



影響公益團體資訊揭露程度因素之探討

林江亮** 趙心慈**

*中原大學會計系_教授兼會計學系及非營利組織研究中心 主任

**勤業眾信會計師事務所 查帳員

摘 要

本研究以臺灣公益團體自律聯盟成員為樣本，探討收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等因素，對於非營利組織整體資訊揭露程度之影響。實證結果顯示，費用特性與監督特性，對非營利組織整體資訊揭露程度有顯著影響。個別變數方面，捐贈收入、設立時間及會計師查核與整體資訊揭露程度呈顯著正相關。人事費用、業務費用、組織類型及基金會類型與整體資訊揭露程度呈顯著負相關。

進一步將整體資訊區分為財務資訊及非財務資訊後，本文發現財務資訊揭露程度主要受收入特性、費用特性及監督特性影響，而組織特性則沒有顯著關係影響。個別變數方面，捐贈收入、業務收入及會計師查核與財務資訊揭露程度呈顯著正相關，人事費用及組織類型與財務資訊揭露程度呈顯著負相關；此外業務收入及基金會類型則與非財務資訊揭露程度呈顯著負相關。

關鍵字：非營利組織、公益團體、資訊揭露

*私立中原大學會計系教授兼會計學系主任及非營利組織研究中心主任，本文聯繫作者。電話：
(03)2655320，電郵：cllincycu@yahoo.com.tw/cclin@cycu.edu.tw



壹、緒論

目前我國非營利組織性質差異甚大，因此難有一套標準予以分類。民法將組織區分為社團法人及財團法人，前者包含公益社團法人及中間或互益社團法人；後者包含公益財團法人及中間或互益社團法人，民間捐助財團法人及政府捐助財團法人，一般財團法人及特殊財團法人。人民團體法則將非營利組織劃分為社團法人及財團法人，其又各自分為社會團體、職業團體及政治團體。

非營利組織的服務範圍相當寬廣，不過大致而言可區為公益團體、私立學校、醫療機構及其他非營利組織等四大類¹，由於私立學校及醫療機構之資訊揭露，其主管機關及適用法律皆各有其特殊之處；其他非營利組織除了種類差異極大外，其相關資訊又難以取得，因此本文於探討非營利組織資訊揭露程度之影響因素時，僅將公益團體納入探討範圍。

近年來，隨著大眾的需求日漸益增，而政府及其他機關團體所能給予的有限，而使非營利組織因應而生，但由於其從業人員較少且組織規模不大，加上大眾對於非營利組織的功能與其目的大多一知半解，因此對於非營利組織的責任信用或課責（Accountability）與公開透明（Transparency）等要求相對較低。由於非營利組織獲取資金的管道，除了透過組織相關業務所創造的收入（包括附屬作業組織的收入、基金孳息等）外，捐贈收入（包括捐贈、捐助、及募款收入等）及各界補助（包括政府及民間補助）為其收入的主要來源。

黃德舜（2007）認為非營利組織除了政府給予頗為寬厚的免稅優惠外，其服務使命應大於關係人的利益，因此理論上其相關資訊揭露或透明化，應比營利事業更為公開才是。基於非營利組織其大半的財源來自本身組織之外，因此對於其資金的提供者而言，接受資金的非營利組織應向其清楚交代資金的流向及運用情況。藉由透過資訊揭露，好讓外界可以更直接明瞭非營利組織的營運情況和其財務結構，而資金提供者也才知道組織是否有效運用其款項。曾華源與張友馨（2007）及鄭惠文與彭文賢（2007）更進一步指出，資訊揭露除了能協助非營利組織降低其與使用者間資訊的不對稱外，更可以減少使用者的捐助風險，進而吸引更多新資金和管理人才投入等優點。

¹其他類型非營利組織包括：社會團體、農會、漁會、工會等職業團體，政治團體、宗教團體及祭祀公業等。



Jensen and Meckling (1976) 認為，由於擁有組織的主理人無法完全觀察其所委任經營組織之代理人的行爲，而代理人也無法讓主理人完全了解其能力，因此在雙方皆追求利潤極大化前提下，很容易產生道德危機 (Moral hazard) 與逆選擇 (Adverse selection) 等代理問題。Beaver (1998) 與 Petersen and Plenborg (2006) 也都認為，提高組織的資訊透明度，不但能提升組織內部管理者與外部利害關係人之溝通，也可減緩資訊不對稱所產生之代理問題。

許崇源 (2001) 認為我國並未強制非營利組織公開其營運活動與財務資訊，而且也未規定財務報表應包括之內容，因此目前非營利組織之責信度與透明度都有不足之處。2005 年 10 月 21 日，臺灣公益團體自律聯盟宣告成立，其首要目的是爲了提昇大眾對非營利組織的認知及信賴，並協助捐款人瞭解非營利組織的運作狀況，同時鼓勵非營利組織承諾並實踐組織使命等要求。該組織要求其會員必須對外公開財務報表及工作計畫，以展現其責信，亦認為應加速立法保障捐款人之基本權益。

吳培儷與陸宛蘋 (2002) 認為法規與政策是直接影響整個非營利組織發展的關鍵之一，但我國對於非營利組織之相關法規並無明確的規範，加上政府對於非營利組織也無完善的監督機制，以致於無法保障捐款人權益。2006 年 4 月 25 日，爲有效管理勸募行爲，妥善運用社會資源，以促進社會公益，保障捐款人權益，立法院通過「公益勸募條例」，爲我國公益捐款之管理樹立新的里程碑。孫煒 (2004) 也指出非營利組織的資訊公開，除了具有主管機關偵測或發現舞弊之功能外，也具有讓潛在捐款人願意捐款的興利功能。

此外由於網路資訊的發達，目前許多非營利組織都已架設網站，行政院研考會也從 2007 年起，鼓勵及促進優質民間非營利網站活用網路科技，並充實網站內容，以專案經費補助優質民間非營利網站，不但可使非營利組織解決資訊化問題及減少數位落差，也可提昇公益團體善用資訊科技及經營管理的能力。由上可知，近年來不管是政府或民間單位，對於要求非營利組織應適當揭露其資訊之共識是明確的。

過去探討資訊揭露議題的相關文獻中，大部分是以營利組織爲主，至於非營利組織資訊揭露方面的文獻則相對較少。加上以往探討非營利組織資訊揭露的文獻中，又以論述、個案研究、專家訪談、深度訪談與問卷調查等方法研究者居多，可能是公開資料取得不易的緣故，以上述資料進行實證者相當少。其中林江亮與李岫穎 (2008) 探討組織特性、收入特性、及費用特性變數，對於非營利組織資訊揭露程度之影響。其結果發現，組織特性的活動範圍變數與資訊揭露程度呈正相關，捐贈收入爲收入特性中較能解



釋資訊揭露程度者，費用特性中的人事費用與其他特性中的服務價格變數則分別與資訊揭露程度呈顯著負相關與正相關。不過該文並未考慮影響財務資訊揭露程度與非財務資訊揭露程度的因素可能有所差異。

另外林江亮與章語喬(2010)則分別從收支特性、組織特性及監督特性等構面，在控制活動範圍與服務價格的影響後，探討影響非營利組織資訊揭露程度的因素，該文將整體資訊區分為財務資訊與非財務資訊，而這兩類資訊對組織的意涵也不盡相同²，其結果發現收支特性會顯著影響財務資訊揭露程度主因，且組織特性為影響非財務資訊揭露程度的因素。

以往探討非營利組織資訊揭露之文獻，其研究樣本受限於網站的資訊揭露程度，僅限於一年度的資料且研究方法大多採一般最小平方法(Ordinary least square, OLS)。故本文認為資訊揭露程度應採多年樣本資料且利用追蹤資料法(Panel data)來探討收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等變數影響非營利組織資訊揭露程度，並分別從財務及非財務的角度探討其影響資訊揭露程度之因素是否有所不同。

貳、文獻探討

本節探討影響非營利組織資訊揭露程度因素的相關文獻，綜合過去關於此類研究的分類方式及實證結果，本文將上述影響因素區分為收入特性(包括捐贈收入及業務收入等變數)、費用特性(人事費用及業務費用等變數)、組織特性(包括服務價格、組織類型及設立時間等變數)及監督特性(包括會計師查核、及基金會類型等變數)等構面，以下則分別說明各項構面之相關文獻。

² Richardson and Welker (2001) 研究營利事業資訊揭露程度與其權益資金成本之關聯時發現，財務資訊揭露(包括損益表、會計政策、財務報表附註、財務預測、過去績效及未來預測等財務資訊)與非財務資訊揭露(該文稱其為社會揭露，social disclosure，包括人力資源、溝通、環境、產品、服務及顧客等非財務資訊)，對於降低權益資金成本的效用並不一致。換言之，財務資訊及非財務資訊之影響可能有所差別。



一、收入特性對資訊揭露程度之相關文獻

本文所探討的收支特性變數包括捐贈收入與業務收入等變數，以下分別說明這些變數與資訊揭露程度關聯之相關研究結果。

捐贈收入³方面，Harvey and McCrohan（1988）認為資訊揭露不但可使捐款人瞭解資金的運用方式，也可以讓潛在的捐款人充份瞭解該組織，並給予比較正面的評價。林江亮與李岫穎（2008）發現捐贈收入愈高的非營利組織，其網站資訊揭露程度也會比較高，兩者呈顯著的正向關聯。林江亮與何永智（2009）探討資訊透明度與財務操縱對捐贈收入影響時也發現，資訊透明度較高的組織，通常較能減少組織與捐贈者或潛在捐贈者之間的資訊不對稱，故其與捐贈收入之間會有顯著的正向關聯。林江亮與章語喬（2010）發現捐贈收入對整體與財務資訊揭露程度而言，呈顯著正相關，顯示捐贈收入較高的組織為了獲取捐贈者的捐款，故願意揭露更多資訊，但對非財務資訊揭露程度方面則不顯著。

業務收入⁴方面，過去學者對於該變數之定義不太一致，本文延用林江亮與何永智（2009）將性質具有對價關係者皆歸類為業務收入，如會費收入、銷售貨物或勞務收入、附屬作業組織收入或淨利及出版收入、義賣收入、學費及安置收入、專案及委辦收入等。業務收入方面，Posnett and Sandler（1989）認為從事商業活動可能會提升非營利組織的能見度或經營效率，結果發現商業收入和捐贈收入呈互補效果。蕭盈潔（2002）也認為，非營利組織之捐款收入與商業收入存在著正向關係，因為商業化可將企業經營與管理的觀念帶入組織，讓組織的運作更有效率與效果，因此捐款人會比較願意捐款給這類型的組織。然而 Bush（1992）、Weisbrod（1997）、Segal and Weisbrod（1998）、Froelich（1999）、鄭如孜與李佩憶（2005）及林江亮與謝昶成（2007）等則認為，商業收入與捐款收入之間會產生排擠效果，因為非營利組織從事商業活動，可能會使其忽略社會使命或降低其對募款的投入，因此其捐款收入會減少。林江亮與李岫穎（2008）發現業務收入與資訊揭露程度呈現不顯著負向關係，可能怕外界對此收入產生誤解；因為當業務收入高時，捐贈者可能認為組織大多將其捐贈收入投入到非業務上，進而降低捐贈者的捐贈金額和意願，因此業務收入愈高時，其資訊揭露程度愈低。

³參考林江亮與何永智（2009）對捐贈收入定義，包括來自社會大眾的捐款和捐助收入，以及舉辦籌募活動所獲得的募款收入等。

⁴過去學者對於該變數之定義不太一致，參考林江亮與何永智（2009）對捐贈收入定義，將性質具有對價關係者皆歸類為業務收入，包括會費收入、銷售貨物或勞務收入、附屬作業組織收入或淨利及出版收入、義賣收入、學費及安置收入、專案及委辦收入等。



Cheng, Collins and Huang (2006) 及 Khurana, Pereira and Martin (2006) 也認為提供越多相關資訊的組織，其取得外部資金的容易度愈高。Parsons (2003) 在探討相關資訊於非營利組織捐贈收入影響時發現，若直接提供財務資訊給捐款者，則捐贈者會增加其再捐款的意願，而新捐贈者也會提高其捐款金額；上述推論也適用於非財務資訊揭露，不過其顯著程度低於財務資訊的影響。

綜合以上，捐贈收入大致會與非營利組織之資訊揭露程度呈正相關，但業務收入雖然與捐贈收入有關但相關文獻所發現文獻並不一致。

二、費用特性對資訊揭露程度之相關文獻

本文所探討的費用特性變數包括人事費用與業務費用等變數，以下分別說明這些變數與資訊揭露程度關聯之相關研究結果。

美國的非營利組織通常會將總費用區分為計劃功能 (Program function) 與支援功能 (Support function) 兩類，前者指組織執行專案計劃或服務活動的費用，後者則包括行政管理費用與募款費用；臺灣的非營利組織則將總費用細分為：業務費用、辦公費用、人事費用與其他費用，故此兩者的費用分類方式不太相同。大致來說，美國的計劃功能費用大致相當於臺灣的業務費用，支援功能費用 (包括行政管理費用與募款費用) 則相當於臺灣的辦公費用、人事費用與其他費用。

人事費用方面，1992年「美國聯合勸募」(United Way of America, UWA) 其執行長挪用公款而下臺並入獄，隨後1995年「新世紀慈善基金會」(The Foundation for New Era Philanthropy) 因詐欺案件而宣告解散。美國國會因此於1996年通過法案，規範慈善團體管理者的薪資和津貼，並且要求非營利組織必須將990表 (Form 990) 向社會大眾公開。我國對於非營利組織之經營者及工作人員的薪資，目前則尚未要求非營利組織必須於申報所得稅時將上述資料對外公開。

Kingma (1995) 認為，當非營利組織將所獲得之捐款都用於其所被賦予的社會公益使命 (計畫功能) 時，捐款人較會捐款給該類非營利組織。因此當非營利組織執行支援功能的費用愈低，或執行計畫功能的費用愈高時，其捐款收入會比較多。

林江亮與李岫穎 (2008) 認為資訊揭露程度與人事費用呈顯著的負相關，因此當非營利組織的資訊揭露程度過低時，通常顯示其人事費用較高。林惠貞 (2003) 認為非營利組織的人事費支出太高，將有礙公益活動之推動，加上捐款者通常會希望其員工秉持服務精神，不宜領取過高的薪水，故人事費用越高則捐款者的捐款意願相對較低。林江



亮與謝昶成（2007）則認為捐贈收入與業務費用、辦公費用及人事費用皆呈顯著的正向關聯，因為上述費用愈高代表組織所從事的相關活動愈多，也表示組織所投入的管理及募款人力愈充足，因此組織所獲取的捐贈收入也就愈多。官有垣、呂朝賢與鄭清霞（2008）認為非營利組織的管理者應認同非營利組織的使命與理念，且捐款者通常會希望員工是秉著服務大眾的精神，不宜領取過多的薪水；當領取的人事費用太高時，可能會阻礙公益活動之推行。林江亮與章語喬（2010）發現對整體與財務資訊揭露程度而言，人事費用較低的非營利組織，其較不會造成各界（即捐款者）對其觀感不佳，因此會揭露較多的資訊，但對非財務資訊揭露程度呈不顯著負向關聯。

綜合以上，而人事費用則大致會與非營利組織之資訊揭露程度呈負相關，但業務費用雖然與捐贈收入有關聯性，但相關文獻所發現預期方向並不一致。

三、組織特性對資訊揭露程度之相關文獻

本文所探討的組織特性變數包括服務價格、組織類型與組織之設立時間等變數，以下分別說明這些變數與資訊揭露程度關聯之相關研究結果。

服務價格方面⁵，由於 Weisbrod and Dominguez（1986）、Posnett and Sandler（1989）、Callen（1994）、Tinkelman（1999）、Okten and Weisbrod（2000）及林江亮（2009）等研究皆發現，服務價格會與捐贈收入呈顯著的負相關。因此從捐款收入與資訊揭露程度呈正相關的角度來說，服務價格應與資訊揭露程度呈負相關。不過林江亮與李岫穎（2008）的研究則發現，服務價格與非營利組織之資訊揭露程度呈顯著的正向關聯。換言之，由於服務價格愈高，通常代表組織將捐贈用於非營利服務的比率較低，意即非營利組織運用捐贈的效率較差，故捐款者可能會降低其捐款意願，因此若組織想吸引捐款，勢必要揭露較多資訊。但林江亮與何永智（2009）發現服務價格與捐贈收入呈顯著負向關聯，又林江亮與章語喬（2010）研究發現服務價格與整體、財務及非財務資訊揭露程度皆呈現顯著負相關。即服務價格愈高的組織，即組織將捐贈用於非營利服務的比率愈低，又組織運用捐贈的效率較差，故捐贈者亦降低其捐贈意願，進而造成組織整體、財務及非財務資訊揭露程度較低的結果。

⁵ Callen（1994）將服務價格定義為：對捐款人而言為了增加一元慈善產出所必須投入的成本，計算公式為總費用除以非募款與行政管理費用，即 $[\text{總費用} / (\text{總費用} - \text{募款費用} - \text{行政管理費用})]$ ，或者 $\{1 + [(\text{募款費用} + \text{行政管理費用}) / (\text{總費用} - \text{募款費用} - \text{行政管理費用})]\}$ ，即 $[1 + (\text{非慈善產出之總費用} / \text{慈善支出之總費用})]$ 。然而由於臺灣的非營利組織，大多數都沒有在財務報表中揭露募款費用資訊，因此上述定義方式在臺灣並無法使用。本文認為各項費用中，除業務費用之外，其餘費用皆屬與慈善產出較無相關的募款與行政管理費用，因此本文將服務價格之計算公式修正為總費用除以業務費用（總費用/業務費用），即 $[1 + (\text{非慈善產出之總費用} / \text{慈善支出之總費用})]$ 。



組織類型(是否為社會福利及慈善性質組織)方面,陸宛蘋(2006)認為由於社會服務組織是非營利組織中能見度最高者,此類組織除了倡導能力特別強外,同時也特別重視與政府組織、營利組織及社會大眾之間的互動,故其通常會較其他類型的非營利組織獲得更多的捐款。林江亮與謝昶成(2007)及林江亮(2009)亦發現屬社會服務慈善性質之非營利組織,其捐贈收入相對較高,不過結果並不顯著。鄭如孜與李佩憶(2005)則發現,在非營利組織中,屬社會服務慈善性質之捐贈收入最低,其次為文化教育藝術性質之組織,其他性質組織之捐贈收入則顯著高於前兩者。林江亮與李岫穎(2008)的研究發現,社會福利及慈善性質的非營利組織,由於其收入大多來自一般民眾且單筆金額較小,因此受到外在監督較少,故資訊揭露程度也較低。

組織之設立時間方面,林江亮與李岫穎(2008)認為,對於設立時間較短的組織而言,雖然有可能因其組織目標較不明確、經營網站的經驗不足、擁有的資源不充足等因素,造成其無法將更多的相關資訊放置於網站上。不過由於資訊揭露有助於提昇組織的能見度,進而可以使組織累積其聲譽與並提高其所獲得的捐款,因此對於設立時間較短的組織而言,反而比較會有透過網際網路來揭露更多資訊的誘因。Weisbrod and Dominguez(1986)、Posnett and Sandler(1989)、Tinkelman(1999)等研究則認為,非營利組織的設立年數與其收到的捐贈收入呈顯著的正相關。林江亮與章語喬(2010)的研究顯示資訊揭露程度與組織設立時間成不顯著正相關。因為設立年數較長的非營利組織,可能會因為其知名度較高而較易得到捐款人的信賴,故設立時間愈長的非營利組織,愈有誘因藉由提高其資訊揭露程度來維繫捐款人的認同感與捐款意願,因此兩者之間會呈現顯著得正向關聯。

綜合以上,服務價格等相關文獻其方向並不一致;組織類型為社會福利及慈善性質之組織,相關文獻其方向並不一致;而設立時間長短雖會影響非營利組織的資訊揭露程度,不過相關研究對其影響方向之預期並不一致。

四、監督特性對資訊揭露程度之相關文獻

本文所探討的監督特性變數包括會計師查核與組織是否為基金會類型等變數,以下分別說明這些變數與資訊揭露程度關聯之相關研究結果。

本文以是否經會計師查核,作為監督特性之替代變數。DeAngelo(1981)認為會計師為避免其聲譽受損,通常會維持獨立性與嚴格執行揭露準則,對於會計師事務所規模愈大者愈是如此。鄭惠文與彭文賢(2007)認為透過會計師查核報告及公眾審查制度,



除了可減輕主管機關的監督責任外，也能有效促進非營利組織的良性競爭，並且可以逐步建立課責與增進組織的透明度。陳瑞斌與許崇源（2007）的研究發現，會計師事務所之市佔率及客戶集中度等審計品質變數，會與資訊揭露程度呈顯著正相關，故審計品質較高的事務所，其查核之組織通常會有較高的資訊揭露程度。林江亮與李岫穎（2008）的研究也顯示，非營利組織之資訊揭露程度與會計師查核呈不顯著的正相關。林江亮與章語喬（2010）亦認為財務報表經會計師查核之組織，其公信力較高，具監督效果亦高，故接受會計師查核之組織整體資訊揭露程度會顯著高於未受查之組織；對財務資訊揭露程度亦獲得相同的結論，但針對非財務資訊揭露程度則呈不顯著正向關聯。

組織是否為基金會類型方面，林豐智（2003）認為我國基金會網站的建置率，雖然有逐年提升的趨勢，不過相較於營利組織其比例仍嚴重偏低，且多數有架設網站的基金會也只是提供簡單功能而已。江明修（1999）以九二一震災捐款為例，認為相關基金會對於捐款之用途皆無明確交代，經媒體報導後基金會才會開始以網站來對外公布其經費運用及各專案執行之報告。林江亮（2009）發現基金會類型之組織，由於其財源會比非基金會組織穩定且多元，加上透過企劃書的撰寫及直接拜訪解說等方式為其取得資金的主要方式，因此基金會相對而言比較不會透過提高資訊揭露程度的方式來增加其捐贈收入，換言之，基金會相對而言比較沒有揭露更多資訊以獲得更多捐贈收入的誘因。林江亮與章語喬（2010）發現組織為基金會類型對整體及非財務資訊揭露程度上呈顯著負相關，但財務方面則不顯著，因此認為基金會類型此變數對整體影響主要是來自非財務資訊揭露程度，因此認為基金會類型組織財源相較於非基金會類型組織來的多，其成立大多基於免稅等其他特殊目的，因此捐款人會希望基金會對外揭露較少的資訊。

綜合以上，經會計師查核的非營利組織，由於其審計品質較佳，加上會計師又可辦演監督的功能，因此這類組織的資訊揭露程度通常會比較高。組織為基金會類型方面則傾向揭露較少的資訊。

參、研究方法

本節說明本文的研究方法，內容包括資訊揭露程度的衡量方式、各項研究假說、實證模式、變數定義、研究期間、研究樣本、資料分析方法等，詳細說明如下。



一、資訊揭露程度的衡量方式

本文採用林江亮與何永智(2009)對非營利組織資訊揭露衡量方式,該文採納了許崇源(2001)、徐淑娟(2004)、林江亮與李岫穎(2008)及證券基金會所公佈之「第六屆資訊揭露評鑑指標」等所建議非營利組織應該公開的資訊項目,包括組織目標與架構、會務報告、財務年度決算報表、捐款人名冊及金額、相關組織營運方向與績效、組織目標與架構,定期會務報告、年度決算報表等項目,並加入執行長或主管參與進修情形、志工相關資訊等2項指標,總共為40指標,並將上述40項指標再區分為:基本資訊、董(理)事會或會員(會員代表)大會資訊、執行長與主管資訊、員工與志工資訊、治理資訊、經營資訊、營運及財務狀況資訊及其他資訊等八大類。林江亮與章語喬(2010)進一步將整體資訊揭露程度區分為財務與非財務資訊指標,財務指標包括上述經營資訊、營運及財務狀況資訊等2類;而非財務指標則有基本資訊、治理資訊、董(理)事會或會員(會員代表)大會資訊、執行長與主管資訊、員工與志工資訊及其他資訊等6類。

林江亮與章語喬(2010)計算資訊揭露程度時,是以該組織於網站中揭露資訊之指標項目數除以40乘以100後,再依其排序後的百分位數作為其衡量值⁶。同理,財務資訊揭露程度是以該組織於網站中揭露資訊之指標項目數除以16乘以100後,再依其排序後的百分位數作為其衡量值;非財務資訊揭露程度則是以該組織於網站中揭露資訊之指標項目數除以24乘以100後,再依其排序後的百分位數作為其衡量值。⁷

二、研究假說與實證模式

如文獻所述,影響非營利組織資訊揭露程度之因素包括:收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等變數,本小節將敘述與上述影響因素之研究假說與實證模式,詳細說明如下:

1.收入特性之研究假說

若非營利組織充分揭露其相關資訊,不僅可以提昇捐款人捐贈的意願,也可以讓潛在的捐款人因充分瞭解而更信任該組織,進而對其後續捐款之可行性產生正面效果,因

⁶ 參考林江亮與李岫穎(2008)、林江亮與何永智(2009)與林江亮與章語喬(2010)之作法。

⁷ 舉例而言,本文樣本中資訊揭露程度比率最低的5個變數,依百分比的方式其值為27.5,27.5,27.5,30,30。以排序後的次序來界定時,上述變數之值分別為1,1,1,4,4。若以排序後的百分位數來界定時,上述數值為11.6,11.6,11.6,18.6,18.6。



此不論對現行或者未來捐款者而言，對外提供適當的財務及非財務資訊揭露，皆有助於非營利組織取得更多的捐贈收入。換言之，捐贈收入愈高的組織，其資訊揭露程度通常也愈高。過去文獻，大多探討業務收入會影響捐贈收入，但其中兩著的關係呈現排擠或互補效果，故本文納入實證模式中並加以探討。

綜合以上，本文針對捐贈收入及業務收入等收入特性變數與資訊揭露程度之間的關係，建立以下之研究假說（H1）及其各項子假說（H1-1與H1-2）。

H1：捐贈收入及業務收入等收入特性變數，會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。

H1-1：捐贈收入及業務收入等收入特性變數，會影響非營利組織之財務資訊揭露程度。

H1-2：捐贈收入及業務收入等收入特性變數，會影響非營利組織之非財務資訊揭露程度。

2.費用特性之研究假說

此外由於非營利組織的人事費支出太高，將有礙公益活動之推動，並可能使其捐贈收入下降。因此人事費用較高的組織，其資訊揭露程度通常較低。如文獻所探討，由於美國的計畫功能費用相當於臺灣的業務費用，則支援功能費用相當於臺灣的人事費用及其他費用。但因為美國與臺灣的分類方式不盡相同，故其預期方向並不一致。如前述文獻，若人事費用及業務費用較低，則外界對於非營利組織會有較好的觀感，故非營利組織會提供較多資訊揭露的資訊，進而提升捐贈者的意願及提高捐贈的金額。

綜合以上，本文針對人事費用及業務費用等費用特性變數與資訊揭露程度之間的關係，建立以下之研究假說（H2）及其各項子假說（H2-1與H2-2）。

H2：人事費用及業務費用等費用特性變數，會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。

H2-1：人事費用及業務費用等費用特性變數，會影響非營利組織之財務資訊揭露程度。

H2-2：人事費用及業務費用等費用特性變數，會影響非營利組織之非財務資訊揭露程度。

3.組織特性之研究假說

如文獻探討所述，組織服務價格通常代表組織將捐贈收入運用在非營利服務上，換言之，服務價格高則代表組織運用捐贈收入效率低，故捐贈者意願降低，因此組織若想吸引捐贈者的意願，其組織亦願意多透露資訊給外界。由上述可知過去文獻意見相當分歧，故本文認為應將服務價格納入為組織變數加以探討。由於社會福利及慈善性質的非營利組織，其倡導能力強，也受到政府、非營利組織的關注及民眾的支持，相對其資訊揭露程度較高，故認為其捐贈收入較其他類型組織多。又有學者認為社會福利及慈善性



質的非營利組織之收入大多來自一般民眾且單筆金額較小，因此受到外在監督較小，故資訊揭露程度也較低。由此可得，其關聯並不一致，故本文將此一變數納入探討。

此外設立時間較短的組織，其經驗與資源通常較不充足，因此以架設網站並向外散佈其相關資訊是其常用的方式，因此對於設立時間較短的組織而言，其可能會有透過網際網路來揭露更多資訊的誘因。然而也有研究者認為組織的設立年數與捐贈收入呈正相關，因此設立年數較長的非營利組織，為取得捐款人的信賴可能會提高其資訊揭露程度。

綜合以上，本文針對組織包括服務價格、組織類型與組織之設立時間等組織特性變數，與資訊揭露程度之間的關係，建立以下之研究假說（H3）及其各項子假說（H3-1與H3-2）。

H3：組織服務價格、組織類型與組織之設立時間等組織特性變數，會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。

H3-1：組織服務價格、組織類型與組織之設立時間等組織特性變數，會影響非營利組織之財務資訊揭露程度。

H3-2：組織服務價格、組織類型與組織之設立時間等組織特性變數，會影響非營利組織之非財務資訊揭露程度。

4. 監督特性之研究假說

從文獻探討中可知，會計師事務所規模越大者，其會計師通常會維持獨立性與嚴格執行揭露準則以避免其聲譽受損，也會使組織有較高的資訊揭露程度。此外報表經會計師查核後，通常也可減緩主理人與代理人之間的利益衝突，因為將組織報表委由會計師查核，會計師的功能將為組織帶來正面的監督力量。換言之，組織若經會計師查核，其資訊揭露程度通常會比較高。此外基金會類型之組織通常會擁有較多資源與影響力，其捐贈收入通常為大額捐贈且其捐款者通常集中於少數企業或個人，較容易受到大眾的關注及較多的法律約束，因此本文預期基金會類型之組織其資訊揭露程度會比較低。

本文針對監督特性變數包括會計師查核與組織是否為基金會類型等監督特性變數，與資訊揭露程度之間的關係，建立以下之研究假說（H4）及其各項子假說（H3-1與H3-2）。

H4：是否經會計師查核與組織是否為基金會類型等監督特性變數，會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。

H4-1：是否經會計師查核與組織是否為基金會類型等監督特性變數，會影響非營利組織



之財務資訊揭露程度。

H4-2：是否經會計師查核與組織是否為基金會類型等監督特性變數，會影響非營利組織之非財務資訊揭露程度。

5. 實證模式

本文探討收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等因素，對於非營利組織整體資訊、財務資訊及非財務資訊揭露程度之影響，本文將以下列實證模式來驗證前述研究假說（H1-H3）及其各項子假說是否成立：

$$\text{DISCLOSURE} = \beta_0 + \beta_1 \text{DR} + \beta_2 \text{PGMREV} + \beta_3 \text{PAY} + \beta_4 \text{PGMEXP} + \beta_5 \text{SP} + \beta_6 \text{IND} + \beta_7 \text{AGE} + \beta_8 \text{CPA} + \beta_9 \text{FUND} + \varepsilon \quad (1)$$

其中 DISCLOSURE 為資訊揭露程度，在驗證不同假說及子假說是否成立時，分別代表整體資訊揭露程度（PDIS）、財務資訊揭露程度（PDISF）及非財務資訊揭露程度（PDISNF）。此外為了控制組織規模的影響，本文之捐贈收入（DR）、業務收入（PGMREV）及人事費用（PAY）、業務費用（PGMEXP）等變數，皆為以總資產平減後之數值。SP 為服務價格變數，IND 為組織是否屬社會福利及慈善服務團體之虛擬變數，AGE 為組織設立年數之變數，CPA 為組織報表是否經會計師查核之虛擬變數，FUND 為組織是否為基金會類型之虛擬變數，各變數之詳細定義請參考表一。

本文之研究假說及其各項子假說皆以對立假說之方式撰寫，若從虛無假說的角度來說，H1 及其子假說即檢定 $H_0: \beta_1 = \beta_2 = 0$ ，H2 及其子假說即檢定 $H_0: \beta_3 = \beta_4 = 0$ ，H3 及其子假說即檢定 $H_0: \beta_5 = \beta_6 = \beta_7 = 0$ ，H4 及其子假說即檢定 $H_0: \beta_8 = \beta_9 = 0$ 。上述研究假說及其子假說之係數檢定，本文皆以 Wald 檢定來進行，從 F 值來推論各該研究假說及其子假說是否成立。

三、研究期間及樣本

研究期間方面，由於本文的重點在於探討影響非營利組織資訊揭露程度之因素，因此進行實證前必須先針對非營利組織之網路資訊揭露程度加以衡量。基於非營利組織每年進行網站資訊更新之時間與頻率都不一致，加上過往年度的網站資訊無法取得，故本文沿用林江亮與章語喬（2010）所使用 2008 年的樣本，並加入 2009 年之樣本，以兩年為主要樣本研究期間，因此本文在衡量網站資訊揭露程度時，係以 2008 年 8 月 31 日及 2009 年 8 月 31 日為衡量之基準日⁸。至於本文所採用的收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等變數，則以 2007 年及 2008 年年底之資料為準。

⁸ 參考林江亮與李岫穎（2008）之作法。



表一 各變數之名稱與定義表

變數	名稱	定義
PDIS	整體資訊揭露程度	個別組織於網站揭露資訊之指標項目除以 40，再乘以 100 後將其排序，以排序後的百分位數重新界定。
PDISF	財務資訊揭露程度	個別組織於網站揭露資訊之財務指標，包括經營資訊、營運及財務狀況資訊。
PDISNF	非財務資訊揭露程度	個別組織於網站揭露資訊之非財務指標，包括基本資訊、治理資訊、董（理）監事會或會員（會員代表）大會資訊、執行長與主管資訊、員工與志工資訊、其他資訊。
DR	捐贈收入	以總資產平減後之捐贈收入，捐贈收入包括捐款收入、捐助收入及募款收入等。
PGMREV	業務收入	以總資產平減後之業務收入，業務收入包括銷售貨物或勞務收入、附屬作業組織淨益、出版收入、義賣收入、學費及安置收入、專案及委辦收入、服務及會費收入等。
PAY	人事費用	以總資產平減後之人事費用，人事費用包括員工薪給、退休金、伙食費、加班費、交通費、保險補助費、訓練費、職工福利及人事費等。
PGMEXP	業務費用	以總資產平減後之業務費用，業務費用包括義賣品成本、銷貨成本、會刊編印費、附屬作業組織損失、專案計劃支出、委辦支出、業務推展及活動費、業務費、其他業務費、會議費、上級團體會費、繳納其他團體會費、捐助費、扶助費及廣告費等。
SP	服務價格	以總費用除以業務費用加以衡量。
IND	組織類型	當組織屬社會福利及慈善服務團體時其值為 1，否則其值為 0。
CPA	會計師查核	組織報表若經會計師查核其值為 1，否則為 0。
AGE	設立時間	組織成立至 2008 年底之年數。
FUND	基金會類型	若組織為基金會類型其值為 1，否則為 0。

研究樣本方面，由於我國政府目前並未要求非營利組織必須強制公開其相關資訊，而類似於美國指導星（Guide star）等民間團體監督或評價團體當前也不多，所以只將公益團體納入探討的範圍。再者非營利組織目前自願揭露其組織相關資訊的比率也不高，



因此本文於樣本選取時，係以「臺灣公益團體自律聯盟」的會員為對象。由於上述聯盟所屬非營利組織會員對於責信及財務透明度的認知及共識，而這些團體大部分都會定期公開其財務報表及工作計畫，因此若以上述聯盟之會員為樣本，本研究所需之各項資料也將可以順利取得。

截至 2008 年 8 月底為止，該聯盟共計有 87 家會員，又截至 2009 年 8 月底為止，該聯盟共計有 98 家會員，合計兩年度總樣本數為 185 家，其中有些會員有兩年度的資料，但有些會員只有單一年度的資料。扣除組織未架設網站之 8 個樣本，以及相關財務資料不公開、不完整或有缺漏之 83 個樣本後，本文實際納入研究之樣本數為 94 個樣本，其中社會福利及慈善服務性質團體有 63 家，包括：中華社會福利聯合勸募協會、勵馨社會福利事業基金會、中華民國殘障聯盟及臺灣婦女團體全國聯合會等，其中 61 家組織有架設網站。非社會服務及慈善性質（包括教育文化與醫療環保）團體則有 32 家，包括：兒童福利聯盟文教基金會、臺灣醫療改革基金會、洪建全教育文化基金會及靖娟兒童安全文教基金會等，其中 31 家組織有架設網站。上述有三家組織本身在 96 年尚未架設網站但在公益團體自律聯盟或公益資訊中心有提供其相關資訊，分別為海棠基金會、台灣省苗栗縣公館教會聚會所附設青少年服務中心、平安社會福利基金會。

四、資料分析方法

本文所使用的資料分析方法包括：敘述性統計分析、相關性分析、追蹤資料法。敘述性統計分析的主要工作為列出實證研究中各項變數之平均數、標準差、中位數、最小值、最大值與變異係數等，藉以了解各研究變數之基本特性。各項變數之間的相關性分析，目的在於了解各變數間之關聯性及是否存有共線性之問題。

追蹤資料法（Panel data）方面，同時含有時間序列（Period）資料與橫斷面（Cross-section）資料，其性質不僅帶有時間序列得性質，又包含一定的橫斷面特性。利用追蹤資料模型可以建構和檢驗比以往單純僅使用橫斷面資料或時間序列資料更為真實的行為模式。

但由於研究樣本只有兩年的資料，因此本文模型若適用追蹤資料則會受限於研究樣本的年數必須大於其變數之個數，故無法順利適用追蹤資料法之模型，但由於本文之研究樣本同時含有時間序列資料與橫斷面資料故可適用其 Feasible generalized least squares (FGLS) 模型，可分為時間序列及橫斷面兩種模型，但因研究樣本只有兩年資料的因素，導致無法探討此模式，故本文採時間序列模型，然而其權重可分為無加權（No weight）



即所有觀察值給予相同的權重、時間加權(Period weight)即利用最小二乘法(Generalized least squares, GLS)估計各期間殘差的變異數及時間似無相關分析法(Period seemingly unrelated regression, Period SUR)即利用似無相關分析法採最小二乘法估計各期間殘差的共變異數矩陣等三種模型,全文的實證結果皆採時間似無相關分析法⁹,在變異係數方面則選擇則採 White(Diagonal)方法做調整。

肆、實證結果分析

本章說明本文的實證結果,內容包括敘述統計量分析、相關分析、各項研究假說之實證結果及敏感性分析等,詳細說明如下:

一、敘述統計量與相關係數分析

由於納入實證之各項變數中,多項變數皆有落在3個標準差範圍以外的情形,顯示變數有明顯的極端值存在,因此在進行實證分析前必須加以妥善處理。¹⁰

表二為處理極端值後,各項變數之統計量,由表中可得知,非營利組織之整體資訊揭露程度(PDIS)平均值為0.585,財務(PDISF)及非財務資訊揭露程度(PDISNF)之平均值分別為0.562及0.536。收支特性方面,捐贈收入(DR)和業務收入(PGMREV)之平均數分別為0.396、0.225;人事費用(PAY)及業務費用(PGMEXP)之平均數分別為0.202、0.486。組織特性方面,服務價格(SP)的平均數為2.78,組織屬社會福利及慈善服務團體(IND)占整體樣本的77.7%。監督特性方面,有51.1%之組織經由會計師查核(CPA)過。組織平均設立時間(AGE)為16.792年,其中當基金會類型(FUND)之組織占整體樣本的56.4%。此外由於業務收入及人事費用變數之變異係數較大,分別為1.573與1.456,因此其離散程度較高;而資訊揭露程度變數,不管是整體、財務或非財務資訊揭露程度變數,其變異係數相對而言都比較小,因此這些變數之間的離散程度較低。

⁹ 另外本文之主結果採時間無加權及時間加權法,實證結果並無顯著的差異。

¹⁰ 本文採用 winsorizing 的方式,將大於95%之值視為95%,小於5%之值視為5%,以刪除極端值對於影響實證結果的問題。



表二 各變數之敘述統計量（刪極端值後）

變數	名稱	平均數	中位數	最大值	最小值	標準差	變異係數
PDIS	網站資訊揭露程度	0.585	0.616	0.969	0.134	0.248	0.424
PDISF	財務資訊揭露程度	0.562	0.546	0.979	0.186	0.245	0.437
PDISNF	非財務資訊揭露程度	0.536	0.534	0.958	0.092	0.272	0.508
DR ^a	捐贈收入	0.396	0.319	2.602	0.001	0.391	0.985
PGMREV ^a	業務收入	0.225	0.069	1.601	0.000	0.353	1.573
PAY ^a	人事費用	0.202	0.086	1.478	0.000	0.294	1.456
PGMEXP ^a	業務費用	0.486	0.352	2.470	0.003	0.474	0.976
SP	服務價格	2.588	1.743	8.872	1.066	2.050	0.792
IND	組織類型	0.777	1.000	1.000	0.000	0.419	0.539
CPA	會計師查核	0.511	1.000	1.000	0.000	0.503	0.984
AGE	設立時間	16.792	14.950	46.714	5.219	10.347	0.616
FUND	基金會類型	0.564	1.000	1.000	0.000	0.499	0.884

表三為實證模式中各變數之間的相關係數表，本文分別將 Pearson 及 Spearman 相關係數列出。一般而言，相關係數分析的目的在於協助瞭解因變數與自變數，以及自變數愈自變數之間的關係，藉以初步判斷所納入之自變數是否適當，以及初步瞭解自變數之間是否存有共線性問題。從表中的結果可知，設立時間及會計師查核大致與整體、財務及非財務資訊揭露程度呈正相關，而捐贈收入、人事費用、業務費用及組織類型、基金會類型則大致與整體、財務及非財務資訊揭露程度呈負相關。除了組織類型的相關係數高於 0.65，其餘各自變數之間相關係數大部分都低於 0.65，故初步看來自變數之間應無嚴重的共線性問題。不過為求慎重起見，本文於進行後續實證分析時，將另以變異膨脹係數（Variance inflation factors, VIF）來檢定共線性問題，以確保參數估計之正確性。



表三 各變數之相關係數表

	PDIS	PDISF	PDISNF	DR	PGMREV	PAY	PGMEXP	SP	IND	CPA	AGE	FUND
PDIS		0.779 ***	0.850 ***	-0.058	-0.037	-0.181 *	-0.123	-0.001	-0.141	0.409 ***	0.276 ***	-0.238 **
PDISF	0.774 ***		0.382 ***	-0.009	0.074	-0.199 *	-0.019	-0.015	-0.240 **	0.521 ***	0.142	-0.107
PDISNF	0.827 ***	0.341 ***		-0.094	-0.086	-0.144	-0.134	-0.024	-0.032	0.192	0.228 **	-0.242 **
DR	-0.142	-0.078	-0.146		0.061	0.471 ***	0.509 ***	-0.199 *	0.096	-0.044	-0.287 ***	-0.290 ***
PGMREV	-0.043	0.038	-0.059	0.083		0.329	0.444 ***	-0.047	-0.318 ***	-0.150	-0.307 ***	-0.127
PAY	-0.179	-0.228 **	-0.118	0.323 ***	0.294 ***		0.272 ***	0.187 *	0.009	-0.354 ***	-0.189 *	-0.487 ***
PGMEXP	-0.037	-0.004	-0.027	0.668 ***	0.329 ***	0.164		-0.438 ***	-0.321 ***	-0.116	-0.342 ***	-0.253 **
SP	-0.117	-0.104	-0.125	-0.196	0.027	0.490 ***	-0.627 ***		0.197 *	-0.013	0.211 **	0.006
IND	-0.156	-0.238 **	-0.044	0.044	-0.253 **	0.118	-0.298 ***	0.290 ***		-0.116	0.269 ***	-0.008
CPA	0.417 ***	0.526 **	0.192 *	-0.118	-0.132	-0.460 ***	-0.105	-0.165	-0.116		0.190 *	-0.003
AGE	0.246 **	0.128	0.222 **	-0.355 ***	-0.255 **	-0.089	-0.402 ***	0.209 ***	0.289 ***	0.162 ***		-0.169
FUND	-0.231	-0.114	-0.229 **	-0.233	-0.130	-0.566	-0.226 **	-0.159 **	-0.008	-0.003	-0.018	

說明：1. 右上角為 Pearson 相關係數，左下角為 Spearman 相關係數。

2. ***、**、* 分別表示在 0.01、0.05 與 0.10 的顯著水準下，相關係數顯著異於 0。



二、收支、組織及監督特性對整體資訊揭露程度影響之實證結果

從表四看出，迴歸模式之調整後判定係數為 0.2387，F 值為 4.2396 (p 值趨近為 0)，顯示該模式至少有一個變數的係數是不為零的。換言之，本文之收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等變數，至少有一個變數會影響非營利組織整體資訊揭露程度 (PDIS)。收入特性方面，捐贈收入 (DR) 與整體資訊揭露程度呈顯著正相關；費用特性方面，人事費用 (PAY) 與業務費用 (PGMEXP) 與整體資訊揭露程度呈顯著負相關。組織變數方面，服務價格 (SP) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯。組織類型 (IND) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈顯著負向關聯。及設立時間 (AGE) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈顯著正向關聯。至於監督變數方面，會計師查核 (CPA)、基金會類型 (FUND) 與整體資訊揭露程度分別對呈顯著正負向關聯。

表四 各項特性對整體資訊揭露程度影響之實證結果

變數	名稱	預期方向	係數	t 值
截距項			0.7065	7.6183 ***
DR	捐贈收入	+	0.1260	1.6920 *
PGMREV	業務收入	?	0.1077	1.4126
PAY	人事費用	-	-0.2418	-2.1584 **
PGMEXP	業務費用	?	-0.1504	-2.4449 **
SP	服務價格	?	-0.0043	-0.3957
IND	組織類型	?	-0.1312	-2.0246 **
AGE	設立時間	?	0.0047	1.8426 *
CPA	會計師查核	+	0.1128	2.0163 **
FUND	基金會類型	-	-0.1688	-3.2868 ***
R ²			0.3124	
Adj R ²			0.2387	
F 值			4.2396 ***	

說明：1. t 值為經 White (1980) 變異數修正後所算出的統計值。

2. ***、**、* 分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。



收入特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 1.9979，即使在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 1 (H1) 無法獲得支持。換言之，收入特性不會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，在 0.1 的顯著水準下，捐贈收入 (DR) 與整體資訊揭露程度呈顯著正相關；顯示捐贈收入較高的非營利組織，由於希望取信於外界已取得更多的捐贈收入因此通常會揭露較多的資訊。

費用特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 5.3726，即使在 0.01 的顯著水準下，本文之研究假說 2 (H2) 獲得支持。換言之，費用特性會影響非營利組織之整體資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，在 0.05 的顯著水準下，人事費用 (PAY) 與業務費用 (PGMEXP) 與整體資訊揭露程度呈顯著負向關聯。顯示人事費用與業務費用較低的非營利組織，由於組織其人事費用與業務費用較低不至於會造成各界對其觀感不佳因此通常會揭露較多的資訊。

組織特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 2.1171，因此在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 3 (H3) 無法獲得支持。因此組織特性無法解釋非營利組織之整體資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，組織的服務價格 (SP) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯。換言之，組織的服務價格較低，代表組織運用在捐贈的效率高，則更能吸引捐贈者的意願並使捐贈者更願意提高捐贈金額。組織類型 (IND) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈顯著負向關聯。換言之，若組織屬於社會福利及慈善服務團體，由於此組織類型大多擁有較少的財源，相對其組織人力較非屬社會福利及慈善服務團體來的少，故其網站架設尚不足的緣故進而使其對於資訊揭露程度的能力大為降低。設立時間 (AGE) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈顯著正向關聯。換言之，當組織成立年數愈久時，組織愈會想要多揭露一些相關資訊揭露，好讓捐贈者提高捐贈的意願，故會使捐贈收入增加。

監督特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 8.3885，因此在 0.01 的顯著水準下，本文之研究假說 4 (H4) 可以獲得支持。換言之，監督特性會顯著影響非營利組織之整體資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，因此在 0.05 的顯著水準下，是否經會計師查核 (CPA) 與整體資訊揭露程度呈顯著正相關。由於捐贈者會選擇較有信譽良好之組織，且報表經由會計師簽證的組織相較於未經查核的組織而言，其具有較高的公信力，而會計師的查核已有監督效果，故受查組織的整體資訊揭露程度會比較高。在



0.01 的顯著水準下，基金會類型（FUND）與整體資訊揭露程度呈顯著負相關。由於基金會成立通常需要最低金額限制，且許多基金會多半由個人或企業所設立相對地財源會比非基金會類型組織集中，再者，捐贈給基金會著通常都是基於免稅或其他目的，因此導致基金會類型的組織會對外揭露較少的資訊。

三、各項特性對財務資訊揭露程度影響之實證結果

影響非營利組織財務資訊揭露程度（PDISF）因素之實證方面，從表五之 Panel A 可以看出整各迴歸模式之調整後判定係數為 0.3162，F 值為 5.7785（其 p 值趨近於 0），顯示該模式至少有一個變數的係數是不為零的。換言之，本文之收入特性、費用特性方面、組織特性及監督特性等變數，至少有一個變數會影響非營利組織之財務資訊揭露程度（PDISF）。收入變數方面，捐贈收入（DR）、業務收入（PGMREV）與財務資訊揭露程度呈顯著正相關；費用變數方面，人事費用（PAY）與財務資訊揭露程度呈顯著負相關。組織變數方面，服務價格（SP）此變數為正相關但不顯著；組織類型（IND）與財務資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯；設立時間（AGE）與財務資訊揭露程度呈不顯著正相關。至於監督變數方面，會計師查核（CPA）與財務資訊揭露程度呈顯著正相關；基金會類型（FUND）與財務資訊揭露程度成顯著負向關聯。

收入特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 3.6236，因此在 0.05 的顯著水準下，本文之研究假說 1-1（H1-1）可以獲得支持。換言之，收支特性會顯著影響非營利組織之財務資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，在 0.10 的顯著水準下，捐贈收入（DR）、業務收入（PGMREV）與財務資訊揭露程度呈顯著正相關。

費用特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 3.3323，因此在 0.05 的顯著水準下，本文之研究假說 2-1（H2-1）可以獲得支持。換言之，費用特性會顯著影響非營利組織之財務資訊揭露程度。在 0.05 的顯著水準下，人事費用（PAY）在 0.05 的顯著水準下，財務資訊揭露程度呈顯著負向關聯。因此本文認為收入、費用特性變數為影響財務資訊揭露程度之主因。

組織特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 1.7298，即使在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 3-1（H3-1）仍無法獲得支持。因此組織特性並無法解釋非營利組織之財務資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，組織的服務價格（SP）與財務資



訊揭露程度呈現不顯著的正相關；組織類型（IND）與財務資訊揭露程度呈現顯著的負相關，設立時間（AGE）與財務資訊揭露程度呈不顯著正相關。顯示上述變數只有組織類型顯著影響非營利組織之財務資訊揭露程度。因此本文認為組織特性變數並未顯著影響非營利組織之財務資訊揭露程度。

監督特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 10.9901（其 p 值趨近於 0），因此在 0.01 的顯著水準下，本文之研究假說 4（H4）可被支持。在 0.01 的顯著水準下，組織是否經會計師查核（CPA）與財務資訊揭露程度呈顯著正相關。即使在 0.10 的顯著水準下，基金會類型（FUND）與財務資訊揭露程度有負向相關但不顯著。由此可知，監督特性變數對於整體資訊揭露程度及財務資訊揭露程度之影響程度也是類似的。

綜合以上，從本文表五之 Panel A 的結果大致顯示，收入特性、費用特性與監督特性為影響非營利組織財務資訊揭露程度的主因，而組織特性對於非營利組織財務資訊揭露程度的影響有限。

四、各項特性對非財務資訊揭露程度影響之實證結果

影響非營利組織非財務資訊揭露程度（PDISNF）因素之實證方面，從表五之 Panel B 可以看出整各迴歸模式之調整後判定係數為 0.0801，F 值為 1.8994（p 值為 0.0630），顯示該模式之解釋能力及適合度並不理想。收入變數方面，捐贈收入（DR）、業務收入（PGMREV）與非財務資訊揭露程度呈不顯著正相關；費用變數方面，人事費用（PAY）與非財務資訊揭露程度呈不顯著負相關，業務費用（PGMEXP）與非財務資訊揭露程度呈顯著負相關。組織變數方面，服務價格（SP）與非財務資訊揭露程度呈不顯著負相關；組織類型（IND）與非財務資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯；設立時間（AGE）與非財務資訊揭露程度呈不顯著正相關。至於監督變數方面，會計師查核（CPA）與非財務資訊揭露程度呈顯著正相關；基金會類型（FUND）與非財務資訊揭露程度成不顯著負向關聯。

收入變數方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 0.2319，因此即使在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 1-2（H1-2）仍無法被支持。個別變數之實證結果顯示，捐贈收入（DR）、業務收入（PGMREV）與非財務資訊揭露程度呈不顯著正相關；支出變數方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 2.6201，因此在 0.10 的顯著水準下，故本文之研究假說 2-2（H2-2）可被支持。個別變數之實證結果顯示，在 0.10 的顯著水準下，



業務費用 (PGMEXP) 與非財務資訊揭露程度呈顯著負相關。

組織變數方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 1.3378，因此即使在 0.10 的顯著水準下，本文研究假說 3-2 (H3-2) 無法獲得支持。換言之，組織變數並無法適當解釋非營利組織之非財務資訊揭露程度。個別變數之實證結果顯示，服務價格 (SP) 與非財務資訊揭露程度呈不顯著負相關；組織類型 (IND) 與非財務資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯；設立時間 (AGE) 與非財務資訊揭露程度呈不顯著正相關。因此本文認為組織特性變數並未顯著影響非營利組織之非財務資訊揭露程度。

監督變數方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 4.5977 (其 p 值為 0.0127)，因此在 0.05 的顯著水準下，本文之研究假說 4-2 (H4-2) 可被支持。個別變數之實證結果顯示，在 0.10 的顯著水準下，基金會類型 (FUND) 與非財務資訊揭露程度成顯著負向關聯。由此可知，監督特性變數對於非財務資訊揭露程度及財務資訊揭露程度之影響程度也是類似的。

表五 各項特性對於財務與非財務資訊揭露程度影響之實證結果

Panel A：影響財務資訊揭露程度因素之實證結果			
變數	名稱	係數	t 值
	截距項	0.5416	6.6531 ***
DR	捐贈收入	0.1303	1.8460 *
PGMREV	業務收入	0.1506	2.3750 **
PAY	人事費用	-0.1866	-2.0794 **
PGMEXP	業務費用	-0.0876	-1.5128
SP	服務價格	0.0045	0.4711
IND	組織類型	-0.1351	-2.2477 **
AGE	設立時間	0.0026	1.0263
CPA	會計師查核	0.2074	3.9533 ***
FUND	基金會類型	-0.0753	-1.6619
	R ²	0.3824	
	Adj R ²	0.3162	
	F 值	5.7785 ***	



Panel B：影響非財務資訊揭露程度因素之實證結果

變數	名稱	係數	t 值
截距項		0.7705	5.8166 ***
DR	捐贈收入	0.0573	0.5522
PGMREV	業務收入	0.0515	0.4920
PAY	人事費用	-0.2151	-1.4102
PGMEXP	業務費用	-0.1521	-1.8211 *
SP	服務價格	-0.0208	-1.5290
IND	組織類型	-0.0602	-0.6911
AGE	設立時間	0.0032	1.0343
CPA	會計師查核	0.0214	0.3091
FUND	基金會類型	-0.1989	-2.9740 ***
R ²		0.1691	
Adj R ²		0.0801	
F 值		1.8994 *	

說明：1. t 值為經 White (1980) 變異數修正後所算出的統計值。

2. ***、**、* 分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。

綜合以上，從本文表五之 Panel B 的結果大致顯示費用特性與監督特性為影響非營利組織之非財務資訊揭露程度的主因，而收入變數和組織特性對於非營利組織之非財務資訊揭露程度的影響有限。

五、敏感性測試

本小節為敏感性分析，由於相關文獻認為非營利組織也有財務操縱程度的情況，林江亮與何永智（2009）研究發現捐贈收入和財務操縱程度（Financial Manipulation）有關聯性，故本文將此變數納入加以探討。此外本文是以捐贈收入作為資訊揭露程度之解釋變數，然而相關文獻中則有研究者發現資訊揭露程度是捐贈收入的解釋變數，因此為避免捐贈收入與資訊揭露程度之間的內生性問題，將另以結構方程模型（Structural Equation Model, SEM）來重新進行實證，以測試其結果是否有異，此外本文也將以結構方程模型進行似無相關分析（Seemingly unrelated regression, SUR）。

先前只以組織是否經會計師查核作為監督特性之代理變數，然林江亮與章語喬（2010）亦採用捐贈收入比率（DRR，捐贈收入占總收入之百分比）來衡量非營利組織



的監督效果，因此本文將呈現同時加入收入變數、費用變數、組織變數與監督特性變數後之實證結果。然而又林江亮與何永智（2009）亦將非營利機構是否有附屬作業組織（AFF）作為衡量組織分類之代理變數，藉以提升本文之說服力。

基於本文的研究樣本採兩年的資料，因此想要探討在第二年其捐贈收入之後續影響，故將年度效果（YD）是否為 2008 年度此一虛擬變數納入迴歸中加以探討，看結果是否有異。又相關文獻中則有些研究者發現可將組織規模直接放入迴歸模式中，以替代用資產總額來平減之方法，看結果是否有異。故本文亦進行加入捐贈收入比率、加入附屬作業組織、加入年度效果及不平減改採資產總額來加以控制，看其結果是否有異，以測試本文先前結論之強韌性。

1. 加入財務操縱程度（Financial Manipulation）之敏感性測試

以往有文獻在探討非營利組織與財務操縱程度兩者之間的關聯，認為捐贈者在進行捐贈決策時會考慮計劃費用率，故非營利組織會有高估此一比率的誘因。因此本文參考林江亮與何永智（2009）及 Trussel（2003）財務操縱程度的衡量方式¹¹以判斷潛在財務操縱者及衡量財務操縱機率的兩階段模型，做為衡量財務操縱程度的依據，以下列模式來判斷潛在的財務操縱者：

$$\text{PGMEXP/TR} = \beta_0 + \beta_1 \text{LOG(TA)} + \beta_2 \text{OFF/TR} + \beta_3 \text{PAY/TR} + \beta_4 \text{IND} + \varepsilon \quad (2)$$

其中 PGMEXP/TR 為經總收入平減後之業務費用，LOG(TA) 為總資產取自然對數，OFF/TR 為經總收入平減後之辦公費用，PAY/TR 為經總收入平減後之人事費用，IND 為組織是否為社會服務及慈善團體之虛擬變數，若是其值為 1，其餘為 0。

依照林江亮與何永智（2009）及 Beneish（1997）、Trussel（2003）的做法，在 10% 的信賴水準下，若非營利組織的正向預期標準誤（誤差項/迴歸標準差）顯著大於 0 時，表示該組織的計劃費用率顯著高於預期，因此該組織屬於潛在財務操縱者，而其他組織則屬非潛在操縱者。

在判斷出潛在財務操縱者後，本文緊接著以林江亮與何永智（2009）及 Trussel（2003）之模式來衡量各組織的財務操縱程度。該模式認為有六項財務特性會影響非營利組織的財務操縱程度，詳細說明如下：

¹¹ Trussel（2003）及林江亮與何永智（2009）以 10% 顯著水準估計潛在財務操縱者，但本文以 10% 顯著水準估計值過少（僅 5 個），故改以 15% 顯著水準估計潛在財務操縱者。



$$\text{FMD} = \beta_0 + \beta_1 \text{MARGIN} + \beta_2 \text{DEFEXP} + \beta_3 \text{GROWTH} + \beta_4 \text{DEPPROG} + \beta_5 \text{DEFREV} + \beta_6 \text{PROGCHG} + \varepsilon \quad (3)$$

其中 FMD 即為根據式 (2) 所求得的是否為潛在財務操縱者的虛擬變數，若該組織為潛在財務操縱者則其值為 1，否則其值為 0；MARGIN 為淨利（即收入減去費用）除以總收入；DEFEXP 為遞延費用率，指遞延費用除以總資產；GROWTH 為收入成長率，指本期收入與前期收入之差額，再除以前期收入後之比率；DEPPROG 為業務折舊率指經固定資產與業務折舊費用合計數平減後之業務折舊費用；DEFREV 為遞延收入率，指遞延收入除以總資產；PROGCHG 為業務費用變動率，指本期之業務費用變動率除以前期之業務費用率。

本文以全部樣本估計出式 (3) 之各項參數後，再將個別樣本六項變數之實際值帶回估計後之式 (3)，並以推算出的因變數之值 (Z 值) 做為各樣本財務操縱程度 (FM) 的衡量變數。上述數值愈大，代表進行財務操縱的程度愈高。

表六為加入財務操縱程度 (FM) 後，影響整體資訊揭露程度因素之敏感度分析結果。從表中可知，實證模式之調整後判定係數為 0.3248，F 值為 3.9927（其 p 值趨近為 0），顯示該模式的收入特性、費用特性、組織特性及監督特性等變數，可以用來解釋非營利組織之整體資訊揭露程度，其結果與表四的結論相類似。換言之，收入特性方面，即使在 0.10 的顯著水準下，捐贈收入與整體資訊揭露程度之關係為正相關，但是其關係不顯著。費用特性方面，在 0.05 的顯著水準下，人事費用和業務費用與整體資訊揭露程度之關係為顯著的負相關。組織變數方面，服務價格 (SP) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈不顯著負向關聯；在 0.10 的顯著水準下，組織類型 (IND) 與整體資訊揭露程度之間的關聯，實證結果顯示則呈顯著負向關聯；在 0.10 的顯著水準下，設立時間 (AGE) 與整體資訊揭露程度呈顯著正相關。至於監督變數方面，在 0.05 的顯著水準下，會計師查核 (CPA) 與整體資訊揭露程度呈顯著正相關；0.01 的顯著水準下，基金會類型 (FUND) 與整體資訊揭露程度成顯著負向關聯。



表六 各項特性對整體資訊揭露程度影響之實證結果 - 加入 (FM)

變數	名稱	預期方向	係數	t 值
	截距項		0.7424	7.4927 ***
DR ^a	捐贈收入	+	0.0943	1.0729
PGMREV ^a	業務收入	?	0.0995	1.2873
PAY ^a	人事費用	-	-0.2317	-1.9987 **
PGMEXP ^a	業務費用	?	-0.1417	-2.1944 **
SP	服務價格	?	-0.0059	-0.5292
IND	組織類型	?	-0.1257	-1.8564 *
AGE	設立時間	?	0.0046	1.7856 *
CPA	會計師查核	+	0.1144	2.0412 **
FUND	基金會類型	-	-0.1758	-3.4632 ***
FM	財務操縱程度	-	-0.1960	-1.3829
R ²			0.3248	
Adj R ²			0.2435	
F 值			3.9927 ***	

說明：1. t 值為經 White (1980) 變異數修正後所算出的統計值。

2. ***、**、* 分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上顯著性。

收入特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 1.1402，因此即使在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 1-1 (H1-1) 無法獲得支持。換言之，收入特性無法顯著影響非營利組織之整體資訊揭露程度，其結果與表四相同。

費用特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 4.3215，因此在 0.05 的顯著水準下，本文之研究假說 2-1 (H2-1) 可以獲得支持。換言之，費用特性會顯著影響非營利組織之整體資訊揭露程度。

組織特性方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 1.8931 (其 p 值為 0.1371)，因此即使在 0.10 的顯著水準下，本文之研究假說 3-1 (H3-1) 無法獲得支持。換言之，組織特性無法顯著影響非營利組織之整體資訊揭露程度，其結果與表四相同。

監督變數方面，Wald 聯合係數檢定顯示，其 F 值為 8.9163 (其 p 值趨近為 0)，因此在此在 0.01 的顯著水準下，本文之研究假說 4-2 (H4-2) 可被支持。個別變數之實證結果顯示，在 0.05 的顯著水準下，組織是否會計師查核與整體資訊揭露程度成顯著正向關聯；在 0.10 的顯著水準下，基金會類型 (FUND) 與整體揭露程度成顯著負向關聯。由



此可知，監督特性變數對於整體資訊揭露程度也是類似表四的結論。

此外不管就聯合係數之 Wald 檢定，或者就個別係數之 t 檢定，其實證結果也都類似於表四的結論。也就是說，費用特性及監督特性都會影響非營利組織的整體資訊揭露程度。就個別變數而言，設立時間及是否經會計師查核與資訊揭露程度呈顯著的正相關，人事費用、業務費用、組織類型及是否為基金會類型呈顯著的負相關，其餘變數則都維持不顯著。至於新加入的財務操縱程度，其與整體資訊揭露程度為負向關聯但也不顯著。

表七之 Panel A 為加入財務操縱程度後，影響財務資訊揭露程度因素之敏感度分析結果。實證結果顯示，不管就聯合係數之 Wald 檢定，或者就個別係數之 t 檢定，其實證結果也都同於表五之 Panel A 的結論。也就是說，收入特性、費用特性及監督特性為影響非營利組織財務資訊揭露程度的主因，而組織特性與財務資訊揭露程度的關聯則不顯著。就個別變數而言，組織設立時間及是否經會計師查核與資訊揭露程度呈顯著的正相關，業務費用、組織類型及是否為基金會類型呈顯著的負相關；捐贈收入、業務收入與財務資訊揭露程度呈不顯著的正向關係。人事費用、服務價格與財務資訊揭露程度呈不顯著的負向關係。至於新加入的財務操縱程度變數，其與財務資訊揭露程度的呈正向關聯但也不顯著。

表七之 Panel B 為加入財務操縱程度變數後，影響非財務資訊揭露程度因素之敏感度分析結果。實證結果顯示，只有監督特性變數與非營利組織財務資訊揭露程度的主因，業務費用、服務價格與非營利組織財務資訊揭露程度的呈顯著負相關。至於其他變數，包括新加入的捐贈收入比率變數，與非財務資訊揭露程度之間的關係都不顯著。

綜合以上，表六與表七的實證結果，大致與表四及表五類似，也就是說即使新加入財務操縱程度此一變數，不影響其本文的主結果，故本文先前的結論仍具強韌性。

2.改採結構方程模型之敏感性分析

由於文獻探討中有文獻發現，提昇資訊揭露程度會導致非營利組織的捐贈收入增加，因為資訊透明度較高之組織，較能減少捐贈人或潛在捐贈人的資訊不對稱，進而降低組織管理者因自利所造成的代理問題，因此資訊透明度的提升使捐贈收入增加。然而本文先前的推論則認為捐贈收入增加會導致非營利組織揭露更多資訊，因為捐贈收入較高的組織，基於維繫捐款者的信賴以獲取未來的捐贈，因此會提高資訊揭露程度。



表七 各項特性對於財務與非財務資訊揭露程度影響之實證結果-加入 (FM)

Panel A：影響財務資訊揭露程度因素之實證結果

變數	名稱	係數	t 值
截距項		0.5667	6.3571 ***
DR ^a	捐贈收入	0.1114	1.4251
PGMREV ^a	業務收入	0.1466	2.3371 **
PAY ^a	人事費用	-0.1840	-2.0169 **
PGMEXP ^a	業務費用	-0.0833	-1.4108
SP	服務價格	0.0031	0.3369
IND	組織類型	-0.1325	-2.1314
AGE	設立時間	0.0026	1.0010
CPA	會計師查核	0.2061	3.8558 ***
FUND	基金會類型	-0.0807	-1.7086 *
FM	財務操縱程度	-0.1156	-0.7843
R ²		0.3830	
Adj R ²		0.3086	
F 值		5.1516 ***	

Panel B：影響非財務資訊揭露程度因素之實證結果

變數	名稱	係數	t 值
截距項		0.7910	5.7594 ***
DR ^a	捐贈收入	0.0344	0.3092
PGMREV ^a	業務收入	0.0461	0.4372
PAY ^a	人事費用	-0.2072	-1.3233
PGMEXP ^a	業務費用	-0.1440	-1.6679 *
SP	服務價格	-0.0209	-1.5015
IND	組織類型	-0.0560	-0.6296
AGE	設立時間	0.0032	1.0121
CPA	會計師查核	0.0254	0.3632
FUND	基金會類型	-0.2032	-3.0515 ***
FM	財務操縱程度	-0.1490	-0.9232
R ²		0.1767	
Adj R ²		0.0775	
F 值		1.7811 *	

說明：1. t 值為經 White (1980) 變異數修正後所算出的統計值。

2. ***、**、* 分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。



由以上的觀點及結論看來，非營利組織之資訊揭露程度與捐贈收入之間可能會相互影響，故兩者可能存在內生性的問題。本文先前以普通最小平方法所進行估計與檢定所獲得的結論，可能會有嚴重的偏誤。因此此處本文將另以似結構方程模型重新進行實證，藉以消除上述變數之間的內生性問題。進行結構方程模型時，本文使用以下之聯立方程式。

$$\text{DISCLOSURE} = \beta_0 + \beta_1 \text{DR/TA} + \beta_2 \text{PGMREV/TA} + \beta_3 \text{PAY/TA} + \beta_4 \text{PGMEXP/TA} + \beta_5 \text{SP} + \beta_6 \text{IND} + \beta_7 \text{LOC} + \beta_8 \text{CPA} + \beta_9 \text{AGE} + \beta_8 \text{FUND} + \varepsilon \quad (4)$$

$$\text{DR} = \beta_0 + \beta_1 \text{DISCLOSURE} + \beta_2 \text{PGMREV/TA} + \beta_3 \text{IND} + \beta_4 \text{CPA} + \beta_5 \text{FUND} + \varepsilon \quad (5)$$

表八 各項特性對整體資訊揭露程度影響之結果—採 SEM

變數	名稱	整體資訊 模型係數	t 值	捐贈收入 模型係數	t 值
截距項		0.7005	6.4558 ***	0.0107	0.0656
PDIS	整體資訊揭露程度			-0.0093	-0.0593
DR ^a	捐贈收入	0.1228	1.4521		
PGMREV ^a	業務收入	0.1049	1.3172	0.4693	5.8471 ***
PAY ^a	人事費用	-0.2392	-2.0141 **		
PGMEXP ^a	業務費用	-0.1486	-2.0381 **		
SP	服務價格	-0.0021	-0.1583		
IND	組織類型	-0.1313	-2.0854 **	0.2639	3.0258 ***
AGE	設立時間	0.0044	1.6904 *		
CPA	會計師查核	0.1208	2.3684 **	0.0446	0.6065
FUND	基金會類型	-0.1705	-3.0168 ***	-0.1141	-1.5578
R ²		0.3334		0.3570	
F 值		1.5886		0.9451	

說明：***、**、*分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。

表八為採結構方程模型¹²來探討影響非營利組織整體資訊揭露程度因素之實證結果，表九之 Panel A 及 Panel B 則分別為影響財務及非財務資訊揭露程度因素之實證結果。上述報表顯示，在考慮捐贈收入與資訊揭露程度之間的內生性問題後，結果仍與本文先前所獲得的結論相類似，故本文的實證結果具有強韌性。

¹² 另外改採結構方程模型加似無相關分析法 (SEM+SUR) 其結論與表八及表九差異性不大。



表九 各項特性對財務及非財務資訊揭露程度影響之結果—採 SEM

Panel A：財務資訊揭露程度影響因素之實證結果					
變數	名稱	財務資訊 模型係數	t 值	捐贈收入 模型係數	t 值
截距項		0.5495	5.2644 ***	-0.0303	-0.1981
PDISF	財務資訊揭露程度			0.0593	0.3601
DR ^a	捐贈收入	0.1340	1.6463		
PGMREV ^a	業務收入	0.1537	2.0062 **		
PAY ^a	人事費用	-0.1999	-1.7493 *		
PGMEXP ^a	業務費用	-0.0898	-1.2809	0.4721	6.0125 ***
SP	服務價格	0.0042	0.3275		
IND	組織類型	-0.1381	-2.2795 **	0.2719	3.0915 ***
AGE	設立時間	0.0028	1.1053		
CPA	會計師查核	0.1998	4.0694 ***	0.0287	0.3659
FUND	基金會類型	-0.0779	-1.4335	-0.1092	-1.5541
R ²		0.3684		0.3580	
F 值		2.2185		0.9482	

變數	名稱	非財務資訊 模型係數	t 值	捐贈收入 模型係數	t 值
截距項		0.7654	5.8410 ***	0.0655	0.4382
PDISNF	非財務資訊揭露程度			-0.0892	-0.6784
DR ^a	捐贈收入	0.0482	0.4713		
PGMREV ^a	業務收入	0.0446	0.4634		
PAY ^a	人事費用	-0.2550	-1.7779 *		
PGMEXP ^a	業務費用	-0.1386	-1.5743	0.4591	5.7424 ***
SP	服務價格	-0.0078	-0.4899		
IND	組織類型	-0.0698	-0.9172	0.2598	3.0247 ***
AGE	設立時間	0.0026	0.8053		
CPA	會計師查核	0.0245	0.3975	0.0504	0.7352
FUND	基金會類型	-0.2150	-3.1502 ***	-0.1273	-1.7515 *
R ²		0.1917		0.3604	
F 值		1.0257		0.9492	

說明：***、**、*分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。



表十 各項特性對整體資訊揭露程度影響之敏感性結果

變數	名稱	加入 DRR	加入 AFF	加入 YD	不平減 加入 TA
截距項		+***	+***	+***	+***
DR	捐贈收入	+**	+	+*	+***
PGMREV	業務收入	+	+	+	+
PAY	人事費用	-**	-	-**	+
PGMEXP	業務費用	-***	-**	-**	+
SP	服務價格	-	-	-	+
IND	組織類型	-**	-**	-**	-*
AGE	設立時間	+	+*	+**	+*
CPA	會計師查核	+**	+*	+*	+***
FUND	基金會類型	-***	-***	-***	-**
DRR	捐贈收入比率	+			
AFF	附屬作業組織		+		
YD	年度效果			+	
TA	總資產				+

說明：+表示為正相關，-表示為負相關；***、**、*分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。。

表十及表十一為加入各變數之敏感性對整體、財務及非財務資訊揭露程度的顯著結果，發現對於其後新增的變數而言，大致上其差異性不大，就個別變數來說，若其加入主結果的模型與原始主結果方向不一致，則其關連性大多不顯著，因此不影響其原結果所下的結論，故本文先前結論具有強韌性。



表十一 各項特性對財務及非財務資訊揭露程度影響之敏感性結果

Panel A：影響財務資訊揭露程度因素之實證結果

變數	名稱	加入 DRR	加入 AFF	加入 YD	不平減加入 TA
截距項		+***	+***	+***	+***
DR	捐贈收入	+*	+*	+*	+***
PGMREV	業務收入	+**	+*	+**	+
PAY	人事費用	-**	-	-*	+
PGMEXP	業務費用	-	-	-	+
SP	服務價格	+	+	-	+
IND	組織類型	-**	-**	-**	-*
AGE	設立時間	+	+	+	+
CPA	會計師查核	+***	+***	+***	+***
FUND	基金會類型	-	-**	-	-
DRR	捐贈收入比率	-			
AFF	附屬作業組織		+***		
YD	年度效果			-	
TA	總資產				+

Panel B：影響非財務資訊揭露程度因素之實證結果

變數	名稱	加入 DRR	加入 AFF	加入 YD	不平減加入 TA
截距項		+***	+***	+***	+***
DR	捐贈收入	+	+	+	+
PGMREV	業務收入	+	-	+	+
PAY	人事費用	-	-	-	+
PGMEXP	業務費用	-**	-	-*	+*
SP	服務價格	-*	-	-	+
IND	組織類型	-	-	-	-
AGE	設立時間	+	+	+	+*
CPA	會計師查核	+	+	+	+
FUND	基金會類型	-***	-***	-***	-**
DRR	捐贈收入比率	-			
AFF	附屬作業組織		+		
YD	年度效果			+	
TA	總資產				+

說明：+表示為正相關，-表示為負相關；***、**、*分別表示，在 0.01、0.05、0.10 的水準下，具統計上的顯著性。



伍、結論與建議

本文以臺灣公益團體自律聯盟成員為樣本，探討收入特性、費用特性、組織特性與監督特性等變數，對非營利組織整體資訊揭露程度之影響；此外也將整體資訊揭露程度區分為財務及非財務資訊揭露程度後，影響其揭露程度之因素是否有所不同，相關的研究結論、建議與限制說明如下。

一、研究結論

實證結果顯示，非營利組織之費用特性與監督特性皆會顯著影響整體資訊揭露程度，又收入特性、費用特性與監督特性皆會顯著影響財務資訊揭露程度，而費用與監督特性皆會顯著影響非財務資訊揭露程度，因此影響財務及非財務資訊揭露程度之因素確實有差異。換言之，本文整體資訊之各項假說（H2 及 H4）皆可獲得支持；財務資訊之各項研究假說中，H1-1、H2-1 及 H4-1 獲得支持，H3-1 則未獲得支持；非財務資訊之各項研究假說中，（H2-2 及 H4-2）皆可獲得支持，H1-2 及 H3-2 則未獲得支持。

收入、費用特性方面，對整體及財務資訊揭露程度而言，捐贈收入、人事費用與其分別呈顯著正、負相關，顯示捐贈收入較高、人事費用較低之非營利組織，由於希望取信於外界已取得更多的捐贈收入，因此通常會揭露較多的資訊，特別是其中的財務資訊，至於非財務資訊揭露程度與捐贈收入及人事費用之間的關聯則不顯著。組織特性方面，服務價格對整體及非財務資訊揭露程度的影響是呈現負相關但不顯著，相較於對財務資訊揭露程度的影響是呈現正相關但不顯著。設立時間對整體資訊揭露程度而言成顯著正相關，但在財務及非財務資訊揭露程度則其關聯性不顯著。監督特性方面，經會計師查核的組織對整體及財務資訊揭露程度有顯著正相關，但對非財務資訊揭露程度而言則其關聯性不顯著。基金會類型對整體及非財務資訊揭露程度有顯著負相關，但對財務資訊揭露程度而言則其關聯性不顯著。

此外本文發現服務價格對整體、財務及非財務資訊揭露程度皆呈現不顯著。最後敏感性分析顯示，額外加入捐贈比率（DRR）作為監督特性變數；或加入財務操縱程度（FM），或者加入附屬作業組織（AFF），亦加入年度效果（YD），亦或改用似無相關迴歸法進行聯立方程式，以處理捐贈收入與資訊揭露程度之間可能的內生性問題，其所獲得的研究結果與先前結論並無不同，因此本文之結論應具有強韌性。



二、研究建議及限制

首先由於我國未強制規定非營利組織應公開其相關資訊故本文僅能以有對外揭露資訊的臺灣公益團體自律聯盟會員為樣本，因此本文難免有選擇性偏誤（Selection bias）的問題且資訊揭露程度樣本目前僅有兩年的資料，加上相關資訊不完整、缺漏者或未架設網站者予以剔除，因此最後納入之有效樣本數為 94 家。隨著非營利組織蓬勃發展，大眾對於其資金的運用有強烈的監督作用，又本文研究方法是採追蹤資料法，但由於樣本僅僅只有兩年，故無法適用固定效果模型或隨機效果模型，但本文改採時間似無相關分析模型以加強本研究結果之說服力。故本文建議未來應提高樣本的範圍與數量，使研究結果臻備完善。並建議政府相關機關能儘速研議修訂法律，以規範非營利組織對外公開其相關資訊之事宜。

最後由於臺灣目前尚未針對非營利組織建立專屬的資訊評鑑指標，外部亦無監督機構對非營利組織之資訊揭露程度進行評比，且目前國內的非營利組織多數都沒有揭露這些事項，因而本文沿用林江亮與何永智（2009）將其歸納成八大部分合計共 40 項指標。雖然林江亮、章語喬（2010）已經盡力做到完整性與客觀性，不過仍有不足及過於主觀之處，以致可能造成許多會影響研究結論的缺失。建議未來應建立非營利組織專屬的評鑑機構，讓非營利組織更受民眾信賴。

由於非營利組織能夠彌補政府功能之不足，讓民眾對非營利組織的需求逐漸增加，但是政府對於非營利組織的管理似乎未隨著民眾的重視而增加。相較於營利組織有許多規章法令來加以規範，而就非營利組織而言，卻無法規可依循，以至於許多非營利組織有資金流向不明而失去民眾的信任，因此政府應積極推動法規之修訂，為非營利組織建立一套非營利組織法及非營利組織會計法。如此一來，政府相關單位不論課稅或是評鑑都有法規可依循，處理相關事務上也可減少爭議，使政府官員之工作量降低；而民眾也相對瞭解非營利組織的資訊揭露程度，而增加更多捐贈金額。



參考資料

- 江明修，1999，我國基金會之問題與健全之道，中國行政評論，第8卷，第3期(6月)：23-72。
- 吳培儷與陸宛蘋，2002，臺灣非營利部門之現況與組織運作分析，康寧學報，第4期(6月)：159-212。
- 官有垣、呂朝賢與鄭清霞，2008，臺灣第三部門的就業：2005年調查研究資料的分析，臺大社會工作學刊，第16期(12月)：45-86。
- 林江亮，2009，資訊透明度對捐款收入影響之實証研究-以臺灣公益團體為例，經濟研究，第45卷，第1期(1月)：65-102。
- 林江亮與何永智，2009，非營利組織資訊透明度與財務操縱對捐贈收入影響之實證性研究，應用經濟論叢，第86期(12月)：144-187。
- 林江亮與李岫穎，2008，影響非營利組織網站資訊揭露程度之研究，人文及社會科學集刊，第20卷，第3期(9月)：327-356。
- 林江亮與章語喬，2010，非營利組織財務及非財務資訊揭露程度影響因素之探討，2010非營利組織管理研討會，南華大學非營利事業管理學系舉辦。
- 林江亮與謝昶成，2007，我國非營利組織捐款收入影響因素之實証研究，第三部門學刊，第7期(3月)：45-71。
- 林金卿，2001，非營利組織策略管理之研究以財團法人社會福利慈善事業基金會為例，大葉大學事業經營研究所碩士論文。
- 林惠貞，2003，我國教育事務財團法人設立與監督制度之研究，臺北師範學院國民教育系碩士論文。
- 林豐智，2003，臺灣之基金會運用網站行銷之研究，企業管理學報，第57期(6月)：97-128。
- 孫煒，2004，非營利管理的責任問題：政治經濟研究途徑，政治科學論叢，第20期(6月)：141-166。
- 徐淑娟，2004，非營利組織捐款人對組織財務透明度重要性認知對捐款行為影響之實證研究，中國文化大學會計系碩士論文。
- 許崇源，2001，我國非營利組織責任及透明度提升之研究—德爾菲法之應用，中山管理評論，第9卷，第4期(9月)：540-566。
- 陳玥君，2008，非營利組織資訊揭露之影響因素，國立政治大學會計系碩士論文。
- 陳瑞斌與許崇源，2007，公司治理結構與資訊揭露之關聯性研究，交大管理學報，第27卷，第2期(6月)：55-109。
- 陸宛蘋，2006，臺灣非營利組織治理原則之探討—以社會福利基金會為例，國立政治大學經營管理研究所碩士論文。



- 曾華源與張友馨，2007，財務管理是非營利組織募款責信之基礎，社區發展季刊，第118期（11月）：121-141。
- 黃德舜，2007，非營利組織財務資訊透明化的管理意涵—兩個個案比較分析，非政府組織學刊，第3期（9月）：29-46。
- 鄭惠文與彭文賢，2007，非營利組織財務資訊的公開報導：美國經驗與其意涵，行政暨政策學報，第44期（6月）：1-42。
- 鄭如孜與李佩憶，2005，「非營利組織商業活動對捐款收入之影響」，第三部門學刊，第5期（3月）：81-106。
- 蕭盈潔，2002，非營利組織之事業化—以社會福利機構為例，碩士論文，臺北大學社會工作系。
- Beaver, W. H. 1998. *Financial Reporting: An Accounting Revolution*. 3rded., Prentice-Hall.
- Bush, R. 1992. Survival of the Nonprofit Spirit in a For-profit World. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 21(Winter): 391-410.
- Callen, J. L. 1994. Money Donations, Volunteering and Organizational Efficiency. *The Journal of Productivity Analysis* 5(October): 215-228.
- Cheng, C. S. A., Collins, D., and H. H. Huang. 2006. Shareholder Rights, Financial Disclosure and the Cost of Equity Capital. *Review of Quantitative Finance and Accounting* 27(September): 175-204.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics* 3(December): 183-199.
- Froelich, K. A. 1999. Diversification of Revenue Strategies: Evolving Resource Dependence in Nonprofit Organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 28(September): 248-268.
- Harvey, J. W., and K. F. McCrohan. 1988. Strategic Issues for Charities and Philanthropies. *Long Range Planning* 21(September): 44-55.
- Jensen, M. C., and W. H. Meckling. 1976. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of financial Economics* 3(October): 305-360.
- Khurana, I. K., Pereira, R., and X. Martin. 2006. Firm Growth and Disclosure: An Empirical Analysis. *Journal of Financial and Quantitative Analysis* 41(March): 357-380.
- Okten, C., and B. A. Weisbrod. 2000. Determinants of Donations in Private Nonprofit Markets. *Journal of Public Economics* 75(February): 255-272.
- Parsons, L. M. 2003. The Impact of Financial Information and Voluntary Disclosures on Contributions to Not-for-profit Organizations: A Field-based Experiment,” Retrieved February 10, 2009, from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=406760
- Petersen, C., and T. Plenborg. 2006. Voluntary Disclosure and Information Asymmetry in



- Denmark. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation* 15(January): 127-149.
- Posnett, J. and T. Sandler. 1989. Demand for Charity Donations in Private Non-profit Markets: The Case of the U.K. *Journal of Public Economics* 40(November): 187-200.
- Richardson, A. J. and M. Welker. 2001. Social Disclosure, Financial Disclosure and the Cost of Equity Capital. *Accounting, Organizations and Society* 26(October): 597-616.
- Neter, J., M. H. Kutner, C. J. Nachtsheim and W. Wasserman. 1996. *Applied Linear Statistical Models*, 4th ed., Irwin.
- Tinkelman, D. 1999. Factors Affecting the Relation between Donations to Not-for-profit Organizations and an Efficiency Ratio. *Research in Government and Nonprofit Accounting* 10(April): 135-161.
- Weisbrod, B. A., and N. D. Dominguez,. 1986. Demand for Collective Goods in Private Nonprofit Markets: Can Fundraising Expenditures Help Overcome Free-rider Behavior?" *Journal of Public Economics* 3(June): 83-95.
- Weisbrod, B. A. 1997. The Future of the Nonprofit Sector: Its Entwinning with Private Enterprise and Government. *Journal of Policy Analysis and Management* 16(Autumn): 541-555.
- White, H. 1980. A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity. *Econometrica* 48(May): 817-838.



Influential Determinants on Information Disclosure Level of Public Welfare Organizations

Lin, Chiang-Liang

Professor, Chairman of Department of Accounting and NPO Research Center,
Chung Yuan Christian University (Corresponding Author)

Chao, Hsin-Tzu

Auditor, Deloitte & Touche (Taiwan)

Abstract

This paper uses the members of Taiwan Not-for-Profit organization (NPO) Self-Regulation Alliance as samples, to estimate the responsiveness of revenue and expense characteristics, organization characteristics and supervision characteristics to information disclosure levels. The results indicate that expense characteristics and supervision characteristics exit significantly association with information disclosure levels. In specific variables, we find that donation, the organizations that had built and the organizations that had been audited, have significant positive association with information disclosure. And personnel expense, program expanse, organization type and foundation type have significant negative association with information disclosure.

We divide information disclosure into financial and non-financial information disclosure levels. Then we find that the financial information disclose primarily influenced by the characteristics of revenue and expense and supervision characteristics, as for the organization characteristics, is no significant to influence the financial and non-financial information disclose. In specific variables, we find that donation, program revenue and the organizations that had been auditing have positive association with financial information disclosure. And personnel expense and program expense have significant negative association with financial information disclosure. And we find that program expense and foundation type have significant negative association with non-financial information disclosure.

Key Words: Not-for-profit organizations, Public welfare organizations, Information disclosure

