



研究論文

內在性自我控制、復原力對不同類型青少年
偏差行為之交互作用效應

郭芳君 譚子文 董旭英

郭芳君，花蓮縣立國風國中老師

譚子文，國立中正大學犯罪防治學研究所博士生

董旭英（通訊作者），國立成功大學教育研究所教授

收稿日期：2010年7月30日；採用日期：2010年11月12日



摘要

Block提出復原力與內在性自我控制的理論，以二者為人格之兩大向度，並由復原力與內在性自我控制兩向度之程度高低，交互形成六種人格類型。然而至今國內外之研究往往只發現三種人格類型，而國內之研究更缺少對過度控制方面的探究。因此，本研究之目的乃欲分析由內在性自我控制、復原力兩種人格向度所形成的人格類型，試著找出台灣國中生是否有六種人格類型的存在，並探討不同人格類型與偏差行為之間的關係。本研究使用分層叢集方式抽取樣本，抽取八所國中共822名學生。研究結果顯示：（一）復原力與內在性自我控制對青少年偏差行為有交互作用存在。（二）在外向性行為問題上，個體的內在性自我控制與復原力對外向性行為問題都有極重要的影響，尤其是內在性自我控制在重要性上更勝一籌。（三）在內向性行為問題上，發現復原力才是影響內向性行為問題的重要因素，補足已往實證研究的缺漏。（四）在學業適應問題上，內在性自我控制與復原力對學業適應問題都有極重要的影響，尤其是復原力在重要性上略勝一籌。本研究根據分析結果進行討論，並提出教育與未來研究上之建議。

關鍵詞：復原力、內在性自我控制、青少年偏差行為

壹、前言

J. Block提出「**ego-control**（本文譯為『內在性自我控制』，EC），簡稱『內自控』，與**ego-resilience**（內在復原力，ER），簡稱『復原力』」的理論，以二者為人格之兩大向度（Block & Block, 1980；Block, 2002），並由內自控與復原力兩向度之程度高低，交互形成許多不同的人格類型。在內自控向度上，依程度高低主要分為過度控制、中等控制、低控制；在復原力向度上，則分為高復原力（復原力）、低復原力（自我易碎性）。由兩向度之分類交互形成的人格類型計有：高復原力的過度控制、高復原力的中等控制、高復原力的低控制、低復原力的過度控制、低復原力的中等控制、低復原力的低控制等六種類型。除此之外，Block(1971)還發現兩種人格類型：延緩的適應者（*belated adjuster*）、迷失的外向者（*anomic extraverts*），這兩種人格類型顯示出人格發展的變化。但在上述八種人格類型中，目前研究只普遍發現三種—高復原力的中等控制、低復原力的過度控制、低復原力的低控制—也多以此三種類型作為分類依據（Caspi & Silva, 1995; Robins, John, Caspi, Moffit & Stouthamer-Loeber, 1996）。因此，本研究意欲擴大研究樣本，試圖找出是否有高復原力的過度控制、高復原力的低控制、低復原力的中等控制等人格類型存在，至於Block發現之延緩的適應者與迷失的外向者兩種類型，因需要長期追蹤研究，非本研究之能力範圍，故不予考慮。

研究顯示，內自控、復原力是影響個體偏差行為發生的重要因素（Huey & Weisz, 1997; Southwick, Vythilingam, & Charney, 2005; Robins et al., 1996; Southwick, Morgan, Vythilingam, & Charney, 2005）。例如低自制力孩子通常會有外向性問題（Eisenberg, Fabes, Guthrie, & Reiser, 2000; Wolfson, Fields, & Rose, 1987），如發生暴力行為，被毆打或打人、曾受脅迫或威脅他人、喝酒、抽煙、藥物濫用、飆車等；亦有研究指出青少年時期的低自制力關聯著內向性問題的發生（Huey & Weisz, 1997），如感受到退縮、焦慮、孤單及憂鬱（Block

& Gjerde, 1990)；甚至是與學業適應問題有關聯(Block & Block, 1980; Kremen & Block, 1998)，例如成績低落、蹺課或中輟學業、學習效能不彰、無法專心上課等。但是一些研究結果指出，儘管個體在發展過程中遭遇逆境，卻仍然能成功適應(胡斐瑜, 2007)，或是他們很容易就能在生命找到出口，回到原有的生活，主要原因在於他們在經驗痛苦的過程有很好的對抗性(struggled well)(Walsh, 2002)。此外，從正向觀點，個體因應危機因子的決定因素是一種特殊的心理特質，而這種不管負向環境影響而表現正向適應的心理素質即被稱為「復原力」。而具有高復原力的個體相較於低復原力的人更能夠靈活適應環境的變化、有較積極的情緒經驗及自信心，並能迅速從挫折中調適恢復過來(張淑慧, 2007; Block & Block, 1980)。因此當青少年遭受到各種形式的逆境時，儘管經歷這些負向的經驗，但也因為擁有復原力，所以孩子仍然有正向的功能和積極調適的能力來面對這些日常生活中的負面事件(Cumberland-Li, Eisenberg, & Reiser, 2004; Haskett, Nears, Ward, & McPherson, 2006; Jaffee, Caspi, Moffitt, Polo-Tomas, & Taylor, 2007)。

由上述的探討可知，在一般情況下具有復原力的青少年通常具有正向的性格、較高的學術成就、積極的社會關係；相較之下，過度控制的青少年容易有互動困難，和較高的適應問題，低自尊等內向性偏差行為，而低控制的青少年則會有較多的攻擊行為、厭惡與社會互動等外向性偏差行為(Juffer, Stams, & van Ijzendoorn, 2004)。Eisenberg等人(2004b)即由此假設，認為內自控(和衝動)與內向性問題的關係，有一部分是透過復原力效果來回復。他們發現內自控和衝動與復原力之間呈現高度相關(Eisenberg & Spinrad, 2004a; Eisenberg, et al., 2003)。由此可知，內在性自我控制、復原力與青少年偏差行為問題都有重要的關聯性。因此，本研究乃試圖以復原力與內自控交互作用所形成的六種人格類型，比較其在青少年外向性行為問題、內向性行為問題及學業適應問題上之差異情形，並探討復原力與內自控的交互作用對三種青少年偏差行為之影響。

貳、文獻探討

一、青少年偏差行為

吳武典（1992）認為所謂偏差行為，就是個人的行為顯著地偏離常態，並且妨礙其生活適應者。簡單地說，即是行為需同時具備「有異」及「有害」兩個要件，才足以符合偏差行為的定義。意指若行為只是和社會常態不一樣，雖然與一般人不同，尚不能斷定其為偏差，因為這項行為並沒有造成自己的不健康或不利，也沒有對他人帶來痛苦或社會危害。所以，偏差行為並沒有所謂「絕對偏差」的觀點（the absolutist definition），偏差行為既是由社會規範所界定，而對認可或排斥之規範本身，會因時間與空間的移轉，以及不同社會、文化或情境而轉變，如父母、學校和同儕，個人脈絡的不同對問題行為的影響程度亦有所差異（黃德祥，2008）。因此，探究問題行為的成因，進一步深入瞭解其特徵與本質，將有助於對問題行為的預測、評估及輔導（吳武典，1998）。

眾多的學者在探討青少年偏差行為時，皆將偏差行為加以分類，不同學者所採用的分類方式並不一致，但大體上可化約成「外向性行為問題」、「內向性行為問題」及「學業適應問題」等三類（林朝夫，1995；Barnett, Miller-Perrin, & Perrin, 1997）。對於偏差行為的定義，本研究採用陳景圓、董旭英（2006）對外向性偏差行為所定義之內涵：外向性偏差行為是指個體所表現出來的外在行為，而這些行為主要是違反法律或社會上的文化規範。因而本研究將偏差行為定義為一程度性及多向性行為的整體表現，例如蹺課、逃學、喝酒、和老師起衝突、偷竊、吸毒、抽煙、和別人打架等。Achenbach（1982）指出，青少年行為問題的焦點若是在自我身上，是為內向性行為問題，其行為問題的核心特徵是行為的過度控制或退縮。在兒童及青少年期較為常見的內向性行為問題（internal adjustment），包含社會退縮的行為或是其不良的人際、同儕關係，其具體行為則可能涵蓋畏縮、心情低落；煩躁易怒、莫名恐懼、強迫性行為、焦慮反應、敵意反應、自傷、自殺行

爲等 (Coleman, 1996)。對於國中階段青少年而言，往往被社會與父母期望成爲「好學生」的高度期待或要求。在這種高度期待或要求之下，青少年需具有相當的條件及能力，方能表現出合乎社會規範的適應行爲，否則即容易出現學業適應問題 (吳英璋、溫明晶，2005)，如學校課業的挑戰 (吳芝儀，2000；Armacost, 1989)、考試焦慮 (Pekrun, Goetz, & Titz, 2002)、學習困擾 (賴宥亘，2004；蕭佳莉，2005)、學業成就低落 (陳淑麗，2008；Luthar & Becker, 2002; West & Sweeting, 2003) 等。因此，本研究參酌上述相關學者的研究觀點，將學業適應問題定義爲由非智力因素所造成的學業問題，且常合併情緒上的困擾和行爲上的問題，包括考試作弊、上課不專心、作業未完成、學業成績不穩定、注意力無法集中、抗拒上學等妨礙有效學習之態度、動機和習慣。並就以上偏差行爲的定義及分類，以瞭解復原力與內自控的交互作用對青少年偏差行爲之以影響。

二、內在性自我控制與復原力的理論意涵

內在性自我控制與復原力是Block與Block (1980) 所提出的兩大人格向度。Block的內自控理論乃是從Lewin (1946/1988, 1952/1988) 動力論中「可滲透性 (permeability)」的觀點推衍而來。「可滲透性」意指能約束或無法約束內在心理需求、緊張或慾力的界限能力。相對性可滲透的界限，乃允許鄰近系統可以彼此相互影響，使個體能感知其需求、慾望、緊張等心理或情緒狀態，並允許表達其渴望、實現其衝動、發洩其情緒；相對性不可滲透的界限，將限制系統間的溝通，限制從某一系統「溢出 (spillage)」到另一系統，使個體未必能感知其需求、慾望、緊張等心理或情緒狀態，即使知覺其內在心理情緒狀態，也可能不允許把這些內在狀態表現出來。Lewin指出過度地不可滲透界限，將導致心理次系統的孤立或區隔，個體將無法感知其內在心理與情緒狀態，造成機體系統的分離，程度輕者將產生疏離感，嚴重者則可能造成精神分裂症。將內自控整合到上述的架構中，即爲「可滲透性—不可滲透性」的界限。在這界限的一端，Block稱之爲「低自

制力（under-control）」，乃過度地可滲透界限，其後果為無充足能力去調整衝動，沒有能力去延宕滿足，立即而直接的表達其動機與情感，並易受環境中的分心物影響；相對的一端則稱為「過度控制（over-control）」，即過度地不可滲透性界限，導致過度約束衝動、延宕滿足、抑制行為和情感，並且過度專注到完全與環境中其他事物隔離，無法有全面的知覺（Block & Block, 1980; Block, 2002）。

復原力指出在改變的情境要求下，特別是遭遇挫折與壓力時，所採取的彈性而非僵硬的反應傾向。Block的復原力理論則是從Lewin動力論中「彈性（elasticity）」的觀點衍生而來。「彈性」意指個體在遭遇心理的衝突時，有能力去改變其「可滲透—不可滲透」的特徵水準，並在這暫時的適應要求（即適合該情境需求的滲透水準）不再被需要時，回復其原來的滲透水準。將「彈性」推衍到Block的概念—「復原力」，即指個體能順應環境脈絡的要求，而調整其典型的「內自控水準（level of ego control）」之動態性能力。Block（1971）定義復原力為有豐富而機智的適應能力去改變情境或應付環境中的偶發事件，分析介於環境要求的限制和推展自我的行為可能性之間的配適度，彈性運用問題解決策略來解決自我與環境之間的衝突。復原力的相對另一端為「自我易碎性（ego-brittleness）」，意指較少的適應彈性，無能力去應對情境的動態要求，當遭遇環境改變或處於壓力之下，會傾向持續固著抑或是瓦解崩潰，而且很難從創傷經驗中走出來。

傳統上使用的「自我控制（self-control）」一詞，意指對社會所不接受且對現實無益的衝動之抑制。但Block等人指出，「自我控制」的構念是盛滿社會價值的，其所謂的適應是立足於過度控制的方向上。其混淆了人格兩大維度—內自控（ego-control）與復原力（ego-resilience）。例如，自我控制並無法區分行為的抑制是建立在僵化的衝動約束基礎（亦即：不管情境要求而一味約束，乃屬過度控制），或真的是不適當的行為基礎上（亦即：抑制該不當的行為，乃彈性的、隨環境脈絡而反應的控制調整）；也無法區分衝動的表達是不適當的

（例如，放縱的侵略行爲），或是脈絡適當的（例如，自主性、表達溫暖關懷、創造力）（Kremen & Block, 1998）。因此，研究者乃將Block的「ego-control」譯爲「內在性自我控制（簡稱『內自控』）」，以區別於傳統的「self-control」。

三、內在性自我控制與復原力之關係

內自控指出個體在面對衝動、情感驅使、動機壓迫下的行爲或思想表達的典型閾限；而復原力則指出個體動態地調整其內自控水準，以適應環境限制、發展個人潛能，或以達成生存目的和長期目標。Block等人指出，若沒有復原力所給予的彈性，個體將傾向被「鎖定（locked into）」在某種特定的反應類型，將是控制力不足或過度控制的，而不考慮情境脈絡的適應要求（Kremen & Block, 1998）。換言之，內自控固然有其典型閾限，但應該是可以調整變化的，而提供內自控得以彈性變化的動力源乃是復原力，復原力使個體得以隨情境要求而顯現出適當的內自控水準；若缺乏復原力，則個體的內自控水準將是僵化而無所變通的，將被固定在或高、或中、或低等不同的水準，無法對多變化的環境做出最適當的回應。更進一步，個體的內自控之典型閾限固有高、中、低之不同，但並不表示中間程度的控制水準就一定是適當的，而高、低程度的控制水準就一定不適當。所謂適當，乃須視情境要求而定，高、中、低或各種不同程度的控制水準，在不同情境下都有可能是適當的表現。最重要的是，個體如何就其典型閾限做出適當的調整，這便有賴於復原力的掌握。內自控使個體能符合社會期待；而復原力使個體避免過於壓抑或放任自我，使個體的內在需求能與外界現實要求統整協調，既能適度的發展自我，又能合理的表現社會行爲（Letzring, Block, & Funder, 2005）。內自控與復原力二者之間，相輔相成，關係緊密，但卻是不同的兩種人格向度，不可混淆（Torgersen & Vollrath, 2006）。

關於內在性自我控制與復原力的研究，於最近二、三十年來才逐步展開，在國外算是較新的一門研究。Arend、Gove與 Sroufe（1979）

的追蹤研究發現，嬰幼兒時期被評定為安全依附型的兒童，在教師評量的「加利福尼亞兒童Q分類 (California Adult Q-Set, CCQ)」量表上，比其他二組—逃避焦慮、對抗焦慮—的兒童更具復原力，而後二組則傾向易碎性 (brittleness) 或非常低的復原力；在內在性自我控制向度上，安全依附型的幼兒，具適度的內在性自我控制水準；對抗焦慮型的幼兒，傾向顯著的低內在性自我控制；逃避焦慮型的幼兒則傾向過度的內在性自我控制。Block 認為，早期環境中父母及師長所提供的管理控制功能，乃是個體內化社會規範、發展內在性自我控制及復原力的重要來源 (Kremen & Block, 1998)。

Robins等人 (1996) 分析三種人格類型 (復原力、過度控制、低控制) 與人格五大因素之間的關聯，發現復原力組在五個向度上 (外向性、宜人性、自律奮勉性、情緒穩定性及經驗開放性) 的得分均高於平均分數，尤其在自律奮勉性、情緒穩定性和經驗開放性上顯著高於其他二類型；最具宜人性的乃是過度控制組，但過度控制組卻也是最內向、情緒最不穩定的。低控制組則在宜人性、自律奮勉性、情緒穩定性及經驗開放性等四個向度上皆低於平均數，尤其前二者均低於平均數一個標準差，反映出他們的反社會傾向。Klohn (1996) 的研究指出，復原力 (ER) 與內自控 (EC) 在意涵上無關聯，二者並無重疊，乃是兩種不同的人格向度，但復原力確實使個體能彈性的調整其衝動表達 (即內自控水準)，而能適當地對環境偶發事件做出反應，並形塑環境來與其內在目標與欲求相一致，此支持了Block的理論建構。此外，Klohn並對「加利福尼亞成人Q分類 (California Adult Q-Set, CAQ)」量表中與復原力類型有關的題目進行因素分析，發現高復原力者具有四大人格特質：自信的樂觀 (confident optimism)、產生與自發的積極 (productive and autonomous activity)、人際溫暖與洞察力 (interpersonal warmth and insight)、有技巧的善於表達 (skilled expressiveness)。

由上述所列舉的內自控與復原力的相關研究，可看出目前研究中已確定出三種人格類型—復原力、過度控制、低控制，而絕大多數研

究也都分爲這三種人格類型。許多研究並以內自控與復原力爲兩種人格向度，考驗三種人格類型在兩種人格向度上的高低程度，皆一致發現人格類型爲復原力者，其復原力程度最高，而內自控程度爲適中；人格類型爲過度控制與低控制者，在復原力向度上皆極低，傾向自我易碎性，而在內自控向度上，前者傾向過高的內自控水準，後者則傾向極低的內自控水準。然而將人格類型概分爲三類的方式，似乎忽略了Block理論中曾指出的，過高或偏低的內自控水準，也可能擁有極高的復原力。這樣的人或屬少數，但本研究仍試圖找出是否有這樣的類型存在，期能有嶄新發現。

四、內在性自我控制、復原力與偏差行為之關係

由於內自控與復原力在國外算是較新的一門研究，關於這方面的文獻資料，尚不是很多，而專門探討內自控、復原力與偏差行爲的研究更是寥寥可數（如：Hart, Hofmann, Edelstein & Keller, 1997），多半是從受試者的心理特性、人格發展切入（如：Eisenberg et al., 2000; Eisenberg et al., 2005; Rothbart & Bates, 2006; Shedler & Block, 1990; Caspi & Silva, 1995; Robins et al., 1996; Klohnen, 1996）。不過由這些心理特性的分析，仍可窺見內自控、復原力與偏差行爲之間的關係。

Shedler與Block（1990）研究藥物使用者的心理特性。發現藥物濫用者是屬於低內自控者，其人格特質如無法延宕滿足、對他人懷有敵意且立即表達敵意的感覺、對微小挫折會過度反應等；而拒絕使用藥物、對藥物一點都不去碰觸者，則被評定爲過度內自控的類型，其人格特質如過度延宕滿足、壓縮情緒的、失去人際相處的技巧等；而介於藥物濫用與拒絕使用藥物之間的則是復原力者，高復原力者不像過度控制者般一開始就拒絕藥物，反之，他會先去嘗試，然而，淺嘗輒止，在明瞭藥物的弊害後懂得內自控，不會像低內自控者般沉迷上癮，亦即既能保有對事物的好奇心，又懂得適度的內自控。Klohnen（1996）以「加利福尼亞心理問卷（CPI）」及「成人調適量表（Adult Adjustment Scale）」來考驗復原力是否能有效預測個人的調適功能，結果顯示，

復原力確實能顯著預測個人的調整適應能力。Klohn進一步指出，具復原力的個體對世界具有積極而充滿意義的感覺，他們這種正面積極的生活態度，乃是源自於對生命的自信、自主、有足夠的能力，以及對生命的精熟而能支配之感。

Robins等人（1996）以12至13歲的青少年為樣本，進行CCQ的因素分析，發現三種人格類型：復原力、過度控制、低控制，並比較三種人格類型在智力、學校表現、青少年時的違犯行為、兒童期的精神問題上之差異。結果發現：在智力上，低控制組顯著低於復原力組和過度控制組，至於後二者之間並無顯著差異；在學校表現上，低控制組顯著低於其他二組，而後二者之間亦無顯著差異，即使在控制智力變項（IQ）之後，此項關係仍達顯著，由此可知，人格類型對學業成就的影響遠在智力之上；在違犯行為上，低控制組最嚴重，其他二組幾乎沒有或很少；在兒童期的精神問題上，復原力者最可能免於精神問題，過度控制者最可能產生內向性問題，低控制者最可能產生外向性問題，此外，低控制者也是最有可能同時擁有內向化和外向化問題的聯合病態者。Huey與Weisz（1997）的研究也證實人格類型與內外向化問題之間的關係，指出復原力者與內外向化行為問題呈負相關，低控制者則預期與外向化行為問題有很強關聯，過度控制者則傾向內向化行為問題，與Robins等人（1996）的研究結果一致。Hart等人（1997）探究兒童時期的人格類型對未來青少年行為與發展之關係。其以縱貫研究的方式追蹤128名冰島樣本，將七歲兒童評定為高復原力、高內自控、低內自控等三種不同人格類型。追蹤至十五歲青少年時期，發現高復原力組者，比其他二組在學業上更有成就、較少有注意力不足的問題、較內控、有較高水準的社會認知發展；高內自控者，則會有較高的社會退縮傾向、自尊較低；至於低內自控者，則易有攻擊行為出現。從以上的研究得到一個一致性的論點，內自控常常被驗證與外向性行為問題有低度相關（Kochanska & Knaack, 2004; Lemery, Essex, & Smider, 2002; Lengua, West, & Sandler, 1998; Olson, Sameroff, Kerr, Lopez, & Wellman, 2005; Rothbart & Bates, 2006）；相反地，衝動性則

常被驗證與外向性問題有高度相關（Lemery et al., 2002; Lengua et al., 1998）。

在國內，研究Block的內自控與復原力理論者不多，僅有莊耀嘉等人從事這方面的研究，且多從衝動性格（即：低內自控）的角度探討與偏差行為之關係（如：莊耀嘉，1996a；莊耀嘉，1996b；林心怡，2001；王南詔，2001），即使加入了復原力層面的探討，其在內自控的向度也僅止於衝動性格的低內自控層面（如：楊慧萍，1997）。這些研究都指出低內自控與偏差行為有密切關聯，而楊慧萍（1997）的研究亦指出復原力愈高則違犯行為愈少。但是有關高內自控類型方面，卻並未見到相關層面的探討，應是值得深入加以探究，再加上內自控與復原力兩向度的交互影響、其間的變異等，相信將是有趣的議題。

綜合上述研究，可以發現其結果頗為一致，都指出過度控制與低控制的不適應層面，與Block等人的理論意涵一致。低控制者顯然與衝動、攻擊行為、過度自我中心有關；過度控制者，雖然看似符合社會期待，但過度壓抑、敏感、重視他人而失去自我，長期下來，可能產生精神疾病，成為社會之負擔與潛藏危機；復原力者，在各研究中都指出是適應良好的，能在環境與自我之間謀求平衡，獲得最大發展。但這些研究都只將人格類型單純的分為低控制、過度控制與控制程度適中的復原力，忽略Block的理論指出復原力也有可能偏向低內自控與過度內自控的一面。這將在本研究中深入探討，據此，本研究之目的乃在：

- （一）分析由內自控、復原力兩種人格向度所形成的人格類型，試著找出台灣國中生是否有六種人格類型的存在，並探討不同人格類型與偏差行為之間的關係。
- （二）試圖找出是否有高復原力的過度控制、高復原力的低控制、低復原力的中等控制等人格類型存在。

參、研究方法

一、研究對象

本研究抽樣對象為台灣地區國中生，以分層叢集抽樣方法取樣。分別從台北市、台北縣、台中市、台中縣、高雄市、高雄縣、台東市及台東縣，各抽取一所國中，共計抽取八所國中，再依每所被抽取的學校中，從一、二、三年級各隨機抽出一個班級作受訪對象。有效樣本822人，其中男生388（47.2%）人，女生434（52.8%）人；國一272人，國二278人，國三272人。

二、變項測量及研究工具

（一）依變項—青少年偏差行為

本研究之『青少年偏差行為量表』乃參考陳景圓、董旭英（2006）、吳武典（1988）等人對偏差行為的分類整理，及張楓明（2003）之量表編製而成。本研究採主軸法抽取因素，並以最小斜交法進行斜交轉軸，結果獲得「外向性行為問題」、「內向性行為問題」、「學業適應問題」等三個與原量表結構一致的因素，三個因素可解釋全量表48個題目總變異量的40.75%。

外向性行為問題即通稱的違規犯過或反社會行為，內向性行為問題即通稱的情緒困擾問題或非社會行為，學業適應問題指由非智力因素所造成的學業問題。修訂後的量表總題數為48題，其中外向性行為問題包括參加幫派活動、曠課、吸煙、飆車、逃學、出入不良場所、打架、恐嚇勒索、深夜在外遊蕩、賭博、與他人發生性關係、放學後留連網咖、離家出走、被學校記警告或小過以上處分、無故破壞公物或他人財物、觀看色情錄影帶或書刊、吸食安非他命或其他非法藥物、未經允許拿走他人錢財或物品等十八題，其內部一致性信度為 .90。

內向性行為問題包括莫名其妙的感到空虛、莫名其妙的感到恐懼、有自殺念頭、感到胸口喘不過氣來、心情低落、渾身無力、一直

想到我不願想的事情上、感到人生無趣、突然腦中一片空白、想遠離目前的環境、心悸及心跳異常、煩躁易怒、失眠、緊張到胃痛或身體不舒服、故意虐待自己的身體、重複拼命做某一件事、拿小刀劃手腕、在身體上刻字等十八題，其內部一致性信度為 .92。

學業適應問題包括上課不專心、無法專心學習、討厭看書、上課時做其他事、沒有做功課、抄襲同學的作業、書唸不下去，有看沒有懂、討厭上學、上課時做白日夢、上課時睡覺、成績有時高有時低、記憶力不好等十二題，其內部一致性信度為 .91。

施測方式為請受訪者就過去一年內，是否從事或產生該偏差行為，如實作答。計分以回答「從未」者給0分、「很少」者給1分、「有時」者給2分、「常常」者給3分、「很頻繁」者給4分。在本『青少年偏差行為量表』上的得分愈高，表示其愈常從事偏差行為。

(二) 自變項—內自控、復原力

1. 內自控

本研究之『內自控量表』主要由研究者根據Block等人的內自控理論，並參酌楊慧萍（1997）編製的「衝動性格量表」，以及國外相關研究在CCQ、CAQ上的測量結果，自編而成。由於Block的理論中，亦未將內自控區分內容向度，因此，研究者也不擬區分向度，乃就其理論根源出發編製，由當我開始作一件事時，我通常會做完才停止；我很在意別人對我的看法；我有追求完美的傾向；我會一直回想發生過的事情；為了和大家一樣，我不敢表達出我真正的情感；我很注意我的一言一行；我很在乎別人的感受，並且盡量不去傷害到別人；當週遭的人心情不好時，我也會跟著心情低落；要對別人說：「不」，會令我十分為難；我會強迫自己完成某件事；我常附和大家的意見，不敢提出自己的看法；我做事常憑一時的衝動；寫功課時，我會被身邊的事物分心而不做了；老師規定不能做的事，我還是會忍不住去做；我不管別人怎麼想，只要我高興就好；當別人對我大吼大叫時，我會

馬上回罵他；我會受到好玩的事情所吸引，而忘了自己應該做的事；我很容易被激怒而罵人或打人；旁人邀我去玩，即使書還沒唸完，我也會先去玩了再說；別人的死活與我無關，我只在乎自己；我會迫不及待地想得到我喜歡的東西；我很沒耐心等二十二個題目組成。在本量表中，其得分愈高，代表其內自控程度愈高；反之，則愈低。此二十二個項目所建構之「內自控」指標測得的內部一致性信度為 .69。

2. 復原力

本研究之『復原力量表』主要由研究者根據Block等人的復原力理論，並參酌Block與Kremen(1996)研究中所引用Block編製的「ER89」、楊慧萍(1997)編製的「復原力量表」，以及國外相關研究在CCQ、CAQ上的測量結果，自編而成。由於Block的理論中，並未將復原力區分內容向度，因此，研究者也不擬區分向度，而是就其理論根源出發編製，由我被驚嚇後，要很久才能回過神來；老師要我回答問題時，我能鎮靜地回答；考試考差了，我的心情會難過好幾天；初到新環境，我會感到不安；上下學時，我都走固定的路線；不管到哪裡，我都會去觀察週遭的環境；我每天的生活中，都充滿了令我感興趣的事；我相信我有能力面對艱難的挑戰；遇到挫折，我會更激勵自己從失敗中掘取經驗；我會用各種有效而非逼迫的方式，來激勵自己認真讀書；當作業寫不出來時，我常坐在書桌前發呆；我每天都充滿了活力；我常猶豫不決；當遇到困難時，我很容易就會放棄；我很容易緊張；我總能清楚知道自己該做什麼、想要什麼；我覺得我的命運是受人擺佈的；遇到壓力時，我會什麼都不想做；我往往只注意到眼前的事物，而沒看到其他東西；我會去嘗試各種方法，來解決困難的問題；我不會委屈自己，也不會勉強別人；當功課很多時，我能不慌不忙的好好完成等二十二個題目組成。在本量表中，其得分愈高，代表其復原力程度愈高；反之，則愈低。此二十二個項目所建構之「復原力」指標測得的內部一致性信度為 .78。

三、統計分析方法

本研究以描述統計分析來了解國中生偏差行為之現況，繼而以二因子多變量變異數分析 (two-way MANOVA) 考驗內在性自我控制與復原力所形成的人格類型對青少年偏差行為的影響。

肆、研究結果

一、青少年偏差行為之現況

表1是受試者在青少年偏差行為三個分量表上得分之描述統計分析。就平均數來看，受試者在學業適應問題分量表上之得分最高 (M=2.55)，其後依次為內向性行為問題 (M=1.88)、外向性行為問題 (M=1.21)，顯示受試者在學業適應上之問題似乎較多。

表 1 受試者在三種青少年偏差行為問題上得分之描述分析摘要表 (N=822)

| 變項 | 平均數 | 標準差 | 最小值 | 最大值 | 峰度係數 | 峰度標準誤 | 偏態係數 | 偏態標準誤 |
|---------|------|-----|------|------|-------|-------|------|-------|
| 外向性行為問題 | 1.21 | .37 | 1.00 | 4.11 | 18.11 | .17 | 3.73 | .09 |
| 內向性行為問題 | 1.88 | .67 | 1.00 | 4.72 | 1.44 | .17 | 1.09 | .09 |
| 學業適應問題 | 2.55 | .85 | 1.00 | 5.00 | -.04 | .17 | .48 | .09 |

二、復原力與內在性自我控制的交互作用對青少年偏差行為的影響

本研究以高、中、低三種內在性自我控制程度，以及高、低兩種復原力程度為自變項，以外向性行為問題、內向性行為問題、學業適應問題等三種青少年偏差行為為依變項，使用二因子多變量變異數分析考驗三種內在性自我控制程度與兩種復原力程度之間，在三種青少年偏差行為上是否有交互作用存在。由於受試者在內在性自我控制程度趨向於常態分布，故本研究以百分等級的方式，將其分為高、中、低三種不同程度。另外，復原力程度則以平均數為臨界點分為高、低兩組。表2為各組之人數分布情形，以及在三種青少年偏差行為上的平

均數與標準差。

表 2 六組人格類型在三種青少年偏差行為上的平均數與標準差

| 依變項 | 高內在性自我控制 | | 中內在性自我控制 | | 低內在性自我控制 | | | | | | | |
|---------|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----|-----------------|-----|------|-----|------|-----|
| | 高復原力 (n=170) | | 低復原力 (n=133) | | 高復原力 (n=101) | | 低復原力 (n=174) | | | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | | | |
| 外向性行為問題 | 1.09 | .17 | 1.09 | .12 | 1.20 | .34 | 1.18 | .24 | 1.30 | .40 | 1.42 | .56 |
| 內向性行為問題 | 1.70 | .67 | 1.94 | .60 | 1.61 | .49 | 2.09 | .64 | 1.72 | .58 | 2.10 | .74 |
| 學業適應問題 | 1.96 | .57 | 2.37 | .66 | 2.36 | .84 | 2.73 | .67 | 2.70 | .87 | 3.14 | .86 |

表3為內在性自我控制×復原力的多變量變異數分析摘要表。表中顯示內在性自我控制×復原力的交互作用達顯著水準，F值為2.25 (p<.05)。此外，內在性自我控制、復原力的主要效果也都達顯著水準 (p<.05)，F值依序是35.36、3.53。

表 3 內在性自我控制×復原力的多變項變異數分析摘要表

| 變異來源 | SSCP 矩陣 | 自由度 | Wilk's Lambda 值(Λ) | 單變量 F |
|------------|--|-----|--------------------|--------|
| 內在性自我控制(A) | $\begin{bmatrix} 12.02 & (\text{對稱}) \\ 6.31 & 3.38 \\ 34.34 & 18.53 & 101.80 \end{bmatrix}$ | 2 | .78* | 35.36* |
| 復原力(B) | $\begin{bmatrix} .15 & (\text{對稱}) \\ 1.94 & 25.21 \\ 2.23 & 29.03 & 33.4 \end{bmatrix}$ | 1 | .90* | 3.53* |
| 交互作用(A×B) | $\begin{bmatrix} .79 & (\text{對稱}) \\ .03 & 1.78 \\ .27 & -.27 & .14 \end{bmatrix}$ | 2 | .98* | 2.25* |
| 誤差(e) | $\begin{bmatrix} 97.94 & (\text{對稱}) \\ 45.92 & 333.38 \\ 88.17 & 175.07 & 451.29 \end{bmatrix}$ | 816 | | |
| 總和 | $\begin{bmatrix} 11.90 & (\text{對稱}) \\ 54.2 & 363.75 \\ 125.01 & 222.36 & 586.63 \end{bmatrix}$ | 821 | | |

* p<.05

表 4 內在性自我控制×復原力的單純主要效果摘要表

| 變異來源 | SSCP 矩陣 | 自由度 | Wilk's Lambda 值(Λ) | 單變量F值 |
|--------------------|---|-----|------------------------------|--------|
| 內在性自我控制(A) | | | | |
| 在高復原力(b_1) | $\begin{bmatrix} 3.21 & & \\ 1.62 & 1.16 & \\ 12.78 & 6.20 & 51.14 \end{bmatrix}$ | 2 | .88* | 17.30* |
| 在低復原力(b_2) | $\begin{bmatrix} 9.60 & & \\ 4.62 & 2.99 & \\ 21.77 & 11.67 & 51.25 \end{bmatrix}$ | 2 | .86* | 21.02* |
| 復原力(B) | | | | |
| 在高內在性自我控制(a_1) | $\begin{bmatrix} .03 & & \\ .42 & 5.16 & \\ .82 & 1.09 & 19.73 \end{bmatrix}$ | 1 | .95* | 13.86* |
| 在中內在性自我控制(a_2) | $\begin{bmatrix} .06 & & \\ -.90 & 13.33 & \\ -.71 & 1.59 & 8.41 \end{bmatrix}$ | 1 | .95* | 14.46* |
| 在低內在性自我控制(a_3) | $\begin{bmatrix} 2.69 & & \\ 5.38 & 1.76 & \\ 8.73 & 17.47 & 28.36 \end{bmatrix}$ | 1 | .93* | 19.56* |
| 誤差(e) | $\begin{bmatrix} 97.9 & & \\ 4 & & \\ 45.9 & & \\ 2 & 333.38 & \\ 7 & 88.1 & 175.07 & 451.29 \end{bmatrix}$ | 816 | | |

* $p < .05$

表4是針對內在性自我控制×復原力二因子交互作用所進行的單純主要效果考驗(MANOVA)，結果顯示內在性自我控制在兩種復原力程度上的單純主要效果都達顯著水準($p < .05$)，F值依序為17.30；21.02。復原力在三種內在性自我控制程度上的單純主要效果亦皆達顯著水準($p < .05$)，F值依序為13.86、14.46、19.56。由此可知，內在性自我控制×復原力二因子交互作用的單純主要效果皆達顯著水準，故進而進行95%同時信賴區間估計，以找出六種人格類型在三種青少年偏差行為上之差異情形。

表5為各組在三種青少年偏差行為上之95%同時信賴區間估計。第一步先控制住復原力變項，以比較三種內在性自我控制程度在三種青少年偏差行為上之差異情形。首先，就高復原力的個體而言，在外向

性行為問題方面，高內在性自我控制與低內在性自我控制之間達顯著差異，高內在性自我控制者之外向性行為問題低於低內在性自我控制者，而高內在性自我控制與中內在性自我控制、中內在性自我控制與低內在性自我控制之間則無顯著差異；在內向性行為問題方面，高內在性自我控制與中內在性自我控制、高內在性自我控制與低內在性自我控制、中內在性自我控制與低內在性自我控制之間皆無顯著差異；在學業適應問題方面，高內在性自我控制與中內在性自我控制、高內在性自我控制與低內在性自我控制之間皆達顯著差異，其差異情形為高內在性自我控制者之學業適應問題分別低於中、低內在性自我控制者，至於中內在性自我控制與低內在性自我控制之間則無顯著差異。其次，就低復原力的個體而言，在外向性行為問題方面，高內在性自我控制與低內在性自我控制、中內在性自我控制與低內在性自我控制之間皆達顯著差異，其差異情形分別為高、中內在性自我控制者之外向性行為問題低於低內在性自我控制者，至於高內在性自我控制與中內在性自我控制之間則無顯著差異；在內向性行為問題方面，高內在性自我控制與中內在性自我控制、高內在性自我控制與低內在性自我控制、中內在性自我控制與低內在性自我控制之間皆無顯著差異；在學業適應問題方面，高內在性自我控制與中內在性自我控制、高內在性自我控制與低內在性自我控制、中內在性自我控制與低內在性自我控制之間皆達顯著差異，其差異情形為高內在性自我控制者之學業適應問題分別低於中、低內在性自我控制者，中內在性自我控制者之學業適應問題低於低內在性自我控制者。

第二步則控制住內在性自我控制變項，以比較兩種復原力程度在三種青少年偏差行為上之差異情形。首先，就高內在性自我控制的個體而言，高復原力與低復原力在內向性行為問題、學業適應問題方面皆達顯著差異，其差異情形皆為高復原力者低於低復原力者，至於在外向性行為問題上，二者並無顯著差異。其次，就中內在性自我控制的個體而言，其結果與高內在性自我控制的個體相同，皆為高復原力者在內向性行為問題、學業適應問題方面低於低復原力者，而在外向

性行為問題上則無顯著差異。

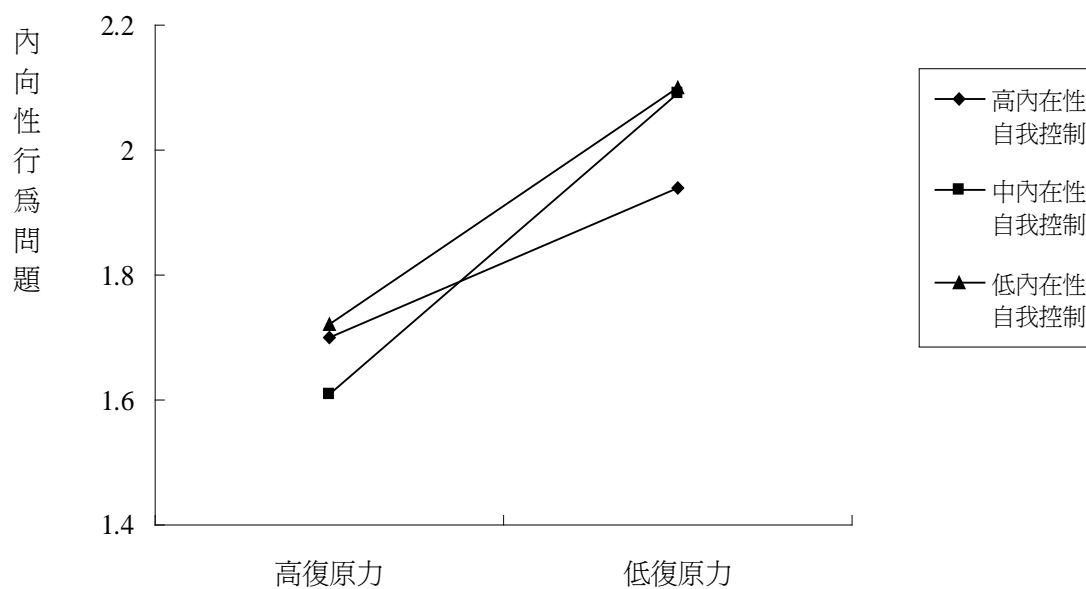
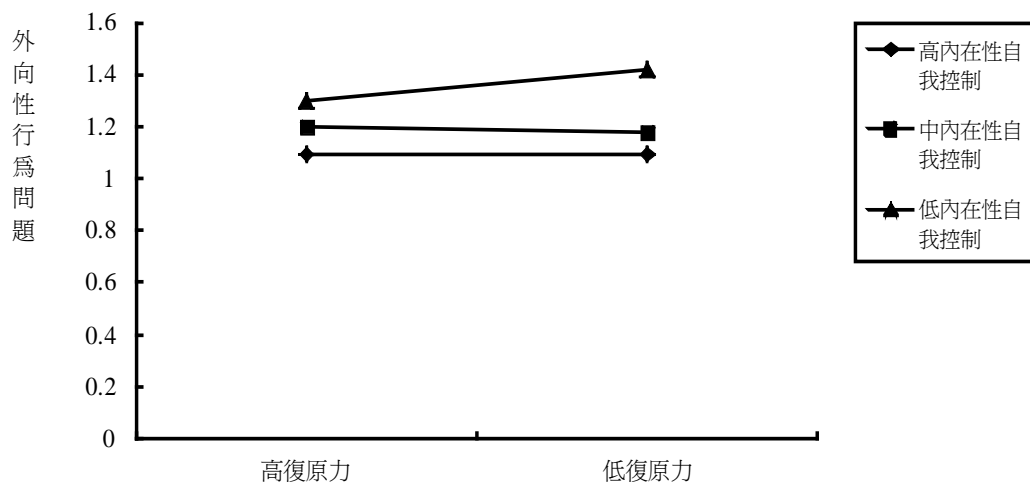
表5 內在性自我控制×復原力的六種人格類型在三種青少年偏差行為上的差異性顯著考驗

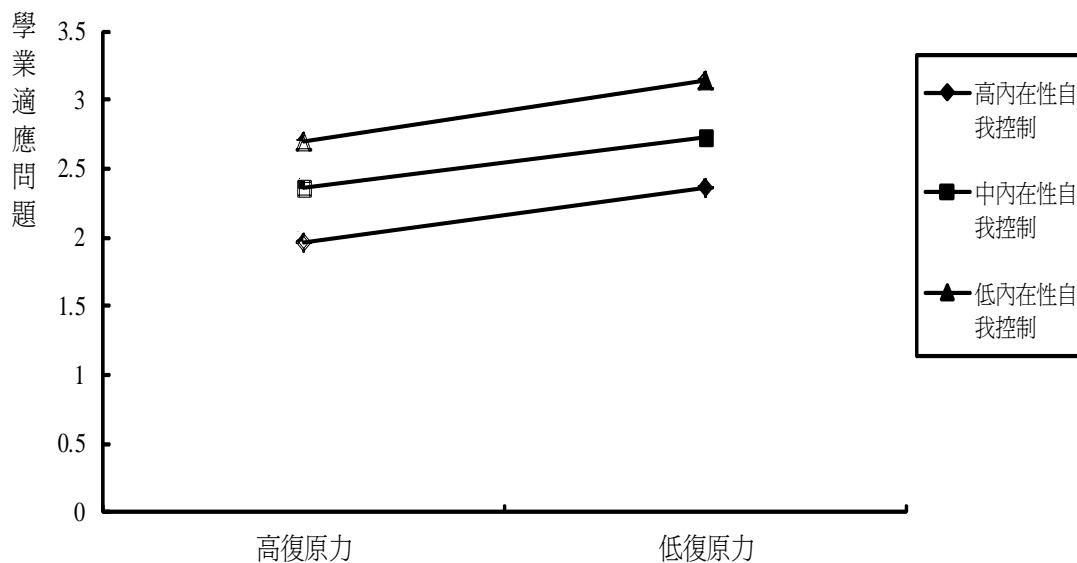
| 單純主要效 果 | 依變項 | 對比組別 | 平均數 差量 | 95% 同時信賴 區間 | | 差異方向 | |
|---------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|------|---------------------------|---------------------------|
| | | | | 下限 | 上限 | | |
| 內在性自我 控制在高 原力 | 外向性行為 問題 | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | -.11 | -.26 | .04 | 無顯著差異 | |
| | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.21 | -.37 | -.06 | 高內在性自我控制 <低內在性自我控 制 | |
| | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.10 | -.27 | .07 | 無顯著差異 | |
| | | 內向性行為 問題 | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | .00 | -.28 | .28 | 無顯著差異 |
| | | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.12 | -.40 | .16 | 無顯著差異 |
| | | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.13 | -.44 | .19 | 無顯著差異 |
| | 學業適應 問題 | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | -.50 | -.82 | -.17 | 高內在性自我控制 <中內在性自我控 制 | |
| | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.85 | -1.18 | -.52 | 高內在性自我控制 <低內在性自我控 制 | |
| | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.35 | -.72 | .02 | 無顯著差異 | |
| | 內在性自我 控制在低 原力 | 外向性行為 問題 | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | -.09 | -.24 | .06 | 無顯著差異 |
| | | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.34 | -.48 | -.20 | 高內在性自我控制 <低內在性自我控 制 |
| | | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.25 | -.39 | -.11 | 中內在性自我控制 <低內在性自我控 制 |
| 內向性行為 問題 | | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | -.15 | -.42 | .13 | 無顯著差異 | |
| | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.19 | -.46 | .07 | 無顯著差異 | |
| | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -.05 | -.31 | .21 | 無顯著差異 | |

表5 內在性自我控制×復原力的六種人格類型在三種青少年偏差行為上的差異性顯著考驗（續）

| 單純主要效果 | 依變項 | 對比組別 | 平均數 差量 | 95% 同時信賴 區間 | | 差異方向 |
|-------------------------------------|--------|-----------------------|-----------|----------------|-------|---------------------------|
| | | | | 下限 | 上限 | |
| 內在性自我 控制在低復 原力 | 學業適應問題 | 高內在性自我控制－ 中內在性自我控制 | -0.37 | -0.69 | -0.05 | 高內在性自我控制 <中內在性自我控 制 |
| | | 高內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -0.82 | -1.12 | -0.51 | 高內在性自我控制 <低內在性自我控 制 |
| | | 中內在性自我控制－ 低內在性自我控制 | -0.45 | -0.75 | -0.14 | 中內在性自我控制 <低內在性自我控 制 |
| 復原力在高外 向性行為問 題 內在性自我 控制 | 學業適應問題 | 高復原力－低復原力 | -0.02 | -0.13 | 0.09 | 無顯著差異 |
| | | 內向性行為問 題 | -0.26 | -0.46 | -0.05 | 高復原力<低復原 力 |
| | | 高復原力－低復原力 | -0.50 | -0.74 | -0.26 | 高復原力<低復原 力 |
| 復原力在中外 向性行為問 題 內在性自我 控制 | 學業適應問題 | 高復原力－低復原力 | 0.03 | -0.10 | 0.15 | 無顯著差異 |
| | | 內向性行為問 題 | -0.47 | -0.70 | -0.24 | 高復原力<低復原 力 |
| | | 高復原力－低復原力 | -0.38 | -0.65 | -0.11 | 高復原力<低復原 力 |
| 復原力在低外 向性行為問 題 內在性自我 控制 | 學業適應問題 | 高復原力－低復原力 | -0.20 | -0.32 | -0.08 | 高復原力<低復原 力 |
| | | 內向性行為問 題 | -0.40 | -0.62 | -0.18 | 高復原力<低復原 力 |
| | | 高復原力－低復原力 | -0.65 | -0.90 | -0.40 | 高復原力<低復原 力 |

最後，就低內在性自我控制的個體而言，高復原力與低復原力在外向性行為問題、內向性行為問題、學業適應問題方面皆達顯著差異，其差異情形皆為高復原力者低於低復原力者。內在性自我控制與復原力在三種青少年偏差行為上之交互作用型態分別如圖1、圖2、圖3所示。





本研究發現復原力與內自控對青少年偏差行為有顯著的交互作用存在。進一步進行單純主要效果考驗，更發現內自控在兩種復原力程度上的單純主要效果都達顯著水準，而復原力在三種內自控程度上的單純主要效果亦都達顯著水準。顯示在台灣的國中生中，確實可能有復原力與內自控交互作用所形成的六種人格類型存在。以下分別就外向性行為問題、內向性行為問題、學業適應問題及此三種偏差行為的交互作用提出討論。

(一) 外向性行為問題

就單純主要效果考驗的結果，進行 95% 同時信賴區間的估計。發現外向性行為問題上，達統計上顯著差異的有：高復原力的高內自控與高復原力的低內自控、低復原力的高內自控與低復原力的低內自控、低復原力的中內自控與低復原力的低內自控、低內自控的高復原力與低內自控的低復原力，皆是前者的外向性行為問題低於後者。整合這些結果，發現：在同是高復原力的個體中，低內自控者會比高內

自控者有顯著較多的外向性行為問題；在同是低復原力的個體中，低內自控者會比高內自控者、中內自控者有顯著較多的外向性行為問題；在同是低內自控的個體中，低復原力者顯然比高復原力者有較多的外向性行為問題。這說明在同樣是低復原力的個體中，內自控程度愈高者，其外向性行為問題發生率愈低；而在高復原力的個體中，高內自控者與低內自控者在外向性行為問題上仍有顯著差異；在同樣是低內自控的個體中，復原力程度愈高者，其外向性行為問題發生率愈低。這指出在低復原力的情況下，內自控便對外向性行為問題產生顯著的影響力；即使在高復原力的情況下，內自控對外向性行為問題仍有重要的影響；在低內自控的情況下，復原力程度便對外向性行為問題產生顯著的影響力；至於在高、中內自控的情況下，復原力程度對外向性行為問題並無顯著的影響。可知，個體的內自控與復原力對外向性行為問題都有極重要的影響，尤其是內自控在重要性上更勝一籌。

（二）內向性偏差行為

在內向性行為問題上，達統計上顯著差異的有：高內自控的高復原力與高內自控的低復原力、中內自控的高復原力與中內自控的低復原力、低內自控的高復原力與低內自控的低復原力，皆是前者的內向性行為問題低於後者。整合這些結果，發現：在同是高或中或低內自控的個體中，低復原力者皆比高復原力者有顯著較多的內向性行為問題。這似乎說明，內向性行為問題與個體的內自控程度無關，而是與個體的復原力程度有顯著相關。這項發現與以往的研究不大相同（Shedler & Block, 1990; Robins et al, 1996; Huey & Weisz, 1997），乃是因為過去的研究只發現復原力（高復原力的中等控制）、過度控制（低復原力的過度控制）、低控制（低復原力的低控制）等三種，並未找出高復原力的過度控制、高復原力的低控制、低復原力的中等控制等人格類型。亦即，過去研究的過度控制、低控制都是屬於低復原力，自然無法與高復原力的過度控制、低控制比較其差異；而過去研究的復原力也只是高復原力的中等控制，無法與低復原力的中等控制比較其

差異。因此，本研究在找出六種人格類型的存在後，進行整體的比較，始發現復原力才是影響個體內向性行為問題的重要因素，而內自控與個體內向性行為問題的關係，其實是受到個體復原力程度的影響。這確實是一項重要而有意義的發現，指出培養個體的復原力有助於心理健康的發展。

(三) 學業適應問題

在學業適應問題上，達統計上顯著差異的有：高復原力的高內自控與高復原力的中內自控、高復原力的高內自控與高復原力的低內自控、低復原力的高內自控與低復原力的中內自控、低復原力的高內自控與低復原力的低內自控、低復原力的中內自控與低復原力的低內自控、高內自控的高復原力與高內自控的低復原力、中內自控的高復原力與中內自控的低復原力、低內自控的高復原力與低內自控的低復原力等，皆是前者的學業適應問題低於後者。整合這些結果，發現：在同是高復原力的個體中，中、低內自控者會比高內自控者有顯著較多的學業適應問題；在同是低復原力的個體中，中、低內自控者會比高內自控者有顯著較多的學業適應問題，而低內自控者亦會比中內自控者有顯著較多的學業適應問題；在同是高或中或低內自控的個體中，低復原力者顯然比高復原力者有較多的學業適應問題。這說明在同樣是高復原力的個體中，除了中、低內自控者在業適應問題上無明顯差異外，其餘的內自控程度之間有著顯著差異；在同樣是低復原力的個體中，則明顯呈現出內自控程度愈高，其學業適應問題之發生率愈低的趨勢；至於在內自控程度相似的個體（無論是高或中或低內自控）中，其復原力程度的高低便顯著影響著學業適應問題的發生，低復原力者會比高復原力者有顯著較多的學業適應問題。這指出個體的內自控與復原力對學業適應問題都有極重要的影響，尤其是復原力在重要性上更略勝一籌。

（四）交互作用在不同類型偏差行為的效應

另外，再就本研究的觀察資料其復原力與內自控，在三種青少年偏差行為問題上的交互作用型態來看：在外向性行為問題上，圖 1 呈現低、中、高內自控者其外向性行為問題依次降低，符合 Block 等人（1980）的理論意旨，認為內自控使個體能符合社會期待，因此內自控程度愈高，其外向性行為問題愈少。至於在復原力高低之比較上，低內自控的個體，其復原力愈低，則其外向性行為問題愈高；高內自控的個體，其復原力的高低在外向性行為問題上並無差異，一樣都是三種內自控程度中外向性行為問題最低的；中內自控的個體，則顯得較為不同，反而是高復原力者之外向性行為問題略高於低復原力者。其實，此結果仍符合 Block 等人（1980）的理論意涵，且與以往研究結果相呼應（Arend et al, 1979; Shedler & Block, 1990），因為高復原力者具有極高的好奇心，且會允許自己在適當的範圍內去做一些嘗試或反抗，而中內自控者，其控制水準不會過高或過低，因此高復原力的好奇心或反抗性較容易顯現。

在內向性行為問題上，圖 2 呈現高復原力者其內向性行為問題遠低於低復原力者，符合 Block 等人（1980）的理論意旨，認為復原力使個體能自我調整而有更好的適應，因此復原力程度愈高，其內向性行為問題愈少。至於在內自控程度上，值得注意的是高內自控者，其於高復原力的個體中，與低內自控者同樣都比中內自控者有較多的內向性行為問題；但在低復原力的個體中，高內自控者卻反而呈現最少的內向性行為問題，這與 Block 等人（1980）的理論意旨不容，Block 等人認為高內自控者在低復原力的情況下，通常是內向性行為問題最多者，但此處卻是內向性行為問題最少者。仔細衡量，其實可以理解，因為本研究之研究對象為國中生，故有兩種原因：一則可能因其年紀尚小，較不能察覺自己的心理狀況；一則或因國中階段，只是壓抑之初期，尚看不出過度自我控制所造成的負面影響，或許改採高中或大學樣本，其結果會有不同。

在學業適應問題上，圖 3 呈現低、中、高內自控者其學業適應問題依次降低，而高復原力者其學業適應問題亦遠低於低復原力者，符合 Block 等人的理論意旨 (Block et al, 1980; Kremen & Block, 1998)，認為內自控使個體能專注、努力，而復原力則使個體能突顯其優點，因此內自控、復原力程度愈高，其學業適應問題愈少。

由上述發現，可知內自控與復原力的交互作用對三種青少年偏差行為問題都有重要的影響，顯示出不同的人格類型之間，其偏差行為問題也不相同。而這些發現也與 Block 等人所提出的復原力 (ego-resilience) 與內自控 (ego-control) 的理論意涵相符合 (Block & Block, 1980; Kremen & Block, 1998)。且本研究更發現，內自控與復原力對外向性行為問題、學業適應問題都有極重要的影響力，進一步比較：在外向性行為問題上，內自控比復原力更為重要；在學業適應問題上，復原力比內自控略為重要。至於在內向性行為問題上，則主要受到復原力的影響。這也說明，在三種青少年偏差行為問題上，復原力與內自控所具有的重要性各不相同。此外，若能將研究樣本擴大到高中或大學以上，或許能有更多有趣發現，而在內向性行為問題上或許更能驗證 Block 等人 (1980) 的理論。

伍、結論與建議

綜而言之，本研究之發現有幾個重要意義：第一，於台灣國中生找出六種人格類型的存在，突破以往研究 (Caspi & Silva, 1995; Robins et al., 1996) 只能找出三種人格類型的限制；第二，在找出六種人格類型後，而能更完整的比較六種人格類型在三種青少年偏差行為問題上的差異，並發現復原力與內自控在三種青少年偏差行為上所具有的重要性各不相同；第三，指出復原力與內自控在避免青少年偏差行為發生之重要性，而復原力的重要性更甚於內自控。其實國中階段的學生，多已發展出內在性自我控制的能力，因此現階段最重要的就是培養其復原力的能力，引導其適當調整自我，隨環境改變而作出最佳的適應。

然而，這並不表示內在性自我控制就不重要，內自控乃是復原力之基礎，因為若未發展出內在性自我控制的能力，個體將如何就其內自控水準進行調整。從 Block 的理論中可以發現，家庭是培養孩童內自控能力的關鍵所在，父母對子女的教養方式深切影響其內自控能力的發展，並影響及其未來復原力能力的培養，值得所有父母重視。而國中生在學校中受師長之教育，老師身負經師與人師之責，在教授學業之同時，更應重視學生人格的培養，引導其發展復原力之能力，讓他有獨立自主面對一切的能力、能夠自發向上，這才是真正的教育。

在未來研究上，研究者認為，復原力與內在性自我控制之間必然存在有趣的交互因果關係，且是隨著個體的成長過程而不同，建議未來可以採用縱貫研究方式，探討復原力與內在性自我控制在不同時期之間的交互因果關係，並檢驗是否尚有延緩的適應者、迷失的外向者（Block, 1971）兩種人格類型的存在。其次，本研究係以 MANONA 的分析結果，發現內自控與復原力之交互作用對於青少年的偏差行為具有顯著的影響，但是其間的因果關係仍有待進一步的探討，故在解釋上更應審慎。另外，本研究在抽取樣本上只侷限在某些縣市上，故在研究結果推論有其限制性，建議未來相關研究可以擴大抽樣範圍，增加研究結果的推論性。

參考文獻

- 王南詔（2001）。兒童衝動性格與偏差行為之發展－質化研究的探討。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 林朝夫（1995）。偏差行為輔導與個案研究。台北：心理。
- 林心怡（2001）。兒童違犯行為、衝動性格與認知管控功能之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 胡斐瑜（2007）。高危機青少年的自我效能與復原力。諮商與輔導，256，24-29。
- 吳武典（1992）。偏差行為的診斷與輔導。現代教育，7（25），17-26。
- 吳武典（1988）。少年問題與對策。台北，張老師出版社。
- 吳芝儀（2000）。中輟學生的危機與轉機。嘉義：濤石。
- 吳英璋、溫明晶（2005）。從整體學業自我效能感談青少年偏差行為與犯罪行為之形成。日新，5，34-44。
- 陳景圓、董旭英（2006）。家庭、學校及同儕因素與國中聽覺障礙學生偏差行為之關聯性研究。特殊教育研究學刊，30，181-201。
- 陳淑麗（2008）國小弱勢學生課業輔導現況調查之研究。台東大學教育學報，19（1），1-32。
- 黃德祥（2008）。青少年心理學—青少年的發展、多樣性、脈絡與應用。台北：心理。
- 莊耀嘉（1996a）。犯罪的心理成因：自我控制或社會控制。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，6（2），235-257。
- 莊耀嘉（1996b）。兒童品行異常的成因：低自制力與不良休閒活動。

犯罪學期刊, 2, 125-150。

楊慧萍 (1997)。兒童之衝動性格、自我韌性、家庭因素與違犯行為之相關研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文, 未出版, 屏東。

張楓明 (2003)。社會控制與青少年偏差行為—以雲嘉地區為例。載於齊力、董旭英 (主編), 台灣青少年偏差行為之剖析 (頁 53-80)。嘉義: 南華大學教社所。

張淑慧 (2007)。中輟輔導的思考—談中輟少年的復原力。中等教育, 58 (5), 56-73。

蕭佳莉 (2005)。嘉義市國中生生命意義感、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文, 未出版, 嘉義。

賴宥亘 (2004)。應用音樂抒解國中成長階段「情緒壓力」相關因素之調查研究。國立台灣大學音樂研究所碩士論文, 未出版。台北。

Achenbach, T. M. (1982). *Developmental Psychopathology* (2nd ed.). New York: Wiley.

Arend, R., Gove, F. L., & Sroufe, L. A. (1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: A predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschoolers. *Child Development*, 50(4), 950-959.

Armacost, R. L. (1989). Perceptions of stressor by high school students. *Journal of Adolescent Research*, 4(4), 443-461.

Barnett, O. W., Miller-Perrin, C. L., & Perrin, R. D. (1997). *Family Violence across the Lifespan: An Introduction*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Block, J. (1971). *Lives through time*. Berkeley, Calif.: Bancroft Books.
- Block, J. H., & Block, J. (1980). The role of ego-control and ego-resiliency in the organization of behavior. In W. A. Collins(Ed.), *Minnesota symposium on child psychology* (Vol. 13, pp. 39-101). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Block, J., & Gjerde, P. F. (1990). Depressive symptoms in late adolescence: A longitudinal perspective on personality antecedents. In J. Rolf, A. S. Masten, D. Cicchetti, K. H. Neuchterlein, & S. Weintraub (Eds.), *Risk and protective factors in the development of psychopathology* (pp. 334-360). New York: Cambridge University Press.
- Block, J., & Kremen, A. M. (1996). IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(2), 349-361.
- Block, J. (2002). *Personality as an affect-processing system*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Caspi, A., & Silva, P. (1995). Temperamental qualities at age 3 predict personality traits in young adulthood: Longitudinal evidence from a birth cohort. *Child Development*, 66(2), 486-498.
- Coleman, J. M. (1996). *Emotional and behavioral disorders*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Cumberland-Li, A., Eisenberg, N., & Reiser, M. (2004). Relations of young children's agreeableness and resiliency to effortful control and impulsivity. *Social Development*, 13(2), 193-212.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., Guthrie, I. K., & Reiser, M. (2000). Dispositional emotionality and regulation: Their role in predicting

quality of social functioning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(1), 136-157.

Eisenberg, N., Valiente, C., Fabes, R. A., Smith, C. L., Reiser, M., & Shepard, S. A. (2003). The relations of effortful control and ego control to children's resiliency and social functioning. *Developmental Psychology*, 39(4), 761-776.

Eisenberg, N., & Spinrad, T. L. (2004a). Emotion-related regulation: Sharpening the definition. *Child Development*, 75(2), 334-339.

Eisenberg, N., Spinrad, T. L., Fabes, R. A., Reiser, M., Cumberland, A., & Shepard, S. A. (2004b). The relations of effortful control and impulsivity to children's resiliency and adjustment. *Child Development*, 75(1), 25-46.

Eisenberg, N., Sadovsky, A., Spinrad, T. L., Fabes, R. A., Losoya, S. H., & Valiente, C. (2005). The relations of problem behavior status to children's negative emotionality, effortful control, and impulsivity: Concurrent relations and prediction of change. *Developmental Psychology*, 41(1), 193-211.

Hart, D., Hofmann, V., Edelstein, W., & Keller, M. (1997). The relation of childhood personality types to adolescent behavior and development: A longitudinal study of Icelandic children. *Developmental Psychology*, 33(2), 195-205.

Haskett, M. E., Nears, K., Ward, C. S., & McPherson, A. V. (2006). Diversity in adjustment of maltreated children: Factors associated with resilient functioning. *Clinical Psychology Review*, 26(6), 796-812.

Huey, S. J., & Weisz, J. R. (1997). Ego control, ego resiliency, and the

five-factor model as predictors of behavioral and emotional problems in clinic-referred children and adolescents. *Journal of Abnormal Psychology, 106* (3), 404-415.

Jaffee, S. R., Caspi, A., Moffitt, T. E., Polo-Tomás, M., & Taylor, A. (2007). Individual, family, and neighborhood factors distinguish resilient from non-resilient maltreated children: A cumulative stressors model. *Child Abuse & Neglect, 31*(3), 231-253.

Juffer, F., Stams, G. J. J. M., & van IJzendoorn, M. H. (2004). Adopted children's problem behavior is significantly related to their ego resiliency, ego control, and sociometric status. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 45*(4), 697-706.

Klohn, E. C. (1996). Conceptual analysis and measurement of the construct of ego-resiliency. *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(5), 1067-1079.

Kochanska, G., & Knaack, A. (2004). Effortful control as a personality characteristic of young children: Antecedents, correlates, and consequences. *Journal of Personality, 71*(6), 1087-1112.

Kremen, A. M., & Block, J. (1998). The roots of ego-control in young adulthood: Links with parenting in early childhood. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*(4), 1062-1075.

Lemery, K. S., Essex, M. J., & Smider, N. A. (2002). Revealing the relation between temperament and behavior problem symptoms by eliminating measurement confounding: Expert ratings and factor analyses. *Child Development, 73*(3), 867-882.

Lengua, L. J., West, S. G., & Sandler, I. N. (1998). Temperament as a

predictor of symptomatology in children: Addressing contamination of measures. *Child Development*, 69(1), 164-181.

Letzring, T. D., & Block, J., & Funder, D. C. (2005). Ego-control and ego-resiliency: Generalization of self-report scales based on personality descriptions from acquaintances, clinicians, and the self. *Journal of Research in Personality*, 39(4), 395-422.

Lewin, K. (1946/1988). Action research and minority problem. In Deakin University Production Unit (Ed.), *The action research reader* (pp.41-46). Victoria: Deakin University.

Lewin, K. (1952/1988). Group decision and social change. In Deakin University Production Unit (Ed.), *The action research reader* (pp.47-62). Victoria: Deakin University.

Luthar, S. S., & Becker, B. E. (2002). Privileged but pressured? A study of affluent youth. *Child Development*, 73(5), 1593-1610.

Olson, S. L., Sameroff, A. J., Kerr, D. C. R., Lopez, N. L., & Wellman, H. M. (2005). Developmental foundations of externalizing problems in young children: The role of effortful control. *Development and Psychopathology*, 17(1), 25-45.

Pekrun, R., Goetz, T., & Titz, W. (2002). Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: A program of qualitative and quantitative research. *Educational Psychologist*, 37(2), 91-105.

Robins, R. W., John, O. P., Caspi, A., Moffitt, T. E., & Stouthamer-Loeber, M. (1996). Resilient, overcontrolled, and undercontrolled boys: Three replicable personality types. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 157-171.

- Rothbart, M. K., & Bates, J. E. (2006). Temperament. In N. Eisenberg (Vol. Ed.) & W. Damon & R. M. Lerner (Series Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (pp. 99-166). New York: Wiley.
- Shedler, J., & Block, J. (1990). Adolescent drug use and psychological health. *American Psychologist, 45*(5), 612-630.
- Southwick, S. M., Vythilingam, M., & Charney, D. S. (2005). The psychobiology of depression and resilience to stress: Implications for prevention and treatment. *Annual Reviews of Clinical Psychology, 1*, 255-291.
- Southwick, S. M., Morgan, C. A., Vythilingam, M., Charney, D. (2005). Mentors enhance resilience in at-risk children and adolescents. *Psychoanalytic Inquiry, 26* (4), 577-584.
- Torgersen, S., & Vollrath, M. (2006). Personality types, personality traits, and risky health behavior. In M. Vollrath (Ed.), *Handbook of Personality and Health* (pp. 215-233). Chichester: John Wiley.
- Walsh, F. (2002). A family resilience framework: Innovative practice applications. *Families Relations, 51*(2), 130-137.
- West, P., & Sweeting, H. (2003). Fifteen, female and stressed: Changing patterns of psychological distress over time. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 44*(3), 399-411.
- Wolfson, J., Fields, J. H., & Rose, S. A. (1987). Symptoms, temperament, resiliency, and control in anxiety-disordered preschool children. *The American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 26*(1), 16-22.

The interaction effect of ego-control and ego-resilience on different types of adolescent delinquency

Fang-Jiun Guo

Chinese Teacher, Guo-Feng Junior High School

Tzyy-Wen Tan

Doctoral Student, Department and Graduate Institute of Criminology

National Chung Cheng University

Tung-Yuk Ying

Professor, Institute of Education

National Cheng Kung University

Abstract

Block had developed a theory of ego-control and ego-resilience. He also created two dimensions of personality based on these two concepts and further built up six types of personality. However, previous empirical studies only focused on three types of those personalities and few studies paid attention to the impact of over control issue. Therefore, the purpose of this study was to understand the six types of personality from the combination of ego-control and ego-resilience and tried to find out the effect of these different personalities on delinquency in Taiwan. Sample of this study consisted of 822 junior high school students from 8 schools, based on stratified-cluster sampling. The findings showed that: (1) there was an interaction effect between ego-resilience and ego-control on delinquency. (2) Both ego-control and ego-resilience had influences on external deviant behavior; specially, ego-control played a more important

role. (3) ego-resilience was related to internal deviance; this finding supplied the lack of previous studies. (4) Ego-control and ego-resilience had impacts on academic adjustment; particularly, ego-resilience had more effects. Finally, some suggestions were provided based on the research results.

Key words: ego-control, ego-resilience, delinquency