

本試卷共八題，任選四題，每題 25 分

1. 都市空間綠化，不但增加都市“綠”的總量，同時也可調整都市的微氣候、節約能源、抑制雨水的逕流、防止洪水災害、提升都市自然生態、維持都市舒適環境，達成其公共機能。試述台灣現行空間綠化之推行策略及可加強之處？
2. 建設符合低負荷 (low impact)、循環 (circulation)、共生 (symbiosis) 的都市，試從都市空間綠化技術，如：土壤與載重、基盤構造、灌溉與保水、適用植物等方面，說明如何創造都市綠化空間及塑造都市形象？
3. 推動有關「歷史性街屋保存」的社區營造有何意義？
4. 在推動「社區營造」可分為哪些階段進行？應結合哪些團體？
5. 請讀以下文章，並寫下心得： 文化觀光的本質

「文化觀光」彷彿成爲偏遠或受困地區唯一救贖方式，而成了社區營造主軸。只要提到社區總體營造，總免不了要提「具有地方特色的文化產業」，只要提到文化產業，就莫名其妙地提到文化觀光，於是乎各地的風味餐、文化祭儀、傳統服飾全都出籠。本來這並不打緊，最令人驚訝的是，這些所謂「文化觀光」所有具體化的東西都很快地被物化，以至於完全掏空文化觀光的靈魂：文化本心。這個奇妙的掏空本心的運動，正透過全球物質化的風潮，席捲全世界，但是這波風潮原本以爲可以被具有文化本心的社區營造所阻擋，實則不然，台灣還是被物化擊倒，以致所謂社區營造依舊產生「離(開)(本)心運動」，不斷外拋爲建設工程、活動或展演場域。我們的社區營造之所以會中了物化的伎倆，主要是一開始就以「外造化」的思維來偽造文化本心，希望從骨子裡以文化本心來經營文化觀光。但是我們其實沒有足夠的歷史文化厚度，讓文化本心成爲觀光的資源。若從文化本心的角度來看，一些深刻的文化觀光區域，除了歷史性的觀光之外，所有活生生的文化觀光都屬於「內造性」的，也就是居民透過內心深刻感覺的必要性而出現的文化生活，而不是透過再製或複製而獲得的。

但是，這對台灣的生活不斷被現代化沖刷的情況很不符合。對台灣來說，發展內造性的文化觀光並不必要，也不可能做到多好一說難聽一點，說不定橫擲西施、殺蛇吞膽才真正具有文化本心的「文化觀光」，就好似歐洲的紅燈區。如果台灣的文化觀光要不斷採取原汁原味的策略，而自己卻沒有深厚的文化底層，那麼我們會發現，觀光客只參加一次就敬謝不敏，很難引來後續的人潮。我們若希冀借鏡日本深具文化本心的社區總體營造，其結果只能臨淵羨魚，換來一句「日本能，台灣一定不能」的喟嘆。我們若不想陷入困境，我國的文化觀光只能利用台灣的地理特性(容易接觸外來文化)，以創生的方式加強文化的勾連力，也就是透過不同文化拼湊式的雜交，包括將各種他國文化與本國文化進行拼貼，或把他國的文化拼貼到本國文化，而產生我們能夠獲得趣味、外人也能莞爾的文化事物。首先，我們必須把台灣文化視爲「中介文化」，我們必須承認我們沒有能力自己產生厚實的文化底層，也沒有必要深耕，因爲已經時不我與，歷史不可能給台灣生成自己的文化深度所需的時間，但是老天卻給台灣一種混雜文化的資質，無論從台灣的多層次的殖民文化，乃至現今的文化幫辦，都要開始有文化的新思維。過去我們在大中國主義的幻想裡，對自己作爲文化幫辦的角色加以鄙視，恨不得做個「真正的中國人」，後來突然大轉彎，在台灣本土意識之下，突然又敝帚自珍起來。但是以台灣近五十年的發展，其實台灣作爲文化幫辦並不完全是壞事，反而呈現台灣文化的本質：台灣就這麼一點丁，活動能力快，對引入他國文化，沒有多少包袱，阻力也不大，若以自己需要的方式混雜其中，就很自然的產生拼貼。我們現在最大的困難還在於心理障礙，某種主體情結使我們不敢將台灣作爲拼貼文化的雜交合法化，然後眼睜睜看著上海、香港如此這般的洋涇濱起來，我們的文建會能做什麼呢？ 2002.10.07 中國時報 余德慧

6. 你是否曾參與或關心過某個本土傳統文化活動，如東港王船祭、大甲媽祖文化節、鹿港龍山寺修復等？你對該活動的心得與日後改善之見解爲何？
7. 家對你/妳的自我影響有多深？試說明。
8. 以家的空間說明你/妳的童年記憶。