

南華大學 100 學年度 碩士班 招生考試試題卷

系所組別：教育社會學研究所

科目編號：C41-4

科目：教育時事與問題

試題紙第 1 頁共 2 頁

申論題：(三選二，每題 50 分)

- 一、去年底起，校園霸凌事件頻傳，相關議題大舉攻佔媒體版面，教育部更將「反霸凌」列為重要政策，呼籲全國各級學校教育人員，落實各項關懷與輔導。民國 100 年 2 月 15 日教育部發出一份新聞稿，說明宣示反霸凌系列活動，其中聲明稿中的第二段如下：

教育部為了讓友善校園邁達到教育體系總動員的目標，規劃在 2 月 16 日(星期三)上午 8 時 0 分(零霸凌)運用中小學校朝會時間，辦理「推動友善校園反霸凌活動」，截至本(15)日 15 時止表示出席主持反校園霸凌宣示活動之縣市首長計有 17 位、副首長有 2 位；另據洽知警政署已指派各縣市警察局長及少年隊長全程參與，顯示全國一致防制校園霸凌的決心。

試論：教育部將反霸凌的宣誓與行動列為「友善校園」重要政策之一，同時又將警政單位納入「解決」校園問題的重要位置，將產生什麼問題？與「友善校園」意旨矛盾之處何在？這樣的政策方向真能解決校園霸凌問題？

南華大學 100 學年度 碩士班 招生考試試題卷

系所組別：教育社會學研究所

科目編號：C41-4

科目：教育時事與問題

試題紙第 2 頁共 2 頁

二、今年大學學測成績公布，高分學生明顯集中於都會明星高中。教育部回應：「『繁星推薦』將明星高中及社區高中學生的分數視同等值，『已是照顧』社區高中學生。」然而，當我們再參照九十九學年度大學繁星計劃甄選結果，將發覺即使「繁星推薦」，依然利於特定背景的一群。舉例來說，《中國時報》99年3月13日頭版頭條標題為「名校私校包繁星榜，偏鄉難沾星光」，強調地區名校、私立高中囊括大量名額，但真正來自偏鄉的學生，比例仍遠遠不足，低收入戶更是少數中的少數，多位校長質疑繁星考生「城市孩子遠多於鄉村孩子」。請從學生所處地區的差異、父母親教育程度差異、不同社經背景的家長所能給予的資本等觀點，分析造成上述結果可能的原因。

三、下面為教育部電子報 448 期「芬蘭教育制度的啟發」(2011 年 2 月 17 日)一文之段落摘錄。請在閱讀後，剖析目前臺灣教育所面臨的問題與可能的解決之道。

芬蘭的學生從此並不是進入死讀書的填鴨教育，小學生每天要有 75 分鐘的下課休息時間，反觀美國小學生只有 27 分鐘。芬蘭小學生也要做很多工藝跟美術，加入更多「從做中學」的元素。……對於學生的福祉，芬蘭在更多小地方都用心。從 1985 年開始，10 年級之前的中小學生不再追蹤成績，或是能力分班。到 1991 年，更明令不再針對成績落後學生加強訓練，芬蘭的教育當局認為與其將這種措施當作是分數競賽的懲處，還不如說是一種侮蔑。對於學業成績落後的學生，應該給予其他專長的加強，而非一味強調學術成就的發展。