



因勢利導：

中國和平發展道路之本質  
——以擱置爭議政策為例

張子揚

(南華大學國際暨大陸事務學系專任副教授)

摘 要

中國正在崛起已成為世界公認的事實，而中國的崛起究竟意欲維持現狀或是修正現狀，長期以來為學界爭議之焦點。本文主張胡錦濤主政所強調的「和平發展」道路，是一條「因勢利導」道路，用以暫時緩解各國對中國成為東亞新霸權的忌憚或圍堵，且終將用於挑戰美國霸權在東亞地區所建立的秩序。

關鍵詞：中國、和平崛起、和平發展、主權爭議



# **Making the Best Use of the Situation: On the Nature of China’s Peaceful Development Path —A Case Study of the Setting-Aside-the-Sovereignty-Dispute Policy**

**Chang, Tzuyang**

(Associate Professor, Department of International Studies, Nanhua University)

## **Abstract**

The rise of China seems to be a defining factor in contemporary international relations. Although the Chinese government has in many ways become an integrated member of international society in the post-Cold War era, the question remains: is China a revisionist great power or a status quo developing nation? This question has attracted academic interest because of its significance. This essay will attempt to address this important issue by introducing the concept of “making the best use of the situation,” an idea deeply rooted in the Chinese culture, in the hope of stimulating further dialogue and debate.

**Keywords:** China, Peaceful Rise, Peaceful Development, Sovereignty  
Dispute



## 壹、前言

自中國國務院 2005 年 12 月發表《中國的和平發展道路》白皮書以來，<sup>1</sup>「和平發展」一詞正式取代前中央黨校副校長鄭必堅於 2003 年提出的「和平崛起」概念。胡錦濤並在 2007 年 10 月的中共十七大政治報告中，宣示「始終不渝走和平發展道路」，意即「推進國際關係民主化」、「推動邁向均衡的經濟全球化」、「堅持以和平方式解決國際爭端」、「不搞軍備競賽」、「永遠不稱霸」、「永遠不搞擴張」等。<sup>2</sup>儘管美國學者認為「和平發展」與「和平崛起」的內涵相同，<sup>3</sup>但中國學者把和平發展道路視為一條前所未有的「獨特發展道路」與一種「新安全觀」，且認為它已「為全球化下的國際安全指出方向、為爭取建立公正合理的國際政治經濟新秩序做出重大貢獻」。<sup>4</sup>

其後，解放軍海軍為慶祝建軍 60 周年，於 2009 年 4 月在青島舉行閱兵，並以「和諧海洋」為主題，邀請 29 國海軍代表團參加。國家主席胡錦濤在這個場合公開宣示「三不」和「五堅持」，前者是指「永遠不稱霸、不搞軍事擴張和軍備競賽、不會對任何國家構成軍事威脅」，後者則是指「堅持防禦性的國防政策、堅持遵循國際關係準則、堅持謀求共同安全和共同發展、堅持尊重沿海國的主權和權益、堅持共同應對海上傳統安全威脅和非傳統安全威脅」。<sup>5</sup>胡錦濤以上的多次宣示，儼然是承諾中國崛起成為強權後，絕不會破壞現狀或國際秩序。

然而，口頭承諾以外的一些實際作為，卻令各國有理由擔心中國

<sup>1</sup> 「中國的和平發展道路」，新華網，2005 年 12 月 22 日，

[http://news.xinhuanet.com/politics/2005-12/22/content\\_3954937.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2005-12/22/content_3954937.htm)。

<sup>2</sup> 「十七大開幕，胡錦濤作政治報告」，中國評論新聞網，2007 年 10 月 15 日，  
<http://www.chinareviewagency.net/doc/1004/6/9/2/100469260.html?coluid=7&kindid=0&docid=100469260&mdate=1015124425>。

<sup>3</sup> Bonnie S. Glaser and Evan S. Medeiros, "The Changing Ecology of Foreign Policy-Making in China: The Ascension and Demise of the Theory of 'Peaceful Rise,'" *China Quarterly*, No. 190 (June 2007), pp. 291-310.

<sup>4</sup> 張曉敏，「改革開放以來中國和平發展道路的開創與實踐」，馬克思主義研究（北京），2009 年第 5 期，頁 142-8，  
<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/detail.aspx?QueryID=7&CurRec=1>。

<sup>5</sup> 「胡錦濤 23 日在青島會見巴西等 29 國海軍代表團團長」，中國政府網，2009 年 4 月 23 日，  
[http://www.gov.cn/ldhd/2009-04/23/content\\_1293710.htm](http://www.gov.cn/ldhd/2009-04/23/content_1293710.htm)。



是否終會遵守諾言，特別是中國的海空軍與航太的研發方向和部署計畫、中國的國防預算增長幅度、以及中國軍事的透明度不足，均為世界長期關注。單憑胡錦濤的宣示，仍難化解猜忌。

中國是否正邁向國際秩序的維護者或是修正者，相關文獻的探討不勝枚舉。學者陳思德（Steve Chan）以當事國主觀上是否對現狀感到滿意，作為區分現狀維護者和現狀修正者的標準。<sup>6</sup>史崔勒（Randall Schweller）則以客觀上當事國是否企圖以軍事力量為後盾，進而藉以改變現狀，作為區隔。<sup>7</sup>而國際秩序是否改變，伊肯伯里（John Ikenberry）建議以「治理的安排和國際互動模式」是否異動來判斷。<sup>8</sup>

米爾斯海默（John Mearsheimer）主張在無政府狀態的國際體系，國家為了安全會追求權力，即使已是強國，也必然會繼續追求權力，希望成為霸權，因此中國不可能是現狀維持者。<sup>9</sup>藍普頓（David Lampton）主張中國必然會成為美國的競爭者，而競爭與挑戰只有一線之隔。<sup>10</sup>特里斯（Ashley Tellis）解讀胡錦濤上臺後，是為了擔心中國威脅論發酵而積極籌劃大戰略，期能持續經濟成長、科技更新、和擴充軍備。<sup>11</sup>金駿遠（Avery Goldstein）主張新自由制度主義較能解釋中國在南海和朝鮮半島問題的立場，而權力轉移理論較能解釋中國在南海問題的作為。<sup>12</sup>柏金斯（Dwight Perkins）主張東亞經濟成長正在改變國際關係的本質，保護主義成為引發國際關係緊張的主要來源，中國在缺乏外來威脅下仍持續建軍，除了是未雨綢繆外，也是為了因

<sup>6</sup> Steve Chan, "Can't Get No Satisfaction? The Recognition of Revisionist States," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 4, No. 2 (August 2004): 207-238.

<sup>7</sup> Randall L. Schweller, *Deadly Imbalances: Tripolarity and Hitler's Strategy of World Conquest* (New York: Columbia University Press, 1998).

<sup>8</sup> G. John Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001), pp. 22-3.

<sup>9</sup> John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: W. W. Norton, 2001).

<sup>10</sup> David M. Lampton, "Paradigm Lost: the Demise of 'Weak China'," *National Interest*, No. 81 (Fall 2005), p. 75; *The Three Faces of Chinese Power: Might, Money, and Minds* (Berkeley, CA: University of California Press, 2008).

<sup>11</sup> Ashley J. Tellis, "A Grand Chessboard," *Foreign Policy*, No. 146 (January/February 2005): 52-4.

<sup>12</sup> Avery Goldstein, "Power Transitions, Institutions, and China's Rise in East Asia: Theoretical Expectations and Evidence," *Journal of Strategic Studies*, Vol. 30, Issue 4/5 (August 2007): 639-682.



應台灣問題所可能引發的衝突。<sup>13</sup> 榮盾與摩爾 (Yong Dong and Thomas Moore) 主張，中國追求安全合作、雙贏經濟、和多邊外交，目的是利用全球化使中國富強，並且降低世界對中國的疑懼。<sup>14</sup>

本文則主張中國現階段所強調的「和平發展道路」，是一條「因勢利導」的道路。本文並將以中國自改革開放以來長期奉行的擱置爭議政策為例，對上述主張進行驗證。

## 貳、和平發展道路之論述基礎

中國和平發展道路的論述基礎，可追溯自周恩來 1953 年所提出的「和平共處五項原則」，<sup>15</sup>旨在強調反霸與睦鄰，以強化在第三世界的領導地位；之後鄧小平在 1985 年提出「和平和發展」是世界兩大問題，旨在強調中國是制約美蘇發生戰爭的和平力量，且中國愈發展，就愈能維護世界和平。<sup>16</sup>其後趙紫陽在中共 13 大政治報告中，把「和平和發展」視為增加邦交的良策。<sup>17</sup>江澤民在冷戰剛結束後的中共 14 大政治報告中，把「和平與發展」奉為「時代主題」，認為和平外交政策可以為中國現代化營造有利的國際環境；<sup>18</sup>後在中共 15 大與 16 大政治報告中，把「和平與發展」提升為中國的「崇高事業」。<sup>19</sup>胡錦濤承先啟

<sup>13</sup> Dwight Perkins, "East Asian Economic Growth and Its Implications for Regional Security," *Asia-Pacific Review*, Vol. 14, Issue 1 (May 2007): 44-53.

<sup>14</sup> Yong Dong and Thomas Moore, "China Views Globalization: Toward a New Great Power Politics," *Washington Quarterly*, Vol. 27, No. 3 (Summer 2004): 117-136.

<sup>15</sup> 「和平共處五項原則」，新華網，  
[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-06/09/content\\_1515866.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2004-06/09/content_1515866.htm)。

<sup>16</sup> 鄧小平，「和平和發展是當代世界的兩大問題」，新華網，  
[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2005-02/07/content\\_2557547.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/ziliao/2005-02/07/content_2557547.htm)。

<sup>17</sup> 「沿著有中國特色的社會主義道路前進：趙紫陽在中國共產黨第十三次全國代表大會上的報告（1987年10月25日）」，中國共產黨歷次全國代表大會數據庫，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64566/65447/4526368.html>。

<sup>18</sup> 「加快改革開放和現代化建設步伐、奪取有中國特色社會主義事業的更大勝利：江澤民在中國共產黨第十四次全國代表大會上的報告（1992年10月12日）」，中國共產黨歷次全國代表大會數據庫，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64567/65446/4526308.html>。

<sup>19</sup> 「高舉鄧小平理論偉大旗幟，把建設有中國特色社會主義事業全面推向二十一世



後，進一步將「和平發展」從外交政策的目標，延伸為建立國際新秩序的工具。茲將周恩來、鄧小平、趙紫陽、江澤民、胡錦濤等中共領導人的和平、發展相關主張加以比較於表 1。

表 1：比較中共領導人對和平、發展之相關主張

	周恩來	鄧小平	趙紫陽	江澤民	胡錦濤
主張	和平共處	和平和發展	和平和發展	和平與發展	和平發展
強調	反霸與睦鄰	制約美蘇大戰	增加邦交	時代主題、崇高事業	推進國際關係民主化、推動邁向均衡的經濟全球化、堅持以和平方式解決國際爭端
目標	強化在第三世界的領導地位	形塑中國為和平力量	呼應鄧小平談話	營造有利中國現代化的國際環境	建立國際新秩序
性質	外交政策工具	世界局勢分析	展現政績	外交政策目標	外交政策工具與目標

資料來源：作者分析

胡錦濤進一步闡釋和平發展的動機，他宣稱中國堅守和平發展道路的三大原因是傳統、潮流、與國家利益。他在 2004 年 4 月博鰲亞洲論壇的開幕致詞中表示：「中國自古就有親仁善鄰、崇信修睦的優良傳

---

紀：江澤民在中國共產黨第十五次全國代表大會上的報告（1997 年 9 月 12 日）」，中國共產黨歷次全國代表大會數據庫，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64568/65445/4526285.html>；「全面建設小康社會，開創中國特色社會主義事業新局面：在中國共產黨第十六次全國代表大會上的報告（2002 年 11 月 8 日）」，中國共產黨歷次全國代表大會數據庫，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/64168/64569/65444/4429125.html>。



統。中國外交政策的宗旨是維護世界和平、促進共同發展。中國不僅是這樣說的，也是這樣做的。我們堅持與鄰為善、以鄰為伴的周邊外交方針，奉行睦鄰、安鄰、富鄰的周邊外交政策，著力加強同亞洲各國互信合作，積極推動緩解熱點問題，努力維護亞洲的和平與安寧。」<sup>20</sup>而胡錦濤 2009 年 4 月慶祝海軍建軍 60 周年所發表的談話，提供了更多的線索，他說：「中國將堅定不移地走和平發展道路，這是中國政府和人民秉承中華民族優秀文化傳統和一貫的以和為貴的和平理念、根據時代發展潮流和自身根本利益作出的戰略抉擇。」<sup>21</sup>簡言之，傳統、潮流、與國家利益，是中國堅守和平發展道路的三大動機。

然而，中國除了有「以和為貴」的文化傳統，也有「一統天下、四方來朝」的傳統；而冷戰後的世界潮流是自由民主與人權，但中國卻仍力挽狂瀾，堅持一黨專政與限制公民政治權。換言之，不論是傳統說或潮流說，都因過於彈性而流於空泛，並不足以解釋中國強調和平發展的動機，因此只剩下國家利益說最值得檢驗。

### 叁、和平發展與國家利益

「國家利益」是個極具爭議性的概念，在概念演變的過程中，發展出規範性、描述性、和實證性研究等面向。傳統現實主義和理想主義著眼於規範性面向，企圖界定國家利益的內容，其中傳統現實主義強調權力極大化是達成國家利益的手段，<sup>22</sup>理想主義則強調以權力國際化維護國家利益，<sup>23</sup>但兩者均忽略國際關係會影響國家對自身利益的界定以及選擇的偏好。

新現實主義轉而重視國際權力結構，主張各國軍事權力分配的情形決定了國家行為，包括界定國家利益以及制定能夠達成該目標的最

---

<sup>20</sup> 胡錦濤，「中國的發展 亞洲的機遇—在博覽亞洲論壇 2004 年年會開幕式上的演講」，*新華網*，2004 年 4 月 24 日，  
[http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-04/26/content\\_1439621.htm](http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-04/26/content_1439621.htm)。

<sup>21</sup> 同註 1。

<sup>22</sup> Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, 5<sup>th</sup> Edition, 1978).

<sup>23</sup> Alfred Zimmern, *The League of Nations and the Rule of Law* (London: Macmillan, 1936).



佳戰略與政策選項，在此決策過程中，國家內部因素只扮演邊際性角色。<sup>24</sup>

新自由制度主義質疑新現實主義所主張的國際無政府狀態的程度，並認為國際社會有多重管道可以相互連結，包括政府的與民間的管道，在事實上超越了傳統上以主權國家為主的西發里亞體系（*The Peace of Westphalia, 1648*），因而緩和了無政府狀態的程度，也削弱了無政府狀態對各國安全所構成的威脅。當「複雜互賴」普遍化時，國家以武力解決爭端的能力降低，經濟權力的重要性反而增加，導致冷戰時期國際議題的高低階分野，不再具有意義，內政與外交政策的界限也趨於模糊。<sup>25</sup>

社會建構主義則質疑前述的各項理論對於國家利益的界定、政策選擇的偏好、和國家作為單一行為者等假設過於主觀，因而主張前述在適用性上具有侷限性，並進一步主張知識是在社會文化的環境下建構的，兼具主觀性和客觀性，因此不同的國家由於社會建構不同，而可能對國家利益的認知與國際無政府狀態的認知不同。<sup>26</sup>在國際社會有多重管道連結的情況下，國際組織、規範、制度都可能影響社會建構，進而影響國家利益的界定與偏好的選項。換言之，就像人必須社會化以學習和適應同時扮演社會上不同的角色，國家在國際社會中也必須社會化，才能獲得國際社會的認同，並取得國際社會成員的身份。Finnemore 的實證研究發現，國際組織對於戰爭行為、國際政治經濟的運作、以及國家的結構能夠產生影響。<sup>27</sup>也就是說，國際體系不僅能限制國家的行為，還能影響國家的偏好。

而胡錦濤認為堅持走和平發展道路最符合中國的利益，究竟是因為他認識到敵我實力對比懸殊（符合傳統現實主義思維）？抑或是因為國際權力結構不允許中國稱霸（符合新現實主義思維）？或是因為

<sup>24</sup> Kenneth Waltz, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill Publishing Co, 1979).

<sup>25</sup> Robert Keohane, *After Hegemony* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1984); Robert Keohane and Joseph Nye, Jr., *Power and Interdependence: World Politics in Transition* (New York: Little, Brown and Company, 1977).

<sup>26</sup> Alexander E. Wendt, "Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics," *International Organization* 46 (Spring 1992): 391-426.

<sup>27</sup> Martha Finnemore, *National Interest in International Society* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996).





複雜互賴使中國從「槍桿子出政權」的迷思中跳脫，轉而更重視經濟權力與經濟安全（符合新自由制度主義思維）？還是因為中國參與國際體系的程度愈深，愈渴望獲得國際社會的認同（符合社會建構主義思維）？或者兼而有之？

從胡錦濤的政治傳承來看，列寧式政黨的特色之一是強調「政治戰略」，指從事「政治作戰」(political warfare) 的戰略指導原則。政治作戰具有雙重任務，一是對內確保軍隊服從黨的領導，二是對外瓦解敵人的抵抗意志。列寧不吝於使用暴力，但認為暴力只是鬥爭的一種手段，他主張靈活運用所有可以達成目標的各種鬥爭方法。史達林的政治戰略是根據馬克斯綱領的指導，並基於對國內外各種競爭力量的計算，為指導無產階級革命運動，而界定「總路線」、「總方向」、與「總部署」，以達成最佳的結果與發展各種力量之間的關係。<sup>28</sup>

毛澤東則主張在政治戰略的設計上，最困難的部分不在於目標、方向、或路線的設定，而在於後備力量的選擇，他說分清敵友關係是革命的首要問題。<sup>29</sup>毛澤東思想具有濃厚的現實主義色彩，他的思想核心是物質決定論，認為人類的理性行為是依照自然法則決定，亦即優勝劣敗、適者生存。他的革命鬥爭戰略因此強調在自然狀態中的敵我形勢與實力對比，先求保存自己，以便「集中優勢力量、尋求決定性會戰」。<sup>30</sup>

其後的鄧小平思想，則強調實事求是、變化為常，主張知識來自學習者與環境的互動（猶如「摸著石頭過河」），因此解決問題的方式不可能一成不變。他在 1962 年為私有制辯護而提出的「貓論」、<sup>31</sup>1976 年為打倒盲目個人崇拜而提出的「實踐是檢驗真理的唯一標準」、1978 年為改革經濟體制而提出的「對內改革、對外開放」，以及 1992 年為

<sup>28</sup> 李文成，**論中共政治戰略與策略**（臺北：蘇俄問題研究月刊社，民 68 年）。

<sup>29</sup> 毛澤東，「中國社會各階級的分析」，1925 年 12 月 1 日，收錄於**中文馬克思主義文庫**，<http://www.marxists.org/chinese/17/marxist.org-chinese-mao-19251201.htm>。

<sup>30</sup> 毛澤東，「反對本本主義」，1930；「中國革命戰爭的戰略問題」，1936；「抗日遊擊戰爭的戰略問題」，1938；「論持久戰」，1938。收錄於**毛澤東選集**，第一卷（北京：人民出版社，1991 年）。

<sup>31</sup> 「貓論」是指「黃貓、黑貓，只要捉住老鼠就是好貓。」鄧小平於 1962 年 7 月 7 日接見共青團三屆七中全會同志時，以「貓論」表達他對包產到戶的看法。收錄於**鄧小平文選**，第一卷（北京：人民出版社，1994 年），頁 323。



化解社會主義現代化「姓資姓社論」爭議而提出的「南巡講話」，均為佐證。

鄧小平對於毛澤東所強調的敵我形勢和實力對比，奉為圭臬，即使 1981 年鄧小平面對大字報批判他為「走資派」時，他仍指導中共十一屆六中全會通過《關於建國以來黨的若干歷史問題的決議》，保留毛澤東所堅持的獨立自主、自力更生路線，亦即根據國家的實際情況，找出適當的道路前進，納入了毛澤東的現實主義思維，符合毛澤東所強調的敵我形勢與實力對比，導致鄧小平思想帶有濃厚的毛澤東思想色彩。

在毛澤東思想與鄧小平思想的傳承下，江澤民提出「三個代表」思想，主張中國共產黨要始終「代表中國先進生產力的發展要求」、「代表先進文化的前進方向」、和「代表最廣大人民的根本利益」，並主張「要緊密結合國內外形勢的變化，緊密結合我國社會生產力的最新發展和經濟體制的深刻變革的實際，緊密結合人民群眾對物質文化生活提出的新的發展要求，緊密結合我們黨員幹部隊伍發生的重大變化，來深入思考這個重大問題。」<sup>32</sup>

胡錦濤在毛澤東、鄧小平、江澤民三人的思想傳承下，於 2003 年 7 月首度提出「科學發展觀」，後於 2007 年 10 月中共第十七次全國代表大會上寫入黨章，成為中國共產黨的思想指導之一。他主張科學發展觀的「第一要義是發展，核心是以人為本，基本要求是全面協調可持續，根本方法是統籌兼顧」，並且「要牢牢扭住經濟建設這個中心」。<sup>33</sup>在實踐途徑上，他所主張的「統籌國內國際兩個大局，樹立世界眼光，加強戰略思維，善於從國際形勢發展變化中把握發展機遇、應對風險挑戰，營造良好國際環境」，無異於「因勢利導」的思維，既有著重「戰略」與「形勢」，又強調「機遇」與「風險」。

前述「因勢利導」之詞源於《史記·卷六五·孫子吳起傳》：「齊

<sup>32</sup> 「江澤民在慶祝中國共產黨成立八十週年大會上的講話（全文）」，中國網，2001 年 7 月 1 日，<http://big5.china.com.cn/ch-80years/zhongyao/9.htm>。

<sup>33</sup> 「十七大開幕，胡錦濤作政治報告」，中國評論新聞網，2007 年 10 月 15 日，<http://www.chinareviewagency.net/doc/1004/6/9/2/100469260.html?coluid=7&kindid=0&docid=100469260&mdate=1015124425>。



號為怯，善戰者因其勢而利導之。」<sup>34</sup>其意是指，戰國時期齊軍向以膽怯聞名，但當魏國聯合趙國攻打韓國時，韓國不敵乃向齊國求救。齊國派田忌率軍馳援，田忌不正面打擊攻韓的魏軍，卻以攻打魏國都城大樑進行圍魏救趙之計。但魏將龐涓率兵回國抗齊，齊軍膽怯，齊軍的軍師孫臏說，趙魏韓的士兵一向慍悍勇猛，十分輕視以膽怯出名的齊軍。善於作戰的人應該利用這點，讓事情順應這個趨勢發展下去，設法讓魏軍猛追直趕。孫臏建議田忌下令軍隊進入魏國境後，第一天做十萬個灶，第二天減少為五萬個，到了第三天只做三萬個，讓龐涓誤以為齊軍因為膽怯，士兵逃跑掉大半。結果龐涓輕敵，率著精銳輕騎火速追趕，最後在馬陵中了齊軍埋伏，自剄而死，齊軍大獲全勝。後來「因勢利導」這句成語，就從這裡的「因其勢而利導之」演變而出，用來形容順著事物發展的趨勢，朝有利的方向引導。

關於如何因勢利導，《三十六計》第一計「瞞天過海」提到：「備周則意怠；常見則不疑。陰在陽之內，不在陽之對。太陽，太陰。」<sup>35</sup>就是指防備得愈完善，反而愈容易懈怠；愈沒問題的，其實愈有問題；愈光明的，其實愈黑暗。而其中「陰在陽之內，不在陽之對」是指黑暗是處於光明之中，而非與光明相互排斥。這是一種陰與陽為一體兩面的共生概念，源自於易經與道家哲學，其內涵是指在看似相互排斥的事物中，仍存在著相互包含的特性，所以逆境中必包含順境，人可以善加利用以改變命運。若應用在兵法上，則即使形勢或趨勢不利，也可從逆勢中找出有利的事物加以利用以轉化逆勢。這種陰陽概念，已深植在中國傳統文化中，成為領導者策劃以劣勝優、以弱勝強的思想基礎。

根據以上的分析，毛、鄧、江、胡等四人最具代表性的主張，均帶有濃厚的因勢利導思維。這種思維可在中國的對外關係中得到驗證，茲以中國擱置爭議政策為例，分析如下。

<sup>34</sup> 中華民國教育部，**重編國語辭典修訂本**，  
<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?idx=dict.idx&cond=%A6%5D%B6%D5%A7Q%BE%C9&pieceLen=50&fld=1&cat=&imgFont=1>。

<sup>35</sup> **維基百科**，  
<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%9E%9E%E5%A4%A9%E9%81%8E%E6%B5%B7>。



## 肆、中國擱置爭議政策之起源與作為

冷戰時期，中國的對外政策可以以 1978 年為分水嶺，之前是毛澤東領導的革命鬥爭路線，目標是聯合第三世界反帝和反霸，方法是資助亞非拉的民族主義和共產主義運動；1978 年之後則是鄧小平領導的改革開放路線，目標是經濟建設，方法是實事求是和思想解放。鄧小平的前述思想，具體反映在 1978 年 8 月中日雙方擱置釣魚台主權爭議，簽訂《中日和平友好條約》，以及在簽訂之後，鄧小平於同年 10 月訪日出席《中日和平友好條約》批准書互換儀式，並公開表示，釣魚台的問題可以「放一下不要緊，等十年也沒關係，把這個問題留給後代解決」，<sup>36</sup>是為中國對外採取擱置爭議政策的先聲。

除了中日問題之外，1982 年 10 月鄧小平就中印邊界問題，對印度社會科學院代表團表示，邊界問題「可以先放一放，在貿易、經濟、文化等各個領域還可以做很多事情」。<sup>37</sup>這是自 1962 年中印邊界戰爭以來，中方對印度最友好的表示，也是鄧小平對擱置領土爭議，爭取其他領域合作的思想展現。這種想法，作者稱之為「消極性擱置爭議」，意味著雙方不碰觸有糾紛的領土，只尋求其他方面的合作。

1984 年 2 月鄧小平的思想跨前一大步，他在接見美國學者時又提出「有些國際上的領土爭端，可以先不談主權，先進行共同開發」。<sup>38</sup>這意味著鄧小平勇於正視爭議性領土（海）問題，並且謀求與其他爭端當事國在該爭議性領土（海）上創造合作空間，作者稱之為「積極性擱置爭議」。這種積極性思維後來於 1984 年 10 月由鄧小平在中央顧問委員會第三次全體會議上，具體倡議把釣魚台的「主權問題擱置」，並且與日本「共同開發」，還指明「共同開發」是指合資經營釣魚台附近的海底石油。<sup>39</sup>此後，「擱置爭議」成為中國處理與周邊鄰國領土領海主權糾紛的政策。

從 1978 年鄧小平倡議對內改革開放、對外擱置爭議以來迄今，中

<sup>36</sup> 亓成章、何中順著，**時代特徵與中國外交政策**（北京：經濟科學出版社，1998 年），頁 174。

<sup>37</sup> **鄧小平文選**，第三卷（北京：人民出版社，1993 年），頁 19。

<sup>38</sup> 同上註，頁 49。

<sup>39</sup> 同上註，頁 87。



國與周邊鄰國的關係，顯得比 1978 年之前大為緩和，並與多國簽署多項雙邊合作協定、宣言、和備忘錄，範圍涵蓋經濟、文化、科學、能源、安全等方面。這段期間，中國在改善與周邊鄰國關係上，有下列重大突破：

## 一、南海問題

中國與汶萊、印尼、馬來西亞、菲律賓、越南等國，在南海主權問題上，有不同程度的爭議。汶萊與中國沒有島嶼之爭，但主張擁有大陸棚附近的經濟海域，1984 年聲稱擁有南通礁 (Louisa Reef)、以及部分南沙海域，其海域與中、馬重疊。印尼與中國也沒有島嶼之爭，但其大陸棚經濟海域伸入中國的「南海 U 形線」內。<sup>40</sup>馬來西亞自其大陸棚劃出領海線，並聲稱擁有南沙群島的彈丸礁 (Swallow Reef，馬來西亞稱為拉央拉央島 Pulau Layang Layang)，已在礁上興建跑道與碼頭，設置度假中心，發展觀光事業。菲律賓主張擁有南沙群島的部分主權，1978 年將卡拉揚 (Kalayaan) 八島劃歸為巴拉望省 (Palawan) 管轄並且設立市政府。越南主張南海全部及其內之島嶼為其傳統疆界，已在中沙群島控制 25 島 (相對於中國控制 8 島，台灣佔領 1 島)，越南還聲稱擁有在 1974 年中越海戰中失去的西沙群島的主權。

主權爭議對中國而言，是一種不利的形勢，徒然使美國得以利用這項爭議離間中國與鄰國關係，甚至孤立中國。為了從這種不利的形勢導到有利的方向，中國於 2002 年與南海各國簽署《南海各方行為宣言》 (Declaration on the Code of Conduct on the South China Sea)，承諾秉持和平解決原則與維持現狀原則解決紛爭，亦即「根據公認的國際

---

<sup>40</sup> 1947 年中華民國政府內政部方域司在其出版的南海諸島位置圖中，以未定國界線標繪了一條由 11 段斷續線組成的線。中華人民共和國政府成立後，在所出版的官方地圖上，也標繪了這條線，但將 11 段斷續線改為 9 段斷續線。這一條線通常被稱為傳統疆界線，因其形狀為「U」形，所以慣稱為「U」形線。近來有學者主張這條線應被視為「島嶼歸屬線」而非「傳統疆界線」，即線內的島嶼及其附近海域是中國領土的一部分，受中國的管轄和控制，以利中國維護在南海的權益。見趙理海，*海洋法問題研究* (北京：北京大學出版社，1996 年)，頁 38；劉楠來，「從國際海洋法看“U”形線的法律地位」，*南沙群島在線*，2005 年 7 月 13 日，<http://www.nansha.org.cn/study/9.html>。



法原則，包括 1982 年《聯合國海洋法公約》談判協商，以及「不在現無人居住的島、礁、灘、沙或其他自然構造上採取居住的行動」。<sup>41</sup>緊接著，中國進一步於 2003 年與東協國家領導人簽署《聯合宣言》，宣佈建立「面向和平與繁榮的戰略夥伴關係」，並且成為區域外首個加入《東南亞友好合作條約》（*Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia*）的國家。<sup>42</sup>

此外，中國、菲律賓、與越南三家石油公司於 2005 年 3 月簽署《在南中國海協議區三方聯合海洋地震工作協議》，以便收集地震數據和探勘石油及天然氣儲量。<sup>43</sup>此舉具體實踐《南海各方行為宣言》第六條，亦即「在全面和永久解決爭議之前，有關各方可探討或開展合作」。

中國上述的舉措有利於中國與東協國家和平解決爭端、提升中國在東南亞的國際地位和影響力、加速中國與東協自由貿易區成立、擴大雙邊進出口貿易水準、以及影響亞太地區的大國關係與戰略安全。

## 二、東海問題

東海上的釣魚台主權問題，一直是中日兩國爭議的導火線。二戰之後，琉球群島和釣魚台列嶼一併由聯合國交給美國託管。美國海軍並在釣魚台列嶼中的黃尾嶼和赤尾嶼上設有靶場。1968 年至 1970 年，聯合國東亞經濟委員會會同日本、中華民國、韓國進行海洋科學研究，發現該海域藏有豐富石油，估計有 1095 億桶，幾乎可以與伊拉克的石油藏量媲美（1120 億桶以上）。1971 年，中華民國與中華人民共和國相繼主張擁有釣魚台主權且隸屬於台灣宜蘭縣頭城鎮大溪里管轄，但美國於 1972 年將琉球群島主權移交日本時，一併將釣魚台列嶼也交給日

<sup>41</sup> 「南海各方行為宣言」（2003 年 3 月 4 日）第四條與第五條，**中華人民共和國外交部網站**，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/gjs/gjzzyhy/1136/1138/t4553.htm>。

<sup>42</sup> 「中國與東盟國家領導人聯合宣言」（2003 年 10 月 10 日），**中華人民共和國外交部網站**，<http://big5.fmprc.gov.cn/gate/big5/www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzwt/zgcydyhz/dqcdmeyzrhld/t27721.htm>。

<sup>43</sup> 三家公司為中國海洋石油總公司、菲律賓國家石油公司、及越南石油和天然氣公司。詳見「中菲越三國石油公司簽署南海聯合地震勘探協議」，**新華網**，2005 年 3 月 14 日，<http://news.sina.com.cn/c/2005-03-14/21175359436s.shtml>。



本，因而引發釣魚台列嶼主權爭議，並因「保釣」而引發軍民衝突。

雖然中日兩國都是《聯合國海洋法公約》的締約國，但中國主張以「自然延伸原則」和「公平原則」劃界，日本則主張以「中間線原則」劃界。為了避免爭議擴大而影響資源的開發與利用，中國提出「擱置爭議、共同開發」的主張，並於2004年10月起，就「釣魚台列島爭議」與日本進行過四次磋商，達成共同合作開發東海資源的共識，而有2008年6月的「中日東海問題原則共識」。<sup>44</sup>

根據該共識，中日在劃定東海疆界之前，以「不損害雙方法律立場的情況下」進行合作。具體而言，中國所開發的春曉氣田位於東海中間線以東，中國聲稱擁有主權，但同意讓日方參與投資與開採，而日本也開放中間線以西的所謂主權海域，讓中方參與開採。<sup>45</sup>中國上述的舉措有利於中國與日本和平解決爭端、提升中國在日本的形象和影響力、加速中國與日本自由貿易協定的簽訂、擴大雙邊進出口貿易水準、以及影響亞太地區的大國關係與戰略安全。

## 伍、中國擱置爭議政策之特徵

因勢利導的思維，其特徵是把所有趨勢當成逆勢，想辦法從逆勢中找出有利的特點加以利用以促進自身的利益，因此在這種思維下，中國在形成擱置爭議的態勢後，又主動引發了一些具爭議的作為，簡述如下。

### 一、南海爭議

- (一) 2007年11月海南省新設三沙市，下轄西沙、中沙、南沙諸群島，管轄的海域範圍逾200萬平方公里，相當於全中國陸地面積（960萬平方公里）的四分之一。

<sup>44</sup> 「中日就東海問題達成原則共識」，**新華網**，2008年6月18日，  
[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-06/18/content\\_8394191.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-06/18/content_8394191.htm)。

<sup>45</sup> 「中日東海問題原則共識」仍待寫成條約，並由相關政府批准。「中日解決主權爭執取得重大進展」，**BBC 中文網**，2008年6月18日，  
[http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid\\_7450000/newsid\\_7458800/7458865.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_7450000/newsid_7458800/7458865.stm)。



- (二) 2008 年 8 月中國國防科學技術工業委員會宣佈，中國已具備製造現代航空母艦的先進技術，可在適當時機開工建造。<sup>46</sup>
- (三) 2009 年 1 月菲律賓通過群島基線法，將卡拉揚群島與黃岩島排除在菲律賓群島基線外，另依「群島制度」對這兩處島礁提出主權主張，繼續享有領海、鄰接區、專屬經濟區和大陸礁層等權利。對此，2009 年 3 月中國派遣漁政船「中國漁政 311 號」，巡邏至西沙的永興島，象徵性宣示南海諸島的主權。<sup>47</sup>
- (四) 由於菲律賓的上述舉措符合美國在此區的戰略利益，<sup>48</sup>中國於 2009 年 3 月對正在海南島南方海域作業的美國海軍海洋偵察船「無懈號」(USNS Impeccable) 橫加干擾，進而形成中美外交和軍事爭端，可能就是為了報復美國暗地支持菲律賓的挑釁。
- (五) 為強調中國維護南海主權的決心，2009 年 3 月中國國防部長梁光烈公開宣示，中國不能永遠沒有航空母艦。<sup>49</sup>
- (六) 2009 年 4 月，台灣借用美國海洋研究船在東沙島海域進行大陸礁層測繪任務，以便向國際主張台灣經濟海域之主權範圍，突遭中國海軍船艦以非法入侵為由加以驅趕。<sup>50</sup>

## 二、東海爭議

- (一) 中國的國防預算持續以兩位數字成長，日本為降低不安全感，於 2008 年 8 月起修訂防衛計劃大綱，目標之一在於提高反潛和防空

<sup>46</sup> 「中國宣佈擁有 30 萬噸級航母技術 世界震驚」，中國評論新聞網，2008 年 8 月 23 日，  
<http://mag.chinareviewnews.com/doc/1007/2/9/4/100729448.html?coluid=7&kindid=0&docid=100729448>。

<sup>47</sup> 「中共最大漁政船南海宣主權」，聯合新聞網，2009 年 3 月 18 日，  
<http://udn.com/NEWS/MAINLAND/MAI1/4795375.shtml>。

<sup>48</sup> Walter Lohman, "Spratly Islands: The Challenge to U.S. Leadership in the South China Sea," *WebMemo* (Heritage Foundation), No. 2313 (February 26, 2009), [http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/upload/wm\\_2313.pdf](http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/upload/wm_2313.pdf).

<sup>49</sup> 「國防部長梁光烈：中國不能永遠沒有航母」，重慶晚報，2009 年 3 月 23 日，  
<http://military.people.com.cn/BIG5/1076/115150/9003770.html>。

<sup>50</sup> 「台美測繪東沙礁層遭中驅趕」，中國時報，2009 年 4 月 14 日，  
<http://news.chinatimes.com/2009Cti/Common/2009Cti-News-Print/0,5201,110505x112009041400154,00.html>。





能力。同時美日印三國也致力於提高反潛戰力，主要針對中國。

- (二) 2008年12月中日韓領袖高峰會，日本麻生首相就兩艘中國調查船進入釣魚台海域事件，向中國總理溫家寶提出抗議，中國則重申釣魚台主權歸屬中國的立場。
- (三) 2008年12月媒體報導，中國有意建立兩岸平臺，<sup>51</sup>合作開發釣魚台海域的油源，形成「聯合制日」，由中、日、台三方均分釣魚台海域油源，降低日方油源開發利益比重，引起日本警戒。
- (四) 2009年1月日本媒體報導東海上的「天外天」油田（日本稱之為「樫」油田）有新開挖的情形，違反「中日東海問題原則共識」。

52

### 三、案例分析

綜合上述擱置爭議與引發爭議的作為來看，中國的「擱置爭議」政策具有四項特徵符合因勢利導的原則：

- (一) 創造有利形勢：中國可以為了緩和緊張關係、塑造良好的國際形象、或達成特定目標（如領導和建立區域經濟整合），而努力擱置主權爭議。
- (二) 引導形勢發展：中國在擱置爭議的同時，仍持續不斷往下測試爭議當事國的底線，透過引發爭議的舉動，觀察對方如何因應，藉以規劃或修正己方的戰略或建軍準備。譬如中國調查船進入釣魚台海域事件，和「天外天」油田新開挖的情況。
- (三) 避免形勢失控：中國引發爭議的作為，都在有節制的範圍內進行，極力避免後果失控，導致爭端意外地升高為危機、危機升高為衝突。譬如派遣軍艦改造的漁政船而非軍艦本身，前往南海宣示主權，一旦危機發生，仍有讓雙方詮釋為宣示漁權的空間。
- (四) 降低緊張形勢：中國強調師出有名，極為重視國際形象和國際宣

---

<sup>51</sup> 這個平臺由台灣的「中國石油公司」（CPC）與大陸的「中國海洋石油公司」（CNOOC，簡稱中海油）代表兩岸合作。

<sup>52</sup> 「日媒：中毀共識逕自開採東海一油田」，聯合新聞網，2009年1月4日，<http://udn.com/NEWS/WORLD/WOR3/4671748.shtml>。



傳，在引發爭議的同時，也企圖化解爭議，譬如一方面發展航母，另一方面強調「和諧海洋」、「三不」、「五堅持」。

根據前述的分析，擱置爭議並不影響中國對「主權在我」方面的根本性堅持，<sup>53</sup>譬如海南省新設三沙市。中國擱置爭議政策的本質為「擱置你對我的爭議，我允許你共同開發，主權在我始終不變」。在對主權爭議的結果已經預設立場的情況下（即「主權在我」<sup>54</sup>），中國如果能從國際關係的各項準則中找到法理基礎，以支持其所宣示的主權範圍，則當然會據理力爭、依法行事，這對中國的形象、發展、和成本效益，均是最有利的選項。

但國際社會的無政府狀態，仍使中國必須仰賴權力為後盾，在必要時以威脅、利誘、或威望，嚇阻爭端當事國勿重啟爭議。這也是中國自改革開放以來，積極富國強兵的重要動力。換言之，只要爭端各國不挑戰中國的立場，並接受中國所訂定的遊戲規則，中國毋須稱霸、毋須佔領他國領土，也一樣能獲得實質的利益。

綜合以上分析，中國的外表是現狀維持者、和平愛好者、與新自由主義者；但骨子裡卻是現狀修正者、權力運用者、與傳統現實主義者。而這種陰陽共存、矛盾共生的現象，與下列三個歷史傳承因素有關：

首先，中國富強的企圖不單只是因為國際無政府狀態而必須隨時為戰爭做準備，還包括強烈的民族主義使命感，亦即對自我命運掌控的期許。中國一向仇日，但鄧小平主張擱置爭議，卻是從對日本開始。儘管這個過程並不順利，但中國並未氣餒，先從南海主權爭端諸國著手，2002年取得突破性進展後，才於2008年與日本在東海問題上取得原則性共識，距離鄧小平首度倡議與日本擱置爭議，相隔30年。中國對於所處的國際環境有清楚的認識，瞭解自身的國力不足以用武力解

<sup>53</sup> 這項特徵也適用於其他方面，譬如中國在必要時可以在人權問題上讓步，包括同意西方的探監要求、答應釋放特定政治犯、接受雙邊人權對話的安排、甚至簽署國際人權公約，以緩和緊張關係、塑造良好的國際形象、或達成特定目標（譬如加入世界貿易組織、申辦奧運等）。

<sup>54</sup> 「中國軍事科學院少將：中國海洋主權不容別國蠶食」，**中新社**，2009年03月11日，  
<http://big5.people.com.cn/gate/big5/military.people.com.cn/GB/1076/52977/8986044.html>。



決主權爭端，冒進只會帶來災難性後果。

其次，中國領導人有一貫的政治戰略：鄧小平能夠從抗日、仇日的民族主義思維跳脫，轉而爭取日本擱置爭議，顯示他肯定列寧、史達林、毛澤東的政治戰略。而相繼接班的江澤民與胡錦濤，對鄧小平 1978 年提出的擱置爭議主張奉行不渝，顯示儘管國際環境在變、世界潮流不同，但列寧政黨的政治戰略傳承並未間斷。

最後，現存的國際秩序與現行的國際規範本非與生俱來，而是權力鬥爭的結果。冷戰前後的國際秩序大不相同，乃因國際權力結構改變所致。中國只要富強，毋須太多作為（即使奉行韜光養晦），也會衝擊國際體系。這種思維從鄧小平 1985 年提出「和平和發展」是世界兩大問題以來，一直為後繼的領導者奉行不渝，例如江澤民對 1999 年的駐南斯拉夫使館被炸事件與 2001 年的中美軍機南海擦撞事件均低調以對；胡錦濤自 2004 年起就不再使用「和平崛起」的字眼，而以「和平發展」代之；溫家寶 2009 年 11 月對來訪的歐巴馬總統表示，中美兩國合則兩利，但中方不贊成中美為「兩國集團」(G2) 的說法，因為世界大事不能一兩個國家說了算，<sup>55</sup>但實際上中國在世界大事已享有極大的發言權，溫家寶的說法符合中國反對「稱」霸的一貫立場。

## 陸、結論

中國的經濟實力已令世界刮目相看，更令中國有能力向亞洲各國招手合作並提供援助。東亞的秩序已不再是美國可以片面決定，中國也正試圖利用 2008 年的金融大海嘯，挑戰美國先前所主導的亞洲金融秩序，並且具體要求美國國債應與通貨膨脹率掛鉤，以及呼籲以特別提款權 (Special Drawing Rights) 取代美元成為亞洲儲備貨幣。<sup>56</sup>而中國、日本、韓國及東協 10 國在「清邁倡議」的基礎上於 2009 年 12 月簽署協議，成立 1200 億美元緊急基金，作為亞洲區域外匯儲備庫，且

<sup>55</sup> 「溫家寶：不贊成中美形成 G2」，聯合新聞網，2009 年 11 月 19 日，  
<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS2/5259321.shtml>。

<sup>56</sup> 鄭新立，「擴大亞洲經濟合作 引領全球走出危機」在博鰲亞洲論壇上的發言，2009 年 4 月 18 日，  
[http://www.boaforum.org/CPF/News\\_ShowContent.asp?Seq=2005000981](http://www.boaforum.org/CPF/News_ShowContent.asp?Seq=2005000981)。



為亞洲第一個金融合作制度化機制，可於金融危機發生時啟動，雖中日兩國出資比例同為最高，均為 32%（約 384 億美元），但中國的外匯儲備居世界各國之冠，勢將勝過日本而得以主導亞洲的金融秩序。<sup>57</sup>

中國的和平發展，將對既有的亞太區域安全和經濟秩序產生以下影響：

一、中國的磁吸效應擴大，以中國為中心的區域經濟整合逐漸成形：隨著中國廣泛宣傳「和平發展」道路，中國也向周邊鄰國宣示「三鄰」政策（「睦鄰、安鄰、富鄰」），積極參與包括世界貿易組織（World Trade Organization）在內的國際建制和貢獻東亞區域發展，塑造濟弱扶傾、愛好和平的大國形象。<sup>58</sup>中國又為化解「中國威脅論」所造成的疑慮，特別提出「中國機遇論」與之競爭，企圖從根本上打破各國對中國的戒心，使東協各國可以接受中國加入區域經濟整合。2010 年「中國—東協自由貿易區」成立後，總人口有 19 億，將成為世界人口最多的市場。此外，舉凡涉及區域經濟發展主導權之開發計畫，如「大湄公河流域開發計畫」和「環渤海區域中日韓經濟合作發展論壇」等，中國均積極參與。中國入世後，截至 2009 年已陸續簽署 5 項自由貿易協定，分別是與東協、智利、巴基斯坦、紐西蘭、新加坡、和祕魯，<sup>59</sup>顯示中國正邁向亞太區域經濟整合的主導地位。

二、中國與東協之互賴關係加強，中國對東協的政經影響力將擴大：2008 年東協對中國貿易出口值為 1071 億美元，佔東協總出口的 12.2%；從中國進口 855 億美元，佔東協總進口的 10.3%。2008 年東協的第一大貿易夥伴為日本，其次為歐盟，第三為中國，美國退居第四。2008 年東協對日本貿易出口值為 1070 億美元，佔東協總出口的 12.2%；從日本進口 1048 億美元，佔東協總進口的 12.6%。<sup>60</sup>一旦「中國—東協自由貿易區」於 2010 年成立後，關稅壁壘的打破很可能使中國超越日本，成為東協的第一大貿易夥伴。儘管中國對東協的直接投

<sup>57</sup> 「亞洲千億緊急基金成立 中日各出資 32%」，中央社，2009 年 12 月 29 日，<http://www.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=200912290063>。

<sup>58</sup> 黃仁偉，「國際體系轉型與中國和平發展道路」，毛澤東鄧小平理論研究（上海），2006 年 5 期（2006），頁 5-13。

<sup>59</sup> 中國自由貿易區服務網，<http://fta.mofcom.gov.cn/index.shtml>。

<sup>60</sup> ASEAN Statistics, <http://www.aseansec.org/Stat/Table20.pdf>.



資 (FDI)，2006-2008 年只佔東協 FDI 淨流入的 2%，遠低於歐盟的 22.9%、日本的 14%、及美國的 6.9%，<sup>61</sup>但是中國吸引大量 FDI 流入的盛況，也已連帶使東協受惠，<sup>62</sup>並且反映在東協 FDI 的連年增加。<sup>63</sup>中國為進一步加強與東協的互賴關係，2009 年 4 月提出「全面合作八大設想」，包括：簽署「中國—東協自貿區投資協議」，設立 100 億美元的「中國—東協投資合作基金」用於東協基礎和網路建設，提供 150 億美元信貸，推進湄公河次區域開發、東協東部增長區、與印馬泰成長三角等次區域合作，加強金融、糧食、和非傳統安全等領域的合作。

64

三、區域能源共同開採，中國對能源進口之依賴獲得緩解：隨著中國的經濟發展，對能源的需求也愈來愈大。中國石油儲量排名世界第 11 位，產量排名第 6，但石油消費量卻排名第 2。由於經濟發展的需求不斷增長，中國有三分之二省份缺電，能源短缺已成為發展瓶頸。中國石油消費從 1997 年的 1.96 億噸增加到 2007 年的 3.736 億噸，平均年成長率為 6.8%。2008 年中國的石油對外依存度逾 50%，石油淨進口量為 2 億噸。<sup>65</sup>因此中國四處探勘石油儲藏，西從塔里木盆地、東至渤海灣，並與多國簽署投資合作協定，還從哈薩克鋪設油管至中國，在委內瑞拉設煉油廠，並與俄羅斯簽署《關於在石油領域合作的諒解備忘錄》。<sup>66</sup>

在海域能源開發方面，中國海洋石油公司在渤海、東海、南海與外國公司合作開採，2008 年的產量為 4000 萬噸原油。其中以東海海域

<sup>61</sup> ASEAN Statistics, <http://www.aseansec.org/Stat/Table26.pdf>.

<sup>62</sup> Barry Eichengreen and Hui Tong, "Is China's FDI Coming at the Expense of Other Countries?" *NBER Working Paper* 11335 (May 2005), p. 24, <http://www.nber.org/papers/w11335>.

<sup>63</sup> 2004 年至 2007 年東盟 FDI 值分別為 351 億美元、410 億美元、549 億美元、694 億美元。資料來源：ASEAN Statistics, <http://www.aseansec.org/Stat/Table26.pdf>

<sup>64</sup> 「楊潔篪談中國—東盟未來全面合作八大設想」，中國經濟網，2009 年 4 月 13 日，[http://big5.ce.cn/gate/big5/intl.ce.cn/zgysj/200904/13/t20090413\\_18779441.shtml](http://big5.ce.cn/gate/big5/intl.ce.cn/zgysj/200904/13/t20090413_18779441.shtml)。

<sup>65</sup> 「中國石油消費近半依賴進口 石油大博弈」，南方報業網，2008 年 12 月 2 日，<http://www1.nanfangdaily.com.cn/b5/www.nanfangdaily.com.cn/nfx/200812020035.asp>。

<sup>66</sup> 中國將提供 150 億美元貸款給俄羅斯石油公司、100 億美元貸款給俄羅斯石油運輸公司，換取 15 年從俄羅斯進口 3 億噸原油的長期供油合約，但因匯率計價問題，尚未達成協議。



藏油最豐，估計有 1095 億桶藏量，相當於 174 億噸（1 噸=6.29 桶），足與伊拉克的藏量媲美。而位於「中日東海問題原則共識」區域（約略為南線：北緯 29 度 31 分、北線：30 度 4 分、西線：東經 125 度 53 分、東線：東經 126 度 26 分）<sup>67</sup>的春曉油田與天外天油田，估計未來總年產量為 6 億噸，<sup>68</sup>即使與日本對分，也可完全解決中國對進口石油的依賴。

四、挑戰美國霸權地位：中國能源依賴的問題解決後，戰略上將可扭轉中國對波斯灣、印度洋、和麻六甲海峽這條能源運輸線，以及對周邊產油國（特別是俄羅斯）的依賴；經濟上將可全力發展基礎建設和重工業，有助於中國的富國強兵，進而可大幅提升並鞏固中國的強權地位。中國在 1997 年亞洲金融風暴時，就已展現成為亞洲領袖的強烈企圖心，包括提供多項貸款援助、允諾人民幣不貶值、和提出經濟合作構想（倡議成立「中國—東協自由貿易區」），導致美國所主導的「亞太主義」影響力下滑，<sup>69</sup>中國所主導的「亞洲認同與價值」影響力上升，並具體反映在「博鰲亞洲論壇」的成立及其年會長期在海南博鰲舉行。也就是說，中國採行和平發展道路以來，已在經濟發展、戰略安全、和價值認同方面，取得了重大成就，並對中國邁向可與美國抗衡的區域強權，奠定了良好的基礎。

中國在戰略安全、區域整合、與因應全球挑戰等議題，均表現了融入國際體系、維持國際和平的態度，這種因勢利導的作為，終於導致歐巴馬（Barack Obama）總統代表美國政府首度公開宣示「不企圖圍堵中國」，並表示「歡迎中國在世界舞台上扮演更大的角色」，<sup>70</sup>顯示美國的對華政策也已從先前的「嚇阻」、「圍堵」、「平衡」等策略邁向「調

<sup>67</sup> 「中日就東海問題達成原則共識」，新華網，2008 年 6 月 18 日，

[http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-06/18/content\\_8394191.htm](http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-06/18/content_8394191.htm)。

<sup>68</sup> 「中日達油氣共識 兩油田又起爭議」，中國評論新聞網，2007 年 4 月 13 日，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1003/4/7/7/100347700.html?coluid=7&kindid=0&docid=100347700>。

<sup>69</sup> 蕭全政，「東亞『區域主義』的發展與台灣的角色」，*政治科學論叢*，14（2001），頁 201-222。

<sup>70</sup> “Full text: Barack Obama’s Speech in Tokyo,” *Financial Times*, November 14, 2009, <http://www.ft.com/cms/s/0/9e985a46-d0c2-11de-af9c-00144feabdc0.html>.



適」，<sup>71</sup>反映出中國的和平發展已經衝擊到美國在東亞地區的霸權地位、改變了此區的國際權力結構、並突破了原先由美國所界定的現狀。隨著美中國力此消彼長的形勢發展，中國終將挑戰美國所界定的國際秩序以及美國難在東亞的霸權地位。

---

<sup>71</sup> Abram N. Shulsky, *Deterrence Theory and Chinese Behavior* (Santa Monica, CA: RAND, 2000), pp. 3-4.



## 參考文獻

### 一、中文部分

- 亓成章、何中順，*時代特徵與中國外交政策*（北京：經濟科學出版社，1998年）。
- 李文成，*論中共政治戰略與策略*（臺北：蘇俄問題研究月刊社，1979年）。
- 張明亮，「911 以來南中國海形勢綜述」，*東南亞研究*，第 3 期（2006年），頁 45-50。
- 張曉敏，「改革開放以來中國和平發展道路的開創與實踐」，*馬克思主義研究*（北京），2009 年第 5 期，頁 142-8。
- 黃仁偉，「國際體系轉型與中國和平發展道路」，*毛澤東鄧小平理論研究*（上海），2006 年 5 期（2006），頁 5-13。
- 蕭全政，「東亞『區域主義』的發展與台灣的角色」，*政治科學論叢*，第 14 期（2001 年），頁 201-222。

### 二、英文部分

- Baldwin, David, *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993).
- Capie, David, "The Price of Parsimony: Power and Its Limits in John Mearsheimer's Tragedy of Great Power Politics," *Issues & Studies*, Vol.39, No.2 (2003), pp. 236-242.
- Chan, Steve, "Exploring Some Puzzles in Power-Transition Theory: Some Implications for Sino-American Relations," *Security Studies*, Vol. 13, No. 3 (2004), pp. 103-141.
- Cole, Bernard, "Good History, Questionable Theory," *Issues & Studies*, Vol.39, No.2 (2003), pp. 254-258.
- Finkelstein, David, "China's 'New Concept of Security'," in Stephen J. Flanagan and Michael E. Marti eds., *The People's Liberation Army and China in Transition* (Washington D.C.: National Defense University Press, 2003), pp. 197-209.
- Finnemore, Martha, *National Interest in International Society* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996).
- Glaser, Bonnie S. and Evan S. Medeiros, "The Changing Ecology of





- Foreign Policy-Making in China: The Ascension and Demise of the Theory of ‘Peaceful Rise,’” *The China Quarterly*, No. 190 (June 2007), pp. 291-310.
- Goldstein, Avery, “The Diplomatic Face of China’s Grand Strategy: Arising Power’s Emerging Choice,” *The China Quarterly*, No. 168 (2001), pp. 835-864.
- Goldstein, Avery, *Raising to the Challenge: China’s Grand Strategy and International Security* (Stanford: Stanford University Press, 2005).
- Hyer, Eric, “Mearsheimer’s Neorealist Predictions: The Haunting Specter of China as a Great Power,” *Issues & Studies*, Vol.39, No.2 (2003), pp. 225-232.
- Kim, Woosang, “Power Transition and Strategic Stability in East Asia,” *Asian Perspective*, Vol. 21, No. 3 (1997), pp. 153-170.
- Lieberthal, Kenneth, “How Domestic Forces Shape the PRC’s Grand Strategy & International Impact,” in Ashley J. Tellis and Michael Wills eds., *Strategic Asia 2007-08: Domestic Political Change and Grand Strategy* (Washington D.C.: NBR Publisher, 2007), pp. 23-44.
- Mearsheimer, John, “Author’s Response: Will China and the United States Clash?” *Issues & Studies*, Vol. 39, No. 2 (2003), pp. 259-262.
- Medeiros, Evan S. and Taylor Fravel, “China’s New Diplomacy,” *Foreign Affairs*, vol. 82, no. 6 (2003), pp. 22-35.
- Ross, Robert, “The Geography of Peace: East Asia in the Twenty-First Century,” *International Security*, Vol.23, No.4 (1999), pp. 81-118.
- Roy, Denny, “China’s Reaction to American Predominance,” *Survival*, vol. 45, no. 3 (2003), pp. 57-78.
- Shulsky, Abram, *Deterrence Theory and Chinese Behavior* (Santa Monica, CA: RAND, 2000).
- Shambaugh, David, “China Engages Asia: Reshaping the Regional Order,” *International Security*, vol. 29, no. 3 (2004), pp. 64-99;
- Sutter, Robert, “Why Does China Matter?” *Washington Quarterly*, vol. 27, no. 1 (2003), pp. 75-89.
- Swaine, Michael D. and Ashley J. Tellis, *Interpreting China’s Grand Strategy: Past, Present, and Future* (Santa Monica, CA: RAND, 2000).
- Waldron, Arthur, “The Rise of China: Military and Political Implications,” *Review of International Studies*, vol. 31, no. 4 (2005), pp. 715-733.
- Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics* (New York: McGraw-Hill Publishing Co, 1979).
- Wendt, Alexander, “Anarchy is What States Make of It: The Social Construction of Power Politics,” *International Organization*, vol. 46 (1992), pp. 391-426.

