

## 奮起湖居民觀光衝擊認知之研究

### Exploring the Residents' Perceptions of Tourism Impacts in

#### Fenqihu Area

何秉燦 Ping-Tsan Ho\*

吳宗瓊 Tsung-Chiung Wu†

蔡欣佑 Hsin-Yu Tsai‡

#### 摘要

國人國內旅遊不斷的成長，政府為因應國內旅遊需求的成長，近年陸續成立國家風景區、國家森林遊樂區與國家步道系統以提昇國內旅遊品質。然從觀光衝擊的角度思維，「觀光」對於地區發展是否為解決問題的萬靈丹，發展觀光到底會帶來哪些正負面的影響？值得進一步的探索。本研究主要探討阿里山國家風景區內之奮起湖地區居民對觀光衝擊的認知，採用居民家戶訪談與問卷調查方式，共收集了地區內 142 份有效問卷。結果顯示奮起湖地區居民對觀光衝擊的認知略偏向正面評價。在正面衝擊方面，居民對經濟衝擊認知最為深刻；在負向衝擊方面，居民則對環境衝擊認知的感受較深刻。而「職業」、「收入」、「教育程度」、「居住距離」、「社區參與」、「觀光參與」、「遊客接觸」、「觀光知識」、「觀光支持」與居民觀光衝擊的認知程度有顯著關係。

**關鍵詞：**奮起湖、觀光衝擊認知、觀光發展

#### Abstract

*The domestic tourism continues to grow in recent years. With responding to the growth of domestic tourism, the government has established National Scenic Area, National Forest Recreation Area and National Trail System to improve the quality of domestic travel. However, thinking from the perspective of the tourism impact, whether the "tourism" is a panacea for a*

\* 大同技術學院觀光與休閒事業管理系專任講師  
國立彰化師範大學地理學系博士候選人

† 國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所教授

‡ 高雄餐旅大學休閒暨遊憩管理系助理教授



*regional development? It has a value to explore the issue of positive and negative impacts of tourism development. The purpose of this study is to investigate residents' perceptions of tourism impacts in Fenqihu area. In-depth interview and questionnaire survey were adopted to collect a total of 142 valid samples. The results showed that residents' perceptions of tourism impacts towards positive response. Within a positive impact, economic impact had a profound effect on residents' life. On the other hand, environmental impacts had a profound effect in terms of a negative impact. The variables of "occupation", "income", "level of education", "distance between residential areas to tourist areas", "community participation", "tourism involvement", "tourist encounter", "tourism knowledge" and "support of tourism" has a significant relationship with the residents' perceptions of tourism impacts.*

**Keywords :** *Fenqihu, Tourism impact perceptions, Tourism development*

## 壹、 前言

近年來，國民休閒機會的增加、國民可支配所得的提高及國人生活水準的提高，使得國人對旅遊與觀光遊憩需求大增，並且在多樣性的休閒活動需求上也與日遽增。由於從交通環境的改善、道路可及性的提高及政府觀光政策的實施，讓國人能在非工作的時間，大量往各觀光地區湧入，進行各項休閒及遊憩活動。根據交通部觀光局(2009)「98年國人旅遊調查狀況」，超過九成民眾曾在國內旅遊，98年國人至少曾在國內旅遊1次者的比例為93.4%，高於97年92.5%，民眾利用週末假期從事國內旅遊者增加，民眾出遊大多以「觀光、遊憩、渡假」(占79.5%)為目的(高於97年78.7%)，可見國內景點國人的熱絡。尤其國內旅遊中自然賞景活動更高居國人旅遊中喜歡遊憩活動的榜首，政府為因應國內旅遊需求的成長，於近年來陸續成立國家風景區、國家森林遊樂區與國家步道系統以提昇國內旅遊品質。

然從觀光衝擊的角度思維，「觀光」對於地區發展是否為解決問題的萬靈丹，值得深入探討。其中發展觀光到底帶來哪些正負面的衝擊？一直被許多研究者所關切(Brougham & Butler, 1981; McCool & Martin, 1994; Ko & Stewart, 2002)。觀光活動連結相當複雜，尤其包含不同居民、遊客、經濟、文化、環境等個體的大規模互動(Godde, Price, & Zimmermann, 2000)，除了帶來在自然環境上的影響，更對於觀光地的生活與文化有所衝擊(Ap, 1992; 吳宗瓊, 2003)。由於觀光發展產生的衝擊是多面向的，包含經濟、社會文化與環境面，而且兼具正負面影響的特質(Mathieson & Wall, 1982)，這些都需要逐一審視並加以了解。其中的負面衝擊，往往由各種不同的原因造成，諸如髒亂、擁擠、遊客破壞、資源損耗、當地社會文化的崩盤(Getz, 1994; Sun & Walsh, 1998; Ap & Crompton, 1998)但是，觀光發展也帶來正面的效應，如經濟利益、收入增加，就業率提升、文化價值認同的提升(Lankford, 1994; Lankford & Howard, 1994; 陳思倫、高麗真; 歐聖榮、顏宏旭, 1995; Ap & Crompton, 1998)。另外，觀光地區的主人是當地居民，其所帶來的正負面影響都是首當其衝，並且居民在觀光發展中的角色與參與程度不同亦會對於衝擊的感受有所差異(Mathieson & wall, 1982; Pearce, Moscardo & Ross, 1996)，所以進一步了解居民之屬性與觀光衝擊認知，有其必要性。在不同的區域，由於觀光發展的狀況不同，觀光衝擊所給予居民的影響



也不盡相同(Lankford, 1994; 黃翠梅、林晏州, 1996; Upchurch & Teivane, 2000; Ko & Stewart, 2002; Dyer, Aberdeen & Schuler, 2003; 歐聖榮、陳明川, 2003)。近年來，國內對於居民在觀光衝擊的研究上，主要為探討觀光發展對於當地居民影響或居民對於觀光發展衝擊之認知與態度(陳思倫、高麗真, 1994; 歐聖榮、顏宏旭, 1995; 黃宗成、吳忠宏、郭建池, 2001; 歐聖榮、陳明川, 2003)，但卻較少能從不同居民在觀光發展中的認知屬性加以探討。因此，本研究探討觀光所帶來的正面與負面影響在居民的認知上是如何？影響的程度又是如何？並且對於觀光所帶來的發展是否會有不同的意見？不同觀光發展屬性對於觀光衝擊認知的差異？本研究的重點即在了解居民與其不同觀光發展屬性對於不同面向觀光衝擊的認知。

綜合上述議題討論，不同區域的居民對於觀光發展會產生不同的認知，本研究針對近年來遊客人數陸續增加之阿里山國家風景區內的奮起湖，觀光發展後的奮起湖地區開始接受不同面向的影響。因此本研究試圖了解奮起湖地區居民對於觀光衝擊的認知，檢驗不同居民的屬性，了解其在觀光衝擊的認知上是否不同？認知的異同往往是一個觀光地區觀光發展的關鍵點，所以需要加以檢視。本研究試圖從國內外相關文獻中，整理與分類觀光衝擊的認知與不同觀光發展認知/參與屬性，以便了解奮起湖居民對於不同觀光衝擊的認知。本研究之成果將可提供業異及相關主管單位，在探討未來有關觀光衝擊及相關問題時參考。

## 貳、 文獻回顧

### 一、 觀光衝擊

觀光活動帶來了觀光地的發展，而觀光發展所帶來的多元性，例如遊客到觀光地遊玩所需要的食衣住行，這些多元性間接的引起各種經濟體興起。因此觀光地的發展涉及的層面相當廣，不過也因為觀光的發展帶來了多方面的影響。總和研究來說，大抵分為正面與負面衝擊，分成經濟衝擊、社會文化衝擊、環境衝擊三面向。

經濟衝擊對於觀光地的影響是很明顯的，因為觀光地的經濟衝擊會為地方帶來經濟利益，改善當地的收入狀況。不過經濟衝擊對於觀光地區亦有負面的影響。觀光活動所帶來的經濟利益可包括：改善國際收支、增加國民收入增加工作機會、改善經濟結構、刺激企業投資、增加政府收入。而經濟成本包括：土地機會成本、通貨膨脹、對觀光過度依賴、增加財政支出(陳思倫、宋秉明、林連聰, 1995)。

基本上，社會文化衝擊往往沒有經濟衝擊或實體環境衝擊來得立即性與明顯改變，經濟上可以直接從收益上來察覺，環境上可能從環境被破壞或污染中看到。而社會文化衝擊往往需要的是時間，經過一段時間的演變，居民可以感受到遊客對於其生活的干擾或生活模式的改變。Ryan(1991)認為觀光所導致之社會改變，其造成之本質主要取決於遊客的特性、當地居民之文化信仰及該地區之設施、環境、社會心理承載量等。在此改變過程中包含了主客雙方在各自文化所定型之情況下與另一文化交流所產生一系列之認知忍受度以及期望(引自歐聖榮、顏宏旭, 1995)。

實體環境的衝擊包含了自然環境及人文環境，從林瓊華(1995)所指出的實質環境有自然環



境，如山川河嶽、動植物等與人為環境，如鄉村及文化的歷史環境等。此外，林瓊華(1995)提出影響實質環境的重因素有下列幾項：(一)遊客使用及觀光發展強度。(二)生態系的強度。(三)觀光發展是否遠見。(四)觀光發展變形的特質。李艾琳(1999)指出對於實體環境的衝擊可以分為自然環境方面：1.生態環境的衝擊。2.景觀的衝擊。以及人文社會方面：1.經濟與社會之衝擊。2.政治與法律之衝擊。實體環境常具有不可回復性，所以在觀光發展時需要特別的注意，並有相關規劃設計，否則觀光帶來的衝擊往往是需要更大的成本去回復。

## 二、居民對觀光衝擊之認知

在近年的國內外研究中已經有相當多的文章探討觀光衝擊認知，Pizam(1978)強調遊客及居民在行為上的需求以及社區及遊客互動的影響。Long, Perdue, & Allen(1990)衝擊認知與當地觀光發展有相關性。此外，Londford(1994)認為居民態度對研究觀光衝擊具有關鍵性的影響。但如Gunn(1997)所提及，並非每個人都能全盤了解觀光發展的潛在優缺點，因此導致居民必須去面對環境惡化、交通擁擠、經濟和社會混亂，以及其他未妥善規劃觀光發展而造成的弊病。居民是觀光地中的重要角色，其對於觀光衝擊的認知往往是檢視觀光發展的重要關鍵。居民對於觀光衝擊的度相當的不同，不管是從居民態度面(Doxey, 1975)或者是社會衝擊面(Dogan, 1989)，觀光地、遊客、當地居民間的關係一直都是重要的關鍵，而住在觀光地的居民所能忍受的衝擊程度也能從其認知來看他會繼續接受或者是積極反對(Butler, 1975)。此外，在社會交換理論中認為，居民主要是以獲得的利益與成本為其態度的形成之因。不過 Ko & Steward (2002)卻認為個人自觀光發展所獲得的利益會影響，不會直接影響居民支持觀光發展的態度，居民對社區的認知與滿意度才是主要影響因素。

Pearce, Moscardo, & Ross(1996)整理出 1978 至 1994 年間有關於居民觀光發展認知與態度之研究議題的國外文獻，歸納出歷年研究者探討的變項有 1.觀光發展的程度。2.經濟依賴觀光業。3.居住地到觀光地區的距離。4.與遊客接觸的程度。5.回答者的人口統計變數。6.社區依附。7.戶外遊憩設施的使用。8.社區一般經濟條件。9.影響觀光決策的認知能力。10.觀光知識。11.政治的自我認同。12.觀光公共關係影響。根據 Pearce et al. (1996)可以發現觀光地中居民受到的影響有很多不同變項，而這些變項在不同區域不同研究也會產生不同的居民反應，尤其 Pearce et al. (1996)所整理出的研究以國外研究為主，因此將其變項應用至國內觀光地的研究，尤其國內外國情不同，居民的反應會有所差異。總合以上，本研究將國內外之研究成果歸納整理成觀光發展認知與參與變項，以下說明：居住距離(說明居住不同地點的居民認知)、觀光依賴(說明是否依賴觀光業為生)、社區依附(說明在觀光地居住時間長短)、社區參與(說明是否參加社區會議，涉及公共關係)、遊客接觸(說明跟遊客接觸的頻率)、觀光知識(說明知曉觀光發展的程度)、觀光支持(說明對於觀光發展支持的程度)。

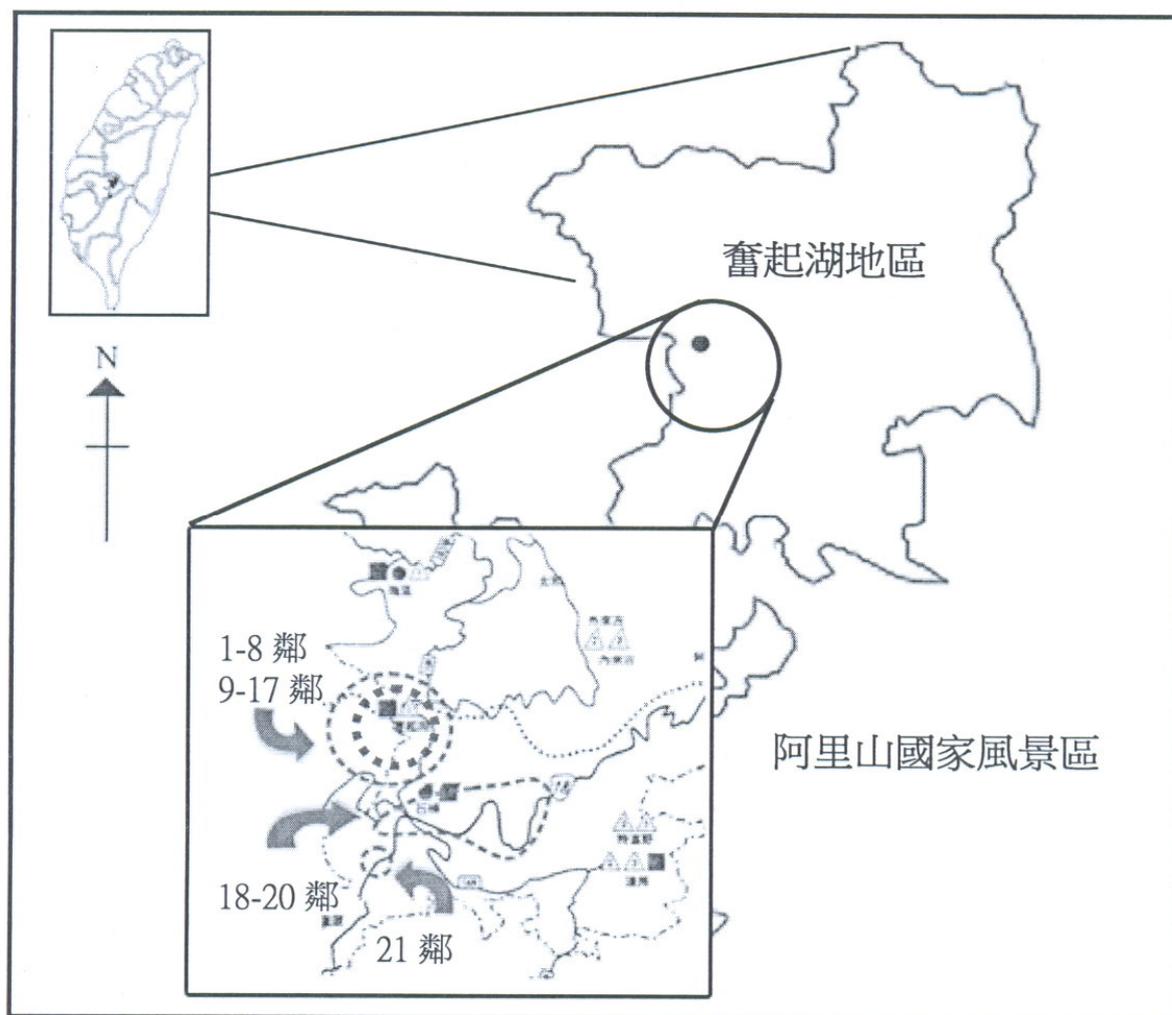
## 參、研究方法

### 一、研究範圍

本研究選擇阿里山國家風景區內之奮起湖地區為研究基地。奮起湖地區近年在阿里山地區



的發展以及媒體帶動下受到矚目，並已有學者進行探討(吳秋瑾，1997；周俊霖，2000；黃壹貞、林喻東，2001；林淑芬、羅紹麟，2003)。本研究為探討居民對於觀光衝擊的認知，在選點時有以下考量：一、觀光地已發生觀光衝擊。二、觀光地已有相關管理單位實施管制措施。三、觀光地的使用率相當頻繁。四、觀光地有豐富的自然、文化、歷史資源。奮起湖地區，行政區屬於嘉義縣竹崎鄉，但緊鄰阿里山鄉，具有豐富的自然資源以及良好的森林生態。此外，由於曾是木材轉運地，歷史是工人的歇腳處，具有相當豐富的歷史與文化背景。近年來，政府提倡觀光發展，阿里山地區成為國家觀光重點地區，帶動整個大阿里山區之整體發展，尤以奮起湖地區更是受人注目，在遊客湧入下，帶來了豐厚收益，但也間接造成了社會及文化上的改變。所以本研究選擇奮起湖地區作為本研究基地(圖 1)，並以奮起湖地區的居民為本研究對象。另外，本研究經由現地觀察與訪談，依照奮起湖地區行政區(屬竹崎鄉中和村共分為 21 鄰)及商業經營區狀況概略分成三個區域(圖 1)，分成 1.「1-8 鄰」屬鄰近主要觀光商店街之外圍區，為一般居民生活區；2.「9-17 鄰」屬主要觀光商店街區；3.「18-20 鄰」屬石桌地區，較為遠離主要觀光商店街之外圍區；21 鄰為永和地區，因遠離觀光區故未納入分區討論範圍。



## 二、研究架構

本研究將研究內容所包含之各變項及其間之關係，以下述之研究架構圖說明，以期對本研究之理念與構想，有一概括性之瞭解。本研究架構如下圖(圖 2)。

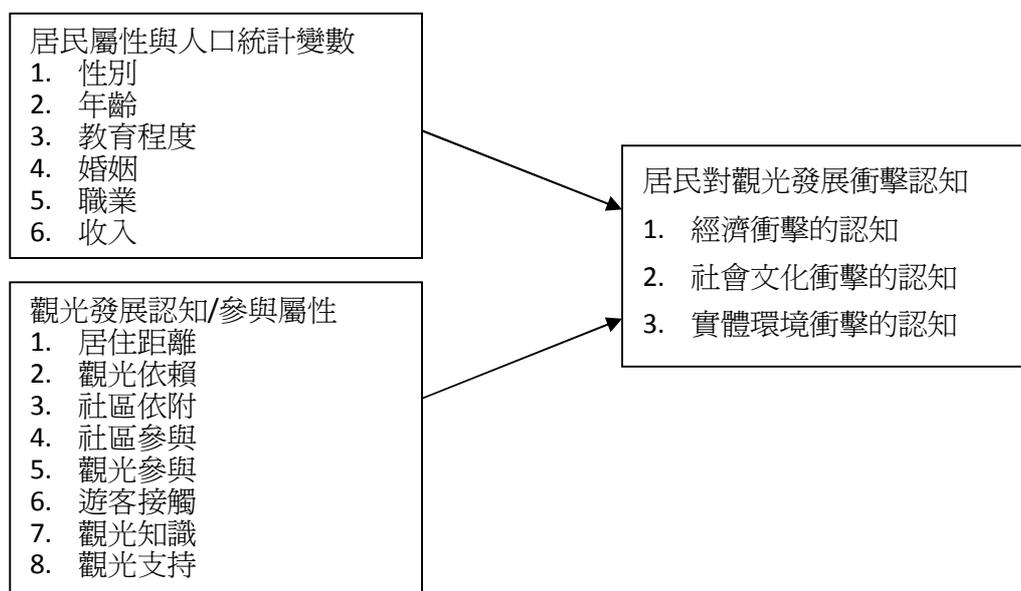


圖 2 研究架構圖

## 三、研究測量與問項

本研究之問卷架構主要分為三個部份，分別是居民屬性、居民的觀光衝擊認知及觀光發展認知/參與程度。本研究之變項相關操作定義闡述如下：1.居民屬性：所謂居民是指現居住於觀光地區之民眾，包括性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、職業、平均月收入等變項。2.觀光發展認知/參與屬性：根據相關文獻之整理，在居民相關觀光變數中包含了居住距離、觀光依賴、社區依附、社區參與、觀光參與、遊客接觸、觀光知識、觀光支持等變項。3.居民對於觀光衝擊的認知：所謂認知是指對於事物、狀況或影響的一種看法。本研究所指觀光衝擊的認知是對於觀光地區所受到經濟衝擊面、社會文化衝擊面、實體環境衝擊面之正面及負面影響的知覺與看法等變項。

## 四、抽樣設計

本研究設計分兩部分進行，一部分為居民訪談，一部分為問卷訪談，問卷計畫的樣本母體為奮起湖地區的現住居民，因此以奮起湖地區 1-20 鄰的居民為主要抽樣對象。奮起湖地區共有 21 鄰 377 戶，但依據中和村村長的估算，奮起湖區於本研究調查期間，平日有人在家的戶數約為戶政事務所資料的 1/3 到 1/2，以及預估約有 126-188 戶的可能有效戶數。本研究之調查以每戶為單位，以一戶訪問一人為基準，採用家戶面對面人員訪談的方式進行。問卷調查合計共發出 165 份問卷，回收 150 份問卷，剔除無效問卷 8 份，實際可用問

卷 142 份，問卷可用率為 94.6%。

## 五、統計分析方法

1. 使用次數分配表、百分比、平均數、標準差來描述居民屬性、觀光發展認知/參與屬性、觀光衝擊認知之敘述分析，以了解各項資料的分佈情形。
2. 利用單因子變異數分析法、來檢定母體平均數是否相等，以了解各區隔平均數的差異。本研究檢定不同的居民屬性與觀光發展認知/參與屬性對觀光衝擊認知是否會有所差異。
3. 應用 Pearson 相關分析來測量兩等距變項間之相關強弱性，以  $r$  表示。其結果若  $r$  值為正，即表示呈現正相關， $r$  值為負即表示負相關。主要用來瞭解居民屬性、觀光發展認知/參與屬性、觀光衝擊認知間之關係。
4. 利用多元迴歸分析了解自變數影響因變數的影響程度以及自變數的重要性、等級。主要用以瞭解居民屬性、觀光發展認知/參與屬性與觀光衝擊認知的線性關係。

## 肆、結果與討論

### 一、受訪者基本特質

本研究調查結果顯示，共有 142 份有效的居民問卷。男性佔 53.5%，女性佔 46.5%；年齡分佈主要是 36-45 歲間(24.6%)，其次是 46-55 歲間(22.5%)；主要行業方面以農林漁牧業為主(26.8%)，其次是服務業(24.6%)；每月收入以一萬元以下(29.4%)居多，其次是兩萬到三萬元(28.9%)，普遍來說居民收入並不好。在教育程度方面，以小學或以下(28.9%)與高中職(28.9%)最多。在婚姻狀況方面，已婚佔 87.3%，山上的居民單身只佔 12.7%。另外以本地居住的時間分析，住了 21 年以上佔 69.7%，其次是 11-20 年佔 15.5%，也就是住在奮起湖地區的居民都是屬於長居於此的，新進的居民似乎很少。同時，依研究區域說明，以三個區域來看，「9-17 鄰」佔 48.6%，其次「18-20 鄰」佔 26.8%，接著是「1-8 鄰」佔 24.6%，可看出大部分的居民主要住在靠近觀光商店街「9-17 鄰」之間。

本研究根據觀光發展相關文獻整理，調查與居民觀光發展認知/參與有關的變項—觀光依賴、社區依附、社區參與、觀光參與、遊客接觸、觀光知識、觀光支持。結果顯示：只有 36.6%的居民從事觀光相關行業，其中以「旅館業」(34.6%)與「餐館業」(30.8%)居多。以職務內容而言，50%是「老闆」，30%是「服務人員」，20%是「專業人員」。在參加社區會議頻率方面，居民參與社區相關會議的頻率屬於中等，「常常」(20.4%)，「偶而」(33.8%)總和是 54.2%，而在參加觀光會議頻率方面比參加社區會議的居民少一點，「常常」(15.5%)「偶而」(35.2%)總和是 50.7%，但大抵來說頻率都是屬於中等的狀況。另外，以遊客接觸頻率來說，超過 9 成的居民都會接觸到遊客，「常常」接觸的佔了 47.2%，「偶而」接觸佔了 31.7%；在遊客接觸方式方面，以「被動接受詢問」為主佔了 57.7%，不過主動的狀況也佔了 35.9%；居民對觀光發展的了解程度，將近五成的人覺得「還好」(47.2%)，而「了



解」(21.8%)「非常了解」(14.8%)，共佔了 36.6%。不過觀光支持程度卻很高，「支持」(45.1%)，「非常支持」(35.2%)，共佔了 80.3%，也就是有 8 成以上居民是支持發展觀光。

## 二、觀光衝擊的認知分析

奮起湖地區觀光衝擊的認知主要分成經濟、社會文化與環境三個構面，再從三構面中去分析正面與負面的狀況。本研究之觀光衝擊的認知分析中，正面影響問項的計分(1 表非常不同意，2 表不同意，3 表沒意見，4 表同意，5 表非常同意)與負面影響問項計分(1 表非常同意，2 表同意，3 表沒意見，4 表不同意，5 表非常不同意)方向不同，因此問項數值愈高者表示其衝擊之正面評價愈高。研究結果顯示居民對觀光衝擊的整體認知略偏向正面評價(平均=3.32)。在正向的衝擊方面，居民對經濟衝擊認知最為深刻(平均=4.04)，其次是對環境衝擊認知(平均=4.02)、及社會文化的正面衝擊(平均=3.90)；相對地在負向的衝擊方面，居民則對環境衝擊認知(平均=2.31)的感受較深刻，其次是社會衝擊認知(平均=2.76)與經濟衝擊認知(平均=2.91)(圖 3)。

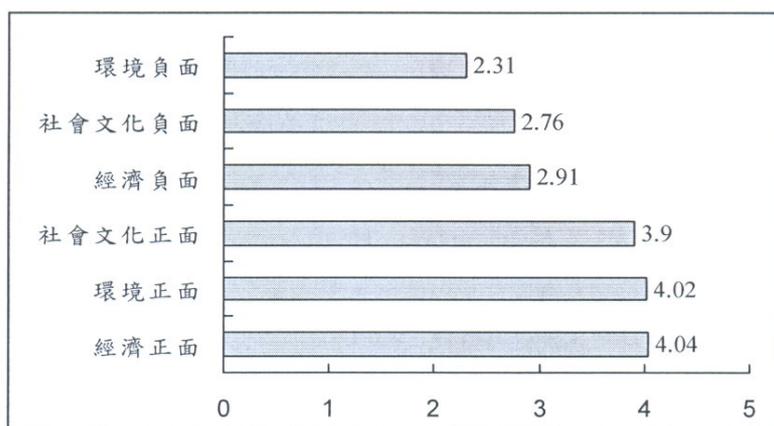


圖 3 居民對觀光衝擊的認知評價

進一步分析各單項之衝擊認知，居民對「交通設施受到改善」(平均=4.23)「增加了傳統農產品的銷售」(平均=4.15)、「使得居民收入增加」(平均=4.08)等正面衝擊的評價最高，相對地對「居民的生活品質改善」(平均=3.84)、「社區的歷史文化遺產受到保護」(平均=3.87)、「促使居民整理周邊環境」(平均=3.89)的評價最低。在負面衝擊方面，「外來塞車與停車的問題變得嚴重」(平均=2.08)、「製造大量的垃圾」(平均=2.15)、及「使得居民間有相互爭利狀況」(平均=2.63)居民的評價最低；相對地「讓居民的貧富差距拉大」(平均=3.18)及「只有觀光區(老街上)的居民受惠」(平均=2.91)等負面衝擊的反應認知較不激烈(表 1)。

再則，本研究探討居民特質與觀光衝擊之關係。由單因子變異數分析的結果顯示，職業類別、收入以及教育程度達統計檢定顯著水準(表 2)。商業或服務業較農林漁牧業的居民對正面觀光衝擊認知給予較高的評價。連帶地，收入較高的居民也對正面觀光衝擊認知給予較高的評價。相對地，教育程度為「國中」相較於「高中」以及「大專學歷」者認為負面的社會文化以及環境衝擊較不嚴重。



本研究同時分析居民觀光發展認知/參與特質與觀光衝擊之關係。相關分析結果顯示：居住距離、社區依附、社區參與、觀光參與、遊客接觸、觀光知識、觀光支持等變項達統計檢定顯著水準(表 3)。以居住距離而言，居住地點離主要觀光商店街愈遠者對正面觀光衝擊的認知評價愈低。另外，居民的社區參與程度高、觀光參與程度高、遊客接觸程度多、對觀光發展越了解、以及觀光支持程度高者對觀光衝擊明顯給予較正面的評價，特別是在正面的(經濟、社會、環境)觀光衝擊評價上。另外，在社區依性的檢定方面，居住在社區越長時間的居民對負面的社會衝擊感受越深刻。

表 1 觀光衝擊認知各項百分比表

	各項百分比 n=142					平均數 (m)	標準差 (s)
	5	4	3	2	1		
正面經濟衝擊認知							
3.增加了傳統農產品的銷售	31.0%	54.9%	12.0%	2.1%	0%	4.15	0.704
5.使得居民收入增加	35.2%	45.1%	12.7%	7.0%	0%	4.08%	0.871
1.改善了經濟上的投資及發展	37.3%	38.0%	16.9%	6.3%	1.4%	4.04	0.963
7.使得年輕人願意回鄉幫忙	28.2%	44.4%	16.9%	10.6%	0%	3.9	0.933
負面經濟衝擊認知							
2.讓居民的貧富差距拉大	7.0%	35.9%	31.7%	19.0%	6.3%	3.18	1.029
6.只有觀光區(老街上)的居民受惠	6.3%	31.7%	22.5%	25.4%	14.1%	2.91	1.178
4.使得居民間有相互爭利狀況	1.4%	23.2%	21.8%	43.7%	9.9%	2.63	0.994
正面社會文化衝擊認知							
8.增加居民與遊客間的了解認識	29.6%	46.5%	14.1%	9.9%	0%	3.96%	0.914
10.社區遊樂與休閒設施增加	32.4%	43.0%	12.0%	9.9%	2.8%	3.92	1.046
12.社區的歷史文化遺產受到保護	28.2%	41.5%	21.1%	7.7%	1.4%	3.87	0.959
14.居民的生活品質改善	26.1%	44.4%	16.9%	12.7%	0%	3.84	0.958
負面社會文化衝擊認知							
13.居民生活受到陌生遊客干擾	3.5%	26.1%	26.8%	34.5%	9.2%	2.8	1.04
9.交通意外增加	7.0%	22.5%	21.8%	40.1%	8.5%	2.8	1.102
11.社區的社會問題增加	2.8%	21.8%	25.4%	40.1%	9.9%	2.68	1.014
正面環境衝擊認知							
15.交通設施受到改善	38.0%	50.0%	9.2%	2.1%	0.7%	4.23	0.757
21.自然資源因而受到重視及保護	29.6%	50.0%	13.4%	7.0%	0%	4.02	0.846
19.提升居民環境意識	29.6%	43.0%	20.4%	6.3%	0.7%	3.94	0.905
17.促使居民整理周邊環境	28.2%	45.8%	14.1%	10.6%	1.4%	3.89	0.983
負面環境衝擊認知							
20.製造噪音影響居民安寧	4.9%	23.9%	19.0%	40.1%	12.0%	2.7	1.111
18.製造大量垃圾	4.9%	12.0%	9.9%	40.1%	33.1%	2.15	1.157
16.外來塞車與停車的問題變得嚴重	2.8%	12.7%	10.6%	38.0%	35.9%	2.08	1.108



表 2 觀光衝擊認知單因子變異數分析表

變項	整體觀光	經濟衝擊認知		社會衝擊認知		環境衝擊認知	
	衝擊認知	正面	負面	正面	負面	正面	負面
	P 值	P 值	P 值	P 值	P 值	P 值	P 值
年齡	0.398	0.393	0.878	0.313	0.65	0.125	0.187
主要職業	**0.005	**0.001	0.349	**0.000	0.525	**0.001	0.099
月收入	**0.008	**0.006	0.123	*0.010	0.133	0.116	0.72
教育程度	0.066	0.178	0.044	0.304	**0.000	0.684	**0.001

\*\* 在顯著水準為 0.01(雙尾)時相關顯著。\* 在顯著水準為 0.05(雙尾)時相關顯著。

表 3 觀光發展認知/參與特質相關分析表

變項	整體觀光	經濟衝擊認知		社會衝擊認知		環境衝擊認知	
	衝擊認知	正面	負面	正面	負面	正面	負面
	r(*)	r(*)	r(*)	r(*)	r(*)	r(*)	r(*)
居住距離	-0.404**	-0.484**	-0.2*	-0.452**	0.059	-0.427**	0.092
社區依附	0.01	0.03	0.084	0.052	-0.207*	0.088	-0.055
社區參與	0.31**	0.31**	0.172*	0.303**	0.093	0.188**	0.092
觀光參與	0.295**	0.185*	0.202*	0.25**	0.17*	0.174**	0.132
遊客接觸	0.234**	0.287**	0.021	0.285**	0.056	0.201*	0.012
觀光知識	0.453**	0.501**	0.29**	0.462**	0.056	0.361**	0.064
觀光支持	0.463**	0.538**	0.204	0.488**	0.11	0.472**	-0.023

\*\* 在顯著水準為 0.01(雙尾)時相關顯著。\* 在顯著水準為 0.05(雙尾)時相關顯著。

本研究利用多元迴歸分析建立迴歸方程式，進一步的檢測自變項會影響依變項的關聯強度及關聯方向(表 4)。本研究的依變項為整體觀光衝擊認知、正面經濟衝擊認知、負面經濟衝擊認知、正面社會文化衝擊認知、負面社會文化衝擊認知、負面環境衝擊認知共七個依變項。從整體觀光衝擊認知面來看，觀光支持與觀光知識及從事商業的居民對於觀光發展所帶來的衝擊偏向正向的認知，但是原本務農的居民可就對觀光帶著負面的態度。從經濟衝擊面來看，不管在正面或負面觀光支持是重要因素，也就是越支持觀光，對於正負面的影響都更有認知。此外住在商店區的居民、越對觀光發展了解的居民、收入更高的居民對於正面經濟衝擊的認知都是增加的；但是在負面，教育程度為國中的居民對於負面的經濟認知為正向的狀況，就是認為不會或較少帶來負面的經濟衝擊。從社會文化面來說，觀光支持與觀光知識越高的居民對於正面的社會文化衝擊認知越高，就是對於社會文化所帶來的好處更瞭解。不過居住在主要觀光商店街區外圍的 18-20 鄰與從事農牧業者，卻對於正面的社會文化衝擊認知抱著懷疑，住在此區的居民對於正面社會文化衝擊認知低。而在負面社會文化衝擊認知方面，教育程度為國中的居民也為正向的狀況，就是認為不會或較少帶來負面的社會文化衝擊。對於正面環境衝擊認知部分，觀光支持度高與住在商店區的居民認為觀光會帶來正面環境影響；不過依賴觀光為生與從事農



牧業的居民，卻偏向負向的認知，就是認為觀光不會帶來正面的影響。而在負面環境衝擊認知方面，教育程度為國中的居民也為正向的狀況，就是認為不會或較少帶來負面的環境衝擊。

表 4 觀光衝擊認知迴歸分析整理表

依變項 (y)	自變項 (x)*	原始係數	標準化係數	Adj R <sup>2</sup>
整體觀光衝擊認知	觀光支持	3.613	0.273	0.32
	觀光知識	2.895	0.283	
	職業(商業)	5.56	0.164	
	職業(農林漁牧業)	-3.38	-0.148	
正面經濟衝擊認知	觀光支持	0.987	0.273	0.46
	居住距離(9-17 鄰)	1.710	0.309	
	觀光知識	0.762	0.272	
	月收入(50001-100000)	1.957	0.197	
負面經濟衝擊認知	觀光支持	0.707	0.294	0.128
	教育程度(國中)	1.313	0.238	
正面社會文化衝擊認知	觀光支持	1.054	0.250	0.409
	居住距離(18-20 鄰)	-1.474	-0.202	
	職業(農林漁牧業)	-1.547	-0.212	
	觀光知識	0.754	0.231	
	月收入(50001-100000 元)	1.606	0.138	
負面社會文化衝擊認知	教育程度(國中)	2.024	0.367	0.128
正面環境衝擊認知	觀光支持	1.022	0.276	0.344
	居住距離(9-17 鄰)	1.342	0.237	
	職業(農林漁牧業)	-1.301	-0.203	
負面環境衝擊認知	教育程度(國中)	2.018	0.317	0.094

\* 依據逐步迴歸法，所檢測出之顯著自變數。

## 伍、 結論與建議

### 一、 結論

觀光發展一直被認為是對於無工商發展的農村、原住民部落、甚或較落後地區的一帖良方，更是幫助地區性產業轉型發展的策略。但是就觀光所帶來的衝擊加以思考，對於地方的發展是否能真正給予幫助，好的影響真能帶來好處，還是造成更多的紛爭，壞的影響是否會持續變差，還是導致更多人出來保護與改善。此外，當觀光開始在地區發展，觀光亦開始產生人與環境的交互影響。本研究從居民觀光發展認知與參與程度的觀點來探討居民對於觀光衝擊認知的分析，並加以了解衝擊對居民所帶來的看法。本研究以奮起湖地區為研究地區，以居民為研究對象，共調查 142 份有效樣本。受訪者以男性、中壯年居多、學歷、收入較都市居民低，居民主要從事農林業或農產品業。



本研究依據觀光發展相關文獻加以分類整理針對居民在觀光衝擊上具影響的變項探討。目前奮起湖地區，約有四成的居民從事觀光相關行業，其中主要從事經營旅館業與餐館業，其他從事解說人員或是農特產品的銷售。奮起湖早期為工人與山友的歇腳處，因此早有提供住宿與食物，因此以便當王國著稱，旅館與餐食較多。另外，觀光從事有一半是老闆，大多是小型而獨立經營的，這些店主要分布在奮起湖的老街區(9-17 鄰)，因此乃是當地發跡的地方，並有阿里山鐵道經過，遊客到達此區亦多集中於此。同時，近年來由於當地觀光的快速發展，將近 8 成的被訪居民會接觸到遊客，且約有一半會以主動的方式來迎接遊客，但是亦約半數的居民到現在還不習慣與遊客做主重而直接的接觸。另外，研究結果也顯示，有一半的居民會參加社區運作會議以及社區觀光發展會議；僅約四成的居民認為對當地觀光發展還算了解，但是卻有九成的民眾表示支持觀光發展，居民 A2\*的回應是：「大家都說觀光發展好，我們這邊本來就有餐廳旅館，而且在山上說要發展什麼事業都很難啦，所以大家就都一起來做觀光，會議我都有去，希望這裡有出路，大家生活也會好一點，只是有時對於所謂的觀光還有點模糊，不知道到底是給誰賺到錢，但是政府要撥款來發展地方，我是一定贊成啦」，顯示目前居民對觀光的發展存在著想像式的期待，並不是完全具有主控的了解以及理性的支持。

整體而言，居民對觀光衝擊的認知略偏向正面評價。在正面觀光衝擊方面，居民對環境衝擊認知最為深刻，其次是經濟衝擊認知及社會文化衝擊認知。例如，「交通設施受到改善」、「使得居民收入增加」、「增加了傳統農產品的銷售」、「提昇居民環境意識」是居民認為觀光發展帶來的主要正面影響。可見得居民認為觀光其實能幫助社區環境的改善，並且讓居民能加強環境的維持。居民 A1 說到：「大概 87 年以來，這裡觀光開始發展熱絡，本來道路不好走，慢慢最近政府都補助來修路了，交通方便後我們本來的農產品銷售也更好，一些摘愛玉的，也開始可以賣愛玉冰了」。相對地在負向的衝擊方面，居民則對經濟衝擊的感受較深刻，其次是社會文化衝擊認知與環境衝擊認知。例如，「讓居民的貧富差距拉大」、「居民生活受到陌生遊客干擾」、「交通意外增加」、「只有觀光區(老街上)的居民受惠」是比較嚴重的觀光負面衝擊。在負面的影響上，一般居民對於老街上(主要觀光區)的居民有敵對的狀況，認為利益分配不均。居民 A4：「錢都是街仔那些人賺去了，有時我可以去路邊擺一些菜來賣，但是賣無什麼錢，遊客還給你殺價」。遊客有時會誤闖民宅，他們可能認為整區都是觀光區，造成很多生活在這裡，卻與觀光發展無關(所謂無關，據居民看法是沒賺到觀光發展的錢)居民的困擾。因此在觀光地區內，實有需要劃分觀光區域與居民生活區域。

若是加以檢測觀光地區與觀光衝擊認知之間的關係，「性別」、「職業」、「收入」、「教育程度」、「居民距離」、「社區參與」、「觀光參與」、「遊客接觸」、「觀光知識」、「觀光支持」與居民對觀光衝擊的認知程度有顯著關係。可解釋為居民的收入越高、對觀光發展越了解，他們認為觀光發展所帶來的影響越正面。同時居民參與社區事務以及觀光事務越多，他們也越認同觀光的正面影響。顯示，居民與觀光的距離(本身的經濟利益、觀光事務的參與及了解)對於居民對觀光衝擊的正面認知有很大的影響。但是，教育程度越高者對於經濟、社會及環境負面衝擊的敏感性也較高。本研究結果顯示，觀光發展的支持度與觀光發展的了解度具有相當程度的影響，尤其地區發展觀光能否順利進行，居民的支持與否會影響發展的型態與速度。而居民對於觀光發展

\*本研究訪談當地居民，依照訪談順序與以編號，由 A1,A2,..類推之。



的了解，當會影響觀光發展的品質與未來趨勢。從本研究結果可看出了解居民觀光發展認知與參與程度變數的重要性，若能了解並處理居民觀光發展認知與程度變數，當能妥善解決觀光衝擊所產生的問題，或者影響地區觀光發展的趨勢。

Doxey(1975)的 Irridex 模式中說明了居民對於遊客的態度反應有各種的呈現，就以上的討論結果指出：居民事實上呈現於模式中的「陶醉期」，而若就 Butler(1975)的觀光地區生命週期(Destination Life Cycle)模式做一比較，奮起湖地區尚處於「涉入期」，亦就是剛起步時期。因此本研究建議對於觀光地區的探討應加入時間要素，形成時空分析來探討地區發展觀光，並以觀光地區的形成及演化與觀光衝擊認知變化的交互關係為主軸作為未來研究的方向。

## 二、建議

### (一)尊重整體居民的意見

本研究探討奮起湖地區的居民觀光衝擊認知，發現居民的心聲是很重要的，尤其是整體居民的心聲。不單只是社區協會領導者或者是觀光主管單位的意見即可。從本研究到現場的觀察及研究結果顯示居民長期居住此處，觀光發展的影響相當敏感。因此建議主管單位應特別重視整體居民的觀感與看法，除了能建立符合當地的管理方法外，也能順利的推行政策。

### (二)建立整合行銷網路增加財源

奮起湖地區居民主要是從事農林漁牧業，而且常為自立門戶當老闆，常可看見在奮起湖商店街附近街道上有居民隨地就兜售產品給遊客。由於居民尚處於經濟不穩定的狀況，本研究建議為改善當地經濟狀況應建立聯合行銷網絡，由社區發展協會成立單一窗口行銷網，匯集各種不同的農產品，從觀光發展中獲利並進而對觀光發展更加支持。

### (三)增加不同地區、不同文化的觀光衝擊研究

本研究是以大阿里山區奮起湖地區為研究的對象，主要是以漢人為主。近年來有多位學者研究山區的原住民部落(吳宗瓊，2003；陳明川，2003；莊啓川，2003)，但是在山區居民的研究尚有所缺乏，希望能增加更多有關山區漢人的研究來比對山區原住民的認知，因為其不同的文化、不同的地區、不同的社經背景，研究的結果可能會有所差異，也就是當研究地區為海岸、平原、高山區，不同的條件下，所產生的觀光衝擊認知將有所差異，希望後續研究能針對不同條件做更多的研究，並加以比較探討。

## 參考文獻

1. 交通部觀光局，國人旅遊調查狀況，交通部觀光局企劃組，2009。
2. 李艾琳，國家公園旅遊遊憩環境衝擊管理模式之研究-以墾丁國家公園為例，逢甲大學土地管理學系碩士班碩士論文，1999。
3. 林瓊華，觀光遊憩發展對傳統聚落環境知覺及景觀意象之影響：以九份、金瓜石為例，國立台灣大學園藝學研究所碩士論文，1995。



4. 林淑芬、羅昭麟，奮起湖地區居民對觀光發展態度之研究，林業研究季刊，25(4)，2003，頁 35-50。
5. 吳宗瓊(2003)，觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討，戶外遊憩研究，16(1)，2003，頁 45-61。
6. 吳秋瑾，嘉義縣竹崎鄉農業經營的區域類型，國立台灣師範大學地理學系碩士論文，1997。
7. 周俊霖，山村的聚落發展與生活方式-奮起湖與石俾的比較研究，國立台南師範學院鄉土文化研究所碩士論文，2000。
8. 莊啓川，地方居民對觀光影響的知覺與態度之研究-以山美社區為例，大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文，2003。
9. 陳思倫、高麗真，恆春鎮居民對觀光開發的社會經濟影響之認知，世界新聞傳播學院學報，4，1994，頁 353-377。
10. 陳思倫、宋秉明、林連聰，觀光學概論，國立空中大學，初版，1995。
11. 陳明川，社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例，國立中興大學園藝學系碩士論文，2003。
12. 黃宗成、吳忠宏、郭建池，阿里山地區原住民對其觀光發展衝擊認知與態度之研究，公共事務評論，2(2)，2001，頁 91-122。
13. 黃壹貞、林喻東，遊客對奮起湖風景區意向之調查與分析，林業研究季刊，23(4)，2001，頁 45-56。
14. 黃翠梅、林晏州，九份現地居民對觀光發展所造成的實質環境衝擊之知覺與態度，都市環境綠化與景觀設計研討會論文集，1996，頁 401-412。
15. 歐聖榮、顏宏旭，金門地區觀光發展衝擊認知之研究，戶外遊憩研究，7(4)，1995，頁 61-89。
16. 歐聖榮、陳明川，社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例，第五屆休閒、遊憩、觀光學術研討會-生態旅遊篇，2003，頁 104-117。
17. Ap, J., "Residents' perceptions of tourism Impacts" , Annals of Tourism Research, Vol.19(4), 1992, pp. 665-690。
18. Ap, J., & Crompton, J. L., "Developing and testing a tourism impact scale" ,Journal of Travel Research, Vol.37, 1998, pp.122-130.
19. Brougham,J.E.,&Butler.,R.W., "A segmentation analysis of resident attitudes to the social impact of tourism" ,Annals of Tourism Research, 8(4), 1981, pp.569-589.
20. Butler,R.W., "Tourism as an agent of social change" ,pp.85-90.In Proceedings of the International Geographical Union' s Working Group on the Geography of Tourism and Recreation. Peterborough,Ontario : Trent University, 1975.
21. Dogan,H.Z., "Forms of adjustment : Socio-cultural impacts of tourism" ,Annals of Tourism Research, 16, 1989, pp.216-236.
22. Doxey,G.V.,A causation theory of visitor-resident irritants : Methodology and research inferences,pp.195-198.In Travel and Tourism Research Associations Sixth Annual Conferene Proceedings.San Diego, California, 1975.
23. Dyer, P., Aberdeen, L. & Schuler, S., "Tourism impacts on an Australian indigenous



- community : a Djabugay case study” .Tourism Management, 24, 2003, pp.83-95.
24. Getz, D., “Resident’ attitudes towards tourism : a longitudinal study in Spey Valley, Scotland” ,Tourism Management, 15(4), 1994, PP.247-258.
  25. Godde, P. M., Price, M. F., & Zimmermann, F. M., Tourism and development in mountain regions, Oxon : CABI Publishing, 2000.
  26. Gunn, C. A., Vacationscape : Developing tourist area(3rd ed.), Taylor & Francis Inc, 1997.
  27. Ko, D. W., & Stewart, W. P., “A structural equation model of resident’ attitudes for tourism development” ,Tourism Management, 23, 2002, pp.521-530.
  28. Lankford, S. V. & Howard, D. R., “Developing a tourism impact attitude scale” ,Annals of Tourism Research, 21, 1994, pp.121-139.
  29. Lankford, S. V., “Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development” ,Journal of Travel Research, winter, 1994, pp.35-43.
  30. Long, P. T., Perdue, R. R., & Allen, L.,”Rural resident tourism perceptions and attitudes by community level of tourism “.Journal of Travel Research, 28(3), 1990, pp3-9.
  31. Mathieson, A., & Wall, G., Tourism : economic, physical, and social impacts, England : Longman Group Limited, 1982.
  32. McCool, S. F., & Martin, S. R., “Community attachment and attitudes toward tourism development” ,Journal of Travel Research, winter, 1994, pp.29-34.
  33. Pizam, A, “Tourism impacts : The social costs to the destination community as perceived by its residents” ,Journal of Travel Research, 16, 1978, pp.8-1.
  34. Pearce, P. L., Moscardo, G. M. & Ross, G. F., Tourism Community Relationships, Oxford : Elsevier, 1996.
  35. Sun, D.,& Walsh, D., “Review of studies on environmental impacts of recreation and tourism in Australia” ,Journal of Environmental Management, 53, 1998, pp.323-338.
  36. Upchurch, R.S.,&Teivane,U., “ Resident perceptions of tourism development in Riga,Latvia” ,Tourism Management, 21, 2000,pp.499-507.

