

## 從賽局理論看中央政府與地方政府之間財政行為

### Game Theory Views Between the Central Government and Local Government Fiscal Behavior

洪國爵<sup>1</sup> 簡士超<sup>2</sup>

#### 摘要

五都成立後每個市長都在喊窮，高雄名副市長劉世芳 2011 年 1 月 6 日在行政院會提案，要求縣市合併前的債務應該由中央概括承受。高雄名副市長劉世芳代表陳菊出席，在會中提案要求中央把縣市合併前的債務概括承受，台南市長賴清德也呼應，並批評中央只補助北高市的健保費，台南的農保債務很大，中央也應該協助才公平。新北市長朱立倫也希望中央能幫助解決縣市合併前的債務問題，台北市長郝龍斌甚至說，中央推出各種減稅措施，結果「中央請客，地方買單」，中央應該協助解決因為減稅出現的財政缺口。只有台中市長胡志強緩頰說，中央也很為難，應中央、地方共同解決。面對五都市長大聲喊窮，行政院長吳敦義表示，財劃法及公債法尚未審議通過，財政問題是目前各級政府都必須共同加以面對；看來每次行政區域調整都必須面臨搶奪財政這塊大餅的趨勢，而中央政府與地方政府各有盤算，到底該如何分割這塊大餅，值得探討。

**關鍵詞：**賽局理論、中央政府、地方政府、財政收支劃分法

#### Abstract

After the establishment of five Municipality subordinate to the executive yuan are appearing poor in each of the mayor, deputy mayor of Kaohsiung, Liu Shih-fang January 6, 2011 at the Executive Yuan proposal to require counties and cities in the pre-merger debt should generally take the central. Liu Shih-fang, deputy mayor of Kaohsiung, Chen Chu, the representative to attend the meeting, the proposal calls for the county central generally take the pre-merger debt, Tainan City Laiqing De echoes, and criticized the Central government also subsidy Taipei and Kaohsiung city the health insurance, agricultural insurance debt in Tainan city so large, the central government was only fair to every local government that should help. Mayor of new North Taipei, Chu also hope that the Central government to help solve the debt problems before the merger, Taipei Mayor Hau Lung-bin and even said that the central government introduced various tax reduction measures, the results of the "central treat, local pay", the central government should help solve the financial occur because of tax cuts

<sup>1</sup>逢甲大學商學博士學位學程博士生

<sup>2</sup>逢甲大學行銷學系主任副教授

gap. Only Taichung City Mayor Jason Hu said the central government is also very difficult, should be the central and local common solutions.

The mayor shouted face five are poor, Premier Wu Den-yih said the budget allocation and the public debt law has not yet considered by the financial problems is now common at all levels of government must be faced; seems to adjust each administrative region must face the snatch the trend of the financial piece of the pie, while the central government and local governments have their own plan, in the end how to split piece of the pie, worth exploring.

**Keywords :** Game Theory、The Central Government、Local Government、Budget Allocation Law

## 1. 前言

2011 年 1 月 6 日行政院長吳敦義表示，財劃法及公債法雖尚未審議通過，但 100 年度地方整體所獲中央的統籌分配稅款等補助，已經較 99 年度增加 615 億元，其中高雄市比 99 年度增加 91 億元，財政問題是各級政府都必須共同加以面對，中央政府與地方政府財政劃分比率向來是中央政府與地方政府相抗衡之問題。

先前在 2010 年 8 月下旬，時任台北縣長周錫瑋對於未來的新北市統籌分配款將不如預期甚至出現還可能出現短少的現象感到憂慮，所以特別向同為國民黨執政的行政院表達強烈的抗議；對此，民進黨新北市長參選人蔡英文表示新北市 2011 年的統籌分配稅款將短少 163 億元，對新北市民不公平，也會讓未來的新北市政不容易推動，所以呼籲中央應該儘速修正財政收支劃分法。不同於此，國民黨新北市長參選人朱立倫則表示「在他當選後將極力爭取足夠的財源或補助」，試圖以「爭取補助說」取代財政收支劃分法在選前即有修正的必要性。但是，蔡英文則強調新北市的財源不能單靠中央的非制度性之個別補助措施，或是冀望於特定人的選舉承諾等不穩定的變動因素，唯有支持儘速修正財政收支劃分法一途，且將各直轄市、縣市的財源做到制度性保障，才能一勞永逸解決潛在的爭議。

因應 2010 年 12 月 25 日五都十七縣市地方版圖的重構，以及勞健保補助經費擬改由中央負擔並將由直轄市接管國立高中、署立醫院等新事由都已經存在，則財政收支劃分法確實有修正的必要。實際上中央政府針對財政收支劃分法，歷次行政院版修正草案所強調的「錢權同時下放」、「直轄市及縣(市)財政會增加不會減少」、「齊一院轄市、縣分配結構」、「以公式計算方式替代比例計算方式」、「強化財政努力誘因機制」及「落實財政紀律」等基本原則持續關心與草擬修正要點在規劃方案。至於財政收支劃分法重新修正中央政府與地方政府之間互動行為則是本文所探討問題。

## 2. 文獻探討

### 2.1 賽局理論

對於賽局理論的研究，開始於策墨洛(Zermelo, 1913)，波雷爾(Borel, 1921)及馮·諾伊



曼(von Neumann, 1928)，後來由馮·諾伊曼和奧斯卡·摩根斯坦(von Neumann and Morgenstern, 1944, 1947)首次對其系統化和形式化(Myerson, 1991)。隨後約翰·福布斯·納什(John Forbes Nash Jr., 1950, 1951)利用穩定點定理來證明平衡點之存在，為賽局理論的一般化奠定了堅實的基礎。賽局分類：賽局種類分類法，依據各自不同性質有不同之分類法。

1. 一般認為，賽局理論有合作賽局與非合作賽局之分。兩者的主要區分在於彼此交互發生作用之間有無拘束力的協議存在，如果有拘束力，就是合作賽局，如果沒有拘束力，就是非合作賽局。
2. 從行為的時間序列性，賽局理論進一步分為兩類：靜態賽局是指在賽局中，參與者同一時間進行選擇或雖並非同一時間進行選擇但其後選擇者並不知道先選擇者採取了什麼具體選擇行動；而所謂動態賽局則在賽局中，參與者的選擇行動有先後順序之分，次選擇者能夠觀察到首先選擇者的行動。常見的例子："囚徒困境"就是同時決策的，屬於靜態賽局；而棋牌類賽局之策略或選擇有先後的次序，則屬動態賽局。
3. 按照參與者對另外參與者的瞭解程度可分為完全訊息賽局與不完全訊息賽局二種。完全訊息賽局係在賽局選擇的過程，各參與者對另外參與者的特徵、策略及收益有相當確定的訊息。假如參與者對另外參與者的特徵、策略及收益訊息瞭解的不夠確定、或是對另外所有參與者的特徵、策略及收益訊息都沒有確定的訊息，在此狀況下所進行的賽局就是所謂的不完全訊息賽局。現代經濟學家所提出的賽局，一般是指非合作賽局，由於合作賽局通常比非合作賽局較為複雜，合作賽局在理論性質上成熟程度大大不如非合作賽局。而非合作賽局又區分成：完全訊息靜態賽局，完全訊息動態賽局，不完全訊息靜態賽局，不完全訊息動態賽局等四種賽局，所相呼應的均衡觀念為：納什均衡(Nash equilibrium)，子賽局偏好納什均衡(subgame perfect Nash equilibrium)，貝葉斯納什均衡(Bayesian Nash equilibrium)，偏好貝葉斯納什均衡(perfect Bayesian Nash equilibrium)。
4. 賽局理論還有很多分類，譬如：以賽局所行動的次數或賽局延續期間之長短可以分為有限賽局和無限賽局；以顯現型式也可以區分為戰略型或展開型等等。

一般而言，中央政府與地方政府策略的交互行為屬於合作賽局、動態賽局、完全訊息賽局及無限賽局型態。

## 2.2 財政收支劃分法

「財政收支劃分法」是規範中央與地方財政關係之大法，也是每次行政區域有重大變革時，第一個浮上檯面的重大爭議點。然而「財政收支劃分法」從1951年公佈施行外，雖歷經8次修正，僅1999年因精省而配合修正外，餘皆微小變動。除因該法為中央與地方財政關係之大法，修正不宜過於頻繁外，其主要原因實為在總稅收規模固定下，修正內容不外乎為中央與地方間之垂直財政重分配，或是地方政府間之水平財政重分配，無論是何種重分配皆為零和賽局而非 Pareto-Improvement，永遠都有吃虧的一方，也因此每次修法皆難以達成共識。

地方財政問題—收入面—地方財源不足，1999年之財政收支劃分法修正，制度上作



了重大的變革，然而卻從未改善地方政府之財政問題。地方政府的財政問題可從收入面及支出面分別予以分析，收入面為典型的「既患寡又患不均」，支出面則為人事費及社福支出導致歲出僵化且居高不下。在患寡方面，一般地方政府的財政自主及自足程度偏低。有些縣市如澎湖縣、台東縣、花蓮縣等即使將其轄區內徵起之所有稅賦全部收歸己有，亦無法支應其財政基準需求。在不均方面，又可分為垂直不均及水平不均，中央政府之收入占全國財政收入支出之比重超過 70%，為垂直不均（黃耀輝，2002）。在水平不均方面，除台北市、高雄市直轄市、新北市、台中市、及金門縣等五地方政府之自有財源比超過 70%，其餘大部分皆低於 50%，其中又以連江縣、台東縣、花蓮縣及澎湖縣較低。蔡吉源(2000)認為台灣的財政體制屬於「中央控制—地方依賴」模式，包括租稅的種類、範圍與稅率高低，許多重要之規費與罰款如何收取與金額都由中央管制。而財政收支劃分法正是規範中央與地方權責劃分及租稅種類與歸屬之最重要法律，該法硬性規定各級政府稅目，造成稅課收入很難因應社會經濟轉型或地方居民需求而有所增加或改變。

根據統計 2008 年全國各項賦稅之實徵淨額，共計 1 兆 6,800 億元，其中最大宗收入為所得稅，高達 8,350 億元，約占有賦稅收入的 43.75%。其次為營業稅 2,440 億元，貨物稅 1,267 億元，證券交易稅 906 億元，以上四項大宗租稅皆為國稅，占全國各項稅賦實徵淨額之 77.16%。地方稅部分，最大宗為地價稅 591 億元、土地增值稅 570 億餘元、房屋稅 553 億餘元及使用牌照稅 533 億餘元，這四項租稅係地方政府最主要的賦稅收入，僅占全國各項稅賦實徵淨額之 13.38%。地方政府無大額租稅收入是造成地方財政無法自主的主因。全國賦稅收入歸屬中央政府的國稅收入為 1 兆 1,906 億元，占 70.87%。由中央主導分配給各地方政府的中央統籌分配稅款 1,908 億元，占 11.36%，兩者合計高達 82.23%；其餘 2,986 億元為地方政府自主的地方稅收，僅占全國賦稅收入的 17.77%。而較重視的是，往年地方政府租稅收入中最大宗為土地增值稅，而該稅為機會稅，卻受景氣波動影響甚鉅，況且地方稅之稅目具有高度穩定性但極度缺乏成長性。2002 年頒布實施「地方稅法通則」及「規費法」係以充裕地方財源、提高地方財政自主性以落實地方自治為立法宗旨，但在施行至今 8 年餘，似乎未能如預期開闢稅源，以裕庫收改善地方財政惡化，其立法宗旨提高地方財政自主的效果並未達成。

探究其原因為行政執行的配套不足，例如缺乏稅率調整彈性；徵收之稅目有限、欠缺自動開徵之獎懲配套措施；課徵新稅可能引發以腳投票行為及影響未來選舉勝負等政治因素，衍生中央政府與地方政府策略互動行為。

### 3. 理論模型的建立與分析

依據 Ma(1995)及陳抗等(2002)的研究，本文建立一個賽局模型來描述中央與地方政府之間的互動行為。假設在預算內收入  $S$ ，中央與地方的分配比例分別為  $\alpha$  與  $1-\alpha$ ，而  $\alpha$  的大小，是由中央政府決定； $N$  是指由地方政府徵收且不必與中央分享的非預算收入。地方政府採用「合作」或是「對抗」的行為，由  $h$  的大小來描述；當  $h$  越大時，表示地方採取合作態度就越強，對抗態度就越弱。預算內收入  $S$  與地方合作程度成正相關，而且



其邊際收益遞減，即  $S'(h) > 0$ ， $S''(h) < 0$ 。對抗態度的提高將增加地方政府的非預算收入，且其邊際收益遞減，即  $N'(h) < 0$ ， $N''(h) < 0$ 。

接著，用C與L分別來代表中央與地方政府的收入。中央政府的收入是預算內收入中央所得部分，地方政府的收入則是預算內收入屬於地方所得的部分加上所獲取的非預算內收入部分，即： $C(\alpha, h) = \alpha S(h)$ ， $L(\alpha, h) = (1 - \alpha)S(h) + N(h)$ 。中央政府的收入，隨分成增加而上升；反之，地方政府的收入，隨中央分成增加而減少。首先，將地方政府的財政策略問題表示為：

略問題表示為： $\max_h L(\alpha, h) = (1 - \alpha)S(h) + N(h)$ ，可得一階條件：

$$\frac{\partial L}{\partial h} = (1 - \alpha)S'(h) + N'(h) = 0$$

藉此，可以獲得地方財政態度的反應函數

$h^*(\alpha)$ 。其次，利用隱函數定理，可以知道： $\frac{dh^*}{d\alpha} = \frac{L_{\alpha h}}{L_{hh} - (1-\alpha)S'' - N''} < 0$ ，表示 $h^*$ 與 $\alpha$ 二者間是一種策略性替代(strategic substitution)關係。

在此，利用圖一來說明 $h^*$ 與 $\alpha$ 的負向關係。當中央選擇低分成比例( $\alpha_L$ )時，地方將採用「合作」態度( $h_H$ )，如圖一中的H點所示；當中央選擇高分成比例( $\alpha_H$ )時，地方將採用「對抗」態度( $h_L$ )，如E點所示。另外，由H點

的最適值 $h_H$ 來看時，在圖1中的G點處，其 $\frac{\partial L}{\partial h} > 0$ ；同時，由E點的最適值 $h_L$ 來看時，

亦知在F點處的 $\frac{\partial L}{\partial h} < 0$ 。其次，令對應E、F、G、H時，中央與地方政府的收入組合分別為(A, a)、(B, b)、(C, c)與(D, d)。其中，大寫A、B、C與D代表中央政府在各種型況下的總收入；小寫a、b、c與d則代表地方政府在各種情況下的總收入。

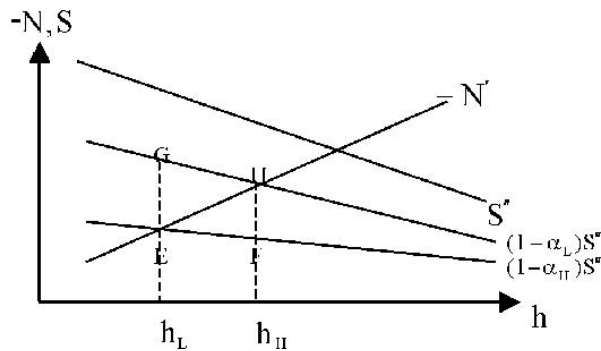


圖1 地方政府的反應函數

根據上述關係，得知就地方政府的收入而言， $d > c$ 及 $a > b$ 。同時，由於，得知在地方政府行為不變的狀況下(即在一定的 $h$ 之下)，分配給中央的稅額越多，地方政府的得益越少，亦即可以得到 $c > a$ 與 $d > b$ 的關係，因此，得出 $d > c > a > b$ 。對於中央政府的收入而言，由於在一定的 $h$ 之下，得知 $B > D$ 與 $A > C$ ；另外，在一定的 $\alpha$ 之下，得知 $B > A$ 與 $D > C$ 。因此存在有兩種可能： $B > A > D > C$ 或是 $B > D > A > C$ 。如果中央政府重視地方的永續經營，鼓勵地方政府採取「合作」態度，則 $B > D > A > C$ 應是合理的推論結果；反之，如果中央政府重視自己的利益，也有可能出現 $B > A > D > C$ 的情形。

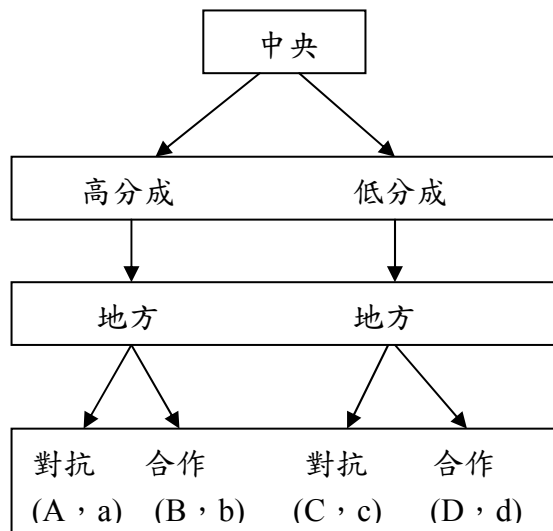
誠如上述，中央政府有高分成與低分成兩種財政策略，而地方政府有採取合作與對



抗兩種財政策略。如果中央政府在財政政策上具有動態一致性(dynamic consistency)，則中央政府為財政賽局先行者，地方政府為財政賽局後行者(Ma, 1995)(陳抗等, 2002)；如果中央政府的財政決策沒有動態一致性，則地方政府為財政賽局先行者，中央政府為財政賽局後行者(Ma, 1995)。

**3.1 現在依據賽局的信息結構，可分別在四種不同的賽局架構下，來討論中央與地方政府之間財政互動賽局的均衡解：**

中央政府首先行動，決定一個高分成或低分成比例的 $\alpha$ ，地方政府隨後在採取合作或對抗態度之間做選擇。其中，整個賽局具有完全信息，用圖2表示：



**圖 2 中央與地方的互動賽局(1)**

由子賽局可知，當中央政府採取高分成策略時，地方政府將選擇「對抗」；當中央政府採取低分成策略時，地方政府選擇「合作」。在中央重視地方經濟發展下，最後的子賽局完美均衡(subgame perfect Nash equilibrium)將落在(中央，地方；低分成，低分成-合作)，其利益組合為(D, d)；如果中央政府重視自己的利益，則子賽局完美均衡變成(中央，地方；高分成，高分成-對抗)，其利益組合為(A, a)。在此，可以發現地方政府在中央政府重視自己利益下所獲得的利益較低。

**3.2 假設中央政府能夠掌握地方政府的實際情況：**

中央政府首先行動，決定一個高分成或低分成比例的 $\alpha$ ，地方政府隨後在採取合作或對抗態度之間做選擇。假設，中央政府能夠掌握地方政府的實際情況，但是中央政府財政策略缺乏動態一致性，所以地方政府雖然決策時間在後，但仍然不清楚中央政府實際的財政策略，此時賽局將變成地方政府為先行者的賽局，用圖3表示：



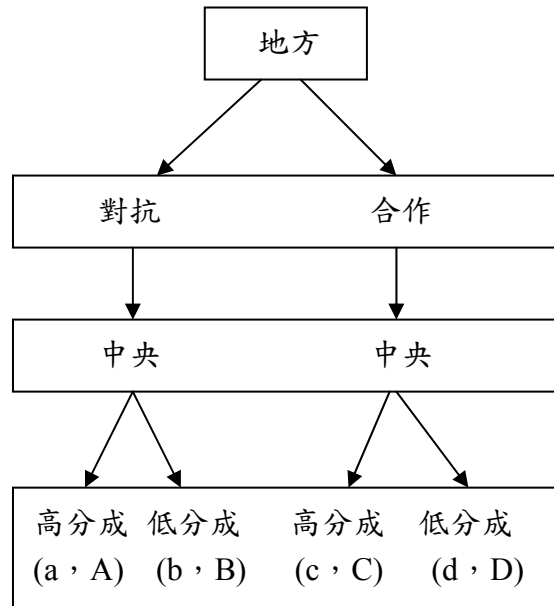


圖 3 中央與地方的互動賽局(2)

由子賽局可知，當地方政府採取對抗態度時，中央政府會選擇高分成策略；當地方政府採取合作態度時，中央政府仍會選擇高分成策略。最後的子賽局完美均衡將落在(地方，中央；對抗，對抗-高分成)，其利益組合是(a, A)。從這裡可以得知，當地方政府先行時，無論地方政府採用何種財政態度，中央政府一定都會採行高分成的財政策略，所以高分成策略對於中央政府而言是一種強優勢策略(strict dominant strategy)。

### 3.3 假設中央政府不能掌握地方政府財政策略的實際情況

中央政府首先行動，決定一個高分成或低分成比例的 $\alpha$ ，地方政府隨後在採取合作或對抗態度之間做選擇。假設中央政府不能掌握地方政府財政策略的實際情況，而且中央政府財政策略缺乏動態一致性，此時賽局將成為一個同時賽局，用表1來表示：

表1 中央與地方的互動賽局

		中央政府	
		高分成	低分成
地方 政府	合作	(b, B)	(d, D)
	對抗	(a, A)	(c, C)

由分析可知，在此情況下，中央政府若不清楚地方政府的財政態度時，在財政上採取高分成策略就會是一個強優勢策略，而賽局的均衡(Nashequilibrium)為(中央，地方；高分成，對抗)，其利益組合是(A, a)。當中央政府重視地方經濟發展時(即 $B > D > A > C$ )，利用重覆消去被強優勢策略的方法，則此賽局的均衡不會出現在帕累托效率(Pareto



efficiency)的結果(中央，地方；低分成，合作)。

陳抗等(2002)認為，中央政府採取財政集權的決策(相當於本文的高分成策略)是不理性的行為，因為這會讓中央與地方同受損失；與此不同的是，本文在中央政府與地方政府之間的決策同時具有信息不對稱的情形下，發現(D, d)不可能是一個均衡。如下所述，這一結果將有著完全不同的經濟意義。

為了達到中央與地方財政雙方面的帕累托效率，激勵或是合作的誘因是必須存在的。首先，如果中央政府與地方政府願意為著長遠的經濟發展而合作，則合作性的重複賽局有可能在真實情況下出現(Friedman, 1974)，亦即既使中央與地方政府之間存在著信息不確定，他們也願意合作來互蒙其利，而且在這種合作的狀況下，地方政府沒有背離合作均衡的誘因(因為 $d > c$ )。但是，由本文分析中可知，當中央政府偏離合作機制時有利可圖(因為 $B > D$ )，或者中央政府根本就是比較重視自身利益，而不願意採取低分成策略，再加上地方政府並沒有足夠的權力「懲罰」中央政府的「背叛」，所以當合作體制裡面地方政府對於中央政府的不信任與信息不確定增加時，地方政府寧可採取「對抗」以確保較高的利益(因為 $c > a > b$ )。其次，在本文中也發現，地方政府的財政反應函數為負向的關係，這代表著中央政府唯有採行低分成策略，地方政府才願意進行「合作」，所以為了獲致帕累托改進，中央政府可以重新設計一套激勵措施，鼓勵地方政府採取「合作」。

### 3.4 中央政府不能掌握地方政府的實際情況：

中央政府首先行動，決定一個高分成或低分成比例的，地方政府隨後在採取合作或對抗態度之間做選擇。其中，中央政府不能掌握地方政府的實際情況，而中央政府的政策有符合動態一致性，此時根據Harsanyi 轉換的概念(Harsanyi, 1967)，用圖4表示：

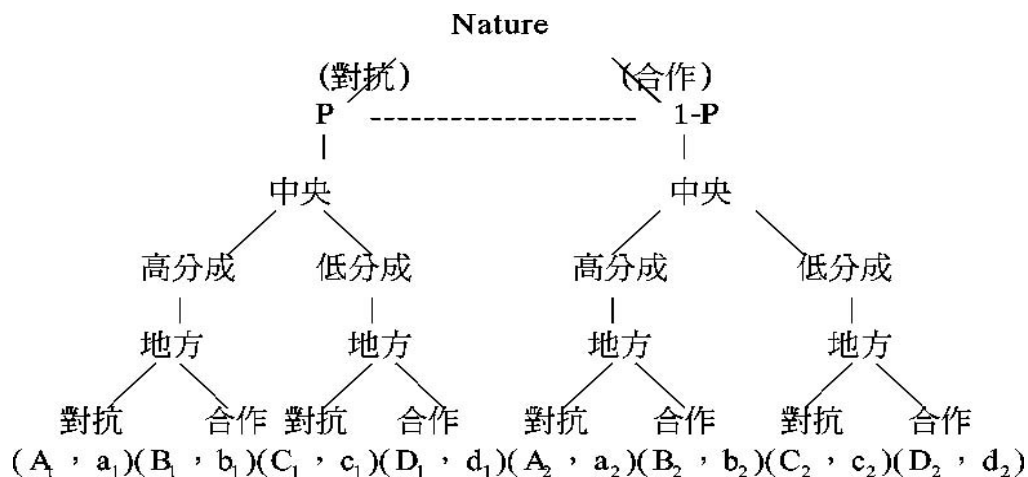


圖4 中央與地方的互動賽局(3)

首先，中央政府在不清楚地方財政行為的情況下，財政政策依循過去稅收資料做決策，此時存在一個主觀信念P，代表中央政府對於地方政府將採取「對抗」態度的主觀機率。在此，本文把模型簡化成兩種類型，但實際上中央政府面對多樣性的地方，也有著各式各樣的財政策略(陸銘、陳釗、嚴冀，2004)。





同樣地，地方財政利益存在  $d_i > c_i > a_i > b_i$ ， $i=1,2$ ；中央財政利益則面對兩種情況： $B > A > D > C$  或是  $B > D > A > C$ 。在  $B > A > D > C$  情況之下，中央政府必定會採取高分成政策；反之，在  $B > D > A > C$  情況下，中央政府必定會採取低分成政策。此時，信息不完全並不會影響中央政府的財政決策。假設中央政府利用過去的經驗，認為地方政府在前一期財政收支上採取對抗態度，則這一期也較可能採取對抗態度，故  $B_1 > A_1 > D_1 > C_1$  為合理的推論；反之，如果地方政府前一期採取合作態度，則這一期也較可能採取合作態度，故得  $B_2 > D_2 > A_2 > C_2$ 。據此，則中央政府採用高分成策略的預期收利為  $PA_1 + (1-P)A_2$ ，採用低分成策略的預期收利為  $PD + (1-P)D$ ，所以當主觀機率時，成為中央政府的政策選擇的均衡解，多樣性的中央政府分成策略就有可能出現。

#### 4. 結論與建議

由本文的分析結果，可以得到以下的幾個結論與建議：

- 4.1 既然財政收支劃分法有修正的必要，以為多數共識，則其愈早修正愈好，因而，當中央政府重視地方經濟發展時，會鼓勵地方政府採用「合作」策略，因為策略性替代的關係，中央政府必須採用低分成財政策略才能使地方政府願意「合作」。
- 4.2 另有關修法方向，在地方政府財政手段透明化，而中央政府政策有動態一致性時，如果中央政府重視地方經濟發展，中央政府會採取低分成策略，而使得(中央，地方；低分成，低分成-合作)成為子賽局完美均衡；反之，如果中央政府重視本身的利益，中央政府會採取高分成策略，而使得(中央，地方；高分成，高分成-對抗)成為子賽局完美均衡。
- 4.3 在地方政府財政手段透明化，而中央政府政策不具有動態一致性時，無論地方政府採用何種財政態度，中央政府一定都會採行高分成的財政策略，所以高分成策略對於中央政府而言是一種強優勢策略。此時，子賽局完美均衡將落在(地方，中央；對抗，對抗-高分成)。
- 4.4 當地方政府財政手段不透明化且中央政府的政策沒有動態一致性時，中央政府採用高分成策略是一種強優勢策略。如果中央政府重視地方經濟發展，此時中央與地方的策略選擇會落在非帕累托效率的結果(高分成-對抗)。同時，中央與地方的重複合作賽局可能出現，使得雙方互蒙其利，且地方政府沒有偏離合作的誘因；但由於財政分配制度解釋權力在中央政府手中，因此，在不確定性與不信任感增加的情況下，地方政府有可能寧可採取「對抗」來保有較高的利益，進而使得合作賽局崩解。
- 4.5 無論中央政府在決定策略時是否信息完全，當中央政府重視地方經濟發展時，會採用低分成策略，當中央政府注意自己的利益時，會採用高分成策略。另外，當中央政府利用前一期的地方財政資料做預測時，假設中央政府認為，如果地方政府前一期採取對抗態度，則這一期也較可能採取對抗態度；反之，如果地方政府前一期採取合作態度，則這一期也較可能採取合作態度的考慮下，多樣性的地方財政分成策略就可能存在。



## 參考文獻

1. 陳抗、A.L.Hillman、顧清揚(2002),「財政集權與地方政府行為變化-從援助之手到攫取之手」,經濟學(季刊),第二卷第一期,111-130頁。
2. 華凡賢(2009),「中央與地方財政關係論財政收支劃分法」,海峽評論,第225期,61-62頁。
3. 黃耀輝(2002),「地價稅與土地增值稅之檢討」,行政院財政改革委員會委託研究計畫,中華經濟研究院。
4. 維基百科全書。
5. 蔡吉源(2000),「落實地方財政自我負責精神強化節流機制」,中國稅務旬刊,第1768期,7-12頁。
6. Friedman, J.W.(1971), "A Non-cooperative Equilibrium for Supergames," *The Reviews of Economic Studies*, 38, pp.1-12.
7. Harold W. K.(editor)(1997), *Classics in Game theory*, Princeton, NJ:Princeton University Press ISBN 0-691-01193-1
8. Harsanyi, J.(1967), "Games With Incomplete Information Played by Bayesian Players Parts I II and III," *Management Science*, 14, pp. 159-182, 320-334, 486-502.
9. Ma, Jun(1995), "Modeling Central-Local Fiscal Relations in China," *China Economic Review*, 6, pp. 105-136.
10. Myerson, R.(1991), *Game Theory: Analysis of Conflict*, Cambridge and London: Harvard University Press.
11. Olson, Mancur(1993), "Dictatorship, Democracy, and Development," *The American Political Science Review*, 87, pp. 567-576.
12. Olson(2000), Mancur, *Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist Dictatorships*, New York: Basic Books.
13. Osborne, M. and A. Rubinstein(1994), *A Course in Game Theory*, Cambridge and London: The MIT Press.
14. Wong,Christine P. W.(1991), "Central-Local Relations in an Era of Fiscal Decline:The Paradox of Fiscal Decentralization in Post-Mao China," *China Quarterly*, pp.691-715.
15. Zhang, Le-Yin(1999), "Chinese Central-Provincial Fiscal Relationships,Budgetary Decline and the Impact of the Fiscal Reform:An Evaluation," *China Quarterly*, pp.115-141.
16. Zhuravskaya, Ekaterina V. (2000), "Incentives to Provide Local Public Goods: Fiscal Federalism, Russian Style," *Journal of Public Economics*, 76, pp. 337-368.

