

南華大學
生死學系
碩士學位論文

台灣公幼教師之生命意義與悲傷因應智能關係之研究

A Study on the Relationship of the Meaning of Life
and the Coping Knowledge of Grief among Taiwan
Public Kindergarten-Teachers

研究生：曾瀟慧

指導教授：何長珠博士

中華民國 103 年 5 月 27 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

台灣公幼教師之生命意義與悲傷因應智能關係之研究

A Study on the Relationship of the Meaning of Life and
the Coping Knowledge of Grief among Taiwan Public
Kindergarten-Teachers

研究生： 曾 靜 慧

經考試合格特此證明

口試委員： 王 枝 燦

李 明 昌

何 志 珠

指導教授： 何 志 珠

系主任(所長)： 蔡 昌 雄

口試日期：中華民國 103 年 5 月 27 日

謝誌

來到南華生死所就讀四年，感謝生死所的老師們在課堂上的教導與啟發，在三年的薰陶下，覺察、正念和同理心的學習讓我獲益良多。曾與其它讀過研究所的同事們比較起來，我覺得自己選到一個值回票價的學系，老師們的課程排得紮紮實實，每次上完課都覺得腦袋的記憶體超載，功課做起來也都不輕鬆。但也正因如此，能讓我們真的能學到東西，現在在看待自己的人生及對人對事上有了不同的視野和角度，懂得應用在生死所所學的諮商技巧，深入地觀照孩子的情緒和心理狀態而給予適當的開導，讓自己的人生和工作有了新的風貌與體會。

生命意義和悲傷因應智能是很有意思的題目，從開始寫論文以來，在生活中會特別去注意所見聞事件的背後意義，並留意各種不同狀況的悲傷失落。在何老師個別心理諮商和悲傷表達藝術治療課程中，其實都有談到此兩點，但那時的觀念是很模糊的，一直到整理論文的文獻探討才真正開始深入去觀察與體會。

早晨五點起床做簡單的漱洗後，便一股腦地栽進文獻整理中，直到六點半才依依不捨地從中抽離準備上班，別人看似辛苦的歷程，但對我來說卻是收穫滿滿的時刻。這篇論文能完成，是靠好多人的支持與協助才得以完成。首先要感謝何老師在論文上的要求與砥礪，包容與指導，讓自信不足的我能夠完成一篇對自己來說很有價值性的論文；再來要感謝的是遇到親切可愛的王老師，在統計方法上不厭其煩地指導，雖然沒有上過您的課，但您卻是毫不吝嗇地傾囊相授；感謝小蔡老師能夠提出精要的見解讓瀟慧的論文能有更好的改善空間；感謝玉君、姿儀、淑芳主任、莉芬、美靜、恬琪、蕙蘭、佳蓁、小雯、文麗、美慧和孟委等好姐妹們，在我論文卡關時，能夠聽我吐吐苦水，討論問題，彼此加油打氣；感謝連續兩三天陪著我加班整理好問卷好做寄送的學校同事們，林老師、曹老師、柏翰、棟凱，沒有你們的幫忙，問卷就不能如期地寄出和回收；感謝吳校長、李祖輝先生、慧君、昭樺、慧芬、宜真、昀汶、嘉于、恬琪、瀟慧的親朋好友和各地的教師群幫忙催收問卷，這全國性的問卷才能有良好的回收率；感謝傅校長、鄭校長、心妍老師和玫甄姐姐不斷鼓勵我要在學歷上繼續深造，讓我有動力考研究所；感謝正益師傅的好手藝幫忙我消除腰酸背痛的症狀，過程中您幽默、樂觀及豁達的生活態度分享，每每讓我會心一笑，放鬆心情，有了繼續往前衝的動力；最後要感謝我親愛的爸媽，謝謝他們肯定我就讀生死所的選擇，不管在精神上、物質上或課業上都給予很大的支持與協助，我愛您們！

要感謝的太多太多，感恩生命中的一切豐富了我的人生…

瀟慧 謹誌 2014.06.19

摘要

本研究旨在了解台灣公幼教師之生命意義與悲傷因應智能之現況，分析公幼教師之背景變項與生命意義、悲傷因應智能間的關係，並探討公幼教師之生命意義與悲傷因應智能間的相關性。

本研究採用問卷調查法，以分層比例配額抽樣蒐集全國國小附設幼兒園教師共 500 份有效樣本，研究工具為「生命意義量表」和「悲傷因應智能量表」。所得資料採描述性統計、獨立 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson 積差相關、驗證性因素分析及結構方程式等統計方法進行分析，結果如下：

- 一、 公幼教師之整體生命意義呈中上程度。
- 二、 就整體而言，年齡「41-50 歲」、「51 歲以上」；年資「21 年以上」；自覺健康狀況良好；已婚；信仰佛教、道教和一貫道；人際支持網絡充分且滿意的公幼教師，在生命意義之得分比其它組別高。
- 三、 公幼教師之整體悲傷因應智能呈中上程度。
- 四、 就整體而言已婚和有悲傷經驗之公幼教師，在悲傷因應智能之得分比其它組別高。
- 五、 公幼教師之生命意義與悲傷因應智能有顯著相關。

關鍵字：公幼教師、生命意義、悲傷因應智能、結構方程式

Abstract

This purpose of this study is to understand the relationship of the “ Holistic Meaning of Life “and” the Coping Knowledge of Grief “ in Taiwan public kindergarten teachers.

An investigation approach was adopted to stratify proportional quota sampling, 500 valid subjects of public kindergarten teachers in Taiwan were tested by the refined “Holistic Meaning of Life Scale (HMLS) ” and the “Inventory for the Coping Knowledge of Grief (ICKG)”. Descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation coefficient , Confirmatory Factor Analysis (CFA) and the Structural Equation Modeling (SEM) were then applied to analyze the data. The findings are as below :

1. The subjects tend to have an upper medium level in regard to the Holistic Meaning of Life.
2. On the whole, the subjects who pose following conditions such as : the age between 41-50 or above 51 、 the seniority above 21 、 good health status 、 married 、 Buddhists or Taoists or Yiguandao and feel satisfied with interpersonal support network, have higher Holistic Meaning of Life.
3. The subjects tend to have an upper medium level in regard to the Grief Coping Knowledge.
4. The subjects who are married and had experienced grief have higher Grief Coping Knowledge than other groups
5. The Holistic Life Meaning and Grief Coping Knowledge are significantly correlated.

Keywords: public kindergarten teachers, the Meaning of Life, the Grief Coping Knowledge, Structural Equation Models.

目錄

摘要	I
Abstract	II
目錄	III
表目錄	V
圖目錄	VI
第一章 緒論	1
第一節 研究背景及動機	1
第二節 研究目的與待答問題	3
第三節 名詞釋義	4
第四節 研究範圍與限制	5
第二章 文獻探討	7
第一節 生命意義的理論與相關研究	7
第二節 悲傷因應智能的理論與相關研究	17
第三節 生命意義與悲傷因應智能的關係	31
第三章 研究方法	33
第一節 研究架構	33
第二節 研究假設	34
第三節 研究對象	35
第四節 研究工具	37
第五節 實施程序	44
第六節 資料處理	45
第四章 研究結果與分析	47
第一節 公幼教師之背景變項、生命意義與悲傷因應智能之現況分析	47
第二節 不同背景變項公幼教師生命意義差異分析	52
第三節 不同背景變項公幼教師之悲傷因應智能差異分析	69
第四節 生命意義與悲傷因應智能關係結構方程式分析	80

第五章 結論與建議	95
第一節 公幼教師生命意義與悲傷因應智能之結論	95
第二節 貢獻	99
第三節 建議	99
參考文獻	103
壹、中文文獻	103
貳、英文文獻	109
附錄	117
附錄一：生命意義量表構面、題號、題目對照表	117
附錄二：悲傷因應智能量表構面、題號、題目對照表	118
附錄三：驗證性方程式及結構方程式指標值	119
附錄四：正式問卷	120
附錄五：全人生命意義量表使用同意書	124
附錄六：悲傷因應智能量表使用同意書	125

表目錄

表 3-3-1	台灣本島國小附設幼兒園教師人數一覽表	35
表 3-3-2	分區類型區域國小附設幼兒園分區比例配額抽取人數一覽表	36
表 3-4-1	「生命意義」預試／正式量表之信度分析表	41
表 3-4-2	「悲傷因應智能」預試／正式量表之信度分析表	43
表 4-1-1	公幼教師背景變項之次數分析表	49
表 4-1-2	公幼教師生命意義之平均數分析摘要表	50
表 4-1-3	公幼教師悲傷因應智能之平均數分析摘要表	51
表 4-2-1	不同悲傷經驗公幼教師生命意義之 t 檢定分析表	52
表 4-2-2	不同年齡之公幼教師生命意義上單因子變異數分析表	54
表 4-2-3	不同自覺健康狀況之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表	56
表 4-2-4	不同婚姻狀況之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表	58
表 4-2-5	不同宗教信仰之公幼教師生命意義上單因子變異數分析表	60
表 4-2-6	不同任教年資之公幼教師生命意義上單因子變異數分析表	62
表 4-2-7	不同人際支持網絡之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表	64
表 4-2-8	不同最近一次悲傷經驗之公幼教師生命意義之單因子變異數分析	66
表 4-2-9	公幼教師背景變項對生命意義的交互關係數矩陣分析表	68
表 4-2-10	公幼教師生命意義各構面的交互關係數矩陣分析表	68
表 4-3-1	不同悲傷經驗公幼教師悲傷因應智能之 t 檢定分析表	69
表 4-3-2	不同年齡之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表	70
表 4-3-3	不同自覺健康狀況之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析	71
表 4-3-4	不同婚姻狀況之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表	72
表 4-3-5	不同宗教信仰之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表	73
表 4-3-6	不同任教年資之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表	74
表 4-3-7	不同人際支持網絡之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析	75
表 4-3-8	不同最近一次悲傷經驗之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數	76
表 4-3-9	公幼教師背景變項對悲傷因應智能的交互關係數矩陣分析表	77
表 4-3-10	公幼教師悲傷因應智能的交互關係數矩陣分析表	78
表 4-3-11	公幼教師之生命意義與悲傷因應智能關係假設摘要分析表	79

圖目錄

圖 3-1 研究架構圖	33
圖 3-2 研究流程圖	44
圖 4-1 生命意義測量模型	81
圖 4-2 生命意義測量模型之結果	82
圖 4-3 生命意義二階因子測量模型	83
圖 4-4 生命意義二階因子測量模型之結果	84
圖 4-5 悲傷因應智能測量模型	86
圖 4-6 悲傷因應智能測量模型之結果	87
圖 4-7 悲傷因應智能測量模型修正之結果	88
圖 4-8 悲傷因應智能二階因子測量模型	89
圖 4-9 悲傷因應智能二階因子測量模型之結果	90
圖 4-10 完整結構理論模型	92
圖 4-11 完整結構理論模型之結果	93

第一章 緒論

本研究欲了解公幼教師之背景變項、生命意義與悲傷因應智能之關係，並了解生命意義與悲傷因應智能在不同背景變項上的表現程度及其差異。本章節共分為四個部份，第一個部份為研究背景及動機，第二個部份為研究目的與待答問題，第三個部份為名詞釋義，第四個部份為研究範圍。

第一節 研究背景及動機

研究者進入南華大學生死所進修的過程中，意義的覺察是研究者受益最多的一項收穫。誠如 Frankl(1986)所言，追求生命意義與目標是人的本能。身為幼教師，對於現今社會的快速變遷，導致家庭結構的改變，少子化現象不但帶來超額減班的壓力，校園體罰的禁止使得管教學生的方式跟以往大不相同，考驗著老師們的智慧。學齡前階段，是兒童對自己、他人及環境發展正面態度的關鍵時刻，幼教師的身教與言教對幼兒來說有著潛移默化的影響力，一個幼教老師的生命意義亦勢必影響到幼兒生活態度與人生觀的養成。在公立任職之教師，需具備有合格教師證，在師資及專業教育訓練背景上會比私幼及托兒所教師較為齊全，在教學課程內容上，重視的是與生活各層面相關之概念學習。公幼之福利、待遇、工作性質及穩定度是許多幼教人所想追求的工作目標。因此，公幼教師的生命意義為何是很值得被探討的議題，此為本研究的主要動機之一。

研究者從事教職的公立國小附設幼兒園，學生來自各種不同類型的家庭，弱勢家庭的幼兒是優先入園的對象，因此比起私幼來說，公幼更容易遇到較家庭環境較弱勢的幼兒；而且研究者發現近幾年班上單親、隔代教養的幼兒家庭人數漸漸地在增加中，有的家庭背景可能同時是單親且又是隔代教養的。內政部統計，台灣近 20 年來，全台已超過 100 萬對夫妻離婚，高離婚率的現象為全亞洲排名第一，民國 102 年共有 4 萬 4 多千對夫妻結婚，同年亦有 1 萬 1 千多對離婚。根據行政院主計處（2002）的統計資料顯示，從民國 84 年至民國 94 年間，由父母與

子女所組成的核心家庭從 53.3% 降至 44.5%；祖父母、父母與子女組成的三代家庭也從 17.1% 降至 14.3%。社會中主要的家庭結構核心及三代家庭數量已在逐年下降的同時，隔代及單親家庭的比率卻正在悄悄的成長而且在 10 年之間就分別成長 2.1 及 0.4 個百分點。在幼教職場上，若是遇到像單親或隔代教養家庭幼兒不同類型的失落，身為幼教老師者該如何去幫助與輔導幼兒。教導幼兒以正向的態度看待生命中的生離死別，進而能關懷、珍惜與尊重生命，都是幼兒發展階段中之重要課題；而幼教師自身如何去因應自身的悲傷失落，更是值得被探討的議題，故研究幼教師的悲傷因應智能便成為本研究的動機之二。

最後，Braun 和 Berg(1994)認為個人原先對於自己的生活與生命意義的建構是影響悲傷反應的重要因素。Worden(1991)提出個人在歷經死亡而生的失落後，其原有的基本價值及哲學信念將受挑戰，在此過程中會出現無法掌握，甚至失去人生方向的感覺，也會在失落和連帶引發出的改變中尋求意義所在，重新掌握自己的生命。一個人若能對生命深具統整性，那麼其生命的意義感越高，越能正面地去迎接苦難的挑戰；相反地，對自己的生命若缺乏統整性，日後在面臨苦難時便會輕易地被打敗（許淑如，2009）。由上可知，生命意義和悲傷因應兩者間有某種相關性。在面對失落事件時，能用正面態度因應的人能有較良好的悲傷調適，而調適不佳的人則可能有產生複雜性悲傷的危機。目前國內雖已有研究者研究國中教師（楊事娥，2010）、台北國小退休老師（簡月珠，2010）及大學生（李盈瑩，2011）等對象之生命意義與悲傷因應智能的相關研究，但並無針對幼教師生命意義與悲傷因應智能的相關研究，其研究結果並無法推論到幼教老師身上。因此本研究欲探討幼教師的生命意義與悲傷因應智能間的關係為何，便成為本研究的動機之三。

由於本研究採用之前研究者未曾使用過之統計方法——結構方程式，來完整探究生命意義與悲傷因應智能之間的具體關係，其發現將有助於對生命意義與悲傷因應之間關係的更進一步之確認，是為本研究的動機之四。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

基於研究動機，本研究之研究目的如下列幾點：

- 一、探討國內公幼教師「生命意義」與「悲傷因應智能」之現況。
- 二、探討不同背景變項之國內公幼教師在「生命意義」上之差異。
- 三、探討不同背景變項之國內公幼教師在「悲傷因應智能」上之差異
- 四、探討國內公幼教師「生命意義」與「悲傷因應智能」二者之間的關係。

貳、研究問題

根據研究目的，本研究擬探討下列之問題：

- 一、國內公幼教師之「生命意義」與「悲傷因應智能」現況為何？
- 二、不同背景變項之國內公幼教師其「生命意義」是否有所差異？
- 三、不同背景變項之國內公幼教師其「悲傷因應智能」是否有所差異？
- 四、國內公幼教師的「生命意義」與「悲傷因應智能」二者間的關係為何？

第三節 名詞釋義

為使本研究所使用之重要名詞定義明確，以利本研究之進行，以下將就本研究中出現之重要名詞予以解釋說明，包括「公幼教師」、「生命意義」、「悲傷因應智能」等名詞，進行操作型界定，說明如下：

壹、公幼教師

本研究之公幼教師，係指 100 學年度服務於台灣本島之國小附設幼兒園之公幼教師。

貳、生命意義

生命意義係指獨特生命個體因意識到自我存在的意義而展開一段尋求生命價值與目標的過程，以負責的態度、自由的選擇，來實現生命的使命，體悟生命的終極意義，提昇（圓滿）本有的靈性境界。本研究所指之生命意義係整合 Frankl、Rollo May、Irvin Yalom 三位學者對生命意義的觀點，並依據何長珠和李盈瑩（2011）所發展中之「全人生命意義量表」中之內涵修正而來，包括七個構面，分別為「生命目標」7 題、「生命態度」6 題、「生命倫理」6 題、「靈性成長」6 題、「生命價值」4 題、「開放接納」4 題、「生命熱忱」6 題，共計 39 題。在「生命意義量表」中總分越高者，表示其生命意義越高；反之則否。

參、悲傷因應智能

本研究中對「悲傷因應智能」一詞之定義為獨特的個人面對悲傷事件時，所具備之復原力、悲傷反應影響因素和有效調適智能等因應悲傷的知識與能力。

係依據何長珠、李盈瑩和王枝燦（2011）所發展之「悲傷因應智能量表」中之內涵修正而來，包括三個構面，分別為「復原力」5 題、「悲傷影響因素」5 題和「有效調適智能」8 題，共計 18 題。在「悲傷因應智能量表」得分越高者，表示其「悲傷因應智能」越佳；反之則否。

第四節 研究範圍與限制

為使研究推論及結果獲得合理與適當的解釋，本節將說明本研究所進行之研究範圍與研究限制。

壹、研究範圍

一、研究地區

本研究之研究地區僅限台灣地區之國小附設幼兒園教師，並將全台國小附幼分為北、中、南、東四區，不包括澎湖、金門、馬祖等外島地區之國小附幼。

二、研究對象

本研究之研究對象指 100 學年度服務於國小附設幼兒園之公幼教師為調查母群體，不包括代課老師及教保員，共計 4745 位，如表 3-1-1。

三、研究變項

(一) 個人背景變項

本研究針對公幼教師之年齡、自覺健康狀況、婚姻狀況、宗教信仰、任教年資、人際支持網絡、悲傷經驗與最近一次的悲傷經驗等背景變項進行探討。

(二) 主要研究變項—依變項

本研究之依變項為生命意義，包含生命目標、生命態度、生命倫理、靈性成長、生命價值、開放接納、生命熱忱等七個構面。

(三) 主要研究變項—依變項

本研究之依變項為悲傷因應智能，包含復原力，悲傷影響因素和有效調適智能等三個構面。

四、研究方法

本研究使用問卷調查法進行研究，針對 100 學年度服務於台灣本島之國小附設幼兒園教師共 4745 位為母群體，依地區按比例配額抽樣方法進行。

貳、研究限制

一、研究方法

本研究採問卷調查的方式蒐集資料，受試者在填寫量表當下會受到環境因素、個人情緒、認知與態度的等主觀意識影響填答者的反應，本研究未輔以質

性訪談收集資料，因此研究結果在推論上會有所限制。

二、研究地區

本研究之研究對象為在台灣本島國小附設幼兒園內之公幼教師，限於研究者之能力，排除外島之公幼教師。

三、抽樣方法

本研究採用分層比例配額抽樣，並非隨機抽樣法，其限制在於會使樣本代表性降低，用於統計推論誤差會較大。



第二章 文獻探討

本章共分為三節，第一節為生命意義的理論與相關研究，第二節為悲傷因應調適的理論與相關研究，最後闡述生命意義與悲傷因應智能之關係。

第一節 生命意義的理論與相關研究

壹、生命意義的定義

一、生命意義的獨特性

「人為何活著？活著的意義何在？」關於生命意義，因其人生的立場、角度、經歷、所處環境、靈性層次的不同，每個人的解釋便有所不同。

每個人都是獨特個體，對生命的體悟不同，對生命的見解也會不同，只要是對個體生命有意義的那就是意義的所在（陳奕君，2012）。Frankl（1967）認為生命的意義具有主觀性與獨特性，會因時、人、情境的不同而隨之改變。每個人的個別因素（如性別、年齡、依附關係、健康情形、人格特質）、環境因素（如社會支持、宗教信仰），皆有其特別的使命與意義。人必須了解個人生命在具體時間的具體意義，才能完成使命對個體的生命負責（許美蓮，2006）。Adler（1932）提出透過實際行動來實現目標，個體會在此過程中，獲得或賦予其生命意義。所以說生命是個體察覺其獨特性，為求自我實現而去努力，其努力過程賦予個體生命不凡的價值及存在感（楊麗蓉，2008）。人可以藉由努力實現工作的價值，來展現自身的獨特性，也可透過經驗來充實自身，事實上，價值的認知只能充實一個人，但對經驗的態度，卻可以指引生命意義的整體建構（許淑如，2009）。楊事娥（2010）認為生命意義是人類主觀的精神性經驗。人的經驗不論好壞，都是能讓我們成長的良好契機，使生命能夠更加地豐盛；且能引導生命的是對於體驗不斷瞭解、闡釋的過程，生命就在這種持續形成的過程中不斷演變（許孟琪，2007）。個體所賦予個體之獨特使命，靠自己負起責任去面對與達成（吳淑華，2006）。生命的主人是我們自己，應該由自己去主導，面對自己的選擇，對自己選擇後的結果不做逃避，並能擔起選擇後的責任（李佳佩，2012）。人在生命有限的時間裡，要盡力完成自己的生命課題（Frankl，1991）。Yalom（2003）認為一再發現經驗到深刻意義感的人，他的生活顯得較為充實，在面臨死亡之際會比缺乏意義的人較不絕望。Frankl 提

出死亡是構成生命意義的必要因素，如果生命本身沒有意義，死亡也不會因此而帶走任何的意義（謝曼盈，2003）。死亡是每個人類最終都要面對的，我們無法去預期死亡，但自己卻有能力和自由去選擇要如何過生活、豐富生命，只要「用心去活」，生命就有意義可言（李佳佩，2012）。個人的生命意義，是隨著時空不斷轉變的情境中，依其生命主觀性及獨特性的使命—死亡或失敗，透過勇敢面對、負責而所得到的經歷與體驗，是一種持續不斷行動與實現生命價值的結果展現。

二、生命意義即生命的價值與目標

Frankl 認為追求生命的意義與目標是人類生存的基本動機（柯麗蓉，2008）。若個體無法尋得或失去生活目標，那麼便會陷入「存在空虛」的困境中。尼采說：「參透『為何』，才能迎接『任何』」（趙可式、沈錦惠，1989）。Hedlund（1977）認為個體若能意識到自己存在的理由，便會感受到生命的活力與價值，能更清楚地知道的方向，而有動機認真做事，對於未來更有動力去期待。Battista 與 Almond（1973）對生命意義也抱持類似看法，認為生命意義是指個體肯定並信仰某事的價值，且積極投入，而對個人生命有所體悟，知道自己朝著某一目標前進中。在生活中若能體認到生命自由，並取得生命的價值，轉而產生自我概念，建立其生命目標，並能透過宗教、死亡與靈性的體悟，個體的生命意義便能提升（賴品好，2010）。個體在生活中探尋自己存在的意義和價值，展開對自我接納與肯定及對生命自由的追求，從與人、事、物的互動過程中能體認到敬天、愛地、愛人的宇宙生命觀（楊事娥，2010；吳秋芬，2010）。生命意義是種能給予個體存在有方向感和價值感的目標，藉此目標的實現過程讓個體可以獲得「成為一個有價值的人」的認同感（Crumbaugh, 1973）。Frankl 主張人類做為萬物之靈，在生命價值取向上應以意義探索為優先，然後才有快樂或權力之類隨之而來（傅偉勳，1993）。他引述康德的話：尋找快樂，並不是促使人類向上的動力，生命的意義不只是追求享樂而已，不能將之視為人們所期望與努力的目標，而是在找尋人生意義或達成某一目標後的副產品，如果將之視為目標，就會破壞或消滅了快樂。（Frankl, 1991；許淑如，2009；賴明亮，2002）。由上可知，生命意義在世俗與宇宙的定義之中迴旋，而不管是為了實現個人的理想肯定自我或更進一層地追尋對心靈或神聖之超克，生命的價值與目

標都將因此而更深化。

三、生命意義的層次

Yalom (1980) 認為生命意義有兩個層次：1. 宇宙生命 (cosmic meaning) 的意義：係指宇宙中有一不變的規律，這規律超越個人之上或之外，非人類之所能理解。宇宙生命意義指存在於個人之外或超越個人的創造，通常指在宇宙中無法被人解釋源由的神奇或心靈層次的事物，意指神所創造世界的意義。2. 世俗生命的意義 (terrestrial meaning)：即個人有一個待實現的目標，在這過程中，個人能夠體驗到自己的生命是有價值的。不單是一種目標或角色的意義，也是指引個人如何生活的指標。

Weenolsen (1986) 的研究把生命意義分成四種，前面兩種屬於宇宙的意義，後面兩種屬於個人的意義。1. 宇宙的目的：生命是神所創造，並歸屬於神的，這是命定的。神賦予我們生命就是要我們貫徹並豐富自己的生命，藉以榮耀主。2. 心靈的目的：指個人、社會和心靈成長的過程，所引發出來的生命意義，在這逐漸改革的過程中，不單單是個人的改變，也是全人類的成長。3. 個人目標：每個獨特的個體都有一個屬於他自己的目標，由他所從事的活動中去反映出他的生命意義。4. 價值目標：所追尋的是一般性的價值，如：愛、快樂、分享等目標。Fabry (1980) 將生命意義區分成二個層面：1. 終極意義：係指宇宙中有一超越人類、且無法被驗證的律則，有人稱之為「神」或「自然」或是「道」；2. 此刻的意義：係指在生命的每一瞬間皆有一個有待實現的使命，個體在面對這使命時是無法逃避的，人只能以負責的態度來回應。(許美蓮，2006；楊麗蓉，2008；吳秋芬，2010；戴玉婷，2010)。

由以上國內外學者對生命意義定義的看法可以得知，人生活在這個世界上，每個人都有其獨特且不可被取代的的使命與目標需要去實現，個人的信念會引導他對人生目標的追求方向，藉由實現個人的使命以獲得存在和價值感，並為其選擇而所要經歷的結果負起責任。在這過程中個體能體認到生命自由，取得生命價值，產生自我概念，建立生命目標，並能透過宗教信仰、死亡與靈性的體悟，追求心靈成長，進而探尋生命的終極意義以達全人的生命意義。本研究對生命意義的定義為：生命意義是獨特生命個體因意識到自我存在的意義而展開一段尋求生命價值與目標的過程，以負責的態度、自由的選擇，來實現生命的使命，體悟生命的級極意義，提昇（圓滿）本有的靈性境界。

貳、生命意義相關理論

一、Frankl 的生命意義

Frankl (1986) 認為追求生命意義與目標是人的本能，生命之本體在於意義之實踐。生命意義可以透過創造性價值、體驗性價值和態度性價值的實現來圓滿生命。以下就三種價值來實現意義的途徑，論述如下：

1. 創造的價值 (creative values)

指個體能藉由生命的實踐，能賦予他人與世界諸般大小不等的真善美價值而獲得的意義。比如自己的工作、嗜好等。此價值並無高低之分，是完全平等的 (傅偉勳，2004)。在創造中實現價值，此價值可彰顯工作的意義。何慧慈 (2008) 認為創造價值重要的是對工作的態度，Frankl (1963) 指生命的意義在於一個人如何發揮自己最大的能力，盡自己的本分。個體在自己的崗位上扮演好自己的角色，哪怕這個角色可能微不足道，但對他人來說卻是極為重要的 (鄭惟謙，2008)。

2. 體驗的價值 (experiential values)

指個體藉由體驗及接納世界各種真善美的價值的經驗而產生的意義。Frankl 認為體驗的價值在人的生命意義中常比創造性價值更有深度。每個人都是獨特的個體，對於生命的體悟皆有所不同，對生命的見解也互異，只要是對個體生命有意義的那就是意義的所在 (吳秋芬，2010)，故經驗的過程對人來說，也就蘊藏深厚的意義 (趙可式、沈錦惠，1989)。

3. 態度的價值 (attitudinal values)

肯定實存的態度為一種精神價值，有其人生的深刻意義。當個體在受苦受難，處在一個絕望困頓的情境中，無法以創造性和體驗性價值賦予生命意義時，能夠有能力抉擇如何去面對這不可改變的命運，由其所採取的積極態度來獲得生命意義。李佳佩 (2012) 認為「儘管生命權利遭命運剝奪，但態度自由絕對屬於自我，是主體超越極限環境的動力，並得由態度的抉擇中獲得生命存活的勇氣和意義」。Fabry (1980) 認為在生命的每個瞬間皆有一個使命有待去實現的，個人只能以負責的態度來回應。

綜合以上所見，個體不斷透過創造和體驗生命的價值實現生命的意義，態度價值又能超越創造和體驗的價值。個體之命運不論如何乖舛多變，若在身處

困境時仍能用正向積極的存在態度去面對自己的使命與任務，其存在的意義便能提昇。

二、Irvin Yalom 的生命意義

Yalom 的存在治療著重在關懷人的意義問題上，從存在心理治療的角度出發，指出生命意義包涵四個終極關懷：1. 死亡、2. 自由、3. 孤獨、4. 意義，並主張藉由利他主義、快樂主義、自我實現和自我超越中實現生命意義。當個體面對已存的事實時，常會引起內在衝突而造成焦慮，若能覺察到宇宙的終極意義，便能產生生命的價值，達到肯定個體存在之生命意義（賴品好，2010）。

1. 死亡

人的生命是一有限性的構造體，有生便有死，且相互依存著，而這生命的有限性與生命的延續性卻形成存在衝突的核心。死亡因此為人們帶來了焦慮與恐懼，但個體的生命意義要能提升，必須透過接受死亡所帶來的焦慮做為延續生命動力的指引，若能正視並接受死亡，人的意識層面將能拓廣，生命的視野與角度不同了，面對由之而生的焦慮便能降低了。

2. 自由

個體生活是由自己的選擇而來，而且能自由地以任何方式組成世界，世界只有透過人類組成的方式才能得到意義。以這種方式來看待責任時，就必然會連結到自由，否則責任的概念就沒有任何意義。自由的觀念不只要為世界負責，也要為自己的生活負起完全的責任，不只為自己的行動負責，也為自己沒有履行的行動負責。人如果能負起責任，就能了解自己有能力與義務承擔生活中所有面向的責任。為了改變，人得先承擔起責任—需承諾自己要付諸行動。

3. 存在的孤獨

人必然是孤獨的，孤獨地進入存在與離開。孤獨分為三種型態：1. 人際孤獨（interpersonal isolation）：指一般經驗到的寂寞，意指與他人分離；2. 心理孤獨（intrapersonal isolation）：指人把自己分隔成許多部分的過程；3. 存在孤獨（existential isolation）：指自己和其他生命間無法跨越的界限，也是種更基本的孤獨—人與世界的分離。存在孤獨有別於人際孤獨和心理孤獨。Yalom 著重於存在孤獨的探討，說明人與人之間的結合若

是脫離，會讓人陷進存在孤獨中。結合與孤獨讓人進退兩難，造成存在的衝突，為存在性發展的主要任務。Yalom的存在孤獨亦在探討與說明關係這個角色是如何抒解這基本而普遍存在的孤獨感（戴玉婷，2010）。

4. 無意義

意義的存在可以淡化我們在面對缺乏結構的人生與世界時所產生的焦慮，意義感可產生價值觀，價值觀能強化意義感，兩者有著因果關係。生命意義有宇宙生命意義（cosmic meaning）和世俗生命意義（terrestrial meaning）兩個層次。擁有宇宙意義感的人通常會經驗到相對應的人間意義，也就是說世俗生命意義包涵在宇宙生命意義之中，若個體能發現宇宙的生命意義，那麼同時他也會發現世俗的生命意義。

人的生命雖然有限，終會面臨死亡的到來，但透過個體的自由選擇，可以跳脫這個限制。人與人之間結合與分離的難題與衝突，藉由存在意義的發現來抒解由此產生的存在孤獨，個人的生命意義因此產生。

三、Rolly May 的生命意義

May（1953）指出生命意義是以個體為中心而創造出自我的最高價值，並且能夠體認到自己的意向，以及感受到自己有自由意志去做抉擇與愛的力量。重視人的主觀體驗、價值觀及自由選擇（楊事娥，2010），人一旦喪失了自由選擇的能力，將會導致其人生價值和意義的失落，兩者的失落將導致現代人的焦慮感和愧疚感不斷增加。Rolly May的心理治療指出存在的七大特徵包括 1. 自我核心（Centeredness）；2. 自我肯定（Self-affirmation）；3. 參與（Participation）；4. 覺知（Awareness）；5. 自我意識（Self-consciousness）；6. 焦慮（Anxiety）；7. 關懷（Care），分述如下（楊紹剛，2000；引自陳家華，2007）。

1. 自我核心（Centeredness）

個體的存在具有獨特性，且保持其自我處於存在的核心中，和他人的存在有所區別。自我核心建立在接受自我的獨特性上，而且需要個體去正視，並以勇氣去肯定。

2. 自我肯定（Self-affirmation）

自我肯定是指人有勇氣在自我的選擇過程中實現自己的價值，亦稱為

「成為自我的勇氣」(the courage to be oneself)。

3. 參與 (Participation)

個體並不是獨立存在於世界上，在生活中必須不斷地與別人相互往來，建立和保持必要的關係。換言之，一個人在保持自我存在和獨特性之際，還須要和參與適當地配合，他的自我才能存在。

4. 覺知 (Awareness)

覺知指的是人對「自我核心」的主觀認識，是一種身體與外界互相接觸時的直接感受，因此它必須包含人對各種行動及其後果之最初步的、選擇性的一種關注。若是沒有覺知，人的自我意識最終是不可能達到的。

5. 自我意識 (Self-consciousness)

自我意識指的是人對自我領悟的一種特殊能力，非其他生物所有，是種人領悟自我的獨特能力，透過「我即是自我意識」的經驗，自我才能領悟到它擁有這世界的存在，自我意識使人能超越自己，又能透過言語與人溝通。

6. 焦慮 (Anxiety)

焦慮指的是人的存在面臨威脅時所產生的一種痛苦的情緒經驗。自我意識一方面使人可以成為自由思維的個體，但另一方面又迫使人得去面對自我核心及生命的有限，因此引發人存在的難題—焦慮。所以焦慮在人的生活中是不可避免的，因為它是人基本存在的重要成分，也是人們展示自我的重要面向。

7. 關懷 (Care)

關懷是為人理解其存在並為此負責的一種能力。一個人若是關心自己的存在，就會發現存在的價值和意義；反之，若一個人對自己的存在漠視，他的存在價值便會因此而崩潰。

自我處於存在的核心，人有勇氣在自我的選擇過程中實現自己的價值，同時在保持自我存在和獨特性之際，還要適當地配合覺知、人的自我意識，面對自我核心及生命的有限，存在的難題—焦慮，關心自己的存在，從而發現存在的價值和意義。

綜合以上三位學者對生命意義的觀點可知：生命意義對 Frankl 而言，可視為是一種創造與體驗的人生態度；對 Yalom 而言，是經由死亡-孤獨-意義之沈思所得到的自由；對 Rollmay 而言，則是實現通過焦慮而意識到的自我核心與肯定，

最後之意義則有賴於不斷地覺知與關懷（關係）而展現。本研究者總合的看法則為：生命在不斷經驗深層困境（焦慮、死亡、孤獨）之覺察反思中成長，靈魂亦經由歷練而淨化與超越。生命的究竟意義乃在於這種生—死—成—敗過程中之最後和諧（與人-與己-與世界），靈魂與靈性終極統整的一種狀態。

參、生命意義的相關研究

一、年齡

何郁玲（1999）研究中小學教師、張海倫（2008）研究幼兒教師、吳秋芬（2010）研究高雄市國小教師、賴品妤（2010）研究原鄉地區國小教師之生命意義感時均發現，年齡較大的教師其生命意義感高於年紀較輕的教師。楊麗香（2009）研究幼稚園教師發現年齡 41-50 歲以上的教師在「生命肯定」構面上的認知顯著高於 21-30 歲的教師。楊事娥（2010）研究發現年齡較大的國中教師其生命意義較年齡較輕的教師更為正向。但孫郁荃（2005）研究國中教師生命價值觀、張家禎（2007）研究國小教師及楊麗蓉（2008）研究高雄市國小教師之生命意義感時發現年齡的不同並不會造成生命意義感的差異。

二、健康狀況

謝曼盈（2003）的研究發現自覺健康情形良好與否和其生命態度有正相關。張海倫（2008）研究幼兒教師發現自覺身體健康狀況和其生命意義有正相關。吳秋芬（2010）不同自覺健康狀況的高雄市國小教師在生命意義感上有顯著差異。李盈瑩（2011）研究大學生生命意義之研究發現，健康狀況較佳者之生命意義顯著優於健康狀況不良者，隨著健康狀況越好，生命意義也就越佳。楊事娥（2010）研究不同國中教發現自評健康狀況「良好」之國中教師之在生命目標、自我概念、生命自由和死亡接受四個層面的生命意義顯著高於「中等」及「稍差」之教師。

三、婚姻狀況

藍乙琳（2006）、郭懿慧（2008）及賴品妤（2010）研究國小教師，均發現婚姻狀況對生命意義感有顯著差異，已婚教師生命意義感高於未婚者。楊麗香（2009）發現已婚教師在「生命肯定」的構面上顯著高於未婚教師，楊事娥

(2010) 發現已婚國中教師之生命意義較未婚教師正向。但張家禎 (2007) 發現不同婚姻狀況的高雄市國小教師在生命意義感上沒有顯著差異。

四、宗教信仰

何郁玲 (1999) 探討中小學教師、張海倫 (2007) 研究幼兒教師、吳秋芬 (2010) 研究高雄市國小教師的生命意義感均發現，宗教信仰和生命意義感之間有顯著相關。楊麗香 (2009) 研究幼稚園教師發現信仰佛教、道教、一般民間信仰及無宗教信仰的教師在「生命因果循環」的構面上認知顯著高於信仰基督教和天主教的教師。信仰佛教、基督教和天主教的教師在「死亡接納」構面上認知顯著高於無宗教信仰者；信仰基督教和天主教的教師在「死亡接納」構面上認知顯著高於一般信仰者。但鄭麗慧 (2007) 發現不同宗教信仰的高雄市國小教師，其生命意義感並無顯著差異。

五、任教年資

何郁玲 (1999) 研究結果顯示年資 11-20 年的教師比 5 年以下之教師有較高的存在盈實感，而年資在 21 年以上的教師其存在盈實感降低。但鄭麗慧 (2007) 和賴品妤 (2010) 研究國小教師均發現任教「21 年以上」的教師之整體生命意義高於任教「5 年以下」的教師。張海倫 (2008) 研究發現幼兒教師職場年資越久，生命意義感越佳。楊麗香 (2009) 研究幼稚園教師發現在「生命肯定」和「死亡接納」構面上年資較深者高於年資較淺者。但戴玉錦 (2005) 研究高中職輔導教師和郭懿慧 (2005) 針對台南國小教師研究卻發現服務年資對其生命意義感並無顯著差異。

六、人際支持網絡

楊事娥 (2010) 研究國中教師、李盈瑩 (2011) 研究大學生發現及簡月珠 (2010) 研究退休教師均發現，人際支持網絡「充份且滿意」者之生命意義最為正向。

七、悲傷經驗(親友、家人或寵物等)

楊事娥 (2010) 研究「有」失去摯親經驗國中教師之生命意義較「無」失

去摯親經驗之教師趨於正向，簡月珠（2010）研究二年內有遭遇重大生活改變事件的退休教師在生命意義上高於沒有遭遇過的人。但張海倫（2008）研究發現是否曾經受過嚴重失落感與幼兒教師生命意義感差異關聯不大。

綜觀上述有關生命意義之實證研究文獻後，研究者發現年齡較長、自覺健康狀況良好、已婚者、有宗教信仰、年資較深者、人際支持網絡充份且滿意者及有傷經驗者之生命意義較佳。由此可知目前探討生命意義的背景變項大都集中在年齡、自覺健康狀況、婚姻狀況、宗教信仰、任教年資、人際支持網絡及悲傷經驗等，本研究將繼續探討以上所列之變項外，欲進一步嘗試了解經歷悲傷經驗後的時間因素之變項與公幼教師生命意義間之差異，以深入釐清公幼教師不同背景變項之生命意義的現況。



第二節 悲傷因應智能的理論與相關研究

壹、悲傷的定義與類型

一、悲傷的意義

悲傷(grief)是個人經歷失落事件所引發的情緒痛楚反應(Freud, 1959)，常帶有感情、憤怒和痛苦的感覺(Kastenbaum, 2004)。Hughes(1995)則將它視為是對失落的一種持續性、自然性和個別化的反應。Worden(2002)指出悲傷是一個人對於失落的內在和外在反應，不只是情緒的表露，還會表現在心理、社會、生理及認知各方面，是一種個體覺知與接受失落事實之過程；Rando(1984)指出藉由悲傷的過程可以獲得內在心理的重組與均衡，而Corr(2003)則認為悲傷具有社會及靈性的向度。

失落(loss)是因某種原因而失去自己曾擁有過的人或物(Neimeyer, 1998/2007)。Miller和Omargu(1998)認為失落是一種生活轉變，在此轉變中當事人失去某些曾擁有過的，但也從中獲得成長，更加成熟。Rando(1993)認為任何改變都意謂著失落，不管是物質的、心理社會的，或是因成長伴隨而來的變化皆是，而不僅限於喪親所引起之個人內在情感變化。Worden(1991/1995)強調經過死亡而產生的失落，使一個人的基本生存價值和哲學信念受到挑戰，能夠體悟失落帶來的正向與負向作用之當事人，才能擁有最佳的心理調適(葉何賢文, 2003)。

喪慟(bereavement)指的是個人經歷失落或被剝奪某些人事物的客觀狀態(李佩怡, 2000)。Despelder和Strickland(1999)認為喪慟是個體之重要關係遭受到外來的破壞力，使人無法抵抗，可視為對客體事件的失落。另有學者指出傷慟是一種適應失落的過程(Judith, 1995)。Peretz(1970)則認為喪慟是個人對失去所喜愛或有價值的對象之一連串思考、情感與活動反應，喪慟程度依據失落者的個性以及失落者與失落對象間的關係而定(引自李雅玲, 1989)。

哀悼(mourning)是個人因應失落的歷程(李佩怡, 2000)，是喪親者從現實世界抽出一些時間去回顧死者以及和死者的關係(楊淑智譯, 2001)。Kalish(1985)則指出哀悼是在喪親狀態中，其悲傷的公開表現。此外，Freud認為哀悼的特徵，包括極深地痛苦，對外面的世界不再感到興趣，喪失愛的能

力，並不再參與任何活動等項（何長珠，2008）。精神科醫師 Engel（1961）指出哀悼是一種需要時間去恢復原有功能的復原過程。所以說哀悼是悲傷的復原過程，而哀悼也具有文化的意義，是不同社會或文化約定成俗以處理悲傷情緒的適當方式（Hugher, 1995）。

綜合以上學者所述，「悲傷」是個體因失落而產生一種精神上痛苦的客觀狀態，哀悼則是調適失落的必要過程（Worden, 1991），哀悼是用來表達因喪慟而引起的悲傷。此外，蔡文瑜（2001）提出悲傷與喪慟的差異在於悲傷常置於喪慟的範疇內，但悲傷並不必然包含喪慟在內。整體來說，悲傷、失落、喪慟與哀悼這四個字詞的概念互相涵蓋且差異不大，各自隱含了個體試圖從中復原的一種靜態性反應之描述與動態性之階段歷程。

本研究主要以悲傷來涵括以上的概念進行探討，而此處對於悲傷的定義則為：「悲傷」是獨特的個人對於失落所產生之身心調適反應，表現在身、心、靈的各個向度上，是一種持續性發展的動態過程，目標則為哀悼失落、尋求意義、重新安頓人-我-它之關係，並從而復原成為更完整統合之人。

二、悲傷的類型與反應

（一）正常的悲傷反應

Worden（1991）提出正常（單純）的悲傷反應指的是遭遇失落後常見的許多感覺與行為，這類型之悲傷反應不需要專業治療的介入協助，假以時日悲傷者便能恢復原來的功能狀態。Worden（2002）區分正常悲傷反應區分為身體知覺、情感、思考或認知以及行為四個層面。Rando（1995）則將正常悲傷反應區分為逃避、對抗及重新建立三個階段。Linderman 觀察了 101 位喪親者，歸納出六種正常的急性或急發性的悲傷反應：(1)某種型式的身心症狀或生理不適；(2)逝者影像縈繞腦海不去；(3)對逝者或死者當時發生之情境感到愧疚；(4)敵意反應；(5)失去之前的生活功能；(6)發展出逝者曾有的行為特質。

由上述文獻發現個體悲傷時出現的反應並無一致，所呈現的症狀很難明確的區分，不同階段的感受可能同時存在，或只出現其中幾項，在悲傷過程中來回地重覆出現，不易理解（葉何賢文，2003）；但可以發現傷痛淡化的最佳良藥是時間（林嘉莉，2008）。倘若這些經驗在悲傷過程中仍持續進行的

話，需要注意可能是較複雜悲傷反應的徵兆（黃菊珍、吳庶深，2008）。

（二）複雜性的悲傷反應（目前即將出版的 DSM-VI）

複雜性悲傷指的是與文化、關係與角色有關的悲傷（Prigerson et al., 1995），意謂著個人在正常的悲傷過程中無法完成其悲傷任務，深陷於某種情緒或困境中無法自拔（Stroebe & Stroebe, 1987）。Worden（1991）提到複雜性的悲傷或病態性的悲傷反應需要專業的照顧協助，才能抒解其相關症狀與阻礙，以恢復其調適功能。Worden（1991/2002）將複雜性悲傷劃分為四種類型：1. 慢性化的悲傷反應；2. 延宕的悲傷反應；3. 誇大的悲傷反應；4. 改裝的悲傷反應。創傷（病態）性悲傷同屬於複雜性悲傷的一種，是因創傷性事件的失落所引起的悲傷（引自吳秀碧，1999）。Parkes & Weiss（1983）提出三種主要病態性悲傷的類型和失敗的喪親復原有關：1. 未預期的悲傷；2. 衝突性悲傷；3. 慢性化悲傷。此類悲傷有較嚴重的危險性，會導致生病、死亡、失功能或罹患與依附對象相似的病痛症狀（Burnett, Middleton, Raphael & Martinek, 1997）。

由以上文獻來看，複雜性悲傷是哀悼過程中受到某些因素干擾、缺乏、阻斷，缺少了覺察、容許及足夠情感表達的行為（Cook & Dworkin, 1992）。複雜性悲傷可能會造成短期性的失序，是因為個體在無法承受極大痛苦之下而產生的自然防衛或過渡狀態，是個複雜且積極的因應過程（黃菊珍、吳庶深，2008）。避免將「不正常」或是「病態性」悲傷用來標記加註於個人的悲傷是我們要特別去注意的（Lynne & Albert, 2005）。最新研究亦指出：複雜性悲傷可能對某些文化來說是可以接受而非病態的的行為（Margaret Stroebe, Henk Schut, Jan van den Bout, 2013）。

貳、悲傷因應相關理論

有關悲傷歷程的理論與模式隨著時代演變不斷地更新，本研究將悲傷歷程相關理論與模式（楊事娥，2010；李盈瑩，2011；黃菊珍、吳庶深，2008；）整理如下

一、悲傷反應歷程理論

（一）疾病論

Engel (1961) 認為悲傷代表著一種脫離的狀態，喪親者需要一段時間回復平衡的功能，如同身體需要復原。Lindemann (1944) 研究火災事件的喪親家屬表示，在當時悲傷被視為一種疾病，悲傷經驗被視為理所當然時，可以此喚醒人對悲傷經驗的重視。

(二) 精神分析論

Freud (1917/1959) 從精神分析的觀點研究悲傷，認為悲傷是因失落事件而引發的正常反應，當個人喪失重要的依附客體，現實會迫使人對其失落對象抽離所有相關想法而產生矛盾情結，此歷程是極痛苦且耗時費力的，因此會去否認事實並與之對抗。所以 Freud 認為人持續在情感上和逝者維繫關係是病態的 (引自石世明，2008，頁 27)，主張喪親者能撤回與逝者的連結並建立新的依附關係時，悲傷工作才算完成 (引自何長珠，2008，P145)。

(三) 依附理論

Bowlby (1969) 的依附理論認為當人與重要依附對象的聯結關係產生威脅或被破壞時，會以悲傷、抗拒、焦慮、憤怒、渴望等情緒反應作為維持與依附對象情感聯結之手段，具有求生存的價值 (Bowlby, 1977)。故在悲傷歷程中的情緒與行為反應，其實是為了要與失去重要的依附對象建立新的關係而產生的 (Bowlby, 1980)。Parkes 進一步詮釋為失落的分離代表著一種挑戰人對其生活世界的假設，帶給人更深刻的生命意義 (引自李玉嬋，2003，P4)。

(四) 社會認知理論

Oatley 與 Bolton (1985) 提出社會認知論來說明失落事件會影響個人產生負面心理反應，主要是因失落事件破壞了喪親者與逝者間的角色和關係，使得個體無法維持其自我角色的認同，因此產生低落、憂鬱等負面情緒，必需進行自我的調適方能適應新的生活 (引自黃有志，2000)。

二、悲傷調適模式理論

(一) 階段模式

精神科醫師 Kubler-Ross (1969) 最早提出臨終病人的悲傷歷程為「否認」、「憤怒」、「討價還價」、「沮喪」和「接受」等五階段。與之相似觀點有學者 Barbara (1995) 的四階段模式，分為「震驚及懷疑」、「否認」、「覺察」、「接受」。但後來有學者 James (1998) 修訂 Kubler-Ross 的理論提出不同的

五階段論，分別為「自覺」、「負起責任」、「確認該做的事」、「採取行動」、「超越失落」。由以上看得出以「階段」角度來詮釋悲傷歷程的觀點從單一線性模式慢慢地在進行演變，後來的研究逐漸發現悲傷歷程的各個不同階段並非依照固定順序呈現，而是會依喪親者的個人特質或外在影響因素的不同而有所差異 (Kavanagh, 1990)。在 2005 年 Kubler-Ross 和 Kessiert 共同出版的著作中就澄清 Kubler-Ross 於 1969 年提出的五階段論並非「線性模式」，喪親者在經歷悲傷的歷程時，並非依序經歷此五階段。學者 Murphy (1985) 對悲傷調適歷程的劃分為：「默認」、「防衛」、「極度的悲傷」、「復原」、「成長」、「超越」(引自馮觀富，1996)，以及 Kavanaugh (1990) 提出的傷慟過程七階段，包括「震驚」、「否認」、「解組」、「不安定感的情緒」、「罪惡感」、「失落與寂寞」、「解脫感」、「重新建立」階段，都說明視悲傷歷程為線性模式的觀點是不完整的，因為失落狀態是因人而異的；但大體上可將悲傷調適歷程分為逃避、迎向/面對以及重新建立等三大階段 (Rando, 1984)，不管如何劃分悲傷歷程的各階段，個體終會從「否認」走向「接受」或「重建」的階段。

由以上文獻來看，階段論主要呈現悲傷歷程的各個階段，要特別留意的是因個體的哀傷反應具有個別差異，個體並非會經歷每個階段，但最終目標是朝著重建之路而行的。

(二) 任務模式

任務論視悲傷經驗為喪慟者主動的因應歷程，個體是有選擇能力的，有別於被動接受意涵的階段論 (楊事娥，2010)。Worden (2000/2004) 認為可以從三個方向來看傷慟後的適應：一是主觀的經驗；二是行為上的轉變；三是症狀的減除。與 Worden 相似觀點的還有 Longake 所提出的四項任務：接受死亡的事實、治療並終結此一關係、釋放情緒的痛苦並且放下以及為新生活尋找意義 (陳琴富譯，1999)。Rando (1995) 的六 R 哀慟過程：認知失落、對分離起反應、回憶與再體驗死者和其關係、對死者的關係和假設的環境之依附能夠放手、能不忘記過去的再適應、再投入。林斐霜 (2002) 也提出四個任務來探討悲傷調適歷程：經驗悲傷、接受事實、建構與適應新環境、尋找意義 (引自孫中肯，2009，頁 48)。其中 Worden (2008/2011) 年提出哀悼的四項任務，分別為：1. 接受失落的事實；2. 處理哀傷的痛苦；3. 適應一個沒有

逝者的世界；4. 在參與新生活中找到一個和逝者永恆的連結，此與 Worden 於 1991 年提出的任務論比較，不同之處在於此時已不強調要與逝者做情感上的切割才能重新投入新的關係中，而是能讓喪親者在投入新的關係時，還能從中找到與逝者保持連結的方法。

由以上文獻來看任務論，任務論強調個體需經歷這些哀傷任務才能完成悲傷任務，因此個體在哀傷工作中，仍多半側重扮演積極主動的角色中。綜合「階段論」和「任務論」的看法，皆同為因應悲傷而產生任務讓個體必須去完成，從中可以發現時間對於悲傷來說，才是最適當的治療良藥。

(三) 雙軌擺盪模式

依據 Stroebe 與 Schut (1999) 之「雙軌歷程模式」觀點來看，喪慟因應是一動態的、非線性的調適發展歷程（曾慧嘉、何長珠、蔡明昌，2010，頁 566），強調喪慟者並非一定要接受失落事實才能走出悲傷，主張喪慟因應包含與喪親有關的壓力源和與生活事件妥協之認知策略。而悲傷復原的歷程是在「接受失落事實」與「逃避失落」中來回穿梭。依 Stroebe, Schut & Stroebe (1998) 的觀點認為，在此兩個重心間擺盪是正常的，並非表示復原歷程會有階段性進展，或「成功」因應外在需求的調適期後，就能使得痛苦進到某種回歸歷程而所轉變。其實相應表現為：有時以情感為主而傾向於「失落導向」，有時以認知為主而傾向「復原導向」，有時則停留於原地什麼都不做，但最終「復原導向」會取代「失落導向」（黃菊珍、吳庶深，2008；駱怡如，2010）。

雙軌擺盪模式強調喪慟者依著自己的步伐因應喪慟，不管是逃避或是接受，能夠有自主權選擇抒解的方式，漸進式地接受失落，能著眼於當下繼續正常的生活，迎向未來的挑戰。

(四) 意義建構模式

Neimeyer (1998/2007) 視悲傷為一個積極轉化、重新認識自我的歷程，個人藉由對失落的意義世界重新建構，與逝者建立一種新的關係，重塑失去的自我認同。Braun & Berg (1994) 強調個人原先對生活的意義建構是影響哀傷反應的重要因素，因為當個人原先的意義建構愈無法解釋死亡事件，則愈容易出現混亂、失序的現象。因此個人對失落所建構的意義代表一種積極主動的力量（章薇卿譯，2007），意義建構取向強調哀悼的歷程是喪親者對失

落事件追尋與創造意義的過程（林書如，2008），關注於失落對個體的意義及個體認同的影響，更強調個體如何解釋失落後的哀悼歷程與失落意義（薛欣欣，2012）。

意義重建模式強調個體如何重新建構失落的意義。失落帶來了改變，但也帶來了成長。當個人對失落的意義世界重構時，同時其自我的生命意義也在轉化中，為自己的生命打開另一扇窗看世界。

（五）靈性成長模式

Kennedy（2001/2003）以「靈性成長模式」的角度來教導人們正視失落與悲傷的存在，主張透過內在溝通技巧及想像練習，和瀕死及已逝的人溝通、聯繫與修好，以因應喪慟帶來的影響，並藉由對「夢」的探討來解決喪慟者對逝者的未竟事宜，幫助喪慟者對逝者表達思念、寬恕與宣洩，進而能夠放下傷痛展開新生活。Marrone（1999）主張的喪親經驗亦包括心理靈性轉化的面向，強調喪親經驗能帶來存有層面的轉化。而國內石世明（2008）之研究經驗則指出，家屬因應悲傷的過程要從負向經驗轉成正向，須達成兩個重要的課題：1. 努力圓滿和病人之間的生命課題；2. 瞭解重病到臨終的心靈轉化歷程，並能隨著病人的成長而成長。家屬在陪伴臨終病人的階段中，若能完成和病人間化解世俗恩怨或完成未竟事宜等生命課題時，見證到病人心靈的轉化，讓家屬對生命有了更深的體悟，有助於家屬的哀傷轉化，臨終陪伴便能成為家屬成長的契機。

靈性成長模式強調喪慟者與逝者間透過不同的管道維持聯繫關係，如此的喪親經驗能讓喪慟者對生命有了新的理解，從中改變其核心信念以及對生命的態度，透過身心靈的轉化而獲得智慧與成長。

綜合上述的學者的理論，悲傷一開始被視為一種在生理上需要復原的疾病觀點，致力於切斷與逝者的連結以完成哀傷任務，喪慟者在此悲傷歷程中的心理狀態處於被動式的經歷。演變到中期將重點放在悲傷反應的階段論，隨著實務觀察發現哀傷反應並非是單一方向的線性發展。到了後期喪慟者與逝者之間心靈情感的聯繫則被認可，喪慟者可隨著自己的步調、偏好、主觀的哀傷經驗，採取主動去因應悲傷，從悲傷歷程中為自己的生命帶來了更進一步的體悟，是一種精神能量的提昇與轉化。看待個人失落與喪慟的歷程由身體、心理至靈性的角度逐漸地趨向開放，為悲傷觀點開啟多元化的思考方

向與更宏觀的視野。

參、影響悲傷反應的因素

由於每個個體在面對失落時的悲傷反應有所不同，所以瞭解影響悲傷反應的可能因素是相當重要的，在統整悲傷的相關文獻後發現影響哀傷的因素大致可分為下列三項：一、個人因素，包括性別、年齡、健康情形、依附類型、人格特質與傷慟經驗；Lopata (1988) 認為自我概念是影響悲傷反應的因素之一，每個人不同的生活背景和家庭生活模式，影響其悲傷反應也都有異；二、與逝者的關係，失落的對象不同，對喪親者的代表意義也有所不同（洪雅欣、林綺萱，2012）。逝者生前在家中的角色及與逝者關係的連結強弱不同，其死亡所帶給家庭的衝擊和影響喪親者悲傷的程度自然不同（蔡佩真，2009）；三、環境/文化與社會因素，包括宗教信仰與社會支持。喪親者在面對喪親失落的過程中，獲得社會資源與支持的多少與否，將會影響其悲傷調適與復原過程（林于清，2006）。以下分別說明之。

一、個人因素

（一）性別

在傳統上多數研究者認為，在經驗悲傷過程中，男性特質相較於女性特質來說處於較不利的地位（Doka, 2002）。女性化悲傷者著重於關係的失落，會主動尋求協助、表達情緒、與他人分享感受（Martin & Doka, 1998）；而男性化悲傷者會將焦點放在死亡造成的問題上，藉由將能量轉向來包容極端的情緒，忽視自己的感受並掩飾自己的悲傷（Doka, 1989），通常男性化的悲傷者的反應是以認知為出發點，屬於思考的而非感受的（Shiang, 2000）。由此可知在悲傷反應的型態上，女性化特質為情感取向，男性化特質為問題取向（李盈瑩，2011）。一般來說男性的悲傷比較可能傾向向外的憤怒或活動來表達，表現出攻擊、成癮行為或過度工作以轉移情緒；而女性的憤怒比較可能傾向向內的身心症狀，如憂鬱、沮喪、甚至自殺現象（林方皓，1998）。在某些社會規範系統中，憤怒的意義代表著堅強，是強者的表現，所以說在悲傷事件中，男性悲傷反應受到了性別角色上的制約（李佩怡，2000）。但有一點要注意的是男性化悲傷不一定只在男性身上發生，而女性化悲傷也不一定只在女性身上發生，故不能單以性別因素來判斷個體的悲傷反應（Martin & Doka, 2000）。

（二）年齡

多數喪親研究發現，喪親時的年齡和健康之間有著負相關，隨著人的年齡增加，配偶、朋友和親人相繼離世，會為年長者帶來更難以負荷的悲傷且引發其存在的焦慮（李開敏譯，1995）。Williams（2005）對老年喪偶者的研究，則發現易產生憂鬱及增加死亡率。侯南隆（2000）研究青少年的失落經驗發現，若是青少年的哀傷無法被妥善的處理，對其身心發展易造成負面的影響。黃慧涵（1993）指出主要照顧者的死亡會讓青少年在自我認同及發展自主意識的追求階段（Erikson, 1959）產生阻礙。Giunta & Giunta（2006）指出青年期的悲傷反應會使其快速進入成人世界，以逃避災難並得以控制環境（林恂譯，2006）。劉乃誌、李英芬、劉景萍、賴允亮（2005）對住院病人之家屬的研究發現，就「預期性悲傷」來說，儘管年紀較輕可能會被認為在處理悲傷上較無經驗，但因有長者分攤或是有能力承擔經濟上的壓力，造成受訪者之預期性悲傷總分較低。

（三）健康情形

傷慟因應良好與否與健康狀況有著正相關的關係（Lindstrom, 1997）。親人的死亡是種重大生活壓力事件，幾乎每位喪親家屬都會經歷不同程度的身心傷痛歷程（Hogan, Morse, & Tason, 1996; Rando, 2000）。喪親者的哀傷若是過於強烈且持久不斷，不但容易造成心理疾病或使身體健康情形惡化，甚至會增加自殺的危險性（Stroebe, Stroebe, & Abkoumkin, 2005）。在何長珠（2008）的整理研究中發現，遭遇傷痛後兩年內生病和死亡的機率增加，而且男性高於女性，傷痛經驗對於喪偶半年內的老年女性容易引發憂鬱或創傷性悲傷有關之反應，且罹癌之機率較高；且研究發現慢性病逝者的遺族傾向得到較輕的疾病，而無預期死亡逝者之家屬則傾向於得到重病。

（四）依附類型

從 Freud、Bowlby 和 Erikson 等心理分析取向觀點的研究中可發現，過去依附關係的失落經驗會影響目前的失落與悲傷經驗（李玉嬋，2003）。Parkes（1998）則認為依附關係是影響失落之心理衝擊最重要的決定因子。最早由 Hazan 和 Shaver（1987）提出的成人依附理論將成人依附風格分成焦慮/矛盾（anxious/ambivalent）、逃避（avoidant）和安全（secure）三種。Batholomew 和 Horowitz（1991）再將成人依附分為安全（secure）、焦慮（preoccupied）、逃避（fearful）和排除（dismissing）四種型態。曾慧嘉（2010）研究癌末病患

家屬發現，「安全」依附型之家屬的正向重建因應方式顯著高於「焦慮」依附型之家屬，「排除」依附型之家屬高於「焦慮」依附型與「逃避」依附型之家屬；但「逃避」依附型之家屬就使用否認因應方式上則顯著高於「安全」依附型之家屬。Stroebe (2002) 指出，安全依附者於失落與復原導向間擺盪較為容易；焦慮依附者傾向失落導向且有慢性化悲傷；排除依附者大多傾向復原導向，會延宕和壓抑他們的悲傷；逃避依附者在這些導向間之擺盪則受阻礙。

(五) 人格特質

Bowlby (1980) 強調悲傷者的人格結構在了解個體對失落的反應上，是個重要因素。人格特質較內向的人，較易壓抑情緒，復原的時間因此拉長；相反地，較外向的人則能較快走出悲傷 (林家瑩, 1999)。李佳容 (2002) 提到影響個人面對喪親之復原包含個人特質，例如樂觀、獨立、堅強、爽朗的人在面對喪親事件時，感受到的威脅與危機感較小；其次正向解讀的思考習慣也有助於增加心理的適應程度。葉何賢文 (2003) 研究喪子 (女) 父母的悲傷調適，認為創傷能否復原並帶來成長，當事人的人格特質是重要關鍵因素之一，其研究發現具正向的人格特質有助於悲傷的調適。

(六) 傷慟經驗

侯南隆 (2000) 的研究提出喪親後未解決的悲傷將會對喪親者產生深遠的影響，過去曾有複雜性悲傷的人，在面對新的失落事件時，過去的經驗會影響現今悲傷的表達與宣洩 (蘇絢慧, 2006)。經驗過親人死亡的家庭成員，其心理壓力會比沒有經驗的家庭成員大，此種壓力甚者會影響個體日後的生命重大事件 (Bradach & Jorden, 1995)。因此在面臨失落後，能否完全經驗過程中的悲傷是面對失落的重要任務，學會處理失落的創痛將會影響到日後體驗人生的深度，以及能否成功調整舊有的自我角色定位，進而接納並處理新角色的責任與壓力 (陳思如, 2004)。

二、與逝者的關係

面對失落對象的不同，對喪親者的代表意義也有所不同 (洪雅欣、林綺萱, 2012)。逝者生前在家中的角色份量及喪親者與逝者的連結強弱不同，其死亡所帶給家庭的衝擊和影響喪親者悲傷的程度隨之不同 (蔡佩真, 2009)。薛欣欣 (2012) 對喪親青少年的研究顯示喪親後的家庭關係，與過世父 (母) 親間的依

附關係，將影響喪親青少年的哀傷反應與因應，倘若逃避與逝者間的未竟關係與衝突，將增加哀悼歷程的困難。

成年人與死者的關係本質會影響哀傷的反應，可能會面臨的議題是愧疚與自責，認為自己沒把所愛的人照顧好（林于清，2006）。在成人喪親悲痛裡，衝擊程度高低依次為喪失子女、配偶及父母（Corr et al., 1997）。許玉霜（2007）研究發現喪失手足的傷慟並不亞於喪失父（母）或喪子（女）之痛。而青少年期若經驗父（母）親死亡的失落，除了對青少年時期的生活、人際與行為有相當大的影響力之外，甚至會擴及成年時期的身心狀態（黃淑清、修慧蘭，2003）。家庭是個成員互動的整體，喪親將影響家庭中的個人及家庭成員間的關係（蔡素妙，2002）。

三、環境因素

（一）宗教信仰

多數研究發現宗教信仰能緩和個人的悲傷反應及影響悲傷的調適。宗教信仰能提供個人安身立命的架構，在面對失落事件時能有安定情緒的作用（侯南隆，2000）。在劉麗惠、張淑美（2010）的研究提到有宗教信仰的寄託，能讓喪親者的內心有安定感和踏實感，把挫折當成生命的功課，了解生命無常，而能及時把握當下。蔡佩真（2007）也提到宗教信仰對於面臨生離死別的喪親家庭是個重要的支持力量，有宗教信仰的喪親者比無宗教信仰的喪親者更能快速處理哀傷情緒，成為喪親家庭生死兩相安的所在。但亦有某些宗教上的觀點，阻礙喪親者的悲傷調適，使得有時有宗教信仰者反而比無宗教信仰者更恐懼死亡（Feifer & Branscomb, 1973）。以中國人相信因果循環及輪迴轉世的傳統思維來看，反而可能為喪親者帶來某些恐懼或壓力，不如西方天主教或基督教的信仰那麼容易接納事實並能安心放手（何長珠，2008）。

（二）社會支持

許多研究指出，擁有較多社會資源及支持系統的人，其身心狀況較佳，也較有適應及改變的能力（Cohen & Wills, 1985；Tracy & Biegel, 1994）。面對死亡事件的發生，良好的外在社會支持系統是能幫助喪親者在悲傷過程中做出自我調適的來源（葉何賢文，2003）。蔡文瑜（2000）研究女性喪偶者的悲傷調適歷程發現到充足的社會支持的確有助於個體的傷慟調適。另外，在悲傷的過程

中，能從家庭內外獲得多少情緒及社會支持亦是重要的（李開敏譯，1995）。何長珠（2008）研究發現加入社會與擴展家庭脈絡的人際取向協助模式，能改善喪親痛苦及提供悲傷後的生活適應及成長的最好結構。羅廷瑛、張景媛（2000）研究九二一震災的寄讀兒童因獲得親友、同儕及心理重建團體體的照顧、關懷和介入，改變了其對失落反應的強度和內涵的質與量。因此建立良好的入際支持網絡系統能提供喪慟者情感支持與依附的功能，許多正向復原行為由此而生（楊事娥，2010）。但要注意的是過長的悲傷期也可能造成反效果—學得的無助，社會支助可能因此疏離（Worden, 1991）。

探討以上的文獻資料可以得知，個體會受到上述的不同因素影響其悲傷因應的歷程，具有個別性和複雜性。本研究為了解幼教師之悲傷因應智能在背景變項上的差異，將年齡、健康狀況、傷慟經驗、宗教信仰及入際支持網絡，納入研究中探討不同個體的悲傷反應和悲傷調適。

肆、 悲傷因應智能的相關研究

一、 年齡

楊事娥（2010）研究發現不同年齡的國中教師其悲傷因應智能達顯著差異，但簡月珠（2010）研究不同年齡的退休教師其悲傷因應智能並無顯著差異。

二、 健康狀況

楊事娥（2010）研究發現不同自評健康狀況之國中教師其整體悲傷因應智能未達顯著差異，在因應悲傷生理反應部分，自評健康狀況「良好」之國中教師的悲傷因應智能高於「稍差」之教師。但簡月珠（2010）和李盈瑩（2011）的研究卻發現不同個人自覺的健康狀況在傷慟因應智能上並沒有顯著差異。

三、 婚姻狀況

Umberson 與 Chen（1994）的研究發現未婚喪親者比已婚喪親者有較多的生理問題出現，是因未婚子女在某些程度上較依賴父母的照顧。呂蕙美（2005）的研究發現遭遇配偶自殺的母（父）親常感受到強烈的憤怒與孤單，特別是喪偶的母親，將影響其形成慢性化的悲傷反應。單親母親的家庭，通常是母代父職，且較難獲得協助，處境可能孤立無援；而單親父親的家庭因外部系統多介入系統內角

色重組的過程，通常能獲得較多協助（薛欣欣，2012）。

四、宗教信仰

葉何賢文（2003）、蔡佩真（2007）研究發現有宗教信仰的喪親者其傷慟因應能力較無宗教信仰者佳。楊事娥（2010）研究發現不同宗教信仰的國中教師其悲傷因應智能達顯著差異，信仰「佛教」國中教師之悲傷因應智高於信仰「道教（民間信仰）」之教師。但簡月珠（2010）和李盈瑩（2011）的研究發現是否有宗教信仰在傷慟因應智能上未達顯著差異。

五、人際支持網絡

侯南隆（2000）研究指出，喪親青少年家庭、學校及同儕的支持系統對其偏差行為及悲傷復原具有重要的影響力。簡月珠（2010）、楊事娥（2010）和李盈瑩（2011）研究發現不同人際支持網絡對於悲傷因應智能均達顯著差異。葉何賢文（2003）研究喪子（女）父母悲傷調適與林宜靜（2002）研究臨終病人面對死亡之心理調適中發現當個人擁有較多因應資源時會有較好的調適能力。

六、悲傷經驗

侯南隆（2000）研究指出，喪親事件挑戰青少年因應危機的能力，若悲傷無法復原將對青少年的自我概念發展產生重大的影響。葉何賢文（2003）研究發現喪子（女）父母未經處理的失落，將使其陷入複雜的悲傷反應。李盈瑩（2011）的研究亦發現有傷慟經驗的大學生其傷慟因應智能高於無傷慟經驗者。

七、最近一次的悲傷經驗

簡月珠（2010）研究發現兩年內曾遭遇重大生活改變事件的退休教師，其悲傷因應智能高於無遭遇重大生活改變事件的教師。Neimeter 與 Baldwin 和 Gillies（2006）研究喪親兩年內的成人發現，當喪親者能以個人的、實存的和務實的方法瞭解失落帶來的意義，會有較正向的分離悲痛和較少的創傷痛苦，此和「時間會治療所有的傷害」之假定是相反的。

彙整以上與悲傷調適相關之實證研究文獻後，研究者發現人際支持網絡較佳及有悲傷經驗者之悲傷因應智能較佳。而目前探討悲傷調適的焦點大都在於年齡、自覺健康狀況、婚姻狀況、宗教信仰、任教年資、人際支持網絡和悲傷經驗等背景變項。除了上述七個變項外，根據研究相關文獻推論，本研究欲嘗試探討經歷悲傷經驗後的時間因素之變項與公幼教師悲傷因應智能間之差異，以便更完整了解公幼教師不同背景變項之悲傷因應智能的現況。



第三節 生命意義與悲傷因應智能的關係

Frankl (1963) 認為人生的意義展現於回應現實生活裡隨處可遇的狀況，而生命的目的在尋找存在的意義，人都有其自由和責任要去實現，苦難與死亡均有助於意義的追求 (Frankl, 1978)。在面對人生苦難時若能以正向觀點看待自己的處境，從中發現生命的意義，將受苦體驗與意義互相連結，意義的賦予便成為痛苦的出口 (劉麗惠、張淑美，2010)。Braun 和 Berg (1994) 也認為個人原先對於自己的生活與生命意義的建構是影響悲傷反應的重要因素。學者 Worden (1991) 提出個人在歷經死亡而生的失落後，其原有的基本價值及哲學信念將受挑戰，在此過程中會出現無法掌握，甚至失去人生方向的感覺，也會在失落和連帶引發出的改變中尋求意義所在，重新掌握自己的生命。悲傷與失落危機會不斷在人的成長脈絡裡重複出現，在此危機事件中重尋意義、重拾過往的自我信任與自由感是人生中非常重要的課題 (Schneider, 1984, P63)。李雪瑩 (2012) 從 Murphy 所提的六階段悲傷反應模式中瞭解到，當人們在悲傷情緒中發現自己並無失落任何東西並依然擁有自己，此中復原對人們來說便是一種成長，並且超越喪親的悲傷。Tedeschi 與 Calhoun (2008) 認為從失落中的奮鬥與經驗成長包括了從喪親的逆境中，重新體驗和了解生命的意義，感到自身的因應能力改變，充滿力量，了解世事無常而能更投入生活中，身心靈經過喪親的洗禮後得到了提昇 (引自李雪瑩，2012)。當個人能建立積極、正向的死亡觀時，將有助於清楚認知死亡與生命意義之間的密切關係，生命意義才有被彰顯的可能，對個人在面對喪親等失落事件時，更有向前恢復的能量 (林于清，2006，頁 26)。Neimeyer 與 Baldwin 和 Gillies (2006) 研究喪親兩年內的成人發現，喪親者若能以個人的、務實的、實存的方式去瞭解失落的意義，則會有較正向的分離悲痛和較少的創傷痛苦。其它研究結果亦說明青少年經歷死亡事件，能使得青少年擁有生命意義，其生命價值觀也隨之有所轉變或體悟 (王舒慧，2007；姜秀惠，2010；薛欣欣 2012)。部分自殺遺族若能完成「創造意義」的任務，發現自殺事件的意義，則能重新掌控人生，也較不易絕望 (呂欣芹、方俊凱、林綺雲，2007，頁 211)。

經歷喪失至親的失落事件而產生創新的生命意義，有助於喪親者對於傷慟的因應 (Neimeyer, 2001)。葉何賢文 (2003) 以喪子 (女) 父母為例的悲傷調適歷程及生命意義展現的研究發現，喪子女父母若能以正向觀點檢視孩子的死亡事

件，將受苦體驗與意義做連結，意義的賦予便能成為痛苦的出口。簡月珠（2010）研究退休老師的生命意義與悲傷因應智能具有顯著正相關，在楊事娥（2010）研究國中教師的生命意義與悲傷因應智能的研究結果也顯示，國中教師與退休教師的生命意義與悲傷因應智能兩者間有顯著的正相關，且在李盈瑩（2011）研究大學生生命意義與傷慟因應智能也顯示大學生的生命意義與傷慟因應智能之間有顯著正相關，且生命意義可有效解釋 17.7%的傷慟因應智能。

從以上文獻可知，在經歷喪親的失落事件，隨著悲傷因應的過程中，發現自己從未思考過的生命議題，繼而去追尋自我的生命價值，重新找回自我存在的意義。此種能夠以正向觀點看待失落事件的人，會發現受苦是有意義的，採用此種創新的意義態度，能為自己的悲傷找到出路，拯救陷於痛苦深淵中的自己，完成悲傷調適的任務，自我有所提昇成長，面對未來的生活更具能量；反之，因應悲傷有困難的人，會因失落事件影響到個人原先對生活世界的意義建構，若無法順利完成悲傷的調適，會有複雜性悲傷的危機，造成日後生活適應上更大的危機。從近期的國內研究可以發現到生命意義與悲傷因應具有顯著的正相關，生命意義和悲傷因應智能的關係可以是一刃之兩面，當其能被克服時便成為成長之祝福，但當其因悲傷而產生過大壓力時，則可能成為當事人的情結，受其控制而無法有效生活。其影響力實不可小覷!!因此本研究將探討幼教師生命意義與悲傷因應智能之關係。

第三章 研究方法

本研究旨在探討國小附幼教師「生命意義」與「悲傷因應智能」關係之探討。本章根據研究動機、研究目的以及研究者蒐集之文獻探討設計本研究之架構。本研究採問卷調查法進行資料蒐集，利用SPSS for Window 12.0 版套裝統計軟體及Mplus 6.2 進行分析問卷資料以提出研究成果及報告。本章共分六節來說明，第一節為研究架構；第二節為研究假設；第三節為研究對象與抽樣方法；第四節為研究工具；第五節為實施程序；第六節為資料處理與分析。

第一節 研究架構

根據本研究之研究動機、研究目的，並經文獻探討後，研究架構如圖 3-1。主要架構包括背景變項、生命意義與悲傷因應智能三類。以不同背景變項為自變項，生命意義為依變項，探討背景變項與生命意義的關係；其次以不同背景變項為自變項，悲傷因應智能為依變項，探討背景變項與悲傷因應智能的關係；最後探討公幼教師生命意義與悲傷因應智能間之相關。

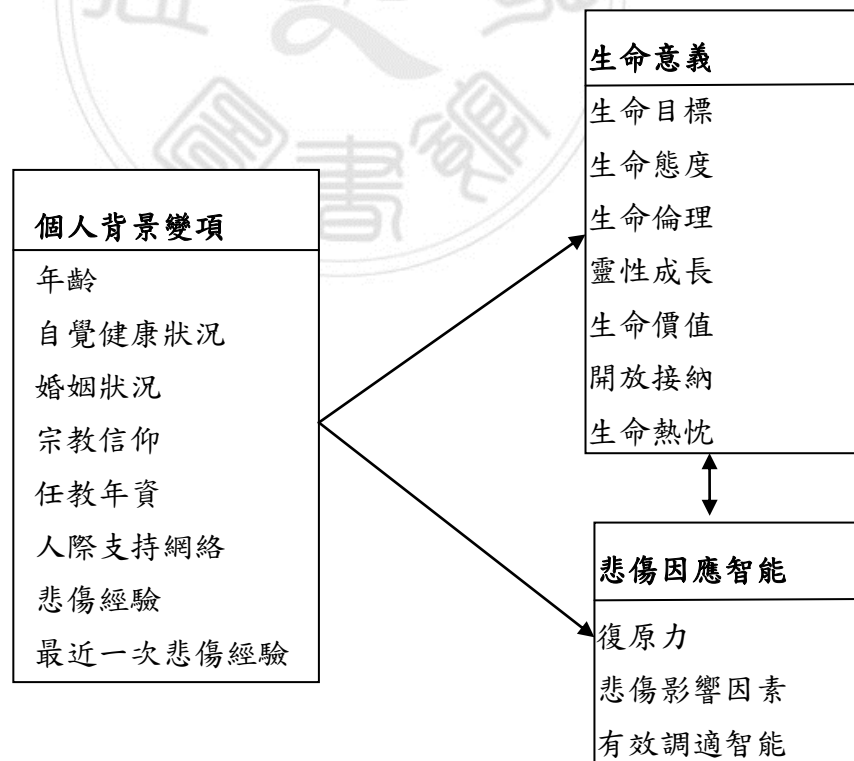


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

根據研究動機、目的、文獻探討及以上之研究設計及架構，本研究之研究假設如下所示：

假設一：不同背景變項之公幼教師在生命意義上有顯著差異

- 1-1 年齡越長的公幼教師，其生命意義得分越高。
- 1-2 不同自覺健康狀況的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。
- 1-3 不同婚姻狀況的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。
- 1-4 不同宗教信仰的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。
- 1-5 任教年資越久的公幼教師，其生命意義得分越高。
- 1-6 不同人際支持網絡的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。
- 1-7 不同悲傷經驗的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。
- 1-8 不同最近一次的悲傷經驗的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。

假設二：不同背景變項之公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異

- 2-1 年齡越長的公幼教師在悲傷因應智能上得分越高。
- 2-2 不同自覺健康狀況的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。
- 2-3 不同婚姻狀況的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。
- 2-4 不同宗教信仰的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。
- 2-5 任教年資越長的公幼教師在悲傷因應智能上得分越高。
- 2-6 不同人際支持網絡的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。
- 2-7 不同悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。
- 2-8 不同最近一次的悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。

假設三：公幼教師之「生命意義」對「悲傷因應智能」有顯著相關。

第三節 研究對象

本研究採用問卷調查法進行研究，以 100 學年度任職於台灣本島國小附設幼兒園教師為研究母群體。本節針對研究對象和抽樣方式作如下說明：

壹、母群體

本研究以 100 學年度全國（外島除外）從事於國小附設幼兒園教師為研究母群體，依據教育部統計處網路資料 (<https://stats.moe.gov.tw/>，2013 年 3 月)，國小附設幼兒園教師人數共計 4,745 人，整理如表 3-3-1。

表 3-3-1

台灣本島國小附設幼兒園教師人數一覽表

縣 市	人 數	總 數
新北市	856	2,428
臺北市	890	
桃園縣	244	
新竹市	126	
新竹縣	78	
苗栗縣	101	
基隆市	133	
臺中縣		756
臺中市	467	
彰化縣	130	
南投縣	107	
雲林縣	52	
嘉義市	67	1,292
嘉義縣	94	
臺南縣市	385	
高雄縣市	602	
屏東縣	144	
宜蘭縣	100	269
臺東縣	84	
花蓮縣	85	
總計	4,745	4,745

資料來源：研究者自行整理

研究者考量學校教師的實際配合度之因素許可的情形下，以及問卷回收率的問題，並為使本研究之抽樣樣本具代表性並提高統計的準確度，於102年11月15日至12月05日依全國縣市所在區域之區域區分為北、中、南、東四區，採分層比例配額抽樣¹，本研究之正式問卷共發出1,000份。

經計算得知北區公幼教師占全部的51%，中區公幼教師占全部的16%，南區公幼教師占全部的27%，東區公幼教師占全部的6%。依此分布比例抽取北區255人，中區80人，南區135人，東區30人，合計抽取500人為樣本。詳如下表3-3-2。

表 3-3-2

分區類型區域國小附設幼兒園分區比例配額抽取人數一覽表

區	教師總數	占全部教師數比例	依比例配額 抽取人數	實際完成樣本數
北區	2,428	51%	255	255
中區	756	16%	80	80
南區	1,292	27%	135	135
東區	269	6%	30	30
總計	4,745	100%	500	500

資料來源：研究者自行整理

貳、抽樣方式

確定研究母體之後，依表3-3-1人數進行依全國縣市所在區域之區域區分為北、中、南、東四區，依佔全部人數比例進行配額抽樣，採用紙本、郵寄問卷方式請各園所園主任，轉交該園所教師填答，本研究共計發出1,000份問卷，而回收問卷經剔除填答不完整、填答方式錯誤等無效問卷後，各區回收問卷數量達到配額份數後便不再收用，共得有效問卷500份。

¹ 配額抽樣 (quota sampling) 非機率抽樣方法之一，其樣本單元的選定是依據事先指定的特徵，使得所有樣本單元的特徵分配，能夠和假設存在於研究母體的比例分配相同。

第四節 研究工具

本研究參考何長珠與李盈瑩（2011）所編「全人生命意義量表」及何長珠與王枝燦依何長珠與李盈瑩（2011）所發展之「悲傷因應智能量表」中之題目修定等兩份既定量表加以修編成為本研究使用之「全人生命意義量表」及「悲傷因應智能量表」。為提高研究工具之內容效度，並建立其信度與效度，遂針對研究問卷進行修編，過程如下：

壹、構面項目之修編

匯整相關之文獻重新編構量表之構面。

貳、研究工具說明

一、個人基本資料

本研究之個人基本資料表係由研究者依據研究法設計，主要目的在蒐集受測者重要背景變項資料，進而了解樣本特質之分配情形。基本內容包含：

- （一）年齡：此變項為開放式答案，由受訪者依據出生年次自行填答。
- （二）自覺健康狀況：良好、中等、稍差、極差，共四類。
- （三）婚姻狀況：未婚、已婚有偶、已婚喪偶、離婚、其它，共五類。
- （四）宗教信仰：佛教、道教、一貫道、基督教、天主教、一般民間信仰、無、其它，共八類。
- （五）任教年資：此變項為開放式答案，由受訪者依據任教公幼服務年資自行填答。
- （六）人際支持網絡：充份且滿意、充份但不滿意、不多但可靠、很少又不滿意，共四類。
- （七）悲傷經驗(曾經歷死亡或失落等經驗，如親友、家人或寵物等)：有、無，共兩類。
- （八）最近一次的悲驗經驗：3個月前、半年前、一年前、兩年前、三年前，共五類。

二、生命意義量表

生命意義量表內容、答題計分方式、量表的信度和效度，說明如下：

(一) 量表來源

研究者依據文獻探討結果，參考何長珠與李盈瑩（2011）所編「全人生命意義量表」為本研究之生命意義量表，內容共 39 題。

(二) 量表簡介及修正歷程

本研究所使用之生命意義量表係由何長珠研究團隊（吳文淑，2010；姜秀惠，2010；梁賓鈞，2010；賴品妤，2010；戴玉婷，2010；簡月珠，2010；楊事娥，2010）依據 Carl Rogers、Erikson、Viktor Frankl、Rollo May 及 Irvin Yalom 五位學者的理論，強調個體有絕對的自由、重視有目標的生活、鼓勵積極面對生活中種種挫折及正向學習等看法；並參考東方佛道信仰及道家以「自然」觀照人，肯定人的生命價值，宣揚自然主義生命觀及佛家對人生老病死的關切，關懷著願望與現實間永遠無法消除的反差而帶來的痛苦，給有深切痛苦感的人帶來心理的溫暖和情感的慰藉等信念。加上何長珠整理歸納各家重要的論點及參考其他文獻構面，包括何英奇（1990）：求意義的意志、存在盈實（無挫折）、生命目的、生命控制、苦難接納、死亡接納；宋秋蓉（1992）：生命熱忱、生活目標、自主感、逃避、對未來期待；董文香（2002）：生活目標、生命價值、生活熱忱、生活自主；謝曼盈（2003）：理想、生命自主、愛與關懷、存在感、死亡態度、生命經驗；Heszen-Niejodek（2004）：做選擇的覺察、自己和他人的關係、對抗錯誤、了解生命的意義、努力追求靈性；Ewa（2009）：生命確認（affirmation）、自我接受（self-acceptance）、對目標的意義（goal awareness）、對未來的自由感（sense of freedom）、對未來的價值性（valuation of future）、對死亡之態度（attitude towards death）等構面，作為編製「全人生命意義量表」之理論基礎。

「全人生命意義量表」已經由姜秀惠（2010）針對青少年、簡月珠（2010）針對退休教師、楊事娥（2010）針對國中教師、吳文淑（2010）針對醫護人員、賴品妤（2010）針對原鄉地區國小教師、梁賓鈞（2010）針對血液透析患者、戴玉婷（2010）針對國中生、李盈瑩（2011）針對大學生進行量表建構及研究。其中李盈瑩（2011）依何長珠研究團體所發展之「全人生命意義量表」進行研究，邀請紀潔芳教授以「教育學」角度切入、張利中教授以「社會學」角度切入、張

淑美教授以「課程與研究」角度切入、釋慧開教授以「宗教與哲學」角度切入，針對題目語意及文字進行修正和建議，以 40 題之量表題目做預試研究，經項目分析後以 39 題為正式量表進行施測，共萃取八個因素，為別為生命目標、生命態度、生命倫理、生命信念、靈性成長、生命價值、開放接納、生命熱忱。研究結果發現 39 題「全人生命意義量表」之內部一致性係數達.920，具有良好之信度，累積解釋變異量達 56.924%，具有良好的建構效度。

本研究之生命意義量表為求有更良好的穩定性，依據何長珠研究團隊（吳文淑，2010；姜秀惠 2010；梁寅鈞，2010；楊事娥，2010；戴玉婷，2010；簡月珠，2010；李盈瑩，2011）所建構 39 題「全人生命意義量表」之內涵，經研究者與指導教授群討論後將李盈瑩（2011）研究所使用之「全人生命意義量表」做修正，將「生命信念」之構面的兩題合併到「生命倫理」的構面裡，原因是構面題數不足三題的話會影響信度品質；另外將第 33 和 34 題兩題正向態度的題目移到「生命態度」的構面中做分析。因此本研究將李盈瑩（2011）研究所使用之 39 題「全人生命意義量表」的八個構面調整為七個構面，包括有「生命目標」、「生命態度」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」、「生命熱忱」做為施測工具。

（三）量表的內容與答題計分方式

為使本研究之生命意義量表有更良好的穩定性，研究者與指導教授群討論後將李盈瑩所使用之「全人生命意義量表」由八個構面修正為七個構面。量表中「生命目標」層面 7 題、「生命態度」層面 6 題、「生命倫理」層面 6 題、「靈性成長」層面 6 題、「生命價值」層面 4 題、「開放接納」層面 4 題、「生命熱忱」層面 6 題之填答，共計七個構面 39 題。本研究量表各構面之界定如下：

1. 生命目標：意指個人對人生理想目標及存在感之正向態度。
2. 生命態度：意指個人在生活中之負面情緒反應與行為。
3. 生命倫理：意指個人的道德觀及自我在倫理道德、負責上的要求。
4. 靈性成長：意指個人對宗教信仰、助人活動、與大自然連結，促進靈性提升之看法。
5. 生命價值：意指個人擁有對生命之自主權、肯定每個人存在的與付出價值，追尋生死無憾的生命意義。
6. 開放接納：意旨個人能接納自我與他人，正向的看待死亡及挫折。

7. 生命熱忱：意指個人對於人生之苦難與無常抱有積極正向之看法，追求生命意義之展現。

本量表採用 Likert 五點量尺模式填答計分，答題選項依據受測者個人實際感受作答，從「非常不同意」到「非常同意」有五個選項，依序分別給予 1、2、3、4、5 分來計算分量表的得分，分量表的得分愈高，表示受測者所知覺該因素層面的程度愈高，而總分愈高表示受試者所知覺的生命意義愈好；相反的，得分愈低者代表其生命意義愈差。

(四) 量表信度分析

本研究採用 Cronbach α 係數進行考驗，求其內部一致性係數，以檢定本量表之穩定性。於正式問卷回收後，研究者剔除無效問卷後，即進行問卷編碼，輸入所得資料後，以 SPSS for Window 12.0 套裝軟體統計程式進行信度分析，以下便將本量表之信度分析，茲說明如下：

正式問卷結果經信度考驗，如表 3-4-1 所示「生命意義量表」總量表 Cronbach α 係數，在「生命目標」層面上， α 係數為.807；在「生命態度」層面上， α 係數為.651；在「生命倫理」層面上， α 係數為.653；在「靈性成長」層面上， α 係數為.713；在「生命價值」層面上， α 係數為.590；在「開放接納」層面上， α 係數為.614；在「生命熱忱」層面上， α 係數為.735；總量表整體的 α 係數為.922。

由上可知，在整體生命意義信度達.922 以上，顯示本量表內部一致性甚高，代表此量表的信度良好；各分量表 Cronbach α 係數除「生命價值」低於.600 外，其餘分量表介於.614 至.807 之間，皆超過.600，顯示信度適當（林師模、陳苑欽，2013）。

表 3-4-1
「生命意義」預試／正式量表之信度分析表

各層面名稱	預試 Cronbach α 係數	正式 Cronbach α 係數
生命目標	.823	.807
生命態度	.613	.651
生命倫理	.852	.653
靈性成長	.821	.713
生命價值	.719	.590
開放接納	.669	.614
生命熱忱	.844	.735
整體生命意義係數	.933	.922

資料來源：研究者自行整理

三、悲傷因應智能量表

悲傷因應智能量表內容、答題計分方式、量表的信度和效度，說明如下：

(一) 量表來源

研究者依據何長珠、李盈瑩與王枝燦（2011）發展之「悲傷因應智能量表」之題目修正後，做為本研究之悲傷因應智能量表，內容共 18 題。

(二) 量表簡介及修正歷程

本研究之悲傷因應智能量表係依據何長珠（2006 上）所任教科目「悲傷輔導」之課程內容而來，分理論與實務兩部份。理論主要參考 Stroebe, Stroebe, Hansson & Schut（2001）所出版的 Handbook of Bereavement Research 一書。主要內容包括：了解悲傷輔導相關之內容（喪親、喪偶、喪子、喪手足/好友/愛人、自殺、天災等）與理論（模式、反應、影響範圍、類型、因應及復原力）。實務部份包括每次上課時依特定理論架構，如背景因素（年齡、性別、教育、經濟、健康）、生理、心理、社會、文化及宗教、特殊狀況（預期對意外、家庭溝通與依附）等因素，所進行之相關（國內外）量表內容之課堂報告的討論與題目增刪而來。初擬之悲傷因應能力背景資料（25 題）及悲傷因應智能評估（30 題）之內容，則依上述約 10 次上課討論資料之整理而來（2006 年 4-6 月），並由何長珠、程鵬、王珮云（2007）進行量表之研究建構，量表共分八個向度，分別為幼年、家庭與老年、高危險、男性因應悲傷、自然因應、時間、支持、信仰等

向度。後由何長珠、歐乃華（2008）增修為 40 題，經悲傷輔導相關領域家審題後進行預試，量表共有九個向度，包括悲傷調適、悲傷復原與復原催化、悲傷處理、危險因子、改變、老年、宣洩、孤獨，此較何長珠、程鵬、王珮云（2007）所建構之量表信、效度高。「簡式傷慟因應智能量表」已經由簡月珠（2010）針對退休教師、楊事娥（2010）針對國中教師進行量表建構及研究。後由李盈瑩（2011）針對何長珠與歐乃華（2008）、楊事娥（2010）、簡月珠（2010）所編之 40 題量表做題目語句上的潤飾與修整，成為 41 題量表，以何長珠與歐乃華（2008）、楊事娥（2010）、簡月珠（2010）之預試量表項目分析結果為基礎，對照不同研究對象在悲傷因應智能量表中的表現，挑選出在不同研究中，項目分析結果相對良好且穩定的題項共 25 題，確立為「簡式傷慟因應智能量表」，經正式施測後得知分為八個構面，每個構面的累積解釋變異量達 61.049%，可知此 25 題之「簡式傷慟因應智能量表」具有良好的建構效度，而八個構面分為別死亡觀、轉化心靈成長、傷慟情緒、時間因素、性別因素、親屬關係、傷慟調適、適應與改變。

本研究之悲傷因應智能量表係由何長珠研究團隊（何長珠與歐乃華，2008；楊事娥，2010；簡月珠，2010；李盈瑩，2011）所建構之 25 題「簡式傷慟因應智能量表」做為基礎，再由何長珠、李盈瑩與王枝燦將題目進行修正為 18 題「悲傷因應智能量表」，共分三個構面，分別是「復原力」、「悲傷影響因素」和「有效調適智能」，做為本研究之研究施測工具。

（三）量表的內容與答題計分方式

「悲傷因應智能量表」包含三個層面，分別為「復原力」、「悲傷影響因素」、「有效調適智能」。量表中「復原力」層面 5 題、「悲傷影響因素」層面 5 題、「有效調適智能」層面 8 題之填答，共計 18 題。本研究量表各構面之界定如下：

1. 復原力：在悲傷中，能具備覺察並表達情感、尋找其意義及尋求社會支持的能力。
2. 悲傷影響因素：能認知到失落和復原間的雙軌關係，重新安排生活目標（Stroebe & Schut, 1999）並完成對逝者的未竟事宜（Neimeyer, Baldwin, & Gillies, 2006）。
3. 有效調適智能：能評估其在悲傷因應智能上，有效調適及復原的因素為何

(Ho & Lee, 2011)。

本量表採用 Likert 四點量尺模式填答計分，答題選項依據受測者個人實際感受作答，有「知道也做到」、「不知道但有做到」、「知道沒做到」、「不知道也沒做到」四個選項，依序分別給予 1、2、3、4 分來計算四個量表的得分，分量表的得分愈高，表示受測者悲傷因應智能愈高；相反地，得分愈低者表示受測者悲傷因應智能愈低。

(四) 量表信度分析

本研究採用 Cronbach α 係數進行考驗，求其內部一致性係數，以檢定本量表之穩定性。於正式問卷回收後，研究者剔除無效問卷後，即進行問卷編碼，輸入所得資料後，以 SPSS for Window 12.0 套裝軟體統計程式進行信度分析，以下便將本量表之信度分析，茲說明如下：

正式問卷結果經信度考驗，如表 3-4-2 可知，在「復原力」層面上， α 係數為.595；在「悲傷影響因素」層面上， α 係數為.661；在「有效調適智能」層面上， α 係數為.672；且總量表整體的 α 係數為.783。

由上可知，在整體悲傷因應智能信度達.783 以上，顯示本量表內部一致性高，代表此量表的信度良好；分量表 Cronbach α 係數除「復原力」稍低於.600 外，其餘分量表 Cronbach α 係數介於.661 至.672 之間，皆超過.600，顯示信度適當（林師模、陳苑欽，2013）。

表 3-4-2
「悲傷因應智能」預試／正式量表之信度分析表

各層面名稱	預試 Cronbach α 係數	正式 Cronbach α 係數
復原力	.728	.595
悲傷影響因素	.832	.661
有效調適智能	.805	.672
整體悲傷因應智能係數	.899	.783

資料來源：研究者自行整理

第五節 實施程序

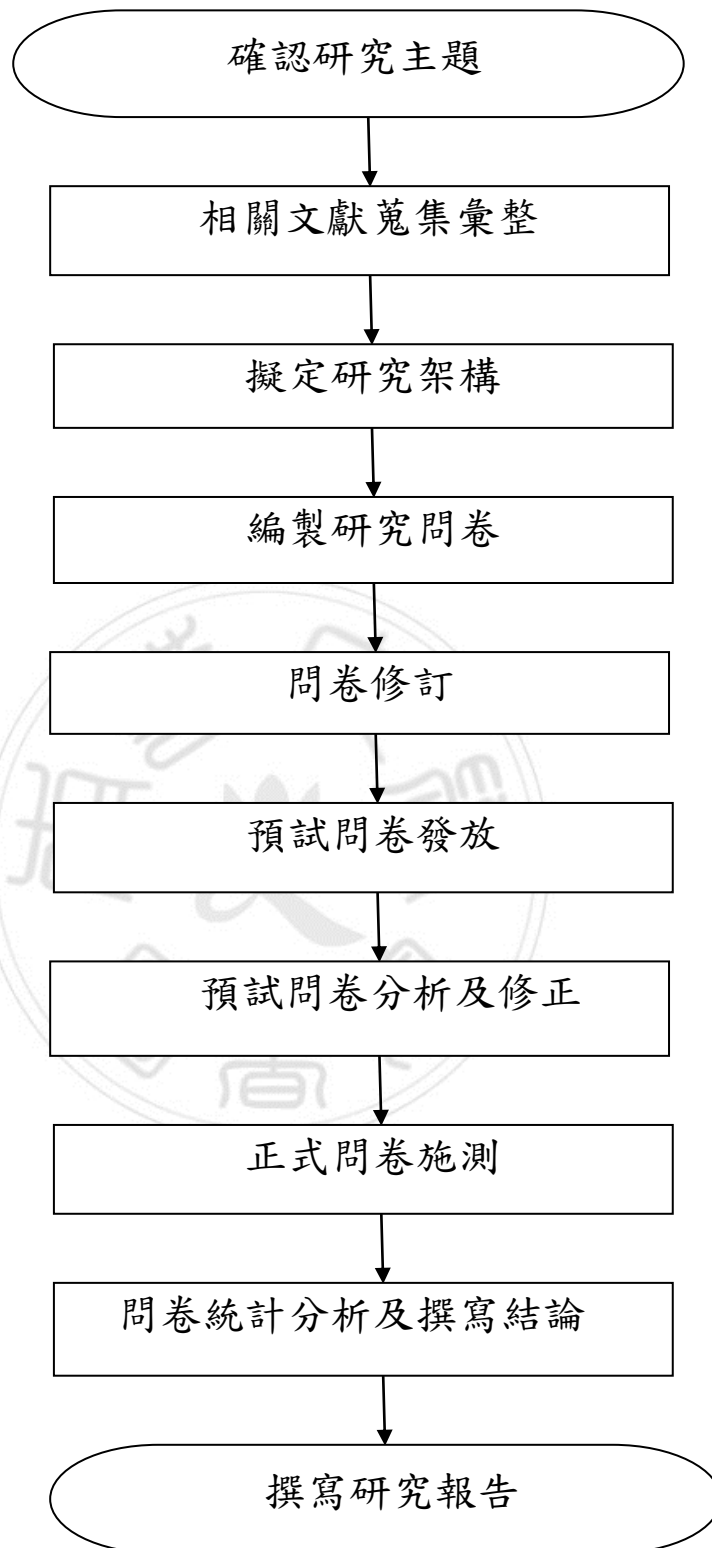


圖 3-2 研究流程圖

第六節 資料處理

本研究採用問卷調查法來蒐集資料，資料回收整理後，先行編碼、登錄，再以 SPSS for Window 12.0 和 Mplus 6.2 套裝統計軟體進行量化資料之統計分析，考驗各研究假設，統計方法茲說明如下：

壹、描述性統計

以描述統計分析各變項的平均數及標準差，以了解公幼教師生命意義與悲傷因應智能的現況。

貳、t 檢定

以 t 檢定來探討背景變項中有無悲傷經驗之公幼教師生命意義與悲傷因應智能是否有差異。

參、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

以單因子變異數分析不同背景變項之自覺健康狀況、婚姻狀況、宗教信仰及人際支持網絡之公幼教師生命意義與悲傷因應智能是否有顯著差異，若有顯著差異則進行 Schaffer 法事後檢定。

肆、皮爾遜積差相關 (Product-moment Correlation)

以皮爾遜積差相關來探討公幼教師生命意義與悲傷因應智能是否有相關關係。

伍、驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis)

透過驗證性因素分析，釐清生命意義與悲傷因應智能的因素結構，驗證量表因素建構效度。分析的同時進行模式適配度評估，模式評鑑標準請參考附錄三，以釐清量表構面建構效度。

陸、結構性方程式 (Structural Equation Models)

在完成前述量表驗證性因素分析後，接續採結構性方程式之結構模型，驗證本研究之假設三，同時進行模式適配度評估，以確認理論與經驗資料之適配程度。

第四章 研究結果與分析

本章旨在探討全國公幼教師生命意義與悲傷因應智能之間的關係，再探討各項之間的關係是否符合文獻探討之理論，驗證各假設之成立與否，探究研究結果。本章共計分為五節來說明，第一節樣本背景變項之分析；第二節不同背景變項之公幼教師生命意義差異分析；第三節不同背景變項之公幼教師對悲傷因應智能差異分析；第四節公幼教師之生命意義與悲傷因應智能之相關分析；第五節公幼教師之生命意義與悲傷因應智能之結構性方程式分析，茲分別說明如下：

第一節 公幼教師之背景變項、生命意義與悲傷因應智能之現況分析

本研究調查全國公幼教師，共發出 1000 份，依比例配額抽樣回收有效問卷共 500 份。本研究樣本之個人背景變項分別有年齡、宗教信仰、婚姻狀況、任教年資、人際支持網絡、有無悲傷經驗、最近一次的悲傷經驗等八項情形，茲將研究樣本之個人基本資料分析如表 4-1-1：

壹、公幼教師基本資料現況

一、年齡

公幼教師的年齡以「31-40 歲」最多，共計有 162 位，佔 32.4%；其次「41-50 歲」有 154 位，佔 30.8%；「30 歲以下」有 140 位，佔 28.0%；「51 歲以上」有 44 位，佔 8.8%。

二、自覺健康狀況

公幼教師的自覺健康情形進行分析，以「中等」最多，計有 254 位，佔 50.8%；其次「良好」有 200 位，佔 40.0%；「稍差」有 43 位，佔 8.6%；「極差」有 3 位，佔 0.6%。

三、婚姻狀況

公幼教師的婚姻狀況進行分析，「已婚有偶」最多，計有 288 位，佔 57.6%；其次「未婚」有 202 位，佔 40.4%；「離婚」有 8 位，佔 1.6%；「已婚喪偶」和「其它」各有 1 位，各佔 0.2%。

四、宗教信仰

公幼教師的宗教信仰進行分析，以「一般民間信仰」最多，計有 166 位，佔 33.2%；其次「無」有 114 位，佔 22.8%；「佛教」有 91 位，佔 18.2%；「道教」

有 62 位，佔 12.4%；「基督教」有 38 位，佔 7.6%；「一貫道」有 18 位，佔 3.6%；「其它」有 7 位，佔 1.4%；最少的是「天主教」有 4 位，佔 0.8%。

五、任教年資

公幼教師的任教年資進行分析，以「5 年以下」居多，有 228 人，佔 45.6%；其次「11-15 年」有 84 人，佔 16.8%；為「6-10 年」有 65 人，佔 13.0%；「21 年以上」有 63 人，佔 12.6%；「16-20 年」有 60 人，佔 12.0%；。

六、人際支持網絡

公幼教師的人際支持網絡進行分析，「充份且滿意」最多，計有 247 位，佔 49.4%，其次「不多但可靠」有 201 位，佔 40.2%；「充份但不滿意」有 46 位，佔 9.2%；「很少又不滿意」有 6 位，佔 1.2%。

七、悲傷經驗

公幼教師的悲傷經驗進行分析，「有」悲傷經驗之幼教師最多計有 428 位，佔 85.6%，其次「無」悲傷經驗之幼教師有 72 位，佔 14.4%。

八、最近一次的悲傷經驗

公幼教師的最近一次的悲傷經驗進行分析，以「三年前」的最多，計有 195 人，佔 39.0%；其次「三個月前」和「無」者各有 71 人，各佔 14.2%；「兩年前」的有 68 人，佔 13.6%；「一年前」有 61 人，佔 12.2%；「半年前」有 34 人，佔 6.8%。

綜上所述，從受訪者背景資料得知，現在職場上之公幼教師年齡在 40 歲以下者佔六成，自覺健康狀況在「中等」以上者佔九成，婚姻狀況為「未婚」及「已婚有偶」者佔九成，信仰「一般民間信仰」佔 33.2%；服務年資 5 年以下者佔 45.6%；人際支持網絡「充份且滿意」佔多數；大部分都有過悲傷經驗，事件發生時間以「三年前」最多。

表 4-1-1

公幼教師背景變項之次數分析表

N=500

背景資料	類別	人數	百分比 (%)
年齡	30 歲以下	140	28.0
	31-40 歲	162	32.4
	41-50 歲	154	30.8
	51 歲以上	44	8.8
自覺健康狀況	良好	200	40.0
	中等	254	50.8
	稍差	43	8.6
	極差	3	0.6
婚姻狀況	未婚	202	40.4
	已婚有偶	288	57.6
	已婚喪偶	1	0.2
	離婚	8	1.6
	其他	1	0.2
宗教信仰	佛教	91	18.2
	道教	62	12.4
	一貫道	18	3.6
	基督教	38	7.6
	天主教	4	0.8
	一般民間信仰	166	33.2
	無	114	22.8
	其它	7	1.4
任教年資	5 年以下	228	45.6
	6-10 年	65	13.0
	11-15 年	84	16.8
	16-20 年	60	12.0
	21 年以上	63	12.6
人際支持網絡	充份且滿意	247	49.4
	充份但不滿意	46	9.2
	不多但可靠	201	40.2
	很少又不滿意	6	1.2
悲傷經驗	有	428	85.6
	無	72	14.4
最近一次的悲傷經驗	無	71	14.2
	3 個月前	71	14.2
	半年前	34	6.8
	一年前	61	12.2
	兩年前	68	13.6
	三年前	195	39.0

資料來源：研究者自行整理

貳、公幼教師生命意義現況分析

本節依據全國公幼教師樣本 500 名在研究工具之實際填答情形，進行生命意義現況分析與討論，並以公幼教師填答之標準差做為現況之依據。

本研究之「生命意義量表」採用 Likert5 點量表，共計 39 題，答題選項從「非常不同意」至「非常同意」，依據受試之公幼教師的實際狀況填答情形，分別給予 1 分至 5 分，並以每個分量表每題平均數及標準差來反映受試公幼教師生命意義的現況，平均數愈高者表示其生命意義愈高。

公幼教師生命意義分為整體生命意義及七個構面，分別為「生命目標」、「生命態度」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」及「生命熱忱」共 39 題，以下針對公幼教師在整體生命意義及各構面的現況，茲以表 4-1-2 所示。在整體生命意義總平均得分為 154.05，每題平均得分為 3.95，介於「同意」與「非常同意」之間，為中高程度，而七個子構面每題平均得分依序為 3.79、3.95、3.89、4.05、4.24、3.90 及 3.93，其中以「生命價值」分量表數得分最高，其次為「靈性成長」，兩者之平均得分皆高於整體生命意義之分數。「生命目標」分量表之標準差較其他分量表高，表示此構面中研究樣本有較高的差異性。

表 4-1-2
公幼教師生命意義之平均數分析摘要表(N=500)

變項構面	平均數	標準差	題數	每題平均得分
生命目標	26.53	.55	7	3.79
生命態度	23.70	.50	6	3.95
生命倫理	23.34	.50	6	3.89
靈性成長	24.30	.49	6	4.05
生命價值	16.96	.50	4	4.24
開放接納	15.60	.53	4	3.90
生命熱忱	23.58	.53	6	3.93
整體生命意義	154.05	.40	39	3.95

參、公幼教師悲傷因應智能現況分析

本研究之「悲傷因應能量表」採用 Likert4 點量表，共計 18 題，答題選項從「不知道且沒做到」至「知道且做到」，依據受試之公幼教師的實際狀況填答情形，分別給予 1 分至 4 分，並以每個分量表每題平均數來反映受試公幼教師悲傷因應智能的現況，平均數愈高者表示其生命意義愈高。

公幼教師悲傷因應智能分為整體悲傷因應智能及三個構面，分別為「復原力」、「悲傷影響因素」及「有效調適智能」共 18 題，以下針對公幼教師在整體悲傷因應智能及各構面的現況，茲以表 4-1-3 所示。在整體悲傷因應智能總平均得分為 59.12，每題平均得分為 3.28，介於「知道也做到」與「不知道但有做到」之間，為中高程度；而三個子構面每題平均得分依序為 3.64、3.44 及 2.97，其中以「復原力」分量表數得分最高，其次為「悲傷影響因素」，兩者之平均得分皆高於整體生命意義之分數。「悲傷影響因素」分量表之標準差較其他分量表高，表示此構面中研究樣本有較高的差異性。

表 4-1-3
公幼教師悲傷因應智能之平均數分析摘要表(N=500)

變項構面	平均數	標準差	題數	每題平均得分
復原力	18.20	.46	5	3.64
悲傷影響因素	17.20	.59	5	3.44
有效調適智能	23.76	.58	8	2.97
整體悲傷因應智能	59.04	.43	18	3.28

第二節 不同背景變項公幼教師生命意義差異分析

本節主要探討不同背景變項公幼教師在生命意義各構面之差異情形。考驗方式採獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析進行統計資料處理，當單因子變異數分析結果如達到顯著差異水準時 ($p < .05$)，再以 Scheffé 法進行事後比較，並就分析結果檢驗假設一：不同背景變項之公幼教師在生命意義有顯著差異是否成立。本研究單項次數百分比未達 6% 以上會將其選項進行合併，以利後續統計分析之穩定性。

壹、不同背景變項之獨立樣本 t 檢定分析比較

本研究為了解不同悲傷經驗公幼教師在生命意義上的關聯，進行獨立樣本 t 檢定分析，分析結果如下：

為了解有無悲傷經驗公幼教師在生命意義之差異，以有無悲傷經驗為背景變項，生命意義為目標變項進行 t 考驗分析，所得結果如表 4-2-1，結果得知有無悲傷經驗的公幼教師在生命意義整體及各構面皆未達顯著差異，故假設 1-7 不成立，結果如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1
不同悲傷經驗公幼教師生命意義 t 檢定分析表 (N=500)

構面	有 (n=428)		無 (n=72)		t 值	p
	M	SD	M	SD		
生命目標	3.78	.56	3.88	.51	-1.37	.17
生命態度	3.93	.51	4.04	.44	-1.68	.09
生命倫理	3.89	.50	3.94	.49	-.83	.41
靈性成長	4.04	.49	4.10	.47	-1.06	.29
生命價值	4.24	.51	4.24	.46	-.09	.93
開放接納	3.88	.52	3.99	.54	-1.62	.11
生命熱忱	3.93	.53	3.93	.59	-.02	.98
整體生命意義 總分平均	3.94	.41	4.00	.37	-1.25	.21

註：* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

貳、不同背景變項之單因子變異數分析

為了解不同背景變項公幼教師在生命意義之差異，分別以單因子變異數分析進行探討，結果如表 4-2-2，分析結果如下：

一、不同年齡公幼教師之生命意義差異比較

經回收有效問卷分析，以年齡為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-2，得知不同年齡的公幼教師在「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」、「生命熱忱」及「整體生命意義」等構面達顯著差異，故假設 1-1 成立，經 Scheffe 法進行事後檢驗各分組距，分析結果如下：

(一) 不同年齡的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「41 歲以上」者在生命目標明顯高於「30 歲以下」者，又「51 歲以上」者較高於「31-40 歲」者。

(二) 不同年齡的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「41 歲以上」者在生命倫理明顯高於「30 歲以下」者，又「51 歲以上」者較高於「31-40 歲」者。

(三) 不同年齡的公幼教師在「靈性成長」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「41 歲以上」者在靈性成長明顯高於「30 歲以下」者，又「51 歲以上」者較高於「31-40 歲」者。

(四) 不同年齡的公幼教師在「生命價值」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「51 歲以上」者在生命價值明顯高於「40 歲以下」者。

(五) 不同年齡的公幼教師在「開放接納」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「51 歲以上」者在開放接納明顯高於「50 歲以下」者。

(六) 不同年齡的公幼教師在「生命熱忱」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「51 歲以上」者在生命熱忱明顯高於「30 歲以下」者。

(七) 不同年齡的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知年齡在「51 歲以上」者在整體生命意義

明顯高於「50歲以下」者又「41-50歲」者在整體生命意義明顯高於「30歲以下」者。

表 4-2-2

不同年齡之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	年齡	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.65	.53	10.38***	g1<g3 g1<g4 g2<g4
	g2	3.74	.53		
	g3	3.89	.54		
	g4	4.11	.56		
生命態度	g1	3.94	.51	1.13	n. s.
	g2	3.92	.47		
	g3	3.95	.49		
	g4	4.07	.59		
生命倫理	g1	3.76	.49	9.20***	g1<g3 g1<g4 g2<g4
	g2	3.87	.45		
	g3	3.97	.49		
	g4	4.15	.58		
靈性成長	g1	3.91	.47	10.41***	g1<g3 g1<g4 g2<g4
	g2	4.02	.49		
	g3	4.11	.46		
	g4	4.34	.54		
生命價值	g1	4.21	.46	3.28*	g1<g4 g2<g4
	g2	4.20	.52		
	g3	4.24	.50		
	g4	4.45	.52		
開放接納	g1	3.80	.52	6.92***	g1<g4 g2<g4 g3<g4
	g2	3.90	.49		
	g3	3.90	.53		
	g4	4.21	.58		
生命熱忱	g1	3.84	.52	3.99**	g1<g4
	g2	3.90	.51		
	g3	4.00	.51		
	g4	4.10	.67		
整體生命意義平均	g1	3.85	.37	9.48***	g1<g3 g1<g4 g2<g4 g3<g4
	g2	3.92	.39		
	g3	4.00	.39		
	g4	4.19	.48		

註：g1 30歲以下 (n=140)、g2 31-40歲 (n=162)、g3 41-50歲 (n=154)、g4 51歲以上 (n=44)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 n. s.：表示無顯著差異

二、不同自覺健康狀況公幼教師之生命意義差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將自覺健康狀況稍差及極差合併為「其它」，合併以後以自覺健康狀況為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-3，得知不同自覺健康狀況的公幼教師在「生命目標」、「生命態度」、「生命倫理」、「開放接納」、「生命熱忱」及「整體生命意義」等構面達顯著差異，故假設 1-2 成立，經 Scheffe 法進行事後檢驗各分組距，分析結果如下：

(一) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在生命目標明顯高於「中等」及「其它」者。

(二) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「生命態度」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在生命態度明顯高於「中等」及「其它」者。

(三) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在生命倫理明顯高於「中等」者。

(四) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「開放接納」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在開放接納明顯高於「中等」者。

(五) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「生命熱忱」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在生命熱忱明顯高於「中等」者。

(六) 不同自覺健康狀況的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知自覺健康狀況為「良好」者在整體生命意義明顯高於「中等」者。

表 4-2-3

不同自覺健康狀況之公幼教師在生命意義上之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	自覺健康狀況	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.93	.55	11.20***	g1>g2 g1>g3
	g2	3.70	.51		
	g3	3.69	.65		
生命態度	g1	4.04	.50	7.50**	g1>g2 g1>g3
	g2	3.91	.49		
	g3	3.76	.49		
生命倫理	g1	3.99	.49	5.80**	g1>g2
	g2	3.83	.47		
	g3	3.86	.60		
靈性成長	g1	4.11	.51	2.59	n. s.
	g2	4.00	.47		
	g3	4.04	.49		
生命價值	g1	4.30	.51	3.04	n. s.
	g2	4.19	.49		
	g3	4.26	.49		
開放接納	g1	4.01	.5	7.96***	g1>g2
	g2	3.82	.51		
	g3	3.82	.48		
生命熱忱	g1	4.01	.56	4.45*	g1>g2
	g2	3.86	.51		
	g3	3.97	.49		
整體生命意義平均	g1	4.04	.41	9.09***	g1>g2
	g2	3.89	.37		
	g3	3.90	.42		

註：g1 良好 (n=200) 、g2 中等 (n=254) 、g3 (稍差+極差) (n=46)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

三、不同婚姻狀況公幼教師之生命意義差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將已婚喪偶、離婚及其它合併為「其它」，合併以後以婚姻狀況為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-4，得知不同婚姻狀況的公幼教師在「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」及「整體生命意義」等構面達顯著差異，故假設 1-3 成立，經 Scheffe 法進行事後檢驗各分組距，分析結果如下：

(一)不同婚姻狀況的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知婚姻狀況為「已婚有偶」者在生命目標明顯高於「未婚」者。

(二)不同婚姻狀況的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知婚姻狀況為「已婚有偶」者在生命目標明顯高於「未婚」者。

(三)不同自覺健康狀況的公幼教師在「靈性成長」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知婚姻狀況為「已婚有偶」者在靈性成長明顯高於「未婚」者。

(四)不同婚姻狀況的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知婚姻狀況為「已婚有偶」者在整體生命意義明顯高於「未婚」者。

表 4-2-4

不同婚姻狀況之公幼教師在生命意義上之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	婚姻狀況	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.71	.56	4.24*	g1<g2
	g2	3.86	.52		
	g3	3.70	.85		
生命態度	g1	3.92	.51	.56	n. s.
	g2	3.96	.49		
	g3	4.05	.56		
生命倫理	g1	3.80	.51	6.91**	g1<g2
	g2	3.96	.48		
	g3	4.03	.55		
靈性成長	g1	3.93	.50	9.43***	g1<g2
	g2	4.13	.47		
	g3	4.05	.59		
生命價值	g1	4.21	.48	1.25	n. s.
	g2	4.27	.51		
	g3	4.10	.68		
開放接納	g1	3.84	.54	2.59	n. s.
	g2	3.95	.52		
	g3	3.90	.58		
生命熱忱	g1	3.88	.5	1.78	n. s.
	g2	3.97	.51		
	g3	3.97	.59		
整體生命意義平均	g1	3.88	.40	5.20**	g1<g2
	g2	4.00	.39		
	g3	3.96	.56		

註：g1 未婚 (n=202)、g2 已婚有偶 (n=288)、g3 其它 (已婚喪偶+離婚+其它) (n=10)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

四、不同宗教信仰公幼教師之生命意義差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將佛教、道教和一貫道合併，基督教和天主教合併，無和其它合併，合併以後以宗教信仰為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-5，得知不同宗教信仰的公幼教師在「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」、「生命熱忱」及「整體生命意義」等構面達顯著差異，故假設 1-4 成立，經 Scheffe 法進行事後檢驗各分組距，分析結果如下：

- (一) 不同宗教信仰的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，並無顯著差異。
- (二) 不同宗教信仰的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，並無顯著差異。
- (三) 不同宗教信仰的公幼教師在「靈性成長」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知信仰「佛教、道教和一貫道」者在靈性成長明顯高於「一般民間信仰」及「無」信仰者，信仰「基督教和天主教」及「一般民間信仰」者較高於「無」信仰和「其他」信仰者。
- (四) 不同宗教信仰的公幼教師在「生命價值」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知信仰「佛教、道教和一貫道」者在生命價值明顯高於「無」信仰和「其他」信仰者。
- (五) 不同宗教信仰的公幼教師在「開放接納」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知信仰「基督教和天主教」者在開放接納明顯高於「佛教、道教和一貫道」、「一般民間信仰」、「無」信仰和「其他」信仰者。
- (六) 不同宗教信仰的公幼教師在「生命熱忱」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知信仰「佛教、道教和一貫道」者在生命熱忱明顯高於「無」信仰和「其他」信仰者。
- (七) 不同宗教信仰的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知信仰「佛教、道教和一貫道」者在生命熱忱明顯高於「無」信仰和「其他」信仰者。

表 4-2-5

不同宗教信仰之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	宗教信仰	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.88	.53	4.81**	n. s
	g2	3.96	.59		
	g3	3.73	.52		
	g4	3.70	.58		
生命態度	g1	3.95	.49	2.23	n. s.
	g2	4.13	.56		
	g3	3.93	.47		
	g4	3.90	.52		
生命倫理	g1	3.97	.50	2.93*	n. s
	g2	3.80	.51		
	g3	3.89	.48		
	g4	3.82	.50		
靈性成長	g1	4.19	.47	14.50***	g1>g3
	g2	4.13	.49		g1>g4
	g3	4.03	.44		g2>g4
	g4	3.83	.52		g3>g4
生命價值	g1	4.31	.51	3.56*	g1>g4
	g2	4.31	.49		
	g3	4.22	.46		
	g4	4.13	.53		
開放接納	g1	3.90	.54	4.31**	g1<g2
	g2	4.17	.49		g2>g3
	g3	3.87	.52		g2>g4
	g4	3.85	.51		
生命熱忱	g1	4.06	.51	6.98***	g1>g3
	g2	3.94	.63		g1>g4
	g3	3.90	.48		
	g4	3.79	.56		
整體生命意義平均	g1	4.03	.40	6.30***	g1>g3
	g2	4.04	.42		g1>g4
	g3	3.92	.37		
	g4	3.84	.41		

註：g1 佛教+道教+一貫道 (n=171)、g2 基督教+天主教 (n=42)、g3 一般民間信仰 (n=166)、g4 無+其它 (n=121)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

五、不同任教年資公幼教師之生命意義差異比較

經回收有效問卷分析，以任教年資為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-6，得知不同任教年資的公幼教師在「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」、「生命熱忱」及「整體生命意義」等構面達顯著差異，故假設 1-5 成立，經 Scheffe 法進行事後檢驗各分組距，分析結果如下：

- (一) 不同任教年資的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在生命目標明顯高於「20 年以下」者。
- (二) 不同任教年資的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在生命目標明顯高於「20 年以下」者。
- (三) 不同任教年資的公幼教師在「靈性成長」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在靈性成長明顯高於「5 年以下」、「6-10 年」及「16-20 年」者。
- (四) 不同任教年資的公幼教師在「生命價值」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在生命價值明顯高於「6-20 年」者。
- (五) 不同任教年資的公幼教師在「開放接納」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在開放接納明顯高於「5 年以下」及「16-20 年」者。
- (六) 不同任教年資的公幼教師在「生命熱忱」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在生命熱忱明顯高於「5 年以下」、「6-10 年」及「16-20 年」者。
- (七) 不同任教年資的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知任教年資在「21 年以上」者在整體生命意義明顯高於「20 年以下」者。

表 4-2-6

不同任教年資之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	任教年資	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.71	.52	8.31***	g1<g5 g2<g5 g3<g5 g4<g5
	g2	3.71	.57		
	g3	3.81	.56		
	g4	3.80	.50		
	g5	4.14	.53		
生命態度	g1	3.94	.50	1.51	n. s.
	g2	3.88	.46		
	g3	3.90	.49		
	g4	3.97	.51		
	g5	4.07	.52		
生命倫理	g1	3.86	.49	7.83***	g1<g5 g2<g5 g3<g5 g4<g5
	g2	3.74	.48		
	g3	3.91	.44		
	g4	3.87	.51		
	g5	4.19	.48		
靈性成長	g1	4.01	.48	7.93***	g1<g5 g2<g5 g4<g5
	g2	3.90	.51		
	g3	4.10	.46		
	g4	4.00	.49		
	g5	4.33	.46		
生命價值	g1	4.27	.46	5.97***	g2<g5 g3<g5 g4<g5
	g2	4.11	.56		
	g3	4.17	.51		
	g4	4.12	.46		
	g5	4.47	.52		
開放接納	g1	3.86	.50	3.56**	g1<g5 g4<g5
	g2	3.87	.54		
	g3	3.90	.55		
	g4	3.83	.52		
	g5	4.13	.54		
生命熱忱	g1	3.89	.51	4.41**	g1<g5 g2<g5 g4<g5
	g2	3.88	.53		
	g3	3.93	.56		
	g4	3.88	.52		
	g5	4.19	.53		
整體生命意義平均	g1	3.92	.37	8.38***	g1<g5 g2<g5 g3<g5 g4<g5
	g2	3.85	.41		
	g3	3.85	.41		
	g4	3.92	.39		
	g5	4.21	.40		

註：g1 5 年以下 (n=228)、g2 6-10 年 (n=65)、g3 11-15 年 (n=84)、g4 16-20 年 (n=60)、g5 21 年以上 (n=63)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

六、不同人際支持網絡公幼教師之生命意義差異比較

經回收有效問卷分析，以人際支持網絡為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-7，得知不同人際支持網絡的公幼教師在生命意義各構面及整體生命意義皆達顯著差異，故假設 1-6 成立。

(一) 不同人際支持網絡的公幼教師在「生命目標」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在生命目標明顯高於「不多但可靠」者。

(二) 不同人際支持網絡的公幼教師在「生命態度」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在生命態度明顯高於「充份但不滿意」及「不多但可靠」者。

(三) 不同人際支持網絡的公幼教師在「生命倫理」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在生命倫理明顯高於「不多但可靠」者。

(四) 不同人際支持網絡的公幼教師在「靈性成長」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在靈性成長明顯高於「不多但可靠」者。

(五) 不同人際支持網絡的公幼教師在「生命價值」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在生命價值明顯高於「不多但可靠」者。

(六) 不同人際支持網絡的公幼教師在「開放接納」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在開放接納明顯高於「不多但可靠」者。

(七) 不同人際支持網絡的公幼教師在「生命熱忱」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在生命熱忱明顯高於「不多但可靠」者。

(八) 不同人際支持網絡的公幼教師在「整體生命意義」具有顯著差異 ($p < .05$)，進一步更以 Scheffe 法進行事後檢驗，得知人際支持網絡「充份且滿意」者在整體生命意義明顯高於「不多但可靠」者。

表 4-2-7

不同人際支持網絡之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	人際支持網絡	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g1	3.94	.53	14.83***	g1>g3
	g2	3.75	.60		
	g3	3.62	.51		
	g4	4.07	.58		
生命態度	g1	4.08	.47	13.44***	g1>g2 g1>g3
	g2	3.86	.52		
	g3	3.80	.49		
	g4	3.72	.38		
生命倫理	g1	3.97	.49	4.55**	g1>g3
	g2	3.89	.54		
	g3	3.80	.49		
	g4	4.00	.26		
靈性成長	g1	4.12	.49	5.83**	g1>g3
	g2	4.01	.40		
	g3	3.95	.50		
	g4	4.44	.38		
生命價值	g1	4.30	.50	3.72*	g1>g3
	g2	4.28	.44		
	g3	4.15	.50		
	g4	4.33	.41		
開放接納	g1	3.99	.51	6.12***	g1>g3
	g2	3.87	.49		
	g3	3.79	.54		
	g4	4.17	.65		
生命熱忱	g1	4.03	.54	8.87***	g1>g3
	g2	3.95	.53		
	g3	3.79	.50		
	g4	4.31	.39		
整體生命意義平均	g1	4.05	.40	13.16***	g1>g3
	g2	3.93	.37		
	g3	3.82	.38		
	g4	4.14	.28		

註：g1 充份且滿意 (n=247)、g2 充份但不滿意 (n=46)、g3 不多但可靠 (n=201)、g4 很少又不滿意 (n=6)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

七、不同最近一次悲傷經驗公幼教師之生命意義差異比較

經回收有效問卷分析，以最近一次悲傷經驗為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-2-8，得知不同最近一次悲傷經驗的公幼教師在生命意義整體及各構面均未達顯著差異，故假設 1-8 不成立。



表 4-2-8

不同最近一次悲傷經驗之公幼教師生命意義之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	最近一次悲傷	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
生命目標	g0	3.86	.50	2.21	n. s.
	g1	3.67	.58		
	g2	3.69	.56		
	g3	3.79	.55		
	g4	3.71	.54		
	g5	3.87	.55		
生命態度	g0	4.03	.45	1.27	n. s.
	g1	3.88	.49		
	g2	3.97	.56		
	g3	3.97	.50		
	g4	3.85	.53		
	g5	3.96	.50		
生命倫理	g0	3.94	.50	.63	n. s.
	g1	3.83	.45		
	g2	3.91	.50		
	g3	3.84	.57		
	g4	3.94	.53		
	g5	3.90	.49		
靈性成長	g0	4.10	.48	.96	n. s.
	g1	3.97	.50		
	g2	3.95	.49		
	g3	4.07	.49		
	g4	4.03	.42		
	g5	4.08	.52		
生命價值	g0	4.24	.46	1.33	n. s.
	g1	4.12	.50		
	g2	4.22	.44		
	g3	4.33	.50		
	g4	4.26	.49		
	g5	4.25	.52		
開放接納	g0	3.98	.53	1.06	n. s.
	g1	3.85	.50		
	g2	3.85	.54		
	g3	3.90	.64		
	g4	3.81	.50		
	g5	3.93	.50		
生命熱忱	g0	3.93	.59	.60	n. s.
	g1	3.85	.45		
	g2	3.99	.53		
	g3	3.97	.51		
	g4	3.99	.49		
	g5	3.92	.57		
整體生命意義平均	g0	4.00	.37	1.07	n. s.
	g1	3.86	.39		
	g2	3.92	.43		
	g3	3.96	.43		
	g4	3.93	.37		
	g5	3.97	.41		

註：g1 3 個月前 (n=71)、g2 半年前 (n=34)、g3 一年前 (n=61)、g4 兩年前 (n=68)、g5 三年前 (n=195) *p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

參、公幼教師背景變項與生命意義之相關分析

本節探討公幼教師背景變項中年齡與年資對生命意義各構面與整體生命意義之間的相關程度。當變數與變數間相關係數愈高，其相關性愈高，若相關係數為 0，表示變數與變數間無相關，通常依其相關係數絕對值的高低分成五種不同相關程度，相關係數絕對值在 .10 以下為「微弱或無相關」，.10~.39 為「低度相關」，.40~.69 為「中度相關」，.70~.99 為「高度相關」，相關係數絕對值 1 為「完全相關」（邱皓政，2010）。

公幼教師之生命意義包含八個構面「生命目標、生命態度、生命倫理、靈性成長、生命價值、開放接納、生命熱忱及整體生命意義」。

一、公幼教師背景變項年齡和年資對生命意義變項間進行相關程度分析，結果如表 4-2-9 所示，分析如下：

（一）年齡對年資呈現高度相關，相關係數為 .84，年齡對整體生命意義及生命意義「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」及「生命熱忱」等子構面均呈現正低度相關，相關係數分別為 .22、.25、.22、.24、.16、.15，表示年齡愈大，服務年資愈久，且相對在整體生命意義及生命意義「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「生命價值」、「開放接納」及「生命熱忱」等子構面得分也愈高，假設 1-1 成立。

（二）年資對整體生命意義及生命意義「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「開放接納」及「生命熱忱」等子構面均呈現正低度相關，相關係數分別為 .20、.24、.19、.20、.13、.14，表示服務年資愈久，相對在整體生命意義及生命意義「生命目標」、「生命倫理」、「靈性成長」、「開放接納」及「生命熱忱」等子構面得分也愈高，假設 1-5 成立。

表 4-2-9

公幼教師背景變項對生命意義的交互關係數矩陣分析表 (N=500)

	年齡	年資
年齡	1	
年資	.84***	1
生命目標	.25***	.24***
生命態度	.06	.08
生命倫理	.22***	.19***
靈性成長	.24***	.20***
生命價值	.12*	.06
開放接納	.16***	.13**
生命熱忱	.15**	.14**
整體生命意義	.22***	.20***

二、整體生命意義及各子構面變項之相關性

在整體生命意義及各子構面變項進行相關程度分析結果見表 4-2-10 所示，分析如下：

在生命意義各子構面間交互相關分析，得知相關係數結果分別為 .60、.58、.54、.55、.62、.59、.43、.45、.51、.58、.56、.57、.52、.61、.54、.65、.57、.62、.51，介於 .43~.65，均呈現為「中度相關」，而生命態度對靈性成長及生命熱忱的相關係數分別為 .35 和 .39，兩者低於 .4 屬於「低度相關」，表示生命意義各子構面間具有區別度。整體生命意義及各子構面交互相關係數分別為 .85、.69、.78、.78、.77、.77、.79，除了對生命態度子構面相關係數低於 .7 屬於為「中度相關」外，對其它子構面係數介於 .77~.85，均呈現「高度相關」。

表 4-2-10

公幼教師背景變項對生命意義的交互關係數矩陣分析表 (N=500)

	生命目標	生命態度	生命倫理	靈性成長	生命價值	開放接納	生命熱忱	整體生命意義
生命目標	1							
生命態度	.60***	1						
生命倫理	.58***	.43***	1					
靈性成長	.54***	.35***	.58***	1				
生命價值	.55***	.45***	.56***	.61***	1			
開放接納	.62***	.51***	.57***	.54***	.57***	1		
生命熱忱	.59***	.39***	.52***	.65***	.62***	.51***	1	
整體生命意義	.85***	.69***	.78***	.78***	.77***	.77***	.79***	1

第三節 不同背景變項公幼教師之悲傷因應智能差異分析

本節主要探討不同背景變項公幼教師在悲傷因應智能各構面之差異情形。考驗方式採立樣本 t 檢定、單因子變異數分析進行統計資料處理，當單因子變異數分析結果如達到顯著差異水準時($p < .05$)，再以 Scheffé 法進行事後比較，並就分析結果檢驗假設二：不同背景變項之公幼教師在生命意義有顯著差異是否成立。本研究單項次數百分比未達 6% 以上會將其選項進行合併，以利後續統計分析之穩定性。

壹、不同背景變項之獨立樣本 t 檢定分析比較

本研究為了解不同悲傷經驗公幼教師在悲傷因應智能上的關聯，進行獨立樣本 t 檢定分析，分析結果如下：

為了解有無悲傷經驗公幼教師在悲傷因應智能之差異，以有無悲傷經驗為背景變項，悲傷因應智能為目標變項進行 t 考驗分析，所得結果如表 4-2-1，結果得知有無悲傷經驗的公幼教師在「悲傷影響因素」構面及「整體悲傷因應智能」達顯著差異，故假設 2-7 部份成立，結果如表 4-3-1 所示。

表 4-3-1
不同悲傷經驗公幼教師悲傷因應智能 t 檢定分析表 (N=500)

構面	有 (n=428)		無 (n=72)		t 值	p
	M	SD	M	SD		
復原力	3.64	.46	3.61	.46	.46	.645
悲傷影響因素	3.49	.55	3.15	.70	3.91	.000
有效調適智能	2.99	.57	2.86	.60	1.72	.086
整體悲傷因應智能 總分平均	19.84	2.52	13.90	2.77	2.90	.004

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

貳、不同背景變項之單因子變異數分析

為了解不同背景變項公幼教師在悲傷因應智能之差異，分別以單因子變異數分析進行探討，結果如表 4-2-2，分析結果如下：

一、不同年齡公幼教師之悲傷因應智能差異比較

經回收有效問卷分析，以年齡為背景變項，悲傷因應智能為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-2，得知不同年齡的公幼教師在悲傷因應智能整體及各構面均未達顯著差異，故假設 2-1 不成立。

表 4-3-2

不同年齡之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	年齡	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.64	.43	1.54	n. s.
	g2	3.66	.46		
	g3	3.59	.49		
	g4	3.75	.39		
悲傷影響因素	g1	3.47	.60	1.38	n. s.
	g2	3.46	.57		
	g3	3.36	.62		
	g4	3.53	.46		
有效調適智能	g1	2.87	.58	2.49	n. s.
	g2	2.98	.56		
	g3	3.01	.58		
	g4	3.09	.58		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.25	.41	1.50	n. s.
	g2	3.30	.43		
	g3	3.27	.45		
	g4	3.40	.41		

註：g1 30 歲以下 (n=140)、g2 31-40 歲 (n=162)、g3 41-50 歲 (n=154)、g4 51 歲以上 (n=44)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s.：表示無顯著差異

二、不同自覺健康狀況公幼教師之悲傷因應智能差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將自覺健康狀況稍差及極差合併為「其它」，合併以後以自覺健康狀況為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-3，得知不同自覺健康狀況的公幼教師在悲傷因應智能整體及各構面均未達顯著差異，故假設 2-2 不成立。

表 4-3-3

不同自覺健康狀況之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	自覺健康狀況	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.67	.41	1.14	n. s.
	g2	3.61	.49		
	g3	3.60	.48		
悲傷影響因素	g1	3.49	.54	1.22	n. s.
	g2	3.41	.60		
	g3	3.39	.69		
有效調適智能	g1	3.01	.56	1.65	n. s.
	g2	2.92	.59		
	g3	3.03	.56		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.33	.41	1.87	n. s.
	g2	3.25	.44		
	g3	3.29	.43		

註：g1 良好 (n=200)、g2 中等 (n=254)、g3 (稍差+極差) (n=46)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

三、不同婚姻狀況公幼教師之悲傷因應智能差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將已婚喪偶、離婚及其它合併為「其它」，合併以後以婚姻狀況為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-4，得知不同婚姻狀況的公幼教師在「有效調適智能」達顯著差異，其它構面無顯著差異，故假設 2-3 部份成立，更進一步經 Scheffe 法進行事後檢驗，得知「已婚有偶」者在有效調適智能顯著高於「未婚」者。

表 4-3-4

不同婚姻狀況之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	婚姻狀況	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.64	.45	.12	n. s.
	g2	3.63	.45		
	g3	3.58	.75		
悲傷影響因素	g1	3.46	.60	2.74	n. s.
	g2	3.44	.56		
	g3	3.02	.93		
有效調適智能	g1	2.89	.59	5.00**	g1<g2
	g2	3.03	.57		
	g3	2.64	.45		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.26	.44	2.99	n. s.
	g2	3.31	.42		
	g3	3.01	.45		

註：g1 未婚 (n=202)、g2 已婚有偶 (n=288)、g3 其它 (已婚喪偶+離婚+其它) (n=10)

*p<.05 **p<.01 ***p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

四、不同宗教信仰公幼教師之悲傷因應智能差異比較

為有利於後續統計分析之穩定性，經回收有效問卷分析，將一貫道、基督教、天主教及其它合併為「其它」，合併以後以宗教信仰為背景變項，生命意義為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表表 4-3-5，得知不同宗教信仰狀況的公幼教師在悲傷因應智能整體及各構面均未達顯著差異，故假設 2-4 不成立。

表 4-3-5

不同宗教信仰之公幼教師在悲傷因應智能上之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	宗教信仰	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.67	.46	1.04	n. s.
	g2	3.63	.47		
	g3	3.64	.46		
	g4	3.58	.45		
悲傷影響因素	g1	3.42	.61	.20	n. s.
	g2	3.40	.60		
	g3	3.45	.57		
	g4	3.46	.57		
有效調適智能	g1	2.94	.56	.18	n. s.
	g2	2.96	.64		
	g3	2.98	.56		
	g4	2.99	.61		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.38	.42	.05	n. s.
	g2	3.27	.47		
	g3	3.29	.42		
	g4	3.28	.44		

註：g1 佛教+道教+一貫道 (n=171)、g2 基督教+天主教 (n=42)、g3 一般民間信仰 (n=166)、g4 無+其它 (n=121)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

五、不同任教年資公幼教師之悲傷因應智能差異比較

經回收有效問卷分析，以任教年資為背景變項，悲傷因應智能為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-6，得知不同任教年資的公幼教師在「有效調適智能」構面達顯著差異 ($p < .05$)，其它構面無顯著差異，故假設 2-5 部份成立。更進一步以 Scheffe 法進行事後檢驗，並無顯著差異。

表 4-3-6

不同任教年資之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	任教年資	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.63	.45	.21	n. s.
	g2	3.63	.49		
	g3	3.61	.48		
	g4	3.66	.46		
	g5	3.67	.44		
悲傷影響因素	g1	3.47	.58	.46	n. s.
	g2	3.42	.64		
	g3	3.45	.59		
	g4	3.37	.57		
	g5	3.41	.58		
有效調適智能	g1	2.92	.57	2.60*	n. s.
	g2	2.89	.59		
	g3	3.04	.60		
	g4	2.95	.58		
	g5	3.15	.52		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.27	.41	.90	n. s.
	g2	3.24	.49		
	g3	3.31	.45		
	g4	3.26	.41		
	g5	3.37	.42		

註：g1 5 年以下 (n=228)、g2 6-10 年 (n=65)、g3 11-15 年 (n=84)、g4 16-20 年 (n=60)，g5 21 年以上 (n=63)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ n. s. : 表示無顯著差異

六、不同人際支持網絡公幼教師之悲傷因應智能差異比較

經回收有效問卷分析，以人際支持網絡為背景變項，悲傷因應智能為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-7，得知不同人際支持網絡的公幼教師在悲傷因應智能整體及各構面均未達顯著差異，故假設 2-6 不成立。

表 4-3-7

不同人際支持網絡之公幼教師在悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	人際支持網絡	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g1	3.69	.44	2.50	n. s.
	g2	3.53	.49		
	g3	3.60	.47		
	g4	3.47	.52		
悲傷影響因素	g1	3.48	.57	1.09	n. s.
	g2	3.45	.63		
	g3	3.39	.60		
	g4	3.23	.54		
有效調適智能	g1	3.00	.57	1.63	n. s.
	g2	3.02	.61		
	g3	2.92	.58		
	g4	2.63	.61		
整體悲傷因應智能 總分平均	g1	3.33	.41	2.18	n. s.
	g2	3.28	.43		
	g3	3.24	.44		
	g4	3.03	.31		

註：g1 充份且滿意 (n=247)、g2 充份但不滿意 (n=46)、g3 不多但可靠 (n=201)、g4 很少又不滿意 (n=6)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

七、不同最近一次悲傷經驗公幼教師之悲傷因應智能差異比較

經回收有效問卷分析，以最近一次悲傷經驗為背景變項，悲傷因應智能為目標變項，進行單因子變異數分析，若達顯著差異水準，則以 Scheffè 法進行事後比較，了解差異情形，所得結果如表 4-3-8，得知不同最近一次悲傷經驗的公幼教師在「悲傷影響因素」達顯著差異，其它構面無顯著差異，故假設 2-8 部份成立。更進一步經 Scheffe 法進行事後檢驗，有悲傷經驗者明顯高於無悲傷經驗者。

表 4-3-8
不同最近一次悲傷經驗之公幼教師悲傷因應智能之單因子變異數分析表 (N=500)

構面	最近一次 悲傷經驗	平均數	標準差	F 值	Post Hoc
復原力	g0	3.62	.46	.91	n. s.
	g1	3.65	.42		
	g2	3.61	.47		
	g3	3.70	.38		
	g4	3.55	.50		
	g5	3.65	.47		
悲傷影響因素	g0	3.14	.70	5.81***	g0<g1 g0<g3 g0<g4 g0<g5
	g1	3.53	.53		
	g2	3.27	.77		
	g3	3.53	.43		
	g4	3.56	.47		
	g5	3.47	.57		
有效調適智能	g0	2.87	.59	.97	n. s.
	g1	2.99	.55		
	g2	2.89	.59		
	g3	2.91	.57		
	g4	3.02	.60		
	g5	3.01	.55		
整體悲傷因應智能 總分平均	g0	3.15	.46	2.08	n. s.
	g1	3.32	.39		
	g2	3.19	.51		
	g3	3.31	.40		
	g4	3.32	.38		
	g5	3.32	.43		

註：g1 3 個月前 (n=71)、g2 半年前 (n=34)、g3 一年前 (n=61)、g4 兩年前 (n=68)、g5 三年前 (n=195)

*p<.05 ** p<.01 *** p<.001 n. s. : 表示無顯著差異

參、公幼教師背景變項與悲傷因應智能之相關分析

本節探討公幼教師背景變項對悲傷因應智能各子構面與整體悲傷因應智能之間的相關程度，背景變項包含「年齡」和「年資」；悲傷因應智能包含三個子構面「復原力」、「悲傷影響因素」、「有效調適智能」及「整體悲傷因應智能」。

一、以公幼教師背景變項年齡和年資對悲傷因應智能變項間進行相關程度分析，結果如表 4-3-9，分析如下：

(一) 年齡對年資呈現高度相關，相關係數為.84，年齡對悲傷因應智能「有效調適智能」子構面相關係數為.14，呈現正低度相關，表示年齡愈大，服務年資愈久，且相對在悲傷因應智能「有效調適智能」子構面得分也愈高，假設 2-1 部分成立。

(二) 年資對悲傷因應智能「有效調適智能」子構面相關係數為.12，呈現正低度相關，表示服務年資愈久，且相對在悲傷因應智能「有效調適智能」子構面得分也愈高，假設 2-5 部分成立。

表 4-3-9

公幼教師背景變項對悲傷因應智能的交互相關係數矩陣分析表 (N=500)

	年齡	年資
年齡	1	
年資	.84***	1
復原力	.01	.03
悲傷影響因素	-.03	-.03
有效調適智能	.14**	.12**
整體悲傷因應智能	.08	.07

二、整體悲傷因應智能及各子構面變項之相關性

在整體悲傷因應智能及各子構面變項進行相關程度分析結果見表 4-3-9 所示，分析如下：

在悲傷因應智能各子構面間交互相關分析，得知相關係數結果分別為.45、.30、.45，除「復原力」對「有效調適智能」相關係數低於.4 屬於正低度相關外，其它均呈現為「中度相關」，表示悲傷因應智能各子構面間具有區別度。整體悲傷因應智能及各子構面交互相關係數分別為.64、.78、.86，除了對復原力子構面相關係數低於.7 屬於為「中度相關」外，對其它子構面係數介於.78~.86，均呈現「高度相關」。

表 4-3-10

公幼教師悲傷因應智能的交互相關係數矩陣分析表 (N=500)

	復原力	悲傷影響因素	有效調適智能	整體悲傷 因應智能
復原力	1			
悲傷影響因素	.45***	1		
有效調適智能	.30***	.45***	1	
整體悲傷因應智能	.64***	.78***	.86***	1

綜合以上結果，公幼教師之生命意義、悲傷因應智能之現況與相關，對應本研究待答問題之相關研究假設，結果分析如表 4-3-11。

假設 1 公幼教師在生命意義上，隨著個人背景變項不同而具有顯著差異，

假設 2 公幼教師在悲傷因應智能上，隨著個人背景變項不同而具有顯著差異，

假設 3 公幼教師之生命意義與悲傷因應智能有顯著正相關成立。

表 4-3-11

公幼教師之生命意義與悲傷因應智能關係假設摘要分析表

假設	成 立	不 成 立
假設 1：公幼教師在生命意義上，隨著個人背景變項不同而具有顯著差異		
假設 1-1 年齡越長的公幼教師，其生命意義得分越高。	V	
假設 1-2 不同自覺健康狀況的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。	V	
假設 1-3 不同婚姻狀況的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。	V	
假設 1-4 不同宗教信仰的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。	V	
假設 1-5 任教年資越久的公幼教師，其生命意義得分越高。	V	
假設 1-6 不同人際支持網絡的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。	V	
假設 1-7 不同悲傷經驗的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。		
假設 1-8 不同最近一次的悲傷經驗的公幼教師，其生命意義具有顯著差異。		
假設 2：不同背景變項之公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異		
假設 2-1 年齡越長的公幼教師在悲傷因應智能上得分越高。		
假設 2-2 不同自覺健康狀況的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。		
假設 2-3 不同婚姻狀況的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。	V	
假設 2-4 不同宗教信仰的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。		
假設 2-5 任教年資越長的公幼教師在悲傷因應智能上得分越高。	V	
假設 2-6 不同人際支持網絡的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。		
假設 2-7 不同悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異。	V	
假設 2-8 不同最近一次的悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能上有顯著差異	V	
假設 3：公幼教之生命意義與悲傷因應智能具有顯著正相關	V	

第四節 生命意義與悲傷因應智能關係結構方程式分析

壹、生命意義量表子構面之驗證性因素分析

首先，本研究將前述生命意義量表理論概念上的七個子構面，採取結構方程式之測量模型進行驗證性因素分析，量表測量模型概念圖，請見下圖 4-1。並接續運用，統計軟體 Mplus6.2 進行測量模型適配分析，相關測量模型適配指標，結果如下，卡方值=2308.766 ($P < .05$)，卡方值/自由度=3.39，RMSEA=0.069，CFI=0.893，請見下圖 4-2。除了卡方值因受到樣本數量影響未達不顯著，其餘適配指標皆顯示在量表測量模型上具備可被接受之適配狀態。故結果顯示，生命意義量表的七個子構面，在經驗資料與理論模型適配上達到可接受程度。亦即表示本研究之生命意義量表之量表理論建構效度為佳。

而後進一步探究，由前述分析結果可知，本研究發現生命意義量表的七個子構面，彼此之間的相關係數值分別介於，.72 到 .92 之間，詳細數據請見下圖 4-2，由此顯示本量表之子構面，彼此之間乃具有高度相關性，故本研究接續將其七個各子構面進行二階因子驗證性因素分析，二階因子測量模型概念圖，請參見下圖 4-3。並使用 Mplus6.2 執行統計分析，結果如下，二階因子驗證性因素分析，卡方值=2491.798 ($P < .05$)，卡方值/自由度=3.59，RMSEA=0.072，CFI=0.882，整體而言，雖二階因子之適配度結果，與前述一階測量模型時的模型適配比較起來稍差，但就整體適配狀況而言，仍顯示二階因子驗證性因素分析，在理論與實際經驗資料之間屬可接受之適配狀況，二階因子建構生命意義量表具有較佳之理論建構效度，並基於模型精簡原則，本研究將生命意義量表採取二階因子作為測量模型建構，相關數據分析結果請見下圖 4-4。

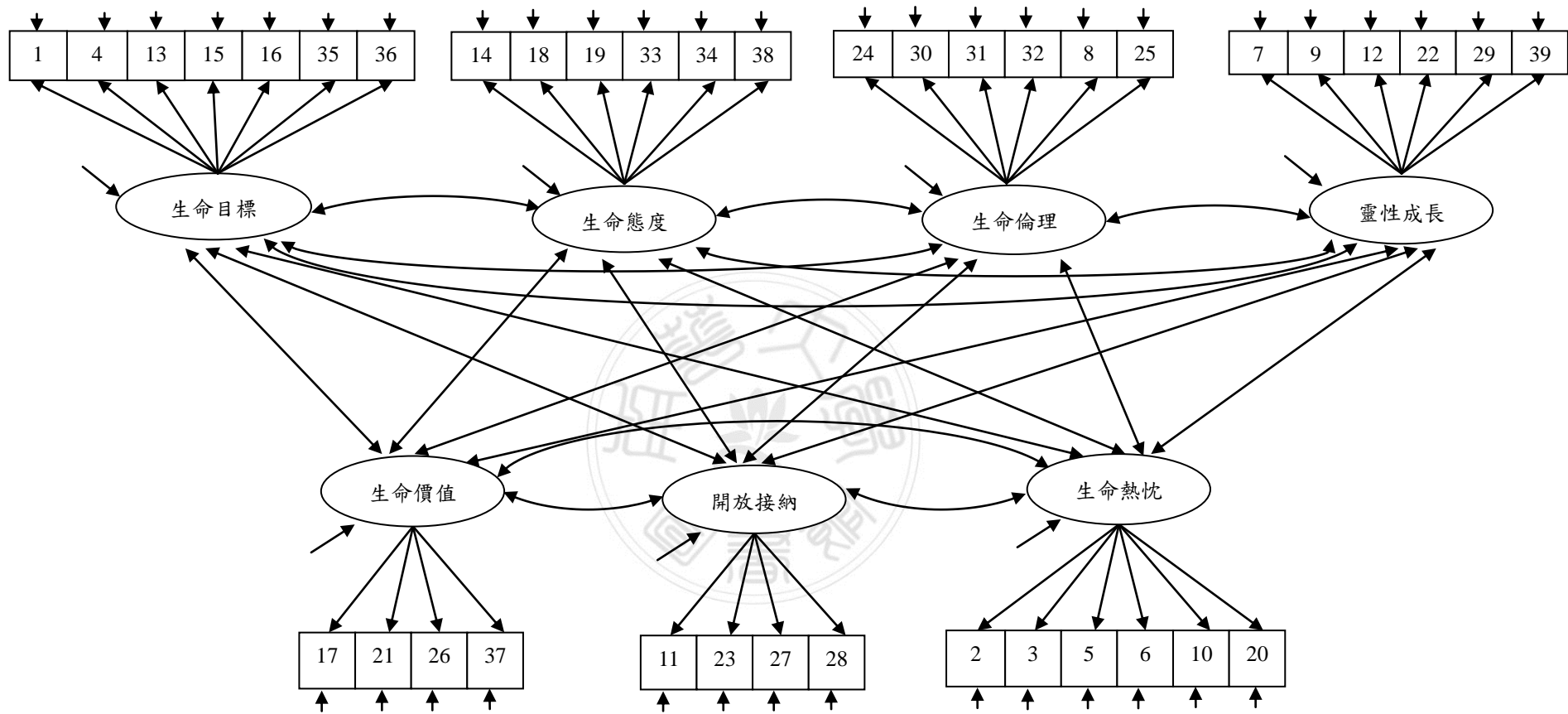
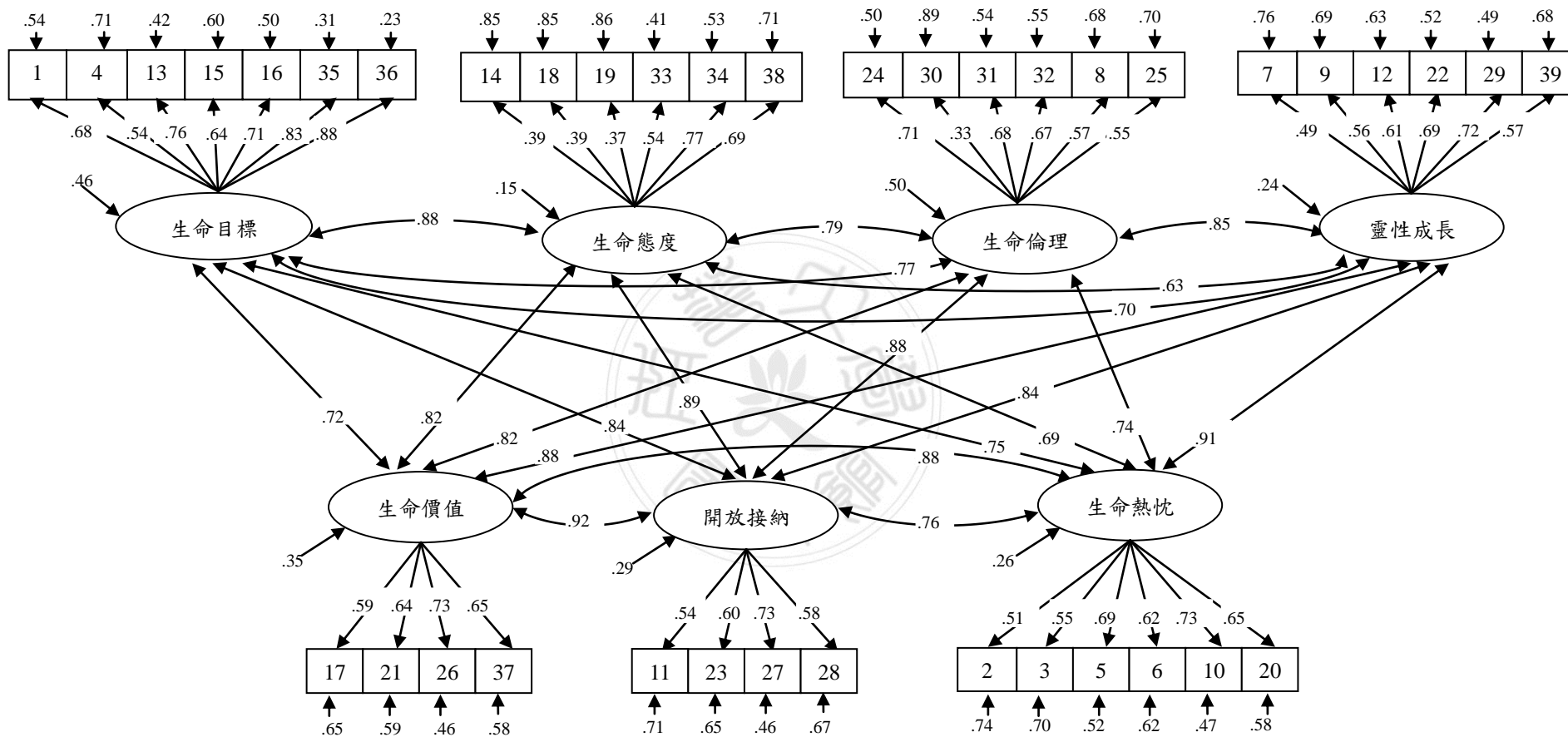


圖 4-1 生命意義測量模型



卡方值=2308.766*(df=681)

卡方值/自由度=3.39 RMSEA=0.069 CFI=0.893 TLI=0.883

圖 4-2 生命意義測量模型之結果

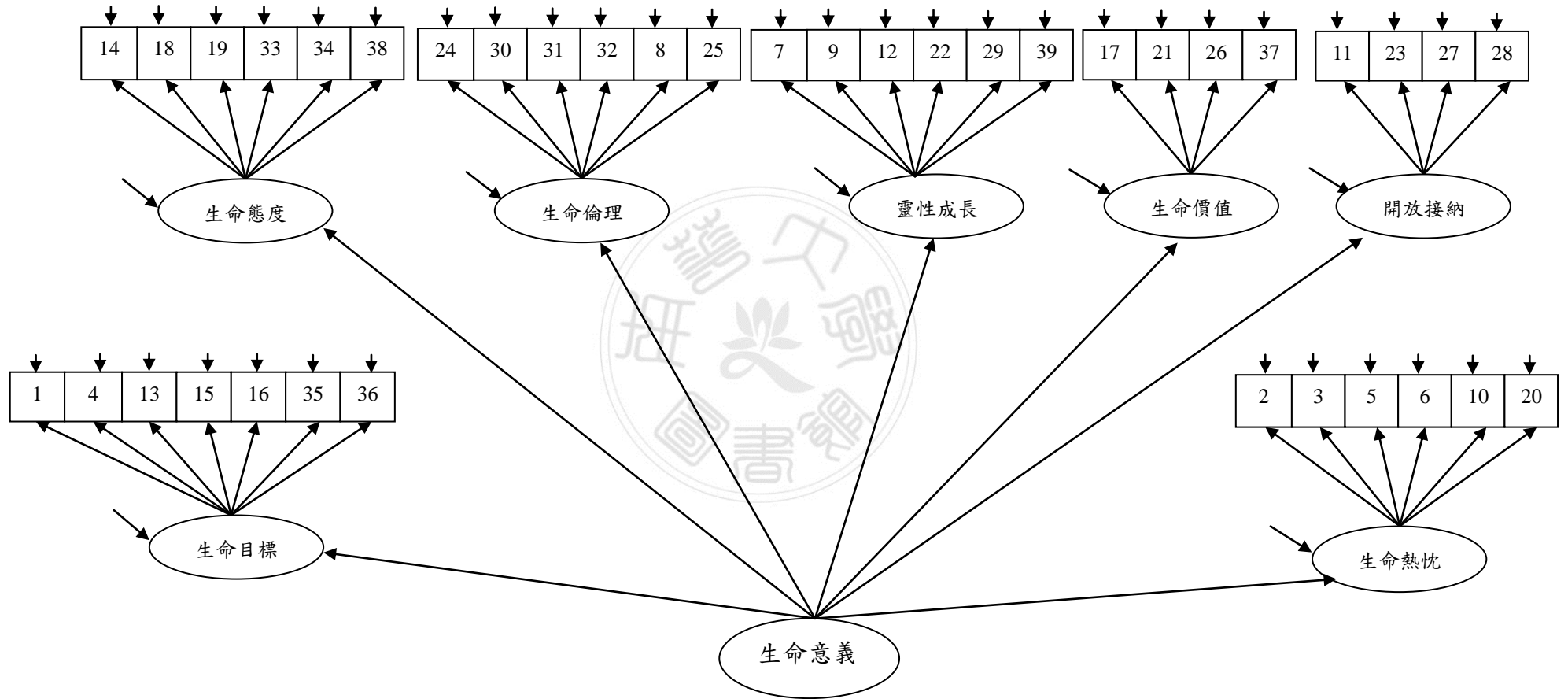
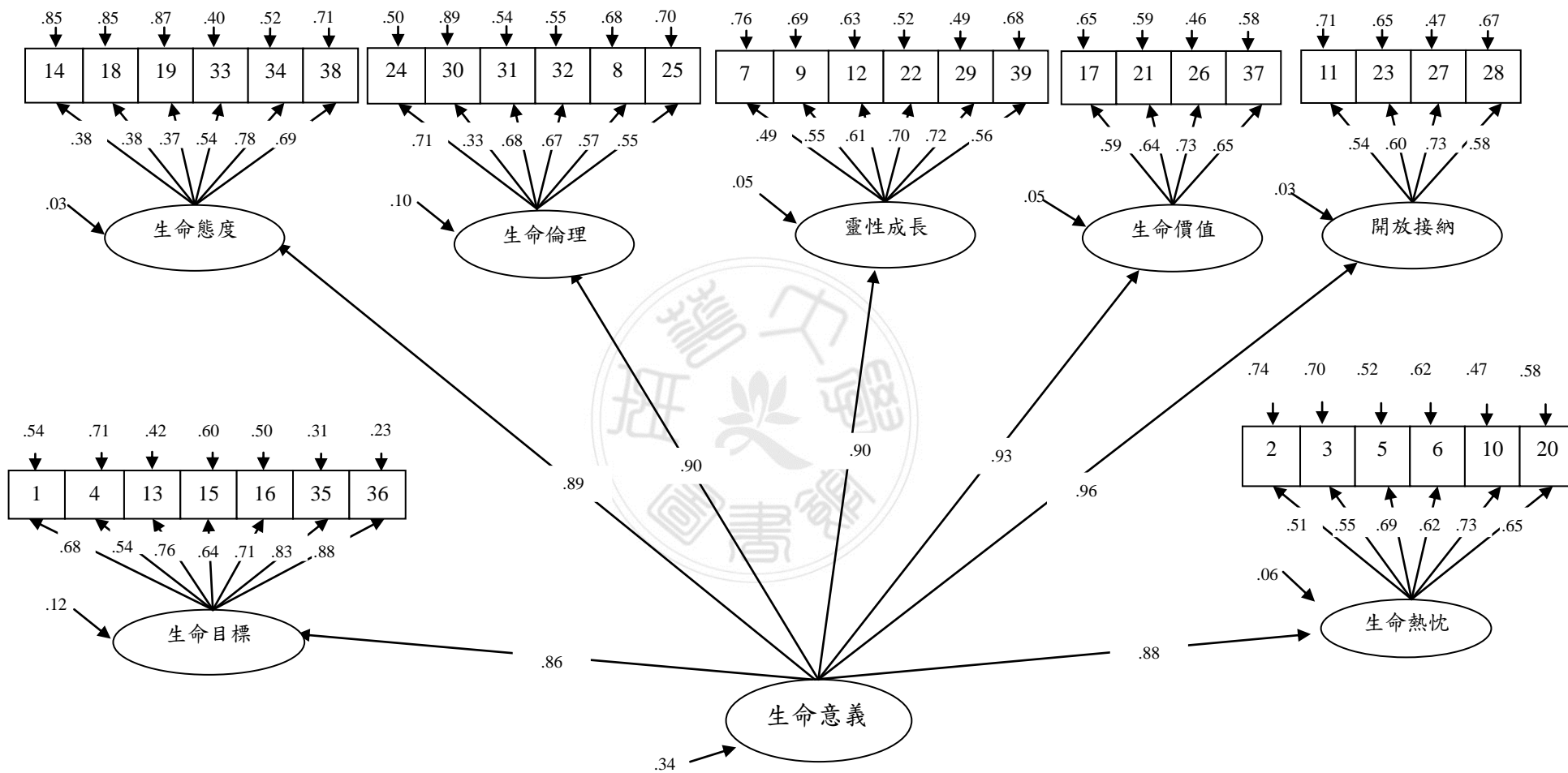


圖 4-3 生命意義二階因子測量模型



卡方值=2491.798*(df=695)

卡方值/自由度=3.59 RMSEA=0.072 CFI=0.882 TLI=0.874

圖 4-4 生命意義二階因子測量模型之結果

貳、悲傷因應智能量表之驗證性因素分析

悲傷因應智能量表方面，本研究將其三個子構面，採取結構方程式之測量模型進行驗證性因素分析，量表測量模型概念圖請見下圖 4-5。並接續運用統計軟體 Mplus6.2 進行測量模型適配分析，相關測量模型適配指標，結果如下(請見下圖 4-6)，卡方值=494.550 ($P < .05$)，卡方值/自由度=3.75，RMSEA=0.074，CFI=0.863。除了卡方值因受到樣本數量影響未達不顯著，另外在適配指標 CFI 亦有偏低狀態(理想適配為 CFI>.9)。故採取統計軟體 MI 值建議，加以修訂原始測量模型之理論概念模型。採取 MI 值建議修定之量表測量理論模型，並重新估算模型適配狀態，結果如下(請見下圖 4-7)，卡方值 390.994 ($P < .05$)，卡方值/除自由度=2.98，RMSEA=0.063，CFI=0.901。故修正後測量模型之結果顯示，悲傷因應量表的三個子構面，在經驗資料與理論模型適配上良好。亦即也表示本研究之悲傷因應智能量表，修正後乃具備良好之量表理論建構效度。

而後進一步探究，本研究將悲傷因應智能量表，亦採取如生命意義量表以簡效策略，將其三個子構面進行二階因子驗證性因素分析，二階因子測量模型概念圖，請參見下圖 4-8。並使用 Mplus6.2 執行統計分析，悲傷因應智能的二階因子驗證性因素分析結果如後，在測量模型的適配值上，卡方值 390.994 ($P < .05$)，卡方值/自由度=2.98，RMSEA=0.063，CFI=0.901。顯示悲傷因應智能量表如以二階因子模式作為測量模型，在理論建構效度上屬良好，且理論與經驗資料適配狀態佳。因後續所建構之二階因子模型之結果顯示，量表量具有良好理論建構效度，故基於模型精簡原則，本研究將悲傷因應智能量表採取二階因子作為測量模型建構，相關數據分析結果請見下圖 4-9。

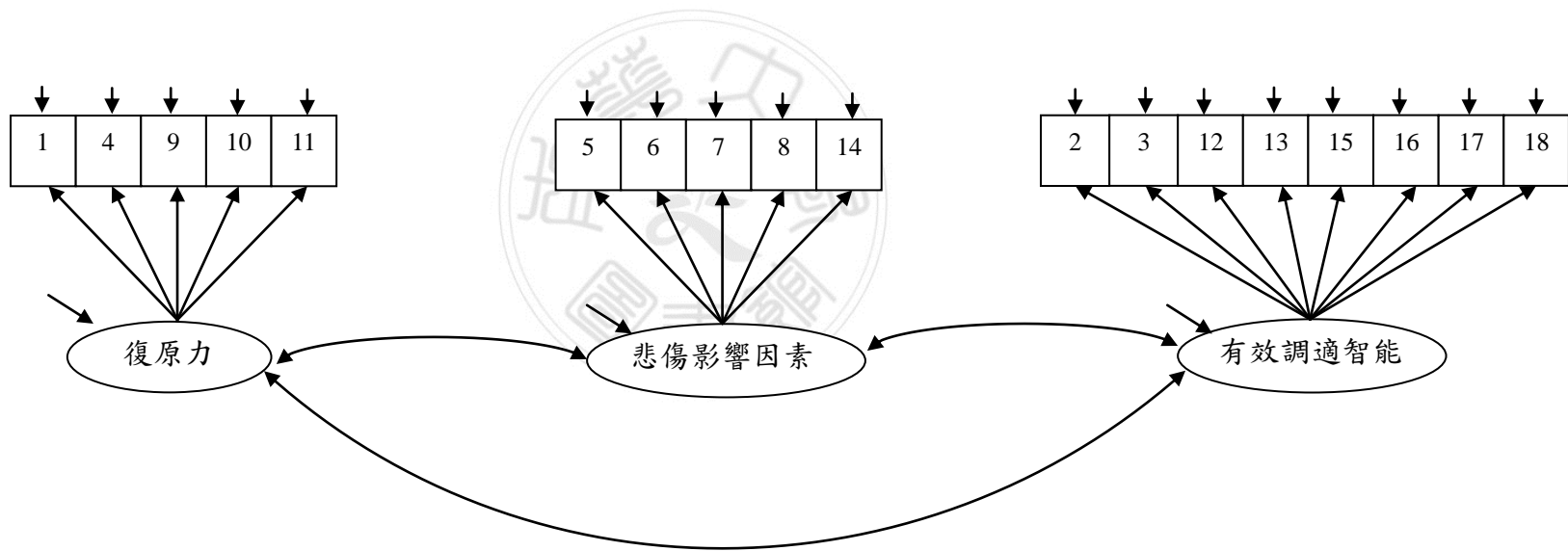
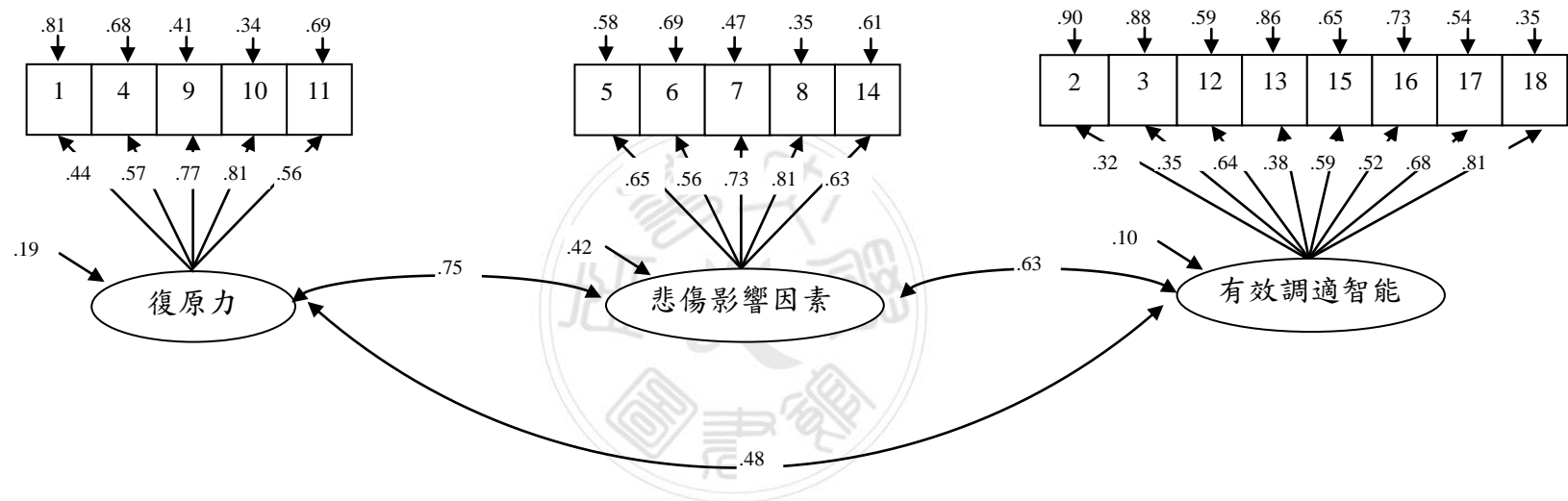


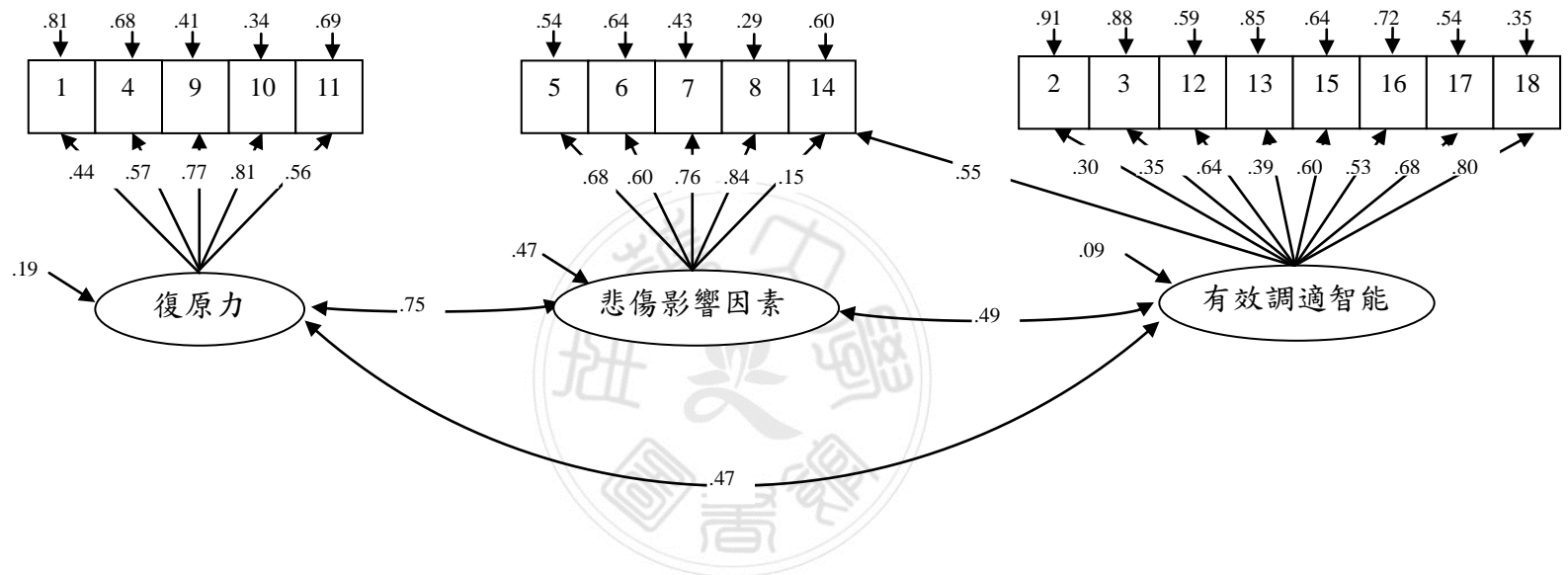
圖 4-5 悲傷因應智能測量模型



卡方值=494.550*(df=132)

卡方值/自由度=3.75 RMSEA=0.074 CFI=0.863 TLI=0.841

圖 4-6 悲傷因應智能測量模型之結果



卡方值 390.994*($df=131$) 卡方值/自由度 2.98 RMSEA=0.063 CFI=0.901 TLI=0.885

圖 4-7 悲傷因應智能測量模型修正之結果

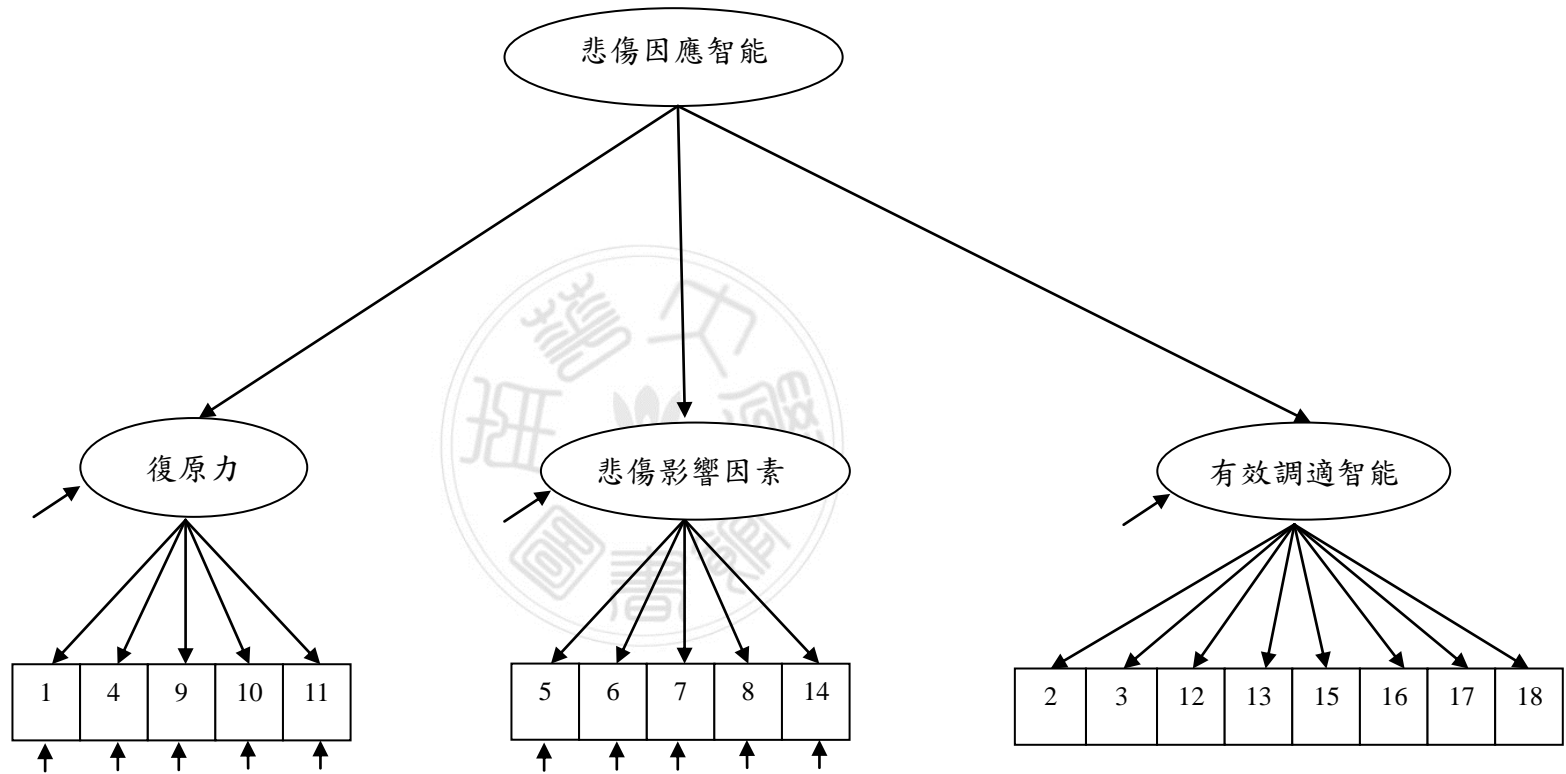
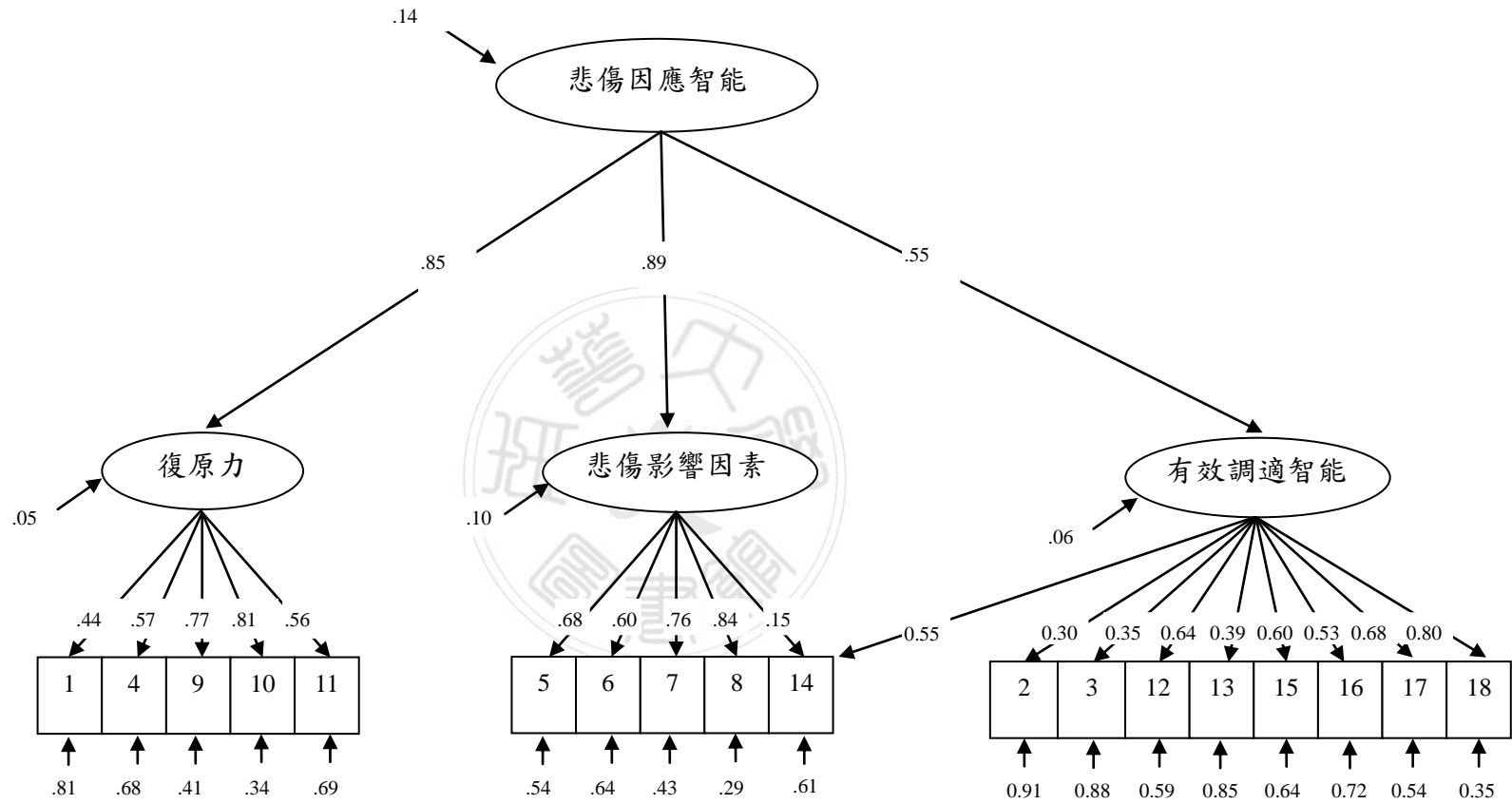


圖 4-8 悲傷因應智能二階因子測量模型



卡方值 390.994*($df=131$)

卡方值/自由度=2.98 RMSEA=0.063 CFI=0.901 TLI=0.885

圖 4-9 悲傷因應智能二階因子測量模型之結果

參、生命意義與悲傷因應智能關係結構方程式

前述生命意義量表與悲傷因應智能量表在完成測量模型建構，確認模型適配與理論模型建構效度完整後，接續本研究進行二者關連之結構方程式分析，加以驗證本論文之最終假設，探討公幼教師在生命意義與悲傷因應智能之關連，理論概念模型如下圖 4-10。研究結果發現在結構模型中，公幼教師的生命意義與悲傷因應智能二者之間具有中度正相關，相關係數為.47 ($p < .05$)，整體結構方程式模型適配狀況如下，卡方值 3094.425 ($P > .05$)，卡方值/自由度=2.03，RMSEA=0.045，CFI=0.905，結構模型通過相關模型適配檢定考驗。另言之，本研究發現當公幼教師自身的生命意義越高時，其個人之悲傷因應智能也越越佳。本研究之假設獲得驗證，相關統計數據請見下圖 4-11。



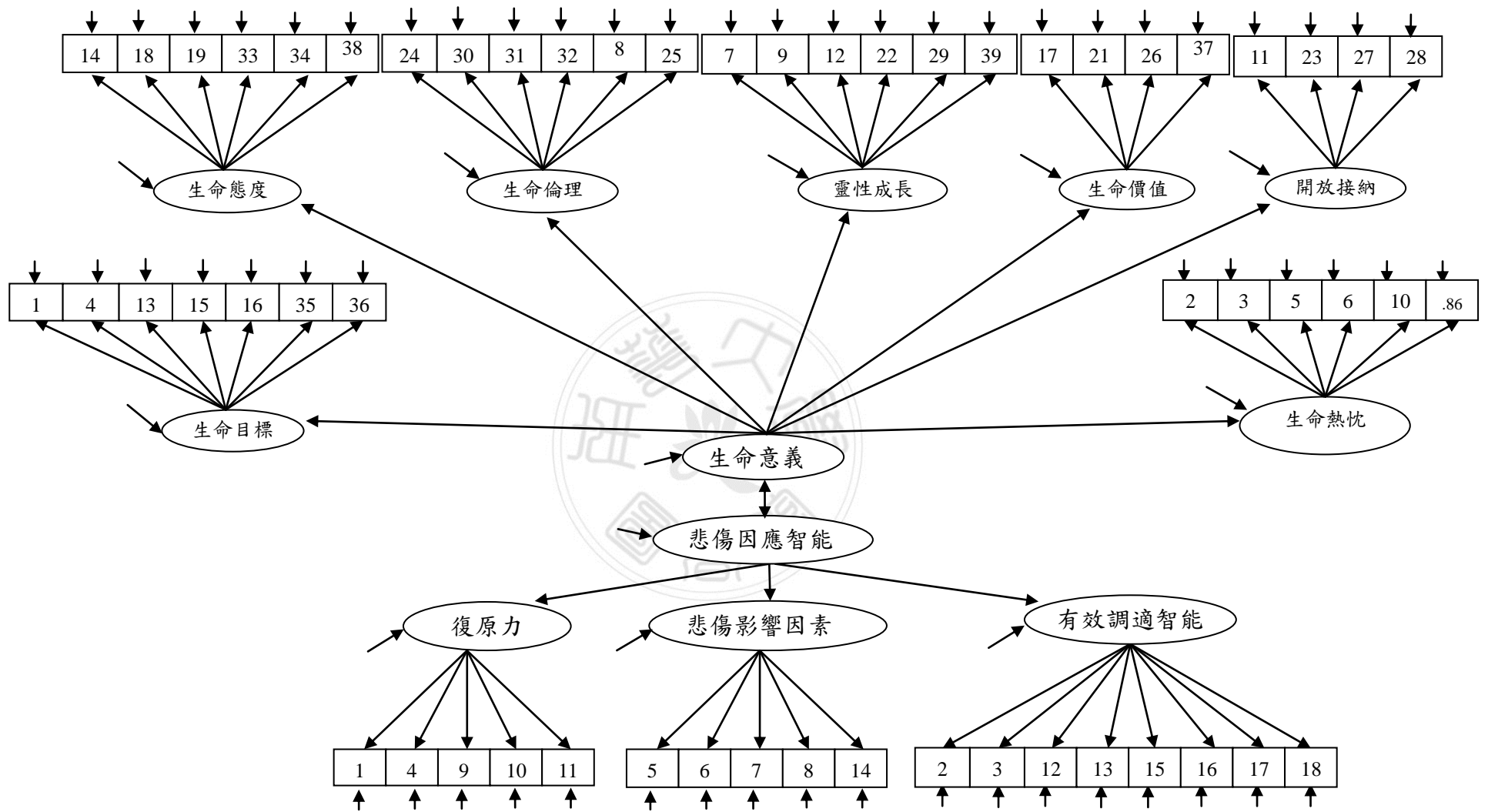
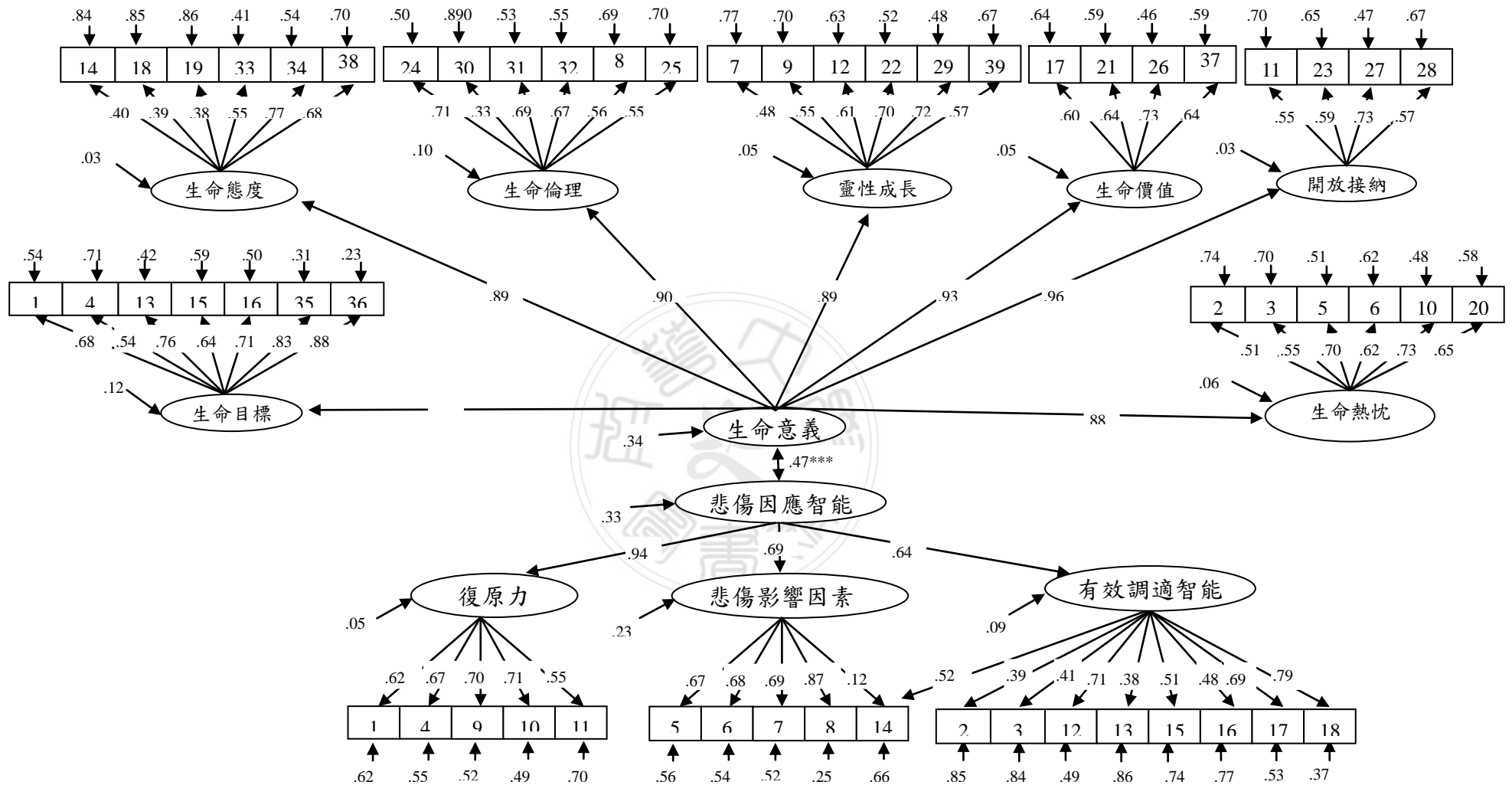


圖 4-10 完整結構理論模型



卡方值 3094.425* (df=1527)

卡方值除自由度=2.03 RMSEA=0.045 CFI=0.905 TLI=0.900

圖 4-11 完整結構理論模型之結果

第五章 結論與建議

本章主要內容為提出研究發現、歸納結論，並依據研究結果提出建議。第一節為公幼教師生命意義及悲傷因應智能之結論；第二節為本研究之貢獻；第三節為相關建議。

第一節 公幼教師生命意義與悲傷因應智能之結論

壹、公幼教師背景變項對生命意義差異結果

公幼教師在年齡、自覺健康狀況、婚姻狀況、宗教信仰、任教年資、人際支持網絡上對生命意義有顯著差異。

一、不同年齡的公幼教師在生命意義具有顯著差異

本研究結果顯示，年齡較長者其生命意義高於年齡較輕者，此研究發現與較早期研究者張家禎（2007）、楊麗蓉（2008）等人之結果不同，但與近期之研究如吳秋芬（2010）、賴品好（2010）、楊事娥（2010）等人之研究結果則具有一致性。

二、不同自覺健康狀況的公幼教師在生命意義具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同自覺健康狀況在生命意義上有顯著差異，此研究結果支持楊事娥（2010）、李盈瑩（2011）和吳秋芬（2010）等人之研究發現。而自覺健康狀況良好者在「生命態度」構面上顯著高於其他狀況者，此研究結果與謝曼盈（2003）一致。自覺健康狀況良好者在「生命目標」構面上顯著高於中等和極差者，此研究結果與簡月珠（2010）相同。

三、不同婚姻狀況的公幼教師在生命意義具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同婚姻狀況在生命意義上有顯著差異，此研究發現與藍乙琳（2006）、郭懿慧（2008）、張海倫（2008）、楊麗香（2008）、吳秋芬（2010）相同。而已婚者在「生命目標」構面上顯著高於未婚者，此發現支持賴品好（2010）及楊事娥（2010）的研究結果。就已婚者來說，從原生家庭中進到另一個家庭，在人、事、時、地、物上各方面都需要做調整，過程中難免會遇到許多矛盾和衝突，個體本身在這調和過程中，豐富自己的人生歷練，對於生命的目標和面對自我的存在感亦因而更確認，這些都有助於已婚者

生命意義感之提升。

四、不同宗教信仰的公幼教師在生命意義具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同宗教信仰在生命意義上有顯著差異，此研究發現與何郁玲（1999）、張海倫（2008）、吳秋芬（2010）、楊麗香（2008）、楊事娥（2010）一致，顯現心靈依託對自我價值感之重要性。

五、不同任教年資的公幼教師在生命意義具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同任教年資在生命意義上有顯著差異，此研究發現與何郁玲（1999）、張海倫（2008）、鄭麗慧（2007）、楊麗香（2008）、賴品妤（2010）相同，且本研究發現任教「21年以上」教師之生命意義高於任教「5年以下」之結果與鄭麗慧（2007）和賴品妤（2010）一致。造成此現象的原因可能是職場歷練愈久的教師，經過五花八門的挑戰，進而累積豐富的應變力與挫折容忍力；而年資較淺教師或許在應付家長及孩子的狀況上還在學習成長狀態，以致挫敗感較高所致。

六、不同人際支持網絡的公幼教師在生命意義上具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同人際支持網絡在生命意義上有顯著差異，研究發現人際支持網絡充份且滿意者之生命意義顯著高於很少又不滿意者，此研究結果支持楊事娥（2010）、簡月珠（2010）、李盈瑩（2011）等人之研究發現。

七、不同悲傷經驗的公幼教師在生命意義並無顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師悲傷經驗之有無在生命意義上並無顯著差異，此研究結果與張海倫（2007）相同，但與簡月珠（2010）、楊事娥（2010）相異。此現象顯示對於幼教師來說，悲傷經驗的有無並不影響其生命意義，或許如何走出失落的低潮對幼教老師來說更為重要，關於有無悲傷經驗對生命意義的影響之研究並不多，故此部份有待未來研究持續追蹤探究。

貳、公幼教師背景變項對悲傷因應智能差異結果

一、不同年齡的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

本研究結果顯示，不同年齡之公幼教師在悲傷因應智能並無顯著差異，此研究結果與簡月珠（2010）相同但與楊事娥（2010）不同，未來有待更多探討。

二、不同自覺健康狀況的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

本研究結果顯示，公幼教師之不同自覺健康狀況在悲傷因應智能上無顯著差異，此研究發現支持李盈瑩（2011）和簡月珠（2010）之研究結果，但與楊事娥（2010）之研究結果並不一致。此一現象是否由於研究對象不同造成，有待未來研究進一步釐清。

三、不同婚姻狀況的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

本研究結果顯示，已婚公幼教師在悲傷因應智能之「有效調適智能」上顯著高於未婚者，此發現與楊事娥（2010）、簡月珠（2010）之研究並不相同。造成此現象原因可能是因已婚者比起未婚者來說，要考量的不只是自己，已婚者在家庭中需要面臨的調適較未婚者多且雜，若是身為母親者更是有為母則強的特性，為了家人，已婚者在調適能力上可能會較未婚者較佳。

四、不同宗教信仰的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

研究結果顯示，公幼教師之不同宗教信仰在悲傷因應智能上無顯著差異，此結果與簡月珠（2010）、李盈瑩（2011）相同，但與楊事娥（2010）不同。

五、不同人際支持網絡的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

研究結果顯示，公幼教師之不同人際支持網絡在悲傷因應智能上無顯著差異，此研究發現與楊事娥（2010）、簡月珠（2010）、李盈瑩（2011）之研究結果並不相同。此一現象是否由於研究對象不同所造成，有待未來研究進一步釐清。

六、不同悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能具有顯著差異

本研究結果顯示，有悲傷經驗的公幼教師在悲傷因應智能之「悲傷影響因素」和「整體悲傷因應智能」上有顯著差異，此研究發現與楊事娥（2010）、簡月珠（2010）、李盈瑩（2011）的研究結果一致。本研究結果驗證了 Tedeschi 和 Calhoun(2008)所說的，個體的靈性層面在本質上會因經歷失落而有正向的改變；在葉何賢文（2003）的研究中亦發現能夠從失落中體悟正向與負向作用之當事人，才能擁有最佳的心理調適。

參、公幼教師生命意義與悲傷因應智能相關結果

一、公幼教師之整體生命意義對整體悲傷因應智能均呈現正相關，得知當公幼教師整體生命意義愈趨正向時，其整體悲傷因應智能得分愈高。

二、公幼教師之生命意義各子構面對悲傷因應智能各子構面均呈現正相關，得當公幼教師生命意義各子構面愈高時，其整體悲傷因應智能及各子構面得分愈高。



第二節 貢獻

本研究所使用公幼教師生命意義與悲傷因應智能量表，得到良好的信效度，提供教師一個可以了解自我生命意義與悲傷因應智能之最新標準化的測量工具。貳、與教師生命意義相關之研究多偏向與生命教育、死亡態度、生活滿意度、職業倦怠、自我效能、工作壓力等面向做探討，而跟悲傷有關之研究大部分以質性研究方法為主，少有跟悲傷有關之量化研究法。本研究結果發現生命意義與悲傷因應智能之間有著顯著正相關，擴展了與生命意義相關研究之新面向。

第三節 建議

壹、教師方面

一、探究自我的生命意義與悲傷因應智能

本研究發現公幼教師生命意義與悲傷因應智能量表之信效度具有可信度，幼兒教師可用來檢視自己在此兩份量表各構面上之表現，參考其內容以作為提昇自我本身生命意義與悲傷因應智能之依據。

二、身在教育現場，把握機會教育

國內外許多相關研究均提出學齡前幼兒的人格發展是否健全對其未來的人生有十分重要的影響。幼教工作者，若能清楚認可此點，在平時能掌握機會給予適當的開導，培養幼兒能以正向態度面對生活種種問題，幼教工作的價值與意義感自會因而有所提昇，幼教老師也能從工作中得到自我實現之滿足。

三、提昇擴展生命教育領域之教學知能

生命意義與悲傷因應智能是許多人或感陌生之議題，但意義追尋本是人生的重要課題，失落悲傷則是每個人不可避免會遇到的生活事件，本研究之結果也顯示生命意義與悲傷因應智能之間具有正相關。因此建議幼教老師應多參與與此方面相關的課程研習，能清楚的認識才能應用到自己的教學活動上，達到培養幼兒正向且多元生命觀的教學目標。

貳、教育機構方面

一、增加生死教育與靈性成長等相關課程之學習，以落實生命教育的推行

在本研究過程中，發現同事及同學們都對此議題感到疑問和好奇，由此可見本研究之議題對一般人來說還不是很有概念，研究中發現到生命意義和悲傷因應智能之間有一定的相關程度，因此建議教育行政機構應重視並推動生死教育和靈性成長相關之課程，透過系列的研習或學分的修習，讓教師能開始覺察生命意義對自身的重要性，提供實作課程讓身為教育者的老師們有機會學習面對自己的悲傷失落，進而能提升自身之悲傷因應方面的知識與能力。

二、研究所之在職進修課程應依年齡分層強化課程設計

從本研究結果可發現年齡41-50及51歲以上之公幼教師在生命意義各子構面上之得分均比40歲以下之公幼教師為高，並發現人生各階段有不同的議題需要處理。因此建議研究所之在職進修課程可依年齡之分層來設計學習內容，讓學習者在收穫上更覺實用且更有意義。

三、提供支持年輕、未婚、資淺公幼教師探尋生命意義能力之資源

本研究發現年長、已婚及資深之教師的生命意義顯著較高，在悲傷因應智能之有效調適智能方面已婚者顯著高於未婚者。因此教育機構若能提供相關資源，如辦理教師探尋生命意義之研習課程，或於寒暑假中舉辦教師生命成長體驗營，讓公幼教師們能與專家有經驗交流分享之溝通管道及提升充實自我涵養之機會，應能有助於年輕、未婚、資淺之公幼教師之生命意義與悲傷因應能力之提升。

參、未來研究方面

一、研究方法

本研究採用問卷調查法，能快速且方便取得大量資料，但礙於受試者填答時種種因素影響，無從得知其內心更深層的感受。建議未來研究者能輔以訪談、焦點座談、Delta及紮根理論等方式去蒐集更多面向的質性資料加以整理，補足量化研究未能深入了解數據背後蘊藏涵義之不足，研究結果將更趨完整及更富有學術參考價值。

二、研究對象

本研究對象只針對國小附幼教師，未將其它性質之公立幼兒園教師及私立幼兒園教師列入研究，建議未來研究者可加入此部份之背景變項做探討，以便能

更完整地瞭解幼兒教師之生命意義與悲傷因應智能之間的關係。

三、研究題目

本研究在悲傷因應智能量表子構面之驗證性因素分析裡發現，第 14 題在悲傷影響因素和有效調適智能兩個構面間有高度相關現象，建議未來研究者第 14 題題目上再做調整，以釐清所屬構面之問題。



參考文獻

壹、 中文文獻

- 王舒慧(2007)。青少年時期喪父者悲傷調適與生命價值觀之研究(未出版之碩士論文)。國立台中教育大學諮商與應用心理學研究所, 台中。
- 石世明(2008)。悲傷輔導新觀念—從心靈成長到悲傷轉化。《腫瘤護理雜誌》, 1(8), 27-29。
- 吳秀碧(1999)。創傷性失落與哀傷。《輔導季刊》, 35(3), 1-7。
- 吳秋芬(2010)。高雄市國小教師生命意義感、死亡態度與立遺囑態度之關係研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學教育學系。
- 吳淑華(2006)。青少年生命意義感之研究(未出版之碩士論文)。嘉義大學家庭教育研究所, 嘉義市。
- 何郁玲(1999)。中小學教師職業倦怠、教師效能感與生命意義感關係之研究(未出版碩士論文)。彰化師範大學教育研究所, 彰化市。
- 何慧慈(2008)。高雄縣市國小特殊教育教師念、生命意義感與生命教育態度之相關研究(未出版碩士論文)。高雄師範大學教育學系, 高雄市。
- 何長珠(2008)。悲傷影響因素之初探。《生死學研究》, 7, 145-146。
- 呂欣芹、方俊凱、林綺雲(2007)。自殺者遺族悲傷調適之任務—危機模式初步建構。《中華輔導學報》, 22, P211。
- 呂蕙美(2005)。自殺遺族悲傷反應及調適之研究。東海大學社會工作學系, 台中市。
- 李雅玲(1989)。癌症死亡兒童的母親其哀傷反應及調適行為之研究(未出版碩士論文)。國立台灣大學護理學研究所, 台北市。
- 李佩怡(2000)。失落與悲傷。林綺雲主編, 《生死學》, 311-348。台北: 洪葉。
- 李佳容(2002)。個人面對親人死亡事件心理復原歷程之研究(未出版碩士論文)。彰化師範大學輔導研究所, 彰化市。
- 李玉嬋(2003)。悲傷輔導的理論基礎與康復之路。《諮商與輔導》, 212, 2-8。
- 李佳佩(2012)。幼兒園教師的生命態度與工作價值觀關係之研究(未出版碩士

- 論文)。朝陽科技大學幼兒保育系，台中市。
- 李雪瑩(2012)。成人經歷喪親之悲傷、失落與復原。《**諮商與輔導**》，318，17-20。
- 李盈瑩(2011)。大學生生命意義與傷慟因應智能之研究(未出版碩士論文)。
嘉義大學輔導與諮商學系，嘉義市。
- 李開敏、林方皓、張玉仕、葛書倫(譯)(1995)。J. Willim Worden 著。悲傷輔導與悲傷治療—心理衛生實務工作者手冊(第二版)(Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner, 2nd ed.)。台北市：心理。
- 林方皓(1998)。女性的悲傷調適。《**婦女與兩性研究通訊**》，47，p1。
- 林宜靜(2002)。臨終病人面對死亡之心理調適歷程(未出版之碩士論文)。彰化師範大學輔導與諮商研究所，彰化。
- 林家瑩(1999)。喪失子女的父母失落與悲傷反應及復原歷程之研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學輔導研究所，高雄市。
- 林師模、陳苑欽(2013)。多變量分析：管理上的應用。台北：雙葉書廊。
- 林斐霜(2002)。中年喪偶婦女生活經驗之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學家庭教育研究所。嘉義市。
- 林于清(2006)。成年喪親者的悲傷復原經驗之研究(未出版之碩士論文)。嘉義大學家庭教育研究所，嘉義市。
- 林恂(譯)(2006)。Giunta R. & Giunta K. 著。走出悲傷：實用聖經輔導手冊(Grief recovery workbook: helping you weather the storms of death, divorce, and overwhelming disappointments)。台北縣：橄欖。
- 林嘉莉(2008)。自殺家庭的悲傷輔導及治療技術探討。《**諮商與輔導**》，275，31。
- 林書如(2008)。兒童期喪親青少年哀傷經驗之研究(未出版碩士論文)。屏東教育大學教育與輔導心理學系，屏東。
- 邱皓政(2010)。量化研究與統計分析：SPSS (PASW) 資料分析範例解析。台北：五南。
- 姜秀惠(2010)。青少年經歷失落事件的因應行為與生命意義之相關研究—以台

- 中縣市高中職學生為例（未出版之碩士論文）。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 侯南隆（2000）。我不是壞小孩—喪親少年的生命故事與偏差行為（未出版之碩士論文）。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 柯麗蓉（2008）。大專校院高階主管生命態度與學校生命教育實踐關係之研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學教育學系，高雄。
- 洪雅欣、林琦萱（2012）。全人發展階段悲傷輔導之要點。諮商與輔導，318，8-12。
- 孫郁荃（2005）。國民中學教師生命價值觀與工作投入、教學效能關係之研究（未出版碩士論文）。高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 孫中肯（2009）。悲傷調適歷程與調適策略之探究。諮商與輔導，287，47-50。
- 教育部統計處網路資料（2013）。2013年03月15日，取自 <https://stats.moe.gov.tw/>。
- 黃有志（2000）。悲傷輔導。載於尉遲淦主編。生死學概論，111-123。台北：五南。
- 黃芳銘（2002）。結構方程式模式理論與應用。台北：五南。
- 黃淑清、修慧蘭（2003）。失落之探討：以青少年期父母親過世的成人為例。應用心理研究，20，217-238。
- 黃菊珍、吳庶深（2008）。剝奪的悲傷。台北：心理。
- 黃慧涵（1993）。青少年的哀傷—談喪親之慟。學生輔導通訊，28，20-27。
- 張家禎（2007）。高雄市國小教師生命態度與工作價值之關係研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 張海倫（2008）。生命意義感評量與相關因素之研究—以幼兒教師為例（未出版碩士論文）。樹德科技大學幼兒保育學系，高雄縣。
- 許美蓮（2006）。高雄縣高中生情緒智力、生命意義感與問題解決態度之關係研究（未出版之碩士論文）。高雄師範大學教育學研究所，高雄市。

- 許孟琪 (2007)。南投縣國小教師教育信念及其生命態度之探討 (未出版之碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 許淑如 (2009)。幼兒園教師之多元自我概念與生命意義之相關探討 (未出版之碩士論文)。東海大學宗教研究所，台中市。
- 曾慧嘉、何長珠、蔡明昌 (2010)。癌末病患家屬面臨喪慟因應行為、人際依附型態與預期性哀慟反應相關之研究。中華心理衛生學刊，4(23)，566。
- 馮觀富 (1996)。壓力、失落的危機處理。台北市：心理。
- 傅偉勳 (1993)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北：中正。
- 傅偉勳 (2004)。死亡的尊嚴與生命的尊嚴。台北縣：正中書局。
- 楊淑智譯 (2001)：難以承受的告別—自殺者親友的哀傷旅程。台北：心靈工坊。
- 楊紹剛 (2001)。尋找存在的真諦-羅洛·梅的存在主義心理學。台北：立緒出版社。
- 楊麗香 (2009)。幼稚園教師的生命意義感、生命教育態度與實施現況之研究—以高雄縣為例 (未出版碩士論文)。台南大學社會科教育學系，台南市。
- 楊事娥 (2010)。國民中學教師生命意義與悲傷因應智能之相關研究—以台灣中部四縣市為例 (未出版之碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 楊麗蓉 (2008)。高雄市國小教師宗教心理知覺與生命意義感、死亡態度之關係研究 (未出版之碩士論文)。高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 陳琴富譯 (1999)：假如我死時你不在我身邊。台北：張老師。
- 陳思如 (2004)。青少年至成年早期喪親之已婚成年人的生活經驗 (未出版之碩士論文)。嘉義大學家庭教育研究所，嘉義市。
- 陳家華 (2006)。我·活著：過去、現在與未來—受保護處分少年生命意義之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義。
- 陳奕君 (2012)。高雄市優良特殊教育人員資優教師教學心理調適歷程與生命意義感之個案研究 (未出版碩士論文)。高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。
- 趙可式、沈錦惠 (1989)。活出意義來。台北：光啟。

- 葉何賢文 (2003)。悲傷調適歷程及生命意義展現之研究 — 以喪子(女)父母為例。(未出版碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 劉乃誌、李英芬、劉景萍、賴允亮 (2005)。安寧療護與預期性悲傷。**安寧療護雜誌**，3(10)，292-293。
- 劉麗惠、張淑美 (2010)。幼年時期父親自殺對子女的衝擊與悲傷調適歷程之敘說研究。**生命教育研究**，2(2)，33-73。
- 郭懿慧 (2008)。台南縣市國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況之調查研究 (未出版之碩士論文)。中山大學教育研究所，高雄市。
- 駱怡如 (2010)。因應校園死亡事件之失落與悲傷輔導實務分享—以高雄市某國小為例。**生命教育與建康促進學術論文研討會論文集**，41。高師大生命教育專班研究生。
- 賴品妤 (2010)。原鄉地區國小教師的生命意義與工作壓力 (未出版碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 賴明亮 (2002)。意義治療法簡介。**安寧療護雜誌**，2(7)，P156。
- 蔡文瑜 (2000)。女性喪偶者的悲傷調適歷程研究 (未出版碩士論文)。國立台灣師範大學社會教育研究所，台北。
- 蔡素妙 (2002)。九二一受創家庭復原力變化之分析研究 (博士論文)。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所，彰化市。
- 蔡佩真 (2009)。永活我心：逝者的虛擬存在與影響力之探討以父母死亡之成年喪親者為例。**中華心理衛生學刊**，4(22)，411-433。
- 謝曼盈 (2003)。生命態度量表之發展與建構 (未出版碩士論文)。慈濟大學教育研究所，花蓮市。
- 戴玉錦 (2005)。高中職輔導教師生命意義感與自我輔導效能關係之研究 (未出版碩士論文)。高雄師範大學輔導與諮商研究所，高雄市。
- 戴玉婷 (2010)。國中學生全人生命意義量表之建構研究 (未出版之碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 簡月珠 (2010)。退休老人悲傷因應智能與生命意義之相關研究—以臺北市公立

- 國小退休教師為例(未出版之碩士論文)。南華大學生死學研究所，嘉義縣。
- 薛欣欣(2012)。喪親青少年知覺其家庭關係與哀傷經驗之轉變歷程—成年前期者之敘說研究(未出版之碩士論文)。彰化師範大學輔導與諮商研究所，彰化市。
- 鄭麗慧(2007)。國小教師之世界觀、目的性、個人宗教性與生命意義的相關性研究(未出版碩士論文)。高雄師範大學教育學系，高雄市。
- 鄭惟謙(2008)。高屏兩縣國中教師生命意義感與自我效能關係之研究。高雄師範大學教育學研究所碩士論文，高雄。
- 羅廷瑛、張景媛(2000)。921地震災區寄讀學童經歷地震災難參與心理重建團體心理轉變之歷程分析。教育心理學報，33(1)，33-46。
- 藍乙琳(2006)。屏東縣國民小學退休教師生命意義感與死亡態度之相關研究(未出版之碩士論文)。高雄師範大學教育研究所，高雄市。
- 蘇絢慧(2006)。喪慟夢～非預期喪親者夢見已故親友經驗之敘說研究(未出版之碩士論文)。國立台北教育大學教育心理與諮商學系研究所，台北。

貳、 英文文獻

- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Battista, J., & Almond, R. (1973). The development of meaning in life. *Psychiatry*, 36, 409-427.
- Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds, I and II. *British Journal of Psychiatry*, 130, 201-210 ; 421-431.
- Bowlby, J. (1980). Attachment and loss, vol III : Loss, Sadness and Depression. London : Hogarth Press and Institute of Psychoanalysis.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss : Loss, sadness, and depression* (vol III). New York: Basic Books.
- Braun, M. J., & Berg, D. H. (1994). Meaning reconstruction in the experience of parental bereavement. *Death Studies*, 18, 105-129.
- Burnett, P., Middleton, W., Raphael, B., & Martinek, N. (1977). Measuring core bereavement phenomena. *Psychological Medicine*, 27, 49-57.
- Bradach, K. M., & Jordan, A. S. (1995). The long-term effects of a family history of traumatic death on adolescent individualization. *Death Studies*, 18, 105-129.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 2, 310-357.
- Cook, A. S., & Dworkin, D. S. (1992). *Helping the bereaved: Therapeutic interventions for children, adolescents, and adults*. New York: Basic Books.
- Corr, C. A., & Nabe, C. M. & Corr, D. M. (1997). *Death and dying, life and living* (2nd ed.). CA : Brooks/Cole publishing Company.
- Corr, C. A., Nabe, C. M., & Corr, D. M. (2003). *Death and dying, life and living* (4th ed.). CA: Brooks/Cole.
- Crumbaugh, J. C. (1973). *Everything to gain : A guide to self-fulfillment through psychoanalysis*. Chicago : Nelson-Hall Company.

- Despelder, L. A. & Strickland, A. L. (1999). *The last dance : encounterig death and dying* (5th ed.). California : Mayfield.
- Doka, K. J. (1989). Disenfranchised grief. In K. Doka(Ed.), *Disenfranchised grief : Recognizing hidden sorrow*(pp. 3-11). MA : Lexington Books.
- Doka, K. J. (2002). *Disenfranchised grief : new directions, challenges, and strategies for practice*. Champaign, Illinois : Research Press.
- Engel, G. L. (1961). Is grief a disease? A challenge for medical research. *Psychosomatic Medicine*, 23, 18-22.
- Erikson, E. H. (1959). The Problem of Ego Identity. *Psychological Issues*, 1, 101-164.
- Fabry, J. (1980). *Use of the transpersonal in logotherapy*. In s. Boorstein(Ed.), *Transpersonal Psychology*. Plao Alto, CA : Science and Behavior Books.
- Feifer, H., & Branscomb, A. B. (1973). *Who's afraid of death?* *Journal of Abnormal Psychology*, 81, 282-288.
- Freud, S. (1917/1959). *Mourning and Melancholia collected papers*. New York: Basic Books.
- Freud, S. (1959). Mourning and Melancholia. InJ. Strachey (ED.), *The standard edition of complete psychological work of Sigmund Freud*, 14 (pp. 156-161). London: Hogarth Press and the Institute for Psychoanalysis.
- Frankl, V. E. (1963). *Man's search for meaning*. New York : Washington Square.
- Frankl, V. E.(1967). *Psychotherapy and existentialism:selected papers on logotherapy*.
- Frankle, V. E. (1978). *The Unheard Cry for Meaning : From psychotherapy and Humanism*. New York : Simon and Schuster.
- Frankl, V. E. (1986).*The doctor and the soul : From psychotheray to logotherapy*. New York: Alfred A. Knopf.
- Frankl, V. E.(1991) 。 *生存的理由—與心靈對話的意義治療學* (游恆山譯) 。台北 : 遠流。(原著出版於 1967 年)。

- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hedlund, D. E. (1977). Personal meaning: The problem of educating for wisdom. *Personnal and Guidance Journal*, 55(10), 602-604.
- Hogan, N., Morse, J. M., & Tason, M. C. (1996). Toward an experiential theory of bereavement. *Omega*, 33(1), 43-65.
- Hughes, M. (1995). Bereavement and support: Healing in a group environment. Washington, DC: Taylor & Francis.
- James, J. W. (1998). *The grief recovery handbook*. New York: Harper Perennial.
- Judith, P. (1995). *Understanding grief & loss*. Washington: Australian Early Childhood Association.
- Kalish, R. A., (1985). *Death, society, and human experience*. (5th ed.) Boston: Allyn and Bacon.
- Kastenbaum, R. J. (2004). *Death, society, and human experience*. Boston: Allyn & Bacon.
- Kavanaugh, D. G. (1990). Toward a cognitive behavioral intervention for adult griefreaction. *British Journal of Psychiatry*, 157, 373-383.
- Kennedy A. (2001)。生死一線牽- 超越失落的關係重建（張淑美，吳慧敏譯）。台北：心理。（原著出版於2001年）。
- Kettinger, W. J., Choong C. Lee & J., W. (1994). Perceived Service Quality and User Satisfaction with the Information Services Function, *Decision Sciences*, 25, 737-766.
- Kubler-Ross, E. (1969). *On death and dying*. New York: Macmillan.
- Lindemann, E. (1944). Symptomatology and management of acute grief. *American Journal of Psychiatry*, 101, 141-148.
- Lindstrom, T. C. (1997). Immunity and health after bereavement in relation to coping. *Scandinavian Journal of Psychology*, 38,253-259.

- Lopata, H. Z.(1998). Windows and their family. In C. S. Chilman, E. W. Nunnally & F. M. Cox (Eds.). *Variant family forms: Family in trouble series*. N. Y. : Sage.
- Lynn, A. D., & Albert, L. S. (2005). *The last dance: Encountering death and dying* (7th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Martin, T. L., & Doka, K. J.(1998). Revisiting masculine grief. In K. J. Doka & J. D. Davidson(Eds.), *Living with grief: Who we are, how we grieve*(pp.133-142). Philadelphia: Brunner Mazel.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods, 1*, 130-149.
- Martin, T. L., & Doka, K. J.(2000). *Men don't cry...women do: Transcending gender stereotypes of grief*. Philadelphia: Brunner Mazel.
- Marrone, R. (1999). *Dying, mourning, and spirituality: A psychological perspective*. *Death Studies, 23*(6), 495-519.
- Margaret Stroebe, Henk Scut, Jan van den Bout (2013). *Complicated Grief : Scientific Foundations for Health Care Professionals*. New York :Routledge.
- May, R. (1953). *Man's search for himself*. New York :Norton.
- Miller, D. E., & Omargu, J. (1998). New directions in loss research. Washington, D. C : Taylor & Francis.
- Oatley, K., & Bolton, W. (1985). A social-cognitive theory of depression in reaction to life events. *Psychological Review, 92*(3), 372-388.
- Neimeyer, R. A. (1998) 。走在失落的幽谷—悲傷因應指引手冊。(Lessons of Loss: A Guide to coping.) (章薇卿譯, 2007) 。台北：心理。
- Neimeyer, R. A. (2001). Reauthoring life narratives: Grief therapy as meaning reconstruction. *Israel Journal of Psychiatry and Related Sciences, 38*(3-4), 171-183.
- Neimeyer, R. A., Baldwin, S. A., & Gillies, J. (2006). Continuing bonds and reconstruction maning: Mitigting complications in bereavement. *Dath Studies, 30*,

715-738.

Parkes, C. M., & Weiss, R. S. (1983). *Recovery from bereavement*. New York: Basic Books.

Parkes, C. M. (1998). Bereavement. In D. Doyle, G. W. C. Hanks & N.

MacDonald(Eds.). *Oxford textbook of palliative medicine* (pp.995-1010). New York, N. Y.: Oxford University Press Inc.

Prigerson, H. G., Maciejewski, P. K., Newsom, J., Reynolds, C. F. III, Frank, E.,

Bierchals, E. J., Miller, M., Fasiczka, A., Doman, J., & Houck, P. R. (1995). The Inventory of Complicated Grief: A scale to measure maladaptive symptoms of loss. *Psychiatry Research*, 59, 65-79.

Rando, T. A. (1984). *Grief, dying, and death: Clinical interventions for caregivers*. Champaign, IL: Research Press.

Rando, T. A. (1993). A perspective on loss, grief, and mourning. In T. A. Rando, *Treatment of complicated mourning* (pp.19-77). Illinois: Research Press.

Rando, T. A. (1995). Grief and mourning: Accommodating to loss. In H. Wass & R. A. Neimeyer (eds.), *Dying: Facing the Facts*(3th ed.), 211-239. Washington, D. C: Taylor & Francis.

Rando, T. A. (2000). *Clinical dimensions of anticipatory mourning: Theory and practice in working with the dying, their loved ones and their caregivers*. Champaign, IL: Research Press.

Schneider, J. (1984). Stress, loss, and grief: Understanding their origins and growth potential. Baltimore: University Park Press.

Shiang, J. (2000). Considering culture beliefs and behaviors in study of suicide In (eds) Maris, W. R. et. *Review of Suicidology*. The Guilford Press.

Stroebe, W., & Stroebe, M. S. (1987). Bereavement and health: The psychological and physical consequence of partner loss. New York: Cambridge.

Stroebe, M. & Schut, H. & Stroebe, W., (1998). 著 Trauma and grief: A comparative

- analysis. 一文，刊載於 J. H. Harvey 主編的 *Perspectives on Loss: A Sourcebook*. 書中，由 Taylor & Francis 出版。
- Stroebe, M. S., Schut, H. (1999). The dual process model of coping with bereavement: rationale and description. *Death Studies*, 23(3), 197-224.
- Stroebe, M. S. (2002). Paving the way: From early attachment theory to contemporary bereavement research. *Mortality*, 7(2), 127-138.
- Stroebe, M. S., Stroebe, W., & Abakoumkin, G. (2005). The broken heart: Suicidal ideation in bereavement. *American Journal of Psychiatry*, 162(11), 2178-2180.
- Tedechi, R. G., & Calhouun L. G. (2008). Beyond the concept of recovery: growth and the experience of loss. *Death Studies*, 32, 27-39.
- Tracy, E. M., & Biegel, D. E. (1994). Preparing social workers for social network interventions in mental health practice. *Journal of Teaching in Social Work*, 10(1), 19-41.
- Umberson, D. (1994). Effect of a parent's death on adult children: relationship salience and reaction to loss. *American Sociological Review*, 59, 152-168.
- Viktor E. Frankl 著 (1967/1995)。活出意義來 (趙可式、沈錦惠合譯)。台北：光啓。
- Ward, Barbara (1995). *Good grief 1 : exploring feelings, loss, and death with under ll's* (2nd ed). London : Jessica Kingsley Publishers.
- Weenolsen, P. (1986). Life and self meaning : The process of their creation. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 274913).
- Williams Jr., J. R. (2005). Depression as a mediator between spousal bereavement and mortality from cardiovascular disease: Appreciating and managing the adverse health consequences of depression in an elderly surviving spouse. *Sluthern Medical Journal*, 98(1), 90-95.
- Worden, J. W. (1991). *Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner* (2nd ed.). New York: Springer.

Worden, J. W. (2002). *Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner* (3rd ed.). New York: Springer.

Worden, J. W. (2004)。悲傷輔導與悲傷治療(李開敏、林方皓、張玉仕、葛書倫譯)。台北：心理。(原著出版於 1995 年)

Worden, J. W. (2008/2011)。 *Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner*. (李開敏、林方皓、張玉仕、葛書倫譯。悲傷輔導與悲傷治療--心理衛生實務工作者手冊第三版。台北：心理。)

Yalom, I. D. (1980). *Existential psychotherapy*. New York : Basic Books.

Yalom, I. D. (2003)。存在心理治療(易之新譯)。台北：張老師。(原著出版於 1980 年)。



附錄

附錄一：生命意義量表構面、題號、題目對照表

分量表名稱	預試量表題號	題目
生命目標	1	我常心懷感恩過每一天。
	4	如果今天我就要死了，我會覺得不虛此生。
	13	我認為自己是個有價值的人。
	15	在達成個人目標上，我能設定清楚的計畫和步驟。
	16	我很清楚我人生的目標。
	35	我能夠讓自己的生活過得多采多姿。
	36	回顧過往，我深深地感受到自己的生命有意義
生命態度	14	我不明白自己為什麼要活著。
	18	我容易有負面情緒
	19	我習慣以逃避來解決問題
	38	我不會用自殺來解決問題。
	33	我習慣性地會把困難當成是挑戰的機會。
	34	我覺得自己算是個幸運的人。
生命倫理	24	我是個負責的人。
	30	我認為做壞事的人，一定不會有好下場。
	31	我有清楚的家庭觀念，懂得為家人負責。
	32	我相信我有比別人更高的道德操守。
	8	我相信人的本性是良善的。
	25	我相信人生大部分是公平的。
靈性成長	7	我相信凡事有因必有果。
	9	我認為宗教信仰，有助於心靈之成長。
	12	我認為從事有益於心靈平靜之活動，有助於快樂及幸福感之獲得。
	22	我常隨緣行善，幫助別人。
	29	我願意擔任志工參與社會服務，幫助弱勢。
	39	在大自然中，我更能體會宇宙萬物合一之感。
生命價值	17	生命最終極的意義，就是生而無悔、死而無憾。
	21	我肯定社會中默默行善的小人物。
	26	我肯定每個人的存在，都有其獨特的意義與價值。
	37	不論命運好壞，我認為人有選擇的自由。
開放接納	11	我認為自己能夠正向看待死亡。
	23	我能接納他人的缺點或限制。
	27	我知道如何接納自己。
	28	我認為每個人都可以從錯誤中學習成長。
生命熱忱	2	我覺得苦難能讓我更了解生命的意義與價值。
	3	我覺得有意義的人生，比幸福的人生更重要。
	5	在生活中追求心靈成長是理想的人生。
	6	生命的意義取決於個人自我實現的程度。
	10	我認為人生無常所以要積極向上。
	20	只要我肯努力就可以發揮我的潛能。

附錄二：悲傷因應智能量表構面、題號、題目對照表

分量表名稱	預試量表題號	題目
復原力	1	任何能帶來內在感動的活動（旅行、唱歌、擔任義工），都是有效的悲傷復原方式。
	4	一個人如能勇於面對悲傷、正確的表達悲傷、找出悲傷背後的意義，較能順利渡過悲傷。
	9	如果一個人在面對悲傷時，願意主動尋求支持來解決問題，其悲傷復原的效果會比較好。
	10	在經歷悲傷的過程中，如果外界給予正向的關懷，有助於悲傷之調適。
	11	悲傷能使我們更加珍惜與活著的親人間的關係。
悲傷影響因素	5	個人與往生者的關係會影響其悲傷處理與因應的方式。
	6	想為去世的親人做一些事的心意，有助於悲傷的轉化，讓「生死均安」。
	7	我瞭解失去親人後，對生命中事、物的重要性會重新排列。
	8	失去親人的悲傷調適歷程，個體必需面對生理、心理、社會及文化相關的問題。
	14	失去親人的悲傷，是一種「死亡-重生」的雙向歷程，只是調適的方式會因人而異。
有效調適智能	2	當喪親的幼兒及兒童以鬧情緒表達悲傷時，不宜妄加判斷為不乖或過動。
	3	老年喪偶的男性，有較高的生病機率與死亡率，需協助其表達情緒及宣洩感受。
	12	親屬在照顧病人時，若能先學到一些臨終關懷的知識，對於照顧者與病人未來面對死亡時，應該都是有幫助的。
	13	感覺、看到或聽到亡者的存在是很多人的經驗，但如果有過度反應的現象，可以考慮用民俗或心靈治療的方式給予協助。
	15	透過各種形式和往生者進行對話（例如寫信給往生者、和往生者告白等），也是解決悲傷的一種方法。
	16	向往生者做「正式告別」的儀式有其必要性，因此忌諱兒童參與喪禮的習俗是有待商榷的。
	17	一個人愈能了解無常與死亡，面臨失去親人時的調適也會越好。
	18	與即將往生者進行臨終前的溝通，將有助於家屬心中歉疚與罪惡感之處理。

資料來源：研究者自行整理

附錄三：驗證性方程式及結構方程式指標值

指標值	建議的指標值	學者
卡方值	X^2 不顯著時表示所提出的測量模式符合所收集的資料，故 Joreskog(1969)建議採用其他適合度指標來考驗模式的適合度。	Kettinger & Lee(1994)
卡方值/自由度	$X^2 / df < 5$	Kettinger & Lee(1994)
REMSEA	<0.08	MacCallum , Browne, & Sugawara(1996)
CFI	>0.9	黃芳銘 (2002)



附錄四：正式問卷

公幼教師「全人生命意義」與「悲傷因應智能」量表

親愛的教育先進，您好：

非常感謝您能熱忱參與此問卷的填寫，在此致上萬分的謝意與敬意！

本問卷主要在瞭解公幼教師「全人生命意義」與「悲傷因應智能」之相關情形。調查結果僅供學術研究之用，採無記名方式填答，個人資料會絕對保密，請安心作答。

請您依個人真實情形，**逐題作答，不要有遺漏**。您的寶貴資料對本研究非常重要，感謝您的支持與協助，感恩。

敬祝

平安快樂

南華大學生死學研究所
指導教授：何長珠 博士
研究生：曾瀟慧 敬上

1. 年齡：民國_____年出生
2. 自覺健康狀況：良好 中等 稍差 極差
3. 婚姻狀況：未婚 已婚有偶 已婚喪偶 離婚 其它_____
4. 宗教信仰：佛教 道教 一貫道 基督教 天主教 一般民間信仰
無 其它_____
5. 公幼任教年資：_____年
6. 人際支持網絡：充份且滿意 充份但不滿意 不多但可靠 很少又不滿意
7. 悲傷經驗(曾經歷死亡或失落等經驗，如親友、家人或寵物等)：
有(請接著填第8題) 無(第8題不用填，請接第二部分)
8. 最近一次的悲傷經驗：3個月前 半年前 一年前 兩年前 三年前

第二部分：全人生命意義量表

【填答說明】

1. 各位幼教伙伴，請依您實際情況圈選一個最符合您立即感受的選項。
2. 請逐題作答，謝謝您。

	非常同意					非常不同意				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. 我常心懷感恩過每一天。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
2. 我覺得苦難能讓我更了解生命的意義與價值。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
3. 我覺得有意義的人生，比幸福的人生更重要。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
4. 如果今天我就要死了，我會覺得不虛此生。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
5. 在生活中追求心靈成長是理想的人生。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
6. 生命的意義取決於個人自我實現的程度。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
7. 我相信凡事有因必有果。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
8. 我相信人的本性是良善的。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
9. 我認為宗教信仰，有助於心靈之成長。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
10. 我認為人生無常所以要積極向上。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
11. 我認為自己能夠正向看待死亡。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
12. 我認為從事有益於心靈平靜之活動，有助於快樂及幸福感之獲得。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
13. 我認為自己是個有價值的人。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
14. 我不明白自己為什麼要活著。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
15. 在達成個人目標上，我能設定清楚的計畫和步驟。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
16. 我很清楚我人生的目標。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
17. 生命最終極的意義，就是生而無悔、死而無憾。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
18. 我容易有負面情緒。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
19. 我習慣以逃避來解決問題。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
20. 只要我肯努力就可以發揮我的潛能。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
21. 我肯定社會中默默行善的小人物。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
22. 我常隨緣行善，幫助別人。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
23. 我能接納他人的缺點或限制。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
24. 我是個負責的人。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
25. 我相信人生大部分是公平的。	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

	非常 同意					非常 不同意				
26. 我肯定每個人的存在，都有其獨特的意義與價值。	5	4	3	2	1					
27. 我知道如何接納自己。	5	4	3	2	1					
28. 我認為每個人都可以從錯誤中學習成長。	5	4	3	2	1					
29. 我願意擔任志工參與社會服務，幫助弱勢。	5	4	3	2	1					
30. 我認為做壞事的人，一定不會有好下場。	5	4	3	2	1					
31. 我有清楚的家庭觀念，懂得為家人負責。	5	4	3	2	1					
32. 我相信我有比別人更高的道德操守。	5	4	3	2	1					
33. 我習慣性地會把困難當成是挑戰的機會。	5	4	3	2	1					
34. 我覺得自己算是個幸運的人。	5	4	3	2	1					
35. 我能夠讓自己的生活過得多采多姿。	5	4	3	2	1					
36. 回顧過往，我深深地感受到自己的生命有意義。	5	4	3	2	1					
37. 不論命運好壞，我認為人有選擇的自由。	5	4	3	2	1					
38. 我不會用自殺來解決問題。	5	4	3	2	1					
39. 在大自然中，我更能體會宇宙萬物合一之感。	5	4	3	2	1					

第三部分：悲傷因應智能量表

【填答說明】

說明：各位幼教伙伴，您是否了解：「在經歷悲傷的過程中，若能具備下列智能，有助於悲哀的因應？」，請就您目前自己所具備的悲傷因應智能，對以下题目的「符合狀況」逐題作答。

	知道 也 做到	不知道 但有 做到	知道 沒 做到	不知道 也 沒 做到
1. 任何能帶來內在感動的活動（旅行、唱歌、擔任義工），都是有效的悲傷復原方式。	4	3	2	1
2. 當喪親的幼兒及兒童以鬧情緒表達悲傷時，不宜妄加判斷為不乖或過動。	4	3	2	1
3. 老年喪偶的男性，有較高的生病機率與死亡率，需協助其表達情緒及宣洩感受。	4	3	2	1
4. 一個人如能勇於面對悲傷、正確的表達悲傷、找出悲傷背後的意義，較能順利渡過悲傷。	4	3	2	1
5. 個人與往生者的關係會影響其悲傷處理與因應的方式。	4	3	2	1

(請翻下一頁繼續填選)

	知 道 也 做 到	不 知 道 但 有 做 到	知 道 沒 做 到	不 知 道 也 沒 做 到
6. 想為去世的親人做一些事的心意，有助於悲傷的轉化，讓「生死均安」。	4	3	2	1
7. 我瞭解失去親人後，對生命中事、物的重要性會重新排列。	4	3	2	1
8. 失去親人的悲傷調適歷程，個體必需面對生理、心理、社會及文化相關的問題。	4	3	2	1
9. 如果一個人在面對悲傷時，願意主動尋求支持來解決問題，其悲傷復原的效果會比較好。	4	3	2	1
10. 在經歷悲傷的過程中，如果外界給予正向的關懷，有助於悲傷之調適。	4	3	2	1
11. 悲傷能使我們更加珍惜與活著的親人間的關係。	4	3	2	1
12. 親屬在照顧病人時，若能先學到一些臨終關懷的知識，對於照顧者與病人未來面對死亡時，應該都是有幫助的。	4	3	2	1
13. 感覺、看到或聽到亡者的存在是很多人的經驗，但如果過度反應的現象，可以考慮用民俗或心靈治療的方式給予協助。	4	3	2	1
14. 失去親人的悲傷，是一種「死亡-重生」的雙向歷程，只是調適的方式會因人而異。	4	3	2	1
15. 透過各種形式和往生者進行對話（例如寫信給往生者、和往生者告白等），也是解決悲傷的一種方法。	4	3	2	1
16. 向往生者做「正式告別」的儀式有其必要性，因此忌諱兒童參與喪禮的習俗是有待商榷的。	4	3	2	1
17. 一個人愈能了解無常與死亡，面臨失去親人時的調適也會越好。	4	3	2	1
18. 與即將往生者進行臨終前的溝通，將有助於家屬心中歉疚與罪惡感之處理。	4	3	2	1

本問卷到此結束，煩請再檢查是否有遺漏之處，非常感謝您的協助！祝您平安順心。

附錄五：全人生命意義量表使用同意書

全人生命意義量表同意書

全人生命意義量表

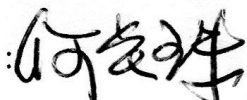
使用同意書

茲同意南華大學生死學研究所何長珠教授所指導之學生曾瀨慧，於曾瀨慧同學之碩士論文「公幼教師生命意義與悲傷因應智能之研究」中，使用本人發表於南華大學生死學系之「全人生命意義量表」，並同意使用者依研究對象屬性編修量表部份內容，以符合研究目的。

本同意書僅限於同意將該問卷做為學術用途之用，並請在適當處註明出處，使符合學術論作之規定。專此函覆。

此致

曾瀨慧同學

授權人：

中 華 民 國 102 年 4 月 13 日

附錄六：悲傷因應智能量表使用同意書

悲傷因應智能量表同意書

悲傷因應智能量表

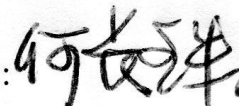
使用同意書

茲同意南華大學生死學研究所何長珠教授所指導之學生曾瀨慧，於曾瀨慧同學之碩士論文「公幼教師生命意義與悲傷因應智能之研究」中，使用發表於南華大學生死學系之「悲傷因應智能量表」，並同意使用者依須要編修量表部份內容，以符合研究目的。

本同意書僅限於同意將該問卷做為學術用途之用，並請在適當處註明出處，使符合學術論作之規定。專此函覆。

此致

曾瀨慧同學

授權人：

中 華 民 國 102 年 4 月 13 日