

南華大學  
休閒產業經濟學系碩士班  
碩士論文

家庭經濟能力、學業成績與休閒活動參與之研究

The Study on Economic Ability, Academic Achievement and  
Leisure Participation

指導教授: 楊政郎 博士

研究生: 謝宜岑

中華民國 中華民國壹零參年陸月

# 南 華 大 學

休閒產業經濟學系

碩 士 學 位 論 文

論文題目：家庭經濟能力、學業成績  
與休閒活動參與之研究

The Study on Economic Ability, Academic Achievement and  
Leisure Participation

研究生：謝 宜 岑

經考試合格特此證明

口試委員：

嚴 廷 安

楊 政 郎

陳 寶 媛

指導教授：楊 政 郎

系主任(所長)：楊 政 郎

口試日期：中華民國 103 年 5 月 31 日

## 摘要

本研究目的旨在探討國中生參與休閒活動的現況，並進一步分析不同背景變項之國三學生在家庭經濟能力、學業成績及休閒活動參與之差異情形。本研究以問卷調查法進行研究，以嘉義市玉山國中三年級學生為主要研究對象，本研究共發出384份問卷，回收372份問卷，剔除無效問卷19份，回收有效問卷共353份，有效回收率為91.9%，並將回收問卷以變異數分析進行研究假設的考驗與分析，經由分析結果，可歸納出以下結論：「性別」不同之國三學生，在休閒活動阻礙上有顯著差異，而在家庭經濟能力及休閒活動參與現況方面，則未有顯著差異存在。不同「複習考積分」的國三學生，在家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與現況三構面，皆達顯著差異。不同「家庭手足人數」之國三學生，僅在家庭經濟能力構面上有顯著差異，但在休閒活動阻礙及休閒活動參與現況方面，未具顯著差異。「父親教育程度」不同之國三學生，於家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與現況三構面，皆未達顯著差異。「母親教育程度」不同之國三學生，於家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與現況三構面，皆未達顯著差異。不同「家庭月收入」之國三學生，在家庭經濟能力構面上，具有顯著差異，而在休閒活動阻礙及休閒活動參與現況方面，則未有顯著差異存在。「上下學方式」不同之國三學生，在家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與現況三構面，皆未達顯著差異。

關鍵詞：家庭經濟能力、學業成績、休閒活動參與、休閒阻礙、國中生、經濟能力

## Abstract

This research aims to find out the leisure participation of junior high school students, and to analyze the differences among students' economic ability, academic achievement and leisure participation. The study used the grade third students who study in Yu Shan Public Junior High School as the research object. The study sent out 384 questionnaires and recovered 353 questionnaires with 91.9% of the valid recovery rate. The study engaged in the data processing and make an analysis of one-way ANOVA. The findings were as follows: Students with different genders make significant difference in leisure block, but make no differences in economic ability and leisure participation. Students who are different in total scores of review examinations make significant differences to economic ability, block of leisure and leisure participation. Students with different numbers of brothers and sisters make a significant difference to economic ability, but show no difference to block of leisure and leisure participation. Students with different education of their fathers make no significant difference to economic ability, block of leisure and leisure participation. Students with different education of their mothers make no significant difference to economic ability, block of leisure and leisure participation. Students with different monthly income make a significant difference to economic ability, but show no difference to block of leisure and leisure participation. Students with different the ways of going to and back from school make no significant difference to economic ability, block of leisure and leisure participation.

Keywords: household economic capacity, academic achievement, participation in leisure activities, leisure block, junior high school students, economic capacity.

# 目錄

<b>1</b>	<b>緒論</b>	<b>1</b>
1.1	研究背景與動機	1
1.2	研究問題與流程	2
<b>2</b>	<b>文獻回顧</b>	<b>4</b>
2.1	休閒的發展與定義	4
2.2	休閒的功能	5
2.3	休閒參與相關研究	7
2.4	休閒阻礙相關研究	8
2.5	家庭經濟能力之相關研究	8
<b>3</b>	<b>研究方法</b>	<b>10</b>
3.1	研究假設	10
3.2	問卷設計	11
3.2.1	資料分析方法	14
<b>4</b>	<b>實證結果與分析</b>	<b>15</b>
4.1	不同背景變項資料分析	15
4.2	信度測試	18
4.3	描敘性統計分析	21
4.3.1	休閒活動參與現況量表分析	21
4.3.2	休閒活動阻礙量表分析	21

4.3.3	家庭經濟力量表分析 . . . . .	22
4.4	差異性分析 . . . . .	23
4.4.1	不同性別對各構面之差異性分析 . . . . .	23
4.4.2	不同複習考積分對各構面之差異性分析 . . . . .	25
4.4.3	不同家庭手足人數對各構面之差異性分析 . . . . .	27
4.4.4	父親教育程度不同對各構面之差異性分析 . . . . .	28
4.4.5	母親教育程度對各構面之差異性分析 . . . . .	30
4.4.6	家庭月收入不同對各構面之差異性分析 . . . . .	31
4.4.7	上學方式不同對各構面之差異性分析 . . . . .	33
<b>5</b>	<b>結論與建議</b>	<b>35</b>
5.1	結論 . . . . .	35
5.2	建議 . . . . .	37
	參考文獻	<b>39</b>



## 表目錄

4.1	不同背景變項資料分析	16
4.2	休閒參與現況分析	17
4.3	不同構面之信度分析結果	18
4.4	不同構面之信度分析結果	19
4.5	不同構面之信度分析結果	20
4.6	休閒活動參與態度構面各題項平均值排序表	21
4.7	休閒活動阻礙各構面各題項平均值排序表	22
4.8	家庭經濟能力各構面各題項平均值排序表	23
4.9	不同性別對各構面之差異性分析	24
4.10	不同複習考積分對各構面之單因子變異數分析摘要表	26
4.11	不同家庭手足人數對各構面之單因子變異數分析摘要表	27
4.12	父親教育程度不同對各構面之單因子變異數分析摘要表	29
4.13	母親教育程度不同對各構面之單因子變異數分析摘要表	30
4.14	家庭月收入不同對各各構面之單因子變異數分析摘要表	32
4.15	上學方式不同對各構面之單因子變異數分析摘要表	33

# 第 1 章緒論

本研究主要探討國中生家庭經濟能力、學生學業成績與休閒活動參與情形之相關研究，在本章中，共分為二節，分別為：研究背景與動機、研究問題與流程，茲陳述如下。

## 1.1 研究背景與動機

近年來臺灣地區隨工業發展飛速，加上 e 世代的來臨，創造台灣經濟奇蹟，國人年平均國民所得由 40 年前的 133 美金，到現今增加約為 15,000 美金。人民所得提高，經濟生活亦隨之改變，加上自 2001 年政府全面推行週休二日，整個大環境改變，民眾可運用的自由時間有逐年增加的趨勢，在可支配的時間增多之下，國人對休閒活動日漸重視。根據中華民國交通部觀光局統計近十年國人國內旅遊總旅次變化來看，從民國 92 年國人國內總旅次為 102,399 仟人次，民國 95 年 107,541 仟人次，民國 96 年 110,253 仟人次，到民國 101 年已躍升為 142,069 仟人次。另外，由交通部觀光局近十年國人國內旅遊收入變化亦可明顯看出，國人國內旅遊收入由民國 92 年 2,181 億元，民國 95 年 2,243 億元，民國 99 年 2,381 億元，直至民國 101 年已成長至 2,699 億元，因此可見，國內旅遊風氣日盛，休閒已成為現代人生活重心之一。

然而，有一群人卻被摒除在外，我國中學生，自快樂學習的國小畢業後，進入國高中階段，課業上的壓力亦隨之接踵而至，而這些壓力並沒有因為政府如火如荼地宣導著十二年國教而日漸減少，相反的學生身上所扛的壓力卻與日俱增。這又是何種因素造成的呢？原因無他，自古以來我們深受著「窮人要翻身，唯有靠讀書」、「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念桎梏著，即使期待孩子能快樂學習，但總是事與願違。學生的課業壓力重，天天處於忙亂中，即使有假期，仍是不得閒，因此，能夠從事休閒的時間一再被壓縮。在許多文獻研究結果顯示「課業繁重使我沒有時間參與」之休閒阻礙原因，在國中不同年級有著顯著的差異，尤其是三年級學生在即將面臨升學的壓力下，「課業的壓力」迫使他們不得不放棄部分的休閒活動。余嬪 (1998) 的研究發現，青少年



時期若過分強調課業及學習競爭的壓力會引發眾多的社會及心理層面問題。且學生的學習壓力若不試著以適當的休閒活動抒發，這些壓力將影響著學生的學習動機，而學習動機一消失，就更遑論有何學習成效可言。因此，研究者欲探討學生從事休閒活動時間多寡與學業成績之相關為何，亦期待藉此研究提供相關教育單位，在未來規劃國中生休閒教育課程時，有所參考，此為研究動機之一。

再且，M 型化社會來臨，貧富差距愈來愈大，不同的家庭經濟能力，可以提供給孩子的休閒活動類型及課業上的幫助亦隨之不同，因此學生的學業成績與父母的社經地位有顯著的正相關(周新富，1999)，即父母的社經地位愈高，子女的學習成就亦愈高。從國外的事例來看，家庭社經背景的差異，在某些程度上確實限制了教育機會的公平性，凡屬較高社會階層家庭的子女，國中畢業後得以順利進入中等以上的學校入學比率，普遍高於同年齡但出身較低階層家庭的子女，文獻中亦指出，即使不同家庭背景的學生進入同一所學校中，就算入學後所表現的能力相當，但從實際觀察可得知，出身社會低階層者的學業表現，仍不若出身社會高階層者表現傑出(簡茂發，1984)。因此，對於家庭經濟能力較差的學生而言，由於欠缺相關興趣的培養及刺激的機會，對其未來表現的限制亦會較大。研究者任職於國中多年，近幾年來發現學生從事的休閒活動日漸多元，更發現平日有休閒活動習慣的學生，擁有教科書以外的知識較廣，確實對生活的敏銳度較高。然而從以往文獻可看出，國中學生礙於時間及課業壓力等因素，故大多數學生從事的休閒多以靜態(如聊天、看電視、上網...)為主，而這些活動對其實際上的幫助並不高，再加上科技化時代來臨，各類 3C 產品應運而生，不可諱言，家庭經濟能力較高的子女，接觸 3C 產品的機會亦較高，相對的，沉迷於其中的比例亦高，因此在此大環境轉變下，家庭社經地位高低是否仍為影響學生從事休閒活動的阻礙因素，值得深入探討，此為本研究動機二。

綜上所述，研究者欲以國三學生為主要研究對象，從學生的學業成績、家庭經濟能力二個面向，去探討此二者與學生從事休閒活動的相關性，並期待本研究結果能為教育相關單位有所助益。

## 1.2 研究問題與流程

為瞭解不同背景變項對國三學生的休閒活動參與、家庭經濟能力、學業成績及休閒活動阻礙的相關情形，本研究將針對：

1. 國中生家庭經濟能力及學業成績之現況為何？
2. 不同背景變項的國中生參與休閒活動之差異情形為何？
3. 家庭經濟能力對國中生休閒活動參與之相關情形為何？
4. 學業成績表現高低不同的國中生參與休閒活動之差異情形為何？

而根據上述問題，研究者訂出本研究之流程，步驟說明如下：

1. 擬定研究主題

經準備工作後，訂定以國三學生為主體，以家庭經濟能力、學業成績與休閒活動參與之關聯性為研究主軸。

2. 研究背景及動機

根據研究目的進行相關文獻之蒐集與整理，深入探討在整個大環境改變後，國三學生的學業成績表現及家庭經濟能力二者，與其從事休閒活動時間多寡的相關性。

3. 研究對象

本研究對象以嘉義市玉山國中三年級學生進行研究。

4. 相關文獻探討

蒐集並探討有關學業成績、休閒阻礙、家庭經濟能力之相關文獻後，建立相對應的理論架構。

5. 建立研究架構

針對研究主題與目的，並參考相關文獻，建立研究架構。

6. 選擇研究方法

本研究採用問卷調查法，分析相關的理論與研究成果。

7. 問卷設計

本研究參考國內、外，有關學業成績、休閒阻礙、家庭經濟能力之文獻進行問卷設計。

## 第 2 章文獻回顧

### 2.1 休閒的發展與定義

若從「休閒」二字的字源義來定論，中西各有論述。從中文字源來看，依時代變遷，將「休」、「閒」二字的定義如下：漢代許慎在《說文解字》中所記載，「休」字解釋為息止也，「從人依木，在操勞過甚時，常倚靠樹木來減低疲乏，修養精神，故休之本意作息止解」。而「閒」字與「閑」字相通，從門中有木，古多借用為「清閒」之意。另外，清代段玉裁註解之《說文解字》中，「閒者，隙也，門有縫而月光射入，此月光射入之處」（高樹蕃，1971）。呂建政（1994）則認為中文的休字是由「人」與「木」合成的，其義為人倚靠著樹木來減低疲乏，因此，「休」有休息、休憩、等待之義；此外，「休」也有美、善、喜樂的意思。而中文的「閒」字則是由「門」與「月」合成的意象，指的是當「門中鑲著一輪明月」之時，必是個與家人團聚或靜夜獨處的時刻，因此「閒」也就有安閒、閒適之意。綜上所述，「休閒」二字包含了「休息」及「閒暇」兩個層面，因此，可將其定義為運用閒暇的自由時間，從事得以讓人恢復精神及體力的休息活動（林東泰，1992）。

而從西方的觀點來看「休閒」二字，休閒 (Leisure) 一詞出自於拉丁文的 *Licere*，意為「被允許」(to be permitted) 或「自由」(to be free)；從 *Licere* 引申出法文的 *Loisor*，意指自由時間；另外，希臘文的 *schole* 或 *skole* 涵義即為休閒 (leisure)。希臘文中的休閒，意思是無拘無束的行動，或指擺脫工作之後，所獲得的自由時間或所從事的自由活動。Dumazedier (1967) 指出：「休閒乃是在工作、家庭、社會種種義務之外，個人依其所好所從事的活動。」此觀點即是將人的生活分為兩大類，其中一部分是屬於個人且自由的空間，而另一部分則是歸屬於群體且需盡義務的空間。所以，從英文的字源上可以知道，所謂的「休閒」是滿足自我生存和維持基本生活外，得以自行運用時間，從事自己有興趣的活動，是屬於理念上的自由型態，和精神上的啟蒙（程紹同，2000）。呂有仁（2006）亦指出休閒 (leisure) 的涵意是一個廣泛的解釋，包含了休閒、休閒活動 (leisure activity)、遊憩 (recreation) 與休閒運動 (recreational sport)，此四者關係是息息相

關的。因此，若從字源義的部分來探討「休閒」的定義，可以歸納出，無論是中或西方皆認為，所謂的休閒，指的是在一段可自由運用的閒暇時間，從事得以讓自己解除壓力、恢復精神的活動。

## 2.2 休閒的功能

休閒的功能有很多，不同學者分別有不同的看法，絕大多數的學者都肯定參與休閒活動對個人的身心發展有正向的效益存在，如在希臘文化中，認為工作的目的即為了休閒，一旦沒有休閒就沒有文化的產生（李建興，2011）。國外經濟學家 Kando (1980) 亦指出休閒時代的來臨早已將從前的生產時代取而代之，更認為休閒活動是後工業發展的主要經濟來源之一，因此肯定休閒活動在經濟成長上的貢獻。而 Tinsley, H. E. A. and Tinsley, D. J. (1986) 認為從事正當休閒活動所帶來心理需求滿足的程度會進而影響自身的身心健康，所以當休閒活動不足時，身心健康皆會受其影響並逐漸退化；相反的，若個體有足夠且多元的休閒活動參與時，身心健康亦會因而提升。

若從社會學觀點來看，Iso-Ahola (1980) 則認為，人們從事休閒活動具有下列各項功能：個體經由遊戲及休閒的參與，可獲得社會化的經驗而進入社會中；藉由休閒增進的工作技能將有助於個人的表現；休閒可維持與發展人際行為及社會互動的技巧；娛樂與放鬆藉由有益的休閒活動以增進人格的成長；避免各種怠惰與反社會化行為；發展群體感。

Bloland (1987) and Dowd (1982) 以青少年為對象，認為休閒活動至少有下列八大功能：促進自我表達能力及創造力；提升自我成長與自我定位能力；自我實現及省思個人的生存意義；提供體驗成就與學習能力的機會；發展個人特質與人格；發展人際關係與社會技巧；維持心理健康；促進學業進步。

Verduin & McEwen (1984) 提出可從休閒參與經驗中得到六項體驗效益：1. 社交效益 (Social benefits)-藉由休閒活動，與具有相同嗜好的朋友互動，建立良好的友情。2. 放鬆效益 (Relaxation benefits)-休閒活動有助於減輕心理壓力。3. 教育效益 (Education benefits)-休閒活動可提供不同性質的體驗，從中習得更多面向的新知識。4. 心理效益 (Psychological benefits)-從事休閒活動可讓參與者從中獲得有形或無形被認同及肯定的機會，因此對於自我肯定的心理效益有助益。5. 美學的效益 (Aesthetic benefits)-藝術方面的休閒活動可提供審美觀。6. 生理的效益 (Physiological benefits)-從事休閒相關運動，能避免發胖或罹患與心臟血管有關的疾

病，可確保身體的健康。

趙善如 (1995) 認為休閒活動對於青少年的身心發展有下列各項影響：青少年成長過程，休閒活動是陶冶性情，發展自我的一個途徑；休閒活動是青少年交朋友，建立同儕團體與參與標準的機會；休閒活動具有調劑、紓解生活壓力的意義。

陳彰儀 (1985) 認為休閒具有社會功能與個人功能，在社會功能上，它可以使人們學習在社會中如何扮演好自己的角色，以及學習他人正確的行為；使人們達成社會或團體的共同目標，休閒可以消除人們的疲勞，重新振奮精神及體力，提高生產力，貢獻國家社會；使社會成爲一個完整的實體，讓成員們緊密地聚在一起，除有歸屬感外，也有組織意識及組織認同感。在個人功能方面，它可以讓個人從煩忙的生活中暫時解脫，重新儲存能量，使個人恢復精神，再去面對生活中的各種挑戰；也可以使個人暫時脫離工作上一成不變的生活模式、壓力與責任；亦可以發展個人潛能，使其人格健全發展。

林東泰 (1992) 由社會心理學觀點，提出休閒活動的八大功能：1. 藉由參與休閒活動，培養個人興趣，並將其中所獲得的體驗，來接受社會文化規範的涵育過程。2. 透過休閒活動的參與，拓寬視野、以培育正確的休閒態度，並學習休閒所須的必備技能。3. 藉由休閒的參與可以維持或提昇人際關係的溝通與社會互動。4. 透過休閒涵化個人的品德修養與個性。5. 藉由參與休閒學習與工作相關知識以改善工作技能，進而提昇工作效率。6. 參與休閒可以防範違反社會行爲的問題發生。7. 透過休閒能發展社區意識，凝聚居民向心力。8. 休閒可以在潛移默化中教化人心，從而樹立正確的人生觀與社會觀。

高俊雄 (1995) 的研究中也提出休閒的益處爲：1. 均衡生活體驗—紓解生活壓力、豐富生活體驗、調劑情緒精神；2. 健全生活內涵—維持健康體適能、啟發心思智慧、增進家庭親子關係、促進社會交友關係、關懷生活環境品質；3. 提升生活品質—欣賞創造真善美、肯定自我能力、實踐自我理想。

從上述不同學者的論述可看出，休閒活動的功能應該是多元且廣泛的，休閒活動除具有促進身心靈健康功能外，更有提升生活滿意度及激發促進個人成長等方面之益處，再以更積極面來看，全民重視休閒活動亦可促進整個國家的經濟效益及提升國家生產力。所以，從事休閒活動不僅對個人有益，更可擴及整個社會與國家。對青少年而言，休閒活動更是重要，從 Iso-Ahola (1980) 綜合相關文獻推論發現，有參與休閒活動的青少年的確比消極參與休閒活動的青少年來

的健康與滿足。但若以青少年休閒時間受到壓縮且又不知如何妥善規畫，他們的精力自然無法適當的宣洩，也因而導致不良少年聚集從事具危險性的活動，造成許多社會的問題及困擾。因此，休閒對青少年最大的要務在於提供各種接觸正常社交活動的機會，以及體驗不同的行為及生活角色，以期青少年身心得以調適平衡，並減低他們為肯定自我而做出許多錯誤的行為。且要以休閒活動多元的積極功能幫助青少年人格健全發展，更重要的是，定時從事正當的休閒活動得以讓青少年保有健康的身心狀態，以迎接此時期所要面臨的一些挑戰。

### 2.3 休閒參與相關研究

高俊雄 (1999) 將「休閒參與」定義為「在必要時間及義務時間之外，參與某種活動的頻率與情形。因此，休閒參與指的是在個人閒暇時刻，出於自由意願，根據自我的喜好，從事某些類型的活動及參與該項活動的頻率而言。

國內外有關休閒參與的研究調查相當多，蘇瓊慧 (2004) 以臺北縣國中生為研究對象發現其最常參與的前三類休閒活動是娛樂性 (例如：看電視、聊天、看電影、下棋、騎腳踏車、電腦遊戲、聽音樂、上網找資料、逛街) (黃麗蓉,2002; 丁秋娟,2004)、社交性 (例如：聊天、參加藝術展覽) (劉穎暉,2011) 及服務性休閒活動 (例如：參加社團、志工)。王梅香 (2003) 針對臺北市青少年休閒參與型態與偏差行為之研究中，抽取臺北市國、高中各五所學校學生參與休閒活動的情況中發現：青少年的性別、學校類別、學業成就、年級與家庭社經地位等因素，和休閒參與類型具有顯著的關連，其中在「文化嗜好活動」上，高中學生參與程度高於國中學生，而在「運動戶外活動」上，國中學生參與程度則高於高中學生。

由上述各學者的研究中可發現青少年從事的休閒活動大都以靜態休閒為主，如看電視、上網等。且根據行政院主計處98年青少年狀況調查統計結果綜合分析指出，15至24歲的青少年最常從事之休閒活動為看電視、電影、演(簽)唱會或唱KTV(卡拉OK)，其次15至24歲者經常從事之休閒活動為球類、游泳、韻律、瑜珈、健身房等。另，受近年網路普及影響，上網咖、網際網路(含線上遊戲)或BBS站漸成青少年主要休閒活動之一。由此可看出，我國青少年若未經適當的引導，他們的休閒活動類型將過於狹隘且以靜態為主。因此，政府及教育相關機構應規劃更多適合青少年的休閒活動，讓青少年旺盛的精力得以適當宣洩。

## 2.4 休閒阻礙相關研究

休閒阻礙通常指的是造成個人休閒參與的意願，或滿足感降低的因素稱之。

Crawford 與 Godbey (1987) 將休閒阻礙的因素歸成三類：1. 個人內在阻礙因素 (intrapersonal constraints)–指個體因內在的心理狀態及態度，而影響個人對休閒的偏好，並進而影響日後對於休閒活動的參與程度，這些因素包括壓力、憂慮、宗教信仰、焦慮等及對適當休閒活動之主觀評價等。2. 人際間的阻礙因素 (interpersonal constraints)：指個體人際間的互動或因沒有適當或足夠的休閒參與伙伴，亦會影響個人的休閒喜好及參與程度。3. 結構性阻礙因素 (structural constraints)：指的是介入影響休閒偏好與參與活動的因素，即影響個體休閒喜好或參與的外在因素，如個人經濟條件、家庭生命週期、季節性、氣候條件、休閒資源、設備、時間及沒有空間等。(魏展聘,2006 , 鮑敦珮,2002)

胡信吉 (2003) 研究指出花蓮地區青少年參與休閒活動的阻礙因素，前五項依序為：時間、課業壓力、天候因素、家人態度及休閒場所距離。

根據上述資料可歸納出，青少年休閒阻礙最大因素來自於課業壓力，整個社會「唯讀書有用」之觀念深植人心，且父母及師長無法在課業及休閒的天枰上，取得其平衡點，課業、休閒二者兼顧，這些都是青少年休閒阻礙的主因。

## 2.5 家庭經濟能力之相關研究

家庭是組成整個社會的基本單位，也是個體成長的重要環境，更主掌個體社會化的主要功能 (楊國樞, 1986)。因此，家庭不但具有維護家中成員溫飽的功能外，更具有支持成員更向上發展的動力，而家庭經濟能力即為這股動力的關鍵。在眾多研究中，關於家庭經濟地位描述的方式十分多元，例如以家中是否有自用車、收入情況、房子的大小等情況加以衡量。如林佑真 (2010) 以家中是否有電腦、是否有自己的房間、是否有自用車以及休假時與家人出遊的次數等四個面項分數加總，加總四題總分在 0-7 分，依家庭富裕量表計分標準，分為家庭富裕程度低 (0-3分)、中 (4-5分)、高 (6-7分) 三組，衡量家庭經濟地位。郭怡汾 (2001) 則以家中收入情況 (包含薪資所得、紅利、津貼等) 作為測量方式。由此可知，家庭中的收入仍是衡量社經地位的一個重要指標，所得增加有助於提升社會地位，成就某種生活型態，故家庭收入所得愈高者，其社會地位通常也

愈高。

家庭社經背景為家庭「社會-經濟」背景 (social-economic background) 的簡稱, 是指家庭中的組成份子, 就其所具備的重要屬性或特點, 在彼此往來互動中, 形成為他人或自己所認知的地位或聲望 (謝孟穎, 2003)。決定家庭社經背景的因素除了父親職業類別、父母親的教育程度、家庭收入外, 還有家庭購置圖書狀況、家庭中每一個人所使用的房間數 (Bachman, 1972), 簡茂發 (1984)、林清江 (1998) 則另外加入宗教、種族、居住條件、或家庭擁擠與完整狀況等因素, 來評定家庭的社經背景。學生家庭社經地位, 是指父母親的教育程度及職業地位所組成的家庭環境 (蔡志明, 2003)。而家庭社經地位與家庭經濟能力有著密不可分的關係, 家庭經濟能力越高代表可取得及運用的資源越多。許多研究中顯示家庭的經濟能力會影響學生對休閒動的參與, 以下為相關研究。

羅明訓 (1999) 以國小級六年級學生為研究對象, 發現家庭經濟屬中、高社經地位的學生整體休閒參與顯著多於低社經地位的學生, 李世文 (2003), 王梅香 (2003), 蔣益生 (2004), 張文禎 (2002) 亦有相同的看法。

家庭經濟能力攸關整個家庭的生活品質, 若以學生為對象, 家中經濟狀況愈佳, 可提供予孩子的學習環境、物質條件等, 皆相對愈佳。而家庭經濟能力高低, 最主要因素為家中主要支撐者 (父母) 的收入多寡, 因此本研究即以父母親的月收入、學歷等變項, 探討家庭經濟能力與青少年從事休閒活動的相關性。



## 第 3 章研究方法

本研究根據第二章之文獻分析，建立研究主題之基礎。且經上述文獻分析後，認為探討國中生個人背景變項、學業成績及家庭經濟與與休閒態度及休閒阻礙的關係，具有實徵研究的價值。因此，本研究欲進一步以問卷方式，蒐集嘉義市國中學生休閒活動參與現況，作為研究依據。本章旨在說明研究實施方法，共分為四節。第一節研究假設與架構，第二節為研究對象與問卷設計，第三節資料分析方法。

### 3.1 研究假設

本研究依據研究目的及研究動機與參考整理國內外相關文獻後，歸納出研究架構的內涵包括：1. 個人背景變項；2. 休閒活動參與現況；3. 家庭經濟能力等三個部分。其中個人背景變項，區分為性別、複習考積分、家中子女數、父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入及上下學方式等七種；休閒活動參與現況方面，則分休閒參與態度及休閒活動阻礙等二種；而家庭經濟能力部分，分為物質因素與休閒娛樂等二個層面。

另外，本研究根據研究者所提出的問題及藉由相關研究文獻探討的結果，本研究提出下列假設：

假設一：不同背景變項之學生休閒活動參與現況無顯著差異

1. 不同性別之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。
2. 不同複習考積分之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。
3. 家中子女數不同之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。
4. 父親教育程度不同之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。
5. 母親教育程度不同之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。

6. 家庭月收入不同之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。
7. 不同上下學方式之學生參與休閒活動的現況無顯著差異。

假設二：不同背景變項之學生休閒活動阻礙無顯著差異

1. 不同性別之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
2. 不同複習考積分之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
3. 家中子女數不同之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
4. 父親教育程度不同之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
5. 母親教育程度不同之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
6. 家庭月收入不同之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。
7. 不同上下學方式之學生參與休閒活動阻礙無顯著差異。

假設三：不同背景變項之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。

1. 不同性別之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
2. 不同複習考積分之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
3. 家中子女數不同之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
4. 父親教育程度不同之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
5. 母親教育程度不同之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
6. 家庭月收入不同之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。
7. 不同上下學方式之學生家庭經濟能力參與休閒活動無顯著差異。

## 3.2 問卷設計

關於本研究主要的研究對象，是以嘉義市玉山國中 102 學年度第一學期三年級學生為主，其中不含補校學生及特教學生，共 384 人。本研究共發出 384 份問卷，回收 372 份問卷，回收率為 96.8%，剔除無效問卷 19 份，回收問卷共 353 份，有效回收率為 91.9%。

為達有效之研究目的，本研究採問卷調查法蒐集相關資料，將休閒活動阻礙分為「背景變項量表」、「休閒活動參與現況」、「休閒活動阻礙」、「家庭經濟能力」等四個面向探討之，而所使用題項之編製係參考呂有仁（2006）、張文禎（2002）等人之研究問卷，將之修改以符合本研究之需求，並經指導教授審視而成後，共設計38個題項。以下茲將各研究工具詳加說明：

本問卷內容包含四部分：第一部分個人基本資料，第二部分休閒活動參與現況，第三部分休閒活動阻礙量表，第四部分為家庭經濟能力。

#### （一）背景變項量表

1. 性別：分男性與女性兩種。
2. 複習考積分：分為10分以下、10-15分、16-25分三種類別。
3. 兄弟姐妹人數：分一個、二個、三個以上，三種類別。
4. 父親教育程度：分國中以下、高中職、大學以上，共三種。
5. 母親教育程度：分國中以下、高中職、大學以上，共三種。
6. 家庭月收入：分20,000以下、20,001-40,000、40,001-60,000、60,001-80,000、80,001以上，共五種。
7. 上下學方式：分家長以汽車接送、家人以摩托車接送、自行騎腳踏車、其他，共四種。

#### （二）休閒活動參與現況量表

此一部分主要目的在了解嘉義市玉山國中國三學生休閒活動參與現況之探討，將內容分為「休閒參與現況」、「休閒參與態度」、「休閒參與功能」三個構面，其中「休閒參與現況」部分內容為：最常參與的休閒活動、參與休閒活動的時間、參與休閒活動的時段、每週參與休閒活動的次數、參與休閒活動的地點，共計5題。

「休閒參與態度」、「休閒參與功能」部分則是依學生休閒活動參與狀況，編制而成休閒活動參與現況量表。其中「休閒參與態度」的題項為：我會邀請家人朋友一起參與休閒活動、我認為休閒活動對每個人都很重要、我喜歡從事休閒活動、我希望可以增加我的休閒時間，共計4題。而「休閒參與功能」的題項為：參與休閒活動可以紓解我的身心壓力、參與休閒活動給我自信

心與成就感、休閒活動可以讓我面對挫折與打擊、休閒活動可以增加我的人際關係，共計 4 題。此項目計分方式是以受訪者實際主觀感受之敘述同意與否，依「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」等之圈選作答，並採用李克特 (Likert) 五點量表尺度作為評分基礎，依序給予 1 至 5 分，所獲愈高分，表示休閒參與程度愈佳；反之，所獲愈低分，表示休閒參與程度愈低。

#### (三) 休閒活動阻礙量表

將「休閒活動阻礙」部分，分為「個人內在阻礙」、「他人影響」、「環境結構」三個構面，依據學生休閒活動參與阻礙狀況，編製而成休閒活動阻礙量表，共有 14 題。在「個人內在阻礙」構面中，題項分別為：本身不喜歡休閒活動、體力負荷影響我參與休閒活動、個性內向影響我參與休閒活動、我覺得學業壓力繁重，沒有時間做休閒活動、身體健康狀況影響我參與休閒活動、缺乏相同休閒興趣的同伴，共 6 題。在「他人影響」構面中，題項分別為：同學因為課業壓力，沒辦法和我一起做休閒活動、共同參與休閒活動的同伴居住太遠、家人、師長反對我參與休閒活動、家庭沒有休閒的習慣，共 4 題。在「環境結構」構面中，題項分別為：休閒場所距離太遠，交通不便、休閒活動的場地簡陋與不安全、休閒設施不敷使用、所需的設施或設備使用不便，影響我參與休閒活動的意願，共 4 題。

休閒活動阻礙量表的計分方式為：以受訪者實際主觀感受之敘述同意與否，依「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」等之圈選作答，並採用李克特 (Likert) 五點量表尺度作為評分基礎，依序給予 1 至 5 分，所獲愈高分，表示休閒參與程度愈佳；反之，所獲愈低分，表示休閒參與程度愈低。

#### (四) 家庭經濟量表

「家庭經濟量表」分為「物質因素」、「休閒娛樂」二個構面，依學生家庭狀況編製家庭經濟量表。「物質因素」構面的題項分別為：家中的汽車數為二輛以上 (含二輛)、家中的課外書約有 100 本以上、在家中我有獨立的房間可使用、只要是我喜歡的物品，家長會盡量滿足我、每個月的零用錢足夠我支出、除了學科補習外，在課後我仍參加其他才藝性的補習，共 6 題。「休閒娛樂」構面的題項分別為：在家中我擁有一台屬於自己的電腦 (含平板)、近二年內我出國旅遊次數為二次以上 (含二次)、我會以購票的方式參加演唱會、表演或比賽活動、家中成員平日的休閒活動是需額外付費、我們家常常到百貨公司購物，共 6 題。此項目的計分方式：以受訪者實際主觀感

受之敘述同意與否，依「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」等之圈選作答，並採用李克特 (Likert) 五點量表尺度作為評分基礎，依序給予 1 至 5 分，所獲愈高分，表示休閒參與程度愈佳；反之，所獲愈低分，表示休閒參與程度愈低。

### 3.2.1 資料分析方法

本研究將有效問卷之結果加以編碼，並輸入電腦，採 SPSS 19.0 套裝軟體進行資料統計分析，所使用的統計法如下：

#### 一、描述性統計 (descriptive statistics)

利用次數分配、百分比、平均數與標準差等方法來呈現樣本特性及各變項的分配情形，以了解國三學生背景變項分佈情形、家庭經濟能力、學生學業成績及在休閒活動參與現況及阻礙之情形。

#### 二、獨樣本 t 檢定 (t-test)

針對不同性別的國中生受訪者，進行獨立樣本 t 檢定，以瞭解性別不同的國三學生在休閒活動參與、休閒態度及休閒阻礙之差異情形。

#### 三、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

本研究以單因子變異數分析來考驗不同背景變項，對於國中生在休閒活動參與、休閒態度及休閒阻礙、家庭經濟能力之差異情形。

## 第 4 章實證結果與分析

本章為依據研究目的與研究假設，進行資料統計分析後所得的結果加以討論，探討國三學生休閒活動參與現況及阻礙以及不同背景變項對國三學生休閒活動參與現況及阻礙之差異情形。本章共分四節，第一節為不同背景變項資料分析；第二節為信度測試；第三節為描敘性統計分析；第四節為差異性分析。

### 4.1 不同背景變項資料分析

本研究受訪者的基本資料包括性別、複習考積分、兄弟姐妹人數、父親教育程度、母親教育程度、家庭月收入、上下學方式等七個問項，各項背景資料與百分比，如表 4.1 所示。就性別言，女性為多數，有 185 位，佔 52.4%，男性有 168 位，佔 47.6%。在複習考積分項目方面，11-15 分有 188 人，佔 53.3%，為大多數；其次為 10 分以下有 82 人，佔 23.2%；而以 16-25 分有 83 人，佔 23.5% 人數最少。

家中兄弟姐妹人數情形方面，一位有 32 人，佔 9.1%；二位有 196 人，佔 55.5%；三位以上有 125 人，佔 35.4%，以二位為多數。就父親教育程度言，高中職有 186 人，佔 52.7%，佔多數；專科、大學以上次之，有 122 人，佔 34.6%；國中以下則有 45 人，佔 12.7%。而母親教育程度方面，亦是以高中職最多，有 208 人，佔 58.9%；其次仍為專科、大學以上有 109 人，佔 30.9%；最後亦為國中以下有 36 人，佔 10.2%。

在家庭月收入方面，20,000 以下有 46 人，佔 13.0%；20,001-40,000 有 107 人，佔 30.3%；40,001-60,000 有 105 人，佔 29.7%；60,001-80,000 有 54 人，佔 15.3%；80,001 以上有 41 人，佔 11.6%，以月收入 20,001-40,000 為多數。就上下學方式言，家人以汽車接送有 72 人，佔 20.4%；家人以摩托車接送有 60 人，佔 17.0%；自行騎腳踏車有 180 人，佔 51.0%；其他有 41 人，佔 11.6%，其中以騎自行車 51% 為多數。

表 4.1: 不同背景變項資料分析

變數	選項	人數	百分比 (%)
性別	男	168	47.6
	女	185	52.4
複習考積分	10分以下	82	23.2
	11-15分	188	53.3
	16-25分	83	23.5
家中兄弟姐妹人數	一位	32	9.1
	二位	196	55.5
	三位以上	125	35.4
父親教育程度	國中以下	45	12.7
	高中職	186	52.7
	大學以上	122	34.6
母親教育程度	國中以下	36	10.2
	高中職	208	58.9
	大學以上	109	30.9
家庭月收入	20,000以下	46	13.0
	20,001-40,000	107	30.3
	40,001-60,000	105	29.7
	60,001-80,000	54	15.3
	80,001以上	41	11.6
上下學方式	家人以汽車接送	72	20.4
	家人以摩托車接送	60	17.0
	自行騎腳踏車	180	51.0
	其它	41	11.6

資料來源: 本研究整理

為瞭解本研究中研究對象休閒參與現況，本節將樣本分布情形以百分比呈現，其中內容包括最常參與的休閒活動、休閒參與的時間長度、每週參與休閒活動的次數及活動地點等四部分。如表 4-2 所示。

表 4.2: 休閒參與現況分析

變數	選項	個數	百分比 (%)
最常參與的休閒活動	其它	34	5.1
	球類活動	197	29.3
	靜態活動	295	43.8
	健身活動	29	4.3
	戶外活動	118	17.5
休閒活動的時間長度	1小時內	40	11.3
	1-2小時	148	41.9
	2小時以上	165	46.8
參與休閒活動的次數	0次	11	3.1
	1-2次	141	39.9
	3-4次	104	29.5
	5次以上	97	27.5
休閒活動的地點	其它	49	8.5
	須付費場所	15	2.6
	公共場所	181	31.4
	居家四週	189	32.8
	學校	142	24.7

資料來源: 本研究整理

從研究資料顯示，受試者最常參與的休閒活動，由高到低依序為：靜態活動部分有 295 人次，佔 43.8%；球類活動部分有 197 人次，佔 29.3%；從事戶外活動的部分有 118 人次，佔 17.5%；其它，則有 34 人次，佔 5.1%；在健身活動部分有 29 人次，佔 4.3%。其中，靜態活動及球類活動二部分，即佔絕大部分，可見學生從事休閒活動仍以方便性為最大考量點。

若從每次參與休閒活動的時間長度方面分析，以 2 小時以上有 165 人為多數，佔 46.8%；其次為 1-2 小時有 148 人，佔 41.9%；1 小時內的有 40 人，佔 11.3%，比例最低。而在受試者每週參與



休閒活動的次數情形方面，由高至低，分別為：每週參與 1-2 次有 141 人，佔 39.9%；3-4 次有 104 人，佔 29.5%；5 次以上有 97 人，佔 27.5%；0 次的有 11 人，佔 3.1%。

就參與休閒活動的地點而言，以居家四週為最多，其次依序為公共場所、學校的部分、其它，以須付費場所最低。人數及比例，分別為：學校的部分有 142 人，佔 24.7%；居家四週有 189 人，佔 32.8%；公共場所有 181 人，佔 31.4%；須付費場所有 15 人，佔 2.6%；其它有 49 人，佔 8.5%。

## 4.2 信度測試

本節為針對問卷內容中各構面題項的信度測試加以分析，表格 4-3 是不同構面之信度分析結果。在休閒參與態度構面的題項中，可得知整個構面的整體值為 0.56，應有足夠的信度，但刪除題號 18 後，可信度提高為 0.72，因此刪除此題。

表 4.3: 不同構面之信度分析結果

題號	問卷題項	修正的 項目總 相關	刪項後 $\alpha$ 值	整體 $\alpha$ 值
休閒參與態度				0.56
17	我會邀請家人朋友一起參與休閒活動	0.35	0.50	
18	我認為休閒活動對每個人都很重要	0.29	0.72	
19	我喜歡從事休閒活動	0.57	0.41	
20	我希望可以增加我的休閒時間	0.49	0.44	
休閒參與功能				0.33
21	參與休閒活動可以紓解我的身心壓力	0.14	0.35	
22	參與休閒活動給我自信心與成就感	0.38	0.21	
23	休閒活動可以讓我面對挫折與打擊	0.35	0.21	
24	休閒活動可以增加我的人際關係	0.13	0.37	

註：刪項後  $\alpha$  值代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值

而休閒參與功能構面的題項方面，因構面整體的值為 0.33，不具有足夠的信度，故刪除此大題。

在休閒活動阻礙部分，本問卷共分為個人內在阻礙、他人影響及休閒活動環境結構三個構面

表 4.4: 不同構面之信度分析結果

題號	問卷題項	修正的 項目總 相關	刪項後 $\alpha$ 值	整體 $\alpha$ 值
內在阻礙				0.77
25	本身不喜歡休閒活動	0.41	0.77	
26	體力負荷影響我參與休閒活動	0.64	0.71	
27	個性內向影響我參與休閒活動	0.63	0.71	
28	我覺得學業壓力繁重, 沒有時間做休閒活動	0.43	0.76	
29	身體健康狀況影響我參與休閒活動	0.54	0.73	
30	缺乏相同休閒興趣的同伴	0.49	0.75	
他人影響				0.71
31	同學因為課業壓力, 沒辦法和我一起做休閒活動	0.54	0.62	
32	共同參與休閒活動的同伴居住太遠	0.45	0.68	
33	家人、師長反對我參與休閒活動	0.56	0.62	
34	家庭沒有休閒的習慣	0.45	0.67	
環境結構				0.89
35	休閒場所距離太遠, 交通不便	0.69	0.88	
36	休閒活動的場地簡陋與不安全	0.80	0.84	
37	休閒設施不敷使用	0.82	0.83	
38	所需的設施或設備使用不便, 影響我參與休閒活動的意願	0.72	0.87	

註: 刪項後  $\alpha$  值代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值

表 4.5: 不同構面之信度分析結果

題號	問卷題項	修正的 項目總 相關	刪項後 $\alpha$ 值	整體 $\alpha$ 值
休閒娛樂				0.59
42	在家中我擁有一台屬於自己的電腦 (含平板)	0.38	0.53	
43	近二年內我出國旅遊次數為二次以上 (含二次)	0.42	0.50	
44	我會以購票的方式參加演唱會、表演或比賽活動	0.23	0.71	
46	家中成員平日的休閒活動是需額外付費	0.43	0.50	
47	我們家常常到百貨公司購物	0.51	0.47	
物質因素				0.55
39	家中的汽車數為二輛以上 (含二輛)	0.20	0.54	
40	家中的課外書約有 100 本以上	0.37	0.46	
41	在家中我有獨立的房間可使用	0.34	0.47	
48	只要是我喜歡的物品, 家長會盡量滿足我	0.35	0.48	
49	每個月的零用錢足夠我支出	0.25	0.52	
50	除了學科補習外, 在課後我仍參加其他才藝性的 補習	0.23	0.53	

註: 刪項後  $\alpha$  值代表該項目被刪除時的 Cronbach's  $\alpha$  值

討論之。有關個人內在阻礙方面, 在分析同一構面下的題項, 發現整體 值為 0.77, 應有足夠的信度, 顯示拿掉特定題項也不會增加整體的信度, 因此無須刪除題目。

在他人影響方面, 本構面的整體 值為 0.71, 應有足夠的信度, 顯示拿掉特定題項也不會增加整體的信度, 因此無須刪除題目。最後在休閒活動環境結構構面上, 因整體 值為 0.89, 具有足夠的信度, 顯示拿掉特定題項也不會增加整體的信度, 因此無須刪除題目。(如表 4-4)

在家庭經濟能力部分, 分成休閒娛樂及物質因素, 二大構面討論之。其中, 休閒娛樂構面的整體 值為 0.59, 應有足夠的信度, 而刪除題號 44 後, 可信度提高為 0.71, 因此刪除此題。另外, 在物質因素的構面上, 整體 值為 0.55, 應有足夠的信度, 但因題號 39、40、49、50 相關性低於 0.3, 故予以刪除。(如表 4-5)

### 4.3 描敘性統計分析

#### 4.3.1 休閒活動參與現況量表分析

由本研究休閒活動參與現況的構面排序中，可得知「休閒參與態度」構面平均值為 4.10。而在本構面題項平均值排序中，題項平均數最高為「19. 我喜歡從事休閒活動」、其次為「20. 我希望可以增加我的休閒時間」，最後為「17. 我會邀請家人朋友一起參與休閒活動」，三者的平均值分別為 4.36、4.24 與 3.70。詳如表 4.6。

表 4.6: 休閒活動參與態度構面各題題項平均值排序表

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
	休閒參與態度			4.10
19	我喜歡從事休閒活動	4.36	0.83	
20	我希望可以增加我的休閒時間	4.24	0.90	
17	我會邀請家人朋友一起參與休閒活動	3.70	1.08	

資料來源: 本研究整理

#### 4.3.2 休閒活動阻礙量表分析

本研究在休閒活動阻礙構面排序中，休閒活動阻礙各構面平均值皆在 2.10 以上。其中以「他人影響」構面的平均值最高為 2.19，其次為平均值是 2.17 的「個人內在阻礙」，而以「環境結構」平均值為 2.10，得分最低。而從休閒阻礙各構面題項平均數值排序方面分析，在構面平均數最高的「他人影響」中，題項平均數最高為「32. 共同參與休閒活動的同伴居住太遠」，其平均數為 2.38，其次是「31. 同學因為課業壓力，沒辦法和我一起做休閒活動」，其平均數為 2.37，再其次是「34. 家庭沒有休閒的習慣」，其平均數為 2.05，最後則為「33. 家人、師長反對我參與休閒活動」，其平均數為 1.95；在構面平均數次高的「個人內在阻礙」中，題項平均數最高為「28. 我覺得學業壓力繁重，沒有時間做休閒活動」，其平均數為 2.38，其次為「29. 身體健康狀況影響我參與休閒活動」，其平均數為 2.27 及「30. 缺乏相同休閒興趣的同伴」，其平均數為 2.27，再其次為「27. 個性內向影響我參與休閒活動」，其平均數為 2.19，最後為「25. 本身不喜歡休閒活動」，其平均數為 1.81；在構面平均數排序最後的「環境結構」中，題項平均數最高為「38. 所需的設施或設備使

用不便, 影響我參與休閒活動的意願」, 其平均數為 2.30, 其次為「37. 休閒設施不敷使用」, 其平均數為 2.08, 再其次為「35. 休閒場所距離太遠, 交通不便」, 其平均數為 2.03, 最後為「21. 休閒活動的場地簡陋與不安全」, 其平均數為 2.01。詳如表 4.7。

表 4.7: 休閒活動阻礙各構面各題項平均值排序表

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
他人影響				2.19
32	共同參與休閒活動的同伴居住太遠	2.38	1.18	
31	同學因為課業壓力, 沒辦法和我一起做休閒活動	2.37	1.14	
34	家庭沒有休閒的習慣	2.05	1.05	
33	家人、師長反對我參與休閒活動	1.95	1.01	
個人內在阻礙				2.17
28	我覺得學業壓力繁重, 沒有時間做休閒活動	2.38	1.19	
29	身體健康狀況影響我參與休閒活動	2.27	1.21	
30	缺乏相同休閒興趣的同伴	2.27	1.14	
27	個性內向影響我參與休閒活動	2.19	1.09	
25	本身不喜歡休閒活動	1.81	1.09	
環境結構				2.10
38	所需的設施或設備使用不便, 影響我參與休閒活動的意願	2.30	1.15	
37	休閒設施不敷使用	2.08	1.04	
35	休閒場所距離太遠, 交通不便	2.03	1.03	
36	休閒活動的場地簡陋與不安全	2.01	0.99	

資料來源: 本研究整理

#### 4.3.3 家庭經濟力量表分析

在家庭經濟構面排序中, 家庭經濟各構面平均值皆在 2.10 以上。其中以「物質因素」構面的平均值最高為 2.96, 而以「休閒娛樂」為 2.10 得分最低。詳如表 4.8。

本研究家庭經濟能力各構面題項平均數值排序, 在構面平均數最高的「物質因素」中, 題項平均數最高為「42. 在家中我有獨立的房間可使用」, 其平均數為 3.46, 其次為「41. 在家中我擁

有一台屬於自己的電腦 (含平板)], 其平均數為 2.59, 最後為「48. 只要是我喜歡的物品, 家長會盡量滿足我」, 其平均數為 2.49; 在構面平均數次高的「休閒娛樂」中, 題項平均數最高為「46. 家中成員平日的休閒活動是需額外付費」, 其平均數為 2.38, 其次為「44. 我會以購票的方式參加演唱會、表演或比賽活動」, 其平均數為 2.20, 再其次為「41. 我們家常常到百貨公司購物」, 其平均數為 2.10; 最後為「近二年內我出國旅遊次數為二次以上 (含二次)」, 其平均數為 1.74。

表 4.8: 家庭經濟能力各構面各題項平均值排序表

題號	問卷題項	平均數	標準差	構面平均
物質因素				2.96
42	在家中我有獨立的房間可使用	3.46	1.45	
41	在家中我擁有一台屬於自己的電腦 (含平板)	2.59	1.52	
48	只要是我喜歡的物品, 家長會盡量滿足我	2.49	1.22	
休閒娛樂				2.10
46	家中成員平日的休閒活動是需額外付費	2.38	1.17	
44	我會以購票的方式參加演唱會、表演或比賽活動	2.20	1.29	
47	我們家常常到百貨公司購物	2.10	1.16	
43	近二年內我出國旅遊次數為二次以上	1.74	1.08	

資料來源: 本研究整理

#### 4.4 差異性分析

本節主要探討以 t 檢定及單因子考驗不同背景變項在休閒參與現況、休閒活動阻礙及家庭經濟能力等方面, 是否有顯著差異, 其中是以 0.05 為差異考驗標準。

##### 4.4.1 不同性別對各構面之差異性分析

為了分析不同性別在「家庭經濟能力」、「休閒活動阻礙」及「休閒活動參與現況」之間是否有差異, 本節將針對「物質因素」、「休閒娛樂」、「環境結構」、「他人影響」、「內在阻礙」及「休閒參與態度」, 這六個構面, 進行男生與女生不同性別之間的平均數比較, 檢定其平均數是否相等, 其結果

顯示於表 4.9。

表 4.9: 不同性別對各構面之差異性分析

問卷選項	男性	女性	檢定統計量
物質因素	2.95 (1.02)	2.98 (1.04)	-0.30 (0.76)
休閒娛樂	2.01 (0.80)	2.18 (0.91)	-1.87 (0.06)
環境結構	2.06 (0.97)	2.14 (0.86)	-0.84 (0.40)
他人影響	2.08 (0.86)	2.28 (0.74)	-2.25* (0.02)
內在阻礙	2.03 (0.80)	2.31 (0.74)	-3.34* (0.00)
休閒參與態度	4.06 (0.79)	4.13 (0.73)	-0.94 (0.34)

註: 男性的樣本數目為168, 女性的樣本數目為185, 合計353個。男性與女性空格內的數字, 在小括符上方為平均數, 小括符內為標準差。在檢定統計量格子內的數字, 小括符上方為 t 值, 小括符內為機率值。\*代表在5%的顯著水準之下, 顯著異於0。

在「物質因素」構面中, 男生平均數為2.95, 女生平均數為2.98, 以平均數而言, 顯示女生在物質因素構面上影響較男生大, 而此構面 t 統計量為-0.30, 對應之 P 值為0.76, 大於5%的顯著水準, 表示無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的假設, 由此可得知, 在物質因素下, 男女生並無顯著差異。

從本研究的「休閒娛樂」構面中, 可分析出, 男生平均數為2.01, 女生平均數為2.18, 以平均數而言, 顯示女生在休閒娛樂構面上影響較男生大, 而此構面 t 統計量為-1.87, 對應之 P 值為0.06, 大於0.05的顯著水準, 表示無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的假設, 由此可得知, 在休閒娛樂因素下, 男女生並無顯著差異。

由「環境結構」構面中資料顯示, 男生平均數為2.06, 女生平均數為2.14, 以平均數而言, 顯示女生在環境結構構面上影響較男生大, 而此構面 t 統計量為-0.84, 對應之 P 值為0.40, 大於0.05的顯著水準, 表示無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的假設, 由此可得知, 在環境結構

因素下, 男女生並無顯著差異。

在「他人影響」構面中, 男生平均數為 2.08, 女生平均數為 2.28, 以平均數而言, 顯示女生在他人影響因素構面上影響較男生大, 而此構面  $t$  統計量為 -2.25, 對應之  $P$  值為 0.02, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由於本研究中女生的平均數大於男生平均數, 因此可知, 在休閒活動阻礙因素下, 國中女生較國中男生易受他人因素影響。

「個人內在阻礙」構面中, 男生平均數為 2.03, 女生平均數為 2.31, 以平均數而言, 顯示女生在從事休閒活動上較男生易受內在阻礙影響, 而此構面  $t$  統計量為 -3.34, 對應之  $P$  值為 0.00, 小於 0.05 的顯著水準, 因此拒絕男生的平均數等於女生平均數的虛無假設, 由於本研究中女生的平均數大於男生平均數, 因此可知, 在休閒活動阻礙因素下, 國中女生較國中男生易有內在阻礙。

從「休閒參與態度」構面結果顯示, 男生平均數為 4.06, 女生平均數為 4.13, 以平均數而言, 顯示女生在休閒參與態度較男生高, 而此構面  $t$  統計量為 -0.94, 對應之  $P$  值為 0.34, 大於 0.05 的顯著水準, 無法拒絕男生的平均數等於女生平均數的假設, 由此可知, 在休閒參與態度因素下, 男女生並無顯著差異。

#### 4.4.2 不同複習考積分對各構面之差異性分析

本單元為不同複習考積分對家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與現況之不同構面的單因子變異數分析結果。如下表 4.10 所示。

由表 4.10 資料可得知, 在複習考積分與家庭經濟能力的差異性分析結果中, 發現不同複習考積分在家庭經濟能力中的二個構面上, 因  $p$  值皆大於 0.05, 故無明顯差異存在。而在複習考積分與休閒活動阻礙的差異結果中, 可發現不同複習考積分在休閒活動阻礙中的三個構面上, 其中「個人內在阻礙」、「他人影響」二個構面,  $p$  值皆小於 0.05, 有明顯差異存在, 所以拒絕虛無假設。而「環境結構」構面,  $p$  值皆大於 0.05, 無明顯差異存在, 所以接受虛無假設。最後, 在與休閒活動參與現況中的構面上,  $p$  值小於 0.05, 有明顯差異存在, 所以拒絕虛無假設。

物質因素構面中, 複習考積分 10 分以下大於 10-15 分、10-15 分大於 16-25 分, 其中  $p$  值皆大於 0.05, 未達顯著水準所以接受虛無假設, 代表家庭經濟能力愈高的學生複習考積分亦愈高。由此可見, 家庭經濟能力愈高的家長, 愈有能力提供孩子更佳的生活環境, 亦因此相對提高學生在



表 4.10: 不同複習考積分對各構面之單因子變異數分析摘要表

	A1-A2	A1-A3	A2-A3
物質因素	0.07 (0.13)	0.39 (0.15)	-0.31 (0.13)
休閒娛樂	-0.03 (0.11)	0.04 (0.13)	-0.07 (0.11)
環境結構	0.14 (0.12)	0.24 (0.14)	-0.09 (0.12)
他人影響	0.36* (0.10)	0.41* (0.12)	-0.04 (0.10)
內在阻礙	0.26* (0.10)	0.27 (0.12)	-0.01 (0.10)
休閒參與態度	-0.29* (0.99)	-0.39* (0.11)	0.99 (0.99)

註: 表格中的數字為平均差異, 小括符內的數字為標準差。A1代表10分以下; A2代表10-15分; A3代表16-25分。\*代表在5%的顯著水準之下, 顯著異於0。

學業上的表現。而在休閒娛樂構面上, 複習考積分10分以下大於10-15分、10-15分大於16-25分, 其中 p 值皆大於0.05, 未達顯著水準所以接受虛無假設, 代表分數愈低愈重視外在休閒娛樂, 造成此結果的原因, 可能是本施測對象為國三學生, 即將面臨會考, 導致重視學業部分的學生, 無法分心於休閒娛樂上有關。

此外, 由環境結構構面資料分析, 以複習考積分10分以下影響最鉅, 10-15分次之, 16-25分最不受環境結構影響, 其中 p 值皆大於0.05, 未達顯著水準所以接受虛無假設, 代表複習考積分愈低的學生, 在從事休閒活動時, 愈容易受到外在環境影響, 反之, 學業成績愈高的學生, 愈不受外在因素影響。而在他人影響構面上, 以複習考積分10分以下影響最鉅, 10-15分次之, 16-25分最不受他人影響, 由此可見, 複習考積分愈高的學生內在定力較強, 在從事休閒活動部分, 較不易受他人影響的影響。從內在阻礙構面研究結果可看出, 以複習考積分10分以下影響最大, 10-15分次之, 16-25分最不受內在阻礙因素影響, 由此可見, 複習考積分愈高的學生較不受體力、個性等因素影響本身從事休閒活動的動機。反之, 分數愈低愈易受其他因素影響。

最後，在休閒參與態度構面上，以複習考積分 16-25 分的學生表現最積極，10-15 分次之，10 分以下則在休閒參與態度上表現最不佳，由此可見，複習考積分愈高的學生在休閒參與態度的表現上愈是積極、正面。

#### 4.4.3 不同家庭手足人數對各構面之差異性分析

本節針對不同家庭手足人數對各不同構面進行單因子變異數分析，分析結果如下表 4.11 所示。

表 4.11: 不同家庭手足人數對各構面之單因子變異數分析摘要表

	B1-B2	B1-B3	B2-B3
物質因素	0.17 (0.19)	0.32 (0.20)	-0.15 (0.11)
休閒娛樂	0.18 (0.16)	0.42* (0.17)	-0.24 (0.09)
環境結構	0.24 (0.17)	0.27 (0.18)	-0.03 (0.10)
他人影響	-0.01 (0.15)	0.05 (0.16)	-0.07 (0.09)
內在阻礙	-0.19 (0.15)	-0.07 (0.15)	-0.12 (0.09)
休閒參與態度	0.31 (0.14)	0.15 (0.15)	0.16 (0.08)

註：表格中的數字為平均差異，小括符內的數字為標準差。B1 代表家中小孩人數為一位；B2 代表家中小孩人數為二位；B3 代表家中小孩人數為三位。\*代表在 5% 的顯著水準之下，顯著異於 0。

在不同家庭手足人數與家庭經濟能力的單因子差異分析結果，發現不同家庭手足人數在家庭經濟能力中的二個構面上，其中物質因素構面，p 值大於 0.05，故無明顯差異存在；而休閒娛樂構面，p 值則小於 0.05，有明顯差異存在，所以拒絕虛無假設。而不同家庭手足人數與休閒活動阻礙的單因子差異分析結果中，發現不同家庭手足人數在休閒活動阻礙中的三個構面上，p 值皆大於 0.05，故無明顯差異存在。另外，在休閒活動參與現況的構面上，p 值皆大於 0.05，故無明顯差異存在。

物質因素構面因素方面, 家中僅有一位孩子的家庭經濟能力較佳, 其次為有二個孩子的家庭, 最後則為有三個孩子的家庭。其中  $p$  值皆大於 0.05, 未達顯著水準, 所以接受虛無假設, 由此可見, 教養家中孩子的人數多寡會影響整個家庭的經濟能力, 也因為如此, 使得僅有一位孩子的家庭會受到較佳及較多的資源和照顧。另外, 從休閒娛樂構面資料分析, 可得知, 僅有一位孩子的家庭最常有機會參與休閒活動, 其次為有二個孩子的家庭, 最後則為有三個孩子的家庭。造成此結果的原因, 更可驗證家中的孩子數愈多, 家長的負擔愈重, 相對之下, 家庭從事休閒娛樂的次數亦會隨之減低。

在環境結構構面中, 家中有三位孩子的學生受環境結構因素影響最低, 其次為家中有二個孩子的學生, 最高則為家中僅有一個孩子的學生。其中  $p$  值皆大於 0.05, 未達顯著水準, 所以接受虛無假設, 由此可見, 家中孩子的人數愈少就愈容易受到距離、設備好壞等因素影響; 而人口數愈多的家庭, 愈不受影響。由此可得知, 當家中孩子愈少, 對環境品質的要求就愈高。他人影響構面上, 有二位孩子的學生家庭受同儕等外在因素影響最大, 其次為有一個孩子的家庭, 最後則為有三個孩子的家庭。造成此結果的原因, 可推測為家中有另一位手足的國三學生依賴性較大, 較易受伙伴影響本身從事休閒的意願。而從內在阻礙構面中, 以家中有二位孩子的內在阻礙因素影響最鉅, 其次為三個孩子的家庭, 而以獨子的影響最小。由此可推測出, 若家中僅有一位孩子的學生, 獨立性較高。

而由休閒態度參與的構面中, 可看出家中有一位孩子的學生家庭休閒參加態度最積極, 其次為家中有三個孩子的學生家庭, 最低則為家中有二個孩子的學生家庭。其中  $p$  值皆大於 0.05, 未達顯著水準, 所以接受虛無假設, 由此可見, 家中僅有一位孩子的學生家庭, 在休閒參與上表現最積極、正向, 這可能與父母的重視程度有關。

#### 4.4.4 父親教育程度不同對各構面之差異性分析

父親教育程度不同的國三學生, 在家庭經濟能力、休閒活動阻礙和休閒態度參與的各構面統計結果, 如下表 4.12 所示。

在物質因素構面中, 父親教育程度為高中的學生家庭最重物質享受, 其次為父親教育程度為大學以上的學生家庭, 最後則為父親教育程度為國中的學生家庭。由本研究所選的學校樣本可得知, 因學校位處嘉義市西區, 家長教育程度本不高, 且以高中職畢業居多, 故呈現出此研究結

表 4.12: 父親教育程度不同對各構面之單因子變異數分析摘要表

	C1-C2	C1-C3	C2-C3
物質因素	-0.39 (0.17)	-0.26 (0.17)	-0.13 (0.11)
休閒娛樂	-0.19 (0.14)	-0.32 (0.15)	0.12 (0.10)
環境結構	0.21 (0.15)	0.31 (0.15)	-0.94 (0.10)
他人影響	0.27 (0.13)	0.32 (0.14)	-0.05 (0.09)
內在阻礙	0.11 (0.13)	0.14 (0.13)	-0.03 (0.09)
休閒參與態度	0.04 (0.12)	-0.19 (0.19)	-0.30 (0.12)

註：表格中的數字為平均差異，小括符內的數字為標準差。C1 代表父親教育程度為國中；C2 代表父親教育程度為高中；C3 代表父親教育程度為大學以上。

果。休閒娛樂構面中，父親教育程度為大學以上的學生家庭最重視休閒娛樂，其次為父親教育程度為高中的學生家庭，最後則為父親教育程度為國中的學生家庭。由此可見，父親教育程度愈高對於學生平日的休閒娛樂愈重視。

從環境結構構面資料中顯示，以父親教育程度為國中的學生最容易受環境結構影響，其次為父親教育程度為高中的學生，而以父親教育程度為大學以上的學生最不受環境因素影響。由此可得知，父親教育程度愈高的國三學生，從事休閒活動時最不受場所距離、場地設施等因素影響，可見內在動機較強。在他人影響構面中，以父親教育程度為大學以上的學生最不受影響，再來為父親教育程度為高中的學生，而父親教育程度為國中的學生則是影響最鉅。由此可見，父親教育程度愈低的國三學生，從事休閒活動時，愈容易受友伴因素影響，造成此原因可能與在家中家長無法提供其休閒相關資訊，因此學生只好向外找尋支持者為伴。而個人內在阻礙構面上，以父親教育程度為國中的學生最容易受內在阻礙因素影響，其次為父親教育程度為高中的學生，而以父親教育程度為大學以上的學生最不受內在阻礙因素影響。由此可知，父親教育程度為大學以上的

學生，本身對休閒活動的認知較高、定性強，故較不受內在本身因素影響休閒參與意念。

在父親教育程度不同與休閒態度參與的差異分析結果，發現父親教育程度不同在休閒活動參與現況的構面上，因  $p$  值皆大於 0.05，故無明顯差異存在。

#### 4.4.5 母親教育程度對各構面之差異性分析

母親教育程度不同的國三學生，在家庭經濟能力、休閒活動阻礙和休閒態度參與的各構面統計結果，如下表 4.13 所示。

表 4.13: 母親教育程度不同對各構面之單因子變異數分析摘要表

	D1-D2	D1-D3	D2-D3
物質因素	-0.22 (0.18)	-0.19 (0.19)	-0.03 (0.12)
休閒娛樂	-0.38 (0.15)	-0.40 (0.16)	0.21 (0.10)
環境結構	0.25 (0.16)	0.36 (0.17)	-0.11 (0.10)
他人影響	0.20 (0.14)	0.32 (0.15)	-0.11 (0.09)
內在阻礙	0.21 (0.14)	0.23 (0.15)	-0.02 (0.09)
休閒參與態度	0.03 (0.13)	-0.02 (0.14)	0.06 (0.09)

註：表格中的數字為平均差異，小括符內的數字為標準差。D1 代表母親教育程度為國中；D2 代表母親教育程度為高中；D3 代表母親教育程度為大學以上。

從物質因素構面資料分析中可得知，以母親教育程度為高中的學生家庭最重物質享受，其次為母親教育程度為大學以上的學生家庭，最後則為母親教育程度為國中的學生家庭。其中三者  $p$  值皆大於 0.05，未達顯著水準所以接受虛無假設。而由此結果可推論，可能為教育程度較高的家庭雖亦重物質享受，但會有所取捨，因此小於母親教育程度為高中的學生家庭。而母親教育程度為國中的學生家庭，或許處於勞工階層，汲汲於生活中，因此對物質生活的享受不是那麼重視。在休閒娛樂構面上，則是以母親教育程度為大學以上的學生家庭最重平日的休閒活動，其次為母

親教育程度為高中的學生家庭，最後為母親教育程度為國中的學生家庭。其中三者  $p$  值皆大於 0.05，未達顯著水準，所以接受虛無假設，代表母親的教育程度愈高，愈能瞭解休閒的重要，亦會多花時間於此。

在環境結構構面中，以母親教育程度為大學以上的學生家庭最不受外在環境影響，母親教育程度為高中的學生家庭次之，而以母親教育程度為國中的學生家庭最受環境因素影響。他人影響構面中，以母親教育程度為大學以上的學生家庭最不易受他人因素影響，母親教育程度為高中的學生家庭次之，而以母親教育程度為國中的學生家庭最受他人因素影響。在個人內在阻礙構面中，亦是以母親教育程度為國中的學生家庭受內在阻礙因素的影響，大於母親教育程度為高中的學生家庭，且仍然以是母親教育程度為大學以上的學生家庭最不易受內在阻礙因素影響。

母親教育程度不同對休閒活動阻礙之不同構面之單因子變異數分析資料上，之所以「環境結構」、「他人影響」及「內在阻礙」三個構面表現皆為母親教育程度為大學以上的學生家庭最不受影響，其次為母親教育程度為高中的學生家庭，再其次為母親教育程度為國中的學生家庭。由此應該可推論為母親教育程度越低的學生家庭，對休閒的概念不穩固，因此從事休閒活動時，本身休閒動力較不足，導致易受外在環境、同儕及自己等內外因素影響。

最後，在休閒參與構面上，是以母親教育程度為大學以上的學生家庭表現最佳，其次為母親教育程度為國中的學生家庭，而以母親教育程度為高中的學生家庭表現最差。由此可推知，母親教育程度為高中的學生家庭可能較重外在物質享受，但在休閒參與態度上反而不及母親教育程度為國中的學生家庭，此點值得探討。

### 4.4.6 家庭月收入不同對各構面之差異性分析

表 4.14 是將家庭月收入不同與家庭經濟能力方面，以單因子變異數分析結果，發現家庭月收入不同在家庭經濟能力的構面上， $p$  值小於 0.05，有明顯差異存在，因此拒絕虛無假設。而在家庭月收入不同與休閒活動阻礙的差異分析結果，發現家庭月收入不同在休閒活動阻礙中的三個構面上， $p$  值皆大於 0.05，沒有明顯差異存在，所以接受虛無假設。另外，在家庭月收入不同與休閒活動參與現況的差異分析結果，發現家庭月收入不同在休閒態度參與的構面上， $p$  值大於 0.05，沒有明顯差異存在，所以接受虛無假設。

物質因素構面中，以月收入 8 萬以上最重物質享受，其次為 6-8 萬，再其次為 4-6 萬，更其次為

表 4.14: 家庭月收入不同對各各構面之單因子變異數分析摘要表

	E1-E2	E1-E3	E1-E4	E1-E5	E2-E3	E2-E4	E2-E5	E3-E4	E3-E5	E4-E5
物質因素	-0.52 (0.17)	-0.43 (0.17)	-0.67* (0.20)	-0.78* (0.21)	0.08 (0.13)	-0.54 (0.16)	-0.26 (0.18)	-0.23 (0.17)	-0.34 (0.18)	-0.10 (0.21)
休閒娛樂	-0.29 (0.01)	-0.40 (0.14)	-0.68* (0.16)	-0.87* (0.17)	-0.11 (0.11)	-0.38 (0.14)	-0.57* (0.15)	-0.27 (0.14)	-0.46 (0.15)	-0.18 (0.17)
環境結構	0.01 (0.16)	0.04 (0.16)	0.10 (0.18)	0.01 (0.19)	0.03 (0.12)	0.09 (0.15)	-0.00 (0.16)	0.06 (0.15)	-0.03 (0.17)	-0.09 (0.19)
他人影響	0.17 (0.14)	0.10 (0.14)	0.23 (0.16)	0.19 (0.17)	-0.07 (0.11)	0.05 (0.13)	0.01 (0.14)	0.13 (0.13)	0.09 (0.14)	-0.04 (0.16)
內在阻礙	0.02 (0.13)	0.06 (0.13)	0.09 (0.15)	0.14 (0.16)	0.04 (0.10)	0.07 (0.13)	0.11 (0.14)	0.03 (0.13)	-0.07 (0.14)	0.04 (0.16)
休閒參與	-0.04 (0.13)	-0.02 (0.13)	-0.16 (0.15)	-0.02 (0.16)	0.02 (0.11)	0.01 (0.12)	0.07 (0.14)	-0.14 (0.12)	0.04 (0.14)	0.18 (0.15)

註: 表格中的數字為平均差異, 小括符內的數字為標準差。E1 代表家庭月收入在 20,000 以下; E2 代表家庭月收入為 20,001-40,000; E3 代表家庭月收入為 40,001-60,000; E4 代表家庭月收入為 60,001-80,000; E5 代表家庭月收入為 80,001 以上。\*代表在 5% 的顯著水準之下, 顯著異於 0。

2-4 萬, 而以月收入 2 萬以下, 在物質因素的需求最低。由此可見, 家庭月收入愈高, 可提供孩子的物質需求能力亦會隨之升高。休閒娛樂構面中, 月收入落在 8 萬以上的家庭最為重視, 月收入 6-8 萬次之, 月收入 4-6 萬再次之, 月收入 2-4 萬更次之, 而月收入 2 萬以下對平日休閒娛樂需求最低。由此結果可看出, 月收入的高低確實會影響整個家庭對休閒娛樂的投注多寡。環境結構構面中, 月收入 2 萬以下影響最大, 其次為月收入 8 萬以上, 再其次為月收入 2-4 萬, 更其次為月收入 4-6 萬, 以月收入 6-8 萬最不受影響。這五者彼此間的差距並不大, 但值得注意的是, 月收入 2 萬以下排名第一, 而月收入 8 萬以上緊接於後, 造成此反差, 可能因素為月收入 2 萬以下的學生家庭易以外在環境不佳, 為不從事休閒活動的托詞; 而月收入 8 萬以上的學生家庭則是因對外在環境物質要求較高, 因此易受其影響。

在他人影響構面中, 月收入 2 萬以下對他人的依賴性最強, 月收入 2-4 萬次之, 月收入 4-6 萬再次之, 月收入 8 萬以上更次之, 以月收入 6-8 萬最不受影響。由此可推論, 月收入越高的學生家庭, 自主性越強, 本身自信心亦較足, 故較不會受他人等外在因素影響。個人內在阻礙部分, 月收入 8 萬以上最不受影響, 其次為月收入 6-8 萬, 再次之為月收入 4-6 萬, 更次之為月收入 2-4 萬, 而

以月收入 2 萬以下的學生家庭受內在阻礙影響最大。可能因素為月收入愈低的家庭，忙於工作，家長生活較緊張，以至影響學生亦以較不積極的態度看待休閒活動。

而在休閒態度參與的構面上，月收入 6-8 萬表現最積極，月收入 4-6 萬次之，月收入 2-4 萬再次之，月收入 2 萬以下更次之，而以月收入 8 萬以上在休閒態度參與上最為消極。可能因素是，月收入 6-8 萬的學生家庭屬小康，生活較為穩定，較不會受其它因素影響休閒參與的態度。

#### 4.4.7 上學方式不同對各構面之差異性分析

上學方式不同的國三學生，在家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與的各構面統計結果，由表 4.15 的資料可看出，上學方式不同的國三學生，在家庭經濟能力、休閒活動阻礙及休閒活動參與的各構面中，p 值皆大於 0.05，沒有明顯差異存在，因此接受虛無假設。

表 4.15: 上學方式不同對各構面之單因子變異數分析摘要表

	F1-F2	F1-F3	F1-F4	F2-F3	F2-F4	F3-F4
物質因素	0.14 (0.18)	0.18 (0.14)	0.11 (0.20)	0.04 (0.15)	-0.002 (0.20)	-0.06 (0.17)
休閒娛樂	0.13 (0.15)	0.31 (0.12)	0.22 (0.16)	0.18 (0.12)	0.09 (0.17)	-0.08 (0.14)
環境結構	0.11 (0.16)	0.16 (0.12)	0.28 (0.17)	0.04 (0.13)	0.17 (0.18)	0.12 (0.15)
他人影響	-0.07 (0.14)	0.03 (0.11)	0.09 (0.15)	0.11 (0.12)	0.17 (0.16)	0.06 (0.14)
內在阻礙	-0.23 (0.13)	-0.03 (0.10)	-0.04 (0.15)	0.20 (0.11)	0.18 (0.15)	-0.01 (0.13)
休閒參與	0.00 (0.13)	-0.05 (0.10)	0.08 (0.14)	-0.06 (0.11)	0.07 (0.15)	0.14 (0.13)

註：表格中的數字為平均差異，小括符內的數字為標準差。F1 代表上學方式為家人以汽車接送；F2 代表上學方式為家人以摩托車接送；F3 代表上學方式為自行騎腳踏車；F4 代表上學方式為其他。\*代表在 5% 的顯著水準之下，顯著異於 0。

物質因素構面上，以家人以汽車接送物質生活最佳，其他次之，以摩托車接送再次之，自行騎腳踏車者在物質環境上最低。因國中屬學區制，學生大致皆住在學校附近，在距離不遠的情況下，仍以汽車接送，可見平日物質需求亦較高。在休閒娛樂構面上，以自行騎腳踏車者需求最低，其次為其他，再其次為摩托車接送，需求最高者為以汽車接送的學生，由此仍可看出，物質享受與



休閒娛樂二個構面是彼此相關的。

環境結構構面上，以家人以汽車接送上下學的學生對休閒環境的要求最高，其次依序排列為摩托車接送、自行騎腳踏車者、其他。針對此部分，推論其中可能因素是家人以汽車接送上下學的學生因平日較重物質享受，對休閒的品質要求較高，所以當休閒場地不如己意時，即會以此當藉口。他人影響構面上，以家人以摩托車接送的學生受影響最大，其次為以汽車接送上下學的學生，再其次為自行騎腳踏車者，最後則為其他。造成此可能原因為，自行騎腳踏車上下學及步行者，在平日上放學時本即自主性較強，因此個性上應屬於果斷、成熟，故不易受他人因素影響。在個人內在阻礙部分，以家人以摩托車接送的學生影響最大，其次為其他，再其次為自行騎腳踏車者，最後則以汽車接送上下學為影響最低。由此可推論以摩托車接送的學生家庭以小康居多，父母陪伴的時間可能較有限，因此接受休閒相關刺激稍嫌不足，以致本身對休閒參與的動力低落。

在休閒態度參與構面中，參與休閒活動積極度由高到低依序為：自行騎腳踏車者、以汽車接送上下學者、以摩托車接送者、其他。由此可見，騎自行車上下學者，較為獨立、自主，因此對休閒活動抱持較正面、積極的態度去面對。

## 第 5 章 結論與建議

本研究主要目的乃在探討國三學生「家庭經濟能力」、「學業成績」與「休閒活動參與」之相關研究。以研究者依研究目的自編之「家庭經濟能力、學業成績與休閒活動參與之研究」為研究工具，並以嘉義市玉山國中三年級學生為研究對象，藉由問卷調查及 t 考驗、單因子變異數分析等統計方法，進行資料分析及整理後，本章將研究結果彙整如下，並提出具體建議，以期能提供相關學者及教育單位參考使用。

### 5.1 結論

本節根據問卷資料分析結果及研究目的，提出以下結論：

從本研究資料顯示，家庭經濟能力構面在「家庭手足人數」及「家庭月收入」二個變項上有顯著差異，其餘各變項則差異不大。就「性別」不同之國三學生在家庭經濟能力的「物質因素」及「休閒娛樂」構面上分析，男女生並無明顯差異存在，代表家庭經濟能力對於學生之性別無直接相關。就「複習考積分」不同之國三學生而言，在物質因素構面上，可看出家庭經濟狀況愈佳的國三學生，因父母經濟能力可及，故能提供較佳的物質環境給孩子，相對提高學生在學業上的表現，因此複習考積分較優於其它學生；而在休閒娛樂構面上，由資料中顯示，低分組高於高分組，即複習考積分較低的受訪者較重視外在的休閒娛樂層面，可推判為會考在即，學業成績表現較佳的學生，課業壓力較重，因此無法分心於休閒生活上。在不同「家庭手足人數」的構面，僅在「休閒娛樂」構面上，達顯著差異，且家中子女數「一個」者優於「二個」及「三個」，可推判家中的孩子數愈多，家長的經濟負擔愈重，家庭成員從事休閒娛樂的次數相對減少。而「父親教育程度」不同的國三學生，在家庭經濟能力各構面皆無明顯差異存在，但各構面的平均數皆顯示家庭經濟能力偏向正面，因此父親教育程度高低與之無關。「母親教育程度」不同的國三學生，亦在家庭經濟能力各構面上皆無明顯差異存在，故學生表現於物質享樂及休閒上的花費，與母親的教育

程度無直接關係。就「家庭月收入」而言，在「物質因素」及「休閒娛樂」二個構面中皆達顯著差異，且皆為家庭月收入愈高者，優於月收入較低者。最後在「上下學方式」方面，各構面皆無明顯差異存在，因此上下學方式不同與家庭經濟能力無直接關係。

休閒活動阻礙構面上，僅在「性別」、「複習考積分」二個變項有顯著差異，其餘則無。就「性別」而言，在「他人影響」及「個人內在阻礙」二個構面上，皆有顯著差異，其中國三女生較國三男生，易受他人及內在阻礙因素影響。可研判女生對同儕的依賴性高於同年紀的男生。在「複習考積分」方面，僅在「他人影響」構面上達顯著差異，且積分越低的學生越容易受他人影響，可推判會考積分越低者自信心越不足，故易受他人影響。而不同「家庭手足人數」的國三學生，在休閒活動阻礙的三個構面上，皆無明顯差異存在，可研判家庭孩子數多寡並不會造成休閒活動阻礙因素。另外，「父親教育程度」不同的國三學生，在休閒活動阻礙三個構面上，皆無明顯差異存在，因此父親教育程度高低與學生參與休閒活動阻礙，並無直接相關。而「母親教育程度」不同的國三學生，亦在構面上皆無明顯差異存在，因此母親教育程度高低亦與學生參與休閒活動阻礙，並無直接相關。就「家庭月收入」不同之國三學生而言，在休閒活動阻礙三個構面上，皆無明顯差異存在，而從整平均數顯示皆偏向正面，因此家庭月收入多寡與之無關。「上下學方式」不同之國三學生，在構面上皆無明顯差異存在。

在休閒活動參與現況構面上，僅「複習考積分」一個變項達顯著差異。就「性別」而言，在休閒參與態度構面上，並無明顯差異存在，因此性別與休閒參與態度無直接關係。「複習考積分」不同之國三學生，在休閒參與態度構面上，達顯著差異存在，且複習考積分愈高者休閒參與態度愈佳，可見成績表現較佳的學生，對休閒參與愈認同及積極。不同「家庭手足人數」的國三學生，在此構面上未達顯著差異，因此可研判家中子女數多寡不影響休閒參與的態度。「父親教育程度」不同的國三學生，在休閒參與態度構面上，並無明顯差異存在，因此父親教育程度高低與休閒參與態度無直接關係。「母親教育程度」不同的國三學生，在此構面上未達顯著差異，因此可研判母親教育程度高低亦不影響休閒參與的態度。「家庭月收入」不同之國三學生，在休閒參與態度構面上，並無明顯差異存在，因此可推論家庭月收入高低與休閒參與態度無直接關係。「上下學方式」不同之國三學生，在此構面上，並無明顯差異存在，可研判學生不同上下學方式並不會影響休閒參與態度。

## 5.2 建議

根據本研究結果，提出以下建議以供教育工作者、學生家長、學生及未來研究之參考，茲分述如下：

### 一、對學生家長之建議

首先、家長是國中生參與休閒活動的重要關係者，故家長若能充實本身對休閒活動的認知能力，並確實執行之，且於日常生活中灌輸正確休閒概念給自己的子女，達身教、言教之效果，如此應更可引導學生具備正確的休閒習慣。其次、國中生的升學壓力並未隨著十二年國教的到來而減輕，因此學業的壓力仍會排擠到學生從事休閒活動的時間，但從本研究中可發現，規律性從事休閒活動的學生在學業表現上較佳，且更有自信，所以在此時期中，師長若能以陪伴及鼓勵的方式，讓子女得以安心從事休閒活動，相信對其各方面表現皆會有所助益。最後、經濟能力高低雖會影響學生參與休閒的態度，但卻並非絕對，若能適時安排家庭休閒活動，除可與家人培養共同興趣外，更可藉此機會增進家人彼此間的情感。

### 二、對學生之建議

依據本研究，國中生對同儕的依存度及認同感相當高，因此建立良好的人際關係，定有助益於學業及從事休閒活動等相關表現。其次、廣泛參與多元化的正當休閒活動，除可藉此多方面探索自己的興趣外，更可達身心靈放鬆，並可適度減輕課業壓力。最後、課業繁重已是國中生從事休閒活動時最大阻礙，因此若能妥善安排時間，讓自己得以定時參與休閒活動，定可提升學生學業表現及自信心。

### 三、對教育工作者之建議

根據本研究結果可看出，學業成績與休閒活動參與有著密切的關係，因此教育工作者應主動提倡休閒觀念，融入學生生活中。其次、家長的經濟能力及休閒器材容易使用與否，都是造成學生是否有意願參與休閒活動的因素，因此可增加校園內相關設施，既可減低學生的花費，又極具便利性。最後、國中生生活圈較小，對於得知校外的休閒活動訊息較不易，因此可於校內提供相關訊息，鼓勵學生積極參與，多元成長。

### 四、對後續研究者之建議

本研究礙於人力、時間之限制，故研究樣本僅為一所學校國三學生，若將此結果推論於其他

區域，可能會產生極大差異。因此，建議未來研究者可擴大研究區域及選取對象，做更深入的探討。本研究問卷中所使用的複習考績分級距太少，故建議未來研究者可綜合採納在校成績，以期讓學業成就方面的評量更具客觀性。



## 參考文獻

### (一) 中文參考文獻

丁秋娟 (2004)。台北縣國中學生之研究-以三重區為例。國立台北市立師範學院碩士論文。

王梅香 (2003)。台北市青少年休閒參與型態與偏差行為之研究。國立台北市立體育學院碩士論文。

余嬪 (1998)。國中生之性別學業成就遊憩參與型態與自重感之研究。國立高雄師大學報, 9, 119-147。

李建興 (2011)。國中生學業表現與人際關係對休閒活動參與影響之研究-以中部某私立學校為例。朝陽科技大學碩士論文。

李鐘元 (1982)。休閒活動。生活素質研究中心研討會論文集。

李世文 (2003)。台中市國民小學六年級學童休閒活動之調查研究。國立台中市師範學院碩士論文。

呂有仁 (2006)。嘉義地區青少年休閒參與及情緒智力之相關研究。國立中正大學碩士論文。

呂建政 (1994)。展開休閒教育的幾個課題。訓育研究, 33, 21-28。

周新富 (1999)。國民小學教師專業承諾、教師效能信念與學生學業成就關係之研究。國立高雄師範大學碩士論文。

林清江 (1998)。教育社會學新論-我國社會與教育關係之研究。五南圖書出版有限公司。

林東泰 (1992)。休閒教育與其宣導策略之研究。師大書苑。

林佑真 (2010)。社會經濟不均等與金門地區青少年健康行為及身心健康之相關探討。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。

- 胡信吉 (2003)。花蓮地區青少年休閒活動現況與休閒阻礙因素之研究。國立臺灣師範大學碩士論文。
- 程紹同 (2000)。中學生運動休閒參與指標研究。漢文。
- 郭怡汾 (2001)。社經地位、地區剝奪與老人存活現況。國立臺灣大學碩士論文。
- 陳冠惠 (2003)。青少年生活型態休閒態度與休閒參與類型之相關研究。國立雲林科技大學碩士論文。
- 陳彰儀 (1985)。休閒活動之選擇與休閒教育。幼獅月刊, 384, 50-53。
- 高俊雄 (1995)。休閒利益三因素模式。戶外遊憩研究, 8, 15-28。
- 高俊雄 (1999)。運動員休閒參與、休閒利益與自覺訓練效果之比較研究。戶外遊憩研究, 12, 43-61。
- 高樹蕃 (1971)。中正形音義綜合大字典。正中書局。
- 張文禎 (2002)。國小學生休閒態度與休閒參與之研究: 以屏東縣為例。國立屏東師範學院碩士論文。
- 黃麗蓉 (2002)。桃園縣市國中學生休閒活動參與現況之相關研究。國立臺灣師範大學碩士論文。
- 蔣益生 (2004)。高雄縣國小高年級學童運動休閒之調查研究。國立臺東大學碩士論文。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為: 台灣研究的評析。中華心理學報, 28, 7-28。
- 廖榮利 (1995)。休閒行為與工作滿足之因素分析。社區發展季刊, 69, 206-218。
- 蔡志明 (2003)。國小學生休閒態度及休閒參與相關因素之研究。國立台東大學碩士論文。
- 劉穎暉 (2011)。新北市國中生課業壓力與休閒參與之研究。國立臺灣師範大學碩士論文。
- 趙善如 (1995)。我不要黯淡無光的青春-談青少年休閒輔導。學生輔導雙月刊, 39, 92-97。
- 鮑敦珮 (2002)。中部地區青少年選擇休閒場所之相關因素實證研究-以國立台中高級農業職業學校為例。朝陽科技大學碩士論文。
- 謝孟穎 (2003)。家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究。教育研究集刊, 49, 255-287。
- 羅明訓 (1999)。桃園縣國小六年級學生休閒活動之調查研究。國立台中師範學院碩士論文。

魏展聘 (2006)。台北市國小資賦優異學童參與休閒運動現況與阻礙因素之研究。國立台北市立教育大學碩士論文。

蘇瓊慧 (2004)。臺北縣國中生休閒參與及情緒調整之相關研究。國立臺灣師範大學碩士論文。

簡茂發 (1984)。高級中學學生家庭社經背景、教師期望與學業成就之關係。台灣師範大學集刊, 26, 1-97。

## (二) 英文參考文獻

Bloiland, P.A. (1987), Leisure as A Campus Resource for Fostering Student Development, *Journal of Counseling and Development*, 65, 291-294.

Bachman, J., Green, S., & Wirtanea, I. (1972), Dropping Out Is A Symptom. *Education Digest*, 37, 1-5.

Crawford, D.W., & Godbey, G. (1987), Reconceptualizing Barriers to Family Leisure, *Leisure Sciences*, 9(2), 119-127.

Dumazedier, J. (1967), *Toward a Society of Leisure*, NY:Free Press.

Dowd, E.T. (1982), Leisure Counseling: Summary of An Emerging Field, *The Counseling Psychologist*, 9, 81-82.

Iso-Ahola, S. E. (1980), *The Social Psychology of Leisure and Recreation*, Dubuqua. IA: Wm, C. Brown Company.

Iso-Ahola, S. E. (1990), Perceptions of Boredom in Leisure : Conceptualization, Reliability and Validity of The Leisure Boredom Scale. *Journal of Leisure Research*, 22, 1-17.

Kando, T. M. (1980), *Leisure and Popular Culture in Transition* (2nd Ed.), London: Mosby Company.

Parker, S. R. (1971), *The Future of Work and Leisure*, London: Mac Gibbon and Kee.

Tinsley, H. E. A. & Tinsley, D. J. (1986), A Theory of the Attributes, Benefits and Cause of Leisure Experience, *Leisure Science*, 8, 1-15.

Verduin, J. R. & McEwen, D. N. (1984), *Adult and Their Leisure*. Springfield, III: Charles C. Thomas.