

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫

流通率因素之探討

A Study of the Determinants of the Circulation Rate on
Philanthropic Library of Taiwan Reading and Culture Foundation

研究生：劉 素 玉

指導教授：涂 瑞 德 博士

中華民國一〇三年五月十四日

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率因素之
探討

研究生：劉素玉

經考試合格特此證明

口試委員：涂瑞德
卜正球
呂朝賢

指導教授：涂瑞德

系主任(所長)：洪嘉麟

口試日期：中華民國 103 年 05 月 14 日

謝誌

又到了阿勃勒恣意綻放的季節，這一片澄黃，輕輕的撒落，撒落在我於南華非營所的尾聲。

猶記得課堂上老師們精彩的授課內容：傅老師篤誠以不同角度切入「非營利事業管理專題」；鄭老師文輝以認真且和藹的笑容暢談「老人學與社會福利」；洪老師嘉聲以風趣幽默的方式引領我們輕鬆學習「統計分析」；涂老師瑞德在夜光下進行腦力激盪的「創意與設計思考」與精彩刺激的「領導與治理」課程，尤其「策略管理」更讓我學習如何深入分析；陳老師慧如開啟我對非營利組織另一個範疇——「社會創新管理」的了解，並以不同的思考模式學習「研究方法」；蔣老師念祖開拓另一視野——「公私協力」以及邱老師怡玟在「老人工作與長期照護」經驗與知識的傳授。因為有您們，兩年的研究所的確不虛此行。

忙碌與充實的研究所時光，帶來論文付梓的喜悅。感謝慧英、聆維、秀芳、芳伶、美媛、美貴、雅婷……等同學們相互關懷、分享與鼓勵；感謝口委呂老師朝賢及卜老師正球給予寶貴建議，讓論文更為完整；而最感謝的莫過於我的指導教授——涂老師瑞德，有您在論文寫作時程的安排與疑難的排解，特別是每次論文進度討論督促效期持久的「待完成作業」，既是溫柔的叮嚀，更是論文寫作強有力的動力，感謝恩師一路的陪伴與協助！

此外，也感謝另一半——錡，在電腦資訊設備的提供及論文寫作精神上的支持，讓我無後顧之憂；更謝謝我最可愛的女兒——恬，妳一直是媽媽最重要的心靈支柱，在媽媽寫論文的日子裡，雖然總得放下手邊未完成的段落陪妳玩遊戲，然後又得熬夜趕論文，但能陪妳，是媽媽這段時間最感幸福的時刻；最後，感謝我最親愛的母親及姐妹們，一路走來，您們一直背後默默的支持我，照顧我的身體，給予我繼續完成學業的堅持與勇氣，有您們，我真的好幸福。

素玉 于南華非營所

2014.6

財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率因素之探討

摘要

本研究主旨在探討影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率的各項因素。

選取財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫 2013 年 3 月至 5 月流通率資料，透過次級資料及卡方檢定，分別由組織因素、環境因素與文化因素等構面，探討各因素對愛的書庫流通率的影響。

研究結果顯示：總班級數、總學生數、總教師數、鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率、每人擁書量、每人購書費及每人借書量，皆對愛的書庫流通率的影響具顯著性，其中每人擁書量及每人購書費對愛的書庫流通率則呈現反向顯著關係。而學校圖書館總藏書量、是否獲得閱讀磐石獎、鄉鎮青壯人口比率及公共圖書館民眾參與志工數則對愛的書庫流通率無顯著影響。

關鍵詞：財團法人台灣閱讀文化基金會、愛的書庫、流通率

A Study of the Determinants of the Circulation Rate on
Philanthropic Library of Taiwan Reading and Culture Foundation

Abstract

The study is focus on exploring of various determinants influencing the circulation rate of the philanthropic library in Taiwan Reading and Culture Foundation.

Samples were from the circulation rate of philanthropic library of Taiwan Reading and Culture Foundation in March -May 2013. By the secondary data and Chi-square test, it investigates the influence of three aspects: organizational factor, environment feature and culture element on the circulation rate in philanthropic library.

Researching reveals that circulation rate was influenced obviously by gross classes, gross students, gross teachers, county population, county female population rate, possessing book rate, buying book rate and hiring book rate, especially the possessing book rate and buying book rate show the negatively significant influence. However, the store book of school library, whether the school got Reading Award, young and middle age population rate and public library volunteer rate did not have significant influence.

Keywords: Taiwan Reading and Culture Foundation, Philanthropic Library, circulation rate

目錄

謝誌	I
摘要	II
Abstract.....	III
目錄	IV
表目次	VI
圖目次	VIII
第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究動機	4
第三節 研究目的與問題	6
第四節 名詞解釋	7
第二章 文獻探討	9
第一節 閱讀的概念與愛的書庫相關研究	9
第二節 組織因素與閱讀推廣	29
第三節 環境因素與閱讀推廣	33
第四節 文化因素與閱讀推廣	36
第三章 研究方法	38
第一節 研究架構	38
第二節 研究假設	40
第三節 研究變項	41
第四節 資料蒐集與分析	43
第四章 研究結果與討論	47
第一節 愛的書庫流通率之基本資料	47
第二節 組織因素對愛的書庫流通率之影響	50
第三節 環境因素對愛的書庫流通率之影響	60
第四節 文化因素對愛的書庫流通率之影響	67
第五章 結論與建議	76

第一節 研究結論	76
第二節 研究建議	80
參考書目	83
附錄一 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫設置辦法	94
附錄二 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫選書參考規準	97
附錄三 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫會員申請重要事項	100
附錄四 102 年度教育部獎勵國民中小學推動閱讀績優學校團體及個人評選實施計畫	101



表目次

表 2-1 不同年齡閱讀能力表現.....	15
表 2-2 PIRLS 國際分級標準.....	18
表 2-3 臺灣、新加坡、香港參加 PIRLS 2006 及 PIRLS 2011 之各項分數與分級水準人數百分比比較表.....	19
表 2-4 PISA 2009 七個閱讀水準與各水準以上學生人數比例.....	22
表 2-5 台灣與上海、香港、新加坡在 PISA 2009 及 PISA 2012 各閱讀水準學生人數比例.....	23
表 2-6 教育部全民閱讀教育計畫與工作重點.....	25
表 2-7 國內愛的書庫之相關研究.....	27
表 2-8 PIRLS 2011 不同國家或地區學校圖書量分佈.....	30
表 3-1 自變項名稱、定義衡量表.....	41
表 3-2 愛的書庫樣本資料說明.....	44
表 4-1 愛的書庫流通率之描述性統計.....	47
表 4-2 愛的書庫流通率之分佈.....	48
表 4-3 愛的書庫流通率之分佈（交叉分析）.....	48
表 4-4 愛的書庫流通率依據學校城鄉別分類之敘述性統計.....	49
表 4-5 總班級數之描述性統計.....	50
表 4-6 總班級數之分佈.....	50
表 4-7 總班級數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	51
表 4-8 總學生數之描述性統計.....	52
表 4-9 總學生數之分佈.....	52
表 4-10 總學生數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	53
表 4-11 總教師數之描述性統計.....	53
表 4-12 總教師數之分佈.....	54
表 4-13 總教師數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	55
表 4-14 總藏書量之描述性統計.....	55
表 4-15 總藏書量之分佈.....	56

表 4-16	總藏書量與愛的書庫流通率之交叉分析.....	57
表 4-17	閱讀磐石獎之分佈.....	57
表 4-18	閱讀磐石獎與愛的書庫流通率之交叉分析.....	58
表 4-19	組織因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整.....	59
表 4-20	鄉鎮人口數之描述性統計.....	60
表 4-21	鄉鎮人口數之分佈.....	60
表 4-22	鄉鎮人口數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	61
表 4-23	鄉鎮女性人口數之描述性統計.....	62
表 4-24	鄉鎮女性人口比率之分佈.....	62
表 4-25	鄉鎮女性人口數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	63
表 4-26	鄉鎮青壯人口比率之描述性統計.....	64
表 4-27	鄉鎮青壯人口比率之分佈.....	64
表 4-28	鄉鎮青壯人口比率與愛的書庫流通率之交叉分析.....	65
表 4-29	環境因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整.....	66
表 4-30	縣市每人擁書量之描述性統計.....	67
表 4-31	縣市每人擁書量之分佈.....	67
表 4-32	縣市每人擁書量與愛的書庫流通率之交叉分析.....	68
表 4-33	縣市每人購書費之描述性統計.....	69
表 4-34	縣市每人購書費之分佈.....	69
表 4-35	縣市每人購書費與愛的書庫流通率之交叉分析.....	70
表 4-36	縣市每人借書量之描述性統計.....	71
表 4-37	縣市每人借書量之分佈.....	71
表 4-38	縣市每人借書量與愛的書庫流通率之交叉分析.....	72
表 4-39	縣市民眾參與志工數之描述性統計.....	73
表 4-40	縣市民眾參與志工數之分佈.....	73
表 4-41	縣市民眾參與志工數與愛的書庫流通率之交叉分析.....	74
表 4-42	文化因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整.....	75

圖目次

圖 2-1 影響閱讀素養的環境因素.....	17
圖 2-2 PIRLS 2011 整體調查架構.....	17
圖 2-3 PISA 閱讀素養的架構.....	21
圖 3-1 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率影響因素之分析架構.....	39



第一章 緒論

本章主要在闡述本研究之研究背景與動機、研究問題與目的。茲分述如下：

第一節 研究背景

知識經濟的時代，閱讀能力就等於國家未來的競爭力。「閱讀能力」不只是文明世界的基本能力，更成為一種必備的能力，唯有具備此種能力，才能從浩瀚的知識大海中汲取自己所需的知識（周芷誼，2006）。國民閱讀水準高低影響國家經濟表現和社會發展甚巨，閱讀能力愈高的國家，國民所得愈高，其國家競爭力也愈高（OECD，2000）。也就是說，會閱讀的國民能迅速透過閱讀掌握知識與訊息，國家競爭力自然增加（柯華葳，2007）。

自西元 2000 年起，「經濟合作暨發展組織」（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）每三年針對參與國 15 歲青少年的「閱讀」「數學」「科學」等三種能力進行「國際學生能力評量計畫」（Programme for International Student Assessment, PISA）。透過 PISA 評量的結果，各國得以了解即將受完義務教育的學生，是否具備未來生活所需的知識與技能，並為終身學習奠定良好的基礎。我國於 2006 年第一次參與評比，雖然台灣 PR5、10、25 的學生表現比優於 OECD 國家同百分等級的學生，然而 PR95 的高閱讀水準學生的閱讀素養表現卻落後於 OECD 國家 PR95 學生（張貴琳、黃秀霜、鄒慧英，2010）。PISA 2009 的評比結果，台灣的學生的閱讀素養表現平均，程度中等，但高分群（水準五、六級）的人數，只有上海的四分之一、香港的一半；而未達水準二、屬於補救教學對象的「低分群」人數則三倍於上海、兩倍於香港，這正顯示台灣孩子可以進行一般性的文章閱讀及簡單的問題釐清，但普遍缺乏反思和批判的能力（賓靜蓀，2012）。

此外，「國際教育評估協會」（International Association for the Evaluation of Education, IEA）主辦的「促進國際閱讀素養研究」（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）則以小學四年級學生為對象，每五年一次檢測不同國家教育政策與教師教學下之閱讀能力表現。PIRLS 2006 的調查結果，45 個參與國中，

臺灣學生的閱讀能力排名第 22 名，落後同樣使用繁體中文、排名第二的香港，而因為興趣而每天閱讀課外讀物的學生比例只有 24%，排名全球倒數第一，遠低於 40% 的國際平均值（丁嘉琳，2007）。儘管臺灣在 PIRLS 2011 的排名躍升至世界第 9 名，然而光彩成績的背後，也反應了臺灣學生閱讀動機的低落與自信的不足（陳至中，2012）。

國際評比的結果已被各國視為教育和經濟國力的展示（柯華葳，2012），因為全球都相信，閱讀力就是競爭力。自 2000 年起，我國政府也積極推動全國性的閱讀運動，如：2001-2003 年「全國兒童閱讀實施計畫」、2004-2008 年「焦點三百-國小兒童閱讀計畫」、2007-2011 年「充實公立國民中小學圖書館（室）圖書採購計畫」、2009 年迄今的「閱讀植根與空間改善：圖書館創新服務發展計畫」及 2008 年啟動至今的「悅讀 101-教育部國民中小學閱讀提升計畫」，從過去針對偏鄉及弱勢地區的補助，擴大為全面性的閱讀政策推動，並推動涵蓋幼兒至成人不同階段之閱讀活動策略。將偏遠地區國中小及幼稚園、全國國民中小學、國立圖書館及公共圖書館串起，構成全面性的閱讀網絡，以期由上到下、投入資源，提升全民閱讀風氣與習慣。

在民間，推動閱讀的野火也迅速蔓延，各企業、宗教、公益團體也紛紛投入，成為一股不可忽視的力量。如：天下雜誌教育基金會自 2004 年推動「希望閱讀」計畫，迄今已認養 200 所偏遠地區聯盟小學，帶領 2 萬名兒童親近書本，同時，每年號召超過 3000 名大學志工，用行動參與社會公益，而三部滿載書本的「希望閱讀巡迴專車」持續灌溉偏遠地區聯盟小學（財團法人天下雜誌教育基金會，2012）；財團法人佛光山文教基金會於 2007 年啟動「雲水書坊—行動圖書館」，至今全台共有 38 個據點，50 部「雲水書車」以戶外閱讀方式，破除圖書館建築的藩籬，主動積極貼近民眾，將書香傳送至全台各地（財團法人佛光山文教基金會，2014）；由玉山志工基金會與玉山銀行共同發起的「玉山圖書館—黃金種子計畫」也自 2008 起在偏遠地區國小新建裝修學校圖書館軟硬體設備，迄今已有 70 座玉山圖書館，提供偏遠地區的孩子一個舒適溫馨的閱讀環境（玉山志工基金會，2013）。此外，社區家長也紛紛成立故事志工團體，參與校園之閱讀推動。

閱讀是一個多面向的複雜歷程，孩子需要一個途徑一個協助與一個機會去整合閱讀歷程中所需要的種種要素（柯華葳、游雅婷，2001）。小學是閱讀的黃金年

齡，在學校的學習場域，政府及民間資源的挹注，不論是軟體的書籍、人力或硬體圖書設備，都讓閱讀的資源更加充沛。財團法人台灣閱讀文化基金會自 2005 年於南投縣草屯鎮虎山國小成立第一座「愛的書庫」起，至 2014 年 4 月已在國內成立 187 座愛的書庫，合計約 60 萬餘本圖書，17000 多個書箱，累積借閱人次達 2834 萬（財團法人台灣閱讀文化基金會，2014d）。愛的書庫更是目前唯一以「書庫」模式推動群體共讀的公益法人，藉由財團法人台灣閱讀文化基金會的公益平台，匯集教師專業、志工熱情與社會愛心運作，讓閱讀資源在地扎根、循環分享（財團法人台灣閱讀文化基金會，2013）。

「愛的書庫」透過線上圖書資訊系統，讓會員教師及團體在書箱「分館別」及「分級別」的篩選機制及新竹物流免費公益托運下，進行線上借還書（財團法人台灣閱讀文化基金會，2014c）；同時，教育部更統籌分配「閱讀替代役」（財團法人台灣閱讀文化基金會，2014b）協助「愛的書庫」的運作，在據點學校與教師及志工共同義務管理「愛的書庫」，讓「愛的書庫」創造出讓書有進有出，循環利用，使資源充分活用的機制（許芳菊，2007）。

第二節 研究動機

王淑芬（1999）提到一群孩子一起讀書，共同討論，這種樂趣是和自己一個人在家看書不一樣的。同時，共同閱讀不僅能提升閱讀的深度，亦能讓學生在發表中交流意見，提高學習興趣（黃逸涵，2008）。班級讀書會是以學生為主體，透過探討主題與閱讀活動、合作互動與溝通對話，建構並發展出學生自我高層次思索的能力（黃月娥，2009）。「愛的書庫」提供了共讀的資源與圖書共享平台，在教師專業選書與圖書分級、分館的機制下，只需藉由電腦資訊設備，就能輕鬆完成書箱的借閱與還書回報，透過新竹物流免費託運，教師運用愛的書庫資源更為方便。

研究者在國小服務，深刻感受到愛的書庫共讀資源的價值：

一、普級性：相較於其他非營利組織閱讀資源可能侷限部分偏遠地區或資源不足地區之學校，愛的書庫提供的共讀資源跨越縣市、鄉鎮與校區藩籬，擴大使用對象、縮短城鄉差距。目前國內在 22 縣市共有 187 座愛的書庫，只要是教師或共讀之團體，皆可申請成為會員，透過線上圖書資訊系統，便可運用所有共讀資源，是愛的書庫資源的普級性。

二、便利性：愛的書庫結合線上圖書資訊系統與新竹物流的免費託運，大大的減少教師借閱的不便。教師僅需在線上圖書資訊系統按書籍「分館別」及「分級別」選擇所需之書籍並完成借閱流程，等待新竹物流將書箱送達。三個禮拜的借閱時間，可以從容使用書箱，或是讓學生進行晨讀、或是進行班級共讀與討論，進而引起學生共鳴，傳達學生書中的信念。還書時，也只需將書整理好，透過線上還書回報，將書箱集合在指定處室，由新竹物流送回原書庫。這是愛的書庫的便利性。

三、資源共享性：愛的書庫匯集了社會之愛心（捐助）、教師的專業（選書）、財團法人台灣閱讀文化基金會的專業運作及其他組織的公益行動（新竹物流公益託運），讓愛的書庫共讀資源流通與循環共享。在「愛的書庫」圖書系統的循環下，即使偏遠聚落、圖書資源相對缺乏的學校，也可以享有全班共讀的樂趣（李欣如，2008）。這是愛的書庫的資源共享性。

閱讀能否從量轉質，翻轉的驅動關鍵在老師（李雪莉，2007）。對於身為教師

的研究者而言，基於以上三點，愛的書庫已成為研究者在學校推動閱讀、營造班級共讀氛圍及培養學生閱讀力不可或缺的良伴。透過班級共讀活動，教師可以教導學生閱讀策略，學生可以對話、分享與討論，增加閱讀興趣。透過實施「愛的書庫」班級共讀之閱讀活動，有助於提升學生的閱讀能力，將低成就的學生拉上來，減少學生閱讀能力參差不齊的情形（張容甄，2010）。也因此，愛的書庫確有研究的必要。

財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫「共讀分享、智慧循環」的運作模式，結合了教育部、文化部及公部門的力量撥款或直接購書放入、社會各界的公益捐款、新竹物流免費託運的公益贊助（財團法人台灣閱讀文化基金會，2014a），再加上實體書庫由教師、志工及閱讀替代役義務管理，透過愛的書庫共讀資源，教師在教學中做深入的閱讀探討及藉由共同閱讀提高學生的閱讀興趣，進而培養學生帶得走的閱讀能力。依據【財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫設置辦法】第 11 條：書庫之借閱流通率若長達半年不及五成者，將依以下五階段進行處理：

- 一、持續觀察半年。
- 二、協助爭取辦理研習。
- 三、更換書籍。
- 四、書籍減量。
- 五、關閉書庫，所有書籍移至其他書庫（參見附錄一）。

由此可知，愛的書庫借閱流通率之高低，將是影響愛的書庫存續的重要關鍵。同時，在眾多利害關係人（stakeholder）群策群力對於閱讀的支持與推動下，愛的書庫書籍的借閱流通率不但反應愛的書庫運作的效能，更關係著財團法人台灣閱讀文化基金會的責信度（accountability）¹。而這也是研究者進行本研究最重要之動機。

¹ 廣義的責信概念（課責）之於非營利組織，已超越了監督控制的技術性課責，轉而強調非營利組織對其關係人（constituencies）承諾的社會性課責（公共課責），包括了個人道德（個人內在品格）、專業倫理（專業所公布和實施的守則）、回應性（追求公民期望或需求的程度）、組織績效（各項計畫與行動的效率與品質）、組織能力（管理與運作的普遍效能）等（江明修、梅高文，2003：143）。

第三節 研究目的與問題

總而言之，本研究之目的在於：

一、透過文獻的整理與分析，歸納影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率之因素為何。

二、探討組織因素、環境因素與文化因素如何影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫在不同國小的流通率。

三、利用卡方檢定來驗證本研究所提出的因素與財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率之關係，提供財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫運作與設置之參考。

本研究針對影響閱讀的因素進行分析，並探討可能影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率的因素，主要的研究問題如下列：

一、探討組織因素(據點學校之總班級數、總學生數、總教師數、圖書館藏書量及是否獲得閱讀磐石獎)如何影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率？

二、探討環境因素(鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率、鄉鎮青壯年人口比率)如何影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率？

三、探討文化因素(縣市公共圖書館每人擁書量、每人購書費、每人借書量、民眾參與志工數)如何影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率？

第四節 名詞解釋

本研究係以「財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率因素之探討」為研究主題，與研究主題有直接相關的名詞有「財團法人台灣閱讀文化基金會」、「愛的書庫」、「流通率」。研究者根據相關文獻，將本文中重要的相關名詞予以概念性或操作性定義。

壹、財團法人台灣閱讀文化基金會 (Taiwan Reading and Culture Foundation)

財團法人台灣閱讀文化基金會的前身為「台灣閱讀推廣中心」，由「九二一震災重建基金會」捐助成立，後續接受社會愛心捐款運作，於 2006 年 12 月正式轉型為法人組織，由企業界與學術界共同成立「財團法人台灣閱讀文化基金會」，並由美律實業股份有限公司董事長廖祿立先生擔任創會董事長，永續進行「愛的書庫」設置、運作及發展等閱讀推廣工作。自 2005 年 4 月第一座「愛的書庫」於南投縣草屯鎮虎山國小正式成立後，至 2014 年 4 月國內已有 187 座書庫，及海外 1 座書庫(美國南加州)，提供 60 萬餘本圖書，一萬七千多個書箱，累積閱讀人次達 2834 萬。

財團法人台灣閱讀文化基金會以「透過全民閱讀習慣之養成，培養國人具有多元價值觀，建構台灣成為一個富而好禮、祥和愉悅之公民社會」為宗旨，實現「以提供整箱優良書籍借閱給共讀團體，並舉辦讀書會導讀人才培訓，期許透過閱讀來提升國民的閱讀習慣與水準」之組織使命。主要業務為規劃「愛的書庫」設置、發展及運作，並推動校區及社區閱讀推廣活動，落實「共讀分享，智慧循環」的理念。(本研究整理自財團法人台灣閱讀文化基金會網站，2014a，2014d)

貳、愛的書庫 (Philanthropic Library)

九二一地震發生後，南投縣一群中小學教師為了讓上課使用的教科書、軟體及圖書館的閱讀書籍如同校舍、課桌椅和教學設備進行災後「重生」，於是透過團隊合作的方式選書、編學習單並將實際教學歷程整理成冊，讓全班學生閱讀相同的

一本書，經由分享討論、腦力激盪，師生共同進行深究與鑑賞。這樣的「智慧循環·愛的分享」運作模式，在地方企業-美律實業及環隆電氣的贊助下，結合南投縣政府及教師的力量，成立台灣閱讀推廣中心，九二一震災重建基金會也投注經費、購書並架站，並由當時的執行長、台大教授謝志誠先生將書庫正式命名為「愛的書庫」。2005年4月，台灣閱讀推廣中心在南投縣虎山國小成立第一座「愛的書庫」(本研究整理自財團法人台灣閱讀文化基金會網站，2014a)。

愛的書庫的設置須符合設置辦法(如附錄一)，圖書由基層教師上網票選，或由準設立書庫之學校或團體提供建議書單，再由財團法人台灣閱讀文化基金會依「愛的書庫選書規準」(如附錄二)審閱建議書籍。一個書箱約有35本(或20本)相同的書籍，2008年起，財團法人台灣閱讀文化基金會陸續獲得新竹物流、教育部與文化部的支持，贊助「愛的書庫」巡迴書箱運送經費，讓愛的書庫會員免費享有新竹物流借還書運送服務。

書庫的運作以基層教師為借閱主體，成為網站平台會員(如附錄三)後，透過愛的書庫網站平台登記借閱，實體書庫則由志工管理，結合新竹物流免費運送書箱，讓閱讀資源循環流通，突破學校藩籬，擴大使用對象，縮短城鄉差距。

本研究以設置於臺灣本島公立國小之愛的書庫為研究樣本，不包含設置於國中、高中及外島之愛的書庫。

參、流通率(circulation rate)

圖書的流通量是決定圖書館服務成果的重要指標，以國小圖書館而言，這個指標更具有顯示一個學校的師生讀書風氣好壞的功用(劉貞孜，1994:97)。本研究依財團法人台灣閱讀文化基金會所提供之102年2月至6月各據點學校愛的書庫之流通率為樣本，即：

每月最後借閱日流通在外的書箱流通量/該書庫可借閱書箱數

為避免學期初(2月)及學期末(6月)各書庫之流通率不穩定，故扣除此二個月，而以各書庫3月、4月及5月此三個月瞬間流通率之平均數為研究樣本。

第二章 文獻探討

本章探討影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率的相關文獻，綜合以往相關之研究內容，本研究將影響因素分為三個構面：(一)組織因素：總班級數、總學生數、總教師數、圖書館總館藏量及是否獲得閱讀磐石獎；(二)環境因素：鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率及鄉鎮青壯人口比率；(三)文化因素：每人借書量、每人購書費、民眾參與志工數及每位國小生擁有圖書冊數。第一節陳述閱讀的概念與愛的書庫相關研究，第二節歸納整理組織因素的相關文獻，第三節歸納整理環境因素的相關文獻，第四節歸納整理文化因素的相關文獻。

第一節 閱讀的概念與愛的書庫相關研究

閱讀為一種有目的的活動，是一項重要的基本技能，也是一種智力運作的延伸，閱讀能同時增進心智的成長，其重要性應受重視（郝明義、朱衣譯，2003）。以下就閱讀的相關概念作一說明：

壹、閱讀的重要性與功能

閱讀是一種非常複雜的心智運作歷程。Margaret（1989）認為閱讀是讀者、文本（text）與閱讀情境三者彼此互動、建構意義的過程。心理語言學者也認為閱讀是一種思考，讀者受作品刺激而產生思想，並連結由先前知識所架構成的理論世界，而創造新的意義（Nancy，1997）。

Goodman（洪月女譯，1998）則認為閱讀是一個動態且建構性的歷程，透過視覺、感知、語法及語意等四個循環，在大腦建構出意義。也就是說，讀者在閱讀的情境中，會將自己已經存在的經驗，在內心做意義的轉換。Goodman 同時強調，對文章結構和意義的理解，使讀者能預測接下來將讀到什麼，他認為有效的閱讀（effective reading）並非精確的辨認單字，而是了解意義（洪月女譯，1998）。柯華葳（2006）也認為閱讀是一段歷程，透過認字與理解兩種歷程，讀者會「覺知」自己閱讀的成效並慢慢培養出自我監控的能力。

綜上所言，閱讀是一個主動吸取資訊，在意義建構與理解的歷程中，讀者除

了與文本互動，同時也運用先備知識進行個體內在的意義建構與理解。

閱讀是培養孩子獨立思考最有效的方式，許多學者無不認為，要提昇孩子未來競爭力，閱讀習慣的養成很重要。閱讀是教育與學習的核心，美國國家科學院（National Academy Science）於 1988 年發表的「預防幼兒閱讀問題（Preventing Reading Difficulties in Young Children）」研究報告中指出：當今大多數成年人的閱讀問題都源自幼年，而這些問題其實可以在幼兒時期就避免或解決的（黃美珠，2001）。由此可知，早期幼兒學習對其一生的重要性。閱讀是學習的關鍵基礎，學童的閱讀流暢度和閱讀的成就表現，影響著個體是否能在學校中成功的學習（Wigfield & Guthrie, 1997）。

洪蘭（2004）提到閱讀是主動吸收知識的歷程，每個文字都會產生一連串的神經迴路，因此閱讀時每個文字所包含的形、音、義在腦海中皆會出現並產生許多想像力，所以閱讀是一種產生思想的重要學習模式。腦部研究報告顯示閱讀和聯想、創造、感受、理解、記憶等能力，都有極大的關聯，閱讀能力佳，相對的創造、思考、分析、理解、運用能力愈好；科學家們也相信人腦具有變化能力，人類確實可以終身學習，甚至有改造自己人格特質的能力；同時也發現，學習的主要因素，不在於神經元的數量，而在於個別神經元間是否產生連結，人類可以藉由學習刺激腦力，增加神經元的連結，而大量閱讀有助於刺激腦神經單元迴路，而這正是孩子創造力的泉源，也是學習的重要方式之一（洪蘭，2005；陳雅蘭，2007）。

《30 雜誌》於 2008 年曾就 56 位來自各行各業的經理人，針對其獨特的工作方法與日常作息進行「30 世代成功經理人」調查，發現 95% 受訪者有固定閱讀習慣，即使在極度繁忙的工作中，仍有超過八成受訪者每個月至少閱讀 2 本書，因為，他們認為從閱讀中獲得知識的力量可以提升競爭力（張莉慧，2009）。誠如 OECD 教育部指標與分析處總監 Andreas Schleicher 也指出：持續學習的能力與學習態度，是影響競爭力的關鍵因素，有些能力可以在 19、20 歲以後再培養，但「學習」這件事的動機和興趣，及早建立是很重要的（呂燕智，2009）。閱讀裡一個不變的現象就是「富者愈富，貧者愈貧」，閱讀量能增加閱讀理解及認知能力，愈喜歡閱讀的人，也愈有能力讀（Cunningham & Stanovich, 2001）。是故，能否樂在閱讀，是繼續保持和發展閱讀能力的關鍵要素（齊若蘭，2002）。

的確，及早培養閱讀的能力與習慣，不但在個人學習上有所助益，藉由閱讀產生思想的學習模式，更能增加自身的創造、思考、分析、理解及運用能力，進而提升競爭力。綜合相關文獻，以下就閱讀的功能做一說明：

一、閱讀是生活的良伴，是學習的基礎

閱讀是日常生活中最普遍的活動，不論是閱讀報章雜誌、看電視、馬路上的交通號誌路邊的招牌……等，不知不覺間，閱讀的歷程都在發生（張玉茹，2001；陳純純，2008）。因為個體的生活周遭都是字，認字能力的培養不只在書上，生活中也適用（柯華葳，2007）。《第56號教室的奇蹟》的作者雷夫·艾斯奎（Rafe Esquith）曾說：閱讀不是一門科目，它是生活的基石，是所有和世界接軌的人們樂此不疲的一項活動。要讓孩子在長大後成為與眾不同的成人，能思考、考慮他人觀點、心胸開放、擁有和他人討論偉大想法的能力，熱愛閱讀是一個必要的基礎（卞娜、陳怡君、凱恩譯，2008）。

Wigfield 和 Guthrie（1997）指出閱讀是學習所有學科的關鍵基礎，學生閱讀成就表現是學校效能的重要指標，閱讀在學校諸多課程中扮演著學習基礎的角色；它是個人學習不可或缺的工具之一，閱讀的流暢程度影響著個體能否在學校教育中成功的學習。Williams(2005)指出閱讀的理解關係著學生學業的成敗，如寫作與數學等表現均與閱讀能力高低有關。因為，學習的基礎得靠閱讀來奠定，閱讀不足，抓不到文章的主旨，寫作無法言之有物，以至學習任何課程都有困難，更無法表達自己的想法（李家同，2011）。有閱讀能力的人，也才有自己學習的能力（柯華葳，2007）。學生的閱讀能力能預測未來的學習是否成功，尤其在長遠的學習道路上，閱讀能力產生的影響愈大（Kush, Watkins & Brookhart, 2005）。

二、閱讀是批判思考與創造力的基石

前教育部長曾志朗（2001）指出閱讀是一個人心智解放的開始，喜愛閱讀的人才容易習慣思考，營造優良的學習環境，能讓下一代可以享受閱讀，進而享受思考。鍾屏蘭（2002）認為閱讀可以在未能理解的情況下，按照自己的背景知識，隨時調整步調，反覆閱讀，再三思考，所以能幫助讀者培養分析歸納，思考批判等思維能力。

《創造力》一書的作者 Mihaly Csikszentmihalyi 訪談了 91 位各領域具非凡創造

力的傑出人物後發現，背景知識既深且博是創造性人物的重要特質，而從大量閱讀中獲得知識的廣度、培養跨領域的興趣，則是培養創造力的要件之一（杜明城譯，1999）。洪蘭認為，閱讀與創造力，關鍵就在聯想力，而閱讀提供的背景知識，正是創意的源頭，因為閱讀能建立密集的腦神經網路，神經網絡愈密集，突然的靈感就愈多，創意就愈豐富；一個有創造力的人，也必須具備敏銳的觀察力與邏輯推理能力（呂愛麗，2007）。閱讀建構了知識，大量閱讀就能架構豐富的背景知識，建立常識、累積學識後，一個人就有見識，而見識廣才能有辨識的能力與創造力（洪蘭，2006）。

三、閱讀可以開闊視野

美國教育家霍力斯·曼（Horace Mann）曾說：「一個沒有書的家，就像一間沒有窗的房子。」面對二十一世紀資訊爆炸的時代，閱讀是目前所知唯一可以替代經驗使個體獲得知識的方法（洪蘭、曾志朗，2000）。閱讀是帶領我們去看世界，也是通往美好未來的必經之路（殷允芃，2003）。在閱讀的歷程中，無形的潛移默化激盪思考觸角的延伸，奠定生活教育的基礎，也擴展知識的廣度（張淑如，1993）。因為，普通常識不可能都來自於課本，一定要大量的閱讀才有助於能力的提升，學童的閱讀力不夠，不但影響學科的學習，缺乏文化刺激，更讓思想與視野容易受限（李家同，2010）。人因為閱讀，跨越自身和環境的限制，走入更寬廣而豐富的天地（曾志朗，2000）。

四、閱讀可以豐富心靈、發展人我關係

啟動英國閱讀年的前英國教育部長 David Blunkett 也指出：「每當我們翻開書頁，等於開啟了一扇通往世界的窗，閱讀是各種學習的基礎。在我們所做的事情中，最能解放我們心靈的，莫過於閱讀（教育部，2010）。」閱讀可以增加個體受挫的能力，因為閱讀別人的經驗可以幫助我們減少心理上因無知而造成的恐懼感、克服困難，同時激勵自己再出發（洪蘭、曾志朗，2000）。阿姆斯特丹大學研究人員泰勒根（Saskia Tellegen）也說過「在書中，孩子不會迷失，他們閱讀並藉由閱讀控制情緒，他們永遠都會記得書中最引人入勝的章節，並想要與自己的人生經驗做連接」（轉引自劉藍玉，2011）。透過閱讀，可以欣賞不同的文化國度，不同世代人的心靈境界（莊淇銘，2011）。因閱讀經驗的豐富，不易陷入人云亦云的處境（潘麗珠，2004），對事情的看法也更深入。

許多研究也指出，閱讀次數頻繁的學童，其交友型態愈積極，家庭歸屬感愈高，人際關係愈和諧，社會生活適應力愈佳，在學校中的表現較好，學業成就較佳，自我效能也較高（轉引自張瓊元，2002）。閱讀不但能擴充學習興趣，也有助於人格的形成和養成；以個人知識與理解為基礎，以圖書資料為媒介，能充實個人的生活並形成適應社會的人格（王振鵠，1969）。

由此可知，閱讀在知識層面乃重在學習新知，經世致用，就修身養性而言是人格教育、終身教育最重要的一環（高蓮雲，1992）。在閱讀的世界裡，個人得以汲取心靈的養分，以克服種種挑戰；反應在外在的環境中，閱讀更能協助個體維持和諧的人際關係與社會適應力。

貳、閱讀理解的意義與發展階段

閱讀是複雜的心智運作歷程，而閱讀理解更是複雜的認知活動，同時也是閱讀認知歷程中最重要成分。而提升學生高層次的閱讀理解，有助於養成獨立探索及終身學習的習慣（Todd & Kuhlthau, 2004）。

Swaby（1989）認為閱讀理解是一種技能，當讀者具備應有的技能，閱讀理解便隨之而生，而閱讀技能又可分成四種不同層次的閱讀理解：一、字義的理解（literal comprehension）：指讀者可從字句的語意了解文章中清楚陳述的主題、思想。相關的閱讀技能有回憶事實、細節、次序，知道字的意義。二、推論的理解（inferential comprehension）：指讀者根據文章的訊息，加上自己的經驗推論文章隱含的意義。相關的技能有推論中心思想、做適當的解釋、預測、比較對照、找出因果關係等。三、評鑑的理解（evaluative comprehension）：指讀者接受文章傳達的訊息後，進而產生自己的觀點。相關的技能包括價值判斷、支持主張或拒絕某些意見。四、批評的理解（critical comprehension）：指讀者分析閱讀材料的格式、內容。

此外，Gagne'等人（1993）區分閱讀歷程為四階段：一、解碼（decoding）；二、文字上的理解（literal comprehension）；三、推論上的理解（inferential comprehension）；四、理解的監控（comprehension monitoring）。

學者對於閱讀理解歷程雖有不同的看法，然歷程階段皆由簡單而複雜，各歷程所代表的認知行為從文本的表面層次進入高層次的知識建構，且一個完整的閱

讀同時會受到許多因素的影響，尤以讀者的認字技能、先備知識與經驗、文章結構、年級與性別等，均會影響讀者的閱讀理解表現（賴苑玲，2010）。

由上可知，閱讀理解歷程由簡單而複雜，由文本訊息進入高層次的知識建構，然而讀者本身的因素，關係著讀者的閱讀能力。閱讀發展的指標人物 Chall(1996) 將閱讀理解發展階段從零歲至成人分為六個階段，而這六個階段又可分為二大層次，即「學習如何讀」(learn to read) 及「透過閱讀學習知識」(read to learn, learn from reading)，茲分述如下：

一、學習如何讀 (learn to read)

起始階段：前閱讀期 (prereading) --從出生到 6 歲。此時期的孩子會認得常見的符號、標誌與文字，會看圖說故事。

階段一：識字期 (initial reading, or decoding) --小學一、二年級，約 6、7 歲。此時期的孩子會以半猜半認文字的方式閱讀，並學習字母和字音間的關係。

階段二：流暢期 (confirmation, fluency, ungluing from print) --小學二、三年級，約 7、8 歲。這時期的孩子閱讀的流暢性增加，閱讀大量熟悉的故事可以奠定閱讀能力的基礎。

二、透過閱讀學習知識 (read to learn, learn from reading)

階段三：閱讀新知期 (reading for learning the new) --小學四年級到國中二年級，在這個時期，孩子進入依賴閱讀來學習的階段。

階段四：多元觀點期 (multiple viewpoints) --國中及高中階段，約 14 至 18 歲。在這個時期，閱讀內容的長度與複雜度增加，閱讀的內容觀點多樣化。

階段五：建構期和重建期 (construction and reconstruction) --18 歲以上。此時期的閱讀者不是被動的接受作者的觀點，而是會藉由分析、綜合、判斷以形成自己的看法。

二大層次中，前者透過閱讀，學習如何讀取並理解文章的意義；後者也是透過閱讀，然而更重要的是能以閱讀為工具，學習生活上、學業上的知識及技能。也就是說：小學三年級以前，須學會閱讀所需的識字、基本文體概念和理解等基

本能力；小學四年級開始，是藉由閱讀學習，這個能力決定了國民能否透過閱讀掌握知識與訊息，學會終身學習（柯華葳，2010）。

Raphael 和 Au（2005）指出不同年級的學生，應有不同的閱讀水平和標準。表 2-1 即顯示，若學生在四年級未掌握閱讀的能力，在四年級以後大量閱讀的階段，將明顯落後有閱讀能力的學生，而且要達到 Chall 所訂閱讀能力的階段五，大約要在國民中學以後，而且要不間斷的閱讀，才能做到分析、批判所讀的文本（柯華葳，2007a）。

表 2-1 不同年齡閱讀能力表現

閱讀 表現	四歲	1.字彙不多。 2.喜歡重複讀。 3.可以預測故事結局
	五歲	1.字彙增加。 2.在協助下可以自己讀，並可相當完整的複述故事。
	一年級	1.認真學識字與數字計算。
	二年級	1.記憶許多讀過的知識。 2.遇到不認識的字會開始猜字。
	三年級	1.熟悉字，達自動化認字的地步。 2.遇到不認識的字，以上下文來猜字。
	四年級	1.開始透過閱讀學習。 2.能以閱讀進行有主題的作業。
	五年級	1.一本接著一本大量閱讀。

資料來源：柯華葳（2007a：80）。

綜上所述，不同發展階段有不同的閱讀能力表現，若能在小學四年級前掌握閱讀的相關能力，同時培養持續的閱讀習慣，關係著日後閱讀時可否可以獲得更高層次的知識建構，進而擁有終身學習的能力。

參、國際評比的警鐘

近年來，國際評比結果的公布，在國際間或是國內都掀起許多關注與討論，且影射國際評比的結果展示各國人才的優與劣（柯華葳，2012）。以下就與學生閱讀相關的國際評比「促進國際閱讀素養研究」（PIRLS）及「國際學生能力評量計畫」（PISA）做一介紹。

一、促進國際閱讀素養研究（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）

「國際教育評估協會」（International Association for the Evaluation of Education, IEA）主辦的「促進國際閱讀素養研究」（Progress in International Reading Literacy Study, PIRLS）是以小學四年級學生為對象，每5年一次檢測不同國家教育政策與教師教學下學生之閱讀素養。根據PIRLS 2006的定義，閱讀素養包括：學生能夠理解並運用書寫語言的能力、學生能夠從各式各樣的文章中建構出意義、學生能從閱讀中學習、學生能參與學校及生活中閱讀社群的活動、學生能由閱讀中獲得樂趣等五大類別（柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅，2008）。參與評比的國家可以一覽各國教育的面貌，對自己的國家在閱讀教育的政策、課程及教學改進有所借鏡。

PIRLS 藉由 1200 至 1600 字的兩種文體——故事體及說明文——的閱讀材料來檢視學生閱讀理解的歷程：提取特定的觀點、推論、詮釋並整合訊息和觀點及檢驗或評估文章的特性。前兩者為直接理解歷程，指直接由書面取得訊息；後兩者為詮釋理解歷程，需要學生在較提取既有知識，建構自己對文章深層的理解（柯華葳等，2008）。由於學生的閱讀成就、閱讀態度及行為與其生長環境息息相關（如圖 2-1）（柯華葳等，2008），因此，PIRLS 亦針對學生之閱讀環境施以問卷評估。

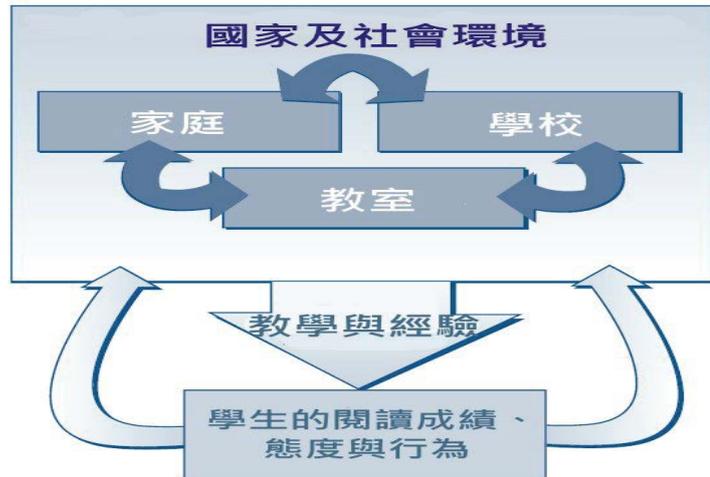


圖 2-1 影響閱讀素養的環境因素

資料來源：柯華葳等（2008：14）

PIRLS 設計五種閱讀環境評估問卷：分別由學生、家長、教師、學校校長、各國/地區主持 PIRLS 的研究者填寫，用以瞭解基本人口資料、學生之家中教育資源、父母閱讀習慣、教師閱讀教學、學校閱讀教育政策及整體課程安排(如圖 2-2)。藉由 PIRLS 閱讀理解歷程評量及閱讀環境評估，各國得以瞭解在整體閱讀政策及課程架構下，對學生閱讀能力的影響；而經由累積的評量資料，更可反應因政策或教學的改變，學生閱讀能力改變的趨勢與造成改變的可能原因(柯華葳，2012：33)。

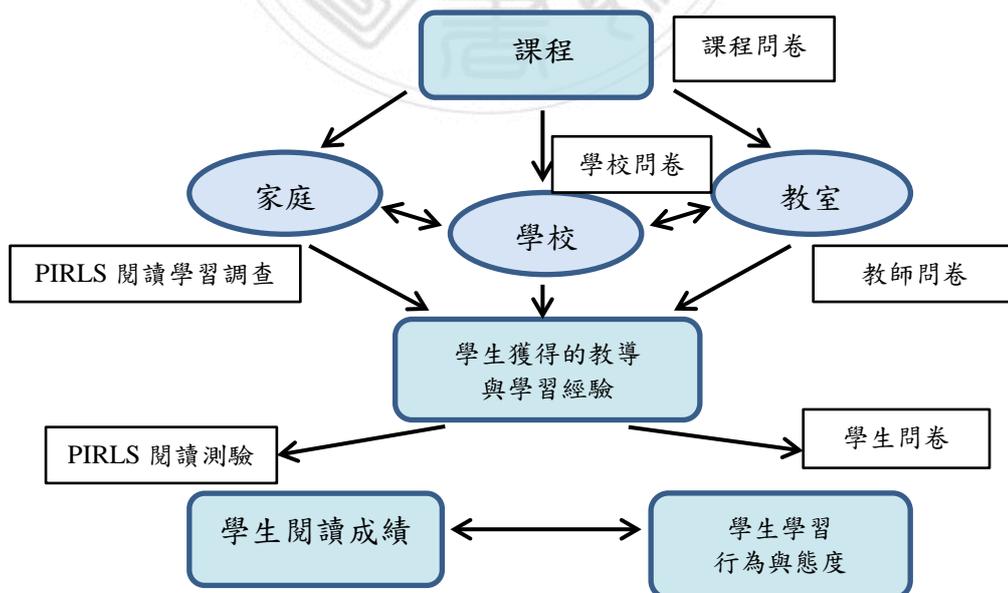


圖 2-2 PIRLS 2011 整體調查架構

資料來源：柯華葳、詹益綾、丘嘉慧（2013：5）

PIRLS 將閱讀分數分為五個等級：625 分以上、551-625 分(550 分以上)、476-550 分(475 分以上)、401-475 分(400 分以上)和 400 分以下。400 以下表示未進入最低要求，而其餘各等級的意義如表 2-2：

表 2-2 PIRLS 國際分級標準

國際分級指標	故事體	說明文
625 分	<ol style="list-style-type: none"> 1.從文中檢視和評估訊息，以賞析全文的主旨。 2.貫穿全文整合訊息，以解釋角色的特性、意圖、感受，並提出文章中的證據。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.區辨和解釋文章中各部分複雜的訊息，並提出文章中的證據。 2.從全文找出訊息說明解釋重要性和序列性行動。
550 分	<ol style="list-style-type: none"> 1.找出相關情節並在全文中分辨出重要細節。 2.推論以解釋、意圖、行動、事件、感受間的關係，並提出文章中的證據。 3.貫穿全文，解釋和整合事件以及主角的行動。 4.辨識文體的特徵（如圖像語言、抽象訊息）。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.使用文章豐富的訊息或複雜的表格建構出訊息以及分辨相關的訊息。 2.從邏輯連貫的抽象或是隱藏的訊息中作推論。 3.整合文章和視覺的訊息去解釋概念間的關係。 4.全文整合，找出要旨並提供解釋。
475 分	<ol style="list-style-type: none"> 1.找出主要事件、情節順序以及相關的故事細節。 2.直接推論主要角色的特質、感覺以及動機。 3.能解釋出明顯的理由和原因，並提出文章中簡單的證據。 4.開始辨識文體的特徵和風格。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.能從文章找出一、兩件訊息。 2.使用次標題、圖表等線索找尋訊息。
400 分	<ol style="list-style-type: none"> 1.找出並辨識已清楚說出的細節。 	<ol style="list-style-type: none"> 1.找出已明確描述的訊息，如文章的開頭或是已定義的訊息。

資料來源：研究者整理自柯華葳等（2008：26）；柯華葳等（2013：18）

我國於 2006 年首次參與 PIRLS 閱讀素養測驗，表 2-3 顯示，學生成績表現平均 535 分，排名第 22，高於國際平均，但卻不如同樣為亞洲國家的香港（564 分）及新加坡（558 分）。此外，我國學生在直接理解歷程的表現（541 分）優於詮釋理解歷程的表現（530 分）仍低於香港與新加坡的表現；香港學生在詮釋理解歷程的表現（566 分）則優於直接理解歷程（558 分）。值得注意的是，依國際指標分

數來看，位於最高指標（成績 625 分）的學生香港及新加坡各為 15% 及 19%，高於台灣 7% 的兩倍；而台灣位於低指標（成績 400 分）的學生有 13%，未達低指標的學生也有 3%。由此可知，即使學生看得懂文本的資料，並不等於可以從事更深層的反思批判與理解（紀麗雲，2013）。

相較於 PIRLS 2006（如表 2-3），我國學生在 PIRLS 2011 的整體平均分數（553 分）有顯著的進步；直接理解歷程進步了 10 分，詮釋理解歷程更有 25 分的進步差距；說明文的成績（565 分）仍優於故事體（542 分）；而高分群（超過 550 分）的比率有明顯增長至 13%，然而低分水準有 11%，未達低分水準仍然有 2% 的比率。

表 2-3 臺灣、新加坡、香港參加 PIRLS 2006 及 PIRLS 2011 之各項分數與分級水準人數百分比比較表

PIRLS 評比		PIRLS 2006				PIRLS 2011			
國家		臺灣	新加坡	香港	國際	臺灣	新加坡	香港	國際
國際排名		22	4	2		9	4	1	
閱讀分數（標準誤）		535 (2)	558 (2.9)	564 (2.4)	500 (0)	553 (1.9)	567 (3.3)	571 (2.3)	500 (0)
國際分級水準人數百分比	625 以上	7	19	15	9	13	24	18	8
	551-625	36	39	47	31	42	38	49	36
	476-550	41	28	30	34	32	25	26	36
	401-475	13	11	7	16	11	10	6	15
	400 以下	3	3	1	10	2	3	1	5
故事體	得分 (標準誤)	530 (2.0)	552 (2.9)	557 (2.6)	-	542 (1.9)	567 (3.5)	565 (2.5)	-
說明文	得分 (標準誤)	538 (1.8)	563 (2.8)	568 (2.3)	-	565 (1.8)	569 (3.3)	578 (2.2)	-
直接理解歷程	得分 (標準誤)	541 (2.0)	560 (3.3)	558 (2.5)	-	551 (1.8)	565 (3.4)	562 (2.0)	-
詮釋理解歷程	得分 (標準誤)	530 (1.9)	556 (2.7)	566 (2.4)	-	555 (1.9)	570 (3.4)	578 (2.4)	-

資料來源：研究者參酌柯華葳等（2013：21）、Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M. & Pierre, F. (2007:51,59)、Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Foy, P. & Drucker, K.T. (2012:38,68-69,90-91,96-97) 整理。

由上可知，PIRLS 評比反應了小學四年級學童是否具備透過閱讀學習新知的能力。我國在 PIRLS 2011 評比中閱讀表現較 PIRLS 2006 為佳，然而低分水準及未達低分水準的比例合計仍高達 13%，這也是我國推動閱讀不可忽視的部分。

二、國際學生能力評量計畫 (the Programme for International Student Assessment, PISA)

PISA 為「經濟合作暨發展組織」(Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD) 所發展的跨國性評量計畫。自 2000 年起，每 3 年一次針對 15 歲學生所進行的調查，其目的為檢驗學生重要學習領域的表現，與全面省思教育成效 (林煥祥，2008)。透過國際比較的方式，每次調查以一個領域為主進行深度了解，另二個領域為輔，提供 15 歲學生參與社會所需之關鍵知能的評鑑資訊，作為各國制定教育政策的參考 (洪碧霞，2010)。PISA 前三次調查的主軸項目分別為閱讀素養 (PISA 2000)、數學素養 (PISA 2003)、科學素養 (PISA 2006)，第四次之調查在 2009 年，主軸項目又回到閱讀素養；第五次調查在 2012 年，以數學素養為主軸。自 2000 年以來，參與國逐次遞增，至 2012 年已有 68 個 OECD 會員國與夥伴國 (地區) 參與計畫，約略涵蓋 87% 世界經濟體，超過 100 萬名學生接受評量，顯示評量理念及執行品質普遍獲得認同 (臺灣 PISA 國家研究中心，2010c)。

就閱讀素養 (reading literacy) 而言，OECD 之定義為個人為了達成目標、發展知識與潛力，以及社會參與，個體能夠瞭解、使用、省思與投入閱讀文本等能力 (張鈿富、林松柏，2012)。PISA 從三方面來衡量閱讀能力：(一) 擷取資訊的能力：能否從閱讀的文字資料中迅速找到所需的資訊；(二) 理解資訊的能力：閱讀後，從閱讀的資料中正確的解釋資訊的意義；(三) 思考和判斷能力：能否將所讀之內容與自己原有的知識、想法和經驗相連結，綜合判斷後，提出自己的觀點 (齊若蘭，2002)。PISA 閱讀素養評量架構如圖 2-2 所示。

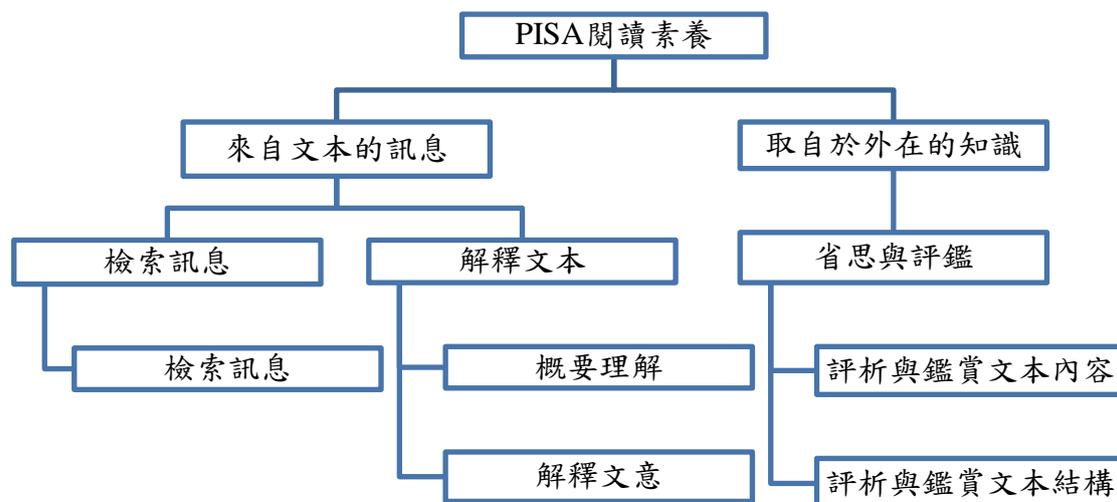


圖 2-3 PISA 閱讀素養的架構

資料來源：簡馨瑩（2011：39）

綜言之，PISA 所指的閱讀能力，不是一般的讀寫能力，而是一種對資料訊息所表達出來的素養，其中包括：檢索、分析、評鑑、綜合判斷等獨立思考的能力與表達資訊的能力。也就是說，PISA 閱讀素養評量的取向強調持續性的歷程，測量應用生活知能面對現實生活挑戰的能力，而不在於對學校程精熟能力，以期奠定現代化終身學習的能力（張貴琳等，2010）。

PISA 閱讀專家團隊主持人，同時也是歐洲語言測驗評量協會（EALTA）主席 John DeJong 博士（2010）指出 2000 年 PISA 的結果顯示，學生的閱讀表現和其閱讀涉入（engagement）有顯著的正面相關性（賓靜蓀，2010）。PISA 2006 將受測學生的閱讀成績表現分成五級閱讀素養水準；PISA 2009 除了增加水準 6，為改善對低表現的測量，更將未達水準 2 的表現分為兩個次級水準：能表現 1a 找尋和處理簡單訊息的能力及能解決水準 1b 較簡易的作業，顯現出技術性的閱讀技能（臺灣 PISA 國家研究中心，2010a）。PISA 2009 七個閱讀水準分數、作業特徵及各水準以上學生人數，如表 2-4 所列。

表 2-4 PISA 2009 七個閱讀水準與各水準以上學生人數比例

水準 (%) 最低分數	作業特徵
6 (0.8) 708	此水準的作業通常需要讀者能詳實且精確地做出多種推論、比較和對比。讀者要能全面且詳細地理解一個或多個文本，並能整合多個文本訊息，同時要能在有明顯競爭的訊息下，處理不熟悉的想法，並就解釋產生抽象的類別。在省思與評鑑作業上，需要讀者就不熟悉的主題提出假設，或批判性地評鑑一個複雜文本，考量多個標準或觀點，並應用來自文本以外的精細理解。而在擷取與檢索作業最重要的條件是分析的精確性，及小心留意文本中不顯眼的細節。
5 (7.6) 626	此水準在擷取訊息的作業需要讀者尋找與組織深植於文本的若干訊息，推論文本中哪一個訊息是有關的。省思作業需要依據特定知識做出批判性評鑑或假設。解釋和省思作業需要對不熟悉的文本內容或形式有全面和詳細的瞭解。就所有閱讀歷程來說，此水準的作業需要處理與預期相反的概念。
4 (28.3) 553	此水準在擷取訊息的作業需要讀者尋找與組織嵌於文本的若干訊息。有些作業需要從整個文本考量，解釋一節文本中語文意義的細微差異。其他的解釋性作業需要從理解與應用陌生情境下分類。省思作業需要讀者使用正式或一般知識對文本提出假設或批判性評鑑。讀者對陌生內容或形式的冗長或複雜文本，需能顯現出準確的理解。
3 (57.2) 480	此水準作業需要讀者尋找與辨認符合多個條件和數個訊息間的關係。在解釋性作業中，需要讀者整合文本的數個部分，以確認大意、瞭解關係或詮釋字詞的意義。讀者在比較、對照或分類時需考量多個特徵，通常所需訊息並不明顯，或有許多競爭的訊息；或有其他文本阻礙，如與預期相反的想法或負面用語。省思作業需要連結、比較和解釋，或評鑑文本的一項特徵。部分省思作業需要就熟悉的、日常知識展現出對文本的精緻理解。其他作業不需要詳細的文本理解，但需要讀者利用不常見的知識。
2 (81.2) 407	此水準的一些作業需要讀者尋找一個或多個可能需要推論及符合多個條件的訊息。其他則需辨認文章的大意、理解關係或在訊息不明顯且讀者必須做出低階推論時，就有限的部分文本詮釋意義。作業可能包括依據文本的單一特徵進行比較或對照。此水準典型的省思作業需要讀者依據個人的經驗與態度，做一個比較或若干個文本與外部知識間的連結。
1a(94.3) 335	此水準的作業需要讀者尋找一個或多個明確陳述的獨立資訊；辨認某個熟悉主題的主旨或作者目的，或簡單連結文本訊息與常見的日常知識。通常所需的文本訊息是明顯的，且很少有競爭的訊息。明確地引導讀者考量與作業和文本有關的因素。
1b(98.9) 262	此水準的作業需要讀者從簡短、句法簡單的文本中，尋找一個位於明顯位置的明確訊息。該文本具有熟悉的情境和文本類型，例如一個故事或一個簡單列表；同時對讀者提供支持，如重覆的訊息、圖表或熟悉的符號；且具有少量的競爭訊息。對於需要解釋的作業，讀者可能需就相鄰的訊息作簡單連結。

資料來源：臺灣 PISA 國家研究中心 (2010a：5)

我國第一次參與 PISA 評量是在 2006 年，其中閱讀素養 496 分，國際排名第 16 名；2009 年為第二次參與，閱讀素養為 495 分，國際排名第 23 名。以 PISA 2009 而言，臺灣整體閱讀素養表現雖與 OECD 平均相當，但未達水準 2 的學生比例高達 15.6%，與上海的 4.1% 及香港的 8.3% 相較，臺灣學生低閱讀水準學生比例偏高；而達到水準 5 以上的學生比例僅 5.2%，不及 OECD 平均的 7.6%，更遠遠落後上海的 19.4% 及香港的 12.4%（臺灣 PISA 國家研究中心，2010a）。2012 年臺灣第三次參與 PISA，在閱讀素養表現方面，總得分為 523 分，國際排名第 8 名，閱讀成績大躍進（臺灣 PISA 國家研究中心，2010b）。然而，台灣中學生在閱讀高分群的表現仍略遜一籌，上海有四分之一（25.1%）的中學生拿到了等級五以上的高分（鄧凱元，2014：151），香港（16.8%）及新加坡（21.2%）也都高於台灣的 11.8%（如表 2-5）。

表 2-5 台灣與上海、香港、新加坡在 PISA 2009 及 PISA 2012 各閱讀水準學生人數比例

PISA 評比		PISA 2009					PISA 2012				
國家		臺灣	新加坡	香港	上海	國際	臺灣	新加坡	香港	上海	國際
國際排名		23	5	4	1	-	8	3	2	1	-
閱讀分數 (標準差)		495 (86)	526 (97)	533 (84)	556 (80)	493 (93)	523 (91)	542 (101)	545 (85)	570 (80)	496 (94)
國際分級 水準 人數 百分比	Level 6	0.4	2.6	1.2	2.4	0.8	1.4	5.0	1.9	3.8	1.1
	Level 5	4.8	13.1	11.2	17.0	6.8	10.4	16.2	14.9	21.3	7.3
	Level 4	21.0	25.7	31.8	34.7	20.7	28.7	26.8	32.9	35.7	21.0
	Level 3	33.5	27.6	31.4	28.5	28.9	29.9	25.4	29.2	25.3	29.1
	Level 2	24.6	18.5	16.1	13.3	24.0	18.1	16.7	14.3	11.0	23.5
	Level 1a	11.4	9.3	6.6	3.4	13.1	8.4	7.5	5.3	2.5	12.3
	Level 1b	3.5	2.7	1.5	0.6	4.6	2.5	1.9	1.3	0.3	4.4
	未達 Level 1b	0.7	0.4	0.2	0.1	1.1	0.6	0.5	0.2	0.1	1.3

資料來源：研究者參酌臺灣 PISA 國家研究中心（2010a：6）、OECD（2013：Table I 4.1a & Table I 4.3a）整理。

肆、我國推動閱讀的政策

閱讀是教育的靈魂。我國自 2000 年後，積極推動全國性之閱讀運動，並正式將閱讀教育列入年度施政計畫，首先加強偏遠及資源不足地區之閱讀資源，如：2001-2003 年「全國兒童閱讀實施計畫」、2004-2008 年「焦點三百-國小兒童閱讀計畫」、2007-2011 年「充實公立國民中小學圖書館(室)圖書採購計畫」；2008 年啟動為期 4 年的「悅讀 101-教育部國民中小學閱讀提升計畫」並推行至今，從過去針對弱勢地區的輔助，擴大為全面性的閱讀政策推動，在衡量嬰幼兒至成人不同的需求及服務重點，推動不同階段之閱讀活動策略(吳清基，2010)：幼兒以發展閱讀興趣為主；小學時以培養閱讀態度、習慣及基礎能力為要；中學則藉由閱讀以學習新知；成人以後，則以形成「閱讀為樂、閱讀是休閒」的態度為重點。以下就教育部推動之閱讀計畫整理如表 2-4：



表 2-6 教育部全民閱讀教育計畫與工作重點

推動期程	計畫名稱	實施策略與工作要項	對象
2001-2003	全國兒童閱讀計畫	編列 4.4 億經費，發配圖書 259 萬 1528 本，充實 100 個偏遠學校單位館藏，培訓種子教師近 1300 人。	偏遠離島國小、幼稚園、原住民國小、幼稚園及社教館共 100 單位。
2004-2008	焦點三百—國民中小學兒童閱讀推動計畫	選定 300 個文化資源不足之焦點學校，加強兒童閱讀素養，提升文化資源不足地區之圖書資源投入，弭平城鄉教育資源差距。	300 所文化資源不足之焦點學校
2006-2008	偏遠地區國民中小學閱讀推廣計畫	充實學校圖書資源、營造良好閱讀環境、培訓師資、補助民間公益團體及地方政府辦理相關活動等，提升學生閱讀能力、閱讀習慣及整體讀書文化。	教育部所核定全國共 645 所偏遠地區國民中小學
2007-2011	充實公立國民中小學圖書館(室)圖書採購計畫	自 96 年起，5 年內投入 10 億元經費，以優先補助偏遠及資源不足地區，逐步使全國 3387 校獲得基本圖書，並以聯合採購及巡迴書庫的方式鼓勵書籍流通運用。	臺北市、高雄市政府教育局、各縣市政府。 各教育大學附設實驗國民小學及國立臺東、臺南、嘉義、政治大學附設實驗國民小學。
2008-迄今	悅讀 101—教育部國民中小學閱讀提升計畫	1.全面性閱讀推動策略：閱讀基礎研究、整合民間資源、相關師資人才培育、建構優質環境、建立閱讀學校及教師典範、整合閱讀平台。 2.持續充實全國國中小圖書館及圖書設備。 3.持續補助偏遠地區國民中小學閱讀推廣。 4.「小一新生閱讀起步走—教育部國民小學一年級新生閱讀推廣計畫」	以全國國民中小學(含幼稚園)為推廣對象
2009 年迄今	國民中小學圖書館閱讀推動教師實施計畫	1.透過設置專業師資來協助建立圖書資源、規畫校園閱讀活動並推動有效閱讀策略。 2.鼓勵學校重視圖書館利用教育，培養學童應用圖書資料之能力，協助學生透過閱讀增進學習。	全國國民中小學
2008 年迄今	國民中小學推動閱讀績優學校、團體及個人評選實施計畫	1.藉由表彰閱讀推動績優學校、團體及個人，以形塑閱讀風氣，深耕閱讀教育。 2.評選類別：閱讀磐石學校、閱讀推手(團體及個人)。	全國國民中小學
2009-2012	閱讀植根與空間改善：98-101 年圖書館創新服務發展計畫	1.「建立公共圖書館與學校閱讀網絡」計畫。 2.「多元悅讀館藏充實」計畫。 3.「閱讀起步走 0-3 歲嬰幼兒閱讀推廣活動」計畫。	0-3 歲幼童以及 3 所國立圖書館與 543 所地方公共圖書館
2013-2016	閱讀植根與空間改善：102-105 年圖書館創新服務發展計畫	1.「多元悅讀館藏充實」計畫：建立各鄉鎮市區圖書館之館藏特色、辦理多元閱讀活動，落實分齡分眾之服務。102 年以「樂齡服務」為推動主軸；103 年以「青少年閱讀」為推動主軸。 2.「閱讀起步走 0-5 歲嬰幼兒閱讀推廣活動」計畫。	0-5 歲幼童以及 3 所國立圖書館與 543 所地方公共圖書館

資料來源：研究者參酌吳清基(2010: 62-66)、教育部(2012)及教育部(2013)整理。

由上可知，為了達成全民閱讀的目標，政府進行全方位的政策推動，包括：閱讀基礎研究、建構優質環境及相關人才培育、整合民間資源、建立典範、統整

閱讀平台等（吳清基，2010；教育部 2012，2013）。

一、進行閱讀基礎研究方面

教育部委託中央大學自 97 年 10 月辦理「閱讀教學策略開發與推廣計畫徵選」。閱讀教學策略包括推論、預測、摘要、做筆記的策略以及朗讀、提問與心智圖策略等。

二、建構優質環境與相關人才培訓

除了充實國中小圖書及圖書設備外，並增置圖書館閱讀推動教師，負責規畫學校圖書資源的運用與服務，並協助學生進行圖書館利用之學習活動。同時建立閱讀種子師資初階、中階及高階培訓制度及證書制度，以符合國中小低、中、高年級及國中階段不同教學需求。

三、整合民間資源

國內已有許多關心孩子閱讀能力的故事媽媽社團、民間團體與企業基金會等，持續投入學生的閱讀活動。透過系統性的整合與運作，以發揮最大的資源效益。例如：教育部統籌規畫各縣市閱讀替代役之分配工作，並於分發前由財團法人台灣閱讀文化基金會提供閱讀講習課程，以協助愛的書庫各項書籍管理及流通作業及推廣作業（財團法人台灣閱讀文化基金會，2014b）。

四、建立典範

為鼓勵學校及社會重視學生閱讀知的養成，透過「國民中小學推動閱讀績優學校、團體及個人評選」計畫，表彰閱讀推動績優學校，以及協助學校推動閱讀之團體及個人，以形塑閱讀風氣，達到深耕閱讀教育的目的。

伍、愛的書庫相關研究

愛的書庫自 2005 年成立 9 年以來，累計在國內 22 縣市已成立 187 座書庫，部分縣市更已達到「一鄉鎮一書庫」，累積閱讀人次達 2834 萬。然而國內愛的書庫之相關研究僅有 5 篇：以教師為研究主體，探討實施「愛的書庫」閱讀活動之研究（黃逸涵，2008；張容甄，2010；劉萍如，2013）、探討教師對於「愛的書庫」運作模式之使用意願及使用行為的相互關係（盧心怡，2012）及建構共享共讀流通平台，協助「愛的書庫」圖書之管理（周宣宇，2013）。茲將愛的書庫相關研究

整理如表 2-7：

表 2-7 國內愛的書庫之相關研究

分類	作者	研究主題	研究對象與方法	研究結論
教師使用現況	黃逸涵 (2008)	彰化縣國小教師利用行動圖書館推動班級閱讀現況之研究	對象： 彰化縣國小教師 方法： 問卷調查法	1.行動圖書館使用率僅不高，使用上的困難是圖書量不足。 2. 利用行動圖書館之情形在「學校規模」及「教育背景」有顯著差異；在「性別」、「年齡」、「年資」及「任教年段」則無顯著差異。 3.提升教師使用策略，在「學校規模」、「性別」、「年齡」及「任教年段」有顯著差異；而在「年資」及「教育背景」則無顯著差異。
	張容甄 (2010)	南投縣國小教師實施「愛的書庫」閱讀活動之現況研究	對象： 南投縣公立國小教師 方法： 問卷調查法	1.教師實施「愛的書庫」閱讀活動主要在培養學生閱讀興趣。最常利用晨光時間進行。 2.教師以班級共讀或寫閱讀學習單為主要之活動，最常使用「提問策略」。 3.學生比以前更愛閱讀課外讀物且對閱讀課程更有興趣。教師實施「愛的書庫」閱讀活動的困境為實施時間不足及學生能力參差不齊。 4.未實施「愛的書庫」閱讀活動之原因為：課務繁多、預借手續太麻煩及書庫距離太遠。
	劉萍如 (2013)	臺東縣國小教師使用「愛的書庫」推動閱讀經驗之研究	對象： 臺東縣 20 位國小教師 方法： 個案研究法	1.愛的書庫對推動閱讀有正向影響。 2.教師有正向的閱讀教學信念，同時認為社區圖書館應該發揮其效能。 3.教師使用愛的書庫之教學策略以朗讀、討論、問答、分享等互動方式為主，以口頭問答、學生行為觀察及學習單為評量方式。 4.教師面對不同的困境，教師多以自我調適及修改教學方式因應。
書庫運作模式與使用行為	盧心怡 (2012)	愛的書庫系統以 UTAUT 模型應用之研究	對象： 彰化縣國小教師 方法： 問卷調查法	1. 「績效期望」及「付出期望」會對「使用意願」有顯著正向的支持，「促進條件」會對「使用行為」有顯著正向的支持。 2. 「自願性」與「使用意願」具連動性，且「使用意願」亦顯著影響「使用行為」；學校是否為愛的書庫的中心學校，卻呈現負向顯著影響其使用「愛的書庫」系統的「使用行為」。
網站平台建置	周宣宇 (2013)	建構共享共讀的圖書書庫自動化流通平台：以「愛的書庫」為例	對象： 愛的書庫圖書資訊系統 方法： 系統分析與設計	建構共讀共享的圖書書庫自動化流通平台，以協助財團法人台灣閱讀文化基金會管理「愛的書庫」之圖書，並達到資源共享、縮減偏鄉數位落差的目的。

資料來源：本研究整理。

綜上所述，現階段愛的書庫相關研究，仍多以使用者（教師）使用愛的書庫資源之策略、困境及未使用之原因探討為主，少部份則研究愛的書庫之圖書借閱系統層面。多數教師皆認同愛的書庫對閱讀的正向影響（黃逸涵，2008；張容甄，2010；盧心怡，2012；劉萍如，2013；周宣宇，2013），而使用愛的書庫之影響因素，主要以學校規模（黃逸涵，2008；張容甄，2010）、距離書庫遠近（張容甄，2010）及愛的書庫圖書管理系統方便性（張容甄，2010；盧心怡，2012）。然而，愛的書庫之設置源自於教師對閱讀的態度、班級共讀之理念及閱讀資源之需求，財團法人台灣閱讀文化基金會仍必須對欲設置書庫之學校進行初步評估，包括：該鄉鎮是否已設置愛的書庫、學校是否有適當的教室可供放置書箱、是否有適當的人力可管理書庫、交通是否便利等（如附錄一）。以愛的書庫之管理而言，外在總體環境之考量，也許能提供愛的書庫在供給與需求層面外，另一種書庫設置考量的思維。



第二節 組織因素與閱讀推廣

班級是學校組織的核心單位，也是教學活動進行的主要場所，教師的閱讀模式、教室有資源豐富的讀物、同儕分享閱讀、閱讀獎勵、學生有選擇書及得知新書訊息的機會，則是在小學中可鼓舞學生閱讀的六種因素（賴苑玲，2006）。Moos（1979）將班級視為一個動態的社會系統，由教師行為、師生互動及同儕互動所構成，這些互動均會影響學生的態度與行為。

Snow（1983）強調，書只是媒介，兒童真正的閱讀活動仍必須透過成人協助引發。如同 Trelease 所強調，人與書並非天生互相吸引，必須由父母、老師或圖書館員等為孩子與書擔任媒介的角色，有愛書的大人，也才有樂讀的小孩（沙永玲、麥奇美、麥倩宜，2001）。Chambers 也指出，閱讀循環理論中，「有協助能力的大人」是閱讀循環的中心，能在兒童「選書」、「閱讀」時給予協助並予以「回應」（許慧貞，2001）。在學校的學習環境中，有能力協助的大人即是教師。研究顯示（高蓮雲，1994；Gambrell, 1996），能真正影響學童閱讀行為的，是教師的身教與指導啟發，而教師明確的閱讀模範、藏書豐富的教室環境、可供學生選擇書籍的機會、提供學生與他人做社會互動的機會、得知書籍訊息的機會、提供適當的鼓勵，都能協助營造良好的教室閱讀文化。

教室裡的教學與學生的閱讀學習和成就表現息息相關，同時教師品質也是學校系統中影響學生學業成就最重要的因素（OECD，2005；柯華葳等，2013）。教師可以提供有效的閱讀教學策略、提升快樂閱讀的活動、舉辦常態性的閱讀、蒐集適合學生閱讀的書籍，以便經營班級閱讀環境（Klesius, Laframboise, & Gaier, 1998）。尤其，當教師具備指導學生閱讀的專業知能與策略（整體權重值：0.09001；整體排序：3）、也認同與重視閱讀活動（整體權重值：0.13214；整體排序：1）、並能與學生分享閱讀經驗（整體權重值：0.04072；整體排序：6）、能營造閱讀氣氛與環境（整體權重值：0.05905；整體排序：5）、推薦優良書籍或提供閱讀資源（整體權重值：0.03094；整體排序：9），將是國小推動閱讀活動關鍵成功因素之一（黃昱凱、陳怡如、徐士偉、孫淑芬，2011）。

財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫是以教師為借閱主體，學生為使用對象，在班級內進行共讀活動。愛的書庫相關研究顯示（張容甄，2010），不同學校

規模（班級數）的教師對於愛的書庫之書箱需求也不一，13-24 班及 49 班以上學校規模的教師常有借不到書的困擾，而 6 班以下的教師感到困擾的比例是 0%，顯見班級數愈多，對於書箱的需求量愈大。

簡言之，教師使用愛的書庫進行閱讀活動，在選書、執行閱讀策略教學、師生共讀與討論，能形塑教室內的閱讀文化。

此外，學校圖書館藏書量有利於閱讀能力的發展（柯華葳等，2008；柯華葳等，2013；Mullis et al., 2007；Mullis et al., 2012）。學校藏書量的多寡與閱讀的表現成正相關。Stephen（2004）重新分析 Gaver（1963）研究的數據，得到孩童取得書本數與孩童自稱的閱讀量間有很強的關聯性（相關係數 $r=.72$ ）；Stephen（2004）也指出，在一項囊括四十一州與哥倫比亞特區圖書館的閱讀研究中，McQuillan（1998）也發現學校的圖書館越好（藏書越多），則學生越常閱讀（李玉梅譯，2009：55）。表 2-6 顯示，我國的學校圖書資源豐富，明顯高於國際平均。

表 2-8 PIRLS 2011 不同國家或地區學校圖書量分佈

國家或地區	超過 5000 本以上		501-5000 本		500 本以下		沒有圖書館	
	學生百分比	閱讀成績	學生百分比	閱讀成績	學生百分比	閱讀成績	學生百分比	閱讀成績
臺灣	90% (2.8)	554 (2.0)	9% (2.7)	549 (6.2)	0% (0.0)	--	1% (0.8)	--
香港	82% (3.3)	573 (2.7)	18% (3.3)	560 (5.6)	0% (0.0)	--	0% (0.0)	--
新加坡	77% (0.0)	566 (3.8)	22% (0.0)	569 (6.5)	1% (0.0)	--	0% (0.0)	--
芬蘭	4% (1.7)	578 (10.1)	47% (4.3)	567 (2.7)	28% (3.8)	566 (4.4)	21% (3.4)	568 (4.2)
美國	63% (2.6)	562 (2.2)	34% (2.8)	551 (3.8)	2% (0.8)	--	1% (0.4)	--
國際	28% (0.4)	525 (1.4)	40% (0.6)	513 (1.1)	18% (0.4)	500 (1.3)	14% (0.4)	498 (1.8)

註 1：括號內之數字為標準誤 SE。

資料來源：轉引自柯華葳等（2013：47）

而根據臺灣 PIRLS 的調查指出，藏書量超過 10000 冊的學校，學生的閱讀總分、故事體或說明文理解都顯著高於藏書量不到 10000 冊的學校（柯華葳等，2008；

柯華葳等，2013)。因此閱讀素材的可得性是培養學生閱讀習慣以及閱讀能力的關鍵因素之一，對於學校圖書館而言，如何擴增館藏，如何推廣閱讀，向來都是學校圖書館經營的重點項目。

另外，教育部自2008年起推動「悅讀101—教育部國民中小學閱讀提升計畫」，該計畫中之具體實施措施第六項「表彰閱讀績優之磐石學校」，即透過定期表揚全國閱讀推展績優學校單位，以鼓舞閱讀活動之推展（教育部，2008，2010）。審查指標包括（參見附錄四）：

一、閱讀推動之理念：包括有關學生學習如何讀、從閱讀中學習之教學觀及短中長期閱讀推動目標與如何激發學生主動學習意願等動念及目標。

二、利用資源整合，營造閱讀環境之成效：包括如何運用圖書館，並形塑學校閱讀氛圍；有效規畫現有經費，整合學校、家長及民間團體資源，以增加閱讀推廣參與面向；建構友善之閱讀學習環境，並結合資訊科技進行網路交流及閱讀活動之諮詢與服務。

三、閱讀教學之實施及困境突破：包括閱讀策略教學、圖書館利用教育與閱讀課之規畫與執行、及學校、班級、個人閱讀活動與親師生之閱讀參與。

四、學生閱讀績效與影響：包括學生閱讀質量、閱讀興趣、閱讀能力之提升；學生閱讀個別差異之輔導與協助；學生知識技能與情意之發展及成長。

五、教師精進：教師閱讀專業成長、閱讀教學社群情形成長情形。

六、有關閱讀推手部分，以協助學校推動前述五款工作為審查指標。

由此可知，閱讀磐石獎以多元面向來審查學校推動閱讀的策略、成果與努力。相關研究顯示（吳佳玲，2010），閱讀磐石得獎學校有75%以「提升閱讀興趣」為推動時的理想，有71%希望透過閱讀「增進學生學習能力」。吳佳玲（2010）也指出，閱讀磐石學校之閱讀推動活動，「全校性活動」包括：動態展演、靜態閱讀、校外參訪、閱讀獎勵與其他；「班級性活動」有：閱讀課程、班級共讀、班級圖書會及好書交換；「學生個人學習活動」則涵蓋「聽」、「說」、「讀」、「寫」、「作」。與一般學校相較，閱讀磐石學校推動閱讀之活動較為多元，且更有變化（吳佳玲，2010）。因此，閱讀磐石學校全面性的課程設計或活動規畫，成為極佳的閱讀典範，也是國小推動閱讀的關鍵成功因素之一（整體權重值：0.03180；整體排序：8）（吳佳玲，2010；黃昱凱等，2011）。

綜上所述，在學校之組織層次，推展閱讀環環相扣，不論是閱讀主體的學生或是形塑之班級閱讀文化，抑或閱讀領航者的教師、圖書館及學校對於閱讀所制定之計畫及各種閱讀活動，無不以提升學生閱讀興趣與能力，進而養成閱讀習慣為主。因此，本研究擬以各「愛的書庫」據點學校為分析單位，選擇：(一) 總班級數、(二) 總學生數、(三) 總教師數、(四) 圖書館總藏書量及(五) 是否為閱讀磐石獎學校等為自變項，探討財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率是否受以上之自變項影響。



第三節環境因素與閱讀推廣

柯華葳等（2013：44）指出：「學校的學習環境條件影響著全校師生追求學校卓越及教學成效」。「學校所在地除了直接反應學生所具有經驗和教育優勢的家庭背景條件，也意味著學校獲取額外資源的可能性。若是一所學校位處於人口稠密的大都市，表示其學生可能擁有較佳的經驗及教育優勢家庭背景，且易於分享學校以外的資源，例如：博物館、圖書館」（柯華葳等，2013：44）。PIRLS 2006 國際報告指出，學校位於城市（508 分）與郊區（501 分），學生的閱讀成績明顯高於鄉村（483 分）（IEA, 2012）。PIRLS 2006 臺灣報告同樣以學校所在地的人口數為指標，分析臺灣學生的閱讀表現，顯示人口數在 10 萬以上的地區，學生之閱讀成績明顯高於人口數在 10 萬以下的地區，且達到統計上的顯著差異（ $t=4.64, p<.01$ ）（柯華葳等，2008）。PIRLS 2011 國際報告也顯示，學校位於大型城市其閱讀成績（525 分）明顯高於中型城鎮（512 分）與小村鎮（500 分）（IEA, 2013）。

由此可知，學校所在地之鄉鎮或市區的人口因素，對於學生的閱讀表現具有顯著性的影響，也就是說，學校所在地之人口愈多，經濟條件也較好，學習資源相對較多，對於學生之閱讀表現有加分效果。

臺灣 PISA 國家研究中心（2010b）指出臺灣學生在 PISA 2009 之閱讀素養調查中，女生表現（514 分）優於男生表現（477 分）；OECD 國家男女閱讀表現平均差距 39 分，相當於一個學年的進步量，而臺灣學生閱讀表現的性別差距為 37 分，易言之男生的閱讀素養約落後女生一學年。林煥祥（2008）也指出 PISA 2006 臺灣與所有參與國家皆顯示女生的閱讀表現優於男生。同時 PISA 2000 與 PISA 2003 也顯示女生較男生有較佳的閱讀成績（OECD, 2003:146; OECD, 2004:284）

PIRLS 2006 及 PIRLS 2011 國際報告也同樣顯示：國際間參與評比的學生中，女生之閱讀表現高於男生（Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M. & Pierre, F., 2007:46-49; Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Foy, P. & Drucker, K. T., 2012:51-53）。而臺灣的 PIRLS 報告也顯示：不論是總體閱讀成績、不同的文體（故事體及說明文）或不同的理解歷程（直接理解歷程與詮釋理解歷程），女生的閱讀表現優於男生的閱讀表現（柯華葳等，2008；柯華葳等，2013）。

相關研究（Guthrie, Schafer, & Hutchisam, 1993; Stanovich & Commingham, 2009）

證實成長環境的確影響兒童的閱讀，其中家長的閱讀行為及習慣，更會直接對兒童產生影響（轉引自賴苑玲，2010：3）。在英國，7到11歲的小孩中，男生不愛閱讀的機率是女生的兩倍，原因就在於男孩子缺乏男性榜樣，男孩子特別渴望得到父親的鼓勵，但是當爸爸的卻很少講故事或朗讀給孩子聽（齊若蘭，2002）。馮秋萍（1998）研究也指出，在家庭其他成員中，以女性成員與其他家庭成員的閱讀活動較有關聯：通常女性長輩或家中的姐姐會陪著兒童一同看課外讀物或唸書給孩子聽。賴苑玲（2010）也指出，有49.7%的學童認為在家庭中，母親是最鼓勵自己閱讀的人，其中有27.9%的女生回答，其比例高於男生的21.8%，其次才是父親。換句話說，母親是家中最鼓勵學童閱讀的人，也是影響兒童閱讀最深的人。

此外，根據國家圖書館（2013）公布的「台灣101年閱讀習慣調查」結果也顯示，從全國公共圖書館讀者借閱性別來看，女性讀者全年的借閱冊數比例（58.5%）明顯高於男性讀者（41.5%）許多。臺北市立圖書館（2012；2013；2014）100年至102年各年度「臺北人閱讀行為及借閱排行榜」調查也顯示女性讀者各年全年借閱量高於男性，且7-50歲的女性族群借閱量均比同期男性高。

綜言之，不論是國際評比中的閱讀表現、家庭環境中對閱讀的態度，或是整體社會的閱讀風氣，女性均有較男性為佳的閱讀行為。

臺北市立圖書館2006年紀錄，青少年（13歲至18歲）是全館所有年齡層中書籍借閱最少的；台灣師範大學圖書資訊學研究所於2007年，就北中南公共圖書館使用者與全國網路使用者抽樣所做的調查顯示：16歲至50歲的中壯人口，不僅圖書館到訪率最低，在職人士借閱8本以上圖書者，比例也相當少（丁文玲，2007年7月30。青壯不讀書，台灣淪為M型閱讀社會。中國時報，A8）。遠見雜誌於2007年針對18歲以上成年人進行的閱讀大調查顯示：有高達25.4%的成年人完全不讀書，高達25.5%的人很少看書，也就是說有超過一半的成年人沒有看書的習慣，而屬於工作職場主力的25歲至39歲年齡層的人，也有超過三成很少看書；45歲到49歲的中年人也有11.3%的人沒有看書，更有20.1%的中年人一個月看不到一本書（江逸之，2007）。最具生產力的青壯人口不讀書，孩童與老年成了主要閱讀族群，閱讀的M型社會將會帶來隱憂（丁文玲，2007年7月30。青壯不讀書，台灣淪為M型閱讀社會。中國時報，A8）。

近年來，根據國家圖書館、國立臺灣圖書館、國立公共資訊圖書館、五都圖

書館及全國文化局（處）合作所進行的「臺灣人閱讀品味大公開—2010 臺灣公共圖書館十大借閱書籍排行榜」調查顯示，41-50 歲是公共圖書館借閱主力（國家圖書館，2011）；而「台灣 101 年閱讀習慣調查」結果顯示，青壯年（31-50 歲）借閱公共圖書館書籍冊數占年度總借閱冊數的 44.2%，是公共圖書館閱讀的主力人口（國家圖書館，2013）。而臺北市立圖書館（2012，2013，2014）主辦的「臺北人閱讀行為及借閱排行榜」調查結果同樣顯示，壯年（31-40 歲）及中年（41-50 歲）族群圖書借閱量分別占臺北市立圖書館各年度（2012-2014）總借閱量的 51.22%、49.97%及 49.25%，是主要的閱讀族群。五都之一的高雄市，在 2013 年高雄市立圖書館讀者服務統計資料中，也以中壯年（31-50 歲）為閱讀主力人口（高雄市政府文化局，2014）。而多項調查統計的公布結果（國家圖書館，2013：10；臺北市立圖書館，2012：16，2013：21，2014：22），31-50 歲的借閱人口全年借閱類別集中在語文、藝術、自然科學、應用科學、社會科學及史地類，而以語文及藝術類最受歡迎。

由此可知，就目前國內公共圖書館對於成年人閱讀行為之調查或統計來看，31-50 歲的人口是公共圖書館借閱主力人口，只是年齡層命名有所不同，本研究以國家圖書館公布之「台灣 101 年閱讀習慣調查」資料，配合各縣市政府民政處、主計處、人口統計資訊網、戶政服務網及戶政事務所公開的人口資訊五齡分組（0-4 歲，5-9 歲，10-14 歲……等，以此類推）及三階段年齡（0-14 歲，15-65 歲，65 歲以上）分組，將青壯人口定義為 31-49 歲之勞動人口。

綜上所言，學校所在之鄉鎮或市區之人口數對國際評比之閱讀表現有顯著影響；女性在閱讀表現、對家中兒童閱讀的支持度及本身之閱讀習慣及行為均較男性為佳；且近年來，各公共圖書館統計資料也顯示，在各年齡層中，青壯人口是閱讀的主力人口。因此，本研究擬以各「愛的書庫」所在地之鄉鎮市區為分析單位，選擇：（一）人口數、（二）女性人口比率及（三）青壯人口比率為自變項，探討財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率是否受以上之自變項影響。

第四節文化因素與閱讀推廣

除了學校及縣市人口組成等組織及環境因素，推廣閱讀、提升讀書風氣，公共圖書館也扮演了重要的角色。

陳昭珍（2003）認為公共圖書館推廣閱讀的主要原因，乃基於公共圖書館是民眾公平取得閱讀資源的場所，且能縮短城鄉的資訊落差，館內典藏的書籍較書局完整，透過辦理各種活動，以吸引孩子及父母進入閱讀的天地、養成閱讀習慣，因為不是每個鄉鎮都是書香社會，公共圖書館必須以閱讀改變鄉鎮的素質。於是，各種說故事活動、讀書會、親子讀書會、新書展示或好書交換活動、兒童讀經班心得寫作及徵文活動、影片欣賞等活動，以至圖書館利用教育、Bookstart 閱讀起步走講座與贈書活動如火如荼進行著。然而，地方公共圖書館在推動閱讀活動，總面臨鄉鎮閱讀風氣不佳、地方首長不重視閱讀及圖書館、鄉鎮圖書館的人力缺乏與素質低落、政府採購法讓公共圖書館只有舊書等困境（陳昭珍，2003）。教育部自 2009 年起推動「閱讀植根與空間改造—98-101 年圖書館創新服務發展計畫」開始，即為公共圖書館的空間改善、設備升級、館藏充實以及公共圖書館評鑑機制的落實、社會閱讀風氣的提升等工作擘畫了基礎硬體建設改造的機會，亦兼顧了軟體建設發展之需求（黃雯玲、陳麗君，2012：55）。

各縣市的公共圖書館資源，也直接反應了縣市推動閱讀的投入。根據公共圖書館統計系統所載，「各縣市每人擁有公共圖書館資源一覽表」所列之資源指標包含：每人擁有公共圖書館面積、每位館員所服務的人口數、每人購書費（決算）、每人擁書量、每人借閱量、借閱率及每萬人可使用電腦數等 7 項（公共圖書館統計系統，2012）。《遠見》雜誌每 2 年進行一次的「縣市閱讀競爭力調查」之評鑑指標，以 2012 年為例，其中就有 6 項與地方公共圖書館有關，即：每人擁書量、每人借閱量、每人購書費、館員平均服務人數、圖書館服務專業度及民眾參與志工數（林奇伯，2010；彭杏珠，2012），其他尚有民眾辦證率與數位化服務普及度（林奇伯，2010）。

而各國在探討閱讀議題時，最常使用的兩項指標為公共圖書館的借閱量與藏書量（彭杏珠，2012）。以首善之都臺北市為例，《遠見》2010 及 2012 閱讀競爭力調查，連續兩次蟬連冠軍，在評比指標中，「每人借閱量」均奪得第一，由 2010

年的每人 3.69 冊提升至 2012 年的每人 4.32 冊，遠遠超越其他縣市(林奇伯, 2010；彭杏珠, 2012)，每人擁書量 2.5 冊，次於澎湖縣的 4.37 冊(公共圖書館統計系統, 2012)。但與 2009 年 PISA 閱讀成績第三、六名的芬蘭及加拿大相較，芬蘭赫爾辛基每人享有 3.23 冊的館藏資料、每人借閱 15.92 冊；加拿大溫哥華每人有 4.96 冊的書籍、每人借閱 16.03 冊館藏(彭杏珠, 2012)，在擁書量部分，台灣仍然差了許多，而借閱量之差距更接近 4 倍。

公共圖書館的館藏與借閱量固然重要，然而代表縣市每年添購新書預算的平均購書費更能看出縣市長是否有推動城市閱讀風氣的決心，例如：彰化縣在 2010 與 2011 年分別投入 2000 萬為公共圖書館增添 20 多萬圖書，平均購書費從 8.84 元增加至 21.39 元；高雄市更在 2011 年投入 1 億 1700 萬的購書經費，成為五都購書總經費最多的直轄市(彭杏珠, 2012)。

志願服務是一個國家文明進步的表徵，而公共圖書館運用志工的目的，曾淑賢(2003)認為可以解決人力不足的問題、引進特殊專長人才、增進民眾參與建立良好的社區關係、增進民眾對圖書館的瞭解與利用知能。林勝義(1990)指出圖書館引進志工，可以彌補人力和經費的不足、促進圖書館與民眾的雙向溝通、擴大民眾的社會參與，同時還能引進新的力量(轉引自石決, 2013: 11)。所以在現今重視民眾需求、講求服務的年代，圖書館要尋求積極創新與提升服務品質，都少不了志工的協助，而且志工也是圖書館最忠實的顧客及最佳代言人(曾淑賢, 2012)，有助於圖書館與社區的連結(Nicol & Johnson, 2008)。換言之，圖書館的招募與運用志工，不但提供了一個民眾參與服務的管道，有助於圖書館推廣閱讀與進行各項活動，改善了圖書館人力缺乏的問題，更促進圖書館與社區的互動。

綜上所述，各縣市及鄉鎮之公共圖書館負有帶動區域閱讀風氣與縮短城鄉閱讀落差的重責大任，更間接影響到國際評比的閱讀表現，而民眾參與公共圖書館志工有助於拉近公共圖書館與社區民眾的連結。因此，本研究擬以「愛的書庫」所在地之縣市為分析單位，選擇 2012 年直轄市級及縣市鄉鎮級公共圖書館之：(一) 每人擁書量、(二) 每人購書費、(三) 每人借書量及(四) 民眾參與志工數(每萬人志工數)為自變項，探討財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率是否受以上之自變項影響。

第三章 研究方法

本章所要呈現的是本文所運用的研究方法。本章共分為四節，第一節是參考文獻探討之實證研究結果，並加入若干變數後建構而成的「研究架構」；第二節根據研究目的與研究架構，提出「研究假設」；第三節是「研究變項」，說明研究變項的操作性定義；第四節為「資料蒐集與分析」，主要是在描述研究樣本及資料蒐集期間，以及運用何種測量工具進行相關資料的統計分析。

第一節 研究架構

本研究參酌其他閱讀推動相關研究中曾獲得實證支持的變項，將足以影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率的自變項區分為組織因素、環境因素及文化因素等三個構面，試圖將較可能具有顯著影響力的變數，歸納到這三個構面的變項群組之中，分析這些變數對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率是否具有顯著的影響，研究分析上將分為三個構面（如圖 3-1）：

（一）組織因素：本研究擬探討組織因素的變項群組，包含愛的書庫據點學校之總班級數、總學生數、總教師數、圖書館總藏書量及是否獲得閱讀磐石獎，與依變項「愛的書庫流通率」之間是否有顯著的影響。

（二）環境因素：本研究擬探討環境因素的變項群組，包含愛的書庫據點學校所在地之鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率及鄉鎮青壯人口比率，與依變項「愛的書庫流通率」之間是否有顯著的影響。

（三）文化因素：本研究擬探討文化因素的變項群組，包含愛的書庫據點學校所在地之縣市公共圖書館每人擁書量、每人購書費、每人借書量及民眾參與志工數（每萬人志工數），與依變項「愛的書庫流通率」之間是否有顯著的影響。

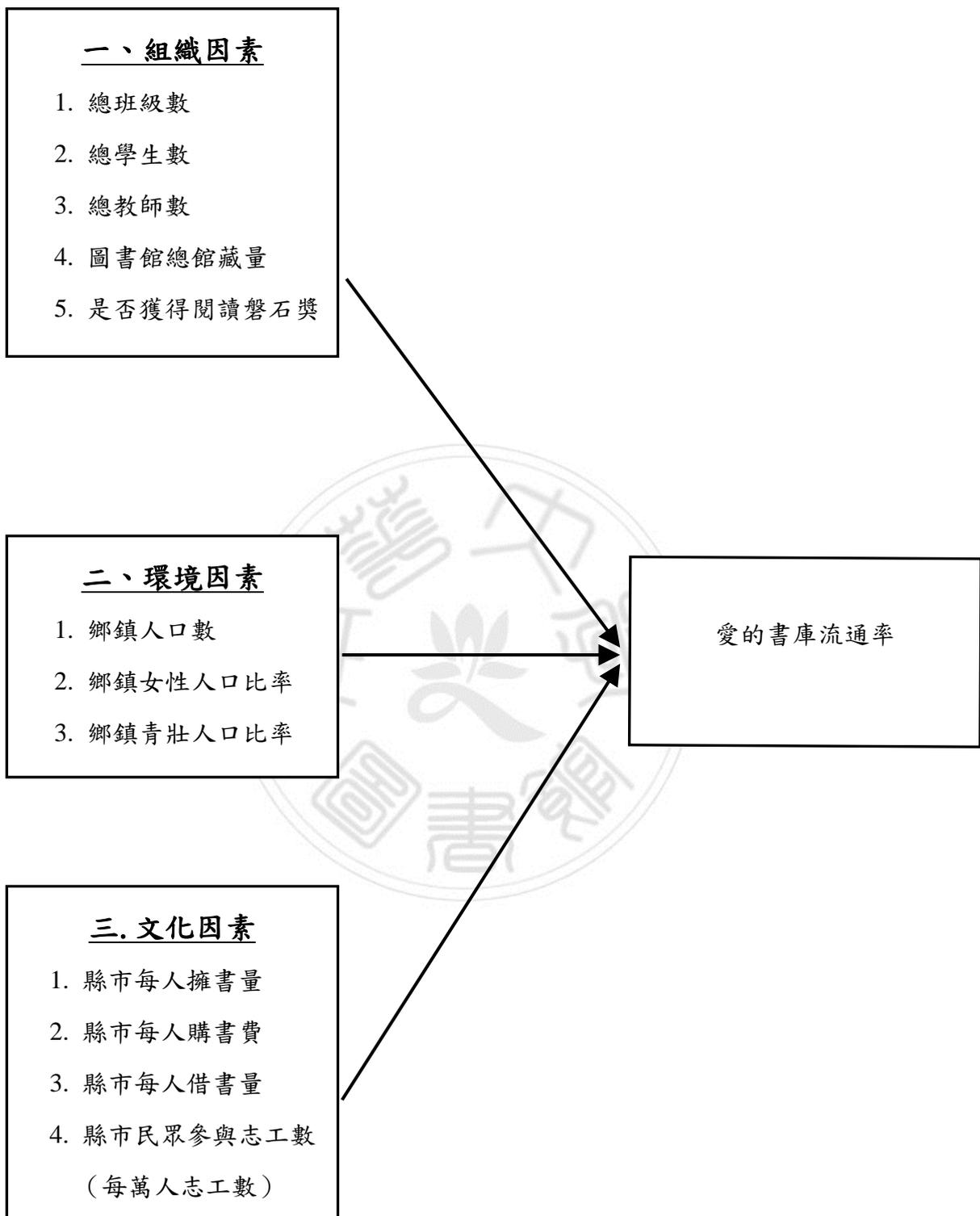


圖 3-1 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率影響因素之分析架構

第二節 研究假設

本研究根據研究目的與研究架構，提出下列的研究假設：

假設 1：組織因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響。

假設 1-1：愛的書庫據點學校之總班級數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 1-2：愛的書庫據點學校之總學生數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 1-3：愛的書庫據點學校之總教師數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 1-4：愛的書庫據點學校之圖書館總館藏量對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 1-5：愛的書庫據點學校獲得閱讀磐石獎對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 2：環境因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響。

假設 2-1：愛的書庫據點之鄉鎮人口數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 2-2：愛的書庫據點之鄉鎮女性人口比率對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 2-3：愛的書庫據點之鄉鎮青壯人口比率對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 3：文化因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響。

假設 3-1：愛的書庫據點之縣市每人擁書量（冊）對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 3-2：愛的書庫據點之縣市每人購書費（元）對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 3-3：愛的書庫據點之縣市每人借書量（冊）對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

假設 3-4：愛的書庫據點之縣市民眾參與志工數（每萬人志工數）對愛的書庫之流通率會有顯著影響。

第三節 研究變項

本節依據研究架構和研究假設，針對自變項和依變項，發展不同的指標，來衡量影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率之組織因素、環境因素與文化因素（參見表 3-1）。

本研究所有變項之操作性定義，除依變項「愛的書庫流通率」是指財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫於 2013 年 3 月至 2013 年 5 月三個月中，各月的最後借閱日瞬間流通率之平均外，其他自變項之資料來源，除教育部統計處公布 101 學年度愛的書庫據點學校之基本資料（總班級數、總學生數及總教師數）外，尚包括：

- 一、「教育部全國閱讀推動與圖書管理系統網」所揭露之學校圖書館總館藏量。
 - 二、「教育部 101 年度及 102 年度閱讀磐石獎」獲獎之學校、團體及個人。
 - 三、內政部統計處及各縣市政府民政處、主計處、人口統計資訊網、戶政服務網及各鄉鎮之戶政事務所網站所載之鄉鎮人口數、女性人口數及青壯人口數。
 - 四、「公共圖書統計系統網」公布之 101 年各縣市每人借書量、每人購書費、每人擁書量、各公共圖書館志工數等。
- 各變項之定義及資料來源請參見表 3-1。

表 3-1 自變項名稱、定義衡量表

變項	分析單元	變數名稱	變數定義衡量	資料來源
組織因素	國小	總班級數	101 學年度愛的書庫據點學校之總班級數	教育部統計處
		總學生數	101 學年度愛的書庫據點學校之學生總人數	教育部統計處
		總教師數	101 學年度愛的書庫據點學校之教師總人數	教育部統計處
		圖書館總藏書量	愛的書庫據點學校之圖書館總館藏量	教育部全國閱讀推動與圖書管理系統網
		閱讀磐石獎	101 及 102 年度閱讀磐石獎獲獎學校、團體及個人	教育部 101 及 102 年度閱讀磐石獎網站

表 3-1 自變項名稱、定義衡量表 (續)

變項	分析單元	變數名稱	變數定義衡量	資料來源
環境因素	鄉鎮	鄉鎮人口數	101 年 12 月愛的書庫所在地之鄉鎮總人口數	內政部統計處
		鄉鎮女性人口比率	101 年 12 月愛的書庫所在地之鄉鎮女性人口數佔總人口數的比率	內政部統計處
		鄉鎮青壯人口比率	101 年 12 月愛的書庫所在地之鄉鎮青壯(30-49 歲)人口數佔總人口數的比率	各縣市政府民政、主計處、人口統計資訊網、戶政服務網、戶政事務所
文化因素	縣市	每人擁書量(冊)	101 年各縣市公共圖書館總藏書量 / 各縣市總人口數	公共圖書統計系統
		每人購書費(元)	101 年各縣市公共圖書館圖書資料總購置費 / 各縣市總人口數	公共圖書統計系統
		每人借書量(冊)	101 年各縣市公共圖書館總借閱冊數 / 各縣市總人口數	公共圖書統計系統
		民眾參與志工數(每萬人志工數)	101 年直轄市級圖書館及縣市鄉鎮級圖書館志工數 / 各縣市總人口數	公共圖書統計系統 內政部主計處

資料來源：本研究整理。

第四節 資料蒐集與分析

壹、研究樣本及期間

國內過去進行愛的書庫的實證研究（黃逸涵，2008；張容甄，2010；盧心怡，2012；劉萍如，2013；周宣宇，2013）部分以教師為分析單位，如：透過問卷之初級資料分析，探討教師運用愛的書庫推動閱讀教育之現況（黃逸涵，2008；張容甄，2010）、採個案研究法探討國小教師使用愛的書庫推動閱讀之經驗（劉萍如，2013）、或以問卷調查法，探討愛的書庫圖書資訊系統對教師使用意願及行為的影響（盧心怡，2012）及為協助愛的書庫圖書管理，建構共享共讀流通平台（周宣宇，2013）。

本研究的樣本，選擇財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率，以有別於先前之研究。愛的書庫之流通率以月為單位，依財團法人台灣閱讀文化基金會所提供之資料，其流通率為各月之瞬間流通率，即計算每月最後一日流通在外的書箱數之流通量與該書庫可借閱書箱數之百分比。因愛的書庫乃配合各學校之學期上課日開放借閱，故本研究選定 101 年度下學期為研究期間，然考慮學期初（2 月）及學期末（6 月）教師忙於學校事務及愛的書庫因管理需要必須於期末提早停止借閱，可能導致愛的書庫之流通率穩定性不足，故扣除 2 月及 6 月之流通率，以 2013 年 3 月至 5 月為主要研究期間，以各書庫在此三個月之流通率的平均數為主要研究樣本。

至 2013 年 6 月底止，財團法人台灣閱讀文化基金會在台灣已成立 165 座愛的書庫。然因據點學校增班、無空教室、無人管理，或因流通率太低以致書箱移置而關閉之書庫，合計 9 座；因關閉書庫之書箱移置而成立，或個人捐助指定設置之書庫，合計 5 座。因此於 2013 年 6 月底止，實際運作之書庫數量為 161 座。因研究期間為 2013 年 3 月至 5 月，故以 2013 年 3 月至 5 月此三個月流通率資料完整之書庫為主；又因本研究之愛的書庫以設置在台灣本島之公立國小為主，不包含設置於國中、高中及外島之書庫。最後將實際運作之書庫數量 161 座，扣除資料不完備之書庫 9 座、非設於國小之書庫 20 座及設於離島之書庫 3 座之後，總計本研究之研究樣本為 129 座（參見表 3-2）。

表 3-2 愛的書庫樣本資料說明

縣市別	2013 年 6 月底前成立之書庫數(+ / 座)	關閉之書庫數(- / 座)	書箱移置或捐助人指定設置之書庫數(+ / 座)	資料不足之書庫數(- / 座)	非設於國小之書庫(- / 座)	設置於外島之書庫數(- / 座)	合計
台北市	2		1	1			2
新北市	10	1			1		8
基隆市	2						2
宜蘭縣	2	1	1				2
桃園縣	4			1			3
新竹縣	6			1	2		3
新竹市	3						3
苗栗縣	3	1	1				3
台中市	29	2		2	5		20
彰化縣	11	1	1	1	3		7
南投縣	16				3		13
雲林縣	11	2					9
嘉義縣	14				1		13
嘉義市	5				1		4
台南市	16			1	2		13
高雄市	12				1		11
屏東縣	6	1					5
花蓮縣	6				1		5
台東縣	4		1	2			3
連江縣	1					1	0
澎湖縣	1					1	0
金門縣	1					1	0
總計	165	9	5	9	20	3	129

資料來源：研究者參酌財團法人台灣閱讀文化基金會提供之資料整理。

貳、研究和統計分析方法

以下簡述本研究所用的研究和統計分析方法：

一、次級資料分析法

次級資料分析法是對以前蒐集的調查資料或其他資訊再做一次分析，這些調查資料最初是別人蒐集的，相對於初級研究(例如，實驗、調查、內容分析)，次級資料的焦點是分析而不是在蒐集資料。次級資料分析相對於初級研究來說花費較少，使研究者能夠進行跨團體、跨國、或跨時間的比較，便於複製，使研究者能夠問一些原作者未曾想過的問題(引自朱柔若譯，2000:532)。次級資料的類型有：相關文獻次級資料(documentary secondary data)、調查基礎次級資料(survey-based secondary data)及多元次級資料(multiple-source secondary data)(施正屏，2011：231-237)。

本研究蒐集多元次級資料，包含來自財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫據點學校 2013 年 3 月至 5 月各月的瞬間流通率之相關文獻次級資料，及其他相關網站所顯示之調查基礎次級資料(參見表 3-1)，經過整理、歸納及分析這些資料，藉由比較組織因素、環境因素及文化因素，探討財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率是受何種因素影響所致。

二、統計與分析方法

本研究統計方法之選取係根據研究架構。資料處理之過程為：(1)整理財團法人台灣閱讀文化基金會所提供之各據點學校書庫之流通率(2)整理及核對相關網站之數據及資料，(3)進行編碼及製作編碼簿，(4)編碼後的資料輸入電腦中，(5)核對編碼資料是否無誤，(6)以 SPSS 20.0 電腦套裝軟體進行資料處理及各項分析。資料分析方法包括描述性統計以及卡方檢定：

(一) 描述性統計 (Descriptive Statistics)

以次數分配、平均數、百分比、標準差等統計量，描述愛的書庫在各據點學校流通率的變化情形，以了解其分布情況。

(二) 卡方檢定(Chi-square Test)

本研究依據上述研究目的與相關文獻探討，研究架構中各自變項及依變項之雙變項分析，採用卡方檢定進行統計分析，以驗證不同層次中影響因素和愛的書庫流通率的相關性，進行歸納和研究最後結論。



第四章 研究結果與討論

本章分別針對「愛的書庫流通率之基本資料」、「組織因素」、「環境因素」、「文化因素」等構面，進行次數和百分比的描述性統計分析，並呈現交叉分析和卡方檢定的結果，次而研究討論這些構面對財團法人台灣閱讀文化基金會「愛的書庫流通率」的影響。

第一節 愛的書庫流通率之基本資料

本節說明愛的書庫流通率之基本資料，分別依整體愛的書庫流通率、依據點學校城鄉別分類的愛的書庫流通率來描述。說明如下：

壹、整體愛的書庫流通率

表 4-1 顯示研究樣本之描述性統計。愛的書庫流通率之有效樣本數為 129 筆，各書庫之平均流通率為 59.19%，最小值為南投縣仁愛鄉仁愛國小愛的書庫流通率 14.67%，最大值分別為台中市霧峰區光正國小及雲林縣斗六市石榴國小愛的書庫流通率 89.33%（參見表 4-1）。

表 4-1 愛的書庫流通率之描述性統計

樣本種類		有效樣本 (N=129)
平均數		59.19
中位數		61.67
標準差		16.09
最小值		14.67
最大值		89.33
總和		7635.32
百分位	25	48.33
	50	61.67
	75	71.17

表 4-2 顯示愛的書庫流通率有效樣本之分佈次數和百分比。各據點學校愛的書庫之流通率以 50%-75% 為最多，佔有效樣本的 51.9%；流通率在 25%-50% 次之，佔有效樣本的 27.1%；流通率在 75% 以上者再次之，佔有效樣本的 18.6%；而流通率在 25% 以下者為最少，僅佔有效樣本的 2.3%。由分佈情況可知，各據點學校愛的書庫有半數以上達到流通率 50%，顯示該書庫之書箱較能為教師所利用。

表 4-2 愛的書庫流通率之分佈

樣本種類 流通率 分佈情況	有效樣本 (N=129)	
	次數	百分比
25% 以下	3	2.3
25%-50%	35	27.1
50%-75%	67	51.9
75% 以上	24	18.6
總 和	129	100.0

表 4-3 呈現的是與各研究變項進行交叉分析的愛的書庫流通率，其次數和百分比分佈情形。

表 4-3 愛的書庫流通率之分佈 (交叉分析)

樣本種類 流通率 分佈情況	有效樣本 (N=129)	
	次數	百分比
未達 50%	38	29.5
50%-70%	57	44.1
超過 70%	34	26.4
總 和	129	100.0

貳、愛的書庫流通率依據學校城鄉別分類

表 4-4 顯示的是愛的書庫流通率依據學校城鄉別分類之敘述性統計。愛的書庫流通率依據點學校之城鄉別分類為：

一、市區學校：

合計樣本數為 67 筆，各書庫平均流通率為 62.51%，最小值為苗栗市大同國小愛的書庫流通率 23.33%，最大值為台中市霧峰區光正國小愛的書庫流通率 89.33%。

(參見表 4-4 市區學校樣本)

二、鄉鎮學校：

合計樣本數為 44 筆，各書庫平均流通率為 56.86%，最小值為南投縣仁愛鄉仁愛國小愛的書庫流通率 14.67%，最大值為彰化縣和美鎮培英國小愛的書庫流通率 87.67%。(參見表 4-4 鄉鎮學校樣本)

三、偏遠及特偏學校：

合計樣本數為 18 筆，各書庫平均流通率為 52.54%，最小值為南投縣信義鄉同富國小愛的書庫流通率 26.33%，最大值為屏東縣新園鄉新園國小愛的書庫流通率 84.67%。(參見表 4-4 偏遠及特偏學校樣本)

由表 4-4 可知，偏遠及特偏學校之流通率標準差較市區學校及鄉鎮學校高，顯示偏遠及特偏學校之流通率離散程度較高。

表 4-4 愛的書庫流通率依據學校城鄉別分類之敘述性統計

樣本 種類	全部學校 (N=129)	市區學校 (N=67)	鄉鎮學校 (N=44)	偏遠及特偏學校 (N=18)
平均數	59.19	62.51	56.86	52.54
中位數	61.67	63.33	57.5	48.83
標準差	16.09	12.95	17.95	19.43
最小值	14.67	23.33	14.67	26.33
最大值	89.33	89.33	87.67	84.67
百分位	25	48.33	55	44.83
	50	61.67	63.33	57.5
	75	71.17	70.67	72.92

第二節 組織因素對愛的書庫流通率之影響

本節為了解研究樣本的組織因素與其對愛的書庫流通率的影響，分別由「總班級數」、「總學生數」、「總教師數」、「圖書館總館藏量」、「閱讀磐石獎」等五項因素分別進行次數和百分比的描述；次而說明交叉分析和卡方檢定的結果，並進行綜合討論。

壹、總班級數

表 4-5 呈現的是研究樣本總班級數的描述性統計。愛的書庫各據點學校平均班級數為 28.39，標準差為 19.78，最小值為 6，最大值為 98。

表 4-5 總班級數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校總班級數 (N=129)
平均數	28.39
標準差	19.78
最小值	6
最大值	98

表 4-6 顯示與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之總班級數分佈情況。

表 4-6 總班級數之分佈

研究樣本 總班級數 分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
1-12 班	28	21.7
13-36 班	70	54.3
37 班以上	31	24.0
總 和	129	100.0

表 4-7 呈現的是據點學校總班級數與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之總班級數在 1-12 班，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (57.1%)；而據點學校之總班級數在 13-36 班，其愛的書庫流通率集中在 50%-70% (50%)；此外，

據點學校之總班級數在 37 班以上，其愛的書庫流通率以超過 70% 為主 (41.9%)。因此，據點學校之總班級數愈多，其愛的書庫流通率也愈高，卡方檢定的結果 ($\chi^2=19.034$, $p=.001^{**}$) 也顯示：愛的書庫流通率與據點學校之總班級數之間有顯著關係。

由上所述，研究假設 1-1：「愛的書庫據點學校之總班級數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之總班級數對愛的書庫之流通率會有顯著影響，且為正向影響。研究結果與張容甄 (2010) 相近。

表 4-7 總班級數與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
總 班 級 數	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	1-12 班	16 (8.2)	57.1	11 (12.4)	39.3	1 (7.4)	3.6
	13-36 班	15 (20.6)	21.4	35 (30.9)	50.0	20 (18.4)	28.6
	37 班以上	7 (9.1)	22.6	11 (13.7)	35.5	13 (8.2)	41.9
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		19.034					
p		.001**					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

註 3：交叉表中括號內之數字為期望值，以下皆同，不再標示。

** $p < .01$.

貳、總學生數

表 4-8 呈現的是研究樣本總學生數的描述性統計。愛的書庫各據點學校平均學生數為 722.53，最小值為 39，最大值為 2779。標準差為 574.98，顯示在總學生數因素的離散程度大。

表 4-8 總學生數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校總學生數 (N=129)
平均數	722.53
標準差	574.98
最小值	39
最大值	2779

表 4-9 顯示與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之總學生數分佈情況。

表 4-9 總學生數之分佈

研究樣本 總學生數 分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 300 人	32	24.8
300-1000 人	66	51.2
超過 1000 人	31	24.0
總 和	129	100.0

表 4-10 呈現的是據點學校總學生數與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之總學生數在未達 300 人，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主(56.2%)；而據點學校之總學生數在 300-1000 人，其愛的書庫流通率集中在 50%-70%(51.5%)；此外，據點學校之總學生數在超過 1000 人，其愛的書庫流通率以超過 70% 為主(41.9%)。因此，據點學校之總學生數愈多，其愛的書庫流通率也愈高，卡方檢定的結果 ($\chi^2=19.999$, $p=.000^{***}$) 也顯示：愛的書庫流通率與據點學校之總學生數之間有顯著關係。

由上所述，研究假設 1-2：「愛的書庫據點學校之總學生數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之總學生數對愛的書庫之流通率會有顯著影響，且為正向影響。

表 4-10 總學生數與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
總學生數	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 300 人	18 (9.4)	56.2	12 (14.1)	37.5	2 (8.4)	6.3
	300-1000 人	13 (19.4)	19.7	34 (29.2)	51.5	19 (17.4)	28.8
	超過 1000 人	7 (9.1)	22.6	11 (13.7)	35.5	13 (8.2)	41.9
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		19.999					
p		.000***					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

*** $p < .001$.

參、總教師數

表 4-11 呈現的是研究樣本總教師數的描述性統計。愛的書庫各據點學校平均教師數為 47.73，標準差為 32.54，最小值為 10，最大值為 175。

表 4-11 總教師數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校總教師數 (N=129)
平均數	47.73
標準差	32.54
最小值	10
最大值	175

表 4-12 顯示與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之總教師數分佈情況。

表 4-12 總教師數之分佈

研究樣本 總教師數 分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 25 人	32	24.8
25-60 人	63	48.8
超過 60 人	34	26.4
總 和	129	100.0

表 4-13 呈現的是據點學校總教師數與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之總教師數在未達 25 人，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (56.2%)；而據點學校之總教師數在 25-60 人，其愛的書庫流通率集中在 50%-70% (49.2%)；此外，據點學校之總教師數在超過 60 人，其愛的書庫流通率以超過 70% 為主 (38.2%)。因此，據點學校之總教師數愈多，其愛的書庫流通率也愈高，卡方檢定的結果 ($\chi^2=18.198$, $p=.001^{**}$) 也顯示：愛的書庫流通率與據點學校之總教師數之間有顯著關係。

由上所述，研究假設 1-3：「愛的書庫據點學校之總教師數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之總教師數對愛的書庫之流通率會有顯著影響，且為正向影響。

表 4-7、表 4-10 及表 4-13 卡方檢定的結果可能顯示，在學校的組織單位中，因總班級數、總學生數及總教師數具有連動關係，當學生數多，班級數及學校教師數也跟著增多，而愛的書庫因教師的借閱而增加實施班級共讀的機率，參與共讀的學生數也會增加，相對的也增進愛的書庫借閱流通的可能性。也因此，總班級數、總學生數及總教師數會對愛的書庫的流通率有正向影響。

表 4-13 總教師數與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
總 教 師 數	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 25 人	18 (9.4)	56.2	12 (14.1)	37.5	2 (8.4)	6.3
	25-60 人	13 (18.6)	20.6	31 (27.8)	49.2	19 (16.6)	30.2
	超過 60 人	7 (10)	20.6	14 (15)	41.2	13 (9)	38.2
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		18.198					
p		.001**					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

** $p < .01$.

肆、圖書館總藏書量

表 4-14 顯示研究樣本圖書館總藏書量的描述性統計。愛的書庫據點學校圖書館總藏書量平均數為 17174.53，標準差為 11598.69，最小值為 3036，最大值為 78019。

表 4-14 總藏書量之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校圖書館總 藏書量 (N=129)
平均數	17174.53
標準差	11598.69
最小值	3036
最大值	78019

表 4-15 顯示與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之總藏書量分佈情況。

表 4-15 總藏書量之分佈

研究樣本 總藏書量 分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 10000 冊	27	20.9
10000-20000 冊	73	56.6
超過 20000 冊	29	22.5
總 和	129	100.0

表 4-16 呈現的是據點學校圖書館總藏書量與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之圖書館總藏書量未達 10000 本，其愛的書庫流通率以未達 50% 及 50%-70% 為主(皆為 44.4%)；而據點學校之圖書館總藏書量在 10000-20000 本，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (46.6%)；此外，據點學校之圖書館總藏書量在超過 20000 本，其愛的書庫流通率以未達 50% 及 50%-70% 為主(皆為 37.9%)。顯然據點學校之圖書館總藏書量在未達 10000 本及超過 20000 本，在其愛的書庫流通率的分佈較接近，而據點學校之圖書館總藏書量在 10000-20000 本，其愛的書庫流通率則普遍超過 50%。因此，愛的書庫流通率未與據點學校之圖書館總藏書量呈現正向關係。而卡方檢定的結果 ($\chi^2=8.697$, $p=.069$) 也顯示：愛的書庫流通率與據點學校之圖書館總館藏量沒有顯著關係。

由上所述，研究假設 1-4：「愛的書庫據點學校之圖書館總館藏量對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本未獲得支持，表示愛的書庫據點學校之圖書館總館藏量對愛的書庫之流通率沒有顯著影響。

表 4-16 卡方檢定的結果也許顯示，因學校圖書館藏書量有利於學生閱讀能力的發展(柯華葳等, 2008; 柯華葳等, 2013; Mullis et al., 2007; Mullis et al., 2012)，其他研究也發現其對於學童的閱讀量有很強的關聯性(李玉梅譯, 2009: 55)，所以學校圖書館的功用與愛的書庫一樣同屬學校推動閱讀的資源，但可能因圖書組成不一樣，故對於愛的書庫流通率並無顯著影響。

表 4-16 總藏書量與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
總藏書量	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 10000 冊	12 (8.0)	44.4	12 (11.9)	44.4	3 (7.1)	11.2
	10000-20000 冊	15 (21.5)	20.5	34 (32.3)	46.6	24 (19.2)	32.9
	超過 20000 冊	11 (8.5)	37.9	11 (12.8)	37.9	7 (7.6)	24.1
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		8.697					
p		.069					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

伍、閱讀磐石獎

表 4-17 顯示研究樣本閱讀磐石獎之分佈情形。愛的書庫據點學校在 101 及 102 年期間未獲得閱讀磐石獎為 109 筆 (84.5%)，而據點學校獲得閱讀磐石獎為 20 筆 (15.5%)。因此本研究樣本之據點學校以未獲得閱讀磐石獎者居多。

表 4-17 閱讀磐石獎之分佈

研究樣本 閱讀磐石 獎分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
否	109	84.5
是	20	15.5
總和	129	100.0

表 4-18 呈現的是愛的書庫據點學校是否獲得閱讀磐石獎與愛的書庫流通率之交叉分析。研究樣本之據點學校未獲得閱讀磐石獎，其愛的書庫流通率以 50%-70% (45.0%) 為主；而據點學校獲得閱讀磐石獎，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 及超過 70% 為主 (皆為 40.0%)。交叉表中顯示獲得閱讀磐石獎之據點學校，其愛的書庫流通率略高於未獲得閱讀磐石獎之據點學校。然而卡方檢定的結果($\chi^2=2.484$ ， $p=.289$) 卻顯示兩者並無顯著關係。

表 4-18 卡方檢定的結果或許顯示，因獲得閱讀磐石獎之學校在學校閱讀活動之推展是全面性的，不論是活動之具體策略、措施 (動態或靜態) 或績效、推動閱讀之角色與結合之資源，皆以多元面向呈現推動閱讀的成果 (吳佳玲，2010)，而愛的書庫資源之運用在閱讀磐石獎獲獎之學校也許只是眾多策略與活動之一，故是否為閱讀磐石獲獎學校對愛的書庫流通率影響並不顯著。

表 4-18 閱讀磐石獎與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
閱讀磐石獎	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	否	34 (32.1)	31.2	49 (48.2)	45.0	26 (28.7)	23.9
	是	4 (5.9)	20.0	8 (8.8)	40.0	8 (5.3)	40.0
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		2					
χ^2		2.484					
p		.289					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

陸、小結

組織因素對愛的書庫流通率之影響，雖然在愛的書庫據點學校圖書館總藏書量及是否獲得閱讀磐石獎，其影響是不顯著的，但在總班級數、總學生數及總教師數，其影響皆是顯著的（參見表 4-19）。因此，假設 1：「組織因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響」在大部份變數中獲得支持。

表 4-19 組織因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整

變 項	變 數 名 稱	χ^2	<i>p</i>
組織因素	1 總班級數	19.034	.001**
	2 總學生數	19.999	.000***
	3 總教師數	18.198	.001**
	4 圖書館總藏書量	8.697	.069
	5 是否獲得閱讀磐石獎	2.484	.289

** $p < .01$. *** $p < .001$.

第三節 環境因素對愛的書庫流通率之影響

本節為了解研究樣本的環境因素與其對愛的書庫流通率的影響，分別由「鄉鎮人口數」、「鄉鎮女性人口比率」、「鄉鎮青壯人口比率」等三項因素分別進行次數和百分比的描述；並說明交叉分析和卡方檢定的結果，並進一步綜合討論之。

壹、鄉鎮人口數

表 4-20 顯示研究樣本之鄉鎮人口數的描述性統計。愛的書庫據點學校之鄉鎮人口數平均數為 79267.58，標準差為 72776.71，最小值為 8824，最大值為 390090。

表 4-20 鄉鎮人口數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校鄉鎮人口數 (N=129)
平均數	79267.58
標準差	72776.71
最小值	8824
最大值	390090

表 4-21 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之鄉鎮人口數之分佈。

表 4-21 鄉鎮人口數之分佈

研究樣本 鄉鎮人口 數分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 28000 人	34	26.4
28000-100000 人	60	46.5
超過 100000 人	35	27.1
總 和	129	100.0

表 4-22 呈現的是愛的書庫據點學校鄉鎮人口數與愛的書庫流通率之交叉分析。研究樣本之據點學校鄉鎮人口數在未達 28000 人，其愛的書庫流通率以未達 50% (52.9%) 為主；而據點學校鄉鎮人口數在 28000-100000 人，其愛的書庫流通率則

以 50%-70% 為主 (45.0%)；此外，據點學校鄉鎮人口數在超過 100000 人，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為主 (51.4%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=14.422$, $p=.006^{**}$) 也顯示：愛的書庫流通率與據點學校之鄉鎮人口數之間有顯著關係。

由上所述，研究假設 2-1：「愛的書庫據點學校之鄉鎮人口數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之鄉鎮人口數對愛的書庫之流通率有顯著影響。

表 4-22 卡方檢定的結果可能顯示，除了相關研究所指，學校位於人口稠密之大都市反應學生具有較佳之經驗、教育優勢之家庭背景條件與較多額外資源 (柯華葳, 2013; IEA, 2012, 2013) 使得學生有較佳之閱讀表現外，學校位於人口稠密之城鎮，也可猜測閱讀人口比例相對提高，也增加了使用愛的書庫的可能性，故鄉鎮人口數的高低對愛的書庫流通率有顯著影響。

表 4-22 鄉鎮人口數與愛的書庫流通率之交叉分析

變數名稱		流通率					
		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
鄉鎮人口數	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 28000 人	18 (10.0)	52.9	12 (15.0)	35.3	4 (9.0)	11.8
	28000-100000 人	15 (17.7)	25.0	27 (26.5)	45.0	18 (15.8)	30.0
	超過 100000 人	5 (10.3)	14.3	18 (15.5)	51.4	12 (9.2)	34.3
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		14.422					
p		.006**					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

** $p < .01$.

貳、鄉鎮女性人口比率

表 4-23 顯示研究樣本之鄉鎮女性人口比率的描述性統計。愛的書庫據點學校之鄉鎮女性人口比率平均數為 48.89，標準差為 1.68，最小值為 44.43，最大值為 52.47。

表 4-23 鄉鎮女性人口數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校鄉鎮女性人口比率 (N=129)
平均數	48.89
標準差	1.68
最小值	44.43
最大值	52.27

表 4-24 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之鄉鎮女性人口比率之分佈情況。

表 4-24 鄉鎮女性人口比率之分佈

研究樣本 鄉鎮女性人口比率分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 48%	36	27.9
48%-50%	58	45.0
超過 50%	35	27.1
總 和	129	100.0

表 4-25 呈現的是愛的書庫據點學校鄉鎮女性人口比率與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之鄉鎮女性人口比率未達 48%，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (52.8%)；而據點學校之鄉鎮女性人口比率在 48%-50%，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (41.4%)；此外，據點學校之鄉鎮女性人口比率在超過 50%，其愛的書庫流通率以 50%-70% 為主 (54.3%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=17.202$, $p=.002^{**}$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之鄉鎮女性人口數有顯著關係。

由上所述，研究假設 2-2：「愛的書庫據點學校之鄉鎮女性人口比率數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之鄉鎮女性人口比率對愛的書庫之流通率有顯著影響。

表 4-25 卡方檢定之結果或許顯示，當女性在國際評比的閱讀表現、家庭環境中對閱讀的態度及整體社會環境的閱讀風氣，均較男性有較佳的行為表現，可能形塑鄉鎮閱讀風氣，間接促進愛的書庫借閱流通的可能性。

表 4-25 鄉鎮女性人口數與愛的書庫流通率之交叉分析

變數名稱		流通率					
		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
鄉鎮女性人口比率	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 48%	19 (10.6)	52.8	14 (15.9)	38.9	3 (9.5)	8.3
	48%-50%	13 (17.1)	22.4	24 (25.6)	41.4	21 (15.3)	36.2
	超過 50%	6 (10.3)	17.1	19 (15.5)	54.3	10 (9.2)	28.6
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		17.202					
p		.002**					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

** $p < .01$.

參、鄉鎮青壯人口比率

表 4-26 顯示研究樣本之鄉鎮青壯人口比率的描述性統計。愛的書庫據點學校之鄉鎮青壯人口比率平均數為 31.54，標準差為 2.17，最小值為 27.39，最大值為 38.84。

表 4-26 鄉鎮青壯人口比率之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校鄉鎮青壯人口比率 (N=129)
平均數	31.54
標準差	2.17
最小值	27.39
最大值	38.84

表 4-27 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之鄉鎮青壯人口比率之分佈情況。

表 4-27 鄉鎮青壯人口比率之分佈

研究樣本 鄉鎮青壯人口比率分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 30%	34	26.3
30%-33%	62	48.1
超過 33%	33	25.6
總 和	129	100.0

表 4-28 呈現的是愛的書庫據點學校鄉鎮青壯人口比率與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之鄉鎮青壯人口比率未達 30%，其愛的書庫流通率以 50%-70% 為主 (47.1%)；據點學校之鄉鎮青壯人口比率在 30%-33%，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (43.5%)；而據點學校之鄉鎮青壯人口比率在超過 33%，其愛的書庫流通率以 50%-70% 為主 (42.4%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=4.779$, $p=.311$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之鄉鎮青壯人口比率沒有顯著關係。

由上所述，研究假設 2-3：「愛的書庫據點學校之鄉鎮青壯人口比率數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣未獲得支持，表示愛的書庫據點學校之鄉鎮青壯人口比率對愛的書庫之流通率沒有顯著影響。

表 4-28 卡方檢定的結果可能顯示，近年公共圖書館公布之借閱排行榜中，雖以青壯人口為借閱主力，然而青壯人口之閱讀習慣，或因閱讀喜好、或因工作之關係而使閱讀時間壓縮，而較不傾向借閱愛的書庫之書籍或以讀書會之方式共讀，故對愛的書庫之流通率無顯著影響。

表 4-28 鄉鎮青壯人口比率與愛的書庫流通率之交叉分析

變數名稱		流通率					
		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
鄉鎮青壯人口比率	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 30%	13 (10)	38.2	16 (15)	47.1	5 (9)	14.7
	30%-33%	18 (18.3)	29.1	27 (27.4)	43.5	17 (16.3)	27.4
	超過 33%	7 (9.7)	21.2	14 (14.6)	42.4	12 (8.7)	36.4
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		4.779					
p		.311					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

* $p < .05$.

肆、小結

綜上所述，環境因素（鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率、鄉鎮青壯人口比率）對愛的書庫流通率之影響，在愛的書庫據點學校之鄉鎮人口數、鄉鎮女性人口比率皆達到顯著關係，然而鄉鎮青壯人口比率對愛的書庫流通率之影響並未達到顯著關係（參見表 4-29）。因此，假設 2：「環境因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響」在部分變數中獲得支持。

表 4-29 環境因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整

變 項	變 數 名 稱	χ^2	p
環境因素	1 鄉鎮人口數	14.422	.006**
	2 鄉鎮女性人口比率	17.202	.002**
	3 鄉鎮青壯人口比率	4.779	.331

** $p < .01$.

第四節 文化因素對愛的書庫流通率之影響

本節為了解研究樣本的文化因素及其對愛的書庫流通率的影響，分別由「縣市每人擁書量」、「縣市每人購書費」、「縣市每人借書量」及「縣市民眾參與志工數」等四項因素分別進行次數和百分比的描述；次而說明交叉分析和卡方檢定的結果，並進行綜合討論。

壹、縣市每人擁書量

表 4-30 顯示研究樣本之縣市每人擁書量的描述性統計。愛的書庫據點學校之縣市每人擁書量平均數為 1.58，標準差為 0.4，最小值為 0.64，最大值為 2.5。

表 4-30 縣市每人擁書量之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校縣市每人擁書量 (N=129)
平均數	1.58
標準差	0.4
最小值	0.64
最大值	2.5

表 4-31 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之縣市每人擁書量的分佈情況。

表 4-31 縣市每人擁書量之分佈

研究樣本 縣市每人 擁書量分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 1.42 冊	35	27.1
1.42-1.65 冊	61	47.3
超過 1.65 冊	33	25.6
總 和	129	100.0

表 4-32 顯示愛的書庫據點學校之縣市每人擁書量與愛的書庫流通率之交叉分

析。愛的書庫據點學校之縣市每人擁書量未達 1.42 冊，其愛的書庫流通率以 50%-70% 為主 (54.3%)；據點學校之縣市每人擁書量在 1.42-1.65 冊，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (44.3%)；而據點學校之縣市每人擁書量在超過 1.65 冊，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (48.5%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=11.278, p=.024^{**}$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之縣市每人擁書量有顯著關係。

因此，研究假設 3-1：「愛的書庫據點學校之縣市每人擁書量對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之縣市每人擁書量與愛的書庫之流通率有顯著關係，且為反向顯著關係。

表 4-32 縣市每人擁書量與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
縣市每人擁書量	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 1.42 冊	4 (10.3)	11.4	19 (15.5)	54.3	12 (9.2)	34.3
	1.42-1.65 冊	18 (18.0)	29.5	27 (27.0)	44.3	16 (16.1)	26.2
	超過 1.65 冊	16 (9.7)	48.5	11 (14.6)	33.3	6 (8.7)	18.2
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		11.278					
p		.024*					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

* $p < .05$.

貳、縣市每人購書費

表 4-33 顯示研究樣本之縣市每人購書費的描述性統計。愛的書庫據點學校之縣市每人購書費平均數為 17.66，標準差為 5.97，最小值為 6.41，最大值為 39.37。

表 4-33 縣市每人購書費之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校縣市每人購書費 (N=129)
平均數	17.66
標準差	5.97
最小值	6.41
最大值	39.37

表 4-34 顯示與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之縣市每人購書費之分佈情況。

表 4-34 縣市每人購書費之分佈

研究樣本 縣市每人 購書費分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 13.5 元	33	25.6
13.5-20 元	69	53.5
超過 20 元	27	20.9
總 和	129	100.0

表 4-35 呈現的是愛的書庫據點學校之縣市每人購書費與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之縣市每人購書費未達 13.5 元，其愛的書庫流通率以超過 70% 為主 (42.4%)；據點學校之縣市每人購書費在 13.5-20 元，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (55.1%)；而據點學校之縣市每人購書費在超過 20 元，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (55.6%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=20.103$, $p=.000***$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之縣市每人購書費有顯著關係。

因此，研究假設 3-2：「愛的書庫據點學校之縣市每人購書費對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之縣市每人購書費與愛的書庫之流通率有顯著關係，且為反向顯著關係。

表 4-32 及表 4-35 卡方檢定之結果可能顯示，公共圖書館之每人擁書量及每人購書費，均反應縣市公共圖書館資源的充裕程度與縣市政府對於該縣市閱讀風氣提升的重視程度，當公共圖書館圖書資源不充足，以致每人購書費與縣市每人擁書量不足，可能促使縣市居民積極尋找書籍資源，也間接增加愛的書庫借閱流通的可能性。

表 4-35 縣市每人購書費與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
縣市每人購書費	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 13.5 元	10 (9.7)	30.3	9 (14.6)	27.3	14 (8.7)	42.4
	13.5-20 元	13 (20.3)	18.8	38 (30.5)	55.1	18 (18.2)	26.1
	超過 20 元	15 (8.0)	55.6	10 (11.9)	37.0	2 (7.1)	7.4
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		20.103					
p		.000***					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

*** $p < .001$.

參、縣市每人借書量

表 4-36 顯示研究樣本之縣市每人借書量的描述性統計。愛的書庫據點學校之縣市每人借書量平均數為 2.36，標準差為 0.69，最小值為 1.16，最大值為 4.75。

表 4-36 縣市每人借書量之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校縣市每人借書量 (N=129)
平均數	2.36
標準差	0.69
最小值	1.16
最大值	4.75

表 4-37 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之縣市每人借書量之分佈情況。

表 4-37 縣市每人借書量之分佈

研究樣本 縣市每人 借書量分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 1.55 冊	30	23.3
1.55-2.91 冊	64	49.6
超過 2.91 冊	35	27.1
總 和	129	100.0

表 4-38 呈現的是愛的書庫據點學校之縣市每人借書量與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之縣市每人借書量未達 1.55 冊，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (40.0%)；據點學校之縣市每人借書量在 1.55-2.91 冊，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (42.2%)；而據點學校之縣市每人借書量在超過 2.91 冊，其愛的書庫流通率以 50%-70% 為主 (54.3%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=13.948$, $p=.007^{**}$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之縣市每人借書量有顯著關係。

由上所述，研究假設 3-3：「愛的書庫據點學校之縣市每人借書量對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本獲得支持，表示愛的書庫據點學校之縣市每人借書量與愛的書庫之流通率有顯著關係。

表 4-38 卡方檢定的結果或許顯示，公共圖書館在縣市層面之每人借閱量愈高，表示該縣市居民之整體閱讀風氣較興盛，除了表現出縣市居民對公共圖書館書籍的借閱頻率較高，也可能在較高的閱讀風氣下，或成立讀書會，或鼓勵他人閱讀，因而增加愛的書庫借閱流通率。

表 4-38 縣市每人借書量與愛的書庫流通率之交叉分析

變數名稱		流通率						
		愛的書庫流通率 (N=129)						
		未達 50%		50%-70%		超過 70%		
縣市每人借書量	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
		未達 1.55 冊	12 (8.8)	40.0	11 (13.3)	36.7	7 (7.9)	23.3
		1.55-2.91 冊	24 (18.9)	37.5	27 (28.3)	42.2	13 (16.9)	20.3
		超過 2.91 冊	2 (10.3)	5.7	19 (15.5)	54.3	14 (9.2)	40.0
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4	
df		4						
χ^2		13.948						
p		.007**						

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

** $p < .01$.

肆、縣市民眾參與志工數

表 4-39 顯示研究樣本之縣市民眾參與志工數的描述性統計。愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數平均數為 3.69，標準差為 1.52，最小值為 0.81，最大值為 7.45。

表 4-39 縣市民眾參與志工數之描述性統計

研究樣本 描述性統計	愛的書庫據點學校縣市民眾參與志工數 (N=129)
平均數	3.69
標準差	1.52
最小值	0.81
最大值	7.45

表 4-40 呈現與愛的書庫據點學校流通率進行交叉分析之縣市民眾參與志工數的分佈情況。

表 4-40 縣市民眾參與志工數之分佈

研究樣本 縣市民眾參與 志工數分佈情況	愛的書庫據點學校 (N=129)	
	次數	百分比
未達 2.5 人	27	20.9
2.5-5 人	71	55.0
超過 5 人	31	24.1
總 和	129	100.0

表 4-41 顯示愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數與愛的書庫流通率之交叉分析。愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數未達 2.5 人，其愛的書庫流通率以超過 50%-70% 為主 (51.9%)；據點學校之縣市民眾參與志工數在 2.5-5 人，其愛的書庫流通率則以 50%-70% 為最多 (42.3%)；而據點學校之縣市民眾參與志工數在超過 5 人，其愛的書庫流通率以未達 50% 為主 (45.2%)。

卡方檢定的結果 ($\chi^2=7.049$, $p=.133$) 顯示：愛的書庫流通率與據點學校之縣市民眾參與志工數沒有顯著關係。

由上所述，研究假設 3-4：「愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數對愛的書庫之流通率會有顯著影響。」在本研究樣本未獲得支持，表示愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數與愛的書庫之流通率沒有顯著關係。

表 4-41 卡方檢定的結果可能顯示，縣市民眾參與公共圖書館志工除了本身參與志願服務之因素外，主要以可以協助公共圖書館推動閱讀與進行各項活動、促進圖書館與民眾之雙向關係與連結為目的，故對於愛的書庫之借閱流通率較無顯著影響。

表 4-41 縣市民眾參與志工數與愛的書庫流通率之交叉分析

流通率 變數名稱		愛的書庫流通率 (N=129)					
		未達 50%		50%-70%		超過 70%	
縣市民眾參與 志工數	區分	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
	未達 2.5 人	6 (8.0)	22.2	14 (11.9)	51.9	7 (7.1)	25.9
	2.5-5 人	18 (20.9)	25.4	30 (31.4)	42.3	23 (18.7)	32.4
	超過 5 人	14 (9.1)	45.2	13 (13.7)	41.9	4 (8.2)	12.9
總和		38	29.5	57	44.1	34	26.4
df		4					
χ^2		7.049					
p		.133					

註 1：本表顯示的百分比是橫列的百分比。

註 2：粗體字顯示，在同一流通率級距，該因素區分佔本身的百分比高於總和的百分比。

伍、小結

綜前所述，文化因素（縣市每人借書量、縣市每人購書費、縣市民眾參與志工數、縣市每人擁書量）對愛的書庫流通率之影響，雖然在愛的書庫據點學校之縣市民眾參與志工數，其影響愛的書庫流通率是不顯著的，但在縣市每人借書量、縣市每人購書費及縣市每人擁書量，皆達到顯著相關（參見表 4-42）。因此，假設 3：「文化因素對財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫之流通率有顯著影響」在大部份變數中獲得支持。

表 4-42 文化因素與愛的書庫流通率卡方檢定結果之彙整

變 項	變 數 名 稱	χ^2	p
文化因素	1 縣市每人擁書量	11.278	.024*
	2 縣市每人購書費	20.103	.000***
	3 縣市每人借書量	13.948	.007**
	4 縣市民眾參與志工數	7.049	.133

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

第五章 結論與建議

本章共分為三節，第一節為統計分析之結論及意涵，第二節根據研究結論提出實務建議，第三節說明研究限制和提供未來尚可進行的研究方向。

第一節 研究結論

本研究以財團法人台灣閱讀文化基金會設置於本島國小之愛的書庫 2012 年 3 月至 5 月流通率為研究對象，旨在探討影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率之因素。本節依第三章研究架構和第四章研究結果，將研究結論依「組織因素」、「環境因素」、「文化因素」等三構面分述如下：

壹、組織因素與愛的書庫流通率的關係大部分呈顯著

整體而言，愛的書庫據點學校之組織因素大部分對愛的書庫流通率有顯著影響。以下就總班級數、總學生數、總教師數、圖書館總藏書量及是否為閱讀磐石獎獲獎學校之結論，說明並總結如下：

一、總班級數、總學生數、總教師數等三個變數，皆對愛的書庫之流通率有顯著影響。

研究發現總班級數愈多、總學生數愈多、總教師數愈多，則愛的書庫流通率愈高。以學校編制來看，總班級數、總學生數、總教師數三者具連動關係，故當愛的書庫據點學校之規模愈大，愈能增加愛的書庫使用之效率。

二、據點學校圖書館總藏書量及是否獲得閱讀磐石獎，對愛的書庫之流通率沒有顯著影響。

據點學校圖書館總藏書量及是否獲得閱讀磐石獎，與愛的書庫之流通率均未達顯著影響，因此愛的書庫流通率的高低不因據點學校之圖書館總藏書多寡，及是否獲得閱讀磐石獎而有差異。

三、組織因素中與學校規模直接相關之變項反應愛的書庫資源活用的可能性。

研究結果發現，「總班級數」、「總學生數」及「總教師數」對愛的書庫之流通

率有顯著影響。而此三個變項與學校規模有直接關係，亦即當學校規模愈大，「總班級數」「總學生數」及「總教師數」等潛在使用者愈多，愛的書庫被活用的機率也愈高，流通率也會愈高。故愛的書庫之設置可選擇規模較大之學校，以增加書庫利用的可能性。

而據點學校「圖書館總館藏量」及「是否獲得閱讀磐石獎」則對愛的書庫流通率沒有顯著影響。學校圖書館與愛的書庫同屬學校推動閱讀的資源，但書籍組成與愛的書庫有所區隔，未對愛的書庫使用造成排擠；由閱讀磐石獎學校進行之閱讀活動來看，可知推廣閱讀可以多元並進之方式實施，並未對愛的書庫流通率造成顯著影響。

貳、環境因素與愛的書庫流通率的關係部分呈顯著

據點學校之環境因素與愛的書庫流通率之關係，以鄉鎮人口數與鄉鎮女性人口比率呈現顯著，而鄉鎮青壯人口比率則對愛的書庫流通率未有顯著影響。茲說明並總結如下：

一、鄉鎮人口數與鄉鎮女性人口比率等二個變數，對愛的書庫之流通率有顯著影響。

研究發現，愛的書庫據點學校所在鄉鎮之人口數、鄉鎮女性人口比率，皆對愛的書庫流通率有顯著影響。當鄉鎮人口數愈多、鄉鎮女性人口比率愈高，則愛的書庫之流通率也愈高。

二、鄉鎮青壯人口比率對愛的書庫之流通率沒有顯著影響。

研究發現，愛的書庫據點學校所在地之鄉鎮青壯人口比率的高低，並未影響愛的書庫流通率。

三、鄉鎮環境因素之人口組成對愛的書庫設置具有參考性。

研究結果發現，愛的書庫據點學校之「鄉鎮人口數」與「鄉鎮女性人口比率」對愛的書庫之流通率有顯著影響。「鄉鎮人口數」愈高，也代表潛在閱讀人口愈多，愛的書庫流通率也隨之增加。「鄉鎮女性人口比率」則說明女性人口對閱讀積極正面的態度與閱讀表現，可能間接正向影響愛的書庫借閱流通的機率。故愛的書庫在設置時，除了考量人口數，也可參酌女性人口組成，以提高愛的書庫資源的活

用效率。

鄉鎮「青壯人口比率」在本研究未與愛的書庫流通率達到顯著影響。青壯人口在閱讀偏好、閱讀習慣、閱讀時間上可能與愛的書庫所提供之閱讀模式有所差異，或可能因工作之關係而使閱讀時間壓縮，而不傾向以讀書會之方式共讀，故對愛的書庫之流通率無顯著影響。

參、文化因素與愛的書庫流通率的關係大部分呈顯著

據點學校之文化因素與愛的書庫流通率之關係，以縣市公共圖書館每人擁書量、每人購書費及每人借書量呈現顯著關係，而民眾參與志工數對愛的書庫之流通率未呈顯著影響。茲說明並總結如下：

一、每人擁書量及每人購書費對愛的書庫之流通率有反向顯著影響。

研究結果發現，「每人擁書量」及「每人購書費」均對愛的書庫之流通率呈現反向顯著關係。公共圖書館之每人擁書量及每人購書費，均反應縣市公共圖書館資源的充裕程度與縣市政府對於該縣市閱讀風氣提升的重視程度。當公共圖書館圖書資源及購書經費不充足，以致每人購書費與縣市每人擁書量不足，可能促使縣市居民積極尋找書籍資源，也間接增加愛的書庫借閱流通的可能性。

二、每人借書量對愛的書庫之流通率有顯著影響。

本研究發現，公共圖書館之「每人借閱量」愈高，則愛的書庫之流通率也愈高。「每人借閱量」愈高，表示該縣市居民之整體閱讀風氣較興盛，在較高的閱讀風氣下，縣市居民或成立讀書會，或鼓勵他人閱讀，因而增加愛的書庫借閱流通率。

三、民眾參與志工數（每萬人志工數）對愛的書庫之流通率沒有顯著影響。

研究發現，民眾參與志工數對愛的書庫之流通率沒有顯著影響，可能在於公共圖書館志工之服務對象以公共圖書館及其群眾為主，故對於愛的書庫之借閱流通率較無顯著影響。

四、縣市文化因素反應閱讀重視程度與閱讀風氣，對愛的書庫資源的使用具評估效用

愛的書庫據點學校之縣市公共圖書館「每人擁書量」及「每人購書費」對愛

的書庫之流通率呈現反向顯著關係，意即愛的書庫之共讀資源可補充公共圖書館之資源之不足，也意謂著來自民間或企業之額外閱讀資源，因而有發揮與使用的空間；「每人借閱量」愈高，代表縣市閱讀文化與風氣興盛，可能帶動更多閱讀團體的成立，進而提升愛的書庫之借閱流通率。

「民眾參與公共圖書館志工數」也許因志工服務項目的不同，在本研究並未發現與愛的書庫流通率有顯著相關。

由上可知，若愛的書庫在設立時同時評估縣市推動閱讀之資源、經費與文化，在本研究尤以公共圖書之「每人擁書量」、「每人購書費」及「每人借閱量」，如此更能增加愛的書庫共讀資源之借閱流通。



第二節 研究建議

壹、實務建議

愛的書庫運作機制克服區域之藩籬，首創結合網站平台與新竹物流，透過遍布全台的愛的書庫據點，以據點對據點、據點對學校，充分達到書籍循環活用的效果。為能達到資源活用之目的，以下就愛的書庫之管理層面與現行之閱讀政策提供建議：

一、愛的書庫管理層面

(一) 結合學校閱讀推動團體，如志工團、故事媽媽等，增加導讀培訓，推展共讀。

許多學校引進社區人力資源成立志工團，在晨光時間入班協助，愛的書庫可就這些團體進行導讀培訓，除了能協助學校推展閱讀，更能將閱讀資源帶入社區，促進社區對愛的書庫資源的運用。

(二) 與公共圖書館策略聯盟。

近年來，公共圖書館積極推動社區親子共讀、爺孫共讀或三代共讀，愛的書庫正可彌補公共圖書館共讀資源的不足，也可解決縣市公共圖書館預算有限的窘境，讓愛的書庫資源持續活用與循環。

(三) 結合科技，創造愛的書庫書籍活用的可能性。

科技產品日新月異，網路電子書、行動上網、電子閱讀器及平板電腦，閱讀可以透過科技產品貼近生活。就目前書庫運作之方式，在跨越區域與交通之限制，需仰賴企業團體或公部門在物流與運費上資源挹注。未來可考量引進適合共讀的電子書，結合上述之科技產品，成立網路讀書會與區隔不同性質之共讀潛在群體，讓書籍資源與時俱進，讓愛的書庫創新經營。

二、現行閱讀政策層面

(一) 公部門應著重民間資源的整合。

現行之閱讀政策，由上到下、由中央至地方、從嬰兒至高齡人口，以全面性推動閱讀之策略，期能提升國人之閱讀素養、態度與習慣。在偏遠地區、普遍有

青壯人口外移、隔代教養的問題，若缺乏書、缺少文化刺激，孩子幾乎也就喪失了可以因為教育、脫離貧窮的機會。故就公部門而言，對於民間相關閱讀團體不能僅有經費之補助，還必須有整合民間資源的策略。目前國內推展閱讀之民間團體或基金會不勝枚舉，若政府能負起整合民間資源責任，便能發揮眾效，即便處於偏鄉，孩子們也能享有不虞匱乏的閱讀資源。

(二) 鼓勵地方及民間團體在推動閱讀時策略聯盟、提升閱讀成效。

目前政府在制定閱讀政策層面仍以軟、硬體資源或經費的投入為主，若空有豐富之軟、硬體而無法將資源之效益發揮，實在可惜。故可透過獎勵措施，對於推動閱讀有功或成效卓著之地方政府、民間團體、基金會，給予正向的實質鼓勵；或鼓勵地方與民間團體、民間團體與民間團體策略聯盟，互通閱讀資源之有無、截長補短，不但可使各閱讀團體發揮所長，擴大資源服務範圍，提升組織績效，地方政府與中央也可收閱讀推動成果之效。

(三) 閱讀教育政策應持續。

PISA 2012 的結果，臺灣閱讀成績大躍進，臺南大學洪碧霞教授分析進步的主因，與民間及政府大力推廣閱讀教育有關，如閱讀磐石計畫、國中晨讀計畫及民間基金會長期的投入閱讀教育（鄧凱元，2014）。閱讀的培養不是一蹴可幾，必須是長久、持續且廣泛的推動才有成效，政府在制定閱讀推動政策也應持續以長遠規畫為目標，更不應以國際評比結果而忽視其他族群（學齡前、成人及銀髮族）的閱讀推動。期以持續性的政策推動，深化國人重視閱讀的態度，培養國人閱讀習慣與風氣。

貳、後續研究建議

本研究旨在探討影響財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫流通率之因素，然限於人力、時間，在樣本、資料、研究變項與研究方法等方面有所不足與疏漏，茲針對上述四點提出建議以供參考。茲說明如下：

一、增加和選取研究樣本

本研究樣本蒐集時間為 2013 年 3 月至 5 月，未做更長期趨勢之研究；再者，宥於樣本範圍僅限於樣本蒐集期間資料完整之愛的書庫據點國小，排除已設立但資料不完整之愛的書庫據點國小及設於國中高中之愛的書庫，故本研究之結果有其限制，無法推論至所有已設立之愛的書庫。未來可做跨學期或跨年度之研究；樣本之選取也可擴大至設於國中、高中、大學或鄉鎮圖書館之愛的書庫，增加樣本的廣度，使研究推論更具可靠性。

二、增加研究變項

本研究僅就網路上可得之公開資訊等變項進行研究，故無法涵蓋所有層面。影響愛的書庫流通率之因素，不僅限制於本研究提出的變數，未來尚可增加愛的書庫據點學校之該鄉鎮學校數、班級數、學生數及教師數等環境因素，或文化因素上增加討論該縣市書店的數量，以獲得更真確和完整的結果。

三、運用多種研究方法

本研究僅採交叉分析並進行卡方檢定，以了解變數之間的顯著情形。以量化處理資料，在研究內容的深度上有其限制。未來若能輔以訪談、問卷或採用個案研究的方式，進行量化與質化並行之研究，增加相關因素之探究，則研究結論也可以較客觀、更具意義。而在統計方法的運用上，也可採用相關係數與獨立樣本 t 檢定、集群分析 (cluster analysis)、多層次分析 (multilevel analysis) 或邏輯迴歸分析 (logistic regression)，做更進一步的探討。

四、擴展研究之主題

本研究由愛的書庫據點學校之組織因素出發，擴大探討影響愛的書庫流通率因素至鄉鎮層次的環境因素及縣市層次的文化因素。未來在相關研究上，更可進行愛的書庫在各縣市及鄉鎮分佈之影響因素之研究(例如：每千人愛的書庫設置數、愛的書庫設置之距離)或增加依變項，以探討愛的書庫設立與否的因素。

參考書目

壹、中文部份

一、專書

- 王振鵠 (1969)。兒童圖書館。台北：台灣書店。
- 王淑芬 (1999)。不一樣的教室：如何推展「班級讀書會」。台北：天衛文化。
- 李家同 (2011)。大量閱讀的重要性。台北：博雅書屋。
- 洪蘭 (2006)。大腦的主張。台北：天下雜誌。
- 柯華葳 (2007a)。教出閱讀力。台北：天下雜誌。
- 許芳菊 (2012)。學習動起來 2 上海-思考、提問、表達的學習。台北：天下雜誌。
- 劉貞孜 (1994)。小學圖書館學。台北：五南。

二、專書論文

- 柯華葳 (2012)。由參與 PIRLS 看國際評比。載於中國教育協會 (主編)，2020 教育願景 (25-49 頁)。台北：學富。

三、期刊論文

- 石泐 (2013)。臺北市立圖書館志工運用管理之初探。臺北市立圖書館管訊，第 31 卷第 1 期，頁 9-33。
- 江明修、梅高文 (2003)。自律乎？他律乎？財團法人監督機制之省思。中國行政評論，第 12 卷第 2 期，頁 137-160。
- 李欣如 (2008)。老師有愛，原住民學生閱讀無礙。書香遠傳，第 60 期，頁 18-21。
- 吳清基 (2010)。推動臺灣的閱讀教育—全民來閱讀。研考雙月刊，第 34 卷第 1 期，頁 62-66。
- 洪蘭、曾志朗 (2000)。兒童閱讀的理念—認知神經心理學的觀點。現代教育論壇，第 6 期，頁 592-596。
- 洪蘭 (2004)。閱讀決定思想。教師天地，第 129 期，頁 4-7。

- 洪蘭 (2005)。閱讀，讓妳的腦更有創造力。科學人，第 45 期，頁 42-45。
- 柯華葳、詹益綾 (2013)。書與閱讀。國家圖書館館刊，102 年第 1 期，頁 37-50。
- 高蓮雲 (1992)。國小學童休閒閱讀現況之研究。初等教育學刊，第 1 期，頁 43-96。
- 高蓮雲 (1994)。臺北市國小學童課外閱讀及運用學校圖書館之質的探索。臺北市立師範學院學報，第 25 期，頁 121-150。
- 陳雅蘭 (2007)。人的大腦祕密。商業周刊，第 999 期，頁 95-100。
- 陳純純 (2008)。閱讀教學經驗分享。教師天地，第 154 期，頁 44-47。
- 張淑如 (1993)。打開孩子的心窗—由兒童圖書談親子共讀。國教之友，第 45 卷第 5 期，頁 36-39。
- 張玉茹 (2001)。如何看得清楚—談閱讀教學。教育研究資訊，第 9 卷第 3 期，頁 32-51。
- 張莉慧 (2009)。臺灣推動閱讀之觀察與省思。臺灣圖書館管理季刊，第 5 卷第 4 期，頁 82-98。
- 張貴琳、黃秀霜、鄒慧英 (2010)。從國際比較觀點探討臺灣學生 PISA 2006 閱讀素養表現特徵。課程與教學季刊，第 13 卷第 1 期，頁 21-46。
- 張鈿富、林松柏 (2012)。資料採礦分析 PISA 閱讀素養之影響因素。教育政策論壇，第 15 卷第四期，頁 95-128。
- 莊淇銘 (2011)。閱讀新思維，豐富新人生。研習論壇，第 126 期，頁 9-17。
- 馮秋萍 (1998)。兒童閱讀行為之探討。圖書與資訊學刊，第 25 期，頁 63-72。
- 曾志朗 (2000)。閱讀是多元智慧成功的基本要件。教師天地，第 106 期，頁 4-5。
- 曾淑賢 (2003)。公共圖書館之人力資源發展—以臺北市立圖書館員工與志工教育訓練為例。書苑，第 55 期，頁 1-21。
- 曾淑賢 (2012)。卓越·創新·活力團隊；幸福·快樂·學習城市：臺北市立圖書館 60 館慶之回顧與展望。臺北市立圖書館館訊，第 30 卷第 1 期，頁 15-36。
- 黃美珠 (2001)。美國兒童閱讀政策及暑期閱讀運動。文教新潮，第 6 卷，第 4 期，頁 8-11。
- 黃月娥 (2009)。班級經營實務-當班級讀書會遇上生命勇士。教師之友，第 50 卷第 5 期，頁 39-46。
- 黃昱凱、陳怡如、徐士偉、孫淑芬 (2011)。運用層級分析法探討國小推動閱讀活

- 動的重要因素。文化與事業管理研究學刊，第7期，頁99-140。
- 黃道遠(2011)。從閱讀歷程檔案中看見學生的閱讀素養。研習資訊，第28卷第4期，頁57-74。
- 黃雯玲、陳麗玲(2012)。閱讀扎根夢想成真：從閱讀植根成果探討公共圖書館閱讀推廣策略。臺北市立圖書館館訊，第30卷第2期，頁41-56。
- 鄭維儀、羅琪、吳秀連(2011)。國小偏遠學校學生閱讀學習與閱讀成就測驗之研究—以新竹縣某偏遠學校為例。創新研發學刊，第7卷第1期，頁90-103。
- 潘麗珠(2004)。我對閱讀的一些看法。教師天地，第129期，頁16-20。
- 劉藍玉(2011)。從國際到臺灣，圖書館閱讀樂「公共圖書館如何培養並提升國民閱讀能力？」座談會側記。全國新書資訊月刊，第149期，頁7-9。
- 賴苑玲(2006)。國小六年級學童之家庭、班級及學校圖書館閱讀環境與其閱讀態度之研究。社會科教育研究，第11期，頁47-86。
- 賴苑玲(2010)。從學童之閱讀習慣閱讀理解能力與自我認知等層面探討閱讀活動實施成效—以台中市國小五年級學童為例。區域與社會發展研究期刊，第1期，頁1-30。
- 鍾屏蘭(2002)。閱讀的功效—從九年一貫課程學生十大基本能力的培養談起。國教天地，第147期，頁31-37。
- 簡馨瑩(2011)。從PISA探討教室裡的閱讀教學。教師天地，第127期，頁31-43。

四、研究計畫

- 林煥祥(2008)。臺灣參加PISA 2006成果報告。行政院國家科學委員會、教育部委託專題成果報告，花蓮市：國立花蓮教育大學科學教育中心。

五、學位論文

- 周芷誼(2006)。閱讀環境與學童閱讀態度相關之研究-以彰化縣一所國小五年級為例。國立台中教育大學社會科教育學系碩士論文，未出版，台中。
- 吳佳玲(2010)。國民小學「閱讀磐石學校」得獎方案之內容分析。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，台南。

- 紀麗雲 (2013)。PIRLS 評比與閱讀教育政策：香港與台灣國小學童閱讀教育政策之比較。南華大學國際暨大陸事務學系公共政策研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 張容甄 (2010)。南投縣國小教師實施「愛的書庫」閱讀活動之現況研究。國立台中教育大學語文教育學系碩士論文，未出版，台中。
- 張瓊元 (2003)。國際性學生閱讀能力評量之分析。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投。
- 黃逸涵 (2008)。彰化縣國小教師利用行動圖書館推動班級閱讀現況之研究。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 盧心怡 (2012)。愛的書庫系統以 UTAUT 模型應用之研究。康寧大學運籌與科技管理研究所碩士論文，未出版，台南。
- 劉萍如 (2013)。臺東縣國小教師使用「愛的書庫」推動閱讀經驗之研究。國立臺東大學教育學研究所碩士論文，未出版，臺東。
- 周宣宇 (2013)。建構共享共讀的圖書書庫自動化流通平台：以「愛的書庫」為例。輔仁大學圖書資訊學研究所碩士論文，未出版，台北。

六、譯著

- 卞娜娜、陳怡君、凱恩 (譯) (2008)。第 56 號教室的奇蹟 (原作者：Rafe Esquith)。台北：高寶國際。(原著出版年：2007)。
- 朱柔若 (譯) (2000)。社會研究法：質化與量化取向 (原作者：W. Lawrence Neuman)。台北：揚智。(原著出版年：1997)。
- 杜明城 (譯) (1999)。創造力 (原作者：Mihaly Csikszentmihalyi)。台北：時報文化。(原著出版年：1996)。
- 沙永玲、麥奇美、麥倩宜 (譯) (2001)。朗讀手冊 (原作者：Trelease, J.)。台北：小魯。(原著出版年：2001)。
- 李玉梅 (譯) (2009)。閱讀的力量 (原作者：Stephen D. Krashen)。台北：心理。(原著出版年：2004)。
- 洪月女 (譯) (1998)。談閱讀 (原作者：Ken Goodman)。台北：心理。(原著出版

年：1996)。

柯華葳、游雅婷(譯)(1999)。踏出閱讀的第一步(原作者：M. S. Burns, P. Griffin, and C. E. Snow, NRC 編輯群著)。台北：信誼。(原著出版年：1999)。

施正屏(主譯)(2011)。企業研究法(原作者：Mark Saunders, Philip Lewis, & Adrian Thornhill)。台北：學富。(原著出版年：1996)。

郝明義、朱衣(譯)(2003)。如何閱讀一本書(原作者：Adler, M. J. & Van Doren, C.)。台北：臺灣商務。(原著出版年：1972)。

許慧貞(譯)(2001)。打造兒童閱讀環境(原作者：Aidan Chambers)。台北：天衛文化。(原著出版年：1991)。

七、雜誌

江逸之(2007)。450萬成人不看書，台灣怎來競爭力。遠見雜誌，第254期，頁126-132。

呂燕智(2009)。專訪 OECD 官員史萊克談未來人才：培養學習熱忱越早越好。商業週刊，第1109期，頁82-84。

李雪莉(2007)。卡住的閱讀：台灣十年為何不如香港四年？遠見雜誌，第386期，頁206-209。

林奇伯(2010)。25縣市閱讀競爭力調查。遠見雜誌，第292期，頁134-138。

柯華葳(2007b)。促進國際閱讀素養研究(PIRLS)最新發現-台灣需要更多「閱讀策略」教學。天下雜誌2007親子天下專刊：教出寫作力，頁152-158。

殷允芄(2002)。閱讀即未來--要怎麼收穫，先那麼栽。天下雜誌，第263期，頁26-28。

許芳菊(2007)。轉動「愛的書庫」。天下雜誌，2007親子專刊，頁180-183。

彭杏珠(2012)。閱讀，孩子前進的動力。遠見雜誌，第315期，頁256-278。

齊若蘭(2002)。那個國家學生閱讀能力最強？天下雜誌，第263期，頁52-60。

賓靜蓀(2010)。動機，閱讀教學的關鍵。親子天下雜誌，第19期，頁136-139。

鄧凱元(2014)。台灣閱讀分數進步全球第一。天下雜誌，第539期，頁150-151。

八、網路等電子化資料

公共圖書館統計系統 (2012)。2012 年各縣市每人擁有公共圖書館資源一覽表，

2014 年 3 月 26 日取自公共圖書館統計系統，網址：

<http://publibstat.nlpi.edu.tw/index.php?do=analyze&year=2012>

玉山志工基金會 (2013)。黃金種子計畫，2014 年 3 月 10 日取自玉山志工基金會，

網址：<http://www.esunfhc.com.tw/volunteer/seed-plan.html>

周祝瑛 (2012)。讓孩子有選擇題外的選擇，2013 年 9 月 8 日取自蘋果日報網站，

網址：

<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20120330/34125429>

柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅 (2008)。台灣四年級學生閱讀素養 (PIRLS 2006

報告)，2014 年 1 月 24 日，取自

<http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/PIRLS%202006%20Report.html>

柯華葳 (2010)。學習閱讀力，2013 年 10 月 24 日取自國語日報網站，網址：

http://www.mdnkids.com/family_edition/detail.asp?sn=444

柯華葳、詹益綾、丘嘉慧 (2013)。PIRLS 2011 報告-臺灣四年級學生閱讀素養。

2014 年 1 月 24 日，取自

<http://lrn.ncu.edu.tw/Teacher%20Web/hwawei/Project/PIRLS%202011%E5%AE%8C%E6%95%B4%E5%A0%B1%E5%91%8A.pdf>

洪碧霞 (2010)。PISA 2009 結果報告，2014 年 2 月 9 日取自臺灣 PISA 國家研究

中心，網址：http://pisa.nutn.edu.tw/download_tw.htm

財團法人天下雜誌教育基金會 (2012)。希望閱讀計畫，2014 年 3 月 10 日取自財

團法人天下雜誌教育基金會，網址：

http://reading.cw.com.tw/upload/2012_report.pdf

財團法人台灣閱讀文化基金會 (2013)。閱讀活水計畫，2013 年 9 月 30 日取自財

團法人台灣閱讀文化基金會網站，網址：

<http://163.22.168.15/fdownload/fdlist.asp?id={A8DBC42D-5BFC-4789-A21E-7424E2480239}>

財團法人台灣閱讀文化基金會 (2014a)。愛的書庫簡介，2014 年 3 月 11 日取自財

團法人台灣閱讀文化基金會網站，網址：

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={6BD61B01-D76F-4E13-A9F3-EE3945897235}

財團法人台灣閱讀文化基金會 (2014b)。閱讀替代役，2014 年 3 月 11 日取自財團法人台灣閱讀文化基金會網站，網址：

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={F58C9691-B53D-4F96-BE4A-FCB81515E2AA}

財團法人台灣閱讀文化基金會 (2014c)。愛的書庫借還書操作流程圖，2014 年 3 月 11 日取自財團法人台灣閱讀文化基金會網站，網址：

<http://163.22.168.15/loveopac/files/header/learn/301.pdf>

財團法人台灣閱讀文化基金會 (2014d)。基金會簡介，2014 年 4 月 14 日取自財團法人台灣閱讀文化基金會網站，網址：

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={22D3D773-F9C8-49CA-8CF0-0810D246CAC6}

財團法人佛光山文教基金會 (2014)。雲水書坊創辦緣起，2014 年 3 月 10 日取自財團法人佛光山文教基金會，網址：<http://fgs.webgo.com.tw/b91.php>

高雄市政府文化局 (2014)。全國最重視圖書館建設的城市，解讀高雄人的閱讀行為，2014 年 3 月 2 日取自高雄市政府文化局，網址：

[http://www.khcc.gov.tw/home02.aspx?ID=\\$5101&IDK=2&EXEC=D&DATA=32142&AP=\\$5101_HISTORY-0](http://www.khcc.gov.tw/home02.aspx?ID=$5101&IDK=2&EXEC=D&DATA=32142&AP=$5101_HISTORY-0)

陳至中(2012)。臺灣閱讀成績佳 興趣信心低落，中央通訊社-2012 年 12 月 11 日，2013 年 10 月 21 日取自 Yahoo 奇摩新聞網站，網址：

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E9%96%B1%E8%AE%80%E6%88%90%E7%B8%BE%E4%BD%B3-%E8%88%88%E8%B6%A3%E4%BF%A1%E5%BF%83%E4%BD%8E%E8%90%BD-123231260.html>

教育部 (2008)。教育部近年重大閱讀政策，教育部電子報 312 期，2014 年 2 月 4 日取自教育部電子報，網址：

http://epaper.edu.tw/e9617_epaper/topical.aspx?topical_sn=206

教育部 (2010)。「悅讀 101」教育部國民中小學提升閱讀計畫，教育部電子報 404 期，2014 年 2 月 4 日取自教育部電子報，網址：

http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=436

教育部(2012)。教育部年度施政計畫，2014年2月4日取自教育部綜合規劃司，
網址：

<http://www.moe.gov.tw/pages/list.aspx?Node=2041&Type=1&Index=9&WID=45a6f039-fcaf-44fe-830e-50882aab1121>

教育部(2013)。教育部閱讀推廣與館藏充實實施計畫，2014年2月4日取自國立
臺灣圖書館，網址：<http://www.ntl.edu.tw/np.asp?ctNode=1338&mp=1>

教育部全國閱讀推動與圖書管理系統網(2013)。學校圖書統計，2013年10月6日
取自教育部全國閱讀推動與圖書管理系統網，網址：

https://read.moe.edu.tw/jsp/national_lib/pub/index_page.jsp?schno=000000

教育部統計處(2013)。國民小學校別資料，2013年10月1日取自教育部統計處，
網址：

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3752&Page=17284&Index=7&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

國家圖書館(2011)。臺灣人閱讀品味大公開—2010臺灣公共圖書館十大借閱書籍
排行榜出爐，2014年3月2日取自國家圖書館，網址：

<http://www.ncl.edu.tw/ct.asp?xItem=12998&ctNode=1620&mp=2>

國家圖書館(2013)。臺灣101年閱讀習慣調查報告，2014年3月2日取自國家圖
書館，網址：<http://www.ncl.edu.tw/public/Data/32261205571.pdf>

賓靜蓀(2012)。PISA到底是什麼？，親子天下，第35期，2013年9月10日取
自親子天下網站，網址：

<http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5033385&page=3>

臺灣PISA國家研究中心(2010a)。臺灣PISA 2009精簡報告，2014年2月9日取
自臺灣PISA國家研究中心，網址：http://pisa.nutn.edu.tw/download_tw.htm

臺灣PISA國家研究中心(2010b)。學生能力國際排名，2014年2月9日取自臺灣
PISA國家研究中心，網址：http://pisa.nutn.edu.tw/link_rank_tw.htm

臺灣PISA國家研究中心(2010c)。計畫概述，2014年2月9日取自臺灣PISA國
家研究中心，網址：http://pisa.nutn.edu.tw/pisa_tw.htm

臺北市立圖書館(2012)。解讀2011臺北人閱讀行為及借閱排行榜。2014年3月
2日取自臺北市立圖書館，網址：

<http://www.tpml.edu.tw/public/Attachment/22317574286.pdf>

臺北市立圖書館 (2013)。解讀 2012 臺北人閱讀行為及借閱排行榜。2014 年 3 月

2 日取自臺北市立圖書館，網址：

<http://www.tpml.edu.tw/public/Attachment/31281449162.pdf>

臺北市立圖書館 (2014)。解讀 2013 臺北人閱讀行為及借閱排行榜。2014 年 3 月

2 日取自臺北市立圖書館，網址：

<http://www.tpml.edu.tw/public/Attachment/41298513757.pdf>

IEA(2012). PIRLS 2006 International Report.Chapter 7:School Contextst. Retrieved February 10, 2014, from http://pirls.bc.edu/PDF/P06_IR_Ch7.pdf

IEA(2013). PIRLS 2011 International Results in Reading.Chapter 5: School Resources for Teaching Reading. Retrieved February 10, 2014, from

http://timss.bc.edu/pirls2011/downloads/P11_IR_Chapter5.pdf

Mullis, I. V. S.,Martin, M. O.,Kennedy, A. M. & Pierre, F.(2007). PIRLS 2006 International Report: IEA's Progress in International Reading Literacy Study in Primary Schools in 40 Countries. TIMSS & PIRLS, International Study Center, Chestnut Hill, MA: Boston College. Retrieved January 24, 2014 from

http://pirls.bc.edu/pirls2006/intl_rpt.html

Mullis, I. V. S.,Martin, M. O., Foy, P, & Drucker, K. T.(2012). PIRLS 2011

International Results in Reading. TIMSS & PIRLS, International Study Center, Chestnut Hill, MA: Boston College. Retrieved January 24, 2014 from

<http://timssandpirls.bc.edu/pirls2011/international-results-pirls.html>

OECD(2000). Literacy in the Information Age : Final Report of the International Adult Literacy Survey. Retrieved September 10,2013 from

<http://www.oecd.org/education/country-studies/39437980.pdf>

OECD(2003). Literacy Skills for the World of Tomorrow: Further Results from PISA 2000 - Publications 2000 . Retrieved February 10, 2014, from

<http://www.oecd.org/edu/school/programmeforminternationalstudentassessmentpisa/33690591.pdf>

OECD(2004). Learning for Tomorrow's World – First Results from PISA 2003. Retrieved February 10, 2014, from

<http://www.oecd.org/edu/school/programmeforminternationalstudentassessmentpisa/3>

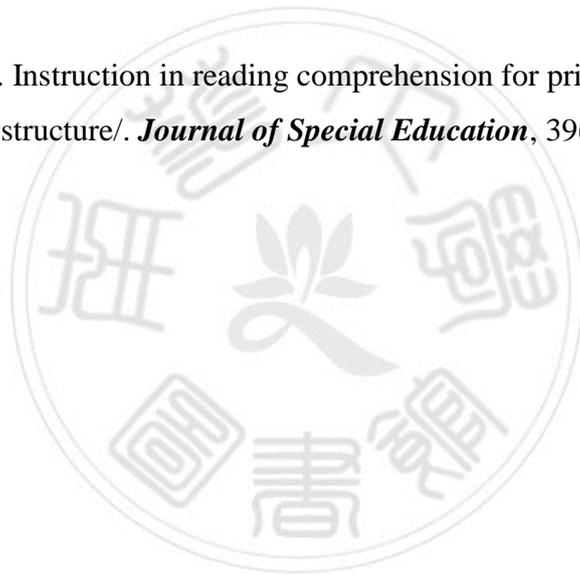
[4002216.pdf](#)

- OECD(2005). *Teacher matter: Attracting, developing and retaining effective teacher*. Paris: OECD publishing. Retrieved February 10, 2014, from <http://www.oecd.org/education/country-studies/39437980.pdf>
- OECD(2013). *A Profile of Student Performance in Reading- Download Excel: Table I 4.1a & Table I 4.3a*. Retrieved April 20, 2014, from <http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results-volume-i.htm>
- Todd, R. J., & Kuhlthau, C. C. (2004). *Student learning through Ohio school libraries: Background, methodology and report of findings*. Retrieved March 10, 2014, from <http://www.oelma.org/StudentLearning/documents/OELMAReportofFindings.pdf>

貳、西文部份

- Cunningham, A., & Stanovich, K.(2001). What reading does for the mind. *Journal of Direct Instruction*, 1(2), 137-149.
- Chall, J.S.(1996). *Stages of reading development* (2nd ed.). Orlando, FL: Harcourt Brace.
- Gagne', E. D., Yekovich, C. W., & Yekovich, F. R. (1993). *The cognitive psychology of school learning* (2nd ed.). New York: Harpercollins College Publishers.
- Gambrell, L. B.(1996). Creating classroom cultures that foster reading motivation. *The Reading Teacher*, 50(1), 14-25.
- Klesius, J. P., Laframboise, K. L. & Gaier, M.(1998). Humorous literature: Motivation for reluctant readers. *Reading Research and Instruction*, 37(4), 253-261.
- Kush, J. C., Watkins, M. W., & Brookhart, S. M. (2005). The temporal-interactive influence of reading achievement and reading attitude. *Educational Research and Evaluation*, 11(1), 29-44.
- Moos, R. H.(1979). *Evaluating educational environments*. New York: Jossey-Bass.
- Margaret, A. R.(1989). *Reading Problems: Assessment and Teaching Strategies*. New Jersey: Prentice—Hall, 7.
- Nancy, V. W.(1997). College Reading Instruction as Reflected by Current Reading Testbooks. *Journal of College Reading and Learning*, 28(3), 83-86.

- Nicol, E. A., Johnson, C. M. (2008). Volunteers in libraries: program structure, evaluation, and theoretical analysis. *Reference & User Services Quarterly*, 48(2), 154-163.
- Raphael, T. E., & Au, K. H. (2005). QAR: Enhancing comprehension and test taking across grades and content areas. *Reading Teacher*, 59(3), 206-221.
- Snow, C. E. (1983). Literacy and language: Relationship during the preschool years. *Harvard Educational Review*, 53, 165-189.
- Swaby, B. E. R.(1983). *Diagnosis and correction of reading difficulties*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Wigfield, A. & Guthrie, J. T.(1997). Relations of children's motivation for reading to the amount and breath of their reading. *Journal of Educational Psychology*, 189(3), 420-432.
- William, J. P. (2005). Instruction in reading comprehension for primary-grade students: /A focus on text structure/. *Journal of Special Education*, 39(1), 6-18.



附錄一 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫設置辦法²

101年12月20日修正實施

第一條 本辦法依財團法人台灣閱讀文化基金會（以下簡稱本會）捐助章程第二條規定之。

第二條 愛的書庫書籍為本會財產，提供團體共讀之公益性質使用，並由設置之學校或團體負責保管及代為運作相關業務。

第三條 愛的書庫設立流程如下：

- 一、接受學校或團體主動提出設置申請；未主動提出申請之學校或團體，得依捐助者指定地點先行辦理推廣活動。
- 二、評估該地區是否符合設立書庫之條件。
- 三、同意申請者為準設立愛的書庫之學校或團體。
- 四、本會進行書籍採購及管理者培訓，準設立愛的書庫之學校或團體進行書籍整理。
- 五、準設立愛的書庫之學校或團體提報書庫揭牌暨閱讀推廣研習計畫至主管機關，邀請長官來賓及捐款單位；研習講師由本會提供。
- 六、準設立愛的書庫之學校或團體辦理書庫揭牌暨閱讀推廣研習。
- 七、愛的書庫成立及開始運作。

第四條 愛的書庫申請條件如下：

- 一、具服務熱忱，且樂於配合辦理該地區閱讀推廣業務之學校或團體。
- 二、該鄉鎮無其他學校或團體已成立「愛的書庫」。
- 三、學校或團體主動提出設置申請書至本會。
- 四、上網連署支持該地區設立「愛的書庫」之教師達一百名以上。
- 五、設置書庫之地點交通便利，能提供附近鄉鎮學校或讀書會借閱。
- 六、能提供適當場地放置書籍，且門戶安全無虞。
- 七、能提供可上網之電腦設備一部，處理書籍借閱流通之資訊系統。
- 八、能提供固定管理者至少一名，及協辦人員二至五名。管理者負責統籌

² 資料來源：財團法人台灣閱讀文化基金會。2014.03.11

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={EE35B3B6-53B6-4FA6-8D61-3D0EEF2349F8}

處理書庫業務，並由協辦人員協助之。

九、每週至少開放三個半天時間，方便辦理借還書工作。

第五條 有意設立愛的書庫之學校或團體應主動向本會提出申請，並於網站公開連署。

第六條 非主動申請設立愛的書庫之學校或團體，應由捐助者提撥經費，由本會至指定地點辦理推廣活動後進行評估。未符合評估標準之學校或團體，不予設立。

第七條 準設立愛的書庫之學校或團體，其管理者或協辦人員需親至本會或就近至各書庫接受教育訓練半天。

第八條 本會所有書籍悉依愛的書庫借閱及賠償辦法規定之。

第九條 本會得參照書庫流通率、書庫管理及捐款補助情形，辦理書籍調度、增購，及書庫終止運作之業務。運作優良及獲得捐助者指定補助之書庫，本會優先安排書籍調度及增購。

第十條 非主動由本會進行書籍調度之書庫，得經本會同意後自行辦理之。經費由調度者自行籌措或分攤，本會協助圖書資訊系統處理。

第十一條 書庫之借閱流通率若長達半年不及五成者，本會將依以下階段進行處理：

- 一、持續觀察半年。
- 二、協助爭取辦理研習。
- 三、更換書籍。
- 四、書籍減量。
- 五、關閉書庫，所有書籍移至其他書庫。

第十二條 已設立愛的書庫之學校或團體，主動提出更新申請書至本會(一年限一次)，作為擴充更新書籍募款之依據。

第十三條 設立愛的書庫之學校或團體，其管理者或協辦人員每年由本會提報主管機關辦理敘獎。

第十四條 台灣、澎湖、金門及馬祖以外地區，有意申請設置愛的書庫之學校或團體，本會將依以下原則辦理：

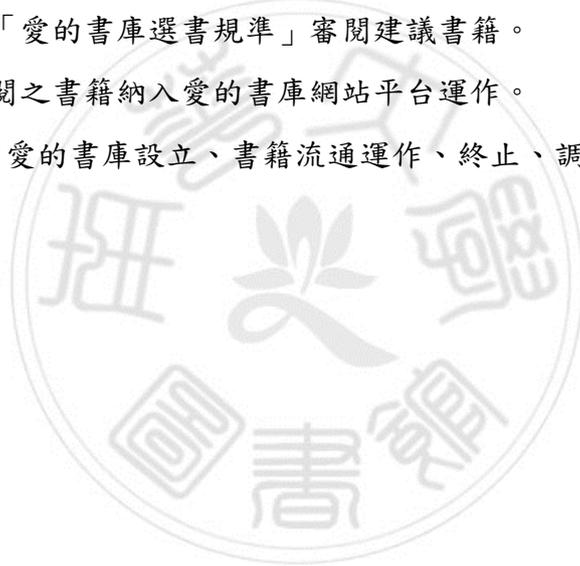
- 一、愛的書庫運作應符合公益性質。

- 二、經本會審核後，得授權使用網站平台，或提供技術轉移。
- 三、該地區符合愛的書庫設立條件；惟考量區域特性，得免發起連署。
- 四、本會所募得各項業務之經費，以運用於台灣、澎湖、金門及馬祖地區為原則。上述以外地區之書庫設置經費、書籍增購經費及運費，應由申請單位自行籌募。
- 五、愛的書庫各項教育訓練，應事先透過電話、電子郵件或視訊等方式進行。

第十五條 建議書單提供流程如下：

- 一、接受準設立愛的書庫之學校或團體提出建議書單。
- 二、準設立愛的書庫之學校或團體於成立前一個半月內，主動向本會提出。
- 三、本會依「愛的書庫選書規準」審閱建議書籍。
- 四、通過審閱之書籍納入愛的書庫網站平台運作。

第十六條 本會保留愛的書庫設立、書籍流通運作、終止、調度，及增購之權利。



附錄二 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫選書參考規準³

【整體參考標準】

一、喜愛程度：選書的過程中，會找小朋友「試讀」，聽取他們的意見、看法，並觀察其反應。

二、文字：字體清晰、大小字型。

三、圖畫：美編、圖文美觀、具創意或寫實、色彩豐富、紙張材質等。

四、內容：

1. 富趣味性、啟發性(微觀、宏觀皆好)

2. 能拓展視野、激發創意、想像力

3. 具思辨性

4. 善解(同理)兒童、青少年心理

5. 貼切學生目前的生活經驗

6. 種類豐富多元、協助師生不同的需求

7. 經典名著

8. 適合團體討論。

五、書本大小適宜：書箱一箱 35~40 本，故書本的「長、寬、高」必得要適合放進書箱才行。

【各適讀階段選書規準】

一、國小低年級：

(一) 文字：約 14-16 字級，注音標示，字體清晰，文字數量少。

(二) 內容：

1. 以圖畫書為主，色彩鮮豔、圖畫描繪大且清楚。

³資料來源：財團法人台灣閱讀文化基金會。2014.03.11

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={9FAC5235-B8DD-43C7-BDD7-131571981172}

2. 層面偏向可愛、動物、夢幻等方面，若有大且豐富插圖也可列為低年級。
3. 符合孩子生活情境，且結合低年級學生生活經驗，文意適合孩子的理解程度，並能配合圖畫呈現為佳，引起孩子喜愛繪本的動機。
4. 句型結構簡單。

二、國小中年級：

(一) 文字：約 12-14 字級，儘量以無注音標示，字數較低年級者多。

(二) 內容：

1. 篇幅約 100 頁以上，以文字居多，圖片為輔。
2. 層面由可愛、動物、夢幻等偏向具體，在校發生的趣事等長篇敘述可併為中年級學生選讀用書。
3. 能讓孩子從文中對品德教育暨生命教育有啟發性的幫助，圖文並茂為佳。
4. 故事情節豐富且內容多元。
5. 故事句型表現較為複雜，且可讓孩子從中學習寫作模式的仿寫練習。
6. 故事有簡單章節結構。
7. 學生需要用心思考才能體會故事所要表達的意涵。

三、國小高年級：

(一) 文字：約 12 字級，不需注音。

(二) 內容：

1. 層面由具體慢慢轉換為抽象，也可介於兩者之間。
2. 若有啟發學生思考的書籍，也會納入高年級的選書。
3. 故事內容更有文學性，讓孩子從文字中體悟文學意境，用字遣詞符合高年級同學的程度不再偏重圖片部分。
4. 故事多元且要有複雜的句型，句子都以寫作模式呈現而非口語話句型；章節結構須完整，內容可有推理或概念建立。

四、國中：

(一) 文字：約 12 字級，較大量的文字，增進閱讀能力。

(二) 內容：

1. 能貼近國中生理及心理層面。
2. 涵蓋國中學習之各領域內容。
3. 國中生能理解與探討之中西方經典文學作品、當代名人傳記、古今中外各大文學獎得獎作品。
4. 故事內容宜重啟發性，可讓學生從文句中擷取相關訊息及啟發。
5. 可白話、可古文，古文文本需可激發學生文學能力。
6. 內容若有涉及性別或愛情，其主題探討需是正向的。

四、高中：

(一) 文字：約 12 字級，用字遣詞要富有文學價值。

(二) 內容：

1. 能貼近高中生理及心理層面。
2. 知識性書籍須富有創新或時代性。
3. 中西方經典文學作品、當代名人傳記、古今中外各大文學獎得獎作品，內容可較深厚。
4. 有關高科技、國際情勢、生涯規劃、人生標竿、典範學習、啟發創意、激發夢想、困難處理、情緒抒發等書籍。
5. 內容若有涉及性別或愛情，其主題探討需是正向的。

五、成人：

(一) 文字：約 12 字級，排版之版面，需讓人感覺舒服。

(二) 內容：

1. 探討主題創新或領導時代潮流。
2. 具有深度、專業知識、多元的書籍，如親子教養、科技新知、教育新知、自然生態、心理、教學專業、修身養性等書籍。

附錄三 財團法人台灣閱讀文化基金會愛的書庫會員申請重要事項⁴

【個人會員】

- 一、「愛的書庫」強調共讀，每種圖書以「箱」為單位，一箱 35 本或 40 本相同書籍(少數書庫一箱 20 本)，適合班級或社區讀書會等多人共讀。
- 二、歡迎幼稚園、國小、國中、高中及大學等各級學校老師、讀書會團體、故事團體及義工人員申請加入。私立補習班教師及針對個人閱讀者，謝絕借閱，請勿加入會員。
- 三、申請會員時請輸入正確的「聯絡電話」、「手機電話」及「電子信箱」等資料，以便後續借書相關事項聯絡。
- 四、「愛的書庫」資源皆來自社會各界善心人士，請使用者「愛惜」及「珍惜」這份資源。

【學校單位會員】※必須要有「愛的書庫」個人會員才可申請※

- 一、可借箱數：依各校實際參與的班級數量來衡量，為了避免同一書庫書籍由少數學校全部借走，若一次欲借的箱數超過十五箱者，建議分散到二至三個書庫借閱。(可借箱數隨著需求量異動，可請本會作權限調整)。
- 二、借閱期限：所有書籍借期一致，本會將依各單位需求不同，核定一個月或二個月借期，於借期內，由校內老師自行安排書籍在校內如何在班級之間流通。
- 三、借書更方便：以單位會員名義借書，讓多位老師輪流使用，在各班流通，方便在校內推廣閱讀。
- 四、申請完後待本會審核，本會會發送一封審核信件，若無收到此信件，請連絡本會(049-2566102#16 周組長)

⁴ 資料來源：財團法人台灣閱讀文化基金會。2014.03.11

http://163.22.168.15/editor_model/u_editor_v1.asp?id={9FAC5235-B8DD-43C7-BDD7-131571981172}

附錄四 102 年度教育部獎勵國民中小學推動閱讀績優學校團體及個人 評選實施計畫⁵

- 一、依據：悅讀 101-教育部（以下簡稱本部）國民中小學提升閱讀計畫。
- 二、目的：鼓勵全國國民中小學重視學生閱讀知能，藉由表彰閱讀推動績優學校、協助學校推動閱讀之團體及個人，以形塑閱讀風氣，深耕閱讀教育。

三、評選對象：

（一）閱讀磐石學校：閱讀推動績優之國民中小學（包括附設國民中學、國民小學、高級中學之國中部或國小部）。

（二）閱讀推手：

1.團體獎：協助國民中小學推動閱讀之機關（構）、公（私）立圖書館、社團、故事媽媽等相關團體。

2.個人獎：致力於國民中小學閱讀推廣工作且有特殊貢獻之校內外人士。

四、評選方式：

（一）初選：

1.推動閱讀之學校、團體、個人均由所在地之直轄市、縣（市）政府辦理初選後推薦之。

2.評選方式以書面審查為主，閱讀磐石學校評選得參考參選學校閱讀推動網站資料。

3.直轄市、縣（市）政府評選後，函報推薦名單參加複選，提報名額應依比例推薦【如附件二-一直轄市、縣（市）提報績優學校之校數（提送比例 2.25%）、二-二直轄市、縣（市）提報推動閱讀有功團體及個人名額（提送比例一般國中小 1.91%，偏遠國中小 4.62%）】。

4.經本部評選核定為閱讀磐石學校或閱讀推手者，三年內不得重複被推薦同

⁵ 資料來源：教育部 102 年度國民中小學推動閱讀績優學校、個人及團體實施計畫。2014.04.20
<http://www.digimagic.com.tw/reading2013/a2.html>

一獎項。

5.複審送件資料(如：附件一 國民中小學推動閱讀績優學校、團體及個人評選繳交複選文件說明)。

(二) 複選：

1.由本部辦理評選，本部得委請地方政府、機關、學校或專業機構辦理。
2.閱讀推手之評選，以書面審查為主。每年表彰之名額，由本案推動小組依直轄市、縣(市)政府推薦數量討論確定。

3.閱讀磐石學校之評選，以書面審查及發表會審查為主。評選委員得參考學校閱讀推動網站資料，每年表彰國民中學、國民小學磐石學校共四十所為上限，國民中學、國民小學之校數比例，由本案推動小組依直轄市、縣(市)政府推薦數量討論確定。

4.發表會審查方式：

(1)發表時間共二十分鐘(包括口頭發表十分鐘、評審提問七分鐘、轉場三分鐘)。

(2)口頭發表應善用資訊媒體，例如使用簡報軟體或光碟，並結合燈光、音效以輔助口語解說呈現。

(3)發表審查完竣，由各分組評選委員共同議決得獎名單。

5.辦理期程：

(1)複選資料繳交期限：於 102 年 2 月 21 日至 102 年 2 月 27 日前繳交，請於截止日前寄(送)達各項評選資料(郵件以郵戳為憑)，逾期不予受理，資料受理後不得更換。

(2)閱讀磐石學校複選發表公告：於 102 年 3 月 27 日前公告詳細複選發表時間、地點及發表順序。

(3)閱讀磐石學校發表日期：於 102 年 4 月 23-27 日進行複選發表。

(4)頒獎日期:102 年 6 月 8 日(星期五)。(修正為 102 年 6 月 4 日星期二)

6.聯絡方式

(1)聯絡人：臺北市士林區士東國小 許政智主任、劉文慈老師

(2)電話：(02) 28710064

(3)地址： 111 臺北市士林區中山北路六段 392 號

五、審查指標：

(一) 閱讀推動之理念及發想：

- 1.建立學校有關學生學習如何閱讀、從閱讀中學習之教學觀及短中長期之閱讀推動目標。
- 2.激發學生主動學習意願等之動念及目標。
- 3.其他。

(二) 利用資源整合，營造閱讀環境之成效：

- 1.增廣圖書館(室)運用機制及經營發展，進而形塑優質之學校閱讀氛圍。
- 2.有效利用現有經費規劃資源共享機制，整合學校、家長及民間團體資源共襄盛舉，增加閱讀教育推廣參與面向。
- 3.建構有利於學生閱讀之學習環境、結合資訊科技進行網絡交流及閱讀活動、提供諮詢及服務。
- 4.其他。

(三) 閱讀教學之實施及困境突破：

- 1.學校、班級與個人閱讀活動之規劃及親師生對閱讀之參與。
- 2.圖書館利用教育與閱讀課之規劃與執行。
- 3.閱讀策略教學之規劃及執行。
- 4.其他。

(四) 學生閱讀績效與影響：

- 1.學生閱讀質量及閱讀興趣之提升。
- 2.學生閱讀能力之提升。

- 3.學生閱讀個別差異之輔導及協助。
- 4.學生知識、技能與情意等層面發展及成長等。
- 5.其他。

(五) 教師精進:

- 1.校內人員閱讀專業成長情形。
- 2.校內人員閱讀教學社群成長情形。
- 3.其他。

(六) 有關閱讀推手部分，以協助學校推動前述五款工作為審查指標。

六、獎勵方式：

- (一) 獲選為「閱讀磐石學校」者，每校頒發獎勵金新臺幣二十萬元（其中應運用於圖書及圖書設備之補助至少新臺幣十五萬元，剩餘獎金作為學校推廣閱讀所需行政費用）、獎座一座，該校推動有功人員擇優建請直轄市、縣(市)政府敘獎，並由本部公開表揚。
- (二) 經核定獲選「閱讀推手」之團體及個人，由本部公開表揚，並頒發表揚獎狀(座)；其為現職公教人員者，建請直轄市、縣(市)政府予以敘獎。

七、推廣方式：

- (一) 觀摩分享：各直轄市、縣(市)政府應邀請獲獎學校於相關會議分享推動成果。
- (二) 獲獎學校之成果資料將規劃建置於閱讀相關網站。

八、預期成效：

- (一) 表彰閱讀磐石學校國民中小學至多四十所，閱讀推手團體與個人數名。
- (二) 各直轄市、縣(市)政府應邀請獲獎學校於相關會議分享推動成果，使國民中小學行政人員均能具備閱讀教育推廣之基本知能。
- (三) 「閱讀磐石學校」、「閱讀推手團體」及「閱讀推手個人」之資料規劃建置於閱讀相關網站，供各校參用。

(四) 配合各校閱讀教育推廣活動，增進學生閱讀理解能力與品質，提升學生各領域學習成效。

九、受推薦表揚學校、團體及個人所報資料如有不實，經發現後撤銷本獎勵，並送相關單位議處。

