

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

學校弱勢學童補救方案－以某小學為例

The Remedial Programs to Disadvantaged Students in One Elementary
School

研究生：呂 金 靜

指導教授：呂 朝 賢 博士

中華民國一〇三年六月

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

學校弱勢學童補救方案-以某小學為例

研究生：呂金靜

經考試合格特此證明

口試委員：謝和哲

涂瑞德

呂朝賢

指導教授：呂朝賢

系主任(所長)：洪嘉聲

口試日期：中華民國 103 年 05 月 09 日

謝 誌

南風輕吹，是畢業的季節。回首兩年前踏入南華、重拾學生的角色，一路走來，點點滴滴盡是人生的色彩。

感謝親愛的家人與同事，由於您們的包容體恤，使身兼學生、教師與母親的我，在諸多時間與心力衝突時，得以緩解，得到協助。親愛的先生，您包辦了一切家事，又幫忙照顧著兩個寶貝兒，使我在下班後，多能專心當個學生，在需要休息時，也能有不受打擾的寧靜；親愛的同事，您幫我當了學年主任、上了補救課程，使我能在忙碌的工作中擠出時間，學習研究所的知識，完成艱困的論文，謝謝您們！

而論文的完成，最要感謝敬愛的指導教授呂朝賢老師，感謝您長達兩年的督促與指導，以具體又有趣的譬喻，讓我學會研究的理論與技巧。如您所言，您看過學生論文的次數，可能比學生本人還要多！您是個認真又可親的老師，謝謝您！另外，也要感謝南華非營所的老師們，在課堂中傾囊相授，學生獲益良多，尤其是涂瑞德老師與陳慧如老師，課堂中的您們，讓人如沐春風。還要感謝口試委員謝聖哲老師，感謝您對論文的指導與建議，使學生得以即時修正、補足缺失，讓論文有更正確的方向。最後，誠心感謝愛心國小的全體師生，感謝您們的完全配合，才能有這篇論文的產生。

親愛的同學們，大家一路相伴、彼此相互打氣鼓勵的種種，都是學習成長中的滋養與回憶。讀研究所的兩年時光，讓我開啟了新的視野、輸入新的思維，得到了職場上學不到的新知識。成長的感覺真好，感謝家人、親友、同事、師長給了我機會，謹以此篇謝誌，表達心中道不盡的謝意。

金靜 謹誌於
南華大學非營利事業管理研究所
中華民國一〇三年仲夏

摘要

我國教育弱勢家庭數量近年來有日益增加的趨勢，為滿足日益增多的教育弱勢學童之學習需要，補救教育因應而生。本研究目的即在檢視學校弱勢學童補救方案的績效與困境，並找出改善的方法與建議。

本研究以立意抽樣選取嘉義縣某國小，透過次級資料整理、深入觀察、訪談等質性研究方式，解析學校補救方案的形成與執行成效，以及方案實施過程的困境與挑戰，和學校的因應策略。主要研究結果為：

1. 校長理念對學校補救方案的形成有重要的決定性影響。補救教學的資金主要來自於公私部門補助和學校募款。
2. 以補救教學課程及多元社團為主的方案實施後，對弱勢學童的學業成就、人際關係、自信心和生活能力皆有顯著的增益效果。
3. 補救方案計有行政、課程與參與等 3 個層面的困境。
 - A. 前者係指方案經費、學生來源、師資及政策運作的困境。
 - B. 後者則是指補救教學內涵限制、教材準備困難，以及教學時間不足等挑戰。
 - C. 家長信念、友伴氣氛、學童自我成就動機等因素，影響學生學習成效。

基於研究成果，本研究提出了親師溝通、降低學習門檻、改變教學設計與因材施教等策略來解決上述挑戰，並期能供未來補救方案設計與施行之參酌。

關鍵字：弱勢學童、補救方案、補救教學、學習成效、學習態度

Abstract

With the increase of educationally disadvantaged families in Taiwan, remedial education is created to meet the learning needs of the students from those families. The goal of the research is to examine the achievements and difficulties of this remedial program and to discover the solutions to them.

Based on purposive sampling targeted on the students from a certain elementary school in Chiayi County, this research analyzes the formation and execution of remedial teaching strategy, the difficulties and challenges during the process of execution and the school's attitude toward it through qualitative research methods like the collection of secondary data, in-depth observation and interviews.

Main research results are as follows:

1. The principal's attitude has decisive influences on the formation of remedial teaching strategy since the funds of it mainly comes from subsidy of public or private institutions or funds raised by schools.
2. The execution of remedial program and multi-club strategies has significant effects on the academic achievements, interpersonal relationship, self-confidence, and the ability to deal with daily life of the students from educationally disadvantaged families.
3. Remedial teaching confronts difficulties categorized into three basic aspects:
 - (1). Academic problems include the budget for the strategy, the student sources, the faculty, and the execution of it.
 - (2). Curricular problems consist of the restriction of teaching contents, the tough preparation for it and such challenges as insufficient teaching time.
 - (3). Factors like beliefs of students' parents, companion atmosphere, and students' motivation of self-achievement affect their learning accomplishment.

In conclusion, the research offers some solutions as the references for the design and execution of future remedial program. The solutions are communication between teachers and parents, lowering the learning threshold, the alteration of teaching designs and teaching students in accordance with their aptitudes.

Key words: disadvantaged student, remedial program, remedial teaching, learning effect, learning attitude.

目 錄

謝誌	I
摘要	II
Abstract	III
表目次	VI
圖目次	VI
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與研究動機	1
第二節 研究問題與研究目的	5
第三節 章節安排	6
第二章 文獻探討	7
第一節 弱勢學生與補救教育	7
第二節 各國與我國對弱勢學童的補救方案及其操作型式	13
第三節 補救方案的預期目標與限制	25
第三章 研究設計	32
第一節 研究類型與研究對象	32
第二節 資料蒐集	42
第三節 資料分析	46
第四節 研究的嚴謹度	49
第五節 研究倫理	52
第四章 研究結果與分析	54
第一節 補救方案的形成與學生學習成效	54
第二節 補救方案的困境與挑戰	70

第三節 學校因應策略.....	99
第四節 小 結.....	113
第五章 結論與建議.....	116
第一節 研究結果.....	116
第二節 研究建議.....	118
第三節 研究限制.....	121
參考書目.....	123
附錄一 訪談同意書.....	131
附錄二 訪談大綱.....	132
附錄三 學童社團活動心得單.....	134
附錄四 愛心國小募款經費來源及用途.....	135
附錄五 學童社團活動心得單整理.....	138
附錄六 學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表.....	139

表 目 次

表 2-1	各國對弱勢學童直接補助內容一覽表	15
表 2-2	我國對弱勢學童直接補助內容一覽表	17
表 2-3	政府間接補助方案一覽表	23
表 3-1	四個研究設計評估的作法	34
表 3-2	個案研究設計類型	35
表 3-3	愛心國小 102 學年度各年級弱勢學童比例	37
表 3-4	愛心國小受訪者基本資料表	40
表 3-5	訪談引述範例表	48
表 4-1	愛心國小各社團經費	59
表 4-2	愛心國小補救方案的行政規劃	61
表 4-3	民間組織與公部門的補救教學方案比較	93

圖 目 次

圖 2-1	教學人員與受輔學生關係圖	21
圖 3-1	愛心國小學校行政組織架構圖	36
圖 3-2	三角檢定法	45
圖 4-1	愛心國小補救方案三種經費比例	59
圖 4-2	愛心國小學生補救教學科技化評量結果	63
圖 4-3	研究成果圖	115

第一章 緒論

本章第一節說明研究背景與研究動機；第二節說明研究問題與研究目的；第三節為章節安排。

第一節 研究背景與研究動機

依據聯合國的「世界人權宣言」(Universal Declaration of Human Rights)第二十六條、「兒童權利宣言」(Right of the Child Manifesto)原則七及「國際兒童權利公約」(International Convention of the Rights of Children)第二十八條所申明，世界各國皆應實施國民義務教育(教育部，2011¹)。依據1947年起實施的《中華民國憲法》第21條規定，人民有受國民教育之權利與義務，我國義務教育在1968年前僅有6年，自1968年始改為9年，而預計2014年延長成12年。雖然此一制度實施已超過60年，但面對日益增多且問題複雜的弱勢學童²，既有的正規國小六年教育，已漸力不從心，所謂補救教育因應而生。政府自1995年起，試辦教育優先區計畫，以縮短城鄉之間的教育落差；2003年起辦理課後照顧班，讓弱勢學童免費參加，減輕弱勢家庭經濟負擔；2006年起開辦攜手計畫課後扶助方案，以小班補救教學方式提升雙低(低社經與低成就)學童的學習成就，並於2012年取消身份別，將攜手計畫改成補救教學，以落實學習成就低落者的輔導。

我國弱勢學童數量與問題的增加與整體社會經濟不佳，貧富差距擴大有關。《遠

¹隨著社會的變遷，國民教育已從純粹的義務，轉為同具有義務及權利。我國為強化教育普及化及減緩升學歷力，於2011年核定十二年國民基本教育實施計畫，延長原有的九年國教為十二年。十二年國教自2014年上路，新的教育方向，秉持著有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路及優質銜接五大理念，帶動新的教育思維，讓「考試」不再是升學的唯一管道，在免試升學及超額比序的公開化之下，人人皆可發展自身最擅長的領域，取得向上學習的門票。因此，以個人興趣出發，培養帶得走的能力，注重啟發學生的學習潛能與多元適性之發展，便成為未來教育努力的方向。

²以下視行文需要，將交互採用「弱勢學生」、「弱勢學童」等名詞

見》雜誌於 2008 年曾針對全國 25 縣市進行弱勢家庭調查，發現從 1998 至 2007 年，共有八項弱勢指標³向上攀升，顯示台灣弱勢家庭愈來愈多，且其弱勢有加重趨勢。另外，弱勢家庭多集中於漁農業縣市，與都會城市的城鄉差距十分明顯，符合社福團體輔導案量的地區分布（遠見雜誌，2008）。根據內政部統計，102 學年度的全國國中小學生人數，較之 101 學年度 1,373,366 人，減少了 76,246 人。然而該學年度的新住民子女學童有 208,393 人，相較於 101 學年的 203,711 人，反而增加了 4,682 人。在現今少子化的社會環境中，僅短短一年，新住民子女的就學比率，卻由 14.83% 上升至 16.06%（行政院主計總處，2014）。另有數據顯示，全國的低收入戶數亦逐年攀升，自 2010 年至 2013 年止，低收入家庭戶數由 112,200 戶上升至 147,079 戶，4 年之間，接受補助的弱勢家庭多了 31% 以上（行政院主計總處，2014）。弱勢族群及弱勢家庭數量急遽的增加與擴大，形成許多複雜的社會問題。具優勢的家庭，課業有人監督、課後可加學才藝，還有重視教育的家長為其打造發光發熱的舞台；反觀弱勢學童，相形之下缺乏多元的學習管道，其家庭多無力支付日常開支，遑論顧及家中子女的課後輔導或多元發展。

兒童福利聯盟在「2013 台灣偏鄉弱勢學童學習貧窮分析報告」，指出偏鄉弱勢學童相對於優勢學童，呈現了教育資源、學習能力和學習機會的相對弱勢。有 71.5% 弱勢學童家中的教育資源不足，與優勢學童相比，相差 16 倍以上；有 94.9% 弱勢學童平常沒有接觸任何英文雜誌，25.2% 的弱勢學童無法寫完 26 個英文字母，70.3% 的弱勢學童因課業程度落後，擔心國中跟不上。而在家中經濟不佳情況下，弱勢學童需幫忙家計，沒有上台機會、更無法得獎（兒童福利聯盟，2013）。由於經濟、文化刺激、家庭教育多重的低落結果，造成貧窮的惡性循環，使弱勢的學童更加弱勢。因此，未來十二年國教的多元比序，究竟是給予弱勢學童「翻身」的機會？還是拉大優勢生與弱勢生的差距，呈現出教育階層化？

³ 此八項指標分別為：低收入戶、單親家庭、隔代家庭、身心障礙者、65 歲以上老人、原住民、外籍配偶及失業等八項指標

教育機會的普及化，是消除社會不平等的主要方法之一，但在正規國民義務教育之下，弱勢學童的課業仍無法跟上一般學童，因此學界開始主張政府應推動「積極性的差別待遇」(Positive Discrimination)。政府在 1995 年正式提出教育優先區的試行計畫，使全國各地的教育資源能分配平衡，保障均等化的教育機會，弭平城鄉差距，實現社會正義(萬曉芳，2001；李明村，2004)。自 1995 年實施至今，其學習輔導的成效評價不一，但此計畫之推行，仍得到多數師長學生之肯定(李明村，2004；黃佳凌，2005；林建呈，2006；羅美雲，2009)。因此，根據《教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點修正規定》，以弱勢地區學校或學生為優先，補助「推動教育優先區計畫」(教育部，2012)，成為各縣市學校協助弱勢學童補救方案之重要來源之一。

為了加強扶助弱勢家庭之低成就學生，弭平學習落差，落實「把每個孩子帶上來」的理念，我國自 2006 年開始辦理「攜手計畫-課後扶助」方案，以弱勢學童為目標學生，利用小班教學方式進行補救教學，「落實社會公平與公義的弱勢教育」，以期達到「完善弱勢關懷教育扶助」的教育施政方向(教育部，2012)。教育部為配合十二年國民基本教育之施行，於 2011 年抽離「攜手計畫」及「教育優先區-學習扶助」，整合二者訂定為「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，每年以 14 億的經費直接用於學習低成就學童之補救教學，並輔以每年 2300 萬的經費，編輯及建立補救教材與補救教學評量系統，並辦理補救教學增能研習，輔以完備的督導系統，以落實補救教學之專業師資，期盼能有效縮短國中小學習成就低落學生之學習落差(教育部，2011)。故「國民小學及國民中學補救教學實施方案」為各縣市學校協助弱勢學童方案之重要來源之二。

人間處處有溫情，在「扶弱」領域，民間團體亦盡一大力量，以第三部門的姿態，填補政府無法兼顧之領域，幫助學校施行弱勢學童的補救方案。其中有直接參與補救教學的非營利組織，如永齡教育基金會的「永齡希望小學」，至 2012 年

合作的國小已達 282 所，開設課輔班級達 800 班，服務的弱勢學童達 40,000 人次以上。天下雜誌教育基金會的「希望閱讀」計劃，至 2012 年已認養了 200 所偏遠小學，用閱讀為 20,000 名弱勢孩童搭起希望之橋。還有聯華電子基金會與國立臺南大學合作幫助臺南縣市弱勢家庭兒童的「播撒希望種子課輔計畫」、人本教育文教基金會對於偏遠地區以及災區兒童數學教育認養的「支點計畫」……等等不勝枚舉(永齡教育慈善基金會，2013；天下雜誌教育基金會，2013；聯華電子科技文教基金會，2013；人本教育文教基金會，2013)。另也有許多非營利組織，以挹注資金的方式，改善學校補救方案經費不足的窘境，如世界和平會的「2014 貧弱家庭孩童圓夢計畫」、三花棉業公益教育基金會的「菁英種子學堂」、中華開發工業銀行文教基金會的『我們班的小飛象』才藝獎助計畫……(世界和平會，2014；三花棉業公益教育基金會，2014；中華開發工業銀行文教基金會，2014)。善盡社會責任的 NPO，如各地點亮的溫暖明燈，皆為學校的弱勢學童帶來莫大的助益。故爭取民間團體的金援，亦是各校每年努力的重點之一。

然而，教育政策在執行與成效之間，是否存在落差與困境？學校針對弱勢學童施行的各式補救方案，能否有效提升他們的學習興趣與學習成就？過去文獻中，曾提及學生經補救教學之後，學科基本能力可達顯著的提升(李孟峰等，2010；陳淑麗、曾世杰等，2007)。但亦有文獻指出，政府的補救方案，學校行政及師長並未為弱勢學童之學習提出一套有效的學習策略，學生學習上的進步並未具體顯現(許添明，2006；陳麗珠，2007)。不過，仍有文獻表示，雖短期只能看到學生有限的學習成效，但可期許未來的無限可能，故仍值得投入發展(徐美慧，2010)。本研究將以嘉義縣愛心國小(化名)全校弱勢學童為對象，深入檢視針對弱勢學童所施行的補救方案情形，是否達到預期目標？若沒有達成，其理由為何？以找出對學校弱勢學童學習真正有效的方案，並對於未達成目標之補救方案提出改善的方法與建議。

第二節 研究問題與研究目的

本研究以嘉義縣愛心國小（化名）全校二至六年級弱勢學童為研究對象，提出三個研究問題：

- 一、除了正規教育外，政府與民間對弱勢學童有哪些補救方案？
- 二、方案之施行結果是否有達到預期的目標？若有部分未達到，其理由為何呢？
- 三、針對弱勢學童補救方案所面臨的限制，有哪些因應策略？

基於上述的研究動機與研究問題，本研究之研究目的如下：

- 一、了解影響學校弱勢學童補救方案形成的因素。
- 二、探討學校弱勢學童補救方案的執行成效。
- 三、分析方案實施過程的困境與挑戰。
- 四、提出解決方案困境的因應策略。

期盼在深入研究了解之後，能瞭解針對弱勢學童所施行補救方案之成效，釐清方案所遭遇之困境及限制，以找出改善的方法與建議，做為政府及民間團體推行方案之參酌資料，使補助款發揮最大的功效，縮短弱勢學童與一般學童的差距，促成教育機會的均等，實現社會正義。

第三節 章節安排

本研究依研究需要，共分成五個章節來闡述，說明如下：

第一章為緒論，共分成三節。主要在說明本研究之研究背景、研究動機、研究問題與研究目的，以及本研究之章節安排。

第二章為文獻探討，共分成三節。先理解弱勢學生與補救教育的意涵，再聚焦於國內外的補救方案操作型式，並探討方案可能達成的目標與遭受的限制，以做為本研究的理論基礎。

第三章為研究設計，共分成五節。分別說明本研究依研究需要所選定的研究方法、對象，以及資料蒐集與分析的方式，並依研究所需，設計出訪談大綱與書面式活動心得單。最後，再說明本研究採取的評估準則與研究倫理

第四章為研究結果，共分成四節。主要在分析學校補救方案的形成與執行，以及在弱勢學生身上可看見的學習成效，並探討補救方案施行的過程中所遭遇的困境與挑戰，以及學校所採取的因應策略。

第五章為研究結論與建議，將摘要說明本研究之研究結果，並提出可行之建議，以做為政府、民間組織及學校未來施行方案之參考。此外，還說明研究限制，以及未來研究可進行的方向。

第二章 文獻探討

在貧富差距日益擴大的M型社會下，台灣的家庭支援、城鄉教育資源及學生學習成就方面亦呈現雙峰現象。M型教育隨著M型社會之後出現，使教育機會不均等，失去社會正義（呂晶晶，2008）。因此，如何建構一公平正義的教育體系，有待各方共同努力。以下內容，第一節將界定弱勢學生的類型與補救教育的重要性，第二節說明其他各國與我國針對弱勢學童所採取的補救方案，第三節整理近年文獻中對弱勢學童補救方案施行的評估及限制，並由研究者做一綜合性評述。

第一節 弱勢學生與補救教育

本節將先介紹弱勢學生名詞之由來，以及本研究所界定之弱勢學生之類型，再說明補救教育的重要性，及目前已知的困境。

壹、弱勢學生

Thomas Kellaghan (2001) 認為，所謂的教育劣勢 (educational disadvantage)，就是因環境中經濟、文化、社會三方面的資本 (capital) 因素，影響到學生能力與性向的發展，造成學生在學校時能力與性向表現上的落差 (discontinuity)。人類學家 John Ogbu 於 1983 年也曾提出，由於「社會結構的不平等」(structured inequality)，讓學生在教室的互動關係中，某「類」學生常有「不成比例的失敗情形」，John Ogbu 將其稱為「少數／弱勢族群」(minorities)(轉引自鄭勝耀，2013)。英國教育部在對弱勢學生的策略因應報告中曾提到，因貧困小孩的學習進展速度通常較同儕來得緩慢，這種經常累進和普遍的影響弱勢學童學習成效的結果，造成了弱勢效應 (department for education, UK, 2009)。洪儷瑜(2001)則定義，當學生在學校的學習處於較一般學生更為不利的境地，我們稱之為弱勢學生。故綜上所言，研究者認

為，因環境中經濟資本、文化資本、社會資本等社會結構的不平等，使學生的學習能力、學習速度較同儕緩慢，而因這種不利情境的累積，造成某些學生在學習上與班級互動中連鎖的弱勢效應。這些學生，我們便稱之為弱勢學生。

針對弱勢學生的類型，美國學者 Samuel Kirk 於 1989 年探討學生學習低成就之原因時，將低成就學生的類型分為外在環境因素與內在個人因素兩方面。外在環境因素是指其缺乏學習機會、文化不利、經濟不利與教學不當等的影響；而內在個人因素則定位在身心障礙或生理疾病所造成的低成就(轉引自洪儷瑜,1995)。然而洪儷瑜指出，有些學生則兼具環境與個人兩種因素，例如因環境的不利導致身心上的障礙，故認為低成就學生應再增加環境與個人因素並重的第三類型(洪儷瑜, 2001)。

教育部在 2003 年的「教育改革之檢討與改進會議」中的第 6 討論子題「改善弱勢者教育」，將弱勢學生分為身心障礙學生、原住民學生及社會弱勢學生三類(教育部, 2003)。丁志權、林建呈、張馨方等多將弱勢學生依此分類，亦提及有不利因素可能兼具二類或以上類型的學生(丁志權, 2004；林建呈, 2006；張馨方, 2010)。

其後因新住民子女日益增加，為改進弱勢跨國子女的教育處境，教育部在 2006 年修正「教育部辦理攜手計畫課後扶助補助要點」中，將外籍、中國及中國港澳配偶子女納入受輔對象(教育部, 2006)，新住民家庭正式列入新弱勢族群。因此，近年來學者鄭勝耀(2011)則把弱勢學生歸納為經濟弱勢、文化弱勢、學校教育弱勢、家庭弱勢、個別弱勢五種類型。而楊智穎(2011)也提出，不能因具有某些背景條件(如單親、新住民子女)，就斷定那是弱勢學生，而應考量其學習歷程，做教學現場的綜合分析，並關注不同時空脈絡下所產生的新興弱勢學生。

綜上所述，弱勢學生的類型雖因時空不同而有解讀上的調整，但除了身心障礙學生為個人不可抗力因素之外，其餘類型多與外在後天的社會、家庭、文化、環境息息相關。在多種因素重疊影響之下，弱勢學生的學習與生活適應都較一般學生辛苦，讓弱勢學生在教育的過程中，不僅輸在起跑點，更易因學習成就低落而失去學習動力，造成學習上的惡性循環。本研究所界定之弱勢學生類型，乃採用教育部於2003年的分類方式，詳述如下：

教育部為因應弱勢學生學習問題，將弱勢學生分為三類：

一、身心障礙學生

二、原住民學生

三、社會弱勢學生—不含身心障礙者及原住民，並依據社會、家庭、個人三方面，區分為下列三類型：

(一) 社會方面：因為社會環境因素導致的學習不利，包括：

1. 教育機會缺乏區域：如偏遠地區、離島、災區。
2. 社區環境不利者：如高犯罪率地區、學齡人口快速流失區、嚴重失業區。

(二) 家庭方面：因為家庭經濟、結構、語言文化等因素導致的學習不利，包括：

1. 經濟能力：如中低收入戶、失業家庭。
2. 家庭型態：如祖孫二代家庭、暴力家庭、父母雙亡者、流動家庭、遊民。
3. 社會適應：如移民家庭、少數民族、外籍父母(含新住民)。

(三) 個人方面：因為個人特質或經驗導致的學習不利，包括：

1. 特質特異者：如性別認同與眾不同者、宗教信仰與眾不同者。
2. 特殊經驗者：如中輟學生、服刑返校學生。

此「社會弱勢」，應符合「接近公部門的教育機會可近性低於其他人或取得公部門教育機會成本高於其他人。」及「所受到的教育品質低或是不適當使得無法將教育所提供的資源轉換成個人的能力。」兩個條件，此為教育部所建立的社會

弱勢者之通則（教育部，2003）。

本研究所探討之弱勢學童，將聚焦於社會弱勢學生，分析學校針對弱勢學童之補救方案，是否可阻斷在學童身上因社會弱勢所產生的弱勢效應，達到提升學習成效的理想目標。

貳、補救教育

學者 Margarita Donnelly 在其研究中曾指出弱勢高危險群學生(at-risk students)多來自低社經地位的家庭，因家庭的弱勢，使弱勢學生較少參與學校活動、有較多的行為問題、同儕關係不佳，以及自信心不足(轉引自譚以敬等，2009)。Rothstein (2008)亦提出政府若能給予弱勢學童良好的健康護理、以補貼房貸方式減少家庭居住的流動性，以及提供財源讓學生參加課後輔導，皆可讓學生的學習成果產生明顯的影響。英國早於1967年的「普勞頓報告」(The Plowden Report)中提出「積極性的差別待遇」，要求政府積極介入，以彌補弱勢學生與一般學童的差異，故提出了「教育優先區」(Educational Priority Area, PEA)的建議，優先將教育資源分配給相對弱勢的受教者，減少環境不利對學生能力發展的阻礙，以達到促進教育機會均等、實現社會正義，和增進社會流動的目的(黃俊傑，2009)。洪儷瑜(2001)則指出，補救教育可由不利因素的點著手規劃，以期及早介入、及早預防。弱勢學生雖有不同類型，但適應困難的項目和補救需求卻有其共同性，因此，對弱勢學生所實施的補救教育應兼顧生活、學業及行為三個層面。另外，教師補救教學的主動性及對學生的鼓勵與支持，將能更有效的幫助弱勢學生。

因此，當弱勢學生因生活、學業及行為的適應困難，導致在各方面學習的相對弱勢時，政府的補救教育，便應以提升學生學習及學業成就為主，並依時間演進與社會型態的變化，而更動或擴大受輔的對象與方式，以切實符合當時弱勢學生

的真正需求。同時，民間組織也是輔導弱勢學生的重要協助者，第一章曾有闡明，有的企業以資金挹注的方式支持學校所規劃的補救方案，有的則直接自行興辦補救教學課程。不論何種方式，皆與政府殊途同歸，以協助弱勢學童、解決社會問題為目標。

在學校的補救方案之中，「補救教學」是補救教育方案的其中一環。張新仁(2000)指出，補救教學是以一種「評量—教學—再評量」的循環歷程，來補救低成就學生之學業成績，使其能在課業上達到與一般兒童相同的程度，進而自學業成就中提升其自信與同儕關係。其歷程分為三個階段：(一)轉介過程：從班級中篩選、診斷以及轉介目標學生接受補救教學。(二)正式評量：以各式評量資料來瞭解學生學習的起始點，以及適用的補救對策。(三)教學：針對目標學生的學習困難處，設計課程內容與教學策略，以符合學生個別需求。

洪儷瑜(2012)則提出「補救三層級學習支援」觀點，期待以優質的教學來縮短低成就學生到精熟學習的差距，建立完整而一貫的補救教學系統。其方式分為第一層一般補救教學、第二層小組補救教學，以及第三層特殊教育。所謂第一層一般補救教學，是指教師在原班級中利用隨課或課餘時間，針對課程進行時，單元內的重要概念有困難的學生進行即時的診斷與補救。第二層的小組補救教學，人數約2到12人，以小組的方式，做單元前、降級的基本能力補救，其目標在盡快減少低成就的學生，停留在低成就狀態的機率。而針對進行第二層補救教學後仍有學習困難的學生，則進行第三層的特殊教育，多為一對一或一對二教學，每天30到50分鐘，其目標在縮小與一般學童的差距，獲得基本的能力。目前政府在各校施行的補救教學課程，屬於洪儷瑜所提的第二層小組補救教學，然而理想狀態是每週應進行六到八小時的補救課程，在實際執行時，每週僅三到六節，時間明顯不足。

此外，黃佳凌(2005)、林建呈(2006)皆指出，以學業為主的補救教學各校落差極大，或未聚焦於真正弱勢學生，且上課內容多以指導家庭作業為主，易忽略弱勢學童的真正學習需求。陳淑麗(2008)則提出補救教學課程缺乏一套有效的補救教學教材及優良師資。鄭勝耀(2011)亦指出，政府讓原住民、新住民等「典型」弱勢族群佔去弱勢族群教育資源分配的大宗，卻未深入探討弱勢學生、課後學習輔導與正向學習經驗間的連結關係，也就是沒有正視弱勢學生的真正需求，以致於學習成效不彰。陳麗珠(2007)更提出2007年當時教育優先區已實施十年，但具體成效依舊不彰。因此，針對弱勢學生的補救方案，政府應努力找出學生學習的關鍵缺口，才能做到弭平差距，把每個孩子帶上來。

總合以上所述，本研究假設弱勢學生因先天及後天因素，造成學習成就上的落差，且因社會變遷而與一般學生在學習成就差距上，產生加大的趨勢。故政府針對各類型的弱勢學童，採取補救教學的形式，以弭平其學習落差。而在教學現場，政府補助方案成效是否真正的落實，對弱勢學童學習成效有所提升？還是如先前研究者所言，停滯於種種不利、已知的困境與限制之中？故於下節說明並比較文獻中各國與我國補救方案的施行理念與操作型式，並佐以國內非營利組織針對弱勢學童的補救方式，以找出目前補救教育的方向與限制。

第二節 各國與我國對弱勢學童的補救方案及其操作型式

為實現公平正義，弭平城鄉落差，政府採直接及間接方式補助弱勢學童教育經費，以實現教育機會均等之精神。本節將針對各國與我國，將經費的發放分成「直接補助」和「間接補助」兩種方式來探討政府針對弱勢學生所採取的補救方案，分述如下：

壹、直接補助

所謂的「直接補助」，是以現金補助弱勢學童生活經費之方式，使其上學及日常生活暫時無憂、專心向學，不必為了費用問題而失去學習的機會。

日本在 2013 年，頒布了「第二期教育振興基本計畫」(第 2 期教育振興基本計畫)，提出教育費用負擔的減輕，其中針對弱勢學童的有：義務教育階段實施就學援助，還有低收入家庭的學生不用償還獎學金或修業科目費用減免等的相關教育政策，以建構自助學習的網絡，提供學習支援，創造人人皆可獲得的多元學習機會。(日本文部科學省，2014)。

韓國亦於 2008 年推出「教育福利促進計畫」(Educational Welfare Promotion Plan)，以五年為期，訂定六大目標和 54 項政策措施，以高達 17.2 萬億韓元(約 127 億美元)的國家財政預算，集中用於擴大教育福利，其中包含免除貧困高中生的學費、弱勢的農漁村中學生的午餐補助，以及為弱勢的北韓學生撥付教育經費(李震英，2009)。

中國在 1989 年後，開始強化對弱勢兒童受教權的責任，先對少數民族及貧困

學童提供義務教育的補助金，而後對於在城市就學的農工子女，亦可有條件的借款讀書。在 2004-2007 年，推動「國家西部地區『兩基』攻堅計畫」，國家對所有農村義務教育階段的學童，實施免雜費、免書本費及補助寄宿生生活費的「兩免一補」政策，還有扶持西部農村地區家庭經濟困難學生能順利就學政策等，以達到「基本普及九年義務教育」與「基本掃除青壯年文盲」的「兩基」目的；中國於 2008 年更將福利擴展至中國所有城鄉的貧困家庭子女。（陳美瑩，2006；譚以敬等，2009）

美國於 2002 年制定「不讓孩子落後法案」(No Child Left Behind Act, NCLB)，政府提供公私立學校獎學金促進選擇，讓低收入家庭的學生也能去就讀私立學校或學區外的公立學校。另外，對於境外移入的移民子女，則有「緊急移民教育法」規範政府補助移民的學童進入中小學及私立學校的費用。（陳美瑩，2006；譚以敬等，2009）

加拿大的弱勢教育政策則是從提升父母社經地位著手。其一，先以社會補助、最低工資、稅額抵減 (tax credits) 或交通工具的安排來提供弱勢家長基本收入的機會；其二，則提供弱勢家長更多的個人支持，包含正向的訓練補助，以及負向的刪除未就業者的福利；其三，是創造社區的就業機會，進而改善其家庭生活，使孩子安心向學（陳美瑩，2006）。另外，針對移民學童，政府與國際兒童組織合作「搭橋方案」(Building Bridges Program)，以年長志工陪讀的方式，提供學童照護長者及相互學習的機會。除此以外，還有「移民學生方案」(Immigration Student Liaison Program, ISLP)，提供移民學童及家庭成員早日適應該國環境及更多所需的幫助（譚以敬等，2009）

綜合上述，將各國對弱勢學童的直接補助教育政策，依政策／法源及補助／實施方式整理如下表 2-1。

表 2-1 各國對弱勢學童直接補助內容一覽表

	日本	韓國	中國	美國	加拿大
政策／法源	教育振興基本計劃	教育福利促進計劃	國家西部地區「兩基」攻堅計畫	1. 不讓孩子落後法案 2. 緊急移民教育法	1. 搭橋方案 2. 移民學生方案
補助／實施方式	1. 就學援助 2. 低收入家庭不用償還獎學金 3. 修業科目費用減免	1. 免除貧困高中生的學費 2. 弱勢學生的午餐補助 3. 提供北韓學生教育經費	1. 貧困家庭子女皆可免雜費、免書本費及補助寄宿生生活費	1. 公私立學校獎學金促進選擇 2. 補助移民學童進入中小學及私立學校的費用。	1. 從提升父母社經地位著手。 2. 提供移民學童及家庭更多支持與適應。

資料來源：日本文部科學省，2014；李震英，2009；陳美瑩，2006；譚以敬等，2009
研究者自行整理。

我國十分重視弱勢者的教育，對國小弱勢學童個人的經費補助，主要可分為以下四種（教育部，2012）：

（一）學費補助：

依「教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點」中的「免學費教育計畫」，針對五歲以上弱勢家庭幼兒，給予經濟弱勢幼兒加額補助，其補助經費依上下學期分別撥付。

（二）代收代辦費補助：

依「教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點」中的「國民中小學學生無力繳交代收代辦費計畫」，補助對象為因家庭經濟

突發困境或社會福利機制無法照顧，以致於無力負擔者。其對象以不重覆補助經費為原則，視需要由學校申請補助。

(三)午餐費補助：

依「中央補助地方政府學校午餐經費支用要點」，補助對象為低收入戶、中低收入戶、家庭突遭變故及經導師家庭訪視認定清寒確實無力支付午餐費之貧困學生，由地方政府全額補助，以學期為單位，進行審核與補助。

(四)教育儲蓄戶：

依「公立高中職以下學校教育儲蓄戶實施要點」，補助對象為低收入戶、中低收入戶、家庭突遭變故學童，以及家庭須協助順利就學之特殊個案學生，以學校為單位，開立專戶以儲存勸募所得，專款專用。其經費來源可由民間團體、地方人士或縣市政府提供，以共同協助的方式，將經費交由學校針對弱勢學生現行情況加以利用。

以上直接補助之款項、法源依據、補助對象及補助方式，整理如表 2-2。

因此，我們可以看出，各國在扶助弱勢學童部份，切入的角度各有不同，應是各國國情不同所致。其中較特別的是加拿大，從改善家長社經地位做起，而非直接針對學童；而美國在生活補助方面較少著墨，多以獎學金制度或學費部份補助方式；其它如日本、韓國、中國及我國，不但顧及義務教育上的免費學習，在日常生活方面亦多所照拂，如午餐費及其他生活方面的免費補助，使就學之弱勢學童，在課堂學習外的時光亦能快樂無憂。

表 2-2 我國對弱勢學童直接補助內容一覽表

	學費補助	代收代辦費補助	午餐費補助	教育儲蓄戶
法源依據	教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點	教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點	中央補助地方政府學校午餐經費支用要點	公立高中職以下學校教育儲蓄戶實施要點
補助對象	五歲以上經濟弱勢家庭幼兒。	1. 家庭經濟突發困境者。 2. 社會福利機制無法照顧，以致於無力負擔者。	1. 低收入戶、中低收入戶。 2. 家庭突遭變故 3. 老師認定清寒學生。	1. 低收入戶、中低收入戶。 2. 家庭突遭變故 3. 家庭須協助之個案學生。
補助方式	學前者依家戶年所得級距，每年一至三萬元，分上下學期撥付。	以學期為單位，全額補助。	以學期為單位，全額補助。	由學校視學生現行狀況支付。

資料來源：教育部，2012 研究者自行整理。

貳、間接補助

所謂的「間接補助」，是以補助學校實施教學活動或發展特色之經費等方式，縮短學童間學業差距及城鄉教育資源落差。

韓國為了應付金融海嘯的衝擊，在 2008 推出「教育福利促進計劃」，以確保教育支出不受國家財政所影響；並在景氣低迷之際，擴大對弱勢生的教育福利，以縮短城鄉之間的差距，促進教育公平。該計劃中，政府對弱勢學童的間接補助可分以下四方面：第一，對學業表現低落的學生，除提供經濟上的補助，並充實補救師資人力，將儲備教師、大學生、志工也納入師資之中；第二，對於偏遠地區，政府提供當地 50% 貧困學生課後輔導券以參加課後輔導，並改善弱勢地區的資訊學

習環境，增加學期中與假期中的學習活動，盼能縮小城鄉教育差距；第三，針對新移民的家長，提供多元文化背景的家長課程輔導，以及學校加強多元文化教育；第四，對於城市貧困家庭的學生，則以增加教育福利優先區中學校的數量，來加大對城市貧困家庭學生的支持力度(李震英，2009)。因此，政府公共資金的重點是在保證義務教育的普及與改善，反而高等教育要依靠私人資金的投入，這種「公私分流」的作法，為政府有限的財源做了良好配置，也使弱勢學童真正享受到教育福利(皮擁軍，2007)。目前，韓國在連續幾次國際學生學業測評(PISA)都顯現學生成績優異，表示學生素質的均衡度極高，這就是重視教育公平的良好示範。

美國主張由政府主導弱勢學童補償政策。自 1965 年「啟蒙教育」開始，政府便採多元面向的介入，讓學生有較佳的學習環境。如「啟蒙教育」即在給予教學、醫療以協助貧窮地區的學童做好入學前的教育準備；「教育整合與改進法案第一章」(Chapter I of the Education Consolidation and Improvement Act)則重在改善貧窮地區學生的學習環境障礙。1980 年後，開始有更多的 NPO 組織及大學志工參與師資的培育，至 2002 年的「不讓孩子落後法案」，政府首先從教師著手，設立了「教師激勵專款」(teacher incentive fund)，鼓勵老師前往低收入地區任教；另學區亦可申請「輔助教師團隊」(adjunct teacher corps)，以公私協力的方式，善用社區資源，聘請學有專長的人才。另外，低收入學生還可接受免費的家教及課後服務，如「早期閱讀介入方案」(Early Intervention in Reading Project)、「閱讀復甦方案」(Reading Recovery)，以閱讀補救教學為主力，解決學生的閱讀困難，提升弱勢學生的學習成就(引自王世英等，2007)。而在移民子女部份，政府則提供移民子女英語教學、雙語教育及補助學校執行時的行政支出等經費(譚以敬等，2009；呂晶晶，2008)。美國十分強調績效與責任，每個方案皆有做績效的評估，如 Berk, L.E 於 1996 年對「啟蒙教育」長期追蹤與研究後指出，在學前的啟蒙教育每花美金 1 元，將會在未來的留級、犯罪或社會福利等工作上省下 7 元。(引自王世英等，2007)。

英國在戰後經濟低迷時，致力於落實「積極性的差別待遇」，故針對貧窮地區，英國早在 1967 年便強調而推出「教育優先區」的方案，以減少高危險群學生失敗機會的產生。另外，政府以融合教育的方式，由學校及教育局分工合作照顧特殊需求的學生，其學生是以「需求」定義，包含後天環境的低成就學生。另外還有 1998 年的教育計畫區（Education Action Zone, EAZ）計畫，增加教學助理、鼓勵父母參與，以改善弱勢學生的學習成效；1999 年的都市卓越（Excellence in Cities, EiC）計畫，針對標的學生來聘請學習導師，給學生更直接的幫助，以提升學校辦學績效。後來，英國政府評估各項方案計劃後發現，改善環境障礙與解決學習低成就的問題之間有正向的效益連結，因此於 2000 年提出「正向學校-建立學習社區」方案（School Plus：Building Learning Communities），使社區、學校、學習系統產生互動，從環境障礙的改善來解決學習低成就的問題（王世英等，2007）。

我國亦於不同的時間點實施弱勢學童的補救方案，其方案由中央政府規劃，地方政府執行，並於年度總檢討時，依當時的實施情形提出討論與修改，故以下依方案出現的時間點，將政府曾施行之補救教育方案說明如下：

（一）教育優先區（1996 年～迄今）

教育優先區的計畫，重點在縮短城鄉學習落差。自 1993 年起，教育部依據各縣市之學校數及班級數所佔全省之比例來補助各縣市地方政府教育經費，但無法解決文化不利地區學校之特殊需求，以致形成「國民教育的暗角」。故自 1995 年先行試辦教育優先區計畫，投入經費八億元；1996 年擴大正式辦理，並擬出十項教育優先區指標，其中指標已含有原住民及低收入戶學生、隔代教養及單（寄）親家庭等學生；1993 年納入新住民子女；1994 年增列中國配偶子女及國中學習弱勢學生，本研究所界定之弱勢學生大致已包含在內。

2009 年教育部將教育優先區整合納入《教育部補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點》之中，原計畫內容仍大致不變；而最新 2012 年《教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點》中明確指出，符合六項教育優先區指標之學校可提出申請，如表 2-3，給予弱勢地區學校更多的教育資源投入，並逐年依據訪視結果做出補助調整，讓每一分錢皆用於學生身上，實現教育機會均等的公平社會（教育部，2012）。

（二）課後照顧服務方案（2003 年～迄今）

因社會變遷，雙薪家庭日益增加，為支持婦女婚育，使家長安心就業，故自 2003 年起，學校辦理課後照顧班，以照顧學生安全及完成家課為主要目的，不負責課後課業加強。政府補助低收入戶學生、身心障礙學生、原住民學生和其他情況特殊經學校評估須扶助之學生等四種弱勢學生免費參加，以減輕社會弱勢家庭的經濟負擔，詳見表 2-3（教育部，2012）。

（三）攜手計畫課後扶助方案（2006 年～2011 年）

教育部於 2006 年將「關懷弱勢、弭平落差課業輔導」、「國中基測提升方案」、「退休菁英風華再現計畫」及「攜手計畫—大專生輔導國中生課業試辦計畫」4 項計畫整合為「攜手計畫課後扶助方案」，受輔對象針對五種弱勢身份（詳見表 2-3）且兼具學習低成就需補救等兩種條件的「雙低」弱勢學生（即低社經與低成就），以 6-12 人的小班制進行課程補救教學，並將師資來源擴大為五種：現職教師、退休教師、大學生、儲備教師及大專志工，如下圖 2-1 所示：

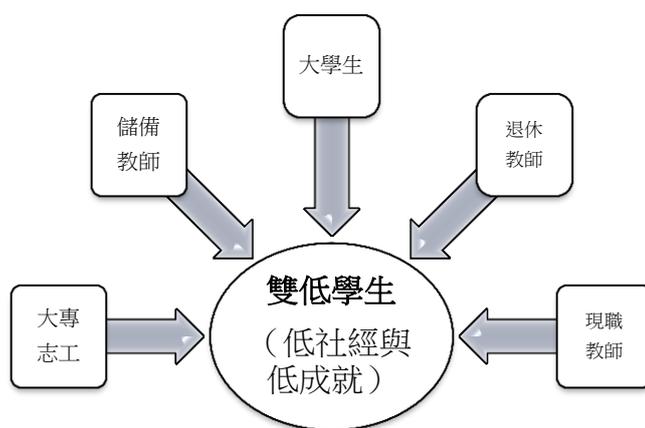


圖 2-1：教學人員與受輔學生關係圖

資料來源：教育部辦理攜手計畫課後扶助補助要點（教育部，2006）

由補救教學教師診斷學生之起點行為，再分別施行個別補救教學，並於學期初及學期末各進行一次診斷性線上篩選及成長測驗，以記錄、追蹤學生的學習進步情形。（教育部，2009）

（四）國民小學及國民中學補救教學實施方案（2012 年～迄今）

為配合十二年國教，且真正落實於幫助學習成就低落者，而不以身份別加以侷限，故教育部於 2012 年全面實施「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，以教育部統一線上評量測驗結果進行對象篩選，在標準化測驗中，成績未達百分之三十五者列為受輔對象。教育部編纂了各年級的補救教學教材，學生必須通過該階段電腦化系統的檢測，方得以進入下一階段；另要求補救教學老師進行線上四小時及現場四小時的補救教學研習，修正攜手計畫中為人垢病的師資及教材缺失，以期充實補救教學師資素質，增進教學品質。（教育部，2014）

（五）全國新住民火炬計畫行動方案（2012 年～2014 年）

我國因跨國聯姻的現象日益普遍，根據內政部資料統計，100 學年度新住民子

女就讀國小人數已佔國小學生總人數 10.9%。政府為落實關懷輔導、健全家庭親職功能，規劃用三年的時間，每年補助一億兩千萬元，以跨部門的方式：內政部、教育部、各級學校與民間團體，共同提供新住民子女完整的文教生活輔導機制，進而培養一般民眾對新住民文化的了解與尊重，建構多元文化社會。(內政部，2012)

2012 年，政府自全國選出新住民子女佔全校 100 人以上或佔全校人數 10%以上的學校為重點學校，分別補助 60 萬、40 萬及 20 萬各 101 所，合計 303 所，共同推動十項重點工作，對象以新住民家庭為主，增強家庭資本，扶助新住民文化弱勢，落實關懷新住民政策。

以上間接補助之施行時間、方案名稱、受輔對象及實施方式，整理如表 2-3。

而在國內民間組織的間接補助方案部份，有永齡教育基金會的永齡希望小學、博幼基金會等，皆是針對弱勢學童施行專業的補救教學，二者皆自行研發補救教材、培訓專業師資、設立檢測及評量機制，為弱勢學童施行補救；中興保全文教基金會的社區關懷潛能開發班，除了課輔之外，還試圖為弱勢學童營造另一個溫暖的家；還有世界展望會，以陪伴孩子及身心靈輔導來協助原住民學童，以提高其就學意願等等。民間組織以不同形式的公益課輔和補救教育，在需要之處遍地開花（永齡教育基金會，2013；博幼基金會，2013；中興保全文教基金會，2014；世界展望會，2014），使更多政府無法顧及的弱勢學童，得以受到照顧及協助。

表 2-3 政府間接補助方案一覽表

施行時間	方案名稱	受輔對象	實施內容或方式
1996年～ 迄今	教育優先區	<ol style="list-style-type: none"> 1. 原住民學生比率偏高之學校。 2. 低收入戶、隔代教養、單(寄)親家庭、親子年齡差距過大及新移民子女之學生比率偏高之學校。 3. 國中學習弱勢學生比率偏高之學校。 4. 中途輟學率偏高之學校。 5. 離島或偏遠交通不便之學校。 6. 教師流動率及代理教師比率偏高之學校。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推展親職教育活動。 2. 補助學校發展教育特色。 3. 修繕離島或偏遠地區師生宿舍。 4. 充實學校基本教學設備。 5. 發展原住民教育文化特色及充實設備器材。 6. 補助交通不便地區學校交通車。 7. 整修學校社區化之活動場所
2003年～ 迄今	課後照顧服務方案	<ol style="list-style-type: none"> 1. 低收入戶學生 2. 身心障礙學生 3. 原住民學生 4. 其他情況特殊經學校評估須扶助之學生 	<p>參加課後照顧服務之參加費用由學校或縣市政府自籌，不足者再向教育部申請經費補助。</p>
2006年～ 2011年	攜手計畫課後扶助方案	<p>兼具有下列二種情形之學生：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 具有下列身分之一者： <ol style="list-style-type: none"> (1) 原住民學生。 (2) 身心障礙人士子女及身心障礙學生。 (3) 外籍、中國配偶子女 (4) 低收入、中低收入家庭學生及免納所得稅之農工漁民子弟。 (5) 失親、單親及隔代教養家庭子女。 (6) 其他經學校輔導會議認定學習成就低落之弱勢者。 2. 在學學習成就低落，需補救者：都會地區以班級成績後百分之十五，非都會地區以班級成績後百分之二十五為指標。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以抽離原班方式，6-12人為一班。 2. 除早自習及午休外，以課餘時間實施進行個別或小班制課程補救教學。
2012年～ 迄今	國民小學及國民中學補救教學實施方案	<p>在標準化測驗中，成績未達百分之三十五的學習成就低落學生皆納為需接受補救教學的對象</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整合國中小補救教學計畫 2. 制定基本學習內容 3. 編輯進階式補救教材 4. 建立攜手計畫評量系統 5. 檢核補救教學成效 6. 鼓勵抽離式補救教學模式 7. 辦理補救教學增能研習 8. 完備專業支持與督導系統 9. 修訂法規賦予權責
2012年～ 2014年	全國新住民火炬計畫行動方案	<p>新住民家長及學童。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校內新住民火炬計畫推動工作坊及執行成果冊。 2. 新住民火炬行動關懷服務列車—多元文化幸福講座。 3. 新住民輔導志工培訓 4. 新住民家庭關懷訪視 5. 新住民幸福家庭親子生活體驗營 6. 多語多元文化繪本親子共讀心得感想甄選活動 7. 新住民簡易生活母語學習營 8. 新住民家庭創意家譜競賽 9. 新住民多元文化美食競賽 10. 遴聘臨時酬勞人員

資料來源：教育部，2009，2011，2012；內政部，2012 研究者自行整理

綜上所述，我們發現不論是各國或我國，在弱勢學童的教育經費運用上，除了日常生活的經濟扶助之外，連帶於學童生活的社區環境、學校設備及師資、學習課業等，皆給予全方位的補救措施，以集眾之效，致力於弱勢學童學習成就的提升，不論是直接補助或間接補助，皆是透過學校將資源用於弱勢學生身上。本研究將聚焦於弱勢學童的間接補助教育方案，探討國內的政府部門及民間團體，透過學校的操作，施行於弱勢學生身上後的學習成效與困境。



第三節 補救方案的預期目標與限制

教育部2013年中的十大施政重點之一為「全面強化弱勢扶助」，藉著補足經濟、文化、區域、學習之間的弱勢，以達到「建構優質教育環境，提升學生學習品質」及「統合資源建構支持系統，維護弱勢學生受教權益」的策略目標(教育部,2013)。

本節將各國與我國的補救方案的預期目標，分成「協助弱勢，落實社會關懷」、「縮小城鄉資源差距」、「弭平弱勢學童文化及學習落差」和「每個人都有成功的機會」四點來說明；再將目前各文獻所探討的補救方案施行的限制，分成「補助經費不足的困境」、「理論與實際的落差」、「學生參與率低落的挑戰」以及「績效量化的迷思」來加以探討。

壹、補救方案的預期目標

一、協助弱勢，落實社會關懷

從上述文獻中得知，各國政府及民間單位針對弱勢學童皆有就學扶助的措施，如日本、韓國、中國與我國針對學費、學用品及學校午餐費等基本就學費用皆予以補助。此外，中國另有補助寄宿生的生活費、加拿大則從改善弱勢家長的社經條件入手，全國上下營造出社會上對弱勢者的關懷氛圍，並以補助的方式落實於弱勢家庭，協助弱勢學童減輕就學過程中的經濟障礙，使其順利就學，看見生命的希望。

根據內政部調查，我國新住民學童已佔占國小學生總人數 10.9%。自 2012 年開始，政府推動為期三年的「全國新住民火炬計畫」，其目的在穩定新住民家庭功能、給予完整的生活輔導機制(內政部,2012)，期望自社會平等地位中，提升新

住民學童對己身之自信，落實政府對新住民的輔導與關懷。

二、縮小城鄉資源差距

針對文化或資源不利地區，以提供補救措施或資源的方式，縮小區域間的資源落差，改善因外在環境因素所造成的社會資源不平等現象。中國的國家西部地區「兩基」攻堅計畫，其目的即是在縮小國家東西部的國民素質差距；美國1981年的Chapter I方案以補助經費的方式，使學校可聘雇額外人員、購置設備或做補救教育等事項，重點即是在改善貧窮地區學生的環境障礙；2002年的NCLB法案共有十篇，其第一篇就在改進不利地區學生的學習成就，如以加薪或減稅的方式留任不利地區的優秀教師，來減少影響該區學童成就差距的因素。英國更早於1967年即有「教育優先區」方案的實施，後來雖認為其成效有限，應配套其他措施方可完善，但此種積極性的差別待遇理念備受國人肯定，仍是英國教育所強調與推動的重點所在(譚以敬等，2009)。

韓國政府對於偏遠地區的學童，以改善該區的資訊學習環境，以及增加學期中與假期中的學習活動的方式來縮小城鄉教育差距(李震英，2009)。我國亦仿效英國，於1995年起提出「教育優先區」方案，設立不利地區的條件指標，請符合條件的學校提出申請，可發展學校特色及購置新設備；另有「縮短中小學城鄉數位落差」方案，皆是給予弱勢地區更多的教育資源投入，重點在縮短城鄉學習落差(教育部，2012)。

三、弭平弱勢學童文化及學習落差

學者譚以敬、吳清山(2009)歸結出弱勢學童的共同問題主要來自學習、生活和行為的適應困難，而導致認知、情意及技能等學習成就上的相對弱勢。學者 Keith

E Stanovich 指出，補救教學是避免讓低成就學生與一般學生隨著年齡的增加而拉大學習差距的唯一方式(引自黃俊傑，2009)，陳淑麗、曾世杰(2007)的研究也得到同樣的結果，在識字能力部份，補救教學雖不能使弱勢學生趕上同儕，但卻能預防馬太效應，也就是貧者愈貧、差距拉大的結果。陳淑麗(2008)又提到，外部課輔資源的提供，可彌補弱勢學生在經濟和學力上的弱勢，是低成就學生趕上同儕兒童的主要方法之一。因此，政府或民間機構提出補救教學或課輔班的補救資源，其目的在弭平弱勢學童的學習落差，各國的補救方案也多以此為目標。

英國曾於 2012 年 7 月到 9 月全國共 1,763 所學校，針對弱勢學童提供約兩週的夏季學校課程，從有趣的運動或戶外活動中融入數學與語文的學習，以縮短「夏季失落」(summer loss) 的情形，也就是弱勢學童因社會不利的背景，造成在暑假期間，與一般學童在學業成就差距擴大的境況。結果發現，夏季學校的施行，不但能改善學生的學習參與情形，還可讓弱勢學童學會如何學習，使學生對學習充滿熱情。受訪學校中有 94 % 認為學校所開設的夏季學校課程是高度成功的 (Department for Education,UK, 2013)。

此外，歐美國家還會採取補助方式，提供移民學童等文化弱勢者額外的協助，如美國有提供私人家教、家庭讀寫服務、以科技改善移民學童英語的教學形式等；英國則針對標的學生增設教學助理或學習導師來做進一步的個別指導；加拿大則有年長志工陪讀、教授練習等方式(引自譚以敬等，2009)。其中，歐美國家皆強調家庭父母的共同輔導，並鼓勵家長關心、參與學童的教育，以給予移民學童全面的協助，減少因文化落差所帶來的學習差距。我國則將新住民學童列為標的學生之一，視其學習情形給予加強學習，並優先提供活動的參與，以增其多元發展的機會。

四、每個人都有成功的機會

我國自 1996 年的「教育改革行動方案」中，就把「帶好每位學生」做為教育改革的五大方向之一；在 2001 年的「教育改革之檢討與改進會議」中，更明訂出「改善弱勢者教育」做為許多補救方案的法源之一（教育部，2001）。從「帶好每位學生」、「改善弱勢者教育」，到美國的「不讓孩子落後法案」(No Child Left Behind Act, NCLB)，都表示了國家重視弱勢學習者的學習權益，將「重視弱勢」做為國家國力的指標。因此，愈「重視弱勢」，表示國家社會愈是發展與進步（王世英等，2007）。

就研究者於教育現場的體會，給予孩子成功的機會，給予孩子站上舞台的經驗，弱勢學童才會認為自己是「可以做到的」、是「有能力的」，也才有向前努力的動力與信心。消除影響弱勢學童學習成就的經濟、環境與文化的不利因素、補救弱勢學童於學習上的困境，再給予「成功的機會」的正向回饋，將能有效的提升弱勢學童的學習成效，進而達成「帶好每位學生」的理想目標。

貳、補救方案目前施行的限制

一、補助經費不足的困境

學校針對弱勢學童設計不同類型的補救方案，吸引弱勢學生的參與，並自活動或課程中提升學生的學習成效、人際關係與自信。但政府經費有限，只補助限定用途的專案，不一定補助學校所欲推行的方案；有時方案送審通過，實際取得的經費不一定符合活動的預期開支，或某些開支並不符合經費審核的正當名目，造成方案推行時經費不足的困境。此外，中央補助政策年年調整，補助款需自行積極爭取，學校很難顧及補助制度的設計與美意（許添明，2010）。因此，學校必須

另闢資金來源，例如向學校家長會或民間組織募款，以取得經費上的補貼與金援，方得以順利完成活動的推行。所以，若政府單位在經費的審查方面可以更具彈性與空間，也能減少補救方案施行的阻礙。

二、理論與實際的落差

在 2006 的國際評量計畫中，我國的數學成績平均世界第一，但城鄉學生的成績差距是 OECD 國家的 2.6 倍，可見我國偏鄉的學生更是弱勢中的弱勢；然而弔詭的是，教育部近十餘年投入超過 200 億元在改善偏鄉學校的條件，證實我國偏鄉學校資源比城市學校更優渥(國科會，2013)。學者亦指出，學校常將教育優先區的經費當成一筆額外的「補助款」來使用，是針對全校學生來做規劃，而不是聚焦於弱勢學生，如全校的校隊集訓，或全校免費的課後輔導；學校特色也是依據教師專長開設，而非針對弱勢學生的需求加以考量。此外，教師對弱勢學生的教學方式與教育期望並未改變，以及缺乏改善弱勢學生的統整策略等(許添明，2006)，都造成理想目標與實際施行的落差。其後又在 2013 年所發表的「影響我國偏遠與非偏遠地區國中學生學業成就之教育資源研究」中提出兩點，其一是家庭和學校對於偏鄉學生的數學基測成績有同樣的影響力，其二是偏鄉學校的教師素質是影響學生學習成就的另一重要因素。因此，好的教育投資策略，除了要將經費真正落實在弱勢學生身上，還要將資源挹注在家庭學習品質環境與教師素質的改善，方可讓補助款發揮最大功效(許添明，2014)。

三、學生參與率低落的挑戰

陳淑麗(2008)在進行全國性國小弱勢學生課輔情況調查報告中指出，學校推行課輔過程中，感到最困擾的問題是學生學習動機低落，以及家長不關心兒童的學習，並認為學習動機低落有可能是學習失敗的後果，因此有效提升學生的學習

動機，為課輔方案需探討的重要議題。

英國的夏季學校補救教學，其成效雖得到高度肯定，但研究調查顯示，學校只有 50% 的弱勢學童參與此課程，因此如何吸引更多的弱勢學童加入，為學校最大的挑戰。調查指出，學生不參加的原因，有 46% 的學校不知道為何他們不參加；有 39% 是學生已有其他活動；其他因素還有「時間不適宜」、「家長不同意」、「不想參加」等等。因此，與家長保持長期良好的互動、使家長多瞭解學校課程對孩子是有幫助的，以及針對弱勢學童需求設計活潑、生動的課程，皆是學者建議的可行方向 (Department for Education, UK, 2013)。

四、績效量化的迷思

政府施行補救方案以來，無不以量化指標來呈現各校施行的成效，如社團、補救班級開設幾班、授課合計多少小時、受益學生達多少人次等等，但量化的數字雖看來客觀，卻不能真實呈現學生實質學習成就改善的程度或自信心提升的情形，也無法看出弱勢學生特定領域的個別需求。許添明(2006)提到，教育部習慣以「量」來呈現補助計畫的成果或硬體設備的添購，而較少以「質」或者「學生學習成效」等實質上的受益來說明補助的必要性，畢竟質化指標不易觀察與記錄。陳淑麗(2008)也指出，老師多採用月考成績或家庭作業完成率來當評估指標，缺乏一套專業性的評估機制與補救教學體系。因此，建立系統性的補救教學模式與專業化的評估機制，是政府應努力的目標，而不僅是呈現熱鬧的數字饗宴。

綜合以上文獻探討，我們可以了解到，弱勢學生在因應時空的背景下，條件與定義會有不同的調整，然而共同認定的是弱勢學童在生活、行為與學習上，都出現適應上的困難。將「把每個孩子帶上來」、「不讓孩子落後」等扶弱理念，是各國教育的施政重點，且在學者研究下證實，補救教學可有效幫助弱勢學童縮短學

習差距。因此，各國除了以補助方式解決弱勢學童生活的困難，同時實施課輔方案、充實設備、加強師資、發展課程系統等方式，進而進行個別、客製化輔導，甚至從家長、家庭到整個社區環境的共同推動，全面提升弱勢學童生活、行為與學習三方面的弱勢，以達到「讓每個孩子都成功」的理想。

補救方案所預期達成的目標，對經濟弱勢者，盼能落實社會關懷；對文化弱勢者，盼能促使社會予以尊重；對學習弱勢者，盼能縮短城鄉及學習上的差距。補足各方弱勢缺口，讓弱勢學童提升自信、改善人際關係，站上成功的舞台。但方案在理念與實施之間，曾出現經費不足的困境，及學生參與率低落的挑戰；在實施與成效之間，則產生理論與實際的落差，資源最多的偏鄉學校學習成效卻仍低落；對於成效的評估，易在量化的迷思之中忽略真實的學習呈現，畢竟設備器材的改良與購進只對學生的學習可能有部份影響，學校不同時段的月考試題會有偏難或偏易的情形，無法客觀證明學生的學習進步情形。

因此，本研究將探討現行的補救方案，相較於之前的補救方案，有何修正、增減之處？並分析資助學校經費的來源、資金運用的形式、提升教師素質的方式、教學方式的改變，以及方案施行後的具體成效等實施結果，以供政府及民間組織參考。

第三章 研究設計

本研究旨在了解學校所提供的補救方案，對於弱勢學生是否達成所預期的成效？以及改善了弱勢學生的哪些面向？由於弱勢學童的學習成效與補救方案的執行情形很難以量化評估，因此，本研究採取質性研究的方式，於第一節說明研究類型與研究對象、第二節闡述資料蒐集、第三節說明資料分析的方法，並於第四節說明研究應具有的嚴謹度，最後於第五節陳述研究倫理。

第一節 研究類型與研究對象

壹、研究類型：個案研究中的單一個案嵌入式設計

「個案研究」(case study)一詞，因各學者聚焦之處不同，而有不同的定義。陳榮華(1987)認為個案研究強調研究對象，是以一個個體或組織(如家庭、學校)為對象來進行某項特定行為或問題的研究，研究者必須將與個案相關的任何關係資料蒐集齊全。Robert K.Yin 則認為個案研究應為探究現實生活脈絡中的現象，不但是一種「實徵研究」(empirical inquiry)，也是一種非常完整的研究方法(all-encompassing method)，包含了設計邏輯，以及特定的資料蒐集與分析方法(Yin,2001)。另有三位學者 Joe R. Feagin, Anthony M. Orum 和 Gideon Sjoberg, 強調個案研究是針對單一社會現象，來進行深度及全面性探討的過程(林淑馨, 2012)。而學者 Merriam (1988)認為，只要是全面的分析描述一個有界限的系統，如方案、機構、家庭等，就是對一個特定對象的檢視，就是個案研究。因此，林淑馨(2012)總結各方理論，提出個案研究是透過單一或幾個個案進行研究，並結合多元資料的比較與分析，以處理現象與情境脈絡間複雜的交互作用。

個案研究又稱案例研究，我們可自個案研究中找出個案中具有啟發性的特點，

用以回答「為什麼會這樣？」、「結果如何」等我們所欲探討的問題，著重在當時的事件之中，且並沒有對當時的事件予以操控。故個案需具有代表性與豐富性，以深入及全面性的探討，兼顧多方證據的印證，來解釋或證明假設的論點是否成立，也是本研究所採用的研究類型。

研究設計是在說明從研究問題到獲得答案間所進行的計畫與策略的過程。個案研究雖為質性研究，仍需滿足信度與效度的要求，包括建構效度(construct validity)、內在效度(internal validity)、外在效度(external validity)與信度(reliability)等，用這四方面來評估個案研究，以確保研究的品質 (Yin,2001)，這四種評估簡單說明如下 (Yin,2001)：

一、建構效度

對於所要研究的觀念，建立正確的操作性衡量方法。可以「多重證據來源」、「證據鏈(chain of evidence)」和「資料提供者檢視個案」三種方式來確認研究對象與研究問題的衡量，以增加建構效度。

二、內在效度

建立一個因果關係，用以顯示某些條件可導致其他條件的發生，但只適用於因果性個案研究。多以「類型比對」、「建立解釋」和「時間序列分析」等三種分析方式進行。

三、外在效度

建立一個研究結果可以被概化的範圍，也就是研究發現可推論到此個案以外

的其他個案上，在其他個案上得到相同的結果。故在多重個案研究中使用「複現邏輯」(Replication logic)，以達成概化的理論。

四、信度

說明研究的操作因子(如資料收集過程、資料分析)，可以重複實施，並得到相同的結果。也就是進行相同的個案研究，以相同的操作程序，會得到相同的研究成果，其目標是在減少研究的誤差與偏見。

本研究的建構效度要從多方的證據來源中截長補短、相輔相成，如學校公文、檔案、個人訪談、現場觀察等等之中，取得相似的資料與證據。內在效度則從解釋建立著手，先陳述可能的理論，從中提出命題之後，再檢視、修正，重回到陳述理論、提出命題。以重複的步驟，逐漸的精練想法，並提出較佳的解釋。將以上四個評估列表 3-1 如下：

表 3-1 四個研究設計評估的作法

評估	個案研究作法	研究階段
建構效度	使用多重證據來源	資料收集
	建立一個證據鏈	資料收集
	資料提供者檢視個案研究報告草稿	寫作
內在效度	進行類型比對	資料分析
	進行建立解釋	資料分析
	進行時間序列分析	資料分析
外在效度	在多重個案研究中使用複現邏輯	研究設計
信度	使用個案研究的計畫書	資料收集
	發展個案研究資料庫	資料收集

資料來源：Yin (2001)

本研究所欲探討的對象是國小的弱勢學童，欲了解從政府或民間團體，透過學校的補救方案的施行，而在弱勢學童身上看到績效呈現的情形。故採取個案研

究的方式，選擇一個具有代表性的國小（其相關理由見下一節），進行深入及全面性的探討不同的補救方案施行於學童身上可能產生的影響。

而研究設計的類型可依據個案的分析層次(level of analysis)與所探討的案例數來進行研究設計。其分析層次是指案例對象的層次，可指個人、部門或組織等，視研究者之需要而定；其案例數指研究者所研究案例的數目。故依其對象及案例數多寡，可分為第一型單一個案整體性設計、第二型單一個案嵌入式設計、第三型多重個案整體性設計、以及第四型多重個案嵌入式設計等四種設計類型。舉例而言，若研究對象僅為一人，分析層次也以個人為主，就是第一型單一個案整體性設計；若研究對象為一個組織，但分析層次包含員工、領導者和團體等，則為第二型單一個案嵌入式設計。若研究對象為多個組織時，若只分析一種類別，如各個組織的領導者，則為第三型多重個案整體性設計；若研究對象為多個組織，分析層次也不只一種，如三家基金會中各階層員工的比較分析，則為第四型多重個案嵌入式設計，如表 3-2 所示。(Yin,2001)。

本研究對象是以嘉義縣愛心國小這所小學為案例對象，其分析層次則包含了校長、執行主管、執行教師、學生等等。總結而言，本研究屬於第二型單一個案嵌入式設計。

表 3-2 個案研究設計類型

	單一個案設計	多重個案設計
單一分析單元 (整體性)	第一型	第三型
多重分析單元 (嵌入式)	第二型	第四型

資料來源：Yin (2001)

貳、研究對象：嘉義縣愛心國小(化名)

一、愛心國小特徵

本研究所選定的研究對象為嘉義縣的愛心國小(化名)。該校為嘉義縣一所山區小學，根據2013年9月學校統計表，全校學生611人，正式編制教師40人，是個有23班普通班及一個資源班的中型學校，其學校組織架構圖如圖3-1。愛心國小在社會經濟環境不佳的影響下，就2013年9月上學期資料顯示，該校學生申請午餐費補助人數已超過110人，申請註冊費補助也有67人；單親、隔代教養、新住民教養之弱勢子女比例已佔學生總數之39%以上，其詳細人數如表3-3，其大於三分之一的弱勢學童比例，顯示愛心國小具有鄉下偏遠小學的特質，此為選擇愛心國小為研究對象的理由之一。

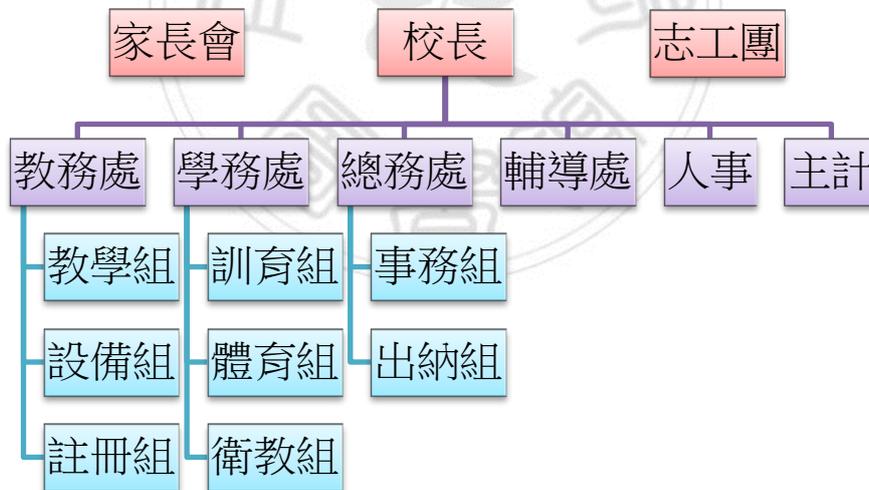


圖 3-1 愛心國小學校行政組織架構圖

資料來源：愛心國小校務現況(愛心國小, 2013)，圖由研究者自行整理

表 3-3 愛心國小 102 學年度各年級弱勢學童比例(2013. 09. 01)

	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級	合計
各年級總人數	98	80	99	85	106	143	611
弱勢學童人數	34	26	42	32	39	67	240
弱勢學童比例	35%	33%	42%	38%	37%	47%	39%

資料來源：數字取自愛心國小的校務現況（愛心國小，2013）。

表格為研究者自行整理

此外，愛心國小位處於嘉義山區，該校附近居民多數以種果樹及採檳榔維持生計，居住者多為年老的阿公阿媽及年幼的學童或幼兒，而學童的父母部份在外地或嘉義市工作，部份與長輩同住協助農忙，家庭功能明顯不彰。再加上該校並非真正政府所認定的「山區偏遠小學」，如校方資料所示：

地方以「農業」為主要經濟來源，無任何大型工廠設廠，家長之收入普遍不高，家庭所能產生之家庭教育效能不大。因此，我們不是偏遠小學，我們也不是「不山不市」的學校，我們是位處都會邊陲地區，各項補助申請皆不符合教育部補助教育優先區指標的小學，唯一符合的指標是「單親家庭、隔代教養、外籍配偶子女、清寒家庭比率偏高」這一項，所以我們的支援比偏遠小學缺乏，我們是屬於「非典型弱勢地區學校」。(愛心國小申請太鼓社團經費計畫書，2012)

因此，一些針對偏遠小學的資源補助無法挹注；但又不具有都市地區小學的

環境資源優勢及家庭協力，學校對弱勢學童的補救資源，除了政府以外，勢必再向外尋求企業或社會團體的金援。此種「非典型弱勢地區學校」，在面對現今社會及教育環境的不利條件，如何因應此種挑戰？此為選擇愛心國小為研究對象的理由之二。

該校校長自 101 學年度上任以來，鑑於學校經費不足，許多對學生有益的教學活動及學校設備無法推動或購買，於是積極向各界募款。學校自校長向外募款以來，增加了許多用於學童身上的社團活動經費，降低學生參與社團的門檻，使學生增加許多登上舞台的機會。研究者訪問校長時，他曾說：

「我希望他們有成功的學習經驗，然後提高他的自信心，他有他的舞台在，引發他的頓悟、引發他各方面的學習，這是我希望他們達到的一個境界。當然，要靠行政的規劃、爭取資源，老師的教學。」(IL1-9/10-13)

提供孩子成功的舞台，是校長的教學理念。當學校的領導者擁有這樣的理念，對於弱勢學童能有什麼樣的幫助？此為選擇愛心國小為研究對象的理由之三。

綜上所述，愛心國小是個非典型弱勢地區學校，學校因弱勢而得到政府補助的經費資源不如偏遠學校的多，且多用於改善環境設備。在一個弱勢學童佔三分之一強、學生家庭功能不彰的學校中，學校對補救方案的推動與實施、經費的尋求與落實、弱勢學生的學習與成效，皆為本研究所要探討的面向。

二、選擇訪談對象原則

選擇愛心國小為研究對象之後，再依方案中執行層面之不同，做為訪談對象之選判標準，分別為領導者、主辦人員、執行老師及參與的學生四種身份。本研究於訪談各人員之前，先口頭取得受訪者同意之後，才對以下人員進行訪談、書

寫開放性問卷或活動心得單，以盡到研究倫理，尊重及保護受訪者的人權。本研究中，愛心國小各項所針對弱勢學童的補救方案，主要整合計有六種補救方案，分別為：補救教學、太鼓社團、舞蹈社團、羽球社團、足球社團及火炬計畫方案。

首先，學校之領導者(校長)主導學校辦學之方向，計畫之構想、經費之勸募，皆可影響學校方案是否成立，故訪談該校之校長，編號為L1。其次，訪談此六種補救方案的計畫申請者，即活動之主辦人。其中一位主任主辦補救教學，一位主任辦理太鼓社團、舞蹈社團和足球社團三種方案；另一位主任則兼辦羽球社團與火炬計畫方案，故共訪談三位主任，其編號分別為P1~P3。

接著，訪談此六種補救方案的實際執行老師，以理解實際執行之成效與挑戰。其中的補救教學，因為全校一至六年級皆有施行，但低年級以週一、四、五的下午為授課時間，而中高年級是以週一、二、四、五的第八節(即放學後)為授課時間，因考量兼顧全校性，故研究者自補救教學之執行者中，各選一名低年級老師及一名高年級老師進行訪談。而太鼓社團、舞蹈社團、足球社團則訪談社團執行老師各一名；羽球社團老師為外聘教練，對學生較不熟悉，故羽球社團部份仍以主辦人主任之訪談為主，不另訪談執行教練。火炬計畫方案十項細目為各處室共同合作執行，故無特定執行者之訪談。因此本研究訪談執行老師共五位，其編號分別為E1~E5。以上進行訪談者，每次訪談時間約為30至40分鐘。

最後，訪談參與以上六種方案之弱勢學童。因火炬計畫方案為一短期且一次性之活動，且學生可能同時參與一至三種以上之方案或社團，故在學生受訪對象方面，以主要參與該方案，且時間至少一學期以上之弱勢學童為優先。因考量學生的表達能力與社團活動的參與程度，故習寫活動單之五位弱勢學童皆為六年級學生，其編號分別為S1~S5。整理如下表3-4。

表 3-4 愛心國小受訪者基本資料表

編號	現行職級	性別	負責/參與社團	教職年資	受訪日期	受訪次數	資料形式
L1	校長	男	補救方案統整	26	2013-11-14 至 2014-02-22	3	逐字稿
P1	主任	男	補救教學	24	2013-11-07 2013-11-29	3	逐字稿
P2	主任	男	舞蹈、足球、 太鼓	18	2014-01-15		開放式 問卷
P3	主任	女	羽球、火炬計畫	20	2013-11-15 至 2013-11-22	2	逐字稿
E1	低年級 教師	女	補救教學	21	2013-10-09 至 2013-11-28	3	逐字稿
E2	高年級 教師	女	補救教學	11	2013-11-15		開放式 問卷
E3	教師	女	舞蹈	23	2013-12-15		開放式 問卷
E4	教師	男	足球	17	2013-11-18		開放式 問卷
E5	組長	女	太鼓	27	2013-12-06	1	逐字稿
S1	學生 1	男	補救教學、太鼓				社團活 動心得 單
S2	學生 2	女	舞蹈				
S3	學生 3	男	補救教學、太鼓		2014-01-16		
S4	學生 4	男	太鼓、足球				
S5	學生 5	男	補救教學、太鼓				

資料來源：研究者自行整理

參、研究構思

本研究採用個案研究中的第二型單一個案嵌入式設計(如表 3-2)，各個對象之間的關係與研究重點如下所述：

愛心國小用於弱勢學童的補救方案經費來源有三：一是政府補助款，有教育

部提撥的補救教學經費，和移民署提撥的火炬計畫經費；二是學校自行申請的專案補助款，由學校依實際需求，提列計畫向政府或民間單位提出申請，包括教育優先區款項、觀護人保釋金及民間組織的專案補助社團活動經費；三是募款，由學校向校友、社區名人或其他民間組織募款，以填補各項活動專案的經費缺口。三方的補助款匯至學校，由學校為弱勢學童設計補救方案，提供多元的管道給予一般及弱勢學童選擇及學習。本研究所提的補救方案，乃是針對社會弱勢學童（不含身心障礙學童）所施行(input)的社團活動，並對施行後的產出結果(output)，以半結構式訪談、開放性問卷及活動單填寫的方式，對施行成效做出深度的探討及評估，以釐清補救方案對弱勢學童實際上的正向或負向影響，並做為學校之後推行方案之參考與改進，其研究討論尤重在執行與成效之間的落差缺口(gap)。

因此，方案的施行對象是學生，學生的學習結果是成效，而成效的好壞會造成方案是否繼續的因素考量。方案愈多元，能涵蓋的弱勢學童層面愈廣，也更能多方面的提升弱勢學童的學習成效；而學習成效的顯著或不彰，則使補救方案產生長期施行、修改策略或停辦的結果。故補救方案、施行對象弱勢學生與施行績效之間，為一循環式的因果關係。

第二節 資料蒐集

壹、資料來源

個案研究在蒐集研究資料時，有許多種的證據來源：文件、檔案紀錄、訪談、直接觀察、參與觀察及實體物等等，並以多重證據來源，來提升研究的建構效度。不同來源的資料，彼此之間具有高度的互補性（Yin, 2001），因此多運用不同種類的資料來源，有助於增進研究的完整性。

本研究的資料證據來源可分為四種：一是針對各層級的部份主要人員進行半結構式訪談，並將之記錄成逐字稿；一是對於有困難因素而不能進行訪談的人員，進行開放式問卷及活動單的習寫，並繕打成書面資料；一是現有的愛心國小的次級資料，如公文、計劃書、相關活動紀錄檔等；最後一種則是研究者於教學現場的田野筆記與互動心得。四種資料來源依次說明如下：

一、半結構式訪談（Semi-Structured Interview）

訪談的類型，依研究者對訪談結構的控制程度，可區分為結構式訪談、半結構式訪談及無結構式訪談三種。本研究採用的是半結構式訪談，所謂的「半結構式訪談」又稱為半開放性訪談，即是研究者先根據自己的研究擬定一份提問大綱，但大綱只是一種提示，研究者可依訪談的程序與內容進行靈活調整，且為了使受訪者較能進入訪談情境，通常會先開放的自由閒聊，再慢慢轉入半結構式訪談，在經過設計的情境中，更能清楚表達出自身的主要觀點（林淑馨，2012）。本研究因訪談對象所負責領域多所不同，有的為規劃者，有的為執行者；有的負責單一活動，有的則肩負兩種以上方案，故採用半結構式訪談，方可適合不同領域的對象，使訪談者可依其職務表達出本研究所要探討的重點。

本研究共計訪談了愛心國小的校長 (L1) 一人、申請計畫的主任兩人 (P1、P2) 以及執行的組長或老師共兩人 (E1、E5)，合計五人。

二、開放性問卷及活動心得單

研究者於訪談過程中，遭遇主要訪談者因故無法面對面訪談的結果，故改採以開放性問卷的方式，其問題與訪談大綱相同，不同的是受訪者並非以口說表達，而改以書面的文字敘述方式來表達自己的想法。其優點是受訪者可以較精練的文字說明自己的觀點，並自行檢核是否符合自身意見；其缺點是研究者較無法如面對面訪談中，觀察到受訪者的肢體語言及口語情緒，去感覺受訪者意見表達時的情緒反應。本研究因故無法訪談而填寫開放性問卷者，分別為主辦人員主任 (P3) 一人、執行老師 (E2、E3、E4) 三人，合計四人。

活動心得單則是針對受訪的弱勢學童所設計，因考量學生面對錄音時可能的不自在，以及較無法在訪談時以口說清楚回答自己的意見，故以活動單的方式，在開放性的空格中填入自己的想法，並以小禮物鼓勵學童認真完成。此外，以填寫社團活動心得單的方式，找來弱勢學童與非弱勢學童人數以 1:1 的比例共同習寫，以免弱勢學童有被標籤化的疑慮。此社團活動心得單設計完成後，先拿給五位資深有經驗的導師協助查看學生是否能讀懂題意？以及題目或答題是否會對學生造成傷害？心得單便在此反覆修訂中完成。本研究習寫學童共計十人，選取弱勢學童活動單為五人 (S1~S5)。

三、次級資料 (Secondary Data)

次級資料可包含公文、書信、會議紀錄、計劃書、活動成果報告等現有的紙本資料，以及網站資訊、電子公文、統計紀錄等電子化的檔案資料。這些書面資

料也是重要的確認其它證據來源的資訊，它們可以反映出組織為了達成某些目的而進行的溝通行為。本研究蒐集到的次級資料，包含政府方案計劃書、各社團的活動計劃書、募款企劃書、政府及民間組織來函的公文書、補救教學相關紀錄檔、學生基本資料表、學校募款經費明細，以及成果冊。

四、田野筆記

觀察又分為直接觀察與參與觀察，藉由實地的拜訪或參與，把過程中觀察、感受到的活動、互動行為、偶發事件，或臨時性的與人開放性非正式訪談內容，以文字或影像方式記錄下來，其文字亦包含研究者在觀察中的心得感想。研究者本身服務於愛心國小，本身亦參與低年級補救教學課程，而許多參與補救方案社團的弱勢學生，皆與研究者有師生之緣，故平時即常與弱勢學童對談互動，與弱勢學童的師長亦常有機會可詢問以釋疑，故將訪談以外的平日互動情形繕打成文字檔，使田野筆記成為多重證據來源之一，提升研究的品質。

貳、蒐集資料的原則

一、使用多重的證據來源：三角檢定法（Triangulation）

使用多重的證據來源，將所有的證據來源一起檢視並分析，便可以歸納在研究中採集的線索。多重證據來源可提供對同樣現象的不同測量方式，以三角檢定法來處理建構效度的問題，比起未收斂的單一資訊來源，研究可能會更正確且更具說服力（Yin, 2001）。本研究有四種證據來源，以三角檢定法處理，如圖 3-2 所示。

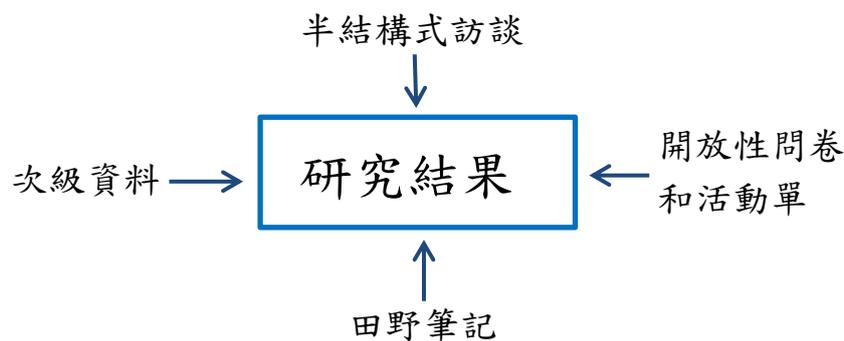


圖 3-2 三角檢定法（多重證據來源）

資料來源：修改自 Yin (2001)

二、建立個案研究資料庫

將研究所蒐集來的資料，建立個案研究資料庫，分別為記錄個案本身的「個案研究紀錄」、與個案具相關性的「個案研究文件」、蒐集或自行整理而出的「表格資料」，以及研究者自行寫出預期開放性答案的「敘事體」。學者 Yin 建議資料庫可從此四方面建構而成，此做法可增加整個研究的信度 (Yin, 2001)。

三、發展一連串的證據鏈 (A Chain of Evidence)

研究者從研究問題開始，依循相關證據的引導，而追蹤到最後的研究結果，且此研究結果還可返回一開始的研究問題反向追蹤，也就是證據之間可交互參照。因此，將個案研究的一部份推展至另一部份，發展出一連串證據，這樣的研究，不但提升了建構效度，也增加了資訊的品質 (Yin, 2001)。

本研究以半結構式訪談、開放性問卷與活動心得單、次級資料和田野筆記四種資料來源，運用多元的資料蒐集方式，為愛心國小建立個案資料庫，並找出不同來源資料間彼此相關聯的概念，使資料間可彼此交互參照與證明，增加資料分析與研究結果的嚴謹度。

第三節 資料分析

對個案研究而言，資料分析是個案研究的重心，雖然學者各有不同的見解，但主要是由資料化約（data reduction）、展現（data display）與結論三個要素組成。研究者透過資料的蒐集，將資料做有系統的簡化後，再予以組織資料呈現意義而得到最後的研究結果，並不斷的重複過程，以探求資料所代表的真義（林淑馨，2012）。

壹、資料分析的具體步驟

一、將訪談錄音內容轉為逐字稿

本研究訪談時以錄音方式完整保留訪談過程的內容，故在資料分析之初，先將錄音內容轉為逐字稿。錄音內容反覆聆聽，力求訪談內容之完整性，依序轉換成逐字稿，並於每份資料上註明訪談人員與訪談時間。

二、將開放式問卷與活動心得單轉為文字稿

本研究以其它形式蒐集而來的開放式問卷，因其問卷內容與訪談大綱相同，故所書寫之文字內容皆是受訪者所欲表達的想法，故亦將之繕打為文字稿，並於每份資料上註明受訪人員及主要負責之社團項目。而活動單因有固定格式，故將學生社團活動心得單直接整理成表單形式如附錄（五），使內容可直接並視比較。

三、閱讀資料並尋找意義

認真熟讀原始資料，避免因個人好惡而影響到自己對資料的理解。這部份容

易有個人主觀上不同的詮釋，故應反覆閱讀，並找出與核心概念相關的詞、短語或句子，並尋找資料彼此之間的關聯處及隱含的意義（林淑馨，2012）。本研究即針對愛心國小的次級資料、訪談逐字稿、開放式問卷及活動心得單，和田野筆記等四部份詳加閱讀與理解，並反覆推敲彼此之間隱含的關聯性，以利之後所進行的編碼工作。

四、編碼登錄

運用編碼登錄的技巧，把原始資料組織成概念類別，再歸納出主題或概念。在此概念意涵的建構中，資料的選擇與分析是一個不斷反覆循環的過程，直到資料飽和為止。研究者將每筆資料分類或編入類目，建立一系統化的編碼，將資料歸檔，並建立檢索與查詢系統，方便研究者日後的查詢。而其中需說明的是，本研究乃應用紮根理論的編碼法，而非做紮根性研究。此編碼登錄過程，包含以下三個步驟（林淑馨，2012；高淑清，2008；潘淑滿，2003）：

（一）開放編碼（open coding）

從原始資料中找出關鍵字、關鍵事件或主題，從旁予以標記，並聚焦整合出初步概念，在資料旁加上編碼標籤，其重點著重在資料本身的分析上。

（二）主線編碼（axial coding）

主線編碼是綜合歸納或比較不同資料之間的符碼，並自比較中組織概念或主題，從而建構出主軸概念，以增強證據與概念間的關聯性。

（三）選擇性編碼（selective coding）

研究者在完成主線編碼之後，可選擇彰顯研究主題的主軸概念，以做為研究問題詮釋的根據，並聚焦出核心意涵。

貳、編碼範例

研究者把逐字稿內容依序以開放編碼—主線編碼—選擇性編碼的編碼登錄技巧，將資料進行概念化 (conceptualization) 的分析，逐步把概念發展成主軸概念，並聚焦出核心意涵。本研究將訪談的逐字稿與開放性問卷資料進行編碼，並歸類相同關聯的概念，其編寫範例如表 3-5，並將所有訪談者的逐字稿及開放性問卷的編碼表整理成附錄 (六) 以供參考。

表 3-5 訪談引述範例表

代號	概念	逐字稿內容摘錄	
E1	教師的正向影響	有時候他們都答對了，我就跟他們講，你看，進階版的，他就很有自信喔！所以， <u>他要的只是那個自信。其實有時候他對課業上的自信，來自於老師在培養他們這樣的一個自信啦！從課業、從對話當中肯定他，因為個別教學嘛，比較有時間去針對他學會的部份，馬上就給他肯定，他就那樣很滿足、很有自信的笑容。他可能不會知道那個叫做自信，但是你看得出來，他是有自信的。</u>	第二行 第三行 第四行 第五行 第六行 第七行 第八行
	訪談引述範例	他要的只是那個自信。其實有時候他對課業上的自信，來自於老師在培養他們這樣的一個自信啦！從課業、從對話當中肯定他，因為個別教學嘛，比較有時間去針對他學會的部份，馬上就給他肯定，他就那樣很滿足、很有自信的笑容。他可能不會知道那個叫做自信，但是你看得出來，他是有自信的。(IE1-2/02-08)	

師長肯定：I (逐字稿)、E1 (受訪者)、2 (頁數)、/01-07 (行數)

其中第一碼 I 代表逐字稿，Q 代表開放式問卷

資料來源：本研究整理

第四節 研究的嚴謹度

在因果關係的量化研究中，研究者以內在效度（研究的正確性）、外在效度（研究的推論性）、信度（研究的穩定性）和建構效度（指研究的客觀性）做為檢驗量化研究品質的規準。但在質性研究興起之後，社會科學領域的研究，究竟怎樣才是好的？因量化研究者認為，質性的研究不夠嚴謹（rigor）也不夠客觀（objective）（潘淑滿，2003），因此對於質性研究應有怎樣的規準，學者們產生了許多不同的聲音。實證論者與後實證論者，主張上述用於量化研究的規準，亦適用於質性研究；建構論者則認為不同自然情境的研究，應有不同的評估要求；甚至有後現代主義的學者，主張並沒有可做為評估的標準（潘慧玲，2003）。

在各家爭議中，建構主義學者 Guba（1981）提出質性研究信實度的規則，可依「可信賴性」（credibility）、「可轉換性」（transferability）、「可靠性」（dependability）和「確認性」（confirmability）四個面向來檢視，而此四面向可相對應於量化研究的四個評估判準。本研究將使用 Guba 所提出的這四個信實度規準，以檢視並確保此研究的信度與效度。此四項規準分別說明如下：

壹、可信賴性

「可信賴性」相對於量化研究的「內在效度」，是指研究者收集資料的真實程度，也可說是研究參與者或相關者對於研究結果的相信程度。因此，本研究在觀察或訪談的過程中，與受訪者之間皆能保持良好的互動，使其能於訪談的過程暢所欲言，陳述內心真正想法；在訪談過程中經受訪者同意後，以錄音筆為輔助用具，將訪談內容盡快轉為逐字稿，以保留原始資料；並在研究分析時，運用多重證據來源的「三角檢定法」以及「成員檢核」（member check）的作法，交互參證與檢視資料是否有偏誤之處，以增加資料的可信賴性。

貳、可轉換性

「可轉換性」相對於量化研究的「外在效度」，指研究者所收集的資料，對於受訪者所陳述的感受和經驗，可以有效的轉換成文字的敘述，並以 Geertz(1973)所提的深描(thick description)手法，來探知二個脈絡(context)之間的相似程度(陳淑清, 2008; 潘淑滿, 2003)。將研究情境與人事物描述得愈清楚，就愈能幫助閱讀者掌握其他相似情境的共同特徵，並將此研究發現應用於他處(潘慧玲, 2003)。

在本研究中，研究者在訪談之後，會將受訪者的談話內容轉成逐字稿，使閱讀者能感受到受訪者所欲表達的真正意旨；並將平時觀察到的現象轉換成文字的描寫，以提供更詳細的資訊。此外，本研究雖以一所小學為案例，但其研究發現可做為其它小學施行補救方案之參考，做到「可轉換性」的指標要求。

參、可靠性

「可靠性」相對應於量化研究的「內在信度」，指研究者運用有效的資料收集策略，以取得可靠的資料，其可靠的分析結果過程皆符合他人的檢證與信任(潘淑滿, 2003)。本研究在面對於訪談者的訪談及相關人員的資料取得過程中，皆做到研究倫理中的保密與承信原則，使受訪者及提供資料人員感到安心，便可提高訪談內容及資料的可靠性。另外，本研究者在整個資料分析過程中，盡量做到研究過程透明化，並給予清楚明確的詳細說明，如描述個案的完整背景、選擇對象的理由、決策的過程、研究的流程等，以求研究過程的可靠性。

肆、可確認性

「可確認性」相對應於量化研究的「建構效度」，也就是研究者必須確認所蒐

集的資料與研究的結果，其解釋都來自於研究對象與研究情境的推得，而非研究者自行的想像，且在多方資料的檢證下皆呈現相似結果。故研究者可於資料分析之後，與受訪者做資料內容與結果的確認與澄清，若有意見不同之處，則彼此進行溝通與交流。另外，研究者可利用三角檢定法，以多重證據來確認結果的客觀與中立性，以防研究者潛在主觀的偏見。



第五節 研究倫理

質性研究的對象多以「人」為主體，故於資料蒐集或分析的過程之中，有時疏忽大意可能導致受訪者的傷害，影響研究結果，此為應避免發生的情形。另外，研究倫理議題還與研究者本身的道德觀念相關，在研究的過程中，可能會因外在環境而影響研究結果的呈現，故研究倫理有討論的必要性。

因此，為了尊重及保護受訪者的人權，本研究所恪遵的研究倫理如下：

壹、知會後同意

當研究涉及人的時候，在進行研究之前，必須先知會研究對象，並取得他的同意之後方可進行，故參與研究者必須是自願的，對受訪者而言，是一種避免被傷害的方式。

本研究於訪談之初，便先口頭取得受訪者同意，並拿出訪談同意書，將同意書上之重點告知，等受訪者同意之後，再簽下訪談同意書。研究者所告知內容包括：研究主題與研究目的、受訪者的權利與義務、訪談的流程與保密原則等等。訪談過程中，受訪者有權拒絕回答，並可隨時中止研究關係。

貳、尊重研究對象

研究者在觀察、訪談，或與研究對象互動時，要謹記給予研究對象應有的尊重，不可用隱藏的工具來記錄彼此談話或對方的行為，也不可從事欺騙的行為令研究對象受到操弄的傷害。本研究與受訪者相約時，皆先行詢問教職員受訪者較想以訪談方式或是填寫開放式問卷的方式，並以尊重受訪者的前提進行資料蒐集；

對於弱勢學童所填的活動心得單，亦採取鼓勵填寫的方式，使學生自願完成而不強迫。

參、不對研究對象造成傷害

研究者在進行研究之時，要考量到研究內容可能使研究對象遭遇到的生理或心理上的影響，如：壓力、尷尬、焦慮、緊張、心理虐待、失去自尊，或某些生理上的受傷。因此，研究者進行研究之時，也要關心研究對象的心理狀態。

本研究之研究對象為國小的弱勢學童，若只集中弱勢學童來參與學校社團活動心得單填寫，唯恐班級其他同學會對弱勢學童前來的原因產生不當的聯想。故尋找填寫心得單的對象時，雖主要對象為弱勢學童，但前來習寫的學生，普通學生與弱勢學童各佔一半，完全去除身份別的可能傷害，學習單上也未出現”弱勢”、“補救”等字眼，使弱勢學童可安心表達自身參與社團的想法，不但提高資料的可靠性，也可避免研究對象可能遭受的眼光或傷害。

肆、隱私權與保密原則

研究者會將受訪對象之名稱以代號稱呼，其訪談內容則予以分析編碼，以免真實身份曝光；對於受訪組織名稱，亦以化名稱之。另外，次級資料的呈現時，亦要注意可能曝露研究對象身份的相關訊息。本研究對於受訪組織化名為愛心國小，對象亦以代號稱之，以避免閱讀者對號入座；另對於受訪對象，雙方已簽定訪談同意書，研究者保證不會將訪談內容用於論文以外之用途，使受訪者的權益受到訪談同意書的保護。

第四章 研究結果與分析

本章將說明本研究之結果。第一節闡述補救方案的形成與學生的學習成效；第二節探討學校補救方案從形成、執行到成果中所面臨的困境與挑戰；第三節提出學校面對這些挑戰時，所採取或建議的因應策略；第四節小結，為整個研究結果做一概括性結論。

第一節 補救方案的形成與學生學習成效

政府、民間與學校為了縮短貧富、城鄉或種種社會因素所造成的教育落差，積極提出扶助弱勢學童的補救方案。本節將以愛心國小為研究對象，探討愛心國小補救方案的形成因素，以及在實施補救方案之後，在弱勢學童身上所產生的學習成效，述之如下：

壹、補救方案的形成

第二章文獻探討中，Margarita Donnelly 提到弱勢學生較少參與學校活動，也有較多的人際關係及行為問題(轉引自譚以敬等，2009)，故補救教育可針對學生較為不利之處著手加強。洪儷瑜(2001)則指出，針對弱勢學童的補救教育，應兼顧學童生活、學業及行為三方面。故以下將從愛心國小補救方案的教育目標開始，以理解補救方案的形成，以及領導者的理念對方案形成的影響；另外再分析方案有哪些經費來源和行政規劃，以對方案的形成有通盤性的理解。

一、補救方案教育目標

各國的補救方案預期目標，重點皆在縮小城鄉資源差距以及弭平弱勢學童文

化及學習落差，以做到弱勢關懷，把每個孩子帶上來，實現社會正義。教育部在2013年施政目標中指出，補救教學的目的在「藉由積極性的差別待遇，協助學習低成就的學生獲得更多的學習機會與資源，鞏固學生基本學力」(教育部，2013)。學校所採取的補救方案，是否符合政府施政重點？以下自愛心國小的訪談稿中，檢視愛心國小的補救方案教育目標。

我們的預期目標有兩種：公部門的補救教學，它是著重在國英數三科的補救教學，除了學科的補強以外，還包含安親、照顧的內容。而學校的方案，會針對目標的學生去提出，讓每個孩子有成功的學習經驗，因為弱勢的學生，它所能獲得的成功的學習經驗，若只是在班級的經營，課堂上、學業上，他或許沒辦法有那麼多機會，那藉由一些多元的活動、參與這個活動，發展他的興趣，間接提高他的自信心，我們希望他把這種自信心帶到學科上，並讓老師藉由這種引導，把他們引導到課業上。所以，學校是以一個多元的活動，提高他的自信心，然後進階影響到他的學業成績，提高他的學科能力，學校補救教學的目標應該是這樣。

(IL1-1/08-20)

它(地檢署補助羽球社團)希望提升弱勢學童的自信心，以後比較會走向正途，減少社會問題、社會資源的支出。所以它希望全用在弱勢學童身上。

(IP3-5/19-20)

校長當初(提出申請羽球社團)有兩個目的，一個是減少遊蕩，一個是等你到對面國中之後，能有一個專長，可以上體育班，也幫社區留住一些好學生。也就是在國小先有基礎，等到國中之後，自己也會比較有興趣。

(IP3-5/32-34)

愛心國小補救方案的教育目標，可分為公部門與學校兩方面來探討。公部門指的是教育部規定學校針對教育部中所界定的弱勢學童，必須要執行的補救方案，即本研究所探討的補救教學、火炬計畫等，其目標為學科補強，讓孩子有成功的學習經驗，提升自信心；安親照顧，減少遊蕩，引導學生走向正途。而學校見其所不足，在推行十二年國教當下，為激發學生的學習動機，進而提升學業成就，自行發展出多元、彈性的社團活動，以多元的學習活動，提供多方學習管道，符合十二年國教「適性揚才、多元進路」的教育思維（教育部，2011）。

二、領導者理念

林明地（2007）指出，校長領導對於一個學校的人事物深具影響力，且影響範圍廣泛；校長領導會直接影響組織與教師表現，而此二者則直接影響學生。愛心國小於2012年新任校長就任後，積極對外募款及申請各項計畫，於是逐漸開始有各方善款的挹注，以及多元的社團活動。故研究者訪談校長時，請他闡述自己的教育理念，以及對補救弱勢學童的想法。

他們要提早頓悟！他們要想辦法頓悟！就我住在這邊看到很多世代的弱勢循環的現象，當然我們也看到一些力爭上游的現象，可是他們到最後都離開這裡。我們常感覺到說，留下來的，都是比較不OK的學生，所以我常跟大家講說，我們一半的教育資源，要用來補助後半段的學生，就這個道理。因為好的學生、提早頓悟的學生，不管他在國小或國中突然頓悟力爭上游，到最後會留在這邊的不多。(IL1-8/23-29)

對弱勢學生的教育理念，我希望他們有成功的學習經驗，然後提高他的自信心，他有他的舞台在，引發他的頓悟、引發他各方面的學習，這是我希望他們達到的一個境界。當然，要靠行政的規劃、爭取資源，老師

的教學。(IL1-9/10-13)

一個團隊的營造上，你要怎麼讓這些參加的弱勢孩子有歸屬感，有歸屬感以後就會有榮譽感；等有榮譽感培養起來以後，我們再想辦法把這種感覺延伸到課業其他的部份，希望能間接幫助他各種的學習 (IL1-5/11-14)。

其他相關訪談引述：(IP3-5/24-26)、(IL1-8/32-35～IL1-9/01-05)。

領導者校長主要的教育理念，是希望藉由多元化的社團學習活動，「開一些他們可能比較有興趣的」(IP3-5/24-26)來吸引弱勢學童的參與，讓他們有發光發熱的舞台，培養榮譽感，激發願意奮發向上的動力，從弱勢的循環中跳脫出來，有朝一日才能改變自己的未來。基於此一理念，愛心國小校長努力爭取成立許多社團，包括羽球社團、舞蹈社團、太鼓社團，並鼓勵社團參加各項比賽，增加學生成功的經驗，讓學生產生想學習的「頓悟」。除此之外，學校原本有的兒童樂隊也得到許多資金改善並添購樂器設備，在各項比賽中屢傳佳績。

三、補救方案經費來源

教育部長蔣偉寧表示：「推動十二年國教一定要做好補救教學，讓每個孩子除了適性多元發展，也能保有基本學力。」為因應十二年國教上路，教育部已將補救教學的補助經費從 12 億加碼至 15 億，重點在提升學習落後學生的學業成就(自由時報，2013-09-09)。然而，愛心國小所成立的各種社團，除了成立時的設備購買，如太鼓社團的各種鼓；或參加比賽時的各項開支，如舞蹈比賽所需的道具、租車費用等；以及平時訓練所需的授課鐘點費等例行性費用，皆需學校自行開拓財源，方可支付各項龐大的支出。

那我們學校所用補救教學的方案經費來源，就公部門的話，一年有六十多萬的鐘點費，到年底還會申請到大約六萬塊左右的費用以備不時之需，從縣裡面的剩餘款申請……至於其它主動提出申請的，如果以 101 學年度，我們跟各個基金會，包含三花、中華開發、世界和平會，還有民眾服務站的專案來補助的話，我們跟人家合作大概有 35 萬的經費，我們在募款上，有 108 萬，這不包含這 35 萬，且這 108 萬裡有很多錢是投進那幾個專案不足的地方……學校再投進一、二十萬是很正常的。

(IL1-1/25-31~IL1-2/01-07)

(火炬計畫)其實不是我們自己申請的，是移民署分給各縣市上億的經費，他先分縣市，而縣市再分學校規模，大型的六十萬，中型的四十萬，小型的二十萬……公文說有六十萬給你，對象是新住民的小朋友。這六十萬如果你是要買設備很容易辦，你移民署又怕經費你隨使用，所以它經費都給你規定得死死的。(IP3-1/03-07)

其他相關訪談引述：(IL1-1/02-05)、(IP3-5/16-19)。

愛心國小的補救方案經費來源有三種：一是政府補助款，由教育部依學校規模編列執行，如補救教學；或移民署提撥而來的經費，如火炬計畫。二是學校自行申請的專案補助款，由學校依實際需求，提列計畫向政府或民間單位提出申請。政府補助的部份，包括向教育部申請的教育優先區款項，以及向地檢署申請的觀護人保釋金；民間補助的部份，包括向三花基金會申請的『菁英學堂計畫』、向中華開發基金會申請的『我們班的小飛象』築夢計畫，以及向世界和平會申請的『2013 貧弱家庭孩童圓夢計畫』……等等。三是募款，由學校向校友、社區名人或其他民間組織募款，以填補各項活動專案的經費缺口，本研究將此三種經費來源及用途依時間順序整理成附錄(四)。另外，自 2012 年 8 月至 2013 年 12 月底止，學

校除了政府補助 126 萬的規定執行款之外，又自行爭取到政府及民間專案 164 萬的經費，以及對外募款 117 萬的經費補助，分類整理成圖 4-1 及表 4-1。由學校主動爭取而來的款項經費，已近達七成。

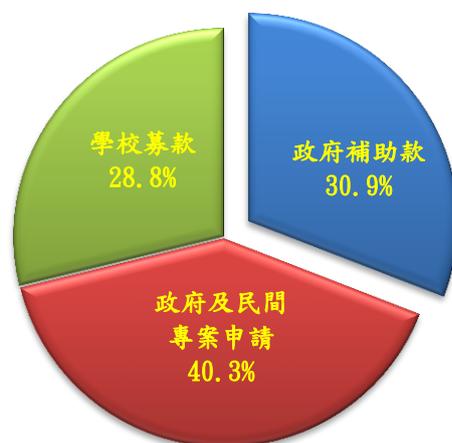


圖 4-1 愛心國小補救方案三種經費比例(2012. 08~2013. 12)

資料來源：愛心國小學校網站及方案成果報告書，由研究者自行整理

表 4-1 愛心國小各社團經費(2012. 08~2013. 12)

	補救教學	音象先修網	太鼓社團	兒童樂隊	舞蹈社團	足球社團	羽球社團	火炬計畫	學校教育活動(註)	合計	所佔比例(%)
政府補助	662596							600000		1262596	30.9%
政府或民間專案款		85000	1216800		226000	56800	60000			1644600	40.3%
學校募款	30000	10000	101000	260000	70000				705200	1176200	28.8%
合計	692596	95000	1317800	260000	296000	56800	60000	600000	705200	4083396	
大約比例	17%	2.3%	32.3%	6.4%	7.2%	1.4%	1.4%	14.7%	17.3%		100%

註：學校教育活動經費乃用以補足各社團活動或學校活動經費不足款項

資料來源：愛心國小學校網站及方案成果報告書，由研究者自行整理

四、行政規劃

學校在確定目標、提出申請、取得經費之後，便開始執行方案。方案的執行中，有主要負責及協助者；有單部門獨立執行，也有多個部門共同協調合作完成。

明年，我打算把教育優先區的經費給太鼓，足球已經補助很多年了，基本設備都有了，而且我們在暑假開的自費性參加的人數也很多，這代表說，我們不需要再補助鐘點費了，所以把足球給抓掉.....那我把它轉成舞蹈，因為舞蹈跟太鼓都需要很高的鐘點費，而且它們涉及的人將近七十個人，如果再加上兒童樂隊，總共有一百一十多人，佔了學校學生的六分之一，所以應該是增加這三個團隊的大量補助，這就是我的思考方式。兒童樂隊今年光樂器補助就已經投進六十萬，就是這個道理，因它人數多，我們就要增加他們的補助。(IL1-8/10-21)

校長為各方案的總負責人，會就各社團的執行情形召開行政會議討論，做下一年度方案執行時補助經費的調整，如上述將足球社團的補助款轉向舞蹈和太鼓社團，因足球社團已成熟至可獨立運作，不需再補助。

(火炬)計畫由各處室看適合誰各自認養、寫計畫。如志工培訓就學務處，族譜就教務處等。分完後各自寫計畫，並由校長做總彙整送出去……各個子計畫進行，就由各個主辦人起來報告。像徵文是設備（組長）、族譜是教學、親子體驗兩場是學務，家庭訪視是輔導。我們依照工作性質而分。我們會把時間錯開，因同一時間也不可能同時辦好幾個。但也要配合當年重要行事，如不可能遇到月考，還辦親子體驗。(IP3-1/08-16)

本研究自愛心國小的各方申請書、行政會議紀錄等次級資料中得知，學校多

由校長召開行政會議，共同討論行政工作的分配與協調，領導者校長為總督導，決定補救方案的執行方向，而各處室主任，則為各補救方案的計劃申請者及負責人。愛心國小的補救方案，依社團性質劃分至各處室，整理成表 4-2。

因此，由表 4-2 可看出，補救教學課程中的「音象先修網」目前已停辦，學校於 2013-09-04 在校網上公告如下：「1.一整年的費用，連同授權費、鐘點費，每年需花費 8、9 萬元，皆需學校募款因應。2.課程內容較深，對於弱勢學生的補救教學較無助益。3.多次發現學生不當使用電腦。4.經學校評估一年成效後，停用此系統。」(愛心國小網站，2013)。所以，學校開辦的課程或活動，會於施行過程中，進行不斷的評估與檢討，做下次活動的修正或取捨。音象先修網是一例，火炬計畫是另一例。

表 4-2 愛心國小補救方案的行政規劃

類別	項目	總負責人	負責處室	師資來源	實施對象	實施時間	目前現況
補救教學課程	補救教學	校長	教務處	學校老師	國英數三科成績後30%者	中高：每週一、二、四、五下午4:00~4:40 低：每週一、四、五下午1:30-4:00	實施中
	音象先修網			外聘教師	弱勢學童	每週一、四、五下午4:00~4:40	已停辦
多元社團活動	太鼓社團		學務處	外聘教師	弱勢學童為主	每週三下午及寒暑假集訓	實施中
	舞蹈社團			外聘教師	弱勢及一般皆可參加	每週三下午及寒暑假集訓	實施中
	足球社團			學校老師	弱勢及一般皆可參加	每週六早上及寒暑假集訓	實施中
	羽球社團			學務處體育組	外聘教師	弱勢學童為主	每週一二四五下午4:00~4:40及寒暑假集訓
專案活動	火炬計畫		各處室協調辦理	學校老師	新住民子女	學期中課間、課後或假期實施	已結束

資料來源：愛心國小校務現況（愛心國小，2013），表由研究者自行整理

因此，愛心國小的補救方案基於領導者校長的教育理念，除了配合公部門的教學目標，針對學生學科能力不足之處實施補救課程以外，學校再以專案申請或募款的方式，向外募得大量的資源，開辦多元的學習課程，提供不同優勢的學生學習機會。在行政規劃上，由校長領導，依各項補救方案之性質，分配各處室負責辦理，執行相關細節，並於每週所召開的行政會議上，檢視各項方案的執行情況或困境，再經過討論與協調，做適度的調整。

貳、學生學習成效

學生的學習成效，可分為直接與間接兩種。直接的學習成效是指接受教育後的「終點行為」，相較於接受教育前的「起點行為」之間，所產生的實質變化。而間接的學習成效，則指接受教育後，要經過一段長時間後才能顯現出的效果（王如哲，2010）。本研究將探討愛心國小實施各項補救方案之後，對弱勢學童所產生的學習成效，下面就直接的學習成效：學業成就，及間接的學習成效：人際關係、自信心及生活能力等四方面加以說明。

一、學業成就方面

學業成就指學生學科上的成績表現，可以從校內國英數的平時測驗、月考評量以及教育部補救教學科技化評量系統的測驗結果，具體檢視學生接受補救教學後的成績進步情形。

學業成就方面，應該是稍微有進步啦！從教育部的補救系統來看，他們的學習是有一點點的進步，但那個數據不是很準，九月是篩選測驗，二月和六月是成長測驗，兩次都進步才叫做有進步。目前系統只進行到第二年，第一年不準，第二年也才剛開始，看不出有實質意義的數據出來。

(IP1-5/26-27)

圖 4-1 為愛心國小目標學生在 2012 年 9 月和 2013 年 6 月兩次的評量結果，從四到六年級的國語數學平均 T 分數中，看出愛心國小的學生有明顯的進步情形，然而訪談者 P1 在第三次的訪談中表示，當時系統初步使用，在實質操作上並未嚴格把關，故去年的數據僅供參考即可，而今年（2014）的補救教學訪視已加強此區塊，網站上的系統也新增納入二年級的網路評量，故今年的二月及六月測得的成績才是準確的，老師對於網站上的補救教材也才有辦法熟練運用。

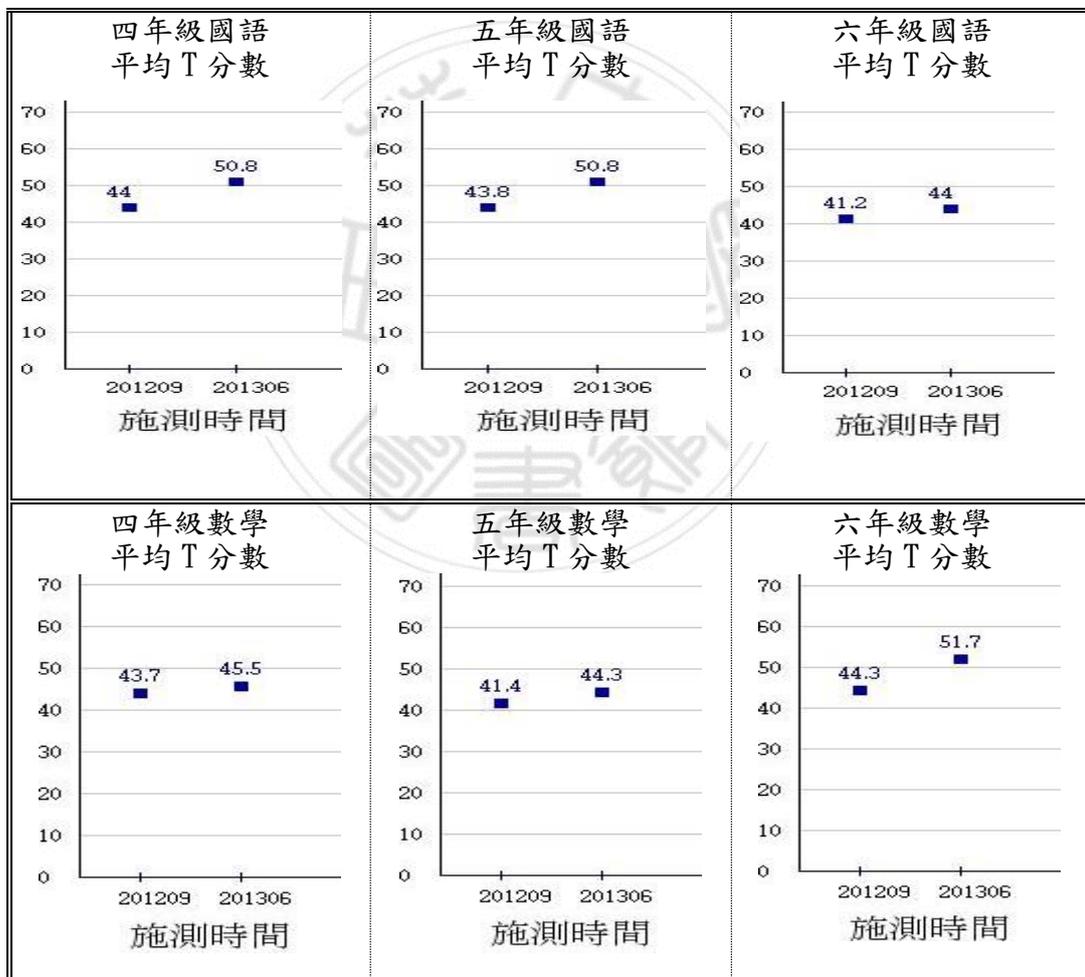


圖 4-2 愛心國小學生補救教學科技化評量結果 (201209-201306)

資料來源：國民小學及國民中學補救教學科技化評量網站，圖由研究者自行整理

老師認定的進步和學生認定的進步是不一樣的，有時孩子認為，我還是

那倒數三名，但其實老師知道，即便你還是那倒數三名，可是和原來的你相比，可能本來只有二十分，現在已經有四十分了，這個就是認定有沒有幫助的一個差異。(IE1-2/15-17)

多數的學童在接受過補救教學的服務後，往往能夠學習到基本的學習技巧，不至於有太多的落後，雖然沒有辦法一定有很好的表現，但至少能夠跟上課堂的學習，不至於有太差的表現。(QE2-1/26-28)

半年其實不太看得出來，不是很客觀，因為那三次月考題目難易有關係，但學習態度可能有相關。以前可能懶懶的不太想聽的，比如說這邊如果(羽球)細心了，上課會比較熱絡會想要參與。(IP3-9/01-03)

其他相關訪談引述：(IE1-2/19-26)、(QP2-1/29-31~QP2-2/01-04)。

訪談者多數肯定學生在接受補救方案後的學業成就表現。擔任補救課程的老師認為，學生的成績雖無法完全跟上班上的平均水準，但相較於補救前，已有所進步不致落後太多；而學生的學習態度也有所改善，懂得自我約束，養成良好的學習習慣。擔任社團活動的老師，雖無直接看見學生成績變化，但認為學生的學習態度與行為較之前良好，不致於懶散，會較專注學習，讓自己在學業成就上有更好的表現。

研究者亦請五位參與社團的弱勢學童填寫活動心得單，並將結果整理成附錄(五)。結果發現，學生一半以上覺得自己的課業進步了，「因為上課有認真聽」(S1-Q9)、「練完後會自己複習」(S2-Q9)、「因為老師認真教導」(S5-Q9)。也有學生曾提到自己覺得最困難的是課輔班(即補救教學班)的數學課，但未來仍想繼續參加課輔班，「可以讓我的成績變好」(S3-Q11)，可見學生也感受到補救教學對自己學業成就的幫助。學生的回答對照補救教學老師所觀察到的學生表現，得

到一致的結果。

二、人際關係方面

個人與個人或團體之間相互交往與影響的行為就是人際關係。良好的人際關係可以幫助自我的成長與進步，不良的人際關係可能會影響到個人的學習與行為。學生參與的課程與社團活動，需要隨時與人互動與配合，故人際關係對弱勢學童而言十分重要。

(舞蹈太鼓足球)均屬團隊合作之運動，需培養全員良好默契，方能獲得良好成績，相信對於培養良好人際關係，學習在團體生活中體諒別人有極大幫助。觀察中發現，學習後互助的情形增加了，更願意主動幫助其他團員，共同達成目標。(QP2-2/05-07)

弱勢學童接受補救教學後，在學業上有一定的學習成效，因此在人際關係上，不至於被取笑或是捉弄、排斥，因此能夠促進他們與同儕互動，增進他們良好的人際關係。且部分個案，在同儕間還能夠請問同儕問題，也能夠拉近彼此的距離。(QE2-1/29-31)

(足球)(他們)學會彼此尊重。營隊的成員包含低、中、高年級的學生，練習或比賽時，高年級要學會注意踢球的力道、學會照顧低年級，學會指導低年級者。低年級要學會向高年級者學習，學會尊重高年級。唯有如此，才能愉快學習，並且學習到各種技巧。(QE4-2/03-05)

學業方面有無進步我看不出來，但人際關係會，他們之間因為有話題啊！當然不是全部，就是班級之中有出來(上太鼓)的，我要他們互相提醒，例如說帶鼓棒，我發現會讓他們之間關係比較密切，像好朋友一樣。

(IE5-3/06-08)

其他相關訪談引述：(IL1-5/07-10)、(IL1-5/14-17)、(IP1-6/04-06)、(IP3-9/05-08)、(QE4-2/14-15)。

訪談者一致肯定學生在參加補救方案後，人際關係方面得到改善，尤其在社團活動中更是明顯。各種社團皆是團體行動，唯有團隊合作才得以順暢進行，並在比賽中取得佳績，因此能增進學生的團隊精神。而活動中學生彼此交換意見、互相鼓勵、甚至因意見相左而吵架，最後仍是朝共同的目標前進，讓學生學會如何與人溝通。此外，參與社團活動，讓學生之間有了共同的話題，增加互動的機會，進而增進友誼。校長訪談中提及，成立大型社團的原因，就是要培養團隊精神，也可以讓更多的弱勢學童受惠(IL1-5/07-10)；主辦人員提及，學生參加比賽得了名次，成為一個亮點，人際關係也會提升(IP1-6/04-06)。另外，與低年級的補救教學學生閒聊時，學生也覺得自己的朋友變多了，認為和他一起上課的其他班同學，都是他們認識的好朋友(田野筆記，2013.12.30)。再看學生的活動心得單，他們都認為自己參加社團後朋友變多了，社團給了他們認識新朋友的機會(S1-S5, Q8)。因此，弱勢學生參加學校補救方案後，的確有效提升了學生的人際關係。

三、自信心方面

Coopersmith (1967) 在其著作「自尊心的養成」一書中提到，自信心是指個人對自己的正向評價，認為自己是成功的、是重要的、是有價值的程度(引自吳怡欣，1999)而培養自尊心的三個條件則為重要感、成就感和有力感(引自林財安等，2006)。相關研究進一步指出，同儕關係、與教師互動及道德價值等方面，與學童的自我概念有密切的關係(沈如瑩，2003)。因此，在與師長及同儕頻繁互動的社團活動中，弱勢學童的自信心將有機會得以提升。

自信心是無庸置疑的，每個學生的特質與能力本就不同，當然就有適合他們不同的學習型態。太鼓社團中即有一位學生因不善言詞、想表現又難有機會，參加太鼓後，有機會在校內外上台表現，因此變得較有自信心。大多數時候自信心是建立在別人的肯定之上的，有機會上台即有機會獲得他人肯定，自信心自然提升。(QP2-2/08-11)

何○○為單親且經濟弱勢家庭，舞蹈社團成立之初，集訓時常無法跟上團體節奏，跳舞時也不甚用心。經過一段時間培訓後，肢體動作及學習態度改變許多。參加全國比賽（有上台表現經驗）後，現在練習時他會自我要求，跟上節拍、修正舞蹈動作(QE3-1/17-20)

尤其（太鼓）有服裝之後，他們穿起就會有那種感覺，他就是要去表演了，他們以前沒機會啊！真的與剛來參加的感覺不一樣。校長也重視這件事，會去看他們表演或比賽，他們也覺得被重視。(IE5-3/11-14)

在接受服務之後，有的個案不僅能夠理解師長的指導，還能更進一步幫助同儕學習，也許是因為他們能夠彼此理解彼此的需要、疑惑，因此給予同儕一點協助，也能夠建立自己的自信喔！(QE2-2/03-05)

其他相關訪談引述：(IL1-5/01-06)、(IL1-5/10-14)、(QE4-2/06-08)、(IE5-3/08-09)、(IP3-9/09-10)。

訪談結果發現，弱勢學童在上台表演及代表比賽之後，學生覺得被校長重視了、被同學肯定了；接受補救教學課程之後，還能幫助同學學習。他們減少了自我否定的行為，漸漸的產生成就感與榮譽感，也會開始自我要求，學習態度及自信心部份皆有很明顯的提升。在活動心得單中，學生表示自己在參加社團之後，「深感受到很開心」、「我總是高人一等，讓人敬畏」、「增加了注意力和成就感」(S1、

4、5，Q5-7)，再加上校長常在朝會時間，公開請舞蹈社團、太鼓社團、棒球隊、足球隊等分次起立，然後對全校學生說明他們最近參加了什麼比賽，得到了什麼名次，並請全校學生為他們鼓掌；以及哪個團隊最近要出賽，正在加緊練習，請大家為他們加油（田野筆記，2014.02.24）。所以，弱勢學生在不斷的受到肯定之後，的確有效提升了自信心。

四、生活能力方面

由於種種社會因素使然，部份弱勢學童並不具有良好的生活能力，舉凡規矩、禮儀等能力知覺的養成；還有做事的方法、溝通技巧等等，都是他們有待加強的部份。因此，藉由社團活動，除了學業上、人際上，以及自信心部份以外，亦可連帶培養學生的生活能力，學習其不足之處。

現在做得比較好是舞蹈和棒球，它們本身都有隊長，當老師指導教練還沒到時，他們會帶領他們做相關的暖身、相關的活動，他們也自律性的打掃或做其它的事。(IL1-5/14-17)

（足球）讓學生學會做事：對外比賽有許多物品要先準備，如護脛、開水、通知單、練習球，這些瑣碎的工作大多由小朋友來負責，利用短短的十分鐘將事情做好，也是一個很好的學習機會。(QE4-2/11-13)

那個地方（行為）我們約束好，你一點集合的時候怎麼等老師，那老師來在說的時候你該怎麼辦，然後練習當中有休息，像有一次校長拿糖果給他們吃，結果他們就搶成一團，我就會教他們說以後有類似的情況要怎麼處理，也就是在行為上給他們機會教育。(IE5-2/32-34~IE5-3/01-02)

社團成員中，除了弱勢學童，亦有一般學生的參與。故在高、低成就學生融

合的社團裡，弱勢學童易有典範（如隊長）可模仿；而弱勢學童在對待比自己年幼的學弟妹時，亦可以發揮自己擅長之處，學會照顧關懷他人的情感；此外，師長也得以利用偶發事件，給予學生課堂中學不到的機會教育。因此，在團體中與人互動之餘，無形中有許多學習生活能力的機會，學生學會之後，可從中再對人際關係與自信心產生正向的影響。

愛心國小的弱勢學童，在接受補救方案的實施之後，學業成績是有所進步的，但並非明顯趕上同儕，而是減少落後程度；在人際關係與自信心方面明顯的進步，連帶在生活能力上亦能有所學習。愛心國小除了補救教學課程以外，藉由社團活動的推展，讓學生可以上台表演或代表學校參賽，站上自己的舞台，給予成功的經驗，並期盼這些成功的經驗能啟動學生的學習動機，引發「頓悟」的自覺，以外在影響內在，進而改變自己的未來。

綜上所述，愛心國小補救方案的形成是屬於由上而下的概念，校長為主導者，其理念形成學校實施補救方案的目標。而方案的形成，是採取主導—規劃—執行的縱向連結，依方案的不同性質，分配至各處室規劃，再依其需求尋求執行的老師，且每週召開行政會議，討論協調需做調整之處。弱勢學童在接受補救方案後，在學業、人際、自信心與生活能力皆有不同程度的進步與成長，本研究可從訪談、開放性問卷、田野筆記與學生活動心得單中得到證明，相對於量化數字呈現績效，展現了質性研究的嚴謹度。然而在方案實施過程中，學校曾在哪些方面遭遇困難？而這些困難又是由哪些因素造成？將於下一節補救方案的困境與挑戰中予以釐清與討論。

第二節 補救方案的困境與挑戰

愛心國小的補救方案從規劃到執行，因種種因素的影響，使弱勢學童的學習成效，與學校預期的目標產生落差。本節將從行政方面、教學實施過程、學生的參與，以及學生的學習成效四方面，來深入探討影響補救方案的可能性因素。

壹、行政方面的挑戰

補救方案在形成與執行之間，會有難以克服的障礙，使方案無法順利進行。就行政上的考量，社團活動的經費募款、學生來源的掌控、師資的取得，及時間的規劃，甚至方案成果的彙整，在在成為行政人員的考驗，分析述之如下：

一、社團經費

新北市校長協會曾於報上投書：「經費長期不足絕對是事實！」尤其是學校多元發展的社團經費，政府卻期望學校能自行解決（台灣立報，2012-01-31）。因此，學校為了能讓社團活動持續運作，只能自行對外申請專案補助、募款。然而，各種經費的使用方式、限制都不一樣，造成學校在使用上的困難，故本小節將檢視愛心國小經費的支用情形。

父母很晚才回來算不算隔代教養？.....這應該是屬於廣義的隔代教養，很多學校利用這樣去擴大解釋，讓這些學校的弱勢學生可以達到30%以上，才符合教育優先區的補助，即為了資源而去廣泛的解釋弱勢學生。

(IL1-3/01-06)

相對的，你要他們都上去（表演），學校所負荷的能量就要更大，所以需

要不斷的教育資源的投進，你只靠公部門、辦公費、或例行性的經費的話，頂多只能維持正常的上下課，沒辦法做那些事情。像五月的母親節晚會，學校投進十萬.....這都是從募款裡面支付出來的。(IL1-6/28-33)

如校長所述，學校沒辦法只靠公部門這些例行性的經費做事，必須再靠學校自行募款，有些學校甚至連向公部門申請經費，都必須將公部門訂定的條件擴大解釋，將那些與父母同住，但實際以祖父母為主要照顧者的學童亦列為隔代教養，才能讓自己的學校符合資格。由此可見，學校長期的經費不足問題，在愛心國小也是如此。

(太鼓)主要就是師資鐘點費很貴啊！一小時 1200 元。(IE5-3/18-19)

從各項方案申請書中的經費規劃中得知，愛心國小社團活動最大的經費支出是教師鐘點費，若上課教師為學校師資，一節課 260 元；若為外聘師資，則因人議價。如太鼓社團，因專長外聘師資招聘不易，尤其是名師，不但要配合老師時間，連鐘點費也是高人一等。太鼓既為學校專為弱勢學童成立的自發性社團，根本無法以使用者付費的原則向學生收取相關費用，因此「募款」就成為校長迫切且極重要的一項任務。

學校很少辦寒暑假的補救教學，如果把錢拿到這裡，我平常上課的鐘點費就會受到壓縮，就沒有辦法做到整個學期。(IP1-1/07-08)

若秉持學習不中斷的原則，那麼由教育部補助的補救教學課程，在寒暑假也應繼續進行。可是經費的補助是有上限的，以教育部補助的原則來看，愛心國小的教師鐘點費一年最多六十到七十萬。若寒暑假開課，開學後就無經費的著落。

撥款方式分數期，且核定時間較晚，像今年優先區核定已四月，正值學

期中，足球早已自費開課，只能靜待暑假再開始執行，11月底前要執行完 80%，執行時會有時間壓力；世界和平會補助分 3 期，且須配合他們活動出席表演，目前均執行完畢，因第三期尚未撥款，還欠廠商交通費。（補助鐘點費、交通費、雜支）(QP2-1/02-05)

其他相關訪談引述：(QE3-1/02-03)

以學校辦理社團活動的做法來看，足球社團在學期初（二月底）就應開課，然而因為教育部核撥的時程較慢，造成學校開課的壓力。

愛心國小的經費，若光只由公部門補助絕對是不足的，不論是公部門或學校向民間組織申請專案得來的經費，其經費運用都必須審慎規劃，才不會出現捉襟見肘的窘境。此外，公部門的經費只能依相關規定核銷，有時施行現場的的真正需求，不一定符合核銷標準。因此，在補助款不足的情況下，加上提撥經費時間與核銷問題，使行政在規劃與執行方案時更見困難度。

二、學生來源

補救方案的執行對象是弱勢學童，而弱勢學童的參與情形是行政所面臨的一大難題。就行政角度而言，如何篩選出他們要執行的對象，以及如何吸引他們參加補救方案，是行政規劃上要努力的目標。

像去年請老師幫忙找出弱勢學生，有些老師接受這樣的指令，他認真去找出這些學生，跟家長溝通，我們有看到這樣的老師；可是同樣的，我們也有看到，老師叫有興趣的全部舉手，名單就報出來，並沒有經過一個篩選，只是交差了事；還有些老師，因為太鼓是動態的，而假手體育老師，導致來的成員，就讓人眼花瞭亂。所以倒過來說學生的來源是怎

樣？學生來源就面臨很多問題，還有行政運作，是不是有去控管？名單來的時候，老師們有沒有善盡你清查的職責，或者說鼓勵弱勢來參加的職責和行政方面有無落實審核？都會造成弱勢學生的來源不能確定。

(IL1-2/23-32)

在學生來源這個環節，愛心國小的班級導師與行政運作部份產生問題。首先，班級導師應確認學生是否為目標學生，並善盡鼓勵目標學生、說服家長的職責；行政應落實學生身份的審核與控管，做好弱勢學童優先參加的目標。

我們國小很少在幫他們做性向的測驗，像兒童舞蹈、兒童樂隊、有關律動的，有關音樂的、棒球的、足球這些，尤其六歲到十二歲的孩子，他今天有沒有辦法對自己的未來產生一種思考、頓悟的現象？學校有沒有辦法提供相關的計畫說，你對哪個活動、運動是有興趣的給我參考？完全都沒有！……可是很多部份，包含學生的來源都沒有辦法去確定、學校也沒有相關的輔助工具，然後家長也沒有辦法協助我們，那我們老師又不具專業知能，去鼓勵他或怎樣。(IL1-3/12-25)

目前優先區部分的參與目標學生比例約 20~30%，略少於目標學生的全校比例（全校目標學生佔 39%）(QP2-1/08-09)

其他相關訪談引述：(IL1-10/14-21)

在剛開始招募團員時，學校雖提供不同性質的社團活動吸引弱勢學童的參與，但參與的學生，是否真對該社團有高度的興趣或優勢？學校並沒有相關輔助工具可供檢測，又無其它協助的力量，導致行政規劃與執行上的困難。

愛心國小的行政規劃在學生來源部份亦有極大的挑戰，首先是來的學生是否

為弱勢學童優先？學校行政與老師要先做好把關的動作；接著，有沒有將學生放到適合他的社團之中？也許學生連自己喜歡什麼都不清楚，就要靠班級導師的配合，對學生予以引導及鼓勵。但基本上，學校不放棄任何有心來參加社團的弱勢學生，只是由表 3-3 可看出，全校目標學生的比例為 39%，而「目前優先區部分的參與目標學生比例約 20~30%」(QP2-1/08)，參加社團者僅 30%以下，其參與動機仍略低於一般學生。

三、補救教學師資問題

學校的社團活動多為外聘專長教師，如舞蹈、太鼓、棒球教練等等，師資較沒問題。而補救教學課程的師資來源，主要為校內老師。許添明（2013）曾提到，學校的教師素質是影響學生學習成就的一項極重要的因素。因此學生對課程學習成效的好壞，師資是個很重要的點。在班級數不斷減少的教學環境中，流浪教師年年增多，理論上師資的取得應更為容易，學校更可好好篩選出自己需要的師資。

如果是外聘老師，必須去跟學校的其它方案結合，他才願意留下來上，因為它的節數如果不足以支持一個沒有副業的老師生活下去，找老師其實是有困難的。且老師不是很穩定，教學方式（學校）也不是很相信。
(IP1-1/03-05)

即使他（師長）改變（對待孩子的態度）了，學校也不一定做得到，因為課中學習需要的老師的量很多，依目前政府的做法，連正式老師都編不足了，像我們學校目前，我常常都在找老師，有時還真的先有人來做就好，做得怎麼樣？再說，做不好再改。(IP1-5/21-23)

由上可知，好的外聘教師並不好找，尤其是愛心國小這種因在離市區遠的弱

勢小學，學校的鐘點費無法吸引他留下來任教。高年級的補救課程在每週一、二、四、五的第八節課，課程時間過於分散，節數也過少，無法留住外聘老師。低年級則是每週一、四、五的下午共九節課，曾經還勉強聘得到外聘教師，但素質良莠不齊，也少有豐富教學經驗及班級經營的方法，對學生不見得有補救的成效。

與 P1 師的一次非正式訪談得知，學校曾利用補救教學剩餘款在 2013 年 6 月針對中年級的學生進行數學科、高年級學生進行英文科的課間抽離補救教學，也就是在原班的數學課或英文課時，以增聘師資的方式，請外聘老師來針對該科的弱勢學童進行補救。中年級的數學補救課程，因外聘而來的師資不佳，不但學生沒在該堂補救課程學習到應學的數學技能，連原班正進行的數學課也無法參與，引起班級導師很大的反彈；而高年級的英文補救課程，每班選出六人，讓英文程度需加強的學生在原班由增聘的英文師資視其英文程度教學，反應就很好（田野筆記，2014.03.24），可見師資的好壞，影響教學成效甚鉅。

就好像你們第八節做補救教學，弱勢學生需要的是一個個別的輔導，他各個學科的起始點是不一樣的，應該是原班級老師最了解，可是你們一個禮拜換一個老師，就產生掌控學生起始點的不公平。(IL1-3/25-29)

其他相關訪談引述：(IP1-1/11-12)、(IP1-6/27)、(IP1-5/12-13)

愛心國小的補救教學課程，尤其是中高年級，因找不到外聘教師，所以皆由學校老師輪流任教。其實學校原班級老師是最好的師資，不但具教學經驗，也知道學生學習的起始點，但在老師無任教固定科目，學生也無固定老師的情況之下，老師對於學生在學習進度的銜接上也產生了困難。可是，若限定任教老師必須連續且長期任教，學校老師無法做到天天超時任教，那師資來源又會產生困難。

補救教學的師資來源一直是個很大的問題，外聘教師不來，學校老師不接，

使行政人員無法取得對學生最好的教學方式，對學校的補救教學而言是個很大的挑戰。因此，愛心國小退而求其次，採取原班級老師輪流教學的方式，解決師資來源的問題。

四、政策運作缺乏彈性

一個方案的推行，有層層環節相互影響。除了經費、學生與師資問題之外，對於上級所要求達成的指令，行政方面產生力有未逮之感。

訪視委員說，你們低年級的節數佔太多了，每個星期九節太多，一天一節到兩節就很多了。我說那就問題來了，放學是有問題的，訪委認為「你們可以跟他收費呀！」如果這些來接受教學的，是經濟地位弱勢和學習弱勢的，他如果有辦法繳出錢來這裡的話，那乾脆上補習班反而比較完整，因為他還可以上到五點，還有星期二和星期三。以一個承辦人來講，如果他叫我一定要改，那我一二年級乾脆直接停掉，因為那在操作上太難了。為什麼你政策推行會失敗，因為你步驟太複雜，複雜的東西一定都失敗。(IP1-1/23-29)

(羽球)成果的簡單或困難，也影響到要不要繼續申請……因成果的要求很嚴格。我們申請很多計畫，比較之下就覺得這個的比較難，尤其短期就要看到孩子的變化。(IP3-6/31-34)

其他相關訪談引述：(IP1-7/01-04)、(IP1-6/28-33)、(IP1-1/16-18)、(IP1-3/02-03)

學校的行政人員，同樣也是學校的任課教師。在公私部門對於所申請的方案運作與成果有諸多嚴格要求時，會使行政人員疲於執行，心生退意。學校的行政人員在學期中不斷的要面對上級所派下不同的配合指令及成果要求，還要申請方

案與規劃執行，但因身份為學校教師，對學生仍要盡教學之本份。身兼多職，分身乏術，許多政策上的僵化與複雜要求，更使得方案窒礙難行。

愛心國小不論是教學、設備、事務、建設等等，皆需交由行政人員規劃，再分配細項予相關人員執行。但規劃方案之初，即遭遇經費給予的限制，學生無法做適性檢測，補救師資又不易尋得，再加上缺乏彈性的政策要求，行政人員的工作繁雜瑣碎，執行過程充滿阻力。因此對行政人員而言，補救方案是件沉重的工作壓力與負擔，若非上級強而有力的領導驅力，實在很難讓人願意主動辦理充滿變數的補救方案。

貳、教學實施的挑戰

當學校已規劃好補救方案，找到經費、學生、師資，安排了課程的時間地點等細項之後，接下來就是教學上的實施。在教學實施的過程中，老師的教學心態是否因政策的需要而做好調整？對於程度不一的學生，在教材的準備上能否配合？而實施的時間夠不夠學生學習理解？以下就實施過程中教師、教材及時間三方面加以探討。

一、補救精神無法落實

許添明（2014）在「影響我國偏遠與非偏遠地區國中學生學業成就之教育資源研究」報告中指出，「老師的素質決定教育的品質」，因此，「吸引最傑出的校長到最困難的學校，最優秀的教師到最有挑戰的教室」是偏鄉教育投資最需努力的地方。愛心國小的教師是不是認真的老師？老師的教育態度是怎樣的？

學校其實辦活動還是很認真的。雖然頗有微詞，還是認真的把它辦完。

學校的特色、風格就是老師很認真，但無可避免會壓縮到老師的一些時間，原本想給學生的東西。一直有區塊要分來這裡，那另一區塊就沒辦法。(IP3-2/11-13)

就行政人員的角度來觀察，愛心國小的老師是很認真的，總是認真做好學校所交辦的活動。而從學生活動心得單看出，「老師很有耐心的教我數學，很認真」(S5, Q10)、「老師有時候很兇，但是很會教學生」(S2, Q10)「不會的他會慢慢的教導我」(S4, Q10)從學生角度觀察亦有相似的答案。不論是補救教學或是其它社團，從學生回饋中亦可證明愛心國小的老師認真的教學態度。

很難去說服老師，對老師來講，解決今天的困難甚於明天的困難，今天先把功課寫出來。我們學校老師，其實他們都有在指導學生，現在，我們不要寫作業，好好的來上這個（起始）點，我覺得這個很難。因為他的家裡沒有支持的系統，家課還是沒有寫來嘛！而且它不是針對他要考的科目，月考成績也不會顯現進步。所以，最大的改變會在於老師心態改變後，它在執行面才會慢慢的改變。(IP1-2/26-30)

教育部的原訂補救教學方式為小班教學，也就是六至十二人的小班共同或個別進行學生起始點的學習指導。例如四年級的學生，其數學程度僅小二，那就利用小二的數學教材，對該學生進行小二數學科的學習指導。愛心國小的老師在實施補救教學時，尤其是中高年級的補救教學，每次皆只有四十分鐘，若純拿來上課補救學生起始點，回家後家庭支持系統不佳，無法督促學生完成家課，造成學生仍是持續的落後，所以教學實施仍是以老師教學者的觀念為主，學生要先完成家課，再施行補救。雖然家課內容的指導仍是從學習的起始點教到他懂，但這與教育部的目標—「以學生為學習中心」觀念有部份相違。低年級的補救教學時間較長，每週三天各有三節課來實施補救，因此老師採取個別補救與習寫家課並行的方式，一次補救一至二人，其他學生先習寫基本作業，如生字、計算題，等個

別補救告一段落之後，再換另一批起始點接近的學生予以補救。且每次皆約有一至兩節課的時間針對學生不懂的點共同講解與練習。(田野筆記，2013.10.18) 所以低年級的補救教學，因教學時間較為充足，故可兼顧教育部目標與老師自身的理念。

其中少數幾個我會特別盯他們功課有沒有寫，我會問老師，但我沒辦法盯每一個人。會讓我知道的，有利有弊啦！我知道他沒寫的我會特別盯他，可是他把我的時間挪去寫家課，就沒有時間練（太鼓），所以課業的部份我就放得較鬆，但我會要求行為、態度和責任感。要求態度比較好做，但課業就比較難了。(IE5-2/24-29)

其他相關訪談引述：(IP1-2/23-24)、(IP1-2/10-15)

在社團與班級教師之間若產生衝突時，學校仍是以學生課業為主，要學生先完成應做的課業，反而沒時間參與社團。這讓執行社團的老師產生兩難的困境，一方面希望能以社團（太鼓）利誘／威脅學生主動完成家課，一方面又希望學校課業不要影響到社團的練習。此種相互矛盾的情形，在參與補救教學的弱勢學生身上尤為明顯。

由上可知，愛心國小的老師具有認真教學的特質，連學生都深有感受，但在施行補救教學的理念中，與教育部的目標有出入，仍認為學生應以先完成家課為主，從家課的內容開始做學習觀念的補救，或折衷為邊寫家課邊個別補救（低年級的執行方式）。另外，學業仍為學生應盡之本份，連校長都要求學生要先完成功課：「若基本的東西沒做到（寫功課），在其它團隊有再好的表現都沒用！請帶隊的社團老師注意這點。」(田野筆記，2014.03.04) 學校原本希望在補救方案實施的過程中，從多方的管道與機會來提升學生的學習成效，但因老師理念的堅持，以及課業與社團的衝突，造成補救教學的精神無法落實，是實施方案時的一大挑

戰。

二、教材準備

社團不需要教材，但在補救教學課程則十分需要。國家教育研究院院長柯華葳指出，需要補救的孩子，通常在課業課程已跟不上，必須量身訂做課程(台灣立報，2013-06-30)。在繁忙的教學之餘，老師要為個別補救的學生準備適合的教材，才能讓學生藉由操作或討論中學會他原本應會的觀念，但這些要因材施教的教材設計本身即是一大難題。

我覺得最有挑戰的是教材的準備，因為學生的程度不一樣，所以教材方面要特別為學生設計，也要去理解學生的程度，以分數的運算為例，大部分的學生都可以完成相關的計算及文字題情境的設計，但是部份弱勢、低成就的孩子，無法運用約分、擴分、通分，所以要設計基本的題型讓這些孩子們練習，希望他們可以回到同儕之間的學習。(QE2-1/03-07)

針對不同起始點的學生，要從不同的地方切入。一個學生一種、六個學生就要六種，使教材與備課成為極大的挑戰，尤其學習弱勢的學童，需要反覆、具體的引導，還要不斷的試驗能使他「聽懂」的方法。「我們都是從一對一的教學中，找出他需要的那個管道」(IE1-1/05)。每人要用不同的方式與不同的教材，對老師極有挑戰性。

我們沒有辦法像正式的課程那樣，教材、進度，很有系統。雖然補救教材網路上有，但老師心態若沒改變，他們不會針對學生的共通盲點，教育部發展出的測驗系統，針對中高年級學生，都有針對起始能力的評鑑分析表。當你印給老師的時候，照道理老師應把這六個學生都被打囚的地方，從那裡開始教。所以教材是有，但被運用的部份不是很普遍，使用

率不高。(IP1-2/18-22)

其他相關訪談引述：(QE3-1/04-05)、(IL1-3/29-31)

所謂補救教學，是針對學童需求，拆解問題、將迷思概念釐清，重新架構教學鷹架與學習內容，從學習落後點開始補救起，幫助學生反敗為勝（永齡教育基金會，2014）。永齡希望小學的教材有自行研發的分級檢測機制，而教育部將攜手計畫轉為補救教學時亦參考了永齡希望小學的做法，政府自行研發符合課綱、針對低學習成就學童的國英數補救教材，以解決補救教學在因材施教時的教材問題。然而，針對教育部推行的補救教學教材（補救教學資源平台，2014），在愛心國小的使用率真的不高。與補救教學課程的老師進行非正式訪談時，發現只有部份的老師知道教育部有補救教材的下載檔，研判可能與補救教學方案於2012年才開始施行，而教育部與學校宣導不力有關。

三、時間不足

學校對弱勢學生施行補救方案，目的就是希望能在他們身上看到施行後的學習成效，不論是學業、自信，還是人際關係、做事能力等等，皆希望學生能有正向的成長。然而不論是補救教學課程或是社團，所能使用的時間皆是學生的課後時間，少少的時間，難以累積一個足夠的量來達成教育目標。

（補救教學）像我們這種大型學校，一天留他下來四十分鐘、六個小孩，幾乎等於山上一個班級，它能夠做什麼？我覺得還滿難的，一對一、一對二看還有沒有辦法。而一對六，用很少的錢去做很偉大的事情，我覺得太難了。我們要去思考說，一個家長在家裡面，教一個自己的小孩，我們要教一兩個小時，才能幫他把一點點他不會的觀念建立起來，何況是對六個弱勢家庭的孩子，那又更難了。(IP1-3/05-11)

屬於課業課程的補救教學，中高年級每週四留四天，每次只留四十分鐘，面對的是六個最無學習動力、最難提升成績的學生，時間是個很大的挑戰，因老師可能在個別指導時，還沒教會一個概念，時間就到了，與民間組織如永齡希望小學，每週 8~12 小時的專屬補救時間相比，學校每週 160 分鐘僅約永齡的三分之一，補救的時間明顯不足，成效有限。

每次練的時間都很急。外聘老師只有星期三兩個小時，他也是匆匆忙忙的來。他很認真練，但是小朋友三點到也要回去，因為家長會急著要接，所以時間很急促。所以我們練習的時間很匆忙，然後老師要跟我們討論一些什麼、想多教小孩一些都滿難的，我們也不敢拿時間來討論事情，這是我覺得一直沒辦法解決的一個挑戰。(IE5-1/03-09)

其他相關訪談引述：(QE2-2/07)、(IP3-7/27-30)

社團的重要性又列於學業課程之後，能使用的時間只有學生的課後時間，不論是太鼓、舞蹈、足球等等，所能利用的時間都很少。當我們期待學生能學有所成時，除了給予極優良的師資，也應給予充足的練習時間。但對弱勢學童而言，他的課餘時間可能要補寫未完成的家課，或有班級老師給予個人學習上的補救課程，再加上弱勢學童的學習進展比一般學生緩慢，因此也可以說「學生很忙」，難以再抽出時間精熟社團裡的學習。

不論是課程或是社團的學習，在教學實施上皆有時間不足的困境，導致成效有限。而時間不足的原因，又可歸因於經費所限、學生可學習的時間短促，以及學生因學習緩慢，需要更多的學習時間所致。

統整愛心國小在教學實施過程中面臨的困境，在師資方面，教師雖認真優秀，但補救課程目標與教師觀念有所落差；在教材方面，政府雖研發了補救教材，卻因宣導不足，以致於使用率不高；以及在時間上，也存在課業補救時間與社團時

間衝突，或因學生學習時間不足的挑戰。愛心國小的補救方案，因以上種種的困難而影響了教學的實施，進而可能對學生的學習成效產生影響。

參、學生參與的挑戰

補救方案最重要的角色就是學生，因此，讓學生跨出學習的第一步相當重要。以下將從家長、學生本身、同儕、課業及社會觀感等等面向來探討影響學生參與學校補救方案的原因。

一、家長支持度低

許添明（2014）曾指出，家庭和學校對於偏鄉學生的數學基測成績有同樣的影響力，若忽略了家庭的影響力，學校的教學成效將會事倍功半。因此，家長對孩子的支持、鼓勵與幫助，對於學生學業成就的提升有絕對的助益。以下我們從不同社團中的訪談中，探討愛心國小的家長對於孩子參與補救方案的看法。

（足球）家長對運動的重要性缺乏正確的認識：與踢球比較，讀書給人的感覺是高尚。另外，因需要繳費，家長不想額外支出一小筆費用。

(QE4-1/14-16)

（羽球）找學生是比較挑戰的，怎麼讓他覺得學生練這個是OK的，有些家長覺得你練這個就是沒前途，若他沒接觸現在的十二年國教。所以在通知單上有知會經費是不用錢的……而家長部份，家長的支持力很低，孩子來不來都無所謂。如果家長能夠堅持，說服孩子練這個是有益身心的，且以後十二年國教唸○○高中，裡面有十分是比賽的分數，羽球常會比賽，其實對自己是有加分的，家長可能不是很了解這個區塊，

我覺得很可惜。(IP3-6/16-22)

對於學校所開設的課後社團，如足球、羽球、太鼓等，弱勢家庭的家長支持普遍為低，他們多認為這些社團活動是不高尚的、沒錢途的，有沒有都無所謂的，因為與來學校「讀書」無關，反而是非弱勢家庭的家長會說服自己的孩子參加，因他們看見學習的多元管道。因此，如何去說服家長讓孩子前來，或鼓勵孩子堅持下去，是一大挑戰。

孩子回家跟家長說，我不想去了，有些家長其實長期以來對他的孩子的能力也不抱持著期待，他也認為說”讀嘸冊就讀嘸冊，啊無嚟去好了”

(IP1-4/02-03)

補救教學課程也會面臨家長支持度偏低的情形，雖是為孩子免費補救課程學習上的落差，是家長「比較喜歡」的，但是家長仍未因此就會在家配合督促，反而更放心的「交給老師負責就好，我不管小孩。」(IE1-1/18-22)此外，孩子初時參加，後來卻退出的原因，有的是家長寵溺，有的是不抱期待，還有嫌接送麻煩等種種因素，而這些也是學校難以克服的地方。

(親子教育)該來的他完全不來參加，因為他對這方面沒興趣，除非你還附贈紀念品、醬油、肥皂，利之所趨，他才願意過來。所以怎麼去鼓勵家長？很難哪！怎麼去重新教育家長？以學校現有機能是非常難的，因為學校也沒有強迫權，不像國外，你在懲治權上、管教權上，你可以用相關法律來處罰家長，但這在台灣是沒有的。(IL1-5/29-34)

其他相關訪談引述：(IL1-6/16-23)、(IE5-1/30~IE5-2/01-02)、(IP3-2/19-22)、(IL1-7/22-28)、(QP2-1/20)

在弱勢偏鄉地區的學校，對家長和學生，都只能先以物質上的利益吸引他們

踏出第一步。但一步步的前推與退回，都讓學校在推動時的每一步走得艱辛。

愛心國小的補救方案，不論是課程或是社團，弱勢學童的家長支持度皆為偏低，家長對孩子沒有積極性，對於學校的多方機會顯得都無所謂。政府、民間與學校投注許多的資源與心力，結果該來的都不來，學校亦是束手無策。

二、學生意願不高

《紐約時報》專欄作家 Thomas Friedman 分析國際學生能力評量(PISA)時提到重要的一點：未來的世代中，『動機落差』將『數位落差』，成為輸贏關鍵，強調終身學習的重要，是要擁有自主學習的動機（引自親子天下雜誌，2014）。弱勢學生在飽受學習挫折之後，漸漸的就會失去學習動機與習慣，學校首要之務，就是讓學生能夠主動「想要」來。

小孩拒學的主要原因是因為沒有成就感，所以導致學習動機低落，排斥學習，曾經設計過更簡單的學習課程，讓個案先建立自信，喜歡學習。
(QE2-1/11-13)

如果你是一個孩子，你還會想留下來接觸你最不會的事情嗎？無趣嘛！
因為它找不到趣味性在裡面。(IP1-4/01-02)

學生在活動心得單中提到不想參加的社團及其理由：「其它（除舞蹈外都不想參加），因為很無聊」(S2, Q12)；「羽球，要到下午才能回去」(S3, Q12)；「舞蹈，要記很多動作」(S5, Q12)。學生自己不想來的原因，可能是覺得課程無趣，也可能是耽誤到他放學回家的時間，還有那是自己最不拿手的項目。學生也提到參加的活動中「課輔班最困難，因為都要學習我比較不會的數學」(S3, Q3) 要讓弱勢學生有想來的欲望，就好像逼自己去喜歡自己最差的技能一樣，具有一定的困難度。

他本身就沒有學習的興趣，他可能遇到了很多的學習挫折，他可能基本的加減乘除都不太會……學校沒有去營造一個很友善的環境，他不想要留下來，卻偏偏要留下來，那你有沒有告訴他，你為什麼要留下來的意義？或給他一些希望。所以說內在動機差啊！但外在的支持力量又不夠啊！（IL1-4/14-21）

其他相關訪談引述：（IL1-4/01-02）、（QP2-1/21-22）、（IL1-2/10-22）、（QP2-1/06-09）

在內在動機不夠、外在支持力量不足的情況下，學校可能努力的方向就是去營造一個讓他想留下來的友善環境，也就是同儕的支持、師長的鼓勵，以及吸引他的軟硬體設備，包含活動內容與學習環境的改善。

三、同儕影響

影響學生行為很大的因素，除了師長，就是與他共同學習的同學了。同學對學生的影響很大，對於想尋求他人認同的國小學童而言，有時同儕間的影響更甚於師長的態度。

學生半途而廢的情況很多，像音樂團隊有時要出去前一個月才說他不練，而且每年都有，所以說這邊的小孩的榮譽感和責任心有待加強。……他們的理由是「好朋友不練，如果他不練，我練幹嘛？」然後一個接一個，所以都不是只有一個人，可能是兩個三個四個這樣，這對我們來講是一個很大的困擾，但沒有任何公權力強制他一定要來。後來營隊報名也是，報名後又不要來了。（IP3-7/10-17）

曾經遇過同儕取笑的問題，因此導致個案不想學習，必須要幫個案排除

遇到的取笑問題，個案才願意繼續學習。(QE2-1/13-15)

上述訪談中發現，學生會因同儕的壓力而做出他原本不會做的決定。學校成立社團時，原本的美意是希望藉由團隊精神及成員間相互提攜來達到學校想要的學習成效，但社團進行的過程中也可能因為同儕因素而產生相反的負向結果，使得弱勢學生半途而廢。

四、課業優先

成員招收不易：家長認為踢球會影響課業而不讓學生參加營隊。(QE4-1/04)

我們太鼓第一梯本來有很優的，但是他們後來沒有來，原因是因為要補習。(IE5-2/15-16)

這學期好幾個人退了，多是因為要補習或課業的壓力，因有些家長可能認為，你運動只是浪費時間。(IP3-6/08-10)

學生到校最重要的事便是學習，而相較於活動式的課程，家長認為課業上的加強更勝於社團的練習。在「學生意願不高」的因素討論中曾提及，五個學生中就有兩個因要補習而無法參加社團活動，因此，若再加上家長不重視社團活動時，學生更容易因課業的因素而犧牲原本想參加的社團。

五、挫折忍受度低

只要是學習一樣新知識或新技能，不可避免的必有一段須不斷練習的時期，才可以使自己的技能精益求精。對於課程式的補救教學，需要不斷的動腦思索；對於活動式的社團技巧，則有長期耗體力且重覆操作的練習。

(羽球)就 101 下學期而言，全部約有三十人左右，但後來有在減少，大部份是弱勢的不來了，有的覺得太累了，有的不能吃苦，到最後剩下二十初。(IP3-5/21-23)

都免費啦！球拍也都提供，有時他只說不想練了。我們也會鼓勵他啦！不要光羨慕人家有好成績，其實人家營隊是多麼認真、多麼吃苦在練。(IP3-6/01-03)

(學生不來是因)舞蹈訓練是長期且耗費體力，除集訓時間外，學生必須利用課餘時間練習動作、拉筋，讓自己的舞姿更優雅。有些學生長期下來，覺得很辛苦。(QE3-1/10-11)

其他相關訪談引述：(IP3-5/27-31)、(QE4-1/15)、(QP2-1/10)

從引述得知，社團中半途而廢的多是弱勢學生，而一般學生反而能堅持到底。一篇英國對弱勢小學生的策略因應報告中曾指出，弱勢效應經常是累進和普遍的影響弱勢學童的學習成效，因為貧困小孩的學習進展速度通常較同儕來得緩慢 (department for education,UK,2009)。因此，研究者推測，弱勢學生在學習過程中，所遭受的挫折較一般學生為多、學習進展更為緩慢，又缺乏足夠的內在自信與外在家庭的堅持鼓勵，因此顯現而出的是不能吃苦，挫折忍受度低的外在表徵。

六、標籤化

學者朱敬先指出，教育上的分類與安置，會對學生產生一種標記作用，而影響學生的實際作業表現，並產生自我應驗的效果，這種效應稱為「標籤效應」(引自張君儷，2008)。而綜合國內外的研究，發現分組的安置對學習低成就的學生更

容易產生負面的標籤效應（張君儷，2008）。張新仁（2001）表示，對於補救教學，家長會感覺子女被標籤化，以致產生排斥心理；而參加補救教學的學生也會感覺被標籤化，學習動機較低。

（補救教學）去游泳大家都有這個觀念（要能力分組），也不會覺得被標籤，游泳最明顯，因為大家怕死，怕死就不會死，大家會乖乖的，可是學習這件事情完全不一樣，都要求要一起升級，因為我的孩子沒有那麼笨！這就是心態的問題。這件事情不解決的話，”課中學習”這件事是很難產生的，老師要花很多唇舌解釋，吃力不討好。我們學校有問過，實施英語分班，結果把一些家長覺得還不錯的孩子編過去（加強班）了，他們就覺得不高興，但那不多啦！（IP1-5/05-10）

愛心國小承辦人員 P1 覺得補救教學的「課中學習」能力分組是對弱勢學童最有效的學習方式，如同運動項目學習採進階模式，讓學生學好基礎再晉級。但因家長和老師們具有「學生參加課中補救教學班就會被標籤化」的疑慮，所以使「課中學習」能力分組教學難以實施。屏東市鶴聲國中的補救教學，也曾提到擔心標籤化的影響，而將學校的補救教學更名為「核心教學」，以降低學生心理壓力，增加學生參加意願（聯合報，2014.03.13）。由上可知，補救教學對學生標籤化的心態的確存在，也是影響學生是否參與的原因之一。

家長對跳舞和太鼓的看法也不一樣，他們會覺得跳舞的層次比較高，太鼓的就比較”庄下”層次較低；尤其有些弱勢的家長阿公也是在廟裡打鼓，他們（家長）也會把這個做連結。（IE5-2/03-06）

（火炬計畫）我們當時叫小朋友來參加活動的時候，當時也特別叮嚀大家說”不要標籤化”，但有些班級的學生會抱怨「怎麼又是他們？」你說有融合一起嗎？反而會造成有點困擾。他們其實原本沒有分得那麼清

楚，可是你一連串的活動都有標記「只有你們可以參加」，因為你們叫做「新住民子女」，這不是重新再標籤化嗎？其實我們知道老師在調查時都知道是哪幾個人，也不會很特別強調，問題是高年級學生一看就知道，有幾個比較調皮的就說「喔！都是你們可以參加」，另外一個就說「難道你希望你的媽媽是新住民？」這不是感覺又被貶低了嗎？(IP3-3/18-25)

其他相關訪談引述：(IP1-5/18-21)、(IP1-4/23-26)

在愛心國小的各項社團中，舞蹈、足球、羽球學生高低程度參雜，而太鼓主要為弱勢學童，部份家長便有「舞蹈高、太鼓低」的觀感。而最明顯的是火炬計畫，活動標明為新住民子女參加，才出現標籤化的問題。其實在國小階段的學童，並沒有將自己與新住民子女做一區分，直到火炬計畫方案的執行，反而讓他們注意到「新住民子女」這個身份別，且言談之間充滿貶意。火炬計畫的原意是培養民眾尊重多元文化，但因身份的聚焦，反而產生負向的困擾，也未因此提升新住民子女對學校活動的參與動機。

不論是學習上的弱勢學童，或是文化上的弱勢學童，愛心國小如何為他們去標籤化、增加參與動機，成為學校補救方案的挑戰之一。

七、校外誘惑

你要補救他們，他們勢必得要增加留校時間，可是這些孩子對學校及學習沒興趣，我寧可離開校園到外面閒晃，總比被留下來練些有的沒的好。(IL1-3/09-12)

家裡又有更吸引他的誘惑，例如偶爾的廟會活動、電腦遊戲等等，若是偶發性的誘惑，有限的尊重他的意願，例如只限請假一天等，而電腦遊

戲吸引他勝過於學習時，可能設立獎勵辦法，讓它覺得在學校學習也可以在短時間獲得獎勵。(QE2-1/14-17)

之前曾提及，全校目標學生佔 39%，但參與社團的目標學生僅 20~30%，愛心國小的補救方案之所以沒有辦法吸引到相當比例的目標學生，校外誘惑也是原因之一。沒有參加社團、也沒有安親補習的學生，因家庭的支持度低，不會鼓勵孩子參加，反而放任他們在街上遊蕩或在家上網玩電腦遊戲，長期惡性循環下來，就有可能造成未來的社會問題。

補救方案的實施對象是弱勢學生，而弱勢學生最大的問題就是學習動機的低落（陳淑麗，2008），以及參與率的低落（Department for Education,UK,2013）。而學童不來參加方案的原因，可從三方面來看。從家長層面分析，家長不重視補救方案，或擔心學童被標籤化，故無法提供學童支持的力量，甚至阻礙其參加；從學童個人層面分析，學童本身對方案內容不感興趣，或學習一段時間覺得辛苦，或已參加其他才藝或補習課業，因而退出原本的社團；從同儕層面分析，因同儕的壓力或取笑等負面因子，也是影響學童參加補救方案的因素。因此，愛心國小應針對學童參與度的問題想出因應策略，社團才能吸引學生、留住學生。

肆、學習成效的挑戰

本研究曾於第一節提及，愛心國小在實施各項補救方案之後，學業、人際、自信與生活能力皆有不同程度的進步與成長，但又因行政運作、教學實施及學生參與上的難題，而影響了學生的學習成效，其中又以學業學習的補救教學課程為甚。以下分別就學習的過程、學生的學習動機、本身程度及學習態度等方面加以探討分析。

一、學習中斷

Entwisle, Doris R., Karl L. Alexander, and Linda Steffel Olson 在 1997 年提出「水龍頭理論⁴」(the faucet theory)，證明低社經地位的學生會因學習的中斷，導致與一般學生在學習成就差異的擴大(轉引自張宜君，2014)。故針對弱勢學童的補救教學更應持續進行，以免影響學生的學習成效。然而愛心國小的補救教學，也面臨了同樣的困境。

只是你很難讓他持續，他就只有在那個當下，你提醒了他，他就在那個地方持續。所以最困難的就是禮拜二、禮拜三和假日的時候，他就又很容易退回去原來的點。禮拜一上的，二三就退；四五上，六日又退回去，讓進步變得更慢，因為不是持續的五天都是；還有暑假，暑假最可怕了，直接打回原形，畢竟我們沒有辦法跟在他們的身邊。(IE1-1/05-09)

偶而做就沒有用，它沒有一個長時間的累積去幫助他破一個學習的障礙，你沒有達到之前都是白做的，學習就是這樣子，累積的量不夠你就是沒有辦法，所以課間實施很難做就是這樣子。(IP1-6/33-34~IP1-7/01)

其他相關訪談引述：(IL1-4/21-26)

比較公部門與專門施行補救教學的民間組織，如永齡希望小學及博幼基金會的教學時數，二者民間組織的教學時數範圍為 8~15 小時，而政府每年給每班 144 節課的上限，故愛心國小的補救教學課程，有無法整學期授課的問題。另外比較公部門與民間組織中，每位學生可分得的教育成本，二者民間組織的學生單位成本皆約 3 萬左右，愛心國小的補救教學補助款，平均每位學生低年級為每生 15,600

⁴「水龍頭理論」乃認為學校的教育資源，在學生的在學期間時，如打開的水龍頭，提供給不同社經地位的學生相同的資源；然而寒暑假期間，學校就如關掉的水龍頭，在學校不提供資源的情形下，家庭便成為影響學生學習的主要因素，使得低社經的學生的學習因而中斷。相對於高社經的學生因家庭的支持而繼續成長，二者的學習成就差距更形擴大。

元，中高年級為每生 4,800 元，整理如表 4-3。學生的學習雖有成效，但因可接受補救的時間無法每天進行，尤其是寒暑假期的中斷學習，使得學生學習成效產生很大的影響，如 E1 老師所言：「直接打回原形」。外國也有相同的研究結果，並給予一個專有名詞，叫做「夏季失落」(summer loss) (教育部電子報，2013)。政府的補救教學課程雖也能於寒暑假開課，但受限於節數及師資問題，愛心國小並無法施行，因此學生學習的學習成效無法顯著改善。

表 4-3 民間組織與公部門的補救教學方案比較

	永齡希望小學	博幼基金會	政府
對象	二~五年級都會區的經濟弱勢學生	偏鄉地區的弱勢學童	國小學習成就後 1/3 的學生
經費來源	郭台銘贊助	捐款(100%募款)	教育部補助
每年經費	未知。只知基金會有 20 億以上資金流動。	起伏很大。2012 年約 8 千萬	15 億以下
服務人數與成本	700 個班，4,200 餘人，學生單位成本 3 萬	2,115 人(含國中)每班 6-8 人，學生單位成本亦近 3 萬	33 萬人，每班 6-12 人，學生單位成本約 4,500~15,000 元
師資來源	大學生、退休教師為主	當地大學生、在地「素人」教師	學校老師及外聘師資。
每週時數	8~15 小時	10~15 小時	4~9 節(一節 40 分)

資料來源：(永齡教育基金會，2013；博幼社會福利基金會，2013；國民小學及國民中學補救教學實施方案標準作業流程手冊，2014)，由研究者自行整理

另外，針對補救教學課程部份，有每年節數的上限，以及通過篩選測驗後即停止補救教學的機制，不但造成學校的補救教學課程無法整年持續，也造成原本持續進步的學生，因測驗合格而不能再來上課的情形。E1 老師曾言，「要花那麼多心力，才能慢慢的把他從谷底一點一點的拉上來，拉了好久。如果因測驗合格而不能來補救，那很快就打回原點，因為他們的家庭根本沒辦法幫他！他們都是靠學校的老師，要溜下去很快，要拉上來卻要花很久、很多的力氣。」(田野筆記，2014.02.14)。然而政府的補救教學政策缺乏彈性，如承辦人 P1 所言，「補救教學

就如同醫病關係，學生是需要診療的病人，醫生治你三個月後完全康復，你就該“出院”了。所以補救教學的學生經篩選測驗結果合格後，就不需再補救，線上測驗時就直接把合格學生的名單鎖死，你也不能再讓他報名了。」(田野筆記，2014.03.03)。因此，在學生尚未能完全主動學習時，學習的中斷會讓補救教學的成效大打折扣；另外因補救成效提升後被判定不需再補救的學生，可能一段時間過後又重新產生需要，但因政府對補救教學節數的限制、學生程度的限制、實施方式的限制等等政策上的機制使然，造成一種學習上的環境障礙，使學校無法再繼續幫助弱勢學童。

二、學習動機低落

「學習動機」是指在學習過程中，引起、維持學生學習活動，並導引該學習活動朝向教師設定目標的內在心理歷程(張春興，1994)。弱勢學童易因學習成就低落而失去學習動力，造成機會來臨時，也不想主動學習的心態。

這些來的學生，他的心態也沒有改變哪！他覺得他是被留下來的，我們沒有辦法找到一個，重新燃起他學習的熱情。燃起學習的熱情，他才學得來。學生來其實是他符合這個資格，篩選後弱勢的學生。他來了，學習的熱情？沒有。當熱情沒有被激發，是不能好好學習的，這是最大的挑戰。(IP1-2/15-18)

若弱勢學生參加補救教學課程是被強迫來的，不是心甘情願的，那他的學習成效是有限的，如同學生在活動心得單上所言：「因為我的心沒有在功課上」(S3，Q9)。人來心沒來，怎能學好應學的課程？

弱勢學生他需要一個典範，你可能要舉出很多個例子說，看看那個誰，他原本很不會，結果怎麼樣以後變得很會的那種典範，因為他本身就是

學習動機差。那老師又不善加利用典範、或一些成功經驗的話，那根本提不起他的興趣。(IL1-3/31-35)

其他相關訪談引述：(QE2-1/02)、(IP1-4/17-19) (IL1-11/27-33)

愛心國小的校長，於 102 學年下學期時，利用善心人士捐助的獎學金，請各班老師選出每班一位值得讓人學習的好學生，另外也會給予學校棒球隊站上舞台，公開表揚這些學生並發給獎學金。校長利用許多儀式去塑造出各班的典範學生，如品格學生、用心向上學生，以及棒球隊這種體育學習精神中刻苦耐勞的典範。給予弱勢學生具體的學習目標、具體的獎勵制度，以提升他們的學習動機。

學業上的低成就，不是弱勢學生的唯一困境，人際衝突、學習動機低落、自信心不足等，也是他們相伴而來、需要被關注的重點（郭瑞芬，2011）。因此，重回歸到領導者的理念，要提升學習成效，要先給予學生成功的學習經驗，進而引發學生學習的熱情。

三、學生程度不一

每種事物的學習上，每位學生本就具有各自的天份。然而 Thomas (2001) 提出，弱勢學生因經濟、文化、社會三方面的影響，造成他們在學習方面具有「教育劣勢」，使之在學校時，與一般學生在能力與性向表現上產生落差。也就是在學習過程中，和一般學生相較之下，弱勢學生程度是比較不好的，成為教學老師在施行方案時的一大挑戰。

學生舞蹈基礎落差頗大，編舞時需依學生程度不同，編排不同動作，耗費心力最大。(QE3-1/04)

太鼓的學生全部是 25 個，弱勢的大概 20 個，他們的程度也都各自不一。

我們原本的出發點是他弱勢，讓他學到一些東西，可是有些他本身的條件就不夠好，因太鼓也要些音感和韻律，所以老師練起來會參差不齊；有的已經練一學期，有些下學期才進來，你又不太能完全分部，因為只有一個老師啊！因為小朋友這個樣子，造成我們老師的壓力，可是你又不放棄任何一個，可是要把每一個都帶上來又很難。(IE5-1/14-20)

社團的練習多為團體共同進行，故弱勢學童在程度與學習上的落後，於團體中會被凸顯出來，老師如何依據各自的程度，設計適合他們個別的練習動作，加深了老師教學上的困難度。

何**是個很需要指令的孩子，像你跟他說，你這個字不漂亮，但是他不知道。後來我發現他對那個”拉平平、拉直直”，可能他就很需要這樣的指令，你要一直跟他講，每個字平平的、直直的，經由不斷的提醒，再慢慢的養成他的習慣。這是我們個別教學才有辦法給他的。其實這些孩子，個別的需要就是這些，而且每個人需要的還都不一樣。(IE1-2/08-12)

漢華文教董事長郭豐賓曾表示，補救教學在教學現場上最大的困難，就是把不同程度的學生統統放在一起，若是要再加上知識診斷或是評量的進行，會更加深教學老師的負擔（中國時報，2014-03-16）。因此，無論是課程或是社團，教學老師都需考量到弱勢學生的需求，設計或加強他們程度落後的部份，但此舉會使老師額外付出相當多的心力，對已十分繁忙的老師，感到相當的壓力。

四、學習態度不佳

學生的學習態度與學習成效有很大的正相關。學生學習態度良好，教學施行過程就會順暢，進而就會有不錯的學習成效。相對的，若學生學習態度不佳，不認真的態度會影響學習上的吸收，使得學習成效不佳。

(足球)放假來學校，學生認為是來玩，學習態度比較不嚴謹。如果星期五晚上又太晚睡，星期六早上就賴床而造成缺課。(QE4-1/02-03)

從教學者的角度來看，學生在社團的學習中較為鬆散，可能覺得這些活動「很好玩」，卻忘了其中亦有學習的意涵，只顧著享受玩樂的快感，有時甚至是「亂玩」；相對的，一般學童卻較能持續練習。羽球社團也曾提到這點，因教練嚴格要求擊球的基本技巧，學生覺得沒那麼好玩，就不想來了，這就是學習態度的問題。

學校補給很多弱勢學生，什麼獎助學金也好，資源也好，各種的，好像讓他覺得，我只要進來就好，我不用努力，什麼都不用錢。現在養成一個壞習慣就是，連家長也這麼認為。(IP3-8/08-10)

以我校長的立場，在這種做與不做之間，在每個學校都會導致兩派的意見。行政也是形成這樣的意見跟我說，你會不會補助過多？好啊！太鼓我今年就想把它導向正常，結果就快要倒了，不來了，你說我怎麼辦？
(IL1-8/07-10)

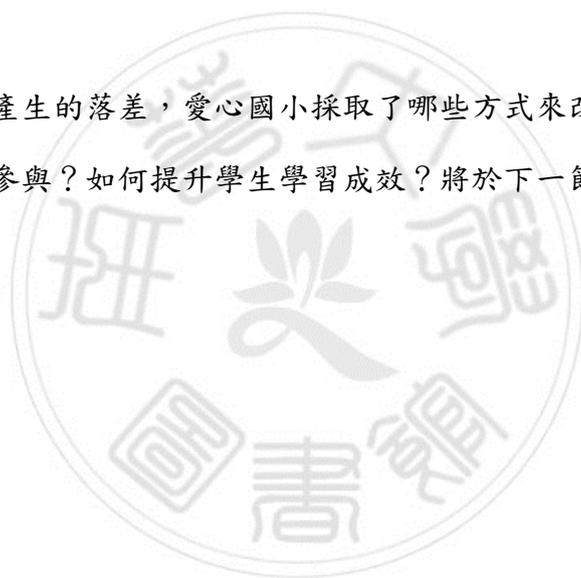
其他相關訪談引述：(IP3-8/18-25)

愛心國小對弱勢學童的協助政策之一，就是補助經費，吸引他們參加想學的社團，結果在施行過程中，因為辛苦、不好玩就半途而廢的多是弱勢學童，或是參加之後也不懂得珍惜機會、不努力學習。免費的補助政策，究竟是使弱勢學生更積極？還是更懶散？

社團因屬於非課程活動，相形之下，學生的態度也較為輕鬆，不放在心上。另外，學校因顧及學生的經濟弱勢而給予費用上的免費，但間接的造成學生對得來不易的機會不珍惜的想法。「給他魚吃？還是教他釣魚？」一直是補救方案的爭議之一。

影響補救方案的因素十分廣泛且複雜，研究者分別從不同層面予以探討，但部份造成這些困境與挑戰的原因，彼此之間也具有相互影響的關係。以弱勢學生為主要探討者，他的外在環境主要是家庭與學校，若家中有經濟負擔或家長本身亦為弱勢家長，便無法在學生遇挫折時給予積極與支持；而弱勢學生在學習過程中，有著很大比例的失敗與挫折，二者交疊於弱勢學童身上，便造成學生學習動機低落、學習態度不佳，以及參加意願不高的結果。另一個支持弱勢學童的外在環境是學校，因受限於經費、師資、教材、時間等種種因素，使得學校只能發揮有限的影響，讓學校理想中的教育目標與執行於弱勢學童的實施成效之間產生了落差。

面對補救方案產生的落差，愛心國小採取了哪些方式來改善行政與教學的難題？如何吸引學生參與？如何提升學生學習成效？將於下一節加以探討與分析。



第三節 學校因應策略

愛心國小實施補救方案 (input)，學生經過社團與課程中的學習過程之後，使自身的學業、人際、自信和生活能力方面產生學習成效 (output)。而在實施過程中，學校方案遭遇到許多困境與挑戰 (issues)，學校針對這些困難做出因應策略與方案修正 (responses)，並應用在下一次的補救方案之中。本節將依行政教學、學生參與及學習成效三方面予以探討及分析。

壹、行政與教學

首先，將因應策略聚焦於學校，可分行政與教學實施兩方面探究。在行政執行方面，有經費與運用，以及與老師溝通兩方面的討論；教學實施方面，則以提供多元的學習機會為主要策略。

一、經費與運用

經費不足是學校辦理活動普遍的問題之一，不論為公部門或民間申請的補助款，實際申請到的經費皆低於申請書上所編列的預算。愛心國小的因應方式為自行募款，並利用未指定用途的善款金額，補足各社團不足款項。

有老師也曾於八點到八點四十為低年級學生上補救，補救老師和原班老師都覺得不錯啊！但它的經費不是這個（政府補助款），是善款。

(IP1-7/01-04)

有些募款沒有指定，例如說吳○○校長每年給我二十萬，說你們學校需要什麼就用什麼，他都不管；台北有一位吳女士，去年也捐十幾萬；旅北同鄉會就說這些錢拿去，你們就自行運用，所以很多募款都沒有指定

的，因為我們有專任主計，我們提專案性的計畫在核算時都要寫結算表，所以專案性的就沒有辦法隨便挪用，而也有很多沒有指定，我們就可以用來支付。(IL1-7/01-06)

其他相關訪談引述：(IL1-7/07-19)、(IP3-4/27-30)、(QP2-1/13-15)

如校長所言：「有很多的錢是投進那幾個專案不足的地方.....學校再投進一、二十萬是很正常的」(IL1-2/01-07)。依本研究附錄(四)「愛心國小募款經費來源及用途」及表4-1可看出，地方善心人士的善款，有些給指定的社團經費，如太鼓的社團經費、兒童樂隊的樂器經費等等，有些則直接命名為「學校教育活動費」，經統計共有70萬之多，費用並不指定用途，由學校校長統籌靈活運用，的確將經費不足的困境紓解不少。

校長曾提到：「募款的訣竅在”真誠”，用真誠去打動想捐款的人，讓他們知道學校把每一毛錢都用在學生、學校及社區上，絕沒有拿去買校長室的東西，更新校長室的設備。」(田野筆記，2013.11.09)因此，除了校長的積極爭取之外，學生社團的亮眼表現，會使善心人士看見學校的用心，也了解學校的困境，善款之所以源源不絕，就是這個道理。

二、與老師溝通

老師是最直接面對學生的人，除了執行補救方案的老師，更重要的是弱勢學童的原班導師。國小為包班制，學生與原班導師在一起的時間最長，導師也應是最了解學生困難點在哪裡的人。因此，學校應向老師清楚說明政府及學校在補救方案所要達成的目標、所能給予的資源是什麼，協助老師取得所需資源，強化老師正確的教育態度，方能完整貫徹方案執行時，政策推展—行政規劃—教師執行的縱向連結。

我最近常在跟太鼓老師講……你要怎麼讓這些參加的弱勢孩子有歸屬感……我們再想辦法把這種感覺延伸到課其他的部份，希望能間接幫助他各種的學習。(IL1-5/11-14)

我最近想做一件事，我想借用校史的力量，為愛心國小的另一個文化典範留下紀錄……當我們百年校慶的時候或校史室的時候，有某些部份去呈現這些退休師長……一個學校需要一個文化，老師也需要一個典範文化，我們要塑造一些典範。(IL1-11/21-28)

研究者長期於教學現場觀察發現，校長常與班級導師及社團老師面對面，以聊天的方式說明學校目前各方案活動的進程，傾聽老師的意見，也會了解老師的需求，並即時予以回應或做觀念上的澄清或溝通，以取得老師的認同。另外，校長想塑造老師的典範，讓學校從老師到學生，皆有典範可茲效法。

我們對政策的說明要很清楚，老師要了解說，政府為什麼要這樣做，怎樣去幫助小孩子。一個人覺得他真正有幫助的時候，他才會去做，不然他就是應付而已。要把部裡面有的對他們講，不過有時候也很難。比如說我們學校要測後三十的學生，我要測 450 個學生，有 450 份的評量診斷書出來，那是很大的工程；且印出來老師會不會去看，也是一個很大的問題。但我仍希望印出來後，讓老師知道說，學生的點在哪裡。(IP1-2/32-34 ~IP1-3/01-02)

其他相關訪談引述：(IP1-3/11-14)

清楚的政策說明，是補救教學課程方案所欠缺的，本研究曾訪問多位教師，大多不清楚教育部已有網路版的補救教材提供給老師免費使用，另有針對各科施測的後三分之一學童列出評量診斷書。學校負責的主任雖曾公開宣導說明，教育

部也要求老師們進行八小時的補救教學研習，然而宣導與實際執行之間有很大的落差，教師現場仍不清楚補救教學繼攜手計畫之後，所修正的師資與教材缺失有哪些。因此，增加宣導次數，並讓每位教師親自至補救教學平台操作，應可慢慢修正老師對補救教學的理念，使老師能配合政策的執行，落實政府的補救方案目標。

三、提供多元學習機會

美國哈佛大學教授 Howard Gardner 在 1983 年提出多元智能理論，認為人類的智能至少可以分成七個範疇，除了學校課業學習的主項語文、數學之外，還有空間、音樂、肢體動覺、人際、自省智能等等。哈佛零計畫研究小組 (Project Zero) 1997 年在 41 所學校進行三年的研究發現，將多元智能理論應用於學校，對提高測驗分數、提升紀律、增進家長參與及改善學習障礙的學生有顯著的影響 (引自王為國，2000)。若弱勢學生在課業語文或數學領域有難以跟上的地方，可運用其優勢能力，也就是其它適合他的方法去學習，便可改善其學習上的障礙。愛心國小的補救方案便是依據這項原則，提供多元學習機會。

難道補救教學一定要教他最不在行的事情嗎？如果我們有多元智能的觀念，補救教學難道不能教學生有興趣的事情？孩子不來的原因是他找不到一個他有興趣的東西，讓他高人一等，或證明這個東西在班上我是可以的。我們在他不會的地方一直要加強他，他當然就沒有興趣呀！所以，另一種想法是，補救教學應該要加入一些孩子有興趣的東西、有技能的科目，如跆拳道、畫圖，那可能是他特別專長。(IP1-4/05-09)

(羽球) 家長大部份都給予正向的回饋。你最起碼給他接觸，讓他知道自己至少會打鼓、會打羽球，我練完了好像有點興趣。學校不錯的是，

死命的爭取經費，讓孩子有機會去接觸，這是我要讚美這個學校的地方。

(IP3-9/13-17)

其他相關訪談引述：(IL1-4/28-30)

承辦人員 P1 建議補救教學課程可以加入學生有興趣的課程，而學生有興趣之處，可能代表他所擅長的技能。城鄉之間的資源差距，在於學生能否有機會、有資源可以探索自己的性向，並培育自己的專長。目前政府的補救課程並無此規劃，愛心國小所成立的各種不同種類的社團：兒童樂隊、太鼓、舞蹈、三項球類社團等，正可提供多元智能的學習機會，不但可弭平城鄉之間的資源落差，還可讓學生藉由社團的管道予以接觸不同形式的智能範疇，發掘自己的強項，並依據自己的優勢智能做有效的學習。

貳、增加參與度

行政與教學方面找出因應之道後，接著將策略聚焦在學生的參與度。以下從爭取家長認同、增加學生上台機會和提供補助、降低負擔等三方面來著手，分別說明如下：

一、爭取家長認同

家長是學生重要的外部支持力量之一，因此，若能得到家長對學校活動或課程的認同，那家長便會支持自己的孩子參加學校的方案活動，並鼓勵他對學習活動堅持下去，協助排除學童可能遭遇的障礙，進而提升學童的參與度。

(補救教學) 那為什麼愛心國小的學生可以來？是因為老師有去說服家長。(IP1-4/15)

冠○的奶奶就很清楚這邊的(補救)教學比安親班那種大班教學更仔細。奶奶覺得安親班純粹寫功課而已，這邊才有教。她說她寧願花錢(如果補救班要收費的話)，也要送小孩來補救班。(IE1-1/23-25)

補救教學課程的學生都會來，因為不但免費、小班制，而且師資就是最熟悉學生的學校老師，針對學生進行個別指導。學生的來源由班級老師選出，學年併成一至兩班，課程由班級老師輪流上，因此班級老師會努力說服家長讓孩子參加，而家長聽說是自己孩子的老師上，對師資就十分放心，都會讓學生來。

要讓家長覺得說「練這個蠻好的」。像舞團的穩定度相對就比較高，第一大部份都是女孩子，第二可能老師是在地的，有開舞蹈班，認識的家長比較多，如果孩子不練了，老師認識家長，可能就會講，就會溝通……這裡練很勤，整個星期三下午，星期六加練，師資一樣，家長就會覺得練舞好，學校可以練那麼久，又不用錢，而且老師都一樣，還可以參加全國賽，這對孩子都是吸引力。(IP3-7/21-26)

利用與家長接觸的機會進行足球營推銷，除了推銷之外，也向家長介紹踢足球的效益、樂趣及足球在世界各地盛行的情況。利用上課提醒學生考試快到要多加強課業，成績優異者給予公開表揚，並向小朋友說明會踢球的學生也有成績很好。(QE4-1/09-11)

其他相關訪談引述：(IL1-6/01-03)、(IP1-4/26-31)

社團的學生參與度相對的流動性較高，因是自由參加，家長與老師重視的程度不如補救教學課程。但舞蹈社團的穩定度很高，因為家長覺得是讓孩子到學校上著免費舞蹈班，一方面感覺上是得到利益的，另一方面也是因為親師之間的溝通良好所致。另外，足球社團指導老師為學校在地老師，常在學區內與在地家長

溝通，推展足球理念；也以輝煌的比賽佳績來吸引學生。如 102 學年度足球社團便得到「六美盃五人制足球錦標賽」的男童組冠軍，家長認同後，便不會將學生要上社團的時間挪去加強其他的課業學習。

由上可知，要爭取家長的認同，老師要主動與家長做好良性的溝通，並展現學習的成效，使家長覺得「來上課很值得」，那家長就會幫老師留住學生，親師之間的溝通也會產生良性循環。

二、增加學生上台機會

學校希望增加孩子成功的經驗，故以各種方式增加學生上台的機會，以製造學生獲得肯定、吸引他人目光的時機。社團對外的參賽與表演，都能因自己的表現得到肯定，愈是得獎的社團，愈能吸引學生的參與。

很多同事會講說今年的母親節晚會，很多家長會來啊！還有校慶家長都來看學生啊！這都是來看自己的孩子。那我們要想辦法讓每個學生都站上舞台啊！這是因果關係，所以我們要提供大量的資源，讓每個學生都上去，你亂跳、跳錯也沒有關係，要給他們一個舞台啊！（IL1-6/23-28）

參賽啊！得獎啊！都是一個加分的點。他們時常坐車出去，感覺就很開心，太鼓那幾個弱勢的，好像就練得蠻有興趣的，因時常就代表學校去校外教學嘛！其實從這參賽能提升他們的自信心，就會覺得做這件事情（比賽）連走起路來都有風了，你就會想要繼續去參加。（IP3-7/30-34）

配合各項活動，讓學生有對外表演的機會。上台機會愈多，得到愈多掌聲，學生愈有自信，跳得愈起勁。（QE3-1/22-23）

其他相關訪談引述：（IP3-8/01-03）、（QP2-1/17）

在平時教學中，弱勢學童少有表現的機會，所以校長、承辦人員和執行人員，皆認為給弱勢學生愈多額外的上台機會，學生就會愈有自信，愈想參加，連帶也能增加家長對學校活動的參與度。從學生的活動心得單中得知，當研究者問學生為什麼想參加該社團時，S3 提到「我看見了太鼓隊常常出去表演，所以我才會進去太鼓隊。」、S1 表示「可以為校爭光」(Q2)、S4 說是「可以去比賽」、S5 寫著「可以代表學校出外表演」，再次證明上台表演及出去比賽是學生參與社團最重要的原因之一。

因此，愛心國小的各項社團的學生，時時代表學校對外參加比賽、爭取團體榮譽，回到學校時，再次在全校學生面前上台接受頒獎，使他感受到「自己在這方面是很棒的」，久而久之便可內化成「自己就是個很棒的學生」，達到學校提升學生自信心與榮譽感的目標。但這其中要思考的是，表演、比賽、得獎應只是學校要增加學生成功經驗的手段，而非最主要的目的。因此，學校方案執行老師應在學習活動中，引導學生從自己的成長中自我肯定，而非只是仰賴他人的掌聲。

三、提供補助降低負擔

兒福聯盟(2013)在「2013年弱勢學童開學困境調查報告」中指出，物資的匱乏使41.7%有天分或有興趣學習才藝的弱勢學童無法順利學習。弱勢學生家庭多半伴隨經濟上的弱勢，家中能提供的支出或許僅供溫飽，怎能再額外拿錢出來參加「非生活必需品」的社團？故學校若能提供補助降低負擔，則可為弱勢學童在課業以外的領域開一扇窗。

你說給他補助，他養成習慣了，他養成你給他魚吃。對，我知道，可是你現在不做他就是不來，如果你導致使用者付費的話。那為什麼中國時報統計台灣有四分之一的偏遠學生是沒有學過才藝的，就是這個道理啊！好，如果導向使用者付費，舞蹈，我們算過，它參加全國舞蹈，一年花

掉二十萬，如果給四十個學生平均，一年要繳五千塊，太鼓更不用講，能導向使用者付費嗎？導向的話，第一個社團就倒，不是每個學生都有辦法負擔這些錢。……我們能做到的是嚴格的去控管、去掌握，這是弱勢學生，而不是假冒的弱勢學生，……你有學習動機的、你有榮譽感的，你很想學可是沒錢，我們要幫助這些人。因為你不去做的話，他們根本沒有任何機會。(IL1-7/29-35~IL1-8/01-06)

目標學生先行調查意願，若有意願參加優先錄取，若因經濟因素無力負擔部份費用，則尋求其他管道給予補助。(QP2-1/16-18)

承辦人員 P2 所謂的「其他管道」，指的即是善款。在困境與挑戰中曾提到，政府對學校社團經費的態度以自籌為主，若學校將支出費月全轉嫁到學生身上，如校長所言，一年五千元，費用十分可觀，非弱勢家庭所能承受。因此愛心國小的做法，仍是讓學生只要繳交可負擔的費用，甚至視家中經濟情況完全免費。只有學校降低收費門檻，讓家長覺得是可負擔的，學生才有踏出學習的第一步的可能。

參、提升學習成效

最後，將策略放在學校最重視的教育目標，也就是提升學生的學習成效方面。我們從教師的正向影響、對不同程度的學生因材施教，以及小組或個別教學的方式分項敘述如下：

一、教師的正向影響

教師是幫助弱勢學生學習時的關鍵人物，因此，提昇教師的專業敏感度，做到對弱勢學生學習狀況的「及早覺察、適時預防」，更可有效的提升學習成效（譚

以敬等，2009)。洪儷瑜(2001)也表示，教師對學生的主動、鼓勵與支持，更能有效的幫助弱勢學生。另外，研究顯示，良好的師生互動和同儕關係會激發學生學習動機和高學習成就表現(張美珍，2013)。教師是學校面對學生的第一線人物，除了對學習情形的敏感度之外，給予學生溫暖的關懷和不斷的肯定與鼓勵，定可增加學生學習的動力。

基本的教學還是最重要，我們辦很多社團，頂多是有點加分的性質，或讓孩子有活動的空間，弱勢學生最後還是要回歸到導師，所以如果級任老師可以，因為現在級任老師已經掉到十六節課了，他在學校撥點時間，對弱勢學生多加一點關懷的話，或許會比他們參加這些活動，甚至參加第八節的補救教學還有用。(IL1-11/09-14)

有時候他對課業上的自信，其實來自於老師在培養他們這樣的一個自信啦！從課業、從對話當中，我們從對話當中肯定他，因為個別教學嘛，比較有時間去針對他學會的部份，馬上就給他肯定，我覺得這一點對他來講，就那樣很滿足、很有自信的笑容，看得出來。他可能不會知道那個叫做自信，但是你看得出來，他是有自信的。(IE1-2/02-08)

其他相關訪談引述：(IP1-2/01-03)、(IP1-1/01-02)、(QE2-1/19-21)

國小的學生受老師的影響是很大的，老師給他肯定，他就會不自覺的漾出滿足而自信的笑容，做事認真了，有時連頭腦也靈光了。另外，老師及時察覺學生當下學習有阻礙時，馬上予以指導，學生的受用更大。研究者在低年級的教學現場上，觀察到一位學生○賢，因為上了補救教學後，成績有明顯的進步。奶奶表示，以前叫他背課文、造句時，都一直用哭的；現在(上了一段時間後)就自己願意認真背，還會提早背。奶奶笑容滿面的說，這都要感謝老師的指導，那麼關心我們○賢。(田野筆記，2014.02.17)對於部份低年級的弱勢學童而言，他們連

基本的語言都無法清楚表達，而背誦簡易的課文及造句，可充實他們的語文基礎，增強基本的說話及溝通能力。因此，我們找來弱勢學生之後，可利用老師對學生的肯定，協助他激發學習的熱情。有些積極的老師，還會找機會遊說家長，如觀察筆記所寫：「利用校慶運動會時，找孩子的爸爸和媽媽來學校談談，跟家長說說孩子的未來、看看別人的孩子，並請他們多鼓勵孩子，一起激勵孩子向上。」（田野筆記，2013.12.12）所以校長曾言：「頓悟可能來自生活的打擊，如看到父母的重大事情、或聽到老師的某一句話」（IL1-8/32-34）當孩子長大後因老師溫暖的鼓勵而變得更好時，有人說這是教育的奇蹟，其實這是老師在不斷的用心付出，以及長期和學生良性的互動中所收割的甜美果實。

二、因材施教

李家同提到對弱勢學童教育的兩難：一是「難找」，一是「難教」。前者就算提供的是免費的教育，但家長無心、孩子也無意前來補習；後者在同一班中的學生，有永遠考八十分以上的 30%，也有永遠考三十分以下的 30%（新新聞，2013）。學校補救的理想目標是要把每個孩子帶上來，不放棄任何一位學生，所以就要針對每位弱勢學生各項學習的起始點開始教起，這就是因材施教。

老師一開始要慢慢去摸索孩子的那個點，摸索出來之後你還要去試。像班上一個補救的新住民子女，我們也是到後來才知道自己跟他的語言根本不通。語言不通，你再怎麼跟他講，他就覺得很”花”（台語）。所以就先用台語講一遍讓他懂了，再用國語講一遍，這樣他才知道你兩句話的意思是一樣的。所以其實每一個孩子的挑戰都不一樣的。有的孩子純粹是惰性，他的理解完全沒有問題，他純粹只是需要你去推他，而有些孩子可能是在理解方面是很有問題的。（IE1-1/11-16）

在補救教學現場，每個孩子要處理的點都不一樣，因此有經驗的老師會從中

「試」出最佳方法，有時甚至不是學習上的理解問題，而可能是語言障礙（新住民），也可能是習性使然，教師採取的方式包括學生現場的座位安排、教學順序等等，皆會對學習成效有所影響。

將人數降低到六人以後，老師就真的會指導課業的，也許這些課業還是固定在五年級目前的課業，它還沒轉移到學生學習的起始點去做，我們以後要做的就是這一個，我給你施測學生的點，班級老師就去看，我在數學、國語這裡，它哪些點是我們這些學生共通的點，我就找一些時間來上這些部份，我們學校會往這個方向，一次走一小段，慢慢的去照顧到這些點。(IP1-6/22-27)

其他相關訪談引述：(IL1-4/05-08)、(QE2-1/09)

研究者訪談愛心國小中高年級實施補救教學的其他老師，老師們表示，目前尚未完全做到教育部所強調，利用補救教材，從學生的起始點開始教學的要求，老師雖仍為指導家課，但講解那些家課的觀念也是從孩子聽得懂的部份開始講起，其實這不也是一種起始點的教學？真正要落實補救，只能因材施教。在教育部強力推展補救教學的同時，若學校老師能參考教育部篩選測驗的結果，對每個學生的起始點有了具體的了解後，再對學生施行補救，或應可減少老師對學生學習盲點的摸索，也更能有效率的協助學生課業的理解。而老師若能自行設計出適合學生個別的補救教材最佳；若真無力編寫，亦可下載教育部經專家設計，置放於補救教學網站中的電子教材，依學生個別尚未達成的能力指標，給予學習該指標所設計的補救教材。

三、小組或個別教學

補救教學課程除了針對學生的起始點來因材施教以外，還需要減少教學的學

生人數。教育部現行補救教學方案設定每班教學人數為 6~12 人，也就是小班教學，但在實際教學現場，弱勢學生不易團體學習，也較無法專注學習，若能以一對一或一對二方式進行個別指導，成效會更好！

我們學校以前一班大概都十二個，現在都控制在六個，老師也認為六個才真的比較有辦法在教學，至少你比較有時間跟學生講述一個概念，或做個別的指導。(IP1-6/16-18)

他們本身很需要一對一的教學，你一起上課的時候，他們每個人的點都不一樣，如果你沒有個別去看他的話，你還不知道他的點在哪裡，而且他們很習慣在一個群體之中摸魚，六個人一起上反而不專心，因為他覺得你不是在看我，所以那個專注力的培養也有。我們都是從一對一的教學中，找出他需要的那個管道。(IE1-1/02-05)

補救教學課程的學生雖已減至六人，但每個學生的起始點不同，能接受的教法也不同，進行共同教學仍會有個別差異無法顧及的困擾，故老師需要足夠的時間進行一對一教學，以給予每個學生最適合他的教學方式。

學生程度不一部份，除平日加強訓練舞蹈動作外，編排舞蹈動作及隊形時，需考量個別差異。(QE3-1/07-08)

其他相關訪談引述：(IP1-5/04-05)、(QE2-2/07-10)

不但課業學習需要因材施教，社團學習也要如此。舞蹈每人能做到的動作難易度不同，太鼓和運動項目也是，故老師除了團體式的講解與指導外，也要針對個人需求而做一對一的個別指導。

肆、小結

學校在施行補救方案的過程中，面臨來自行政、實施、參與及成效方面的困境。在行政與教學實施過程中，有經費、時間不足問題；有師資與學生來源問題；還有教材準備及方案運作的問題。學校以募款方式來解決經費的困窘，也因募款不指定用途，故經費在運用上十分有彈性，可支付學校在方案運作過程中財源匱乏的部份。而師資部份，學校可與老師做好良性溝通及加強補救教學的宣導，使老師成為學生的貴人，除了多給予學生關懷，也能做好目標學生的篩選，把需要的學生找出來，並鼓勵學生參加、說服家長支持孩子。

而針對學生參與的挑戰，學校從家長切入，先爭取家長認同學校作為，如辦理各項的比賽及活動皆成績斐然，甚至覺得「有利可圖」也沒關係，至少他會將孩子留在愛心國小，給孩子一個參加社團或活動的機會，而不只以課業為主；接著，增加學生的上台機會，讓學生享受眾人目光的聚焦，成為一個個亮點，那種上台的滿足感與成就感，無形中變成學生的榮譽感，會驅使學生開始自我要求、忍受過程中的挫折。而目標學生因自我的改善，連帶會改善自己的人際關係，那參加社團對他而言便是個正向的體驗，再次加強學生的參與動機。

最後探討提升學生學習成效的方法。學校的行政與老師透過不斷的交互溝通與協調，取得最適合弱勢學童的做法的共識。如 P1 所言：「老師的心態是最大的挑戰，實際人對了，事情就對了。」(LP1-2/07) 當老師對弱勢學童有正確的價值觀之後，可直接以正向的態度對待和影響受教學生，並配合學校以分組或個別教學的方式，藉由補救教學平台的測量結果，針對不同程度的學生因材施教，將可使學生以自己適合的方式，學得基本的知能，提升學習的效果。

第四節 小結

本研究根據研究目的，想探討學校在正規課程之外對弱勢學童有哪些補救方案、學校補救方案施行的成效與遭遇的困境，以及學校現行的因應策略等問題，並將分析之結果做一綜合性討論。

一、學校課後的弱勢學童補救方案

學校補救方案的形成，起於校長的教育理念，希望藉由多元化的社團學習活動，激發學生的榮譽感、自信心，產生自我向上提升的動力，進而改善學業成就，使弱勢學童脫離貧窮與弱勢的循環。故學校的補救方案結合政府、民間提供的專案申請，並輔以募款所得，合計成立補救教學課程、舞蹈社團、太鼓社團、足球社團及羽球社團。這些多元化的補救社團，兼顧學童的生活、學業及行為三方面，並以弱勢學童免費或部份付費的方式辦理，給予積極性的差別待遇，符合學者洪儷瑜（2001）及教育部十二年國教對補救教育的要求，做到弱勢關懷，達成「適性揚才、多元進路」及「把每個孩子帶上來」的教育目標。

愛心國小的補救方案經費來源可分三種：一是政府的補助款、二是學校自行向政府及民間申請的專案補助款，三是填補各項活動專案經費缺口的募款。此三種款項中，政府補助約六成，民間組織或個人補助約佔四成，可見民間組織對學校活動運作有極大的助益。而學校取得方案申請經費之後，便依各社團性質劃分至各處室進行規劃與執行，並於每週的行政會議上檢討活動的成效與困境，並做即時的調整。

二、學校補救方案施行的成效與困境

學校針對弱勢學生的補救方案實施之後，可在學生身上看到人際互動關係的

改善與自信心的提升，連帶培養了生活能力，學會做事的方法。而在課業成就方面，雖不至有十分明顯的提升，但至少可減少與一般學生的落後差距，學生也能感受到自己的進步，對於參加課程或社團活動感到十分開心。

然而學校在施行的過程中有重重挑戰：經費方面有經費不足與核銷的問題；師資方面，專業外聘師資有所缺乏、校內老師又堅持以學校課業為主，使補救教學無法落實以學生為學習本體的精神；學生方面，則面臨弱勢學童因家長、課業、同儕、標籤化、自我動機及挫折忍受力低落的緣故，不來參加或中途退出社團的情形；再加上時間所限導致學習的中斷、政策運行的複雜僵化、學生程度不一，以學習態度不佳等種種因素，皆影響了學生的學習成效。而以上所提及的難題，彼此之間又具有相互影響的關係，使目標學生的學習成效與預期目標產生了落差。

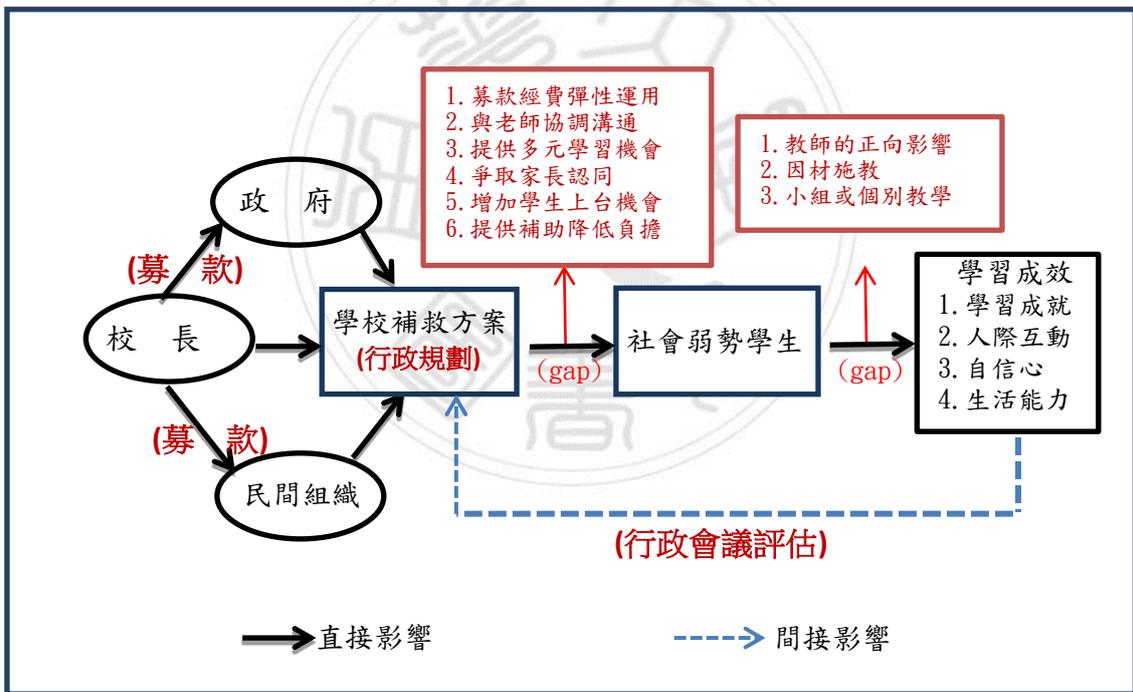
三、學校現行因應策略

根據以上所提及的成效與困境，學校所採取的因應策略可分為三方面來談。在學校行政方面，除了用政府補助款及專案申請經費來支付社團運作以外，為了要降低收費的門檻，故以募款而來的經費做彈性運用，填補經費不足的缺口；師資方面，做好行政宣導及與教師的溝通，彼此取得共識，使老師能落實補救教學的精神；學校並提供多元的學習管道，提供學生需要的資源，使學生可適性發展。

在增加學生參與度方面，先爭取家長的認同，讓孩子有機會前來參加；再利用各項的比賽、表演及頒獎機會，增加學生上台機會以刺激學生參與的意願；還有提供弱勢學生經費上的補助，降低參與門檻，提升家長讓孩子參加社團的機會。最後探討提升學習成效方面，請第一線的教師能發揮最大的影響力，鼓勵及肯定目標學生的參與，並說服家長給予孩子支持；針對學生部份，以小組或個別教學

的小班制方式，充份針對學生不同的起始點因材施教，以發揮補救方案的最大效果。研究者將此研究成果以圖 4-3 方式呈現。

學校的弱勢學童補救方案是由上到下的縱向整合執行，它結合了政府與民間的資源，靠著學校的積極性作為，在行政與教師的共同努力下，鼓勵了弱勢學生與家長。並藉由不同性質的社團活動，給予學生成功的經驗。在學業成就部份雖無法完全跟上一般學生，但減少了學習落差，也是一種進步。因此，學校的補救方案的確有效的提升了學生的自信心與人際關係，達到實現弱勢關懷、弭平城鄉資源差距和縮短學習落差的目標，期盼能長期施行，以實現社會正義。



第五章 結論與建議

本研究從學校角度來探討公私部門透過學校補救方案的施行，對弱勢學童產生的學習成效問題，研究過程採質性研究的方法，透過次級資料、實地觀察、深度訪談法與開放式問卷方式，取得研究資料並做整合與分析結果，整理出三項結論，並提出可行之研究建議，以作為學校未來施行補救方案之參考。此外，還說明研究限制，以供未來研究者參考的方向。

第一節 研究結果

本研究根據研究問題與研究的分析結果，分成三個面向做結論，分別為學校弱勢學童補救方案的形成與學生學習成效、學校弱勢學童補救方案的困境與挑戰，以及學校因應策略。分述如下：

一、學校弱勢學童補救方案的形成與學生學習成效

補救方案的形成與校長理念相關，結合公私部門的補助款及專案申請款，再加上學校自行勸募而來的款項，成立補救教學課程與多元社團，由校長督導，協調行政各處室負責規劃與執行，並定期召開行政會議檢討改進，以做適度的調整。而方案實施之後對弱勢學童的學習成效分四點來看，學業成就的提升並不明顯，但有縮短與一般學生之間的學習落差；人際關係和自信心有明顯的提升，也從團體活動中學到生活做事的能力，且四者之間有相互性的正向影響。

二、學校弱勢學童補救方案的困境與挑戰

學校弱勢學童補救方案在施行過程中亦遭遇困境與挑戰，分成四方面探討：行政方面，面臨了經費不足、學生來源無法掌控、師資問題及政策運作缺乏彈性

的困境，使補救方案成為行政人員沉重的工作壓力；教學實施方面，面臨了補救精神無法落實、教材準備的困難，以及教學時間不足的挑戰，讓執行的教師無法充份發揮影響力；學生參與方面，因家長不支持、課業優先考量、同儕負向影響、標籤化、自我動機及挫折忍受力低落的緣故，而有不來參與或中途退出方案的情形；學習成效方面，則有學習的中斷、學習動機低落、學生程度不一，以及學習態度不佳等因素，影響了學生的學習成效。這四個層面的影響因素，造成補救方案與學習成效產生了落差。

三、學校現行因應策略

學校現行的因應策略，亦可分三方面闡述：針對行政與教學實施的困境，學校以彈性的募款資金來補經費之不足；以良好的溝通與宣導和執行老師取得共識，落實補救精神；並開啟多方管道，讓學生適性發展。針對學生參與的挑戰，以爭取家長認同、增加學生上台機會和提供補助、降低負擔的策略，增強學生內在與外在的支持力，提升學生的參與度。最後針對學習成效的難題，鼓勵第一線老師發揮正向影響力、以小組或個別教學的模式因材施教，使補救方案發揮最大的學習成效。

第二節 研究建議

根據以上所整合的結論，提供以下四個面向的建議，予政府、民間組織及學校和未來研究者規劃弱勢學童補救方案之參考。分別說明如下：

一、對政府的建議

- (一) 政府除了對於教育優先區的學校給予發展學校特色的補助款以外，對於學校其他社團的成立，也可視情況給予經費補助。其經費內容雖主要為教師鐘點費，應再額外考量補助團體選手們的長期訓練費用、出外比賽的交通費用、服裝費用等等，因所需費用皆十分可觀，若有政府的支持，則可減少學校在經費方面沉重的負擔，使適性發展的社團活動得以永續經營。
- (二) 為使補救教學課程的學習可持續不中斷，建議提高每年補救課程節數上限，使弱勢學童的學習可從學期中延伸至寒暑假，並增加每週上課節數，使老師有充份的時間因材施教，方可有效拉近學習的差距。
- (三) 政策的規範與執行應視不同學校的情況給予彈性及合理性，如針對特殊弱勢學童施行一對一或一對二教學，或增列 8:00~8:40 的導師時間來授課，既不耽誤正課時間，又可每天補救。影響弱勢學童的因素複雜多重，加上其內外上的支持力又低，若能在執行政策時可因地因事制宜，給予操作上的彈性，不但可增加弱勢學童的參與度，亦可提升補救方案的學習成效。

二、對民間組織的建議

民間團體可直接聘請藝能科專長教師於目標學校設點，讓最優秀的專長教師來教導弱勢學童，不但可解決弱勢學校師資難覓的難題，同時也做到將資源放在最關鍵的地方，把每個孩子帶上來。

三、對學校的建議

- (一) 學校應加強縱向的政策宣導與說明、釐清疑惑，確保執行的老師已清楚理解且有感；並使行政與老師之間做好良性的溝通，以行政支持教學，協助教師處理遭遇的困境，落實補救教學精神。
- (二) 學生的原任班級、補救教學課程及各社團之間應做好橫向的連結工作，做好時間上的協調，共同監督學生課業的學習，與家長溝通時口徑一致，使彼此互為支援，產生全面性互補與加乘效果，讓多方管道的協助在弱勢學生身上無縫接軌。
- (三) 做好親師溝通，鼓勵家長一起投入來支持孩童的學習與成長，包含改善家中學習環境、購買字辭典等等，並從學校向外擴大外在的支持範圍，營造學習形社區氛圍，讓整個社區支持學童的學習，增加學生的學習動力。
- (四) 發展結合在地文化特色或在地國民中學的才藝體育特殊班，使學童習得的優勢能力得以向未來的國中和家鄉進行長期的延續發展，落實專長的培育，並可學以致用，開創前途。

三、對未來研究的建議

十二年國教自 2014 年正式上路，強調因材施教及多元進路。本研究雖結合補救教學課程與多元社團做一質性的深度探討，但由於本研究僅以某小學為例，探討弱勢學童補救方案的施行成效及挑戰，無法做到廣泛的推論，將研究結果類推到其他國小。故建議未來的研究如下：

- (一) 可增加研究對象的數量，採取個案研究中的第三型「多重個案整體性設計」或第四型「多重個案嵌入式設計」，進行多所學校單一層次或多層次的差異性比較，則可使研究結果更具客觀性，亦可看出影響學習成效的因素。

(二) 可以量化的數據研究分析學生的學習成效，或採取質性量化同時進行的研究方法，彌補質性研究中所欠缺的量化資訊，增強弱勢學童補救方案的理論基礎。



第三節 研究限制

本研究有四個面向的限制，分別為研究範圍的限制、研究方法的限制、研究對象的限制及研究資料的限制，將在以下分別說明。

一、研究範圍的限制

因研究者認為題材適合做一深度的質性探討，又受限於研究者的時間、經費與人力，無法同時針對多所小學做研究上的差異比較，故研究範圍受限聚焦於一所國小為探討的研究對象。

二、研究結果的限制

本研究是以嘉義縣一所山區國小為研究對象，要將其研究結果推論到其他相似情境的國小時，要考慮其適當性，因各校的學生、家長、老師、行政人員和校長的特質與理念皆無法完全相同，其外在社區的環境因素、募得的資源也不盡相同，故在研究結果的類推時會有其限制。

三、研究對象的限制

本研究的訪談對象雖皆為該領域的代表性人物，如校長、主任、老師、學生等，但因受限於時間及人力上的不足，沒有訪問家長、專長教練及所有的弱勢學童，而學生僅以活動心得單表達一些心中感受，不一定能代表他們全面性的思維。而在訪談過程中，亦可能因訪談對象的價值觀和感受而對補救方案有主觀的解讀，無法廣泛代表補救方案所有參與者的想法。

四、研究資料的限制

國內有關弱勢學童補救方案的研究，大多為專門針對補救教學課程的研究，卻少有結合補救教學課程與多元社團的研究文獻，故在資料的蒐集上有一定的難度，故本研究僅能從相關文獻中引用所需資料。



參考書目

壹、中文部份

一、專書

- 中國教育學會(1987)。**教育研究方法論**。臺北：師大書苑。
- 王世英、陳淑麗、熊同鑫(2007)。**臺東地區弱勢國中學生課輔模式與需求之探究**。
臺北：國立教育資料館。
- 林淑馨(2010)。**質性研究：理論與實務**。新北市：巨流。
- 洪儷瑜(1995)。**學習障礙者教育**。臺北：心理。
- 高淑清(2008)。**質性研究的18堂課：首探初探之旅**。高雄：麗文文化。
- 高淑清(2008)。**質性研究的18堂課：揚帆再訪之旅**。高雄：麗文文化。
- 張芳全(2013)。**論文就是要這樣寫**。台北：心理。
- 張春興(1993)。**教育心理學**。台北，東華書局。
- 潘淑滿(2003)。**質性研究：理論與應用**。台北：心理。

二、期刊論文

- 丁志權(2004)。**弱勢學生教育經費編列的現況與展望**。**臺灣教育**，第626期，頁2-9。
- 王如哲(2010)。**解析 [學生學習成效]**。**評鑑雙月刊**，第27期，頁62-62。
- 呂晶晶(2008)。**從M型社會談台灣教育之社會正義**。**學校行政**，第57期，頁90-109。
- 李孟峰、連廷嘉(2010)。**「攜手計畫—課後扶助方案」實施歷程與成效之研究**。
教育實踐與研究，第23卷第1期，頁115-144。
- 李水山(2007)。**新時期韓國教育的重大改革與社會反映**。**職業技術教育**，第19期，
頁79-85
- 林明地(2007)。**校長思考參考架構：內涵與初步研究發現**。**中等教育**，第58卷

第3期，頁8-25。

林瑞榮、劉健慧、楊智穎(2011)。公私協力模式推動課後補救教學之探究—以播

撒希望種子課輔計畫為例。**教育研究學報**，第45卷第1期，頁25-43。

林財安、鄭素勤、黃燕芬(2006)。學習之道。**教育人力與專業發展雙月刊**，第23

卷第3期，頁107-114。

洪儷瑜(2001)。義務教育階段之弱勢學生的補救教育之調查研究。**師大學報**，第

46卷第1期，頁45-65。

洪儷瑜(2012)。由補救教學到三層級學習支援。**教育研究月刊**，第221期，頁13-24。

徐美慧(2010)。多元教育下提供弱勢學生教育措施之學習成效初探。**中等教育**，

第61卷第2期，頁22-31。

許添明(2006)。教育優先區對提升弱勢族群教育的實際成效批判。**現代教育論壇**，

第15期，頁433-441。

許添明(2010)。弱勢者學習協助計畫：不應只有補救教學。**教育研究月刊**，第199

期，頁32-41。

陳美瑩(2006)。台灣、中國、加拿大弱勢學童教育政策比較。**現代教育論壇**，第

15期，頁407-414。

陳淑麗(2008)。國小弱勢學生課業輔導現況調查之研究。**臺東大學教育學報**，第

19卷第1期，頁1-32。

陳麗珠(2007)。論資源分配與教育機會均等之關係：以國民教育為例。**教育研究**

與發展期刊，第3卷第3期，頁33-54。

張宜君(2014)。不能停的競賽：暑期活動對中學生學業成就的影響。**人文及社會**

科學集刊，第26卷第1期，頁63-102。

張馨方(2010)。國民小學弱勢照顧補助政策之研究—以一所國小為例。**學校行政**，

第68期，頁169-191。

張新仁(2001)。實施補救教學之課程與教學設計。**教育學刊**，第17期，頁85-106。

黃俊傑(2009)。「攜手計畫課後扶助」執行成效之評析與建議。**學校行政**，第 61 期，頁 196-211。

楊智穎(2011)。弱勢者教育改革中教師專業認同之研究：偏鄉學校教師敘事的省思。**屏東教育大學學報-教育類**，第 36 期，頁 499—522。

潘慧玲(2003)。社會科學研究典範的流變。**教育研究資訊**，第 11 卷第 1 期，頁 115-143。

鄭勝耀(2013)。弱勢學生與補救教學之研究。**教育人力與專業發展**，第 30 卷第 1 期，頁 13-26。

簡良平(2009)。偏遠國小學校課程實踐脈絡分析：教育促成社會正義之觀點。**初等教育學刊**，第 34 期，頁 1 -24

譚以敬、吳清山(2009)。臺北市弱勢學生教育政策的現況及其未來因應措施之研究。**教育行政與評鑑學刊**，第 8 期，頁 77-94。

三、研討會論文

張新仁(2000)。**補救教學面面觀**。論文發表於義務教育階段補救教學系統研究與實務研討會，國立高雄師範大學特殊教育中心，高雄市。

四、研究計畫

陳淑麗、曾世杰(2007)。**我國弱勢學童課後學習輔導現況與效益分析：調查與準實驗研究**。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。NSC 95-2413-H-143-001-SSS

許添明(2014)。**影響我國偏遠與非偏遠地區國中學生學業成就之教育資源研究**。行政院國家科學委員會期末進度報告。NSC 98-2410-H-003-009 -SS2

五、學位論文

- 王為國 (2000)。國民小學應用多元智能理論的歷程分析與評估之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 沈如瑩 (2003)。國中小學生自尊與自我概念、生活適應關係之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版，台南。
- 李明村 (2004)。高雄縣國民中小學執行教育優先區計畫現況研究。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 吳怡欣 (1999)。青少年自我尊重模式之驗證。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，未出版，台北。
- 林建呈 (2006)。宜蘭縣辦理國民小學弱勢學生學習輔導現況。國立花蓮教育大學學校行政碩士班，未出版，花蓮。
- 張美珍 (2013)。弱勢學生高學習成就與學習動機之研究。國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士班，未出版，台北。
- 張君儷 (2008)。適性乎？標籤乎？國小英語班級能力分組教學之個案研究。高雄師範大學教育研究所碩士班，未出版，高雄。
- 郭瑞芬 (2011)。臺北市國民小學弱勢學生課後方案之個案研究。臺北市立教育大學教育學系博士班，未出版，台北。
- 黃佳凌 (2005)。教育優先區計畫國民小學學習弱勢學生學習輔導之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 萬曉芳 (2001)。我國教育優先區資源分配準則之研究。國立中山大學公共事務管理研究所，未出版，高雄。
- 羅美雲 (2009)。國民小學弱勢族群學生輔導政策與學校適應之研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，未出版，台北。

六、譯著

- 尚榮安(譯) (2001)。個案研究法 (Yin, R. K. 原著)。台北市：弘智文化。

七、雜誌

汪仁玠(2013)。李家同的教育希望工程：因材施教，服務窮孩子。**新新聞**，第1351期，頁48-49。

彭杏珠(2008)。台灣有50萬個弱勢家庭 25縣市弱勢指標大調查。**遠見雜誌**，第267期，頁196-203。

陳雅慧、施逸筠(2014)。PISA成績沒說的事：「動機落差」是最大危機。**親子天下雜誌**，第53期，頁34-35。

八、網路等電子化資料

人本教育文教基金會，網址：<http://hef.yam.org.tw/>

三花棉業公益教育基金會，網址：<http://www.sunflower.org.tw/>

中華民國統計資訊網，網址：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>

中華開發工業銀行文教基金會，網址：<http://www.cdibf.org/>

中興保全文教基金會，網址：<http://www.tscf.org.tw/index.asp>

天下雜誌教育基金會，網址：<http://reading.cw.com.tw/>

內政部入出國及移民署全球資訊網，網址：

<http://www.immigration.gov.tw/welcome.htm>

文部科學省，網址：http://www.mext.go.jp/a_menu/keikaku/index.htm

世界和平會，網址：<http://www2.worldpeace.org.tw/main/index.php>

永齡教育基金會，網址：<http://www.yonglin.org.tw/education-site-embeded.html>

世界展望會，網址：<http://www.worldvision.org.tw/index.php>

聯華電子科技文教基金會，網址：<http://foundation.umc.com/>

教育部全球資訊網，網址：<http://www.edu.tw/>

國民小學及國民中學補救教學資源平台，網址：

http://priori.moe.gov.tw/index.php?mod=resource/index/content/material_ch

柯志平 (2014), 補救教學數位化 讓你學到懂為止, 2014 年 3 月 16 日取自中國時報, 網址: <http://life.chinatimes.com/LifeContent/1408/20140316000590.html>

邱承宗 (2012), 校長的小革命: 向總統要經費 解決教育貧富不均問題, 2012 年 1 月 31 日取自台灣立報, 網址:
<http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-114906>

林曉雲 (2013), 補救教學加碼 3 億 擬納高一新生, 2013 年 9 月 9 日取自自由時報, 網址:
<http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/sep/9/today-education1-3.htm>

兒童福利聯盟 (2013), 2013 台灣偏鄉弱勢學童學習貧窮分析報告, 2013 年 1 月 21 日取自兒童福利聯盟文教基金會, 網址:
http://www.children.org.tw/news/advocacy_detail/974

兒童福利聯盟 (2013), 2013 年弱勢學童開學困境調查報告, 2013 年 8 月 19 日取自兒童福利聯盟文教基金會, 網址:
http://www.children.org.tw/news/advocacy_detail/1065

教育部 (2009), 教育部補助辦理攜手計畫課後扶助要點 (2009-01-13 廢止/停止適用), 網址: <http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL038010>

教育部 (2011), 十二年國民基本教育實施計畫核定本, 十二年國民基本教育網站, 網址: <http://12basic.edu.tw/>

教育部 (2012), 教育部國民及學前教育署補助國民中小學及幼兒園弱勢學生實施要點, 2012 年 11 月 22 日取自教育部國民及學前教育署, 網址:
http://www.tpde.edu.tw/ap/law_list.aspx

教育部 (2013), 103 年度施政計畫, 教育部全球資訊網, 網址:
<http://www.edu.tw/pages/list.aspx?Node=2041&Type=1&Index=9&WID=45a6f039-fcaf-44fe-830e-50882aab1121>

教育部 (2014), 國民小學及國民中學補救教學實施方案, 十二年國民基本教育網

站，<http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=151>

駐英國代表處教育組(2013)，英國政府投入經費辦理小學生的補救教學，553期，

2013年3月7日取自**教育部電子報**，網址：

http://epaper.edu.tw/windows.aspx?windows_sn=12246

蕭雅娟(2014)，鶴聲國中核心教學，屏東唯一獲獎，2014年3月13日取自**聯合**

新聞網，網址：<http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM6/8544011.shtml>



貳、西文部分

Geertz, C. (1973). **The Interpretation of Cultures: Selected Essays**. Basic Books.

Department for Education, UK. (2009). **Breaking the link between disadvantage and low attainment – Everyone's Business**

<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20130401151715/https://www.education.gov.uk/publications/RSG/publicationDetail/Page1/DCSF-00357-2009>

Department for Education, UK (2013). **Summer Schools Program for Disadvantaged Pupils: Overview Report**.

<https://www.gov.uk/government/publications/summer-schools-program-for-disadvantaged-pupils-overview-report>

Feagin, J. R, A. M. Orum, Sjoberg, G., (1991). **A Case for the Case Study**. University of North Carolina Press.

Guba, E.G. (1981). Criteria for assessing the trustworthiness of naturalistic inquiries. **Educational Technology Research and Development**, 29(2), 75-91.

Kellaghan, T. (2001). Towards a Definition of Educational Disadvantage. **The Irish Journal of Education/Iris Eireannach an Oideachais**, 3-22.

Merriam, S. B. (1988). **Case study research in education**. Thousand Oaks, CA: Jossey-Bass

Rothstein, R. (2008). Whose problem is poverty?. **Educational Leadership**, 65(7), 8-13.

訪談同意書

親愛的受訪者您好：

首先感謝您肯接受訪談，本研究者目前就讀南華大學非營利事業研究所，本次研究主題為「弱勢學童補救方案」，希望能藉由此研究，達到瞭解針對弱勢學童的施行方案之成效、釐清方案所遭遇之困境及限制，以及找出改善的方法與建議。

本訪談若有涉及個人隱私或您不便回答的部份，您可以拒絕回答；此外，為了使訪談過程中的對談資料可以完整無誤，將採用全程錄音，研究者會將其轉為逐字稿，而對談錄音內容僅供論文資料分析研究之用，不會用於其它用途，也不會提供給與本研究無關之人士。

感謝您的幫助，給予本研究許多寶貴的資訊與意見，相信定能幫助本研究得以順利完成。再次的感謝您！敬祝
健康 順心 平安

南華大學非營利事業管理學系碩士班

指導教授：呂朝賢 博士

研究生：呂金靜

本人同意參與此訪談，並享有以上提及之權益保護

受訪者簽名： _____ 日期： _____

研究者簽名： _____ 日期： _____

附錄二

(一) 領導者(校長)訪談大綱

1. 貴校所施行的補救方案的預期目標是什麼？
2. 貴校所施行的補救方案的經費來源為何？
3. 目前貴校在實施補救方案過程中，曾遇到哪些挑戰？哪一個是最大的挑戰？
4. 您覺得孩子不來參加的原因是什麼？
5. 對於遇到的挑戰，學校如何因應？(例：如何鼓勵家長及學生的參與？)
6. 談談您對弱勢學童的教育理念
7. 談談您希望弱勢學童在接受補救方案後能有怎樣的改變？
8. 您覺得哪一個補救方案最具成效？請依序排出(補救 太鼓 舞蹈 羽球 火炬)
9. 對於新學年針對弱勢學童的補救方案？您打算做怎樣的調整？為什麼？

(二) 主辦人員(主任或組長)訪談大綱

1. 請問您在執行該方案的過程中，曾遇到哪些挑戰？哪一個是最大的挑戰？
2. 對於遇到的挑戰，學校以什麼樣的方式處理？
3. 您覺得孩子不來參加的原因是什麼？
4. 談談您對弱勢學童的教育理念
5. 談談您看到弱勢學童在接受該方案後有怎樣的改變？(從學業成就、人際關係、自信心等三方面討論)請試舉例說明
6. 對於明年，針對弱勢學童，您(或學校)覺得繼續辦理此補救方案是否值得？為什麼？

(三) 執行人員（老師）訪談大綱

1. 請問您在執行該方案的過程中，曾遇到哪些挑戰？哪一個是最大的挑戰？
2. 對於遇到的挑戰，您是如何因應？
3. 您覺得孩子不來參加的原因是什麼？
4. 談談您對弱勢學童的教育理念
5. 談談您看到弱勢學童在接受該方案後有怎樣的改變？(從學業成就、人際關係、自信心等三方面討論)。請試舉例說明。
6. 請問您對於此補救方案有什麼建議？



學童社團活動心得單

姓名 ()

1. 你參加了以下哪些活動？請打勾

(放學後學校課後輔導班 太鼓 舞蹈 羽球 足球)

(只有一種活動的請填問題 2-1；有兩種以上活動的請填問題 2-2)

2-1 這個社團讓你覺得(喜歡 不喜歡)，因為()。

上的課會不會覺得困難？()，因為()。

2-2 你參加的這些活動中，你最喜歡哪一個？哪一個最困難？為什麼？

我最喜歡()，因為()。

我覺得()最困難，因為()。

2. 你為什麼想參加這些活動？

因為()

3. 你覺得參加了這些活動後，對你平常的生活或學習上有哪些方面的幫助？

我覺得這些活動讓我(_____)。

4. 你喜歡上台比賽（或表演）嗎？你上台時有什麼感覺？

我(喜歡 不喜歡)上台比賽（或表演）

上台時，我覺得()

5. 參加完社團後，你覺得自己的朋友：

變多了，因為()

沒改變，因為()

變少了，因為()

6. 你覺得這學期自己的功課有進步嗎？為什麼？

我覺得功課(進步了 退步了 一樣)，因為()

7. 上社團課的老師帶給你什麼感覺？（具體說明，可舉例）

我覺得老師()

8. 如果讓你自由選擇，未來你想參加哪些社團？不想參加哪些社團？為什麼？

我想參加 課後輔導 太鼓 舞蹈 羽球 足球，因為()

不想參加 課後輔導 太鼓 舞蹈 羽球 足球，因為()

作答完畢，謝謝小朋友的幫忙，記得領取小禮物喔！

附錄四

愛心國小募款經費來源及用途(2012.08.01—2013.12.31)

時間	經費來源	金額	用途	經費來源類別
2012-08-07	李○○先生	50000元	學校活動費用	學校募款
2012-08-22	○○服務站	45000元	音象先修網費用	民間專案
2012-09-12	邱○○先生	15000元	補助無力繳交註冊費的弱勢學生	學校募款
2012-09-12	○○基金會	67份文具組	弱勢學童開學用文具	學校募款
2012-10-11	簡○○老師	10000元	補助學生午餐費及家長會運作經費	學校募款
2012-10-29	許○○先生	6000元	補助貧困學生午餐費	學校募款
2012-10-31	善心校友	50000元	補助貧困學生午餐費及註冊費	學校募款
2012-11-10	教育部	1,000,000元	太鼓社團設備經費	政府專案
2012-11-15	鄭○○先生	10000元	學校教育活動經費	學校募款
2012-11-28	林○○先生	3000元	學校教育活動經費	學校募款
2012-12-04	○○教育基金會	60,000元	補助舞蹈社團	民間專案
2012-12-10	善心校友	50000元	學生社團運作經費	學校募款
2012-12-18	教育部	56,800元	教育優先區計畫補助足球社團	政府專案
2012-12-18	教育部	56,000元	教育優先區計畫補助舞蹈社團	政府專案
2012-12-23	師長及地方人士	34400元	學生教育活動費用	學校募款
2012-12-28	黃○○先生	20000元	學生獎助學金	學校募款
2013-01-01	善心校友	2800元	社團活動經費	學校募款
2013-01-07	吳○○董事長	20萬元	社團活動經費(其中5萬元撥至兒童樂隊)	學校募款

愛心國小募款經費來源及用途(2012.08.01-2013.12.31)(續一)

時間	經費來源	金額	用途	經費來源類別
2013-01-08	陳○○先生	500元	教育儲蓄戶	學校募款
2013-01-10	○○鄉公所	20000元	「兒童樂隊」及「舞蹈社團」活動經費	學校募款
2013-01-10	○○慈善會	8000元	寒假助學金	學校募款
2013-01-14	○○服務站	40000元	音象線上學習經費	民間專案
2013-01-14	善心人士	10000元	音象線上學習經費	學校募款
2013-01-18	○○基金會	80000元	補助舞蹈社團	民間專案
2013-01-31	黃○○先生	20000元	「兒童樂隊」及「舞蹈社團」活動經費	學校募款
2013-02-07	○○會	56800元	太鼓社團經費	民間專案
2013-02-19	吳○○女士	30000元	低年級低學習成就學生抽離式課輔所需經費	學校募款
2013-02-22	嘉義地檢署	60000元	羽球社團經費	政府專案
2013-03-20	校友及地方人士	240000	「兒童樂隊」樂器經費	學校募款
2013-03-20	○○管理委員會	30000元	太鼓社團活動經費	學校募款
2013-03-26	○○慈善會	5000元	家庭急難救助金	學校募款
2013-04-23	林○○先生	12000元	學生獎助學金	學校募款
2013-06-13	黃○○先生	20000元	學生獎助學金	學校募款
2013-07-01	善心人士	3800元	教育儲蓄戶	學校募款
2013-07-18	地方人士	大型「獅鼓」五座	提供太鼓社團練習	學校募款
2013-07-30	嘉義縣政府	160000元	購買兒童樂隊的「定音鼓」	政府專案
2013-07-23	○○服務站	40000元	學校教育活動費	學校募款
2013-08-01	○○農會	20000元	學校教育活動費	學校募款
2013-08-06	吳○○董事長	200000元	學校教育活動費	學校募款

愛心國小募款經費來源及用途(2012. 08. 01—2013. 12. 31)(續二)

時間	經費來源	金額	用途	經費來源類別
2013-09-10	簡○○老師	5000	學校教育活動費	學校募款
2013-09-10	邱○○	22000	學生註冊費善款	學校募款
2013-09-12	許○○	10000	學校教育活動費	學校募款
2013-09-14	○○聯誼會	18000	學校教育活動費	學校募款
2013-09-26	游○○	6000	學校教育活動費	學校募款
2013-10-02	○○基金會	30000/學期	舞蹈社團經費 (菁英種子學堂)	民間專案
2013-10-11	○○慈善會	40000	學校教育活動費	學校募款
2013-10-18	林○○	3000	學校教育活動費	學校募款
2013-11-15	家長會	21000	太鼓社團服裝	學校募款
2013-11-18	○○同鄉會	80000	太鼓、舞蹈社團學生 台北參訪	學校募款
2013-12-01	黃○○	10000	學校教育活動費	學校募款
2013-12-03	林○○	3000	學校教育活動費	學校募款
2013-12-27	○○鄉公所	20000	舞蹈及太鼓集訓經費	學校募款
2013-12-30	黃○○	20000	獎學金	學校募款

資料來源：愛心國小網站。研究者自行整理

附錄五

學童社團活動心得單整理

題目 編號	受訪者 問題	S1	S2	S3	S4	S5
Q1	你參加了哪些活動	課輔班、太鼓	舞蹈	課輔班、太鼓	太鼓、足球	課輔班、太鼓
Q2	這些活動中，你最喜歡哪一個？為什麼？	我最喜歡太鼓，因為我可以為學校爭光	喜歡，因為很有趣	太鼓，因為可以認識很多朋友，也可以出去表演	足球，可以跟隊友比球技	太鼓，可以增加注意力，也很有成就感
Q3	哪一個最困難？為什麼？	沒有		課輔班，都要學習比較不的數學	太鼓，熟背許多鼓譜	沒有
Q4	你為什麼想參加這些活動？	因為非常好玩	想學習舞蹈	我看見了太常隊，所以去表演，會進隊	可以去比賽，而己知道什麼會輸	可以代表學校表演
Q5	參加後，對你生活或學習上有哪些幫助	我深深感到開心	可以學習更多的舞蹈動作，也交了更多朋友	交了許多朋友	在體育課上，我總是高人一等，讓別人敬畏	可以讓我增加注意力和成就
Q6	喜歡上台比賽或表演嗎？	喜歡	喜歡	喜歡	喜歡	喜歡
Q7	你上台時有什麼感覺？	會得到一些成就感	很緊張	非常開心	全場的目光都會注視著自己	可以表演給別人看，非常高興
Q8	覺得自己的朋友（變多／變少）了，為什麼？	變多了，因為他們也想來參加，練太鼓很開心	變多了，因為在社團裡可以認識更多的人	變多了，因為大家都當我的朋友	變多了，因為有許多我不認識的人，因此可以進一步認識	變多了，因為在社團裡可以認識很多人
Q9	覺得自己的課業（進步／退步）了，為什麼？	進步了，因為上課都有認真聽	進步了，因為在練習完自己後會複習	一樣，因為我的心在功課上	一樣，成績一直保持在前十名	進步了，因為老師認真教導
Q10	上課的老師帶給你什麼感覺？	老師不能接受，因為太吵了。	老師有時很兇，但會教學生。	老師給我非常親切的感覺	老師和藹可親，不會慢的教導我	老師很有耐心的教我數學，很認真
Q11	未來你想參加哪些社團？	太鼓，我想成為師傅	舞蹈，很有趣	課輔，可以讓我的成績變好	足球，可以有一技之長，我又喜歡	太鼓、足球，可以增加體力
Q12	不想參加哪些社團？	足球，會碰撞	其它，因為很無聊	羽球，要到下午才能回去	輔導，我成績很好	舞蹈，要記很多動作

附錄六：選譯編碼表

學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表

	主要類別	概念	辭句概念化引述訪談者								
			IL1	IP1	QP2	IP3	IE1	QE2	QE3	QE4	IE5
補救方案的形成與學生學習成效	補救方案的形成	補救方案教育目標	IL1-1/08-20			IP3-5/19-20 IP3-5/32-34					
		領導者理念	IL1-8/23-29 IL1-8/32-35 IL1-9/01-05 IL1-9/10-13 IL1-5/11-14			IP3-5/24-26					
		補救方案經費來源	IL1-1/02-05 IL1-1/25-31 IL1-2/01-07			IP3-1/03-07 IP3-5/16-19					
		行政規畫	IL1-8/10-21			IP3-1/08-16					
	學生學習成效	學業成就方面		IP1-5/26-27	QP2-1/29-31 QP2-2/01-04	IP3-9/01-03	IE1-2/15-17 IE1-2/19-26	QE2-1/26-28			
		人際關係方面	IL1-5/07-10 IL1-5/14-17	IP1-6/04-06	QP2-2/05-07	IP3-9/05-08		QE2-1/29-31		QE4-2/03-05 QE4-2/14-15	IE5-3/06-08
		自信心方面	IL1-5/01-06 IL1-5/10-14		QP2-2/08-11	IP3-9/09-10		QE2-2/03-05	QE3-1/17-20	QE4-2/06-08	IE5-3/08-09 IE5-3/11-14
		生活能力方面	IL1-5/14-17							QE4-2/11-13	IE5-2/32-34 IE5-3/01-02

學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表 (續一)

核心意涵	主要類別	概念	辭句概念化引述訪談者								
			IL1	IP1	QP2	IP3	IE1	QE2	QE3	QE4	IE5
補救方案的困境與挑戰	行政方面的挑戰	社團經費	IL1-3/01-06 IL1-6/28-33	IP1-1/07-08	QP2-1/02-05				QE3-1/02-03		IE5-3/18-19
		學生來源	IL1-3/12-25 IL1-2/23-32 IL1-10/14-21		QP2-1/08-09						
		補救教學師資問題	IL1-3/25-29	IP1-1/03-05 IP1-1/11-12 IP1-5/12-13 IP1-5/21-23 IP1-6/27							
		政策運作缺乏彈性		IP1-1/16-18 IP1-1/23-29 IP1-3/02-03 IP1-6/28-33 IP1-7/01-04		IP3-6/31-34					

學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表 (續二)

核 心 意 涵	主要 類別	概 念	辭句概念化引述訪談者								
			IL1	IP1	QP2	IP3	IE1	QE2	QE3	QE4	IE5
補 救 方 案 的 困 境 與 挑 戰	教學 實施 的挑 戰	教師態度		IP1-2/10-15 IP1-2/23-24 IP1-2/26-30		IP3-2/11-13					IE5-2/24-29
		教材準備	IL1-3/29-31	IP1-2/18-22		IE1-1/05	QE2-1/03-07	QE3-1/04-05			
		時間不足		IP1-3/05-11		IP3-7/27-30		QE2-2/07			IE5-1/03-09
	學生 參與 的挑 戰	家長支持度低	IL1-5/29-34 IL1-6/16-23 IL1-7/22-28	IP1-4/02-03	QP2-1/20	IP3-2/19-22 IP3-6/16-22	IE1-1/18-22			QE4-1/14-16	IE5-1/30 IE5-2/01-02
		學生意願不高	IL1-2/10-22 IL1-4/01-02 IL1-4/14-21	IP1-4/01-02	QP2-1/06-09 QP2-1/21-22			QE2-1/11-13			
		同儕影響				IP3-7/10-17		QE2-1/13-15			
		課業優先				IP3-6/08-10				QE4-1/04 QE4-1/13	IE5-2/15-16
		挫折忍受度低			QP2-1/10	IP3-5/21-23 IP3-5/27-31 IP3-6/01-03			QE3-1/10-11	QE4-1/15	
		標籤化		IP1-4/23-26 IP1-5/05-10 IP1-5/18-21		IP3-3/18-25					IE5-2/03-06
		校外誘惑	IL1-3/09-12						QE2-1/14-17		

學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表 (續三)

核心意涵	主要類別	概念	辭句概念化引述訪談者								
			IL1	IP1	QP2	IP3	IE1	QE2	QE3	QE4	IE5
補救方案的困境與挑戰	學習成效的挑戰	學習中斷	IL1-4/21-26	IP1-6/33-34 IP1-7/01			IE1-1/05-09				
		學習動機低落	IL1-3/31-35 IL1-11/27-33	IP1-2/15-18 IP1-4/17-19				QE2-1/02			
		學生程度不一					IE1-2/08-12		QE3-1/04		IE5-1/14-20
		學習態度不佳	IL1-8/07-10			IP3-8/08-10 IP3-8/18-25				QE4-1/02-03	

學校弱勢學童補救方案訪談引述選譯編碼表 (續四)

核心意涵	主要類別	概念	辭句概念化引述訪談者								
			IL1	IP1	QP2	IP3	IE1	QE2	QE3	QE4	IE5
學校因應策略	行政與教學	經費與運用	IL1-7/01-06 IL1-7/07-19	IP1-7/01-04	QP2-1/13-15	IP3-4/27-30					
		與老師溝通	IL1-11/21-28	IP1-2/32-34 IP1-3/01-02 IP1-3/11-14							
		提供多元學習機會	IL1-4/28-30	IP1-4/05-09		IP3-9/13-17					
	增加參與度	爭取家長認同	IL1-6/01-03	IP1-4/15 IP1-4/26-31		IP3-7/21-26	IE1-1/23-25			QE4-1/09-11	
		增加學生上台機會	IL1-6/23-28		QP2-1/17	IP3-7/30-34 IP3-8/01-03			QE3-1/22-23		
		提供補助降低負擔	IL1-7/29-35 IL1-8/01-06		QP2-1/16-18						
	提升學習成效	教師的正向影響	IL1-11/09-14 IL1-8/32-34	IP1-1/01-02 IP1-2/01-03			IE1-2/02-08	QE2-1/19-21			
		因材施教	IL1-4/05-08	IP1-6/22-27			IE1-1/11-16	QE2-1/09			
		小組或個別教學		IP1-5/04-05 IP1-6/16-18			IE1-1/02-05	QE2-2/07-10	QE3-1/07-08		