

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

家庭結構與兒童幸福感

Family Structure and Children's Wellbeing

研 究 生：盧 妍 伶

指 導 教 授：呂 朝 賢 博 士

中 華 民 國 103 年 6 月

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

家庭結構與兒童幸福感

研究生：詹羽倫

經考試合格特此證明

口試委員：謝和折

涂瑞德

呂朝賢

指導教授：呂朝賢

系主任(所長)：洪嘉麟

口試日期：中華民國 103 年 05 月 09 日

謝誌

第一天到南華上課，我就像個小學生，懷著既期待又興奮的心情，至今週週不變。學術專業上，南華的老師們從生活中引領我們一步一步進入 NPO 的世界，課堂中，喚醒我省思那偶爾麻痺，為人師該有情懷；南華的同學就像家人一樣相互扶持、打氣；南華校園清新，學風傳佳話，從這裡重拾書本，我很有幸福感。

當了兩年研究生，生活多了衝勁，也加了忙碌。一年級是專業能力的養成，二年級埋進期刊、論文裡。這過程中，需要感謝的師長很多，最要感謝的是有如家人般的指導教授呂朝賢博士，他的一句：「論文，『寫，就對了！』」讓我一頭栽進文字堆疊的叢林裡。一開始，我連緒論怎麼寫都不知道，是呂老師不厭煩的一段一段指導，把一句句「紅紅的太陽」拉回到不屬於美麗的論文格式裡。定時與我們 meeting，也提供如 7-11 般的不打烊服務，最讓我佩服的是他那夠義氣、豪情壯志的精神，八隻小羊一隻不少的全帶回牧羊人的羊圈裡，呂老師真的很謝謝您為我們付出的，我想，我會記住您的好，很久很久。

其次，我要感謝非營所的教授們。洪嘉聲教授常以溫暖的微笑關心我們；涂瑞德教授的笑話集是校園的一抹清涼，多元的媒體教學更讓我眼睛為之一亮；李志宏教授以他實務經驗帶領我們遊歷世界各地，也感謝老師您在英文摘要上的協助；蔣念祖教授週週為我們帶來最新的時事發展；傅篤誠教授雖已退休，卻仍是我至今懷念不已，引領我進入 NPO 領域的第一人；陳慧如教授的問題教學法，教會我多元思考；還有，鄭教授、卜教授……，即使是不曾上過您的課，但也同樣感受到您淵博的學識與風度。謝謝口試委員謝聖哲教授、涂瑞德教授，你們口試時的意見，都將使我的論文更完善。教授們！謝謝您！這些助力，讓我成長。

最後，我要感謝學校、帥爸靚媽、專屬學長及親愛的家人、朋友，你們是我最堅強的後盾，有你們不斷的鞭策與鼓勵，我才能如期把論文完成，順利畢業。再則，過程中參與問卷調查的學生與協助過我的國小老師們，謝謝大家！當然，我也要謝謝自己，有你的堅持與耐心，夢想終於達成了！

紅紅的太陽就要下山了，明天紅太陽又將從地球的另一邊升起……

盧妍伶 謹誌於

南華大學非營利事業管理研究所

中華民國一百零三年六月

摘要

為瞭解兒童幸福感與家庭結構的關連性，本研究以立意選樣及配額抽樣，選取嘉義縣國小六年級學童 359 位為研究對象，透過自編問卷收集研究資料，並藉由描述統計、主成份分析及迴歸分析等統計方法進行資料分析，以檢證假設，所得主要研究結果如下：

1. 有婚姻的家庭，經濟資源充足，家長擁有健康的心理，可陪伴、照顧學童的時間較多，因此兒童對生活的滿意度明顯高於無婚姻家庭。
2. 多數家長較重視對學童的照顧，願意付出較多的時間照顧小孩，但對參與學童教育學習與休閒活動的意願偏低。
3. 有形的經濟資源與居住環境和兒童幸福感間的相關程度並不高；而家庭結構通常透過無形社會資源，如婚姻關係、教養方式、人際關係、親職品質、心理健康、陪伴等作用來影響兒童幸福感。然而家庭有形經濟資源和無形的社會資源並非各自獨立，而是存有交互影響的關係。
4. 學童幸福感深受父母心理健康與家長陪伴影響；換言之父母心理愈健康，傳達給孩子的情緒愈正面、家長陪伴孩子的時間愈長，提供個體的支持情感愈強烈，則兒童的生活就愈幸福。

根據研究結果，我們亦提出了若干家庭教育與學校教育措施建議，以供未來與學童幸福感提昇有關方案設計時之參考。

關鍵詞：兒童幸福感、家庭結構、經濟資源、生活滿意、社會資源

Abstract

The purpose of this research is to examine the relationship between children's wellbeing and family structure. The participants in this study were 359 sixth-grade students of Chiayi County Elementary, and the purpose sampling and quota sampling were conducted. The research data were collected through questionnaires, and descriptive analysis, principal component analysis and multiple regression analysis were employed for analysis in order to test the hypothesis. The main research results obtained are as follows:

1. Family with marital couple owns sufficient economic resources, parents with healthy mental usually spend more time to accompany and take care of children, therefore the children's life satisfaction was significantly higher than non-marital family.
2. Most parents who pay more attention to child care are willing to spend more time on taking care of children than participating in children's learning and leisure activities.
3. There is no significant relationship between the tangible economic resources/living environment and children's wellbeing, but the children's wellbeing is usually affected by family structure through intangible social resources, such as marriage relationship, parenting style, interpersonal relationship, parenting quality, mental health, and companionship. Besides, there is some interaction between tangible economic resources and intangible social resources.
4. Children's wellbeing is significantly influenced by parent's mental health and accompany. In other words, the healthier mental the parents own, the more positive emotion they convey to children; the more accompany time the parents spend, the stronger emotional supports they will provide. Consequently, children will have more happy lives.

Based on the research results, we have made several suggestions regarding the family education and school education, in order to provide further references for children's wellbeing enhancement program.

Keywords : Children's wellbeing, Family structure, Economic resources, Life satisfaction, Social resources.

目錄

誌謝	I
摘要	II
Abstract	III
目錄	IV
表目次.....	VI
圖目次.....	VIII
第一章緒論	1
第二章文獻探討	4
第一節幸福感	4
第二節與兒童幸福感有關的論點	7
第三節影響兒童幸福感的家庭因素	11
第四節生活情境與兒童幸福感	18
第五節教養方式與兒童幸福感	26
第六節小結	28
第三章研究設計	31
第一節研究架構	31
第二節研究假設	34
第三節研究範圍與研究對象	35
第四節研究工具	37
第五節信度與效度分析	44
第六節因素分析	49
第七節資料處理與分析	56
第四章研究結果與分析	59
第一節樣本基本資料分析	59
第二節比較平均數與差異性分析	67
第三節相關分析	79
第四節迴歸分析	89
第五節結果討論	98

第五章研究結論與建議	106
第一節研究結論	106
第二節研究建議	109
第三節研究限制	111
參考書目	112
壹、中文部份	112
貳、西文部份	130
附錄一 實施程序.....	134
附錄二 102 學年度嘉義縣國民小學個別資料	136
附錄三 嘉義縣國民小學學校區分概況.....	140
附錄四 家庭結構與兒童幸福感問卷	141
附錄五 家庭結構與兒童幸福感問卷—關於家長.....	149
附錄六 家庭結構與兒童幸福感預試問卷題目增刪一覽表.....	151
附錄七 家庭結構與兒童幸福感調查譯碼簿.....	157
附錄八 101 年家庭型態調查統計表.....	168
附錄九 101 年家庭收支調查統計表.....	169
附錄十 15 歲以上常住人口之婚姻狀況.....	170

表目次

表 3-3-1	嘉義縣各分區研究對象問卷發放暨回收統計表.....	36
表 3-4-1	家庭結構與兒童幸福感問卷預試樣本人數分配表.....	41
表 3-4-2	嘉義縣各區問卷正式施測人數及有效樣本分配表.....	43
表 3-5-1	家庭資源各構面信、效度分析摘要表.....	46
表 3-5-2	家庭生活情境各構面信、效度分析摘要表.....	47
表 3-5-3	正反兩面的感覺信、效度分析摘要表.....	48
表 3-6-1	家庭結構與兒童幸福感問卷之家庭資源轉軸因素負荷矩陣.....	52
表 3-6-2	家庭結構與兒童幸福感問卷之生活情境轉軸因素負荷矩陣.....	54
表 3-6-3	家庭結構與兒童幸福感問卷之正反兩面的感覺轉軸因素負荷矩陣.....	55
表 4-1-1	兒童家庭結構與生活情境特性描述資料.....	61
表 4-1-2	家庭結構次數分配與遺漏值.....	63
表 4-1-3-1	兒童家庭資源各構面的得分狀況表.....	65
表 4-1-3-2	兒童生活情境各構面的得分狀況表.....	66
表 4-1-3-3	主觀幸福感量表各向度的得分狀況表.....	66
表 4-2-1	兒童個人變項與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	68
表 4-2-2	家長婚姻狀況與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	69
表 4-2-3	住家類型與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	70
表 4-2-4	居住地都市化程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	71
表 4-2-5	上學方式與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	72
表 4-2-6	家庭月收入與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	74

表 4-2-7	家長教育程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	75
表 4-2-8	家長職業與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	76
表 4-2-9	上學時間與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析.....	78
表 4-3-1	國小六年級學童家庭人口變項之相關分析.....	81
表 4-3-2	國小六年級學童家庭人口變項與家庭結構、生活情境各構面之相關分析.....	83
表 4-3-3	國小六年級學童家庭結構與生活情境各構面之相關分析.....	84
表 4-3-4	家庭人口變項與幸福感各構面之相關分析.....	85
表 4-3-5	國小六年級學童家庭資源、生活情境各構面與幸福感之相關分析.....	86
表 4-3-6	國小六年級學童整體家庭資源、整體生活情境與幸福感之相關分析.....	87
表 4-4-1	影響總體生活滿意度之迴歸分析.....	92
表 4-4-2	影響整體心情快樂指數之迴歸分析.....	95
表 4-4-3	影響正反兩面的感覺之迴歸分析.....	97
表 4-5-1	國小六年級兒童家庭人口統計變項與家庭資源之差異性驗證摘要表.....	100
表 4-5-2	國小六年級兒童家庭人口統計變項與生活情境之差異性驗證摘要表.....	101
表 4-5-3	國小六年級兒童家庭人口統計變項與兒童幸福感之差異性驗證摘要表.....	102
表 4-5-4	國小六年級兒童家庭資源與幸福感之相關性驗證摘要表.....	103
表 4-5-5	國小六年級兒童生活情境與幸福感之相關性驗證摘要表.....	103
表 4-5-6	研究變項之影響關係驗證摘要表.....	105

圖目次

圖 3-1 研究架構圖33



第一章緒論

「輕輕聽著喘氣聲 心肝寶貝子 你是阮的幸福希望 斟酌給你晟 望你精光 望你知情 望你趕緊大 望你古錐 健康活潑 毋驚受風寒……」這首家戶喻曉、傳唱不絕的「心肝寶貝」，道盡為人父母的喜悅、關懷、疼愛與期盼，整首歌曲洋溢著所有剛誕生孩子的幸福。那時，孩子或許不會用幸福的字眼說出他的滿足，但從孩子見到父母眼神的反應，便知那傳遞的就是幸福。隨著孩子慢慢長大，希望依舊，而關懷仍保初衷嗎？孩子他幸福嗎？

「幸福指數」這一概念最早出現在不丹這一個國家。蓋洛普 2012 年世界民意調查 (Gallup World Poll) 之坎特里爾階梯量表 (Cantril Ladder) 計分從 0~10 分，調查國人「自評生活狀況」平均 6.1 分 (2012 年 6 月)，相較 OECD 國家排名第 25 (行政院主計總處，2013)。2013 年 8 月行政院主計總處首次公佈官方版本的幸福指數調查，臺灣國民幸福指數國際指標綜合指數為 6.64 分。回顧 2013 年兒童健康聯盟公布最新「台灣兒童健康幸福指數」，台灣在 25 個 OECD 會員國中，健康幸福指數總排名 11，且兒童主觀幸福感僅能排第 19 名。¹ 上列數據揭示，我國國民的幸福指數與兒童主觀幸福感，相較於 OECD 各會員國中明顯偏低，其中的「生活滿意度」指數更彰顯出兒童對目前生活狀態的不滿。

從講義雜誌與兒福聯盟等組織連續 13 年的兒童幸福感指數大調查，到主計總處即將舉辦的全國性幸福指數調查可窺知，不管是政府單位或民間組織近年來皆竭盡全力關注國民的幸福感。另外，以兒童幸福感為主題的學術研究亦陸續的發表出來，許多研究將兒童幸福感與兒童心理健康、生活滿意度、心情快樂指數、正反兩面情緒做連結，以探討影響幸福感的因素。可見瞭解兒童的幸福感現狀、影響兒童幸福感因素及如何提升兒童幸福感，在經濟高度成長、家庭少子化問題、家庭型態快速改變的社會中，已成為一門非常重要的研究課題。

兒童幸福感的重要性在於它會影響到兒童的心理健康，兩者間存在著很密切的關係，Arkoff (1974) 指出評估心理健康的重要標準之一即是「幸福感」(引自王鍾和等編譯，1988)；而且兒童時期感到的幸福感還會影響到其長大後的身心發

¹ 呂鴻基等 (2013)。台灣兒童健康幸福指數－兒童健康、教育及福利之綜合評價。下載日期：103.01.18 網址：<http://npl.ly.gov.tw/do/www/FileViewer?id=6163>

展；Schultz, Izard & Bear(2004)指出兒童的幸福感受會影響往後複雜的社會環境中的情感（引自莊恬琪，2012）。柴松林（2011）亦公開提到：唯有兒童都快樂的成長，他們才能成為有用的公民，社會才會變得和諧、安寧，人們才不會鉤心鬥角，國家才會富強。因此，對兒童幸福感的關注與瞭解，不論是教育政策，還是整體社會健全而言，皆有其不可或缺的重要性。

就讀國小階段的兒童（6~12歲）正處於社會心理學者 Erik Erikson 的心理社會期的「industry vs. inferiority」的關鍵期，這個階段的遭遇對兒童往後的人格發展有很重要的影響力。在求學的過程中，兒童若經驗到的是成功多於失敗，將養成積極進取的態度；若經驗到失敗多於成功，則兒童期的創傷經驗將影響個體未來身心發展及生活適應，嚴重者甚至造成社會的亂源，阻礙國家整體的發展與進步（謝美香，2007）。梗概言之，兒童擁有幸福感，影響的不只是兒童本身的心理健康而已，兒童是國家未來的棟樑，其影響範疇乃涵蓋整個社會的健全發展與國力的興盛富強。

那麼兒童幸福感對兒童本人又有何意義呢？影響兒童幸福感的因素又為何呢？就第一個議題來說，國小兒童正值人格養成重要階段，擁有幸福感將有助於兒童心理健康、人格健全，並且在快樂中學習成長，因為兒童主觀幸福感對於國小學生生活滿意度和正向情緒的提昇有所助益（謝佳琪，2011），這意謂著若要處理兒童的各種適應行為或問題，現代兒童如何看待自己的幸福感是需要被正視與關注的。至於第2個議題則有多元的解答論點及取徑，但其中又以與家庭有關的因素對兒童幸福感的影響最鉅。講義雜誌「小朋友幸福大調查」（2012）有32%小朋友認為幸福就是「溫暖的家、父母關心，還有與父母同樂」，換言之，家庭因素對於兒童幸福感具有決定性的影響，無法被忽視，且需要被積極瞭解與關心。

為何家庭對兒童幸福感的影響那麼大呢？其實道理很簡單，那是因為家庭是社會化的最基本單位，今日仍然沒有任何機構可以完全替代家庭的社會化功能（陸建國、鍾莉瑛，2006）。也因為家庭是兒童最早接觸的地方，父母是孩子最親密、最信任的人，是最具影響力的啟蒙老師；任何家庭情境的改變都將對家庭功能產生作用，甚至影響兒童身心發展與社會適應。相關經驗研究中亦可佐證此一事實，例如針對前揭講義雜誌的調查中，約有4.8%的小朋友自認「不幸福」，其所反映出的肇因和單親家庭、隔代教養、經濟等因素密不可分（柴松林，2012）。相似的，在「香港家庭健康狀況調查」（馬麗莊等，2007）亦發現：生活在不完整家庭裡的

中小學生，有心理健康問題者所佔的百分數為 3.8%，而完整家庭中有問題孩子所佔百分數只有 0.2%，充分說明健全完整的家庭對兒童心理健康有著良好作用。

既然家庭因素對兒童的影響如此深刻、廣泛、時間持久。那麼我們想更進一步瞭解，究竟是哪些「家庭因素」對於兒童幸福感有影響。有關家庭因素對兒童幸福感的影響論點中，最常被提及的就是家庭結構與幸福感的關係，其理由是因為家庭結構因素常影響家庭正常功能運作，若家庭無法正常運作，將導致需求無法被滿足，不幸福感亦會油然而生（李素菁，2001）；是以在不同家庭結構下的兒童，其生活滿意亦會有顯著差異（曾筱婕，2010）。再者，家庭結構影響家庭經濟收入高低，若家庭經濟低下，兒童的基本需求將難以滿足；李思賢等（2006）研究即指出：家庭社經地位越高者，整體的幸福感程度也較高。相對於有形的經濟資源，無形的家庭社會資本（家庭互動、家庭衝突）亦對兒童幸福感造成影響，使兒童內化行為問題更加嚴重。黃春太等（2008）研究指出家庭氣氛愈好、親子關係愈好、同儕關係愈好，其幸福感愈好。相對於上述國內研究的凌散狀況，國外有關家庭結構與兒童幸福感的研究，不僅更完整，且更直接證立了家庭結構對兒童幸福感的影響，其中 Waldfogel et al.(2010)可視為代表性研究之一，她們的研究檢視了歷年來有關家庭結構與兒童幸福感的文獻後，彙整出家庭結構影響兒童幸福感的可能途徑計有：父母資源、父母心理健康、父母關係品質、親質品質和父親涉入等 5 大項。易言之，所謂家庭結構實為一把大傘，反映出或代表著家庭有形經濟資源及無形心理支持／知識／態度等等對於兒童幸福感的影響。

基於以上討論及個人的研究旨趣，本研究預定剖析下列三個研究問題：

- 1.分析家庭有形經濟資本對兒童幸福感之影響究竟為何？
- 2.其次，我們亦將剖析無形的家庭社會資本是否會影響兒童幸福感，並且比較其與有形經濟資本對兒童幸福感的影響力差異？
- 3.最後，本研究將據前二項研究結果，討論促進兒童幸福感的可能因應策略，藉以幫助即將邁入青春期的青少年適應急遽變遷的社會，為國家未來的主人翁謀求最高的福祉。另一方面，亦可作為政府未來幸福政策推動的參考依據。

我們將在第二章討論國內外有關兒童幸福感的理論與經驗研究；第三章則依第二章文獻討論，擬定出本文的分析架構，及預計採行的相關調查資料與統計方法；繼則在第四章分析研究結果。第五章為本研究促進兒童幸福感策略的討論與建議及研究限制。

第二章 文獻探討

本節擬檢整國內外有關兒童幸福感的相關論點及經驗研究，做為本文後續建構研究分析模式之參考。依此題旨，本節將先就幸福感的意涵做彙整，然後引介與兒童幸福感有關的論點，第三個部分則是檢討既有的經驗研究成果及其可能的限制。「幸福」一詞有專家學者將其翻譯成福祉，本研究採兩種交替使用。

第一節 幸福感

從總統大選到鄉鎮市長選舉，幸福的口號從不缺席；各機關團體舉辦的活動多以「幸福」來號召；馬路旁的廣告招牌也常以醒目的“幸福”兩個字來吸引路人注意。為甚麼幸福口號處處可見呢？她有甚麼魔力讓大家從古至今、從西方到東方，一直讓人緊緊抓著不放呢？幸福本身代表許多抽象模糊的概念（顏秀芳，2007），帕烏斯托斯基的短篇小說《費寧的幸福》中，大尉里亞比寧這樣說：每個人都按照自己的方式來理解幸福，於是認為每一個人都有自己的幸福（陳根法、吳仁杰，1990）。我們汲汲營營的一生，所追求的不就是生活美滿幸福嗎？幸福是甚麼呢？幸福又在哪呢？

韓語的幸福是 행복、法語的幸福是 bonheur、西班牙語的幸福是 felicidad、義大利語的幸福 felicità，南非荷蘭語的幸福是 geluk、葡萄牙語的幸福是 felicitas、美英的幸福是 Happiness、日本的幸福是「幸せ」.....。「幸福」在每個國家都有，而它所代表的意義又是甚麼呢？在台灣，辭典裡的解釋是「平安吉祥，順遂圓滿」、在中國，辭源裡說幸福感是一種持續時間較長的，對生活的滿足和感到生活有巨大樂趣，並自然而然地希望持續久遠的愉快心情。日文幸せ在詞典是指「幸運、機會，一段時期的好運」，而法國的詞典也類似「好運和機會」的意思。義大利語的 felicità 是指「實現每個願望」，葡萄牙文的 felicitas 翻譯成「完全/絕對的內在滿足狀態，也就是所有的願望均能得到實現」，西班牙文的 felicidad 定義為「滿足於擁有某些事務的情感狀態」及「滿意、愉悅和知足」（Diener et al.,2010）。

在不同的國家或地區語言裡都有其代表「幸福」的字詞；他們幸福的模樣都一樣嗎？擁有幸福的人又具有怎樣的特徵呢？有些論者認為幸福的模樣是一樣的，例如：Stefan Klein 在〈Die Glücksformel〉一書中說到每個人有它自己的幸福

公式，然而幸福的模樣是相同的，也就是我們以類似方式在體驗喜悅和與歡樂，可是腦子裡面甚麼東西來啟動幸福的感受不同（陳素幸譯，2004）。在 Paul Ekman 的〈Emotions Revealed: Understanding Faces and Feelings〉書裡也談及真實的幸福會有杜胥內微笑（Duchenne Smile），使得眼輪匝肌（orbicularis oculi）肌肉收縮在眼袋下，並創造出魚尾紋（易之新譯，2004）。不丹總理 Jigmi Y. Thinley 在〈Happiness: A Shared Global Vision〉說幸福是看著人的臉龐，量一量他們的笑顏把嘴張的有多開（陳俊銘譯，2012）。

有些論者則未論及幸福模樣，但卻直接形容其特徵，例如：呂政達（1992）認為「幸福，就是望著孩子，輕喚孩子小名的那一刻」；「幸福，就是滄桑歷盡，還有人關心著你、愛著你」。約翰·格雷說到幸福的大小事由我們的天性所能接受的感覺強度和數量決定的，從你的一舉一動接收地盡是愉快的感覺（張草紉譯，1963）。林春明（1992）則認為幸福是一種感覺，也許是實際存在的既定行為，是一個人追求奮鬥目標後，所獲得的一種喜悅與滿足（引自呂政達，1992）。易言之，在幸福者的臉上是看不見眉頭深鎖、看不見嘴型呈彩虹的形狀，會不知不覺中會露出笑臉、在其視域下的景物皆是美麗。幸福的感覺不是狂歡大叫那種瞬間的滿足，幸福的感覺由內而外的瀰漫，不經意的從妳身上傳遞出來，不是短暫時刻的表情，而是一種長期累積散發的氣息，細微的可以從妳臉上的光芒散發擋不住的秘密，從妳的嘴角、眼角的細紋甚至指尖不自覺的流露。

以上文字對幸福或幸福者的描述，較偏向於抒情軟性色調，但在社會科學研究中，對幸福者特徵的描述，則是用詞更精準且有證據力。幸福實則為一抽象概念，不同領域之學科亦相繼探討此名，並對其下定義（Diener, 1984; Veenhoven, 1994）。相關說法例舉如下：Csikszentmihalyi & Wong (1991)認為幸福者擁有：正向情緒、喜歡參與活動、擅於社交、人際關係良好、喜歡自己從事的活動、善於控制自己活動的類型，以及具有避免自己受到不幸外在事件影響之外控能力（引自謝明華，2003）。Andrews & Withey (1976)指出幸福感即是擁有正向情緒、生活滿意及缺乏負向情緒或內心不幸之感受。Argyle (1987)認為幸福感是一個正向積極的心理影響狀態（引自吳淑芬，2013）。Christopher (2000)則界定幸福感是個人的正負向情感的主觀感受及對生活的滿意度。Donahue (1997)則認為，所謂幸福者通常具有喜愛自己、擅於規劃時間、不遺忘任何一件該做的事、從光明面看事物、走出您的象牙塔、練習控制自我與注意自身的身體健康等特徵（引自謝明華，

2003)。

Buss (2000)提出幸福感是個人對於生活中，一種感到實現自我抱負、生命有意義且愉快的一種持續性感覺（引自黃俊傑，2008）；Schmittc & Juchtern (2011)認為高自主性、正向情緒反應、對未來有明確的期望、開朗的心胸、感覺被他人需要、知覺他人對自己的態度是友善的，是辨識幸福者最佳的指標。因此，國內學者描述幸福感為追求的過程中可有正負情緒交雜，經過主觀需求輕重的衡量，認知目標的堅持，最後獲得心理的知足（施建彬，1994；林子雯，1996；顏映馨，1999；黃資惠，2002；謝青儒，2002；劉惠琴，2009）。何瑛（1999）更提出幸福感的描述全貌，是個體知覺到自己的需要得到滿足、理想得到實現時，所產生的一種情緒狀態，且是由需要（包括動機、慾望、興趣）、認知、情感等因素與外部誘因交互作用形成一種複雜、多層次的心理狀態。

換言之，社會科學研究者對幸福感或幸福的描述是多面向的，幸福感的定義是多元的，但一致認為幸福的感覺是可使個體喜歡自己、對未來有明確的期望、認知目標的堅持與從中獲得滿足感……等內、外部誘因，交互作用形成一種複雜、多層次的心理狀態。同時也認為幸福感是個人主觀的經驗，是個人內心的情緒狀態，包括情緒、認知和身心健康等三個層面的感受，但其亦受外在環境的支配。當個體擁有完整的滿足感，達到生活滿意、正向情感、身心健康、心情快樂及有良好發展時，也就能得到幸福。本研究將幸福感定義為對生活滿意、心情快樂與擁有正向情緒的心理評估狀態。

第二節 與兒童幸福感有關的論點

心理學的需求滿足理論 (Need Satisfaction Theory)、人格特質論 (Personality Theory)、判斷理論 (Judgment Theory)、動力平衡理論 (Dynamic Equilibrium Model) 的論點，是現今研究幸福感學者較常採用做為研究的理論構念。檢視國內外社會學相關經驗研究，大部份學者均以上述之理論做為兒童幸福感的理論基礎。因此本研究擬以心理學的幸福論點，做為後續分析兒童幸福感的理論基礎。茲將其概述如下：

一、需求滿足理論 (Need Satisfaction Theory)

需求滿足理論認為幸福來自於個人需求的滿足，當個體需求獲得滿足或目標實現時就會產生幸福感；相反的，若是需求長期不能獲得滿足，則導致不幸福感產生。此學派理論基礎來自 Abraham Maslow 的需求層次理論 (Hierarchy of Need Theory)；Abraham Maslow 認為人有生理、安全、愛與隸屬、自尊、認知、審美、自我實現七種需求，需求是有層次的，愈前面（下面）的需求獲得滿足之後，才會慢慢要求到愈後面（上面）。Sheldon & Bettencourt (2002)更進一步指出這幾種需求層次和幸福感有關，只有達成該階段目標，才会有幸福感（引自陳鈺萍，2004）。

需求滿足理論隨著各家學者對幸福感有著不同的觀點與定義，於是形成下列幾個理論：包括目標理論、苦樂循環理論及活動理論。目標理論派學者認為幸福是個體一生努力追求的方向及目標，個人之目標達成與否是影響幸福感之關鍵因素 (Omodei & Wearing, 1990；引自吳珩潔，2001)。苦樂循環理論認為，快樂和痛苦其實是一體兩面，不僅同一根源，且伴隨而來，只有痛苦後才能體會及珍惜幸福 (謝青儒，2002)。當一個人長期需求不滿，便會產生不幸福的感覺，所以一旦需求滿足後，所獲得的幸福將更強烈 (李素菁，2001)。而活動理論則認為幸福感源自於行為的過程 (陳香利，2006)，強調透過活動的實踐過程，就可以獲得幸福。幸福感應是來自於人類主動地且專注地參與活動的過程，幸福是活動的副產品，而非活動的結果 (Diener, 1984；陸洛，1998)。

簡而言之，「需求滿足理論」乃從人的基本需求出發，較下階層的需求獲得滿足後，較上階層需求的滿足才有意義。應用在幸福感時具體表現在食衣住行的基本需求、愛與隸屬、自尊、自我實現等心理需求上。在兒童的生活中，仍然有需要被滿足的慾望需求、想達成的目標，過程中獲得的喜悅，滿足後獲得的快樂，

就會產生幸福感；也有可能是在追求目標或理想時，兒童透過不斷的自我追求與實現的過程累積幸福因子，當目標或理想無法達到滿足時，不幸福的感覺相應而生。

二、人格特質論 (Personality Theory)

人格特質論嘗試以個體特質的觀點與個體的認知方式來解釋幸福感產生之原因，強調人格應是預測幸福感最強而有利且一致的關鍵；不同的人格特質會影響個人看待事物的不同心態（施建彬，1995；顏映馨，1999）。Costa & McCrae(1980)指出幸福感是一種穩定的特質，此種幸福感人格特質可能導因於個人擁有一個容易誘發愉悅神經的生理機制，即是先天遺傳因素，亦或導因於後天學習的結果（Veenhoven,1994；引自錢玉玲，2000）。當兒童本身可能具有較容易感覺愉悅的特質，人格朝向樂觀、正面的方向；在遭遇生活中的事件時，兒童會從認知體系中的愉快經驗，以較正向的態度對事件進行詮釋，因而感受到幸福感。

三、判斷理論 (Judgment Theory)

判斷理論主張一個人的幸福感來自自己過去生活經驗、價值觀或是與他人的生活狀態或自己理想的生活目標比較的結果（Rim,1993；引自陸洛，1998）。當事件發生時，個體就會從過往認知架構中，選出參照標準來進行比較與判斷自己目前幸福與否。當所面對的事比參照標準好時，幸福感便油然而生；反之則引發不幸的感覺。因此，幸福感是一種相對的、比較後所得的結果。

此論點認為兒童感受到的幸福感，可能源自於兒童與他人做比較而來的結果；兒童幸福感出自於某參照標準或情境下比較出來的感覺，當兒童用運動比賽來跟其他人做比較，或當老師請他在同學面前唸出他自己寫的文章時，則可能因為他比其他同學優越而產生較高的幸福感。

四、動力平衡理論 (Dynamic Equilibrium Model)

此派學者認為幸福感的獲得，除了受到穩定的人格因素影響外，亦受到短期正負向生活事件所影響。因為受到穩定的人格因素影響，幸福感大致呈現穩定平衡的狀態。唯在發生特別或不同於過往經驗的生活事件時，才影響到幸福感的動力平衡，使個人幸福感產生改變（Heady&Wearing,1990；施建彬，1994；林子雯，1996；李素菁，2001）。Eid & Diener (2004)認為隨著時間拉長，人格特質又會推

動著將幸福感回復本有的狀態。也就是說，兒童的幸福感平常是呈現一種平穩的狀態，但可能受到生活事件影響而產生重大變化，使得幸福感失衡；兒童的人格特質此時就會發揮平衡機制，對外在生活事件產生不同的解釋，沉澱過後，人格特質又會把幸福感拉回，造就另一種新平衡狀態，兒童幸福感就處在一個動力平衡狀態中。

生活中，存在著許多與他人互動的機會，因為接觸的對象不同，所處的家庭環境不同，面對的生活課題不同，幸福感的感受就會有不同的差異。以上四種理論的論述方向皆不相同，卻各自解釋部分幸福感獲得的來源，唯有將其統合起來，才易獲得一個幸福感的整體概念。黃資惠（2002）之觀點認為，兒童幸福感的獲得可能是個人需求的滿足、人格特質、生活偶發事件、比較判斷的結果。

回顧國、內外許多學者的文獻發現，研究兒童福祉的方法可粗分為二大類型：一是視兒童福祉為多面向概念，由研究者決定重要的生活面向，並依各面向選擇適當的指標；另一個方法是直接問兒童，讓她們自己評斷“過得如何”（Chapple & Richardson, 2009；引自呂朝賢、鄭清霞，2011）。前者偏重在量的研究上，缺點是無法適當揭露孩童內心想法；後者以開放式的方法研究，卻受限於兒童對問題的理解與語言限制，因此必須在雙向並陳的情形下，採取適合在地社會特性的研究方法較為可信。分析、整理國內學者有關兒童幸福調查表內涵如下：黃資惠（2002）編制「國小兒童幸福感量表」採個人人格特質、生活滿意、個人需求滿足、社會互動等綜合觀點來設計；謝明華（2003）編制的「幸福感量表」以個人特質、外在事件影響的觀點設計量表；王佳禾、侯季宜、張進上（2008）編制「國小學童幸福感量表」傾向需求滿足理論的觀點。顏秀芳（2007）編制「兒童生活調查問卷」立足於需求理論來探討幸福感。沈力群（2009）編制「兒童學習生活狀況調查表」包含需求理論、特質理論、動力平衡理論及判斷理論綜合各領域觀點。梗言之，兒童的世界很單純，探討兒童幸福感的來源亦無須對外強求。從政府的施政方針及民間公益團體的服務對象來看，台中市的安心午餐券²、新北市的「幸福保衛戰」³和兒童權利公約及新港文教基金會的相信工程⁴等活動，所正視的方向

² 臺中市政府教育局網站（2012.01.12）“有關「寒期」暨「100學年度第□學期例假日」弱勢學生安心午餐卷補助說明” 網址：<http://www.tc.edu.tw/news/show/id/16455> 搜尋日期：2013.04.06

³ 自由時報 A11 版（2013.01.02）「新北幸福保衛站開張 136 兒少受惠」新北市政府推動全國首創的「幸福保衛站」。昨天起實施，7-11、全家、ok、萊爾富四大超商位於全市的一千九百三十

都與兒童日常生活基本需求有關，照顧到的是兒童個人的身體、心理與感受，正是和需求理論所立論的觀點相類似。由此方向思考，只要孩子的基本需求得到滿足或受到重視與照顧，那麼兒童也就比較容易擁有幸福感。

分析眾多影響幸福感的因素後發現，舉凡經濟因素如就業狀況、收入水準；社會因素如教育程度、婚姻品質；人口因素如性別、年齡；心理因素如自尊程度、生活態度、個性特徵、成就動機等，或多或少都與家庭因素有關。因此，本研究擬揉合需求滿足理論（Need Satisfaction Theory）與動力平衡理論（Dynamic Equilibrium Model），探討家庭因素所造成的影響為何？其次，詮釋自我悅納、需求滿足、正負向情感、身心健康與人際和諧等觀點對幸福感的影響力。



家門市，針對因主要照顧者遭逢急難變故而導致挨餓的少年、孩童，免費提供每餐約八十元的主食餐點，首日已有一百三十六人受惠。

⁴新港文教基金會 101 年 10 月會刊【238 期】

第三節 影響兒童幸福感的家庭因素

隨著時代的演進，社會的變遷，近來台灣的家庭結構產生了不同以往的形態，李皇照與林素娟（1997）特別將台灣地區家庭依經濟戶長婚姻狀況及組成分子分類進行實證分析，將非傳統的家庭型態分成包括：雙親家庭、單親家庭、隔代教養家庭、跨國婚姻家庭等。非傳統家庭結構顛覆傳統家庭原本提供包涵：生育、經濟、教育、保護與照顧、給予生活滿足等功能，影響所及是兒童成長環境的丕變，家庭養育、照顧責任無法彰顯。這些衝擊在在影響國家未來的主人翁的生活、學習、人際、價值觀及生活感受等多方面。兒福聯盟 2013 年台灣兒童幸福感現況大調查顯示，來自單親家庭、隔代教養家庭、貧窮家庭的孩子，明顯幸福感較低。

近年來，已有許多研究指出，家庭結構是兒童幸福感的重要影響因素。Shek（1997）認為家庭結構與家庭歷程是子女幸福感探討的核心。陳香利（2005）指出家庭的結構常常會以直接或間接的方式，透過資源的限制如家庭人數、支持與資源提供的多寡等因素來對子女「自我肯定」及「生活感受」層面的幸福感產生影響。Hauser（1997）更直接指出，家庭結構的形成方式和家庭的經濟、社會資源會直接影響個人的幸福感（引自林平烘、林淑玲，2009）。但到底家庭結構與兒童幸福感二者間的關係與其形成的機制、理由及其指標變項為何？卻有相當的廣泛與複雜性。檢整國外實證研究的結果，其中以 George（1989/1993）、Holmes & Rahe（1967）、Osborne & McLanahan（2007）的社會壓力理論（Social stress theory）論點（引自 Craigie et al., 2010）最符合本研究一家庭結構主題，且其文義與操作上的定義在社會學相關經驗研究中呈現的相當清楚，可直接以研究資料佐證之。為使概念論述上更加完整，在以下文獻探討中，我們將採其所言之：經濟資源（Economic Resources）、時間資源（Time Resources）與親職資源（Parenting Resources）等三個面向，檢討相關經驗研究結果，做為後續架構建立之參考。Craigie et al.（2010）認為家庭結構的改變伴隨的就是經濟、時間與親職資源的變化，反過來說，這樣的結果對家庭與孩子來說會產生不利的影響；事實上，更真確來說，家庭結構實為一概括的代理變項，其所蘊涵的係指家庭的經濟資源、時間資源及親職資源對兒童幸福感之增減作用。這些資源間並非各自排他獨立，而是交互影響。

一、經濟資源：

家庭經濟資源泛指一個家庭所擁有的財力與收入。經驗研究中，反映家庭經濟資源的代理變項，是與家庭社經地位相關的「家庭收入」與「父、母親教育程度」等客觀指標有關 (Thomson et al.,1994)。家庭收入的多寡，代表一個家庭的經濟力，舉凡上街購物、日生活所需、教育、休閒娛樂等都需要用到它。而且一個家庭財力與收入的高低，所能影響的是一個家庭能提供的經濟資源，誠如劉秀玉 (2004)、唐先梅 (1996) 的研究顯示，雙份薪水收入較高，除了可利用的經濟資源較豐，讓家庭經濟、物質生活及家庭環境獲得改善，當家庭收入較高，使得家庭及個人有較多的選擇空間及較高的生活品質。從香港教育專業人員協會 (2005) 調查發現，來自清貧家庭，家庭收入愈低的學生，參與校外學習活動和課外活動的機會較少；子女的學習生活 (包括使用電腦學習、參與校外學習活動、課外活動等) 有較大不足。顯然家庭收入的高低不僅影響家庭成員的生活品質，更對子女受教育、人際互動產生不少的影響。

透過資源的分配與使用，家庭可以提高兒童對生活的滿意，因而增加其幸福感。其基本邏輯是：當家庭收入越高，家庭成員可分配及享用的金錢、財物等物質資源越豐富時，父母親可將額外資源使用、投資在孩子們的身上，如才藝補習、休閒育樂、生活用品及圖書文具等學用品上，滿足兒童食衣住行育樂各方面的需求，例如：康琨枚 (2011) 的研究即指出—高收入的家長，因其可能投入資源較多，因此其小孩在休閒的選擇性亦愈高。沈力群 (2009) 發現家庭社經地位會影響才藝補習的數量；且中高社經地位兒童才藝補習數量及時數高於低社經地位兒童。

許多實證研究發現，兒童的幸福感並非完全來自金錢的直接給予，而是經由家庭收入背後的家庭經濟資源所推動，家庭經濟資源滿足兒童生理、自尊及自我實現等不同層面的需求，當這一些需求獲得滿足時才会有幸福感；例如：透過學生參加補習可能增加幸福感層面中人際互動與關注感 (沈力群，2009)；休閒運動滿意度愈高，其親子關係也愈良好；休閒活動滿意度會影響個體之幸福感與或正向情感 (蔡添元，2006)。Lu&Argyle (1994) 調查研究發現，休閒活動參與、休閒滿意度及幸福感具有高度相關性 (引自陳俊宏，2008)。如同 Harker et al.(1993) 的研究發現低社經條件家長根本無法付出任何參與學校活動的時間 (引自何瑞珠，1999)，所以生活在家庭社經地位較低的兒童幸福感偏低。兒童福利聯盟在 2013

年台灣兒童幸福感現況大調查即指出，社經地位較低的家庭，的確在提供家庭照顧的功能上較弱，直接影響了孩子的家庭幸福感。

從前述研究中，我們可以推知，擁有豐富經濟資源的家庭，知識高、收入多，有足夠的錢且善於規劃休閒活動，在精神或物質面向皆能追求快樂的事（

Aneshensel,1992；Ross&Wu,1995；William&Collins,1995；Yang,2008；引自黃銘福、黃毅志，2010）。透過高知識與高收入所累積的家庭社會與文化資本，使得高經濟資源家庭，更有餘裕可提供兒童物質需求，並注意家庭中孩童的心理感受，對於提升兒童生活滿意度與幸福感有所助益。⁵

二、時間資源：

《韋氏大辭典》對時間所下的定義是：「行動或過程所進行的時間」；古往今來，人們或因時空、或因角度的不同，概括了不同對時間的認識（朱文雄，1999）。魏秀珍（2001）認為時間是一項重要的人力資源。舉凡家庭各項活動及發展都需要用到時間，如：和家人相處、共同用餐、休閒旅遊活動、教育學習、過年的團圓等等。因此，時間對孩子來說是一項重要的家庭資源，被列為增進兒童福祉的一項重要指標。

講義雜誌公布「小朋友幸福大調查」（2010）結果發現：最讓小朋友感覺不幸福的則有課業問題、被責罵和父母沒有時間陪伴等因素。兒童期的小孩最需要父母陪伴在身邊才有幸福感，M. Argyle (2001)也提出個體能從家人實際相處的經驗發展出親密情感，知覺到滿足的幸福感（引自張珍雯，2010）。如上文所述，兒童幸福感來源，除了父母陪伴在孩子身旁，和孩子相處的時間多寡外，尚有父母親陪孩子而發展出的親密情感。根據台北市衛生局一份關於「父母每天陪伴孩子的時間，以及孩子認為父母到底瞭解自己多少？」的調查顯示——父母陪伴孩子的時間愈少，孩子就愈覺得父母不瞭解他們。但當父母每天陪伴孩子的時間超過1小時，甚至更多時，孩子覺得父母瞭解他們的比例便提高了。孩子在童年階段需要

⁵也有研究提出相反的看法：在2011中國家庭幸福感影響因素分析中指出，家庭經濟因素和兒童幸福感之間並未存在顯著的相關；在中高收入水準上家庭幸福感並非隨收入的升高而增加，隨著經濟發展、收入增長和人民生活水準的提高，收入不再是制約家庭幸福的最重要因素，幸福感開始具有更多非物質的內含。下載網址

http://big5.ifeng.com/gate/big5/fashion.ifeng.com/emotion/special/2011xingfugan/detail_2011_12/24/11546006_0.shtml 下載日期2013年04月30日

的是眾多親情的陪伴，建立親子間的信任及安全感，滿足他們的心靈所需，增進良好的親子關係。

在經驗研究中反映時間資源的代理變項包括：家人陪伴、參與及照顧。Black, Dubowitz & Statarr (1999)指出，若父親願意花更多時間陪伴子女，孩子的認知和語言能力會較好，問題行為也較少，如此不但能增進孩子的幸福，也能維持良好的親子關係。來自 36 位國小學童的自陳問卷中發現，與父母及其他親人同住者的兒童，其生活滿意度及整體幸福感最高，因為享有物資資源較多與較多人關懷與陪伴（黃資惠，2002）。國外學者 Lamb(1986) 將父親參與內涵分為：投入（engagement）、可接近性（accessibility）及責任感（responsibility）三個層面。所謂「投入」是指父親花費在與子女互動之次數與品質而言，包含遊戲、說話、照顧等方式（引自張瑞芬，2010）。而父母參與範圍則包含學校事務參與、在家學習參與、親師間的溝通、及社會組織的參與和合作（蔡俊傑，1999）。國外研究顯示，「家長參與」的行動創造出來的社會資本，比他們擁有的物質及文化資本更重要（Belsky,1984；引自呂翠夏，2002）。

家庭強調彼此相互的責任、照顧與關懷，並提供個體強烈的支持、情感、安全與回應（Dean & Lin, 1977；引自王者欣，1995）。父母的照料有助於兒童在情感和社交方面健康發展，父母增加照顧孩子的時間，與孩子的幸福指數是成正比的（Scott-Jones,1994; Haveman & Wolfe,1995；引自 Craigie et al.,2010）；也就是說，父母花費在孩子的時間與質量是明顯的，時間的數量對兒童的認知與健康也有正面的結果（Antecol & Bedard,2007；Ermisch & Francesconi,2001；引自 Craigie et al., 2010）。

在實際經驗研究中顯示，父母參與是預測子女幸福感的最重要指標，在父親參與各因素中，鼓勵、父子互動品質、情感交流、基本養育工作、參與子女課業活動、參與子女休閒活動與兒童幸福感中的自尊心、身體健康、生活滿意呈正相關，與憂鬱傾向呈負相關（謝明華，2003）。親子間從事相同的活動，彼此產生交流因而情感認同增加，可以使兒童產生正向行為（Belsky, 1984；引自呂翠夏，2002）。表示父母投入與孩子的相處時間越多、質量越高，使得親子情感認同增加，那麼孩子的幸福感就越高（Dean & Lin, 1977；引自王者欣，1995）。

一般的單親家庭中，家長通常因為經濟壓力，比較忽略與孩子的互動，也較少有時間與孩子談心，因此孩子很難與父（母）建立起親密性的互動，或多或少

影響單親兒童幸福感的高低（陳春秀，2001）。單親家長更因忙於生計而影響與孩子互動的頻率與品質，造成兒童幸福感上的差異（吳月霞，2005）。綜上所述，兒童幸福感歸因於家長陪伴、參與及照顧方式所累積時間資源；當家長與孩子相處的時間愈長、頻率愈高，則兒童愈容易有幸福感。

三、親職資源（Parenting Resources）

「親職」（parenting）意指養育子女之道，也意味著「社會化」或「教養方法」，本質上均指父母克盡父母的角色以養育子女（Goodman,1993；引自陽琪、陽琬譯，1995）；資源（resources）是指個體生活中的人際關係或社會網絡（張憶純、古允文，1999），他人在幫助個體時所提供的援助功能（許文耀、王梅君，1994）；超越經濟和時間投入，家長提供許多其他的無形資源，以因應早期兒童的認知發展；兩個這樣的無形資源就是親職品質和父母的心理健康（Craigie et al., 2010）。然而，親職品質和父母的心理健康是透過什麼機制來影響兒童幸福感？

「心理健康」是個人主觀情緒感受擴大到對整體生活環境的感受或滿意度（張珏，2007）。父母的情緒、行為是否符合理性，直接影響兒童人格的形成與發展（石希，2006）。在鍾秀華（1997）、王昱婷（2009）、王怡婷（2010）、韋乃鳳（2004）的相關研究中發現，親子關係、家庭互動、社會支持和心理健康間有高相關存在。Linver, Brooks-Gunn & Kohen (2002) 在研究中指出母親的負面心理健康會導致他們採用不恰當的管教方法，最後不利地影響著他們子女的認知發展，當母親處於不開心的時期，教養品質也隨之大幅滑落。也就是說父母負面心理健康並非直接影響兒童幸福感，而是因為負面心理因素背後的管教方式、親子關係、家庭互動等中介變項所致。Kane & Garber(2004)、Lovejoy, Grazcyk, O'Hare, & Neuman(2000)、Wilson & Durbin(2010) 研究顯示，父母的心理健康和兒童的低度發展是有關聯性的，這種關連性建立在父母如果有心理健康的問題，會影響個人可以有效去執行親職能力，相對也沒有辦法積極回應他小孩子的需求，且低親職能力引起易暴怒、較低父母溫情（引自Edwards& Maguire,2011）。

親職品質包括：家庭支持與依附關係，親子依附關係指的是孩子與父母間一種具生物和演化功能的情感連結（Bowlby, 1988；引自黃素妹，2009）。依附關係與品質若發展良好，則影響兒童日後行為有較好的適應力（李麗枝，2006）。葉合倩(2007)的研究指出，兒童的依附關係是影響情緒穩定的原因之一。吳堃豪(2003)

認為學童與主要照顧者依附品質、自我知覺依附特質可以有效預測情緒適應行為；當青少年與父母之依附關係良好，則能促進其自我認同的發展（楊淑萍，1995）。顯示學童與父母親之間的關係品質越高、與家人依附關係越良好，則孩子的情緒行為愈穩定，自我認同度愈高。

兒童重視來自家人的期許與支持，當家人越重視兒童，兒童的心裡自我發展就越好（周威整，2009）。Buehler&Gerard(2002)、Vostanis et al.(2006)及 Afifi et al.(2006)等研究指出家庭支持與父母的處罰是顯著影響孩童心理健康的重要因素（引自鄭鈺樺，2008）。陳逸玲（2009）研究發現國小學童家庭支持和幸福感間有關聯性，感受較多實質性、訊息性和情感性支持的國小學童，其幸福感程度較高。

Phyllis、JoAnn、Miriam&Criag(1993)的研究指出，不論何種型態家庭，支持與參與的親職和共親職行為，與子女正向的社會、心理、學業適應有關；且親職品質及家人關係與子女的生活適應能力有關（引自陳佳汎、陳若琳，2007）。Shriver（1998）認為有些父母欠缺處理孩子問題的技巧，特別是孩子的發展需求與行為，有些則是在孩子溝通與回饋使用了不適當的方式（引自 Kwok &Wong,2000），產生親子互動失調。

有許多的實證研究發現，家庭經濟拮据會直接不良地影響父母的心理健康和親職態度，這些影響會進一步妨礙他們子女的正面成長（Linver et al.,2002; Beiser et al., 2002; Petterson & Albers, 2001；轉引自天水圍和香港理工學院，2008）。

Huebner、Gilman&Laughlin(1999)以多重方法研究兒童幸福感，發現家庭關係品質與生活滿意具高度相關，其中以家庭和諧對兒童的幸福感影響最大（引自陳佳汎，2006）。一般的單親家庭中，家長通常因為經濟壓力，比較忽略與孩子的互動，也較少有時間與孩子談心，因此孩子很難與父（母）建立起親密性的互動，或多或少影響單親兒童幸福感的高低（陳春秀，2001）。

親職角色隨著時代的變遷而有所改變，除了教養子女的角色外，還包括親子互動。父母和孩子之間的互動頻繁、正向溝通、父母積極參與孩子的生活，會讓孩子有較多的幸福感。當家庭在同時面對和解決生活環境帶來的各種困難時，家庭成員關係、交往和溝通等方面都會出現較多的張力和磨擦；而父母在親職角色上也會較容易感到乏力和不知所措（Ackerman et al., 2004; Masten & Coatsworth, 1998; McLanahan,1997; Sampon & Laub,1994；引自天水圍和香港理工大學，2008）。簡言之，父母努力提高親職品質的家庭支持與親子依附關係，使家人在彼此的互

動行為上產生情感需求，並且在困難或煩惱上得到依附對象的共感與支持，可以使兒童內心產生願意親近依附對象的安全感。兒童在對家庭的安全共感、信任尊重與依附行為上得到滿足後，將有利於兒童幸福感的提升。而親職品質低落無法帶給家庭好氣氛，且減少家庭支持與家人依附品質，導致兒童感覺到受冷落與不幸福。



第四節 生活情境與兒童幸福感

在家庭結構之外，尚有許多影響兒童幸福感的變項，其中以兒童的生活情境和家庭因素關係最為密切。生活情境泛指兒童成長過程所接觸人、事、物……，包括：居住環境、家庭人際互動所帶來的影響、父母婚姻關係與影響兒童幸福感的政策等。TVBS 民調中心（2012）進行「幸福指數調查」的民調，調查發現「住家舒適度」、「家庭財務狀況」、「親友支持」和「政府滿意度」對國人幸福感受影響力較大。劉永元（1988）指出人類具有與別人親近而不願孤獨的特性，必須透過人際間的互動關係，而達到心理滿足的需求；申繼亮（2009）指出國內外大量的研究、社會調查表明，兒童的生存、生活環境能夠顯著影響其身心健康發展。2011年7月中國家庭幸福感熱點問題調查結果可以看到，家人身心健康、與父母關係和諧、與鄰里關係融洽和中等收入水準等，均是影響幸福感的重要因素（王廣州等，2011）。

一、居住環境：

『孟母三遷為哪樁？居住與環境。』⁶自古以來，居住問題從來就是為人父母所擔憂之所在。舉凡乾淨的資源環境（空氣、水）、充足的公園綠地、友善公共空間（村里中心、人行步道、露天茶座、咖啡館）、休閒娛樂設施、改善交通運輸（擴展公車路線與自行車道）、工作與生活平衡、較強的社會支持網絡擴展公車路線與自行車道朋友、家人與鄰居）、社區態度（安全、多元文化）等⁷，都在在影響著居住環境品質。居住環境一詞隨著學者研究領域的不同，對居住環境的定義也不一樣。

世界衛生組織（W.H.O）提出居住環境指的是對於保護身體安全的實質結構及周圍環境；Coppock & Wilson (1974)指出，舉凡所有和居住生活有相關性的一切實質具體設施及無形相關條件及背景，均為居住環境的範疇（引自黃珮珊，2005）。而環境品質的判斷則會隨個人的屬性而不同，如年齡、文化、教育程度、經歷、收入和個性，亦即隨生活方式（Life Style）及個人個性（Personality）之不同有所變化（Coppock & Wilson, 1974；引自郭瑞坤、余泰魁，2000）。陳志倫（1984）指出

⁶邁向終身學習的科技電堂學習讀本 居住與環境 國立科學工藝博物館。

⁷《幸福台灣》指標平臺（2012）。生活滿意度 VS. GDP。下載日期 2013.07.13。下載網址 <http://wellbeingindex.blogspot.tw/2012/01/vs-gdp.html>

環境品質應由個人主觀意識與心理滿足感之觀點或由重視人類生活環境之觀點來定義，良好的居住環境所蘊含的內在意義，代表它能提供高品質的住所，滿足兒童日常活動所需。台灣兒童暨家庭扶助基金會研究發展室（2011）將兒童居住的地方及環境以三個領域來表示：過度擁擠、在地環境品質與居住問題。Wadsworth (1997)指出擁擠的居家情形、較差的住家環境、不良的空氣品質、較低的雙親教育等，皆會影響兒童的健康狀況。說明了過度擁擠的居住環境，居住區域的環境品質或其他居住問題皆有可能影響到兒童的福祉（引自黃春太，2010）。

當然，居住環境與品質與先前提到的家庭經濟資源息息相關，更多的收入支持著更多選擇性，選擇優越的居住環境，同時改善居家品質，從家中各種電器現代化設施到寬敞的居住場所，甚至私密的居住空間，都和青少年身心發展有著密切關係。Defo (1997)指出高社經地位家庭提供孩童較好的健康照護、乾淨的生活環境、舒適的衛生設施、飲水設備、電器用品等（引自黃春太，2010）。另外，社區環境也同樣具有重要性，居住在富有人文氣息、生活便利，能滿足基本需求的社區環境，經常可以參與社區休閒活動增加舒展身心的機會，讓青少年健康得到更多發展。Raphael et al.(2001) 研究顯示，社區活動中心及休閒娛樂設施是生活品質很重要的一個要素（陳淑眉、胡淑貞，2006）。健康而衛生的家居環境、便捷的交通、舒適且美觀的環境品質為生活社區之基本訴求（黃定國，1994）。

由於室外的空間充滿危險與諸多不確定性，使得人們選擇停留在室內的時間變長。Abbriti & Muzi (1995)研究發現，現代人每天約有 80%~90%時間是在室內度過（引自行政院環保署，2010），尤其是生活在都市的人們更是無處可去；兒童除非有家長陪伴，否則假日時幾乎很少離開家裡；父母還會以居住環境複雜、擔心安全問題與及做功課為理由，促使子女放學後要立即回家，不可與同學或朋友出外玩耍。香港社區組織協會與及香港大學社會工作及社會行政學系合辦香港低收入家庭兒童生活狀況研究簡報版（2001）指出兒童被問及現實生活情況時，居住環境是他們最感受影響的重要一環。調查結果顯示，兒童普遍對現時生活的環境都感到甚為不滿，包括：個人居住的面積小過於局限了個人的活動空間、居住的惡劣空氣質素與及衛生情況。人與人之間的互動，會隨著居住的環境、家庭概況、工作情形等而有所影響（許田宜，2008）。

國內所能看到的有關家庭因素影響兒童幸福感的相關研究，大都聚焦在軟性的家庭功能上面，甚少人提及和居住環境相關的實體設施與兒童幸福感之間的關

聯性；國內學者孫青雯（1994）認為居住環境除實質方面之福祉外，尚包含教育、休閒娛樂、住宅、居家安全、鄰里關係之狀況；居住環境可以引起個人幸福感之經驗或在晚年感覺活得很有意義之滿足感。楊國樞（1982）提出住家具有能遮風避雨的實質功能，即達到了基層生活品質或基層居住環境品質的生理與安全的需求，住家成為心靈的避風港及溫暖的休息區，則達到歸屬與尊嚴的需求。居住環境不僅能滿足人們最基本的生理與安全需求，更提供高層次的心理需求，可見居住環境對兒童生活情境的重要性。

鄭正忠（1995）提出，居住環境可直接或間接影響住戶心裡或心理，形成了人與環境的互動關係。社區公共設施越多，居民互動越良好；社區設施的可親近性越高，居民越容易運動；社區居民越滿意其生活環境，其自覺健康情況愈良好。在狹窄的空間裏居住，再加上惡劣的生活環境，兒童的身體健康可能受到影響，以致未能讓他們健康成長。台灣兒童暨家庭扶助基金會研究發展室（2011）指出喧鬧、骯髒和交通密集的場所，不符合兒童的福祉。在凌亂無序的家居環境中成長的兒童，他們的智力發育水準明顯低於那些在整潔乾淨的家居環境中成長的兒童。由此可知，居住環境品質對兒童福祉的重要性，尤其是寬敞的空間、安全的活動場所，和諧的鄰里關係，將對兒童生活滿足產生重大影響。

二、婚姻關係：

婚姻長久以來即是傳統社會結構下組成家庭的基礎，是家庭成立的必要條件之一。然而，隨著經濟快速發展的結果，整個社會結構起了很大的變化，傳統的婚姻關係也面臨許多衝擊與挑戰。婚姻關係是指兩性經過社會認可的合法程序結為夫妻，並彼此扮演著夫妻的角色，而建立兩性正常的關係（姜得勝，1998）。陳一惠（1988）提出，婚姻關係包含婚姻穩定與婚姻品質，婚姻品質受到婚前與婚後各種因素影響後再影響婚姻穩定。結構派家族治療大師 Minuchin (1974)認為家庭是一個相當複雜的系統，在此複雜的系統下，家庭中的婚姻關係已不再只是單純夫妻關係，應該還包括親子關係，組成兩大主要互動關係（轉引自林惠雅、林麗玲，2008）。

藍采風（1996）認為婚姻關係是一種非常高度、親密、分享的人際關係。丈夫與妻子所組成的婚姻次系統維繫著家庭結構的穩定性，婚姻關係進一步的惡化將直接或間接的影響家庭生活品質。夫妻雙方婚姻關係逐漸惡化，隨之而來的婚

姻衝突行為往往會干擾損害或控制某一方（賴自強，1998）。也就是說，家庭生活的不安，肇因於家庭衝突事件日益增加，使得家庭成員生活在緊張恐怖不安的氣氛下，將造成青少年身心靈產生不良的影響（邱怡瑜，2002；陳殿輝，2002；吳國銘，2004）。當衝突的強度愈激烈時，子女會有較多的負面情緒，如憤怒、悲傷、擔心、羞愧、絕望等（Crych&Fincham, 1993；引自林麗玲，2006）

藍采風（1996）將婚姻關係分為下列六種類型：週期衝突的婚姻關係、有衝突習慣的婚姻關係、喪失活力的婚姻關係、冷漠缺乏共同興趣的婚姻關係、充滿生命活力的婚姻關係、圓滿整合的婚姻關係。婚姻品質被視為婚姻關係的整體評估，乃是一個複雜多樣的概念，是婚姻關係中許多生活事件的連續反應，包括：幸福感、患難與共、公平、爭執、問題與不穩定等觀念之組合評估（Johnson et al., 1986；Roger&Amato, 2000；引自李思亮，2001）；簡文吟、尹慶春（2003）將婚姻關係的研究焦點放在夫妻關係的特質上，以夫妻溝通、衝突或關係品質，做為衡量婚姻品質的指標。也就是說，當夫妻雙方因溝通順暢，彼此間言語或情緒上的衝突減少時，婚姻品質自然提高；因此婚姻品質越高，婚姻關係越是圓滿整合；婚姻品質愈低，則婚姻關係越是衝突不斷、喪失活力。

父母的婚姻關係對子女的影響是全面性的，父母婚姻關係不良、離婚，可能導致許多子女適應上的負面影響，如逃學、少年犯、過動、情緒不穩……等。婚姻關係破裂不但會使個人受到身心的煎熬，造成親子關係難以彌補的傷痕。Ferguaon&Allen（1978）研究顯示，父母間經常衝突和兒童的低自尊有關，且有負面的情緒產生（引自陳怡吟，2003）。Amato(2004) 提出，子女成長的危機和影響子女幸福感的關鍵並非離婚與否；而是父母在不斷的婚姻衝突關係下，情緒調節困難，父母長期互相敵視或暴力相向下，無法給予子女來自父母的關懷與溫暖（引自林惠雅、林麗玲，2008）。因此婚姻關係愈好，則父母身心健康情況愈佳，所帶來的親子關係、教養與家庭支持也就越好。沈秀貞（1988）研究指出家庭婚姻關係愈好，親子關係愈佳。

陳明君（1991）指出衝突是婚姻生活中無可避免的，然而衝突伴隨而來的冷戰或是破口大罵、拉扯拍打等作為情緒不滿的表達卻切切實實的影響到婚姻品質，進而影響到兒童的幸福感；也就是說，父母對婚姻的滿足程度愈高，婚姻品質愈好，夫妻爭執的情況愈少，則兒童困擾行為也就愈少。Cummings、Davies & Simpson(1994) 指出父母親發生衝突的頻率愈高，孩子表現出沮喪、焦慮、不安全

感、生氣的程度越大（引自林惠雅、林麗玲，2008）。相反的，當父母婚姻品質愈佳，彼此的親密度愈高，父母親可以維持合作式的共親職關係（cooperative coparental relationship）。Amato(2004)指出：能讓子女經由觀察父母的情緒支持、表示尊敬、清楚的溝通、以及談判與妥協調解爭端的雙人社交技巧，使得子女與同儕間的關係較為正面，則兒童可以感受到的安全與幸福感的程度越高（引自林惠雅、林麗玲，2008）。因此，父母維持良好的婚姻關係品質，以談判、妥協代替衝突、爭執，相信對於提高兒童的幸福感絕對有幫助。

三、家庭人際互動：

羅華貞（2008）的研究指出家人關係的營造，對國小學童幸福感影響最大。家庭是一個複雜的動態系統，家庭中的成員是會相影響的，每個人均具有影響對方的力量，而個人的行為與態度也會受到其他家人的反應所影響（引自沈彩梅，1994）。Duck& Sants(1983)認為人際關係的存在具有互動的特性，並非只是靜止的狀態，而是人與人之間持續不斷改變的一種歷程（引自廖梓辰，2002）。Benjamin(1993)家庭互動行為係指「關愛」與「尊重」兩項行為表現，強調在家庭的人際互動中，對家人主動關懷與尊重自主性的行為表現（引自黃馨萍，2003）。家庭人際互動型態包含親子間與子女間的互動關係，而子女間的互動情形又和家庭組合型態有關，涉及子女人數的多寡，例如獨生子女、龍鳳胎、三人以上的子女…。親子間的互動，除了直系尊親屬間的關係外，尚包含現代家庭常見的隔代教養。吳虹妮（1999）將親子關係定義為父母與子女之間情感、價值觀的互動與溝通，是一種相互影響的過程。其互動型態應包括情感性、權威性及結構性，具有愛-憎、拒絕-接納、支配-自主、約束-縱容等向度（黃春枝，1980）。

雖然家庭人際間的互動會因不同的家庭結構而產生不同程度的複雜性，但家庭結構的不完整可藉由親子互動的品質提高，父母、師長或朋友實質上或精神上的支持來彌補（林雅鈴，2007）。家庭結構這個變項本身並非導致兒童生活不良適應的直接因素，而是潛存在於此類家庭結構型態中不利的親子互動質量、社經地位、同儕關係、社區資源的因素，造成其情緒發展、課業表現、行為適應、人際關係與自我概念等生活層面出現適應不良情形（方慧民，1985；陳怡冰，1992；鄭麗珍，1996；簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城，1993）。美國精神醫學家 Sullivan 相信

每個人在出生後都有獲得「人際安全」(interpersonal security)的衝動，當個體的人際安全受到威脅時就會產生焦慮感(引自廖梓辰，2002)。手足關係是孩子學習與同儕間建立關係的第一步，透過與兄弟姊妹的相處，學習如何彼此支持、妥協、競爭、合作，對個人未來的人際關係有很大的影響(陳羿足，2000)。

在親子互動與手足互動的研究中，Dunn(1983)發現手足關係具相互性(reciprocal)與互補性(complementary)，同時包含了正向情感(如友善與合作)與負向情感(如憤怒與爭吵)(引自廖梓辰，2002)。家庭中父母與子女以情感交流，若父母了解子女的身心發展的需求，子女能感受到父母的愛與情緒的安全，其子女較能正面的發展(鍾秀華，1997)。李清茵(2004)以家庭互動行為、家庭關係滿意度為研究，發現父母與子女及手足彼此間的互動中，尊重和關愛的行為多，對彼此的關係滿意水平高時，家庭個別成員的幸福感受也會提高。

由上述家庭人際互動與兒童幸福感的相關研究中發現：親子關係品質與年輕人的主觀福祉有顯著的關聯性(Quilgars et al.,2005)。Orthner et al. (2004)指出：良好的家庭溝通能讓兒童參與「可協助他們成功」的活動及取得相關教育機會時之重要性。關愛行為之互動較遵循共享(均等)法則的家庭，其家庭和諧性較高，而家庭成員的幸福感受也較高；家庭人際互動越是頻繁，互動品質越是良好的兒童，其正向情感越高；家庭人際互動中又以親子互動與手足互動最能影響兒童幸福感。

國小學童的人際關係與幸福感互有正向影響；家人關係的營造對國小學童幸福感影響最大(羅華貞，2008)，如能經營良好的親子關係，發展出孩子的健全人格，就能建立美滿幸福的家庭生活(蔡春美等，2005)。陳淑芬(2009)研究顯示，親子關係能有效預測國小高年級學童的幸福感受，且以「信任」具有最大的預測力。家人互動內涵中，以親密感或疏離程度對兒童心理將產生影響，同時對個人幸福感受產生影響。

四、幸福政策

幸福政策是指政府透過量測主觀幸福感受及建置多面向客觀指標系統，以統整做為擬訂相關教育、衛生、職場、環境、社會等公共政策參考，進而運用群體介入的方式，促使社區賦權及社會更加友善包容、正向心盛、永續發展(基維百科，2011)。以往，經濟成長率(或每人實質所得成長率)常被當作衡量政府施政良窳

及國民經濟福祉的指標，近年來，此一觀念已被證明謬誤。1972年，喜馬拉雅山區小國不丹的國王 Jigme Singye Wangchuck 選擇以「國家幸福力 GHN」來作為國家全方位均衡發展制定政策的指標，成功的經驗成為各國的學習對象；我國 2011 年也宣佈將實施「國民幸福指數」，主要參考 OECD 的 Your better life index 規範。此指數涵蓋領域包含 (1) 居住條件、(2) 所得與財富、(3) 工作與收入、(4) 社會聯繫、(5) 教育與技能、(6) 環境品質、(7) 公民參與及政府治理、(8) 健康狀況、(9) 主觀幸福感、(10) 人身安全、(11) 工作與生活平衡。其中前三項指標著重當前的物質生活條件，後八項則與長期的生活品質及永續概念有關。馬總統要新內閣 2013 年起公布國民幸福指數，經濟與社會學者指出，雖然幸福感主觀而難以量化，不丹或日本所擬的幸福指數也各有所偏……。但未來國民幸福指數可能會將健康、居住環境、安全保障和未來希望納入。

針對兒童方面，民國 62 年訂頒兒童福利法，開始推動以救濟為主的扶助服務。1989 年聯合國兒童權利公約頒訂，該公約以世界兒童為關懷主軸，我國於民國 78 年訂定少年福利法，復於民國 82 年修正兒童福利法，即參照該公約精神加入兒童保護之規範。彭淑華 (1995) 指出這些政策反應了政府以公權力介入傳統視為私有領域之家庭事務，尤其是兒童照顧上。公共政策絕對不會停在某點就此不動的。隨著知識和生活型態的改變，不斷有新關注加入和消退，適時的修正是必要的。以兒童為出發的倡導是永遠必要的。

目前，我國推行兒童及青少年福利政策內涵包括：建構完整的法規體系、加強經濟安全扶助措施、兒童托育照顧服務、弱勢兒童少年福利服務、兒童保護服務、強化少年輔導服務等方面 (簡慧娟、簡杏蓉, 2009)。藉由法規的保護，讓無法為自己發聲的孩子有基本的保障；生活、經濟、醫療的適度補助，讓孩子免於溫飽之憂，不受病痛之苦；課業指導及陪伴讓孩子少壓力及免於恐懼。因此兒童福利政策的內涵實包括兒童的需求滿足、兒童的權利保障，及兒童保護工作三方面。

吳國勳 (2010) 研究指出臺中縣國民小學學生認為參與夜光天使點燈活動後在課業學習、人際關係、生活適應以及在學校各方面的表現上效能提昇，各方面的表現也較優，進而增強自信心。吳豐凱 (2011) 臺中市寒暑假清寒學生午餐扶助受補助學生對於寒暑假清寒學生午餐扶助之態度正面肯定。可見政府政策對國小學童的生活照顧與提升兒童的福祉有正面的意義。

兒童是社會的「公共財」，兒童長大是屬於社會的，因此兒童照顧政策應思考的基礎點是照顧社會化；也就是說，兒童成長後最大受益者對象是社會，而非他們的家人；因此政府在照顧兒童的角色扮演上應該更加積極（Harding, 1991；引自郭靜晃，2000）。



第五節 教養方式與兒童幸福感

父母教養方式在不同的研究領域中有不同的定義，本研究是指父母透過直接與間接的親子互動，表達並傳遞父母內在的情感、認知、價值觀等人格特質，透過與子女的互動，表現在訓練、教育及養護子女的一種方式（樊聯仁，1999）。楊國樞（1986）曾分析教養方式的內涵同時包含有態度與行為兩層次，態度則包含認知、情意與行為意圖三個方面，行為是實際的行為做法。因此，教養方式會依據父母個人因素、所處的環境因素及子女本身特質而有所不同。也就是說，父母親會因本身的性別、過往經驗、社經地位、家庭結構、家庭子女數、子女性別或是年紀等影響其教養方式，但有些父母親也會因時制宜，適時調整他的教養方式。

回溯國內研究發現，有關教養方式的內容涵蓋有生活適應、行為、情緒、學習、親子關係、人際互動等方面，其類型有單向度、雙向度、多向度之分。黃玉臻（1997）依據 Maccoby & Martin（1983）所提之回應（Responsiveness）與要求（demanding）當做父母教養方式的兩個向度，並以這兩個向度的高低組成四種父母的教養類型，分別是「開明專制型」、「寬鬆放任型」、「專制威權型」、「忽視冷漠型」等，雙向度教養方式的分類清楚明確，一目了然，這也是為什麼那麼多學者會採用的原因。這一些分類向度中，父母會透過權力來控制、塑造行為規範準則，對親子雙方合理的需求和觀點給予適當的反應、接納，屬於開明權威型；有的是高度接納容忍，缺乏要求與指導的寬鬆放任型；有的是用權力來控制、塑造孩子行為態度，對子女的要求多過子女對他們的要求，較缺乏情感投入與支持的專制權威型；有的則是儘可能維持距離，快速給予滿足以避免麻煩，則屬忽視冷漠型（楊國樞，1986；吳永裕，1996；陳富美，2003；林政君，2008；曾筱純，2008；洪雲濤，2011）。

父母的教養態度與親子關係猶如一體之兩面，從父母教養之態度可推知兩代親子之間的關係（Sears et al., 1957；引自吳永裕，1996）。倘若父母能從命令、強制執行的角色，轉換為建議、資源提供與引導者的角色，不僅有助於促進子女身心的正向發展，也能協助孩子擁有較高的生活滿意度，並增加其正向情感的感受頻率（Santrock, 2002；引自許婷婷、林雅惠，2011）。反之，若不當的管教得到太多或太少的關懷與照顧則會損害個體發展，甚至傷害其人際關係與未來生活適應（王鍾和，1993）。父母親會因為教養方式的不同，而影響到親子關係的發展，甚

至影響往後的人格發展，對於教養方式的態度不可謂不慎。

Myron-Wilson (1999)曾指出父母教養方式與家庭中的氛圍是影響孩子行為的關鍵（引自洪雲濤，2011）。父母的一言一行會成為孩子學習的楷模，父母的喜怒哀樂以及做事態度，都會讓孩子在觀察中不知不覺模仿而來（鄭石岩，1998）。也就是父母的行為模式會在無形中，對孩子進行潛移默化，進而影響到孩子的身心發展。金惠梅（1997）研究中說到在親子之間長期的互動過程中，父母是子女重要的認同楷模，其行為、思想、態度都可透過教養方式傳達給子女，且子女的行為深受其所知覺的父母行為所影響。雖然不同的教養方式會造就不同樣貌的孩子，但即使是相同的教養方式也可能對不同的孩子有差異的影響；因此父母親應掌握兒童邁入青少年時期前的黃金時刻，施以適當的教養方式，以培養人格健全、心理健康的兒童。

洪雲濤（2011）的研究指出：接受開明權威、關愛程度高、重視身教與言教的父母教養方式中成長的孩子，其自信、友誼、心理健康、社交能力，都能有正向發展。黃韞臻、林淑惠（2012）研究結論出父母教養方式偏「嚴格專制」、「疏於關心」程度愈強者，子女幸福感愈低。董氏基金會（2002）的調查指出，當父母親冷漠的管教方式時，子女的憂鬱情緒傾向高；兒福聯盟（2009）台灣兒童快樂生活大調查報告指出權威式管教拉開親子距離。

總結上述研究得出，家長採取開明、關懷的教養方式對子女會有合理的要求，兒童在情感上會得到滿足，親子之間是親密而溫暖的；反之，以專制、冷漠的教養方式，過分要求子女或對子女需求無法回應，將使親子關係愈加冷淡疏離。父母親的教養方式有利於子女提昇自我肯定、內控信念的形；也就是說，積極、溫暖的教養方式對子女有正向助益；過份嚴厲與疏於關心，將會使子女的憂鬱情緒傾向升高，影響兒童的幸福感。本研究將採開明關懷、專制冷漠做為教養方式的兩個向度，以探討教養方式與兒童幸福感的關係。

第六節 小結

回顧 2013，不管是經濟持續成長的國家，亦或經濟正陷入大麻煩的地區，各政府部門的首要任務均是積極尋求有效的應對措施，以提升國民幸福指數。如今，世界各地的決策者越來越認識到，在生命週期的各個階段，作為一個理想的個人生活滿意度的重要性。尤其是代表國家未來希望的兒童，幸福與否影響的不僅是兒童個人，更影響國家未來的發展；因此兒童基本需求是否獲得滿足、身心是否健康，受到重視的程度已今非昔比。黃資惠（2002）指出處在身心發展重要階段的兒童，身心發展是否健全，對以後的人格發展影響很大。陳碧慈（2002）也認為孩童時期，缺乏父母、長輩的接納與關懷；長大後，便會對社會抱持著一種冷漠、敵視、懷疑的態度，無法建立和諧的人際關係。沙哈爾（2009）堅定地認為：幸福感是衡量人生的唯一標準，是所有目標的最終目標；王鍾和等（1988）的研究認為兒童在國小階段中，是發展健全人格的重要里程碑，而幸福感正是評估心理健康的重要標準之一。因此，瞭解現今兒童的幸福感狀態、幸福感來源，以及如何提升兒童的幸福感，是一門極為重要的課題。

一個人有美滿健康的家庭，也就容易有滿意幸福的人生（沈玉琴，2005）。從家庭幸福出發去探究兒童的幸福感，將可以獲得更顯著的效果。兒童福利聯盟（2013）調查國內兒童的幸福感現況，發現單親家庭、隔代教養家庭，的確會減少家人陪伴的機會、並降低家庭照顧的功能。可見，家庭結構乃是透過不同的中介變項影響兒童幸福感。過去研究在檢測家庭資源時，常以教育、收入、職業、家人支持（Wang & Amato, 2000）、心理健康（Plummer & Koch-Hatten, 1986）等做為單親家庭的家庭資源，進行檢測其影響力（周玉敏，2010）；而本研究不同於過去研究取徑，轉而採借 Craigie et al.（2010）觀點，將經濟資源、時間資源和親職資源視為家庭的資源因素，以回應家庭結構對兒童幸福感的影響。

因為，單親、隔代教養等型態的家庭結構其經濟普遍較其他家戶類型匱乏（薛承泰，2001）。貧窮家庭因為在提供家庭支持、生活所需的功能上較弱，而影響了孩子的家庭幸福感，例如：低社經條件家長根本無法付出任何參與學校活動的時間。英國兒童協會（Children's Society）的辛德爾（Elaine Hindal）表示：家庭收入對幸福感的重要程度不應該被低估。來自英國最貧窮 20% 家戶的兒童，他們的幸福感低於平均值。Harker et al.（1993）表示：知道家中收入突然減少的兒童，較有

可能會有較低的幸福感。研究顯示若干與財富間接相關的因素對幸福感也有影響。那些擁有自己的房間、腳踏車、或其他休閒用品的兒童也比較快樂。

Easterlin (1974) 發現雖然在所得達到某一程度之前，幸福感會隨之增長，然而一旦所得超越這個程度後，幸福與所得的關聯性就不明顯了（引自李元裕、尤善嘉，2012）；人們幸福與否很大程度上還取決於很多和財富無關的因素，例如健康、婚姻、人際關係等等。事實上，兒童不是因為金錢本身的價值，而是因為金錢能給他們機會，享受與家人和朋友在一起的閒暇時間，能夠支付娛樂活動、假日和友人增進社交連結的機會。

通過家庭幸福感熱點問題調查結果可以看到，家人身心健康、與父母關係和諧、與鄰里關係融洽和中等收入水準是影響幸福感的重要因素。家庭結構的不完整可藉由親子互動的品質提高，父母、師長或朋友實質上或精神上的支持來彌補（林雅鈴，2007），從加強家庭養育子女的技能 and 兄弟姐妹的支持增加，以減少欺凌和增加幸福感(Bowes et al., 2010)。

除此之外，影響兒童幸福感的因素還包括居住環境、家庭人際互動、婚姻關係與教養方式等，其不但與兒童家庭的穩定性有關，更是家庭結構外影響兒童幸福感的關鍵因素之一。但可惜的是，將生活情境因素視為前因變項，納入兒童幸福感研究分析的文獻並不多見，在分析與討論上可供對話的對象並不多。因此，本研究希望在加入生活情境因素進行探討後，能進一步多方檢視其對兒童幸福感的影響力。

家庭生活情境中，以居住環境跟家庭收入密切相關；家庭人際互動、婚姻關係與教養方式三者間有一個家庭氣氛將其緊密的連結著，婚姻關係影響到家庭氣氛、教養方式，而教養方式又和家庭氣氛、人際互動有關。Wadsworth (1997) 指出擁擠的居家情形、較差的住家環境、不良的空氣品質、較低的雙親教育等，皆會影響兒童的健康狀況（引自黃春太，2010）。然而，家庭氣氛對幸福感的影響是從屬於婚姻關係的質量，家庭氣氛越和諧者，其婚姻態度也越積極正向（江福貞，2006；廖翊雯，2010）。對大多數人來說，婚姻關係是最親密的人際關係，也是影響兒童幸福感的重要因素之一，且婚姻關係又緊繫著本研究探討的背景變項——家庭結構，因此探討家庭人際關係，包括親子關係與手足關係對兒童幸福感的影響力，就顯得更有意義；Kohn (1969、1976) 研究指出良好親子關係越多，成就感越高；不良親子關係越多，憂鬱感與人際疏離感越高；家庭親子關係越佳，子女

心裡越幸福（黃銘福、黃毅志，2010）。

總而言之，兒童幸福的資源來自家庭，舉凡經濟資源、時間資源、親職資源、生活情境、教養方式等，都與家庭結構及形態互相關聯。兒童透過家庭活動與親人親密接觸，進而達到其需求滿足、心理健康，擁有較好的生活滿意程度。因此本研究認為，進一步探討兒童家庭結構與兒童幸福感之關聯性具有其重要性。

本研究試圖從家庭結構的面相，探討家庭資源與生活情境對兒童幸福感的影響，並參照使用適合的工具，檢驗變項之間的相關程度。希望能從研究結果中獲得一個明確的數據，以說明國內兒童幸福感現況與影響因素；並提出有關提升兒童幸福感的具體措施，以作為後續研究的參考。



第三章 研究設計

本研究採問卷調查研究方法，有關於研究的實施程序詳見附錄一。本章依據研究問題及文獻探討來訂定研究的研究架構、研究假設，決定研究對象、研究方法，最後說明資料處理與分析方法，詳細說明茲述如下：

第一節 研究架構

兒童一出生即受家庭庇護，一天中有 2/3 以上的時間都在家庭中度過，兒童生活得好與不好，家庭佔有一個很重要的地位。檢整國、內外許多文獻發現，影響兒童幸福感的因素，以和家庭結構關係最為密切，其次則為與兒童生活相關的議題。因此，本研究擬將注意力放在家庭結構的代理變項-「家庭資源」與「兒童生活情境」上，分析、探討家庭結構對兒童幸福感的影響力，亦即探究代表著家庭有形經濟資源及無形心理支持／知識／態度等等對於兒童幸福感的影響力。

以上述的研究問題為探討的重心，家庭結構為背景變項，家庭資源、生活情境為中介變項，包括經濟資源（基本需求）、時間資源（家人陪伴、參與及照顧）、親職資源（家長心理健康與親職品質）、居住環境、婚姻關係、家庭人際互動與教養方式等七個構面；兒童幸福感為依變項，包括正反兩面的感覺、總體生活滿意度及整體心情快樂指數等三個構面；希望從上述變項中理出一個邏輯，獲知家庭結構（家庭資源）與生活情境對兒童幸福感的交互影響程度。

首先是家庭資源的探究上，在整理分析相關文獻後獲知，由經濟、時間、父母親資源所代表的家庭資源，分別代表不同屬性的影響因子，本研究不同於以往的眾多研究，僅針對有形的家庭經濟所代表的家庭的收入與財富的多寡做探討，更多的時候是想去了解其背後可以提供兒童享受與家人和朋友在一起的閒暇時間，能夠支付娛樂活動、假日和其他增進社交連結的機會；其次的時間資源則為家人陪伴、參與及照顧，屬於家庭社會資本的一環，但亦和家庭經濟資源有著密切的關聯性，許多的研究顯示低社經地位的家庭為了獲取更多的經濟資源而減少與孩子相處的時間。本研究從家人陪伴、參與及照顧的時間長短作為時間資源的論述，在文獻中可以看到，父母親參與兒童生活學習的時間越長，兒童獲致生活滿意的程度也就越高。另外，親職資源則包含父母身心健康與親職品質，父母親

的身心健康狀況不佳會導致父母親情緒低落，甚至使用不正確的管教方式，無法回應兒童身心健全發展需求的滿足；親職品質不同於教養方式，相較上，它比較偏向於親子間相處的親密程度，親職品質包括：家庭支持與依附關係，依附關係與品質若發展良好，則影響兒童日後行為有較好的適應力。

最後則為與兒童有關的生活情境，包括居住環境、家庭人際互動、婚姻關係與教養方式等。從文獻探討過程獲知，理想的居住環境讓人身心穩定又覺得安全，對兒童來說，能自主的去公園，然後有安全感的在該處遊玩，對他們的福祉來說是很重要的（臺灣兒童暨家庭扶助基金會研究發展室，2011）；父母婚姻關係進一步的惡化將直接或間接的影響家庭生活品質，所造成的家庭衝突使得家庭成員生活在緊張恐怖不安的氣氛下，將造成青少年身心靈產生不良的影響；親子與手足間的互動關係皆對兒童生活滿意度有關，不利的親子、手足互動質量將造成其情緒發展、課業表現、行為適應、人際關係與自我概念等生活層面出現適應不良情形。正向溫暖的教養方式不僅有助於促進子女身心的正向發展，也能協助孩子擁有較高的生活滿意度，並增加其正向情感的感受頻率。

綜上所述，知道兒童幸福感直接或間接的受到個人背景變項、家庭資源與生活情境的影響；因此，本研究結合前述的動機與目的，提出本研究的架構圖，藉由瞭解各變項間的關係及內涵，有效預測背景變項、中介變項與依變項之間的關係。

在確定研究方向後，為期能對研究問題有較深入的瞭解，即針對家庭資源與生活情境及幸福感三方面相關文獻及相關研究進行探究，以釐清所關心的問題與變項的內容，並發展操作型定義及各項研究假設。研究方法採用問卷調查法進行資料蒐集，並用統計分析進行研究；以立意取樣，抽取在嘉義地區目前就讀國小高年級學童為調查對象。以研究者所編製的「家庭結構與與兒童幸福感問卷」為工具，透過嚴謹的研究控制，深入探討自變項和依變項之間的各層關係，進行統計量化分析，其研究架構如下：

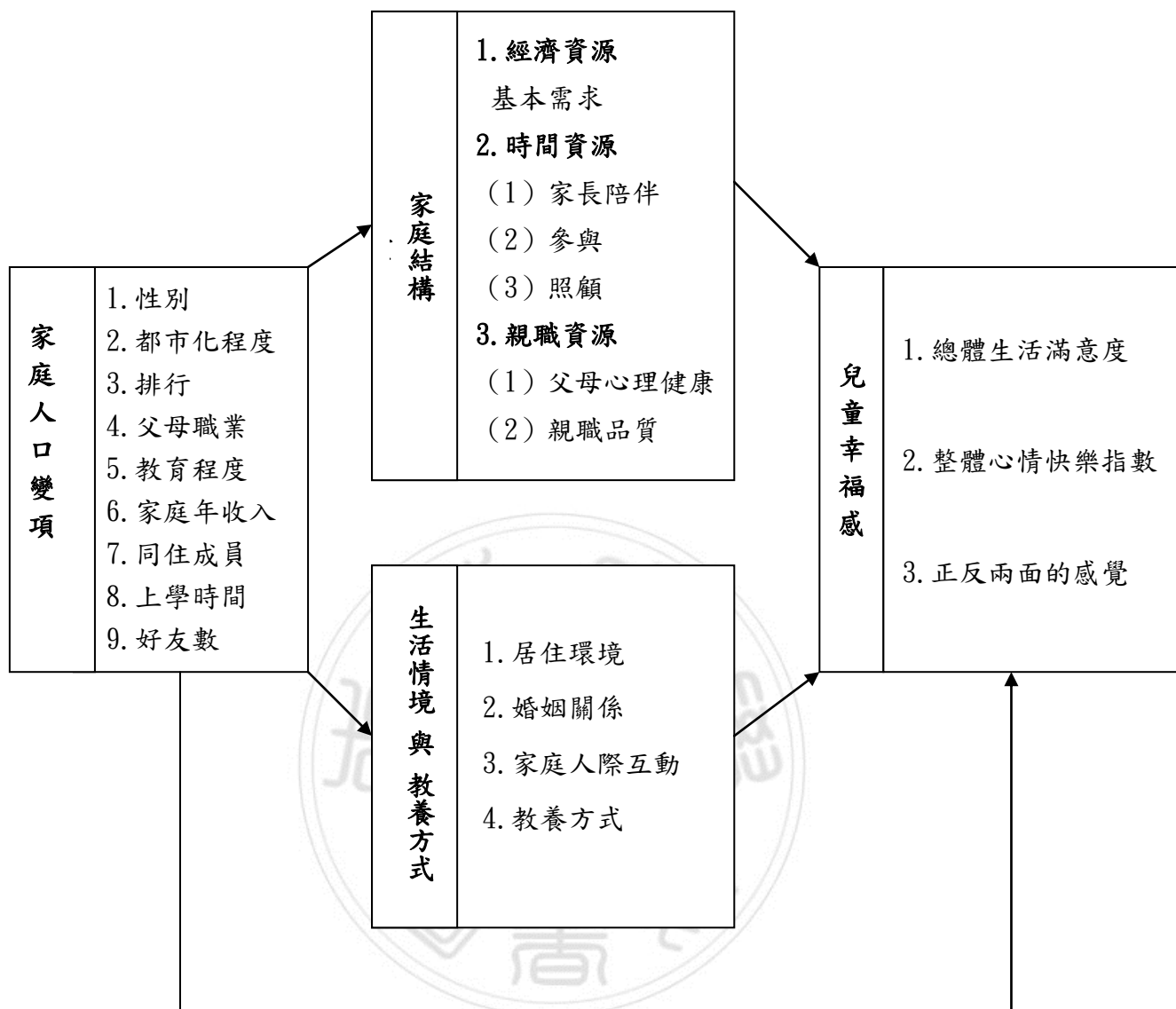


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

回顧最近的研究數據，通過家庭結構可能會影響孩子的福祉，但同樣重要的是要考慮不同性別、家庭類型……等人口變項，以及家庭的生活情境對兒童幸福感的影響。因此，本研究根據前述研究問題與文獻探討，提出以下幾項假設，以實證方法驗證之。

假設一：不同人口變項之兒童其家庭資源有顯著差異

假設二：不同人口變項之兒童其生活情境有顯著差異

假設三：不同人口變項之兒童其幸福感有顯著差異

假設四：兒童的家庭資源與幸福感有顯著相關

假設五：兒童的生活情境與兒童幸福感有顯著相關

假設六：家庭資源對兒童幸福感有顯著的預測力

假設七：生活情境對兒童幸福感有顯著的預測力

第三節 研究範圍與研究對象

經濟日報 2013 年「縣市幸福指數大調查」，嘉義縣以 33.8 分名列 18⁸；講義雜誌 (2007)「小朋友幸福感大調查」，南部兒童的幸福感最低，只有百分之七十七。顯而易見的，嘉義縣不管是兒童或居民其幸福感指數皆遠低於台灣各縣市，非常值得深入探究嘉義地區兒童幸福感現況及其影響因素。

內政部「兒童及少年福利法」第 2 條中明定「兒童」是指「未滿 12 歲之人」，而嘉義縣政府新生入學辦法規定，年滿 6 歲兒童應就學一年級，推估國小學童年紀應在 6 歲至 12 歲之間；因此，本研究之研究對象選定 102 學年度第一學期在學的國民小學六年級學生與家長。

由於嘉義縣地理位置特殊，背山面海，多數居民非農即漁，僅少部分從事高附加價值之產業，幅員大小不一，社經資源分配差異頗大；為能廣泛的蒐集到家庭結構影響兒童幸福感的真實資料，因此以家庭結構的差異性及生活區域的可接近性為取樣考量。

本研究依據嘉義縣行政劃分方式，將取樣範圍劃為山區、海區、屯區三個部分；然而在時間及人力上的限制下，故本研究調查決定以先立意(purpose sampling)選樣，根據 Mark Saunders、Philip Lewis & Adrian Thornhill (2005) 指出所謂立意抽樣是根據研究者的判斷來選擇能夠回答研究問題並且達到研究目的的個案(施正屏譯，2008)，再以配額抽樣 (Quota Sampling) 的方式，選取 102 學年度第一學期在學的嘉義縣國民小學六年級學生【參考附錄二】為主要的目標母群 (target population)，藉以了解不同家庭結構兒童家庭資源與生活情境間的差異性，同時對兒童的正反兩面的感覺、總體生活滿意度、整體心情快樂指數等幸福感指標產生如何的影響。依據嘉義縣政府行政分區比例，山、海、屯三區各分配約 120 人，大型學校與中小型學校人數各占一半為原則，合計屯區發放 7 所小學，學生及家長各 122 份；山區發放 4 所學校，學生及家長 125 份；海區發放 5 所小學，學生及家長各 122 份，本研究資料來源發放與回收情形如下表：

⁸ 聯合報系願景工程「幸福大未來」-縣市幸福指數大調查。2013 年 2 月 15 日取自
網址：happy.edu.udn.com/index.php

表 3-3-1 嘉義縣各分區研究對象問卷發放暨回收統計表【參考附錄三】

區別	母體國小	母體之班級數/男女數(人)	樣本學校	發放份數		回收份數		有效回收率(%)		有效人數(人)		
				學生	家長	學生	家長	學生	家長	男	女	家長
屯區	43所	113班/ 男 1359 女 1242	復興國小	18	18	18	18	100	100	6	12	18
			和興國小	25	25	25	16	84	64	10	11	16
			灣潭國小	9	9	9	9	100	100	6	3	9
			大有國小	13	13	13	13	100	100	7	6	13
			大林國小	30	30	29	29	96.7	96.7	12	17	29
			福樂國小	27	27	26	27	92.6	92.6	13	12	25
山區	36所	55班/ 男 384 女 351	梅北國小	23	23	23	21	87	82.6	11	9	19
			大南國小	21	21	21	21	100	100	10	11	21
			鹿滿國小	17	17	17	17	100	88.2	11	6	15
			竹崎國小	64	64	64	64	97	85.9	33	31	55
海區	45所	93班/ 男 1034 女 969	東石國小 (型厝分校)	16	16	16	16	100	100	8	8	16
			北美國小	9	9	9	9	100	100	1	8	9
			碧潭國小	5	5	5	5	100	100	1	4	5
			鹿草國小	30	30	30	30	100	100	16	14	30
			祥和國小	62	62	62	61	100	98.4	33	29	61
總計		261班/ 男 2777 女 2562		369	369	367	356	97.82	95.78	178	181	341

第四節 研究工具

本研究主要探討家庭結構對兒童幸福感之影響力。資料分析採用量化的研究方法，先以多指標測量某一家庭資源，再將多指標分別或綜合成一個單變數，以迴歸或路徑分析探查家庭資本對兒童幸福感的影響。另外，家庭因素對兒童幸福感的影響總是與兒童生活情境、教養方式混雜在一起，因此需要將家庭資源（包括經濟、時間資源與親職品質）、兒童生活情境與教養方式整合在一個系統中來探查家庭結構對兒童幸福感的影響大小及其作用機制。

經由參閱相關文獻後，選定以影響兒童幸福感因素作為探討方向，擬定問卷題目，設計問卷量表。在指導教授指導下，經過預試、專家審題討論與修改後，完成正式問卷設計，分別為「家庭結構與兒童幸福感問卷」（參考附錄四）、「家庭結構與兒童幸福感問卷－關於家長」（參考附錄五）。茲將各項研究工具之詳細內容、設計方法、編製過程及信度與效度說明如下：

一、家庭結構與兒童幸福感問卷

本問卷內容分為三個部份，第一部分是「基本資料」，第二部分是「家庭結構與生活情境量表」，第三部分是「主觀幸福感量表」。

（一）個人基本資料

主要目的是蒐集受試者的基本資料，以了解不同背景變項的國小學童其幸福感現況為何？其內容包括：「性別」、「同住家人」、「家庭型態」、「兄弟姊妹數」、「排行」、「都市化程度」、「住家類型」、「上學方式」、「上學所需時間」、「主要照顧家人」及「學校好友數」等項目。

（二）家庭結構與生活情境量表：

本研究將家庭結構所衍生出的諸多變項，分為家庭資源與生活情境兩大主幹，再參考國內學者呂朝賢、陳琇惠（2012）編製「實際與虛擬家庭最低生活收支需求調查」量表修編而成，內容主要在測量兒童所知覺到的家庭資源與生活情境，包括「家庭資源」與「生活情境」二個分量表，共計 51 題。題號 1-12 題為經濟資源問題，涵括兒童生活中的食、衣、住、行、育、樂六大基本需求；題號 13-23 題為時間資源問題，分為家人陪伴、參與及照顧部分；題號 24-35 題為親職資源問題，包括家長心理健康與親職品質；題號 36-51 題為生活情境問題，分項為居住環境、婚姻關係、人際互動與教養方式。問卷採用李克特五點量表記分方式，作答

選項 (1) 非常符合為 5 分 (2) 符合為 4 分 (3) 沒意見為 3 分 (4) 不符合為 2 分 (5) 非常不符合為 1 分 (6) 不適用為 0 分。題號 7、24、26、27、32、36、41、44、47、48、49 為反向題，記分方式和正向題相反。加總計分後，受試者得分越高，表示其所生活的家庭資源豐沛，所處的生活情境良好；反之，則表示該生家庭資源匱乏，生活情境較差。

(三) 主觀幸福感量表：

西方心理學家所定義的幸福是個體主觀經驗與正向感受，而非外在客觀的評量標準，並認為幸福感是從情緒與認知兩方面對生活評價所得到的結果。Seligman 指出幸福感是對過去滿意、對未來樂觀、眼前快樂、以及展現長處與美德（引自洪蘭譯，2009）。Kahneman (2000) 發現，回顧心情與當下心情的測量，會帶來不一樣的結果（引自陳文婷等，2010）。本量表透過回顧兒童上週、此時此刻的心情與當下的生活滿意度，以了解兒童幸福感的情形，因此採用「A guide to measuring children's well-being」簡易量表 (Thompson & Aked, 2009)，包括總體生活滿意度、整體心情快樂指數與正反兩面的感覺三個部分。

第一個部分總體生活滿意度乃在測量出兒童對總體生活的滿意情形。生活滿意度，作為一種主觀體驗，它衡量的是一個人生活質量的綜合性心理指標（彭興庭，2005）。聯合國《人類發展報告》或經濟合作暨發展組織(OECD)《美好生活指數》均有列入其中，是檢驗人民幸福與否的重要指標之一。⁹本量表在十等分的梯子上表示出對總體生活滿意情形，0 是表示生活最糟的，10 是盡可能最好的生活。

第二個部分以笑臉和哭臉表示最適合此刻的心情，代表整體心情快樂指數，兩個笑臉代表最快樂，兩個哭臉代表最不快樂；「心情」是一個重要的情緒經驗，心情指數則決定著人們是快樂還是沮喪，心情指數越多，人們就越快樂，反之亦然。Ryan & Deci (2001) 指出快樂 (happiness) 係指個體在生活中的心理狀態與情感反應，以及個人對生活品質的主觀性評鑑（引自徐久雅，2008），因此，我們的心情經驗是可以反應我們對生活的快樂度、幸福感與滿意度等。Mayer & Diener

⁹ 《幸福台灣》指標平台：生活滿意度 vs. GDP。下載日期：2014.01.03
下載網址：<http://goo.gl/mzW8iZ>

(1995)在 Who Is Happy?一文中即指出幸福感、快樂和生活滿意三者的意義趨近相同（引自林宛潔，2009）。

第三部分正反兩面的感覺主要測量兒童正向情緒與負向情緒，正面的感覺包括充滿活力、微笑、快樂、自在；負面的感覺包括生氣、難過、悲傷、疲累。Weiss & Cropanzano (1996)認為高負向情緒的人會表現出生氣、緊張、焦慮等狀態（引自陳素女，2010），余政翰（2007）指出負向情緒也容易影響個體的心智狀態，造成注意力不易集中、易焦慮、易憤怒等反應。本量表乃受訪者回顧最近一週生活的真實感受，圈出符合的選項。包括心理層面的正負向情感、自我悅納、人際和諧、身心健康、需求滿足等正反兩面的感覺。目前學術界對心情指數、快樂指數、幸福感(well-being)或滿意度等的研究，多採用回顧心情的測量方式，陳文婷等(2010)研究發現受訪者回顧心情普遍都比當下心情來的好。計分採用 Likert 五點量尺計分方式，評量受試者最近一週內正反兩面的感覺，依序填答，再加總計分，答「從不」者給 1 分；「1-2 天」者給 2 分；「3-4 天」者給 3 分；「5-6 天」者給 4 分；「每天」者給 5 分；題號 2.5.6.7.為反向題，需反向記分。受試者得分越高，表示其所感受到的主觀幸福感越高。

「A guide to measuring children's well-being」簡易量表，包括認知層面的總體生活滿意度與情緒層面的整體心情快樂指數、正反兩面的感覺兩大向度；情緒層面的正反兩面的感覺之評估，用以測量個體知覺近一週來的情緒反應頻率。普遍被使用在與兒童幸福感有關的研究上，具有相當程度的信度與效度，對於本研究探討兒童幸福感現況可獲得很精確的數據。

二、家庭結構與兒童幸福感問卷—關於家長

本份問卷內容與前項家庭結構與兒童幸福感問卷內容互相呼應，包含家長的基本資料、家庭社經地位與家庭氣氛、親子互動及住家環境等，以加強兒童問卷的可信程度。

第一部分家長基本資料與家庭社經地位，內容包括：「稱謂」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「家庭平均月收入」、「經濟來源」、「家庭收支比」。家長職業，本研究係採用林傳生(2000)依據 A.B.Hollingshed 設計的 Two Factor Index of Social Position 區分法，參照我國社會實況予以斟酌修改。第一類是：半技術性或非技術性工人、第二類是：技術性工人、第三類是：半專業或一般公務人員、第四類是：

高級人員或中級行政人員、第五類是：高級專業人員或高級行政人員。

第二部份為家庭氣氛、婚姻關係、親子互動、教養方式及住家環境等問題，共計 13 題。題號 8. 為家庭氣氛、題號 10. 為婚姻關係、題號 16. 為親子互動，採用 Likert 五點量尺計分方式。題號 9.11. 為教養方式、題號 12.13.14. 為親子互動，採用 Likert 四點量表計分方式；題號 15. 為住家環境。題號 9.10. 題為反向題，需反向記分。家長問卷所獲得的資料將提供做為兒童問卷的參考依據，透過資料的比對可以發掘兒童問卷的謬誤，以增加問卷的可信度。

三、編製過程

(一) 預試量表的編製

研究者先與指導教授討論、修改並調整研究架構，以確定研究範圍。然後，進一步閱讀前人理論文獻，作為編製研究工具的基礎；另一方面參考相關研究問卷，徵詢專家與第一線教育人員意見。針對國小高年級兒童家庭結構與兒童幸福感，編製本研究問卷的預試量表。題目初稿完成後，為求量表之內容效度，遂將題目依照項目類別排列，透過預試審題、專家討論方式，修改並刪除不合宜之題目，完成本研究之正式量表。詳細的施測程序如下：

(二) 施測的安排

1. 預試對象

本研究「家庭結構與兒童幸福感問卷」包含基本資料、家庭結構與生活情境量表及主觀幸福感量表三部份，另外還包含家庭結構與兒童幸福感問卷—關於家長部分。在進行量表修訂時採立意抽樣，選取嘉義縣新港鄉復興國小五、六年級學生共兩班，總計 36 人，徵得受試者同意，施以預試版本測驗，據以刪除不良題目，以決定正式量表。總計回收有效問卷時 36 份，回收率為 100%。參見表 3-4-1。

表 3-4-1 家庭結構與兒童幸福感問卷預試樣本人數分配表

縣市	學校名稱	五年級		六年級		合計
		男	女	男	女	
嘉義縣	復興國小	7	11	6	12	36
合計		7	11	6	12	36

2. 邀請國小高年級學童審視題意及用詞是否明確適切

作答前先在黑板舉例講解，特別強調是針對題目的意思是否瞭解做勾選，而非依照題目作答。如果能完全瞭解題目的意思就勾選「瞭解題意」；如果對題目的意思不太瞭解，或覺得題目不太合適，就依照受測者的認知或習慣用語做修改，請受試者直接在題目上劃掉或做補充，修改成受試者認為較清楚、容易明白的語句。

3. 內容效度

由 30 位現職國小教師與家長針對預試問卷進行專家審題，請其評估題目是否有不恰當處，審視題目看起來像不像是測量該特質的題目。本調查係將問卷內的每一個題目分為「適合」、「修正後適合」與「刪除」三項，請專家針對問卷題目提供修正建議，並將問卷題目加以修飾敘述或刪除，以提高問卷題目之適切性與清晰度，作為內容效度。另外，針對題意適不適當做勾選，題意有點不適當，則請直接在問題處寫下修正的部分。研究者彙整所有專家意見後，再與指導教授討論，形成「家庭結構與兒童幸福感問卷之專家審查內容效度統計」以確認預試量表，總計分為二個分量表 51 題。

4. 預試問卷做修正

(1) 基本資料增加題目數並拆題，其餘部分不變。

學生問卷部份，在基本資料為了更清楚知道孩子的各方面的生活狀況多了 2 題，包括家中課業指導與朋友個數。至於第 10 題則擔心孩子忘了作答而分成兩題，其餘的部分題數不變。

(2) 題意模稜兩可，用明確的文字說明清楚。

如第 18 題原為陪在我身邊做其他事，修改為陪在我身邊看我或教我寫功課。

- (3) 考慮到家庭結構的改變，單親與隔代教養或其他非雙親在身邊的情形，家裡的家長不一定是爸媽，父母也不一定同時在家中，所以用『家長』代替父母，選項也多了『不適用』。

如第二部分家庭結構與生活情境量表，原來題項分類為父母參與及陪伴照顧、父母心理健康或是題目有父母（家人）或是爸媽（家人）的字眼均改為家長，而在作答說明中，特別用粗體底線多了第 4 點，由於考慮到每個家庭的成員不同，本問卷的『家長』是指主要照顧你的人。

- (4) 增加【可複選】提示

學生問卷中第一部分第 4、12 題與家長問卷第 6 題有加可複選的提示，第 4、6、12 題考慮到有選項沒提到的，增加其他的選項並請說明。

- (5) 部分題目藉由增加文字讓文意表達更清楚

例如在第二部分家庭結構與生活情境量表中，第 3 題原本是除涼鞋與拖鞋外，修改為除了涼鞋與拖鞋外，第 30 題我和父母會有親密動作（蜜語）改為甜言蜜語，第三部分主觀幸福感量表（二）正反向感覺第 5 題，原為我在半夜會醒來，修改為我在半夜會驚醒過來。

- (6) 部分題目原本是反向題修改為正向題

如兒童問卷第二部份第 5 題

- (7) 增加或修改選項的部份

考慮到單親家庭或父母不在，兒童問卷第二部份的作答說明處有粗體添加，婚姻關係的部份是要探討父母親相處的情形之影響，如果你的家中只有爸爸或只有媽媽或是父母都離開了的小朋友，在這部份，請圈選『不適用』來提醒，所以第 40-43 題及家長問卷第 10 題增加『不適用』的選項；家長問卷 8-15 題增加『經常』的選項；兒童問卷第三部份則把正反兩面的感覺更精確化，把一天、幾天、大多數等選項修改為 1-2 天、3-4 天、5-6 天。

- (8) 生澀用語改為孩子能懂的字眼

如第 4 題，原為大部分的衣服是(家庭/家人)自購而非二手衣，修改為我的衣服大部分是家人自己買而不是二手衣。第三部份(二)的第 13、14 題，原來是用總括來說，修改為整體來說。家長問卷第 15 題，選項 4 把不需自己步行 30 分鐘，修改成如果步行不需超過 30 分。

- (9) 縮短選項內容

家長問卷部份第 7 題縮短文字，更能做出區分。第 4 題只問作答者的教育程度。

家庭結構與兒童幸福感預試問卷題目增刪一覽表詳見【附錄六】

四、正式施測

正式施測時間是 2013 年 10 月到 11 月間，由研究者親自進行施測及委託施測學校班級導師代為施測及回收問卷。

本研究為顧及問卷回收率及廢卷問題，因此實際施測人數比預計抽取樣本 330 人多。根據嘉義縣學校概況分區（屯區、山區、海區）母群體所佔比例，從各區配額抽樣抽取六年級 17 班，共計 369 人，實際問卷發放如表 3-4-2 所示，儘量使男、女人數平均分布，並使各區樣本數趨於相同。在回收問卷之時先剔除填答不完全者，再選取不同家庭結構之問卷，蒐集到的有效樣本資料總數為 367 份，去除非居住嘉義縣學童後餘下的有效問卷為 359 份。選取分配情形如 3-4-2。

表 3-4-2 嘉義縣各區問卷正式施測人數及有效樣本分配表

地區	男生		女生		實發問卷	回收總數
	施測人數	有效樣本人數	施測人數	有效樣本人數		
屯區	57	54	65	61	122	120
山區	65	65	60	57	125	125
海區	59	59	63	63	122	122
合計	181	178	188	181	369	367

第五節 信度與效度分析

信度 (Reliability) 即是測量的可靠性 (trustworthiness)，係指測量結果的一致性 (consistency) 或穩定性 (stability)。當測量的誤差越大，測量的信度越低；因此，信度可視為測量結果受測量誤差影響的程度 (邱皓政，2013)，信度好的指標在同樣或類似的條件下重複操作，可以得到一致或穩定的結果。本研究為避免因衡量構面的信度過低，影響到研究分析的精確性，將所有問卷回收，經研究者整理分類後作問卷的信度分析。針對各構面進行信度分析，以 Cronbach's α 值來檢驗各變項內部一致性的情形，凡 Cronbach's α 係數愈高者，表示該分量表題目之性質和功能與整個分量表愈趨一致； α 係數太小者，表示內部一致性不足，題目應與剔除。在報告信度係數時，除了報告全體樣本的總體信度，也應該報告次團體的信度係數，從而判斷哪一個次團體有較高的穩定性，哪一個次團體的波動性較高 (邱皓政，2013)。家庭資源、生活情境與幸福感各個構面之 Cronbach's α 值大約落在 0.628~0.890 之間，且家庭結構與兒童幸福感問卷之整體 Cronbach's α 值在 0.8 以上，如表 4-2-1、4-2-2、4-2-3。依據周文賢 (2002) 提出的信度判斷準則各變數 Cronbach's α 值在 0.7 以上代表信度良好，0.35~0.7 之間代表信度尚可，0.35 以下代表信度不佳。因此可知，本研究問卷的解釋變異誤差的比例相當良好，均值得信賴。

其次，使用測量工具時「效度」是最重要的條件。若一個測量工具 (問卷) 不能測出所要測的特質，則有再好的信度、再優良的施測步驟也都沒有用，因此我們可說「效度」是科學測量工具最重要的必備條件 (姚開屏，1996)。所謂效度即測量的正確性，指測驗或其他測量工具確實能測得其所欲測量的構念之程度，亦即反應測驗的分數意義為何 (邱皓政，2013)。效度的正確性程度，為一稱為效度係數的指標，一般規定為與測量的目的相關的分數的方差在總方差中所占的比例。透過因素分析可以考察問卷是否能夠測量出研究者設計問卷時假設的某種結構。在因素分析的結果中，用於評價結構效度的主要指標有累積貢獻率、共同度和因子負荷 (邱皓政，2013)。

本研究以因素分析來建構效度，採用 Kaiser(1974) 所提出的「取樣適切性量表」(kaiser-Meyer-Olkinmeasure of sampling adequacy, KMO)，其判斷準則以 0.8 以上為良好或極佳的。同時在因素分析中採用「主成份分析法」來驗證問卷效度，

若顯示問卷因素負荷量大部分在 0.5 以上，且搭配研究變數的解釋變異量數值能達水準之上，則表示所設計的問卷是具有高效度的，即代表問卷設計是能夠很貼切並能夠很依靠的分析出所要的研究目的。

根據本研究之因素分析結果顯示，家庭資源量表之 KMO 值為 0.921，生活情境量表之 KMO 值為 0.847，正反兩面的感覺之 KMO 值為 0.853，三者皆在 0.8 以上（見表 4-2-1、4-2-2、4-2-3）。在研究者經常使用的判斷指標中，符合判準規則中之極佳的（perfect）狀態，表示量表適合因素分析，再者各量表題項之負荷量大多在 0.5 以上，並且各量表之累積解釋變異量多為 60%以上之水準（見表 4-3-1、4-3-2、4-3-3），再次驗證先前研究者使用此三個分量表有極佳的效度。



表3-5-1 「家庭資源」各構面信、效度分析摘要表 (N=351)

因素名稱		涵蓋題項	刪除本題後 α值	Cronbach's α			
經濟 資源	基本 需求	1.天至少兩餐蔬果魚肉	.929	.890			
		2.年至少2次餐廳用餐	.928				
		3.2雙未破可外出鞋	.928				
		4.衣服大多是家人自購	.928				
		5.有繳水電費	.929				
		6.我有自己的腳踏車	.929				
		7.家裡是沒有汽車	.930				
		8.家中最愛課外讀物最少20本	.928				
		9.學期中參加付費的活動	.929				
		10.有錢支付校外教學費用	.929				
		11.有電腦可上網	.929				
		12.週零用錢至少50	.929				
時間 資源	家 長 陪 伴	13.會一起聊天	.927	.800			
		14.會帶我去散步	.927				
		15.陪我看電視	.928				
		16.每天陪我吃飯	.928				
	家 人 參 與	17.家長會參與學校活動	.929	.689			
		18.寫功課陪我或教我	.928				
		21.每天檢查功課	.929				
	家 長 照 顧	19.放學後家長至少一人在家	.931	.628			
		20.每天簽聯絡簿	.929				
22.生病時照顧及帶去就醫		.929					
23.年出遊至少2次		.928					
親 職 資 源	家 長 心 理 健 康	24.為小事大發脾氣	.929	.843			
		25.臉上總帶微笑	.927				
		26.不開心會把我當出氣筒	.928				
		27.總對我冷淡	.929				
		32.用強迫方式要我接受	.930				
	親 職 品 質	28.摸我拍我抱我表示關心	.927	.880			
		29.親近家長很容易	.927				
		30.會有親密動作	.928				
		31.遇到困難會主動和家長一起討	.927				
		33.親近家長很容易	.928				
		34.放學後家長至少一人在家	.927				
		35.認識我的好友並喜歡他	.930				
		整體					0.932
		KMO值			0.921		

表3-5-2 「家庭生活情境」各構面信、效度分析摘要表 (N=178)

因素名稱	涵蓋題項	刪除本題後 α 值	Cronbach's α
居住環境	36.空間窄小到處有東西堆放	.883	.774
	37.有獨立的床鋪	.889	
	38.我家1公里內有便利商店或雜貨店	.881	
	39.可以到住家附近公園騎腳踏車玩	.884	
婚姻關係	40.父母會一起愉快的聊天	.869	.851
	41.爸媽爭吵時會大吼大叫	.869	
	42.爸媽會一起參加朋友聚會	.876	
	43.遇到問題爸媽會坐下來好好溝通	.869	
人際互動	44.會受到兄弟姊妹的欺負	.872	.858
	45.哥姐會教我功課	.870	
	46.對待每一個小孩都是一樣的	.867	
教養方式	47.希望有不一樣的家長	.872	.856
	48.回答問題表現不耐煩	.871	
	49.做錯事會罵我打我	.875	
	50.表現好誇獎我	.870	
	51.表現不好安慰鼓勵我	.866	
整體			0.881
KMO值	0.847		

表 3-5-3 「正反兩面的感覺」信、效度分析摘要表 (N=359)

因素名稱	涵蓋題項	刪除本題後 α 值
正 反 兩 面 情 緒	上週我很快樂	.771
	上週我難過	.802
	上週我充滿活力	.775
	上週我感到疲累	.805
	在學校我感到自在	.779
	睡到一半我會驚醒	.827
	和家人一起出遊	.819
	上週沒有玩伴	.817
	上週我對學校活動樂在其中	.789
我喜歡我自己	.782	
整體		0.815
KMO 值	0.853	

第六節 因素分析

因素分析並無依變數(dependent variable)和自變數(independent variable)之分，而是將所有的變數選取進來，除了可以看到每個變數和其它所有變數的關係外，更可以用來形成對所有變數的最大化解釋。因素分析的目的是用來定義潛在或無法觀察之特性(例如：態度、信念、知覺、滿意度、忠誠度…等)(李金泉，2007)。這些無法直接量測到的因子，我們可以藉由因素分析來發掘這些概念的結構成份，以定義出結構的各個維度(構面)，以及每個維度(構面)包含了那些變數。

因素分析中最常被使用的是主成份分析法，也是本研究萃取之法，主要的目的是要簡化多變量資料，以較少的新變數(主成份)解釋原始變項變異量較大部份，但保有原資料大部分的資訊來瞭解所研究的問題(吳明隆、涂金堂，2005)。它的功能包括：1. 向度縮減(dimensional reduction) 2. 資料與變項篩選(screening)：計算各變項的主成份分數，並且繪製成 scatter plot 來偵測 outlier，以免分析產成偏誤。3. 試探性分析(exploratory analysis)：將保留下來的主成份，做為進一步分析(多元迴歸、區別分析等等)的新變項(王保進，2004)。

以主成份分析法做為篩選因素的準則時，選擇特徵值(eigenvalue)大於1的因素，並使用正交轉軸最大變異數法(varimax)萃取出因素，以最能解釋資料變異情形的因素為第一個因素，再選取一個因素為最能解釋剩餘資料變異情形者為第二個因素；第一個因素軸和第二個因素軸是互相垂直的關係，再選取第三個因素軸，第三個因素軸則和第二個因素軸互相垂直，因素依序被選取，直到剩下的未解釋變異低於某一水準。當變數能解釋的變異超過1時，就表示很重要可以保留下來，若是小於1時就表示不重要可以捨棄(榮泰生，2010)。特徵值也稱為隱藏根(Latent Root)，特徵值特別適用於變數的數量介於20個至50個，若是變數的數量少於20個，則有萃取太少的問題，若是變數的數量大於50個，則有萃取太多的問題(楊世瑩，2005)。

共同性(Communality)就是每個變項在每個共同因素之負荷量的平方總和，也就是個別變項可以被共同因素解釋的變異量百分比，從共同性的大小可以判斷這個原始變項與共同因素間之關係程度(吳明隆、涂金堂，2005)。Hair et al.,(1998)曾提出，若是題項之共同性小於0.3，則要將該題項刪除。

所謂的因素負荷量為因素結構中原始變項與因素分析時抽出共同因素的相關

(吳明隆、涂金堂, 2005), 因素負荷量若高於 0.5 表示變數的收斂度佳、區別度高(榮泰生, 2010)。根據 Stevens (1992) 對因素負荷量 (factor loadings) 達顯著之標準解釋: 若樣本數達到 50 個以上, 構面因素負荷量宜高於 0.722; 若樣本數達到 100 個以上, 構面因素負荷量宜高於 0.512; 若樣本數達到 200 個以上, 構面因素負荷量宜高於 0.364; 若樣本數達到 300 個以上, 構面因素負荷量宜高於 0.298 (Field, 2005; 引自黃勝春, 2007)。本研究有效樣本數為 359 個, 依據研究架構設計, 為能明確區辨各因素, 遂將家庭經濟資源、兒童生活情境、正反兩面感覺問卷之構面因素負荷量分別提高, 以 0.4 為基準, 凡小於該值者予以刪除。

一、家庭資源之因素分析

本節以第二章文獻探討章節之研究理論與實務經驗為基礎, 採用主成份分析法 (principal component) 選取, 根據因素篩選的原則, 對問卷中家庭資源部分進行題項因素構面的萃取, 獲得共同性因子之組成構面, 篩選因素負荷量 (factor loading) 大於 0.40, 且特徵值大於 1 之題項, 以轉軸中的「最大變異數法」獲得顯著的構面, 以縮減原始資料來解釋原有變項之變異量。經過分析後, 將問卷 35 個題項縮減為 6 個因素構面。

根據各構面題項性質, 並參考相關理論基礎, 或依據在該一共同因素上負荷量較大的測驗性質 (王保進, 1999)。探討相關研究後發現, 大部分學者將問卷的家庭資源部份的構面分別命名為「經濟暨財務資本」、「社會資本」與「文化資本」, 與本研究所萃取的六個因素構面不符; 為使本研究結果更貼近樣本屬性, 因此乃將所萃取得到的六個因素構面分別命名「基本需求」、「親職品質」、「家長心理健康」、「家長陪伴」、「參與」、「照顧」。量表的每個構面分別由 12、7、6、4、3 及 3 個題項構成 (見表 3-6-1), 整體量表之解釋變異量為 60.048%, Cronbach's α 係數為 0.932, 其解釋變異量介於 5.407% ~ 17.068% 之間, 而各構面的 Cronbach's α 係數介於 0.628 ~ 0.890 之間, 以「基本需求」最高, 「照顧」最低。

在進行分析之後, 由於所有題項所萃取出之共同性均大於 0.4, 因此在此步驟無須刪除任何題項。Kaiser-Meyer-Olkin 的取樣適當性量數 (KMO 值) 乃以多變項相關係數之平方和與各淨相關係數平方和之比率決定是否適合進行因素分析。當 KMO 值愈接近 1, 表示愈適合進行因素分析, KMO 值需大於 0.6 才適合作因素分析 (唐麗英、王春和, 2008)。當 $KMO < 0.5$ 時即不宜進行因素分析; $0.5 \leq KMO <$

0.6為不理想； $0.6 \leq KMO < 0.7$ 為普通； $0.7 \leq KMO < 0.8$ 屬尚可； $0.8 \leq KMO < 0.9$ 為佳； $KMO \geq 0.9$ 為極佳。從表3-5-1顯示，KMO值為0.921，為極佳的狀態，且達到顯著水準，表示相關且有共通性，因此適合做因素分析。



表 3-6-1 家庭結構與兒童幸福感問卷之家庭資源轉軸因素負荷矩陣

	構面因素負荷量						共同性
	基本需求	親職品質	心理健康	家長陪伴	參與	照顧	
1.天至少兩餐蔬果魚肉	.447						.417
2.年至少2次餐廳用餐	.621						.498
3.2雙未破可外出鞋	.697						.553
4.衣服大多是家人自購	.713						.560
5.有繳水電費	.718						.554
6.我有自己的腳踏車	.699						.515
7.家裡是沒有汽車	.648						.459
8.家中最愛課外讀物最少20本	.563						.555
9.學期中參加付費的活動	.634						.449
10.有錢支付校外教學費用	.724						.568
11.有電腦可上網	.756						.610
12.週零用錢至少50	.694						.542
28.摸我拍我抱我表示關心		.670					.620
29.親近家長很容易		.736					.776
30.會有親密動作		.777					.761
31.遇到困難會主動和家長一		.662					.659
33.親近家長很容易		.564					.568
34.放學後家長至少一人在家		.623					.636
35.認識我的好友並喜歡他		.569					.452
32.用強迫方式要我接受			.659				.519
24.為小事大發脾氣			.820				.744
25.臉上總帶微笑			.612				.684
26.不開心會把我當出氣筒			.817				.750
27.總對我冷淡			.634				.522
32.用強迫方式要我接受			.665				.515
13.會一起聊天				.709			.733
14.會帶我去散步				.623			.622
15.陪我看電視				.729			.679
16.每天陪我吃飯				.642			.602
17.家長會參與學校活動					.461		.402
18.寫功課陪我或教我					.682		.695
21.每天檢查功課					.771		.724
19.放學後家長至少一人在家						.568	.416
20.每天簽聯絡簿						.705	.657
22.生病時照顧及帶去就醫						.669	.613
特徵值	5.803	4.026	3.385	2.911	2.113	1.838	
解釋變異量%	17.068	12.840	9.955	8.562	6.215	5.407	
累積解釋變異量%	17.068	29.908	39.864	48.426	54.641	60.048	

萃取法：主成份分析

二、家庭生活情境之因素分析

根據因素篩選的原則，對問卷中家庭生活情境部分進行題項因素構面的萃取，獲得共同性因子之組成構面，篩選因素負荷量(factor loading)大於0.40，且特徵值大於1之題項，以轉軸中的「最大變異數法」獲得顯著的因素構面，以縮減原始資料來解釋原有變項之變異量。在探討相關研究後發現，大部分學者將問卷家庭生活情境的構面分別命名為「教養方式」、「婚姻關係」、「親子互動」或「手足互動」與「居住環境」，與本研究所萃取的四個因素構面相近；為使本研究結果更貼近樣本屬性，因此乃將所萃取得到的四個因素構面分別命名「教養方式」、「婚姻關係」、「人際互動」與「居住環境」。量表的每個構面分別由5、4、4及3個題項構成（見表3-6-2），整體量表之解釋變異量為67.794%，Cronbach's α 係數為0.881，其解釋變異量介於14.413% ~ 20.522% 之間。而各構面的Cronbach's α 係數介於0.774~0.858之間，以「人際互動」最高，「居住環境」最低。KMO值為0.847，為佳的狀態，且達到顯著水準，表示相關且有共通性。

表 3-6-2 家庭結構與兒童幸福感問卷之生活情境轉軸因素負荷矩陣

題項內容	構面因素負荷量				共同性
	教養 方式	婚姻 關係	人際 互動	居住 環境	
47.希望有不一樣的家長	.633				.622
48.回答問題表現不耐煩	.674				.649
49.做錯事會罵我打我	.535				.595
50.表現好誇獎我	.663				.644
51.表現不好安慰鼓勵我	.724				.732
40.父母會一起愉快的聊天		.770			.765
41.爸媽爭吵時會大吼大叫		.656			.677
42.爸媽會一起參加朋友聚會		.719			.612
43.遇到問題爸媽會坐下來好好溝通		.753			.757
36.空間窄小到處有東西堆放			.561		.465
37.有獨立的床舖			.834		.710
38.我家1公里內有便利商店或雜貨店			.763		.666
39.可以到住家附近公園騎腳踏車玩遊戲			.757		.633
44.會受到兄弟姊妹的欺負				.871	.849
45.哥姐會教我功課				.642	.639
46.對待每一個小孩都是一樣的				.791	.844
特徵值	3.283	2.815	2.442	2.306	
解釋變異量%	20.522	17.596	15.264	14.413	
累積解釋變異量%	20.522	38.118	53.382	67.794	

萃取方法：主成分分析

三、正反兩面的感覺之因素分析

依據「A guide to measuring children's well-being」簡易量表 (Thompson & Aked, 2009)，將量表萃取的構面命名為「正反兩面的感覺」，構面由 9 個題項構成（見表 3-6-3），量表之解釋變異量為 47.156%，Cronbach's α 係數為 0.815，KMO 值為 0.853，為佳的狀態，且達到顯著水準，表示相關且有共通性。

表 3-6-3 家庭結構與兒童幸福感問卷之正反兩面的感覺轉軸因素負荷矩陣

題項內容	構面因素負荷量 因素1 正反兩面的感覺	共同性
上週我很快樂	.859	.738
上週我對學校活動樂在其中	.614	.378
上週我充滿活力	.668	.447
和家人一起出遊	.755	.570
在學校我感到自在		.043
我喜歡我自己	.657	.431
上週我難過	.697	.485
睡到一半我會驚醒	.748	.560
上週沒有玩伴	.709	.502
上週我感到疲累	.750	.562
特徵值	4.716	
解釋變異量%	47.156	
累積解釋變異量%	47.156	

萃取方法：主成分分析。

第七節 資料處理與分析

本研究採用問卷調查法來蒐集資料，資料回收整理後，先剔除無效問卷，再參考 de Vaus, David(2013)編碼（參照【附錄七】家庭結構與兒童幸福感調查譯碼簿）、登錄，隨即以 SPSS for window 19.0 統計套裝軟體進行資料分析，茲將用以考驗研究假設的統計方法說明如下：

一、描述性分析（Descriptive Analysis）

描述統計是將研究中所得的原始或尚未有次序、凌亂的資料數據加以整理、歸類、簡化或繪製成圖表，將原始資料變成為有系統、有組織、有意義，而可以解釋的資訊，以此描述和歸納數據特徵及變數間之關係的一種最基本統計方法。描述統計主要涉及數據的集中趨勢、離散程度和相關強度，透過基本敘述統計方式，如平均數(\bar{X})、標準差(σ_x)、變異數(σ)、相關係數(r)等，用來描述樣本各個變項分佈情形（陳景堂，2004；徐世輝，2005）。

計算平均值是描述統計最常使用的方法，但它的缺點就是會受兩端之極端值影響，而減弱了代表性；變異數可以用來衡量觀測值與平均值間的離散程度，其值越小代表母體的離散程度越小，同質性越高。變異數與標準差是最常被用來衡量數據的離散或變動情形的數據，將某一變項的每個數值減平均數的平方總合後，再除以各述所得到的值，即得到變異數；將變異數開根號即得到標準差（邱皓政，2013）。本研究經由建立次數分配表與變項數據標準化，以了解樣本基本資料分布與結構，以平均數及標準差來分析國小高年級兒童家庭人口統計變項、家庭資源、生活情境與幸福感之現況。

二、獨立樣本 t 檢定（t-test）及單因子變異數分析（one-way ANOVA）

在社會科學的統計分析中，常會遭遇到比較兩個平均數之差異問題，此類問題均屬於兩個母群體參數之假設考驗問題（吳明隆、涂金堂，2005）。由於研究者無法確知抽樣過程中是否具有偏差或違反常態分配的基本要求，因此須透過一套以抽樣分配為基礎的推論統計理論來進行統計考驗的決策（邱皓政，2013）。

在獨立樣本平均數考驗方法中，如果未能知道母群體的標準差(σ)或樣本數太少時，抽樣分配的標準誤必須由樣本標準差來推估，則應使用 t 檢定來進行考驗

(邱皓政, 2013)。由於任何樣本與其母群體都有某種程度的不同, 因此我們必須判斷這些差異是否具有統計顯著性(榮泰生, 2006)。研究上以 α 值做為顯著水準, 通常會在t值右側標示一個*, 若採用更顯著的 α 水準, $\alpha=.01$ 則標示**, $\alpha=.001$ 則標示*** (邱皓政, 2013)。在進行各種統計假設檢定時, 我們通常要將否定(棄卻)之事實當做虛無假設(H_0); 同時會有一個對的對立假設(H_a), 當檢定結果得否定該虛無假設時, 就等於接受對立假設(楊世瑩, 2005)。考驗不同形式的研究假設時, 研究者並未有特定方向的設定, 假設考驗在兩個極端的情況皆有可能發生, 因此必須採取雙尾考驗(李金泉, 2010)。

單因子變異數分析(one-way ANOVA)的主要目的在於考驗三個或三個以上獨立樣本觀察值之各組平均數(means)彼此間是否相等(吳明隆、涂金堂, 2005)。其自變項為類別型資料型態, 依變項為連續型資料型態, 因此考驗平均數差異時, 之前所說的t考驗就不適用, 需要更嚴謹的F考驗。當變異數分析F值達顯著水準, 即推翻了平均數相等的虛無假設, 表示至少有兩組平均數之間有顯著差異存在, 因此還必須檢定到底哪幾組平均數之間有顯著不同, 故必須進行多重比較檢定(林震岩, 2006)。多重比較檢定方法以雪費法(Scheff)犯第一類型錯誤的機率較小, 可說是各種方法中最嚴格, 檢定力最低的一種多重比較檢定方法(邱皓政, 2005)。

本研究以獨立樣本t檢定、單因子變異數分析分別檢定不同人口變項之兒童, 其家庭資源、生活情境與兒童幸福感各構面是否有顯著差異, 以驗證假設一、二、三。

三、相關分析(Correlation Analysis)

兩個連續變項間的線性關係, 可以利用相關(correlation)的概念來描述(邱皓政, 2013)。相關分析係探討數值變數間線性關係的程度與方向的方法, 通常共變異數(covariance)與相關係數是用來瞭解兩變數間線性關係的工具(李金泉, 2010)。在統計學上, 兩個變數間的關聯程度, 常以「相關係數」(coefficient of correlation)來表示(吳明隆、涂金堂, 2005)。相關係數的原理可以用變異數(covariance)的概念來說明, 變異數越大, 代表一個變數的數值越分散(邱皓政, 2013)。Pearson提出將共變數除以兩個變數的標準差, 得到一個標準化關聯係數, 稱為Pearson's product moment correlation coefficient(皮爾森積差相關係數)(邱皓政, 2013)。

相關係數為一標準化係數，其值不受變項單位與集中性的影響，係數值介於 ± 1 之間（邱皓政，2013）。+1 表示 X 與 Y 為完全正向線性相關，所有的點落於斜率為正的直線上；-1 表示 X 與 Y 為完全負向線性相關，所有的點落於斜率為負的直線上；若相關係數的值非常接近零，則表示 X 與 Y 無線性關係（唐麗英、王春和，2008）。當相關係數絕對值越大，表示兩變數間的關聯性越強；相關係數絕對值為 1，即表示完全相關；0.70~0.99 為高度相關；0.40~0.69 為中度相關；0.10~0.39 為低度相關；0.10 以下是為微弱或無相關（邱皓政，2013）。

本研究使用皮爾遜積差相關分析法（Pearson's Product-Moment Correlation Analysis）探討各等距、等比變項間之相關程度，透過上述相關分析法之運用，測量出兩變項關連程度，以了解國小高年級兒童家庭資源、生活情境與幸福感之相關情形，以驗證假設四、五。

四、多元迴歸分析（Multiple Regression Analysis）

多元迴歸是同時以多個自變項（independent variable）去解釋（預測）依變項（dependent variable）的迴歸分析方法，各變項均為連續性變項，或是可為虛擬的連續變項。主要目的是希望藉由獨立變數建立一迴歸模型，並以此模型對相依變數做預測（林震岩，2006）。在多元迴歸分析中要留意「共線性」（collinearity）的問題，所謂的共線性指的是由於自變項間的相關太高，造成迴歸分析之情境困擾（吳明隆、涂金堂，2005）。共線性的現象在迴歸分析方程式中的偏迴歸係數不僅在統計上的信度很低，而且也很難解釋（榮泰生，2006）。自變項間是否有共線性問題，可由下面的數據加以判別：1. 容忍度（tolerance）2. 變異數膨脹因素（variance inflation factor）3. 條件指數（conditional index）（吳明隆、涂金堂，2005）。容忍度值為 0 至 1，容忍度值愈接近 1 時，愈無多元共線性的問題；容忍度值若較 0.1 小，則表示多元共線性問題相當大；容忍度的倒數即變異數膨脹因素，變異數膨脹因素值大於 10，亦表示多元共線性相當大（涂金堂，2010）。

本研究以國小高年級兒童家庭人口統計變項、經濟資源、時間資源、親職資源與生活情境為自變項，兒童幸福感為依變項，進行多元迴歸分析，預測自變項對依變項的解釋力，以驗證假設六、七。

第四章 研究結果與分析

本章將根據第三章之研究架構、研究假設、回收之問卷進行資料分析，先對樣本資料作描述性統計分析，再進行推論性統計分析。第一節為描述性統計分析，描述樣本基本資料分布情形及特性，並呈現回收樣本在各量表的得分情形，以次數分配、百分比、平均數與標準差分析樣本資料；第二節以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析比較各研究變項間的差異性；第三節以相關分析法探討各變項的相關顯著性與方向，從而了解人口統計變項、家庭資源、生活情境與兒童幸福感的相關程度；第四節利用多元迴歸分析，做變項的解釋力探究，分別探討人口統計變項、家庭資源、生活情境對兒童幸福感的影響；第五節小結，做研究結果的討論分析。

第一節 樣本基本資料分析

一、基本資料描述

由樣本基本資料分布情形，如表 4-1-1 所示，男性佔全體樣本比例（49.58%）與女性所佔比例（50.42%）無明顯差異。

與兒童同住的家人題項，測量出兒童生活的家庭形態，其中以與父母親同住（82.72%）比例最高；其次是與母親同住（6.13%）；與父親同住（5.85%）；與爺爺、奶奶同住（5.02%），與其他親戚同住的比例最低（0.28%），顯示兒童生活的家庭型態仍以雙親家庭為主。嘉義縣單親及隔代教養家庭所占比例與 2010 年人口與住宅普查結果差距不大【參考附錄八】。家中的兄弟姐妹個數以 1 個（48.47%）最多，其次是 2 個（31.48%）、獨生子女占（11.70%），台灣社會在邁入工商服務業時代後，家庭子女數已不復以往眾多，也間接促使台灣地區提早進入老年化社會。居住地以鄉(76.9%)最多，鎮、市合起來只大概二成（23.1%），符合嘉義縣是農業縣市，都市化程度較低的情況，這與余尚儒等（2012）所言的嘉義縣無任何高都市化市鎮或中都市化市鎮，定義為非都市地區之「鄉村地區」相符。住家是透天厝（68.25%）、平房（24.23%），公寓（2.23%）最少；由於嘉義的地理環境與經濟發展程度，不若工商蓬勃的北部地區寸土寸金，因此透天厝所佔比例最高，公寓最少。

所居住的房子自有的占 93.59%，租賃方式的家庭僅占 5.85%，顯示嘉義地區需賃屋而居的家庭並不多，主要上學方式依地區特性而有所差距，以家人親友接送的比例較高（66.85%），自行上學（32.87%）的比例次之。根據 Bradshaw(1995)調查父母親自接送孩子的原因主要是交通安全、時間、天候以及距離的考量為主（引自葉欣誠、邱于庭，2009）。現在的父母對於學童安全與時間因素考量較多，孩子生的少，各個都是寶，孩子的安全是父母親最注重的事；Valentine(1996)調查也是以交通安全和陌生人的危險兩條件為家長主要接送原因（引自葉欣誠、邱于庭，2009）。上學所需時間以 5-9 鐘之比例最高（44.4%），5 分鐘以內次之（21.9%），10-14 分鐘（21.1%），15 分鐘以上最少（12.6%），超過八成以上的小孩上學所需的時間在 15 分鐘內。



表 4-1-1 兒童家庭結構與生活情境特性描述資料

變項名稱	屬性	樣本數	百分比 (%)
性別	男生	178	49.58
	女生	181	50.42
同住的家人	父、母	297	82.72
	父	21	5.85
	母	22	6.13
	爺爺、奶奶；外公、外婆	18	5.02
	其他（其他親戚）	1	0.28
家中的兄弟姐妹	0 個	42	11.70
	1 個	174	48.47
	2 個	113	31.48
	3 個	21	5.84
	4 個	7	1.94
	5 個以上	2	0.57
家中排行	老大	134	37.33
	老二	50	13.93
	老么	135	37.60
	獨生子	36	10.03
	其他	4	1.11
居住地	鄉	276	76.9
	鎮	27	7.5
	市	56	15.6
住家是	透天厝	245	68.25
	平房	87	24.23
	公寓	8	2.23
	其他	19	5.29
我家的房子	用租的	21	5.85
	自有的	336	93.59
	其他	2	0.56
主要的上學方式	走路或騎腳踏車	118	32.87
	家人或親友載	240	66.85
	搭公車	1	0.28
上學時間	1~4 分	78	21.9
	5~9 分	158	44.4
	10-14 分	75	21.1
	15~90 分	45	12.6

二、樣本人數次數分配

次數分配、百分比為描述性統計最基本的分析方法，以下是本研究問卷之樣本人數與問卷調查結果之次數分配與百分比，以探討嘉義縣六年級兒童家庭結構人口統計變項之分配情形：

從表 4-1-2 家庭結構次數分配與遺漏值分析得知嘉義縣學童的主要照顧者的職業、婚姻狀況、教育程度與全家平均月收入情形。嘉義縣學童的主要照顧者的職業以半技術性/非技術性工人居多，135 人占 40.8%；技術性工人 121 人占 36.6%；半專業/一般公務員及專業/中級行政人員分別是 53、20 人，占 16.0%及 6.0%；高級專業/行政人員人數最少，只有 0.6%，2 人。資料內容和我們先前所言嘉義背山面海，僅少部分從事高附加價值之產業之說接近。

教育程度以高中職最多，有 152 人占全部的 44.8%；其次是國中，有 65 人，占 19.2%；專科有 55 人，占 16.2%；大學有 32 人，占 9.4%，小學 24 人，占 7.1%，碩士及以上人數最少，只有 3.2%，11 人。

家庭月收入以 2 萬～不足 4 萬人數最多，有 102 人，占 30.1%；4 萬～不足 6 萬居第二位，有 89 人，占 26.3%；6 萬～不足 8 萬排第三位，62 人占 18.3%；不足 2 萬元有 37 人，占 10.9%；10 萬以上有 25 人，占 7.4%；最少的是 8 萬～不足 10 萬，僅有 24 人，僅占 7.1%。有 56.4%的家庭月收入在 2 萬到 6 萬間；嘉義縣家庭的平均收入和全國家庭相比明顯有偏低的情況（行政院主計處，2012）【參考附錄九】。

家長的婚姻狀況多是已婚，有 296 人，佔 87.1%，非婚姻狀況佔 12.9%。其中離婚或分居有 31 人，占 9.1%；喪偶 6 人，占 1.8%；同居 5 人 1.5%；未婚 2 人，占 0.6%。本研究離婚或分居家庭比率高出嘉義縣的平均數許多，顯然與內政部人口調查統計結果不符（行政院主計處，2012）【參考附錄十】。

表 4-1-2 家庭結構次數分配與遺漏值

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
家 長 職 業	半技術性/非技術性	135	37.5	40.8	40.8
	技術性工人	121	33.6	36.6	77.3
	半專業/一般公務員	53	14.7	16.0	93.4
	有效的 專業/中級行政人員	20	5.6	6.0	99.4
	高級專業/行政人員	2	.6	.6	100.0
	總和	331	91.9	100.0	
	遺漏值 系統界定的遺漏 總和	29 360	8.1 100.0		
家 庭 婚 姻 狀 況	未婚	2	.6	.6	.6
	已婚	296	82.2	87.1	87.6
	同居	5	1.4	1.5	89.1
	有效的 離婚或分居	31	8.6	9.1	98.2
	喪偶	6	1.7	1.8	100.0
	總和	340	94.4	100.0	
	遺漏值 系統界定的遺漏 總和	20 360	5.6 100.0		
家 長 教 育 程 度	小學	24	6.7	7.1	7.1
	國中	65	18.1	19.2	26.3
	高中職	152	42.2	44.8	71.1
	專科	55	15.3	16.2	87.3
	有效的 大學	32	8.9	9.4	96.8
	碩士(含以上)	11	3.1	3.2	100.0
	總和	339	94.2	100.0	
遺漏值 系統界定的遺漏 總和	21 360	5.8 100.0			
全 家 平 均 月 收 入	不到2萬元	37	10.3	10.9	10.9
	2-不足4萬	102	28.3	30.1	41.0
	4-不足6萬	89	24.7	26.3	67.3
	6-不足8萬	62	17.2	18.3	85.5
	有效的 8-不足10萬	24	6.7	7.1	92.6
	10萬以上	25	6.9	7.4	100.0
	總和	339	94.2	100.0	
遺漏值 系統界定的遺漏 總和	21 360	5.8 100.0			

三、研究變項各構面之分配狀況

(一) 家庭資源

本節主要在探討家庭結構反映在其代理變項家庭資源各構面之分布情形，茲採用平均值、標準差與程度指標加以說明；其中程度指標乃以各構面的實際所得平均分數為分子，以各構面最高分數為分母之百分比，目的在顯示施測樣本在各構面之表現程度。

表 4-1-3-1 呈現家庭資源各構面得分分配之情形，各構面得分狀況高低依序為「照顧」、「基本需求」、「心理健康」、「家長陪伴」、「親職品質」、「參與」；平均分數分別是 4.360、4.218、4.028、3.945、3.687、3.390，其標準差介於 1.001~1.352 之間。

比較各構面之平均分數與程度指標，顯示「照顧」構面之平均分數高於其他五個構面，程度指標高達 87.20%，代表家長在家庭資源的提供方面，比較重視對兒童的生活照顧；家長即使再忙，放學時也會在家等他、幫他準備好三餐、撥空幫孩子簽聯絡簿，尤其是生病時帶孩子去就醫讓兒童感受最深。「基本需求」的構面平均分數僅次於「照顧」，代表家庭對於經濟資源的供給充足，普遍的受測者均給予較高的評價，可見家長在提供孩子物質生活方面不遺餘力，有再苦也不能苦孩子的想法。

至於「心理健康」與「家長陪伴」之構面，二者程度指標還有 80% 左右，顯示兒童對於家長的心理健康程度還是滿意的，家長普遍還能克制自身情緒避免影響到孩子；然而「家長陪伴」構面之程度指標略低於「照顧」，顯示孩子在意家長陪伴的時間不夠長、不夠多；也就是說，家長可以抽出比較多的時間照顧孩子的生活起居，儘量滿足其需求，但卻相對壓縮陪伴孩子的時間，即使只是看看電視、散散步、聊個天等簡單的事。

家庭資源各構面以「親職品質」和「參與」的程度指標最低，其中「參與」的程度指標低於 70%；顯示兒童之家庭支持與依附關係在兒童的整體感受上是相對低下的，接收到來自雙親實質性、訊息性和情感性支持偏低，以致於親子間無法發展出良好的依附品質；「參與」與「照顧」同屬於時間資源維度，卻產生兩極化的分數，且「參與」的標準差最高；顯示兒童在此構面的差異性較大，究其原因，乃有部份家長對於參與學校活動意願較高，另一部份則避而遠之，或無法安排較多、較完整的時間參與孩子的休閒娛樂活動所致。

表 4-1-3-1 兒童家庭資源各構面的得分狀況表

家庭資源構面	人數	平均數	標準差	程度指標	得分排序
基本需求	351	4.218	1.024	84.36%	2
家長陪伴	351	3.945	1.137	78.90%	4
參與	351	3.390	1.352	67.80%	6
照顧	351	4.360	1.001	87.20%	1
親職品質	351	3.687	1.214	73.74%	5
心理健康	351	4.028	1.061	80.56%	3

(二) 生活情境

生活情境各構面之得分高低順序為「居住環境」、「婚姻關係」、「教養方式」、「家庭人際互動」；平均分數分別是 3.978、3.813、3.808、3.667，其標準差介於 1.094~1.197 之間。由於問卷設計關係，產生遺漏值偏多的情形，在生活情境構面僅獲得 178 份有效樣本；此結果將可能使問卷的信、效度偏低，在解釋資料時容易產生偏誤，因而對研結結果產生不良的影響。

生活情境各構面之得分狀況以「居住環境」最高，但與其他構面之差異性並不大，程度指標維持在 70%~80% 之間；顯示本研究兒童對於目前居住的環境是滿意的，以目前整個經濟發展情況言，家庭提供給孩子一個舒適、安全的居住場所已不是問題；另外，也有可能是兒童對於有形的居住環境要求並不高。「婚姻關係」的平均分數居第二位，顯示存續中的已婚家庭父母間關係良好，兒童並未感到家庭生活的不安，兒童所知覺的父母婚姻關係是和諧、親密的。

「教養方式」與「家庭人際互動」平均得分較低，其中「家庭人際互動」的程度指標僅 73.34%，代表家庭親子、手足間互動行為中，正向情感（如友善與合作）偏少，而負向情感（如憤怒與爭吵）偏多，以父母為主的親子互動模式顯然已跟不上現代兒童的需求。「教養方式」的程度指標位居第三，顯示兒童對於家長之教養方式處於較低的滿意程度，家長對於發生在兒童週遭的事物無法做出適當的回應，家長的過分要求與忽視冷漠的態度，孩子表現好時得不到讚美與鼓勵，但做錯事時又得被罵、被打，以致於對教養方式的滿意度不高。

表 4-1-3-2 兒童生活情境各構面的得分狀況表

家庭資源構面	人數	平均數	標準差	程度指標	得分排序
居住環境	178	3.978	1.094	79.56%	1
婚姻關係	178	3.813	1.095	76.26%	2
家庭人際互動	178	3.667	1.197	73.34%	4
教養方式	178	3.808	1.111	76.16%	3

(三) 主觀幸福感量表

主觀幸福感量表包括「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」、「正反兩面的感覺」三個部份，平均分數分別為：7.470、4.040、4.007，其標準差介於 0.912~2.046 之間。

從主觀幸福感量表中發現，兒童「總體生活滿意度」的程度指標雖然是三個題項中分數最低者，但仍然有 74.70%；程度指標最高者為「整體心情快樂指數」有 80.80%；「正反兩面的感覺」程度指標也有 80%以上。顯示本研究問卷主觀幸福感量表得分情形良好，兒童對於幸福感因子生活滿意度、快樂的感覺與情緒反應皆處於一個良好的狀態。

表 4-1-3-3 主觀幸福感量表各向度的得分狀況表

兒童幸福感構面	人數	平均數	標準差	程度指標	得分排序
總體生活滿意度	359	7.470	2.046	74.70%	3
整體心情快樂指數	359	4.040	0.912	80.80%	1
正反兩面的感覺	359	4.007	1.061	80.14%	2

第二節 比較平均數與差異性分析

本節以獨立樣本 t 檢定和單因子變異數分析進行平均數差異性分析，依變項以和家庭結構有關的家庭資源（基本需求、親職品質、父母心理健康、家長陪伴、參與、照顧）、生活情境（教養方式、婚姻關係、居住環境、人際互動）及兒童幸福感（正反兩面的感覺、總體生活滿意度、整體心情快樂指數）表示，獨立樣本 t 檢定以兒童個人變項之性別、家庭結構變項之家長婚姻關係、兒童生活情境變項之居住地、住家類型、上學方式進行分析；單因子變異數分析以家庭結構變項之家長職業、家長教育程度、家庭月平均收入與兒童生活情境變項之上下學時間為自變項進行分析。主要結果說明如下：

一、性別與家庭資源、生活情境、兒童幸福感之差異性分析

由表 4-2-1 中得知兒童之個人變項中，性別在家庭資源之「照顧」與生活情境之「教養方式」的構面上呈現顯著性差異，且平均數都是女生高於男生，而其它各構面則沒有因性別因素而顯示出差異性。

性別在教養方式上呈現顯著性差異，表示父母親對於子女的教養會因為性別而有不同的對待方式，女生對於家長的教養方式的接受度亦優於男性，推測一般家長對於女兒的教養上，會採取說理的方式，對兒子則採較嚴厲的方式，這和國外學者 Block(1983) 研究結果顯示父母對女兒較溫暖（引自林惠雅，2008）的看法一致。本研究性別因素在總體生活滿意度、整體心情快樂指數與正反兩面的感覺均無顯著差異，此與張素媚（2008）男女生對生活滿足有差異性結果不同。

表 4-2-1 兒童個人變項與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	男生	女生	F/ t值	t檢定
家庭資源				
基本需求	-0.041	0.035	.146	
親職品質	-0.086	0.076	4.016	
心理健康	-0.025	0.020	.148	
家長陪伴	0.036	-0.038	.022	
參與	0.060	-0.056	5.935	
照顧	-0.160	0.152	-2.930**	2>1
生活情境				
教養方式	-0.140	0.160	-1.993*	2>1
婚姻關係	0.020	-0.022	.441	
居住環境	0.037	-0.042	.126	
人際互動	0.100	-0.115	.003	
兒童幸福感				
正反兩面的感覺	-0.049	0.041	.962	
總體生活滿意度	7.31	7.60	1.203	
整體心情快樂指數	3.98	4.09	1.170	

註：1：男生；2：女生

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

二、家長婚姻狀況與與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

由表 4-2-2 中得知在家庭人口變項中之婚姻狀況與家庭資源之「基本需求」、「家長心理健康」、「家長陪伴」、「照顧」及兒童幸福感之「總體生活滿意度」均呈現顯著性差異。推測有婚姻的家庭，家庭收入可來自父母雙方，投資在子女上的經濟資源相對多元，不像單親家庭，家庭收入只有一方，家庭投資在子女上的資金相對減少；同時雙親家庭使家長在情感上、心理上、實質上彼此有所互持，家長可以維持較佳的心理健康；又由於家庭內外分工情形較佳，家長有多餘的時間來陪伴子女，給孩子較多的照顧，這與 McLanahan(1985)、Milne et al.(1986)提出的研究結果相近，顯示雙親家庭比單親家庭更能付出較多時間監督子女的家課。

兒童的生活滿意度受父母婚姻狀況影響而有顯著差異，家長有婚姻的孩子其

總體生活滿意度高於無婚姻狀況下的子女；也就是說，單親家庭中的子女對整體生活的滿意度不如雙親家庭的子女，此與曾筱婕（2010）、李素菁（2001）、Carlson(1998)的研究發現一致，即兒童來自一般家庭及不完整家庭，在整體幸福感的上有顯著差異，來自不完整家庭的兒童，其生活滿意度較低，整體幸福感亦較低。

表 4-2-2 家長婚姻狀況與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	非婚姻狀況	婚姻狀況	F/ t值	t檢定
家庭資源				
基本需求	-0.397	0.052	-2.449*	2>1
親職品質	-0.049	-0.005	.296	
心理健康	-0.356	0.079	-2.728**	2>1
家長陪伴	-0.358	0.042	-2.103*	2>1
參與	-0.198	0.045	1.3392	
照顧	-0.451	0.077	-2.411*	2>1
生活情境				
教養方式	0.211	0.024	1.730	
婚姻關係	0.469	-0.018	2.830	
居住環境	-0.829	0.028	1.443	
人際互動	0.219	-0.058	.088	
兒童幸福感				
正反兩面的感覺	-0.251	0.048	4.981	
總體生活滿意度	6.49	7.62	-2.921**	2>1
整體心情快樂指數	3.84	4.06	8.5525	

註：1：非婚姻狀況；2：婚姻狀況

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

三、住家類型與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

由表 4-2-3 中得知兒童之家庭人口變項中之住家類型與家庭資源之「基本需求」、生活情境中之「居住環境」呈現顯著性差異。顯示住透天厝與住平房或公寓者在基本需求方面有差異性，住透天厝的家長提供給兒童的經濟資源高於住平房或公寓者。生活情境中之「居住環境」在家庭人口變項之住家類型項目上亦呈有

顯著性差異，表示住透天厝家庭居住環境優於住平房或公寓家庭；住透天厝家庭者有較好的設施、寬敞的活動空間，居住環境相對上是屬於舒適的。Margai(1997)以及 Schultz & Oskamp(1996)研究發現獨棟住戶較公寓住戶從事較多資源回收（引自黃愷姬，2001），可推論獨棟住戶家庭對居住環境舒適度的重視。而住家類型在兒童幸福感變項中呈現無顯著差異情形，表示兒童沒有因為住家類型不同，而顯現對生活的不滿。

表4-2-3 住家類型與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	透天厝	平房或公寓	F/ t值	t檢定
家庭資源				
基本需求	0.159	-0.351	4.315 ^{***}	1>2
親職品質	0.040	-0.098	.213	
心理健康	-0.001	0.003	4.024	
家長陪伴	-0.008	0.019	.245	
參與	-0.029	0.076	1.867	
照顧	0.045	-0.104	.247	
生活情境				
教養方式	-0.075	0.162	.616	
婚姻關係	-0.042	0.092	.204	
居住環境	0.157	-0.343	2.909 ^{**}	1>2
人際互動	0.003	-0.007	1.083	
兒童幸福感				
正反兩面的感覺	0.039	-0.086	.014	
總體生活滿意度	7.55	7.28	2.221	
整體心情快樂指數	4.10	3.90	.463	

註：1：透天厝；2：平房或公寓

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

四、居住地都市化程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

由下表4-2-4中得知兒童之家庭人口變項中，居住地都市化程度與家庭資源之「基本需求」、「照顧」與「參與」上呈現顯著性差異；表示住家在都市化程度高

的家庭與住家在都市化程度低者，在提供子女的基本需求方面有顯著差異，也就是說，居住在都市化程度高的家庭可能擁有較優越的經濟條件，也許家庭收入較高，或擁有一定額度的財產；同時，住在都市化程度高的家庭，可能接觸到的社區居民社經地位較高，擁有較多的社會資源，易於接受新觀念，比較願意參與子女的課業與休閒活動，且對於照顧孩子的生活起居會更積極，此與林淑芬（2006）研究結果類似。

表4-2-4 居住地都市化程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	鄉	鎮市	F/ t值	t檢定
家庭資源				
基本需求	-0.114	0.381	-4.609***	2>1
親職品質	-0.004	0.012	-.122	
心理健康	-0.022	0.074	-.756	
陪伴	0.059	-0.195	1.920	
參與	-0.081	0.270	-2.699**	2>1
照顧	-0.080	0.267	-3.217**	2>1
生活情境				
教養方式	0.045	-0.128	1.011	
婚姻關係	-0.014	0.040	-.313	
居住環境	-0.068	0.194	-1.534	
人際互動	-0.041	0.119	-.937	
兒童幸福感				
正反兩面的感覺	0.025	-0.082	.843	
總體生活滿意度	7.47	7.45	.098	
整體心情快樂指數	4.04	4.02	.170	

註：1：鄉；2：鎮市

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

五、上學方式與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

由下表4-2-5中得知兒童之家庭人口變項中上學方式與家庭資源之「家長陪伴」與生活情境之「居住環境」有顯著性差異，表示家長或親友接送與自行走路或騎

腳踏車上下學的兒童，在「陪伴」上是有落差的；上下學的途中由家長或親友接送，在家長陪伴的時間方面比自行走路或騎腳踏車者長。另外，在居住環境構面中，則顯示自行走路或騎腳踏車上下學的兒童，在居住環境構面上的得分比家長或親友接送的高。推測可以自行上學的兒童，其住家位置離學校較近，也就是在聚落的中心或比較熱鬧的地區，不僅交通便捷性且生活便利，與文獻良好居住環境的條件相符。

表4-2-5 上學方式與家庭資源、生活情境、兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	走路或騎腳踏車	家人或親友載送	F/ t值	t檢定
家庭資源				
基本需求	-0.095	0.046	4.864	
親職品質	0.042	-0.020	1.365	
心理健康	-0.029	0.014	3.125	
陪伴	-0.160	0.078	-1.978*	2>1
參與	-0.123	0.060	.055	
照顧	-0.093	0.046	8.475	
生活情境				
教養方式	0.110	-0.056	.149	
婚姻關係	-0.086	0.044	.045	
居住環境	0.325	-0.165	3.272***	1>2
人際互動	-0.206	0.105	-1.906	
兒童幸福感				
正反兩面的感覺	0.042	-0.021	.001	
總體生活滿意度	7.51	7.44	3.452	
整體心情快樂指數	4.06	4.03	.234	

註1：走路或騎腳踏車；2：家人或親友載送

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

六、家庭月收入與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

以家庭平均月收入而言，由表4-2-6中得知其與家庭資源之「基本需求」、「家長參與」與生活情境之「居住環境」，兒童幸福感之「總體生活滿意度」、「整體心

情快樂指數」各構面間是有顯著差異性的。也就是說當家庭整體收入愈高，則家庭投注在孩子身上的經濟資源就愈豐富；同時家庭總收入愈高的家庭，家長有較多的時間安排休閒娛樂活動，並且參與子女生活、學習的時間愈長。謝青儒(2002)研究指出家庭收入愈高，父母參與程度也愈高；McLanahan(1985)提出的「經濟剝奪假說」(economic deprivation hypothesis)認為，就單親家庭的低度參與而言，低家庭收入是最重要的中介變項 (mediating factor)，因為他們擁有的經濟資源較少(引自何瑞珠、蔡黎悅心，2001)；Lareau(1987, 1989)、Brown(1991)、Ho & Willms (1996)研究均指出社經地位是影響家長參與程度的主要因素(引自何瑞珠、蔡黎悅心，2001)。也就是說為什麼在家庭資源構面當中家長參與的分數最低，似乎與嘉義縣家庭平均收入偏低有關。而且在經濟情況許可下，家長得以選擇更優良的「居住環境」，做為子女成長學習的場所，形成高收入家庭的居住環境優於低收入家庭的現象。

以兒童之整體生活滿意度、整體心情快樂指數來說，通常高收入家庭兒童所能擁有的有形的經濟資源或無形的社會資源，普遍高於低收入家庭兒童，透過不同的影響機制，造成兒童整體生活滿意度與整體心情快樂指數的增減。關於家庭收入與幸福感的關係，此結果支持以往文獻的說法，亦即高收入家庭兒童的幸福感受高於低收入家庭(呂敏昌，1992；李素菁，2001)。

表4-2-6 家庭月收入與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	家庭收入 4萬以下	家庭收入4萬 ~不足8萬	家庭收入 8萬以上	F/ t值	Scheffe 多重比較
家庭資源					
基本需求	-0.505	0.260	0.575	35.915 ^{***}	3>2, 2>1
親職品質	-0.052	-0.017	0.176	.898	
心理健康	-0.060	0.039	0.244	1.673	
陪伴	-0.043	0.054	-0.111	.637	
參與	-0.175	0.083	0.288	4.671 ^{**}	3>2, 2>1
照顧	-0.098	0.088	0.011	1.236	
生活情境					
教養方式	0.087	-0.087	0.286	1.721	
婚姻關係	-0.110	0.026	0.080	.420	
居住環境	-0.357	0.118	0.332	5.703 ^{**}	3>2, 2>1
人際互動	-0.054	-0.056	-0.032	.006	
兒童幸福感					
正反兩面的感覺	-0.042	0.017	0.133	.565	
總體生活滿意度	7.09	7.62	8.06	4.878 ^{**}	3>2, 2>1
整體心情快樂指數	3.90	4.10	4.27	3.492 [*]	3>2, 2>1

註：1：家庭收入4萬以下；2：家庭收入4萬~不足8萬；3：家庭收入8萬以上

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

七、家長教育程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

由下表 4-2-7 中得知，家長教育程度與家庭資源之「基本需求」、「家長參與」與生活情境之「婚姻關係」間有顯著差異性，代表專科或大學(含以上)學歷之家庭比高中職以下之家庭，在提供家庭經濟資源方面具有優越性；同時，也反映出家長學歷越高，參與家庭各項活動及發展的時間就越多，推測原因如同 Hoover-Dempsey&Sandler (1997)研究一般，即家長的教育程度越高，較有能力輔導並參與孩子的學習，故參與兒童的教育與休閒娛樂較為積極。

在生活情境方面，家長教育程度越高，其婚姻關係越良好；教育程度越低，則婚姻關係越差，此與曾純溫(1986)的研究接近。雖然兒童幸福感各構面與家長的教育程度之間並無顯著性，但本研究並不因此斷定家長教育程度與兒童幸福

感之間一定沒有差異存在。

表4-2-7 家長教育程度與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	國中、小學	高中職	專科或大學 (含以上)	F/ t值	Scheffe 多重比較
家庭資源					
基本需求	-0.456	-0.014	0.422	19.280***	3>2, 2>1
親職品質	0.026	-0.059	0.060	.443	
心理健康	0.024	0.036	0.029	.005	
陪伴	0.023	-0.019	-0.044	.110	
參與	-0.301	0.054	0.236	7.187**	3>2, 2>1
照顧	-0.153	0.055	0.052	1.410	
生活情境					
教養方式	0.036	0.047	-0.009	.052	
婚姻關係	-0.394	0.048	0.164	3.453*	3>2, 2>1
居住環境	-0.194	-0.035	0.217	1.852	
人際互動	-0.047	-0.008	-0.128	.232	
兒童幸福感					
正反兩面的感覺	-0.029	0.114	-0.109	1.600	
總體生活滿意度	7.07	7.65	7.55	2.360	
整體心情快樂指	3.90	4.11	4.05	1.439	

註：1：國中、小學；2：高中職；3：專科或大學(含以上)

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

八、家長職業與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

以家長職業而言，其與家庭資源之「基本需求」、「家長參與」與生活情境之「居住環境」間有顯著性差異，組別間也有差異性（詳見表 4-2-8）。職業為半專業/一般公務人員、專業/中級行政人員與高級專業/行政人員之家庭在「基本需求」、「家長參與」與「居住環境」比技術性工人之家庭，具有優越性；技術性工人在「基本需求」與「居住環境」的提供方面優於非技術性/半技術性工人；屬於半專業/一般公務人員、專業/中級行政人員與高級專業/行政人員之家庭在家長參與，明顯比於非技術性/半技術性/技術性工人來的高。這反映出家長職業具專業

性者，在職場上易取得較高的收入，可貢獻家庭中經濟資源的比例就越高；同時，家長職業具專業性者較有意願參與家庭各項活動及發展的時間也越多。此與吳秋鋒(2002)的研究相似，家長教育程度、職業影響參與子女學習的意願。另外，家長職業越專業能提供給家人的居住環境越良好，職業偏技術性則居住環境差，這部份和家庭平均月收入的研究部份相近。

表4-2-8 家長職業與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	非技術性/ 半技術性工 人	技術性工人	半專業/一般 公務員、專業 /中級行政人 員與高級專 業/行政人員	F/ t值	Scheffe 多重比較
家庭資源					
基本需求	-0.237	-0.013	0.451	11.801***	3>2, 2>1
親職品質	-0.094	-0.015	0.177	1.684	
心理健康	0.020	-0.034	0.110	.468	
陪伴	-0.003	-0.027	-0.042	.039	
參與	-0.048	-0.106	0.279	3.757*	3>2, 3>1
照顧	0.0220	0.107	-0.218	2.409	
生活情境					
教養方式	0.031	-0.026	0.119	.264	
婚姻關係	-0.045	-0.027	0.116	.366	
居住環境	-0.172	0.006	0.340	3.558*	3>2, 2>1
人際互動	-0.128	-0.074	-0.006	.196	
兒童幸福感					
正反兩面的感覺	0.001	0.029	0.028	.032	
總體生活滿意度	7.48	7.25	7.79	1.554	
整體心情快樂指數	4.03	3.96	4.19	1.412	

註：1：非技術性/半技術性工人；2：技術性工人；3：半專業/一般公務員、專業/中級行政人員與高級專業/行政人員

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

九、上學時間與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

利用單因子變異數分析之考驗方法，進行不同上學時間之國小兒童的家庭資

源與生活情境和兒童幸福感是否有差異，所得的結果如表4-2-9 所示。由表中可以發現，不同上學時間之兒童在家庭資源構面之「家長心理健康」、「照顧」與兒童幸福感構面之「總體生活滿意度」上有顯著性的差異。上學需花5-9分鐘之家庭，其父母心理健康明顯高於上學時間超過15分鐘以上之家庭，其他組別則無法區辨其差異情形；上學時間達10-14分中之家庭家長照顧明顯高於上學時間超過15分鐘以上之家庭，其他組別則無法區辨其差異情形；總體生活滿意度上，上學在9分鐘以內的組別們高於上學達15分鐘以上，表示上學時間長短，與孩子的幸福感是有關聯性的。

由於上學時間長短與家長接送有關，一般由家長接送之兒童上學所需時間較短，而自行上學，包括走路與騎車之兒童上學所需時間較長；其影響機制反映在時間資源上，代表上學所需時間較短的兒童獲得較多的照顧，因為不需要自行上學的便利性與舒適性提高，且對家長情感的依附增加，使總體生活滿意度提高。

表4-2-9 上學時間與家庭資源、生活情境與兒童幸福感之差異性分析

變項名稱	1~4 分鐘	5~9 分鐘	10~14 分鐘	15分鐘 以上	F/ t值	Scheffe 多重比較
家庭資源						
基本需求	0.128	-0.014	-0.121	-0.013	.777	
親職品質	-0.164	0.070	-0.115	0.193	1.800	
心理健康	-0.148	0.171	0.000	-0.350	3.899*	2>4
陪伴	-0.118	0.019	-0.042	0.163	.788	
參與	0.024	-0.027	-0.120	0.246	1.272	
照顧	-0.006	-0.043	0.260	-0.284	2.954*	3>4
生活情境						
教養方式	-0.020	0.050	0.074	-0.231	-0.020	
婚姻關係	-0.294	0.104	-0.163	0.202	-0.294	
居住環境	0.227	-0.013	-0.205	-0.023	0.227	
人際互動	-0.103	0.043	-0.149	0.115	-0.103	
兒童幸福感						
正反兩面的感覺	-0.092	0.126	-0.002	-0.273	-0.092	
總體生活滿意度	7.41	7.79	7.13	6.91	3.146*	1>4, 2>4
整體心情快樂指數	3.92	4.15	4.01	3.87	1.786	

註：1：1~4 分鐘；2：5~9 分鐘；3：10~14 分鐘；4：15 分鐘以上

*表 P<0.05 **表 P<0.01 ***表 P<0.001

第三節 相關分析 (correlation analysis)

當變數間無法區分出所謂的依變數(dependent variable)與自變數(或獨立變數)(independent variable)時，則使用相關分析來探討變數間的線性關係；如果變數是可以區分的話，則使用線性迴歸分析來探討變數間的線性關係。而要探討兩個皆為連續變項之間的關聯性時，可用積差相關分析(涂金堂，2010)。

相關分析的結果為一稱為相關係數(correlation coefficient)的數字。相關係數係指用以測量兩變數間直線相關的程度與方向的統計數量，一般以 r 表示之，相關係數(r)值恆介於-1 與+1 之間，且必須符合三要件：能表示相關的程度；能表示相關方向；不同資料的 r 能相互比較(江建良，2003)。相關係數的值介於 -1 與 1 之間；當 $\rho_{XY}=1$ ，表示 X 與 Y 為完全正相關，亦即當 X 變動時， Y 亦以相同方向變動；當 $\rho_{XY}=-1$ ，表示 X 與 Y 為完全負相關，亦即當 X 變動時， Y 亦以相反方向來變動；當 $\rho_{XY}=0$ ，代表 X 與 Y 完全沒有線性關係，不過並不代表兩者之間沒有其他型態關係(如拋物線關係)存在(李金泉，2010)。

共變異數(covariance)與相關係數是探討數值變數間線性關係的程度與方向的方法，用來瞭解兩變數間線性關係的工具(李金泉，2010)。相關係數(correlation coefficient)乃是指皮爾遜相關係數(Pearson correlation coefficient)，其用途在於測量兩個數值變數間的線性關係(吳明隆、涂金堂，2005)。當兩變數有相關存在，並不代表兩者一定存在因果關係；相關係數的值越高，表示兩個變項的關係越密切(吳明隆，2006)。

二個變數之間相關係數值與其相關程度之畫分為五級： r 值在.80 以上者，為很高相關； $r=.60\sim.80$ 為高相關； $r=.40\sim.60$ 為中相關； $r=.20\sim.40$ 為低相關； r 值在.20 以下者，為很低相關(吳明隆、涂金堂，2006)。本節旨在探討國小六年級學童家庭結構變項之家庭資源、兒童生活情境與兒童幸福感的相關性，以 pearson 積差相關分析各變項與兒童幸福感的相關程度，茲詳述如下：

一、家庭人口變項之相關分析

為瞭解國小六年級學童的家庭人口變項與家庭結構之相關程度，故進行 pearson 積差相關分析。家庭人口變項分別是兒童性別、家長職業、教育程度、全家平均月收入、婚姻狀況、家庭氣氛、家中排行、學校好友數與上學所需時間。

由表 4-3-1 得知，與兒童有關的個別變項包括性別、排行、學校好友數，僅性別與學校好友數呈顯著負相關，相關係數 $-0.120(p<0.05)$ ，即男性朋友數多於女性；推測男生個性活潑外向，喜歡結交朋友；而女生生性謹慎，彼此對好友的定義不同。其次，學校好友數與家長職業、教育程度及全家平均月收入呈現顯著正相關，相關係數介於 $0.109\sim 0.140$ 之間 ($p<0.05$)，代表家庭社經地位高的兒童有擁有較多資源、自信心、自尊心，善於與他人相處，可以交到更多朋友，此與趙富年(1980)的研究發現接近；而排行則與各變項無顯著相關。

代表家庭社經地位之家長職業、教育程度與全家平均月收入三者之間呈現顯著正相關，相關係數介於 $0.486\sim 0.600$ 之間 ($p<0.01$)，可見職業、教育程度與全家平均月收入三者之間有非常緊密的關係存在；父母教育程度愈高，則從事的職業等級愈高；職業等級愈高，則家庭平均收入愈多，此結果與一般社會科學研究的認知相同。另外，教育程度、全家平均月收入、家庭氣氛與家庭婚姻狀況呈現顯著負相關，相關係數介於 $-0.155\sim -0.356$ 之間 ($p<0.01$)；也就是說單親家庭家長教育程度與平均月收入比雙親家庭低，而且家庭氣氛也比較差；但教育程度、全家平均月收入與家庭氣氛呈現顯著正相關，相關係數介於 $0.193\sim 0.216$ 之間 ($p<0.01$)，表示家長教育程度、全家平均月收入愈高，則家庭氣氛愈好；家長職業、教育程度與上學所需時間呈顯著正相關，相關係數介於 $0.136\sim 0.139$ 之間 ($p<0.05$)，說明家長教育程度愈高且從事的職業類別愈高級，較重視親子間的互動，以接送小孩上放學，縮短子女上學的時間，做為陪伴孩子的一種方式。

表 4-3-1 國小六年級學童家庭人口變項之相關分析

變項	性別	職業	教育程度	全家平均月收入	婚姻狀況	家庭氣氛	排行	學校好友數	上學所需時間
性別	1								
職業	-.063	1							
教育程度	.008	.501**	1						
全家平均月收入	-.023	.486**	.600**	1					
婚姻狀況	.017	-.024	-.157**	-.356**	1				
家庭氣氛	-.029	.065	.193**	.216**	-.155**	1			
排行	-.015	-.070	-.063	.007	.089	-.019	1		
學校好友數	-.120*	.140*	.136*	.109*	-.012	-.037	.033	1	
上學所需時間	-.095	.139*	.136*	.023	.024	-.015	-.044	-.029	1

** . 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。* . 在顯著水準為0.05 時（雙尾），相關顯著。

二、家庭人口變項與家庭結構、生活情境之相關分析

本節主要分析家庭人口變項與家庭結構代理變項家庭資源之間的關聯性，由表 4-3-2 看到，與兒童個別變項有關的性別、排行、學校好友數，和家庭資源的六個構面間，僅性別與家長照顧呈現顯著正相關，相關係數 0.156($p < 0.01$)，而排行、與學校好友數則與家庭資源之間則無顯著相關存在。這意味著，父母花在孩子身上的照顧是會因性別而有所差異的。另外，代表家庭社經地位之家長職業、教育程度與全家平均月收入，則與家庭基本需求及參與呈現顯著正相關，相關係數介於 0.111~0.442 之間($p < 0.01$ 或 < 0.05)。代表社經地位越高，擁有的家庭基本需求愈多，也愈有能力參與孩子的教育或休閒活動。這一部份與楊肅棟（2001）、周新富、王財印（2006）的研究相近，即高社經者父母較關心子女的教育、參與子女的學習比較積極。

表 4-3-2 還反映出，家庭婚姻狀況與家庭資源各構面間，大部分呈現顯著負相關，相關係數介於 -0.113~-0.228 之間 ($p < 0.01$ 或 < 0.05)，代表單親家庭收入較低，可提供給兒童的基本需求較少，且其父或母親可能因此有情緒上的問題，而缺乏穩定的心理健康條件；由於是單親職，因此無法有充裕的時間資源，給予兒童更多的參與、陪伴及照顧。家庭氣氛與多數家庭資源構面間呈現顯著正相關，相關係數介於 0.134~0.208 之間($p < 0.01$ 或 < 0.05)，即家庭資源愈豐富，家庭氣氛愈好；

家庭資源涵括經濟、時間與親職資源，當所有條件皆滿足時，家庭氣氛亦當受到其影響。

由表 4-3-2 發現，性別與教養方式呈顯著正相關，相關係數介於 0.150 ($p < 0.05$)；排行則與教養方式呈顯著負相關，相關係數- 0.147 ($p < 0.05$)。可見性別與排行皆和家長的教養方式有關聯性；本研究發現獨生子與長子所受到的教養方式比起其他出生序的子女較佳。此與黃玉臻（1997）、簡志娟（1996）的研究結果有一致性。

職業、教育程度、全家平均月收入與居住環境間呈顯著正相關，相關係數介於 0.166~0.269 之間 ($p < 0.01$ 或 < 0.05)。當家長的職業、教育程度、全家平均月收入愈高，代表這一個家庭的經濟力愈好，愈有能力提供子女優質舒適的居住環境。同時，家庭氣氛與教養方式、婚姻關係、居住環境等構面呈顯著正相關，相關係數介於 0.157~0.381 之間 ($p < 0.01$ 或 < 0.05)。顯示家庭氣氛愈和諧，則父母傾向使用開明、關懷的教養方式。此結果和張麗梅（1993）、蔡鑿安（2008）的研究發現：家庭氣氛與父母管教態度有顯著的正相關，父母教養方式對家庭氣氛而言確實會有影響。上學所需時間則與居住環境成顯著負相關，相關係數-0.160 ($p < 0.05$)。顯現兒童上學所花費時間長短，與居住的環境便利性是有關聯的。父母婚姻狀況與兒童生活情境各個變項無顯著相關，此項發現與張高賓（2001）研究單親兒童與雙親兒童在父母親教養方式上的比較達顯著差異顯然不同。而教育程度與婚姻關係呈顯著正相關，表示教育程度愈高，家長婚姻關係愈和諧，此與梁世瑩（2008）研究不同：教育程度的差異並不會造成親密關係中的矛盾感與婚姻滿意度的變化。另外，父母的教育程度在教養方式上並無差異性，與羅樊妮（2004）的研究相同。

表 4-3-2 國小六年級學童家庭人口變項與家庭結構、生活情境各構面之相關分析

變項	學校		教育程		全家平均 月收入	婚姻 狀況	家庭 氣氛	上學所 需時間	
	性別	排行	好友數	職業					度
基本需求	.038	-.016	.024	.253**	.325**	.442**	-.113*	.185**	-.039
親職品質	.081	-.048	.064	.103	.018	.058	-.018	.134*	.044
心理健康	.022	-.026	-.006	.037	.028	.094	-.138*	.208**	-.092
陪伴	-.037	.015	.008	-.019	-.040	-.019	-.194**	.057	.061
參與	-.058	-.098	.072	.111*	.230**	.144**	-.119*	.076	.097
照顧	.156**	-.030	-.030	-.072	.090	.071	-.228**	.150**	-.102
教養方式	.150	-.147*	.040	.041	-.027	-.004	-.031	.157*	-.140
婚姻關係	-.021	.074	.111	.035	.176*	.074	.054	.381**	.078
居住環境	-.040	-.049	.113	.166*	.177*	.269**	-.128	.191*	-.160*
人際互動	-.107	-.097	.034	.051	-.040	.028	.076	.041	.087

** . 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。* . 在顯著水準為0.05 時（雙尾），相關顯著。

三、兒童家庭結構與生活情境各構面之相關分析

分析表 4-3-3 後發現，家庭結構各構面中僅參與及陪伴呈現顯著負相關，相關係數介於-0.150 ($p < 0.05$)，表示家人陪伴時間愈多，愈壓縮家長參與兒童成長學習的時間。這是很合理的解釋，在一定的時間範圍內，參與及陪伴成為一個拉鋸的狀態，互為消長。

親職品質、心理健康這兩個家庭結構的代理變項與兒童生活情境中的教養方式、婚姻關係及人際互動三個構面間呈顯著正相關，相關係數介於 0.162~0.577 之間 ($p < 0.01$ 或 < 0.05)，可見父母婚姻關係的和諧對親職品質與父母心理健康是有影響的；也就是說，婚姻關係愈和諧，展現在與子女的依附行為或家庭支持的親職品質越好，此結果支持以往文獻的說法，如：Bowen(1978)的研究，當夫妻對婚姻關係感到焦慮時，可能是兩人的情緒氾濫到第三者身上，或者是第三者在情緒「被設計」要開始介入（引自翁樹澍/王大維，1999），也就是說當父母婚姻關係感到焦慮時，父母的情緒可能會發洩在孩子身上。當親職品質愈好，兒童感受到的家庭人際互動也會愈好。

父母心理健康和教養方式有很高的正相關，此亦與本文前述整理的經驗研究結果相符，由於父母親的心理健康狀態會影響他處理事情的態度，包括管教子女

的方式；Linver, Brooks-Gunn & Kohen (2002) 曾指出母親的負面心理健康會導致他們採用不恰當的管教方法，最後不利地影響著他們子女的認知發展；心理健康亦有可能受到婚姻關係的影響，當家長婚姻關係出現問題時，心情好壞通常會投射在對子女的教養方式上。

表 4-3-3 國小六年級學童家庭結構與生活情境各構面之相關分析

變項	基本需求	親職品質	心理健康	陪伴	參與	照顧	教養方式	婚姻關係	居住環境	人際互動
基本需求	1									
親職品質	.020	1								
心理健康	-.134	.063	1							
陪伴	-.115	-.092	.067	1						
參與	-.021	.049	-.012	-.150*	1					
照顧	.044	-.117	-.129	.002	.020	1				
教養方式	.038	.185*	.577**	.101	.061	-.016	1			
婚姻關係	.109	.521**	.162*	.149	.176*	.007	-.002	1		
居住環境	.139	-.017	.020	-.022	.116	.082	-.045	-.009	1	
人際互動	-.023	.165*	.216**	.139	.140	.135	.012	-.006	-.005	1

** . 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。* . 在顯著水準為0.05時（雙尾），相關顯著。

四、國小六年級學童家庭人口變項與幸福感之相關分析

如表 4-3-4 顯示，家庭氣氛與幸福感的三個構面呈顯著正相關，相關係數介於 0.204~0.278 之間 ($p < 0.01$)，家庭平均月收入也與總體生活滿意度、整體心情快樂指數呈顯著正相關，相關係數介於 0.142~0.168 之間 ($p < 0.01$)，婚姻狀況僅與總體生活滿意度呈顯著正相關，相關係數介於 0.185 ($p < 0.01$)，而其它變項則與幸福感各構面無顯著相關。

也就是說，兒童幸福感與家庭氣氛好壞有關，家庭氣氛和諧可以增進兒童的幸福感，結果與王念慈、蔡智勇（2009）、張高賓（2001）等學者研究相符。侯亭好（2007）也發現，家庭氣氛非常良好可提高青少年的正向情緒；在關係和諧的家庭氣氛下，兒童可以親近家長，表達心中的想法，使身心愉悅，同時提高兒童

整體幸福感。

婚姻狀況代表有婚姻家庭與非婚姻家庭的差異性。有婚姻家庭同時由父母親共同承擔親職，因此能投注較多的關愛在孩子身上，使兒童對總體生活滿意度增加。Paula and Andrew(2007)、Peter and Anna(2009)發現在單親家庭之環境生長的小孩，幸福感都不高（引自王念慈、蔡智勇，2009）。

家庭平均月收入越高，直接影響家庭經濟資源的多寡，也間接影響總體生活滿意度與整體心情快樂指數的得分高低。與郭怡伶（1995）、吳月霞（2005）的研究相似，即青少年的幸福感會因為父母親教育程度及收入之不同而有差異，家庭高收入者的幸福感高於低收入者，家庭富有者之幸福感優於生活困難者。

但兒童幸福感與性別、排行、學校好友數及上學時間等個別變項無顯著相關，其中性別與兒童幸福感的關係和呂敏昌（1993）針對小學生、青少年或大學生作為調查對象之幸福感研究，指出男性的幸福感高於女性的結果不同。

表4-3-4 家庭人口變項與幸福感各構面之相關分析

變項	性別	排行	好友數	職業	教育程度	全家平均月收入	婚姻狀況	家庭氣氛	上學時間
總體生活滿意度	.071	-.130	.026	.041	.084	.168**	.185**	.278**	-.083
整體心情快樂指數	.058	-.013	.029	.052	.059	.142**	.081	.229**	-.009
正反兩面的感覺	.045	-.066	.038	.012	-.033	.057	.102	.204**	-.023

**，在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。*，在顯著水準為0.05時（雙尾），相關顯著。

五、兒童家庭結構、生活情境各構面與幸福感之相關分析

本研究之家庭資源包括六個構面，分別是基本需求、親職品質、父母心理健康、家長陪伴、參與及照顧；而幸福感三個構面包括：總體生活滿意度、整體心情快樂指數與正反兩面的感覺。從表4-3-5中獲知，家庭資源六個構面大多與幸福感三個構面呈顯著相關；僅基本需求、參與、照顧與正反兩面的感覺無顯著相關。親職品質、心理健康、家長陪伴與兒童幸福感三個構面的相關係數分別介於0.204~0.511之間（ $p < 0.01$ ）；基本需求、參與、照顧與總體生活滿意度、心情快樂指數之相關係數介於0.109~0.214之間（ $p < 0.01$ 或0.05）。

其中，父母參與對於兒童幸福感的顯著相關部分與謝青儒（2002）的研究結

果相符。經濟資源構面的分析亦與國外學者Aneshensel(1992)、Rose & Wu(1995)、Willuams & Collins(1995)與Yang(2008)的實證研究有一致性的結果，即社經地位越高，擁有的資源越多，且個人的幸福感較高（引自黃銘福、黃毅志，2010）。

本研究之兒童生活情境包括四個構面，分別是教養方式、婚姻關係、居住環境與人際互動。表4-3-5呈現出家庭生活情境的三個構面與兒童幸福感三個構面皆呈現顯著正相關，相關係數介於0.280~0.514之間（ $p < 0.01$ ），僅居住環境與幸福感的三個構面無顯著相關。

已有實證研究指出，婚姻、家庭生活及友誼是幸福感的主要來源（Veroff et al., 1981; Hoffman & Manis, 1982；引自廖梓辰，2002）。本研究家庭人際互動、教養方式、婚姻關係與兒童幸福感間有顯著正相關；顯示家庭人際互動愈密切、父母教養方式愈傾向開明關懷、婚姻關係愈和諧，則兒童整體幸福感的分數愈高。此研究結果與翁樹澍（1990）、高淑貴（1990）、郭怡伶（1995）、黃瀟瑱（2006）等研究有一致性，即兒童的心理社會幸福感與親子互動相關。Kwan, Bond & Singelis(1997)的研究中亦指出，在華人社會裡，人際和諧對個人的幸福感較具有促進作用（引自廖梓辰，2002）。

表4-3-5 國小六年級學童家庭資源、生活情境各構面與幸福感之相關分析

	總體生活滿意度	整體心情快樂指數	正反兩面的感覺
教養方式	.514**	.500**	.351**
婚姻關係	.445**	.414**	.339**
居住環境	.114	.073	.084
人際互動	.296**	.317**	.280**
基本需求	.142**	.109*	.017
親職品質	.423**	.375**	.345**
心理健康	.383**	.322**	.511**
陪伴	.327**	.292**	.204**
參與	.196**	.214**	.072
照顧	.114*	.124*	.071

** . 在顯著水準為0.01時（雙尾），相關顯著。* . 在顯著水準為0.05時（雙尾），相關顯著。

六、整體家庭資源、整體生活情境與兒童幸福感之相關

表4-3-6顯示，兒童的總體生活滿意度與整體心情快樂指數、正反兩面的感覺呈顯著正相關，相關係數介於0.660~0.755之間 ($p<0.01$)；整體心情快樂指數與正反兩面的感覺呈顯著正相關，相關係數0.677 ($p<0.01$)。換句話說，總體生活滿意度越高，整體心情快樂指數與正反兩面的感覺也越高；而整體心情快樂指數越好，則正反兩面的感覺也越好。快樂的人是一個高度生活滿意的人，是一個具有高度正向情緒的人，同時也是一個比較缺乏負向情緒的人 (Boehm & Lyubomirsky, 2009; Sheldon & Lyubomirsky, 2007；引自李新民、朱芷萱，2012)。

整體家庭結構與總體生活滿意度呈顯著正相關，相關係數 0.654 ($p<0.01$)，與整體心情快樂呈顯著正相關，相關係數 0.582 ($p<0.01$)，與正反兩面的感覺呈顯著正相關，相關係數 0.532 ($p<0.01$)，即家庭所擁有的資源愈豐富，愈能滿足兒童生活上的需求，兒童的總體生活滿意度愈高；這一些家庭資源同時滿足兒童心理需求，使其整體心情快樂指數愈高、正反兩面的感覺的構面平均數也愈高。

整體生活情境與總體生活滿意度呈顯著正相關，相關係數0.731 ($p<0.01$)，與整體心情快樂呈顯著正相關，相關係數0.701 ($p<0.01$)，與正反兩面的感覺呈顯著正相關，相關係數0.573 ($p<0.01$)。也就是家庭生活情境的品質愈高，則兒童的總體生活滿意度愈高、整體心情快樂指數愈高，正反兩面的感覺也愈正向。

表4-3-6 國小六年級學童整體家庭資源、整體生活情境與幸福感之相關分析

	總體生活滿意度	整體心情快樂指數	正反兩面的感覺
總體生活滿意度	1		
整體心情快樂指數	.755**	1	
正反兩面的感覺	.660**	.677**	1
整體家庭結構	.654**	.582**	.532**
整體生活情境	.731**	.701**	.573**

** . 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。* . 在顯著水準為0.05 時 (雙尾)，相關顯著。

總結上述，家庭結構代理變項之家庭資源及生活情境與兒童幸福感的三個構面均呈顯著正相關，整體家庭資源正向影響兒童總體生活滿意度、整體心情快樂

指數、正反兩面的感覺。生活情境亦正向影響兒童總體生活滿意度、整體心情快樂指數、正反兩面的感覺。

顯然兒童幸福感會受到家庭資源與生活情境所影響，當家庭經濟資源愈豐富、時間資源愈充裕、親職資源品質愈高，則兒童的幸福指數就愈高；當婚姻關係愈和諧、教養方式愈開明溫暖、家庭人際互動愈頻繁、互動品質愈高，兒童幸福感也愈高。



第四節 多元迴歸分析

本節以多元迴歸分析進行家庭結構（家庭資源）與兒童生活情境對兒童幸福感影響程度之探討，並以這一些變項對兒童幸福感作解釋。所謂迴歸效應

（regression effect），是指兩極端的分數會有退回到平均數，或往平均數方向迴歸的現象（林清山，1992）。依據張春興（1989）的說法，則是指：「在根據 X 變項預測 Y 變項時，若其相關係數不夠高，而且 X 變項的分散情形較大，極端分數較多，則 Y 變項的預測值有偏向 Y 變項平均值，使分散情形變小的現象。」

在進行多元迴歸分析前，先對迴歸模式做檢視，是否有共線性的問題，容忍度（tolerance）越小表示越有共線性問題；變異數膨脹係數（variance inflation factor, VIF）越大表示越有共線性問題；條件指數（condition index, CI）越大表示越有共線性問題（吳明隆、涂金堂，2005）。根據 Belsley 等人（1980）之研究認為，當條件指數在 15 以上時，就可能會有共線性問題產生；當條件指數在 30 以上時，就可能會有嚴重的共線性問題產生；當條件指數在 30 至 100 時，會產生中度至高度的共線性問題；當條件指數在 100 以上時，則會產生極嚴重的共線性問題（引自邱皓政，2013）。

一、總體生活滿意度之迴歸分析

由表 4-4-1 可看出總體生活滿意度多元迴歸分析之共線性診斷結果，容忍度都在 0.3 以上，條件指數都在 30 以下，膨脹係數小於 3；表示本迴歸模式之共線性問題不至於構成估計上的誤差，有良好的預測效力；且迴歸模式的 R 平方經過調整之後，R 平方的聯合解釋能力為 49.1%。

本研究迴歸模式顯示陪伴、心理健康、教養方式、婚姻關係、人際互動等變項，皆是總體生活滿意度的預測因子，且均與總體生活滿意度呈正相關，達到統計上的顯著水準（ $p < 0.05$ ）；亦即陪伴、心理健康、教養方式、婚姻關係、人際互動等變項均可解釋總體生活滿意度變項；表示父母心理愈健康，陪伴時間愈多，教養方式愈開明、婚姻關係愈和諧、人際互動愈親密者，兒童總體生活滿意度愈高。

從「心理健康」與兒童的總體生活滿意度來看，不難理解的是，當父母心理處在一個健康的狀態時，無形之中傳達給孩子的，都是樂觀或正面的行為、觀念

與情緒；父母在與孩子交談或處理孩子問題時，會以溫和、關懷的方式對待，孩子容易從中感受到父母的關注與重視；相反的，當父母心理健康狀態不佳時，動輒以打罵方式對待家庭中的成員，全家上下形成一個恐怖、令人難受的氣氛；如此情境下的孩子，連最基本家庭的溫暖也沒有，哪會有生活滿意度可言。

在家庭資源與兒童生活情境各構面中，尚有居住環境與基本需求無法解釋總體生活滿意度。雖然居住環境良好、基本需求得到滿足，但總體生活滿意度卻沒有因此增加，這凸顯出兒童對於物質需求的感受並不是愈充足就愈幸福。本研究發現家長對於提供子女食、衣、住、行、育、樂方面的基本需求是不虞匱乏的，即使省自己也不會讓孩子受到委屈，反映在經濟資源的提供上相差不大。

而「陪伴」對兒童的總體生活滿意度亦呈顯著性，具有解釋力；顯然生活滿意度是來自於當事人身心需求得到滿足，家長的陪伴增加親子間的互動，互動增加時，彼此容易產生親密感，談心事、說心裡話，一種被重視、在乎的感覺，使生活滿意度提高。誠如文獻中提到，兒童其生活滿意度及整體幸福感最高，是因為較多人關懷與陪伴（黃資惠，2002）。

另外，從「教養方式」與兒童的總體生活滿意度來看，教養方式愈開明、關懷度高的父母，願意傾聽孩子的想法，容易進入孩子的內心世界，孩子的心理恐懼感會降低，信任安全感會提升，生活滿意度因而較高。這與許婷婷、林惠雅（2011）看法一致：倘若青少年知覺母親的教養行為具有溫暖支持引導的特質，則可增加青少年情緒安全的感受，並提升其生活滿意度，促進情緒朝向正向發展；反之則內化成憂鬱焦慮等負向情緒感受與認知模式(Mann & Gilliom, 2002；Schudlich & Cummings, 2007)。

「婚姻關係」對總體生活滿意度具有解釋力。伴隨婚姻關係中的親密、和諧，營造出的彼此信任與富安全感的美滿氣氛；相較於父母相處不和諧或衝突時，產生的爭吵、打罵或冷戰、令人不安，較容易使兒童感到滿意。也就是因為此中的兒童不必、也不會成為父母情緒上的發洩對象，此與林麗玲（2006）研究相同：青少年知覺父母婚姻「衝突頻率」越高，其「生活滿意與掌控感」感受程度越低。家庭對孩子來講是個溫暖、和諧，充滿歡樂的所在，而不是一個想逃卻無法逃開的牢籠。

「人際互動」對總體生活滿意度的解釋力乃源於家人關係的營造，當家庭的

人際互動頻繁且品質越高時，親子或手足間尊重和關愛的行為也因而增加。許多國內外研究指出：親子關係品質與年輕人的主觀福祉有顯著的關聯性(Quilgars et al., 2005)；青少年與手足間越能互助分享，與母親間信任尊重越高，則青少年的人際和諧的幸福感越高（林麗玲，2006）。因此，經營良好的親子關係，建立家人之間的親密感，將有助於發展出孩子的健全人格，提高兒童總體生活滿意度。



表4-4-1 影響總體生活滿意度之迴歸分析

變項名稱	總體生活滿意度				
	標準化係數		條件指標	共線性統計量	
	Beta分配 (標準誤差)		容忍度	VIF	
(常數)	.320		1.000		
性別 (男)	.077	(.074)	2.092	.884	1.131
上學所需時間	-.042	(.007)	2.401	.859	1.164
教育程度	.110	(.048)	2.559	.517	1.933
家庭氣氛	.035	(.054)	2.728	.711	1.407
鼓勵孩子試試看	-.019	(.059)	2.804	.659	1.518
孩子會和我聊他的事	-.064	(.058)	3.008	.652	1.533
假日會和孩子一起活動	-.004	(.061)	3.155	.595	1.681
全家平均月收入	.018	(.043)	3.284	.498	2.010
基本需求	.023	(.042)	3.879	.743	1.345
親職品質	.084	(.052)	5.064	.449	2.229
心理健康	<u>.181</u>	(.059)	7.614	.403	2.480
陪伴	<u>.160</u>	(.045)	9.211	.676	1.479
參與	.074	(.044)	11.276	.708	1.412
照顧	.077	(.041)	15.647	.786	1.272
教養方式	<u>.317</u>	(.055)	18.402	.445	2.247
婚姻關係	<u>.339</u>	(.055)	21.083	.390	2.564
居住環境	.060	(.040)	22.214	.782	1.278
人際互動	<u>.147</u>	(.044)	29.616	.629	1.590
R平方			0.547		
調過後的 R 平方			0.491		
F 值			<u>9.727</u>		

說明 1. 有粗體斜體標記者表示 $p < 0.05$ 。 2. Ra^2 為 Adjusted Rsquare。 3. 括號中為虛擬變項之參考類別

二、整體心情快樂指數之迴歸分析

由表 4-4-2 可知道整體心情快樂指數迴歸分析之共線性診斷結果，容忍度皆在 0.3 以上，CI 值也在 30 以下，膨脹係數小於 3，顯示本迴歸模式之共線性問題不致造成估計上的誤差，有較好的預測效力。整個迴歸模式經調整後，其聯合解釋力為 45.3%。

本迴歸分析模式顯示親職品質、心理健康、陪伴、照顧、教養方式、人際互動等變項皆可是整體心情快樂指數的預測因子；此六個變項的 β 值均為正數，且達到統計上的顯著水準 ($p < 0.05$)，亦即親職品質、心理健康、陪伴、照顧、教養方式、人際互動等變項均可解釋整體心情快樂指數變項；顯示其對兒童的整體心情快樂指數有正向的影響，對兒童幸福感有預測力。

係數估計的結果指出，教養方式的 $\beta = .326$ ，對整體心情快樂指數具有最佳的解釋力，顯示父母教養方式愈開明、關懷度愈高，兒童的整體心情快樂指數愈高；與兒童的總體生活滿意度的迴歸分析相同，亦即教養方式愈開明、關懷度愈高的父母，願意傾聽孩子的想法，以溫和、包容的方式使整體心情快樂指數提高。陪伴的 $\beta = .235$ ，表示家長陪伴時間多寡對兒童的整體心情快樂指數有很好的解釋力；家長陪伴的時間愈多，愈能增加親子間的互動機會，兒童與家長間的關係也就愈親密，且因為有親人陪伴在身邊，少了許多因孤單、不安所造成的憂鬱情緒，心情快樂指數因此提高，也是可以預測的。

本迴歸模式在親職品質的構面上 β 值為 .201，具有很好的解釋力；李麗枝 (2006) 研究指出：家庭支持與依附品質若發展良好，則影響兒童日後行為有較好的適應力。也就是說成長階段的兒童，在情感上的需求、困擾或煩惱上，如能得到依附對象的共感與支持，內心產生願意親近依附對象的安全感；同時，不安的情緒得以宣洩，將對兒童的幸福產生最大影響，此與文獻相互呼應。心理健康的 $\beta = .193$ ，如同前節所言，亦即身心健康的父母，管教孩子時也就會以較溫和包容的方式對待，使兒童整體心情快樂指數提高；照顧的 $\beta = .154$ ，即家長能抽出時間照顧子女的時間愈多，兒童的整體心情快樂指數愈高，其邏輯性為：兒童時期的小孩，身心發展皆未臻成熟，處處需要成人的照顧，在父母無微不至的照料下，生病有人關心，帶她去看醫生，肚子餓了有人幫他買吃的，此等皆助於兒童情感歸屬，進而提高心情快樂指數。

人際互動的 $\beta = .179$ ，對兒童整體心情快樂指數具有解釋力，家庭人際互動品

質愈高，則兒童的整體心情快樂指數愈高。羅華真（2009）的研究指出家人關係的營造，對國小學童幸福感影響最大。親子間或手足間透過「關愛」的方式，營造親子、手足間的緊密關係，使家庭氣氛愉悅；以「尊重」的態度，建立親屬間的信任感，家庭成為兒童心情得以抒發、隱私得以獲得保全的安全處所，因而促進整體心情快樂指數的提高。另外，本迴歸模式之居住環境與基本需求兩個構面，因未達顯著水準，對整體心情快樂指數沒有解釋力，顯示本研究之居住環境與基本需求無法預測兒童整體心情快樂指數。此與呂美虹（2001）與張家禎（1999）認為家庭經濟收入與幸福感呈現顯著正相關的研究不符。

由上述研究結果可知，直接給予孩子實質的支持，包括生活必需物資、親人陪伴、日常生活的照顧等都能提高兒童的幸福感。此結果與胡中宜（1996）、李素菁（2001）、施建彬（1994）、陸洛（1998）、黃慧貞（1980）的研究結果相同。



表 4-4-2 影響整體心情快樂指數之迴歸分析

變項名稱	整體心情快樂指數				
	標準化係數		條件指標	共線性統計量	
	Beta 分配 (標準誤差)		容忍度	VIF	
(常數)	.304		1.000		
性別 (男)	-.100	(.070)	2.092	.884	1.131
上學所需時間	-.038	(.006)	2.401	.859	1.164
教育程度	.000	(.046)	2.559	.517	1.933
家庭氣氛	-.022	(.051)	2.728	.711	1.407
鼓勵孩子試試看	.014	(.057)	2.804	.659	1.518
孩子會和我聊聊他的事	-.114	(.055)	3.008	.652	1.533
假日會和孩子一起活動	.059	(.058)	3.155	.595	1.681
全家平均月收入	-.011	(.041)	3.284	.498	2.010
基本需求	.088	(.040)	3.879	.743	1.345
親職品質	<u>.201</u>	(.050)	5.064	.449	2.229
心理健康	<u>.193</u>	(.056)	7.614	.403	2.480
陪伴	<u>.235</u>	(.043)	9.211	.676	1.479
參與	-.021	(.042)	11.276	.708	1.412
照顧	<u>.154</u>	(.039)	15.647	.786	1.272
教養方式	<u>.326</u>	(.052)	18.402	.445	2.247
婚姻關係	.168	(.052)	21.083	.390	2.564
居住環境	.018	(.038)	22.214	.782	1.278
人際互動	<u>.179</u>	(.042)	29.616	.629	1.590
R平方			0.513		
調過後的 R 平方			0.453		
F 值			<u>8.490</u>		

說明 1. 有粗體斜體標記者表示 $p < 0.05$ 。 2. Ra^2 為 Adjusted Rsquare。 3. 括號中為虛擬變項之參考類別

三、正反兩面的感覺之迴歸分析

本小節正反兩面的感覺迴歸分析之共線性診斷方面，容忍度都在 0.3 以上，條件指數都在 30 以下，膨脹係數小於 3，表示本研究的迴歸模式之共線性問題不至構成估計上的誤差，有很好的預測效力；且迴歸模式的 R 平方經過調整之後，R 平方的聯合解釋能力為 44.3%。

本迴歸分析模式亦顯示親職品質、心理健康、陪伴、照顧等變項皆可是正反兩面的感覺的預測因子，且此四個變項的 β 值均為正數，達到統計上的顯著水準 ($p < 0.05$)；亦即顯示親職品質、心理健康、陪伴、照顧等變項均可解釋正反兩面的感覺變項，顯示其對兒童正反兩面的感覺有正向的影響，對兒童幸福感有預測力。

由表 4-4-3 中自變項分析，親職品質與正反兩面的感覺成顯著正相關，亦即家庭支持與依附關係良好的家庭，其兒童擁有較多的正向情感；反之，則負向情感增多。顯示兒童與家長之間的家庭支持度愈高、與家人依附關係愈良好，則愈能有正面的情緒反應；也就是說，青少年與父母之依附關係良好，則能促進其自我認同的發展（楊淑萍，1995；Rice, 1990；引自紀怡如，2002）。另外，心理健康亦對兒童的正反兩面的感覺有正向的影響，且對於兒童幸福感具有預測力。不難理解的是負面的心理健康，容易出現暴怒、較低父母溫情，進而導致他們採用不恰當的管教方法，以至於影響兒童正負兩面的感覺。也就是說，當父母親的心理健康時，兒童出現的是正面的情緒反應。

再者，陪伴跟照顧都是屬於時間資源的構面之一，兩者皆對正反兩面的感覺有很好的解釋力。原因在於父母親陪孩子而發展出的親密情感，透過照顧與關懷，以提供個體強烈的支持、情感、安全與回應。當父母陪伴、照顧的兒童時間愈長，兒童出現正面情緒的反應就會愈多。此研究發現與許婷婷、林惠雅（2011）研究有一致性，即母親具有「信任溝通」的親子依附情感，那麼會增進青少年整體生活滿意度，提升正向情感的感受頻率；相反，如果具有「疏離」的親子依附情感，那麼會降低整體生活滿意度。

表 4-4-3 影響正反兩面的感覺之迴歸分析

	正反兩面的感覺				
	標準化係數		條件指標	共線性統計量	
	Beta分配 (標準誤差)		容忍度	VIF	
(常數)	.545		1.000		
性別 (男)	-.032	(.126)	2.095	.883	1.132
上學所需時間	-.116	(.011)	2.405	.859	1.164
教育程度	-.048	(.082)	2.557	.516	1.938
家庭氣氛	.023	(.091)	2.725	.711	1.407
鼓勵孩子試試看	-.010	(.101)	2.801	.657	1.523
孩子會和我聊聊他的事	-.021	(.099)	3.003	.650	1.539
假日會和孩子一起活動	.065	(.104)	3.151	.593	1.685
全家平均月收入	-.134	(.073)	3.279	.494	2.024
基本需求	.120	(.071)	3.872	.744	1.344
親職品質	<u>.324</u>	(.089)	5.059	.451	2.217
心理健康	<u>.383</u>	(.100)	7.598	.404	2.477
陪伴	<u>.214</u>	(.076)	9.191	.678	1.475
參與	.079	(.075)	11.282	.708	1.412
照顧	<u>.132</u>	(.070)	15.625	.787	1.271
教養方式	.048	(.093)	18.432	.446	2.243
婚姻關係	.078	(.093)	21.186	.391	2.559
居住環境	.082	(.067)	22.175	.784	1.275
人際互動	.081	(.075)	29.612	.631	1.586
R平方			0.505		
調過後的 R 平方			0.443		
F 值			<u>8.164</u>		

說明 1. 有粗體斜體標記者表示 $p < 0.05$ 。 2. Ra^2 為 Adjusted Rsquare。 3. 括號中為虛擬變項之參考

類別

第五節 結果討論

本節乃針對研究分析結果，進一步探討與研究問題或相關研究符應的情形及研究者認為值得省思的部分。茲將討論內容列舉如下：

一、變項結構分析

家庭人口統計變項包括兒童之性別、住家類型、都市化程度、上學方式、上學所需時間、家長教育程度、職業、婚姻狀況與家庭平均收入等九項。大部份兒童住在鄉村（76.9%），以住透天厝（68.25%）的人最多；上學方式主要是家長或親人接送的（66.85%）；有80%以上兒童上學所需時間在15分鐘以內；家長教育程度71.1%是高中職以下，職業77.4%是半技術性／非技術性／技術性工人；婚姻狀況中離婚或分居比例占 9.1%，略高於主計處家庭收支調查結果【參考附錄十】；家庭月平均收入2萬以下占10.9%，接近最低生活費¹⁰底線的家庭比例略高於其他縣市。¹¹收入和家庭結構間有著千絲萬縷的關係，從單親家庭與收入二萬以下的家庭之數據發現，非傳統家庭的收入始終比不上傳統已婚家庭（McLanahan & Sandefur,1994；引自Craigie et al.,2010）。

家庭資源與生活情境量表經過因素分析分別得到六、四個構面。家庭資源構面分別為「基本需求」、「親職品質」、「心理健康」、「家人陪伴」、「參與」及「照顧」；生活情境構面分別為「教養方式」、「婚姻關係」、「居住環境」與「人際互動」。家庭資源各構面之得分程度依序為「照顧」、「基本需求」、「心理健康」、「陪伴」、「親職品質」、「參與」。從家庭資源各構面之平均分數知道，兒童對於家庭所提供的「照顧」、「基本需求」滿意度高於其他各構面，但家長參與情形或親職品質良莠，卻是兒童較不滿意的；反映出家長騰出較多的時間照顧兒童的日常生活，特別是生病時候的照顧，這一方面讓兒童感覺到家庭的溫暖。基本需求表示兒童對家庭所提供經濟資源的滿足程度，一方面是家長對提供兒童金錢或物質不遺餘力，另一方面是基本需求在達到某一程度後，兒童的感受度就不那麼明顯了，兒童所需要的只是三餐的溫飽，不一定得每天大魚大肉；對於家長平時花比

¹⁰ 衛生福利部最新公告台灣省與福建省最低生活費同步拉高，台灣省由1萬244元調高至1萬869元，福建省（金門縣、連江縣）由8798元調高至9769元。

¹¹ 中華民國統計資訊網 縣市重要統計指標查詢系統 2014年03月29日取自網址：
<http://goo.gl/kWIYro>

較多的時間陪伴孩子看電視、寫功課或散步，但參與兒童教育學習與休閒活動的時間卻相對減少，是令人較為擔憂的項目。

另外，生活情境各構面之程度指標差異性並不大，平均分數以「居住環境」最高，「人際互動」最低；顯示兒童對家庭提供一個舒適、安全的居住場所感到滿意；父母之間的關係尚屬和諧，家庭衝突不致於造成兒童生活上的不安；兒童對家長之教養方式處於較低的滿意程度，家長打罵式的教養方式當是主要原因，且兒童對於家庭人際互動的滿意度較低，顯示親子間或手足間的互動關係尚有待改進。

二、研究變項之差異情形

(一) 家庭資源

就人口統計變項而言，性別僅在家庭資源之「照顧」構面有顯著差異，呈現女生比男生得到更好的照顧，其他構面則無明顯差別；婚姻狀況在「基本需求」、「心理健康」、「陪伴」、「照顧」等構面有顯著差異，且有婚姻家庭比無婚姻家庭得分高，顯示有婚姻家庭，父母親共同承擔家庭經濟，可以輪流照顧或陪伴家人，父母親的心理較為健康；非婚姻家庭由父或母親獨力承擔家庭經濟，收入較少，家庭可提供的經濟資源、時間資源相對減少；此即誠如文獻所言，單親、隔代教養等型態的家庭結構其經濟普遍較其他家戶類型匱乏（薛承泰，2001）。

住家類型僅與基本需求有顯著差異，其他構面則無明顯差別；住家類型是透天房屋者，兒童基本需求得分較高；都市化程度與「基本需求」、「參與」、「照顧」有顯著差異，住家愈接近都會區者，「基本需求」、「參與」、「照顧」的得分愈高；上學方式與「陪伴」有顯著差異，其他構面無顯著差異；由家長接送的兒童其「陪伴」的得分較自行上學者高；家庭月收入、家長教育程度、家長職業均與「基本需求」、「參與」有顯著差異，代表家庭社經地位愈高的家庭，可運用的經濟資源較多且願意投入時間參與孩子的生活學習活動上；上學時間與「心理健康」、「照顧」有顯著差異，上學時間經 Scheffe 多重比較分析發現，花 15 分鐘以上時間上學的兒童，家長照顧與心理健康比不上其他上學時間類別的兒童，且生活滿意度比較低。

表 4-5-1 國小六年級兒童家庭人口統計變項與家庭資源之差異性驗證摘要表

人口統計變項	驗證內容	驗證結果
1-1 性別	「照顧」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-2 婚姻狀況	「基本需求」、「心理健康」、「陪伴」、「照顧」：有顯著差異；「親職品質」「參與」：無顯著差異	部份接受
1-3 住家類型	「基本需求」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-4 都市化程度	「基本需求」、「參與」、「照顧」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-5 上學方式	「陪伴」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-6 家庭月收入	「基本需求」、「參與」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-7 家長教育程度	「基本需求」、「參與」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-8 家長職業	「基本需求」、「參與」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
1-9 上學時間	「心理健康」、「照顧」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受

(二) 生活情境

性別在生活情境各構面的差異性比較中，僅與「教養方式」構面有顯著差異，女生在「教養方式」的平均得分高過男生，顯示家長對孩子的教養方式，女生以說理、關懷為主，男生則採比較專制、嚴格的方式；婚姻狀況則與各構面無顯著相關，這一個結果與大多數學者研究不同；住家類型與「居住環境」有顯著差異，與其他構面無顯著差異，顯示住家類型屬透天厝的家庭，「居住環境」優於其他家庭；上學方式、家庭平均月收入亦與「居住環境」有顯著差異，與其他構面無顯著差異，自行上學兒童居住環境的得分優於家人載送的家庭。

經 Scheffe 多重比較分析發現，家庭平均月收入與家長職業等級在「居住環境」構面有顯著差異；亦即平均月收入及職業等級愈高的家庭，兒童的居住環境愈好。另外，家長教育程度與「婚姻關係」有顯著性差異，表示家長教育程度愈高則家長婚姻關係愈好。

表 4-5-2 國小六年級兒童家庭人口統計變項與生活情境之差異性驗證摘要表

人口統計變項	驗證內容	驗證結果
2-1 性別	「教養方式」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-2 婚姻狀況	各構面：無顯著差異	拒絕假設
2-3 住家類型	「居住環境」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-4 都市化程度	各構面：無顯著差異	拒絕假設
2-5 上學方式	「居住環境」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-6 家庭月收入	「居住環境」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-7 家長教育程度	「婚姻關係」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-8 家長職業	「居住環境」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
2-9 上學時間	各構面：無顯著差異	拒絕假設

(三) 兒童幸福感

在兒童幸福感方面，性別與兒童幸福感各構面無顯著差異，顯示男女生對於幸福感受無明顯不同；婚姻狀況在「總體生活滿意度」有顯著差異，呈現有婚姻家庭的兒童「總體生活滿意度」高於無婚姻家庭。住家類型、都市化程度、上學方式均與兒童幸福感各構面無顯著相關，代表居住的地區不論鄉村或都市、居住的住家不論是平房或透天厝、是由家長接送或自行上下學，表現在兒童的幸福感方面皆無差異性。家庭平均月收入在「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」上有顯著差異，經 Scheffe 多重比較分析發現，家庭收入愈高的兒童「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」構面的得分愈高；家長教育程度、家長職業與兒童幸福感各構面無顯著差異，表示兒童不因家長職業、受教育程度不同，而影響其幸福感；上學時間在「總體生活滿意度」有顯著差異，呈現花最多時間上學的兒童，其生活滿意度最低。

表 4-5-3 國小六年級兒童家庭人口統計變項與兒童幸福感之差異性驗證摘要表

人口統計變項	驗證內容	驗證結果
3-1 性別	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-2 婚姻狀況	「總體生活滿意度」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
3-3 住家類型	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-4 都市化程度	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-5 上學方式	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-6 家庭月收入	「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受
3-7 家長教育程度	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-8 家長職業	各構面：無顯著差異	拒絕假設
3-9 上學時間	「總體生活滿意度」：有顯著差異；其他構面：無顯著差異	部份接受

三、研究變項之相關情形

(一) 家庭資源與兒童幸福感之相關

整體家庭資源與總體生活滿意度呈顯著高度正相關 ($r=0.654$)，與整體心情快樂呈顯著中度正相關 ($r=0.582$)，與正反兩面的感覺呈顯著中度正相關 ($r=0.532$)。意味著家庭提供的經濟資源、親職資源、時間資源愈能符合兒童的期望，則其生活滿意度愈高、心情愈快樂，正向情緒較多，因而擁有較多幸福的感覺。

家庭資源之基本需求、參與、照顧構面與正反兩面的感覺無顯著相關，可解釋家庭可提供的基本需求、參與及照顧並未反映兒童正負向情緒；也就是說，兒童的正負向情緒不會因為經濟資源多寡，或家長參與及照顧的質量，而有過多的起伏。

表 4-5-4 國小六年級兒童家庭資源與幸福感之相關性驗證摘要表

研究假設	驗證內容	驗證結果
4-1 基本需求與兒童幸福感各構面有顯著相關	「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」：有顯著正相關；其他構面：無顯著相關	部份接受
4-2 親職品質與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設
4-3 心理健康與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設
4-4 陪伴與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設
4-5 參與與兒童幸福感各構面有顯著相關	「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」：有顯著正相關；其他構面：無顯著相關	部份接受
4-6 照顧與兒童幸福感各構面有顯著相關	「總體生活滿意度」、「整體心情快樂指數」：有顯著正相關；其他構面：無顯著相關	部份接受

(二) 生活情境與兒童幸福感之相關

整體生活情境與總體生活滿意度呈顯著高度正相關 ($r=0.731$)，與整體心情快樂呈顯著高度正相關 ($r=0.701$)，與正反兩面的感覺呈顯著中度正相關 ($r=0.573$)，即家庭生活情境的品質愈高，則兒童的總體生活滿意度、整體心情快樂指數愈高，正反兩面的感覺也愈正向，兒童的整體幸福感愈好。

生活情境之教養方式、婚姻關係、人際互動構面與幸福感各構面呈顯著正相關，代表家庭可營造的生活情境，愈能符合兒童的需求，則兒童的總體生活滿意度、整體心情快樂愈高，正反兩面的感覺也愈好，兒童的整體幸福感愈好。

表 4-5-5 國小六年級兒童生活情境與幸福感之相關性驗證摘要表

研究假設	驗證內容	驗證結果
5-1 教養方式與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設
5-2 婚姻關係與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設
5-3 居住環境與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：無顯著相關	拒絕假設
5-4 人際互動與兒童幸福感各構面有顯著相關	各構面：有顯著正相關	接受假設

四、研究變項之影響關係

經多元迴歸分析結果顯示，心理健康、陪伴、教養方式、婚姻關係與人際互動變項均可解釋總體生活滿意度變項，且親職品質、心理健康、陪伴、照顧、教養方式與人際互動變項亦可解釋整體心情快樂指數變項，親職品質、心理健康、陪伴、照顧變項還可以解釋正反兩面的感覺變項；以上發現，家庭資源之「心理健康」、「家長陪伴」同時對整體兒童幸福感有顯著預測力；而「親職品質」、「教養方式」、「婚姻關係」、「人際互動」、「照顧」僅可解釋整體兒童幸福感部份變項，對部份兒童幸福感構面有預測力；然而「基本需求」、「參與」、「居住環境」變項卻無法解釋整體兒童幸福感，對其無預測力。

本研究發現與基本需求、收入有關的構面，無法解釋兒童幸福感，對幸福感無預測力；此項結果有助於我們更謹慎審思有形經濟資源對於兒童的重要程度，雖然一直以來皆有研究者認為提高收入即可增加兒童幸福指數，但經濟條件是否真能一一化為影響兒童幸福感的助力，還須更多的研究佐證。

其次，在迴歸模式分析結果中顯示「父母心理健康」、「陪伴」同時對幸福感三構面具有預測力，由此方向，更強化「父母心理健康」、「陪伴」對兒童幸福感的重要性。更明白的說，心理不健康的父母採用不當的管教方法，影響個人有效執行親職能力，無法回應兒童內在需求、與亟需被關懷、照顧的心理。

關於「教養方式」可與前節「父母心理健康」的論點延伸來說明，父母心理健康對兒童的影響會表現在教養方式上，本節不再贅述。婚姻關係對總體生活滿意度有顯著影響力，此結果支持以往文獻的說法。由於婚姻關係進一步的惡化將使家庭衝突事件日益增加，使得家庭成員生活在緊張恐怖不安的氣氛。關於兒童家庭人際互動與總體生活滿意度、整體心情快樂指數的關係是：人際互動越是頻繁，互動品質越是良好，其總體生活滿意度與整體心情快樂指數愈高。此即誠如文獻所言，當父母與子女的互動、手足的互動中尊重和關愛的行為多，對彼此的關係滿意水平高時，家庭個別成員的幸福感受也會提高（李清茵，2003）。

表 4-5-6 研究變項之影響關係驗證摘要表

研究假設	驗證內容	驗證結果
6-1 基本需求與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	拒絕假設
6-2 親職品質與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	部份接受
6-3 心理健康與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	接受假設
6-4 家長陪伴與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	接受假設
6-5 參與與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	拒絕假設
6-6 照顧與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	部份接受
6-7 教養方式與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	部份接受
6-8 婚姻關係與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	部份接受
6-9 居住環境與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	拒絕假設
6-10 人際互動與兒童幸福感各構面有顯著影響	預測因子	部份接受

第五章研究結論與建議

本研究主要探討家庭結構（家庭資源）、生活情境與兒童幸福感之間的關聯性。蒐集資料以嘉義縣山、海、屯區國小六年級兒童為研究對象，採用立意選樣（Purpose Sampling）及配額抽樣（Quota Sampling）進行問卷調查；共發出 369 份正式問卷，回收 359 份有效問卷，採用適當統計方法進行資料分析。茲將研究所得之結論、研究建議與研究限制分項說明如下。

本章分為三節，第一節乃就本研究之分析結果，彙整為綜合性結論；第二節在彙整結論後提出研究建議，一以提供家庭、學校、政府實務參考之用，一以對後續研究提出建言；第三節則為研究限制。

第一節 研究結論

本節依照研究假設，分析各研究考驗結果，包括人口統計變項、家庭資源、生活情境與兒童幸福感各變項之描述性分析、變項間之差異性分析、相關與影響情形，再依據文獻探討與實證研究，將驗證之結果予以總結說明，主要發現如下：

一、變項結構分析

嘉義縣隔代教養家庭比例過高，反映出農業縣就業不易，家長須拋下家庭外出工作的實際情況。絕大多數家庭子女人數在 2 人以下，是台灣近年來少子化問題的縮影。家庭平均月收入偏低，推測是受訪者刻意隱瞞，以多報少，或是職業選擇大多是以勞動、薪資條件較差的工作為家庭主要收入。

家庭資源各構面的平均分數反映出家長重視對兒童的照顧，願意付出較多的時間，特別是生病時候的照顧；然而，家長參與及親職品質對兒童來說相對不足，顯示家長平時花比較多的時間陪伴孩子看電視或做功課，但參與兒童教育學習與休閒活動的時間卻相對較少，這一點頗令人擔憂。

二、研究變項之差異情形

家長對子女的照顧與教養方式會因性別不同而有差異，家長在照顧子女的時間上，女生總是獲得比男生更多的關注；對女兒的管教通常是以說理的方式，對

兒子則較為嚴厲。比較家庭婚姻狀況之差異性，呈現出非婚姻家庭基本需求、心理健康與陪伴構面低於有婚姻家庭；這意味著破碎家庭的經濟資源不足，家長心理容易出現問題，無法騰出更多時間陪伴子女，導致兒童生活的滿意度偏低。誠如「經濟剝奪假說」認為，就單親家庭的低度參與而言，低家庭收入是最重要的中介變項。

分析家庭人口變項的差異性檢定發現，家庭結構與幸福感間似乎有一層連結，藉由中介變項的作用產生影響力；即非婚姻家庭經濟資源不足，家長易有心理健康的問題，無法有更多的時間陪伴及照顧小孩，導致兒童幸福感下降。

三、研究變項之相關情形

本研究分析結果與社會壓力理論的假設相符，即兒童所擁有的資源愈高者，其正向情緒、生活滿意度、心情快樂指數愈高。換言之，兒童幸福感深受家庭經濟資源、時間資源多寡及親職資源的良窳所影響。經濟資源愈充足、時間資源愈高、親職資源能正向回應者，兒童的幸福感就愈高。

整體家庭資源與生活情境構面皆正向影響兒童幸福感，僅部份構面對兒童幸福感呈現不一致的情況。代表無形的社會資源如：教養方式、婚姻關係、人際互動、親職品質、父母心理健康、家長陪伴等均與兒童幸福感三構面有較高的關聯性；而有形的經濟資源、居住環境則與幸福感三構面關聯性較低，甚至無顯著相關。結果說明，家庭結構通常透過無形社會資源，如婚姻關係、教養方式、人際關係、親職品質、心理健康、陪伴等作用來影響兒童幸福感；象徵有形的資源如：經濟資源、居住環境、社經地位等，與兒童幸福感間並非為一穩定的正向關係，須在與無形的社會資源交互影響下，才會對兒童幸福感產生影響力。

四、研究變項之影響關係

檢視多元迴歸分析模式發現，家庭資源之「心理健康」、「家長陪伴」變項對兒童幸福感有顯著預測力。研究結果支持以往文獻的說法；當父母心理處在一個健康的狀態時，傳達給孩子的都是樂觀或正面的行為、觀念與情緒；兒童因家長陪伴時間愈長，發展出的親密互動，提供個體強烈的支持、情感。也因為有心理健康的親人陪伴，少了孤單、不安所造成的憂鬱情緒，多了樂觀、正面的觀念與態度，使得兒童心情快樂、擁有正向情緒、對生活滿意，產生幸福的感覺。

比較家庭收入與經濟資源在幸福感構面上呈現出的不同情形：代表家庭收入及財富的基本需求、居住環境構面與兒童幸福感的相關很低，且無法預測兒童幸福感。因此判斷高收入家庭兒童幸福感較高，並非因家庭提供的居住環境、基本需求比較充足所致；而是因為高收入家庭家長無需為生活煩惱，有較多的時間參與、陪伴孩子從事休閒娛樂及教育學習活動，且高收入家庭因為有良好的家庭氣氛、家庭衝突相對減少，使兒童感受到的情感支持較多。

總結上述，兒童幸福感水準並不會因為有形的經濟資源變得充足，就會有所提升。事實上，許多資料數據或實證論文皆顯示，所得與兒童幸福感之間，並不存在一穩定的正向關係，須在與無形的社會資源交互影響下，才會對兒童幸福感產生影響力。



第二節 研究建議

本節根據研究結論提出若干建議，大致分為兩個部分，其一為針對提升兒童幸福感之策略，其二為針對後續研究方面。茲將建議分述如下：

一、對提升兒童幸福感方面

- (一) 本研究結果發現，與兒童幸福感有顯著正相關的家庭資源以「照顧」、「基本需求」構面的得分最高，「親職品質」、「參與」構面的得分最低。代表家庭在提供有形的物質資源，滿足兒童的基本需求的功能性較好，容易忽視非急迫性或隱而不見的無形社會資源及心理層次問題；因此，家庭在面對社會變遷急遽、家庭結構問題愈加嚴重之際，家長應多加思索如何平衡兒童生活上的各類資源，以求確實的滿足兒童內在與外在的需求。有時間多陪伴孩子，增加參與兒童教育學習與休閒活動的次數，過分偏頗在經濟資源的追求，輕忽時間資源與親職資源重要性的後果，反而減損兒童的幸福感。
- (二) 對於家庭提供的生活情境方面，出現「居住環境」得分最高，「人際互動」得分最低的情況；很弔詭的是「居住環境」得分最高，但卻是最沒有解釋力的構面，但「人際互動」得分最低卻具有解釋力，可以預測兒童幸福感。為什麼會有如此情況產生，唯一可以解釋的是，兒童需要的是一個溫暖安全的家庭、正向積極的教養方式與和諧的人際互動勝過擁有舒適的住所卻缺乏家庭溫暖，動輒以爭執、吵鬧不休來解決問題的生活環境。因此建議家長應將重點放在具有解釋力的婚姻關係的營造、正向積極的教養與優質的人際互動方式上，以營造兒童幸福的生活情境。
- (三) 結果顯示經濟資源、居住環境兩個構面在多元迴歸分析上，對兒童幸福感三個構面均無解釋力，代表有形的經濟資源與居住環境並非兒童幸福感的預測因子。也就是說，不管是家庭經濟或是居住環境都只是家長單方面提供給兒童，滿足其基本需求的條件之一，缺乏人際互動與情感支持。因此家長在滿足兒童生活的基本需求之後，更應增加其他無形社會資源提供，才能有效提高兒童幸福感。
- (四) 從其他研究變項中更發現，不管是時間資源或親職資源皆能對兒童幸福感有預測力的情況來看，建議家長多花時間在陪伴小孩學習與生活上，即使

只是在一起看看電視、打打球，這些小小的動作都會給孩子大大的滿足。而參與在各構面的得分偏低，建議親子間多從事共同的活動，透過活動的過程彼此產生交流，增加親子依附；除此之外，家長更應撥冗參與學校的各項活動，增加社會資本的累積，亦有助於使兒童產生正向行為，營造良好幸福條件。

- (五) 誠如文獻中所提到的幸福政策，依照我們的研究分析發現，除了家庭資源、生活情境外，還需要政府相關政策的推動，才可以增進或提升兒童幸福感。這些政策大部份是在提供兒童有形的基本需求，如施行多年的午餐費補助、學雜費補助、低收入家庭補助……。除此之外，尚應包括因家庭結構缺失或政府政策失當而極需改善的項目，如兒童照顧、兒少保護、課業指導、醫療補助與教育政策等，這個部份有賴政府或相關單位持續追蹤，落實政策施行。

二、對後續研究方面

- (一) 從大範圍面向來看，本研究之對象僅限於嘉義地區，無法概括論及其他地區之家庭，尚不知跨地區之研究情況為何；微觀而言，本研究對於家庭結構的涉獵過於淺短，造成家庭型態改變的變項只取兩個值，已婚與非婚姻。這種定義容易忽略其他家庭型態，例如：離婚、分居、再婚、隔代教養……等，對家庭資源的取得困難，及對兒童產生不良的影響。相信，若能進一步區隔各種不同類型的家庭，並探討他們與家庭資源之間的關係，將更能深入了解兒童幸福感的影響因子。
- (二) 家庭應不是影響兒童幸福感的唯一因素，許多家庭外的因素也對兒童幸福感影響頗多，例如：教育政策、學校生活、同儕關係、幸福政策、個人特質等。然而，面對這一些家庭結構之外的影響，為人家長者該如何因應？如何協助他們？相信思考這一些問題，可以幫助後續研究者進一步釐清影響兒童幸福感的全貌。

第三節 研究限制

本研究主要在探討影響兒童幸福感之因素，研究對象為嘉義縣國小六年級兒童，從問卷調查、資料分析到研究結果撰寫等過程，希冀在每一環節皆有詳實盡善之呈現，然礙於諸多現實考量因素或有未逮。茲將研究過程之若干限制略述於後。

一、研究對象因素之限制

本研究問卷對象含家長問卷部份，受訪者填答問卷時，受限於教育程度或對問卷的防衛性，涉及部份個人隱私部份很難開誠佈公，真實回答，或有所隱瞞，又或避重就輕，甚至拒絕回答，致使本研究問卷的可信度有降低之虞；另外，部份兒童受限於對語文的理解力，無法真實瞭解題意，確實回答，而施測老師非研究者本人，對於問卷的指導又不甚熟悉，致使回答時難以掌握問卷之品質。

以兒童幸福感問卷來說，所測量的乃兒童當時的情緒反應，量測時易受到短期事件干擾，而影響到資料的真確程度，在分析資料的過程要特別注意分數過高或過低的問卷，以免受到誤導。

二、研究設計因素之限制

本研究乃以家庭結構為主題的研究，研究設計以家庭結構為背景變項，將家庭資源視為家庭結構之代理變項，以利探討因家庭結構所引發的家庭資源獲得的難易情況。由於本研究缺乏縱貫性（longitudinal）的研究設計，無法以動態的方式回答，當家庭結構發生變化時，對於兒童幸福感所產生的影響變化為何？

本研究問卷在親職資源與生活情境的部分題項，因問卷設計關係，出現過多的遺漏值，致使相關構面的信效度性有偏低的情形，在分析、判讀分析資料時，易產生不該存在的謬誤；其中造成婚姻狀況與生活情境各構面的相關分析結果，均出現無顯著性的情形，和國內外相關實證研究結果不一致；另外，在多元迴歸分析時，生活情境構面完全無法解釋兒童幸福感的情形，也應與遺漏值過多有關，此等情況當足以做為後續研究者借鏡，做為改進研究方法的參考。

參考書目

壹、中文部份

一、專書

- 王保進 (1999)。視窗版 SPSS 與行為科學研究。台北：心理。
- 申繼亮 (Shen Ji Liang Zhu Bian) (2009)。處境不利兒童的心理發展現狀與教育對策研究。北京，經濟科學出版社。
- 朱文雄 (1999)。時間管理。高雄：復文圖書公司。
- 江建良 (2003)。統計學 (第五版)。台北縣：普林斯頓國際。
- 行政院環境保護署 (編印) (2010)。淨化室內空氣之植物應用及管理手冊：居家生活版。台北，行政院環境保護署。
- 吳明隆 (2006)。SPSS統計應用學習實務：問卷分析與應用統計 (第三版)。北市：易習圖書。
- 吳明隆、涂金堂 (2005)。SPSS 與統計應用分析。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 吳明隆、涂金堂 (2006)。SPSS與統計應用分析(二版)。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 呂政達 (1992)。中國人的幸福觀-命運與幸福。台北：張老師出版社。
- 李金泉 (2010)。易學易用 SPSS PASW 統計分析實務。臺北縣：全華圖書股份有限公司。
- 林清山 (1992)。心理與教育統計學。台北：東華書局。
- 林傳生 (2000)。教育社會學。台北：巨流圖書公司。
- 邱皓政 (2013)。量化研究與統計分析：SPSS(PASW)資料分析範例解析 (五版)。台北：五南圖書出版股份有限公司。
- 周文賢 (2002)。多變量統計分析(初版)。台北：智勝。
- 唐麗英、王春和 (2008)。SPSS 統計分析。台北：儒林圖書公司。
- 孫振青 (1996)。亞里斯多德的倫理學。台北：臺灣書店。
- 徐世輝 (2005)。應用統計學 (第二版)。台北：華泰文化，。
- 涂金堂 (2010)。SPSS 與量化研究。台北：五南。

- 郭靜晃等 (2000)。兒童福利-兒童照顧方案規劃。台北：揚智。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典。台北：東華書局。
- 陳根法 吳仁杰 (1990)。幸福論。台北：臺灣高等教育出版社。
- 陳景堂 (2004)。統計分析SPSS for windows 入門與應用 (第六版)。台北：儒林圖書有限公司。
- 榮泰生 (2010)。SPSS 與研究方法。台北：五南。
- 楊世瑩 (2005)。SPSS 統計分析實務。台北市：旗標出版股份有限公司。
- 楊國樞 (1982)。生活素質的心理觀 生活素質層面之探討(1)。台北：明德基金會生活素質研究中心。
- 嘉義縣政府教育處 (2013)。102 學年度嘉義縣各級學校概況表。
- 蔡春美、翁麗芳、洪福財 (2005)。親子關係與親職教育(第二版)。台北：心理出版社。
- 鄭石岩 (1998)。身教：涓涓身教，善盡親職。臺北，遠流。
- 講義雜誌 (2007)。二〇〇七年 (第七屆) 小朋友幸福大調查。新北市，講義堂股份有限公司。
- 講義雜誌 (2010)。二〇一〇年 (第十屆) 小朋友幸福大調查。新北市，講義堂股份有限公司。
- 講義雜誌 (2011)。二〇一一年 (第十一屆) 小朋友幸福大調查。新北市，講義堂股份有限公司。
- 講義雜誌 (2012)。二〇一二年 (第十二屆) 小朋友幸福大調查。新北市，講義堂股份有限公司。
- 藍采風 (1996)。婚姻與家庭。台北：幼獅。
- 魏秀珍 (2001)。經營家庭的利器-談家庭資源管理。載於中華民國家庭教育學會主編，家庭生活教育。台北：師大書苑。

二、期刊論文：

- 王佳禾、侯季宜、張進上 (2008)。國小學童幸福感量表之編製。家庭教育與諮商學刊，第4期，頁57-85。
- 王慧鶯、陳振明 (2011) 淺談資優生的壓力與幸福感。國小特殊教育，第51期，頁74-83。
- 何瑛 (1999)。主觀幸福感概論。重慶師院學報 (哲學社會科學版)，第4期，

頁 113-145。

- 何瑞珠 (1999)。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。**當代華人教育學報**，第 2 卷第 1 期。
- 呂翠夏 (2002)。學前幼兒家庭之共親職與其相關因素：婚姻關係與性別角色態度。**南師學報**，第 36 期，1-18。
- 李思賢、張弘潔、李蘭、吳文琪 (2006)。家庭及學校的社會資本與國小學童內化行為問題之關係。**中華心理衛生學刊**，第 19 卷第 3 期，頁 231-254。
- 李新民、陳蜜桃 (2006)。實用智能、緣分信念與心理健康、工作表現之相關：以幼兒教師為例。**中華心理學刊**，第 48 卷第 2 期，頁 183-202。
- 李新民，朱芷萱 (2012)。快樂網路學習介入方案影響成效初探。**樹德科技大學學報**，第 14 卷第 1 期，頁 275-298。
- 李皇照、林素娟 (1997)。三種家庭類型外食消費支出分析—家計生產模型之應用。**農業經濟叢刊**，第 3 卷第 1 期，頁 1-24。
- 余尚儒、林月娥、姚開屏、嚴元鴻、劉文信、林茂安、張育誠 (2012)。臺灣嘉義縣鄉村地區接受日間照護服務老人之生活品質與相關因子研究。**臺灣老年醫學暨老年學雜誌**，第 7 卷第 2 期，頁 105-119。
- 周新富、王財印 (2006)。社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。**國立臺北教育大學學報**，第 19 卷第 2 期，頁 281-306。
- 林平烘、林淑玲 (2009)。經濟弱勢家庭自我效能感對社會支持與受扶助年數中介效果之探討—以家扶基金會南投家扶中心單親受扶助家庭為例。**社區發展季刊**，128 期，頁 266-280。
- 林惠雅 (2008)。國小學童母親信念、教養目標和教養行為之類型初探：兼論其與子女學業表現之關聯。**應用心理研究**，第 37 期，181-213。
- 林惠雅、林麗玲 (2008)。家人關係與青少年幸福感之相關研究。**本土心理學研究**，第 30 期，頁 199-241。
- 姚開屏 (1996)：從心理計量的觀點看測量工具的發展。**職能治療學會雜誌**，第 14 卷第 1 期，頁 v-xxi。
- 姜得勝 (1998)。社會變遷中的夫妻關係危機及因應之道。**諮商與輔導**，第 147 期，頁 7-10。

- 高淑貴 (1990)。影響青少年社會行為的家庭因素。**婦女與兩性學刊**，第1期，頁49-86。
- 許文耀、王梅君 (1994)。社會支援知覺評估及因應與身心健康之關係。**中華心理學刊**，第36卷第2期，頁149-162。
- 許婷婷、林惠雅 (2011)。青少年知覺母親教養行為、母親依附與主觀幸福感之相關研究。**應用心理研究**，第52期，頁149-179。
- 張秀琴 (1998)單親家庭基本特質及困擾之探討。**中國統計通訊**，第9卷第1期，頁8-17。
- 張高賓 (2001)。單親兒童父母教養方式、家庭環境與情緒穩定之關係研究。**屏東師院學報**，第14卷第1期，頁465-504。
- 張憶純、古允文 (1999)。家庭壓力、家庭資源與家庭危機形成之研究-以台灣省立台中育幼院院童家庭為例。**社會政策與社會工作學刊**，第3卷第1期，頁95-140。
- 郭瑞坤、余泰魁 (2000)。高雄市鹽埕區住宅環境品質之研究-供給者與需求者之認知比較分析。**中華管理評論**，第3卷第1期，頁133-148。
- 陸洛 (1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，第8卷第1期，頁115-137。
- 陳志賢、黃正鵠 (1998)。婚姻信念、婚姻溝通與婚姻滿意度之相關研究。**諮商輔導文粹**，第3期，頁59-78。
- 陳佳汎、陳若琳 (2007)。雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究。**輔仁民生學誌**，第13期第1卷，頁171-187。
- 陳怡冰 (1992)。親子關係與兒童社會技巧之相關—單雙親家庭之比較研究。**學生輔導通訊**，第23期，頁45-53。
- 陳明君 (1991)。家庭決策、夫妻溝通之自我開放程度與婚姻滿意度之相關研究。**中華家政學刊**，第21期，頁87-95。
- 陳淑眉、胡淑貞 (2006)。社區鄰里環境對健康的影響：文獻回顧。**健康城市學刊**，第4期，頁31-37。
- 黃定國 (1994)。社區開放空間課題分析及其未規劃方向之研究—以台北市居民家庭休閒生活態度為例。**建築學報**，第11期，頁73-101。
- 黃春太、姜逸群、黃雅文、胡益進 (2008)。臺南縣國中生社會資本與幸福感之

- 相關研究。**健康促進與衛生教育學報**，第 29 期，頁 27-50。
- 黃春枝 (1980)。社會變遷與親子關係適應。**張老師月刊**，第 5 卷第 4 期，頁 34-40。
- 黃俊傑 (2008)。心理學新典範-談正向心理學。**國教之友**，第 59 卷第 2 期，頁 58-65。
- 黃銘福、黃毅志 (2010)。影響臺東縣國二學生心理幸福之因果機制：家庭社經地位與社會網絡何者重要。**教育與社會研究**，第 21 期，頁 1-37。
- 黃韞臻、林淑惠 (2012)。父母婚姻關係、教養方式、個體休閒滿意度與大學生幸福感之相關探討—以臺中市六所大專院校為例。**臺中教育大學學報：人文藝術類**，第 26 卷第 1 期。頁 99-122。
- 傅元幟、林晏州 (2004)。從父母與子女觀點探討家庭休閒活動與家庭生活滿意度關係之研究。**戶外休憩研究**，2004 秋季號第 17 卷第 3 期，頁 1-18。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。**中華心理學刊**，第 28 卷第 1 期，頁 7-26。
- 楊肅棟 (2001)。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響—以臺東縣國小為例。**臺灣教育社會學研究**，頁 209-247。
- 葉欣誠、邱于庭 (2009)。市民與城市的空間對話：由高雄市小學上下學交通秩序看待城市進步的可能性。**城市發展**，第 7 期，頁 8-29。
- 彭淑華 (2005)。我國兒童福利法政策取向之評析：以我國兒童福利法為例。**社區發展季刊**，第 72 期，頁 25-40。
- 薛承泰 (2004)。台灣地區貧窮女性化現象之探討：以 1990 年 (代) 為例。**人口學刊**，第 29 期，頁 95-121。
- 鄭麗珍 (1996)。家庭與青少年偏差行為之關係：一個美國實證的例子。**福利社會**，第 56 期，頁 50-56。
- 簡茂發 (1978)。父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。**教育心理學報**，第 11 期，頁 63-86。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮城 (1993)。國小單親兒童與雙親兒童生活適應之比較研究。**測驗年刊**，40 卷 0 期，頁 271-290。
- 簡惠娟、簡杏蓉 (2009)。從少子化現象的因應歷程談我國兒童福利服務之展望。**社區發展季刊**，第 125 期，頁 7-20。

三、研討會論文

- 王念慈、蔡智勇 (2009)。工作壓力對於家庭氣氛與幸福感之研究：以高工作壓力群為例。2009 年健康與管理學術研討會，元培科技大學，新竹。
- 王明仁等 (2009)。用愛堆砌孩子的未來：兒童能力建構國際研討會成果彙編。家扶基金會，台中市。
- 簡文吟、伊慶春 (2003)。夫妻家庭價值觀共識與婚姻滿意度—以台灣、上海、香港夫妻配對資料為例。發表於夫妻對偶互動關係研究學術研討會論文集，中研院社科所主辦，台北。
- 江素芬、劉慈惠 (2003)。喪偶單親媽媽與她的孩子之間——失去膀臂之後的日子與教養。生命歷程中的家庭教育國際研討會論文手冊，師大，台北。
- 何瑞珠、蔡黎悅心 (2001)。「家庭與學校合作研究計劃」：成功指標及實踐的探索研究報告。香港中文大學、香港教育研究所、大學與學校夥伴協作中心。
- 呂朝賢、鄭清霞 (2011)。國小孩童福祉的衡量與分析：驢子及他的 5 個朋友。論文。發表於「建國百年、政府再造、經社整合—台灣社會福利的成就、挑戰與未竟事業」國際研討會，台灣社會福利學會主辦，台中靜宜大學。
- 周玉敏 (2010)。離婚單親者的幸福感—家庭壓力與家庭資源的影響。2010 台灣社會學會與輔仁大學社會學系舉辦之「預見下一個台灣社會」台灣社會學年會暨國科會專題研究成果發表會，台北縣。
- 唐先梅 (1996)。家庭生命週期與丈夫參與家務工作之研究。當前臺灣社會與文化變遷學術研討會論文集，中央大學，桃園。
- 陳富美 (2003)。父母親值效能感、教養行為與子女生活適應的相互影響。生命歷程中的家庭教育國際研討會論文手冊，師大，台北。
- 彭淑華等二十位 (1995)。二十一世紀兒童福利政策。中華兒童福利基金會，台中。
- 李元裕、尤善嘉 (2012)。下一站·幸福：探討追求發展之另類指標。「第四屆發展研究年會」學術研討會，台灣大學，臺北。
- 林萬億 (1992)。台北市單親家庭問題及其因應策略之研究。台北市政府研考會委託專案研究。
- 薛承泰 (2001)。台灣單親戶及其貧窮之趨勢分析。台灣單親家庭之現況與政策研討會，國家政策研究基金會。頁 1-18。

四、研究計畫

- 楊瑩、陳麗欣 (1993)。臺灣地區不同家庭背景子女受教育機會差異之研究——高級中等教育及以上階段不同類型學校學生組成結構之分析。行政院國家科學委員會專題研究計畫。臺北：國立臺灣大學。
- 呂朝賢、陳琇惠 (2012)。臺灣育兒家庭低成本但可接受之生活預算。行政院國家科學委員會專題研究計畫 (NSC 101-2410-H-343-012-SS2)。臺北：行政院國家科學委員會。
- 張家禎 (1999)。南台灣外籍新娘家庭功能、幸福感與相關因子之探討。國科會專題研究計畫成果報告 (編號：NSC 88-2314-B-037-066)
- 薛承泰 (2001)。台灣單親戶及貧窮之趨勢分析。財團法人國家政策研究基金會，國政研究報告，90年3月4日。下載日期 102.07.10

五、學位論文

- 王者欣 (1995)。家庭支持與國中生主觀壓力的相關性研究—以高雄市為例。國立中山大學中山學術研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 王怡婷 (2010)。少年之父母教養態度、家庭互動與其心理健康關係研究—以台北市立聯合醫院松德院區兒童青少年心理衛生門診個案為例。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，台北市。
- 王昱婷 (2009)。國小學童霸凌行為與心理健康之相關研究。國立臺北教育大學碩士論文，台北。
- 王鐘和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文，台北市。
- 方慧民 (1985)。離婚因素、親子關係、及學童之適應。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 江福貞 (2006)。大學生親子關係、家庭氣氛與其婚姻態度之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 何亭妤 (2007)。我國青少年正向情緒及相關因素之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 吳月霞 (2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究。

- 國立嘉義大學師範學院家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 吳永裕 (1996)。單親兒童之親子關係、行為困擾與學習適應研究。國立臺北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 吳育楷 (2006)。國民中小學資賦優異班學生父母教養行為之研究—以嘉義市為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 吳佳蓉 (2002)。隔代教養兒童與非隔代教養兒童學校生活適應之比較研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，花蓮。
- 吳怡琪 (2010)。國小學童的父母教養方式與其正向情緒之相關研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 吳秋鋒 (2002)。父母的教育程度、職業與教養信念及參與子女學習之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義市。
- 吳虹妮 (1998)。單、雙親家庭青少年知覺之父母衝突、親子關係與其生活適應之相關研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 吳珮慈 (2012)。新台灣之子主觀福祉探討-以新北市三重區國小中高年級為例。國立中正大學社會福利研究所碩士論文，論文初稿，嘉義
- 吳珩潔 (2001)。大台北地區民眾休閒滿意度與幸福感之研究。國立臺灣師範大學運動休閒與管理研究所碩士論文，台北。
- 吳淑芬 (2013)。嘉義縣國小教師 社會支持、幸福感、校長領導與教學效能之相關研究。南華大學企業管理學系管理科碩士班碩士論文，嘉義。
- 吳國銘 (2004)。警察機關防治家庭暴力案件成效之評估研究~以嘉義市為例。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，嘉義。
- 吳國勳 (2010)。臺中縣國民小學實施夜光天使點燈活動實施成效之調查報告。國立臺中教育大學教育學系教育行政與管理碩士論文，臺中。
- 吳堃豪 (2003)。國小高年級學童與主要照顧者依附品質、依附特質與情緒適應行為之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，台北。
- 吳豐凱 (2011)。臺中市寒暑假清寒學生午餐扶助之研究。中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文，臺中。
- 呂敏昌 (1993)。國中學生的生活壓力、因應方式與心理社會幸福感之關係。私立文化大學兒童福利學系碩士論文，未出版，台北。
- 呂美虹 (2001)。外籍新娘生活適應與婚姻滿意極其相關因素之研究—以台灣地

- 區東南亞新娘為例。中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 宋莉萱 (2006)。國小家長社經地位與學生家庭教育投資之探討—以嘉義縣國小為例。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，嘉義。
- 余政翰 (2007)。高級中學導師情緒管理與班級經營效能相關之研究。政治大學教育學院學校行政碩士論文，台北。
- 李文欽 (2002)。國民小學單親兒童與雙親兒童行為困擾及生活適應之比較研究。屏東師範學院國民教育研究所，屏東。
- 李思亮 (2001)。已婚男性婚姻品質相關之研究—以育有學齡子女父親為對象。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李素菁 (2001)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市立國中生為例。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文，台中。
- 李清茵 (2004)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，屏東。
- 沈力群 (2009)。兒童才藝補習與父母期望、兒童幸福感之相關研究。國立政治大學幼兒教育研究所碩士論文，台北。
- 沈秀貞 (1988)。雙薪家庭社會支持、婚姻關係與親子關係之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義。
- 沈孟樺 (2012)。國中生家庭社會資本與自我調整學習之關係研究。國立嘉義大學師範學院輔導與諮商學系研究所碩士論文，嘉義。
- 沈彩梅 (1994)。青少年家庭功能、職業自我概念與生涯發展之相關研究。國立台灣師範大學，未出版，台北市。
- 金惠梅 (1997)。國小兒童情緒智力、管教態度對其子女人格適應的影響。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 周威整 (2009)。國小高年級學童知覺父母婚姻衝突、社會支持與自我概念之研究。國立嘉義大學家庭教育與資商研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林子雯 (1996)。成人學生多重角色與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林育秀 (2007)。地區剝奪、父母親社經地位對新移民女性子女健康之影響。中臺科技大學醫護管理研究所+碩士論文，台中。

- 林宛潔 (2009)。工作-家庭雙向衝突與心理健康、快樂之相關研究-以神經質為調節變項。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，台北。
- 林玫君 (2008)。嘉義市國小學童父母管教方式與人際衝突解決策略迷思之研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 林淑芬 (2006)。台東縣國小學童家庭內社會本、學習風格、社交技巧與學習適應關係之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，台東。
- 林麗玲 (2006)。青少年家人關係與幸福感之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，台北。
- 林寶齡 (2012)。國小高年級學童親子關係與幸福感之研究。中臺科技大學文教學事業經營研究所碩士論文，台中。
- 邱秀貞 (1987)。夫妻溝通與婚姻滿足之研究。私立東海大學社會工作研究所碩士論文，未出版，台中。
- 邱秀燕 (2009)。青少年家庭系統分化、心理分離-個體化、自我發展及情緒適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，台北。
- 邱怡瑜 (2002)。家庭暴力經驗對青少年性格影響之相關研究。未出版之碩士論文，國立中正大學犯罪防治所碩士論文，未出版，嘉義。
- 韋乃鳳 (2004)。台中市國小高年級學童父母管教方式、人格特質對心理健康影響之研究。臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 紀怡如 (2002)。國中生依附關係、壓力知覺與其因應策略之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東。
- 施建彬 (1994)。幸福感來源與相關因素之探討。私立高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 洪惠慈 (2013)。新住民家庭環境與兒童社會能力之研究。樹德科技大學兒童與家庭服務系碩士論文，高雄。
- 洪雲濤 (2011)。不同父母道德教養方式下的國中學生對身心障礙同儕態度與行為之研究。國立臺中教育大學教育學系碩士論文，未出版，臺中。
- 洪碧芬 (1990)。慢性病童手足之親子關係與生活適應研究。私立東吳大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 胡中宜 (1996)。保護管束少年福利需求滿足，社會支持與情緒幸福感之相關研

- 究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 孫青雯（1994）。台中市生活環境品質評估之研究。逢甲大學土地管理研究所碩士論文，台中。
- 徐久雅（2008）。國小教師教學快樂感與創意教學關係之研究。國立屏東教育大學社會發展學系社會科教學碩士論文，屏東。
- 翁樹澍（1990）。親子互動關係對青少年心理社會福利感之影響研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 康琨枚（2011）。臺北市國小學童家長社經地位及休閒態度對國小學童休閒參與影響。國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文，台北。
- 郭怡伶（1995）。青少年母子互動與婦女及其子女心理社會幸福感-比較研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張珍雯（2010）。國小高年級學童家庭氣氛、與偏差行為關係之研究。高雄師範大學親職教育碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 張朝鈞（2008）。國小學童補習、家庭結構、社經地位與城鄉比較之研究。國立政治大學財政研究所碩士論文，台北。
- 張瑞芬（2010）。世代別與父職參與、父職壓力之關係及其調節變項之探討-以彰雲嘉地區為例。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，嘉義。
- 張麗梅（1993）。家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行為關係之研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 莊恬琪（2012）。彰化縣國小高年級學童自我概念、親子關係與幸福感之研究。私立南華大學生死學系碩士論文，嘉義。
- 梁世瑩（2008）。親密關係中的矛盾感與婚姻滿意度之研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，嘉義。
- 許田宜（2008）。居民生活型態、社區滿意度與幸福感之研究-以鹿港地區為例。朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文，台中。
- 許碧月（2008）。越南籍新移民女性知覺配偶多元文化態度與其婚姻品質之相關研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳一惠（1988）。父母婚姻關係、兒童性別角色與兒童人際關係之相關研究。私立中國文化大學兒童福利學系。未出版論文。台北。
- 陳文婷、林政翔、陳依萍、湯紹元、李韻柔（2010）。你快樂嗎？大學生在校期

- 間的當下心情與回顧心情。明新科技大學企業管理系畢業專題研究報告，新竹。
- 陳志倫（1984）。交流道特定區土地使用對生活環境品質影響之研究。國立政治大學地政研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳秀如（2001）。國小學生父親參與子女生活及學習活動之研究—以台中縣清水鎮二水國小為例。靜宜大學少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，台中。
- 陳佳汎（2006）。雙薪家庭國小高年級學童知覺父母參與、共親職與家庭生活幸福感之相關研究。私立輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，台北。
- 陳怡吟（2003）。國小兒童知覺父母婚姻關係、個人變項與其情緒困擾之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳春秀（2001）。國小中高年級學童親子溝通、家庭氣氛與親子關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 陳香利（2006）。國小學童的家庭結構、依附風格與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，高雄。
- 陳羿足（2000）。影響青少年偏差行為之家庭因素研究—以台中地區為例。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳家慧（2009）。公害陳情處理滿意度與處理情況分析——以中南部某縣為例。國立雲林科技大學環境與安全衛生工程研究所碩士論文，雲林。
- 陳淑芬（2009）。親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文，臺中。
- 陳素女（2010）。負向情緒干擾工作壓力源與工作壓力關係及離職傾向之研究—以北部地區稅務人員為例。銘傳大學公共事務學系碩士論文，台北。
- 陳逸玲（2009）。國小學童家庭支持與幸福感之相關研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，屏東。
- 陳殿輝（2002）。家庭暴力犯罪法律規範及其實施現況檢討之研究。國立成功大學法律學研究所碩士論文，台南。
- 陳鈺萍（2004）。國小教師的幸福感及其相關因素之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 陳俊宏（2008）。雲林縣獨居老人休閒活動參與、休閒滿意度和幸福感之相關研

- 究。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文，雲林。
- 陳碧慈 (2002)。國小學童性別、自卑感、社會興趣與適應行為之相關研究。國立台南大學初等教育學系輔導教學碩士班碩士論文，台南。
- 陳騏龍 (2001)。國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究。國立屏東師院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東。
- 陳麗好 (2011)。國小高年級學童家庭氣氛、情緒智力與幸福感之相關研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 黃玉臻 (1997)。國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 黃春太 (2010)。臺灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福感之研究。國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系博士論文，臺北。
- 黃素妹 (2009)。國小高年級學童依附關係、親子溝通與子職實踐之相關研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，嘉義。
- 黃珮珊 (2005)。台南孔廟文化園區對居住環境品質影響因素之研究。長榮大學土地管理與開發學系研究所碩士論文，台南。
- 黃淑芳 (2005)。不同家庭結構之國小高年級學童家庭功能與生活適應模式探究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃勝春 (2007)。影響醫院行政人員工作滿足與組織承諾之因素——以台南地區區域及以上醫院為例。南華大學非營利事業管理研究所碩士論文，嘉義。
- 黃琬芯 (2006)。國中教師之建設性思考、人際智慧與其需求困擾及快樂之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 黃資惠 (2002)。國小兒童幸福感之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，台南。
- 黃愷姬 (2002)。資源回收者與非資源回收者環境態度與行為差異比較。中山大學公共事務管理研究所（公共事務管理）碩士論文，高雄。
- 黃慧貞 (1980)。生活壓力歸因型及社會支援與大學生的憂鬱症。國立臺灣大學心理研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃馨萍 (2003)。家庭互動規範、互動行為與家人幸福之關係研究：共享與平等匹配理念之差別效應。國立屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，屏東。

- 黃瀟瑛 (2006)。國小學童父母教養方式、學習壓力與幸福感之關係研究。高雄師範大學教育學系，未出版，高雄。
- 曾溫純 (1986)。已婚職業婦女的角色壓力與婚姻適應研究。私立東吳大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 曾筱純 (2008)。國一學生知覺父母教養方式與其憂鬱情緒之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。
- 曾筱婕 (2010)。家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感。國立政治大學教育學院教育學系碩士論文，台北。
- 楊淑萍 (1995)。青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究。國立台灣師大教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 楊碧芬 (2012)。高雄市美濃區居住環境滿意度與人口遷移關係之研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，屏東。
- 葉合倩 (2007)。嘉義縣國小學童依附關係、人際關係與情緒穩定之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 葉明芬 (2008)。家庭脈絡對大學生心裡福祉的影響。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系博士論文，台北。
- 趙富年 (1980)。影響國中學生生活適應的家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所，未出版，台北。
- 廖振宏 (2003)。由社經地位、家庭生命週期探討家庭休閒消費分配之研究。國立臺灣體育學院休閒運動管理研究所碩士論文，嘉義。
- 廖梓辰 (2002)。家庭人際互動與家庭和諧、幸福感之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東。
- 廖翊雯 (2010)。大學生之共依附特質、家庭氣氛與婚姻態度之相關研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商研究所碩士論文，新竹。
- 劉永元 (1988)。單親兒童與正常家庭兒童人際關係，行為困擾及自我概念之比較研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄。
- 劉秀玉 (2004)。雙薪家庭母親家庭背景變項、工作壓力、社會支持與婚姻衝突之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 劉惠琴 (2009)。南投縣及彰化縣國小高年級新移民子女自我概念與幸福感之相關研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

- 蔡俊傑 (1999)。父母參與及教師參與對學生生活適應影響之研究：以台灣地區南部國二學生為例。國立政治大學教育學系博士論文，未出版，台北。
- 蔡添元 (2006)。國小學童休閒運動滿意度對親子關係與幸福感之影響。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 蔡添旺 (2007)。臺中縣國民小學學生家長教育期望與管教方式關係之研究。國立臺中教育大學教育學系學校行政碩士論文，臺中。
- 蔡鏡安 (2008)。高中職生父母教養方式、家庭休閒滿意與家庭氣氛之相關研究。國立嘉義大學家庭教育與諮商研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 樊聯仁 (1999)。不同年齡子女對父母教養方式之比較。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 鄭正忠 (1995)。居住環境意願之研究---以台北市「新北門」更新地區為例。淡江大學建築(工程)研究所碩士論文，未出版，台北縣。
- 鄭鈺樺 (2008)。探討家庭支持程度、處罰程度及親子了解程度與孩童憂鬱情緒相關之研究。輔仁大學公共衛生研究所碩士論文，未出版，新北市。
- 賴自強 (1988)。兒童知覺雙親衝突對其自我概念影響之研究。私立中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北。
- 錢玉玲 (2010)。國中生班級氣氛、學習滿意度、導師領導行為與班級生活幸福感之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，台北。
- 薛雪萍 (2000)。青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，台北。
- 謝明華 (2003)。國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。
- 謝青儒 (2002)。父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東。
- 謝美香 (2007)。國小高年級學童的人格特質、學校生活適應與幸福感知相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 謝佳琪 (2011)。意圖性方案對國小高年級學童主觀幸福感之影響。樹德科技大學兒童與家庭服務系碩士論文，未出版，高雄。
- 顏秀芳 (2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。

- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感相關之研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 鍾秀華 (1997)。桃園地區國中生之心理健康研究：親子關係、社會支持對心理健康之影響。私立中原大學心理學系碩士學位論文，未出版，桃園。
- 簡志娟 (1996)。影響父母教養方式之因素—生態系統理論之研究。國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 羅華貞 (2008)。國小學童人際關係與幸福感關係之研究。屏東教育大學社會發展學系社會科教學碩士論文，屏東。
- 羅樊妮 (2004)。父母管教方式、異性交往之親子溝通與青少年異性交往態度之相關研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系，台北。

六、譯著：

- 王鍾和、李勤川、陽琪 (編譯) (1988)。適應與心理衛生 (A.Arkoff 著)。台北大洋出版社。
- 汪冰 (譯) (2009)。幸福的方法 (Tal Ben-Shahar 著)。北京市：當代中國出版社。
- 易之新 (譯) (2004)。心理學家的面相術：解讀情緒的密碼 (Paul Ekman 原著)。台北：心靈工坊。
- 洪蘭 (譯) (2009)。真實的快樂 (二版) (Martin.E.P.Seligman 原著)。台北：遠流。
- 施正屏 (主譯) (2011)。企業研究方法 (Mark Saunders, Philip Lewis, Adrian Thornhill 原著)。台北：學富文化事業。
- 施建彬、陸洛 (譯) (1997)。幸福心理學 (Michael Argyle 原著)。台北：巨流。
- 翁樹澍、王大維 (譯) (1999)。家族治療理論與技術 (Irene Goodenberg、Herbert Goldenberg 原著)。台北：智揚文化。
- 袁海嬰 (譯) (2004)。幸福童年的秘密 (Alice Miller 原著)。台北：天下雜誌。
- 張草纫 (譯) (1963)。人類幸福論 (Jahn Gray 原著)。台北：商務。
- 陳俊銘 (譯) (2012)。幸福是什麼？不丹總理吉美延禮國家與個人幸福 26 講 (Jigmi Y.Thinley 原著)。新北市：全佛。
- 陳素幸 (譯) (2004)。不斷幸福論 (Stefan Klein 原著)。台北：大塊。

陽琪、陽琬（譯）（1995）。**婚姻與家庭**（Norman Goodman 原著）。台北：桂冠出版社。

臺灣兒童暨家庭扶助基金會研究發展室（編譯）（2011）。**兒少福祉指標：多元文化觀點下的理論與實踐**（Asher Ben-Arieh, Ivar Frones 原文編著）。臺中市：內政部兒童局；臺灣兒童暨家庭扶助基金會。

七、網路

TVBS 民調中心（2012）。幸福指數調查，2013 年 07 月 3 日取自網址：

<http://goo.gl/tXdPFG>

王廣州、鄭真真、豐婷（2011）。2011 中國家庭幸福感影響因素分析，2013 年 07 月 03 日取自**鳳凰網時尚**，網址：<http://goo.gl/fqUq52>

內政部兒童局全球資訊網（2014）。隔代教養、單親家庭戶數及兒童少年人口推估，2014 年 5 月 12 日取自 網址：<http://goo.gl/TPht0l>

石希（2006）。第五章 有心理健康的父母，才有心理健康的孩子，2103 年 05 月 04 日取自**人民網**，網址：<http://goo.gl/F5FE5u>

行政院主計總處（2012）。**99 年人口及住宅普查**，2014 年 05 月 14 日取自網址：<http://goo.gl/ZlCy85>

行政院主計總處地方統計推展中心家庭收支科（2012）。**台灣地區家庭收支調查**，2014 年 5 月 5 日取自網址：<http://goo.gl/iJXGtl>

行政院主計總處（2013）。社會指標統計年報 2012-國民幸福指數副刊，2014 年 2 月 5 日取自，網址：http://happy_index.dgbas.gov.tw/

沈玉琴（2005）。從家庭系統理論看家庭，2013 年 9 月 20 日取自**網路社會學通訊期刊第 46 期**，網址：<http://goo.gl/GyAciQ>

李麗枝（2006）。嬰兒期依附關係初探，2013 年 9 月 13 日，取自**網路社會學通訊期刊第 53 期**。網址：<http://goo.gl/9iDtYU>

兒童福利聯盟文教基金會（2009）。2009 年台灣兒童快樂生活大調查報告。發布日期：2009-04-18，2012 年 11 月 22 日取自網址：<http://goo.gl/5aJ8LS>

兒童福利聯盟文教基金會（2013）。2013 年台灣兒童幸福感現況大調查。發布日期：2013.04.09，2013 年 04 月 22 日取自網址：<http://goo.gl/0gbZbp>

- 香港社區組織協會(2001)。香港低收入家庭兒童生活狀況研究簡報版(2001)，
2013年6月20日取自 網址：<http://goo.gl/cYryQr>
- 香港教育專業人員協會(2005)。更新支援清貧學生措施 確保電腦學習平等機會 增加課外活動資助彈性 紓緩教育不均的跨代貧窮——學生「家境與學習」調查報告，2013年04月30日取自網址：<http://www.hkptu.org/480>
- 香港國際社會服務社天水圍(北)綜合家庭服務中心、香港理工大學應用社會科學系(2008)。天水圍家庭功能、親職壓力及子女管教效能感研究報告，2013年3月1日取自
網址：<http://www.doc88.com/p-418995205410.html>
- 林雅鈴(2007)。單親兒童親子互動與生活適應之探討，2013年9月13日取自**網路社會學通訊期刊第61期**，網址：<http://goo.gl/cAaRhr>
- 馬麗莊、王家英、劉玉、盤淑嫻(2007)。香港華人家庭健康和個人身心健康的關係(第一版)，香港中文大學，香港亞太研究所。
網址：<http://goo.gl/AgIehE> 下載日期 102.01.10
- 張珏(2007)。我國人民健康快樂嗎？幸福指數全球排名68！，2013年1月10日取自**King Net 國家網路醫院**，網址：<http://goo.gl/TSjYBe>
- 陸建國、鍾莉瑛(2006)。家庭對兒童社會化的影響，2013年7月10日取自**網路社會學通訊期刊第54期**，網址：<http://goo.gl/JwQIIG>
- 彭興庭(2005)。滿意度總體下降 什麼制約了生活滿意度，2013年12月19日取自**人民網**，網址：<http://goo.gl/EhzJQA>
- 教育部全球資訊網(2014)。國民中小學校概況統計，2014年02月28日取自
網址：<http://goo.gl/tPQFfS>
- 教育部重編國語辭典修訂本(線上版)(1997)。幸福，2013年1月28日取自網址：<http://goo.gl/NqoFbg>
- 維基百科 自由的百科全書(2011)。幸福政策，2013年1月28日取自
網址：<http://goo.gl/3V0J65>

貳、西文部份

- Andrews, F.M., & S. B. Withey (1976). *Social Indicators of Well-Being: Americans' Perceptions of Life Quality*. New York: Plenum Press.
- Baxter, Jennifer (2013). The family circumstances and wellbeing of Indigenous and non-Indigenous children. *The Longitudinal Study of Australian Children annual statistical report 2012*. Melbourne, Vic. : Australian Institute of Family Studies, 149-171.
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55(1): 83-96.
- Beiser, M., F. Hou, I. Hyman, & M. Tousignant (2002). Poverty, family process, and the mental health of immigrant children in Canada. *American Journal of Public Health*, 92(2): 220-227.
- Black, M. M., H. Dubowitz, & R. H. Jr. Starr (1999). African American Fathers in Low income, Urban Families: Development, behavior, and home environment of their three-year-old children. *Child Development*, 70(4): 967-978.
- Boehm, J. K., & S. Lyubomirsky (2009). The promise of sustainable happiness. In S. J. Lopez (Ed.), *Handbook of positive psychology*. Oxford: Oxford University Press.
- Bowes, L., B. Maughan, A. Caspi, T. E. Moffitt, & L. Arseneault (2010). Families promote emotional and behavioural resilience to bullying: Evidence of an environmental effect. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51(7): 808-817.
- Carlson, Torie Evan (1998). *Family in transition: Russia children and psychological well-being*. Canada: Trinity Western University Press.
- Christopher, K. A. (2000). Determinants of psychological well-being in Irish immigrants. *Western Journal of Nursing Research*, 22(2): 123-143.
- Craigie, Terry-Ann, Jeanne Brooks-Gunn, & Jane Waldfogel (2010). *Family Structure, Family Stability and Early Child Wellbeing*, Center for Research on Child Wellbeing, Princeton University, Princeton NJ 08544.
- de Vaus, David (2013). *Surveys In Social Research (Social Research Today) (6d.)*. New York: Routledge.
- Diener, E. D. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3): 542-575.
- Diener, E. D. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*, 31(2): 103-157.

- Diener, E. D., E. M. Suh, & S. Oishi (1997). Recent findings on subjective well-being. *Indian Journal of Clinical Psychology*, 24(1):25-41.
- Diener, E. D., E. M. Suh, R. E. Lucas, & H. L. Smith (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2):276-302.
- Diener, E. D., D. Kahneman, & J. Helliwell (2010). *International Differences in Well-being*. New York: Oxford University Press.
- Du Rocher-Schudlich, T., & E. M. Cummings (2007). Parental dysphoria and children's adjustment: Marital conflict styles, children's emotional security, and parenting as mediators of risk. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35(4): 627-639.
- Edwards, Ben, & Brigit Maguire (2011). Parental mental health. *The Longitudinal Study of Australian Children Annual statistical report 2011*. Australian Institute of Family Studies, 7-17.
- Eid, M., & E. D. Diener (2004). Global judgments of subjective well-being: Situational variability and long-term stability. *Social Indicators Research*, 65(3):245-277
- Thomson, Elizabeth, Thomas L. Hanson, & Sara McLanahan (1994). Family structure and child well-being: economic resource versus parental behaviors. *Social Forces*, 73(1):221-242.
- Goldenberg, Irene, & Herbert Goldenberg (1991). *Family Therapy: An Overview (3rd ed.)*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole.
- Hair, J. F., R. E. Anderson, R. L. Tatham, & W. C. Black (1998). *Multivariate Data Analysis*. 4ed, Englewood Cliffs, Prentice-Hall Inc.
- Harker, R., R. Nash, A. Durie, & H. Charters (1993). *Succeeding generations: Family resources and access education in New Zealand*. New York: Oxford University Press.
- Heady, B., & A. Wearing (1990). Subjective well-being and coping with adversity. *Social Indicators Research*, 22(4): 327-349.
- Hoover-Dempsey, K. V., & H. M. Sandler (1997). Why do parents become involved in their children's education? *Review of Educational Research*, 67(1):3-42.
- Waldfoegel, Jane, Terry-Ann Craigie, & Jeanne Brooks-Gunn (2010). Fragile Families and Child Wellbeing. *The Future of Children*, 20(2):87-105.
- Kahneman, D., E. D. Diener, & N. Schwarz (1999). *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. New York: Russell Sage Foundation.

- Kane, P., & J. Garber (2004). The relations among depression in fathers, children's psychopathology, and father-child conflict: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 24: 339-360.
- Kelly, R. J. (1972). Work and Leisure: A simplified paradigm. *Journal of Leisure Research*, 4(1):50-62.
- Kleiber, D., R. Larson, & M. Csikszentmihalyi (1986). The experience of leisure in adolescence. *Journal of Leisure Research*, 18(3):169-176.
- Kwan, S. Y., M. H. Bond, & T. M. Singelis (1997). Pancultural Explanations for Life Satisfaction: Adding Relationship Harmony to Self-Esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(5):1038-1051.
- Kwok, S., & D. Wong (2000). Mental health of parents with young children in Hong Kong: the roles of parenting stress and parenting self-efficacy. *Child and Family Social Work*, 5(1): 57-65.
- Linver, M. R., J. Brooks-Gunn, & D. E. Kohen (2002). Family processes as pathways from income to young children's development. *Developmental Psychology*, 38(5): 719-734.
- Lovejoy, M. C., P. A. Grazcyk, E. O'Hare, & G. Neuman (2000). Maternal depression and parenting behaviour. *Clinical Psychology Review*, 20:561-592.
- McLanahan, S. (1985). Family structure and the reproduction of poverty. *American Journal of Sociology*, 90(4) : 873-901.
- Milne, A. M., D. E. Myers, & A. S. Rosenthal (1986). Single parents, working mothers, and the educational achievement of school children. *Sociology of Education*, 59(3):125-139.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Harvard University Press: Cambridge.
- Mooney, Ann, Chris Oliver, & Marjorie Smith (2009). *Impact of Family Breakdown on Children's Well-Being Evidence Review*. Research Report No DCSF-RR113, Institute of Education, University of London.
- Morgan, S. P., & R. R. Rindfuss (1985). Marital disruption: structural and temporal Dimensions. *American Journal of Sociology*, 90(5):1055-1077.
- Myron-Wilson, R. (1999). *Parental Style: And How It May Influence a Child's Role in Bullying*. ERIC Document Resume No. ED 429731.
- Omodei, M. M., & A. J. Wearing (1990). Need satisfaction and involvement in personal

- projects: Toward an integrative model of subjective well-being, *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(4):762–769.
- Orthner, D. K., H. Jones-Sanper, & S. Williamson(2004). The resilience and strengths of low-income families. *Family Relations*, 53:148-158.
- Pearce, D.(1978). The Feminization of Poverty: Women, Work, and Welfare. *The Urban & Social Change Review*, 11:128-136.
- Petterson, S. M., & A. B. Albers (2001). Effects of poverty and maternal depression on early childhood development. *Child Development*, 72(6):1794-1813.
- Quilgars, D., B. Searle, & A. Keung (2005). Mental health and well-being .in J . Bradshaw and E . Mayhew(Eds.) *The Well-being of Children in the UK*(2nd Ed). London: Save the Children.
- Schmittc, M., & J. C. Juchtern(2001). The structure of subjective well-being in middle adulthood. *Aging & Mental Health*, 5(1):47–55.
- Sears, V. (1995). *Effects of family structure on high school students' academic achievement and behavior*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED3866480)
- Sheldon, K. M., & S. Lyubomirsky(2007). Is it possible to become happier? (And, if so, how?). *Social and Personality Psychology Compass*, 1:129-145.
- Shek, T. L.(1997). Family environment and adolescent psychological well-being, school adjustment, and problem behavior: A pioneer study in a Chinese context. *Journal of Genetic Psychology*, 158(1):113-128.
- Thompson, S., & J. Aked9(2009). *A guide to measuring children's well-being: Backing the Future: Practical Guide 2*. action for children and new economics foundation, London.
- Veenhoven, R.(1994). Is happiness a trait? Test of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research*, 32(2):101-160.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal Expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64:678-691.
- Wilson, S., & C. E. Durbin (2010). Effects of paternal depression on fathers' parenting behaviors: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 30:167-180.

附錄一： 實施程序

一、 準備工作

- (一) 收集資料
- (二) 確定研究主題
- (三) 閱讀相關文獻

二、 編製研究工具

- 四、 蒐集相關研究量表
- 五、 徵得原量表修訂者使用同意
- 六、 編製修訂適合量表
- 七、 邀請國小高年級學童審視題意及用詞是否明確適切
- 八、 進行專家審查

三、 研究對象選取

依據嘉義縣學校概況分區，研究樣本群分為屯區、山區與海區。各區其特性與生活背景皆不相同，預計選取各區內，大、中小型學校班級各 60 位，合計 360 位國小高年級學童做為研究對象。

四、 問卷施測

- (一) 行政聯繫
- (二) 進行預試

預試時間是 2013 年 10 月 3、4 日兩日，由研究者選定由嘉義縣新港鄉復興小五、六年級兒童 36 人親自進行施測。

- (三) 正式施測

正式施測時間是 2013 年 10 月到 11 月間，由研究者親自進行施測及委託施測學校班級導師代為施測及回收問卷。

五、 資料整理與分析

資料整理與分析的時間是 2013 年 11 月到 12 月間，將有效問卷的資料編碼輸入電腦，以統計軟體 (spss19.0 中文視窗板) 進行資料統計與分析。本研究在圖 1 研究架構下，進行統計分析，並驗證相關理論與假設。分析

方法包括單因子變異數分析、因素分析、多元回歸分析。為了縮減家庭資源、生活情境與兒童幸福感變項的個數，與釐清各變項所測得的概念，而進行因素分析；並將所得到的個因素的得分，用來做回歸分析，以達到簡化分析的效果。

六、 撰寫論文

根據統計分析，2013年12月開始著手撰寫論文，根據研究結果提出本研究的限制與未來研究的建議。



附錄二：102 學年度嘉義縣國民小學個別資料

【取自教育部全球資訊網站統計處 103.02.26 上傳之出版品】

				班級數		學生數				
				總計	6年級	總計			6年級	
						計	男	女	男	女
嘉義縣	總計	##	校	1,442	261	26,269	13,678	12,591	2,777	2,562
104601	嘉義縣立朴子國小			35	7	878	468	410	82	78
104602	嘉義縣立大同國小			56	11	1,473	779	694	156	145
104603	嘉義縣立雙溪國小			6	1	72	38	34	10	7
104604	嘉義縣立竹村國小			7	2	123	73	50	18	14
104605	嘉義縣立松梅國小			6	1	134	75	59	10	15
104606	嘉義縣立大鄉國小			6	1	115	58	57	7	15
104607	嘉義縣立布袋國小			13	2	252	134	118	26	22
104608	嘉義縣立景山國小			12	2	133	78	55	15	8
104609	嘉義縣立永安國小			6	1	50	22	28	7	6
104610	嘉義縣立過溝國小			11	2	235	117	118	27	21
104611	嘉義縣立貴林國小			6	1	61	33	28	7	5
104612	嘉義縣立新塭國小			10	1	179	87	92	13	15
104613	嘉義縣立新岑國小			6	1	45	22	23	3	4
104614	嘉義縣立好美國小			6	1	40	22	18	2	5
104615	嘉義縣立大林國小			27	5	642	349	293	81	58
104616	嘉義縣立三和國小			15	3	349	185	164	37	29
104617	嘉義縣立中林國小			6	1	91	42	49	8	10
104618	嘉義縣立排路國小			6	1	55	29	26	8	4
104620	嘉義縣立社團國小			6	1	58	34	24	7	4
104621	嘉義縣立民雄國小			44	9	1,256	666	590	144	117
104622	嘉義縣立東榮國小			18	4	410	220	190	48	42
104623	嘉義縣立三興國小			10	2	174	89	85	22	17
104624	嘉義縣立菁埔國小			6	1	75	37	38	4	11
104625	嘉義縣立興中國小			34	6	824	432	392	91	83
104626	嘉義縣立秀林國小			15	3	350	194	156	38	29
104627	嘉義縣立松山國小			6	1	74	43	31	16	3
104628	嘉義縣立大崎國小			8	2	174	90	84	20	17
104629	嘉義縣立溪口國小			16	3	379	187	192	47	36
104630	嘉義縣立美林國小			6	1	68	35	33	11	7

104631	嘉義縣立柴林國小	6	1	75	37	38	3	13
104632	嘉義縣立柳溝國小	12	2	119	67	52	15	7
104633	嘉義縣立新港國小	36	7	943	500	443	102	94
104634	嘉義縣立文昌國小	20	4	482	244	238	42	53
104635	嘉義縣立月眉國小	13	3	281	164	117	36	28
104636	嘉義縣立古民國小	6	1	53	24	29	6	5
104637	嘉義縣立復興國小	6	1	100	47	53	6	12
104638	嘉義縣立安和國小	6	1	68	41	27	8	6
104639	嘉義縣立蒜頭國小	19	3	295	157	138	37	25
104640	嘉義縣立六腳國小	12	2	106	49	57	7	13
104641	嘉義縣立六美國小	10	1	166	91	75	14	14
104642	嘉義縣立灣內國小	6	1	105	53	52	9	10
104643	嘉義縣立更寮國小	6	1	74	32	42	4	9
104645	嘉義縣立北美國小	6	1	68	29	39	1	8
104647	嘉義縣立東石國小	13	2	222	117	105	21	24
104648	嘉義縣立塭港國小	6	1	120	57	63	9	9
104649	嘉義縣立三江國小	6	1	114	68	46	12	14
104650	嘉義縣立龍港國小	6	1	74	40	34	7	8
104651	嘉義縣立下槓國小	6	1	124	64	60	15	11
104652	嘉義縣立港墘國小	6	1	67	36	31	10	6
104653	嘉義縣立龍崗國小	6	1	82	45	37	13	8
104654	嘉義縣立網寮國小	6	1	74	41	33	11	6
104655	嘉義縣立鹿草國小	12	2	251	134	117	32	28
104656	嘉義縣立重寮國小	6	1	53	23	30	7	8
104657	嘉義縣立下潭國小	6	1	86	51	35	10	8
104658	嘉義縣立碧潭國小	6	1	37	16	21	1	4
104659	嘉義縣立竹園國小	6	1	50	25	25	4	8
104660	嘉義縣立後塘國小	9	2	158	75	83	15	15
104661	嘉義縣立義竹國小	28	5	403	202	201	44	37
104663	嘉義縣立光榮國小	6	1	66	33	33	7	14
104665	嘉義縣立過路國小	6	1	65	32	33	9	4
104666	嘉義縣立和順國小	6	1	69	39	30	7	6
104668	嘉義縣立南興國小	12	2	122	61	61	23	14
104669	嘉義縣立太保國小	21	4	508	257	251	59	44
104670	嘉義縣立安東國小	12	2	231	110	121	22	23
104671	嘉義縣立南新國小	44	8	1,190	585	605	110	112
104672	嘉義縣立新埤國小	16	3	332	181	151	37	32

104673	嘉義縣立水上國小	39	7	1,033	520	513	102	104
104674	嘉義縣立大崙國小	12	2	153	84	69	16	17
104675	嘉義縣立柳林國小	18	3	402	206	196	35	52
104676	嘉義縣立忠和國小	11	2	212	108	104	18	25
104677	嘉義縣立義興國小	6	1	78	47	31	13	6
104678	嘉義縣立成功國小	6	1	62	26	36	2	5
104679	嘉義縣立北回國小	10	2	182	102	80	18	15
104680	嘉義縣立南靖國小	12	2	87	45	42	6	7
104681	嘉義縣立中埔國小	14	3	287	159	128	39	29
104682	嘉義縣立大有國小	6	1	38	27	11	7	6
104683	嘉義縣立中山國小	6	1	67	31	36	7	3
104684	嘉義縣立頂六國小	10	2	201	101	100	16	20
104685	嘉義縣立和睦國小	33	6	846	429	417	82	78
104686	嘉義縣立同仁國小	9	2	183	100	83	17	19
104688	嘉義縣立沄水國小	6	1	53	25	28	4	4
104690	嘉義縣立社口國小	12	2	256	128	128	26	22
104692	嘉義縣立灣潭國小	6	1	45	23	22	6	3
104693	嘉義縣立民和國小	12	2	263	142	121	25	21
104694	嘉義縣立內甕國小	6	1	46	29	17	8	2
104695	嘉義縣立黎明國小	6	1	60	36	24	6	7
104696	嘉義縣立大湖國小	6	1	26	21	5	3	-
104698	嘉義縣立隙頂國小	11	2	61	26	35	6	6
104700	嘉義縣立竹崎國小	23	5	608	314	294	74	69
104702	嘉義縣立龍山國小	12	2	54	22	32	6	6
104704	嘉義縣立鹿滿國小	8	2	158	95	63	22	12
104705	嘉義縣立圓崇國小	14	3	256	136	120	37	28
104706	嘉義縣立內埔國小	15	3	318	157	161	36	30
104707	嘉義縣立桃源國小	6	1	44	20	24	3	7
104708	嘉義縣立中和國小	6	1	43	24	19	4	3
104709	嘉義縣立中興國小	6	1	58	28	30	2	3
104710	嘉義縣立光華國小	6	1	21	16	5	3	-
104712	嘉義縣立義仁國小	6	1	92	54	38	12	6
104713	嘉義縣立沙坑國小	6	1	48	23	25	8	8
104715	嘉義縣立梅山國小	13	2	248	127	121	15	29
104716	嘉義縣立梅圳國小	6	1	56	27	29	4	6
104717	嘉義縣立太平國小	12	2	36	16	20	3	4
104719	嘉義縣立太興國小	6	1	18	8	10	-	2

104720	嘉義縣立瑞里國小	6	1	49	23	26	6	11
104721	嘉義縣立大南國小	12	2	117	58	59	13	15
104722	嘉義縣立瑞峰國小	6	1	48	26	22	2	4
104724	嘉義縣立太和國小	6	1	44	24	20	7	6
104725	嘉義縣立仁和國小	6	1	22	7	15	2	4
104726	嘉義縣立大埔國小	12	2	104	58	46	13	14
104727	嘉義縣立達邦國小	12	2	66	41	25	9	7
104729	嘉義縣立十字國小	6	1	14	7	7	3	1
104730	嘉義縣立來吉國小	6	1	26	17	9	2	1
104731	嘉義縣立豐山國小	6	1	27	14	13	4	-
104732	嘉義縣立山美國小	6	1	41	25	16	3	1
104733	嘉義縣立新美國小	6	1	21	11	10	1	4
104734	嘉義縣立阿里山國 (中)小	6	1	61	31	30	2	3
104735	嘉義縣立香林國小	6	1	27	15	12	3	2
104736	嘉義縣立布新國小	12	2	269	129	140	31	27
104737	嘉義縣立茶山國小	6	1	41	24	17	3	1
104738	嘉義縣立和興國小	14	3	284	147	137	37	37
104739	嘉義縣立平林國小	18	3	450	244	206	41	44
104740	嘉義縣立梅北國小	13	3	261	129	132	34	28
104742	嘉義縣立祥和國小	25	4	735	366	369	63	60
104743	嘉義縣立福樂國小	26	5	661	335	326	67	61

附錄三

嘉義縣國民小學學校區分概況

行政分區	全校班級數	總共有 124 所小學(含阿里山國民中小學)
山區 (共 36 所)	24 班	竹崎國小
	24 班以下	梅山國小、梅圳國小、太平國小、太興國小、瑞里國小、大南國小、瑞峰國小、太和國小、仁和國小、梅北國小、龍山國小、鹿滿國小、內埔國小、圓崇國小、桃源國小、中和國小、中興國小、光華國小、義仁國小、沙坑國小、民和國小、內甕國小、黎明國小、大湖國小、隙頂國小、大埔國小、達邦國小、十字國小、來吉國小、豐山國小、山美國小、新美國小、香林國小、茶山國小、阿里山國中小
海區 (共 45 所)	24 班	南新國小、朴子國小、大同國小、祥和國小、義竹國小
	24 班以下	太保國小、安東國小、新埤國小、雙溪國小、竹村國小、松梅國小、大鄉國小、東石國小、塭港國小、三江國小、龍港國小、下槓國小、港墘國小、龍崗國小、網寮國小、布袋國小、景山國小、永安國小、過溝國小、貴林國小、新塭國小、新岑國小、好美國小、布新國小、光榮國小、過路國小、和順國小、南興國小、鹿草國小、重寮國小、下潭國小、碧潭國小、竹園國小、後塘國小、六腳國小、蒜頭國小、六美國小、灣內國小、更寮國小、北美國小、
屯區 (共 43 所)	24 班	水上國小、和睦國小、新港國小、民雄國小、興中國小、福樂國小、大林國小
	24 班以下	大崙國小、柳林國小、忠和國小、義興國小、成功國小、北回國小、南靖國小、中埔國小、大有國小、中山國小、頂六國小、和興國小、同仁國小、沅水國小、社口國小、灣潭國小、文昌國小、月眉國小、古民國小、復興國小、安和國小、東榮國小、三興國小、菁埔國小、秀林國小、松山國小、大崎國小、溪口國小、美林國小、柴林國小、柳溝國小、三和國小、中林國小、排路國小、社團國小、平林國小

資料來源：嘉義縣政府教育處(2013)。102 學年度嘉義縣各級學校概況表

註：24 班以上稱為大型學校；12-24 中型學校；12 班以下小型學校

附錄四

家庭結構與兒童幸福感問卷

親愛的小朋友：

你好！首先感謝你願意填寫這份問卷。**這不是考試**，這份問卷是想了解兒童的家庭結構與生活狀況所做的研究調查，**沒有標準答案**，請依你的真實情況與想法寫下答案。調查結果僅供學術研究使用，你所填答的資料，**不會透露給任何人知道**，不要有壓力，請安心填寫。

本問卷分成三部份，作答前請你仔細閱讀作答說明。請從第一題作起，每一題都要回答，而且每題只能選一個答案。複選題請勾選可能會影響自己的所有答案，寫完後，**請檢查一遍，看看有沒有漏掉的題目**。若有任何作答上的問題，**可以舉手發問**。

你的意見是非常寶貴的，感謝你的認真配合。再次感謝協助，**敬祝平安快樂.學業進步！**

南華大學非營利事業研究所在職碩士班

指導教授：呂朝賢 博士

研究生：盧妍伶 謹啟

中華民國 102 年 11 月

【題目從背面開始】

作答說明：

- 一、下列問題想瞭解你的基本資料，請依照實際情況填答。
- 二、在橫線上填入正確資料，及各題最前方之括弧中做勾選。
- 三、請逐題回答，不要遺漏，謝謝你！

第一部份：【基本資料】：

1. 我就讀嘉義縣_____國小
2. 我的性別：男 女
3. 除了我之外，日常與我同住的家人計有_____人。
4. 我跟誰住在一起：**【可複選】**
父 母 父母 爺爺、奶奶 外公、外婆 兄弟
姐妹 其他，請說明_____
5. 家中有幾個大學以下的兄弟姐妹：_____個
6. 我的排行是：老大 老二 老么 獨生子 其他，請說明_____
7. 我的居住地：_____縣(市) _____鄉(鎮、市、區) _____
村(里)
8. 我的住家是：透天厝 平房 公寓
9. 我家的房子：用租的 自有的 其他
10. 我最主要的上學方式：走路 自己騎腳踏車 家人或親
友載 搭公車 其他，請說明_____
11. 從家裡到學校，我大概需要_____分鐘
12. 在家裡，誰最常指導我功課：**【可複選】**
爸爸 媽媽 爺爺 奶奶 其他，請說明_____
13. 我在學校有幾個好朋友？_____個

第二部份：【家庭結構與生活情境量表】

做答說明：

1. 作答前請仔細閱讀內容，依照自己真實情況與經驗作答。
2. 請你每一題都要做答，不要遺漏，把正確答案圈起來。
3. 每一題只有一個答案，有問題可以問老師
4. 由於考慮到每個家庭的成員不同，本問卷的『家長』是指主要照顧你的人；至於婚姻關係的部份是要探討父母親相處的情形之影響，如果你的家中只有爸爸或只有媽媽或是父母都離開了的小朋友，在這部份，請圈選『不適用』。

【做答範例】：題目是『我每天都有吃早餐』，你的答案是對

1 非常符合	2 符合	3 沒意見	4 不符合	5 非常不符合
-----------	---------	----------	----------	------------

例題：我每天都有吃早餐 ① 2 3 4 5

(一) 經濟資源		1 非常符合	2 符合	3 沒意見	4 不符合	5 非常不符合
食	1. 每天至少 2 餐會有新鮮蔬果、肉類或魚	1	2	3	4	5
	2. 一年中至少有 2 次是全家一起去餐廳用餐	1	2	3	4	5
衣	3. 除了涼鞋與拖鞋外，至少 2 雙未破損、外出可穿的鞋子	1	2	3	4	5
	4. 我的衣服大部分是家人自己買而不是二手衣	1	2	3	4	5
住	5. 過去一年中家裡不曾因為沒有繳水電費而被斷電或斷水	1	2	3	4	5
行	6. 我有自己的腳踏車	1	2	3	4	5

		1 非常符合	2 符合	3 沒意見	4 不符合	5 非常不符合
	7. 家裡沒有汽車（轎車）	1	2	3	4	5
育	8. 家中至少有 20 本自己喜愛的課外讀物	1	2	3	4	5
	9. 學期中可參加才藝、課輔、運動休閒等需付費的活動	1	2	3	4	5
	10. 家裡有錢支付校外教學的活動費用	1	2	3	4	5
樂	11. 家裡有電腦而且可以上網	1	2	3	4	5
	12. 一週的零用錢，至少有 50 元	1	2	3	4	5
(二) 時間資源						
家 長 參 與 及 陪 伴 照 顧	13. 晚餐時間或飯後我會和家人聊天	1	2	3	4	5
	14. 家長會帶我去散步	1	2	3	4	5
	15. 家長會陪我看電視	1	2	3	4	5
	16. 家長每天都會陪我吃飯	1	2	3	4	5
	17. 家長會參與學校活動。例如：運動會、母親節活動、親師座談	1	2	3	4	5
	18. 我寫功課時，家長會陪在我身邊看我或教我做功課	1	2	3	4	5
	19. 放學後，家長至少會有一人在家	1	2	3	4	5
	20. 家長每天會幫我簽聯絡簿	1	2	3	4	5
	21. 家長每天都會檢查我的功課	1	2	3	4	5
	22. 生病時，有家人可以照顧我及帶去就醫	1	2	3	4	5
	23. 每年全家至少出外遊玩 2 次	1	2	3	4	5

		1 非常符合	2 符合	3 沒意見	4 不符合	5 非常不符合	6. 不適用
家長 心理 健康	(三) 親職資源						
	24. 家長常為了一點小事就大發脾氣	1	2	3	4	5	
	25. 家長的臉上總是帶著笑容	1	2	3	4	5	
	26. 家長不開心時，會把我當出氣筒	1	2	3	4	5	
親 職 品 質	27. 家長總是對我很冷淡，都不跟我說話	1	2	3	4	5	
	28. 家長會摸摸我的頭或拍拍我的肩、抱抱我表示關心	1	2	3	4	5	
	29. 親近家長對我來說是一件容易的事	1	2	3	4	5	
	30. 我和家長會有親密動作。例如：擁抱、牽手、說甜言蜜語	1	2	3	4	5	
	31. 遇到困難，我會主動跟家長一起討論	1	2	3	4	5	
	32. 家長總是用強迫的方式要我接受他們的想法、做法	1	2	3	4	5	
	33. 對於我做的決定，家長會支持	1	2	3	4	5	
	34. 家長了解我的感受	1	2	3	4	5	
	35. 家長認識我的好朋友而且喜歡他	1	2	3	4	5	
(四) 生活情境							
居 住 環 境	36. 家裡空間窄小，到處有東西亂放	1	2	3	4	5	
	37. 我自己有獨立的床鋪（非通鋪）	1	2	3	4	5	
	38. 我家1公里內有便利商店或雜貨店	1	2	3	4	5	
	39. 我可以到家附近的公園騎腳踏車、玩遊戲	1	2	3	4	5	
婚 姻 關 係	40. 我的父母會一起愉快的聊天。	1	2	3	4	5	6
	41. 爸媽爭吵時，他們會大吼大叫。	1	2	3	4	5	6
	42. 爸媽會一起參加朋友的聚會	1	2	3	4	5	6
	43. 遇到問題時，爸媽會坐下來好好溝通	1	2	3	4	5	6

	1 非常符合	2 符合	3 沒意見	4 不符合	5 非常不符合	6 不適用
44. 我會受到兄弟姐妹的欺負	1	2	3	4	5	6
45. 功課不會時，哥哥姐姐很樂意教我	1	2	3	4	5	6
46. 家長對待家裡的每一個小孩都是一樣的	1	2	3	4	5	6
47. 希望我有不一樣的家長	1	2	3	4	5	
48. 家長回答我的問題時，總是表現出不耐煩的樣子	1	2	3	4	5	
49. 做錯事時，家長會罵我、打我。	1	2	3	4	5	
50. 表現好時，家長會誇獎我。	1	2	3	4	5	
51. 表現不好時，家長會安慰和鼓勵我。	1	2	3	4	5	

第三部份：【主觀幸福感量表】

作答說明：

一. 請仔細閱讀內容，每一題各自描述情況，依照自己的實際情況與經驗，**圈選**一個選項代表自己覺得最適當的感受。

二. 請你**每一題都要回答**，不要遺漏，謝謝你！

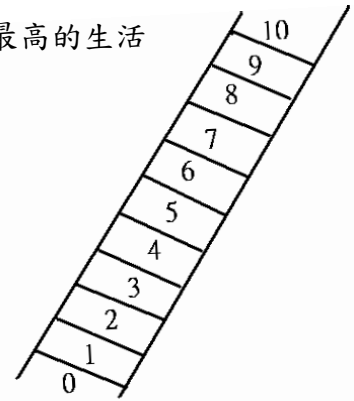
下列是一些以幸福感主題的問題，而這些問題已具體的被小學生所使用。

一、總體生活滿意度

這是一張梯子的造型圖，最上面一階所指的10，代表著最高的生活滿意度；最下面一階指的0，代表著最低的生活滿意度。

請你想想，此時此刻你對生活的滿意度大致落在哪一階呢？

(請圈出一個數字即可)



二、整體心情快樂指數

(一) 這是一張表情圖。

兩個笑臉所指的數字5，代表著你在生活中心情快樂指數最高(這個指數包含了學校、朋友和家庭)；兩個哭臉所指的數字1，代表著你在生活中心情快樂指數很低。請你想想，並圈出一個數字，這個數字代表著此時此刻你心情快樂的指數。



【背面還有題目，只剩最後一頁了，加油喔！！】

(二) 正反兩面的感覺

請問你上週的心情為何呢？圈出一個符合你感覺數字。

從不	1-2 天	3-4 天	5-6 天	每天
1	2	3	4	5

1. 我覺得我很快樂。…………… 1 2 3 4 5
2. 我感到難過。…………… 1 2 3 4 5
3. 我對學校活動樂在其中。…… 1 2 3 4 5
4. 我充滿活力。……………1 2 3 4 5
5. 睡到一半，我會驚醒過來。……1 2 3 4 5
6. 我沒有一起玩的朋友。……………1 2 3 4 5
7. 我感到疲累。…………… 1 2 3 4 5
8. 我和家人一起出遊。……………1 2 3 4 5
9. 在學校我感到自在。…………… 1 2 3 4 5
10. 我喜歡我自己。……………1 2 3 4 5
11. 過去的一年內，我和同住的家人多常一起吃晚餐？
- 幾乎每一天 一週數次 約一週一次 約一個月一次 一年數次
- 一年一次 從未 不適用
12. 過去的一年內，我和同住的家人多常一起從事休閒活動？
- 幾乎每一天 一週數次 約一週一次 約一個月一次 一年數次
- 一年一次 從未 不適用
13. 整體來說，我對我目前的家庭生活滿不滿意？
- 非常滿意 滿意 無所謂滿不滿意 不滿意 非常不滿意 不適用
14. 整體來說，我對我自己目前的學校生活滿不滿意？
- 非常滿意 滿意 無所謂滿不滿意 不滿意 非常不滿意
15. 想想我目前的生活，整體來說，我覺得快不快樂？
- 很快樂 還算快樂 無所謂快不快樂 不太快樂 很不快樂
16. 和班上其他同學比較起來，請問我的家庭收入是比較高，比較低，還是差不多？
- 高很多 高一些 差不多 低一些 低很多

附錄五

家庭結構與兒童幸福感問卷—關於家長

親愛的家長您好：

非常感謝您撥空填寫問卷。這份問卷的目的在於了解目前家庭結構與兒童幸福感的狀況。所有的問題都沒有正確或錯誤的答案。而所有的資料絕對保密，不對外公開，調查結果僅供學術研究使用，請放心依照實際狀況和想法填寫。謝謝您的幫忙！敬祝

平安快樂

南華大學非營利事業管理學系碩士在職專班

指導教授：呂朝賢博士

研究生：盧妍伶

中華民國 102 年 11 月

1. 請問您與該生的關係是： (1) 母親 (2) 父親 (3) 祖父母
 (4) 親屬 (5) 其他，請說明_____
2. 請問您的職業是：_____
3. 請問您目前婚姻狀況：
 (1) 未婚 (2) 已婚 (3) 同居 (4) 離婚或分 (5) 喪偶
 (6) 其他，請說明_____
4. 請問您的教育程度：
 小學 國中 高中職 專科 大學 碩士（含以上）
5. 家庭月收入 請問您全家平均每月收入大約多少元？
 不到 2 萬元 2 萬元~不足 4 萬元 4 萬元~不足 6 萬元
 6 萬元~不足 8 萬元 8 萬元~不足 10 萬元 10 萬元以上
6. 家庭經濟來源是：**【可複選】**
 爸爸的收入 媽媽的收入 爺爺的收入 奶奶的收入 政府濟助 親友濟助 民間公益團體（例如：慈濟、文教基金會.....）

【背面還有題目】

7. 整體而言，您家裡的收入與支出相比的情況是？

(1) 夠用 (2) 大致夠用 (3) 收支平衡 (4) 稍嫌不足 (5) 相當不夠用

8. 家庭的氣氛如何？ 非常和諧 和諧 普通 緊張 非常緊張

9. 心情不好時，我會拿孩子出氣。 每次 經常 偶爾 不曾有過

10. 我和另一半會在孩子面前吵架。 每次 經常 偶爾 不曾有過 不適用

11. 孩子沒做過的事，我會鼓勵他先試試看？ 每次 經常 偶爾 不曾有過

12. 孩子會跟我聊聊他的事。 每天 經常 偶爾 不曾有過

13. 我會替孩子把他的事情安排好。 每次 經常 偶爾 不曾有過

14. 假日時，我會和孩子一起活動。 每周 經常 偶爾 不曾有過

15. 關於你住家環境：【可複選】

(1) 住家 1 公里內有便利商店或雜貨店

(2) 住家 2 公里之內有診所或醫院

(3) 住家附近有兒童安全的活動場所

(4) 孩子上學，如果是自己步行，不需超過 30 分鐘

16. 請問在上個星期，您和您的孩子之間是否曾經遇過下列的情形？（請圈選符合實際情況的數字）

	1 總 是	2 經 常	3 有 時	4 很 少	5 完 全 沒 有	6 不 適 用
孩子會對您說一些貼心話	1	2	3	4	5	6
孩子會為您做一些貼心的事	1	2	3	4	5	6
孩子會對您做一些親密的動作（擁抱、按摩等）	1	2	3	4	5	6
孩子會做一些讓您生氣的事	1	2	3	4	5	6
孩子會做一些讓您擔心的事	1	2	3	4	5	6

附錄六： 家庭結構與兒童幸福感預試問卷

題目增刪一覽表

原題目	修正題目	新增題目
第一部份：基本資料		
1. 我就讀嘉義縣_____國小_____年級	1. 我就讀嘉義縣_____國小	
3. 除了你之外，日常與你同住的家人計有_____人	3. 除了我之外，日常與我同住的家人計有_____人。	
4. 你跟誰住在一起： <input type="checkbox"/> 父 <input type="checkbox"/> 母 <input type="checkbox"/> 父母 <input type="checkbox"/> 爺爺、奶奶 <input type="checkbox"/> 外公、外婆 <input type="checkbox"/> 其他（其他親戚） <input type="checkbox"/> 兄弟姐妹	4. 我跟誰住在一起： 【可複選】 <input type="checkbox"/> 父 <input type="checkbox"/> 母 <input type="checkbox"/> 父母 <input type="checkbox"/> 爺爺、奶奶 <input type="checkbox"/> 外公、外婆 <input type="checkbox"/> 兄弟姐妹 <input type="checkbox"/> 其他，請說明_____	
6. 我的排行是： <input type="checkbox"/> 老大 <input type="checkbox"/> 老二 <input type="checkbox"/> 老么 <input type="checkbox"/> 獨生子 <input type="checkbox"/> 其他_____	6. 我的排行是： <input type="checkbox"/> 老大 <input type="checkbox"/> 老二 <input type="checkbox"/> 老么 <input type="checkbox"/> 獨生子 <input type="checkbox"/> 其他，請說明_____	
10. 我最主要的上學方式： <input type="checkbox"/> 走路 <input type="checkbox"/> 自己騎腳踏車 <input type="checkbox"/> 家人或親友載 <input type="checkbox"/> 搭公車 <input type="checkbox"/> 其他，請說明—— 大概需要_____分鐘	10. 我最主要的上學方式： <input type="checkbox"/> 走路 <input type="checkbox"/> 自己騎腳踏車 <input type="checkbox"/> 家人或親友載 <input type="checkbox"/> 搭公車 <input type="checkbox"/> 其他，請說明 11. 從家裡到學校大概需要_____分鐘	
		12. 在家裡誰最常指導我功課？ 【可複選】 <input type="checkbox"/> 爸爸 <input type="checkbox"/> 媽媽 <input type="checkbox"/> 爺爺 <input type="checkbox"/> 奶奶 <input type="checkbox"/> 其他請說明
		13. 我在學校有幾個好朋友？
第二部份：家庭結構與生活情境量表		
1. 每天至少二餐會有新鮮蔬果、肉類或魚	1. 每天至少 2 餐會有新鮮蔬果、肉類或魚	
3. 除涼鞋與拖鞋外，至少有 2 雙未破損，外出可穿的鞋子	3. 除了涼鞋與拖鞋外，至少 2 雙未破損、外出可穿的鞋子	

4. 大部分的衣服是(家庭／家人)自購而非二手衣	4. 我的衣服大部分是 家人自己買而不是二手衣	
5. 過去一年中家裡曾因沒有繳費而被斷電或斷水	5. 過去一年中家裡 不曾 因為沒有繳水電費而被斷電或斷水	
6. 有自己的腳踏車	6. 我 有自己的腳踏車	
10. 家裡沒錢支付校外教學活動費用	10. 家裡 有錢 支付校外教學的活動費用	
12. 一週的零用錢，至少 50 元	12. 一週的零用錢，至少有 50 元	
14. 爸媽(家人)會帶我去散步	14. 家長 會帶我去散步	
15. 爸媽(家人)會陪我看電視	15. 家長 會陪我看電視	
16. 爸媽(家人)每天都會陪我吃飯	16. 家長 每天都會陪我吃飯	
17. 父母(家人)會參與學校活動(運動會、母親節活動、親師座談等)	17. 家長 會參與學校活動。例如：運動會、母親節活動、親師座談等	
18. 我寫功課時，爸媽(家人)會陪在我身邊做其他事	18. 我寫功課時， 家長 會陪在我身邊看我或教我做功課	
19. 放學後，父母(家人)至少會有一人在家	19. 放學後， 家長 至少會有一人在家	
20. 爸媽(家人)每天會幫我簽聯絡簿	20. 家長 每天會幫我簽聯絡簿	
21. 爸媽(家人)每天檢查我的功課	21. 家長 每天都會檢查我的功課	
24. 爸媽常為了一點小事就大發脾氣。	24. 家長 常為了一點小事就大發脾氣	
25. 爸媽的臉上總是帶著笑容。	25. 家長 的臉上總是帶著笑容	
26. 爸媽不開心時，會拿我出氣。	26. 家長 不開心時，會把我當出氣筒	
27. 爸媽總是對我很冷淡。	27. 家長 總是對我很冷淡， 都不跟我說話	
28. 父母親會摸摸我頭或拍拍我的肩、抱抱我表示關心	28. 家長 會摸摸我的頭或拍拍我的肩、抱抱我表示關心	

心。		
29. 親近爸媽是一件容易的事。	29. 親近 家長 對我來說是一件容易的事。	
30. 我和父母會有親密動作（擁抱、牽手、蜜語）	30. 我和 家長 會有親密動作。 例如：擁抱、牽手、說甜言蜜語……	
31. 遇到問題，我會主動跟父母說	31. 遇到 困難 ，我會主動跟 家長 一起討論	
32. 父母總是用強迫的手段要我接受他們的想法	32. 家長 總是用強迫的方式要我接受他們的想法、做法	
33. 對於我做的決定，家人會支持	33. 對於我做的決定， 家長 會支持	
34. 家人了解我的感受	34. 家長 了解我的感受	
35. 父母認識而且喜歡我的好朋友	35. 家長 認識我的好朋友而且喜歡他	
36. 家裡空間窄小，到處有東西堆放	36. 家裡空間窄小，到處有東西 亂放	
37. 我有獨立的床舖（非通舖）	37. 我自己有獨立的床舖（非通舖）	
38. 住家1公里內有便利商店或雜貨店	38. 我家 1公里內有便利商店或雜貨店	
39. 我可以到家附近的公園騎腳踏車、玩	39. 我可以到家附近的公園騎腳踏車、玩 遊戲	
46. 爸媽對待家裡的每一個小孩都是一樣的	46. 家長 對待家裡的每一個小孩都是一樣的	
47. 希望我有一個不一樣的父母親	47. 希望我有 不一樣的家長	
48. 父母回答我的問題總不耐煩。	48. 家長 回答我的問題時，總是表現出 不耐煩的樣子	
49. 表現不好時，父母親會罵我、打我。	49. 做錯事時 ， 家長 會罵我、打我。	
50. 表現好時，父母親會誇獎我。	50. 表現好時， 家長 會誇獎我。	
51. 做錯事時，父母會安慰和鼓勵我。	51. 表現不好時 ， 家長 會安慰和鼓勵我。	
第三部份：主觀幸福感量表		
二、整體心情快樂指數 (一) 這是一張表情圖。	二、整體心情快樂指數 (一) 這是一張表情圖。	

<p>有著兩個笑臉所指的數字 5,代表著你在生活中心情快樂指數最高(這個指數包含了學校、朋友和家庭);有著兩個哭臉所指的數字 1,代表著你在生活中心情快樂指數極低。請你想想,並圈出一個數字,這個數字代表著此時此刻你心情快樂的指數。</p>	<p>兩個笑臉所指的數字 5,代表著你在生活中心情快樂指數最高(這個指數包含了學校、朋友和家庭);兩個哭臉所指的數字 1,代表著你在生活中心情快樂指數很低。請你想想,並圈出一個數字,這個數字代表著此時此刻你心情快樂的指數。</p>	
<p>1. 我感覺快樂。</p>	<p>1. 我覺得我很快樂。</p>	
<p>5. 我在半夜會醒來。</p>	<p>5. 睡到一半,我會驚醒過來。</p>	
<p>6. 我沒有玩伴。</p>	<p>6. 我沒有一起玩的朋友。</p>	
<p>7. 我感到疲倦。</p>	<p>7. 我感到疲累。</p>	
<p>8. 我和家人出遊。</p>	<p>8. 我和家人一起出遊。</p>	
<p>11. 過去的一年內,你和同住的家人多常一起吃晚餐? <input type="checkbox"/>幾乎每一天 <input type="checkbox"/>一週數次 <input type="checkbox"/>約一週一次 <input type="checkbox"/>約一個月一次 <input type="checkbox"/>一年數次 <input type="checkbox"/>一年一次 <input type="checkbox"/>從未 <input type="checkbox"/>不適用</p>	<p>11. 過去的一年內,我和同住的家人多常一起吃晚餐? <input type="checkbox"/>幾乎每一天 <input type="checkbox"/>一週數次 <input type="checkbox"/>約一週一次 <input type="checkbox"/>約一個月一次 <input type="checkbox"/>一年數次 <input type="checkbox"/>一年一次 <input type="checkbox"/>從未 <input type="checkbox"/>不適用</p>	
<p>12. 過去的一年內,你和同住的家人多常一起從事休閒活動? <input type="checkbox"/>幾乎每一天 <input type="checkbox"/>一週數次 <input type="checkbox"/>約一週一次 <input type="checkbox"/>約一個月一次 <input type="checkbox"/>一年數次 <input type="checkbox"/>一年一次 <input type="checkbox"/>從未 <input type="checkbox"/>不適用</p>	<p>12. 過去的一年內,我和同住的家人多常一起從事休閒活動? <input type="checkbox"/>幾乎每一天 <input type="checkbox"/>一週數次 <input type="checkbox"/>約一週一次 <input type="checkbox"/>約一個月一次 <input type="checkbox"/>一年數次 <input type="checkbox"/>一年一次 <input type="checkbox"/>從未 <input type="checkbox"/>不適用</p>	
<p>13. 總括來說,請問你對你目前的家庭生活滿不滿意? <input type="checkbox"/>非常滿意 <input type="checkbox"/>滿意 <input type="checkbox"/>無所謂 <input type="checkbox"/>滿不滿意 <input type="checkbox"/>不滿意 <input type="checkbox"/>非常不滿意 <input type="checkbox"/>不</p>	<p>13. 整體來說,我對我目前的家庭生活滿不滿意? <input type="checkbox"/>非常滿意 <input type="checkbox"/>滿意 <input type="checkbox"/>無所謂 <input type="checkbox"/>滿不滿意 <input type="checkbox"/>不滿意 <input type="checkbox"/>非常不滿意 <input type="checkbox"/>不適用</p>	

適用		
14. 總括來說，你對你自己目前的生活滿不滿意？ <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 無所謂滿不滿意 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意	14. 整體來說，我對我自己目前的學校生活滿不滿意？ <input type="checkbox"/> 非常滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 無所謂滿不滿意 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 非常不滿意	
15. 想想你目前的生活，整體來說，你覺得快不快樂？ <input type="checkbox"/> 很快樂 <input type="checkbox"/> 還算快樂 <input type="checkbox"/> 無所謂快不快樂 <input type="checkbox"/> 不太快樂 <input type="checkbox"/> 很不快樂	15. 想想我目前的生活，整體來說，我覺得快不快樂？ <input type="checkbox"/> 很快樂 <input type="checkbox"/> 還算快樂 <input type="checkbox"/> 無所謂快不快樂 <input type="checkbox"/> 不太快樂 <input type="checkbox"/> 很不快樂	
16. 和學校其他同學比較起來，請問你的家庭收入是比較高，比較低，還是差不多？ <input type="checkbox"/> 高很多 <input type="checkbox"/> 高一些 <input type="checkbox"/> 差不多 <input type="checkbox"/> 低一些 <input type="checkbox"/> 低很多	16. 和班上其他同學比較起來，請問我的家庭收入是比較高，比較低，還是差不多？ <input type="checkbox"/> 高很多 <input type="checkbox"/> 高一些 <input type="checkbox"/> 差不多 <input type="checkbox"/> 低一些 <input type="checkbox"/> 低很多	
第四部份家庭結構與兒童幸福感問卷—關於家長		
3. 請問您目前婚姻狀況： <input type="checkbox"/> (1) 未婚 <input type="checkbox"/> (2) 有配偶或同 <input type="checkbox"/> (3) 離婚或分居 <input type="checkbox"/> (4) 喪偶	3. 請問您目前婚姻狀況： <input type="checkbox"/> (1) 未婚 <input type="checkbox"/> (2) 已婚 <input type="checkbox"/> (3) 同居 <input type="checkbox"/> (4) 離婚或分居 <input type="checkbox"/> (5) 喪偶 <input type="checkbox"/> (6) 其他，說明_____	
4. 請問您的教育程度： (1) 父親： <input type="checkbox"/> 小學 <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 碩士 (含以上) (2) 母親： <input type="checkbox"/> 小學 <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 碩士 (含以上)	4. 請問您的教育程度： <input type="checkbox"/> 小學 <input type="checkbox"/> 國中 <input type="checkbox"/> 高中職 <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 碩士 (含以上)	
6. 家庭月收入，主要是來源為： <input type="checkbox"/> 爸爸收入 <input type="checkbox"/> 媽媽收入 <input type="checkbox"/> 爺爺奶奶收入 <input type="checkbox"/> 政府濟助 <input type="checkbox"/> 親友濟助	6. 家庭經濟來源是： 【可複選】 <input type="checkbox"/> 爸爸的收入 <input type="checkbox"/> 媽媽的收入 <input type="checkbox"/> 爺爺的收入 <input type="checkbox"/> 奶奶的收入 <input type="checkbox"/> 政府濟助 <input type="checkbox"/> 親友濟助 <input type="checkbox"/> 民間公益團體 (例如：慈濟、文教基金會.....)	

<p>7. 整體而言，您家裡的收入與支出相比的情況是？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 夠用，有餘錢可投及儲蓄 <input type="checkbox"/> (2) 大致夠用，有餘錢可儲蓄 <input type="checkbox"/> (3) 收支平衡 <input type="checkbox"/> (4) 稍嫌不足 <input type="checkbox"/> (5) 相當不夠用</p>	<p>7. 整體而言，您家裡的收入與支出相比的情況是？</p> <p><input type="checkbox"/> (1) 夠用 <input type="checkbox"/> (2) 大致夠用 <input type="checkbox"/> (3) 收支平衡 <input type="checkbox"/> (4) 稍嫌不足 <input type="checkbox"/> (5) 相當不夠用</p>	
<p>10. 我和另一半會在孩子面前吵架。<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	<p>10. 我和另一半會在孩子面前吵架。<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 經常 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過 <input type="checkbox"/> 不適用</p>	
<p>11. 孩子沒做過的事，我會鼓勵他先試試看？<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	<p>11. 孩子沒做過的事，我會鼓勵他先試試看？<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 經常 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	
<p>12. 孩子會跟我聊聊他的事。<input type="checkbox"/> 每天 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	<p>12. 孩子會跟我聊聊他的事。<input type="checkbox"/> 每天 <input type="checkbox"/> 經常 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	
<p>13. 我會替孩子把他的事情安排好。<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	<p>13. 我會替孩子把他的事情安排好。<input type="checkbox"/> 每次 <input type="checkbox"/> 經常 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	
<p>14. 假日時，我會和孩子一起活動。<input type="checkbox"/> 每周 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	<p>14. 假日時，我會和孩子一起活動。<input type="checkbox"/> 每周 <input type="checkbox"/> 經常 <input type="checkbox"/> 偶爾 <input type="checkbox"/> 不曾有過</p>	
<p>15. 關於你住家環境：【可複選】 <input type="checkbox"/> (1) 住家 1 公里有便利商店或雜貨店 <input type="checkbox"/> (2) 住家 2 公里之內有診所或醫院 <input type="checkbox"/> (3) 住家附近有兒童安全的活動場所 <input type="checkbox"/> (4) 兒童上學方式，不需自己步行 30 分鐘以上</p>	<p>15. 關於你住家環境：【可複選】 <input type="checkbox"/> (1) 住家 1 公里內有便利商店或雜貨店 <input type="checkbox"/> (2) 住家 2 公里之內有診所或醫院 <input type="checkbox"/> (3) 住家附近有兒童安全的活動場所 <input type="checkbox"/> (4) 孩子上學，如果是自己步行，不需超過 30 分鐘</p>	
<p>16. 請問在上個星期，您和您的孩子之間是否曾經偶過下列的情形？（請圈選符合實際情況的數字）</p>	<p>16. 請問在上個星期，您和您的孩子之間是否曾經遇過下列的情形？（請圈選符合實際情況的數字）</p>	

附錄七：家庭結構與兒童幸福感調查譯碼簿

家庭結構與兒童幸福感調查譯碼簿

- 1、變項屬性欄英文字母表是變項測量尺度，共有三種。S 表示 Scale(尺度)，O 表示 Ordinal(次序)，N 表示 Nominal(名義)。
- 2、遺漏值一律空白
- 3、備註欄所寫的是資料處理所使用的重新編碼

代碼	變項名稱(題號)	變項屬性	值域	變項譯碼與說明	備註
第一部份、基本資料					
A1	國小名稱	N	1-15	1=復興國小 2=和興國小 3=灣潭國小 4=大有國小 5=大林國小 6=福樂國小 7=梅北國小 8=大南國小 9=鹿滿國小 10=竹崎國小 11=東石國小(型厝分校) 12=北美國小 13=碧潭國小 14=鹿草國小 15=祥和國小	
A2	性別	N	1-2	1=男 2=女	
A3	同住家人數	S	1-13		1=1~3 人 2=4~5 人 3=7~13 人
A41	同住父	S	0-1	0. 無 1. 是	
A42	同住母	S	同上	同上	
A43	同住父母	S	同上	同上	

A44	同住祖父母	S	同上	同上	
A45	同住外祖父母	S	同上	同上	
A46	同住兄弟姊妹	S	同上	同上	
A47	同住其他	S	同上	同上	
A5	兄弟姐妹數	S	0-5		
A6	排行	O	1-5	1=老大 2=老二 3=老三 4=獨生子 5=其他	1=1、4 (老大、獨生子) 2=2、3、5
A71	居住地-鄉鎮市	N	1-3	1=鄉 2=鎮 3=市	1=1(鄉) 2=2、3(鎮市)
A72	居住地-村里	N			
A8	住家類型	N	1-4	1=透天厝 2=平房 3=公寓 4=其他	1=1 2=2~4
A9	房屋所有權	N	1-3	1=用租的 2=自有的 3=其他，請說明	
A10	上學方式	N		1=走路 2=自己騎腳踏車 3=家人或親友載 4=搭公車 5=其他	1=1、2 2=3~5
A11	上學所需時間	S	1-90		1=1~4分 2=5~9分 3=10~14分 4=15~90分
A121	功課爸	S	0-1	0.無 1.是	
A122	功課媽	S	0-1	0.無 1.是	
A123	功課爺	S	0-1	0.無 1.是	
A124	功課奶	S	0-1	0.無 1.是	
A125	功課其他	S	0-1	0.無 1.是	
A13	學校好友數	S	0-529		1=0~7人 2=8~20人 3=20~529人

第二部份家庭結構與生活情境量表					
B1	天至少兩餐蔬果魚肉	S	1-5	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B2	年至少2次餐廳用餐	S	同上	同上	
B3	2雙未破可外出鞋	S	同上	同上	
B4	衣服大多是家人自購	S	1-5	同上	
B5	有繳水電費	S	同上	同上	
B6	我有自己的腳踏車	S	同上	同上	
B7	家裡是沒有汽車	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合	
B8	家中最愛課外讀物最少20本	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B9	學期中參加付費的活動	S	同上	同上	
B10	有錢支付校外教學費用	S	同上	同上	
B11	有電腦可上網	S	同上	同上	
B12	週零用錢至少50	S	同上	同上	
B13	會一起聊天	S	同上	同上	
B14	會帶我去散步	S	同上	同上	
B15	陪我看電視	S	同上	同上	
B16	每天陪我吃飯	S	同上	同上	
B17	家長會參與學校活動	S	同上	同上	

B18	寫功課陪我或教我	S	同上	同上	
B19	放學後家長至少一人在家	S	同上	同上	
B20	每天簽聯絡簿	S	同上	同上	
B21	每天檢查功課	S	同上	同上	
B22	生病時照顧及帶去就醫	S	同上	同上	
B23	年出遊至少2次	S	同上	同上	
B24	為小事大發脾氣	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合	
B25	臉上總帶微笑	S	1-5	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B26	不开心會把我當出氣筒	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合	
B27	總對我冷淡	S	同上	同上	
B28	摸我拍我抱我表示關心	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B29	親近家長很容易	S	同上	同上	
B30	會有親密動作	S	同上	同上	
B31	遇到困難會主動和家長一起討論	S	同上	同上	
B32	用強迫方式要我接受	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見	

				4=不符合 5=非常不符合	
B33	親近家長很容易	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B34	放學後家長至少一人在家	S	同上	同上	
B35	認識我的好友並喜歡他	S	同上	同上	
B36	空間窄小到處有東西堆放	S	1-5	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合	
B37	有獨立的床舖	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B38	我家1公里內有便利商店或雜貨店	S	同上	同上	
B39	可以到住家附近公園騎腳踏車玩遊戲	S	同上	同上	
B40	父母會一起愉快的聊天	S	1-6	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合 6=不適用	
B41	爸媽爭吵時會大吼大叫	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合 6=不適用	

B42	爸媽會一起參加朋友聚會	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合 6=不適用	
B43	遇到問題爸媽會坐下來好好溝通	S	同上	同上	
B44	會受到兄弟姊妹的欺負	S	同上	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合 6=不適用	
B45	哥姐會教我功課	S	1-6	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合 6=不適用	
B46	對待每一個小孩都是一樣的	S	1-6	同上	
B47	希望有不一樣的家長	S	1-5	1=非常符合 2=符合 3=沒意見 4=不符合 5=非常不符合	
B48	回答問題表現不耐煩	S	同上	同上	
B49	做錯事會罵我打我	S	同上	同上	
B50	表現好誇獎我	S	同上	1=非常不符合 2=不符合 3=沒意見 4=符合 5=非常符合	
B51	表現不好安慰鼓勵我	S	同上	同上	

第三部份：主觀幸福感量表					
C1	總體生活滿意度	0	0-10		1=0~6 2=7~8 3=9~10
C2	整體心情快樂指數	0	1-5		1=1 ☹️、2 ☹️☹️ 2=3 😊 3= 4 😊、5 😊😊
C3	上週我很快樂	S	1-5	1=從不 2=1-2 天 3=3-4 天 4=5-6 天 5=每天	
C4	上週我難過	S	同上	1=每天 2=5-6 天 3=3-4 天 4=1-2 天 5=從不	
C5	上週我對學校活動 樂在其中	S	同上	1=從不 2=1-2 天 3=3-4 天 4=5-6 天 5=每天	
C6	上週我充滿活力	S	同上	同上	
C7	睡到一半我會驚醒	S	同上	1=每天 2=5-6 天 3=3-4 天 4=1-2 天 5=從不	
C8	上週沒有玩伴	S	同上	同上	
C9	上週我感到疲累	S	同上	同上	
C10	和家人一起出遊	S	同上	1=從不 2=1-2 天 3=3-4 天 4=5-6 天 5=每天	
C11	在學校我感到自在	S	同上	同上	

C12	我喜歡我自己	S	同上	同上	
C13	年多常一起吃晚餐	S	同上	1=從未 2=一年一次 3=一年數次 4=一個月一次 5=約一週一次 6=一週數次 7=幾乎每一天 8=不適用	
C14	年多常一起從事休閒活動	S	同上	同上	
C15	目前家庭生活滿不滿意	S	同上	1=非常不滿意 2=不滿意 3=無所謂滿不滿意 4=滿意 5=非常滿意 6=不適用	
C16	目前學校生活滿不滿意	S	同上	同上	
C17	目前生活整體快不快樂	S	1-6	1=非常不快樂 2=不快樂 3=無所謂快不快樂 4=快樂 5=非常快樂 6=不適用	
C18	相較下家庭收入	S	1-5	1=低很多 2=低一些 3=差不多 4=高一些 5=高很多	
家庭結構與兒童幸福感問卷一關於家長					
D1	您與該生關係	N	1-5	1=母親	

				2=父親 3=祖父母 4=親屬 5=其他	
D2	職業	N	1-5	1=半技術性／非技術性工人 2=技術性工人 3=半專業／一般公務員 4=專業／中級行政人員 5=高級專業／行政人員	1=1 2=2 3=3~5
D3	婚姻狀況	N	1-6	1=未婚 2=已婚 3=同居 4=離婚或分居 5=喪偶 6=其他	1=1、3、4、5、6 (已婚以外) 2=2(已婚)
D4	教育程度	O	1-6	1=小學 2=國中 3=高中職 4=專科 5=大學 6=碩士(含以上)	1=1~2(國中小) 2=3(高中職) 3=4~6(專科及以上)
D5	全家平均月收入	O	1-6	1=不到2萬元 2=2萬-不足4萬 3=4萬-不足6萬 4=6萬-不足8萬 5=8萬-不足10萬 6=10萬以上	1=1、2(4萬以內) 2=3、4(4-8萬) 3=5、6(8萬以上)
D61	爸是經濟來源	S	0-1	0=無 1=是	
D62	媽是經濟來源	S	0-1	同上	
D63	爺是經濟來源	S	0-1	同上	
D64	奶是經濟來源	S	0-1	同上	
D65	政府濟助是經濟來源	S	0-1	同上	

D66	親友濟助是經濟來源	S	0-1	同上	
D67	民間公益團體是經濟來源	S	0-1	同上	
D7	收入與支出相比	S	1-5	1=相當不夠用 2=稍嫌不足 3=收支平衡 4=大致夠用 5=夠用	
D8	家庭氣氛	S	1-5	1=非常緊張 2=緊張 3=普通 4=和諧 5=非常和諧	
D9	我會拿孩子出氣	S	1-4	1=每次 2=經常 3=偶爾 4=不曾有過	
D10	和另一半會在孩子面前吵架	S	1-5	1=每次 2=經常 3=偶爾 4=不曾有過 5=不適用	
D11	鼓勵孩子試試看	S	1-4	1=不曾有過 2=偶爾 3=經常 4=每次	
D12	孩子會和我聊聊他的事	S	1-4	1=不曾有過 2=偶爾 3=經常 4=每天	
D13	替孩子把事安排好	S	1-4	1=不曾有過 2=偶爾 3=經常 4=每次	
D14	假日會和孩子一起活動	S	1-4	1=不曾有過 2=偶爾 3=經常	

				4=每周	
D151	住家1公里內有便利商店或雜貨店	S	0-1	0=無 1=是	
D152	住家2公里內有診所或醫院	S	0-1	同上	
D153	住家附近有兒童安全的活動場所	S	0-1	同上	
D154	上學步行不超過30分	S	0-1	同上	
D161	孩子會說貼心話	S	1-6	1=完全沒有 2=很少 3=有時 4=經常 5=總是 6=不適用	6
D162	孩子會做貼心事	S	同上	同上	6
D163	孩子會對您做親密動作	S	同上	同上	6
D164	孩子會做讓你生氣之事	S	同上	同上	6
D165	孩子會做讓你擔心之事	S	同上	同上	6

附錄八：101 年家庭型態調查統計表

戶為單位統計表

	總計	單人	夫婦	單親	核心	祖孫	三代	其他
	General average	One person	Married couple	Single parent	Nuclear family	Ancestors and descendants	Extended family	Others
總家庭戶數	8,077,323	889,740	1,354,483	788,576	3,148,846	103,655	1,192,850	599,174
百分比 (%)	100.00	11.02	16.77	9.76	38.98	1.28	14.77	7.42

附註：99 年起單親家庭改採人口與住宅普查之定義：「由父親或母親與未婚子女所組成之家庭」。

引自：內政部兒童局全球資訊網 (2014)。隔代教養、單親家庭戶數及兒童少年人口推估



附錄九：101 年家庭收支調查統計表

單位：元

	所得收入總計	可支配所得 (平均數)	可支配所得 (中位數)	所得總額
新北市	1,101,389	911,915	828,521	1,157,952
台北市	1,570,778	1,278,278	1,108,547	1,683,958
台中市	1,067,060	886,682	798,775	1,115,529
台南市	927,231	770,078	689,633	959,415
高雄市	1,085,971	894,107	795,806	1,137,939
宜蘭縣	1,075,706	892,727	735,915	1,106,961
桃園縣	1,238,698	1,007,045	910,259	1,277,263
新竹縣	1,367,712	1,093,853	948,898	1,460,798
苗栗縣	1,012,306	826,530	721,849	1,053,452
彰化縣	953,701	792,362	686,147	987,073
南投縣	986,881	831,790	689,745	1,027,639
雲林縣	824,211	684,977	530,247	861,185
嘉義縣	880,625	747,956	623,006	907,711
屏東縣	889,560	736,174	609,922	927,097
台東縣	796,622	670,017	493,886	832,130
花蓮縣	927,400	761,611	606,288	951,580
澎湖縣	887,077	727,056	611,795	911,077
基隆市	955,197	786,441	736,131	1,001,882
新竹市	1,439,066	1,132,620	962,205	1,518,434
嘉義市	1,095,203	910,601	739,940	1,135,691
總平均	1,122,379	923,584	808,193	1,176,877

引自：行政院主計總處地方統計推展中心家庭收支科（2012）。台灣地區家庭收支調查。

附錄十：15歲以上常住人口之婚姻狀況

人為單位統計表

	總計 Grand total	未婚 Unmarried	有配偶或同居 Married or cohabited	已離婚或分居 Divorced or separated	配偶死亡 Widowed
全國	19,161,553	6,317,593	10,746,711	1,054,385	1,042,864
百分比(%)	100.00	32.97	56.08	5.50	5.44
嘉義縣 Chiayi County	407,919	108,983	245,378	18,790	34,768
百分比(%)	100.00	26.71	60.15	4.60	8.52

引自：行政院主計總處 99 年人口及住宅普查