

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

以在地老化觀點探討福利社區化之研究—

以大林鎮中林社區為例

Exploring Community-based Welfare from
the Perspective of Aging-in-Place :
The Case of Chunglin Community in Dalin Town

研究生：方 淑 寧

指導教授：鄭 文 輝 博士

中 華 民 國 一〇三 年 六 月

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

以在地老化觀點探討福利社區化之研究

-以大林鎮中林社區為例

研究生：李 沁 芳

經考試合格特此證明

口試委員：涂瑞德

鄭清霞

鄭文輝

指導教授：鄭文輝

系主任(所長)：洪嘉麟

口試日期：中華民國 103 年 5 月 20 日

謝 誌

「要在這世界上生存，一定要想辦法保存自己的體力，當敵人來，別人已跑不動，你還跑得動時，你就活下去了」，這是教授的勉勵。「寫論文要能耐得住麻煩，一遍一遍、反覆或永無止境的修改與增刪」，這也是教授們的鼓勵，在眾師長們的鼓勵和勉勵下，終於完成論文。感謝鄭文輝指導教授 在我面臨瓶頸之時，惠于提供寶貴意見，讓陷於困境的我隨即茅塞頓開。

感謝來自四面八方的同學，在我困頓、退卻之時，給予關心、鼓勵，讓我有勇氣十足的走下去。

感謝家人關懷和支持，讓我在論文寫作過程中，毫無後顧之憂。

七百多個日子裡的努力，不斷穿梭在一排排的書架間，也在堆積如山的書堆中找葵花寶典、更在葵花寶典中經抽絲剝繭後找尋金玉良言，終在完成論文那一霎那，那份如釋重負及愉悅心情，讓人莫名的感動，求學の旅程雖艱辛但是甜美的。

感謝上蒼、感謝遠在天邊的父親，冥冥之中的心靈支持，願把這份榮耀獻給所有我愛的人及愛我的人，謝謝！

方淑寧 謹誌
103年5月

摘 要

本研究從「在地老化」觀點來探討社區如何發揮在地性、小型性、可近性之優勢以及家庭如何發揮支持及照護高齡者²的功能，進而讓高齡者發揮所長並貢獻於社區。

本研究採用田野調查與深度訪談法，探討個案，得到下列四項主要發現：

- 1、高齡者喜歡在自己熟悉的環境下老化，所以社區的在地性、小型性、可近性之優勢足以彌補政府社會福利的不足之處。
- 2、透過親情的關愛、關心，讓高齡者能更踏實、溫馨的度過老年生活。
- 3、發揮社區本身文化產業，透過社會企業的經營管理理念，可望能自足財源。
- 4、活到老，學到老；學到老，活到老；終身學習可讓高齡者延緩老化；強化學習的動機，讓每位高齡者都能有夢想、實現夢想，也藉由發揮各人所長，讓高齡者活得更有價值。

關鍵詞：在地老化、福利社區化、社區發展

Abstract

This study aims to explore community-based welfare issues from the perspective of aging-in place. It looks into the advantages of the community through localization, aggregation and accessibility as well as support from families. Thus, senior citizens can get good care and also contribute to the society.

The study uses field study and in-depth interviews to analyze a case study, four major findings can be derived as the following:

- 1.Senior citizens prefer to stay in familiar environment after retirement. Thus, the advantages of localization, aggregation and accessibility in the community can compensate the insufficient welfare services offered by the government.
- 2.Family love and care allows the elderly enjoy a better life in aging.
- 3.Sufficient self-financing is possible to achieve by developing community cultural industry and improving management of social enterprise in the community.
- 4.Lifelong learning can help to delay aging process, and let elderly discover and realize their dreams and capabilities; thus enjoy more valuable life.

Key words : Aging-in-place, Community-based Welfare,

Community Development

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	4
第三節 章節的安排	6
第二章 文獻探討	7
第一節 在地老化	7
第二節 福利社區化	12
第三節 福利社區化之家庭面	21
第三章 研究方法	25
第一節 研究流程	25
第二節 研究架構	27
第三節 研究案例	29
第四節 研究設計	40
第五節 研究倫理	46
第四章 研究結果與討論	48
第一節 社區在地性、小型性、可近性之優勢	48
第二節 高齡者之所長	52
第三節 家庭支持與親情功能的發揮	58
第四節 福利社區化意涵之探討	64
第五章 結論與建議	68
第一節 研究結論	68
第二節 研究建議	70
第三節 研究限制與後續研究建議	76

參考書目·····	77
附錄一訪談同意書·····	82
附錄二里民訪談大綱·····	83
附錄三里長訪談大綱·····	86
附錄四公部門訪談大綱·····	87



表 目 次

表 2-1 國內學者專家法規對社區定義表.....	17
表 2-2 2005 年 65 歲以上老人同住家人口家庭組成.....	23
表 2-3 1976 與 2006 台灣老人處所的家戶型態.....	23
表 3-1 中林里 102 年性別年齡層人口數.....	32
表 3-2 中林里 93-102 年總人口統計.....	33
表 3-3 社區發展經營表.....	38
表 3-4 個案研究設計表.....	40
表 3-5 訪談對象資料表.....	41
表 3-6 訪談高齡者個人背景資料.....	44
表 4-1 個案訪談分析.....	56
表 4-2 訪談個案住居型態分析表.....	59

圖目次

圖 2-1 社區照顧、社會福利社區化、社區工作概念分布.....	20
圖 3-1 研究流程圖.....	26
圖 3-2 研究架構圖.....	28
圖 3-3 大林行政區域圖.....	31
圖 3-4 中林里街道位置圖.....	31
圖 3-5 中林里人口總數變化圖.....	33
圖 3-6 中林社區發展協會架構圖?	34
圖 3-7 中林社區與各組織關係架構圖.....	35
圖 3-8 社區發展各面向圖.....	36
圖 4-1 社區整合產官學資源圖.....	49

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

「老化」的問題猶如滾雪球般不斷的蔓延於世界，它影響一個國家經濟、人口結構、社會型態甚至國安等等---相關問題；「老化」的問題也像波濤洶湧的巨浪般一波接著一波接踵而來，那股驚濤駭浪令人不得不正視「老化」之問題。

依聯合國界定：一個國家老人人口占總人口的 4% 以下—少年國； 4-7%—成人國； 7% 以上—老人國；超過 14%—高齡社會（ Aged Society ）；超過 20%—超高齡社會（ Super Aged Society ）。台灣自民國 82 年 9 月底，臺灣地區 65 歲以上的老年人口為 148 萬 5,200 人，占總人口 7.09%，已達聯合國世界衛生組織所訂的高齡化社會指標；截至 101 年底，老年人口已增加至 260 萬 152 人，占總人口 11.15%。另依據行政院經建會 101 年 8 月發布人口推計資料，老年人口將於 107 年超過 14%，使我國成為高齡社會，114 年左右，老年人口將達總人口的 20.1%，（即每 5 人中就有 1 位是老人）邁入超高齡社會，並持續成長，到 149 年將超過 39%。再由經建會統計資料發現，101 年度人口老化指數（65 歲以上人口數除以 0 至 14 歲人口數乘以 100）為 76.21%。老年人口依賴比（65 歲以上人口數除以 15 至 64 歲人口數乘以 100）為 15%，分別較 82 年增加 47.96 及 4.52 個百分點。（101 經建會人口推計:13-16）

又依內政部統計（內政部，2013）縣市人口年齡結構，全國老年人口最高的「三大老」縣由嘉義縣、雲林縣和澎湖縣蟬聯，本嘉義縣老年人口比例達 16.04%（101 年），勇奪--我「嘉」最老一名號，全縣有 8 萬 5000 名 65 歲以上

老者；雲林縣老年人口比例有 15.49%；澎湖縣則為 14.28%。另有 6 縣市--宜蘭縣、台北市、苗栗縣、屏東縣、台東縣和南投縣，南投縣之老年人亦超過 13%，依此進展來看，台灣猶如一幅拼圖，一塊塊的、一縣縣的，很快的就拼湊成---台灣老老人國。再訴台灣目前總生育率可能跌破一，就是一名婦女一輩子生育的子女數不到一人，台灣人口呈『倒金字塔形狀』故「少子化」和「高齡化」已並列台灣人口政策兩大焦點，同時亦是我們目前刻不容緩應正視的議題，故此為本文研究動機之一。

又依學者洪春生(2010:272)提及「福利社區化」是將「社會福利」中的「福利服務」與「社會工作」結合，並透過社區將其具體措施與方法展現出。而依學者賴兩陽(2002:16)所敘社區的共同要素：(一)有一定境界的範圍；(二)由一群人組成的團體；(三)有一個以上的共同活動或服務中心；(四)有共同目標；(五)有地緣的感覺或共同意識；(六)有共同的行為。

在少子化與高齡化雙重衝擊之下以及社會結構的變遷，以致快速變遷的台灣呈現工業化與都市化兩層面，工業化帶動經濟生產結構關係變化的改變，加速人口的流動，產生社會規範的解組與失調問題；都市化帶動家庭結構核心化，使傳統以血緣、地緣為中心的社會互助功能逐漸式微。另社區居民對福利服務需求頗為殷切，居民也很重視「社區組織」的工作，健全的社區發展組織，才能有效推動福利社化(賴兩陽 2002:2-6)。

因此，為因應社會結構之改變以及讓老人福利社區化的推動更加順暢、踏實，可藉由社區的在地性、可近性、小型性之優勢來落實福利政策制度，以滿足社區、高齡者的福利需求，進而達到符合先進國家福利潮流，故此為本文研究動機之二。

另我們希望所有的高齡者透過社區學習活動中得到樂趣，並從樂趣中所學習的技能再貢獻於社區，讓社區的所有老人除了活得好以外，還要活得有價值。以弘道老人福利基金為例來說明:該基金會於 2007 年首創「不老騎士

環台」活動後，開啟老人的不老夢想的列車，從推動不老夢想元素、阿公阿嬤健康活力 show 比賽、原民舞、老牽手走秀、不老棒球、九天民俗技藝團結合老仙角戰鼓隊等表演，期盼：

- 一、藉此表演活動來鼓舞長輩人生還有無限可能，讓社會大眾看見銀髮的不老活力，秀出活躍老化的新世紀。
- 二、其從童年、成長、戀愛、結婚、傳承到圓夢等故事的演出，最後更將這一連串的故事推上國際舞台上，也讓外國人士來台觀秀及交流學習，儼然作了一場漂亮老國民外交，更是將台灣高齡者文化的能見度再次放光、放亮，顯現出高齡者的價值(弘道老人福利基金會網站 2014)。故此為本文研究動機之三。

再因社會的變遷、生活型態的改變與工商社會等外在環境的改變，造成年輕人赴都市工作就業，留下老人於鄉野間，或是年輕人自組小家庭等現象，因此也造就獨居老人重重問題之發生；當然同時也有須照顧老、小的「三明治一族」，但他只能盡力而為，無力感也只能放一邊。研究者因服務於村里間，里內有獨居的老人，也有與年輕人共住的，獨居的有，如經濟、三餐料理、就醫、社交、家事----等問題之困擾；共住亦有婆媳問題、三代間之代溝問題、為照顧患病老人而無法就業以致造成經濟問題的煩惱，以上種種現象顯現出在地老化從家庭面向、經濟面向中觀察到的相關問題與無力感。

就 102 年的社會新聞曾記載著一個感人故事: 82 歲吳姓老婦癌末，過世前的心願是回到自己出生的老家居住，為了完成媽媽心願，4 名孝順兒女陪著一起媽媽搬回沒水沒電又雜草叢生的老家，最後媽媽在老家含笑安詳過世。這是子女們陪父母走過人生的最後一段路，以讓癌末嬤含笑走了，但現在無論在宗教、校園或社會教育中，均不斷的提醒人要反思: 生前一口豬肉吃，勝過死後一頭豬肉拜的觀念，所以家人的支持、陪伴是在父母健在之時就應即時行孝，此為本文研究動機之四(台灣殯葬資訊網站)。

第二節 研究目的與問題

由於傳統大家庭的式微、雙薪家庭的增加及敬老尊賢觀念逐漸薄弱，出現上述種種在地老化的家庭成面、經濟成面上所引發出的相關問題與無力感。學者柯啟輝(2009:5)所提「老有所養」、「老有所終」、「老有所用」之概念及「老有所居」、「老有所醫」、「老有所樂」之概念帶入。當高齡者體健又有餘力之時，可將自我所長為家庭、社區、社會、政府貢獻一己之力，猶如時間銀行一般，為自己存時間，同時又可自我昇華及獲得自我、社會肯定，那就是「老有所用」；當高齡者年邁體衰，無自我照護能力時，則由家庭、社區、社會、政府依狀況不同來給予不同等級照護，實為「老有所養」；到了終老時，又能在自己熟悉的家、社區中，並由親人的陪同下直到壽終正寢，即為「老有所終」，故「老有所用」、「老有所養」、「老有所終」、「老有所居」、「老有所醫」、「老有所樂」六概念為社區照顧帶來了不同層次的需求與價值。

因此整合社區資源，將從社區之點、線、面的聯結，進而達全方位照護，讓還未入住機構前的每位健康或生活起居都可自理的高齡者，都能在自己最熟悉的社區老化，讓老人幫老人，老人照護老人，老人協助老人，家家戶戶合作的精神能得以延續及延伸，以期達到自助、互助、他助之精神，更期望所有的高齡者都能因政府的「在地老化」相關施政措施，而能生活在自己熟悉的環境-幸福到終老。

鑑於老人福利服務相關需求益形殷切，同時老人照顧的相關問題亦更備受各界關注，因此無論老人本身、民間機構、政府、社會大眾都應積極、有效地正視我國人口「高齡化」問題，讓所有的老人在地所居的社區都能活得好、活到老、活得有尊嚴、活得有價值，此即為本文的研究目的。

基於上述的目的，本研究所探討的問題分述如下：

- 一、就「在地老化」觀點，探討社區如何發揮在地性、小型性、可近性之優勢？
- 二、就「在地老化」觀點，探討如何發揮高齡者本身之所長並將其所長、所能貢獻於社區？
- 三、就「在地老化」觀點，探討如何發揮家庭之支持及親情照護功能？



第三節 章節的安排

本研究共分為五章節，流程如下：

- 第一章 緒論：說明造成老化之背景及相關因素，本研究希望從「機構化」後之家庭面、社區面的照護來探討在地老化問題並能做為修法之參考。
- 第二章 文獻探討：收集下列相關文獻資料並予以整理。首先針對「在地化」之緣起、意涵、相關政策加以分析及「老有所用」理念的說明。其次就「福利社區化」之緣起、意涵、相關政策加以禪述、分析，以及就「社區」的可近性、互助性及功能性、照顧分析加以分析說明。繼則就「家庭化」之自助性、功能性、照顧性加以分析說明。
- 第三章 研究設計：首先就研究架構作介紹，第一節先說明研究架構闡明，第二節介紹本研究所探討的案例—中林社區發展協會、第三節再將本研究之方法、樣本選取做個說明，第四節將資料分析的方法與步驟加以禪述，第五節說明研究倫理之觀念。
- 第四章 為研究資料分析與討論：分別對社區在地性、小型性、可近性之優勢、發揮高齡者本身之所長、家庭之支持及親情功能分別探討。
- 第五章 結論與建議：最後將所做研究做個結論和後續研究之建議。

第二章 文獻探討

第一節 「在地老化」

壹、在地老化的緣起：

就生命的演化而論，人從出生那刻起，就不斷的在「老化」(aging), 老化是由生到死無時無刻的進行中，尤其是老人的老化現象比其他年齡層的人明顯，所以因老化而照顧需求提高，因此「在地老化」(aging in place)特別強調人老了之後仍「在地」居住，老人不必為養老資源而他遷，亦即老人留在原來居住的地方(留在老家及熟悉的社區)頤養天年，以持續習慣的生活方式，並有獨立、自主、尊嚴、隱私的老人生活。(高淑貴等 2003:3)

瑞典在 1960 年代後期最早提出「在地老化」相關政策，將服務場域由機構轉至家庭或社區，讓機構中的老人回到熟悉的地方，盡可能過著正常化(normalization)的生活，將老人所需要的服務直接送到家中或社區中，取代老人必須至機構中來接受照護(引自李宛瑜，2010:6-7)。同時英國亦將此概念正式引用，政府因衛生與社區照顧計畫的成長，使家庭醫師、健康訪問員、區域護士、家務助理，針對老人、身心障礙者開設的庇護工場大幅成長，政府對社區照護政策，反映了對「機構化」的反感(賴兩陽，2002:108)。依「原居老化」(aging in place)照顧理念的潮流發展，以及照護財務成本的考量，高齡化於先進國家的長期照顧資源發展皆以發展社區/居家式照護為主，機構式照護為輔的優先次序(轉引自蘇子炘等，2012:51)。

1991 年聯合國大會通過「聯合國老人綱領」(United Nations

Principles for Older People)主張老人有獨立、參與及獲得照顧的權利。在獨立方面--強調老人應盡可能的居住在自己的家中；在參與上--強調老人持續融合在社會中，以及老人應尋找適合自己的興趣及能力之志願服務機會；在獲得照顧上--強調老人應能獲得符合其社會體系及文化價值的家庭及社區的照顧與保護，以維持身、心、靈、社會之健康狀態，使成為一個成功老化的社會。1992年「聯合國老人綱領」通過「老化宣言」(Proclamation on Ageing)—敦促國際社會要加速透過各界與國家的合作，擴及發展社區、媒體，民營企業部門與年輕世代，大家共同努力以確保老人獲得需求滿足，創造不分齡、人人共享的社會。2002年世界衛生組織(WHO)提出「活躍老化」(active ageing)政策後，許多類似名詞如：正向老化(positive ageing)、健康老化(healthy ageing)、成功老化(successful ageing)等不斷出籠，因此可見「健康老化」是一直在改變及演化的，它使人在晚年享有尊嚴、品質、有價值的生活。(莊俐昕、黃源協，2013：230-231)

因此以「在地老化」為主軸來探討福利社區化，將社區資源加以整合並讓社區發揮其功能，再透過家人親情的關懷與支持以及公部門之社會福利法規的重重的保護下，讓所有的高齡者能在福利社區化、社區家庭化的原則下，得以原居老化。

貳、相關政策：

「在地老化」之觀點在台灣最早源於84年「全國社區發展會議」，並於85年推動實施「社會福利社區化」，就已運用於社區資源(宋畹玖、黃健柏，2010:3)。

行政院於民國94年提出「台灣健康社區六星推動方案」計畫，普設社區照顧關懷據點，讓高齡者在熟悉環境中，有老伴及老友相互扶持、關

懷、照應下，更能接受自我提升的相關課程、延緩老化之相關活動之意願，在政策的推動中從民國 94 至 96 間共廣設近 2000 個關懷據點，也襯托出在地老化之人性化一面，更應驗及落實了「在地老化」政策之需求性及重要性。

民國 97 年正式啟動「長期照護十年計劃」，特別強調：全人照護、在地老化、多元連續服務為長期照護服務原則，加強照護服務的發展及普及等目標，再次強調長照之照護方式，將居家照護、社區照護、機構式照護之比例重新調整，改以居家照護、社區照護為主流(宋畹玟、黃健柏，2010:3-4)，以達在地性、可近性、小型性之多元照顧。

102 年 3 月至 12 月 31 日止開始試辦「以房養老方案」以不動產逆向抵押貸款，以提供老人經濟安全方面一項補充性選擇(內政部「以房養老方案」衛教單張)。因此老人可以繼續居住在自宅養老，不受經濟不足而被迫於子代間輪流寄養之苦，更讓老人能過著獨立、自主養老生活，讓老人在熟悉的社區中，有尊嚴、自主、健康的--幸福終老，進而實現在地化、社區化、社會化的多元照護，更達我固有文化：老有所居(安居)、老有所樂(育樂)、老有所用(貢獻所長=業)、老有所醫(就醫)、老有所養(養護)、老有所終(善終)之理想境界。

參、「老有所用」理念：

依我固有傳統思想：「老吾老以及人之老」、「幼吾幼以及人之幼」以及「老有所養」、「老有所終」，實為理想境界。依柯啟輝學者(2009:5)在探討在地老化研究中，其認為「在地化、社區照顧」就是結合產業化將「老有所養」以及「老有所終」觀念轉變為「老有所用」。本研究認為「老有所用」即發揮老者之智慧及存在的價值，為家庭盡一己之力、為社會貢獻一己所長。因此「老有所養」、「老有所終」、「老有所用」3 者是各自有其意

義價值的，當高齡者年邁體衰，無自我照護能力時，則由家庭、社區、社會、政府依狀況不同來給予不同等級照護，實為「老有所養」；當高齡者體健又有餘力之時，可將自我所長為家庭、社區、社會、政府貢獻一己之力，猶如時間銀行一般，為自己存時間，同時又可自我昇華及獲得自我、社會肯定，那就是「老有所用」；到了終老時，在親人親情包圍下壽終正寢，即為「老有所終」，故「老有所養」、「老有所終」、「老有所用」3者在各自所織之安全網內，各有其巧妙意義。

另以往所談的成功老化則指「福、祿、壽」3寶，亦指福氣、俸祿、長壽，要有福氣，則先要學會照顧自己，學會對家人付出、對社區付出、對社會付出，無論有形、無形的，另要有足夠的養老金以及健全的老人社會福利網絡，才得以心安，心安才得以長壽；漸漸的朝向「福、祿、壽、喜」四全邁進，亦即除了3寶外，另添加「喜」，福滿了--喜自然就到，讓高齡者歡樂、歡喜的度過每一天，此亦是平安喜樂、有價值得過老年生活之意；而現今所談的成功老化則為「五福臨門」--福、祿、壽、喜以及善終等五福，除了前四項所提之外，另再加「善終」亦即指在有生之年能擁有健康身心以及快快樂樂過日子並能坦然、正向的面對死亡，此亦符合我傳統中所談的「壽終正寢」之境界，故從「福、祿、壽」3寶至「福、祿、壽、喜」四全，在演化成「福、祿、壽、喜、善終」的五福臨門才是最符合理想的健康的老化。

肆、小結：

在「全球化」(globalization)的發展下，「在地老化」(Aging-in-Place) 觀點儼然已成為流行風潮、世界的趨勢。邁入二十一世紀的台灣，人口老化的神速，在在衝擊著台灣的經濟命脈，又因深受歐美國家影響，對「在地老化」潮流早在二、三十年前就開始植入此觀念，近年來政府的相關政策

開始落實「去機構化」、「社區化」、「機構小型化」等理念，希望以在地的資源，來滿足在地老人的需求，盡量讓老人在親人關懷及熟悉的環境中健康的邁進，更逐步向「在地化」、「社區化」邁進。

聯合國在 1991 年通過之「聯合國老人綱領」所提出五要點：獨立、參與、照顧、自我實現、尊嚴(蘇子炘等:54)及先前所談的「五福臨門」(福、祿、壽、喜、善終)，至目前所論的「在地老化」相關政策--滿足高齡者之身、心、靈、社會的需求，古今中外所談所論，實相互揮應，亦是期盼高齡者能減少遷移所帶來之苦、環境的陌生所帶來的恐慌、未知的人、事、物以及與親人的疏離等，且讓高齡者在社區的支持體系支援下，享有自我掌控周遭人、事、物、財產之自主性，並朝整體性照護觀點來照護高齡者，也讓其生活趨於安定性、穩定性、獨立性、自主性，使其生命更有意義及價值。

第二節 「福利社區化」

壹、福利社區化：

一、福利社區化的緣起：

因我國重儒家思想，所以家庭結構則以 3 代同堂為基礎，男主外、女主內的原則，造就女人是照顧老人的主要照顧者，而日本亦較崇尚儒家文化，固與我國較為相近，且日本之老人老化問題亦較台灣早早出現，甚至更加嚴重，所以日本對老人福利之相關措施亦可作為我國的借鏡。就學者陳美釵所談「日本型的福利社會」是結合公部門、市場與非正式部門的力量，以社區照護、社區福利為基礎的「混合型福利」(welfare-mix)。它代表了東方文化的精神和民族的特性(陳美釵，2002)。就西方國家社會福利發展趨勢，生活正常化(Normalization)、去機構化(Deinstitutionalization)與福利服務社區化(Communitization)。亦即是讓那些需要被照顧的人能有尊嚴、獨立地生活在自己熟悉的社區內。(萬育維，1995:111)。

1995 年行政院召開國家建設研究會，並以「發展社區化福利服務型態為主題提出專論，因此「社會福利社區化」這個名詞為此成為蔚為風潮。「社會福利社區化」這個名詞—意指結合社會福利與社區發展工作兩大業務範圍，做為推動核心工作(賴兩陽，2002:P14)，其中涵蓋社區組織、社區發展、社區照顧、福利社區化等部分，將社區內、外正式及非正式資源加以整合，使社區內需要得到福利照顧之民眾，能迅速滿足其需求(賴兩陽，2002:P64)。

二、福利社區化的相關政策：

早期從 50 年代就已有「社區發展」相關政策：如：由政府補助 40 萬加上自籌款 10 萬合計共 50 萬作為「社區建設基金」，依規定母本定存不得花用，但利息之花用必行文至公所，經同意下得以用於本里相關建設或

其他支用，有了「社區建設基金」後，社區居民才能更放心營運。另依上述計畫逐年建蓋各社區活動中心等相關硬體建設及設備，讓社區居民得有集會、各項活動、市集之場所，通常社區活動中心之所在位置更是本里行政區域圖之中心點，更促進鄰、里間的凝聚力。另動用社區居民自籌砂石及政府補助水泥，大家協力築水溝、圍牆、巷道，也大大改善鄰里、社區之環境。

台灣民國 75 年解嚴後，帶動整個社會之民主化及自由化，因此透過「社區」結社，引發社會資源重新分配(賴兩陽，2002:P1)。民國 79 年立刻激起開始掀起社區工作熱潮，之後各地立刻引起回響。

83-89「社區總體營造」政策:由行政院文建會提出，本著「由上而下、民眾參與、地方自主」之精神在全國各地陸續推動，這精神和以往有不同點即是不再是由政府提供資源且亦非政策來決定社區該如何做，而是強調社區的事務應由社區民眾結合社區資源，經由民眾的探討而形成共識，進而決定社區之需求及社區的發展。其施政計畫從社政單位入手確實以特定層次的社區為單位，並由社區本身進行不同部門的資源整合，此政策共橫跨九個中央機關，各部會更是積極重視以「民眾的參與」為基準，使其政策更落實「社區營造」的精神。黃煌雄、郭石吉、林時機 調查(2001)P1-9。

在「社區總體營造」政策影響下而掀起「社會福利社區化」概念風潮，民國 83 年行政院頒訂「社會福利綱領」中，社區取向福利社區化；民國 84 年國家建設研究會及全國社區發展會議中「福利社區化」已成為重要議題。民國 85 年推動實施「推動社會福利社區化實施要點」運用社區資源，整合社會福利照顧體系，強調在地老化之重要性。在此計畫中明訂其照顧對象為社區內的兒童、少年、婦女、老人、殘障、低收入戶，其中級層次之目的是:改善受照顧者的生活品質，而中介層次是:建立社區服務網路及強化家庭及社區功能，(賴兩陽，2002:P73-77)。

民國 94 年提出「台灣健康社區六星推動方案」計畫，人本計畫涵括:

「人文教育」、「產業發展」、「社福醫療」、「社區治安」、「環境景觀」、「環保生態」等六大面向，其中「社福醫療」面向中提到普設「社區照顧關懷據點」，讓高齡者在熟悉環境中，有老伴及老友의 相互扶持、關懷、照應下，更能接受自我提升的相關課程、延緩老化之相關活動，至已上路之「長期照護十年計劃」中，強調「全人照護、在地老化、多元連續服務為長期照護之原則、加強照護服務的發展及普及」等崇高目標(宋琬玖、黃健柏，2010:3-4)。至最近 102 年開始試辦「以房養老方案」以不動產逆向抵押貸款，以提供老人經濟安全方面之保障等。

三、福利社區化的分析：

依據「社會福利社區化的要點」指出：社會福利社區化得目的在於(一). 增進有組織、有計畫的福利輸送，迅速有效照顧社區內的兒童、少年、婦女、老人、殘障及低收入之福利。(二). 強化及社區功能，運用社會福利體系力量，改善受照顧者之生活品質。(三). 結合社會福利體系與社區發展工作，整合社區內、外資源，建立社區福利服務網站，以確保福利服務落實於基層(轉自洪春生，2010:29)。

林明禎(2006)福利社區化的定義是指社會福利體系與社區發展工作，並「整合社區內外資源，建立社區網絡」為目標：

(一) 老人照護機構在社區內:強調分散化、小型化，避免大型機構的無效率、疏離感。

(二) 由社區提供福利：意指社區內非正式支持網絡或自助團體，並動員社區居民解決問題。(轉自洪春生，2010:8)

依賴兩陽(2002:1-6) 就福利社區化則可依形成政策、社會結構變遷與社區居民福利需求 3 個層面加以理解：

(一)、從政策觀點：台灣從 1986(75 年)年解嚴後，藉由組織結社與社會運

動方式，要求政府對社會資源重新分配，產生重要的催化作用。台灣福利社區化政策的形成，受到社區熱潮、國內社會福利「去機構化」理念與世界主要國家福利思潮的「擴大效應」(diffusion effect)交織之下的產物。晚進修正通過之社會福利法均將「社區服務」「居家服務」等社區化福利措施，融入法條之中，彰顯福利社區化已成福利供給之主要趨勢之一。

(二)、從社會結構變遷觀點來看：台灣快速變遷展現在工業化與都市化兩層面，工業化帶動經濟生產結構關係變化的改變，加速人口的流動，產生社會規範的解組與失調問題；都市化帶動家庭結構核心化，使傳統以血緣、地緣為中心的社會互助功能逐漸式微。福利社區化的推動也因應社會結構之改變所產生新的福利需求。

(三)從社區居民福利需求觀點來看：社區居民對福利服務需求頗為殷切，居民也很重視「社區組織」的工作，健全的社區發展組織，才能有效推動福利社區化。

另就莊俐昕、黃源協學者(2013.3:232)論「活躍老化」(active ageing)：為增進健康、參與、安全的生活品質，不只是延緩壽命而已，而是健康的延長平均餘命，其政策上：

(一)、健康層面：

- 1、預防並降低失能與慢性病所帶來的負擔。
- 2、降低疾病的危險因子，維持健康生命之最佳狀態。
- 3、發展可持續性獲得、接受高品質且友善的老人健康和社會服務。

(二)、參與層面：

- 1、提供貫穿整個生命歷程之教育與學習機會。
- 2、依老人需求、偏好能力，促老人積極參與經濟活動或正式、非

正式性的工作及志願服務工作。

3、鼓勵老人全心參與家庭、社區生活。

(三)、安全的層面：

1、保障老人的社會、財產、身體安全，並確保老人享有保護、安全、尊嚴。

2、增強老年、婦女享有安全的權利與減少需求上所遭遇之不平等待遇。

貳、社區：

一、社區的涵意：

社區一詞原是社會學上之專有名詞，由英文(communitiy)一詞翻譯而來，後來被用於日常生活的言談之中及行政事務上(沈淑玲，2013:16)。

社區的意涵就：白秀雄所言(2000: 2)：社區是在一定的區域人口、一群人共同生活、有一個或多個共同活動中心、有集體意識及行為。

沈淑玲(2013:21)認為：「社區係指一群居住在特定區域(如村庄或村里)彼此間存有相同的歷史、文化、經濟等交互活動並擁有共同的目標、共同的意識且彼此之間有著共同的歸屬感的一種組織團體」。

教育百科辭典對社區的定義：「一定數的人們在特定區域內，有一定制度、服務設施、相同經濟水準、彼此認同及共同生活的組織體系。」

依內政部(1991)「社區發展工作綱要」第2條之定義如下：「本綱要所稱社區，系指經鄉(鎮、市、區)社區發展機關劃定，為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域」。將上述國內學者、專家、法規對社區定義整理歸納，如表 2-1

表 2-1 國內學者、專家、法規對社區定義一覽表

	居住人群	特定地域	集體意識	彼此互動	依法設立	相同文化歷史	一定的服務設施	經濟組織	共同目標	彼此歸屬	學區範圍	組織團體
*白秀雄	◎	◎	◎	◎					◎			◎
*沈淑玲	◎	◎	◎	◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎
*社區發展工作綱要	◎	◎			◎							◎
*教育百科辭典	◎	◎	◎	◎			◎	◎	◎	◎		◎

資料來源：參考沈淑玲(2013)，本研究整理

綜合以上說法，本研究將社區之定義如下：「社區係指依法規所定，在機關所劃定行政區域範圍內的一群人，有著相同的意識、文化、歷史、共同目標、彼此間有良好的互動以及一定的經濟、服務設施的組織團體」。

二、社區的功能：

「社區營造」跳脫傳統制式化的模式，使地區經營發展議題逐漸提昇，讓地方經濟發展的重要性漸受重視，「社區營造」也是全球化的發展，更是現在和未來得趨勢。文建會於民國83年10月提出「社區總體營造」，其理念為：「由上而下、民眾參與、地方自主」的精神，此理念擺脫傳統由上而下工作模式，讓社區能以自己的特色及需求，透過凝聚社區居民的力量，以彈性、自主方式來發揮社區的功能。社區也是在地老化的最基礎單位組織，其功能包含：

(一)讓高齡者能以居住在自己熟悉的環境中為主。

(二)將社區照顧資源整合，避免過早將老年長者遷移到陌生的環境。

另依據1986年當時省社會處處長趙守博的說法：

建立社區福利體系，並不是要社區來獨自解決其所面對的各種福利問題；並非要社區單憑本身力量在社區內包辦社區民眾所需的軟體和硬體建設。-----而是要透過社區理事會建立一套制度、方法得到他所需要的福利服務和社會救助。因此，所謂的社區福利服務可以加以界定為「一個社區的理事會針對該社區現存的社會福利問題及未來居民的福利需要，所設計擬訂的社會福利計畫和制度，經由此一計畫和制度，社區居民可以迅速有效地在社區內或向社區外的公私立福利服務機構，得到必要的服務和協助」。(轉自賴兩陽 2002: 67-68)

是以，社區的功能要有效的發揮，端賴社區健全營運，從人、事、財、物、管理、制度等各方面均聚全，缺一不可。

三、社區的在地性、可近性、小型性：

社區的照顧可發揮其在地性、可近性、小型性的方便。依學者黃源協所談之社區照顧特色如下：(轉自柯啟輝，2009:33-35)

(一)長期照護：

社區照顧服務對象為短期、長期照護，其中也包含接受短期照護後，接著需要長期照護，特別是老人、精神疾病患者，故非所有需長期照顧者才須納入社區照顧。

(二)去機構化：

即以機構外的照顧來替代機構式照護；若照顧者必須在機構內，則機構的組織與照顧的提供應是開放、彈性、非結構式，且非一套固定模式為之，所以去機構化的重點是指照顧的情境和供給方式。

(三)減少對公共照顧依賴:

政府鼓勵由非正式機構來提供照顧，以減少對公部門的依賴，進而達到(1)提供符合需求的服務；(2)增進選擇、彈性、創新；(3)促進效率、效能、責任與品質。

(四)非正式照顧:

基於(1)經濟因素考量；(2)照顧富彈性；(3)此方式是被照顧者較偏好的方式。非正式的社區照顧是透過親屬、鄰居、朋友等的加入來提供照顧行列，但要注意照顧者的壓力容易被忽略。

(五)參與和選擇的增加:

基於(1)提倡「案主自決」專業理念；(2)避免公共部門對福利資源分配不均；(3)避免專業者忽略照顧者與被照顧者的需求等理由，讓高齡者的家屬有更多的選擇。

(六)需求導向服務:

基於(1)對個人的尊重；(2)避免機構以資源來評估案主的需求，而非以案主之真正需求、感受為主。所以滿足照顧者及被照顧者的需求，讓受照顧者能在熟悉的環境下過著獨立生活。

(七)抑制成本:

減少在機構受照顧的支出壓力，讓有自理能力的高齡者回到社區中生活，並減少與社會的脫節情景。

洪春生(2010)提及「福利社區化」是將「社會福利」中的「福利服務」與「社會工作」結合的具體措施與方法。所以社區照顧說明：一、在地化的元素—社區化、小型性。二、社區化可近性、可行性。透過創造和諧、善意、互動的空間，及發揮自助、戶助、群助之精神，「社區」亦是彌補「在地老化」之政策的不足之處。因此「社區照顧」、「社會福利社區化」、「社區工作」3者之間是彼此相互重疊(黃源協，2000:272)，如圖 2-1

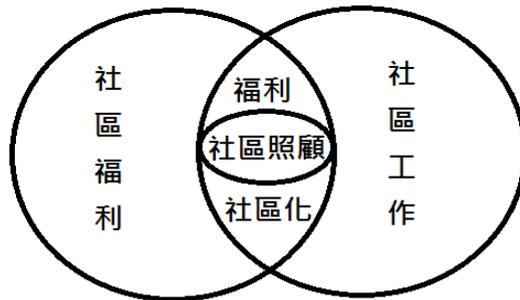


圖 2-1 社區照顧、社會福利社區化、社區工作概念分布

資料來源：轉自柯啟輝，98:32 繪製

四、小結：

現階段政府推動社會福利政策目的在於保障國民基本生存、平衡社會資源分配、照顧弱勢民眾以及提升國民的生活品質。臺灣已經從上個世紀末工業及經濟急速發展年代，進入到全球化、後工業化時代：工資成長趨緩、生產結構轉變、貧富差距擴大、人口老化及家庭功能減縮等現象，使得社會福利政策更該著重在整合資源、調節供需、提升效率、積極回應等方面（內政部全球資訊網。《內政部/社會福利/重大政策》資料檢索日期：2013.6.16）。因此「社會福利社區化」概念在政府推動下，已由早期的興建活動中心等硬體建設轉至福利服務為主，並在積極推展下進入社區照顧之核心，以去機構化、小型化、社區化之照護生活模式，讓老人在其家人及鄰居的陪伴下，能在熟悉的環境下過生活，進而追求「活躍老化」之高品質、高價值的高齡生活。

第三節

「福利社區化」之家庭面

壹、家庭的涵意：

在華人社會中，「孝道」是我中華子女恪守的文化、精神，亦是一種倫理，兄友、弟恭、父慈、子孝無一不是龍的傳人應謹守的本分，故孝道是維繫家庭之之重要命脈，也是家庭得以傳承、延續之唯一精神。「家庭」是社會體系中最基礎的單位，也是我中華文化之最根本的組織。依民法親屬篇-以永久共同居住生活為目的而同居的親屬團體為之。

台灣傳統的家庭歷經社會變遷及政治環境衝擊後，都市化、少子化、老人人口增加、女性勞動增加、家庭照顧力改變，於是家庭的傳統精神，不免也就受到影響。依呂寶靜、鄭麗珍(2011:332-334)學者所述:今日台灣變遷中的家庭有三項明顯變動趨勢：

- 一、家庭人口組成變少:依人口統計而知，台灣地區家戶人數正逐年遞減中，造成此之因素如出生率下降、死亡率下降、主幹家庭比例下降、老人單身家戶的成長、單親家庭戶增加、代間居住意願低。
- 二、家庭核心趨向核心化、多元化:從家庭成員間的代間關係來分類，可分為¹「擴大家庭」(extended family)、²「主幹家庭」(sten family)、³「核心家庭」(nuclear family)，其中最理想的家庭是擴大家庭，主幹家庭是最普遍的家庭，近 30 年來的家庭已趨向核心家庭。
- 三、家庭的支持功能的減弱:受外在環境影響及家庭內部壓力、特殊危機事件，使得家庭走向緊繃或家庭解組之路。

¹ 擴大家庭:是一種 5 代同堂，多子多孫的家庭。

² 主幹家庭:是一種 3 代同堂的家庭。

³ 核心家庭:即一父一母與未婚子女同住的家庭。

以上總總原因所致，因此，為因應當今的社會，所有的社福政策、方案也隨著社會變遷而朝向增強家庭支持照顧、社區資源整合、社區協力照護等措施，才能有效的讓老人就近性、方便性的得到人性化的照護。

貳、家庭的功能與照顧分析：

一、家庭的功能：

「家庭」是社會體系中最基礎的單位，「家」也是社區的最基本單位，是個人最依賴的核心，舉凡食、衣、住、行，無不依賴「家」來提供，故家庭功能如下：

(一)經濟:因高齡者面臨年邁、疾病而無法工作，以致經濟拮据，在先若有儲蓄、房產的或是有退休金、老人年金、老農年金者，還可靠其度餘生，若有支應不足之處就得靠家庭協助(子輩)，所以家庭實是一個經濟支援主要的提供處所。

(二)醫療:協助長者就醫，並協助督促長者用藥之功能。

(三)餐營養:一日餐食的供給

(四)教育:家庭教育是從小就開始深植。

(五)是老人照護的最基礎支持系統。

二、家庭的照顧分析：

根據 2005 年內政部老人生活狀況調查，65 歲的老人超過 6 成表示不願意住進安養機構(66.85%)，另約六成之老人認為與子女同住(含配偶、子女配偶及孫子女)為理想居住方式(59.95%)，而視安養、養護、護理機構為理想居住方式不到 2 成(住老人安養機構: 1.03 %，住養護機構、護理之家:0.96%，合計:1.96%)。又依 2005 年老人狀況調查資料，65 歲以上老人同住家人口家庭組成，獨居者占 13.66%，與配偶共住 22.2%，與子女同住(含配偶或孫子女)占 57.28%，其他占 6.86%，如表 2-2 (102 學年老年學政策與管理專題之上課教材)。

表 2-2 2005 年 65 歲以上老人同住家人口家庭組成 (老人狀況調查資料)

家戶型態	整體	男性	女性
獨居	13.66	12.98	14.34
僅與配偶同住	22.20	27.57	16.83
與子女同住 (含配偶或孫子女)	57.28	52.65	61.91
其他	6.86	6.81	6.90
合計	100.00	100.00	100.00

資料來源：鄭文輝(103 年 老年學政策與管理專題之上課教材)

另依 1976 年與 2006 年的家庭收支調查資料，台灣老人所處的家戶型態，單人戶由 1976 年的 2.59%，在 2006 年提昇至 9.65%，老年夫婦家庭戶由 7.92% 提昇至 32.45%，三世代家戶也因社會結構的變遷，由 63.32% 調降為 8.99%(如表 2-3)。

表 2-3 1976 與 2006 年台灣老人所處的家戶型態 (家庭收支調查資料)

老人的 家戶型態	所有老人		男性老人		女性老人	
	1976 年	2006 年	1976 年	2006 年	1976 年	2006 年
單人戶	2.59	9.65	3.72	8.07	1.8	11.27
老年夫婦家戶	7.92	32.45	11.66	37.04	5.28	27.72
三世代家戶	63.32	28.99	55.57	25.52	68.82	32.56
兩代家戶	1.75	3.63	2.20	2.90	1.44	4.38
祖孫家戶	2.24	2.00	1.86	1.74	2.52	2.27
核心家戶	8.42	14.51	14.70	19.45	3.96	9.4
單親家戶	3.37	6.20	2.20	2.93	4.2	9.56
其它家戶	10.38	2.58	8.11	2.34	11.99	2.83
合計	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

資料來源：鄭文輝(103:老年學政策與管理專題之上課教材)

三、小結：

由以上資料顯示大多數老人不希望離開自己熟悉的環境，也期盼能與

家人共居共住、相互依賴，而盼共居共住之因：(一)：高齡者面臨經濟、健康、疾病、自然災害的危機時，家庭可提供一個最基礎安全網。(二)提供廣泛性的經濟、教育、預防性資源，以增加家庭的幸福和自立能力。但現今的社會結構、人口組成、以及現實生活的狀況(婆媳、隔代等之相處)等種種因素，影響現代的中、青代願與高齡者共住意願。因此，如何從家庭出發，來滿足高齡者健康醫療、經濟安全、居住安養，如何結合社區來滿足高齡者的教育、休閒、心理、社交，是現今一重要課題。



第三章研究方法

經文獻探討後，建構了本研究的理論基礎，並將相關研究整理歸納，以作為實證研究之依據。本章共分四節說明研究方法第一節為研究架構，第二節以中林社區為案例探討，第三節為研究方法與樣本的選取，第四節為資料分析方法與步驟，第五節為研究倫理。

第一節 研究流程

首先就本社區的地方文化、習慣、權力分配及社會過程分析後，決定以權力的中心點--里長為首作為訪談對象，於是先聯絡該里長表明就時間狀況下，願配合參與老人集會活動，以聯絡感情及拉近彼此間的距離，讓往後的訪談工作更加順遂。接觸該社區後再提欲訪問之請求，依個案同意為原則下，預約確定且願配合訪談者之時間、地點。另因本身服務於公職，本應該與該業務承辦人有相當熟識，但撰寫論文其間，逢該業務承辦人員調職，近半年尚未人員補缺，目前只有暫代人員來執行業務，又因職代人員對該項業務並非那麼熟悉，故藉職務之便請示該課課室主管，並在課室主管同意下，預約時間後再進一步作訪談工作。(如圖 3-1:資料分析方法與步驟)

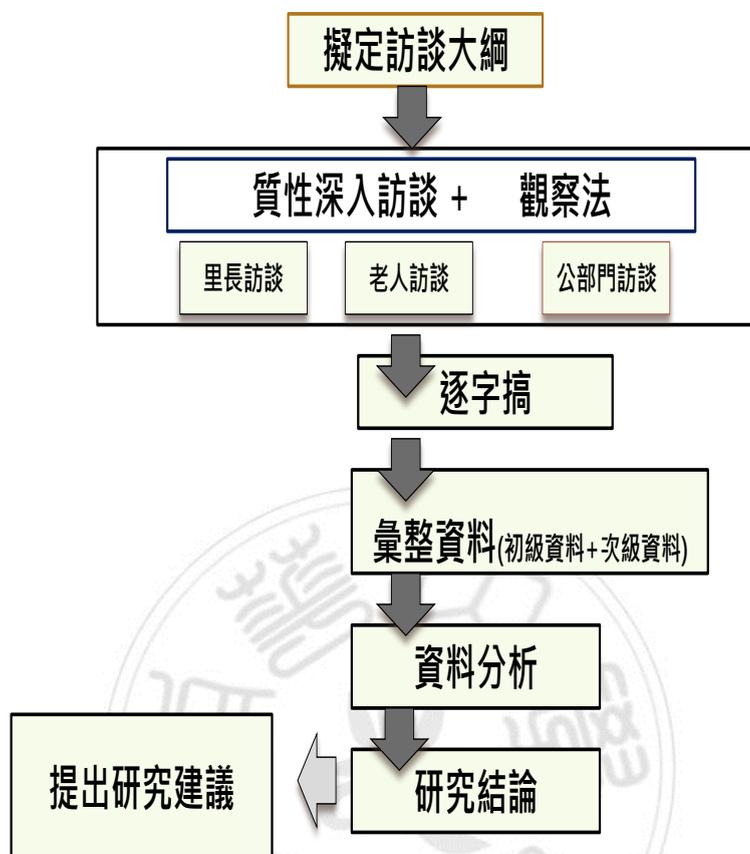


圖 3-1: 研究流程圖

資料來源：本研究整理

第二節 研究架構

本研究擬採質性研究法，藉由以「在地老化」觀點來探討、分析中林里的高齡者在---「家庭層面」、「社區層面」、「政策層面」的--需求以及高齡者在3個層面中所帶來的--貢獻又為何，打破傳統只研究老人需求而忽略老人對社會大眾也有其貢獻之處，就家庭面需求：探討老人需求及家庭的支持系統；就社區面：探討社區需求、不足之處為何？以及將社區資源整合作有效的運用；就政策面：整合各部會資源以及依政策制定周全否，作通盤考量。最後藉由此研究來探討政策制定的目的、執行產生的問題以及未來該如何提供解決之方法。(如圖 3-2:研究架構)

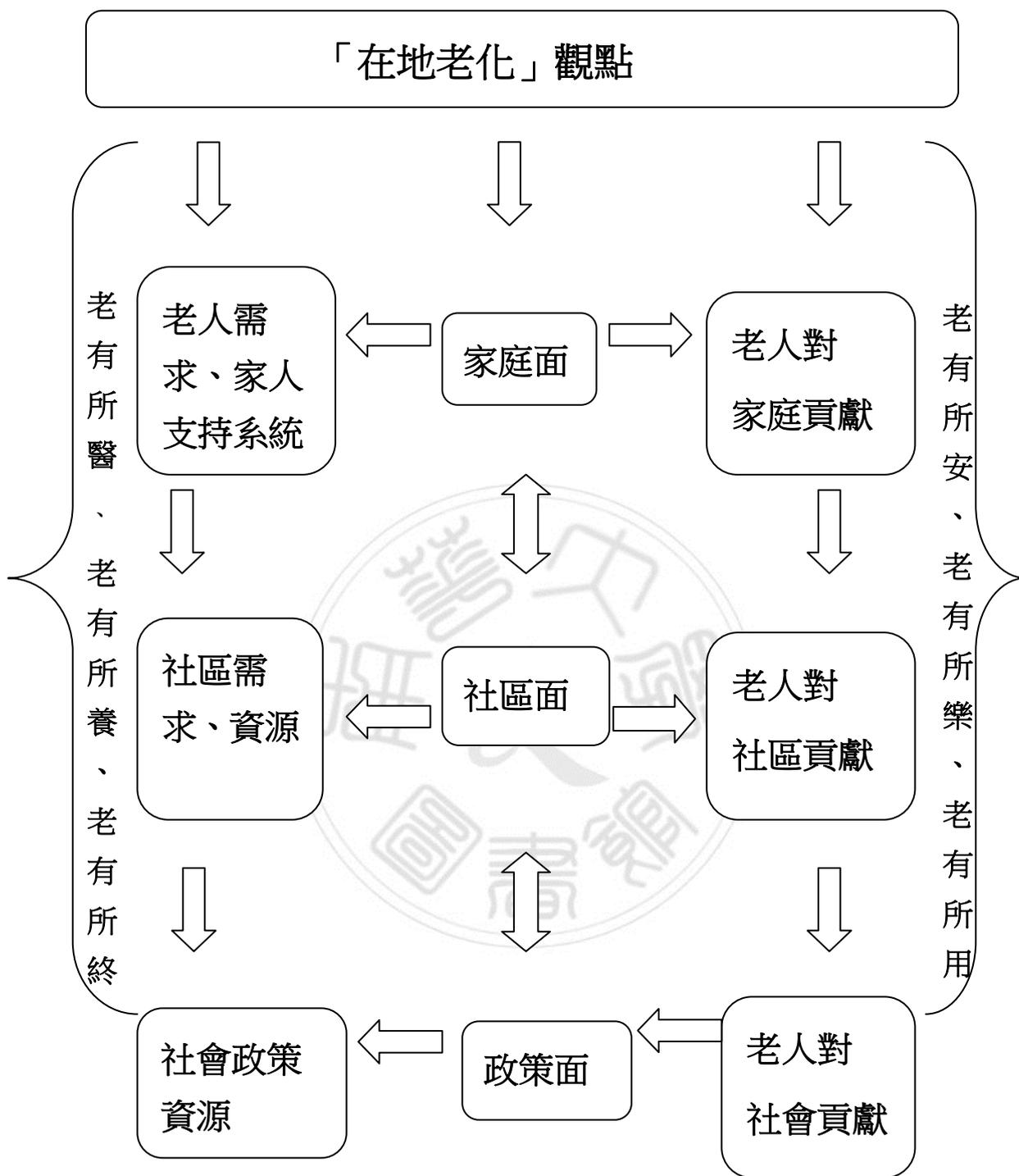


圖 3-2 研究架構

資料來源：本研究整理

第三節 研究案例

本研究以嘉義縣大林鎮中林社區發展協會為研究對象，從社區的沿革、地理位置的介紹、人口概況說明以及中林社區組織的架構與經營發展等方向來作探討；又因本研究者工作於此社區多年，對社區的發展背景有較深入的了解，所以更可獲得對高齡者與社區之間的相互影響關係。

壹、沿革：

一、早期在 50 年代就已有社區之相關計畫，如：

由政府補助 40 萬及自籌款 10 萬合計共 50 萬作為「中林社區建設基金」，依規定母本定存不得花用，但利息之花用必行文至公所，經同意下得以用於本里相關建設或其他支用。另逐年興建活動中心以及動用社區居民自籌砂石及政府補助水泥，大家協力築水溝、圍牆、巷道，以改善鄰里、社區之環境。

二、民國 69 年 10 月社區活動中心興建完竣，此成為本社區集會、各項活動、市集之場所，其所在位置更是本里行政區域圖之中心點，可堪稱中林里之行政樞紐。

三、台灣民國 75 年解嚴後，帶動整個社會之民主化及自由化，因此透過「社區」結社，引發社會資源重新分配(賴兩陽：P1)。民國 79 年立刻激起開始掀起社區工作熱潮，之後各地立刻引起回響。「中林社區發展協會」成立：1992(81).11.26，理事長：當地里長擔任，總幹事：當地里幹事擔任。

四、民國 83--89 年--文建會提：「社區總體營造」，(文建會儼然成為社區工作之火車頭)(現今文化部)理念：以下為上、民眾共同參與、地方自治之精神，從改造人的想像與企圖 創造新社區、新社會、新人種 改變台灣的社會問題。

五、緊接著陸續-----內政部提：「社會福利社區化實驗方案」(87 年)使社會福

利落實基層，期間亦隱含與「社區總體營造」一別苗頭，試圖奪回社區工作主導權。

- 1.環保署提：「生活環境總體改造」。
- 2.經濟部提：「形象商圈」。
- 3.教育部提：「社區大學」、「校園社區化」。(賴兩陽：P133-134)

以上總總方案，將「社區」範圍擴大及深耕，讓社區組織健全，並強化社區福利服務功能，積極建設社區，以增進居民福祉。

六、凍省後，社區之經費逐漸減少，因此活動也減少許多，社區相形之下就不像以往那般活絡。

七、96/1/1起社區總幹事一職從原先公部門移轉至社區居民團體續經營管理，本社區在幾位在地人士、教師、年輕之夥伴引導下，大手牽小手，小手牽老手，從點、線、面，逐一擴大社區服務範圍。

貳、地理位置的介紹：

中林里位於大林鎮中南方，東鄰中坑里、過溪里，西接平林里，南與上林里交界，北則與三和里毗連。本里共劃分 23 鄰，1-9 鄰為前庄，10-23 鄰為後庄，庄內大大小小共近二十多座寺廟林立。本里是個典型的農村，主要的農作物是竹筍、稻子等，居民大多以農務生。中林親水公園位於中林里之中心點，又因風景美、樹蔭多，又有休閒空地，所以是庄內老人閒聊、下棋好地方。魚池旁有中林社區活動中心，是庄內各項集會、活動之行政中心，也是凝聚社區共識之中心。(參考圖 3-3 為大林鎮行政區域圖，另註明中林社區周邊相關資源。圖 3-4 中林里街道位置圖)

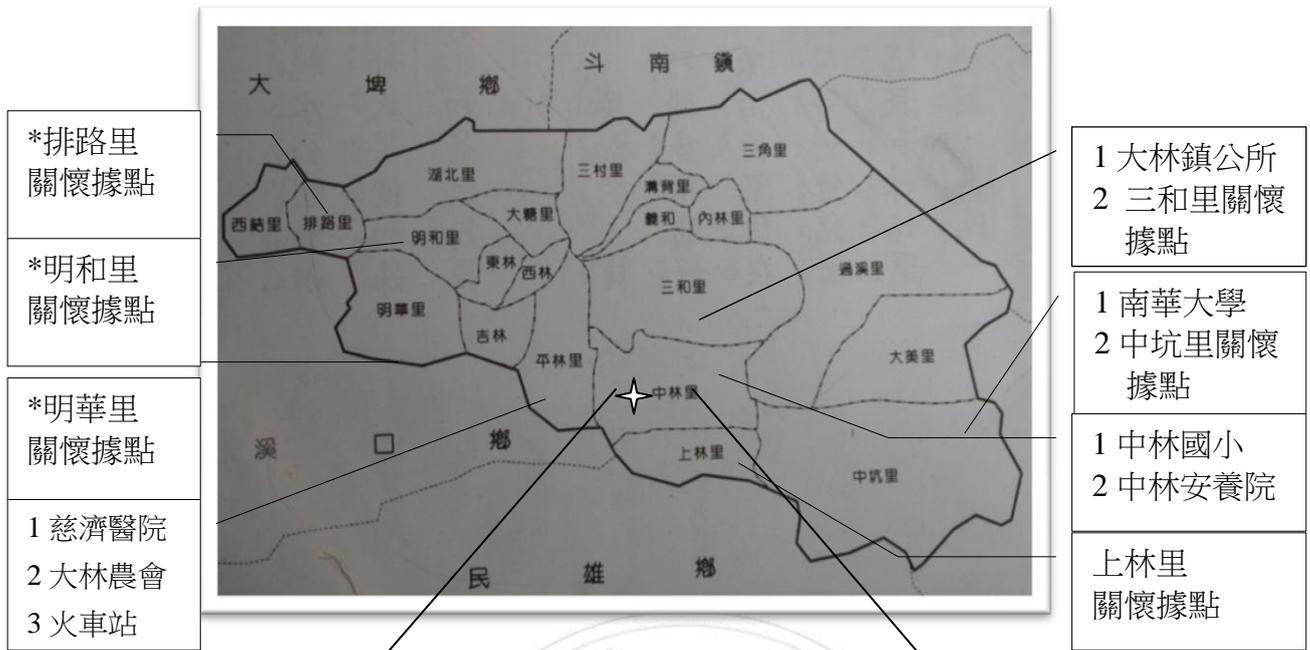


圖 3-3

大林鎮行政區域圖

資料來源：中林里辦公處提供



圖 3-4

中林里街道位置圖

資料來源：中林社區發展協會單張

參、人口概況：

依大林戶政事務所 102.12 人口統計資料，中林里共分 23 鄰，計 588 戶，人口數男:951 人，女:907 人，總合計:1858 人。

表 3-1 中林里 102 年性別年齡層人口數表

嘉義縣大林鎮性別年齡層人口數 102 年 12 月													
區域別	性別	合計	0~4	5~9	10~14	15~19	20~24	25~29	30~34	35~39	40~44	45~49	50~54
中林里	計	1,858	52	66	85	123	123	141	117	129	156	150	139
	男	951	25	37	40	68	57	67	57	67	81	89	84
	女	907	27	29	45	55	66	74	60	62	75	61	55
區域別	性別		55~59	60~64	65~69	70~74	75~79	80~84	85~89	90~94	95~99	100 以上	
中林里	計		135	101	77	86	81	58	28	10	0	1	
	男		81	58	40	33	36	23	6	2	0	0	
	女		54	43	37	53	45	35	22	8	0	1	

資料來源：大林戶政事務所全球資訊網

本里因受社會變遷因素影響而人口逐漸凋零，從民國 93 年 1988 人降至民國 102 年 1858 人，推究人口減少之因素，主要是地方工作機會少，青壯年逐年遷至都市就業，人口外流導致庄內人口老化嚴重，依 102.12 人口統計資料顯示，本里 65 歲以上人口計 339 人，占本里總人口的 18.245%；20--64 歲計 1191 人，占 64.101%；19 歲以下計 326 人，占 17.545%。(參表 3-2

中林里 93-102 年人口統計表及圖 3-5 統計圖)

表 3-2 中林里 93-102 年總人口統計表

民國	人口總數	民國	人口總數
93	1988	98	1920
94	1961	99	1890
95	1955	100	1883
96	1944	101	1874
97	1935	102	1858

資料來源：大林戶政事務所全球資訊網

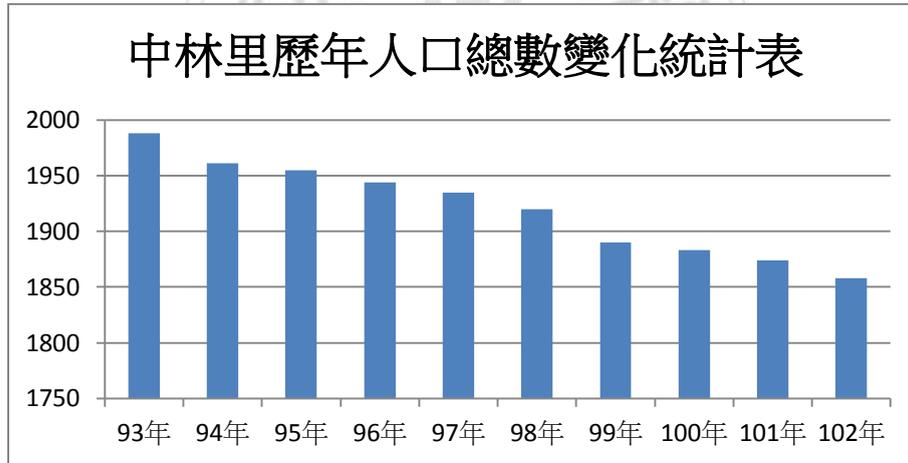


圖 3-5 中林里人口總數變化圖

資料來源：大林戶政事務所全球資訊網

肆、中林社區的組織架構與社區之經營發展：

一、**組織架構：**本里以嘉義縣大林公所劃定之行政區域為中林社區 組織區域，本會依法設立並以非以營利為目的之社會團體，以促進社區發展，增進居民福利，建設安和融洽、團結互助之現代化社會為宗旨。

中林社區發展協會設有理事長 1 人，理事 14 人，常務監事 1 人，監事 4 人，總幹事 1 人，主計 1 人，出納 1 人，執行長 1 人，副執行又細分教育

(1 人)、技術(3-5 人)、公關(3-5 人)以及文書處理小組。(詳如圖 3-6 組織架構圖及圖 3-7 中林社區與各組織關係架構圖)

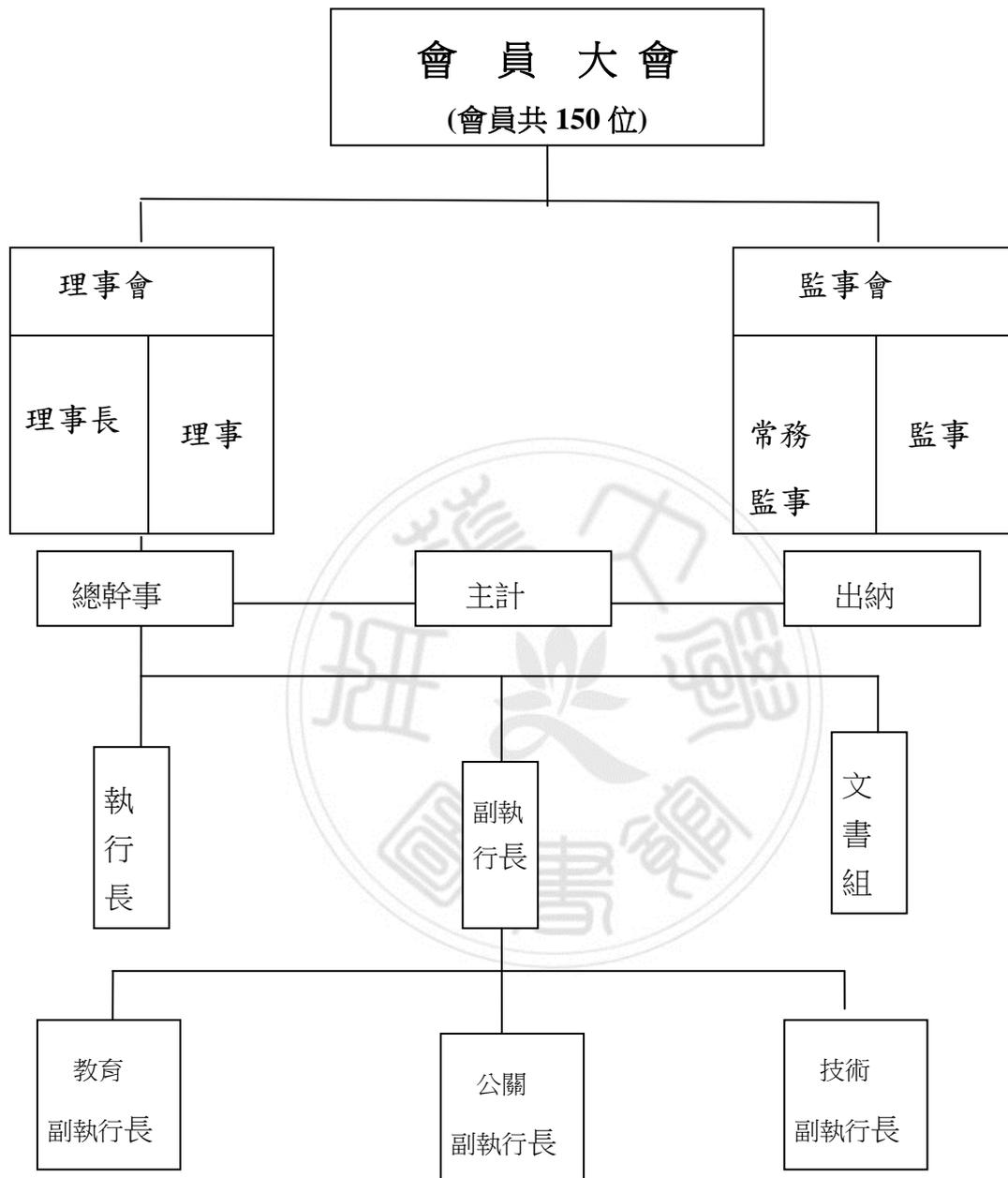
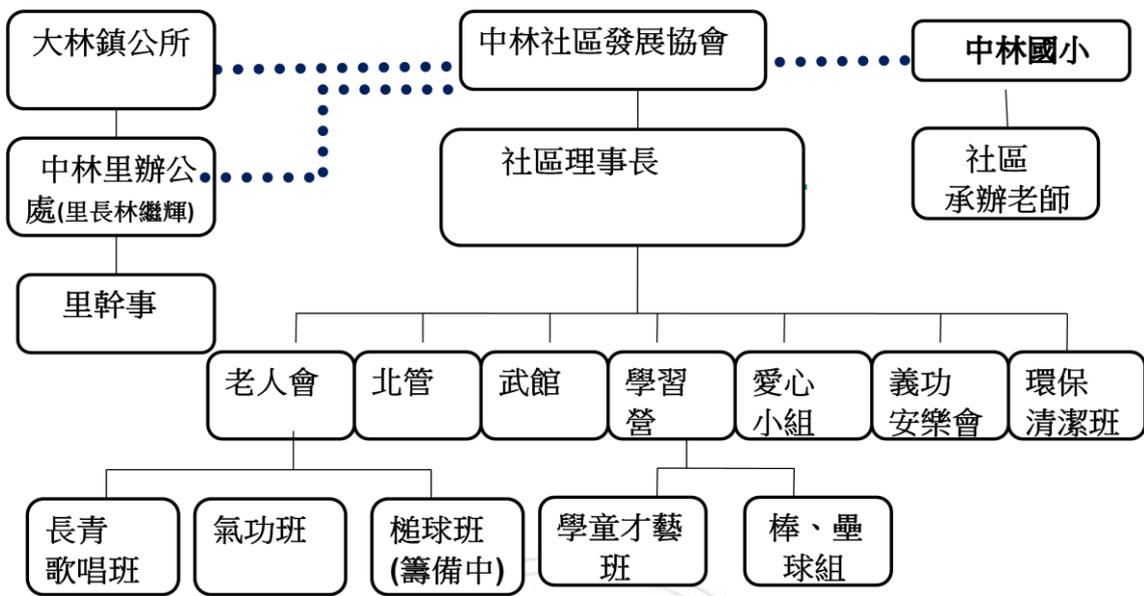


圖 3-6 中林社區發展協會架構圖

資料來源：本研究整理



代表協力單位

代表中林社區發展協會

圖 3-7

中林社區與各組織關係架構圖

資料來源：本研究整理

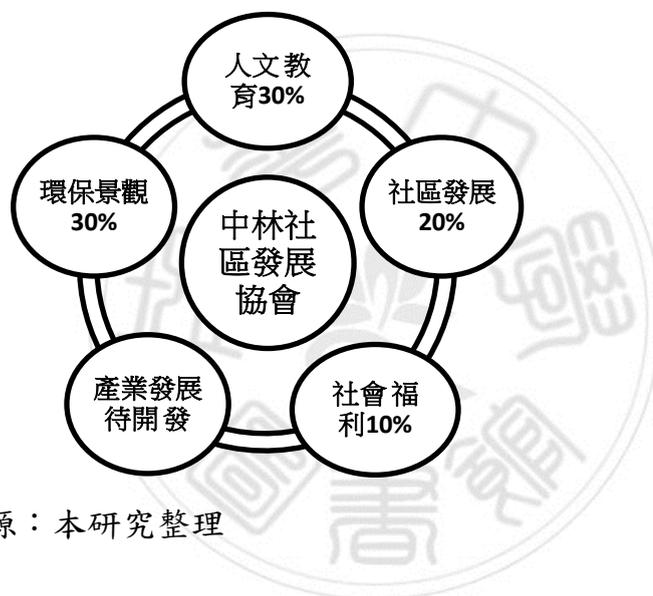
二、社區的經營管理：

本里是個典型的農村，主要的農作物是竹筍、稻子等，居民大多以農務生。自從南華大學在本大林鎮中坑里建校後，因中林里是學生出入大林鎮內之其中要道之一，因此帶動整個社區的繁榮，而本里的「社區發展協會」於民國 96 年之時，由公部門轉社區自行經營，是由幾位當地教師集結而成，故著重於社區教學、環保、弱勢族群，所以在客層仍以社區內學生(尤其是中林國小)、本里居民為主。本著愛家鄉、愛里民、照顧弱勢族群之精神，所以是完全免費，所需經費，大多是透過：1、

政府補助款來經營「中林社區發展協會」，不足金額由地方自籌。2、捐款(\$500/月或其他捐助)。3、資源來源：政府、自主、捐助。

社區的發展共有(一)環境景觀(二)人文教育(三)社區發展(四)社會福利等面向。敘述以下(圖3-8：社區發展面向)

圖 3-8 社區發展各面向圖



資料來源：本研究整理

(一)、環境景觀:

- 1、「中林社區發展協會」:首先成立「社區清潔日」:成立社區環保志工，訂定每月最後一周日為本社區的清潔日。
- 2、「社區彩繪」:利用社區彩繪活動，發起學生、民眾共同彩繪社區圍牆，至今彩繪共30餘處，打造出「藝文社區，喜悅中林」的美麗意象。
- 3、「一人一樹，根植中林」:在中林公園四周圍種下愛的小樹，希望前人種樹，後人乘涼的美麗意境。

(二)、人文教育：

- 1、 「社區圖書館」:配合政府補助---夜光天使方案，提供本里弱勢學童課後輔導工作。爾後更提供作為假日文藝活動、課程之教室。
- 2、 「書寫中林」:發動全村「一場找記憶遊戲」的啟發後，藉由 同村協力尋找古老照片，讓自己為自己記錄下共同的「中林」新舊故事，於是出版「書寫中林」一書，讓孩子們認識莊內的具有歷史之古厝、古井、在地產業、寺廟宗教等相關故事，透過這項人文教育讓中林文化得以薪火相傳。
- 3、 「中林棒、壘球紮根計畫」:大手牽小手，提供社區居民一項正當運動，進而成立「慢壘協會」將此運動推廣至整個大林。

(三)、社區發展：

- 1、 原有「老人會」由會員制擴大至社區內所有年滿 65 歲以上者即為會員，續享受 \$240/人 /年 之老人社會福利服務補助款，供社區老人辦理活動使用(由原先約 150 名增至 330 名左右)。
- 2、 「健康甘仔店」:結合慈濟醫院社工及衛生所醫護人員在本社區設置「健康甘仔店」，專為銀髮族量身訂做活動，設有量血壓、健康操、手藝品製作、 身心健康醫療講座 -等等，讓年長者身、心都能得到相關照護、生活也有寄託，人際有了互動，更可減少退化情景。
- 3、 「社區學習坊」:提供學童各項美學、書法、閱讀、寫作等相關課程。
- 4、 「社區長青歌唱班」、「中林樂齡劇團」:利用晚間閒暇時間，提供社區居民一休閒活動以及讓里民的活潑一面得以呈現，更促使社區居民間之凝聚力。
- 5、 「氣功」:藉由高齡者指導高齡者模式，練氣練心及淨化心靈，已達強身更滿足自我價值得肯定。

- 6、「武館」：在本社區意指「獅陣」，目前皆由年事較高男性為主，無論是庄內的廟會節慶、喪葬，或是其他廟宇有需求，其皆會相互支應，有助社區與社區間維持良好互動關係。
- 7、「義功安樂會」：目前也是由男性為主，主要協助莊內喪家處理相關事務之義工工作為主。
- 8、「北管」北管為閩南地區流傳廣遠的一種傳統音樂，在本里北管已被淡忘，後經這幾年的努力終有成形，目前在迎神會、廟會節慶中，更扮演重要的角色。(如表 3-3：)

表 3-3 社區發展經營表

社區發展之面向	活動項目
(一)環保景觀	社區清潔日、社區彩繪、 一人一樹，根植中林
(二)人文教育	社區圖書館、一場找記憶遊戲、書寫中林、夜光天使、學童各項學習坊、中林棒、壘球紮根計畫
(三)社區發展	1、老人會(中林長壽俱樂部)- 參加人數 170 人。 2、健康甘仔店-參加人數 15 人。 3、社區學習坊- 參加人數社區所有學童。 4、社區長青歌唱+中林樂齡劇團- 參加人數 15 人。 5、武館-參加人數 20-30 人。 6、安樂會-參加人數 20-30 人。 7、北管-參加人數 20.-25 人。 8、氣功-參加人數 10-15 人。
(四)社會福利	愛心基金小組

資料來源：本研究整理

(四)、社會福利：

「小天使愛心基金會」：本著關懷、照顧本里弱勢族群及急難救助、人道關懷等總總與社會福利相關工作，更落實「社會福利社區化」之精神，也發揮「社會福利在地化」之意涵。

伍、小結：

過去中林社區發展協會農村舊社區，因為農村一直在老化，所以需要透過「社區」來彌補政策的不足；現在經由一連串的社區改造與計畫，從「人文教育」、「環境保護」、「社會福利」、「社區發展」等，皆由大林鎮公所所植以及社區內的理事長、里長、總幹事、其他幹部和居民共同執行，使社區居民的生活更有品質；未來再朝向「幸福中林」的永續發展目標往前邁進，讓生活在這塊土的居民都能以中林為傲。

第四節 研究設計

本研究採質性研究法，依實際狀況作不同之「訪談」，如深入訪談，另為讓訪談效果更佳，則配合觀察法讓其更透測、確實。

壹、樣本的選取：

個案的研究選擇可分四類型(表 3-4)第一型單個案單層次，僅一個個案數。第二型是單個案多層次分析，只選一個個案但層次不只一種。第三型多個案單層次，個案多個，但只分析單層次。第四型多個案多層次，研究案例、層次均兩個或兩個以上。(鄭伯璦、黃敏萍 2008:236。林淑純,102:49)

表 3-4 個案研究設計

	單個案設計	多個案設計
單層次分析	第一型	第三型
多層次分析	第二型	第四型

資料來源:鄭伯璦、黃敏萍(2008:236)。林淑純(102:49)

本文研究對象為中林社區，採上述第二型為主，作單一個案的設計，訪談對象則採多層次分析，包含里長、老人與政府部門等人為的樣本。

一、里民訪談對象: 里民訪談對象採立意抽樣共六位里民，即研究者依個人主觀判斷，為豐富研究之資料，故先以受訪談者之過去經驗、職業來做篩選，以士、農、工、商以及目前有、無參加社區活動來作一分水嶺，選取具代表母體的個案來進行訪談，也就是依據特定目標來選取適合訪談對象。

二、社區訪談對象: 社區的代表人物選取，因本社區相關業務早先由現任里

長兼理事長，後因兩任期已屆滿，又因現任理事長對社區業務尚未熟悉，所以社區內的大小事仍由里長來決策並領軍，因此，本研究選擇該里具有指揮、動員、決策之靈魂人物——里長，作為該組織的領導人之訪談。

三、公部門訪談對象:為讓訪談架構更豐富，除了老人、組織的領導人之外，另再佐以公部門代表人作為訪談對象，把個人、社區、公部門等三方相關人作連結。因訪談當時承辦老人業務之承辦人以調職至其他機關，目前暫時由其他人代理，社區承辦人員也是新到任之公務員，二者對於業務尚未了解透徹，最後決定由大林鎮公所社會課課長作為訪談的對象。

上述三類訪談對象基本資料彙整列表如表 3-5，而各里民的個人背景資料列表於表 3-6

表 3-5 訪談對象資料表

受訪者代號	受訪對象	訪談日期	訪談地點
A	中林里 里長	103.3.6	中林里辦公處
B1	里民	103.2.25	中林里辦公處
B2	里民	103.2.26	中林里辦公處
B3	里民	103.2.27	中林里辦公處
B4	里民	103.3.1	中林里辦公處
B5	里民	103.3.3	自宅
B6	里民	103.3.3	中林里辦公處
C	大林公所社會課長	103.3.7	大林鎮公所

資料來源：本研究整理

貳、訪談的類型：

學者林淑馨將訪談類型區分為三大類(2010:223-226):

一、結構式訪談(structured interview)：

又稱「標準化訪談」(standardized interview)、「封閉式訪談」(close interview)，訪談的步驟、走向須按照事先統一設計、固定結構的問卷進行訪談，不能隨意對問題作解釋，而流於表面化。

二、 半結構式訪談(semi—structured interview)：

又稱「半開放性訪談」(semi—open interview)、「半標準化訪談」(semi—standardized interview)，訪談的結構具有一定的控制作用，但同時又允許受訪者積極參與，使受訪者更能清楚的表達其觀點。

三、 無結構式訪談(unstructured interview)：

又稱「開放性訪談」(open interview)、「非標準化訪談」(un standardized interview)，為一種無控制的訪談，沒一套標準、順序，隨受訪者恣意發表，最大特點靈活彈性，但也因無結構而費時、無法量化分析。

因本人長期於村里工作，猶如深入田野，並透過實際參與、觀察而了解村里的種種動態。本研究在老人個案方面，因為是採立意抽樣方式，對老人個人資料部份較固定；另一方面為讓訪談過程中保留靈活、彈性，讓受訪者有適當的自主表達空間(林淑純:57)，所以採半結構式訪談法來作訪談大綱。在里長、公部門之部分，亦是採半結構式質性訪談方式來設計訪談大綱，讓受訪者有更寬廣的思維，提供更深入、更有價值的資料。

參、 擬定訪談大綱：

訪談大綱的擬定是依訪談對象不同如里長、老人、政府部門社會課課長而作不同的編排。

一、在里民部分(詳見附錄二)

(一)、基本資料：

含性別、年齡組別(每 10 年為一組距)、學歷、職業(含退休前職業)、婚姻、居住狀況、交通能力、個人專長、經濟來源、以及目前領有何種補助(老農、老年、老人中低收入--)等。

(二)、家庭情感面向:

1、探討老人個人的嗜好、夢想以及家人對其嗜好、活動的支持度。2、從就醫、三餐料理、交通代步情景來了解高齡者與家人互動情景。3、高齡者的經濟支持來源，透過了解其動產、不動產訪談等，以更深入了解每位老人生活狀況及親情互動、支持情形。

(三)、社區面向:

1、從高齡者的社交情形以及參與社區活動喜好情形來了解里民的需求為何。
2、了解中林社區的營運狀況，是否符合「在地老化」的需求。

(四)、政策面向:

1、目前:就高齡者對公部門於「在地老化」的相關福利，是否符合需求、有否需改進之處。2、未來:政府部門能為高齡者在做甚麼等方向來設計訪談大綱。

(參考表 3-6)

表 3-6

訪談高齡者個人背景資料表

受訪者代號	性別	年齡	學歷	職業/退休前職業	婚姻	居住狀況	交通	專長	經濟來源	年金給付
B1	女	80 以上	不識字	無/農、雜工	已婚	與配偶同住	走路	炊粿	自給自足	老農
B2	男	61 70	專科	無/公務員	已婚	與配偶同住	騎車	論時事	自給自足	退休俸
B3	男	71 80	國中小	商/商	已婚	與配偶+子女同住 (3代)	騎車	作生意	自給自足	老農
B4	女	71 80	不識字	無/農	喪偶	獨居	摩托車	種菜	自給自足	老農
B5	女	80 以上	不識字	無/農	喪偶	與子女+孫同住 (3代)	走路	無	自給自足	老農
B6	男	71 80	國中小	無/工	已婚	與配偶+子女+孫同住 (3代)	摩托車	抓青蛙	自給自足	老人中低收入

資料來源:依訪談資料，本研究彙編

二、里長:(詳見附錄三)

1、探討里長本身對老人的了解層度以及在社區中對「在地老化」的角色、功能之扮演。2、探討老人參與社區活動的意願、配合度。3、本里對「在地老化」照護相關活動有否遇困難處以及如何解決。4、對公部門的配合意願以及建議。

三、政府部門社會課課長(詳見附錄四)

1、探討公部門主管本身對老人的了解層度以及在社區中對「在地老化」的角色、功能扮演。2、公部門對「在地老化」照護相關補助方式為何。3、公部門對「在地老化」照護相關活動有否遇困難處以及如何解決。4、公部門對社區的「在地老化」照護相關活動的課責評鑑機制等。

肆、進行訪談:

一、訪談前:事先與當事者預約時間、地點，在里長、與公部門主管部分則事前將訪談大綱交予當事人，讓當事人得以事先準備。

二、訪談時:研究者備妥錄音筆工具，經訪談者同意下進行訪談、錄音、錄影;訪談後作逐字稿、資料的彙整、研究結果分析與討論，最後再提研究結論與建議，以作為社區需求的改進、政策制定之參考等。

第五節 研究倫理

社會科學所研究是「人本身的行為」、「人與人之間的關係」和「人與生存的環境關係」，三者之間的相互影響及因果關係，由此可知仍離不開以「人」為主體。許多時候研究者為了研究需要及研究者身分的關係，有機會進入研究對象的生活場域之中，並且深入被研究對象的生活經驗與其內心世界，倘若研究者獲取資料手段欠缺倫理、正當性，其資料的信度及效度會受人質疑，也侵害到被研究者的隱私，更進而影響到整個研究之成果(林淑馨：424-426)。是以，為維護研究之倫理，本研究倫理採取下列原則：(林淑純：64)

壹、預先知會、同意參與：

徵詢同意有助於提升其自身的福祉，對於危險的研究也提供保障(林淑馨：429)。在本研究的對象分類如下：

(一)一般民眾(老人)：

研究訪談之前，一一拜會，先告知訪談目的、被研究者的需求、資料保密措施以及中途撤銷同意權等，經確認受訪的意願，再預約訪談時間、地點。

(二)里長、公部門：

研究訪談之前，一一拜會，並將訪談大綱一份給予參閱，並告知訪談目的、需求、資料保密措施以及中途撤銷同意權等，經確認受訪的意願，再預約訪談時間、地點。

貳、尊重隱私：

質性研究為獲取研究資料而進入被研究者之生活圈中，以理解各類

型被研究者的想法、信念、價值，所以研究倫理中的保密、匿名、隱私權皆非常重要，也是研究者必原則(林淑馨：438)。故在本研究論文中，里民的身分會以代碼來編碼讓他人無法辨識身分，以確保被研究者的隱私權，至於公部門及里長的匿名有困難，所以只對里民受訪者匿名作處理。

叁、互惠對等原則：

因訪談所發時間冗長，個案願提供自身的寶貴經驗、建議，研究者也餽贈被研究者一份心意小禮物，以表感謝，最後將所研究分析後，提供村里、公部門相關建議以作為參考。另個案的研究是依循脈絡來作分析、檢討，從訪談中，可得知社區老人之需求為何、村里長就目前該村里所面臨到老人的生活與就養困境，以及公部門如何依高齡者實際需求，就其過去、現在的政策作檢討改進，以及對未來如何滿足高齡者的食、衣、住、行、育、樂、心靈等需求，以營造老人新樂園環境。故三者是互為影響，也是互惠互利的關係。

第四章 研究結果與討論

本章經過前三章的緒論、文獻、研究方法之相關研究而擬定出第四章，分別為第一節發揮社區在地性、小型性、可近性之優勢、第二節發揮家庭之支持及親情照護功能、第三節發揮高齡者本身之所長，第四節最後歸納研究結論。

第一節

社區在地性、小型性、可近性之優勢

壹、社區發展：

社區營造是一種新模式，是一種從人的改變開始延伸，就本社區也是先從社區的終身學習、文化的傳承、環境景觀的改造開始，一步步透過社區的居民共同努力，透過這一股凝聚力，使社區走向康莊。

「社區很早以前就成立了，從我帶領社區兩屆8年，里長兼兩任理事長，再加上後來4年，至今已12年囉，-----但工作、帶領還是大都由我來做--」(A)

「資源來源是靠政府、捐助、自主等來維持社區發展協會的營運。」(A)

「咱們的社區活動中心大約於民國69年興建，大部分的活動就像公家的會議、里的會議或是活動、老人的活動、都在里辦公處辦理，是村里一個重要的集會活動中心，也是本里的行政中心--」(A)

「在社區發展協會會員人數在150位左右，所有的執行人員都是志工，社區的活動經費主要是來自政府的補助為主--」(A)

「老人關懷據點或多辦活動給老人---」(B2)

「環境衛生維持好，安全也作好，-----對我們也比較好」(B3)

「武館和安樂會，若我的腳力可以，我會幫忙，以前我們也常要出去。」
(B6)

「社區營造是強調「以人為本，永續發展」的目標來運作，整合人力、物力、財力，打造社區成優質環境，讓社區的里民對社區都能認同，也讓高齡者能在地安養，讓大家願意為社區來共同打拚努力。」(C)

貳、社區的在地性、小型性、可近性

社區蘊藏豐沛資源，無論是公部門的公共建設、設備、場所、補助計畫經費；學校之教育資源、閒置空間再活化及人力資源；社區發展協會本身的資源以及社區內的其他機構如農會、醫療院所、寺廟等相關資源；另加上最忠實、最基本的家庭成員的支持，最後將家庭、學校、社區、公部門等所有資源加以整合，透過產、官、學整合靈活運用以創造3贏局面，使的社區功能得以彰顯，進而創建溫馨、有感情、有特色的人性化社區生活環境，更落實以在地老化為基礎點，讓社區內所有的老人都能幸福終老。(如圖4-1)

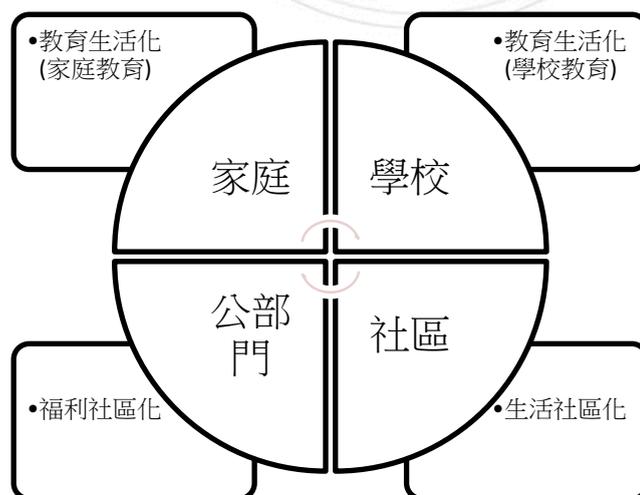


圖 4-1 社區整合產、官、學 資源

資料來源:依沈淑玲 2013:56 概念，本研究彙編

「『廢豬圈的春天』，這是總幹事夫妻倆將自家的廢豬圈騰出來蓋圖書館，館前空地提供老大人休閒泡茶的地方，這圖書館又提供本里學童放學後、假日等閱讀、學習的好所在(好地方)，解決農忙的父母--」(A)

「社區配合照顧老人的活動包括(1)健康甘仔店--(2)氣功--(3)歌唱班--(4)老人會一年兩次旅遊再加重陽節會餐一次---」(A)

「會餐辦35桌，這是庄內老人最歡喜的事情，有吃又可以和全庄的老厝邊開講(聊天)，真好。」(A)

「讓環境更好更安全，這對老人也是很重要」(A)

「『健康甘仔店』，這是由慈濟醫院下鄉為大家服務，給老人練身體，還有醫生來講課」(A)

「我們也會在崙仔(公園)作氣功，來活動還可以看老朋友也不錯」(B1)

「坐公所的『趴趴走專車』專門給鄉下老人坐，很多老人都會坐來去大林---這庄的老人還可以跟其他庄仔的老人認識，也不錯，另外我還可以到大林街看病、買東西，然後在坐專車回家，這樣又可以過一天。」(B4)

「滿足老人的身、心、靈、社會、經濟安全是最基本需求，公所也

以此目標，在預算允許下編列了老人相關福利設施與政策(C)

「『健康趴趴走專車』，每週三上、下午/東、西區各兩班遊覽專車環繞大林街道，免費為鄉親父老服務、以滿足高齡者就醫方便--」(C)

「滿足老人的食、衣、住、行、育、樂、醫療，讓老人願意走入人群，能終身學習，讓每個高齡者有成就感、有價值感。」(C)

參、小結:

由上述訪談中可呼應本文獻所寫(P18)1986年當時省社會處處長趙守博的說法:

建立社區福利體系，並不是要社區來獨自解決其所面對的各種福利問題；並非要社區單憑本身力量在社區內包辦社區民眾所需的軟體和硬體建設。-----而是要透過社區理事會建立一套制度、方法得到他所需要的福利服務和社會救助。(轉自賴兩陽，2002:67-68)

社區營造的目的不外提振以社區為本體的生活意境，社區功能的發揮，進而重建溫馨、有感情、有特色的人性化社區生活環境(郭瑞坤、王春盛、陳香利，2007:3)。又把地方的特色、文化的傳承、產業的發展、環境景觀、終身學習、社會福利等等各項一一完美的呈現，並讓社區的在地性、小型性、可近性功能發揮淋漓盡致。



第二節

高齡者之所長

為增進人際互動與交流，促進老人身心靈健康，減緩老化速度，進而使老人快樂，減少憂鬱和疏離感，提升生命品質及生活尊嚴，使老人得以安享晚年。嘉義縣政府補助各鄉鎮市社區發展協會及老人團體辦理老人福利服務活動經費實施要點 97:1)。「老有所用、老有所終」是我傳統固有文化，發揮老者之智慧及存在的價值，也為家庭盡一己之力、為社會貢獻一己所長。

壹、 高齡者嗜好：

藉由嗜好來引發高齡者學習之動機與動力，保有個人的基本嗜好，並使其能身體力行，以滿足自我需求，也可減少老人憂鬱情形。

「喀早種田、做雜工，現在甲老無法作其他，只有煮飯(哈哈)。」(B1)

「到處去泡茶聊社會事，政治---甚麼都談反正時間多的事，我不喜歡作義工，因為不自由---」(B2)

「如有機會，剛好有人組旅遊，不管1天或是2天的，我帶太太盡量就去，現在還有辦法動的時候，多出去玩，1年平均1-20餘次」(B3)

「都在自家門口前與厝邊老鄰居6-7個老人一齊聊天」(B4)

「我都不喜歡看電視、聽收音機，我會自己在床上左翻、右翻，腳伸一伸，手伸一伸，動動比較好。我躺在床上，都在想年輕時做粗工，那辛苦的日子，想到就難過，唉！」(B5)

「去別人家坐，不然就在樹下跟大家開講(聊天)而以」(B6)

貳、 參與社交活動情形：

過去的社區是由「上而下」的傳統經營模式，現今經營之精神則為

「由下而上」，讓社區從本身需求來經營，透過適合高齡者的活動，可聯絡老人彼此間之感情並得以調劑身心。

「星期二參加「健康甘仔店」、星期四練「氣功」活動，要跟人混才不會退化。「健康甘仔店」的醫師叫我們每天都要出來活動，18度以下不要出來，天氣較熱時再出來，對心臟比較好，醫師都有在關心，我上次去住院開刀2次，醫生也都會來關心有空我們也會在崙仔(公園)作氣功，來活動還可以看老朋友也不錯」(B1)

「沒有任何活動，參加活動較拘束，有人找我參加歌友會、氣功，但是我拒絕，一般公務員都不太愛參加活動，我也是一樣。」(B2)

「鄉下組團1-2天的旅遊行程，我只要有空，幾乎都會參加」(B3)

「坐在榕樹下聊天」(B3)

「「健康甘仔店」有慧慈(慈濟員工)固定週二下午來看血壓，帶活動」(B4)「作「義工」，幫忙社區整理環境」(B4)

「我家前面我也種了青菜，有空心菜、白菜、杏菜，自己可以吃，多的又可以送厝邊鄰居」(B4)

「我本來就不喜歡參加什麼活動，現在更沒辦法，大家怕我無聊，都叫我聽收音機，不過我還是不要。」(B5)

「現在把自己老命顧好就好，已經無法參加。」(B5)

「參加庄內的武館，最近腳力較差，也慢慢的減少參加」(B6)

「我會有參加「安樂會」，這是庄內協助幫忙喪事，做義務的」(B6)

參、 高齡者對社區之貢獻：

我國固有傳統思想：「老吾老以及人之老」、「幼吾幼以及人之幼」以及「老有所養」、「老有所終」，實為理想境界。另依柯啟輝學者(2009:5)認為「在地化、社區照顧」就是結合產業化將「老有所養」以及「老有所終」觀念轉變為「老有所用」。本研究者認為「老有所用」即發揮老者之智慧及存在的價值，除了讓高齡者滿足、實現理想，更可提升自我價值感，以達身、心、靈、社會之全能老化境界。

「若半天的我就可以去，以前慈濟醫院會叫我們去表演健康操，我們也會去其他社區表演」(B1)

「表演會漏氣，麥擱漏氣(會被人笑)，上課、表演我都不要。」(B2)

「上台會緊張、易出糗、會被人笑，這我較沒興趣，沒愛表演，那給其他的人去就好」(B3)

「可以，只要我會的都可以，像「健康甘仔店」都會練舞，有需要我們就出去表演。」(B4)

「現在病倒了---」(B5)

「武館和安樂會，若我的腳力可以，我會幫忙」(B6)

肆、 對公部門的期許：

隨著國人平均餘命的延長，老人、老老人也跟著增加，政府更應重視高齡者之相關福利，如何從福利法規來保障高齡者的權益、福利，讓其有尊嚴、幸福的度過晚年是政府部門應面對之重要議題。

「領老農年金，對我們老人最重要，辦老人活動，對我們老人也重還有環境安全做好點」(B1)

「環境整理乾淨、居住環境安全，對我們也比較好。還有這個國民年金制度很好，因為我有領退休金，我太太現在參加國民年金保以後就

有機會和我一樣領退休金了。」(B2)

「環境衛生維持好，安全也作好，最好天天辦旅遊給老人家去，這樣就很快樂」(B3)

「辦旅遊活動老人很喜歡，餐會也是很好，環境做好較重要」(B4)

「有7000元(老農)最好，沒這條錢，不知要怎麼活下去。」(B5)

「希望中林魚池能也有一口井，養多一些魚，可以放投幣式的飼料，給人養魚，也可以開放讓人來遊覽。」(B6)

伍、實現夢想：

「人生有夢最美，築夢踏實」，築夢非年輕人的專利，就如「不老騎士」一樣，拋開過去老人的舊思維--只有等著老死，這項創舉也翻轉了高齡者不在是只有逐夢而以，更將其蔚為時代之風潮。

「吃老等死!(呵--)」(B1)

「沒啦!」(B2)

「哪有甚麼夢想!」(B3)

「沒!」(B4)

「喔!命願好就很好!」(B5)

「沒有啦!哈哈!」(B6)

上述所作的訪談分析彙總列於表 4-1

表 4-1 個案訪談分析表

代號	性別	職業 /退休前 職業	嗜好	參與 社區活動	願意 貢獻 所長	對公部門的 期許	築夢
B1	女	無/農、雜 工	× (聊天)	1「健康甘 仔店」 2「氣功」	◎	1.老農 津貼持續 2.老人活動 3.環境衛生安全	×
B2	男	無/公務員	× (聊天)	×	×	1. 退休年金 2.環境 衛生安全	×
B3	男	商/商	◎ 旅遊	×	×	1. 老農津貼持 續 2.環境 衛生安全	×
B4	女	無/農	◎ 種菜	1「健康 甘仔店」 2「氣功」	◎	1.老農津貼持續 2.旅遊活動	×
B5	女	無/農	×	×	×	老農津貼持續	×
B6	男	無/工	× (聊天)	1「安樂會」 2「武館」	◎	1. 老人中低收補 助持續 2.環境衛生安全	×

資料來源：本研究整理自訪談逐字稿

◎ -代表「有」

× -代表「無」

陸、小結：

綜上而論，成功的老化除了政府的相關配套的完整之外，另一方面就是高齡者本身如何看待，因每人的價值觀不同，所延伸出的想法、看法皆有所差異。

每個高齡者的學習意願和動機會因性別、個人職業、經濟狀況、以及來自不同家庭背景、家庭親情功能的發揮、社會的現況等而有所影響，在農村生活一輩子，保守、男尊女卑意識形態，仍在在影響本里現今的生活型態，男人覺得拉下面子參加活動有失威嚴，反而是女性比較珍惜退休後的終身學習機會，也較熱衷參與活動，但是也因整體的保守觀念以及自信心不足，使的參加學習活動人數一直無法達到理想目標，因而無法、也不知該如何貢獻所長，更不用談如何逐夢以及逐夢踏實的理想境界。

對公部門期許，老大人因生活於純樸的農村，願望不大，只期盼所有的老農年金、老人中低收入補助能持續勿間斷，這份也是老大人的經濟主要來源及最大的經濟保障。

因此，由上述驗證了該社區的高齡者在我傳統固有文化裏所談的-「老有所養、老有所終」以及透過本研究所延伸的「老有所用」之理想境界，仍需要作多方努力，讓每位高齡者都能退而不休，從「活到老學到老」轉為「學到老活到老」進而達到「學的老、活的好、活的有價值」之境界。

第三節

家庭支持與親情功能的發揮

就呂寶靜、鄭麗珍(2011:332-334)學者所談:今日台灣變遷中的家庭有三項明顯變動趨勢:1、家庭人口組成變少。2、家庭核心趨向核心化、多元化。3、家庭的支持功能的減弱。本研究將第1、2項合併討論,另再加一項目高齡者之經濟資源問題。將以上三項來作探究。

壹、家庭人口組成與家庭核心趨向:

台灣地區家戶人數正逐年遞減中,造成此之因素如出生率下降、死亡率下降、主幹家庭比例下降、老人單身家戶的成長、單親家庭戶增加、代間居留意願低。又家庭核心趨向,通常分從家庭成員間的代間關係來分類,其中最理想的家庭是擴大家庭,主幹家庭是最普遍的家庭,近30年來的家庭已趨向核心家庭。

「我和尅住在一起,我的兒子住板橋,我只有一個兒子他們一家住北部。」(B1)

「兒子未結婚,在台中」、「大女兒嫁在竹北」、「二女兒也嫁在竹北」(B2)

「健康的時候自己住,身體不行的時候再考慮,最好是不要,自己住比較方便,兒子女兒再好也會有差別,除了小孩需要幫忙照顧孫子。」(B2)

「太太還有大兒子、小兒子,大兒子夫妻有兩個幼稚園小孩,小的兒子未婚」(B3)

「我自己一人住」(B4)

「一年會去 1-2 次，住不習慣那裡，鄉下比較有地方可以跑、有老朋友聊天」(B4)

「因為龍骨壓迫嚴重，整天只能躺著，無法坐久」(B5)

「我和太太和大兒子、媳婦、孫子」(B6)

「公所積極努力把大浦美工業區好好經營，一來可以增加稅收，二來讓年輕人回鄉有工作，有錢賺 年輕人才會回家，回到父母的身邊就近照顧。」(C) 以上訪談個案住居型態彙總列於表 4-2 分析表

表 4-2 訪談個案住居型態分析表

代號	住居情形	家庭趨向	與晚輩同住意願	備註
B1	夫妻共住	有偶獨居	現在不想 (失功能再同住)	獨子(已婚) 外地工作
B2	夫妻共住	有偶獨居	現在不想 (失功能再同住)	子(未婚) 外地工作
B3	夫妻、 長子+媳+2 孫、 次子(未婚)	主幹家庭	同住也煩惱不同 住也煩惱	
B4	單身(喪偶)	老人單身戶	現在不想 (失功能再 同住)	獨子(已婚) 外地工作
B5	單身(喪偶) +子(離異)+孫	主幹家庭	必須依賴 (失功能)	次子患精神疾病長期住療養院
B6	夫妻、 長子+媳+2 孫	主幹家庭	都好	次子(未婚)外出工作

資料來源：本研究整理自訪談逐字稿

貳、家庭的支持功能：

在我傳統的華人社會中，「家庭」不僅包含食、衣、住、行、育、樂，更是個人身、心、靈的一個支持點，藉此，透過親情的關愛、關心，讓高齡者能更踏實、更溫馨度過老年生活。(與晚輩同住意願請參考 4-1 表)

「小孩不一定時間回來，但是常常會打電話回來，像天氣冷時，伊就會打電話回來叫我要穿暖一點，小孩還很孝順。」 (B1)

「有叫我去，是我不要去，住鄉下較有人情義理，鄉下人較會打招呼，都市人都不會相就問(打招呼)，鄰居都不認識，我以前有去幫媳婦做月子，同樓打招呼也都不應，台北好咬人(富人)，我只有去幫媳婦做2次月子，還有一次我開刀時，是我的兒子、媳婦輪流顧我，再來就沒有再去，我不要再去了。」 (B1)

「常到老人院探望九十幾歲的老媽媽，一星期5天，每次半小時，帶些水果、有時帶些食物給老人家吃，而且路程又近(本里老人安養中心)有時還要上竹北去幫大女兒照顧小孩，兩邊跑，因為年輕夫妻皆要上班，若其公婆無法看小孩，他和太太就要北上去幫忙。」 (B2)

「女兒也嫁在竹北，也在公家上班，快生了，她的婆婆還在上班，公公雖退休，但較無法帶孩子，可能我太太還要上去幫忙照顧孫子，那我就常常開車送太太到竹北，我住一兩天，就先回來，我太太留在那照顧小孩。我比較習慣住這兒，在那裏雖我會開車，但無朋友也無處可去。」 (B2)

「日用品、衣物、雜物我們會自己去買，有時菜車會來賣菜，也很方便」 (B3)

「跟小孩一起住，有生命危險時，才可以應急，像上回心肌梗塞，還好兩個兒子都在家，才有辦法抱我送醫院」 (B3)

「我一個兒子住台中新豐，一年回來1-2次，孫子較常回來」 (B4)

「其實到目前我比較不想要去北部住。這有厝邊老朋友、我還可以騎摩

托車到處跑，這樣我比較自由自在。」(B4)

「現在病倒了，還好有小兒子可以依靠---」(B5)

「3餐都是兒子去買給我吃，以前都是我煮給孫子吃，現在孫已經長大要上班，我現在已經不行了」(B5)

「住在一起有感情，親人住在一起比較有照顧，年輕有年輕人的生活，我沒管太多---」(B6)

「3餐我和太太兩人自己煮食，年紀大了，5.6點就會餓，兒子一家都要7.8點才要吃飯，所以乾脆老人和少年隨人煮食--」(B6)

「健康趴趴走專車」，每週三上、下午/東、西區各兩班遊覽專車環繞大林街道，免費為鄉親父老服務、以滿足高齡者就醫方便，解決家人無法帶老人就醫的窘況，也可讓住偏鄉的高齡者能搭專車上街買菜、購物、看老朋友。(C)

參、高齡者的經濟資源:

「有收田租，一年差不多有3萬的租金，存款有一點自己管理，兩個還有老農7000元可以領，房子是我丈的，土地是我的兒子的，這是我公公死後，就直接過名。」(B1)

「目前領有退休俸，存款有些，但都交給太太，不過我要用錢都可以自己去領，太太很信任，我不會亂花，也沒不良嗜好，只喜歡到朋友家或找以前同事去泡茶而以，房子、土地全部都試太太的名子，我只有摩托車是我的名子，台中的房子是登記在兒子名下。」(B2)

「目前作筍仔工廠生意，還有收入，街上菜市場的店面厝有收租金，還有老農津貼可以領，沒問題」(B3)

「我和老婆各有自己的存款，隨人管隨人的，我們有規劃」(B3)

「除了老農 7000 元以外，小孩年節也會包紅包給我，還有我都有在撿一些資源回收的東西」(B4)

「土地 2-3 分加房子在老子過身後就直接轉兒子的名下，省麻煩，我兒子女兒 都很孝順，沒在怕」(B4)

「現在有老農可以領(7000 元)，病了 4-5 年，都是花以前存的，還好孫子已經在賺錢了，不然不知要怎麼辦(唉)。」(B5)

「目前都是領公所的老人津貼(夫妻皆領有的中低收老人補助)，每個月有 7000 元」(B6)

「存款已經剩很少，有跟沒有一樣」(B6)

「做父母還拿老本出來解決，到現在兒子也沒還」(B6)

肆、小結：

受社會變遷、農業鄉村工作機會少，因而中青代外流至都市求職，也有中青代之家庭因外在環境的影響及家庭內部壓力、特殊危機事件，使得家庭走向緊繃或家庭解組之路，因此，中青代的家庭間接影響高齡者的老年住居型態及生活。另高齡者本身的健康情形也影響老人住居型態，依訪談得知高齡者的健康狀況不佳者，才有意願與子代共居共住；在健康情形良好時，大家不願離鄉背景與晚輩同住，而是傾向自己且較熟悉的環境居住，一來較自由，想去哪裡就去哪，想買甚麼東西，想吃甚麼東西就自己去買，隨自己喜歡，二來也較能和老鄰居、朋友聊天、聚一聚，不像住在都市裡那樣，因環境、鄰居不熟悉，而只能坐困家中。

家庭的支持功能隨著世代的不同而有所變化，依謝秀芬學者所提出：

「家庭」受社會變遷所影響，家庭對其成員之原有功能，已逐漸為社會教育制度、法律制度、司法制度、醫療制度、勞工保險制度、警察制度等取代，目前剩下最基本的夫妻結和合作、子女社會化、情感支持等無法替代的家庭支持功能(呂寶靜，鄭麗珍 2011:333)。所以從訪談中得知，在農村高齡者中的「老人」，因其身體尚可，老者喜歡在熟熟悉的社區中，以自己的習慣的方式居住，另在特殊需求狀況下，高齡者則也能協助子代照顧孫子輩或是子輩照護患病高齡者，以維護其家庭支持的功能。高齡者中的「老老人」因擔心自己功能喪失，所以都想依賴與年輕人共住。由上可知——在現今家庭的弱化所趨，在高齡者尚未失能前，都期盼在最熟悉的社區過著老年生活，「社區」也儼然成為替代家庭照護老人的一重要環節。

「經濟安全」是現今高齡者人人自危的一環，有好的經濟為後盾，才能有好的品質生活以及有尊嚴的度餘年。在訪談中，所有的高齡者一致認同國家有關老農、老人年金、退休俸之相關政策，也肯定這些政策讓高齡者有著更踏實過日子，更讓其不用在伸手向子輩要生活費的窘境，讓所有的老者有尊嚴的度過晚年生活。

因此，由本章第一、二節之訪談記錄中，應證文獻(P7)裏所談:瑞典國家的「在地老化」相關政策-將服務場域由機構轉至社區、家庭。另也應證賴兩陽學者所談:「原居老化」的照顧觀念-以社區、家庭為主、機構為輔之理念是輔合時代的需求、老人的需要(轉引自蘇子忻等，2012:51)。

第四節

福利社區化之意涵探討

本節茲根據本研究前三節資料分析後，就設會福利化的意涵予以探討

壹、社區在地性、小型性、可近性之省思

(一)社區的經營

- (1)先天環境的優勢:中林社區是個人口非常集中的社區，整個村落皆圍繞著中林埤公園而居，所以更強化社區的群聚群力優勢。(優勢)
- (2)社區積極經營:中林社區是屬學習型社區，以往皆以學童之學習為重，現今中林社區在幾位在地老師的努力下，以漸漸朝向社區全方位面向來經營。(優勢)
- (3)理事長功能由里長取代:社區經營常受派、系影響，讓社區的營運受影響，理事長是社區的火車頭，若是不能掌握社區決策，往往無法帶領社區走向康庄，更勿談「以在地老化觀點來探討福利社區化」之理想境界。
- (4)過度仰賴政府補助款:社區 70%經費皆來自政府單位，最可能淪為公部門的執行單位的窘況。另當政府遇經濟不景氣，可用經費有限而導致財源不足或因城鄉分配不均導致補助經費的壓縮等之因素，間接考驗社區的使命、策略方法以及經營模式。
- (5)行政程序繁複:公部門經費核銷有專職會計、主計人員審核處理，所以有其專業度，但基層的社區並不無專職人員處理，且行政作業程序冗長，審核過於嚴苛，常影響經費核撥問題，間接導致申請補助的意願。
- (6)社區的健全:社區的資源如人力、物力、財力不足，進而影響組織的管理、營運，也因此社區的經營只能停留於學習型模式，致使高齡者在地

老化及社會福利之功能無法彰顯。因此健全的社區經營才能真正落實福利社區化。

(7)課程的設計:課程僵化無新意,使老大人參加不踴躍,如何設計更多元、更活潑,以促進高齡者學習意願,是社區的一大挑戰。

(8)政治角力的介入、組群的撕裂等,而充斥權力的紛爭,因而影響社區的經營。

(9)各班的經費分配不均,常致使社區工作室礙難行及各班間之紛爭。

(二)社區的硬體設備:

(1)社區活動中心的老舊:

村里組織為政府最基層之行政組織,作為政府推動各項服務之最直接據點,村里辦公處於村里活動中心舉辦之活動及政策之執行,最為貼近民意,並符合村里民實際需求。但設施設備已年久失修(約民 69 年興建)防水層老化破損致漏水情形嚴重,水電管路多年未更新、現況不佳、內部設施陳舊,門窗亦老舊無法發揮應有之功能,對於老人活動的環境安全也欠佳,整體致未能發揮相對功能之情形,對高齡者環境安全也是一大威脅。

(2)育樂設備的不足:

社區的經費不足,公部門補助經費大多用於辦理活動,故設備、老人的安全措施、育樂方面的器材嚴重缺乏。

貳、發揮高齡者所長之省思:

(一)參與人員不足:高齡者不敢「夢」,沒有「夢」就沒有「想」,老大人沒夢想就無學習動機,因此活動的資源只有少數人使用,沒能將補助款使用效力最大化,實之可惜,也浪費資源。

(二)村里擺脫不了男尊女卑的封建觀念: 男人動口, 女人動手, 這是農村的普遍現象, 男人覺得上課是女人的事, 男人與人打成一片是無尊嚴的、有損威嚴, 所以男性的參與率較低。

(三)保守心態: 高齡者因生活在淳樸的農村, 少有展現所長的機會, 另因高齡者認為上台會緊張、易出糗、會被人笑, 所以保守心態, 阻隔了自我發揮的機會。

參、家庭的支持和親情功能省思

(一)老人喜歡留在熟悉的地方養老, 但推翻老人對「3代同堂」的意願 (2章4節): 因社會型態的改變、家庭的型態也在變, 延伸出來的家庭問題 (婆媳相處、世代溝通、親情的支持、經濟支柱), 影響2代、3代共住意願。

(二)矛盾情景: 老人身體健康情形佳時, 都想自己居住, 無憂無慮隨自己意願過日子, 但又期望在身體狀況不佳、自我照顧功能欠佳時, 要與年輕人共住, 希望年輕人予與協助照顧的矛盾情景。

(三)未雨綢繆的概念: 由於老人晚年淒涼的社會新聞層出不窮, 所以身處現代大部分的高齡者, 在經濟許可原則下都有-未雨綢繆的概念, 會將動產、不動產留置往生後再處理遺產, 由此顯示其經濟的自主性非常高。

(四)仰賴政府老人相關年金: 無論領有老農年金、老年年金、社福補助金

者，都非常贊同此政策，因每月定時領取年金可作零用金花用，無須再伸手向晚被索取，而保有其尊嚴。

肆、小結：

中林社區發展，從早期發揮村里的組織功能演變至今的學習型社區，以及未來將朝向全方位面向邁進，但如能將現有的優勢繼續保有，並能在權力、義務中找尋平衡，以及將社區經營的困境加以破除、改進，本研究將於下一章節擬出研究建議，以作為社區改善之方針。

邱吉爾首相的名言：「悲觀者在機會裡看到難題，樂觀者在難題裡看到機會」。因此，危機就是轉機，在困境中找尋機會，當面臨危機、問題時要能——面對它、接受它、處理它、解決它，而不是規避它，並把握機會，才能解決困境，讓社區從無到有，從有到好，從好還要更好的「幸福中林」繼續往前邁進。

第五章

結論與建議

本研究係針對研究的目的、問題透過文獻的探討，在經過半結構的訪談與深度質性訪談等方法，以中林社區為案例進行「在地老化」相關研究結論後進而擬出本章之第一節研究建議、第二節研究限制與後續建議。

第一節

研究結論

根據第四章之研究結論，主要發現如下：

- 一、中林社區在地理環境、人口集中的先天的優勢下，以及靠著社區居民的積極經營下，已從未開發的社區中漸漸嶄露頭角並茁壯；現今社區更待有更多的人力、物力、財力資援的挹注，以發揮社區本身文化產業，更使社區朝向全方位腳步邁進。
- 二、社區於「在地老化」的議題上佔有非常重要的一個角色，高齡者喜歡在自己熟悉的環境下老化，所以社區的在地性、小型性、可近性之優勢足以彌補政府社會福利的不足之處。
- 三、透過親情的關愛、關心，讓高齡者能更踏實、溫馨的度過老年生活。
- 四、社區的經營因地方派系影響致理事長功能不彰，已致形成魁儡。另社區至公部門移轉至今，社區仍過度依賴政府補助款，故間接考驗社區的經營模式、策略以及未來前景發展。
- 五、在社會變遷、家庭結構改變下，高齡者一致認為在經濟獨立、身體健

康狀況下，期盼能留在熟悉的社區中頤養天年，但在本研究呈現出有大部分的高齡者居然無嗜好、對社區辦理的活動缺乏動機，甚至無任何夢想可談，因此就難以發揮所長於社區。



第二節

研究建議

根據上述的發展，本節將分別對公部門、社區發展協會提出幾項建議，並對未來有興趣研究此議題的研究者提出有效建議以做為研究之參考，概述說明如下：

壹、對社區發展協會的建議

一、加強社區理事長對於社區福利化觀念的建立

理事長可說是整個社區發展協會的龍頭，也是靈魂人物，協會的一切資源端賴理事長運籌帷幄，因此社區若忽略了福利社區化的推動，將會重重影響老大人的在地老化的重要性。固若實務上能加強社區理事長、總幹事的教育訓練，有助福利服務社區化之推動。

二、提升高齡者之終身學習

「活到老學到老」、「學到老活到老」，增加老人福利的相關課程。另讓每位老大學作「人生紀錄」，自我檢視人生，並給予肯定、價值感，讓高齡者正面的、健康面對「善終」。

(一)設計活力、多元、多樣化的老人相關課程

對高齡者設計活力、多元、多樣化的老人相關課程，從靜態至動態，從室內至室外，甚至觀摩、參訪也是一種生動活潑，非制式化的學習的方法。

(二)學習教育：

學習教育不只是老人單一教育，而是還要包括子女—對父母要懂得感恩。婆媳間的教育—公婆給媳婦一個肯定，媳婦容許公婆老人家的一些錯誤，雙方的相互包容，孫子輩—尊敬。

(三)「老人有夢」：

「老人有夢」，引發學習動機—藉由「不老騎士」和「賣夢的老人」的影片故事，引發老人勇於孵夢，藉以提升高齡者的學習動機，讓高齡者學作夢、敢夢，進而逐夢踏實。

(四)、發揮團體報名影響，以提升參加人數：

A. 「六度分隔理論」：

又稱小世界效應，也稱六度分隔理論（英文：Six Degrees of Separation）。重要的概念：任何兩位素不相識的人之間，通過一定的聯繫方式，總能夠產生必然聯繫或關係。假設世界上所有互不相識的人只需要很少中間人就能建立起聯繫，這種透過呼朋引伴的積極邀約，以提升參加人次數。例如 330 學運。

B. 「積積樂」：

設計積點數活動，以提升參加次數率。例如 7-11 及貼紙換贈品。

(五)、強化老人關懷功能—建立社區內獨居老人名冊，並定期對獨居老人的家訪及電話問安，以表達關心並確實掌握其生活現況，遇有需協助者，則通報社工或醫療機構。

(六)、利用村里廣播系統廣為宣傳。

三、福利社區化的主要經費減少依賴政府補助

社區之營運若大部份靠政府補助來經營，易導致社區福利無法依本社區之真正需求來運作，更容易流為公部門的執行、宣傳之盲點。另過度依賴政府的補助，若遇公部門經費、預算拮据之時，亦嚴重影響

社區福利服務的各項工作之執行、推動。就如 921 大地震後，整個台灣資源全傾向於災區的復原工程，相對的也排擠到其他預算的支出，又如全球的金融風暴，也影響公部門的財政，更影響各項經費的撥發，所以不以賴政府補助，若能開發文創產業，以增加社區的財力。另運用「社會企業」(Social Enterprise)的經營理念，將利潤納入社會計劃，為社會創造價值 (Kim Alter 2007:14) ，才能更落實福利社區化。

四、 推動地方文化產業:

為推廣地方特色及農村風貌，也為增加社區財源，結合在地特產、寺廟、古建築以增加社區收入，又人文是在地的特色，是在地的重要資產，也是獨一無二的，透過「促銷策略」方法，將文創產業把中林社區向外拓展，不但可解決營運經費的問題，更使社區的能見度能放光、放遠。

五、 學校與社區資源互惠互享

學校是教育單位，除了有健全的硬體設備外，還負有教育重責，同於也有提供社會服務之義務，孩子在學校受教育，孩子的生活圈也在村里社區內，村里社區又涵蓋學校，由此可證無論是生活、教育是密不可分的，也更說明了學校、社區是息息相關的，是相輔相成的，學校和社區資源本著互享、戶惠之原則(沈淑鈴：102，56)，透過產、官、學合作並結合社區資源，將教育生活化，生活社區化，進而達到福利社區化，讓公部門、學校、社區共同成長，並營造三贏局面，例如:南華大學—產學合作。

六、 推動高齡有善社區

讓高齡者在自己習慣、熟悉的社區老化，所以建構老人安養的舒適、

安全、人性化、和善有禮貌的社區，讓所有的老人安心、放心的在自己的社區--頤養天年。

七、 整合地方資源

策略聯盟是一種現代重要的合作方式(傅篤誠:139)。加強結合村里、社區、寺廟、慈濟醫院、衛生所、以及其他非營利組織資源，里長、理事長以在地情來博得地方的認可，以消彌派系紛爭，進而促進村里的融和，進而將地方各種資源整合，如農村內的各大大小小近一、二十家廟宇，而宗教是我中國文化的傳承、代表、精神，廟口文化更是村里的一特色，將各廟宇的藝術、陣頭、古樂之傳承、神靈故事...一一串連，讓寺廟特色來加深對小鎮之記憶；另結合農會研發在地農特產品，透過在地新鮮食材來推廣在地文化及產業之發展等以解決營運經費問題；又結合在地醫療資源能為高齡者做健康諮詢、醫療講座，以提昇老大人的醫療知識及自我照顧能力；最後地方政府將建設、公共財、福利相關政策等的資源整合，再藉由非營利組織團體、學校等之人力來協助社區、福利服務的推動。故社區透過各機關團體的人力、物力、財力聚集，才能做有效的行政管理、社區的經營，更著實以在地老化為基礎點，讓社區內所有的老人幸福終老。

貳、 對公部門的建議

一、 正視在地老化政策(觀點):

現今時代老人喜歡留在熟悉的地方養老，推翻了老人與三代同堂的意願。因此「在地老化」與「福利社區化」的相關政策之訂定，除了跨部會的橫向溝通外，跨層級協商亦是重要，尤其是基層人員在執行面，常有窒礙難行，理想和實務難以配合，所以訂定政策要能考慮執行面的配合性與可行性，以落實社會福利--社區化，社區--家庭化。

二、簡化核銷:

公部門設計一套適合民間組織核銷補助經費之方法簡化核銷流程，以減少計畫核銷時間之冗長，更能提升行政效率、效能。

三、社區活動中心的興建:

政府組織中最基層之村里組織功能，已逐漸由行政功能轉型為服務功能，同時村里組織在社會福利政策之相關工作上以及日趨重要。有鑑於此，興建社區活動中心以滿足 1). 普遍提供村里民生活育樂空間，以促進里民間的凝聚力。2). 作為推動社福關懷之據點。3). 作為因應災民緊急安置之場所。4). 作為政府推行各項政令、辦理村里基層建設座談會及服務民眾之據點等需要。

四、重視疾病預防醫學:

大量的投入醫療預算，把金錢運用在疾病治療、事後復健、機構設施，這些人力、物力、財利的投入，確未能有效的落實預防工作，因此若能以芬蘭的「活躍老化」為例，重視疾病的預防醫學工作，將老人照護著重於第一段預防保健工作的第一級促進健康、第二級特殊防護，讓高齡者都能健康、成功的老化。

五、設置室外景觀休憩空間:

老人常有群聚聊天習性，所以總離不開寺廟口、榕樹下的情境，若能善加運用老人群聚習性，將活動改在室外，走入社區，走入人群，讓活動不再是制式化的，可營造出不同的歡樂學習環境，也增加可老人凝聚力，更可提高嗡嗡談社群的傳播力量及活動的參與率，打造成出另類之農村的景象。

六、社區的培植:

社區總體營造的目的是進行社區的特色形塑,尋找社區最適合的發展,並整合社區組織、文史工作、地方組織等,全心全力投入社區經營,推廣福利社區化,喚起社區居民勇於關心、參與周遭公共事務,從經營自己的社區做起,由下而上精神以凝聚共識,創造共同的願景。



第三節

研究限制與後續研究建議

壹、 研究限制：文史資料不全：

個人參與村里工作近十年，社區的許許多多文獻資料因村里幹事的薪火傳承不確實、活動中心設備老舊無保存空間以及建築物處於地勢較低之處，在經過多次風災侵襲(尤其是102年康芮風災)，致使文史資料遭受毀損，本研究雖嘗試拼湊，但仍無所展獲，只能從耆老、當地里民、退休人員口述中獲得訊息，因此只得從現況作呈現。

貳、 後續研究建議：

本研究是以中林社區為研究案例，建議後續研究者若能以2個社區或一個鎮來做差異比較，從二者之間得到更多「在地老化—福利社區化」啟發，再將此相關研究作為其他社區推展「在地老化—福利社區化」的參考。

參考書目

壹、中文部分

一、專書

史蒂芬·奧斯泰德(Steven N. Austad)著(2009)。洪蘭 譯 <揭開老化之謎/從生物演化看人的生命歷程>。臺北市:商周文化出版。

呂寶靜 主編(2011)<社會工作與台灣社會 第2板>。 高雄市:巨流。

林淑馨 著(2010)。 <質性研究理論與實務 初版>。高雄市:巨流圖書股份有限公司。

周海濤、李永賢、張蘅 譯者。Robert.Yin 著(2009)。楊雪倫校訂。 <個案研究設計與方法>。台北市:五南圖書出版股份有限公司。

姚瀛志 著(2011)。 <社區組織理論與實務技巧>。 新北市:揚智, 初版。

徐宗國 譯。Strauss & Corbin 著。 <質性研究概論>。巨流圖書公司。

張可婷 譯(2010)。Uwe Flick 著。 <質性研究的設計>。台北縣:韋伯文化國際出版有限公司。

黃煌雄、郭石吉、林時機調查(2001)。 <社區總體營造總體檢調查報告書>。台北市:遠流出版事業股份有限公司, 初版。

黃源協(2003)。 <社區照顧—台灣與英國經驗的檢視>。台北:揚智出版社。

傅篤誠 著(2002)。 <非營利事業管理-議題導向與管理策略>。台北縣:新文京開發出版有限公司, 初版。

葉立誠,葉至誠 合著(1999)。 <研究方法與論文寫作 第一版>。臺北市:商鼎文化出版社。

詹火生、古允文(2001)。 <社會福利的新思維>。臺北市:厚生基金會出版,

初版。

賴兩陽(2002)。〈社區工作與社會福利社區化〉。台北市：洪葉文化。

鄭麗珍 著(2011)〈家庭社會工作〉。新北市:巨流圖書公司。

二、 期、季刊

宋曉玖、黃健柏(2010)。〈高齡化社會下政府實施在地老化及住宅反抵押政策之探討〉。《嶺東通識教育研究學刊》，3卷4期3-4頁。

林明禎(2006)。〈福利社區化與社區工作專題〉。

高淑貴、陳雅美、陳育才(2003)。〈農村高齡者「在地老化」策略基層執行之研究〉。《農業推廣學報》，第20期，3。

莊俐昕、黃源協(2013.3)。〈社區照顧關懷據點成效評估：服務提供者觀點之分析〉。《社區發展季刊》141期：P230

郭瑞坤、王春盛、陳香利(2007)。〈居民社區培力與社會資本、社區意識關聯性之研究-以高雄市港口社區為例〉。《公共事務評論》第8卷,第2期。

萬育維(1995)。〈社會福利社區化的意涵與策略〉。《全國社區發展協會會議特刊》，內政部。

農村高齡者在地老化策略基層執行之研究。農業推廣學報 20期：1-24頁。

蕭亞洲(2010)建構在地老化服務系統創新模式。品質月刊 47卷1期(2011/01)：p33-33

蘇子忻、蔡錦墩、吳紀萱、陳淑慧(2012)。〈探討高齡者在地老化之服務體驗〉。《台灣老人保健學刊》，Vol.8，NO.1，51頁。

三、論文

李宛瑜(2010)。〈由在地老化觀點省思我國老人照顧政策〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

沈淑玲(2013)。〈學校與社區資源互享互惠之研究-以虎尾鎮國小為例〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

林淑純(2013)。〈社區型基金會的功能與藝文推廣策略之研究〉嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

洪春生(2010)。〈社區發展協會推動福利社區化之研究-以台南縣為例〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

柯啟輝(2009)。〈建構老人綜合園區—以南投縣長青老人服務協會為例〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

陳美釵(2002)。〈日本人口老化與社會安全制度的改革〉。嘉義縣:南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究所碩士論文。

陳壯梅(2008)。〈海德格的死亡哲學與臨終關懷之對顯〉。嘉義縣:南華大學研究所碩士論文。

黃啟昭(2007)。〈傳統寺廟經營文化志業之研究-以行天宮附設玄空圖書館為例〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

趙和修(2008)。〈非營利組織參與節慶活動之研計-以東山咖啡節為例〉。嘉義縣:南華大學非營利組織管理學研究所碩士論文。

四、其他

鄭文輝(103)。〈102 學年老年學政策與管理專題之上課教材〉。

行政院經濟建設委員會 著(101)。〈中華民國 2012 年至 2060 年人口推計〉。

行政院經濟建設委員會。

五、網路等電子化資料

內政部全球資訊網(2013)。《未來高齡人口分析》。資料檢索日期：2013.5.22。
網址：http://www.moi.gov.tw/chi/chi_news/news_detail.aspx?type_code=02&sn=7159

內政部全球資訊網(2013)。《內政部/社會福利/重大政策》資料檢索日期：2013.6.16。網址：
http://www.moi.gov.tw/chi/chi_ipmoi_note/ipmoi_note.aspx?type_e=3

文化部台灣社區通(2014)。《台灣社區通/中林社區》資料檢索日期：2014.3.15。
網址：
<http://sixstar.moc.gov.tw/blog/jhonglin/myBlogArticleAction.do?method=doListArticleByPk&articleId=53461>

台灣殯葬資訊網站(2013)。料檢索日期：2013.3.16。網址：
<http://www.taiwanfuneral.com/Detail.php?LevelNo=2663>

弘道老人福利基金會(2014)。料檢索日期：2014.3.14。網址：
<http://www.hondao.org.tw/>

南華大學(2014)。《教學單位》資料檢索日期：2014.4.6。網址：
<http://www2.nhu.edu.tw/academic>

嘉義縣大林戶政事務所全球資訊網(2014)。《大林戶政/人口統計》資料檢索日期：2014.1.16。網址：<http://dalin-hro.cyhg.gov.tw/>

嘉義縣大林鎮公所全球資訊網(2014)。《大林鎮公所/公所資訊》資料檢索日期：2014.3.15。網址：<http://www.dalin.gov.tw/cht/index.php>

貳、英文部分

Alter,K (2007) . Social Enterprise Typology: Virtue Ventures LLC.

Calkins, E., Boulton, C., Wagner, E.H. and Pacala, J.T. (1999) :
NEW WAYS TO CARE FOR OLDER PEOPLE : When the older
person is chronically ill or at risk : Care of older people with chronic
illness.



附 錄 一

訪 談 同 意 書

親愛的受訪者您好：

本人為南華大學非營利事業管理學系碩士班研究生，由鄭文輝博士指導，主題為「以在地老化觀點探討福利社區化之研究—以大林鎮中林里為例」論文之訪談。

研究主要目的在探討：

老人照顧的相關問題及老人在地老化相關需求，因此無論是老人本身、家人、民間團體、政府、社會大眾更應積極、有效地正視及因應我國人口「高齡化」問題，讓所有的老人們活得好、活到老、活得有尊嚴、活得有價值。

在研究中需要針對受訪者進行深度訪談為了使訪談過程中的對談資料可以完整無誤，將採用全程錄音並將訪談內容轉轉為逐字稿，以作為資料分析之用，因而希望您瞭解：

- 1、 訪談過程中，有任何涉及個人隱私或不便回答之部份，您也可以拒絕回答。
- 2、 訪談錄音只作為學術研究之用，而不做為其它用途。
- 3、 基於保護受訪者的隱私權，有關您的個人資料絕對不會公開。

謝謝您 抽空接受訪談，祝您 順利 平安！

南華大學非營利事業管理學系碩士班

指導教授： 鄭 文 輝 博士

研 究 生： 方 淑 寧 敬上

茲同意參與此研究，並享有以上提及之權益保護

受訪者簽名： _____ 日期：_____

研究者簽名： _____ 日期：_____

附錄 二

訪談大綱

訪談對象： 里民

訪談地點：

訪談時間：

訪談題目：

一、高齡者基本資料

- (1) 性別： 男 女
- (2) 年齡： 50-60 61-70 71-80 80 以上(含)
- (3) 學歷： 不識字 國中小 高中職 專科、大學
 研究所以上
- (4) 職業別： 軍公教 農 工 商 自由業 其他 無
- (5) 家庭狀況： 已婚 未婚 離婚 喪偶
- (6) 居住狀況： 獨居 與配偶同住 與子女同住 與親人同住
 其他
- (7) 交通能力： 機車 電動機車 開車 腳踏車 坐公車 無
- (8) 專 長： _____ 、 _____ 、 _____ 。
- (9) 經濟來源： 自給自足 晚輩給予 政府補助 其他?
- (10) 目前領有補助身分： 老農津貼 老年年金 社福津貼
 外住就養金 退休俸 其他

二、家庭情感面

- (1) 最近在忙些什事?
- (2) 平時最喜歡做甚麼 (嗜好)?
- (3) 平時與誰同住? (互動)
(家人多久來看你一次)?(你會常去看看子女或孫子嗎?)
(你會想跟子女一起住嗎?)
(如果子女要請你跟晚輩一起住,你的想法是甚麼?)
- (4) 想要吃東西時,是誰買給你吃?(可分平時或臨時)
- (5) 想要買東西時,是誰帶你去?
- (6) 最近你覺得身體(健康)狀態如何?生病時,是誰帶你去看病?
- (7) 目前有其他收入?存款?金錢都是由誰管理?(動產相關經濟)
- (8) 目前各人名下有房子、土地嗎? (不動產相關經濟)
- (9) 家人對於個案參加社交活動的支持性?
- (10) 你有想要做,但一直沒做成得事情 (夢想)

三、社區面

- (1) 社交狀況---1)鄰居、朋友平時有否往來? 都做些甚麼?
2)現在有參加社區的活動? 哪個活動印象最深、最喜歡?
- (2) 若有活動時,是否願意參加,甚至當個表演者,表演給大家看?
- (3) 希望社區提供甚麼支援或是要何設施?

四、政策面

目前

- (1) 你認為政府做什麼事是你認為對老人最好的?

(2) 你認為政府做什麼事是你認為對老人最不好的？

未來

(3) 你希望政府未來能為你做什麼事？



附錄三

訪談大綱

訪談對象： 里長 (理事長)

訪談地點：

訪談題目：

1. 本里對社區的老人所扮演的角色與功能?
2. 請問里長(理事長)你認為本里老人最需要是甚麼?
3. 本里對「在地老化」相關照護活動，你認為政府做什麼事是你認為最好的?
4. 本里對「在地老化」相關照護活動，你認為政府做什麼事是你認為最不好的?
5. 里的「在地老化」照護相關活動有那些?經費來源為何?
每次活動參加人數為何?
6. 您覺得老人不願出來參加的原因如何? 如何鼓勵?
7. 本里對「在地老化」照護相關活動曾遇到那些問題? 面對這些問題如何改善?
8. 本里對政府之關懷老人相關措施，有無改善的意見?
9. 本里(組織)與政府接觸互動情形如何?
10. 未來希望政府能為村里的老人做什麼事?如有機會，貴里(組織)是否會再願意與政府組織合作不同的委託或補助方案?

附錄四

訪談大綱

訪談對象： 公部門

訪談地點：

訪談題目：

- (1) 請問您負責哪些與老人福利相關業務？可否知道老人需求是甚麼？
- (2) 公部門對老人的「在地老化」照護相關活動有哪些？補助方式、內容？
- (3) 對老人的「在地老化」相關照護的預期目標是什麼？
- (4) 對老人的「在地老化」照護相關活動曾遇到那些挑戰？如何因應？
- (5) 公部門對社區之管理與輔導，有無改善的意見？
- (6) 「在地老化」的課責評鑑機制是否有可檢討及商議之處？
- (7) 評鑑制度中，服務使用者的滿意度與意見是否納入評量？
- (8) 未來政府是否會透過政策來鼓勵家庭與老人同住？

懇請 貴所提供之參考資料

1. 懇請提供社區關懷評鑑相關資料
2. 懇請提供社區相關計畫資料
3. 懇請提供 大林鎮公所的組織架構圖(包括各部門功能執掌與人員編制)