

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係
之研究-以嘉義市國小為例

A Study on Relationship between Perception of Low Fertility
Rate and Work Pressure of Elementary School Teachers
in Chiayi City

研究生：黃 思 瑜

指導教授：蔣 念 祖 博士

中 華 民 國 103 年 6 月

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究

-以嘉義市國小為例

研究生：黃 恩 瑜

經考試合格特此證明

口試委員：鄭文輝

李志宏

蔣念祖

指導教授：蔣念祖

系主任(所長)：洪嘉慶

口試日期：中華民國 103 年 06 月 07 日

謝 誌

炎夏的六月，鳳凰花開，離別的時刻悄然到來，在非營所兩年的求學過程，隨著論文的付梓，即將劃上句點；而我也將帶著豐富的行囊，再一次告別學生的身分，展翅邁向未來的旅程。

本論文能順利完成，幸蒙蔣念祖老師的指導與教誨，給予我最大的鼓勵與支持，讓我能以正面且愉快的心，度過這段研究生涯，於此獻上最深的敬意與謝意。論文口試期間，承蒙口試委員鄭文輝老師與李志宏老師用心提點及對論文疏漏與修正處提出精闢的建議，讓我再次審視論文中未盡完善之盲點，使得本論文更臻完備，在此謹申致謝忱。

在研究所修業期間，感謝傅篤誠老師、呂朝賢老師、陳慧如老師、涂瑞德老師、李志宏老師等諸位老師在課業知識的傳授，吳淳肅小姐在行政事務的協助。還有研究所的夥伴們：葆琳、慧玲、妍伶、奕志等，兩年來共同打拼，感謝一路上有你們加油打氣，讓我可以一點一滴地完成論文的撰寫，由衷致上無盡的感謝。

論文寫作期間，感謝秀鳳老師給予的建議與協助，學校同仁及學年老師的幫助與鼓勵；最後，感謝一直以來在背後支持我的家人、我的先生及兩個可愛的小寶貝，兩年來的體諒與精神上的支持，讓我得以順利完成論文。

謹將這本論文獻給所有愛護我的家人、師長與朋友們，謝謝你們！

黃思瑜 謹誌於

南華大學非營利事業管理研究所

中華民國103年6月

摘要

本研究旨在探討嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力之相關性。本研究首先探討國小教師知覺少子化影響與工作壓力的現況分析，其次比較不同背景變項在知覺少子化影響與工作壓力之差異情形，最後再分析兩者之相關情形。

本研究以嘉義市國小教師為對象，採用問卷調查法及分層隨機抽樣方式進行，所得資料以平均數、標準差、單因子變異數分析和皮爾遜積差相關等統計方法進行分析，主要結論如下：

- 一、嘉義市國民小學教師知覺少子化影響現況屬於高程度，以「知覺學生、家長層面影響」的感受程度最高。
- 二、嘉義市國民小學教師工作壓力現況屬於高程度，以「工作負荷」層面的感受程度最高。
- 三、嘉義市規模較小學校之國民小學教師知覺少子化影響感受程度較高。
- 四、嘉義市規模25-36班以下、級任、教師兼行政之國民小學教師工作壓力較大。
- 五、嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力呈現中等正相關，顯示知覺少子化影響感受程度越高，教師工作壓力越大。

針對以上結論，本研究對教育行政機關、學校、教師提出相關建議如下：

壹、對教育行政機關的建議。

- 一、降低班級人數，提高教師編制。
- 二、重新規劃學區，調整學校規模。
- 三、整合相關宣導、比賽活動，簡化評鑑制度。
- 四、明確制訂超額教師處理政策。

貳、對學校單位的建議

- 一、結合社區資源，發展學校特色
- 二、給予老師行政上的支持

參、對教師的建議：

- 一、參與進修研習，提升教師專業知能
- 二、與家長建立良好的互動

關鍵詞：少子化、超額教師、工作壓力

ABSTRACT

This study aimed to investigate the relationship between the perception of low birthrate impacts and work pressures of elementary school teachers in Chiayi City. First, the declining birthrate affects the status and work pressures which the elementary school teachers perceived was described. Then, the difference and relevance between different background variables in perception of declining birthrate and work pressures were compared and discussed respectively.

The object of this study was the elementary school teachers in Chiayi City and questionnaires and stratified random sampling were conducted. Besides, the resulting data was analyzed by following statistics: standard deviation, the number of single-factor analysis of variance, and correlation Pearson statistical methods. For the object of the elementary school teachers in Chiayi City, the main conclusions of this study are as follows :

1. Perceiving the highest degree on declining birthrate, the degree on perceptions of students and parents is more obviously.
2. Has high degree of work pressure and the highest perceived degree level is "working burden".
3. The smaller size the school is, the higher degree the perception of declining birthrate is.
4. Teachers of the class size between 25 and 36, homeroom teachers or with administrative work make them feel more stressed out.
5. A medium positive relationship between the perceived declining birthrate and work pressure. This means the higher impact the perception of declining birthrate is, the more work pressure the teachers feel.

The conclusions of this study will be made for education administration authorities, schools and teachers, and also for the future researches.

For education administration authorities:

1. Reducing class sizes and increasing the number of teachers on regular staff.
2. Re-planning the school district and adjusting school size.
3. Integration related advocacy, competitions, and simplifying evaluation system.
4. Making policy on surplus teachers

For school:

1. Synergizing community resources and developing special curriculum.
2. Supporting teachers with administrative system.

For teachers:

1. Participating in continuing education and enhancing professional knowledge.
2. Interacting well with students' parents.

Keywords: low birth rate, surplus teachers, work pressure



目錄

| | |
|----------------------------|-----|
| 謝 誌 | I |
| 中文摘要 | II |
| ABSTRACT | III |
| 目錄 | V |
| 表目次 | VII |
| 圖目次 | IX |
| | |
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究背景與動機 | 1 |
| 第二節 研究目的 | 3 |
| 第三節 名詞釋義 | 4 |
| 第四節 研究範圍與限制 | 5 |
| | |
| 第二章 文獻探討 | 7 |
| 第一節 少子化的現況 | 7 |
| 第二節 少子化對國小教育的影響及相關研究 | 10 |
| 第三節 教師工作壓力之意涵及相關研究 | 21 |
| 第四節 少子化與國小教師工作壓力關係探究 | 33 |
| | |
| 第三章 研究設計與實施 | 38 |
| 第一節 研究架構 | 38 |
| 第二節 研究假設 | 39 |
| 第三節 研究對象 | 40 |
| 第四節 研究方法 | 41 |
| 第五節 研究工具 | 42 |
| 第六節 資料處理 | 54 |
| | |
| 第四章 研究結果與討論 | 55 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 第一節 嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之現況分析與討論 | 55 |
| 第二節 不同背景變項國民小學教師知覺少子化之差異情形與討論 | 64 |
| 第三節 不同背景變項國民小學教師對工作壓力之差異情形與討論 | 72 |
| 第四節 國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之關係 | 80 |
| 第五章 結論與建議 | 84 |
| 第一節 結論 | 84 |
| 第二節 建議 | 86 |
| 參考書目 | 90 |
| 壹、中文部分 | 90 |
| 貳、西文部分 | 96 |
| 附錄 | 97 |
| 附錄一：「國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究問卷」 | |
| —專家效度 | 97 |
| 附錄二：「國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究問卷」 | |
| —預試問卷 | 107 |
| 附錄三：「國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究調查問卷」 | |
| —正式問卷 | 112 |

表目次

| | | |
|---------|------------------------------------|----|
| 表 2-1-1 | 國民小學 1951 年至 2010 年出生嬰兒數、總生育率、粗出生率 | 8 |
| 表 2-1-2 | 嘉義市出生人數、總生育率 | 10 |
| 表 2-2-1 | 國民小學 2002-2013 年班級數、學生人數、教師人數 | 11 |
| 表 2-2-2 | 嘉義市 2002-2010 年班級數、學生人數、教師人數 | 12 |
| 表 2-2-3 | 國內少子化對國民小學教育環境影響之相關研究文獻表 | 17 |
| 表 2-3-1 | 國內有關教師工作壓力來源之研究 | 27 |
| 表 2-3-2 | 國小教師工作壓力之相關研究文獻 | 29 |
| 表 2-4-1 | 國內少子化與教師工作壓力關係之相關研究文獻 | 33 |
| 表 3-3-1 | 嘉義市不同學校規模之分配抽取樣本數 | 41 |
| 表 3-4-1 | 專家學者彙整表 | 44 |
| 表 3-4-2 | 研究問卷專家審題及篩選情形 | 44 |
| 表 3-4-3 | 國民小學教師知覺少子化預試問卷項目分析摘要表 | 48 |
| 表 3-4-4 | 國民小學教師工作壓力預試問卷項目分析摘要表 | 49 |
| 表 3-4-5 | 國小教師知覺少子化影響量表預試問卷因素分析摘要表 | 51 |
| 表 3-4-6 | 國小教師工作壓力量表預試問卷因素分析摘要表 | 52 |
| 表 3-4-7 | 國民小學教師知覺少子化影響預試問卷信度分析摘要表 | 53 |
| 表 3-4-8 | 教師工作壓力預試問卷信度分析摘要表 | 53 |
| 表 3-4-9 | 研究假設所相對應正式問卷之題項 | 53 |
| 表 4-1-1 | 嘉義市國小教師基本資料分析表 | 56 |
| 表 4-1-2 | 知覺少子化影響各層面之現況分析表 | 57 |
| 表 4-1-3 | 知覺學生、家長層面影響現況分析表 | 58 |
| 表 4-1-4 | 知覺教師層面影響現況分析表 | 58 |
| 表 4-1-5 | 知覺學校層面影響現況分析表 | 59 |
| 表 4-1-6 | 教師工作壓力各層面之現況分析表 | 60 |
| 表 4-1-7 | 工作負荷層面之現況分析表 | 61 |
| 表 4-1-8 | 行政影響層面之現況分析表 | 61 |

| | | |
|----------|-----------------------------------|----|
| 表 4-1-9 | 學生行為層面之現況分析表 | 62 |
| 表 4-1-10 | 人際關係層面之現況分析表 | 62 |
| 表 4-1-11 | 專業知能層面之現況分析表 | 63 |
| 表 4-2-1 | 擔任不同職務之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析 ... | 65 |
| 表 4-2-2 | 不同服務年資之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析 ... | 66 |
| 表 4-2-3 | 不同教育程度之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析 ... | 67 |
| 表 4-2-4 | 不同學校規模之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析 ... | 68 |
| 表 4-2-5 | 不同背景變項教師知覺少子化影響差異情形統整表 | 69 |
| 表 4-3-1 | 擔任不同職務之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析 | 73 |
| 表 4-3-2 | 不同教學年資之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析 | 74 |
| 表 4-3-3 | 不同教育程度之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析 | 75 |
| 表 4-3-4 | 不同學校規模之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析 ... | 76 |
| 表 4-3-5 | 不同背景變項教師工作壓力差異情形統整表 | 77 |
| 表 4-4-1 | 嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之相關情形 | 80 |

圖目次

| | | |
|---------|--|----|
| 圖 2-1-1 | 1994 年-2012 年台灣嬰兒出生人數、粗出生率 | 9 |
| 圖 2-1-2 | 1949 年-2010 年台灣育齡婦女總生育率 | 9 |
| 圖 2-3-1 | Kyricou 與 Sutcliffe 的教師工作壓力模式 | 24 |
| 圖 2-3-2 | Moracco 及 McFadden(1982) 的教師工作理論模式 | 25 |
| 圖 2-3-3 | Tellenback、Brenner 與 Lofgren(1983)教師工作壓力模式 | 26 |
| 圖 3-1-1 | 研究架構 | 38 |



第一章 緒論

本研究旨在探討少子化對嘉義市國民小學教師工作壓力之影響，即是本研究主要的目的。本章共分成三節，第一節敘述本研究的背景與動機，第二節為研究目的與問題，第三節為研究方法，第四節為名詞釋義，第五節為研究範圍與限制等五節，茲分別說明如下。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

一、台灣人口現況：

據內政部的資料指出，台灣自1984年(民73年)以來總生育率即少於2.1人，2003年(民92年)降至1.23人後，成為「超低生育率」國家，更在2010年(民99年)總生育率降為0.89人，創下全球最低(陳瑋臻，2012)，2012年(民101年)因龍年加持，總生育率雖略為提高至1.265人，創下近10年新高，但還是全世界生育率較低的國家，略高於香港(1.09)，澳門(0.92)與新加坡(0.78)等國家/區域(維基百科，2013)。陳雅慧指出，台灣一直用全球第一的超長工時，拚出世界級的競爭力，付出的代價是：世界最低的生育率、亞洲第一高的離婚率、亞洲最低的結婚率和全台灣高達三分之一的泛單親家庭。(陳雅慧，2012)。以此趨勢，台灣人口將會劇烈驟減，人口結構出現少子化型態，已儼然是目前不可忽視的社會現象。

二、嘉義市少子化現況：

嘉義市從89年龍年新生兒人數的3254人，到101年龍年新生兒人數的2072人，減少了1182人，粗出生率也從12.25%降至7.64%。根據市府民政處資料，嘉義市2011年小一新生數約2700人，2012年2607人，2013年2593人，少子化已使小一新生人數逐年減少，況嘉義市遷出人口數比遷入多，以去年為例，遷出人口數就比遷入的人口數多了678人，也是小一新生人數下降的原因之一(丁偉杰，2013)。嘉義市教育處長林良慶表示，為因應少子化，嘉義市逐年調降國小班

級人數，102 學年度嘉義市小一新生將以 27 人編班，較上學年度的 28 人減少 1 人。

貳、研究動機

台灣人口少子化已是近年來的社會問題，更是受到媒體與教育當局的關注。人口關係著國家競爭力，而教育則是提升國家競爭力的條件之一。人口少子化的影響在於生育率急遽下降，新生兒大幅降低，若干年後將造成學齡人口的急速減少，在教育方面的影響，除幼兒教育外，最早面臨此項衝擊的就是國民小學階段，原本在學區制度下，各縣市的公立學校不用擔心招生問題，也開始感受到招生不足、減班超額、小校裁併的壓力。在少子化的相關研究中，紛紛顯示少子化對國小教育有著顯著的影響。

根據鍾德馨（2007）研究資料指出，因少子化，學齡人口已逐年下降，惟各縣市所反映之衝擊情形不同，其中以高雄市、臺北縣、基隆市、臺中市、嘉義市及臺南市等六縣市之衝擊情形最大，研究者自身是一名嘉義市國民小學教師，因應這一波的少子化衝擊，雖然嘉義市從2005年起即停止教師甄試，退休的缺額也逢缺不補，聘用代理代課教師來控管，但部分學校超額情形還是很嚴重；為此學校的經營者無不勉勵學校同仁，提昇學校的競爭力，利用行銷策略將學校經營理念推銷出去，以吸引鄰近學區的學生。

少子化除了在學校方面所衍生出來的問題外、在社會層面及家庭方面也有很大的影響。鑑於此，本研究想針對自身任教之嘉義市國小進行少子化對國小教育環境的影響，分別從學校、教師及家庭三方面進行現況了解，是本研究動機之一。

教育是國家的根基，也是提升國家的競爭力的條件之一，更關係著國家的未來，所以世界各國無不投入眾多的經費於教育改革之中。自 1994 年起的教改運動為國內教育揭開改革的序幕後，政府陸續推動「師資培育法」、「九年一貫課程」、「學生輔導管教辦法」、試辦「教師專業發展評鑑」、「教師分級制」及台北市、嘉義市最近推動的「學習共同體」。

在舊有的觀念裡，老師這份工作相較於其他工作來說較穩定也較單純，以前

老師只要專心教學把班上的小朋友帶好即可。但隨著近年來各項教育改革政策的推動與落實，教師角色一職感受到前所未有的壓力。

近十年來少子化下，整個教育環境的轉變，在學校方面：減班超額的壓力、家長越來越重視教育，越區就讀的學生也越來越多，再加上嘉義市，各個學校之間的距離不是太遠，在路程的考量下，選擇性很多，各個學校無不積極推展特色，行銷學校，將教學理念透過親子座談、家長會、學校舉辦的成果展、各項活動讓家長更了解學校，舉凡學校有任何大型活動也希望可透過媒體報導來達到行銷學校的目的，老師也從傳統的教學者走入行銷的行列；在教師方面：以往大多數人將教師視為崇高的行業，也代表著一種榮耀與尊嚴，當然，社會也對教師有過多的期許和過高的道德標準，加上家長越來越重視教育，在太多媒體的負面新聞報導下，大多數的人都帶著放大鏡來檢視教師的行為，對教師角色無異是種無形的傷害，教師在此環境中壓力倍增（林雨軒、翁志成，2010）；在家庭方面：家長對孩子都有很大的期許，在望子成龍、望女成鳳下，對教師教學上有更大的期待。每個孩子都是爸媽心中的寶，家人萬般的寵愛下，除了在物質上的享受外，任何事都幫孩子打理好，在這樣的教養方式下，對孩子的行為有相當大的影響，也相對影響到在校受教的態度，身處教育第一線教學及管教學生的教師，更是必須直接面對這樣的轉變。由於教師的工作與其他工作較為不同，除了教導學生外還需面對家長的期許、學校的要求、社會的期待，往往帶給教師相當大的壓力。故瞭解少子化下，國小教師所面對的工作壓力情形為何？此即為本研究動機之二。

第二節 研究目的

壹、研究目的

根據上述研究動機，本研究希望由瞭解少子化對國小教育環境所衍生出的影響，去探討與教師工作壓力之間的關係，透過問卷調查，以獲得研究結果，並提出具體建議。茲將本研究之研究目的敘述如下：

- 一、瞭解嘉義市國民小學教師知覺少子化與工作壓力之現況。
- 二、瞭解不同背景變項的嘉義市國小教師知覺少子化的差異情形。
- 三、瞭解不同背景變項的嘉義市國小教師對工作壓力的差異情形。
- 四、探討嘉義市國小教師知覺少子化與工作壓力之間的關係。
- 五、歸納結論並提供建議，以作為教育行政機關、學校單位、學校教師及未來研究者之參考

第三節 名詞釋義

一、少子化

「少子化社會」這個名詞源自於1992年日本內閣府編的《少子化社會白書》的定義（陳澤民，2008），日本於1970年代中期以後，生育率下降，造成幼童及年輕人口持續減少的社會現象。

日本描述少子化，就字面意義來看是敘述子女減少的過程正在進行中，也是經過觀察後所定義的名詞。自然來說，以活體胎兒誕生於世界的人類個體愈少，並形成一個長期趨勢，就足以符合少子化的意義。

少子化是指生育率下降，造成幼年人口逐漸減少的現象。少子化代表著未來人口可能逐漸變少，對於社會結構、經濟發展等各方面都會產生重大影響。如果新一代增加的速度遠低於上一代自然死亡的速度，更會造成人口不足，所以少子化是許多國家（特別是已開發國家）非常關心的問題。（維基百科，2012）

人口少子化（the low birth rate）係指每名婦女平均生育率低於2人下，孩子生育越來越少的一種現象（吳清山、林天祐，2005）。

新生兒人數不足，造成人口呈現負成長的現象，即可稱為「人口少子化」（吳啟璋，2008）。

根據聯合國世界衛生組織認定，出生率低於人口替代水準，生育率持續下

降，造成新生兒人數減少，此一現象即為「少子化」。

二、人口零成長 (zero population growth)

人口零成長係指總人口數成長率開始由正轉為負的時點，亦即，當年出生人數及死亡人數相當，總人口成長率為零時，國際間稱為人口零成長。

三、粗出生率(crude birth rate, CBR)

即指一般所謂的生育率，在人口統計學中，是每年、每一千人當中的新生人口數。

三、總生育率(TFR)

是指該國家或地區的婦女在育齡期間，每個婦女平均的生育子女數。這種生育率計算方式，並非建立在真正一組生育婦女的數據上，因為這涉及等待完成生育的時間。此外，這種計算模式並不代表婦女們一生生育的子女數，而是基於婦女的育齡期，國際傳統上一般以 15 歲至 44 歲或 49 歲為準。

四、教師工作壓力

「壓力」是指一種由內心而發的個人感受，當人感受到威脅時所引起內心的一種抽象不舒服感覺。教師工作壓力是指教師在學校的工作環境下，面對具有威脅性的刺激時，知覺到其既有經驗、人格特質、個人能力與現有資源無法有效因應此一刺激，甚至超過本身所能負荷，其生理或心理上所形成負面情緒感受與緊張狀態即是工作壓力。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究地區與對象

本研究係以嘉義市公立國民小學之教師為研究對象，包含正式教師以及兼任

行政之教師。

二、研究內容

本研究主要在探討少子化與嘉義市國民小學教師工作壓力之間的關係，性質上屬於量化研究。內容重點包含少子化和國民小學教師壓力之現況調查、分析，及兩者之間的關係。

貳、研究限制

一、就研究範圍而言

本研究侷限於嘉義市的國民小學教師為研究母群體，取樣未擴及其他縣市公立國民小學教師，而嘉義市面積較小，只有19所公立國民小學，每間學校之間的距離也相距不遠，因此與其他縣市的條件不太相同，研究結果僅限於推論嘉義市公立國民小學教師壓力之情形，因此如欲將研究結果推論至其他地區縣市，應持較為審慎之態度。

二、就研究變項而言

影響國民小學教師壓力之因素眾多，本研究僅以少子化環境為變項，對教師工作壓力進行探討，尚有許多影響因素未列入探究。

三、就研究方法而言

本研究以自編的「國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之調查問卷」為研究的主要工具，其問卷內容僅就教師個人所知覺現況之描述，依據個人實際的觀察與感受回答。

第二章文獻探討

本研究旨在探討嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之關係，因此本章依研究目的和研究內涵進行文獻探討，以下共分為四節。第一節是少子化的現況，第二節是少子化對國小教育的影響及相關研究，第三節是教師工作壓力之探討，第四節為少子化與國小教師工作壓力關係探究。

第一節 少子化的現況

壹、台灣少子化現況

台灣的人口資料始於1905年的第一次臨時戶口普查，迄今已一百多年。台灣也在這期間完成了人口轉型，從高死亡率、高出生率的狀態，移轉到低死亡率、低出生率的狀態(陳紹馨，1979)。一般而言，人口轉型在歐美國家需費時約200年，而台灣從第一階段的高出生率、高死亡率到第四階段的低出生率、低死亡率則不到100年光景。

台灣隨著時代的變遷，產業結構的改變，整體人口結構也發生了重大變化。近年來年輕男女晚婚，甚至不婚，使得女性生育年限隨之縮減。再加上經濟不景氣、生活壓力大和價值觀念改變，即使很多已婚的夫妻，也選擇不生小孩，因為他們大部分都認為，這樣生活可以過得比較寬裕，夫妻都能專心發展工作，不需要花教養的費用也不需花心思照顧子女，此外，沒有孩子感覺較自由、沒有牽絆，也有些家庭堅持只生一個孩子。而且現在雙薪家庭多，女性進入職場工作非常普遍，根據林清達、范熾文(2004)研究資料指出，由於女性受教育與就業市場大增，使得婦女在角色上有了轉變，積極投入職場，不再以生兒育女為天職，生育子女不只增加家庭開銷，也包括時間的付出，往往使得女性遲疑。這都是造成近年來生育率快速下降的原因。Sauvy(1975)研究發現子女撫養費增加也是歐美國家生育率下降的原因之一。所以台灣生育率下降與整個社會變遷，經濟不景氣、

傳統生兒育女傳宗接代壓力減輕、生育控制技術精進，夫妻可以自己決定其家庭的大小、成員多寡都息息相關（沈珊珊，2007）。綜以所述都是造成少子化的結果。

根據經濟合作發展組織(Organisation for Economic Co-operation and Development, 簡稱OECD)認為，一個國家要維持人口自然替代，人類社會要能永續發展，其育齡婦女總生育應當維持在 2.1 以上的人口替代水準，人口才能維持穩定成長（石文伶，2010）。台灣在1950年代因為高出生率與低死亡率，人口自然增加很快，在 1951 年時，平均每一位婦女生育子女數高達7.04 人，一直延續到60年代初，人口成長速度因出生率的下降才明顯下滑（薛承泰，2004）。在1985 年時總生育率降到1.88人，低於2人以下，也就是說平均每一位婦女一輩子生不到兩個孩子。2003年降至1.24人後，成為「超低生育率」國家，更在2010年總生育率降為0.90人，創下歷年新低，也是全世界生育率最低的國家。台灣生育率從1985年到2012年總生育率均低於2人。少子化問題逐漸影響台灣各層面。

表 2-1-1 1951年至2010年台灣出生嬰兒數、總生育率、粗出生率

| 年別 | 嬰兒出生數(單位:萬人) | 總生育率(單位:人) | 粗出生率(%) |
|----------------|--------------|------------|---------|
| 民國 40 年(1951) | 38.5 | 7.04 | 49.97 |
| 民國 50 年(1961) | 42.3 | 5.59 | 38.32 |
| 民國 60 年(1971) | 38.3 | 3.71 | 25.67 |
| 民國 70 年(1981) | 41.4 | 2.46 | 22.96 |
| 民國 80 年(1991) | 32.3 | 1.72 | 15.70 |
| 民國 90 年(2001) | 26.0 | 1.40 | 11.65 |
| 民國 91 年(2002) | 24.8 | 1.34 | 11.02 |
| 民國 92 年(2003) | 22.7 | 1.24 | 10.06 |
| 民國 93 年(2004) | 21.6 | 1.18 | 9.56 |
| 民國 94 年(2005) | 20.6 | 1.12 | 9.06 |
| 民國 95 年(2006) | 20.4 | 1.12 | 8.96 |
| 民國 96 年(2007) | 20.4 | 1.10 | 8.92 |
| 民國 97 年(2008) | 19.9 | 1.05 | 8.64 |
| 民國 98 年(2009) | 19.1 | 1.03 | 8.29 |
| 民國 99 年(2010) | 16.7 | 0.90 | 7.21 |
| 民國 100 年(2011) | 19.7 | 1.07 | 8.48 |
| 民國 101 年(2012) | 22.9 | 1.27 | 9.86 |
| 民國 102 年(2013) | 19.9 | - | 8.53 |

資料來源：研究者整理自內政部戶政司（2013）。

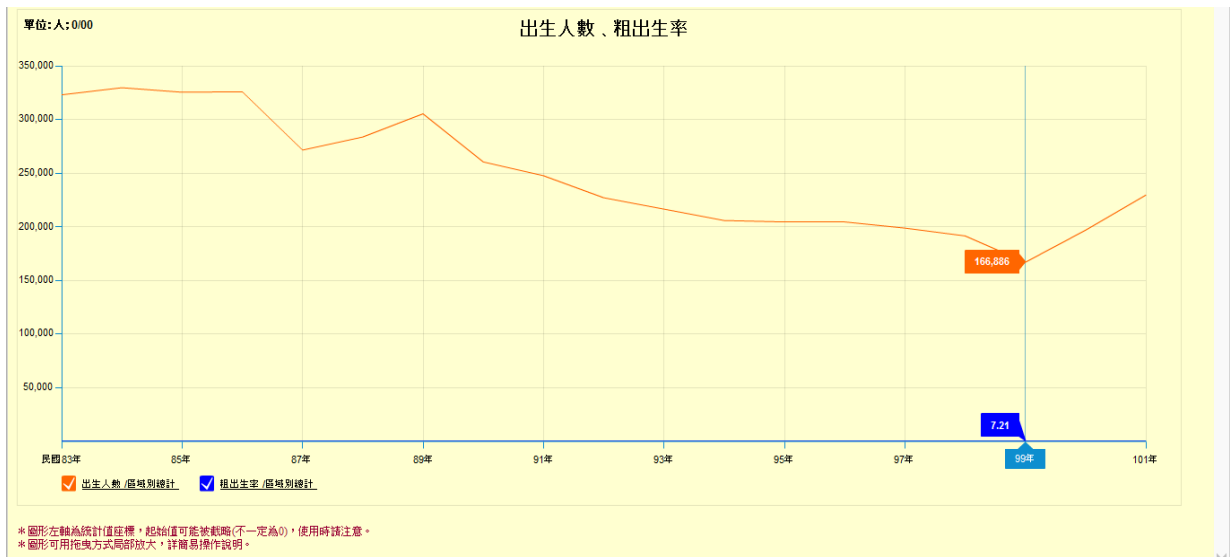


圖 2-1-1 1994 年-2012 年台灣嬰兒出生人數、粗出生率

資料來源：內政部戶政司（2013）。

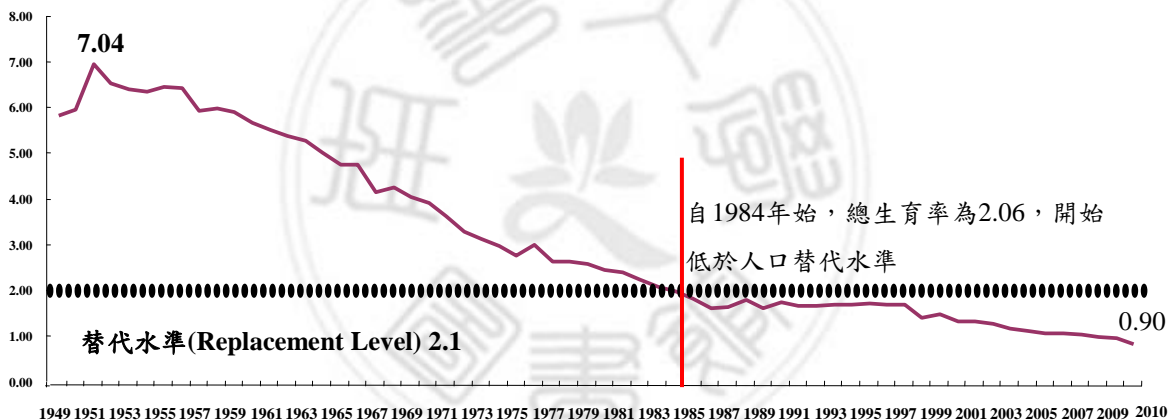


圖 2-1-2 1949 年-2010 年台灣育齡婦女總生育率

資料來源：內政部戶政司（2013）。

貳、嘉義市少子化現況

根據鍾德馨（2007）研究資料指出，因少子化，學齡人口已逐年下降，惟各縣市所反映之衝擊情形不同，其中以高雄市、臺北縣、基隆市、臺中市、嘉義市及臺南市等六縣市之衝擊情形最大。根據內政部統計資料，嘉義市從1995年到2013年新生兒出生人數從3697人下滑至1980人，2010年更創歷年來新低，新生兒出生人數僅1774人，如表2-2所示。而這批新生兒將於106學年度入學，勢必又會造成新生班級減少的情況。雖然嘉義市自2006年（民國95年）就管控教師缺額，也逐年調降班級人數，但還是有超額教師調到別校服務，而嘉義市三所學校（興

嘉、文雅、世賢)近年實施總量管制，少子化也使得世賢國小近年來出現設籍人數少於招生人數，有校長私下說，學區小一新生人數有限，只好向外拓展新生，鎖定縣市交界地區學子為目標，勸說家長讓學子到嘉義市就讀(丁偉杰，2013)。

表 2-1-2 嘉義市出生人數、總生育率

| 年別 | 嘉義市出生人數(單位：人) | 嘉義市總生育率(單位：人) |
|----------------|---------------|---------------|
| 民國 84 年(1995) | 3,697 | 1.64 |
| 民國 85 年(1996) | 3,698 | 1.65 |
| 民國 86 年(1997) | 3,674 | 1.64 |
| 民國 87 年(1998) | 2,946 | 1.33 |
| 民國 88 年(1999) | 3,089 | 1.43 |
| 民國 89 年(2000) | 3,254 | 1.50 |
| 民國 90 年(2001) | 2,735 | 1.24 |
| 民國 91 年(2002) | 2,563 | 1.17 |
| 民國 92 年(2003) | 2,332 | 1.07 |
| 民國 93 年(2004) | 2,281 | 1.06 |
| 民國 94 年(2005) | 1,986 | 0.91 |
| 民國 95 年(2006) | 2,161 | 1.01 |
| 民國 96 年(2007) | 2,182 | 0.99 |
| 民國 97 年(2008) | 2,142 | 0.97 |
| 民國 98 年(2009) | 2,007 | 0.93 |
| 民國 99 年(2010) | 1,774 | 0.83 |
| 民國 100 年(2011) | 1,904 | 0.90 |
| 民國 101 年(2012) | 2,072 | 1.03 |
| 民國 102 年(2013) | 1,980 | - |

資料來源：研究者整理自內政部統計處(2013)。

第二節 少子化對國小教育的影響及相關研究

本節主要探究臺灣少子化影響我國國民小學教育的情形，並彙整少子化對國民小學教育影響之相關研究，作為發展研究問卷的理論依據。

人口是決定人類能否延續、社會繁榮、國家永續發展的重要因素。近幾年來「少子化」與「高齡化」是台灣社會面臨的兩大嚴峻挑戰，其中又以「少子化」現象為其根本原因，(陳星貝，2012)。若長久持續下去，台灣人口結構的改變，不只對教育、家庭、連帶的也會影響社會、經濟與國際競爭力。而少子化最直接受到影響的便是學校，再擴展到整個社會及國家。由於國小教育係屬於義務及全民教育，生育率不斷下降，直接影響國小入學新生的銳減，以至於對學校、教師

甚至於整個教育都會造成嚴重的影響，以下就學者所提出「少子化」對國小教育環境的影響統整分成學校、教師、學生及家長三個層面來加以探討。

壹、少子化對國小教育的影響：

一、學校方面：

(一)、規模縮小：

隨著生育率降低，新生兒人數下降，致使入學人口的數量逐年減少。由表2-2-1所示，自91學年度到101學年度，學生人數減少了五十四萬四千六百五十九人，班級人數10年間也減少七千三百三十九班。依總生育率持續低於2.1人，造成學齡人口減少，班級數驟減的情形日後將會加劇。學生人數多寡關係著學校的班級數，因此入學人數減少造成學校班級數的縮減（梁金盛，2004）。學校規模以班級數和學生人數為分類標準，所以學生人數及班級數為認定學校規模大小的兩個向度。（郭添財，1996）。

表 2-2-1 國民小學 2002-2013 年班級數、學生人數、教師人數

| 年別(學年度) | 學生人數 | 班級數 | 教師人數 |
|---------------|-------------|---------|----------|
| 2002(91 學年度) | 1, 918, 034 | 63, 679 | 104, 300 |
| 2003(92 學年度) | 1, 913, 000 | 64, 006 | 103, 803 |
| 2004(93 學年度) | 1, 883, 533 | 63, 447 | 102, 882 |
| 2005(94 學年度) | 1, 831, 873 | 62, 634 | 101, 662 |
| 2006(95 學年度) | 1, 798, 393 | 62, 011 | 100, 692 |
| 2007(96 學年度) | 1, 754, 095 | 61, 655 | 101, 360 |
| 2008(97 學年度) | 1, 677, 439 | 60, 630 | 100, 206 |
| 2009(98 學年度) | 1, 593, 398 | 59, 478 | 99, 155 |
| 2010(99 學年度) | 1, 519, 746 | 58, 652 | 99, 562 |
| 2011(100 學年度) | 1, 457, 004 | 57, 986 | 98, 559 |
| 2012(101 學年度) | 1, 373, 375 | 56, 399 | 97, 536 |
| 2013(102 學年度) | 1, 297, 120 | 54, 641 | 97, 450 |

資料來源：教育部統計處（2013）

嘉義市面積不大，只有19間公立國民小學和一間國立國民小學，從2002年(91學年度)到2013年(102學年度)，學生人數、班級人數，如表2-2-2所示，10年的時間學生總人數減少6593人，班級數減少76班，而小一入學人數由2002(91學年度)的4,296下降至2013(102學年度)的2,417，減少了1,879人。嘉義市19所學校的規模都在漸漸縮小當中。

表 2-2-2 嘉義市 2002-2010 年班級數、學生人數、教師人數

| 年別 | 小一入學人數 | 學生人數 | 班級數 | 教師人數 |
|---------------|--------|--------|-----|-------|
| 2002(91 學年度) | 4,296 | 25,343 | 762 | 1,218 |
| 2003(92 學年度) | 4,277 | 25,574 | 781 | 1,246 |
| 2004(93 學年度) | 3,996 | 25,436 | 775 | 1,234 |
| 2005(94 學年度) | 3,699 | 25,042 | 765 | 1,224 |
| 2006(95 學年度) | 4,050 | 24,896 | 768 | 1,223 |
| 2007(96 學年度) | 3,801 | 24,354 | 766 | 1,217 |
| 2008(97 學年度) | 3,247 | 23,318 | 754 | 1,195 |
| 2009(98 學年度) | 3,142 | 22,162 | 737 | 1,196 |
| 2010(99 學年度) | 2,939 | 21,127 | 724 | 1,170 |
| 2011(100 學年度) | 2,778 | 20,150 | 708 | 1,153 |
| 2012(101 學年度) | 2,654 | 18,750 | 686 | 1,152 |
| 2013(102 學年度) | 2,417 | 17,458 | 662 | 1,147 |

資料來源：教育部統計處(2013)

而減班即減少教師，規模較小的小校，能運用的人力不多，教師兼任行政的比例也較高，其他老師所需分擔的工作也較重。國小很多行政工作都要由教師兼任，除了教師兼任組長外，學校每位老師也要部分負擔無給職的行政工作，例如午餐協辦、出納協辦、家長會協辦等，每位老師幾乎都身兼兩職，一方面擔任導

師從事教學工作，一方面又要兼辦學校的行政業務，工作量並無外界想像的輕鬆。

國民小學教育經費多根據學校班級數多寡來編列，少子化的影響，學齡人口不斷下降，直接影響到班級數及學校規模，相關教育經費也就短缺，對校務發展運作也就造成相當程度的影響（張新基，2006）。學校為了爭取經費補助，還需適時承辦各項活動，老師也需配合各項活動的進行。綜上所述，在學校規模縮小方面，以增加教師行政負擔及爭取經費補助層面做為研究的向度。

（二）、經營方式改變：

因少子化的影響，每年新生入學之際，新生報到人數等同於學校辦學的好壞，所以各校對於招生作業也更顯積極，學校間存在招生競爭。洪文政(2005)認為因應少子化現象，學校可透過行銷，提高招生率。

以往公立小學學生來源受學區制保障，但隨著時代變遷，家長越來越重視教育，加上家長選擇教育環境的自主意識提高，為了使孩子獲得更新、更豐富的教育資源，越區就讀的情形越來越多。而鄰近學區學校的招生競爭不僅增添學校行銷上的壓力，更有可能使鄰近學區間學校原本的良好交流轉變成惡性競爭。(陳政凱，2012)以嘉義市為例，很多學校距離相距不遠，家長有更多的選擇，如想要消彌學區內學生的流失，除須留住學區內的學生外，更須吸引學區外的家長選擇讓學童跨區就讀，因此學校經營的優劣就成了家長重要選項之一。身處教學現場的老師，不能只是埋頭在教學方面，更要走出學校與社區、家長互動，將學校辦學理念、學校特色課程、教學活動、學生成就等透過有效的行銷，讓家長認同與肯定，吸引更多學生就讀。這對於長期習慣校內生態的教師而言，更是一大挑戰。(劉政達，2008)

除行銷學校外，教育部也提出偏遠小型學校發展特色計畫，支持各縣市在特色學校的課程規劃，創新學校本位課程，發展特色學校。發展特色學校即是在課程與教學方面，與地方特色結合，規劃具有特色的校本課程，亦即「他校沒有而本校獨創」或「雖然他校也有但本校做得更好」兩個意義(林天祐，2009)。而發

展特色學校，原是偏遠地區為避免「併校」或「廢校」所採取的經營策略。發展至今，大校擔心學生逐漸流失，要發展特色，吸引更多學生來就讀，達到學校永續經營的目標；小校面臨「併校」或「廢校」的壓力，更要走出不同的風格，於是，特色學校最近幾年變成教育最熱門的話題（林文生，2010）。親子天下更以少子化浪潮，催生了「現代孟母」，全球進入家長選校時代為標題，探討少子化下，台灣家長選校在乎什麼？孩子學區內有哪些特色學校？教育部也鼓勵學校走出自己特色，一時之間，發展特色課程，已成為縣市教育政策的主流（林文生，2010）。嘉義市政府於96學年度起編列四年三千萬元每年舉辦教學卓越活動，期望每所學校都發展出各自的教學特色，由於第一階段的教學卓越計畫奠定良好基礎，在100學度續辦第二期的教學卓越深耕四年計畫；第一部份是以學校為單位的卓越深耕計畫，藉以延續第一期的創造學校特色；第二部分為各校教師的優質團隊計畫，由各校教師組成教學團隊創新課程與教學（李擷瓊，2012）。由於嘉義市政府長期鼓勵各校發展特色課程，使得嘉義市各個學校都獨具特色。國立教育廣播電臺，更報導嘉義市以黑光偶劇融入課程聞名的大同國小，具有多元社團特色的民生國中以及推動創意存摺的興安國小（朱茹玉，2013）。

學校經營者無不擬定方向，發展特色計畫。推動的初期，著重於特色與學生體驗活動，的確讓原來的校園，變得熱鬧繽紛。但要將特色課程融入原有的課程中，必定會壓縮到原來的課程進度，耽心課程上不完，在趕課的情況下，擔心學生學得不扎實，增加教師的教學負擔，這也是很多教師覺得壓力所在。綜上所述，在學校經營方式改變方面，以行銷學校及配合學校發展特色課程層面做為研究的向度。

二、教師方面：

（一）、超額教師的產生：

師資之良窳與否關係著教育的優劣，因此世界各國於教育改革中特別重視師資培育。（陳政凱，2012）。民國83年立法院將「師範教育法」改為「師資培育法」，

將我國的師資培育發展由「一元、閉鎖、管制、公費」的政策，朝向「多元、開放、自由、自費」的方向（吳清山，2003）。我國師資培育法自1994年通過施行後，因師資培育機構過度成長，管道多元化、師資培育量過大，使師資供應大過需求（蔡銘津，2008）。近年來少子化的影響，出生率降低、減班超額，許多學校除了進行教師員額的控管外，還寧缺不補，讓教師的需求量大幅減少，這也正是師資培育法走向多元化之際，讓師資培育過剩的問題更加嚴重，導致中小學師資供需嚴重失衡，造成教育職場外「流浪教師」數逐年擴增，而職場內「超額教師」的問題也逐年浮現（鍾德馨，2007）。為了要解決此教育困境，教育部提出降低班級學生人數，實施精緻教育，落實「小班小校」理念，但卻因政府財政困難而遭遇困境（張馨方，2009）。因而，造成資深老師無法退休，老師之間的調動也越來越困難，再加上學生來源減少、減班影響下，超額教師人數逐年增加，使得教師人力新陳代謝趨緩，讓超額教師的問題襲捲各校園（商永齡，2008）。而教育主管機關對於超額辦法並沒有明確的政策措施，對於可能成為超額的教師，在面臨工作無法保障下，老師之間的調動也越來越困難，造成心裡層面的壓力。再者為了避免成為超額教師，在學校及學年間也要力求表現，累積自己的積分，使得老師間存在競爭的壓力。綜上所述，在超額教師方面，以工作無法得到保障、調動越來越困難及老師間的競爭壓力做為研究的向度。

三、家長、學生方面：

（一）、家長管教方式改變：

早期農業社會受到傳統觀念的影響，總認為「棒下出孝子」，一般父母比較傾向於權威式的教養方式，近年來因少子化的情況及時代的變遷，教養觀念也隨之改變。因少子化，獨生子女越來越多，父母過分疼愛、寵溺、過度保護自己的孩子，當孩子需由日常生活中體驗並嘗試錯誤時，父母立即介入，剝奪孩子自我獨立學習的機會、挫折容忍度低。給予孩子過多的物質享受，養成小孩驕縱、依賴、不懂感恩。而獨生子女因缺乏與兄弟姊妹互動的經驗，在學校與同儕間互動與適

應學校生活可能遭遇挫折，對老師來說，少子化後，從量上面來看好像減量，每班人數下降，但從質的要求上來講，其實老師所承受的壓力會比以前更大。(姜得勝，2004；張憲庭，2005；郭添財，2005；黃幼幸，2006；楊忠斌、曾雅瑛，2007)。造成教師在輔導管教上的另一種考驗。

《教育基本法》規定家長可依法律選擇受教育之方式、內容及參與學校教育事務之權利；《教師法》也明訂教評會之組成，應包含家長會代表一人。隨著少子化及社會的變遷與開放，家長的角色也跟著改變，家長擁有教育參與權，如果家長與老師及學校間互動良好，擁有家長端的支持，無疑是一大助益。反之，家長若過度干預學校校務或教師教學活動，在雙方不能有共識的情形下，家長的參與不但會阻礙校務的推行，更可能影響到教學的進行，無形中反而會增加教師的工作負擔。(洪福財，1996)。

孩子就讀學校的決定權在於家長，因此如何與家長保持良好的互動是非常重要的，尤其少子化下，家長在教養觀念上不同以往，出現了所謂的「直昇機父母」，他們過度的焦慮與過度介入，常會造成學校與家長間互不信任的情形。在過去的年代，老師與家長的互動較不頻繁，但在現今少子化的環境變遷之下，親師間的溝通變得更加重要。

隨著媒體的氾濫，教師的管教方式常被媒體過度的報導，使得教師的管教方式頻頻受到家長與社會以放大鏡檢視，被質疑管教不當。許多規範教師管教方式的法規亦相繼訂立，民國 100 年《教育基本法》修正第八條條文，學生之學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權，國家應予保障，並使學生不受任何體罰及霸凌行為，造成身心之侵害。此外，《教師輔導與管教學生辦法》也明確規定教師對學生輔導與管教方式的準則。這些法規的修訂原是為了落實民主法治，保障教師的管教權及重視管教學生時的懲處程序與輔導管道，但因教師、家長對管教及體罰的界定不一，使得教師對學生在管教與輔導方面造成壓力。綜上所述，家長教養方式改變方面，以對學生輔導及管教做為研究的向度。

貳、少子化對國小教育影響之相關研究：

本節的目的在於探討少子化對國民小學教育環境影響，因此透過台灣碩博士論文系統，搜尋有關少子化對國小教育環境影響之相關論文，進行彙整以奠定本研究的理論基礎並作為編製問卷的參考依據，將論文研究結果摘要、整理如表 2-2-3。

表 2-2-3 國內少子化對國民小學教育環境影響之相關研究文獻

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|-------------------------------|---|
| 2006 | 陳怡婷 | 人口少子化對國民小學教育發展影響之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 落實小班小校理念，使學校經營精緻化、學校組織扁平化，學校、家長與社區互動頻繁。 2. 教育經費提升、改善資源分配不均問題，及閒置資源與設備的再利用與重分配。 3. 促進教師教學競爭、落實小班教學模式、增進師生互動，重視學生個別差異、提升學生學習效率、促進教學品質優質化。 4. 學校面臨裁併危機造成經營困難；閒置設備管理及維護造成經營困擾。 5. 師資供過於求，教師人心惶惶不安，學校組織僵化，人力資源新陳代謝不足，影響整體教育品質。 6. 獨生子女漸多，教師教學壓力增大，學生家庭背景差異加大，學習落差增大。 |
| 2007 | 吳坤堃 | 少子化對國民小學教育影響與因應之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 超額教師問題嚴重 2. 併班併校問題 3. 師資培育問題 4. 父母對孩子的管教問題 |
| 2007 | 廖世凱 | 人口結構變化對宜蘭縣國民小學教育影響之研究—以少子化為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 新生來源減少，是因為學區內環境不適合居住的關係 2. 因減班而造成年輕資淺教師必須面對超額調校情形，影響教學品質 3. 學校行政組織的調整，能有效提升學校行政效能 4. 因少子化造成的減班，將使學校教學資源日益缺乏 5. 教育主管機關打算運用超額教師協助辦理弱勢學童課後輔導 6. 家長對少子化現象將影響學校未來發展感到憂心 7. 學校與社區關係融洽，將能吸引更多家長將子弟留在學區內就讀 |
| 2007 | 蔡榮哲 | 國小校長知覺少子化現象對學校衝擊及其學校經營因應態度之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 閒置空間應用上，傾向改善學生學習環境 2. 學校轉型傾向與社區產業、文化結合，發展特色課程 3. 在招生問題上，重視透過行銷達成招生宣傳 4. 在教師超額問題上，傾向建立評鑑制度作為教師退場依據 5. 在學生行為管教上，傾向提升家長與教師管教知能，解決學生問題。 |

(續下頁)

表 2-2-3 國內少子化對國民小學教育環境影響之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|--------------------------------|---|
| 2007 | 范源訓 | 國小教師對人口少子化認知與因應策略之研究-以桃園縣某國小為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國小教師對少子化有基本認知，但感受各不同。 2. 學齡人口的減少。 3. 超額教師與不適任教師之處理辦法充滿爭議。 4. 政府應尊重國小教師，並持續推動降低班級人數及提高教師員額編制 |
| 2008 | 吳啟璋 | 高雄市國小因應少子化學校組織變革策略之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 造成學齡人口的大量減少 2. 學校因而被迫減班 3. 併校或廢校 4. 師資供過於求 |
| 2008 | 吳秀全 | 少子化趨勢下小型偏遠學校經營之研究-以台中市逢甲國小為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 由於有較好的市府財政，以及教育主管的支持，短期內不會裁併。 2. 由於有健全的制度、合適的分工與協助，行政運作很順利。 3. 實施自由學區計畫，成效受到肯定。教師則較憂慮其帶來的困擾。 4. 逢甲國小為吸引區外學生就讀，很努力經營學校特色，注重生態教學和課外活動。 5. 家長則希望課程要有長遠的計畫及系列性的設計。 |
| 2008 | 邱創炫 | 桃園縣國民小學少子化現象對學校衝擊與因應策略之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國民小學教師知覺少子化現象對學校衝擊之現況為中高程度。 2. 國民小學教師知覺少子化現象對學校衝擊以學校生態知覺程度最高 3. 服務年資5年以下的教師知覺少子化衝擊顯著高於服務年資21年以上的教師。 4. 偏遠地區之教師知覺少子化衝擊學校環境顯著高於鄉鎮地區之教師；市區及偏遠地區之教師知覺少子化衝擊學校教學與生態顯著高於鄉鎮地區之教師。 5. 學校規模12班以下及49班以上之教師知覺少子化衝擊學校教學顯著高於學校規模13~24班及25~48班之教師；學校規模12班以下及49班以上之教師知覺少子化衝擊學校生態顯著高於學校規模13~24班之教師。 6. 國民小學教師贊同少子化學校因應策略之現況為中高程度以上。 7. 國民小學教師贊同少子化學校因應策略之各層面以輔導與管教層面贊同度最高。 8. 服務年資11~20年之教師贊同空間活化再利用策略顯著高於服務年資6~10年之教師。 9. 師範院校畢業之教師贊同經費開源與節流策略顯著高於一般大學畢業之教師。 10. 學校規模49班以上之教師贊同空間活化再利用策略顯著高於學校規模12班以下之教師。 |

(續下頁)

表 2-2-3 國內少子化對國民小學教育環境影響之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|--------------------------------|--|
| 2009 | 林幼閔 | 因應少子化國民教育政策之評估—以「五年精緻國民教育方案」為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 台灣在人口結構上呈現「少子高齡化型態」 2. 小型偏遠學校面臨裁併，教師超額問題嚴重 3. 閒置空間產生，形成教育資源的浪費 4. 學生缺乏人際互動，人格發展易產生偏頗現象 5. 少子化的成因主要受個人、教育以及社會等三層面的影響 6. 都會區學校受少子化衝擊較非都會區學校嚴重 7. 「五年精緻國民教育方案」促使學校進行特色發展 8. 「逐年降低班級人數」的政策計劃有助於學校因應教師超額問題，但仍無法趕上學校減班之降 |
| 2009 | 蔡孟辰 | 少子化現象中家庭教養方式對國小低年級教師班級經營之影響 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 少子化現象的確影響家庭教養方式。 2. 在「教學經營」方面，因班級人數較少，教師較可能兼顧到每一個學生 3. 在「常規經營」方面，因部分家長對孩子的教養方式傾向於縱容保護 4. 在「人際關係經營」方面，因部分家長缺乏陪伴孩子的時間。 |
| 2010 | 賴怡妃 | 少子化現象下的特色小學之危機管理 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 家長教育選擇權影響學校經營策略的方向 2. 學生及班級數減少，學校面臨裁併或廢校 3. 教育階層落差現象持續擴大，產生貧富差距擴大的現象 |
| 2010 | 葉采頻 | 國民小學面對少子化衝擊與因應策略之個案研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 招生不足導致裁併校的危機 2. 校園軟硬體與環境的經費爭取困難 3. 學生太少，對外競賽組成隊伍等不利執行 4. 教師身兼行政導致工作量增加 5. 班級中學生數太少，競爭力不足 6. 小班小校的精緻化教學 7. 學生皆能獲得發揮自我的機會 |
| 2010 | 高子嵐 | 少子化對國民小學教育的影響與因應—以桃園縣為例 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 少子化以「學生特質及父母管教方式轉變」的影響程度最高。 2. 少子化對國民小學造成最大的影響是「超額問題與超額壓力」。 3. 桃園縣公立國民小學教師因應少子化，較常使用「多元教學方式」 4. 桃園縣公立國民小學教師認為因應少子化最有效的方式為「政府制定因應政策」。 5. 受少子化影響程度越大，其因應積極度越高。 |
| 2010 | 廖慧珠 | 少子化對國民小學教育質量的影響及其因應策略之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 因少子化現象，減班情形及教師超額情形普遍存在於各國民小學。 2. 國民小學教育人員認為少子化，班級經營方式影響程度最高。 3. 國民小學教育人員也認為學校為因應少子化現象，應加強辦理教師專業研習，以提升教學品質。 4. 不同服務年資、職務與學區的教育人員，認為少子化現象對教育質量的影響看法有差異。 |

(續下頁)

表 2-2-3 國內少子化對國民小學教育環境影響之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|--------------------------|---|
| 2011 | 劉晏汝 | 少子化趨勢下臺北市國民小學整併之個案研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 少子化趨勢下學齡人口下滑，造成小規模學校數量增加，引發學校整併的推動。 2. 教育部因應學校整併案例的增加，提出「小型學校發展評估指標」作為各縣市整併評估參考。 3. 個案國民小學整併成功之因素分別為「訂定明確的整併政策並加以宣示」、「挹注大量經費」、「定期召開整併會議」、「兩校背景環境」、「長時間的規劃與溝通」、「不畏懼的領導者」六項。 |
| 2011 | 李鴻祥 | 少子化對宜蘭縣國民小學教育的影響及因應策略之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 宜蘭縣少子化情況嚴重，國民小學學生數明顯逐年降低。 2. 宜蘭縣國民小學教育人員及家長不受背景因素影響都明顯感受少子化產生教師超額所帶來的壓力。 3. 宜蘭縣國小校長、教師、家長、行政人員對於少子化對國民小學教育影響及因應策略的認同度，介於非常同意與同意之間。 4. 在人力資源運用方面，學校善用各種資源，建立不適任教師退場機制，解決人力資源不足的問題。 5. 在教學改變方面，宜蘭縣國小教育人員及家長對於教師在教學改變面向持認同的態度。 6. 在親師生互動方面，少子化促使親師生互動更緊密。 7. 在家長社區參與方面，引進社區資源、與社區合作是學校因應少子化衝擊的策略之一。 八、在閒置教室再利用方面，以改善教學為優先，其次是社區利用，最後是公益團體使用。 |

資料來源：研究者自行整理（依出版年代）

綜上所述，少子化對國民小學教育最直接的影響就是學齡人口、班級數的減少減少、學校規模變小、超額教師的產生、師資過剩、學校面臨裁、併校危機、教師員額編制縮減導致教師身兼行政工作量增加、父母管教方式轉變、經費短缺學校經營困難……等影響；但由於學齡人口數下降使「小班小校」的理想得以加速落實，班級學生數的降低提升了教師的教學品質，讓教學更適性化、精緻化，親師、學校與社區間的關係更行緊密等，均是少子化對國小教育所帶來的影響。

因此，國小教師面臨少子化對國小教育的影響，是否會反映在其工作壓力上，即是本研究的重點。

第三節 教師工作壓力之意涵及相關研究

壹、教師工作壓力之意涵：

「壓力」一詞起源自於工程學及物理學領域，係指物體受到外力作用所產生的一種抗力（周佳佑，2005）。在1956年時，由Selye應用在社會科學上，他指出壓力是指個體在接受外在刺激時，所產生的一種反應，目的在於要使個體能回復原先的正常狀況（吳岱樺，2010）。在現今的社會中，壓力已成為醫學、社會、心理教育各領域關注的焦點。現在一般所謂的壓力是指一種心理上的負擔，是個人無法舒解的一種情緒，是身心無法承受的無形桎梏，是一種壓迫感。個人在無法面對周遭環境和人事物時所產生的感覺，在身體或情緒上對環境所存在威脅的反應（Steer，1994）。人與環境互動的結果，因為對環境無法完全控制，而造成個人心理或生理的緊張狀態（杜昌霖，2005）。壓力是個人對外界具有威脅性刺激的情境時，個人受到人格特質、認知的影響或依過去的經驗等，所表現出來的反應（廖建宇，2009）。Schultz(1986)則認為有百分之五十到八十的疾病和壓力有關。如果我們一直持續處於壓力的環境下，很可能會產生生理、心理上的種種影響。綜上所述，壓力是指個體受到外界環境的影響，造成生理或心理上的負擔，所表現出來的反應。

我們的日常生活中，到處充滿了壓力，而工作就是重要壓力來源之一。現代人的生活與壓力幾乎脫不了關係，隨著社會的進步發展，壓力的來源日趨頻繁及多樣化。台灣上班族長期加班下，年平均工作時數高達2282個小時，已經成為工作時數最長的國家，遠比日本、澳洲、美國1800個小時還要高出不少。在這樣一個過長的工作時間、步調繁忙快速、生活緊張的年代，各行各業的人都面臨了激烈的競爭，工作面臨到較以往更大的挑戰，這些都會對人的生理與心理造成壓力，長期下來若沒有適當的舒壓方法，容易引發身體一連串的負面反應：如情緒低落、失眠、緊張、易怒的。1992年聯合國將工作壓力稱為「二十世紀的流行病」，世界衛生組織則將工作壓力稱為「世界流行病」。(呂淑好，2006)。工作壓力是指與工

作有關的事件所引起的壓力反應，指在工作的情境中凡與工作有關的事情，個人的能力無法應付，因而造成個人身心的負荷加重，產生不舒服、不愉快的心理反應（周佳佑，2005）。趙傑夫（1989）則認為工作壓力乃是個人的能力無法因應其工作的要求或環境不能提供足夠的資源以滿足個人的需求，致使個人心理上產生脫離正常狀態的現象。MacNeil（1981）認為工作壓力是工作情境中許多內外變項與個人人格特質交互作用下所產生的現象，若個人察覺到工作情境中發生某種狀況，以致於威脅其心理的平衡，此種現象即為工作壓力。吳清山、林天祐（2005）指出工作壓力為個人於工作情境中，精神與身體對內在和外在事件的一種生理與心理反應，而這種反應會導致個人心理不舒服或有壓迫感受。綜上所述，工作壓力是指個人因工作所引起，造成心理的負荷產生不愉快的反應。

教師工作壓力係指教師在學校工作中所承受的壓力，不含教師日常生活、家庭或來自社會的其他壓力（林玟玟，1987）。張明麗（1991）認為教師工作壓力係指教師在教學過程中，因工作情境因素所引起不愉快的負面情緒反應。（劉雅惠，2011）認為教師工作壓力是教師個人和環境兩者互動的結果，是存在教師內在理解中。廖光榮（2002）認為教師個人在學校工作情境中，在教學、行政、輔導工作及角色扮演等方面，個人無法適應，造成心理、生理與認知上的不平衡或壓迫狀態。吳宗達（2004）則認為教師在學校的工作環境中，在教學、行政、輔導工作及角色扮演等方面，個人知覺內在與外在環境失衡，造成心理、生理上壓迫感，而產生負面的情緒及行為反應。陳素惠（2005）亦強調教師的工作壓力是教師在工作情境刺激與個人認知兩者下，所產生的生理、心理或行為的一種反應症狀。陳月娥（2012）將教師工作壓力定義為教師從事教育行為時，個體本身與工作環境中一些相關環境因素產生交互作用之下，個人需求程度無法獲得滿足時，或面對迫切問題無力解決時，所引起生理、心裡及情緒行為的不平衡狀態。綜上所述，教師工作壓力係指教師在從事教育工作時，個人在工作情境中，無法獲得滿足，而造成生理或心理上的壓迫感。

貳、教師工作壓力相關理論：

教師工作壓力的相關理論，源自於一般工作壓力的研究，Kyriac和Sutcliffe (1978) 依據工作壓力對教師的影響首先提出了教師工作壓力模式，以下針對各學者Kyriac和Sutcliffe (1978)、Moracco和Mcfadden (1982) 與Tellenback、Brenner和Lofgren (1983) 對教師工作壓力模式不同的看法，茲說明如下。

一、Kyriacou 和Sutcliffe 的教師工作壓力模式

Kyriacou和Sutcliffe (1978) 認為當教師從事教學相關工作時，對工作產生負面反應，就造成教師的工作壓力，並提出教師工作壓力模式，如圖2-3-1 所示。此壓力模式，有以下幾部分：

- (一). 可能的壓力源：包含生理與物理方面。
- (二). 評估：可能的壓力源是否會成為實際的壓力，需由教師個人的認知評估。
- (三). 實際的壓力源：當教師評估這些可能的壓力源對其個人自尊造成威脅時，才會發展成實際的壓力源。
- (四). 適應機轉：當教師面對實際的壓力時，會採取適當的因應措施以降低威脅的感受。
- (五). 產生之壓力反應：如果經過適當的因應措施有些壓力還無法排除，則將對教師產生影響。
- (六). 慢性壓力症狀：當教師長期處於壓力之下，將造成慢性壓力症狀。

此模式有四條回饋線分別為：

- A. 若因應措施適當，則對壓力源評估後，實際壓力源的程度可減至最低。
- B 教師所產生的負向情緒反應，會影響到對壓力源的評估。
- C. 長期壓力所導致的慢性症狀，可能會變成「非職業壓力源」。
- D 表示教師壓力的反應和其個人特質有關，將影響以後對壓力的評估與適應。

此模式說明教師個人的特質如何經由評估、適應機轉，產生壓力的反應，因此，教師知覺壓力源並評估後產生壓力受教師個人特質影響甚大，決定了教師因應壓力的方式，而本研究就知覺少子化的議題進行深入探究。

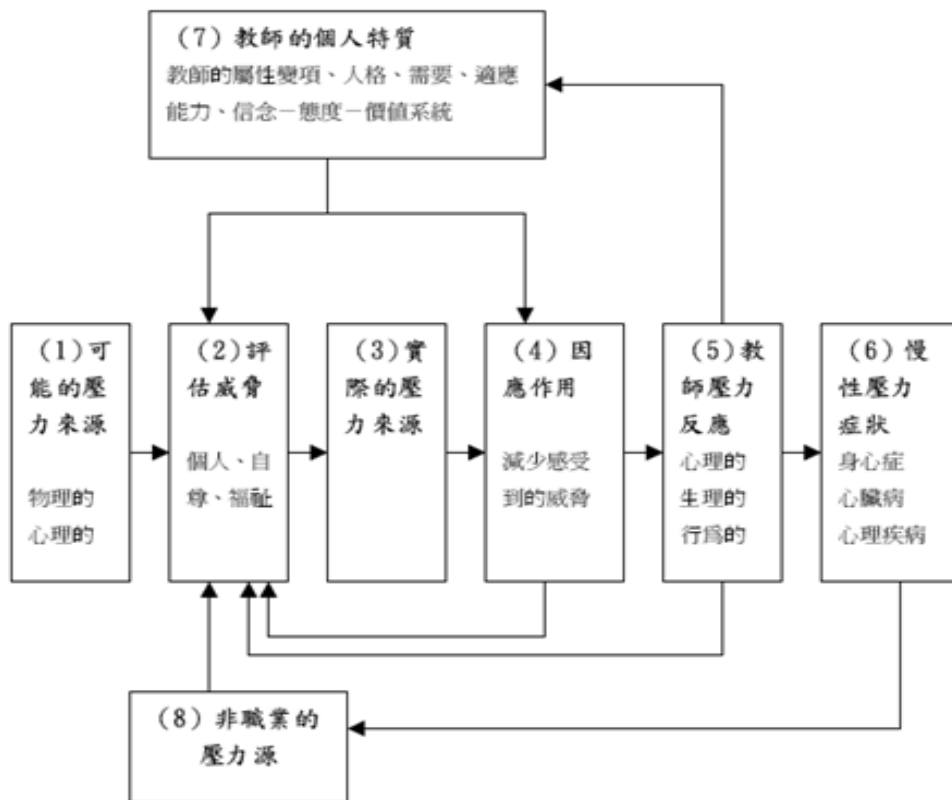


圖2-3-1 Kyriac與Sutcliffe的教師工作壓力模式

資料來源:王以仁、林本喬和陳芳玲(2005)

二、Moracco 和 McFadden 的教師工作壓力模式

Moracco和McFadden(1982)修正Kyriac和Sutcliffe(1978)的教師工作壓力模式,提出教師工作壓力模式如圖2-2。與Kyriac和Sutcliffe(1978)的教師工作壓力模式不同之處,認為教師的壓力除工作外,家庭與社會因素也是教師的潛在壓力源。當教師評估後經過處理因應,知覺對自尊產生威脅才會形成壓力。而評估各種潛在壓力與處理因應都會受到教師過去的經驗、人格特質、價值觀等個人特質的影響,評估結果不管為何,都會影響日後的行為,教師知覺不同,對壓力的感受也不同,若壓力長久無法得到排解,將會行成慢性疾病(黃惠玲,2008)

此模式說明學校以及學校外在的社會環境,均是教師的潛在壓力來源。而本研究就少子化造成的議題進行深入探究。

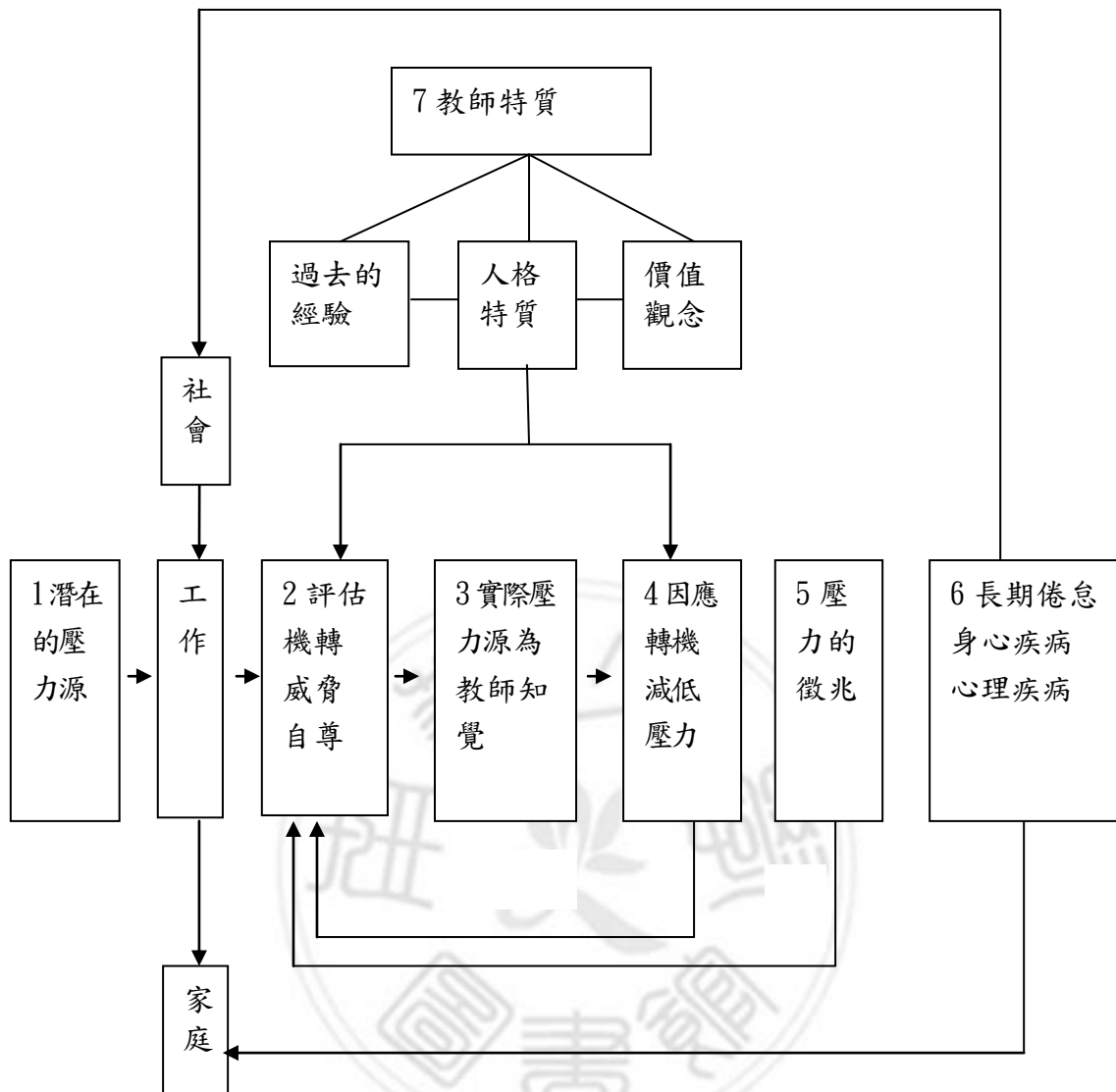


圖 2-3-2 Moracco 及 McFadden(1982) 的教師工作理論模式

資料來源:轉引自陳勇全 (2009: 25)

三、Tellenback、Brenner 和Lofgren 的教師工作壓力模式

Tellenback、Brenner 和Lofgren(1983)也根據Kyriacou 和Sutcliffe(1978)的教師工作壓力理論模式修正如圖 2-3。根據Tellenback 等人(1983)所提出的教師工作壓力模式至少包含三個層面：(一)學校壓力源和教師壓力反應的關係(二)教師特質的影響(三)評估、適應機轉和非職業性壓力源對壓力的關係。(歐慧敏、曾玉芬，2009)。

由圖所示教師工作壓力來源可能是學校社會特質、教師個人特質、非職業性

壓力源交互影響的結果。許多學者將壓力解釋為「人」與「環境」交互作用的結果，如果教師本身抗壓性低、易緊張的特質，經過評估，便會產生一般性緊張，若無法獲得良好的調適，將造成身心方面的傷害，最後將因無法承受壓力，要退出工作職場。

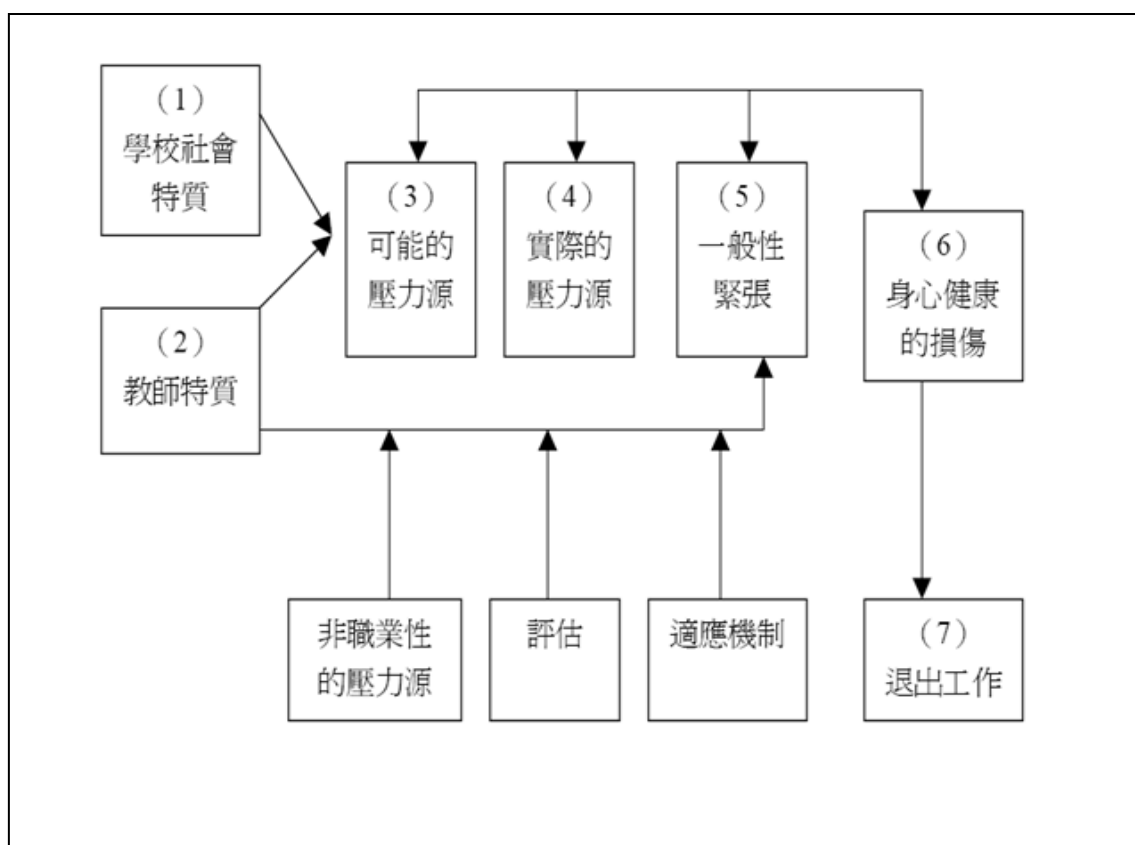


圖2-3-3 Tellenback、Brenner與Lofgren(1983)教師工作壓力模式

資料來源:Tellenback,S.,Brenner,S.,D., & Lofgren, H(1983). Teacher stress:Exploratory Model building. Journal of Occupational Psychology, 56, 19-33

根據上述教師工作模式，可見教師工作壓力來源為多面向的，受到教師個人特質與學校社會特質間的交互作用，對教師產生不同程度之影響。此模式特別指出「學校社會特質」對壓力源的影響，包括學校的組織氣氛、校長的領導風格、學校所處的地區、規模大小、經營的方式、學校教師年齡(老化或年輕化)的分佈，形成各類學校社會特質，亦可能成為教師的工作壓力源。由此看來，少子化對國小教育、學校影響的變項可能是教師工作壓力的因素之一，故本研究將進一步探究教師知覺少子化對國小教育影響之變項是否會造成教師工作壓力。

參、教師工作壓力來源

長久以來教師這個行業一直是社會大眾公認工作環境單純、與其他行業相較起來工作形態穩定、薪水不錯、上下班時間規律，再加上傳統「尊師重道」觀念影響，使得教師的工作有著一定的社會地位，其實老師超時工作的情形普遍存在，批改不完的作業及處理不完的行政工作，還是要帶回家完成，中午時間，也片刻不得休息，除要指導小朋友用餐外，還要利用午休時間指導課業落後或行為偏差的孩子。再者隨著時代的變遷與進步、教改政策的積極推動，家長要求提供更有品質、更有競爭力及更精緻的教育，身為基層教師，除了要面對繁瑣的教學工作外，還要配合教育政策的執行，以及各式各樣的教育改革，不斷充實自我專業知能，更要應付來自家長、社會的壓力和他們對教育的期待及學生輔導。（郭生玉，1994）。導致教師工作壓力有增無減。

因此，教師工作壓力來源是多面向的，可能來自於學校工作環境、教育當局的改革政策、社會輿論、家長期待及來自不同家庭背景的學生行為。

表 2-3-1 國內有關教師工作壓力來源之研究

| 研究者 | 樣本 | 教師工作壓力來源 |
|-----------|---------|------------------------------------|
| 蔡玉董(2006) | 國小教師 | 學生行為、人際關係、工作負荷 專業知能、變革適應 |
| 盧雅萍(2007) | 高雄市國小教師 | 工作負荷、人際關係、行政支持、教學活動、個人發展、角色壓力、家長互動 |
| 陳怡如(2007) | 屏東縣國小教師 | 學生行為、工作負荷、專業知能、人際關係 |
| 蕭惠文(2008) | 高雄市國小教師 | 工作負荷、專業知能、角色衝突、人際關係、上級壓力 |
| 張禕芸(2008) | 桃園縣國小教師 | 行政支持、專業成長、班級經營、人際關係 |
| 陳勇全(2009) | 國民小學教師 | 專業知能、心理衝突、工作負荷、人際關係 |
| 陳宜芬(2009) | 高雄市國小教師 | 減班調動、工作負荷、教育政策、學生行為、親師溝通 |
| 張嘉茹(2009) | 台北縣國小教師 | 工作負荷、人際關係、專業知能、行政支持、學生行為 |
| 陳居春(2010) | 高雄市國小教師 | 班級教學、學生行為、工作負荷、行政影響、專業不適任感 |
| 陳怡如(2010) | 國小一年級教師 | 工作負荷、行政支持、學生問題、人際關係、專業知能 |
| 林冠州(2010) | 嘉義縣國小教師 | 政策變革、學生表現、工作負荷、工作績效、專業能力、人際關係 |
| 許雍婷(2011) | 屏東縣國小教師 | 學生行為、班級經營、學校行政、學生家長、工作負荷 |
| 葉政秀(2011) | 基隆市國小教師 | 工作負荷、學校行政、學生表現、人際關係、專業知能 |
| 蘇美玉(2011) | 澎湖縣國小教師 | 教師負荷、學生表現、行政支持、專業提升、人際關係 |
| 胡保宏(2012) | 台南市國小教師 | 工作負荷、班級教學、專業發展、行政干涉、人際關係 |
| 陳慶寧(2012) | 台北市國小教師 | 工作負荷、班級經營、行政支持、專業知能、人際關係 |
| 陳瑞樺(2012) | 桃園縣國小教師 | 變革適應的壓力、家長的壓力、行政的壓力、教學與輔導的壓力、時間的壓力 |

資料來源：研究者自行整理

綜合上述研究發現，教師工作壓力的來源很廣泛，包括：工作負荷、人際關係、專業知能、學生行為輔導、行政支持、教育政策、教學活動、心理需求、角色期許、家長壓力、時間支配。將上述文獻探討分析教師工作壓力來源加以整理後，可歸納出教師工作壓力的來源主要可分成五個層面，故本研究以工作負荷、人際關係、教師專業知能、學生行為、行政影響作為嘉義市少子化影響國小教師工作壓力來源研究之根據，並進一步探討少子化與教師工作壓力間的關連性。茲就上述五個層面分述如下：

一、工作負荷

工作負荷乃是指教師在教學活動規劃、課程設計、班級事務的處理、行政業務的配合與學校配合事項、評鑑與訪視、創新教學、教育政策的配合上均加重教師的工作量，在規定的時間內無法完成，使得教師工作負荷的壓力與日俱增。

二、學生行為

指教師在教導學生時，除了學生在課業、學習情形外對於學生的品性、常規等輔導管教所衍生出來的壓力。對於學習落後的學生，需進行補救教學。對於行為偏差的學生需給予輔導，教師往往要花費更多時間去處理，此亦為教師工作壓力來源之一（陳怡如，2007；劉雅惠，2011）。

三、教師專業知能

專業知能的壓力即教師因為專業知能不足而感受到的工作壓力（張健群，2008；蕭惠文，2008）。教師的專業知能包含教學知能、專業進修、課程發展、課程設計、班級經營以及學校行政等。

四、人際關係

指教師與同事間、與行政間與家長間關係所產生的壓力係等。

五、行政影響

是指教師因上級單位或學校行政上的要求，對教師所產生的壓力。

肆、教師工作壓力的相關研究

有關教師工作壓力之相關研究文獻很多，研究題目多在探討教師工作壓力與因應策略(張嘉茹，2009；李方薰，2012；魏美娥，2012；張瀟方，2013)；有些是探討教師工作壓力與工作滿意度、工作投入之研究(黃昭蓉，2011；方淑卿，2012)；有些研究更進一步探討教師工作壓力與情緒管理之關係(魏美娥，2012；金淑月，2013)，從正面角度了解教師工作壓力與休閒行為、生活滿意度與幸福感之關係(蔡昭祝，2012；柯詠仁，2012；楊珮佳，2012；陳慶寧，2012；洪淑真，2013；王桂菁，2013；周上智，2013)，或從負面角度探討工作壓力與職業倦怠之關係(洪淑真，2013)。而近幾年來，因為台灣少子化的情況，有越來越多的研究去探討少子化下對教師工作壓力的影響，此部分是本研究欲探討的。本研究將教師工作壓力相關文獻整理如表2-3-2。

表 2-3-2 國小教師工作壓力之相關研究文獻

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|-------------------------------|--|
| 2009 | 張嘉茹 | 台北縣國民小學教師工作壓力與因應策略之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 台北縣國民小學教師感受工作壓力不高。 2. 男性教師、已婚教師在人際關係面向之工作壓力高於女性、未婚教師。 3. 在工作負荷上，教師兼組長、12 班以下教師壓力較高。 4. 師範校院比一般大學及研究所以上學歷教師工作壓力較高。 5. 行政支持上，級任教師、37-60 班教師壓力較高。 6. 鄉鎮地區教師在工作負荷與專業知能面向之工作壓力較高。 |
| 2011 | 黃昭蓉 | 高雄縣市國小已婚女性教師工作壓力與家庭生活滿意度之相關研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國小已婚女性教師工作壓力感受在中等以下程度。 2. 「教師兼行政」的國小已婚女性教師工作壓力之「工作負荷」層面最大。 3. 「60 班以上」的國小已婚女性教師工作壓力之「角色期許」最大。 4. 婚齡21 年以下的國小女性教師整體工作壓力與「人際互動」、「角色期許」最小。 |
| 2012 | 蔡昭祝 | 屏東縣國小教師工作壓力與休閒行為之相關研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 屏東縣國小教師的工作壓力感受屬於中等偏低程度，其中以工作負擔的壓力最高。 2. 不同性別、年齡、服務年資、婚姻狀況、學校地區的教師，在工作壓力感受上皆沒有顯著差異。 3. 在行政支持面向，級任教師的壓力較高；在工作負擔面向，教師兼組長的壓力較高。 |
| 2012 | 柯詠仁 | 高雄地區國小教師工作壓力與休閒參與關係之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 高雄市國小教師的工作壓力屬於中等略低程度，其中以「工作負荷」的壓力感受最高。 2. 不同的性別、教學年資、任教職務及任教地區的高雄市國小教師在工作壓力的感受上達顯著差異。 |

(續下頁)

表 2-3-2 國小教師工作壓力之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|---------------------------------|--|
| 2012 | 楊珮佳 | 桃園縣國小教師工作壓力與幸福感關係之研究 | 1. 桃園縣國小教師工作壓力屬中等程度，其中以「學生行為」最高，「專業知能」相對較低 2. 較年輕、服務年資較低、級任教師、學校規模為 13-24 班的國小教師，其工作壓力感受較高。 |
| 2012 | 陳慶寧 | 臺北市國小教師工作壓力與休閒滿意度之關係研究 | 1. 臺北市國小教師之工作壓力就整體而言，屬於中低程度，最高得分為工作負擔 2. 不同變項之工作壓力差異情形：以年輕、研究所畢業、年資在 6-10 年、擔任教師兼行政及學校規模在 13-24 班的國小教師有較大的工作壓力。而在性別及婚姻狀況方面無差異。 3. 整體工作壓力與休閒滿意度的所有層面之間具有顯著的負相關。 |
| 2012 | 方淑卿 | 屏東縣國小教師工作壓力、工作投入與教學效能關係之研究 | 1. 屏東縣國小教師工作壓力屬於中上程度，以「教育政策」層面感受程度最大。 2. 屏東縣國小教師工作壓力感受在教師性別、年齡、服務年資、職務具有差異。 3. 屏東縣國小教師工作壓力的感受程度愈高時，在工作投入程度情形愈佳 |
| 2012 | 李方薰 | 國小教師工作壓力與因應策略相關之研究—以桃園市公立國小教師為例 | 1. 工作壓力方面，桃園市國小教師以「學生行為」層面的感受最高 2. 在個人背景變項中，性別、服務年資達顯著性差異 3. 因應方式方面，在個人背景變項中，不同職務教師有顯著性差異 4. 「工作壓力」和「因應方式」成正相關 |
| 2012 | 魏美娥 | 國小教師工作壓力、情緒管理與因應策略關係之研究 | 1. 高雄市國小教師知覺工作壓力的感受程度屬於中等程度，以「班級教學」的壓力最高，而在「人際關係」的壓力最低。 2. 男性、年長、已婚、教學年資較深、教師兼組長的高雄市國小教師，其工作壓力較大。 |
| 2012 | 林淑賢 | 國小教師工作壓力與社會支持之研究—以臺北市公立小學為例 | 1. 臺北市公立國小教師整體工作壓力為中等程度 2. 不同「年齡」、「任教年資」、「擔任職務」、「不同班級學生人數」、「不同學校規模」的臺北市國小教師在工作壓力上有顯著差異 3. 臺北市國小教師工作壓力的大小對社會支持的強弱呈顯著負向相關。 |
| 2013 | 張瀨方 | 臺中市國小教師工作壓力、因應行為與身心健康之研究 | 1. 臺中市國小教師工作壓力屬於中等程度 2. 女性、級任導師及資淺教師的工作壓力程度較高 3. 女性及研究所以上畢業教師因應行為較積極，年輕教師較不積極 |
| 2013 | 金淑月 | 桃園縣國小教師工作壓力與情緒管理關係之研究 | 1. 桃園縣國小教師工作壓力屬中等程度，其中，以專業知能壓力最大。 2. 桃園縣國小教師之工作壓力在年齡、教學年資及學校規模達顯著差異。 |

(續下頁)

表 2-3-2 國小教師工作壓力之相關研究文獻

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究結果 |
|------|-----|------------------------------|--|
| 2013 | 洪淑真 | 台中市國小教師工作壓力、工作倦怠與工作滿意度之關聯性分析 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 教師有中等程度的工作壓力，其中以「學生問題」的工作壓力最大 2. 教師工作壓力在性別、年齡、最高學歷、年資、擔任職務上有顯著差異 3. 工作壓力與工作倦怠呈正相關 4. 工作壓力與工作滿意度呈負相關 5. 工作倦怠與工作滿意度呈負相關。 |
| 2013 | 王桂菁 | 臺中市國民小學教師工作壓力與休閒滿意度之相關研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國小教師知覺之工作壓力現況屬於中下程度，以「工作負荷」層面壓力最大。 2. 男性教師在「整體工作壓力」與「人際關係」層面較女性教師壓力大。 3. 已婚教師在「專業知能」層面較未婚教師壓力大。 4. 服務年資10年(含)以下教師在「整體工作壓力」與「工作負荷」、「行政支持」、「專業知能」層面較其他服務年資教師壓力大。 5. 級任教師在「整體工作壓力」與「工作負荷」、「行政支持」、「專業知能」層面較其他職務教師壓力大。 4. 級任教師在「知識技能」層面較其他職務教師高。 |
| 2013 | 周上智 | 新北市國小教師工作壓力、靈性健康與幸福感之研究 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國小教師的工作壓力現況為中等程度，感受最大的是「學生行為」層面 2. 性別：在「人際關係」分量表的得分上，男性國小教師高於女性，至於「工作壓力」總量表和其他分量表得分，男女教師之間沒有顯著差異。 3. 年齡：在「專業知能」分量表的得分上，「30歲以下」的教師高於「51歲以上」的教師，至於「工作壓力」總量表和其他分量表得分，不同年齡的教師沒有顯著差異。 4. 婚姻狀況：在「人際關係」分量表的得分上，「已婚」的教師所感受的壓力高於「未婚」的教師，至於「工作壓力」總量表和其他分量表得分，不同婚姻狀況的教師沒有顯著差異。 5. 擔任職務：在「整體工作壓力」的得分上，「擔任級任教師者」高於「教師兼任主任或組長者」，也高於「擔任科任教師者」；在「工作負荷」分量表的得分上，「擔任級任教師者」高於「擔任科任教師者」、「教師兼任主任或組長者」高於「擔任科任教師者」；在「人際關係」分量表的得分上，「教師兼任主任或組長者」高於「擔任科任教師者」；在「行政支持」分量表的得分，「擔任級任教師者」高於「教師兼任主任或組長者」與「擔任科任教師者」；在「學生行為」分量表的得分上，「擔任級任教師者」高於「教師兼任主任或組長者」，至於「專業知能」分量表得分，擔任不同職務的教師沒有顯著差異。 |

資料來源：研究者自行整理

從上表相關文獻中，影響教師工作壓力之個人背景變項各不相同，茲整理如下：

一、擔任職務：

上表研究中，在探討教師職務與其工作壓力方面有顯著差異有十三篇，有三篇級任教師工作壓力高於教師兼行政的研究有張瀨方(2013)、王桂菁(2013)、周上智(2013)，其餘十篇均為教師兼任行政壓力高於其他職務教師；在擔任職務方面無顯著差異的研究有李方薰(2012)、魏美娥(2012)。

二、教學年資：

上表研究中，在探討教師教學年資與其工作壓力方面均有顯著差異，只有其中一篇蔡昭祝(2012)的研究則發現教學年資與工作壓力無顯著差異。其中大部分的研究指出教學年資較淺的教師工作壓力較大。不過，魏美娥(2012)的研究則發現教學年資較資深的教師工作壓力較高。

三、學校規模：

上表研究中在學校規模與其工作壓力方面有顯著差異中，其中陳政凱(2011)、黃昭蓉(2011)發現學校規模大之學校教師工作壓力較大，而張嘉茹(2009)、楊珮佳(2012)、陳慶寧(2012)則發現學校規模 13~24 班教師工作壓力較高。

四、教育程度：

上表研究中，在探討教師學歷與其工作壓力方面，洪淑真(2013)認為不同學歷之教師在整體工作壓力上有差異。張嘉茹(2009)發現，師範校院比一般大學及研究所以上學歷教師工作壓力較高，而陳慶寧(2012)則發現研究所畢業師範院之教師其工作壓力較高。

綜上所述，教師工作壓力相關研究中，影響教師工作壓力的因素很多，結果也不一致，擔任職務、教學年資、學校規模、教育程度之教師背景變項皆有可能會影響教師工作壓力的差異情形，本研究就四個背景變項探究對教師工作壓力造成的影響。

第四節 少子化與國小教師工作壓力關係探究

本研究使用台灣碩博士論文系統，搜尋少子化與國小教師工作壓力相關的論文，共 13 筆資料。將論文研究結果摘要、整理如表 2-4-1

表 2-4-1 國內少子化與教師工作壓力關係之相關研究文獻

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究方法 | 研究結果 |
|------|-----|--------------------------------|-------|--|
| 2008 | 楊啟男 | 高雄縣國小教師覺知少子化壓力工作滿足與工作投入關係之研究 | 問卷調查法 | 1. 高縣國小教師覺知少子化壓力情況約在略有壓力至有壓力之間。 2. 高縣國小教師工作滿足與工作投入上皆屬中上程度。 3. 高縣國小教師之覺知少子化壓力、工作滿足與工作投入會因個人背景變項而有差異。 |
| 2009 | 留淑津 | 臺中縣國小教師知覺少子化壓力與教師專業成長關係之研究 | 問卷調查法 | 1. 臺中縣國小教師在知覺少子化上有感受到壓力。 2. 臺中縣國小教師專業成長表現良好。 3. 臺中縣國小教師在不同性別、教育程度的背景變項下，對於少子化壓力感受無顯著差異。而不同年齡、教學年資、婚姻、職務、任教地區、學校規模則有顯著差異。 |
| 2010 | 陳玉萍 | 少子化對教師工作壓力之影響與因應 | 問卷調查法 | 1. 不同性別、年齡、服務年資、在職學校服務年資、婚姻、職務、學校規模、服務學校超額經驗與自身超額經驗，在少子化對國民小學教師工作壓力的影響整體及各層面上，有差異存在。 2. 不同性別、服務年資、在職學校服務年資、學校規模、學校所在地、服務學校超額經驗，在少子化對國民小學教師壓力因應的整體及各層面上，有差異存在。 3. 國小教師對少子化產生之工作壓力程度越大，其運用尋求支持及逃避延宕的頻率愈高。 |
| 2010 | 張誠 | 雲林縣國小教師面臨的少子化壓力及其對組織承諾與工作投入之研究 | 問卷調查法 | 1. 雲林縣國小教師整體的少子化壓力是屬中上程度的狀態，其中以「教師配合學校經營管理，而負擔加重」層面的壓力最高。 2. 雲林縣國小教師整體的組織承諾是屬中上程度的狀態，其中以「組織認同」層面最高。 3. 雲林縣國小教師整體的工作投入是屬中上程度的狀，其中以「工作評價」層面最高。 4. 雲林縣國小教師的少子化壓力與組織承諾、工作投入，因教師背景變項不同確實有顯著差異存在。 5. 雲林縣國小教師的少子化壓力與組織承諾，呈現出低度正相關的情形。 6. 雲林縣國小教師的少子化壓力與工作投入，呈現出低度正相關的情形。 7. 雲林縣國小教師的組織承諾與工作投入，呈現出高度正相關。 |

(續下頁)

表 2-4-1 國內少子化與教師工作壓力關係之相關研究文獻（續）

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究方法 | 研究結果 |
|------|-----|--------------------------|-------|--|
| 2010 | 陳裕錦 | 苗栗縣國小教師知覺少子化壓力與工作投入關係之研究 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 苗栗縣國小教師「知覺少子化壓力」在略有壓力至有壓力之間，尤其以對「學生來源減少」所感受的壓力最大。 2. 苗栗縣國小教師在「工作投入」上普遍良好。 3. 苗栗縣國小教師知覺少子化壓力會因不同背景變項而有差異：年齡較輕、未婚、服務年資較淺、未兼行政職務、曾經被超額、一般地區、學校規模中小型之學校教師知覺程度較高。 4. 苗栗縣國小教師工作投入會因不同背景變項而有差異：年齡較長、兼任主任、偏遠地區之學校教師工作投入程度較高。 5. 苗栗縣國小教師「知覺少子化壓力」與「工作投入」有顯著相關。 6. 苗栗縣國小教師「知覺少子化壓力」對「工作投入」存有預測效果。 |
| 2010 | 江敏滋 | 國小教師超額工作壓力之研究——以台中市西屯區為例 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 台中市西屯區國民小學教師所感受到的整體工作壓力是中偏高的程度，以「外在環境」的壓力感受最大，其次依序為「人際關係」、「工作負荷」、「生涯發展」。 2. 台中市西屯區國民小學教師個人背景變項的性別、婚姻狀況、教育程度、擔任職務、教師本身是否曾因服務學校教師超額而改調他校服務，不論在整體的工作壓力或個別層面的工作壓力均無顯著差異。 3. 台中市西屯區國民小學教師個人背景變項中的年齡、服務年資、在校年資、學校規模、服務學校近三年內是否曾發生過教師超額、服務學校未來三年內是否會發生教師超額在個別層面的工作壓力有顯著差異。 |
| 2011 | 張獻仁 | 少子化對南投縣國民小學教師工作壓力影響及因應方式 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 少子化對南投縣國小教師工作壓力影響屬於中等程度，壓力的知覺程度以「教育政策環境」分數最高，以「學校策略應用」分數最低。 2. 南投縣國小教師對工作壓力因應方式屬於中高程度，工作壓力因應方式以「調整認知」分數最高，以「尋求支持」分數最低。 3. 不同「年齡」、「學校規模」、「服務年資」、「超額經驗」的南投縣國小教師對少子化影響工作壓力的程度方面，存在顯著差異。 4. 不同「職務」的南投縣國小教師對工作壓力因應方式方面，存在顯著差異。 5. 工作壓力向度的「學校策略應用」與壓力因應方式向度的「調整認知」有低度負相關；工作壓力向度的「學生人數減少」與壓力因應方式向度的「尋求支持」有低度正相關。 |

（續下頁）

表 2-4-1 國內少子化與教師工作壓力關係之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究方法 | 研究結果 |
|------|-----|-----------------------------------|-------|--|
| 2011 | 林妙怡 | 臺北市國民小學教師少子化壓力與專業成長需求關係之研究 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 教師少子化壓力整體感受屬於「有壓力」程度。 2. 教師專業成長需求整體屬於「有需求」程度。 3. 教師少子化壓力與專業成長有顯著正相關，發現教師少子化壓力越高則教師專業成長需求愈高。 4. 教師少子化壓力對教師專業成長需求具有預測力。 |
| 2011 | 陳政凱 | 新北市國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 新北市國小教師普遍能夠知覺少子化影響。 2. 新北市偏遠小校資淺教師對少子化影響知覺程度較高。 3. 新北市都會大校級任教師及組長工作壓力較大。 4. 新北市國小教師知覺少子化影響與其工作壓力呈現負相關。 |
| 2011 | 劉文欽 | 少子化趨勢下公立國民小學學校行銷與教師工作壓力之研究-以台東縣為例 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 國民小學人員編制不足，多數尚未設置行銷專門組織。 2. 教師對行銷負責單位的看法不一。 3. 行銷對象以家長、社區民眾、學生、教師為主，媒體功能亦獲重視。 4. 親師座談會、家庭聯絡簿、教學參觀或成果展示，是行銷主要方式。 5. 國民小學對行銷策略認知與實際運作存有落差。 6. 校長及行政支持，整體性規劃，加強行銷觀念是行銷成敗關鍵。 7. 學校行銷困境為人員、時間有限、經費不足及缺乏專責單位。 8. 多數教師對於少子化的工作壓力並不是很憂心。 9. 不同背景教師在「知覺少子化壓力」確有差異存在。 10. 對於超額教師的處理方式，多數人並不擔心。 11. 學校行銷策略與知覺少子化工作壓力存在部分負顯著相關。 |
| 2011 | 王欣雅 | 大台中地區幼教老師面對少子化的工作壓力及其因應策略 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 幼教老師認為少子化造成家長要求過多、師生比例過高、收托時間延長等問題，都會加深教師的工作壓力。少子化所帶來的工作壓力以幼兒安全維護、親師互動與溝通、家長對幼兒過度保護、幼兒自理能力差、解決問題能力不足為主。 2. 幼教老師感受到的少子化工作壓力在不同園所性質上有所差異，私立園所教師在工作穩定性上感受到較大的壓力。在城鄉差異方面，原台中縣幼教老師因少子化對工作穩定感受較大壓力，整體少子化工作壓力鄉大於城；原台中市幼教老師則因少子化在親師互動與溝通及幼兒學習與表現上感受到較大壓力。 3. 大台中地區幼教老師工作壓力為中等偏低，以親師溝通與互動層面壓力感受最大；使用因應策略頻率為中上。最常使用的策略為自我調適，延宕逃避最少使用。 |

(續下頁)

表 2-4-1 國內少子化與教師工作壓力關係之相關研究文獻(續)

| 年份 | 研究者 | 研究題目 | 研究方法 | 研究結果 |
|------|-----|-------------------------|-------|---|
| 2012 | 尤麗美 | 臺中市國小教師少子化知覺與工作壓力之相關研究 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 臺中市國民小學教師少子化知覺現況屬於中間略高程度。 2. 臺中市國民小學教師工作壓力現況感受不高。 3. 臺中市國民小學教師少子化知覺會因不同背景變項而有差異：年齡較長、服務年資較淺、級任及兼主任之教師、學校規模中小型之國小教師知覺程度較高。 4. 臺中市國民小學教師工作壓力會因不同背景變項而有差異：年紀較輕、服務年資較少、級任教師、學校規模小型、都會區之國小教師工作壓力較高。 5. 臺中市國民小學教師少子化知覺變項對工作壓力具有顯著的預測力。 |
| 2012 | 陳月娥 | 基隆市國小教師知覺少子女化影響與工作壓力之研究 | 問卷調查法 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 基隆市國小教師知覺少子女化影響以「父母管教方式改變」層面的感受程度最高。 2. 基隆市國小教師所知覺工作壓力以「工作負荷」層面的感受程度最高。 3. 基隆市不同背景變項之國小教師對少子女化影響的認知，部分有顯著差異。 4. 基隆市不同背景變項之國小教師對工作壓力的認知，部分有顯著差異。 5. 基隆市國小教師知覺少子女化影響與工作壓力呈現正相關。 |

資料來源：研究者自行整理（依出版年代）

一、研究主題方面：

從上表十三篇的研究文獻中，均為近五年內的研究，可見少子化在近幾年來一直是教師工作壓力的來源之一。十三篇的研究文獻中，有些探討國小教師在少子化下的工作壓力（陳月娥，2012；尤麗美，2012；陳政凱，2011），及其因應策略（王欣雅，2011；張獻仁，2011；陳玉萍，2010），有些研究則著重於國小教師少子化壓力下對工作投入（陳裕錦，2010；張誠 2010；楊啟男，2008）或對其自身的專業成長需求（林妙怡，2011；留淑津，2009）。本研究欲了解在近年來少子化下，對只有 19 間公立國民小學的嘉義市國小教師工作壓力之影響。

二、研究對象方面：

從上表研究中看來，近五年來少子化對國小教師的衝擊最大，僅王欣雅(2011)

一篇是探討幼教老師面對少子化的工作壓力及其因應策略，可見少子化雖對整個教育體系有影響，但對國小方面的影響最大。而研究的縣市以大都會區最多（大台中、大台北地區、高雄），台東、南投、苗栗、雲林各一篇，本研究欲了解亦屬於都會型城市的嘉義市，在近年來少子化下，國小教師的工作壓力。

三、研究方法：

從上表十三篇的研究文獻中，都是採用問卷調查法方式進行，可見此種研究方法在編製、施測、採樣上較易實施，樣本較多，較容易代表大多數老師的意見，故本研究亦採問卷調查法進行研究。

四、研究結果方面：

楊啟男（2008）陳裕錦（2010）研究發現國小教師「知覺少子化壓力」在略有壓力至有壓力之間；留淑津（2009）、林妙怡（2011）研究發現國小教師在知覺少子化上有感受到壓力；張獻仁（2011）研究發現少子化下國小教師工作壓力影響屬於中等程度；張誠（2010），江敏滋（2010）研究發現國小教師整體的少子化壓力是屬中偏高程度；尤麗美（2012），陳月娥（2012）研究發現國小教師知覺少子女化影響與工作壓力呈現正相關；陳政凱（2011）研究發現少子化影響與其工作壓力呈現負相關。由以上研究結果發現，少子化對國小教師工作壓力均落在有壓力及壓力偏高狀況，僅有一篇陳政凱（2011）研究發現新北市國小教師少子化影響與其工作壓力呈現負相關。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在了解嘉義市國民小學教師知覺少子化對國小教育影響的現況，進而探討其與教師工作壓力間的關係，故針對本研究之目的蒐集相關文獻及資料，並參酌許多學者之意見和看法，配合本研究之探討方向，發展和編制問卷，以問卷調查法蒐集資料，並進而分析和探究。本章共分五節，依次為研究架構、研究假設、研究對象、研究工具與資料處理，分別加以說明。

第一節 研究架構

依據本研究之動機和目的，本研究之架構以圖 3-1-1 表示。



圖 3-1-1 研究架構

本研究的研究路徑，共有三個：

路徑一、探討背景變項與嘉義市國民小學教師知覺少子化之關係。

路徑二、探討背景變項與嘉義市國民小學教師工作壓力之關係。

路徑三、探討嘉義市國民小學教師知覺少子化與工作壓力之關係。

本研究架構中各變項分述如下：

一、背景變項：

本研究之背景變項為教師服務年資、教育背景、擔任職務、學校規模。

二、教師知覺少子化的影響變項：

教師知覺少子化的影響變項包含知覺學校層面的影響、知覺教師層面的影響、知覺學生、家長層面的影響。

三、教師工作壓力變項：

教師工作壓力變項包括：工作負荷、學生行為、專業知能、人際關係和行政影響因素五個層面。

第二節 研究假設

根據研究之動機、目的以及相關文獻探討，本研究提出之研究假設如下：

假設一：嘉義市國民小學教師之知覺少子化影響與工作壓力現況屬中上程度。

1-1 嘉義市國民小學教師知覺少子化影響現況屬中上程度

1-2 嘉義市國民小學教師之工作壓力現況屬中上程度。

假設二：不同背景變項之國民小學教師知覺少子化影響上有顯著差異。

2-1 不同職務之國民小學教師在知覺少子化影響上有顯著差異。

2-2 不同服務年資之國民小學教師在知覺少子化影響上有顯著差異。

2-3 不同教育背景之國民小學教師在知覺少子化影響上有顯著差異。

2-4 不同學校規模之國民小學教師在知覺少子化影響上有顯著差異。

假設三：不同背景變項之國民小學教師在工作壓力上有顯著差異。

3-1 不同職務之國民小學教師在工作壓力上有顯著差異。

3-2 不同服務年資之國民小學教師在工作壓力上有顯著差異。

3-3 不同教育背景之國民小學教師在工作壓力上有顯著差異。

3-4 不同學校規模之國民小學教師在工作壓力上有顯著差異。

假設四：嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力有顯著相關。

第三節 研究對象

壹、研究母群體

本研究是以嘉義市公立國民小學編制內之正式教師為研究對象之母群，嘉義市公立國民小學即為抽樣單位。

貳、研究樣本

根據教育部統計處102學年度之統計資料，嘉義市有19所公立國民小學、共計1147位小學現職正式合格教師。本研究採用分層抽樣方法來進行樣本的選擇，共分為兩階段。

第一階段：將嘉義市國民小學學校規模進行分類。

將嘉義市國民小學之學校規模分為12班以下、13-24班、25-36班、37-48班、49班以上共五類，從這五類中採隨機方式抽取於二分之一間的學校。

第二階段：隨機抽樣抽取教師樣本。

本研究採取隨機抽樣抽取教師樣本。根據Krejcie & Morgan (1970) 指出：若母群體為1000~1100人，則最低抽樣樣本數為278~285 份。本研究分層後採取隨機抽樣抽取教師樣本，12班以下之學校，每校發出15份問卷；13-24班之學校，每校發出20份問卷；25-36班之學校，每校發出35份問卷；37-48班之學校，每校發出30份問卷；49班以上之學校，每校發出40份問卷，共計發出調查問卷345份，回收324份，回收率為93.9%，扣除無效問卷42份後，有效問卷數共計282份，有效問卷回收率為81.7%。表3-1 為嘉義市不同學校規模之分配抽取樣本數一覽表：

表3-3-1 嘉義市不同學校規模之分配抽取樣本數

| 學校規模 | 學校數(校) | 抽取學校數(校) | 每校抽取教師數(人) | 抽取教師數(人) |
|---------|--------|----------|------------|----------|
| 12 班以下 | 2 | 2 | 15 | 30 |
| 13-24 班 | 3 | 2 | 20 | 40 |
| 25-36 班 | 6 | 3 | 35 | 105 |
| 37-48 班 | 5 | 3 | 30 | 90 |
| 49 班以上 | 3 | 2 | 40 | 80 |

資料來源：研究者自行整理

第四節 研究方法

統計分析的基礎是資料，而要取得可靠且有用的資料則必須靠正確的蒐集方法，本研究首先採資料蒐集法的次級資料，根據研究動機及目的，搜集少子化對國小教育環境的影響與教師工作壓力相關研究及文獻，就其意涵、理論基礎與研究結果分別加以分析整理，以作為研究之理論基礎，及設計研究架構之參考。

再採量化研究設計，採用問卷調查法的方式，依據相關實證研究之國內外相關量表，發展「國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之調查問卷」，以期藉由問卷了解兩變項間的關係。所謂「問卷調查法」，是透過一套標準刺激(如問卷)，

施予一群具代表性的填答者所得的反應(或答案)，據以推估全體母群對於某特定問題的態度或行為反應。此種方法除了使用在論文學術研究，更被大量使用在民意調查、消費者意見蒐集、行銷調查等各種應用領域(邱皓政，2002)。

本研究對象為嘉義市國民小學教師，研究者採分層隨機抽樣方式，以學校規模為分層依據，抽取345位教師進行問卷調查，透過統計方式，將回收問卷整理、分析，瞭解嘉義市國小教師知覺少子化影響及工作壓力之關係。

第五節 研究工具

本研究旨在探討嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力的關係，採用問卷調查法，蒐集少子化相關文獻並參酌學者問卷，以自編出的「國民小學教師知覺少子化影響與教師工作壓力之關係問卷」作為研究工具，問卷內容包含三個部份：「基本資料」、「教師知覺少子化影響問卷」及「教師工作壓力問卷」。問卷經指導教授與專家效度的修正後，進行嘉義市國民小學分層立意抽樣調查。隨後根據研究對象所填答的問卷內容進行統計分析。以下即針對施測工具作說明：

壹、問卷內容

本研究問卷內容分為「基本資料」、「國小教師知覺少子化對國小教育影響」、「教師工作壓力」三部分，其內含茲分述如下：

一、個人基本資料

- (一) 擔任職務：分為級任導師、專任教師、教師兼行政。
- (二) 服務年資：分為1-5年、6-10年、11-15年、16年以上四組。
- (三) 教育背景：分為師範院校(含專科以上)、一般大學修畢教育學程、研究所以上(含研究所四十學分班)。
- (四) 學校規模：分為12班以下、13-24班、25-36班、37-48班、49班以上五組。

二、國民小學教師知覺少子化對國小教育的影響問卷

本問卷經由前章文獻探討，並參酌針對研究少子化下對國小教育環境影響之國內學者劉政達（2008）、陳月娥（2012）、陳政凱（2012）所編製之問卷，加以修訂編製而成。內容向度包含知覺學校層面影響、知覺教師層面影響、知覺學生、家長層面影響，共計三個層面。採用李克特量表（Likert-type scale）中的五點量表作為問卷測量之計分標準。其填答及計分方式為「完全不符合」者得1分；「偶爾符合」者得2分；「普通符合」者得3分；「經常符合」者得4分；「非常符合」者得5分得分愈高者則表示對該題知覺程度較高，反之則較低。

三、教師工作壓力

本問卷經由前章文獻探討，並參酌劉政達（2008）、陳月娥（2012）、陳政凱（2012）各學者自編之教師工作壓力問卷，進行問卷的編制。其內容向度包含工作負荷、學生行為、專業知能、人際關係、行政影響等五個層面，題數為28題。本問卷填答方式採用李克特式(Likert type)五點量表法，其填答及計分方式為「非常不同意」者得1分；「不同意」者得2分；「普通」者得3分；「同意」者得4分；「非常同意」者得5分，得分愈高者則表示對該題認同度較高，反之則較低。

貳、問卷專家效度考驗

問卷初稿編製完成後，敦請 5位具教育專業背景人員如表3-4-1，針對本研究之專家效度問卷（如附錄一）的內容、用字遣詞等，提供修正的意見，確立問卷內容之適當性。題目採「適合」、「修正後適合」、「不適合」三點量表，請專家針對問卷題目之用字遣詞提供建議與修正，將問卷中的題目「適合」及「修正後適合」之百分比相加，若百分比在80%以上，則予以保留，低於80%與勾選「不適合」的題目則予以刪除，並整理專家學者所提供的意見，以瞭解本研究問卷之效度，其結果如表3-2所示。最後編製成本研究之預試問卷（如附錄二）。

表3-4-1 專家學者彙整表

| 專家代碼 | 職稱 | 服務單位 |
|------|---------------|----------------------------|
| A | 級任教師 | 嘉義市林森國小 |
| B | 級任教師 | 嘉義市林森國小 |
| C | 退休教師 | 嘉義市林森國小 |
| D | 兼任助理教授級專業技術人員 | 中華財金專業協會理事及 非營利經營管理協會理事 |
| E | 兼任助理教授級專業技術人員 | 國際合作發展基金會 國際教育訓練處處長 |

資料來源：研究者自行整理

表 3-4-2 研究問卷專家審題及篩選情形

| 量表 | 層面 | 原題號 | 學者專家人數 | | | 審查結果 | | |
|---------------|----|-----|--------|-------|-----|------|----|----|
| | | | 適用 | 修正後適用 | 不適用 | 保留 | 修正 | 刪除 |
| 少子 化影 響 | 學校 | 1 | 4 | 1 | | | ✓ | |
| | 層面 | 2 | 4 | 1 | | | ✓ | |
| | | 3 | 3 | 1 | | ✓ | | |
| | 學校 | 4 | 4 | 1 | | ✓ | | |
| | 規模 | 5 | 4 | 1 | | ✓ | | |
| | 縮小 | 6 | 4 | 2 | | | ✓ | |

(續下頁)

表 3-4-2 研究問卷專家審題及篩選情形(續)

| 量表 | 層面 | 原題號 | 學者專家人數 | | | 審查結果 | | |
|---------------|----|-----|--------|-------|-----|------|----|----|
| | | | 適用 | 修正後適用 | 不適用 | 保留 | 修正 | 刪除 |
| 少子 化影 響 | 學校 | 7 | 5 | | | ✓ | | |
| | 層面 | 8 | 3 | 2 | | | ✓ | |
| | 學校 | 9 | 4 | 1 | | | ✓ | |
| | 經營 | 10 | 5 | | | ✓ | | |
| | 方式 | 11 | 5 | | | ✓ | | |
| | 改變 | 12 | 5 | | | ✓ | | |
| | 教師 | 13 | 5 | | | ✓ | | |
| | 層面 | 14 | 5 | | | ✓ | | |
| | 超額 | 15 | 4 | 1 | | | ✓ | |
| | 教師 | 16 | 3 | 2 | | | ✓ | |
| | 的產 | 17 | 4 | 1 | | | ✓ | |
| | 生 | 18 | 3 | 2 | | | ✓ | |
| | 學生 | 19 | 4 | 1 | | ✓ | | |
| | 家長 | 20 | 5 | | | ✓ | | |
| | 層面 | 21 | 5 | | | ✓ | | |
| | 家長 | 22 | 5 | | | ✓ | | |
| | 管教 | | 1 | 5 | | | ✓ | |
| | 方式 | | 2 | 4 | 1 | | ✓ | |
| | 的改 | | 3 | 5 | | | ✓ | |
| | 變 | | 4 | 5 | | | ✓ | |
| | | | 5 | 4 | 1 | | | ✓ |
| | | | 6 | 5 | | | ✓ | |

(續下頁)

表 3-4-2 研究問卷專家審題及篩選情形(續)

| 量表 | 層面 | 原題號 | 學者專家人數 | | | 審查結果 | | |
|----------------|----------|-----|--------|-------|-----|------|----|----|
| | | | 適用 | 修正後適用 | 不適用 | 保留 | 修正 | 刪除 |
| 教師 工作 壓力 | 學生 行為 | 7 | 5 | | | ✓ | | |
| | | 8 | 5 | | | ✓ | | |
| | | 9 | 4 | 1 | | | | ✓ |
| | | 10 | 4 | | 1 | | ✓ | |
| | | 11 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 12 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 13 | 5 | | | | ✓ | |
| | 專業 知能 | 14 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 15 | 4 | 1 | | | | ✓ |
| | | 16 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 17 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 18 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 19 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 20 | 5 | | | | ✓ | |
| | 人際 關係 | 21 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 22 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 23 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 24 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 25 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 26 | 5 | | | | ✓ | |
| | | 27 | 5 | | | | ✓ | |
| | 行政 影響 | 28 | 5 | | | | ✓ | |

資料來源：研究者依專家效度問卷歸納彙整

參、問卷預試的實施與分析

問卷初稿經過與指導教授討論後，編訂預試問卷，預試問卷經專家效度後進行預試。本研究預試採隨機取樣原則，以嘉義市公立國民小學教師為預試對象，預試樣本數以問卷中題項的分量表之3 倍人數為原則，以本研究之預定試題而言，兩種分量表分別22 和28題，則預試的有效樣本數為在66~84 之間。本研究採最多題項的分量表之4 倍為預試人數，也就是96 位受試者，發出問卷後回收82份，其中無效問卷3 份，共計得66份有效問卷。

將有效問卷資料輸入電腦後，即以電腦統計套裝軟體SPSS19.0 進行「項目分析」、「因素分析」及「信度考驗」，以建構問卷之信效度。以下將依序說明：

一、項目分析：

本量表之項目分析方法以，採用「極端組檢核法」及「同質性檢核法」兩種方式進行分析。

在極端組檢核法中，將每位受試者填答分量表之總分，由高至低加以排序，並選取分量表總分前27%為高分組，後27%為低分組，進行高、低分組在每一個題目上的平均數差異t 檢定，以判斷該題是否具有鑑別力。

在「同質性檢核法」中，本問卷透過SPSS19.0 套裝軟體運算出每一個題項得分與總分之相關係數，以做為選題之依據。

本問卷透過二種方法進行項目分析，以該題決斷值CR 值未達.01 顯著水準，且與總量表總分相關係數未達.20 者，予以刪除，如下表3-4-3和表3-4-4所示。

表3-4-3 國民小學教師知覺少子化預試問卷項目分析摘要表

| 預試問卷層面 | 預試問卷題號 | 決斷值 CR 值 | 修正的項目 與總分相關 | 保留或刪除 |
|-----------|--------|-------------|----------------|-------|
| 學校規模縮小 | 1 | 4.000*** | .316** | ✓ |
| | 2 | 3.622** | .302** | ✓ |
| | 3 | 7.419*** | .450*** | ✓ |
| | 4 | 5.442*** | .542*** | ✓ |
| | 5 | 4.679*** | .566*** | ✓ |
| | 6 | 6.083*** | .634*** | ✓ |
| 學校經營方式改變 | 7 | 3.638** | .490*** | ✓ |
| | 8 | 3.874*** | .341** | ✓ |
| | 9 | 3.682** | .508*** | ✓ |
| | 10 | 3.307** | .454*** | ✓ |
| | 11 | 4.087*** | .431*** | ✓ |
| | 12 | 8.087*** | .436*** | ✓ |
| 超額較師的產生 | 13 | 4.152*** | .303** | ✓ |
| | 14 | 7.274*** | .463*** | ✓ |
| | 15 | 6.761*** | .599*** | ✓ |
| | 16 | 6.873*** | .539*** | ✓ |
| | 17 | 3.984*** | .433*** | ✓ |
| 家長管教方式的改變 | 18 | 5.236*** | .633*** | ✓ |
| | 19 | 5.132*** | .62***2 | ✓ |
| | 20 | 5.111*** | .624*** | ✓ |
| | 21 | 3.818** | .526*** | ✓ |
| | 22 | 2.915** | .467*** | ✓ |

* P < .05 ** P < .01 ***P < .001 資料來源：研究者自行整理

表3-4-4 國民小學教師工作壓力預試問卷項目分析摘要表

| 預試問卷層面 | 預試問卷題號 | 決斷值 CR 值 | 修正的項目 與總分相關 | 保留或刪除 |
|--------|--------|-------------|----------------|-------|
| 工作負荷 | 1 | 5.049*** | .696*** | ✓ |
| | 2 | 3.913*** | .588*** | ✓ |
| | 3 | 4.918*** | .635*** | ✓ |
| | 4 | 5.206*** | .626*** | ✓ |
| | 5 | 5.850*** | .577*** | ✓ |
| | 6 | 3.816** | .484*** | ✓ |
| 學生行為 | 7 | 4.150*** | .533*** | ✓ |
| | 8 | 4.454*** | .501*** | ✓ |
| | 9 | 6.647*** | .565*** | ✓ |
| | 10 | 4.848*** | .446*** | ✓ |
| | 11 | 3.363** | .535*** | ✓ |
| | 12 | 5.339*** | .614*** | ✓ |
| 專業知能 | 13 | 3.336** | .347** | ✓ |
| | 14 | 3.886*** | .212** | ✓ |
| | 15 | 5.528*** | .417*** | ✓ |
| | 16 | 4.548*** | .285** | ✓ |
| | 17 | 3.668** | .381** | ✓ |
| 人際關係 | 18 | 1.940* | .159* | × |
| | 19 | 4.128*** | .255** | ✓ |
| | 20 | 3.203** | .214** | ✓ |
| | 21 | 3.627** | .396 | ✓ |
| | 22 | 1.681 | .277 | × |
| 行政影響 | 23 | .785 | -.061 | × |
| | 24 | -.701 | -.185 | × |
| | 25 | -1.065 | -.304 | × |
| | 26 | 3.482** | .362 | ✓ |
| | 27 | 3.241** | .429 | ✓ |
| | 28 | 3.407** | .420 | ✓ |

* P < .05 ** P < .01 ***P < .001

資料來源：研究者自行整理

根據表3-4-3 和表3-4-4 項目分析之結果，決斷值達.01 顯著水準且與總量表總分相關係數達.2 者進行保留，並繼續進行後續之因素分析。

二、因素分析

本研究經過項目分析刪題後將剩餘之題目進行因素分析，利用主成分分析法(principal components)及最大變異法(varimax)進行因素轉軸，抽取特徵值大於1 之因素，再以最大變異法進行，每一向度內各題因素負荷量，未達負荷量.4 者予以刪除，再將所保留之題目再次因素分析，以了解問卷之建構效度。

國小教師知覺少子化量表中，共分三個部分「學校方面」、「教師方面」、「學生、家長方面」，分別針對此三方面題目進行因素分析。研究者原先根據文獻分析及國內外相關研究的結果，將問卷題目分為學校規模縮小、學校經營方式改變、超額教師的產生、家長教養方式的改變四個層面，經因素分析後，刪第3 及第7題後，再進行一次因素分析，總結得到4個因素，其因素負荷量皆大於.50，且累積解釋變異量達66.716%，刪除後各題皆與原先架構相同，故國小教師知覺少子化量表依原先架構和題目內容分別分為「學校規模縮小」、「學校經營方式改變」、「超額教師的產生」、「家長教養方式的改變」四層面。

教師工作壓力量表中，研究者原先根據文獻分析及國內外相關研究的結果，將問卷題目分為五個層面，經因素分析後，刪除第5.12.18.20.22.23.24.25題後再進行一次因素分析，總結得到5個因素，其因素負荷量皆大於.50，且累積解釋變異量達70.376%，將第10及第28題做修正後其他各題與原先架構相同，故教師工作壓力問卷量表分為「工作負荷」、「學生行為」、「專業知能」、「人際關係」、「行政影響」五個層面。

表3-4-5、表3-4-6 是刪題後，將所保留之題目再次因素分析之結果：

表 3-4-5 國小教師知覺少子化影響量表預試問卷因素分析摘要表

| 因素 | 預試問 卷題號 | 因素負 荷量 | 特徵值 | 變異 解釋量 | 累積變異 解釋量 | 正式問 卷題號 |
|---------------|------------|-----------|-------|-----------|-------------|------------|
| 家長管教 方式的改變 | 17 | .774 | 4.338 | 21.690 | 21.690 | 1 |
| | 18 | .945 | | | | 2 |
| | 19 | .932 | | | | 3 |
| | 20 | .821 | | | | 4 |
| | 21 | .844 | | | | 5 |
| | 22 | .746 | | | | 6 |
| 超額教師 的產生 | 12 | .674 | 3.183 | 15.917 | 37.607 | 7 |
| | 13 | .705 | | | | 8 |
| | 14 | .758 | | | | 9 |
| | 15 | .752 | | | | 10 |
| | 16 | .761 | | | | 11 |
| 學校規模 縮小 | 1 | .667 | 3.014 | 15.070 | 52.677 | 12 |
| | 2 | .549 | | | | 13 |
| | 4 | .793 | | | | 14 |
| | 5 | .706 | | | | 15 |
| | 6 | .808 | | | | 16 |
| 學校經營 方式改變 | 8 | .763 | 2.808 | 14.039 | 66.716 | 17 |
| | 9 | .737 | | | | 18 |
| | 10 | .835 | | | | 19 |
| | 11 | .861 | | | | 20 |

資料來源：研究者自行整理

表 3-4-6 國小教師工作壓力量表預試問卷因素分析摘要表

| 因素 | 預試問卷題號 | 因素負荷量 | 特徵值 | 變異解釋量 | 累積變異解釋量 | 正式問卷題號 |
|------|--------|-------|-------|--------|---------|--------|
| 學生行為 | 7 | .756 | 3.222 | 16.109 | 16.109 | 1 |
| | 8 | .807 | | | | 2 |
| | 9 | .667 | | | | 3 |
| | 11 | .830 | | | | 4 |
| 工作負荷 | 1 | .723 | 3.160 | 15.802 | 31.910 | 5 |
| | 2 | .774 | | | | 6 |
| | 3 | .783 | | | | 7 |
| | 4 | .705 | | | | 8 |
| | 6 | .680 | | | | 9 |
| 專業知能 | 13 | .769 | 2.990 | 14.949 | 46.860 | 10 |
| | 14 | .628 | | | | 11 |
| | 15 | .859 | | | | 12 |
| | 16 | .851 | | | | 13 |
| 人際關係 | 17 | .720 | 2.387 | 11.935 | 58.795 | 14 |
| | 19 | .708 | | | | 15 |
| | 21 | .568 | | | | 16 |
| | 28 | .552 | | | | 17 |
| 行政影響 | 10 | .581 | 2.316 | 11.581 | 70.376 | 18 |
| | 26 | .771 | | | | 19 |
| | 27 | .701 | | | | 20 |

資料來源：研究者自行整理

由以上表3-4-5和表3-4-6 分析得知，「國民小學教師知覺少子化影響量表」和「教師工作壓力量表」因素分析後各自保留了20 題，作為正式問卷之施測題目。

三、信度考驗

為瞭解本研究量表之可靠性與有效性，利用「Cronbach's α 」係數進行問卷各層面之內部一致性信度分析， α 係數愈高表示量表的內部一致性愈佳，所測量的各分量表之同質性愈高。一份信度係數佳的量表或問卷，其總量表的信度係數最好在.80以上，而分量表其信度係數則至少需在.60以上。

「國民小學教師知覺少子化影響正式量表」共四個層面，各層面的Cronbach α 值係數介於.803 與.925 之間，而量表整體的信度係數為.875。顯示國民小學

教師知覺少子化影響調查問卷之信度良好，分析情形見表3-4-7。

表3-4-7 國民小學教師知覺少子化影響預試問卷信度分析摘要表

| 量表名稱 | 因素層面名稱 | 因素層面 Cronbach' s α 係數 | 總量表 Cronbach' s α 係數 |
|-----------------|-----------|---------------------------------|--------------------------------|
| 國小教師知覺 少子化影響 | 家長管教方式的改變 | 0.925 | 0.875 |
| | 超額教師的產生 | 0.814 | |
| | 學校規模縮小 | 0.803 | |
| | 學校經營方式改變 | 0.853 | |

資料來源：研究者自行整理

「教師工作壓力正式量表」共五個層面，Cronbach' s α 值係數低於0.6以下需刪除，0.8以上最好，而各層面分析結果的Cronbach' s α 值係數介於.727與.864 之間，而量表整體的信度係數為.877，顯示國民小學教師工作壓力調查問卷之信度尚可，分析情形見表3-4-8。

表3-4-8 教師工作壓力預試問卷信度分析摘要表

| 量表名稱 | 因素層面名稱 | 因素層面 Cronbach' s α 係數 | 總量表 Cronbach' s α 係數 |
|--------|--------|---------------------------------|--------------------------------|
| 教師工作壓力 | 學生行為 | 0.864 | 0.877 |
| | 工作負荷 | 0.830 | |
| | 專業知能 | 0.819 | |
| | 人際關係 | 0.727 | |
| | 行政影響 | 0.820 | |

資料來源：研究者自行整理

表3-4-9 研究假設所相對應正式問卷之題項

| 量表名稱 | 因素層面名稱 | 研究假設 | 相對應正式問卷之題項 |
|-----------------|-----------|------------|------------|
| 國小教師知覺 少子化影響 | 家長管教方式的改變 | 1-1 | 1-6 題 |
| | 超額教師的產生 | 2-1 | 7-11 題 |
| | 學校規模縮小 | 2-2 | 12-16 題 |
| | 學校經營方式改變 | 2-3 2-4 | 17-20 題 |
| 教師工作壓力 | 學生行為 | 1-2 | 1-4 題 |
| | 工作負荷 | 3-1 | 5-9 題 |
| | 專業知能 | 3-2 | 10-13 題 |
| | 人際關係 | 3-3 | 14-17 題 |
| | 行政影響 | 3-4 | 18-20 題 |

第六節 資料處理

本研究將調查問卷回收後，先行檢視查核，填寫資料不完整則予以刪除，列為無效問卷，有效問卷資料經編碼登錄後，以 SPSS19.0 統計套裝軟體進行資料分析，以驗證各研究假設。本研究所採用統計顯著水準定為 $\alpha = .05$ ，採用資料分析方法包括平均數及標準差、單因子變異數分析、皮爾森積差相關等，茲說明統計方法如下：

壹、平均數及標準差

以描述統計中的平均數及標準差瞭解受試者在「國民小學教師知覺少子化影響」與「教師工作壓力」上之現況及其數據集中和分散的情形，回答研究假設1-1、研究假設1-2。

貳、單因子變異數分析

單因子變異數分析適用於自變項均是間斷變數，且為三個變數以上，依變項為連續變項，受試樣本的群體不同（吳明隆，2011）。本研究以單因子變異數分析（oneway ANOVA）探討受試者在不同職務、不同服務年資、不同教育背景和不同學校規模上，其「國民小學教師知覺少子化影響」和「教師工作壓力」上的差異情形，其單因子變異數分析結果若達顯著差異（F 值達.05 顯著水準），則進行薛費法(Scheffé)事後比較。

透過此分析回答研究假設2-1、2-2、2-3、2-4和研究假設3-1、3-2、3-3、3-4。

參、皮爾森積差相關

兩個變數為連續變數，且要瞭解兩變數間的關連程度，則適用「積差相關」（吳明隆，2011）。研究採用皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation），探討「國民小學教師知覺少子化影響」和「教師工作壓力」兩者間的相關情形，是否達到顯著相關，以回答研究假設四。

第四章研究結果與討論

本章依據問卷調查回收之有效問卷，經統計方法加以探討、分析，以驗證各研究假設。全章共分四節，第一節說明國民小學教師知覺少子化影響與教師工作壓力之現況分析，第二節說明不同背景變項的國小教師知覺少子化影響差異分析，第三節說明不同背景變項的國小教師工作壓力差異分析，第四節為國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之關係分析。

第一節 嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之現況分析與討論

壹、嘉義市國民小學教師基本資料分析

本研究以嘉義市公立國民小學教師為母群，採分層隨意抽樣方式進行，以回收之有效問卷共282份。根據問卷之基本資料以SPSS19.0 for Windows電腦套裝軟體，進行統計分析，以描述統計各層面。

根據表4-1-1所示，本研究調查之嘉義市國小教師基本資料中，擔任職務比例以級任教師54.3%最多，教師兼行政比例次之為34.8%，顯示嘉義市教師兼行政的比例很高；教學年資11-15年的比例最高占40.5%，教學年資1-5年所占的比例最低只有6.1%，可能因為少子化的影響，嘉義市逐年減班，招考的新任教師名額越來越少之故；教育程度研究所以上的比例最高占46.2%，這或許代表著因為少子化的影響，嘉義市國小教師在專業方面不斷充實自己；學校規模25-36班的比例最高占34.8%，這與本研究分層隨意抽樣有關。

表4-1-1 嘉義市國小教師基本資料分析表

| 變項 | 項目 | 人數 | 百分比 | |
|------|---------|------------|------|------|
| 基本資料 | 擔任職務 | 級任教師 | 153 | 54.3 |
| | | 專任教師 | 31 | 10.9 |
| | | 教師兼行政 | 98 | 34.8 |
| | 教學年資 | 1-5 年 | 17 | 6.1 |
| | | 6-10 年 | 46 | 16.2 |
| | | 11-15 年 | 114 | 40.5 |
| | | 16 年以上 | 105 | 37.2 |
| | 教育程度 | 師範院校 | 110 | 38.9 |
| | | 一般大學修畢教育學程 | 42 | 15.0 |
| | | 研究所以上 | 130 | 46.2 |
| 學校規模 | 12班以下 | 21 | 7.3 | |
| | 13-24 班 | 32 | 11.3 | |
| | 25-36班 | 98 | 34.8 | |
| | 37-48班 | 55 | 19.4 | |
| | 49班以上 | 76 | 27.1 | |

資料來源：研究者自行整理

貳、嘉義市國民小學教師知覺少子化影響之現況分析

根據「嘉義市國民小學教師知覺少子化影響調查問卷」與「工作壓力調查問卷」所得資料經統計方法來進行分析與探討。在嘉義市國民小學教師知覺少子化調查問卷上，分成三個層面「知覺學生、家長層面影響」、「知覺教師層面影響」、「知覺學校層面影響」。在教師工作壓力調查問卷上，分為「學生行為」、「工作負荷」、「專業知能」、「人際關係」、「行政影響」五個層面。

問卷皆採五點量表計分，依五點量表而言，若是以每題以得分1~2.33分為低程度，以2.34~3.66 分為中程度，以3.67~5 分為高程度。因各層面的題數不盡相同，故以各層面之平均數得分作為分析之依據，其分析敘述如後。

一、教師知覺少子化影響各層面分析：

如表4-1-1所示，嘉義市國小教師知覺少子化對國小教育影響之三個層面平均數分別為「知覺學生、家長層面影響」為4.25、「知覺教師層面影響」為3.86、「知覺學校層面影響」為3.97，知覺少子化整體層面平均數為4.03。

根據表4-1-2數據可知，目前嘉義市國民小學教師知覺少子化之「學生、家長」、「教師」、「學校」此三層面平均數都在3分以上，均屬於高程度。其平均數由高至低排列依序為知覺學生、家長層面影響、知覺學校層面影響、知覺教師層面影響。由結果可知嘉義市國小教師知覺少子化影響感受度高，尤其又以「知覺學生、家長層面影響」平均數得分高達4.25，顯見嘉義市國小教師面對少子化環境下學生、家長層面的轉變，感受程度最高也最為直接。

表4-1-2 知覺少子化影響各層面之現況分析表

| 知覺少子化 影響層面 | 人數 | 平均數 M | 標準差SD | 層面題數 |
|-----------------|-----|-------|-------|------|
| 知覺學生、家長 層面影響 | 282 | 4.25 | .71 | 6 |
| 知覺教師 層面影響 | 282 | 3.86 | .93 | 5 |
| 知覺學校 層面影響 | 282 | 3.97 | .71 | 9 |
| 知覺少子化影響 整體層面 | 282 | 4.03 | .61 | 20 |

資料來源：研究者自行整理

(一) 知覺學生、家長層面影響

由表4-1-3所示，目前嘉義市國民小學教師知覺少子化在「知覺學生、家長層面影響」中，各題項平均數在4分以上，均屬於高程度，表示嘉義市國小教師知覺少子化現象對於學生、家長層面的影響感受度相當高，而其中又以學生管教問題日趨嚴重(M=4.25)感受最高，由此顯示出在少子化影響下，由於家中子女數少，相對的父母對於孩子更為溺愛與呵護，造成孩子自理能力、抗壓性都變低，也因為家中沒有兄弟姊妹，缺乏學習與年齡相仿的對象相處的機會，導致學生人際互

動減少，在學校與同儕衝突的頻率變高，使得學生的管教問題越來越嚴重，增加班級經營之困擾。

表4-1-3 知覺學生、家長層面影響現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|--------|--------------------------|-------|-------|
| 知覺 | 1. 管教問題日趨嚴重 | 4.51 | .775 |
| 學生 | 2. 自理能力變差 | 4.35 | .911 |
| 家長 | 3. 抗壓性變低 | 4.40 | .829 |
| 影響 | 4. 同儕衝突的頻率變高 | 4.24 | .953 |
| 層面 | 5. 對子女有過高的期望，造成教師教學的壓力 | 4.02 | .819 |
| M=4.25 | 6. 教師、家長在管教界定不一，導致師生衝突變多 | 4.00 | .952 |

資料來源：研究者自行整理

(二) 知覺教師層面影響

由表4-1-4所示，目前嘉義市國民小學教師知覺少子化在「知覺教師層面影響」各題項得分均在3.80分以上，均屬於高程度，其中又以「教師超額問題，致使調動愈加困難」(M=4.19)感受最高，表示在少子化影響下，教師將面臨超額問題，因教師編制員額與班級數有關，學生數減少，班級數也跟著減少，學校正式教師的編制員額也就隨之減少，教師超額問題也就浮現，很多鄰近縣市學校都以先進後出為超額教師為排序標準，教師都不敢調動，致使教師調動愈加困難。

表4-1-4 知覺教師層面影響現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|--------|---------------------------|-------|-------|
| 知覺 | 7. 班級數減少，將面臨教師超額問題 | 3.74 | 1.289 |
| 教師 | 8. 超額問題，致使調動愈加困難 | 4.19 | .981 |
| 影響 | 9. 超額問題，致使教師被迫調校，影響家庭生活 | 3.80 | 1.188 |
| 層面 | 10. 因教師超額問題，需參加更多研習以增加積分 | 3.81 | 1.137 |
| M=3.86 | 11. 擔心成為超額教師，需接受更多學校指派的工作 | 3.75 | 1.162 |

資料來源：研究者自行整理

(三) 知覺學校層面影響

由表4-1-5所示，目前嘉義市國民小學教師知覺少子化在「知覺學校層面影響」各題項平均數在2.57~4.41分之間，屬於中、高程度，其中又以「為了發展學校特色，教師需積極參與特色課程之設計」（M=4.41）和「因應招生，各校之間存在激烈的招生競爭」（M=4.38）感受最高，表示在少子化影響下，為了學校的發展，避免減班，積極招生，除了要留住學區內的學生之外，還希望藉由招生吸引學區外的學生。尤其嘉義市面積不大、人口不多，就有19所公立國民小學和1所國立國民小學。每個學校距離都不遠的情況下，家長有更多的選擇，學校為了招生，除了需發展學校特色，設計學校特色課程外，還要與家長更積極頻繁的互動，留住學區內的學生、吸引學區外的學生就讀。

表4-1-5 知覺學校層面影響現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|-----------------------------------|-------------------------------------|------------------------|-------|
| 知覺 學校 規模 縮小 影響 | 12. 學生數減少，導致學校減班 | 4.19 | 1.177 |
| | 13. 學校規模縮小，學校將面臨被裁併的困境 | 2.57 | 1.518 |
| | 14. 減班，規模縮小，教師協辦的行政工作負擔變多 | 3.83 | 1.267 |
| | 15. 為獲得更多經費，學校需主動爭取舉辦更多活動，而增加教師工作時間 | 3.96 | 1.140 |
| | 16. 少子化後，減班，規模縮小，致使班級導師兼任行政工作的情形變嚴重 | 3.90 | 1.229 |
| | 經營 方式 改變 | 17. 因應招生，各校之間存在激烈的招生競爭 | 4.38 |
| 18. 為了招生，教師與家長應更頻繁互動 | | 4.19 | .813 |
| 19. 為了學校行銷，教師需配合學校舉辦活動，積極主動邀請家長參加 | | 4.26 | .819 |
| 20. 為發展學校特色，教師需積極參與特色課程之設計 | | 4.41 | .732 |

資料來源：研究者自行整理

參、國小教師工作壓力之現況分析：

一、教師工作壓力各層面分析：

由表4-1-6所示，嘉義市國小教師工作壓力之五個層面平均數分別為「學生行為」為3.98、「工作負荷」為4.17、「專業知能」為2.88、「人際關係」為3.76、「行政影響」為4.12，「工作壓力整體層面」為3.78。

目前嘉義市國民小學教師工作壓力除「專業知能」平均數為2.87，屬於中程度外，其它各層面，都屬於高程度。其平均數由高至低排列依序為工作負荷、行政影響、學生行為、人際關係、專業知能。由結果可知嘉義市國小教師「工作負擔」，是造成工作壓力的主要因素。而行政影響、學生行為、人際關係，此三層面知覺程度均屬於高程度，顯示此三層面對於嘉義市國小教師工作壓力，仍具有相當程度的影響。

表4-1-6 教師工作壓力各層面之現況分析表

| 教師工作壓力層面 | 人數 | 平均數 M | 標準差SD | 層面題數 |
|----------|-----|-------|-------|------|
| 學生行為 | 282 | 3.98 | .779 | 4 |
| 工作負荷 | 282 | 4.17 | .666 | 5 |
| 專業知能 | 282 | 2.87 | .883 | 4 |
| 人際關係 | 282 | 3.76 | .614 | 4 |
| 行政影響 | 282 | 4.12 | .738 | 3 |
| 工作壓力整體層面 | 282 | 3.78 | .497 | 20 |

資料來源：研究者自行整理

二、教師工作壓力層面題項分析：

以下就嘉義市國小教師工作壓力的各層面之平均數其分數高低排序進行分析：

(一) 工作負擔

由表4-1-7所示，嘉義市國小教師工作壓力之「工作負擔」層面中，以「我覺得上級推動的計畫越來越多，教師的工作負擔越來越重」題項平均數（M=4.26）最高。可見在少子化的趨勢下，學校為了要發展特色，因應招生，推動越來越多

的計畫，而教師更需配合執行各項計畫，因此老師除正常教學外，配合執行的各項計畫也就成為教師教學外的工作負荷。

表4-1-7 工作負荷層面之現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|--------------------------|--------------------------|-------|-------|
| 工作 負荷 層面 M=4.17 | 5. 因減班教師員額減少，使得教師工作量增加 | 4.08 | .822 |
| | 6. 學校規模漸縮，教師分擔的行政業務越來越多 | 4.07 | .860 |
| | 7. 配合學校特色課程設計，工作負荷增加許多 | 4.19 | .790 |
| | 8. 活動越來越多，教師工作負荷較以往加重 | 4.23 | .745 |
| | 9. 推動的計畫越來越多，教師的工作負擔越來越重 | 4.26 | .710 |

資料來源：研究者自行整理

(二) 行政影響

由表4-1-8所示，嘉義市國小教師工作壓力之「行政影響」層面中，以「我覺得為因應上級的訪視評鑑，教師要配合各處室準備教學評比資料，讓我感受壓力」題項平均數最高（M=4.19）。可見在少子化的趨勢下，學校為了要提升學校能見度，因應招生，需與其它學校競爭，對於上級所辦理的各項教學評比，老師需配合各處室準備教學評比資料，讓學校各項成績更亮眼，以利招生。而嘉義市每年舉辦的教學卓越比賽，得獎學校還有格外的獎金，更能增添學校軟硬體設施。因此教師除教學外，還須利用時間整理教學評比資料，也就成為教師教學外的工作負荷。

表4-1-8 行政影響層面之現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|--------------------------|-------------------------|-------|-------|
| 行政 影響 層面 M=4.12 | 18活動越來越多，已影響到正常教學進度 | 4.02 | .983 |
| | 19. 推動的計畫及比賽越來越多，常影響教學 | 4.16 | .848 |
| | 20. 要配合各處室準備教學評比資料，感受壓力 | 4.19 | .846 |

資料來源：研究者自行整理

(三) 學生行為

由表4-1-9所示，嘉義市國小教師工作壓力之「學生行為」層面中，以「在班級經營中，需一再叮嚀學生各項事務，才能達到一定的改善效果」題項平均數最高（ $M=4.27$ ）。可見在少子化的趨勢下，父母過於寵愛孩子，任何事情都幫孩子先打理好，孩子在生活自理的能力降低，教師除了教學外還得花費更多心力在學生的生活教育上，一再叮嚀孩子。

表4-1-9 學生行為層面之現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|----------------------------|-------------------------|-------|-------|
| 學生 行為 層面 $M=3.98$ | 1. 學生行為問題增多，在教學上讓教師感到挫折 | 4.17 | .857 |
| | 2. 因學生的學習意願低落，而感到挫折 | 3.57 | 1.083 |
| | 3. 孩子少互動少，常要處理同儕間的紛爭 | 3.91 | .948 |
| | 4. 班級經營中，需一再叮嚀學生各項事務 | 4.27 | .889 |

資料來源：研究者自行整理

(四) 人際關係

由表4-1-10所示，嘉義市國小教師工作壓力之「人際關係」層面中，以「我覺得學校行政人員雖然了解教師的壓力，但因政策使然，也無力改變現實」題項平均數最高（ $M=4.30$ ）。可見在少子化的趨勢下，許多政策與計畫的推動都有賴於老師的配合，但有些政策與計畫在推動及執行時有其困難點及壓力，雖然學校行政人員都了解老師的壓力，但上級的政策使然，也無力改變，也只能請老師配合，這也是大部分學校行政人員覺得壓力所在。

表4-1-10 人際關係層面之現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|----------------------------|--------------------------|-------|-------|
| 人際 關係 層面 $M=3.76$ | 14. 教師專業評鑑的推動與實施，對教師造成壓力 | 3.91 | .863 |
| | 15. 與家長溝通學生不良行為，感到壓力 | 3.52 | .910 |
| | 16. 發展學校特色，常與家長接觸，讓我感受壓力 | 3.30 | .905 |
| | 17. 學校行政人員雖了解教師的壓力，也無力改變 | 4.30 | .811 |

資料來源：研究者自行整理

(五) 專業知能

由表4-1-11所示，嘉義市國小教師工作壓力之「專業知能」層面中，以「擔心專業知能不足，會影響我的教學品質」題項平均數最高（ $M=2.96$ ），屬於中程度。可見在少子化的趨勢下，家長特別重視孩子的教育，教學方式及內容要更多元，對於教師教學的專業也不斷的要求。另一方面，學校為了招生，需發展學校特色，老師也要配合學校設計適合學校學生的特色課程，所以老師更需在教學專業方面不斷的進修研習，不斷的提升自己的能力，才不會被淘汰。

表4-1-11 專業知能層面之現況分析表

| 層面 | 題項 | 平均數 M | 標準差SD |
|----------|--------------------------|-------|-------|
| 專業 | 10. 擔心專業知能不足，會最先成為超額教師 | 2.68 | 1.074 |
| 知能 | 11. 擔心專業知能不足，會影響我的教學品質 | 2.96 | 1.089 |
| 層面 | 12. 擔心成為超額教師，參加很多進修或競賽活動 | 2.93 | 1.016 |
| $M=2.87$ | 13. 擔心成為超額教師，所以想進修取得更高學歷 | 2.91 | 1.057 |

資料來源：研究者自行整理

肆、小結

經統計分析結果，本研究歸結出以下幾點研究發現：

一、嘉義市國小教師知覺少子化影響中「知覺學生、家長層面影響」程度最高

目前嘉義市國民小學教師知覺少子化之「學生、家長」、「教師」、「學校」此三層面平均數在3.86~4.25分之間，均屬於高程度。其平均數由高至低排列依序為「知覺學生、家長層面影響」、「知覺學校層面影響」、「知覺教師層面影響」。由結果可知嘉義市國小教師知覺少子化影響感受度高，尤其又以「知覺學生、家長層面影響」平均數高達4.25，顯見嘉義市國小教師面對少子化環境下學生、家長層面的轉變，感受程度最高也最為直接。

二、嘉義市國小教師工作壓力以「工作負荷」程度最高

嘉義市國小教師工作壓力之各層面以「工作負荷」之平均數最高(M=4.17)，可見「工作負荷」是嘉義市國小教師工作壓力的主要因素。其次則依序為「行政影響」、「學生行為」、「人際關係」、「專業知能」。

第二節 不同背景變項國民小學教師知覺少子化之差異情形與討論

本節探討嘉義市國小教師不同背景變項對於「知覺少子化對國小教育影響」是否有顯著差異。並以單因子變異數分析探討不同職務、不同服務年資、不同教育背景和不同學校規模教師與知覺少子化影響之差異情形。若分析後F值若達顯著差異(* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$)，再進行Scheffé(薛費法)事後比較分析。

壹、不同背景變項教師與知覺少子化之差異情形

本部分探討不同背景變項之教師，對少子化影響各層面之知覺差異情形，以教師背景變項為自變項，以教師知覺少子化影響為依變項，採用單因子變異數分析進行平均數差異考驗，茲將結果分述如下：

一、擔任不同職務教師知覺少子化之差異情形：

經統計分析後，不同職務之國民小學教師知覺少子化影響之平均數、標準差、獨立樣本單因子變異數分析及事後比較，結果如表4-2-1：

由表4-2-1可知，嘉義市擔任不同職務的國小教師在知覺少子化影響中各層面均未達顯著差異。表示在少子化趨勢下，擔任不同的職務之嘉義市國小教師對於少子化的影響三個層面($P = .737$ 、 $P = .133$ 、 $P = .220$)及整體層面($P = .581$)，p值均大於.05，未達顯著水準。

表4-2-1 擔任不同職務之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析

| 層面 | 擔任職務 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|----------------------|----------|-----|------|--------|-------|------|------|
| 知覺 學生 家長 層面 | 1. 級任教師 | 153 | 4.27 | .67373 | .306 | .737 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 4.15 | .81246 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.26 | .73372 | | | |
| 知覺 教師 層面 | 1. 級任教師 | 153 | 3.85 | .92576 | 2.038 | .133 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 4.18 | .71108 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 3.77 | .98516 | | | |
| 知覺 學校 層面 | 1. 級任教師 | 153 | 3.89 | .73543 | 1.524 | .220 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 4.09 | .64445 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.04 | .69377 | | | |
| 整體 層面 | 1. 級任教師 | 153 | 3.99 | .61347 | .543 | .581 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 4.13 | .49112 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.03 | .62963 | | | |

資料來源：研究者自行整理

* $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

二、不同服務年資教師知覺少子化之差異情形：

由表4-2-2可知，嘉義市不同教學年資之國小教師在知覺少子化影響中在「知覺教師層面」（ $P = .000$ ， $p < .001$ ）及「教師知覺少子化整體層面」（ $P = .032$ ， $p < .05$ ）達顯著差異，而在「知覺學生、家長層面」（ $P = .102$ ）及「知覺學校層面」（ $P = .102$ ）， p 值均大於.05，未達顯著水準。

在「知覺教師層面」達顯著差異，進一步以薛費法進行事後比較，發現教學年資1-5年的嘉義市國小教師在「知覺教師層面方面」平均數高於11-15年及16年以上之嘉義市國小教師，表示服務年資1-5年的嘉義市國小教師在「知覺教師層面」

的知覺程度高於11-15年及16年以上之嘉義市國小教師。

而在「教師知覺少子化整體層面」達顯著差異，進一步以薛費法進行事後比較，發現各組間未達顯著水準。

從以上結果得知，服務年資較低的教師在少子化下，「知覺教師層面」影響的程度較高，達顯著差異。

表4-2-2 不同服務年資之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析

| 層面 | 服務年資 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|----------------------|-----------|-----|------|---------|----------|------|-------|
| 知覺 學生 家長 層面 | 1. 1-5年 | 17 | 4.13 | .72429 | 2.094 | .102 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 4.47 | .52189 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 4.16 | .77570 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.29 | .68701 | | | |
| 知覺 教師 層面 | 1. 1-5年 | 17 | 4.68 | .37645 | 6.850*** | .000 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 4.02 | .61736 | | | 1 > 3 |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.63 | 1.00559 | | | 1 > 4 |
| | 4. 16年以上 | 105 | 3.91 | .93499 | | | |
| 知覺 學校 層面 | 1. 1-5年 | 17 | 4.10 | .64086 | 1.805 | .147 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.89 | .76980 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.87 | .73743 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.08 | .66102 | | | |
| 整體 層面 | 1. 1-5年 | 17 | 4.25 | .48346 | 2.979* | .032 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 4.10 | .54039 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.90 | .68256 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.10 | .53895 | | | |

資料來源：研究者自行整理

*P<.05 ** P<.01 *** P<.001

三、不同教育程度教師知覺少子化之差異情形：

由表4-2-3可知，不同教育程度之嘉義市國小教師在知覺少子化影響中僅在「知覺學生、家長層面」(P=.009, $p < .01$) 達顯著差異。在「知覺教師層面」(P=.167,)、「知覺學校層面」(P=.574) 及整體層面 (P=.976) p值均大於.05，均未達顯著水準。

進一步以薛費法進行事後比較，發現在「知覺學生、家長層面」上，研究所以上(含研究所四十學分班)之教師高於師範院校(含專科以上)及一般大學之教師。

從以上結果得知，教育程度較高的教師在少子化下，知覺學生、家長層面影響的程度較高，達顯著差異。

表4-2-3 不同教育程度之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析

| 層面 | 教育程度 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|----------------------|----------|-----|------|--------|--------|------|------------|
| 知覺 學生 家長 層面 | 1. 師範院校 | 110 | 4.13 | .82901 | 4.78** | .009 | 3>1 3>2 |
| | 2. 一般大學 | 42 | 4.12 | .77665 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 4.40 | .53160 | | | |
| 知覺 教師 層面 | 1. 師範院校 | 110 | 3.95 | .94456 | 1.801 | .167 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 3.99 | .80408 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 3.74 | .95006 | | | |
| 知覺 學校 層面 | 1. 師範院校 | 110 | 4.02 | .72350 | .557 | .574 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 3.98 | .74651 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 3.92 | .69657 | | | |
| 整體 層面 | 1. 師範院校 | 110 | 4.00 | .67565 | .024 | .976 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 4.01 | .65833 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 3.98 | .56780 | | | |

資料來源：研究者自行整理 *P<.05 ** P<.01 *** P<.001

四、不同學校規模教師知覺少子化之差異情形：

由表4-2-4可知，不同學校規模之嘉義市國小教師在知覺少子化影響中僅在「知覺學校層面」(P=.000, $p < .001$) 及「整體層面 (P=.009, $p < .01$)」達顯著差異。在「知覺學生、家長層面」(P=.519)、「知覺教師層面」(P=.559)，

p值均大於.05，均未達顯著水準。

在「知覺學校層面」上，進一步以薛費法進行事後比較，發現在「學校層面」知覺上，學校規模在12班以下的教師高於49班以上的教師；學校規模在13-24班的教師高於49班以上的教師；學校規模在25-36班的教師高於37-48班及49班以上的教師。

而在「知覺少子化影響整體層面」達顯著差異，進一步以薛費法進行事後比較，發現學校規模12班以下的教師高於37-48班及49班以上的教師；學校規模13-24班以下的教師高於37-48班及49班以上的教師；學校規模25-36班以下的教師高於37-48班及49班以上的教師。

從以上結果得知，學校規模較小的教師在少子化下，「知覺學校層面」影響及「整體層面」的程度較高，達顯著差異。

表4-2-4 不同學校規模之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析

| 層面 | 學校規模 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|----------------------|-----------|-----|------|---------|----------|------|------|
| 知覺 學生 家長 層面 | 1. 12班以下 | 21 | 4.50 | .47140 | .812 | .519 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.24 | .80562 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 4.29 | .58503 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 4.26 | .83861 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 4.18 | .76394 | | | |
| 知覺 教師 層面 | 1. 12班以下 | 21 | 3.88 | .91043 | .750 | .559 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 3.87 | 1.11583 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 3.94 | .82768 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.66 | 1.00802 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.89 | .92790 | | | |
| 知覺 學校 層面 | 1. 12班以下 | 21 | 4.23 | .47059 | 7.899*** | .000 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.17 | .66905 | | | 1>5 |
| | 3. 25-36班 | 98 | 4.19 | .51025 | | | 2>5 |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.77 | .80464 | | | 3>4 |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.67 | .80077 | | | 3>5 |
| 整體 層面 | 1. 12班以下 | 21 | 4.22 | .48936 | 3.495** | .009 | 1>4 |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.12 | .70225 | | | 1>5 |
| | 3. 25-36班 | 98 | 4.16 | .48364 | | | 2>4 |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.88 | .63681 | | | 2>5 |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.88 | .66466 | | | 3>4 |

資料來源：研究者自行整理

*P<.05 ** P<.01 *** P<.001

貳、綜合討論：

本節在探討教師知覺少子化影響在不同個人背景變項下的差異情形，將研究結果分析討論如下，如下表4-2-5 不同背景變項教師知覺少子化影響差異情形統整表：

表4-2-5 不同背景變項教師知覺少子化影響差異情形統整表

| 背景變項 | 學生家長 層面 M=4.25 | 教師層面 影響 M=3.86 | 學校層面 影響 M=3.97 | 整體層面 M=4.03 |
|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------|
| 擔任職務 | | | | |
| 1. 級任教師 | | | | |
| 2. 專任教師 | — | — | — | — |
| 3. 教師兼行政 | | | | |
| 教學年資 | | | | |
| 1. 1-5 年 | | 1>3 | | |
| 2. 6-10 年 | — | | — | — |
| 3. 11-15 年 | | 1>4 | | |
| 4. 16 年以上 | | | | |
| 教育程度 | | | | |
| 1. 師範院校 (含專科以上) | 3>1 | | | |
| 2. 一般大學 修畢教育學程 | 3>2 | — | — | — |
| 3. 研究所以上 (含研究所四十學分) | | | | |
| 學校規模 | | | | |
| 1. 12班以下 | | | 1>5 | 1>4 |
| 2. 13-24 班 | | | 2>5 | 1>5 |
| 3. 25-36班 | — | — | 3>4 | 2>4 |
| 4. 37-48班 | | | 3>5 | 2>5 |
| 5. 49班以上 | | | 3>5 | 3>4 |

資料來源：研究者自行整理

一、「知覺學生家長層面影響」之分析與討論：

由表4-2-5所示，不同背景變項之嘉義市國小教師在知覺「學生、家長層面影響」，顯示知覺程度屬於高程度（M=4.25）；對不同背景變項而言，知覺學生家長整體層面，無顯著差異，不同「教育程度」教師其知覺情況有顯著差異，其餘背景變項上則無顯著差異。推究其因，少子化下，學生在管教與輔導方面問題越來越多，家長也越來越重視教育，對於老師專業知能的要求也越來越高，在此方

面感受程度越高的教師，不斷充實專業知能，因此結果顯示，研究所以以上之教師知覺程度大於師範院校與一般大學之教師，此與林妙怡(2011)對教師專業成長需求的觀點一致。

二、「知覺教師層面影響」之分析與討論：

由表4-2-5所示，不同背景變項之嘉義市國小教師在知覺「教師層面影響」，顯示知覺程度屬於高程度 ($M=3.86$)；對不同背景變項而言，知覺教師層面影響整體層面，無顯著差異，不同「服務年資」教師其知覺情況有顯著差異，服務年資在1-5年之教師高於11-15年和16年以上之教師，其餘背景變項上則無顯著差異。此結果顯示，服務年資越淺的嘉義市國小教師其知覺少子化在教師層面影響的感受程度越高，推究其因，少子化致使學校班級數減少，教師將面臨教師超額問題，超額問題，通常服務年資較淺的老師，因為結婚或家庭因素，需調到其他縣市學校服務，但礙於很多縣市學校的超額辦法都以後進先出為超額的辦法，使得很多服務年資較淺的老師不敢調動，每天以通勤的方式上下班。如果學校超額辦法是比較教師個人的積分，服務年資較淺的老師積分較少，也會不斷的參加研習、比賽等來累積自己的積分，避免成為超額教師。此與何佩娟(2006)、蘇榮長(2007)、廖世凱(2007)、高子嵐(2010)對教師超額壓力及調動困境的觀點相同。而結果與陳政凱(2010)、陳月娥(2012)結果相同。

三、「知覺學校層面影響」之分析與討論：

由表4-2-5所示，不同背景變項之嘉義市國小教師在知覺「學校層面影響」，顯示知覺程度屬於高程度 ($M=3.97$)；對不同背景變項而言，不同「學校規模」教師其知覺情況有顯著差異，學校規模12班以下及13-24班之教師高於學校規模49班以上之教師；學校規模25-36班之教師高於37-48班及49班以上之教師，其餘背景變項上則無顯著差異。此結果顯示，學校規模較小的嘉義市國小教師其知覺少子化在學校層面影響的感受程度越高，推究其因，一、少子化致使學生數減少造成學校規模縮小，而減班，學校規模縮小，教師人數變少，教師身兼行政的比

例變高、協辦的行政工作負擔也變多，此與葉采頻（2009）少子化致使教師身兼行政導致工作量增加的觀點相同；二、少子化致使學校經營方式改變，學校規模越小之教師為了招生，壓力越大，此與蔡榮哲（2007）、廖世凱（2007）對行銷、招生的觀點一致。綜上所述，學校規模越小之教師知覺少子化對學校層面的影響程度就越高。

四、「知覺少子化對國小教育整體層面影響」之分析與討論：

由表4-2-5所示，不同背景變項之嘉義市國小教師在知覺「整體層面影響」，顯示知覺程度屬於高程度（ $M=4.03$ ）；就各背景變項而言，不同「學校規模」之教師在知覺「整體層面」上有顯著差異，學校規模12班以下、13-24班及25-36班之教師高於學校規模37-48班及49班以上之教師，其餘背景變項上則無顯著差異。此結果顯示，學校規模較小的嘉義市國小教師其知覺少子化在整體層面影響的感受程度越高。

綜上所述，不同背景變項除「擔任不同職務」之教師外，其他不同背景變項之嘉義市國小教師在知覺少子化對國小教育影響上均有顯著差異。

參、小結：

根據本研究結果發現，不同背景變項之嘉義市國小教師知覺少子化影響之差異情形如下：

- 一、擔任不同職務之嘉義市國小教師知覺少子化影響在整體層面及各分層面上無顯著差異。
- 二、不同服務年資之嘉義市國小教師知覺少子化影響在整體層面無顯著差異，在「知覺教師層面影響」上，有顯著差異。
- 三、不同教育程度之嘉義市國小教師知覺少子化影響在整體層面無顯著差異，在「知覺學生家長層面影響」上有顯著差異。
- 四、不同學校規模之嘉義市國小教師知覺少子化影響在「知覺學校層面影響」及整體層面上有顯著差異。

第三節 不同背景變項國民小學教師對工作壓力之差異情形與討論

壹、不同背景變項教師與工作壓力之差異情形

本部分探討不同背景變項之教師，對工作壓力各層面之知覺差異情形，以教師背景變項為自變項，以教師工作壓力為依變項，採用單因子變異數分析進行平均數差異考驗，茲將結果分述如下：

一、擔任不同職務教師對工作壓力之差異情形：

經統計分析後，不同職務之嘉義市國民小學教師在工作壓力各層面之平均數、標準差、獨立樣本單因子變異數分析及事後比較，結果如表4-3-1。

由表4-3-1可知，嘉義市擔任不同職務的國小教師在「學生行為」($P=.000$, $p<.001$)、「工作負荷」($P=.000$, $p<.001$)兩個層面及「整體層面」($P=.000$, $p<.001$)上達顯著差異，在「專業知能」($P=.435$)、「人際關係」($P=.813$)、「行政影響」($P=.672$)三個層面上 p 值均大於.05，均未達顯著水準。

進一步以薛費法進行事後比較，發現級任老師在「學生行為層面」平均數高於專任教師；教師兼行政教師在「學生行為」層面平均數高於專任教師。表示嘉義市級任老師在「學生行為」方面之壓力感受程度高於專任教師；教師兼行政教師在「學生行為」方面之壓力感受程度高於專任教師。

在「工作負荷層面」，發現級任教師在「工作負荷層面」平均數高於專任教師；教師兼任行政在「工作負荷層面」平均數高於級任教師和專任教師。表示嘉義市級任老師在「工作負荷」方面之壓力感受程度高於專任教師；教師兼行政教師在「工作負荷」方面之壓力感受程度高於級任教師和專任教師。

在「工作壓力整體層面」，發現級任老師在「工作壓力整體層面」平均數高於專任教師；教師兼行政教師在「工作壓力整體層面」平均數高於專任教師。表示嘉義市級任老師在「工作壓力整體」方面之壓力感受程度高於專任教師；教師

兼行政教師在「工作壓力整體」方面之壓力感受程度高於專任教師。

從以上結果得知，在「學生行為」及「工作負荷」兩層面感受壓力程度依序是教師兼任行政、級任教師、專任教師，達顯著差異。

表4-3-1 擔任不同職務之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析

| 層面 | 擔任職務 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|------|----------|-----|------|------|-----------|------|-------------------|
| 學生行為 | 1. 級任教師 | 153 | 4.04 | .735 | 11.435*** | .000 | 1>2 3>2 |
| | 2. 專任教師 | 31 | 3.33 | .823 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.09 | .744 | | | |
| 工作負荷 | 1. 級任教師 | 153 | 4.13 | .589 | 47.109*** | .000 | 1>2 3>1 3>2 |
| | 2. 專任教師 | 31 | 3.30 | .624 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.50 | .513 | | | |
| 專業知能 | 1. 級任教師 | 153 | 2.83 | .875 | .847 | .435 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 3.07 | .675 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 2.86 | .949 | | | |
| 人際關係 | 1. 級任教師 | 153 | 3.74 | .627 | .208 | .813 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 3.78 | .530 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 3.79 | .621 | | | |
| 行政影響 | 1. 級任教師 | 153 | 4.09 | .711 | .398 | .672 | |
| | 2. 專任教師 | 31 | 4.07 | .808 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 4.18 | .761 | | | |
| 整體 | 1. 級任教師 | 153 | 3.77 | .492 | 8.369*** | .000 | 1>2 3>2 |
| | 2. 專任教師 | 31 | 3.47 | .446 | | | |
| | 3. 教師兼行政 | 98 | 3.90 | .475 | | | |

資料來源：研究者自行整理 * $P < .05$ ** $P < .01$ *** $P < .001$

二、教學年資不同之教師對工作壓力之差異情形：

由表4-3-2可知，嘉義市教學年資不同之國小教師在「工作負荷」($p = .040$, $p < .05$)、「專業知能」($p = .047$, $p < .05$)及「行政影響」($p = .004$, $p < .01$)三個層面上達顯著差異，在「學生行為」($p = .203$)、「人際關係」($p = .447$)、及「整體層面」($p = .765$)上， p 值均大於.05，均未達顯著水準。

進一步以薛費法進行事後比較，發現教學年資16年以上之教師在「行政影響層面」平均數高於教學年資6-10年之教師，表示嘉義市教學年資16年以上之老師在「行政影響」方面之壓力感受程度高於教學年資6-10年之教師。

而在「工作負荷」及「專業知能」兩層面達顯著差異，但進一步以薛費法進行事後比較，發現各組間未達顯著水準。

從以上結果得知，教學年資越資深之教師在「行政層面」壓力的感受程度較高，達顯著差異。

表4-3-2 不同教學年資之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析

| 層面 | 教學年資 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|------------|-----------|-----|------|-------|---------|------|-------|
| 學生 行為 | 1. 1-5年 | 17 | 3.73 | 1.054 | 1.546 | .203 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 4.15 | .772 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.91 | .753 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.03 | .755 | | | |
| 工作 負荷 | 1. 1-5年 | 17 | 3.85 | .795 | 2.804* | .040 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.98 | .752 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 4.23 | .662 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.23 | .584 | | | |
| 專業 知能 | 1. 1-5年 | 17 | 3.27 | .538 | 2.714* | .047 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.01 | .887 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 2.92 | .909 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 2.69 | .869 | | | |
| 人際 關係 | 1. 1-5年 | 17 | 3.72 | .743 | .890 | .447 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.86 | .569 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.79 | .602 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 3.69 | .623 | | | |
| 行政 影響 | 1. 1-5年 | 17 | 3.82 | .907 | 4.471** | .004 | 4 > 2 |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.81 | .850 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 4.18 | .694 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 4.25 | .659 | | | |
| 工作壓 力整體 | 1. 1-5年 | 17 | 3.68 | .554 | .384 | .765 | |
| | 2. 6-10年 | 46 | 3.76 | .532 | | | |
| | 3. 11-15年 | 114 | 3.81 | .495 | | | |
| | 4. 16年以上 | 105 | 3.78 | .473 | | | |

資料來源：研究者自行整理 *P<.05 ** P<.01 *** P<.001

三、不同教育程度之教師對工作壓力之差異情形：

由表4-3-3可知，嘉義市教育程度不同之國小教師在「整體層面」(P=.718)及分層面上(P=.103~.568)，p值均大於.05，均未達顯著差異。

表4-3-3 不同教育程度之國民小學教師工作壓力之單因子變異數分析

| 層面 | 教育程度 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|--------|----------|-----|------|------|-------|------|------|
| 學生行為 | 1. 師範院校 | 110 | 3.96 | .852 | .686 | .505 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 3.86 | .879 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 4.03 | .677 | | | |
| 工作負荷 | 1. 師範院校 | 110 | 4.09 | .710 | 1.320 | .269 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 4.16 | .643 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 4.24 | .632 | | | |
| 專業知能 | 1. 師範院校 | 110 | 3.01 | .855 | 2.293 | .103 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 2.87 | .987 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 2.75 | .860 | | | |
| 人際關係 | 1. 師範院校 | 110 | 3.74 | .587 | .567 | .568 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 3.68 | .696 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 3.80 | .610 | | | |
| 行政影響 | 1. 師範院校 | 110 | 4.04 | .715 | 1.655 | .193 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 4.05 | .861 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 4.21 | .710 | | | |
| 工作壓力整體 | 1. 師範院校 | 110 | 3.78 | .483 | .331 | .683 | |
| | 2. 一般大學 | 42 | 3.73 | .604 | | | |
| | 3. 研究所以上 | 130 | 3.81 | .469 | | | |

資料來源：研究者自行整理 *P<.05 ** P<.01 *** P<.001

四、不同學校規模之教師對工作壓力之差異情形：

由表4-3-4可知，嘉義市不同學校規模之國小教師在「工作負荷」(p=.000，p<.001)、「人際關係」(p=.035，p<.05)及「整體」層面(p=.001，p<.01)上達顯著差異，在「學生行為」(p=.111)、「專業知能」(p=.164)、「行政影響」(p=.159)上，p值均大於.05，均未達顯著差異。

進一步以薛費法進行事後比較，發現學校規模在12班以下、13-24班、25-36班及37-48班之教師在「工作負荷層面」平均數高於學校規模49班以上之教師，表

示嘉義市學校規模在12班以下、13-24班、25-36班及37-48班之老師在「工作負荷」方面之壓力感受程度高於學校規模49班以上之教師。

在「工作壓力整體層面」，發現學校規模在12班以下、13-24班及25-36班之教師在「工作壓力整體層面」平均數高於學校規模49班以上之教師，表示嘉義市學校規模在12班以下、13-24班及25-36班之老師在「工作壓力整體層面」之壓力感受程度高於學校規模49班以上之教師。

而在「人際關係」層面達顯著差異，但進一步以薛費法進行事後比較，發現各組間未達顯著水準。

表4-3-4 不同學校規模之國民小學教師知覺少子化影響之單因子變異數分析

| 層面 | 學校規模 | 人數N | 平均數 | 標準差 | F值 | P值 | 事後比較 |
|--------|-----------|-----|------|------|-----------|------|-------|
| 學生行為 | 1. 12班以下 | 21 | 4.28 | .669 | 1.899 | .111 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.21 | .706 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 3.95 | .739 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.99 | .814 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.84 | .838 | | | |
| 工作負荷 | 1. 12班以下 | 21 | 4.50 | .430 | 11.000*** | .000 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.41 | .690 | | | 1 > 5 |
| | 3. 25-36班 | 98 | 4.32 | .564 | | | 2 > 5 |
| | 4. 37-48班 | 55 | 4.19 | .686 | | | 3 > 5 |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.76 | .640 | | | 4 > 5 |
| 專業知能 | 1. 12班以下 | 21 | 2.53 | .887 | 1.644 | .164 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 3.01 | .873 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 3.00 | .902 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 2.86 | .912 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 2.75 | .819 | | | |
| 人際關係 | 1. 12班以下 | 21 | 4.03 | .469 | 2.632* | .035 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 3.87 | .599 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 3.80 | .636 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.77 | .593 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.58 | .608 | | | |
| 行政影響 | 1. 12班以下 | 21 | 4.26 | .672 | 1.663 | .159 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 4.08 | .729 | | | |
| | 3. 25-36班 | 98 | 4.16 | .782 | | | |
| | 4. 37-48班 | 55 | 4.26 | .691 | | | |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.94 | .717 | | | |
| 工作壓力整體 | 1. 12班以下 | 21 | 3.96 | .382 | 5.321*** | .001 | |
| | 2. 13-24班 | 32 | 3.94 | .535 | | | 1 > 5 |
| | 3. 25-36班 | 98 | 3.86 | .485 | | | 2 > 5 |
| | 4. 37-48班 | 55 | 3.81 | .482 | | | 3 > 5 |
| | 5. 49班以上 | 76 | 3.57 | .465 | | | |

資料來源：研究者自行整理

*P<.05 ** P<.01 *** P<.001

貳、綜合討論：

本節在探討教師工作壓力在不同個人背景變項下的差異情形，表茲將研究結果分析討論如下，如下表4-3-5 不同背景變項教師工作壓力差異情形統整表：

表4-3-5 不同背景變項教師工作壓力差異情形統整表

| 背景變項 | 學生行為 層面 M=3.98 | 工作負荷 層面 M=4.17 | 專業知能 層面 M=2.88 | 人際關係 層面 M=3.76 | 行政影響 層面 M=4.12 | 整體層面 M=3.78 |
|------|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------|
| 擔任職務 | 1. 級任教師 | 1>2 | 1>2 | | | 1>2 |
| | 2. 專任教師 | 3>2 | 3>1 | — | — | 3>2 |
| | 3. 教師兼行政 | | 3>2 | | | |
| 教學年資 | 1. 1-5 年 | | | | | |
| | 2. 6-10 年 | — | — | — | — | 4>2 |
| | 3. 11-15 年 | | | | | |
| | 4. 16 年以上 | | | | | |
| 教育程度 | 1. 師範院校 (含專科以上) | | | | | |
| | 2. 一般大學 (修畢教育學程) | — | — | — | — | — |
| | 3. 研究所以上 (含研究所四十學分) | | | | | |
| 學校規模 | 1. 12班以下 | | | | | |
| | 2. 13-24 班 | | 1>5 | | | |
| | 3. 25-36班 | — | 2>5 | — | — | 2>5 |
| | 4. 37-48班 | | 3>5 | | | 3>5 |
| | 5. 49班以上 | | 4>5 | | | |

資料來源：研究者自行整理

一、不同職務：

本研究結果發現，擔任不同職務之嘉義市國小教師在「工作壓力整體層面」有顯著差異，與本研究假設「擔任不同職務之國小教師在工作壓力上有顯著差異」獲得支持。

在「工作壓力整體層面」的感受程度為，教師兼行政、級任教師之嘉義市國小教師，其工作壓力高於專任教師。此發現與陳居春（2010）、陳慶寧（2012）的發現相同。推究其因，教師兼行政老師雖有減課，但在工作上除了與一般教師負擔教學、管教、輔導學生的工作相同外，還要承辦處室相關行政業務、整理成果評鑑

資料、參加教學以外的活動或會議等，因此，往往必須比別人付出更多的時間與精力；而專任教師雖然授課節數較多，但只需負責教學工作，除了沒有行政工作外，也不像導師需對班級學生進行生活常規指導，因此，工作壓力最低。

二、不同教學年資：

本研究結果發現，不同教學年資之嘉義市國小教師在「工作壓力整體層面」無顯著差異；但在分層面中，不同教學年資教師在「行政影響」層面的感受程度呈現顯著差異。本研究假設「不同教學年資之國小教師在工作壓力上有顯著差異」獲得部分支持。

在「行政影響層面」的感受程度為，教學年資16年以上之嘉義市國小教師感受程度大於教學年資6-10年之嘉義市國小教師。此與魏美娥(2012)研究結果相同。推究其因，雖然資深教師，相較於資淺教師教學經驗豐富，但面對教改與教育政策不斷的改變，行政單位為配合教育政策的推動，希望教師教學能不斷創新、提升專業知能，資深教師較習慣之前的教育環境，對於求新求變的教育環境，有較高程度的壓力。因此工作壓力較高。

三、不同教育程度：

本研究結果發現，不同教育程度嘉義市國小教師在「工作壓力整體層面」及分層面均無顯著差異。與本研究假設「不同教育程度之國小教師在工作壓力上有顯著差異」並未獲得支持。

此結果顯示嘉義市國小教師在「工作壓力整體及分層面」上感受程度不因不同學歷而有所差異。此發現與陳居春(2010)、陳慶寧(2012)的發現相同。推究其因，嘉義市教育單位非常重視教師增能，舉辦很多教師知能研習，不論在輔導、教學及班級經營方面，所以嘉義市國小教師可以藉由嘉義市各校舉辦的各項研習中，去提升自己的專業知能。

四、學校規模：

本研究結果發現，不同學校規模之嘉義市國小教師在「工作壓力整體層面」有顯著差異，與本研究假設「不同學校規模之國小教師在工作壓力上有顯著差異」獲得支持。

在「工作壓力整體層面」的感受程度為，規模13-24班、25-36班之嘉義市國小教師，其工作壓力高於規模49班以上之教師。此發現與陳居春（2010）的發現部分相同。推究其因，由於嘉義市的學校數少，上級推動的政策及活動，需要全市的學校共同來推動及執行，不像有些大的縣市，因學校數多，可依據學校的發展再配合上級的政策，選擇適合自己學校發展的活動來推動。所以嘉義市規模較小的學校，所要推動的活動與規模較大學校一樣，但在學校教師人數較少的情形下，工作壓力相較於學校規模較大的教師大。

參、小結：

根據本研究結果發現，不同背景變項之嘉義市國小教師工作壓力之差異情形如下：

- 一、擔任不同職務之嘉義市國小教師在「專業知能」、「人際關係」、「行政影響」層面無顯著差異，在「學生行為」、「工作負荷」及「工作壓力整體層面」上有顯著差異。
- 二、不同教學年資之嘉義市國小教師在「學生行為」、「工作負荷」、「專業知能」、「人際關係」、「工作壓力整體層面」無顯著差異，僅在「行政影響」層面上，有顯著差異。
- 三、不同教育程度之嘉義市國小教師知覺少子化影響在整體層面及分層面上均無顯著差異。
- 四、不同學校規模之嘉義市國小教師在「學生行為」、「專業知能」、「人際關係」、「行政影響」層面無顯著差異，在「工作負荷」及「工作壓力整體層面」上有顯著差異。

第四節 國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之關係

本節旨在探討嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之關係，以皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation) 分析少子化影響各層面與工作壓力各層面及整體之相關情形。

壹、少子化影響與工作壓力之相關情形

少子化影響各層面與工作壓力各層面及整體之相關情形經統計分析後，結果如表 4-4-1：

表4-4-1 嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之相關情形

| 積差相關 | 知覺少子化影響 | | | |
|--------|---------|--------|--------|--------|
| | 學生家長層面 | 教師層面 | 學校層面 | 少子化整體 |
| 工 學生行為 | .668** | .233** | .303** | .484** |
| 作 工作負荷 | .298** | .154* | .394** | .372** |
| 壓 專業知能 | .167** | .463** | .303** | .397** |
| 力 人際關係 | .437** | .238** | .278** | .392** |
| 行政影響 | .371** | .143* | .238** | .311** |
| 工作壓力整體 | .559** | .380** | .457** | .584** |

資料來源：研究者自行整理

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

由表4-4-1 可知，教師知覺少子化影響三層面及整體層面與教師工作壓力各層面及整體層面之相關係數達顯著水準，即少子化影響與教師工作壓力達顯著相關。以下將依據知覺少子化影響各層面及整體與教師工作壓力各層面及整體進行之探討：

一、知覺少子化影響「整體層面」與教師工作壓力「整體層面」相

關分析

根據表4-4-1 所示，知覺少子化影響「整體層面」與教師工作壓力「整體層面」，達顯著正相關；相關係數為 .584，屬中等相關；表示嘉義市國小教師知覺少子化影響程度越高，其工作壓力感受程度越高。

二、知覺少子化影響「整體層面」與教師工作壓力「各層面」相關分

析

根據表4-4-1 所示，知覺少子化影響「整體層面」與教師工作壓力「各層面」皆達顯著正相關，其中以「學生行為」層面的相關最高，相關係數為.484；其他層面相關程度依序為「專業知能」、「人際關係」、「工作負荷」、「行政影響」層面。

三、知覺少子化影響「各層面」與教師工作壓力「整體層面」相關

分析

根據表 4-4-1 所示，知覺少子化影響「各層面」與教師工作壓力「整體層面」皆達顯著正相關，其中以「學生家長」層面的相關最高，相關係數為.559；其他層面相關程度依序為「學校層面」、「教師層面」。

四、知覺少子化影響「各層面」與教師工作壓力「各層面」 相關

分析

(一)「知覺學生家長層面影響」與教師工作壓力「各層面」之相關分析

根據表4-4-1 所示，相關係數皆達顯著正相關，其中以「學生行為」與「知

覺學生家長層面影響」相關最高，相關係數為.668；其他層面相關程度依序為「人際關係」、「行政影響」、「工作負荷」、「專業知能」。

(二) 「知覺教師層面影響」與教師工作壓力「各層面」之相關分析

根據表4-4-1 所示，相關係數皆達顯著正相關，其中以「專業知能」與「知覺教師層面影響」相關最高，相關係數為.668；其他層面相關程度依序為「人際關係」、「學生行為」、「工作負荷」、「行政影響」。

(三) 「知覺學校層面影響」與教師工作壓力「各層面」之相關分析

根據表4-4-1 所示，「知覺學校層面影響」與教師工作壓力「各層面」相關係數皆達顯著正相關，其中以「工作負荷」與「知覺學校層面影響」相關最高，相關係數為.394；其他層面相關程度依序為「學生行為」、「專業知能」、「人際關係」、「行政影響」。

貳、綜合討論：

本研究發現知覺少子化影響整體層面與教師工作壓力整體層面有顯著正相關，其相關係數為0.584，屬於中等相關，由此結果顯示，教師工作壓力與知覺少子化影響有密切相關，當嘉義市國小教師知覺少子化對國小教育影響程度越高，其工作壓力感受程度越高。

分層面而言，教師工作壓力與「知覺學生家長層面」、「教師層面」、「學校層面」為正相關，由此可見，當嘉義市國小教師知覺學生家長影響程度越高，其在學生行為壓力的感受程度越高；知覺教師層面影響程度越高，其在專業知能壓力的感受程度越高；知覺學校層面影響程度越高，其在工作負荷壓力的感受程度越高。

進一步探究，知覺學生家長層面影響與教師工作壓力之相關係數最高，顯示嘉義市國小教師知覺少子化對學生家長層面的影響程度最大，而因少子化影響，教師在學生行為方面的壓力感受也最深。

參、小結

根據「嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係」之相關分析結果，歸納整理如下：

- 一、嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係，呈現正相關。
- 二、嘉義市國小教師知覺少子化影響「整體層面」與工作壓力「各層面」，均呈現正相關，其中以「學生行為」的相關程度最高。
- 三、嘉義市國小教師知覺少子化影響「各層面」與工作壓力「整體層面」，均呈現正相關，其中以「知覺學生家長層面影響」的相關程度最高。
- 四、嘉義市國小教師知覺少子化影響「各層面」與工作壓力「各層面」，均呈現正相關。其中以「知覺學生家長層面影響」與「學生行為」之正相關程度最高。

第五章結論與建議

本研究旨在探討嘉義市國民小學教師知覺少子化影響與工作壓力之現況，以及分析兩者間的關係。為達研究目的，經文獻探討後編製研究工具，將所得資料進行分析與整理，以獲取研究結果。

本章共分二節，第一節先說明本研究發現，據以提出結論；第二節根據研究結果提出具體建議，以供教育行政機關、學校單位、教師及未來研究者之參考。

第一節 結論

根據本研究之研究發現，嘉義市國小教師知覺少子女化影響與工作壓力之關係，歸納出以下的結論，茲分述如下。

壹、嘉義市國小教師知覺少子化影響現況屬於高程度，以「知覺學生、家長層面影響」的感受程度最高

本研究結果，嘉義市國小教師知覺少子化影響整體屬高程度。尤其又以「知覺學生、家長層面影響」感受程度最高也最為直接，其次是「知覺學校層面影響」和「知覺教師層面影響」。表示嘉義市國小教師知覺少子化現象對於學生、家長層面的影響感受度相當高，而其中又以學生管教問題日趨嚴重感受最高，由此顯示出在少子化影響下，由於家中子女數少，相對的父母對於孩子更為溺愛與呵護，造成孩子自理能力、抗壓性都變低，也因為家中沒有兄弟姊妹，缺乏學習與年齡相仿的對象相處的機會，導致學生人際互動減少，在學校與同儕衝突的頻率變高，使得學生的管教問題越來越嚴重，增加班級經營之困擾。

貳、嘉義市國小教師工作壓力現況屬於高程度，以「工作負荷」層面的感受程度最高

本研究結果，嘉義市國小教師工作壓力整體屬高程度。除「專業知能」屬於中程度外，其它各層面，都屬於高程度。其由高至低排列依序為工作負荷、行政影響、學生行為、人際關係、專業知能。由結果可知嘉義市國小教師「工作負擔」，是造成工作壓力的主要因素。可見在少子化的趨勢下，學校為了要發展特色，因應招生，推動越來越多的計畫，而教師更需配合執行各項計畫，因此老師除正常教學外，配合執行的各項計畫也就成為教師教學外的的工作負荷。

參、嘉義市規模較小學校之教師對少子化影響知覺程度較高

研究結果發現，嘉義市學校規模較小之教師，對少子化影響國小教育整體層面，其知覺程度相對較高。推就其因，規模小校之教師，對少子化所造成學齡人口的減少，致使學校需面臨減班、招生問題與教師需擔心超額問題，感受程度特別大。讓原本規模就不大的學校，更是雪上加霜，學校為因應少子化，無不積極發展特色，行銷學校，留住學區內的學生，吸引鄰近學區的學生就讀；教師也需配合學校發展特色課程，與家長間更積極互動，受少子化影響的感受程度自然較高。

肆、嘉義市規模25-36班以下之級任、教師兼行政之教師工作壓力較大

研究結果發現，嘉義市學校規模較小、級任及教師兼行政之教師，工作壓力較大。推就其因，少子化下，家長教養觀念的改變，父母過度的寵愛及保護，致使學生行為問題增多，級任老師面對學生教學及行為輔導，自然工作壓力較高。而規模較小的學校，教師兼行政的比例較高，教師除了教學的工作外，還要處理行政方面的工作，尤其當上級機關要推展各項活動時，規模大的學校，行政方面的人力較充足，而規模較小之學校人力較不充足下，教師兼行政教師的工作負荷

及壓力，感受程度自然較高。

伍、嘉義市國小教師知覺少子化影響與工作壓力呈現正相關，顯示知覺少子化影響感受程度越高，教師工作壓力越大。

在「知覺少子化影響」各層面及整體與「教師工作壓力」各層面及整體，彼此之間均達到顯著的正相關，其相關程度介於低度相關至中度相關。

從整體面向來看，嘉義市整體國民小學教師知覺少子化影響與整體工作壓力之間有相關，其相關程度為中等正相關。由此結果顯示，教師知覺少子化影響越高，教師的工作壓力越大。

從「知覺少子化影響」分層面與「教師工作壓力」整體層面來看，以「知覺學生家長層面」與工作壓力的相關係數最高，顯示在少子化時代來臨下，家長的觀念與對孩子管教方式的改變，對於教師工作上的壓力影響最大。

第二節 建議

依據本研究結果，本節提出以下建議，供教育行政機關、學校單位、國小教師、家長參考，同時也提出對未來研究之建議。

壹、對教育行政機關的建議

一、降低班級人數，提高教師編制

學齡人口的減少，每個學校都會面臨到減班的壓力，而少子化的趨勢也並非在短期間可以解決的問題，如果要趨緩少子化所帶來的減班壓力，教育主管機關應該提出「逐年降低班級人數，提升師生人數比」的因應政策，將目前每班教師

編制的1.65人，提升至2.0人，不僅有助於提升學生學習效益和教育品質，也可同時舒緩超額教師的問題，並解決師資供需失衡問題。

二、重新規劃學區，調整學校規模

台灣少子化已是目前須面對的問題，再加上嘉義市人口外移更造成學齡人口減少，嘉義市教育主管機關宜進行人口趨勢的長期追蹤與研究，以作為調整學區的依據，讓每個學校的規模大小適合學生的發展。

三、整合相關宣導、比賽活動，簡化評鑑制度

教育主管機關每年推動各類議題的宣導及比賽活動，雖然這些議題的宣導、比賽活動，都有益於學生，但學生學習時間固定下，勢必會壓縮到正常教學時間，而每項宣導及活動結束後，還需製作成果，另外每年評鑑的項目很多，各處室為了整理評鑑資料，都需要耗費很多時間製作、整理及準備。許多評鑑的書面資料，也都需由教學第一線的老師花時間和心思準備及整理。老師除正常教學外，還需負擔額外的的工作，增加老師的工作負荷，建議教育主管機關，宜整合相關宣導活動，簡化評鑑制度，讓老師能專注於教學及學生輔導工作。

四、明確制訂超額教師處理政策

對於減班所產生的超額問題，根據研究結果，年資較淺的教師感受程度較高，不管是教育主管機關明定超額辦法或由各校自行制訂，面對持續減班的情形，勢必會有超額問題，若能明確制定超額教師處理政策，使面臨超額的教師明確知道超額教師處理的方式，不會失去工作，將壓力減到最低。

貳、對學校的建議

一、結合社區資源，發展學校特色

面對學齡人口的減少，學校的經營和教育內容應更重視兒童的個別發展及質的提升，發展精緻創新特色。學校可結合社區、家長會、志工家長資源，發展學校

特色，一方面學校的發展可獲得社區、家長的支持，另一方面藉由這些資源的加入與協助，還可減輕教師的工作負擔。

二、給予老師行政上的支持

學校行政推動的各項計畫與活動，皆須仰賴老師的支持與配合，活動才能順利推動與進行。行政端應站在老師的立場，考慮老師在執行各項計畫與活動的困難點，體會老師在課程進度壓力下，還需壓縮正常的教學時間來配合學校活動，盡量給予行政上的支持，減輕教師的工作壓力。

參、對教師的建議

一、參與進修研習，提升教師專業知能

嘉義市每年舉辦不同領域、議題的研習，而學校為發展學校特色，教師需配合學校積極參與特色課程之設計，老師可多參與相關議題的進修、研習、觀摩活動，來提升自己的專業知能，減低這方面對教師所帶來的工作壓力。

二、與家長建立良好的互動

研究結果發現，教師知覺少子化影響下，以父母管教方式改變感受程度最高，顯示父母過份溺愛影響學生行為，導致班級經營的困難。教師可多利用班親會或學校的活動與家長之間多互動，建立良好溝通管道，提供家長正確教養觀念，讓家長成為教學上的助力。

肆、對未來研究之建議

一、在研究對象上

本研究受限於人力、時間，僅就嘉義市公立國小正式教師為研究對象，無法將結果推論到其他縣市。建議未來有興趣做此研究者，可以將對象擴及鄰近地區

嘉義縣，進行縣市差異性比較。更可了解國小教師知覺少子化影響與工作壓力在縣與市的差異情形。

二、就研究方法而言

本研究採用問卷調查法，填答者可能受限於部分問題較為敏感，或因個人認知、觀感、態度及當時情緒之主觀因素影響，填答時有所保留，而與客觀事實有所差距。建議未來研究者，可採問卷調查法為主，半結構訪談為輔，以更深度的面向來詮釋少子化與教師工作壓力之間的關係，使研究更臻完善。

三、研究變項方面

本研究僅就少子化與教師工作壓力兩變項進行探討，但尚有許多與教師工作壓力相關之因素，在本研究文獻中提到，但必未採用，如教師個人人格特質、校長領導風格、學校組織氣氛等，也是影響教師工作壓力之因素，未來可以列為研究之相關變項，以豐富相關研究的成果。

參考書目

壹、中文部分

王以仁、陳芳玲、林本喬 (2005)。教師心理衛生 (第二版)。台北市：心理。

王保進 (2006)。中文視窗版SPSS 與行為科學研究。台北市：心理。

王文科、王智弘 (2006)。教育研究法。台北市：五南。

內政部戶政司 (2013a)。出生嬰兒數、總生育率、粗出生率，2013年8月3日取自內政部戶政司，網址：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346

內政部戶政司 (2013b)。出生人數、粗出生率，2013年8月3日取自內政部戶政司，網址：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346

內政部戶政司 (2013c)。台灣育齡婦女總生育率，2013年8月3日取自內政部戶政司，網址：http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346

內政部統計處 (2013d)。嘉義市出生人數、總生育率，2013年8月7日取自內政部統計處，網址：<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=1005>

石文伶 (2010)。台中縣國民小學教師少子化知覺與工作投入相關之研究。國立台中教育大學教育學系碩士論文。未出版，台中市。

朱茹玉 (2013)。嘉義特色學校 開創孩子人生舞台，2013年7月6日取自國立教育廣播電台，網址：

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%98%89%E7%BE%A9%E7%89%B9%E8%89%B2%E5%AD%B8%E6%A0%A1-%E9%96%8B%E5%89%B5%E5%AD%A9%E5%AD%90%E4%BA%BA%E7%94%9F%E8%88%9E%E5%8F%B0-100646292.html>

吳明隆 (2011)。SPSS統計應用學習實務：問卷分析與應用統計。新北市：易習。

吳明清 (1991)。教育研究—基本觀念與方法分析。臺北：五南。

吳清山、林天祐 (2005)。教育名詞解釋。教育研究月刊，135，頁155。

李欣蓓 (2009)。高中職餐飲管理科教師工作壓力與因應策略之研究。稻江學報，4，頁242-265。

- 沈珊珊(2007)。人口結構變遷趨勢與因應國際觀點。教育資料與研究雙月刊，74期，頁167-182。
- 吳政達(2006)。少子化趨勢下國民中小學學校經濟規模政策之研究。教育政策論壇，9，頁23-41。
- 吳岱樺(2010)。工作壓力對離職經驗與工作態度之影響研究。文大商管學報，15，頁137-166。
- 吳清山(2003)。師資培育法-過去、現在、未來。教育研究月刊，105，頁27-43。
- 吳清山、林天祐(2005)。工作壓力。教育資料與研究，65，頁135。
- 呂淑妤(2006)。壓力調適與情緒管理。台北市終身學習網通訊季刊，34，頁17-23。
- 杜昌霖(2005)。行政工作壓力、壓力因應方式與職業倦怠關係之研究-以高雄市國民小學主任暨組長為例。國立屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 吳啟璋(2008)。高雄市國小因應少子化組織變革策略之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，高雄市。
- 吳宗達(2004)。國民小學身心障礙資源班教師工作壓力與工作倦怠之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。彰化市。
- 吳坤墜(2007)。少子化對國民小學教育影響與因應之研究。國立台東大學社會科教育學系(所)社會科教學碩士班碩士論文，台東縣。
- 吳秀全(2008)。少子化趨勢下小型偏遠學校經營之研究---以台中市逢甲國小為例。中臺科技大學文教事業經營研究所碩士班碩士論文，台中市。
- 吳瑞樺(2012)。桃園縣國小教師工作壓力、幽默風格與與教學創新之相關研究。台北市立教育大學心裡與諮商學系研究所碩士論文，台北市。

李擷瓔(2012)。**教學卓越 24 優質教學團隊 11 特色學校獲獎**。2013 年 8 月 15

日取自大紀元，網址：

<http://www.epochtimes.com/b5/12/11/29/n3741337.htm>

邱皓政(2002)。**量化研究與統計分析**。臺北：五南。

邱創炫(2008)。**桃園縣國民小學少子化現象對學校衝擊與因應策略之研究**。國立新竹教育大學教育學系碩士班碩士論文，新竹。

周佳佑(2005)。**工作壓力的認識與改善**。T&D飛訊，37，頁1-5。

林天祐(2009)。**學校特色發展的概念與理論**。教師天地，158，頁4-13。

林幼閔(2009)。**因應少子化國民教育政策之評估—以「五年精緻國民教育方案」為例**。國立中正大學教學專業發展數位學習碩士在職專班碩士論文，嘉義縣。

林雨軒、翁志成(2010)。**桃園縣國小教師工作壓力與休閒運動參與之關係**。99年度大專體育學術專刊，頁273-279。

林清達、范熾文(2004)。**台灣地區人口變化對國民教育的衝擊與因應；以少子化現象分析為例**。發表於人口變遷發展之研究學術研討會，花蓮教育大學，花蓮。

林玟玟(1987)。**教師A型行為特質、社會支持與工作壓力的研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北市。

林文生(2010)。**校長的小革命：特色學校「偏食」 反思抽象能力拉警報**。

2013年7月6日取自台灣立報，網址：

<http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-102680>

范源訓(2007)。**國小教師對人口少子化認知與因應策略之研究—以桃園縣某國小為例**。臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，台北市。

洪福財(1996)。**如何強化學校家長會的功能**。教育資料文摘，216，頁148-174。

施正屏((2011)。**企業研究法**。台北市：學富文化。

姜得勝(2004)。**台灣家庭結構之巨變與其衝擊**。台灣教育，630，2-13。

- 洪文政(2005)。學校行銷策略運用於偏遠地區國民中學招生之探討。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 高子嵐(2010)。少子化對國民小學教育的影響與因應—以桃園縣為例。元智大學社會暨政策科學學系碩士論文，未出版，中壢。
- 孫得雄(1985)。人口教育。臺北市：三民。
- 徐藝華(2006)。與時間賽跑的學校：裁併學校的啟示。師友，466，頁1-6。
- 留淑津(2010)。臺中縣國小教師知覺少子化壓力與教師專業成長關係之研究。中華大學科技管理學系(所)碩士論文，未出版，新竹市。
- 陳紹馨(1979)。台灣的人口變遷與社會變遷。台北：聯經。
- 陳正昌、簡清華(2013)。SPSS就是這們簡單。台北市：心理
- 張芳全(2008)。統計就是要這樣跑。台北市：心理。
- 張春興(2007)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張芳全(2008)。問卷就是要這樣編。台北市：心理
- 張馨方(2009)。少子化趨勢對國民小學的衝擊與因應策略—以一所國小為例。學校行政雙月刊，63，頁47-66。
- 陳木金(2005)。創造專業與評鑑結合的教師進修文化。師友月刊，461，頁12-169。
- 張憲庭(2005)。少子化現象對學校經營管理之衝擊與因應之道。學校行政雙月刊，87-93。
- 郭添財(2005)。人口遞減對當前教育之影響與未來教育之發展。台灣教育，632，頁34-35。
- 商永齡(2008)。超額教師處理機制問題之研究。學校行政雙月刊，58，頁198-215。
- 陳素惠(2005)。教師工作壓力探討。諮商與輔導，229，頁28-34。
- 郭生玉(1995)。教師的工作壓力對工作心厭的影響。教育資料文摘，36卷3期，頁2664-2666。

- 陳雅慧(2012)。家，變了。親子天下，22期。12黃幼幸(2006)。少子化問題的探討。南華大學社會學研究所網路社會學通訊期刊，55。
- 梁金盛(2004)。新生兒數量與國民小學教育供需問題研究。發表於人口結構變化對教育發展之影響研討會，國立花蓮師範學院。
- 張新基(2006)。少子化下學校教育產生的衝擊及其因應的策略。發表於學校行政論壇：少子化趨勢下，如何追求高效率與高品質的學校經營研討會，國立中正大學。
- 陳澤民(2008)。少子化現象對臺北市國民中學校務經營影響之研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳怡婷(2006)。人口少子化對國民小學教育發展影響之研究。臺北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳政凱(2012)。新北市國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究。臺北市立教育大學社會學習領域教學碩士學位學程碩士班，台北市。
- 張明麗(1991)。國小女教師工作壓力、工作滿意與退休態度之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北市。
- 陳月娥(2012)。基隆市國小教師知覺少子女化影響與工作壓力之研究。私立銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文。台北市。
- 張健群(2008)。國中教師工作壓力、休閒運動參與與身心健康之研究。國立嘉義大學教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 陳宜芬(2007)。高雄市國小教師工作壓力、憂鬱情緒與自殺傾向之關係研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳怡如(2007)。屏東縣國小教師工作壓力對管教行為影響之研究。國立屏東教育大學初等教育學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 教育部統計處(2013a) 主要教育統計圖表：國民小學2002-2013年班級數、學生人數、教師人數，2013年8月7日取自教育部統計處，網址：

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&ID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

教育部統計處 (2013b) **主要教育統計圖表：嘉義市 2002-2010 年班級數、學生人數、教師人數**，2013 年 8 月 7 日取自教育部統計處，網址：

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&ID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

楊忠斌、曾雅瑛 (2007)。台灣人口結構變遷的教育哲學省思。**教育資料與研究雙月刊**，74，頁 23-36。

趙傑夫 (1989)。管理人員的工作壓力與因應之道。**國立臺北商專學報**，12，頁 237-288。

廖建宇 (2009)。試辦教師專業發展評鑑學校校長轉型領導與教師工作壓力之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

廖光榮 (2004)。國中資源班教師工作壓力與工作倦怠相關之研究，國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文，台北市。

廖世凱 (2007)。人口結構變化對宜蘭縣國民小學教育影響之研究—以少子化為例。國立花蓮教育大學學校行政碩士學位班碩士論文，花蓮縣。

廖慧珠 (2010)。少子化對國民小學教育質量的影響及其因應策略之研究。臺中技術學院事業經營研究所碩士論文，台中。

蔡榮哲 (2007)。國小校長知覺少子化現象對學校衝擊及其學校經營因應態度之研究。輔仁大學教育領導與發展研究所碩士論文，臺北。

蔡銘津 (2008)。少子化趨勢對教育體系的衝擊與因應。**研習資訊**，25，頁 101-108。

蔡孟辰 (2009)。少子化現象中家庭教養方式對國小低年級教師班級經營之影響，國立臺東大學教育學系研究所碩士論文，台東縣。

劉雅惠 (2011)。中小學教師工作壓力之探究。**學校行政雙月刊**，72，頁 77-98。

- 劉政達 (2008)。少子化時代南投縣國小教師工作壓力與因應策略之研究。南華大學生死學系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 歐慧敏，曾玉芬(2009)。學前教師工作壓力與因應策略之相關研究。《幼兒教育研究》，1期，頁141-178。
- 賴怡妃 (2010)。少子化現象下的特色小學之危機管理。大葉大學管理學院碩士在職專班碩士論文，未出版，彰化縣。
- 鍾德馨 (2007)。少子化趨勢對國民教育師資供需之影響與對策。《學校行政雙月刊》，49，頁 254-271。
- 鍾德馨 (2007)。少子化趨勢對國民教育師資供需之影響與對策。國立政治大學教育研究所碩士論文，台北。
- 薛承泰(2004)。變遷社會中的「台灣之子」：兼論貧窮兒少化。《台灣人口學會年會 2004/4/23》
- 蕭惠文 (2008)。高雄市國民小學教師工作壓力、因應策略與幸福感之研究。國立屏東教育大學教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 葉采頻(2010)。國民小學面對少子化衝擊與因應策略之個案研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，臺南市。

貳、西文部分

- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3),607-610.
- MacNeil, D. H.(1981). *The relationship of occupational stress to burnout*. Illinois: Lodon House Management Press.
- Sauvy, A. (1975). *General theory of population*. New York: Basic Press。
- Steer, R. M. (1994). *Work and stress, introduction to organizational*. New York: Addison-Wesley.
- Schultz, D.(1986). *Theories of personality*. Monterey: California.

第二部分【教師知覺少子化對國小教育影響量表】

* 填答說明：

本量表共22個題目，請您先瞭解題目所描述內容，再根據您實際感受，於題後的□中打✓。

1 2 3 4 5
完 偶 普 經 非
全 爾 通 常 常
不
符 符 符 符 符
合 合 合 合 合

向度一：知覺學校層面影響-學校規模縮小

1. 少子化後，學生數減少，會造成學校減班 ……□ □ □ □ □

* 適合情形：□保留 □修正 □刪除

* 修正意見：_____

2. 少子化後，學校規模縮小，將會造成學校被裁併 ……□ □ □ □ □

* 適合情形：□保留 □修正 □刪除

* 修正意見：_____

3. 少子化後，學校規模縮小，教育資源縮減，會導致學校各項經費不足 ……□ □ □ □ □

* 適合情形：□保留 □修正 □刪除

* 修正意見：_____

4. 少子化後，減班，規模縮小，致使教師協辦的行政工作負擔變多 ……□ □ □ □ □

* 適合情形：□保留 □修正 □刪除

* 修正意見：_____

5. 為了獲得更多經費，學校需主動爭取舉辦更多活動

，而增加教師工作時間

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

6. 少子化後，減班，規模縮小，致使班級導師兼任

行政工作的情形變嚴重

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

向度二：知覺學校層面影響-學校經營方式改變

7. 學校為了招生，需改變經營方式，更重視學校行銷

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

8. 因應招生，各校之間存在招生競爭

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

9. 為了學校招生，教師與家長應更頻繁互動，留住學

區內的學生

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

10. 為了學校行銷，教師需配合學校舉辦活動，積極主

動邀請家長參加，以達到行銷的效果

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

11. 為了發展學校特色，教師需積極參與特色課程之

設計

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

向度三：知覺教育政策層面影響-超額教師的產生

12. 班級數減少，我擔心學校將面臨教師超額問題

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

13. 教師超額問題，致使教師調動愈加困難

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

14. 教師超額問題，致使教師被迫調校，影響家庭生活

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

15. 因教師超額問題，所以教師需參加更多研習、比賽

或其他教學活動，以增加積分

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

16. 教師因擔心成為超額教師，所以即使會增加課餘工

作時數，仍接受更多學校指派的工作

.....

*適合情形：保留 修正 刪除

*修正意見：_____

向度四：知覺家長層面影響-家長管教方式的改變

17. 我感覺少子化使家長對孩子更為溺愛，致使學生的

管教問題日趨嚴重

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

18. 我感覺少子化後家長對孩子更為溺愛，導致學生的

自理能力變差，增加班級經營之困擾

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

19. 我感覺少子化後家長對孩子更為呵護，學生的抗壓

性變低，增加班級經營之困難

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

20. 我感覺少子化導致學生人際互動減少，教師需處理

學生同儕衝突的頻率變高

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

21. 我感覺由於父母對子女有過高的期望，造成教師教

學壓力

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

22. 我感覺教師、家長在管教內容與方式界定不一，導致管

教時師生衝突變多

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見： _____

第三部分【教師工作壓力量表】

* 填答說明：

本量表共28個題目，請您根據您實際感受，於題後的□中打√。

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 非 | 不 | 普 | 同 | 非 |
| 常 | | | | 常 |
| 不 | 同 | | | |
| 同 | | | | 同 |
| 意 | 意 | 通 | 意 | 意 |

向度一：工作負荷

1. 我感覺學校因減班致使教師員額減少，使得教師工

作量增加

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

2. 我發現隨著學校規模漸縮，教師分擔的行政業務越來

越多

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

3. 我感覺為了配合學校特色課程設計，教師工作負荷較

以往增加許多

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

4. 我認為學校舉辦的活動越來越多，教師工作負荷較以

往加重

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

5. 我認為課程評鑑，使得教師工作負荷較以往加重

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

6. 我覺得上級推動的計畫越來越多，教師的工作負擔

越來越重

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

向度二：學生行為

7. 覺得由於父母寵溺子女，學生行為問題日益增多，

在教學上常讓教師感到挫折及無力感

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

8. 我常因學生的學習意願低落，而感到挫折

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

9. 現代的家庭孩子少、親子間互動少，使我常要處理

學生與同儕間的紛爭

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

10. 我覺得任教的學校活動越來越多，已影響到正常教

學進度

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

11. 我發現在班級經營中，需一再叮嚀學生各項事務，

才能達到一定的改善效果

.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

12. 在學校工作時，我沒有充足的時間進行學生個別

心理輔導或教學補教

……

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

向度三：專業知能

13. 我擔心自己的專業知能不足，在學校減班時會最

先成為超額教師

……

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

14. 我會擔心專業知能不足，會影響我的教學品質

……

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

15. 我擔心成為超額教師，所以在課餘時間也參加很多

進修或從事各種教育競賽活動

……

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

16. 我擔心成為超額教師，所以想進修取得更高學歷

……

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

17. 我認為教師專業評鑑的推動與實施，對教師造成壓力…

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

向度四：人際關係

18. 我感覺在我服務的學校，同事間不會因為班際競賽

的結果而相處不愉快

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

19. 我覺得與家長溝通學生不良行為，會讓我感受壓力 ...

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

20. 我感覺在我服務的學校，同事間不會在訂定教師

超額辦法過程前後，而相處不愉快

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

21. 我覺得為了發展學校特色，常要與家長、社區居民

接觸，讓我感受壓力

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

22. 我覺得少子化現象，讓教師常與家長保持良好的互動

變得很重要

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

向度五：行政影響

23. 我感覺在我服務的學校，各處室能盡力支援教師教學

與輔導工作

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

24. 我覺得我任教的學校對於教師行政工作的安排，有

建立適當的輪調制度

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

25. 我覺得帶班兼任行政工作不會影響到我的教學品質.....

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

26. 我覺得上級單位推動的計畫及比賽越來越多，常有

影響教學的情形，讓我感到困擾

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

27. 我覺得為因應上級的訪視評鑑，教師要配合各處室

準備教學評比資料，讓我感受壓力

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

28. 我覺得學校行政人員雖然了解教師的壓力，但因

政策使然，也無力改變現實

* 適合情形：保留 修正 刪除

* 修正意見：_____

～本問卷結束，非常感謝您的協助～

附錄二

國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究-以嘉義市國小為例

預試問卷

敬愛的教育先進，您好：

感謝您撥冗填寫這份問卷。這份問卷的目的在探討目前少子化現象對國民小學教師工作壓力所帶來的影響，研究結果做為日後教育行政機關與學校機構參考之依據。本問卷資料純供學術研究之用，請放心填答。請您依據實際的觀察與感受，依其適合度在□中打√。在此感謝您的支持與協助！

敬祝 教安

南華大學非營利事業管理學系碩士在職專班

指導教授 蔣念祖 博士

研究生 黃思瑜 敬上

中華民國 102 年12 月

第一部份【基本資料】

◎請根據您個人現況，於下列選項□中打√。

- 1、擔任職務：級任教師 專任教師 教師兼行政
- 2、教學年資：1-5 年 6-10 年 11-15 年 16 年以上
- 3、教育程度：師範院校(含專科以上)
- 一般大學修畢教育學程
- 研究所以上(含研究所四十學分班)
- 4、學校規模：12班以下13-24 班25-36班37-48班49班以上

(老師辛苦了，請翻面繼續填寫，謝謝！)

第二部分【教師知覺少子化對國小教育影響量表】

* 填答說明：本量表共22個題目，請您先瞭解題目所描述內容，再根據您觀察發現，於題後的□中打✓。

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 完 | 偶 | 普 | 經 | 非 |
| | 全 | 爾 | 通 | 常 | 常 |
| | 不 | | | | |
| | 符 | 符 | 符 | 符 | 符 |
| | 合 | 合 | 合 | 合 | 合 |
| 15. 少子化後，學生數減少，導致學校減班 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 少子化後，學校規模縮小，學校將面臨被裁併的困境 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 少子化後，學校規模縮小，教育資源縮減，會導致學校各項經費不足 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 少子化後，減班，規模縮小，致使教師協辦的行政工作負擔變多 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 為獲得更多經費，學校需主動爭取舉辦更多活動，而增加教師工作時間 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 少子化後，減班，規模縮小，致使班級導師兼任行政工作的情形變嚴重 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 學校為了招生，需改變經營方式，更重視學校行銷 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 因應招生，各校之間存在激烈的招生競爭 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 為了學校招生，教師與家長應更頻繁互動，留住學區內的學生 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 為了學校行銷，教師需配合學校舉辦活動，積極主動邀請家長參加，以達到行銷的效果 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 為了發展學校特色，教師需積極參與特色課程之設計 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 班級數減少，我擔心學校將面臨教師超額問題 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 教師超額問題，致使教師調動愈加困難 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28. 教師超額問題，致使教師被迫調校，影響家庭生活 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 因教師超額問題，所以教師需參加更多研習、比賽或其他教學活動，以增加積分 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

1 2 3 4 5
 完 偶 普 經 非
 全 爾 通 常 常
 不
 符 符 符 符 符
 合 合 合 合 合

30. 教師因擔心成為超額教師，所以即使會增加課餘工作時數，仍接受更多學校指派的工作
17. 我感覺少子化使家長對孩子更為溺愛，致使學生的管教問題日趨嚴重
18. 我感覺少子化後家長對孩子更為溺愛，導致學生的自理能力變差，增加班級經營之困擾
19. 我感覺少子化後家長對孩子更為呵護，學生的抗壓性變低，增加班級經營之困難
20. 我感覺少子化導致學生人際互動減少，教師需處理學生同儕衝突的頻率變高
21. 我感覺由於父母對子女有過高的期望，造成教師教學壓力
22. 我感覺教師、家長在管教內容與方式界定不一，導致管教時師生衝突變多

第三部分【教師工作壓力量表】

◎填答說明：本量表共28個題目，請您根據您實際感受，於題後的□中打√。

1 2 3 4 5
 非 不 普 同 非
 常 同 通 意 常
 不 同
 同 意 通 意 意
 意 意 通 意 意

1. 我感覺學校因減班致使教師員額減少，使得教師工作量增加
2. 我發現隨著學校規模漸縮，教師分擔的行政業務越來越多
3. 我感覺為了配合學校特色課程設計，教師工作負荷較以往增加許多

(老師辛苦了，請翻面繼續填寫，謝謝！)

1 2 3 4 5
 非 不 普 同 非
 常 同 通 意 常
 不 同
 同 意 通 意 意

4. 我認為學校舉辦的活動越來越多，教師工作負荷較以往加重
5. 我認為課程評鑑，使得教師工作負荷較以往加重
6. 我覺得上級推動的計畫越來越多，教師的工作負擔越來越重
7. 覺得由於父母寵溺子女，學生行為問題日益增多，在教學上常讓教師感到挫折及無力感
8. 我常因學生的學習意願低落，而感到挫折
9. 現代的家庭孩子少、親子間互動少，使我常要處理學生與同儕間的紛爭
10. 我覺得任教的學校活動越來越多，已影響到正常教學進度
11. 我發現在班級經營中，需一再叮嚀學生各項事務，才能達到一定的改善效果
12. 在學校工作時，我沒有充足的時間進行學生個別心理輔導或教學補教
13. 我擔心自己的專業知能不足，在學校減班時會最先成為超額教師
14. 我會擔心專業知能不足，會影響我的教學品質
15. 我擔心成為超額教師，所以在課餘時間也參加很多進修或從事各種教育競賽活動
16. 我擔心成為超額教師，所以想進修取得更高學歷

(老師辛苦了，請翻面繼續填寫，謝謝！)

1 2 3 4 5
 非 不 普 同 非
 常 同 通 意 常
 不 同 意 意 意
 同 意 通 意 意

17. 我認為教師專業評鑑的推動與實施，對教師造成
 壓力
18. 我感覺在我服務的學校，同事間不會因班際競賽的
 結果而相處不愉快
19. 我覺得與家長溝通學生不良行為，會讓我感受壓力

20. 我感覺在我服務的學校，同事間不會在訂定教師超
 額辦法過程前後，而相處不愉快
21. 我覺得為了發展學校特色，常要與家長、社區居民
 接觸，讓我感受壓力
22. 我覺得少子化現象，讓教師常與家長保持良好的互
 動變得很重要
23. 我感覺在我服務的學校，各處室能盡力支援教師教
 學與輔導工作
24. 我覺得我任教的學校對於教師行政工作的安排，有
 建立適當的輪調制度
25. 我覺得帶班兼任行政工作，不會影響到我的教學品質

26. 我覺得上級單位推動的計畫及比賽越來越多，常有影
 響教學的情形，讓我感到困擾
27. 我覺得為因應上級的訪視評鑑，教師要配合各處室準
 備教學評比資料，讓我感受壓力
28. 我覺得學校行政人員雖然了解教師的壓力，但因政策
 使然，也無力改變現實

～本問卷結束，非常感謝您的協助～

附錄三

國小教師知覺少子化影響與工作壓力關係之研究-以嘉義市國小為例
調查問卷

敬愛的教育先進，您好：

感謝您撥冗填寫這份問卷。這份問卷的目的在探討目前少子化現象對國民小學教師工作壓力所帶來的影響，研究結果做為日後教育行政機關與學校機構參考之依據。本問卷資料純供學術研究之用，請放心填答。請您依據實際的觀察與感受，依其適合度在□中打√。在此感謝您的支持與協助！

敬祝 教安

南華大學非營利事業管理學系碩士在職專班

指導教授 蔣念祖 博士

研究生 黃思瑜 敬上

中華民國 102 年12 月

第一部份【基本資料】

◎請根據您個人現況，於下列選項□中打√。

1、擔任職務：級任教師 專任教師 教師兼行政

2、教學年資：1-5 年 6-10 年 11-15 年 16 年以上

3、教育程度：師範院校(含專科以上)

一般大學修畢教育學程

研究所以上(含研究所四十學分班)

4、學校規模：12班以下13-24 班25-36班37-48班49班以上

(老師辛苦了，請翻面繼續填寫，謝謝！)

第二部分【教師知覺少子化對國小教育影響量表】

* 填答說明：本量表共22個題目，請您先瞭解題目所描述內容，再根據您觀察發現，於題後的□中打✓。

- | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 完 | 偶 | 普 | 經 | 非 |
| | 全 | 爾 | 通 | 常 | 常 |
| | 不 | | | | |
| | 符 | 符 | 符 | 符 | 符 |
| | 合 | 合 | 合 | 合 | 合 |
| 1. 我感覺少子化使家長對孩子更為溺愛，致使學生的管教問題日趨嚴重 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我感覺少子化後家長對孩子更為溺愛，導致學生的自理能力變差，增加班級經營之困擾 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我感覺少子化後家長對孩子更為呵護，學生的抗壓性變低，增加班級經營之困難 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我感覺少子化導致學生人際互動減少，教師需處理學生同儕衝突的頻率變高 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我感覺由於父母對子女有過高的期望，造成教師教學的壓力 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我感覺教師、家長在管教內容與方式界定不一，導致管教時師生衝突變多 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 班級數減少，我擔心學校將面臨教師超額問題 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 教師超額問題，致使教師調動愈加困難 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 教師超額問題，致使教師被迫調校，影響家庭生活 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 因教師超額問題，所以教師需參加更多研習、比賽或其他教學活動，以增加積分 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 教師因擔心成為超額教師，所以即使會增加課餘工作時數，仍接受更多學校指派的工作 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 少子化後，學生數減少，導致學校減班 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 少子化後，學校規模縮小，學校將面臨被裁併的困境 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

1 2 3 4 5
 完 偶 普 經 非
 全 爾 通 常 常
 不
 符 符 符 符 符
 合 合 合 合 合

14. 少子化後，減班，規模縮小，致使教師協辦的行政
 工作負擔變多
15. 為獲得更多經費，學校需主動爭取舉辦更多活動，
 而增加教師工作時間
16. 少子化後，減班，規模縮小，致使班級導師兼任行
 政工作的情形變嚴重
17. 因應招生，各校之間存在激烈的招生競爭
18. 為了學校招生，教師與家長應更頻繁互動，留住學
 區內的學生
19. 為了學校行銷，教師需配合學校舉辦活動，積極主
 動邀請家長參加，以達到行銷的效果
20. 為了發展學校特色，教師需積極參與特色課程之設計

第三部分【教師工作壓力量表】

◎填答說明：本量表共28個題目，請您根據您實際感受，於題後的□中打√。

1 2 3 4 5
 非 不 普 同 非
 常 同 通 意 常
 不 同
 同 同
 意 意 通 意 意

1. 覺得由於父母寵溺子女，學生行為問題日益增多，
 在教學上常讓教師感到挫折及無力感
2. 我常因學生的學習意願低落，而感到挫折
3. 現代的家庭孩子少、親子間互動少，使我常要處
 理學生與同儕間的紛爭
4. 我發現在班級經營中，需一再叮嚀學生各項事務，
 才能達到一定的改善效果

(老師辛苦了，請翻面繼續填寫，謝謝！)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 非 | 不 | 普 | 同 | 非 |
| 常 | | | | 常 |
| 不 | 同 | | | |
| 同 | | | | 同 |
| 意 | 意 | 通 | 意 | 意 |

5. 我感覺學校因減班致使教師員額減少，使得教師工作
量增加
6. 我發現隨著學校規模漸縮，教師分擔的行政業務越來越多 ...
7. 我感覺為了配合學校特色課程設計，教師工作負荷
較以往增加許多
8. 我認為學校舉辦的活動越來越多，教師工作負荷較以往加重...
9. 我覺得上級推動的計畫越來越多，教師的工作負擔越來越重...
10. 我擔心自己的專業知能不足，在學校減班時會最
先成為超額教師
11. 我會擔心專業知能不足，會影響我的教學品質
12. 我擔心成為超額教師，所以在課餘時間也參加很
多進修或從事各種教育競賽活動
13. 我擔心成為超額教師，所以想進修取得更高學歷
14. 我認為教師專業評鑑的推動與實施，對教師造成壓力
15. 我覺得與家長溝通學生不良行為，會讓我感受壓力
16. 我覺得為了發展學校特色，常要與家長、社區居
民接觸，讓我感受壓力
17. 我覺得學校行政人員雖然了解教師的壓力，但因
政策使然，也無力改變現實
18. 我覺得任教的學校活動越來越多，已影響到正常教學進度 ...
19. 我覺得上級單位推動的計畫及比賽越來越多，常
有影響教學的情形，讓我感到困擾
20. 我覺得為因應上級的訪視評鑑，教師要配合各處
室準備教學評比資料，讓我感受壓力

～本問卷結束，非常感謝您的協助～