

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

中高齡學習動機與學習風格關係之研究—

以某非營利組織為例

Elderly Study The Relationship between Learning Motivation  
and Learning Styles Of -- In an Example of a Non-Profit  
Organization

研 究 生：時 令 瑤

指 導 教 授：涂 瑞 德 博 士

中 華 民 國 一 〇 三 年 六 月 二 十 三 日

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

中高齡學習動機與學習風格關係之研究  
—以某非營利組織為例

研究生：時令瑛

經考試合格特此證明

口試委員：涂瑞德

杜南榮

鄭文輝

指導教授：涂瑞德

系主任(所長)：洪嘉馨

口試日期：中華民國 103 年 06 月 23 日

## 謝誌

獻給一路支持的您們！在這充滿感恩的季節。回首一年前剛開始籌備論文研究時，那麼野心勃勃、充滿壯志地，想要以『社會企業』來挑戰超級任務，但經由層層自省過程與學校教授及學長姐溝通後，終於產出學生的畢業論文，初期研究論文時，我天真的以為只要找個指導教授、訂一個好題目、蒐集資料、跑一跑問卷、SPSS 測一測、分析數據內容、彙整結果就會大功告成。但是，當指導教授詢問我想要研究的問題及目的時，我的腦袋瓜中出現各式各樣的問號，到底想作的研究是什麼？光為了制訂題目整整討論了好幾個月，大概的題目才隱約浮現。研究過程中經由大綱的出現，內容慢慢的充實後與涂瑞德教授確認研究方向之可行性，但晴天霹靂的是題目竟與研究內容不相符，當場傻眼，真是欲哭無淚啊！不過學生沒忘初衷，振作精神，重新來過，這論文之旅就這麼在一路的顛坡中有淚水、有歡笑、有爭議、有協商的情境中渡過。

這份論文能順利完成，首先當然需感謝指導教授涂瑞德老師的傾囊相授，想想偶爾因學生論文的進度落後，他就得另闢其他已安排好之時間再行討論，過程中除了感恩還是感恩。第二感謝的是陳慧如老師，她指導學生如何製作一份完整的論文研究模式，並用她的耐心協助同學釐清問題，找出解決方法。第三要感謝的是來聆聽及講評指導畢業論文的教授們，有了您們的指教，將使學生在撰寫論文上更精進。在此還需感謝曾經協助過學生重要的同事及同學、好友們，若少了默默奉獻著學生的他們，此份研究報告也將無法完成。感謝你們的陪伴！

最後一定要感謝的是學生家人的支持、包容與體諒，讓我在學習路上無後顧之憂，當然也不免要對自己說聲謝謝！學習的過程雖感艱辛，但仍能堅守自我份際，完成使命，實屬不易，雖在論文成果有些不完美，但都是一個成長及學習不是嗎？使命必達的感覺真好，尤其是一心一意的完成一份論文研究，天啊！我真的辦到了，感謝上帝！

令瑤 謹誌  
2014 年 6 月

# 摘要

本研究旨在以某非營利組織之中年員工為研究對象，從社會觀察者角度去探究在非營利組織內之中年族群員工，影響他們未來在進行高齡學習時的學習動機與學習風格相關因素之研究，再根據研究結果提出具體建議，使將來非營利組織在高齡族群員工規劃高齡學習時，於學習動機及學習風格上有依循之目標，且可延伸給相關單位做未來中高齡學習策略及執行面之研究及參考，然也可依據受試者之學習動機而衍生出研究結果，發展出合適且客製化與有學習風格並集合教育意義之學習相關課程與活動，更勝於原相關單位，進而拓展至未來整個高齡者學習。本研究採用量化之問卷調查法，以「中高齡學習動機與學習風格關係之研究—以某非營利組織為例」之調查問卷收集資料。有效樣本 325 份，並採 SPSS 20.0 軟體做研究之統計分析。研究結果如下：

- 一、該非營利組織中年員工之婚姻、宗教、年收入、年度捐款金額、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等個人背景變項在學習動機上有差異存在。
- 二、該非營利組織中年員工之性別、年齡、婚姻、年收入、年度捐款金額、年平均購買書籍花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數等個人背景變項在學習風格上有差異存在。
- 三、該非營利組織中年員工之學習動機與學習風格存在相關聯性。

關鍵詞：中高齡、中高齡學習、學習動機、學習風格、非營利組織

# Abstract

This study aimed to middle-aged employees of a non-profit organization for the study, from the perspective of the viewer to explore the social non-profit organizations in middle-aged groups of employees, motivation affect their future during old age-related learning and learning styles when study of Factors, and then make specific recommendations based on the findings, so that future non-profit organizations in the elderly population study of elderly workforce planning, goals followed in the learning motivation and learning styles, and can be extended in the future to make the relevant units for senior citizens learning strategies and execution of research and reference plane, then it can be based on the subjects' motivation to learn and derive results, the development of appropriate and customized learning styles and collections and educational programs and activities related to the study, more than the original related units, and then expand to the future of the elderly to learn. This study used quantitative questionnaire, to "study the aged motivation and learning styles Relations - a non-profit organization with an example" of the questionnaire to collect data. 325 copies of valid samples and mining SPSS 20.0 Statistical analysis of the software to do. The results were as follows:

- 一、Marriage, religion, annual income, the amount of the annual contribution of middle-aged employees nonprofits organizations, usually reading Reading project category, the monthly average number of hours of professional training, prefer learning types of courses in personal background variables There are differences on motivation.
- 二、The non-profit organization organization of middle-aged sex workers, age, marital status, annual income, the amount of annual contributions, The annual average cost of the purchase of books, usually reading lists Categories, the average monthly number of professional training and Other personal background when Variables on learning style differences Exist.
- 三、The non-profit organization of middle-aged employees motivation Associated with the presence of learning styles.

**Keywords :** the elderly, the elderly learn, learning motivation, learning styles, nonprofits

# 目錄

謝誌 .....	I
摘要 .....	II
Abstract .....	III
目錄 .....	V
表目次 .....	VII
圖目次 .....	VIII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	2
第二節 研究目的及問題.....	5
第三節 名詞解釋或定義.....	6
第二章 文獻探討 .....	12
第一節 中、高齡者學習理論與相關研究.....	12
第二節 中高齡學習特性、學習偏好與相關研究.....	17
第三節 學習動機之相關研究.....	28
第四節 學習風格之相關研究.....	34
第五節 學習型非營利組織之相關研究.....	43
第三章 研究設計與實施.....	53
第一節 研究流程與研究架構.....	54
第二節 研究假設與樣本選取.....	57
第三節 研究工具與問卷設計.....	59
第四節 實施程序與資料處理.....	63
第四章 結果分析與討論.....	65
第一節 受試者個人背景變項統計分析.....	65
第二節 受試者學習動機與個人背景變項之差異分析.....	70

第三節 受試者學習風格與個人背景變項之差異分析·····	87
第四節 受試者學習動機與學習風格之相關分析·····	112
第五章 研究結論與建議·····	114
第一節 研究結論·····	114
第二節 管理意涵·····	120
第三節 研究限制與研究建議·····	122
參考文獻·····	125
附錄一·····	134





## 表目次

表 2-1 學者對「學習」定義彙總表 .....	18
表 2-2 學者對「高齡者學習特性」彙整表 .....	20
表 2-3 學者對「學習風格」定義彙整表 .....	35
表 2-4 學者對「學習風格量表內容」彙整表 .....	39
表 2-5 國內外學者對「學習型組織」界定彙整表 .....	44
表 4-1 問卷有效樣本之次數分配統計表 .....	65
表 4-2 問卷有效樣本之（學習動機變項）次數分配統計表 .....	70
表 4-2-1 性別在學習動機 t 考驗摘要表 .....	72
表 4-2-2 年齡在學習動機 F 考驗摘要表 .....	73
表 4-2-3 婚姻在學習動機 F 考驗摘要表 .....	74
表 4-2-4 宗教在學習動機 F 考驗摘要表 .....	75
表 4-2-5 教育在學習動機 F 考驗摘要表 .....	76
表 4-2-6 年收入在學習動機 F 考驗摘要表 .....	77
表 4-2-7 年度捐款金額在學習動機 F 考驗摘要表 .....	78
表 4-2-8 年平均購書花費在學習動機 F 考驗摘要表 .....	79
表 4-2-9 平時閱讀書目類別在學習動機 F 考驗摘要表 .....	80
表 4-2-10 月平均專業進修時數在學習動機 F 考驗摘要表 .....	82
表 4-2-11 偏好之學習課程類別在學習動機 F 考驗摘要表 .....	83
表 4-2-12 不同個人背景變項在學習動機之差異分析摘要表 .....	84
表 4-2-13 受試者個人背景變項在學習動機之研究假設驗證分析表 .....	86
表 4-3 問卷有效樣本之（學習風格變項）次數分配統計表 .....	87
表 4-3-1 性別在學習風格 t 考驗摘要表 .....	90
表 4-3-2 年齡在學習風格 F 考驗摘要表 .....	91
表 4-3-3 婚姻在學習風格 F 考驗摘要表 .....	92
表 4-3-4 宗教在學習風格 F 考驗摘要表 .....	93
表 4-3-5 教育在學習風格 F 考驗摘要表 .....	95
表 4-3-6 年收入在學習風格 F 考驗摘要表 .....	97
表 4-3-7 年度捐款金額在學習風格 F 考驗摘要表 .....	99
表 4-3-8 年平均購書花費在學習風格 F 考驗摘要表 .....	101
表 4-3-9 平時閱讀書目類別在學習風格 F 考驗摘要表 .....	102
表 4-3-10 月平均專業進修時數在學習風格 F 考驗摘要表 .....	105
表 4-3-11 偏好之學習課程類別在學習風格 F 考驗摘要表 .....	107
表 4-3-12 不同背景變項在學習風格之差異分析摘要表 .....	109
表 4-3-13 受試者個人背景變項在學習風格之研究假設驗證分析表 .....	111
表 4-4 學習動機與學習風格各層面相關分析表 .....	112
表 4-4-1 學習動機與學習風格相關性之研究假設驗證分析表 .....	113

## 圖目次

圖 3-1 研究流程.....	54
圖 3-2 研究架構圖.....	55



# 第一章 緒論

中年是一個家庭、工作及社會中扮演新角色的自我成長時期，也是人一生中重要的發展階段，在此時期生命繼續前進、不斷開展，可能同時面臨家庭及事業的重大轉折，具有承先啟後之性質。中年人在經過成年前期的就業、結婚及生兒育女階段，帶著多重角色及任務進入中年，對大多數人來說，生活主要場域是家庭的思惟仍沒改變，然許多中年人已在職場上工作數年，可能繼續在既有的工作開展或面臨生涯轉換，無論是開展抑或轉換，繼續學習或終身教育佔其重要角色，因其所產生的變化影響著未來高齡的生活。本研究以生命期發展為主軸，旨在探究某非營利組織中年員工(由小型社會擴大至一般社會)對於高齡學習動機與學習風格延續性之發展，並進一步探討、分析這些中年族群因背景變項，對於其學習動機及學習風格等之相關性，及對於未來選擇高齡學習時之學習動機與學習風格為何？以提供相關單位及族群參與高齡學習之研究及選擇。第一章第一節說明研究背景與動機；第二節說明研究目的及問題；第三節解釋名詞或定義。

## 第一節研究背景與動機

由於公共衛生的普及、醫療科技進步及出生率降低，使我國65歲以上人口所佔比率在八十二年九月底，已跨過聯合國世界衛生組織(World Health Organization, WHO)所界定的老化人口的門檻，亦即高齡人口佔總人口比率達7%以上，正式邁入高齡化社會(aging society)。

我國高齡人口增加的情形也如同世界人口的發展趨勢，直至2012年12月底止，高齡人口已達2,600,152人；佔總人口數的11.15%（內政部，2013）然而，現今的高齡人口都是過去的中高齡者進入65歲以後的統計數據，因此，在關注高齡人口議題時，當然需同時注意此時之中高齡者，因為這些中高齡者在人口結構上占有更多的比例（6,633,872人，占28.45%）（內政部，2013），即將邁入高齡階段。然在各種實踐的策略中，即強調中高齡者的訓練與終身學習，主要目的是為了讓中高齡者的學習、訓練與生涯發展能獲得重視，並且可以進行知識與經驗的傳承（Naegele&Walker, 2006）。

行政院經建會（2007）提出十一項的政策架構，內容涵蓋中高齡的人力運用、就業促進、終身學習、生涯規劃與退休準備教育等。另外，教育部（2006）公布《邁向高齡社會：老人教育政策白皮書》，此白皮書揭示推展高齡教育的四大願景：終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與，並且提出十一項行動策略，其中即包含中高齡者的退休準備教育、多元的學習形式與內容、中高齡人力的提升與運用等。教育部為了進一步落實白皮書的行動策略，近年來已陸續成立樂齡學習中心與樂齡大學等各種形式的高齡學習活動（教育部，2011），這些行動策略的目的皆是希望高齡者可以達到成功老化（教育部，2006）。

目前台灣已步入高齡化社會，在國人之健康生活充足、平均壽命延長之情形下，如何讓這群六十五歲以上之長者從多元化職場退休後的生活安排，顯得格外重要。在高齡化社會裏，讓高齡者能夠活的健康的、活的自在、活的有尊嚴和自主

的生活是一項挑戰，也是整個社會的責任，儼然成為近年來社會大眾關注的焦點及學術界研究的議題之一（陳秋蘭，2010）。

隨著高齡口的激增，此一全球性現象使得越來越多研究者開始探討老化議題，並思考如何有效促成身心健康且正向適應的老年生活發展，其中，「學習」成為重要的策略之一。研究顯示：老人參與學習活動非但可滿足其學習的需求、提供生活與生存相關的資訊與知識、促進人際網絡維持與發展、亦可提供老人解決生活困境的技能與資源、壽命的延長…等，有助成功老化的促進。而正當我們要促進老人成功老化的同時，往往發現，許多觀點與習慣的形成，必須更早著手進行。至高齡階段時方能正向適應身體、心理、社會、心靈各層面的轉變，然亦需要周遭的配合與支持，所以，我們有必要從中年期開始來瞭解如何透過學習以促使成功老化的發生。俗話說：「老人有三寶：老本、老伴與老友」，而老本不只是退休金與財富的累積，還泛指各項支持的取得，包括身體與起居的照顧，心理的支持與尊重等，而這些支持亟需透過居住安排、參與社會與繼續學習才能獲得滿足，為了讓高齡者不致與社會脫節，我們除了注意健康照護之外，還需協助高齡者退休後的多元學習之規劃，以致學習動機自然也佔其中重要的部份（陳秋蘭，2010）。然教育的普及化及終身學習的時代降臨和知識經濟社會的形成，中年人開始參與學習的比例及意願也隨之增高。又中年人的學習受其過去的生活經驗、生命體驗、學經歷所影響，往往在學習風格上產生差異性，但希望能從中年人學習的動機及學習的風格上研究其在延續至高齡時之差異為何？

「40-54歲」是生命中最重要黃金期，若一個觀念不正確，就會導致危機的產生，人生步入中年，大多數人已經擁有車子、房子、財富、學歷等等。然而，這份成就感很快就消失，於是又打起精神，加倍努力往人生下一目標前進，達成後，不滿足感會再度湧現，導致循環再循環。很多人誤以為，對於現狀的無感，就一定得去推翻或改變現有的事實。其實很多時候只需透過自我探索與持續學習，就能獲得與確立自己的目標和價值觀，達成內心的渴望。

《人生下半場》作者鮑伯·班福德 (Bob Buford, 2005) 也強調學習在人生下半場的重要性，因為世界變遷快速，做人處事的原則也會不斷更新，學習可以幫助一個人用正面而有益的態度迎接改變，知道哪些選擇才是對的，也才能訂立出正確的價值觀。更重要的是，人生不同階段所面對的生命課題也會不同，唯有透過不斷學習，才能有效地達成不同階段的使命。正如班福德在書中的提醒：如果將來有一天，你因為人生使命窒滯不前而心灰意冷，多半可能是尚未獲取支持你夢想的必要知識和資訊(轉引自編輯陳清稱，經理人月刊 2012 年 9 月號)。至於價值觀念，會依個人早期經驗與生活模式定調，中年族群這些人也同樣背負承先啟後的重大責任，若能在生活上做適切的反省與檢討、培養多元興趣、鍛鍊健康體魄、做好財務規劃、重新定位自己、隨時代求新求變，使自己在終身學習環境中迎接退休後之高齡生活的來臨。現今的中年人族群，對終身學習的接受度日漸提升，而其教育水平、經濟條件、消費能力及資訊取得與運用，相對於高齡者來得具優勢，在可自主決定的前提下，這群具學習潛能的中年人，其心目中理想之高齡學習機構，從生理的、心理的、社會參與的或靈性的角度及屬於何種形式的學習風格等林林總總，對未來影響其選擇學習相關的因素，以致成為研究者研究之動機。我們知道許多高齡者最需要的，不是金錢上的資助，而是心靈上的慰藉，走過歲月的高齡者們，最渴望的應該是受到尊重與肯定與有心靈依靠的退休生活，正值人生中场(40-54 歲)的中年族群，有追求生命意義的強烈需求，靈性成長正有助於中年族群追求人生意義，提升內在的幸福感，化解內在危機。Howden (1992) 所提出的靈性面向，將人們追求「生命的目的與意義、內心的應變力、自我超越、天地人我的和諧感」的過程定義為靈性成長。假若有一良好的社區之機構，無論是公、私立部門能推出各式的相關成長課程與活動，讓高齡者能建立新的人際網絡，還能自己安排閒暇的時間，讓退休後的生活過得更豐富，統整「生命目的與意義」的歷程，分析其提升「內心應變力」的歷程，了解達到「自我超越」的歷程又能增進「增進天地人我之和諧感」的歷程，高齡者何樂而不為呢！

## 第二節 研究目的及問題

各國在因應高齡社會來臨之際，在諸多對策中，其重要的對策之一就是「學習」，我國為了因應人口高齡化的趨勢，教育部依據老人教育白皮書，提出增設高齡學習場所，建立社區學習據點的策略，自 2008 年起，補助各縣市設置樂齡學習中心，目標就是在提供高齡者的學習平台，規劃辦理教育課程及學習活動，提供高齡者在地化學習場所，鼓勵社會參與及終身學習，以迎接越來越多更健康、更成熟、新形象的高齡族群之出現。除了樂齡學習中心外，國內還設有樂齡大學、社區大學等，提供高齡者有機會終身學習，持續社會參與、自我實現。試想中年人未來從職場退休後，如何延續人際網絡？如何落實終身學習？面對高齡者各式各樣的需求，未來的高齡者希望自己處於何種學習環境，能再造何種價值，達成自我實現的目的也是我們所要探討的。本研究欲達成之目的如下：

- 一、了解非營利組織中年(成人)員工學習動機與風格認知。
- 二、了解不同個人背景變項對高齡學習之學習動機的影響。
- 三、了解不同個人背景變項對高齡學習之學習風格的影響。
- 四、了解中高齡之學習動機與學習風格相互之間的關聯性。
- 五、根據研究結果提出具體建議，提供參與高齡學習的相關單位對中年族群未來學習之路的發展方向作更深入的研究及探討。

根據上述的研究背景與研究動機和研究目的，本研究欲探討的研究問題如下：

- 一、探討目前中年(成)人對高齡學習動機與學習風格發展為何？
- 二、探討不同個人背景變項對高齡學習之學習動機的影響為何？
- 三、探討不同個人背景變項對高齡學習之學習風格的影響為何？
- 四、探討影響中高齡學習動機與學習風格相互之間關聯性為何？

## 第三節名詞解釋或定義

為使本研究主題更明確，係將研究相關重要名詞加以解釋或說明，依序如下：

### 壹、中、高齡

#### 一、中年人(Middle-aged)：

此研究中也簡稱之成人，根據牛津英語辭典的解釋，「中年」一詞最早出現在1895年的Funk與Wagnalls標準辭典(The Standard Dictionary of the English Language)，該辭典將中年定義為介於青年及老年的生命部份，因此普遍視中年開始於40歲，結束於60歲或65歲。不過，並非所有介於這個年齡層的人都自認是中年，有些人是至老年開始身體健康逐漸衰退，但有不少70歲的人若身體機能仍舊良好，就認為自己仍是中年(Lachman, 2004: 310)，並且，社經地位與進入中年的時機相關，通常較低社經地位者，自認較早進入中年，也將提早步入晚年，這可能是不同階級在健康上、社會角色方面的差異（如較早當祖父母）及較早退休有關。但依聯合國世界衛生組織(WHO)，經過對全球人體素質和平均壽命進行測定，將45歲至59歲年齡層的人，稱之中年人。然而在大部份對於中年期的研究，大多把中年期分為兩個階段：中年過渡期(middle age transition)和中年期(middle)。中年過渡時期的年齡大約介於40至45歲間，中年期的年齡大約介於45至65歲，但為配合國內對高齡教育學習機構對參與者之界定及普遍性，因此，本研究定義之中年人，係指出生年齡介於40歲至54歲(並以某非營利組織中年員工為研究對象)，具有成人的權利、責任及義務之人口。

#### 二、高齡者(Elderly)：

基於對老人(Elders)族群的尊敬，國內外稱謂上有銀髮族(Senior, Silver peer)、智者、有高齡群、長者、資深公民等，一般人所謂之高齡者(Aged population)，泛指年滿六十五歲以上的人，根據我國之「老人福利法」第二條中



規定，老人的年齡標準；年滿六十五歲以上者稱之為「老人」(old person)。但是，有的學者認為老年並非全以年齡來界定，而應將「生理」、「心理」、和「社會」三種情況合併考慮，(許皆清，1990)，並從生物學、醫學觀點、社會學與老人學等角度來界定。人口統計學家將人分為三階段之人口類型，15歲以下和65歲以上者為經濟依賴人口，16歲以上至64歲之間者為經濟勞動人口，老年人則定位於65歲以上之依賴人口。心理學家將人先分為八個時期，分別為產前期、嬰兒期、幼兒期、兒童期、青年期、成年期、中年期及老年期。其中老年期係指從六十五歲到死亡的時期。社會學家將老年人定義為三種，分別為生理的老年：因身體上機能殘障，缺乏正常活力，不能工作者。心理的老年：因精神活動能力頹喪，心理失常，意志消沉，沒有奮鬥創造精神之人。社會的老年：根據退休年限之標準而訂，依產業不同定為60歲或65歲為退休年限。以各國相關法令之退休年齡而言，新加坡55歲最低、韓國及法國為60歲、英、美、加皆為65歲、歐洲的丹麥、挪威、冰島與瑞典為67歲最高，而以65歲做為職業或職位上退休年限，及做為社會安全福利給付之標準最為普遍，如我國公務人員即是以65歲做為退休年限。綜合上述，本研究採用黃富順(2004)係指高齡者定義於年滿55歲以上之銀髮族群，以作為後續研究依據。

## 貳、中（成人）、高齡學習

### 一、中年（成）人學習 (Middle-aged (a) learn)：

係指成人已完成基本教育或第一階段教育後，再參與有組織的學習活動，目的為了增進新知、獲得技能，或達成態度、價值觀念的改變，是成人離開正規教育、工作一段時間之後，再回到學習的行列的人。可能是全時的，抑或是在完成基礎教育後，在以部份時間參與有組織得學習活動，並有專人負責指導並在特定的場所中發生(中華民國成人教育學會，1995)；成人學習因受各國之文化背景與社會環境因影響，對其定義，也極為不一致，國內學者陳仲彥(1991)認為係指：

針對志願參加之成人，提供各種精心設計之活動或方案，以滿足其生活中或職業上之學習需要或興趣；其涵蓋的範圍，包職業性的、非職業的，一般的、正式的、非正式的學習或教育活動。然簡茂發(1992)則認為是：指提供給不再參與一般學校教育的成人有關基本教育、進修教育、職業進修教育、技術訓練、生活及休閒等技術及機會之教育活動。

然國外學者 Darkenwald 和 Merriam(1982)則認為其意義是：擔任成人社會任務的人，所進行的有系統、持續的學習活動，其主要目的在促進成人知識、態度、價值和技巧上的改變。一九七六年聯合國教科文組織定義為：代表有組織的教育歷程，不管內容、水準和方法如何，是正規的、非正規的；是學校教育的代替或學校教育的延長(Husen&Postlethwaite, 1985)。

二、高齡學習(Elder Learning)：Lamdin 與 Fugate(1997)：

在其專書《高齡學習》(Elder Learning)終將高齡學習定義為年齡滿五十五歲以上者的學習活動，黃富順(2004)指出高齡學習係指年滿五十五歲的人，透過經驗而使行為產生較持久性改變的過程，其目的在於知能的增進，情意與態度的改變，以及達成自我的實現。高齡化社會中、高齡者繼續學習已被先進國家視為一項不可或缺的社會福利，許多推行老人福利較積極之先進國家，均將「促進老人終身所得安全」與「老人終身不斷學習」，列為社會政策中有關老人福利的雙重目標(張鐸嚴，2000)。然六十五歲以上的人所進行有系統、持續的學習活動，其目的在促進知識、態度、價值和技巧上的改變(教育部教育社會司，1991)也可說明。廣義的含意：是指一般人或特定人口所提供的有關老化過程與概念的教育(吳永銘，1998)。狹義的定義：指高齡化過程中必須獲得的身心健康與社會活動之基本能力，以其老人在社會化過程中有良好適應，它是終身教育的一環，也是高齡者應享的基本權利(李乾源，2002)。在 A. Pterson 則認為高齡者教育的目的在擴增與應用有關高齡者以及教育領域既有的研究成果以增廣老人的生活領域，提升高齡者生活品質的社會科學(林美和，1994)。

在高齡教育實務上，有從 55 歲以上認定是老人者，如歐洲第三齡大學、美國老人寄宿所、日本長壽學園等(胡小玫，2009)。我國高齡教育機構，如老人大學、老人社會大學、長青學苑、長青社會大學等，也以 55 歲以上者為其招收對象。教育部所推動的樂齡學習資源中心亦規定老人係指 55 歲以上者。

綜合以上對中年人及高齡者解釋及定義之論述，又為配合國內對終身教育學習機構對參與者之界定及普遍性，因此，本研究將中高齡學習定義為：係指出生年齡於 40 歲以上，具有中高齡的權利、責任、義務並參與正規教育之外，但有組織、系統、較持續且長期性，非一、二天中高齡的教育學習活動之人口。(轉引自顏金郎，2004)

### 參、學習動機

Raffini(1996)認為要引起個體的內在學習動機，要先了解個體的五項需求：自治、能力、歸屬感、自尊與快樂。廖文靖(1999)參與活動過程中，個體學習動機是影響能否熱衷於學習活動，主動並積極地追求學習目標之重要關鍵。同時強烈的學習動機與興趣可以提升學習速度，當個體具有更高的學習動機時，其學習成效將隨之提升(McCombs，2000)。

任何學習活動必須有動機，我們可以將動機看成是改變個體的認知、態度或行為的一種學習歷程，而學習動機是其原動力。心理學家認為動機(motivation)是個體內在某狀態下引起外顯的行為，引起學生學習活動，並導致該學習活動趨向教師所設定目標，在一段時間內維持個人行為朝既定目標進行的一種內在歷程(張春興，2004)。

本研究所言之學習動機，係指中高齡者可以在任何時間，任何地點發生，可以是有計畫性的，或是自發性的，即中高齡者因對某件人、事、物，必須透過學習的過程，才能獲得滿足，進而完成目標。並將學習動機分為生理動機、心理動機、社會參與動機、靈性動機等四種向度進行研究。

## 肆、學習風格

也有學者翻譯為學習型態，學習風格不是固定的特質，而是心智目前的狀態或運用情形(Smith & Kolb, 1986)。由於學習風格的內涵有多種解釋標準，有些較偏心理方面的研究，例如人格及心理，有些偏向環境層面的研究，例如學習管道與環境偏好，因為本研究偏向心理學方面的研究，故研究者以學習風格為其中譯名詞，與其他研究的學習型態互為通用。

由於不同學者對學習風格的研究定焦不同，故其定義眾說紛紜，根據 NASSP (National Association of Secondary School Principals, 1979)的定義，學習風格就是個人自成一格的認知、情意及生理行為，以作為個人如何知覺學習環境，與之產生交互作用，並對其反應的穩定指標。黃富順(1995)指出學習風格是指個人獨特的學習方式，是一種學習偏好、傾向、模式、策略或方法。蔡曉慧(1997)定義學習風格為個人在學習過程中，所呈現出一種習慣的或獨特的學習方式。王宗斌(1999)說明一個學習者與其學習環境交互影響的知覺中，培養出一種具有相當穩定的反應方式，他通常包括個人的認知型態、情意特徵與生理習慣之特性。綜觀以上，因此本研究將學習風格定義為學習者根據個人的學習經驗，透過與外在環境互動下，個人對於學習訊息、處理知識、內化資訊後所展現之學習傾向或偏好(轉引自黃姿霓，2005)。

## 伍、非營利組織 (NPO)

根據 NPO 法規，所謂「非營利組織」：係指不是以營利為目的的組織或團體。有合法的組成結構和過程；並確保其服務公眾利益宗旨受到監督。然有些組織也收取合理費用維持組織生存。將盈餘回饋給其他有利宗旨達成的運作或擴充，而不分給其組織成員。即可謂之。

依據陳政智(2010)在書中提到非營利組織是人群服務組織的一種，此名詞源自美國國內稅制 (Internal Revenue Service; IRS) 的法條，對於那些為公共利益而工作的團體給予免稅的鼓勵，這些團

體統稱為非營利組織(Hopkins, 1991, 1992, Simon, 1987)。台灣學者一般以 IRS 法規中之宗教、慈善機構及社會福利組織稱之。宗教、慈善機構是指一些以慈善、宗教、科學、公共安全、教育及文化活動、兒童保護等為目的機構；社會福利組織則是指以提供社會福利目的的協會或團體，這些組織具有下列特徵 (Hopkins, 1991, 1992, Simon, 1987)：

- 一、具有公共服務使命。
- 二、不以營利為目的的法人組織。
- 三、志願人員可以參與管理的結構。
- 四、不以擁有者個人獲利為目標，但可把剩餘的基金歸入法人組織內。
- 六、捐贈者可獲得所得稅減免。

簡單說來非營利組織還是必須產生收益，以提供其活動的資金。但是，其收入和支出都是受到限制的。非營利組織因此藉由公開籌款，或由公、私部門捐贈來獲得經費，而且經常是免稅的狀態。私人對非營利組織的捐款有時還可以扣稅。慈善團體是非營利組織的一種，而非政府組織也可能同時是非營利組織。

## 第二章文獻探討

本研究旨在探討目前中年學習者的學習動機及學習風格和其相關因素，是否影響未來延續終身教育的學習動機及學習風格，其涵蓋幾個主要概念，包括中、高齡學習理論之相關研究、中高齡者學習特性與學習偏好之相關研究、中高齡學習動機之相關研究、中高齡者學習風格之相關研究等，以下針對這些概念之相關文獻加以探討。

### 第一節 中、高齡者學習理論與相關研究

#### 壹、學習動機理論：

心理學家們不但研究學習動機的性質及其行為的關係，並且更進一步企圖對個體動機的產生及作用做一番系統、概括、原則性的解釋，因為人類的學習動機極其複雜，所以動機理論也分歧不一，以下針對心理分析論的行為、認知、需求理論三個層次簡略說明(轉引自陳秋蘭，2010)。

##### 一、行為論：

強調環境決定行為的重要性，而不重視個體自由決擇和自我決定的歷程(李坤崇，1990)。行為論中刺激反應的聯結以及制約學習歷程中增強、次增強、消弱、類化等原理，用以解釋人類動機來自學習；並經由學習歷程而使動機隨個體成長愈趨分化與複雜。其強調重點工具性制約，刺激與自主反應之連結，行為的改變是反應。強調環境、個人因素以及行為間之互動，焦點在對示範行為之觀察與內在處理之歷程。(張春興，2004)。

## 二、認知理論:

認知(cognition)作用系指個體以感覺、知覺、記憶、想像、判斷、推理、思考及其他的機能和外界發生作用，而對外界所存在的各種事物、景像的性質及狀態認識，進而對這些事物和景像間所存在的關係或法則的作用及行為了解(邱明星, 2006)。認知論學派主要代表人物有—Max Wertheimer、Kurt Koffka、Wolfgang Kohler。其強調重點頓悟和有意義學習頓悟：刺激組織，對組織結果的反應有意義學習：有意義的結構不應以無意義或記誦的方式學習。而 Bandura (1977)：在社會認知論其強調環境、個人因素及行為間之互動，焦點在對示範行為之觀察與內在處理歷程。是個體所自己了解的，亦即個體的行為是按其事先的設想與計劃，向預定目標進行(陳皎眉、王叢桂、孫蒨如，1991)。

## 三、需求理論:

Maslow(1943)在《人類動機理論》一書中提出，需求層次論(need—hierarchy theory)把我們與生俱來的需要，從最基本的到最終的做人性的排列。當個體能達成自我實現時，其對人生的滿意度也是最高的。又 Maslow(1971)提出第六層次的「靈性需求」，強調超越個人需求，進而協助他人達到自我實現的需求。

需求層次論認為人類的各種動機是彼此關聯的，各種動機間關係的變化又與個體生長發展的社會環境具有密切的關係。其強調人類所有行為係由「需求」(need)所引起，需求又有高低層次之分。他把人類的需求排列為六個層次，每當較低層次的需求因目的的達成獲得滿足時，較高一層的需求將隨之而生。因此，Maslow的學習動機論被稱為需求層次論(hierarchy of needs theory)。又因為動機層次的升高是以需求的滿足為基礎，所以他的理論也稱為「需求滿足(theory of need gratification)」(張春興，2004)。

## 貳、老化理論

生物老化的理論大體上可分成兩種主要的類型：程式論（programm-ed）和累積論（stockastic）（黃富順，1996；Belsky, 1990；Lemme, 2002；Moody, 1998）。

### 一、程式論(programm-ed)：

主張老化是植基於基因系統，某些特定的基因被認為會導致生物的改變，而最終導向死亡。換言之其主張生命全程中個體的發展都是由基因所控制，科學家亦發現許多的證據證明基因程式的存在。

### 二、累積論 (stockastic)：

認為老化是一種生活累積的結果，在生活中個體會遭遇許多偶發的內在與外在的事故，經年累月後會對生理造成損害，因而引起身體功能的衰退，甚至喪失。

這兩種理論的分類只是未了討論上的方便，兩者的差異實際上並不如想像中的大，而且彼此之間有某種程度的重疊。另外，這兩種類型的理論也沒有相互排斥(Moody, 1998；Schneidr, 1992)。因為生物老化的現象和歷程相當複雜，是長時間多種因素交互作用所產生的結果，其中包括：先天與後天，以及預定與偶發。

### 三、活動理論(Activity Theory)：

此理論著重於社會壓力對老年生活調適的影響，成功老化受文化因素的制約，因此高齡者應接受老化事實，重組老年生活空間，建立社會關係網絡，使個人價值和生活目標的重新組合。

另外活動理論(Activity Theory)，Lemon, Bengston and Peterson(1972)認為個體要成功老化必須維持某種程度的活動參與及角色得投入即是活動理論(Activity Theory)。Hendricks and Hendricks(1981)與 Nidhi Kotwal and Bharti Prabhakar(2009)提出具備高活動力的高齡者，將享有較好的生活滿意度及較佳的問題因應能力。活動理論主張主要觀點源於社會學的角色理論，主張人類的自我



認同大部分來自生命中所扮演的角色(例:父、母親、兒女、員工)，人們也透過活動/行動(action)來創造生命新角色。隨著生命週期的推演，角色的內涵產生顯著的改變或者特定角色扮演的機會逐漸失去，例如婦女空巢期或一般人退休後，若角色失落沒獲得改善，將導致不成功的老化。若從社會活動角度來解釋高齡者晚年生活的調適，強調高齡者積極的社會參與才有良好的生活調適，偏重積極學習服務，如樂齡學習中心的設置，高齡者職業輔導或介紹、高齡者旅遊服務的提供等，它們指出高齡者和中年人一樣具有正常的心理和社會需求，大部分的高齡者不願喪失社會角色，同時標榜「行為決定年齡」。高齡者有一種自然的活動傾向，樂於參與社團活動及他人交往的機會。

活動理論也認為人應儘可能保持中年期的活躍與態度，認為和社會環境保持高度相互聯結的高齡者最可能成功安享晚年。高齡者積極的社會參與，以及在社會團體中與他人多加互動，將有助於重新建立新的高齡者角色和自我概念，甚且有能力承擔新的社會責任和義務，另外，進行旅行、兼職或參加廣泛的社會活動的高齡者發現老年是他們生活中有價值的和令人滿意階段。即使不得不放棄中年期的活躍和態度也必須找到替代的活動，因為，假如高齡者退出社會活動，他們更可能變得憂鬱和對高齡生活不滿意。

本研究以某非營利組織中年員工為研究對象，這一代的中年人都受過教育，也都具有自我實現的趨勢，研究者應用動機理論其一層面之Maslow需求層次理論和老化理論其一層面之活動理論，來規劃探討影響選擇高齡學習者學習動機與學習風格之因素，除了讓人能夠滿足個體在生理及安全的低層次需求之外，進而獲得歸屬與愛和尊重的中層需求後，並能達到自我實現的高層次需求，讓生命存在的每一天都有其價值與尊榮。

中年人當然明瞭終身學習的益處、只有繼續不斷的充實自己，至高齡時才能成功老化，問題是畢竟已達中年，頗有時不我予之感，學習任何事務皆不得心應手，什麼是中年人最好的學習方式(一)、聽講:受訓、上課、聽演講皆可。(二)、閱讀:雜誌、書摘、文摘之雜誌。(三)、發表:心得、生活、工作或討論。

心理學家常說習慣其實是一些個人有效行為的保留，如果某個行為有效地讓你自在的解決問題，長久下來此行為就會成為固著，因而變成習慣，此習慣將貫穿你的價值、認知、情緒、行為等所有層面，所以一旦習慣養成，就很難改變。

西諺：「習慣是最好的奴隸，也是最壞的主人」，因為它會剝奪你學習、改變的「自由」，就好像只剩下一種反射行為。人到中年會忽然發現自己的學習能力好像迅速衰退，而這種學習的低潮並非表現在一般的能力觀念上，而是在於「偏好」、「習性」等非能力的層面上，這種再次發現自己的經驗其實是珍貴的，以下是檢視中年人是否進入學習低潮的狀態：一、年紀漸長，對事情的啟示反而遲鈍了。二、找不到學習新事物的價值。三、接觸一些新奇事物都會有排斥的情緒。四、開始喜歡做熟悉、容易上手的事。五、容易拿體力、年紀當藉口。六、對沒進步好像也麻木不仁了。「學習為進步之本」，如果中年人無法突破學習低潮，那走上終身學習之路，達成自我實現的盼望就遙遙無期了(洪英正，2010 台灣愛家雜誌)。

## 第二節 中高齡學習特性、學習偏好與相關研究

### 壹、中高齡學習意涵

中高齡學習(Learning in the elderly)係由「中高齡」和「學習」組合而成，首先應就其範圍做適當的界定。就中、高齡族群的定義，從相關學者區分中發現，可以從家庭面向、生理發展、年齡等三點切入。如 Duvall (1957) 即認為家庭進入所謂空巢期與父母邁入中年。而 Morrell 等人在研究中將中、高齡區分為三階段，依序為中年人(45-59歲)、年輕老人(60-74歲)與高齡老人(75-92歲)(Morrell, Mayhorn & Bennett, 2000)。我國在《就業服務法》第2條第4款，將所謂的中高齡者定義為年滿45歲至65歲人口。相關學者之觀點都有些許差異。但許多學者建議將其範圍擴大至40歲以上皆稱之(江麗瑩, 2007)。

學習帶來成長，是人類行為核心。人類社會透過持續學習而獲得知識，進而促進科技發展與文化進步，尤其進入知識經濟時代之後，面對社會快速變遷、經濟結構變、全球化交流頻繁等，學習更是現代人生存不可或缺的能力與權力。此外學習應具有普遍性和終身性(詹棟樑, 2005)並非只是發生於強制性的教育或研習；特別對成人而言，更能提升個人競爭力，適應社會發展的新需要(吳明烈, 2004)。

中年(成)人以本研究而言係指40歲至54歲，具有成人的權利、責任、義務之人口；然高齡與老年兩詞是通用的，所謂的高齡者，即係指一般所謂老年人。雖然高齡者的界定並不一致，然目前國際上將60歲、65歲皆列為人口統計標準(張鐘汝、范明林, 1997)；我國有所謂「花甲之年」，因此習慣上是以60歲為高齡的起點。而本研究所指之中高齡者學習是年齡界定為40歲以上的學習者。

「學習」一詞的界定也常有不同的觀點，國內外研究關於「學習」議題的學者是如何界定「學習」呢？茲以下將諸位學者對「學習」定義，依其發表之年代順序，研究者參酌文獻整理如表2-1：

表 2-1 學者對「學習」定義彙整表

提出者(年代)	學習定義
Cross (1981)	參與由機構所辦理的有組織的學習活動
A.Tough (轉引自黃富順，1991)	對學習採廣義的定義：為獲取知識和技巧而進行持續的、有意的一種努力過程
M.Knowles (轉引自黃富順，1991)	學習是種改變、形成和控制行為的過程
黃富順 (2002)	個體因經驗而使行為產生較持久改變的過程。

這些新一代的中高齡者通常都具備身體健康、教育程度高與經濟有保障等三大特徵，這些條件使得他們有繼續參與學習活動的基礎(黃富順，2008)。在參與學習活動的過程中，中高齡者主要採取的學習策略有4種，包含積極探索知識、獨立自主的學習、依賴學習、被動的探索知識。就學習參與的延續性而言，若中高齡者退休前能夠持續參與學習活動，將有助於提升退休後的學習參與(Delahaye & Ehrich, 2008)。因此，如果中高齡者於職場工作期間能養成學習參與的習慣，則通常可將學習的習慣延續至退休後的生活。

本研究所稱之高齡學習，以年齡滿55歲為標準，採用我國所界定可參與長青學苑、社會大學、樂齡學習之學習觀點，選取樣本為目前40歲-54歲之某非營利組織中年員工為研究對象，探討目前此族群因個體生命經驗而使行為產生較持久改變的過程的人，依其個人背景變項之不同，未來影響及延續他們學習的動機與學習的風格為何？其學習的動機與學習的風格又有何相關性？

## 貳、中高齡學習特性

### 一、中年(成人)學習特性

中年(成人)學習特性通常係指中年(成人)時期於個人背景資料與學習方面的特質，用以瞭解這些特性對於成人學習方面的影響(楊幸真，2000)。因此轉引自黃月純(2002)提出由生理、心理與社會三方面之觀點：(一)生理方面：最顯著的現象即是老化，包含是聽能力的衰退、反應的時間增加及排泄系統功能的降低。(二)心理方面；在學習中途輟學率比一般傳統教育的兒童與青少年高，包含壓力來源多元、自我概念及自尊與自我形象的期許較高、智力發展呈現穩定現象及有豐富的生命經驗與體會。(三)社會方面：主要是角色與對時間的觀點，包含社會人口學上的特徵、必須扮演多元的社會角色、具有豐富的社會生活經驗、具有多元認同與價值觀與學習不受空間與時間的限制。其餘國內外研究者紛紛提出成人學習有其不同的特性，Brundage 與 Mackeracker 曾指出成人學習特性包括 6 項：(一)是終身學習的延續者；(二)過去的經驗是學習的助力亦是阻力；(三)在自動參與學習活動過程中，可以創造一種沒有威脅性的教學氛圍，而獲得較佳的效果；(四)在學習活動中不斷的回饋可以刺激進步；(五)壓力會窒息學習動機；(六)學習是以問題為中心導向(轉引自蔡培村，1996)。黃富順(2000)指出成人學習具有 5 項特質：(一)是屬於自我導向學習者；(二)因個人的經驗豐富，成為學習的重要資源；(三)會主動參與學習；(四)依學習取向以問題為中心；(五)將學習活動明確結果，應用在日常生活中。其後，黃富順(2006)評閱國內外文獻，提出成人學習的 8 種特性，包括有：(一)是插曲式，而非連續性；(二)以問題為中心；(三)講求立即應用；(四)要求有明確學習結果；(五)是自動自發的；(六)是一種終身的歷程；(七)傾向有意義的整體學習；(八)常用類推思考與嘗試錯誤策略。

由上述學者管典顯示，成人學習者與傳統學生的學習方式有需多根本上的差異意，成人學習者的學習需求是自發性的，強調經驗、生活、實用、終身性與現學現用的特性。

## 二、高齡學習特性

高齡者的學習因著生理、心理、社會、心靈層面上與其他年齡層不同，形成了發展上的獨特性，這種發展上的獨特性，即構成學習的特性。探討高齡者的學習特性，可作為了解高齡者在學習動機與學習風格之基礎。然高齡者因產生與兒童、青少年與成年人在學習上之認知差異，且高齡者往往對自己的智力有負面想法，因而在學習領域上自信心較低，也較偏好傳統以教師為中心的學習方式（Peterson，1983）。但Crawford(2004)提出高齡者雖無法與年輕的學習者一樣可以快速的學習新知識，但豐富的生活經驗，促使他們有高度的推理與判斷力，非常適合思考與經驗反思類型的學習活動。因此，要規劃出理想的高齡學習課程，必須先對高齡者學習特性進行了解，茲以下將諸位學者對「高齡者學習特性」，依其發表之年代順序，研究者參酌文獻整理如表2-2：

表 2-2 學者對「高齡者學習特性」彙整表

提出者 (年代)	高齡者學習特性
Peterson (1983)	就場地依賴(field-dependent)的學習行為高齡者比年輕人高。因此，場地依賴的學習行為便成為高齡者的主要學習特徵，Peterson 並從三方面論述高齡者主要的行為，以呈現出高齡者的學習特性如下：(一)就高齡學習者與其同儕的關係而言：指出高齡者們通常喜歡與同儕們有相互交流學習的討論學習，並且期待透過互相鼓勵與信任的方式來一起回饋經驗和學習成長。(二)就高齡學習者與教師的關係而言：授課教師給予一個支持性的學習氣氛是高齡者喜歡的，讓高齡者很放鬆安全地學習。(三)就高齡學習者所偏好的課程而言：高齡者比較喜歡人文主題的討論、社會的關懷、當代事件的討論、以及人生意義的探究等性質的課程（轉引自謝國榮，2007）。

---

黃國彥  
(1994)

從心理的角度說明高齡者學習的特徵有兩點:記憶方面與解決方法。(一)高齡者智力並不會因為年齡的增加而有顯著的變化,且高齡者的記憶並不像一般人所認為的會有減低的趨勢,只不過高齡者對記憶所含蓋的訊息在編碼時會有不同於其他年齡層之學習者的方法。(二)思考與問題解決方面,大多數高齡者比較不習慣以邏輯的思考模式做為唯一解決問題的途徑,因此,高齡者在學習時不宜要求他們有唯一正確答案,取而代之的是讓他們從自己不同於他人的經驗背景去了解及欣賞他們自己的答案。

---

蔡培村  
(1995)

高齡者的學習特性包含以下七點:(一)速度慢:雖學習的速度較年輕人緩慢,但高齡者重視學習的正確性。(二)時間長:高齡者學習反應的時間較長,對於學習新的知識或技能需要較長時間。(三)有經驗:運用過去的經驗背景從事學習。(四)閱歷豐:具有豐富的生活閱歷與工作經驗,是很好的教學資源。(五)肯用心:願意花較長的時間從事學習。(六)缺自信:缺乏自信心。(七)實用性:強調學習內容的實用性。

---

吳文琴  
(1997)

針對空大的高齡學習者進行研究也發現,高齡學習者的學習特性為(一)缺自信:學習上缺乏自信心。(二)時間長:學習時需較長的時間反應。(三)實證性:重視學習內容的實用性與正確性。(四)依賴重:易依賴過往的經驗學習。

---

---

李麗美  
(2002)

高齡者之學習特性分別為:自尊心強、學習的信心弱:流質智力減退，晶質智力增加；由於美國學者 Cattell 將智力分為流質智力 (Fluid Intelligence)及晶質智力(Crystallized Intelligence)，流質智力系指個人與生俱來的能力，由兒童期開始成長；晶質智力則來自於學校教育與社會經驗，高齡者從年輕到退休皆不斷累積職業上的知識，到年邁時即發展非職業的知識，如嗜好或文化的知識，因此高齡學習者其晶質智力並不會因年齡增長而下降，甚至會隨經驗及高齡學習活動的進行而有持續增長的可能(謝國榮，2007)，所以更印證李麗美(2002)之論述，記憶力的衰退與學習內容及發展任務有關，學習動機主要在社交關係及認知興趣，學習活動講究完整性不在速度，而是主動的參與學習。高齡者由於身體狀態無法與年輕時相較，對活動參與也有所選擇。

---

黃富順  
(2008)

亦針對高齡者學習特性提出以下觀點：(一)學習活動設計以學習者為中心。(二)學習目的在於應付改變。(三)高齡學習團體異質性大。(四)不喜歡有太大壓力的學習活動。(五)學習目的在於發展生命的意義。總之高齡者傾向有目的學習，並強調學習內容的正確性與實用性，但在學習上較缺乏自信心，需較長的時間反應、不喜歡有壓力的學習。並且因喜愛與過往經驗結合，因此高齡者學習的團體異質性較高。

---

經由上述的探討，可知高齡學習的最高目標在於充實自我，達成自我實現，能作自我超越，發現生命的意義，這也是因應高齡化社會的最高原則與精神所在。



依上述文獻可瞭解，中年(成人)與高齡學習者在學習特性上有相似之特性，然兩年齡層也存在著少許差異。第一、成人學習有時要求有明確的學習結果，然高齡者的學習效能大多在促進健康及內在的自我實現；第二、成人的學習強調生活上的現學現用，然高齡者因著身心關係，學習信心低，不喜歡有學習壓力，因此，若能先瞭解兩者之學習特性，較能掌握學習者的需求。

## 參、中高齡學習方式之偏好

### 一、中年(成人)學習方式之偏好：

相較於其他學齡學習者，由於成人在生、心理及社會等特性的歧異性，使得在學習上呈現多樣化，除了社會個人背景變項之外，更多的心理變項可供探討成人在學習上的異質性與教學因應，中年(成人)學習偏好便是其中較缺乏研究相關文獻，然成人的學習偏好反映了個人在學習上的喜好、興趣及傾向，與個人的學習習慣、經驗、風格與文化等息息相關。(轉載自王政彥，103)有關成人所偏好的學習活動類別、學習管道與途徑、學習機構組織區分及對老師教學偏好，茲述說明如下：

#### (一)成人學習活動的分類

成人學習活動是一種需兼過程與結果的活動，也是一種民主合作的活動，更是一種師生教學相長的活動。成人學習活動及其多樣化，是成人學習上的一大特色，因分類標準的不同而產生不同的分法，常見的分法如以下說明，林麗惠(2001)

- 1、以教師為中心的活動方法：此方式認為學生參與學習活動是被動的，其學習行為的產生係由環境的刺激所致。教師的教學目標在於改變學生的行為。
- 2、以學生個別化的活動方法：此方式的基本觀點為學習者具有良好的本質及潛能。而教師採取多樣的教學活動，以滿足個別學生不同之需求，並幫助學生對自我情感與價值的瞭解。教學目標在於培養學生自己決定學習目標和自我肯定的能力。

- 3、 以小團體模式的活動方法：此方式係指團體成員約十五至三十人的暫時性團體，強調以討論方式，進行觀念分析或問題的解決。在討論之前並無閱讀或呈顯資料，但參與者具不同的背景和經驗，可以彼此分享。方法有討論、研討會、個案分析、模擬、課堂教學、讀書會等。
- 4、 大型團體模式的活動方法：此方式通常團體成員在三十個人以上，強調觀的呈現，常應用視聽媒體或併用問答法進行，包括講述、辯論、小組討論、大型討論會等。

## (二)成人學習管道與途徑

成人學習活動管道分類方式，其範圍包含正規與非正規及非正式學習，學校的正規教育一直被認為是唯一且最好的教育管道。然在社會變遷快速的多元化社會，實是需要多元的學習管道，才能符合時代的潮流。尤其是成人在離開學校後，大部份為工作與生活忙碌，如果自己沒有從事有計畫的學習進修活動，那麼，在過去學校所獲得的知識與技能，將因時代的轉移而感不足。幸好生活在多元社會裡，學習管道可循多方面的途徑獲得，除傳統的學校正規教育外，還有非正規與非正式的學習途徑。

一般說來，目前內的成人可循以下管道繼續參與學習活動：

- 1、 各級補習及進修學校系統：由各級學校提供的補習及進修課程。課程完成後可獲得頒發畢業證書，而且系統內各級學校均可與正規學校的學制取得銜接。
- 2、 短期進修系統：由各有關機關、學校與社教機構所辦理的研習班、研討會、訓練班、通俗演講、專題講座、參觀展示等成人教育活動，或由短期補習班所提供的教育動。
- 3、 傳播媒體系統：由電視頻道、廣播電台、報紙、書刊、影片、錄音（影）帶...等傳播媒體提供的教育活動節目及專業知識。

上述三大成人學習管道，以及各級補習及進修學校管道成立較早，並較具規模；短期進修和傳播媒體感到早已存在，卻是於近幾年才開始受到重視，進而普及的成人進修管道(轉引自林美和，1992)。

### (三)成人學習機構組織區分

根據 2008 台灣地區成人教育調查報告（吳明烈、李藹慈、賴弘基，2009），有 73.87% 的成人表示有學習意願，顯示成人學習的概念已受到多數國人的認同。目前國內主要的成人學習機構包含：各大專院校、社區大學、長青學苑、老人大學、松年大學、樂齡學習資源中心、文教基金會、家庭教育中心、公共圖書館、社教機構與政府所屬教育訓練機構外，還可擴大包含國中小附設補校、新住民生活適應班，以及私部門之職業訓練單位、社區發展協會、博/文物館所、救國團、YMCA 等，不勝枚舉（轉引自王維旒，2013）。

### (四)成人者對老師教學偏好，林麗惠（2001）。

1、師生間屬於平等地位。2、建立師生間互動的學習過程。3、建立學習者彼此接受的學習氛圍。4、培養學習者間相互友誼，使團體產生融恰氣氛。5、營造班級是一合作的團體，而非競爭的團體。

## 二、高齡學習方式之偏好：

人生進展至高齡階段，因生理、心理、社會參與靈性生活所產生的變化，使得高齡者與一般中年人的學習方式或偏好有所差異，有關高齡者所偏好的學習活動類別、學習管道與途徑、高齡學習機構組織區分及對老師教學偏好，滋述說明如下：

### (一)高齡學習活動的分類

高齡者由於個性、興趣、需求之不同，偏好的學習活動類別也有所差異，然不同之學者所區分的方式亦不同 Peterson(1983)將學習活動分為一般課程(退休規劃、財務管理、健康醫療等)、特殊課程(適應鰥寡生活、護理之家的選擇等)和其他(旅遊、人文歷史、社區服務、藝術等)。黃國彥(1991)則區分為基本教育(老人生心理、老人福利、生活適應等)和專業教育(語文學習、人文社會、手工藝術等)。在此，以課程活動的屬性而言，則可歸納為以下四大類學習活動。

- 1、 健康保健類:高齡者由於老化所造成的生理功能衰退，為預防或延緩老化所伴隨而來的健康問題，也望透過此類課程了解老人疾病的預防與照顧、醫療常識及參與健身活動，使得此類課程成為高齡者偏好的學習內容(黃國彥，1991；賴鏐慧，1990)。
- 2、 知識學習類:如人文社會、老人心理、老人福利、語文等，且許多研究指出高齡者偏好語文類的課程，源自於本身對語言的興趣，或藉由充實語言有助於他們應用於出國旅遊的會話(Clennel, 1990；Pevoto, 1989)。
- 3、 休閒旅遊類:包含旅遊、下棋、歌唱等，不論國內外的調查結果，皆指出高齡者偏好此類學習，他們在參與的過程中學會如何安排閒暇時光，充實退休後的生活(黃國彥，1991；賴鏐慧，1990；Bryan, 1993；Lamdin & Fugate, 1997)。
- 4、 才藝技能類:高齡者通常是延續本身興趣而參與此類課程來達到個人的自我實現，或藉以培養嗜好充實生活(Clennel, 1990)。此類課程包括手工藝、調酒、電腦操作、民俗技藝、園藝等(黃國彥，1991；Pevoto, 1989)。在眾多學習活動和內容的差異上，我國高齡者在此方面是否具有其特別之偏好呢？又隱含什麼樣的意義，更進一步探討，對於提供高齡者學習課程上，有那些限制或標準存在呢？

## (二)高齡學習管道與途徑

高齡學習活動的分類方式眾說紛紜，Lamdin & Fugate(1997)以正規及非正規和非正式活動作為區分。正規的學習活動以大專院校的學分或學位課程為主。非正規的學習活動則包括各類型高齡學習組織，例:樂齡學習中心、松年大學、長青學苑等。非正式的學習活動通常具有自我導向特質，如旅遊學習、在美術館學習、志工學習、在圖書館學習、博物館學習、在家學習等。雖然 Lamdin & Fugate(1997)與隋復華(2004)對於高齡學習活動的分類方式邏輯是不同的，但皆可視為高齡者參與學習時所選擇的管道與途徑，而其中亦有重疊之處，如 Lamdin & Fugate(1997)所提的非正規學習活動；或隋復華(2004)的學校式學習活動，非正式活動就好比圖書館式或旅程式的學習活動。

Lamdin & Fugate(1997)的研究結果，發現高齡者參與非正式的學習活動中，以在家學習的比例最高，其次是旅遊學習，志工學習則最少。至於參與一般學分或學位課程活動，最常選擇社區學院進行學習。

### (三)高齡學習機構組織區分

隋復華(2004)則將實施高齡學習的機構組織區分為學校式：由高等教育機構提供學習機會、社區式：長青學苑與老人大學等、民間組織式：老人會、自助團體式：退休學習學會、開放大學式：空中大學、網路式：網路上學習系統、圖書館式：圖館找資料或閱讀、旅遊式：遊學式學習等。反觀國內的調查研究結果，則顯示高齡者參與學習活動的機構類型中，以老人大學或老人中心等相關機構最常被提及(林麗惠，2001；陳清美，2001；簡瓊珠，2003)。總而言之，除了參與機構的偏好之外，對於高齡者在學習風格、管道或類別的選擇上，具有哪些特色，尚待再探究分析。

### (四)高齡者對老師教學偏好-Belbin(1972)

1、期望教師可以協助高齡學習者克服心中對學習的恐懼感。2、期望和老師建立如朋友般的關係。3、教師要多鼓勵高齡學習者。

綜合上述，本研究所指的學習偏好，係指高齡者對學習方式、學習主題與教師教學方式上的偏好，據以探究高齡學習者之學習特性及偏好。

### 第三節學習動機之相關研究

#### 一、學習動機之意涵：

動機一詞長久以來因各理論學派所堅持之立場不同，對於其界定也難有一致、統一之看法，有些理論從行為歷程來探討、有些則從結果來研究，也因此動機常與「需求」、「驅力」、「誘因」等名詞串聯在一起(陳李綢、郭妙雪，2000)。就教育心理學而言，動機(學習意願)是影響學習過程的重要因素，任何學習活動都有學習動機，否則學習無法產生。可見在整個學習過程中，學習動機對學習活動的成敗具有相當程度之影響。張春興(1994)指出，動機是內在狀態，它維持、引發及導引個體之行為活動，以達成或滿足某一需求之行為歷程。學習者內心感覺需要或對學習目標有所領悟而自發的動機，例如滿足求知慾而學習，乃是學習的內在動機。內在動機就是內在誘因，是需求反應，存在於學習者內心具有引發性；而受外力驅迫，例如因受讚賞或害怕受罰而引發學習動機，這就是外在動機(李咏吟，2001)。廖志昇(2004)指出，學習動機係指在進修過程中，維持並導引進修學習活動的一種心理歷程；而且在學習活動中，促使自發的投入心力、維持學習的原動力。由此定義可看出動機是引導個體行動及其達到目標的過程中一個必要的潛在因素。本研究將其歸類分成生理、心理、社會參與、及靈性等四個層面動機，將有助於探討未來高齡者學習動機與風格相互之間的關聯及影響性。

### (一)生理動機：

係指以生理變化為基礎的一切動機而言，其範圍包括所謂的原始性動機或生物性動機。從基本上來看，生理性動機起因大都是生理組織上缺乏某種物質（需要）所引起，所以生理性動機是符合「需要→驅力→行為」的順序。因此，心理學家在習慣上稱生理性動機為「驅力（drive）」，而稱心理性（或社會性）的動機為「動機（motive）」，兩類（包括全部）合而謂之，則統稱之為「動機（motivation）」。

徐士翔（2008）認為生理必須滿足的基本需求有：食物、躲避風雨、愛、和維持正向自尊等需求。然這些需求的重要性因人而異。例如：有些人在身體的舒適和安全方面有較大的需求。而同一個人在不同時間也會有不同的需求，例如：我們在跑完 10 公里的路後喝水，跟我們平時喝水後會感覺到更甘甜。老化是種退化性、慢性及新陳代謝性的自然演化過程，高齡者因其健康狀況變差及重要器官漸漸退化，使他們被迫失去社會效能，但高齡者亦努力追求生活效能，想成為自己環境空間的創造與管理者，如果將高齡者過去的知識與技術轉換成有利改善晚年生活的技能，則可確保高齡者在他們晚年生活中，扮演他們自己想擔任的角色(Cox & Parson, 2001)。禮運大同篇中「老有所終」高齡者能安享晚年並達到成功老化的目標，從活力老化(active ageing)的角度來看，「生活加料、壽命延長」才是上策(劉傑，2008)。

## (二)心理動機：

係指一切非以生理變化所形成的需要為基礎的動機。例如：較為原始的三種驅力即好奇、探索與操弄，還有就是人類特有的成就動機和親合動機。但生理痛驅力的產生，並不是由於需要，而是起源於刺激物傷害身體某部份達到某種程度時，由周圍神經系統傳送至神經中樞而生的痛覺。對人類而言，痛驅力除生理基礎外受心理因素影響甚大，其中尤其以經驗與注意兩者影響最大。高齡者退休雖有更多的閒暇，但相對收入減少、身體機能衰退、失去所愛的人等都需調適多方面的心理失落，注意到接近的死亡更需心理調適(張春興，2004)。自我實現需求就是想成為自己能夠成為的某種人的需求，自我實現的人有以下的特徵：接納自己和他人、感情自然流露、開放、與他人有較深而民主的關係、有創造性、有幽默感、和有獨立性，這就是所謂的心理健康。而在馬斯洛的需求層次論中，自我實現的需求是最高層次，意味著要達到這層次之前其他的需求必須先得到滿足，所以要達到自我實現是相當困難的(涂瑛芳，2006)。由上述學者的定義可知，需求大致可歸納為其本質源自於生理上的驅力與心理上的動機。著名的心理學大師弗蘭克爾在「追尋生命的意義 (Man's Search For Meaning)」也用他的經歷告訴世人：哪怕是在納粹法西斯的集中營裡，人類依舊能夠去尋找生命的意義，人生的目標，不僅在於尋求心靈的安寧，更在於實現理想的奮鬥中。通常愈能維持高度的活動參與量愈有助於高齡者的角色認同，而保持活躍及活動力將確保高齡者有較好的心理健康(周家華，1995)。



### (三)社會參與動機：

主動參與社會活動，並與人建立良好的人際關係是維護心理健康的最好方法(張春興，2004)。老人微視層次和大社會環境宏觀層次的互動，改變社會制度以創造更有利於老人福祉的社會環境。高齡者的失能不該導致自主性的喪失，功能漸漸失去不代表“不能”自主決定，高齡者應有決定參與的權利(呂寶靜，2006)。Havighurst(1952)認為社會參與的發展階段，乃因各體需求與社會要求的交會所形成。社會角色及其相伴而生的發展任務，使個體產生學習的準備，而學習準備的高峰期即呈現出一種「可教契機」；因此，教育是一種「預防機制」，在標記事件未到之前即對預期的改變做好準備。他並將人生發展分為六個時期，在最後的時期—老年期之發展任務為：適應健康和體力的衰退、適應退休、加強與同年齡團體的聯繫、建立滿意得生活安排、適應配偶的死亡、維持統整等(黃富順，1989；邱天助，1991)。同時社會應提供機會給高齡者實現潛能、經驗智慧、才幹抱負，且有能力繼續成長發展。吳永銘(1998)探討國內外高齡者學習教育的發展經驗與辦理現況，提出發展我國高齡者學習教育的可行建議中提到，老人學習教育課程可以歸納為：學歷進修、生活實用、休閒與社會活動、人文與世代倫理、醫療與保健、死亡與宗教、就業訓練等七大類。對高齡者而言，可被「再利用」是一種幸福，也對社會或家庭有貢獻。在開拓高齡教育的策略中，讓有能力的高齡者老有所用，想要再進修的高齡者老有所學，高齡者與高齡者在一起老有所樂。任何福利政策的加碼都需考量政府財政負擔，如從福利觀走向教育觀，將逐步扭轉高齡政策朝向「人力資源發展」，非但不是負擔，反而是一種生產(聯合報；2007)。聯合國教科文組織(UNESCO)教育研究所曾進行美國、英國、瑞典、德國、日本、韓國等國的比較研究，結果發現高齡者參加越多的學習活動，就越能融入社區生活，進而對個體健康與安寧產生極大的幫助(楊國德，1999)。例如，目前在台灣就有一個算是成功案例：菩提長青村屬台灣社會少數在逐漸累積社會資本的生活場域。在菩提長青村之高齡者，從單純的服務使用者逐漸變成服務供給者，形成一個自助互助的社區。社區中的人願意不為自己的私利，積極參與社區的事務，

像是種菜蒔花、美化社區內外環境、準備餐食、招呼訪客、相互照顧關懷。他們從彼此陌生至願意相互關懷，其實已建立了豐富的社會資本，也相信再有需要的時候能夠有他人的支持。所以，比起多數的高齡者，菩提長青村的高齡者可能更加的幸福，因為他們所生活的環境是一個人際關係頻繁、充滿溫馨的「大家庭」(張英陣，2003)。高齡學習是高齡化社會整體現象之一，透過高齡學習活動，有助於高齡者的健康，增進學習動機，以及維護獨立尊嚴的生活。

#### (四)靈性動機：

從需求理論角度來討論生涯規劃，代表每個人的需求不同，但並不意味著有所謂的「層次高低」之別，因為這些需求可能不會依照順序出現，也可能同時存在。此外，有些人會一直維持某些特定需求層次，有些人則有明顯的變化。學習動機會驅使高齡者的學習活動，成為某種行動類型，它會使得高齡者的學習更加努力、有效率、有計畫。提供高齡學習者各式各類教育活動，包括正規、非正規、正式、非正式的課程與活動，所設置的長青學苑是高齡者重要的資源，有賴政府與社會行政部門、教育部門、民間組織、宗教組織為共同引領(黃富順，2008)。其實，在社會環境也普遍存在某些共同的需求，例如在五十年代的台灣對「生理和安全」需求較為殷切。而現代的台灣社會則更重視「安全、自尊、自我實現」的需求，甚至逐步強化社會福利制度，就是對於更高的「靈性需求」越來越看重。一般來說，高齡者具有自主、獨立與友誼的需求傾向；在心理層面上又有自尊心強、學習信心不足之現象；在學習上又有反應時間和動作緩慢的問題，再加上注意力與記憶力互為影響，若又因在學習時緊張和疲勞現象，而引起記憶力減退。林美和(2006)認為在學習活動時，要特別運用幫助高齡者學習與適應方法，才能減緩高齡者記憶與心智能力的退化。高齡者服務高齡者與創造高齡者生命的價值與尊嚴；高齡者教育高齡者，使高齡者成為社會的資源「因為有黃昏，夕陽無限好」，讓高齡者的生活充滿陽光，可以自由呼吸(教育社會司，2008)。這些年來 Carstensen 等人(1999, 2003)對於有關老化、認知、動機、情緒的相互關係研究，

關注在動機如何影響個體的注意和記憶的議題，認為個體在後半段人生情緒傾向正面的資訊處理，則表示其強調在個人成長和自我實現歷程及想要達成的慾望。當前社會物質及醫學的進步，身體方面的照顧大都能符合基本的需求。但心理、靈性與社會參與的照顧則有待強化。從菩提長青村的經驗，我們可看到社會資本（social capital）的建立對高齡者心理、靈性及社會關係都有明顯的績效。所謂社會資本是指人與人之間的信任與合作關係，而能達成共同的目標。許多研究指出，社會資本有助於經濟成長、教育成就、身體健康及社會秩序等。高齡者學習是高齡化社會整體現象之一，透過高齡學習活動，有助於高齡者的健康，增進生活滿意度，以及維護獨立尊嚴的生活。經濟安全的需求、健康問題的需求、居住方面的需求和問題、休閒、教育、在就業等方面的問題（呂寶靜，2006）。生理需求的滿足成為家庭與社會關懷的重心，政府在規劃社會經濟、教育文化、國際外交的各項政策時，理應照顧曾經擔當國家棟樑，為國出力的高齡者，不僅在食衣住行育樂六方面滿足高齡者的需求，更應協助高齡者探索生命的真相、回顧生命的記憶、規劃未來生命歷程、有尊嚴的完成人生旅程，滿足高齡者的生理、心理、社會參與、靈性的需求。保障高齡者終身學習的權利，並享有終身學習的機會。

教育部(2006)在「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」中，特將高齡教育的施行視為全民教育，並揭示四大願景為：健康快樂、終身學習、社會參與、自主尊嚴，是人類發展過程中最後階段。研究者認為讓高齡者建立自信心、肯定自我存在價值及生命的意義，大眾尊重高齡者自主權並維護其尊嚴、滿足其自我生活權利，促進高齡者生理健康、心理快樂，享受健康快樂生活。透過個人背景變項，在生理、心理、社會參與、靈性等四種學習動機上的差異研究，可更了解高齡者的真正需要。並尋求正確學習途徑，使學習越早開始越好，應由中年培養其學習習慣，高齡時能繼續參與高齡學習進而達成終身學習之目的。

## 第四節 學習風格之相關研究

### 一、學習風格意涵、定義與類型：

學習風格的研究，最早起源於德國實驗心理學家對認知風格的研究，然應用於教育上始於1970年後，由於不同學習者，皆有其獨特學風格，對於受後天經驗影響之高齡學習者而言更是如此，且專家學者們對學習風格的觀點也不盡相同，進而造成學習風格的意義也眾說紛紜，對學習風格的內涵看法也不一致。

依照Diding 與Cheema認為學習風格可以從三個觀點來看，(一)是結構觀、(二)是過程觀、(三)是前二者兼具。如果採用結構觀點看，學習風格是先天的，是訓練或教育環境中一個既有的東西，一旦類型確定則訓練教材便可配合個體學習風格設計。若採過程觀，則學習風格的重點將放置在學習過程中其如何改變，老師會試著去培養其習慣的改變，因學習風格是可重新建立的，可用來彌補缺點或強化優點，以致學習風格是動態而非一成不變的。學習風格如被解釋為兩者兼具的性質，它便是相對的有穩定性、不會像水一樣沒有自己的形狀，更同時保持彈性(引自曾慧敏，2003)由此可知，對於高齡者學習風格應採用二者兼具的觀點，因為高齡學習者雖然其學習風格屬獨一無二的，但高齡者的學習受到過去生命經驗所影響，尤其是高齡者經過社會的歷練，其學習風格仍然保持彈性非無法改變的。茲以下將諸位學者對「學習風格」的定義，依其發表之年代順序，研究者參酌文獻整理如表2-3

表 2-3 學者對「學習風格」定義彙整表

提出者(年代)	學習風格定義
Kolb (1976)	學習者在具體經驗、觀察和反應、形成抽象概念、行動以產生經驗等四個學習階段的行為表現，認為學習風格乃是由經驗學習(experiential learning)所發展出來的幾種訊息處理的架構。
Dunn 和 Dunn (1978)	是個人對物理、環境、社會和生理多方面的刺激，所產生的偏好方式。
林美和 (1992)	是一系列不同的態式，這些不同態式的結合，便形成個體獨特的學習方式；簡單地說是指個體在學習情境中慣於使用的學習方法。
黃富順 (1995)	學習風格是指個人獨特的學習方式，是一種學習偏好、傾向、模式、策略或方法。
Dunn、Denning 及 Lovelace (2001)	是一種個體開始集中精神、處理、內在化與記憶新的學術內容方式。

綜合上述所言，各專家學者對學習風格定義不一，但是肯定每位學習者都有個人獨特的學習習慣與偏好，亦強調學習者外顯的學習風格，因此由以上各項定義得知，學習風格具有以下幾項的特徵(轉引自黃姿霓，2005)：

一、自我一致性：在不同的測驗中顯現十分一致的學習風格。二、普遍性：在不同的作業環境中所表現出的行為，均可呈現每一學習風格的特質。三、雙極性：學習風格大多是兩兩相對的。四、穩定性：學習風格有持久穩定的特性，但並非無法改變。五、價值中立：學習風格無所謂對錯或好壞，端視作業的性質和發生情境。六、連續性：學習風格是一種傾向，代表某種刺激知覺所呈現不同程度的表現。七、獨特性：每個人的學習風格均有其差異之處。

如上述，研究者將其學習風格定義為學習者根據個人學習經驗，透過與外在刺激環境互動下，個人對於學習訊息、處理知識、內化資訊所表現之學習傾向或偏好。又由於專家學者對學習所關注的重點不同，因而有不同的分類類型，例如 Kolb 將學習風格分為聚斂、擴散、同化與調適等四類型，Grasha 與 Riechmann 將學習風格分為參與與逃避型、合作與競爭型、以及獨立與依賴型。茲將有關國外成人學習風格之研究探討如下，轉引自黃姿霓（2005）：

(一)R. Dunn 和 K. Dunn 的研究論點：

Dunn(1989)曾說：「當學生的老師根據學生的學習風格教學生讀書方式時，學生的成就表現的更好」。她曾抽樣四十二位學生進行 D&D 學習風格模式的實驗。這實驗在 1980-1990 年於不同的高等教育機構進行。然而這研究顯示學生的學習特質，其中 75% 的學生有自己的學習方式。Dunn 的研究將學習風格分為五個向度，說明如下：

- 1、直接環境：包含個體直接接觸的環境，例如聲音、光線、溫度、桌椅等的設計。
- 2、個人情緒：例如學生本身的動機、堅持、責任、自己想做的事。
- 3、社會傾向：例如學生傾向個體學習、不同大小的團體學習方式。
- 4、心理特質：分為整體與分析的、保守與積極的、衝動與反省的這三個因素。
- 5、做事方法：藉由音效、視覺活動、行動運動等而得到的知覺強度。因此學生會因上述各種因素之相互影響，而形成個人獨特的學習風格。

## (二)Grasha 與 Riechmann 的學習風格研究：

A. Grasha 與 S. Riechmann 發展出學習風格量表，曾對大學與高中生進行偏好測量。此研究著重在測驗師生互動的情形，以及學生之間的互動狀況。該研究將學習風格分為三個面向六個類型：1、參與型與逃避型：參與型的學生喜歡上課內容及進行學習，尤其會負責自己的學習。參與型風格的學生也喜歡參加遠距學習，雖然參加遠距學習應比傳統課程花費更多力氣。逃避型的學生不喜歡上課內容，對課堂中的學習不感興趣，因此常逃避參與課堂上的教育活動。為教導逃避型的學生，必須規劃上課課程內容是符合其生活經驗的。2、合作型與競爭型：合作型學生通常與其他學生互動良好，且喜歡與同儕進行合作學習。競爭型的學生喜歡處在一個非贏暨輸的情境中，努力追求贏的局面。這些學生喜歡競爭的學習活動。遠距教育加強合作及團隊學習，並且透過遠距教育引發合作學習。然對競爭型的學生而言，提供個別的機會，例如像工具性的遊戲或是個案研究的競爭，亦會吸引競爭型的學習者。3、獨立型與依賴型：獨立型的學生是有自信的學習者，他們喜歡獨自工作，依賴型的學生把老師視為資訊的提供者，必須提供個別的學習機會或與學習者相關及有興趣的議題。然依賴型的學生需要老師更多的指引，但對遠距教育的學生而言，可能較無法明顯感受到教師指導的優勢。由上述的分類得知，Grasha 與 Riechmann 的研究不僅對學習者本身的學習方式進行分類，更透過學習者與他人的互動情況來說明其學習風格，比較偏向社會層面的學習。

### (三)D. A. Kolb 學習風格之分類：

Kolb 所論述的四個思考途徑為 1、具體經驗:包含新的經驗讓學習者進行思考。2、省思觀察:觀察他人行為或針對自己的經驗進行省思。3、抽象概念:創造新的理論解釋所觀察的現象。4、主動實驗:使用新理論解決問題或作決定。然上述思考途徑是不斷重複循環的，尤其從個體認知到具體經驗接著進行省思以及建構自己的一套理論，進而用自己建構的理論解決問題及作決定。結論應是透過個體再重新體會新的事物，爾後進行重複性循環思考，最後將會重新建構自己的新知識。以上四種思考途徑會形成四種學習風格，分別如以下說明(陳如山，1995；黃月純，2002)：(1)聚斂型:具有抽象概念化(abstract conceptualization, AC)加上主動實驗(active experience, AE)此兩種學習能力。其長期在於將理想付諸實際應用，使用假設推演的方法來吸收知識，偏好處理具體與人無關的事務。(2)擴散型:具有具體經驗(concrete experience, CE)加上反省式觀察(reflective observation, RO)此兩種學習能力。其長期處在於想像力強，能從多種角度觀察事務，並將多種事物的關係組成一有意義的整體。(3)同化型:具有抽象概念化(AC)加上反省式觀察(RO)此兩種學習能力。其長期處於創造理論模式，並擅長用歸內性的推理，將零散的觀察作成完整的詮釋，喜好處理抽象概念。(4)調適型:具有具體經驗(CE)加上主動實驗(AE)此兩種學習能力。其長期處在實作能力強，能將計畫與試驗付諸實現，是行動取向，會經由嘗試錯誤解決問題。(轉引自黃姿霓：2005)。



## 二、學習風格評量工具：

成人學習風格評量，往往因研究者對學習風格的內涵有不同意見，因而發展出不同的評量學習風格工具。然而自1970年代以後，已陸續發展出一些評量學習風格的量表，經過實證研究考驗，成為評量學習風格的主要工具，有效地運用在相關研究及教學實務上，以協助教師及學習者提升教學與學習成效(曾楊容，2004)。因此，以下分別介紹常用的評量成人學習風格的量表，並加以分析比較後，依研究者參酌文獻整理如表2-4，以找出符合本研究對象及研究目的之評量工具。(轉引自蔡曉慧，1997)。

表 2-4 學者對「學習風格量表內容」彙整表

提出者	學習風格量表內容
A.A.Canfield的 「學習風格量 表」	主要的用途在於測量影響學習者學習的情境因素，以測量學習者在教育經驗中的學習偏好。此量表共分為 A、B、C、D 四種版本，量表題數共有 30 個題目，每題皆有四個敘述句選項，填答方式為受試者依據喜好程度排列出優先順序。量表內容涉及四個層面：1、學習環境；2、學習興趣；3、學習模式；4、預期分數。該量表的施測對象，適用於中學生到成人學習者。此量表的計分方式，乃將四個層面的分測驗所得之分數，依個分數的百分等級繪出側面圖，再進一步歸為九種學習風格，其分別為社交/應用的(social/applied；SA)、社交的(social；S)、社交/概念的(social/conceptual；SC)、應用的(A)、折衷的、概念的(C)、獨立/應用的(IA)、獨立的(I)、以及獨立的/概念的(IC)。此量表的折半信度為 0.96 至 0.99，內部相關為 0.83 至 0.45，惟缺乏重測信度與效度方面的資料。Sewall 於 1986 年也指出本量表有缺乏心理計量學的特性，在信度及效度方面，有待進一步的驗證，因此本量表僅供研究之用。

---

A.F.Grasha 與  
S.W.Riechmann  
「學生學習風  
格問卷」

學習 Grasha 與 Riechmann 在 1974 年以社交量表所發展出的學生學習風格問卷，主要在了了解學習者在教室情境中的學習風格傾向進而加強課程規劃及教學活動之設計。此問卷依據學習者所抱持的學習態度、對教師與同儕的觀點、人際互動方式及學習活動的反應，而將學習者的學習風格區分為：競爭型、合作型、逃避型、參與型、依賴型、獨立型等六種風格。此問卷共分六個分量表，每個分量表為 15 題，整份問卷共計有 90 個題目。1993 年修正為每個分量表有 10 題，全部共計 60 題。該問卷計分方式採 Likert 五點量尺，將題目的反應程度區分為「很不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」五等，填答方式簡單且易於施測。本問卷適用高中以上的正規教育學生及成人學習者，適用對象廣泛。況且此問卷在發展過程中，以建構效度，而在 B.G.Ferrellm 於 1983 年所作的因素分析與 J.D.W.Andrews 於 1981 年的研究中，都支持此問卷所建構之效度。另外，各個分量表的重測信度分別為：獨立型(0.83)、逃避型(0.79)、合作型(0.80)、依賴型(0.76)、競爭型(0.82)、參與型(0.82)。L.Curry 在 1983 年之研究中，亦指出本量表的重測信度在 0.76 至 0.83 之間，平均為 0.80，內部一致性系數為 0.39 至 0.76，平均為 0.60，可見該問卷具有良好的信度及效度，且運用此問卷評量成人學習風格的相關研究不少。

---

D.A.Kolb 的  
「學習風格量  
表」

乃依據經驗學習理論發展出一種測量學習者學習風格的工具，與經驗學習模式密切相關。Kolb 根據具體經驗(CE)、省思觀察 (RO)、抽象概念(AC)與主動實驗(AE)等四種學習能力，將學習風格區分成：聚斂型、擴散型、同化型、調適型這四種不同的學習風格。此量表原有九題，Kolb 於 1995

---

年加以修正，題目增為 12 題，每一題都有四個選項，分別代表其所提出的四種學習能力(CE、RO、AC、AE)，由受試者依其偏好排列優先順序，給予不同分數外，並將學習風格類別依兩個向度(AC—CE 與 AE—RO)計分。此量表具有極佳的建構效度，而折半信度從 0.55 至 0.82，重測信度為 0.46 至 0.60，且該量表題目簡短明確，不僅作為研究用途，並且能使學習者了解其學習風格與學習過程。問卷適用對象為大學生與成人，且此問卷已被廣泛應用於成人學習相關研究。

D.A.Kolb的  
「學習風格量  
表」(續)

---

Rezler 和 Rezmovic 於 1981 年所發展的學習偏好量表，主要在了解學習者處理訊息的方式及其所偏好的學習情境。內容分為：抽象的、具體的、個別的、人際的、學生中心、教師中心等六個向度。抽象與具體的向度，用來了解學習者較偏好理論或實務的學習；個別與人際的向度，是了解學習者偏好獨立學習或師生同儕的合作學習；至於學生及教師中心向度，係了解學習者在學習情境中較偏向擁有自主性的自我導向學習或依賴權威式的指導學習方式。此量表共有 15 題，每題包括六個字或句子，填答方式依受測試者喜好程度，將每題的六個選項排列出優先順序，並依序給予六到一分。該量表內部的一致性效度從 0.58 至 0.88，其重測信度與效度方面的資料則未詳細說明。導致使用此學習偏好量表之研究，大多是以專業醫護人員或學生為研究對象。

A.G.Rezler和  
V.Rezmovic的  
「學習偏好量  
表」

### 三、綜合相關研究：

以上四個評量工具中，Canfield的學習風格量表、Kolb的學習風格量表和 Rezler 及 Rezmovic 的學習風格量表，此三種量表的填答方式，均需依據每個題目中所列四個選項分別代表的四個學習風格，進行喜好程度的排序，對於一般中高齡作答者或未經正規教育學習者而言的確是一大難題，尤其國內中高齡人口之教育程度未比國外高，因此在問卷設計上較不利於國內中高齡者作答。除此之外本研究考慮國內中高齡者的教育程度及答題習慣，較不適用 Kolb 所採用的答題方式，即採每題由受測試者依其偏好排列出優先順序。然 Ggasha 和 Riechmann 的學生學習風格問卷，其題目採 Likert 五點量表，填答方式對中高齡學習者而言較簡單。除此 Ggasha 和 Riechmann 的學生學習風格問卷偏向測驗學習者學習風格的學習情境、與他人互動關係，進而了解學習者在教室情境中的學習風格傾向，因此適合本研究在前面對學習風格所下的定義，強調學習者與外在環境互動的重要性。此外國內蔡曉慧(1997)曾將該量表修訂為 34 題，為該量表建立信效度，並使用該量表對國內社教機構的成人學習者進行施測。原曾揚容(2004)引用蔡曉慧所修定的量表經過信、效度分析，成為 29 題的「高齡學習者學習型態調查問卷」，又黃姿霓(2005)引用曾揚容(2004)第二部份量表，修改成「中老年人學習風格調查問卷」。因此本研究員引用黃姿霓(2005)的『中老年人學習風格調查問卷』之第二部份問卷內容，直接施測於本研究對象，為某非營利組織中年(40 歲-54 歲)之員工。

## 第五節學習型非營利組織之相關研究

身處於不斷學習的時代，非營利組織的經營與發展，必須以促進學習能力為主軸，也就是需運用組織學習的理念，建構非營利組織成為「學習型組織」。由於探討非營利學習型組織的研究報告不多，所以研究者分別就學習型組織之意涵、特徵、學習型組織進化觀點，以及非營利組織的特質、任務、經濟目的，與非營利組織之建構加以探討，再依兩者關聯性加以闡述(轉引自王坤生，2003)：

### 壹、學習型組織的意涵與特徵

#### 一、學習型組織的意涵

學習型組織的理念源於企業界，從1980年代末期開始引起組織研究者的重視。Business Week 選出九0年代最重要的管理學說：學習型組織 (Learning Organization)、企業再造 (business process reengineering)、組織架構 (organization architecture) 與時間競爭 (time competitor)、核心能力 (core competence)，其中學習型組織受到極大的迴響並被列為首位，管理學者亦認為具備學習能力的組織是未來企業立足的基本能力(林益昌，1999)。根據美國「財星雜誌」(Fortune)的報導，1990年代最成功的組織將會是「學習型組織」。

許多學者都對學習型組織提出過初探性的研究及心得，其中有些學者認為學習型組織僅及於思想層面，有的學者認為除了思想層面外尚應包括行為改變，不過大部分的學者認為無論在思想上或心智上的改變，若組織未能付諸實際行動，那麼對於組織實際的改變還是有限。當代管理學大師彼得·聖吉 (Peter Senge) 在其暢銷書「第五項修練」(The Fifth Discipline) 中將「學習型組織」一詞予以大眾化。聖吉指出，學習型組織旨在積極持續進行改善「工作必須成為學習如何創造我們未來的一種持續性過程，而非僅是反應我們的過去。」並呼籲世人打破昔日片段式的思考模式，以「系統性的思考」(Systemic Thinking) 的方式來看待我們所處的世界，建構學習型組織的概念，要不斷突破能力的上限，培養前

瞻開闊的思考方式，以因應未來的時勢(朱明珠，2001)。故學習型組織便成為當今管理學術界與實務界爭相談論的熱門話題。

過去幾年來，有愈來愈多的組織致力於轉型成為學習型組織。組織為了能有效因應環境變遷所作的策略性回應，以便能從激烈競爭中求取生存，因此一個高績效的組織必須是一個學習型的組織。但究竟何種類型的組織方可被稱為學習型組織呢？國外學者對學習型組織的看法不一，如Senge(1990)、Carratt(1990)、Galer(1992)、Watkin and Marsick(1993)等從持續學習的觀點，認為學習型組織是不斷在學習與轉化的組織；Garvin(1993)從創造知識的觀點，認為它是精於創造知識的；Jashapara(1993)、Dixon(1994)、Robbins(1996)從組織調適的觀點，認為組織是持續調適轉變及具有適應、改變環境的能力；Bennett(1994)、Daft(1995)由融入組織文化的觀點，認為學習型組織能將學習、調適、變革等能力深植於組織文化。研究者謹將各學者對學習型組織的界定分述於下，並從其中抽繹出其特徵及構成要素(轉載自王坤生，2003)如表2-5：

表 2-5 國內外學者對「學習型組織」界定彙整表

提出者 (年代)	「學習型組織」界定
Senge (1990)	Senge 主張以系統性的思考來型塑創造性的張力 (Creative Tension)，以便在五項構成技術 (Component Technologies)：系統性思考、自我的精進、心智模式、建構共享願景及團隊學習等五項修練中，去不斷型塑學習型組織。就其觀點而言，所謂學習型組織是指「組織中的個人能持續地擴展其創造真正所欲達成結果的能力，並在其中培育出新的且具延展性的思考型態，且可自由培塑出集體性的志向，並透過持續的方式一同學習到如何去學習。」顯見，Senge 的觀點是偏向於組織內集體解決問題的重要性，並運用團隊學習及軟性體制 (Soft System) 的途徑來考量所有可能引發問題的成因，以便能更明確地界定出何者可加以處理，何者屬於不可解決的。

---

Carratt  
(1990)

學習對英國各大型公司從事組織變革的研究經驗得知，其認為學習型組織本身即是一種組織發展與學習的應用，故當大型組織為了能因應顧客之快速需求的情形下，中階層管理者的人數將會遽減；而相對地，高層管理者及低層幕僚的角色就相形重要了。因而其認為一般組織若要成為學習型的組織時，管理者本身便需要發展出如同個人或工作團隊的學習能力。此外，更需培育出足以使組織進行學習的氣候及過程（Beard，1993：32-33）。

---

Galer等  
(1992)

認為：「學習型組織是一個能促使其所屬的個別成員學習並運用其學習成果的組織，並且能經由時間的推展來增進自我的知識，以及對自我以及所屬環境作進一步理解的組織。」同樣的，Thurbin（1994）在其所著《執行學習型組織》（Implementing the Learning Organization）一書中亦是引用該項定義，並從不同的角度來檢視學習型組織，而後規劃出其所謂「十七日的學習方案」。

---

Joop Swieringa、  
Andre Weirdsma  
(1992)

認為學習型組織不僅要強調組織學習能力的建立，此外仍應包含學習如何學習的技巧、取向的解決模式（Problem Oriented）及藉著實作來學習（Learning by Doing）等方式。

---

David A.  
Garvin  
(1993)

則認為：「學習型組織是一個精通於知識的創造、取得並轉換的組織，並藉此以修正其行為或反映新知與洞察力的組織。」故就此定義觀之，學習的作用意旨在於產生新的理念，而知識的創造可能來自於個人內在的察力及創造力，亦可能來自於組織外的刺激所造成，甚至是由組織內成員間的溝通所型塑而成的。但不論知識或理念的來源為何，其總是成為促進組織改革的主要原動力。

---

---

Daniel  
R.Tobin  
(1993)

認為：在學習型組織中所有的知識創造、價值分享及問題解決來自組織中的每一位成員，它是一個開放性（Openness）的組織，可以包容及挑戰任何新的想法，其所呈現的組織文化是可以鼓勵、提供成員及創新的機會。

---

Jashapara  
(1993)

則是以「競爭性的學習型組織」（Competitive Learning Organization）一詞作為學習型組織的同義詞。並從結合競爭優勢及策略性變遷的觀點來強調學習的重要性，故其所謂的競爭性的學習型組織是指「一個能持續調適的企業，其能透過滿足變動性的顧客需求、理解競爭對手的動態及鼓勵系統性思考等方式，來提昇個人、團隊及組織學習的組織」，因而競爭性的學習型組織實係由三種不同學習層次（個人、團隊、組織）及學習焦點所組成的實體。  
(Jashapara,1993：52)

---

Bennett、  
O'Brien 等  
(1994)

則是根據其對二十五家成功執行學習型組織之公司所作的調查結果，將學習型組織界定為：「能將學習、調適及變遷等能力轉化為組織文化的組織，而其所屬之價值、政策、實踐、體制及結構等均能有助於所屬員工去進行學習。而學習的成果將有益於下列諸事項的改進，如工作流程、產品與服務、個別工作的結構與功能及有效管理等。總之，採行學習型組織型態的組織將會成為最成功的企業。……而其主要的根本哲學理念是適應性的學習與創造性的學習同樣重要的。」

---

Robbins  
(1996)

認為：學習型組織已經發展出對適應和改變的持續能力。如同個人學習，組織同樣也需要學習。所有的組織都需要學習，不管它們是否能覺知選擇，因為學習是維持組織生存的重要因素。另外Ridding（1997）認為：學習型組織是整個組織、團體的學習，而非個人的學習。一個組織學習的程度，依其面對快速變遷環境的應變能力而定。



---

孫本初  
(1995)

將學習型組織定義為一種不斷在學習與轉化的組織，其學習的起始點在成員個人、工作團隊、整體組織及其他與組織互動的社群中，學習與工作結合並且是一種持續的過程，學習的結果將導致知識、信念及行為的改變，並且可以強化組織創新與成長的能力。

---

王冠惠  
(1997)

認為學習型組織並非只是個人學習的集合，學習經常發生在集體的層次，不但促進個人的學習能力同時也界定出組織的架構、文化與工作設計，創造出一種不斷在學習以及轉化的組織。

---

朱愛群  
(1997)

認為學習型組織是一個團體，此一團體體善於創新，學習並轉化知識，經由組織成員與菁英的學習及其知能的改變，促成一個團體作必要的調整，以能創造知識、運用知識、轉化知識，因而能持續其整體的生命力與適應力，如此的團體即是學習型組織。

---

蕭武桐  
(1999)

認為學習型組織就是要建立一種能持續不斷地擴充其能力，而創造未來的組織。如果落實並加以實踐，則必須要本土化與創新，並培養成員間的「對話」機會及能力，基於「眾生平等」信念，及「禮敬諸佛」行願，營造「尊重與包容」的組織文化。

---

由前述國內外學者的界定中，可以發現有關學習型組織的界定，可謂眾說紛紜。綜合學者們的見解，歸納學習型組織的要素為以下說明：魏惠娟（2002）

- (一) 學習型組織的核心概念為「改變」，例如改變傳統的思維方式及做事方法，改變組織的文化與學習型態。
- (二) 學習型組織重視成員之間全員參與與「相互的學習」，特別是在工作中的學習。

(三) 學習型組織所強調的學習，重視「知行合一」，亦即真正的學習。學習不只是要創造知識，獲取知識，更要轉化知識獲得能力而產生改變，也就是說組織成員學習的結果必須能影響組織的行為。

(四) 學習型組織注重持續的學習、轉化與改變，一種不斷演進的過程，而不是結束的情形。學習、能力建立、改變、轉化與持續進行，可以說是學習型組織的核心概念。

學習型組織在現今之所以受到重視，乃在於其能夠有效地協助管理者建構出一個更具有競爭優勢的組織，並能改善過去不適當的學習系統，排除學習無法聯結的障礙。因此如何將學習系統相互結合，融入組織的整體運作中，是組織邁向學習型組織最重要且最根本的問題(孫本初，2001)。學習型組織可說是一個獲取和分享學習的深層系統。

## 二、學習型組織主要的特徵

雖然學習型組織的實質義涵有待進一步的界定，但就其所屬的特徵而言，學術界與實務界大致有如下的共識，例如Calvert 等人即根據實務觀點，將學習型組織的特點歸納如下幾項(引轉自孫本初，2001；Calvert et al., 1994：41)：

- (一) 是一種集體性、開放性及跨越組織範疇的學習。
- (二) 對學習的過程及結果是等量齊觀的。
- (三) 能夠以快速及聰穎的學習來取得有利的競爭優勢。
- (四) 能快速地、適時地將資料轉化為有用的知識。
- (五) 能使每位員工感受，每次的工作經驗皆是提供其學習有用事務的機會。
- (六) 成員較不會表現出恐懼與防衛的心態，並能從錯誤中獲得獎勵與學習。
- (七) 具有承擔風險的勇氣，但不會危害到整體組織的安全。
- (八) 能致力於實驗性與相關性的學習。
- (九) 對想從事行動學習 (Action-Learning) 的個人或團隊予以支持。
- (十) 鼓勵個人或團體相互分享所得的資訊及結論，以利學習的產生。

同樣地，Watkins 與 Marsick (1993) 兩人在其所著的《雕塑學習型組織》(Sculpting the learning Organization) 一書中，即根據美國 Johnsonville Foods 及 Chapral Steel 兩家公司採行學習型組織的管理方式，而將其特徵作更具體性的描繪，其主要的特徵如下：

- (一) 領導者能採行風險承擔 (Risk Taking) 及實驗性的模式。
- (二) 分權式的決策，並授能 (Empowerment)。
- (三) 對學習能力進行技術的記載並審核。
- (四) 有系統地分享資訊，並將其運用至實務。
- (五) 對員工的創見予以獎賞，並形成一套制度。
- (六) 對長期的成果及對他人工作之影響等，均能作深入的考量。
- (七) 經常運用跨功能性 (Cross-function) 的工作團隊。
- (八) 從日常工作的經驗中提供員工學習的機會。
- (九) 培養出回饋與坦誠 (Disclosure) 的組織文化。

此外，哈佛管理學院的葛文 (David A. Garvin) 教授認為要成為學習型組織必須以「三個M」為架構，第一為意義 (Meaning)：即創造一個合情合理可以應用的學習型組織的定義。第二為管理 (Management)：即提出清楚具體可行的實行指導方針。第三為評估方法 (Measurement)：乃是要建立一套較佳的方法來評估組織學習的速度和程度。另其，學習型組織的建立還必須精通下列五個活動：系統化的解決問題、實驗新方法、從過去經驗中學習、學習別人的最佳做法，以及最快、最有效的將知識傳播至整個組織。葛文強調學習型組織無法在一夜之間建立，成功之道乃在於小心培養相關的態度，努力的投入，以及緩慢、穩定發展的管理過程。(魏惠娟，2002)

學者Luthans, Rubach 和Mansnik 等三人（1995）從下列三方面說明學習型組織的特徵：

（一）緊張的呈現：

Cameron（1986）提出：最成功的組織中鼓勵矛盾的存在，如衝突、對立存在等，也就是緊張的呈現。其中有關此方面最早研究的Cangelosi 及Dill兩人（1965）認為建立壓力（緊張）是一種必要的狀態，並認為組織中的學習來自於不舒適（discomfort stress）、不連結（disjunctive stress）及績效（performance stress）三方面的壓力。至於Senge 所提出之創造性張力則為學習型組織的重要面向，他描述學習型組織總是介於願景與實際之間，因為願景是一直不斷向前調整的，所以衝突是不可避免的，反而可有效的運用之，適度的衝突能促使組織成員學習，而組織成員亦可從學習中學到了在不同的情況下，能運用多樣的態度去面對衝突，如整合、親切、權威及妥協等風格，因此，學習型組織將必須能調解衝突並能功能性的化解衝突（Senge, 1994）。

（二）系統思考的呈現：

系統思考的概念，早在探討組織學習的過程中就出現，比如Morgan 和Ramirez（1983）使用全像圖的隱喻在發展行動學習的途徑；SullivanNonaka（1986）強調組織成員學習並運用「行動理論」；Senge（1990a, 1990b）指出學習型組織需建立共享願景及系統思考；Dimancescu（1991）提倡一管理風格：首先觀照公司整體，其次將部分做適當的組合；Leonard-Barton（1992）則認為系統思考為設計「學習實驗室」所不可或缺。

### (三)促進學習的文化：

組織的文化影響學習的過程至深，許多組織學習的文獻均支持學習對組織的價值，對於學習型組織獎勵實驗、鼓勵錯誤的文化價值已獲普遍的共識

(Leonard-Barton, 1992; Weick, 1979)；獎勵組織成員冒險或從事企業家的行動 (McGill et al., 1992)，認為組織文化的價值是開放 (Stata, 1989)，放係指真誠的接受部屬建議的哲學 (Sullivan and Nonaka, 1986)；McGill (1992) 等學者則強調同理心、對人類本質的關懷；Senge (1990a) 著重學習型組織中領導者的新角色：設計師、老師及僕人。

總之，學習型組織與傳統組織在管理理念上最大的不同點，在於其是以下列三種基礎為建構準則：1、以強調仁愛、新奇、謙遜、同情心等人性價值的文化為基石；2、以一套足以產生對話及協調行動的措施為其動力；3、培養員工將工作與生命相結合的能力。(孫本初，2001)

### 貳、非營利組織必須是學習型組織

Rosenbaum (轉引自張在山，1991) 將美國的非營利組織發展經驗加以整理，發現非營利組織已經發展成一個頗有規模的社會市場，到1960年代後期的美國已發展出相當數量、類型眾多的各種非營利組織，加以七0年代發生世界性的能源危機以後，政府對民間組織的補助資源減少，商業部門亦開始加入服務供給的競爭，使得非營利組織面對的是一個頗具規模的競爭性市場，不但促使非營利組織更重視組織和管理的健全性，亦因與商業部門互動的結果，而開始以營利行為，作為增添資源的手段之一。(蕭新煌編著，馮燕，2000)非營利組織因具有公益性的使命和不以營利為目標的特質，使得他們必然會面臨一些發展上的挑戰。組織發展到某種程度後，有可能已不合時宜，非但不能反應社會需求的變化，亦未能體察組織宗旨因社會環境的變遷，而失去其時代意義，以致成為一個僵化的組織，至成為一個空有其表，卻無任何公眾服務績效的泡沫組織。組織僵化或泡沫化的情

形，在商業部門也有可能發生，但不會持久，因為民間企業一旦有此情況，其獲利能力必然降低，組織很快就要面臨重組、拍賣或結束的命運。至於在公共（政府）部門，僵化的情形也可能發生，但因有來自民意代表、民間團體的壓力及各級政府內部考核的監督，使之至少可以透明化，在評鑑制度的考核下，組織亦有重組或改造的機制。而民間的非營利組織，卻缺乏這種無論是由「市場」或「社會」或是內部管控機制的壓力，當組織逐漸弛頹時，端視其是否能夠提昇其組織的應變能力，以解決組織的問題。

過去幾年來，有愈來愈多的組織致力於轉型成為學習型組織。但學習型組織構想運用在非營利組織的情形卻相當少見。儘管有少數非營利組織充分了解到學習型組織做為一種過程與策略的力量，但能有效實施，並以一種相互配合的方式予以活化；則是少之又少。然而，許多非營利組織領導人在此一轉型期間，已強烈感受到發展非營利學習型組織的迫切需要。對具有市場管理能力的非營利組織而言，以其所面臨的龐大不確定性與挑戰，依定義他們需要成為學習型組織（轉引自王坤生，2003）。

## 第三章研究設計與實施

本章旨在說明研究過程的規劃與實施。本研究在探討非營利組織中年員工之學習動機與學習風格之相關情形，依據前述之研究目的與研究問題，採文獻分析法與問卷調查法蒐集資料，以進行量化研究。本章共分為四節：第一節為研究流程與架構說明；第二節為研究假設與樣本選取；第三節為研究工具與問卷設計；第四節為為實施程序與資料處理。茲依各節內容分述說明如下：



## 第一節 研究流程與研究架構

本研究擬採用問卷調查研究法，並以文獻探討驗證之，再將問卷回收，將資料入系統處理、做歸納、分析，以產出最後研究結論，並加以對其有關單位提出具體有參考價值的建議。以下依序說明之。

一、本論文之研究流程如下：

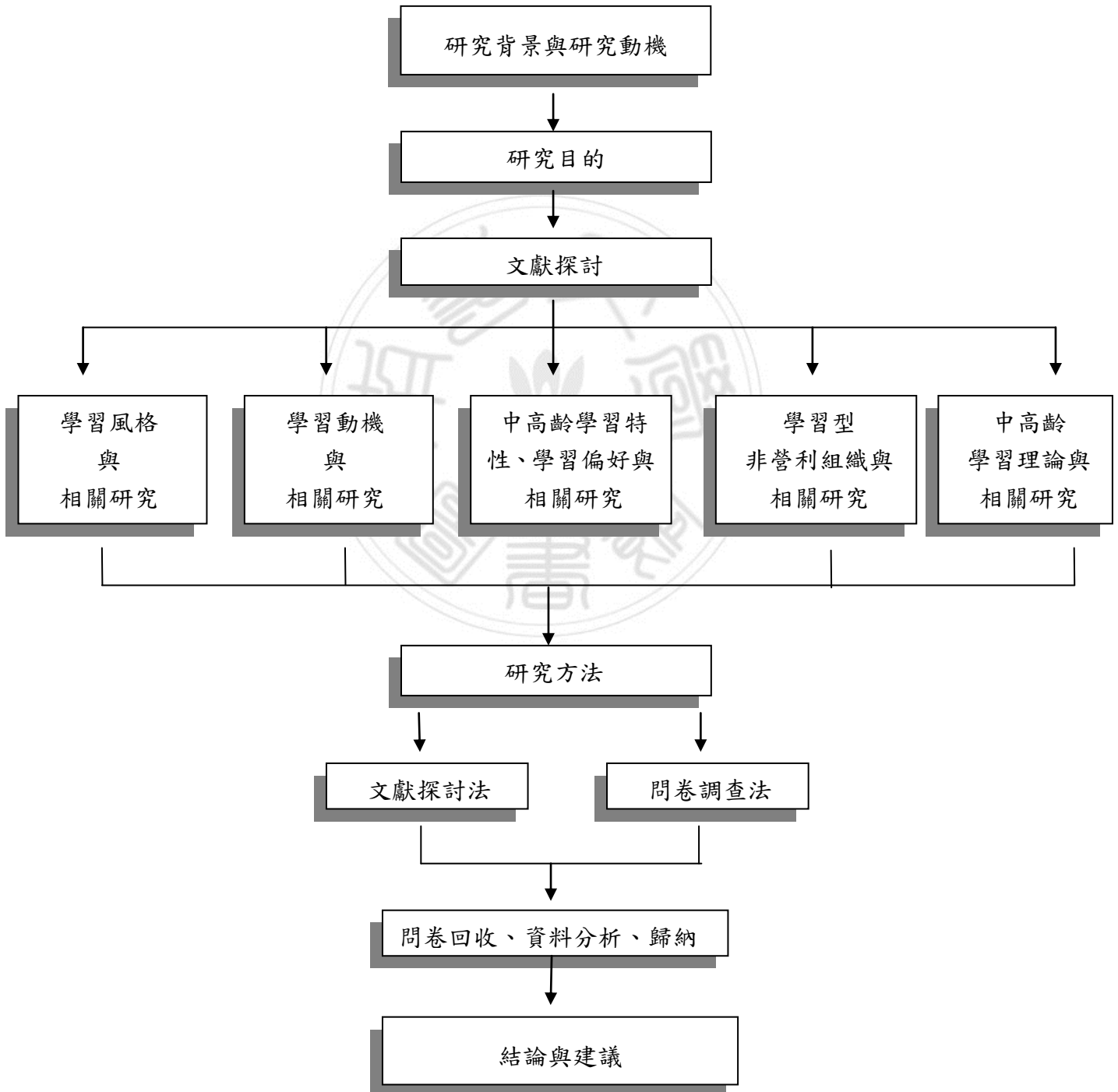


圖 3-1 研究流程



## 二、研究架構：

本研究依據前述研究動機與研究目的，並藉由文獻探討對以往相關之研究與理論加以整合分析，進而提出本研究之研究架構，其目的乃是藉以了解各變項間相互關係與內涵。本研究旨在探討以某非營利組織中年人背景變項（性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年度捐款金額、年度購書金額、平時閱讀書目類別、月平均專業進修(研習)時數、偏好之學習課程類別）為自變項，參與學習動機(生理、心理、社會參與、靈性)與學習風格（獨立、參與、競爭、合作、逃避、依賴型）為依變項之差異情形。依據本研究之動機與目的，並參酌相關之文獻，設計本研究架構，如圖所示：

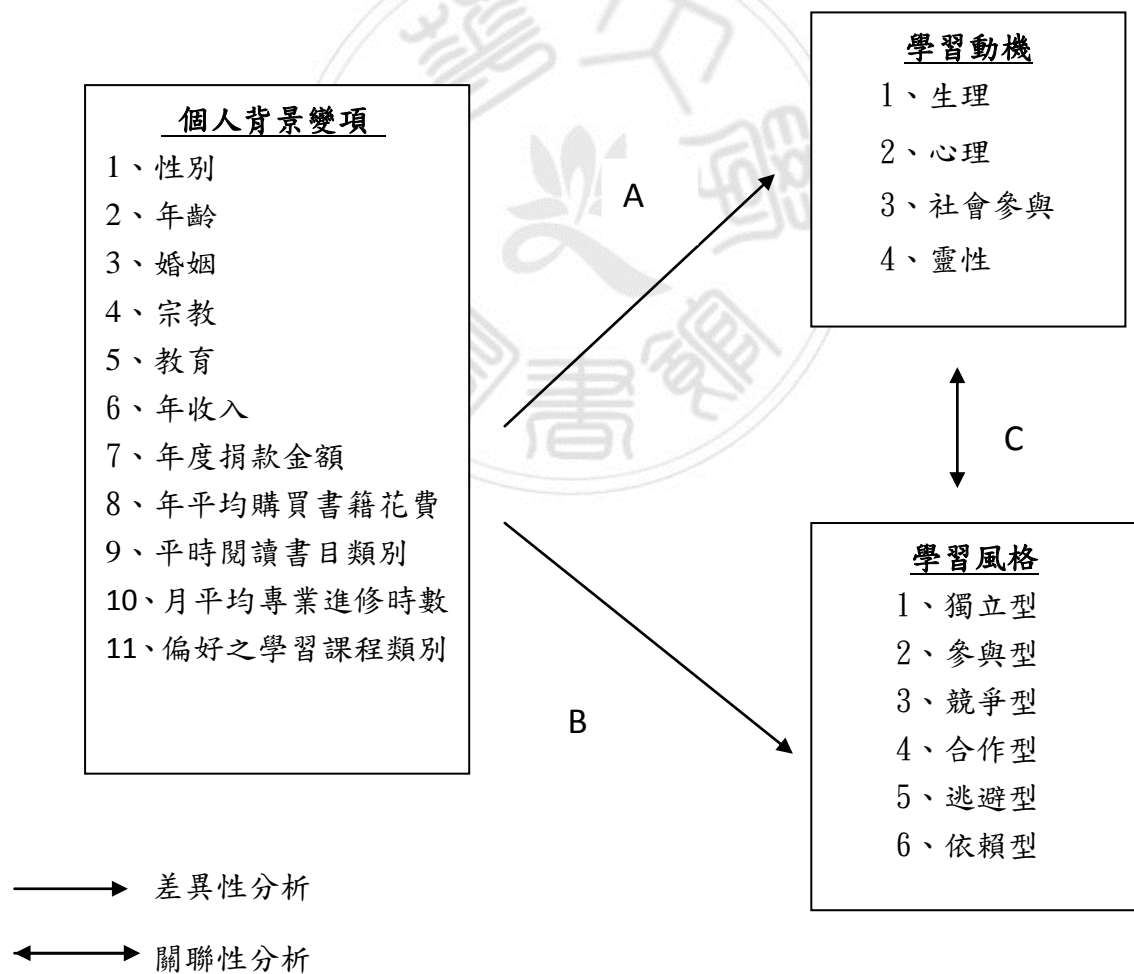


圖 3-2 研究架構圖

架構圖 根據3-2 所示，將本研究之主要變項說明如下：

- 1、 某非營利組織中年員工為背景變項：包括性別、年齡、婚姻、宗教、教育、 年收入、年度捐款金額、年平均購書花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等十一項之基本資料。
- 2、學習動機變項：此變項包含了生理、心理、社會參與、靈性等四個層面。
- 3、學習風格變項：此變項包含了獨立型、參與型、競爭型、合作型、逃避型、依賴型等六大類型。

根據本研究架構圖 3-2 所示，本研究之主要路徑說明如下：

- 1、 路徑A：探討不同背景變項的某非營利組織中年員工在學習動機層面上的差異狀況。
- 2、 路徑B：探討不同背景變項的某非營利組織中年員工在學習風格各種型上的差異情況。
- 3、路徑C：探討某非營利組織中年員工在學習動機與學習風格相互間之影響。

## 第二節研究假設與樣本選取

### 一、研究假設：

本研究根據研究目的及問題與研究架構，提出下列研究假設：

假設1：不同個人背景變項之受試者在學習動機上有差異。

- 1-1 不同性別之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-2 不同年齡之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-3 不同婚姻之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-4 不同宗教之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-5 不同教育之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-6 不同年收入之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-7 不同年度捐款金額之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-8 不同年平均購書花費之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-9 不同書目閱讀類別之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-10 不同月平均專業進修時數之受試者在學習動機上有差異存在。
- 1-11 不同偏好之學習課程類別之受試者在學習動機上有差異存在。

假設2：不同個人背景變項之受試者在學習風格上有差異。

- 2-1 不同性別之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-2 不同年齡之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-3 不同婚姻之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-4 不同宗教之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-5 不同教育之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-6 不同年收入之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-7 不同年度捐款金額之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-8 不同年平均購書花費之受試者在學習風格上有差異存在。

- 2-9 不同書目閱讀類別之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-10 不同月平均專業進修時數之受試者在學習風格上有差異存在。
- 2-11 不同偏好之學習課程類別之受試者在學習風格上有差異存在。

假設3：受試者在學習動機與學習風格上有相關聯性。

- 3-1 生理的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。
- 3-2 心理的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。
- 3-3 社會參與的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。
- 3-4 靈性的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。

## 二、樣本選取：

本研究以某非營利組織之中年員工為研究範圍，樣本選取該非營利組織全省40歲-54歲之工作人員；且可自主決定未來繼續學習者，預計發放370份問卷，估算回收率約90%左右，達333份，但需扣除預估之無效問卷約13份，以致預估之有效樣本回收可達320份，預計實際回收率達86%。

## 第三節研究工具與問卷設計

### 一、研究工具：

本研究係採調查研究法，研究者根據文獻探討分析、相關實證研究及本研究之架構與目的，試圖了解某非營利組織之中年員工在延續未來高齡學習時選擇之學習動機與學習風格各差異為何？及在延續高齡學習時學習動機及學習風格之間的差異為何？在高齡學習動機部份係採用陳秋蘭(2010)自行編製之「屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響調查問卷」第二部份有關學習動機量表再自行做部分修改後完成。在高齡學習風格部份係採用黃姿霓(2005)引用曾楊容(2004)所修定的「高齡者學習型態量表」經過信、效度分析，以編製的「中老年人學習風格問卷」第二部，作為「高齡學習者學習風格」之研究工具。

### 二、問卷設計：

問卷內容包括「基本資料」、「學習動機」及「學習風格」三部份，量表編製過程、量表信度與效度分析解果如下：

#### 1. 基本資料：

本研究的受試者基本資料包括受試者的性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年度捐款金額、年平均購書花費、平時閱讀書目類別、月平均進修時數及偏好學習課程類型等十一項，皆採選項方式作答。該部份之性別係指男性與女性兩項；年齡則分為 40-44 歲、45-49 歲、50-54 歲等三組；婚姻狀態則分為未婚、已婚、及其他(離婚、鰥寡、分居)等三組；宗教信仰則分為無、道教、佛教、天主教、基督教、其他等六組；教育程度則分為高中(職)含以下、大(專)學、研究所(含)以上等三組；年收入則分為 50 萬元以下、50-80 萬元、80-120 萬元、120 萬元以上等四組；年平均購書花費則分為 2500 元以下、2501-5000 元、5001 元以上等三組；平時閱讀書目類別則分為商業理財、文學小說、藝術設計、心理勵志、宗教、語言電腦、觀光旅遊、教育、自然

科學、傳記等十類；月平均專業進修時數則分為無、1-5 小時、6-10 小時、11 小時以上等四組。

補充說明：該非營利組織員工參與教育訓練課程方式，依該會「教育訓練管理辦法」辦理，其參與政府人力採購標案之專案人員，依公部門規定年度評鑑時，於專業進修時數上，需達 24 小時，月平均 2 小時即可；然該非營利組織展望員工能獲得更多來自不同領域之學習，故於內部規定教育訓練課程時數，年度需達 96 小時，可於前一年度編列預算時，提出員工自行想參與之課程內容，無需一定是專業課程，平均每月進修 8 小時，但由於該非營利組織員工因工作性質及內容不一致，故 96 小時之規定，大多適用機構內朝八晚五之正職專業工作人員。在偏好之學習課程類別則分為健康保健、知識學習、休閒旅遊、才藝技能等四類。

以上個選項由受試者根據實際情形選擇一項或多項(其中平時閱讀書目類別)填答，以作為本研究了解受試者的基本資料，並作為未來影響高齡學習的學習動機與學習風格之社會人口變項依據。

## 2. 影響高齡學習的學習動機之量表：

依據文獻探討的結果，在高齡學習之學習動機部份，遂直接係採用陳秋蘭(2010)自行編製之「屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響調查問卷」第二部份有關學習動機量表再自行修定後之問卷共計 20 題，包含生理、心理、社會參與、靈性等四層面之學習動機，量表 1-5 題屬生理的學習動機、6-10 題屬心理的學習動機、11-15 屬社會參與的學習動機、16-20 屬靈性的學習動機，各個學習動機得分採正向計分，受試者於該層面得分越高，顯示其對該層面的偏好程度越高；反之則對該層面的偏好程度越低。

2-1 填答及計分方式：本研究的填答及計分方式採用李克特五點量表，反應程度採用「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「很不同意」五等，其計分方式依序為五分、四分、三分、二分、一分，皆採正向計分。

## 2-2 信度與效度分析：

2-2-1信度分析：高齡學習之學習動機的信度分析，本研究所採內部一致性法，

求得各分量表的內部一致性係數(Cronbach's  $\alpha$  值)，使用修改陳秋蘭(2010)「屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響」之問卷第二部分量表，內部一致性係數(Cronbach's  $\alpha$  值)信度分析結果顯示，學習動機Cronbach's  $\alpha$  值介於0.86至0.95之間，平均值約為0.91，顯示本量表在高齡學習之學習動機上信度良好。

2-2-2效度分析：高齡學習之學習動機的效度分析，係使用問卷調查法，是修改陳秋蘭(2010)「屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響」之問卷第二部分量表，預先發放於某非營利組織之中年員工做抽樣調查30份，回收24份有效問卷，做生理、心理、社會參與、靈性等四種學習動機分量表的鑑別度(t檢定)，其參與與未參與學習動機之t檢定結果說明，其在生理、心理、社會參與、靈性等四種學習動機有差異，顯示學習動機分量表效度良好。

## 3. 影響高齡學習的學習風格之量表：

高齡學習之學習風格部份使用黃姿霓(2005)引用曾楊容(2004)所修定的「高齡者學習型態量表」，該問卷改編自蔡曉慧(1997)所編製的「成人學習風格卷量表」皆源自 A. Grasha 與 S. W. Riechmann(1974)的「學生學習風格問卷」(Students Learning Styles Questionnaires; GRSLs)，共計 29 題，此部分包括參與學習、獨立學習、競爭學習、合作學習、逃避學習、依賴學習等六種類型；A、獨立學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表之第 17、19、22、25、28 題反應而得。B、參與學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表之第 6、9、11、12、16、20 題反應而得。C、競爭學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表之第 8、15、21、24、27 題反應而得。D、合作學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表之第 2、5、18、23、26 題反應而得。E、逃避學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表之第 1、4、7、10、13 題反應而得。F、依賴學習：依據受試者在問卷第三部份學習風格量表

之第 3、14、29 題反應而得。各個學習風格得分採正向計分，受試者於該層面得分愈高，顯示其對該層面的偏好程度愈高；反之則對該層面的偏好程度愈低。

3-1 填答及計分方式：本研究的填答及計分方式採用 Likert 五點量表，反應程度採用「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「很不同意」五等，其計分方式依序為五分、四分、三分、二分、一分，皆採正向計分。

3-2 信度與效度分析：

3-2-1 信度分析：高齡學習之學習風格的信度分析，本研究所採內部一致性法，使用曾楊容(2004)所發展的高齡者學習風格量表，其 Cronbach's  $\alpha$  值介於 0.653 至 0.834 之間，平均值約為 0.74，顯示本量表在高齡學習之學習風格上信度良好。整份問卷的 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.845，顯示整份問卷的內部一致性頗佳。

3-2-2 效度分析：高齡學習之學習風格的效度分析，使用曾楊容(2004)所發展的「高齡者學習風格調查問卷」，其所作的建構效度，根據因素分析的結果與文獻探討中 A. F. Grasha 與 S. W. Riechmann(1974)的「學生學習風格問卷」所區分的六種學習風格類型接近，因此本研究高齡學習之學習風格問卷內容採曾楊容所發展的「高齡者學習風格量表」，作為整份問卷之第三部分高齡學習之學習風格量表。



## 第四節 實施程序與資料處理

### 一、實施程序:

本研究係運用問卷調查法方式進行，於確定研究變項、研究對象以及完成研究工具後，即選定某全省性非營利組織北、中、南三區之中年族群員工做為施測對象，先徵詢他們接受測試的意願後，並表明願親自前往或傳電子郵件進行施測，藉以增加問卷回收率，再以相同方式回收問卷及實證問卷調查研究。茲採取下列方式進行問卷調查：1、確定願意接受問卷調查之某全省性的非營利組織。2、其中某全省性之非營利組織所屬南部地區(其中之高雄區)，研究者親自發問卷，並與組織當區負責人充分溝通，利用同仁午休前抑或下班前幾分鐘的時間讓可受試者施測，下班後即回收問卷。其餘隸屬此非營利組織北、中、南(除高雄以外地區，例:屏東、澎湖)其他地區之受試者，則採電子郵件寄送方式傳送至有意願配合施測之中年族群信箱中，問卷發放時間為期六至八週的時間，並煩請於時間內回覆。

### 二、資料處理:

1. 資料處理過程：問卷經回收後，隨即進行整理及登錄工作，首先將資料不全之無效問卷刪除，而後將有效問卷編碼輸入電腦，利用社會學統計軟體 SPSS Window 20 版套裝軟體進行分析工作。
2. 統計方法:本研究的資料整理完成後，遂進行統計分析，茲將用來解答各項研究問題的統計方法敘述如下:
  - 2-1 研究者採用「次數分配」、「百分比」分析影響未來高齡學習之學習動機與學習風格的差異情形。
  - 2-2 以「平均數」、「標準差」分別來了解影響未來高齡學習之學習動機與學習風格的整體趨勢，並經由「重複量數單因子變異數分析(MANOVA)」及 Tukey 事後比較法來考驗學習動機與學習風格各層面或類型的差異狀況。

2-3 先分別以單因子變異數分析(One-way ANOVA)檢定受試者社會人口變項(包括性別、齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年度捐款金額，年平均購書花費、平時閱讀書目類別、月平均進修時數、偏好學習課程類別等)為自變項，高齡學習之學習動機四個構面為依變項，進行 t 檢定或單因子變異數分析(ANOVA)；再分別以單因子變異數分析(One-way ANOVA)檢定受試者社會人口變項(包括性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年度捐款金額、年平均購書花費、平時閱讀書目類別、月平均進修時數、偏好學習課程類型等)為自變項，高齡學習之學習風格六個構面為依變項，進行 t 檢定或單因子變異數分析(ANOVA)；最後再分別以單因子變異數分析(One-way ANOVA)檢定受試者高齡學習之學習動機四個構面為自變項分別與高齡學習之學習風格六個構面為依變項進行關聯性分析，若有差異存在則進行「薛費氏多重比較(Scheffe` method)」事後比較分析。

2-4 研究者採用獨立樣本兩個平均數的顯著差異性 t 考驗(t-tsst)進行考驗未來影響高齡學習的學習動機與學習風格之相關聯性及差異情形。

## 第四章 結果分析與討論

正式問卷發放期間為 2014 年 3 月 20 日至 4 月 30 日，總共發出 370 份問卷，回收 360 份問卷，其中無效問卷為 35 份，實際有效問卷為 325 份，回收率達 88%。比預估值高出 2%。本章根據研究目的與假設共分為四節來呈顯結果並加以討論，第一節是受試者個人背景變項統計分析，第二節是受試者學習動機與其個人背景變項之差異分析，第三節是受試者學習風格與其個人背景變項之差異分析，第四節是受試者學習動機與其學習風格之相關比較分析。

### 第一節 受試者個人背景變項統計分析

本節將分別就研究樣本的個人背景變項，包括：性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年度捐款金額、年平均購書花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等基本資料，以次數分配統計，分佈情形作整理，進行以下說明如表 4-1。

表 4-1 問卷有效樣本之次數分配統計表 N=325

統計變項	選項別	樣本數	百分比(%)
性別	1.男	185	56.9
	2.女	140	43.1
年齡	1.40-44歲	125	38.5
	2.45-49歲	107	32.9
	3.50-54歲	93	28.6
婚姻	1.未婚	50	15.4
	2.已婚	245	75.4
	3.離婚、鰥寡、分居	30	9.2
宗教	1.無	81	24.9
	2.道教	44	13.5
	3.佛教	60	18.5
	4.天主教	17	5.2
	5.基督教	108	33.2
	6.其他	15	4.6

表 4-1 問卷有效樣本之次數分配統計表(續)

N=325

統計變項	選項別	樣本數	百分比(%)
教育	1.高中(職)含以下	82	25.2
	2.大(專)學	201	61.8
	3.研究所(含)以上	42	12.9
年收入	1.50萬元以下	196	60.3
	2.50-80萬	85	26.2
	3.80-120萬	32	9.8
	4.120萬以上	12	3.7
年捐款金額	1.3000元以下	170	52.3
	2.3001-6000元	62	19.1
	3.6001-10000元	44	13.5
	4.10001元以上	49	15.1
年平均購買書籍花費	1.2500元以下	210	64.6
	2.2501元-5000元	77	23.7
	3.5001元以上	38	11.7
月平均專業進修時數	1.無	116	35.7
	2.1-5小時	115	35.4
	3.6-10小時	50	15.4
	4.11小時以上	44	13.5
平時閱讀書目類別	1.1類	41	12.6
	2.2類	96	29.5
	3.3類	112	34.5
	4.4類	42	12.9
	5.5類	18	5.5
	6.6類	10	3.1
	7.7類	3	.9
	8.8類	2	.6
	9.9類	1	.3
偏好之學習課程類別	1.健康保健	82	25.2
	2.知識學習	128	39.4
	3.休閒旅遊	79	24.3
	4.才藝技能	36	11.1

研究者整理

#### 一、性別：

依回收樣本的性別進行統計，「男性」計有 185 人，佔總樣本數 56.9%；「女性」計有 140 人，佔總樣本數 43.1%。顯示出本問卷填答之該非營利組織中年員工以男性居多。

## 二、年齡:

依回收受樣本的年齡進行統計，以年齡「40-44 歲」最多，計有 125 人，佔總樣本數 38.5%；年齡為「45-49 歲」的次之，計有 107 人，佔總樣本數 32.9%；年齡為「50-54 歲」最少，計有 93 人，佔總樣本數 28.6%，顯示填答之該非營利組織中年員工年齡大多集中在「40-44 歲」；而「50-54 歲」的較少。從回收樣本的年齡分佈狀況，可能與近年來非營利組織漸漸走向年輕化趨勢有關。

## 三、婚姻:

依回收樣本的婚姻狀況進行統計，以「已婚」人數最多，計有 245 人，佔總樣本數 75.4%；「未婚者」次之，計有 50 人，佔總樣本數 15.4%；「離婚、鰥寡、分居」者最少，計有 30 人，佔總樣本數 9.2%，顯示大多數填答之該非營利組織中年員工大都已婚。

## 四、宗教:

依回收樣本的宗教信仰進行統計，以「基督教」宗教信仰的人數最多，計有 108 人，佔總樣本數 33.2%；「無」宗教信仰的人數次之，計有 81 人，佔總樣本數 24.9%，再者為「佛教」信仰，計有 60 人，佔總樣本數 18.5%；接著是「道教」信仰，計有 44 人，佔總樣本數 13.5%，之後是「天主教」信仰，計有 17 人，佔總樣本數 5.2%，最後是「其他」宗教信仰，計有 15 人，佔總樣本數 4.6%，顯示大多數填答之該非營利組織中年員工大都是基督徒，可能與該非營利組織強調以基督教創辦理念價值有關。

## 五、教育:

依回收樣本的教育程度進行統計，以教育程度為「大(專)學」的人數最多，計有 201 人，佔總樣本數 61.8%；「高中(職)含以下」的人數次之，計有 82 人，佔總樣本數 25.2%；「研究所(含)以上」的人數最少，計有 42 人，佔總樣本數 12.9%，顯示填答之該非營利組織中年員工大多具有正規大學教育背景。

## 六、年收入：

依回收樣本的年度收入進行統計，以年收入「50萬元以下」的人數最多，計有196人，佔總樣本數60.3%；「50-80萬」的人數次之，計有85人，佔總樣本數26.2%；「80-120萬」的人數再次之，計有32人，佔總樣本數9.8%；「120萬以上」的人數最少，計有12人，佔總樣本數3.7%，由以上資料顯示可能與在非營利組織上班的工作人員，薪資待遇方面普遍不高有關。

## 七、年度捐款金額：

依回收樣本的年度捐款金額進行統計，「3000元以下」的人數最多，計有170人，佔總樣本數52.3%；「3001-6000元」的人數次之，計有62人，佔總樣本數19.1%；「10001元以上」的人數再次之，計有49人，佔總樣本數15.1%；「6001-10000元」的人數最少，計有44人，佔總樣本數13.5%，由以上資料顯示年度捐款金額以「3000元以下」居多，可能與非營利組織薪資待遇偏低，導致年度捐款不高有關。

## 八、年平均購書花費：

依回收樣本的年平均購書花費進行統計，「2500元以下」的人數最多，有210人，佔總樣本數64.6%；「2501元-5000元」的人數次之，計有77人，佔總樣本數23.7%；「5001元以上」的人數最少，計有38人，佔總樣本數11.7%，由以上資料顯示出，填答者當中以「2500元以下」居多，可能與非營利組織薪資待遇偏低，加上該非營利組織有其規定需閱讀的書籍(由機構負擔書籍費用)，導致與年平均購書花費偏低有關。

#### 九、平時閱讀書目類別:

依回收樣本的平時閱讀書目類別進行統計，「1類」計有41人，佔總樣本數12.6%；「2類」計有96人，佔總樣本數29.5%；「3類」計有112人，佔總樣本數34.5%；「4類」計有42人，佔總樣本數12.9%；「5類」計有18人，佔總樣本數5.5%；「6類」計有10人，佔總樣本數3.1%；「7類」計有3人，佔總樣本數0.9%；「8類」計有2人，佔總樣本數0.6%；「9類」計有1人，佔總樣本數0.3%，由以上資料顯示「3類」佔多數，其次為「2類」，可能與該非營利組織中年員工之年平均購書花費不高有關。

#### 十、月平均專業進修時數:

依回收樣本的月平均專業進修時數進行統計，選擇「無」的計有116人，佔總樣本數35.7%；「1-5小時」計有115人，佔總樣本數35.4%；「6-10小時」計有50人，佔總樣本數15.4%；「11小時以上」計有44人，佔總樣本數13.5%，由以上資料顯示，以「無」進修時數及「1-5小時」佔多數，其次為「6-10小時」和「11小時以上」，可能與該非營利組織中年員工之個人時間分配有關。

#### 十一、偏好學習課程類別:

依回收樣本的偏好學習課程類別進行統計，「健康保健」計有82人，佔總樣本數25.2%；「知識學習」計有128人，佔總樣本數39.4%；「休閒旅遊」計有79人，佔總樣本數24.3%，「才藝技能」計有36人，佔總樣本數11.1%，由以上資料顯示，以「知識學習」佔大多數，可能與在該非營利組織中年員工因偏好不同，大多選擇以「知識學習」為優先考量有關。

## 第二節受試者學習動機與個人背景變項之差異分析

正式問卷 325 份的學習動機調查數值的平均數，在生理動機總平均為 3.50、標準差為 0.798；心理動機總平均為 3.85、標準差為 0.727；社會參與動機總平均為 3.88、標準差為 0.708；靈性動機總平均為 4.05、標準差為 0.713，上述四種動機依顯著性順序排列為「靈性動機」、「社會參與動機」、「心理動機」、「生理動機」，故「靈性動機」在該非營利組織中年員工之學習動機上高於其他三學習動機變項(如表 4-2)。

表 4-2 問卷有效樣本之(學習動機變項)次數分配統計表

題號	題目	平均數	標準差
<b>生理動機</b>		<b>3.50</b>	<b>.798</b>
1	我常會參加有人指導的運動相關之項目	3.36	.970
2	我常和朋友分享關於身體健康的資訊	3.96	.602
3	我常和朋友討論養生的方法	3.85	.659
4	我常參加社區所辦理的健康講習	3.12	.863
5	我常與醫護人員討論慢性病知識	3.20	.897
<b>心理動機</b>		<b>3.85</b>	<b>.727</b>
6	參與學習讓我覺得有成就感	3.98	.680
7	參與學習常使我的生活充滿樂趣及挑戰	3.94	.640
8	參與學習改善我與家人的關係	3.83	.734
9	參與學習減少我不愉快的情緒	3.74	.763
10	參與學習可以讓我打發時間	3.77	.819



表 4-2 問卷有效樣本之(學習動機變項)次數分配統計表(續)

題號	題目	平均數	標準差
<b>社會動機</b>		<b>3.88</b>	<b>.708</b>
11	經由學習使我能維持人際關係	3.85	.695
12	經由學習使我可與朋友一起聊天	3.86	.728
13	經由學習使我有好的人緣	3.77	.714
14	經由學習使我適度對別人表達關愛及給予溫暖	3.87	.694
15	經由學習可擴展我的交友圈	4.03	.711
<b>靈性動機</b>		<b>4.05</b>	<b>.713</b>
16	藉由學習使我覺得過去的生命是有意義的	3.97	.684
17	藉由學習讓我有個心靈寄託	3.98	.743
18	藉由學習使我能更投入個人的興趣	4.11	.673
19	藉由學習使我改變固定的生活模式	4.14	.746
20	藉由學習使我覺得自己是有價值的	4.05	.720

研究者整理

經由以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，來探討該非營利組織中年員工之性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年捐款金額、年平均購買書籍花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等個人背景變項於學習動機上的差異情況。即在驗證研究假設一「不同個人背景變項之受試者在學習動機上有差異」，以瞭解學習動機是否會因個人背景變項不同而有差異存在。將其統計分析結果分列如下表。

一、性別：

表 4-2-1 性別在學習動機 *t* 考驗摘要表

動機	性別	個數	平均數	標準差	<i>t</i> 值
生理動機	1.男	185	17.25	2.99	-1.817
	2.女	140	17.83	2.66	
心理動機	1.男	185	19.32	2.62	.523
	2.女	140	19.17	2.59	
社會參與 動機	1.男	185	19.29	2.93	-.701
	2.女	140	19.51	2.65	
靈性動機	1.男	185	20.42	2.78	1.159
	2.女	140	20.05	2.87	

$P > .05$

(一) 分析結果

在學習各動機的分析中，於「生理動機」( $t = -1.817, p = .30 > .05$ )、「心理動機」( $t = .523, p = .880 > .05$ )、「社會參與動機」( $t = -.701, p = .07 > .05$ )、「靈性動機」( $t = 1.159, p = .582 > .05$ )等動機上，由於其 *t* 值皆未達顯著水準，表示性別之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」學習的四個動機上無顯著差異。

(二) 討論

依據上述分析結果驗證，在假設 1-1 不同性別之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設不符，顯示不同性別之受試者在學習動機上並無較直接關係。

## 二、年齡：

表 4-2-2 年齡在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	年齡	個數	平均數	標準差	F
生理動機	1.40-44歲	125	17.19	3.02	1.174
	2.45-49歲	107	17.71	2.80	
	3.50-54歲	93	17.67	2.70	
心理動機	1.40-44歲	125	19.28	2.61	.008
	2.45-49歲	107	19.25	2.48	
	3.50-54歲	93	19.24	2.77	
社會參與 動機	1.40-44歲	125	19.54	2.99	.421
	2.45-49歲	107	19.36	2.78	
	3.50-54歲	93	19.20	2.61	
靈性動機	1.40-44歲	125	20.22	2.75	.572
	2.45-49歲	107	20.48	2.75	
	3.50-54歲	93	20.05	3.01	

### (一) 分析結果

在學習各動機的分析中，於「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」等動機上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，表示年齡之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」學習的四個動機上無顯著差異。

### (二) 討論

依據上述分析結果驗證，在假設1-2 不同年齡之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設不符，顯示不同年齡之受試者在學習動機上並無較直接關係。

### 三、婚姻：

表 4-2-3 婚姻在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	婚姻	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.未婚	50	16.72	3.37	3.826*	2 > 3
	2.已婚	245	17.75	2.68		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	16.77	3.14		
心理動機	1.未婚	50	18.48	2.35	2.666	
	2.已婚	245	19.40	2.59		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	19.37	2.98		
社會參與動機	1.未婚	50	18.86	2.48	1.031	
	2.已婚	245	19.49	2.88		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	19.40	2.74		
靈性動機	1.未婚	50	19.42	2.84	2.802	
	2.已婚	245	20.44	2.81		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	20.13	2.75		

\* $p < .05$

#### (一) 分析結果

在學習各動機的分析中，於「生理動機」達顯著差異 ( $F=3.826, p=.023 < .05$ )，於「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示婚姻之差異在「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」學習的三個動機上沒有顯著差異。

#### (二) 討論

依據上述分析結果驗證，婚姻在學習動機上之生理動機的事後比較是已婚者之顯著性高於離婚、鰥寡、分居者；在假設 1-3 不同婚姻之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設部份相符，顯示不同婚姻狀況之受試者在學習動機上有部分相關。

四、宗教：

表 4-2-4 宗教在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	宗教	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.無	81	17.65	2.72	1.250	
	2.道教	44	17.98	2.81		
	3.佛教	60	17.60	2.63		
	4.天主教	17	17.24	2.93		
	5.基督教	108	17.04	3.08		
	6.其他.	15	18.47	2.75		
心理動機	1.無	81	19.20	2.37	.898	
	2.道教	44	18.93	3.21		
	3.佛教	60	19.63	2.72		
	4.天主教	17	18.71	2.47		
	5.基督教	108	19.19	2.55		
	6.其他.	15	20.13	1.85		
社會參與動機	1.無	81	19.64	2.58	2.159	
	2.道教	44	19.73	3.07		
	3.佛教	60	19.85	3.00		
	4.天主教	17	18.06	3.19		
	5.基督教	108	18.91	2.67		
	6.其他.	15	20.00	2.39		
靈性動機	1.無	81	18.78	2.33	18.813*	5 > 4
	2.道教	44	18.98	2.34		
	3.佛教	60	20.20	2.58		
	4.天主教	17	20.29	3.51		
	5.基督教	108	22.01	2.37		
	6.其他.	15	19.60	3.09		

\* $p < .05$

(一)分析結果

在學習各動機的分析中，於「靈性動機」達顯著差異( $F=18.813, p=.00 < .05$ )，於「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示宗教之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」學習的三個動機上沒有顯著差異。

## (二) 討論

依據上述分析結果驗證，宗教在學習動機上之「靈性動機」的事後比較是基督教之顯著性高於天主教及其他宗教；在假設1-4 不同宗教之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同宗教信仰之受試者在學習動機上有部分相關。

## 五、教育：

表 4-2-5 教育在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	教育	個數	平均數	標準差	F
生理動機	1.高中(職)含以下	82	17.78	2.54	.548
	2.大(專)學	201	17.39	2.79	
	3.研究所(含)以上	42	17.48	3.70	
心理動機	1.高中(職)含以下	82	19.56	2.73	1.642
	2.大(專)學	201	19.26	2.48	
	3.研究所(含)以上	42	18.67	2.88	
社會參與動機	1.高中(職)含以下	82	19.65	2.64	.557
	2.大(專)學	201	19.32	2.91	
	3.研究所(含)以上	42	19.14	2.68	
靈性動機	1.高中(職)含以下	82	20.33	2.72	.126
	2.大(專)學	201	20.20	2.86	
	3.研究所(含)以上	42	20.40	2.91	

### (一)分析結果

在學習各動機的分析中，於「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」等動機上，由於其F值皆未達顯著水準，表示教育之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」學習的四個動機上無顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設1-5不同教育之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設不相符合，顯示不同教育程度之受試者在學習動機上並無較直接關係。

### 六、年收入：

表 4-2-6 年收入在學習動機F考驗摘要表

動機	年收入	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.50萬元以下	196	17.37	2.67	1.162	
	2.50-80萬	85	17.54	2.99		
	3.80-120萬	32	17.66	3.14		
	4.120萬以上	12	18.92	3.94		
心理動機	1.50萬元以下	196	19.56	2.39	2.894 *	ns
	2.50-80萬	85	18.58	2.70		
	3.80-120萬	32	19.16	3.22		
	4.120萬以上	12	19.50	2.94		
社會參與動機	1.50萬元以下	196	19.66	2.82	2.525	
	2.50-80萬	85	18.71	2.59		
	3.80-120萬	32	19.25	3.19		
	4.120萬以上	12	20.00	2.52		
靈性動機	1.50萬元以下	196	20.60	2.65	2.767 *	ns
	2.50-80萬	85	19.92	3.02		
	3.80-120萬	32	19.50	3.21		
	4.120萬以上	12	19.17	2.21		

\* $p < .05$

### (一)分析結果

在學習各動機的分析中，於「心理動機」達顯著差異 ( $F=2.894, p=.035<.05$ )、  
「靈性動機」達顯著差異 ( $F=2.767, p=.042<.05$ )，於「生理動機」、「社會參與  
動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示年收入之差異在「生理動  
機」、「社會參與動機」學習的二個動機上沒有顯著差異。

### (二) 討論

依據上述分析結果驗證，在假設1-6 不同年收入之受試者在學習動機上有差  
異存在。與研究假設部分相符，顯示不同年收入之受試者在學習動機上有部分相  
關。

### 七、年度捐款金額：

表 4-2-7 年度捐款金額在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	年度捐款金額	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.3000元以下	170	17.24	2.61	3.932 *	2 > 3
	2.3001-6000元	62	18.55	3.00		
	3.6001-10000元	44	17.61	2.41		
	4.10001元以上	49	16.98	3.54		
心理動機	1.3000元以下	170	19.24	2.63	1.773	
	2.3001-6000元	62	19.71	2.54		
	3.6001-10000元	44	18.55	2.62		
	4.10001元以上	49	19.39	2.53		
社會參與 動機	1.3000元以下	170	19.56	2.76	1.819	
	2.3001-6000元	62	19.68	2.53		
	3.6001-10000元	44	19.18	3.21		
	4.10001元以上	49	18.59	2.86		
靈性動機	1.3000元以下	170	19.94	2.78	2.952 *	ns
	2.3001-6000元	62	20.68	2.83		
	3.6001-10000元	44	19.93	3.27		
	4.10001元以上	49	21.12	2.31		

\* $p<.05$



### (一)分析結果

在學習各動機的分析中，「生理動機」於達顯著差異 ( $F=3.923, p=.009<.05$ )、  
「靈性動機」達顯著差異 ( $F=2.952, p=.033<.05$ )，於「心理動機」、「社會參與  
動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示年度捐款金額之差異在「心  
理動機」、「社會參與動機」學習的二個動機上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，年度捐款金額在學習動機上之「生理動機」的事後  
比較是3001-6000元的顯著性依序高於6001-10000元；在假設1-7 不同年度捐款  
金額之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同年年度  
捐款金額之受試者在學習動機上有部分相關。

### 八、年平均購書花費：

表 4-2-8 年平均購書花費在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	年平均購書花費	個數	平均數	標準差	F
生理動機	1.2500元以下	210	17.41	2.86	.819
	2.2501元-5000元	77	17.47	2.82	
	3.5001元以上	38	18.05	2.97	
心理動機	1.2500元以下	210	19.36	2.61	.504
	2.2501元-5000元	77	19.12	2.43	
	3.5001元以上	38	18.97	2.98	
社會參與 動機	1.2500元以下	210	19.52	2.82	.710
	2.2501元-5000元	77	19.13	2.98	
	3.5001元以上	38	19.13	2.38	
靈性動機	1.2500元以下	210	20.08	2.83	1.187
	2.2501元-5000元	77	20.61	2.61	
	3.5001元以上	38	20.53	3.17	

### (一)分析結果

在學習各動機的分析中，於「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」等動機上，由於其F值皆未達顯著水準，表示年平均購書花費之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」學習的四個動機上無顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設1—8 不同年平均購書花費之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設不相符合，顯示不同年平均購書花費之受試者在學習動機上並無較直接關係。

## 九、平時閱讀書目類別

表 4-2-9 平時閱讀書目類別在學習動機F考驗摘要表

動機	平時閱讀書目類別	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.1類	41	17.05	3.32	.763	
	2.2類	96	17.15	2.62		
	3.3類	112	17.70	2.93		
	4.4類	42	17.81	2.53		
	5.5類	18	17.67	3.12		
	6.6類	10	18.50	2.64		
	7.7類	3	19.00	3.61		
	8.8類	2	16.50	6.36		
	9.9類	1	19.00	.		
心理動機	1.1類	41	2.66	.41	1.382	
	2.2類	96	2.99	.30		
	3.3類	112	2.18	.21		
	4.4類	42	2.60	.40		
	5.5類	18	2.63	.62		
	6.6類	10	2.50	.76		
	7.7類	3	1.53	.89		
	8.8類	2	3.54	2.50		
	9.9類	1	.	.		

表 4-2-9 平時閱讀書目類別在學習動機  $F$  考驗摘要表(續)

動機	平時閱讀書目類別	個數	平均數	標準差	F	事後比較
社會參與 動機	1.1類	41	2.83	.44	1.906	
	2.2類	96	2.91	.30		
	3.3類	112	2.61	.25		
	4.4類	42	2.60	.40		
	5.5類	18	2.76	.65		
	6.6類	10	3.68	1.16		
	7.7類	3	2.31	1.33		
	8.8類	2	3.54	2.500		
	9.9類	1	.	.		
靈性動機	1.1類	41	2.90	.45	3.962 *	ns
	2.2類	96	2.68	.27		
	3.3類	112	2.75	.26		
	4.4類	42	2.65	.41		
	5.5類	18	2.78	.66		
	6.6類	10	2.72	.85		
	7.7類	3	.58	.333		
	8.8類	2	1.41	1.00		
	9.9類	1	.	.		

\* $p < .05$

#### (一) 分析結果

在學習各動機的分析中，於「靈性動機」達顯著差異 ( $F=3.962, p=.00 < .05$ )，於「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示平時閱讀書目類別之差異在「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」學習的三個動機上沒有顯著差異。

#### (二) 討論

依據上述分析結果驗證，在假設1—9 不同書目閱讀類別之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同書目閱讀類別之受試者在學習動機上有部分相關。

十、月平均專業進修時數：

表 4-2-10 月平均專業進修時數在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	月平均專業進修時數	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.無	116	17.28	2.80	1.045	
	2.1-5小時	115	17.40	3.03		
	3.6-10小時	50	17.66	2.67		
	4.11小時以上	44	18.14	2.74		
心理動機	1.無	116	18.84	2.88	1.860	
	2.1-5小時	115	19.36	2.64		
	3.6-10小時	50	19.58	2.09		
	4.11小時以上	44	19.75	2.16		
社會參與動機	1.無	116	19.38	2.61	3.383*	ns
	2.1-5小時	115	19.08	3.13		
	3.6-10小時	50	19.04	2.53		
	4.11小時以上	44	20.57	2.46		
靈性動機	1.無	116	19.44	2.84	6.616**	3 > 2
	2.1-5小時	115	20.44	2.79		
	3.6-10小時	50	21.36	2.68		
	4.11小時以上	44	20.69	2.46		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

#### (一) 分析結果

在學習各動機的分析中，於「社會參與動機」達顯著差異 ( $F=3.383$ ,  $p=.018 < .05$ )、「靈性動機」達顯著差異 ( $F=6.616$ ,  $p=.000 < .05$ )，於「生理動機」、「心理動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示月平均專業進修時數之差異在「生理動機」、「心理動機」學習的二個動機上沒有顯著差異。

#### (二) 討論

依據上述分析結果驗證，月平均專業進修時數在學習動機上之「靈性動機」的事後比較是6-10小時之顯著性高於1-5小時；在假設1-10 不同月平均專業進修時數之受試者在學習動機上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同月平均專業進修時數之受試者在學習動機上有部分相關。

十一、偏好之學習課程類別

表 4-2-11 偏好學習課程類別在學習動機  $F$  考驗摘要表

動機	偏好學習課程類別	個數	平均數	標準差	F	事後比較
生理動機	1.健康保健	82	17.87	2.63	2.936*	ns
	2.知識學習	128	16.95	2.77		
	3.休閒旅遊	79	17.70	3.05		
	4.才藝技能	36	18.19	3.02		
心理動機	1.健康保健	82	18.93	2.70	.848	
	2.知識學習	128	19.30	2.51		
	3.休閒旅遊	79	19.32	2.73		
	4.才藝技能	36	19.72	2.46		
社會參與動機	1.健康保健	82	19.05	3.12	.782	
	2.知識學習	128	19.37	2.74		
	3.休閒旅遊	79	19.54	2.58		
	4.才藝技能	36	19.83	2.80		
靈性動機	1.健康保健	82	19.68	2.81	2.923*	ns
	2.知識學習	128	20.80	2.76		
	3.休閒旅遊	79	20.04	2.67		
	4.才藝技能	36	20.14	3.15		

\*  $p < .05$

(一)分析結果

在學習各動機的分析中，「生理動機」於達顯著差異 ( $F=2.936, p=.033 < .05$ )、  
「靈性動機」達顯著差異 ( $F=2.923, p=.034 < .05$ )，於「心理動機」、「社會參與  
動機」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示偏好學習課程類別之差異  
在「心理動機」、「社會參與動機」學習的二個動機上沒有顯著差異。

(二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設1-11 不同偏好之學習課程類別之受試者在學  
習動機上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同偏好之學習課程類別之受  
試者在學習動機上有部分相關。

綜合上述研究結果，以下就某非營利組織中年員工之不同背景變項在學習動機上的差異情形，進行歸納整理，如表4-2-12所示。

表 4-2-12 不同背景變項在學習動機之差異性分析摘要表

背景變項	學習動機			
	生理動機	心理動機	社會參與動機	靈性動機
性別 1.男 2.女				
年齡 1.40-44歲 2.45-49歲 3.50-54歲				
婚姻 1.未婚 2.已婚 3.離婚、鰥寡、分居	有顯著 差異			
宗教 1.無 2.道教 3.佛教 4.天主教 5.基督教 6.其他				有顯著 差異
教育 1.高中(職)含以下 2.大(專)學 3.研究所(含)以上				
年收入 1.50萬元以下 2.50-80萬 3.80-120萬 4.120萬以上		有顯著 差異		有顯著 差異
年捐款金額 1.3000元以下 2.3001-6000元 3.6001-10000元 4.10001元以上	有顯著 差異			有顯著 差異
年平均購買書籍花費 1.2500元以下 2.2501元-5000元 3.5001元以上				
平均專業進修時數 1.無 2.1-5小時 3.6-10小時 4.11小時以上			有顯著 差異	有顯著 差異

表 4-2-12 不同背景變項在學習動機之差異性分析摘要表(續)

背景變項	學習動機			
	生理動機	心理動機	社會參與動機	靈性動機
平時閱讀書目類別	1.1類			
	2.2類			
	3.3類			
	4.4類			有顯著差異
	5.5類			
	6.6類			
	7.7類			
	8.8類			
	9.9類			
偏好之學習課程類別	1.健康保健	有顯著差異		有顯著差異
	2.知識學習			
	3.休閒旅遊			
	4.才藝技能			

研究者整理

依據表 4-2-12 不同背景變項在學習動機之差異分析結果，進行受試者個人背景變項與學習動機之間的研究假設分析驗證，將其結果整理如下表 4-2-13

表 4-2-13 受試者個人背景變項在學習動機上之研究假設驗證分析表

	研究假設	研究結果
1-1	不同性別之受試者在學習動機上有差異性存在。	未獲得支持
1-2	不同年齡之受試者在學習動機上有差異性存在。	未獲得支持
1-3	不同婚姻之受試者在學習動機上有差異性存在。	獲得部分支持
1-4	不同宗教之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持
1-5	不同教育之受試者在學習動機上有差異存在。	未獲得支持
1-6	不同年收入之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持
1-7	不同年捐款金額之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持
1-8	不同年平均購買書籍花費之受試者在學習動機上有差異存在。	未獲得支持
1-9	不同平時閱讀書目類別之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持
1-10	不同月平均專業進修時數之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持
1-11	不同偏好學習課程類別之受試者在學習動機上有差異存在。	獲得部分支持

研究者整理

本節綜合受試者學習動機與個人背景變項之差異分析作結語，該非營利組織因以宗教信仰為設立宗旨，又中年員工在學習動機變項次數分配統計表上以「靈性動機」平均數較高，顯示與文獻探討中之 Maslow (1971) 提出第六層次「靈性需求」理論及教育部 (2006) 在「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」中，最重要的實行意義是提供高齡者再教育及在社會參與的機會產生正相關，台灣是邁向學習的社會，重視「安全、自尊、自我實現」的需求，在學習層面也將因著信仰上之動機，由中年培養起，使之未來高齡時能持續參與學習，並達終身學習目的。



### 第三節受試者學習風格與其個人背景變項之差異分析

本依據受試者在學習風格量表實際反應資料，就各因素統計得分情形並加以分析，基於各風格的題數不一，本研究乃以各風格的平均數、標準差作為分析的依據，此外為進一步了解學習風格各層的差異情形，由表 4-3 學習風格各層面的平均數得知，受試者在學習風格層面的偏好程度，依序為「合作學習」、「參與學習」、「獨立學習」、「依賴學習」、「競爭學習」以及「逃避學習」其中「合作學習」與「參與學習」這兩層面的平均分數為 3.89 及 3.74，均介於「非常同意」與「同意」之間；「獨立學習」與「依賴學習」這兩個層面的平均分數為 3.55 及 3.18 均介於「同意」與「無意見」之間；「競爭學習」該層面的平均分數分別為 2.97，介於「無意見」與「不太同意」之間；「逃避學習」該層面的平均分數為 2.58，介於「不太同意」與「很不同意」之間。(如下表 4-3)

表 4-3 問卷在有效樣本之(學習風格變項)次數分配統計表

題號	題目	平均數	標準差
<b>參與學習</b>		<b>3.74</b>	<b>.721</b>
6	我覺得教室內的活動都值得參加	3.43	.819
9	參加課程活動比留在家中，使我獲益更多	3.84	.771
11	我會確實按照老師的指導進行課程活動	3.79	.702
12	我會在上課時努力的學習	3.95	.646
16	教室內的活動是有趣的	3.63	.706
20	我對老師上課所說的話，會努力地記下	3.82	.687

表 4-3 問卷在有效樣本之(學習風格變項)次數分配統計表(續)

題號	題目	平均數	標準差
<b>合作學習</b>		<b>3.89</b>	<b>.651</b>
2	我喜歡和同學一起上課	3.88	.712
5	我喜歡和同學一起討論對上課內容的看法	3.76	.668
18	參加課堂上活動，讓我覺得自己是班上的一份子	3.82	.641
23	學習是老師與學生一起努力的結果	3.96	.622
26	當同學不了解時，我樂意幫助他們	4.05	.612
<b>獨立學習</b>		<b>3.55</b>	<b>.733</b>
17	我對上課的內容，喜歡有自己的看法	3.56	.676
19	我對課程進行的方式，有自己的看法	3.50	.748
22	對於我喜歡的上課內容，會自己找更多相關資料	3.88	.688
25	我喜歡自己一個人進行學習活動	2.89	.947
28	遇到自己不懂的地方，我會試著自己去了解	3.90	.604
<b>競爭學習</b>		<b>2.97</b>	<b>.940</b>
8	為了讓我的想法得到贊同，所以必須和同學競爭	2.54	1.046
15	我喜歡比其他同學更快提出解決問題的方法	3.30	.857
21	對我來說，成為班上最優秀的學生是重要的	2.90	1.046
24	我在課堂上要表現得比其他人更好	2.91	.929
27	我會想要知道其他同學在課堂上的表現如何	3.18	.821
<b>依賴學習</b>		<b>3.18</b>	<b>.859</b>
3	我的看法常和老師上課的內容一樣	3.24	.780
14	如果要自己決定上課的學習內容，我會感到困擾	2.79	1.033
29	我喜歡參與課堂中的小團體活動	3.52	.764

表 4-3 問卷在有效樣本之(學習風格變項)次數分配統計表(續)

題號	題目	平均數	標準差
<b>逃避學習</b>		<b>2.58</b>	<b>1.116</b>
1	我常在上課中發呆	2.38	.966
4	教室內的活動常常令我感到枯燥乏味	2.75	1.956
7	老師上課的內容常令我感到無趣	2.67	.849
10	大部分的課程，我都不想參加	2.49	.823
13	我上課時不容易集中注意力	2.60	.988

經由以獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析，來探討該非營利組織中年員工之性別、年齡、婚姻、宗教、教育、年收入、年捐款金額、年平均購買書籍花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等個人背景變項於學習動機上的差異情況。即在驗證研究假設二「不同個人背景變項之受試者在學習風格上有差異」，以瞭解學習風格是否會因個人背景變項不同而有差異存在。將其統計分析結果分列如下表。

一、性別：

表 4-3-1 性別在學習風格 t 考驗摘要表

風格	性別	個數	平均數	標準差	t 值
參與學習	1.男	185	3.80	3.80	2.545
	2.女	140	3.67	3.67	
合作學習	1.男	185	3.93	3.92	1.470*
	2.女	140	3.85	3.85	
依賴學習	1.男	185	3.17	3.17	-.580
	2.女	140	3.20	3.20	
獨立學習	1.男	185	3.46	3.46	-4.077
	2.女	140	3.66	3.66	
競爭學習	1.男	185	2.82	2.82	-4.347
	2.女	140	3.16	3.16	
逃避學習	1.男	185	2.40	2.40	-4.950*
	2.女	140	2.77	2.77	

\* $p < .05$

(一)分析結果

在學習各風格的分析中，「合作學習」於達顯著差異 ( $t=1.470, p=.020 < .05$ )、  
「逃避學習」達顯著差異 ( $t=-4.950, p=.013 < .05$ )，於「參與學習」、「依賴學習」、  
「獨立學習」、「競爭學習」等層面上，由於其 t 值皆未達顯著水準，但表示性別  
之差異在「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」學習的四個風格  
上沒有顯著差異。

(二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-1 不同性別之受試者在學習風格上有差異  
存在。與研究假設部分相符，顯示不同性別之受試者在學習風格上有部分相關。

二、年齡：

表 4-3-2 年齡在學習風格  $F$  考驗摘要表

風格	年齡	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.40-44歲	125	3.72	.43	.537	
	2.45-49歲	107	3.78	.45		
	3.50-54歲	93	3.74	.52		
合作學習	1.40-44歲	125	3.87	.46	.318	
	2.45-49歲	107	3.89	.43		
	3.50-54歲	93	3.92	.50		
依賴學習	1.40-44歲	125	3.21	.52	.265	
	2.45-49歲	107	3.16	.56		
	3.50-54歲	93	3.19	.56		
獨立學習	1.40-44歲	125	3.46	.41	4.394*	3 > 2
	2.45-49歲	107	3.58	.43		
	3.50-54歲	93	3.63	.50		
競爭學習	1.40-44歲	125	2.91	.65	1.237	
	2.45-49歲	107	2.96	.76		
	3.50-54歲	93	3.06	.69		
逃避學習	1.40-44歲	125	2.54	.70	.068	
	2.45-49歲	107	2.58	.69		
	3.50-54歲	93	2.56	.63		

\* $p < .05$

(一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「獨立學習」達顯著差異 ( $F=4.394, p=.013 < .05$ )，於「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示年齡之差異在「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」學習的五個風格上沒有顯著差異。

(二) 討論

依據上述分析結果驗證，年齡在學習風格上之「獨立學習」的事後比較是50-54歲之顯著性高於45-49歲；在假設2-2 不同年齡之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同年齡之受試者在學習風格上有部分相關。

三、婚姻：

表 4-3-3 婚姻在學習風格 *F* 考驗摘要表

風格	婚姻	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.未婚	50	3.69	.50	.398	
	2.已婚	245	3.76	.46		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	3.72	.42		
合作學習	1.未婚	50	3.86	.51	.267	
	2.已婚	245	3.90	.46		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	3.86	.38		
依賴學習	1.未婚	50	3.05	.54	5.514*	2 > 1
	2.已婚	245	3.24	.54		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	2.96	.49		
獨立學習	1.未婚	50	3.60	.42	.847	
	2.已婚	245	3.53	.46		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	3.61	.42		
競爭學習	1.未婚	50	2.87	.65	5.118**	2 > 1
	2.已婚	245	3.03	.68		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	2.63	.88		
逃避學習	1.未婚	50	2.53	.60	.045	
	2.已婚	245	2.56	.70		
	3.離婚、鰥寡、分居	30	2.56	.60		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「依賴學習」達顯著差異 ( $F=5.514, p=.004<.05$ )、  
「競爭學習」達顯著差異 ( $F=5.118, p=.006<.05$ )，於「參與學習」、「合作學習」、  
「獨立學習」、「逃避學習」等層面上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示婚姻  
之差異在「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」、「逃避學習」學習的四個風格  
上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，年齡在學習風格上之「依賴學習」與「競爭學習」  
的事後比較皆是已婚者之顯著性高於未婚；在假設2-3 不同婚姻之受試者在學習  
風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同婚姻之受試者在學習風格上  
有部分相關。

### 四、宗教：

表 4-3-4 宗教在學習風格  $F$  考驗摘要表

風格	宗教	個數	平均數	標準差	F
參與學習	1.無	81	3.77	.44	1.078
	2.道教	44	3.64	.47	
	3.佛教	60	3.78	.40	
	4.天主教	17	3.86	.57	
	5.基督教	108	3.75	.47	
	6.其他.	15	3.60	.61	
合作學習	1.無	81	3.91	.48	1.475
	2.道教	44	3.75	.48	
	3.佛教	60	3.88	.45	
	4.天主教	17	3.91	.55	
	5.基督教	108	3.96	.43	
	6.其他.	15	3.81	.45	

表 4-3-4 宗教在學習風格  $F$  考驗摘要表(續)

風格	宗教	個數	平均數	標準差	F
依賴學習	1.無	81	3.17	.52	.657
	2.道教	44	3.20	.60	
	3.佛教	60	3.10	.49	
	4.天主教	17	3.35	.56	
	5.基督教	108	3.21	.55	
	6.其他.	15	3.16	.68	
獨立學習	1.無	81	3.52	.45	616
	2.道教	44	3.60	.37	
	3.佛教	60	3.50	.45	
	4.天主教	17	3.55	.59	
	5.基督教	108	3.55	.46	
	6.其他.	15	3.69	.32	
競爭學習	1.無	81	2.88	.70	.986
	2.道教	44	2.99	.71	
	3.佛教	60	2.96	.78	
	4.天主教	17	3.22	.69	
	5.基督教	108	3.01	.64	
	6.其他.	15	2.80	.73	
逃避學習	1.無	81	2.58	.63	.661
	2.道教	44	2.68	.85	
	3.佛教	60	2.46	.58	
	4.天主教	17	2.56	.72	
	5.基督教	108	2.53	.68	
	6.其他.	15	2.68	.66	

(一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等風格上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，表示宗教之差異在「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」學習的六個風格上無顯著差異。



## (二) 討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-4 不同宗教之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設不相符合，顯示不同宗教信仰之受試者在學習動機上並無較直接關係。

## 五、教育：

表 4-3-5 教育在學習風格 *F* 考驗摘要表

風格	教育	個數	平均數	標準差	F
參與學習	1.高中(職)含 以下	82	3.70	.44	.379
	2.大(專)學	201	3.75	.44	
	3.研究所(含) 以上	42	3.78	.61	
合作學習	1.高中(職)含 以下	82	3.83	.46	1.210
	2.大(專)學	201	3.91	.46	
	3.研究所(含) 以上	42	3.95	.48	
依賴學習	1.高中(職)含 以下	82	3.24	.50	1.390
	2.大(專)學	201	3.15	.52	
	3.研究所(含) 以上	42	3.27	.69	
獨立學習	1.高中(職)含 以下	82	3.52	.43	1.629
	2.大(專)學	201	3.53	.45	
	3.研究所(含) 以上	42	3.66	.47	
競爭學習	1.高中(職)含 以下	82	3.05	.68	2.336
	2.大(專)學	201	2.90	.69	
	3.研究所(含) 以上	42	3.11	.75	

表 4-3-5 教育在學習風格  $F$  考驗摘要表(續)

風格	教育	個數	平均數	標準差	F
逃避學習	1.高中(職)含 以下	82	2.67	.62	1.608
	2.大(專)學	201	2.52	.66	
	3.研究所(含) 以上	42	2.54	.83	

(一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等風格上，由於其  $F$  值皆未達顯著水準，表示教育之差異在「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」學習的六個風格上無顯著差異。

(二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-5 不同教育之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設不相符合，顯示不同教育程度之受試者在學習動機上並無較直接關係。

六、年收入：

表 4-3-6 年收入在學習風格  $F$  考驗摘要表

風格	年收入	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.50萬元以下	196	3.74	.44	.024	
	2.50-80萬	85	3.74	.46		
	3.80-120萬	32	3.76	.52		
	4.120萬以上	12	3.72	.70		
合作學習	1.50萬元以下	196	3.91	.45	.342	
	2.50-80萬	85	3.85	.51		
	3.80-120萬	32	3.93	.47		
	4.120萬以上	12	3.88	.36		
依賴學習	1.50萬元以下	196	3.20	.50	.215	
	2.50-80萬	85	3.16	.60		
	3.80-120萬	32	3.15	.59		
	4.120萬以上	12	3.17	.67		
獨立學習	1.50萬元以下	196	3.49	.42	3.076*	ns
	2.50-80萬	85	3.66	.50		
	3.80-120萬	32	3.58	.49		
	4.120萬以上	12	3.61	.32		
競爭學習	1.50萬元以下	196	2.94	.68	.301	
	2.50-80萬	85	3.01	.79		
	3.80-120萬	32	3.03	.60		
	4.120萬以上	12	2.97	.64		
逃避學習	1.50萬元以下	196	2.58	.65	.900	
	2.50-80萬	85	2.57	.75		
	3.80-120萬	32	2.44	.65		
	4.120萬以上	12	2.33	.59		

\* $p < .05$

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「獨立學習」達顯著差異( $F=3.076, p=.028<.05$ )，於「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等層面上，由於其F值皆未達顯著水準，但表示年收入之差異在「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」學習的五個風格上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-6 不同年收入之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同年收入之受試者在學習風格上有部分相關。



七、年度捐款金額：

表 4-3-7 年度捐款金額在學習風格  $F$  考驗摘要表

風格	年度捐款金額	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.3000元以下	170	3.71	.44	.686	
	2.3001-6000元	62	3.77	.44		
	3.6001-10000元	44	3.77	.50		
	4.10001元以上	49	3.80	.54		
合作學習	1.3000元以下	170	3.83	.49	3.050*	ns
	2.3001-6000元	62	3.92	.35		
	3.6001-10000元	44	3.91	.49		
	4.10001元以上	49	4.05	.43		
依賴學習	1.3000元以下	170	3.19	.51	1.795	
	2.3001-6000元	62	3.28	.61		
	3.6001-10000元	44	3.20	.56		
	4.10001元以上	49	3.04	.52		
獨立學習	1.3000元以下	170	3.49	.42	2.282	
	2.3001-6000元	62	3.60	.47		
	3.6001-10000元	44	3.58	.48		
	4.10001元以上	49	3.65	.44		
競爭學習	1.3000元以下	170	2.99	.69	.403	
	2.3001-6000元	62	2.93	.74		
	3.6001-10000元	44	2.99	.76		
	4.10001元以上	49	2.89	.64		
逃避學習	1.3000元以下	170	2.64	.65	4.562**	1 > 2
	2.3001-6000元	62	2.62	.66		
	3.6001-10000元	44	2.48	.80		
	4.10001元以上	49	2.26	.58		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「合作學習」達顯著差異 ( $F=3.050, p=.029<.05$ )、  
「逃避學習」達顯著差異 ( $F=4.562, p=.004<.05$ )，於「參與學習」、「依賴學習」、  
「獨立學習」、「競爭學習」等層面上，由於其 F 值皆未達顯著水準，但表示年度  
捐款金額之差異在「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」學習的  
四個風格上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，年度捐款金額在學習風格上之「逃避學習」的事後  
比較是3000元以下之顯著性高於3001-6000元；在假設2-7 不同年度捐款金額之  
受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同年度捐款金額  
之受試者在學習風格上有部分相關。

八、年平均購買書籍花費：

表 4-3-8 年平均購書花費在學習風格  $F$  考驗摘要表

風格	年平均購書花費	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.2500元以下	210	3.70	.47	3.072*	ns
	2.2501-5000元	77	3.80	.40		
	3.5001元以上	38	3.87	.53		
合作學習	1.2500元以下	210	3.84	.47	5.155**	3 > 2
	2.2501-5000元	77	3.95	.46		
	3.5001元以上	38	4.07	.39		
依賴學習	1.2500元以下	210	3.17	.52	.442	
	2.2501-5000元	77	3.23	.57		
	3.5001元以上	38	3.15	.63		
獨立學習	1.2500元以下	210	3.50	.44	6.896**	3 > 2
	2.2501-5000元	77	3.55	.45		
	3.5001元以上	38	3.79	.39		
競爭學習	1.2500元以下	210	2.94	.67	.570	
	2.2501-5000元	77	3.01	.75		
	3.5001元以上	38	3.05	.76		
逃避學習	1.2500元以下	210	2.61	.60	1.482	
	2.2501-5000元	77	2.47	.79		
	3.5001元以上	38	2.48	.80		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

(一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「參與學習」達顯著差異 ( $F=3.072, p=.048 < .05$ )、  
「合作學習」達顯著差異 ( $F=5.155, p=.006 < .05$ )、「獨立學習」達顯著差異  
( $F=6.896, p=.001 < .05$ )，於「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等層面上，  
由於其  $F$  值皆未達顯著水準，但表示平均購書花費之差異在「依賴學習」、「競爭  
學習」、「逃避學習」學習的三個風格上沒有顯著差異。

## (二) 討論

依據上述分析結果驗證，年平均購書花費在學習風格上之「合作學習」與「獨立學習」的事後比較皆是5001元以上之顯著性高於2501-5000元；在假設2-8 不同年平均購書花費之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同平均購書花費之受試者在學習風格上有部分相關。

### 九、平時閱讀書目類別：

表 4-3-9 平時閱讀書目類別在學習風格 *F* 考驗摘要表

風格	平時閱讀書目類別	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.1類	41	3.59	.43	2.447*	ns
	2.2類	96	3.68	.42		
	3.3類	112	3.80	.46		
	4.4類	42	3.72	.54		
	5.5類	18	3.92	.45		
	6.6類	10	3.82	.49		
	7.7類	3	4.22	.38		
	8.8類	2	4.42	.59		
	9.9類	1	4.00	.		
合作學習	1.1類	41	3.60	.52	5.215**	ns
	2.2類	96	3.82	.44		
	3.3類	112	3.96	.41		
	4.4類	42	3.93	.43		
	5.5類	18	4.18	.46		
	6.6類	10	4.12	.41		
	7.7類	3	4.13	.42		
	8.8類	2	4.70	.42		
	9.9類	1	4.00	.		
依賴學習	1.1類	41	3.11	.50	1.136	
	2.2類	96	3.17	.54		
	3.3類	112	3.18	.53		
	4.4類	42	3.18	.56		
	5.5類	18	3.50	.59		
	6.6類	10	3.13	.71		



表 4-3-9 平時閱讀書目類別在學習風格 *F* 考驗摘要表(續)

風格	平時閱讀書目類別	個數	平均數	標準差	F	事後比較	
依賴學習	7.7類	3	3.33	.33	2.797**	ns	
	8.8類	2	2.67	.94			
	9.9類	1	3.00	.			
獨立學習	1.1類	41	3.43	.51			
	2.2類	96	3.46	.43			
	3.3類	112	3.56	.41			
	4.4類	42	3.60	.39			
	5.5類	18	3.76	.55			
	6.6類	10	3.88	.30			
	7.7類	3	3.80	.53			
	8.8類	2	4.10	.99			
	9.9類	1	4.00	.			
競爭學習	1.1類	41	3.00	.50			.979
	2.2類	96	2.91	.77			
	3.3類	112	2.94	.70			
	4.4類	42	2.97	.65			
	5.5類	18	3.24	.70			
	6.6類	10	3.04	.97			
	7.7類	3	3.60	.35			
	8.8類	2	2.40	.00			
	9.9類	1	2.60	.			
逃避學習	1.1類	41	2.73	.60			1.378
	2.2類	96	2.61	.65			
	3.3類	112	2.49	.71			
	4.4類	42	2.53	.71			
	5.5類	18	2.47	.64			
	6.6類	10	2.50	.58			
	7.7類	3	3.13	.61			
	8.8類	2	1.90	.42			
	9.9類	1	1.60	.			

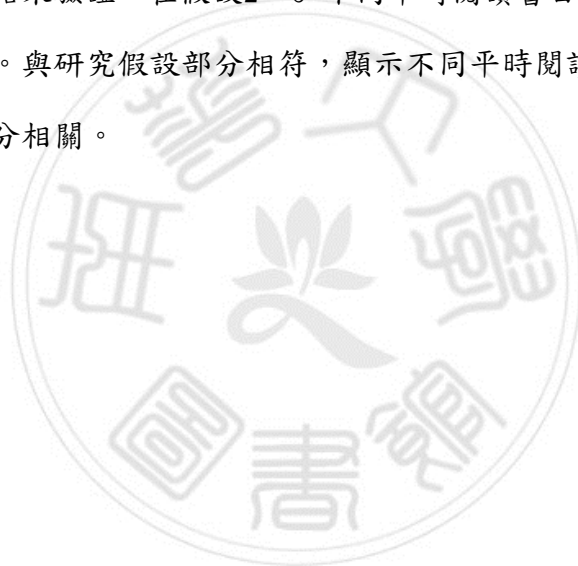
\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「參與學習」達顯著差異 ( $F=2.447, p=.014<.05$ )、  
「合作學習」達顯著差異 ( $F=5.215, p=.000<.05$ )、「獨立學習」達顯著差異  
( $F=2.797, p=.005<.05$ )，於「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等層面上，  
由於其F值皆未達顯著水準，但表示平時閱讀書目類別之差異在「依賴學習」、「競  
爭學習」、「逃避學習」學習的三個風格上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-9 不同平時閱讀書目類別之受試者在學習  
風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同平時閱讀書目類別之受試者  
在學習風格上有部分相關。



十、月平均專業進修時數：

表 4-3-10 月平均進修時數在學習風格 *F* 考驗摘要表

風格	月平均進修時數	個數	平均數	標準差	F	事後比較
參與學習	1.無	116	3.68	.46	1.706	
	2.1-5小時	115	3.75	.45		
	3.6-10小時	50	3.77	.47		
	4.11小時以上	44	3.86	.48		
合作學習	1.無	116	3.77	.50	6.126**	4 > 3
	2.1-5小時	115	3.90	.48		
	3.6-10小時	50	4.02	.33		
	4.11小時以上	44	4.06	.38		
依賴學習	1.無	116	3.24	.54	1.562	
	2.1-5小時	115	3.12	.57		
	3.6-10小時	50	3.12	.50		
	4.11小時以上	44	3.27	.51		
獨立學習	1.無	116	3.52	.46	1.457	
	2.1-5小時	115	3.54	.45		
	3.6-10小時	50	3.50	.41		
	4.11小時以上	44	3.67	.43		
競爭學習	1.無	116	3.03	.66	1.706	
	2.1-5小時	115	2.87	.77		
	3.6-10小時	50	2.92	.68		
	4.11小時以上	44	3.11	.62		
逃避學習	1.無	116	2.80	.65	8.242**	1 > 2
	2.1-5小時	115	2.45	.67		
	3.6-10小時	50	2.42	.62		
	4.11小時以上	44	2.37	.66		

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「合作學習」達顯著差異 ( $F=6.126, p=.000<.05$ )、  
「逃避學習」達顯著差異 ( $F=8.242, p=.000<.05$ )，於「參與學習」、「依賴學習」、  
「獨立學習」、「競爭學習」等層面上，由於其 F 值皆未達顯著水準，但表示平均  
進修時數之差異在「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」學習的  
四個風格上沒有顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，月平均專業進修時數在學習風格上之「合作學習」  
的事後比較是11小時以上之顯著性高於6-10小時；於「獨立學習」的事後比較是  
無時數者之顯著性高於1-5小時；在假設2-10 不同月平均專業進修時數之受試者  
在學習風格上有差異存在。與研究假設部分相符，顯示不同月平均專業進修時數  
之受試者在學習風格上有部分相關。

十一、偏好之學習課程類別

表 4-3-11 偏好之學習課程類別在學習風格 *F* 考驗摘要表

風格	偏好之學習課程類別	個數	平均數	標準差	F
參與學習	1.健康保健	82	3.68	.50	.942
	2.知識學習	128	3.78	.48	
	3.休閒旅遊	79	3.75	.40	
	4.才藝技能	36	3.76	.47	
合作學習	1.健康保健	82	3.81	.47	1.390
	2.知識學習	128	3.93	.47	
	3.休閒旅遊	79	3.89	.44	
	4.才藝技能	36	3.95	.48	
依賴學習	1.健康保健	82	3.12	.53	2.271
	2.知識學習	128	3.14	.54	
	3.休閒旅遊	79	3.31	.56	
	4.才藝技能	36	3.24	.51	
獨立學習	1.健康保健	82	3.51	.43	.439
	2.知識學習	128	3.57	.46	
	3.休閒旅遊	79	3.53	.43	
	4.才藝技能	36	3.58	.45	
競爭學習	1.健康保健	82	2.92	.69	.857
	2.知識學習	128	2.92	.73	
	3.休閒旅遊	79	3.06	.67	
	4.才藝技能	36	3.03	.69	
逃避學習	1.健康保健	82	2.54	.61	.304
	2.知識學習	128	2.55	.69	
	3.休閒旅遊	79	2.62	.76	
	4.才藝技能	36	2.50	.58	

### (一)分析結果

在學習各風格的分析中，於「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」等風格上，由於其F值皆未達顯著水準，表示偏好學習類別之差異在「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」、「逃避學習」學習的六個風格上無顯著差異。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設2-11 不同偏好學習課程類別之受試者在學習風格上有差異存在。與研究假設不相符合，顯示不同偏好之學習課程類別之受試者在學習動機上並無較直接關係。



綜合上述研究結果，以下就某非營利組織中年員工之不同背景變項在學習風格上的差異情形，進行歸納整理，如表4-3-12所示。

表 4-3-12 不同背景變項在學習風格之差異性分析摘要表

背景變項	學習風格					
	參與學習	合作學習	依賴學習	獨立學習	競爭學習	逃避學習
性別	1.男 2.女		有顯著 差異			有顯著 差異
年齡	1.40-44歲 2.45-49歲 3.50-54歲			有顯著 差異		
婚姻	1.未婚 2.已婚 3.離婚、鰥寡、分居		有顯著 差異		有顯著 差異	
宗教	1.無 2.道教 3.佛教 4.天主教 5.基督教 6.其他					
教育	1.高中(職)含以下 2.大(專)學 3.研究所(含)以上					
年收入	1.50萬元以下 2.50-80萬 3.80-120萬 4.120萬以上				有顯著 差異	
年捐款金額	1.3000元以下 2.3001-6000元 3.6001-10000元 4.10001元以上		有顯著 差異			有顯著 差異
年平均購買書籍花費	1.2500元以下 2.2501元-5000元 3.5001元以上	有顯著 差異	有顯著 差異		有顯著 差異	
平均專業進修時數	1.無 2.1-5小時 3.6-10小時 4.11小時以上		有顯著 差異			有顯著 差異

4-3-12 不同背景變項在學習風格之差異性分析摘要表 (續)

背景變項	學習風格					
	參與學習	合作學習	依賴學習	獨立學習	競爭學習	逃避學習
平時閱讀 書目類別	1.1類					
	2.2類					
	3.3類					
	4.4類	有顯著	有顯著		有顯著	
	5.5類	差異	差異		差異	
	6.6類					
	7.7類					
	8.8類					
	9.9類					
偏好之學習 課程類別	1.健康保健					
	2.知識學習					
	3.休閒旅遊					
	4.才藝技能					

研究者整理





依據表 4-3-12 不同背景變項在學習風格之差異分析結果，進行受試者個人背景變項與學習動機之間的研究假設分析驗證，將其結果整理如下表 4-3-13

表 4-3-13 受試者個人背景變項在學習風格上之研究假設驗證分析表

	研究假設	研究結果
2-1	不同性別之受試者在學習風格上有差異性存在。	獲得部分支持
2-2	不同年齡之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-3	不同婚姻之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-4	不同宗教之受試者在學習風格上有差異存在。	未獲得支持
2-5	不同教育之受試者在學習風格上有差異存在。	未獲得支持
2-6	不同年收入之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-7	不同年捐款金額之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-8	不同年平均購買書籍花費之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-9	不同平時書目閱讀類別之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得支持
2-10	不同月平均專業進修時數之受試者在學習風格上有差異存在。	獲得部分支持
2-11	不同偏好之學習課程類別之受試者在學習風格上有差異存在。	未獲得支持

#### 研究者整理

本節綜合受試者學習風格與個人背景變項之差異分析作結語，該非營利組織屬成立已久之社福機構，又中年以上員工異動率較低，加上需參與專業進修課程因應機構評鑑，長期累積下來，若人員互動不佳，也易造成離職潮。推估該非營利組織員工間互動良好。然在中年員工在學習風格變項次數分配統計表上以「合作學習」平均數較高，顯示與文獻探討中 Grasha 與 Riechmann 的學習風格分類得知合作型學生通常與其他學生互動良好，且喜歡與同儕進行合作學習相符合。進一步推估組織內部員工在學習風格上若屬「合作學習」之學習風格，那將更往學習社會邁進。

## 第四節受試者學習動機與學習風格相關分析

本研究茲將學習動機與學習風格各層面以皮爾遜積差相關分析方法進行分析，其結果摘要如下(表 4-4)說明。

表 4-4 學習動機與學習風格各層面相關分析表 N=325

學習風格	P 值	學習動機			
		生理動機	心理動機	社會參與動機	靈性動機
參與學習	Pearson相關	.357**	.420**	.362**	.324**
	P 值	.000	.000	.000	.000
合作學習	Pearson相關	.277**	.397**	.280**	.356**
	P 值	.000	.000	.000	.000
依賴學習	Pearson相關	.117*	.040	.122*	.078
	P 值	.035	.469	.028	.160
獨立學習	Pearson相關	.176**	.161**	.076	.139*
	P 值	.001	.004	.170	.012
競爭學習	Pearson相關	.170**	.053	.139*	.076
	P 值	.002	.343	.012	.172
逃避學習	Pearson相關	-.038	-.127*	-.062	-.096
	P 值	.494	.022	.262	.085

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$ .

### (一)分析結果

一般兩個變項之間的關係程度，依其相關係數絕對值的大小，可分成五種不同的相關程度，相關係數絕對值大於 1.00 為「完全高度相關」、介於 0.70 與 0.99 之間為「高度相關」、介於 0.40 與 0.69 之間為「中度相關」、介於 0.10 與 0.39 之間為「低度相關」、介於 0.10 以下為「微弱或無相關」。

### (二)討論

依據上述分析結果驗證，在假設3-1至3-4受試者在學習動機與學習風格上有相關性存在。與研究假設部分相符，顯示在學習動機與學習風格上有部分相關。

依據上表 4-4 學習動機與學習風格各層面相關分析，進行受試者學習動機與學習風格之間的研究假設分析驗證，將其結果整理如下表 4-4-1

表 4-4-1 學習動機與學習風格相關性之研究假設驗證分析表

研究假設	研究結果
3-1 生理的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。	獲得支持
3-2 心理的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。	獲得部分支持
3-3 社會參與的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。	獲得部分支持
3-4 靈性的學習動機與學習風格六種類型有相關性存在。	獲得部分支持

#### 研究者整理

本節綜合受試者學習動機與學習風格相關分析作結語，，經皮爾遜積差相關分析，結果發現不同學習風格之該非營利組織中年人在學習動機上呈顯中度至微弱相關性。可推估該非營利組織中年員工於學習風格與部份學習動機有著相互影響的關係。從文獻中（轉引自張在山，1991）得知愈來愈多的組織致力於轉型成為學習型組織。但能將此構想實際運用在非營利組織的情形較少。由於此研究於學習動機與學習風格上產生正相關，可進一步推估該非營利組織在市場、社會之壓力下又有學習的需求，為因應未來時勢。建構學習型組織是勢在必行的。

## 第五章研究結論與建議

本研究係以某非營利組織中年員工為例，探討高齡學習動機與學習風格之關係，並分析各變項間之差異性與關聯性。研究者根據第二章文獻探討、第三章研究設計與實施及第四章結果分析與說明，將研究結果之相關發現，歸納出本研究結論，並提出具體建議，以提供相關非營利組織或公、私立部門未來規劃高齡學習相關課程及研究之參考。本章共分為三節，第一節為研究結論；第二節管理意涵；第三節為研究建議與研究限制。茲依各節內容分述說明如下：

### 第一節 研究結論

本節依據上述各章節相關研究結果之差異分析及相關聯性，提出以下結論：

一、該非營利組織組織中年員工之婚姻、宗教、年收入、年度捐款金額、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數、偏好之學習課程類別等個人背景變項在學習動機上有差異存在。

(一) 婚姻：在「生理動機」方面，「已婚」受試者顯著高於「離婚、鰥寡、分居」、「未婚」，但在其餘「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」層面上、未有顯著差異。所以「已婚」受試者在「生理動機」而言較「離婚、鰥寡、分居」及「未婚」具有學習動機。可推論該機構中年已婚之員工可能在情感上獲得滿足、隨著孩子受教育而有學習需求，加上更加了解身體變化、情緒管理等相關問題，進而產生學習動機。

(二) 宗教：在「靈性動機」方面，「基督教」受試者顯著高於「天主教」、「佛教」、「其他」、「道教」、「無」，推論該機構中年員工因著宗教信仰，提早規劃成功老化的高齡生活，欲趁中年時期需事先做好準備，進而產生學習動機。

(三) 年收入：在「心理動機」方面，「50萬元以下」受試者顯著高於「120萬以上」、「80-120萬」、「50-80萬」，在「靈性動機」方面，「50萬元以下」受試者顯著高於「50-80萬」、「80-120萬」、「120萬元以上」，推論該機構中年員工收入大多在「50萬元以下」，但心理不匱乏，因著信仰而靈性生活獲得滿足，希望高齡時有更高品質的生活，進而產生學習動機。

(四) 年度捐款金額：在「生理動機」方面，「3001-6000元」受試者顯著高於「6001-10000元」、「3000元以下」、「10001元以上」，在與「靈性動機」方面，「10001元以上」受試者顯著高於「3001-6000元」、「3000元以下」、「6001-10000元以上」，推論該機構中年員工雖年度捐款金額無論是在「3001-6000元」，抑或「10001元以上」，但藉著信仰教義學習尋找生命中另一種可能性之解答，覺得生活不只生理上可達基本需求且豐盛有餘，進而產生學習動機。

(五) 平時閱讀書目類別：在「靈性動機」方面，「1類」受試者顯著高於「5類」、「3類」、「6類」、「2類」、「4類」、「8類」、「7類」，推論該機構中年員工平時閱讀書目類別大多只選擇「1類」，應該喜愛在無課業壓力環境下追求生命學習有關，進而產生學習動機。

(六) 月平均專業進修時數：在「社會參與動機」方面，「11小時以上」受試者顯著高於「無」、「1-5小時」、「6-10小時」；在「靈性動機」方面，「6-10小時」顯著高於「11小時以上」、「1-5小時」、「無」。可推論該機構中年員工社會參與愈多，愈感受自身的不足；對於生命的未知愈想了解，進而產生學習動機。

(七) 偏好之學習課程類別：在「生理動機」方面，「才藝技能」受試者顯著高於「健康保健」、「休閒旅遊」、「知識學習」；在「靈性動機」方面，「知識學習」受試者顯著高於「才藝技能」、「休閒旅遊」、「健康保健」。可推論該機構中年員工從中年開始瞭解照顧自己身體的重要，想過一個活躍的高齡生活，然學習才藝技能將有助陶冶心性；況且人愈到中年愈感受面臨死亡的困境，所以對靈性方面課題較有需求，進而產生學習動機。

**二、該非營利組織組織中年員工之性別、年齡、婚姻、年收入、年度捐款金額、年平均購買書籍花費、平時閱讀書目類別、月平均專業進修時數等個人背景變項在學習風格上有差異存在。**

(一) 性別：在「合作學習」方面，「男」性受試者顯著高於「女」性，但在其餘「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」層面上、未達顯著差異；在「逃避學習」方面「女」性受試者顯著高於「男」性。顯示不同性別之受試者分屬「合作學習」、「逃避學習」兩種不同學習風格。可推論該非營利組織中年員工中「男」性中年員工較喜愛與同學互動，並可進行合作式學習，「女」性較易在不喜愛的上課內容，產生逃避現象。例如：評鑑、學程所需課程。進而在「合作學習」、「逃避學習」上產生因性別不同之學習風格上之偏好。以致此兩種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。

(二) 年齡：在「獨立學習」方面，「50-54歲」受試者顯著高於「45-49歲」、「40-44歲」，但在其餘「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」層面上未有顯著差異。顯示受試者年齡越大在學習部分愈偏「獨立學習」。可推論該非營利組織中年員工因愈年紀長者，對自我的專業及應變能力愈有自信，可以按著自己腳步往學習之路前行，進而在「獨立學習」上產生學習風格上之偏好。

(三) 婚姻：在「依賴學習」、「競爭學習」方面，「已婚」受試者顯著高於「未婚」、「離婚、鰥寡、分居」，但在其餘「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」、「逃避學習」層面上、未有顯著差異。顯示受試者若為「已婚」者，在學習部分愈偏「依賴學習」、「競爭學習」。可推論該非營利組織中年員工因習慣有另一半抑或孩子，並將其視為重要資訊來源，在生活模式上也常出現輸、贏、對、錯等觀念。進而在「依賴學習」、「競爭學習」上產生學習風格上之偏好。以致此兩種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。

(四) 年收入：在「獨立學習」方面，「50-80萬」受試者顯著高於「120萬元以上」、「80-120萬」、「50萬元以下」，但在其餘「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」層面上未有顯著差異。顯示受試者年收入愈高在學習部分愈偏「獨立學習」。可推論該非營利組織中年員工因著觀念上仍覺學習是需有所花費的，故需在較多年收入時，方可發生客製化一對一教學，進而在「獨立學習」上產生學習風格上之偏好。

(五) 年度捐款金額：在「合作學習」方面，「10001元以上」受試者顯著高於「3001-6000元」、「6001-10000元」、「3000元以下」，但在其餘「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」層面上、未達顯著差異；在「逃避學習」方面「3000元以下」受試者顯著高於「3001-6000元」、「6001-10000元」、「10000元以上」。顯示受試者年度捐款金額愈高者較偏「合作學習」；反之年度捐款金額愈低者較偏「逃避學習」。可推論該非營利組織中年員工受宗教信仰上薰陶，瞭解生命追求目的在利他，故在收入穩定後產生捐款；抑或在非營利組織中工作薪資待遇普遍偏低，希望將捐款用在更有意義的方面。進而在「合作學習」、「逃避學習」上產生學習風格上之偏好。以致此兩種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。

(六) 年平均購買書籍花費：在「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」方面，「5001元以上」受試者顯著高於「2501-5000元」、「2500元以下」，但在其餘「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」層面上、未達顯著差異。顯示受試者年平均購買書籍花費愈高者較偏向「參與學習」、「合作學習」「獨立學習」。可推論該非營利組織中年員工想藉由購書行為來學習或追求更多的知識。進而在「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」上產生學習風格上之偏好。以致此三種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。

(七) 平時閱讀書目類別：在「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」方面，「8類」受試者顯著高於「1類」，但在其餘「依賴學習」、「競爭學習」、「逃避學習」層面上、未達顯著差異。顯示受試者平時閱讀書目類別愈多者較偏向「參與學習」、「合作學習」「獨立學習」。可推論該非營利組織中年員工想藉由閱讀更多類別書目及相互交流中來學習獲得其他知識。進而在「參與學習」、「合作學習」、「獨立學習」上產生學習風格上之偏好。以致此三種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。



(八) 月平均專業進修時數：在「合作學習」方面，「11小時以上」受試者顯著高於「6-10小時」、「1-5小時」、「無」，但在其餘「參與學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」層面上、未達顯著差異；在「逃避學習」方面，「無」受試者顯著高於「1-5小時」、「6-10小時」、「11小時以上」。顯示月平均專業進修時數愈高之受試者較偏「合作學習」；反之月平均專業進修時數愈低者較偏「逃避學習」。可推論該非營利組織中年員工中因評鑑及內部KPI而有固定專業進修時數，但由於進修經費不足導致需進行合作式學習；然組織中也存在著無需有專業進修時數存在的員工(例:司機)，因著工作繁忙較不喜愛上課，產生逃避現象。進而在「合作學習」、「逃避學習」上產生因性別不同之學習風格上之偏好。以致此兩種學習風格並存於該非營利組織中年員工中。

### 三、 該非營利組織中年員工之學習動機與學習風格存在相關聯性。

依研究推論，該非營利組織中年員工在學習動機與學習風格上顯示有相關性；六種類型之學習風格與「生理動機」、「心理動機」、「社會參與動機」、「靈性動機」的學習動機之四個層面有相關；「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「獨立學習」、「競爭學習」之五種學習風格與學習動機之「生理動機」產生低度相關；「參與學習」、「合作學習」之二種學習風格與學習動機之「心理動機」產生中度相關；「獨立學習」之學習風格類型與學習動機之「心理動機」產生低度相關；「逃避學習」之學習風格與學習動機之「心理動機」產生微弱相關；「參與學習」、「合作學習」、「依賴學習」、「競爭學習」之四種學習風格類型與學習動機之「社會參與動機」產生低度相關；「參與學習」、「獨立學習」之三種學習風格類型與學習動機之「靈性動機」產生微弱相關。

## 第二節 管理意涵

本節根據該研究的發現與結論，提出相關管理層面之注意事項，以提供政府相關單位及公、私立部門和非營利組織未來在中高齡學習以及相關研究之參考。

### 一、對政府相關單位未來中高齡學習之政策修正方向

本研究結果顯示，不同教育之非營利組織中年員工在「學習動機」及「學習風格」上之研究假設驗證中，均未獲支持，表示任何教育背景無顯著影響著學習動機與風格，又以該機構為例，大(專)學以上人口居多，推估大多受過高等教育，因皆屬家庭中之經濟來源，故仍須以工作為優先考量之，若政府在修定中年(成人)教育政策方向時，其將教育部與勞動部做充分及有效的雙向溝通後，明文規定適度開放勞動時數，將中(成)年員工有興趣學習的課程包裹進政策中，使之無需利用中年(成人)自我工作之餘參與學習，加上並非只能參與指定專業進修課程亦或正規學程，必定將使中年開始學習之人口增加，就個人層面而言，能提供在中年時期有學習的機會，使個人豐富生活知能，充份發展潛能，達成自我實現；就社會層面而言，社會中學習組織若處處存在，將加強整體社會的競爭力，促進社會的繁榮與發展。因此，「終身教育」與「學習型組織」是未來社會不可或缺前進的動力。

### 二、相關公、私立部門對中高齡學習應採取之因應措施

本研究結果顯示，在非營組織中年族群員工已婚者高，教育已普及至大學，但多數收入偏低，所以既無時間進修，也無多餘經費購買書籍，以致所選擇偏好的課程多數以滿足知識學習為主。然與非營利組織及政府教育單位目前的課程規劃，大部份需有特定空間及時間和金錢進行學習，又有時間壓力，實是與學習方針大相逕庭，但拜科技發達之賜人們突破了空間、時間的限制，在虛擬的知識市場中進行著知識的交流或交易。建議相關單位可新增或設計非正式網路線上學習課程，於中年(成人)時期開始利用自身彈性時間，直接上網選擇相關專業、或與

其興趣相投之課程進行學習，並建立相關單位成就認證制度，即可打破空間及時間限制的學習迷失，不論在何處在何時皆可學習，也不受任何限制，以致相對減少學習上所需之金錢支出及時間壓力，方始繼續學習更具便利性，至高齡時才不致中斷，並使終身教育得以延續。然王品企業集團也採相同模式學習，深獲好評。

### 三、對非營利組織未來中高齡學習安排方針

本研究結果顯示，「學習動機」層面和非營利組織中年員工之個人背景變項有部分相關，然非營利組織的存在非為了利潤，而是為了成立的宗旨及遠景。但環境的變化，可能影響非營利組織的生存空間，同時也可能窄化組織的生存空間。因此，時機的掌握及對環境變化趨勢的洞察力，是組織能否成功及繼續的重要因素，以致非營利組織須轉型成為學習型組織，方能活化其組織，並提升組織的應變能力，故組織可預先規劃繼續學習之相關的專業進修或培養第三專長之課程，並在規劃學習課程時，兼具生活化及客製化，使無論在哪個學習階段之學習者皆能在學習時儘快熟悉並確實了解，更需在組織的高齡學習課程中，設計針對學習認知上的「學習風格」為課程上之重點，如此一來，中年族群不但在「學習動機」上獲得延續，亦能同時提升未來高齡學習的能力。使組織隨著時代潮流與環境的改變而與時俱進及成長。並使終身教育延續，員工有能保有一技之長，避免造成未來失業或退休後，生活無中心。

### 四、鼓勵大量閱讀及專業進修吸取廣泛知識。

本研究結果發現個人背景變項「平時閱讀書目類別」與「月平均專業進修時數」在「學習動機」與「學習風格」層面上皆具有顯著差異，表示組織中年(員工)族群的閱讀種類及參與專業進修課程愈多，越能激發其學習思維，由此可知，需調整學習方式、生活習慣、時間安排，那麼學習是可被養成的，況且在閱讀或進修的過程中因著涉獵層面廣泛，吸取豐富的知識，可應用在高齡學習上，易達終身學習之果效。

## 第三節 研究限制與研究建議

本節依據上述研究相關結果分析與探討，在研究限制與研究建議方面，則針對研究樣本、研究變項及研究方法、研究工具等四方面加以敘述說明。

### 壹、研究限制

#### 一、研究樣本

本研究因礙於區域、人力，時間及經費的限制，研究樣本大多以研究者容易取得資料之某非營利組織中年員工為主，並未跨足其他非營利組織，或其他企業甚至整個中年族群，另該機構又有交通服務(復康巴士)部門，導致男性比例偏高、外加非營利組織年輕化及其薪資待遇雖起薪與一般企業相當，但階級薪資調整幅度過小，也有組織因應內、外評鑑需進修之專業課程時數，相對影響其捐款、購書、學習偏好等分析資料之結果，故此研究結果應無法推論至整個非營利組織或是整個中年族群，此為研究最大限制之一。

#### 二、研究變項

本研究在學習動機、學習風格與個人背景變項皆進行分析及探討，但由於樣本差異不大，無法涵蓋所有層面，外加個人背景變項上亦無法完全納入其他可能之因素，以致研究結果與原先假設問題有所誤差，此為研究限制之二。

#### 三、研究方法

本研究大多採直接mail發放問卷式之調查蒐集資料，僅就個人所自覺之感受與現況回答問題，然受試者在填答問卷時，可能會因對題目的主觀認知、題意不清或不了解、對某些問題敏感、填答時身體狀況不佳等個人因素而無法完整填答，而影響研究結果的精確度，此為研究限制之三。

#### 四、研究工具

由於「高齡學習動機與學習風格關係之研究」合併之量表相當缺乏，本研究因此分別採用的學習動機量表是參考陳秋蘭(2010)自製的「高齡者幸福感」問卷，經研究者修正後作為問卷之第二部份，雖年代較近，但是以參加社區活動之幸福感方向導引填答方向；然學習風格量表則是採用黃姿霓(2005)引用曾楊容(2004)所修訂的「高齡者學習型態量表」，後修改名稱為「中老年人學習風格調查問卷」成為研究者問卷之第三部份，可能會因年代、時空背景不同而影響研究的結果，又研究者因時間限制，而無法有創新之問卷產生，因此為研究限制之四。

## 貳、研究建議

### 建議一、研究樣本方面

本研究是以某非營利組織中年員工為主，推估此群體非該組織中易異動之族群，建議幾年後繼續相關之研究，即可更深入了解從機構之中年員工至高齡時，該組織在進行繼續學習時，在學習動機與學習風格之間之差異關係有無變動；抑或是與本研究達相同結論。研究樣本可擴大至其他非營利組織中年員工或不限於非營利組織，甚至擴展至整個高雄市中年族群，最後延伸至全國中年族群作為調查範圍，如此即可獲得更客觀、全面性的研究結果。

## 建議二、研究變項方面

本研究是針對某非營利組織中年員工學習動機與學習風格關係探討為主，因研究學習動機與學習風格兩個變項的範圍廣泛，各相關層面的定義與文獻蒐集，皆受限於研究者的能力與時間上的考量，可能無法全面納入，研究者建議未來相關研究再加入其他相關文獻，對此兩個變項之層面做更周全的設計。

另於個人背景變項之選擇安排上較為細分，在後續作研究結果之相關分析時，造成受試者的作答不易而影響研究結果，甚至產生幾乎不顯著的狀況，例如在「閱讀書目類別」層面上，只作書目類別數的統計，因此研究結果無法深入研究那些類別書籍對學習動機抑或學習風格之間影響較顯著，後續研究可以根據研究樣本的差異與特性調整其選項或增列題目，例如可再加入「職務類別」、「居住地」、「交通」等來探討其間的關聯性，使研究結果更臻完善。

此外，本研究僅作非營利組織中年員工之學習動機與學習風格間之關係探討，因此，在未來相關研究可以同時加入組織文化、領導風格、學習策略、在職訓練滿意度等變項，使研究結果更具多元性，提早為進入學習型組織做好準備。

## 建議三、研究方法方面

本研究是以問卷調查為主，受試者僅就個人所自覺之現況回答問題，填答時的個人狀況無法排除，也不易深入分析，因此未來相關研究可在研究法上加強，採取質化與量化並進，在其問卷中加入開放性題目、配合深度訪談，蒐集更多元、更全面的資料，使研究結果更客觀、更真實，同時更能提高參考價值。

## 建議四、研究工具方面

本研究所採用的學習動機與學習風格量表因時空背景及年代不同，故建議後續研究可以重新選用或製作更符合題意之問卷，經進行信、效度分析後，再加上使用質化研究，實際深入訪談幾位研究樣本後加以歸納分析；使此研究不只在量表上及訪談結果與現況相符，亦期許研究結果能更符合實際現今之學習社會。

# 參考文獻

## 壹、中文部份

### 一、書籍

- 中華民國成人及終身教育學會（2013），終身學習行動策略，師大書苑。
- 吳明堂（2010），教育論文寫作與實用技巧，高等教育。
- 吳思達（2002），生涯規劃與管理，全華。
- 吳文琴（1997），國立空中大學高齡學生參與動機和學習行為相關因素之研究，  
國立空中大學。
- 呂寶靜（2006），社會工作與台灣社會，巨流。
- 李咏吟（2001），學習輔導：學習心理學的應用，心理。
- 李金泉（2010），易學易用 SPSS PASW 統計分析實務，全華圖書。
- 林美和（1992），學習型態的剖析及其在成人教育上之研究，師大書苑。
- 林萬億（2006），當代社會工作：理論與方法(二版)，五南出版社。
- 林麗惠（2001），知識社會與成人教育，師大書苑。
- 孫本初（2001），公共管理，智勝文化。
- 徐立忠（1995），中老年生涯計劃，三民。
- 徐重仁、莊素玉（2012），流通教父徐重仁青春筆記，天下雜誌。
- 陳政智（2010），非營利組織管理，華都文化。
- 陳燕禎（2007），老人福利理論與實務-本土觀點，雙葉書廊。
- 郭為藩、林美和、陳媛、胡寶玉、蔡文瑜、彭敏松（2003），成人學習-心理學的  
探討，心理。
- 張芳全（2007），論文就是要這樣寫，心理。
- 張春興（2004），心理學概要，東華。
- 張鍾汝、范明林（1997），老年社會心理，水牛。
- 莊秀美（2003），老人團體工作實務，學富文化。
- 教育部（1998），邁向學習社會白皮書，教育部。
- 教育部（2006），邁向高齡社會-老人教育政策白皮書，教育部。

- 黃國彥 (1994)，銀髮族之心理與適應，紅豆。
- 黃富順 (1995)，成人心理與學習，師大書苑。
- 黃富順 (1995)，老化與健康，師大書苑。
- 黃富順 (1996)，成人發展與適應，國立空中大學。
- 黃富順 (2002)，成人學習，五南。
- 黃富順 (2004)，高齡學習，五南。
- 黃富順 (2007)，各國高齡教育，五南。
- 黃富順 (2008)，高齡學習，五南。
- 黃月純 (2002)，成人的學習型態，載於黃富順主編，成人學習，五南。
- 黃旒濤等 (2007)，老人服務事業經營與管理著，心理。
- 隋復華 (2004)，高齡學習的類型與實施方式，載於黃富順主編，高齡學習，五南。
- 詹棟樑 (2005)，教育社會學，五南。
- 蔡培村 (1996)，退休生涯規劃，麗文。
- 蕭新煌、官有垣、陸宛蘋 (2011)，非營利部門：組織與運作，巨流。
- 魏惠娟 (2002)，學習型學校—從概念到實踐，五南。
- 簡春安、鄒平儀 (2004)，社會工作研究法，巨流。
- 嚴長壽、吳錦勳 (2012)，為土地種一個希望嚴長壽和公益平台的故事，天下文化。

## 二、期刊

- 王維旒 (2013)，有效的成人學習，國家文官學院，T&D 飛訊期刊，第 163 期，P1-25。
- 吳百勳 (1998)，學習風格理論探究，國教輔導期刊，第 37 期 (5)，P47-53。
- 吳明烈 (2004) OECD 的終身學習思潮及其影響，教育研究月刊，第 121 期，P110-119。
- 李良哲 (1997)，國內中年人關心的生活課題之探討研究，國立政治大學「教育與心理研究」第 20 期，P141-180。



- 李奕昕 (2006), 高齡化社會高齡者教育的策略與規劃, 網路社會學通訊期刊, 第 58 期, P1-9。
- 李瑞金 (2010), 活力老化—銀髮族的社會參與, 社區發展季刊, 第 132 期, P123-132。
- 李坤崇(1990)。動機理論及其在教育上的價值, 台南師院初等教育學刊, 第 3 期, P505-535。
- 李雅慧、葉俊廷 (2013), 從職場到退休的轉換: 中高齡者學習與發展, 國家文官學院, T&D 飛訊期刊, 第 163 期, P1-25。
- 林美和 (1990), 我國成人學習需求評估報告。社教雙月刊, 第 38 期, P46-49。
- 林勤敏 (1992), 高齡學習者的障礙與困難, 成人教育期刊, 第 65 期, P44-50。
- 林麗惠 (2001), 成人學習原動力-學習動機及其增強策略, 空大學訊, 第 269 期, P88-96。
- 周立端 (2011), 樂齡家庭生活與學習調查, 教育部, 第 100 年, P1-33。
- 陳如山 (1992), 空中大學學生學習型態及其相關因素之研究, 國立空中大學社會科學學報, 第 1 期, P59-105。
- 陳淑敏、林振春、謝婷婷 (2010), 高齡者背景變項與學習偏好和學習權之調查研究-以臺北縣為例, 社區發展季刊, 第 131 期, P397-422。
- 陳惠姿(2010), 社會連通性-樂活老化的基石, 社區發展季刊, 第 132 期, P294-302。
- 柴康偉 (2011), 探討學習動機、學習策略及學習滿意度對服務教育課程之影響, 私立遠東科技大學遠東學報, 第二十八卷第 4 期, P439-448。
- 張怡 (2003), 影響老人社會參與之相關因素探討, 社區發展季刊, 第 103 期, P225-235。
- 張鐸嚴 (2000), 高齡化社會中高齡者的終身學習策略與規劃, 國立空中大學社會科學學報, 第 8 期, P01-22。

黃富順 (2004)，台灣地區社區學習體系的發展、特色與問題，成人及終身教育雙月刊，第 4 期，P27-37。

堯舜、盧美麗 (2011)，台灣樂齡健康旅遊現況之探討，亞洲高齡全人健康及產業發展期刊，第 1 期，P172-184。

蔡秀美 (2003)，全民終身教育思潮與台灣社區大學發展的省思，成人教育，第 76 期，P2-9。

編輯小組 (2009)，學習 Easy·樂齡 Happy，家庭教育季刊，第 11 期，P1-16。

簡嬪 (2013)，在銀閃閃的地方，從容微笑，親子天下，4 月號，P38-43。

魏惠娟 (1998)，從終身學習的觀點反思我國成人教育政策及未來，教育政策論壇，第一卷，第 2 期，P50-80。

蘇容萱 (2005)，有效的成人教學，國家文官學院，T&D 飛訊期刊，第 34 期，P1-7。

### 三、論文

王文瑛 (1987)，我國空中大學學生學習取向及其相關因素之研究，國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。

王全得 (2003)，成人教育的學習型態、動機和滿意度相關性研究—以國立高雄餐旅學院推廣教育技藝班為例，義守大學管理研究所碩士論文。

王坤生 (2003)，建構非營利學習型組織—東莞台商子弟學校之各按研究，世新大學行政管理學系研究所碩士論文。

台北市政府教育局 (2007)，台北市社區大學學員終身學習需求與學習滿意度調查，台北市政府教育局發表之論文。

台北縣政府教育局 (2009)，台北縣高齡者學習參與及學習權之研究，台北縣政府教育局發表之論文。

江盈慧 (2010)，從學習風格探析高齡者資訊通訊科技的使用，國立中山大學教育研究所碩士論文。

- 江麗瑩 (2007)，中年人的生活事件與中年危機，國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文。
- 李鴻怡 (2008)，中高齡成人自我導向學習、家庭支持與網路自我效能之關係研究，國立台灣科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 李麗美 (2002)，松年大學學員自我導向學習傾向與學習滿意度關係之研究，國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 吳富家 (2011)，高齡者學習與適性教學之研究，國立台東大學教育學系教學科技碩士班碩士論文。
- 林芳妃 (2012)，南投縣國民小學教師工作動機與創意教學研究，南華大學非營利事業管理學系碩士論文。
- 林盈蓁 (2005)，國立空中大學學生學習風格與學習策略關係之研究，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 林麗惠 (2002)，高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究，國立中正大學及繼續教育研究所博士論文。
- 徐巧芳 (2013)，彰化縣特殊教育學校教師同理心與創意教學關係之研究，南華大學非營利事業管理學系碩士論文。
- 高昀琪 (2006)，高齡學習者學習動機與學習滿意度之研究~以桃園縣老人大學為例，國立中正大學高齡者教育所碩士論文。
- 祖靜萍 (2005)，台北市松年大學學員學習動機與學習滿意度之研究，私立實踐大學家庭研究與兒童發展研究所碩士論文。
- 陳盈茹 (2007)，大學回流教育學生自我效能與學習風格相關之研究，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 陳秋蘭 (2010)，屏東縣高齡者學習動機對幸福感影響，美和技術學院健康照護研究所碩士論文。

- 陳黛芬 (2013)，高齡者學習者日常靈性經驗、社會連結與正向情緒關係之研究，  
國立中正大學成人及繼續教育學系博士論文。
- 孫啟智 (2011)，生命線志工參與動機與工作滿意度關係之研究-以嘉義縣市為例，  
南華大學非營利事業管理學系碩士論文。
- 孫若馨、魏惠娟、李雅慧 (2013)，新加坡樂齡學習者的學習偏好分析-以新加坡  
快樂學堂為例。(尚未發表)。
- 教育部 (2008)，我國屆齡退休及高齡參與學習需求意向調查研究報告，教育部發  
表之論文。
- 教育部 (2011)，樂齡家庭生活與學習調查，教育部發表之論文。
- 曾揚容 (2004)，老人社會大學高齡學習者學習型態及其相關因素之研究，國立台  
灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 黃玉湘 (2002)，我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究，國立中正大學  
成人及繼續教育研究所碩士論文。
- 黃姿霓 (2005)，中年人與老年人學習風格之比較研究，國立中正大學高齡者教育  
研究所碩士論文。
- 黃向吟 (2008)，中高齡者靈性成長歷程之研究，國立中正大學高齡者教育研究所  
碩士論文。
- 黃富順 (2008)，我國屆齡退休及高齡者參與學習需求意向調查研究報告，教育部。
- 楊幸真 (2000)，成人學習的支援系統與輔助：文山社區大學「學員服務中心」，台  
北市政府教育局論文。
- 管怡婷 (2004)，以學習風格為基礎之學習資源推薦機制研究，國立中原大學資訊  
管理研究所碩士論文。
- 趙淑靜 (2009)，高齡學習者學習風格與網路學習活動關係之研究，國立中正大學  
高齡者教育研究所碩士論文。

蔡曉慧 (1997)，社教機構短期研習班成人學習者學習型態及其相關因素之研究，  
國立台灣師範大學社會教育學系碩士論文。

鍾肇騰 (2011)，花東地區客家高齡學習者生活品質、學習需求、學習態度與自我  
發展關係之研究，國立高雄師範大學成人教育研究所博士論文。

顏金郎 (2004)，嘉義縣山區原住民參與成人教育活動的學習動機與滿意度之研  
究，國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。

#### 四、譯著

吳四明、姬健梅(譯) (2012)，錢買不到的東西：金錢與正義的攻防(Michael J. Sandel  
原著)，先覺。

洪英正、錢玉芬(譯) (2003)，人際溝通 (Joseph A. DeVito 原著)，學富文化。

施正屏(譯)(2008)，企業研究法(Mark Saunders、Philip Lewis、Adrian Thornhill  
原著)，學富文化。

高潔純(譯)、林麗嬋(校閱) (2006)，失智者的蒙特梭利活動(Cameron J. Camp 原  
著)，新文京開發。

徐珮珊 (譯)，(1994)，非營利機構之經營之道 (Peter F. Drucker 原著)，遠流。

孫碧霞、廖秋芬與曾華源(譯)，(2001)，非營利組織策略管理(Sharon M. Oster  
原著)，紅葉文化。

許瑞好等(譯)，(2004)，非營利組織行銷：以使命為導向(Peter C. Brinckerhoffn  
原著)，揚智文化。

郭進隆 (譯)，(1994)，第五項修練：學習型組織的藝術與實務 (Peter M. Sengem  
原著)，天下文化。

張茂芸(譯)，(2001)，非營利組織－哈佛商業評論(Regina. E. Herziinger 原著)，  
天下遠見。

張譽騰等 (譯)，(2001)，世紀曙光－非營利組織 (James P. Gelatt 原著)，五觀  
藝術。

齊若蘭(譯) (2002), 從 A 到 A+ (Jim Collins 原著), 遠流。

鄭明華(譯) (2006), 一個創業家的意外人生(John Wood 原著), 商智文化。

蕭富峰、李田樹(譯) (2009), 創新與創業精神(Peter F. Drucker 原著), 臉譜。

## 五、網路等電子化資料

內政部統計年報, 2013/03/15 取自內政部 <http://www.moi.gov.tw/stat/index.asp>。

民國 98 年老人狀況調查結果摘要分析, 2013/05/10 取自內政部統計處,

網址: <http://sowf.moi.gov.tw/stat/Survey98old.doc>。

教育部樂齡學習網, 2013/05/10 取自教育部

網址: <http://moe.senioredu.moe.gov.tw/front/bin/ptlist.phtml?Category=54>

林麗惠(2001), 高齡者參與終身學習必要性, 電子簡訊, 7(<http://www.ncsi.gov.tw>)

## 貳、西文部分

Davies, M.. (1981). *Meaning, Quantification, Necessity: Themes in Philosophical Logic*, Routledge & Kegan Paul Ltd.

Dunn, R. & Dunn, K. (1978). *Teaching students through their individual learning styles: A practical approach*. Reston, Va. : Reston.

Dunn, R. & Dening, S. & Lovelace, M.K. (2001). Two sides of the same coin or different strokes for different folks? *Teacher Librarian*, 28 (3), 9-15.

Grasha, A.F. & Riechmann, S.W. (1974). A Rational Approach to Developing and Assessing the Construct Validity of a Student Learning Style Scales Instrument. *The Journal of Psychology*, 87, 213-223.

Kolb, D.A. (1976). *Learning Style Inventory: Technical manual*. Boston, MA : Mcber and Co.

McCombs, B.L.. (2000). Reducing the achievement gap. *Society*, 37 (5), 29-39.

Peterson, D. A. . (1983) . *Facilitating education for older learners*. London :  
Jossey-Bass Publishers.

Raffini, J.P. . (1996) . *150 ways to increase intrinsic motivation in the  
classroom*. Needham Height, MA : Allyn & Bacon.

Weinberger, M. . (2001) ). *Personal correspondence*. UN.

World Health Organization. . (2007) . *Definition of on older or elderly  
person*. Health statistics and health information systems. Retrieved  
April 26, 2007, from  
<http://www.who.int/healthinfo/survey/ageingdefnolder/en/index.html>



# 附錄一

## 影響高齡學習的學習動機與學習風格關聯性之問卷

親愛的女士、先生平安：

我是非營利事業管理學系碩士在職專班學生，很榮幸得到您熱忱的協助與支持。本問卷設計的目的在了解您目前參與學習時的動機及個人學習風格為何？然影響選擇高齡學習時的學習動機及學習風格為何？以供未來規劃高齡者繼續學習或教育活動之參考。非常亟需您提供寶貴的意見。本問卷採無記名方式，請您依照個人目前實際狀況作答，您所填的資料僅供學術研究使用，不做個別探討，且內容絕對保密，敬請安心作答，由衷感謝您的協助。敬祝 健康快樂，平安如意！

南華大學 非營利事業管理學系 碩士在職專班  
指導教授：涂瑞德 博士

### 第一部份 個人基本資料：

\*填答說明：請在符合您個人背景資料的□內以『√』表示。

- 1、性別：女 男。
- 2、年齡：40-44 歲 45-49 歲 50-54 歲。
- 3、婚姻：未婚 已婚 離婚、鰥寡、分居。
- 4、宗教：無 道教 佛教 天主教 基督教 其他。
- 5、教育：高中(職)含以下 大(專)學 研究所(含)以上。
- 6、年收入：50 萬元以下 50-80 萬 80-120 萬 120 萬以上。
- 7、您一年的捐款金額大約多少元：3000 元以下 3001-6000 元  
6001-10000 元 10001 元以上。
- 8、年平均購買書籍花費：2500 元以下 2501 元-5000 元 5001 元以上。
- 9、平時閱讀書目類別(可複選)：商業理財 文學小說 藝術設計  
心理勵志 宗教 語言、電腦 觀光旅遊 教育 自然科學  
傳記。
- 10、月平均專業進修(研習)時數：無 1-5 小時 6-10 小時  
11 小時以上。
- 11、偏好之學習課程類別：健康保健 知識學習 休閒旅遊  
才藝技能。



## 第二部份

\*填答說明：以下每一題均有五個選項，請您依據自己真實情況，逐題以『√』方式選擇一個最符合您的數字。5代表「非常同意」、4代表「同意」、3代表「無意見」、2代表「不同意」、1代表「非常不同意」。答案沒有對錯，請您仔細閱讀完後作答，感謝您的配合。

序號	高齡學習之學習動機	非常同意	同意	無意見	不同意	很不同意
1	我常會參加有人指導的運動相關之項目。					
2	我常和朋友分享關於身體健康的資訊。					
3	我常和朋友討論養生的方法。					
4	我常參加社區所辦理的健康講習。					
5	我常與醫護人員討論慢性病知識。					
6	參與學習讓我覺得有成就感。					
7	參與學習常使我的生活充滿樂趣及挑戰。					
8	參與學習改善我與家人的關係。					
9	參與學習減少我不愉快的情緒。					
10	參與學習可以讓我打發時間。					
11	經由學習使我能維持人際關係。					
12	經由學習使我可與朋友一起聊天。					
13	經由學習使我有好的人緣。					
14	經由學習使我適度對別人表達關愛及給予溫暖。					
15	經由學習可擴展我的交友圈。					
16	藉由學習使我覺得過去的生命是有意義的。					
17	藉由學習讓我有個心靈寄託。					
18	藉由學習使我能更投入個人的興趣。					
19	藉由學習使我改變固定的生活模式。					
20	藉由學習使我覺得自己是有價值的。					

## 第三部份

\*填答說明：以下每一題均有五個選項，請您依據自己真實情況，逐題以『√』方式選擇一個最符合您的數字。5代表「非常同意」、4代表「同意」、3代表「無意見」、2代表「不同意」、1代表「非常不同意」。答案沒有對錯，請您仔細閱讀完後作答，感謝您的配合。

序號	高齡學習之學習風格	非常同意	同意	無意見	不同意	很不同意
1	我常在上課中發呆。					
2	我喜歡和同學一起上課。					
3	我的看法常和老師上課的內容一樣。					
4	教室內的活動常常令我感到枯燥乏味。					
5	我喜歡和同學一起討論對上課內容的看法。					
6	我覺得教室內的活動都值得參加。					
7	老師上課的內容常令我感到無趣。					
8	為了讓我的想法得到贊同，所以必須和同學競爭。					
9	參加課程活動比留在家中，使我獲益更多。					
10	大部分的課程，我都不想參加。					
11	我會確實按照老師的指導進行課程活動。					
12	我會在上課時努力的學習。					
13	我上課時不容易集中注意力。					
14	如果要自己決定上課的學習內容，我會感到困擾。					
15	我喜歡比其他同學更快提出解決問題的方法。					
16	教室內的活動是有趣的。					
17	我對上課的內容，喜歡有自己的看法。					
18	參加課堂上活動，讓我覺得自己是班上的一份子。					
19	我對課程進行的方式，有自己的看法。					
20	我對老師上課所說的話，會努力地記下。					
21	對我來說，成為班上最優秀的學生是重要的。					
22	對於我喜歡的上課內容，會自己找更多相關資料。					
23	學習是老師與學生一起努力的結果。					
24	我在課堂上要表現得比其他人更好。					
25	我喜歡自己一個人進行學習活動。					
26	當同學不了解時，我樂意幫助他們。					
27	我會想要知道其他同學在課堂上的表現如何。					
28	遇到自己不懂的地方，我會試著自己先去了解。					
29	我喜歡參與課堂中的小團體活動。					

~問卷到此結束，請檢查一下是否每題均已勾選，非常謝謝您的填答~