

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF
TOURISM MANAGEMENT DEPARTMENT OF TOURISM
MANAGEMENT NAN HUA UNIVERSITY

青少年參與露營休閒活動之學習成效、活動滿意度與
活動忠誠度

LEARNING EFFECT, ACTIVITY SATISFACTION AND ACTIVITY
LOYALTY OF CAMPING ACTIVITY FROM THE YOUTH
PERSPECTIVES

研究生：胡德旺

GRADUATE STUDENT : TE-WANG HU

指導教授：陳貞吟 博士

ADVISOR : CHEN-YIN CHEN PH.D.

中 華 民 國 一 〇 三 年 六 月

南 華 大 學

旅遊管理學系旅遊管理碩士班

碩 士 學 位 論 文

青少年參與露營休閒活動之學習成效、活動滿意度
與活動忠誠度

Learning Effect, Activity Satisfaction and Activity Loyalty of
Camping Activity From The Youth Perspectives

研究生：胡 德 旺

經考試合格特此證明

口試委員：黃 孝 耀

張 永 高

陳 貞 吟

指導教授：陳 貞 吟

系主任(所長)：陳 貞 吟

口試日期：中華民國 103 年 5 月 31 日

謝誌

二年的研究所課程，終於即將在這鳳凰花開的六月劃下完美的句點。本論文可以順利地完成，真的要感謝太多人的幫忙和協助了。

首先謝謝小谷、泳溱和容滋，我們同是陳貞吟教授的指導學生，除了一起討論論文、一起互相鼓勵的革命情感之外，感謝妳們總是幫粗枝大葉的我cover了許多細節和瑣事，尤其是小谷，口試時繁瑣的準備工作真的是辛苦妳了，由衷地謝謝妳們，願我們之間友誼長存，並祝福大家在未來的路上都有更好的發展。

論文口試期間，承蒙遠東科技大學張永富教授與台灣體育大學黃景鶴教授對論文的指導與建議，使得我的論文能夠更加地完善。在此向張教授與黃教授致上最誠摯的謝意。

感謝丁誌紋教授在量化和統計方面對我的協助，總是不厭其煩地對我耐心教導與解說，並提供許多資料和實作練習，加強我對量化和統計軟體的使用與瞭解。

感謝我的父母對我的養育與栽培之恩，您們的健康讓我能無憂無慮地完成學業；更感謝我親愛的老婆守惠，這兩年我念研究所的時光，歷經了妳懷胎十月和小婕兒的誕生，在妳最辛苦的這一段日子，我非但沒辦法專心地好好照顧妳，更讓妳總是辛勞地為家裡付出，而妳總是無怨

無悔地在旁默默守候著我，使我能不用為家裡的事情擔心，沒有後顧之憂地順利完成論文。在這裡要深深地向妳說一聲：親愛的老婆，謝謝妳，這兩年來，妳辛苦了！

最後要感謝的，是我在這兩年研究所生涯中，最令我感激也最感謝的一個人，那就是我的指導教授—陳貞吟教授；從論文主題、文獻探討、問卷生成、統計結果討論與論文的修正，教授您一路的悉心指導和親切、謙和與專業的學者風範，著實讓我深感敬佩；教授您身為旅遊管理所所長，終日忙碌不暇，但您總能在百忙之中撥空出來為我解決論文上的問題，猶記當時，在歷經與我們三個多小時的論文討論之後，於晚上十點左右，您拖著疲憊不堪的身體準備開車回家，看著您的背影，我的眼眶竟不知不覺地泛紅濕潤…；這兩年來若非教授您不辭辛勞的給予我指導引領，可能我的論文迄今尚難完成，對您的感謝之心筆墨實在無法形容，您的再造之恩學生將永銘於心！！

回想一路走來，充滿著回憶與喜樂，我願把這份喜悅榮耀與你們分享，發自內心的表示感激。僅將此論文的成果獻給一路支持我、鼓勵我的你們。謝謝各位！！

胡德旺謹誌 中華民國一百零三年六月

摘要

本研究旨在探討青少年參與露營休閒活動後之生活能力學習成效，並進一步分析學習成效、活動滿意度與活動忠誠度之間的關聯性。本研究受試對象為雲林縣立斗六國中參加 102 學年度隔宿露營活動的二年級學生，母群體人數有 685 人，採便利抽樣發放問卷共得到有效問卷 426 份，並經由結構方程模式進行資料統計分析工作。最後，實證研究結果顯示：

1. 學習成效對活動滿意度具有正向影響。其中學習成效之「認知」因素對活動滿意度之「教育」因素具有顯著影響；「情意」因素對活動滿意度之所有因素均具有顯著影響；而「技能」因素對活動滿意度之「心理」、「教育」、「放鬆」、「生理」、「美感」因素具有顯著影響。
2. 活動滿意度對活動忠誠度具有正向影響。其中活動滿意度之「心理」、「教育」、「社交」、「放鬆」、「生理」和「美感」因素均對活動忠誠度具有顯著影響。

最後依據研究結果討論並推測其原因，分別對隔宿露營活動規劃者及未來後續研究提出相關建議。

關鍵詞：露營休閒活動、學習成效、活動滿意度、活動忠誠度

Abstract

This study aim to investigate the learning effectiveness of life skills after the youth participated in leisure camping activity, and to do the further analyze the relation to learning effectiveness, activity satisfaction and activity loyalty. The test subjects were the 8th students in Yunlin County Douliou Junior High School who participated in the overnight camping activity in 102 academic year. The population were 685 people, a total of 426 questionnaires by convenience sampling of questionnaires were received, and use the SEM to conduct the statistical data analysis. Finally, the empirical results showed:

1. Learning effectiveness has positive influence on activity satisfaction in this research. The “cognitive” factor of learning effectiveness has remarkable influence on “educational” factor of activity satisfaction. The “affective” factor has remarkable influence on all factors of activity satisfaction; and the “psychomotor” factor has remarkable influence on “psychological”, “educational”, “relaxational”, “physiological”, “aesthetic” factors of activity satisfaction.
2. Activity satisfaction has positive influence on activity loyalty in this research. The “psychological”, “educational”, “social”, “relaxational”, “physiological”, “aesthetic” factors of activity satisfaction has remarkable influences on activity loyalty.

Finally, according to the research discussed, and speculated the reasons, we proposed suggestions to the planners of the overnight camping activities and the future follow-up research.

Key words: leisure camping activities, learning effectiveness, activity satisfaction, activity loyalty

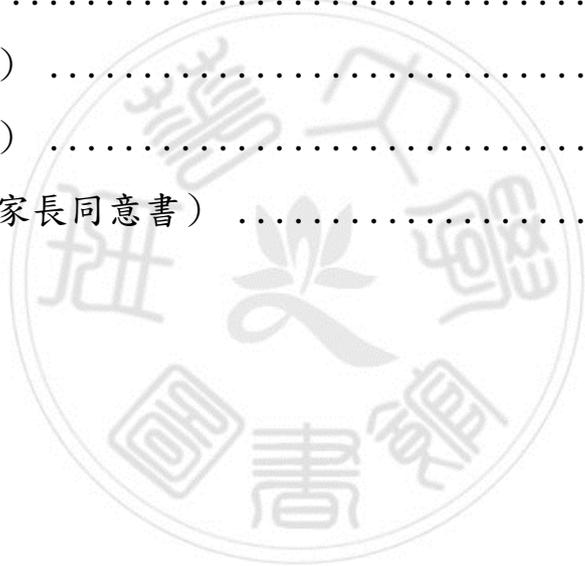
目錄

| | |
|--------------------------|-----|
| 謝誌 | i |
| 摘要 | iii |
| Abstract | iv |
| 目錄 | v |
| 表目錄 | ix |
| 圖目錄 | x |
| 第一章 緒論 | 1 |
| 1.1 研究背景 | 1 |
| 1.2 研究動機 | 6 |
| 1.3 研究目的 | 7 |
| 1.4 研究問題 | 8 |
| 1.5 研究範圍、對象與限制 | 8 |
| 1.5.1 研究範圍、對象 | 9 |
| 1.5.2 研究限制 | 11 |
| 1.6 研究流程 | 11 |
| 第二章 文獻探討 | 14 |
| 2.1 露營休閒活動 | 14 |
| 2.1.1 露營休閒活動之定義和目的 | 14 |
| 2.1.2 露營休閒活動之分類 | 17 |
| 2.1.3 露營休閒活動之發展 | 20 |
| 2.1.4 台灣露營休閒活動之發展 | 23 |
| 2.2 學習成效 | 26 |
| 2.2.1 學習成效之定義 | 26 |

| | |
|----------------------------|----|
| 2.2.2 學習成效的衡量構面 | 27 |
| 2.2.3 學習成效的相關理論 | 29 |
| 2.2.4 學習成效的相關研究 | 31 |
| 2.3 滿意度 | 32 |
| 2.3.1 滿意度之定義 | 32 |
| 2.3.2 滿意度的衡量構面 | 34 |
| 2.3.3 滿意度的相關理論 | 36 |
| 2.3.4 滿意度的相關研究 | 40 |
| 2.4 忠誠度 | 41 |
| 2.4.1 忠誠度之定義 | 42 |
| 2.4.2 忠誠度的衡量構面 | 43 |
| 2.4.3 忠誠度的相關理論 | 45 |
| 2.4.4 忠誠度的相關研究 | 46 |
| 2.5 各變項間之影響關係 | 49 |
| 2.5.1 學習成效與活動滿意度的關係 | 49 |
| 2.5.2 活動滿意度與活動忠誠度的關係 | 50 |
| 第三章 研究方法 | 53 |
| 3.1 研究架構 | 53 |
| 3.2 研究假設 | 53 |
| 3.3 問卷設計與前測 | 54 |
| 3.3.1 學習成效量表 | 54 |
| 3.3.2 活動滿意度量表 | 54 |
| 3.3.3 活動忠誠度量表 | 55 |
| 3.3.4 個人基本資料 | 56 |

| | |
|-------------------------------|----|
| 3.3.5 活動體驗..... | 56 |
| 3.3.6 前測..... | 56 |
| 3.4 正式問卷調查方法..... | 60 |
| 3.5 資料分析與統計方法..... | 60 |
| 3.5.1 描述性統計分析..... | 61 |
| 3.5.2 信度與效度分析..... | 61 |
| 3.5.3 結構方程模式(SEM)..... | 61 |
| 3.5.4 測量模型的評鑑..... | 62 |
| 第四章 結果分析與討論..... | 65 |
| 4.1 樣本結構分析..... | 65 |
| 4.2 描述性統計..... | 68 |
| 4.2.1 學習成效..... | 68 |
| 4.2.2 活動滿意度..... | 70 |
| 4.2.3 活動忠誠度..... | 73 |
| 4.2.4 活動體驗..... | 74 |
| 4.3 信度分析..... | 79 |
| 4.4 一階模型適配度評鑑..... | 80 |
| 4.4.1 一階模型驗證性因素分析與收斂效度檢驗..... | 80 |
| 4.4.2 研究構面之區別效度檢驗..... | 88 |
| 4.4.3 一階測量模型配適度檢定..... | 89 |
| 4.4.4 一階測量模型違犯估計檢測..... | 90 |
| 4.5 整體模型適配度評鑑..... | 91 |
| 4.5.1 整體測量模型適配度檢定..... | 91 |
| 4.5.2 整體測量模型違犯估計檢測..... | 93 |

| | |
|----------------------------|-----|
| 4.6 結構方程模型的假設驗證與討論 | 93 |
| 4.6.1 學習成效對活動滿意度之關係 | 96 |
| 4.6.2 活動滿意度對活動忠誠度之關係 | 105 |
| 第五章 結論與建議 | 109 |
| 5.1 結論 | 109 |
| 5.2 建議 | 112 |
| 5.2.1 實務建議 | 112 |
| 5.2.2 學術建議 | 116 |
| 參考文獻 | 117 |
| 附錄一（前測問卷） | 129 |
| 附錄二（正式問卷） | 134 |
| 附錄三（問卷調查家長同意書） | 139 |



表目錄

| | |
|--|----|
| 表 2.1 學習成效定義整理表..... | 26 |
| 表 2.2 滿意度定義整理表..... | 33 |
| 表 2.3 滿意度衡量構面整理表..... | 35 |
| 表 2.4 忠誠度定義整理表..... | 43 |
| 表 2.5 忠誠度衡量構面整理表..... | 44 |
| 表 3.1 前測問卷學習成效信度分析表 (N=42) | 57 |
| 表 3.2 前測問卷活動滿意度信度分析表 (N=42) | 58 |
| 表 3.3 前測問卷活動忠誠度信度分析表 (N=42) | 59 |
| 表 4.1 基本資料分析表 (樣本數：426) | 67 |
| 表 4.2 學習成效描述性統計分析表 (樣本數：426) | 70 |
| 表 4.3 活動滿意度描述性統計分析表 (樣本數：426) | 73 |
| 表 4.4 活動忠誠度描述性統計分析表 (樣本數：426) | 74 |
| 表 4.5 活動體驗描述性統計分析表 (樣本數：426) | 78 |
| 表 4.6 各構面之信度值分析表 (樣本數：426) | 80 |
| 表 4.7 學習成效測量模型之驗證性分析表 (樣本數：426) | 83 |
| 表 4.8 活動滿意度測量模型之驗證性分析表 (樣本數：426) | 86 |
| 表 4.9 活動忠誠度測量模型之驗證性分析表 (樣本數：426) | 88 |
| 表 4.10 各構面之區別效度檢定表 (樣本數：426) | 89 |
| 表 4.11 一階測量模型配適度指標檢核表 (樣本數：426) | 90 |
| 表 4.12 一階驗證性模式違犯估計檢測表..... | 91 |
| 表 4.13 整體模型配適度指標檢核表 (樣本數：426) | 92 |
| 表 4.14 整體模型違犯估計檢測表..... | 93 |
| 表 4.15 整體路徑關係檢定表 (樣本數：426) | 94 |

圖目錄

| | |
|--------------------------|----|
| 圖 1.1 南投泰雅渡假村園區 | 10 |
| 圖 1.2 研究流程圖 | 13 |
| 圖 3.1 研究架構圖 | 53 |
| 圖 4.1 一階模式學習成效結構圖 | 82 |
| 圖 4.2 一階模式活動滿意度結構圖 | 84 |
| 圖 4.3 一階模式活動忠誠度結構圖 | 87 |
| 圖 4.4 整體模型路徑配置圖 | 95 |



第一章 緒論

1.1 研究背景

近年來由於台灣經濟不斷進步發展，生活水準普遍提升、薪資平均所得提高、交通便捷，再加上民國九十年政府機關全面實施週休二日制，工作時間縮短，國人有較多的時間和經費預算投入休閒遊憩活動，從事健康休閒活動也日漸頻繁。國內旅遊風氣愈來愈興盛，慢活思想逐漸崛起，對於各項休閒活動對健康生活之必要性的觀念也有所改變，希望藉由休閒遊憩活動的積極參與來維護身心健康、充實自我及調適緊張忙碌的生活節奏，所以逐漸興起走出戶外，擁抱大自然的樂活風潮。

張孝銘（2006）指出近年來國人對於戶外休閒活動越來越重視，形成一股休閒遊憩風氣，造成國內戶外遊憩活動普遍的成長，例如泛舟、登山健行、露營、自行車等戶外遊憩活動。而露營活動是目前台灣地區戶外休閒活動中常見的項目之一，其主要原因是，人們希望能在野外露營活動中得到許多不同於一般戶外踏青或景點旅遊的樂趣。露營活動能使人們重新置身於大自然中，與大自然做更深刻的互動，體驗人與自然之間最原始的交流與感動，以鬆弛緊繃的神經，釋放高壓的情緒，解除平日忙碌生活中的緊張與壓迫感，舒緩自我之身心靈，進而藉著欣賞自然界無窮的景色變化，追求一種自我實現與思慮澄清，而達到淨化自我

的目的。

台灣擁有優美、奇特的自然環境和多樣化的人文景觀，露營旅遊最大的特色在於能以最接近自然的方式在野外過夜，以帳篷為住宿方式，以露營地為據點，再結合其他旅遊活動以體驗台灣自然環境與人文景觀。「露營」也是在戶外休閒活動中屬於長時間待在戶外的一種休閒方式，目的就是希望延長在戶外從事休閒活動的時間，在戶外生活中得到和一般旅遊遊憩活動不同的樂趣和體驗。所以露營活動具有高度的自主性、自己動手做、體驗野外生活、活動方式生活化、團體活動、貼近大自然以及費用低廉等七項特性（傅惠蘭，2005）。

Dimock (1963) 指出，露營活動由於屬於團體生活，可培養對於團體內事物的責任感與參與感，進而學習如何與團隊人員互助合作與人際互動。Chenery (1991) 表示，露營能協助露營參與者獲得獨立思考與行事的能力、肯定自我價值及提昇他們的自尊及自信心；而自我的成長與知識的增進對青少年而言是具有相當之重要性。張自健（1992）認為露營活動可以就近尋找一些與鄉野生活和家居生活相互結合的活動據點，除了可以體驗大自然的靜謐閒適，亦可以結合生活技能的應用，進而促進身心之調適與擴充生活空間。紀光慎（1993）指出藉由露營活動，可以使人與人之間彼此的距離更為接近，並強化參與者彼此間互動關係的發

展。Hanna (1995) 曾經作過友誼及團體接受度關係之間的調查，其研究結果顯示，青少年時期正值尋求自我價值及價值觀建立的時期，由於露營具有從事各類遊憩活動的機會及促進人際關係技巧發展的特性，能發展出休閒活動正面價值之體現，且能成功地使個人積極融入團體中並結識新朋友。Moorman (1999) 的研究發現，露營者從事露營活動，能使他們有機會結交新朋友、學會在團體人員互動相處、對團體具有責任感及歸屬感，習得對自我和團體負責任的重要性，並藉此建立正面良善的價值觀。

Scanlin (2001) 根據露營者的休閒體驗結果調查，青少年從事露營可獲得的九項遊憩活動體驗：1. 社會勝任性：如認識新朋友、學習與他人和睦相處、學習團隊精神等；2. 增加自我認同：學習分享自己的專長和興趣並且樂於嘗試新事物，即使得到失敗的體驗，也能夠在其過程中自我肯定；3. 獲得認知性的知識與技能：如學習關於戶外事物的知識與常識、學習戶外生存技能與野炊及學習並體驗自然世界的奧秘；4. 增加正面價值觀：學習如何尊重自己與他人、學習負有責任心、學習是非對錯的觀念；5. 從事冒險性戶外活動：如山訓、泛舟等冒險性活動，進而認識該地之地理環境並挑戰自我的能力與體力，並因此強健其體魄與心智；6. 增進運動神經的技能：如學習浮潛、騎馬體驗、完成長程的游泳

活動；7. 心靈成長：學習更多有關上帝的事物、享受上帝的創造、發展自己的信心與信念，促進自我價值之體現與成就；8. 學習來自成人角色的模式：青少年易以露營區指導員為學習目標及模仿對象，他們協助青少年參與並學習許多事務，青少年也想將來能像他們一樣扮演指導員的角色服務於營隊或人群；9. 服務與協助他人：如主動幫助需要協助的其他露營者、參與露營區活動計畫之擬定。關於露營活動的好處，交通部觀光局（2003）也提出，青少年參與露營活動的功能如下：1. 親近大自然，欣賞自然景觀，進行動植物觀察；2. 提供戶外休閒遊憩及自然保育環境之體驗，具有寓教於樂功能；3. 提供健康度假休憩環境，培養青少年野外生活技能與團體生活紀律；4. 增進親子、同儕之情誼。

根據皮亞傑的認知層次發展理論，青少年思考能力特徵已進入了形式運思的思維，雖然青少年思考的內容是可以藉由想像力來延伸，未親身體驗過的事物，他們也能靠邏輯推演能力來推估事物可能的發展及事物間的可能關係，但在這個生理和心理巨大變化的狂飆期，青少年的邏輯思考發展還是傾向於「經驗型」的模式，在思考過程中「具體形象」成分仍然會起主要作用，進行抽象邏輯思考時，需要具體的、直觀的、形象的、感知的經驗作為支持。美國發展心理學家艾爾肯對於青少年思想與行為特色的分析認為：他們是喜歡冒險的，他們渴望在感覺上尋求快

樂及快感，尤其是男孩子最喜歡激烈刺激的冒險性活動；對於活動的選擇，已逐漸具有群體組織的性質。而隔宿露營的活動設計在內容上是以增進戶外活動的知識、發展戶外生活技能為主，符合青少年在身心發展上活動力充沛、喜歡冒險、樂於親近大自然的特質。在「國民中小學九年一貫課程綱要綜合活動學習領域」中，說明了為落實課程目標，宜掌握的教學要領如下為：1. 實踐體驗所知；2. 省思個人意義；3. 擴展學習經驗；4. 鼓勵多元與尊重（教育部，2008）。可見綜合活動領域課程極重視讓學生能親身去體驗學習，並藉由經驗來建構知識。對學生而言，參加隔宿露營活動使他們有機會以團體運作的方式，共同經營一個帶有目標的生活情境（呂建政、周儒，1999）。

隔宿露營活動是一個在真實生活情境中，提供學生完整學習經驗的教育歷程，藉由這樣的活動，能讓學生將所學的知識、技能實際應用於生活當中，並學習互助合作的重要性及技巧，對學生而言，是一種寶貴的學習體驗。經由隔宿露營活動，讓學生在遊戲中學習、在活動中成長、在解決問題歷程中學習思考、在團隊活動中體驗分工合作的必要，在互助合作中體會友情的可貴，此時，學生是學習體驗的主體，而老師與隊輔只是扮演協助輔導的角色，同學在活動過程中，增加了與其他同學相處的機會，同時能夠對彼此有更深一層的認識，於是「見賢思齊、見不

賢而內自省」潛移默化地產生了社會學習的效果。隔宿露營活動除了培養學生技術層面的能力，例如：生火技巧、搭帳實作、野炊能力…等，從實際操作來建立真實的學習經驗之外；同時在活動過程中的互助合作，也能使學生產生對自我的信心與對自我和他人的責任感，更無形中促使學生學習到人際關係經營、團隊互助合作、問題解決…等能力。

因此，隔宿露營活動不僅是童軍課程與戶外教育的融合與延伸，其實更是生活教育的具體呈現。荀子說「人之生也，不能無群」，特別在青少年期，對於同儕朋友之間心靈支持的需求更是顯得強烈（劉安彥、陳英豪，1994），隔宿露營活動正提供這樣的機會，透過團體活動的安排，讓孩子有承擔責任及發展性格的機會，滿足他們建立友誼而互相關懷、支援的需求。

1.2 研究動機

儘管教育體制已經進行了十數年的改革，政府也將於民國一百零三年全面推動十二年國民教育，但國中生的升學壓力似乎仍是不減反升，在嚴謹規律的校內課程中，國中生最期待的，莫過於每年舉辦一次的校外教學，學生可於這一天中離開校內制式化的束縛，至校外教學地點，進行心靈上、教學上、遊憩上的體驗行為。

隔宿露營屬於學校校外教學活動的一種，其目的除了讓學生體驗有

趣、新奇的露營休閒活動之外，也希望學生能從中學習到基本的野外生活能力，對於大多數人而言，隔宿露營應該是一個寓教於樂的活動，但對處於狂飆期且已經習慣養尊處優的國中生而言，他們參加隔宿露營活動，是出於自己的意願還是學校非軟性的單方面決定？隔宿露營可能是他們第一次在戶外露營的體驗，對於學生產生的經驗是刺激、新奇、有趣，或是無聊、枯燥、煩悶？學生經過隔宿露營活動後，是因而喜歡上露營休閒活動，或者是對露營休閒活動產生反感？此為研究動機之一。

隔宿露營活動也許是國中生第一次在野外露營的經驗，也是第一次跟同儕露宿在外，對於他們來說，很多經驗都是第一次的體驗，而這些深刻經驗會帶給學生在當下或是活動後難以磨滅的記憶痕跡，研究者認為這些寶貴的經驗和深刻的體驗是值得被研究與探討的。因此，研究者想要瞭解學生在隔宿露營活動中，所得到的活動滿意度、生活能力的學習成效和活動忠誠度為何？此為研究動機之二。

1.3 研究目的

基於上述的研究背景與動機，本研究以雲林縣立斗六國中學生為研究對象，藉由文獻分析探討隔宿露營活動滿意度、學習成效及活動忠誠度之間的關係，並期望以此研究成果，提供學校在研擬隔宿露營活動課程時，有更多面向、更多元的活動安排；也期望能以此研究成果，提供

產官學界作為未來提供遊客露營服務和修建營地內外休憩場域之參考。

其主要具體目的如下：

1. 瞭解國中生參與隔宿露營活動後的學習成效。
2. 瞭解國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度。
3. 瞭解國中生參與隔宿露營活動後的活動忠誠度。
4. 探討國中生參與隔宿露營活動後的學習成效與活動滿意度之間的關係。
5. 探討國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度與活動忠誠度之間的關係。

1.4 研究問題

根據上述的研究動機與目的，提出下列之研究問題：

1. 國中生參與隔宿露營活動後的學習成效、活動滿意度與活動忠誠度之情形為何？
2. 國中生參與隔宿露營活動後的學習成效對其活動滿意度的影響為何？
3. 國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度對其活動忠誠度的影響為何？

1.5 研究範圍、對象與限制

1.5.1 研究範圍、對象

本研究對象鎖定為雲林縣立斗六國中參加 102 學年度隔宿露營活動的二年級學生；雲林縣立斗六國中每年定期舉辦一次隔宿露營活動，而近幾年露營場地皆選在南投縣仁愛鄉的「泰雅渡假村」。泰雅渡假村是一座佔地 56 甲廣大寬闊的園區，為泰雅文化傳承的重鎮。夢幻城堡及噴水池為泰雅渡假村的醒目地標；渡假村以泰雅文化為創辦及經營為主軸，有原住民文物館、泰雅歌舞表演、泰雅勇士像、泰雅族部落住屋，處處可見泰雅族的圖騰，讓您可以深入了解泰雅族歷來的文化與風俗習性。村內的遊樂設施包括宇宙樂園、夢幻飛車、空中單軌、沖浪飛舟等機械設施；清澄的北港溪水，緩緩流過前庭峽谷，綽約偉麗的關刀山脈，翠嵐飄渺，靈逸躍動；泰雅渡假村優美的環境，涵蓋天然的環境步道、野溪、原始森林、清流瀑布、山訓場等原住部落文化，還有山地文物館、台灣島、泰雅勇士像、古隧道、原住民歌舞表演等，純然休閒趣味的提供，都是泰雅渡假村的多元休閒設施；山林瀑布間，設有歐式花園、烤肉區、露營區、汽車露營區、團康活動廣場，另外開闢有登山列車、沖天飛船、夢幻飛車等主題項目，也常舉辦浪漫神祕的泰雅之旅，親身體驗泰雅渡假村多變風貌。

泰雅渡假村也提供場地功能設備齊全的露營區，露營區除可容

納一千多人、一百多輛 RV 露營車停放之外，營區內更提供各式營帳、睡袋以及烤肉、野炊等設備。因此本研究以泰雅渡假村露營區為範圍，研究對象為雲林縣立斗六國中參加 102 學年度隔宿露營活動的二年級學生，母群體人數有 685 人，採分層隨機抽樣發放問卷。二年級共計 22 班，每班抽測男女各 10 人，共抽測 440 人。

圖1.1南投泰雅渡假村園區



圖片來源：台灣旅遊網

<http://hotels.cru.com.tw/Index/Index?HID=725>

1.5.2 研究限制

本研究只針對雲林縣立斗六國中參加102學年度隔宿露營活動的二年級學生作為受測對象，無法涵蓋全國之國中生，因此，若以全國之國中生為母體樣本，則本研究之活動滿意度、學習成效與活動忠誠度之間的關係可能有所差異，因此本研究的外在效度有其限制。

本研究所採用的問卷調查，對受試者填答量表時可能受到情緒、認知及問卷回答之態度等主觀因素之影響，對問卷內容的填答有所保留，研究者無法完全掌控受試者填答的真實性，僅能假設受試者據實回答。

1.6 研究流程

本研究流程如圖 1.2 所示：

第一階段：先收集資料確定研究背景、動機及研究目的。

第二階段：根據研究動機及研究目的，界定研究範圍與對象。

第三階段：進行相關文獻探討，主要就國內、外學者之活動滿意度理論、學習成效理論、活動忠誠度理論等相關文獻加以彙整，奠定本研究之理論基礎。

第四階段：根據相關文獻進行分析、推導，進而建立研究假設和研究架構。

第五階段：根據相關文獻著手進行問卷設計。

第六階段：問卷設計後先進行預試，依據預試的結果修正問卷並進

行正式施測。

第七階段：將收回的問卷資料加以整理，經過分析之後得到研究結果。

第八階段：依據研究所得之結果，撰寫研究結論並提出建議及後續研究的方向。



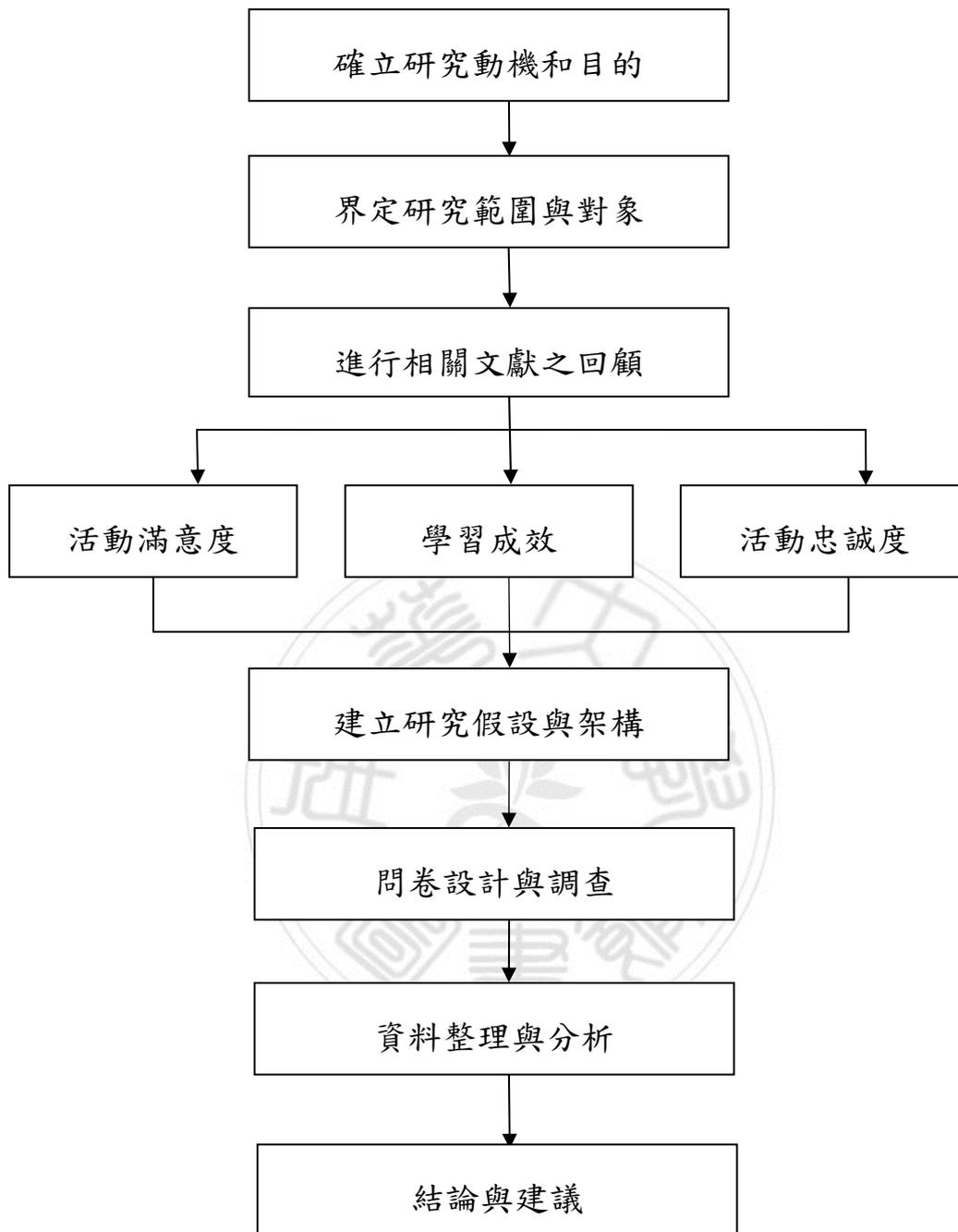


圖1.2研究流程圖

第二章 文獻探討

本章共分為五小節，首節描述露營休閒活動的定義和目的、分類與發展，第二節分析學習成效的定義、衡量構面、相關理論與相關研究；第三節分析滿意度的定義、衡量構面、相關理論與相關研究；第四節分析忠誠度的定義、衡量構面、相關理論與相關研究；第五節探討學習成效、活動滿意度與活動忠誠度之間的關聯。

2.1 露營休閒活動

2.1.1 露營休閒活動之定義和目的

根據教育部（1994）發行《重編國語辭典修訂本》中，「露營」是一種戶外活動，指在野外搭帳篷或簡便草屋為臨時居所之露宿活動。在國語活用辭典中，是指在郊外搭建帳篷或茅屋，作暫時性的居住（周合，1990）。露營即CAMPING，它的語根是從拉丁文衍變而來，在拉丁文中，CAMPUS原是古羅馬市郊，軍隊駐紮的一個平坦地方之地名，後來演變為戰場、練兵場、紮營地的普通名詞，直至今日，英文字彙便以CAMP表示營帳、露營（陳遠建，1978）。

根據陳盛雄（2006）對露營概念的整理，露營是指在野外住宿，不論個人、家庭或團體，以營帳、露營車、小木屋、團體營舍或臨時搭建的遮蔽物為據點，過著有別於居家住宿的生活方式均可稱為露營。陳盛

雄（2006）教授更進一步指出露營意涵的五個面向，從生活面向來看，露營乃起因於安全的考量，它是動物的本能，用以提供遮風避雨的臨時庇護所；從軍事面向來看，露營據點提供軍官們一個運籌帷幄、養精蓄銳、滿足生活需求的地方；從教育面向來說，露營是一種文化傳承及生活教育的活動，它讓學生獲得基本生活能力與學習生存方式，鍛鍊學生體魄，培養學生互助合作、冒險果敢的精神；從休閒面向分析，露營提供人們一個回歸大自然的機會，藉此紓解工作壓力及生活壓力、促進人際情誼之發展、增廣見聞。由此可知，露營不僅僅是具體空間的呈現，更蘊含著文化軸承的意象。蔡宗陽（1990）認為露營是具有教育性的目的，共有八項，各項摘要說明如下：

1. 抒解身心緊張：

遠離紛擾繁亂的都市生活，到大自然去露營，優美的自然環境，可以緩和緊張匆忙的步調，洗滌生活瑣細之煩憂，使生命更為充實、康健，活力更加蓬勃，並且由於大自然各形各色萬物的啟發，更可以激勵個人的創造力。

2. 鍛鍊健康的體魄與強健的心靈：

露營是在野外的環境中生活，可以促使自己的身體保持健康，訓練並提升自我體能，在規律生活中學習各項新知，從團體生活中體會人生

與自然之哲理，並培養不屈不撓的精神。

3. 陶冶高尚的情操：

露營的過程中可從大自然中獲得身心靈的舒緩與調適，與露營共同參與者結為朋友，並共同生活、相互陪伴，藉此可培養互助善解的精神、知足感恩的情感。從而在大自然、友伴之間的互動中體悟生活與生命的哲理並藉以建立正面的價值觀。

4. 實踐生活能力：

植物、動物的認識與生長特性及其生活應用、方位測定、觀測星座、氣象研究、生態探索、生活技能之磨練與體驗、野外求生技能之應用與實踐，都包含在童軍訓練的課程內容之內，可藉露營時加以實際演練及體驗。根據觀察研究與生活能力的參與及體驗，可促使個人養成獨立生活能力與職業性向。

5. 培養手腦並用的能力：

露營者是在「做」中學習，可以養成手腦並用的習慣，更可以在親自參與各項活動中滿足自我實現的成就感，從觀察中激發探索真知的好奇心與求知慾，並養成對於自然與生活觀察及研究的習慣。

6. 增進適應及生存能力：

露營時，如果遇到困難及危難，必須全力克服才能滿足生存與安全

的需要，因此露營者可以養成刻苦耐勞的精神，增加對現實生活的調適能力。

7. 發揮個人專長：

露營者在各項露營活動中，可以盡情自由發揮個人專長，以充實生活樂趣，並且可以藉此磨練自我的各項生活能力與思考判斷能力，培養奮發向上、自信獨立的性格。

8. 提升自我人格發展：

露營之重要目標為力求於各個環境中克服不同的難關，生存、生活能力精進，增進人際互信互助的活動，並可鍛鍊個人體魄與激發創造力，在大自然的考驗與陶冶下，培養積極向上的人格。

傅全福（1990）認為露營有以下幾點意義：1. 露營是給兒童生活上獲得身心舒緩作用；2. 滿足兒童的幻想之需求，因為兒童最愛好大自然；3. 露營是給予兒童未來生活的預備之練習；4. 露營是團體生活，給予兒童培養互助合作精神的機會；5. 露營可以強壯體魄，健全身心發展；6. 露營可以養成遵守規則及自我負責之態度，促進兒童道德觀念的養成；7. 實地課程的訓練；8. 快樂地享受生活之樂趣及意義。

2.1.2 露營休閒活動之分類

根據劉元孝（1963）對露營的分類，可依露營時間的長短、露營的

方式及露營的性質來分：

1. 以時間的長短而言，露營可分為：

(1) 短期露營：前後三天為內的野營活動。

(2) 長期露營：三天以上的野營活動。

2. 以方式來說，露營可分為：

(1) 固定式露營：從頭到尾都在同一地點露營。白天活動期間雖然離開營地到他處進行，但是晚間還是返回營地就寢休息。

(2) 移動式露營：整個活動過程中，在不同的兩個以上的地點野營。這種活動，需要有較高深的熟練技巧才能舉行，不過這種露營方式比固定式露營有更多樂趣。

3. 以性質來說，露營可分為：

(1) 訓練式露營：為了訓練某一種課程(無論是精神訓練、體能訓練、或其它的各種生活技能訓練露營)而舉行的野營活動。

(2) 享受式露營：顧名思義，它不是訓練性質的活動，除了紮營和烹飪之類的工作以外，其餘的活動時間，都用在娛樂方面的活動，例如團員進行團康互動、歌舞表演、分享共讀...等，這類活動是不需特殊技能之應用的。

4. 若根據陳遠建(1978)的分類法，露營可依其目的做以下四類的分法：

(1) 以露營為手段的露營：這種露營只是一種工具，一種要達到某個目的之工具，這種露營除了實用性質之外，並不具有其它意義。出征的軍旅部隊、游牧民族之遷徙與住居、狩獵的人、探險家，都把帳棚當做臨時住宿地點，露營對他們而言，是不得已而為的工具。

(2) 為露營而露營：以露營為目的之露營，也就是純粹為追求露營樂趣而舉辦的露營，事實上，自從露營風氣普遍以後，社會教育工作者認為它是一種很有意義的活動，所以往往把某些特殊目的加諸在這種活動裡。

(3) 訓練或聯誼式的露營：具有悠久歷史的童軍運動，一直把露營當做一種訓練和磨練，藉著嚴格的露營訓練活動，培養每位童軍成員機智應變的能力、生活技能之應用、遵守法紀的習慣、養成獨立的人格，以及互助合作的良好習慣。許多社團或機關團體亦仿照此種方式，施行內部幹部訓練，除了訓練的性質，還具有人員之間相互聯誼的用意，藉機讓彼此更加深入瞭解，畢竟在大自然較無壓力的環境中，人們比較容易呈現真實的面貌。

(4) 組織型態與非組織型態之露營：組織型態的露營，如社會各戶外休閒社團、學校的露營社團、登山社或其它相關社團、基督教青年會，甚至以辦露營為業務的公司…等等皆是，他們在一定的時間內，經常舉

辦此類活動，因此，設有專人負責設計活動，舉辦活動方式有一定的規則，優點是能維持一定之水準，即使沒露營經驗的人參加這種活動，也比較沒有安全上的顧慮。這種組織型的露營，是在自然的環境中，經由專業訓練合格的工作人員，設計符合露營者需求的課程，而且課程內容富有教育性及遊憩性，能夠提供露營者富有時序性、創造性及啟發性之團體生活的體驗，幫助個人探求自我存在的意義及價值。

2.1.3 露營休閒活動之發展

雖然露營活動的存在，如同人類歷史般的悠久，但一直到十九世紀開始，才有組織性的露營活動出現（陳麗敏，2004），並在大西洋的兩岸，如火如荼般地發展。

西元1861年，美國露營之父F.W. Gunn是首位將露營活動帶入學校教學活動的人，當時正值美國內戰時期，學生們都很嚮往軍營中戰士們隨軍旅部隊浪跡天涯、英雄式的生活，Gunn校長於是組織了一個學生營隊，帶領著學生到康乃狄克州的海濱舉行了長期的露營，藉以啟發學生們的思想，引導他們正當的生活，這是世界上第一個有組織的營隊，也使美國成為組織型露營之發源地（劉元孝，1963）。西元1876年，一位美國醫生茵斯拉克，認為促使青年身心健康的最好方法，莫過於在夏季帶領他們在野外參與露營活動，利用戶外生活的期間，給予適當的生活與體

能訓練，若能行之有素，瘦弱的青年可以變精壯健康，頑劣的年輕人可以變化氣質並歷練人生智慧，於是茵斯拉克醫生組織了一個二十人的營隊，紮營在賓州的山上，前後經歷了四個月的時間，讓青少年度過長期的大自然生活，他是私人露營活動的創辦人，也是私人組織夏令營的創辦人（劉元孝，1963）。自1930年開始，美國露營協會不斷展開各式戶外住宿的露營教育活動，這可謂露營活動的轉型期，使學校露營活動更容易被教育專業人員與社會大眾接受的年代（李義男，1994）。

西元1896年Hoffmann在德國柏林的舊市政廳，成立了第一個德國青少年運動團體，以反對德國權威社會的迂腐思想與紓解生活沉重壓力為訴求，並以自然體驗教育為主體的社會運動。五年後，該團體的一位德國教師Fischer帶領學生徒步旅行，學習候鳥精神，在自然環境中歷練生活能力，從此奠定了漂鳥露營運動基石（陳盛雄，2006），這便是德國最早且有組織的露營活動。英國露營與露營車協會的創辦人霍丁於西元1878年號召友人，以騎乘自行車的方式進行露營活動，並於該年成立單車旅行協會（陳盛雄，2006）；西元1907年，英國的貝登堡爵士帶領20名青少年到白浪島露營，為童軍運動之肇始，露營成為童子軍最重要的活動（劉菁華，1960）。西元1932年，國際露營協會在英國成立（陳盛雄，2006）。藉此，不難看出露營活動亦在大西洋的另一側—歐陸大放

異彩。然而，這股風潮，直到二十世紀才傳入亞洲大陸，根據陳麗敏(2004)的研究，日本組織型露營始於1911年學習院院長乃木希典於神奈川縣片瀨海岸舉行的童軍式露營，直到1950年代，露營的教育效果才逐漸被日本教育部認同。在同一時期，台灣才開始有了露營活動的出現。

隨著時代的變遷，露營活動在今天也漸漸地出現了概念上的變革，不同的國家及地區，為適應不同社會之需求，都逐漸的發展出其以現代意念為呈現方式的露營型態，如歐洲國家之露營活動已漸轉型為以露營車旅遊之型態；美國對於露營之概念則仍著重在青少年的教育之體驗，而日本的露營市場則較偏重於家庭式露營。露營除了在概念上已不再單是一種臨時住宿外，在方法上亦有許多不同形式，隨著科技發展日新月異，塑膠類產品出現，露營才改以現今帳篷之型式，甚至更脫離了帳篷的使用方式而改以露營車之方式露營，且為配合露營之野外生活所衍生的各項生活用品，其研發更是發展蓬勃。如野外的廁所、淋浴設備、炊事器材、充氣睡墊等等一應俱全，大大提高了露營之品質及舒適便利性。此外在露營地點的規劃上，亦從單一功能的露營住宿場所，轉而為提供多元休閒設施之渡假型態的營地發展，隨著露營的概念、方法、場地等等的變革，露營的客群也逐漸從原來的青少年為主體漸漸擴充為家庭、公司行號組織等不同的客群。

2.1.4 台灣露營休閒活動之發展

台灣在近40年的戒嚴令下，民間社團的活動多以戒慎恐懼的心理進行，深恐受到無謂的牢獄之災，露營等相關的戶外休閒活動因為必須在荒郊野外進行，而且人數超過三人以上，在那個時代若沒有做事前的報備登記，當局可以依「非法的集會」予以逮捕，在這樣的環境與背景下，也就孕育出不同於他國的「現代台灣露營文化」（陳盛雄，2009）。

陳盛雄（2001）將現代台灣露營活動的發展過程歸納為現代前期、現代中期、現代近期等三大階段：

1. 第一階段：現代前期（教育／訓練露營期，西元1950-1970年）

在大陸時期就已經成立的中國童子軍總會以及實施於中等學校的童軍教育，自國民政府撤退來台之後，在教育部的體系下移轉到台灣。童軍教育與童軍活動的訓練課程中，露營活動在「現代前期」多持續進行，學校露營的主要目的是教育和訓練。在「現代前期」受到強權政治力的影響，發展出台灣獨特的「童軍教育」、「教育性班級露營」、「冬、夏令戰鬥營」。

2. 第二階段：現代中期（團體／育樂露營期，西元1971-1987年）

台灣工商業社會日漸形成，人口都市集中化，公司員工、工廠的職工開始利用假日空閒時間走向戶外，因而形成代辦「團體育樂性露營」

風潮。在童軍活動方面，隨著童軍教育的日漸衰退，童軍露營活動也隨之減少。在中期的後段，雙薪家庭增加因而無暇照顧子女，加上家庭經濟的寬裕，開始重視兒童及青少年的休閒活動，形成以兒童及青少年為中心的各種冬令營及夏令營之活動。

3. 第三階段：現代近期（家庭／汽車露營期，西元1988年迄今）

台灣經濟高度成長，休閒的意願逐漸提高，人民開始重視休閒活動的品質與親子關係的培養與建立，以家庭與汽車相結合的「家庭露營」開始興起，全家外出露營的情況愈來愈多見。隨著週休二日的實施以及汽車普及的影響，露營使用的東西都可以藉著汽車裝載並且很容易到達露營地，近年來更有強調舒適便利的露營車。因為汽車的機動性，銀髮族也可以很輕鬆地參加露營活動，所以露營活動已擴展到三代同堂的家庭露營活動（紀光慎，1993）。國內的現有的露營地點及露營休閒場所都已朝向汽車可以到達露營地旁的「家庭式露營」方向改進。

從上述論述中，我們可發現台灣的露營活動最早被定位在童軍之教育訓練，此種訓練並被列入當時中等教育的學習課程當中；之後由於九年國教之實施以及政府對大陸政策之改變，使得童軍教育漸漸不再受到重視，但於此同時，由於台灣之經濟發展起飛，人民在物質環境不虞匱乏的情況下，有較多的時間與金錢投入休閒遊憩之活動，此時露營開始

成為一般人的休閒活動之一；而後台灣經濟高度發展與成長，國人開始重視休閒活動的品質並渴望藉由休閒活動提升親子關係及互動，因此全家共同參與露營的「家庭露營」方式，以及RV休旅車露營的情況也越趨普遍。

在台灣露營有兩大相關組織，分別是中華民國露營協會和中華民國露營休閒車協會。中華民國露營協會是在1975年成立，該協會在其協會簡介中說明，該協會是一個以露營方式推廣戶外休閒活動的全國性社團，我們可從其早期所舉辦的相關活動，推論出早期該協會所推行的仍較屬於青少年教育訓練之活動性質。至民國八十年代該協會替台灣爭取到世界大露營之主辦權，隨著1991年世界大露營的活動主辦，相關具國際水準的露營場地及設備才開始建設發展起來，也因此，國人才得以體驗不同於以往的露營體驗，促使國內的露營活動正式走上家庭休閒的模式，於此時開始，該協會舉辦的活動雖也有兒童或青少年之活動，但重點以著重於適合全家人共同參與的露營活動規劃上。而中華民國露營休閒車協會成立於1991年，該會之成立宗旨為提倡並推廣家庭露營，為會員提供安全、快樂、愉悅的露營活動，並有多項會員專屬的福利措施。從上述二露營協會的活動軌跡與成立宗旨中，我們可發現台灣露營活動已逐漸從早期童軍教育與青少年教育活動走向適合全家人共同參與的家

庭模式。

2.2 學習成效

2.2.1 學習成效之定義

學習成效是指學習者於參與學習活動一段期間後，在某種形式評量上的成果表現。就評量的時間而言，可能是形成性評量，也可能是總結性評量；就評量工具而言，可能是客觀正式的、標準化的成就測驗，也可能是由老師或者學習者主觀、非正式的認知；就學習成效指標而言，可能是成就測驗上的得分或學習成績，也可能是某種行為上的改變。張春興（1989）認為教學是一種教師和學生共同參與的活動歷程，而學習成效是衡量學習者學習成果的指標，也是教學品質評估中主要的項目之一，學習成效的呈現及記述，必須透過學習效果的評量，才能完整具體地表現出來。

以下針對學者對於學習成效定義整理成表 2.1：

表 2.1 學習成效定義整理表

| 作者 | 年代 | 定義 |
|---------|------|---|
| 張春興 | 1989 | 學習成效是教師衡量學生活動歷程的學習成果。 |
| 王家通 | 1995 | 學習成效為評估學生對於課程內容吸收情況的一種指標，並可根據學生測驗上的表現，判斷教師教學之有效性。 |
| Piccoli | 2001 | 學習成效指於教學結束後，學習者在認知、情意及技能上的改變，也是完成學習後，針對其能力改變或者成就上的判斷。 |

表 2.1 學習成效定義整理表(續前頁)

| 作者 | 年代 | 定義 |
|---------|------|---|
| 劉海鵬 | 2002 | 學習成效是衡量學習者之學習效果的指標，也是教學品質評估中最重要項目之一。 |
| 蔡華華、張雅萍 | 2007 | 判斷學習成果的指標，讓學習者知道自己的學習狀況，並作為學習者與授課者改善的依據。 |
| 許淑婷 | 2008 | 呈現學生在校期間所接受到的技能與態度的養成，其中真正的重點在於態度，而學習成效是衡量學生學習過程中達成的效果。 |
| 吳銘達、鄭宇珊 | 2010 | 學習成效是指教學結束後，學習者在知識、技能與態度上的改變 |
| 林長義 | 2011 | 學生經由一系列教學活動歷程結束後，對某種領域之知識達成某種特定程度。 |
| 郭美貝 | 2012 | 學生接受各種學習活動之後，增進其專業知識、技能或自信心的程度。 |

資料來源：本研究整理

因此，本研究根據上述文獻，將學習成效定義為：在參加露營活動結束後，學習者在露營生活能力方面認知、情意及技能上的改變，以衡量學習者在學習過程中所達成的效果。

2.2.2 學習成效的衡量構面

Bloom (1956), Krathwohl (1964) 與 Harrow (1972) 等人研究發展出學習評量的內容，並將其統整為三大學習領域—認知 (cognitive)、情意 (affective)、技能 (psychomotor)；而學習成效的衡量，即以此學習三大領域—認知、情意、技能為其基礎評量內容。以下就上述三位學者所提出的認知、情意、技能領域目標分別描述：

1、認知領域是由Bloom (1956) 等人所提出，其層面及內涵如下：

- (1) 知識：回憶特殊事實、方法、規準、原理原則等。
- (2) 理解：瞭解某一現象，而能轉譯、解釋或推理。
- (3) 應用：將通則用到特殊情境中。
- (4) 分析：將溝通的訊息所包含的成分或元素加以排列。
- (5) 綜合：將沒有組織的元素安排或合併為有組織的整體。
- (6) 評鑑：依照所選擇的標準，評估材料方法等。

2、情意領域是由 Krathwohl (1964) 等人提出，其層面及內涵如下：

- (1) 注意、接受：覺知、願意接受、控制的或選擇的注意。
- (2) 反應：勉強反應、願意接受、樂意反應。
- (3) 價值評定：價值的接受、價值的偏好、堅信。
- (4) 組織：價值概念的建立、價值體系的組織。
- (5) 品格行成：一般態度的建立、品格的形成。

3、技能領域是由Harrow (1972) 等人提出，其層面及內涵如下：

- (1) 反射動作：在沒有經過知覺或意識下而產生的動作，如：伸、屈、調整姿勢等。
- (2) 基本動作：指由多種反射動作組合而成的天生動作，為複雜技巧動作的基礎。如：跑、跳、走、爬、推、扭、抓等。

- (3) 知覺能力：指解釋刺激時所產生的相對反應。如：視覺、聽覺和味覺的分辨等。
- (4) 體能：指身體的基本活動能力，像耐力、肌力、柔軟性和敏捷性等。
- (5) 技巧動作：具有效率的複雜動作。像運動技巧、彈琴和舞蹈動作等。
- (6) 表達和解釋動作：指以身體作為表達意義的方式。如：臉部表情、高度技巧的舞蹈動作等。

綜合上述文獻，研究者根據Bloom (1956), Krathwohl (1964) 與 Harrow (1972) 等學者所提出的學習成效內容，並參考張子蘋 (2007) 露營活動、學習認知與九年一貫國民中學課程目標影響關係之研究，修編出本研究之學習成效量表，其衡量構面為認知、情意、技能等三個子構面。

2.2.3 學習成效的相關理論

吳武典 (1971) 指出，教材內容、學習方式、學生本身因素、學習環境與教學方式等，皆會影響學生的學習成效。黃光雄 (1991) 則將學習成效分為學生、環境及教學因素。

整理相關理論，可以歸納出四種影響層面，分別為「個人層面」、「家

庭層面」、「教學環境層面」及「社會層面」，分別說明如下：

1. 個人層面

包含性別、身體健康狀況、人格特質、學生的智商、學習能力、學習態度及習慣、學習方法、學習動機與學習興趣等因素。個人因素，是影響學習成效的首要關鍵因素，唯有學生願意投入學習，才会有學習成效。而學習動機是影響學習成敗的重要因素之一（黃光雄，1991），強烈的學習動機，能持續引發學生的學習慾望，相對其學習成效也能因此提升。

2. 家庭層面

包含父母的教育程度、管教方式及社經地位。家庭層面即學生的家庭背景因素，家庭功能的健全與否，代表著提供學生學習條件的健全程度，這也會影響學生的學習成效。

3. 學習環境層面

包含教師的教學方式、課程設計、教學時間、教材內容以及教室軟硬體設備。教學環境以及教師的個人教學風格，對學生帶來直接的影響，學習環境的優劣也影響學生學習成效的好壞。

4. 社會層面

包含同儕關係、社會文化價值觀。除了個人、教師、家人等「人」

的因素外，對學生產生學習影響的還有同儕（同學、朋友），以及整個社會環境的價值觀，這些都會對學習成效產生關連及影響。

2.2.4 學習成效的相關研究

露營休閒活動相關文獻中，研究對象多半以國中生為主。林智慧（2001）以戶外環境教育為研究主題研究結果顯示，運用戶外環境教育教學資源有助於引起學生學習的興趣或動機、增進學生的環境知識、培養學生的環境態度、訓練學生的環境行動技能以及促進學生的環境行動。劉康正（2003）在六十石山進行住宿型的戶外休閒活動，經課程實施的結果，學生能獲得不可替代的直觀學習。透過學生感興趣的活動，培養情意目標。透過住宿型戶外休閒活動，可以增進班級成員間的相互瞭解，並能培養獨立自主、同儕互助合作、尊重自我與他人的能力。羅元駿（2004）以戶外休閒活動為研究主題，研究結果顯示，體驗式的戶外休閒活動可促進學生人際關係發展及提升生活效能。

張子蘋（2007）研究顯示，露營活動的學習對九年一貫課程目標的達成有正向而顯著的直接影響關係，其活動設計之「探索教育活動」對國二學生而言，能符合學生之求知欲望與心理需求，高偏好類群的教學目標（認知、情意、技能領域），達成影響效果高於低偏好類群。郭美貝（2012）探討美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效之間的關係，

以嘉義地區某技術學院美容系學生為研究對象，研究結果顯示，學習動機對學習滿意度、學習動機對學習成效、學習滿意度對學習成效分別具有顯著正向影響關係，學習動機則會透過學習滿意度的部分中介效果影響學習成效；受測樣本亦可透過集群分析分為高學習成效群與低高學習成效群等兩群。

綜合上述研究，戶外的露營休閒活動能提昇青少年的學習興趣、增進青少年生活能力的學習成效，且透過實地的觀察與學習，讓青少年的學習與日常生活緊緊相依，並藉由親自的體驗與探索來達到正向且多層面的發展以及在認知、情意、技能上的長足進步。

2.3 滿意度

2.3.1 滿意度之定義

「滿意度」一直是各個研究用來測量人們對產品、工作、生活品質或戶外休閒活動品質等方面的看法之工具，是一個非常具有實際效用的衡量行為指標。

Oliver (1981) 的研究指出滿意度是在顧客進行某一種特定的交易時對於事前期望與事後實際的知覺做出有效之評價。Bulltena & Klessig (1969) 認為滿意度在遊憩活動方面是以活動前對於活動的期望與實際體驗活動後所產生之價值，做為衡量事前對於活動期望和實際參與活動後

的實現程度之標準。相當多研究滿意度的文獻中都發現，休閒活動參與者因其不同的社經身分地位，在不同的文化背景影響下，產生多樣化的偏好、參與動機及活動態度，並以不同的方式影響其對活動滿意度及休閒遊憩品質的價值認同。

近年來，「滿意度」亦常被觀光學術領域用來衡量人們對產品、工作、生活品質、戶外休閒活動品質等看法的工具，為一項常用且有效的衡量消費行為指標（邱博賢，2003）。根據上述理論，滿意度除了是活動前的期望外，並從活動體驗後發展出來的一種結論，不僅受到服務品質的影響，也受到社會、自然及顧客本身等各種因素的影響，當預期與實際效果一致時，顧客對其滿意度將會增高，反之則會降低。之後陸續有許多學者提出相關的理論，但不同學者對於滿意度的定義仍然存在著不同觀點，而有各種不同的陳述。

以下針對各學者對於滿意度定義整理成表2.2：

表 2.2 滿意度定義整理表

| 作者 | 年代 | 定義 |
|-----------------|------|---|
| Beard、Ragheb | 1980 | 個人在參與休閒活動時，所獲得正面的良好感受，是個人對休閒體驗及情境所感受到的滿意程度。 |
| Westbrooks | 1980 | 消費者所接受的服務或產品只要是主觀的覺得好，便產生滿意；反之亦然。 |
| Oliver | 1981 | 消費者滿意是對於所使用的產品或服務所獲得的價值程度所做的一種立即性的情緒反應 |
| Engel、Blackwall | 1986 | 對產品使用後與使用前的認知作比較。 |

表2.2滿意度定義整理表(續前頁)

| 作者 | 年代 | 定義 |
|---------|------|---|
| 余幸娟 | 2000 | 遊客事前期望與實際感受知覺間之差異。 |
| 鄭順聰 | 2001 | 消費者在購買產品時會將之前的認知與之後的預期做比較，當預期大於認知時所產生的滿意度就會較高，相反預期小於認知時就會產生滿意度較低。 |
| 謝金燕 | 2003 | 遊憩滿意度是個人歷經行前期望與實際體驗後的心理比較結果。 |
| 陳俊男 | 2004 | 反應遊客「預期」和「實際」所產生之結果，當兩者間發現差異性時可決定其滿意度。 |
| 荊元武 | 2006 | 遊客滿意度乃遊客在歷經行前期望與實際體驗後，預期目的所應發揮出的效果水準與實際發揮的效用水準彼此之間的比較結果。 |
| 范欣宜 | 2008 | 遊客在經歷行前期望與實際體驗遊憩地點後，心理所感覺到差異程度。 |
| 陳麗娟、楊植凱 | 2009 | 滿意度是對產品或服務事前與事後之認知差距，所反應出來之一種情緒。 |
| 梁家祐、梁榮達 | 2010 | 旅遊滿意度是體驗旅遊後，遊客對使用服務、設施感受到愉快或失望程度。 |
| 余基吉、趙海倫 | 2011 | 滿意度是指消費者對於該產品或其屬性所帶來愉悅程度之認知與判斷。 |
| 陳明宏 | 2012 | 指受試者對本次比賽前的訓練時間、教練的訓練計畫、領導行為及個人表現上的滿意程度。 |

資料來源：本研究整理

因此，本研究根據上述文獻，將活動滿意度定義為：在參加露營活動結束後，個人經由休閒體驗情境的參與而感覺自己需求獲得滿足感的程度。

2.3.2滿意度的衡量構面

在滿意度的衡量上，眾學者們的看法不一，大致可分為：「整體性

衡量」和「多重項目衡量」兩種衡量方式，茲將相關內容分述如下：

1. 整體性衡量

即認為滿意度是一整體的現象，以單一項目進行衡量。Day (1977) 認為衡量消費者對產品的使用結果，僅以單一整體滿意度衡量即可。

2. 多重項目衡量

即分別針對產品各個屬性績效的滿意度加以衡量，之後再予以加總。Singh (1991) 從服務行銷、社會心理學和組織理論中發現，滿意度是一種多重的構面，也就是以多重項目針對產品各屬性績效之滿意度加以衡量，表2.3為有關滿意度衡量構面之整理，其整理結果如下表所示：

表 2.3 滿意度衡量構面整理表

| 作者 | 年代 | 衡量構面 |
|--------------|------|---|
| Beard、Ragheb | 1980 | 1. 心理方面。2. 教育方面。3. 社會方面。4. 放鬆方面。5. 生理方面。6. 美感方面。 |
| 宋秉明 | 1983 | 1. 心理性。2. 社會環境。3. 自然環境。4. 活動性。5. 其他。 |
| 梁志隆 | 2000 | 1. 期望服務。2. 知覺價值。3. 知覺績效。4. 顧客滿意度。 |
| 黃振翔 | 2001 | 1. 資源環境。2. 經營管理。3. 遊樂設施。4. 其他設施。 |
| 黃淑君、何宗隆 | 2002 | 1. 周邊環境。2. 戶外空間。3. 建築設施。4. 服務品質。5. 管理維護。 |
| 周文樹 | 2003 | 1. 景觀環境。2. 體驗滿足。3. 休閒社交。4. 服務品質。5. 遊憩活動。 |
| 余俊佐 | 2004 | 1. 先前期望。2. 現地之遊憩感覺。3. 遊玩前後比較。4. 造成不滿意的原因。5. 對整體設施的評價。 |
| 陳聰廉、陳弘慶 | 2005 | 1. 接待服務。2. 設施服務。3. 品質承諾。 |

表 2.3 滿意度衡量構面整理表(續前頁)

| 作者 | 年代 | 衡量構面 |
|---------|------|--|
| 張孝銘 | 2006 | 1. 產品售價。2. 園區生態。3. 身心釋放。4. 人員服務。5. 環境景觀。 |
| 林永森 | 2007 | 1. 有形性。2. 可靠性。3. 反應性。4. 保證性。5. 關懷性。6. 價格水準 |
| 蕭秋祺 | 2008 | 1. 服務設計。2. 交通導引。3. 活動資訊。 |
| 黃建超 | 2009 | 1. 飯店指引與停車方便。2. 建築外觀與動線規劃。3. 週邊設施。4. 遊憩場地與烤肉區。 |
| 何秉燦 | 2010 | 1. 教育體驗。2. 娛樂體驗。3. 美學體驗。4. 跳脫現實體驗。 |
| 郭國軒 | 2011 | 1. 服務品質。2. 設備設施。3. 情境體驗。 |
| 林家緯、廖俊儒 | 2012 | 1. 沉浸。2. 服務。3. 情緒。4. 情感。5. 感官。 |
| 鍾美齡 | 2013 | 1. 公共設施。2. 環境整潔。3. 服務品質。 |

資料來源：本研究整理

綜合以上專家學者對滿意度衡量構面之研究，針對研究主題與指導教授進行討論，研究者修編自Beard & Ragheb (1980) 所提出的休閒滿意量表，並參考洪升呈 (2009) 相關文獻所發展之休閒滿意度量表，自編出本研究之活動滿意度量表，其衡量構面為心理、教育、社會、放鬆、生理、美感等六個子構面。

2.3.3 滿意度的相關理論

根據學者Cardozo於1965年對顧客滿意的研究做出理論，之後紛紛有許多學者也爭相提出不同的理論觀點。因此，本研究透過所搜集文獻中的資料將相關理論做出歸納如下：

1. 期望理論 (Expectancy Valence Theory)

Lawler (1973) 提出的期望理論指出，人們對於其所能達成之不同成果具有不同之偏好。且對於從事某行動所獲致的表現，其可能存有某些預期心理，因此，在任何情況下，個人採取何種行動是取自其預期心理，因此，期望與偏好，並以公式表示期望理論模式，認為人們的動機驅力與對事件努力、表現及成果的期望、與期望價值有關。

2. 期望失真理論 (Expectancy Disconfirmation)

Oliver (1981) 提出期望失真理論，此理論源自於社會心理學與組織行為，主要以「期望」與「績效」的比較所組成，認為消費者在購買產品之前，會根據以前的經驗、別人的口碑、商人的信譽與廣告，而對產品績效產生預期。首先欲消費之前已先形成期望，經由期望與知覺績效的比較產生不一致的結果，此不一致的結果即稱為「失驗」。因此期望水準成為顧客的比較標準，而與知覺績效比較後的差距之大小與方向而形成滿意與否的評價。當消費者購買產品之後，期望成為產品績效判斷的一個標準，消費者期望與產品績效之知覺的差距形成失驗，因此滿意或不滿意則為期望水準加減失驗的大小，「期望」便成為該產品績效衡量判斷的基礎（林金燕，2003）。

3. 差異理論 (Discrepancy Theory)

Schreyer & Roggenbuck (1978) 提出遊憩滿意度可以差異理論之觀

點來解釋，其強調重點為滿意度乃由遊客的期望與實際感受的知覺間差距來決定，此外，在任何情況下之整體滿意度是由現況各層面的差異組合所決定。

4. 調適理論 (adaptation theory)

Helson (1964) 認為要能夠產生正面的評價，需要產品之績效能夠高過於調適的水準，相反地，若不能就會產生負面的評價。每個人在心中所訂定之期望越高，則要求滿意標準就越高。正面的調適會增加心中滿意，反之則負面的不調適會減低其滿意度。此理論也就是在探討當顧客不滿意產生時，是否會採取行動或應採取何種行動來獲得補償的過程，同時也間接探討了「顧客滿意」對購買產品後行為的影響過程。

5. 公平理論 (equity theory)

Oliver & Desarbo (1988) 認為滿意知覺的基礎是投入與報酬是否公平。當消費者覺得不能得到公平的感受時，則產生不滿意的態度，相反地，當感覺上得到公平時，顧客感受即為滿意表現。Huppertz (1978) 是最早將此理論應用於行銷學領域的學者。顧客會從過去消費經驗中，所獲得的價值和所投入的價格與其他參考群體作比較，只有當顧客所認知的品質與價格相等時，才會覺得公平。當顧客認為結果與投入比例公平時，顧客因為感覺被公平對待，而會感到滿意。反之則會感到不滿意。

公平理論是討論投入與報酬之間的關係，在消費者研究的領域廣泛的被運用。

6. 歸因理論 (attribution theory)

Weiner (1985) 將歸因理論引進消費者的滿意架構中，並且證明內部歸因較外部歸因具有較高的滿意度。在組織行為的發展基礎上依照三個構面所導出因果中的成功或失敗，包含內部或外部原因、原因產生之穩定性以及原因可控制性。內在的原因包含個人努力與個人能力，而外在的原因則有工作的困難度和運氣因素。

7. 認知失調理論 (Cognitive Dissonance Theory)

認知失調乃是因為顧客對產品之期望與績效之間有差距而產生；而發生認知失調之後，顧客會調整其對產品績效的感受，減少此一差距，以消除心理上失調的狀態。

8. 雙因子理論 (Two-Factor Theory)

Herzbrg & Synderman (1959) 提出影響工作滿足的因素為激勵因素與保健因素。前者如成就感、受人認同、晉升機會等，屬於滿足個人高層次需求的內在特質。良好的激勵因素可使員工工作得到滿足，缺乏此因素只會使員工無法獲得滿足的愉快經驗，但不會因此導致不滿足。後者如薪酬、工作條件、工作地點與安全性等，屬於與工作環境有關的外

在因素。不良的保健因素會使員工感到不滿足，即使改善此因素只能消除不滿足的感受，但不能因此獲致滿足。

9.滿意理論 (satisfaction theory)

Latour & Peat (1979) 指出消費者可以有效並且明確的瞭解產品所隱藏的屬性，並對此產品的屬性形成期望，而滿意水準是屬於附加的本質。再經由消費者對屬性的判斷會形成一種態度，並將滿意和態度兩者有效結合在一起。

10.總滿意度理論

Dorfman (1976) 提出總滿意度可以解釋為對環境中可區分因子之滿意的總和，像「愉悅感」的滿意應該就是一種整體性的感覺，在不同時間及地點皆有明顯的差別，並且依照使用者當時的狀況而異（如情緒、年齡、體驗等），並與使用者之偏好及期望有關。當使用者只單測總滿意度，及代替以區分因子的滿意加成之總滿意度間有不同之結果。

2.3.4滿意度的相關研究

本研究蒐集國內有關滿意度之相關研究，並將相關文獻整理，以便參考應用於本研究。

葉茂生（2001）以409位在吉貝島從事海域遊憩活動遊客為研究對象，研究遊客對海域遊憩活動之滿意度，研究結果顯示：遊客對海域遊

憩活動環境屬性的重視度與滿意度是有顯著之相關性；遊客對海域遊憩活動的總滿意度與重遊意願是有顯著性的正相關。廖明豐（2003）以東豐自行車綠廊之遊憩吸引力、服務品質與遊客滿意度及忠誠度之研究發現：吸引力對遊客滿意度是具有顯著的正向相關；吸引力對遊客忠誠度具顯著的正向相關；遊客滿意度對忠誠度具有顯著的正向相關。

張雲卿（2008）探討彰化地區國小中高年級學童戶外教學滿意度及學習成效，研究結果發現，不同「年級」學童在戶外教學滿意度上存有顯著差異，且年級越高，滿意度有降低之趨勢。且研究也顯示，戶外教學滿意度與學習成效呈現正向相關，滿意度越高，學生的學習成效也越好。陳墀吉（2011）探討平溪線鐵道旅遊動機、體驗滿意度與重遊意願之間的關係，結果顯示，平溪線鐵道遊客的旅遊動機與體驗滿意度呈現正向相關，平溪線鐵道遊客的體驗滿意度與重遊意願呈現正向相關，當遊客的「當地風俗文化與當地特色體驗」的體驗滿意度越高，重遊意願也就越高，也較易推薦給他人。林家瑋（2012）探討超級籃球聯賽（SBL）觀眾體驗品質對體驗滿意度及忠誠意願之影響關係。研究結果顯示，SBL現場觀眾之體驗品質對體驗滿意度具有直接正面影響，而對忠誠意願亦具有直接正面影響並通過體驗滿意度之中介而具有間接正面影響。

2.4 忠誠度

2.4.1 忠誠度之定義

「忠誠度」的概念與應用，經常成為行銷「品牌忠誠度」、休閒「遊客忠誠度」與觀光「旅遊忠誠度」、「活動忠誠度」領域研究所探討的主要議題。在觀光遊憩的研究領域中，大多探討遊客對目的地或節慶活動的「重遊意願」與「推薦意願」。多數研究結果大都支持滿意度與忠誠度呈現正向關係。因此，研究者常因研究不同產業的消費行為而有不同的用詞與解釋，其主要目的在探討消費者對同一事物使用後的感受，對下一次是否再有購買或重遊意願的行為。

以服務業而言，開發一個新客戶所投入的金錢與時間成本遠高於維繫既有顧客的花費，因此若能提昇遊客在該遊憩區遊玩的忠誠度，除了能創造遊憩區經營的更大收益，亦有助於相關業者客源的穩定。

Parasuraman (1985) 在消費者意圖與服務品質的研究報告中，將忠誠度定義為除了本身願意再次消費遊玩外，也願意向他人推薦並給予肯定評價的行為。Dick (1994) 將忠誠度定義為個人態度與再購行為兩者間關係的強度。Kandampully (1998) 認為顧客忠誠度為一個企業對顧客在服務品質上的承諾與保證。企業的承諾可以藉由服務人員來傳遞並與客戶建立長期良好的關係，藉由服務使忠誠度提昇將可以贏得顧客的忠誠與信賴。

以下針對學者對於忠誠度定義整理成表2.4：

表 2.4 忠誠度定義整理表

| 作者 | 年代 | 定義 |
|---------|------|---|
| Backman | 1995 | 遊客忠誠度是指遊客明顯地偏好參與特定遊憩活動的堅持行為。 |
| Kozak | 2001 | 遊客願意再次旅遊某一個目的地或同一國內之其他景點，並出現優先去旅遊及推薦他人的可能性。 |
| 謝金燕 | 2003 | 遊客對遊憩區所提供的遊憩設施與服務、特定遊憩活動多次參與的一致性及對該遊憩區所產生情感偏好程度。 |
| 馮正民、鄭光遠 | 2006 | 對購買某特定品牌商品或服務的支持傾向。 |
| 陳勁甫 | 2008 | 顧客對於公司或品牌持有正向的態度，而會維持特定公司或品牌給其他顧客，並且顯示再購的行為。 |
| 紀明德 | 2011 | 球迷對所支持之球隊有正面的態度，對其有認同及涉入，及意圖在未來繼續支持該一球隊的程度。 |
| 蔡民生 | 2012 | 消費者透過個人旅遊感受，對旅遊目的地所提供的產品具有正面評價時，會優先選擇再次消費或推薦給他人的程度。 |
| 沈承堯 | 2013 | 遊客願意再次旅遊某一目的地景點或進入其所在行政區域內同質性園區從事消費性體驗的行為。 |

資料來源：本研究整理

綜合上述，從相關忠誠度之定義可知，忠誠度會因個人對某活動或是商品等因素，造成心理及生理上不同的差異，日後對某活動或商品產生重覆參加以及重覆購買之行為。本研究將活動忠誠度定義為參加隔宿露營活動的國中生，是否會再次參加此活動的重遊意願，或是將此活動推薦給學弟妹、協助學校推廣隔宿露營活動等行為。

2.4.2 忠誠度的衡量構面

忠誠度的衡量方式，許多學者有不同看法及見解。楊文燦、鄭琦玉

(1995) 在遊憩衝擊及滿意度關係之研究中提到，忠誠度的衡量方式可利用個人的直觀意願與推薦他人意願作為問卷評量內容。蕭瑞貞 (1999) 研究遊客對遊樂區忠誠度是以實質境屬性、經營管理屬性、社交環境屬性等等來衡量遊客在忠誠上之構面。表2.5為有關各學者對於忠誠度衡量構面之整理，其整理結果如下表所示：

表 2.5 忠誠度衡量構面整理表

| 作者 | 年代 | 衡量構面 |
|-----------------------|------|---|
| Gronholdt & Martensen | 2000 | 1. 顧客再次購買的意願。2. 向他人推薦品牌。3. 遊憩所產生之價格的容忍度。4. 顧客交叉購買的意願。5. 公司推廣的意願。 |
| 謝金燕 | 2003 | 1. 舊地重遊意願。2. 推薦遊憩景點給親朋好友。3. 正面口碑宣傳。4. 情感偏好。 |
| 廖明豐 | 2003 | 1. 合作與參與。2. 重遊與推薦。 |
| 廖俊儒 | 2003 | 1. 再次購買之意願。2. 產生正面口碑傳播3. 推薦他人前往參觀遊憩。 |
| 沈進成、王博文 | 2004 | 1. 重遊意願。2. 推薦親友。3. 協助推廣。4. 提供改進意見。 |
| 林永森 | 2007 | 1. 整體滿意度。2. 舊地重遊意願。3. 推薦親友。4. 提供改進意見。 |
| 陳宏斌 | 2007 | 1. 再購意願。2. 向他人推薦的意願。3. 價格容忍度。4. 顧客交叉購買。 |
| 林宗賢 | 2008 | 1. 行為衡量-對某品牌重複購買，購買的機率與光顧的次數等行為。2. 態度衡量-對品牌的喜好程度、正面的評價，是否意圖購買或是推薦給他人。3. 合成衡量-結合行為忠誠與態度忠誠。 |

資料來源：本研究整理

綜合以上專家學者對忠誠度衡量構面之研究，針對研究主題與指導

教授進行討論，並參考沈進成、王博文（2004）和林永森（2007）相關忠誠度文獻，本研究將活動忠誠度的衡量構面分為總滿意度、重遊意願、推薦學弟妹和協助推廣四個子構面。

2.4.3 忠誠度的相關理論

消費者購買決策的最後結果即為購後行為，再購意願是消費者購後行為之一，對任何廠商而言，維持現有顧客，提升現有顧客的再次購買意願，可有效降低廠商開發新顧客的成本，故消費者的再購意願極為重要。林陽助（2007）指出：吸引一個新顧客所需花費的成本是留住一個舊有顧客的五倍之多，可以顯見提升消費忠誠度之重要性。許多有關忠誠度的理論性研究或實證研究之目的是透過對消費者的瞭解，能更加準確地評估忠誠度或預測其行為意願，最終能預測企業利潤之可能性。

Dick (1994) 指出忠誠度是在個人實際感受與個人所產生態度這兩者之間的強度，將會影響到認知、情感與抗拒這三方面，另外社會的環境及規範也會影響到它的強度。Griffin (1995) 認為顧客的忠誠度應包含以下：1. 經常性重複購買；2. 願意惠顧公司提供的各種商品或服務系列；3. 願意為公司宣傳口碑、對於其他業者的促銷活動具有免疫性等。Jones & Sasser (1995) 將忠誠度分為三大類：第一類為顧客再購買意願；第二類為基本行為是指最近一次購買時間、頻率次數與數量等；第三類衍生

行為是指顧客介紹、公開推薦與口碑等。Shoemaker & Lewis (1999) 對消費者忠誠度上提出「忠誠度三角」模式：服務過程包含所有顧客與服務提供者所一同參與的所有活動；價值創造包含價格的增加與復得；資料庫管理是利用資料庫建立顧客的喜好及習慣，以便提供特別的服務給顧客，也利用廣告信函以及活動通知單的方式與顧客保持良好的聯繫。

Oliver (1999) 主張忠誠度乃是先產生消費者態度進而表現於外在行為，因此主張顧客忠誠度的行程包含四階段：1. 認知-顧客忠誠僅止於信念，即相較其他品牌有較高之偏好；2. 情感-消費者由先前使用經驗產生品牌喜好程度；3. 行為意向忠誠-顧客先前正向情感形成對特定品牌的重覆購買意圖；4. 行動-前階段行為意圖轉換為實際再購之行為。

Raphel (1995) 依照忠誠度的不同，將顧客忠誠分為五個階段：1. 潛在顧客 (Prospect)-只有興趣購買商品的人；2. 購物者(Shopper)-購買一次以上的人；3. 顧客(Customer)-向特定企業購買某商品的人；4. 常客(Client)-定期向特定企業進行購買的人；5. 代言人(Advocate)-出於自願，願意替企業進行推薦行為的人。

2.4.4 忠誠度的相關研究

本研究蒐集國內有關滿意度之相關研究，並將相關文獻整理，以便參考應用於本研究。

Rittichainuwat (2001) 使用迴歸分析探討目的地意象與遊客忠誠度之間的關係，發現遊客對目的地意象愈正面，則其遊客忠誠度相對愈高。徐訓新 (2002) 研究休閒農場顧客忠誠度，以新竹縣遊客為對象，研究結果指出，第幾次來此休閒農場及是否去過相似農場會對忠誠度造成影響；遊客對休閒農場的滿意度愈高時，遊客對休閒農場的忠誠度也會較高；對於重遊因素對休閒農場的忠誠度而言，則是教育功能與環境因素對於休閒農場的忠誠度影響較大。曹校章 (2004) 研究2004年宜蘭盃國際名校划船邀請賽之運動觀光吸引力、服務妥善性與觀光客忠誠，研究結果發現『賽會活動規劃及時程』與『互補性休閒遊憩』對於忠誠度具有良好的預測力，未來針對提升運動觀光客之忠誠度可朝此方向進行規劃。林怡君 (2005) 研究觀光節慶活動對遊客之吸引力、服務品質與遊客滿意度及忠誠度關係，其研究結果指出「節慶體驗」行前期望及「產品宣傳」實際體驗等二項因素與遊客忠誠度具有顯著相關。

陳文英 (2006) 探討2006年澎湖海上花火音樂季遊客對旅遊動機、滿意度與忠誠度之關係，從相關分析中得知，旅遊動機與滿意度達到顯著的正向高等強度相關；旅遊動機與忠誠度達到顯著正向中等強度相關；滿意度與忠誠度達到顯著正向中等強度相關。經迴歸分析結果得知，旅遊動機與滿意度對重遊意願有顯著性的預測力，其中以滿意度對重遊

意願具有較高的解釋力。鄭天明（2007）以節慶活動吸引力探究遊客參與動機、滿意度與忠誠度之關係，研究對參與2006年平溪天燈的遊客進行調查。結果顯示，在吸引力對忠誠度方面，有參與經驗的遊客具顯著影響力，無參與經驗之遊客則無。就滿意度而言，有參與經驗遊客之滿意度不會影響忠誠度，反觀無參與經驗遊客，其滿意度會影響忠誠度。曹校章（2009）研究2009年臺北聽障奧運觀賞者觀光意象、滿意度及忠誠度的關係，結果發現觀賞者主要透過臺北市的生活機能觀光意象，影響膳食住宿購物的滿意度，進而提升持續參與的忠誠度。然而觀賞者對於臺北市的交通資訊與運輸的滿意度較低；而在觀光意象構面對於忠誠度未達顯著，顯見觀賞者不以觀光意象為主要考量，而需透過中介變項來影響忠誠度。

陳佩琪（2011）以屏東縣茂林國家風景區「2010年南島族群婚禮嘉年華」為例，研究節慶活動吸引力、顧客滿意度及忠誠度之關係，研究結果顯示：不同旅遊同伴之遊客，對於活動忠誠度呈現顯著的差異，旅遊同伴為家人親戚、朋友之遊客顯著高於與同學前來者。高紹源（2012）研究女性觀光客對澎湖海域遊憩吸引力、休閒體驗、知覺價值及忠誠度之影響，研究結果發現：1. 吸引力對休閒體驗具有正向的影響；2. 吸引力對知覺價值具有正向的影響；3. 吸引力對忠誠度具有正向的影響；

4. 休閒體驗對知覺價值具有正向的影響；5. 休閒體驗對忠誠度無顯著正向影響；6. 知覺價值對忠誠度具有正向的影響。徐茂洲（2013）研究高雄內門宋江陣活動遊客滿意度與忠誠度之關係，分析結果發現：本研究的結構方程模型配適度良好，顯示內門宋江陣遊客滿意度正向影響重遊意願。

2.5 各變項間之影響關係

本節針對露營休閒活動滿意度、學習成效和活動忠誠度相關研究進行探討，並結合先前文獻理論及相關實證，提出本研究假設。

2.5.1 學習成效與活動滿意度的關係

曹健仲、張世聰（2007）探討中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之關係，以中原大學學生為研究對象，結果顯示：是否參與運動社團在體育課學習滿意度與學習成效上均達顯著差異，其結果皆為有參與者優於未參與者；中原大學學生在學習成效與學習滿意度上達顯著正相關。謝亞恆、林俊瑩（2011）探討學校永續經營的關鍵-家長對學前幼兒就讀園所忠誠度的影響因素，以問卷方式針花蓮縣市就讀公私立幼稚園與托兒所學生的家長作抽樣調查，研究的結果顯示：家長對幼兒園的忠誠度普遍都很高。而親師關係、子女學習成效與園所滿意度等預測變項都對於家長的忠誠度有直接或間接的顯著正影響，其中，子女學習成

效對園所滿意度具有正向影響。陳玉娟（2013）探討高等教育產業中，服務品質、學習成效、滿意度與忠誠度之間的關聯性，實證研究證明，滿意度對忠誠度具有正向影響、學習成效對於滿意度有正向影響、服務品質對於學習成效與滿意度亦具有正向影響，且學習成效與滿意度在此理論模式中扮演重要的中介者角色，可以提升服務品質與忠誠度之間的關聯程度。

綜合以上研究發現，學習成效與滿意度確實具有正向相關性。而本研究推論，在參加露營活動結束後，學習者在露營生活能力方面認知、情意及技能上的改變，以衡量學習者在學習過程中所達成之效果的學習成效，與學生經由休閒體驗及情境的參與而感覺自己需求獲得滿足感的活動滿意度應該存在著某種程度上的關聯性，因此本研究提出下列假設：

假設一 (H1)：國中生參與隔宿露營活動後的學習成效對其活動滿意度具有顯著影響。

2.5.2 活動滿意度與活動忠誠度的關係

劉瓊如、林若慧（2002）研究東北角海岸風景特定區之遊客遊憩體驗因果關係。研究結果顯示：自然景觀、遊憩活動與服務設施滿意度是影響其整體遊憩滿意度之決定因素，其中以服務設施滿意度的影響為最大，其次為自然景觀與遊憩活動等項目之滿意度，而遊客之整體遊憩滿

意度會進而影響其忠誠度。陳宗雄、沈進成（2004）探討農業旅遊遊客之遊憩動機、體驗、滿意度與重忠誠度之關係，結果顯示不同遊憩動機類型的遊客在農場獲得遊憩體驗亦有差異，且遊客之滿意度評估亦受其遊憩體驗類型之影響；此外，遊客之滿意度與重遊農場意願存有正相關，即滿意度提昇，其忠誠度亦會提高。陳聰廉、張家銘（2006）探討茂林國家風景區遊客吸引力、滿意度與忠誠度之關係，發現茂林國家風景區滿意度對遊客忠誠度有正面影響。

陳勁甫（2008）探討高雄真愛碼頭觀光船服務品質、知覺價值、滿意度與顧客忠誠度之關係，結果顯示知覺價值不會直接影響顧客忠誠度，而是透過滿意度間接影響顧客忠誠度，滿意度會直接高度正向影響顧客忠誠度。林秉毅（2010）研究台北市市民運動中心服務品質、顧客滿意度與忠誠度之關係，結果發現：本研究之服務品質構面與滿意度題項間均有顯著正相關，服務品質構面與忠誠度三構面之間也達到顯著正相關，最後顧客滿意度和顧客忠誠度之間也呈現正相關。曾倫崇（2012）探討顧客知覺品質、體驗價值、滿意度與忠誠度之間的關係，以高雄、台南地區飯店的顧客作為本研究之抽樣母體，研究結果如下：顧客知覺品質和體驗價值對總體滿意度有正向影響；顧客知覺品質、體驗價值和總體滿意度對整體忠誠度有正向影響；不同顧客旅遊行為對其知覺品質

有顯著的差異。王志全（2013）研究室內溫水游泳池顧客滿意度與忠誠度之間的關係，針對某國立大學溫水游泳池之泳客進行便利抽樣，研究結果發現，泳客對溫水游泳池整體滿意度和忠誠度體驗皆感到滿意；此外，顧客滿意度可以有效預測顧客忠誠度，顧客滿意度對顧客忠誠度具有正向影響力。

綜合以上研究發現，滿意度與忠誠度確實具有正向相關性。而本研究推論，在參加露營活動結束後，學生經由休閒體驗及情境的參與而感覺自己需求獲得滿足感的活動滿意度，與本身再次參加此活動的重遊意願，或是將此活動推薦給學弟妹、協助學校推廣隔宿露營活動等行為的活動忠誠度應該存在著某種程度上的關聯性，因此本研究提出下列假設：

假設二 (H2)：國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度對其活動忠誠度具有顯著影響。

第三章 研究方法

本章旨在說明研究過程中使用的方法架構與步驟。本章共分五節，依序為研究架構、研究假設、問卷設計與前測、正式問卷調查方法、資料分析與統計方法，茲分述如下。

3.1 研究架構

本研究旨在探討國中生參與隔宿露營活動後的學習成效、活動滿意度與活動忠誠度之間的關係。根據前述的研究目的與文獻探討提出研究架構如圖 3.1 所示。

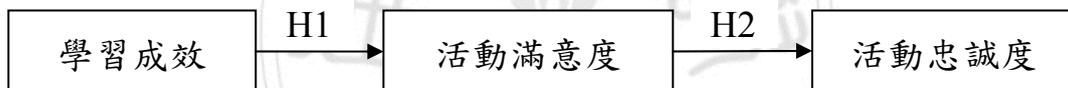


圖3.1研究架構圖

3.2 研究假設

根據本研究之目的，提出下列之假設：

假設一 (H1)：國中生參與隔宿露營活動後的學習成效對其活動滿意度具有顯著影響。

假設二 (H2)：國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度對其活動忠誠度具有顯著影響。

3.3 問卷設計與前測

本研究採取問卷調查，問卷設計以第二章的文獻探討為基礎，各構面的量表問項均直接使用文獻中之問項，適當修改用詞使其更符合研究相關主題，前測問卷內容包含了五部份，分別是學習成效量表、活動滿意度量表、活動忠誠度量表、個人基本資料、活動體驗。分類如下：

3.3.1 學習成效量表

本量表根據 Bloom (1956), Krathwohl (1964) 與 Harrow (1972) 等人研究提出學習成效的三大領域—認知、情意、技能為其基礎評量內容。並參考張子蘋 (2007) 學生對活動學習成效與九年一貫國民中學課程目標影響關係之研究—以雲林縣正心中學華山冬令露營為例中所使用的「學習成效量表」修訂而成。此量表主要是測量國中生參與隔宿露營活動後的學習成效。量表題目計有 15 題，分別測量「認知」、「情意」、「技能」三個子構面。其中 1、2、3、4、5 等五題是測量「認知」；6、7、8、9、10 等五題是測量「情意」；11、12、13、14、15 等五題是測量「技能」。量表的計分是以李克特五點量尺的方式呈現，其中 1 代表非常不同意，2 代表不同意，3 代表普通，4 代表同意，5 代表非常同意。得分愈高，表示學習成效越好，反之越低。

3.3.2 活動滿意度量表

本量表主要參考 Beard & Ragheb (1980) 所發展的「休閒滿意量表」，和洪升呈 (2009) 於臺灣大專學生休閒活動滿意度研究中所使用的「休閒活動滿意度量表」修訂而成。此量表主要是測量國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度。量表題目計有 18 題，分別測量「心理」、「教育」、「社交」、「放鬆」、「生理」和「美感」六個子構面。其中 1、2、3 等三題是測量「心理」；4、5、6 等三題是測量「教育」；7、8、9 等三題是測量「社交」；10、11、12 等三題是測量「放鬆」；13、14、15 等三題是測量「生理」；16、17、18 等三題是測量「美感」。量表的計分是以李克特五點量尺的方式呈現，其中 1 代表非常不同意，2 代表不同意，3 代表普通，4 代表同意，5 代表非常同意。得分愈高，表示活動滿意度越高，反之越低。

3.3.3 活動忠誠度量表

本量表主要參考沈進成、王伯文 (2004) 相關忠誠度文獻，和林永森 (2007) 於遊客旅遊行為、服務品質、滿意度及忠誠度相關之研究中所使用的「忠誠度量表」修訂而成。此量表主要是測量國中生參與隔宿露營活動後的活動忠誠度，量表題目計有 4 題。計分是以李克特五點量尺的方式呈現，其中 1 代表非常不同意，2 代表不同意，3 代表普通，4 代表同意，5 代表非常同意。得分愈高，表示活動忠誠度越高，反之越低。

3.3.4 個人基本資料

在本研究中，個人基本資料主要參考涂秋雯（2011）國小高年級學童到花博戶外教學體驗之研究所使用的「學生個人基本資料」修訂而成。問項包括性別、家庭型態、父親職業、母親職業、以前曾參加過露營的次數共 5 題。其中性別區分為：男性、女性；家庭型態分為：單親家庭、小家庭、折衷家庭、隔代教養家庭、大家庭、其他；父母親職業區分為：軍公教、工、商、農林漁牧礦、服務業、自由業、待業、其他；以前曾參加過露營的次數分為：零次、一次、兩次、三次以上。

3.3.5 活動體驗

本研究依據斗六國中 102 學年度二年級隔宿露營活動生活成長探索營相關課程設計，將「活動體驗」分為八部分：野外炊事、野外求生、技能學習、生存遊戲、山訓活動、育樂遊戲、探索教育、合作遊戲。題目計有 8 題，計分是以李克特五點量尺的方式呈現，其中 1 代表非常不滿意，2 代表不滿意，3 代表普通，4 代表滿意，5 代表非常滿意。得分愈高，表示活動體驗滿意程度越高，反之越低。

3.3.6 前測

前測問卷於 2013 年 8 月 16 日發放並回收完畢，以方便抽樣的方式請去年有參加斗六國中二年級隔宿露營活動的 46 名三年級學生填寫，有

效問卷為 42 份，對其進行量表之內容分析與修正，經信度分析以考驗正式量表之信度。使用 SPSS 18.0 作為分析工具，問卷之信度採 Cronbach's α 係數考驗其內部一致性，結果如表 3.1、表 3.2、表 3.3 所示。

表 3.1 前測問卷學習成效信度分析表 (N=42)

| 構面 | 問項 | 修正的項目總相關 | 項目刪除時的 Cronbach's α 值 |
|--------------------------------|-------------------------------|----------|------------------------------|
| 認知 | 1.經由隔宿露營，我可以知道許多露營知識。 | 0.620 | 0.801 |
| | 2.經由隔宿露營，我知道團體生活必須要有紀律。 | 0.659 | 0.792 |
| | 3.經由隔宿露營，我知道危險時如何保護自己的安全。 | 0.654 | 0.791 |
| | 4.經由隔宿露營，我知道如何融洽又有效率地進行團體行動。 | 0.692 | 0.780 |
| | 5.經由隔宿露營，我知道正當休閒活動的好處。 | 0.536 | 0.823 |
| Cronbach's α 值：0.832 | | | |
| 情意 | 6.隔宿露營時，我會主動協助其他同學。 | 0.521 | 0.754 |
| | 7.隔宿露營時，可以讓我感受到小隊裡的團隊精神。 | 0.667 | 0.701 |
| | 8.露營隔宿時，我能與其他同學公平的競爭。 | 0.708 | 0.688 |
| | 9.我覺得隔宿露營是一個寓教於樂的活動。 | 0.526 | 0.752 |
| | 10.隔宿露營時，我感謝同學和小隊長們對我的幫助。 | 0.379 | 0.791 |
| Cronbach's α 值：0.782 | | | |
| 技能 | 11.經由隔宿露營，我學會搭營帳的方法。 | 0.744 | 0.750 |
| | 12.經由隔宿露營，我學會露營的技能。 | 0.631 | 0.783 |
| | 13.經由隔宿露營，我學會野外炊事的技巧。 | 0.741 | 0.749 |
| | 14.經由隔宿露營，我學會許多野外求生的知識。 | 0.413 | 0.849 |
| | 15.經由隔宿露營，我學會工具的應用(如童軍繩、緩降機)。 | 0.597 | 0.796 |
| Cronbach's α 值：0.823 | | | |
| 整體 Cronbach's α 值：0.863 | | | |

資料來源：本研究整理

表 3.2 前測問卷活動滿意度信度分析表 (N=42)

| 構面 | 問項 | 修正的項目總相關 | 項目刪除時的 Cronbach's α 值 |
|--------------------------------|-------------------------------|----------|------------------------------|
| 心理 | 1.隔宿露營活動讓我有成就感。 | 0.694 | 0.717 |
| | 2.隔宿露營活動讓我有自信心。 | 0.706 | 0.703 |
| | 3.我對隔宿露營活動是感興趣的。 | 0.609 | 0.803 |
| | Cronbach's α 值：0.814 | | |
| 教育 | 4.隔宿露營活動能夠幫助我增廣見聞。 | 0.563 | 0.693 |
| | 5.隔宿露營活動讓我能運用各種露營技巧和生活能力。 | 0.643 | 0.599 |
| | 6.隔宿露營活動能夠提供我嘗試新事物的機會。 | 0.552 | 0.707 |
| | Cronbach's α 值：0.754 | | |
| 社交 | 7.參加隔宿露營活動讓我與他人有了社交互動。 | 0.587 | 0.765 |
| | 8.參加隔宿露營活動讓我更願意幫助別人。 | 0.608 | 0.743 |
| | 9.隔宿露營活動幫助我培養和他人良好的友誼。 | 0.714 | 0.624 |
| | Cronbach's α 值：0.791 | | |
| 放鬆 | 10.隔宿露營活動有助於我排解壓力。 | 0.586 | 0.835 |
| | 11.隔宿露營活動有助於我心情愉快。 | 0.711 | 0.711 |
| | 12.隔宿露營活動有助於我身心放鬆。 | 0.723 | 0.697 |
| | Cronbach's α 值：0.819 | | |
| 生理 | 13.隔宿露營活動能夠增強我的體適能。 | 0.606 | 0.729 |
| | 14.隔宿露營活動對我的體能方面具有挑戰性。 | 0.669 | 0.654 |
| | 15.隔宿露營活動能幫助我維持健康。 | 0.613 | 0.730 |
| | Cronbach's α 值：0.784 | | |
| 美感 | 16.我參與隔宿露營活動的場地環境優美。 | 0.675 | 0.813 |
| | 17.我參與隔宿露營活動的場地乾淨衛生。 | 0.743 | 0.741 |
| | 18.我參與隔宿露營活動的場地和課程是經過良好規劃設計的。 | 0.700 | 0.774 |
| | Cronbach's α 值：0.837 | | |
| 整體 Cronbach's α 值：0.878 | | | |

資料來源：本研究整理

表 3.3 前測問卷活動忠誠度信度分析表 (N=42)

| 構面 | 問項 | 修正的項目總相關 | 項目刪除時的 Cronbach's α 值 |
|--------------------------------|----------------------------|----------|------------------------------|
| 活動忠誠度 | 1. 整體而言，我對這次二年級隔宿露營活動是滿意的。 | 0.502 | 0.712 |
| | 2. 若有機會，我願意再參加隔宿露營活動。 | 0.516 | 0.705 |
| | 3. 我會推薦學弟妹們參加隔宿露營。 | 0.566 | 0.677 |
| | 4. 我願意協助推廣隔宿露營活動。 | 0.591 | 0.662 |
| 整體 Cronbach's α 值：0.748 | | | |

資料來源：本研究整理

前測信度分析結果於「修正的項目總相關係數」中，其值皆大於 0.3，故問項全部保留，其中「學習成效」總量表信度為 0.863、「活動滿意度」總量表信度為 0.878、「活動忠誠度」總量表信度為 0.748，全部的 Cronbach's α 係數皆在 0.7 以上，故其內部一致性良好。由於某些問項「項目刪除時的 Cronbach's α 值」略大於子構面的「Cronbach's α 值」，和指導教授討論後，修正某些問項的敘述方式：

1. 學習成效第 10 題「隔宿露營時，我感謝同學和小隊長們對我的幫助。」修正為「隔宿露營時，我感謝夥伴們對我的幫助。」
2. 學習成效第 14 題「經由隔宿露營，我學會許多野外求生的知識。」修正為「經由隔宿露營，我學會野外求生的知識。」

最後的正式問卷包括「學習成效」共 15 題問題；「活動滿意度」共 18 題問題；「活動忠誠度」共 4 題問題；「個人基本資料」共 5 題問題；「活動體驗」共 8 題問題，內容如附錄一所示。

3.4 正式問卷調查方法

對於問卷樣本數 n 而言，因為本研究採取結構方程模型，為了獲取良好的模型收斂度，並且使得結構方程建模的信度良好，根據吳明隆（2009）的建議， n/p 應大於等於 10（ n 為樣本數， p 為觀察變數之數量），即樣本大小 n 應為問卷之題項數的 10 倍以上。本研究三個構面問題的問項總共 37 題，所以樣本數 n 至少需大於等於 370 份問卷。若以信賴水準探討所需的問卷樣本數 n ，本研究以斗六國中 102 學年度參加二年級隔宿露營活動的學生為研究對象，母群體共計 685 人（斗六國中 102 學年度二年級隔宿露營活動手冊）。在抽樣誤差為 0.05，95% 的信賴水準之下，有限母體的樣本數 n 至少應大於等於 404 份問卷。

本研究問卷調查採取「便利抽樣」的方式，斗六國中二年級共計 22 班，請各班導師每班隨機抽測有參加隔宿露營活動的男、女各 10 人，共抽測 440 人。問卷於 102 年 10 月 28 日發放至 102 年 10 月 31 日完成回收，剔除未答題數超過 10% 之問卷，計有效問卷為 426 份。有效問卷回收率為 96.82%。

3.5 資料分析與統計方法

本研究以 SPSS 18.0 版與 AMOS 18.0 版為資料分析工具，藉由分析實證資料進行研究假設的驗證。使用的統計方法主要有：描述性統計分

析、信度與效度分析、結構方程模式。

3.5.1 描述性統計分析

依有效受訪者之基本資料進行分析，藉以確認未來相關問題分析的代表性和可信度。次數分配表是常用的方法之一，不但可以方便地對資料進行歸類整理，還可以分析各構面的現況。

3.5.2 信度與效度分析

信度可以衡量出測量工具（問卷）的可靠度、一致性與穩定性。量表的信度愈高表示該量表之測量結果愈可信。在李克特量表中，最常用來測量信度的方法為 Cronbach's α 係數，本研究也以 Cronbach's α 係數來檢測問卷各構面之信度。

效度即為正確性，是指測量結果的有效程度，也就是測量工具（問卷）確實能測出其所欲測量的特質或功能之程度。量表的效度愈高表示該量表之測量結果愈能表現出其所欲測量對象的真正特徵。本研究以結構方程模型中之驗證性因素分析，來檢定本研究量表各構面之收斂效度和區別效度。

3.5.3 結構方程模式(SEM)

SEM (Structural Equation Modeling) 又稱為線性結構方程 (Linear Structural Equation) 或共變結構分析 (Analysis of Covariance Structure)。

SEM 是一種複雜的因果關係模型，它結合了潛在變數和觀察變數，主要目的在於檢驗觀察變數和潛在變數之關係與研究數個潛在變數之間的因果關係，同時還考慮了誤差變數。它也結合了因素分析和路徑分析，亦即包含了測量模型和結構模型。測量模型在建立觀察變數和潛在變數之間的關係，對研究者而言，主要是透過驗證性因素分析以考量測量模型的可靠性和有效性。結構模型則是在考驗潛在變數之間的因果路徑關係，主要針對潛在變數來進行路徑分析，以考驗結構模型的適配性。

3.5.4 測量模型的評鑑

根據 Anderson (1988) 與 Williams (1986) 等學者的建議，進行線性結構關係分析時應分為兩階段，第一階段先就各研究構面及其衡量問項進行 Cronbach's α 係數分析及驗證性因素分析，以了解各研究構面之信度、收斂效度和區別效度；第二階段再將多個衡量題項縮減為少數衡量指標，然後發展結構方程模型加以分析，以驗證研究中各項假說檢定。

評鑑測量模型時，主要可分為四個步驟：

1. 檢驗收斂效度

收斂效度主要測試以一個變數發展出的多個問項，最後是否會收斂於一個因素中。收斂效度必須同時滿足下列三項準則：

- (1) 問項的因素負荷量要大於 0.5，且於 t 檢定時顯著 (Hair et. al.,

1998)。

(2) 組合信度 (Composite Reliability) 必須大於 0.6, 0.8 為高標準值。

(Fornell & Larcker, 1981)。

(3) 每個構面的平均變異抽取量 (Average Variance Extracted) 必須大於 0.5 (Bagozzi & Yi, 1988)。

2. 檢驗區別效度

區別效度的概念是不同構面間的問題其相關程度應該要低。要檢驗各構面間是否具有區別效度，可以使用Hair et. al. (1998) 提出的方法，即每一個構面的AVE平方根大於各構面的相關係數時，就可認為各構面間具有區別效度。

3. 檢驗模型配適度

測量模型必須由所收集的資料驗證其配適度，配適度衡量有許多指標，Hair et. al. (1998) 將其分為以下三種類型：

(1) 絕對配適檢定

確定整體模型可以預測共變數或相關矩陣的程度，其衡量指標如：卡方統計值、卡方自由比 (χ^2/df)、配適度指標 (GFI)、調整配適度指標 (AGFI)、殘差均方根 (RMR) 及近似誤差平方根 (RMSEA) 等。

(2) 增量配適檢定

即比較所發展的理论模型與虛無模型，其衡量指標如：基準配適指標 (NFI)、比較配適指標 (CFI)、相關適配指標 (RFI) 等。

(3) 精簡配適檢定

要調整配適檢定使能比較含有不同估計係數數目之模型，以決定每一估計係數所能獲得的配適程度，其衡量指標如：精簡的基準配適指標 (PNFI) 與精簡的配適指標 (PGFI)。

4. 檢驗違犯估計

在測量模型或結構模型中，若發生違犯估計的情形，即輸出的估計參數超出可接受的範圍，就表示整個模型的估計是不正確的 (黃芳銘，2002)。一般常發生的違犯估計有以下兩種：

(1) 有負的誤差變異數存在。

(2) 標準化因素負荷量 SFL 超過或太接近 1 (大於 0.95)。

第四章 結果分析與討論

本研究依據回收之426份有效問卷做整理並進行分析。本章共分六節，依序為樣本結構分析、描述性統計、信度分析、一階模型適配度評鑑、整體模型適配度評鑑、結構方程模型的假設驗證與討論，茲分析如下。

4.1 樣本結構分析

在學生基本資料方面，樣本結構之詳細分析結果內容如表 4.1 所示。依序說明如下。

1. 性別

男女樣本比例分別為男生有 213 人，佔樣本數 50.0%，女生有 213 人，佔樣本數 50.0%。

2. 家庭型態

樣本家庭型態狀況分布方面，以小家庭居多，佔 56.4%；其次為折衷家庭佔 24.4%；再其次為單親家庭佔 8.9%；而後為大家庭 6.4%；再來是隔代教養家庭佔 2.3 %；最後為其他佔 1.6 %。

3. 父親職業

受訪者父親職業以服務業最多，約佔 34.9%；其次為工，佔受訪者 26.0%；而商佔受訪者之 14.1%；軍公教佔 10.6%；農林漁牧礦業佔 5.2 %；

自由業佔 4.7%；其他占 3.1%；最後為待業佔 1.4%。

4. 母親職業

受訪者母親職業以服務業最多，約佔 43.2%；其次為工佔受訪者之 11.7%；而商亦佔受訪者之 11.7%；其他占 9.4%；軍公教佔 9.2%；待業佔 7.0%；自由業佔 4.7%；；最後為農林漁牧礦業佔 3.1%。

5. 以前曾經露營的次數

受訪者以前曾經露營的次數以零次（本次為第一次參加）最多；約佔 66.0%；其次為一次佔受訪者之 19.2%；兩次佔受訪者之 7.5%；最後為三次以上佔 7.3%。

表 4.1 基本資料分析表（樣本數：426）

| 學生基本資料 | | 人數 | 百分比 (%) |
|-----------|--------------|-----|---------|
| 性別 | 男 | 213 | 50.0 |
| | 女 | 213 | 50.0 |
| 家庭型態 | 單親家庭 | 38 | 8.9 |
| | 小家庭 | 240 | 56.4 |
| | 折衷家庭 | 104 | 24.4 |
| | 隔代教養家庭 | 10 | 2.3 |
| | 大家庭 | 27 | 6.4 |
| | 其他 | 7 | 1.6 |
| 父親職業 | 軍公教 | 45 | 10.6 |
| | 工 | 111 | 26.0 |
| | 商 | 60 | 14.1 |
| | 農林漁牧礦 | 22 | 5.2 |
| | 服務業 | 149 | 34.9 |
| | 自由業 | 20 | 4.7 |
| | 待業 | 6 | 1.4 |
| | 其他 | 13 | 3.1 |
| 母親職業 | 軍公教 | 39 | 9.2 |
| | 工 | 50 | 11.7 |
| | 商 | 50 | 11.7 |
| | 農林漁牧礦 | 13 | 3.1 |
| | 服務業 | 184 | 43.2 |
| | 自由業 | 20 | 4.7 |
| | 待業 | 30 | 7.0 |
| | 其他 | 40 | 9.4 |
| 以前曾經露營的次數 | 零次（本次為第一次參加） | 281 | 66.0 |
| | 一次 | 82 | 19.2 |
| | 兩次 | 32 | 7.5 |
| | 三次以上 | 31 | 7.3 |

資料來源：本研究整理

4.2 描述性統計

4.2.1 學習成效

學生的學習成效描述性統計分析結果如表 4.2 所示，本研究之學習成效共有三個子構面，分別為「認知」、「情意」、「技能」。

在「認知」的子構面中，總平均分數為 4.37，以「經由隔宿露營，我知道團體生活必須要有紀律」題項的平均得分(4.47)為最高，其次為「經由隔宿露營，我可以知道許多露營知識」題項的平均得分(4.37)為第二，而「經由隔宿露營，我知道如何融洽又有效率地進行團體行動」的平均得分(4.36)為第三，再其次為「經由隔宿露營，我知道正當休閒活動的好處」(4.35) 為第四，「經由隔宿露營，我知道如何保護自己的安全」(4.30) 則為最低。

在「情意」的子構面中，總平均分數為 4.44，以「隔宿露營時，可以讓我感受到小隊裡的團隊精神」題項的平均得分(4.53)為最高，其次為「隔宿露營時，我感謝夥伴們對我的幫助」題項的平均得分(4.52)為第二，而「我覺得隔宿露營是一個寓教於樂的活動」的平均得分(4.39)為第三，「宿露營時，我會主動協助其他同學」和「隔宿露營時，我能與其他同學公平的競爭」(4.38)則並列最低。

在「技能」的子構面中，總平均分數為 4.33，以「經由隔宿露營，

我學會露營的技能」題項的平均得分(4.48)為最高，其次為「經由隔宿露營，我學會搭營帳的方法」題項的平均得分(4.44)為第二，而「經由隔宿露營，我學會野外炊事的技巧」和「經由隔宿露營，我學會工具的應用(如童軍繩、緩降機)」的平均得分(4.28)並列第三，「經由隔宿露營，我學會野外求生的知識」(4.19)則為最低。

由分析結果顯示，三個子構面的總平均分數均很高，顯示學生在參加完隔宿露營活動後其所得到的生活能力學習成效均很不錯，可說是獲益良多，其中以「情意」子構面的平均總得分(4.44)為最高，顯示學生在參加露營休閒活動後，經由注意、感受所得到的各種情感和與夥伴們之間的互助合作是最能得到顯著成長的。

表 4.2 學習成效描述性統計分析表 (樣本數：426)

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 |
|----|-------------------------------|------|------|
| 認知 | 1.經由隔宿露營，我可以知道許多露營知識。 | 4.37 | 0.69 |
| | 2.經由隔宿露營，我知道團體生活必須要有紀律。 | 4.47 | 0.66 |
| | 3.經由隔宿露營，我知道危險時如何保護自己的安全。 | 4.30 | 0.74 |
| | 4.經由隔宿露營，我知道如何融洽又有效率地進行團體行動。 | 4.36 | 0.69 |
| | 5.經由隔宿露營，我知道正當休閒活動的好處。 | 4.35 | 0.72 |
| | 總平均分數：4.37 | | |
| 情意 | 6.隔宿露營時，我會主動協助其他同學。 | 4.38 | 0.70 |
| | 7.隔宿露營時，可以讓我感受到小隊裡的團隊精神。 | 4.53 | 0.67 |
| | 8.露營隔宿時，我能與其他同學公平的競爭。 | 4.38 | 0.71 |
| | 9.我覺得隔宿露營是一個寓教於樂的活動。 | 4.39 | 0.71 |
| | 10.隔宿露營時，我感謝夥伴們對我的幫助。 | 4.52 | 0.64 |
| | 總平均分數：4.44 | | |
| 技能 | 11.經由隔宿露營，我學會搭營帳的方法。 | 4.44 | 0.69 |
| | 12.經由隔宿露營，我學會露營的技能。 | 4.48 | 0.67 |
| | 13.經由隔宿露營，我學會野外炊事的技巧。 | 4.28 | 0.74 |
| | 14.經由隔宿露營，我學會野外求生的知識。 | 4.19 | 0.74 |
| | 15.經由隔宿露營，我學會工具的應用(如童軍繩、緩降機)。 | 4.28 | 0.75 |
| | 總平均分數：4.33 | | |

資料來源：本研究整理

4.2.2 活動滿意度

學生的活動滿意度描述性統計分析結果如表 4.3 所示，本研究之活動滿意度共有六個子構面，分別為「心裡」、「教育」、「社交」、「放鬆」、「生理」、「美感」。

在「心理」的子構面中，總平均分數為 4.24，以「我對隔宿露營活動是感興趣的」題項的平均得分(4.35)為最高，其次為「隔宿露營活動讓我有成就感」題項的平均得分(4.24)為第二，而「隔宿露營活動讓我有自

信心」(4.12)則為最低。

在「教育」的子構面中，總平均分數為 4.45，以「隔宿露營活動能夠提供我嘗試新事物的機會」題項的平均得分(4.55)為最高，其次為「隔宿露營活動讓我能運用各種露營技巧和生活能力」題項的平均得分(4.45)為第二，而「隔宿露營活動能夠幫助我增廣見聞」(4.36)則為最低。

在「社交」的子構面中，總平均分數為 4.33，以「隔宿露營活動幫助我培養和他人良好的友誼」題項的平均得分(4.40)為最高，其次為「參加隔宿露營活動讓我與他人有了社交互動」題項的平均得分(4.35)為第二，而「參加隔宿露營活動讓我更願意幫助別人」(4.24)則為最低。

在「放鬆」的子構面中，總平均分數為 4.28，以「隔宿露營活動有助於我心情愉快」題項的平均得分(4.36)為最高，其次為「隔宿露營活動有助於我身心放鬆」題項的平均得分(4.27)為第二，而「隔宿露營活動有助於我排解壓力」(4.22)則為最低。

在「生理」的子構面中，總平均分數為 4.27，以「隔宿露營活動對我的體能方面具有挑戰性」題項的平均得分(4.38)為最高，其次為「隔宿露營活動能夠增強我的體適能」題項的平均得分(4.33)為第二，而「隔宿露營活動能幫助我維持健康」(4.10)則為最低。

在「美感」的子構面中，總平均分數為 4.10，以「我參與隔宿露營

活動的場地和課程是經過良好規劃設計的」題項的平均得分(4.29)為最高，其次為「我參與隔宿露營活動的場地環境優美」題項的平均得分(4.06)為第二，而「我參與隔宿露營活動的場地乾淨衛生」(3.94)則為最低。

由分析結果顯示，六個子構面的總平均分數均很高，顯示學生對隔宿露營活動的滿意程度均很不錯，其中以「教育」子構面的平均總得分(4.45)為最高，其次為「社交」子構面的平均總得分(4.33)，而「美感」子構面的平均總得分(4.10)則為最低。顯示學生對參加露營休閒活動後所能增廣見聞、嘗試新事物的滿意程度是最高的，而對能幫助培養友誼和紓解自身壓力的滿意程度也不錯，但對環境的乾淨衛生滿意程度就較差。

表 4.3 活動滿意度描述性統計分析表（樣本數：426）

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 |
|----|-------------------------------|------|------|
| 心理 | 1.隔宿露營活動讓我有成就感。 | 4.24 | 0.75 |
| | 2.隔宿露營活動讓我有自信心。 | 4.12 | 0.77 |
| | 3.我對隔宿露營活動是感興趣的。 | 4.35 | 0.77 |
| | 總平均分數：4.24 | | |
| 教育 | 4.隔宿露營活動能夠幫助我增廣見聞。 | 4.36 | 0.71 |
| | 5.隔宿露營活動讓我能運用各種露營技巧和生活能力。 | 4.45 | 0.69 |
| | 6.隔宿露營活動能夠提供我嘗試新事物的機會。 | 4.55 | 0.64 |
| | 總平均分數：4.45 | | |
| 社交 | 7.參加隔宿露營活動讓我與他人有了社交互動。 | 4.35 | 0.75 |
| | 8.參加隔宿露營活動讓我更願意幫助別人。 | 4.24 | 0.74 |
| | 9.隔宿露營活動幫助我培養和他人良好的友誼。 | 4.40 | 0.71 |
| | 總平均分數：4.33 | | |
| 放鬆 | 10.隔宿露營活動有助於我排解壓力。 | 4.22 | 0.84 |
| | 11.隔宿露營活動有助於我心情愉快。 | 4.36 | 0.80 |
| | 12.隔宿露營活動有助於我身心放鬆。 | 4.27 | 0.82 |
| | 總平均分數：4.28 | | |
| 生理 | 13.隔宿露營活動能夠增強我的體適能。 | 4.33 | 0.76 |
| | 14.隔宿露營活動對我的體能方面具有挑戰性。 | 4.38 | 0.77 |
| | 15.隔宿露營活動能幫助我維持健康。 | 4.10 | 0.79 |
| | 總平均分數：4.27 | | |
| 美感 | 16.我參與隔宿露營活動的場地環境優美。 | 4.06 | 0.84 |
| | 17.我參與隔宿露營活動的場地乾淨衛生。 | 3.94 | 0.88 |
| | 18.我參與隔宿露營活動的場地和課程是經過良好規劃設計的。 | 4.29 | 0.80 |
| | 總平均分數：4.10 | | |

資料來源：本研究整理

4.2.3 活動忠誠度

學生的活動忠誠度描述性統計分析結果如表 4.4 所示，本研究之活動忠誠度不分子構面，總平均分數為 4.28，以「若有機會，我願意再參加隔宿露營活動」題項的平均得分(4.39)為最高，其次為「整體而言，我對

這次隔宿露營活動是滿意的」和「我會推薦學弟妹們參加隔宿露營」題項的平均得分(4.34)並列第二，而「我願意協助推廣隔宿露營活動」題項的平均得分(4.03)則為最低。

由分析結果顯示，活動忠誠度構面的四個題項總平均分數均很高，顯示學生在參加露營休閒活動後，願意再次參加露營活動，或是將露營活動推薦給學弟妹、協助學校推廣隔宿露營活動的意願是滿高的。

表 4.4 活動忠誠度描述性統計分析表（樣本數：426）

| 構面 | 題項 | 平均數 | 標準差 |
|------------|---------------------------|------|------|
| 活動忠誠度 | 1.整體而言，我對這次二年級隔宿露營活動是滿意的。 | 4.34 | 0.70 |
| | 2.若有機會，我願意再參加隔宿露營活動。 | 4.39 | 0.73 |
| | 3.我會推薦學弟妹們參加隔宿露營。 | 4.34 | 0.71 |
| | 4.我願意協助推廣隔宿露營活動。 | 4.03 | 0.72 |
| 總平均分數：4.28 | | | |

資料來源：本研究整理

4.2.4 活動體驗

學生在隔宿露營活動中課程內容設計的活動體驗描述性統計分析結果如表 4.5 所示。依序說明如下。

1. 野外炊事

學生的「野外炊事」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 39.2%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 35.0%；普通佔全體受訪學生的 22.8%；不滿意佔 2.3%；最後為非常不滿意佔 0.7%。受訪學生的「野外

炊事」活動體驗滿意程度總平均數為 4.10。

2. 野外求生

學生的「野外求生」活動體驗滿意程度以滿意為最多，約佔 35.9%；其次為普通，佔全體受訪學生的 33.8%；非常滿意佔全體受訪學生的 27.3%；不滿意佔 2.3%；最後為非常不滿意佔 0.7%。受訪學生的「野外求生」活動體驗滿意程度總平均數為 3.87。

3. 技能學習

學生的「技能學習」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 42.0%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 35.2%；普通佔全體受訪學生的 21.4%；不滿意佔 0.9%；最後為非常不滿意佔 0.5%。受訪學生的「技能學習」活動體驗滿意程度總平均數為 4.17。

4. 生存遊戲

學生的「生存遊戲」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 64.6%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 26.1%；普通佔全體受訪學生的 8.6%；最後為不滿意佔 0.7%；沒有人勾選非常不滿意。受訪學生的「生存遊戲」活動體驗滿意程度總平均數為 4.54。

5. 山訓活動

學生的「山訓活動」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔

67.8%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 20.0%；普通佔全體受訪學生的 11.7%；最後為不滿意占 0.5%；沒有人勾選非常不滿意。受訪學生的「山訓活動」活動體驗滿意程度總平均數為 4.55。

6. 育樂遊戲

學生的「育樂遊戲」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 66.7%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 22.5%；普通佔全體受訪學生的 10.1%；最後為不滿意占 0.7%；沒有人勾選非常不滿意。受訪學生的「育樂遊戲」活動體驗滿意程度總平均數為 4.55。

7. 探索教育

學生的「探索教育」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 50.0%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 35.0%；普通佔全體受訪學生的 14.3%；非常不滿意占 0.5%；最後為不滿意佔 0.2%。受訪學生的「探索教育」活動體驗滿意程度總平均數為 4.34。

8. 合作遊戲

學生的「合作遊戲」活動體驗滿意程度以非常滿意為最多，約佔 49.2%；其次為滿意，佔全體受訪學生的 35.0%；普通佔全體受訪學生的 14.6%；非常不滿意占 0.7%；最後為不滿意佔 0.5%。受訪學生的「技能學習」活動體驗滿意程度總平均數為 4.32。

從上述數據可知，整體而言，學生們對這次隔宿露營活動所安排的課程活動大致具有高度滿意度，顯示這次隔宿露營活動的課程設計確實是經過良好設計的。活動體驗滿意程度高低依序為「山訓活動」4.55分、「育樂遊戲」4.55分、「生存遊戲」4.54分、「探索教育」4.34分、「合作遊戲」4.32分、「技能學習」4.17分、「野外炊事」4.10分、「野外求生」3.87分。

由以上結果可知，學生較喜歡動態課程的活動，例如「山訓活動」、「育樂遊戲」、「生存遊戲」、「探索教育」、「合作遊戲」，這些活動體驗的滿意程度分數都很高，相對的，屬於靜態課程活動的「技能學習」和「野外求生」其滿意程度分數則較低，推測其原因，國中生屬於青少年的狂飆期階段，個性較為活潑好動、喜好新鮮而刺激的事物且較沒有耐心，動態課程活動恰好能讓他們發洩過剩的精力以及滿足其喜愛感官刺激的需求，而坐下來聽隊輔們上課、學習如何辨識野生植物和編綁繩結的「野外求生」和「技能學習」活動，對國中生而言，就顯得較無趣且考驗其本來就不佳的耐心。而「野外炊事」活動的分數也不高的原因，經過和學生們的詢訪與回饋，得知許多學生都是第一次自己炊煮食物，而野外炊事的烹煮器具又較為原始簡陋，造成許多學生們在烹煮過程手忙腳亂、油煙漫天，甚至有學生因此而受傷就醫，而烹煮出來的

食物又和自己所想像的有一段落差，因此才會得到較低的滿意程度分數，但對學生而言，其實也是一個有趣的經驗和嘗試錯誤的學習歷程。

表 4.5 活動體驗描述性統計分析表（樣本數：426）

| 樣本活動體驗 | | 人數 | 百分比 (%) |
|--------|----------|-----|---------|
| 野外炊事 | 非常不滿意 | 3 | 0.7 |
| | 不滿意 | 10 | 2.3 |
| | 普通 | 97 | 22.8 |
| | 滿意 | 149 | 35.0 |
| | 非常滿意 | 167 | 39.2 |
| | 平均數：4.10 | | |
| 野外求生 | 非常不滿意 | 3 | 0.7 |
| | 不滿意 | 10 | 2.3 |
| | 普通 | 144 | 33.8 |
| | 滿意 | 153 | 35.9 |
| | 非常滿意 | 116 | 27.2 |
| | 平均數：3.87 | | |
| 技能學習 | 非常不滿意 | 2 | 0.5 |
| | 不滿意 | 4 | 0.9 |
| | 普通 | 91 | 21.4 |
| | 滿意 | 150 | 35.2 |
| | 非常滿意 | 179 | 42.0 |
| | 平均數：4.17 | | |
| 生存遊戲 | 非常不滿意 | 0 | 0.0 |
| | 不滿意 | 3 | 0.7 |
| | 普通 | 37 | 8.7 |
| | 滿意 | 111 | 26.1 |
| | 非常滿意 | 275 | 64.6 |
| | 平均數：4.54 | | |

表 4.5 活動體驗描述性統計分析表（樣本數：426）（續前頁）

| 樣本活動體驗 | | 人數 | 百分比 (%) |
|--------|----------|-----|---------|
| 山訓活動 | 非常不滿意 | 0 | 0.0 |
| | 不滿意 | 2 | 0.5 |
| | 普通 | 50 | 11.7 |
| | 滿意 | 85 | 20.0 |
| | 非常滿意 | 289 | 67.8 |
| | 平均數：4.55 | | |
| 育樂遊戲 | 非常不滿意 | 0 | 0.0 |
| | 不滿意 | 3 | 0.7 |
| | 普通 | 43 | 10.1 |
| | 滿意 | 96 | 22.5 |
| | 非常滿意 | 284 | 66.7 |
| | 平均數：4.55 | | |
| 探索教育 | 非常不滿意 | 2 | 0.5 |
| | 不滿意 | 1 | 0.2 |
| | 普通 | 61 | 14.3 |
| | 滿意 | 149 | 35.0 |
| | 非常滿意 | 213 | 50.0 |
| | 平均數：4.34 | | |
| 合作遊戲 | 非常不滿意 | 3 | 0.7 |
| | 不滿意 | 2 | 0.5 |
| | 普通 | 62 | 14.6 |
| | 滿意 | 149 | 35.0 |
| | 非常滿意 | 210 | 49.2 |
| | 平均數：4.32 | | |

資料來源：本研究整理

4.3 信度分析

本研究以 Cronbach's α 係數檢驗研究變項與構面的信度值，結果如表 4.6 所示。在學習成效方面，認知、情意、技能三個子構面的信度值分別

為 0.917、0.899、0.902，整體量表信度值為 0.957；在活動滿意度方面，心理、教育、社交、放鬆、生理、美感六個子構面的信度值分別為 0.885、0.869、0.877、0.916、0.853、0.890，整體量表信度值為 0.959；在活動忠誠度方面，其整體量表信度值為 0.877。

表 4.6 各構面之信度值分析表（樣本數：426）

| 構面 | 子構面 | Cronbach's α 值 | 總 Cronbach's α 值 |
|-------|-----|-----------------------|-------------------------|
| 學習成效 | 認知 | 0.917 | 0.957 |
| | 情意 | 0.899 | |
| | 技能 | 0.902 | |
| 活動滿意度 | 心理 | 0.885 | 0.959 |
| | 教育 | 0.869 | |
| | 社交 | 0.877 | |
| | 放鬆 | 0.916 | |
| | 生理 | 0.853 | |
| | 美感 | 0.890 | |
| 活動忠誠度 | | 0.877 | 0.877 |

資料來源：本研究整理

整體而言，本研究的各構面信度值全部超過 Nunnally (1978) 所建議的 0.7 以上，顯示各構面量表的信度良好，具有內部一致性。

4.4 一階模型適配度評鑑

本研究首先針對各個構面單獨進行結構配適性驗證分析，以提高整體結構的完整與適配性。三個構面的 CFA 分析結果詳敘如下。

4.4.1 一階模型驗證性因素分析與收斂效度檢驗

驗證性因素分析可用來觀測變項與其潛在變數間的共變關係，以檢

驗各構面的因素結構與收斂效度。收斂效度主要測試以一個變數發展出的多個問項，最後是否會收斂於一個因素中。在評鑑測量模型的建議值方面，Bentler (1993) 建議標準化測量誤差過高或標準化因素負荷量在 0.45 以下的問項應予以刪除。

本研究依據下列各學者建議的各指標評鑑標準加以檢測。Hair et. al. (1998) 建議各問項的標準化因素負荷量要大於 0.5，且於 t 檢定時各估計參數的 t 值要大於 1.96，即代表此測量問項達到顯著水準；Fornell & Larcker (1981) 建議各構面的組合信度(Composite Reliability, CR)須大於 0.6，0.8 為高標準值；Bagozzi & Yi (1988) 建議各構面的平均變異抽取量(Average Variance Extracted, AVE)必須大於 0.5；Bagozzi & Yi (1988) 建議各問項的多元相關平方 (Squared Multiple Correlation, SMC)，理想觀測值應該大於 0.5。各構面一階模型的驗證性因素分析與收斂效度檢驗分析結果如下。

1. 學習成效

本研究將學習成效構面分為「認知 A1」、「情意 A2」、「技能 A3」三個因素，一階結構圖如圖 4.1 所示，透過 AMOS 18.0 分析，其驗證性因素分析結果如表 4.7 所示。

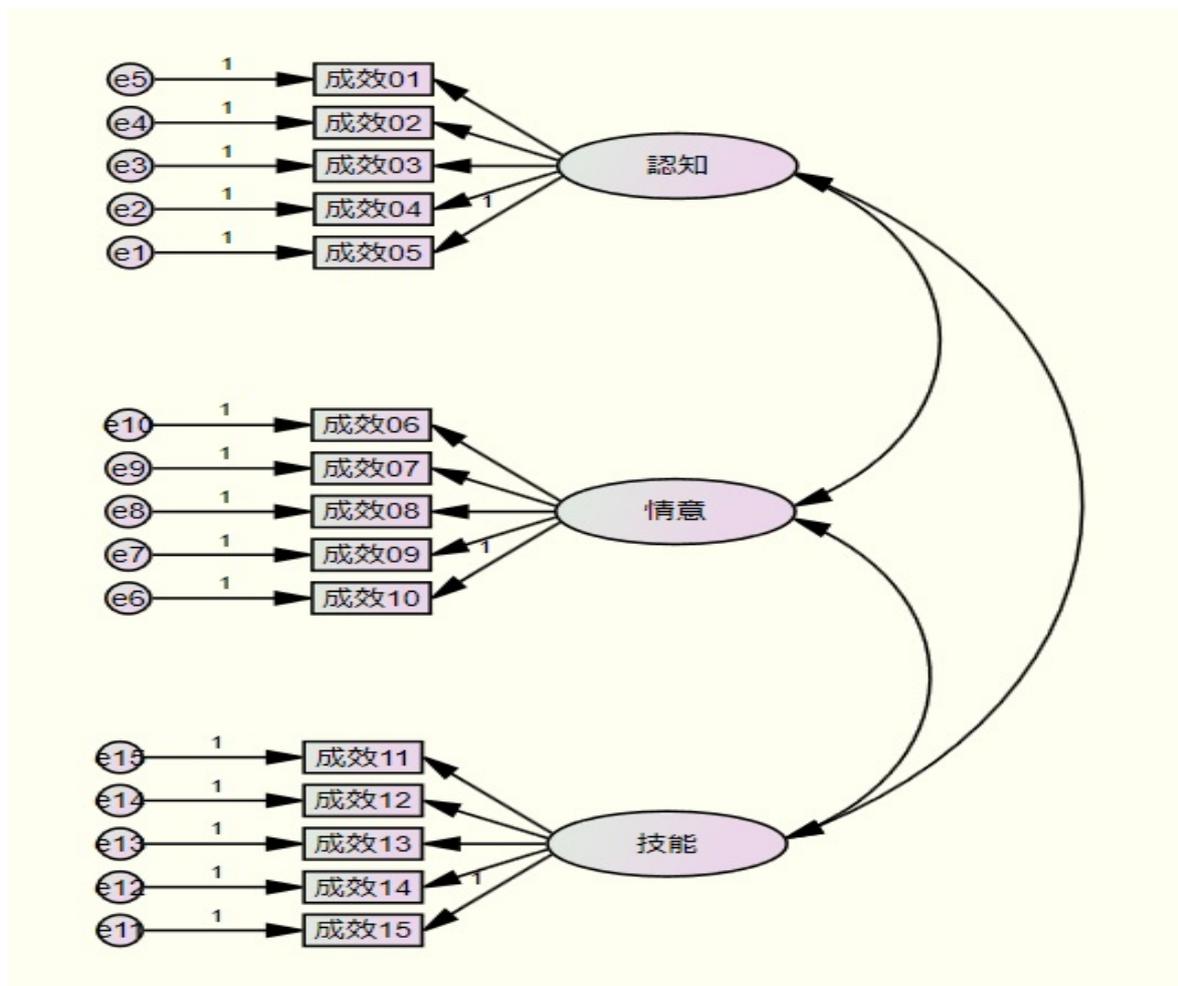


圖4.1一階模式學習成效結構圖

由結果可知，各因素的標準化因素負荷量 SFL 中，最低為 0.75，皆達到 Bentler (1993) 所建議的 0.45 以上，故各因素問項皆保留不須刪除。各問項的標準化因素負荷量 SFL 也達到 Hair et. al. (1998) 所建議的 0.5 以上，且 t 值皆大於 1.96 的顯著水準。在組合信度的分析方面，本研究學習成效構面的潛在變項組合信度 CR 值分別為 0.92、0.90、0.90，皆高於 Fornell & Larcker (1981) 所建議的 0.8 之高標準值。在平均變異抽取量的分析方面，本研究學習成效構面的潛在變項平均變異抽取量 AVE 值

分別為 0.69、0.64、0.65，皆高於 Bagozzi & Yi(1988) 所建議的 0.5 以上。在多元相關平方值的分析方面，各問項的多元相關平方 SMC 值介於 0.57~0.76 之間，皆高於 Bagozzi & Yi(1988) 所建議的 0.5 標準值以上，因此本研究之「學習成效」驗證性因素分析結果良好，代表三個因素的潛在變項具有良好的收斂效度。

表 4.7 學習成效測量模型之驗證性分析表（樣本數：426）

| 構面 | 測量變數 | M | SD | SFL | t | SE | SMC | EV | α | CR | AVE |
|------|--------------|------|-------|----------|-------|------|--------|-------|----------|------|--------|
| | | 平均數 | 標準差 | 標準化因素負荷量 | t 值 | 測量誤差 | 多元相關平方 | 誤差變異數 | 信度值 | 組合信度 | 變異數抽取量 |
| 學習成效 | 認知 A1 | | | | | | | | 0.92 | 0.92 | 0.69 |
| | A1-1 | 4.37 | 0.69 | 0.81* | 19.65 | 0.05 | 0.66 | 0.34 | | | |
| | A1-2 | 4.47 | 0.66 | 0.81* | 19.58 | 0.05 | 0.66 | 0.34 | | | |
| | A1-3 | 4.30 | 0.74 | 0.84* | 20.60 | 0.05 | 0.70 | 0.30 | | | |
| | A1-4 | 4.36 | 0.69 | 0.87* | 21.84 | 0.05 | 0.76 | 0.24 | | | |
| | A1-5 | 4.35 | 0.72 | 0.82* | — | — | 0.67 | 0.33 | | | |
| | 情意 A2 | | | | | | | | 0.90 | 0.90 | 0.64 |
| | A2-1 | 4.38 | 0.70 | 0.78* | 17.34 | 0.06 | 0.61 | 0.39 | | | |
| | A2-2 | 4.53 | 0.67 | 0.85* | 19.34 | 0.06 | 0.72 | 0.28 | | | |
| | A2-3 | 4.38 | 0.71 | 0.81* | 18.24 | 0.06 | 0.66 | 0.34 | | | |
| | A2-4 | 4.39 | 0.71 | 0.79* | 17.72 | 0.06 | 0.63 | 0.37 | | | |
| | A2-5 | 4.52 | 0.64 | 0.79* | — | — | 0.62 | 0.38 | | | |
| | 技能 A3 | | | | | | | | 0.90 | 0.90 | 0.65 |
| | A3-1 | 4.44 | 0.69 | 0.79* | 16.90 | 0.06 | 0.63 | 0.37 | | | |
| | A3-2 | 4.48 | 0.67 | 0.86* | 18.49 | 0.06 | 0.74 | 0.26 | | | |
| A3-3 | 4.28 | 0.74 | 0.84* | 18.00 | 0.06 | 0.70 | 0.30 | | | | |
| A3-4 | 4.19 | 0.74 | 0.80* | 16.98 | 0.06 | 0.64 | 0.36 | | | | |
| A3-5 | 4.28 | 0.75 | 0.75* | — | — | 0.57 | 0.43 | | | | |

註 1：*表示在 $\alpha=0.05$ 時，達統計之顯著水準，雙側。

資料來源：本研究整理

2. 活動滿意度

本研究將活動滿意度構面分為「心理 B1」、「教育 B2」、「社交 B3」、「放鬆 B4」、「生理 B5」、「美感 B6」六個因素，一階結構圖如圖 4.2 所示，透過 AMOS 18.0 分析，其驗證性因素分析結果如表 4.8 所示。

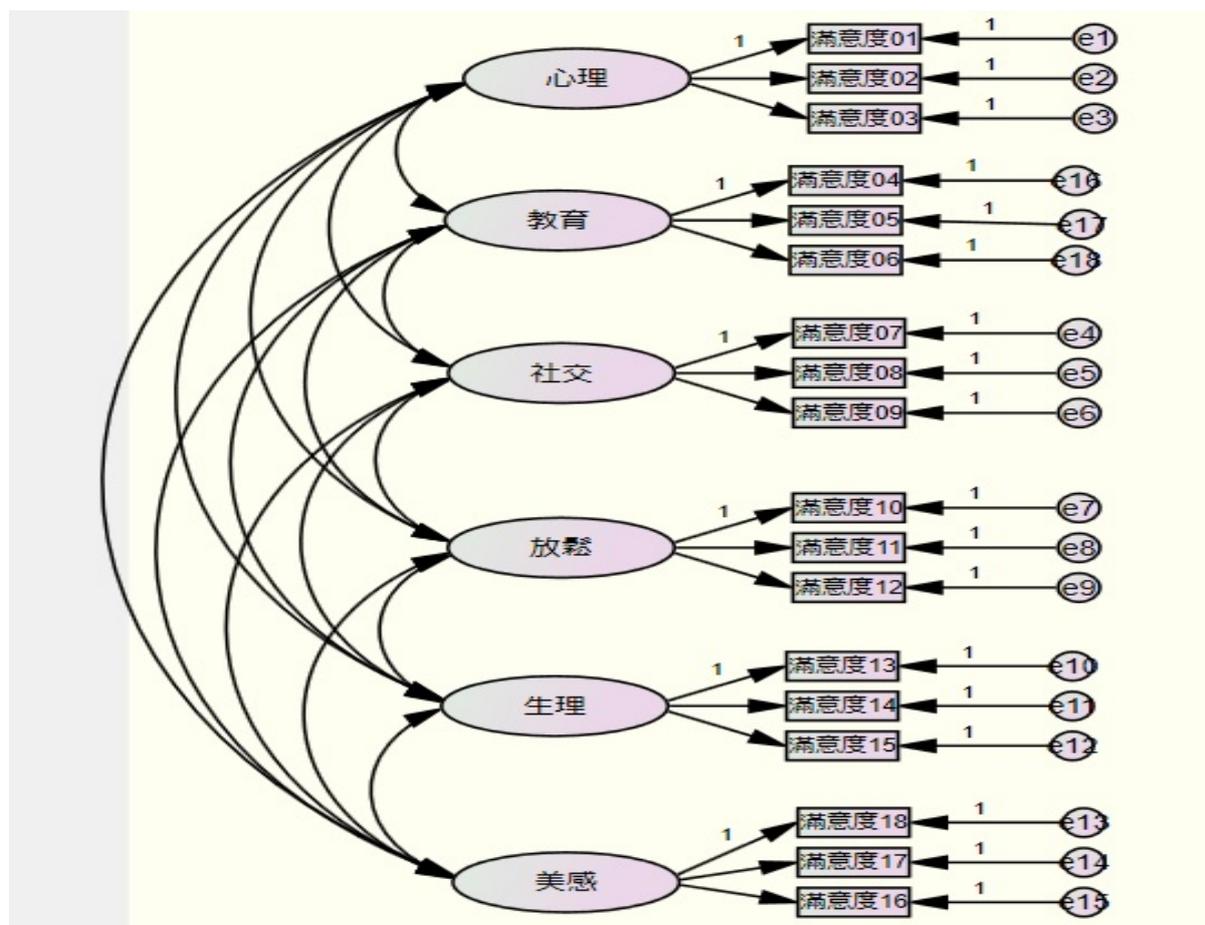


圖4.2一階模式活動滿意度結構圖

由結果可知，各因素的標準化因素負荷量 SFL 中，最低為 0.79，皆達到建議值 0.45 以上，故各因素問項皆保留不須刪除。各問項的標準化因素負荷量 SFL 也達到建議值 0.5 以上，且 t 值皆大於 1.96 的顯著水準。

在組合信度 (Composite Reliability, CR) 的分析方面，本研究活動滿意度構面的潛在變項組合信度 CR 值分別為 0.89、0.87、0.88、0.92、0.85、0.89，皆高於建議值 0.8 以上。在平均變異抽取量 (Average Variance Extracted, AVE) 的分析方面，本研究活動滿意度構面的潛在變項平均變異抽取量 AVE 值分別為 0.73、0.69、0.70、0.79、0.66、0.74，皆高於建議值 0.5 以上。在多元相關平方值 (Squared Multiple Correlation, SMC) 的分析方面，各問項的多元相關平方 SMC 值介於 0.62~0.81 之間，皆高於建議值 0.5 以上，因此本研究之「活動滿意度」驗證性因素分析結果良好，代表六個因素的潛在變項具有良好的收斂效度。

表 4.8 活動滿意度測量模型之驗證性分析表 (樣本數：426)

| 構面 | 測量變數 | M | SD | SFL | t | SE | SMC | EV | α | CR | AVE |
|-------|-------|------|------|----------|-------|------|--------|-------|----------|------|--------|
| | | 平均數 | 標準差 | 標準化因素負荷量 | t 值 | 測量誤差 | 多元相關平方 | 誤差變異數 | 信度值 | 組合信度 | 變異數抽取量 |
| 活動滿意度 | 心理 B1 | | | | | | | | 0.89 | 0.89 | 0.73 |
| | B1-1 | 4.24 | 0.75 | 0.88* | — | — | 0.77 | 0.23 | | | |
| | B1-2 | 4.12 | 0.77 | 0.88* | 24.60 | 0.04 | 0.78 | 0.22 | | | |
| | B1-3 | 4.35 | 0.77 | 0.80* | 20.89 | 0.05 | 0.65 | 0.35 | | | |
| | 教育 B2 | | | | | | | | 0.87 | 0.87 | 0.69 |
| | B2-1 | 4.36 | 0.71 | 0.86* | — | — | 0.74 | 0.26 | | | |
| | B2-2 | 4.45 | 0.69 | 0.84* | 21.40 | 0.04 | 0.71 | 0.29 | | | |
| | B3-3 | 4.55 | 0.64 | 0.79* | 19.45 | 0.04 | 0.62 | 0.38 | | | |
| | 社交 B3 | | | | | | | | 0.88 | 0.88 | 0.70 |
| | B3-1 | 4.35 | 0.75 | 0.85* | — | — | 0.72 | 0.28 | | | |
| | B3-2 | 4.24 | 0.74 | 0.83* | 20.32 | 0.05 | 0.68 | 0.32 | | | |
| | B3-3 | 4.40 | 0.71 | 0.85* | 21.06 | 0.05 | 0.72 | 0.28 | | | |
| | 放鬆 B4 | | | | | | | | 0.92 | 0.92 | 0.79 |
| | B4-1 | 4.22 | 0.84 | 0.86* | — | — | 0.74 | 0.26 | | | |
| | B4-2 | 4.36 | 0.80 | 0.90* | 24.82 | 0.04 | 0.81 | 0.19 | | | |
| | B4-3 | 4.27 | 0.82 | 0.90* | 24.86 | 0.04 | 0.81 | 0.19 | | | |
| | 生理 B5 | | | | | | | | 0.85 | 0.85 | 0.66 |
| | B5-1 | 4.33 | 0.76 | 0.84* | — | — | 0.71 | 0.29 | | | |
| | B5-2 | 4.38 | 0.77 | 0.79* | 18.69 | 0.05 | 0.63 | 0.37 | | | |
| | B5-3 | 4.10 | 0.79 | 0.80* | 18.99 | 0.05 | 0.64 | 0.36 | | | |
| | 美感 B6 | | | | | | | | 0.89 | 0.89 | 0.74 |
| | B6-1 | 4.06 | 0.84 | 0.89* | 20.66 | 0.06 | 0.80 | 0.20 | | | |
| | B6-2 | 3.94 | 0.88 | 0.89* | 20.57 | 0.06 | 0.79 | 0.21 | | | |
| | B6-3 | 4.29 | 0.80 | 0.79* | — | — | 0.63 | 0.37 | | | |

註 1：*表示在 $\alpha=0.05$ 時，達統計之顯著水準，雙側。

資料來源：本研究整理

3. 活動忠誠度

本研究之活動忠誠度構面不分子構面，將其命名為「活動忠誠度 C1」

一個因素，一階結構圖如圖 4.3 所示，透過 AMOS 18.0 分析，其驗證性因素分析結果如表 4.9 所示。

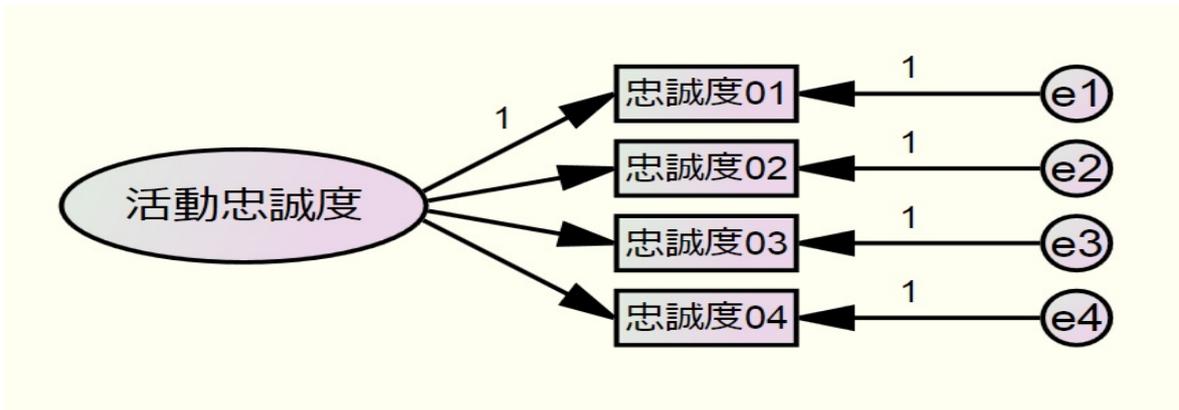


圖4.3一階模式活動忠誠度結構圖

由結果可知，各因素的標準化因素負荷量 SFL 中，最低為 0.79，皆達到建議值 0.45 以上，故各因素問項皆保留不須刪除。各問項的標準化因素負荷量 SFL 也達到建議值 0.5 以上，且 t 值皆大於 1.96 的顯著水準。在組合信度 (Composite Reliability, CR) 的分析方面，本研究活動忠誠度構面的潛在變項組合信度 CR 值為 0.88，高於建議值 0.8 以上。在平均變異抽取量 (Average Variance Extracted, AVE) 的分析方面，本研究活動忠誠度構面的潛在變項平均變異抽取量 AVE 值為 0.64，高於建議值 0.5 以上。在多元相關平方值 (Squared Multiple Correlation, SMC) 的分析方面，各問項的多元相關平方 SMC 值介於 0.62 ~ 0.68 之間，皆高於建議值 0.5 以上，因此本研究之「活動忠誠度」驗證性因素分析結果良好，代表其潛在變項具有良好的收斂效度。

表 4.9 活動忠誠度測量模型之驗證性分析表 (樣本數：426)

| 構面 | 測量變數 | M | SD | SFL | t | SE | SMC | EV | α | CR | AVE |
|-------|------|------|------|----------|-------|------|--------|-------|----------|------|--------|
| | | 平均數 | 標準差 | 標準化因素負荷量 | t 值 | 測量誤差 | 多元相關平方 | 誤差變異數 | 信度值 | 組合信度 | 變異數抽取量 |
| 活動忠誠度 | C1 | | | | | | | | 0.88 | 0.88 | 0.64 |
| | C1-1 | 4.34 | 0.70 | 0.82* | — | — | 0.68 | 0.32 | | | |
| | C1-2 | 4.39 | 0.73 | 0.79* | 17.59 | 0.06 | 0.63 | 0.37 | | | |
| | C1-3 | 4.34 | 0.71 | 0.79* | 17.37 | 0.06 | 0.62 | 0.38 | | | |
| | C1-4 | 4.03 | 0.72 | 0.80* | 17.72 | 0.06 | 0.64 | 0.36 | | | |

註 1：*表示在 $\alpha=0.05$ 時，達統計之顯著水準，雙側。

資料來源：本研究整理

4.4.2 研究構面之區別效度檢驗

「區別效度」的概念是指對兩個不同的構面進行衡量，經相關性分析後，其相關程度應該要低，即表示此兩個構面具有區別效度。要檢驗各構面間是否具有區別效度，可以使用 Hair et. al. (1998) 提出的方法：每一個構面的 AVE 平方根需大於各構面的相關係數，且至少須佔整體比較各數的 75% 以上，即可認為各構面間具有區別效度。本研究針對各構面的每一個子構面進行各因素之間的 Pearson 相關係數值分析，並藉由比較各變異數抽取量 AVE 的平方根與各子構面的相關係數大小來驗證研究模式之區別效度，結果如表 4.10 所示。

由表 4.10 可知，各子構面心理、教育、社交、放鬆、生理、美感、認知、情意、技能的變異數抽取量 AVE 平方根依序為 0.85、0.83、0.84、

0.89、0.81、0.86、0.83、0.80、0.81，均大於該子構面與其他子構面的 Pearson 相關係數，顯示本研究所有構面量表均具有良好的區別效度，即本研究模式中的子構面之間具有一定的差異程度。

表 4.10 各構面之區別效度檢定表（樣本數：426）

| 構面 | 子構面 | 問項題數 | 相關係數 | | | | | | | | |
|-------|-----|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | 心理 | 教育 | 社交 | 放鬆 | 生理 | 美感 | 認知 | 情意 | 技能 |
| 活動滿意度 | 心理 | 3 | 0.85 | | | | | | | | |
| | 教育 | 3 | .75** | 0.83 | | | | | | | |
| | 社交 | 3 | .73** | .71** | 0.84 | | | | | | |
| | 放鬆 | 3 | .68** | .66** | .67** | 0.89 | | | | | |
| | 生理 | 3 | .72** | .66** | .68** | .66** | 0.81 | | | | |
| | 美感 | 3 | .67** | .65** | .62** | .65** | .66** | 0.86 | | | |
| 學習成效 | 認知 | 5 | .73** | .82** | .72** | .65** | .67** | .62** | 0.83 | | |
| | 情意 | 5 | .74** | .76** | .74** | .69** | .67** | .66** | .78** | 0.80 | |
| | 技能 | 5 | .76** | .77** | .69** | .69** | .71** | .66** | .79** | .79** | 0.81 |

註 1：非對角線位置，為各構面之 Pearson 相關係數值。

註 2：對角線之值為此一潛在變數之平均變異抽取量（AVE）的根號值。

註 3：**在顯著水準 $\alpha=0.01$ 時，變數間之相關係數達顯著水準，雙側。

資料來源：本研究整理

4.4.3 一階測量模型配適度檢定

模式驗證分析是驗證模式結果與理論之假設模式是否一致，本研究先由一階的測量模型，分別對三個構面進行檢定。經由分析之後，將參

考絕對配適指標 GFI、AGFI、RMR、RMSEA；增量配適指標 NFI、CFI、RFI、IFI；精簡配適指標 PNFI、PGFI 等多重驗證性指標進行配適度檢定，其驗證結果如表 4.11 所示。

表 4.11 一階測量模型配適度指標檢核表（樣本數：426）

| 統計檢定量 | | 配適之標準值 | 學習成效 | 活動滿意度 | 活動忠誠度 |
|--------|---------------|---------|---------|---------|--------|
| 絕對配適檢定 | χ^2 | 卡方值越小越好 | 244.608 | 302.164 | 5.178 |
| | χ^2 / df | 1~3 之間 | 2.812* | 2.518* | 2.589* |
| | GFI | 大於 0.8 | 0.927* | 0.924* | 0.994* |
| | AGFI | 大於 0.8 | 0.899* | 0.891* | 0.969* |
| | RMR | 小於 0.08 | 0.014* | 0.022* | 0.006* |
| | RMSEA | 小於 0.08 | 0.065* | 0.060* | 0.061* |
| 增量配適檢定 | NFI | 大於 0.9 | 0.952* | 0.953* | 0.994* |
| | CFI | 大於 0.9 | 0.968* | 0.971* | 0.996* |
| | RFI | 大於 0.9 | 0.942* | 0.939* | 0.982* |
| | IFI | 大於 0.9 | 0.968* | 0.971* | 0.996* |
| 精簡配適指標 | PNFI | 大於 0.5 | 0.789* | 0.747* | 0.331 |
| | PGFI | 大於 0.5 | 0.672* | 0.648* | 0.199 |

註 1：*表示合乎標準值

資料來源：本研究整理

整體而言，三個構面的檢定數據絕大部分皆符合驗證標準，且本研究三個構面的 GFI 值分別為 0.927、0.924、0.994，皆高於 Doll (1994) 所建議的 0.8 以上，即代表本研究的一階測量模型具有合理的配適，也顯示本研究問項的一階結構具有相當的穩定性與適切性。

4.4.4 一階測量模型違犯估計檢測

評鑑一階驗證性模式需確定估計係數是否超過可以被接受的範圍，違犯估計是指測量模式中統計所輸出的估計數超過可接受的範圍，意即模式獲得不適當的解釋。若有違犯估計的現象發生時，則表示模式的估計有誤，必須立即加以修正。一般常發生的違犯估計有以下兩種：

1. 有負的誤差變異數 EV 存在。
2. 標準化因素負荷量 SFL 超過或太接近 1 (大於 0.95)。

本研究之一階驗證性模式違犯估計檢測結果如表 4.12 所示。

表 4.12 一階驗證性模式違犯估計檢測表

| 評鑑項目 | 檢定結果數據 | 模式適配判斷 |
|-----------------------|---|--------|
| 是否有負的誤差變異數 EV 存在 | 介於 0.19~0.43 之間，全為正值 | 符合 |
| 標準化因素負荷量 SFL 超過或太接近 1 | 介於 0.75~0.90 之間，並沒有超過或太接近 1 的現象，且 t 值 > 1.96 皆達顯著水準 | 符合 |

由表 4.12 的結果判斷，本研究一階模型的基本配適度達到配適，未有違犯估計的情況發生。

4.5 整體模型適配度評鑑

本研究為使研究獲得更佳的嚴整性與整體結構的適配性，因此對整體結構進行適配度評鑑，檢定內容依序為：4.5.1 整體測量模型適配度檢定、4.5.2 整體測量模型違犯估計檢測，茲分析如下。

4.5.1 整體測量模型適配度檢定

模式驗證分析是驗證模式結果與理論之假設模式是否一致，本研究

再進一步對整體的測量模型進行檢定。經由分析之後，將參考絕對配適指標 GFI、AGFI、RMR、RMSEA；增量配適指標 NFI、CFI、RFI、IFI；精簡配適指標 PNFI、PGFI 等多重驗證性指標進行配適度檢定，其驗證結果如表 4.13 所示。

表 4.13 整體模型配適度指標檢核表（樣本數：426）

| 統計檢定量 | 配適之標準值 | 檢定結果 | 模型配適判斷 | |
|--------|---------------|---------|----------|-----|
| 絕對配適檢定 | χ^2 | 卡方值越小越好 | 1223.408 | 不符合 |
| | χ^2 / df | 1~3 之間 | 2.032 | 符合 |
| | GFI | 大於 0.8 | 0.855 | 符合 |
| | AGFI | 大於 0.8 | 0.831 | 符合 |
| | RMR | 小於 0.08 | 0.021 | 符合 |
| | RMSEA | 小於 0.08 | 0.049 | 符合 |
| 增量配適檢定 | NFI | 大於 0.9 | 0.918 | 符合 |
| | CFI | 大於 0.9 | 0.956 | 符合 |
| | RFI | 大於 0.9 | 0.909 | 符合 |
| | IFI | 大於 0.9 | 0.956 | 符合 |
| 適精簡配標 | PNFI | 大於 0.5 | 0.830 | 符合 |
| | PGFI | 大於 0.5 | 0.732 | 符合 |

資料來源：本研究整理

由表 4.13 可知，12 項檢定指標中有 11 項指標達到標準，整體而言，檢定數據絕大部分皆符合驗證標準，且本研究整體測量模型的 GFI 值為 0.855，高於 Doll (1994) 所建議的 0.8 以上，即代表本研究的整體測量模型具有合理的配適，也顯示本研究的整體結構具有相當的穩定性與適切性。

4.5.2 整體測量模型違犯估計檢測

本研究為使研究更加嚴謹，針對整體測量模型進行違犯估計檢測。

其整體模型違犯估計檢測結果如表 4.14 所示。

表 4.14 整體模型違犯估計檢測表

| 評鑑項目 | 檢定結果數據 | 模式適配判斷 |
|-----------------------|---|--------|
| 是否有負的誤差變異數 EV 存在 | 介於 0.18~0.43 之間，全為正值 | 符合 |
| 標準化因素負荷量 SFL 超過或太接近 1 | 介於 0.76~0.91 之間，並沒有超過或太接近 1 的現象，且 t 值 > 1.96 皆達顯著水準 | 符合 |

資料來源：本研究整理

由表 4.14 的結果判斷，本研究整體模型的基本配適度達到配適，未有違犯估計的情況發生。

4.6 結構方程模型的假設驗證與討論

依據資料分析所獲得的結果數據，將其整理成整體路徑關係檢定表，如表 4.15 所示。並描繪整體模型路徑配置圖，如圖 4.4 所示。在顯著水準 $\alpha=0.05$ 的標準之下，達顯著水準代表假設成立的路徑以實線表示，未達顯著水準代表假設不成立的路徑以虛線表示，為使圖 4.4 內容較為簡潔乾淨，相關係數只標示達顯著水準的路徑，並以數字直接標示於該實線上，以下針對各構面間的關係一一說明。

表 4.15 整體路徑關係檢定表 (樣本數：426)

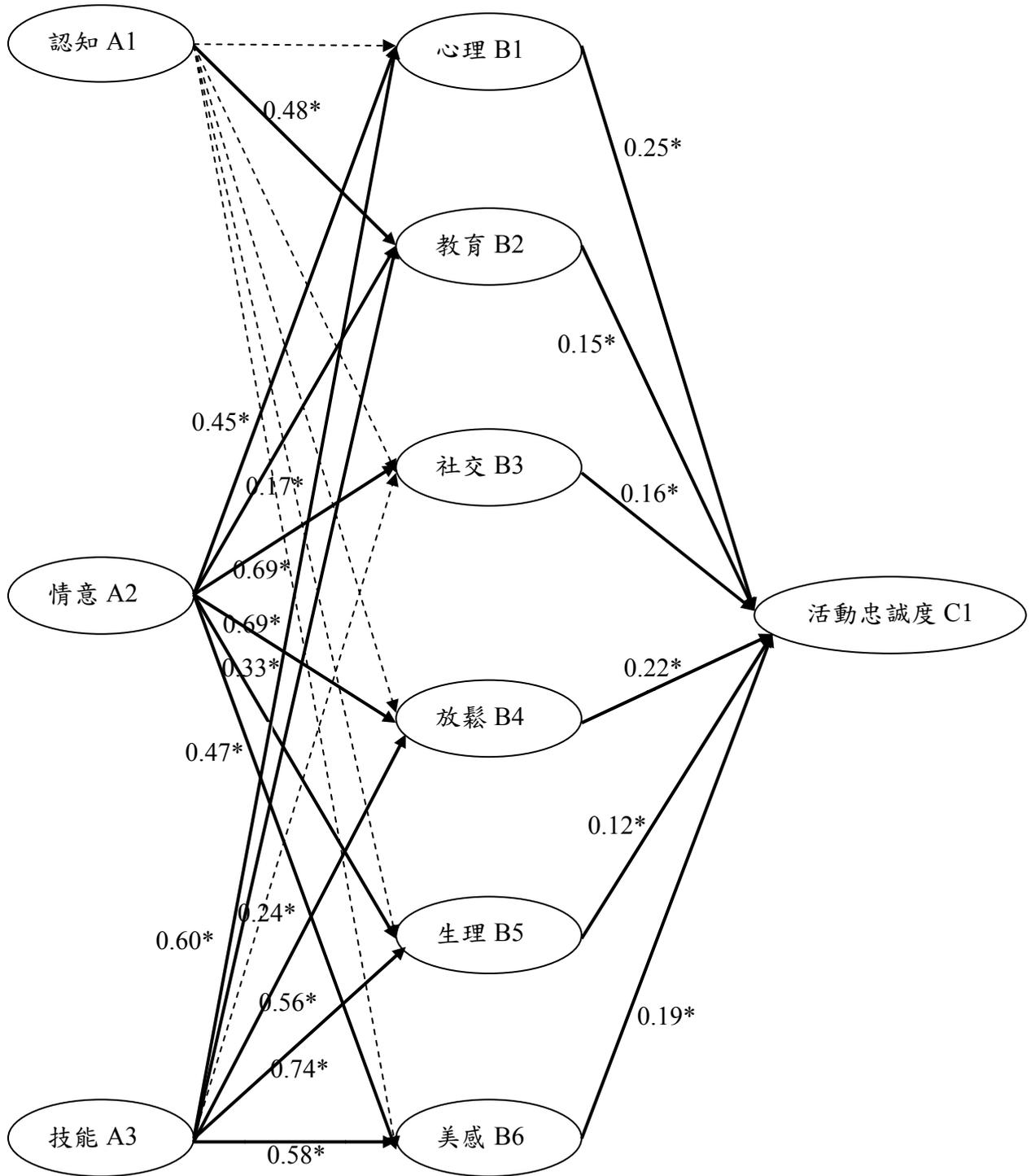
| 假設 | | 路徑 | | 路徑值 | t 值 | 顯著性 | 假設成立與否 |
|----|---------|----|----------|-------|-------|-----|--------|
| H1 | 學習成效 A | → | 活動滿意度 B | | | | 部分成立 |
| | 認知 A1 | → | 心理 B1 | 0.06 | 0.65 | 不顯著 | |
| | 認知 A1 | → | 教育 B2 | 0.48 | 6.97 | *** | |
| | 認知 A1 | → | 社交 B3 | 0.17 | 1.85 | 不顯著 | |
| | 認知 A1 | → | 放鬆 B4 | -0.12 | -0.98 | 不顯著 | |
| | 認知 A1 | → | 生理 B5 | -0.06 | -0.55 | 不顯著 | |
| | 認知 A1 | → | 美感 B6 | -0.10 | -0.89 | 不顯著 | |
| | 情意 A2 | → | 心理 B1 | 0.45 | 4.12 | *** | |
| | 情意 A2 | → | 教育 B2 | 0.17 | 2.22 | * | |
| | 情意 A2 | → | 社交 B3 | 0.69 | 5.95 | *** | |
| | 情意 A2 | → | 放鬆 B4 | 0.69 | 4.84 | *** | |
| | 情意 A2 | → | 生理 B5 | 0.33 | 2.72 | * | |
| | 情意 A2 | → | 美感 B6 | 0.47 | 3.50 | *** | |
| | 技能 A3 | → | 心理 B1 | 0.60 | 5.47 | *** | |
| | 技能 A3 | → | 教育 B2 | 0.24 | 3.11 | ** | |
| | 技能 A3 | → | 社交 B3 | 0.15 | 1.35 | 不顯著 | |
| | 技能 A3 | → | 放鬆 B4 | 0.56 | 4.04 | *** | |
| | 技能 A3 | → | 生理 B5 | 0.74 | 5.79 | *** | |
| | 技能 A3 | → | 美感 B6 | 0.58 | 4.39 | *** | |
| H2 | 活動滿意度 B | → | 活動忠誠度 C | | | | 完全成立 |
| | 心理 B1 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.25 | 8.31 | *** | |
| | 教育 B2 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.15 | 3.98 | *** | |
| | 社交 B3 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.16 | 6.05 | *** | |
| | 放鬆 B4 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.22 | 11.52 | *** | |
| | 生理 B5 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.12 | 5.00 | *** | |
| | 美感 B6 | → | 活動忠誠度 C1 | 0.19 | 9.21 | *** | |

註 1：「***」表示在顯著水準 $P < 0.001$ 時顯著。

註 1：「**」表示在顯著水準 $P < 0.005$ 時顯著。

註 1：「*」表示在顯著水準 $P < 0.05$ 時顯著。

資料來源：本研究整理



註 1：「*」表示在顯著水準 0.05 時顯著 (t 值 > 1.96)，雙側。

註 2：顯著而假設成立的路徑以實線表示，不顯著而假設不成立的路徑以虛線表示。

圖 4.4 整體模型路徑配置圖

4.6.1 學習成效對活動滿意度之關係

學習成效包含三個因素，分別為認知、情意、技能；而活動滿意度包含六個因素，分別為心理、教育、社交、放鬆、生理、美感。

學習成效的認知學習對心理層面、教育層面、社交層面、放鬆層面、生理層面、美感層面的活動滿意度路徑相關係數分別為 0.06 ($t=0.65$) 未達顯著水準、0.48 ($t=6.97$) 達顯著水準、0.17 ($t=1.85$) 未達顯著水準、-0.12 ($t=-0.98$) 未達顯著水準、-0.06 ($t=-0.55$) 未達顯著水準、-0.10 ($t=-0.89$) 未達顯著水準；學習成效的情意學習對心理層面、教育層面、社交層面、放鬆層面、生理層面、美感層面的活動滿意度路徑相關係數分別為 0.45 ($t=4.12$) 達顯著水準、0.17 ($t=2.22$) 達顯著水準、0.69 ($t=5.95$) 達顯著水準、0.69 ($t=4.84$) 達顯著水準、0.33 ($t=2.72$) 達顯著水準、0.47 ($t=3.50$) 達顯著水準；學習成效的技能學習對心理層面、教育層面、社交層面、放鬆層面、生理層面、美感層面的活動滿意度路徑相關係數分別為 0.60 ($t=5.47$) 達顯著水準、0.24 ($t=3.11$) 達顯著水準、0.15 ($t=1.35$) 未達顯著水準、0.56 ($t=4.04$) 達顯著水準、0.74 ($t=5.79$) 達顯著水準、0.58 ($t=4.39$) 達顯著水準。

整體而言，學習成效對活動滿意度之關係共有 12 項達到顯著水準，而有 6 項未達顯著水準。

1. 學習成效之認知因素

在學習成效中的認知因素部分，首先對活動滿意度的心理因素呈現不顯著關係（路徑係數=0.06； $t=0.65$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識多寡，並不會影響在參加露營休閒活動後心理方面的滿意程度。本研究推論，學生對露營相關知識的獲得與休閒活動益處的了解，可能在學校課堂上或日常生活中就已經體認知覺，不一定是在露營休閒活動之後才獲得這些知識，且國中生處於青少年的狂飆時期，其心理特色即是自我中心和個人英雄主義，在心理方面的成就感、自信心等層面，通常是完成一項困難的「技藝」或富挑戰性的「活動」之後才會提升滿意度，知識的獲得畢竟只是內在行為，不如「技藝」與「活動」完成後接受眾人的稱讚、表揚和鼓勵來的鋒芒畢露。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

而後，學習成效中的認知因素，對活動滿意度的教育因素呈現顯著關係（路徑係數=0.48*； $t=6.97$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識越豐富，在參加露營休閒活動後教育方面所獲得的滿意程度越高。這個結果是意料之中也可以理解的，因為在目前台灣的教育體制中，知識的獲得即是教育中最重要的一環，學生露營相關知識體認知覺的越多，當然對其增廣見聞、運用能力方面也能

獲得較好的滿意程度。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

再來，學習成效中的認知因素，對活動滿意度的社交因素呈現不顯著關係（路徑係數=0.17； $t=1.85$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識多寡，並不會影響在參加露營休閒活動後社交方面的滿意程度。本研究推論，因為學生對露營相關知識的獲得與休閒活動益處的了解，與他是否更願意去幫助他人或與他人培養良好友誼不太有關聯。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

而學習成效中的認知因素，對活動滿意度的放鬆因素呈現不顯著關係（路徑係數=-0.12； $t=-0.98$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識多寡，並不會影響在參加露營休閒活動後放鬆方面的滿意程度。本研究推論，學生參加露營休閒活動，其排解壓力和身心放鬆的理由就是要遠離書本課業知識，忘卻一切煩惱喧囂，盡情徜徉於大自然的懷抱之中，而活動中知識的獲取不僅和身心放鬆無關，甚至更可能阻礙了自身壓力的釋放。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

在學習成效中的認知因素部分，對活動滿意度的生理因素呈現不顯著關係（路徑係數=-0.06； $t=-0.55$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識多寡，並不會影響在參加露營

休閒活動後生理方面的滿意程度。本研究推論，學生對露營相關知識的獲得與休閒活動益處的了解，是屬於較內在行為的表現，而增進體適能和維持健康等方面是屬於較外在行為的表現，若只是了解知識卻不去付諸實行，就如同紙上談兵一般，是不會對實際健康效果有所幫助的。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

最後，學習成效中的認知因素，對活動滿意度的美感因素呈現不顯著關係（路徑係數 $= -0.10$ ； $t = -0.89$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由體認、知覺所得到的各種知識多寡，並不會影響在參加露營休閒活動後美感方面的滿意程度。本研究推論，泰雅度假村露營場地風景是否優美、環境是否乾淨衛生、課程是否經過良好規劃設計都是屬於露營活動前應該做好的軟硬體配套措施，和露營活動後學生對露營相關知識的獲得與休閒活動益處的了解並無太大關聯。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

2. 學習成效之情意因素

在學習成效中的情意因素部分，首先對活動滿意度的心理因素呈現顯著關係（路徑係數 $= 0.45^*$ ； $t = 4.12$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後心理方面所獲得的滿意程度越高。這個結果是可以理解的，因為學生在

露營休閒活動中所感受到的團隊合作精神和公平競爭意識，在其與隊友一同闖關成功之後，即會油然而生一股滿足的自信心與成就感，而當其感受到隔宿露營是一種寓教於樂的活動時，即高度反應於對露營休閒活動的樂趣和興趣上。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

而後，學習成效中的情意因素，對活動滿意度的教育因素呈現顯著關係（路徑係數=0.17*； $t=2.22$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後教育方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，學生在露營休閒活動中所感受到的團隊合作精神、公平競爭意識以及寓教於樂的想法，對其增廣見聞、運用能力方面也能獲得較好的滿意程度。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

再來，學習成效中的情意因素，對活動滿意度的社交因素呈現顯著關係（路徑係數=0.69*； $t=5.95$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後社交方面所獲得的滿意程度越高。這個結果也是可以理解的，因為學生在露營休閒活動中所感受到的團隊合作精神和公平競爭意識，即是在培養學生和他人互助合作的能力和 spirit，而感受的效果越強烈，當然與學生是否更願意去幫助他人或與他人培養良好友誼是有相互關聯性的。因此兩

者之關係才會顯示為正相關。

而學習成效中的情意因素，對活動滿意度的放鬆因素呈現顯著關係（路徑係數=0.69*； $t=4.84$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後放鬆方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，學生在露營休閒活動中所感受到的團隊合作精神、公平競爭意識以及寓教於樂的想法，讓學生在隔宿露營中能開心、歡樂地與朋友參與各項活動，感受小隊中團結合作的精神和互助關愛的溫情，有助於學生排解課業壓力和身心放鬆。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

在學習成效中的情意因素部分，對活動滿意度的生理因素呈現顯著關係（路徑係數=0.33*； $t=2.72$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後生理方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，學生在露營休閒活動中所感受到的團隊合作精神和公平競爭意識，令其更能專注於一些挑戰自我的困難技藝或活動上，例如高空垂降、單雙索吊橋...等等，而這些項目都需要較大的膽識和較好的體能才能完成，對學生的體適能和體能挑戰上都具有高度的關聯性。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

最後，學習成效中的情意因素，對活動滿意度的美感因素呈現顯著關

係（路徑係數=0.47*；t=3.50），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由注意、感受所得到的各種情感越強烈，在參加露營休閒活動後美感方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，學生在露營休閒活動中感受到寓教於樂的想法，對其感受泰雅度假村露營場地風景是否優美、環境是否乾淨衛生、課程是否經過良好規劃設計是有關聯性的。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

3. 學習成效之技能因素

在學習成效中的技能因素部分，首先對活動滿意度的心理因素呈現顯著關係（路徑係數=0.60*；t=5.47），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力越多元，在參加露營休閒活動後心理方面所獲得的滿意程度越高。這個結果是可以理解的，因為學生在露營休閒活動中所學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧，在其藉由這些技能完成某些事物或活動後，即會在心理上產生一股滿足的自信心與成就感。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

而後，學習成效中的技能因素，對活動滿意度的教育因素呈現顯著關係（路徑係數=0.24*；t=3.11），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力越多元，在參加露營休閒活動後教育方面所獲得的滿意程度越高。這個結果也是理所當然並且可以理

解的，因為教育的目的就是學習，學生在露營休閒活動中若能夠學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧越多，對其增廣見聞、運用能力方面當然也能獲得較好的滿意程度。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

再來，學習成效中的技能因素，對活動滿意度的社交因素呈現不顯著關係（路徑係數=0.15； $t=1.35$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力多元與否，並不會影響在參加露營休閒活動後社交方面的滿意程度。本研究推論，因為學生在露營休閒活動中所學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧，通常是較屬於自身能力的培養和自身技巧的磨練，和學生是否更願意去幫助他人或與他人培養良好友誼是不太有關聯性的。因此兩者之關係才會顯示為不相關。

而學習成效中的技能因素，對活動滿意度的放鬆因素呈現顯著關係（路徑係數=0.56*； $t=4.04$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力越多元，在參加露營休閒活動後放鬆方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，因為學生在露營休閒活動中所學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧，使其能迅速地對隔宿露營所安排的各項活動駕輕就熟，並很快地進入露營休閒活動團結快樂的氛圍當中，而這些都是有助於學生排解課業壓力和身心放鬆的。因

此兩者之關係才會顯示為正相關。

在學習成效中的技能因素部分，對活動滿意度的生理因素呈現顯著關係（路徑係數=0.74*；t=5.79），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力越多元，在參加露營休閒活動後生理方面所獲得的滿意程度越高。這個結果是可以理解的，因為學生在露營休閒活動中所學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧，令學生更能得心應手於在一些技藝或活動上，而這些技藝和活動的完成對學生的體適能和體能挑戰上是具有高度關聯性的。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

最後，學習成效中的技能因素，對活動滿意度的美感因素呈現顯著關係（路徑係數=0.58*；t=4.39），即是表示學生在參加露營休閒活動時經由訓練、學習所得到的各種技巧和能力越多元，在參加露營休閒活動後美感方面所獲得的滿意程度越高。本研究推論，若是學生在露營休閒活動中所學習到的搭帳方法、露營能力和工具應用技巧越豐富實用，學生也會認為這些露營活動課程的安排是經過良好規劃設計的。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

綜合以上結果與討論，本研究之研究假設 H1（學習成效對活動滿意度具有顯著影響）為大部分成立。整理結果如表 4.15 所示。

4.6.2 活動滿意度對活動忠誠度之關係

活動滿意度包含六個因素，分別為心理、教育、社交、放鬆、生理、美感；而活動忠誠度則不分因素。

活動滿意度的心理、教育、社交、放鬆、生理、美感等六個因素對活動忠誠度的路徑相關係數分別為 0.25 ($t=8.31$) 達顯著水準、0.15 ($t=3.98$) 達顯著水準、0.16 ($t=6.05$) 達顯著水準、0.22 ($t=11.52$) 達顯著水準、0.12 ($t=5.00$) 達顯著水準、0.19 ($t=9.21$) 達顯著水準。整體而言，活動滿意度對活動忠誠度之關係全部 6 項皆達到顯著水準。

1. 活動滿意度之心理因素

在活動滿意度的心理因素部分，對活動忠誠度呈現顯著關係（路徑係數=0.25*； $t=8.31$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動後心理方面所獲得的滿意程度越高，則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學弟妹、協助學校推廣的意願也越高。這個結果是可以理解的，因為學生在露營休閒活動中若能感受到良好的成就感和自信心，他就會對露營休閒活動抱持著感興趣的態度，也自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

2. 活動滿意度之教育因素

在活動滿意度的教育因素部分，對活動忠誠度呈現顯著關係（路徑

係數=0.15* ; t=3.98), 即是表示學生在參加露營休閒活動後教育方面所獲得的滿意程度越高, 則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學弟妹、協助學校推廣的意願也越高。這個結果也是可以理解的, 因為學生在露營休閒活動中若能增廣自我見聞、提升露營技巧和熟練運用生活能力, 他對露營休閒活動的滿意度也越高, 自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

3. 活動滿意度之社交因素

在活動滿意度的社交因素部分, 對活動忠誠度呈現顯著關係 (路徑係數=0.16* ; t=6.05), 即是表示學生在參加露營休閒活動後社交方面所獲得的滿意程度越高, 則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學弟妹、協助學校推廣的意願也越高。本研究推論, 因為學生在露營休閒活動中若能培養與隊友良好的友誼和增進與他人的社交互動關係, 他對露營休閒活動的滿意度也越高, 自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

4. 活動滿意度之放鬆因素

在活動滿意度的放鬆因素部分, 對活動忠誠度呈現顯著關係 (路徑係數=0.22* ; t=11.52), 即是表示學生在參加露營休閒活動後放鬆方面所

獲得的滿意程度越高，則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學弟妹、協助學校推廣的意願也越高。這個結果是可以理解的，因為學生在露營休閒活動中若能排解日常生活中的壓力、幫助自己身心放鬆以造成自身心情愉快，他對露營休閒活動的滿意度也越高，自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

5. 活動滿意度之生理因素

在活動滿意度的生理因素部分，對活動忠誠度呈現顯著關係（路徑係數=0.12*； $t=5.00$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動後生理方面所獲得的滿意程度越高，則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學弟妹、協助學校推廣的意願也越高。本研究推論，因為學生在面對露營休閒活動時若能使其體能感受到挑戰性，進而增強其體適能和身體健康，他對露營休閒活動的滿意度也越高，自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

6. 活動滿意度之美感因素

在活動滿意度的美感因素部分，對活動忠誠度呈現顯著關係（路徑係數=0.19*； $t=9.21$ ），即是表示學生在參加露營休閒活動後美感方面所獲得的滿意程度越高，則學生再次參加隔宿露營活動或是將其推薦給學

弟妹、協助學校推廣的意願也越高。本研究推論，因為學生在露營休閒活動中若能體會到露營場地的環境優美、乾淨衛生以及感受到課程的良好規劃設計，他對露營休閒活動的滿意度也越高，自然更願意再次重遊、協助推廣或推薦學弟妹參加隔宿露營活動。因此兩者之關係才會顯示為正相關。

綜合以上結果與討論，本研究之研究假設 H2（活動滿意度對活動忠誠度具有顯著影響）為完全成立。整理結果如表 4.15 所示。



第五章 結論與建議

本研究旨在探討青少年參與露營休閒活動後之生活能力學習成效，並進一步分析學習成效、活動滿意度與活動忠誠度之間的關聯性。研究目的有：(一)瞭解國中生參與隔宿露營活動後的學習成效。(二)瞭解國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度。(三)瞭解國中生參與隔宿露營活動後的活動忠誠度。(四)探討國中生參與隔宿露營活動後的學習成效與活動滿意度之間的關係。(五)探討國中生參與隔宿露營活動後的活動滿意度與活動忠誠度之間的關係。本章根據第四章研究結果的分析和發現做出結論，並且提出具體的建議以供露營活動規劃者和未來的研究者參考，共分為「結論」與「建議」二節，分述如下：

5.1 結論

本研究以雲林縣立斗六國中參加 102 學年度隔宿露營活動的二年級學生為研究主體。根據本研究所獲得的分析結果，提出以下結論：

1. 露營活動之學習成效

學生參加露營活動後之學習成效分析中，三個子構面的平均分數都很高，顯示學生對隔宿露營活動的學習成效整體而言都很不錯，其中以「情意」子構面的平均分數為最高，代表學生在參與露營休閒活動後，經由注意、感受所得到的各種情感和與夥伴們之間的互助合作是最能使

自己在心靈上得到顯著成長的；而「技能」子構面的平均分數最低，代表學生認為某些課程活動設計的成效是較為不佳的，例如野值辨識和繩結應用等較為靜態課程的滿意度就較低，這對露營活動規劃者也是一個改善課程設計的重要參考。

2. 學生對露營活動之滿意度

學生對露營活動滿意度分析中，六個子構面的平均分數都很高，顯示學生對隔宿露營活動的滿意度整體而言都很不錯。因隔宿露營活動屬於學校校外參訪的一環，課程活動設計仍是以讓學生學習到露營技巧和生活能力為主，所以學生對「教育」子構面的滿意度也是最高；而滿意度最低的為「美感」子構面，代表學生對露營場地的乾淨衛生和環境優美方面是比較不滿意的，這當然也是因為露營本身就是一種野外住宿的活動，其衛生舒適程度本來就不可能如同家裡一樣，而學生很多都是第一次參加露營活動，其心理可能沒有做好調適才會出現滿意度較低的情況，但也可以作為露營場地衛浴設備和營地環境休葺改善的參考。

3. 活動忠誠度

由學生之活動忠誠度分析結果顯示，四個題項的平均分數都很高，顯示學生對隔宿露營活動的活動忠誠度整體而言都很不錯。其中以「再遊意願」的平均分數為最高，「總滿意度」、「推薦學弟妹」兩項目的

平均分數次之，最後為「協助推廣」的平均分數最低，而「協助推廣」的平均分數最低也是可以理解的，因為國中生屬於青少年的狂飆時期，其特色之一就是較為自我中心，和其本身無關又必須身體力行去協助推廣的工作，其協助意願自然也會較低。

4. 學習成效對活動滿意度具有顯著的正向影響

從統計分析結果顯示，學習成效中的認知學習對教育層面的活動滿意度具有顯著影響；學習成效中的情意學習對心理層面、教育層面、社交層面、放鬆層面、生理層面、美感層面的活動滿意度具有顯著影響；學習成效中的技能學習對心理層面、教育層面、放鬆層面、生理層面、美感層面的活動滿意度具有顯著影響。整體而言，學習成效對活動滿意度具有顯著的正向影響，這意謂學生在參與隔宿露營活動後的學習成效越好，則學生對隔宿露營活動的滿意度就越高。謝亞恆、林俊瑩（2011）的研究指出，孩童的學習成效與幼兒園的滿意度有顯著的正向影響；陳玉娟（2013）的研究也顯示學習成效會正向影響學習滿意度，而這與本研究的研究結論大致上是相同的。

5. 活動滿意度對活動忠誠度具有顯著的正向影響

從統計分析結果顯示，心理層面、教育層面、社交層面、放鬆層面、生理層面和美感層面的活動滿意度對活動忠誠度均具有顯著影響。整體

而言，活動滿意度對活動忠誠度具有顯著的正向影響，這意謂學生對隔宿露營活動的滿意度越高，則學生對隔宿露營活動的再次重遊、推薦學弟妹和協助推廣意願就越高。林秉毅（2010）的研究指出，運動中心消費者的顧客滿意度和顧客忠誠度之間呈現正向相關；曾倫崇（2012）的研究顯示飯店住宿的總體滿意度對整體忠誠度具有正向影響，而王志全（2013）的研究也顯示滿意度高的顧客，會有較高忠誠度，因而產生實際再購行為，對經營者具有正面幫助。而這些研究結果都與本研究的結論大致上是相同的。

5.2 建議

5.2.1 實務建議

1. 靜態的活動課程再加以活潑化

從活動體驗研究結果發現，學生喜歡動態活動多於靜態活動，因此建議學校在下次設計隔宿露營活動課程時，應保留這些活動體驗滿意度高的動態課程，例如：單雙索吊橋、高空垂降、漆彈射擊、龍球遊戲...等等；而靜態課程活動體驗滿意度平均分數明顯較其他課程為低，顯示學生較不喜歡靜態活動的課程，例如：野植辨識、雙旗通訊、繩結應用...等等。因此建議學校在下次設計隔宿露營的課程時，應優先考慮刪除上述課程活動，若是屬於露營活動學習成效之目的而必要排入課程之中，

也要對這些較為靜態的課程再做一些有趣的設計規劃，不要只是靜態的聽課實作，例如可以加入遊戲競賽因子進去，讓兩個小隊互相就課程內容競賽得分，並安排口才較好、較為活潑以及較能炒熱課程活動氣氛的隊輔員擔任關主，以提高學生對靜態課程的體驗活動滿意程度。

2. 以動態學習方式提升學生之學習成效和活動滿意度

由結論可知，學生對動態活動課程的滿意度都較高，而且路徑分析結果顯示，技能學習對心理層面、教育層面、放鬆層面、生理層面和美感層面的活動滿意度都具有顯著的正向影響，因此建議各活動的課程設計應循序漸進，並透過具體實物或實際操作來輔助教學，在活動的安排上，宜讓每位學生充分體驗各種實作技巧，如此能使學生在活動中激發求知慾，協助學生建立自信心與獲得成就感；利用上述動態學習的方式來增進學生在技能學習的成果效益，以期能令學生在心理層面、教育層面、放鬆層面、生理層面和美感層面得到最佳的活動滿意經驗。

3. 提高露營活動實施時之安全性

動態的活動課程和學習方式，讓學生們有許多「動手實做」的機會，但也面臨更多活動的風險，例如「野外炊事」活動就有被燙傷的風險；而由結論，「野外炊事」活動體驗的滿意度並不高，而與學生的訪談之中得知，許多學生對第一次使用簡易餐具烹煮食物往往因沒有經驗而慌

亂不知所措，甚至因此切傷燙傷。為提高露營課程實施時的安全性，除準備急救箱和加派護理人員外，更應縝密規劃活動內容，以「安全為第一」的考量原則來設計活動，最好導師和小隊輔也能在旁協助指導，以造就一個更安全的露營環境。

4. 依據學生體適能力分組以安排合適的活動內容強度

根據研究結果顯示，本次隔宿露營活動對於學生來說，所感受到生理層面的活動滿意度較低。由此可知，某些學生並未感受到活動進行時所帶來的體能訓練強度和挑戰性。在隔宿露營活動中，為考量能讓所有學生參與，故課程的設計與活動內容強度通常為適合普通能力之國中生，對於體適能力較佳之國中生所產生的效益並不高，容易會使其產生滿意度低落的現象。建議未來露營活動規劃者在設計活動課程時，能依照體適能力將學生分組，在學生能力可承受範圍之內，分組設計適合各組具有挑戰性、體能訓練強度的活動與課程，讓每位學生都能依據自我的能力獲得流暢痛快的體驗，促使其提高活動滿意程度。除此之外，由路徑分析結果得知，情意學習和技能學習對生理層面的活動滿意度具有顯著的正向影響，因此也可以根據上述的結論，提升學生在情意學習和技能學習的成效，例如讓夥伴們之間有更緊密的合作信賴關係，或是增強學生的露營生活技巧，以期能令學生在生理層面得到最佳的活動滿意

經驗。

5. 增進情意和技能的學習成效以提升美感和心理層面的活動滿意度

依本研究結論得知，學習成效對活動滿意度具有顯著的正向影響。而學生對隔宿露營的活動滿意度，以教育層面的活動滿意度較高，其次為社交層面和放鬆層面，由此可看出，隔宿露營活動所提供的教育及社交、放鬆經驗已使大多數學生感到滿意；然而活動滿意度中最低分的依序為美感層面和心理層面，代表學生對露營場地的乾淨衛生和環境優美方面，以及露營活動中自我產生的成就感和自信心方面是較為不滿意的。為了提升學生在美感層面和心理層面的活動滿意度，除了建議露營場地在衛浴設備和營地環境多做掃淨美化，以及關主多提供成功經驗加強學生的成就感和自信心之外，也可以利用情意學習和技能學習對美感層面和心理層面的活動滿意度有顯著影響的結論，提升學生在情意學習和技能學習的成效，例如讓夥伴們之間有更緊密的合作信賴關係，或是增強學生的露營生活技巧，以期能令學生在美感層面和心理層面得到較佳的活動滿意經驗。

6. 增進情意的學習成效以提升各層面的活動滿意度

路徑分析結果顯示，情意的學習成效對於各層面的活動滿意度皆具有顯著的正向影響，由此可知，情意學習對提升整體活動滿意度而言是

一個非常重要的因素，因此建議導師在露營活動的行前說明時，就應該灌輸學生正確的露營活動理念，在課程進行中，導師和小隊輔也要更努力地引導同學互相幫助、團結合作，並教導其公平競爭的運動家精神和感恩惜福的觀念；利用上述的建議來增進學生在情意學習的成果效益，以期能令學生在各層面中都得到最佳的活動滿意經驗。

5.2.2 學術建議

1. 研究對象

本研究為避免各學校因不同露營活動內容設計而無法歸納其研究結果，故僅以雲林縣立斗六國民中學參與二年級隔宿露營活動的學生為研究對象，建議未來研究者可以繼續探討不同地區、不同學校的學生，甚至取樣範圍可擴大至全國，以提高研究之外在效度。

2. 研究方法

本研究主要採問卷調查法，研究之問卷屬於自陳量表。目的是希望填答者根據個人的感受逐一填答，卻易受題目本身限制及填答者主觀知覺進而影響填答結果。此外，使用量表來瞭解國中生參與隔宿露營活動的現況與因果關係，但對於現況及因果關係背後的原因、意義卻無法深入討論，因此建議後續研究可以加入質性研究部分，並以焦點團體或深度訪談之方式，以獲得更完整之研究結論。

參考文獻

一、中文部份

1. 王正宇(2009)，戶外教育效益機轉模式之應用研究，臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文，台北。
2. 王志全(2013)，室內溫水游泳池顧客滿意度與忠誠度之研究，嘉大體育健康休閒期刊，12卷1期，13-24頁。
3. 王家通(1995)，教育導論，高雄：復文。
4. 王淑真(2012)，家庭露營阻礙和環境屬性偏好關係之研究，逢甲大學景觀與遊憩研究所碩士論文，台中。
5. 交通觀光局(2003a)，露營設施，交通部觀光局觀光行政資訊網站，取自：<http://202.39.225.136/indexc.asp>。
6. 沈承堯(2013)，休閒農場遊客遊憩體驗、滿意度及重遊意願之研究，醒吾科技大學觀光休閒研究所碩士論文，新北。
7. 沈進成、王伯文(2004)，民宿體驗對遊客意象及忠誠度影響關係研究，旅遊管理研究，4卷2期，195-213頁。
8. 沈進成，陳宗雄(2004)，農業旅遊市場區隔及消費行為之研究，生物與休閒事業研究，1卷1期，101-124頁。
9. 余幸娟(2000)，宗教觀光客旅遊動機與其滿意度之研究，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文，台北。
10. 余俊佐(2004)，高齡者使用公園設施滿意度之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義。
11. 余基吉、趙海倫(2011)，以消費者體驗觀點探討台南市美食與古蹟旅遊顧客滿意度行為意象關連性研究，臺灣觀光學報，第8期，1-12頁。
12. 何秉燦(2010)，休閒農場遊憩體驗滿意度與顧客保留之研究，農業推廣文彙，55期，127-146頁。
13. 宋秉明(1986)，遊樂容納量理論的研究，台灣大學森林研究所碩士論文，台北。
14. 李君如(2010)，節慶活動品質、遊客滿意度及忠誠度之研究，觀光旅

遊研究學刊，5卷2期，29-49頁。

15. 李義男(1994)，戶外教育之發展背景與趨勢，載於中國童子軍教育學會(主編)，童軍戶外活動的設計與實施(3-14頁)。台北市：水牛。
16. 呂建政、周儒(1999)。 戶外教學，台北：五南。
17. 林永森(2007)，運動觀光遊客體驗服務品質，滿意度與重遊意願相關之研究，管理實務與理論研究，1卷3期，28-42頁。
18. 林宗賢(2008)，檢視場所依戀在遊客溫泉旅遊度假區忠誠度的角色，戶外遊憩研究，21卷3期，1-22頁。
19. 林怡君(2005)，觀光節慶活動對遊客之吸引力、服務品質與遊客滿意度及忠誠度關係之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義。
20. 林長義(2011)，臺北市私立高級中等學校導師人格特質對領導行為與班級經營效能之研究，臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，台北。
21. 林秉毅(2010)，台北市市民運動中心服務品質、顧客滿意度與忠誠度之相關研究，屏東教育大學體育研究所碩士論文，屏東。
22. 林家緯、廖俊儒(2012)，超級籃球聯賽(SBL)現場觀眾體驗品質對體驗滿意度及忠誠意願影響之研究，輔仁大學體育學刊，11期，1-17頁。
23. 林智慧(2001)，台中地區現職國小自然科教師在校園中實施自然科戶外教學之現況調查研究，台中師範學院自然科學教育研究所碩士論文，台中。
24. 林陽助(2007)，體驗行銷、顧客滿意度與顧客忠誠度關係之研究，顧客滿意學刊，3卷2期，57-94頁。
25. 周文樹(2003)，台南縣尖山埤水庫風景區遊客滿意度之研究，逢甲大學土地管理研究所碩士論文，台中。
26. 周合(1990)，國語活用辭典，台北：五南。
27. 吳明隆(2009)，結構方程模式—AMOS 的操作與應用，高雄：麗文文化。

28. 吳銘達，鄭宇珊(2010)，教師教學行為、學生學習動機對學習成效之影響，中等教育，61卷3期，32-51頁。
29. 吳武典(1971)，從心理動力學的觀點談影響學生學習的因素，教育文摘，16卷5期，5-11頁。
30. 紀光慎(1993)，露營旅遊在台灣，戶外遊憩研究，6卷1期，中華民國戶外遊憩學會，137-141頁。
31. 紀明德(2011)，中華職棒球迷滿意度與忠誠度之研究，運動健康休閒學報，2期，108-121頁。
32. 邱博賢(2003)，觀光意象、滿意度與行為意向間關聯之研究，世新大學觀光研究所碩士論文，台北。
33. 邱睿昶(2010)，不同背景學生參與休閒運動滿意度之研究，真理大學運動知識學報，7期，14-23頁。
34. 南投泰雅渡假村(2011)，南投泰雅渡假村園區圖，台灣旅遊網，取自：<http://hotels.cru.com.tw/Index/Index?HID=725>。
35. 涂秋雯(2011)，國小高年級學童到花博戶外教學體驗之研究，南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文，嘉義。
36. 洪升呈(2009)，大專學生休閒活動滿意度研究，運動休閒管理學報，6卷2期，126-142頁。
37. 洪菁穗(2010)，國中露營課程對青少年自我效能影響之研究，臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文，台北。
38. 范欣宜(2008)，台北市立動物園遊憩吸引力與遊客滿意度、忠誠度之關係研究，臺灣師範大學運動與休閒管理研究所碩士論文，台北。
39. 徐茂洲(2013)，高雄內門宋江陣活動遊客滿意度與重遊意願之探討，休閒觀光與運動健康學報，3卷2期，62-86頁。
40. 徐訓新(2002)，休閒農場顧客滿意度之研究，中華大學科技管理研究所碩士論文，新竹。
41. 荊元武(2006)，台灣東部觀光景點服務品質與遊憩吸引力對遊客滿意度影響之研究，大葉大學國際企業管理研究所碩士論文，彰化。
42. 陳文英(2006)，2006澎湖海上花火音樂季遊客的旅遊動機、滿意度

- 與重遊意願關係之研究，嘉大體育健康休閒期刊，5 期，117-127 頁。
43. 陳玉娟(2013)，高等教育服務品質、學習成效、滿意度與忠誠度結構模式之先驗性研究，教育政策論壇，16 卷 2 期，27-61 頁。
 44. 陳宏斌(2007)，茶園觀光客之旅遊體驗品質、旅遊體驗價值、滿意度與忠誠度之研究，管理實務與理論研究，1 卷 4 期，107-123 頁。
 45. 陳明宏(2012)，大學生體適能與睡眠品質調查研究，嘉大體育健康休閒期刊，11 卷 1 期，158-169 頁。
 46. 陳明宏(2012)，大專籃球教練領導行為與訓練週期滿意度之研究，長榮運動休閒學刊，6 期，128-137 頁。
 47. 陳佩琪(2011)，節慶活動吸引力、顧客滿意度及忠誠度之研究，嘉大體育健康休閒期刊，10 卷 3 期，13-22 頁。
 48. 陳盛雄(2001)，現代台灣露營活動之發展與露營地周邊環境之相關研究，日本東京農業大學地域環境學院觀光休閒研究所博士論文，日本東京。
 49. 陳盛雄(2006)，露營教育研究之教學講義，未出版手稿，台灣師範大學公民教育與活動領導學系，台北。
 50. 陳盛雄(2009)，現代台灣露營活動發展過程之研究，未出版手稿，台灣師範大學公民教育與活動領導學系，台北。
 51. 陳勁甫(2008)，服務品質、知覺價值、滿意度與顧客忠誠度之研究，旅遊管理研究，8 卷 1 期，59-76 頁。
 52. 陳遠建(主編)(1978)，自己辦露營，台北：戶外生活。
 53. 陳墀吉(2011)，平溪線鐵道旅遊動機、體驗滿意度與重遊意願之研究，華岡地理學報，28 期，5-18 頁。
 54. 陳聰廉、張家銘(2004)，茂林國家風景區遊客吸引力、滿意度與重遊意願關係之研究，運動與遊憩研究，1 卷 2 期，45-65 頁。
 55. 陳聰廉、陳弘慶(2005)，茂林國家風景區遊客滿意度之研究，嘉大體育健康休閒期刊，第 5 期，185-195 頁。
 56. 陳麗娟、楊植凱(2009)，探討大陸人士來台文化觀光之旅遊動機及滿意度研究，管理學術研討會，第 7 屆，822-832 頁。

57. 陳麗敏(2004)，組織型露營課程領導人員證照制度之研究，臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文，台北。
58. 許淑婷(2008)，教師教學態度與學生學習成效之關係探討，立德學報，5卷2期，62-77頁。
59. 許婉宜(2007)，STS教學對學生科學學習成效與科學學習態度影響之統合分析，中原大學教育研究所碩士論文，桃園。
60. 郭美貝(2012)，美容系學生學習動機、學習滿意度與學習成效關係之研究，美容科技學刊，9卷4期，59-78頁。
61. 郭國軒(2011)，學生族群休閒動機之調查，臺中學院體育，7期，37-56頁。
62. 曹校章(2004)，2004年宜蘭盃國際名校划船邀請動觀光吸引力、服務妥善性與忠誠度之研究，台灣師範大學體育研究所碩士論文，台北。
63. 曹校章(2009)，2009年臺北聽障奧運觀賞者觀光意象、滿意度與重遊意願研究，體育學報，45卷2期，127-143頁。
64. 曹健仲、張世聰(2007)，中原大學學生體育課學習滿意度及學習成效之相關調查研究，北體學報，15期，322-333頁。
65. 梁志隆(2000)，台北大眾捷運系統服務品質與顧客滿意度之研究，中山大學公共事務管理研究所碩士論文，高雄。
66. 梁家祐、梁榮達(2010)，澎湖地質公園遊客觀光意象與旅遊動機對旅遊滿意度之影響，運動與遊憩研究，4卷4期，116-138頁。
67. 教育部(1994)，重編國語辭典修訂本，中華民國教育部網站，取自：
<http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?idx=dict.idx&cond=%C5S%C0%E7&pieceLen=50&fld=1&cat=&imgFont=1>
68. 教育部(2008)，97年國民中小學課程綱要，國民教育社群網，取自：
http://teach.eje.edu.tw/9CC2/9cc_97.php
69. 曾倫崇(2012)，顧客知覺品質、體驗價值、滿意度與忠誠度關係之研究，嘉南學報，38期，347-365頁。
70. 傅全福(1990)，童子軍露營怎樣實施，台北：水牛。
71. 傅惠蘭(2005)，露營動機的方法目的鏈結模式之研究，世新大學觀光研究所碩士論文，台北。

72. 馮正民、鄭光遠(2006)，從探討航空公司員工滿意度與顧客忠誠度關係之研究，運輸計劃季刊，35 卷 2 期，191-231 頁。
73. 黃光雄(1991)，教育研究法，台北：師大書苑。
74. 黃秀卿(2006)，觀光節慶活動遊客吸引力、滿意度與忠誠度之研究，大仁科技大學休閒健康管理研究所碩士論文，屏東。
75. 黃建超(2009)，遊客參與高雄縣不老溫泉區泛舟吸引動機及體驗滿意度之研究，運動健康與休閒學刊，12 期，99-113 頁。
76. 黃振翔(2001)，刺激性遊具之刺激程度與遊憩滿意度關係之研究，文化大學觀光事業研究所碩士論文，台北。
77. 黃淑君、何宗隆(2002)，台北縣立坪林茶葉博物館遊客滿意度對重遊意願之影響，觀光研究學報，第 7 期，111-123 頁。
78. 黃慶源(2007)，體驗行銷，服務品質，觀眾滿意度與忠誠度關聯性之研究，科技博物，11 卷 4 期，71-91 頁。
79. 張子蘋(2007)，露營活動、學習認知與九年一貫國民中學課程目標影響關係之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義。
80. 張月玲(2008)，家庭露營者休閒參與動機、持續涉入與休閒效益之相關研究，文化大學生活應用科學研究所碩士論文，台北。
81. 張自健(1992)，觀光遊憩區露營地的規劃設計原則，觀光管理季刊，1 期，84-91 頁。
82. 張孝銘(2006)，登山冒險遊憩行為模式之研究，國立體育學院體育研究所碩士論文，桃園。
83. 張春興(1989)，張氏心理學辭典，台北：東華。
84. 張雲卿(2008)，彰化地區國小中高年級學童戶外教學活動滿意度與學習成效相關之研究，大葉大學休閒事業管理學研究所碩士論文，彰化。
85. 葉茂生(2001)，澎湖吉貝島遊客對海域遊憩活動滿意度之研究，世新大學觀光學系研究所碩士論文，台北。
86. 詹欽惠(2012)，國小學童校外教學認知、滿意度與學習成效，亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士論文，台中。
87. 楊景文(2011)，露營活動參與者休閒體驗與涉入程度之研究，休閒保

- 健學報，5期，195-209頁。
88. 楊文燦、鄭琦玉(1995)，遊憩衝擊認知及其與滿意度關係之研究，戶外遊憩研究，8卷2期，109-132頁。
 89. 廖明豐(2003)，東豐自行車綠廊之遊憩吸引力、服務品質與遊客滿意度及忠誠度之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義。
 90. 廖俊儒(2003)，職棒現場觀眾消費體驗要素對體驗滿意度與忠誠意願影響之研究，台灣師範大學體育研究所碩士論文，台北。
 91. 劉元孝(1963)，怎樣舉辦戶外育樂活動，台北：幼獅。
 92. 劉安彥、陳英豪(1994)，青年心理學，台北：三民。
 93. 劉海鵬(2002)，台南地區高中職學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究，台北市立體育學院運動科學研究所碩士論文，台北。
 94. 劉康正(2003)，花蓮縣富里鄉六十石山住宿型戶外教學活動之個案研究，台東大學教育研究所碩士論文，台東。
 95. 劉菁華(1960)，童子軍的教育理論與實際，台北：中正。
 96. 劉興郁、林盈伶(2006)，人格特質、學習型態對學習成效之影響，2006創新與科技管理研討會，工研院。
 97. 劉瓊如、林若慧(2002)，海岸型風景區遊客旅遊意象之區隔研究，戶外遊憩研究，15卷3期，55-78頁。
 98. 蔡民生(2012)，服務品質、遊憩滿意度與重遊意願之研究，朝陽科技大學休閒事業管理研究所碩士論文，台中。
 99. 蔡宗楊(1990)，露營的教育功能，載於中國童子軍教育學會主編，童軍露營活動的設計與實施(1-5頁)。台北：中國童子軍教育學會。
 100. 蔡欣潔(2010)，民宿住宿體驗與忠誠度之關係探究—以情緒為中介變項，東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文，花蓮。
 101. 蔡華華、張雅萍(2007)，學習動機對學習成效之影響—以領導行為為干擾變項，中華管理學報，8卷4期，1-18頁。
 102. 鄭天明(2007)，以節慶活動吸引力探究遊客參與動機、滿意度與忠誠度之關係，觀光研究學報，13卷4期，327-346頁。

103. 鄭順璉(2001)，大學生生活型態、休閒動機與休閒參與之相關研究，國立體育學院體育研究所碩士論文，桃園。
104. 薛家琪(2011)，隔宿露營活動對國中生領導才能影響之研究，臺灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文，台北。
105. 謝金燕(2003)，宗教觀光吸引力、滿意度與忠誠度關係之研究，南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文，嘉義。
106. 謝亞恆、林俊瑩(2011)，學校永續經營的關鍵—家長對學前幼兒就讀園所忠誠度的影響因素分析，教育與社會研究，23期，1-40頁。
107. 鍾美齡(2013)，遊客對新北市三峽老街休閒遊憩活動參與動機與滿意度之探討，嘉大體育健康休閒期刊，12卷1期，45-54頁。
108. 蕭秋祺(2008)，高雄內門宋江陣活動遊客滿意度與重遊意願之研究，身體文化學報，7期，25-41頁。
109. 蕭瑞貞(1999)，遊客重遊行為與其對遊樂區屬性忠誠度關係之研究，逢甲大學土地管理研究所碩士論文，台中。
110. 藍紅玉(2009)，校外教學價值認知、滿意度與學習成長，亞洲大學休閒與遊憩管理學系研究所碩士論文，台中。

二、英文部分

1. Anderson, J. C.(1988), Structural equation modeling in practice: A review and recommends two-step approach, Psychological Bulletin, 103(3), 411-423.
2. Backman, S.(1995), Examination of Relationship Between Service Quality and User Loyalty, Journal of Park and Recreation Administration, 13(2), 29- 41.
3. Bagozzi, R.P. & Yi, Y.(1988), On the Evaluation of Structure Equations Models, Journal of Academy Marketing Science, 16(1), 76-94.
4. Beard, J.G. & Ragheb, M.G(1980), Measuring leisure satisfaction, Journal of LeisureResearch, 17,106-113.
5. Bentler, P. M.(1993), EQS/Windows use's guide, Los Angeles: BMDP Statistical Software.
6. Bloom, B. S.(1956), Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals, Handbook I: Cognitive domain, New York, NY: Longman,Green.
7. Bulltena, C. L. & Klessig, L. L.(1969), Satisfaction in camping: A conceptualization and guide at social research, Journal of Leisure Research, 5(2), 348-364.
8. Cardozo, R. N.(1965), An experimental study of customer effort, expectation, and satisfaction, Journal of Marketing Research, 2(3), 244-249.
9. Chenery, M. F.(1991), I Am Somebody : The Messages and Method of Organized Camping for Youth Development, The Camping Magazine, (May / June), American Camping Association, Martinsvill: 43.
10. Day, R. L.(1977), Extending the concept of consumer satisfaction, Atlanta: Association of Consumer Research, 4(2), 149-154.
11. Dick, A.(1994), Customer Loyal: Toward an Integrated Conceptual Framework, Academy of Marketing Science Journal, 22 (2), 99-113.
12. Dimock, H. S.(1963), Administration of the Modern Camp, Association Press: New York.
13. Doll, W. J.(1994), A Confirmatory Factor Analysis of the End-User Computing Satisfaction Instrument, MIS Quarterly, 18: 4, 453-461.

14. Dorfman, P. W.(1976), Critical Incident Methodology Applied to Camper Satisfaction, Research Monograph: 23-37.
15. Engel, J. F., Blackwell, R. D.(1986), Consumer Behavior, 6th ed.Future Use, Economics of Outdoor Recreation, 21(7), p36.
16. Fornell, C. & Larcker, D. F.(1981), Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error, Journal of Marketing Research, 25. 186-192.
17. Griffin(1995), Customer Loyalty: How to Earn it and How to Keep it, New York: Jossey-Bass Inc.
18. Gronholdt, L., Martensen, A.(2000), The Relationship Between Customer Satisfaction and Loyalty: Cross-Industry Differences, Total Quality Management, 11 , 509-514.
19. Hair, J. F.(1998), In Multivariate Data Analysis, 4th, Englewood Cliffs, Prentice-Hall Inc., New Jersey.
20. Hanna, N.(1995), Relations Between Friendship, Group Acceptance, and Evaluations of Summer Camp, Journal of Early Adolescence, 15 (4), 456-475.
21. Harrow, A. J.(1972), A Taxonomy of the Psychomotor Domain, A guide for developing behavioral objectives, New York: David Mckay.
22. Helson, H.(1964), Adaptation-level theory, New York : Harper and Row.
23. Herzberg & Snyderman(1959), The Motivation to Work, New York: Wiley.
24. Huppertz, J. W.(1978), An application of Equity of Theory to Buyer-Seller Exchange Situation, Journal of Marketing Research, 15, 250-260.
25. Jones & Sasser(1995), Why Satisfied Customer Defect, Harvard Business Review, Nov.-Dec., pp. 88-99.
26. Kandampully(1998), Service quality to service loyalty: A relationship which goes beyond customer services, Total Quality Management, 9, 431-443.
27. Kozak, M.(2001), Repeaters, behavior at two distinct destinations, Annals of Tourism Research, 28, pp. 784-807.
28. Krathwohl, D. R.(1964), Taxonomy of Educational Objectives,

Handbooks I & II, New York: David McKay.

29. Latour, S. A. & Peat, N. C.(1979), Conceptual and methodological issues in consumer satisfaction research(6th ed.), In W. L.Wilkie, (Eds), Advances in Consumer Research, Association for Consumer Research, Ann Arbor, MI., No.6.
30. Lawler, E. E. (1973), Motivation in Work Organizations, California : Broods/Cole Publishing Company. pp. 224.
31. Moorman, M. K.(1999), Satisfaction in Organazined Camping, Parks & Recreation, 34(4),Arlington:41-44.
32. Nunnally, J. C.(1978), Psychometric Theory, New York: Mcgraw-Hill.
33. Oliver, R. L.(1981), A Cognitive Model of the Antecedents and Consequences of Satisfaction Decision, Journal of Marketing Research, 17, pp. 460-469.
34. Oliver, R. L. & Desarbo, W. S.(1988), Response determinants in satisfaction judgement, Journal of Consumer Research, 14, 495-507.
35. Oliver(1999), Whence Consumer Loyalty, Journal of Marketing, 63, 33-44.
36. Parasuraman, A.(1985), A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for Future Research, Journal of Marketing, 49, 41-50.
37. Piccoli, G.(2001), Web-based virtual Learning Environments: A Research Framework and a prdiminary assessment of effectiveness in basic skills IT training, MIS. Quarterly, 25(4): 401-426.
38. Raphel, Neil & Murray Raphel(1995), Loyalty Ladder, Harper Collins Publishers, Inc.
39. Rittichainuwat, B. N.(2001), Thailand's internation travel image. Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly, 42(2), 82-95.
40. Scanlin Marge(2001), What Is Camp About? Campers Share Their Opinions, The Camping Magazine, 74(1), Martinsville: 29-31.
41. Schreyer, R. S. & Roggenbuck, J. W.(1978), The influence of experience expectation on crowding perceptions and social-psychological carrying capacities, Leisure Science, 1(4), 373-394.
42. Shoemaker, S.(1999), Customer loyalty:the future of hospitality marketing, International Journal of HospitalManagement, 345-370.

43. Singh, J.(1991), Understanding the structure of consumer satisfaction evaluation of service delivery, The Journal of Academy Marketing Science, 19(3), 223-234.
44. Westbrook, R. A.(1980), Intrapersonal Affective Influences on Consumer Satisfaction with Products, Journal of Consumer Research, 1(7), 49-54.
45. Weiner, B.(1985), Spontaneous Causal Thinking, Psychological Bulletin, 99, 186-200.
46. Williams, L. J.(1986), Antecedents and consequences of satisfaction and commitment in turnover models: A reanalysis using latent variable structural equation methods, Journal of Applied Psychology, 71(2), 219-231.



附錄一（前測問卷）

各位同學您好：

非常感謝您願意在繁忙的課業生活中撥空填答這份問卷！本問卷主要目的是瞭解您在二年級隔宿露營（生活成長探索營）過程中，學習成效與休閒滿意度之情形。問卷結果僅供學術研究之用，不用填寫姓名，請安心填答。請您逐題作答，不要遺漏了。感謝您！

本研究目的為使同學能在隔宿露營活動過程中，獲得愉悅的遊憩體驗及良好的學習成效，並期望能以此研究成果，提供學校未來在研擬隔宿露營行程時，有更多面向、更多元的活動安排。衷心感謝您的幫忙，謝謝您的合作！

敬祝 考試順利！

平安、健康 and 喜樂！

指導教授： 陳貞吟 博士

南華大學旅遊事業管理研究所研究生： 胡德旺 敬上

填寫說明：請在您認為最適當的空格「□」打「v」或在空白處填寫__資料。

【學習成效量表】

這個部份是爲了瞭解您在參加二年級隔宿露營之後所得到的學習成效。請您依據實際的狀況填答。(5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意)

| 題目 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 經由隔宿露營，我可以知道許多露營知識。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 經由隔宿露營，我知道團體生活必須要有紀律。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 經由隔宿露營，我知道危險時如何保護自己的安全。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 經由隔宿露營，我知道如何融洽又有效率地進行團體行動。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 經由隔宿露營，我知道正當休閒活動的好處。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 隔宿露營時，我會主動協助其他同學。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 隔宿露營時，可以讓我感受到小隊裡的團隊精神。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 露營隔宿時，我能與其他同學公平的競爭。 | <input type="checkbox"/> |
| 9. 我覺得隔宿露營是一個寓教於樂的活動。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 隔宿露營時，我感謝同學和小隊長們對我的幫助。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 經由隔宿露營，我學會搭營帳的方法。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 經由隔宿露營，我學會露營的技能。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 經由隔宿露營，我學會野外炊事的技巧。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 經由隔宿露營，我學會許多野外求生的知識。 | <input type="checkbox"/> |
| 15. 經由隔宿露營，我學會工具的應用(如童軍繩、緩降機)。 | <input type="checkbox"/> |

【休閒滿意度量表】

這個部份主要是爲了瞭解您對二年級隔宿露營的休閒滿意度。請您依據實際的狀況填答。(5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意)

| 題目 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 隔宿露營活動讓我有成就感。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 隔宿露營活動讓我有自信心。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我對隔宿露營活動是感興趣的。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 隔宿露營活動能夠幫助我增廣見聞。 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 隔宿露營活動讓我能運用各種露營技巧和生活能力。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 隔宿露營活動能夠提供我嘗試新事物的機會。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 參加隔宿露營活動讓我與他人有了社交互動。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 參加隔宿露營活動讓我更願意幫助別人。 | <input type="checkbox"/> |
| 9. 隔宿露營活動幫助我培養和他人良好的友誼。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 隔宿露營活動有助於我排解壓力。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 隔宿露營活動有助於我心情愉快。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 隔宿露營活動有助於我身心放鬆。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 隔宿露營活動能夠增強我的體適能。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 隔宿露營活動對我的體能方面具有挑戰性。 | <input type="checkbox"/> |
| 15. 隔宿露營活動能幫助我維持健康。 | <input type="checkbox"/> |
| 16. 我參與隔宿露營活動的場地環境優美。 | <input type="checkbox"/> |
| 17. 我參與隔宿露營活動的場地乾淨衛生。 | <input type="checkbox"/> |
| 18. 我參與隔宿露營活動的場地和課程是經過良好規劃設計的。 | <input type="checkbox"/> |

【遊客忠誠度量表】

這個部份是爲了瞭解您對二年級隔宿露營的遊客忠誠度。請您依據實際的狀況填答。

(5 非常同意 4 同意 3 普通 2 不同意 1 非常不同意)

| 題目 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 整體而言，我對這次二年級隔宿露營活動是滿意的。 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 若有機會，我願意再參加隔宿露營活動。 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我會推薦學弟妹們參加隔宿露營。 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我願意協助推廣隔宿露營活動。 | <input type="checkbox"/> |

【個人基本資料】

性別： 男 女

您的家庭形態：

- 單親家庭(只和父親或母親一人同住)
- 小家庭(同時和父母居住)
- 折衷家庭(同時和父母及祖父母同住)
- 隔代教養家庭(只與祖父母居住，未和父母親住一起)
- 大家庭(同時與父母親及祖父母和其他親戚同住)
- 其它_____ (請說明之)。

父親的職業：

軍公教 工 商 農林漁牧礦 服務業 自由業 待業 其他_____。

母親的職業：

軍公教 工 商 農林漁牧礦 服務業 自由業 待業 其他_____。

以前曾參加過露營活動的次數：

零次(第一次參加) 一次 兩次 三次以上

【活動體驗】

這個部份是爲了瞭解您在體驗了二年級隔宿露營所安排的各項活動之後，對課程內容是否感到滿意。請您依據實際體驗後的感受來填答。

(5 非常滿意 4 滿意 3 普通 2 不滿意 1 非常不滿意)

| 題目 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 野外求生--無具野炊、野植辨識 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 技能學習--繩結運用、雙旗通訊 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 生存遊戲--漆彈定靶 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 山訓活動--單索、雙索突擊吊橋、高空垂降、浴火鳳凰(緩降機) | <input type="checkbox"/> |
| 5. 育樂遊戲--挑戰機械獸、海盜船、歡唱齊眉棍 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 探索教育--砲洞穿越、百浪滔滔、蜘蛛網食、團結圈、翻葉子 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 合作遊戲--巨人與巫婆、精打細算、解方程式、誰管的住我 | <input type="checkbox"/> |

本問卷到此結束，非常感謝您的耐心填答，謝謝！！

附錄二（正式問卷）

各位同學您好：

非常感謝您願意在繁忙的課業生活中撥空填答這份問卷！本問卷主要目的是瞭解您在二年級隔宿露營（泰雅度假村生活成長探索營）過程中，學習成效與活動滿意度之情形。問卷結果僅供研究、檢討之用，不用填寫姓名，請安心填答。請您逐題作答，不要遺漏了。衷心感謝您的幫忙，謝謝您的合作！

敬祝 考試順利！

平安、健康 and 喜樂！

南華大學旅遊事業管理研究所研究生 胡德旺 敬上

指導教授：陳貞吟 博士



【學習成效量表】

這個部份是爲了瞭解您在參加二年級隔宿露營(泰雅度假村)之後所得到的學習成效。請您依據實際的狀況來圈選答案。

| 題目 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|--------------------------------|------|----|----|-----|-------|
| 1. 經由隔宿露營，我可以知道許多露營知識。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 經由隔宿露營，我知道團體生活必須要有紀律。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 經由隔宿露營，我知道如何保護自己的安全。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 經由隔宿露營，我知道如何融洽又有效率地進行團體行動。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 經由隔宿露營，我知道正當休閒活動的好處。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 隔宿露營時，我會主動協助其他同學。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 隔宿露營時，可以讓我感受到小隊裡的團隊精神。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 隔宿露營時，我能與其他同學公平的競爭。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 我覺得隔宿露營是一個寓教於樂的活動。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 隔宿露營時，我感謝夥伴們對我的幫助。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 經由隔宿露營，我學會搭營帳的方法。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 經由隔宿露營，我學會露營的技能。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. 經由隔宿露營，我學會野外炊事的技巧。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 經由隔宿露營，我學會野外求生的知識。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 經由隔宿露營，我學會工具的應用(如童軍繩、緩降機)。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【活動滿意度量表】

這個部份主要是爲了瞭解您對二年級隔宿露營(泰雅度假村)的活動滿意度。請您依據實際的狀況來圈選答案。

| 題目 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|--------------------------------|------|----|----|-----|-------|
| 1. 隔宿露營活動讓我有成就感。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 隔宿露營活動讓我有自信心。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我對隔宿露營活動是感興趣的。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 隔宿露營活動能夠幫助我增廣見聞。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 隔宿露營活動讓我能運用各種露營技巧和生活能力。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 隔宿露營活動能夠提供我嘗試新事物的機會。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 參加隔宿露營活動讓我與他人有了社交互動。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 參加隔宿露營活動讓我更願意幫助別人。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9. 隔宿露營活動幫助我培養和他人良好的友誼。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10. 隔宿露營活動有助於我排解壓力。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11. 隔宿露營活動有助於我心情愉快。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 12. 隔宿露營活動有助於我身心放鬆。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 13. 隔宿露營活動能夠增強我的體適能。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14. 隔宿露營活動對我的體能方面具有挑戰性。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15. 隔宿露營活動能幫助我維持健康。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 16. 我參與隔宿露營活動的場地環境優美。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17. 我參與隔宿露營活動的場地乾淨衛生。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18. 我參與隔宿露營活動的場地和課程是經過良好規劃設計的。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【活動忠誠度量表】

這個部份是爲了瞭解您對隔宿露營(泰雅度假村)的活動忠誠度。請您依據實際的狀況來圈選答案。

| 題目 | 非常同意 | 同意 | 普通 | 不同意 | 非常不同意 |
|-------------------------|------|----|----|-----|-------|
| 1. 整體而言，我對這次隔宿露營活動是滿意的。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 若有機會，我願意再參加隔宿露營活動。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 我會推薦學弟妹們參加隔宿露營。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 我願意協助推廣隔宿露營活動。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

【個人基本資料】

性別：₁ 男 ₂ 女

您的家庭形態：

- ₁ 單親家庭(只和父親或母親一人同住)
- ₂ 小家庭 (同時和父母居住)
- ₃ 折衷家庭(同時和父母及祖父母同住)
- ₄ 隔代教養家庭 (只與祖父母居住，未和父母親住一起)
- ₅ 大家庭 (同時與父母親及祖父母和其他親戚同住)
- ₆ 其它_____ (請說明之)。

父親的職業：

- ₁ 軍公教 ₂ 工 ₃ 商 ₄ 農林漁牧礦 ₅ 服務業 ₆ 自由業 ₇ 待業
- ₈ 其他_____。

母親的職業：

- ₁ 軍公教 ₂ 工 ₃ 商 ₄ 農林漁牧礦 ₅ 服務業 ₆ 自由業 ₇ 待業
- ₈ 其他_____。

以前曾參加過露營活動的次數：

- ₁ 零次 (本次隔宿露營活動為第一次參加露營) ₂ 一次 ₃ 兩次 ₄ 三次以上

【活動體驗】

這個部份是爲了瞭解您在體驗了二年級隔宿露營(泰雅度假村)所安排的各項活動之後，對課程內容是否感到滿意。請您依據實際體驗後的感受來圈選答案。

| 題目 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
|-----------------------------------|------|----|----|-----|-------|
| 1. 野外炊事 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2. 野外求生--野植辨識 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3. 技能學習--繩結運用、雙旗通訊 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 4. 生存遊戲--漆彈定靶 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 5. 山訓活動--單索、雙索突擊吊橋、高空垂降、浴火鳳凰(緩降機) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6. 育樂遊戲--挑戰機械獸、海盜船、歡唱齊眉棍 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7. 探索教育--砲洞穿越、百浪滔滔、蜘蛛網食、團結圈、翻葉子 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8. 合作遊戲--巨人與巫婆、精打細算、解方程式、誰管的住我 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

本問卷到此結束，非常感謝您的耐心填答，謝謝！！

附錄三（問卷調查家長同意書）

雲林縣斗六國民中學 102 年度隔宿露營活動問卷調查-家長同意書

親愛的家長，您好：

本次隔宿露營活動結束之後，將對參與露營的學生進行本次活動的學習成效和滿意度問卷調查，此問卷主要目的是瞭解您的孩子在二年級隔宿露營活動(泰雅度假村生活成長探索營)過程中，學習成效與活動滿意度之情形。問卷結果僅供研究、檢討之用，不用填寫姓名，敬請您能同意孩子填答。

敬祝平安、健康、喜樂！

南華大學旅遊管理研究所研究生 胡德旺 敬上

.....同意書請於 102/10/25 前交給導師.....

雲林縣斗六國民中學 102 年度隔宿露營活動問卷調查-家長通知書

同意

不同意

()班()號 學生姓名：

家長簽章：