

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系公共政策研究碩士班
碩士論文

兩岸大學生對民主看法之比較
**A Comparative Study of Cross-Strait College Students'
Views on Democracy**

研 究 生：許淑英 撰

指 導 教 授：張子揚 博士

中 華 民 國 103 年 4 月 21 日

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系公共政策研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

兩岸大學生對民主看法之比較

**A Comparative Study of Cross-Strait College
Students' Views on Democracy**

研究生：許淑英

經考試合格特此證明

口試委員：蘇嘉音

張子揚

胡聲平

指導教授：張子揚

系主任(所長)：張心怡

口試日期：中華民國 103 年 4 月 21 日

摘要

本研究旨在探討兩岸大學生對民主看法的差異，並分析兩岸大學生在「贊成」、「享有」、「需要或需要更多」等變項上的差異情形。

本研究以兩岸大學生共 1006 人（台灣 556 人；大陸 450 人）為母群體，並以自編「兩岸大學生對民主之看法問卷」為研究工具，進行問卷調查。台灣地區採滾雪球抽樣法；大陸地區採立意取樣和滾雪球抽樣法進行問卷施測，回收有效問卷共 1006 份（台灣 556 份；大陸 450 份）。並於問卷回收後，採用百分比與 χ^2 檢定等統計方法來驗證假設。

本研究依據問卷調查結果經分析探討，獲致以下的結論：

- 一、比較兩岸大學生對民主看法的差異情形，發現僅在「兩岸大學生在贊成社會主義民主的看法上有差異」這項子假設上顯示無差異；其他 26 項子假設均顯示有差異。
- 二、比較兩岸大學生對民主看法的高低排序情形，則發現在台灣大學生排序第一位為「你贊成發展式民主嗎？」；而在大陸大學生排序第一位為「你贊成社會主義民主嗎？」。
- 三、比較兩岸大學生對民主看法差異的高低排序情形，則發現兩岸大學生差異最大為「你享有多數決民主嗎？」；而兩岸大學生差異最小為「你贊成社會主義民主嗎？」。

關鍵字：兩岸、大學生、台灣、大陸、民主

Abstract

This study aims to investigate the differences between cross-strait college students' views on democracy and analyze differences between cross-strait college students on “approval”, “enjoy”, “need or need more” variables.

The sample of this study comprises of 1,006 cross-strait college students (including 556 of Taiwanese students and 450 of Chinese students). “The Questionnaire on Cross-Strait College Students' Views on Democracy” developed by the author was used to survey the students. The snowball sampling method was used to sample Taiwanese students while the purposive sampling and snowball sampling method was used to sample Chinese students. The percentage and χ^2 test statistical methods were adopted to verify the hypotheses.

The study finds that:

1. There is significant difference between the views of Chinese students and Taiwanese students among 26 of the 27 hypotheses.
2. Developmental Democracy has the most approval by Taiwanese students while Socialist Democracy by the Chinese students.
3. The biggest difference between Chinese and Taiwanese students comes from views on Majority Democracy while the smallest difference comes from views on Socialist Democracy.

Keyword: Cross-Strait , College Students , Taiwanese , Chinese , Democracy

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 研究問題.....	4
第四節 研究範圍與限制.....	4
第二章 理論基礎與文獻探.....	7
第一節 民主概念界定.....	7
第二節 理論基礎.....	8
第三節 兩岸大學生政治學習內容之比較.....	19
第四節 兩岸選舉制度現況.....	26
第五節 文獻探討.....	31
第三章 研究設計與實施.....	51
第一節 研究方法與架構.....	51
第二節 研究假設.....	53
第三節 研究對象.....	54
第四節 研究工具.....	54
第五節 實施程序.....	59
第四章 研究結果分析與討論.....	63
第一節 樣本描述.....	63
第二節 兩岸大學生對民主之看法分析.....	70
第三節 結果歸納描述.....	93

第五章 結論.....	103
第一節 研究發現.....	103
第二節 展望與建議.....	110
參考文獻.....	113
附錄一 兩岸大學生對民主之看法問卷(台灣正式版).....	117
附錄二 兩岸大學生對民主之看法問卷(大陸正式版).....	123



表目次

表 2-1 兩岸教科書共同次類目分配比較表.....	21
表 2-2 選舉權行使的原則.....	27
表 2-3 我國現行各項公職人員選舉制度.....	28
表 3-1 問卷發放與回收情形.....	60
表 4-1 背景變項資料分析表(一).....	65
表 4-2 背景變項資料分析表(二).....	67
表 4-3 背景變項資料分析表(三).....	69
表 4-4 兩岸大學生對贊成直接民主之看法.....	70
表 4-5 兩岸大學生對享有直接民主之看法.....	71
表 4-6 兩岸大學生對需要或需要更多直接民主之看法.....	71
表 4-7 兩岸大學生對贊成間接民主之看法.....	73
表 4-8 兩岸大學生對享有間接民主之看法.....	73
表 4-9 兩岸大學生對需要或需要更多間接民主之看法.....	74
表 4-10 兩岸大學生對贊成發展式民主之看法.....	75
表 4-11 兩岸大學生對享有發展式民主之看法.....	76
表 4-12 兩岸大學生對需要或需要更多發展式民主之看法.....	76
表 4-13 兩岸大學生對贊成審議式民主之看法.....	78
表 4-14 兩岸大學生對享有審議式民主之看法.....	78
表 4-15 兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主之看法.....	79
表 4-16 兩岸大學生對贊成社會主義民主之看法.....	80
表 4-17 兩岸大學生對享有社會主義民主之看法.....	81
表 4-18 兩岸大學生對需要或需要更多社會主義民主之看法.....	81
表 4-19 兩岸大學生對贊成多元民主之看法.....	83

表 4-20 兩岸大學生對享有多元民主之看法.....	83
表 4-21 兩岸大學生對需要或需要更多多元民主之看法.....	84
表 4-22 兩岸大學生對贊成菁英民主之看法.....	85
表 4-23 兩岸大學生對享有菁英民主之看法.....	86
表 4-24 兩岸大學生對需要或需要更多菁英民主之看法.....	86
表 4-25 兩岸大學生對贊成多數決民主之看法.....	88
表 4-26 兩岸大學生對享有多數決民主之看法.....	88
表 4-27 兩岸大學生對需要或需要更多多數決民主之看法.....	89
表 4-28 兩岸大學生對贊成協和式民主之看法.....	90
表 4-29 兩岸大學生對享有協和式民主之看法.....	91
表 4-30 兩岸大學生對需要或需要更多協和民主之看法.....	91
表 4-31 兩岸大學生對“贊成”民主看法之排序表(由高至低).....	93
表 4-32 兩岸大學生對“享有”民主看法之排序表(由高至低).....	94
表 4-33 兩岸大學生對“需要(或需要更多)”民主看法之排序表(由 高至低).....	95
表 4-34 兩岸大學生對民主看法之排序表(由高至低).....	96
表 4-35 兩岸大學生對“贊成”民主看法差異之排序表(由大至小)	97
表 4-36 兩岸大學生對“享有”民主看法差異之排序表(由大至小)	98
表 4-37 兩岸大學生對“需要(或需要更多)”民主看法差異之排序表 (由大至小).....	99
表 4-38 兩岸大學生對民主看法差異之排序表(由大至小).....	100

圖目次

圖 2-1 台灣與大陸政治教科書中政治內容主題題目比例.....	20
圖 3-1 研究架構.....	52



第一章 緒論

本研究主旨在探討台灣大學生與大陸大學生對民主之看法，並進而探討兩岸大學生在民主的認知上有何差異，希望藉此研究能夠提供相關單位參考。本章共分四節，分別為研究背景與動機及研究目的，並具體界定本研究之問題，最後對本研究的研究限制予以說明。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

一般人大都自以為瞭解「民主政治」的意義，直到被人研究之後，方才驚知它是一個不容易說清楚、講明白的概念。青年學子大都喜好談論一個「放諸四海而皆準」的民主理論，直到埋首書堆之後，方才驚知書中充滿著各色各樣「放諸四海而皆準」的民主理論。套用 18 世紀德國哲學家 Immanuel Kant 著名的問句：這如何成為可能呢？¹

大體而言，「民主政治」一辭，至少具有二千五百餘年的歷史，其內涵與外延自然有所更迭，而其兼含的評價意義，當然也呈褒貶互見的變動。兩千餘年來，「民主政治」的描述意義與評價意義，既然各有變化，甚至各自獨立變動，則相信今人普遍一致地使用「民主政治」一辭以意指相同的描述意義與評價意義，也就失諸天真。G.Sartori 曾經嘆道，直到 1940 年代，世人方才知道民主政治是什麼，進而喜好它或厭惡它；然而，自此之後，絕大多數人雖然全皆愛好民主政治，但卻不再明白或同意它是什麼。R.Dahl 也曾指出，即使最具有箝制力的獨裁者，依然高唱「人民參與統治」的正當性，而不吝於施捨口惠式的民主政治。²

提起民主政治，一般人不免想到「民有、民治、民享」。美國第 16 任總統 Abraham Lincoln 在 1863 年蓋茨堡演說中所揭櫫的這三項要素，人人耳熟能詳，似能掌握民主政治的真諦。中山先生曾說：「蓋民主主義，為世界自覺國民信奉之正義；議院政治，為近代國家共由之正軌。」³又說：「世界潮流浩浩蕩蕩，順之

¹郭秋永，**當代三大民主理論**（台北：聯經出版社，2001 年），頁 1。

²郭秋永，**當代三大民主理論**（台北：聯經出版社，2001 年），頁 72-73。

³孫文，**為主張和平通電全國文**，載於**國父全集**，第二冊，頁 70。

則昌，逆之則亡。」⁴是以在二十世紀初葉，中國建立了亞洲第一個民主共和國。然而，以共和國締造不及百年，內憂外患頻仍，迄今海峽兩岸的華人政權仍在爭議：彼此的定位究竟是國共內戰的延伸或是互不隸屬的國家。近來曾有政治學者 Mansfield & Snyder 認知到民主國家之間從未發生戰爭。此一論點如果用來檢視兩岸關係，則中華民國（台灣）如今已在國際社會中被普遍視為民主國家，對岸之中國大陸其民主表現仍屢遭西方社會貶抑。前引論點的啓示，讓我們體認到海峽兩岸若想要和平共處，中國大陸繼續的民主化以及台灣社會對於民主價值進一步的內化將是一條合理的進程。

回顧台灣在上世紀末之所以能在短短的十餘年間從威權體制轉化成民主體制，與其經濟的迅速發展、教育之普及、人民政治意識的成長以及民眾訴求保障人權、反對獨裁之抗爭是分不開的。自 2000 年以人民的選票實現了政權和平轉移後，台灣民主之抗爭轉向「正常化」，民主成爲合法之定期選舉、政黨政治、以及政權之輪替。⁵台灣也已成爲國際社會中普遍接受的民主國家。而在大陸，自 1978 年改革開放後的中國大陸積極地朝資本主義市場接軌，在政治上，除了在 1989 年發生天安門事件的鎮壓風波，大體上，人民生活的自由程度與法治改善已有某種程度的提升。因此兩岸的政治轉型，可以說在不同程度上都是朝民主的方向邁進。

6

貳、研究動機

2011年9月首批陸生來台就讀後，⁷新聞媒體對這群來自對岸的大學生，在台灣的生活與上課情形充滿好奇，正反兩面的報導時有所聞，讓我對這群來自不同成長背景的青年學子感到疑惑，直到在溪頭年活動中心的巧遇……有一次陪友人造訪溪頭，在青年活動中心「蔣公與學子話家常的紀念造景」前，看到一群正在高談闊論的年輕人，在好奇心的驅使下靠近聆聽，才發覺是某大學的本地生陪同陸

⁴國父墨跡之一。此16字詞語源出自國父觀潮後之感受。於民國五年（1916年）的農曆八月十八日觀潮節，當時擔任臨時大總統的孫中山先生，偕同夫人及部屬張人傑、孫棣三、蔣介石、張靜江、朱執信等人專程從上海到海寧鹽官觀潮後有感而書，是次觀潮，上海的《民國日報》曾有過簡略的報導。引自網頁<http://xml.lib.hku.hk/syshk/F.jsp>。

⁵蔡英文，「台灣民主理念的發展及其問題」，載於江宜樺、李強主編，**華人世界的現代國家結構**（台北：商周出版社，2003年），頁4。

⁶張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：國立政治大學中山人文科學研究所碩士論文，2005年），頁2。

⁷劉慶中、林立生、羅栩淳，「開放陸生來台就學政策之發展」，發表於**兩岸教育政策學術研討會**（屏東：屏東教育大學，2011年12月11日），頁209-225。

生到溪頭一遊，面對著蔣公肖像發表不同的看法，面對此景激起我想對「兩岸大學生對民主看法的差異性」進行深入探究。

如果將民主界定為一種生活方式，那麼兩岸在不同的政府體制、教育制度和社會環境下，兩岸的知識份子對於民主的界定是否不同呢？大學生們在「直接民主」、「間接民主」、「發展式民主」，「審議式民主」、「社會主義民主」、「多元民主」、「菁英民主」，「多數決民主」、「協和式民主」的認知上是否會有所差異？從而影響他們不同的政治參與方式？筆者為探尋解答，而著手進行本研究的探索。

第二節 研究目的

兩岸的中國人因為長期的政治對立與隔絕，造成兩地人民在生活上與心理上產生一定程度的疏離，且人們經由交流溝通並不一定能化解相互的不信任與對立，有時僅因交流過程中的比較與算計心理，更加強化了彼此的偏見與對立，因而必須建立相互平等的尊重，才能將比較歧異的心理轉化為包容歧異的和諧。根據上述的研究背景與動機，欲了解台灣大學生與大陸大學生對民主之看法，並進而探討兩岸大學生在民主的認知上有何差異，本研究目的如下：

- 壹、探討兩岸大學生對直接民主看法的差異情形。
- 貳、探討兩岸大學生對間接民主看法的差異情形。
- 參、探討兩岸大學生對發展式民主看法的差異情形。
- 肆、探討兩岸大學生對審議式民主看法的差異情形。
- 伍、探討兩岸大學生對社會主義民主看法的差異情形。
- 陸、探討兩岸大學生對多元民主看法的差異情形。
- 柒、探討兩岸大學生對菁英民主看法的差異情形。
- 捌、探討兩岸大學生對多數決民主看法的差異情形。
- 玖、探討兩岸大學生對協和式民主看法的差異情形。

第三節 研究問題

依據上述研究背景與動機及研究目的，本研究擬定之研究問題如下：

- 壹、兩岸大學生對直接民主看法是否有差異？
- 貳、兩岸大學生對間接民主看法是否有差異？
- 參、兩岸大學生對發展式民主看法是否有差異？
- 肆、兩岸大學生對審議式民主看法是否有差異？
- 伍、兩岸大學生對社會主義民主看法是否有差異？
- 陸、兩岸大學生對多元民主看法是否有差異？
- 柒、兩岸大學生對菁英民主看法是否有差異？
- 捌、兩岸大學生對多數決民主看法是否有差異？
- 玖、兩岸大學生對協和式民主看法是否有差異？

第四節 研究範圍與限制

本研究主旨為探討兩岸大學生在民主的看法上之差異與相關性，針對本研究之研究目的，將研究範圍與限制說明如下：

壹、研究文獻

本研究是以探討當前兩岸大學生在民主看法上之差異與相關性為主題，因此作者針對兩岸大學生在民主看法上之相關議題，透過國內外期刊、論文、書籍等，來蒐集所需之相關文獻資料與理論。

貳、研究內容

本研究之研究內容主要是以文獻探討及問卷調查為研究方法。研究工具為自編之「兩岸大學生對民主之看法問卷」為主；此自編之問卷是經由文獻探討及相關的理論與研究作為研究架構的基礎，並與指導教授討論後，將之歸納為以九個面向作為問卷之主軸，希望藉由明確之定義，了解兩岸不同政治及教育體制下兩岸大學生對「民主」看法，以瞭解兩岸大學生對民主看法之異同。並進行相關資料之蒐集，且深入調查與了解，進而分析問卷；藉由問卷統計結果，分析整理提出研究結論與建議。

參、研究對象

本研究之研究對象是以兩岸目前在學中的大學生（包含研究生）為研究樣本，藉以探討兩岸大學生在民主看法上的差異情形。

肆、研究時間

本研究之研究問卷施測時間：大陸地區為 2013 年 3 月，台灣地區為 2013 年 2 月底到 4 月初。

伍、研究限制

本研究大陸方面是以北京地區大學生為樣本，未能遍及全中國；台灣方面則為北、中、南部之大學生為樣本，因此在研究結果的推論上，僅針對大陸北京地區大學生與台灣大學生為推論限制，並不宜將本研究結果作擴大之推論，此為本研究限制之一。

其次因兩岸政治情勢仍存在著許多不確定因素且民主問題尚屬敏感議題，因此問卷的取樣過程僅能以滾雪球抽樣法（Snowball sampling）⁸為之，在推論母群體時會受到一定的限制，此為本研究限制之二。

再者，本研究採問卷調查方式為研究方法，因此無法掌控受試者作答情形，受試者於填答時或許會受到自身當下環境、情緒、經驗、認知等等因素之影響，而可能對結果之分析造成不一樣之結果，此為本研究限制三。

⁸滾雪球抽樣法是一種非隨機式抽樣的方式（non-probability sampling technique）。適用在被調查對象的條件特殊且不易搜尋情況下，僅能透過人際關係相互引介下，類似滾雪球般從一個人推薦找到下一個人，逐漸累積到足夠的調查樣本為指稱之。當研究者缺乏母體資訊時，此方法可用來克服無法用隨機抽樣法的困難。

蔡永美、廖培珊、林南著，**社會學研究方法**（台北市：唐山出版社，2007年），頁 158-159。

第二章 理論基礎與文獻探討

本研究主旨在探討兩岸大學生對民主看法之差異。因此，本章就其相關理論基礎及文獻探討擬分為，第一節民主概念界定、第二節理論基礎、第三節兩岸大學生政治學習內容之比較、第四節兩岸選舉制度現況及第五節文獻探討。茲將分述如下：

第一節 民主概念界定

在現今的國際社會中，「民主」這一詞語是既難以捉摸又令人易於混淆的概念，因為民主已成為現代國家的共同標語，以致於任何的政權都能以「民主」之名來包裝自身的合法性和正當性。而根據學者 Massimo Salvadori 的估計，民主的定義有兩百多個以上。但不管如何，現今的國際社會正是朝民主的方向邁進。¹本節將嘗試界定民主的意涵。

「民主政治」(democracy)一詞起源於西元前四、五世紀的古希臘城邦時期，由希臘文的 demos (人民) 和 kratein (治理) 演變而來，兩者合指「人民治理」。

²

不過雅典的直接民主從好的方面說是泛指所有的城邦公民，從壞的方面來說，卻是排除了奴隸與婦女，違背了自由、平等的前提，也因此與平民政治、窮人政治甚至是暴民政治擺脫不了關係。³民主在希臘的文化脈絡中，主要是指「多數人的統治」(the rule by the many)，相對於君主制度的「一人統治」與貴族制度的「少數人統治」。而後的兩千年此一概念近乎銷聲匿跡，直到十七世紀 Locke 才再度肯定了政府是由多數人的意志組成的，人民必須服從此一多數人統治的政權。⁴而法國思想家 Rousseau 更主張直接民主，一種一致同意的民主，人民的統治甚至成為絕對多數的原則。⁵在此一觀點下民主的意義，可以說除了是「多數人的統治」，更是「某種多數人權力結合的政治」。但是在納粹德國統治下的猶太人由於多數人的暴力而遭到殘酷的對待後，這樣的觀點似乎無法取得合理性，畢竟

¹張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文科學研究所碩士論文，2005年），頁4。

²廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013年），頁30。

³江宜樺，**自由民主的理路**（台北：聯經出版社，2001年），頁25。

⁴呂亞力、吳乃德編譯，Locke, John 著，**政府論第二篇，民主理論選讀**（台北：風雲論壇，2000年），頁24-26。

⁵何兆武譯，Rousseau, Jean Jacques 著，**社會契約論**（台北：唐山出版社，1987年），頁29-32。

多數人的專制未必會比一個人或少數人的專制來得和緩，甚至是毫無理性的專制。也因此到了近代，政治學者如 Gioranni Sartori 與 Robert A. Dahl 所使用的多元政治 (polyarchy) 一詞，則均加入了有限的多數原則 (limited majority)，以此來降低多數人統治被質疑的可能性。^{6 7}雖然如此，我們仍無法完全消除對於民主作為「某種多數人權力結合的政治」此一意義下，如何能防止權力產生腐化的疑慮。⁸研究者認為民主是依循人類理性的發展，在自由、平等的基礎上，民眾依大多數人之意志進行治理，此一意志必須合乎法的精神。它是一種不夠完美的政治，但它係現今人類社會最能尊重與保障個人平等自由生活方式的一種制度，因而受人青睞。⁹

第二節 理論基礎

從 17 世紀以來，西方在民主政治的發展過程中，對於民主政治的意義、內涵、理想或實踐等方面，因社會和經濟發展等時代背景差異，產生紛紜的認知與評估，因而形成不同的民主理論。

壹、古典民主理論 (Classical democratic theory)

是指 17 至 19 世紀中葉的政治思想家對民主政治的看法。民主政治在希臘城邦時代結束之後，消失了兩千年，期間，西方經歷了帝國及君主專制統治，為了對抗專制王權的君權神授主張，強調理性公民均應有政治參與能力，逐漸產生古典民主理論。

古典民主理論主張每個人都有理性，相信人人平等，鼓勵並尊重人民的意見與選擇，因而認為人人積極、理性地參與政治是可能的，而積極參與政治亦可培養、增強公民的政治美德與能力。民主政治不僅是一種維持個人自由的政治秩序和權力關係，也具有提高公民責任感和公共道德的目標。其代表人物有：

⁶ 淦克超譯，Sartori, Gioranni 著，**民主原理**（台北：幼獅文化公司，1971 年），頁 18。

⁷ 李柏光、林猛譯，Dahl, Robert, A. 著，**論民主**（台北：聯經出版社，1999 年），頁 181-185。

⁸ 張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005 年），頁 4。

⁹ 張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005 年），頁 4-5。

一、英國洛克（John Locke，1632-1704）的「自然權利說」

他在《政府論》一書中，提出「自然權利」觀念，駁斥「君權神授」說，主張人人生而自由、平等地享有天賦的生命權、自由權與財產權。^{10 11}

二、法國盧梭（Jean-Jacques Rousseau，1712-1778）的「社會契約論」

主張天賦人權，提出《社會契約論》，認為人類為避免自然狀態中不斷地征戰奪利，乃經由簽訂「社會契約」的方式，每個人將本身擁有的權利與權力交給社會全體，組成政治社會之後，一切的社會活動就取決於多數的意向。^{12 13}

三、法國孟德斯鳩（Baron de Montesquieu，1689-1755）「權力分立」理論

認為若行政、立法、司法集於一人之身或一個機關，將因為缺乏制度性節制，容易導致濫權與權力的腐化，進而侵害人民權利。權力必須分立，並且互相制衡，人民的自由才可以得到保障。美國三權分立的制度設計，基本上就是依據孟德斯鳩的政治原理而制定。¹⁴

從洛克的「自然權利說」到孟德斯鳩的「三權分立論」，以迄盧梭的「社會契約說」，一步一步限制政府的權力，並提升公民權利的保障，公民的決策角色也日趨重要。

貳、菁英民主理論（Elite democratic theory）

19 世紀之後，代議政治逐漸成為民主政治的主流。但進入 20 世紀後，希特勒的種族主義主張，透過合法的民主程序，吸引選民支持而取得權力，但又斷送德國民主的歷史事實，讓人開始懷疑起群眾政治的理性，並且質疑古典民主理論的假設。學者開始研究此類現象並提出新的理論，其被歸類為菁英民主理論（又稱為修正民主理論，或經驗民主理論）。

此一理論與古典民主理論最大的差異為並非一定理性，且人人參與政治是不可能，且不必要的。一般人對公共事務不一定關心，也不一定理解政治運作，故

¹⁰廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013 年），頁 32。

¹¹施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 24。

¹²廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013 年），頁 32。

¹³施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 25。

¹⁴施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 24。

不易對公共事務做出正確的決定。政治與公共事務的決策，應由少數菁英擔任此重責大任，人民只須適度地監督菁英即可。

奧地利學者熊彼得（Joseph Schumpeter，1883-1950）為該理論之代表人物，其認為民主政治是一套程序或制度，即透過公開公平的程序，讓政治菁英們之間互相競爭，爭取人民的支持，始合法並具正當地獲取政治職位，掌握政治權力，以便施展其政治理念或政策。人民扮演的角色，僅在屆期改選中慎選領導人，防止其武斷專制。¹⁵

參、多元民主理論 (Pluralist democratic theory)

1960 年代末期屢屢出現的反戰與污染危機，使得歐美國家的街頭運動頻繁；在 1970 年代，西方許多國家的經濟衰退，社會危機日趨嚴重，但領導的菁英份子無法有效解決政治經濟危機，以回應人民的需求，菁英民主理論因而受到嚴厲的批判，此時只有引進能夠反映人民意見的多元力量，才能有效解決問題。

多元民主理論認為，菁英民主理論也有走向少數獨裁的可能，因此強調由菁英與利益團體，構成多元勢力參與的主體，來達到權力的平衡。

美國政治學者道爾（Robert Alan Dahl，1915-）是多元民主理論的主要代表者，其主張國家權力應該透過各種不同利益團體參與政治決策，以避免政治權力與資源，被少數執政者所把持與壟斷。¹⁶ 人民可以透過結社自由，組成各種團體（包括各種政黨、工會等利益團體），讓代表各種利益的不同社會勢力互動，使民主政治成為「多元政體」（polyarchy），讓政治菁英必須透過競爭，以獲得不同社會勢力的支持，維持執政地位，並避免任何單一社會勢力掌握了政治權力，居於絕對掌控地位。¹⁷

肆、審議民主理論 (Deliberative democratic theory)

Deliberative democracy 的概念在 1980 年代中期開始在美國政治學學術文獻中出現，用來指稱一種「公民對於公共議題的直接參與討論」的民主理念。而在中國大陸提到「協商民主」，自然就會聯繫到實行了半個多世紀的政治協商制度。在中國提到人民政治協商會議，其翻譯一直是 Chinese People's Political Consultative

¹⁵ 施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 25。

¹⁶ 施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 26。

¹⁷ 廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013 年），頁 33。

Conference (CPPCC), Consultation (或 Consultative) 意為諮詢，這很符合中國政治協商會議在中國政治安排中的實際角色和作用，但諮詢與西方 Deliberative democracy 的理念似乎不完全相同。¹⁸

隨著改革開放的推動，現代化理論認為經濟的發展會進一步推動政治的發展。中國大陸近年來出現了基層民主的曙光，期間出現了村委會、居委會的選舉，還有許多地方推動了鄉鎮長和鄉鎮黨委書記的選舉改革，但是隨著選舉試點的逐漸減少，都可能出現發展停滯的情況。自 1999 年起浙江溫嶺市出現了「民主懇談會」的試點，學者驚喜地將之稱為中國 21 世紀基層民主的第一縷曙光，再加上中國大陸學界集中翻譯了一批「Deliberative Democracy」的著作，因此在中國大陸密集出現了「協商民主」的討論熱潮並與之產生共鳴。中國大陸學者引用 Deliberative Democracy 論者的話語「民主的本質是討論協商而非投票」來為所謂「具有中國特色的民主」尋找一般性與普遍性理論的支持，來論證不以選舉為主要形式的中國特色民主道路的超前和優越。¹⁹

西方的 Deliberative Democracy 是一種理想追求，它屬於價值層面的信念；而中國的「政治協商制度」則明顯為實際運行的制度安排，屬於經驗層面的設計，學者談火生認為將 Deliberative Democracy 翻譯成「協商民主」不僅沒有考慮到「慎思」的含義，甚至將協商民主論者所反對的「討價還價」、「相互讓步」的意味包含進去。學者俞可平則提醒人們，協商民主是建立在發達的代議民主和多數制民主之上的，它是對西方代議民主和多數制民主的一種完善和超越。如果僅僅將民主懇談會視為協商民主的案例來做宣傳，不僅是不夠全面也是對於中國基層民主的誤解。²⁰

在充滿各種風險與不確定性的現代社會中，行政體系中擁有專業背景的中高層官員與菁英專家對應變局的能力不足、反映過時又失當，無法得到人民信任。為補救代議制度的缺失，並試圖與官員、專家的決策方式相抗衡，當代審議民主理論因運而生，提出了直接參與公共政策制定的要求。

1990 年代開始，西方學術界開始關注「審議民主理論」的發展，審議民主表達的是 20 世紀後期民主理論的轉向。

¹⁸張五岳，**中國大陸研究**（新北市：新文京出版社，2012 年），頁 187。

¹⁹張五岳，**中國大陸研究**（新北市：新文京出版社，2012 年），頁 186。

²⁰張五岳，**中國大陸研究**（新北市：新文京出版社，2012 年），頁 189。

無論是菁英民主理論或多元民主理論，基本上都是以公民選舉的方式所導出的「代議民主」，透過意見匯聚與思辨，也就是由代議士間接行使政治權利的民主方式。此種多數決的過程，公民及其代表對於政治決策的正當性，缺乏有力的、理性的溝通過程，它僅是個人「偏好」的匯聚；而多數人的「偏好」有可能形成一種多數偏見乃至暴力，因此決策的品質不一定是良善的。因此 1990 年前後出現了審議民主理論。

德國當代哲學家哈伯瑪斯（Jurgen Habermas，1929-）是審議民主理論主要代表者，其主張透過公平、平等、合理的溝通來建立審議民主。在尊重人權、實行法治的環境下，人們深思熟慮、慎思明辨地進行公開辯論、溝通，藉以凝聚彼此間的共識。在審議的過程中，參與者應儘可能地位平等且儘可能代表性廣泛。²¹

丹麥、美國、加拿大等地，經常使用諸如公民會議、願景工作坊、觀點工作坊、國家議題論壇等形式，討論公共議題，實踐審議民主。²²在台灣，審議民主也曾被運用在公共議題的討論上，嘗試召開幾次公民會議（例如：2004 年所舉辦的代理孕母公民會議）。²³此類活動的進行，對民主政治的深化，頗有助益。

伍、發展式民主理論（Developmental democratic theory）

「發展式民主」（Developmental Democracy）是代議民主理論的變異，主張參與政治生活不只是對保護個人利益而已，就是對於造就有知識、忠誠及發展中的公民，均是有所必要的。同時對於個人能力「最高與最和諧的擴展」中，過問政治是非常重要的。另就較為激進的發展式民主而言，則肯定的認為任何人均不可成為他人的主人，同時在集體發展的過程中，每個人皆能同享平等的自由與信賴。至於主要的特點有：

- 一、以「普選」（按比例分配選票）來體現「人民主權」。
- 二、代議制政府，包括以選舉產生領導者、定期選舉、秘密投票等。
- 三、以憲法上的制衡確保國家權力的限制與分立，並以茲促進個人的權利。

四、明確區分國會議會與國家官僚機構，並且要將民選與專技行政人員之職能分開。簡言之，即將立法與行政職能分開。

²¹廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013 年），頁 33。

²²廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013 年），頁 34。

²³施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 26。

五、公民透過選舉來介入政府不同部門的事務，並且廣泛的參與到地方政府、公共辯論及陪審服務。

六、公共問題上不能達成一致時，以多數決的表決來解決。²⁴

陸、協和式民主理論 (Consociational democratic theory)

協和式民主 (Consociational Democracy) 又稱為共識決或協商式民主，是美國學者 Arend Lijphart 於 1968 年所創用之概念。「Consociational」一字，本源於 17 世紀 Jonhannes Althussius 的「Consociatio」概念。當時是用以形容荷蘭境內各省邦和平接觸與互相容忍的過程。依據 Arend Lijphart 的說明，協和式民主是著重於政治菁英在決策過程中，以妥協來化解對立團體間衝突與危機的理論。它也被設計用來轉換分裂型政治文化成為穩定的民主政治、即透過某些政治的特殊安排，可使高度異質性的多元化社會，轉變為政治上相對穩定之社會。

協和式民主是一種非競爭性解決衝突的過程，及他在解決衝突得過程中，基本上強調菁英的「大聯合」，尤其是碰到重大問題之解決時，政治菁英均能棄競爭而就合作，甚至可以「少數者否決權來取代「多數決」，以換取全體之和諧共處。因此協和式主義的精隨，就在菁英有意聯合努力，以促進政治穩定的一種制度，彼此無零和衝突的打算，也無所謂「多數專制的問題」。

不過，依據 Arend Lijphart 的研究顯示，成功的協和式民主，菁英之心態仍必須包括以下幾項因素：其一是菁英要有辦法照顧各種利益，滿足次級文化團體的需求。其二是分歧點的超越，敵對菁英能有同心協力的共識。其三是端看彼此是否有維持系統和諧穩定之決心。其四則是菁英是否能充分理解分裂的禍害與教訓。至於整體的運作基本條件，亦有四項值得關切的重點：其一是行政權力必須能被所有重要團體代表所分享。其二是所有團體在其意願下，皆擁有高度的「自主性」。其三是政府機關的職位及公基金均採「比例分配制」。其四是少數有否決權。換而言之，假如以上條件皆獲得正面的肯定，則協和式民主即可協助解決許多國家因多元對立團體所帶來的困擾。²⁵

²⁴彭堅汶，*民主社會的人權理念與經驗*（台北：五南出版社，2008年），頁52。

²⁵彭堅汶，*民主社會的人權理念與經驗*（台北：五南出版社，2008年），頁52-53。

柒、社會主義民主理論 (Socialist democratic theory)

依據馬克斯主義 (Marxism) 的觀點，社會主義民主 (Socialist Democracy) 乃是人類社會發展中，最新型和最高類型的民主，同時也是歷史的一種「必然現象」。²⁶其最簡易的「界定」就是說：「無產階級」(Proletariats) 和人民群眾在享有對生產資料所有權利和支配權的基礎上，充分享有管理國家以及其他社會主義事業的最高權利。²⁷由此顯見，社會主義民主也是一種無產階級的民主 (Proletarian Democracy)，它不是建立在生產資料私有制的基礎上，故不再受財產私有制的限制。²⁸同時他們更批判資本主義民主 (Capitalist Democracy)，指其只是掌握和支配社會主要財富的資產階級一家的民主。對富人而言，資本主義民主是天堂，對窮人及被剝削而言，它卻是陷阱和騙局，因此堅持社會主義民主是優於資本主義之民主，因為，畢竟社會主義民主不具有狹隘的階級性，也能因此實現平等的人際關係，此時人們的權利與義務相統一，更重要的是能徹底根除違反人民意志的資產階級官僚體制。²⁹

然依據學者的研究發現，社會主義民主仍有結構性的三大原則值得關注，其一是人民當家作主；其二是民主集中；其三則是權力平等。³⁰

一、人民當家作主

「人民當家作主」的意義，依據中華人民共和國憲法第二條的規定：「中華人民共和國的一切權力屬於人民。…人民依照法律規定，通過各種途徑和形式，管理國家事務，管理經濟和文化事業，管理社會事務。」由此顯見，在社會主義民主中，人民不但擁有國家之所有權力，同時也是行使這些權利之主體。因此國家權力基本上即是人民的權力，兩者間應該是和諧與統一的。可是事實上，不管這些國家的學者們，在理論上描繪或分析得如何動聽，在共產黨一黨專政之下，人民非但沒有當家作主，反而處處受到「黨國體制」(Party-state) 的脅迫，可謂是諷刺至極。因此有學者也認為，所謂的人民當家作主，其實只是一相當空洞的名詞，

²⁶ 范英名、吳偉，**中國主義社會民主政治論綱**（北京：中共中央黨校出版社，1991年），頁233。

²⁷ 石雲霞，**兩種民主制度和政治體制改革**（武漢：武漢出版社，1988），頁114。

²⁸ 彭堅汶，**民主社會的人權理念與經驗**（台北：五南出版社，2008年），頁54。

²⁹ 王子杰，**民主論**（廣西：廣西人民出版社，1990年），頁174-181。

³⁰ 彭堅汶，**民主社會的人權理念與經驗**（台北：五南出版社，2008年），頁54。

幾乎無法告訴我們任何實質的內容。³¹

二、民主集中

「民主集中」本身並不等於民主，因它屬一組織原則，而非「政治範疇」，只不過它是在承認「少數服從多數」的多數決上，與民主緊密的發生關係。同時依據共產黨中國學者的說明，以下幾種關係是值得注意的：

其一是民主乃是民主集中制的基礎與前提，即任何組織只有在政治是民主的或成員間是平等的情況下，才有可能實行民主集中制。

其二是民主集中制實行的條件，很大程度是取決於民主氣氛如何而定，如「文化大革命」期間，民主受到嚴重的破壞，使實行民主集中制的基本條件變成一紙空文。

其三就動態上而言，民主集中制將隨著民主的擴大而發展，所謂充分發展民主就得取消民主集中制的說法 and 做法，是完全違反歷史趨勢和歷史規律的。

其四民主集中制與民主的關係、制約是相互的、雙向的。而且這種制約與影響的作用，主要是民主集中制是為民主服務的，使政治民主在組織上獲得具體的體現。沒有民主集中制，民主就失去組織的保證而難以實現。³²

至於其運作基本原則為：「少數服從多數」、「個人服從組織」、「下級服從上級」、「全黨服從中央」。

由以上之說明，不難發現，民主集中制在理論上，主要還是在為代表無產階級及廣大勞動群眾的利益而設計，並有效保障人民當家作主的權利。但依據實際的經驗顯示，理論上雖認為沒有民主就沒有民主集中制。但在一黨專政之下，民主集中的原意，事實上已受到嚴重的扭曲，人民的民主權利當然也無法受到實質的保護。

三、權力平等

社會主義民主的理念中，自由是必須結束剝削，並最終達成政治和經濟的平等；同時，唯有平等才可確保實現所有人類的潛能（Potentiality），進而達到各盡所能、各取所需（Receive What They Need）的目的。社會主義民主所要的平等，並不只是政治上的平等，而重要的是包括經濟上的平等。然經濟的平等包括三個主要

³¹彭堅汶，**民主社會的人權理念與經驗**（台北：五南出版社，2008年），頁55。

³²王秀貴，**論民主和民主集中制**（北京：中國社會科學出版社，1994年），頁101-102。

面向：其一是生產資料所有權的平等；其二是勞動的平等；其三是按勞分配的平等。

首先就「生產資料所有權」的平等而言，他們以為生產資料所有權的不平等，乃是社會一切不平等的根源。因此，主張以生產資料公有制，來打破這種不平等的現象，例如中國大陸過去所稱的「全民所有制」與「集體所有制」，就是這種理念下的產物。其次，所謂的「勞動平等」，就是指勞動權利及勞動地位的平等。前者是指在「生產資料公有制」的條件下，工人有按照個人能力不同而勞動平等的權力。此外在這種公有制下，由於他們又是企業主，所以縱使職位不同，分工有異，但仍享有平等的勞動地位。第三所稱「按勞分配的平等權」，即是以勞動的大小來決定分配，多勞動多所得，少勞動少所得，不勞動則不得食。故簡而言之，社會主義民主下的平等，並不是等同於將一切包括土地與財產加以平分的「均分主義」，它是以「各盡所能、按勞分配」為經濟平等的基本準則。³³

綜合前面的說明，基本上可發現，社會主義民主，基本上仍是一種政治階級鬥爭（Political Class Struggles）的模式。³⁴他雖採用了「民主」的字樣，卻與西方的民主理念多所不同外，仍給以資本主義「資產階級民主」之標籤而大加批判。同時又認為「社會主義民主」，只是邁向共產主義社會中「初級階段的民主」。³⁵但在舉世社會共產國家逐漸凋零之際，所謂高級階段的民主又為何？可能又是一「烏托邦式的意識形態」（Utopian Ideology）了。而且事實上，依據過去東歐、蘇聯及中國大陸的慘痛經驗，也已證明社會主義民主或無產階級民主之虛偽與恐怖的本質。³⁶

捌、直接民主與間接民主（Direct democracy and Indirect democracy）

在討論直接民主與間接民主之前，必先釐清公民投票的概念。公民投票是指公民在民主社會中（但其實在共產主義或威權主義統治下亦有之），對公共事務或政策，以及對於民意機關之代議士或行政機關之行政首長，可以在投票期限內，到投票所去領取選票，對於人或事表示自己的意志，圈選同意或不同意。除通訊

³³彭堅汶，*民主社會的人權理念與經驗*（台北：五南出版社，2008年），頁57-58。

³⁴林萬億，*福利國家-歷史比較的分析*（台北：巨流圖書公司，1994年），頁84。

³⁵王子杰，*民主論*（廣西：廣西人民出版社，1990年），頁168-172。

³⁶周陽山，*自由與權威*（台北：三民書局，1990年），頁107-108。

投票、提早投票等較特殊的選舉方法外，大體都是在指定的一個投票日，到投（開）票所去領票、圈選及投票。

從上述公民進行投票的過程來看，選舉或罷免民選公職人員是一種公民投票。至於對「法律原則」或「法律全文」進行一種「創制」；也就是擬定某項公民所需要的法律之原則或全部條文的創制，也是一種公民投票行為；同理，對於立法機關或行政機關所通過的法律、公共政策或行政命令，若人民可以行使投票，表達「接受」或「拒絕」的複決行為，也是一種公民投票。³⁷

公民投票只是單純地指涉一個公民領票投票的過程。以直接、間接民主而言，都和公民投票有關聯。理論上當談及公民投票時，指的是直接民主，以有別於間接民主。

古希臘城邦政治的公民會議，姑不論其伴隨著的是奴隸制度，或婦女沒有投票權，但被認為在小國寡民之下，可以採取直接民主的方式決定公共事務。但一個國家領土遼闊，或人口眾多時，事事必由公民集會來做成決定，在實務上有其困難，代議政治或政府因此而產生。代議政治所產生的代議政府因而被視為是自由主義民主必然的一種政府體制。由公民依據法定過程選出民意代表或行政首長，代表民眾行使管理眾人之事的權利。而政府的體制、權力運作或權限，與人民的基本權利或政治權利等都規劃在憲法中，國家主權屬全國人民所有，此乃共和體制；共和國憲法規定民主政治體制，所以共和民主就是自由民主主義。

一般把自由民主的代議政府體制視為間接民主，但其實中央及地方民意代表由公民直接選舉產生，行政首長如我國之總統、副總統，直轄市長及一般縣市長也由公民直接民選產生，是指公共政策在形成過程中，最終決定權不在公民手中，在民選的代議士或行政首長手中。而民選的代議士或行政首長並不必然反映民眾的真正意志。而且，民選民意代表及行政首長也可能營私舞弊、結黨徇私，罔顧大眾利益、或只照顧自己選區選民的利益，形成「肉桶立法」（Pork barrel）或「滾木立法」（Logrolling；quid pro quo）。換句話說，代議政府雖由人民直接選舉產生，但行使至今普遍使民眾不信任政治，對於公共政策的決定，民眾其實沒真正的意見表達權；媒體應代表民眾監督政府政客，但媒體有其自我的商業、經濟，甚至

³⁷周育仁、謝文煌，*台灣民主化的經驗與意涵*（台北：五南出版社，2011年），頁251。

政治利益。傲慢的政客及政黨霸佔一切權力與利益。³⁸

直接民主（有時又稱為「參與式民主」），建立在公民直接且持續參與政府事務的基礎之上。於是，直接民主拉近了政府與被統治者以及國家與市民社會之間的差異；這是一種自治政府的體制。直接民主曾經在古雅典實行，透過群眾大會的政府形式來決定政務；現今直接民主最常被採用的方式是公民投票。關於直接民主的優點，敘述如下：

一、直接民主使公民得以操控自身的命運，因而強化公民對政治的控制力，這是民主政治唯一的純粹形式。

二、直接民主陶冶出較具政治訊息以及對政治涉入較深的公民，因此直接民主得以發揮教育上的效益。

三、直接民主有助於公民表達自身的看法和利益，而無須假借自我取向的政客之手。

四、直接民主強化統治的正當性，因為人民更可能接受由他們自己所決定的政策。

代議政治是一種有限且間接的民主形式。公民參與政府的範圍是侷限的，不僅偶然出現而且短暫，通常僅限於每隔幾年的投票來行之。由於這是間接的，因此公眾並非親自行使權力；他們僅選出代表他們意志的人來進行統治。這種形式的民主雖然是代議政治的型態，但是促進了政府與被統治者之間得以進行可靠且有效率的連繫。代議民主有時反映了選民的委託。關於代議民主的優點敘述如下：

一、間接民主提供一種在運作上較易實踐的民主形式（直接的公民參與僅能在小國寡民的國度中實現）。

二、間接民主減輕公民負起決策之責任，因此較有可能達到政治的分工。

三、間接民主使政府得以交由一群教育水準較高、具有專業知識且較富經驗的人來管理。

四、間接民主透過拉大一般公民與政治之間的距離，而得以保持政治的穩定因此間接民主鼓勵公民接受妥協的結果。³⁹

³⁸周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北：五南出版社，2011年），頁254-255。

³⁹楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，**Heywood's 政治學新論**（新北市：韋伯文化出版社，2009年），頁109。

第三節 兩岸大學生政治學習內容之比較

學校教育是政治社會化途徑中重要的一環，而學生在學校經由老師傳授教科書內容，進一步地獲得國家或是教育有關當局所想要傳遞的知識與思想，使學生認識自己的國家、政治制度，與建立對政治的價值觀。以大學生而言，其所擁有的民主知識有相當比重係來自於高中之前教科書所學習的內容，對身處此一階段的學生而言，由於身心發展漸趨成熟，尤其是接近「合格公民」的年紀，政治教育的內容更是深具實用性。⁴⁰在此同時，家庭的影響已經漸被其他影響來源稀釋而弱化，學校教育便扮演了更重要的角色，而政治教育教科書則提供了高中生政治學習的主要來源。

兩岸的教育在政權分離對峙了五十餘年後，各自形成不同的體系，也使得兩岸的教科書中對於政治內容的闡述方式產生了若干的差異。在中國大陸，教育始終是「為無產階級服務」，教學工作也是「政治掛帥」的。⁴¹而台灣政府也試圖藉由政治教育加強國家統治的正當性。由於兩岸政治制度、社會條件等的差異，以及兩岸政府對於政治意識形態的不同理解，造成如同學者馬丁所言：「台灣和大陸的兒童被社會化成極端不同的兩個社會的公民。」⁴²

2005 年國立政治大學中山人文社會科學研究所研究生張裕華，在其碩士論文「兩岸大學生民主意識之比較研究」中，特別針對兩岸大學生政治學習內容之比較做深入的探討與分析。本節特將此內容擇要摘錄如下：

此論文的研究方法採用內容分析法，研究對象則為兩岸高中主要政治學習的科目與教材，在台灣以高中三民主義與公民科教科書為分析文本，大陸則以高中思想教育教科書作為對比而探究其在四大主題類目及十四項次類目之異同。該論文先對兩岸教科書的主題類目和次類目進行量的分析與比較，然後再綜合兩岸教科書進行質的對比與討論。

⁴⁰洪泉湖，**從政治學論公民教育的理論與實施**，載於張秀雄主編，**公民教育的理論與實施**（台北：師大書苑，1998年），頁273。

⁴¹李意如、胡筠若，**學校德育**（北京：人民教育出版社，1988年），頁25-27。

⁴²張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005年），頁31。

壹、兩岸高中政治教科書之政治內容主題類目分佈情況及特點

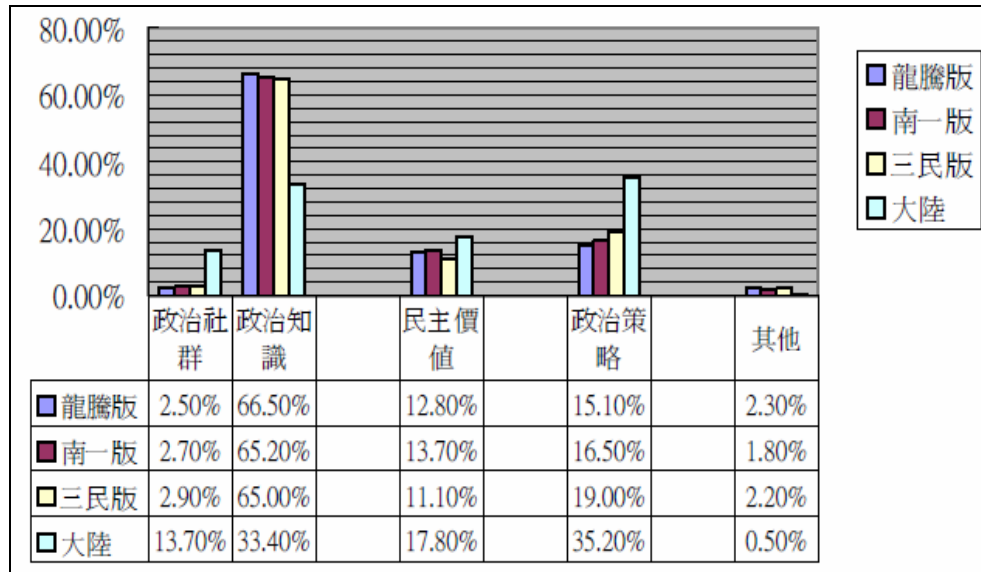


圖 2-1 台灣與大陸政治教科書中政治內容主題題目比例圖

資料來源：張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005 年），頁 39。

台灣各版教材對四大主題類目的編寫份量其實是反映了當前教育當局的政策意圖，取捨輕重依次是「政治知識」、「政治策略」、「民主價值」、「政治社群」。大陸「思想政治」教科書中主題類目的份量輕重依次則是「政治策略」、「政治知識」、「民主價值」、「政治社群」。乍看之下排序差異似乎不大，然而台灣的教科書明顯注重「政治知識」多過「政治策略」，也就是過於宣揚理論而短於論證實踐，同時，令人驚訝的是，有關民主價值與政治社群的編撰份量，台灣方面都明顯少於對岸。或許這只能說是量的差異，因為兩岸對「民主」內涵的理解可能是不同的。

我們從兩岸的教科書都特別注重傳播政治知識與政治策略，可以看出教科書在政治社會化中所承擔的角色與份量，而大陸教材著重傳達共產黨和國家所制訂的政策方針，使得「政治策略」的比重猶高於「政治知識」。台灣方面的教材取捨比重則相反，這種差異表明政治教科書背後蘊含不同的意識形態，台灣方面或許因為政治解嚴與政黨輪替，使得教科書的教化功能轉而以介紹學科知識為主，較少觸碰現實環境容易引發爭議的課題。⁴³

⁴³張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，

貳、兩岸高中政治教科書之政治內容次類目分佈情形及特點

表 2-1 兩岸教科書共同次類目分配比較表

主題類目 次類目	龍騰版		南一版		三民版		大陸	
	百分比 (%)	序位	百分比 (%)	序位	百分比 (%)	序位	百分比 (%)	序位
一、政治社群								
◆國家認同	2.5%	8	2.7%	8	2.9%	9	9.7%	3
二、政治知識								
◆政治的基本概念		14	2.1%	10		14	1.5%	13
◆國家的意義與體制	1.3%	10	1.5%	11	0.9%	10	4.0%	9
◆政府的組織和職權	13.3%	2	7.5%	4	9.4%	3	13.6%	1
◆政黨制度與選舉制度	5.9%	4	13.7%	1	9.7%	2	9.7%	3
◆政治理論	15.8%	1	12.3%	2	12.1%	1	0.8%	14
三、民主價值								
◆公民的權利與義務	6.0%	3	9.2%	3	6.2%	5	6.5%	6
◆法律主治(依法治國)	1.2%	12	0.6%	12	0.6%	12	3.75%	10
◆多元競爭 (多黨合作政治協商)	1.3%	10	0.6%	12	0.2%	13	3.0%	11
◆人民主權	1.7%	9	2.0%	8	2.3%	9	4.4%	8
四、政治策略								
◆民族政策	0.7%	13	0.5%	14	0.9%	10	8.5%	5
◆兩岸關係(對台政策)	4.6%	6	4.6%	7	5.6%	6	1.7%	12
◆國際政治	5.3%	5	5.8%	5	8.9%	4	13.2%	2
◆外交境況	4.6%	6	5.5%	6	3.6%	7	5.1%	7

資料來源：張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005年），頁47。

觀察上表發現，兩岸次類目的分佈大部分很接近，有十項次類目的排位不相上下，但在「國家認同」、「政治理論」、「民族政策」和「兩岸關係」（對台政策）這四項卻出現明顯反差，顯示一方所重視的，他方則未必同等看重。

相同的是，兩岸一致非常強調「政府的組織和職權」、「政黨制度與選舉制度」和「國際政治」、「公民的權利和義務」也備受重視。顯示兩岸的教科書在灌輸國民國家的概念，國家與人民的關係，公民的權利和義務等內容不遺餘力。但是在「政治的基本概念」、「法律主治」、「多元競爭」（或「多黨合作政治協商」）等內容則份量較少，這種兩岸教科書編撰的相似性，讓人覺得雙方的編輯方針皆偏重

臣屬型政治文化，而非參與型政治文化。

兩岸共同政治內容次類目分佈差異最顯著的是「政治理論」。台灣最強調此項，各版比例在 12.1%到 15.8%之間，大陸卻將其排最末，僅有 0.8%。蓋因為台灣高中政治教科書包含了大量的西方政治學說和傳統思想以及三民主義的理論，而大陸部份對西方思想的介紹只有零星幾筆，有關馬克思主義的內容又都是偏向宣傳意識形態的「主義信仰」方面。兩岸差異很大的還有「國家認同」一項，台灣各版教科書在此項的比例都低於 3%，但在大陸部份卻以 9.7%的比例排序第三可見大陸高中的政治學習特別重視愛國主義教育，這也與先前其他研究者的發現相符合。另外，大陸方面有用一整課敘述其「民族政策」，台灣的教科書卻只是稍微提及；台灣各版的「兩岸關係」都佔一整課的份量，大陸的教科書關於「對台政策」的內容卻很少（只佔 1.7%），並集中於「一國兩制」的宣傳上。⁴⁴

參、兩岸高中教科書中政治內容特色之比較

前文經由圖表整理兩岸高中政治教材主題類目和次類目的分佈，著重形式上量化的比較，下文將針對教材內容做質化方面的比較。

一、政治社群

「政治社群」類目以國家認同、主義信仰為次類目，兩岸教科書都將該類目的比重放的最少，然而，大陸的「思想政治」課本為了強化國家認同和宣揚社會主義，所用篇幅比例仍較台灣高出四倍以上，顯示台灣方面已將教科書的意識形態說教功能予以降低。並且台灣的教材對於「國家認同」所涵蓋的政治符號、政治人物和國族認同等內容的表述，不再有歌頌政治領袖的話語，而改以肯定政府的努力和所獲成就的方式來表達，代表國家的政治符號也非常少出現；不同於台灣，大陸仍採歌頌模範的方式來塑造政治人物為人民服務的光輝形象，課文中常見。「愛國」這一主題貫穿全書，對於「偉大祖國」社會主義建設所取得之非凡成就更是大力宣揚，並多次強調「共產黨的領導核心地位」。「主權統一」的概念更是明白的寫在課文的首尾章節。相較之下，大陸教材在「政治社群」類目方面，無論是質與量都比台灣教材偏重得多。⁴⁵

⁴⁴張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005年），頁 47-48。

⁴⁵張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，

二、政治知識

在「政治知識」類目上，台灣的教科書絕大部分的比重都是在介紹政治知識，三個版本都在 65%以上，這與教科書「傳播知識」之目的相符合。大陸教科書「政治知識」的比重雖然也在首位，但其份量比例約僅佔台灣的一半。不寧如是，兩岸「政治知識」所講的內容在本質上也有很大的差別。台灣部份多採用西方政治理論和三民主義的觀點，大陸部份則完全引用馬克思主義的政治常識和社會主義理論，雙方在意識形態上的差距由此可以看出來。

在實質課文上，台灣的「三民主義」教材會介紹威爾遜、盧梭、孟德斯鳩和洛克等人的政治學說，並且對我國傳統思想和三民主義的理論創見也詳加說明。但大陸教材絕少對西方政治思想的介紹，有限的「政治理論」（佔 0.8%）不過是以馬克思主義的觀點，扼要解釋「民主與社會主義的關係」和「民族平等、民族團結與各民族共同繁榮的關係」。

依照大陸社會所強調的階級觀點，對「政治」概念的解釋自然帶有強烈的階級色彩，認為「政治是為實現和維護本階級的根本經濟利益的、政治是階級之間的關係和鬥爭、政治鬥爭是圍繞國家政權展開的」；台灣的教材對政治的含意採用了孫中山先生所下之定義：「政治就是管理眾人之事」，以及西方民主政治所肯定「權力的展現與行使、價值的產生與分配、爭議的折衝與解決、理想的追求與實現」。很明顯，台灣教科書對「政治」的理解側重在「治理和價值分配」上，而大陸的教科書仍陷於「階級和權力鬥爭」的泥淖以及意識形態的包袱，因此大陸課本需一再說明「中國當前最大的政治是社會主義現代化建設」。

同樣的，「國家」一詞在大陸課本中也是徹底的階級概念，「階級性是國家的根本屬性」，依「國體」（國家性質）把人類社會中的國家分為「剝削階級國家」和「社會主義國家」。台灣課本中則是以孫中山先生的觀點將國家視為「民有、民治、民享的權力運作組織」，其本質是「互助」。這種詮釋的差異蓋因兩岸政治指導理念不同而造成。

另外，在「政黨制度與選舉制度」方面，兩岸對「政黨」的定義雖然比較接近，但是對於政黨制度的運作，看法卻南轅北轍。大陸課本明確指出「中國不能實行西方多黨制」，認為「如果實行，實質上是要取消中國共產黨的領導和執政地

位，人民政權就要喪失，社會主義制度就要被顛覆，必將造成社會倒退。」而台灣課本則把「開放黨禁、政黨輪替」視作是「政黨政治的良性發展」。由此可見兩岸對於民主政治的實踐，有其根本上的差異。⁴⁶

三、民主價值

就教科書的量化比值相較，「民主價值」類目在比例上來看是大陸比台灣高5%，但兩岸對「民主價值」的具體內容理解是不同的。鑑於大陸「國家政權組織形式是人民代表大會制度」，全國人民代表大會是最高國家權力機關，擁有立法權、決定權、任免權和監督權，不存在西方的「三權」制衡或者我國的「五權」分立觀念，故大陸部份沒有「分權制衡」這項次類目。在台灣的課本中，「分權制衡」這一民主政治的基本價值則是散見於各課內文中。

其次，就課文的形式比較，兩岸的教科書都將公民的權利和義務由憲法規定，並受法律保護；公民享有自由、平等、參政權。台灣的教科書還介紹了「受益權」，這點在大陸的「思想政治」教科書中並未提及；相對的，大陸課本則解釋了公民對國家機關享有「監督權」，可批評建議、控告、檢舉，這些內容在台灣的教科書則罕見類似敘述。尤其特別的是，大陸課本寫到，「維護國家統一和民族團結、維護國家安全、榮譽和利益」是公民的義務，強化愛國主義教育；而台灣教科書則以「納稅、服兵役、受教育」作為公民的義務。這顯示兩岸對於公民權利與義務的界說有所不同。

有關民主價值中的「法律主治」和「多元競爭」這兩項次類目，在台灣教科書中所佔的比例是很低的，都在1.3%以下，反而大陸教科書中相似的類目則是「依法治國」和「多黨合作政治協商」，兩項都佔3%左右。但它們的內涵指涉，兩岸顯然是大相逕庭的。

「法律是國家一切活動的根本準則」這一概念在兩岸的教科書中都有所描述。台灣課本強調「法律是一種維持社會秩序、具有強制力的社會生活規範」，詮釋的是「法治」精神在社會生活中的貫徹。大陸的「依法治國」指的是中共領導人民，治理國家的基本方略，要求立法、行政和司法各個環節都能依法行政，也就是 the rule by law 的涵義，其本質是「崇尚憲法和法律在國家政治、經濟和社會

⁴⁶張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005年），頁49-50。

生活中的權威」；「依法治國」中立法者的權力並未受到限制，認為「只要政府的一切行動都經過立法機關正式授權的話，法治就會被保持下去」。

「多元競爭」這一價值在台灣隨著黨禁之解除日益深入人心，台灣各類政治團體蓬勃發展。課文中強調「尊重多元」、「寬容妥協」的民主政治文化，認為「社會在不同的領域能後齊頭並進、多元共榮，才是民主社會的理想境界」。台灣政黨「組黨自由」、「選舉競爭開放」這都是「多元競爭」涵義的真正表現。

但在中國由於共產黨一黨獨大且「共產黨的執政地位絕對不容許被取代」的前提下，並不存在政黨間的「多元競爭」。大陸教科書是以「多黨合作和政治協商」制度來向學生介紹「多元」概念。雖然課文中有介紹中國大陸八個民主黨派的情況和人民政治協商會議的多元組成部份，但是其中的多元只是數量上的，而非平等的政治參與，及有效的權力分享。因為自中共建政以來，民主黨派完全沒有增加，這是因為大陸迄今還不容許人民自由的組織政黨。無論是「多黨合作」還是「政治協商」都是在中國共產黨領導下的，且以堅持四項基本原則為前提下的「民主」。像「多黨合作制度」規定「中國共產黨是執政黨，各民主黨派是參政黨」，二者在政治生活中的地位是有高低之分的，更不是競爭關係；「多黨合作制度」以「長期共存、互相監督、肝膽相照、榮辱與共」做指導方針，對「長期共存」的解釋是「共產黨存在多久，民主黨派就存在多久」，可見大陸的民主黨派沒有自主空間。課文中指出，「多黨合作和政治協商制度有利於推動祖國和平統一大業的實現」，民主黨派有向港澳台同胞宣傳中共的方針政策的使命，足以證明大陸民主黨派是為共產黨服務的，這與當代民主社會的「多元競爭」涵義極不相符。⁴⁷

四、政治策略

兩岸教科書都以相當篇幅講述「政治策略」，不過大陸教科書所佔的比例是台灣的兩倍。因為大陸高中政治教育的一項重要任務就是傳達中共和國家政府的政策方針，所以對「民族政策」和「宗教政策」有整課的專章論述，有關「民族區域自治」和「宗教信仰自由」更是中國的「重要政治制度」。民族政策和宗教政策的基調仍然是愛國主義、主權統一和共產黨的領導。耐人尋味的是，由於共產黨人本身為無神論信仰，使得大陸教科書中對於宗教信仰是採取一種管制性的論

⁴⁷張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005年），頁50-52。

調，並認為宗教必須與社會主義社會相適應。「為使社會主義與宗教信仰結合，必須要求教徒在政治上熱愛祖國、擁護社會主義制度、擁護共產黨領導；要求宗教在憲法和法律範圍內活動，以維護法律尊嚴、人民利益、民族團結、祖國統一為最基本的行為準則。廣大教徒是擁護社會主義制度的，同全國人民在根本利益上是一致的，這才是宗教能與社會主義社會相適應的政治基礎。」而最終在「實行社會主義經濟、文化和科學技術的巨大發展下，逐步消除宗教存在的根源。」相對的，台灣課本中對於宗教信仰則抱持著自由開放的態度，保障人民有選擇信仰的權利，可見雙方對於信仰自由的保障極為不同。

最後，有關「兩岸關係」這項類目，台灣的課本比大陸描述的更為詳實，且以追求「和平穩定」為標的，「尋求兩岸關係的對等、互惠和良性的發展」。而大陸課本講「對台政策」，觀點完全圍繞「祖國統一是神聖大業」這一主軸，更凸顯意識形態上的僵化與灌輸意味。⁴⁸

第四節 兩岸選舉制度現況

定期選舉是民主政治運作的必要條件，而選舉的遊戲規則是影響選舉結果非常關鍵性的因素。台灣過去政治發展與民主化的過程中，「選舉」無疑扮演著如同發動機的角色。⁴⁹

目前兩岸的選舉權行使方式不盡相同，台灣方面幾乎全為直接選舉；而大陸方面則採直接與間接選舉並存。分述如下：

壹、台灣選舉制度：

1949 年中華民國政府播遷來台，雖然是處於動員戡亂時期，但是並未終止選舉，事實上從 1950 年至 1951 年所舉辦的第一屆縣市議員及縣市長選舉開始，國民黨即透過定期選舉的進行，一方面宣示其持續追求民主的決心，以爭取國際的支持；另一方面則是透過提名地方政治菁英的參選與當選，以建立其在台灣統治正當性的基礎。

1991 年中央民代全面改選、1996 年開始總統直選，隨著選舉的層級由地方提升至中央，台灣的政黨競爭遂進入到中央執政權爭奪的階段。2000 年的總統選舉，

⁴⁸張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文，2005 年），頁 52-53。

⁴⁹周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北：五南出版社，2011 年），頁 77。

國民黨首度失去了執政權；2008 年的總統選舉，台灣出現二次政權輪替。而另一方面，2008 年的立法委員選舉，台灣改採「單一選區兩票制」的新選制，造成小黨的當選空間受到嚴重的擠壓，台灣的政黨競爭也進入到了一個新紀元。⁵⁰

一、法定資格：

中華民國憲法第 130 條規定：中華民國國民年滿 20 歲者，有依法選舉之權；年滿 23 歲者，有依法被選舉之權。然憲法僅規範年齡，其他諸如「居住期限、受監護或輔助宣告、褫奪公權」等的法定資格，如為總統副總統的選舉須依據總統副總統選舉罷免法規定辦理；其他公職則須依據公職人員選舉罷免法規定辦理。

二、選舉權行使的原則：

目前台灣採行的選舉權行使原則是普通、平等、直接和無記名原則，分別說明如下：

表 2-2 選舉權行使的原則

行使原則	說明
普通原則	又稱為一般原則，規定凡是國民，除年齡、居住期限及因受監護宣告尚未撤銷者外，不分性別、宗教、種族、階級、黨派、財產、教育程度等，都有選舉權。
平等原則	1.指每一個合格選民只有一個投票權，只能投一張票。 2.而且每一張票的價值相等，也就是「一人一票，票票等值」，每張選票產生的效果與影響力都是相同的
直接原則	1.指選民不假手他人，直接選出當選人。 2.若是由選民先選出選舉人，再由選舉人選出當選人，則為間接選舉
無記名原則	1.又稱為秘密選舉原則，意即選民在投票時，選票上不記載選舉人的姓名，以維持投票之秘密，也就是秘密選舉的意思。 2.其目的在避免投票人受到威脅利誘，以保障個人的自由意志。

資料來源：施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 161。

除了此四項原則外，選民行使選舉權時要理性客觀，把選票自由的投給最理想的人選，不受任何限制與干涉，才是選舉權行使的核心價值。

三、台灣現行各項公職人員選舉制度：

台灣的選舉起始於日治時代，當前的選舉制度與架構則來自中華民國憲法，

⁵⁰周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北：五南出版社，2011 年），頁 77-78。

其中第二章「人民之權利義務」第 17 條載明人民有選舉、罷免、創制及複決之權。此外，該法並在國民大會、立法、監察、地方制度、省縣及選舉等相關章節，提供台灣選舉的母法根源。直接民選的總統與國會與公投是中華民國台灣主權獨立自主、政治自由民主、社會開放進步、政府依法行政、全民監督政府施政與公僕表現的重要象徵與方式。茲將我國現行各項公職人員選舉制度整理如下：

表 2-3 我國現行各項公職人員選舉制度

行政區域	選舉制度 公職人員		多數決制						
			單一選區制	複數選區制	相對多數制	絕對多數制	一輪投票制	兩輪投票制	比例代表制
中央	總統、副總統		✓		✓		✓		
	立法委員 ⁵¹	區域	✓		✓		✓		
		不分區							✓
		原住民		✓	✓		✓		
地方	縣市首長		✓		✓		✓		
	縣市議員			✓	✓		✓		
	鄉（鎮、市）長		✓		✓		✓		
	鄉（鎮、市）民代表			✓	✓		✓		

資料來源：施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 153。

在台灣民主化的過程中，選舉競爭與選舉制度的抉擇，的確對於台灣的政黨體系、政黨競爭、候選人的競選策略、選民的投票行為等產生重要的影響。2008 年第七屆立委選舉制度改成「單一選區兩票制」後，台灣中央層級的行政首長及民意代表選舉制度，幾乎都是以「相對多數決制」為主，而台灣的政黨政治逐漸走向兩黨競爭似乎也成為必然的趨勢。在以兩大黨為主的選舉競爭中，如何改善不良的選舉文化，以進一步提升台灣的民主品質，則是台灣下一階段邁入「民主鞏固」時期的重要關鍵。⁵²

⁵¹我國現行立法委員選舉制度：1.我國立法委員選舉字第七屆（2008 年）起改採混合投票制，稱為「單一選區兩票制」。2.選舉人一張選票投給單一選區的區域立委候選人，以獲得最高票者當選；另一張選票；投給各政黨所提名的不分區及僑選立委候選人，依各政黨得票比例分配席次。3.在政黨比例代表當選名額的分配方式，則是採日本的並立制。

施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013 年），頁 159。

⁵²周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北：五南出版社，2011 年），頁 99-100。

貳、中國大陸人大代表選舉制度

中國人大代表是名義上權力機關的組成人員，人大代表選舉的基本原則反映著中國經濟與社會發展的實際，相關內容和特點如下：

一、普遍性原則

中國憲法規定：「中華人民共和國年滿 18 周歲的公民，不分民族、種族、性別、職業、家庭出身、宗教信仰、教育程度、財產狀況、居住期限，都有選舉權和被選舉權；但是依照法律被剝奪政治權利的人除外。」依據中國憲法和選舉法規定，只要具備有中華人民共和國國籍、年滿 18 周歲、依法享有政治權利這三個條件，都有選舉權和被選舉權。中國選舉亦實行普遍選舉制度，選舉權是衡量一個國家民主化程度的重要標準，但中國公民雖然依法普遍享有選舉權、在選舉資格方面沒有限制、在被選舉資格方面同樣沒有什麼現制，可是在選舉過程中，往往選舉人的意志會受到左右，公民的選舉權和被選舉權容易被政府所操控。

二、平等原則

中國人大選舉也蘊含著平等性原則，包含兩層涵義：一是，投票權相等，也就是一人一票；二是，每一票的價值相等，也就是票票等值。換句話說，跟台灣的選舉很類似，每一選民在一次選舉中只有一個投票權。原本 1953 年制定的選舉法，對各級人大代表中農村與城市每一代表所代表的人口數有不平等的規定，在「十七大」後，即逐步實行城鄉按相同人口比率選舉人大代表；2010 年 3 月十一屆全國人大三次會議，對選舉法規定城鄉按相同人口比例選舉人大代表。

三、直接選舉與間接選舉相結合原則

中國有五級人大代表的選舉，分別採取直接選舉和間接選舉的混合辦法。直接選舉指的是人大代表由選區選民直接投票選舉產生，中國縣級（包括縣、自治縣、不設區的市和市轄區）人大代表、鄉級（包括鄉、民族鄉和鎮）人大代表都是採取直接選舉的辦法產生。選舉辦法是將縣和鄉兩級行政區域劃分為幾個選區，由選民直接投票產生這兩級人大代表。

間接選舉是指人大代表由下一級人大選舉產生。目前中國全國人大代表、省級（包括省、自治區、直轄市）人大代表、設區的市和自治州人大代表採用間接選舉的辦法產生。選舉規則顧名思義，這三級人大是由下一級人民代表大會選舉

產生。

四、差額選舉原則

中國人大選舉亦有規定差額選舉制度，係指人大代表候選人多於應選人數的選舉原則。選舉法明確規定：全國和地方各級人大代表實行差額選舉，代表候選人的人數應多於應選代表的名額。由選民直接選舉的代表候選人人數，應多於應選代表名額三分之一至一倍；由地方各級人大選舉上一級人大代表的候選人人數，應多於應選代表名額五分之一至二分之一。不過這一規定依舊沒有使選民有更多的選擇餘地，因為候選人多半是由政府或黨所推薦，即使候選人增多，仍無法全面的表達選民意見。

五、秘密投票原則

選舉法明確規定全國和地方各級人大代表的選舉，一律採用無記名投票的方法。現在中國選舉人大，已普遍設有秘密投票處，此外，選民如果是文盲或者殘疾不能寫選票的，可以委託他信任的人代寫。不過雖然選舉法有這些細項規定，但在實際操作上選民或者代表仍無法完全自主的進行選舉，選舉人仍會受外界的壓力、不必要的干擾，無法按照自己的真實意願進行投票。

中國人大選舉制度有幾項值得注意的地方，首先人大選舉制度精神一向是「差額為原則，等額為例外」，也就是說，一般狀況下人大候選人應該是要差額競選的，但某些地方真的是沒人願意出來選或人才缺稀，可以例外等額競選。但目前中國現實的情況反而常常倒過來，也就是等額競選的情況遠大於差額競選，亦即只有黨屬意的那個人出來選，所以怎麼選都是黨的人的情況。

其次，另外一個使選舉制度不公平的地方在於競選宣傳部分。多數地區實際上的情況是，往往選舉是無人關心的，也無人知曉的。選民對於他所選的人，或是有哪些參選人是在當天投票單上才看見，所以大多數選民在不知道有其他候選人的情況下，根本就不會把票投給獨立候選人。

這兩條法令是共產黨控制選舉過程保持穩定的關鍵法寶，所以人大選舉法雖然一修再修，但此兩項規則終究屹立不搖，未來也是急需改革的法條。⁵³

⁵³張五岳，**中國大陸研究**（新北市：新文京出版社，2012年），頁97-98。

第五節 文獻探討

在西風東漸的影響下，兩岸學者都嘗試借用一些西方的民主理論來從事本地的實證研究。台灣學界相對於大陸學界較早從事此一類型之研究，並且研究對象十分廣泛，從一般民眾、中小學生、高中生、以至到大學生與研究生，不一而足；但大多數研究者礙於研究經費，以及兩岸的敏感情勢，對於兩岸三地的民主政治比較，關心的雖多，但能實際有計畫進行研究的卻不多。而大陸學界在 80 年代中期以後，曾由政府幫助做了幾次大規模的問卷調查，但在 89 年民運後，此一調查受到明顯的限制，也由於此議題有相當的政治敏感性，近年來有關民主政治的議題，調查規模均較為縮小。茲將與本論文研究主題相關的文獻探討概述如下：

壹、專書

一、周育仁、謝文煌，《台灣民主化的經驗與意涵》。

繼「經濟奇蹟」後，我國民主化也被國際社會譽為「寧靜革命」，在未流血情況下，擺脫了威權主義，成為第三波民主化國家的一員。代議民主強調主權在民、政治競爭、權力更迭、人民代表、多數決、表示異議與不服從的權利、政治平等、大眾諮商與新聞自由。國民政府播遷來台後，我國民主逐漸由基層地方自治往上發展，終於在 1996 年由人民直選總統，完全實現了上述主權在民等各種代議民主的原則。透過政黨競爭，我國更在 2000 年與 2008 年出現兩次政黨輪替，不但長期執政的國民黨在敗選後交出政權，民進黨執政八年敗選後，也和平交出政權，象徵我國主要政黨都願意坦然接受選民的抉擇。

西方學者並不看好儒家文化之下的社會能轉型為民主社會，然而我國民主化的經驗證明，華人社會一樣能建立民主社會。我們不否認現階段我國民主政治仍存在不少缺失，仍有許多障礙與挑戰有待克服。然而我國民主化的時間不長，有今天的成果，其實已屬不易。在兩岸競爭過程中，台灣目前最大的優勢就是自由與民主。台灣在經濟發展與社會多元化成熟後，順利轉型為民主社會。如今中國大陸經濟也在快速發展中，以台灣經驗推論，大陸勢將在短時間內面臨來自社會要求積極參政的壓力。如何面對這些壓力與挑戰，減少民主轉型過程中的衝突，台灣經驗或許有其參考價值。

該書主要是由主編邀請學者分別從憲政主義、憲政改革、行政立法互動、選

舉制度、地方自治、兩岸關係、族群意識、公民社會、新聞自由、人權發展、直接民主、全球治理、民主轉型與民主鞏固等面向撰文。希望一方面完整呈現台灣民主化的各個面向；另一方面則希望推展台灣民主化經驗，提供其他國家作為民主轉型之參考。

書中第一章「憲政主義與台灣民主化」、第四章「選舉制度改革與台灣民主化」及第十一章「直接民主的嘗試與困境」等章節，對於民主主義，我國選舉制度及直接與間接民主都有深入闡述，對於作者在民主的基礎理論上獲益頗多，本論文多處採用該書內容。

二、郭秋永，《當代三大民主理論》。

本書作者認為，依據 1950、1960 年代多數政治學者的見解，雖然多如過江之鯽，但基本上約可分成兩大類別。其中一類乃是經驗性的民主理論，另外一類則是規範性的民主理論。然而，這種分類的正當性，在 1970 年代以後，漸漸受到政治學者的質疑。1970 年代以降，中外政治學者逐漸相信，事實與價值之間絕非截然分割而毫無關係，或經驗命題與規範命題之間絕非涇渭分明而互斥對立。顯而易見的，經驗性與規範性兩種民主理論的整合工作，乃是一件刻不容緩的當務之急。然而，三十幾年來，整合之「言」，雖然依舊此起彼落、不絕於耳，但整合之「行」，卻原地打轉、舉步維艱。本書作者，近幾年來試以「政治參與」為主軸，分就經驗性與規範性兩種民主理論的立論基礎與理論建構，探究當代幾個各勝擅場的民主理論，進而冀能或多或少澄清事實與價值之間的複雜關係。

本書所收集的文章，皆是作者這幾年來的一些研究成果。本書共分五章，第一章導論，說明一般性和專業性的民主判準，提出「民主在本質上可爭議說」，第二章以多元政治和政治參與來說明理論架構上的價值問題，第三章以強勢民主來導出新時代的政治參與，第四章以難以抉擇的參與模型來闡述發展中國家的政治參與之現況，第五章以邏輯實證論與民主理論來探討一些民主的驗證問題。作者希望藉此書，能夠發揮拋磚引玉的效用。

閱讀本書，不但可以通曉一般民主理論的來龍去脈，而且能夠掌握經驗性與規範性兩種民主理論的「整合之道」。讓作者對民主理論有更深入的了解，作為論文寫作的重要參考。

三、彭堅鈺，《民主社會的人權理念與經驗》。

人權與民主均為「普世之價值」，尤其是人權的發展，在全球化（Globalization）的浪潮中，已經是可以超越國家的主權而成為世界共識。換而言之，任何國家的政府，均是沒有任何的藉口可以去拒絕世界公民（World Citizens）在人權上存在的尊嚴與價值。人權是起始於對生命的尊重，而其前提也只有一項，即是只要是人，就當有其人的權利。因此其所包涵的範圍相當的廣，具體而言舉凡人在出生之前如墮胎的問題，生死之間如生存發展尊嚴的問題，死亡之後如毀屍、鞭屍的問題，在在均是人權所要關注的對象。不過，無可否認者是民主社會中人權的追求，其核心價值（Core Value）仍存在於社會正義（Social Justice）的體現。畢竟人權的發展，乃是希望能儘早建立「人人有尊嚴」、「人人有希望」與「人人有未來」的社會，進而使每個人均能「很有尊嚴的出生」、「很有尊嚴的生存」、「很有尊嚴的發展」與「很有尊嚴的往生」。

依據學者的經驗調查研究顯示，愈民主的國家，通常其社會的人權狀況是愈受肯定的；而愈有人權的社會，通常也是最有能力實行民主的國家。換而言之，民主與人權乃是相互依存的關係，兩者不可能有「你消我漲」的情事發生。自然任何國家若在發展的過程中，有察覺民主成熟度不足的難題，該地區政府與人民自然就必須在「人權涵養」的問題上省思並謀求改善之道。以上原因，即是本書撰寫的動機。

基於以上的理念，作者於 1995 年即在成功大學開設「人權與民主社會」的課程。選修同學的專業背景，由於是遍及人文、社會、管理、理工及醫學院，故使課程的研究與討論，更具有其特別的意義。再者，由於人權所涉及的範圍極廣，因此本書所探討的主題，只能從兒童人權到往生者人權，選擇較為社會所關心的議題來探討，爾後若有可能，當繼續探討為未之主題。

書中第三章「人權民主概念與公民社會」，對民主的概念界定和民主的基本類型都有精闢的解析，本論文中有關社會主義民主的內容大都引用該書的論述。

四、張五岳，《中國大陸研究》。

中國大陸未來的發展趨勢對日後台灣的政經走向，與社會發展有著極為深遠之影響，殆可斷言。編者長期側身於中國大陸及兩岸關係的專門研究和教育工作，深信在一個開放多元的社會中，價值論斷或因人而異，但事實的真相只有一個。

因此讓世人理解真實的中國大陸究竟為何，乃為知識份子無可旁貸之職責，亦為《中國大陸研究》一書編印之主要著眼所在。

再者，中國大陸自 1978 年實行改革開放，三十餘年來，其經濟社會歷經了巨大的變遷和轉型：2001 年 12 月正式成為世界貿易組織的會員國，其經濟結構亦隨之多元開放。2012 年秋天，中共「十八大」即將召開，分別進行黨的換屆和政府改組，完成了世代權力交替。北京是再 2008 年舉辦第二十九屆奧林匹克運動會，上海市也在 2010 年承辦過世界博覽會，「中國崛起」氣勢之壯闊，自為中國有史以來所罕見。但金融機構的沉痾、貧富差距的擴大、基層民主的呼聲日大、腐敗特權的橫行、下崗失業的日益凸顯，究竟中國未來發展為何，外界從不同觀點、不同取向，有著不同的價值判斷，自亦不讓人感到意外。相較於西方學者對中國大陸的不同價值判斷，縱使經常跌破眼鏡，亦無傷大雅；唯中國大陸對台灣治絲益棼之關係，卻不容我們輕忽與誤判，我們當應集思廣益，予以客觀探討。

此外，伴隨全球化的「大陸熱」，台灣從過去的「匪情研究」，邇來國內許多大專院校先後開設中國大陸研究所，增設相關組別暨開設各式各樣大陸研究課程，但編者深感此門日新月異之學科，在國內迄今欠缺實用之教材，因此期望透過科際整合之方式，特邀集國內從事大陸研究教學工作之相關學者專家十五位，分就其專業領域與長期研究之卓識碩見撰成專論，彙編為一套最新之實用教材，作為輔助更新之用。希望藉較接近事實之價值判斷，讓有志從事中國大陸研究者，能對發展與變遷中的中國大陸獲致相對正確之認識及進一步之理解。

本書堪稱中共十八大之後，國內外第一本探討兩岸關係最權威的專書，掌握兩岸最新局勢及動態。書中第四章「中共政治體系」、第七章「中國大陸選舉制度」及第八章「中國大陸農村治理與公共參與」，對於中國政治體制、選舉制度和協商式民主多所著墨，讓作者進一步了解中國社會主義下的各種民主面向，有助於論文之寫作。

五、張子揚，《非政府組織與人權》。

本書在描述非政府組織在各國中面臨的種種挑戰與限制，並分析其因應之道。它著重於探討人權標準普遍之挑戰，以及非政府組織促進人權之政治社會經濟文化限制，進而分析非政府組織促進人權之功能與策略，以及非政府組織如何透過跨層次合作與跨領域合作，打破南北藩籬與惡性競爭，為邁向第三代人權而

努力，同時還自清運動鞏固其正當性。

書中第四章，「非政府組織對人權的重要性」第一節「民主與人權」中作者精闢分析「民主政治」的演進及各階段對人民社會的影響，簡約精要的點出各時期各論點之缺失，提供作者書寫論文時之重要參考。

六、梁文韜，《審議式民主的理想與局限》。

從古典希臘時期的直接民主，到 21 世紀歐美國家在社會與政治層面上的高度發展，以及公民們在參與公共事務行動的深化與成熟，遂有審議式民主的興起。審議式民主最關鍵的地方在於，它能夠使公民對政策與政治事務有深入參與，並在政府與公民間進行溝通與對話，並就不同的觀點、立場與理念，展開一系列辯論。審議式民主被認為能進一步提高公民與政府之間彼此溝通的可能性，並突破代議制度本身具備的許多缺失。

書中針對審議式民主的發展原由及內容作深入的描述，及對審議式民主的優缺點和理想提出獨特的見解。有助於筆者對審議式民主有更深入的了解，對論文中有關審議式民主的論述幫助很大。

七、張明貴，《民主理論》。

探本溯源，民主是源於西方文明的一個概念、一種制度，及至西風東漸，民主的觀念與制度也逐漸成為東方國家在邁向現代化過程中，努力仿同與追求的價值目標之一。然而，要取法西方民主，必先了解西方民主的理論與實際，以之作為借鏡，進而建立一套適合國情的理論制度。

本書以民主理論的起源與發展寫作，精要而清楚地勾勒出西方民主政治的利弊得失、歷程、演變與前途，讓筆者對民主理論有進一步的了解。

八、江宜樺，《自由民主的理路》。

自由民主體制是一個值得不斷詮釋、反省、改進的社會制度。本書從政治思想的角度切入，分析西方自由民主體制的淵源、發展與困境，並在此一基礎上，檢討五十年來台灣自由主義思想與民主意識的變遷。作者認為，當前西方自由主義過於強調個人主義、普遍主義與中立性論旨，已產生不少偏差，因此建議我們善用自由主義傳統中的其他資源，發展一種比較社會化、特殊化、與倫理化的自由主義類型。在民主政治方面，作者同樣認為代議制度有其局限，必須濟之以參與民主與審議式民主的精神。

本書包含四個部分：(一) 總論，(二) 近代西方，(三) 當代西方，(四) 台灣。總論部分有兩篇文章，分別以提綱挈領的方式勾勒自由主義與民主政治的要義。在近代西方的部分，作者依序介紹洛克、康士坦、托克維爾與密爾的自由民主思想。在當代西方的部分，作者首先討論「放任自由主義」與「新自由主義」的哲學爭辯，接著分析漢娜·鄂蘭與麥可·瓦瑟對自由民主體制的反省。最後一部分是台灣，作者分別討論戰後台灣自由主義思想的發展與民主意識的變遷，並以個人權利的相關爭議作為結束。

九、漆多俊，《中國民主之路》。

本書收錄了作者近期在網路上發表的 5 篇論文，都同近代以來中國社會轉型，特別是政治體制由專制向民主轉變相關。書中論述了這個轉變過程的艱難曲折歷程、慘痛教訓和啓示。指出民主憲政是世界各國政治體制演變的大潮流，也是當代中國大陸政改的必然趨勢和方向。斷定最終實現這一轉變已經為時不遠。論述民主憲政體制下的各種基本制度和特點。預測在大陸實現轉變可能採取的途徑和形式。書中還分析了近代以來世界政治哲學理論和思潮演變脈絡，馬克思暴力革命理論失誤的哲學根源，以及這些理論和思潮對中國革命和今天改革的影響。論及中國台海兩岸統一及港澳同大陸的“一國兩制”問題，指出必須以改革促統一，特別是大陸的政治體制改革進程更是直接關係到今後兩岸四地關係的關鍵因素。

本書各篇的論述，貫穿著一條基本思路，就是如何從紛繁複雜、變幻無常的歷史和現實現象中探尋內在本質性的東西，去偽存真，揭露各種謊言和假像，驅散籠罩著的層層迷霧，祛除閃爍耀眼的光環，還歷史和現實本來面目。讓人們明白，為什麼在專制政治體制下統治者們的說教往往都是“假、大、空”，他們所“大樹特樹”的那些英雄和領袖們並非都是“高、大、全”，他們的政黨也並非總是“偉、光、正”。人們一旦瞭解真相，就會對歷史和現實作出恰當的評價，就會進而明白國家和社會今後發展的方向，並依此安排自己的生活。

十、李後強 鄧子強，《協商民主與橢圓理論》。

本書揭示了協商民主、和諧社會與橢圓理論三者的關係，同時指出，中國特色協商民主是構建社會主義和諧社會的重要途徑，社會主義和諧社會為中國特色協商民主的發展提供條件；中國特色協商民主是一種橢圓民主，社會主義和諧社

會也是一個橢圓社會，它們可以在橢圓理論描述的體系內相互促進、協調發展，達到動態平衡的和諧狀態。本書還著眼全球民主化潮流，分析中國特色協商民主建設的外部環境，捕捉中國特色協商民主發展的歷史機遇，對其價值訴求和發展方向進行整體把握、統籌考量。中國特色協商民主除了具有民主化價值訴求、人民主權價值訴求和以人為本的價值訴求外，還具有利益表達、維護穩定和價值導向等有別於西方協商民主理論的特色功能性價值訴求。當前，中國特色協商民主存在著制度和決策脫節、協商隨意性大和質量不高等問題，解決這些問題的方向性思考是健全協商制度、擴大協商領域、培育協商文化和堅持中國共產黨的領導。

本書試圖用橢圓理論來解析協商民主架構，這僅是一種初步嘗試。我們可以看出，社會制度不同，研究方法不同，民主內涵和表述也大不相同；作為政體意義上的民主範式，協商民主具有一定的普適性，可以學習和借鑒。

十一、伊恩·夏比洛，《民主理論現況》。

我們對民主體制應該有什麼樣的期許，而民主國家實現這些期許的可能性又有多少？針對當代對這些問題的回答，夏比洛在本書做了批判性的評估，提出他獨特的替代方案，並探討這個方案對政策與政治行動的意涵。某些關於民主目的的解釋將焦點放在偏好的加總上，其他解釋則聚焦於尋求共善的集體審議。夏比洛揭示這兩者的不足之處，他主張民主應該致力於減少社會中的支配現象。他認為，熊彼得對於競爭式民主所提出的經典辯護是達成這個目標的有用起點，但它仍需根本性的補強，包括它在國家政治機構及延伸至其他形式的集體組織中的運作方式。

夏比洛的討論融合了經驗研究與規範研究的最新進展，具有一般少有的廣度，他同時還處理了影響民主存續的條件、族群差異與團體權利的要求對民主帶來的挑戰，以及民主和收入與財富分配之間的關係。出入於政治、哲學、憲法、經濟學、社會學以及心理學，夏比洛以清晰的寫作風格著成本書，不僅吸引本領域的研究者，也使初學者能夠瞭解這場民主理論的辯論。

十二、Andrew Heywood 著，楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆/譯，

《Heywood's 政治學新論》。

這是一本專為初學者所設計的入門書籍，優點是行文簡明、概念清晰、內容編排生動有趣，每一章都附有重要議題提示、能夠刺激思考討論的問題、關鍵字

詞釋義、關於著名學者的簡介等，涵蓋主題甚為全面，包括政治與政體的基本定義、意識型態、民主政治、國家與民族、地方政治、國際政治、經濟與社會、政治文化、政黨與選舉、利益團體、政府體制、軍隊警察與公共政策等。

本書隨著時局變化，第二版更納入了全球化、區域化、多元文化主義、大眾媒體的影響、新型態的政治傳播以及從統治到治理的趨勢等，期能有助讀者理解目前政治概念。

十三、Robert A. Dahl 著，李柏光，林猛譯，《On Democracy 論民主》。

有關民主的論述可說是汗牛充棟、浩瀚無邊。光是「民主」的定義就有兩三百個；對於這一課題的研究，也有專門的百科全書可供查詢；結果是，政治學系的學生越讀越亂，教授們則疲累不堪；政客誇談民主卻不知民主為何物，而一般民眾想瞭解民主卻不知入門何處。

羅伯特·道爾一輩子研究民主，年輕時即為政治界泰斗。他的研究橫跨思辨與經驗，縱貫古今，著作等身，自成一家之言，以其理論為研究主題的學人，多不勝數。更令人驚佩的是，道爾在 85 歲高齡仍出版了這本《論民主》的小書（作者自謂）。道爾直指核心，揮灑自如，論道「民主」時，兼顧理論、制度與現實，完全沒有煩人的定義、沒有讓人發昏的爭辯、沒有叫人摸不著頭腦的專有名詞、更沒有冗長沈悶的註釋，只要高中程度的人都可以讀懂。

要進民主學術之殿堂，本書就是入門之鑰。有了此中文本，中文世界的教授們也就有了現成的條理清晰的絕佳教材，學生們不用抄那麼多的筆記；政客們則不敢再誇談「民主」，因為，人人都將知道：「何謂民主」！

十四、盧梭（Jean-Jacques Rousseau）著，徐百齊譯，

《DU CONTRAT SOCIAL 社約論》。

盧梭著《社約論》是西方近代政治哲學經典名著，也是近代民主理論的思想基石之一。本書原為作者更大寫作計畫的一部分，後來僅此部分獨立成書。初稿名為《論社會契約或論共和國的形式》，簡稱《中內瓦手稿》。第二稿，也就是後來的流行本，名為《論社會契約或政治法權的原理》。中文本是依據流行本及其英譯的中文譯本。

本書主張沒有人有支配其他人的自然權力，暴力並不產生任何權，契約是人與人間合法權力的基礎。全書計分四編，第一篇提出社會與權力來自自由平等之

人的結社之約，並界定社約、主權體、國家等概念。第二篇討論主權的性質以及法律、立法者與人民之關係。第三篇討論政府，各種政體與主權的維持。第四篇論公共意志、選舉與政教關係。本書是關心民主政治及其哲學的必讀經典。

貳、期刊論文

一、葉春田等，《開放大陸學生來臺就學之政策分析》。

在全球化浪潮下，科技發展的快速與精進，帶來國際社會、經濟、政治與文化跨國之密集互動與交融，世界各國為提升高等教育品質進行強力競爭，紛紛以提供高額獎學金方式，向國外爭取優秀學生至該國就讀，其爭取對象尤以近年來快速提升高等教育品質的中國大陸為最，進而採認其高等學校的學歷。另一方面，大陸地區學生期望接受高等教育之需求強烈，鄰近之日、韓等國家均積極招收陸生。為提升及彰顯我國高等教育之國際競爭力，國內大學亦多次向政府表達對開放陸生來臺就學之殷切期待，教育部爰就本項政策進行整體規劃。

本報告以資料蒐集法及腦力激盪法，針對目前教育部對陸生來臺議題之「三限六不」及階段性、漸進開放、完整配套等三個基本原則，做為政策規劃之原則與方向，分析臺灣高等教育之現況，並以魚骨圖法分析「政治面」、「法律面」、「管理面」、「教育面」、及「社會面」等層面所面臨政策執行上之問題，提出權威型、誘因型、能力型、學習型及象徵型等五項政策工具，並以積極政策行銷搭配 SWOT 法做為政策執行問題之解決方案，期能促進臺灣高等教育之創新思維及永續發展。

二、蔡英文，《人民主權與民主：卡爾·施密特對議會式民主的批判》。

「公民投票」在現行的議會式民主制中乃被視為強化民主正當性的設置之一，它的實施是置外於議會的立法，是實現直接民主的一種方式。前是如此，它的理念必然跟議會式民主的有所抵觸。如何闡明兩者之間的矛盾；針對此問題，本文嘗試說明卡爾·施密特在德國威瑪共和期間，如何反思批判議會式民主在因應「群眾民主」的挽戰所遭遇的困境，並闡釋他如何形塑民主的同一位與同質性的理論。以這個解釋脈絡，本文進一步說明他闡發威瑪憲法的「公民投票」與「公民複決」的基本觀點。施密特對議會式民主的批判指出，此民主制不但無法正視人民主權乃構成民主正當性的基源，也忽略了民主本身的政治鬥爭性格。依據這種批判觀點，施密特一方面分離了自由主義與民主，另一方面則形塑以同質性為

前提的民主同一性的理論。同時強調唯有這種民主才能構成一個政治共同體或國家的常態性的具體秩序，唯有在這種常態性的民主秩序中，自由主義的程序性法治才有實施的可能，政黨政治才不致於導向社會的分裂。但任何常態性的民主秩序皆有能出現「非常態性」(或異常)的處境，國應這種狀態，施密特基於他所揭讀的政治性的觀念，肯定政治領導者對於「非常態」處境所下的政治決斷，並啟動公民投票與複決，藉此維繫領導者的權威與人民的信任，以及鞏固民主的具體秩序。

三、蔡英文，《極權主義與現代民主》。

本篇論文旨在解釋極權主義的意識形態及其建立之政體的性格，並且以十九世紀以來自由民主制之發展所形成的「兩極化之對立緊張」為脈絡，闡述「反自由民主制」的思潮以及這股思潮如何在第一次世界大戰後激化成政治的虛無主義與「救贖性的烏托邦」理念，繼而形塑出孕育極權主義的環境。在解釋極權主義之性格上，本文依循，但也修正漢娜·鄂蘭的基本觀點，而論證極權主義乃是一種意識形態的全面性之恐怖統治，因此集中營與勞改營的建制即是極權主義的特徵，但儘管如此，極權主義的另一特徵在於透過一黨專政的官僚統治將生活世界構造成一種「一體化之組織結構」，在其中社會與國家以及經濟與文化各種活動之領域的界線全然被抹平。在解釋極權主義與現代民主的關係上，本文論證的主題在於，極權主義承襲「反自由民主制」的激進論，以一種具絕對性之歷史目的論的全盤性意識形態，企圖剷除自由民主中任何兩極化之對立與衝突，並且宣稱這套意識形態才能實現真實之民主。

四、王甫昌，《族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色》。

過去關於台灣民主化轉型的解釋中，雖然都注意到族群因素，但是由於強調精英政治過程的理論取向之影響，往往視之為背景或動機因素，而低估了其重要性。透過調查資料的分析，本文指出，本省籍民眾「族群政治意識」在政治轉型前後的升高，是讓此一轉型能夠完成的重要社會條件。本文更進一步針對本省籍民眾族群政治意識由過去不易發展到 1980 年代中期以後的快速發展，提出一個歷史性的解釋，強調國家想像範圍之改變、傳統政治關係的衰退，以及族群進入選舉過程三者變化的重要性。透過「國會全面改選」的改革過程中，設置「大陸代表制」的攻防，本文說明了 1987 年以後正式浮現的新「族

群」分類概念，在此一轉型過程中所扮演的重要角色。

五、張裕華，《兩岸大學生民主意識之比較研究》。

該篇於 2005 年論文試圖結合政治文化、政治社會化、人格及態度等理論，運用社會科學研究方法來探討海峽兩岸大學生在對立的國情體制下各自發展的民主意識。

該研究發現身處不同政治與教育體制下的兩岸大學生，接受不同內容的政治學習，但都具備了相當的民主意識，對民主政治表現出支持和期待深化的態度。該研究者曾從「民主國家間無戰爭」的角度來設想兩岸之未來，寄望兩岸大學生因為擁有積極的民主意識，而能對兩岸未來關係的演變有和平對話，良性發展的可能性。兩岸大學生影響其民主意識與政治參與意向的原因或有所不同，但從調查結果可知，顯然兩岸在政治、經濟體制上分離了五十餘年，但該研究所調查的兩岸大學生在許多方面都呈現了相同之處，並且對於民主仍充滿了肯定，甚至大陸大學生對於民主的渴望猶勝生活在自由風氣中的台灣大學生。作者認為，這樣的共識讓兩岸有了對話平台，在未來的兩岸關係中，這群政治與社會的菁英必能由此發展出新的出路。

六、陳義彥，《台灣地區大學生政治社會化之研究》。

該篇論文於 1997 年針對台灣地區大學生有關政治系統的定向（國家認同感、對政府的認知與感情、民主信念）及政治介入感（政治知識、政治效能感、公民責任感、政治參與）的探討，並加了人格特質（權威人格與現代性人格）來討論人格對於政治認知與政治行為的影響。主要的結論是：

- （一）沒有一個單一的政治社會化機構或媒體能夠很明顯地影響或支配所有的政治定向或政治行為。
- （二）就讀學院的不同，在對政府的認知印象、民主信念、參與意識、涉入競選活動和政治參與等方面，均有顯著的差異。
- （三）人格特質，與民主信念、對政府的感情、政治能力感有統計上顯著的相關。
- （四）大學生有相當高的參與意識，但涉入競選活動的程度並不高，政治能力感則屬中間程度，而有趨高的傾向，在公民責任感及政治知識方面，一般而言相當高。

七、陳義彥、陳陸輝，《台灣大學生政治定向的持續與變遷》。

本研究運用 1991 年以及 2001 年兩次對於台灣地區大學生所進行政治社會化的自填式問卷調查研究資料，比較過去十年台灣地區大學生在幾個重要政治態度以及傾向上的差異。

研究結果發現：在兩個有關人格測量的變項上，也就是反威權傾向以及個人現代性傾向上，十年之間出現了上升的趨勢，不過，大學生個人現代化的變化並沒有達到統計上（雙尾檢定）的顯著程度。然而，過去較高的政治信任感、外在政治功效意識與內在政治功效意識，卻出現了顯著下降的趨勢。至於大學生對於民進黨與國民黨的好惡而言，則從一九九一年的接近三成六的比例對國民黨有好感，滑落到 2001 年的僅有不及六個百分點，幅度之大，非常值得注意。而對民進黨的正面評價，則從 1991 年的十個百分點，上升至 2001 年的接近四分之一。另一個值得注意的趨勢是，在 1991 年，有將近三成的大學生對國民黨有負面印象，但是到了 2001 年，則上升到四成一。而民進黨則在過去十年中，大幅改變其形象，使得在 1991 年有超過七成的大學生給其負面的評價，到了 2001 年，則僅剩兩成五的比例。而就影響大學生對於我國民主政治運作評價的因素而言，本研究發現：大學生的反威權傾向、政治信任感、外在政治功效意識以及對執政黨的好惡，與其對民主政治的評價之間，有顯著的正相關。而個人現代性愈強者，對於台灣民主政治的評價愈差。

八、張濤，《大學生對民主的認知、情感與評價》。

本文在探討目前中國政治體系的成員，究竟對政治持怎樣的心理取向，我們以“民主心理取向”為題，於 1989 年 4 月對河南大學學生進行了問卷調查。這次調查受測人數 215 人，收集問卷式樣本 200 份。文中將從對民主的認知態度、情感態度及評價態度來說明。中國人是相當“社會取向”的，換言之，在中國社會中，一個人對某事物的看法、態度，往往依社會上大多數人的觀念而定。我們不能斷言，這些研究結論必然能解釋說明中國人對民主的認知、情感與評價，但我們的確可以透過這些研究了解到一般知識階層的民主態度。主要的結論是：

- （一）大陸大學生對於民主的認知與西方有所差異。仍從「民本思想」出發，對「主權在民」涵義不能清楚認知。
- （二）大學生法治觀念含混。五成的大學生同意容忍政府為應付緊急狀況，行動

逾越法律範圍。一再強調民主政治，但行動及心態上却偏好權威關係。

(三) 大學生對於民主表面上擁護，但對民主政治是否適合中國國情表示懷疑和不信任。明顯表現出民主的價值和民主的功能的衝突，但影響對民主的功能的判斷的主要是文化問題，而不是效能和穩定問題。

(四) 對民主的感情取向是既嚮往又有排斥，有矛盾感，（因為對社會主義和資本主義理論上的不同認識而產生）希望發展出調和中西的模式。

(五) 政治文化的趨勢：權威人格減弱，重視平等自由的民主價值觀漸強。

九、閔琦，《中國政治文化：民主政治難產的社會心理因素》。

該書充分利用了中國公民政治心理調查獲得的一百五十萬個數據資料。勾勒出中國政治文化的粗線條，並分析了民主政治在中國難產的社會心理根源，本書在國內第一次採用實證分析的方法探討了中國公民的政治認同、政權取向、政治信任、遊戲規則，對政府“輸入”、“輸出”的取向、政治能力和政治效能等問題。

1987年4月到8月，中國大陸學者進行了大規模「中國公民政治心理調查」，這是中國大陸第一次進行實證的、量化的研究，其成果就是閔琦所撰的前引書。該書的分析方式仍以百分比與相關分析為主，主要的結論是：

- (一) 中國公民對國家有較強的忠誠感與責任感，並與教育水準呈正相關。
- (二) 共產黨與其政權產生了疏離感，並普遍地需求改革（多數是行政體制上的改革）。
- (三) 中國公民對政治的態度是既關心且感興趣卻又恐懼與逃避政治。
- (四) 公民需要民主，但對民主的認識卻排拒西方的多元、間接的民主制，傾向一元和直接的民主。
- (五) 公民對於人身與言論自由期望得到保障，但對參與性的政治自由權需求不強。
- (六) 中國公民的法治意識薄弱，對於政府權力限制的必要性認識不足，並且公民權意識淡薄。
- (七) 中國公民仍處於「臣民式的政治文化」影響下。
- (八) 公民對於政治能力與政治效能感均相當薄弱。

該書雖然在研究方法上較為簡略，但是提供了許多當時中國大陸情況的寶

貴資料。

十、劉江、畢霞，《當代大學生政治素質現狀分析及其評價》。

本文2003年初通過問卷調查和實地訪談,得出江蘇地區的大學生政治事實性認知水平高、價值性認知水平低,政治情感趨於理性、政治理想信念不容樂觀,政治行為表現形式多樣化、良好的政治行為習慣尚待養成的結論,並從歷史、現實、未來三個角度對當代大學生政治素質現狀進行了評價。主要的結論是:

- (一)大學生對民主的認識:7.4%「民主就是為民做主」,48.3%「民主是在集中指導下的民主和民主作風」,44.3%「民主是人民群眾當家作主」。
- (二)近半數大學生認為加入共產黨是沒興趣或是只是為了找工作。
- (三)33.8%大學生同意或基本同意「私有化是我國社會發展的必然選擇」,37%「社會主義和資本主義走向趨同」、54.2%「社會主義終究可以戰勝資本主義」。

十一、張佑宗，《文化變遷與民主鞏固：台灣民主化經驗的比較觀》

本文的研究發現,在台灣尚未民主化前,民眾對選舉制度已經建立相當不錯的正當性基礎。但另一方面,更廣義的民主正當性信念,包括本質性的民主正當性與工具性的民主正當性信念,在台灣成長的速度卻非常緩慢。其次,傳統儒家文化的確阻礙台灣憲政自由主義的發展。然而,教育程度的提高與世代的交替,將有助於憲政自由主義的發展。第三,傳統儒家文化中所具有的社群主義色彩,例如強調團體利益高於個人利益,以及集體主義等,現代化與民主化對其衝擊並不大。第四,台灣社會資本的發展並不十分順暢,因為中國傳統垂直的的社會權力結構,沒有如預期的朝向扁平式的方向。最後,傳統儒家文化未阻礙台灣政黨政治的發展,台灣社會的政治競爭體系要比南韓制度化了許多。

總之,台灣經過十幾年民主化的洗禮,究竟發展出何種特質的民主意識?在台灣,民主正當性的信念不是個人自由主義的延伸,最能解釋具有民主正當性的因素是對民進黨的認同。民進黨一向標榜『民主改革者』,遺憾的是,民進黨在訴求民主改革的過程中,缺乏灌輸民眾正確的民主觀念,只一味地強調『台灣人出頭天』、『台灣人當總統』等比較屬於民粹主義思想(populism)的口號。民進黨這種以民粹主義的包裝訴求民主改革,其後又被國民黨李登輝總統,民進黨的陳水扁總統,與親民黨的宋楚瑜先生加以運用。如果這股民粹主義的思想無法加以導正,將會危害到台灣未來的民主鞏固。

十二、陳怡伶，《台北縣高中職學生自我概念與政治態度之研究》

本研究以台北縣高中職一、二年級學生為研究對象，採分層叢集取樣法，計抽取八所學校，16 個班級，共 625 名學生為有效樣本。以問卷調查方式探討台北縣高中職學生之性別、年級、家長管教方式、學校類別、同儕關係及教師領導方式等個人、家庭、學校因素不同的學生，在自我概念與政治態度的差異情形。

研究以研究者自編之「社會化量表」、邱皓政教授編製之「多元自我概念量表」及研究者蒐集相關的有效問卷，改編成「政治態度量表」為研究工具，進行實證研究。主要研究結果如下：

- (一)、台北縣高中職學生的自我概念傾向於正向。
- (二)、不同性別、年級的高中職學生其自我概念無顯著差異。
- (三)、高中學生與高職學生之自我概念有顯著差異，且高中學生之自我概念優於高職學生。
- (四)、家長管教方式、同儕關係及教師領導方式與自我概念呈顯著正相關
- (五)、台北縣高中職學生的政治態度傾向於積極、正向。
- (六)、不同性別的高中職學生之政治態度有顯著差異，且女生之政治態度較男生積極。
- (七)、不同年級的高中職學生之政治態度有顯著差異，且一年級之政治態度較二年級積極。
- (八)、高中學生與高職學生之政治態度有顯著差異，且高中學生之政治態度較高職學生積極。
- (九)、家長管教方式、同儕關係及教師領導方式與政治態度呈顯著正相關。
- (十)、台北縣高中職學生的自我概念與政治態度呈顯著正相關。
- (十一)、以政治態度為效標變項時，「教師領導方式」、「自我概念」、「同儕關係」及「家長管教方式」等四個變項，有顯著預測力。

十三、林國明，《國家、公民社會與審議民主：公民會議在台灣的發展經驗》。

本文試圖回答什麼因素影響「國家贊助的公民會議」在台灣的發展及其運作特質。本文採取「政治制度結構」的觀點，從國家與公民社會的互動關係、代議制度的特質，和國家組織的決策結構這三組制度要素的聚合作用，來分析公民會

議在台灣的發展與整體特性。本文的分析指出，現有代議民主體制的弊病所滋生的公眾不滿，使得公民會議所要體現的審議民主理念具有一定程度的公共接受度。政府決策結構對學界的相對開放性，使得創新性理念可以傳導到政府機構。民進黨執政菁英，由於無法掌握國會多數，又必須面對社會團體的抗爭和要求擴大參與的壓力，於是策略性推動公民會議，來協助解決民主治理的問題。在公民會議理念的擴散網絡中，社會團體和學界，也透過參與政府決策或政策諮詢的途徑，要求或建議政府辦理公民會議。

這些條件的聚合促成「國家贊助的公民會議」的顯著發展。本文也指出，國家組織決策結構的特質，導致公民會議的規範架構和程序原則無法鑲嵌在法規、機構和例行化操作，使得有些政府發動的公民會議並沒有嚴守程序規則。缺乏制度規範損及公民會議的正當性和政策影響力。本文也分析政治結構所型塑公民社會團體對國家贊助的公民會議的態度。一方面，代議體制的弊病使得一些社會團體受到審議民主理念的吸引；另一方面，某些公民社會團體的組織特性，以及和威權國家對抗的歷史所形成的政治性格，也使他們對國家和一般公民的能力不太信任，也傾向於採取衝突性的對抗策略。這種性格使某些社會團體對政府發動的公民會議保持戒心。社會團體對公民會議的矛盾態度，影響了公民會議在台灣的運作特質與後續發展。

十四、賴怡佳，《馬克思主義群眾史觀的發展歷程及當代啟示》。

馬克思主義群眾史觀的發展歷程經歷了馬克思和恩格斯的群眾史觀、前蘇聯馬克思主義者的群眾史觀以及群眾史觀在中國的發展三個主要發展時期。它具有強大的生命力，能夠與時俱進，特別對我國現代化建設中正確處理黨群幹群關係、構建社會主義和諧社會具有重大理論指導意義。馬克思主義群眾史觀的發展歷程經歷了馬克思和恩格斯的群眾史觀、前蘇聯馬克思主義者的群眾史觀以及群眾史觀在中國的發展三個主要發展時期。它具有強大的生命力，能夠與時俱進，特別對我國現代化建設中正確處理黨群幹群關係、構建社會主義和諧社會具有重大理論指導意義。

十五、萬東昇，《論大學生代議制民主實現的重要途徑》。

學生群體的利益保障不僅關乎到個體家庭的穩定發展，而且牽涉社會各個階層、各方面利益關係及穩定的系統工程，可依據選舉代表的基本素質要求選舉產生大學生人大代表。重點從全國人大代表和地方人大代表視角就大學生擔任人大代表

的流行觀點進行評述,進而分析政治傳統、現實基礎、政治層面的重要意義等因素,以較為充分地揭示:大學生代議制民主實現的重要途徑是擔任全國人大代表和地方各級人大代表.學生群體的利益保障不僅關乎到個體家庭的穩定發展,而且牽涉社會各個階層、各方面利益關係及穩定的系統工程,可依據選舉代表的基本素質要求選舉產生大學生人大代表.重點從全國人大代表和地方人大代表視角就大學生擔任人大代表的流行觀點進行評述,進而分析政治傳統、現實基礎、政治層面的重要意義等因素,以較為充分地揭示:大學生代議制民主實現的重要途徑是擔任全國人大代表和地方各級人大代表.

十六、鮑進霞,《試論我國人大代表制度的進一步完善》。

人大代表制度是中國人民代表大會制度的一個重要組成部分,為適應依法治國、發展社會主義民主政治的需要,探討人大代表制度的有關問題具有一定的理論意義和現實意義.論文擬從人大代表制度的基本內容入手,分析現階段人大代表在履行職責發揮作用方面存在的一些問題及原因.同時論文在總結中國人大代表制度理論和實踐的基礎上,借鑒國外議員制度的有益經驗,提出建立和完善中國人大代表制度的幾點建議.整篇論文除引言外,分為三大部分:第一部分:介紹中國人大代表制度的基本內容.著重介紹人大代表的性質、地位和作用、權利和義務以及對代表行使權利的保障、對代表的監督.第二部分:指出了中國人大代表制度中存在的問題,剖析了存在問題的原因.著重對人大代表執行職務不力的表現、影響代表履行職責、發揮代表作用的主要原因等方面進行了研究分析.第三部分:提出了解決中國人大代表制度有關問題的建議.認為應提高人大代表的素質,改進代表活動的方式,加強對代表的監督,提高為代表服務的質量,營造一個有利於人大代表行權履職的社會環境,為把人民主權的憲法原則真正地落到實處創造條件。

十七、黃彪,《中國式民主「論述」之初探》

本論文旨在釐清「民主」定義的輪廓,梳理古今中外民主詞彙的使用者,在運用此概念時所意識到的意義與價值.也帶出了本文的問題意識:究竟不同的「民主詞彙使用者」所使用的「民主」是(同一詞彙)在論述同一層面的意義與價值嗎?為什麼?尤其考慮到民主歷經 2500 年漫長的演變時間,加上有不同文化使用者的差異之因素.本研究指出:梳理古今中外民主詞彙使用者對於這個能指的理解,他們對於民主的認知是相當不同的,民主有著五花八門的所指,這個概念的

外延好比萬用袋，甚至可以將極權主義也包括進來，使之獲得合法性。上述牽涉到民主認知的問題，那麼提倡中國式民主的知識份子，其對於民主的理解為何呢？透過文獻分析大致可以聚焦，將「中國式」這個修飾「民主」的形容詞等同於「好政府」，下轄三個子概念「民本」、「增強國力」和「精英統治」。中國式的概念制約著民主，闡割著民主，卻也幫助著民主，使民主參與成爲一種工具性的手段，幫助著中國式概念目的實現，以效犬馬之勞，然而其本身不是目的，至少以現存的各種證據還看不出有此跡象。

中國式民主提出的背後所隱含的意義為何呢？筆者提出一種看法：這是一個以「意識形態典範轉移」，來緩解「認知不協調」的嘗試。所謂認知不協調的心理學理論，是指當現實和信仰發生衝突時，人們傾向改變信仰來適應現實，以達到認知協調。中國的政治現實是中國共產黨一黨執政，而主流的民主信仰是西方自由主義式民主，即競爭性選舉輪流執政，這使得中國面臨著嚴重的認知不協調問題。解決方法有二：第一，建構中國式民主理論，以嘗試進行民主的典範轉移，試著改變信仰，這不僅僅針對中國，更要說服全世界公正的民眾，中國是民主的，但這是「中國式民主」。若嘗試成功，現實與信仰將復歸於協調。但是，在西方觀察者眼裡，這就是韌性威權的延續。第二，假如真的像中國崩潰論或中國即將民主化論者所預言的，改變現狀，改變中國共產黨一黨執政的現狀，無論是從中共內部引爆還是從外部施壓，最終現實改變的結果帶來的，有可能是不可知的未來，也有可能是西方所期待的民主形象。如果是後者，那麼也達到解決認知不協調的問題。兩條路徑是非常不一樣的，以各種證據來看，筆者認爲第一種解決方案是最有可能發生在現今的中國。

十八、徐斯儉，《中國大陸民主化指標研究案》。

對民主測量的一般性研究目前已經有些研究單位建構出評估民主化程度的指標系統，最爲人熟知的是「自由之家」(Freedom House)每年所發佈的全球自由報告指標，該報告每年發佈一次，將每個國家公民的政治權利與民權自由作評比與排序。根據「自由之家」2003年的「全球自由調查」，其架構是由「政治權利」(political rights)與「民權自由」(civil liberties)兩個範疇所構成。其結構如下：

中國大陸民主化指標研究案 1.「政治權利」 A.「選舉程式」 B.「政治多元化與政治參與」 C.「政府運作」 2.「民權自由」 A.「表達及信仰自由」 B.「結社及組

織權利」C.「法治」D.「人身自主及個人權利」這份指標架構可以作為本研究的重要參考。不過，此指標的目的是「自由」，而非「民主」。相較於「自由」，「民主」更多是牽涉到制度，包括制度的制訂、其實踐、及實踐者的價值與認知。而「自由」相對而言更為抽象。因此本研究將更集中於具體的「制度」及其實踐。

基本上，本研究所觀察與評估的標的是以政治體系為主，而非是微觀的個人行為。換言之，這個對民主的定義也是一種憲政主義式的自由民主定義，強調唯有透過制度建立以及政策制訂的方式來規範菁英的權力以及保障非菁英的權利才是真正的民主，此一精神也將體現在本研究民主化指標體系的建構之上。

十九、吳親恩，《經濟議題與民主體制評價—東亞國家的觀察》。

本文觀察經濟表現對東亞民眾民主體制評價的影響，民主體制評價包括對民主運作的滿意度以及對民主體制的支持。實證發現，經濟議題對民主滿意度有很顯著的作用，幾個東亞人民重視的經濟議題，包括失業、所得分配與經濟發展等，都是影響人民民主滿意度的重要因素。其次，主觀的經濟評估與客觀的經濟指標，都會影響人們對於民主運作的滿意度。此外，對社會整體經濟狀況評估的影響力大於受訪者對個人社經狀況的評估。不過民主化的先後與國民所得的高低則並未影響經濟表現與民主評價間的關係。本文也發現，經濟表現的好壞對於民主滿意度的影響較大，而與民主體制支持間的關係較弱，但並未出現完全脫鉤的狀態。失業與所得分配指標雖然沒有直接影響民主支持，但是透過民主滿意度間接影響了對民主的支持。最後，本文也討論了制約經濟變項對民主評價影響力的幾項因素。

參、後記

前述整理之研究成果，內容大多偏於大陸或台灣一地為研究對象，並建立各自的研究架構。本研究承繼學者們的研究成果，嘗試將兩岸的大學生同台進行民主看法的比較分析，企圖透過此一研究，能嘗試去瞭解彼此的異同之處，藉此試圖建立兩岸相通的民主看法研究架構。並對照前人的研究成果，以瞭解台灣社會變遷下，大學生政治態度的可能變化情況。

第三章 研究設計與實施

本研究目的在探討兩岸大學生對民主看法之異同，因此將民主細分為直接民主、間接民主、發展式民主、審議式民主、社會主義民主、多元民主、菁英民主、多數決民主、協和式民主等九個面向，來探討兩岸大學生在民主看法上之差異程度與關聯性，希望藉此瞭解台灣大學生與大陸大學生對民主看法上是否有差異。因此，根據研究目的以及研究內容，發展出研究架構，再根據文獻探討歸納分析之結果，進行問卷設計，並採用問卷調查法進行量化數據的蒐集，後經由分析及處理相關統計數值，藉以回答待回答之問題。本章內容共分五節，分別為：第一節研究方法與架構、第二節研究假設、第三節研究對象、第四節研究工具及第五節實施程序。

第一節 研究方法與架構

本研究主要在研討兩岸大學生對民主之看法，具體做法是經由文獻探討及分析與本研究相關的理論與研究，作為研究架構的基礎；並透過調查研究法來蒐集研究資料，以瞭解兩岸大學生在民主看法上的差異情形。

壹、研究方法

本研究主要的研究方法採調查研究法，主要針對兩岸大學生進行問卷調查。茲將研究方法敘述如下：

一、問卷設計與編製

本研究主旨在探討兩岸大學生對民主之看法，期望能發現兩岸大學生在民主看法上的差異。作者參考相關文獻探討與相關研究，而以自行編製成的「兩岸大學生對民主之看法問卷」為研究工具，針對兩岸大學生採取滾雪球抽樣法(Snowball sampling)進行取樣施測，藉以瞭解兩岸大學生在不同的民主面向看法上的差異情形，依問卷結果所呈現之現況，提出具體建議。問卷經與指導教授多次反覆研討，針對問卷之民主面向的確定、題目內容的適切及完整性、用字措辭的表達是否清晰明瞭、甚至於較敏感性的民主概念問題、版面排版等方面提供意見，以期問卷題目架構及內容的完備。

二、實問卷調查

經由研討修正過的「兩岸大學生對民主之看法問卷」，對兩岸大學生實問卷調查，以便更進一步瞭解兩岸大學生對民主看法上的差異。

貳、研究架構

根據研究目的與文獻探討結果，綜合成本研究架構，如圖 3-1 所示。根據圖中可得知整個研究架構中是由台灣大學生、大陸大學生及民主的九個面向（直接民主、間接民主、發展式民主、審議式民主、社會主義民主、多元民主、菁英民主、多數決民主、協和式民主）組合而成。

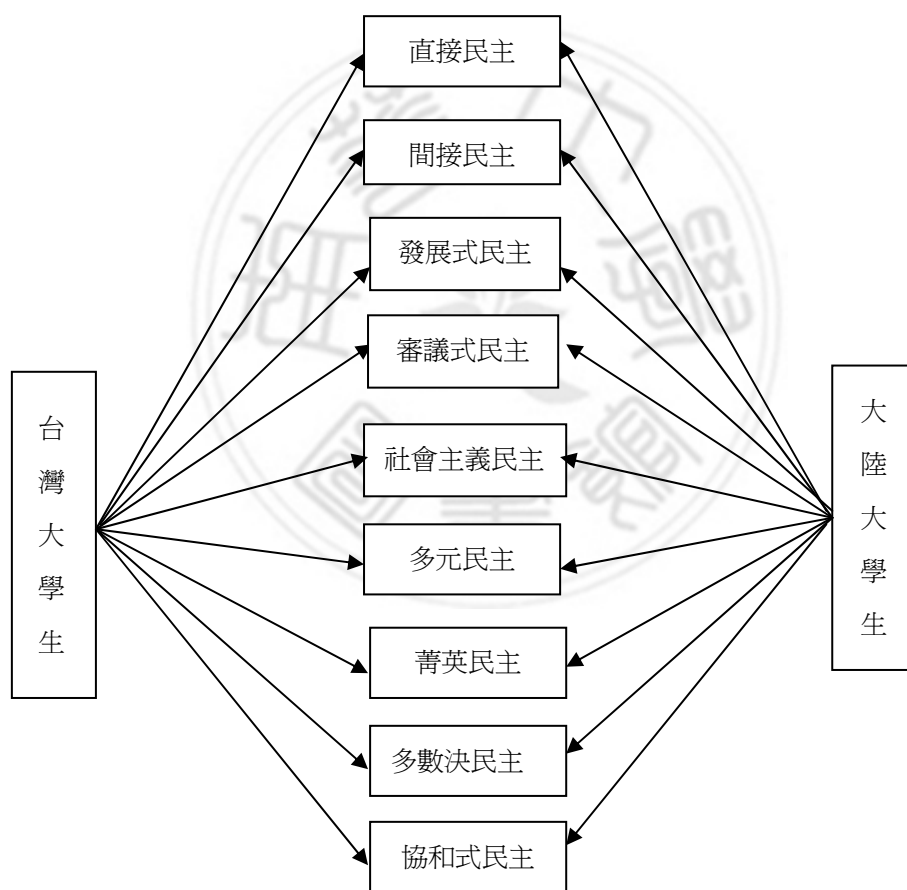


圖 3-1 研究架構

第二節 研究假設

依據研究目的與探討問題，本研究提出待驗證之假設如下：

假設一：兩岸大學生對直接民主的看法有差異。

- 1-1 兩岸大學生在贊成直接民主的看法上有差異。
- 1-2 兩岸大學生在享有直接民主的看法上有差異。
- 1-3 兩岸大學生在需要或需要更多直接民主的看法上有差異。

假設二：兩岸大學生對間接民主的看法有差異。

- 2-1 兩岸大學生在贊成間接民主的看法上有差異。
- 2-2 兩岸大學生在享有間接民主的看法上有差異。
- 2-3 兩岸大學生在需要或需要更多間接民主的看法上有差異。

假設三：兩岸大學生對發展式民主的看法有差異。

- 3-1 兩岸大學生在贊成發展式民主的看法上有差異。
- 3-2 兩岸大學生在享有發展式民主的看法上有差異。
- 3-3 兩岸大學生在需要或需要更多發展式民主的看法上有差異。

假設四：兩岸大學生對審議式民主的看法有差異。

- 4-1 兩岸大學生在贊成審議式民主的看法上有差異。
- 4-2 兩岸大學生在享有審議式民主的看法上有差異。
- 4-3 兩岸大學生在需要或需要更多審議式民主的看法上有差異。

假設五：兩岸大學生對社會主義民主的看法有差異。

- 5-1 兩岸大學生在贊成社會主義民主的看法上有差異。
- 5-2 兩岸大學生在享有社會主義民主的看法上有差異。
- 5-3 兩岸大學生在需要或需要更多社會主義民主的看法上有差異。

假設六：兩岸大學生對多元民主的看法有差異。

- 6-1 兩岸大學生在贊成多元民主的看法上有差異。
- 6-2 兩岸大學生在享有多元民主的看法上有差異。
- 6-3 兩岸大學生在需要或需要更多多元民主的看法上有差異。

假設七：兩岸大學生對菁英民主的看法有差異。

- 7-1 兩岸大學生在贊成菁英民主的看法上有差異。
- 7-2 兩岸大學生在享有菁英民主的看法上有差異。

7-3 兩岸大學生在需要或需要更多菁英民主的看法上有差異。

假設八：兩岸大學生對多數決民主的看法有差異。

8-1 兩岸大學生在贊成多數決民主的看法上有差異。

8-2 兩岸大學生在享有多數決民主的看法上有差異。

8-3 兩岸大學生在需要或需要更多多數決民主的看法上有差異。

假設九：兩岸大學生對協和式民主的看法有差異。

9-1 兩岸大學生在贊成協和式民主的看法上有差異。

9-2 兩岸大學生在享有協和式民主的看法上有差異。

9-3 兩岸大學生在需要或需要更多協和式民主的看法上有差異。

第三節 研究對象

大學生是國家高等教育所特別培養的社會菁英人才，佔總體人口中的少數。然而兩岸各類大學總數高達上千所，獨立的作者在面對如此龐大未知的研究對象時，是極為渺小與無助的，而且兩岸政治情勢中尚存在若干不確定的因素，本研究只好以滾雪球取樣（Snowball sampling）的方式，透過人際關係相互引介下，累積到足夠的調查樣本進行比對分析。

在大陸大學生方面，取樣來自於政治氣氛濃厚的首都北京地區的四所大學，包括有北京大學、清華大學、人民大學、農業大學；而在台灣大學生方面，則取樣遍及台灣各地的大學，包括有台灣大學、暨南大學、嘉義大學、台灣體育大學、東海大學、台北醫學大學、輔仁大學、義守大學、逢甲大學及其他十幾所大學。

第四節 研究工具

本研究使用問卷調查法，研究工具為作者自編的「兩岸大學生對民主看法問卷」，係由作者根據文獻探討與相關研究的結果，並依據研究目的與假設所編製，最後經由與指導教授討論後，再參考兩岸用語所改寫而成。茲將問卷編製過程與整體問卷內容做說明，藉以瞭解民主九大面向的意義，以及兩岸大學生在民主看法上的差異情形。問卷設計分為四個步驟：確定主題、確定面向、確定面向定義及問卷內容設計。分別說明如下：

壹、確立主題

基於之前所述的研究動機及目的，經與指導教授研討後，確定研究主題為「兩岸大學生對民主看法之比較研究」。

貳、確定面向

經參考文獻探討及相關研究的結果後，決定將民主分為直接民主、間接民主、發展式民主、審議式民主、社會主義民主、多元民主、菁英民主、多數決民主、協和式民主等九個面向。

參、面向定義

研究者將民主分為直接民主、間接民主、發展式民主、審議式民主、社會主義民主、多元民主、菁英民主、多數決民主、協和式民主等九個面向，針對每個面向加以定義，以確認測驗者對每一個面向的基本認知一致。面向的定義如下：

一、直接民主定義

認為每一個公民也應該可以直接參與所有政策的制訂，而方法是全體投票來決定，例如公民投票便是其中一種實踐直接民主的方式。完全的直接民主體制指的是所有公民為政策做決定，完全的直接民主需要動用到過多人力物，並不切實際，因此在現實世界上，大多數民主國家使用的主要是代議民主制，近年來多數國家也將直接民主引進以改善代議民主的不足。直接民主使用的代表國家為瑞士經常使用全民投票決定政策。^{1 2}

二、間接民主定義

是由公民以選舉形式選出立法機關的成員，並代表其在議會中行使權力（稱為代議），並與直接民主制相反。除了在選舉中外，選民和被選者並無約束關係，即被選者在議會中的行為未必真正反映選民的意願，但其表現卻直接影響下次選舉中選民的投票取向。^{3 4}

¹周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北，五南出版社，2011年），頁251-255。

²楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，**Heywood's 政治學新論**（新北市，韋伯文化出版社，2009年），頁109。

³周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北，五南出版社，2011年），頁251-255。

⁴楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，**Heywood's 政治學新論**（新北市，韋伯文化出版社，2009年），頁109。

三、發展式民主定義

關心個人與社群，目標為自由與自主，方法必須持續關心參與政治。⁵

四、審議式民主定義

公民對政策與政治事務有深入參與，並在政府與公民間進行溝通與對話，就不同的觀點、立場與理念，展開一系列辯論；而雙方在辯論當中所企求的結果，並非辯倒對方或證明自己的立場是對的；反之，卻是藉由溝通與答辯的過程，讓雙方都明瞭自身的立場，並且能夠彼此設身處地顧慮對方的立場，了解對方的意圖及目的，最終謀求雙方都能贊同的意見，並以此為基礎來擬定政策展開行政。^{6 7}

五、社會主義民主定義

為代議民主制的一種模式，能夠解決在一般自由民主制裡所產生的問題。社會黨國際強調以下原則：第一，「民主」—不只是自由，也同時包含免於被歧視、和不要讓控制生產工具的資本家濫用政治權力。第二，「平等和社會正義」—不只是在法律前人人平等，也包含在經濟和文化上的平等，同時也要給予身心殘障和其他社會條件不佳的人平等機會，最後「團結一致」，要團結起來同情那些遭受不公正和不平等待遇的人。⁸

六、多元民主定義

民主不只是通過國家這個唯一的權力中心而存在，而是由社會中的許多團體來分享，是眾多團體共同參與政治決策過程。多元主義民主的原則是為了確保政治自由，必須設法保證眾多的少數者掌管政府，並嚴密防範權力過大的派系和反應遲鈍的國家發展。^{9 10}

七、菁英民主定義

熊彼特提出：“民主方法是為達到政治決定的一種制度上的安排，在這種安排中，某些人通過競爭取得人民選票而決定的權力。民主政治中的精英

⁵彭堅汶，*民主社會的人權理念與經驗*（台北，五南出版社，2008年），頁54-58。

⁶廖翠芬、洪文、張子言，*高中操群新幹線公民與社會（二）*（台南：南一書局，2013年），頁33-34。

⁷施立菁、姜淑慎、謝麗玲，*領航高中公民與社會 2*（台北：龍騰書局，2013年），頁26。

⁸彭堅汶，*民主社會的人權理念與經驗*（台北，五南出版社，2008年），頁54-58。

⁹施立菁、姜淑慎、謝麗玲，*領航高中公民與社會 2*（台北：龍騰書局，2013年），頁26。

¹⁰廖翠芬、洪文、張子言，*高中操群新幹線公民與社會（二）*（台南：南一書局，2013年），頁33。

是通過競爭的合法途徑，通過取得人民的選票來獲得政治權力的，民主僅僅意味著把政府的權力交給那些獲得最多選票的政治精英。在政治活動中，人民並不是統治者，只不過是有機會通過選票來接受或拒絕某些政治家的統治，民主的意義就在於此。菁英民主的原則是將民主視作選出熟練的且富想像力的政治菁英的方法，讓菁英來作出立法的和行政的必要決策，並設法防止他們的濫權。¹¹

八、多數決民主定義

依循「少數服從多數」的原則。¹²

九、協和式民主定義

大小政黨彼此運用不斷協商、會議，以對某一政策方向達成共識決，類似審議式民主。適用大聯合內閣（Grand Coalition）型的政府，目前如瑞士委員制運作的政府制度，就是採「大聯合內閣」的權力分配模式。¹³

肆、問卷內容設計

本研究主旨在探討兩岸大學生對民主之看法，期盼透過問卷中各個面向的問題，來達到瞭解大學生對民主之看法。問卷內容分為個人基本資料及問卷問題兩部份。茲將說明如下：

¹¹施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013年），頁 25。

¹²楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，Andrew Heywood 著，**Heywood's 政治學新論**（新北市：韋伯文化出版社，2009年），頁 108。

¹³彭堅汶，**民主社會的人權理念與經驗**（台北，五南出版社，2008年），頁 52-53。

一、個人基本資料

爲了解受測者，個人之背景變項可能產生對民主看法的影響，所以作者蒐集受測者之各項背景資料，皆以受測者自行填寫之方式進行，以利於更進一步瞭解受測者之實際背景，將可做爲日後進一步探討之依據。設計項目分述如下：

受訪者基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：出生公元 年
3. 學校： 科系： 年級：
4. 宗教信仰：
5. 種族：
6. 戶口所在地： 省(直轄市) 縣 鎮 鄉
7. 家庭每月收入：(人民幣)：\$3000 以下 3001-8000 8001-13000
13001-18000 18001 以上。
家庭每月收入(新台幣)：30,000 以下 30,001-60,000 60,001-100,000
100,001-140,000 140,001 以上。
8. 父親教育程度：不識字 初中及以下 高中 大學(專)
大學以上
9. 父親職銜：
10. 母親教育程度：不識字 初中及以下 高中 大學(專)
大學以上
11. 母親職銜：

二、問卷問題

針對每個面向加以明確定義後，再根據各個面向提出三個問題，依認知層面先提問是否贊成實行該項民主；進一步反觀生活中自己是否真正享有該項民主；再進一步探究自己需要或需要更多該項民主，以瞭解受測者對該項民主的認同度、對現狀的滿意度及對該民主的需求度。三個問題依不同層次來探討受測者對同一民主面向的認知情形。三個層次爲：贊成→享有→需要（或需要更多）。問題如下：

1. 你贊成…嗎？
2. 你享有…嗎？
3. 你需要(或需要更多)…嗎？

三、回答選項：

填答方式，採用「是」、「否」二項之態度量表；可使受測者對該一問題簡單、明確的填答看法。希望此回答選項方式，較能夠確實測量出受測者之真正的態度傾向。

問卷經與指導教授討論，針對面向之確認、每一面向之定義是否適切、題目內容是否適當、完整，版面的編排等方面提供意見及修正問卷之內容。修改問卷後，確定研究者自編之「兩岸大學生對民主之看法問卷」。(詳見附錄一、附錄二)

第五節 實施程序

本研究實施過程可分為，擬定並確立研究主題、蒐集與彙整相關文獻、研究並編擬問卷、進行問卷施測發放、資料整理及統計分析、撰寫研究結論並提出建議討論等。茲將其內容分述如下：

壹、擬定並確立研究主題

作者基於之前的動機與目的，進行相關資料蒐集後，再經與指導教授討論後，決定論文以研究兩岸大學生對民主的認知與看法上之差異為研究主軸，以「兩岸大學生對民主看法之比較研究」作為論文研究方向。

貳、蒐集與彙整相關文獻

本研究於 2012 年 9 月即開始蒐集資料，利用台灣大學圖書圖書館、政治大學圖書圖書館、南華大學圖書圖書館、全國博碩士論文資訊網、CEPS 中文電子期刊服務，查詢國內外文獻資料，將上述資料作為本研究重要的參考與依循。

參、研究並編擬問卷

分析文獻資料後，即著手擬定本研究架構，撰寫研究計畫書，經與指導教授討論後，並針對缺失加以修正，期使本研究更趨周延完整。在與指導教授討論期間，先確定九項面向、擬訂面向定義；再設計問卷問題及回答選項方式，最後採用研究者自編的「兩岸大學生對民主之看法問卷」(如附錄一和附錄二)作為研究工具。

肆、進行問卷施測發放

雖然兩岸交流日趨頻繁，而且在經貿、交通、文教…等方面都逐步開放中，但在民主議題上兩岸間仍有些爭議存在。在兩岸政治情勢中尚存在若干不確定因素，而且若問卷施測發放要遍及世界人口最多的大陸地區，在執行上是相當困難不易的。因此在大陸方面：先以立意取樣（Purposive sampling）¹⁴的方法，選擇以北京地區的的大學生為取樣對象；再透過在大陸的台灣友人，以滾雪球抽樣法（Snowball sampling）¹⁵的方式取得樣本。而在台灣方面：則遍及臺灣各地，同樣以滾雪球抽樣法的方式，透過身邊熟識的大學生取得樣本。

作者於 2013 年 3 月進行大陸北京地區問卷施測；2013 年 2 月底到 4 月初進行台灣地區問卷施測。大陸地區共施測 500 份，回收 450 份，回收率 90.00%；台灣地區共施測 600 份，回收 556 份，回收率 92.67%。整體回收率 91.45%（如表 3-1）。

表 3-1 問卷發放與回收情形

地區	發送份	回收份	有效回收份數	回收百分比
大陸地區	500	450	450	90.00%
台灣地區	600	556	556	92.67%
整體回收率	1100	1006	1006	91.45%

資料來源：作者統計分析

¹⁴立意取樣又稱非隨機取樣（non-random sampling），此種取樣方法是研究者根據個人的方便，或缺乏足夠資金，無法隨機取樣，而有意抽取合乎某種標準之若干個體為樣本。此取樣法由法國 Leplay 首先創用，目前從事市場調查、民意測驗、各種經濟指數編製常採用之。

劉清榕，「機率與取樣」，載於楊國樞、文崇一、吳聰賢、李立園主編《社會及行為科學研究法上冊》（台北：東華書局，1995年），頁83。

由於筆者的能力限制，實在無法於大陸進行抽樣式的調查，故選擇了首都北京地區的大學生。

¹⁵滾雪球取樣法是一種非隨機式抽樣的方式（non-probability sampling technique）。適用在被調查對象的條件特殊且不易搜尋情況下，僅能透過人際關係相互引介下，類似滾雪球般從一個人推薦找到下一個人，逐漸累積到足夠的調查樣本為指稱之。當研究者缺乏母體資訊時，此方法可用來克服無法用隨機抽樣法的困難。

蔡永美、廖培珊、林南著，《社會學研究方法》（台北市：唐山出版社，2007年），頁158-159。

由於研究者的能力限制，無法對北京地區進行抽樣式的調查，因此研究者透過友人協助，對北京地區的大學生以滾雪球抽樣法進行施測。

伍、資料整理及統計分析

作者於 2013 年 5 月完成問卷回收，沒有無效問卷，獲得有效樣本共 1006 份(大陸地區有效樣本 450 份；台灣地區有效樣本 556 份)。再以統計學上的方法，進行施測資料的各項統計分析。分析方法包含以下兩種：

一、敘述性統計

以百分比來分析兩岸大學生各項基本資料，及兩岸大學生對民主之看法問卷回答之情形。

二、卡方檢定 (χ^2)¹⁶

以卡方檢定來比較兩岸大學生對民主看法的差異情形，是否有顯著差異。本研究之自由度為 1，若卡方檢定在統計學上達到顯著水準 ($\alpha = .05$)，則 χ^2 之臨界值為 3.84。

陸、撰寫研究結論並提出建議討論

經過整理與分析問卷資料，依據研究目的並結合文獻與資料分析結果，提出研究的結論與建議，並撰寫研究論文。

¹⁶ JAN W.KUZMA 著，史麗珠、林麗華，**基礎生物統計學** (台北市：學富文化公司，2001 年)，頁 205-225。

第四章 研究結果分析與討論

本研究旨在探討兩岸大學生對民主之看法，將民主分為直接民主、間接民主、發展式民主、審議式民主、社會主義民主、多元民主、菁英民主、多數決民主、協和式民主等九個面向；探討兩岸大學生在民主的看法之差異與相關性。根據回收問卷資料進行統計分析；首先描述樣本資料的分布情形，其次將研究結果依研究設定假設條件依序加以分析整理。

本章共分爲三節，第一節樣本描述、第二節兩岸大學生對民主看法的九個面向之統計結果分析、第三節結果歸納描述。

第一節 樣本描述

在回收的有效問卷樣本中的個人背景變項區分爲：性別、年齡、宗教信仰、戶口所在地、就讀年級、就讀科系、就讀學校、種族、家庭每月收入、父親教育程度、父親職銜、母親教育程度、母親職銜，共十三項特性，茲將背景變項進行分析統計如表 4-1、表 4-2 和表 4-3，並分別說明如下。

壹、性別

在性別方面，大陸大學生：男性佔 54.7%，女性佔 42.9%；台灣大學生：男性佔 51.1%，女性佔 48.9%。顯示兩岸大學生男女比率皆趨近相等。對於本研究在性別平等原則上更具代表性。

貳、年齡

在年齡方面，大陸大學生：19 歲以下佔 0.2%，20-25 歲佔 50.0%，26-30 歲佔 40%，31 歲以上佔 5.6%；台灣大學生：19 歲以下佔 0.9%，20-25 歲佔 69.2%，26-30 歲佔 27.9%，31 歲以上佔 1.4%。顯示大陸大學生在 20-25 歲及 26-30 歲兩年齡層比率較高；而台灣大學生以 20-25 歲居多。兩岸大學生年齡層分布有些許不同，可能與大陸大學生受試者中研究生所佔比率較台灣大學生高有關。

參、宗教信仰

在宗教信仰方面，大陸大學生：道教佔 0.9%，佛教佔 1.6%，基督教佔 0.9%，無宗教信仰佔 88.4%；台灣大學生：道教佔 16.5%，佛教佔 11.9%，基督教佔 5.2%，無宗教信仰佔 52.2%。顯示兩岸大學生無宗教信仰者居多，而道教與佛教在台

灣大學生中亦佔有一成以上比率。

肆、戶口所在地

在戶口所在地方面，大陸大學生：都市佔 32.0%，鄉村佔 61.3%；台灣大學生：都市佔 42.4%，鄉村佔 49.1%。顯示大陸大學生以鄉村人數居多，而台灣大學生在鄉村與都市兩者人數比率接近。

伍、就讀年級

在就讀年級方面，大陸大學生：大一佔 18.4%，大二佔 24.9%，大三佔 14.7%，大四佔 14.9%，研究生佔 20.9%；台灣大學生：大一佔 21.8%，大二佔 18.7%，大三佔 26.8%，大四佔 19.1%，研究生佔 12.2%。顯示兩岸大學生就讀年級分佈平均，但在研究生部分大陸因有博士生參與本問卷填答，故所佔比率稍高。

陸、就讀科系

在就讀科系方面，大陸大學生：文法商佔 46.7%，理工農佔 39.6%，醫藥護佔 4.9%，教育佔 1.3%，其他及未填答佔 7.8%；台灣大學生：文法商佔 29.5%，理工農佔 39.7%，醫藥護佔 13.3%，教育佔 2.7%，其他及未填答佔 14.8%。顯示兩岸大學生皆以文法商和理工農兩者佔多數。

表 4-1 背景變項資料分析表（一）

背景變項	組別	大陸		台灣	
		人數	百分比（%）	人數	百分比（%）
性別	男	246	54.7	284	51.1
	女	193	42.9	272	48.9
年齡	19 歲以下	1	0.2	5	0.9
	20-25 歲	225	50.0	385	69.2
	26-30 歲	182	40.4	155	27.9
	31 歲以上	25	5.6	8	1.4
就讀年級	大一	83	18.4	121	21.8
	大二	112	24.9	104	18.7
	大三	66	14.7	149	26.8
	大四	67	14.9	106	19.1
	研究生	94	20.9	68	12.2
就讀科系	文法商	210	46.7	164	29.5
	理工農	177	39.3	221	39.7
	醫藥護	22	4.9	74	13.3
	教育	6	1.3	15	2.7
	其他及未填	35	7.8	82	14.8
宗教信仰	道教	4	0.9	92	16.5
	佛教	7	1.6	66	11.9
	基督教	4	0.9	29	5.2
	無宗教信仰	398	88.4	290	52.2
戶口所在地	都市	144	32.0	236	42.4
	鄉村	276	61.3	273	49.1

資料來源：作者調查統計製表

柒、就讀學校

在就讀學校方面，大陸大學生：北京大學佔 50.9%，清華大學佔 25.1%，人民大學佔 17.8%，農業大學佔 5.8%；台灣大學生：台灣大學佔 8.5%，暨南大學佔 16.5%，嘉義大學佔 11.2%，台灣體育大學佔 6.7%，東海大學佔 8.5%，台北醫學大學佔 4.5%，輔仁大學佔 6.3%，義守大學大學佔 2.9%，逢甲大學佔 2.7%，其他大學 32.4%。顯示大陸方面以北京大學為主，而台灣方面則分散於各校。

捌、種族

在種族方面，大陸大學生：漢族佔 91.3%，滿、蒙、回、苗、彝、維吾爾等六族合計佔 2.7%，無區分佔 0.9%，未填答佔 5.1%；台灣大學生：漢族佔 48.1%，台灣原住民佔 0.2%，無區分佔 20.3%，未填答佔 31.5%。顯示大陸大學生超過九成為漢族，而台灣方面雖漢族居多，但無區分及未填答兩者合計超過半數。

玖、家庭每月收入

在家庭每月收入方面，大陸大學生：人民幣 3000 以下佔 45.3%，人民幣 3001-8000 佔 34.2%，人民幣 8001-13000 佔 7.6%，人民幣 13001-18000 佔 2.9%，人民幣 18001 以上佔 2.4%，未填答佔 7.6%；台灣大學生：新台幣 30000 以下佔 16.0%，新台幣 30001-60000 佔 28.4%，新台幣 60001-100000 佔 28.1%，新台幣 100001-140000 佔 8.3%，新台幣 140001 以上佔 7.4%，未填答佔 11.9%。顯示大陸方面以人民幣 3000 以下佔多數，而台灣方面以新台幣 30001-60000 和新台幣 60001-100000 兩者居多。

表 4-2 背景變項資料分析表（二）

背景變項	大陸			台灣		
	組別	人數	百分比 (%)	組別	人數	百分比 (%)
就讀學校	北京大學	229	50.9	台灣大學	47	8.5
	清華大學	113	25.1	暨南大學	92	16.5
	人民大學	80	17.8	嘉義大學	62	11.2
	農業大學	26	5.8	台灣體育大學	37	6.7
				東海大學	47	8.5
				台北醫學大學	25	4.5
				輔仁大學	35	6.3
				義守大學	16	2.9
				逢甲大學	15	2.7
				其他大學	180	32.4
種族	漢	411	91.3	漢	267	48.1
	滿、蒙、回 苗、彝、 維吾爾族	12	2.7	台灣原住民	1	0.2
	無區分	4	0.9	無區分	113	20.3
	未填答	23	5.1	未填答	175	31.5
家庭 每月收入	3000 以下	204	45.3	30000 以下	89	16.0
	3001-8000	154	34.2	30001-60000	158	28.4
大陸 (人民幣)	8001-13000	34	7.6	60001-100000	156	28.1
	13001-18000	13	2.9	100001-140000	46	8.3
台灣 (新台幣)	18001 以上	11	2.4	140001 以上	41	7.4
	未填答	34	7.6	未填答	66	11.9

資料來源：作者調查統計製表

拾、父親教育程度

在父親教育程度方面，大陸大學生：初中及以下佔 47.1%，高中佔 29.6%，大學（專）佔 12.0%，大學以上佔 5.6%；台灣大學生：初中及以下佔 11.1%，高中佔 32.2%，大學（專）佔 38.5%，大學以上佔 14.9%。顯示大陸方面父親教育程度以初中及以下人數最多，高中人數次之，而台灣方面父親教育程度以高中和大學（專）兩者人數居多。

拾壹、父親職銜

在父親職銜方面，大陸大學生：公務員佔 5.3%，農佔 4.4%，工佔 4.4%，商佔 7.1%，教師佔 3.8%，無職銜佔 5.8%，未填答佔 69.1%；台灣大學生：公務員佔 12.4%，農佔 5.2%，工佔 10.8%，商佔 35.3%，教師佔 7.2%，無職銜佔 4.5%，未填答佔 24.6%。顯示大陸方面父親職銜平均分佈各行業（但因未填答佔 69.1%，故代表性存疑），而台灣方面父親職銜以從商者居多。

拾貳、母親教育程度

在母親教育程度方面，大陸大學生：初中及以下佔 53.1%，高中佔 25.6%，大學（專）佔 9.8%，大學以上佔 4.7%；台灣大學生：初中及以下佔 13.1%，高中佔 39.7%，大學（專）佔 32.6%，大學以上佔 10.1%。顯示大陸方面母親教育程度以初中及以下人數最多高中人數次之，而台灣方面母親教育程度以高中和大學（專）兩者人數居多。

拾參、母親職銜

在母親職銜方面，大陸大學生：公務員佔 0.2%，農佔 3.6%，工佔 5.1%，商佔 3.8%，教師佔 3.6%，無職銜佔 3.8%，未填答佔 80.0%；台灣大學生：公務員佔 7.9%，農佔 1.4%，工佔 4.7%，商佔 24.5%，教師佔 9.5%，無職銜佔 27.3%，未填答佔 24.6%。顯示大陸方面母親職銜平均分佈各行業（但因未填答佔 80.0%，故代表性存疑），而台灣方面母親職銜以從商者居多（無職銜與未填答兩者合計超過半數，而無職銜者中又以家管居多數）。

表 4-3 背景變項資料分析表（三）

背景變項		組別	大陸		台灣	
			人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)
父親	教育程度	初中及以下	212	47.1	62	11.1
		高中	133	29.6	179	32.2
		大學（專）	54	12.0	214	38.5
		大學以上	25	5.6	83	14.9
	職銜	公務員	24	5.3	69	12.4
		農	20	4.4	29	5.2
		工	20	4.4	60	10.8
		商	32	7.1	196	35.3
		教師	17	3.8	40	7.2
		無職銜	26	5.8	25	4.5
未填答	311	69.1	137	24.6		
母親	教育程度	初中及以下	239	53.1	73	13.1
		高中	115	25.6	221	39.7
		大學（專）	44	9.8	181	32.6
		大學以上	21	4.7	56	10.1
	職銜	公務員	1	0.2	44	7.9
		農	16	3.6	8	1.4
		工	23	5.1	26	4.7
		商	17	3.8	136	24.5
		教師	16	3.6	53	9.5
		無職銜	17	3.8	152	27.3
未填答	360	80.0	137	24.6		

資料來源：作者調查統計製表

第二節 兩岸大學生對民主之看法分析

主旨在分析兩岸大學生對民主之看法，依照實際研究問卷資料所獲得的數據，將兩岸大學生對民主之看法，做整理與分析。

壹、兩岸大學生對直接民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題一：「兩岸大學生對直接民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設一：兩岸大學生對直接民主的看法有差異。

鑒於直接民主之看法的多面向，本研究將假設一再細分成三個子假設，如下所示：

假設一之 1：兩岸大學生在贊成直接民主的看法上有差異。

假設一之 2：兩岸大學生在享有直接民主的看法上有差異。

假設一之 3：兩岸大學生在需要或需要更多直接民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成直接民主嗎？

問題二：你享有直接民主嗎？

問題三：你需要或需要更多直接民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”、“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成直接民主之看法差異分析

1-1 兩岸大學生在贊成直接民主的看法上有差異。

表 4-4 兩岸大學生對贊成直接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成直接民主嗎？	大陸	105	23.5	341	76.3	1	0.2	58.2
	台灣	454	81.7	102	18.3	0	0	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-4 中可以得知大陸大學生贊成直接民主為 23.5%，台灣大學生贊成直接民主為 81.7%，兩岸差異為 58.2%。而以卡方檢定¹計算得知 χ^2 為 338.84，落在拒

¹ 本研究之「看法差異分析」採用卡方檢定作為統計分析之工具；自由度為 1， $\alpha = .05$ ， χ^2 之臨

絕域內。

從表 4-4 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成直接民主的看法有差異；台灣大學生對贊成直接民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有直接民主之看法差異分析

1-2 兩岸大學生在享有直接民主的看法上有差異。

表 4-5 兩岸大學生對享有直接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有直接民主嗎？	大陸	62	13.8	385	85.9	1	0.2	59.8
	台灣	409	73.6	147	26.4	0	0.0	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-5 中可以得知大陸大學生享有直接民主為 13.8%，台灣大學生享有直接民主為 73.6%，兩岸差異為 59.8%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 354.46，落在拒絕域內。

從表 4-5 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有直接民主的看法有差異；台灣大學生對享有直接民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多直接民主之看法差異分析

1-3 兩岸大學生在需要或需要更多直接民主的看法上有差異。

表 4-6 兩岸大學生對需要或需要更多直接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）直接民主嗎？	大陸	106	23.7	341	76.1	1	0.2	43.4
	台灣	373	67.1	182	32.7	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-6 中可以得知大陸大學生需要或需要更多直接民主為 23.7%，台灣大學生需要或需要更多直接民主為 67.1%，兩岸差異為 43.4%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 187.71，落在拒絕域內。

從表 4-6 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多直接民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多直接民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對直接民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是目前台灣政治選舉都採直接選舉；大陸選舉基層採直接選舉，中央採間接選舉，兩岸大學生在不同的政治氛圍、耳濡目染下，造成兩岸大學生對直接民主的看法有差異。

貳、兩岸大學生對間接民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題二：「兩岸大學生對間接民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設二：兩岸大學生對間接民主的看法有差異。

鑒於間接民主之看法的多面向，本研究將假設二再細分成三個子假設，如下所示：

假設二之 1：兩岸大學生在贊成間接民主的看法上有差異。

假設二之 2：兩岸大學生在享有間接民主的看法上有差異。

假設二之 3：兩岸大學生在需要或需要更多間接民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成間接民主嗎？

問題二：你享有間接民主嗎？

問題三：你需要或需要更多間接民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成間接民主之看法差異分析

2-1 兩岸大學生在贊成間接民主的看法上有差異。

表 4-7 兩岸大學生對贊成間接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成間接民主嗎？	大陸	302	67.7	143	32.1	1	0.2	8.2
	台灣	422	75.9	133	23.9	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-7 中可以得知大陸大學生贊成間接民主為 67.7%，台灣大學生贊成間接民主為 75.9%，兩岸差異為 8.2%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 8.25，落在拒絕域內。

從表 4-7 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成間接民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成間接民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生更為贊同間接民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有間接民主之看法差異分析

2-2 兩岸大學生在享有間接民主的看法上有差異。

表 4-8 兩岸大學生對享有間接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有間接民主嗎？	大陸	129	28.9	317	70.9	1	0.2	48.6
	台灣	431	77.5	125	22.5	0	0.0	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-8 中可以得知大陸大學生享有間接民主為 28.9%，台灣大學生享有間接民主為 77.5%，兩岸差異為 48.6%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 237.05，落在拒絕域內。

從表 4-8 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有間接民主的看法有差異；台灣大學生對享有間接民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多間接民主之看法差異分析

2-3 兩岸大學生在需要或需要更多間接民主的看法上有差異。

表 4-9 兩岸大學生對需要或需要更多間接民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）間接民主嗎？	大陸	134	30.1	310	69.7	1	0.2	25.1
	台灣	307	55.2	248	44.6	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-9 中可以得知大陸大學生需要或需要更多間接民主為 30.1%，台灣大學生需要或需要更多間接民主為 55.2%，兩岸差異為 25.1%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 93.51，落在拒絕域內。

從表 4-9 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多間接民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多間接民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對間接民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是現今台灣政治選舉都採直接選舉，但台灣社會中一般性的選舉如：社團、政黨…等，也採取直接與間接選舉，而且台灣人民參與度較高的關係，造成台灣大學生呈現較積極正面的態度，且具有統計上的差異，值得一提的是大陸大學生在“贊成”間接民主這項問題上，也呈正向贊同的態度，可見間接選舉在大陸人心目中佔有一重要地位。

參、兩岸大學生對發展式民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題三：「兩岸大學生對發展式民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設三：兩岸大學生對發展式民主的看法有差異。

鑒於發展式民主之看法的多面向，本研究將假設三再細分成三個子假設，如下所示：

假設三之 1：兩岸大學生在贊成發展式民主的看法上有差異。

假設三之 2：兩岸大學生在享有發展式民主的看法上有差異。

假設三之 3：兩岸大學生在需要或需要更多發展式民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成發展式民主嗎？

問題二：你享有發展式民主嗎？

問題三：你需要或需要更多發展式民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成發展式民主之看法差異分析

3-1 兩岸大學生在贊成發展式民主的看法上有差異。

表 4-10 兩岸大學生對贊成發展式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成發展式民主嗎？	大陸	259	58.2	185	41.6	1	0.2	35.7
	台灣	522	93.9	33	5.9	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-10 中可以得知大陸大學生贊成發展式民主為 58.2%，台灣大學生贊成發展式民主為 93.9%，兩岸差異為 35.7%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 184.49，落在拒絕域內。

從表 4-10 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成發展式民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成發展式民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同發展式民主，

且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有發展式民主之看法差異分析

3-2 兩岸大學生在享有發展式民主的看法上有差異。

表 4-11 兩岸大學生對享有發展式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有發展式民主嗎？	大陸	123	27.7	320	72.1	1	0.2	51.8
	台灣	442	79.5	114	20.5	0	0.0	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-11 中可以得知大陸大學生享有發展式民主為 27.7%，台灣大學生享有發展式民主為 79.5%，兩岸差異為 51.8%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 265.54，落在拒絕域內。

從表 4-11 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有發展式民主的看法有差異；台灣大學生對享有發展式民主的看法呈現正向肯定面的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多發展式民主之看法差異分析

3-3 兩岸大學生在需要或需要更多發展式民主的看法上有差異。

表 4-12 兩岸大學生對需要或需要更多發展式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	大陸	144	32.4	299	67.3	1	0.2	46.2
	台灣	437	78.6	117	21.0	2	0.4	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-12 中可以得知大陸大學生需要或需要更多發展式民主為 32.4%，台灣大學生需要或需要更多發展式民主為 78.6%，兩岸差異為 46.2%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 217.73，落在拒絕域內。

從表 4-12 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多發展式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多發展式民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且

兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對發展式民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是發展式民主之所關心的是個人與社群，目標為自由與自主，這正是現今臺灣社會努力發展的方向，而且已有顯著的成果；反觀大陸仍處於封閉的社會，沒有個人思想自由，一切以黨為重、以黨意為指導方針，雖然近來要求開放、自由的聲浪愈來愈大，但仍與發展式民主的理想仍有一大段距離。兩岸大學生在不同的環境下，自然造成兩岸大學生對發展式民主的看法有差異。

肆、兩岸大學生對審議式民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題四：「兩岸大學生對審議式民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設四：兩岸大學生對審議式民主的看法有差異。

鑒於審議式民主之看法的多面向，本研究將假設四再細分成三個子假設，如下所示：

假設四之 1：兩岸大學生在贊成審議式民主的看法上有差異。

假設四之 2：兩岸大學生在享有審議式民主的看法上有差異。

假設四之 3：兩岸大學生在需要或需要更多審議式民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成審議式民主嗎？

問題二：你享有審議式民主嗎？

問題三：你需要或需要更多審議式民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成審議式民主之看法差異分析

4-1 兩岸大學生在贊成審議式民主的看法上有差異。

表 4-13 兩岸大學生對贊成審議式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成審議式民主嗎？	大陸	234	52.3	212	47.4	1	0.2	35.5
	台灣	488	87.8	67	12.1	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-13 中可以得知大陸大學生贊成審議式民主為 52.3%，台灣大學生贊成審議式民主為 87.8%，兩岸差異為 35.5%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 154.68，落在拒絕域內。

從表 4-13 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成審議式民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成審議式民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同審議式民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有審議式民主之看法差異分析

4-2 兩岸大學生在享有審議式民主的看法上有差異。

表 4-14 兩岸大學生對享有審議式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有審議式民主嗎？	大陸	103	23.1	342	76.7	1	0.2	43.6
	台灣	371	66.7	184	33.1	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-14 中可以得知大陸大學生享有審議式民主為 23.1%，台灣大學生享有審議式民主為 66.7%，兩岸差異為 43.6%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 189.18，落在拒絕域內。

從表 4-14 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有審議式民主的看法有差異；台灣大學生對享有審議式民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主之看法差異分析

4-3 兩岸大學生在需要或需要更多審議式民主的看法上有差異。

表 4-15 兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）審議式 民主嗎？	大陸	150	33.6	295	66.1	1	0.2	39.8
	台灣	408	73.4	147	26.4	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-15 中可以得知大陸大學生需要或需要更多審議式民主為 33.6%，台灣大學生需要或需要更多審議式民主為 73.4%，兩岸差異為 39.8%，表示兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主的看法上有差異。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 158.67，落在拒絕域內。

從表 4-15 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多審議式民主的看法呈積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對審議式民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是審議式民主是指人民直接參與公共政策制定，主張透過公平、平等、合理的溝通來建立審議式民主實施模式，在台灣審議式民主曾經被運用在公共議題的討論上，嘗試召開幾次公民會議，例如在 2004 年所舉辦的「代理孕母公民會議」，此類活動的進行，對民主政治的深化，頗有助益。而在中國大陸卻鮮少見到有關審議式民主的模式，進行討論公共議題，實踐審議式民主的公民會議。兩岸大學生在不同的生活環境下，久而久之，造成兩岸大學生對審議式民主的看法有差異。

伍、兩岸大學生對社會主義民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題五：「兩岸大學生對社會主義民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設五：兩岸大學生對社會主義民主的看法有差異。

鑒於社會主義民主之看法的多面向，本研究將假設五再細分成三個子假設，如下所示：

假設五之 1：兩岸大學生在贊成社會主義民主的看法上有差異。

假設五之 2：兩岸大學生在享有社會主義民主的看法上有差異。

假設五之 3：兩岸大學生在需要或需要更多社會主義民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成社會主義民主嗎？

問題二：你享有社會主義民主嗎？

問題三：你需要或需要更多社會主義民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成社會主義民主之看法差異分析

5-1 兩岸大學生在贊成社會主義民主的看法上有差異。

表 4-16 兩岸大學生對贊成社會主義民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成社會主義民主嗎？	大陸	337	75.2	110	24.6	1	0.2	3.0
	台灣	435	78.2	121	21.8	1	0.0	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-16 中可以得知大陸大學生贊成社會主義民主為 75.2%，台灣大學生贊成社會主義民主為 78.2%，兩岸差異為 3.0%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 1.13，落在拒絕域外。

從表 4-16 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成社會主義民主的看法無差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成社會主義民主的看法均呈現贊同的態度，且兩岸大學生在統計上沒有顯著差異。

二、兩岸大學生對享有社會主義民主之看法差異分析

5-2 兩岸大學生在享有社會主義民主的看法上有差異。

表 4-17 兩岸大學生對享有社會主義民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有社會主義民主嗎？	大陸	195	43.6	250	55.9	2	0.4	18.8
	台灣	347	62.4	206	37.1	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-17 中可以得知大陸大學生享有社會主義民主為 43.6%，台灣大學生享有社會主義民主為 62.4%，兩岸差異為 18.8%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 35.60，落在拒絕域內。

從表 4-17 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有社會主義民主的看法有差異；台灣大學生對享有社會主義民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多社會主義民主之看法差異分析

5-3 兩岸大學生在需要或需要更多社會主義民主的看法上有差異。

表 4-18 兩岸大學生對需要或需要更多社會主義民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	大陸	169	37.8	277	62.0	1	0.2	26.4
	台灣	357	64.2	196	35.3	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-18 中可以得知大陸大學生需要或需要更多社會主義民主為 37.8%，台灣大學生需要或需要更多社會主義民主為 64.2%，兩岸差異為 26.4%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 70.41，落在拒絕域內。

從表 4-18 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多社會主義民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多社會主義民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對“贊成”社會主義民主的看法在統計上沒有顯著差異；而對“享有”、“需要或需要更多”社會主義民主的看法有差異。推論原因應是社會主義民主的理論和理想是完美的，兩岸大學生在“贊成”上均呈現贊同的態度；而實際現實面卻出入很大，造成兩岸大學生在“享有”、“需要或需要更多”上呈較負面否定的態度。依據馬克斯主義的觀點，社會主義民主有結構性的三大原則，其一是人民當家作主；其二是民主集中；其三則是權利平等，社會主義民主乃是人類社會發展中，最新型的和最高類型的民主，同時也是歷史的一種「必然現象」。但事實上，在大陸共產黨一黨專政之下，人民非但沒有當家作主，反而處處受到「黨國體制」的脅迫；在「文化大革命」期間，民主受到嚴重的破壞，使實行民主集中制的基本條件變成一紙空文，在一黨專政之下，民主已受到嚴重的扭曲，人民的民主權利當然也無法受到實質的保護。

值得一提的是，雖然兩岸大學生對“贊成”社會主義民主的看法在統計上沒有顯著差異，但依據表 4-31 兩岸大學生在“贊成”民主看法之排序表中，對“贊成”社會主義民主的看法排序，在大陸大學生的心目中排名第一位，而在台灣大學生的心目中卻排名第六位，兩岸大學生似乎存在某種程度的差異。

陸、兩岸大學生對多元民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題六：「兩岸大學生對多元民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設六：兩岸大學生對多元民主的看法有差異。

鑒於多元民主之看法的多面向，本研究將假設六再細分成三個子假設，如下所示：

假設六之 1：兩岸大學生在贊成多元民主的看法上有差異。

假設六之 2：兩岸大學生在享有多元民主的看法上有差異。

假設六之 3：兩岸大學生在需要或需要更多多元民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成多元民主嗎？

問題二：你享有多元民主嗎？

問題三：你需要或需要更多多元民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成多元民主之看法差異分析

6-1 兩岸大學生在贊成多元民主的看法上有差異。

表 4-19 兩岸大學生對贊成多元民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成多元民主嗎？	大陸	238	53.2	208	46.5	1	0.2	37.4
	台灣	504	90.6	50	9.0	2	0.4	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-19 中可以得知大陸大學生贊成多元民主為 53.2%，台灣大學生贊成多元民主為 90.6%，兩岸差異為 37.4%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 182.58，落在拒絕域內。

從表 4-19 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成多元民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成多元民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同多元民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有多元民主之看法差異分析

6-2 兩岸大學生在享有多元民主的看法上有差異。

表 4-20 兩岸大學生對享有多元民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有多元民主嗎？	大陸	98	22.1	345	77.7	1	0.2	58.1
	台灣	446	80.2	106	19.1	4	0.7	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-20 中可以得知大陸大學生享有多元民主為 22.1%，台灣大學生享有多元民主為 80.2%，兩岸差異為 58.1%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 341.43，落在拒絕

域內。

從表 4-20 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有多元民主的看法有差異；台灣大學生對享有多元民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多多元民主之看法差異分析

6-3 兩岸大學生在需要或需要更多多元民主的看法上有差異。

表 4-21 兩岸大學生對需要或需要更多多元民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）多元民主嗎？	大陸	126	28.3	319	71.5	1	0.2	53.0
	台灣	452	81.3	100	18.0	4	0.7	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-21 中可以得知大陸大學生需要或需要更多多元民主為 28.3%，台灣大學生需要或需要更多多元民主為 81.3%，兩岸差異為 53.0%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 374.31，落在拒絕域內。

從表 4-21 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多多元民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多多元民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對多元民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是「多元競爭」這一個價值觀在台灣隨著黨禁之解除日益深入人心，台灣各類政治團體蓬勃發展。台灣教科書中強調「尊重多元」、「寬容妥協」的民主政治文化，認為「社會在不同的領域能齊頭並進、多元共榮，才是民主社會的理想境界」。台灣政黨「組黨自由」、「選舉競爭開放」這都是「多元競爭」涵義的真正表現。但在中國由於共產黨一黨獨大且「共產黨的執政地位絕對不容許被取代」的前提下，並不存在政黨間的「多元

競爭」。大陸教科書是以「多黨合作和政治協商」制度來向學生介紹「多元」概念。雖然課文中有介紹中國大陸八個民主黨派的情況和人民政治協商會議的多元組成部分，但是其中的多元只是數量上的，而非平等的政治參與，及有效的權利分享。在這種不同的政治環境下，造成兩岸大學生對多元民主看法，顯示有差異。

柒、兩岸大學生對菁英民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題七：「兩岸大學生對菁英民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設七：兩岸大學生對菁英民主的看法有差異。

鑒於菁英民主之看法的多面向，本研究將假設七再細分成三個子假設，如下所示：

假設七之 1：兩岸大學生在贊成菁英民主的看法上有差異。

假設七之 2：兩岸大學生在享有菁英民主的看法上有差異。

假設七之 3：兩岸大學生在需要或需要更多菁英民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成菁英民主嗎？

問題二：你享有菁英民主嗎？

問題三：你需要或需要更多菁英民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成菁英民主之看法差異分析

7-1 兩岸大學生在贊成菁英民主的看法上有差異。

表 4-22 兩岸大學生對贊成菁英民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成菁英民主嗎？	大陸	181	40.4	266	59.4	1	0.2	21.1
	台灣	342	61.5	212	38.1	2	0.4	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-22 中可以得知大陸大學生贊成菁英民主為 40.4%，台灣大學生贊成菁

英民主為 61.5%，兩岸差異為 21.1%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 44.74，落在拒絕域內。

從表 4-22 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成菁英民主的看法有差異；台灣大學生對贊成菁英民主的看法呈現出贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有菁英民主之看法差異分析

7-2 兩岸大學生在享有菁英民主的看法上有差異。

表 4-23 兩岸大學生對享有菁英民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有菁英民主嗎？	大陸	77	17.2	369	82.6	1	0.2	36.8
	台灣	300	54.0	253	45.5	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-23 中可以得知大陸大學生享有菁英民主為 17.2%，台灣大學生享有菁英民主為 54.0%，兩岸差異為 36.8%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 143.73，落在拒絕域內。

從表 4-23 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有菁英民主的看法有差異；台灣大學生對享有菁英民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多菁英民主之看法差異分析

7-3 兩岸大學生在需要或需要更多菁英民主的看法上有差異。

表 4-24 兩岸大學生對需要或需要更多菁英民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	大陸	100	22.4	346	77.4	1	0.2	26.0
	台灣	269	48.4	284	51.1	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-24 中可以得知大陸大學生需要或需要更多菁英民主為 22.4%，台灣大

學生需要或需要更多菁英民主為 48.4%，兩岸差異為 26.0%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 143.73，落在拒絕域內。

從表 4-24 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多菁英民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對需要或需要更多菁英民主的看法均呈現消極冷漠的態度，而大陸大學生比台灣大學生顯示出更消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對菁英民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，大陸大學生都比台灣大學生呈現較負面否定的態度，而且在統計上都有顯著差異。這群兩岸大學生未來的菁英份子，面對各種菁英民主的問題，竟然得到如此負面的答案，令人十分訝異。推論原因應是近年來台灣的行政體系中，擁有專業背景的中高層官員與學者專家，對應變局的能力不足、反映過時又失常，造成社會不安、經濟蕭條，無法得到人民信任。而大陸的執政當局，也曝露出重大弊端層出不窮，受賄、貪污、濫用職權如薄熙來事件。這些林林總總都讓兩岸大學生對兩岸政府失望、不信任，才造成兩岸大學生對菁英民主的消極冷漠態度。

捌、兩岸大學生對多數決民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題八：「兩岸大學生對多數決民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設八：兩岸大學生對多數決民主的看法有差異。

鑒於多數決民主之看法的多面向，本研究將假設八再細分成三個子假設，如下所示：

假設八之 1：兩岸大學生在贊成多數決民主的看法上有差異。

假設八之 2：兩岸大學生在享有多數決民主的看法上有差異。

假設八之 3：兩岸大學生在需要或需要更多多數決民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成多數決民主嗎？

問題二：你享有多數決民主嗎？

問題三：你需要或需要更多多數決民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成多數決民主之看法差異分析

8-1 兩岸大學生在贊成多數決民主的看法上有差異。

表 4-25 兩岸大學生對贊成多數決民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成多數決民主嗎？	大陸	221	49.4	225	50.3	1	0.2	26.3
	台灣	421	75.7	134	24.1	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-25 中可以得知大陸大學生贊成多數決民主為 49.4%，台灣大學生贊成多數決民主為 75.7%，兩岸差異為 26.3%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 74.39，落在拒絕域內。

從表 4-25 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成多數決民主的看法有差異；台灣大學生對贊成多數決民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同態度，兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有多數決民主之看法差異分析

8-2 兩岸大學生在享有多數決民主的看法上有差異。

表 4-26 兩岸大學生對享有多數決民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有多數決民主嗎？	大陸	114	25.6	331	74.2	1	0.2	60.6
	台灣	479	86.2	76	13.7	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-26 中可以得知大陸大學生享有多數決民主為 25.6%，台灣大學生享有多數決民主為 86.2%，兩岸差異為 60.6%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 376.89，落在

拒絕域內。

從表 4-26 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有多數決民主的看法有差異；台灣大學生對享有多數決民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負向否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對需要或需要更多多數決民主之看法差異分析

8-3 兩岸大學生在需要或需要更多多數決民主的看法上有差異。

表 4-27 兩岸大學生對需要或需要更多多數決民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	大陸	95	21.3	350	78.5	1	0.2	39.5
	台灣	338	60.8	215	38.7	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-27 中可以得知大陸大學生需要或需要更多多數決民主為 21.3%，台灣大學生需要或需要更多多數決民主為 60.8%，兩岸差異為 39.5%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 158.80，落在拒絕域內。

從表 4-27 中受測者，回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多多數決民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多多數決民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對多數決民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是台灣大學生在成長過程中，無論是在家庭、學校以至於社會中，所接觸到的盡是「服從多數、尊重少數」為依歸的自由民主環境，而反觀大陸大學生所接觸到卻是服從領導、黨意為重的獨裁專制的政治環境。兩岸大學生在不同的生活環境成長，自然造成兩岸大學生對多數決民主的看法有差異。

玖、兩岸大學生對協和式民主之看法差異分析

依據研究目的所提出之問題九：「兩岸大學生對協和式民主的看法是否有差異？」，本研究提出待驗證之假設如下：

假設九：兩岸大學生對協和式民主的看法有差異。

鑒於協和式民主之看法的多面向，本研究將假設九再細分成三個子假設，如下所示：

假設九之 1：兩岸大學生在贊成協和式民主的看法上有差異。

假設九之 2：兩岸大學生在享有協和式民主的看法上有差異。

假設九之 3：兩岸大學生在需要或需要更多協和式民主的看法上有差異。

再依據三個子假設，本研究設計三題問卷題目：

問題一：你贊成協和式民主嗎？

問題二：你享有協和式民主嗎？

問題三：你需要或需要更多協和式民主嗎？

在進行分析時，將依照問卷答案回答“是”、“否”或“空白”三項來統計分析，比較兩岸大學生之間可能之差異。以下遂逐項檢驗：

一、兩岸大學生對贊成協和式民主之看法差異分析

9-1 兩岸大學生在贊成協和式民主的看法上有差異。

表 4-28 兩岸大學生對贊成協和式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你贊成協和式民主嗎？	大陸	207	46.3	238	53.3	2	0.4	39.5
	台灣	477	85.8	78	14.0	1	0.2	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-28 中可以得知大陸大學生贊成協和式民主為 46.3%，台灣大學生贊成協和式民主為 85.8%，兩岸差異為 39.5%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 177.64，落在拒絕域內。

從表 4-28 中受測者，回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對贊成協和式民主的看法有差異；台灣大學生對贊成協和式民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，且兩岸大學生之間存在統計上

的顯著差異。

二、兩岸大學生對享有協和式民主之看法差異分析

9-2 兩岸大學生在享有協和式民主的看法上有差異。

表 4-29 兩岸大學生對享有協和式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你享有協和式民主嗎？	大陸	76	17.1	367	82.54	2	0.4	43.5
	台灣	337	60.6	215	38.7	4	0.7	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-29 中可以得知大陸大學生享有協和式民主為 17.1%，台灣大學生享有協和式民主為 60.6%，兩岸差異為 43.5%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 195.04，落在拒絕域內。

從表 4-29 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對享有協和式民主的看法有差異；台灣大學生對享有協和式民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、民主兩岸大學生對需要或需要更多協和式民主之看法差異分析

9-3 兩岸大學生在需要或需要更多協和式民主的看法上有差異。

表 4-30 兩岸大學生對需要或需要更多協和式民主之看法

問卷題目	樣本 群組	是		否		空白		兩岸差異 %
		樣本數	%	樣本數	%	樣本數	%	
你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	大陸	114	25.6	329	73.9	2	0.4	48.1
	台灣	410	73.7	143	25.7	3	0.5	

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-30 中可以得知大陸大學生需要或需要更多協和式民主為 25.6%，台灣大學生需要或需要更多協和式民主為 73.7%，兩岸差異為 48.1%。以卡方檢定計算得知 χ^2 為 231.17，落在拒絕域內。

從表 4-30 中受測者回答“是”所佔百分比和卡方檢定結果顯示，兩岸大學生對需要或需要更多協和式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多協和式民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且

兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、討論

由研究結果顯示，兩岸大學生對協和式民主的看法有差異。無論在“贊成”、“享有”、“需要或需要更多”上，台灣大學生都比大陸大學生呈現較積極正面的態度，而且在統計上都有顯著差異。推論原因應是協和式民主是指大小政黨彼此運用不斷協商、會議，以對某一政策方向達成共識決，類似審議式民主，但協和式民主強調的是黨對黨之間的運作。台灣隨著黨禁之解除，台灣各類政治團體蓬勃發展，政黨「組黨自由」「選舉競爭開會」，但在中國大陸由於共產黨一黨獨大且「共產黨的執政地位絕不容許被取代」的前提下，並不存在政黨的競爭。兩岸大學生在完全不同的政黨環境下，自然造成兩岸大學生對協和式民主的看法有差異。



第三節 結果歸納描述

本節針對「兩岸大學生對民主之看法問卷」，回答“是”所佔百分比，由高而低進行排序描述，排序方式依照：壹、兩岸大學生各別在“贊成”、“享有”、“需要（或需要更多）”不同層次之高低排序；貳、兩岸大學生在“贊成”、“享有”、“需要（或需要更多）”不同層次上兩者間差異之大小排序。分別描述如下：

壹、兩岸大學生各別在“贊成”、“享有”、“需要（或需要更多）”不同層次之高低排序

一、兩岸大學生在“贊成”民主看法的高低排序

表 4-31 兩岸大學生在“贊成”民主看法之排序表（由高至低）

排序	台灣	%	大陸	%
1	你贊成發展式民主嗎？	93.9	你贊成社會主義民主嗎？	75.2
2	你贊成多元民主嗎？	90.6	你贊成間接民主嗎？	67.7
3	你贊成審議式民主嗎？	87.8	你贊成發展式民主嗎？	58.2
4	你贊成協和式民主嗎？	85.8	你贊成多元民主嗎？	53.2
5	你贊成直接民主嗎？	81.7	你贊成審議式民主嗎？	52.3
6	你贊成社會主義民主嗎？	78.2	你贊成多數決民主嗎？	49.4
7	你贊成間接民主嗎？	75.9	你贊成協和式民主嗎？	46.3
8	你贊成多數決民主嗎？	75.7	你贊成菁英民主嗎？	40.4
9	你贊成菁英民主嗎？	61.5	你贊成直接民主嗎？	23.5

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-31 中可以得知兩岸大學生在“贊成”民主看法之高低排序情形，在台灣大學生方面，排序較高的三項依序為「你贊成發展式民主嗎？」（93.9%）；為「你贊成多元民主嗎？」（90.6%）；「你贊成審議式民主嗎？」（87.8%）。而在大陸大學生方面，排序較高的三項依序為「你贊成社會主義民主嗎？」（75.2%）；「你贊成間接民主嗎？」（67.7%）；「你贊成發展式民主嗎？」（58.2%）。

二、兩岸大學生在“享有”民主看法的高低排序

表 4-32 兩岸大學生對“享有”民主看法之排序表（由高至低）

排序	台灣	%	大陸	%
1	你享有多數決民主嗎？	86.2	你享有社會主義民主嗎？	43.6
2	你享有多元民主嗎？	80.2	你享有間接民主嗎？	28.9
3	你享有發展式民主嗎？	79.5	你享有發展式民主嗎？	27.7
4	你享有間接民主嗎？	77.5	你享有多數決民主嗎？	25.6
5	你享有直接民主嗎？	73.6	你享有審議式民主嗎？	23.1
6	你享有審議式民主嗎？	66.7	你享有多元民主嗎？	22.1
7	你享有社會主義民主嗎？	62.4	你享有菁英民主嗎？	17.2
8	你享有協和式民主嗎？	60.6	你享有協和式民主嗎？	17.1
9	你享有菁英民主嗎？	54.0	你享有直接民主嗎？	13.8

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-32 中可以得知兩岸大學生在“享有”民主看法之高低排序情形，在台灣大學生方面，排序較高的三項依序為「你享有多數決民主嗎？」（86.2%）；「你享有多元民主嗎？」（80.2%）；「你享有發展式民主嗎？」（79.5%）。而在大陸大學生方面，排序較高的三項依序為「你享有社會主義民主嗎？」（43.6%）；「你享有間接民主嗎？」（28.9%）；「你享有發展式民主嗎？」（27.7%）。

三、兩岸大學生在“需要（或需要更多）”民主看法的高低排序

表 4-33 兩岸大學生對“需要（或需要更多）”民主看法之排序表（由高至低）

排序	台灣	%	大陸	%
1	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	81.3	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	37.8
2	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	78.6	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	33.6
3	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	73.7	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	32.4
4	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	73.4	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	30.1
5	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	67.1	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	28.3
6	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	64.2	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	25.6
7	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	60.8	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	23.7
8	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	55.2	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	22.4
9	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	48.4	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	21.3

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-33 中可以得知兩岸大學生在“需要（或需要更多）”民主看法之高低排序情形，在台灣大學生方面，排序較高的三項依序為「你需要（或需要更多）多元民主嗎？」（81.3%）；「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」（78.6%）；「你需要（或需要更多）協和式民主嗎？」（73.7%）。而在大陸大學生方面，排序較高的三項依序為「你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？」（37.8%）；「你需要（或需要更多）審議式民主嗎？」（33.6%）；「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」（32.4%）。

四、兩岸大學生對民主看法之高低排序

表 4-34 兩岸大學生對民主看法之排序表（由高至低）

排序	台灣	%	大陸	%
1	你贊成發展式民主嗎？	93.9	你贊成社會主義民主嗎？	75.2
2	你贊成多元民主嗎？	90.6	你贊成間接民主嗎？	67.7
3	你贊成審議式民主嗎？	87.8	你贊成發展式民主嗎？	58.2
4	你享有多數決民主嗎？	86.2	你贊成多元民主嗎？	53.2
5	你贊成協和式民主嗎？	85.8	你贊成審議式民主嗎？	52.3
6	你贊成直接民主嗎？	81.7	你贊成多數決民主嗎？	49.4
7	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	81.3	你贊成協和式民主嗎？	46.3
8	你享有多元民主嗎？	80.2	你享有社會主義民主嗎？	43.6
9	你享有發展式民主嗎？	79.5	你贊成菁英民主嗎？	40.4
10	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	78.6	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	37.8
11	你贊成社會主義民主嗎？	78.2	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	33.6
12	你享有間接民主嗎？	77.5	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	32.4
13	你贊成間接民主嗎？	75.9	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	30.1
14	你贊成多數決民主嗎？	75.7	你享有間接民主嗎？	28.9
15	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	73.7	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	28.3
16	你享有直接民主嗎？	73.6	你享有發展式民主嗎？	27.7
17	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	73.4	你享有多數決民主嗎？	25.6
18	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	67.1	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	25.6
19	你享有審議式民主嗎？	66.7	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	23.7
20	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	64.2	你贊成直接民主嗎？	23.5
21	你享有社會主義民主嗎？	62.4	你享有審議式民主嗎？	23.1
22	你贊成菁英民主嗎？	61.5	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	22.4
23	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	60.8	你享有多元民主嗎？	22.1
24	你享有協和式民主嗎？	60.6	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	21.3
25	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	55.2	你享有菁英民主嗎？	17.2
26	你享有菁英民主嗎？	54.0	你享有協和式民主嗎？	17.1
27	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	48.4	你享有直接民主嗎？	13.8

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-34 中可以得知兩岸大學生在民主看法之高低排序情形，在台灣大學生方面，排序較高的三項依序為「你贊成發展式民主嗎？（93.9%）」；「你贊成多元民主嗎？（90.6%）」；「你贊成審議式民主嗎？（87.8%）」。而在大陸大學生方面，排序較高的三項依序為「你贊成社會主義民主嗎？（75.2%）」；「你贊成間接民主嗎？（67.7%）」；「你贊成發展式民主嗎？（58.2%）」。

貳、兩岸大學生在“贊成”、“享有”、“需要（或需要更多）”不同層次上兩者間差異的大小排序

一、兩岸大學生對“贊成”民主看法差異的大小排序

表 4-35 兩岸大學生對“贊成”民主看法
差異之排序表（由大至小）

排序	問卷題目	是		兩岸差異
		台灣 (T)	大陸 (M)	(T-M)
		%	%	%
1	你贊成直接民主嗎？	81.7	23.5	58.2
2	你贊成協和式民主嗎？	85.8	46.3	39.2
3	你贊成多元民主嗎？	90.6	53.2	37.4
4	你贊成發展式民主嗎？	93.9	58.2	35.7
5	你贊成審議式民主嗎？	87.8	52.3	35.5
6	你贊成多數決民主嗎？	75.7	49.4	26.3
7	你贊成菁英民主嗎？	61.5	40.4	21.1
8	你贊成間接民主嗎？	75.9	67.7	8.2
9	你贊成社會主義民主嗎？	78.2	75.2	3.0

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-35 中可以得知兩岸大學生在“贊成”民主看法差異之大小排序情形，差異較大的三項依序為「你贊成直接民主嗎？」（58.2%）；「你贊成協和式民主嗎？」（39.2%）；「你贊成民主多元嗎？」（37.4%）。而在差異較小的三項依序為「你贊成社會主義民主嗎？」（3.0%）；「你贊成間接民主嗎？」（8.2%）；「你贊成菁英民主嗎？」（21.1%）。

二、兩岸大學生對“享有”民主看法差異的大小排序

表 4-36 兩岸大學生對“享有”民主看法
差異之排序表（由大至小）

排序	問卷題目	是		兩岸差異
		台灣 (T)	大陸 (M)	(T-M)
		%	%	%
1	你享有多數決民主嗎？	86.2	25.6	60.6
2	你享有直接民主嗎？	73.6	13.8	59.8
3	你享有多元民主嗎？	80.2	22.1	58.1
4	你享有發展式民主嗎？	79.5	27.7	51.8
5	你享有間接民主嗎？	77.5	28.9	48.6
6	你享有審議式民主嗎？	66.7	23.1	43.6
7	你享有協和式民主嗎？	60.6	17.1	43.5
8	你享有菁英民主嗎？	54.0	17.2	36.8
9	你享有社會主義民主嗎？	62.4	43.6	18.8

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-36 中可以得知兩岸大學生在“享有”民主看法差異之大小排序情形，差異較大的三項依序為「你享有多數決民主嗎？」（60.6%）；「你享有直接民主嗎？」（59.8%）；「你享有多元民主嗎？」（58.1%）。而在差異較小的三項依序為「你享有社會主義民主嗎？」（18.8%）；「你享有菁英民主嗎？」（36.8%）；「你享有協和式民主嗎？」（43.5%）。

三、兩岸大學生對“需要（或需要更多）”民主看法差異的大小排序

表 4-37 兩岸大學生對“需要（或需要更多）”民主看法差異之排序表（由大至小）

排序	問卷題目	是		兩岸差異
		台灣(T)	大陸(M)	(T-M)
		%	%	%
1	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	81.3	28.3	53.0
2	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	73.7	25.6	48.1
3	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	78.6	32.4	46.2
4	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	67.1	23.7	43.4
5	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	73.4	33.6	39.8
6	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	60.8	21.3	39.5
7	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	64.2	37.8	26.4
8	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	48.4	22.4	26.0
9	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	55.2	30.1	25.1

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-37 中可以得知兩岸大學生在“需要（或需要更多）”民主看法差異之大小排序情形，差異較大的三項依序為「你需要（或需要更多）多元民主嗎？」（53.0%）；「你需要（或需要更多）協和式民主嗎？」（48.1%）；「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」（46.2%）。而在差異較小的三項依序為「你需要（或需要更多）間接民主嗎？」（25.1%）；「你需要（或需要更多）菁英民主嗎？」（26.0%）；「你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？」（26.4%）。

四、兩岸大學生對民主看法差異之大小排序

表 4-38 兩岸大學生對民主看法之差異排序表（由大至小）

排序	面向問題	台灣(T) %	大陸(M) %	兩岸差異 (T-M)
1	你享有多數決民主嗎？	86.2	25.6	60.6
2	你享有直接民主嗎？	73.6	13.8	59.8
3	你贊成直接民主嗎？	81.7	23.5	58.2
4	你享有多元民主嗎？	80.2	22.1	58.1
5	你需要（或需要更多）多元民主嗎？	81.3	28.3	53.0
6	你享有發展式民主嗎？	79.5	27.7	51.8
7	你享有間接民主嗎？	77.5	28.9	48.6
8	你需要（或需要更多）協和式民主嗎？	73.7	25.6	48.1
9	你需要（或需要更多）發展式民主嗎？	78.6	32.4	46.2
10	你享有審議式民主嗎？	66.7	23.1	43.6
11	你享有協和式民主嗎？	60.6	17.1	43.5
12	你需要（或需要更多）直接民主嗎？	67.1	23.7	43.4
13	你需要（或需要更多）審議式民主嗎？	73.4	33.6	39.8
14	你需要（或需要更多）多數決民主嗎？	60.8	21.3	39.5
15	你贊成協和式民主嗎？	85.8	46.3	39.5
16	你贊成多元民主嗎？	90.6	53.2	37.4
17	你享有菁英民主嗎？	54.0	17.2	36.8
18	你贊成發展式民主嗎？	93.9	58.2	35.7
19	你贊成審議式民主嗎？	87.8	52.3	35.5
20	你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？	64.2	37.8	26.4
21	你贊成多數決民主嗎？	75.7	49.4	26.3
22	你需要（或需要更多）菁英民主嗎？	48.4	22.4	26.0
23	你需要（或需要更多）間接民主嗎？	55.2	30.1	25.1
24	你贊成菁英民主嗎？	61.5	40.4	21.1
25	你享有社會主義民主嗎？	62.4	43.6	18.8
26	你贊成間接民主嗎？	75.9	67.7	8.2
27	你贊成社會主義民主嗎？	78.2	75.2	3.0

資料來源：作者調查統計製表

由表 4-38 中可以得知兩岸大學生在民主看法差異之大小排序情形，差異較大的三項依序為「你享有多數決民主嗎？」(60.6%)；「你享有直接民主嗎？」(59.8%)；「你贊成直接民主嗎？」(58.2%)。而在差異較小的三項依序為「你贊成社會主義民主嗎？」(3.0%)；「你贊成間接民主嗎？」(8.2%)；「你享有社會主義民主嗎？」(18.8%)。



第五章 結論

儘管民主政治是一種不夠完美的制度，但仍然是人類社會迄今為止最能尊重與保障個人平等自由生活方式的一種政治制度，因此在二十世紀下半葉廣獲世界各國青睞。台灣和中國大陸都在走向民主，然而二者選擇之路徑不同，經歷之階段亦不同。台灣經濟富庶、教育普及、中產階級穩固，已成功地從威權體制轉向西方民主政治；大陸經濟起飛、市場逐步開放、人民生活改善，對民主和自由的呼聲日高，中共堅持走社會主義民主道路。兩岸不同制度培育下的青年大學生，卻是同樣成長於國際交流日益密切、流行觀念和生活方式趨向的資訊時代。他們會對民主政治抱持怎樣的態度和看法？

本研究按照研究架構的指引，逐步完成兩岸大學生對民主看法的問卷調查，並且分析其在“贊成”、“享有”和“需要或需要更多”三個不同面向上何異同。經過冗長的統計分析，得出若干發現和疑難，進而作成結論並提出建議，以供相關單位及未來的研究者參考。本章分為二節，第一節為研究發現、第二節為展望與建議。

第一節、研究發現

本研究係以第一章所提出的九個問題和第三章所提出的九個假設（二十七個子假設）為基礎，經研究探討分析，有下列三個方面的發現：

壹、兩岸大學生對民主看法的差異情形

本研究比較兩岸大學生對民主看法的差異情形，發現僅在 5-1「兩岸大學生在贊成社會主義民主的看法上有差異」這項子假設在統計上顯示無差異；其他 26 項子假設均顯示有差異。茲將結果分述如下：

一、兩岸大學生對直接民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成直接民主的看法有差異；台灣大學生對贊成直接民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有直接民主的看法有差異；台灣大學生對享有直接民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多直接民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多直接民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

二、兩岸大學生對間接民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成間接民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成間接民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生更為贊同間接民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有間接民主的看法有差異；台灣大學生對享有間接民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多間接民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多間接民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

三、兩岸大學生對發展式民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成發展式民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成發展式民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同發展式民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有發展式民主的看法有差異；台灣大學生對享有發展式民主的看法呈現正向肯定面的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸

大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多發展式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多發展式民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

四、兩岸大學生對審議式民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成審議式民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成審議式民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同審議式民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有審議式民主的看法有差異；台灣大學生對享有審議式民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多審議式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多審議式民主的看法呈積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

五、兩岸大學生對社會主義民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成社會主義民主的看法無差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成社會主義民主的看法均呈現贊同的態度，且兩岸大學生在統計上沒有顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有社會主義民主的看法有差異；台灣大學生對享有社會主義民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多社會主義民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多社會主義民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

六、兩岸大學生對多元民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成多元民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對贊成多元民主的看法均呈現贊同的態度，而台灣大學生比大陸大學生表現出更贊同多元民主，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有多元民主的看法有差異；台灣大學生對享有多元民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多多元民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多多元民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

七、兩岸大學生對菁英民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成菁英民主的看法有差異；台灣大學生對贊成菁英民主的看法呈現出贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有菁英民主的看法有差異；台灣大學生對享有菁英民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多菁英民主的看法有差異；台灣大學生和大陸大學生對需要或需要更多菁英民主的看法均呈現消極冷漠的態度，而大陸大學生比

台灣大學生顯示出更消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

八、兩岸大學生對多數決民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成多數決民主的看法有差異；台灣大學生對贊成多數決民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同態度，兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有多數決民主的看法有差異；台灣大學生對享有多數決民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負向否定的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多多數決民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多多數決民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

九、兩岸大學生對協和式民主看法的差異情形

(一)、贊成方面

兩岸大學生對贊成協和式民主的看法有差異；台灣大學生對贊成協和式民主的看法呈現贊同的態度，而大陸大學生卻表示出不贊同的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(二)、享有方面

兩岸大學生對享有協和式民主的看法有差異；台灣大學生對享有協和式民主的看法呈現正向肯定的態度，而大陸大學生卻表現出負面否定態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

(三)、需要或需要更多方面

兩岸大學生對需要或需要更多協和式民主的看法有差異；台灣大學生對需要或需要更多協和式民主的看法呈現積極需求的態度，而大陸大學生卻顯示出消極冷漠的態度，且兩岸大學生之間存在統計上的顯著差異。

貳、兩岸大學生對民主看法的高低排序情形

一、兩岸大學生對“贊成”民主看法的高低排序情形

(一)、台灣方面：

台灣大學生對“贊成”民主看法的高低排序情形，第一位為「你贊成發展式民主嗎？」；第二位為「你贊成多元民主嗎？」；第三位為「你贊成審議式民主嗎？」。

(二)、大陸方面：

大陸大學生對“贊成”民主看法的高低排序情形，第一位為「你贊成社會主義民主嗎？」；第二位為「你贊成間接民主嗎？」；第三位為「你贊成發展式民主嗎？」。

二、兩岸大學生對“享有”民主看法的高低排序情形

(一)、台灣方面：

台灣大學生對“享有”民主看法的高低排序情形，第一位為「你享有多數決民主嗎？」；第二位為「你享有多元民主嗎？」；第三位為「你享有發展式民主嗎？」。

(二)、大陸方面：

大陸大學生對“享有”民主看法的高低排序情形，第一位為「你享有社會主義民主嗎？」；第二位為「你享有間接民主嗎？」；第三位為「你享有發展式民主嗎？」。

三、兩岸大學生對“需要或需要更多”民主看法的高低排序情形

(一)、台灣方面：

台灣大學生對“需要或需要更多”民主看法的高低排序情形，第一位為「你需要（或需要更多）多元民主嗎？」；第二位為「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」；第三位為「你需要（或需要更多）協和式民主嗎？」。

(二)、大陸方面：

大陸大學生對“需要或需要更多”民主看法的高低排序情形，第一位為「你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？」；第二位為「你需要（或需要更多）審議式民主嗎？」；第三位為「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」。

四、兩岸大學生對民主看法的高低排序情形

(一)、台灣方面：

台灣大學生對民主看法的高低排序情形，第一位為「你贊成發展式民主嗎？」；第二位為「你贊成多元民主嗎？」；第三位為「你贊成審議式民主嗎？」。

(二)、大陸方面：

大陸大學生對民主看法的高低排序情形，第一位為「你贊成社會主義民主嗎？」；第二位為「你贊成間接民主嗎？」；第三位為「你贊成發展式民主嗎？」。

參、兩岸大學生對民主看法差異的大小排序情形

一、兩岸大學生對“贊成”民主看法差異的大小排序情形

(一)、差異較大的三項：

兩岸大學生對“贊成”民主看法差異較大的排序情形，第一位為「你贊成直接民主嗎？」；第二位為「你贊成協和式民主嗎？」；第三位為「你贊成多元民主嗎？」。

(二)、差異較小的三項：

兩岸大學生對“贊成”民主看法差異較小的排序情形，第一位為「你贊成社會主義民主嗎？」；第二位為「你贊成間接民主嗎？」；第三位為「你贊成菁英民主嗎？」。

二、兩岸大學生對“享有”民主看法差異的大小排序情形

(一)、差異較大的三項：

兩岸大學生對“享有”民主看法差異較大的排序情形，第一位為「你享有多數決民主嗎？」；第二位為「你享有直接民主嗎？」；第三位為「你享有多元民主嗎？」。

(二)、差異較小的三項：

兩岸大學生對“享有”民主看法差異較小的排序情形，第一位為「你享有社會主義民主嗎？」；第二位為「你享有菁英民主嗎？」；第三位為「你享有協和式民主嗎？」。

三、兩岸大學生對“需要或需要更多”民主看法差異的大小排序情形

(一)、差異較大的三項：

兩岸大學生對“需要或需要更多”民主看法差異較大的排序情形，第一位為「你需要（或需要更多）多元民主嗎？」；第二位為「你需要（或需要更多）協和式民主嗎？」；第三位為「你需要（或需要更多）發展式民主嗎？」。

(二)、差異較小的三項：

兩岸大學生對“需要或需要更多”民主看法差異較小的排序情形，第一位為「你需要（或需要更多）間接民主嗎？」；第二位為「你需要（或需要更多）菁英民主嗎？」；第三位為「你需要（或需要更多）社會主義民主嗎？」。

四、兩岸大學生對民主看法差異的大小排序情形

(一)、差異較大的三項：

兩岸大學生對民主看法差異較大的排序情形，第一位為「你享有多數決民主嗎？」；第二位為「你享有直接民主嗎？」；第三位為「你贊成直接民主嗎？」。

(二)、差異較小的三項：

兩岸大學生對民主看法差異較小的排序情形，第一位為「你贊成社會主義民主嗎？」；第二位為「你贊成間接民主嗎？」；第三位為「你享有社會主義民主嗎？」。

第二節 展望與建議

壹、相關單位的建議

經由本研究筆者發現身處不同政治與教育體制下的兩岸大學生，接受不同內容的政治學習，但都具備了相當的民主認知與看法，對民主政治表現出支持和期待深化的態度。筆者寄望兩岸大學生因為擁有積極的民主認知與看法，而能對兩岸未來關係的演變，有和平對話和良性發展的可能性。在此謹向相關單位提出以下若干建議：

一、教育單位

教育單位在實施政治教育方面，不但應在教科書內容方面加強對民主意識與認知的教導，更應使民主生活化，培養學生具有參與公共事務的能力。具體的措施例如：藉由加強學校行政管理的民主化，減少教師和行政人員的權威式管理；進而創造校園的民主氛圍，保障學生在校的基本人權、受教權(學習權)、申訴權和

民主參與權。在實踐民主方面，落實公民訓練內容，諸如班會、學生自治團體、模擬選舉活動、校外民主教學、參觀政府與民意機關，藉以增加生活經驗和參與機會，培養學生自治和參與公民事務的能力。

二、兩岸執政當局

兩岸政府均應順應世界潮流，謀求台灣海峽的和平穩定，共創兩岸間民主自由開放的和平空間。台灣應慎防民粹主義上揚，使辛苦爭取到的民主成就開倒車。中共更應履行其早在 1946 年 1 月 10 日至 30 日全國各黨派的政治協商會議上通過的四點政治號召：政治民主化、軍隊國家化、黨派合法化、言論絕對的自由。這是當時中共爭取到國內人民和國際勢力支持的籌碼，然而時逾半世紀，中共領導人並未實現共產黨對中國人民的承諾。現今大學生已具備一定的民主素養，他們對政府的不信任和對權威的唾棄，這都值得為政者警惕。

三、學術單位

筆者本次研究只是對大學生的民主認知與看法進行初步探討，但在數度和大陸大學生密切交流後，改變了筆者以往對大陸的一些刻板印象，同樣的大陸的朋友也表示，經過彼此的交流也改變了對台灣的偏差認識。隨著開放大陸人士來台觀光，兩岸之間的交流將會更方便，筆者建議兩岸之間的學術交流應增加深度與長度，爭取到對岸進行田野調查、長期蹲點，與當地百姓深度接觸。而台灣也應增加大陸學術人才來台長期研究機會，如此才能真正獲得更詳實而有意義的發現。

貳、未來研究的建議

本研究試圖運用社會科學研究方法來探討：海峽兩岸大學生在對立的國情體制下，各自發展的民主意識與認知的情形。由於相關資訊的不足與不對稱，本研究屬探索性的個案研究，而且因研究過程及相關問題牽涉的範圍頗為複雜，再加上個人學力而有不少疏漏。以下針對本研究遭遇到的困難和疑惑加以檢討，希望能作為後續研究的建議與參考。

一、研究對象

本研究以兩岸大學生為調查對象，但這一樣本的母群體非常龐大，筆者個人的財力和時間有限，在台灣和大陸都無法按隨機抽樣的標準作業進行調查，只能採取立意取樣和滾雪球抽樣的方式進行調查。未來期盼兩岸學術單位能攜手合

作，針對兩岸四地的大學作大規模的定期施測，甚至擴及海外、新加坡等華人社會，建立更適合華人社會的政治心理學和政治社會學的量表，這對未來華人的社會科學量化研究將有重大的意義。

二、研究工具

本研究探討的是兩岸大學生對民主看法之分析比較，這一主題前人研究成果可供參考的資料極為有限。尤其是在大陸方面，民主一詞仍屬不可輕易觸碰的禁區，而且對岸在社會科學的量化研究上剛起步，因此可供參考比較的文獻十分缺乏。所以在設計研究架構、編製問卷題目時，大部分參考台灣方面的研究及與指導教授多次研討而成。這樣的問卷是否同時適合兩岸，本研究只能算是一種嘗試，但筆者卻在研究中發現，此問卷運用在大陸樣本居然比運用在台灣樣本更具解釋力，產生這樣的情形令筆者相當感興趣，希望未來後續研究能深入探討。

三、研究方法

本研究採用問卷調查法，藉由問卷蒐集資料，進行量化統計分析，因此無法掌控受試者作答情形，受試者於填答時的環境、情緒、經驗、認知等因素，都可能影響到作答結果不同，進而可能造成分析結果的誤判。未來如能輔以訪談、質量並重的方式進行，使質與量化的研究結果相互驗證，如此研究結果將更趨完備。

參考文獻

一、專書

- 丁仁方，**威權統合主義：理論、發展、與轉型**，（台北：時英出版社，1999年）。
- 王子杰，**民主論**（廣西：廣西人民出版社，1990年）。
- 王秀貴，**論民主和民主集中制**〔北京：中國社會科學出版社，1994年〕。
- 石雲霞，**兩種民主制度和政治體制改革**〔武漢：武漢出版社，1988〕。
- 伊恩·夏比洛，**民主理論現況**（台北市：商周出版社，2005年）。
- 江宜樺，**自由民主的理路**（台北：聯經出版社，2001年）。
- 呂亞力、吳乃德編譯，Locke, John 著，**政府論第二篇，民主理論選讀**（台北：風雲論壇，2000年）。
- 李後強 鄧子強，**協商民主與橢圓理論**（成都市：四川人民出版社，2009年）。
- 李意如、胡筠若，**學校德育**（北京：人民教育出版社，1988年）。
- 周育仁、謝文煌，**台灣民主化的經驗與意涵**（台北：五南出版社，2011年）。
- 周陽山，**自由與權威**〔台北：三民書局，1990年〕。
- 林萬億，**福利國家-歷史比較的分析**〔台北：巨流圖書公司，1994年〕。
- 金明、溫一飛，**百試達公民與社會 2**（新北市：康熹文化公司，2013年）。
- 施立菁、姜淑慎、謝麗玲，**領航高中公民與社會 2**（台北：龍騰書局，2013年）。
- 洪泉湖，**從政治學論公民教育的理論與實施**，載於張秀雄主編，**公民教育的理論與實施**（台北：師大書苑，1998年），頁 273。
- 范英名、吳偉，**中國主義社會民主政治論綱**〔北京：中共中央黨校出版社，1991年〕。
- 張子揚，**非政府組織與人權**（台中：必中出版社，2006年）。
- 張五岳，**中國大陸研究**（新北市：新文京出版社，2012年）。
- 張明貴，**民主理論**（台北：五南出版社，2003年）。
- 梁文韜，**審議式民主的理想與侷限**（台北市：巨流圖書出版社，2011年）。
- 郭秋永，**當代三大民主理論**（台北：聯經出版社，2001年）。
- 陳明通，**派系政治與台灣政治變遷**（台北：月旦出版社，1995年）。
- 彭堅彰，**民主社會的人權理念與經驗**（台北：五南出版社，2008年）。

- 廖翠芬、洪文、張子言，**高中超群新幹線公民與社會（二）**（台南：南一書局，2013年）。
- 劉清榕，「機率與取樣」，載於楊國樞，文崇一、吳聰賢、李立園主編**社會及行為科學研究法**上冊（台北：東華書局，1995年）。
- 漆多俊，**中國民主之路**（台北：新學林出版股份有限公司，2013年）。
- 蔡永美、廖培珊、林南著，**社會學研究方法**（台北市：唐山出版社，2007年）。
- 蔡英文，「台灣民主理念的發展及其問題」，載於江宜樺、李強主編，**華人世界的現代國家結構**（台北：商周出版社，2003年），頁4。
- 盧梭（Jean-Jacques Rousseau）著，徐百齊譯，**DU CONTRAT SOCIAL 社約論**（台北市：台灣商務書局，2000年）。
- Andrew Heywood 著，楊日青、李培元、林文斌、劉兆隆譯，**Heywood's 政治學新論**（新北市：韋伯出版社，2009年）。
- Robert A. Dahl 著，李柏光，林猛譯，**On Democracy 論民主**（台北：聯經出版公司，1999年）。
- Sartori, Gioranni 著，滄克超譯，**民主原理**（台北：幼獅文化公司，1971年）。
- ## 二、期刊論文
- 王甫昌，「族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色」，**臺灣民主季刊**第五卷，第二期（2008年），頁89。
- 任洋，「大學生代議制度民主」理論的重要意義初探（1），**宜賓學院學報**，第6卷第5期（四川：四川理工學院政治系，2006年）。
- 吳親恩，經濟議題與民主體制評價—東亞國家的觀察，**臺灣民主季刊**，第六卷，第一期（2009年3月），頁1-39。
- 林國明，「國家、公民社會與審議民主：公民會議在台灣的發展經驗」，**台灣社會學**，第17期（台北：台灣大學，2009年），頁161-217。
- 徐斯儉，中國大陸民主化指標研究案，（台北：行政院大陸委員會委託研究，2009年3月發表）。
- 張濤，「大學生對民主的認知、情感與評價」，**政治學研究**，第04期（河南：河南大學政治系，1989年）。
- 陳陸輝，「我國大學生政治社會化的定群追蹤研究(I)」，**行政院國家科學委員會**、

- 國立政治大學選舉研究中心（台北：國立政治大學，2011年）。
- 陳義彥、陳陸輝，「台灣大學生政治定向的持續與變遷」，**東吳政治學報**，第十八期（2004年），頁1-39。
- 彭德富，「我國中央公職人員選舉制度之探討」，**朝陽學報**，第2期（台中：朝陽科技大學，1997年7月）。
- 黃紀、劉義周、陳陸輝、鄭夙芬、黃信達、盛杏媛、朱雲漢、劉正山、游清鑫、黃秀端、吳重禮、徐火炎、胡佛、莊文忠，2009年至2012年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(I)，**選舉研究中心**（台北：國科會研究計畫，2009年）。
- 萬東昇，「中國大學生與人民大會代表制度—大學生代議制民主實踐進路微探」，**四川理工學院學報**，第21卷第一期（四川：四川理工學院政法系，2005年）。
- 萬東昇，「論大學生代議制民主實現的重要途徑」，**宜賓學院學報**，第6卷第1期（四川：四川理工學院政法系，2006年）。
- 葉春田等，「開放大陸學生來臺就學之政策分析」，**國家文官學院飛訊**，第129期（2011年）。
- 閔琦，**中國政治文化：民主政治難產的社會心理因素**，（昆明：雲南人民出版社，1989年）。
- 劉慶中、林立生、羅栩淳，「開放大陸生來台就學政策之發展」，發表於**兩岸教育政策學術研討會**（屏東：屏東教育大學，2011年12月11日），頁209-225。
- 劉江、畢霞，「當代大學生政治素質現狀分析及其評價」，**蘭州學刊**，第5期（2003年）。
- 蔡英文，「人民主權與民主：卡爾·施密特對議會式民主的批判」，**人文及社會科學集刊**，第二十二卷第二期（2000年），頁139-173。
- 蔡英文，「極權主義與現代民主」，**政治科學論叢**，第19期（2003年）。
- 賴怡佳，「馬克思主義群眾史觀的發展歷程及當代啓示」，**宜賓學院學報**，第12卷第3期（重慶：西南大學馬克思主義學院，2012年）。
- ### 三、學位論文
- 江玉貞，**資訊全球化下國家認同之研究--以台灣地區高中生為例**（台中：國立中興大學國際政治研究所碩士論文，2004年）。
- 張經瑞，**學校對大學生政治態度與行為的影響—社會化觀點與分配觀點的分析**（台

- 北：國立政治大學政治學系碩士學位論文，2006年）。
- 張裕華，**兩岸大學生民主意識之比較研究**（台北：政治大學中山人文科學研究所碩士論文，2005年）。
- 陳怡伶，**台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之研究**（台北：國立臺灣師大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班碩士論文，2003年）。
- 陳義彥，**台灣地區大學生政治社會化之研究**（台北：國立政治大學研究所博士論文，1977年）。
- 黃彪，**中國式民主「論述」之初探**，（台北：臺灣大學政治學研究所學位論文，2012年）。
- 葉佳文，**台灣高中職學生政治社會化—以桃園地區為例**（台北：國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，2001年）。
- 劉玉婷，**大學生政治定向的性別差異探討**，（台北：國立政治大學政治學系碩士論文，2005年）。
- 鄭慧蘭，**高中生公民參與態度與行為之研究：以台北市公立高中為例**（台北：國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文，2001年）。
- 鮑進霞，**試論我國人大代表制度的進一步完善**，（鄭州：鄭州大學法律系碩士論文，2003年）。
- 蘇澄鈺，**我國高中職學生政治態度之研究：以台中地區為例**〈我國高中職學生政治態度之研究：以台中地區為例〉，（台北：國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文，2004年）。

附錄一

兩岸大學生對民主之看法問卷(台灣正式版)

親愛的同學，您好：

這一份問卷主要瞭解您對民主的看法，請您提供寶貴的意見，做為論文研究之參考。您的答案將純粹作為學術用途，您的資料與意見也採不記名的方式，絕對保密。懇請 惠予撥冗填答。

感謝您的合作，最後 敬祝身體健康，萬事如意！

南華大學公共政策研究所

研究生：許淑英

指導教授：張子揚教授

受訪者基本資料

1. 性別：男 女
2. 年齡：出生公元_____年
3. 學校：_____ 科系：_____ 年級：_____
4. 宗教信仰：_____
5. 種族：_____
6. 戶口所在地：_____省(直轄市)_____縣_____鎮_____鄉
7. 家庭每月收入(新台幣)：30,000 以下 30,001-60,000 60,001-100,000 100,001-140,000 140,001 以上
8. 父親教育程度：不識字 初中及以下 高中 大學(專)
大學以上
9. 父親職銜：_____
10. 母親教育程度：不識字 初中及以下 高中 大學(專)
大學以上
11. 母親職銜：_____

面 向	定 義	問 題	回 答
直接 民主	<p>認為每一個公民也應該可以直接參與所有政策的制訂，而方法是全體投票來決定，例如公民投票便是其中一種實踐直接民主的方式。</p> <p>完全的直接民主體制指的是所有公民為政策做決定，完全的直接民主需要動用到過多人力物力，並不切實際，因此在現實世界上，大多數民主國家使用的主要是代議民主制，近年來多數國家也將直接民主引進以改善代議民主的不足。</p> <p>直接民主使用的代表國家為瑞士經常使用全民投票決定政策。</p>	<p>你贊成直接民主嗎？</p> <p>你享有直接民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)直接民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
間接 民主	<p>是由公民以選舉形式選出立法機關的成員，並代表其在議會中行使權力(稱為代議)，並與直接民主制相反。</p> <p>除了在選舉中外，選民和被選者並無約束關係，即被選者在議會中的行為未必真正反映選民的意願，但其表現卻直接影響下次選舉中選民的投票取向。</p>	<p>你贊成間接民主嗎？</p> <p>你享有間接民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)間接民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
發展 式民 主	<p>關心個人與社群，目標為自由與自主，方法必須持續關心參與政治。</p>	<p>你贊成發展式民主嗎？</p> <p>你享有發展式民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)發展式民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
審議 式民 主	<p>公民對政策與政治事務有深入參與，並在政府與公民間進行溝通與對話，就不同的觀點、立場與理念，展開一系列辯論；而雙方在辯論當中所企求的結果，並非辯倒對方或證明自己的立場是對的；反之，卻是藉由溝通與答辯的過程，讓雙方都明瞭自身的立場，並且能夠彼此設身處地顧慮對方的立場，了解對方的意圖及目的，最終謀求雙方都能贊同的意見，並以此為</p>	<p>你贊成審議式民主嗎？</p> <p>你享有審議式民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)審議式民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>

	基礎來擬定政策展開行政。		
社會主義民主	<p>為代議民主制的一種模式，能夠解決在一般自由民主制裡所產生的問題。</p> <p>社會黨國際強調以下原則：第一，「民主」-不只是的自由，也同時包含免於被歧視、和不要讓控制生產工具的資本家濫用政治權力。第二，「平等和社會正義」-不只是在法律前人人平等，也包含在經濟和文化上的平等，同時也要給予身心殘障和其他社會條件不佳的人平等機會，最後，「團結一致」，要團結起來同情那些遭受不公正和不平等待遇的人。</p>	<p>你贊成社會主義民主嗎？</p> <p>你享有社會主義民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)社會主義民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
多元民主	<p>民主不只是通過國家這個唯一的權力中心而存在，而是由社會中的許多團體來分享，是眾多團體共同參與政治決策過程。</p> <p>多元主義民主的原則是為了確保政治自由，必須設法保證眾多的少數者掌管政府，並嚴密防範權力過大的派系和反應遲鈍的國家發展。</p>	<p>你贊成多元民主嗎？</p> <p>你享有多元民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)多元民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
菁英民主	<p>熊彼特提出：“民主方法是為達到政治決定的一種制度上的安排，在這種安排中，某些人通過競取人民選票而決定的權力。</p> <p>民主政治中的精英是通過競爭的合法途徑，通過取得人民的選票來獲得政治權力的，民主僅僅意味著把政府的權力交給那些獲得最多選票的政治精英。</p> <p>在政治活動中，人民並不是統治者，只不過是有機會通過選票來接受或拒絕某些政治家的統治，民主的意義就在于此。</p> <p>菁英民主的原則是將民主視作選出熟練的且富想像力的政治菁英的方法，讓菁英來作出立法的和行政的必要決策，並設法防止他們的濫權。</p>	<p>你贊成菁英民主嗎？</p> <p>你享有菁英民主嗎？</p> <p>你需要(或需要更多)菁英民主嗎？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>

多數 決民 主	依循「少數服從多數」的原則。	你贊成多數決民主嗎？ 你享有多數決民主嗎？ 你需要(或需要更多)多數決民主嗎？	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>
協和 式民 主	大小政黨彼此運用不斷協商、會議，以對某一政策方向達成共識決，類似審議式民主。 適用大聯合內閣 (Grand Coalition) 型的政府，目前如瑞士委員制運作的政府制度，就是採「大聯合內閣」的權力分配模式。	你贊成協和式民主嗎？ 你享有協和式民主嗎？ 你需要(或需要更多)協和式民主嗎？	是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/>



附錄二

两岸大学生对民主之看法问卷(大陸正式版)

亲爱的同学，您好：

这一份问卷主要了解您对经济人权、民主、自由、平等、法治的看法，请您提供宝贵的意见，做为论文研究之参考。您的答案将纯粹作为学术用途，您的数据与意见也采不记名的方式，绝对保密。恳请惠予拨冗填答。

为感谢您的合作，我们有精美礼物赠送给您，最后 敬祝身体健康，万事如意！

(台湾) 南华大学公共政策研究所

研究生：许淑英

指导教师：张子扬教授

受访者基本数据

1 性别：男 女

2 年龄：出生公元_____年

3 学校：_____ 科系：_____ 年级：_____

3. 宗教信仰：_____

4. 种族：_____

5. 户口所在地：_____省(直辖市)_____县_____

镇_____乡

6. 家庭每月收入：人民币\$3000 以下 3001-8000 8001-13000

13001-18000 18001 以上

7. 父亲教育程度：不识字 初中及以下 高中 大学(专)

大学(专)以上

8. 父亲职衔：_____

9. 母亲教育程度：不识字 初中及以下 高中 大学(专)

大学(专)以上

10. 母亲职衔：_____

面 向	定 义	问 题	回 答
直 接 民 主	<p>认为每一个公民也应该可以直接参与政策的制订,而方法是全体投票来决定,公民投票便是其中一种实践直接民主的方式。</p> <p>完全的直接民主体制指的是所有公政策做决定,完全的直接民主需要动用到人力物力,并不切实际,因此在现实世界上,数民主国家使用的主要是代议民主制,近多数国家也将直接民主引进以改善代议民不足。</p> <p>直接民主使用的代表国家为瑞士经用全民投票决定政策。</p>	<p>你赞成直接民主吗?</p> <p>你享有直接民主吗?</p> <p>你需要(或需要更多)直接民主吗?</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
间 接 民 主	<p>是由公民以选举形式选出立法机关的成员,并代表其在议会中行使权力(称为代议),并与直接民主制相反。</p> <p>除了在选举中外,选民和被选者并无约束关系,即被选者在议会中的行为未必真正反映选民的意愿,但其表现却直接影响下次选举中选民的投票取向。</p>	<p>你赞成间接民主吗?</p> <p>你享有间接民主吗?</p> <p>你需要(或需要更多)间接民主吗?</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
发 展 式 民 主	<p>关心个人与社群,目标为自由与自主,方法必须持续关心参与政治。</p>	<p>你赞成发展式民主吗?</p> <p>你享有发展式民主吗?</p> <p>你需要(或需要更多)发展式民主吗?</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
审 议 式 民 主	<p>公民对政策与政治事务有深入参与,并在政府与公民间进行沟通与对话,就不同的观点、立场与理念,展开一系列辩论;而双方在辩论当中所企求的结果,并非辩倒对方或证明自己的立场是对的;反之,却是藉由沟通与答辩的过程,让双方都明了自身的立场,并且能够彼此设身处地顾虑对方的立场,了解对方的意图及目的,最终谋求双方都能赞同的意见,并以此为</p>	<p>你赞成审议式民主吗?</p> <p>你享有审议式民主吗?</p> <p>你需要(或需要更多)审议式民主吗?</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>

	基础来拟定政策展开行政。		
社会主义民主	<p>为代议民主制的一种模式，能够解决在一般自由民主制里所产生的问题。</p> <p>社会党国际强调以下原则：第一，「民主」-不只是的自由，也同时包含免于被歧视、和不要让控制生产工具的资本家滥用政治权力。第二，「平等和社会正义」-不只是在法律前人人平等，也包含在经济和文化上的平等，同时也要给予身心残障和其它社会条件不佳的人平等机会，最后，「团结一致」，要团结起来同情那些遭受不公正和不平等待遇的人。</p>	<p>你赞成社会主义民主吗？</p> <p>你享有社会主义民主吗？</p> <p>你需要（或需要更多）社会主义民主吗？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
多元民主	<p>民主不只是通过国家这个唯一的权力中心而存在，而是由社会中的许多团体来分享，是众多团体共同参与政治决策过程。</p> <p>多元主义民主的原则是为了确保政治自由，必须设法保证众多的少数者掌管政府，并严密防范权力过大的派系和反应迟钝的国家发展。</p>	<p>你赞成多元民主吗？</p> <p>你享有多元民主吗？</p> <p>你需要（或需要更多）多元民主吗？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
菁英民主	<p>熊彼特提出：“民主方法是为达到政治决定的一种制度上的安排，在这种安排中，某些人通过竞取人民选票而决定的权力。</p> <p>民主政治中的精英是通过竞争的合法途径，通过取得人民的选票来获得政治权力的，民主仅仅意味着把政府的权力交给那些获得最多选票的政治精英。</p> <p>在政治活动中，人民并不是统治者，只不过是有机会有机会通过选票来接受或拒绝某些政治家的统治，民主的意义就在于此。</p> <p>菁英民主的原则是将民主视作选出熟练的且富想象力的政治菁英的方法，让菁英来作出立法的和行政的必要决策，并设法防止他们的滥权。</p>	<p>你赞成菁英民主吗？</p> <p>你享有菁英民主吗？</p> <p>你需要（或需要更多）菁英民主吗？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p> <p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>

<p>多数 决民 主</p>	<p>依循「少数服从多数」的原则。</p>	<p>你赞成多数决民主吗？ 你享有多数决民主吗？ 你需要（或需要更多）多数决民主吗？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/> 是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/> 是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>
<p>协和 式民 主</p>	<p>大小政党彼此运用不断协商、会议，以对某一政策方向达成共识决，类似审议式民主。 适用大联合内阁（Grand Coalition）型的政府，目前如瑞士委员制运作的政府制度，就是采「大联合内阁」的权力分配模式。</p>	<p>你赞成协和式民主吗？ 你享有协和式民主吗？ 你需要（或需要更多）协和式民主吗？</p>	<p>是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/> 是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/> 是<input type="checkbox"/> 否<input type="checkbox"/></p>

