

南 華 大 學  
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班  
碩士論文

新住民家庭教養方式對學童情緒智力及幸福感關係之  
研究：以南投縣國小高年級學童為例

A Study of Connection between New Residents Families'  
Discipline and Children's Emotional Intelligence and Well-being:  
Case Study of Senior Students in Elementary School of Nantou  
County

研究生：黃丹妮

指導教授：黃靖麟博士

中華民國一〇三年六月十日

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班

碩士論文

新住民家庭教養方式對學童情緒智力及幸福感  
關係之研究：以南投縣國小高年級學童為例

研究生：

黃丹妮

經考試合格特此證明

口試委員：

黃清麟

王隆文

張心怡

指導教授：

黃清麟

系主任(所長)：

張心怡

口試日期：中華民國

年 6 月 10 日

## 誌謝

本論文得以完成，首先非常感謝恩師黃靖麟教授在百忙當中，依然不辭辛勞，認真細心的指導與鼓勵著我，在恩師幽默風趣言語中，獲益良多，是難忘的學習歷程。口試期間經王信文教授及張心怡所長悉心指正，深表謝忱；另外在求學期間，系上教授們的諄諄教誨，得以知識與德行漸長，亦銘感於心。

求學期間，結識了一起進修的夥伴，相互砥礪，分享甘苦，為求學的歷程增色不少，尤其是同組的惠羣、函螢及華玫，四人彼此鼓勵督促，留下了深刻的革命情感。

最後，衷心感謝我的父母，默默支持著我，毫無怨尤的配合與關懷，讓我在求學的歷程毫無後顧之憂，專心向學，感謝你們的愛與付出，願將我的喜悅與你們同享。

黃丹妮 謹致 2014/6/20



## 摘要

本研究旨在探討不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感的差異；不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在教養方式、情緒智力及幸福感的差異；新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力之相關；新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感之相關；新住民家庭國小高年級學童的情緒智力與幸福感之相關。以南投縣36所公立小學五、六年級新住民學生335位為研究對象，採用問卷調查法。調查資料分別以單因子變異數分析和皮爾遜積差相關及多元迴歸之統計分析進行處理，得到量化資料，主要發現如下：1. 南投縣新住民國小高年級學童父親的教養方式是忽視冷漠，母親教養方式則是開明權威。2. 不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力間並無顯著差異，但不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著差異。3. 不同社經地位的新住民國小高年級學童在母親教養方式有顯著差異，但不同社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力及幸福感無顯著差異。4. 新住民家庭教養方式與自我情緒智力及人際情緒有高度相關。5. 新住民家庭教養方式與國小高年級學童幸福感有高度相關。6. 新住民家庭國小高年級學童的情緒智力與幸福感之間有高度相關。

最後，研究者依據研究結果，進行討論並歸納結果，提出具體建議以作為教育及輔導工作者參考。

**【關鍵字】：**新住民家庭、國小高年級學童、教養方式、情緒智力、幸福感

## Abstract

This study aimed at discussing difference existed behind family discipline mode, emotional intelligence and well-being of senior pupils as new residents with varied gender; difference existed behind family discipline mode, emotional intelligence and well-being of these pupils with difference socioeconomic and family status; connection between new resident family discipline mode and emotional intelligence of senior pupils live in new residents families connection between new resident family discipline mode and well-being of senior pupils live in new residents families; connection between emotional intelligence and well-being of senior pupils living in new residents families . In the case study, 335 students studying at the 5<sup>th</sup> and 6<sup>th</sup> grade in 36 public elementary schools in Nantou County were taken as the subjects in the questionnaires. The data in the survey processed analytical statistics through single ANOVA and Pearson correlation respectively, as well as multiple regression method, thus acquiring quantitative data and main findings as follows:

1.Father of senior pupils as new residents in the elementary school of Nantou County adopts neglectful discipline while mother adopts authoritative but opened mode.2.From viewpoints of family discipline, emotional intelligence, senior pupils as new residents in the elementary school with varied genders showed no significant difference, on the contrary, such pupils of varied genders in the elementary school showed significant differences in well-being.3.From viewpoints of mother's disciplines, senior pupils as new residents in the elementary school with varied socioeconomic status showed significant difference, on the contrary, such pupils of varied socioeconomic status in the elementary school showed no significant differences in emotional intelligence and well-being.4.New residents families' disciplines had highly correlation with ego emotional intelligence and interpersonal emotion. New residents families' disciplines had highly correlation with well-being of senior pupils in the elementary school.5.There was high correlation between emotional intelligence and well-being of new residents families' senior pupils in the elementary school and emotional intelligence may be able to predict well-being effectively.

Finally, the researchers based on the results, discussed and summarized the results of specific proposals as education and counseling workers.

Keywords : new residents families 、 fifth and sixth grade students 、 parenting styles 、 emotional intelligence 、 well-being

# 目錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 重要名詞釋義.....	3
第三節 研究範圍與限制.....	4
第四節 章節安排.....	5
第二章 文獻探討.....	6
第一節 新住民家庭的教養方式文獻探討.....	6
第二節 情緒智力文獻探討.....	17
第三節 幸福感文獻探討.....	24
第三章 研究設計與實施.....	30
第一節 研究架構.....	30
第二節 研究對象.....	32
第三節 研究工具.....	33
第四節 實施程序.....	42
第五節 資料處理.....	43
第四章 研究分析.....	44
第一節 樣本敘述.....	44
第二節 南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式、情緒智力、幸福感分析.....	46
第三節 不同性別的南投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析.....	53
第四節 不同家庭社經地位的山投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析.....	56
第五節 南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與情緒智力之相關與差異分析.....	59

第六節 南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與幸福感差異與相關分析.....	63
第七節 南投縣新住民國小高年級學童情緒智力與幸福感之相關分析.....	68
第八節 假設驗證分析.....	70
第五章 結論與建議.....	73
第一節 結論.....	73
第二節 建議.....	74
參考文獻.....	76



## 表目錄

表 2-1 台灣外籍配偶年度人數 .....	7
表 2-2 新移民子女就讀國小學生數－按學年別分 .....	8
表 2-3 教養方式之相關文獻 .....	14
表 2-4 Baron 的情緒智力及社會智力結構表.....	19
表 2-2 情緒智力之相關文獻 .....	21
表 2-3 近代學者對幸福感的定義 .....	24
表 2-4 相關研究對象及幸福感來源一覽表 .....	27
表 2-5 幸福感之相關文獻 .....	28
表 3-1 正式問卷施測學校及問卷回收情形數量表 .....	32
表 3-2 教育程度等級分類表 1 .....	35
表 3-3 職業等級分類表 2 .....	35
表 3-4 社經地位指數計算表 3 .....	36
表 3-5 量表內容 .....	37
表 3-6 「國小學童情緒智力量表」 .....	38
表 3-7 各分量表測驗因素代表的意義 .....	40
表 3-8 幸福感量表信度分析表 .....	41
表 4-1 背景變項資料分析表 .....	45
表 4-2 父親管教方式量表各題項之平均數與標準差 .....	46
表 4-3 母親管教方式量表各題項之平均數與標準差 .....	47
表 4-4 國小學童情緒智力量表各題項之平均數與標準差 .....	48
表 4-5 國小學童幸福感量表各題項之平均數與標準差 .....	50
表 4-6 父親管教方式量表各層面之平均數與標準差 .....	51
表 4-7 母親管教方式量表各層面之平均數與標準差 .....	51
表 4-8 國小學童情緒智力量表各層面之平均數與標準差 .....	52



表 4-9 國小學童幸福感量表各層面之平均數與標準差 .....	52
表 4-10 不同性別的新住民國小高年級學童在父親教養方式差異情形 .....	53
表 4-11 不同性別的新住民國小高年級學童在母親教養方式差異情形 .....	54
表 4-12 不同性別的國小高年級學童在情緒智力差異情形 .....	54
表 4-13 不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感差異情形 .....	55
表 4-14 不同家庭社經地位的國小高年級學童在父親教養方式之單因子量變異數分析摘要 .	56
表 4-15 不同家庭社經地位的國小高年級學童在母親教養方式之單因子量變異數分析摘要 .	57
表 4-16 不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力之單因子量變異數分析摘要 表.....	58
表 4-17 不同家庭社經地位的國小高年級學童在幸福感之單因子量變異數分析摘要表 .....	58
表 4-18 父親教養方式與國小高年級學童情緒智力之差異分析 .....	60
表 4-19 父親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析表 .....	61
表 4-20 母親教養方式與國小高年級學童情緒智力之差異分析 .....	62
表 4-21 母親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析表 .....	63
表 4-22 父親教養方式與國小高年級學童的幸福之感之差異分析表 .....	64
表 4-23 父親教養方式與國小高年級學童的幸福之感相關分析表 .....	65
表 4-24 母親教養方式與國小高年級學童的幸福之感之差異分析表 .....	66
表 4-25 母親教養方式與國小高年級學童的幸福之感相關分析表 .....	67
表 4-26 幸福感和情緒智力的相關分析表 .....	68
表 4-27 模式摘要 .....	69
表 4-28 情緒智力對幸福感的迴歸分析 .....	69

# 圖目錄

圖 3-1 研究架構.....30



# 第一章緒論

本研究旨在探討「新住民家庭的教養方式」與學童的「情緒智力」和「幸福感」之間的關係，以增進對新住民子女幸福感的了解，並依研究結果提出具體建議，以提供班級導師與相關輔導人員參考。本章在說明：第一節、研究動機。第二節、研究目的。第三節、重要名詞釋義。第四節、研究範圍與限制。第五節、研究流程。

## 第一節 研究動機與目的

近幾年因出生率的下降，學校學生的總人數逐年遞減，研究者在國小擔任教師，這幾年在教學現場卻發現新住民子女占班級人數比率不減反增，根據教育部統計中得知在 101 學年新住民子女就讀國中、小學生數已逾 20 萬 3 千人，較 100 學年成長 5.3%。而與 93 學年比較，9 年來全國中、小學生數自 284 萬人降為 221 萬 8 千人，但是新住民子女學生數卻由 4 萬 6 千人成長至 20 萬 3 千人，遽增 15 萬 7 千人，占國中小學生數之比率亦由 1.6% 快速增加至 9.2%；其中國小一年級新生數近 2 萬 2 千人，平均約每 9 位國小新生即有 1 人為新住民子女。<sup>1</sup>這些新住民子女的就學對整個教育體系有著重大的影響。研究者觀察這些新住民子女在學校的活動表現及人際關係，都與個人情緒有關，對大部分的小學生而言除了學校，最早接觸的就是父母。

在鷹架理論中，Vygotsky 將人的心智能力發展成分成高低兩個層次，一是人與動物共有的低層次功能，二是人類獨有的高層次功能，低層次的功能如人的知覺和原始的記憶方式，由生物遺傳所決定。<sup>2</sup>高層次的心智功能發展則是來自社會化互動的過程，低層次的心理功能才能轉化成高層次的心理功能。Vygotsky 認為高層次的心理特徵來自社會文化系統的發展，它的存在依賴上一代至下一代學習之中傳承

---

<sup>1</sup>教育部統計處，新移民子女就讀國中小人數分布概況統計

(臺北：教育部，2013 年)，[https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son\\_of\\_foreign\\_102.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_102.pdf)。

<sup>2</sup>轉引自陳淑敏，「Vogosty 的心理發展理論和教育」，*屏東師院學報*，第七期（1994），頁 121-143。

之中，而這傳承會受到語言仲介作用的影響，透過父母、同儕團體間的人際互動，人類的心智發展才能往上提升。對新住民家庭親職教育來說，教養大部分會落在新移民女性身上，就新移民女性而言，其本身已面對生活適應等各項問題，在教養子女方面會面臨更大的挑戰。據研究顯示出新住民家庭具有幾個特性，一、教育程度低落。二、經濟能力低。三、文化衝擊。<sup>3</sup>對於新住民女性而言，因語言、文化背景、生活習慣、信仰與台灣不同，易產生跨文化的衝擊，間接影響了對子女教養的態度。研究指出新住民子女在教育上可能面臨的問題包括同儕關係調適較弱、適應不佳、較易產生學校生活適應困難等。<sup>4</sup>但對於已在台灣落地生根超過十年的新住民女性，在接受政府政策及社會資源的協助下，大大提升新住民女性融入台灣社會生活，研究者也觀察到新住民子女在校的自我情緒掌控及人際關係漸漸的有所改變，所以想探討現在的新住民家庭的教養方式與學童的情緒智力相關性。

在孩子的生命中，決定他是否快樂，不是只有學業成就，而是在面對未來的人生旅途中能不能有自信面對挑戰，建立良好的群我關係，以負責、誠實、勇氣經營自己的人生。黃資惠訪談了 36 位國小學童對幸福感來源的敘述，經過統整規納整理後，大致分為五類：一、家庭和諧；二、同儕的和諧；三、需求的滿足；四、生活的感受；五、自我的滿意，<sup>5</sup>也就是說學童在成長歷程中，幸福感的來源包含物質與精神是否得到滿足，這些項目都與家庭照顧者（通常是父母）有最大的關係。

綜合上述幾項因素，本研究想探討的問題說明如下：

- 一、不同性別的新住民高年級學童在家庭教養方式、情緒智力、及幸福感是否有所差異？
- 二、新住民家庭背景與教養方式是否有顯著影響？
- 三、新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力是否有顯著影響？

---

<sup>3</sup>那昇華，**新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究—以基隆市國民小學中高年級為例**（台北市：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，2007 年），頁 43。

<sup>4</sup>陳滄鈺，**新移民子女的同儕關係與學習適應之關係研究—以基隆市國民小學為例**（台北市：國立臺北教育大學課程與教學研究所，2007 年），頁 14。

<sup>5</sup>黃資惠，**國小兒童幸福感之研究**（臺南市：臺南師範學院國民教育研究所，2002 年），頁 90-92。

- 四、新住民家庭教養方式對國小高年級學童的幸福感是否有顯著的影響？
- 五、新住民教養方式對國小高年級學童的情緒智力和幸福感是否相關性？

本研究的目的，在探討新住民家庭教養方式對學童情緒智力及幸福感關係之研究。本研究期望能夠藉此研究，能夠對新住民家庭教養方式有更深入了解，並了解影響學童情緒智力及幸福感關係之因素，本研究的目的如下：

- 一、不同性別的新住民高年級學童在家庭教養方式、情緒智力、及幸福感的差異。
- 二、瞭解新住民家庭教養方式。
- 三、瞭解新住民家庭教養方式是否正向影響國小高年級學童的情緒智力。
- 四、新住民家庭教養方式是否正向影響國小高年級學童的幸福感。
- 五、新住民教養方式對國小高年級學童的情緒智力是否正向影響幸福感。

## **第二節重要名詞釋義**

本研究的重要名詞釋義計有新住民家庭、教養方式、情緒智力、幸福感，說明如下：

### **一、新住民家庭：**

本研究中的「新住民家庭」是指子女的母親國籍為：中國、越南、印尼、柬埔寨、泰國、緬甸等國的女子與本國籍男性結婚所組的家庭。

### **二、教養方式：**

父母的教養方式包含教養的態度和行為，教養態度是指訓練或教養子女所持有的認知及信念，管教行為則是指父母在教養子女的實際作為和方法。本研究中的「回應」是指父母與子女互動時對子女的支持與鼓勵，「要求」則是對子女的約束及管理。

### 三、情緒智力：

Goleman 將情緒智力分成個人能力及社交能力，個人能力包含自我覺察、自我調整與激勵，社交能力則包含同理心與社交技巧。<sup>6</sup>本研究情緒智力的定義為體察自己與別人的情緒，處理情緒並運用情緒訊息來指引自己的思考與行動之能力；其內涵包含自我情緒智力、人際情緒智力兩項。

### 四、幸福感：

Andrews & Withey 對幸福感下的定義：幸福感是對生活的滿意程度及所感受的正負向情緒強度所整體評估而成。<sup>7</sup>本研究中採用侯季宜所編的「幸福感量表」，係指學童主觀的幸福感受，從個人情緒和認知角度評估「生活滿意度」、「家庭滿意度」、「自我滿意度」與「學習滿意度」四項度。<sup>8</sup>

## 第三節 研究範圍與限制

### 一、研究範圍

本研究之目的在於探討新住民家庭教養方式對學童情緒智力及幸福感的影響，本研究僅以南投縣公立國小高年級學童為對象。此外，本研究僅探討家庭教養方式、學童情緒智力與幸福感三個變數，其餘可能影響變項，不列入本研究討論範圍內。

### 二、研究限制

受限於地域性的差別與研究對象的年齡限制，研究限制如下：

---

<sup>6</sup>張惠美譯，Goleman, Daniel, **EQ** (台北市：時報文化，1995 年)。

<sup>7</sup>轉引自陸洛，「中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討」，**國家科學委員會而就彙刊：人文及社會科學**，八卷，一期 (1998)，頁 115-137。

<sup>8</sup>侯季宜，**國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究** (台南市：國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班，2006 年)。

(一)本研究的地域性限制：

本研究旨在探討南投縣新住民的教養方式對學童的影響，其研究結果不代表可用於其他縣市之新住民學童，此為本研究限制之一。

(二)本研究主要是針對國小高年級學童：

因問卷內容之解讀對中、低年級的學童有困難，所以在範圍上無法涵蓋，因此研究結論是否能足以代表全台灣的學童，仍然等待未來的研究者多方驗證，此為本研究限制之二。

## 第四節 章節安排

本節就本研究的章節架構作說明。本研究共分為五章，章節安排如下：

第一章緒論，說明筆者作此研究的研究動機與目的，並對關鍵字提出名詞解釋，說明本研究的範圍與限制。

第二章為文獻探討，包括對新住民家庭教養方式的探討、情緒智力的探討、幸福感的探討。

第三章為研究設計與實施，首先提出研究架構與流程，針對研究對象及研究工具作說明，安排實施流程及如何處理蒐集的資料。

第四章為研究分析，首先針對樣本敘述，分析南投縣新住民高年級學童的教養方式、情緒智力及幸福感現況；分析不同性別南投縣新住民高年級學童之教養方式、情緒智力及幸福感差異；不同家庭社經地位的山投縣新住民高年級學童之教養方式、情緒智力及幸福感差異；南投縣新住民高年級學童之教養方式與情緒智力之差異與相關分析；南投縣新住民高年級學童之教養方式與幸福感之差異與相關分析；南投縣新住民高年級學童之情緒智力與幸福感之相關分析，最後提出假設驗證分析。

第五章為結論與建議，提出研究結果與研究發現，並針對相關單位提出建議。

## 第二章文獻探討

本章的主要目的在於整理與探討與本研究相關的理論與研究結果，以作為本研究的理論基礎。本章分三節，第一節為新住民家庭的教養方式文獻探討，第二節為情緒智力文獻探討，第三節為幸福感文獻探討。

### 第一節新住民家庭的教養方式文獻探討

#### 一、新住民家庭的定義

一個地區或國家新住民的社會現象是如何出現？蕭昭娟認為人們會因為工作、婚姻、或就學因素從一個地區轉移到另一個地區，此國際遷移原因可能有下列三點，包括：一、政治因素，例如遭受政治迫害；二、經濟因素，例如跨國駐派或擔任出口勞力人口；三、婚姻因素，本地女性嫁給外國人隨之遷居國外。<sup>9</sup>國內新住民女性的形成與國際通婚及經濟發展等因素有關，形成時間約在 1970 年代末至 1980 年代初，當時受到經濟快速起飛的影響，部分退伍老兵或居住在偏遠地區的男性面臨擇偶的困難，有一些東南亞華僑便開始介紹印尼、菲律賓及泰國等女性婚嫁至台灣，其中以窮困的東南亞的女性占大多數，他們除了出國打工來改善家庭經濟外，透過婚姻也是脫離原鄉窮困的途徑之一。

1980 年代後，隨著台灣與東南等國經濟的頻繁往來及便捷的交通，台灣農村晚婚男子與東南亞籍的女性通婚便更加頻繁。1994 年，我國政府大力推行「南向投資政策」，更使台灣籍男性與東南亞籍女性跨國婚姻數量大增。

大陸新娘來台則更與我國政府的大陸政策相關，1973 年開放大陸探親，1988 開放大陸人士來台定居、照顧、探親、奔喪等交流活動，1992 年放寬台商到大陸投資等，這都使兩岸之間的交流日益頻繁，大陸籍的新娘增加。新住民家庭及其子

---

<sup>9</sup>蕭昭娟，國際遷移之調適研究：以彰化縣社頭鄉外籍新娘為例（台北市：國立臺灣師範大學地理研究所，2000 年）。



女教育已是我們不容忽略的族群，從國民小學角度來看，如何教育他們，是政府重要的工作議題，因此瞭解他們的家庭教養方式，成為當前重要課題。<sup>10</sup>

現今，台灣的中國大陸與丁南亞配偶人數已超過 45 萬人，近年來台灣外籍配偶人數描述如表 2-1 所示。<sup>11</sup>

表 2-1 台灣外籍配偶年度人數

年度	中國大陸配偶	東南亞配偶	合計
94	212,954 人	119,587 人	332,541 人
95	227,508 人	121,962 人	349,470 人
96	240,165 人	123,708 人	363,873 人
97	251,293 人	125,550 人	376,843 人
98	262,155 人	128,021 人	390,176 人
99	297,237 人	130,390 人	427,627 人
100	308,535 人	133,255 人	441,790 人
101	317,435 人	134,963 人	452,398 人

資料來源：內政部移民署

從教育部新移民子女就讀國中小學人數分布概況統計得知隨國人生育率持續降低，近 9 年來全國國中、小學生人數自 93 學年之 284 萬 460 人逐年遞減至 101 學年之 221 萬 8,259 人，其中新移民子女學生數卻自 4 萬 6,411 人增為 20 萬 3,346 人，所占比率自 1.63% 上升至 9.17%。以國小學生數觀察，93 學年為 188 萬 3,533 人，至 101 學年減為 137 萬 3,375 人，減幅為 27.09%，惟新移民子女學生數卻自 4 萬 907 人增為 16 萬 1,821 人，比率亦自 2.17% 上升至 11.78%；另外，國中學生數 9

<sup>10</sup>夏曉鵬，「資本國際化下的國際婚姻-以台灣的外籍新娘現象為例」，*台灣社會研究季刊*，第 39 期 (2000 年)，頁 45-92。

<sup>11</sup>內政部移民署，*台灣外籍配偶年度人數*，(臺北：內政部，2013 年)，<http://www.immigration.gov.tw/welcome.htm>。

年來減 11 萬 2,043 人，然新移民子女學生數則自 5,504 人激增至 4 萬 1,525 人，比率則自 0.58% 上升為 4.91%，其上述內容如表 2-2 所示。<sup>12</sup>

表 2-2 新移民子女就讀國小學生數—按學年別分

學年別	學生總人數 (人)	新住民子女人數 (人)	新住民子女比率 (%)	國小學生人數 (人)	國小新住民子女人數 (人)	國小新住民子女比率 (%)	國中學 生人數 (人)	國中新 住民子女 人數 (人)	國中 新住民 子女 比率 (%)
93	2,840,460	46,411	1.63	1,883,533	40,907	2.17	956,927	5,504	0.58
94	2,783,075	60,258	2.17	1,831,873	53,334	2.91	951,202	6,924	0.73
95	2,750,737	80,167	2.91	1,798,393	70,797	3.94	952,344	9,370	0.98
96	2,707,372	103,587	3.83	1,754,095	90,959	5.19	953,277	12,628	1.32
97	2,629,415	129,917	4.94	1,677,439	113,182	6.75	951,976	16,735	1.76
98	2,541,932	155,326	6.11	1,593,398	133,272	8.36	948,534	22,054	2.33
99	2,439,548	177,027	7.26	1,519,746	149,164	9.82	919,802	27,863	3.03
100	2,330,230	193,062	8.29	1,457,004	159,181	10.93	873,226	33,881	3.88
101	2,218,259	203,346	9.17	1,373,375	161,821	11.78	844,884	41,525	4.91

資料來源：教育部

由上述資料可知，近幾年不論是社會結構或是學校教育體系已悄然改變，新移民家庭及其子女已是我們不容忽略的族群。新住民影響層面廣泛，就教育而言，關係到學生本身，最直接的即是家庭的教養方式。

<sup>12</sup>教育部統計處，新移民子女就讀國中小人數分布概況統計  
(臺北：教育部，2013 年)，[https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son\\_of\\_foreign\\_102.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_102.pdf)。

## 二、台灣新住民家庭的困境

隨著新住民子女就人數增多，新住民家庭的親職教育也被受重視。在新住民家庭教養方式上面臨的困境說明如下：<sup>13</sup>

### (一)語言溝通障礙

新移民女性嫁進台灣，最先面臨的問題是語言、文字的障礙。新住民家庭的婚姻大都不是建立在深厚感情基礎上，語言的溝通障礙會影響夫妻之間的情意，在教養方式的觀念上也會有影響。新移民女性承襲原生家庭的教養方式來管教子女，也會像台灣大部分的家庭一樣，先生在外工作，教養責任多落在母親身上，對新移民女性而言語言及文字會是教養子女最大的困境。

### (二)環境與文化適應

由於語言及文化的隔閡，新移民女性的社教範圍會受到限制，對於生活知能及教養訊息的取得不利。透過媒體廣告，對東南亞新移民女性存在某種刻板印象，如逃婚、騙錢等負面報導，導致國人對新民女性有某程度的誤解與歧視，這都會造成新移民女性融入社會的困擾與阻礙。

### (三)經濟弱勢問題

許多教育與經濟屬中低階層、或是從事農、漁等勞力密集工作的男子，在婚姻中逐漸被邊緣化，難以在台灣尋覓適合的婚配對象，不得轉向跨過婚姻。新移民女性來台不一定有工作機會，能從事的行業也偏向農、工或開小吃店，整個家庭的社經地位皆偏低。新住民家庭中父親常肩負家中經濟，且常有身心障礙、謀生能力較差的現象；新移民女性嫁來夫家經濟條件不佳，可能需要出外賺錢貼補家用或照料家人生活起居；部分父母忙於生計無法提供子女良好的生長環境。<sup>14</sup>

### (四)新移民女性的家庭地位

---

<sup>13</sup>張芳全主編，**新移民的家庭、親職教育與教學**（台北：心理，2009年）。

<sup>14</sup>蔡奇璋，**外籍配偶參與國小子女學習的障礙及其解決途徑之研究**（嘉義：國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士，2004年）。

多數的新移民女性嫁來台灣是為了改善故鄉家庭的經濟，買賣婚姻下的結果往往會產生不公平及不對等的互動模式。<sup>15</sup>在家族中無法獲得先生、公婆或親族的平等對待，再加上娘家的親族距離遙遠，無法獲得充分的情感支持，這樣的互動模式會影響新住民子女與母親的相處，孩子甚至會模仿大人的態度，無法順從母親的管教。

#### (五)子女的管教問題

新移民女性因原生家庭及文化背景的不同，在教養孩子上方式也會有所差異，在生活習慣與文化觀念不一定適用於台灣，與先生或婆婆的意見不同而產生衝突，對孩子造成心理矛盾。<sup>16</sup>新移民女性因語言溝通能力不佳，中文識字能力不足，無法有效指導自己的孩子在課業上的學習，導致孩子可能出現發展遲緩或學習障礙。有些學齡兒童因國語發音較母親正確，或識字量較多，容易對母親的教育方式產生質疑，增加教養困難。社會對新移民女性的歧視眼光及與語言溝通上的障礙，她們缺乏自信，在孩子發生行為偏差時，害怕與師長溝通的困擾。

### 三、跨國婚姻下的教養方式

吳清山認為，文化是一種生活的方式、也是一種價值觀和風俗習慣，在面對不同的文化或生活環境下，可能會產生一種文化震撼的現象。新住民女性剛嫁入台灣家庭，抱有滿懷憧憬想像，在面對語言、生活習慣與人際互動關係的困擾，會產生敵視，再接受政府舉辦相關教育課程後，會進入恢復及調適階段。新住民家庭因為跨國婚姻，夫妻本身來自不同的文化及教養背景，新住民女性會在教養上與家人發生衝突；此外，一般新住民女性的家人認為其原生國的文化是較低下、被歧視，使得新住民女性無權決定如何教養子女及學習方式。<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup>朱玉玲，澎湖縣外籍新娘生活經驗之探討（嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，2002年）。

<sup>16</sup>鐘重發，台灣男性擇娶外籍配偶之生活經驗研究（嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，2004年）。

<sup>17</sup>吳清山，「外籍新娘子女教育問題及其因應策略」，師友，第441卷(2004年)，頁7-12。

新住民家庭母親的教養方式，常以支持、傾聽、順從的方式來回應子女的需求，但對他們的生活，也會訂定許多的規範，要求他們遵守並監督他們的行為，而父親對他們的要求亦較多，回應部分較少，故父親傾向多給予子女命令及行為控制，較少給予子女感情回饋及關懷。東南籍母親多以溝通、民主的方式來教養子女，但多數仍以專制權威型來教養子女，傾向培養出乖巧、聽話的子女，但比較不重視獨立思考的能力培養。<sup>18</sup>

#### 四、教養方式的相關理論

父母是子女最早的接觸者，父母的行為、思想、態度或觀念大多是透過管教的行為來傳遞給子女，進而對子女的認知、態度等行為產生影響。<sup>19</sup>王鍾和將父母管教方式定義為，父母對生育、訓練、教育或管教子女的一套思想、目標、觀念、價值與行為模式。<sup>20</sup>

父母教養方式大致可分為三種類型：單向度、雙向度及多項度，分別說明如下：

21

##### (一) 單向度

有關教養方式單向度的概念，Elder, G.H. 最早以「父母支配性」將父母教養方式分為七個類型：獨斷、權威、民主、公平、寬容、放任、忽視。Baumrind (1971) 以父母的權威傾向為指標，採單層面向度來詮釋父母教養方式，他將家長教養方式分為「開明權威」(authoritative)、「專制權威」(authoritarian) 和「放任」(permissive) 三類。

##### (二) 雙向度

Williams, G. (1958) 認為父母教養態度分為權威和關懷兩個獨立的層面，然後

---

<sup>18</sup>戴如玳，**南亞外籍女性配偶教養子女經驗之探討**（台中：東海大學社會工作學系，2005年），頁11。

<sup>19</sup>黃德祥，「生命教育的本質與實施」，**輔導通訊**，第55期（1998年），頁61-70。

<sup>20</sup>王鍾和，**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**（台北市：國立政治大學教育學系，1993年）。

<sup>21</sup>轉引自莫德芳，**在網咖議題下國中學生父母的管教方式及親子衝突因應策略之研究**（新竹市：國立新竹師範學院輔導教學碩士班，2003年），頁89。

再就其高低而組合成「高權威、高關懷」、「低權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、低關懷」四種教養方式。「高權威—高關懷」的父母對子女言行約束多，要求多，但同時也十分關愛子女，近乎保護型父母，其子女大多溫順乖巧、自治、缺乏創造力。「低權威—高關懷」的父母以子女為中心，子女享有父母的充足的愛與關懷，父母允許子女獨立自主，對其約束甚少，相當於寬容型父母，其子女大多有自信心和責任感，且較樂觀進取。「高權威—低關懷」的父母對子女制定許多規則，強迫子女順從，如不順從即予以懲罰，對子女關懷度少，較類似獨斷型父母，其子女常表現常自卑、焦慮和悲觀等消極態度。「低權威—低關懷」的父母對子女不理不睬，任其自由發展，甚至有明顯的敵意，屬於忽視型父母。

Maccoby 和 Martin(1983)依回應和要求兩個向度交互作用，將父母的教養方式分為四類型 1.開明權威(高回應、高要求)。2.寬鬆放任(高回應、低要求)。3.專制權威(低回應、高要求)。4.忽視冷漠(低回應、低要求)。本研究為了教養層面清楚明確，所採用黃玉臻(1997)的父母教養方式量表也以 Maccoby 和 Martin(1983)的理論作為依據。<sup>22</sup>

#### 1.開明權威（authoritative, 即高要求高回應）型

這類型特色包括：(1)父母重視子女的需求與要求，但主控權在父母身上。(2)為防止子女形成不良的行為，父母比子女擁有更大的權利，且擁有更多的知能和技巧去控制資源。(3)父母期望子女有成熟的行為表現，並向子女建立清楚的行為準則。(4)父母必要時會施以懲罰或命令，達到要求子女依準則行事。(5)親子之間採開放式的溝通。(6)父母鼓勵子女發展獨立性及個別性。(7)親子雙方皆能正向肯定且了解彼此的需求、觀點和權利。

#### 2.寬鬆放任（indulgent, 即低要求高回應）型

這類型特色包括：(1)父母很少要求子女的生活作息（如：睡覺、吃飯、看電視的時間）。(2)父母很少用懲罰或控制來強調自己的權威。(3)父母很少對子女的生

---

<sup>22</sup>黃玉臻，**國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究**（高雄市：國立高雄師範大學教育學類研究所，1997 年）。

活態度或工作有所要求（如：做家事、禮貌）。(4)對於子女所表現出的衝動行為，父母是採取容忍的態度（如：發脾氣、頂嘴）。(5)父母很少約束子女行為且儘量任由子女自行做決定。

### 3.專制權威（authoritarian, 即高要求低回應）型

這類型特色包括：(1)子女違反父母要求時，會受到嚴厲的懲罰（通常是體罰）。(2)父母對子女的要求遠多子女能接受的範圍。(3)嚴格控制子女提出的需求。(4)父母以命令方式讓子女服從，來達到自己的要求。(5)子女少提出自己的要求。(6)父母所訂的規則未經過雙方討論。(7)父母十分重視自己的權威，不允許子女有異議或有任何挑戰行為。

### 4.忽視冷漠（neglecting, 即低要求低回應）型

這類型特色包括：(1)對子女的需求會很快給予滿足，以避免麻煩，通常是以物質需求做為滿足。(2)父母十分忙碌，少有時間陪伴或注意子女。(3)因父母不必花長時間的精力陪伴，對子女提出的任何要求都接受。(4)父母希望與子女保持距離。(5)父母對子女很少表現出情感或堅定要求。

### (三) 多向度

Becker（1964）將父母管教方式分為三向度、八類型，主張父母管教方式表現於三向度：限制—溺愛（restrictiveness—permissiveness）、溫暖—敵意（warmth—hostility）以及焦慮情緒的涉入—冷靜的分離（anxious emotional involvement—calm detachment），並將其分為八種管教態度：縱容（indulgent）、民主（democratic）、焦慮的神經質（anxious neurotic）、忽視（neglectful）、嚴格控制（rigid controlling）、權威性（authoritative）、有組織的效率（demandingness）（organized effective）及過度保護（overprotective）<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup>高淑芳，*父母管教態度、高中聯考壓力與國三生的心理健康*（高雄市：高雄醫學院行為科學研究所，1998年）。

## 五、教養方式的相關研究

在探討教養方式時，大多數的學者都將研究重點放在父母教養方式與國小學童的影響。國內教養方式之相關研究整理如下表 2-1 所示。

表 2-3 教養方式之相關文獻

學者	論文名稱	研究結果
王黛玉 <sup>24</sup>	高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究	該研究以國民中學一、二年級學生為研究對象探討國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向的關係。其研究結果為： 1. 國中生之母親及父母會因國中生性別的不同而有不同的教養態度。 2. 國中生之父親、母親對長子女多採開明權威教養方式，對么子女及中間子女多採忽視冷漠教養方式。 3. 父親及母親採開明權威教養方式比忽視冷漠教養方式之國中生有較低憂鬱傾向。 4. 採寬鬆放任及忽視冷漠教養方式之國中生有較高憂鬱傾向。 5. 父親、母親及父母採開明權威教養方式其國中生之同儕關係較良好。
鄭雅婷 <sup>25</sup>	跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例	該研究以托兒所的幼兒為研究對象，探討跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現的關係，其研究結論為： 1. 父母親多能採行權威與理性並用的方式來教養孩子，且適時的對孩子提出要求並給予孩子適時的回饋。 2. 不同教育程度的主要照顧者在教養方式的使用上是有所差異的。 3. 家長認同教育程度較高的父母，在教養孩子方面接觸較多知識、方法以及訊息，所以會較重視子女的教育。 4. 幼兒的正向社會行為會因父母親所使用的教養方式不同而有所差異。且當幼兒社會行為在主要照顧者使用開明權威的教養方式下，其表現會較使用寬鬆放任、忽視冷漠以及專制權威等教養方式時的表現較好。

<sup>24</sup>王黛玉，**高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究**（高雄：國立高雄師範大學教育學系，2004年）。

<sup>25</sup>鄭雅婷，**跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例**（台中：朝陽科技大學幼兒保育系碩士班，2006年）。



學者	論文名稱	研究結果
許淑芬 <sup>26</sup>	台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究	該研究之研究對象為臺北縣、臺北市及基隆市私立幼稚園、托兒所三到六歲獨生幼兒，探討獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為的現況及之間的關係，其研究結論為： 1.就「父母教養方式」方面：父母親對獨生幼兒的教養方式主要以「開明權威」居多；其次是「專制權威」。 2.獨生幼兒父母教養方式會因「幼兒性別」及「社經地位」的不同而有不同。 3.«忽視冷漠»與«社會認可»呈負相關。 4.«開明權威»與«社會認可»呈正相關。
那昇華 <sup>27</sup>	新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究－以基隆市國民小學中高年級為例	該研究以國民小學高年級新移民子女為研究對象，針對新移民子的父母教養方式與學校生活適應做相關研究。其研究結果為： 1.新移民子女在父母教養方式與學校生活適應現況良好。 2.外籍父親在親子互動方面，教養回應、要求面向，傾向於開明權威的教養方式。本籍母親在親子互動方面，教養回應、要求面向平均數低於外籍，傾向於開明權威的教養方式。 3.新移民子女的母親教育程度愈高，母親教養方式傾向開明權威與寬鬆放任。新移民子女的父母親與自我教育期望愈高，父母教養方式傾向開明權威的教養方式。 4.新移民子女在父母教養方式與學校生活適應有正向且顯著相關。
趙玉茹 <sup>28</sup>	父母教養方式與教師家長式領導對國小學童品格表現的交互作用－以桃園縣為例	該研究以國民小學高年級學生為研究對象，探討父母教養方式與教師家長式領導對國小學童品格的交互作用。其研究結果發現：父母教養方式與教師家長式領導分別與學童品格表現有顯著正相關。母親教養方式以回應重於要求，父親教養方式則是要求與回應並重。

資料來源：本研究整理

<sup>26</sup>許淑芬，台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究（台北縣：中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士在職專班，2008年）。

<sup>27</sup>那昇華，新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究－以基隆市國民小學中高年級為例（台北市：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，2007年）。

<sup>28</sup>趙玉茹，父母教養方式與教師家長式領導對國小學童品格表現的交互作用－以桃園縣為例（台北：元智大學社會暨政策科學學系，2013年）。

賴建戎研究指出高學業成就的新住民子女，其父母教養角色應該為互補，教養態度趨於一致，奠定子女的學習基礎，並採取高關懷的教養態度，其子女在學校的人際關係應相當不錯。<sup>29</sup>賴婉甄研究高中生父母教養方式與情緒智力的關係中指出，父母教養方式中的父母親與子女的回應越高，情緒智力各層面正相關越高。<sup>30</sup>張秋慧指出新住民家庭在開明權威教養方式下，青少年比較能夠發展出高度的自我接納與個人控制，及合理、負責任的態度。在新住民家庭子女知覺中，父母若都採用開明權威的教養方式，他們感覺自己在學習適應各方面均是較佳的。<sup>31</sup>張秋慧、林芝妘指出父母的教養態度越開明，子女的人際適應越佳，對人際關係的發展也有助益。

32



---

<sup>29</sup>賴建戎，高學業成就之新住民子女家庭教養方式與學習適應之研究（屏東縣：國立屏東教育大學教育行政研究所，2008年）。

<sup>30</sup>賴婉甄，高雄地區高中生父母教養方式、情緒智力與道德判斷之相關研究（高雄市：高雄師範大學教育學系，2009年）。

<sup>31</sup>張秋慧，跨文化家庭子女知覺父母教養方式與其學習適應之研究（彰化縣：國立彰化師範大學輔導與諮商學系，2004年），頁90。

<sup>32</sup>林芝妘，屏東縣國小學生父母教養態度與人際關係之研究（屏東縣：國立屏東教育大學社會發展學系碩士班，2013年）。

## 第二節情緒智力文獻探討

### 一、情緒智力的定義

在 1983 年，Howard Gardner 的多元智能理論（The Theory of Multiple Intelligences）引入了多元智能的概念。多元智能包括了人際智能（洞察他人的目的與動機的能力）和自我認知智能（認識並理解自我的能力），Gardner 認為，傳統的智能（比如智商），不能全面地描述一個人的能力。Salovey 與 Mayer 把情緒智商包含四種認知：覺察、評估與表達情緒；刺激所引發的情緒，進而促進思考的能力；了解分析情緒並應用情緒知識；內省、調節情並提升情緒智商的成長。<sup>33</sup>

Daniel Goleman 於 1995 年出版的情緒智力一書，對情緒智力有更詳細的介紹，Daniel Goleman 認為生活的愉悅或一個人的成功，其條件不單只是 IQ 所決定，還必須妥善管理情緒、認識自身的情緒，懂得自我激勵，並以同理心體察他人情緒，與人建立良好的人際關係。<sup>34</sup>戴美雲(2003)認為情緒智力是可以相互學習成長的，在任何年紀都可以學得與提升。情緒智力所思考的對象為自己與他人的情緒，其所展現的能力包括察覺、分辨、瞭解、處理、調節、運用、推理、判斷、表達、激勵與反省等。<sup>35</sup>蔡壹亘認為情緒智力為一種人們思考與瞭解自己和他人的情緒的能力，同時並懂得調節與駕馭情緒，此能力是可以培養的。<sup>36</sup>陳秀娟認為情緒智力為一種內在的能力，可經由學習與刺激反應而獲得，故情緒智力包含對自我情緒與他人情緒的處理、回應、覺察、瞭解、調節、與行動的能力。<sup>37</sup>

---

<sup>33</sup>Salovey, P. & Mayer, J. D., "Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality" No.9(1990),pp. 185-211。

<sup>34</sup>張惠美譯，Goleman, Daniel, **EQ**（台北市：時報文化，1995 年）。

<sup>35</sup>戴美雲，**情緒智力與利社會行為關係之研究--以屏東縣國小學童為例**（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2004 年），頁 6。

<sup>36</sup>蔡壹亘，**國小學童不同同儕關係與情緒智力之研究**（台北市：臺北市立教育大學國民教育研究所，2006 年），頁 31。

<sup>37</sup>陳秀娟，**國小中高年級學童情緒智力對同儕關係之影響**（台中市：靜宜大學青少年兒童福利研究所，2008 年），頁 13。

## 二、情緒智力的理論

(一)Goleman 情緒智力理論<sup>38</sup>，說明如下：

### 1.激勵自我

能自我激勵的人通常保有高度的熱忱，為了達成組織目標能全力以赴，依靠高度的專注力、克制衝動及延遲滿足，一般而言，能自我激勵的人做任何事的效率都比較高。

### 2.認識自我的情緒

EQ 的基礎在於認識自身的情緒，並隨時覺察及認知的能力。這對於了解自我非常重要，不了解真實自我的人常會被感覺及情緒所掌控，成為感覺的奴隸，如果能充分認知自我情緒及掌握感覺，則能成為生活的主宰，尤其在面對人生重大選擇，如：工作、婚姻等。

### 3.妥善管理自我情緒

情緒管理建立在自我認知上的基礎上，如何自我安慰來擺脫苦惱及焦慮，擺脫令人沮喪的情緒或不安的感覺，通常這方面能力較欠缺的人常與低落的情緒交戰擺盪，而掌握自如的人則能很快衝破困境，重新歸零出發，掙脫生命的幽谷。

### 4.體認他人的情緒

建立良好的人際關係，同理心是不可或缺的條件，同理心建立在自我覺察的基礎，一個人能坦白面對自己的情感，越能準確體會別人的感受。這種能力在各種領域都扮演重要的角色，包括銷售、管理、教育、醫護人員等。

### 5.管理人際關係的能力

人際關係就是管理他人情緒的藝術，具備社交能力的人容易與他人建立關係，擅長察言觀色，洞悉他人心理，並且以適當的情緒回應，通常這種能力的人，在團體及社會上都比較受歡迎。

(二)Baron 的情緒智力理論<sup>39</sup>

---

<sup>38</sup>張惠美譯，Goleman, Daniel 著，EQ（台北市：時報文化，1995年）。

Baron 認為情緒智力是決定一個人在生活中能否取得成功的重要因素，直接影響到整個人的心理健康。Baron 更進一步將情緒智力高的人能充分辨別及表達自我的情緒，發揮自己的潛能使自己的生活幸福，他們擁有滿意的人際關係，給人的感覺是樂觀、積極的。在 Baron 的理論基礎中，首先，個人的要知道自己，了解自己的長處和弱點並具有內省能力，能表達自己的感受和想法。在人際層面包含情感和社交智能，能了解他人的情緒，情感和需求，並建立和維持合作、建設性的和相互滿意的關係。最終，情緒和社交智能有效地管理個人生活，社會和環境的變化，根據實際情況，靈活地應對眼前的情況，解決問題和制定決策。透過情感和人際的智能行為可以提高個人對環境、社會的適應性能以及自我實現，增強主觀幸福感。

表 2-4Baron 的情緒智力及社會智力結構表

內省	自我覺察、自信、自尊、自我實現、獨立性
人際	移情、人際關係、社會職責
壓力管理	承壓力、控制壓力
適應性	解決問題、現實檢驗、靈活性
心境	幸福感、樂觀主義

資料來源：本研究整理

<sup>39</sup>Bar-On, R., "The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI)," *Psicothema*, vol.18, (2006), pp.13-25.

### (三)羅品欣的研究發現<sup>40</sup>

羅品欣 2003 年編制的「情緒智力量表」，情緒智力包含自我及人際智力。

1.自我情緒智力，此即與個體自身有關的各項情緒能力，涵蓋了以下幾種類型：

(1)管理自己的情緒：指個體能用適當的方法抒解情緒或控制情緒，不讓自身的情緒流於失控。

(2)認識自己的情緒：指個體能夠覺察與辨識自己的情緒，且能明瞭引發目前情緒狀態的原因，及該情緒可能帶來的結果。

(3)表達自己的情緒：指個體會用適當的話語、表情或肢體動作來傳達自己的情緒。

(4)自我激勵：指個體能將負面情緒轉為正面情緒，引發內在的動機與鬥志，保有堅持到底的毅力，不斷地激勵自己。

2.人際情緒智力，此即個體與他人互動時所展現的各項情緒能力，涵蓋了以下幾種類型：

(1)回應他人的情緒：指個體能從別人的角度與觀點來看待事情，且能理解他人的感受，並用合適的語言、表情或肢體動作來傳達自己對他人情緒的瞭解。

(2)認識他人的情緒：指個體能夠覺察與辨識他人的情緒，且能知道引發他人當前情緒狀態的原因，及該情緒可能帶來的結果。

(3)人際關係的處理：指個體善於與人接觸，能運用彈性合宜的社交技巧避免人際衝突的產生，且能適時的化解人際糾紛，處理與他人之間的衝突。

---

<sup>40</sup>羅品欣，**國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究**（台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，2004 年）。

### 三、情緒智力的相關研究

國內情緒智力之相關研究大致上有情緒智力的理論、情緒智力的評量工具，說明如下表 2-2 所示。

表 2-2 情緒智力之相關文獻

學者	研究方法	研究結果
林慧蘭 <sup>41</sup>	國小資優班與普通班學生內外控信念與情緒智力之相關研究	<p>該研究以台灣省中部七所實施資優教育之國民小學四、六年級資優班學生為研究對象，探討的內外控信念與情緒智力的差異，並探討各變項間的關係，其研究結論為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國小學生女生與男生在情緒智力總量表中，在平均數方面，能調解自己的情緒呈現男生高於女生。</li> <li>2. 國小學生六年級與四年級在情緒智力總量表中，平均數皆呈現六年級高於四年級。</li> <li>3. 國小資優班與普通班學生在在情緒智力總量表中，在平均數方面，能調解他人的情緒呈現普通班高於資優班。</li> <li>4. 不同年級的資優班與普通班學生在情緒智力總量表、自我情緒智力、人際情緒智力，以及能了解、能判斷、能表達、能激勵自己的情緒，和能了解、能表達、能調解、能反省他人的情緒等方面交互作用達顯著水準。</li> <li>5. 內外控信念與自我情緒智力、人際情緒智力、情緒智力總量表之間整體而言有顯著相關。</li> </ol>
劉瑞美 <sup>42</sup>	父母教養方式與國小學童情緒智力關係之研究	<p>該研究以高雄市公立國小四、六年級學童為研究對象，探討國小學童所知覺的父母教養方式與其情緒智力之關係，其研究結論為：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 父親的教養方式以「專制權威」型居多，而知覺母親的教養方式則以「忽視冷漠」型佔最多數。</li> <li>2. 不同年級學童在情緒智力上有顯著差異，六年級的國</li> </ol>

<sup>41</sup>林慧蘭，**國小資優班與普通班學生內外控信念與情緒智力之相關研究**（台中市：臺中師範學院國民教育研究所，2002 年）。

<sup>42</sup>劉瑞美，**父母教養方式與國小學童情緒智力關係之研究**（高雄市：高雄師範大學教育學系，2006 年）。

學者	研究方法	研究結果
		<p>小學童的情緒智力優於四年級學童。</p> <p>3.不同性別學童在情緒智力上有顯著差異，女生情緒智力顯著高於男生。</p> <p>4.不同家庭結構的國小學童其情緒智力有顯著差異，在「整體自我情緒智力」上，核心家庭與大家庭的學童都顯著高於單親家庭得學童；在「整體人際情緒智力」與「整體情緒智力」上，則是核心家庭的學童都顯著高於單親家庭的學童。</p> <p>5.高階層與中階層社經地位的學童在情緒智力表現上顯著高於低階層社經地位的學童。</p> <p>6.父母採取「開明權威」的教養方式對學童的情緒智力發展最為有利。</p>
黃君婷 <sup>43</sup>	苗栗縣國小高年級學生家庭社會資本與情緒智力之相關研究	<p>該研究以苗栗縣國小高年級學生為研究對象，探討國小高年級學生家庭社會資本與情緒智力之間的關連，其研究結論為：</p> <p>1.一般地區國小高年級學生自我情緒智力的表現優於偏遠地區的學生。</p> <p>2.國小高年級學生家庭社會資本愈高，情緒智力的表現愈好。</p> <p>3.國小高年級學生家庭規範、父母參與學習及父母對教育的期待，能有效預測情緒智力的表現。</p>
陳秀娟 <sup>44</sup>	國小中高年級學童情緒智力對同儕關係之影響	<p>該研究以台中國小中、高年級學童為研究對象，探討學童情緒智力對同儕關係之影響。其研究結論為：</p> <p>1.國小中、高年級學童情緒智力中之整體人際情緒智力優於整體自我情緒智力。</p> <p>2.國小中、高年級學童女生之情緒智力與同儕關係均較男生為優秀。</p> <p>3.不同家庭型態之國小中、高年級學童之情緒智力部分層面現況不同。</p> <p>4.不同管教方式之國小中、高年級學童情緒智力與同儕</p>

<sup>43</sup>黃君婷，苗栗縣國小高年級學生家庭社會資本與情緒智力之相關研究（新竹市：國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班，2008年）。

<sup>44</sup>陳秀娟，國小中高年級學童情緒智力對同儕關係之影響（台中市：靜宜大學青少年兒童福利研究所，2008年）。



學者	研究方法	研究結果
		關係現況不同。 5.國小中、高年級學童之情緒智力與同儕關係存在著正相關。
楊月棋 <sup>45</sup>	國小高年級學童父母教養方式、依附關係與情緒智力關係之研究－以台中縣市國小為例	該研究以台中市國小高年級學童為研究對象，旨在探討國小高年級學童父母教養方式與情緒智力之關係，其研究的結論為： 1.國小高年級學童的情緒智力為中等程度，而「人際情緒智力」最高，而「自我情緒智力」最低。 2.不同性別的國小高年級學童在父母教養方式、依附關係及情緒智力上，部分層面具有差異的。 3.國小高年級學童在父母教養方式、依附關係在情緒智力上的交互作用中，以父親教養方式、媽媽依附關係對情緒智力有交互作用存在。 4.國小高年級學童的父母教養方式與情緒智力有顯著相關。

資料來源：本研究自行整理

<sup>45</sup>楊月棋，國小高年級學童父母教養方式、依附關係與情緒智力關係之研究－以台中縣市國小為例（高雄市：高雄師範大學輔導與諮商研究所，2010年）。

### 第三節 幸福感文獻探討

#### 一、幸福感的定義

「幸福」是較為抽象的名詞，隨著個人主觀意識、經驗感受及見解的差異，對幸福感的定義有所不同，表 2-3 是近代過內學者對幸福感的定義。

表 2-3 近代學者對幸福感的定義

學者	幸福感的定義
陸洛 <sup>46</sup>	幸福的意義在於對生活品質的沉思，包含了高度的正向情緒及對整體生活的滿意度。
施建彬 <sup>47</sup>	人們會以滿意、成就感、滿足、心境的平和或是高興、愉悅、有樂趣等詞句來描述幸福。
陳鈺萍 <sup>48</sup>	幸福感是指個人的主觀經驗，和對生活中認知、情緒與心理健康三方面的正負強度的整體感受。
吳月霞 <sup>49</sup>	認為幸福感與本人對日常生活的滿意度與正向情緒相關。
林鈺琄 <sup>50</sup>	認為幸福感是對於生活感到滿意並擁有健康的身心。
羅華貞 <sup>51</sup>	幸福感是以個體主觀意識以情緒面向對整體生活的滿意度。
謝亞儒 <sup>52</sup>	幸福感是個體主觀的感受，整合情緒和認知的因素，對自己本身生活情況作評估的結果。

<sup>46</sup>陸洛，「中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討」，行政院國家科學委員會研究彙刊人文及社會科學，第 8 卷第 1 期(1998 年)，頁 115-137。

<sup>47</sup>施建彬，**幸福感來源與相關因素之探討**（高雄市：高雄醫學大學行為科學研究所，1995 年）。

<sup>48</sup>陳鈺萍，**國小教師的幸福感及其相關因素之研究**：國立屏東師範學院國民教育研究所，2004 年），頁 22。

<sup>49</sup>吳月霞，**國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究**（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2005 年），頁 26。

<sup>50</sup>林鈺琄，**國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究**（台中市：國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班，2008 年），頁 29。

<sup>51</sup>羅華貞，**國小學童人際關係與幸福感關係之研究**（屏東縣：國立屏東教育大學社會發展學系，2008 年），頁 36。

<sup>52</sup>謝亞儒，**國小學童之母親國籍與其親子互動關係、同儕互動關係及幸福感的相關研究**（台南：國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士班，2008 年）。

資料來源：參考謝亞儒研究整理<sup>54</sup>

以綜觀上述研究發現，幸福感可以說是個體在自我覺知的正向情緒中，對整體生活滿意的主觀感受，正向情緒中包含自我價值得肯定、愛及歸屬感。

## 二、幸福感的意涵

什麼是幸福的意涵？研究者如何衡量呢？幸福的組成要件是什麼？以下就中西方的哲學觀點及社會學觀點論述。

### (一)中國哲學觀點論幸福感意涵：

道家、儒家和釋家是中國哲學的三大主流，一般說來，「好學、行仁及人群的和諧關係」是儒家的幸福導源；「明心見性，求得本來面目而達到入世、出世的和諧」是禪宗的幸福導源；「逍遙自在、無欲無求，心靈與大自然的和諧」是道家的幸福導源。<sup>55</sup>

儒家的幸福主要在於追求學問、修養德行與行仁為人；道家的幸福則是追求自然無為，豁然灑脫；釋家的幸福乃是追求心靈和諧，求道渡人。<sup>56</sup>由此可見，三大主流的幸福的精神核心是身心內、外境的和諧。

<sup>53</sup>陳淑芬，**親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響**（青少年兒童福利學系：靜宜大學台北，2009年，頁24）。

<sup>54</sup>謝亞儒，**國小學童之母親國籍與其親子互動關係、同儕互動關係及幸福感的相關研究**（台南：國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士班，2008年）。

<sup>55</sup>吳經熊，**內心悅樂之泉源**（台北市：東大，1992年）。

<sup>56</sup>白珊華，**正向生活事件對幸福感、快樂感、自尊感的影響**（高雄：佛光大學心理系碩士班，2009年），頁7。

## (二)西方哲學論幸福感意涵：

西方幸福論的發展史上，最早是古希臘與羅馬時代的幸福論。這個階段的幸福論分為兩類：一類是具有明顯自然主義的特徵，把幸福歸結為某一種或幾種能夠使人得到快樂的行為方式。其代表人物是德摩克利特<sup>57</sup>他強調對幸福追求是人自然本性的需要，幸福存在現實生活中，幸福既有物質生活的享受，又有精神欲望的滿足；另一類是具有唯心主義特徵，把幸福看成是與人們物質利益經濟生活沒有任何關連的精神實體。

## 三、幸福感的相關理論

幸福感理論有以下三種，第一種是需求滿足論(Need Satisfaction Theory) 內容包含「活動理論」、「目標理論」、「苦樂交雜理論」。「目標理論」又稱為終點理論(endpoint theory)，該理論認為幸福感的來源在於目標達成滿足需求時所造成的幸福感。「活動理論」(activity theory)認為個人的幸福感來自於參與社會相關活動，沒有活動就沒有快樂，在人們參與活動的過程中，個體獲得社會大眾的認同，滿足了社交及休閒的需求，進而產生價值感與成就感，重視的是實踐的歷程；「苦樂交雜理論」此理論認為幸福與不幸福是伴隨在一起發生的，符合道家的福禍相依的幸福觀點，沒有經歷過匱乏的人，就不能體會真正的幸福。故常擺盪在幸福與不幸福兩端，才可以凸顯強烈的幸福感。

第二種是特質論(Trait Theory)，其論點包含人格特質理論(Trait Theory)及連結理論(Associationistic Theory)。人格特質理論認為幸福感是來自於個人看待事件的心態，認為幸福感是與生俱來的。連結理論(Associationistic Theory)以認知和記憶的觀點看待幸福，當個人是以正向的認知來看待事件，自然是以正向的態度面對，正向的情緒引發較高的幸福感。<sup>58</sup>第三種是整合模式理論，包含判斷理論和動力平衡理論。判斷理論認為幸福感是一種比較後所得的結果。此理論有三項基本假設：

<sup>57</sup>馮俊科，*西方幸福論—從梭羅到費爾巴哈*（北京：中華書局，2011年）。

<sup>58</sup>那昇華，*新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究—以基隆市國民小學中高年級為例*（台北市：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，2007年）。

幸福感的產生是參考某些標準與真實情況比較而來；隨著情境的不同比較的參考標準也會隨之不同；比較的參考標準是自己選取認知建構而來的。<sup>59</sup>動力平衡理論(Dynamic Equilibrium Model) 的觀點是認為個體的幸福除了受到穩定的人格特質因素的影響之外，也會受到短期的正向或負向生活事件影響。

#### 四、幸福感的來源

每個人對於幸福感的追求人人不同，以下就國內學者研究的對象及幸福感的來源作分述：

表 2-4 相關研究對象及幸福感來源一覽表

研究者	研究對象	幸福感來源層面
施建彬 <sup>60</sup>	高雄居民	(1)自尊的滿足(2)人際關係(3)金錢 (4)工作上的成就 (5)樂天知命(6)對自我的控制與實現 (7)短暫的快樂(8)對健康的需求
黃資惠 <sup>61</sup>	兒童	(1)自我肯定(2)生活感受 (3)人際和諧 (4)生活滿意。
謝明華 <sup>62</sup>	兒童	(1)生活滿意(2)身體健康 (3)自尊
何名娟 <sup>63</sup>	兒童	(1)生活滿意(2)自我認同(3)身體健康
侯季宜 <sup>64</sup>	兒童	(1)生活滿意度 (2)家庭滿意度 (3)自我滿意度(4)學習滿意度。
顏秀芳 <sup>65</sup>	兒童	(1)生活滿意(2)自我認同(3)被愛
林鈺琨 <sup>66</sup>	兒童	(1)生活滿意(2)自我認同(3)身體健康

<sup>59</sup>Veenhoven, R., "Is Happiness a Trait?," *Social Indicators Research*, vol.32, (1994), pp. 101-160.

<sup>60</sup>施建彬，*幸福感來源與相關因素之探討*（高雄市：高雄醫學大學行為科學研究所，1995年）。

<sup>61</sup>黃資惠，*國小兒童幸福感之研究*（臺南市：臺南師範學院國民教育研究所，2002年），頁 90-92。

<sup>62</sup>謝明華，*國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究*（彰化縣：彰化師範大學教育研究所，2003年）。

<sup>63</sup>何名娟，*國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究*（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2005年）。

<sup>64</sup>侯季宜，*國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究*（台南市：國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班，2006年）。

<sup>65</sup>顏秀芳，*兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例*（嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所，2007年），頁 48。

<sup>66</sup>林鈺琨，*國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究*（台中市：國立臺中教育大學

資料來源：研究者自行整理

## 五、幸福感的相關研究

國內幸福感之相關研究，說明如下表 2-5 所示。

表 2-5 幸福感之相關文獻

學者	研究方法	研究結果
楊杰青 <sup>67</sup>	國小高年級學童幸福感、父母教養態度與網路成癮之研究	該研究以嘉義縣、市地區，國小高年級學童為研究對象，探討國小高年級學童其幸福感、父母教養態度之研究，其研究結論為： 1. 國小高年級學生感受之幸福感為中高程度，在不同年級及社經地位具有顯著差異。 2. 國小高年級學生幸福感程度越高、父母教養態度在回應及要求的程度越高。 3. 國小高年級學生之幸福感與父母教養態度之間的相關情形為正相關。 4. 國小高年級學童幸福感中的「學習滿意度」及父母教養態度中的「回應」能有效負向預測網路成癮。
蕭慧敏 <sup>68</sup>	新移民子女的家庭結構、同儕關係與幸福感之相關研究-以彰化縣國民小學高年級為例	該研究以彰化縣國中高年級新移民子女為研究對象，探討新移民子女家庭結構、同儕關係與幸福感的關係，其研究結論為： 1. 新移民子女在幸福感與同儕關係情形大致良好。 2. 不同家庭結構之新移民子女在幸福感無顯著差異。 3. 新移民子女之同儕關係與幸福感有顯著正相關。
郭明惠 <sup>69</sup>	高中生的幸福感、生涯自我效能和父母教養態度的相關研究	該研究以北市國立華僑實驗高級中學高中部二年級全體學生為研究對象，探討不同背景變項之高中生在幸福感與父母教養態度間的差異與關係。其研究結論為： 1. 高中生所知覺之父母教養態度以「母親-要求」為最佳，「父親-反應」為最差。

諮商與應用心理學系碩士班，2008 年），頁 29。

<sup>67</sup>楊杰青，**國小高年級學童幸福感、父母教養態度與網路成癮之研究**（嘉義市：國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所，2012 年）。

<sup>68</sup>蕭慧敏，**新移民子女的家庭結構、同儕關係與幸福感之相關研究-以彰化縣國民小學高年級為例**（彰化縣：大葉大學國際企業管理學系碩士班，2013 年），頁 73。

<sup>69</sup>郭明惠，**高中生的幸福感、生涯自我效能和父母教養態度的相關研究**（台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班，2013 年）。

學者	研究方法	研究結果
		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. 高中生所知覺之幸福感趨向正向態度。</li> <li>3. 高中生所知覺得幸福感，因性別、國籍等背景變項不同而有顯著差異存在，但不因就讀組別、父母親社經地位或教育程度變項不同而有顯著差異存在。</li> <li>4. 高中生的幸福感在不同父母教養態度類型上有顯著差異存在，其中以「父母皆是開明權威」類型的高中生幸福感最高。</li> <li>5. 父母教養態度與高中生幸福感間有一組典型相關因素存在，且達顯著意義。</li> <li>6. 母親教養態度中的「反應程度」和生涯自我效能中的「解決問題」，皆對於其「整體幸福感」、「心理幸福感」、「社會幸福感」與「情緒幸福感」具有影響力。</li> </ol>

資料來源：本研究整理



## 第三章研究設計與實施

本章旨在說明本研究的研究方法與實施情形，全章共分成五節：第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為實施程序，第五節則是資料處理與分析，茲分別說明如下。

### 第一節研究架構

依據前述文獻探討，並配合研究的動機與目的，規劃研究架構，如圖所示，藉以了解各個變項之間的內涵與相互影響。背景變項為學童性別、家庭社經地位，自變項為教養方式，依變項為情緒智力及幸福感，分別探討性別、家庭社經地位影響父母教養的方式，父母的教養方式分別對學童情緒智力及幸福感的相關性，及學童的情緒智力對幸福感的相關性及預測力。

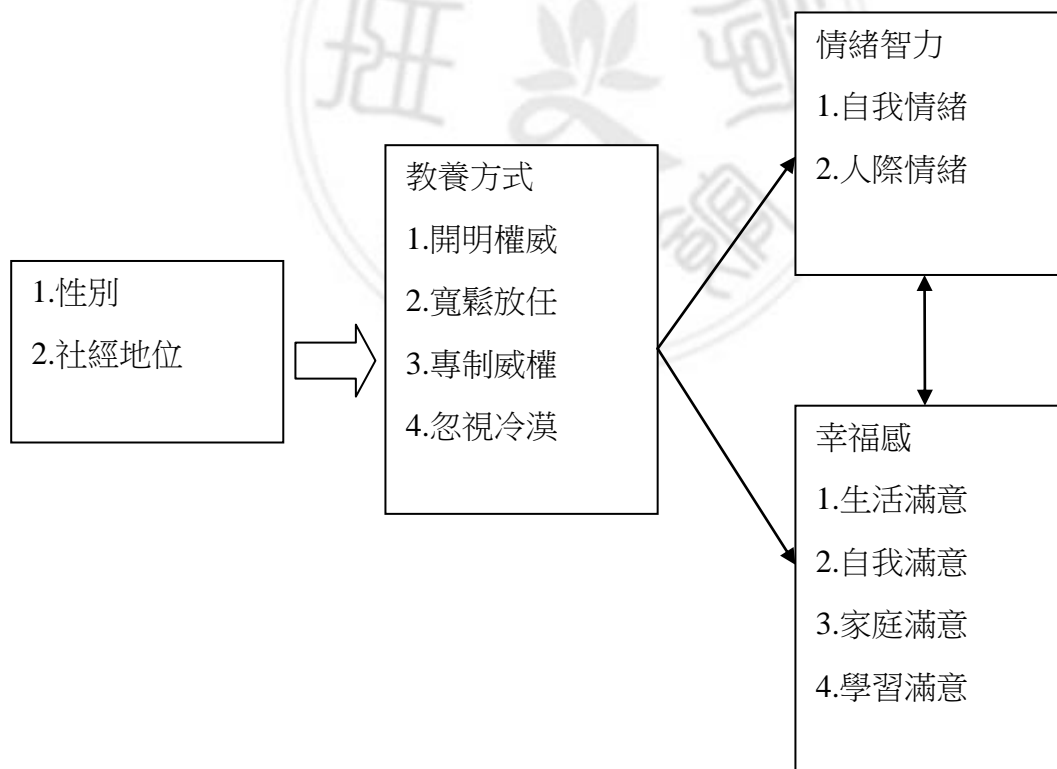


圖 3-1 研究架構



如研究架構所示，教養方式分有開明權威、寬鬆放任、專制權威、忽視冷漠四個面向；情緒智力包括自我及人際情緒兩部份；幸福感包含生活滿意、自我滿意、家庭滿意、學習滿意四個層面。本研究將分為六個途徑進行

- 一、探討不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感的差異。
- 二、探討不同社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感的差異。
- 三、探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力之相關。
- 四、探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感之相關。
- 五、探討新住民家庭國小高年級學童的情緒智力與幸福感之相關。
- 六、新住民家庭國小高年級學童的情緒智力對幸福感之預測力。

依據研究問題與目的分設下列假設：

假設一：探討不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感有顯著的差異。

1-1 不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式有顯著的差異。

1-2 不同性別的新住民國小高年級學童在情緒智力有顯著的差異。

1-3 不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著的差異。

假設二：探討不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感有顯著的差異。

2-1 不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養方式有顯著的差異。

2-2 不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力有顯著的差異。

2-3 不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著的差異。

假設三：探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力間有顯著的相關與差異。

假設四：探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感間有顯著的相關與差異。

假設五：探討國小高年級新住民家庭學童的情緒智力與幸福感間有顯著的相關與差異。

假設六：國小高年級新住民家庭學童的情緒智力對幸福感具有預測力。

## 第二節 研究對象

本研究以南投縣公立國民小學五、六年級的新住民家庭學生為研究對象，南投縣市分為十三個行政區，以立意取樣在每個行政區抽取出幾所小學中的高年級新住民學生為研究對象，共發放 370 份問卷，回收問卷 353 份，回收率達 95%，剔除無效問卷後，得有效問卷 335 份，問卷有效率達 94%。

### 一、母群體

根據教育部統計處（2013）公布「新移民子女就讀國中小人數分部概況」之南投縣公立國小高年級新住民數為 1885 人。<sup>70</sup>

### 二、正式施測對象

表 3-1 正式問卷施測學校及問卷回收情形數量表

鄉鎮區	發放學校	回收份數
南投市	南投、平和	37 份
草屯鎮	草屯、僑光	38 份
中寮鄉	清水	5 份
名間鄉	名間、新街、弓鞋	52 份
集集鎮	集集	5 份

<sup>70</sup>教育部統計處，新移民子女就讀國中小人數分布概況統計（臺北：教育部，2013 年），[https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son\\_of\\_foreign\\_102.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_102.pdf)。

竹山鎮	竹山、雲林、延平、前山、桶頭、秀林	79 份
鹿谷鄉	鹿谷、秀峰、文昌、和雅、內湖、初鄉、廣興	36 份
埔里鎮	埔里、南光、愛蘭、水尾、桃源、中鋒、大成	55 份
水里鄉	民和、成城	21 份
國姓鄉	南港、長福	10 份
信義鄉	信義	4 份
魚池鄉	東光	6 份
仁愛鄉	合作	5 份
合計		353 份

### 第三節 研究工具

本研究採問卷調查法，根據研究架構、蒐集整理相關文獻後，所使用之工具分為四部分：第一部分為「國小高年級學童基本資料問卷」、第二部分為「父母教養方式量表」、第三部分為「情緒智力量表」，及第四部份為「幸福感量表」。茲分別說明如下。

#### 一、國小高年級基本資料

個人基本資料依據本研究之需求，由研究者參考文獻資料自行設計，旨在調查受試者之個人基本資料，個人基本背景資料瞭解受試者之背景，其內容如下：

(一)性別：

分為「男」「女」等兩類。

(二)社經地位：

分「父母親之教育程度」和「父母親之職業」。

1.父親之教育程度：

分為「小學畢業或不識字」、「國中」、「高中或高職」、「專科或大學」及「碩士以上」。

2.母親教育程度：

分為「小學畢業或不識字」、「國中」、「高中或高職」、「專科或大學」及「碩士以上」

3.父親之職業：

分為「高級專業人員、高級行政人員」、「專業人員、中級行政人員」、「半專業人員、一般公務人員」、「技術性工人」及「半技術、非技術性工人」等五類。

4.母親之職業：

分為「高級專業人員、高級行政人員」、「專業人員、中級行政人員」、「半專業人員、一般公務人員」、「技術性工人」及「半技術、非技術性工人」等五類。

因為考量受試者的母親為外籍人士並不一定具有本國籍及工作權，故本研究採計的「家庭社經地位」是以父親的教育程度和職業等級為主。父母親職業參考<sup>71</sup>林生傳的兩因素社會地位指數（Two factor Index of Social Position），兩因素社會地位指數（Two factor Index of Social Position）計算方式說明如下：將父母教育程度、職業類別分別分為五等級，等級指數第一級為 5 分、第二級 4 分、第三級 3 分、第二級 2 分、第一級 1 分，「教育程度等級分類表」請見表 1，「職業等及分類表」請見表 2。而後將「教育程度指數」×4+「職業類別指數」×7，所得之總分即為「社經地位指數」，總指數範圍為 11~55 分。總指數分為三級，第一級(41~55)列為「高社經地位」、第二級（30~40）列為「中社經地位」、第三級（11~29）列為「低社經地位」，「社經地位指數計算方式」請見表 3(三)、學童與家人居住情形，因考

---

<sup>71</sup>林生傳，**教育社會學**（高雄：復文圖書出版社，1990 年）。

慮到學童家庭有可能是單親或隔代教養，選項分別為「和爸媽住在一起」、「只和爸爸住在一起」、「只和媽媽住在一起」、「和其他長輩住在一起」。

表 3-2 教育程度等級分類表 1

等級	等級指數	教育程度
第一級	5	研究所畢業，得有博、碩士學位
第二級	4	大學或專科畢業
第三級	3	高中、高職畢業，或大專肄業
第四級	2	國中畢業
第五級	1	小學畢業或不識字

表 3-3 職業等級分類表 2

等級	等級指數	職業項目
第一級：高級專業人員、高級行政人員	5	大專校長、大專教師、醫生、大法官、科學家、董事長、總經理、特任或簡任級公務人員、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、將級軍官
第二級：專業人員、中級行政人員	4	中小學校長、中小學教師、會計師、法官、律師、工程師、薦任級公務人員、公司行號科長、課長、省議員、縣轄市市議員、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、記者、音樂家、中型企業負責人
第三級：半專業人員、一般公務人員	3	技術員、技術輔佐員、委任級公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、承包商、尉級軍官、警察、女警、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、消防隊員、小型企業負責人
第四級：技術性工	2	技工、水電工、店員、小吃店老闆、小店雇員、推銷

人		員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、 郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工
第五級：半技術、非技術性工 人	1	工廠工人、建築物看管人員、漁夫、清潔工、雜工、 工友、門房、臨時工、學徒、小販、佃農、傭工、女 傭、服務生、舞女、陪酒小姐、無職業、家庭主婦

表 3-4 社經地位指數計算表 3

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
一	5	一	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	(41~55) 高
二	4	二	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	
三	3	三	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	(30~40) 中
四	2	四	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	
五	1	五	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	(11~29) 低

## 二、父母教養方式量表

本研究之父母管教方式量表係以黃玉臻依據 Maccoby 和 Martin (1983) 的理論觀點，以父母的「回應」與「要求」兩向度作為區分父母管教方式的標準編製而成。<sup>72</sup>

### (一) 量表內容

該量表適用於國小五、六年級學童，內容涵蓋了親子互動、課業、交友與休閒、常規等方面。兩量表內容及題數完全相同，均為 26 題，其中 1-14 題為「回應」題，15-26 題為「要求」題。另以「回應」與「要求」得分之平均數作為區分高低分的標準，平均數以上為高分組，平均數以下為低分組，以此交織分成開明權威、專制權威、忽視冷漠、寬鬆放任共四個類型。

<sup>72</sup>黃玉臻，**國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究**（高雄市：國立高雄師範大學教育學類研究所，1997 年）。

表 3-5 量表內容

忽視冷漠	寬鬆放任
低回應低要求	高回應低要求
專制權威	開明權威
低回應高要求	高回應高要求

(二)填答計分方式

計分上採用 Likert 五點量尺來計分，每個題目有五個項目，分別是「從未這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」、「經常這樣」、「總是這樣」，計分時依序給予 1、2、3、4、5 分，分別計算出「回應」與「要求」兩部分得分，此外，又以「回應」與「要求」得分的平均數作為區分高低分的標準，平均數以上為高分組，平均數以下為低分組，分成開明權威、專制權威、忽視冷漠、寬鬆放任共四個類型。

(三)信度與效度

1.信度

該量表採 Crobach  $\alpha$  值來考驗量表之信度，父親管教量表總量表  $\alpha$  值為.92，回應層面  $\alpha$  值為.89，要求層面  $\alpha$  值為.86；母親管教量表總量表  $\alpha$  值為.93，回應層面  $\alpha$  值為.92，要求層面  $\alpha$  值為.89，顯示此二份量表內部一致性頗高，信度良好。

2.效度

該量表的效度分析以建構效度為主，再經過因素分析後，得到父親、母親管教方式的兩個共同因素（回應、要求），與 Maccoby 和 Martin（1983）之建構理論的雙向度觀點相符，由此可知本量表具有一定程度的建構效度。

### 三、情緒智力量表

#### (一)量表內容

此表是羅品欣根據賴怡君(民 90)所編製的而成的「國小學童情緒智力量表」，每個分量表有五個題目，共計 35 題，其試題分布見表 3-6<sup>73</sup>

表 3-6 「國小學童情緒智力量表」

層面	分量表名稱	題號
一、自我情緒智力	認識自己的情緒	53、60、67、74、81
	表達自己的情緒	54、61、68、75、82
	管理自己的情緒	55、62、69、76、83
	自我激勵	56、63、70、77、84
二、人際情緒智力	認識他人的情緒	57、64、71、78、85
	回應他人的情緒	58、65、72、79、86
	人際關係的處理	59、66、73、80、87

#### (二)填答記分方式

計分上採用 Likert 五點量尺來計分，每個題目有五個項目，分別是「從未這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」、「經常這樣」、「總是這樣」，計分時依序給予 1、2、3、4、5 分，受試者在各分量表的得分越高，表示其在該項能力的表現越好。

#### (三)信度與效度

##### 1.信度

量表以 Cronbach  $\alpha$  係數作為驗證量表內部一致性的依據，結果顯示：總量表的 Cronbach  $\alpha$  係數為 0.954，各分量表的 Cronbach $\alpha$  係數為 0.726~0.833，顯示其內部一致性尚佳。

<sup>73</sup>羅品欣，國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究（台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，2004 年），頁 90。



## 2.效度

情緒智力的量表以效標關連效度、建構效度來驗證其效度。其數據如下所示：

### (1).效標關連效度

結果顯示：在「管理自己的情緒」方面在學生自陳的得分與導師的評分之間，有 0.183 的相關，達 0.05 顯著水準；而在「人際關係」方面，學生自陳的得分與導師的評分之間，有 0.319 的相關，達 0.001 顯著水準，由此可知本量表具有不錯的效標關連效度。

### (2).建構效度

#### a、絕對適配度

i.GFI 指標：本量表的 GFI 值為.98，故合乎此一標準。

ii.SRMR 指標：本量表的 SRMR 值為.037，故合乎此一標準。

iii.RMSEA 指標：本量表的 RMSEA 值為.054，故合乎此一標準。

#### b、增值適配度

i. NFI 指標：本量表的 NFI 值為.98，故合乎此一標準。

ii. NNFI 指標：本量表的 NNFI 值為.97，故合乎此一標準。

iii. CFI 指標：本量表的 CFI 值為.98，故合乎此一標準。

c、精簡適配度：本量表的 PGFI 值為.88，PGFI 值為.76，皆達上述的標準。

綜合上述，可知此量表其八個評鑑指標數據為可接受的標準，具良好的建構效度。

## 四、幸福感量表

### (一)量表內容

此量係引用由侯季宜所編製之國小兒童幸福感量表。<sup>74</sup>此國小兒童幸福感量表分為生活滿意度、家庭滿意度、自我滿意度、學習滿意度為幸福感之四層面，其中

<sup>74</sup>侯季宜，**國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究**（台南市：國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班，2006年）。

「生活滿意度」有 7 題，「家庭滿意度」有 5 題，「自我滿意度」有 5 題，「學習滿意度」有 5 題，共 22 題，其試題分布見表 3-7

表 3-7 各分量表測驗因素代表的意義

層面	分量表名稱	題號
一、生活滿意度	學童對於日常生活的因應態度與滿意程度， 能賦予正向評價的意義	92、100、101、102、105、108、 109
二、家庭滿意度	學童對於家庭或周遭重要他人的互動關係， 能有圓融和諧的滿意感	91、93、94、95、97
三、自我滿意度	指學童能對自己的表現與價值感到滿意與肯 定，進而獲得自我悅納的滿足感	88、89、90、103、98
四、學習滿意度	指學童對於學習各項事物的表現與成就，得 到正向回饋與自我實現的狀態	96、99、104、106、107

## (二) 量表作答與計分方式

本量表採 Likert 四點量尺計分，每個題目有四個選項，分別為「非常符合」、「符合」、「不符合」、「非常不符合」分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分，得分愈高表其幸福程度愈佳，反之，則相反。

## (三) 量表信效度

### 1. 量表信度

#### (1) 量表的 Cronbach $\alpha$ 信度：

本量表採 Cronbach  $\alpha$  係數考驗問卷之內部一致性，以求得量表之信度。幸福感總量表的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .9579，「生活滿意」的 Cronbach  $\alpha$  係為 .9024、「家庭滿意度」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .8611、「自我滿意度」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .8772、「學習滿意度」的 Cronbach  $\alpha$  係數為 .8436。本研究之量表之詳細信度分析請見表 3-8。

表 3-8 幸福感量表信度分析表

	量表名稱	Cronbach $\alpha$
因素一	生活滿意度	.9024
因素二	家庭滿意度	.8611
因素三	自我滿意度	.8772
因素四	學習滿意度	.8436
	總量表共 22 題	.9579

(2) 量表的重測信度量表：

重測信度為 0.848，達 0.01 的顯著水準，各分量表的重測信度為 0.707 到 0.806，均達 0.01 的顯著水準，顯示本量表所測得知幸福感分數有不錯的穩定性。

2. 量表效度

(1) 建構效度分析

本量表因素分析之結果，顯示本研究吻合幸福感之理論架構，結果顯示如下：「生活滿意度」分量表之試題可解釋 18.541%「國小學童幸福感量表」的總變異量；「家庭滿意度」分量表之試題可解釋 18.027%「國小學童幸福感量表」的總變異量；「自我滿意度」分量表之試題可解釋 16.532%「國小學童幸福感量表」的總變異量；「學習滿意度」分量表之試題可解釋 13.984%「國小學童幸福感量表」的總變異量。此四個分量以解釋總量表變異量的 67.084%。詳細各分量表之驗證因素分析結果

(2) 效標關聯效度

本量表總分與效標量之總分相關為 .90，各分量表與效標量表之總分的相關依序為：「生活滿意度」為 .86；「家庭滿意度」為 .77；「自我滿意度」為 .80；「學習滿意度」為 .84。本量表之各分量表與效標分量表之相關介於 .58~.86，以上數質均達 .05 的顯著水準。顯示本量表具有良好的效標關聯效度。

## 第四節 實施程序

### 一、蒐集相關資料

102 年 7 月起與教授研議討論，著手進行研究與主題相關之文獻資料，並加以整理分析。

### 二、撰寫研究計畫

102 年 8 到 11 月之間在指導教授的指導下，撰寫本研究之研究計畫，完成序論、文獻探討、研究設計與實施等章節。

### 三、選擇研究工具

102 年 11 月蒐集、閱讀、整理相關文獻後，依研究需要，編制「個人基本資料」，自文獻中選擇需要量表，「父母教養方式量表」、「情緒智力量表」、「幸福感量表」，並取得原作者同意使用。

### 四、正式實施

102 年 12 月修訂問卷後正式發放施測問卷，並在回收問卷後進行篩選、統計、編碼、分析等動作。

### 五、統計分析

103 年 1 月到 3 月將回收有效之問卷輸入電腦，並以「(SPSS for WINDOWS21.0)」進行分析處理。

### 六、論文撰寫

103 年 4 月到 5 月完成資料統計分析步驟後，整理、分析、探討結果、完成初稿，在教授指導下修定論文，提出口試完成研究論文。

## 第五節 資料處理

本研究將在回收正式問卷後，進行有效問卷之篩選、編碼、登錄工作，並將資料利用「社會科學統計套裝軟體程式（SPSS）」進行分析處理。本研究各項考驗以.05 的顯著水準，驗證各研究假設，所採用的統計方法說明如下：

- 一、以 t 檢定、單因子變異數分析來探討不同背景變項的國小學童，在「教養方式」、「情緒智力」及「幸福感」的差異情形。
- 二、以皮爾遜積差相關探討教養方式、情緒智力與幸福感的相關情形。
- 三、以迴歸分析探討情緒智力與幸福感的預測力。



## 第四章研究分析

本研究旨在探討新住民家庭教養方式對學童情緒智力及幸福感關係，根據統計資料結果，首先描述樣本資料分析；其次，將研究結果依照研究設定假設條件依序加以分析整理。本章共分為七節，第一節為樣本敘述；第二節為南投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感分析；第三節為不同性別的南投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析；第四節為不同社經地位的南投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析；第五節為南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與情緒智力差異與相關分析；第六節為南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與幸福感差異與相關分析；第七節南投縣新住民國小高年級學童情緒智力與幸福感之相關分析；第八節為假設驗證分析。

### 第一節樣本敘述

在回收問卷的有效樣本中的個人背景變項為：學童性別、家庭社經地位、父親教養方式、母親教養方式，茲將背景變相進行分析統計如表 4-1，並分別說明如下：

#### 一、性別

在性別方面，男生占 46.6%，女生占 53.4%。

#### 二、家庭社經地位

在受試者當中，低社經地位占 88.1%，中社經地位占 10.1%，高社經地位占 1.8%，顯示南投縣新住民國小高年級學童家庭社經地位以低社經地位占多數。

### 三、父親教養方式

父親教養方式分別為開明權威型占 31.6%、寬鬆放任型 17.3%、專制權威型 10.7%、忽視冷漠型占 40.3%，由資料分析可知南投縣新住民國小高年級學童家庭的父親教養方式以「忽視冷漠」及「開明權威」及兩種類型占多數。

### 四、母親教養方式

母親教養方式分別為開明權威型占 40%、寬鬆放任型 8.4%、專制權威型 17.6%、忽視冷漠型占 34.0%，由資料分析可知南投縣新住民高年級學童家庭的母親教養方式以「開明權威」及「忽視冷漠」兩種類型占多數。

表 4-1 背景變項資料分析表

項目	分類	次數	百分比(%)
性別	(1)男生	156	46.6
	(2)女生	179	53.4
社經地位	(1)低社經地位	295	88.1
	(2)中社經地位	34	10.1
	(3)高社經地位	6	1.8
父親教養方式	(1)開明權威	106	31.6
	(2)寬鬆放任	58	17.3
	(3)專制威權	36	10.7
	(4)忽視冷漠	135	40.3
母親教養方式	(1)開明權威	134	40.0
	(2)寬鬆放任	28	8.4
	(3)專制威權	59	17.6
	(4)忽視冷漠	114	34.0

## 第二節南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式、情緒智力、 幸福感分析

### 一、南投縣新住民國小高年級學童父親教養方式題項分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童在知覺父親教養方式上的現況，本研究採用平均數、標準差對各項進行分析，如表 4-2。在父親教養方式問卷中，平均數最高的前五題題項，依序為：1.爸爸要求我自己的物品，要自己收好、整理好。2.爸爸要我待人和氣有禮貌。3.爸爸規定我必須先把作業寫完後，才能看電視或遊玩。4.爸爸規定我看電視或遊玩的時間不可太久。5.當我帶朋友或同學到家裡時，爸爸會親切的對待他們。

表 4-2 父親管教方式量表各題項之平均數與標準差

題號	題目內容	平均數	標準差
1	當我遇到困難或挫折時，爸爸會想辦法幫我解決。	3.2955	1.14743
2	不管爸爸多忙，他都會空出時間陪我做功課或聊天。	2.6090	1.19602
3	當我心情不好時，爸爸會關心我、安慰我。	2.9463	1.27274
4	我想看的課外讀物，爸爸會買給我。	2.6090	1.28298
5	當我說到學校中所發生的趣事時，爸爸會喜歡聽。	3.0000	1.39717
6	爸爸知道我平時喜歡哪些休閒娛樂。	3.4358	1.35626
7	爸爸會和我一起做我喜歡做的活動。	2.7493	1.27732
8	當我有苦惱時，會找爸爸商量、討論。	2.8209	1.30780
9	爸爸會和我一起討論我喜歡看的書或電視節目。	2.7761	1.32932
10	爸爸會鼓勵我把自己的看法或意見表達出來。	2.7642	1.36725
11	當我帶朋友或同學到家裡時，爸爸會親切的對待他們。	3.8090	2.75103
12	爸爸會記得他曾答應過我的事。	3.3970	1.29970
13	爸爸只要有空，他就會帶我到外面郊遊或吃東西。	3.3731	1.27664
14	爸爸會注意我的生活作息是否正常。	3.7463	1.23743
15	爸爸要我待人和氣有禮貌。	4.0239	1.24512
16	爸爸不准我任性或對人亂發脾氣。	3.6209	1.32554
17	爸爸要求我和家人、鄰居和睦相處。	3.7194	1.32188



題號	題目內容	平均數	標準差
18	爸爸要求我自己的物品，要自己收好、整理好。	4.1313	1.17639
19	爸爸不准我學校與同學爭吵或打架。	3.5940	1.40016
20	爸爸規定我吃飯不可以挑食。	3.4119	1.43851
21	爸爸規定我零用錢不可以亂花。	3.6567	1.41582
22	爸爸規定我放學後要先回家。	3.5493	1.51137
23	爸爸要求我有誠信，說到做到。	3.7224	1.25872
24	爸爸規定我必須先把作業寫完後，才能看電視或遊玩。	3.9313	1.28723
25	爸爸規定我看電視或遊玩的時間不可太久。	3.8507	1.30698
26	爸爸規定我有什麼事都要讓他知道，不可擅自決定。	3.1940	1.35848

## 二、南投縣新住民國小高年級學童母親教養方式題項分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童在知覺母親教養方式上的現況，本研究採用平均數、標準差對各項進行分析，如表 4-3。在母親教養方式問卷中，平均數最高的前五題題項，依序為：1.媽媽要求我自己的物品，要自己收好、整理好。2.媽媽要我待人和氣有禮貌。3.媽媽會注意我的生活作息是否正常。4.媽媽規定我零用錢不可以亂花。5.媽媽不准我任性或對人亂發脾氣。

表 4-3 母親管教方式量表各題項之平均數與標準差

題號	題目內容	平均數	標準差
1	當我遇到困難或挫折時，媽媽會想辦法幫我解決。	3.5970	1.40636
2	不管媽媽多忙，他都會空出時間陪我做功課或聊天。	2.9970	1.44251
3	當我心情不好時，媽媽會關心我、安慰我。	3.6716	3.28573
4	我想看的課外讀物，媽媽會買給我。	3.0358	1.45550
5	當我說到學校中所發生的趣事時，媽媽會喜歡聽。	3.4239	1.43503
6	媽媽知道我平時喜歡哪些休閒娛樂。	3.5612	1.38046
7	媽媽會和我一起做我喜歡做的活動。	3.0537	1.43631
8	當我有苦惱時，會找媽媽商量、討論。	3.2030	1.39739
9	媽媽會和我一起討論我喜歡看的書或電視節目。	3.0299	1.48011
10	媽媽會鼓勵我把自己的看法或意見表達出來。	3.1821	1.48232
11	當我帶朋友或同學到家裡時，媽媽會親切的對待他們。	3.8388	1.40284
12	媽媽會記得他曾答應過我的事。	3.7104	1.69969
13	媽媽只要有空，他就會帶我到外面郊遊或吃東西。	3.5731	1.34916

題號	題目內容	平均數	標準差
14	媽媽會注意我的生活作息是否正常。	4.0090	1.18748
15	媽媽要我待人和氣有禮貌。	4.1313	1.16873
16	媽媽不准我任性或對人亂發脾氣。	3.9701	1.28056
17	媽媽要求我和家人、鄰居和睦相處。	3.9612	1.26028
18	媽媽要求我自己的物品，要自己收好、整理好。	4.2507	1.17730
19	媽媽不准我學校與同學爭吵或打架。	3.8776	1.37773
20	媽媽規定我吃飯不可以挑食。	3.6597	1.33494
21	媽媽規定我零用錢不可以亂花。	3.9761	1.28535
22	媽媽規定我放學後要先回家。	3.6478	1.49093
23	媽媽要求我有誠信，說到做到。	3.7552	1.33799
24	媽媽規定我必須先把作業寫完後，才能看電視或遊玩。	3.9522	1.31691
25	媽媽規定我看電視或遊玩的時間不可太久。	3.9373	1.30600
26	媽媽規定我有什麼事都要讓他知道，不可擅自決定。	3.5284	1.42211

### 三、南投縣新住民國小高年級學童情緒智力題項分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童情緒智力的現況，本研究採用平均數、標準差對各項進行分析，如表 4-4。在情緒智力問卷中，平均數最高的前五題項，依序為：1.我可以感受到自己的心情變化。2.我知道我現在的心情是怎樣的。3.我會盡量讓自己快樂一點。4.下課時，同學喜歡跟我一起玩。5.心情不好時，我會做些事情讓自己的心情好過一點。

表 4-4 國小學童情緒智力量表各題項之平均數與標準差

題號	題目內容	平均數	標準差
1	我可以感受到自己的心情變化。	4.1284	1.03455
2	我會把自己的感覺跟別人說。	3.3313	1.29511
3	我能控制自己的情緒，不讓這些情緒影響自己或別人。	3.4985	1.15783
4	遇到不如意的事情時，我會盡量往好的方面去想。	3.6030	1.22621
5	別人難過時，我可以感覺得出來。	3.8388	1.12842
6	別人被取笑時，我可以了解他心裡的感受。	3.6657	1.23879
7	如果不小心和別人起衝突，我會好好的跟別人說。	3.1761	1.20206
8	我知道我現在的心情是怎樣的。	4.1104	1.09012
9	我可以正確的表達出自己現在的感覺。	3.5164	1.23043

題號	題目內容	平均數	標準差
10	別人罵我時，我會控制情緒，不會罵回去。	2.9164	1.21820
11	我會把困難當成一種挑戰，想辦法去克服它。	3.3970	1.22865
12	從別人臉上的表情，我大概可以知道他的心情怎麼樣。	3.7731	1.16429
13	別人心情不好的時候，我會去安慰他。	3.6866	1.16600
14	下課時，同學喜歡跟我一起玩。	3.9612	1.16137
15	當我覺得害怕時，我知道是什麼原因使我感到害怕。	3.7254	1.23416
16	我會跟朋友或家人分享我的快樂。	3.8209	1.25643
17	心情不好時，我會想辦法讓自己暫時忘掉不愉快的事。	3.6687	1.19908
18	我會鼓勵自己達成心中的目標，不要半途放棄。	3.6806	1.15144
19	從別人說話的口氣和方式，我可以知道他的心情好不好。	3.8657	1.14117
20	我能了解別人這樣做或這樣想的原因是什麼。	3.4299	1.21135
21	我知道如何和別人交朋友。	3.8537	1.16567
22	我知道是什麼原因讓我的心情產生改變。	3.7851	1.16656
23	我會用適當的表情、動作或聲音來表達心情。	3.5910	1.24412
24	心情不好時，我會做些事情讓自己的心情好過一點。	3.8866	1.15516
25	我相信只要能解決困難，就可以達到我的目標。	3.7104	1.15675
26	我可以感覺到別人的心情變化。	3.5851	1.22758
27	別人跟我講心事時，我能感受到他的心情。	3.7194	1.22061
28	和別人產衝突時，我會用適當的心情來解決。	3.3552	1.23416
29	我可以區別出各種不同的感覺和心情。	3.6507	1.60849
30	我可以正確的說出自己現在的心情。	3.6209	1.20236
31	我會盡量讓自己快樂一點。	4.0030	1.12537
32	我會有毅力的完成該做的事。	3.7254	1.14611
33	我知道別人現在的心情事怎樣的。	3.5164	1.24253
34	好朋友難過時，我會向他表達我的關心。	3.7612	1.15931
35	同學吵架時，我會勸他們不要爭吵。	3.4448	1.22441

#### 四、南投縣新住民國小高年級學童幸福感題項分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童幸福感的現況，本研究採用平均數、標準差對各項進行分析，如表 4-5。在幸福感問卷中，平均數最高的前五題題項，依序為：1.我喜歡我自己。2.我覺得我的家庭是溫馨和樂的。3.我覺得我的人生充滿著希望。4.我的生活有目標、意義。5.我總是朝著我的理想而努力。

表 4-5 國小學童幸福感量表各題項之平均數與標準差

題號	題目內容	平均數	標準差
1	我覺得自己很有才能。	2.8209	.78392
2	我覺得自己是很有價值的人。	2.8358	.83338
3	我時常對我的表現感到很滿意。	2.9522	.78006
4	我覺得我的人生充滿著希望。	3.2358	.76677
5	我覺得我的人生過的很充實。	3.1582	.78270
6	我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	3.0716	.79346
7	我的家人和朋友會分享我的興趣。	3.0985	.85777
8	我有許多時間和家人或朋友相處。	3.2060	.80565
9	我的學習表現一直都有進步。	2.9970	.77575
10	我覺得我的家庭是溫馨和樂的。	3.2806	.80348
11	我對我的學習和表現感到滿意。	3.0418	.79560
12	我總是朝著我的理想而努力。	3.1970	.75224
13	我的生活有目標、意義。	3.2239	.77808
14	我的生活大部分接近我的理想。	2.9970	.82440
15	目前的生活令我感到振奮。	3.0269	.77914
16	我對我自己的表現很有自信。	3.0119	.78906
17	我的學習表現能帶給我成就感。	3.1403	.77073
18	我喜歡我自己。	3.2985	.78943
19	生活中的很多事，因為有我的參與會變的更好。	3.0119	.75809
20	我對我生活中發生的事有投入感及參與感。	3.1104	.76392
21	我能了解生活的意義。	3.1313	.82662
22	我對自己做的決定都很滿意。	3.0597	.78307

## 五、南投縣新住民國小高年級學童父親教養方式層面分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童父親教養方式的現況，本研究採用平均數、標準差對各層面進行分析，由表 4-6 可知南投縣高年級新住民學童父親教養方式在要求與回應兩層面的平均數介於 3.09051-3.7004 之間，要求層面的平均數高於回應層面。

表 4-6 父親管教方式量表各層面之平均數與標準差

層面	題數	層面平均數	層面標準差
回應	14	3.0951	.88038
要求	12	3.7004	.93674
整體父親管教方式	26	3.39775	0.90856

## 六、南投縣新住民國小高年級學童母親教養方式層面分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童母親教養方式的現況，本研究採用平均數、標準差對各層面進行分析，由表 4-7 可知南投縣高年級新住民學童母親教養方式在要求與回應兩層面的平均數介於 3.4204-3.8874 之間，要求層面的平均數高於回應層面。

表 4-7 母親管教方式量表各層面之平均數與標準差

層面	題數	層面平均數	層面標準差
回應	14	3.4204	1.05996
要求	12	3.8874	.99516
整體母親管教方式	26	3.6539	1.02756

## 七、南投縣新住民國小高年級學童情緒智力層面分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童情緒智力的現況，本研究採用平均數、標準差對各層面進行分析，由表 4-8 新住民高年級學童自我情緒智力平均數是 3.6685，人際情緒智力是 3.6422，整體情緒智力是 3.65535，可知南投縣新住民國小高年級學童整體情緒智力屬中上頗佳。

表 4-8 國小學童情緒智力量表各層面之平均數與標準差

層面	題數	層面平均數	層面標準差
自我情緒智力	20	3.6685	.79327
人際情緒智力	15	3.6422	.83088
整體情緒智力	35	3.65535	0.812075

## 八、南投縣新住民國小高年級學童幸福感層面分析

為了解南投縣新住民國小高年級學童幸福感的現況，本研究採用平均數、標準差對各層面進行分析，由表 4-9，新住民高年級學童幸福感四個層面的平均數介於 3.0247-3.1445 之間，生活滿意度為 3.0247，家庭滿意度為 3.1445，自我滿意度為 3.0800，學習滿意度為 3.1224，整體幸福感為 3.0929，可知南投縣新住民國小高年級學童整體幸福感頗佳。

表 4-9 國小學童幸福感量表各層面之平均數與標準差

層面	題數	層面平均數	層面標準差
生活滿意度	7	3.0247	.57210
家庭滿意度	5	3.1445	.56220
自我滿意度	5	3.0800	.60935
學習滿意度	5	3.1224	.58089
整體幸福感	22	3.0929	0.581135

### 第三節不同性別的南投縣新住民國小高年級學童之家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析

依據研究目的與探討問題，本研究提出驗證之假設一：探討不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感有顯著的差異。

#### 一、不同性別的新住民國小高年級學童之父親教養方式差異分析

下表 4-10 為不同性別的新住民國小高年級學童在父親教養方式上的統計分析，其男生人數為 156、平均數 2.6346、標準差 1.30550；女生人數為 179、平均數 2.5642、標準差 1.29392。以結果分析： $F=.056$ 、 $P=.621$ ，統計上未達顯著差異，所以不同性別學童在父親教養方式沒有顯著差異。

表 4-10 不同性別的新住民國小高年級學童在父親教養方式差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t值	p
(1)男生	156	2.6346	1.30550	.10452	.494	.621
(2)女生	179	2.5642	1.29392	.09671		

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著

## 二、不同性別的新住民國小高年級學童之母親教養方式差異分析

下表 4-11 為不同性別的新住民國小高年級學童在母親教養方式上的統計分析，其男生人數為 156、平均數 2.4808、標準差 1.33185；女生人數為 179、平均數 2.4358、標準差 1.30688。以結果分析： $F=.376$ 、 $P=.755$ ，統計上未達顯著差異，所以不同性別學童在母親教養方式沒有顯著差異。從上述分析可知不同性別學童分別在父親與母親教養方式上沒有顯著差異。

表 4-11 不同性別的新住民國小高年級學童在母親教養方式差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t值	p
(1)男生	156	2.4808	1.33185	.10663	.312	.755
(2)女生	179	2.4358	1.30688	.09768		

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著

## 三、不同性別的新住民國小高年級學童情緒智力差異分析

下表為不同性別的新住民國小高年級學童在情緒智力的統計分析，其男生人數為 156、平均數 3.5853、標準差.77284；女生人數為 179、平均數 3.7125、標準差.79326。以結果分析： $F=.000$ 、 $P=.140$ ，統計上未達顯著差異，所以不同性別的新住民學童在情緒智力沒有顯著差異。

表 4-12 不同性別的國小高年級學童在情緒智力差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t值	P
(1)男生	156	3.5853	.77284	.06208	.140	.140
(2)女生	179	3.7125	.79326	.05929		

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著



#### 四、不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感之差異分析

下表為不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感的統計分析，其男生人數為 156、平均數 3.0129、標準差.57213；女生人數為 179、平均數 3.1507、標準差.47984。F=2.356，P=.017<0.05，已達顯著差異，結論為不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著差異。而女生學童(平均數：3.1507)高於男生學童(平均數：3.0129)，女生幸福感高於男生。

表 4-13 不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t值	P
(1)男生	156	3.0129	.57213	.04581	.126	.017*
(2)女生	179	3.1507	.47984	.03587		

\*p<0.05；\*\*p<0.01，相關顯著

## 第四節、不同家庭社經地位的南投縣新住民國小高年級學童之 家庭教養方式、情緒智力、幸福感差異分析

依據研究目的與探討問題，本研究提出驗證之假設二：不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力及幸福感有顯著的差異。

### 一、不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在父親教養方式之差異分析

表 4-14 為不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在父親教養方式上的差異分析，由結果得知  $F=1.693$ 、 $P=.185$ ，統計上未達顯著差異，所以不同家庭社經地位在父親教養方式沒有顯著差異。

表 4-14 不同家庭社經地位的國小高年級學童在父親教養方式之單因子量變異數分析摘要

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
父回應	組間	2.505	2	1.253	1.622	.199
	組內	256.371	332	.772		
	總和	258.876	334			
父要求	組間	2.507	2	1.253	1.432	.240
	組內	290.571	332	.875		
	總和	293.078	334			
整體父親教養方式	組間	2.151	2	1.075	1.693	.185
	組內	210.804	332	.635		
	總和	212.955	334			

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著

## 二、不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在母親教養方式差異分析

表 4-15 為不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在母親教養方式差異分析，由結果得知  $F=3.925$ 、 $P=.021$ ，統計上達顯著差異，所以不同家庭社經地位在母親教養方式有顯著差異。由事後比較分析可以看出，在中社經地位之家庭在母親的回應方面與低社經之家庭有顯著差異( $P=.007$ )；此外，在母親整體的教養方式也是中社經家庭與低社經家庭有顯著差異 ( $P=.021$ )。

表 4-15 不同家庭社經地位的國小高年級學童在母親教養方式之單因子量變異數分

		析摘要					
		差方和	自由度	均方	F	顯著性	事後比較
母回應	組間	11.121	2	5.560	5.070		
	組內	364.134	332	1.097		.007*	2>1
	總和	375.255	334				
母要求	組間	3.902	2	1.951	1.981		
	組內	326.875	332	.985		.139	
	總和	330.776	334				
整體母親教養方式	組間	7.001	2	3.500	3.925		
	組內	296.066	332	.892		.021*	2>1
	總和	303.067	334				

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著；1：低社經2：中社經3：高社經

### 三、不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力之差異分析

由表 4-16 可知  $F=.544$ 、 $P=.581$ ，在統計上未達顯著差異，所以不同家庭社經地位在學童情緒智上沒有顯著差異。

表 4-16 不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力之單因子量變異數分析摘要表

變異來源	差方和	自由度	均方	F值	P
組間	.673	2	.337		
組內	204.659	331	.618	.544	.581
總和	205.332	333			

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著

### 四、不同家庭社經地位的國小高年級學童在幸福感之差異分析

由表 4-17 可得知  $F=2.021$ 、 $P=.134$ ，統計上未達顯著差異，所以不同家庭社經地位在學童幸福感上沒有顯著差異。

表 4-17 不同家庭社經地位的國小高年級學童在幸福感之單因子量變異數分析摘要表

變異來源	差方和	自由度	均方	F值	P
組間	1.122	2	.561		
組內	92.179	332	.278	2.021	.134
總和	93.301	334			

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著

## 第五節南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與情緒智力之相關與差異分析

依據研究目的與探討問題，本研究提出驗證之假設三：探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力間有顯著的差異與相關。在教養方式中，以整體受試者在「回應」與「要求」兩向度得分的平均數為切截點，分為「開明權威」（高回應高要求）、「寬鬆放任」（高回應低要求）、「專制威權」（低回應高要求）及「忽視冷漠」（低回應低要求）四層面，再以四層面分析學童情緒智力之差異；其父親與母親教養方式對情緒智力各層面分析如下：

### 一、父親教養方式與國小高年級學童的情緒智力之差異分析

由表 4-18 可知父親教養方式在學童整體情緒智力上並沒有顯著差異。但教養方式對自我情緒智力有顯著差異（ $F=53.030$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。此外，教養方式對人際情緒智力上也有顯著差異（ $F=48.026$ ； $P=.000$ ），在開明權威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。

表 4-18 父親教養方式與國小高年級學童情緒智力之差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	事後比較
自我情緒智力	組間	68.227	3	22.742	53.030	.000**	1>2、3、4
	組內	141.953	331	.429			2>4
	總和	210.180	334				3>4
人際情緒智力	組間	69.929	3	23.310	48.026	.000**	1>2、3、4
	組內	160.652	331	.485			2>4
	總和	230.581	334				3>4
整體情緒智力	組間	3.686	3	1.229	2.011	.112	
	組內	201.646	330	.611			
	總和	205.332	333				

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著；1.開明權威2.寬鬆放任3.專制權威4.忽視冷漠

## 二、父親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析

由表 4-19 可知，整體的父親教養方式與整體情緒智力沒有相關，但教養方式與情緒智力各分項是有相關，且相關達顯著標準。父親教養方式在回應面向與整體情緒智力是有相關，且相關達高度顯著；與自我情緒及人際情緒智力分項高度相關且相關達高度顯著；另外，父親教養方式之要求面向與情緒智力沒有相關，但教養方式之要求面向對於自我情緒智力與人際情緒智力個別有相關，且相關達高度顯著。

表 4-19 父親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析表

		情緒智力			
		自我情緒智力	人際情緒智力	整體情緒智力	
父親教養方式	回應	Pearson 相關	.517**	.515**	.143**
	要求	Pearson 相關	.416**	.451**	.022
	整體父親教養方式	Pearson 相關	.534**	.550**	.094

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著



### 三、母親教養方式與國小高年級學童的情緒智力之差異分析

由表 4-20 可知，母親教養方式在學童整體情緒智力上並沒有顯著差異。但教養方式對自我情緒智力有顯著差異（ $F=45.229$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。此外，教養方式對人際情緒智力上也有顯著差異（ $F=36.195$ ； $P=.000$ ），在開明權威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。

表 4-20 母親教養方式與國小高年級學童情緒智力之差異分析

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	事後比較
自我情緒智力	組間	61.108	3	20.369			1>2、3、4
	組內	149.072	331	.450	45.229	.000**	2>4
	總和	210.180	334				3>4
人際情緒智力	組間	56.957	3	18.986			1>2、3、4
	組內	173.624	331	.525	36.195	.000**	2>4
	總和	230.581	334				3>4
整體情緒智力	組間	1.027	3	.342			
	組內	204.305	330	.619	.553	.647	
	總和	205.332	333				

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著；1.開明權威2.寬鬆放任3.專制威權4.忽視冷漠



#### 四、母親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析

由表 4-21 可知，整體的母親教養方式與整體情緒智力沒有相關，但教養方式與情緒智力各分項是有相關，且相關達顯著標準。母親教養方式在回應面向與整體情緒智力是沒有相關，但與自我情緒及人際情緒智力分項高度相關，且相關達高度顯著；另外，母親教養方式之要求面向與情緒智力沒有相關，但教養方式之要求面向於自我情緒智力與人際情緒智力個別有相關，且相關達高度顯著。

表 4-21 母親教養方式與國小高年級學童的情緒智力相關分析表

		Pearson 相關	情緒智力		
			自我情緒智力	人際情緒智力	整體情緒智力
	回應		.491**	.478**	.075
母親教養方式	要求		.440**	.403**	.044
	整體母親教養方式		.506**	.481**	.066

\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ，相關顯著

#### 第六節 南投縣新住民國小高年級學童家庭教養方式與幸福感差異與相關分析

依據研究目的與探討問題，本研究提出驗證之假設四：探討新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感知有顯著的相關與差異。在教養方式中，以整體受試者在「回應」與「要求」兩向度得分的平均數為切截點，分為「開明權威」（高回應高要求）、「寬鬆放任」（高回應低要求）、「專制權威」（低回應高要求）及「忽視冷漠」（低回應低要求）四層面，再以四層面分析學童幸福感之差異；其父

親與母親教養方式對幸福感各層面分析如下：

### 一、父親教養方式與國小高年級學童的幸福感之差異分析

由表 4-22 可知，父親教養方式在學童整體幸福感上有顯著差異（ $F=29.956$ ； $P=.000$ ）。教養方式對生活滿意度有顯著差異（ $F=28.624$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式高於寬鬆放任和忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。此外，教養方式對家庭滿意度有顯著差異（ $F=24.997$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式高於寬鬆放任和忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。教養方式對自我滿意度有顯著差異（ $F=22.037$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式高於寬鬆放任和忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。教養方式對學習滿意度有顯著差異（ $F=19.089$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式高於寬鬆放任和忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。

表 4-22 父親教養方式與國小高年級學童的幸福感之差異分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	事後比較
生活滿意度	組間	22.518	3	7.506	28.624	.000**	1>2、4 3>4
	組內	86.798	331	.262			
	總和	109.316	334				
家庭滿意度	組間	19.499	3	6.500	24.997	.000**	1>2、4 3>4
	組內	86.068	331	.260			
	總和	105.567	334				
自我滿意度	組間	20.646	3	6.882	22.037	.000**	1>2、4 3>4
	組內	103.370	331	.312			
	總和	124.016	334				
學習滿意度	組間	16.623	3	5.541	19.089	.000**	1>2、4 3>4
	組內	96.079	331	.290			
	總和	112.702	334				
整體幸福感	組間	19.923	3	6.641	29.956	.000**	1>2、4 3>4
	組內	73.379	331	.222			
	總和	93.301	334				

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著；1.開明權威2.寬鬆放任3.專制威權4.忽視冷漠

## 二、父親教養方式與國小高年級學童的幸福感相關分析

由表 4-23 可知，整體父親「教養方式」對整體「幸福感」高度相關顯著，並且分別對「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」四個向度有高度顯著相關。父親教養方式在回應面向與「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」分別有高度顯著相關。父親教養方式在要求面向與「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」分別有高度顯著相關。

表 4-23 父親教養方式與國小高年級學童的幸福感相關分析表

		Pearson 相關	幸福感				
			生活滿意度	家庭滿意度	自我滿意度	學習滿意度	整體幸福感
父親教養方式	回應	Pearson 相關	.411**	.374**	.378**	.331**	.414**
	要求	Pearson 相關	.256**	.260**	.263**	.207**	.271**
	整體父親教養方式	Pearson 相關	.393**	.370**	.371**	.318**	.401**

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著

### 三、母親教養方式與國小高年級學童的幸福感之差異分析

由表 4-24 可知，母親教養方式在學童整體幸福感上有顯著差異（ $F=31.567$ ； $P=.000$ ）。教養方式對生活滿意度有顯著差異（ $F=25.801$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，專制權威顯著高於忽視冷漠。教養方式對家庭滿意度有顯著差異（ $F=29.913$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，專制權威顯著高於忽視冷漠。教養方式對自我滿意度有顯著差異（ $F=22.292$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，專制權威顯著高於忽視冷漠。教養方式對學習滿意度有顯著差異（ $F=23.170$ ； $P=.000$ ），且開明權威方式顯著高於其他三者，專制權威顯著高於忽視冷漠。

表 4-24 母親教養方式與國小高年級學童的幸福感之差異分析表

		平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性	事後比較
生活滿意度	組間	20.719	3	6.906	25.801	.000**	1>2、3、4 3>4
	組內	88.597	331	.268			
	總和	109.316	334				
家庭滿意度	組間	22.516	3	7.505	29.913	.000**	1>2、3、4 3>4
	組內	83.051	331	.251			
	總和	105.567	334				
自我滿意度	組間	20.845	3	6.948	22.292	.000**	1>2、3、4 3>4
	組內	103.171	331	.312			
	總和	124.016	334				
學習滿意度	組間	19.560	3	6.520	23.170	.000**	1>2、3、4 3>4
	組內	93.142	331	.281			
	總和	112.702	334				
整體幸福感	組間	20.756	3	6.919	31.567	.000**	1>2、3、4 3>4
	組內	72.546	331	.219			
	總和	93.302	334				

\* $p<.05$ ；\*\* $p<.01$ ，相關顯著；1.開明權威2.寬鬆放任3.專制威權4.忽視冷漠

#### 四、母親教養方式與國小高年級學童的幸福感相關分析

由表 4-25 可知，整體母親「教養方式」對整體「幸福感」高度相關顯著，並且分別對「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」四個向度有高度顯著相關。母親教養方式在回應面向與「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」分別有高度顯著相關。母親教養方式在要求面向與「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度與」、「學習滿意度」分別有高度顯著相關。

表 4-25 母親教養方式與國小高年級學童的幸福感相關分析表

		幸福感					
		生活滿意度	家庭滿意度	自我滿意度	學習滿意度	整體幸福感	
母親教養方式	回應	Pearson 相關	.445**	.429**	.375**	.387**	.451**
	要求	Pearson 相關	.363**	.374**	.351**	.351**	.395**
	整體母親教養方式	Pearson 相關	.442**	.437**	.394**	.400**	.461**

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著

## 第七節南投縣新住民國小高年級學童情緒智力與幸福感之相關分析

依據研究目的與探討問題，本研究提出驗證之假設五：探討新住民國小高年級學童的情緒智力與幸福感間有顯著的相關。

### 一、國小高年級新住民家庭學童的情緒智力與幸福感間之相關分析

由表 4-26 可知，情緒智力中的「自我情緒智力」分別對幸福感中的「生活滿意」、「家庭滿意」、「自我滿意」與「學習滿意」四個向度及整體幸福感有高度顯著相關。「人際情緒智力」在幸福感中的「生活滿意」、「家庭滿意度」、「自我滿意度」與「學習滿意」四個向度及整體幸福感分別有高度顯著相關。整體情緒智力在生活滿意、自我滿意與整體幸福相關顯著。

表 4-26 幸福感和情緒智力的相關分析表

			幸福感				
			生活滿意 度	家庭滿意度	自我滿意 度	學習滿意 度	整體幸福 感
情緒智力	自我情 緒智力	Pearson 相 關	.633**	.573**	.586**	.556**	.649**
	人際情 緒智力	Pearson 相 關	.594**	.542**	.558**	.515**	.610**
	整體情 緒智力	Pearson 相 關	.137*	.081	.125*	.040	.110*

\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ，相關顯著

(一)多元逐步迴歸分析結果

依據表 4-23 多元逐步迴歸分析所示，情緒智力有二個預測變項，自我情緒、人際情緒進入迴歸方程式的顯著變項，多元相關係數為 0.653，二個預測變項能聯合解釋幸福感達 0.426 的變異量，亦即預測力達 42.6%。

表 4-27 模式摘要

模式	R	調過後的 R 平方		估計的標準誤	F	顯著性
		R 平方	方			
1	.653	.426	.422	.40171	123.093*	.000**

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著；a. 預測變數:(常數), 人際情緒智力, 自我情緒智力

由表 4-24 中未標準化之迴歸係數可得知迴歸方程式為：幸福感=1.479 (常數)+ .340 (自我情緒智力)+ .098 (人際情緒智力)。由標準化之迴歸係數可得知其預測變數皆為正數，均有提昇幸福感之作用。

表 4-28 情緒智力對幸福感的迴歸分析

情緒智力對幸福感的迴歸分析表					
模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
	B 之估計值	標準誤差	Beta 分配		
(常數)	1.479	.105		14.122*	.000**
1 自我情緒智力	.340	.061	.511	5.573*	.000**
人際情緒智力	.098	.058	.155	1.686	.093

\*p<.05；\*\*p<.01，相關顯著；a. 依變數: 整體幸福感

綜合上述結果顯示南投縣新住民國小高年級學童的自我及人際情緒智力與對幸福感各面向之間具有正向的顯著影響，換句話說，自我情緒智力及人際情緒智力越好，則幸福感越高。

## 第八節 假設驗證分析

將上述結果及驗證假設整理如表 4-29，分析如下：

假設 1-1，不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式沒有顯著的差異。此結果與那昇華<sup>75</sup>研究相似。推測原因現在家庭生育的子女人數少，不論男女都一樣好的平權觀念抬頭，重男輕女的觀念越薄，父親與母親對其子女教養的方式及觀念並無差別對待，所以不同性別的新住民國小高年級學童在父親與母親的教養方式上無顯著差異。

假設 1-2，不同性別的新住民國小高年級學童在情緒智力沒有顯著的差異。此結果與陳騏龍<sup>76</sup>、許淑芬<sup>77</sup>的研究結果相異。

假設 1-3，不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著的差異，且女生幸福感較男生高。與陳香利<sup>78</sup>的研究，不同性別間幸福感有顯著差異，女生幸福感較高結果相似，推測原因在幸福感受度上，女生情感較為豐富，容易在家庭及同儕之間尋求支持，比較能建立親密的人際關係，在生活、自我、家庭及學習滿意度上比較知足，整體幸福感的感受較高。

假設 2-1，不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養有顯著的差異。南投縣新住民家庭社經地位大部分屬於中、低社經地位，家庭教養責任還是以母親為主，家庭社經地位越高，母親對孩子的回應與要求也越高。

假設 2-2，不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力沒有顯著的差異。此結果與熊淑君<sup>79</sup>、姜臺珠<sup>80</sup>不同社經地位的新移民子女的人際關係沒有顯著

---

<sup>75</sup>那昇華，新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究－以基隆市國民小學中高年級為例（台北市：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，2007年）。

<sup>76</sup>陳騏龍，國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究（屏東：屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士，2001年）。

<sup>77</sup>許淑芬，台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究（台北縣：中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士在職專班，2008年）。

<sup>78</sup>陳香利，國小學童的家庭結構、依附風格與幸福感之相關研究（高雄：國立高雄師範大學教育學系碩士，2005年）。

<sup>79</sup>熊淑君，新移民女性子女的自我概念及人際關係之研究（台北市：國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士，2004年）。



差異的研究結果相似。

假設 2-3，不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在幸福感沒有顯著的差異，與謝美香<sup>81</sup>以彰化縣國小五六年級為調查對象所獲得的結果相似，幸福感不依家庭社經地位的高低而有所差異。推測原因可能因南投縣的新住民家庭屬中、低社經地位占多數，同儕之間所處的家庭環境差異並不大，所以在幸福感的感受度上沒有顯著差別。

假設三，新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力有顯著的相關與差異。

假設四，新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感有顯著的相關與差異。與楊杰青<sup>82</sup>、吳筱婷<sup>83</sup>家庭教養方式與幸福感有顯著相關的研究結果相似，

假設五，新住民家庭國小高年級學童的情緒智力與幸福感間有顯著的相關。假設六，新住民國小高年級學童的情緒智力對幸福感具有預測力。此結果與蕭慧敏<sup>84</sup>、謝亞儒<sup>85</sup>母親為外籍的國小高級學童在同儕互動關係與幸福感各面向均有相關及可以有效預測幸福感，夏麗鳳<sup>86</sup>澎湖新移民子女之人際關係越好，幸福越高之研究結果相似。從研究發現南投縣新住民國小高年級學童幸福感受度佳，當自我情緒及人際情緒越好，相對幸福的感受度也提升。

---

<sup>80</sup>姜臺珠，**國民小學外籍配偶子女行為困擾與生活適應之研究-以台中縣為例**（台中：國立台中教育大學教育學系研究所碩士，2008年）。

<sup>81</sup>謝美香，**國小高年級學童的人格特質、學校生活適應與幸福感之相關研究**（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士，2007年）。

<sup>82</sup>楊杰青，**國小高年級學童幸福感、父母教養態度與網路成癮之研究**（嘉義市：國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所，2012年）。

<sup>83</sup>吳筱婷，**國小學童父母教養方式與其幸福感關係之研究**（高雄：國立高雄師範大學教育學系碩士，2006年）。

<sup>84</sup>蕭慧敏，**新移民子女的家庭結構、同儕關係與幸福感之相關研究-以彰化縣國民小學高年級為例**（彰化縣：大葉大學國際企業管理學系碩士班，2013年），頁 73。

<sup>85</sup>謝亞儒，**國小學童之母親國籍與其親子互動關係、同儕互動關係及幸福感的相關研究**（台南：國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士班，2008年）。

<sup>86</sup>夏麗鳳，**澎湖縣新移民子女與非新移民子女人際關係與幸福感之研究**（臺北：國立臺北教育大學教育經營與管理學系，2011年）。

表 4-29 假設驗證表

假設一	不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力、幸福感有顯著的差異。	驗證結果
1-1	不同性別的新住民國小高年級學童在家庭教養方式有顯著的差異。	未成立
1-2	不同性別的新住民國小高年級學童在情緒智力有顯著的差異。	未成立
1-3	不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著的差異。	成立
假設二	不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養方式、情緒智力、幸福感有顯著的差異。	
2-1	不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在家庭教養有顯著的差異。	成立
2-2	不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在情緒智力有顯著的差異。	未成立
2-3	不同家庭社經地位的新住民國小高年級學童在幸福感有顯著的差異。	未成立
假設三	新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力有顯著的相關與差異。	成立
假設四	新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感有顯著的相關與差異。	成立
假設五	新住民家庭國小高年級學童的情緒智力與幸福感間有顯著的相關。	成立
假設六	新住民國小高年級學童的情緒智力對幸福感具有預測力。	成立

## 第五章結論與建議

本研究採問卷調查法，探討南投縣新住民家庭教養方式對國小高年級學童情緒智力及幸福感之間的相關與差異。本章將根據研究結果，針對研究目的及問題提出結論，並依結論提出建議，提供政府機關、教育行政單位、輔導人員及教師作未來參考。本章分為兩節：第一節為結論，第二節為建議。

### 第一節結論

一、不同性別的新住民國小高年級學童在教養方式、情緒智力及幸福感差異之探討。

(一)不同性別的新住民國小高年級學童在教養方式上無顯著差異。

(二)不同性別的新住民國小高年級學童在情緒智力上無顯著差異。

(三)不同性別的新住民國小高年級學童在幸福感上有顯著差異。

二、不同社經地位的新住民國小高年級學童在教養方式、情緒智力及幸福感差異之探討。

(一)不同的社經地位的新住民家庭在父親教養方式無顯著差異但在母親教養方式有顯著的差異。

(二)不同社經地位的新住民家庭在學童情緒智上沒有顯著差異。

(三)不同社經地位的新住民家庭在學童幸福感上沒有顯著差異。

三、新住民家庭教養方式與國小高年級學童的情緒智力間相關與差異探討。

(一)父親教養方式與自我情緒智力及人際情緒智力有相關，且相關達顯著標準。

(二)母親教養方式與自我情緒智力及人際情緒智力有相關，且相關達顯著標準。

南投縣新住民家庭以低社經地位占多數，父親因肩負家中經濟重擔，與孩子互動少，所以父親的教養以冷漠忽視的態度占多數(40.3%)，母親則是以開明權威的方式占多數(40%)，父親及母親的教養方式對自我情緒智力有顯著差異，且開明權

威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。此外，教養方式對人際情緒智力上也有顯著差異，開明權威方式顯著高於其他三者，寬鬆放任顯著高於忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。也就是說父母親在教養方式上對的學童的回應與要求越高，則學童的自我及人際情緒智力也越好。

四、新住民家庭教養方式與國小高年級學童的幸福感知間相關與差異探討。

(一)父親教養方式對整體幸福感高度相關顯著，並且分別對生活滿意、家庭滿意度、自我滿意度與學習滿意度四個向度有高度顯著相關。

(二)母親教養方式對整體幸福感高度相關顯著，並且分別對生活滿意、家庭滿意度、自我滿意度與學習滿意度四個向度有高度顯著相關。

父親及母親的教養方式在回應與要求面向分別都與生活滿意、家庭滿意度、自我滿意度、學習滿意度有高度顯著相關。且教養方式分別對生活滿意、家庭滿意度、自我滿意度與學習滿意度有顯著差異，都是開明權威方式高於寬鬆放任和忽視冷漠，專制權威顯著高於忽視冷漠。也就是說父母親在教養方式上對的學童的回應與要求越高，則學童的幸福感受度也就越好。

五、新住民國小高年級學童的情緒智力與幸福感知間有顯著的相關。

南投縣新住民國小高年級學童的自我情緒智力分別對幸福感中的生活滿意、家庭滿意、自我滿意與學習滿意四個向度及整體幸福感有高度顯著相關；人際情緒智力在幸福感中的生活滿意、家庭滿意度、自我滿意度與學習滿意四個向度及整體幸福感分別有高度顯著相關。整體情緒智力在生活滿意、自我滿意與整體幸福相關顯著。

## 第二節 建議

從研究分析得出結論，以鷹架理論的原則，孩童的思維發展可以透過大人良好的回應中建立，學習獨立，重視家庭、學校、老師一同合作，因此家長教養子女時，父母都應給配偶尊重與支持，與子女的相處過程中，應以耐心的傾聽並適當的回應子女的需求，給予子女充分的信任與支持，增加子女的自信心，藉此提升子女的情

緒穩定度與幸福的感受。學校則可設計新住民家庭相關親職教育課程，積極主動提供有關子女的教養方式，並舉辦多元文化活動，例如配合母親節，邀請外籍媽媽介紹屬於自己家鄉的文化、民情風俗、風味料理、傳統服飾等，讓外籍媽媽的母文化自然融入子女的學習環境中，有助於對新住民學生的接納與尊重。教師可與家長多溝通教養的觀念，並提供有助於學生正向情緒發展的課程，如性別平等、生命教育課程，並有效掌握需要特殊協助的新住民學童，如：單親、隔代教養、學習低落或人際互動不佳等適應不良的個案，提供額外的輔導或安排認輔教師從旁協助，期能在家庭與學校教育雙方的配合下，提升新住民學童的幸福感。



## 參考文獻

### 一、中文部分

王鍾和，**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**（台北市：國立政治大學教育學系，1993年）。

王黛玉，**高雄市國中生父母教養方式、同儕關係與憂鬱傾向之相關研究**（高雄：國立高雄師範大學教育學系，2004年）。

白珊華，**正向生活事件對幸福感、快樂感、自尊感的影響**（高雄：佛光大學心理學系，2009年）。

朱玉玲，**澎湖縣外籍新娘生活經驗之探討**（嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，2002年）。

何名娟，**國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究**（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2005年）。

吳月霞，**國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究**（嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2005年）。

吳清山，「外籍新娘子女教育問題及其因應策略」，**師友**，第441卷（2004年），頁7-12。

吳筱婷，**國小學童父母教養方式與其幸福感關係之研究**（高雄：國立高雄師範大學教育學系碩士，2006年）。

吳經熊，**內心悅樂之泉源**（台北市：東大，1992年）。

那昇華，**新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究—以基隆市國民小學中高年級為例**（台北市：國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，2007年）。

林生傳，**教育社會學**（高雄：復文圖書出版社，1990年）。

林芝妘，**屏東縣國小學生父母教養態度與人際關係之研究**（屏東縣：國立屏東教育大學社會發展學系碩士班，2013年）。

- 林珺琄，**國小高年級學童人格特質、人際關係與幸福感之相關研究**（台中市：國立臺中教育大學諮商與應用心理學系碩士班，2008年）。
- 林慧蘭，**國小資優班與普通班學生內外控信念與情緒智力之相關研究**（台中市：臺中師範學院國民教育研究所，2002年）。
- 侯季宜，**國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究**（台南市：國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班，2006年）。
- 姜臺珠，**國民小學外籍配偶子女行為困擾與生活適應之研究-以台中縣為例**（台中：國立台中教育大學教育學系研究所碩士，2008年）。
- 施建彬，**幸福感來源與相關因素之探討**（高雄市：高雄醫學大學行為科學研究所，1995年）。
- 夏曉鵬，「資本國際化下的國際婚姻-以台灣的外籍新娘現象為例」，**台灣社會研究季刊**，第39期(2000年)，頁45-92。
- 夏麗鳳，**澎湖縣新移民子女與非新移民子女人際關係與幸福感之研究**（臺北：國立臺北教育大學教育經營與管理學系，2011年）。
- 高淑芳，**父母管教態度,高中聯考壓力與國三生的心理健康**（高雄市：高雄醫學院行為科學研究所，1998年）。
- 張芳全主編，**新移民的家庭、親職教育與教學**（台北：心理，2009年）。
- 張秋慧，**跨文化家庭子女知覺父母教養方式與其學習適應之研究**（彰化縣：國立彰化師範大學輔導與諮商學系，2004年）。
- 張惠美譯，Goleman, Daniel 著，**EQ**（台北市：時報文化，1995年）。
- 莫德芳，**在網咖議題下國中學生父母的管教方式及親子衝突因應策略之研究**（新竹市：國立新竹師範學院輔導教學碩士班，2003年）。
- 許淑芬，**台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究**（台北縣：中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士在職專班，2008年）。

年)。

許淑芬，台北縣、台北市、基隆市獨生幼兒依附關係、父母教養方式與社會行為之相關研究(台北縣：中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士在職專班，2008年)。

郭明惠，高中生的幸福感、生涯自我效能和父母教養態度的相關研究(台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班，2013年)。

陳秀娟，國小中高年級學童情緒智力對同儕關係之影響(台中市：靜宜大學青少年兒童福利研究所，2008年)。

陳香利，國小學童的家庭結構、依附風格與幸福感之相關研究(高雄：國立高雄師範大學教育學系碩士，2005年)。

陳淑芬，親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響(青少年兒童福利學系：靜宜大學台北，2009年)。

陳淑敏，「Vogosty 的心理發展理論和教育」，屏東師院學報，第七期(1994)，頁121-143。

陳滄鈺，新住民子女的同儕關係與學習適應之關係研究－以基隆市國民小學為例(台北市：國立臺北教育大學課程與教學研究所，2007年)。

陳鈺萍，國小教師的幸福感及其相關因素之研究(屏東：：國立屏東師範學院國民教育研究所，2004年)。

陳騏龍，國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究(屏東：屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士，2001年)。

陸洛，「中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討」，行政院國家科學委員會研究彙刊人文及社會科學，第8卷第1期(1998年)，頁115-137。

馮俊科，西方幸福論-從梭羅到費爾巴哈(北京：中華書局，2011年)。

黃玉臻，國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究(高雄市：國立高雄師範大學教育學類研究所，1997年)。

黃君婷，苗栗縣國小高年級學生家庭社會資本與情緒智力之相關研究(新竹市：國



- 立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班，2008年)。
- 黃資惠，**國小兒童幸福感之研究**（臺南市：臺南師範學院國民教育研究所，2002年）。
- 黃德祥，「生命教育的本質與實施」，**輔導通訊**，第55期(1998年)，頁61-70。
- 楊月棋，**國小高年級學童父母教養方式、依附關係與情緒智力關係之研究—以台中縣市國小為例**（高雄市：高雄師範大學輔導與諮商研究所，2010年）。
- 楊杰青，**國小高年級學童幸福感、父母教養態度與網路成癮之研究**（嘉義市：國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所，2012年）。
- 熊淑君，**新移民女性子女的自我概念及人際關係之研究**（台北市：國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士，2004年）。
- 趙玉茹，**父母教養方式與教師家長式領導對國小學童品格表現的交互作用—以桃園縣為例**（台北：元智大學社會暨政策科學學系，2013年）。
- 劉瑞美，**父母教養方式與國小學童情緒智力關係之研究**（高雄市：高雄師範大學教育學系，2006年）。
- 蔡奇璋，**外籍配偶參與國小子女學習的障礙及其解決途徑之研究**（嘉義：國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士，2004年）。
- 蔡壹亘，**國小學童不同同儕關係與情緒智力之研究**（台北市：臺北市立教育大學國民教育研究所，2006年）。
- 鄭雅婷，**跨文化家庭中主要照顧者之教養方式對幼兒社會行為表現之探究—以台南市為例**（台中：朝陽科技大學幼兒保育系碩士班，2006年）。
- 蕭昭娟，**國際遷移之調適研究：以彰化縣社頭鄉外籍新娘為例**（台北市：國立臺灣師範大學地理研究所，2000年）。
- 蕭慧敏，**新移民子女的家庭結構、同儕關係與幸福感之相關研究-以彰化縣國民小學高年級為例**（彰化縣：大葉大學國際企業管理學系碩士班，2013年）。
- 賴建戎，**高學業成就之新住民子女家庭教養方式與學習適應之研究**（屏東縣：國立

屏東教育大學教育行政研究所，2008 年)。

賴婉甄，高雄地區高中生父母教養方式、情緒智力與道德判斷之相關研究(高雄市：高雄師範大學教育學系，2009 年)。

戴如玳，南亞外籍女性配偶教養子女經驗之探討(台中：東海大學社會工作學系，2005 年)。

戴美雲，情緒智力與利社會行為關係之研究--以屏東縣國小學童為例(嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所，2004 年)。

謝亞儒，國小學童之母親國籍與其親子互動關係、同儕互動關係及幸福感的相關研究(台南：國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士班，2008 年)。

謝明華，國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究(彰化縣：彰化師範大學教育研究所，2003 年)。

謝美香，國小高年級學童的人格特質、學校生活適應與幸福感之相關研究(嘉義市：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士，2007 年)。

顏秀芳，兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例(嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所，2007 年)。

羅品欣，國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究(台北市：國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所，2004 年)。

羅華貞，國小學童人際關係與幸福感關係之研究(屏東縣：國立屏東教育大學社會發展學系，2008 年)。

鐘重發，台灣男性擇娶外籍配偶之生活經驗研究(嘉義：國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，2004 年)。

## 二、網頁部分

教育部統計處，新移民子女就讀國中小人數分布概況統計，(臺北：教育部，2013 年)，[https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son\\_of\\_foreign\\_102.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_102.pdf)，瀏覽日期：2013 年 9 月 1 日。

內政部移民署，台灣外籍配偶年度人數，(臺北：內政部，2013 年)，<http://www.immigration.gov.tw/welcome.htm>，瀏覽日期：2013 年 9 月 3 日。

### 三、英文部分

- Andrews, F. M. a. W., S.B., *Social indicators of well-being* ( New York : Plenum,1976 ) .
- Bar-On, R.,“The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI),” *Psicothema*,  
vol.18, (2006),pp.13-25.
- Brinkman, R.,“Culture and subjective well being,”*Journal of Economic* vol.36,  
(2002) ,pp.830-833.
- Campbell, A., Converse, P. E., and Rodgers, W. L. ,*The Quality of American  
Life:Perceptions,Evaluation,and Satisfaction* ( New York : Russell Sage  
Foundation,1976 ) .
- Cooper, R. K. S., *AymanExecutive EQemotional intelligence in leadership and  
organizations* ( New York : Grosset/Putnam,1997 ) .
- Cowie, H. B., Chrissy; Dawkins, Judith; Jennifer, Dawn,*Emotional Health and  
Well-Being: A Practical Guide for Schools* ( Thousand Oaks : Paul  
Chapman,2004 ) .
- Diener, E. ,“Subjective well-being,”*Psychological Bulletin*,vol.95, (1984),pp.542-575.
- Lyubomirsky, S.,*The How of Happiness: A New Approach to Getting the Life Your Want*  
( USA : Penguin Group USA ,2008 ) .
- Mayer, J. D., &Salovey, P., *What is emotional intelligence?* ( New York : Basic  
Books,1997 ) .
- Michalos, A. C.,“Education, happiness and wellbeing,”*SocialIndicators Research*, vol.87,  
No.3 ( 2008 ) ,pp.347-366.
- Mullis, R. J.,“ Measures of Economic Well-Being as Predictors of Psychological  
Well-being,” *Social Indicators Research*,vol.26, ( 1990 ) ,pp.119-135.
- Piaget, J.,*The psychology of the child* ( New York : Basic Books,1969 ) .
- Salovey, P. M., J. D.,“ Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality,

” No.9 ( 1990 ) ,pp. 185-211.

Veenhoven, R.,“ Is Happiness a Trait ? ,”*Socail Indicators Research*,vol.32, ( 1994 ) ,pp. 101-160.



## 同意書

茲 同意南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班研究生 黃丹妮，使用本人之碩士論文「國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究」中編制的「父母管教方式量表」，作為碩士論文之研究工具。謹此

編制者：黃丕臻

中華民國 102 年 11 月 4 日

## 同意書

茲 同意南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班研究生 黃丹妮，使用本人之碩士論文「國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究」中編制的「情緒智力量表」，作為碩士論文之研究工具。謹此

編制者：羅品欣

中華民國 102 年 9 月 16 日

## 同意書

茲 同意南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班研究生 黃丹妮，使用本人之碩士論文「國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究」中編制的「國小學童幸福感量表」，作為碩士論文之研究工具。謹此

編制者：張季章

中華民國 102 年 10 月 16 日