

南 華 大 學

資訊管理學系

碩士論文

全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度研究

— 以高雄市高中職校為例

The Research on the Teaching Quality、Learning Attitude、Learning

Satisfactory of the National Defense Education of the Whole People

— Sample Some Senior High Schools & Vocational Schools

Students in Kaohsiung City

研 究 生：郭 鎰 銓

指 導 教 授：鍾 國 貴

中 華 民 國 102 年 12 月

# 南 華 大 學

資訊管理研究所

碩 士 學 位 論 文

全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度研究  
—以高雄市高中職校為例

研究生： 郭 鈺 鈺

經考試合格特此證明

口試委員： 伍家德  
呂志斌  
鍾國貴

指導教授： 鍾國貴

系主任(所長)： 陳銘建

口試日期：中華民國 102 年 12 月 26 日

全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度研究  
—以高雄市高中職校為例

The Research on the Teaching Quality、Learning Attitude、Learning  
Satisfactory of the National Defense Education of the Whole People  
---Sample Some Senior High Schools & Vocational Schools  
Students in Kaohsiung City

研 究 生：郭 鎰 銓 Student : KUO, YI-CHUAN

指 導 教 授：鍾 國 貴 Advisor : CHUNG, KUO- KUEI



Submitted to Department of Information Management  
College of Science and Technology

Nan-Hua University

in partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of

Master of Information Management

December 2013

Chaiyi Taiwan, Republic of China

中華民國 102 年 12 月

南華大學碩士班研究生

論文指導教授推薦函

資訊管理系碩士班郭鎰銓君所提之論文  
全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度  
研究—以高雄市高中職校為例

係由本人指導撰述，同意提付審查。

指導教授



102年12月26日

## 誌 謝

在學校的學習生涯中，無論是教授們的敦敦教誨，課業的研究與知識的學習，都得到相當多的助益與成長，令我感到收獲滿鉢。

誠摯感謝恩師鍾國貴博士，在論文撰寫期間細心的指導，使本論文得以完成。感謝伍教授家德、王教授昌斌在論文口試時，給予寶貴的建議與悉心的指導，讓本論文更臻完善。

謝謝親愛的家人，有您們的陪伴與支持，讓我擁有最大的動力向前邁進。

最後感謝一路上協助我的所有人，在此致上最誠摯的謝意，謝謝您們。

郭鎰銓謹謝

2013 年於嘉義南華大學

# 全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度研究

## —以高雄市高中職校為例

學生：郭鎰銓

指導教授：鍾國貴

南 華 大 學 資 訊 管 理 學 系 碩 士 班

### 摘 要

近年我國高中職校軍訓教育變革劇烈，自 2006 年「全民國防教育法」施行迄今，在學術及實務內容多數著重於軍訓制度變革，或軍訓教官於學校中之工作士氣與組織內角色定位所發揮功能之探討，少有從全民國防教育施行的角度，探討其實施成果及學生受教後感受是否存在落差。本研究以目前高雄市高一必修全民國防教育學生為研究對象，聚焦於其教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度研究，並延伸探討在不同背景變項下之差異性研究。研究結果顯示，高一學生對全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度呈現顯著影響效果，而在不同背景變項下，在差異性研究上亦有不同顯著性結果。

**關鍵字：**全民國防教育、教學品質、學習態度、學習滿意度

The Research on the Teaching Quality、Learning Attitude、Learning Satisfactory of the National Defense Education of the Whole People  
---Sample Some Senior High Schools & Vocational Schools  
Students in Kaohsiung City

Student : KUO, YI-CHUAN

Advisors : Dr. CHUNG, KUO- KUEI .

Department of Information Management  
The Graduated Program  
Nan-Hua University

**ABSTRACT**

In recent years the education of military training of the senior high schools and vocational schools is dramatically reformed in our country. 「The educational law of the national defense of the whole people」 has been focused either on the reform of the military training system in terms of academic and practical content or on the investigation in morale of the military instructors when working in schools and in the function of the role the military instructors played since it was put into practice in 2006. However, it seldom probed into the results after being practiced and the existence of the different reception of the students from the stance of the implementation of the national defense education of the whole people. This research takes the students in grade one in senior high as the object of this study who are obligatory to take the course of the national defense education of the whole people. It puts emphasis on its teaching quality、learning attitude and the learning satisfactory cognition level. It extends to explore the differences under various background variations as well. The result of this research shows obvious influential effects to the students in grade one of senior high as to the teaching quality、learning attitude、and learning satisfactory cognition level in the national defense education of the whole people. Besides, the differences are apparent under different background variations.

**Keywords : the National Defense Education of the Whole People、Teaching Quality、Learning Attitude、Learning Satisfactory**

# 目 錄

論文口試合格證明	i
書名頁	ii
著作財產權同意書	iii
論文指導教授推薦書	iv
誌謝	v
摘要	vi
ABSTRACT	vii
目錄	viii
表目錄	x
圖目錄	xiii
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究程序	4
第二章 文獻探討	6
第一節 全民國防教育	6
第二節 教學品質	15
壹、教學品質定義	15
貳、教學品質理論之相關研究	18
第三節 學習態度	19
壹、學習態度定義	19
貳、學習態度理論之相關研究	19
第四節 學習滿意度	21
壹、學習滿意度定義	21
貳、學習滿意度理論之相關研究	22
第三章 研究方法	25
第一節 研究架構	25
第二節 研究假設	26
第三節 研究對象	28
第四節 問卷設計	28
第五節 問卷調查執行	34
壹、問卷試閱情形	34
貳、問卷預試情形	34
參、正式問卷調查情形	35
第六節 資料分析方法	36

壹、敘述性統計分析·····	36
貳、比較平均數分析·····	36
參、單因子變異數分析·····	37
肆、信度與效度分析·····	37
第四章 研究發現·····	38
第一節 全民國防教育的教學品質·····	38
壹、全民國防教育之教學品質認知程度分析·····	38
貳、學生個人背景變項對教學品質之差異性情形·····	41
第二節 全民國防教育的學習態度·····	45
壹、全民國防教育之學習態度認知程度分析·····	45
貳、學生個人背景變項對學習態度之差異性情形·····	47
第三節 全民國防教育的學習滿意度·····	51
壹、全民國防教育之學習滿意度認知程度分析·····	51
貳、學生個人背景變項對學習滿意度之差異性情形·····	53
第五章 結論與建議·····	57
第一節 結 論·····	57
壹、高中職校學生對全民國防教育之教學品質探討·····	57
貳、高中職校學生對全民國防教育之學習態度探討·····	58
參、高中職校學生對全民國防教育之學習滿意度探討·····	59
第二節 建 議·····	61
壹、後續研究建議·····	61
貳、全民國防教育實務建議·····	61
參考文獻·····	62
附錄一·····	66

## 表 目 錄

表 2-1	高中（職）學校全民國防教育課程學分一覽表	8
表 2-2	高級中等學校及其相當層級之進修學校「國防通識」與「軍訓課程」內容對照表	10
表 2-3	高級中等學校及及其相當層級之進修學校 99 學年「全民國防教育」必修科目內容表	12
表 2-4	高級中等學校及及其相當層級之進修學校 99 學年「全民國防教育」選修科目內容表	13
表 2-5	教學品質的定義彙整表	17
表 2-6	教學品質相關研究彙整表	18
表 2-7	學習態度相關研究彙整表	20
表 2-8	學習滿意度相關研究彙整表	23
表 3-1	全民國防教育「教學品質」問卷調查項目	29
表 3-2	全民國防教育「學習態度」問卷調查項目表	30
表 3-3	全民國防教育「學習滿意度」問卷調查項目表	31
表 3-4	全民國防教育「個人背景變項」問卷調查項目	32
表 3-5	全民國防教育問卷題目修正表	34
表 3-6	全民國防教育預試問卷各構念調查項目信度	34
表 3-7	學生背景基本資料之分析表	35
表 4-1	全民國防教育「教學品質」認知程度分析表	39
表 4-2	不同性別對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定	41
表 4-3	不同背景對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定	42
表 4-4	不同學校對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定	42

表 4-5	不同就讀類別對全民國防教育之教學品質認知程度之 F 檢 定.....	43
表 4-6	不同進路規劃對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢 定.....	43
表 4-7	不同學生個人背景變項對全民國防教育教學品質認知之差 異性彙整表.....	44
表 4-8	全民國防教育「學習態度」認知程度分析表.....	45
表 4-9	不同性別對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定.....	47
表 4-10	不同背景對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定.....	48
表 4-11	不同學校對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定.....	48
表 4-12	不同就讀類別對全民國防教育之學習態度認知程度之 F 檢 定.....	49
表 4-13	不同進路規劃對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢 定.....	49
表 4-14	不同個人背景變項對全民國防教育學習態度認知之差異性 彙整表.....	50
表 4-15	全民國防教育「學習滿意度」認知程度分析表.....	51
表 4-16	不同性別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定...	54
表 4-17	不同背景對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定...	54
表 4-18	不同學校對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定...	55
表 4-19	不同就讀類別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 F 檢.....	55
表 4-20	不同進路規劃對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定.....	56

表 4-21 不同個人背景變項對全民國防教育學習滿意度認知之差  
異性彙整表 ..... 56



# 圖 目 錄

圖 1-1	研究程序圖.....	4
圖 2-1	研究架構圖.....	25



# 第一章、緒論

本論文將以目前高雄市全民國防教育現況為例，聚焦於其教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度研究，並延伸探討在不同背景變項下教學品質、學習態度與學習滿意度之相關差異性研究。研究結果可提供教育部各管理單位及高雄市各高中職學校參考，以提昇全民國防教育課程綜合教學成效。

## 第一節 研究背景與動機

全民國防教育係根據「全民國防教育法」第 5 條所訂實施範圍包括學校教育、政府機關（構）在職教育、社會教育與國防文物之保護、宣導及教育等 4 類。第 6 條所訂行政院應訂定全民國防教育日，並舉辦各種相關活動，以強化全民國防教育。第 7 條所訂各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動。前項課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之。

國防部在 2005 年 7 月訂頒「全民國防教育法實施計畫」中，對於全民國防教育的內涵則區分為國中小學、高中（職）學校及大學三部分。

高中職校全民國防教育課程近年因應整體國家教育政策，原軍訓課程自 2006 年調整為國防通識課程，2010 年變更為全民國防教育課程，數年內高中職校國防教育課程內容及時數已做大幅調整，惟僅見規劃階段之研究，未見教學者(教師或教官)之教學品質、直接受教者(學生)之學習態度與兩者間關係的學習滿意度相關研究。

自 2006 年「全民國防教育法」施行迄今，國內在學術及實務針對軍

訓教育、國防通識教育及全民國防教育等課題之研究，內容則多著墨於軍訓制度變革與發展之探討，或是軍訓制度變革後，對軍訓教官角色功能、定位與組織氣氛、士氣之研究，少有從全民國防教育的角度，探討全民國防教育政策之施行、實際執行層面及學生受教後感受是否存在落差。

另學生是否認同全民國防教育之教學，教學者的教學能力、教學準備、教學態度、教學方法、教學評量的適切性，受教者之學習態度與學習滿意度等，均為全民國防教育課程能否成功的關鍵因素。

故期藉由研究者任教地區之高中職校，針對所實施之全民國防教育課程，探討全民國防教育於高中職校中推行之教學品質、學習態度與學習滿意度現況研究；並延伸探討在不同背景變項下教學品質、學習態度與學習滿意度之相關差異性研究。

## 第二節 研究目的

根據研究背景與動機，本研究期藉由問卷調查量化分析方式，探討全民國防教育於高中職校中實施之教學品質、學習態度與學習滿意度現況，並依研究結果提出結論與建議，可作為目前高中職校擔任「全民國防教育課程」教師(教官)參考，並提供推動高中職校全民國防教育主管機關政策規劃研析之思考方向，作為課程政策及內容規劃修訂參考依據，期奠定高中職校全民國防教育工作之基石。

故本研究針對目前高中職校全民國防教育提供給學生的教學品質、學生的學習態度與兩者間關係的學習滿意度研究；另探討分析學生在不同個人背景變項，對目前全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度不同的差異情形研究。

本研究結果提供教育單位瞭解學生對全民國防教育課程，施行後之

教學品質、學習態度與學習滿意度現況研究，可作為未來推動高中職校全民國防教育課程政策及內容規劃修訂參考依據；另配合國軍預劃自 104 年後實施全民募兵制後，役男未來銜接服役期前相關施訓課程規劃，及修訂役期時數折抵相關作業之規劃參考。

本研究將探討高雄市高中職學生對全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度現況，研究目的如下：

- 壹、瞭解高中職校學生對全民國防教育實施之教學品質、學習態度與學習滿意度的認知現況。
- 貳、瞭解高中職校學生在不同個人背景變項下，對目前全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度差異情形。



### 第三節 研究程序

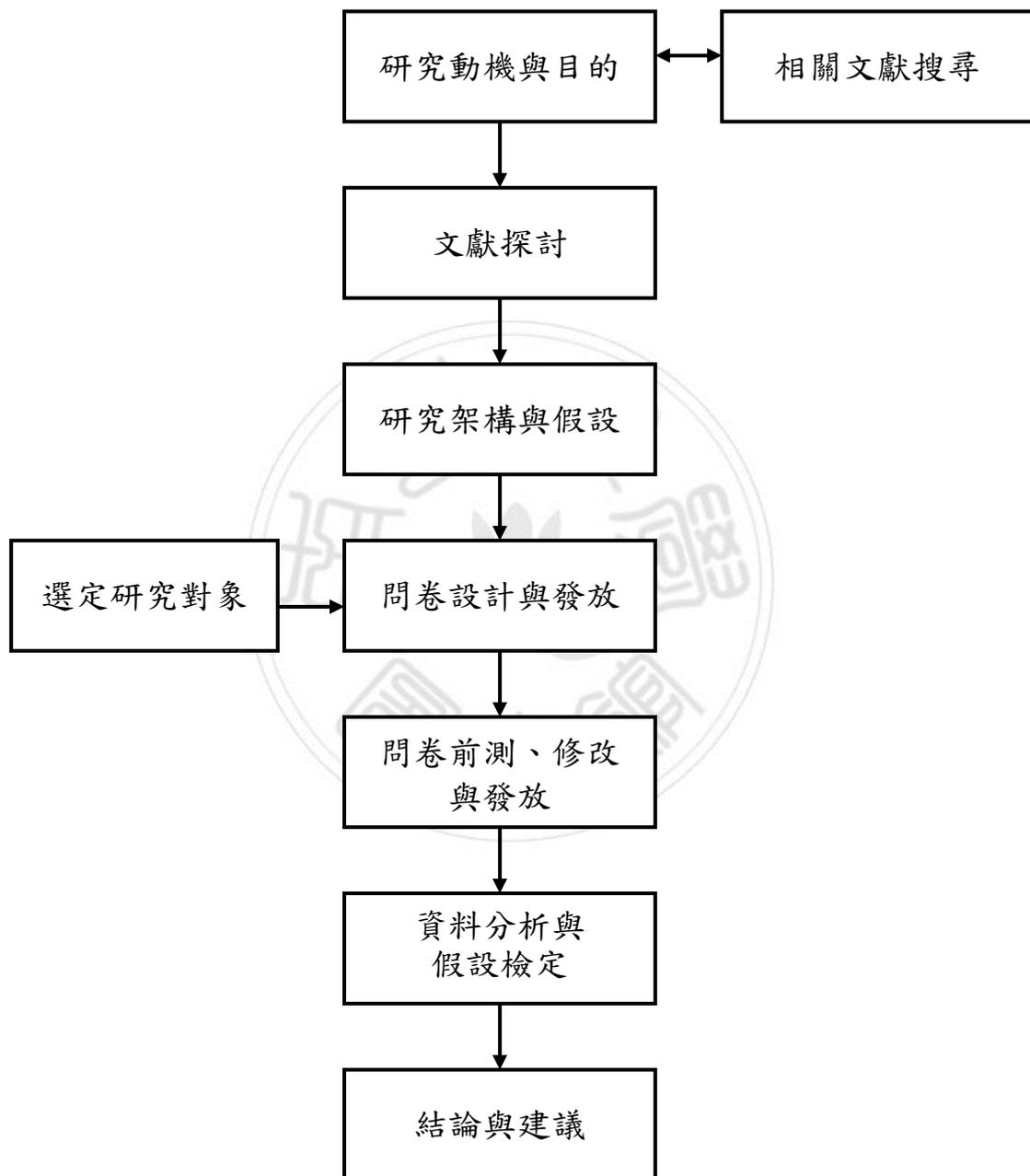


圖 1-1 研究程序圖

圖 1-1 為本研究之程序圖，本研究共分伍章，分別述述如下：

壹、第一章為緒論

主要介紹研究動機與目的，及研究程序。

貳、第二章為文獻探討

針對本研究所欲探討有關全民國防教育、教學品質、學習態度及學習滿意度等主題，將國內外學者過去所提出之相關研究文獻內容彙總整理，以做為本研究架構的基礎論點。

參、第三章為研究方法

根據第貳章之理論基礎為論點，提出本研究之架構及研究假設，並針對高雄市高中職校接受全民國防教育之高一學生等研究對象設計問卷及進行問卷調查，並擬定資料分析方法。

肆、第四章為研究發現

係根據第參章研究方法回收的高一學生樣本問卷，進行基本資料、各構念調查項目及研究假設的分析，進而獲得分析結果，用以驗證相關因素間的認知程度與顯著性差異。

伍、第五章為結論與建議

針對分析結果提出結論與建議，完成本研究論文。

## 第二章、文獻探討

本研究在針對高中職校全民國防教育，於文獻中探討全民國防教育、教學品質、學習態度與學習滿意度等相關文獻，以做為本研究之基礎論點。

### 第一節 全民國防教育

2005年2月政府公告了「全民國防教育法」，使教育部執行全民國防教育有所依據，將全民國防教育的理念及實踐帶到了新的歷程；另配合2001年11月「全民防衛動員準備法」施行，使學校教育能結合國防知識，更為落實全民國防教育之實行。

「全民國防教育法」第5條規定：「全民國防教育以經常方式實施為原則，其範圍包括學校教育、政府機關（構）在職教育、社會教育、國防文物保護、宣導及教育等4項。」，「學校教育」為全民國防教育實施之首要範圍項目；另第7條則規定：「各級學校應推動全民國防教育，並視實際需要，納入教學課程，實施多元教學活動；前項課程內容及實施辦法，由教育部會同中央主管機關定之。」

全民防衛動員準備法第14條則第2項中規定：「為結合學校教育增進國防知識，教育部應訂定各級學校軍訓課程之相關辦法。」，教育部依法於高中、職學校實施軍訓教育。

教育部並依「高級中等以上學校軍訓教官資格遴選介派遷調辦法」於高中、職學校派任軍訓教官，依「全民防衛動員準備法」之精神推動全民國防教育並教授國防知識任務為主。

2006年8月12日768期軍訓通訊報導教育部軍訓處王處長福林表示：「目前軍訓工作三大主軸分別為軍訓教學工作、學生生活輔導以及校園安全維護。其中軍訓課程雖更改名稱為國防通識課程，未來稱為全民國防教育，但不管名稱為何，教學仍屬於軍訓工作中最重要的一環，希望新進同仁們在教學方面持續精進專業學養」。目前教育部朝向輔導軍訓教官轉任國防通識教師，使高中、職學校之國防通識教學，學生生活輔導，校園安全維護功能能更為精進。

教育部於高中、職校全民國防教育政策課程規劃設計沿革上，分別經歷為創建時期「學生軍訓教育」、轉型時期「國防通識教育」及未來精進時期「全民國防教育」等三階段。摘要彙整各學年必選修學分課程一覽表如表 2-1：

表 2-1 高中（職）學校全民國防教育課程學分一覽表

區分	課程名稱	學校別	必、選修別	授課節數						備註
				第一學年		第二學年		第三學年		
				上	下	上	下	上	下	
94 學年度以前入學	軍訓	普高	必修學分	2	2	2	2	1	1	特殊軍訓為第三學年一、二學期均必修2學分。
		職業學校		2	2	2	2	1	1	
95 至 98 學年度入學	國防	普高	部訂必修	1	1	1	1			各校可依實際排課開設於一學年,每學期2學分
			校訂選修	(4)						各校自行規劃於一至三學年開設選修
	國防	職業學校	部訂必修	1	1	1	1			
			校訂必修							各校自行規劃開設,以學分為原則,納入校訂必修或選修課程中實施
99 學年度以後入學	全民國防	普高	部訂必修	1	1					
			部訂必修	(2)						各校自行規劃於一至三學年開設選修課程2學分
	全民國防教育	職業學校	部訂必修	1	1					
			校訂必修							各校自行規劃開設,以學分為原則,納入校訂必修或選修課程中實施
		校訂選修								

資料來源：張永真（2008）

高中（職）學校全民國防教育課程各階段科目摘要概述如后：

壹、94 學年度前稱「學生軍訓教育」課程

高中職校學生三學年六學期共必修 10 學分(特殊軍訓 12 學分)，教育內涵主要為「國家安全」、「兵學理論」、「軍事戰史」、「國防科技」、「軍事知能」、「軍訓護理」等六大領域。

貳、95 至 98 學年度稱「國防通識教育」課程（95 暫綱）

上課時數調整為 8 學分（必修 4 學分、選修 4 學分），國防通識必修課程為二學年之課程，安排於高一、高二，每週一節課，共計四學分。各校亦可依實際排課需要，開設一學年每學期二學分。讓學生能有選課彈性及寬廣的學習空間。

「國防通識」課程欲達成之目標計有以下五種：

- 一、建立正確國家安全概念，培育宏觀國際視野。
- 二、增進中西兵學理論知識，涵養基本領導能力。
- 三、拓展臺海戰役研究視野，深化愛鄉愛國觀念。
- 四、傳授國防科技新知，培養研究國防科技興趣。
- 五、增進實用軍事知能，提升緊急應變基本能力。

「學生軍訓教育」與「國防通識教育」課程內容對照表，詳如表 2-2。

表 2-2 高級中等學校及其相當層級之進修學校「國防通識」與「軍訓課程」  
內容對照表

國防通識				軍訓課程	
必修科目內容	授課節數	選修科目內容	授課節數	必修科目內容	授課節數
國家安全概論	12	恐怖主義與反恐	18	國家安全	12
臺海戰役	6	戰爭啟示錄	18	軍事戰史	24
國防通識教育概述	4			學生軍訓簡介	2
學生安全教育	8			學生安全教育	10
民防常識	2			民防常識	2
徒手基本教練	4			徒手基本教練	10
兵家述評	8	兵法的智慧	18	兵學理論	24
國防科技概論	10	第三波軍事科技	18	國防科技	20
軍警校院簡介	4			軍警校院簡介	6
方位判定與方向維持	4			方位判定與方向維持	4
地圖閱讀	4			地圖閱讀	4
持槍基本教練	4			持槍基本教練	12
兵役簡介	2			學生兵役實務	2
		野外求生	18	野戰求生	6
				軍隊生活規範	4
				步槍班基本教練	12
				機械訓練	4
				射擊預習	10
				基本射擊	4
				單兵戰鬥、運動、停止	6
				行軍訓練	2
				刺槍術	12
				教育準備	12
				複習測驗	12
時數合計	72	課程 5 選 4 時數合計	72	時數合計	216
學分換算(時數/18)	4 學分	學分換算(時數/18)	4 學分	學分換算(時數/18)	12 學分

資料來源：教育部網站

參、99 學年度後稱「全民國防教育」課程（98 暫綱）

上課時數調整為 6 學分（必修 2 學分、選修 4 學分），全民國防教育的宗旨在於強化國人愛國意識，增進國防軍事認知，以提升國家安全的總體戰力。

本階段全民國防教育課程主要以「國際情勢」、「國防政策」、「全民國防」、「防衛動員」、「國防科技」為五大主題；主要特色是以「全民防衛動員準備法」及「全民國防教育法」為核心，期望達到國防部對全民國防教育的五大主軸目的（增進學生國防知識，陶冶愛國愛鄉情操，堅定防衛國家之意識，養全民防衛動員基本認知，成基本防衛技能）。

本課程重點在加強「防衛動員」主題內容，以達到「精神動員準備方案」所期望達成傳授國防知能，培養學生愛鄉愛國意志，增進學生國防知識及堅定參與防衛國家安全之意識的目標；同時執行「人力動員準備方案」中「青年服勤動員準備」之教育訓練工作，具有配合國家執行全民防衛動員準備工作之積極意義，必修科目內容表如表 2-3。

表 2-3 高級中等學校及其相當層級之進修學校 99 學年  
「全民國防教育」必修科目內容表

必修科目教育主軸	主要授課內容	參考節數
國際情勢	國際情勢分析	4
國防政策	國家安全概念 我國國防政策	4
全民國防	全民國防導論	2
防衛動員	1.全民防衛動員概論 2.災害防制與應變 3.基本防衛技能 4.防衛動員模擬演練	22
國防科技	國防科技概論	4
時數合計		36
學分換算(時數/18)		2 學分

資料來源：本研究整理

另選修課程綱要維持五大主題課程：分別「當代軍事科技」、「野外求生」、「兵家的智慧」、「戰爭與危機的啟示」、「恐怖主義與反恐作為」，每項課程一學分，由各校自行於高中一、二、三學年實施。

各校可依學校條件，安排學生實施全民國防教育多元教學活動，如：國軍營區參訪、戰鬥營、實彈射擊體驗活動、戰時青年支援服勤演練等，以擴大學生學習全民國防教育之空間與時間，達到原有必修課程之教學效果，選修科目內容表如表 2-4。

表 2-4 高級中等學校及其相當層級之進修學校 99 學年  
「全民國防教育」選修科目內容表

選修科目教育主軸	主要授課內容	參考節數
當代軍事科技	1.軍事科技的演變 2.軍事事務革新 3.先進武器簡介 4.未來軍事科技發展趨勢	18
野外求生	1.野外活動準備事項 2.野外求生常識 3.野外求生基本知能 4.實作練習	18
兵家的智慧	1.兵學概論 2.孫子兵法 3.戰爭論	18
戰爭與危機的啟示	1.台灣戰史 2.現代重要戰爭	18
恐怖主義與反恐作為	1.九一一事件概述 2.恐怖主義威脅與危害 3.國際反恐作為 4.我國反恐作為	18
時數合計		90
學分換算(時數/18)		5 學分(任選四學分)

資料來源：本研究整理

#### 肆、高級中等以上學校軍訓人員教學實施規定

教育部為藉由規範軍訓人員教學領域、落實教學準備、嚴肅教學紀律、明確督導權責、精進教學成效等作法，提升軍訓及全民國防教育課程教學品質，特依據「高級中等以上學校學生軍訓實施辦法」、「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」、「各級學校推動全民國防教育實施計畫」，於 102 年 5 月 5 日訂定高級中等以上學校軍訓人員教學實施規定，讓高級中等以上學校擔任軍訓及全民國防教育課程授課之軍訓教官據以遵行。另教育部規範教學領域如下：

一、軍訓課程：

包括國家安全、兵學理論、軍事知能、軍事戰史、國防科技及軍訓護理等六項。

二、高中職校全民國防教育課程：

(一)、國際情勢

包括國際情勢分析、當前兩岸情勢發展及臺灣戰略地位分析等。

(二)、國防政策

包括國家安全概念、我國國防政策及國家概念與國家意識等。

(三)、全民國防

包括全民國防導論及全民心防與心理作戰等。

(四)、防衛動員

包括全民防衛動員概論、災害防制與應變、基本防衛技能及防衛動員模擬演練等。

(五)、國防科技

包括國防科技概論及海洋科技與國防等。

## 第二節 教學品質

### 壹、教學品質定義

Traver (1983) 認為不同時代對教學品質的要求有所不同。饒達欽與鄭增財 (1998) 指出教學品質的相關概念如下：

- 一、教學品質是相對性的，隨教育目的及時代對教育的要求而有所不同。
- 二、就現行教育體制言，教學品質在範圍包括課程規劃、設備設施教學資源的運用、教師教學品質等。

Lawn (1991) 教學品質是一種以背景為基礎 (Context-Based) 的概念，認為教學是一競爭下的產物。Flaibrother (1996) 則認為探討教學品質應包括下列三大原則：

- 一、教學必須引用廣義的解釋，教學必須定義成：「教師對學習的啟蒙與經營管理」，包括學校及課程層面，而不單是在課堂上的教學。
- 二、教學必須針對學生的需要，也就是滿足不同背景的學生之期望。
- 三、優良教學所需要之條件及學生的滿意度，應列為最優先的考量。

Wilson (1998) 指對各種背景的學生提供從計劃、教授講解到評量的一套最適宜的課程。

趙志揚 (1998) 由企業界品質理的立場觀之，係指教學系統的產出符合系統顧客的需求程度。

劉煒仁 (2001) 對教學品質的定義是：

- 一、教學的品質標準應由顧客的需求來界定。
- 二、在現行教學體制與既定教學系統運作下，教師與學生對所處的學習活動與工作環境所顯示重視與滿意程度之各項教學要素的檢驗，是界定教學品質的重要指標，應本諸事實將結果回饋到改

善行動上。

三、教學品質的提升應是學習活動有關人員：教師、學生、行政人員、主管共同的責任。

黃旭鈞（2004）則認為教學品質大致區分為：課程內容與架構、教學時間與方法、學生學習與評量、資源設備等構面，分別說明如下：

一、課程內容：教育目標、畢業或學科的規定課程指引、教學時間之分配、教材的選用、特定主題的強調等。

二、教學實施：教學時間分配、教材選用、教師檢定與專業成長等。

三、學生評量：學生評量、升學方式，以及課程管理等，針對學生習得課程（技能、智識和態度）的評量與重視，以監控學生進步的情形，並瞭解學生的學習成效。

四、資源設備：教學環境與設備、資訊管理系統等。

沈煒比（2012）則認為一位良好的教師必須具備專業知識與能力、班級經營與管理、滿足不同背景學生的期望、教學評量策略等能力。

本研究整理各學者對教學品質的定義，彙整如表 2-5。

表 2-5 教學品質的定義彙整表

年代	作者	教學品質定義
1983	Traver	認為不同時代對教學品質的要求有所不同
1991	Lawn	教學品質是一種以背景為基礎 (Context-Based) 的概念，認為教學是一競爭下的產物
1996	Flaibrother	<p>一、教學必須引用廣義的解釋，教學必須定義成：「教師對學習的啟蒙與經營管理」，包括學校及課程層面，而不單是在課堂上的教學。</p> <p>二、教學必須針對學生的需要，也就是滿足不同背景的學生之期望。</p> <p>三、優良教學所需要之條件及學生的滿意度，應列為最優先的考量。</p>
1997	饒達欽 與 鄭增財	<p>一、教學品質是相對性的，隨教育目的及時代對教育的要求而有所不同。</p> <p>二、就現行教育體制言，教學品質在範圍包括課程規劃、設備設施教學資源的運用、教師教學品質等。</p>
1998	趙志揚	由企業界品質理的立場觀之，係指教學系統的產出符合系統顧客的需求程度。
2001	劉煒仁	<p>一、教學的品質標準應由顧客的需求來界定。</p> <p>二、在現行教學體制與既定教學系統運作下，教師與學生對所處的學習活動與工作環境所顯示重視與滿意程度之各項教學要素的檢驗，是界定教學品質的重要指標，應本諸事實將結果回饋到改善行動上。</p> <p>三、教學品質的提升應是學習活動有關人員：教師、學生、行政人員、主管共同的責任。</p>
2004	黃旭鈞	教學品質在大致區分為：課程內容與架構、教學時間與方法、學生學習與評量、資源設備等
2012	沈煒比	一位良好的教師必須具備專業知識與能力、班級經營與管理、滿足不同背景學生的期望、教學評量策略等能力。

資料來源：本研究整理

## 貳、教學品質理論之相關研究

本研究整理近年教學品質相關文獻資料，彙整如表 2-6。

表2-6 教學品質相關研究彙整表

學者 (年代)	研究題目	研究層面
陳育君 (2002)	應用PZB服務品質模式在國小資優班獨立研究教學品質評鑑之研究	資源性、可靠性、反應性、保證性、親和力等五個層面。
廖芷妤 (2008)	我國高職專業科目教師教學品質指標之建構	教學目標、教學準備、課程設計、教材內容、教學能力、教學環境、教學評量與回饋、教師專業能力發展等八個層面。
周玉嬪 (2008)	探討教師教學過程品質與結果品質對大學生再選課意願之影響	教學能力、教學熱忱、專業知識、領導能力等四個層面，及實際教學相關行為。
余品欣 (2010)	非正規教育機構成人學習者知覺產品價值、教師教學品質與學習滿意度關係之研究	教學準備度、目標明確性、內容適切性、表達流暢度等四個層面。
沈煒比 (2012)	國軍軍歌教育教學品質、學習態度與學習滿意度之研究-以國防大學為例	課程教材、教學方法、教學態度、考試評量、考生自評等五個層面。

資料來源：本研究整理

本研究整理出教學能力、教學準備、教學方法、教學評量等四個層面，對高中職校一年級學生在全民國防教育課程學習結果，檢驗全民國防教育教學品質的認知程度與相關顯著性研究。

### 第三節 學習態度

#### 壹、學習態度定義

許定邦（2002）態度乃對個人的人、事、物的喜愛或厭惡、積極或消、同不同意、符不符合、正反兩面的看法或觀點，透過人、事、物的認知和情感而顯於外的行為，依此反應之行為推斷其態度。

方婷妮（2005）學習者對於從事一切學習相關活動的態度，在學習過程中對學習環境中之人、事、物，所產生的一種心理反應與傾向。

鍾瑞彬（2005）認為學習態度是學習者在學習過程中對學習所產生的正負面向的認知、信念、情感與行為。

鄭秀玲（2011）學習態度的涵意是源於態度的概念，以態度的內容、特徵、形成與改變的理論為基礎，著重於對學習事物的態度。

沈煒比（2012）將學習態度定義為：「學習態度為學習者在學習相關活動時，對所學事物上產生的正向或負向的認知與態度」。

#### 貳、學習態度理論之相關研究

本研究整理近年學習態度相關文獻資料，彙整如表2-7。

表2-7 學習態度相關研究彙整表

學者 (年代)	研究題目	分析層面
許書國 (2002)	國中學生生涯發展教育學習態度與學習滿意度相關之研究 ---以中部地區為例	自我效能、課程知覺、教師知覺、學校、同儕、家庭等六個分析層面。
黃朝凱 (2002)	國民小學學童知覺班級氣氛、學習態度與創造傾向之相關研究	學習動機、自我效能、教師知覺、學校、同儕等五個分析層面。
陳瑞洲 (2003)	我國高中職汽車科多元入學管道學生實習課程學習態度、學習困擾與學習成效之研究	學習環境、教學課程、學校教師、同儕、自我、家庭等六個分析層面。
金武昌 (2005)	影響高級職業進修學校學生學習態度之研究	自我效能、課程知覺、教師知覺、學校、同儕、家庭等六個分析層面。
方婷妮 (2005)	不同入學背景學生學習態度及學習策略對專業科目學業成就之影響—以二年制工業設計系學生為例	課程知覺、教師知覺、學校、同儕等四個分析層面。
陳秀芬 (2006)	國小學童A型行為組型與自然與生活科技領域學習態度與學業成就之相關研究	學習動機、課程知覺、教師知覺等三個分析層面。
鄭秀玲 (2011)	兩岸小學生自然與生活科技學習態度與學習成就之研究	學習動機、自我效能、課程知覺、教師知覺、學校、同儕、家庭等七個分析層面。
沈煒比 (2012)	國軍軍歌教育教學品質、學習態度與學習滿意度之研究-以國防大學為例	學習動機、課程知覺、教師知覺等三個分析層面。

資料來源：本研究整理

本研究整理出學習動機、課程知覺、教師知覺等三個層面，作為檢驗高中職校一年級學生，在全民國防教育課程中學習態度的認知程度與相關顯著性研究。

## 第四節 學習滿意度

### 壹、學習滿意度定義

牛津辭典 (The Oxford English Dictionary, 1989) 對滿意度的解釋為「願望滿足」、「滿足或高興的心理狀態」、「喜悅的經驗、事實或情境」、「免除懷疑、不確定或不安」。

韋氏辭典 (Webster's unabridged dictionary, 1997) 對滿意度的解釋為「感到滿足的行為」、「對程度、內涵或狀態感到滿足」、「在動機或方法上，令人滿足的狀態」。

林博文 (1988) 認為學習滿意度是重要的，其認為教育是一種有計劃之改變學生行為的過程，學校是協助學生學習的環境。教師必須體認教學與學生學習之重要性與相關性，並設計有效的教學活動，才能運用有限的時間讓學生獲得最有效的學習。

張春興 (1989) 認為滿意度定義為個體動機 (生理的或心理的) 促動下的行為，在達到所追求目標時產生的一種內在狀態，及個體慾望實現時一種心理感受。

馬芳婷 (1989) 認為學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度，這種感覺或態度的形成，是因為學習者喜歡該學習活動，或是在學習過程中其願望、需求獲得滿足。

韓春屏 (2000) 「滿意」的意義是指意願滿足，即快意，滿足則是指在進行一項活動後，所帶來的愉快感覺。

林家弘 (2000) 認為學習滿意度是指學習者在學習的過程中，所涉入之學習活動足以滿足個人學習上的需求，而產生完滿的感受

和正向的態度。

謝惠卿（2001）表示滿意度係指一種感覺或態度，及願望和需求的達成。

廖松圳（2006）認為學習滿意度是學習者在整個活動過程中，個人的學習動機及學習需求能達到滿意的程度。

吳鴻松（2008）指出學習滿意度是學習者就整個學習活動或過程所獲得的學習成效與學習期的期望相戶比較，而形成的一種內在、心理的感受。

## 貳、學習滿意度理論之相關研究

本研究整理近年學習滿意度相關文獻資料，彙整如表2-8。

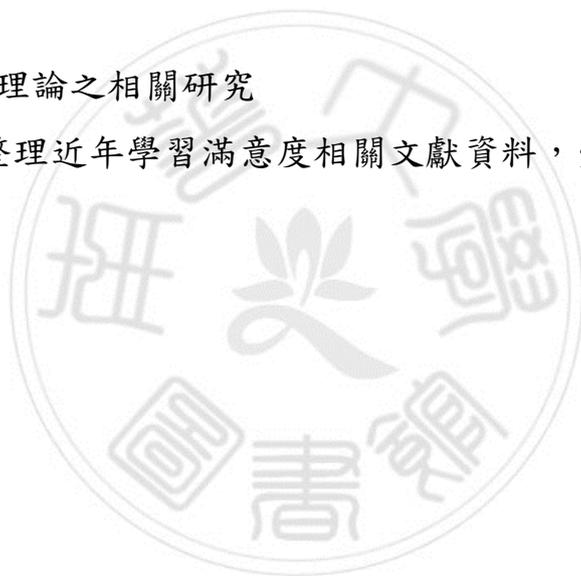


表2-8 學習滿意度相關研究彙整表

學者 (年代)	研究題目	研究層面
鄭田 (1995)	交通部電信訓練所學員覺察之學習滿意度的調查研究	課程教材、教師教學、學習環境、人際關係等四個層面。
李明杉 (1998)	國中技藝教育班學生學業學習困擾與技藝學習滿意度之研究	課程安排與設計、師資、學習環境、技能提昇與生涯發展等四個層面。
林博文 (1998)	綜合高中對工業類科職業學程學習滿意度之研究	課程安排、教材內容、教師教學、學習環境、人際關係等五個層面。
林佩怡 (1999)	二專餐飲管理科學生學習滿意度之研究	學習成果、校外實習、課程教材、實習設備、教師教學等五個層面。
卓旻怡 (2000)	雲林縣國中生體育課學習滿意度的調查研究	教師教學、學習效果、場地設備、教學行政、同儕關係等五個層面。
陳蓉芯 (2000)	成人參與電腦第二專長教育學習滿意度之研究	學習環境、學校行政、教師教學、課程內容、學習成果、人際關係等六個層面。
劉安倫 (2000)	國中學生對職業試探與輔導活動課程學習滿意度之研究	課程安排及設計、教師教學、學習環境、人際關係、生涯規劃等五個層面
許文敏 (2001)	實用技能班學生學習滿意度之研究	課程設計、教師教學、學習環境、設備器材、學習成果、人際關係等六個層面
謝惠卿 (2001)	國中導師領導行為、班級氣氛與學習滿意度之研究—以高雄市某國中為例	教師教學、學習環境、人際關係、學習成果與內容等四個層面。
張介 (2003)	分析臺灣區高中舞蹈班學生對專業課程之學習滿意度	課程安排及設計、教師教學、學習環境、人際關係等四個層面。
余品欣 (2010)	非正規教育機構成人學習者知覺產品價值、教師教學品質與學習滿意度關係之研究	教材內容、學歷提升、自我成長、支持參與等四個層面。
沈煒比 (2012)	國軍軍歌教育教學品質、學習態度與學習滿意度之研究—以國防大學為例	教材內容、課程規劃、教學設備與資源、自我成長等四個層面。

資料來源：本研究整理

綜合表2-8學習滿意度相關研究彙整表，在研究方法上主要以問卷調查法為主，施測對象以學生為主。在研究結果上，探討不同變項對學習滿意度可能有顯著差異，而不同對象的研究對滿意度研究也有不同結果。

本研究整理出學習環境、教材內容、課程設計、教師教學、學習成果等五個層面，對高中職校一年級學生在全民國防教育課程學習結果，檢驗全民國防教育學習滿意度的認知程度與相關顯著性研究。



## 第三章、研究方法

本研究在針對高中職校全民國防教育，於文獻中探討教學品質、學習態度與學習滿意度等相關文獻，以做為本研究之基礎論點。

### 第一節 研究架構

依據前述文獻探討與本研究所假設問題，研擬出研究架構模式如圖 2-1 研究架構圖：

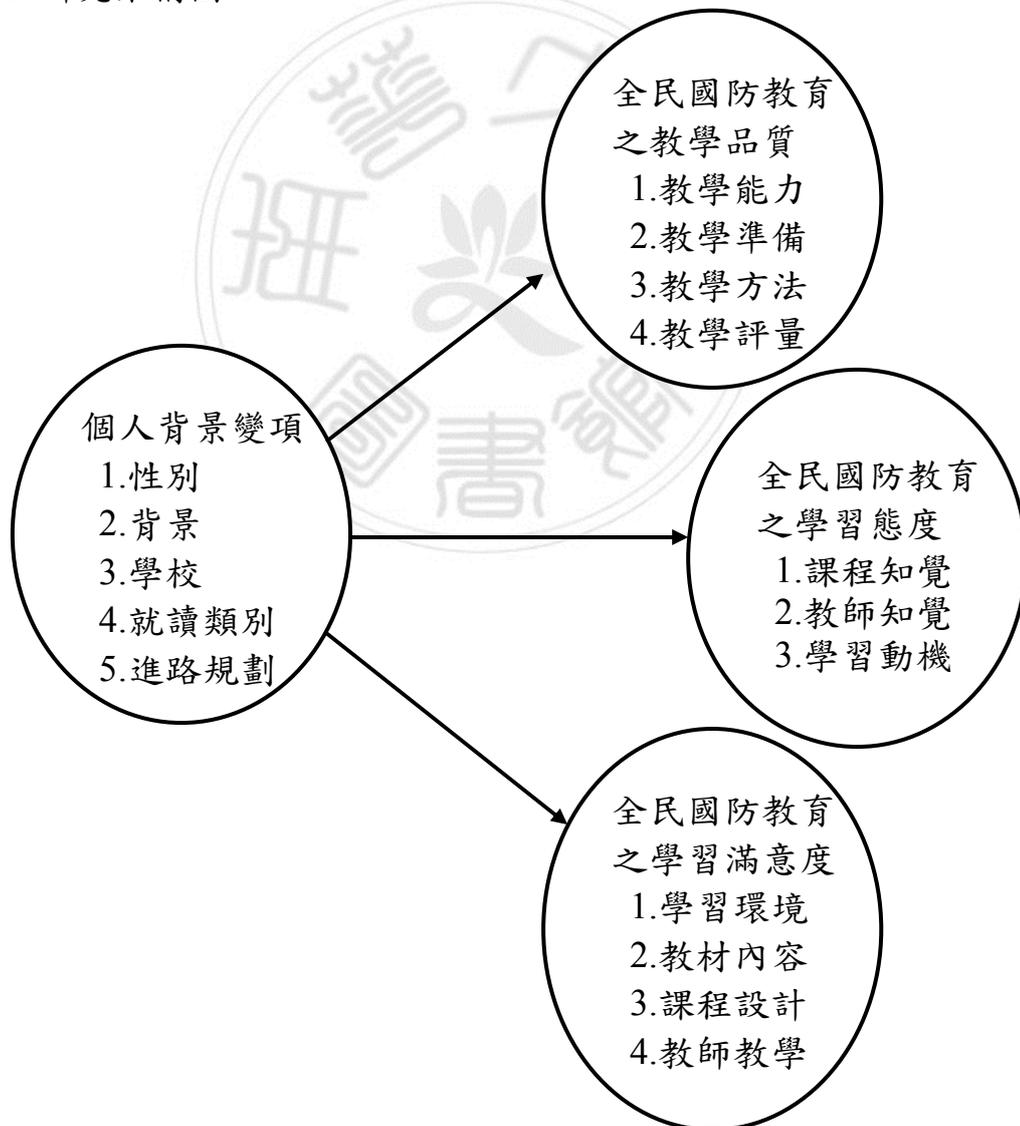


圖 2-1 研究架構圖

## 第二節 研究假設

本研究係找出高中職校全民國防教育課程之教學品質、學習態度與學習滿意度之相關性研究，故根據研究目的、文獻探討及研究架構，分別提出下列研究假設：

壹、高中職校學生對全民國防教育實施之教學品質、學習態度與學習滿意度具有高認知程度。

貳、高中職校學生在不同個人背景變項下，對目前全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度認知程度有顯著差異。

一、高中職校學生在個人背景變項下，對目前全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

(一)、不同性別（男、女）對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

(二)、不同背景（高中、高職）對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

(三)、不同學校（公立、私立）對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

(四)、不同就讀類別（普通、工業、商業、家事、藝術科）對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

(五)、不同進路規劃（會升學、會就業）對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異。

二、高中職校學生在個人背景變項下，對目前全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

(一)、不同性別（男、女）對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

(二)、不同背景（高中、高職）對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

(三)、不同學校（公立、私立）對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

(四)、不同就讀類別（普通、工業、商業、家事、藝術科）對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

(五)、不同進路規（會升學、會就業）劃對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異。

三、高中職校學生在個人背景變項下，對目前全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

(一)、不同性別（男、女）對全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

(二)、不同背景（高中、高職）對全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

(三)、不同學校對（公立、私立）全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

(四)、不同就讀類別（普通、工業、商業、家事、藝術科）對全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

(五)、不同進路規劃（會升學、會就業）對全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異。

### 第三節 研究對象

本研究是以高雄市高中職校接受全民國防教育之高一學生為母群體對象，隨機取樣自左營高中、樹德家商、大榮中學及中華藝校等四校高一學生，針對其實施全民國防教育課程後之教學品質、學習態度與學習滿意度利用問卷填寫方式進行取樣。樣本限定於上述學校之高一學生進行問卷取樣。針對學生發放教學品質、學習態度、學習滿意度及個人背景變項問卷，並針對其構面各項目分析滿意度程度。

### 第四節 問卷設計

本研究綜合相關文獻探討，並透過研究架構四個構念變項進行問卷內容建構。四個構念問卷項目表如下：

#### 壹、全民國防教育「教學品質」問卷調查項目表

本研究研析近年教學品質相關文獻資料，建構「教學品質」問卷如表3-1。

表 3-1 全民國防教育「教學品質」問卷調查項目表

構念	調查項目	題號	衡量指標 (問卷內容)	參考來源
教學品質	教學能力	1	我覺得教師具備教學能力	廖芷好 (2002) 周玉嬪 (2008) 余品欣 (2010) 沈煒比 (2012)
		2	我覺得教師選用的教材和符合教學主題	
		3	我覺得教師能運用有效方法引發學習動機	
		4	我覺得教師能運用教學媒體提升教學成效	
		5	我覺得教師對教學內容及進度有事先規劃	
		6	我覺得教師有實務的教學經驗	
		7	我覺得教師能回答我的學習疑問	
		8	我覺得教師上課時間的掌握很好	
		9	我覺得教師在說明表達上不會讓我困惑	
		10	我覺得教師能達到教學目標	
	教學準備	11	我覺得教師的教學態度是正面積極的	廖芷好 (2002) 周玉嬪 (2008) 沈煒比 (2012)
		12	我覺得教師能事先擬定準備教學計畫	
		13	我覺得教師在教學內容準備充分	
		14	我覺得教師能準備結合生活經驗的教學內容	
		15	我覺得教師教學過程中運用不同的教學方法	
	教學方法	16	我覺得教學內容符合學生的程度	周玉嬪 (2008) 余品欣 (2010) 沈煒比 (2012)
		17	我覺得教師訂定的教學目標能符合學生的學習需求	
		18	我覺得學習過程中有達到教師定的教學目標	
		19	我覺得教師能因應學生反應適當調整教學內容	
		20	我覺得教師教學課程內容對我很有幫助	
教學評量	21	我覺得教師能採用多元的評量方式	廖芷好 (2002) 周玉嬪 (2008) 沈煒比 (2012)	
	22	我覺得教師能評量學生表現並回饋指導		
	23	我覺得教師評量是公平的		
	24	我覺得教師能會鼓勵同學互相討論		
	25	我覺得教師能會鼓勵同學發問		

資料來源：本研究整理

貳、全民國防教育「學習態度」問卷調查項目表

本研究研析近年學習態度相關文獻資料，建構「學習態度」問卷如表3-2。

表 3-2 全民國防教育「學習態度」問卷調查項目表

構念	調查項目	題號	衡量指標（問卷內容）	參考來源
學習態度	課程知覺	1	我覺得對課程內容感到興趣	許國書（2004） 方婷妮（2005） 鄭麗貞（2011） 沈煒比（2012）
		2	我會將學習課程執行時間規劃，適當分配我的時間	
		3	我會主動尋找與課程相關的資源	
		4	我覺得學校安排課程符合我的需求	
		5	我喜歡上全民國防教育課程	
	教師知覺	6	我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅	許國書（2004） 鄭麗貞（2011） 沈煒比（2012）
		7	我覺得教師能將上課內容完整表達讓自己更能吸收	
		8	我覺得教師能具備各項知識，讓自己學習新知及方法	
		9	我喜歡授課教師，故這一門課我願意認真學習	
		10	在上課時我會主動對教師提問	
		11	我覺得授課教師是有趣的	
	學習動機	12	對於全民國防教育功課，我不需家人催促就會做完	陳秀芬（2006） 鄭麗貞（2011） 沈煒比（2012）
		13	整體而言，我覺得學習課程是快樂的事	
		14	我覺得課程內容難易度剛好，適合我的能力	
		15	我覺得在學習全民國防教育能得到好的成績	
		16	我覺得全民國防教育很重要	

資料來源：本研究整理

參、全民國防教育「學習滿意度」問卷調查項目表

本研究研析近年學習滿意度相關文獻資料，建構「學習滿意度」問卷如表3-3。

表 3-3 全民國防教育「學習滿意度」問卷調查項目表

構念	調查項目	題號	衡量指標（問卷內容）	參考來源
學習滿意度	學習環境	1	上課秩序能有效掌握，我覺得	廖芷妤（2002） 許文敏（2001） 張 介（2003）
		2	能維護學生學習環境安全，我覺得	
		3	能運用各種教學資源，我覺得	
		4	能運用各種教學設備，我覺得	
		5	能配合教學方法安排合適教學空間，我覺得	
		6	同學間的學習氣氛，我覺得	
	教材內容	7	教材內容符合學生需求，我覺得	廖芷妤（2002） 余品欣（2010） 沈煒比（2012）
		8	教具選用是適合的，我覺得	
		9	選用的教學媒體能增進教學效果，我覺得	
		10	教材內容清楚而不含糊，我覺得	
		11	教材內容提升了學習興趣，我覺得	
		12	教材內容難易適中，我覺得	
	課程設計	13	課程的授課時數是足夠的，我覺得	余品欣（2010） 沈煒比（2012）
		14	課程所學內容符合我的程度與需要，我覺得	
		15	課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得	
		16	課程所學內容能滿足我的求知慾，我覺得	
	教師教學	17	教師所具備的專業知識，我覺得	謝惠卿（2001） 張 介（2003）
		18	教師所具備的教學能力，我覺得	
		19	教師所具備的教學態度，我覺得	
		20	教師所具備的教學方法，我覺得	
		21	教師對學生的評量方式，我覺得	
	學習成果	22	自己解決問題能力的精進，我覺得	許文敏（2001） 謝惠卿（2001） 余品欣（2010） 沈煒比（2012）
		23	學會對課程學習更好的策略與方法，我覺得	
		24	創造思考能力提升了，我覺得	
		25	對自己更有自信心，我覺得	

資料來源：本研究整理

#### 肆、全民國防教育「個人背景變項」問卷調查項目表

本研究建構「個人背景變項」問卷如表3-4。

表 3-4 全民國防教育「個人背景變項」問卷調查項目表

構念	調查項目	題號	衡量指標（問卷內容）	參考來源
個人背景變項	個人背景資料	1	性別	
		2	背景	
		3	學校	
		4	就讀類別	
		5	進路規劃	
		6	對於目前全民國防教育有無看法和建議？	

資料來源：本研究整理

本研究以高中職校之學生為背景變項，探討不同學生在全民國防教育上課過程前、後，對授課教師（教官）教學品質、學習態度與學習滿意度等之知覺差異情形。

#### 伍、教學品質變項：

本變項主要區分為「教學能力」、「教學準備」、「教學方法」、「教學評量」等四個構面，本研究問卷設計採用李克特 5 點量表（Likert 5-point Scale）進行衡量，每題皆有五個答案，認知反應程度採用「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五等，得分方式依次為 5 至 1 分。「教學品質」問卷計有 25 題，由受測學生對全民國防教育課程實際感受勾選最合適答案。

#### 陸、學習態度變項：

本變項主要區分為「課程知覺」、「教師知覺」、「學習動機」等三個構面，本研究問卷設計採用李克特 5 點量表（Likert 5-point Scale）進行衡量，每題皆有五個答案，認知反應程度採用「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五等，得分方式

依次為 5 至 1 分。「學習態度」問卷計有 16 題，由受測學生對全民國防教育課程實際感受勾選最合適答案。

柒、學習滿意度變項：

本變項主要區分為「教學能力」、「教材內容」、「課程設計」、「教師教學」、「學習成果」等五個構面，本研究問卷設計採用李克特5點量表（Likert 5-point Scale）進行衡量，每題皆有五個答案，認知反應程度採用「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」五等，得分方式依次為 5 至 1 分。「學習滿意度」問卷計有 25 題，由受測學生對全民國防教育課程實際感受勾選最合適答案。

捌、高中職學校學生個人背景變項：

一、性別：分男、女，共二組。

二、背景：分高中、高職，共二組。

三、學校：分公立、私立學校，共二組。

四、就讀類別：分高中普通科、工業類科、商業類科、家事類科、藝術類科，共五組。其中就讀高中學生歸類於高中普通科乙組，就讀高職學生再分區分成工業、商業、家事、藝術類科等四組。

五、進路規劃：分會升學、會就業，共二組。

六、對於目前全民國防教育有無看法和建議：讓受教學生依感受提供看法和建議。

## 第五節 問卷調查執行

### 壹、問卷試閱情形

為提高問卷效度，在進行問卷預試前，將預試問卷針對中華藝校影劇科一年級學生 25 人進行試閱，針對題意不清處進行修正，如表3-5。

表 3-5 全民國防教育問卷題目修正表

構念	調查項目	題號	原衡量指標	修正後衡量指標
教學品質	教學能力	6	我覺得教師的教學經驗很足夠	我覺得教師有實務的教學經驗
學習態度	學習動機	6	我覺得我喜歡教師上課態度	我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅
學習態度	學習動機	14	我覺得課程內容適合我的能力	我覺得課程內容難易度剛好，適合我的能力
學習滿意度	課程設計	14	課程所學內容符合我需求，我覺得	課程所學內容符合我的程度與需要，我覺得

資料來源：本研究整理

### 貳、問卷預試情形

本研究將修正後問卷，針對左營高中、樹德家商、大榮中學一年級同學進行預試，發放 120 份預試問卷，回收 120 份，回收率 100%，扣除 6 份無效問卷，有效問卷 114 份。將有效問卷以 SPSS 軟體 12.0 版實施信度分析，採用 Cronbach  $\alpha$  值檢驗問卷信度，統計結果如表 3-6，各題組 Cronbach  $\alpha$  係數大於 0.90 表示量表信度甚佳。

表 3-6 全民國防教育預試問卷各構念調查項目信度

構念調查項目	題號	Cronbach $\alpha$ 值
教學品質	第 1 題至 25 題	0.950
學習態度	第 1 題至 16 題	0.932
學習滿意度	第 1 題至 25 題	0.956

資料來源：本研究整理

### 參、正式問卷調查情形

本研究經預試確認問卷項目符合後，於 2013 年 6 月底實施正式問卷調查，針對高雄市公私立高中職校，隨機抽樣左營高中、樹德家商、大榮中學及中華藝校等四校高一學生實施正式施測，共發出 416 份正式問卷，回收 416 份，回收率 100%，剔除 58 份無效問卷，有效問卷為 358 份。受測學生基本資料分析如表 3-7。

表 3-7 學生背景基本資料之分析表

背景變項	類別	人數	百分比 (%)
性別	男	137	38.3
	女	221	61.7
背景	公立	95	26.5
	私立	263	73.5
學校	高中	174	48.6
	高職	184	51.4
就讀類別	高中普通科	174	48.6
	高職工業類科	44	12.3
	高職商業類科	35	9.8
	高職家事類科	40	11.2
	高職藝術類科	65	18.1
進路規劃	會升學	319	89.1
	會就業	39	10.9

N = 358 資料來源：本研究整理

本節彙整回收問卷之基本資料及有效問卷，高一學生性別、背景、學校、就讀類別及進路規劃等個人變項資料，經彙整學生基本資料分配情形描述如后：

- 一、性別：男學生佔 38.3%，女學生佔 61.7%，女學生佔為多數。
- 二、背景：公立學校學生 26.5%，私立學校學生佔 73.5%，私立學生佔為多數。
- 三、學校：高中學生 48.6%，高職學生佔 51.4%，高職學生佔為多

數。

四、就讀類別：高中普通科 48.6 %；高職工業類科 12.3%；高職商業類科 9.8%；高職家事類科 11.2%；高職藝術類科 18.1%。

五、進路規劃：有升學意願者 89.1%，無升學意願者 10.9%，有升學意願者佔為多數。

## 第六節 資料分析方法

本研究對發放問卷回收後，將問卷內容予以整理及登錄，對無效問卷予以剔除，有效問卷以 SPSS 軟體 12.0 版進行資料的統計分析。主要運用敘述性統計分析、比較平均數分析、單因子變異數分析及信度與效度分析等資料分析方法，針對高中職校實施全民國防教育之學生樣本問卷實施資料分析，用以驗證學生樣本問卷在教學品質、學習態度與學習滿意度等相關因素間的顯著性差異。說明如下：

### 壹、敘述性統計分析

本項用在了解學生樣本各構面彼此之間的基本資料與分佈情形。本研究主要針對樣本各構面得分計算次數分配表、百分比或平均數，以瞭解學生樣本的基本特質現況，陳述學生樣本在問卷中各問項的基本分佈情形。

### 貳、比較平均數分析

以 SPSS 套裝軟體針對問卷回收後所得結果進行統計，主要操作單一樣本 t 檢定。實施 t 檢定以檢視不同背景變項之學生在教學品質、學習態度與學習滿意度等進行相關驗證假設作為，以驗證相關因素間的顯著性差異情形。

### 參、單因子變異數分析

以本研究以學生就讀類別等個人背景變項為預測變項，分別進行單因子變異數分析，以檢定高中職校實施全民國防教育之學生在教學品質、學習態度與學習滿意度等三方面之相關因素，其所重視及影響的滿意程度進行檢定並將結果進行驗證假設，驗證相關因素間是否有顯著性差異。

### 肆、信度與效度分析

信度又稱可靠度，是衡量工具之可靠性、穩定性、精確性與一致性。一致性意指為測驗的一致性，即測驗的項目是同質的；穩定性為二次衡量的結果之相關程度或再測信度。本研究以 Cronbach's  $\alpha$  係數來測量信度的工具。

效度是指衡量工具可以測量出研究者所要測量之能力或功能之程度，亦須達到測量目的才可算是有效之測驗。本研究問卷中之問項根據相關理論與專家研究發展而來，並配合實際狀況完成前測後加以編修而成，以確保問卷可以衡量到想要衡量的項目，具相當程度之內容效度。

## 第四章、研究發現

本章係針對高雄市高中職校一年級取樣學生填答量表問卷資料進行統計分析，並就量化之結果，驗證研究問題與假設是否成立。第一節為全民國防教育之教學品質，針對教學品質學生認知程度分析，及學生不同背景變項對教學品質之差異情形。第二節為全民國防教育之學習態度，針對學習態度學生認知程度分析，及學生不同背景變項對學習態度之差異情形。第三節為全民國防教育之學習滿意度，針對學習滿意度學生認知程度分析，及學生不同背景變項對學習滿意度之差異情形。相關研究結果呈現如下：

### 第一節 全民國防教育的教學品質

本節就「教學品質」變項在「教學能力」、「教學準備」、「教學方法」、「教學評量」等構面之有效樣本問卷，進行統計分析探討學生教學品質認知程度，及在不同背景變項下教學品質之差異情形。

#### 壹、全民國防教育之教學品質認知程度分析

本研究計高中職校學生有效樣本 358 份，對「教學品質」變項在「教學能力」、「教學準備」、「教學方法」、「教學評量」等構面認知程度現況實施分析，結果詳如表 4-1。

表 4-1 全民國防教育「教學品質」認知程度分析表

構念	調查項目	題號	衡量指標(問卷內容)	平均同意數
教學品質	教學能力	1	我覺得教師具備教學能力	4.20
		2	我覺得教師選用的教材和符合教學主題	4.04
		3	我覺得教師能運用有效方法引發學習動機	3.95
		4	我覺得教師能運用教學媒體提升教學成效	4.01
		5	我覺得教師對教學內容及進度有事先規劃	4.00
		6	我覺得教師有實務的教學經驗	4.25
		7	我覺得教師能回答我的學習疑問	4.02
		8	我覺得教師上課時間的掌握很好	3.83
		9	我覺得教師在說明表達上不會讓我困惑	3.97
		10	我覺得教師能達到教學目標	3.99
	教學能力整體平均同意數			4.015
	教學準備	11	我覺得教師的教學態度是正面積極的	4.37
		12	我覺得教師能事先擬定準備教學計畫	4.00
		13	我覺得教師在教學內容準備充分	4.04
		14	我覺得教師能準備結合生活經驗的教學內容	4.17
		15	我覺得教師教學過程中運用不同的教學方法	4.08
	教學準備整體平均同意數			4.132
	教學方法	16	我覺得教學內容符合學生的程度	3.96
		17	我覺得教師訂定的教學目標能符合學生的學習需求	3.90
		18	我覺得學習過程中有達到教師定的教學目標	3.99
19		我覺得教師能因應學生反應適當調整教學內容	3.98	
20		我覺得教師教學課程內容對我很有	4.02	

(續下頁)

(接上頁)

		幫助	
	教學方法整體平均同意數		3.97
教學評量	21	我覺得教師能採用多元的評量方式	3.99
	22	我覺得教師能評量學生表現並回饋指導	3.94
	23	我覺得教師評量是公平的	4.00
	24	我覺得教師能會鼓勵同學互相討論	3.92
	25	我覺得教師能會鼓勵同學發問	4.02
	教學評量整體平均同意數		3.974
	教學品質整體平均同意數		4.0208

資料來源：本研究整理

「教學能力」項目平均同意數為 4.015，最高分題項為「我覺得教師有實務的教學經驗」，此項平均同意數為 4.25；最低分題項為「我覺得教師上課時間的掌握很好」，此項平均同意數為 3.83。整體高中職校學生對「教學能力」平均同意數超過 4，認知程度為同意。

「教學準備」項目平均同意數為 4.132，最高分題項為「我覺得教師的教學態度是正面積極的」，此項平均同意數為 4.37；最低分題項為「我覺得教師能事先擬定準備教學計畫」，此項平均同意數為 4.00。整體高中職校學生對「教學準備」平均同意數超過 4，認知程度為同意。

「教學方法」項目平均同意數為 3.97，最高分題項為「我覺得教師教學課程內容對我很有幫助」，此項平均同意數為 4.02；最低分題項為「我覺得教師訂定的教學目標能符合學生的學習需求」，此項平均同意數為 3.90。整體高中職校學生對「教學方法」平均同意數接近 4，認知程度為同意。

「教學評量」項目平均同意數為 3.974，最高分題項為「我覺得教師能會鼓勵同學發問」，此項平均同意數為 4.02；最低分題項為「我覺得教師能會鼓勵同學互相討論」，此項平均同意數為 3.92。整體高中職校學生對「教學評量」平均同意數接近 4，認知程度為同意。

綜合而論，「教學品質」整體構念平均同意數為 4.0208，最高分題項為「教學準備」，此調查項目平均同意數為 4.132；最低分題項為「教學方法」，此項平均同意數為 3.97；「教學品質」構念最高分題為「教學準備」調查項目中「我覺得教師的教學態度是正面積極的」，此項平均同意數為 4.37，最低分題「教學能力」調查項目中「我覺得教師上課時間的掌握很好」，此項平均同意數為 3.83。

綜合分析，高中職校學生對「教學品質」有高認知程度。

## 貳、學生個人背景變項對教學品質之差異性情形

### 一、不同性別對全民國防教育之教學品質認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-2），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=2.19$ ， $p=.140>.05$ ），高中職校男性同學對全民國防教育「教學品質」的平均認知程度（ $M=3.91$ ）與女性同學的平均認知（ $M=4.04$ ），兩者相差 0.13 分，有顯著差異（ $t=-2.296$ ， $p=.022<.05$ ）。

表 4-2 不同性別對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定

評估面向	性別	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
教學品質	男	3.916	.56443	2.19	.140	-2.296	356	.022	-1.3031
	女	4.046	.49394						

N=358 資料來源：本研究整理

### 二、不同背景對全民國防教育之教學品質認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-3），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=5.592$ ， $p=.019<.05$ ），高職學校同學對全

民國防教育「教學品質」的平均認知程度 (M=3.89) 與高中學校同學的平均認知 (M=4.10)，兩者相差 0.21 分，有顯著差異 (t=-4.018, p=.000<.05)。

表 4-3 不同背景對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定

評估面向	背景	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
教學品質	高職	3.89	.56229	5.592	.019	-4.018	356	.000	-.21853
	高中	4.10	.45814						

N=358 資料來源：本研究整理

### 三、不同學校對全民國防教育之教學品質認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果 (如表 4-4)，在變異數相等的 Levene 檢定情況下 (F=15.406, p=.000<.05)，公立學校同學對全民國防教育「教學品質」的平均認知程度 (M=4.0037) 與私立學校同學的平均認知 (M=3.9940)，兩者相差 0.0097 分，差異不明顯 (t=.155, p=.877>.05)。

表 4-4 不同學校對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定

評估面向	學校	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
教學品質	公立	4.0037	.39076	15.406	.000	.155	356	.877	.00970
	私立	3.9940	.56707						

N=358 資料來源：本研究整理

#### 四、不同就讀類別對全民國防教育之教學品質認知程度之差異性

根據單因數變異數分析（如表 4-5），顯示高中職學生就讀類別對全民國防教育「教學品質」的平均認知程度有顯著的差異（ $F=13.670$ ， $p=.000<.05$ ）；惟再以 Scheffe 事後檢定分析，結果發現不同就讀類別無顯著差異。

表 4-5 不同就讀類別對全民國防教育之教學品質認知程度之 F 檢定

評估面向	就讀類別	平均數	標準差	Df (組間/組內)	F 值	P 值	Scheffe 事後檢定
教學品質	普通科	4.1069	.45781	5/353	13.670	.000	均無顯著差異
	工業類科	3.7852	.59672				
	商業類科	3.6743	.38540				
	家事類科	4.1962	.45373				
	藝術類科	3.9966	.52511				

N=358 資料來源：本研究整理

#### 五、不同進路規劃對全民國防教育之教學品質認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-6），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=2.821$ ， $p=.094>.05$ ），會升學同學對全民國防教育「教學品質」的平均認知程度（ $M=4.0214$ ）與高中學校同學的平均認知（ $M=3.7938$ ），兩者相差 0.0076 分，有顯著差異（ $t=2.57$ ， $p=.010<.05$ ）。

表 4-6 不同進路規劃對全民國防教育之教學品質認知程度之 t 檢定

評估面向	進路規劃	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
教學品質	會升學	4.0214	.50274	2.821	.094	2.575	356	.010	.22760
	會就業	3.7938	.65428						

N=358 資料來源：本研究整理

六、綜合不同學生個人背景變項對全民國防教育教學品質認知之差異性

結果，整理如表 4-7。

表 4-7 不同學生個人背景變項對全民國防教育教學品質認知之差異性彙整表

項次	不同學生個人背景變項對全民國防教育教學品質認知之差異性	檢驗結果
1	不同性別對全民國防教育之教學品質認知程度有無差異？	顯著差異
2	不同背景對全民國防教育之教學品質認知程度有無差異？	顯著差異
3	不同學校對全民國防教育之教學品質認知程度有無差異？	無顯著差異
4	不同就讀類別對全民國防教育之教學品質認知程度有無差異？	Scheffe 事後檢定，均無顯著差異
5	不同進路規劃對全民國防教育之教學品質認知程度有無差異？	顯著差異

資料來源：本研究整理

## 第二節 全民國防教育的學習態度

本節就「學習態度」變項在「課程知覺」、「教師知覺」與「學習動機」等構面之有效樣本問卷，進行統計分析探討學生學習態度認知程度，及在不同背景變項下教學品質之差異情形。

### 壹、全民國防教育之學習態度認知程度分析

本研究計高中職校學生有效樣本 358 份，對「學習態度」變項在「課程知覺」、「教師知覺」與「學習動機」等構面認知程度現況實施分析，結果詳如表 4-8。

表 4-8 全民國防教育「學習態度」認知程度分析表

構念	調查項目	題號	衡量指標(問卷內容)	平均同意數
學習態度	課程知覺	1	我覺得對課程內容感到興趣	3.82
		2	我會將學習課程執行時間規劃，適當分配我的時間	3.67
		3	我會主動尋找與課程相關的資源	3.53
		4	我覺得學校安排課程符合我的需求	3.71
		5	我喜歡上全民國防教育課程	3.95
		課程知覺平均同意數		
	教師知覺	6	我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅	4.24
		7	我覺得教師能將上課內容完整表達讓自己更能吸收	4.03
		8	我覺得教師能具備各項知識，讓自己學習新知及方法	4.02
		9	我喜歡授課教師，故這一門課我願意認真學習	3.98
		10	在上課時我會主動對教師提問	3.54
		11	我覺得授課教師是有趣的	4.06
教師知覺平均同意數			3.978	
學習動機	12	對於全民國防教育功課，我不需	3.81	

(續下頁)

(接上頁)

		家人催促就會做完	
	13	整體而言，我覺得學習課程是快樂的事	3.98
	14	我覺得課程內容難易度剛好，適合我的能力	3.89
	15	我覺得在學習全民國防教育能得到好的成績	4.08
	16	我覺得全民國防教育很重要	4.05
		學習動機平均同意數	3.962
		學習態度平均同意數	3.896

資料來源：本研究整理

「課程知覺」項目平均同意數為 3.736，最高分題項為「我喜歡上全民國防教育課程」，此項平均同意數為 3.95；最低分題項為「我會主動尋找與課程相關的資源」，此項平均同意數為 3.53。整體高中職校學生對「課程知覺」平均同意數接近 4，認知程度為同意。

「教師知覺」項目平均同意數為 3.978，最高分題項為「我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅」，此項平均同意數為 4.24；最低分題項為「在上課時我會主動對教師提問」，此項平均同意數為 3.54。整體高中職校學生對「教師知覺」平均同意數接近 4，認知程度為同意。

「學習動機」項目平均同意數為 3.962，最高分題項為「我覺得在學習全民國防教育能得到好的成績」，此項平均同意數為 4.08；最低分題項為「對於全民國防教育功課，我不需家人催促就會做完」，此項平均同意數為 3.81。整體高中職校學生對「學習動機」平均同意數接近 4，認知程度為同意。

綜合而論，「學習態度」整體構念平均同意數為 3.896，最高分調查項目為「教師知覺」，此調查項目平均同意數為 3.978；最低分調查項目為「課程知覺」，此項平均同意數為 3.736；「學習態度」構念最高

分題為「教師知覺」調查項目中「我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅」，此項平均同意數為 4.24，最低分題為「課程知覺」調查項目中「我會主動尋找與課程相關的資源」，此項平均同意數為 3.53。

綜合分析，高中職校學生對「學習態度」有高認知程度。

## 貳、學生個人背景變項對學習態度之差異性情形

### 一、不同性別對全民國防教育之學習態度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-9），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=.001$ ， $p=.978>.05$ ），高中職校男性同學對全民國防教育「學習態度」的平均認知程度（ $M=3.8855$ ）與女性同學的平均認知（ $M=3.9033$ ），兩者相差 0.0178 分，差異不明顯（ $t=-.274$ ， $p=.785>.05$ ）。

表 4-9 不同性別對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定

評估面向	性別	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習態度	男	3.8855	.59662	.001	.978	-.274	356	.785	-.01779
	女	3.9033	.59881						

N=358 資料來源：本研究整理

### 二、不同背景對全民國防教育之學習態度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-10），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=9.614$ ， $p=.002<.05$ ），高職學校同學對全民國防教育「學習態度」的平均認知程度（ $M=3.7245$ ）與高中學校同學的平均認知（ $M=4.0783$ ），兩者相差 0.3538 分，有顯著差異（ $t=-5.858$ ， $p=.000<.05$ ）。

表 4-10 不同背景對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定

評估 面向	背景	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均 差異
學習 態度	高職	3.7245	.61769	9.614	.002	-5.858	356	.000	-.35378
	高中	4.0783	.51737						

N=358 資料來源：本研究整理

### 三、不同學校對全民國防教育之學習態度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-11），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=7.142$ ， $p=.008<.05$ ），公立學校同學對全民國防教育「學習態度」的平均認知程度（ $M=4.0534$ ）與私立學校同學的平均認知（ $M=3.8390$ ），兩者相差 0.2144 分，有顯著差異（ $t=3.044$ ， $p=.003<.05$ ）。

表 4-11 不同學校對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定

評估 面向	學校	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均 差異
學習 態度	公立	4.0534	.52628	7.142	.008	3.044	356	.003	.21441
	私立	3.8390	.61208						

N=358 資料來源：本研究整理

### 四、不同就讀類別對全民國防教育之學習態度認知程度之差異性

根據單因數變異數分析（如表 4-12），顯示高中職學生就讀類別對全民國防教育「學習態度」的平均認知程度有顯著的差異（ $F=25.476$ ， $p=.000<.05$ ）；惟以 Scheffe 事後檢定分析，結果發現不同就讀類別內均無顯著差異。

表 4-12 不同就讀類別對全民國防教育之學習態度認知程度之 F 檢定

評估面向	就讀類別	平均數	標準差	Df(組間/組內)	F 值	P 值	Scheffe 事後檢定
學習態度	普通科	4.0823	.51411	5/353	25.476	.000	均無顯著差異
	工業類科	3.7024	.52741				
	商業類科	3.2464	.38136				
	家事類科	4.0823	.54830				
	藝術類科	3.8965	.59720				

N=358 資料來源：本研究整理

#### 五、不同進路規劃對全民國防教育之學習態度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-13），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=1.644$ ， $p=.201>.05$ ），會升學同學對全民國防教育「學習態度」的平均認知程度（ $M=3.9179$ ）與會就業同學的平均認知（ $M=3.7212$ ），兩者相差 0.1967 分，無顯著差異（ $t=1.95$ ， $p=.052>.05$ ）。

表 4-13 不同進路規劃對全民國防教育之學習態度認知程度之 t 檢定

評估面向	進路規劃	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習態度	會升學	3.9179	.60088	1.644	.201	1.95	356	.052	.19675
	會就業	3.7212	.54200						

N=358 資料來源：本研究整理

六、綜合不同學生個人背景變項對全民國防教育學習態度認知之差異性結果，整理如表 4-14。

表 4-14 不同個人背景變項對全民國防教育學習態度認知之差異性彙整表

項次	不同學生個人背景變項對全民國防教育學習態度認知之差異性	檢驗結果
1	不同性別對全民國防教育之學習態度認知程度有無差異？	無顯著差異
2	不同背景對全民國防教育之學習態度認知程度有無差異？	顯著差異
3	不同學校對全民國防教育之學習態度認知程度有無差異？	顯著差異
4	不同就讀類別對全民國防教育之學習態度認知程度有無差異？	Scheffe 事後檢定，均無顯著差異
5	不同進路規劃對全民國防教育之學習態度認知程度有無差異？	無顯著差異

資料來源：本研究整理

### 第三節 全民國防教育的學習滿意度

本節就「學習滿意度」變項在「學習環境」、「教材內容」、「課程設計」、「教師教學」與「學習成果」等構面之有效樣本問卷，進行統計分析探討學生學習滿意度認知程度，及在不同背景變項下學習滿意度之差異情形。

#### 壹、全民國防教育之學習滿意度認知程度分析

本研究計高中職校學生有效樣本 358 份，對「學習滿意度」變項在「學習環境」、「教材內容」、「課程設計」、「教師教學」與「學習成果」等構面認知程度現況實施分析，結果詳如表 4-15。

表 4-15 民國防教育「學習滿意度」認知程度分析表

構念	調查項目	題號	衡量指標(問卷內容)	平均同意數
學習滿意度	學習環境	1	上課秩序能有效掌握，我覺得	4.14
		2	能維護學生學習環境安全，我覺得	4.12
		3	能運用各種教學資源，我覺得	4.08
		4	能運用各種教學設備，我覺得	4.03
		5	能配合教學方法安排合適教學空間，我覺得	4.01
		6	同學間的學習氣氛，我覺得	4.08
		學習環境平均同意數		
	教材內容	7	教材內容符合學生需求，我覺得	3.96
		8	教具選用是適合的，我覺得	3.95
		9	選用的教學媒體能增進教學效果，我覺得	3.97
		10	教材內容清楚而不含糊，我覺得	3.95
		11	教材內容提升了學習興趣，我覺得	3.92
		12	教材內容難易適中，我覺得	3.87
教材內容平均同意數			3.94	
課程設計	13	課程的授課時數是足夠的，我覺得	3.88	

(續下頁)

(接上頁)

		14	課程所學內容符合我的程度與需要，我覺得	3.86
		15	課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得	3.84
		16	課程所學內容能滿足我的求知慾，我覺得	3.89
		課程設計平均同意數		3.87
	教師教學	17	教師所具備的專業知識，我覺得	4.06
		18	教師所具備的教學能力，我覺得	4.08
		19	教師所具備的教學態度，我覺得	4.06
		20	教師所具備的教學方法，我覺得	4.02
		21	教師對學生的評量方式，我覺得	4.01
		教師教學平均同意數		4.04
	學習成果	22	自己解決問題能力的精進，我覺得	3.96
		23	學會對課程學習更好的策略與方法，我覺得	3.99
		24	創造思考能力提升了，我覺得	4.05
		25	對自己更有自信心，我覺得	4.07
		學習成果平均同意數		4.02
學習滿意度平均同意數			3.996	

資料來源：本研究整理

「學習環境」項目平均同意數為 4.09，最高分題項為「上課秩序能有效掌握，我覺得」，此項平均同意數為 4.14；最低分題項為「能配合教學方法安排合適教學空間，我覺得」，此項平均同意數為 4.01。整體高中職校學生對「學習環境」平均同意數為超過 4，認知程度為同意。

「教材內容」項目平均同意數為 3.94，最高分題項為「選用的教學媒體能增進教學效果，我覺得」，此項平均同意數為 3.97；最低分題項為「教材內容難易適中，我覺得」，此項平均同意數為 3.87。整體高中職校學生對「教材內容」平均同意數為接近 4，認知程度為同意。

「課程設計」項目平均同意數為 3.87，最高分題項為「課程所學內容能滿足我的求知慾，我覺得」，此項平均同意數為 3.89；最低分題項為「課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得」，此項平均同意數為 3.84。整體高中職校學生對「課程設計」平均同意數為接近 4，認知程度為同意。

「教師教學」項目平均同意數為 4.04，最高分題項為「教師所具備的教學能力，我覺得」，此項平均同意數為 4.08；最低分題項為「教師對學生的評量方式，我覺得」，此項平均同意數為 4.01。整體高中職校學生對「教師教學」平均同意數為超過 4，認知程度為同意。

「學習成果」項目平均同意數為 4.02，最高分題項為「對自己更有自信心，我覺得」，此項平均同意數為 4.07；最低分題項為「自己解決問題能力的精進，我覺得」，此項平均同意數為 3.96。整體高中職校學生對「學習成果」平均同意數為超過 4，認知程度為同意。

綜合而論，「學習滿意度」整體構念平均同意數為 3.996，最高分調查項目為「學習環境」，此調查項目平均同意數為 4.09；最低分調查項目為「課程設計」，此項平均同意數為 3.87；「學習滿意度」構念最高分題為「學習環境」調查項目中「上課秩序能有效掌握，我覺得」，此項平均同意數為 4.14，最低分題為「課程設計」調查項目中「課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得」，此項平均同意數為 3.87。

綜合分析，高中職校學生對「學習滿意度」有高認知程度。

## 貳、學生個人背景變項對學習滿意度之差異性情形

### 一、不同性別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-16），在變異數相等的

Levene 檢定情況下 ( $F=.008$ ,  $p=.930>.05$ )，高中職校男性同學對全民國防教育「學習滿意度」的平均認知程度 ( $M=3.9404$ ) 與女性同學的平均認知 ( $M=4.0315$ )，兩者相差 0.0911 分，差異不明顯 ( $t=-1.547$ ,  $p=.123>.05$ )。

表 4-16 不同性別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定

評估面向	性別	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習滿意度	男	3.9404	.54326	.008	.930	-1.547	356	.123	-.09106
	女	4.0315	.54028						

N=358 資料來源：本研究整理

## 二、不同背景對全民國防教育之學習滿意度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果 (如表 4-17)，在變異數相等的 Levene 檢定情況下 ( $F=1.961$ ,  $p=.162>.05$ )，高職學校同學對全民國防教育「學習滿意度」的平均認知程度 ( $M=3.8491$ ) 與高中學校同學的平均認知 ( $M=4.1526$ )，兩者相差 0.3035 分，有顯著差異 ( $t=-5.504$ ,  $p=.000<.05$ )。

表 4-17 不同背景對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定

評估面向	背景	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習滿意度	高職	3.8491	.54691	1.961	.162	-5.504	356	.000	-.30351
	高中	4.1526	.49321						

N=358 資料來源：本研究整理

### 三、不同學校對全民國防教育之學習滿意度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果(如表 4-18)，在變異數相等的 Levene 檢定情況下 ( $F=17.149$ ， $p=.000<.05$ )，公立學校同學對全民國防教育「學習滿意度」的平均認知程度 ( $M=4.0546$ ) 與私立學校同學的平均認知 ( $M=3.9754$ )，兩者相差 0.0792 分，差異不明顯 ( $t=1.244$ ， $p=.222>0.5$ )。

表 4-18 不同學校對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定

評估面向	學校	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習滿意度	公立	4.0546	.42101	17.149	.000	1.224	356	.222	.07916
	私立	3.9754	.57993						

N=358 資料來源：本研究整理

### 四、不同就讀類別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之差異性

根據單因數變異數分析(如表 4-19)，顯示高中職學生就讀類別對全民國防教育「學習滿意度」的平均認知程度有顯著的差異 ( $F=13.670$ ， $p=.000<.05$ )；惟以 Scheffe 事後檢定分析結果，發現不同就讀類別內均無顯著差異。

表 4-19 不同就讀類別對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 F 檢定

評估面向	就讀類別	平均數	標準差	Df(組間/組內)	F 值	P 值	Scheffe 事後檢定
學習滿意度	普通科	4.1069	.45781	5/353	13.670	.000	均無顯著差異
	工業類科	3.7852	.59672				
	商業類科	3.6743	.38540				
	家事類科	3.7280	.62306				
	藝術類科	4.1962	.45373				

N=358 資料來源：本研究整理

五、不同進路規劃對全民國防教育學習滿意度認知程度之差異性

依獨立樣本 t 檢定的結果（如表 4-20），在變異數相等的 Levene 檢定情況下（ $F=.048$ ， $p=.826>.05$ ），會升學同學對全民國防教育「學習滿意度」的平均認知程度（ $M=4.0143$ ）與會就業同學的平均認知（ $M=3.8523$ ），兩者相差 0.162 分，沒有顯著差異（ $t=1.766$ ， $p=.078>.05$ ）。

表 4-20 不同進路規劃對全民國防教育之學習滿意度認知程度之 t 檢定

評估面向	進路規劃	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定		平均相等的 t 檢定			
				F 檢定	P 檢定	t 值	df	P 值 (雙尾)	平均差異
學習滿意度	會升學	4.0143	.54071	.048	.826	1.766	356	.078	.16199
	會就業	3.8523	.54229						

N=358 資料來源：本研究整理

六、綜合不同學生個人背景變項對全民國防教育學習滿意度認知之差異性結果，整理如表 4-21。

表 4-21 不同個人背景變項對全民國防教育學習滿意度認知之差異性彙整表

項次	不同學生個人背景變項對全民國防教育學習滿意度認知之差異性	檢驗結果
1	不同性別對全民國防教育之學習滿意度認知程度有無差異？	無顯著差異
2	不同背景對全民國防教育之學習滿意度認知程度有無差異？	顯著差異
3	不同學校對全民國防教育之學習滿意度認知程度有無差異？	無顯著差異
4	不同就讀類別對全民國防教育之學習滿意度認知程度有無差異？	Scheffe 事後檢定，均無顯著差異
5	不同進路規劃對全民國防教育之學習滿意度認知程度有無差異？	無顯著差異

資料來源：本研究整理

## 第五章、結論與建議

### 第一節 結論

#### 壹、高中職校學生對全民國防教育之教學品質探討

##### 一、高中職校學生對全民國防教育之「教學品質」有高認知程度

高中職校學生對教學品質中「教學準備」認知程度最高，「教學方法」為最低。在現行公私立高中職校中，擔任「全民國防教育」課程授課教師者為學校教官，學校教官具有國軍各領域中專業國防知能，故「教學品質」構念變項中，學生對「教學準備」的認知程度最高，其中「我覺得教師的教學態度是正面積極的」，此項平均同意數最高，顯示目前教官的教學準備及態度是被學生認同的。

另一方面，學生對「教學品質」構念變項中「教學方法」認知程度為最低，最低分題項為「我覺得教師訂定的教學目標能符合學生的學習需求」。經研究高中職校學生初次於個人學習生涯中接觸「全民國防教育」課程，課程中規劃的基本教練或實彈射擊內容，需有嚴格教育及訓練，教學目標希望可與未來學生入伍教育銜接，並確保實彈射擊過程之安全，高中職校學生對此較不瞭解，故為「教學方法」分數較低原因。

教學品質各調查項目中，最低分題目為「我覺得教師上課時間的掌握很好」，此項平均同意數為 3.83。整體調查項目最低平均同意數均接近或超過 4，學生對整體「教學品質」具有高認

知程度。

## 二、不同「性別」、「背景」、「進路規劃」對全民國防教育之教學品質認知程度有顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，不論學生是男、女性，或就讀高中、職學校，及其未來升學或就業之進路規劃之不同，均會影響到學生對全民國防教育教學品質的認知程度，呈現顯著差異。

## 三、不同「學校」、「就讀類別」對全民國防教育之教學品質認知程度無顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，不論學生就讀公、私立學校，及其就讀類別，對全民國防教育課程的認知程度差異呈現不顯著，故對全民國防教育教學品質的認知程度無顯著差異。

## 貳、高中職校學生對全民國防教育之學習態度探討

### 一、高中職校學生對全民國防教育之「學習態度」有高認知程度

高中職校學生對學習態度中「教師知覺」認知程度最高，「課程知覺」為最低。在「學習態度」構念變項中，學生對「教師知覺」的認知程度最高，其中「我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅」，此項平均同意數最高，顯示目前學生在教師知覺部份對授課教官是認同的。

另一方面，學生對「學習態度」構念變項中「課程知覺」認知程度為最低，最低分題項為「我會主動尋找與課程相關的資源」。經研究高中職校學生對全民國防教育課程主動學習意願較低，原因係對教學目標能符合學生的學習需求有較低認知，故學

生對自我學習意願較薄弱，造成自我學習主動性不足狀況發生。

學習態度各調查項目中，最低分題目為「我會主動尋找與課程相關的資源」，此項平均同意數為 3.54。惟學習態度整體調查項目最低平均同意數均接近或超過 4，學生對整體「學習態度」具有高認知程度。

## 二、不同「背景」、「學校」對全民國防教育之學習態度認知程度有顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，因學生選擇不同公、私立及高中、職學校就讀，均會影響到學生對全民國防教育學習態度的認知程度，呈現顯著差異。

## 三、不同「性別」、「就讀類別」、「進路規劃」對全民國防教育之學習態度認知程度無顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，不論學生性別是男、女生，及其就讀類別，或未來升學或就業之進路規劃不同，其對全民國防教育學習態度的認知程度差異呈現不顯著，故對全民國防教育學習態度的認知程度無顯著差異。

## 參、高中職校學生對全民國防教育之學習滿意度探討

### 一、高中職校學生對全民國防教育之「學習滿意度」有高認知程度

高中職校學生對教學習滿意度中「學習環境」認知程度最高，「課程設計」為最低。故「學習滿意度」構念變項中，學生對「學習環境」的認知程度最高，其中「上課秩序能有效掌握，我覺得」，此項平均同意數最高，顯示目前教官的教學習環境規劃及秩序維持是被學生肯定且認同的。

另一方面，學生對「學習滿意度」構念變項中「課程設計」認知程度為最低，最低分題項為「課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得」。經研究高中職校學生在「學習態度」中「課程知覺」認知程度為最低，最低分題項為「我會主動尋找與課程相關的資源」，課程知覺中包含對課程學習的主動性，課程內容的喜好度及自身感受，高一學生初次接觸「全民國防教育」課程，與其它課程比較如學生上課秩序之要求均較高，學習過程如基本教練或實彈射擊均較嚴格，顯示學生在上課過程是有壓力的，學生對比較不瞭解，故造成學生對「課程設計」認知程度為最低原因。

學習滿意度各調查項目中，最低分題目為「課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得」，此項平均同意數為 3.87。惟滿意度整體調查項目平均同意數均接近或超過 4，學生對整體「學習滿意度」具有高認知程度。

## 二、不同「背景」對全民國防教育之學習滿意度認知程度有顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，因學生選擇不同高中、職學校就讀，影響到學生對全民國防教育學習滿意度的認知程度，呈現顯著差異。

## 三、不同「性別」、「學校」、「就讀類別」、「進路規劃」對全民國防教育之學習滿意度認知程度無顯著差異

高中職學校學生個人背景變項中，不論學生性別是男、女生，就讀公、私立學校及其就讀類別，或未來升學或就業之進路規劃不同，其對全民國防教育學習滿意度的認知程度差異呈現不顯著，故對全民國防教育學習滿意度的認知程度無顯著差異。

## 第二節 建議

### 壹、後續研究建議

全民國防教育課程目前在高中職校施行現況中，高一學生為必修，高二、三學生為選修，故本研究係針對高雄市高中職校學生，高一必修全民國防教育學生為母體樣本，取樣實問卷調查以確保樣本單純性，研究結果可作為高中職校全民國防教育政策制定，及課程規劃之參考；建議未來研究上可將高二、三選修全民國防教育學生列入抽樣對象，再深入研究不同年級間認知程度之差異性，以作為大專院校開設相關課程之參考依據。

### 貳、全民國防教育實務建議

本研究結果可提供高一授課教官之參考，及教育部相關單位政策規劃或未來課綱調整、課程設計之依據，讓學生對全民國防教育課程有更高認知程度，使學生滿意度能更高，以達到全民國防教育推動之目標。

# 參 考 文 獻

## 一、中文部份

1. 方婷妮 (2005)，不同入學背景學生學習態度及學習策略對專業科目學業成就之影響—以二年制工業設計系學生為例，國立臺灣科技大學設計研究所碩士論文。
2. 全民國防教育學科中心網站 (2001)，全民防衛動員準備法，2013 年 04 月 20 日，取自 <http://163.19.143.53/law.php?submenu=1>
3. 全民國防教育學科中心網站 (2001)，課程綱要，2013 年 04 月 09 日，取自 <http://defence.hgsh.hc.edu.tw/courseoutline.php?submenu=1>
4. 余品欣 (2010)，非正規教育機構成人學習者知覺產品價值、教師教學品質與學習滿意度關係之研究，高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
5. 吳鴻松 (2008)，科技大學成人學生學習動機與學習滿意度關係之研究—以南部某科技大學為例，高雄師範大學成人教育研究所碩士學位論文。
6. 李明杉 (1998)，國中技藝教育班學生學業學習困擾與技藝學習滿意度之研究，國立彰化師範大學工業教育研究所碩士學位論文。
7. 沈煒比 (2012)，國軍軍歌教育教學品質、學習態度與學習滿意度之研究—以國防大學為例，國防大學政治作戰學院新聞學系碩士班碩士論文。
8. 卓旻怡 (2000)，雲林縣國中生體育課學習滿意度的調查研究，國立體育學院體育研究所碩士學位論文。
9. 周玉嬪 (2008)，探討教師教學過程品質與結果品質對大學生再選課意願之影響，臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文。
10. 林佩怡 (1999)，二專餐飲管理科學生學習滿意度之研究，中國文化大學生活應用科學研究所碩士學位論文。
11. 林家弘 (2000)，我國學生學習滿意度之研究，政治大學教育研究所碩士學位論文。
12. 林博文 (1988)，綜合高中對工業類科職業學程學習滿意度之研究，國立台灣師範大學工業教育研究所碩士學位論文。
13. 法務部全國法規資料庫網站 (2005)，全民國防教育法，2013 年 04 月 08 日，取自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=F0080014>

14. 金武昌 (2005) , 影響高級職業進修學校學生學習態度之研究, 國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
15. 馬芳婷 (1989) , 社會機構短期研習班教師教學行為與學生學習滿意度研究, 國立台灣師範大學社會教育研究所碩士學位論文。
16. 張介 (2003) , 分析臺灣區高中舞蹈班學生對專業課程之學習滿意度, 中國文化大學舞蹈研究所碩士學位論文。
17. 張永真 (2008) , 全民國防教育政策執行之研究—執行人員觀點, 世新大學行政管理學系碩士學位論文。
18. 張春興 (1989) , 教育心理學-三化取向的理論與實踐, 台北市: 東華書局。
19. 教育部網站 (2006) , 高級中等以上學校軍訓教官資格遴選介派遣調辦法, 2013 年 04 月 23 日, 取自  
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL038944>
20. 教育部網站 (2010) , 軍訓課程折抵役期實施辦法, 2013 年 04 月 26 日, 取自 <http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000048>
21. 教育部學務通訊網站 (2008) , 768 期軍訓通訊王處長親臨主持軍訓教官班 97 年第 2 梯次職前講習開訓典禮。2013 年 04 月 24 日, 取自  
<http://140.111.1.169/mildata/articlesys/>
22. 許文敏 (2001) , 實用技能班學生學習滿意度之研究, 國立台灣師範大學工業教育研究所碩士學位論文。
23. 許定邦 (2002) , 高中高職實施多元入學方案後國中生學習困擾及學習態度之研究, 國立台灣師範大學教育研究所在職進修學校行政碩士班碩士論文。
24. 許書國 (2002) , 國中生生涯發展教育學習態度與學習滿意度相關之研究 ---以中部地區為例, 國立彰化師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
25. 陳秀芬 (2006) , 國小學童 A 型行為組型與自然與生活科技領域學習態度與學業成就之相關研究, 臺北市立教育大學科學教育研究所碩士論文。
26. 陳育君 (2002) , 應用 PZB 服務品質模式在國小資優班獨立研究教學品質評鑑之研究, 國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
27. 陳瑞洲 (2003) , 我國高中職汽車科多元入學管道學生實習課程學習態度、學習困擾與學習成效之研究, 彰化師範大學工業教育學系在職進修專班碩士論文。
28. 陳蓉苾 (2000) , 成人參與電腦第二專長教育學習滿意度之研究, 國立高

雄師範大學成人教育研究所碩士學位論文。

29. 黃旭鈞(2004)，課程品質管理的理念與策略，*教育研究月刊*，12(3)，81-96。
30. 黃朝凱(2002)，國民小學學童知覺班級氣氛、學習態度與創造傾向之相關研究，國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
31. 廖松圳(2006)，彰化縣國小高年級學童社團活動參與、自我概念、社團學習滿意度之研究，大葉大學休閒事業管理學系碩士在職專班碩士學位論文。
32. 廖芷妤(2008)，我國高職專業科目教師教學品質指標之建構，臺灣師範大學工程教育研究所碩士論文。
33. 趙志揚(1998)，教師教學品質與教育系統，*教育實習輔導季刊*，3(4)，9-16。
34. 劉安倫(2000)，國中學生對職業試探與輔導活動課程學習滿意度之研究，國立台北科技大學技術與職業教育研究所碩士學位論文。
35. 劉煒仁(2001)，品質機能展開應用於教學品質之研究-以國防管理學院為例，國防管理學院資源管理研究所碩士學位論文。
36. 鄭田(1995)，交通部電信訓練所學員覺察之學習滿意度的調查研究，國立交通大學管理科學研究所碩士學位論文。
37. 鄭秀玲(2011)，兩岸小學生自然與生活科技學習態度與學習成就之研究，高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文。
38. 謝惠卿(2001)，國中導師領導行為、班級氣氛與學習滿意度之研究—以高雄市某國中為例，國立中山大學人力資源管理研究所碩士學位論文。
39. 鍾瑞彬(2005)，原住民與非原住民國小學童在自我觀念與學習態度之比較研究，國立新竹師範學院進修暨推廣部教師在職進修國民教育研究所輔導教學碩士班碩士論文。
40. 韓春屏(2000)，國中補校教學取向、學生批判思考與學習滿意度相關之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士學位論文。
41. 饒達欽、鄭增財(1997)，談教師教學品質，*技術及職業教育雙月刊*，4(2)，7-11。

## 二、西文部份

1. Lawn, M. (1991), Social Construction of Quality in Teaching.

*Evaluation and Research in Education*, 5(2), pp. 67-77.

2. Flaibrother, R. W. (1996) , Helping students to do open investigations is science. *Australian Science Teacher Journal*, 42(4), pp. 26-33.
3. Traver, R. (1983) , Program and prophecy: The fate of general studies in teacher education. *Education Theory*, 33(2), pp. 73-77.
4. Wilson, J. O. (1988) , *Appraising teacher quality*. Kent : Hodder & Stoughton.



附錄一

全民國防教育之教學品質、學習態度與學習滿意度研究  
—以高雄市高中職校為例調查問卷

親愛的同學您好：

非常感謝您在百忙之中抽空填答這份問卷。這是一份學術問卷，目的是在探究高中職校全民國防教育現況，聚焦於其教學品質、學習態度與學習滿意度研究。您寶貴且詳細的意見將對我們的研究有莫大的幫助，乃是本研究成功與否的重要關鍵。本問卷採用不記名方式，所以請您安心填答。再次非常感謝您的熱心幫忙。

敬祝 健康平安、萬事如意

南華大學資訊管理研究所

指導教授：鍾國貴博士

研究生：郭鑑銓 敬上

電子信箱：

第一部分、教學品質

說明題號	下列題目是為了瞭解學生參與全民國防教育課程，對授課教師(教官)的教學過程品質的知覺情形，每題皆有五個答案，請依照您的感受，在適當□處內打✓，每題只可選擇一個答案，感謝您的協助。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
		5	4	3	2	1
1	我覺得教師具備教學能力	<input type="checkbox"/>				
2	我覺得教師選用的教材和符合教學主題	<input type="checkbox"/>				
3	我覺得教師能運用有效方法引發學習動機	<input type="checkbox"/>				
4	我覺得教師能運用教學媒體提升教學成效	<input type="checkbox"/>				
5	我覺得教師對教學內容及進度有事先規劃	<input type="checkbox"/>				
6	我覺得教師有實務的教學經驗	<input type="checkbox"/>				
7	我覺得教師能回答我的學習疑問	<input type="checkbox"/>				
8	我覺得教師上課時間的掌握很好	<input type="checkbox"/>				
9	我覺得教師在說明表達上不會讓我困惑	<input type="checkbox"/>				
10	我覺得教師能達到教學目標	<input type="checkbox"/>				
11	我覺得教師的教學態度是正面積極的	<input type="checkbox"/>				
12	我覺得教師能事先擬定準備教學計畫	<input type="checkbox"/>				
13	我覺得教師在教學內容準備充分	<input type="checkbox"/>				
14	我覺得教師能準備結合生活經驗的教學內容	<input type="checkbox"/>				
15	我覺得教師教學過程中運用不同的教學方法	<input type="checkbox"/>				

請翻次頁作答

16	我覺得教學內容符合學生的程度	<input type="checkbox"/>				
17	我覺得教師訂定的教學目標能符合學生的學習需求	<input type="checkbox"/>				
18	我覺得學習過程中有達到教師定的教學目標	<input type="checkbox"/>				
19	我覺得教師能因應學生反應適當調整教學內容	<input type="checkbox"/>				
20	我覺得教師教學課程內容對我很有幫助	<input type="checkbox"/>				
21	我覺得教師能採用多元的評量方式	<input type="checkbox"/>				
22	我覺得教師能評量學生表現並回饋指導	<input type="checkbox"/>				
23	我覺得教師評量是公平的	<input type="checkbox"/>				
24	我覺得教師能會鼓勵同學互相討論	<input type="checkbox"/>				
25	我覺得教師能會鼓勵同學發問	<input type="checkbox"/>				

第二部分、學習態度						
說明題號	下列題目是為了瞭解學生參與全民國防教育課程，對學生學習態度的知覺情形，每題皆有五個答案，請依照您的感受，在適當 <input type="checkbox"/> 處內打√，每題只可選擇一個答案，感謝您的協助。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
		5	4	3	2	1
1	我覺得對課程內容感到興趣	<input type="checkbox"/>				
2	我會將學習課程執行時間規劃，適當分配我的時間	<input type="checkbox"/>				
3	我會主動尋找與課程相關的資源	<input type="checkbox"/>				
4	我覺得學校安排課程符合我的需求	<input type="checkbox"/>				
5	我喜歡上全民國防教育課程	<input type="checkbox"/>				
6	我覺得教師上課較具親和力不要太嚴肅	<input type="checkbox"/>				
7	我覺得教師能將上課內容完整表達讓自己更能吸收	<input type="checkbox"/>				
8	我覺得教師能具備各項知識，讓自己學習新知及方	<input type="checkbox"/>				
9	我喜歡授課教師，故這一門課我願意認真學習	<input type="checkbox"/>				
10	在上課時我會主動對教師提問	<input type="checkbox"/>				
11	我覺得授課教師是有趣的	<input type="checkbox"/>				
12	對於全民國防教育功課，我不需家人催促就會做完	<input type="checkbox"/>				
13	整體而言，我覺得學習課程是快樂的事	<input type="checkbox"/>				
14	我覺得課程內容難易度剛好，適合我的能力	<input type="checkbox"/>				
15	我覺得在學習全民國防教育能得到好的成績	<input type="checkbox"/>				
16	我覺得全民國防教育很重要	<input type="checkbox"/>				

請翻次頁作答

### 第三部分、學習滿意度

說明題號	下列題目是為了瞭解學生參與全民國防教育課程後，對全民國防教育課程的整體學習滿意度的知覺情形，每題皆有五個答案，請依照您的感受，在適當處內打√，每題只可選擇一個答案，感謝您的協助。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
		5	4	3	2	1
1	上課秩序能有效掌握，我覺得	<input type="checkbox"/>				
2	能維護學生學習環境安全，我覺得	<input type="checkbox"/>				
3	能運用各種教學資源，我覺得	<input type="checkbox"/>				
4	能運用各種教學設備，我覺得	<input type="checkbox"/>				
5	能配合教學方法安排合適教學空間，我覺得	<input type="checkbox"/>				
6	同學間的學習氣氛，我覺得	<input type="checkbox"/>				
7	教材內容符合學生需求，我覺得	<input type="checkbox"/>				
8	教具選用是適合的，我覺得	<input type="checkbox"/>				
9	選用的教學媒體能增進教學效果，我覺得	<input type="checkbox"/>				
10	教材內容清楚而不含糊，我覺得	<input type="checkbox"/>				
11	教材內容提升了學習興趣，我覺得	<input type="checkbox"/>				
12	教材內容難易適中，我覺得	<input type="checkbox"/>				
13	課程的授課時數是足夠的，我覺得	<input type="checkbox"/>				
14	課程所學內容符合我的程度與需要，我覺得	<input type="checkbox"/>				
15	課程所學內容合乎我原先的期待，我覺得	<input type="checkbox"/>				
16	課程所學內容能滿足我的求知慾，我覺得	<input type="checkbox"/>				
17	教師所具備的專業知識，我覺得	<input type="checkbox"/>				
18	教師所具備的教學能力，我覺得	<input type="checkbox"/>				
19	教師所具備的教學態度，我覺得	<input type="checkbox"/>				
20	教師所具備的教學方法，我覺得	<input type="checkbox"/>				
21	教師對學生的評量方式，我覺得	<input type="checkbox"/>				
22	自己解決問題能力的精進，我覺得	<input type="checkbox"/>				
23	學會對課程學習更好的策略與方法，我覺得	<input type="checkbox"/>				
24	創造思考能力提升了，我覺得	<input type="checkbox"/>				
25	對自己更有自信心，我覺得	<input type="checkbox"/>				

請翻次頁作答

#### 第四部分、個人基本資料

請在各題處內勾選最符合您的答案。

- 一、性別：1. 男 2. 女
- 二、背景：1. 高職 2. 高中(第四題不用勾選)
- 三、學校：1. 公立 2. 私立
- 四、就讀類別：1. 工業類科 2. 商業類科  
3. 家事類科 4. 藝術類科
- 五、進路規劃：1. 會升學 2. 會就業
- 六、對於目前全民國防教育有無看法和建議？

---

---

---

---

---

