

南華大學應用社會學系教育社會學碩士班

碩士論文

社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意

向之關係—以幼兒教保系為例

The Relationships among Social Support, Self-Efficacy, Outcome  
Expectations, Interest and Career Intention of the Early Childhood Care  
and Education Department Students

指導教授：張楓明 博士

研究生：江春鳳 撰

2014 年 6 月

南 華 大 學  
應用社會學系教育社會學碩士班  
碩 士 學 位 論 文

社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係—  
以幼兒教保系為例

研究生：江春鳳

經考試合格特此證明

口試委員：蘇峰山  
劉惠若

張桐明

指導教授：張桐明

系主任(所長)：蘇峰山

口試日期：中華民國 103 年 06 月 12 日

## 謝誌

這本論文能順利完成，首先要感謝指導教授張楓明博士的耐心指導和解說，我才能一步一步的完成此本論文。另外，我還要感謝的口試委員盧綉珠老師及劉惠君老師，謝謝老師們提供寶貴的建議，讓我的論文可以更加完整！另特別感謝賴英娟老師在論文過程中，引導我論文的研究方向與提供統計分析的協助，以促使我的論文更臻完善。

在此，還有感謝東山國小附設幼兒園的紫雯老師和淑岑老師，讓我在工作和學業兩頭燒的過程，能夠提供協助和鼓勵，深深體會同事之間的情誼和濃濃的人情味。同時要謝謝研究所同學惠琪、小龍、璧如、小雯、筱雯、貞吟、美賢、耿弘、智筌、明燦、建生等人，在同學互相支持下，共渡這兩年的研究生生活。我們還因為要品嚐同學準備的各地美食，在每個上課的週末裡，出現出席率特別高的特殊情形。相信，在這段時間培養的豐富同儕情感，都將編織成美好回憶。

最後，要感謝我的老公，有他一直在我背後默默的支持，才能讓我無後顧之憂全心投入。我真的拿到碩士學位了，這種感覺真的太不可思議。

總而言之，非常感謝這一路照顧我、幫助我、支持我及鼓勵我的人，再多的言語都無法表現出我對你們的感謝。我愛你們！願未來大家的生活都可以幸福、平安、喜樂！

春鳳 謹誌於南華

2014年6月

## 社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係—以幼兒教保系為例

### 中文摘要

本研究以社會認知生涯理論為基礎，探討社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係，並針對所建構之模式進行適配度考驗。研究目的為建構社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之模式並驗證該模式與觀察資料的適配度。為完成上述研究目的，本研究以叢集抽樣方式，抽取南部地區之幼兒教保系學生共 597 人，作為本研究之研究樣本。研究工具包含社會支持量表、自我效能量表、結果預期量表、興趣量表及職業意向量表。本研究所蒐集的觀察資料以結構方程模式（SEM）進行分析。

本研究發現如下：

- 一、本研究所建構的理論模式具有良好的適配度，可以用來解釋所蒐集之觀察資料。
- 二、社會支持對自我效能與結果預期具有直接的影響效果。
- 三、自我效能對結果預期與興趣具有直接的影響效果。
- 四、結果預期對興趣具有直接的影響效果。
- 五、興趣對職業意向具有直接的影響效果。

本研究針對研究結果進行討論，並提出相關建議及未來研究方向以供參考。

關鍵詞：社會支持、社會認知生涯理論

# The Relationships among Social Support, Self-Efficacy, Outcome Expectations, Interest and Career Intention of the Early Childhood Care and Education Department Students

## Abstract

The present study aimed to investigate the relationships among social support, self-efficacy, outcome expectations, interest, and career intention based on the social cognitive career theory. Besides, the study examined the goodness of fit between the theoretical model proposed by the author and the observed data. The cluster sampling was used to collect the data consisted of 597 early childhood care and education department students from southern Taiwan. The instruments used in the study included the Social Support Scale, Self-efficacy Scale, Outcome Expectations Scale, Interest Scale, and Career Intention Scale. The collection data were analyzed by Structural Equation Modeling (SEM). The results of this study were summarized as follows:

- (1) The theoretical model proposed by the study had sound goodness of fit with the empirically observed data.
- (2) Social support had direct effects on self-efficacy and outcome expectations.
- (3) Self-efficacy had direct effects on outcome expectations and interest.
- (4) Outcome expectations had direct effects on career intention.
- (5) Interest had direct effects on career intention.

Finally, detail results and suggestions for further research and implementation were discussed.

Keywords: social support, social cognitive career theory

# 目 錄

謝誌.....	I
中文摘要.....	II
Abstract.....	III
目 錄.....	IV
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	6
第三節 名詞釋義.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 社會認知取向之生涯決定理論及其內涵.....	9
第二節 社會支持與自我效能、結果預期之關係.....	11
第三節 自我效能與結果預期、興趣之關係.....	13
第四節 結果預期與興趣之關係.....	17
第五節 興趣與職業意向之關係.....	19
第三章 研究方法.....	22
第一節 研究分析與架構.....	22
第二節 研究對象.....	26
第三節 研究工具.....	28
第四節 資料分析與統計方法.....	36
第五節 實施程序.....	37
第四章 研究結果.....	38
第一節 基本統計分析.....	38
第二節 社會支持、自我效能、結果預期對職業意向之關係模型考驗.....	42
第三節 模式各潛在變項間之效果.....	45
第五章 結果、討論與建議.....	49
第一節 結論.....	49

第二節 討論.....	50
第三節 研究建議.....	52
參考文獻.....	54
壹、中文部份.....	54
貳、英文部份.....	59
附錄一 社會支持量表.....	61
附錄二 自我效能量表.....	62
附錄三 結果預期量表.....	63
附錄四 興趣量表.....	64
附錄五 職業意向量表.....	65
附錄六 問卷作答說明.....	66



# 表目錄

表 3-2-1 本研究在預試受試者之學校、年級及樣本數分布 .....	26
表 3-2-2 本研究在正式受試者之學校、年級及樣本數分布 .....	27
表 3-3-1 社會支持量表之探索性因素分析與信效度分析結果 .....	29
表 3-3-2 自我效能量表之探索性因素分析與信效度分析結果 .....	31
表 3-3-3 結果預期量表之探索性因素分析與信效度分析結果 .....	32
表 3-3-4 興趣量表之探索性因素分析與信效度分析結果 .....	34
表 3-3-5 職業意向量表之探索性因素分析與信效度分析結果 .....	35
表 4-1-1 受試者在社會支持之描述統計摘要表 .....	38
表 4-1-2 受試者在自我效能之描述統計摘要表 .....	39
表 4-1-3 受試者在結果預期之描述統計摘要表 .....	39
表 4-1-4 受試者在興趣之描述統計摘要表 .....	40
表 4-1-5 受試者在職業意向之描述統計摘要表 .....	40
表 4-1-6 11 個測量指標之相關係數矩陣 .....	41
表 4-2-1 模式的整體適配度考驗結果 .....	43
表 4-2-2 模式之個別項目信度、潛在變項成分信度、平均變異抽取 .....	44
表 4-3-1 各潛在變項間之直接效果、間接效果及全體效果分析一覽表 .....	48

# 圖目錄

圖 2-1-1 社會認知生涯理論模式圖 .....	10
圖 2-3-1 Bandura 自我效能模式 .....	14
圖 2-3-2 自我效能與結果預期之區別圖 .....	15
圖 3-1-1 社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係模式圖 .....	23
圖 4-3-1 社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係模式 (SC 解) 圖 (N=597)	46



# 第一章 緒論

本研究旨在探討大學幼兒教保系學生之社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係。據此，本章將先呈現與敘述本研究的背景與動機，再根據動機提出本研究之研究目的。

## 第一節 研究背景與動機

### 壹、研究背景

幼兒教育於民國 11 年納入我國學制後，卻一直未受到重視，究其原因是幼兒教育在目前台灣學制裡不屬於義務教育的一環。因此，一般社會將幼兒教保服務人員定位為照顧者的角色，進而導致無法提高幼兒教保服務人員的社會地位。然在 21 世紀專業取向的時代，這種氛圍仍一直存在於我們的生活中。葉千芷（2009）研究發現幼兒教師長期處於廉價勞工的意識形態之中，加上傳統價值觀與刻板印象，均影響幼兒教師社會地位低落的原因。因此，研究者認為要打破社會對幼兒教保服務工作的觀點，必須改變大眾傳統的偏見，意即幼兒教保服務是「騙仔」的工作，此為本研究欲以幼兒教保系學生為研究對象的主要因素。

幼托整合是近年來世界共同的趨勢，國外同樣面對幼托制度紊亂的困境（魏惠貞、李來春，2011）。值得一提的是，台灣在一群熱衷投入幼兒教保服務的前輩和教育當局的努力下，促使「幼兒教育及照顧法」在 100 年 6 月 10 日立法院三讀通過，總統於同年 6 月 29 日公布，並於 101 年 1 月 1 日施行。其內容：為保障幼兒接受適當教育及照顧之權利，確立幼兒教育及照顧方針，健全幼兒教育及照顧體系，以促進健康發展。由此可知，維護幼兒發展需求，促進幼兒身心健全發展等基礎的目標，成為幼兒教保服務人員努力的方向（幼兒教育及照顧法，民國 100 年）。在少子化的衝擊下，每位幼兒都掌握未來社會生存的基礎和生產力。此外，李詠恩（2008）也指出，幼教系學生的生涯發展，其實對於幼兒教育是有意義。綜上可知，幼兒教保系學生在規劃生涯發展方面，更應該被關心和重視。

幼兒教保服務究竟屬不屬於專業領域的範圍？其實答案是無庸置疑的。然而，在早期社會，多數人認為幼兒教育僅是照顧幼兒生活起居的工作，不需要太多專

業知能，只要使幼兒平安快樂，讓父母可以安心無後顧之憂的從事生產工作，是一種不需要技術的職業（陳秀才，2004）。誠然，隨著社會變遷及家庭結構的改變，婦女大量投入就業市場，影響許多家庭必須將孩子送到幼兒園就讀，造成幼兒園的需求大增，幼兒長時間在幼兒園活動，幼兒園間接成為幼兒第二個家（徐藝華，2000）。尤其，幼兒時期的可塑性和依賴性長，是影響幼兒未來人生發展非常重要的特性。故幼兒園的教學態度、氣氛和環境都會影響幼兒的人格、情緒、智力、社會行為等發展。此外，徐藝華（2000）亦指出建立幼教師資專業化，全面提昇幼教品質是非常重要的。因此，幼兒園的學習環境、教師的教學態度等均格外重要。

進一步而言，就專業化層面切入探討可知，在有關訓練幼教師資的變革中，從民國 72 年開始在高職設立幼兒保育科（徐藝華，2000），到 1990 年各師院陸續成立幼教系（陳秀才，2004），接著 84 年公布「師資培育法施行細則」（師資培育法施行細則，民國 84 年）及「高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法」（高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法，民國 84 年）教師合格證取得由立案幼稚園直接申請，隨後又改為大學畢業後，到立案幼稚園實習一年後取得教師證。92 年又公布「高級中等以下學校及幼兒園教師資格檢定辦法」（高級中等以下學校及幼兒園教師資格檢定辦法，民國 92 年）。自當年度 8 月 1 日就讀師資培育系或學程者，都需要在四年畢業後，在立案幼稚園實習半年後，需參加教師檢定考試通過始能取得教師合格證；此外，87 年辦理保姆人員技能檢定，實行保姆證照制度，建立完善的幼兒教保服務的證照制度。因此，幼兒教保服務愈來愈朝向專業特性。並配合政府相關的幼兒法律增修如：民國 70 年「幼稚教育法」（幼稚教育法，民國 70 年）、民國 82 年「兒童福利法」（兒童福利法，民國 62 年），於民國 92 年將「兒童福利法」（兒童福利法，民國 62 年）與「少年福利法」（少年福利法，民國 78 年）合併為「兒童及少年福利與權益保障法」（兒童及少年福利與權益保障法，民國 92 年），再來民國 83 年「師資培育法」（師資培育法，民國 83 年）、加上民國 84 年「教師法」（教師法，民國 84 年）、還有民國 73 年「特殊教育法」（特殊教育法，民國 73 年）、最後民國 100 年「幼兒教育及照顧法」（幼兒教育及照顧法，民國 100 年）等，使幼兒教保服務人員在相關法律的加持下，更肯定幼兒教保服務是一份具備

專業的工作。

事實上，幼兒教師專業化早已是國際趨勢，遠從聯合國教科文組織(UNESCO)於1966年在法國巴黎確認教師是「專業」的工作(引自陳秀才，2004)。另外，Brooke也認同幼教老師是專業工作(引自陳秀才)。因為，幼兒教師除了統整專業知識，還需具備專業技能，有效協助家長教育幼兒(陳秀才，2004)。美國於1997年在白宮召開幼兒會議，鎖定嬰幼兒教育為優先議題(徐藝華，2000)。最後，幼兒園是用對人、作對事並以身作則為願景，增加幼教老師進修管道，重視幼保員的身心需求，提供跨文化與教育的交流活動，建立幼教老師的專業知能與成就感，並將至幼兒園工作當作一生事業(魏惠貞、李來春，2011)。

在多元入學的時代，教育政策期待及規劃採用不同的入學管道，使每位進入大學的學生，選擇自己感興趣的學習領域中，投入時間在幼兒教保服務的養成教育中，獲得專業能力的成長，最後進入就業市場，成為社會的新力軍。因此，選擇幼兒教保系就讀的學生，經過大學養成教育中，習得相關幼教背景知識、專長和技能，期望個人在幼兒教保服務的職場中，能有發揮的地方。對此，張添洲(1993)指出興趣的養成與遺傳、社會經驗有密切關係。因此，幼兒教保系的學生，在學校學習教保專業知能課程，除了學習專業知識和技能外，在相關研究也證實，社會支持和個人的興趣、能力、預期心態以及對未來工作職場生態的瞭解程度的高低，均會影響個人是否決定投入幼兒教保服務職場的重要指標。

2011年「幼兒教育及照顧法」(幼兒教育及照顧法，民國100年)經過立法院三讀通過後，又於2012年公布「公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法」(公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法，民國101年)各縣市政府教育相關單位開始積極釋出教保員或助理教保員的名額，符合教育現場幼兒教保育服務人員的需求。教保員或助理教保員需具備幼兒教保服務相關背景的人才能參加甄選。由所在地直轄市、縣(市)主管機關辦理聯合公開甄選，參加甄選並通過錄取人員，依成績高低的排序自由選擇分發學校或直轄、縣(市)、鄉(鎮、市)立案幼兒園服務，採取契約方式進用。同時，幼兒園受到市場機制的考驗，以專業合格的幼兒教保服務人員，取代不合格的幼兒教保服務人員(李詠恩，2008)，已是不爭的事實。因此，幼兒教保服務人員在少子化及市場需求的情形下突顯專業性的幼兒教保服務人員非常重要。對於想投入幼兒教保服務行列

的學生，除了多了可選擇、可努力的方向外。同時，亦提昇幼兒教保服務人員的社會地位。

## 貳、研究動機

近來企業家均指出現今的大學生學非所用，如鴻海集團董事長郭台銘提出博士生畢業後在賣雞排，王品集團董事長戴勝益更是對大學生提出「年輕人月薪不到五萬別儲蓄」的具體建議，還有更有許多尼特族或啃老族的大學生，一直存在於目前的社會中，造成精英分子無法在社會中發揮所長，此一說法即可印證田秀蘭（2003）與賴英娟（2010a）的研究中提出生涯概念或規劃的重要性。生涯發展一直是研究者研究的重要議題，尤其在大學生階段更是受到大家的關注（邱羣倫，2010）。再者，目前一般大學生正處於 Super（1957）生涯發展階段的探索階段。此外，陳麗如（1994）也認同探索是大學階段重要的任務。另外，Simon 與 Osipow（1996）提出探索過程中經歷成功或失敗，對於個人未來在職業選擇方面會產生重要的影響力。任蕙玲（2004）以一般大學生為研究對象，研究發現許多人不確定自我未來的生涯目標和方向，使得學生對未來產生不安感。又賴英娟（2010a）指出，有關探索職業意向的建立與輔導對學生非常重要。綜上可知，促使幼兒教保系學生對個人的能力信念、興趣與特質的了解，及早做好個人的生涯規劃有其重要性。

Betz 與 Hackett（1981）首先運用 Bandura 的自我效能（self-efficacy）於生涯研究中。此外，Lent、Brown 與 Hackett（1994）亦以 Bandura 的自我效能理論為基礎，經過一系列的假設、研究，建構出社會認知生涯理論（Social Cognitive Career Theory, SCCT）。此理論以探討個人能力上的預期、生涯興趣、目標選擇及工作表現等整合性理論（邱羣倫，2010；翁令珍，2006；賴英娟，2010a）。且田秀蘭（2003）運用社會認知生涯理論來驗證此理論的興趣模式，研究結果發現此模式普遍不適用台灣高中生，其可能因素除了興趣外其他相關因素也需納入考慮（田秀蘭，2003）。然而，現今學生的求學階段已傾向取得大學學歷為目標。且田秀蘭（2003）亦建議未來研究可以大學生為研究對象進行模式驗證。因此，本研究係採用社會認知生涯理論為理論基礎，探討國內就讀幼兒教保系學生對社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之影響。

個人成長過程中知覺到的支持，有助於建立個人能力表現的信念，同時能預測結果（邱羣倫，2010）。另外，Betz 與 Hackett（1981）研究指出，自我效能的發展與個人的社會化過程有關，再者，Bandura 的三元交互決定（triadic reciprocal determinism）是將個人、行為與環境三方交互作用，對環境產生選擇，個人主動根據自己設定的目標調整自己的行為。其次，Krumboltz（1994）將自我效能融入生涯決定中，解釋個人形成職業喜好和技能因素，其歸納影響個人生涯決定包括：遺傳和特殊能力、環境條件和事件、學習經驗、任務取向技巧等。由此可知，個人的生涯選擇受到環境的影響形成自我效能、結果預期，再經由不斷調整認知後，選擇適合的生涯目標。綜上，幼兒教保系學生畢業後的生涯決定，是否投入幼兒教保服務工作領域，其實受到個人對職業結果預期之評估、興趣、職業意向之高低所決定，同時也涉及個人所知覺到的社會支持程度，透過自我效能的評估所決定。具體言之，本研究欲探討幼兒教保系學生所知覺到的社會支持（家長支持、同儕支持、教師支持）對自我效能、結果預期、興趣及職業意向之影響。

## 第二節 研究目的

根據研究背景與動機，本研究卻探討幼兒教保系學生之社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係，探究彼此間相互關係。具體而言，本研究所要探討的研究目的如下：

- (一) 探討社會支持與自我效能、結果預期之關係。
- (二) 探討自我效能與結果預期、興趣之關係。
- (三) 探討結果預期與興趣之關係。
- (四) 探討興趣與職業意向之關係。



### 第三節 名詞釋義

#### 壹、社會支持 (social support)

當個人遇到困難時，能獲得重要他人的支持與援助，其包含家長支持、同儕支持和教師支持 (賴英娟, 2010b)。本研究的社會支持係指受試者在社會支持量表上的得分，當受試者在社會支持量表的得分愈高，代表個體所知覺到的社會支持程度愈高；反之，則表示個體所知覺到的社會支持程度較低。

#### 貳、自我效能 (self-efficacy)

自我效能係指個人評估特定行為的信心表現和信念 (吳芝儀, 2000)。本研究的自我效能是指受試者自我效能量表得分愈高，表示學習者的自我效能愈高；反之，則表示其自我效能愈低。

#### 參、結果預期 (outcome expectations)

結果預期係指個人努力學習教保專業知能課程是值得且重要的，因為對未來從事幼兒教保服務相關工作很有幫助。本研究結果預期量表是指受試者在結果預期量表上的得分。當受試者的結果預期量表的得分愈高代表其結果預期愈高；反之，則表示其結果預期愈低。

#### 肆、興趣 (interest)

興趣係指個人學習教保專業知能課程，會感到開心、喜好及興趣。本研究的興趣量表是指受試者在興趣量表上的得分，當受試者得分愈高，表示其興趣愈高；反之，則表示其興趣愈低。

#### 伍、職業意向 (career intentions)

職業意向係指個體對於未來想從事或投身於幼兒教育保育相關工作的傾向。本研究的職業意向量表是指受試者在職業意向量表上的得分。當受試者在職業意向量表的得分愈高，代表其未來愈傾向於投入幼兒教保服務相關工作；反之，則表示其傾向投入幼兒教保相關工作則愈低。

## 陸、幼兒教保系

本研究的幼兒教保系是指一般大學或科技大學向教育部申請設立幼兒教育系或幼兒保育系。因為，幼兒教育系和幼兒教保系之課程內容均統稱幼兒教保專業知能課程，其服務對象皆以幼兒為主。因此，本研究者的研究對象包含幼兒教育系和幼兒保育系，並加以合併稱之為幼兒教保系。



## 第二章 文獻探討

本研究旨在探討幼兒教保系學生的社會支持、自我效能、結果預期、興趣對職業意向之影響。以下分別論述社會認知取向之生涯決定理論；社會支持、自我效能及結果預期之關係；自我效能、結果預期及興趣之關係；結果預期與興趣之關係；興趣與職業意向之關係。

### 第一節 社會認知取向之生涯決定理論及其內涵

社會文化與環境背景會形成生涯發展與探索互動的關係。因此，社會認知理論係描述個人生涯興趣、選擇與表現的概念（陳雅晴，2011）。社會認知理論假設個體透過認知變項、行為變項和環境變項之間交互作用的因果關係，並強調影響行為的是個人信念，是緩和個體的調整認知過程，且思考和認知能力是生涯決定與生涯發展過程中非常重要的條件（吳芝儀，2000）。

Lent 等人（1994）進行一系列的研究和假設，發展出社會認知取向的生涯相關理論，同時主張「社會認知生涯發展理論」（Social Cognitive Career Theory, SCCT），是以社會認知生涯理論探討生涯自我效能、預期結果、興趣及職業意向的表現。其次，社會認知發展理論主張個人在做生涯決定時，是自我概念和外在情境相互作用的認知過程（吳芝儀，2000）。再者，田秀蘭（2003）在青少年的社會認知生涯理論中，也同意認知能力對生涯決定和發展上扮演重要角色。同時，吳芝儀（2000）提出「信念」對於改變職業興趣、選擇表現的動態過程有幫助。另外，田秀蘭（2003）在探討社會認知生涯理論中得知，興趣是屬於動態的認知及經驗因素。綜上，社會認知生涯理論亦特別將自我效能、結果預期、興趣與職業選擇等概念，和其他環境形成交織的互動行為，描繪成個人生涯發展的歷程（如圖 2-1-1）（Lent, Brown, & Hackett, 2000）。同時，將此概念與概念之間形成相關互動的模式，此模式可區分為興趣發展模式（Model of Interest Development）、生涯選擇模式（Model of Career Choice）和表現模式（Model of Performance）。另外，社會認知生涯理論因應社會變遷與研究之所需，除了 1994 年研究的變項外，之後又陸續於研究中新增表現變項、1999 年又增加成就變項、生活支持變項與 2003 年新添阻礙變項等，使研究結果不斷出現新元素，形成一種動態的整

合關係，以建立更完整的理論架構(邱羣倫,2010;陳雅晴,2011;楊絮涵,2011)。

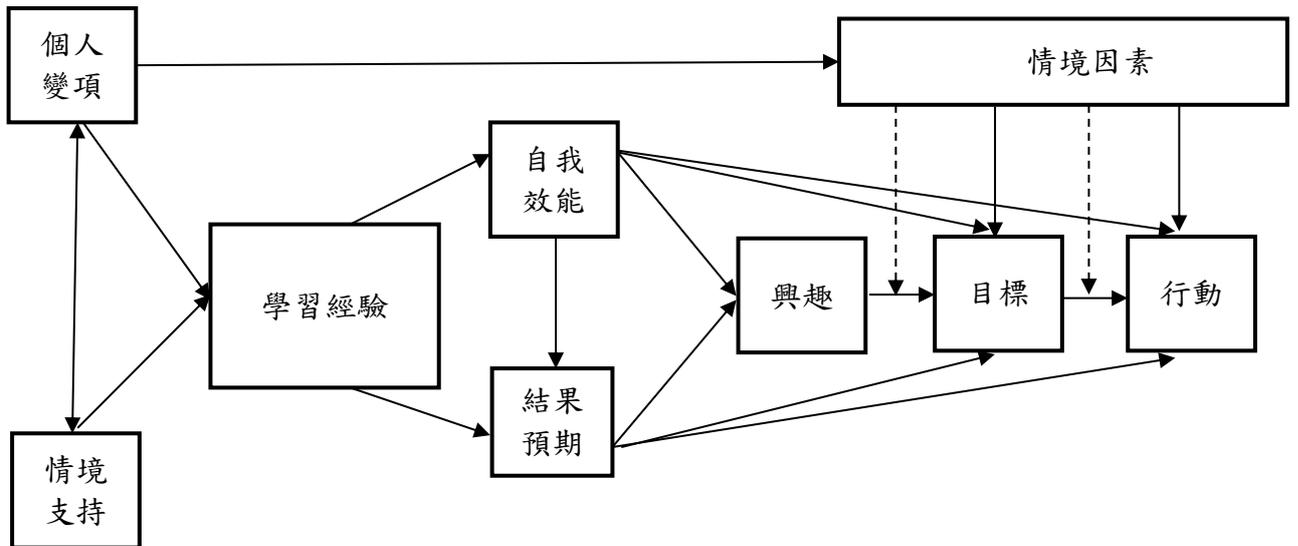


圖 2-1-1 社會認知生涯理論模式圖

資料來源：摘自 Lent、Brown 與 Hackett (2000)

綜上，社會認知生涯理論，強調個人、行為、環境三者交互作用影響(林蔚芳、賴協志、林秀勤,2012)。據此，研究者個人在幼兒教保系的專業養成過程，建立個人的對幼兒教保服務的信念、價值和反思能力，於生涯決定時，透過自我整合和社會支持認知歷程下，選擇適合個人的職業，最後甚至願意終身投入在幼兒教保服務的職場行列，成為幼兒教保服務人員的一份子。

## 第二節 社會支持與自我效能、結果預期之關係

### 壹、社會支持定義和功能

個人在社會體系中，社會支持是指個體感覺受到關心、尊重並獲得協助的行為，且能幫助個人解決問題、提昇個人適應社會生活的能力（鄭照順，1997）。另外，Cobb 提出社會支持的重點在於提供訊息，讓個人感受到照顧與關愛，確保個人在團體中受到尊重及歸屬感（引自鄭照順，1997）。而且，Taylor、Baranowski 與 Sallis 將社會支持定義為有人提供資源（resource），達到影響或幫助個人完成目標（引自張怡潔、吳聰義、林季燕，2013）。另外，社會支持是施與受的互惠行為（吳淑芬，2013）。最後，傅瓊儀、陸偉明、程炳林（2002）亦提出，社會支持在個人遇到困難與問題時，透過人際關係，獲得實質幫助並感受互動的內在品質（如認同、肯定、被關愛）。綜上，當個人遇到困難或需要時，可獲得他人的支持與援助，並可獲得資訊、知識和實際的幫助，以提昇自信心和競爭力，建立良好的社會互動網路。

社會支持的功能有慰藉、自尊、歸屬感、認同、協助和解決問題，透過語言、資訊、物質、精神、關心互動網路工具性等方式達成以上的功能（陳滋茨、張媚、林豔君，1998；鄭照順，1997）。其次，Turner 提出社會支持的內容包含情緒支持（emotional support）、認知支持（cognitive support）和實質支持（material support），所謂的情緒支持是指個體覺察到關心、肯定、同理心、鼓勵產生正面積極的動力；認知支持是指個人面對挫折、困擾或煩腦時，提供有效正確資訊或經驗，幫助個人了解問題並解決問題的方向；而實質支持即是直接提供具體服務，如：人力、物力等解決實際的困難（引自鄭照順，1997）。林淑惠、黃韞臻、林佳筠（2009）主張社會支持是個人面對需要或困境時，能以各種形式獲得協助的動態歷程。

綜上，本研究的社會支持是指幼兒教保系學生在遭遇到問題或困擾時，其所知覺到家人、教師或同儕所給予的援助、關心、認同、尊重、和歸屬感，並且能提供實質上的幫助與解決問題。

## 貳、社會支持與自我效能、結果預期的關係

生涯發展中是否得到家庭、學校等社會環境的支持，讓生活感到充實、有意義，是專家所要探究的重點（李志恭，2012）。其次，謝佩玲（2006）指出生涯期望與家庭經驗的背景愈接近，就愈容易獲得家人的支持，形成個人在生涯決定上的助力。反之，則容易出現個人與家庭的衝突，造成生涯決定的壓力或困擾。再者，胡湘萍（2006）也認同家人的支持，能刺激個人去探索各種有助於生涯決定的訊息。另外，Lent、Brown、Brenner、Chopra、Davis、Talleyrand 與 Suthakaran（2001）提出有效的外在環境支持，能促進個人自我效能的提升。另亦有學者指出，個人和教師、同儕之間的非正式互動頻率愈多，其個人的生涯決策自我效能就會愈高（薛凱方，2003）。其次，家人、同儕、教師三者的社會支持愈高，則個體自我效能就愈高（蔡俊傑，2011）。綜上，個人所知覺到的社會支持程度愈高，則愈有助於自我效能的提升，並促使個人積極向上的動力。

《大學入門：開創成功的大學生涯》一書提到，現在年青人，需要一個支持性的社會環境，來驗證個人理想，讓內心充滿希望，並且透過觀察和模仿，在特殊的情境下發揮功力（輔大課程委員會，1998）。例如：會藉由校外實習的機會，肯定自己可以成為優秀的工作或服務人員（賴曉婷，2007）。其次，在社會環境下證明結果預期，對將來從事相關工作有較高的期待（洪煌佳，2012）。邱羣倫（2010）亦指出，個人是受到社會環境和學習經驗的影響，以形成對自己能力的看法和預測行為後的結果，奠定個人在不同領域的自我評估。另外，張志成、李保健、王士仁（2007）的研究亦證實，形成穩定的個人行為，與自我效能、結果預期和社會支持有關。

因此，本研究推論幼兒教保系學生，當擁有良好的社會支持時，不僅能夠有效提昇自我效能，並合理分析結果預期。最後，在獲得支持的情形下，勇敢面對困難、克服困境，選擇並決定屬於個人的生涯規劃。

### 第三節 自我效能與結果預期、興趣之關係

#### 壹、自我效能的理論內涵

吳芝儀（2000）主張Bandura的自我效能（self-efficacy）為個人評估特定行為能力的信心表現和信念。此外，自我效能區分為難度、強度、推論性三個向度。首先，難度（level）是指個人面對任務時，評估達成任務的困難程度；其次，強度（strength）是指個人面對任務信心的多寡；最後，推論性（generality）則是指個人成功經驗是否可以類推到其他情境或任務上（朱財義，2012；吳芝儀，2000）。其次，影響自我效能的來源分別為：操作成就、替代學習、口頭說服、情緒喚起等四種（Bandura, 1977）。

Bandura認為效能訊息來源對個體行為所產生的影響，如圖2-3-1所示（Bandura, 1977）。就效能訊息來源方面而言，操作成就（performance accomplishments）是由個人經驗出發，提供自己對自我效能的期待，當個人對自己行為有正向解釋時，就會提高個人的自我效能，反之者會降低自我效能。同時，此經驗也能類化到其他相關情境中；其次：替代經驗（vicarious learning）是個人藉由觀察學習楷模所獲得的成功經驗，可以助長個人的自我效能；另外，口頭說服（verbal persuasion）是指運用口頭建議、勸導、鼓勵、獎賞等方式，使人相信自己有能力成功應付生活中的事；最後：情緒喚起（emotional arousal）是個人面對威脅情境中，生理產生反應的一種狀態（如焦慮、恐懼），這種狀態會影響自我效能的成效（王湘君，2012；朱財義，2012；周曉虹，1995）。

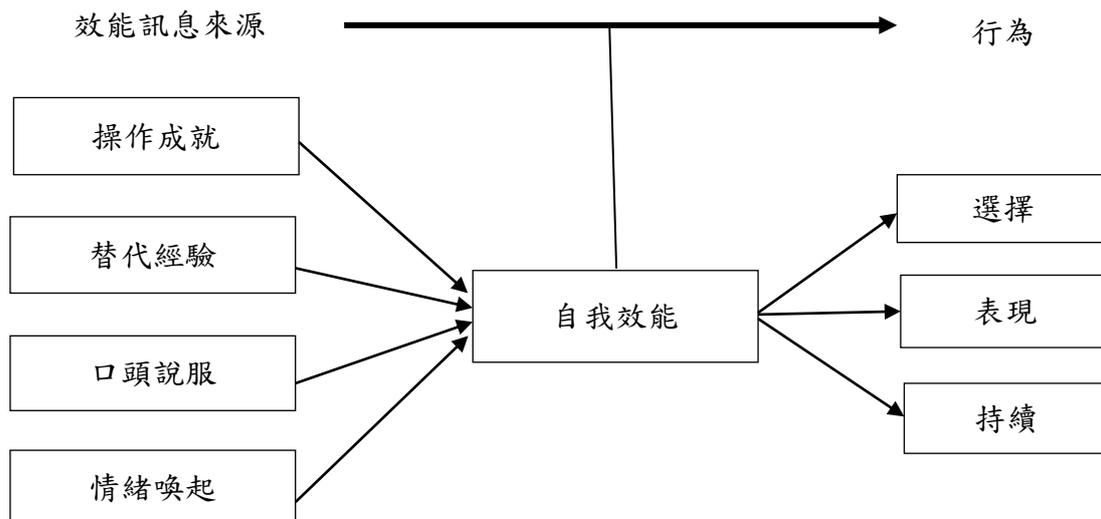


圖 2-3-1 Bandura 自我效能模式

資料來源取自 Bandura(1977)

就自我效能對個體的行為選擇之影響方面，可包含三個部分。一、選擇方面（choice）：個人活動與行為的選擇，部份是由個體評估其自我效能決定。當個人認為自我效能較高時，則能積極地面對問題，並主動地找出解決辦法。反之，當個體認為自我效能較低時，則會產生焦慮、沒有自信，並選擇不予理會。二、表現方面（performance）：自我效能高的人，評估自己面對問題時，會展現其能力和努力的程度；自我效能低的人，常會高估困難程度，而使個體停滯不前。三、持續方面（persistence）：自我效能高的人，個人對於自己所選擇的活動或行為，能持之以恆；相反地，若自我效能低的人，則容易遇到挫折就放棄，無法堅持下去（Bandura, 1977）。

根據自我效能的定義是指個人評估自己具備執行某項特殊領域行為的信念，結果預期的定義是指個人衡量完成某項特殊領域行為後預期獲得的結果，如圖2-3-2所示，兩者間具有前後順序的差異性（Betz & Hackett, 1981）。因此，本研究將同時納入自我效能與結果預期，以釐清其對興趣之關係。

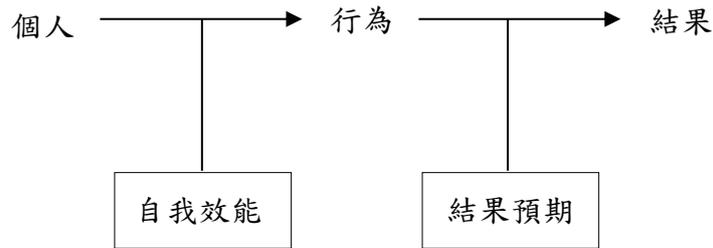


圖 2-3-2 自我效能與結果預期之區別圖

資料來源取自陳雅晴 (2011)

## 貳、自我效能與結果預期、興趣之關係

個人會以自我效能的信念，來評估從事某特定活動或行為可能會產生的結果，其預期結果所帶來成功的期待，以決定個人是否願意繼續努力或退縮（周曉虹，1995）。另外，根據自我效能預期理論對生涯決策自我效能的定義指出，自己評估在某種特定行為有能力獲得成功，且產生預期結果的信念（郭玫嫻，2002）。

近年來，自我效能已被運用在生涯中，獨立發展為自我效能理論（邱羣倫，2012）。另外，自我效能是個人對於自己本身的效能信念，影響個人在特定任務上的抱負和選擇（蔡俊傑，2011）。其次，自我效能程度的高低，與個人投入的時間、毅力和堅持度有關係（周曉虹，1995）。另有田秀蘭（2003）指出自我效能是指個人有信心並願意努力的，這種對自己有信心的行為也是一種認知態度，促使個人繼續努力不懈的動力。綜上，本研究將自我效能定義為，個人有能力完成或執行幼兒教保系學習的信心與評估。此種主觀信念會促使個人努力並實踐，以達到自我實現的最高境界。

Bandura（1977）提出，自我效能是預測個人行為的變項，同時對結果預期產生影響。因此，當個人對某些活動或任務具有較高的自我效能時，就能從活動或任務中產生正向的結果預期，促使個人積極去達成目標。另外，張佳晏（2004）研究提出在探索生涯選擇時不能單獨以自我效能為考量，須將結果預期加入其中。綜上，當個人在做生涯決定與選擇時，往往會將自我效能和結果預期一起共同參考和估量（陳雅晴，2011；Spencer，2002）。因此，本研究之模式圖中亦同時包含自我效能與結果預期。

在自我效能與興趣關係而言，Lent、Lopez 與 Bieschke (1991) 以科學領域進行研究結果發現，生涯自我效能和興趣具有正相關。另外，Sahin 以教師進行研究指出，自我效能在某些特殊情境下，需透過興趣間接影響個人的生涯決定（引自楊絮涵，2011）。其次，張佳晏（2004）研究提出，建立個人生涯規劃，往往會使個人在面臨到未來就業選擇時，會依據自己的專業和興趣做出適當的選擇。再者，個人在某特殊領域的自我效能較高時，其興趣也會提高，進而其未來選擇從事該領域相關工作的機會也更高（陳雅晴，2011）。其次，Lent、Brown、Nota 與 Soresi (2003) 年藉由 Holland 的興趣（人格）類型理論，以義大利高中生為樣本，研究發現職業興趣是影響個人生涯選擇最重的因素。李素卿（1999）指出生涯探索者會檢視自己的興趣和能力，嘗試讓自己的職業和工作世界接軌。如：卡通人物胖虎非常愛唱歌，雖然歌聲不好五音不全，但因為胖虎自我效能良好，因此，一直投入唱歌的情境中。綜上，個人的自我效能高，其往往對於自己的能力深信不疑，其興趣也會較高，進而影響其未來職業意向。

自我效能是指個人的認知態度，且態度能發揮個人的專長，追求個人喜歡的職業（游舒萍、郭俊良、李筱婷、朱財義，2013）。同時，當個人遇到困難時會讓個人堅持努力不放棄的決心（李素卿，1999）。其次，吳芝儀（2000）指出個人在學習情境中，獲得強烈的成就感和滿足感，除了肯定自己能力表現外，同時為興趣帶來快樂喜悅，還會用行動盡情的投入於工作，創造最有利的成功機會。進一步而言，自我效能是個人對某一行為或事件完成能力之評估，結果預期則指涉個人對行為或事件的評價及心像，而且均與個人興趣有關。其次，當個人的自我效能感愈高，其往往也是培養個人興趣的重要因素（Collins, 2008; Bandura, 1986, 2001; Lent et al., 2000）。再者，Lent 等人（2003）研究發現，不同興趣類型學生，自我效能與結果預期在生涯選擇方面亦會產生不同的預測效果。此外，田秀蘭（2003）之研究發現，在興趣發展模式中，高中生的自我效能不但可以影響興趣外，還可以直接影響結果預期。同時，özyürek（2005）針對土耳其高中生進行生涯研究，發現自我效能感能夠正向預測興趣。綜上可知，自我效能是個人的認知態度，其能引導個人進行選擇職業，追求個人喜歡的職業，發揮個人的專長。另外，個人的自我效能愈高時，其對自己未來行為的結果預期與興趣都會產生正向的影響。

#### 第四節 結果預期與興趣之關係

##### 壹、結果預期之定義

Bandura (1997) 主張結果預期 (outcome expectation) 是個人對行為結果的預測, 包含預期物質性(physical)、社會性(social)及自我評估期待(self-evaluative)等類型。首先, 物質性是指個人對行為的結果可能會產生的生理反應, 如肚子餓能獲得食物的滿足或繼續餓肚子等生理反應。其次, 社會性是指社會對個人的行為觀感, 是正面的如孝順、熱心助人、誠實或是負面的如敗家子、自私自利、虛偽; 最後, 自我評價是指個人對自己的行為產生正面或負面之評估價值, 如正面的有自信、自我感覺良好、負責任或負面的自卑、無能力、一無事處、無法勝任等。以上類型都會對個人結果預期的判斷產生影響(吳芝儀, 2000; 陳雅晴, 2011; 黃德祥, 2000)。換句話說, 個人對某一項特殊行為產生良好的結果預期時, 就會努力去執行, 並期待能獲得預期的結果。

再者, 吳芝儀(2000)提出, 個人的特定行為表現, 經由舊經驗的學習知識, 對特定行為的結果有一定程度的了解和期待。換言之, 個人將依憑過往經驗, 嘗試分析某項職業的相關內容, 在面對生涯規劃時, 藉由對職業特殊生態的了解, 最後思考是否投入所選擇的職業, 然而投入的時間愈多, 可能意味著愈能符合個人的興趣, 並願意做長期規劃全心全意投入, 對此職業領域更努力深入投資人力和能力, 為個人投入此行業應有的基本能力做準備。結果預期特別強調行為背後的外在動機, 而外在動機是指因為某些外在結果而做某些事情, 所以結果預期擁有工具性和實用性的特色(簡晉龍、任宗浩, 2011)。

另有學者認為, 結果預期是指個人表現某項特定行為, 產生預估其行為表現後可能獲得的結果, 因此, 較偏向個人心像的想像過程(田秀蘭, 2003; Bandura, 1986; Lent et al., 1994), 當個人認為從事某項領域工作後, 可以獲得正向的預期結果時, 就愈傾向選擇該領域的工作(田秀蘭, 2003; 陳淑琦, 1999)。綜上, 本研究的結果預期是指幼兒教保系學生, 認為努力學習幼兒教保專業知能課程, 對以後從事幼兒教保工作有所幫助。

## 貳、結果預期與興趣之關係

結果預期直到 Lent 與 Brown (1996) 提出正面的結果預期在社會認知生涯理論的研究才開始受到重視。另亦有學者指出，結果預期在職業興趣中扮演重要的角色，在預測個人職業興趣傾向時，結果預期亦佔有很重要的因素 (邱羣倫，2010；郭俊良、朱財義、吳珮琪、李筱婷、鄭婷真，2012)。換句話說，結果預期可預測個人投入職業興趣程度的高或低。由此可知，結果預期在生涯中也具有不能忽視的力量 (朱財義，2012)。

在結果預期與興趣之關係而言，在自己能勝任的活動或任務中，得到所預期的正向結果時，就能從活動或任務中產生自信並引起持久的興趣 (Bandura, 1986; Lent et al., 1994)。相反的，若個人對自己不能勝任或從事該項活動可能無法獲得正向結果時，就很難達成對項活動引起興趣 (陳雅晴，2011)。綜上可知，結果預期將能有效引發個人興趣。



## 第五節 興趣與職業意向之關係

### 壹、興趣的內涵

Hidi 研究個人與喜好之間的交互作用，當個人對從事某目標時，感到快樂或滿足就能提高注意力、集中於喜好的該事物上（引自賴英娟，2010a）。Renninge 認為興趣是個人認知此活動具有重要價值，而這重要價值需有高先備知識做基礎（引自賴英娟，2010a）。興趣（interest）是一種內在動機的力量，從事內在愉快與滿足活動，更可以吸引個人特別積極參與其活動（簡晉龍、任宗浩，2011；羅文基、朱湘吉、陳如山，1991）。張添洲（1993）界定興趣是個人對某項事物的偏好和喜歡程度的強弱。張春興（2007）也將興趣定義為，個人主動追求事物或活動的內在心理傾向和外在行為的推測。另外，Schunk、Pintrich 與 Meece（2008）將個人偏好、特殊能力或特別行為表現於外在的行動。綜上可知，興趣是一種內在動機讓個人感覺愉悅，且吸引個人特別積極參與，例如：特別偏好食物形成愛吃的表現、具有空間概念的人利用樂高拼出各種造形、有特別喜好的人（如山友）而成為登山向導等。

興趣是個人的偏好（preference），當個人面對某件事、某項活動表現選擇時，其內在心理的感覺，亦即個人參與某件事、某項活動選擇時，其態度和積極的情緒反應。興趣是在個人成長中心理需求的影響下，經由生活環境中的經驗與體會漸漸累積而成（張春興，2006；郭生玉，2004）。綜上，本研究的興趣是指幼兒教保系學生，對學習教保專業知能課程感到開心，且喜歡閱讀有關幼兒教保專業知能課程，也願意追求新知識。

### 貳、興趣與職業意向之關係

Hansen（1984）也認同興趣和個人選擇職業有重要相關性。Lent、Brown 與 Hackett（1996）指出，興趣會直接影響個人職業選擇。田秀蘭（2003）的研究也發現興趣對職業選擇的影響比自我效能和結果預期高。社會認知生涯理論中興趣在生涯決定具有中介角色的關鍵性，對職業意向有直接最重要的影響（簡晉龍、任宗浩，2011）。而 Strong 指出，興趣能預測個人在某項職業上的持久力（引自金樹人，1996）。同時，影響個人職業選擇的研究有心理發展、興趣、能力、價

值觀等方向（行政院青年輔導委員會，2010）。Holland（1985）的職業興趣類型區分為適配性、一致性和差異性三種概念。其中，適配性（congruence）是指個人人格和社會環境的符合程度，當符合度程度愈相似，個人和環境適配度就愈高。一致性（consistency）則是指人格六項類型之間的相似程度，Holland（1985）的六角形相鄰類型，彼此間具有較大的相似性，如：社會型和研究型可以互相呼應。而差異性（differentiation）意指符合單一人格類型，對某些特別類型的活動表現特別的興趣。另外，Lent 等人(2003)的研究發現，職業興趣對個人生涯選擇具有很重要的影響力。再者，興趣會影響個人對未來活動的目標與意圖，經由個人目標的訂立，促使個人更積極學習並參與相關活動，達到自我實現的願望（陳雅晴，2011）。在個人的生涯選擇中，興趣是重要的變項，其會引導個人選擇符合自己的職業(Fouad, Smith, & Zao, 2007; Lent, Brown, & Hackett, 2002)。另外，個人興趣的清楚知悉，有助於將個人興趣轉化為個人的職業意向，而對職業意向可以提供高度的辨識，亦即興趣是個人在選擇職業具重要決定指標（田秀蘭，2003；吳芝儀，2000；林清文，2000）。綜上，興趣對於職業意向的重要性不容小覷。

就興趣與職業意向之關係而言，郭靜宜（2000）與李新民、陳蜜桃（2007）的研究發現，幼保科的高中生對幼兒教育有興趣，愈能預測未來升學時，選擇大學幼兒教保相關學系。換言之，以興趣選擇幼兒教保系的學生，未來想從事的幼兒教育保育工作，更能感到滿意並努力規劃學習方向，同時有良好的願景，產生永久投入的想法和意念，發揮個人的專長。其次，Post-Kammer 與 Smith（1985）針對 108 名學生進行自我效能、興趣、與職業選擇的研究，研究結果發現，興趣是受測學生選擇職業的主要因素。國內學者田秀蘭（2003）以 584 名高中生為研究對象對，研究發現興趣對職業選擇具有預測力。另外，簡晉龍、任宗浩（2011）對 8,812 名 15 歲的學生進行研究，結果發現興趣是生涯選擇的原因。另外，朱財義（2012）研究結果指出，影響航海學生上船工作意願最主要的因素以職業興趣為主。再者，Lent 與 Hackett（1987）運用 Holland 的理論探討興趣一致性和學業表現的研究，研究結果發現興趣對學業表現、職業適應都出現正相關。綜上可知，個人從事幼兒教保工作時，興趣是願意投入時間、金錢和人力的推手。同時，個人的興趣與職業意向能相互適配達成一致，也可能在生涯發展中

獲得滿足感和成就感。因此，本研究假定幼兒教保系學生的興趣對職業意向具有正向的預測效果。



### 第三章 研究方法

本研究旨在探討幼兒教保系學生的社會支持、自我效能、結果預期、興趣對職業意向之影響。以下分別就研究分析與架構、研究對象、研究工具、資料分析以及實施程序等五個部分，分別敘述如下：

#### 第一節 研究分析與架構

##### 壹、模式架構

本研究以相關文獻為理論基礎，建構社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之影響模式，其包含一個潛在變項(社會支持)及四個潛在依變項(自我效能、結果預期、興趣及職業意向)，如圖 3-1-1 所示。另本研究基於多元指標原則，所有的潛在變項至少均透過兩個以上的觀察指標予以估計，如社會支持包含三個測量指標，分別為家長支持 ( $X_1$ )、教師支持 ( $X_2$ ) 及同儕支持 ( $X_3$ )；自我效能則以小包法分成兩個測量指標，分別以自我效能一 ( $Y_1$ ) 與自我效能二 ( $Y_2$ ) 為觀察指標；結果預期亦以小包法，將結果預期分成兩個測量指標，例如：結果預期一 ( $Y_3$ ) 與結果預期二 ( $Y_4$ )；興趣則是分別以興趣一 ( $Y_5$ ) 與興趣二 ( $Y_6$ ) 為測量指標；職業意向分別以職業意向一 ( $Y_7$ ) 與職業意向二 ( $Y_8$ ) 為測量指標。本研究將潛在自變項的變異數設定為 1，每一個潛在依變項的第一個因素負荷量設定為 1，其餘的因素負荷量則被自由估計，且觀察變項與潛在變項的影響皆為單維假設(賴英娟，2010a)。最後，根據前述文獻探討，本研究對此進行分析與探討。

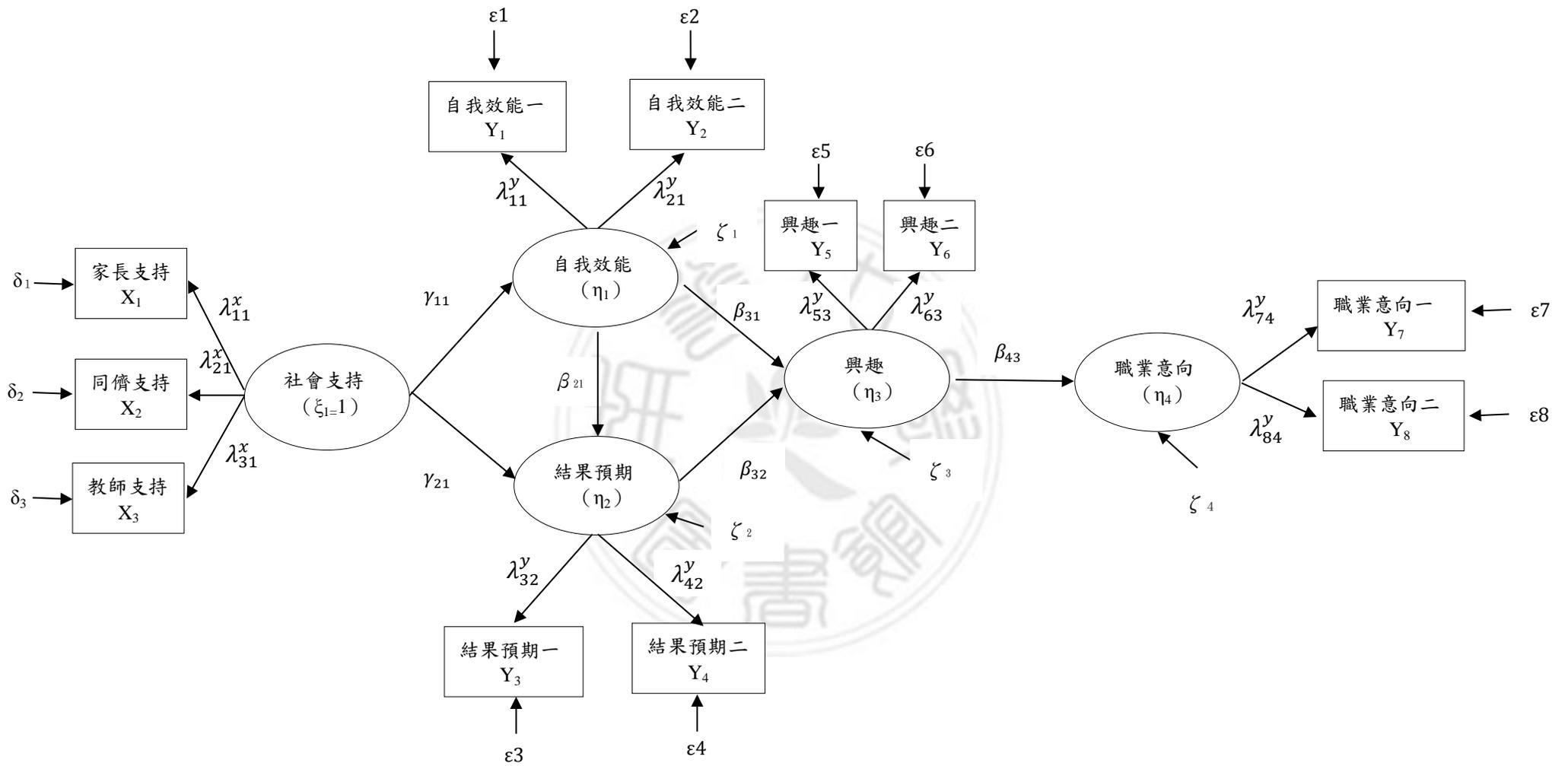


圖 3-1-1 社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係模式圖

## 貳、模式之適配度指標

依據陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵（2009）與邱皓政（2003）的觀點，本研究從模式基本適配標準（preliminary fit criteria）、整體模式適配度（overall model fit）及模式內在結構適配度（fit of internal structure of model）三方面來評定模式與觀察資料的適配度。

### 一、模式基本適配指標

模式基本適配指標主要為評估理論模式是否有辨認問題、輸入錯誤或是細列誤差（陳正昌等人，2009）。Bagozzi 與 Yi（1988）認為較重要的模式基本適配指標有下列五項：

- （一）誤差變異不能為負。
- （二）誤差變異需達顯著水準。
- （三）估計參數之間相關絕對值不能太接近 1。
- （四）因素負荷量不能太低或太高，最好介於 .50~.95 間。
- （五）標準誤不能太大。

### 二、整體模式適配度指標

整體模式適配度主要為評估整個模式與觀察資料的適配程度，相當於模式的外在品質。本研究參考陳正昌等人（2009）的建議，將整體模式適配度分為絕對適配度（measure of absolute fit）、相對適配度（relative fit indices）及精簡適配度（parsimonious fit indices）三方面。

#### （一）絕對適配度

絕對適配度指標為檢驗複製的共變數矩陣與觀察的共變數矩陣有多接近，評定標準如下：

1.  $\chi^2$  不顯著。
2. 適配度指數（goodness of fit index, GFI）大於 .90。
3. 調整後適配度指數（adjusted goodness of fit index, AGFI）大於 .90。
4. 漸進的誤差均方根（root mean square error of approximation, RMSEA）小於 .05。

## (二) 相對適配度

相對適配度指標指理論模式和基準線模式比較下，可增加多少適配度。本研究參考邱皓政（2003）、周子敬（2006）評定標準如下：

1. 基準適配度指標（normal fit index, NFI）大於.90。
2. TLI 適配度指標（Tucker-Lewis index, TLI 或 NNFI）大於.90。
3. 比較適配度指標（comparative fit index, CFI）大於.90。
4. 增量適配度指標（incremental fit index, IFI）大於.90。

## (三) 精簡適配度

精簡適配度指標用來檢驗模式的簡約程度，將模式中估計參數考慮進去，其數值越接近 1，代表模式越簡單。本研究參考周子敬（2006）評定標準如下：

1. 精簡基準適配度指標（parsimony normed of fit index, PNFI）大於.50。
2. 精簡適配度指標（parsimony goodness of fit index, PGFI）大於.50。

## 三、模式內在結構適配度指標

模式內在結構適配度相當於模式的內在品質，主要在評定觀察變項的個別項目信度與潛在變項的成分信度、估計參數的顯著水準等。根據陳正昌等人（2009）的建議，本研究使用下列指標來評定模式內在結構適配度。

- （一）個別項目的信度（individual item reliability）在.50 以上。
- （二）潛在變項的成分信度（composite reliability）在.60 以上。
- （三）潛在變項的平均變異抽取（average variance extracted）在.50 以上。
- （四）所有估計參數都達顯著水準。

## 第二節 研究對象

本研究以台灣地區 102 學年就讀幼教系或幼保系學生為研究對象，共抽取預式樣本與正式樣本，預式樣本作為分析研究工具的信、效度；正式樣本則作為驗證性因素分析及後續統計假設考驗之用。

在預試受試者，根據探索性因素分析原理，樣本數最好為題數的五倍以上(陳正昌等人，2009)，以利於因素分析與因素結構的穩定性。據此，本研究以欲考驗的研究工具有社會支持、自我效能、結果預期、興趣與業意向等量表，共計 35 題，預估至少需要 175 人。由於考慮回收率約為 70%，故本研究採便利取樣，抽取 2 所學校，8 個班級，共寄出 250 份。經刪除草率作答(如亂填答、成閃電規則形填答或漏答)的受試者後，有效樣本為 197 人。詳細樣本人數分佈如表 3-2-1。

表 3-2-1

本研究在預試受試者之學校、年級及樣本數分布 (N=197)

縣市	學校代碼	學校類型	年級	男	女	小計
嘉義	1	一般大學	一年級	3	36	39
			二年級	5	25	30
			三年級	6	8	14
			四年級	3	25	28
屏東	2	一般大學	一年級	2	19	21
			二年級	3	14	17
			三年級	2	19	21
			四年級	3	24	27
總計				27	170	197

本研究正式樣本是以南部地區設有幼兒教保系之一般大學、科技大學進行取樣。具體言之，本研究主要採用分層隨機抽樣方式，從南部地區中各抽出 6 所學校，再從選取調查的學校中，以班級為單位選取一年級至四年級學生，而被選出班級的所有成員皆為受試者，最終共抽出 24 個班級之學生為樣本 (6\*4=24)。經刪除草率作答的受試者後，有效樣本為 597 人。詳細樣本人數分佈如表 3-2-2。

表 3-2-2

本研究在正式受試者之學校、年級及樣本數分布 (N = 597)

縣市	學校代碼	學校類型	年級	男	女	小計
台南	1	一般大學	一年級	0	17	17
			二年級	3	24	27
			三年級	2	20	22
			四年級	2	14	16
台南	2	科技大學	一年級	1	39	40
			二年級	0	39	39
			三年級	0	32	32
			四年級	1	35	36
嘉義	3	一般大學	一年級	3	38	41
			二年級	7	37	44
			三年級	4	42	46
			四年級	2	24	26
嘉義	4	一般大學	一年級	2	8	10
			二年級	0	6	6
			三年級	0	1	1
			四年級	0	1	1
高雄	5	科技大學	一年級	2	34	36
			二年級	1	28	29
			三年級	6	26	32
			四年級	2	23	25
屏東	6	科技大學	一年級	1	16	17
			二年級	2	30	32
			三年級	0	10	10
			四年級	1	11	12
總計				42	555	597

### 第三節 研究工具

在各種資料蒐集方式中，研究者使用自陳問卷作為蒐集資料工具，此工具不僅較具效率，還能有效控制時間、節省經費支出，並且容易測量理論的觀點與概念，同時蒐集到研究分析所需要的數據。尤其，本研究中之變項測量涉及受測者之自我效能、結果預期、興趣及職業意向等攸關個人主觀判斷及評估的構念，使用自陳問卷調查可說是相當理想的做法。其次，為能滿足本研究對變項測量的需求，達到上述研究目的。本研究需以自編問卷進行調查蒐集資料，問題形式以結構式的自答題為主。再者，在問卷設計方面，將由研究者以社會認知生涯理論所建構的社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向等重要概念為基礎，以相關文獻為輔助研擬初稿，再經由專家效度鑑定進行一次預試。另外，進行信度與效度分析，最後刪改修正編訂而成。

本研究所使用的工具計有「社會支持量表」、「自我效能量表」、「結果預期望量表」、「興趣量表」與「職業意向量表」。除了社會支持量表來自具備良好信、效度之測量工具外，其餘量表皆為研究者自編或改編而成。以下將分別陳述各量表之編製依據、量表形式及量表之信、效度分析。

#### 壹、社會支持量表

##### 一、編製依據

本研究的社會支持量表係採用賴英娟(2010b)之社會支持量表，其包含「家長支持」、「同儕支持」及「教師支持」。

##### 二、量表的形式與計分

全量表包含「家長支持」、「同儕支持」及「教師支持」三個分量表，每個分量表各 5 題，共計 15 題，社會支持量表內容請參見附錄一。本量表的計分方式係採用李克特氏六點量表形式作答。受試者根據自己對各題目的實際感受與狀況予以作答。「6」代表完全符合，「5」代表相當符合，「4」代表稍微符合，「3」代表有點不符合，「2」代表相當不符合，「1」代表完全不符合。當受試者在社會支持量表得分愈高，表示幼兒教保系學生所感受到社會的支持程度愈高。

### 三、信、效度分析

本研究係以197名幼兒教保系學生，進行探索性因素分析與信度分析。首先，在探索性因素分析方面，本研究根據邱皓政（2010）指出因素負荷量大於.70以上，題目解釋變異量達50%，表示測量題目能夠反應構念內容的程度，即效度不錯。本研究以主軸因素法為因素的抽取方法，選取特徵值大於1的因素，並以最優斜交法（Promax）進行斜交轉軸。經探索性因素分析，結果顯示15題可抽出3個與原量表相符的因素，抽取出的三因素可解釋全體總變異量為73.07%，「家長支持」的因素負荷量介於.72~.94之間、共同性介於.58~.81之間；「同儕支持」的因素負荷量介於.77~.91之間、共同性介於.64~.80之間；「教師支持」的因素負荷量介於.81~.93之間、共同性介於.71~.84之間（如表3-3-1所示）。

表 3-3-1

社會支持量表之探索性因素分析與信效度分析結果（ $N=197$ ）

題號	因素負荷量			共同性	信度
	因素一	因素二	因素三		
	教師支持	同儕支持	家長支持		
4	<b>.93</b>	-.00	-.01	.84	.94
5	<b>.92</b>	-.00	-.02	.84	
1	<b>.87</b>	-.03	.01	.76	
3	<b>.86</b>	.04	-.02	.74	
2	<b>.81</b>	-.01	-.08	.71	
2	-.05	<b>.91</b>	-.03	.78	.92
5	.06	<b>.88</b>	-.01	.80	
1	-.10	<b>.83</b>	.05	.67	
4	.09	<b>.78</b>	-.03	.64	
3	.02	<b>.77</b>	.05	.64	
1	-.10	.01	<b>.94</b>	.81	.92
4	.04	-.07	<b>.88</b>	.76	
3	-.00	.02	<b>.82</b>	.68	
2	.06	.03	<b>.81</b>	.73	
5	.06	.05	<b>.72</b>	.58	

其次，在信度分析方面，本研究所自編的社會支持量表，以幼兒教保系學生為研究對象所得之總量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數為.92，「家長支持」、「同儕支持」及「教師支持」三個分量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數分別為.92、.92 及.94。

此外，本研究另以 597 位幼兒教保系學生進行驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(87, N=597)=420.87, p < .05, RMSEA = .08, GFI = .91, AGFI = .88, NFI = .97, NNFI = .98, CFI = .98, IFI = .98$ 。「家長支持」的因素負荷量介於.78 至.89 之間、個別項目信度介於.61 至.79 之間；「同儕支持」的因素負荷量介於.77 至.89 之間、個別項目信度介於.59 至.79 之間；「教師支持」的因素負荷量介於.83 至.89 之間、個別項目信度介於.69 至.79 之間。家長支持、同儕支持及教師支持的成分信度依序為.93、.93、及.94；三個潛在變項的平均變異抽取量分別為.72、.72 及.75。綜上，本研究之社會支持量表具有良好的內在品質與建構效度。

## 貳、自我效能量表

### 一、編製依據

本研究自我效能量表係參酌吳靜吉、程炳林（1992）之「激勵的學習策略量表」中「自我效能分量表」，以編製適合幼兒教保系的自我效能量表。

### 二、量表的形式與計分

自我效能量表全量表共計 5 題，例如：我有信心我可以學會教保專業知能課程中所教的基本理念，詳細內容可參閱附錄二。受試者根據自己對各題目的實際感受與狀況予以作答。「6」代表完全符合，「5」代表相當符合，「4」代表稍微符合，「3」代表有點不符合，「2」代表相當不符合，「1」代表完全不符合。受試者在此量表上全部題目得分的平均數即為該量表的分數。

### 三、信、效度分析

自我效能量表改編製完成後，本研究以 197 位幼兒教保系學生，進行探索性因素分析與信度分析。首先，在探索性因素分析方面，本研究以主軸因素法為因素的抽取方法，選取特徵值大於 1 的因素，並以最優斜交法進行斜交轉軸。經探索性因素分析，結果顯示 5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，抽取出的因素可解釋全體總變異量為 80.24%，「自我效能」的因素負荷量介於.86~.91 之

間、共同性介於.74~.83 之間（如表 3-3-2 所示）。

在信度分析方面，本研究以幼兒教保系學生為研究對象所得到的 Cronbach's  $\alpha$  係數為.95，顯示本量表具有不錯的信度。

表 3-3-2

自我效能量表之探索性因素分析與信效度分析結果（ $N=197$ ）

題號	因素負荷量		信度
	因素一 自我效能	共同性	
1	.91	.83	.95
3	.91	.82	
5	.90	.82	
4	.90	.81	
2	.86	.74	

此外，本研究另以 597 位幼兒教保系學生進行驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(5, N=597) = 87.38, p < .05, RMSEA = .17, GFI = .94, AGFI = .83, NFI = .98, NNFI = .96, CFI = .98, IFI = .98$ 。「自我效能」的因素負荷量介於.81 至.91 之間、個別項目信度介於.66 至.83 之間。自我效能的成分信度為.95；潛在變項的平均變異抽取量為.78。綜上可知，自我效能量表具有不錯的內在品質與建構效度。

### 參、結果預期量表

#### 一、編製依據

結果預期量表係參酌簡晉龍、任宗浩（2011）之科學結果期待量表，以編製適合幼兒教保系的結果預期量表。

#### 二、量表的形式與計分

結果預期量表共計 5 題，例如：我將會在我的教保專業知能課程中學到許多對我未來就業很有幫助的東西，詳細內容可參閱附錄三。受試者根據自己對各題目的實際感受與狀況予以作答。「6」代表完全符合，「5」代表相當符合，「4」代

表稍微符合，「3」代表有點不符合，「2」代表相當不符合，「1」代表完全不符合。受試者在此量表上全部題目得分的平均即為該量表的分數。

### 三、信、效度分析

結果預期量表編製完成後，本研究以 197 位幼兒教保系學生，進行探索性因素分析與信度分析。首先，在探索性因素分析方面，本研究以主軸因素法為因素的抽取方法，選取特徵值大於 1 的因素，並以最優斜交法進行斜交轉軸。經探索性因素分析，結果顯示 5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，抽取出的因素可解釋全體總變異量為 84.74%，「結果預期」的因素負荷量介於 .89~.94 之間、共同性介於 .80~.88 之間（如表 3-3-3 所示）。

表 3-3-3

結果預期量表之探索性因素分析與信效度分析結果（ $N = 197$ ）

題號	因素負荷量		信度
	因素一 結果預期	共同性	
3	.94	.88	.97
4	.93	.86	
1	.92	.85	
2	.92	.85	
5	.89	.80	

在信度分析方面，本研究所發展的結果預期量表，以幼兒教保系學生為研究對象所得之總量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數為 .97，顯示本量表具有良好的內部一致性信度。

此外，本研究另以正式樣本 597 位幼兒教保系學生進行驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(5, N=597) = 117.39, p < .05$ ，RMSEA = .19、GFI = .93、AGFI = .78、NFI = .97、NNFI = .95、CFI = .97、IFI = .97。「結果預期」的因素負荷量介於 .88 至 .93 之間、個別項目信度介於 .77 至 .86 之間。結果預期的成分信度為 .96；潛在變項的平均變異抽取量為 .82。綜上可知，本研究的結果預期量表具有可接受之內在品質與建構效度。

## 肆、興趣量表

### 一、編製依據

本研究之興趣量表係參酌簡晉龍、任宗浩（2011）之科學興趣量表，以編製適合幼兒教保科系之興趣量表。

### 二、量表的形式與計分

興趣量表共計 5 題，例如：我喜歡閱讀教保專業知能課程方面的書籍。詳細內容可參閱附錄四。受試者根據自己對各題目的實際感受與狀況予以作答。「6」代表完全符合，「5」代表相當符合，「4」代表稍微符合，「3」代表有點不符合，「2」代表相當不符合，「1」代表完全不符合。受試者在此量表上全部題目得分的平均即為該量表的分數。

### 三、信、效度分析

興趣量表編製完成後，本研究係以 197 名幼兒教保系學生，進行探索性因素分析與信度分析。首先，在探索性因素分析方面，本研究以主軸因素法為因素的抽取方法，選取特徵值大於 1 的因素，並以最優斜交法進行斜交轉軸。經探索性因素分析，結果發現，5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，抽取出的因素可解釋全體總變異量為 79.59%，「興趣」的因素負荷量介於 .84~.94 之間、共同性介於 .71~.88 之間（如表 3-3-4 所示）。

在信度分析方面，本研究所發展的興趣量表，以幼兒教保系學生為研究對象所得之總量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數為 .95，顯示興趣量表具有不錯的內部一致性信度。

表 3-3-4

興趣量表之探索性因素分析與信效度分析結果 (N = 197)

題號	因素負荷量		信度
	因素一 興趣	共同性	
3	.94	.88	.95
5	.91	.83	
4	.91	.82	
1	.87	.75	
2	.84	.71	

此外，本研究另以正式樣本 597 位幼兒教保系學生進行驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(5, N=597) = 22.45, p < .05$ ，RMSEA = .08、GFI = .99、AGFI = .96、NFI = .99、NNFI = .99、CFI = .99、IFI = .99。「興趣」的因素負荷量介於.77 至.94 之間、個別項目信度介於.59 至.88 之間。興趣的成分信度為.94；潛在變項的平均變異抽取量為.76。綜上可知，本研究所自編的興趣量表具有良好的內在品質與建構效度。

## 伍、職業意向量表

### 一、編製依據

本研究的職業意向量表係參酌賴英娟 (2010b) 之數學職業意向量表與簡晉龍、任宗浩 (2011) 之科學職業量表，以編製適合幼兒教保科系之職業意向量表。

### 二、量表的形式與計分

本研究之職業意向量表共計 5 題，例如：我希望有機會從事幼兒教保相關工作。詳細內容可參閱附錄五。受試者根據自己對各題目的實際感受與狀況予以作答。「6」代表完全符合，「5」代表相當符合，「4」代表稍微符合，「3」代表有點不符合，「2」代表相當不符合，「1」代表完全不符合。受試者在此量表上全部題目得分的平均即為該量表的分數。

### 三、信、效度分析

職業意向量表編製完成後，本研究以 197 位幼兒教保系學生，進行探索性因素分析與信度分析。首先，在探索性因素分析方面，本研究以主軸因素法為因素的抽取方法，選取特徵值大於 1 的因素，並以最優斜交法進行斜交轉軸。經探索性因素分析，結果顯示，5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，抽取出的因素可解釋全體總變異量為 76.83%，「職業意向」的因素負荷量介於 .70~.93 之間、共同性介於 .49~.86 之間（如表 3-3-5 所示）。

在信度分析方面，本研究所自編之職業意向量表，以幼兒教保系學生為研究對象所得之總量表的 Cronbach's  $\alpha$  係數為 .94，顯示具有良好的內部一致性信度。

表 3-3-5

職業意向量表之探索性因素分析與信效度分析結果（ $N=197$ ）

題號	因素負荷量		信度
	因素一 職業意向	共同性	
1	.93	.86	.94
3	.91	.83	
4	.91	.83	
5	.91	.82	
2	.70	.49	

此外，本研究以正式樣本 597 位幼兒教保系學生進行驗證性因素分析，結果顯示： $\chi^2(5, N=597) = 133.46, p < .05$ ，RMSEA = .21、GFI = .92、AGFI = .75、NFI = .96、NNFI = .92、CFI = .96、IFI = .96。「職業意向」的因素負荷量介於 .64 至 .91 之間、個別項目信度介於 .41 至 .83 之間。職業意向的成分信度為 .92；潛在變項的平均變異抽取量為 .71。綜上可知，本研究之職業意向量表的內在品質與建構效度尚稱理想。

#### 第四節 資料分析與統計方法

本研究以平均數、標準差等描述性統計分析來檢視各變項之分佈情形，經由這一階段的資料整理、描述及解釋，初步了解大學幼兒教保系學生之現況，以便進一步處理資料。接著，進行相關分析，分析各變項間的關聯性，作為進一步分析之依據。最後，進行結構方程模式之分析，驗證社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係。



## 第五節 實施程序

為了完成研究目的，本研究著手進行研究流程如下：

### 壹、文獻閱讀與題目擬定

研究初期，本研究廣泛閱讀社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之相關文獻，並與指導教授討論，最後於 102 年 8 月確定研究問題與範圍，以及訂定研究主題。

### 貳、蒐集文獻資料與撰寫研究計畫

在確定研究主題後，本研究即廣泛蒐集與研究主題相關的期刊、論文等資料（如：社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向等），詳細閱讀後並予以彙整，最後根據整理的相關文獻結果，建立本研究的架構，並開始著手撰寫研究計畫。

### 參、確立研究工具

本研究所使用的工具包含「社會支持量表」、「自我效能量表」、「結果預期量表」、「興趣量表」以及「職業意向量表」。除社會支持量表採用賴英娟（2010b）之社會支持量表外，其餘量表皆研究者依研究需求所自編或改編而成。

### 肆、抽樣與施測

本研究以南部地區一般大學、科技大學就讀幼兒教保系學生為研究對象，並以班級為單位進行團體施測，正式樣本施測時間為 103 年 2 月中旬。施測時，由主試者（該班班導）帶領受試者閱讀完作答說明後，即開始作答。作答說明如附錄六。

本研究於施測結束於 103 年 3 月中旬，根據施測所得資料，進行信效度分析、驗證性因素分析及結構方程模型分析。

## 第四章 研究結果

本研究旨在探討幼兒教保系學生之社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係，第一節呈現基本統計分析；第二節則為社會支持、自我效能、結果預期對職業意向之模型驗證；第三節為模式各潛在變項間之效果。

### 第一節 基本統計分析

本節針對各研究變項上的得分進行描述性統計分析，並描述變項與變項間之相關係數。

#### 壹、描述性統計分析

##### 一、社會支持之描述性統計分析

表 4-1-1 是受試者在社會支持得分之描述性統計分析結果。就集中情形而言，以同儕支持的得分為最高 ( $M = 5.02$ )；其次，為家長支持 ( $M = 4.87$ )，最後則是教師支持 ( $M = 4.60$ )。就離散情形而言，家長支持的離散情形為最大 ( $SD = 0.84$ )，其次是教師支持 ( $SD = 0.76$ )，最後則是同儕支持 ( $SD = 0.65$ )。就偏態係數而言，家長支持、同儕支持、教師支持得分傾向於負偏態。就峰度而言，受試者在家長支持、同儕支持、教師支持得分則傾向於高峰度。

表 4-1-1

受試者在社會支持之描述統計摘要表 ( $N = 597$ )

變項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態係數	SE偏態	峰度係數	SE峰度
家長支持	4.87	0.84	1.00	6.00	-0.93	0.10	1.77	0.20
同儕支持	5.02	0.65	1.00	6.00	-0.67	0.10	2.32	0.20
教師支持	4.60	0.76	1.00	6.00	-0.40	0.10	1.15	0.20

## 二、自我效能之描述性統計分析

表 4-1-2 是受試者在自我效能得分之描述性統計分析結果。自我效能的平均數為 4.37。就離散情形而言，自我效能的標準差為 0.76。就偏態係數而言，自我效能得分傾向於負偏態。就峰度而言，受試者在自我效能得分傾於高狹的峰度分配。

表 4-1-2

受試者在自我效能之描述統計摘要表 ( $N = 597$ )

變項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態係數	SE偏態	峰度係數	SE峰度
自我效能	4.37	0.76	1.00	6.00	-0.42	0.10	1.36	0.20

## 三、結果預期之描述性統計分析

表 4-1-3 是受試者在結果預期得分之描述性統計分析結果。結果預期的平均數為 4.85。就離散情形而言，結果預期的標準差為 0.84。就偏態係數而言，結果預期得分傾向於負偏態。就峰度而言，受試者在結果預期的得分傾向於高狹峰。

表 4-1-3

受試者在結果預期之描述統計摘要表 ( $N = 597$ )

變項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態係數	SE偏態	峰度係數	SE峰度
結果預期	4.85	0.84	1.00	6.00	-0.70	0.10	1.15	0.20

#### 四、興趣之描述性統計分析

表 4-1-4 是受試者在興趣得分之描述性統計分析結果。就集中情形而言，興趣的平均數為 4.60。就離散情形而言，興趣的標準差為 0.73。就偏態係數而言，興趣得分傾向於負偏態。就峰度而言，受試者在興趣得分傾向於高狹峰。

表 4-1-4

受試者在興趣之描述統計摘要表 ( $N = 597$ )

變項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態係數	SE偏態	峰度係數	SE峰度
興趣	4.60	0.73	1.00	6.00	-0.26	0.10	0.71	0.20

#### 五、職業意向之描述性統計分析

表 4-1-5 是受試者在職業意向得分之描述性統計分析結果。就集中情形而言，職業意向的平均數為 4.29。就離散情形而言，職業意向的標準差為 1.01。就偏態而言，職業意向得分傾向於負偏態。就峰度而言，受試者在職業意向得分傾向於高狹的峰度分配。

表 4-1-5

受試者在職業意向之描述統計摘要表 ( $N = 597$ )

變項	平均數	標準差	最小值	最大值	偏態係數	SE偏態	峰度係數	SE峰度
職業意向	4.29	1.01	1.00	6.00	-0.76	0.10	0.90	0.20

綜合上述，各研究變項中平均得分介於 2.88 與 4.33 之間。就集中情形而言，受試者在同儕支持之得分最高 ( $M = 5.02$ )，職業意向之得分最低 ( $M = 4.29$ )。就離散情形而言，以職業意向分數的離散程度最大 ( $SD = 1.01$ )，而同儕支持的離散程度為最小 ( $SD = 0.65$ )。最後，根據 Kline(1998)所主張的檢定標準來看，當偏態的絕對值小於 3.0，峰度的絕對值小於 10.0 時，則可視為單變量常態分配。本研究在受試者得分的分配情形上，各變項的分佈大抵呈現常態分配。

## 貳、相關係數矩陣分析

表 4-1-6 為模式中 11 個測量指標的相關係數矩陣。表中顯示所有相關係數的絕對值介於.19~.72 之間。其中，社會支持與自我效能有顯著相關，相關係數的絕對值介於.19~.45 之間。社會支持與結果預期有顯著相關，相關係數的絕對值介於.26~.34 之間呈現中相關。自我效能與結果預期有顯著相關，相關係數的絕對值介於.48~.51 之間。自我效能與興趣有顯著相關，相關係數的絕對值介於.57~.59 之間。結果預期與興趣皆有顯著相關，相關係數的絕對值介於.60~.72 之間。興趣與職業意向有顯著相關，相關係數的絕對值介於.53~.63 之間。由此可知，社會支持對自我效能、結果預期的相關指標呈現中度相關，其餘，兩兩之間的相關均呈現高度相關。

表 4-1-6  
11 個測量指標之相關係數矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1家長支持	1.00									
2同儕支持	0.44*	1.00								
3教師支持	0.33*	0.49*	1.00							
4自我效能一	0.19*	0.34*	0.43*	1.00						
5自我效能二	0.19*	0.34*	0.45*	0.87*	1.00					
6結果預期一	0.27*	0.32*	0.30*	0.48*	0.48*	1.00				
7結果預期二	0.26*	0.34*	0.31*	0.50*	0.51*	0.89*	1.00			
8興趣一	0.25*	0.33*	0.34*	0.58*	0.59*	0.60*	0.65*	1.00		
9興趣二	0.25*	0.34*	0.33*	0.57*	0.57*	0.68*	0.72*	0.84*	1.00	
10職業意向一	0.12*	0.14*	0.19*	0.39*	0.44*	0.59*	0.58*	0.53*	0.60*	1.00
11職業意向二	0.12*	0.15*	0.19*	0.41*	0.42*	0.66*	0.65*	0.57*	0.63*	0.83*

\* $p < .05$

## 第二節 社會支持、自我效能、結果預期對職業意向之關係模型考驗

本節針對各研究變項上的得分進行模式之適配度考驗，本研究將從模式基本適配度考驗、整體模式適配度考驗及模式內在結構適配度考驗三部分，予以考驗。

### 壹、模式基本適配度考驗

模式的參數估計結果沒有負的誤差變異，也沒有過大的標準誤，符合「理論模式沒有負的誤差變異」、「標準誤不宜過大」之評估標準。而且，估計參數間相關的絕對值並未出現接近 1 的情況。此外，本研究模型所有的因素負荷量除了 $\lambda_{42}^y$ （結果預期）為.97 以外，其餘均介於.50~.95 標準之間。

### 貳、整體模式適配度考驗

本研究程模式的整體適配度考驗如表 4-2-1 所示，整體適配度考驗結果分別為絕對適配度、相對適配度及精簡適配度三個部分，以下分別說明。首先，在絕對適配度方面，本研究所提出的理論模式與觀察資料適配度的 $\chi^2$  (38,  $N = 597$ ) = 184.66,  $p < .05$  達顯著，拒絕虛無假設，即理論模式並未適配。然而 $\chi^2$  值常會隨著樣本人數波動，當樣本數很大時，幾乎所有模式都可能被拒絕(陳正昌等人，2009)。因此，除了卡方考驗外，學者們亦指出可參酌其他適配指標來評鑑理論模式與觀察資料的適配度。就其它指標而言，GFI 為.95、AGFI 為.91 均符合適配標準，惟 RMSEA 為.08 稍微高一點。綜上，本研究的理論模式與觀察資料的適配情形尚可。

其次，在相對適配度方面，NFI 為.98、NNFI 為.97、CFI 為.98 及 IFI 為.98，數值皆大於.90，相對適配度指標的數值越高，則表示理論模式與觀察資料越為適配。因此，結果顯示本研究所建構的理論模式與觀察資料是適配的。

最後，在精簡適配度方面，PGFI 為.55、PNFI 為.67，皆大於.50 的標準，顯示本研究所建構的理論模式為一個精簡的模式。

表 4-2-1

模式的整體適配度考驗結果

<b>Goodness of Fit Statistics</b>	
絕對適配度	Degrees of Freedom = 38 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 184.66 (P = 0.0) Goodness of Fit Index (GFI) = 0.95 Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.91 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.08
相對適配度	Normed Fit Index (NFI) = 0.98 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.97 Comparative Fit Index (CFI) = 0.98 Incremental Fit Index (IFI) = 0.98
精簡適配度	Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.55 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.67

### 參、模式內在結構適配度考驗

表 4-2-2 呈現的為個別項目信度、潛在變項之成分信度及平均變異抽取量。首先，就個別項目信度部分，除了家長支持 (.28)、同儕支持 (.53) 及教師支持 (.48) 之外分別為，其餘皆大於 .60 的標準。其次，在理論模式中，5 個潛在變項的成分信度分別為 .69、.93、.94、.91 及 .91，皆達到 .60 以上的評鑑標準。最後，在潛在變項的平均抽取變異中，5 個潛在變項的抽取變異量分別為 .43、.87、.89、.83 及 .83，除社會支持為 .43 未達標準外，其他皆符合 .50 的評鑑標準。綜上可知，就模式內在結構適配度的結果而言，顯示理論模式具有理想的內在品質，可以用來解釋觀察資料。

表 4-2-2

模式之個別項目信度、潛在變項成分信度、平均變異抽取

變項	因素 負荷量	測量指標之 個別項目信度	潛在變項之 成分信度	潛在變項之 平均變異抽取
社會支持 ( $\xi_1$ )			.69	.43
家長支持 ( $X_1$ )	.53	.28		
同儕支持 ( $X_2$ )	.73	.53		
教師支持 ( $X_3$ )	.69	.48		
自我效能 ( $\eta_1$ )			.93	.87
自我效能一 ( $Y_1$ )	.93	.86		
自我效能二 ( $Y_2$ )	.94	.88		
結果預期 ( $\eta_2$ )			.94	.89
結果預期一 ( $Y_3$ )	.92	.85		
結果預期二 ( $Y_4$ )	.97	.94		
興趣 ( $\eta_3$ )			.91	.83
興趣一 ( $Y_5$ )	.88	.77		
興趣二 ( $Y_6$ )	.94	.88		
職業意向 ( $\eta_4$ )			.91	.83
職業意向一 ( $Y_7$ )	.88	.77		
職業意向二 ( $Y_8$ )	.94	.88		

### 第三節 模式各潛在變項間之效果

本研究之潛在變項間的效果包含直接效果、間接效果及全體效果三部分，分別詳述檢定結果如下：

#### 壹、各潛在變項之直接效果

##### 一、社會支持對自我效能與結果預期之直接效果

由圖 4-3-1 可知，幼兒教保系學生的社會支持對自我效能( $\gamma_{11} = .55, t = 11.56, p < .05$ )的直接效果達顯著水準，顯示社會支持愈高時，自我效能也會較高。其次，社會支持對結果預期( $\gamma_{21} = .26, t = 4.81, p < .05$ )的直接效果達顯著水準，由此可知，社會支持愈高時，學習者的結果預期也會較高。

##### 二、自我效能對結果預期與興趣之直接效果

本研究結果顯示，自我效能對結果預期( $\beta_{21} = .42, t = 8.54, p < .05$ )之直接效果達顯著水準，意即當個人的自我效能愈高時，其結果預期也會較高。此外，自我效能對興趣( $\beta_{31} = .32, t = 9.28, p < .05$ )之直接效果亦達顯著水準，由此可知，當幼兒教保系學生的自我效能愈高時，其對於幼兒教保服務相關課程的學習興趣也會較高。

##### 三、結果預期對興趣之直接效果

本研究結果顯示，結果預期對興趣( $\beta_{32} = .62, t = 16.79, p < .05$ )之直接效果達顯著水準，意即幼兒教保系學生之結果預期愈高時，其投入幼兒教保服務相關課程的學習興趣也會愈高。

##### 四、興趣對職業意向之直接效果

本研究結果顯示，興趣對職業意向( $\beta_{43} = .73, t = 17.90, p < .05$ )之直接效果達顯著水準，表示幼兒教保系學生的興趣愈高時，其未來投入幼兒教保服務領域之職業傾向就會愈高。

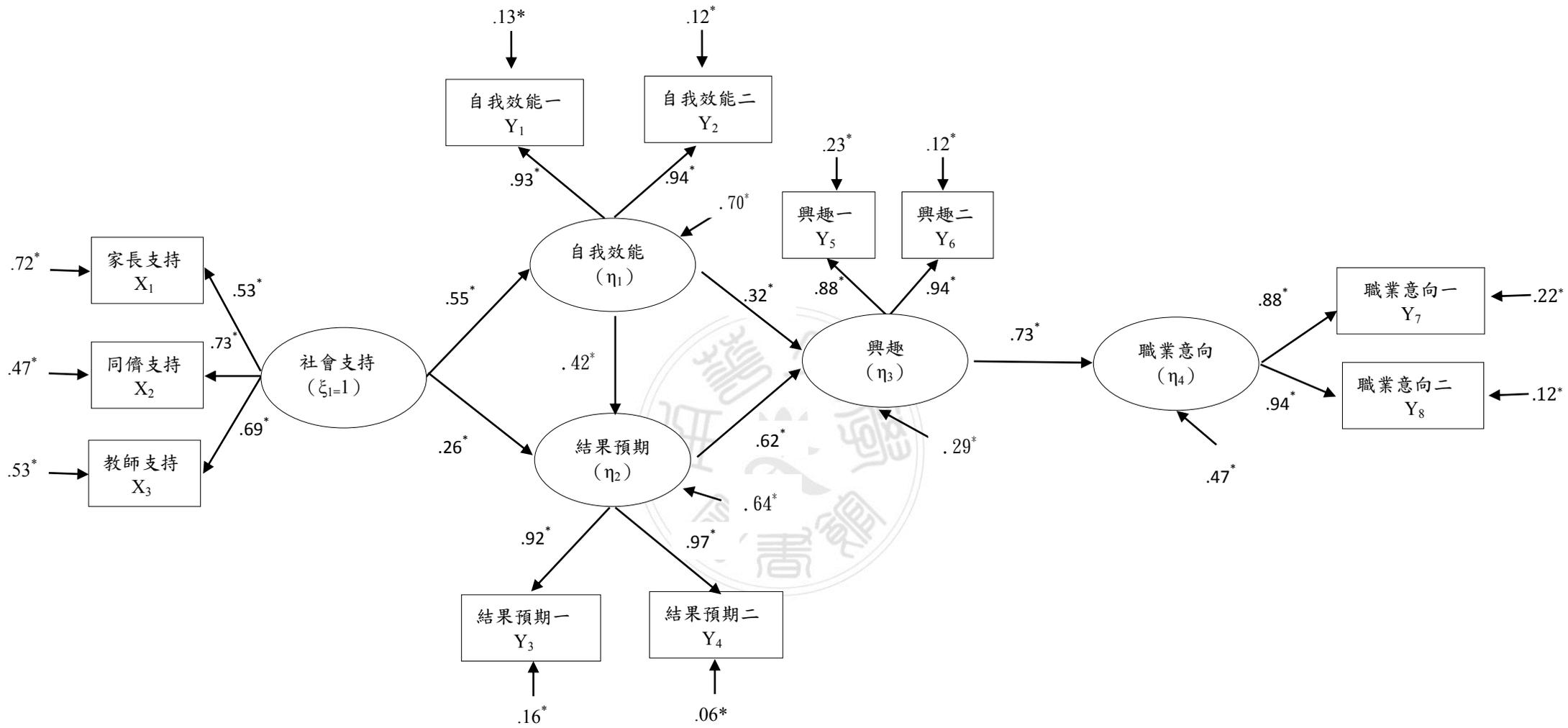


圖 4-3-1 社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係模式 (SC 解) 圖 (N=597)

## 貳、各潛在變項之間接效果

由表 4-3-1 可知，社會支持透過自我效能對結果預期的間接效果值為.23 ( $t=7.33, p < .05$ ) 達顯著水準，換言之，社會支持會透過個人的自我效能間接影響結果預期。其次，社會支持透過自我效能、結果預期對興趣的間接效果值為.48 ( $t=11.36, p < .05$ ) 達顯著水準。由此可知，社會支持會透過自我效能與結果預期間接影響興趣。再者，社會支持透過自我效能、結果預期及興趣對職業意向的間接效果值為.35 ( $t=10.15, p < .05$ ) 達顯著水準，易言之，高度的社會支持會透過自我效能、結果預期及興趣間接地影響職業意向。就自我效能來說，自我效能透過結果預期對興趣的間接效果值為.26 ( $t=7.18, p < .05$ ) 達顯著水準，由此可知，自我效能會透過結果預期間接影響學習者的興趣。此外，自我效能透過結果預期、興趣對職業意向的間接效果值為.42 ( $t=11.58, p < .05$ ) 達顯著水準，可見，自我效能除了對結果預期與興趣有直接效果外，亦能透過上述兩者間接地影響職業意向。最後，結果預期透過興趣對職業意向的間接效果值為.45 ( $t=13.43, p < .05$ ) 達顯著水準，換言之，結果預期會透過興趣進而影響幼兒教保系學生的職業意向。

## 參、各潛在變項之全體效果

綜合社會支持的直接效果與間接效果(參見表 4-3-1)，社會支持對自我效能、結果預期、興趣及職業意向等變項的標準化全體效果如下：社會支持對自我效能全體效果值為.55；社會支持對結果預期全體效果值為.49；社會支持對興趣全體效果值為.48；社會支持對職業意向全體效果值為.35。綜上可知，就讀幼兒教保系的學生，其社會支持對自我效能、結果預期、興趣及職業意向均具有正向顯著的效果。

就自我效能而言，自我效能對結果預期的全體效果值為.42；自我效能對興趣的全體效果值為.58；自我效能對職業意向的全體效果值為.42。由此可知，自我效能對幼兒教保系學生的結果預期、興趣及職業意向均具有影響效果。

就結果預期而論，結果預期對興趣的全體效果值為.62；結果預期對職業意向的全體效果值為.45。綜上可知，幼兒教保系學生的結果預期愈高，則學習者往往會產生較高的興趣，進而對未來投入幼兒教保服務相關之職業傾向也會較

高。

就興趣而言，興趣對職業意向的全體效果值為.73，由此可見，興趣對職業意向具有高度的預測效果，意即幼兒教保系學生的興趣愈高，則其未來投入幼兒教保服務領域相關職業的傾向也會愈高。

表 4-3-1

各潛在變項間之直接效果、間接效果及全體效果分析一覽表

自變項	依變項 (內衍潛在變項)			
	自我效能 ( $\eta_1$ )	結果預期 ( $\eta_2$ )	興趣 ( $\eta_3$ )	職業意向 ( $\eta_4$ )
外 社會支持 ( $\xi_1$ )				
衍 直接效果	.55 (11.56 <sup>*</sup> )	.26 (4.81 <sup>*</sup> )		
變 間接效果		.23 (7.33 <sup>*</sup> )	.48 (11.36 <sup>*</sup> )	.35 (10.15 <sup>*</sup> )
項 全體效果	.55 (11.56 <sup>*</sup> )	.49 (10.21 <sup>*</sup> )	.48 (11.36 <sup>*</sup> )	.35 (10.15 <sup>*</sup> )
自我效能 ( $\eta_1$ )				
直接效果		.42 (8.54 <sup>*</sup> )	.32 (9.28 <sup>*</sup> )	
間接效果			.26 (7.81 <sup>*</sup> )	.42 (11.58 <sup>*</sup> )
全體效果		.42 (8.54 <sup>*</sup> )	.58 (13.53 <sup>*</sup> )	.42 (11.58 <sup>*</sup> )
內 結果預期 ( $\eta_2$ )				
衍 直接效果			.62 (16.79 <sup>*</sup> )	
變 間接效果				.45 (13.43 <sup>*</sup> )
項 全體效果			.62 (16.79 <sup>*</sup> )	.45 (13.43 <sup>*</sup> )
興趣 ( $\eta_3$ )				
直接效果				.73 (17.90 <sup>*</sup> )
間接效果				
全體效果				.73 (17.90 <sup>*</sup> )

註：<sup>\*</sup> $p < .05$

## 第五章 結果、討論與建議

本章節的內容分為三個部分，第一節為研究結論；第二為討論的部分，主要針對研究結果進行討論與解釋；第三節為研究建議，根據研究結果與發現，提出相關的教育與輔導實務及未來研究建議。

### 第一節 結論

本研究旨在探討台灣幼兒教保系學生的社會支持、自我效能、結果預期及興趣對職業意向之關係。結果發現，幼兒教保系學生的社會支持對自我效能和結果預期具有直接效果外，也能透過自我效能、結果預期及興趣間接影響其職業意向。其次，自我效能除了對結果預期、興趣具有直接效果外，亦能透過結果預期和興趣對職業意向產生間接效果。接著，結果預期對興趣具有直接效果外，亦會透過興趣產生間接效果。最後，興趣對職業意向具有直接效果，具體言之，幼兒教保系學生對教保專業知能課程愈感興趣，其投入幼兒教保服務職業的傾向就會愈高。

綜上，本研究所建構幼兒教保系學生之社會支持、自我效能、結果預期、興趣及職業意向之關係模式受到觀察資料的支持，從研究結果發現，模式在整體適配度、基本適配度及內在結構適配度皆有理想的適配情形。

## 第二節 討論

本節旨在針對研究結果，並結合文獻探討對研究發現進行討論，分述如下：

### 壹、社會支持對自我效能、結果預期之影響

本研究發現，社會支持（家長支持、同儕支持及教師支持）對自我效能有正向且直接的影響，此一研究與蔡俊傑（2011）研究相雷同，意即當個人處於社會支持較高的環境中，往往較能有效提昇其自我效能信念。例如，薛凱方（2003）以 693 位大學生為研究對象，結果發現個人和教師、同儕之間的非正式互動頻率愈多，就愈能提昇個人的生涯決策自我效能。其次，國內學者研究發現，社會環境對個人能力的評估與結果預期有其關連性（邱羣倫，2010；洪煌佳，2012）。具體而言，個人的社會支持愈高，則其在生涯規劃與選擇中，愈能正確評估與預期目前所修習的課程對未來想從事職業的重要性與價值性。

綜合上述發現，當幼兒教保系學生所知覺到的社會支持（家長支持、父母支持及同儕支持）程度愈高，則其對自己的自我效能與結果預期的評估都會較高。此外，由於自我效能與結果預期都能夠透過輔導與教學來予以改善或提升，因此在大專院校的輔導更具有實務上的應用價值。

### 貳、自我效能對結果預期、興趣之影響

本研究假設個體自我效能信念愈高，則愈能促使個人產生正向的結果預期。結果亦發現，幼兒教保系學生的自我效能愈高，則其結果預期也愈高，此一結果與國內外研究結果相印證（郭玟慈，2002；Bandura, 1997；Lent et al., 1996）。此外，本研究亦發現自我效能對興趣具有直接且正向的影響，此一發現與過去研究以青少年為研究樣本的結果大抵相符（田秀蘭，2003；賴英娟，2010a），但就幼兒教保系學生而言，本研究為社會認知取向之生涯決定理論提供新的實證依據，亦即當個人對教保專業知能課程具有愈高的自我效能時，其往往愈能夠引發幼兒教保系學生的學習興趣。綜上可知，幼兒教保系學生的自我效能愈高，則其對於結果預期亦會較高，此外，對於教保專業知能課程也會較感興趣。

### 參、結果預期對興趣之影響

本研究假定幼兒教保系學生的結果預期對於興趣具有預測效果，結果顯示，結果預期對興趣具有正向且直接的影響效果。誠如國內文獻指出，結果預期在預測個人職業興趣中扮演重要的角色（邱羣倫，2010；郭俊良等人 2012）。綜上可知，當幼兒教保系學生的結果預期愈高，則其個人對於喜歡學習教保專業知能課程的學習興趣也會愈高。

### 肆、興趣對職業意向之影響

本研究假設幼兒教保系學生的興趣對於職業意向具有預測效果。研究結果顯示，個體的興趣對職業意向的直接效果有顯著正向影響，此結果與國內外研究文獻相符（田秀蘭，2003；吳芝儀，2000；林清文，2000；賴英娟，2010a）。綜上可知，當幼兒教保系學生對於教保專業知能課程的學習愈感興趣，則其未來從事教保相關職業的傾向就會愈高。

### 第三節 研究建議

本節主要是根據研究目的與獲得實徵證據之結論，提供相關的教育與輔導實務的建議，以及未來研究上的建議。茲分述如下：

#### 壹、教育與輔導上的建議

##### 一、家長、同儕、教師宜提供更多的社會支持與鼓勵

本研究發現，幼兒教保系學生的社會支持對自我效能與結果預期具有正向且顯著的預測效果。例如：Lent 等人（2001）研究指出，外在的環境支持能有效地提升個體自我效能。另薛凱方（2003）與蔡俊傑（2011）的研究亦發現，教師、同儕支持或互動愈頻繁，則個體的生涯決策自我效能或自我效能也會愈高。因此，本研究建議家長、同儕、教師宜提供更多的社會支持與鼓勵，以提升幼兒教保系學生對幼兒專業知能課程的自我效能及興趣，並強化學習者的能力與信念。

##### 二、提昇學生對教保專業知能課程的自我效能與結果預期

本研究結果發現，自我效能信念與結果預期對興趣的影響具有不錯的解釋力。由於學習者本身會以自身的能力和興趣做為未來職業選擇之參據（吳芝儀，2000）。又張佳晏（2004）、陳雅晴（2011）的研究指出，個人在探索生涯選擇時，往往會將自我效能和結果預期同時納入參考和評估，並依個人的興趣做出適當的選擇。如同本研究發現自我效能與結果預期能同時有效預測學生的興趣。因此，本研究建議未來在實務輔導工作上，當教師觀察到學生對幼兒教保專業知能課程有較高的自我效能與結果預期時，則可透過成就動機、替代學習及口語說服，來提升學生對教保專業知能課程的自我效能與結果預期，以促使學習者對教保專業知能課程感到興趣，進而從事幼教相關職業。

##### 三、建立良好的幼兒教保生涯輔導機制

幼兒教育隨著社會環境的變遷、經濟不景氣及少子化的情形，使得政府感到幼兒是投資的重性，因此，大力促成幼兒及照顧法的三讀通過，讓幼兒教育有專屬的法律，保障幼兒教保服務人員在工作上的權力和義務。也讓現階段幼兒教保系學生，對於未來投入幼兒教保服務的職業感到希望。因此，學生的生涯規劃與

職業探索就顯得格外重要。在學習過程中，教師除了協助與輔導學生瞭解自我的能力、興趣，還要建立適當的生涯規劃與職業意向，讓學生在求學過程中能充份準備自己的實力，避免對未來生涯感到惶恐。

## 貳、未來研究建議

### 一、採用多層次模型分析

由於同一班級學生的觀察資料係巢套（nested within）在班級之內，意即學生在各變項的行為表現都會受到班體層次（如教師與同儕支持）的影響（巫博瀚、賴英娟，2011）。但係因考量到研究者可用資源與樣本取得等因素，本研究班級層次的樣本數不足（24班），僅能以個人層次為分析單位以探討變項間的關連，此為本研究限制之一。因此，建議未來可提高抽取班級數目，同時將個人層次與班級層次納入模型中，以更清楚地釐清個人或班級層次對幼兒教保系學生職業意向之影響。

### 二、進行長期追蹤之研究

本研究屬於橫斷性研究，著重於幼兒教保系學生的職業意向及其相關因素之探討，無法得知學生在求學過程中與生涯發展上需求之動態變化情形。因此，建議未來可以對幼兒教保系學生進行長期追蹤研究，以釐清學生在生涯發展上的動態變化需求，以利學校教師提供最適切的生涯輔導方案。

### 三、進行質性研究的探索

本研究係採用量化研究，研究對象以設有幼兒教保系之一般大學或科技大學的學生為主。惟一般選擇幼兒教保系學習的學生多數以女性為主，本研究的調查結果亦證實，選擇幼兒教保科系的學生以女性為主，僅有少數男性亦投入幼兒教保領域中。然而本研究是以整體之幼兒教保系學生為分析單位，並無法瞭解其投入幼兒教保領域的心理歷程。因此，建議未來可嘗試以質性研究的研究方法，以深入瞭解幼兒教保科系的學習領域對於兩性的需求是否會有所不同，男性投入幼兒教保領域的因素為何。

## 參考文獻

### 壹、中文部份

公立幼兒園契約進用人員之進用考核及待遇辦法(民國 101 年 04 月 27 日)。

少年福利法(民國 78 年 01 月 23 日)。

王湘君(2012)。大學生學業自我效能量表之編製。(未出版碩士論文)，國立中山大學，高雄。

幼兒教育及照顧法(民國 100 年 06 月 29 日)。

幼稚教育法(民國 70 年 11 月 06 日)。

田秀蘭(2003)。社會認知生涯論之興趣模式驗證研究。**教育心理學報**，**34**(2)，247-266。

任蕙玲(2004)。研究生生涯決策自我效能暨生涯阻礙對未來職業選擇適配性之研究。(未出版碩士論文)，國立交通大學，新竹市。

朱財義(2012)。以社會認知生涯理論探討航海學生之專業承諾。(未出版碩士論文)，國立臺灣海洋大學，基隆市。

行政院青年輔導委員會(2010)。生涯發展輔導師---能力指標暨本土化課程研發研究報告。台北：青輔會。

吳芝儀(2000)。生涯輔導與諮商：理論與實務(初版)。嘉義：濤石文化。

吳淑芬(2013)。嘉義縣國小教師社會支持、幸福感、校長領導與教學效能之相關研究。(未出版碩士論文)南華大學，嘉義縣。

吳靜吉、程炳林(1992)。激勵的學習策略量表之修訂。**中國測驗學會測驗年刊**，**39**，59-78。

巫博瀚、賴英娟(2011)。性別、自我效能、工作價值、科學素養及學校層次對臺灣手少年學習情緒之影響：個人與情緒交互作用之多層次分析。**教育科學研究期刊**，**56**(3)，119-149。

李志恭(2012)。大專學生社會支持與幸福感之相關研究。**嘉大體育健康休閒期刊**，**11**(2)，94-103。

李素卿(譯)(1999)。生涯規劃(初版)。臺北：五南。Carney, C. G., & Wells, C. F.(1995). Discover the career within you. Pacific Grove, CA：Thomson Publishing Inc.

- 李詠恩 (2008)。幼教系畢業生離業之歷程研究。(未出版碩士論文)，國立嘉義大學，嘉義縣。
- 李新民、陳蜜桃 (2007)。實用智能、目標導向、自我效能對工作表現之影響探析：以幼兒教師為例。**教育學刊**，**28**，63-100。
- 兒童及少年福利與權益保障法 (民國 92 年 05 月 28 日)。
- 兒童福利法 (民國 62 年 02 月 08 日)。
- 周子敬 (2006)。結構方程模式(SEM)/精通 LISREL。台北：全華。
- 周曉虹 (譯) (1995)。社會學習理論。Albert Bandura (1977)。臺北：桂冠。
- 林淑惠、黃韞臻、林佳筠 (2009)。中部地區五專學生社會支持、情緒智力及生活適應之相關研究。**學校衛生**，**55**，41-66。
- 林清文 (2000)。大學生涯發展與規劃手冊。台北：心理。
- 林蔚芳、賴協志、林秀勤 (2012)。社會認知生涯理論模式之文獻回顧。**輔導季刊**，**48** (3)，50-63。
- 邱皓政 (2003)。結構方程模式/LISREL 的理論技術與應用。台北：雙葉。
- 邱皓政 (2010)。量化研究與統計分析 SPSS (PASW) 資料分析範例。台北：五南。
- 邱羣倫 (2010)。社會認知生涯理論之興趣模式驗證與比較分析研究—以逢甲大學電機學院大一學生為例。(未出版碩士論文)，國立高雄師範大學，高雄市。
- 金樹人 (1996)。生計發展與輔導 (7 版)。台北：天馬文化事業。
- 洪煌佳 (2012)。社會支持與生涯信念對高中生職體育班生涯發展之影響。**成大體育學刊**，**44** (1)，17-33。
- 胡湘萍 (2009)。大學生依附關係、生涯自我效能對生涯決定之影響。未出版，國立台中教育大學，台中。
- 師資培育法 (民國 83 年 2 月 7 日)。
- 師資培育法施行細則 (民國 84 年 02 月 22 日)。
- 徐藝華 (2000)。打破迷思回歸幼兒本位-幼托整合與再興。**師友月刊**，**393**，5-10。
- 特殊教育法 (民國 73 年 12 月 17 日)。

- 翁令珍(2006)。社會認知生涯選擇模式在生涯諮商中的運用。**輔導季刊**，42(3)，21-29。
- 高級中等以下學校及幼兒園教師資格檢定辦法(民國 92 年 07 月 31 日)。
- 高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定及教育實習辦法(民國 84 年 11 月 16 日)。
- 張志成、李保健、王士仁(2007)。應用社會認知變項檢視六個月運動行為階段的改變。**體育學報**，40(3)，63-76。
- 張佳晏(2004)。大學女生之生涯自我效能與其生涯成熟、生涯阻隔及因應策略之相關研究。(未出版碩士論文)，國立台南師範學院，台南。
- 張怡潔、吳聰義、林季燕(2013)。臺灣基層運動選手社會支持對運動參與動機之影響。**運動教練科學**，30，15-25。
- 張春興(2006)。教育心理學。台北：東華。
- 張春興(2007)。教育心理學：三化取向的理論與實踐(重修二版)。台北：東華。
- 張添洲(1993)。生涯發展與規劃(初版)。台北：五南。
- 教師法(民國 84 年 08 月 09 日)。
- 郭生玉(2004)。教育測驗與評量。台北：精華。
- 郭玟嫻(2002)。科技大學學生生涯決策自我效能、工作價值觀與未來進路調查之研究。(未出版碩士論文)，高雄師範大學。高雄。
- 郭俊良、朱財義、吳佩琪、李筱婷、鄭婷真(2012)。探究臺灣女性航海學生之上船工作意願。**臺灣海事安全與保安研究學刊**，3(2)，25-42。
- 郭靜宜(2002)。高(中)職幼兒保育科應屆畢業生生計準備與生計選擇之研究-以北區高(中)職幼兒保育科為例。(未出版碩士論文)，國立臺灣師範大學。台北。
- 陳正昌、程柄林、陳新豐、劉子鍵(2009)。多變量分析方法/統計軟體應用(五版)。台北：五南。
- 陳秀才(2004)。及早建立幼兒教師專業評鑑制度。**師友月刊**，447，17-23。
- 陳淑琦(1999)。大學理工科系學生生涯自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇之相關研究。(未出版博士論文)，高雄師範大學，高雄。
- 陳滋茨、張媚、林豔君(1998)。自我效能、社會支持與糖尿病病人居家自我照顧行為相關之探討。**護理研究**，6(1)，31-43。

- 陳雅晴 (2011)。國中自我效能、結果預期、職業興趣與職業選擇之研究-以新北市國中為例。(未出版碩士論文)，銘傳大學，台北。
- 陳麗如 (1994)。影響大學生生涯阻隔因素之研究。(未出版碩士論文)，台灣師範大學，台北。
- 傅瓊儀、陸偉明、程炳林 (2002)。以結構方程式探討制握信念及社會支持在國中生壓力知覺的作用。**教育心理學報**，34 (1)，61-82。
- 游舒萍、郭俊良、李筱婷、朱財義 (2013)。海勤高職生上船工作意願之探究。**航運季刊**，22 (1)，21-41。
- 黃德祥 (2000)。青少年發展與輔導。台北：五南。
- 楊絮涵 (2011)。高三學生的自我效能、興趣、結果預期對目標選擇的影響。(未出版碩士論文)，彰化師範大學，彰化。
- 葉千芷 (2009)。幼兒教師專業角色知覺與社會地位知覺之相關研究—以中部地區為例。(未出版碩士論文)，國立台中大學，台中。
- 輔大課程委員會 (1998)。大學入門：開創成功的大學生涯。台北：遠流。
- 蔡俊傑 (2011)。以自我效能理論探討青少年健身運動社會支持與滿意度之關係。**臺灣運動心理學報**，19，23-48。
- 鄭照順 (1997)。高壓力青少年所知覺的家庭、社會支持及其因應效能之研究。(未出版碩士論文)，國立高雄師範大學，高雄。
- 賴英娟 (2010a)。教師支持、數學自我效能及數學興趣對職業意向之影響。**中華輔導與諮商學報**，28，1-27。
- 賴英娟 (2010b)。社會支持量表編製。未出版手稿。
- 賴曉婷 (2007)。音樂相關學系學生生涯發展狀況與生涯自我效能。未出版，台北教育大學音，台北。
- 薛凱方 (2003)。大學生學習社群互動與生活適應、生涯決策自我效能之相關研究。(未出版碩士論文)，國立政治大學，台北。
- 謝佩玲 (2006)。生涯不確定對大學應屆畢業女生的生涯探索之影響—以商學院學生為例。(未出版碩士論文)，國立政治大學，台北。
- 簡晉龍、任宗浩 (2011)。邁向科學之路？臺灣中學生性別對科學生生涯選擇意向之影響。**科學教育學刊**，19 (5)，461-481。

魏惠貞、李來春（2011）。*幼兒園新願景*。師友月刊，533，24-29。

羅文基、朱湘吉、陳如山（1991）。*生涯規劃與發展*。台北：國立空中大學。



## 貳、英文部份

- Bagozzi, R. P., & Yi. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 76-94.
- Bandura, A. (1977). Social learning theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Betz, N. & Hackett, G. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior*, 18(3), 326-339.
- Collins. K. W. (2008). *Perceived career barriers, career outcome expectations, and spirituality among African American women and men* (Unpublished doctoral dissertation). Memphis State University.
- Fouad, N. A., Smith, P. L., & Zao, K. E. (2007). Across academic domains: Extensions of the social-cognitive career model. *Journal of Counseling Psychology*, 49(2), 164-171.
- Hansen, J. C. (1984). The measurement of vocational interests: Issues and future directions. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Handbook of counseling Psychology* (pp. 99-136). New York: Wiley.264.
- Holland, J. L. (1985). *Marking Vocational Choices: A Theory of Vocational Personalities and Work Environment* Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Kline, B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Presws.
- Krumboltz. J. D. (1994). Improving Career development theory from a social learning perspective. In M. L. Savickas & R. W. Lent(Eds.), *Convergence in Career Development Theories: Implications for Science and Practice*, PP.9-31. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Lent, R. W., & Brown, S. D. (1996). Applying social cognitive theory to career counseling: An introduction. *The Career Development Quarterly*, 44 (4), 307-309.
- Lent, R. W., & Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future directions. *Journal of Vocational Behavior*, 30, 347-382.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of vocational Behavior*, 45, 79-122.

- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (2002). Social cognitive career theory. In D. Brown & Associates (Eds), *Career Choice and Development*, (4th ed.), 255-312. San Francisco: Jossey- Bass.
- Lent, R. W., Brown, S. D., Brenner, B., Chopra, S. B., Davis, T., Talleyrand, R., & Suthakaran, V. (2001). The role of contextual supports and barriers in the choice of math/ science educational options: A test of social cognitive hypotheses. *Journal of Counseling Psychology*, 48(4), 474-483.
- Lent, R. W., Brown, S. D., Nota, L., and Soresi, S. (2003). Testing social cognitive interest and choice hypotheses across Holland types in Italian high school students. *Journal of Vocational Behavior*, 62(1), 101-118.
- Lent, R. W., Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future directions. *Journal of Vocational Behavior* 30, 347-382.
- Lent, R. W., Hackett, G., & Brown, S. D. (2000). Contextual supports and barriers to career choice: A social cognitive analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 36-49.
- Lent, R. W., Lopez, F. G., & Bieschke, K. J. (1991). Mathematics self-efficacy: Sources and relation to science-based career choice. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 424-430.
- Özyürek, R. (2005). Informative sources of math-related self-efficacy expectations and their relationship with math-related self-efficacy, interest, and preference. *International Journal of Psychology*, 40(3), 145-156.
- Post-kammer, P., & Smith, P. L. (1985). Sex differences in career, self-efficacy, consideration, and interests of eighth and ninth graders. *Journal of Counseling Psychology*, 32(4), 551-559.
- Schunk, D. H., Pintrich, P. R., & Meece, J. (2008). *Motivation in education: Theory, research, and applications* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Simon, J., & Osipow, S. H. (1996). Continuity of career: The vocational script in counseling older workers. *Career Development Quarterly*, 45(2), 152-162.
- Spencer, G. N. (2002). *Adult career development: Concepts, issues and practices*.
- Super, D. E. (1957). Vocational maturity theory. In D. E. Super (Ed.) . *Measuring vocational maturity for counseling and evaluation*. Washington, DC: American Personnel and Guidance Association.

## 附錄一 社會支持量表

### (一) 家長支持

- 1.當我遇到挫折時，我的家人會給我精神支持。
- 2.父母會幫助我化解困難。
- 3.我有問題時，家人會想辦法幫我解決問題。
- 4.我有情緒困擾時，家人會給我情緒上的支持。
- 5.我的意見在家中能夠得到支持。

### (二) 同儕支持

- 6.我有情緒困擾時，朋友會鼓勵我。
- 7.我有問題時，朋友會提供建議給我。
- 8.我的朋友會幫我分擔問題。
- 9.我的想法能得到朋友的支持。
- 10.我有麻煩或煩惱時，朋友能給我幫助。

### (三) 教師支持

- 11.當我有困擾時，學校老師會提供我解決的方法。
- 12.學校的任課老師會支持我的想法。
- 13.當我有情緒困擾時，導師會關心我。
- 14.我有問題時，老師能夠給我幫助。
- 15.學校老師會支持我，幫助我化解困難。

## 附錄二 自我效能量表

1. 我有信心可以瞭解教保專業知能課程中最困難的部分。
2. 我有信心可以學會教保專業知能課程中所教的基本理念。
3. 我有信心能瞭解老師在教保專業知能課程中最複雜的內容。
4. 我有信心在教保專業知能課程中表現優異。
5. 我有信心能精通教保專業知能課程中所教的專業技能或技巧。



### 附錄三 結果預期量表

1. 努力學習教保專業知能課程是值得的，因為這對我以後想要從事的幼兒教保工作有幫助。
2. 我在學校所學的教保專業知能課程是很重要的，因為我以後想要從事幼兒教保工作需要這些知識。
3. 我學習教保專業知能課程，因為我知道這對我未來從事幼兒教保工作很有助益。
4. 對我而言，學習教保專業知能課程是很值得的，因為我的所學將會對我的前途有幫助。
5. 我將會在我的教保專業知能課程中學到許多對我未來就業很有幫助的東西。



## 附錄四 興趣量表

1. 當我學習教保專業知能課程時，我通常感到開心。
2. 我喜歡閱讀教保專業知能課程方面的書籍。
3. 我樂意從事教保專業技能的課程。
4. 我喜愛獲得教保專業知能課程的新知識。
5. 我對學習教保專業知能課程感到興趣。



## 附錄五 職業意向量表

1. 我想要從事與幼兒教保相關的工作。
2. 畢業後，我想要就讀與幼兒教保相關的研究所。
3. 我希望有機會從事幼兒教保工作。
4. 幼兒教保工作是我想要一輩子從事的工作。
5. 我已經決定從事幼兒教保相關工作。



## 附錄六 問卷作答說明

親愛的同學：

您好，非常感謝您撥冗填寫本問卷。這份問卷主要目的在於瞭解幼兒教保科系學生的學習狀況以及對未來職業的規劃。

您的意見非常寶貴，所填的資料絕無好壞對錯之分，請依照自己的實際情況作答。填答時請不要有所遺漏，問卷回收之後，除了供研究之外，不做其它用途，請您放心填答。非常謝謝您的協助。

**填答說明：**

- 1.本問卷分為五個部份，回答前請閱讀每個題目的敘述，然後比較「你自己的實際情況」和「題目敘述的情形」二者的符合程度。如果題目的敘述和你「完全不符合」，則圈選1；「相當不符合」，則圈選2；「有點不符合」則圈選3；「稍微符合」，則圈選4；「相當符合」，則圈選5；「完全符合」，則圈選6。
- 2.煩請您填完所有題目於繳交前，再一次確認是否還有題目遺漏未答。
- 3.本問卷填答時間無限制，同學們大多能在15分鐘內完成，請安心作答。