

南 華 大 學

幼兒教育學系碩士班

碩士論文

幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與
幸福感之研究

A Study of Preschool Teachers' Work Stress, Personality
Traits and Well-being

研究生：鄭靜妹 撰

指導教授：吳培源 博士

中華民國一百零二年六月

謝誌

猶記得當初懷著興奮心情，開始第一個學期的課程，一個禮拜後興奮的感覺已淹沒在所有課程當中，伴隨而來的是忙不完的家事、工作、晚上陪小孩、半夜埋首書堆的日子。每逢考試期間，心裡總悄悄浮現「自作孽不可活」的想法，但在完成學業的現在，重新回顧過往2年，衷心慶幸當初有考上研究所，讓我在專業知識及視野上跳脫至另一個層次，辛苦是有代價的。

在學習期間除了感謝所有授課老師對我們偶爾懶散的包容外，最令我感謝的莫過於指導教授吳培源老師、楊淑朱老師及謝美慧老師，若非指導教授細心的指導與督促，以及對研究方向與基本架構的啓迪與指引，本文難以如此順利完成，除了論文的指導外，老師處理事務嚴謹的態度與清晰的思路，讓我有非常深刻的感受，也給了我莫大的啓示。

最後，我要感謝的是同窗兩年的同學們及工作夥伴，由於你們的鼓勵及支持，讓我在曾經想要放棄之時卻又見到一絲曙光。再則，要感謝工作繁忙的老公，謝謝你的包容及支持；及摯愛的兒女你們的加油打氣。

鄭靜妹 謹誌於
南華大學幼兒教育研究所
民國一零二年三月

幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質 與幸福感之研究

鄭靜妹

私立南華大學幼兒教育研究所

摘 要

本研究旨在探討幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之現況，並了解不同背景之幼兒教保服務人員在工作壓力、人格特質與幸福感的差異性，變項工作壓力、人格特質與幸福感間之關係，及工作壓力、人格特質對幸福感之預測情形。本研究採取問卷調查法，以嘉義縣公私立幼兒教保服務人員為研究對象，利用「幼稚園教師工作壓力、人格特質與幸福感量表」為研究工具，採分層隨機抽樣方式，寄發問卷共300份，回收有效問卷樣本285份，調查所得之資料以 SPSS 統計分析軟體進行描述性統計分析、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及迴歸分析進行資料分析與處理。茲將本研究主要研究結果摘要如下：

- (一) 嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力為中下程度，其中以工作負荷與工作回饋的壓力較高。
- (二) 嘉義縣幼兒教保服務人員人格特質趨向正面，其中以嚴謹自律性、情緒穩定性表現最好。
- (三) 嘉義縣幼兒教保服務人員擁有中高程度的幸福感感受，其中以人際關係感受最佳。
- (四) 教保服務人員的年齡與教學年資在工作壓力上有顯著差異存在。
- (五) 教保服務人員的年齡、兼任與否與服務學校地區在人格特質表現上有顯著差異存在。
- (六) 教保服務人員的教學年資、學歷及兼任與否在幸福度感受上有顯著差異存在。
- (七) 教保服務人員的工作負荷壓力越大，生活滿意度就越低。
- (八) 正向的人格特質就會有較高的幸福感受。
- (九) 工作壓力可以預測整體幸福感及幸福感各層面。
- (十) 五大人格特質都可以預測整體幸福感及幸福感各層面身

關鍵字：幼稚園教保服務人員、工作壓力、人格特質、幸福感

A Study of Preschool Teachers' Work Stress, Personality Traits, and Well-being .

Abstract

This study aimed at investigating the relationship among preschool teachers' work stress, personality traits and well-being in Chia-Yi City. The study employed the survey research method. The questionnaires were mailed to 320 preschool teachers in Chia-Yi County. A total of 285 valid samples were obtained. The collected data were analyzed by descriptive statistics analysis, t-test, one-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, and step-wise multiple regression analysis using SPSS .

The major findings of this study were summarized as follows:

- (1) Teacher s' job stress is under middle level. Job loading and job feedback are the highest score items.
- (2) The personality traits of teachers are positive. Conscientiousness and emotional stability are the highest score items.
- (3) Teachers' well-being is above middle level. Interpersonal relationship is the highest score item.
- (4) Teachers' age and teaching years have difference in job stress.
- (5) Teachers' age and administrative duty , kindergarten property have difference in personality traits.
- (6) Teachers' teaching years and administrative duty and education have difference in well-being.
- (7) The higher stress of job loading, the lower of live satisfaction.
- (8) If teachers have positive personality traits, they will have higher well-being.
- (9) Job stress can predict whole well-being and every well-being items.
- (10) Five personality traits can predict whole well-being and every well-being items.

Key word : preschool teacher, work stress, personality traits, well-being

目次

謝辭	i
中文摘要	ii
英文摘要	iii
目次	iv
表次	vi
圖次	x
第一章 緒論	
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	4
第三節 待答問題與研究假設	4
第四節 名詞釋義	6
第五節 研究範圍與限制	8
第二章 文獻探討	
第一節 教師工作壓力的相關概念與研究	11
第二節 人格特質的相關概念與研究	19
第三節 幸福感的相關概念與研究	32
第三章 研究方法	
第一節 研究架構	41
第二節 研究對象	43
第三節 研究工具	48
第四節 研究流程與步驟	63
第五節 資料分析與處理	66
第四章 研究結果與討論	

第一節 幼稚園教師工作壓力、人格特質與幸福感之現況分析-----	69
第二節 不同背景變項對幼稚園教師工作壓力、人格特質動與幸福感之差 異分析-----	78
第三節 幼稚園教師工作壓力、人格特質與幸福感之關係分析-----	121
第四節 幼稚園教師工作壓力與人格特質對幸福感之預測分析-----	128
第五章 結論與建議	
第一節 結論-----	139
第二節 建議-----	143
參考文獻	
中文部分-----	148
英文部分-----	156
附錄	
附錄一 幼稚園教師休閒活動與幸福感預試調查問卷-----	159
附錄二 幼稚園教師工作壓力、人格特質與幸福感正式調查問卷---	162
附錄三 「幼稚園教師工作感受量表」使用同意書-----	167
附錄四 「幼稚園教師人格特質量表」 使用同意書-----	168

表 次

表2-1-1教師工作壓力定義表-----	11
表2-2-1學者對人格特質的定義整理表-----	19
表3-2-1研究樣本之背景變項所需最少樣本數-----	44
表 3-2-2 發放預試問卷及其有效樣本表-----	45
表 3-2-3 嘉義縣公私立幼兒園及教師人數抽樣表-----	46
表 3-2-4 個人基本資料分布情形-----	47
表3-3-1教保服務人員工作壓力量表之因素分析-----	50
表3-3-2幼稚園教師社會支持量表專家效度之專家學者名單-----	54
表3-3-3幼兒教保服務人員幸福感量表專家效度統計表-----	54
表3-3-4幼兒教保服務人員幸福感預試問卷各分量表題數與題號分配情形-----	55
表3-3-5幼兒教保服務人員幸福感度量表相關分析選題一覽表-----	57
表3-3-6幼兒教保服務人員幸福感量表鑑別度分析選題一覽表-----	58
表3-3-7幼兒教保服務人員幸福感度量表之KMO值與Bartlett球形檢定-----	59
表 3-3-8 幼兒教保服務人員幸福感度量表因素分析摘要表-----	60
表 3-3-9 幼兒教保服務人員幸福感量表因素分析轉軸後的成份矩陣-----	61
表3-3-10幼兒教保服務人員幸福感度量表各層面信度考驗一覽-----	62
表4-1-1幼兒教保服務人員工作壓力現況分析摘要表-----	70
表4-1-2幼兒教保服務人員工作壓力量表成對樣本t檢定分析表-----	71
表4-1-3幼兒教保服務人員人格特質現況分析摘要表-----	72
表4-1-4幼兒教保服務人員人格特質量表成對樣本t檢定分析表-----	73
表4-1-5幼兒教保服務人員幸福感現況分析摘要表-----	75
表4-1-6幼兒教保服務人員幸福感量表成對樣本t檢定分析表-----	75
表 4-2-1 不同年齡之幼兒教保服務人員工作壓力各層面單因子變異數分析摘要表 -----	80

表 4-2-2 不同教學年資之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之單因子變異數分析摘要表-----	81
表4-2-3不同教育程度之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之單因子變異數分析結果摘要表-----	83
表4-2-4不同婚姻狀況幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表-----	85
表4-2-5是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表-----	86
表4-2-6服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表-----	87
表4-2-7服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表-----	88
表 4-2-8 不同年齡之幼兒教保服務人員人格特質各層面之單因子變異數分析摘要表-----	90
表 4-2-9 不同教學年資之幼兒教保服務人員在人格特質各層面之單因子變異數分析摘要表-----	91
表4-2-10不同教育程度之幼兒教保服務人員人格特質各層面之單因子變異數分析結果摘要表-----	93
表4-2-11不同婚姻狀況幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表-----	95
表4-2-12是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表-----	96
表4-2-13服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表-----	97
表4-2-14服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表-----	98

表 4-2-15 不同年齡之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析摘要表	99
表 4-2-16 不同教學年資之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析摘要表	101
表 4-2-17 不同教育程度之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析結果摘要表	102
表4-2-18不同婚姻狀況幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表	104
表4-2-19是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表	105
表4-2-20服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表	106
表4-2-21服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表	107
表 4-2-22 不同背景變項之幼兒教保服務人員工作壓力資料分析結果摘要表	111
表 4-2-23 不同背景變項之幼兒教保服務人員人格特質資料分析結果摘要表	114
表 4-2-24 不同背景變項之幼兒教保服務人員幸福感資料分析結果摘要表	118
表4-2-25不同背景變項之幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感資料分析結果摘要表	119
表 4-3-1 幼兒教保服務人員工作壓力對幸福感相關分析整理表	122
表 4-3-2 幼兒教保服務人員人格特質對幸福感相關分析整理表	124
表 4-3-3 幼兒教保服務人員工作壓力對人格特質相關分析整理表	126
表 4-4-1 幼兒教保服務人員工作壓力預測整體性福感迴歸分析整理表	128

表 4-4-2 幼兒教保服務人員工作壓力預測身心健康迴歸分析整理表-----	129
表 4-4-3 幼兒教保服務人員工作壓力預測生活滿意度迴歸分析整理表-----	130
表 4-4-4 幼兒教保服務人員工作壓力預測自我肯定迴歸分析整理表-----	131
表 4-4-5 幼兒教保服務人員工作壓力預測人際幸福感迴歸分析整理表-----	131
表 4-4-6 幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感之回歸分析結果摘要表-----	132
表 4-4-7 幼兒教保服務人員整體人格特質對「整體幸福感」預測分析-----	133
表 4-4-8 幼兒教保服務人員--人格特質對生活滿意幸福感之預測分析 -----	134
表 4-4-9 幼兒教保服務人員人格特質對人際關係幸福感之預測分析-----	135
表 4-4-10 幼兒教保服務人員-人格特質對自我肯定幸福感之預測分析-----	136
表 4-4-11 幼兒教保服務人員人格特質對身心健康幸福感之預測分析 -----	137
表 4-4-12 幼兒教保服務人員人格特質與幸福感之回歸分析結果摘要表-----	138

圖 次

圖3-1-1 研究架構圖-----42

圖3-4-1 研究流程圖-----65

第一章 緒論

本章分爲五節，第一節爲研究背景與動機，第二節爲研究目的，第三節爲待答問題與研究假設，第四節爲名詞釋義，第五節爲研究範圍與限制。分別敘述如下：

第一節 研究背景與動機

幼兒期是人一生中發展的重要時期，更是一切教育的根本。許多研究都發現幼兒教育可被視爲是個體終身學習的重要時期，幼兒無論在生理、心理、認知、社會、情緒等方面，是人生所有階段裡成長速度最快、模仿力、好奇心、想像力最強的階段。所以，此時若能提供適當的幼兒教育，可以幫助兒童快樂的成長，同時也可以提供幼兒良好的生活經驗與發展機會（丁姿伶、王芳如、吳楸椒、郭諭樺、廖又儀，2008）。

亞里斯多德曾說過「快樂幸福就是人生的意義和目的，也是人類生存的總目標」（夏雨人，1997）。Andrews & Withey(1976)表示幸福感是個人的主觀經驗，包含了生活的滿意、正向情緒和負向情感等三個部分，應兼顧個人情感與認知兩個層次。近年來，心理學家教導人們除滿足日常生活需求之外，亦致力於追求美好的生活，尋求幸福人生已然成爲一股潮流(Diener & Lucas, 1999)。劉秀枝（2011）研究指出幼兒園教師幸福感的高低與其工作滿意有關。而近來由於社會風氣開放、家長與學生對受教權的意識高漲，於是社會與學校對於教師的要求也日益嚴苛，不僅教學份量有增無減，教師還得身兼多元化的角色與技能，幼兒教育及照顧法自 2012 年頒布實施後，教保服務人員也面臨著角色愈趨複雜與多樣化，改制的幼兒園幼兒教保服務人員幸福感的現況值得研究，此爲研究動機一。

林世賢（2011）的研究發現，幼兒教保服務人員需同時扮演著幼兒的行爲的模範者及保護者，教師的人格特質不但會影響學生的學習成效，也會影響學生對人、事、物的態度和價值觀，可見教師人格特質研究的重要性。陳鈺萍（2004）以高屏地區的國小教師爲受訪者，探討國小教師的幸福感及其相關因素。結果發

現：國小教師的外向性、和善性、嚴謹自律性、聰穎開放性等人格特質傾向與幸福感呈現正相關；而神經特質與幸福感程度成顯著負相關。再者，楊智祥（2010）研究結果發現，國小導師整體而言具有正向的人格特質及中高程度的幸福感；人格特質與幸福感間有中度正向的典型相關；國小導師人格特質與學生所知覺之師生關係間低度正像典型相關。以上研究者均發現國小國小教師的幸福感及其人格特質有關，而嘉義縣屬於傳統農業縣，於此地區服務之幼兒教保服務人員人格特質現況及其與幸福感之關係尚乏人研究，值得探討，此為研究動機二。

Robbins（2003）認為工作壓力與工作者身處的環境有關。Robbins 並將壓力的潛在來源區分為：外在環境因素、個人因素、組織因素等三項。外在環境主要是經濟的不確定性、政治的不確定性等。個人因素則主要是家庭問題。組織因素則例如工作任務、角色要求、人際關係、組織結構等都包括在內。在幼兒教保服務人員的組織因素壓力方面，教師除了傳道授業解惑以外，近年面臨學校人力與財務吃緊壓力下，幾乎都要身兼行政工作，幼兒教保服務人員自然也不例外。李菁菁（2002）在其研究中指出，舉凡有關幼兒的教學活動、設計與引導幼兒生活學習是幼兒教保服務人員的核心能力以外，幼兒教保服務人員還需要身兼一般行政業務。這些業務可能因應不同地區不同規模的幼兒園而有所不同，但大致都會包括：擬定學期行事曆、製作教案、規劃與推行園內所有活動、簽收發公文、與家長的關係維護、幼兒衛生保健工作（例如視力、牙齒、健康檢查等）。在幼兒教保服務人員的外在因素壓力方面，近年由於少子化的影響，幼兒園間彼此的競爭也越來越強，除了對內需要提升教學績效外，對外也要因應招生不足的問題。為了因應外在環境的變化與壓力，幼兒教保服務人員更多了外出行銷幼兒園跟招生的工作負擔，這也使得工作壓力更加沉重。

根據黃秋萍（2010）在內的研究都發現，幼兒教保服務人員普遍深感工作壓力對她們產生的負擔，且幼兒教保服務人員工作壓力感受愈高，幸福感與生活滿意度的感受就愈低（郭麗錦，2008；潘淑珍，2009；張凌瑜，2009；謝淑珺，2010；黃秋萍，2010）。所以，若說幼兒教保服務人員是一個身兼數職與肩負沉重壓力的工作也不為過。類似的，包括陳姝妤（2010）在內的研究都發現，不管是國中老師、國小老師甚至幼兒教保服務人員，都明顯的感受到工作壓力帶來的沉重負

擔(林怡欣, 2005; 黃秋萍, 2010; 洪玉萍, 2010; 陳姝妤, 2010; 楊珮佳, 2012)。在這些研究中也發現, 工作壓力與幸福感、生活滿意度之間的關係均呈負相關, 亦即工作壓力愈大則幸福感愈低; 反之, 工作壓力愈小則幸福感愈高。而嘉義縣幼兒教保服務人員不同人質與其壓力感受是否有關, 亦值得研究, 此為研究動機三。

吳宗立、林保豐(2003)的研究發現, 只要教師一旦產生工作倦怠, 就會失去對學生的關心, 並且導致身體、心理及情緒的嚴重不良症候。教師們應付壓力後, 可能出現身體或心理的「壓力症狀」, 如: 頭痛、失眠, 所以工作壓力可能使教師生理或心理感受到威脅, 情緒上產生不愉快甚至痛苦感受, 以致於影響教師工作時的行為表現(陳素惠, 2005)。Caplan 與 Jones(1975)則認為工作壓力是因為工作環境中對個人產生了脅迫現象, 包括超出個人的負荷要求與無法滿足其需要的匱乏狀態。此外, 根據Schuler(1980)提出的壓力模式, 壓力確實會影響個人的生理、心理與行為症狀。其中生理症狀如頭痛及高血壓等, 心理症狀如焦慮、消沉及工作滿足感減少, 而行為症狀則如生產力改變、曠職與離職等。顯而易見的, 只要教師的身心健康不穩定甚至受威脅, 也會連帶影響教師教學的效能, 進而影響學生的學習效果和人格的發展。所以工作壓力對於教師的危害應值得加以防範與進一步探討來加以避免(郭明德, 2004)。楊珮佳(2012)研究指出, 國小教師的工作壓力與幸福感呈負相關, 工作壓力越高, 幸福感越低。

另一方面, 丁瑛(2003)調查了中華民國資訊經理人協會的會員以及屏東科技大學資管系所歷屆系友發現, 人格特質確實會影響人員的工作壓力感受, 而不同行業的人員則會感受到不同程度的工作壓力。孫瑜成(2006)調查了551位資優班的學生發現, 有正向人格特質的國中資優生對壓力感受程度較低, 且較常使用正向壓力因應方式去面對壓力; 具有負向人格特質的資優生則對壓力感受程度較高, 且較常使用負向壓力因應方式去處理壓力。羅鴻仁、謝振榮、蔡俊傑(2010)調查了260位台灣地區棒球選手發現, 不同的人格特質確實對學習壓力帶來相當程度的影響。李靜雯與葉秀珍(2010)調查了北部某專校護理科五專基礎護理實習生發現, 實習生中以神經質人格與壓力成正相關, 顯示相對於其他人格特質,

神經質特質對壓力情境反應較大。Bolger及Schilling（1991）發現神經質特性較容易對壓力事件有反應，且研究發現人格偏向神經質或內向者其壓力症狀越明顯。此外，人格特質與因應行為也有關，社會適應力較佳者使用成熟方法多於低層次防衛機制（Bolger & Zuckerman, 1995），越樂觀者使用成熟方法面對問題、接受責任的行為越多，使用逃避行為則越少。所以，綜合上所述可發現，工作壓力確實與人格特質有關；工作壓力越大、幸福感就越低。正向的人格，處理壓力的方式也比較正向，所感受到的壓力也比較小。而嘉義縣幼兒教保服務人員不同人質與其壓力感受是否有關，亦值得研究，此為研究動機四。

第二節 研究目的

因此，本研究擬定以下研究目的：

- 一、瞭解幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感的現況。
- 二、分析不同背景的幼兒教保服務人員，在工作壓力、人格特質與幸福感上的表現為何。
- 三、釐清工作壓力、人格特質與幸福感間的相關性。
- 四、探討幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質對幸福感的影響力。

第三節 待答問題與研究假設

根據本研究之目的，擬提出下列待答問題與研究假設：

- 一、待答問題
 - （一） 分析幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感的現況為何？
 - （二） 瞭解不同背景變項的幼兒教保服務人員，在工作壓力、人格特質與幸福感上的表現為何？
 - （三） 分析工作壓力、人格特質與幸福感的相關性為何？
 - （四） 探討幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質是否會影響幸福感？

二、研究假設

(一) 不同背景變項的幼兒教保服務人員在工作壓力的感受上有顯著差異

1. 不同年齡的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
2. 不同年資的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
3. 不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
4. 有無兼任行政工作的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
5. 不同園所，所在地區的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
6. 不同園所類別的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異
7. 不同教育程度的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異

(二) 不同背景變項的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異

1. 不同年齡的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
2. 不同年資的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
3. 不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
4. 有無兼任行政工作的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
5. 不同園所，所在地區的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
6. 不同園所類別的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異
7. 不同教育程度的幼兒教保服務人員在幸福感的感受上有顯著差異

(三) 不同背景變項的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異

1. 不同年齡的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
2. 不同年資的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
3. 不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
4. 有無兼任行政工作的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
5. 不同園所，所在地區的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
6. 不同園所類別的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異
7. 不同教育程度的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異

(四) 工作壓力與幸福感存有負向關係

(五) 工作壓力、人格特質可以預測幸福感

第四節 名詞釋義

本研究目的在於探討不同背景變項的幼兒教保服務人員在工作壓力、幸福感上的差異為何；不同背景變項的幼兒教保服務人員，在工作壓力、幸福感上是否有顯著差異存在，以及人格特質、工作壓力是否可以預測幸福感。為了使本研究運用的名詞意義更明確，以便於分析和討論，茲將有關本研究重要的名詞或變項界定如下：

一、幼兒教保服務人員

本研究定義的「幼兒教保服務人員」，是指服務於嘉義縣之公立幼兒園（包含市立獨立幼兒園及國民小學附設幼兒園）及私立幼兒教保服務人員（包含現職兼任行政工作之班級教師、班級教師及代課教師），不包含專職園長、園主任、實習教師、職員及托兒所之教師。

二、工作壓力

吳清山、林天佑（2005）定義工作壓力（work stress）為，個人在工作情境中，精神與身體對內在和外在事件所產生的一種生理與心理的反應，而這種反應通常會導致個人心理不舒服或有壓迫感受，甚至產生身體的一些不舒服症狀（例如頭痛、失眠、胃痛等）。

本研究定義的幼兒教保服務人員工作壓力是指幼兒教保服務人員在工作環境中，因受個人對工作的要求與期望、個人的價值觀及職業報酬的滿足影響，在處理行政、進行教學或與主管、同事、家長及幼兒關係方面形成個人心理或生理上不適應的負面情緒，影響工作及日常生活穩定的狀態。在測量上，本研究援引黃淑蓉（2004）「幼稚園教師工作感受及因應策略量表」來測量幼兒教保服務人員工作壓力。若幼兒教保服務人員在量表的得分愈高，表示其工作壓力愈大，得分愈低，表示工作壓力愈小。其量表的向度包括以下四個層面：

- (一)工作負荷：幼兒教保服務人員的工作範圍和職責，包括所有的教學（有關班級教學之設計、實施、班級經營、幼兒學習情形等）及非教學的行政工作，即教師所能承擔的工作負荷量，包括時間的支配、工作量的分配是否合宜等。
- (二)教學自主：教師在教學部分能自我掌控之程度，包含課程的設計、規劃、課程的運用等。
- (三)人際關係：幼兒園內與行政人員、教師同儕、班級幼兒及家長之間的互動關係。
- (四)工作回饋：幼兒教保服務人員工作的薪資回饋、個人的晉升發展等。

三、人格特質

人格一詞的涵意解釋也因代表層面不同而有所差異，例如：在社會上指的是人品或品格，在法律上的解釋則為權利義務主體的資格。因此，心理學上的人格一詞，實質則指性格（許學政，2004），對外在環境有其獨特感受與反應，每個個體人格皆有其內在傾向，彼此個體的內在傾向有所差異，因此，又將內在傾向又稱為「人格特質」(Personality Traits)。

本研究所採取的人格特質構面是人格五因素（Five Factor Model:簡稱 Big 5），五因素其包含：情緒穩定性（emotional stability）、人際外向性（extraversion）、興趣開放性（openness）、親和合群性（agreeableness）、嚴謹自律性（conscientiousness）。在量表方面，則是援引莊琇文（2006）的「人格特質量表」，若受訪者在該量表中的分數越高者，表示該人格的特質就越明顯。其量表的向度包括以下五個層面：

- (一) 情緒穩定性：五大人格特質當中最普遍的一項人格特質。情緒穩定性低者，其表現出負面的情緒，如焦慮、不安、沮喪等，而情緒穩定性高者，則不容易出現負面情緒反應。
- (二)人際外向性：指個人與他人相處感到舒適的程度。這類人格特質的意義是健談的、喜歡社交的、心性熱情主動的人際取向。
- (三)親和合群性：指個人對於他人所定之規範的遵循程度，這類人格特徵為親切友善的、貼心的、可愛的、合作性高熱心助人的（Graziano & Eisenberg,

1997)。其行為表現是易相處、待人友善、寬容。

(四)嚴謹自律性：指個人對追求目標之專心一致、集中心思的程度。這類人格特質的意義是自我要求高、負責、專心、獨立、井然有序及堅持的。外在表現的行為是成就導向。

(五)興趣開放性：指個人曾經感受事務的深度及廣度。這類型的特性具有創造力、想像力、富變化，外在表現之行為是喜歡思考、求變求新、多采多姿（McCrae, 1996）。

四、幸福感

幸福感是個人對心理與外在環境變化所感受到的狀態，是個人對生活狀態感到好或壞的一種整體評估感受。本研究所指的幸福感它是一種抽象的感受，係指個體基於環境事件、個人資源與背景特質的不同，主觀評定個人生活滿意、正負向情緒的內在感受。本研究所探討之嘉義縣幼兒園教師幸福感，測量的依據乃採用許靜琴、研究者共同修編的「幼兒園教師幸福感量表」中得分的結果。全量表共二十三題，區分為三個分量表，其中包括「生活滿意」七題、「人際關係」六題、「自我肯定」六題及「身心健康」六題。受試者得分愈高，表示對幸福感之知覺愈強，反之則愈弱。

第五節 研究範圍與限制

本研究旨在探討嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之關聯。基於人力、物力、財力等方面的限制，不宜做過度之推論，茲將本研究的範圍及限制，分述如下：

一、研究範圍與研究限制

(一) 研究區域

本研究受限於人力、物力、財力方面的限制，無法進行全臺灣各縣市之幼兒

教保服務人員的全面性之調查研究，故僅選取嘉義縣為研究區域。

（二）研究對象

本研究是以一百學年度任職於嘉義縣公私立幼兒教保服務人員為研究對象。

（三）研究變項

本研究自變項為個人背景變項（年齡、年資、婚姻狀況、兼任職務、教育程度、服務學校地區及服務學校類型）、工作壓力及人格特質；依變項為幸福感。

（四）研究方法

本研究採用的方法以問卷調查法為主，文獻分析為輔，針對研究問題進行實證性研究。

（五）研究區域方面

由於本研究僅以嘉義縣為研究範圍，因此研究結果的推論是否適用於其他縣市，宜再進一步的研究。

（六）研究對象方面

由於本研究樣本僅限於嘉義縣幼兒教保服務人員，因此推論結果亦僅止於嘉義縣幼兒教保服務人員，研究結果的推論是否適用於其他縣市及其他教師，宜再進一步的研究。

（七）研究變項方面

影響教師幸福感之變項很多，但基於人力、物力、財力的限制，無法全部納入本研究中一併探究，故本研究僅就工作壓力及人格特質兩變項進行探討。

（八）研究方法方面

本研究之受試者可能會依據個人背景、主觀經驗、基本認知及之過往當下的感受之差異來填答。此外，填答個人基本資料時，居於防衛心，會有保留性作答的可能性；基於對問卷內容的閱讀與理解與實際狀況有所出入，填答結果可能與受試者實際感受不同；作答時間不一、受試者投入程度皆可能產生研究結果的誤差。因此，在填答問卷前，會告知對方問卷絕對保密，使之放心填答，增加其信任度。



第二章 文獻探討

本章分為五節，第一節為教師工作壓力的相關概念與研究，第二節為人格特質的相關概念與研究，第三節為幸福感的相關概念與研究。分別敘述如下：

第一節 教師工作壓力

一、教師工作壓力的定義

周佳佑（2005）引述 Michie（2002）對壓力的看法認為，壓力是個人與組織環境交互作用的結果，當個人身處不確定、不可控制、具威脅性或未知的環境中，一旦壓力超越個人所能負荷，將有可能出現身、心負向的反應。而工作壓力是泛指與工作有關的事件所引起的壓力反應。綜觀目前國內教育環境的變化，教師不僅只是傳統的傳道解惑，現在更需身兼數種不同的角色，工作壓力自然不在話下。

近年來各學者對教師工作壓力定義有不同的見解，茲將之整理如表2-1-1：

表2-1-1

教師工作壓力定義表

學者	年代	教師工作壓力的定義
Kyriacou & Sutcliffe	1978	一種由教師工作角色中，施加於教師身上的要求而產生教師負面的情感反應（例如憤怒、焦慮或沮喪），而且可能伴隨致病的生理改變。
Needle	1980	教師工作壓力源自於教師的需求，價值觀以及期望與職業的報酬或工作要求，以及教師滿足這些需求的能力兩方面之間的差距。

學者	年代	教師工作壓力的定義
Moracco & Mcfadden	1981	教師的工作和教師知覺工作的要求威脅其自尊和幸福，以及用以維持穩定狀態的因應基轉等方面，引發心理穩定狀態的改變以及生理的變化。
Litt & Turk	1985	產生於教師面對威脅本身幸福時，使教師產生一種不愉快、負面情緒以及苦惱的經驗。
李玫玲	2004	教師在從事與教學活動有關的工作時，面對潛在的工作情境因素或威脅性的要求時，個人無法適應而產生之負向情緒感受與緊張狀態。
黃淑嫻	2004	教師在其教學工作崗位上，本身覺知於學校此環境中面臨的人、事、物互動過程，所產生的威脅及負面情感，而引起焦慮、緊張情緒或身心方面等疾病。
吳宗達	2004	教師在學校的工作環境中，在教學、行政、輔導工作及角色扮演等方面，個人內在覺知與外在環境失衡，造成心理、生理與認知上的壓迫狀態，並產生負面的情緒及行為反應。
郭耀輝	2004	教師在學校從事教學工作，與外在人事物互動的歷程中，因為工作情境因素、學生因素或個人因素，引發心理不安的覺知或生理不適的反應，終而形成身心能量匱乏的過程與現象。
劉妙真	2004	幼兒教師工作壓力係指幼兒教師對其現任職務所知覺壓力程度，包括人際壓力、工作負擔、時間支配、班級教學、報酬

學者	年代	教師工作壓力的定義
		與心理需求五個層面。
莊淑灣	2005	個人主觀知覺到工作要求，或實際工作負荷量超過他的能力，導致其身心失衡，而產生威脅、挫折或無力的感受。
鄭媛文	2005	教師在學校工作環境中，與人、事、物互動過程中所產生的負面情感。
張淑貞	2007	幼兒教師工作壓力係指幼兒教師個人因其不同的人格特質，在工作職場上，面對工作職務所賦予的責任、要求和期許時，與學校工作情境交互作用，所引發心理或情緒上的不安覺知或生理的不適反應。
潘淑珍	2009	幼兒教師與幼托園所情境互動過程中，受教學、行政及學生、家長、同事及主管關係方面而產生負面感受，影響工作倦怠之前兆。
陳怡君	2010	教師在學校從事教學工作時，面對學生、家長、同事與主管的期許或要求，因資源、環境的限制，並與自己的期待有所出入時，感受到困擾、威脅、無力感，進而產生的負面情緒。

資料來源：研究者自行整理。

二、教師工作壓力的理論模式

在幼兒教育階段，幼兒教保服務人員是影響幼教品質好壞的關鍵。張淑貞（2007）認為一位身心健康、對工作熱愛、充滿積極樂觀態度的幼教師，是給予

幼兒最佳保育、教育的人選，也是提升幼教品質的保證。然而，影響教師身心健康及工作熱忱的原因主要來自教師的工作壓力，藉由探討教師工作壓力的理論模式，有助於從中了解教師對工作的知覺及反應。以下探討三種可供解釋教師工作壓力的模式：

（一）Kyriacou 與 Sutcliffe（1978）的教師工作壓力模式

Kyriacou 與 Sutcliffe（1978）率先提出教師工作壓力模式，模式中強調各種壓力來源是否會造成壓力，還要看教師是否認為這是威脅而定，而教師的個人特質也是影響教師知覺的主要因素，這也說明了教師人格特質與壓力的關聯性，模式內的相關變項如下：

1. 潛在的壓力來源：教師工作客觀的因素，包括心理、物理因素。
2. 評估：經過個人的認知評估，是否會對個人的自尊、福祉產生威脅，亦即教師評定自我是否感到無法適應環境要求或與個人需求是否產生衝突等，而評估將視教師個人的人格特質或適應能力與知覺的交互作用而定。
3. 實際的壓力源：指實際產生的壓力的來源，包含環境中的人事物等實境壓力。
4. 適應機轉：透過其認知、情緒、行為等壓力的調適策略，減少對壓力源的威脅。
5. 壓力反應：如果壓力持續存在，將對教師的生理、心理及行為產生影響。
6. 慢性症狀：身體各個器官或組織在壓力下，會產生各種生理變化現象，如造成心臟跳動快速、擠壓使動脈受損而導致心臟病病發，而經由心理因素，特別是情緒壓力，所造成的身體症狀或疾病即是心身症（psychosomatic）；壓力所造成的心理異常，常見的有情感症、焦慮症、身體形式症、睡眠症及適應症等各種心理疾病（周文欽、孫敏華、張德聰，2004），所以壓力的長期影響下，將產生慢性壓力症狀。

從Kyriacou 與 Sutcliffe 的教師工作壓力研究模式中，可以瞭解到教師的個

人特質會影響個人對壓力的評估與調適行爲，且教師的工作壓力也可能來自於環境中的要求，這種要求可能是他人所施加的壓力，也可能是來自於心理的，如自己給予的壓力。

（二）Moracco 與 Mcfadden（1982）的教師工作壓力模式

Moracco 與 McFadden（1982）以Kyriaco 及Sutcliffe（1978）的理論爲根基，將原先非工作本身的壓力源細分爲社會及家庭兩方面，因此該模式的潛在壓力源含括了社會、工作及家庭等方面，且都會構成教師不同程度的工作壓力（蔡孟翰，2001）；另一方面，此理論模式亦將長期工作壓力累積所造成的工作倦怠及身心疾病的支持點回歸到社會及家庭的層面上。

1. 潛在壓力源（potential stressors）：學校及學校外在的社會環境，包含社會（課程目標、社區水準、職業聲望）、工作（工作負荷、教師角色）、家庭（家庭狀況、婚姻狀況）方面，都是教師潛在壓力的來源，且都會直接或間接造成教師不同程度的壓力。

2. 實際壓力源（actual stressors）：與前者是不同層面的概念。前者是客觀的存在，會因不同的學校或外在環境而有所不同，後者則是主觀評估的結果，亦即潛在壓力源若經教師個人評估後，會對教師自尊、安全、健康產生威脅時，才會形成實際的壓力源。Kyriacou（1987）根據因素分析結果，認爲學生違規、不良的工作環境、時間壓力、學校氣氛不佳等均爲潛在工作壓力；Tellenback、Brenner與Lofgren（1983）則認爲師生關係不良、同事缺乏合作關係、缺乏影響力、與學校行政人員關係欠佳、缺乏價值感等，均爲潛在工作壓力。

3. 中介因素：包括評估機轉、適應機轉及教師個人特質（包括過去的經驗、人格特質與價值觀等），評估的結果無論正確、客觀與否，都將影響之後的各項反應。

4. 適應機轉則在於減少或緩和壓力，當所承受的工作壓力過重或過久時，可能會引起暫時的壓力徵兆（如疲倦、挫折、憤怒、緊張），若壓力持續長久卻無法處理妥當，則將形成慢性身心疾病徵候（如潰瘍、高血壓），及職業倦怠的現象。

（三）Tellenback、Brenner 與 Lofgren（1983）的教師工作壓力模式

與上述兩個模式不同之處，在於此模式提出了「學校的社會特質」對壓力源的影響，同時也顯示出教師個人特質所扮演的中介角色，經由評估及適應機轉來解釋壓力的重要性。

1. 學校壓力源和教師壓力反應間的關係：即學校鄰近社區特質所形成的可能壓力源，如學校校所處的地區、社區民眾文化水準、家長社經背景等，也會使教師產生壓力反應。
2. 教師特質對於教師壓力的影響：教師個人特質、價值觀，在工作上對自我的要求和期許，都會影響教師工作壓力的產生。
3. 評估、適應機轉和非職業性壓力源對壓力的關係：教師透過評估是否對個人的自尊或福祉造成威脅，如形成壓迫，即進入適應機轉以減少威脅感，如無良好適應，則個體最後將因無法承受壓力，身心健康受至損傷，退出工作；另外尚有非職業性的壓力源如家庭、生活、社會等，非來自工作中的因素，造成教師的工作壓力。

三、教師工作壓力的來源

教師的工作壓力來源是多元化的，可能包含教師本身的人格特質、外在環境因素（如學校、社會）及非職業壓力源之間的交互作用而形成，因此壓力的來源廣泛且多面向（黃淑榕，2004）。教師工作壓力的來源可能涉及教師個人的性格、價值觀、自我要求等，加上學校的教學環境、組織氣氛和文化，與學生、家長、同事和主管的互動歷程，都可能成為壓力源。

本研究回顧Borg 與 Riding(1993)、Chaplain(1995)、Kelly 與 Bethels(1995)、Alison 與 Berthelsen (1995)、黃淑榕(2004)、Pearson 與 Moomaw (2005)等研究也發現，教師的工作壓力源主要來自於教師的工作負荷過重、個人發展少、工作回饋不平衡，加上人際關係互動不良及行政工作繁瑣、政策環境不佳等。其中，本研究也發現黃淑榕(2004)在其研究中所運用的「工作壓力感受量表」，

與本研究的需求較為接近，因此，本研究也援引黃淑榕（2004）的「工作壓力感受量表」來測量幼兒教保服務人員之工作壓力情形。

四、幼兒教保服務人員工作壓力及背景變項的相關研究

相關文獻顯示，年齡、婚姻狀態、年資、教育程度、兼任職務、學校所在地區、學校型態等個人背景因素與教師工作壓力經常被探討，茲就國內論文研究發現，依不同變數項目，列整如下：

(一)年齡

張秀玲（2001）、林佳蓉（2002）、張淑貞（2007）、潘淑珍（2009）等研究發現，年輕的教師所承受的壓力較年長的大，探究原因可能在於年輕教師在班級教學和與家長的溝通上因社會歷練不足而有較多的困擾，造成工作壓力，或因年輕的幼兒教保服務人員較缺乏實際的幼教經驗，對班級經營感到較吃力，且面臨幼教生態變化產生無形的隱憂，因此工作壓力較大。另一方面，李菁菁（2002）、黃淑榕（2004）的研究則發現，年齡與工作壓力無明顯的相關。

(二)婚姻狀況

張秀玲（2001）、張淑貞（2007）發現未婚教師比已婚教師感受到更高的工作壓力。本研究推測會有這樣的結果，可能是因為未婚者遭受到挫折或工作上的壓力時，缺乏婚姻及家庭的情感支持；另一方面，未婚者也可能因無家庭、孩子之牽絆，導致主管派予更多的工作或責任，因此感受到比已婚者較高的工作壓力。但是，林佳蓉（2002）的研究則發現已婚教師比未婚教師感受到較高的工作壓力。此研究結果可能因為已婚教師除了工作之外，尚有家庭、子女需花費心力經營及照顧，因此在工作負荷及時間管理上承受較大的壓力。

(三)教學年資

張秀玲（2001）、林佳蓉（2002）發現，資歷較淺的幼兒教保服務人員所承受的工作壓力較資深的教師壓力大。對此，張淑貞（2007）提出解釋認為，幼兒

教保服務人員工作壓力較大的原因在於專業知識不足，需累積更多的教學、課室管理和人際溝通的技巧，加上實際任教後，對幼教工作的價值與理想有所落差，因此也會反映在工作壓力的感受上。類似的，潘淑珍（2009）指出在班級教學及報酬與心理需求上，資淺的幼兒教保服務人員工作壓力較資深教師為高。

(四)教育程度

張秀玲（2001）發現，教育程度在大學以上的幼兒教保服務人員，工作壓力高於高中職及專科畢業者。林佳蓉（2002）的研究結果則顯示，學士後幼教學分班之幼兒教保服務人員的工作壓力，高於大學幼教系畢業的教師。但與張秀玲（2001）結果不同的是，洪晴萱（2006）的研究則發現，專科學歷的幼兒教保服務人員的工作壓力大於大學以上畢業者。此外，包括潘淑珍（2009）在內的研究則發現，不同教育程度的幼兒教保服務人員，在工作壓力的感受上並沒有顯著差異存在（李菁菁，2003；黃淑榕，2004；張淑貞，2007；潘淑珍，2009）。

(五)兼任行政職務

李菁菁（2003）發現在工作負荷上，兼任行政職務的幼兒教保服務人員工作壓力較大。但是黃淑榕（2004）則發現未兼任行政職務的幼兒教保服務人員在教學自主及工作回饋上工作壓力大於兼任行政職務者。另一方面，潘淑珍（2009）的研究則是發現幼兒教保服務人員所感受到的工作壓力不受兼任行政職務的影響。

(六)任教區域

包括潘淑珍（2009）在內的研究都發現，幼兒教保服務人員的工作壓力與任教區域並沒有顯著關係存在（張秀玲，2001；黃淑榕，2004；潘淑珍，2009）

(七)學校類別

張淑貞（2007）發現公立幼兒教保服務人員因工作保障性較高及薪資福利較優，工作壓力較私立幼兒教保服務人員小。

黃淑榕（2004）的研究發現，私立幼兒教保服務人員常迫於招生壓力，課程內容須提供符合家長的期望，相對的對教師的教學就會有比較多的限制與要求，在教學自主上的工作壓力也比公立幼兒教保服務人員大。另一方面，若是公立幼兒園為國小附設幼兒園，教師配額多為一班一師，須做好班級經營、兼任行政工作、回應學校評鑑，工作負荷上較私立幼兒教保服務人員大。

第二節 人格特質

一、人格特質之定義

Allport（1961）定義人格是一種個人內在心理系統為了適應外在環境的動態組合，而特質可以被看做是一種持續的構面，例如：社交性、獨立性、成就需求等，被使用在解釋不同情境下一個人行為的「一致性」(Gatewood & Field, 1998)。Freud認為人格是由本我、自我、超我等三者所組成，且交互產生影響，個人早期成長歷程對人格的發展更起了關鍵的決定性影響。Maslow（1970）從個體需求動機為基礎來研究人格，並認為人格會隨著經驗成長與累積。

張春興（1996）認為人格主要是受遺傳、環境、成熟、學習等因素的交互作用影響，表現在個體身心各方面的獨特且持久的特徵。所以，可知人格的意涵包含了許多個人的屬性，各種超乎表面印象特徵的綜合體，包括主觀的社會或情緒特質，一些無法直接看見的或個體刻意隱藏的個性。本研究將過去一些研究對人格的定義歸納如表 2-2-1：

表 2-2-1

學者對人格的定義整理表

學者	年代	定義內涵
Guilford	1959	人格是個體與個體間一種互為相異的持久、特殊的特質。

學者	年代	定義內涵
Allport	1961	人格是個體為適應外在環境，其內在心理與生理系統應付調整的動態組織獨特型式，它決定了個體相對產生的思想和行為。
Cattell	1965	人格的基本單元是特質有必要對人格特質做分類透過因素分析預測找到個體人格單元或者特質處於某種環境中的可能的行為反應。
Kleinmuntz	1967	人格是個體與外在環境交互作用形成的特徵而組成的獨特組織，人格會決定個體與環境呼應的型態。
Eysenck	1970	人格是由個體性格、氣質、智慧和體質形成穩定而持續性的組織。人格決定個體對於環境獨特的適應。
Kassarjian	1971	人格特質是個體對外在環境刺激所產生的一致性反應
David	1989	人格是判定個人與他人之共同與差異性的一組持久穩定的特質及傾向。
Jerry & Bureger	1993	人格是個體內一致的行為模式與內在歷程」。
Robbins	2001	人格是個人對他人座反應以及與他人互動的所有方式
Libert	1998	人格是指一個人生理與心理上品質獨特的動態組織，影響其對心理和社會環境的行為、反應；在這些

學者	年代	定義內涵
		品質中，可能爲此人所特有或與少數人、許多人或所有人共有。
李美枝	1985	人格特質是指人與人之間存在差異的情感、思維等心理屬性，和特定且持久的行爲型態。
楊國樞	1991	人格是個體與其環境交互作用的過程中，所形成的一種獨特的身心組織，而此一變動緩慢的組織使個體於適應環境時，在需要、動機、興趣、態度、價值、氣質、性向、外型及生理等方面，不同於其他個體之處。
吳秉恩	1986	人格特質爲一種動態觀念，用來描述一個人整體心理體系的成長過程；而在組織行爲中，則將人格特質擴展至社會及人際技能，甚至指組織中其他成員的觀感。
張春興	2000	人格是個人在對人對己或對事物，乃至於對整個環境適應時，顯示的獨特性；此獨特個性係由個人在遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下，表現於身心方面的各特徵組成，而此等特徵又具有相當統整性與持久性。
李碧雯	2008	人格是一組個人獨有的而持久存在的屬性表現，在面對不同情境下因人而異，產生不同反應。

學者	年代	定義內涵
林世賢	2010	個體在對己、對人及對一切生活歷程中事務適應時，所顯示的獨特個性。
楊智翔	2011	人們擁有稱為特質的一般傾向，它們會以特定的方式反應。
楊杙娟	2013	個體在環境、遺傳等因素的交互作用下，所呈現出既穩定又持續、且異於他人的獨特心理現象與思想行為之身心綜合的動態特性。

（資料來源：整理自許學政，2004；陳玲婉，2004；陳淑雀，2005；謝曉芳，2008）

綜合上述國內外學者之觀點，研究者定義人格特質是個人在生活經驗中，發展出使自己更能適應環境，所表現出一致、穩定、獨特且持久的行為模式，模式主要包含：內在心念、感受、行為。

二、人格特質的相關理論

Pervin 等人（2005）認為人格特質（personality traits）最先是由特質論的學者所提出，強調個體在思想、情感、行為的呈現上具有一致性。而較為著名的理論則有 Allport 的特質論、Eysenck 的人格特質論、Cattell 的人格特質理論、五大人格特質等理論，以下加以說明。

（一） Allport 的特質論

Allport 認為特質是決定個體行為的基本因素，個人所具有的特質，會對周遭環境刺激產生出一種慣性的內在傾向感受、思想與行為反應，朝著某個方向的傾向。Pervin 與 John（2001）認為特質包含了頻率（frequency）、強度（intensity）

以及範圍 (range of situations)。Allport將特質區分為首要特質 (cardinal traits)、中心特質 (central traits) 以及次級的內在行動傾向 (secondary dispositions) 三種。Allport認為一個完整的人格理論應能測量個體生活 (living synthesis)，而測量單位為特質 (trait)，對人格特質的性質區分上，Allport提出兩個概念：

- 1.個人特質：個體所具有的特質。其特質是隨著個體所處環境變動而變化。
- 2.共有特質：許多個體均具有的特質。共有特質強度因人而異。另外，Allport 將人們的特質對個體人格作用，分為三個層次：

(1) 主要特質(cardinal dispositions)：最具獨特亦最能代表個體性格的特質，主導個人整個人格的特質傾向，影響範圍最廣也最具影響力，幾乎觸及生活的每個面向，主導個體人格，隨著個體情境而顯露或潛隱。

(2) 核心特質(central dispositions)：對某一個體作特色形容時，最能突顯與代表的特徵。Allport 認為即使對一個熟人舉例其主要特色，但一般人所列舉出來的主要特質約為 5 至 10 項。

(3) 次要特質(secondary dispositions)：此類特質的影響範圍較前兩者小且更加明確，是個體在某些特殊情況下才會出現的人格特質。我們可視將此特質視為個人為適應環境時的特殊行為傾向。非與當事人關係相當親近者，一般不為人所知。次要特質並不是影響個體人格的主要因素。

(二) Eysenck 的人格特質論

Eysenck 認為人格是由特質或因素所組成，人格是一個人的性格、氣質、智慧、體質等，一個相當穩定而有持續性的組織，個體人格的特質也決定對環境獨特的適應。Eysenck 認為不同特質對於個體行為的影響的範圍也不相同，對人格特質可以分為四個層次：

- 1.類型層次：居最高層次，幾乎影響到個體各方面的行為，此亦使個體與其他個

體在各方面有顯著差異。

2.特質層次：影響也頗廣泛，但往往只及於某一方面。

3.習慣性反應層次：涵蓋的範圍更小，只涉及和某事項有關的行為。

4.特定反應層次：往往只和某一情境的某一行為有關。

另外，Eysenck 利用因素分析方式，發現人格特質的兩個基本向度：「內傾—外傾」和「情緒穩定傾向」（情緒穩定性、情緒不穩定性），後來又加入第三個人格向度：「神經質」，茲簡單分述如下：

1.內向—外向

內傾者：較安靜，在人前呈現退縮傾向，少主動和人交往，事務上慣於事先籌畫，喜歡有規律、有秩序的生活。

外傾者：好社交、交遊廣闊、喜歡冒險和富刺激性的活動，喜歡變化、樂觀態度、隨遇而安。

2.情緒穩定—情緒不穩定

情緒穩定傾向的分數是情緒穩定性的指標。分數高者有情緒不穩定的傾向；經常陷於擔心和焦慮及一些身體方面的不適情形。

3.神經質傾向

神經質傾向上分數高者，常有以自我為中心、不關心他人、常惹麻煩、不遵守社會規範；缺乏感情、具攻擊性等行為特質。

（三）Cattell 的人格特質理論

Cattell 認為特質(traits)是人格結構的基本要素，也由於特質的存在，所以人們的行為在不同的時間和情境下會表現出比較恆定、一致的形式。因此，可以從人格預測出個人在某些環境中的表現。Cattell 認為人格包括許多特質，有共有的、個體獨特的、有個體體質的，有環境塑造的。Cattell 用幾種不同的方法來區分特質，描述特質的類別(引自 Schultz & Schultz, 1994/1997)。

1.一般特質(common traits)和獨特特質(unique traits)

(1) 一般特質(common traits)：個體皆具有的特質，只是在程度上有所不同。

(2) 獨特特質(unique traits)：個體除了因擁有不同程度的一般特質外，並擁有少數人所擁有的獨特特質。

2.表面特質(surface traits)和潛源特質(source traits)

(1) 表面特質(surface traits)：表面特質可歸一起的一系列特徵或行為，這些特徵彼此間有相關，但這些特徵並非由單一來源所決定。

(2) 潛源特質(source traits)：潛源特質是人格基本的、基礎的核心結構，也是整體性的人格因素較具穩定性與持久性的。每個人都有同樣的潛源特質，有相互關聯的行為，只是數目上有所不同。

3.能力特質(ability traits)、氣質特質(temperament traits)和動態特質(dynamic traits)

(1) 能力特質(ability traits)：指個體有效執行而完成目標，是使個體能夠有效運作能力與技巧。例如智力便是一種能力特質。

(2) 氣質特質(temperament traits)：氣質特質是遺傳而來，它呈現個人的情緒傾向與行為特性，其決定了個體對於環境刺激所產生的情緒狀態與反應速度。

(3) 動態特質(dynamic traits)：動態特質是促發個體朝目標邁進，描述我們對

於動機、抱負與興趣的特質。

(四) 五大人格特質

從上面三種人格理論的整理可發現，Allport, Cattell 與 Eysenck 都認為「特質」是人格的基本組成元素，代表著會以某特定方式反應的傾向。爾後，Cattell (1946) 從 4,000 多個同義詞中濃縮分析出 35 組，再經因素分析得到 12 個人格面向，再加入 4 個由問卷結果所得到的因素，設計成共有 16 個因素的人格問卷 (16PF)。到了 1961 年，兩位美國空軍研究員 Ernest Tupes 與 Raymond Christal 採用 Cattell 的 35 等級量表(rating scales)，發現可歸納出五個人格特質。之後 Goldberg (1981) 正式命名五因素模式為「Big Five」。近年來人格特質的研究中，五大人格特質是最受重視的概念之一，在 Costa 與 McCrae (1985, 1992) 出版 NEO-PI-R 量表後，許多學者認為 Costa 和 McCrae 所提的五個因素為人格特質的最基本結構 (Saucier, 1994)。

五大人格特質(Big Five Model) 情緒穩定性 (emotional stability)、人際外向性 (extraversion)、興趣開放性 (openness)、親和合群性 (agreeableness)、嚴謹自律性 (conscientiousness) 五大構面。研究者將量表中將五大人格特質的內涵定義分述如下：

1. 親和合群性 (agreeableness)：衡量一個人在思想、情感和行動上從同情到反對的連續向度中的人際取向之程度。親和性較高者通常較容易與他人合作、較容易信任他人，並表現出仁厚、正直等特質(Judge, Higgins, Thoresen & Barrick, 1999)。反之，較不具備親和性人格者則通常較為憤世嫉俗、攻擊性強、對人的疑心也比較重，其內涵為無禮的—心地柔軟、多疑的—信賴的、小氣的—慷慨的、敵對的—順從的、批評的—仁慈的、急躁的—和藹的。

2. 嚴謹自律性 (conscientiousness)：衡量一個人的組織性、堅毅性以及目標取向行為的動機。代表著一個人自我節制與規劃的程度，做事有計劃、做決定不魯莽、能克制自己的能力，亦有較強的自我約束等處事的特質。其屬性包括粗心大

意的一謹慎的、懶惰的一努力工作的、計畫不周的一善於 組織的、遲到的一守時的、無目標的一有企圖心的、放棄的一堅持到底的。

3. 人際外向性 (extraversion)：評量人際交互作用的量及強度。具備外向性人格的人在人際關係上，往往表現較為活潑、個性上亦較為積極，通常較常擔任領導的角色(Watson & Clark, 1997)。反之，愈不具備外向性人格特質者，則有較為保守、內向的特性。其屬性為內向的一主動示好的、喜獨處的一喜參與的、沉默的一健談的、被動的一活躍的、呆板的— 風趣的、無情的一熱情的。

4. 情緒穩定性 (emotional stability)：是對適應良好-情緒不穩定的評量，相反意思為情緒穩定 (emotional stability)。一般而言，缺乏正向的心理調適能力以及情緒的穩定性，亦可稱其具有情緒性的人格特質，相對的，愈不具備情緒性人格者，則其情緒的穩定性較高、較不易受負面事件的影響(Suls, Green & Hills, 1998)。內容包括冷靜的一擔憂的、性情平和的一情緒多變的、自我滿意的一自我可憐的、自在的一忸怩的、不動感情的一易激動的、堅強的一易受挫的。

5. 興趣開放性 (openness)：是對於新經驗主動追求和體驗及對陌生事物的容忍和探索能力的評量。具備開放性人格特質者，通常擁有較廣泛的興趣、對新事物的態度較開放，反之較不具備開放性人格特質者則表現的較為拘泥、興趣較少。其測量特質為實際—富想像力、缺乏創造力—富創造力、守舊—創新、墨守成規—求新求變、缺乏好奇心—好奇心、保守—開放。

三、教師人格特質之相關研究

本研究搜尋相關研究後發現，有幾篇研究有探討到人格特質與性別、年級的關係，且有進一步分析人格特質的內涵，以下加以整理說明：

(一) 性別與人格特質

陳惠玉(2004)以分層隨機抽樣方式，調查了九所學校的資訊工程系、電機工程系、物理系、數學系、中國文學系、外國語文系、社會工作系、護理系、企

業管理系、法律系、財務金融系以及會計系之大學三年級學生，探討大學生人格特質與職業興趣關係。研究結果發現：在性別部份，女生在和善性與嚴謹自律性上的得分比男生高。

吳肇賢（2005）以分層隨機抽樣方式，調查屏東地區公立國小教師為研究對象，結果發現，不同性別教師在人格特質各層面都未達顯著差異。

蔡宛珊（2007）以九十六學年度第一學期在學的日間部之高一至高三的高中職學生為研究對象，調查高中職學生人格特質、生活壓力、憂鬱程度與吸菸行為是否有相關存在。結果發現：女生比男生較外向與神經質，而男生的社會期許則比女生高。

劉思遠（2009）以叢集抽樣的方式調查了 14 所大專院校的學生，在量表上則使用五大因素人格量表（Neo-FFI）。結果發現：女生的神經質與友善性高於男生。不同年級、交往人數、交往時間的大學生之間的人格特質並無差別。

路婉林（2010）臺南市國民小學教師整體人格特質具有明顯正面的傾向，並以「友善性」傾向最高，「開放性」傾向最低。其人格特質與性別、學歷背景、學校規模有顯著差異。

（二）年級與人格特質

陳香伶（2010）以九十八年度台灣地區各護理專科學校護理科高年級學生為研究對象，探討護專高年級學生之人格特質、自我專業認同與生涯適應力之現況。結果發現，護專高年級學生之人格特質和生涯適應力有顯著相關。

陳咨亘（2010）以三所大專院校之應屆畢業生為研究對象，探討人格特質與勞動條件對大專院校生從事觀光賭場工作意願之關係。結果發現：大四學生人格特質與在投入觀光賭場工作意願部分呈現顯著相關，其中人格特質為「外向性」、「經驗開放性」與「情緒穩定性」者，在投入意願呈現顯著相關，「宜人性」者相關程度偏低。

黃貴連（2011）以中部地區苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣與雲林縣之公立國民中學 991 名普通班學生為研究對象，探討國中學生人格特質與領導技能之關係。結果顯示：一年級國中學生「外向性」傾向大於二、三年級學生；女學生「神經質」傾向大於男學生。

（三）人格特質的內涵

施建彬（1995）研究幸福感相關因素所得結果，發現「外向性」與「神經質」特質與幸福感達到顯著相關，亦即越傾向「外向性」特質，幸福感越高；反之，在「神經質」特質越高者，幸福感越低。

胡家欣（2000）研究大學生人格特質與幸福感的相關分析結果發現，「外向性」特質與幸福感達顯著正相關，「神經質」特質與幸福感則達顯著負相關。以上研究支持「外向性」特質與「神經質」特質能顯著預測個體的幸福。

莊琇文（2006）以高雄縣市、屏東縣市幼兒園 1000 名教保人員為研究對象，探討幼兒教師的人格特質、工作價值與工作表現之關係。結果顯示：幼教師人格特質以「親和合群性」、「嚴謹自律性」居多。

簡瑞成（2006）以護理人員為研究對象，研究醫院護理人員人格特質與服務品質之研究，研究發現護理人員的開放性與反應性呈現正相關，護理人員的神經質與反應性、保證性、關懷性呈現負相關。

李碧雯（2010）以臺北縣市公私立幼兒園教師為研究對象，探討幼稚園教師人格特質、組織文化知覺與課程變革關注之研究。研究結果顯示：教師人格特質以「和善性」得分最高，而「開放性」得分最低，教師的人格特質與課程變革關注呈現正相關。

史捷（2010）調查了高雄縣市及屏東縣大學院校大一至大四日間部在校生。研究結果顯示：大學生的人格特質各層面除了神經質以外，其得分越高，則人際溝通能力越高；而神經質得分越高，則人際溝通能力越低。

張雅玲（2011）研究結果發現：教師的人格特質當中，情緒性特質對教學創新及班及經營效能都有負向顯著影響，其餘親和性、外向性、經驗開放性等特質對教學創新及班經營都有正向顯著影響。

四、教師人格特質與個人背景變項之相關研究

有關教師人格特質與個人背景變項之相關研究，大多以國中、國小教師為主，茲將個人背景變項與人格特質之相關研究，彙整如下：

（一）年齡

莊琇文（2006）研究發現，年齡在 46-50 歲之幼兒教師情緒穩定性最佳，20 歲以下最低；年齡在 46-50 歲之幼兒教師親和合群性、嚴謹自律性最佳，20 歲以下最低；人際外向性以 20 歲以下最高，31-35 歲最低；興趣開放性以 51 歲以上最高，21-25 歲最低。

李碧雯（2008）研究發現，不同年齡的幼兒園教師在開放性、外向性及情緒穩定性等向度中有顯著差異；在整體人格特質量表層面，41-50 歲與 51 歲以上者分別高於 30 歲以下（含）與 31-40 歲；情緒穩定性，51 歲以上者高於 30 歲以下（含）與 31-40 歲者；開放性、外向性 41-50 歲與 51 歲以上者分別高於 30 歲以下（含）與 31-40 歲。

（二）教學年資

李碧雯（2008）研究發現，教學年資在整體人格特質量表、情緒穩定性、外向性等層面上，11 年以上的幼兒園教師高於 1 年以下（含）與 6-10 年者；有善性中，11 年以上的幼兒園教師高於 6-10 年者。

（三）婚姻狀況

莊琇文（2006）研究發現，不同婚姻狀況的幼兒教師在人格特質有顯著差異，嚴謹自律性以已婚者最高，未婚者最低；興趣開放性以已婚者最高，未婚者最低；

情緒穩定性以離婚者最高，未婚者最低；人際外向性以離婚者最高，未婚者最低；親和合群性以離婚者最高，未婚者最低。

（四）兼任行政工作與否

李碧雯（2008）研究發現，兼任行政工作的幼稚園教師在整體教師人格特質上有顯著差異，兼任行政工作者大於未兼任行政工作者；情緒穩定性、開放性、謹慎性等層面，皆兼任行政工作者大於未兼任行政工作者；友善性、外向性兩個層面未達顯著水準。但，林世賢（2011）研究發現，人格特質在兼任行政工作與否上無顯著差異。

（五）教育程度

莊琇文（2006）、葉怡伶（2007）研究發現，不同教育程度的教師其人格特質各層面上皆未達顯著差異。黃鈴雅（2006）研究發現，不同教育程度的教師在情緒穩定性、謹慎負責的層面上達顯著差異。李碧雯（2008）研究發現，在謹慎性中，幼教、幼保研究所以以上學歷者高於非幼教、幼保相關系所以上學歷者；情緒穩定性中，研究所以以上學歷者高於專科學歷者。

（六）園所所在地區

莊琇文（2006）研究發現，不同工作地區之幼兒教師在人格特質各層面上有顯著差異，其中，情緒穩定性以鄉鎮地區最高，偏遠地區最低；人際外向性以鄉鎮地區最高，偏遠地區最低；嚴謹自律性以偏遠地區最高，鄉鎮地區最低。

（七）園所類別

韓繼成（2002）研究發現，人格特質與園所類別並無顯著差異性。但是，張明麗（2000）研究發現，人格特質與園所類別有顯著差異性。莊琇文（2006）研究發現，不同園所類別的幼稚園教師在人格特質有顯著差異，嚴謹自律性、人際外向性皆以公托最高，私幼最低；親和合群性以私托最高，公幼最低；情緒穩定

性以私托最高，私幼最低。

第三節 幸福感

一、幸福感定義

施建彬（1995）提到，社會科學家認為幸福感是來自於個人正向、主觀的感受，而不是外在的客觀評判標準，因為外在的評量標準並無法確實反應出個人真正的幸福程度。林文聰（2004）認為一般而言，研究幸福感所使用的名詞包含幸福（happiness）、主觀安適（subjective well-being）、安適（well-being）、心理安適（psychological well-being）、生活滿意度（life satisfaction）等，可見可以用來代表幸福感概念的名詞頗多。

本研究回顧相關研究後發現，有關幸福感的研究可概略分為，情緒層面、認知層面、情緒及認知層面、身心健康等四類，以下說明。

（一）「情緒層面」的幸福感

Veenhoven（1994）強調幸福感是一種正向的情緒反應，透過分析一個人的正負情緒消長情形，可以了解一個人感受到的幸福感高低。Veenhoven（1994）認為幸福感是一種情緒反應，其中特別強調正向情緒的反應，若一個人在生活中保有較多的正向情緒，較少的負面情緒，那麼他就會有較高的幸福感。但是陸洛（1998）則有不同的看法，他認為情緒層面之幸福感觀點過於偏重以個人主觀情緒界定幸福感的高低，忽略了人類認知觀點對幸福感帶來的穩定影響，例如純粹以短期的情緒經驗是很難去判斷個人整體的幸福感感受。

（二）「認知層面」的幸福感

Diener（1984）認為幸福感是一種個人對生活評估後的結果，生活滿意度可以代表個人對生活的評價，也可反應出個人感受到的幸福感高低。換言之，個人對過去一段時間的生活，進行評估後所得的整體感受，這表示個人會偏重於過

去所認知到的生活狀態來判斷幸福的高低。但陸洛（1998）認為幸福感也會受到短期情緒的影響，但是Diener（1984）的觀點卻忽略了短期情緒所造成的影響，導致無法整體衡量一個人對幸福感的感受。

（三）「情緒及認知層面」的幸福感

Andrews 與 Whitley（1976）提出個人主觀幸福感包含生活滿意、正向情感、負向情感等三個成分。可以發現這是綜合前兩項觀點的論點，表示幸福感的評定必需同時兼顧個人情緒和認知兩個層面。Campbell（1976）等學者認為幸福感是包含整體的情感與生活的感受，值得一提的是，這其中還包含了物質條件的擁有（having），人際關係的歸屬（relating）以及成就自我（being）的自我實現。Bryant 與 Veroff（1982）認為幸福感包含了個人的正向情感、負向情感與對生活滿意的程度等三個構面。也因為兼顧情緒與認知層面的幸福感能包括較多的因素，所以也是目前比較廣為被運用的觀點。

（四）「身心健康」的幸福感

Grob（1995）認為個人擁有較佳幸福感的前題是，必須包含免於身體的病痛及其他事物煩惱，並保持健全的心理。Lynn（1981）則針對不同國家人民在幸福感上的表現作比較，發現心理健康為預測幸福感的一項重要因素。但綜合前三項觀點也可發現，情緒難免受生活偶發事件影響，且其個人特質仍會左右幸福感的判斷。所以若將心理健康視為影響幸福的唯一因素，似乎仍有許多的討論空間。

二、幸福感的理論

近年有關幸福感的理論，主要有需求滿足、特質、連結、判斷、動力平衡等理論。需求滿足理論指的是個人感受到幸福與否，主要是來自個人需求是否被滿足。特質理論認為人格是影響幸福感的關鍵因素。連結理論強調個人會因為過去的經驗與認知，來產生幸福感。判斷理論認為個人的幸福感主要來自於目前自己的實際生活狀況與個人預期的目標相比較的結果。動力平衡理論則是認為幸福感除了受到人格因素的影響，同時也會受到短期生活事件的影響。以下加以說明：

(一)需求滿足理論 (need satisfaction theory)

該理論強調個人感受到幸福與否，主要是來自個人需求是否被滿足，唯有需求滿足，個人才會感到幸福；相反的，若個人感到不幸福，就表示需求長期無法被滿足。類似的 Maslow (1970) 的需求層級理論也說明了，若生理需求、安全需求、歸屬需求、尊重需求、自我實現需求等都能階段的被滿足與實現，那麼個人將會感到幸福感。與 Maslow 相同的，林文聰 (2004) 也認為個人的需求滿足有關的理論是屬於「由下而上」的思考模式，基本需求滿足後會進一步去追求更高的需求。需求滿足理論又可進一步區分為目標理論、苦樂循環理論、活動理論及自我決定理論。

1.目標理論 (telic theory)

該理論認為影響一個人是否感到幸福的關鍵在於個人是否能達成目標。當個人認為愈接近目標，幸福感就會愈高(Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999)。當個人在達成目標時，常常會伴隨著強烈的成就感，而這種需求滿足的經驗，就是幸福感提升的最大動力。

2.苦樂循環理論 (pleasure and pain theory)

苦樂循環理論認為快樂和痛苦其實是來自同一根源，當個人長期被剝奪，一旦達到所追求的目標時，就會有強烈的幸福感出現，有如苦盡甘來的感受(邱富琇，2004)。也就是說，幸福與痛苦並非完全脫離，只有在苦樂循環中，才有幸福感的產生。因此，若按照這個觀點的邏輯來看，幸福感產生的先決條件就是遭遇到匱乏或是需求無法滿足。個人唯有經歷過痛苦的感受後，才能體會到幸福感。但值得注意的是，Diener (1984) 也發現了該理論的不周全之處，就是該理論無法解釋，當個人再次經歷美好事物時，幸福感效能卻降低，而痛苦經驗再次經驗時，痛苦卻未減弱。

3.活動理論 (activity theory)

Argyle 認為幸福是人類活動的副產品。當個人選擇參與適合自己的活動，適切的發揮自己的才能，以滿足社會參與和歸屬感的需求，並經由分享得到各種社會支持，發揮潛能並滿足個人需求時，幸福感將隨之而生。所以，該理論認為只有個人所選擇的活動和自己的能力志趣相符時，才能帶來幸福感。

（二）特質理論

特質理論強調人格應是影響幸福感的關鍵因素，不同的人格特質，會影響個人看待事物的角度，進而影響個人採取不同行為，並感受到不同程度的幸福感。DeNeve 與 Cooper（1998）以及陸洛（1998）等人的研究則發現外向性格與幸福感呈現正相關，神經質性格與幸福感呈現負相關。而特質理論又可區分為性格特質理論和連結理論學派。

1. 性格特質理論（trait theory）

該理論以個人的特質來解釋幸福感產生的原因。Costa 與 McCrae（1980）認為幸福感是一種穩定的特質，是人格特質所造成。此種性格特質可能來自先天遺傳因素，也可能是後天學習的結果。Seligman 強調幸福感會受到正向特質的影響，並提到人格特質有正向或負向之分。性格特質會使個人誘發神經的生理機制，並決定一個人的幸福與否，但卻無法對生活事件所造成的影響提出說明。例如同樣是外向人格特質，生活中遭遇事件的不同，其感受到的幸福感也不相同。

2. 連結理論（association theory）

連結理論認為個人會因為過去的經驗與認知，來產生幸福感。因此，若個人擁有較多的正面思考、較開朗的態度，以及過去經歷過較多的幸福事件，那麼他就比較容易提升與感受到幸福感（Diener, 1984）。

（三）判斷理論

此派強調個人的幸福感主要來自於目前自己的實際生活狀況與個人預期的目標相比較的結果（林子雯，1996；陳騏龍，2001；施建彬，1995）。Diener（1984）提出幸福感是一種相對的、比較後所得的結果，其基本假設包含下列三項：1. 幸

福感是來自比較後所得的結果；2.比較的標準會隨著情境而改變；3.此標準是由個體自己選取、建構的。若面臨事件比參照標準好時，就會產生幸福；反之就會有不幸福的感覺。

(四)動力平衡理論

Heady 與 Wearing (1989) 指出個人感受到的幸福感，除了受到人格因素的影響以外，同時也會受到短期生活事件的影響。幸福感在大部份的時間中，主要會受到人格特質的影響，而當生活發生特別或不同於過往經驗的事件時，個人的幸福感將隨之改變。

三、教師幸福感的相關研究

本研究搜尋相關文獻後，將進一步討論性別、年級、生活壓力、人格特質與幸福感的關係如下：

(一) 性別與幸福感的關聯性

陳銀卿(2007)調查了北、中、南七個縣市之公立國小，以教師為母群體，有效樣本 758 份問卷，結果發現：男性、夫妻同住、沒有子女、教學年資 21 年以上無宗教信仰之教師感受較高的幸福感。

賴美蓓(2009)調查了台灣北部地區大學院校日間部大學生為對象進行調查，結果發現：女性大學生比男性感受到較多的幸福感。低年級大學生感受到較多的社會支持與幸福感。

林志哲(2010)調查了台灣地區公、私立大學 750 位大學生為研究對象，結果顯示：女性大學生在幸福感得分皆高於男大學生。但是年級在幸福感的表現上則無顯著的差異存在。

楊明玉(2010)以分層隨機的方式調查了九十八學年度 54 所公私立大學共

2,348 位大學生。結果顯示：男性大學生的幸福感顯著高於女性大學生。年級愈高的學生，幸福的感受也愈高。大學生幸福感五向度（修課情況、生活滿意、自我肯定、人際關係、身心健康）彼此之間具有顯著正相關。

翁若雲（2011）以南部地區大學生為研究對象，探討大學生生涯自我效能、生涯成熟與心理幸福感的關係。結果發現，大學生的性別在心理幸福感上有顯著差異。

楊珮佳（2012）以桃園縣國小教師為研究對象，探討國小教師工作壓力與幸福感關係之研究。結果顯示：桃園縣國小教師的幸福感程度屬中上程度，其中以「工作成就」為最高，「身心健康」相對較低。國小教師的工作壓力與幸福感呈負相關，工作壓力越高，幸福感越低。

（三）生活壓力與幸福感的關聯性

楊晴如（2009）以政大學生為研究對象，探討生活壓力、解釋風格與情緒幸福感之關係研究。發現生活壓力之課業壓力、人際壓力對情緒幸福感有直接負向效果。

林淑芬（2006）以高中學生為研究對象，主要目的在探討高中學生生活壓力、社會支持與幸福感間的相關情形。結果發現，高中生的生活壓力和幸福感呈現顯著負相關。

屈寧英（2004）以九十二學年度第一學期就讀於台北市立某女子高級中學一至三年級的全體女生共 2,744 人為研究對象，研究目的在了解高中女生生活壓力、社會支持、行為模式與幸福感間的關係。結果發現，高中生的生活壓力和幸福感呈現顯著負相關。

徐嫻淳（2006）以國中生為研究對象，探討國中生生活壓力，自尊與其幸福感之相關研究。發現國中生在各生活層面的客觀與主觀壓力均與幸福感成顯著負相關。

(四) 人格特質與幸福感的相關研究

何宜純（2009）以嘉義縣市國立暨私立普通高中學生為對象，探討高中生背景變項（性別、年級、家庭結構）、人格特質、學校生活適應與其幸福感的關係。結果顯示，高中生五大人格特質與其幸福感均有顯著相關。其中神經質與幸福感間有低度負相關；而審慎性、外向性、親和性、開放性與幸福感為低至中度的正相關。

林芝怡（2005）以屏東縣市 92 學年度一般公私立國民中學一、二年級學生為主要研究對象，探討國中生之人格特質、休閒活動與幸福感之關係。結果發現：國中生「外向性」、「和善性」、「嚴謹自律性」、「聰穎開放性」等人格特質傾向，皆與幸福感呈顯著正相關，「負向支配性」和「神經質」人格特質傾向則與幸福感呈負相關。

陳熾竹（2001）以 376 名台北市高中一年級男、女學生為受訪者，探討高中生的網路使用現況，人格特質對網路與真實人際關係的效應。結果顯示：高中生外向性、和善性、嚴謹自律性較高，且神經質傾向較低者，幸福感較高。

陳鈺萍（2004）以 452 名高屏地區的國小教師為受訪者，探討國小教師的幸福感及其相關因素。結果發現：國小教師的外向性、和善性、嚴謹自律性、聰穎開放性等人格特質傾向與幸福感呈現正相關；而神經特質與幸福感程度成顯著負相關。

楊智祥（2010）以全國 36 所國民小學進行取樣，共得 232 位導師 及 5444 位三到六年級學生之又效樣本。結果發現：國小導師整體而言具有正向的人格特質及中高程度的幸福感；人格特質與幸福感間有中度正向的典型相關；國小導師人格特質與學生所知覺之師生關係間低度正像典型相關。

四、個人背景變項與幸福感的相關研究

有關教師幸福感與個人背景變項之相關研究大多以國中、國小教師為主，茲將個

人背景變項與幸福感之相關研究，彙整如下：

（一）年齡

王敘馨（2010）、黃雅琪（2009）的研究結果本研究顯示，不同年齡之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均未達顯著水準，但，此與楊朝鈞（2010）、楊倩華（2010）、徐美雯（2011）、李育憲（2011）、廖淑容（2011）、劉秀枝（2011）等人的研究結果不同。

（二）教學年資

洪婷琪(2010) 以台北市學前教師為研究對象，發現年資在「16年以上」者對「幸福感」之感受高於「6-15年」與「5年以下」之教師。劉秀枝（2011）以台南縣市私立幼兒園教師為研究對象，均發現年資在「21年以上」者對「幸福感」之感受高於「5年以下」之教師。

（三）教育程度

陳蓓媛（2010）、楊倩華（2010）、袁小惠（2011）、徐美雯（2011）等人的研究結果顯示，不同教育程度之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均達顯著水準；王慶田（2009）、黃雅琪（2009）；王敘馨（2010）、陳俞吟（2011）、王淑女（2011）、李育憲（2011）、劉秀枝（2011）等人的研究結果，不同教育程度之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上未達顯著水準。

（四）婚姻狀況

陳蓓媛（2010）、楊朝鈞（2010）、王淑女（2011）、廖淑容（2011）、陳蓓媛（2010）、李育憲（2011）、賴虹美（2011）等研究顯示，不同婚姻狀況之幼兒教

保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均未達顯著水準，但袁小惠（2011）的研究結果不同。

（五）是否兼任行政工作

王慶田（2009）、徐美雯（2011）、何婉婷（2009）等研究顯示，兼任行政工作與否之幼兒教保服務人員在「自我肯定」層面達顯著水準，且兼任行政工作之幼兒教保服務人員比未兼任行政工作者在「自我肯定」層面上感受到較高之幸福感。廖淑容（2011）、李育憲（2011）、賴虹美（2011）、唐順得（2011）、向翠瑛（2011）等人的研究結果不同。

（六）服務學校類別

陳俞吟（2011）研究顯示，不同服務學校類別之幼兒園幼兒教保服務人員在整體及幸福感各層面均未達顯著水準。

（七）服務學校地區

王淑女（2011）、徐美雯（2011）的研究顯示，服務於不同園所地區之兒教保服務人員，整體及各層面上未達顯著水準。

第三章 研究方法

本章分爲五節，第一節爲研究架構，第二節爲研究對象，第三節爲研究工具，第四節爲研究流程與步驟，第五節爲資料分析與處理。分別敘述如下：

第一節 研究架構

爲回答本研究目的與回應文獻回顧的結果，本研究擬出以下研究架構：

在人格特質方面，本研究採取的是人格五因素（Five Factor Model：簡稱 Big 5），五因素分別爲：「情緒穩定性（neuroticism）、人際外向性（extraversion）、興趣開放性（openness to experience）、親和合群性（agreeableness）、嚴謹自律性（conscientiousness）」。在量表方面，則是援引莊琇文（2006）的「人格特質量表」，若受訪者在該量表中的分數越高者，表示該人格的特質就越明顯。

在幸福感部份，本研究在參考賴美蓓（2009）所編制的「幸福感量表」後，由許靜琴同學與研究者自編了一份量表來衡量幼兒教保服務人員的幸福感，量表中共有包括身心健康、人際和諧、自我肯定、生活滿意等在內的四個構面，若受訪者在題向上的得分越高，代表其感受到的幸福感就越高。

在工作壓力的測量上，本研究援引黃淑榕（2004）「幼稚園教師工作感受量表」，量表共區分爲工作負荷、教學自主、人際關係、工作回饋等構面。

在背景變項方面，爲了瞭解幼兒教保服務人員的背景變項狀況，本研究將調查幼兒教保服務人員的年齡、教學年資、婚姻狀況、兼任行政工作、教育程度、園所所在地區、園所類別等。

在研究架構的變項關係方面，本研究想探討幼兒教保服務人員的不同背景變項在工作壓力、幸福感與人格特質上是否存有顯著差異；工作壓力、幸福感、人格特質間的相關性爲何，以及工作壓力、人格特質是否可以預測幸福感。

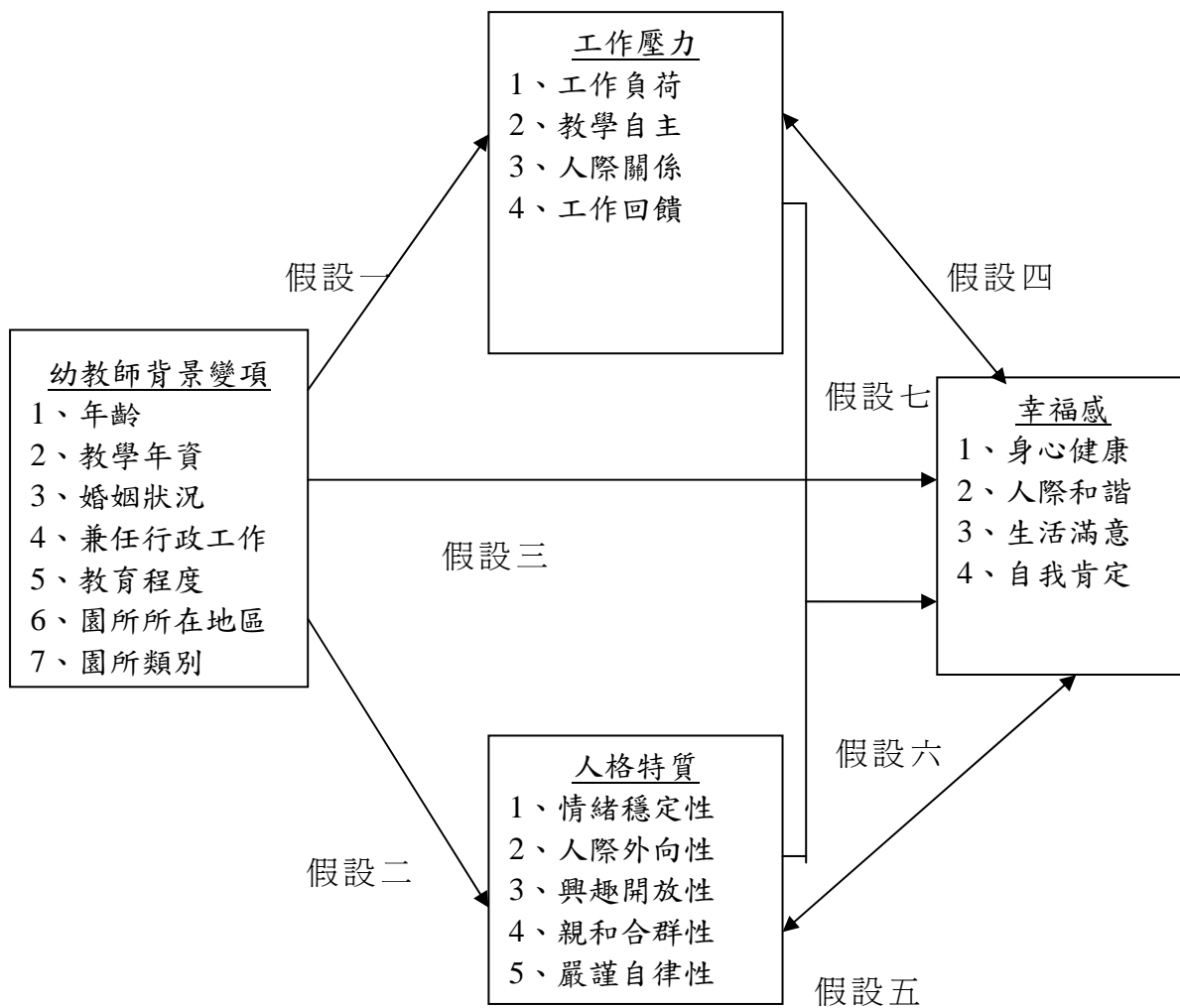


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究在探討幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之關係，以嘉義縣為研究場域，以嘉義縣公立幼兒園（包含市立獨立幼兒園及國民小學附設幼稚園）及私立幼兒教保服務人員為研究對象，主要取樣範圍是幼兒教保服務人員，包含現職兼任行政工作之班級教師、班級教師及代課教師，不包含專職園長、園主任、實習教師、職員及托兒所之教師。

本研究實證調查的對象以嘉義縣之公、私立幼兒教保服務人員為母群，根據嘉義縣教育處一百學年度公私立幼兒教保服務人員數量的統計資料，並依據全國幼教資訊網之資料進行樣本的選取，嘉義縣公、私立幼兒教保服務人員共計約345人。茲從研究樣本規劃及選取兩方面進行說明，分述如下：

一、預試研究樣本規劃

本研究之間卷共包含個人基本資料、幼兒園教師工作壓力感受量表、幼兒教師人格特質量表及幼兒教保服務人員幸福度量表四個部分，其中幼稚園教師工作壓力感受量表部分採用黃淑榕（2004）所編製之「幼稚園教師工作感受量表」；在人格特質方面，援引莊琇文（2006）的「人格特質量表」；在幸福感部份，由研究者與許靜琴共同編制的「幸福感量表」，作為測量幼兒教保服務人員之工作壓力、人格特質與感受到的幸福感程度。此外，本研究也將個人基本資料、幼兒教保服務人員人格特質量表及幼兒教保服務人員幸福度量表經專業學者效度分析後，再進行預試。

二、正式問卷樣本規劃

李茂能（2002）曾指出樣本之大小會影響研究結果之真實性，如果樣本太小，

易導致統計考驗力下降，錯失發現重要的研究結果，且當研究的樣本很小時，統計量不管其實際之效果值有多大，經常無法達到統計上的任何顯著水準；另一方面，如果樣本過大，易導致統計考驗力過當（ $>.95$ ），使沒有實質效益的效果亦達到統計上的顯著水準，且當研究樣本大小趨於無限大時，統計量不管其實際之效果值有多少，都會達到統計上的任何顯著水準。因此，為避免樣本過大或過小，樣本規劃時應將統計考驗力（power）與效果值（effect size）均列入考慮。

在統計考驗力方面，一般設定為大於 .80，但不要過大（ $>.95$ ），在效果值方面則多設定為中效果值。本研究亦依研究性質及需要，將統計考驗力設定為 .80，效果值設定為中效果值，而 α 值為 .05，依據李茂能（2002）修訂之「效果值大、中、小的樣本大小估計與各統計量數效果值的設定表」來推估各研究組別的最少樣本數。本研究中的背景變項所需之最少樣本數如表3-2-1所示為195人，然而考慮到問卷回收率的問題，因此預計發出問卷的樣本總數大約為230人。

表3-2-1

研究樣本之背景變項所需最少樣本數

變項	項目	所需的最少樣本數
年齡	30歲以下、31-40歲、41-50歲、51歲以上	每組45人 (共180人)
婚姻狀況	未婚、已婚	每組64人 (共128人)
任教年資	1~5年以下、6~10年、11~15年、16~20年、21年以上、初任教保員	每組39人 (共195人)
兼任行政職務	是、否	每組64人 (共128人)

教育程度	高中/職、專科、四技/二技、大學、研究所	每組39人 (共195人)
學校區域	屯區、海區	每組64人 (共128人)
服務學校類別	公立幼兒園、私立幼兒園	每組64人 (共128人)

三、預試研究對象之選取

本研究之預試採取立意抽樣的方式進行，預計發放100份問卷，預試研究對象為嘉義縣公立幼兒教保服務人員45人、私立幼兒教保服務人員55人，預計發放100份問卷。

本研究之預試係採行立意取樣之方式進行，預計發放100份問卷，預試研究對象為嘉義市公立幼兒園45位幼兒教保服務人員、私立幼兒園55位幼兒教保服務人員，回收之問卷數共計100份，問卷回收率達100%，且未有填答不完全或重複填答的情形，有效之問卷數計有100份，可用問卷亦達100%。發放預試問卷及其有效樣本如表3-2-2所示。

表3-2-2

發放預試問卷及其有效樣本表

園所類別	發放問卷數	回收問卷數	問卷回收率	無效問卷數	有效問卷數	可用問卷百分比
公立幼兒園	45	45	100%	0	45	100%

私立幼兒園	55	55	100%	0	55	100%
-------	----	----	------	---	----	------

二、正式問卷研究對象之選取

本研究實證調查的對象以嘉義縣之公、私立幼兒教保服務人員為母群，共計約345人，其中公立幼兒園計有17所，幼兒教保服務人員人數共有187人；私立幼兒園計有33所，教師人數共有158人。由於嘉義縣幼兒園的園所規模不盡相同，抽樣為求盡量平均分配，避免偏頗而無法反應母群體之結構，因此本研究採分層隨機抽樣法，以嘉義縣之行政分區(即分為屯區、海區)為單位，將其區域內之各公私立幼兒教保服務人員人數比例進行隨機抽取，以作為本問卷施測樣本，預計共抽取樣本數300位，其中包含屯區公立幼兒教保服務人員64人、私立幼兒教保服務人員100人；海區公立幼兒教保服務人員95人、私立幼兒教保服務人員86人，抽樣人數分配情形如表3-2-3。

表3-2-3

嘉義縣公私立幼兒園及教師人數抽樣表

	學校類別	園所數	教師數	教師比例	抽取教師數
屯區	公立幼兒園	32	64	18.56%	60
	私立幼兒園	55	100	28.98%	90
海區	公立幼兒園	44	95	27.53%	77
	私立幼兒園	26	86	24.92%	73
合計		157	345	100%	300

本研究之正式問卷依分層比例隨機抽樣的原則進行研究樣本數的取得而發出問卷300份，共計回收288份，回收率為96%，其中扣除填答不完全及重複填答之無效樣本3份，有效樣本為285份。

本研究之幼兒園教師個人背景變項包含年齡、婚姻狀況、教學年資、兼任行政工作、教育程度、服務園所地區、服務學校類別等七個項目，茲將本研究施測的個人基本資料分布情形整理如表 3-2-4，並說明如下：

(一)年齡方面：30 歲以下、31-40 歲、41-50 歲、51 歲以上所佔比率分別為：24.9%、40.0%、26.3%、8.8%。

(二) 婚姻狀況方面：未婚及已婚所佔比率分別為：32.6%、67.4%。

(三) 教學年資方面：1~5 年、6~10 年、11~15 年、16~20 年、21 年以上、初任教保員所佔的比率分別為：21.8%、21.8%、22.5%、15.1%、14.0%、4.9%。

(四) 兼任行政工作方面：目前有兼任行政工作者佔 31.9%；目前未兼任行政工作者佔 68.1%。

(五) 教育程度方面：高中/職、專科、四技/二技、大學、研究所各佔比率分別為：10.2%、11.2%、17.9%、51.2%、9.5%。

(六) 服務園所地區：屯區、海區各佔比率分別為：46.2 %、53.8%。

(七) 服務學校類別方面：公立幼稚園、私立幼稚園所佔比率分別為：49.5 %、50.5%。

表 3-2-4

個人基本資料分布情形

統計資料	問卷項次	合計(人數)	百分比%
背景變項			
年齡	30 歲以下	71	24.9%
	31-40 歲	114	40.0%
	41-50 歲	75	26.3%
	51 歲以上	25	8.8%
婚姻狀況	未婚	89	32.6%
	已婚	192	67.4%
教學年資	1~5 年	62	21.8%
	6~10 年	62	21.8%
	11~15 年	64	22.5%
	16~20 年	43	15.1%
	21 年以上	40	14.0%
	初任教保員	14	4.9%
是否 兼任行政工作	是	91	31.9%
	否	194	68.1%
教育程度	高中/職	29	10.2%
	專科	32	11.2%
	四技/二技	51	17.9%
	大學	146	51.2%
	研究所	27	9.5%
服務學校類別	公立幼稚園	141	49.5%
	私立幼稚園	144	50.5%
服務學校	屯區	84	46.2%
	海區	106	53.8%

第三節 研究工具

本研究問卷分成四部份，第一部分為「幼兒教保服務人員個人基本背景調查表」，第二部分為「幼兒教保服務人員工作壓力量表」，第三部分為「幼兒園教保

人員人格特質量表」，第四部分為「幼兒教保服務人員幸福感量表」，分述如下：

一、幼兒教保服務人員個人基本背景調查表

- (一) 年齡：區分為 30 歲以下、31~40 歲、41~50 歲以及 51 歲以上四組。
- (二) 服務年資：區分為初任教保員、1~5 年以下、6~10 年、11~15 年、16~20 年及 21 年以上六組。
- (三) 婚姻狀況：區分為未婚、已婚二組
- (四) 兼任職務：區分為是與否二組
- (五) 教育程度：區分為高中/職、專科、四技/二技、大學、研究所五組

量表

- (六) 學校所在地區：區分為屯區、海區二組。
- (七) 學校類別：區分為公立幼兒園與私立幼兒園二組

二、幼兒教保服務人員工作壓力感受

(一) 量表編製

本研究係採用黃淑榕（2004）所自編之「幼稚園教師工作感受量表」，其量表內涵共分為「工作負荷」、「教學自主」、「人際關係」及「工作回饋」四個部分。

(三) 量表計分方式

本量表依教師對工作壓力感受之程度區分為「非常不符合」、「不符合」、「有些不符合」、「有些符合」、「符合」、「非常符合」六個等級，計分方式則依序給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分、6 分，受試者在總量表的得分愈高，表示工作壓力越大。

(三)量表效度

在效度方面，此問卷的編製過程共得到四個因素，定名為：1.教學自主 2.工作負荷 3.人際關係 4.工作回饋。此四個分量表其內部一致性 Cronbach' s α 係數分別為.941、.893、.893、.778。另外，在工作壓力因素分析的解釋變異量上，「教學自主」層面為 51.044%，「工作負荷」層面為 8.320%，「人際關係」層面為 5.932%，「工作回饋」層面為 4.475%，四個層面的累積解釋變異量為 69.771%。而各因子所包括之題目及各題目之負荷量，整理如表 3-5 所示，整體而言，此量表具有良好的效度，適合作為本研究工具。

(四)量表信度

在信度方面，採用內部一致性考驗，分量表之Cronbach' s α 係數：「人際關係」為 .6249，「教學自主」為.9072，「工作負荷」為.7987，「工作回饋」為.6197，全量表之 α 係數為.8756，顯示此量表具有良好的信度，適合作為本研究工具量表。

表3-3-1

幼兒教保服務人員工作壓力量表之因素分析

因素名稱	題目	負荷量	變異量	信度 α 值
人際關係	1.我與幼兒家長的溝通有困難，造成我的困擾	.795	5.932	.893
	2.同事之間互相競爭，造成壓力	.796		
	3.我與同事之間因教學理念不合，相處不愉快而有壓力	.801		

	4.我與幼兒無法產生良好互動，造成我的困擾	.819		
	5.我與園長溝通有困難，造成我的壓力	.632		
	6.我覺得家長把教育和輔導幼兒的責任全部推給教師，造成困擾	.347		
	7.同事之間缺乏溝通機會，無法尋求支援，讓我困擾	.710		
	8.我覺得園裡的工作氣氛不佳，影響我的工作情緒	.661		
教學自主	9.園方會干涉我的學習環境規劃，讓我有壓力	.869	51.044	.941
	10.同事會干涉我的教學，讓我有壓力	.869		
	11.園方會干涉我對幼兒問題的輔導方式，讓我有壓力	.888		
	12.園方會干涉我的教學方法，影響我的專業自主權	.904		
	13.我無法自行決定教學的主題和內容，讓我有壓力	.870		
	14.不容易從園方申請以獲得教	.807		

學相關資源，讓我有壓力				
工作負荷	15.當輪到我值週或碰上學校不 定期的開會，會造成我的壓力	.869		
	16.行政或雜務工作（如打掃、 採買）影響教學運作，讓我有 壓力	.869		
	17.我覺得幼兒園各種評鑑及比 賽相當多，造成我的壓力	.888	8.320	.893
	18.工作無法在上班時間內完 成，要加班或帶回家做，讓我 有壓力	.904		
	19.主管單位指示舉行的表演活 動或觀摩會，造成我的負擔	.870		
	20.有些教學活動設計困難，讓 我有壓力	.731		
工作回饋	21.我覺得家長對我的工作付出 缺乏肯定，讓我感到挫折	.725		
	22.我覺得幼兒學習進步緩慢， 讓我感到挫折	.787	4.475	.778
	23.我覺得缺乏進修機會，造成 我的困擾	.684		
	24.我覺得幼兒教保服務人員的 社會地位不高	.691		

三、人格特質量表

本研究是採用莊琇文（2006）所編定的「人格特質問卷」，其問卷由五個分量表組成，向度包括為「情緒穩定性」、「嚴謹自律性」、「人際外向性」、「親和合群性」、「興趣開放性」等五個層面。題數共計 25 題，分別為「情緒穩定性」5 題、「嚴謹自律性」5 題、「人際外向性」5 題、「親和合群性」5 題、「興趣開放性」5 題。本量表採用 Likert 式五點尺度計分方式，由受試者自行評估在人格特質各構面與題項上得分，每題從 1 分(表示完全不具備此特質)到 5 分(表示完全符合此特質)。其中亦包括反向計分題。其分量表得分越高，則表示該個體越具備該項特質。

莊琇文所編定的「人格特質問卷」，「情緒穩定性」可解釋變異量為 21.95%；「人際外向性」可解釋變異量為 11.91%；「興趣開放性」可解釋變異量為 13.81%；「親和合群性」可解釋變異量為 9.57%；「嚴謹自律性」可解釋變異量為 18.20%；全量表共可解釋的變異量為 75.46%。在信度方面，「情緒穩定性」之 Cronbach' s α 係數為.839、「人際外向性」之 Cronbach' s α 係數為.836、「興趣開放性」之 Cronbach' s α 係數為.808、「親和合群性」之 Cronbach' s α 係數為.864、「嚴謹自律性」之 Cronbach' s α 係數為.884、全量表之 Cronbach' s α 係數為.824；由此顯示此量表之效度及信度尚可。

四、幼兒教保服務人員幸福感量表

（一）量表編製

1.建立專家效度

本研究所採用之幼兒教保服務人員幸福感問卷主要參考賴美蓓（2009）、王慶田（2009）、陳蓓諤（2010）等人的研究，並依據國內、外相關研究文獻及訪談數位幼兒園教師之意見，經歸納、彙整重新加以編製修訂而成。本量表分為以

下四個向度：1.生活滿意（第 1~7 題）；2.人際關係（第 8~13 題）；3.自我肯定（第 14~19 題）；4.身心健康（第 20~25 題）四個分量表。研究者完成初步之量表題目後，接著再依「適合」、「修正後適合」及「不適合」三點量表方式，編製成專家效度問卷（詳見附錄一），並敦請學者專家針對問卷題項之適切性、需要性細膩指引、提出意見，並刪除不適當的題目，再參照指導教授之建議，進行量表之修正而成為預試問卷。專家效度之專家學者名單如表 3-3-10 所示。

表3-3-2

幼兒教保服務人員幸福感量表之專家學者名單

姓 名	職 稱
汪○○	台灣首府大學幼兒教育學系教授
謝○○	國立嘉義大學幼兒教育學系助理教授
林○○	幼兒園資深優良教師
楊○○	幼兒園資深優良教師
廖○○	國小資深優良教師
歐○○	幼兒園資深優良教師

將專家效度問卷回收後，隨即依據學者專家及實務工作者所提供之意見，進行各題項百分比統計，將題目落於「適合」與「修正後適合」之選項者相加，對於未達80%的題目將之刪除，而達80%（含）以上的題目，則予以保留，另外彙整專家學者的書面建議，將各層面語意相似者予以合併，缺漏者予以補遺增加，而針對各題題意之遣詞用句，在與指導教授討論下，更是字字斟酌，務必使受測者對於問卷內容更清楚易懂。茲將教師幸福感量表表之專家意見結果統計列於表 3-3-3：

表3-3-3

幼兒教保服務人員幸福感量表專家效度統計表

層面	題項	適合		修正後適合		不適合		結果	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	保留	刪除
生活滿意	Q1	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q2	5	83%	1	17%	0	0%	✓	
	Q3	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q4	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q5	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q6	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q7	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
人際關係	Q8	5	83%	1	17%	0	0%	✓	
	Q9	5	83%	1	17%	0	0%	✓	
	Q10	1	17%	4	66%	1	17%	✓	
	Q11	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q12	3	50%	3	50%	0	0%	✓	
	Q13	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
自我肯定	Q14	2	34%	4	66%	0	0%	✓	
	Q15	4	66%	2	34%	0	0%	✓	
	Q16	4	66%	2	34%	0	0%	✓	
	Q17	4	66%	2	34%	0	0%	✓	
	Q18	5	83%	1	17%	0	0%	✓	
	Q19	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
身心健康	Q20	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q21	4	66%	2	34%	0	0%	✓	
	Q22	4	66%	1	17%	1	17%	✓	
	Q23	5	83%	1	17%	0	0%	✓	
	Q24	6	100%	0	0%	0	0%	✓	
	Q25	5	83%	1	17%	0	0%	✓	

經由彙整專家學者及實務工作者提供之意見，再以斟酌修正，並經由指導教授的潤飾，而發展完成本研究之幼兒教保服務人員幸福感預試問卷（附錄二）。量表的預試題目共25題，各分量表題數與題號分配情形，整理如下表3-3-4：

表3-3-4

幼兒教保服務人員幸福感預試問卷各分量表題數與題號分配情形

分量表	題數	預試題號
生活滿意	7	1.2.3.4.5.6.7
人際關係	6	8.9.10.11.12.13
自我肯定	6	14.15.16.17.18.19
身心健康	6	20.21.22.23.24.25

2.填答與計分方式

本研究採李克特氏(Likert type)五點量表，讓答題者由五個選項中圈選一個較符合個人知覺的答案。計分方式分為五個等級：「非常符合」、「符合」、「不確定」、「不符合」及「非常不符合」，並分別給予5、4、3、2、1的分數，而記錄填答者的意見及結果，則採正向計分的方式，將受試者各變項得分加總，於幼兒教保服務人員幸福感量問卷中，得分越高者，表示對於該知覺感受愈強。

(二) 預試及信效度考驗

預試問卷回收後，將有效樣本資料加以整理建檔，以 SPSS 版統計套裝軟體進行資料的統計與分析處理，除進行項目分析作為驗證題目優劣之篩選外，並考驗其信度與效度，茲將各項分析結果說明如下。

(一)項目分析

本研究進行項目分析，採用兩種方法來決定題目的鑑別度，分別為相關分析法(correlation analysis)與臨界比(critical ration；簡稱 CR)。其中，以相關分析法求出各題及總分間之相關係數，也就是以內部一致性效標分析法進行；另一方法為依據受試者在預試量表之得分總和，依高低分排序，再求高、低二組在每個題項

的平均差異顯著性，即為每一個題目的決斷值。王保進(1999)認為在鑑別度的決策標準中，合理可用的題目指數必須在.3 以上，因此相關係數大於.3 或決斷值達.01 的顯著水準，該題則予以保留，有關預試問卷之項目分析，分述如下：

(1)相關分析法

本研究由相關分析法之相關係數來選取題目，刪除相關係數未達.3 的題目，相關分析法結果顯示，其結果如表 3-3-5，顯示相關係數均達.3 之水準，故所有題目予以保留。

表 3-3-5

幼兒教保服務人員幸福感度量表相關分析選題一覽表

題號	相關分析	選取標示
生活滿意		
1	.638 (**)	✓
2	.724 (**)	✓
3	.678 (**)	✓
4	.756 (**)	✓
5	.802 (**)	✓
6	.800 (**)	✓
7	.809 (**)	✓
人際關係		
8	.610 (**)	✓
9	.604 (**)	✓
10	.531 (**)	✓
11	.455 (**)	✓
12	.555 (**)	✓
13	.373 (**)	✓
自我肯定		
14	.607 (**)	✓
15	.648 (**)	✓
16	.655 (**)	✓

17	.667 (**)	✓
18	.740 (**)	✓
19	.647 (**)	✓
身心健康	.752 (**)	✓
20	.812 (**)	✓
21	.806 (**)	✓
22	.776 (**)	✓
23	.723 (**)	✓
24	.676 (**)	✓
25	.829 (**)	✓

** $p < .01$

(2) 決斷值

本方法是藉由預試之資料，先計算受試者在樣本的得分總和，依其高低分排序，運用 t 考驗，以考驗高低分組各題之 t 值做為決斷值(CR 值)。本研究依表 3-4-2 的 p 值來選取適當題目，設定顯著水準為.01，若未達顯著差異($p < .01$)，即表示不能有效鑑別不同受試者之反應程度，該題予以刪除。結果顯示如表 3-3-6，「人際關係」部份第 13 題未達.01 顯著水準，所以給予以刪除。

表 3-3-6

幼兒教保服務人員幸福感度量表鑑別度分析選題一覽表

題號	t值 (CR)	P值	選取標示
生活滿意			
1	6.696	.000***	v
2	7.508	.000***	v
3	5.557	.000***	v
4	6.940	.000***	v
5	8.461	.000***	v
6	8.344	.000***	v
7	9.064	.000***	v
人際關係			
8	4.960	.000***	v
9	5.274	.000***	v

10	4.521	.000***	v
11	3.974	.000***	v
12	4.304	.000***	v
13	2.169	.034	x
自我肯定			
14	6.059	.000***	v
15	6.600	.000***	v
16	6.238	.000***	v
17	5.931	.000***	v
18	8.984	.000***	v
19	6.776	.000***	v
身心健康			
20	10.056	.000***	v
21	8.440	.000***	v
22	8.419	.000***	v
23	8.418	.000***	v
24	7.071	.000***	v
25	10.989	.000***	v

** $p < .01$ *** $p < .001$

(二)效度分析

測量工具是否可以測出研究者想要了解的某種特質，也是測驗結果的一致性（consistency）程度，效度是以衡量的變異理論為基礎（吳萬益，2011）。效度高表示該測驗能達成所測量的目標。吳明隆（2005）指出當取樣適切性量數（Kaiser-Mayer -Olkin, KMO）值越大時，表示變項間的共同因素愈多，進行因素分析的效果愈好。依據下表 3-3-7 所示，本量表 KMO 值為 .885，表示本研究的資料適合做因素分析。

表3-3-7

幼兒教保服務人員幸福感度量表之KMO值與Bartlett球形檢定

Kaiser-Meyer-Olkin	取樣適切性量數	.885
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	1630.833
	自由度	300
	顯著性	.000

本研究採主成份分析法進行因素分析，並配合最大變異法行正交轉軸以利分析量表之因素結構，分析結果如表 3-3-8。

表3-3-8

幼兒教保服務人員幸福感度量表因素分析摘要表

題項	成份			
	1	2	2	4
Q23	.838	.028	.191	.141
Q21	.799	.232	.204	.195
Q24	.794	.169	.332	.218
Q22	.745	.022	.346	.147
Q19	.708	.142	.293	.370
Q20	.667	.129	.385	.318
Q18	.587	.078	.112	.442
Q12	.112	.826	.175	.161
Q11	.210	.816	.022	.031
Q10	.039	.815	.275	.214
Q8	.061	.813	.358	.167
Q9	.020	.768	.422	.228
Q4	.275	.230	.811	.182
Q6	.399	.252	.706	.207
Q2	.247	.211	.678	.308
Q3	.332	.071	.677	.224
Q7	.524	.157	.639	.211

Q1	.391	.009	.589	.175
Q5	.616	.157	.529	.191
Q15	.319	.080	.157	.794
Q13	.125	.219	.248	.730
Q14	.210	.326	.230	.626
Q16	.381	.176	.199	.611
Q17	.354	.298	.304	.567

萃取方法：主成分分析。 旋轉方法：旋轉方法：含 Kaiser 常態化的 Varimax 法。

a 轉軸收斂於 7 個疊代。

根據因素分析結果共得四個因素，選取因素個數的準則係依據 Kaiser 準則，特徵值大於 1 者予以保留。其結果如表 3-3-9 所示。配合轉軸後的成分矩陣，將各共同因素中題目的因素負荷量由大到小排序。

表 3-3-9

幼兒教保服務人員幸福感量表因素分析轉軸後的成份矩陣

層面 題號	1 (身心健康)	2 (人際關係)	3 (生活滿意)	4 (自我肯定)
Q23	.838			
Q21	.799			
Q24	.794			
Q22	.745			
Q19	.708			
Q20	.667			
Q18	.587			
Q12		.826		
Q11		.816		
Q10		.815		
Q8		.813		
Q9		.768		
Q4			.811	
Q6			.706	
Q2			.678	

Q3			.677	
Q7			.639	
Q1			.589	
Q5			.529	
Q15				.794
Q13				.730
Q14				.626
Q16				.611
Q17				.567
特徵值	11.799	3.292	1.420	1.205
解釋變異量	47.197%	13.168%	5.681%	66.046%
累積解釋變異量	47.197%	60.365%	66.046%	70.866%

選出特徵值大於 1 的四個因素，共可解釋量 70.866% 的總變異量，各因素依其內容特質分別命名為：「身心健康」、「人際關係」、「生活滿意」及「自我肯定」。唯第 9 題屬於「人際關係」層面，在考量其適切性並與指導教授討論後，予以刪除。本量表經因素分析後所得之四個因素，其解釋變異量「身心健康」為 47.197%、「人際關係」為 13.168%、「生活滿意」為 5.681%、「自我肯定」為 4.820%，總變異量為 70.866%，總變異量達基本社會科學研究水準，由此可見，本量表具有良好的建構效度。

(三) 信度分析

本研究所編製並施測完成之預試量表，為求得各題項間的一致性並考量其是否符合一般的信度檢驗要求，故用 Cronbach' s α 係數進行內部一致性考驗，以確定量表的一致性與穩質性。若 α 係數愈高，表示題目之間的一致性愈高。

本量表的Cronbach' s α 如表3-3-18所示，其中各分量表的Cronbach' s α 係數分別為：身心健康.928、人際關係 .920、生活滿意 .921、自我肯定 .853，總量表的信度則為 .953，表示此量表信度極佳。

表 3-3-10

幼兒教保服務人員幸福感度量表各層面信度考驗一覽表

因素層面別	α 係數
身心健康	.928
人際關係	.920
生活滿意	.921
自我肯定	.853
幼兒園教保服務人員幸福感 總量表之 α 係數	.953

第四節研究流程

依據研究目的，本研究提出下列研究流程或步驟，如圖3-3-1所示，其中每項流程均會在往後的章節詳盡敘述，此僅就每個流程簡述如下：

一、確定研究動機、目的與重要性

先思索研究的動機為何？再探討研究目的何在？以及本研究的主題有何重要性？經過思考和討論後，再一一確立。

二、文獻探討

確定研究主題和目的後，蒐集研究範圍內之國內外相關文獻，同時將文獻資料作一整理分析。

三、研究方法、模型架構及區隔化流程

依據研究目的，以及探討相關研究之後，提出研究方法，並建立研究模型和觀念性架構。

四、問卷設計

參考相關研究資料，經過思考、討論、修正後，彙整最後的意見並擬訂出正式問卷。

五、資料統計與分析結果

依據上述問卷回收之資料，利用 SPSS 統計軟體進行分析，並將分析結果進行歸納、推論與判斷之分析。

六、結論與建議

依據統計實證分析之結果，提出本研究之結論與建議。

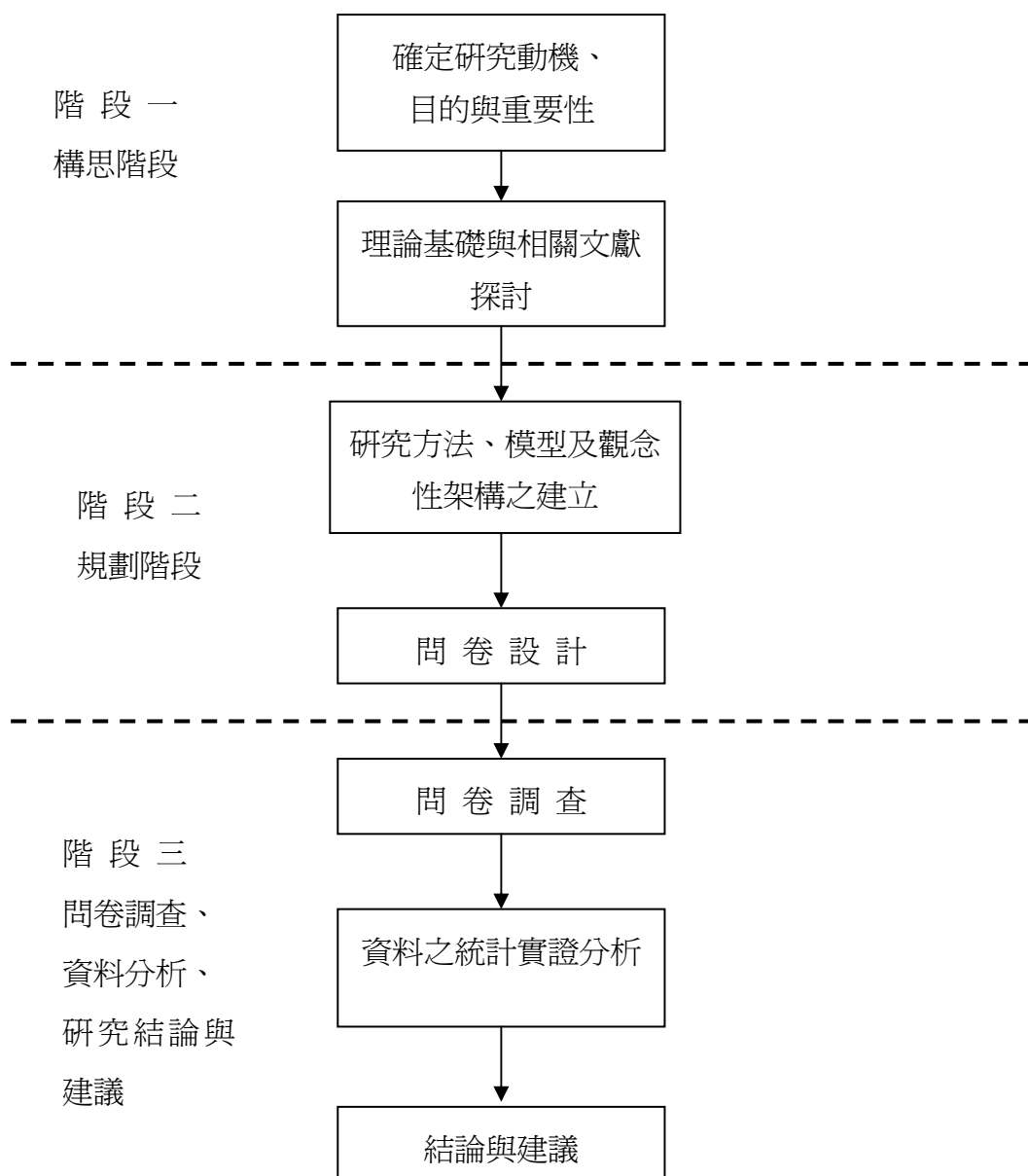


圖 3-4-1 本研究流程圖

第五節 資料分析與處理

本研究將正式問卷調查所得之有效樣本資料，以統計軟體 SPSS進行資料的統計與分析處理，本研究所採用之統計分法說明如下：

一、敘述性統計分析（descriptive statistics analysis）

(一)次數分配與百分比：有關個人基本資料部分，本研究採用次數分配與百分比的方式進行比較歸納，用以瞭解個人背景變項的分佈情形。

(二)平均數與標準差：為回答本研究之待答問題一，採用平均數與標準差，來分析幼兒教保服務人員的工作壓力、人格特質及幸福感的現況。

二、單因子變異數分析（one-way ANOVA）

以單因子變異數分析，針對幼兒教保服務人員的不同背景變項在「幼兒教保服務人員工作感受量表」、「幼兒教保服務人員人格特質量表」及「幼兒教保服務人員幸福度量表」各分量表的差異情形。若達 .05顯著差異水準，再加以費雪法（Scheffe Method）進行事後比較，考驗各組間實際的差異情形。

三、獨立樣本 t 考驗(t -test)

運用獨立樣本 t 考驗分析比較個人背景變項中二個選項的題目，即婚姻狀況、兼任行政與否與服務學校類型之幼兒教保服務人員，在「幼兒教保服務人員工作感受量表」、「幼兒教保服務人員人格特質」及「幼兒教保服務人員幸福感量表」三個分量表的差異情形，以回答本研究的待答問題一及待答問題二。

四、皮爾森積差相關（Pearson product-moment correlation）

以皮爾森積差相關分析「幼兒教保服務人員工作感受量表」、「幼兒教保服務人員人格特質量表」及「幼兒教保服務人員幸福度量表」各分量表的相關情形，分析幼兒教保服務人員的工作壓力、人格特質與幸福度間的相關性。

五、多元迴歸分析（multiple regression analysis）

爲了瞭解工作壓力、人格特質是否可以預測幸福感，本研究將工作壓力、人格特質當做迴歸分析中的自變項，來預測幸福感。若經檢定顯著，則代表工作壓力、人格特質確實可以影響/預測幸福感。

第四章 研究結果與討論

本研究旨在探討幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之關係，本章將研究統計量化之結果做進一步分析，共分為四節：第一節為幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質及幸福感之現況分析；第二節進行不同背景變項的幼兒教保服務人員，其工作壓力、人格特質及幸福感之差異分析；第三節分析幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之相關情形；最後進行幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質對幸福感之預測力分析。

第一節 幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質及幸福感之現況分析

本節旨在瞭解嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質及幸福感之現況分析，依據受試者在「工作壓力」、「人格特質」及「幸福感」量表的得分結果，佐以平均數與標準差的分析比較，茲分述如下：

一、嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力之現況分析

本研究將幼兒教保服務人員的工作壓力分為四個層面，分別是工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋。茲將幼兒教保服務人員的工作壓力現況分析之結果列於表4-1-1。由表4-1-1可以發現：

(一) 總分：就總分而言，幼兒教保服務人員工作壓力層面的得分在10.87~18.91，「人際關係」最高 (19.07)、其次是「工作負荷」(17.68)、再者為「教學自主」(12.37)、「工作回饋」最低，為(11.46)。

(二) 平均數：就平均數而言，在「整體工作壓力」上，其所得平均數為2.78。以

工作壓力各層面來看，「工作負荷」及「工作回饋」之平均數為最高，其次是「人際關係」，其平均數為2.36，「教學自主」之平均數最低，為2.10。

(三) 本研究幼兒教保服務人員之整體工作壓力平均數達60.59，單題平均數為2.52，問卷採六點量表，換算各題平均數為3.5分，若此層面平均數高於3.5分者，可視為中高工作壓力；反之，若平均數低於3.5分者，則是低工作壓力。因此就幼兒教保服務人員整體工作壓力現況而言，其單題平均數未高於3.5分，工作壓力偏於中低程度。

表4-1-1

幼兒教保服務人員工作壓力現況分析摘要表

工作壓力層面	總分	標準差	題數	平均數	排序
工作負荷	17.68	6.82	6	2.94	1
人際關係	19.07	6.62	8	2.38	3
教學自主	12.37	5.08	6	2.06	4
工作回饋	11.46	4.06	4	2.86	2
總量表	60.59	19.55	24	2.52	

N=285

根據上述結果進行成對樣本 t 檢定，以比較幼兒教保服務人員在工作壓力四個分量表上的平均數是否有差異（如表 4-1-2 所示）。

表 4-1-2

幼兒教保服務人員工作壓力分量表之成對樣本 t 檢定分析表

成對樣本配對	每題平均分數	標準差	t值
人際關係	2.38	0.82	10.421***
教學自主	2.06	0.84	
人際關係	2.38	0.82	-10.765***
工作負荷	2.94	1.13	
人際關係	2.38	0.82	-10.508***
工作回饋	2.86	1.01	
教學自主	2.06	0.84	-16.240***
工作負荷	2.94	1.13	
教學自主	2.06	0.84	-15.996***
工作回饋	2.86	1.01	
工作負荷	2.94	1.13	1.477
工作回饋	2.86	1.01	

*** $P < .001$

由表4-1-2，結果顯示幼兒教保服務人員之工作壓力四個分層面上的平均得分，除「工作負荷」及「工作回饋」之平均數未達顯著差異外，其餘各層面的感受均有明顯差異。綜合表4-1-1與表4-1-2的發現，嘉義縣幼兒教保服務人員之工作壓力感受，以「工作負荷」及「工作回饋」為最高，其次是「人際關係」，其平均數為2.38，「教學自主」之平均數最低，為2.06。

二、幼兒教保服務人員人格特質之現況分析

本研究將幼兒教保服務人員人格特質分為五個層面，包含情緒穩定性、人際

外向性、興趣開放性、親和合群性、嚴謹自律性等五個層面。

茲將幼兒教保服務人員人格特質現況分析之結果列於表4-1-2。由表4-1-2可發現：

(一)總分：就總分而言，幼兒教保服務人員人格特質層面的得分在15.81~13.83，其中以「嚴謹自律性」最高(15.81)；其次是「情緒穩定性」(15.67)；「興趣開放性」(14.29)；「親和合群性」(14.07)；「人際外向性」最低(13.83)

(二)平均數：就平均數而言，在「嚴謹自律性」較高(3.16)；「情緒穩定性」(3.13)為其次；「興趣開放性」(2.85)；「親和合群性」(2.81)；而「人際外向性」(2.76)為最低。

(三)本研究幼兒教保服務人員之人格特質平均數達73.68，單題平均數為2.94。問卷採五點量表，換算各題平均數為3分，因此就整體層面來看，相等於每題平均值，顯示目前幼兒教保服務人員在人格特質表現為中上程度之情形。此外，以「嚴謹自律性」分層面的3.16最高，「人際外向性」為最低。所以，目前幼兒教保服務人員在人格特質的「嚴謹自律性」能力佳，而「人際外向性」顯得較弱。

表4-1-3

幼兒教保服務人員人格特質現況分析摘要表

人格特質層面	總分	標準差	題數	平均數	排序
情緒穩定性	15.67	2.77	5	3.13	2
人際外向性	13.83	1.95	5	2.76	5
興趣開放性	14.29	2.01	5	2.85	3

親和合群性	14.07	2.09	5	2.81	4
嚴謹自律性	15.81	1.95	5	3.16	1
總量表	73.68	7.77	25	2.94	

N=285

根據上述結果進行成對樣本 *t* 檢定，以比較在幼兒教保服務人員工作壓力五個分量表上的平均數是否有差異（如表 4-1-4 所示）。

表 4-1-4

幼兒教保服務人員人格特質分量表之成對樣本 *t* 檢定分析表

成對樣本配對	每題平均分數	標準差	<i>t</i> 值
情緒穩定	3.13	0.55	10.817***
人際外向	2.76	0.39	
情緒穩定	3.13	0.55	8.013***
興趣開放	2.85	0.40	
情緒穩定	3.13	0.55	9.682***
親和合群	2.81	0.41	
情緒穩定	3.13	0.55	-.869
嚴謹自律	3.16	0.39	
人際外向	2.76	0.39	-4.546***
興趣開放	2.85	0.40	
人際外向	2.76	0.39	-1.869
親和合群	2.81	0.41	
人際外向	2.76	0.39	-14.859***
嚴謹自律	3.16	0.39	
興趣開放	2.85	0.40	1.897

親和合群	2.81	0.41	
興趣開放	2.85	0.40	-11.316***
嚴謹自律	3.16	0.39	
親和合群	2.81	0.41	-14.222***
嚴謹自律	3.16	0.39	

*** $P < .001$

由表4-1-4，結果顯示幼兒教保服務人員之工作壓力四個分層面上的平均得分，除成對「情緒穩定」「嚴謹自律」、成對「人際外向」及「親和合群」、成對「興趣開放」及「親和合群」之平均數未達顯著差異外，其餘各層面的感受均有明顯差異。綜合表4-1-3與表4-1-4的發現，嘉義縣幼兒教保服務人員之人格特質以「嚴謹自律」及「情緒穩定」為最高，其平均數為3.16、3.13，「人際外向」之平均數最低，為2.76。

三、幼兒教保服務人員幸福感之現況分析

本研究將幼兒教保服務人員幸福感分為四個層面，分別為生活滿意、人際和諧、自我肯定及身心健康。茲將幼兒教保服務人員幸福感之現況分析結果列於表4-1-5。由表4-1-5可發現：

(一) 就總分而言，幼兒教保服務人員整體幸福感之平均數達90.80，各層面得分則在17.59~27.70之間。

(二) 平均數：就平均數而言，在「整體幸福感」部分，其平均數為3.94。就各幸福感層面而言，以「人際關係」之平均數最高，為4.40；其次是「自我肯定」，其平均數為4.06；第三為「生活滿意」，其平均數為3.96；最低則為「身心健康」，其平均數為3.60。

(三) 本研究幼兒教保服務人員幸福感問卷部分採五點量表，換算各題平均數為3分，若此層面平均數高於3分者，可視為其幸福感較高；反之，若平均數低於3分者，則是其幸福感較低。因此就幼兒教保服務人員整體幸福感現況而言，幼兒教保服務人員整體幸福感各題所得之平均數為3.94，其單題平均數高於3分，幸福感偏於中高程度。就各層面來看，其幸福感高低順序依序為「人際和諧」、「自我肯定」、「生活滿意」及「身心健康」。

表4-1-5

幼兒教保服務人員幸福感現況分析摘要表

幸福感層面	總分	標準差	題數	平均數	排序
生活滿意	26.40	4.08	7	3.77	3
人際和諧	17.04	2.17	4	4.26	1
自我肯定	19.29	2.65	5	3.85	2
身心健康	24.83	4.44	7	3.54	4
總量表	88.30	11.11	23	3.83	

N=285

根據上述結果進行成對樣本 t 檢定，以比較在幼兒教保服務人員幸福感四個分量表上的平均數是否有差異（如表 4-1-6 所示）。

表4-1-6

4-1-6

幼兒教保服務人員幸福感分量表之成對樣本t檢定分析表

成對樣本配對	每題平均分數	標準差	t值
生活滿意	3.77	0.58	-13.537***

人際關係	4.26	0.54	
生活滿意	3.77	0.58	-3.353***
自我肯定	3.85	0.53	
生活滿意	3.77	0.58	6.923***
身心健康	3.54	0.63	
人際關係	4.26	0.54	12.256***
自我肯定	3.85	0.53	
人際關係	4.26	0.54	16.370***
身心健康	3.54	0.63	
自我肯定	3.85	0.53	10.027***
身心健康	3.54	0.63	

*** $P < .001$

由表4-1-6，結果顯示幼兒教保服務人員幸福感之各層面的感受均有明顯差異。綜合表4-1-5與表4-1-6的發現，嘉義縣幼兒教保服務人員之幸福感感受，以「人際關係」為最高，其次是「自我肯定」與「生活滿意」，其平均數分別為4.26、3.85及3.77，「身心健康」之平均數最低，為3.54。

四、綜合討論

有關幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質及幸福感之現況，茲予以歸納如下：

(一)在工作壓力方面

1. 由表4-1-1的問卷調查統計分析可知，幼兒教保服務人員整體工作壓力平均

數為2.52，低於六點量表的平均數3.5，可見嘉義縣幼兒教保服務人員對工作壓力的感受屬於中低程度，並不高，表示幼兒教保服務人員對於來自工作的壓力多能進行適當調適。

2. 在幼兒教保服務人員工作壓力各層面而言，其平均數皆低於3.5分，均屬中低程度，顯示幼兒教保服務人員在工作壓力各層面的感受情形不高，但其中以「工作負荷」及「工作回饋」的平均數最高，表示在這兩方面幼兒教保服務人員感受到較大的工作壓力。此項結果與林于萱（2010）、李蘭萍（2010）、唐順得（2011）之研究結果相同。

3. 幼兒教保服務人員工作壓力各層面中，以「工作負荷」、「工作回饋」兩層面的平均數最高，顯示幼兒教保服務人員工作量大、負荷重，而工作又得不到認同或應有的回饋，因此承受了較高的工作壓力。

(二)在人格特質方面

1. 教保服務人員在人格特質整體平均得分為2.94分，顯示目前幼兒教保服務人員的人格特質表現在中上程度。

2. 在「嚴謹自律性」、「情緒穩定性」、「興趣開放性」、「親和合群性」、「人際外向性」各層面上，平均得分界於2.76~3.16分之間，其結果略高於中間值。就分層面來看，以「嚴謹自律性」、「情緒穩定性」分層面的3.16、3.13分最高，表示幼兒教保服務人員人格特質在嚴謹自律性、情緒穩定性占較高比例。至於「人際外向性」得分2.76，略低於中間值，此與莊琇文（2010）的研究相符。

(三)在幸福感方面

1. 由表4-1-3的問卷調查統計分析可知，幼兒教保服務人員的整體幸福感之平均數為3.83，高於五點量表的平均數3，可見幼兒教保服務人員對生活有較高的幸福感，屬中上程度，此與何婉婷（2009）、蔣其芳（2010）、楊朝鈞（2010）、王淑女（2011）、廖淑容（2011）、袁小惠（2011）、翁若雲（2011）的研究相符。
2. 幼兒教保服務人員在幸福感各層面上，「人際關係」層面的平均數高於整體幸福感的平均值，顯示幼兒教保服務人員在朋友關係的情形良好，彼此能相互支援、鼓勵與分工合作，有助於降低工作壓力，提高幸福感。
3. 幼兒教保服務人員在幸福感方面，以「人際和諧」的平均數4.26為最高，而以「身心健康」3.54為最低，顯示對幼兒教保服務人員而言，從親密和諧的人際關係中，獲得較多的滿足與自信肯定，而可能因為工作負荷過重、理想與現實落差大等衍生出的困難與挫折，造成對生活、身心健康之滿意度較低。

第二節 不同背景變項對幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質及幸福感之差異分析

本節主要探討不同背景變項之幼兒教保服務人員，在工作壓力、人格特質及幸福感的差異情形進行分析。本研究是以單因子變異數的統計方式分別探討不同年齡、教學年資、教育程度的幼兒教保服務人員在工作壓力、人格特質及幸福感上的差異情形；以獨立樣本T檢定探討不同婚姻狀況、是否兼任行政、服務園所類別、服務園所地區的幼兒教保服務人員在工作壓力、人格特質及幸福感的差異情形，並分述如下：

一、不同背景變項對幼兒教保服務人員工作壓力之差異分析

(一)年齡

不同年齡之幼兒教保服務人員在工作壓力之各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-1，其結果顯示：

1.整體工作壓力：

不同年齡之幼兒教保服務人員在整體工作壓力的感受上方面未達顯著差異水準。

2.工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，不同年齡之幼兒教保服務人員在人際關係、工作回饋、及教學自主層面上未達顯著差異，茲分別說明如下：

(1)工作負荷層面：

不同年齡之幼兒教保服務人員在工作負荷層面上達顯著差異水準 ($F=4.887, p < .05$)，經多重比較發現41歲~50歲幼兒教保服務人員工作壓力負荷大於30歲以下幼兒教保服務人員，其在工作負荷層面之壓力感受以41歲~50歲有顯著差異。

(2)教學自主層面：

就教學自主層面來看，不同年齡之幼兒教保服務人員在這方面未達顯著差異水準 ($F=.104, p > .05$)，可見幼兒教保服務人員在教學自主層面的壓力感受，不因年齡的不同而有所差異。

(3)人際關係層面：

就人際關係層面來看，不同年齡之幼兒教保服務人員在這方面未達顯著差異水準 ($F=.232, p > .05$)，可見幼兒教保服務人員在人際關係層面的壓力感受，不因年齡的不同而有所差異。

(4)工作回饋層面

就工作回饋層面來看，不同年齡之幼兒教保服務人員在這方面未達顯著差異水準($F=1.548, p>.05$)，顯示幼兒教保服務人員在工作回饋層面的壓力感受，不因年齡的不同而有所差異。

表4-2-1

不同年齡之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					SV	SS	df	MS	
工作 負荷	30歲以下	71	16.18	6.79	組間	656.121	3	218.707	4.887*
	31-40歲	114	17.49	6.84	組內	12575.458	281	44.753	
	41-50歲	75	20.01	6.76	總和	13231.579	284		
	51歲以上	25	15.84	5.24					
教學 自主	30歲以下	71	12.35	5.61	組間	8.115	3	2.705	.104
	31-40歲	114	12.25	4.97	組內	7324.460	281	26.066	
	41-50歲	75	12.64	4.89	總和	7332.575	284		
	51歲以上	25	12.16	4.77					
人際 關係	30歲以下	71	18.83	7.09	組間	30.852	3	10.284	.232
	31-40歲	114	18.86	6.38	組內	12446.745	281	44.298	
	41-50歲	75	19.61	6.34	總和	12478.596	284		
	51歲以上	25	19.04	7.35					
工作 回饋	30歲以下	71	10.91	4.26	組間	76.243	3	25.414	1.548
	31-40歲	114	11.78	4.08	組內	4614.691	281	16.422	
	41-50歲	75	11.88	3.84	總和	4690.933	284		
	51歲以上	25	10.36	3.86					
整體 工作 壓力	30歲以下	71	58.28	21.71	組間	1585.796	3	528.599	1.387
	31-40歲	114	60.39	19.14	組內	107054.990	281	380.979	
	41-50歲	75	64.14	17.82	總和	108640.786	284		
	51歲以上	25	57.40	19.46					

* $P>.05$

(二)教學年資

不同教學年資之幼兒教保服務人員在工作壓力之各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-2，其結果顯示：

1. 整體工作壓力：

不同教學年資之幼兒教保服務人員在整體工作壓力方面均達到顯著差異 ($F=3.475, p<.05$)，顯示在整體工作壓力感受方面，教學年資在1~5年、6~10年、16~20年及21年以、初任教保員之幼兒園幼兒教保服務人員在整體工作壓力的感受上有顯著的差異。經事後比較發現教學年資6~10年工作壓力大於初任教保員。

2. 工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，不同教學年資之幼兒教保服務人員在教學自主層面上未達顯著差異 ($F=2.032, p>.05$)，其餘各層面均達顯著性，進一步從事後比較發現，教學年資初任教保員及6~10年之幼兒教保服務人員平均數分別為13.14及18.79，顯示在工作負荷之壓力感受方面，幼兒教保服務人員的教學年資在6~10年者大於初任教保員教學年資者，而教學年資在11~15年、16~20年及21年以上之幼兒教保服務人員在工作負荷層面之壓力感受並無顯著的差異。此與林于萱（2011）研究結果不同，教學年資在1~5年者大於教學年資在11~15年者，推其原因可能因新進之幼兒教保員學習較新之教育專業知識及技能，相當珍惜現有工作。

另一方面，在人際關係、教學自主及工作回饋、工作負荷四個層面上，不同教學年資之幼兒教保服務人員均未達到顯著差異水準，可見，幼兒教保服務人員在人際關係、教學自主及工作回饋、工作負荷方面，其工作壓力之感受與其教學年資的多寡並未有所差異。

表4-2-2

不同教學年資之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	教學年資	人數	平均數	標準差	變異數分析				F值	事後 比較
					來源	平方和	自由度	平均平方和		
					<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>		
工作 負荷	1~5 年	62	15.35	6.899	組間	876.552	5	175.310	3.959*	2>1
	6~10 年	62	18.79	6.98	組內	123552.027	279	42.283		
	11~15 年	64	18.90	6.76	總和	13231.579	284			
	16~20 年	43	19.04	5.99						
	21 年以上	40	17.75	6.65						
	初任教保員	14	13.14	5.26						
教學 自主	1~5 年	62	11.91	5.08	組間	257.692	5	51.538	2.032	
	6~10 年	62	13.74	6.14	組內	7074.883	279	25.358		
	11~15 年	64	12.56	3.75	總和	7332.575	284			
	16~20 年	43	11.93	4.55						
	21 年以上	40	12.12	5.50						
	初任教保員	14	9.50	4.41						
人際 關係	1~5 年	62	17.95	6.51	組間	617.773	5	123.555	2.906	
	6~10 年	62	20.79	7.70	組內	11860.824	279	42.512		
	11~15 年	64	19.81	5.25	總和	9062.113	284			
	16~20 年	43	18.30	5.08						
	21 年以上	40	19.37	7.83						
	初任教保員	14	14.50	5.74						
工作 回饋	1~5 年	62	10.61	4.03	組間	208.15	5	41.637	2.591	
	6~10 年	62	12.11	4.45	組內	4482.748	279	16.607		
	11~15 年	64	12.12	3.89	總和	4690.933	284			
	16~20 年	43	12.00	3.77						
	21 年以上	40	11.05	3.84						
	初任教保員	14	8.92	3.36						
整體 工作 壓力	1~5 年	68	57.15	20.62	組間	6337.940	5	1267.548	3.457	
	6~10 年	45	66.35	20.00	組內	75604.681	207	365.240		
	11~15 年	43	58.86	20.93	總和	78679.637	211			
	16~20 年	33	55.48	11.76						
	21 年以上	23	60.74	17.41						
	初任教保員	14	46.07	16.53						

* $p < .05$

(三)不同教育程度

不同教育程度之幼兒教保服務人員在工作壓力之各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-3，其結果顯示：

1.整體工作壓力：

不同教育程度之幼兒教保服務人員在整體工作壓力方面未達顯著差異($F=1.988$ ， $p>.05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體工作壓力的感受上不因其教育程度而有所不同。

2.工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，不同教育程度之幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋四個層面上，不同教育程度之幼兒教保服務人員均未達到顯著差異水準，可見，不同教育程度之幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋方面，其工作壓力之感受並未有所不同。

表4-2-3

不同教育程度之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之單因子變異數分析結果摘要表

層面	園所地區	個數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	
工作	高中/職	29	19.82	8.46	組間	254.766	4	63.694	1.374
	專科	32	16.50	5.508	組內	12976.803	280	46.346	
	四技/二技	51	17.64	6.83	總和	13231.579	284		

負荷	大學	146	17.83	6.52					
	研究所	27	16.03	7.66					
教學	高中/職	29	13.62	6.13	組間	240.329	4	60.082	.2372
	專科	32	13.06	4.73	組內	7092.246	280	25.329	
	四技/二技	51	13.46	5.20	總和	7332.575	284		
	自主	大學	146	11.92	4.88				
	研究所	27	10.55	4.53					
人際 關係	高中/職	29	20.93	7.94	組間	374.985	4	93.746	2.169
	專科	32	19.62	6.41	組內	12103.611	280	43.227	
	四技/二技	51	20.37	7.42	總和	12478.596	284		
	大學	146	18.54	6.22					
	研究所	27	16.81	5.12					
工作 回饋	高中/職	29	12.34	4.82	組間	91.619	4	22.905	1.394
	專科	32	11.65	3.38	組內	4599.314	280	16.426	
	四技/二技	51	12.17	4.03	總和	4690.933	284		
	大學	146	11.20	3.77					
	研究所	27	10.37	5.23					
整體	高中/職	29	66.72	25.14	組間	3000.281	4	750.070	1.98
	專科	32	60.84	17.75	組內	105640.505	280	377.288	
	四技/二技	51	63.66	20.27	總和	108640.786	284		
工作 壓力	大學	146	59.50	18.41					
	研究所	27	53.77	18.01					

(四)婚姻狀況

針對不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在工作壓力之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-4，從此表中得知：

1.整體工作壓力：

不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在整體工作壓力上未達顯著差異，即幼兒教保服務人員是否已婚或未婚，在整體工作壓力的感受上未有顯著的差異性。

2.工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在人際關係、工作負荷、教學自主及工作回饋方面未達顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在人際關係、工作負荷、教學自主及工作回饋壓力方面，不因婚姻狀況不同而有所差異。

表4-2-4

不同婚姻狀況幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t值
工作負荷	未婚	89	18.28	6.62	-1.949
	已婚	192	19.43	6.62	
教學自主	未婚	89	12.10	5.28	-.536
	已婚	192	12.44	4.93	
人際關係	未婚	89	18.28	6.62	-1.355
	已婚	192	19.43	6.62	
工作回饋	未婚	89	10.80	4.36	-1.887
	已婚	192	11.8	3.88	
整體	未婚	89	57.66	20.55	-1.670
工作壓力	已婚	192	61.81	18.84	

(五)是否兼任行政工作

針對幼兒教保服務人員是否兼任行政工作在其工作壓力的感受差異之比較情形，經資料分析結果如下表4-2-5，從此表中可得知：

1.整體工作壓力：

幼兒教保服務人員兼任行政工作與否在整體工作壓力上未達顯著差異水準，即幼兒教保服務人員不論是否兼任行政工作，在整體工作壓力的感受上未有

顯著的差異性。

2.工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，幼兒教保服務人員兼任行政工作與否在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋四個層面上均未達顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋方面，其工作壓力之感受與其是否兼任行政工作並未有所不同。

表4-2-5

是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	是否兼任行政工作	個數	平均數	標準差	t值
工作負荷	是	91	17.87	7.01	.330
	否	194	17.59	6.75	
教學自主	是	91	12.32	5.42	-.096
	否	194	12.39	4.92	
人際關係	是	91	18.85	6.92	-.371
	否	194	19.17	6.50	
工作回饋	是	91	11.53	4.11	.204
	否	194	11.43	4.04	
整體工作壓力	是	91	60.60	20.37	.007
	否	194	60.58	19.21	

(六)服務學校類別

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在工作壓力之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-6，從此表中可得知：

1.整體工作壓力：

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在整體工作壓力上未達極顯著差異水準。

2.工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，幼兒教保服務人員服務學校類別在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋四個層面上均未達顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋方面，其工作壓力之感受與其服務學校類別並未有所不同。

表4-2-6

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表

層面	服務學校類別	個數	平均數	標準差	t值
工作負荷	公立幼兒園	141	17.61	6.48	-.164
	私立幼兒園	144	17.75	7.16	
教學自主	公立幼兒園	141	12.75	5.18	.1250
	私立幼兒園	144	12.00	4.96	
人際關係	公立幼兒園	141	19.63	6.86	.734
	私立幼兒園	144	18.78	6.39	
工作回饋	公立幼兒園	141	11.43	3.86	-.111
	私立幼兒園	144	11.49	4.26	
整體	公立幼兒園	141	61.17	19.59	.734
工作壓力	私立幼兒園	144	60.02	19.57	

(七)不同服務地區

不同服務地區之幼兒教保服務人員在工作壓力之各層面的差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-7，其結果顯示：

1. 整體工作壓力：

不同服務地區之幼兒教保服務人員在整體工作壓力方面未達顯著差異 ($F=1.065, p>.05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體工作壓力的感受上不因其服務地區而有所不同。

2. 工作壓力各層面：

就工作壓力各層面而言，不同服務地區之幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋四個層面上均未達顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在工作負荷、教學自主、人際關係及工作回饋方面，其工作壓力之感受與其服務地區並未有所區別。

表 4-2-7

服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員工作壓力各層面之獨立樣本t考驗分析
結果摘要表

層面	服務學校地區	個數	平均數	標準差	t值
工作負荷	屯區幼兒園	84	17.46	6.85	-.849
	海區幼兒園	106	18.32	7.08	
教學自主	屯區幼兒園	84	12.55	5.28	.332
	海區幼兒園	106	12.31	4.97	
人際關係	屯區幼兒園	84	18.61	6.71	-.394
	海區幼兒園	106	19.29	6.36	
工作回饋	屯區幼兒園	84	11.17	3.84	-.860
	海區幼兒園	106	11.68	4.22	
整體 工作壓力	屯區幼兒園	84	59.98	20.30	-.526
	海區幼兒園	106	61.49	18.96	

二、不同背景變項對幼兒教保服務人員人格特質之差異分析

(一) 年齡

不同年齡之幼兒教保服務人員在人格特質各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-1，其結果顯示：

1. 整體人格特質：

不同年齡之幼兒教保服務人員在整體人格特質的感受方面達顯著差異水準，但經過事後比較未達顯著性。

2. 人格特質各層面：

就人格特質各層面而言，不同年齡之幼兒教保服務人員在情緒穩定性、興趣開放性層面上未達顯著差異。另人際外向性、親和合群性、嚴謹自律性組間達顯著，經事後比較人際外向性、嚴謹自律性與各年齡層之間有顯著性，茲分別說明如下：

(1) 人際外向性：

不同年齡之幼兒教保服務人員在上人際外向性達顯著差異水準（ $F=4.600^*$, $p < .05$ ），經多重比較發現41歲~50歲幼兒教保服務人員人際外向性大於30歲-40歲以下幼兒教保服務人員，其在人際外向性之感受以41歲~50歲有顯著差異。

(2) 親和合群性：

就親和合群性來看，不同年齡之幼兒教保服務人員在這個層面經事後比較未達顯著差異水準，可見幼兒教保服務人員在，親和合群性不因年齡的不同而有所差異。

(3) 嚴謹自律性：

就嚴謹自律性來看，不同年齡之幼兒教保服務人員在這方面達顯著差異水準（ $F=6.048$, $p < .05$ ），經事後比較，發現51歲以上年齡層嚴謹自律性高於30歲以下、

31歲-40歲這兩個年齡層。

表4-2-8

不同年齡之幼兒教保服務人員人格特質各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					SV	SS	df	MS	
情緒 穩定	30歲以下	71	15.69	2.27	組間	.822	3	.274	.035
	31-40歲	114	15.67	3.49	組內	2190.174	281	7.794	
	41-50歲	75	15.60	2.06	總和	2190.996	284		
	51歲以上	25	15.58	2.34					
人際 外向	30歲以下	71	13.88	1.66	組間	51.016	3	17.005	4.600
	31-40歲	114	13.35	2.02	組內	1038.900	281	3.697	
	41-50歲	75	14.37	1.87	總和	1089.916	284		
	51歲以上	25	14.20	2.23					
興趣 開放	30歲以下	71	13.32	1.99	組間	16.279	3	5.426	1.341
	31-40歲	114	14.04	2.01	組內	1137.370	281	4.048	
	41-50歲	75	14.64	1.86	總和	1153.649	284		
	51歲以上	25	14.36	2.41					
親和 合群	30歲以下	71	13.59	2.04	組間	48.702	3	16.234	3.802
	31-40歲	114	13.59	2.12	組內	1199.895	281	4.270	
	41-50歲	75	14.29	1.97	總和	1248.596	284		
	51歲以上	25	14.84	2.13					
嚴謹 自律	30歲以下	71	15.83	1.86	組間	65.780	3	21.927	6.048
	31-40歲	114	15.45	1.76	組內	1018.733	281	3.625	
	41-50歲	75	15.88	2.10	總和	1084.512	284		
	51歲以上	25	17.24	2.00					
總分 人格 特質	30歲以下	71	74.05	7.40	組間	565.659	3	188.553	3.194
	31-40歲	114	72.13	7.72	組內	16589.548	281	59.038	
	41-50歲	75	74.78	7.46	總和	17155.207	284		
	51歲以上	25	76.44	8.85					

$P < .05$

(二)教學年資

不同教學年資之幼兒教保服務人員在人格特質之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-9，其結果顯示：

1.整體人格特質：

不同教學年資之幼兒教保服務人員人格特質方面未達顯著差異水準($F= .631$ ， $p > .05$)，顯示幼兒教保服務人員不論教學年資為何，在人格特質上未有顯著的差異性。

2.各人格特質層面：

就各人格特質層面而言，不同教學年資之幼兒教保服務人員在情緒穩定性($F= .585$ ， $p > .05$)、人際外向性($F= 2.417$ ， $p > .05$)、興趣開放性($F= 1.517$ ， $p > .05$)、親和合群性($F= 2.349$ ， $p > .05$)、嚴謹自律性($F= 1.605$ ， $p > .05$)五個層面上，均未達到顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在人格特質各層面與其教學年資的多寡並未有所差異。

表4-2-9

不同教學年資之幼兒教保服務人員在人格特質各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	教學年資	個數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	
情緒穩定	1~5年	62	15.19	2.28	組間	22.730	5	4.546	.585
	6~10年	62	16.00	4.45	組內	2168.266	279	7.772	

層面	11~15 年	64	15.65	2.01	總和	2169.996	284		
	16~20 年	43	15.72	1.94					
	21 年以上	49	15.75	2.15					
	初任教保員	14	16.00	1.79					
人際 外向 層面	1~5 年	62	13.46	1.92	組間	45.253	5	9.051	2.417
	6~10 年	62	13.35	1.94	組內	1044.663	279	3.744	
	11~15 年	64	14.09	1.88	總和	1089.916	284		
	16~20 年	43	14.04	1.74					
興趣 開放 層面	21 年以上	40	14.47	2.18					
	初任教保員	14	13.85	1.99					
	1~5 年	62	14.22	1.81	組間	30.534	5	6.107	1.517
	6~10 年	62	14.03	2.00	組內	1123.115	279	4.026	
親和 合群 層面	11~15 年	64	14.29	2.11	總和	1153.649	284		
	16~20 年	43	14.34	1.95					
	21 年以上	40	15.00	2.06					
	初任教保員	14	13.64	2.30					
嚴謹 自律 層面	1~5 年	62	14.32	2.02	組間	50.4301	5	10.086	2.349
	6~10 年	62	13.64	2.14	組內	11898.167	279	4.295.	
	11~15 年	64	14.10	2.09	總和	1248.596	284		
	16~20 年	43	13.79	2.06					
總分 人格 特質	21 年以上	40	14.77	1.98					
	初任教保員	14	14.28	2.1					
	1~5 年	62	15.79	1.79	組間	30.330	5	6.066	1.605
	6~10 年	62	15.67	1.91	組內	1054.182	279	3.778	
總分 人格 特質	11~15 年	64	15.57	1.90	總和	1084.512	284		
	16~20 年	43	15.62	1.92					
	21 年以上	40	16.57	2.09					
	初任教保員	14	16.07	2.43					
總分 人格 特質	1~5 年	62	73.00	7.26	組間	447.100	5	89.420	1.493
	6~10 年	62	72.53	8.55	組內	16708.107	279	59.886	
	11~15 年	64	73.73	7.41	總和	17155.207	284		
	16~20 年	43	73.53	7.61					
總分 人格 特質	21 年以上	40	76.57	8.04					
	初任教保員	14	73.85	6.76					

$p > .05$

(三)教育程度

不同教育程度之幼兒教保服務人員在人格特質之各層面的差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-10，其結果顯示：

1.整體人格特質：

不同教育程度之幼兒教保服務人員在整體人格特質方面未達顯著差異($F=2.285$ ， $p>.05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體人格特質層面不因其教育程度而有所不同。

2.人格特質各層面：

就各人格特質層面而言，不同教育程度之幼兒教保服務人員在人際外向性($F=2.731$ ， $p<.05$)有顯著，但經過進一步事後比較仍未達到顯著差異，可見，幼兒教保服務人員，人格特質之知覺與其不同教育程度並未有所差異。

表4-2-10

不同教育程度之幼兒教保服務人員人格特質各層面之單因子變異數分析結果摘要表

層面	園所地區	個數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					SV	SS	df	MS	
情緒 穩定 層面	高中/職	29	15.24	2.42	組間	34.463	4	8.616	1.119
	專科	32	16.06	5.87	組內	2156.534	280	7.702	
	四技/二技	51	15.58	2.11	總和	2190.996	284		
	大學	146	15.53	2.05					
	研究所	27	16.55	1.78					
人際 外向 層面	高中/職	29	13.13	2.57	組間	40.922	4	10.230	2.731
	專科	32	13.96	2.17	組內	1048.994	280	3.746	
	四技/二技	51	13.39	2.08	總和	1089.916	284		
	大學	146	13.95	1.70					

	研究所	27	14.55	1.71				
興趣 開放 層面	高中/職	29	14.00	2.10	組間	7.458	4	1.865
	專科	32	14.40	1.75	組內	1146.191	280	4.094
	四技/二技	51	14.5	2.13	總和	1153.649	284	
	大學	146	14.21	2.01				
	研究所	27	14.51	2.04				
親和 合群	高中/職	29	13.31	2.45	組間	31.004	4	7.751
	專科	32	14.00	1.95	組內	1217.592	280	4.349
	四技/二技	51	13.94	2.29	總和	1248.596	284	
	大學	146	14.15	2.00				
	研究所	27	14.74	1.78				
嚴謹 自律	高中/職	29	15.20	1.73	組間	27.746	4	6.937
	專科	32	15.93	1.60	組內	1956.766	280	3.774
	四技/二技	51	15.78	2.12	總和	1084.512	284	
	大學	146	15.78	1.95				
	研究所	27	16.59	2.06				
人格 特質 總分	高中/職	29	70.89	8.35	組間	542.242	4	135.561
	專科	32	74.37	8.79	組內	16612.965	280	59.332
	四技/二技	51	73.21	8.51	總和	17155.207	284	
	大學	146	73.65	7.22				
	研究所	27	76.96	6.35				

$P < .05^*$

(四)婚姻狀況

針對不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在人格特質之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-11，從此表中得知：

1. 整體人格特質：

不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在整體人格特質上($F=2.715$ ， $p > .5$)未達顯著差異，即不管幼兒教保服務人員之婚姻狀態為已婚或未婚，在整體人格特質

層面未有顯著的差異性。

2.人格特質各層面：

就人格特質各層面而言，不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在緒穩定性 ($F=.167, p>.05$)、人際外向性 ($F=.817, p>.05$)、興趣開放性 ($F=.002, p>.05$)、親和合群性 ($F=1.123, p>.05$)、嚴謹自律性 ($F=1.195, p>.05$) 五個層面，均未達到顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在人格特質層面與其婚姻狀況並未有所差異。

表4-2-11

不同婚姻狀況幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t值
情緒穩定性	未婚	89	15.62	2.14	-.025
	已婚	192	15.67	3.04	
人際外向性	未婚	89	13.62	1.81	-.025
	已婚	192	13.91	2.03	
興趣開放性	未婚	89	14.08	2.01	-1.108
	已婚	192	14.37	2.00	
親和合群性	未婚	89	13.94	2.01	-.654
	已婚	192	14.11	2.13	
嚴謹自律性	未婚	89	15.64	1.67	-.921
	已婚	192	15.86	1.99	
整體人格特質	未婚	89	72.96	6.91	.991
	已婚	192	73.94	8.06	

(五)是否兼任行政工作

針對幼兒教保服務人員是否兼任行政工作在人格特質的感受差異之比較情形，經資料分析結果如下表4-2-12，從此表中可得知：

1. 整體人格特質：

幼兒教保服務人員兼任行政工作與否在整體人格特質上($F=.015, p<.05$)達顯著差異，即幼兒教保服務人員是否兼任行政工作，在整體人格特質的感受上有顯著的差異性。

2. 人格特質各層面：

就各人格特質層面而言，幼兒教保服務人員不論是否兼任行政工作在情緒穩定性($F=.457, p>.05$)、興趣開放性($F=.169, p>.05$) 均未達到顯著差異。人際外向性($F=2.303^*, p<.05$)及親和合群性($F=3.959^*, p<.05$)、嚴謹自律性($F=2.534^*, p<.05$)層面上達顯著差異，三者在有兼任行政工作者的平均數高於未兼任行政工作者。

表4-2-12

是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員人格特質之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	是否兼任 行政工作	個數	平均數	標準差	t值
情緒穩定性	是	91	15.78	7.72	.457
	否	194	15.61	3.00	
人際外向性	是	91	14.24	2.15	2.303*
	否	194	13.63	1.83	
興趣開放性	是	91	14.59	2.01	1.699
	否	194	14.15	1.97	
親和合群性	是	91	14.76	2.10	.3.953*
	否	194	13.74	2.01	
嚴謹自律性	是	91	16.24	2.00	2.534*
	否	194	15.61	1.90	
整體人格特質	是	91	75.62	7.72	2.922
	否	194	72.77	7.64	

(六) 服務學校類別

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在人格特質之差異比較情形，經

資料分析結果如下表4-2-13，從此表中可得知：

1. 整體人格特質：

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在整體人格特質上未達顯著差異 ($F= .433, p > .05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體人格特質的感受上不因其服務於不同學校而有所不同。

2. 人格特質各層面：

就各人格特質層面而言，服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在情緒穩定性 ($F= .709, p > .05$)、人際外向 ($F= .489, p > .05$)、興趣開放性 ($F= 1.015, p > .05$)、親和合性 ($F= 1.146, p > .05$)、嚴謹自律性 ($F= 1.00, p > .05$) 五個層面上，均未達到顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在人格特質各層面與其服務於不同學校類別並未有所差異。

表4-2-13

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表

層面	服務學校 類別	個數	平均數	標準差	t值
情緒穩定性	公立	141	15.65	2.34	-.106
	私立	144	15.68	3.15	
人際外向性	公立	141	14.24	2.15	.347
	私立	144	13.63	1.83	
興趣開放性	公立	141	14.59	2.07	-.297
	私立	144	14.15	1.96	
親和合群性	公立	141	14.76	2.22	.119
	私立	144	13.74	1.97	
嚴謹自律性	公立	141	16.24	2.03	.407
	私立	144	15.61	1.87	
整體人格特質	公立	141	75.62	8.07	.107
	私立	144	72.77	7.51	

(七) 不同服務地區

不同服務地區之幼兒教保服務人員人格特質在各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-14，其結果顯示：

1. 整體人格特質：

不同服務地區之幼兒教保服務人員在整體人格特質方面未達顯著差異 ($F=6.648, p>.05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體人格特質的感受上不因其服務地區而有所不同。

2. 人格特質各層面：

就人格特質各層面而言，不同服務地區之幼兒教保服務人員在情緒穩定性、人際外向性、興趣開放性層面上未達顯著差異，此即表示服務於不同地區之幼兒教保服務人員在自我接受及環境設施層面上的感受，不受服務學校地區所影響。

表4-2-14

服務於不同學校地區幼兒教保服務人員人格特質各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表

層面	服務學校 類別	個數	平均數	標準差	t值
情緒穩定性	屯區	84	16.02	3.88	.349
	海區	106	15.60	2.21	
人際外向性	屯區	84	13.58	2.11	-2.210
	海區	106	14.21	1.83	
興趣開放性	屯區	84	14.11	2.13	-.772
	海區	106	14.34	1.96	
親和合群性	屯區	84	14.04	2.03	-.835
	海區	106	14.30	2.12	
嚴謹自律性	屯區	84	15.90	1.97	.551
	海區	106	15.78	1.74	
整體人格特質	屯區	84	73.67	8.54	-.489
	海區	106	74.25	7.66	

* $p < .05$

三、不同背景變項對幼兒教保服務人員幸福感之差異分析

(一)年齡

不同年齡之幼兒教保服務人員在幸福感之各層面的差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-15，其結果顯示：

1. 整體幸福感：

不同年齡之幼兒教保服務人員在整體幸福感上未達顯著差異($F=1.102$ ， $p>.05$)，即幼兒教保服務人員不論年齡為何，在整體幸福感的感受上未有顯著的差異性。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，不同年齡之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際和諧、自我肯定及身心健康四個層面上均未達顯著差異，可見，不同年齡之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際關係、自我肯定及身心健康四個層面上，其幸福感之感受與其年齡歲數並未有所不同。

表4-2-15

不同年齡之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	年齡	人數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS	
生活滿意	30歲以下	71	26.61	4.19	組間	94.357	3	31.452	1.899
	31-40歲	114	25.94	4.21	組內	4654.043	281	16.562	
	41-50歲	75	26.33	3.74	總和	4748.400	284		
	51歲以上	25	28.04	3.93					
人際關係	30歲以下	71	17.25	2.29	組間	17.359	3	5.786	1.227
	31-40歲	114	17.17	2.22	組內	1325.0481	281	4.715	
	41-50歲	75	16.64	2.05	總和	1342.407	284		
	51歲以上	25	17.08	1.86					
自我肯定	30歲以下	71	19.36	2.62	組間	37.625	3	12.542	1.796
	31-40歲	114	18.92	2.76	組內	1962.024	281	6.982	

	41-50 歲	75	19.50	2.51	總和	1999.649	284		
	51 歲以上	25	20.16	2.47					
身心 健康	30 歲以下	71	25.07	4.75	組間	30.482	3	10.161	.511
	31-40 歲	114	24.53	4.53	組內	5588.768	281	19.889	
	41-50 歲	75	24.80	3.93	總和	5619.249	284		
	51 歲以上	25	25.64	4.70					
整體 幸福 感	30 歲以下	71	88.30	11.11	組間	435.708	3	145.236	1.248
	31-40 歲	114	86.58	11.29	組內	32695.766	281	116.355	
	41-50 歲	75	87.28	9.57	總和	33131.471	284		
	51 歲以上	25	90.92	10.85					
<i>p>.05</i>									

(二)教學年資

不同教學年資之幼兒教保服務人員在幸福感之各層面的差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-16，其結果顯示：

1. 整體幸福感：

不同教學年資之幼兒教保服務人員在整體幸福感上達顯著差異($F=2.495$ ， $p<.05$)，即幼兒教保服務人員教學年資，在整體幸福感的感受上有顯著的差異性，經進一步事後比較發現：年資1~5年者整體性福感高於年資6~10年及11~15年；初任教保員整體性福感高於年資6~10年者；21年以上年資者整體性福感高於年資6~10年。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，不同教學年資之幼兒教保服務人員在生活滿意度層面上達顯著差異($F=3.381^{**}$ ， $p<.05$)，進一步從事後比較發現：教學年資1~5年者生活滿意度層面高於6~10年及11~15年之幼兒教保服務人員；教學年資16~20年者生活滿意度高於6~10年及11~15年之幼兒教保服務人員；21年以上者高於6~10年及11~15年之幼兒教保服務人員；初任教保員活滿意度高於11~15年之幼兒教保服務人員。在人際關係之幸福感受方面初任教保員高於6~10年及11~15年之幼兒教保

服務人員。

另一方面，自我肯定及身心健康二個層面上，不同教學年資之幼兒教保服務人員均未達到顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在自我肯定及身心健康方面，其幸福感之感受與其教學年資的多寡並未有所差異。

表4-2-16

不同教學年資之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析摘要表

層面	教學年資	個數	平均數	標準差	變異數分析				F值	事後比較
					來源	平方和	自由度	平均平方和		
					<i>SV</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>		
生活滿意	1~5年	62	27.19	3.55	組間	271.310	5	54.26	3.381	
	6~10年	62	25.33	4.51	組內	4477.090	279	16.04		
	11~15年	64	25.29	3.96	總和	4748.400	284			
	16~20年	43	27.02	3.90						
	21年以上	40	27.47	3.63						
	初任教保員	14	27.64	4.92						
人際關係	1~5年	62	17.29	1.97	組間	41.448	5	8.290	1.778	
	6~10年	62	16.69	2.66	組內	1300.959	279	4.663		
	11~15年	64	16.79	1.79	總和	1342.407	284			
	16~20年	43	17.48	2.27						
	21年以上	40	16.77	2.03						
	初任教保員	14	18.07	1.97						
自我肯定	1~5年	62	19.43	2.16	組間	56.430	5	11.286	1.620	
	6~10年	62	18.82	3.01	組內	1943.220	279	6.969		
	11~15年	64	18.82	2.70	總和	1999.649	284			
	16~20年	43	19.79	2.61						
	21年以上	40	19.82	2.38						
	初任教保員	14	19.92	3.22						
身心健康	1~5年	62	25.56	4.00	組間	117.737	5	23.547	1.194	
	6~10年	62	24.20	5.16	組內	5501.512	279	19.719		
	11~15年	64	24.28	4.61	總和	5619.249	284			
	16~20年	43	24.48	3.70						
	21年以上	40	25.65	3.97						
	初任教保員	14	25.64	5.28						
整體幸福感	1~5年	62	89.48	8.82	組間	1417.940	5	283.588	2.495	
	6~10年	62	85.06	13.18	組內	31713.534	279	113.669		
	11~15年	64	85.20	10.09	總和	33131.474	284			

16~20年	43	88.79	9.61
21年以上	40	89.72	10.09
初任教保員	14	91.28	12.66

** $p < .01$

(三)教育程度

不同教育程度之幼兒教保服務人員在幸福感之各層面的差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-17，其結果顯示：

1. 整體幸福感：

不同教育程度之幼兒教保服務人員在整體幸福感方面達顯著差異($F=2.967$ ， $p < .05$)，顯示幼兒教保服務人員在整體幸福感感受上因教育程度而有所不同。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，不同教育程度之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際關係、自我肯定及身心健康四個層面上均未達顯著差異，可見，不同教育程度之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際關係、自我肯定及身心健康四個層面上，其幸福感之感受與其教育程度並未有所不同。

表4-2-17

不同教育程度之幼兒教保服務人員幸福感各層面之單因子變異數分析結果摘要表

層面	園所地區	個數	平均數	標準差	變異數分析				F值
					來源	平方和	自由度	平均平方和	
					SV	SS	df	MS	
生活滿意	高中/職	29	25.55	4.11	組間	196.395	4	49.12	3.022
	專科	32	25.25	4.60	組內	31784.079	280	16.25	
	四技/二技	51	25.84	3.15	總和	33131.474	284		
	大學	146	26.64	4.10					
	研究所	27	28.40	4.32					

人際關係	高中/職	29	16.72	2.71	組間	13.540	4	12.51	2.711
	專科	32	16.31	1.95	組內	897.757	280	4.61	
	四技/二技	51	16.86	2.18	總和	911.297	284		
	大學	146	17.51	2.06					
	研究所	27	18.03	2.08					
自我肯定	高中/職	29	18.62	3.07	組間	36.912	4	25.27	3.727
	專科	32	18.40	2.26	組內	1310.913	280	6.78	
	四技/二技	51	19.00	2.44	總和	1347.825	284		
	大學	146	19.47	2.60					
	研究所	27	20.70	2.72					
身心健康	高中/職	29	24.62	6.19	組間	254.997	4	9.08	.456
	專科	32	24.46	2.78	組內	5644.073	280	19.93	
	四技/二技	51	24.37	3.59	總和	5899.071	284		
	大學	146	24.97	4.51					
	研究所	27	25.62	5.06					
整體幸福感	高中/職	29	85.51	13.65	組間	1294.519	4	336.849	2.967
	專科	32	84.43	9.57	組內	32735.759	280	113.515	
	四技/二技	51	86.07	8.33	總和	34030.278	284		
	大學	146	88.23	10.80					
	研究所	27	92.77	11.27					

$p > .05$

(四)婚姻狀況

針對不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在幸福感之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-18，從此表中得知：

1. 整體幸福感：

不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在整體幸福感未達顯著差異，即幼兒教保服務人員是否已婚或未婚，在整體幸福感的感受上未有顯著的差異性。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在幸福感各層面未達顯著差異，可見，幼兒教保服務人員在生活滿意、自我肯定、人際關係及身心

健康方面，其幸福感不因婚姻狀況不同而有所差異。

表4-2-18

不同婚姻狀況幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	婚姻狀況	個數	平均數	標準差	t值
生活滿意	未婚	89	26.11	4.27	-.818
	已婚	192	26.54	4.00	
人際關係	未婚	89	17.21	2.25	.778
	已婚	192	17.00	2.08	
自我肯定	未婚	89	19.07	2.58	-.985
	已婚	192	19.41	2.65	
身心健康	未婚	89	24.49	4.58	-.816
	已婚	192	24.95	4.36	
整體 幸福感	未婚	89	86.89	10.83	-.737
	已婚	192	87.91	10.65	

* $p > .05$

(五)是否兼任行政工作

針對幼兒教保服務人員是否兼任行政工作在其幸福感的感受差異之比較情形，經資料分析結果如下表4-2-19，從此表中可得知：

1. 整體幸福感：

幼兒教保服務人員兼任行政工作與否在整體幸福感上未達顯著差異，即幼兒教保服務人員不論是否兼任行政工作，在整體幸福感的感受上未有顯著的差異性。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，幼兒教保服務人員兼任行政工作與否在自我肯定方面達顯著差異，且兼任行政工作及未兼任行政工作之平均數分別為19.83及19.04，顯示兼任行政工作之幼兒教保服務人員在自我肯定層面上之幸福感大於未兼任行政工作之幼兒教保服務人員；另一方面，兼任行政工作與否之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際關係及身心健康方面未達顯著差異，可見，兼任行政工作與否之幼兒教保服務人員在生活滿意、人際關係及身心健康方面，其幸福感不因是否兼任行政工作而有所差異。

表4-2-19

是否兼任行政工作之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析摘要表

層面	是否兼任行政工作	個數	平均數	標準差	t值
生活滿意	是	91	26.81	3.96	1.169
	否	194	26.20	4.14	
人際關係	是	91	16.75	2.36	-1.532
	否	194	17.18	2.06	
自我肯定	是	91	19.83	2.74	2.358*
	否	194	19.04	2.57	
身心健康	是	91	25.01	4.21	.457
	否	194	24.75	4.56	
整體幸福感	是	91	88.41	10.76	.897
	否	194	87.18	10.82	

* $p < .05$

(六)服務學校類別

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員在幸福感之差異比較情形，經資料分析結果如下表4-2-20，從此表中可得知：

1. 整體幸福感：

不同服務學校類別之幼兒教保服務人員在幸福感整體上未達顯著差異，顯示幼兒教保服務人員無論服務於公立或私立幼兒園，其對幸福感整體沒有顯著的差異。

2. 幸福感各層面：

就幸福感各層面而言，不同服務學校類別之幼兒教保服務人員在身心健康、生活滿意、人際和諧及自我肯定方面未達顯著差異，可見，不同服務學校類別之幼兒教保服務人員，其幸福感的情形不因任教學校類別不同而有所差異。

表4-2-20

服務於不同學校類別之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表

層面	服務學校類別	個數	平均數	標準差	t值
生活滿意	公立幼兒園	141	26.29	4.25	-.417
	私立幼兒園	144	26.50	3.92	
人際關係	公立幼兒園	141	16.85	2.26	-1.498
	私立幼兒園	144	17.23	2.07	
自我肯定	公立幼兒園	141	19.13	2.78	-1.029
	私立幼兒園	144	19.45	2.51	
身心健康	公立幼兒園	141	24.60	4.47	-.872
	私立幼兒園	144	25.06	4.42	
整體 幸福感	公立幼兒園	141	86.88	11.46	-1.071
	私立幼兒園	144	88.25	10.10	

* $p < .05$

(七) 不同服務地區

不同服務地區之幼兒教保服務人員在幸福感之各層面之差異比較情形，經資料分析結果如下表 4-2-21，其結果顯示：

1. 整體幸福感

不同服務學校類別之幼兒教保服務人員在幸福感整體上未達顯著差異，顯示幼兒教保服務人員無論服務於屯區或海區幼兒園，其對幸福感整體沒有顯著的差異。

2. 幸福感各層面

就幸福感各層面而言，服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員在生活滿意及身心健康、人際和諧及自我肯定層面上未達顯著差異，茲分別說明如下：

表4-2-21

服務於不同學校地區之幼兒教保服務人員幸福感各層面之獨立樣本t考驗分析結果摘要表

層面	服務學校地區	個數	平均數	標準差	t值
生活滿意	屯區幼兒園	84	26.70	4.41	.807
	海區幼兒園	106	26.21	3.86	
人際關係	屯區幼兒園	84	17.17	2.27	1.424
	海區幼兒園	106	16.69	2.33	
自我肯定	屯區幼兒園	84	19.21	2.99	-.052
	海區幼兒園	106	19.23	2.70	
身心健康	屯區幼兒園	84	25.10	4.34	.806
	海區幼兒園	106	24.57	4.64	
整體 幸福感	屯區幼兒園	84	88.20	11.42	.895
	海區幼兒園	106	86.72	11.18	

$P < .05$

四、綜合討論

本節主要探討不同背景變項對幼兒教保服務人員在工作壓力、人格特質及幸福感之差異情形，茲依次分別歸納如下：

(一)幼兒教保服務人員工作壓力

不同背景變項之幼兒教保服務人員在工作壓力各分層面及整體層面的差異

情形，整體而言，不同年資的幼兒教保服務人員，在「工作壓力總量表」層面有顯著差異存在，而在不同年齡的幼兒園幼兒教保服務人員，在「工作負荷」的層面上也有差異，其餘變項則在工作壓力的感受程度上並無顯著差異。茲將結果整理於表 4-2-22，並說明如下：

1.年齡

本研究顯示，不同年齡的幼兒教保服務人員在各分層面的「工作負荷」上有顯著差異，與歐慧敏、曾玉芬（2009）、楊倩華（2010）、林世賢（2011）、許麗娟（2011）的研究結果相似。但與林淑雯（2009）、李蘭萍（2010）、林子萱（2010）、劉逸凡（2011）及謝明耀（2011）的研究結果不同

推究其因可能因為社會資訊發達，人與人間的接觸更為頻繁密切，在應對進退中更為圓融得體，使得人際互動更為良好；但在工作負荷上，幼兒教保服務人員的工作內容鎖碎繁雜，也必須隨時留意班級的狀況及幼兒各方面的學習情形，不論在體力、心力皆必須竭盡所能全力以赴，可謂：勞心勞力。因此在年齡變項在工作負荷層面，對於工作壓力之感受有差異水準，以年齡在 40-50 歲者工作負荷的感受程度大於 30 歲以下者。

2.教學年資

根據表 4-2-2，不同教學年資的幼兒教保服務人員在整體工作壓力層面均達顯著差異，此與李蘭萍（2010）、許雍婷（2010）、林世賢（2011）的研究結果不同，與劉逸凡（2011）、謝明耀（2011）及林心怡（2011）的研究結果相似；其中 6~10 年教學年資的幼兒教保服務人員較初任教保服務人員在工作負荷層面之壓力感受較大，究其原因可能是教學年資在初任教保員幼兒教保服務人員教學技巧較活潑，對於課程的規劃較能延伸應用、舉一反三，再加上較資淺之幼兒教保

服務人員通常較無照顧家庭的負擔，更能全心關注幼兒的學習與生活，因此在工作負荷部分較教學年資 6~10 年者感受壓力小。

3.教育程度

由表 4-2-3 可見，幼兒教保服務人員之教育程度，在工作壓力各分層面或工作壓力總量表上均未達顯著水準，此與許雍婷（2010）、林怡菁（2010）劉逸凡（2011）的研究結果相同。推究其因，可能由於面對幼兒照顧法的頒布與實行，政府行政主管爲了幼兒教育之順利接軌蛻變，籌措大量經費規劃幼教相關研習，提供幼兒教保服務人員充電進修、教學相長的機會，因此不同教育程度之幼兒教保服務人員在工作壓力之感受並無顯著不同。

4.婚姻狀況方面

本研究顯示，不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在整體工作壓力及各分層均未達顯著差異，此與歐慧敏與曾玉芬（2009）、李蘭萍（2010）、謝明耀（2011）、林世賢（2011）的研究結果相同；但與林于萱（2010）、劉逸凡（2011）、林心怡（2011）的研究結果不同，其中，劉逸凡（2011）認爲在整體工作壓力中，未婚教師的感受較已婚教師大，林心怡（2011）則認爲未婚之幼兒教保服務人員在整體工作壓力及「人際關係」層面的感受較已婚之幼兒教保服務人員高。

推究其因，幼兒教保服務人員的工作壓力主要受到職場情境氛圍的影響，工作量的多寡繁重與否、教學的內容編排及對工作回饋的認定期待，可能因個人信仰不同而有不同想法，因此，幼兒教保服務人員的工作壓力不因婚姻狀況而有所不同。

5.是否兼任行政工作方面

依據表 4-2-5，幼兒教保服務人員兼任行政工作與否，在工作壓力各分層面及整體工作壓力上均未達顯著差異，此與李蘭萍（2010）、許雍婷（2010）、林怡菁（2010）、林子萱（2010）的研究結果相同，但林世賢（2011）的研究結果卻顯示在「工作負荷」及「工作回饋」層面，兼任行政工作之教保服務人員比未兼任行政工作者感受深。

探究其因，可能因為在大多數幼兒園中，有專職行政人員編制的園所仍屬少數，在缺乏足夠人力的情形下，幼兒教保服務人員或多或少皆須承辦相關行政工作，而除了辦理例行事務及彙整各式公文外，尚需配合政令的宣導與執行，諸如五歲幼兒免學費、弱勢加額、中低收入戶等各項補助，且任職於嘉義縣之幼兒教保服務人員，也須配合支援相關教育活動，如承辦親子教育講座等，因此，幼兒教保服務人員的工作壓力不因是否兼任行政工作而有所不同。

6.服務園所類別

根據表 4-2-6 顯示，本研究顯示，服務於不同之園所類別之幼兒教保服務人員，在工作壓力各分層面及整體工作壓力上均未達顯著水準，此與林怡菁（2010）的研究結果相似，但與歐慧敏與曾玉芬（2009）、李蘭萍（2010）、林心怡（2011）的研究結果不同。而就工作壓力各分層面而言，與林子萱（2010）、林世賢（2011）的研究結果相似。其中，林子萱（2010）指出在整體工作壓力及「工作負荷」、「人際關係」及「教學自主」分層面上，服務於公立幼兒園之幼兒教保服務人員的感受皆大於服務於私立幼兒園者。本研究結果顯示不同服務園所類別的幼兒教保服務人員各分層面整體工作壓力未達顯著水準。

7.服務學校地區

本研究顯示，服務於不同幼兒園地區之幼兒教保服務人員，在工作壓力各分

層面及整體工作壓力上均未達顯著水準，此與劉逸凡（2011）、林心怡（2011）、唐順得（2011）的研究結果不同，與謝明耀（2011）的研究結果部分相似。推究其因，可能是家長之教育選擇權高漲普遍，再加上少子化現象，使得社會大眾普遍關心幼兒教育，對幼兒教保服務人員也有一定的期待與要求，再加上幼兒教保服務人員亦有看護幼兒心靈成長的榮譽使命感，因此，幼兒教保服務人員的工作壓力不因服務學校地區不同而有差異。

表 4-2-22

不同背景變項之幼兒教保服務人員工作壓力資料分析結果摘要表

自變項	依變項	工作壓力					
		工作 負荷	教學 自主	人際 關係	工作 回饋	整體 情形	
背景	年齡	1.30歲以下					
		2.31-40歲					
		3.41-50歲	$3 > 1$	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
		4.51歲以上					
變項	教學年資	1. 1~5年					
		2. 6~10年					
		3. 11~15年	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	$2 > 6$
		4. 16~20年					
		5. 21年以上					
		6.初任教保員					
項	教育程度	1.高中/職					
		2.專科					
		3.四技/二技	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
		4.大學					
		5.研究所					
婚姻狀況	婚姻狀況	1.未婚	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
		2.已婚					

是否兼任行政工作	1.是 2.否	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
服務學校類別	1.公立幼兒園 2.私立幼兒園	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
服務學校地區	1.屯區幼兒園 2.海區幼兒園	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>

註：*n.s.*表示無顯著差異

綜合上述本研究假設1-1「不同年齡的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異存在」1-2「不同年資的幼兒教保服務人員在工作壓力感受上有顯著差異存在」獲得支持。因此本研究結果有部份支持研究假設一。

(二)幼兒教保服務人員人格特質

不同背景變項之幼兒教保服務人員在人格特質方面的差異情形，整體而言，只有不同年齡、不同服務園所地區的幼兒教保服務人員，在「人際外向」及「嚴謹自律」部分有顯著差異存在，其餘變項則無顯著差異。茲將結果整理於表 4-2-23，並說明如下：

1.年齡

本研究顯示，不同年齡之幼兒教保服務人員在人格特質各層面或整體上均達顯著水準，不同年齡之幼兒保人員經事後比較人際外向性以 41 歲~50 歲者高於 31~40 歲者；嚴謹自律層面以 51 歲者高於其他年齡層。推測其原因可能經歷資深，進退應對更為得體適當，人際外向及嚴謹自律性都以年長者優於，年齡層較小者。

2.教學年資

本研究顯示，不同教學年資的幼兒教保服務人員在整體的人格特質及人格特質的各層面之知覺性均未達顯著水準，因此幼兒教保服務人員之年資並不會影響其所獲得的人格特質。

3.教育程度

本研究顯示，不同教育程度的幼兒教保服務人員在整體的人格特質及人格特質的各層面均未達顯著水準，因此幼兒教保服務人員之教育程度並不會影響其所獲得的人格特質。教育程度並不影響其人格特質，故未達顯著差異。

4.婚姻狀況

本研究顯示，不同婚姻狀況的幼兒教保服務人員在整體人格特質及人格特質的各層面均未達顯著水準，因此幼兒教保服務人員之教學年資的多寡並不影響其人格特質的知覺。推究其因，人格特質的養成乃自於家庭、環境、人、事、物長久的熏陶，結婚與否並不影響其人格特質的表現。

5.是否兼任行政工作

本研究顯示，不管是否兼任行政工作，幼兒教保服務人員在整體的人格特質或人格特質的各層面均達顯著水準，在人際外向、親和合群性、嚴謹自律性都顯示兼任行政工作者高於未兼任行政工作者，推究其因，在行政體系所要面對的事情及對象較為多元，如果要圓滿處理行政工作除了人際關係的熱絡更要有親切融合、嚴謹的態度。其餘層面未達顯著性。

6. 服務學校類別

本研究顯示，不同服務學校類別的幼兒教保服務人員在整體的人格特質及人格特質的各層面均未達顯著水準，表示服務學校類別並不影響人格特質的知覺。

7.服務學校地區

本研究顯示，幼兒教保服務人員之服務園所地區，整體人格特質未達顯著水準，但在人格特質各層面上的結果卻不同，本研究結果顯示不同服務學校地區之幼兒教保服務人員在「人際外向性」層面上之人格特質達顯著水準，服務於海區幼兒園在「人際外向性」層面感受較服務於屯區之幼兒教保服務人員高，推究其因，嘉義縣海區幅員遼闊，大多數以漁農養殖業為生，生性較為樂觀外向，所以服務於海區的幼兒教保人員受地理環境影響，在人際外向性與屯區教保人員有顯著差異。

表 4-2-23

不同背景變項之幼兒教保服務人員人格特質資料分析結果摘要表

自變項		依變項	人格特質					整體情形
			情緒穩定	人際外向	興趣開放	親和合群	嚴謹自律	
背	年齡	1.30歲以下						
		2.31-40歲						
		3.41-50歲	<i>n.s.</i>	3>2	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	4>1>2	<i>n.s.</i>
		4.51歲以上						
	教學年資	1. 1~5年						
		2. 6~10年						
		3. 11~15年	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
		4. 16~20年						
		5. 21年以上						
		6.初任教保員						

景	教育程度	1.高中/職 2.專科 3.四技/二技 4.大學 5.研究所	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
	婚姻狀況	1.未婚 2.已婚	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
變	是否兼任行政工作	1.是 2.否	<i>n.s.</i>	<i>1>2</i>	<i>n.s.</i>	<i>1>2</i>	<i>1>2</i>	<i>1>2</i>
	服務學校類別	1.公立幼兒園 2.私立幼兒園	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
項	服務學校地區	1.屯區幼兒園 2.海區幼兒園	<i>n.s.</i>	<i>2>1</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>

註：*n.s.*表示無顯著差異

綜合上述，本研究結果部份支持假設三：不同背景變項的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異存在，人格特質各層面「3-1不同年齡的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異存在」，「3-4有無兼任的幼兒教保服務人員在人格特質上有顯著差異存在」也獲得支持。

(三)幼兒教保服務人員幸福感

不同背景變項之幼兒教保服務人員在幸福感感受方面的差異情形，整體而言，不同教學年資在「人際關係」「生活滿意度」層面有顯著差異存在，而兼任行政工作與否之幼兒教保服務人員在「自我肯定」層面達顯著差異；不同學歷在「人際關係」「生活滿意度」「自我肯定」等層面有顯著差異存在，其餘變項則無顯著差異。茲將結果整理於表 4-2-24，並說明如下：

1.年齡

本研究顯示，不同年齡之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均未達顯著水準，此與楊朝鈞（2010）、楊倩華（2010）、徐美雯（2011）、李育憲（2011）、廖淑容（2011）、劉秀枝（2011）等人的研究結果不同，與王敘馨（2010）、黃雅琪（2009）的研究結果相同。

推究其因，年齡較大的幼兒教保服務人員已建立了規律且穩定的生活方式，家中子女多已經成年獨立，更有時間規劃自己的人生目標；而年齡較小的幼兒教保服務人員則會為了勾勒美好的生活遠景，除了會善待自己，也會在遇到挫折困境時，反求當下，感觸生命的脈動，心中的幸福愉悅自然產生。因此無論在哪個年齡階段，幼兒教保服務人員對於自己皆能在生活上或心靈上獲得支持，因此在幸福感上並不會因年齡的大小而有所不同。

2.教學年資

本研究顯示，不同教學年資之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均達顯著水準。在整體幸福感層面以教學年資在 1~5 年及初任教保員幸福感受度高於年資 6~10、11~15 年的教學年資者。

在「生活滿意」度層面年資 1~5、16~20、21、初任教保員四的年齡的生活滿意度皆高於 6~10、11~15 年的教保員；在「人際關係」層面初任教保員年資者高於年資 6~10、11~15 年的教保員。

3.教育程度

本研究顯示，不同教育程度之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均達顯著水準，此與陳蓓諼（2010）、楊倩華（2010）、袁小惠（2011）、徐美雯（2011）等人的研究結果相同，與王慶田（2009）、黃雅琪（2009）；王敘馨

(2010)、陳俞吟(2011)、王淑女(2011)、李育憲(2011)、劉秀枝(2011)等人的研究結果不相同。

4.婚姻狀況

本研究顯示，不同婚姻狀況之幼兒教保服務人員在幸福感各層面或整體幸福感上均未達顯著水準，此與陳蓆諼(2010)、楊朝鈞(2010)、王淑女(2011)、廖淑容(2011)、陳蓆諼(2010)、李育憲(2011)、賴虹美(2011)等人的研究結果相同，與袁小惠(2011)的研究結果不同。。

5.是否兼任行政工作

本研究顯示，兼任行政工作與否之幼兒教保服務人員在「自我肯定」層面達顯著水準，且兼任行政工作之幼兒教保服務人員比未兼任行政工作者在「自我肯定」層面上感受到較高之幸福感，此與廖淑容(2011)、李育憲(2011)、賴虹美(2011)、唐順得(2011)、向翠瑛(2011)等人的研究結果不同，與王慶田(2009)、徐美雯(2011)、何婉婷(2009)等人的研究結果相似。推究其因，可能兼任行政工作之幼兒教保服務人員，雖然其工作量增加，但也因職務之便培養擬定計畫的能力、獲得行政體系的支援、贏得同事的敬重，亦由工作中獲得成就與肯定，因此兼任行政工作之幼兒教保服務人員在幸福感之「自我肯定」層面感受較大。

6.服務學校類別

本研究顯示，不同服務學校類別之幼兒教保服務人員在整體及幸福感各層面均未達顯著水準，此與陳俞吟(2011)的研究結果相同。

7.服務學校地區

本研究顯示，服務於不同園所地區之幼兒教保服務人員，整體及各層面上未達顯著水準，此與王淑女（2011）、徐美雯（2011）的研究結果相同，。

表 4-2-24

不同背景變項之幼兒教保服務人員幸福感資料分析結果摘要表

自變項	依變項	幸福感				
		生活滿意	人際關係	自我肯定	身心健康	整體情形
背景	年齡 1.30歲以下 2.31-40歲 3.41-50歲 4.51歲以上	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
	教學年資 1. 1~5年 2. 6~10年 3. 11~15年 4. 16~20年 5. 21年以上 6.初任教保員	1>2、3	6>2	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	1>2、3
景	教育程度 1.高中/職 2.專科 3.四技/二技 4.大學 5.研究所	5>1 2 3 4	5>1 2 3 4	5 2 3 4 .	<i>n.s.</i>	5>1 2 3 4 .
	婚姻狀況 1.未婚 2.已婚	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
變項	是否兼任行政工作 1.是 2.否	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	1>2	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
	服務學校類別 1.公立幼稚園 2.私立幼稚園	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>
	服務學校地區 1.屯區幼稚園 2.海區幼稚園	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>

註：n.s.表示無顯著差異

綜合上述，本研究假設 3-2「幼兒教保服務人員在幸福感上會因教學年資有顯著差異」、3-3「幼兒教保服務人員在幸福感上會因教育程度有顯著差異」、3-5「幼兒教保服務人員在幸福感上會因是否兼任行政工作有顯著差異」獲得部分支持。整體而言，本研究結果部分支持研究假設三：不同背景變項之幼兒教保服務人員在幸福感上有顯著差異。

整體而言，幼兒教保服務人員之工作壓力會因其教學年資、年齡的不同而具有顯著差異性；在人格特質方面，幼兒教保服務人員會因其年齡、服務學校地區、兼任與否的不同而具有顯著差異性；在幸福感方面，則會因幼兒教保服務人員教學年資、學歷、是否兼任行政工作的不同而具有顯著差異性。茲將幼兒教保服務人員個人背景變項在工作壓力、人格特質及幸福感上之差異情形結果整理如表4-2-25所示。

表4-2-25

不同背景變項之幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感資料分析結果摘要表

自變項		依變項															
		工作壓力						人格特質				幸福感					
		工作負荷	教學自主	人際關係	工作回饋	整體情形	情緒穩定	人際外向	興趣開放	親和合群	嚴謹自律	整體情形	生活滿意	人際關係	自我肯定	身心健康	整體情形
年齡	1.30 歲以下								n.s.								
	2.31-40 歲	3>	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	3>			4>	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
	3.41-50 歲	1						2	n.s.	1	2						
	4.51 歲以上																n.s.

背景變項	教學年資 1.1~5年 2.6~10年 3.11~15 4.16~20 5. 21年以上 6.初任	2>1	n.s	n.s	n.s	2>6	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	1>2 3	6>2	n.s	n.s	1 > 2 3
	教育程度 1.高中/職 2.專科 3.四技/二技 4.大學 5.研究所	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	5>1 2 3 4	5>1 2 3 4	5>1 2 3 4	n.s	5 > 1 2 3 4
	婚姻狀況 1.未婚 2.已婚	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	1>2	n.s	n.s	n.s	n.s
	是否兼任行政工作 1.是 2.否	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	1>2	n.s	1>2	1>2	1>2	n.s	n.s	1>2	n.s
服務學校類別	1.公立幼兒園 2.私立幼兒園	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s
服務學校地區	1.屯區幼兒園 2.海區幼兒園	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	2>1	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s

註：n.s.表示無顯著差異

第三節幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質與幸福感之關係分析

本節旨在探究幼兒教保服務人員工作壓力、人格特質分別與其幸福感的關連，經由皮爾森積差相關（Pearson's correlation），以求得三者的關係及進行相關分析與考驗。

相關係數的大小界定，邱皓政（2007）指出相關係數絕對值在.10 以下者係「微弱或無相關」、相關係數絕對值在.10 至.39 間係「低度相關」、相關係數絕對值介於.40 至.69 間為「中度相關」、而「高度相關」之相關係數絕對值在.70 至.99 間，相關係數絕對值 1.00 則定義為「完全相關」。

以下就幼兒幼兒教保服務人員之工作壓力各層面、人格特質各層面及幸福感各層面之相關分析結果，分別說明如下：

一、幼兒教保服務人員工作壓力與人格特質之相關分析

由表 4-3-1 可知，幼兒教保服務人員整體人格特質與工作壓力的工作負荷、教學自主、人際關係、工作回饋層面，及整體工作壓力皆呈現無相關。另就人格特質各層面而言：

(一)人際外向性

在幼兒教保服務人員人格特質中，其人際外向性與工作壓力層面中的工作負荷、教學自主、人際關係、工作回饋層面，及整體工作壓力皆呈現正相關，其中與整體工作壓力之相關係數最高（ $r=.261, p<.01$ ），此即表示幼兒教保服務人員的人際外向性與整體工作壓力有關聯性，皆低度正相關。

(二)興趣開放

幼兒教保服務人員人格特質中的興趣開放性與工作壓力的教學自主、人際關係、工作回饋層面，及整體工作壓力皆呈現低度正相關，其中與教學自主的相關係數最高 ($r=.174<.01$)，人際關係 ($r=.171<.05$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的興趣開放與教學自主及人際關係層面有相關性，但僅呈現低度相關。

表 4-3-1

幼兒教保服務人員工作壓力與人格特質的相關摘要表

人格特質	工作壓力				
	人際關係	教學自主	工作負荷	工作回饋	整體工作壓力
情緒穩定	-.032	-.075	-.054	-.071	-.064
人際外向	.231**	.219**	.225**	.227**	.261**
興趣開放	.174*	.171**	.098	.136*	.166*
親和合群	-.090	-.029	-.136*	-.079	-.102
嚴謹自律	.075	.018	-.013	.009	.028
整體人格特質	.086	.069	.023	.048	.065

* $p<.05$ ** $p<.01$

二、幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感之相關分析

由表 4-3-2 可知，幼兒教保服務人員整體工作壓力與幸福感層面的生活滿意、人際和諧、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現負相關，其中與整體幸福感的相關係數最高 ($r=-.433, p<.01$)，人際關係 ($r=-.395, p<.01$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的整體幸福感及其人際關係層面有相關性，為低度負相關。另就工作壓力各層面而言：

(一)工作負荷

在幼兒教保服務人員工作壓力中，其工作負荷層面與幸福感的生活滿意、人際關係、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著負相關，其中與身心健康層面的相關係數最高 ($r=-.316, p<.01$)，此即表示幼兒教保服務人員的工作負荷與身心健康有相關性，呈現低度負相關。

(二)教學自主

在幼兒教保服務人員工作壓力中，其教學自主層面與幸福感層面的生活滿意、人際關係、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現負相關，其中與整體幸福感層面的相關係數最高 ($r=-.387, p<.01$)，生活滿意 ($r=-.150, p<.05$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的教學自主與整體幸福感及其生活滿意有相關性，呈現低度負相關。

(三)人際關係

在幼兒教保服務人員工作壓力層面中，其人際關係層面與幸福感的生活滿意、人際關係、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現負相關，其中與整體幸福感層面的相關係數最高 ($r=-.395, p<.01$)，此即表示幼兒教保服務人員的人際關係與整體幸福感層面有相關性，但僅呈現低度負相關。

(四)工作回饋：

在幼兒教保服務人員工作壓力中，其工作回饋層面與幸福感的生活滿意、人際關係、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著負相關，其中與整體幸福感的相關係數最高（ $r=-.354, p<.01$ ），此即表示幼兒教保服務人員的工作回饋與整體幸福感有相關性，但僅呈現低度負相關。

表 4-3-2

幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感的相關摘要表

工作壓力 幸福感	人際關係	教學自主	工作負荷	工作回饋	整體工作壓力
	生活滿意	-.367**	-.365**	-.305**	-.344**
人際關係	-.340**	-.371**	-.2**37	-.204**	-.337**
自我肯定	-.332**	-.319**	-.271**	-.277**	-.347**
身心健康	-.258**	-.232**	-.316**	-.278**	-.316**
整體幸福感	-.395**	-.387*	-.360**	-.354**	-.433**

* $p<.05$ ** $p<.01$

三、幼兒教保服務人員人格特質與幸福感之相關分析

由表 4-3-3 可知，幼兒教保服務人員整體人格特質與幸福感的生活滿意、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著正相關，其中與自我肯定的相關係數

最高 ($r=.335, p<.01$)，整體幸福感 ($r=.287, p<.01$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的整體人格特質與整體幸福感及其人際關係層面的關聯性佳，呈現低度相關。另就人格特質各層面而言：

(一) 情緒穩定

在幼兒教保服務人員人格特質，其與幸福感的生活滿意、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著正相關，其中與整體幸福感相關係數最高 ($r=.248, p<.01$)，自我肯定層面 ($r=.246, p<.01$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員情緒穩定與整體幸福感及其自我肯定、生活滿意、心健康層面有相關，呈現低度相關。

(二) 興趣開放

在幼兒教保服務人員人格特質中，其興趣開放與幸福感的人際關係、自我肯定皆呈現低度相關，其中與自我肯定層面相關係數最高 ($r=.139, p<.05$)，人際關係 ($r=.121, p<.05$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的興趣開放與人際關係及自我肯定有相關，呈現低度正相關

(三) 親和合群性

在幼兒教保服務人員人格特質，其親和合群性與幸福感的生活滿意、自我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著正相關，其中與自我肯定相關係數最高 ($r=.450, p<.01$)，生活滿意層面 ($r=.408, p<.01$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員親和合群性與整體幸福感及自我肯定、生活滿意、身心健康的關聯性較強，呈現中度正相關。

(四) 嚴謹自律性

在幼兒教保服務人員人格特質中，其嚴謹自律性與幸福感的生活滿意、自

我肯定、身心健康及整體幸福感皆呈現顯著正相關，其中與自我肯定相關係數最高 ($r=.243, p<.01$)，生活滿意層面 ($r=.237, p<.01$) 次之，此即表示幼兒教保服務人員的嚴謹自律性與整體幸福感及自我肯定、生活滿意、身心健康有相關性，呈現低度正相關。

表 4-3-3

幼兒教保服務人員人格特質與幸福感的相關摘要表

人格特質	整體幸福感				
	生活滿意	人際關係	自我肯定	身心健康	
情緒穩定	.248**	.188**	.089	.246	.239
人際外向	.042	.030	-.092	.115	.049
興趣開放	.061	.060	.121*	.139**	.071
親和合群	.404**	.408**	.017	.450**	.329**
嚴謹自律	.229**	.237**	.057	.243**	.166**
整體人格特質	.282**	.260**	-.004	.335**	.247**

* $p<.05$ ** $p<.01$

四、綜合討論

依據上述之研究分析，彙整出下列發現：

(一) 人格特質與工作壓力的關係

幼兒教保服務人員「人格特質」與「工作壓力」大致呈現低度正相關，即表示人格特質越正向其對工作壓力的感受就愈低。本研究顯示，整體工作壓力與人格特質當中的人際外向層面的相關係數為最高。

(二) 工作壓力與幸福感的關係

幼兒教保服務人員「工作壓力」與「幸福感」大致呈現負相關，意即當幼兒教保服務人員的工作壓力愈大，其幸福感的感受就愈低，此與蕭惠文（2009）、楊倩華（2010）與唐順得（2011）之研究結果相同。而其中工作壓力之工作回饋層面與幸福感的生活滿意層面、自我肯定層面、身心健康層面及整體幸福感的相關係數均為最高，顯示幼兒教保服務人員對工作回饋的知覺會反應其對整體幸福感、生活滿意、自我肯定或身心健康的感受。

(三) 人格特質與幸福感的關係

幼兒教保服務人員「人格特質」與「幸福感」全部呈現低度相關，意即當幼兒教保服務人員人格特質越正向其幸福感的感受就愈高。而其中整體人格特質及其各層面與幸福感之自我肯定層面的相關係數均為最高，呈現低度正相關。

綜上所述，本研究假設四「正向的人格特質會有較低的工作壓力與較高的幸福感」獲得大致支持

第四節 幼兒教保服務人員工作壓力與人格特質對幸福感之預測分析

本節主要在探討嘉義縣幼兒教保人員工作壓力及人格特質對幸福感之預測力，工作壓力整體得分對幸福感各層面的影響力，以及人格特質整體得分對幸福感各構面之提升。下列各表即以工作壓力及人格特質整體得分為預測變項，整體性福感、生活滿意、人際關係、自我肯定、身心健康等構面之得分為效標變項，進行回歸分析。

壹、嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感之回歸分析

(一) 幼兒教保服務人員整體工作壓力對整體幸福感之預測分析

由表 4-4-1 的結果顯示工作壓力的四個構面〈人際關係、教學自主、工作回饋、工作負荷〉依序有「人際關係」、「工作負荷」等二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「整體幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.419，而決定係數為.176，由此可知這二個層面可以預測幼兒教保服務人員的整體幸福感達 17.6% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員工作壓力的「人際關係」($\beta = -.279$)與「工作負荷」($\beta = -.182$)等二個層面 β 係數均為負值，表示這二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的整體幸福感具有負面影響；亦即，當幼兒教保服務人員在「人際關係」與「工作負荷」的工作壓力愈高者，其整體幸福感就會愈低。

表 4-4-1

工作壓力對整體幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數	決定 係數	增加解釋 變易量	標準化 迴歸係數	F值
--------------	-----------	----------	-------------	-------------	----

	R	R^2	(ΔR^2)	β	
工作壓力人際關係	.395	.156	.156	-.279	52.334***
工作負荷	.419	.176	.020	-.182	30.077***

*** $p < .001$

(二) 幼兒教保服務人員工作壓力對生活滿意幸福感之預測分析

由表 4-4-2 的結果顯示工作壓力的四個構面〈人際關係、教學自主、工作回饋、工作負荷〉依序有「人際關係」、「工作回饋」等二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「生活滿意幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達.391，而決定係數為.156，由此可知這二個層面可以預測幼兒教保服務人員的整體幸福感達 15.6% 的變異量。

幼兒教保服務人員工作壓力的「人際關係」($\beta = -.247$)與「工作回饋」($\beta = -.180$)等二個層面 β 係數均為負值，表示這二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的生活滿意幸福感具有負面影響；亦即，當幼兒教保服務人員在「人際關係」與「工作負荷」的工作壓力愈高者，其生活滿意幸福感就會愈低。

表 4-4-2

工作壓力對生活滿意幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F 值
工作壓力人際關係	.367	.135	.135	-.247	44.013***
工作回饋	.391	.153	.018	-.180	25.416***

*** $p < .001$

(三) 幼兒教保服務人員工作壓力對人和諧係幸福感之預測分析

由表 4-4-3 的結果顯示工作壓力的四個構面〈人際關係、教學自主、工作回饋、工作負荷〉其中「教學自主」層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「人際關係幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.371，而決定係數為.138，由此可知此層面可以預測幼兒教保服務人員的人際關係幸福感達 13.8% 的變異量。

幼兒教保服務人員工作壓力的「教學自主」($\beta = -.371$) 其 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的人際關係幸福感具有負面影響；也就是說，當幼兒教保服務人員在「教學自主」的工作壓力愈高者，其人際關係幸福感就會愈低。

表 4-4-3

工作壓力對人際和諧幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
教學自主	.371	.138	.138	-.371	45.156***

*** $p < .001$

(四) 幼兒教保服務人員工作壓力對自我肯定幸福感之預測分析

由表 4-4-4 的結果顯示工作壓力的四個構面〈人際關係、教學自主、工作回饋、工作負荷〉其中「人際關係」層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「自我肯定幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.332，而決定係數為.110，由此可知此層面可以預測幼兒教保服務人員的人際關係幸福感達 11.0% 的變異量。

幼兒教保服務人員工作壓力的「人際關係」($\beta = -.332$)其 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的自我肯定幸福感具有負面影響；也就是說，當幼兒教保服務人員在「人際關係」的工作壓力愈高者，其自我肯定幸福感就會愈低。

表 4-4-4

工作壓力對自我肯定幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
人際關係	.332	.110	.110	-.332	35.083***

*** $p < .001$

(五) 幼兒教保服務人員工作壓力對身心健康幸福感之預測分析

由表 4-4-5 的結果顯示工作壓力的四個構面〈人際關係、教學自主、工作回饋、工作負荷〉其中「工作負荷」層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「身心健康幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.316，而決定係數為.100，由此可知此層面可以預測幼兒教保服務人員的身心健康幸福感達 10.0% 的變異量。

幼兒教保服務人員工作壓力的「工作負荷」($\beta = -.316$)其 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的身心健康幸福感具有負面影響；也就是說，當幼兒教保服務人員在「工作負荷」的工作壓力愈高者，其身心健康幸福感就會愈低。

表 4-4-5

工作壓力對身心健康幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
工作負荷	.316	.100	.100	-.316	31.498***

*** $p < .001$

(六) 討論

根據上述回歸結果顯示，「工作負荷、人際關係」可預測整體幸福感。「人際關係、工作回饋」可預測生活滿意幸福感。「教學自主」可預測人際和諧幸福感。「人際關係」可預測自我肯定幸福感。「工作負荷」可預測身心健康幸福感，預測力達顯著水準。研究發現，幼兒教保服務人員認為，他們所能承擔的工作負荷量（包括時間的支配、工作量的分配是否合宜等問題）以及他們在教學部分能自我掌控之程度（包含課程的設計、規劃、課程的運用等）、幼兒園內與行政人員、教師同儕、班級幼兒及家長之間的互動關係、幼兒教保服務人員工作的薪資回饋、個人的晉升發展等，都會影響個人的整體幸福感與幸福感的各個指標。

表 4-4-6

幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感之回歸分析結果摘要表

幸福感	整體幸福感	生活滿意	人際關係	自我肯定	身心健康
工作壓力					
工作負荷	30.077***				31.498***
教學自主			45.157***		
人際關係	52.334***	44.013***		35.083***	
工作回饋		25.416***			

*** $p < .001$

貳、嘉義縣幼兒教保服務人員人格特質與幸福感之回歸分析

(一) 幼兒教保服務人員整體人格特質對整體幸福感之預測分析

由表 4-4-7 的結果顯示人格特質的五個構面〈情緒穩定、人際外向性、興趣開放性、親和合群、嚴謹自律性〉依序有「親和合群」、「興趣開放性」、「情緒穩定」等三個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「整體幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.458，而決定係數為.209，由此可知這三個層面可以預測幼兒教保服務人員的整體幸福感達 20.9% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員人格特質的「親和合群性」($\beta = .464$)、「興趣開放性」($\beta = -.220$)、「情緒穩定性」($\beta = .143$)。其中興趣開放性 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的整體幸福感具有負面影響，亦即，當幼兒教保服務人員在人格特質中「興趣開放性」愈負向者，其整體幸福感就會愈低；而親和合群性、情緒穩定性 β 係數為正值，也就是說，當幼兒教保服務人員在人格特質中「親和合群性」、「情緒穩定性」愈趨於正向，其整體幸福感就會愈高。

表 4-4-7

幼兒教保服務人員整體人格特質對「整體幸福感」預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
親和合群性	.404	.163	.163	.464	55.199***
興趣開放性	.438	.192	.029	-.220	35.533***
情緒穩定性	.458	.209	.017	.143	24.798***

*** $p < .001$

(二) 幼兒教保服務人員人格特質對生活滿意幸福感之預測分析

由表 4-4-8 的結果顯示人格特質的五個構面〈情緒穩定、人際外向性、興趣開放性、親和合群、嚴謹自律性〉依序有「親和合群性」、「興趣開放性」等二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「生活滿意幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.444，而決定係數為.197，由此可知這二個層面可以預測幼兒教保服務人員的生活滿意幸福感達 19.7% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員人格特質的「親和合群性」($\beta=.513$)、「興趣開放性」($\beta=-.203$)。其中「興趣開放性」 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的整體幸福感具有負面影響，亦即，當幼兒教保服務人員在人格特質中「興趣開放性」愈負向者，其生活滿意幸福感就會愈低；而「親和合群性」 β 係數為正值，也就是說，當幼兒教保服務人員在人格特質中「親和合群性」愈趨於正向，其生活滿意幸福感就會愈高。

表 4-4-8

人格特質對生活滿意幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
親和合群性	.408	.167	.167	.513	56.593***
興趣開放性	.444	.197	.030	-.203	34.610***

*** $p < .001$

(三) 幼兒教保服務人員人格特質對人際關係幸福感之預測分析

由表 4-4-9 的結果顯示人格特質的五個構面〈情緒穩定、人際外向性、興趣開放性、親和合群、嚴謹自律性〉依序有「興趣開放性」、「情緒穩定」等二個

層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「人際關係幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.180，而決定係數為.032，由此可知這二個層面可以預測幼兒教保服務人員的人際關係幸福感達 3.2% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員人格特質中的「興趣開放性」($\beta = -.164$)、「情緒穩定性」($\beta = .139$)。其中「興趣開放性」 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的人際關係幸福感具有負面影響，亦即，當幼兒教保服務人員在人格特質中「興趣開放性」愈負向者，其人際關係幸福感就會愈低；而「情緒穩定性」 β 係數為正值，也就是說，當幼兒教保服務人員在人格特質中「情緒穩定性」愈趨於正向，其人際關係幸福感就會愈高。

表 4-4-9

人格特質對人際關係幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
興趣開放性	.121	.015	.015	-.164	4.222**
情緒穩定性	.180	.032	.018	.139	4.712**

*** $p < .001$ ** $p < .05$

(四) 幼兒教保服務人員人格特質對自我肯定幸福感之預測分析

由表 4-4-10 的結果顯示人格特質的五個構面〈情緒穩定、人際外向性、興趣開放性、親和合群性、嚴謹自律性〉依序有「親和合群性」、「興趣開放性」等二個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「自我肯定幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.463，而決定係數為.214，由此可知這二個層面可以預

測幼兒教保服務人員的人際關係幸福感達 21.4% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員人格特質的「親和合群性」($\beta=.514$)、「興趣開放性」($\beta=-.125$)。其中「興趣開放性」 β 係數為負值，表示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的自我肯定幸福感具有負面影響，亦即，當幼兒教保服務人員在人格特質中「興趣開放性」愈負向者，其自我肯定幸福感就會愈低；而「親和合群性」 β 係數為正值，也就是說，當幼兒教保服務人員在人格特質中「親和合群性」愈趨於正向，其自我肯定幸福感就會愈高。

表 4-4-10

人格特質對自我肯定幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F 值
親和合群性	.450	.202	.202	.514	71.855**
興趣開放性	.463	.214	.012	-.125	38.402**

*** $p < .001$, ** $p < .01$,

(五) 幼兒教保服務人員人格特質對身心健康幸福感之預測分析

由表 4-4-11 的結果顯示人格特質的五個構面〈情緒穩定、人際外向性、興趣開放性、親和合群性、嚴謹自律性〉依序有「親和合群性」、「情緒穩定性」、「人際外向性」等三個層面對嘉義縣幼兒教保服務人員的「身心健康幸福感」的預測力達顯著水準，其累積相關係數達到.377，而決定係數為.142，由此可知這二個層面可以預測幼兒教保服務人員的人際關係幸福感達 14.2% 的變異量。

另外，幼兒教保服務人員人格特質的「親和合群性」($\beta=.339$)、「情緒穩定」($\beta=.159$)、「人際外向性」($\beta=-.153$)。其中「人際外向性」 β 係數為負值，表

示此層面，對嘉義縣幼兒教保服務人員的身心健康幸福感具有負面影響，亦即，當幼兒教保服務人員在人格特質中「人際外向性」愈負向者，其身心健康幸福感就會愈低；而「親和合群性」、「情緒穩定性」 β 係數為正值，也就是說，當幼兒教保服務人員在人格特質中的「親和合群性」、「情緒穩定」愈趨於正向，其身心健康幸福感就會愈高。

表 4-4-11

人格特質對身心健康幸福感之預測分析

選入變項 (依序)	多元 關係數 R	決定 係數 R^2	增加解釋 變易量 (ΔR^2)	標準化 迴歸係數 β	F值
親和合群性	.329	.108	.108	.339	34.336***
情緒穩定性	.352	.124	.016	.159	19.947***
人際外向性	.377	.142	.018	-.153	15.515***

*** $p < .001$

(六) 討論

根據幸福感與人格特質的迴歸分析結果可發現，「親和合群性、興趣開放性、情緒穩定性」可以預測整體幸福感。換句話說，幼兒教保服務人員，情緒越穩定、熱情主動待人、負責專心、具創造力、想像力、富變化，喜歡思考、求變求新，就會有較高的整體幸福感。

在生活滿意幸福感方面，「親和合群性、興趣開放性」可以預測生活滿意。

在人際關係幸福感方面，「興趣開放性、情緒穩定性」可以預測人際關係幸福感。

在自我肯定幸福感方面，「興趣開放性、親和合群」性可以預測自我肯定幸福感。

在身心健康幸福感方面，「情緒穩定性、人際外向性、親和合群性」都可以預測身心健康幸福感。

表4-4-12

幼兒教保服務人員人格特質與幸福感之回歸分析結果摘要表

幸福感	整體幸福感	生活滿意	人際關係	自我肯定	身心健康
人格特質					
情緒穩定性	24.798***		4.712*		19.947***
人際外向性					15.515***
興趣開放性	35.533 ***	34.610***	4.222**	38.402***	
親和合群性	55.199***	56.593***		71.855***	34.336***
嚴謹自律性					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

由上述結果顯示，本研究假設（五）獲得支持，其假設為幼兒教保服務人員工作壓力與人格特質對其幸福感有顯著預測力。

第五章 結論與建議

本章根據研究結果與分析，分為二節。第一節歸納主要的發現，並形成結論；第二節則為研究建議，依據研究結論，針對幼兒園、幼兒教保服務人員以及未來研究提出具體建議。

第一節結論

(一) 嘉義縣幼兒教保服務人員工作壓力為中低程度，其中以工作負荷與工作回饋的壓力較高

由表 4-1-1 可知，幼兒教保服務人員整體工作壓力平均數為 2.52，低於六點量表的平均數 3.5，可見嘉義縣幼兒教保服務人員對工作壓力的感受屬於中低程度，表示幼兒教保服務人員大多能調適工作壓力。在幼兒教保服務人員工作壓力各層面而言，其平均數皆低於 3.5 分，均屬中低程度，顯示受訪教保服務人員在工作壓力各層面的感受情形不高，但其中以「工作負荷」及「工作回饋」的平均數最高，表示在這兩方面幼兒教保服務人員感到較大的工作壓力。顯示幼兒教保服務人員工作量大、負荷重，而工作又得不到認同或應有的回饋，因此承受了較高的工作壓力。

(二) 嘉義縣幼兒教保服務人員人格特質趨向正面，其中以嚴謹自律性、情緒穩定性表現最好

教保服務人員的人格特質整體平均得分為 2.94 分，顯示目前教保服務人員的人格特質趨向正面。在「嚴謹自律性」、「情緒穩定性」、「興趣開放性」、「親和合群性」、「人際外向性」各層面上，平均得分界於 2.76~3.16 分之間，以「嚴謹自律性」、「情緒穩定性」分層面的 3.16、3.13 分最高，表示教保服務人員人格特質在嚴謹自律性、情緒穩定性占較高比例。至於「人際外向性」得分 2.76，

略低於中間值。

(三) 嘉義縣幼兒教保服務人員擁有中高程度的幸福感感受，其中以人際關係感受最佳

嘉義縣幼兒教保服務人員整體幸福感各題所得之平均數為3.94，高於單題平均數3分，因此幸福感偏於中高程度。幼兒教保服務人員在幸福感方面，以「人際關係」的平均數4.26為最高，而以「身心健康」3.54為最低，顯示對幼兒教保服務人員而言，從親密和諧的人際關係中，獲得較多的滿足與自信肯定，而可能因為工作負荷過重、理想與現實落差大等衍生出的困難與挫折，造成對生活、身心健康之滿意度較低。

(四) 教保服務人員的教學年資與年齡在工作壓力上有顯著差異存在

在不同背景變項與工作壓力方面，服務年資 6-10 年的幼兒教保服務人員的工作負荷與整體工作壓力，比初任幼兒教保服務人員壓力高。在私立學校任教的幼兒教保服務人員工作負荷壓力高於公立學校的幼兒教保服務人員。

在教學年資的相關研究比較方面，本研究的發現，資歷較淺的幼兒教保服務人員所承受的工作壓力較資深的教師壓力大。對此，提出解釋認為，幼兒教保服務人員工作壓力較大的原因在於專業知識不足，需累積更多的教學、課室管理和人際溝通的技巧，加上實際任教後，對幼教工作的價值與理想有所落差，因此也會反映在工作壓力的感受上。

在工作負荷層面不同年齡之幼兒教保服務人員在工作負荷層面上達顯著差異水準（ $F=4.887, p < .05$ ），經多重比較發現41歲~50歲幼兒教保服務人員工作壓力負荷大於30歲以下幼兒教保服務人員，其在工作負荷層面之壓力感受以41歲~50歲有顯著差異。

(五) 教保服務人員的年齡、兼任與否、服務學校地區在人格特質表現上有顯著差異存在

1. 51 歲以上的幼兒教保服務人員比起 31-40 歲的幼兒教保服務人員，更具有創新、活力具獨立思考跟行爲的能力。
2. 教學年資超過 21 年以上的幼兒教保服務人員，比教學年資 1-5 年、6-10 年的幼兒教保服務人員，更嚴格要求自己並且按部就班的達成目標。
3. 有兼任行政工作的幼兒教保服務人員，比沒有兼任行政工作的幼兒教保服務人員，更健談、好社交與熱情主動的。
4. 服務學校地區，在人格特質的人際外向層面達到顯著差異，結果顯示，海區幼兒園的幼兒教保服務人員人際外向性大於屯區幼兒園的幼兒教保服務人員。

(六) 教保服務人員的教學年資、學歷、兼任與否在幸福度感受上有顯著差異存在

本研究發現，學歷是研究所畢業的幼兒教保服務人員，在幸福感各層面除身心健康之外，其於層面都高於其它學歷者。教學年資在生活滿意幸福感方面，年資 1-5 年者高於 6-10 年、11-15 年者；人際關係幸福感層面初任教保員高於 6-10 年者；整體性福感層面較學年資 1-5 年者高於 6-10 年、11-15 年者。兼任行政工作與否在自我肯定幸福感層面上有達到顯著差異，結果顯示，有兼任行政工作者在自我肯定幸福感上高於未兼任行政工作者。

(七) 教保服務人員的工作負荷壓力越大，生活滿意度就越低

本研究從相關分析結果中發現，工作負荷與生活滿意有低度相關，代表本研究的教保服務人員認為工作負荷越大，生活滿意度就會下降。

(八) 正向的人格特質就會有較高的幸福感感受

本研究證實，在身心健康方面，若是幼兒教保服務人員的人際關係越好、具創新且有活動力、能夠按部就班完成目標，其身心就越健康。在生活滿意方面，若是幼兒教保服務人員平時情緒越穩定、人際關係越好、具創新且有活動力、能夠按部就班完成目標，其對生活的滿意度就越高。在自我肯定方面，若是幼兒教保服務人員的人際關係越好、具創新且有活動力，其就越能夠肯定自我。在人際關係方面，若是幼兒教保服務人員平時情緒越穩定、人際關係越好、具創新且有活動力、能夠按部就班完成目標，其人際關係的幸福感就越高。在幸福感整體方面，若是幼兒教保服務人員平時情緒越穩定、人際關係越好、具創新且有活動力、能夠按部就班完成目標，其就越容易感受到幸福。

因此，在五大人格特質與幸福感的分析上，本研究發現，五大人格特質幾乎都與整體幸福感有正向相關的關係。

另一方面，本研究也發現情緒越穩定、越活潑與樂於與人相處、具創新有獨立思考能力，就會有較高的幸福度感受，連帶的人際關係與溝通也較好。

(九) 工作壓力對整體幸福感具有顯著預測力

根據幸福感與工作感受的迴歸分析結果可發現，「工作負荷、人際關係」可顯著預測整體幸福感。「人際關係、工作回饋」可顯著預測生活滿意幸福感。「教學自主」可顯著預測人際關係幸福感。「人際關係」可顯著預測自我肯定幸福感。「工作負荷」可顯著預測身心健康幸福感。

(十) 五大人格特質對整體幸福感具有顯著預測力

根據幸福感與人格特質的迴歸分析結果可發現，「親和合群性、興趣開放性、情緒穩定性」都可以顯著預測整體幸福感。意即，幼兒教保服務人員平時情緒越

穩定；健談的、好社交的、熱情主動待人；自我要求、負責、專心、獨立、井然有序的處事觀；具創造力、想像力、富變化，喜歡思考、求變求新，就會有較高的整體幸福感。

在生活滿意幸福感方面，「親和合群性、興趣開放性」可以顯著預測生活滿意。意即，若幼兒教保服務人員平時心情越穩定；健談的、好社交的、熱情主動待人，就越會認為自己的生活需求不虞匱乏、生活中是有趣的美好的、生活有目標、熱愛生活、對未來感到樂觀與覺得生活有保障及安全感。

在人際關係幸福感方面，「興趣開放性、情緒穩定性」可以顯著預測人際關係幸福感。

在自我肯定幸福感方面，「興趣開放性、親和合群性」都可以顯著預測自我肯定。幼兒教保服務人員若具備創造力喜歡求新求變，就越容易肯定自己可以規劃自己的生活、參與會使事情有良好結果、能解決生活中的問題、在團體中自己有吸引力、會勇於表達心中的想法。

在身心健康幸福感方面，「情緒穩定性、人際外向性、親和合群性」都可以顯著預測身心健康幸福感。幼兒教保服務人員若情緒越穩定，有創造力喜歡求新求變，就越容易肯定自己可以規劃自己的生活、參與會使事情有良好結果、能解決生活中的問題、在團體中自己有吸引力、會勇於表達心中的想法。

第二節建議

依據結論，本研究提出以下幾點建議。

一、對教育行政機關、園所之建議

(一) 因應教師工作的需求與調適問題，設置專門的諮商系統

本研究發顯示，多數41-50歲年齡層以及教學年資6-10年的教保服務人

員，在整體工作壓力及工作負荷都高於30歲以下及初任之教保員。41-50歲年齡層以及教學年資6-10年的教保服務人員感受較多的角色壓力，此因教師在幼托整合及教改推動以來其本身工作負荷變大，以及知覺家長參與學校事務權力意識之抬頭而備感壓力，加上教育政尙未明確；另外，少子化問題與教學資源缺乏的衝擊到教師超額與存廢的隱憂，種種問題對於一些已經進入教育場域服務幾年的中年教師來說，必須同時處理學校繁重事務、適應教育環境的變遷以及擔負家庭的持家或養育子女之重任，特別感受到較大的壓力。因此，相當教育行政機關於制定教育政策時，必須以教師本身的需求與調適能力為參考本依據，避免缺乏溝通之不當政策讓教師疲於應付而產生倦怠感；除保持暢通的平等互惠與專業的對話管道外，更要積極引導教師以積極正向的態度，去面對現今複雜交錯的教育環境。在具體作為上，研究者認為教育相關行政機關以及學校必須建立暢通的教師諮商與生活輔導系統，配置專門教育與心理諮商人員，協助一些資深教師在家庭與學校責任生活中求取情緒之平衡，並建立良好的適應能力。

(二)擴展幼兒園教保服務人員社會支持

本研究發現教學年資在6-10年、11-15年的教保員在整體幸福感及生活滿意幸福感較低，推究其原因可能年資深的教保員已累積長期的行政經驗，而6-10年、11-15年的教保員，大多處於孩子年幼期、雜務工作太多、作息時間太長、扮演多樣角色，本身承受的壓力較大，甚至無力擔負行政要職，相對的，獲得的行政資源也較少。

以現階段而言，幼兒園尙未納入國民義務教育的範圍，政府及相關單位所提供的資源與經費有限，因此，應該透過公共關係的建立，以尋求更多的資源，幼兒教育模式不同於一般體制內的教育，如課程上沒有既定的內容和部編的教材，而是教師提供與生活經驗的學習內容；但是教師並非萬能，教學資歷較淺、家庭工作負荷大，所以在教學的過程中，自然就需要家長或社區人士提供資源以幫助

幼兒獲得的學習經驗。因此要降低教保員的工作壓力以提昇整體及生活滿意幸福感，都應該從社會支持方面著手。

(三)落實園所內部支持系統

本研究結果發現，嘉義縣幼兒教保服務人員之工作壓力感受，以「工作負荷」及「工作回饋」為最高，顯示幼兒教保人員工作量大、負荷重，而工作又得不到認同或應有的回饋，而且也發現教保人員人格特質部分人際外向性得分略低於中間值，因此在工作量大、負荷重、人際關係較為封閉的情況下，內部支持系統誠屬重要。

可從以下幾點進行：面對面溝通、建立 e 化電子溝通平台，以確實了解教師需求與意見，並提供適切的支援及協助，再者增進同事間互動機會，如辦理聯誼活動、聚會、教學觀摩、經驗、情緒分享、由較資深的教師作經驗傳承如行政、教學、人際等問題的諮詢，以降低新進教師工作壓力及學習更好的人際溝通季巧。在幼兒家長支持方面，如辦理親師座談聯誼會，讓家長了解園所教學理念、班級經營模式，增進彼此認識及溝通管道的暢通。另外可招攬家長參與園所志工，鼓勵專才家長協助教學活動，再者發揮其豐富長才，也可讓家長體會教學辛勞。

二、對幼兒教保服務人員個人之建議

(一)主動跨領域接觸其他異質團體

本研究發現整體工作壓力及其各層面對幸福感也具預測力，幼兒教保服務人員之整體人格特質對於幸福感具有顯著的正相關，而其中「整體人格特質」對於「親和合群」、「情緒穩定性」、「人際外向性」層面，對於「身心健康」皆有顯著預測作用，況且，「整體工作壓力」及其各層面對於幸福感具有負相關，因此建議幼兒教保服務人員走出園所，多認識其他不同職場的人，提高人際關係的延伸

性；學習認識不同領域的專業，來增加自身能力，以提高對生活的幸福感。

(二)充實職業生涯

本研究發現在不同教育程度的幼兒教保人員在幸福感的感受上有顯著差異存在，研究所學歷者在幸福感各層面除了「身心健康」之外，其餘層面的幸福感受都高於其它學歷者，故幼兒教保服務人員應該主動積極爭取進修機會，以充實工作生涯。

三、對未來研究之建議

(一)研究對象方面

受限於研究時間、研究預算及研究能力，僅能以嘉義縣幼兒教保服務人員為研究母體，若未來的研究者能化解以上阻礙，嘗試擴大研究區域，增加研究母群，研究結果將更具有代表性及精確性。

本研究在兼顧抽樣便利與樣本數的考量下，選取嘉義縣現職兼任行政工作之班級教師、班級教師及代課教師。但是本研究也認為正式老師與代課老師所面臨的待遇與教學經驗等都不同，面臨的工作壓力與幸福感應該也差異甚大，後續研究應該將正式老師與代課老師分開研究。因此，建議後續的研究可以增加正式老師與代課老師的差異分析，以瞭解正式與代課老師間對工作壓力與幸福感的看法。

(二)以研究變項而言

影響性福感之因素極多，而本研究僅針對個人背景變項(年齡、年資、婚姻、

學歷、兼任行政工作與否、公私立、所在地區）、人格特質（解釋變易量 75.4 % ）、工作壓力（解釋變易量 69.7% ）研究結果顯示這些變項對幸福感感受確實存在其重要性。然而尚有其他可能影響幸福感的因素尚未列入考量，如幼兒園教師工作價值與工作表現、領導型態……等之關係的探討，建議後續研究可增加其他相關變項，做進一步探討。換言之，可能有更多未包括的層面，並非研究者擬定的面向而已。

(三)研究工具及研究法方面

本研究採用問卷調查法進行資料蒐集與分析，但採用問卷調查法所得結果教為表面，而且易因受試者主觀因素或社會期許的影響，而造成誤差產生。故未來研究者可以輔以「質性研究法」，來補足量化研究之不足。

參考文獻

中文部份：

史捷(2010)。大學生人格特質、人際溝通能力與愛情態度的相關研究
(未出版之碩士論文)。高雄師範大學輔導與諮商研究所，高雄。

何宜純(2009)。高中生人格特質、學校生活適應與其幸福感之相關研
究(未出版之碩士論文)。嘉義大學輔導與諮商研究所，嘉義。

吳宗立、林保豐(2003)。國民小學教師工作壓力與組織承諾關係之研究，**國
教 學報**，15，193-230。

吳清山、林天佑(2005)。工作壓力。**教育資料與研究雙月刊**，65，135。

吳榴椒、郭諭樺、廖又儀、王芳如、丁姿伶(2008)。**幼兒教育概論**。台北市：華
都。

吳萬億(2011)。**企業研究方法**。台北市：華泰文化。

李碧雯(2008)。**幼稚園教師人格特質、組織文化知覺與課程變革關注之研究**(未
出版之碩士論文)。國立政治大學幼兒教育研究所，台北。

李菁菁(2002)。**公立國小附設幼兒園兼行政職務教師工作壓力之研究-以臺北縣
為例**(未出版之碩士論文)。國立花蓮師範學院，花蓮。

李靜雯、葉秀珍(2010)。**護生基護實習不同階段壓力改變與人格特質關係之探
討**。**耕莘學報**，8，7-18。

周佳佑(2005)。**工作壓力的認識與改善**，**T&D飛訊**，37，1-5。

- 屈寧英（2004）。**高中生生活壓力、社會支持、行為模式與幸福感相關性之研究**—以台北市立某女子高級中學為例（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學衛生教育研究所，台北。
- 林子雯（1996）。**成人學生多重角色與幸福感之研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學輔導研究所，高雄。
- 林文聰（2004）。**國中學生之家庭功能、學校適應與幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 林佳蓉(2002)。**幼兒教師任教職志、工作壓力及社會支持之質性研究**（未出版之碩士論文）。屏東師範學院，屏東。
- 林怡欣(2005)。**國小教師A型性格工作壓力與生活滿意之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學，嘉義。
- 林芝怡（2004）。**國中生人格特質、休閒活動與幸福感之相關研究**（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學教育學系，高雄。
- 林淑芬（2006）。**高中生生活壓力.社會支持與幸福感之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學國民教育研究所，嘉義。
- 林世賢（2011）。**幼稚園教師人格特質與工作壓力之研究-以台北市為例**(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學幼兒教育研究所，嘉義。
- 吳肇賢（2005）。**國民小學級任教師人格特質，領導技巧與班級經營效能之研究：以屏東地區國小高年級學童為例**(未出版之碩士論

- 文)。國立屏東師範學院教育行政研究所，屏東。
- 邱富琇(2004)。兒童之親子溝通、壓力因應方式與其幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學輔導研究所，高雄。
- 施建彬(1995)。幸福感來源與相關因素探討(未出版之碩士論文)。高雄醫學院行為科學研究所，高雄。
- 洪福財(2000)。台灣地區幼兒教育歷史發展及未來義務化政策之探討(未出版之博士論文)。國立台灣師範大學，台北。
- 洪玉萍(2010)。台北市國小教師休閒運動參與、工作壓力與生活品質之研究(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 胡家欣(2000)。大學生的休閒認知，涉入與體驗-兼論人格特質的影響(未出版之碩士論文)。高雄醫學大學行為科學研究所，高雄。
- 莊琇文(2006)。幼兒教師的人格特質、工作價值觀及其與工作表現之相關研究(未出版之碩士論文)。樹德科技大學幼兒保育研究所，高雄。
- 孫瑜成(2006)。國中資優學生人格特質、壓力調適及相關因素之研究。資優教育研究，6(1)，41-68。
- 徐嫚淳(2006)。國中生生活壓力、自尊與其幸福感之相關研究:以復原力的觀點探討(未出版之碩士論文)。彰化師範大學輔導與諮商研究所，彰化。
- 夏雨人(1997)。人生哲學。台北：三民書局。

- 翁若雲(2011)。大學生生涯自我效能、生涯成熟與心理幸福感之結構方程模式分析（未出版之碩士論文）。台南大學輔導與諮商研究所，台南。
- 許學政（2004）。雙親家庭母親之親職壓力及其與共親職、人格特質之研究（未出版之碩士論文）。國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義。
- 張明麗(2000)。幼兒教師人格特質與生命態度之研究。台中師院幼兒教育年刊，（12），158-189。
- 張秀玲(2001)。高屏地區學前教育教師生涯承諾及其相關因素之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東。
- 張凌瑜(2009)。幼兒園已婚女教師工作壓力與家庭生活滿意度關係之研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄。
- 張春興(1993)。現代心理學。台北：東華。
- 張淑貞(2007)。台中市幼兒教保服務人員工作壓力與職業倦怠之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，台中。
- 張雅玲(2011)。國小教師人格特質、教學創新與班及經營效能關係之研究（未出版之碩士論文）。靜宜大學，台中。
- 郭麗錦(2008)。苗栗縣公立幼兒教保服務人員工作壓力、因應策略與教學品質之相關研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹。

陳咨亘(2010)。人格特質與勞動條件對學生從事觀光賭場工作意願之研究-以大專院校生為對象（未出版之碩士論文）。高雄餐旅大學餐旅管理研究所，高雄。

陳玲婉（2004）。國小學童母親人格特質與親職壓力,幸福感之相關研究（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學教育學系，高雄。

陳香伶(2010)。護專高年級學生人格特質、自我專業承諾與生涯適應力之研究（未出版之碩士論文）。嘉義大學輔導與諮商研究所，嘉義。

陳姝妤(2010)。桃園縣國民中學教師運動參與行為、工作壓力與生活品質之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，台北。

陳素惠(2003)。我國綜合高中教師工作壓力與因應之研究(未出版之碩士論文)。國立台北科技大學，台北。

陳淑雀(2005)。縣市政府社工人員的人格特質、工作特性、知識管理態度與工作績效關聯性之研究（未出版之碩士論文）。南華大學管理科學研究所，嘉義。

陳惠玉(2004)。大學生人格特質與職業興趣關係之研究(未出版之碩士論文)。大葉大學教育專業發展研究所，彰化。

陳鈺萍（2004）。國小教師的幸福感及其相關因素之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東師範大學國民教育研究所，屏東。

- 陳騏龍(2001)。**國小學童情緒智力與幸福感、人際關係及人格特質之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東。
- 陳麗霞(2005)。幼教工作者的五個角色責任。**親子教育**，121，6-7。
- 陳銀卿(2007)。**國小教師工作壓力與幸福感之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹。
- 陳熾竹(2002)。**網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究**(未出版之碩士論文)。國立屏東師範學院教育與心理輔導系，屏東。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，8(1)，115-137。
- 路婉林(2010)。**國小教師人格特質與教師效能之相關研究-以台南市教師為例**(未出版之碩士論文)。國立台中大學教育統計研究所，台中。
- 黃可欣(2006)。**戀愛中大學生之性別角色特質、人格特質與愛情態度之相關研究**(未出版之碩士論文)。新竹教育大學教育心理與諮商研究所，新竹。
- 黃鈴雅(2006)。**國小資源班教師人格特質與工作壓力之研究..以桃園縣為例**(未出版之碩士論文)。臺北市立教育大學身心障礙教育研究所，台北。
- 黃秋萍(2010)。**探討台南地區幼兒教保服務人員工作壓力與幸福感之相關研究**(未出版之碩士論文)。台南科技大學，台南。
- 黃淑榕(2004)。**幼兒教保服務人員工作壓力及其因應策略之研究**(未出版之碩士論文)。台南師範學院，台南。

- 黃貴連(2011)。中部地區國中學生人格特質與領導技能之相關研究(未出版之碩士論文)。彰化師範大學教育研究所，彰化。
- 楊明玉(2010)。我國大學生幸福感之研究(未出版之碩士論文)。中原大學教育研究所，桃園。
- 楊晴如(2009)。大學生生活壓力、解釋風格與情緒幸福感之關係研究(未出版之碩士論文)。政治大學教育研究所，台北。
- 揚智翔(2010)。國小教師人格特質、性福感與師生關係之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學諮商與輔導研究所，台北。
- 楊珮佳(2012)。桃園縣國小教師工作壓力與幸福感關係之研究(未出版之碩士論文)。中原大學教育研究所，桃園。
- 楊杙娟(2013)。樂齡族群人格特質、學習動機與其生活滿意之研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學輔導與諮商研究所，嘉義。
- 葉怡伶(2007)。幼稚園教師組織文化知覺、創意人格與創意教學之研究(未出版之碩士論文)。國立政治大學幼兒教育研究所，台北。
- 蒙光俊(2009)。大學生完美主義、社會興趣與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。嘉義大學輔導與諮商研究所，嘉義。
- 劉思遠(2009)。大學生的人格特質與愛情關係適應之研究(未出版之碩士論文)。台中教育大學諮商與應用心理研究所，台中。
- 潘淑珍(2009)。幼兒教師工作壓力與工作倦怠之研究(未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中。
- 蔡宛珊(2009)。台北市高中職學生人格特質、生活壓力、憂鬱程度與吸菸行為的相關研究(未出版之碩士論文)。台灣師範大學健康

促進與衛生教育研究所，台北。

賴美蒨 (2009)。大學生背景變項、人際親密、社會支持與幸福感之差異研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學心理與諮商學系，台北。

賴美蒨 (2009)。大學生背景變項、人際親密、社會支持與幸福感之差異研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學心理與諮商學系，台北。

賴美蒨 (2009)。大學生背景變項、人際親密、社會支持與幸福感之差異研究（未出版之碩士論文）。台北市立教育大學心理與諮商學系，台北。

簡瑞成 (2006)。醫院護理人員人格特質與服務品質之研究（未出版之碩士論文）。長庚大學企業管理研究所，台北。

謝曉芳 (2008)。國小學童家長家庭壓力、人格特質與其幸福感之研究（未出版之碩士論文）。嘉義大學家庭教育與諮商研究所，嘉義。

謝淑珺 (2010)。花蓮地區幼稚園教師工作壓力與因應策略之調查研究（未出版之碩士論文）。國立花蓮教育大學，花蓮。

韓繼成 (2002)。國民中學訓導人員角色壓力、人格特質與工作滿意度的關係之研究（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學教育研究所，彰化。

羅鴻仁、謝振榮、蔡俊傑 (2010)。大專棒球運動員人格特質與學習壓力之相關性研究。6(1)，122-135。

嚴映馨 (1999)。大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究（未

出版之碩士論文)。國立高雄師範大學教育學系，高雄。

英文部分：

Alison, L. K., & Berthelsen, D. C. (1995). Preschool teachers' experiences of stress. *Teaching & Teacher Education, 11*(4), 345-357.

Allport, E. H. (1961). *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York and London : Plenum.

Bolger, N., & Schilling, E. A. (1991). Personality and problems of everyday life The role of neuroticism in exposure and reactivity to daily stressors. *Journal of Personality, 59*, 356-386.

Bolger, N., Zuckerman, R. C. and Kessler, A. (2000). Invisible Support and Adjustment to Stress, *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(6), 953-961.

Borg, M. G., & Riding, R. J. (1993). Occupational Stress and Job Satisfaction among School Administrators, *Journal of Educational Administration, 31*(1), 4-21.

Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life : Perceptions, evaluations, and satisfaction*. New York : Russell.

Caplan, G. (1974). *Support systems and community mental health; lectures on concept development*. New York: Behavioral Publications.

Caplan, R. D., & K. W. Jones (1975). Effect of Working Load, Role Ambiguity, and Type A Personality on Anxiety, Depression, and Heart Rate. *Journal of Applied Psychology, 60*(6), 713-719.

- Chaplain, R. R. (1995). Stress and job satisfaction: A study of English primary school. *Education Psychology, 15*, 473-489.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae, R. R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology, 38*, 668-678.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae, R. R. (1992). *NEO-PI-R: Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Deneve, K. M., & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin, 124*, 197-229.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin, 95*, 542-575.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin, 125*, 276-303.
- Grob, A. (1995). *Berne questionnaire of subjective well-being (Youth form)*. University Berne: Bern.
- Headye, B., & Wearing, A. (1989). Personality, life events, and subjective well-being: Toward a dynamic equilibrium model. *Personality and Social Psychology, 57*, 731-739.
- Kelly, A. L., & Bethels, C. D. (1995). Preschool teachers' experiences of stress. *Teaching and Teacher Education, 11*(4), 345-357.
- Kyriacou, C., & Sutcliffe, J. (1978). A model of teacher stress. *Education Studies, 4*, 1-6.
- Lynn, R. (1981). Cross cultural differences in neuroticism, extraversion

- and psychoticism. In R. Lynn(Ed.), *Dimensions of personality*. Oxford: Pergamon.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality*. (2nd ed.). New York: Harper & Row.
- Moracco, J. C., & Mcfadden, H. (1982). The counselor's role in reducing teacher stress. *The Journal of the Personnel and Guidance, 60*(8), 549-552.
- Pearson, L. C.& Moomaw, W. (2005). The relationship between teacher autonomy and stress, work satisfaction, empowerment, and professionalism. *Educational Research Quarterly, 29*(1), 38-54.
- Pervin, L. V., Cervone, C., & John, O, P. (2005) 。 *性格心理學*(葉光輝譯) 。台北：雙葉 。(原著出版於 1976) 。
- Schuler, R. S. (1980). Definition and Conceptualization of Stress in Organizations. *Organizational Behavior and Human Performance, 25*(2),184-215.
- Tellenback,S., Brenner, S. D., & Lofgren, H. (1983). Teacher stress: Exploratory model building. *Journal of Occupaational Psychology, 56*, 19-33.
- Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Test of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research, 32*, 101-160.

幼兒園教保服務人員幸福感問卷（預試問卷）

敬愛的老師，您好：

感謝您抽空填寫本問卷，這是一份學術問卷，目的在了解目前幼兒園教保服務人員幸福感的現況。本調查結果僅供學術研究之用，您的填答資料將會予以保密，絕不對外公開，請您放心填答。您的意見相當寶貴，懇請您能撥空填答，請根據您的感受及實際狀況逐題「圈選」，感謝您撥冗填答，萬分感謝！

敬祝

平安健康

南華大學 幼兒教育學系碩士班

指導教授 吳培源 教授

研究生 許靜琴 鄭靜妹 謹上

*填答說明：請在適當的內打✓。

一、年齡：1. 30歲以下 2. 31-40歲 3. 41-50歲 4. 51歲以上

二、婚姻狀況：1. 未婚 2. 已婚 3. 其他

三、教學年資：1. 1~5年 2. 6~10年 3. 11~15年 4. 16~20年 5. 21年以上

四、目前是否有兼任行政工作：1. 是 2. 否

五、教育程度：1. 高中/職 2. 專科 3. 四技/二技 4. 大學 5. 研究所

六、服務園所地區：1. 東區 2. 西區

七、服務園所類別：1. 公立幼兒園 2. 私立幼兒園

幸福感量表

*填答說明：

本量表共計**25**題。目的在了解您個人對於幸福感的感受情形，請依您的實際情況「圈選」最適合的答案。每題的答案由「非常符合」到「非常不符合」，依照不同程度分為五個等級。每題都要圈選，且一題只有一個答案，請您惠予填答，謝謝！

題項	向度	題 項 內 容	非常符合	符合	不確定	不符合	非常不符合
1	生活滿意	我的生活需求不虞匱乏	5	4	3	2	1
2		我覺得生活中的事是有趣的	5	4	3	2	1
3		我覺得這個世界是美好的	5	4	3	2	1
4		我的生活有目標和意義	5	4	3	2	1
5		我熱愛我的生活	5	4	3	2	1
6		我對未來感到樂觀	5	4	3	2	1
7		我覺得生活有保障及安全感	5	4	3	2	1
8	人際關	我有好朋友	5	4	3	2	1
9		我的朋友關心我	5	4	3	2	1
10		我認為朋友是生活中必需的	5	4	3	2	1
11		我對別人吝吝付出愛心	5	4	3	2	1

12	係	我覺得和朋友在一起很开心	5	4	3	2	1
13		當我有困難時，家人或朋友會幫助我	5	4	3	2	1
14	自 我 肯 定	我可以規劃自己的生活	5	4	3	2	1
15		我的參與會使事情有良好結果	5	4	3	2	1
16		我能解決生活中的問題	5	4	3	2	1
17		我喜歡我自己	5	4	3	2	1
18		在團體中，我認為我有吸引力	5	4	3	2	1
19		我會勇於表達心中的想法	5	4	3	2	1
20		身 心 健 康	我的健康狀況良好	5	4	3	2
21	我有良好的飲食習慣		5	4	3	2	1
22	我覺得我很快樂		5	4	3	2	1
23	我會定時從事運動		5	4	3	2	1
24	我的睡眠充足		5	4	3	2	1
25	我覺得自己每天都很有精神		5	4	3	2	1

感謝您的撥冗填答，並煩請檢查是否有遺漏未填之題目。

附錄二：幼兒教保服務人員工作感受、人格特質、幸福感問卷（正式問卷）

幼兒教保服務人員工作感受、人格特質、幸福感問卷

敬愛的老師，您好：

感謝您抽空填寫本問卷，這是一份學術問卷，目的在了解目前幼兒教保服務人員工作感受力、人格特質與幸福感的現況。本調查結果僅供學術研究之用，您的填答資料將會予以保密，絕不對外公開，請您放心填答。您的意見相當寶貴，懇請您能撥空填答，請根據您的感受及實際狀況逐題「圈選」，感謝您撥冗填答，萬分感謝！

敬祝

平安健康

南華大學 幼兒教育學系碩士班

指導教授 吳培源 教授

研究生 鄭靜妹 謹上

※ 個人基本資料

*填答說明：請在適當的□內打√。

一、年齡：1. 30歲以下 2. 31-40歲 3. 41-50歲 4. 51歲以上

二、婚姻狀況：1. 未婚 2. 已婚

三、教學年資：1. 1~5年 2. 6~10年 3. 11~15年 4. 16~20年

5. 21年以上 6. 初任教保員

四、目前是否有兼任行政工作：1. 是 2. 否

五、教育程度：1. 高中/職 2. 專科 3. 四技/二技 4. 大學 5. 研究所

六、服務園所地區：1. 屯區 2. 海區

七、服務園所類別：1. 公立幼兒園 2. 私立幼兒園

第一部分：工作感受量表

*填答說明：

本量表共計**24**題。請依您於實際教學工作中，所知覺到的真實感受，「圈選」最適合的答案。每題的答案由「非常符合」到「非常不符合」，依照不同程度分為六個等級。每題都要圈選，且一題只有一個答案，請您惠予填答，謝謝！

題項	題 項 內 容	非常符合	符合	有些符合	有些不符合	不符合	非常不符合
1	我與幼兒家長的溝通有困難，造成我的困擾	6	5	4	3	2	1
2	同事之間互相競爭，造成壓力	6	5	4	3	2	1
3	我與同事之間因教學理念不合，相處不愉快而有壓力	6	5	4	3	2	1
4	我與幼兒無法產生良好互動，造成我的困擾	6	5	4	3	2	1
5	我與園長溝通有困難，造成我的壓力	6	5	4	3	2	1
6	我覺得家長把教育和輔導幼兒的責任全部推給教師，造成困擾	6	5	4	3	2	1
7	同事之間缺乏溝通機會，無法尋求支援，讓我困擾	6	5	4	3	2	1
8	我覺得園裡的工作氣氛不佳，影響我的工作情緒	6	5	4	3	2	1

9	園方會干涉我的學習環境規劃，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
10	同事會干涉我的教學，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
11	園方會干涉我對幼兒問題的輔導方式，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
12	園方會干涉我的教學方法，影響我的專業自主權	6	5	4	3	2	1
13	我無法自行決定教學的主題和內容，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
14	不容易從園方申請以獲得教學相關資源，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
15	當輪到我值週或碰上學校不定期的開會，會造成我的壓力	6	5	4	3	2	1
16	行政或雜務工作（如打掃、採買）影響教學運作，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
17	我覺得幼稚園各種評鑑及比賽相當多，造成我的壓力	6	5	4	3	2	1
18	工作無法在上班時間內完成，要加班或帶回家做，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
19	主管單位指示舉行的表演活動或觀摩會，造成我的負擔	6	5	4	3	2	1
20	有些教學活動設計困難，讓我有壓力	6	5	4	3	2	1
21	我覺得家長對我的工作付出缺乏肯定，讓我感到挫折	6	5	4	3	2	1
22	我覺得幼兒學習進步緩慢，讓我感到挫折	6	5	4	3	2	1
23	我覺得缺乏進修機會，造成我的困擾	6	5	4	3	2	1
24	我覺得幼稚園教師的社會地位不高	6	5	4	3	2	1

第二部分：人格特質量表

*填答說明：

本量表共計**25**題。目的在了解您個人對於幸福感的感受情形，請依您的實際情況「圈選」最適合的答案。每題的答案由「非常符合」到「非常不符合」，依照不同程度分為五個等級。每題都要圈選，且一題只有一個答案，請您惠予填答，謝謝！

題項	題 項 內 容	非常符合	符合	不確定	不符合	非常不符合
1	我很少感到自卑	5	4	3	2	1
2	遇到困難時我會自暴自棄	5	4	3	2	1
3	我會因他人的批評而萎靡不振	5	4	3	2	1
4	我內心很少感受到害怕	5	4	3	2	1
5	我凡事都從正向思考	5	4	3	2	1
6	不論何種場合我都會表達自己的看法	5	4	3	2	1
7	與人聊天時，大多是我在說話	5	4	3	2	1
8	我很容易和陌生人交談	5	4	3	2	1
9	我喜歡成為眾人注目的焦點	5	4	3	2	1
10	我認為掌握一個局面不容易	5	4	3	2	1

11	我常玩益智遊戲	5	4	3	2	1
12	解題或提出對策是我最喜愛的工作之一	5	4	3	2	1
13	我常閱讀與推理相關的書報雜誌內的問題	5	4	3	2	1
14	我常對相關的事物進行推理	5	4	3	2	1
15	我常思索宇宙的規律	5	4	3	2	1
16	自私是我的特性之一	5	4	3	2	1
17	對自我偏心是我的特性之一	5	4	3	2	1
18	當別人對我好時，我會懷疑他們有所企圖	5	4	3	2	1
19	我習慣把自己的工作推給別人	5	4	3	2	1
20	我不善於跟家人相處	5	4	3	2	1
21	我善於掌握每個工作的步驟	5	4	3	2	1
22	我知道自己的信念是什麼	5	4	3	2	1
23	我常依照自己的步調，把事情準時辦妥	5	4	3	2	1
24	我一旦有目標就必定要達成	5	4	3	2	1
25	我是個有責任感的人	5	4	3	2	1

第三部分：幸福感量表

*填答說明：

本量表共計**25**題。目的在了解您個人對於幸福感的感受情形，請依您的實際情況「圈選」最適合的答案。每題的答案由「非常符合」到「非常不符合」，依照不同程度分為五個等級。每題都要圈選，且一題只有一個答案，請您惠予填答，謝謝！

題項	題 項 內 容	非常符合	符合	不確定	不符合	非常不符合
1	我的生活需求不虞匱乏	5	4	3	2	1
2	我覺得生活中的事是有趣的	5	4	3	2	1
3	我覺得這個世界是美好的	5	4	3	2	1
4	我的生活有目標和意義	5	4	3	2	1
5	我熱愛我的生活	5	4	3	2	1
6	我對未來感到樂觀	5	4	3	2	1
7	我覺得生活有保障及安全感	5	4	3	2	1
8	我有好朋友	5	4	3	2	1
9	我的朋友關心我	5	4	3	2	1
10	我認為朋友是生活中必需的	5	4	3	2	1

11	我覺得和朋友在一起很開心	5	4	3	2	1
12	我可以規劃自己的生活	5	4	3	2	1
13	我的參與會使事情有良好結果	5	4	3	2	1
14	我能解決生活中的問題	5	4	3	2	1
15	我喜歡我自己	5	4	3	2	1
16	在團體中，我認為我有吸引力	5	4	3	2	1
17	我會勇於表達心中的想法	5	4	3	2	1
18	我的健康狀況良好	5	4	3	2	1
19	我有良好的飲食習慣	5	4	3	2	1
20	我覺得我很快樂	5	4	3	2	1
21	我會定時從事運動	5	4	3	2	1
22	我的睡眠充足	5	4	3	2	1
23	我覺得自己每天都很有精神	5	4	3	2	1

感謝您的撥冗填答，並煩請檢查是否有遺漏未填之題目。