

南華大學企業管理系管理科學碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER BUSINESS ADMINISTRATION

MASTER PROGRAM IN MANAGEMENT SCIENCES

DEPARTMENT OF BUSINESS ADMINISTRATION

NANHUA UNIVERSITY

學生對教官維護校園安全滿意度之研究—以嘉義市高中、職為例

STUDENTS INSTRUCTORS TO MAINTAIN THE SATISFACTION OF THE
CAMPUS SECURITY – HIGH SCHOOLS AND VOCATIONALS IN CHIAYI

指導教授：藍俊雄博士

ADVISOR :CHUN-HSIUNG LAN Ph.D.

研究生：蕭其昌

GRADUATE STUDENT : CHI-CHANG HSIAO

中 華 民 國 1 0 2 年 6 月

南華大學企業管理系管理科學碩士班

101 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：學生對教官維護校園安全滿意度之研究—以嘉義市高中、職
為例

研究生：蕭其昌

指導教授：藍俊雄 博士

論文摘要內容：

在報章雜誌或新聞報導中，時有國內、外校園安全事件之報導，教育部為減少校園安全事件的發生，降低學生傷亡人數，維護校園安全，特於 92 年 12 月制訂「構建校園災害管理機制實施要點」，期望各級學校以災害管理理念，以維護校園及學生安全。而軍訓教官在學校的三大功能為：「軍訓教學」、「維護校園安全」及「學生生活輔導」，本調查研究，旨在了解高中（職）學生對軍訓教官維護校園安全的滿意程度，本研究以嘉義市高中（職）學生為抽樣母體，採問卷調查方式，於問卷回收整理後，首先將主要部份填答不全之問卷加以刪除，再將有效資料予以編碼建檔，使用 SPSS（Statistical Package for the Social Science）統計套裝軟體作為分析工具，依據研究目的及研究架構，考慮變項之衡量尺度及統計分析工具之適用性，選擇合適且能正確處理本研
究所欲探討問題之分析方法驗證假說，並將結果提供給校務及教學單位進一步瞭解及參考。

關鍵詞：軍訓教官、校園安全、滿意度

Title of Thesis : Students Instructors to Maintain the Satisfaction of the
Campus Security – High Schools and Vocationals in
Chiayi

Department : Master Program in Management Sciences, Department of
Business Administration, Nanhua University

Graduate Date : June 2013 Degree Conferred : M.B.A.

Name of Student : Chi-Chang Hsiao Advisor : Chun-Hsiung Lan Ph.D.

Abstract

Domestic and foreign campus security is often reported and concerned by our Government. In order to reduce the occurrence of security incidents on campus, and to reduce the number of students' casualties, the Ministry of Education in Taiwan, has announced "Building Campus Disaster Management Mechanism Implementation Guidelines, since December 1992. " The Guideline directs schools at all levels of disaster management concepts, for maintaining safety on campus and students. The military instructors in the school's three major functions: "the military instruction," "maintain campus safety" and "student life support" in this research, aiming at tutoring the high school (vocational) students' military instructors and maintaining campus safety satisfaction. In this study, questionnaires were given to Chiayi City high school (vocational) students who were selected as the sample matrix. After the questionnaires were collected, the first part was mainly to delete incomplete ones, and then valid data were filed and encoded using SPSS (Statistical Package for the Social Science) statistical software package as an analytical tool. Based on this research objectives as well as research framework, this study considered the variables and suitable statistical analysis tools to investigate the research questions and to verify the hypothesis. The

results were able to provide comprehensive understanding and further reference to the school and teaching institutes.

Keywords : Military Training Instructor, Campus safety, Satisfaction

目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
目錄.....	iv
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的.....	5
1.3 研究流程.....	5
第二章 文獻探討.....	7
2.1 軍訓教官的功能.....	7
2.2 校園安全維護探討.....	9
2.3 滿意度.....	22
第三章 研究設計.....	23
3.1 研究架構.....	23
3.2 研究假設.....	24
3.3 研究變數之操作性定義與衡量方式.....	26
3.3.1 軍訓教官功能操作性定義與衡量方式.....	26
3.3.2 校園安全作為操作性定義與衡量方式.....	27
3.3.3 學生滿意度操作性定義與衡量方式.....	28
3.3.4 人口統計變數操作性定義與衡量方式.....	30
3.4 資料蒐集.....	31

3.5 研究方法與分析工具.....	31
第四章 研究結果與討論	33
4.1 樣本結構分析.....	33
4.1.1 學校.....	33
4.1.2 類別.....	33
4.1.3 性別.....	33
4.1.4 年級.....	34
4.1.5 班級別	34
4.2 因素分析.....	34
4.2.1 軍訓教官功能因素分析	35
4.2.2 校園安全作為因素分析	36
4.2.3 學生滿意度因素分析	37
4.3 信度分析.....	39
4.4 描述性統計分析.....	40
4.4.1 軍訓教官功能描述性統計分析	40
4.4.2 校園安全作為描述性統計分析	41
4.4.3 學生滿意度描述性統計分析	43
4.5 變異數分析.....	45
4.5.1 學校	45
4.5.2 屬性	46
4.5.3 性別	47
4.5.4 年級	48
4.5.5 班級別	49
4.6 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之相關分析 ...	50

4.7 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之迴歸分析 ...	52
4.7.1 軍訓教官功能對校園安全作為之迴歸分析	52
4.7.2 軍訓教官功能對學生滿意度之迴歸分析	54
4.7.3 校園安全作為對學生滿意度之迴歸分析	55
4.8 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之路徑分析 ...	57
第五章 結論與建議	60
5.1 結論	60
5.2 建議	63
參考文獻.....	65
一、中文部份	65
二、英文部份	71
附錄 問卷.....	72

表目錄

表 2.1	校園危機定義表	10
表 2.2	校園安全事件一覽表	13
表 3.1	高中（職）校學生對於軍訓教官功能之衡量構面及項目	27
表 3.2	高中（職）校學生對於校園安全作為之衡量構面及項目	28
表 3.3	高中（職）校學生滿意度之衡量構面及項目	29
表 3.4	高中（職）校學生人口統計變數之衡量項目	30
表 4.1	人口統計變數樣本次數分佈表	34
表 4.2	各變數 KMO 係數與巴氏球形檢定 p 值	35
表 4.3	軍訓教官功能因素分析表	36
表 4.4	校園安全作為因素分析表	37
表 4.5	學生滿意度因素分析表	38
表 4.6	各量表之 Cronbach's α 值信度分析	39
表 4.7	高中（職）校學生對軍訓教官功能描述性統計表	41
表 4.8	高中（職）校學生對校園安全作為描述性統計表	42
表 4.9	高中（職）校學生對軍訓教官維護校園安全滿意度描述性統計表	44
表 4.10	學校對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定	46
表 4.11	屬性對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定	47
表 4.12	性別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定	48

表 4.13	年級對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之變異數分析	49
表 4.14	班級別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定	50
表 4.15	軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之相關係數表	51
表 4.16	軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等子構面之相關係數表	51
表 4.17	軍訓教官功能對校園安全作為之迴歸分析	53
表 4.18	軍訓教官功能對學生滿意度之迴歸分析	55
表 4.19	校園安全作為對學生滿意度之迴歸分析	57
表 4.20	迴歸取向路徑分析各項效果分解說明	59
表 5.1	本研究假設驗證結果摘要表	60
表 5.2	各構面之迴歸分析	62

圖目錄

圖 1.1 研究流程.....	6
圖 3.1 研究架構.....	24
圖 4.1 路徑分析圖.....	58

第一章 緒論

學校是需要教官的，教官對於學校秩序及學生安全維護是有幫助的。軍訓制度的存廢，每隔一段時間便會成為大家茶餘飯後的討論話題，「教官」是訓政時期的產物，在歷經社會變遷、政黨輪替後，教官在學校之功能性也漸漸改變，過去南港高中教官曾發生干預學生活動情形，再度引起教官是否該撤離校園之爭議，但包含台大在內，大多數高中（職）校與大專院校的校長認為，現今教官已無法影響學生思想，但仍是安定校園安全的力量。在各方批判、爭議下，軍訓教官如今能在校園內安身立命，實在值得探討其箇中原因。

1.1 研究背景與動機

民國初年，正逢國家動盪、社會混亂之際，為達富國強兵，便效法當時盛行的軍國主義，實施尚武教育，軍訓制度即創立於此時期。而制度創立之初，意在透過軍訓組織及人員，於校園中掌控學校行事及學生思想，並安定校園秩序，以避免學生遭有心人士利用，進而促進社會安定繁榮，此制度在對日抗戰時期，發揮了鼓勵學生從軍及鼓舞民心士氣等功能，對最後抗戰勝利可說功不可沒。

自民國 38 年國民政府播遷來臺，在當時中華民國臺灣省政府主席兼臺灣省警備總司令陳誠頒布戒嚴令後，限制了人民自由與基本人權，剝奪了人民集會、結社、言論等權利，即所謂黨禁、報禁等，鑒於青年報國責任日重，並加強對校園的掌控及維持社會安定，於民國 40 年頒布

「臺灣省中等以上學校軍訓實施計畫」，由國防部選拔優秀軍官幹部 18 員擔任軍訓教官，在臺灣省 8 所師範學校先行試辦。民國 42 年 7 月，全省高中全面實施軍訓，專科以上學校亦於民國 43 年開始實施；民國 49 年，政府明令學生軍訓移歸教育部主管，學生軍訓自此正式納入教育體系，期能培養學生愛國情操。學生軍訓教育之目標，係遵奉中華民國憲法第一五八條：「教育文化應發展國民之民族精神、自治精神、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」之精神，以作為軍訓教育活動發展之指針與推展之依據，期使學生軍訓教育之功能得以有效發揮，達成培養現代化之公民，確保國家生存與發展（泰宇國防通識一，民 98）。

直至民國 76 年，蔣故總統經國先生宣布解嚴後，國家體制從威權轉為民主，臺灣得以享受自由民主的果實，而在 80 年代時的學生運動，在要求學術自由與校園自主之訴求下，認為軍訓制度是威權體制下的產物，故有教官退出校園議題產生，再加上當時在野黨的立法委員對軍訓教官留在校園的合法性提出質疑，使得軍訓制度一度面臨存廢問題。後來大學法修法時，在當時的軍訓處處長謝元熙先生努力遊說不同政黨的立法委員下，終於給了軍訓教官繼續留在校園的法源依據。

然而至今，我國的軍訓制度仍受到部分學者的強烈質疑，因為他們認為，軍訓教官存在於校園，是代表威權體制下對學生之掌控、思想之箝制，軍訓教官退出校園，則可落實大學自由、自主；2000 年的政黨輪替，更加速了軍訓制度的變革，在各界質疑軍訓教官服務學校合法性的同時，軍訓教官及軍訓制度存廢的問題，不時的被提出，亦被當作政治議題來討論，原本是針對大專院校軍訓教官存廢問題，演變為歷史的共業，軍訓制度的存廢亦延燒到高中（職）；而研究者自民國 97 年投入軍訓教官的行列，雖然軍訓教官三大功能：「軍訓教學」、「維護校園

安全」及「學生生活輔導」，已漸漸偏重於「生活輔導」及「校園安全」方面，而校園危機及災害意外事件，層出不窮，在在危害學生的安全，如：

一、爬窗入教室，高中生墜樓身亡：

高雄市前鎮高中一名學生因其班級教室位於 2 樓尚未開啟，欲從隔壁班教室窗戶攀爬進入教室，雖有同學提醒注意安全，但仍借道側邊窗戶，企圖爬進教室；但這名學生爬出窗戶，跨過窗外鐵欄杆，腳踏在窗外鋁製遮陽板時，遮陽板不堪負重，學生從 2 樓跌落至地面，經急救不治。（中央社通訊社，民 100）

二、誰抽菸？校園廁所火警，300 學生急疏散：

新北市汐止的北峰國小傳出火警，午休剛結束，位在二、三年級教室的廁所突然竄出濃煙，周圍 15 個班級緊急疏散到操場，所幸火勢很快獲得控制，沒有造成傷亡，但廁所已經燒得一片焦黑，警消清查火場，發現地板上遺留煙蒂，但校園全面禁菸，初步研判，可能是校外人士所為。（TVBS，民 100）

三、嘲笑把不到學妹，「遭逼喝廁水」：

台中一名許姓高中男生，疑似嘲笑林姓同班同學交不到女朋友，隔天林同學就找人，將許姓同學圍在廁所，還企圖強押對方逼喝馬桶水，一群人於是發生扭打。（民視，民 100）

四、殘忍！恐怖份子襲奈及利亞校園，學生哭喊逃命遭射殺：

奈及利亞北部卡諾市（Kano）的巴耶羅大學（Bayero University）驚傳恐怖攻擊事件，數名武裝份子闖入校園，朝兩個基督徒活動場所扔擲炸彈，並向試圖逃跑的人群開火，造成至少 20 人死亡，數十人受傷。（NOWnews，民 101）

不僅是國內校園安全事件偶有發生，國外校園安全事件亦時有報導，顯見校園安全應重視，方能維護學生在校安全。

而教官在維護校園安全之功能，亦有其成效：

一、男子行竊校園，教官同學合力逮：

19 歲的葉姓男子潛入校園行竊，當場被教官和兩名同學合力逮捕，教官手指圍捕中還因此流血受傷。（民視，民 100）

二、男闖台中高工跳樓亡 黑 T 恤印「英明指導」：

一名年約 20 歲男子清晨闖入國立台中高工，跑到學校水塔處跳下，當場死亡；住校學生發現水塔處附近有一具男性遺體，似乎沒有生命跡象，趕緊通報學校教官，教官隨即通報轄區派出所處理。（ETtoday，民 101）

三、校門口囂張尋仇 彰師大附工學生被圍毆：

彰化市一所高職附近發生打架事件，一名就讀夜校男學生一步出校門，就遭到一群年輕人圍毆，導致頭部與身體多處受傷，教官據報後趕往處置，並將受傷學生送醫。（中天新聞，民 101）

四、勇救高職生 教官：和死神擦身：

苗栗某高職趙姓教官奮勇搭救跳河自殺學生，他曾是未爆彈處理小組成員，但經過此事後，發現「救人比處理炸彈還驚險」。（中央通訊社，民 102）

台北市開南商工校長林本博說，「教官是校園安定的力量」，有好幾次，學生在外面受傷了，教官一直在醫院急診室陪伴、並協助處理，到天亮才離開，這不是一般老師可以辦到；台北市惇敘商工校長李繼來說，一旦教官退出校園，校園秩序會變得更亂；台大主祕張培仁說，當教職員下班後，校園安全是靠教官和駐警在維護，學校在校內、外發生

緊急事故，通報系統由教官處理，「只有軍人可以忍受 24 小時不休息，下班也是輪值。」

研究者在這富爭議性的工作環境下，對於教官在校園的功能性之存廢議題，感受特別深刻，希冀經此研究，探討軍訓教官對於校園安全維護的功能性，也為飽受批判及衝擊的軍訓工作，找到合理的解釋模式，提供未來的軍訓制度及組織研究建議。

1.2 研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究以嘉義市高中（職）校學生為研究對象，進行相關研究分析，其具體研究目的如下：

- 一、瞭解嘉義市高中（職）校學生對於軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度之現況。
- 二、探討在不同的人口統計變數下，軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度是否有顯著性差異？
- 三、探討嘉義市高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度之關係。
- 四、依據研究結果，提出可行策略與建議。

1.3 研究流程

本研究流程，主要參考國內（外）有關軍訓教官、校園安全及滿意度之研究文獻，進而蒐集相關資料，並根據研究背景與動機，界定研究目的，以確立範圍與對象，建立本研究架構，而後，進行設計問卷及發

放、調查，再實施資料整理、分析，以提出研究發現及建議；本研究之研究流程如圖 1.1。

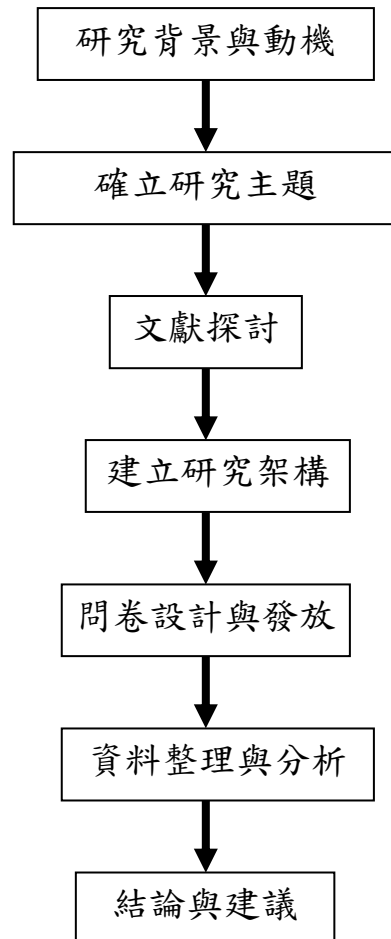


圖 1.1 研究流程

資料來源：本研究整理

第二章 文獻探討

2.1 軍訓教官的功能

教官的軍訓工作內涵，分為「軍訓教學」、「學生生活輔導」與「維護校園安全」三大部分：

一、軍訓教學：

依「各級學校全民國防教育課程內容及實施辦法」第四條規定，高級中等學校、專科學校五年制前三年及其相當層級之進修學校，其全民國防教育之課程如下：

- (一) 國際情勢：包括國際情勢分析、當前兩岸情勢發展及臺灣戰略地位分析等。
- (二) 國防政策：包括國家安全概念、我國國防政策及國家概念與國家意識等。
- (三) 全民國防：包括全民國防導論及全民心防與心理作戰等。
- (四) 防衛動員：包括全民防衛動員概論、災害防制與應變、基本防衛技能及防衛動員模擬演練等。
- (五) 國防科技：包括國防科技概論及海洋科技與國防等。

現代戰爭的型態是全民性、總體性的戰爭，建軍備戰不再只是軍人或少數人的責任；戰爭的勝負，也不是單憑有形的軍事武力即可決定；而是取決於全體國民對國防的共識與支持，結合有形力量與無形力量，所凝聚出保國衛民的強大意志與力量；「教育是最廉價的國防」，依據「全民國防教育法」暨「全民防衛動員準備法」，實施學生軍訓，藉由全民國防教育，強化全民國防的共識與民間防衛力量，宣揚「全民國

防、全民防衛、全民動員」的理念，以達向下紮根的深化作用，建立全民國防共識，厚植國家總體戰力，確保國家的安全與生存。

二、學生生活輔導：

在 21 世紀，教育理念已由威權式的「訓導」，轉變為強調人格特質學習的「輔導」，其目的在增進學生良好行為及習慣，減少學生不良行為及習慣，培養健全人格並導引適切發展，維護校園安全、關懷生活照顧及維護教學秩序，以服務代替領導，與學生建立深厚誠摯的感情基礎，以爭取青年學生的向心，且輔導工作應不分校內、校外，針對學生需要，講求工作技巧，竭盡所能，善盡服務與輔導之責。

依照民國 74 年 8 月 17 日教育部公布「高級中等以上學校軍訓教官輔導（服務）學生實施要點」，軍訓教官輔導（服務）學生的「服務觀念」為：

- （一）服務學生是軍訓教官的職責，也是軍訓教官的榮譽。
- （二）服務是奉獻，也是犧牲，沒有條件，沒有代價。
- （三）服務學生，要有父母關愛子女的情懷。
- （四）服務學生，要從開闊、寬厚、遠大處著想。
- （五）服務學生，就是替國家照顧青年。

而軍訓教官輔導（服務）學生的「服務要項」有：

- （一）疾病照料：照顧學生病痛、送醫、住院、慰問等。
- （二）急難救助：學生困難之救助，或其家庭發生重大變故之協助等。
- （三）情緒疏導：學生學業、感情、情緒、健康及其他困惑等。
- （四）生活照顧：生活細節的關懷或生活問題的紓解。
- （五）安全維護：如交通事故、山難、溺水、自殺、鬥毆、騷擾及其他意外事件之預防與處理。

(六) 其他：

並落實「全國教官服務全國學生」之要求，貫徹 24 小時專人勤務及住校輔導工作，以確實做好學生服務工作。

三、維護校園安全：

教育部為減少校園安全事件的發生，降低學生傷亡人數，維護校園安全，特於 92 年 12 月制訂「構建校園災害管理機制實施要點」，期望各級學校以災害管理理念，維護校園及學生安全。校園安全維護工作乃在於防範於未然，依據軍訓法規之「校園安全及災害防救通報處理中心作業規定」，結合軍訓教官 24 小時值勤暨通報作業系統，各校成立校園安全暨災害防救通報處理中心（校安中心），目的在強化學生輔導服務功能，適切處理校園暨學生偶發事件及減低天然及人為災害或意外所帶來之傷害程度，以減災、整備、應變和復原四個循環作法，提供學生安全無虞、溫馨友善的學習環境，有效降低校園災害與學生意外傷亡人數。

2.2 校園安全維護探討

一、校園危機的定義：

危機是指「在極不穩定的狀況和急迫強大時間壓力下，必須做出立即決定的情勢」（秦夢群，民 92）。「危機」字義解釋，是指潛藏的危險、禍害，是由「危險」和「轉機」結合而成，包含了「決定」或「轉捩點」的意思，茲彙整國內、外專家學者研究校園危機的定義綜合如下：

表 2.1 校園危機定義表

專家學者	年代	校園危機定義
紀俊臣	民 85	指校園因面臨特定之重大事件，而導致組織運作趨向不穩定時期。
張德聰	民 85	指發生於校園內、外與學校師、生有關安全、緊急事故。例如： 自殺、學生之意外事故、車禍、師生之暴力事件。
顏秀如	民 85	突發於校園內、外的緊急事件，其對學校組織或個人產生嚴重威脅，並可能造成全體或部分學校成員心理或生理的傷害，極需學校人員加以注意並迅速作出有效的回應。
黃德祥	民 86	凡發生在校園內外但與師生有關的事件或情境，而對師生身心造成不安、壓力、傷害，並且現有人力與資源難以立即解決者。
張聰德	民 86	校園內、外與學校師生有關安全之緊急事故。
許龍君	民 87	1. 就學校的整體性而言：當學校安全遭遇難關而無法適當處理時，學校運用過去有效的處理模式與方法仍無法解決，以致校園所遭受的傷害持續存在或擴大，而感受到緊張與焦慮不斷的提升，因此陷於束手無策的無力感狀況。在這種情況下，學校已無法單獨去解決問題，因此求助動機增強，學習新的解決方法或改變學校的想法、看法及做法的可能性增強。 2. 就學校個體性而言：當學校教職員工生，個體遭遇難關而無法適當處理，致使其個體即將（或可能）發生重大傷害、變故時，亦屬校園危機。這些個體已無法單獨解決問題，其求助動機增強，學校必須實施緊急處理，使問題消弭於無形。
唐璽惠	民 87	凡是發生在校園內或與校園成員有關的事件或情境，而對其身心造成不安、壓力、傷害；而以現有人力及資源，難以立即解決者。
陳芳雄	民 88	為校園設備意外、班級經營危機、上課時的意外和衝突、校外教學活動、食物中毒、暴力傷害、運動傷害、陳情抗議、學生交通事故、侵擾校園事件、性侵害事件、恐嚇勒索、藥物濫用、學生自我傷害、專科教室意外、校園災害（火災、震災、風災、爆炸事件）等。
謝謹如	民 89	突發於校園內外，可造成學校全體或部份成員心理或生理傷害的緊急事件。

表 2.1 校園危機定義表（續）

專家學者	年代	校園危機定義
徐士雲	民 91	發生於校園內，所造成的極不穩定狀態或情境之緊急事件。此種不穩定狀態或情境中斷學校乃至其所在社區的正常運作，為學校及其成員帶來深刻而負面的影響，是一種與學校有關的創傷經驗所造成的生理或心理的災害
王武章	民 92	校內外不確定的偶發事件，威脅學校組織或個人，以致身心受損，學校不能正常運作，需要立即回應解決，作有效的善後，以免危機惡化或復發。
吳宗立	民 93	係指學校因校園事件或非校園事件，而產生組織功能運作上失常脫序的情境，而趨向不穩定的狀態。
余美瑩	民 94	緊急事件突然在校園內外發生，學校組織遭受損害，不能正常運作，影響學校組織全體人員或部分成員，造成心理或生理傷害，無法按照一般程序來處理，必須在有限的時間內，作出快速因應的情境或狀況。
Shrestha	1990	同時為個人及團體所感受到，並與學校有關的創傷經驗或危及生理的災害；例如學生自殺、火災及破壞行為。
Everett	1991	無法預期的事件，會對學校造成深刻和負面的影響，通常會涉及到嚴重的傷害或死亡。
Jones & Paterson	1992	一個突發的、非預期的事件，不但給予學校部分成員帶來深刻且負面的影響，同時會造成嚴重的傷亡。
Munro & Wellington	1993	會影響到學校中大部份人員的悲傷事件，需要一個立即和有計畫的回應。
Batsis	1994	是指任何會導致校園正常運作與停滯的人事物。
McDowell	1995	指一個突然、通常是不能預期的事件，對學校有深刻和負面的影響，通常有嚴重的傷亡。
Gullatt & Long	1996	會導致學校日常運作混亂的事件。
高洪源（大陸）	2003	發生在校園內部，或學校受外部災難事件影響而突發地危害師生生命安全和健康，會破壞學校正常秩序的事件。
王 飛（大陸）	2004	學校內部條件和外部環境的變化而產生的突發事件，影響學校教學秩序及名譽，造成破壞的危急狀態。
朱曉斌（大陸）	2004	是指突然、未曾預料的事件，學校總體上或重大部分也可能受到嚴重的、消極的影響，通常包括嚴重傷害或死亡。

資料來源：研究者整理（註）

註：參考校園開放政策與校園安全維護關係之研究—以高雄縣路竹高中為例（石建華，民 97.6），從國際「安全學校」認證觀點，精進校園安全為機管理之研究—以臺北縣某科技大學為例（周家榮，民 98.7），校園安全教育對高中學生危機態度之研究—以桃園縣某高中為例（曾令田，民 97）

綜合各專家學者之論點，研究者認為校園危機的定義是：校園內、外之突發性事件，對於學校教、職、生身體、心理或場所、設施造成傷害。

二、校園安全的定義：

安全需求，是人類基本需求之一，學生在學期間，所冀求的是人身及心理的安全，於校園內、外所發生之安全事件，教官皆有責任去維護。

校園安全的定義是：在校園中活動的人員（包含學校的老師、行政人員以及學生）於校園活動進行中，所發生不可預期的（包含發生的時間、地點、事件的種類）身體或心理上的傷害（施祐吉，民 92）。而依據教育部 94 年將校園事件區分為：「校園意外事件」、「校園安全維護事件」、「校園暴力事件與偏差行為」、「管教衝突事件」、「兒童及少年保護事件」、「天然災害」、「其他校園事務」及「疾病事件」等 8 大類，如下表 2.2。

表 2.2 校園安全事件一覽表

項次	主類別	事件名稱
1	意外事件	<p>1. 交通意外事件：</p> <p>(1) 校內交通意外事件</p> <p>(2) 校外教學交通意外事件</p> <p>(3) 校外交通意外事件</p> <p>2. 中毒事件：</p> <p>(1) 食物中毒</p> <p>(2) 實驗室毒性化學物質中毒</p> <p>(3) 其他化學品中毒</p> <p>3. 自傷、自殺事件：</p> <p>(1) 攜子自殺</p> <p>(2) 學生自殺、自傷</p> <p>(3) 教職員自殺、自傷</p> <p>4. 溺水事件</p> <p>5. 運動、休閒事件：</p> <p>(1) 運動、遊戲傷害</p> <p>(2) 墜樓事件（非自殺）</p> <p>(3) 山難事件</p> <p>6. 實驗、實習及環境設施事件：</p> <p>(1) 實驗、實習傷害</p> <p>(2) 工地整建傷人事件</p> <p>(3) 建築物坍塌商人事件</p> <p>(4) 工讀場所傷害</p> <p>(5) 因校內設施（備）器材受傷</p> <p>7. 其他意外傷害事件</p>
2	安全維護事件	<p>1. 火警：</p> <p>(1) 校內火警</p> <p>(2) 校外火警</p> <p>2. 人為破壞事件：</p> <p>(1) 校內設施（備）遭破壞</p> <p>(2) 爆裂物危害</p> <p>3. 校園失竊事件：</p> <p>(1) 校屬財產、器材遭竊</p> <p>(2) 其他財物遭竊</p> <p>4. 糾紛事件：</p> <p>(1) 賃居糾紛事件</p> <p>(2) 交易糾紛</p> <p>(3) 網路糾紛</p> <p>5. 校屬人員遭侵害事件：</p> <p>(1) 遭殺害</p> <p>(2) 遭強盜搶奪</p>

表 2.2 校園安全事件一覽表 (續)

項次	主類別	事件名稱
2	安全維護事件	(3) 遭恐嚇勒索 (4) 遭擄人勒贖 (5) 其他遭暴力傷害 (6) 外人侵入騷擾師生事件 6. 資訊安全： 遭外人入侵、破壞學校資訊系統 7. 詐騙事件： (1) 遭詐騙事件 (2) 校屬人員遭電腦網路詐騙事件 8. 性侵害事件 (18 歲以上)： (1) 性侵害屬性平法事件 (2) 性侵害非性平法事件 9. 性騷擾事件 (18 歲以上)： (1) 性騷擾屬性平法事件 (2) 性騷擾非性平法事件 10. 其他校園安全維護事件
3	暴力事件與偏差行為	1. 霸凌事件： (1) 反擊型霸凌 (2) 性霸凌 (3) 肢體霸凌 (4) 關係霸凌 (5) 言語霸凌 (6) 網路霸凌 2. 暴力偏差行為： (1) 械鬥兇殺事件 (2) 幫派鬥毆事件 (3) 一般鬥毆事件 (4) 飆車事件 (5) 疑涉性交易事件 (18 歲以上) 3. 疑涉違法事件： (1) 疑涉殺人事件 (2) 疑涉強盜搶奪 (3) 疑涉恐嚇勒索 (4) 疑涉擄人綁架 (5) 疑涉偷竊案件 (6) 疑涉賭博事件 (7) 疑涉及槍砲彈藥刀械管制事件 (8) 疑涉妨害秩序、公務 (9) 疑涉妨害家庭 (10) 疑涉縱火、破壞事件

表 2.2 校園安全事件一覽表 (續)

項次	主類別	事件名稱
3	暴力事件與偏差行為	(11) 電腦網路詐騙犯罪案件 (12) 其他違法事件 4. 藥物濫用事件： 疑涉及違反毒品危害防制條例 5. 干擾校園安全及事務： (1) 學生騷擾學校典禮事件 (2) 學生騷擾教學事件 (3) 入侵、破壞學校資訊系統 (4) 學生集體作弊 (5) 離家出走未就學 (高中職 (含) 以上) 6. 其他校園暴力或偏差行為： (1) 其他校園暴力或偏差行為 (2) 幫派介入校園
4	管教衝突事件	1. 親師生衝突事件： (1) 師長與學生間衝突事件 (2) 師長與家長間衝突事件 (3) 體罰事件 (4) 學生抗爭事件 2. 校務行政管教衝突事件： (1) 行政人員與家長間衝突 (2) 行政人員與學生間衝突 3. 其他有關管教衝突事件
5	兒童少年保護事件 (18歲以下)	1. 法定通報兒童及少年保護事件： (1) 遭身心虐待 (2) 遭遺棄 (3) 剝奪或妨礙兒少接受國民教育之機會 (4) 其他遭受傷害之情形 (5) 有立即危險或危險之虞 (6) 充當不正當場所之侍應 (7) 其他 (遭性騷擾) 2. 性侵害事件： (1) 性侵害屬性平法事件 (2) 性侵害非性平法事件 3. 性騷擾事件： (1) 性騷擾屬性平法事件 (2) 性騷擾非性平法事件 4. 疑涉性交易事件： 違反兒童及少年性交易防治條例 5. 高風險家庭

表 2.2 校園安全事件一覽表 (續)

項次	主類別	事件名稱
5	兒童少年保護事件 (18歲以下)	6. 藥物濫用事件： 與毒品管制藥品相關案件 7. 其他兒童少年保護事件： (1) 在外遊蕩 (2) 出入不正當場所 (3) 離家出走三日內 (4) 其他兒童少年保護事件
6	天然災害事件	1. 一般天然災害： (1) 風災 (2) 水災 (3) 震災 (4) 山崩或土石流 (5) 雷擊 2. 環境災害： 入侵紅火蟻 3. 其他重大災害
7	疾病事件	1. 法定疾病 (1) 法定疾病 (腸病毒) (2) 法定疾病 (結核病) (3) 法定疾病 (猩紅熱) (4) 法定疾病 (百日咳) (5) 法定疾病 (水痘) (6) 法定疾病 (登革熱) (7) 法定疾病 (SARS) (8) 法定疾病 (流感併發重症) (9) 法定疾病 (其他) 2. 一般疾病事件： (1) 一般疾病 (2) 一般疾病 (紅眼症) (3) 一般疾病 (流感) (4) 一般疾病 (H1N1新型流感)
8	其他事件	1. 校務相關問題： (1) 教職員間之問題 (2) 總務問題 (3) 人事問題 (4) 行政問題 (5) 教務問題 2. 其他的問題

資料來源：本研究整理

學生就學期間之安全，是學校校長、教職員及家長最關心的事，為了維護學生安全，高中（職）學校透過軍訓教學課程及安全宣導、演練等作為，讓學生增進相關知識及知能，期能應用於日常生活中，擇錄工作重點如下：

(一)防制校園霸凌：

校園霸凌事件為學生嚴重偏差行為，對兩造當事人、旁觀者身心均將產生嚴重影響，建立有效之預防機制及精進處理方式以防制校園霸凌事件，每學期第一週為「友善校園週」，規劃辦理以反霸凌、反毒及反黑為主軸的相關系列活動，加強學生對校園霸凌防制與權利義務之認知。

(二)構建校園災害管理機制：

- 1.教官應協助學校積極建立災害管理機制，依減災、整備、應變、復原四階段，以先發式的管理方式，期減少天然災害及人為災害對校園之影響，並成立「校園安全暨災害防救通報作業中心」（簡稱校安中心），藉軍訓教官 24 小時值勤機制，以通報、聯繫、協調、管制等手段，協助學校維護學生安全及校園安寧。
- 2.掌握影響校園安全因素，進行校園安全預判，訂定各項應變及管制措施，並與有關單位密切協調聯繫，以掌握狀況；並結合學校環境、現況，實施各項校園災害防救演練及教育正確防災認知，以強化教職員生災害防救知能與應變能力，減少天然及人為災害對校園之危害。
- 3.校安通報：落實值勤制度，不分日夜、上課、放假，均須有人負責處理預警及無預警校安狀況，並藉由校安即時通報系統，反映校安事件，依縱向回報及橫向聯繫之作為，使各級主管能即時獲知校安事件

之發生及處理情形，俾提供必要之指導與支援，其通報方式及時限如下：

- (1) 甲級事件：各級學校遇有甲級事件，應於事件發生後或獲知事件發生 2 小時內上網（校安即時通報網）通報；惟情況緊迫或須協助事件應先以電話立即通報。
- (2) 乙級事件：各級學校遇有乙級事件，應於事件發生後或獲知事件發生 24 小時內上網（校安即時通報網）通報。
- (3) 丙級事件：各級學校遇有丙級事件，應於事件發生後或獲知事件發生 72 小時內上網(校安即時通報網)通報。
- (4) 各校若遇到重大校安事件，應於 30 分鐘內回報聯絡處，聯絡處應於 1 小時內回報本部中辦室校安中心災損情況（如地震 4 級以上或豪大雨造成水患...等）。

(三)執行「春暉專案」工作達成健康校園目標：

- 1.為落實「防制毒品進入校園實施策略」，依行政院「特定人員尿液採驗辦法」及教育部「各級學校特定人員尿液篩檢及輔導作業要點」落實篩檢工作，並對篩檢呈陽性確認反應學生採行輔導措施，各級學校應訂定各校防制學生藥物濫用三級預防實施計畫，落實各級學校藥物濫用防制教育宣導、清查、輔導工作，落實對中輟生、非法出入娛樂場所、高危險群及濫用藥物學生之通報及輔導作為，以有效防制學生藥物濫用。
- 2.每年 12 月第 1 週為「愛滋病防治教育宣導週」，加強對各級學校學生之教育宣導，並藉由愛滋病防治認知檢測，增加學生愛滋病防治認知；各高中職（含以下）學校全面戒菸，除在校門口及各大樓出入口

設置明顯戒菸標誌外，另辦理戒菸宣導、戒菸教育及提供戒菸服務，並訂定每年6月為「菸害防制宣導月」，加強對學生之教育宣導。

(四)改善校園治安強化作為：

針對當前危害校園治安最為嚴重之校園暴力、霸凌、不良組織勢力介入及藥物濫用等問題，各校應結合警政、法務與社政力量，透過「知、查、輔、報、處」手段，即時有效處理校園危安事件，維護校園安全，達成根絕校園暴力，營造健康友善校園之目標。

(五)周密生活輔導：

教官對學生之輔導工作應不分校內、校外，針對學生需要，講求工作技巧，竭盡所能，善盡服務與輔導之責。其重點工作如下：

1.交通安全教育：

為減少學生交通意外事故之傷亡，主動協助學校規劃學生交通安全教育，尤以機車安全駕駛及火箭筒為宣教重點；並於每學期初，建立騎乘機車學生基本資料及輔以相關交通安全教育訓練，以維騎機車通學學生安全，降低機車肇事及傷亡率。

2.賃居訪視及安全評核：

各校於每學期開學3週內，應完成賃居生調查、建檔、編組，賃居生名冊應函送轄區警察機關，請其協助學生安全維護；並編組導師、學校輔導人員、教官及警政、消防、建管等單位人員實施賃居處所安全評核，每學期至少1次，有安全顧慮者，即與家長聯繫，輔導規勸改善並記錄存查。

3.防溺教育：

- (1) 於集會宣導學校周邊危險水域資料，使全校師生知悉，並運用班會、週會、社團活動及各項集會時間實施多元宣導，結合新聞重大事件，實施機會教育。
- (2) 運用家屬聯繫函及親師懇談時機，說明防溺安全事項，請家長重視並配合督促學生，並利用新生訓練、暑假學生返校日及輔導課，結合近期溺水事件案例加強宣導，提醒學生特別注意，增加危機意識。

4.校外活動輔導：

教官應協助輔導學生從事安全之校外活動，並依學校自訂之「校外學生活動安全輔導辦法」及本部「維護學生登山活動安全應行注意事項」，落實各項教育宣導與執行，重大天災時須依本部校安中心通知，上網登錄，管制出隊，對已出發之團隊應主動聯繫，瞭解其所處位置與狀況，做好緊急避難措施，並通報本部及本部中部辦公室。

(六)法律常識(含反詐騙)暨反毒講座：

運用法務機關、警政機關、司法機關、律師公會、宗教團體、社會公益團體等資源，實施法律常識暨反毒教育，以幫助學生建立守法重紀觀念，防範青少年犯罪；另隨時蒐集有關法律常識(含反詐騙)之資料或案例，適時向學生實施機會教育。

(七)全國教官服務全國學生：

貫徹「全國教官服務全國學生實施辦法」，使需要協助之學生不受地域或學校之限制，能就近適時獲得當地教官的服務；並要求教官堅守崗位，貫徹 24 小時專人勤務及住校輔導工作，以確實作好學生服務工作。

(八)工讀生輔導：

針對學生工讀求職防騙「三大準備、七不原則」加強宣導。「三大準備」：蒐集應徵公司資訊、請親友陪同、仔細檢視公司應徵廣告內容；「七不原則」：不繳錢、不購買、不辦卡、不簽約、不離身（證件）、不飲用（水、食物等）、不非法工作；輔導學生慎選工讀環境，工讀時尤應注意自己之身分，注意自己之言行、穿著，並不定期協調配合導師或家長至學生工讀場所訪視，持續做好校外輔導工作。

(九)校外生活輔導委員會：

1.校外聯合巡查：

- (1) 輪值教官應按時到達指定地點，與國中訓輔人員、地區警力會合，實施聯合巡查；區分日間與夜間時段（下午 5 時後），其重要地點為轄區內各公共遊樂場所、車站、學校附近路口及交通要道，並配合輔導「學生從事資訊休閒活動」（含網咖店查訪）一併巡查。
- (2) 春風專案：配合市政府警察(分)局實施「春風專案」巡查。
- (3) 青春專案：配合內政部警政機關，於每年暑假 7 至 8 月份實施巡查。

2.駐站輔導：為落實學生乘車安全維護工作，於學生上、放學期間，安排教官至客運站及火車站駐點，並加強宣導晨（夜）間搭乘交通工具安全措施。

2.3 滿意度

Getzels、Lipham and Campbell (1968) 認為，「滿意」是一種存在於個人與組織期望兩者間一致性函數，當個人需要與組織期望一致時，則滿意度將達到最高峰，而當個人需要與組織期望不一致時，則滿意程度自然降低；Day (1977) 則認為，「滿意」是一項整體、概括的現象，衡量單一的整體滿意度即可；Oliver (1997) 指出，「滿意」是一種消費者在獲得滿足後的反應，是在消費過程中，感受到產品本身或其屬性所提供之喜悅程度的判斷與認知；Kotler (1996) 表示，滿意度是指一個人感受到服務的程度高低，來自其對產品功能使用結果的知覺與個人對產品的期望，對兩者比較後所形成。

學生滿意度可視為顧客滿意度，顧客滿意度係指消費者購買與使用產品或服務後的整體評估，而學生滿意度為學生本身對人、事、物認知或感知之整體評估。目前從事顧客滿意度的研究，多半以「服務品質」為基礎，Parasuraman, Zeithaml and Berry (1985) 所提出的服務品質概念模式（簡稱 PZB 模式），即顧客滿意的認知，是受到「顧客期望的服務水準」與「實際感受的服務表現」兩者間差距的影響；Oliver (1981) 認為顧客滿意度被視為顧客對某一特定交易的評價，反映了顧客期望的程度，而黃俊英 (民 92) 指出顧客滿意度的高低，通常取決於顧客感受的知覺價值與期望的水準；當知覺價值超過期望水準時，顧客會更加滿意；當知覺價值低於期望水準時，顧客會感到不滿意。

軍訓教官在學校服務，最大的責任就是維護學生就學期間安全，本研究旨在瞭解高中（職）學生對教官維護校園安全滿意度情形，探討教官在校園功能性及相關教育訓練作為對校園安全之影響。

第三章 研究設計

本研究為瞭解高中（職）校學生對軍訓教官維護校園安全的滿意度，問卷調查的對象，係以 101 學年度就讀嘉義市高中（職）校學生為主，採 Likert 五點量表計分方式，設計滿意度量表；本研究參考國內、外相關文獻後，擬訂研究架構，將研究變項作一定義，並建立研究變項的衡量，再採取問卷調查法進行研究分析，對問卷設計結構與內容加以說明，最後應用統計方法分析作一概述。

3.1 研究架構

本研究係依據前章之研究背景與動機、文獻探討，結合蒐整之相關文獻，以嘉義市高中（職）校學生作為研究對象，針對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度，彙整出以下研究架構，如圖 3.1。

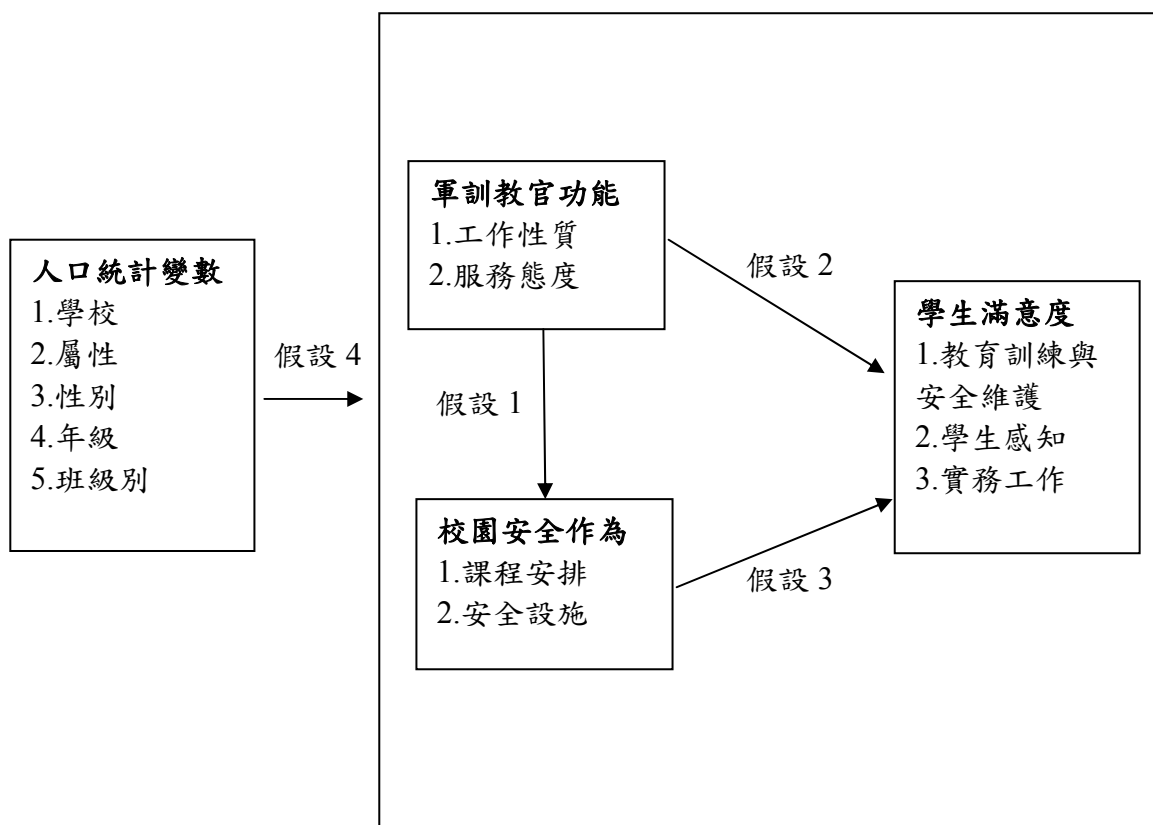


圖 3.1 研究架構

資料來源：本研究整理

3.2 研究假設

依據本研究架構，所建立之研究假設如下：

假設 1：軍訓教官功能對校園安全作為有顯著影響。

1-1 軍訓教官功能之工作性質對校園安全作為之課程安排有顯著影響。

1-2 軍訓教官功能之工作性質對校園安全作為之安全設施有顯著影響。

1-3 軍訓教官功能之服務態度對校園安全作為之課程安排有顯著影響。

1-4 軍訓教官功能之服務態度對校園安全作為之安全設施有顯著影響。

假設 2：軍訓教官功能對學生滿意度有顯著影響。

2-1 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著影響。

2-2 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之學生感知有顯著影響。

2-3 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之實務工作有顯著影響。

2-4 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著影響。

2-5 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之學生感知有顯著影響。

2-6 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之實務工作有顯著影響。

假設 3：校園安全作為對學生滿意度有顯著相關。

3-1 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著影響。

3-2 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之學生感知有顯著影響。

3-3 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之實務工作有顯著影響。

3-4 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著影響。

3-5 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之學生感知有顯著影響。

3-6 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之實務工作有顯著影響。

假設 4：高中（職）校學生在不同的人口統計變數對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

4-1 不同學校的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

4-2 不同學校屬性的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

4-3 不同性別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

4-4 不同年級的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

4-5 不同班級別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異。

3.3 研究變數之操作性定義與衡量方式

本研究依據上述研究架構圖 3.1，對人口統計變數、軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度予以定義。

3.3.1 軍訓教官功能操作性定義與衡量方式

軍訓教官功能係指教育部國民及學前教育署學生事務及校園安全組所規定軍訓教官在學校工作事項及重點而言，其分類與定義如下：

- 一、工作性質：為軍訓教官在學校所執行之工作及勤務。
- 二、服務態度：為軍訓教官在處理學生事務過程中，所展現出來的行為傾向。

本研究以「工作性質」及「服務態度」等 2 個項目構成軍訓教官功能能量表，並以得分高低衡量高中（職）校學生對於軍訓教官功能的強度，計 13 題問項，採用 Likert 五點量表計分方式，由受訪學生看完題目後，依其內心對於看法和題意予以選答，計有「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」等五個選項，分別給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。

表 3.1 高中（職）校學生對於軍訓教官功能之衡量構面及項目

研究變數	構面	衡量項目
軍訓教官功能	工作性質	1.我覺得軍訓教官在學校主要是負責支援行政工作。
		2.我覺得軍訓教官在學校教授全民國防教育課程是適當的。
		3.我覺得軍訓教官在學校有負責維護校園安全的責任。
		4.我覺得軍訓教官在學校工作是要負責學生生活輔導。
		5.我覺得軍訓教官在學校是校規的維護者。
		6.我認為軍訓教官上放學時，有在路口維護同學交通安全之責任。
		7.我認為軍訓教官有勸導學生不安全行為的責任。
		8.我認為軍訓教官有處理任何學生事件之責任。
		9.我覺得本校教官在管理學生方面可以情理法兼具。
	服務態度	10.覺得軍訓教官的專業素養足以勝任學校國防課程教學。
		11.我覺得本校軍訓教官經常主動關懷學生。
		12.我認為學校教官是願意為學生服務的。
		13.我覺得學生跟教官之間的關係比跟老師間相處更融洽。

資料來源：本研究整理

3.3.2 校園安全作為操作性定義與衡量方式

校園安全作為係指運用學校整體資源，安排課程並結合教育及訓練，作為維護學生安全之憑藉，其分類與定義如下：

- 一、課程安排：為透過課程教導或活動訓練，使學生具備安全防護之相關知識或技能，期能在危機時應變保護己身安全。
- 二、安全設施：為保障學生安全，學校所建構之設施或實施之防護措施。

本研究以「課程安排」及「安全設施」等 2 個項目構成校園安全作為量表，並以得分高低衡量高中（職）校學生對於校園安全作為之強度，計 10 題問項，採用 Likert 五點量表計分方式，由受訪學生看完題目後，依其內心對於看法和題意予以選答，計有「非常同意」、「同

意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」等五個選項，分別給予5分、4分、3分、2分、1分。

表 3.2 高中（職）校學生對於校園安全作為之衡量構面及項目

研究變數	構面	衡量項目
校園安全作為	課程安排	4.國防課程裡都有安排安全教育課程。
		5.教官常在課堂上宣導各項安全規定及安全防護技能或處置方式。
		6.學校常會利用集會時機（如升旗）宣導各項安全規定。
		7.學校皆有實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能。
		8.我覺得學校各項安全設施及警示標誌（語）皆非常完善。
		9.當發現學生有不安全的行為時，軍訓教官會立即規勸或制止。
	安全設施	1.我覺得校園環境是安全的，沒有危險。
		2.我認為我所就讀的學校門禁管制良好，外人無法輕易進入。
		3.我認為在學校中，學生常會有不安全的動作發生。
		10.當發現同學有不安全的行為時，我會立即向老師或教官報告。

資料來源：本研究整理

3.3.3 學生滿意度操作性定義與衡量方式

滿意度是人格特質之一，是一種態度，一種感覺（魏名堂，民91），另滿意度亦是一種愉悅的滿足，是消費者因某些需求、目標、渴望被滿足後，所帶來的愉快感受，消費者可感受到產品本身或其屬性所提供之愉快程度的一種判斷與認知（Oliver，1999）。故學生滿意度可視為學生對本身需求、認知或期望之感受程度，其分類與定義如下：

一、教育訓練與安全維護：為學生對於安全防護課程教授及教官維護學生安全作為之滿意程度。

二、學生感知：為學生對於軍訓教官進入校園之想法、觀念或感受滿意程度。

三、實務工作：為學生對軍訓教官工作替代性之滿意程度。

本研究以「教育訓練與安全維護」、「學生感知」及「實務工作」等 3 個項目構成學生滿意度量表，並以得分高低衡量高中（職）校學生滿意度之強度，計 19 題問項，採用 Likert 五點量表計分方式，由受訪學生看完題目後，依其內心對於看法和題意予以選答，計有「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」等五個選項，分別給予 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。

表 3.3 高中（職）校學生滿意度之衡量構面及項目

研究變數	構面	衡量項目
學生滿意度	教育訓練與安全維護	1.我認為軍訓教官進入校園對於校園安全的維護是有幫助的。
		2.我認為學校教官上、放學期間於路口值勤對於交通安全的維護是有幫助的。
		3.當我有不安全行為遭教官勸導或處分時，我會願意停止或改過。
		4.當我尋求教官幫忙時，教官都會提供協助。
		5.當學生發生意外時，學校教官會立即前往協助處理。
		6.我認為國防課程裡所教授的安全知識、預防及防護，對我是有幫助的。
		7.我認為國防課程裡所安排的安全教育是足夠的。
		8.我覺得學校教官常會在集會或課堂上宣導各項安全教育，提醒學生注意事項。
		9.當教官實施安全教育講授或宣導時，我會認真聆聽。
		10.當學校實施防災演練時，我會認真操作。
		11.校園裡有教官值勤，我會覺得有安全感。
		12.當我有問題或狀況時，第一個想到可以協助我的人是教官。
		13.教官、學校所實施的安全教育宣導或是防災演練，

研究變數	構面	衡量項目
	學生感知	我認為對於校園安全是有幫助的。
		17.我認為大專校院是需要教官的。
		18.我認為高中/職是需要教官的。
	實務工作	19.我認為國中是需要教官的。
		14.當學校發生校園安全事件時，我會認為是教官的責任。
		15.我認為軍訓教官維護校園安全的工作可以由警衛或保全來取代。
		16.我認為軍訓教官的功能－維護校園安全比軍訓教學或是學生生活輔導還重要。

資料來源：本研究整理

3.3.4 人口統計變數操作性定義與衡量方式

本研究係以嘉義市高中（職）校學生為研究對象，探討學生對軍訓教官維護校園安全之滿意度，為瞭解學生背景之影響，故將學生背景資料納入問卷設計範圍，其人口變數量表包含「學校」、「屬性」、「性別」、「年級」及「班級別」等5項，如表3.4所示。

表3.4 高中（職）校學生人口統計變數之衡量項目

第一部份： 本部份問題是有關你的個人基本資料，所有資料僅供分析之用，絕不對學校或其他人公布，請你安心於適當空格中打「√」。
1. 你就讀學校為： <input type="checkbox"/> 高中/ <input type="checkbox"/> 高職
2. 你就讀學校屬性： <input type="checkbox"/> 公立 <input type="checkbox"/> 私立
3. 你的性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女
4. 你的年級： <input type="checkbox"/> 一年級 <input type="checkbox"/> 二年級 <input type="checkbox"/> 三年級
5. 你的班級為： <input type="checkbox"/> 普通班 <input type="checkbox"/> 特殊班（如資優班、音樂班等）

資料來源：本研究整理

3.4 資料蒐集

本研究係採自編之「高中（職）校學生對教官維護校園安全滿意度之研究」進行問卷調查，如附錄，調查對象以 101 學年度就讀嘉義市高中（職）校學生為主，採普查方式實施，協請嘉義市高中（職）校軍訓教官利用課餘時間對所屬學校學生實施問卷調查，依照各學校日間部學生總人數抽取 5% 作為抽測人數，共計發放 1016 份問卷，剔除無效填答及填答不完整者，回收有效樣本計 987 份，有效率為 97%。

3.5 研究方法與分析工具

本研究係使用 SPSS 統計套裝軟體作為分析工具，所使用方法包括人口統計資料樣本結構分析、因素分析、信度分析、描述性統計分析、相關分析、迴歸分析及路徑分析等分析方法，藉以分析資料，其所使用之分析方法與目的說明如后：

一、因素分析：

將軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度，以主成份分析法進行因素分析，其目的乃是對資料找出相關之變數，轉化成少數幾個有概念化的因素來解釋之；選取因素負荷量大於 0.5 以上，特徵值大於 1 以上之主成份，作為分析項目，再根據各因素構面之各變項共通性予以適當命名。

二、信度分析：

以 Cronbach's α 係數檢定各因素衡量變項是否具有穩定性（stability）、可靠性（dependantable）與一致性（consistency）。 α 值

大於 0.70 為『高信度』， α 值介於 0.35~0.70 之間為『尚可』， α 值小於 0.35 則為『低信度』，若信度低於 0.35 應予以拒絕。

三、描述性統計分析：

以描述性統計方法，說明各變數之平均數、標準差、百分比及次數分配等項目，用作初步資料描述。

四、變異數分析 (t 檢定 / ANOVA)：

依樣本數的不同，以 t 檢定 (2 組) 及 ANOVA (3 組以上) 檢驗群體之平均數差異，即以人口統計變數 (本研究為學校、屬性、性別、年級、班級別等)，探討軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度之關係，衡量整體平均數是否有顯著性差異，藉以檢定本研究所建立之假設是否成立。

五、相關分析：

以皮爾森 (Pearson) 相關分析探討數值變數間線性關係的程度，藉以檢定軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度之相關性。

六、迴歸分析：

係利用一個變數來預測或解釋另一個變數，以找出兩個變數間的關係模式，藉以探討軍訓教官功能對校園安全作為、軍訓教官功能對學生滿意度及校園安全作為對學生滿意度之影響程度，並檢定本研究所建立之假設是否成立。

七、路徑分析：

係在分析變數間的因果關係，以「路徑圖」方式來說明軍訓教官功能、學校安全作為及學生滿意度之間可能的因果關係。

第四章 研究結果與討論

依本研究所回收之問卷進行統計分析，包括人口統計資料樣本結構分析、因素分析、信度分析、描述性統計分析、相關分析、迴歸分析及路徑分析等方法分析資料，並探討與解釋各資料統計分析結果。

4.1 樣本結構分析

依本研究所回收之問卷進行統計分析，包括人口統計資料樣本結構分析、因素分析、信度分析、描述性統計分析、相關分析、迴歸分析及路徑分析等方法分析資料，並探討與解釋各資料統計分析結果。

4.1.1 學校

高中樣本計 359 份，佔總樣本比例之 36.4%；高職樣本計 628 份，佔總樣本比例之 63.6%。

4.1.2 類別

公立學校樣本計 555 份，佔總樣本比例之 56.2%；私立學校樣本計 432 份，佔總樣本比例之 43.8%。

4.1.3 性別

男性樣本計 555 份，佔總樣本比例之 56.2%；女性樣本計 432 份，佔總樣本比例之 43.8%。

4.1.4 年級

一年級樣本計 537 份，佔總樣本比例之 54.4%；二年級樣本計 322 份，佔總樣本比例之 32.6%；三年級樣本計 128 份，佔總樣本比例之 13.0%。

4.1.5 班級別

普通班樣本計 912 份，佔總樣本比例之 92.4%；特殊班樣本計 75 份，總樣本比例之 7.6%。

表 4.1 人口統計變數樣本次數分佈表

變數	項目	人數	百分比
學校	高中	359	36.4%
	高職	628	63.6%
類別	公立	555	56.2%
	私立	432	43.8%
性別	男	555	56.2%
	女	432	43.8%
年級	一年級	537	54.4%
	二年級	322	32.6%
	三年級	128	13.0%
班級別	普通班	912	92.4%
	特殊班	75	7.6%
有效樣本總數		987	100%

資料來源：本研究整理

4.2 因素分析

因素分析 (factor analysis) 乃是將為數眾多的變數，濃縮成少數幾個有意義的因素，以達到濃縮資料之目的。

本研究將軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度，分別以主成份分析法進行因素分析，在因素分析的過程中，先以 Kaiser-Meyer-

Olkin (KMO) 檢定 MSA 值 (取樣適切性量數)，若 MSA 值大於 0.7 以上，表示問卷資料適合做因素分析，若 MSA 值小於 0.5，表示資料不適合做因素分析；接著以 Bartlett 球形檢定值 (sphericity test)，檢定各變項所組成的相關矩陣，若球形檢定達到 0.05 的顯著水準，則表示量表各變項的相關矩陣有共同因素存在；最後採用最大變異數轉軸法進行直交轉軸，來萃取測量題項之共同因素，以 Kaiser (1960) 建議選取特徵值大於 1，因素負荷量大於 0.5 以上的主成份。

本研究 KMO 係數均達到此一水準，且 Bartlett 球形檢定 p 值皆達顯著性，故本研究量表適合做因素分析，如表 4.2 所示。

表 4.2 各變數 KMO 係數與巴氏球形檢定 p 值

量表種類	KMO 係數	巴氏球形檢定 p 值
軍訓教官功能	0.945	0.000
校園安全作為	0.908	0.000
學生滿意度	0.949	0.000

資料來源：本研究整理

4.2.1 軍訓教官功能因素分析

軍訓教官功能項目，經由主成份分析，13 個測量題目可以抽離出 2 個因素構面，經由直交轉軸後，分別可解釋 36.989%、23.908% 的變數變異量，累積解釋變異量為 60.898%。構成因素一的題目有 9 題、因素二的題目有 4 題，分別命名為工作性質及服務態度，如表 4.3 所示。

表 4.3 軍訓教官功能因素分析表

因素構面	衡量變數	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量(%)
工作性質	3.我覺得軍訓教官在學校有負責維護校園安全的責任。	0.828	6.858	60.898
	5.我覺得軍訓教官在學校是校規的維護者。	0.768		
	7.我認為軍訓教官有勸導學生不安全行為的責任。	0.747		
	6.我認為軍訓教官上放學時，有在路口維護同學交通安全之責任。	0.743		
	2.我覺得軍訓教官在學校教授全民國防教育課程是適當的。	0.684		
	4.我覺得軍訓教官在學校工作是要負責學生生活輔導。	0.676		
	9.我覺得本校教官在管理學生方面可以情理法兼具。	0.610		
	8.我認為軍訓教官有處理任何學生事件之責任。	0.592		
	1.我覺得軍訓教官在學校主要是負責支援行政工作。	0.529		
服務態度	11.我覺得本校軍訓教官經常主動關懷學生。	0.829	1.059	
	13.我覺得學生跟教官之間的關係比跟老師間相處更融洽。	0.806		
	12.我認為學校教官是願意為學生服務的。	0.731		
	10.覺得軍訓教官的專業素養足以勝任學校國防課程教學。	0.553		

資料來源：本研究整理

4.2.2 校園安全作為因素分析

校園安全作為項目，經由主成份分析，原 10 個測量題目可以抽離出 2 個主要的因素，但因第 3 題項因素負荷量為-0.558，故予以扣除，重新整理為 9 個測量題目，經由直交轉軸後，分別可解釋 43.679%、24.751%的變數變異量，累積解釋變異量為 68.430%。構成因素一的題

目有 6 題、因素二的題目有 3 題，分別命名為課程安排及安全設施，如表 4.4 所示。

表 4.4 校園安全作為因素分析表

因素構面	衡量變數	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量(%)
課程安排	6.學校常會利用集會時機(如升旗)宣導各項安全規定。	0.865	5.087	68.430
	7.學校皆有實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能。	0.838		
	5.教官常在課堂上宣導各項安全規定及安全防護技能或處置方式。	0.837		
	4.國防課程裡都有安排安全教育課程。	0.782		
	9.當發現學生有不安全的行為時，軍訓教官會立即規勸或制止。	0.751		
	8.我覺得學校各項安全設施及警示標誌(語)皆非常完善。	0.575		
安全設施	1.我覺得校園環境是安全的，沒有危險。	0.848	1.072	
	2.我認為我所就讀的學校門禁管制良好，外人無法輕易進入。	0.791		
	10.當發現同學有不安全的行為時，我會立即向老師或教官報告。	0.538		

資料來源：本研究整理

4.2.3 學生滿意度因素分析

學生滿意度因素項目，經由主成份分析，19 個測量題目可以抽離出 3 個主要的因素，經由直交轉軸後，分別可解釋 44.208%、12.412%及 10.406%的變數變異量，累積解釋變異量為 67.025%。構成因素一的題目有 13 題、因素二的題目有 3 題、因素三的題目有 3 題，分別命名為教育訓練與安全維護、學生感知及實務工作，如表 4.5 所示。

表 4.5 學生滿意度因素分析表

因素構面	衡量變數	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量(%)
教育訓練與安全維護	4.當我尋求教官幫忙時，教官都會提供協助。	0.841	9.682	67.025
	5.當學生發生意外時，學校教官會立即前往協助處理。	0.824		
	6.我認為國防課程裡所教授的安全知識、預防及防護，對我是有幫助的。	0.816		
	8.我覺得學校教官常會在集會或課堂上宣導各項安全教育，提醒學生注意事項。	0.815		
	10.當學校實施防災演練時，我會認真操作。	0.805		
	9.當教官實施安全教育講授或宣導時，我會認真聆聽。	0.799		
	1.我認為軍訓教官進入校園對於校園安全的維護是有幫助的。	0.795		
	13.教官、學校所實施的安全教育宣導或是防災演練，我認為對於校園安全是有幫助的。	0.783		
	3.當我有不安全行為遭教官勸導或處分時，我會願意停止或改過。	0.781		
	7.我認為國防課程裡所安排的安全教育是足夠的。	0.779		
	2.我認為學校教官上、放學期間於路口值勤對於交通安全的維護是有幫助的。	0.760		
	11.校園裡有教官值勤，我會覺得有安全感。	0.759		
12.當我有問題或狀況時，第一個想到可以協助我的人是教官。	0.598			
學生感知	19.我認為國中是需要教官的。	0.821	1.681	
	17.我認為大專校院是需要教官的。	0.787		
	18.我認為高中/職是需要教官的。	0.737		
實務工作	15.我認為軍訓教官維護校園安全的工作可以由警衛或保全來取代。	0.786	1.371	
	14.當學校發生校園安全事件時，我會認為是教官的責任。	0.780		

表 4.5 學生滿意度因素分析表 (續)

因素構面	衡量變數	因素負荷量	特徵值	累積解釋變異量(%)
實務工作	16.我認為軍訓教官的功能－維護校園安全比軍訓教學或是學生生活輔導還重要。	0.640	1.371	67.025

資料來源：本研究整理

4.3 信度分析

信度 (Reliability) 是指測驗結果的一致性、穩定性及可靠性，即對同一或相似母體重複進行調查或測驗時，所得結果之一致性程度；信度分析中，係採用 Cronbach 於 1951 年所提出的 Cronbach's α 係數法，為目前社會科學領域研究最常使用的信度分析法，Cronbach's α 值會介於 0 至 1 之間，若 $0.6 < \text{Cronbach's } \alpha \leq 0.7$ ，為最低可接受信度值；若 $0.7 < \text{Cronbach's } \alpha \leq 0.8$ ，則為相當好的信度值；若 $0.8 < \text{Cronbach's } \alpha \leq 0.9$ ，則為非常好的信度值；若 $0.9 < \text{Cronbach's } \alpha$ ，則為十分可信。表 4.6 為本研究量表信度分析結果，顯示本研究軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度信度相當良好，足以採信。

表 4.6 各量表之 Cronbach's α 值信度分析

主構面	子構面	題項	信度 (α)	總信度 (α)
軍訓教官功能	工作性質	3,5,7,6,2,4,9,8,1	0.903	0.923
	服務態度	11,13,12,10	0.825	
校園安全作為	課程安排	6,7,5,4,9,8	0.910	0.897
	安全設施	1,2,10	0.697	
學生滿意度	教育訓練與安全維護	4,5,6,8,10,9,1,13,3,7,2,11,12	0.956	0.931
	學生感知	19,17,18	0.788	
	實務工作	15,14,16	0.645	

資料來源：本研究整理

4.4 描述性統計分析

4.4.1 軍訓教官功能描述性統計分析

表 4.7 為高中（職）學生對軍訓教官在學校功能性之平均數及標準差，各衡量平均數介於「3.51~4.19」之間。其中在「工作性質」方面，以「3.我覺得軍訓教官在學校有負責維護校園安全的責任」的平均數最高，高達 4.23，顯示受訪學生認為軍訓教官在學校內服務，有負責維護校園安全的責任；而在「服務態度」方面，以「12.我認為學校教官是願意為學生服務的」之平均數最高，顯示教官是願意為學生服務的，而學生也能夠感受到教官的服務熱忱。排名最低的問題是「13.我覺得學生跟教官之間的關係比跟老師間相處更融洽」，雖然排名最低，但平均數 3.51 仍顯示出學生跟教官之間的關係比跟老師相處更融洽，這應與教官服務態度及熱忱有關；而題項「1.我覺得軍訓教官在學校主要是負責支援行政工作」平均數為 3.73，顯示出學生對於軍訓教官之工作內涵仍不甚清楚，認為教官在學校的工作是屬於行政方面。

由表 4.7 可得知，軍訓教官功能中各衡量構面之平均數介於 3~4 之間，顯示受訪學生對於教官在學校內之工作性質及態度介於普通至同意之間，在相較兩構面之情況下，兩構面差異不大，但受訪學生對於教官工作性質顯現出較高的認同。

表 4.7 高中（職）校學生對軍訓教官功能描述性統計表

衡量構面	衡量變數	平均數	標準差	構面平均
工作性質	3.我覺得軍訓教官在學校有負責維護校園安全的責任。	4.23	0.745	4.00
	7.我認為軍訓教官有勸導學生不安全行為的責任。	4.19	0.779	
	2.我覺得軍訓教官在學校教授全民國防教育課程是適當的。	4.11	0.778	
	5.我覺得軍訓教官在學校是校規的維護者。	4.04	0.821	
	9.我覺得本校教官在管理學生方面可以情理法兼具。	3.99	0.873	
	6.我認為軍訓教官上放學時，有在路口維護同學交通安全之責任。	3.98	0.878	
	4.我覺得軍訓教官在學校工作是要負責學生生活輔導。	3.90	0.832	
	8.我認為軍訓教官有處理任何學生事件之責任。	3.80	0.956	
	1.我覺得軍訓教官在學校主要是負責支援行政工作。	3.73	0.900	
服務態度	12.我認為學校教官是願意為學生服務的。	3.88	0.882	3.76
	10.我覺得軍訓教官的專業素養足以勝任學校國防課程教學。	3.87	0.837	
	11.我覺得本校軍訓教官經常主動關懷學生。	3.84	0.886	
	13.我覺得學生跟教官之間的關係比跟老師間相處更融洽。	3.51	0.953	

資料來源：本研究整理

4.4.2 校園安全作為描述性統計分析

表 4.8 為高中（職）學生對校園安全作為之平均數及標準差，各衡量平均數介於「3.27~3.98」之間。其中在「課程安排」方面，以「6.學校常會利用集會時機（如升旗）宣導各項安全規定」、「7.學校皆有實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能」及「9.當發現學生有不安全的行為時，軍訓教官會立即規勸或制止」等 3 個題

項的平均數最高，顯示受訪學生認為學校除利用集會時機（如升旗）宣導各項安全規定外，另會實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能，且學生若有不安全行為時，學校教官發現會立即規勸或制止，減少學生受傷事件發生；而在「安全設施」方面，以「10.當發現同學有不安全的行為時，我會立即向老師或教官報告」之平均數最高，顯示學生發現其他同學有不安全的行為時，為避免危險或影響他人，會立即向老師或教官報告，以維護安全。排名最低的問題是「1.我覺得校園環境是安全的，沒有危險」，平均數為 3.27，顯示多數學生認為校園環境是安全的，可能與學校設施皆符合安全規定，並有安置警衛室及配置教官協助維護有關。

由表 4.8 可得知，校園安全作為中各衡量構面之平均數介於 3~4 之間，顯示受訪學生對於教官在學校實施之安全作為介於普通至同意之間，在相較兩構面之情況下，兩構面差異不大，但受訪學生對於教官所實施之教育訓練顯現出較高的認同。

表 4.8 高中（職）校學生對校園安全作為描述性統計表

衡量構面	衡量變數	平均數	標準差	構面平均
課程安排	6.學校常會利用集會時機（如升旗）宣導各項安全規定。	3.98	0.858	3.86
	7.學校皆有實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能。	3.98	0.831	
	9.當發現學生有不安全的行為時，軍訓教官會立即規勸或制止。	3.98	0.809	
	5.教官常在課堂上宣導各項安全規定及安全防護技能或處置方式。	3.88	0.815	
	4.國防課程裡都有安排安全教育課程。	3.81	0.830	
	8.我覺得學校各項安全設施及警示標誌（語）皆非常完善。	3.55	0.849	
安全設施	10.當發現同學有不安全的行為時，我會立即向老師或教官報告。	3.51	0.944	3.40

衡量構面	衡量變數	平均數	標準差	構面平均
	2.我認為我所就讀的學校門禁管制良好，外人無法輕易進入。	3.41	0.978	
	1.我覺得校園環境是安全的，沒有危險。	3.27	0.919	

資料來源：本研究整理

4.4.3 學生滿意度描述性統計分析

表 4.9 為高中（職）學生對教官維護校園安全滿意度之平均數及標準差，各衡量平均數介於「3.05~4.07」之間。其中在「教育訓練與安全維護」方面，以「5.當學生發生意外時，學校教官會立即前往協助處理」及「1.我認為軍訓教官進入校園對於校園安全的維護是有幫助的」等 2 個題項的平均數最高，顯示受訪學生認為學生發生意外時，教官會立即前往協助處理，並肯定軍訓教官維護校園安全成效；在「學生感知」方面，以「18.我認為高中/職是需要教官的」之平均數最高，顯示受訪學生認為高中/職是需要教官的，藉以教授安全防護課題及訓練，增加防護常識或知能；而在「實務工作」方面，以「16.我認為軍訓教官的功能－維護校園安全比軍訓教學或是學生生活輔導還重要」之平均數最高，顯示受訪學生認為教官在學校應以維護校園安全為主，軍訓教學及學生生活輔導為輔。排名最低的問題是「15.我認為軍訓教官維護校園安全的工作可以由警衛或保全來取代」，平均數為 3.05，顯示學生認為單純以維護校園安全而論，教官和學校警衛有此一任務重疊部分，但卻忽略，若學生發生意外，教官有協助處理之責任。

由表 4.9 可得知，學生滿意度中各衡量構面之平均數介於 3~4 之間，顯示受訪學生對於教官維護校園安全滿意度介於普通至同意之間，

大致而言，受訪學生對於教官所實施、規劃之教育訓練與安全維護部分顯現出較高的認同。

表 4.9 高中（職）校學生對軍訓教官維護校園安全滿意度描述性統計表

衡量構面	衡量變數	平均數	標準差	構面平均
教育訓練與安全維護	5.當學生發生意外時，學校教官會立即前往協助處理。	4.07	0.799	3.89
	1.我認為軍訓教官進入校園對於校園安全的維護是有幫助的。	4.07	0.834	
	2.我認為學校教官上、放學期間於路口值勤對於交通安全的維護是有幫助的。	4.04	0.850	
	8.我覺得學校教官常會在集會或課堂上宣導各項安全教育，提醒學生注意事項。	4.03	0.808	
	4.當我尋求教官幫忙時，教官都會提供協助。	3.97	0.836	
	3.當我有不安全行為遭教官勸導或處分時，我會願意停止或改過。	3.97	0.849	
	6.我認為國防課程裡所教授的安全知識、預防及防護，對我是有幫助的。	3.93	0.810	
	13.教官、學校所實施的安全教育宣導或是防災演練，我認為對於校園安全是有幫助的。	3.93	0.836	
	10.當學校實施防災演練時，我會認真操作。	3.84	0.835	
	9.當教官實施安全教育講授或宣導時，我會認真聆聽。	3.81	0.870	
	7.我認為國防課程裡所安排的安全教育是足夠的。	3.81	0.853	
	11.校園裡有教官值勤，我會覺得有安全感。	3.76	0.906	
12.當我有問題或狀況時，第一個想到可以協助我的人是教官。	3.39	0.951		
學生感知	18.我認為高中/職是需要教官的。	3.86	0.979	3.58
	19.我認為國中是需要教官的。	3.46	1.187	
	17.我認為大專校院是需要教官的。	3.43	1.073	
實務工作	16.我認為軍訓教官的功能－維護校園安全比軍訓教學或是學生生活輔導還重要。	3.49	0.936	3.27
	14.當學校發生校園安全事件時，我會認為是教官的責任。	3.28	0.990	
	15.我認為軍訓教官維護校園安全的工作可以由警衛或保全來取代。	3.05	1.064	

資料來源：本研究整理

4.5 變異數分析

本節主要探討不同背景的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異。以 t 檢定及單因子變異數分析（ANOVA）探討人口統計變數（學校、屬性、性別、年級、班級別）與軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度之關係，衡量是否有顯著性差異。

4.5.1 學校

為瞭解學校對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異進行 t 檢定，結果如表 4.10 所示，高中（職）校學生所屬學校的不同，在軍訓教官功能中的「服務態度」及學生滿意度中的「實務工作」產生顯著性差異。由分析中得知，高中學生對軍訓教官服務態度比高職學生滿意，而在學生滿意度的實務工作，則是高職學生較高中學生滿意。因此，本研究假設 4-1：不同學校的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度上有顯著差異，此項假設實證結果部分成立。

表 4.10 學校對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定

構面	子構面	高中		高職		t 值	顯著性
		平均數	標準差	平均數	標準差		
軍訓教官功能	工作性質	3.98	0.601	4.00	0.651	-0.531	0.596
	服務態度	3.87	0.709	3.72	0.724	3.063	0.002**
軍訓教官功能		3.95	0.602	3.92	0.627	0.719	0.472
校園安全作為	課程安排	3.91	0.635	3.84	0.720	1.495	0.135
	安全設施	3.43	0.753	3.38	0.745	0.890	0.374
校園安全作為		3.75	0.605	3.69	0.668	1.411	0.159
學生滿意度	教育訓練與安全維護	3.93	0.668	3.87	0.698	0.315	0.189
	學生感知	3.65	0.853	3.55	0.936	1.760	0.079
	實務工作	3.12	0.764	3.36	0.750	-4.826	0.000***
學生滿意度		3.76	0.580	3.74	0.629	0.483	0.629

註：*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$ ，***表示 $P < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.5.2 屬性

為瞭解學校屬性對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異進行 t 檢定，結果如表 4.11 所示，高中（職）校學生因學校屬性的不同，對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度上皆產生顯著性差異；而在軍訓教官功能中的「工作性質」及「服務態度」、校園安全作為中的「課程安排」和學生滿意度中的「教育訓練與安全維護」，亦有顯著性差異。由分析中得知，公立學校學生在軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度皆比私立學校學生更為滿意。因此，本研究假設 4-2：不同學校屬性的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度上有顯著差異，此項假設實證結果成立。

表 4.11 屬性對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定

構面	子構面	公立		私立		t 值	顯著性
		平均數	標準差	平均數	標準差		
軍訓 教官 功能	工作性質	4.05	0.630	3.93	0.632	2.877	0.004**
	服務態度	3.82	0.701	3.71	0.742	2.438	0.015*
軍訓教官功能		3.98	0.607	3.86	0.627	2.917	0.004**
校園 安全 作為	課程安排	3.92	0.683	3.79	0.694	2.924	0.004**
	安全設施	3.41	0.752	3.38	0.743	0.602	0.548
校園安全作為		3.75	0.644	3.66	0.646	2.313	0.021*
學生 滿意 度	教育訓練 與安全維 護	3.95	0.678	3.81	0.693	3.181	0.002**
	學生感知	3.58	0.898	3.59	0.920	-0.259	0.796
	實務工作	3.31	0.763	3.22	0.762	1.930	0.054
學生滿意度		3.79	0.604	3.69	0.617	2.764	0.006**
註：*表示 P<0.05，**表示 P<0.01，***表示 P<0.001							

資料來源：本研究整理

4.5.3 性別

為瞭解性別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異進行 t 檢定，結果如表 4.12 所示，高中（職）校學生因性別不同對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度上皆產生顯著性差異；而在軍訓教官功能中的「工作性質」及「服務態度」、校園安全作為中的「課程安排」和學生滿意度中的「教育訓練與安全維護」、「學生感知」及「實務工作」，亦有顯著性差異。由分析中得知，女學生在軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度皆比男學生更為滿意，僅學生滿意度中的「實務工作」為男學生滿意高於女學生。因此，本研究假設 4-3：不同性別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度上有顯著差異，此項假設實證結果成立。

表 4.12 性別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定

構面	子構面	男		女		t 值	顯著性
		平均數	標準差	平均數	標準差		
軍訓教官功能	工作性質	3.95	0.683	4.06	0.557	-2.764	0.006**
	服務態度	3.72	0.779	3.84	0.633	-2.739	0.006**
軍訓教官功能		3.88	0.670	3.99	0.538	-2.951	0.003**
校園安全作為	課程安排	3.80	0.728	3.94	0.630	-3.262	0.001**
	安全設施	3.36	0.783	3.44	0.698	-1.631	0.103
校園安全作為		3.66	0.682	3.78	0.590	-2.965	0.003**
學生滿意度	教育訓練與安全維護	3.81	0.736	4.00	0.606	-4.387	0.000***
	學生感知	3.50	0.986	3.69	0.784	-3.287	0.001**
	實務工作	3.36	0.783	3.16	0.724	3.945	0.000***
學生滿意度		3.69	0.665	3.82	0.528	-3.349	0.001**

註：*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$ ，***表示 $P < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.5.4 年級

為瞭解年級對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異進行單因子變異數分析，結果如表 4.13 所示，高中（職）校學生會因年級的不同，在軍訓教官功能上產生顯著性差異；而在軍訓教官功能中的「工作性質」及「服務態度」與學校安全作為中的「安全設施」，亦有顯著性差異。因此，本研究假設 4-4：不同年級的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度上有顯著差異，此項假設實證結果部分成立。

本研究針對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度量表進行 Scheffe 事後檢定，以瞭解不同年級的高中（職）校學生對於軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之影響程度為何？由表 4.13 中可得知，在軍訓教官功能構面與軍訓教官功能中的「工作性質」子構面，一年級

及三年級顯著高於二年級；而在軍訓教官功能中的「服務態度」及校園安全作為中的「安全設施」子構面，三年級顯著高於二年級。

表 4.13 年級對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之變異數分析

構面	子構面	一年級	二年級	三年級	F 值	顯著性	Scheffe
		1	2	3			
		N=537	N=322	N=128			
軍訓教官功能	工作性質	4.04	3.90	4.07	6.220	0.002**	1>2, 3>2
	服務態度	3.79	3.70	3.91	3.759	0.024*	3>2
軍訓教官功能		3.96	3.84	4.02	5.761	0.003**	1>2, 3>2
學校安全作為	課程安排	3.86	3.85	3.91	0.392	0.676	
	安全設施	3.42	3.30	3.57	6.145	0.002**	3>2
校園安全作為		3.71	3.66	3.80	1.933	0.145	
學生滿意度	教育訓練與安全維護	3.91	3.84	3.98	2.009	0.135	
	學生感知	3.53	3.60	3.74	2.859	0.058	
	實務工作	3.28	3.30	3.17	1.286	0.277	
學生滿意度		3.75	3.72	3.81	1.165	0.312	

註：*表示 $P<0.05$ ，**表示 $P<0.01$ ，***表示 $P<0.001$

資料來源：本研究整理

4.5.5 班級別

為瞭解班級別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度是否有顯著性差異進行 t 檢定，結果如表 4.14 所示，高中（職）校學生班級別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度上看不出有顯著性差異。因此，本研究假設 4-5：不同班級別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度上無顯著差異，此項假設實證結果不成立。

表 4.14 班級別對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之 t 檢定

構面	子構面	普通班		特殊班		t 值	顯著性
		平均數	標準差	平均數	標準差		
軍訓教官功能	工作性質	4.00	6.382	4.00	0.568	-0.029	0.977
	服務態度	3.77	0.725	3.83	0.669	-0.644	0.520
軍訓教官功能		3.93	0.623	3.95	0.552	-0.252	0.801
校園安全作為	課程安排	3.86	0.688	3.94	0.724	-1.047	0.296
	安全設施	3.41	0.734	3.30	0.894	1.157	0.248
校園安全作為		3.71	0.642	3.73	0.698	-0.300	0.765
學生滿意度	教育訓練與安全維護	3.89	0.692	3.96	0.638	-0.846	0.398
	學生感知	3.59	0.914	3.53	0.835	0.489	0.625
	實務工作	3.26	0.761	3.38	0.783	-1.246	0.213
學生滿意度		3.74	0.615	3.80	0.575	-0.781	0.435

註：*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$ ，***表示 $P < 0.001$

資料來源：本研究整理

4.6 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之相關分析

本研究係以皮爾森相關分析(Pearson Correlation Analysis)作為研究變項間之相關分析。表 4.15 顯示軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之相關係數矩陣，由表中可看出軍訓教官功能對校園安全作為與學生滿意度有顯著正相關，即當軍訓教官功能性提高時，對校園安全作為及學生滿意度有上升之情形，據此，可驗證本研究之假設：

- 一、軍訓教官功能對校園安全作為有顯著相關實證結果成立；
- 二、軍訓教官功能對學生滿意度有顯著相關實證結果成立。

而校園安全作為對學生滿意度亦有顯著正相關，即當校園安全作為提高時，學生滿意度有上升的情形，據此可驗證本研究之假設：

- 三、校園安全作為對學生滿意度有顯著相關實證結果成立。

表 4.15 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面之相關係數表

構面	軍訓教官功能	校園安全作為	學生滿意度
軍訓教官功能	-	0.666**	0.739**
校園安全作為	0.666**	-	0.749**
學生滿意度	0.739**	0.749**	-

**在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，極顯著
*在顯著水準為 0.05 時 (雙尾)，顯著

資料來源：本研究整理

表 4.16 顯示軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等子構面之相關係數矩陣，由表中可看出軍訓教官功能之工作性質對服務態度、課程安排、安全設施、教育訓練與安全維護、學生感知與實務工作有顯著正相關；軍訓教官功能之服務態度對課程安排、安全設施、教育訓練與安全維護、學生感知與實務工作有顯著正相關；校園安全作為之課程安排對安全設施、教育訓練與安全維護、學生感知與實務工作有顯著正相關；校園安全作為之安全設施對教育訓練與安全維護、學生感知與實務工作有顯著正相關；學生滿意度之教育訓練與安全維護對學生感知與實務工作有顯著正相關；學生滿意度之學生感知對與實務工作有顯著正相關。依上述結果皆驗證本研究所提之假設。

表 4.16 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等子構面之相關係數表

構面	子構面	工作性質	服務態度	課程安排	安全設施	教育訓練與安全維護	學生感知	實務工作
軍訓教官功能	工作性質	-	.722**	.625**	.467**	.718**	.424**	.263**
	服務態度	-	-	.579**	.537**	.687**	.406**	.227**
校園安全作為	課程安排	-	-	-	.625**	.765**	.424**	.220**
	安全設施	-	-	-	-	.590**	.364**	.267**

構面	子構面	工作性質	服務態度	課程安排	安全設施	教育訓練與安全維護	學生感知	實務工作
學生滿意度	教育訓練與安全維護	-	-	-	-	-	.543**	.314**
	學生感知	-	-	-	-	-	-	.254**
	實務工作	-	-	-	-	-	-	-
**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，極顯著 *在顯著水準為 0.05 時(雙尾)，顯著								

資料來源：本研究整理

4.7 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之迴歸分析

本節在探討高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度等構面兩兩之間的關係，將其分成 3 個部分來分析討論，第一部分為軍訓教官功能對校園安全作為的關係，第二部分為軍訓教官功能對學生滿意度的關係，第三部分為學校安全作為對學生滿意度的關係。

4.7.1 軍訓教官功能對校園安全作為之迴歸分析

本節探討軍訓教官功能對校園安全作為之關係，以軍訓教官功能之工作性質與服務態度為自變數，校園安全作為之課程安排與安全設施為依變數，進行迴歸分析，分析結果如表 4.17 所示。

一、軍訓教官功能之工作性質與服務態度對校園安全作為之「課程安排」的顯著性影響：

- (一) 工作性質對校園安全作為之「課程安排」達到顯著性正向影響。
- (二) 服務態度對校園安全作為之「課程安排」達到顯著性正向影響。

工作性質與服務態度對校園安全作為之「課程安排」多元相關係數為 0.652，決定係數 R 平方為 0.425，表示工作性質與服務態度對校園安全作為之「課程安排」變項有 42.5%的解釋能力，且達顯著水準，即工作性質與服務態度此 2 個變項，可以解釋預測校園安全作為之「教育訓練」變項。

二、軍訓教官功能之工作性質與服務態度對校園安全作為之「安全設施」的顯著性影響：

(一) 工作性質對校園安全作為之「安全設施」達到顯著性正向影響。

(二) 服務態度對校園安全作為之「安全設施」達到顯著性正向影響。

工作性質與服務態度對校園安全作為之「安全設施」多元相關係數為 0.549，決定係數 R 平方為 0.302，表示工作性質與服務態度對校園安全作為之「安全設施」變項有 30.2%的解釋能力，且達顯著水準，即工作性質與服務態度此 2 個變項，可以解釋預測校園安全作為之「安全設施」變項。

表 4.17 軍訓教官功能對校園安全作為之迴歸分析

構面		校園安全作為	
		課程安排	安全設施
		β	β
軍訓 教官 功能	常數項	1.015	0.983
	工作性質	0.432***	0.166***
	服務態度	0.268***	0.417***
	R	0.652	0.549
	R 平方	0.425	0.302
	F 值	363.181	212.431
	P 值	0.000	0.000

註：*表示 P<0.05，**表示 P<0.01，***表示 P<0.001

資料來源：本研究整理

4.7.2 軍訓教官功能對學生滿意度之迴歸分析

本節探討軍訓教官功能對學生滿意度之關係，以軍訓教官功能之工作性質與服務態度為自變數，學生滿意度之教育訓練與安全維護、學生感知及實務工作為依變數，進行迴歸分析，分析結果如表 4.18 所示。

一、軍訓教官功能之工作性質與服務態度對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」的顯著性影響：

- (一) 工作性質對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」達到顯著性正向影響。
- (二) 服務態度對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」達到顯著性正向影響。

工作性質與服務態度對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」多元相關係數為 0.758，決定係數 R 平方為 0.574，表示工作性質與服務態度對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」變項有 57.4%的解釋能力，且達顯著水準，即工作性質與服務態度此 2 個變項，可以解釋預測學生滿意度之「教育訓練與安全維護」變項。

二、軍訓教官功能之工作性質與服務態度對學生滿意度之「學生感知」的顯著性影響：

- (一) 工作性質對學生滿意度之「學生感知」達到顯著性正向影響。
- (二) 服務態度對學生滿意度之「學生感知」達到顯著性正向影響。

工作性質與服務態度對學生滿意度之「學生感知」多元相關係數為 0.448，決定係數 R 平方為 0.201，表示工作性質與服務態度對學生滿意度之「學生感知」變項有 20.1%的解釋能力，且達顯著水準，即工作性質與服務態度此 2 個變項，可以解釋預測學生滿意度之「學生感知」變項。

三、軍訓教官功能之工作性質與服務態度對學生滿意度之「實務工作」的顯著性影響：

- (一) 工作性質對學生滿意度之「實務工作」達到顯著性正向影響。
- (二) 服務態度對學生滿意度之「實務工作」未達到顯著水準。

工作性質與服務態度對學生滿意度之「實務工作」多元相關係數為 0.268，決定係數 R 平方為 0.072，表示工作性質與服務態度對學生滿意度之「實務工作」變項有 7.2%的解釋能力，而服務態度對學生滿意度之「實務工作」未達到顯著水準，即工作性質可以解釋預測學生滿意度之「實務工作」變項，服務態度無法解釋預測學生滿意度之「實務工作」變項。

表 4.18 軍訓教官功能對學生滿意度之迴歸分析

構面		學生滿意度		
		教育訓練與安全維護	學生感知	實務工作
		β	β	β
軍訓教官功能	常數項	0.612	1.026	1.966
	工作性質	0.464***	0.273***	0.206***
	服務態度	0.352***	0.209***	0.078
	R	0.758	0.448	0.268
	R 平方	0.574	0.201	0.072
	F 值	664.265	123.402	38.145
	P 值	0.000	0.000	0.000

註：*表示 P<0.05，**表示 P<0.01，***表示 P<0.001

資料來源：本研究整理

4.7.3 校園安全作為對學生滿意度之迴歸分析

本節探討校園安全作為對學生滿意度之關係，以校園安全作為之課程安排與安全設施為自變數，學生滿意度之教育訓練與安全維護、學生感知及實務工作為依變數，進行迴歸分析，分析結果如表 4.19 所示。

一、校園安全作為之課程安排與安全設施對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」的顯著性影響：

- (一) 課程安排對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」達到顯著性正向影響。
- (二) 安全設施對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」達到顯著性正向影響。

課程安排與安全設施對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」多元相關係數為 0.778，決定係數 R 平方為 0.605，表示課程安排與安全設施對學生滿意度之「教育訓練與安全維護」變項有 60.5%的解釋能力，且達顯著水準，即課程安排與安全設施此 2 個變項，可以解釋預測學生滿意度之「教育訓練與安全維護」變項。

二、校園安全作為之課程安排與安全設施對學生滿意度之「學生感知」的顯著性影響：

- (一) 課程安排對學生滿意度之「學生感知」達到顯著性正向影響。
- (二) 安全設施對學生滿意度之「學生感知」達到顯著性正向影響。

課程安排與安全設施對學生滿意度之「學生感知」多元相關係數為 0.322，決定係數 R 平方為 0.163，表示課程安排與安全設施對學生滿意度之「學生感知」變項有 16.3%的解釋能力，且達顯著水準，即課程安排與安全設施此 2 個變項，可以解釋預測學生滿意度之「學生感知」變項。

三、校園安全作為之課程安排與安全設施對學生滿意度之「實務工作」的顯著性影響：

- (一) 課程安排對學生滿意度之「實務工作」達到顯著性正向影響。
- (二) 安全設施對學生滿意度之「實務工作」達到顯著性正向影響。

課程安排與安全設施對學生滿意度之「實務工作」多元相關係數為 0.276，決定係數 R 平方為 0.076，表示課程安排與安全設施對學生滿意度之「實務工作」變項有 7.6%的解釋能力，且達顯著水準，即課程安排與安全設施此 2 個變項，可以解釋預測學生滿意度之「實務工作」變項。

表 4.19 校園安全作為對學生滿意度之迴歸分析

構面		學生滿意度		
		教育訓練與 安全維護	學生感知	實務工作
		β	β	β
校園 安全 作為	常數項	0.817	1.274	2.163
	課程安排	0.650***	0.322***	0.087*
	安全設施	0.184***	0.163***	0.213***
	R	0.778	0.443	0.276
	R 平方	0.605	0.196	0.076
	F 值	754.862	119.853	40.430
	P 值	0.000	0.000	0.000

註：*表示 P<0.05，**表示 P<0.01，***表示 P<0.001

資料來源：本研究整理

4.8 軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之路徑分析

根據本研究分析得知，軍訓教官功能、校園安全作為對學生滿意度有顯著的影響作用，另使用路徑分析(Path Analysis)以探究各變項與學生滿意度的因果關係及其影響情形。

本研究在分析各構面變項之間的影響效果中，區分為直接效果、間接效果及總效果，所謂的總效果乃指直接效果與間接效果的加總。直接效果：一、校園安全作為：軍訓教官功能對校園安全作為產生直接效果，二、學生滿意度：軍訓教官功能對學生滿意度、校園安全作為對學

生滿意度產生直接效果；間接效果：有一條路徑做連結，是軍訓教官功能→校園安全作為→學生滿意度，整個路徑分析模型如圖 4.1。

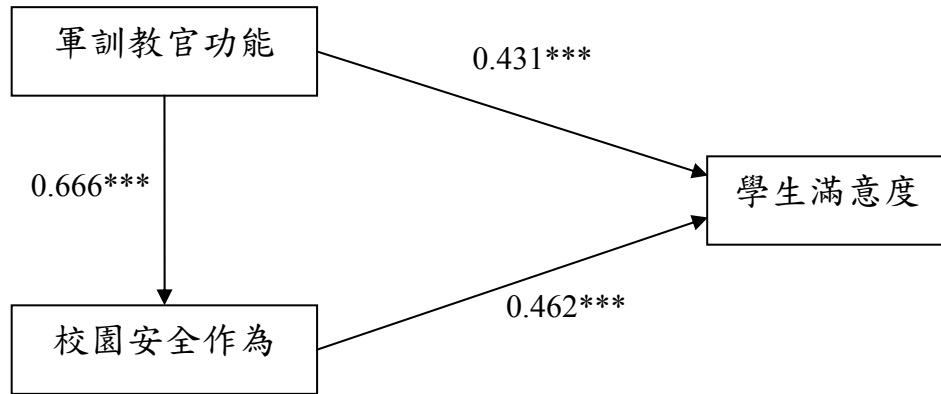


圖 4.1 路徑分析圖

資料來源：本研究整理

效果分析：

- 一、軍訓教官功能對校園安全作為的效果：直接效果路徑係數為 0.666；總效果路徑係數亦為 0.666。
- 二、校園安全作為對學生滿意度的效果：直接效果路徑係數為 0.462，總效果路徑係數亦為 0.462。
- 三、軍訓教官功能對學生滿意度的效果：直接效果：軍訓教官功能→學生滿意度、路徑係數為 0.431；間接效果：軍訓教官功能→校園安全作為→學生滿意度、路徑係數為 $0.666 \times 0.462 = 0.308$ ，故總效果路徑係數為 $0.431 + 0.308 = 0.739$ 。

研究變項路徑分析各項效果分解說明，如表 4.20 所示。

表 4.20 迴歸取向路徑分析各項效果分解說明

自變項	效果	依變項	
		校園安全作為	學生滿意度
軍訓教官功能	直接效果	0.666	0.431
	間接效果	-	0.462
	總效果	0.666	0.739
校園安全作為	直接效果	-	0.462
	間接效果	-	-
	總效果	-	0.462

資料來源：本研究整理

結果解釋：

以 SPSS 進行多元迴歸所得到的分析結果顯示，軍訓教官功能、校園安全作為對學生滿意度均有直接效果，其路徑係數分別為 0.431、0.462，而軍訓教官功能對校園安全作為則有直接效果，路徑係數為 0.666。軍訓教官功能對校園安全作為之多元相關係數為 0.666，決定係數 R 平方為 0.444，表示軍訓教官功能對校園安全作為有 44.4%解釋能力，且達顯著水準，即軍訓教官功能變項可以有效解釋校園安全作為變項；軍訓教官功能對學生滿意度之多元相關係數為 0.431，校園安全作為對學生滿意度之多元相關係數為 0.462，決定係數 R 平方為 0.665，表示軍訓教官功能及校園安全作為對學生滿意度有 66.5%解釋能力，且達顯著水準，即軍訓教官功能及校園安全作為變項可以有效解釋學生滿意度變項。

第五章 結論與建議

本研究之目的乃在探討軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之關係與影響，以提供教育界、學校單位及教官同仁相關參考意見。

5.1 結論

本研究經分析、檢定後，軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度三者之間的相關情形，其結果與本研究之假設作一驗證，均呈現顯著相關，如表 5.1 所示。

表 5.1 本研究假設驗證結果摘要表

研究假設	實證結果
假設 1：軍訓教官功能對校園安全作為有顯著相關	成立
1-1 軍訓教官功能之工作性質對校園安全作為之課程安排有顯著相關	成立
1-2 軍訓教官功能之工作性質對校園安全作為之安全設施有顯著相關	成立
1-3 軍訓教官功能之服務態度對校園安全作為之課程安排有顯著相關	成立
1-4 軍訓教官功能之服務態度對校園安全作為之安全設施有顯著相關	成立
假設 2：軍訓教官功能對學生滿意度有顯著相關	成立
2-1 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著相關	成立
2-2 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之學生感知有顯著相關	成立
2-3 軍訓教官功能之工作性質對學生滿意度之實務工作有顯著相關	成立
2-4 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著相關	成立
2-5 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之學生感知有顯著相關	成立
2-6 軍訓教官功能之服務態度對學生滿意度之實務工作有顯著相關	成立

研究假設	實證結果
假設3：校園安全作為對學生滿意度有顯著相關	成立
3-1 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著相關	成立
3-2 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之學生感知有顯著相關	成立
3-3 校園安全作為之課程安排對學生滿意度之實務工作有顯著相關	成立
3-4 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之教育訓練與安全維護有顯著相關	成立
3-5 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之學生感知有顯著相關	成立
3-6 校園安全作為之安全設施對學生滿意度之實務工作有顯著相關	成立
假設4：高中（職）校學生在不同的人口統計變數對軍訓教官功能、學校安全作為及學生滿意度有顯著差異	部分成立
4-1 不同學校的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異	部分成立
4-2 不同學校屬性的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異	成立
4-3 不同性別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異	成立
4-4 不同年級的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異	部分成立
4-5 不同班級別的高中（職）校學生對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異	不成立

資料來源：本研究整理

依本研究實證分析，所得結論如后：

一、軍訓教官功能對校園安全作為之影響：

本研究經相關分析及迴歸分析得知，軍訓教官功能對校園安全作為整體構面達顯著水準，表示軍訓教官功能對校園安全作為之影響有顯著相關，即軍訓教官功能性愈強，其校園安全作為愈好，如表 5.2 所示。軍訓教官功能對校園安全作為之決定係數 R 平方為 0.444，表示軍訓教官功能對校園安全作為變項有 44.4%的解釋能力，且達顯著水準，故可驗證本研究假設 1：「軍訓教官功能對校園安全作為有顯著相關」。

表 5.2 各構面之迴歸分析

構面		構面	
		校園安全作為	學生滿意度
		β	β
軍訓 教官 功能	常數項	0.972	0.872
	軍訓教官功能	0.666***	0.739***
	R	0.666	0.7399
	R 平方	0.444	0.546
	F 值	786.285	1183.942
	P 值	0.000	0.000
校園 安全 作為	常數項	-	1.115
	校園安全作為	-	0.749***
	R	-	0.749
	R 平方	-	0.561
	F 值	-	1259.661
	P 值	-	0.000

註：*表示 $P < 0.05$ ，**表示 $P < 0.01$ ，***表示 $P < 0.001$

資料來源：本研究整理

二、軍訓教官功能對學生滿意度之影響：

本研究經相關分析及迴歸分析得知，軍訓教官功能對學生滿意度整體構面達顯著水準，表示軍訓教官功能對學生滿意度之影響有顯著相關，即軍訓教官功能性愈強，其學生滿意度愈好，如表 5.2 所示。軍訓教官功能對學生滿意度之決定係數 R 平方為 0.546，表示軍訓教官功能對學生滿意度變項有 54.6%的解釋能力，且達顯著水準，故可驗證本研究假設 2：「軍訓教官功能對學生滿意度有顯著相關」。

三、校園安全作為對學生滿意度之影響：

本研究經相關分析及迴歸分析得知，校園安全作為對學生滿意度整體構面達顯著水準，表示校園安全作為對學生滿意度之影響有顯著相關，即校園安全作為愈好，其學生滿意度也愈好，如表 5.2 所示。校園安全作為對學生滿意度之決定係數 R 平方為 0.561，表示校園安全作為

對學生滿意度變項有 56.1%的解釋能力，且達顯著水準，故可驗證本研究假設 3：「校園安全作為對學生滿意度有顯著相關」。

四、高中（職）校學生在不同人口統計變數對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度之差異情形：

本研究經由 t 檢定及單因子變異數分析（ANOVA）得知，高中（職）校學生所屬學校、學校屬性、學生性別、學生年級等變數，對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度皆有顯著性差異；而高中（職）校學生班級別，對軍訓教官功能、校園安全作為與學生滿意度則無顯著性差異，因此，驗證本研究假設 4：「高中（職）校學生在不同的人口統計變數對軍訓教官功能、校園安全作為及學生滿意度有顯著差異」部分成立。

5.2 建議

一、加強和學生之間的溝通：

多數學生認為，軍訓教官在學校有維護校園安全及勸導學生不安全行為的責任，並認為教官是校規的維護者，但部分學生因違反校規而遭受處分時，與教官間偶有爭論情形，甚或有埋怨情況發生，正值青少年叛逆時期的學生，有些人會覺得處分對其而言不痛不癢，甚至藉以挑戰教官威信，再次做出違反校規的行為；因此，需讓學生了解其行為之對錯，對學校秩序或自身與他人安全會造成什麼樣的影響？讓學生省思教官維護校園安全之目的不是在舉發學生違規行為，藉此處分學生，而是在保障學校全體師、生之人身及學習環境安全，藉由與學生溝通、讓學

生思考，以減少與學生之間的對立，並主動關懷學生，讓學生感受到教官的服務熱忱，增加安全工作推展的順遂性。

二、增加安全教育課程及訓練：

本研究結果發現，學生認為學校所安排的課程，設置的相關安全設施，對他們的安全維護而言是有幫助的；但實際上，學校除了一些通識課程列有相關安全教育課程外，餘皆無列入，且安全教育課程依教科書時數編排也僅排定幾堂課的時間，無法各項目面面俱到，讓學生通盤了解，而所做的宣導及演練，多來自教官在課堂上或集會場合上之宣導與安排演練，其成效有限，故若能在通識教育課程中，多安排安全教育課程，對於維護學生的安全是有幫助的。

三、培養學生的道德勇氣觀念：

以高中這個階段的青年學子來說，是好動的，而且為追求刺激，或是滿足自己本身之欲望，常會有不安全的行為產生，從研究結果發現，若教官發現學生有不安全行為時，都會立即予以勸導或制止，但若學生發現同學有不安全行為時，卻不會予以規勸或告訴師長，顯示學生道德勇氣觀念較薄弱，只要不影響自己就好，造成學校在安全防護上的漏洞，師長及教官無法時時刻刻注意到學生的動靜，故應培養學生道德勇氣觀念，互相提醒，相互規勸，共同協助維護學生安全。

參考文獻

一、中文部份

1. 王毅平（民 93），軍訓教官服務品質滿意度調查研究—以高雄縣高中職為例，義守大學管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
2. 王俊生（民 93），保安警察服務品質之研究—以處理聚眾活動及選舉治安維護為例，國立高雄第一科技大學行銷與流通管理系碩士論文，未出版，高雄市。
3. 王朝宏（民 95），國民中學設置軍訓教官可行性之研究：以新竹市立完全中學為例，佛光大學公共事務學系碩士論文，未出版，宜蘭縣。
4. 石建華（民 97），校園開放政策與校園安全維護關係之研究-以高雄縣路竹高中為例，國立中山大學社會科學院高階公共政策碩士論文，未出版，高雄市。
5. 杜宏良（民 95），高中職學生對校園安全氣候與安全績效之知覺研究，國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
6. 男子行竊校園，教官同學合力逮（民 100 年 12 月 2 日）。民視新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://www.youtube.com/watch?v=JpcIuDI3Wo>
7. 男闖台中高工跳樓亡 黑 T 恤印「英明指導」（民 101 年 4 月 14 日）。ETtoday 新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://tw.news.yahoo.com/%e7%94%b7%e9%97%96%e5%8f%b0%e4%b8%ad%e9%ab%98%e5%b7%a5%e8%b7%b3%e6%a8%93%e4%ba%a1-%e9%bb%91t%e6%81%a4%e5%8d%b0-%e8%8b%b1%e6%98%8e%e6%8c%87%e5%b0%8e-052300835.html>
8. 林進材（民 94），班級經營，臺北：五南。

9. 邱富山（民 96），高中職校軍訓教官核心職能之探討，國立臺灣海洋大學航運管理學系碩士論文，未出版，基隆市。
10. 林佳利（民 97），從關懷倫理論高中軍訓教官的學校功能，華梵大學哲學系碩士論文，未出版，新北市。
11. 周家榮（民 98），從國際「安全學校」認證觀點，精進校園安全危機管理之研究—以臺北縣某科技大學為例，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，臺北市。
12. 育達（民 99），全民國防教育（I），臺中：育達。
13. 易永秋（民 99），社區空間與安全意識關係之研究—以台中區住宅社區保全為例，國立雲林科技大學營建工程系碩士論文，未出版，雲林縣。
14. 爬窗入教室，高中生墜樓身亡（民 100 年 11 月 9 日）。中央社新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://tw.omg.yahoo.com/news/%e7%88%ac%e7%aa%97%e5%85%a5%e6%95%99%e5%ae%a4-%e9%ab%98%e4%b8%ad%e7%94%9f%e5%a2%9c%e6%a8%93%e8%ba%ab%e4%ba%a1-103714727.html>
15. 洪文華（民 92），我國軍訓教育之研究—兼論改革開放以來中國大陸軍訓教育制度，世新大學行政管理學系碩士論文，未出版，臺北市。
16. 施祐吉（民 92），如何提升校園安全並減低意外事件發生，學生事務，4-7 頁。
17. 勇救高職生 教官：和死神擦身（民 102 年 4 月 30 日）。中央社新聞。民 102 年 5 月 20 日，取自：
<http://tw.news.yahoo.com/%E5%8B%87%E6%95%91%E9%AB%98%E8>

[%81%B7%E7%94%9F-%E6%95%99%E5%AE%98-%E5%92%8C%E6%AD%BB%E7%A5%9E%E6%93%A6%E8%BA%A
B-062414254.html](#)

18. 孫本初（民 86），校園危機管理策略，教育資料與研究，第 14 期，11-20 頁。
19. 徐美鈴（民 97），校園危機事件的反省與啟示，北縣教育期刊，第 63 期，25-28 頁。
20. 泰宇（民 98），國防通識一，臺北：泰宇。
21. 高秉毅（民 101），服務品質、管理委員會運作與住戶滿意度關係之研究—以 CS 保全公司為例，國立高雄大學高階經營管理碩士論文，未出版，高雄市。
22. 校門口囂張尋仇 彰師大附工學生被圍毆（民 101 年 3 月 20 日）。中天新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://video.chinatimes.com/video-cate-cnt.aspx?cid=4&nid=75223>
23. 陳芳雄（民 86），校園危機處理，臺北：幼獅。
24. 許龍君（民 87），校園安全與危機管理，臺北：五南。
25. 郭孚宏（民 89），校園危機的防制與處理，高中教育雙月刊，第 15 期，14-17 頁。
26. 張貴閔（民 89），居民社區意識.社區安全知覺.對社區巡守隊滿意度之關係研究—以台中縣烏日鄉仁德村為例，國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
27. 黃立賢（民 90），校園開放與校園安全之我見，北縣教育局季刊，第 40 期，22 頁。
28. 黃坤山（民 91），社會變遷中的軍訓教官—以嘉南藥理科技大學為例，國立中正大學政治學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。

29. 黃俊英（民 92），行銷學的世界，臺北：天下文化。
30. 莊美鳳（民 94），桃園縣高中職軍訓教官角色行為與工作績效之研究，輔仁大學教育領導與發展研究所，未出版，新北市。
31. 黃建成（民 94），現行軍訓組織變革對教官角色壓力與定位之研究—論教育部軍訓制度改進方案，開南管理學院公共事務管理學系碩士論文，未出版，桃園縣。
32. 黃淑姬（民 95），大專校院軍訓制度變革對軍訓教官角色功能之影響，國立暨南國際大學公共行政與政策學系碩士論文，未出版，南投縣。
33. 教育部（民 96），學生軍訓教育法規彙編，臺北：教育部。
34. 郭志裕（民 97），私人保全發揮犯罪預防功能之研究，中央警察大學犯罪防治研究所博士論文，未出版，桃園縣。
35. 張憶中（民 97），軍訓教官彰權益能與角色功能定位之研究，開南大學企業與創業管理學系碩士論文，未出版，桃園縣。
36. 教育部（民 97），校園安全工作手冊，臺北：教育部。
37. 陳志銘（民 98），導師、輔導人員、軍訓教官對高中職在學學生偏差行為影響之比較研究—以臺北市高中職為例，國立臺北大學犯罪學研究所碩士論文，未出版，新北市。
38. 教育部（民 98），校園安全與生活輔導案例彙編，臺北：教育部。
39. 陳奕龍（民 99），推動國防通識課程學習滿意度之研究—以嘉義市高中職校為例，南華大學企業管理系管理科學碩士論文，未出版，嘉義市。
40. 教育部（民 100），教育部 99 年校園事件統計分析報告，臺北：教育部。

41. 教育部學生事務及特殊教育司行政規則
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawCategoryContentList.aspx?id=14&CategoryList=14>
42. 教育部學生事務及特殊教育司軍訓行政法規
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawCategoryMain.aspx>
43. 曾玉惠（民 96），我國高級中等學校現階段軍訓教育制度變革之研究，世新大學行政管理學系碩士論文，未出版，臺北市。
44. 曾令田（民 97），校園安全教育對高中學生危機態度之研究—以桃園縣某高中為例，開南大學公共事務管理學系碩士論文，未出版，桃園縣。
45. 殘忍！恐怖份子襲奈及利亞校園，學生哭喊逃命遭射殺（民 101 年 4 月 30 日）。NOWnews 新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://www.nownews.com/2012/04/30/91-2809435.htm>
46. 鄔佩麗（民 90），危機與契機—校園問題行為輔導手冊，臺北：幼獅。
47. 詹慶臨（民 94），恐怖主義威脅下的校園安全管理機制研究，逢甲大學公共政策研究所碩士論文，未出版，臺中市。
48. 嘉義市聯絡處（民 100），嘉義市聯絡處 100 學年度軍訓工作執行計畫，嘉義市。
49. 鄭玉英（民 96），我國高級中學軍訓教官工作狀況與未來轉型定位之研究—以臺北市為例，國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
50. 劉安國（民 96），軍訓制度變革成功關鍵因素之研究，開南大學企業與創業管理學系碩士論文，未出版，桃園縣。

51. 蔡明昇（民 96），軍訓教官功能與角色變遷之研究—台北市高中、職校實施「國防通識教育」之影響，銘傳大學社會科學院國家發展與兩岸關係碩士論文，未出版，桃園縣。
52. 蔡龍貴（民 99），保全勤務督導防止意外事件發生之研究，華夏技術學院資產與物業管理研究所碩士論文，未出版，新北市。
53. 誰抽菸？校園廁所火警，300 學生急疏散（民 100 年 9 月 5 日）。TVBS 新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://tw.news.yahoo.com/%25E8%25AA%25B0%25E6%258A%25BD%25E8%258F%25B8-%25E6%25A0%25A1%25E5%259C%2592%25E5%25BB%2581%25E6%2589%2580%25E7%2581%25AB%25E8%25AD%25A6-300%25E5%25AD%25B8%25E7%2594%259F%25E6%2580%25A5%25E7%2596%258F%25E6%2595%25A3-063631550.html>
54. 嘲笑把不到學妹，「遭逼喝廁水」（民 100 年 11 月 9 日）。民視新聞。民 102 年 4 月 17 日，取自：
<http://tw.news.yahoo.com/%e5%98%b2%e7%ac%91-%e6%8a%8a%e4%b8%8d%e5%88%b0%e5%ad%b8%e5%a6%b9-%e9%81%ad%e9%80%bc%e5%96%9d%e5%bb%81%e6%b0%b4-070130513.html>
55. 魏明堂（民 91），高職教師對國中生職業試探與輔導活動實施工作滿意度研究，國立台北科技大學技術及職業教育研究所，未出版，臺北市。

二、英文部份

- 1.A. H. Maslow(1943), A Theory of Human Motivation, Originally Published in Psychological Review, Vol.50, pp.370-396.
- 2.Celaya, J. R. (2003), Students and Parents' Understandings of School Safety in Relationship to Emergency Crises, Tucson: University of Arizona PhD.
- 3.Day, R. L.(1977), Extending the Concept of Consumer Satisfaction, Advances in Consumer Research, Vol.4, No.1, pp.149-154.
- 4.Getzels, J. W.; Lipham, J. M.,& Campbell, R. P. (1968), Educational administration as a social process , New York: Harper & Row.
- 5.Oliver, R. L. (1981), Measurement and Evaluation of Satisfaction Process in Retail Settings, Journal of Retailing, Vol.57, pp.25-48.
- 6.Oliver, R. L.(1997), Satisfaction:A Behavioral Perspective on the Consumer, Boston : McGraw-Hill.
- 7.Oliver, R. L. (1999), Whence Consumer Loyalty, Journal of Marketing , Vol.63 , No.4, pp.33-44.
- 8.Kotler,P.(1996), Marketing Management:Analysis, Planning Implementati-on and Control, Prentice-Hall Inc.
- 9.Lichtenstein, R. Schonfeld, D. & Kline, M. (1994), School crisis response: expecting the unexpected, Educational leadership, Vol.52, No.3, pp.79-83
- 10.Parasuraman, A., Zeithaml, V., and Berry, L., A (1985), Concept model of service quality and its implications for future research, Journal of Marketing, Vol.49, pp.41-50.
11. Suni Petersen & Ronald L .Straub (1992), School Crisis Survival Guide : Management Techniques and Materials for Counselors and Administrators, West Nyack ,New York:The Center For Applied Research in Education.

附錄 問卷

親愛的同學，你好：

非常感謝你在課業繁忙之中抽空填寫本問卷，這是一份關於教官維護校園安全之研究，研究結果將有助於未來教官本務之參考。本研究採不記名方式進行，請你確實依照自身情況作答，問卷內容純作為學術研究之參考，不做個別探究，並基於研究倫理，絕不對外公開個人基本資料，敬請安心逐一填寫。你的意見相當寶貴，對於本研究將會提供相當大的幫助。

私立南華大學企業管理系管理科學研究所

指導教授：藍俊雄 博士

研究生：蕭其昌 敬啟

中華民國101年3月

第一部份：

本部份問題是有關你的個人基本資料，所有資料僅供分析之用，絕不對學校或其他人公布，請你安心於適當空格中打「√」。

1. 你就讀學校為：高中 / 高職
2. 你就讀學校屬性：公立 私立
3. 你的性別：男 女
4. 你的年級：一年級 二年級 三年級
5. 你的班級為：普通班 特殊班（如資優班、音樂班等）

第二部份： 下列問題主要是想請教你對於 軍訓教官功能 之敘述，請你就認同程度與自身感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「✓」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我覺得軍訓教官在學校主要是負責支援行政工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我覺得軍訓教官在學校教授全民國防教育課程是適當的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我覺得軍訓教官在學校有負責維護校園安全的責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我覺得軍訓教官在學校工作是要負責學生生活輔導。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我覺得軍訓教官在學校是校規的維護者。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為軍訓教官上放學時，有在路口維護同學交通安全之責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我認為軍訓教官有勸導學生不安全行為的責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我認為軍訓教官有處理任何學生事件之責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我覺得本校教官在管理學生方面可以情理法兼具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我覺得軍訓教官的專業素養足以勝任學校國防課程教學。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我覺得本校軍訓教官經常主動關懷學生。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我認為學校教官是願意為學生服務的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我覺得學生跟教官之間的關係比跟老師間相處更融洽。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份： 下列問題主要是想請教你對於 校園安全作為 之敘述，請你就認同程度與自身感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「✓」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我覺得校園環境是安全的，沒有危險。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為我所就讀的學校門禁管制良好，外人無法輕易進入。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為在學校中，學生常會有不安全的動作發生。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 國防課程裡都有安排安全教育課程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 教官常在課堂上宣導各項安全規定及安全防護技能或處置方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 學校常會利用集會時機（如升旗）宣導各項安全規定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學校皆有實施安全教育或是安排防災演練，以讓學生具備防護知識或技能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我覺得學校各項安全設施及警示標誌（語）皆非常完善。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 當發現學生有不安全的行為時，軍訓教官會立即規勸或制止。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 當發現同學有不安全的行為時，我會立即向老師或教官報告。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部份： 下列問題主要是想請教你對於 教官維護校園安全滿意度 認知之敘述，請你就認同程度與自身感受，逐項勾選你認為最適當的選項，在空格中打「✓」。	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1. 我認為軍訓教官進入校園對於校園安全的維護是有幫助的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為學校教官上、放學期間於路口值勤對於交通安全的維護是有幫助的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我有不安全行為遭教官勸導或處分時，我會願意停止或改過。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 當我尋求教官幫忙時，教官都會提供協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 當學生發生意外時，學校教官會立即前往協助處理。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為國防課程裡所教授的安全知識、預防及防護，對我是有幫助的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我認為國防課程裡所安排的安全教育是足夠的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我覺得學校教官常會在集會或課堂上宣導各項安全教育，提醒學生注意事項。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 當教官實施安全教育講授或宣導時，我會認真聆聽。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 當學校實施防災演練時，我會認真操作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 校園裡有教官值勤，我會覺得有安全感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 當我有問題或狀況時，第一個想到可以協助我的人是教官。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 教官、學校所實施的安全教育宣導或是防災演練，我認為對於校園安全是有幫助的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 當學校發生校園安全事件時，我會認為是教官的責任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我認為軍訓教官維護校園安全的工作可以由警衛或保全來取代。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我認為軍訓教官的功能－維護校園安全比軍訓教學或是學生生活輔導還重要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我認為大專校院是需要教官的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我認為高中/職是需要教官的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我認為國中是需要教官的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

本問卷到此結束，感謝你耐心填寫！

再次感謝你的協助，並祝福你求學愉快，學業進步！