

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

特殊教育運用社區資源之現況探討

-以中南部六所學校高職部為例

Community Resource Utilization in Special Education-
the Case of Six Special Senior High Schools in South-Western Taiwan

研究生：羅淑玲

指導教授：鄭文輝 博士

中華民國 102 年 5 月 30 日

謝 誌

能完成論文，內心只有感恩！懵懂如我，這一路求學的過程雖然艱辛，但其中也有成長和喜悅。老師及同學都有值得我學習之處，老師們除了在課業上傾囊相授之外，也有生命歷練的分享，讓我如沐春風，同學們熱心助人、善良喜感，帶給我許多歡樂與感動，這是一段美麗的回憶。

首先我要感謝神，這一路所有的安排和帶領，幫助我越過一重重的困難，使我能順利畢業。再者要感謝我的指導教授鄭文輝博士，在我徬徨退縮時，他的一句鼓勵的話：「放心，主會引導你前面的路。我會幫助你一步一步順利完成論文。」讓我得以放膽舉步。在論文撰寫這段期間，不分日或夜在研究室或在電話線上討論，協助我解決所面臨的難題，感謝鄭老師不厭其煩且悉心地指導。

感謝口試委員張昇鵬博士及涂瑞德博士，在口試過程中，剴切曉諭、不吝匡正、指導與建議。感謝呂朝賢老師、洪嘉聲老師在統計方面，耐心且悉心地教導。感謝傅篤誠老師、彰師大張昇鵬老師、彰智李及時主任、中特王志全主任，協助審閱問卷，讓問卷內容更切合教育現況。感謝本所所有教導過我的師長，還有淳肅親切熱誠地服務。

在問卷調查過程中，感謝慈燕、復耀以及所有協助問卷收發的特教先進，還有協助填答本問卷的夥伴們，因為您們的協助，本研究才得以順利進行。感謝所有幫助過我的好同事們，謝謝您們情義相挺，讓我覺得很溫暖。

最後，感謝我的家人和教會的兄弟姊妹，謝謝您們愛裡的扶持和代禱，讓我在工作壓力與課業忙碌下，重新得力繼續往前。特別要感謝的是我先生~是我最好的後盾，除了精神鼓勵外，還擔待我許多大大小小的事（諸如為我準備三部電腦以方便我隨時可在每一角落使用、烹煮飯食、家務整潔等），有一段時期還陪著我上課、專車接送我上下學，讓我覺得很幸福。

總之，走過日子，我心感恩，我的成長喜悅都在你們，感謝大家。

羅淑玲 謹誌 2013.5.25

摘要

本研究旨在瞭解啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源教學之現況及相關影響因素與困難情形，並探討教師個人背景變項對運用社區資源教學的原因與困難的差異情形。採問卷調查方式普查，以中南部六所啟智類特殊教育學校高職部242位教師為研究母群體，問卷回收後分別以描述性統計、卡方考驗等方法進行資料之處理與分析。

本研究主要發現有八項：

- 一、有接近百分百的教師曾運用過社區資源進行教學。
- 二、在不同類別中，運用「物質資源」的比率最高。
- 三、最常運用之課程領域為社區生活能力。
- 四、獲得社區資源相關訊息的方式，最常用的是上網查詢。
- 五、社區資源的運用途徑，以將學校教學延伸到社區的整體運用頻率較高。
- 六、教師教學運用社區資源之主要原因，是為擴展學生學習領域及生活經驗。
- 七、教師教學運用社區資源之主要困難，是學生的障礙程度過重。
- 八、不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教年資」、「學校所在地區」之教師運用社區資源於教學之原因與困難在某些項目有差異。

根據上述研究發現，分別針對教育主管機關、學校行政單位、教師、社區大眾及未來研究提出建議。

關鍵字：特殊教育、社區、資源、社區資源

Abstract

This study aims to explore current utilization, causal factors and difficulties of community resources by teachers in senior vocational schools for mental retardation special education. The effects of their background are also analyzed. Total 242 teachers in six senior vocational schools for mental retardation education in central and southern Taiwan are surveyed and their responses to questionnaires are analyzed by standard statistical procedure.

Eight major findings are as following:

1. Almost all teachers use community resources in teaching.
2. Among various types of community resources material resources are most used.
3. Among various courses capability of living in the community uses community resources most often.
4. Internet is the most used way to get information about community resources.
5. Extending classroom teaching to the community is the most applicable way of using community resources
6. The most important cause for using community resources is to expand students' learning area and living experience.
7. The major difficulty of using community resources is the severe retardation of students.
8. Teachers' backgrounds in sex, age, education, seniority and school location have effects on their using community resources.

Following these findings several suggestions toward educational authority, school administration, teachers and the public in the community are derived.

Keywords: special education, community, resources, community resources

目錄

謝誌	I
中文摘要	II
英文摘要	III
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	6
第三節 名詞釋義.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 特殊教育學校之教育現況.....	9
第二節 社區資源之教育意涵.....	19
第三節 社區資源在教學上之運用途徑.....	30
第四節 影響教師在教學上運用社區資源之因素.....	36
第三章 研究設計.....	40
第一節 研究架構.....	40
第二節 研究對象.....	41
第三節 研究工具.....	43
第四節 資料處理與分析.....	48
第四章 研究結果分析與討論.....	49
第一節 背景變項的描述性分析.....	49
第二節 教師運用社區資源教學的情形.....	55
第三節 教師運用社區資源教學之原因及困難.....	66
第四節 教師背景對運用社區資源教學之原因差異分析.....	76
第五節 教師背景對運用社區資源教學之困難因素差異分析.....	85
第六節 教師對運用社區資源於教學的意見.....	96
第五章 結論與建議.....	99
第一節 研究結論.....	99
第二節 建議	103
參考文獻.....	107
附錄一 問卷使用同意書.....	111
附錄二 預試問卷.....	112
附錄三 正式問卷.....	118

表目次

表 2-1	101 學年度各特殊學校.....	11
表 2-2	學者對於社區資源之分類彙整.....	23
表 2-3	社區資源之教育功能彙整.....	29
表 2-4	社區資源的運用方式相關研究整理.....	33
表 2-5	教師在教學上運用社區資源的困難因素.....	39
表 3-1	研究母群體分布情形.....	41
表 3-2	受試者基本資料分析.....	42
表 3-3	問卷內容簡表	44
表 3-4	問卷專家學者資料.....	45
表 3-5	問卷修改情況表.....	45
表 3-6	預試有效樣本基本資料.....	46
表 4-1	教師之背景資料與在教學上曾否運用社區資源之比較分析.....	52
表 4-2	教師背景資料各分項與在教學上曾否運用社區資源之比較.....	54
表 4-3	各項人力資源每學期平均使用頻率及百分比.....	55
表 4-4	各項物質資源每學期平均使用頻率及百分比.....	56
表 4-5	各項場所資源每學期平均使用頻率及百分比.....	56
表 4-6	各項活動資源每學期平均使用頻率及百分比.....	57
表 4-7	各項組織資源每學期平均使用頻率及百分比.....	58
表 4-8	五類資源每學期平均使用頻率及百分比.....	58
表 4-9	教師運用社區資源的教學領域.....	59
表 4-10	教師獲得社區資源相關訊息的方式.....	60
表 4-11	教師進行社區資源之教學方式.....	60
表 4-12	教師運用社區資源與學生未來職場實習的關係.....	61
表 4-13	教師將社區資源帶入學校的運用途徑.....	62
表 4-14	教師將學校教學延伸到社區的運用途徑.....	62
表 4-15	教師在教學上運用社區資源以協助教學進行之滿意度.....	62
表 4-16	教師運用社區資源於教學之原因：學生面考量.....	66
表 4-17	教師運用社區資源於教學之原因：教師面考量.....	67
表 4-18	教師運用社區資源於教學之原因：學校面考量.....	67
表 4-19	教師運用社區資源於教學之原因：課程面考量.....	67
表 4-20	教師運用社區資源於教學之原因：社區面考量.....	68
表 4-21	教師運用社區資源於教學之困難：學生面考量.....	69
表 4-22	教師運用社區資源於教學之困難：教師面考量.....	69
表 4-23	教師運用社區資源於教學之困難：學校面考量.....	70
表 4-24	教師運用社區資源於教學之困難：課程面考量.....	70
表 4-25	教師運用社區資源於教學之困難：社區面考量.....	71
表 4-26	教師未運用社區資源於教學之學生因素.....	71
表 4-27	教師未運用社區資源於教學之教師因素.....	72

表 4-28 教師未運用社區資源於教學之學校因素.....	72
表 4-29 教師未運用社區資源於教學之課程因素.....	72
表 4-30 教師未運用社區資源於教學之社區因素.....	73
表 4-31 不同背景變項與來自於「學生」方面的原因之差異分析.....	77
表 4-32 教師背景變項與「學生」方面的原因之差異分析-顯著差異項目.....	77
表 4-33 不同背景變項與來自於「教師」方面的原因之差異分析.....	78
表 4-34 教師背景變項與「教師」方面的原因之差異分析-顯著差異項目.....	79
表 4-35 不同背景變項與來自於「學校」方面的原因之差異分析.....	80
表 4-36 教師背景變項與「學校」方面的原因之差異分析-顯著差異項目.....	80
表 4-37 不同背景變項與來自於「課程」方面的原因之差異分析.....	81
表 4-38 教師背景變項與「課程」方面的原因之差異分析-顯著差異項目.....	82
表 4-39 不同背景變項與來自於「社區」方面的原因之差異分析.....	82
表 4-40 不同背景變項與「學生」方面的原因之差異分析-顯著差異項目.....	85
表 4-41 教師背景變項與「學生」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目.....	85
表 4-42 不同背景變項與來自於「教師」方面的困難因素差異分析.....	87
表 4-43 教師背景變項與「教師」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目.....	87
表 4-44 不同背景變項與來自於「學校」方面的困難因素差異分析.....	89
表 4-45 教師背景變項與「學校」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目.....	89
表 4-46 不同背景變項與來自於「課程」方面的困難因素之差異分析.....	90
表 4-47 不同背景變項與來自於「社區」方面的困難因素之差異分析.....	91
表 4-48 教師背景變項與「社區」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目.....	91

圖目次

圖2-1 特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要結構圖.....	15
圖2-2 不同學年之學習時數分配圖示.....	16
圖3-1 研究架構圖.....	40

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

我國智能障礙教育最早是民國 51 年成立的國小「啟智班」，剛開始採集中式教育安置。民國 60 年之後，陸續招收國中階段的智能障礙學生，其中有極少部分回歸普通教育。民國 73 年之後，教育方式趨向多元化融合教育安置；於 83 學年度起在一般高級職業學校招收輕度智能障礙學生廣設高職特教班（林金城，2007；林惠芬，2008），多所特殊教育學校也陸續成立。民國 98 年底修訂之《特殊教育法》，明訂特殊教育學校之設立，應以小班、小校為原則，並以招收重度及多重障礙學生為優先；各直轄市、縣（市）應至少設有一所特殊教育學校（分校或班），特殊教育班之設立，應力求普及，符合社區化之精神。

智能障礙者彼此間異質性很大，因其身心發展受到不同程度、範圍之限制，而有某些缺陷、學習困難、人格行為或語言發展障礙等狀況，以致於影響其學習成效、生活適應及未來職業的適應。

教育部（2000）所訂定特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要提到：「依學習者自然成長和生活的需要，提供統整性的課程，並隨其心智、生理、社區生活經驗的增長逐漸調整課程，以職業核心生活適應能力為重點，與日常生活經驗相結合，期使學生能逐步獲致各項能力，以立足社會。」為使智能障礙者最終達成職業生活適應的目標，在課程編制原則理念中有題到社區本位、功能性課程設計、生態評量、活動設計、統整教學等原則，都與結合社區資源、學生日常生活需求、能力之培養有密切的關聯性。

智能障礙學生生長於社區，社區中的人、事、地、物和其日常生活有密切之關聯，教師應透過各種真實生活情境之活動和事件，將社區生活所必備的知識與技能儘量納入課程設計中，以協助學生學習與成長（鈕文英，2000），培養並發展

學生家庭、社區、職業生活適應能力，期使學生從學校畢業後能順利融入社區生活。

啟智教育強調教學以功能性、實用性為主，並配合學生現實的生活情境，促進其生活所必備之知識與技能發展，以期使其能參與並適應多樣化的社會生活（Falvey, 1989）。在擬訂課程目標與教學內容之前，應從分析學生目前行為表現及未來生活環境所需後，方據以訂定課程目標與設計教學內容，使課程與生活相結合。因此啟智類教師需進行生態評估，以瞭解生態環境對學生所產生的影響及要求為何，在規劃課程與進行教學時運用合適之社區資源，儘量配合學生日常生活情境，以利智能障礙學生學習生活上迫切需要習得的知能，提升生活適應能力與社會適應行為（引自廖銘凱，2006：2）。

我國行政院教育改革審議委員會（1997）提出之教育改革總諮議報告書提到：
要帶好每位學生，發展適性適才的教育，應該在確認學生的主體性與保障其學習權的基礎上，從事課程、教學與學生行為輔導方式的根本性改革，……為適應社會變遷與現代化生活，應該使學生有生活的基本能力，……也應特別注重技藝的培養。如此方能順利踏入社會，具備終身學習的基本素養。……在整體學習社區營造的觀點下，學校所有的教育設計應該配合學生成長所需而規劃，家長、教師和社會人士皆應熱心參與，形成相互支持的有機體，提供學生學習的支持網絡，營造豐沛自由的學習生活空間，以促進學生人格健全發展，潛能充分發揮。（引自行政院，1997：33-39）。

教育改革總諮議報告書（1997）具體建議善用社會資源：

生活即是教育，教育與社區息息相關。激勵社區提供人力與經費以協助學校發展並改善教學環境，學校也開放場所並積極參與社區活動，使學校與社區有良好、密切的互動，既能有效實施親職教育，也能導正觀念，形成共識。善用並發揮社會資源，使學校課程發展與社區生活確實結合。在加強身心障礙教育方面，則建議身心障礙學校之設立以小班小校為原則，並朝向社區化發展（引自行政院，1997：33-39）。

社區化意即教學、生活與社區緊密結合，社區情境就是學校的教學場所，社

區資源就是學校的教材來源（林鎮坤、劉淑玉，2001）。社區內可供教學使用的學習資源，是學校與社區結合的重要媒介，教學者若能深入地瞭解社區資源，則所能掌握之社區資源相關資訊越充分，所能利用的資源越多，就越有利於教師將其應用於教學中以協助學生學習。（林振春，1999）

對中、重度身心障礙學生進行教學的空間大多在教室或校園內，校內的教學和社會的真實情況顯然有差距，要他們將課堂上所學的應用到日常生活中，還得經過類化遷移的過程，實難以發揮成效（林鎮坤、劉淑玉，2001）。社區化的教學則是以社區的各有關場所作為教學所在，讓智能障礙者可以在真實環境中即學即用，不必經過類化作用。較嚴重的智障者通常拙於推論，不容易產生學習遷移，所以帶他們到真實的生活環境中實施教學，以幫助學生學得日常生活所需知能並應用。教學者應善加運用社區資源、設備及場所等協助提升教學成效，在就業能力的訓練方面，最好也選擇社區中可能就業的場域，未來在社區裡若有就業的機會，將會使其更順利踏入就業職場並適應職業生活（許天威、陳訓祥，1995）。

貳、研究動機

特殊教育法（總統府，2013）第一條說明立法目的，「為使身心障礙及資賦優異之國民，均有接受適性教育之權利，充分發展身心潛能，培養健全人格，增進服務社會能力。」因此，教師若能瞭解智能障礙學生所處的社區環境及學生的日常生活需求，據以訂定個別化教育計畫，以滿足配合個別差異，彈性設計課程與安排教學活動。同時，若能活用學校附近社區資源，將資源納入課程內容，並在教學上多元化、整合運用社區資源，以符合學生真實的生活情境，將對學生日後的發展有正向地影響。第二十條指出，「為充分發揮特殊教育學生潛能，各級學校對於特殊教育之教學應結合相關資源，並得聘任具特殊專才者協助教學。」由上可看出社區資源的運用對啟智教育之重要性及其所具之教育價值。

對絕大多數中、重度智能障礙學生而言，高職三年是他們學生生涯的最後階段，畢業後其中只有少部份進入職場就業，另有一部份進入教養機構，其餘大多

數學生大部份的時間都留在自身家庭、社區中生活。因此，特殊教育工作者應把握學生這三年的學習時間，適當地擬訂教育計劃及轉銜計劃，進行學校到成人生活的轉銜方案，運用社區資源教學、提供智障能障礙學生社區學習及訓練的機會，以增進其社會適應能力，協助這些學生在畢業後能合適地就業或就養或居家獨立生活，順利適應家庭及社區生活(陳靜江，1997)。

教育部(2000)訂定特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要，迄今已十餘年，特殊學校高職部教師們如何本於社區本位原則及功能性原則，將社區資源與高職課程緊密結合，進而達成教育目標及提升學生學習成就。此為研究者研究動機之一，希望透過調查研究以瞭解教師們在教學歷程中，如何運用社區資源融入課程及教學活動中，其實施現況為何。

一些相關研究證實社區資源運用於教學中，確實對身心障礙學生的學習及生活適應有所幫助，具有不可忽視之教育功能。特殊學校高職部教師們大部份曾實施社區本位教學(蘇荷婷，2007)或運用社區資源於教學上，因此本研究動機之二為瞭解特殊學校高職部教師們運用社區資源所考量的之利因有那些。

對於教學者而言，實施時難免會遭遇到一些問題或困境，以致無法完全落實社區適應教學目標。國立彰化啟智學校於2002年進行社區本位課程運作模式之行動研究，研究指出該校教師在進行社區本位教學時面臨的問題有親師合作困擾、規劃準備與執行耗時費力以及缺乏系統規劃等。王若樺(2007)、蘇荷婷(2007)在他們個別的研究中發現教師在運用社區資源、實施社區本位教學時所面臨的問題有學生的安全問題、聯絡接洽工作繁瑣、教學時間難以安排、社區資源不足或不適用、教師相關專業與資訊不足、家長配合不易、社區對身心障礙者的接納度等。然而，經過這幾年的變化，教師們在教學實施過程中是否已經有所突破，或者遭遇到什麼困難和挑戰呢？因此，本研究動機之三在於探討影響教師運用社區資源之相關負面因素與教學的關係。

研究者任教於啟智學校高職部至今十年餘，有感於台灣少子化現象(各級學

生人數漸少），各縣市普設特殊教育學校至少一所，所招收學生大多來自學校所在縣市，學校與所在縣市臨近各社區之互動關係更顯得緊要。探討學校與社區互動關係之良窳會否影響教師在教學上運用社區資源，或者教師在教學上運用社區資源之同時，能否藉此帶動學校與社區之良性互動效應，而有利於教學實施。此為本研究動機之四。

教育部目前正積極準備推動的「十二年國民基本教育實施計畫」一高中高職及五專免試入學實施方案。其中，實施理念提到發展學校特色是吸引學生優先選擇免試入學之前提，各校均須發展各校教育特色，以提供學生多元適性之就學環境與選擇。社區資源隨著各學校所處的區域不同而各有特色，各學校營造學習環境應善用學校鄰近的社區資源，以免閉門造車。因此研究者欲探討教師運用社區資源進行教學的內容及特色，此為本研究動機之五。

目前國內對於運用社區資源的相關論文，大多是以一般教育和社區資源的結合為主（例如：李月貞，2009；李雅婷，2008；杜華綠，2006；沈秋伶，2011；邱婉麗，2003；洪照明，2005；張碩玲，2001；曾兆興，2004；劉燕雯，2005；謝進裕，2008；鍾祁芳，2008）；至於在特殊教育領域身心障礙教育方面，有國小啟智班及資源班社區資源使用現況之調查研究（李幸潔，2003；林韶昀，2010；陳華彰，2006；廖銘凱，2006；黎秀娟，2007；鄭蘭琪，2009）；對於特殊教育高中職階段之研究篇數非常少，王若樺（2007）針對一般高職特教班教師運用社區資源實施調查研究，蘇荷婷（2007）對特殊教育學校高職部教師實施社區本位教學之現況與相關問題實施調查研究，著重在瞭解教師實施社區本位教學現況與相關問題，對於教師教學上社區資源的運用情形則著墨較少。因此，研究者認為有再探討的必要。

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

本研究希望透過問卷調查，瞭解目前特殊教育學校高職部教師運用社區資源實施教學的情形及其所遭遇之問題，並整理教師們的建言，提出具體可行的建議以供教師、教育行政或相關單位參考。因此，本研究目的有三項如下：

- 一、瞭解啟智類特殊教育學校高職部教師於教學上運用各項社區資源之現況。
- 二、瞭解不同背景教師教學上運用社區資源的原因差異情形與困難因素之差異情形。
- 三、瞭解啟智類特殊教育學校高職部教師對於教學上運用社區資源的建議。

貳、研究問題

根據上述研究動機及目的，提出所欲探討的問題如下：

- 一、啟智類特殊教育學校高職部教師於教學上運用各項社區資源之現況（如運用頻率、課程領域、歷程、途徑、運用之滿意度、運用的原因以及影響其運用的因素）為何？
- 二、不同背景教師在教學上運用社區資源的原因與困難因素之差異情形各為何？
- 三、啟智類特殊教育學校高職部教師對於教學上運用社區資源的建議為何？

第三節 名詞釋義

茲將本研究所使用之重要名詞界定如下：

壹、特殊教育學校高職部教師

所謂特殊教育學校，係依據教育部（2012）「特殊教育法施行細則」第四條之規定，指為身心障礙學生設置之學校。

本研究之特殊教育學校高職部教師，係指101學年度任教於國立台中特殊教育學校、國立彰化啟智學校、國立雲林特殊教育學校、國立嘉義啟智學校、國立台南啟智學校、高雄市立高雄啟智學校等六所，以招收智能障礙類學生為主之公立特殊教育學校高職部編制內合格教師。

貳、社區

「社區」(community) 係源自於拉丁文的 (communis)，其字義為伴侶 (fellowship)、共同關係 (common relations) 以及感情 (feeling) (鄭熙彥，1982)。徐震（1980）定義社區為「居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群」。

林明地（2002）統整相關文獻後，從學校教育的角度，將社區所具有的意涵區分為五大類：以地方或地理區域代表社區、以人際社會互動做為社區的意義、以一群具有共享價值的人們做為社區的代表、以外在於學校的大眾或政治世界為社區、以學校生活的凝聚本質代表社區。

本研究所稱之「社區」是以各特殊教育學校所在之鄉鎮市地區為主，並擴及涵蓋鄰近之縣市鄉鎮地區，可提供社區資源以協助教學進行之範疇。

參、社區資源

社區為同住在某特定區域的一群人，彼此之間有互動交流並具有共同的意識；社區內的資源則含括有形及無形資源，能在物質或精神層面滿足該社區居民的生活需求、解決所遭遇的困難或問題（林振春，2000）。林明地（2002）將社區資源分為：人力、物力、財力、組織、關係等五種資源。因此，社區資源可說是

社區內一切可供運用的資源。

本研究所稱之「社區資源」，是指學校附近社區可提供教師運用於教學中的人力資源、物質資源、場所資源、活動資源及組織資源等。

第二章 文獻探討

本章針對研究主題「特殊教育運用社區資源之現況探討」，就相關文獻進行探討。共分為四節，第一節探討特殊教育學校之教育現況；第二節探討社區資源之教育意涵；第三節探討社區資源在教學上之運用途徑；第四節探討影響教師在教學上運用社區資源之因素。

第一節 特殊教育學校之教育現況

壹、特殊教育學校之類別

教育部（2012）101 年度特殊教育統計年報：

依據民國 76 年發佈之特殊教育法施行細則規定，特殊教育學校以招收單一類中、重度障礙學生為主，學校名稱則依類別稱之，故有啟智、啟明及啟聰等學校。民國 86 年公佈修正特殊教育法後，專招收身心障礙學生新設立之學校，校名均稱為特殊教育學校。

國內現有特殊學校分為特殊教育學校、啟聰學校、啟明學校、啟智學校以及實驗學校，根據教育部 101 年度特殊教育統計（教育部，2012），將目前各特殊學校列於表 2-1，並摘要說明如下

一、特殊教育學校

招收對象以不分類重度障礙學生及多重障礙學生為優先，民國 87 年以後陸續設立多所特殊教育學校，以提供身心障礙學生高職教育為優先設置原則。

二、啟聰學校

招收對象以聽覺障礙學生為主，目前國內北中南各已設立一所啟聰學校。課程方面除一般課程外，有專為聽障學生的特教需求所開設之課程。高職階段則加強學生職業技能的訓練。

三、啟明學校

招收對象以視覺障礙學生為主，目前國內北中各有一所公立啟明學校及中部一所私立學校。在課程方面，高中職階段依照教育部頒定的「啟明學校(班)高職部課程綱要」實施。課程中有專為視障學生的特教需求所開設之課程。

四、啟智學校

招收的對象以重度智障學生為主，課程內容則依教育部頒定「啟智學校(班)課程綱要」來實施，強調生活自理能力的培養以及日常生活基本知能的學習，以增進獨立自主的能力。

五、實驗學校

國立彰化仁愛實驗學校於民國 57 年成立，是一所招收肢體障礙及腦性麻痺學生的特教學校。然因肢體障礙學生多已回歸普通學校，該校肢體障礙學生大量減少，自 94 學年度更名「國立和美實驗學校」，除肢體障礙學生外，也開始招收一般高中生。



表 2-1 101 學年度各特殊學校

縣市	學校
宜蘭縣	宜蘭特殊教育學校
基隆市	基隆特殊教育學校
臺北市	臺北啟聰學校
臺北市	臺北啟智學校
臺北市	臺北啟明學校
臺北市	文山特殊學校
新北市	林口啟智學校
桃園縣	桃園啟智學校
新竹縣	新竹特殊教育學校
苗栗縣	苗栗特殊教育學校
臺中市	台中特殊教育學校
臺中市	台中啟聰學校
臺中市	台中啟明學校
臺中市	臺中市私立惠明盲校
彰化縣	和美實驗學校
彰化縣	彰化啟智學校
雲林縣	雲林特殊教育學校
嘉義市	嘉義啟智學校
臺南市	台南啟智學校
臺南市	臺南大學附屬啟聰學校
高雄市	楠梓特殊學校
高雄市	成功啟智學校
高雄市	高雄啟智學校
高雄市	仁武特殊教育學校
屏東縣	屏東特殊教育學校
台東縣	台東大學附屬特教學校
花蓮縣	花蓮啟智學校

資料來源：教育部特殊教育通報網

貳、啟智類學生的身心特質與學習方面的特徵

一、智能障礙學生之定義

根據我國教育部（2012）「身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法」的定義，「智能障礙是指個人之智能發展較同年齡者明顯遲緩，且在學習及生活適應能力表現上有顯著困難者。……其鑑定基準為心智功能明顯低下或個別智力測驗結果未達平均數負兩個標準差，並且學生在生活自理、動作與行動能力、語言與溝通、社會人際與情緒行為等任一向度及學科（領域）學習之表現較同年齡者有顯著困難情形。」

行政院衛生署（2008）「身心障礙等級」之定義則指稱智能障礙者為「成長過程中，心智的發展停滯或不完全發展，導致認知、能力和社會適應有關之智能技巧的障礙稱為智能障礙。」將智能障礙分為四個等級：極重度智能障礙者、重度智能障礙者、中度智能障礙者、輕度智能障礙者。

美國智能障礙者協會(American Association on Mental retardation, 簡稱 AAMR) 於 2002 年定義「智能障礙係指在智力功能和適應行為上存有顯著之限制而表現出的一種障礙，所謂適應行為指的是概念、社會和應用三方面技能，智能障礙發生於 18 歲之前。」

綜合以上所述，智能障礙必須同時符合以下幾個條件：

1. 標準化智力測驗（例如：魏氏兒童智力測驗）分數未達平均數負兩個標準差。
2. 在日常生活或是學校生活有嚴重適應困難。
3. 必須發生在 18 歲以前。

二、智能障礙者學習與生活適應特徵

智能障礙者心智發展較同年齡者遲緩，其中有些人同時伴隨其他障礙致使其認知發展較慢或停滯、學習能力也比較差。茲將他們所表現的學習與生活適應特徵簡略說明如下：

1. 注意力的缺陷

包括不容易集中注意力、注意力持續時間短，容易分心、不善於選擇性的注意等，所以在學習情境中，易受周圍其他無關之聲、光、物所干擾，不善於對特定刺激做出選擇性反應(林惠芬，2008；陳榮華，1995；鈕文英，2003)。

2. 記憶力的缺陷

短期記憶有困難，看到的事物或聽到的訊息很快就忘記，傾向用複誦或持續練習來幫助記憶，短期記憶比長期記憶差，因此，指導其學習時，應鼓勵其多做練習。(陸莉、黃玉枝、林秀錦、朱慧娟編著，2000)。

3. 類化及學習遷移的困難

所謂學習遷移就是能應用所學得的知識、技能、經驗，以解決新問題和適應新環境(何華國，2004)。智能障礙學生較不會應用既有的知識技能，解決目前的問題或日後類似的情形，因此有類化及學習遷移能力的缺陷(林惠芬，2008)。

4. 不善用學習策略組織訊息

對於學習材料的組織與分類有困難，辨認能力、推理思考能力差，因而影響其回憶以往所學習之材料的能力，辨識學習能力薄弱，無法統整外在的刺激與訊息，以致較不會使用有效的學習技巧來組織訊息。(引自林秋每、林坤燦，1999：221；Kirk, Gallagher & Anastasiow, 2006)。

5. 對學習常有失敗的預期

何華國(2004)、鈕文英(2003)指出智障者在學習態度方面，可能受之前失敗經驗的影響，長期累積許多挫折感，造成自信的貶損，因而對學習常有失敗的預期或習得的無助，以致學習動機和意願較低落，常過分依賴他人協助或解決問題。

6. 生活適應問題

日常生活自理能力及臨機應變能力較同齡者差，理解及表達差以致出現溝通困難，在職業適應方面其工作動機較薄弱，容易產生倦怠以致就業適應困難(洪榮照、張昇鵬，1998)。

綜合上述相關研究，智能障礙者在學習及生活方面之特徵有注意力的缺陷、記憶力的缺陷、類化及學習遷移的困難、不善用學習策略組織訊息、對學習常有失敗的預期及生活適應能力差等項。在瞭解這些特徵之後，特教工作者應從事研究並開發有效的課程、教材、教學方法並善用相關資源，以提升智障類學生的學

習成效。

參、高職部智能障礙類的課程

教育部（2000）所編訂特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要，以職業核心生活適應能力為主軸，依職業生活能力、家庭/個人生活能力、社區生活能力組成三個核心領域。課程架構如圖2-1，教學時數分配以學生之障礙程度或職業功能缺損程度的多寡為參考，以為個別化教育計劃設計之依據。有關學生學習時數分配百分比如圖2-2。

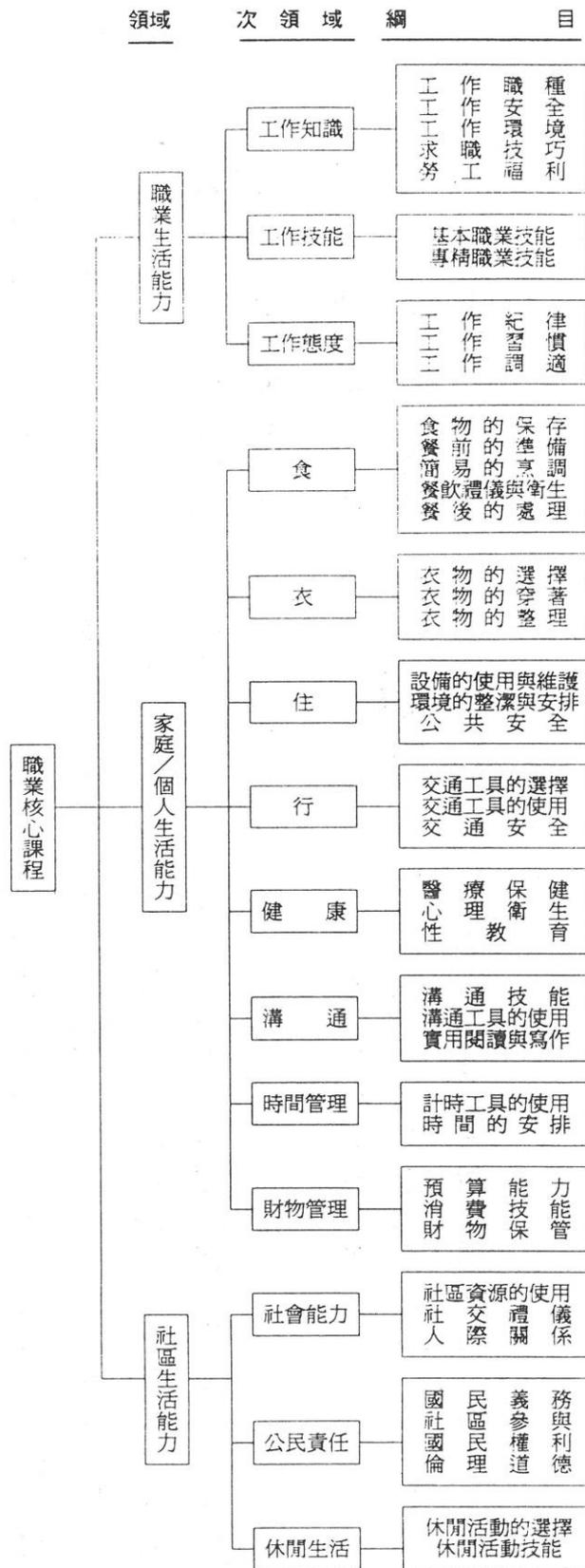


圖2-1 特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要結構圖

資料來源：教育部（2000：10）

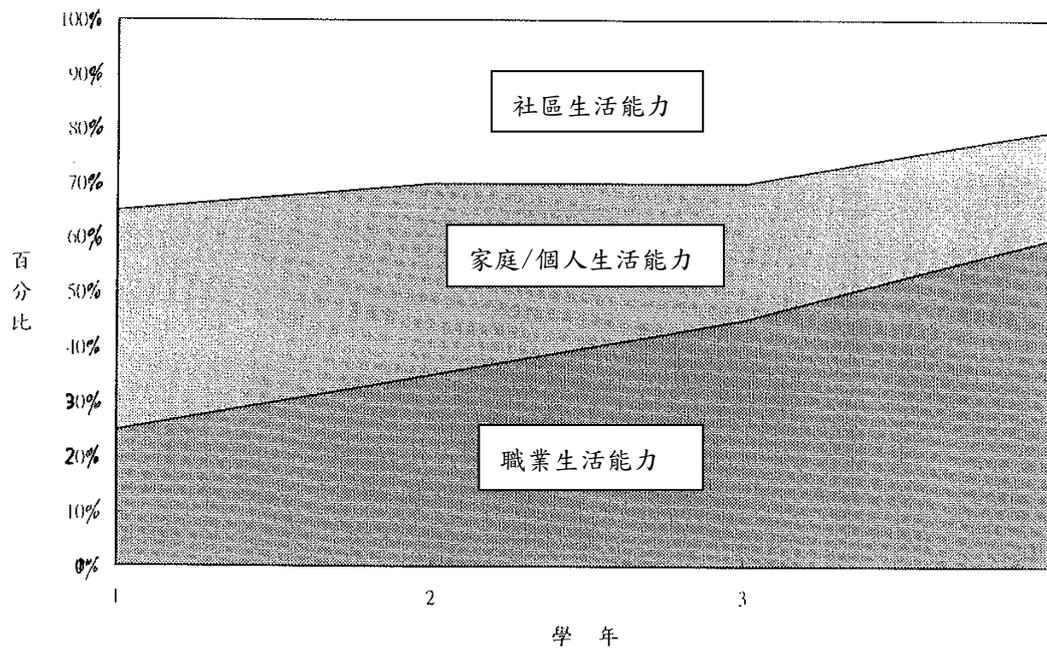


圖2-2 不同學年之學習時數分配圖示

資料來源：教育部（2000：32）

101學年度以前特殊教育學校高中職階段啟智類課程多循此架構進行教學及分配教學時數。但因該課程綱要制定至今已10餘年、不符現況需要，故我國教育部於2008年委託國立臺灣師範大學特殊教育中心主任盧台華著手修訂高職教育階段特殊教育課程綱要總綱，該課程大綱試行運作實施計畫辦理方式以101-102學年度為試行期間，有些學校已開始試行新課綱。

上述高中職教育階段特殊教育課程綱要總綱的基本理念為以下四項：

1. 因應融合教育需與普通教育接軌之需求，以普通教育課程做為特殊需求學生設計課程之首要考量。
2. 設計符合特殊需求學生所需之補救或功能性課程，以落實學生能力本位、學校本位及社區本位課程之實施。
3. 重視課程與教材的鬆綁，因應特殊教育學生之需求，以加深、加廣、重整、簡化、減量、分解或替代等方式彈性調整課程目標，以規劃及調整課程。
4. 落實學生之個別化教育計畫，並與課程充分結合，以發揮行政督導與教學規劃與執行之功能。（引自教育部優質特教發展網絡系統暨教學支援平台之高職教育階段修訂草案：頁5）

高中職教育階段特殊教育課程綱要總綱指出，原則上特殊教育學生職業教育目標與普通學生盡量相同。

為因應各類身心障礙學生之障礙程度、能力的差異性，各項基本能力之培養應以學生之既有能力、日常生活經驗出發，同時重視與普通學生之交流，配合學生之個別化教育計畫，可彈性調整目標與課程設計。職業學校之教育目標為：

1. 充實專業知能，培育職業工作之基本能力。
2. 陶冶職業道德，培養敬業樂群、負責進取及勤勞服務等工作態度。
3. 提升人文及科技素養，豐富生活內涵，並增進創造思考及適應社會變遷之能力。
4. 培養繼續進修之興趣與能力，以奠定其生涯發展之基礎。

（引自教育部優質特教發展網絡系統暨教學支援平台之高職教育階段修訂草案：頁5）

基於上述高中職教育階段特殊教育課程綱要總綱之基本理念、教育目標及課

程設計原則，研究者就其中與社區資源運用相關者，摘要簡述如下：

一、課程設計與安排

為維護學生在最少限制環境中受教機會均等，課程設計宜尊重學生學習性向，可依據各校需求及社區之特色，發展教學科目，落實學校辦學特色。應融入與生活密切相關議題進行教學或活動，與日常生活密切結合，以充實學生學習內涵。針對認知功能缺損學生之課程，以功能性課程或實用性課程為主要考量，且應依學生之學習需求與能力調整教學內容及教材，重視社會適應能力之養成，並強調與學生生活經驗結合。應以學生程度、特質及就業為優先考量，不宜先行考量學校現有資源及教師專長。（引自教育部優質特教發展網絡系統暨教學支援平台之高職教育階段修訂草案：頁29-35）

二、教材選擇

教材選擇應顧及社區及學生需求並配合科技之發展，內容應以社區為導向，包含社區特色、認識社區環境，並配合學生生活能力、工作、體能、工作經驗、社區特質、工作機會、家庭狀況、工商經濟發展等條件，採多元化學習方式，善用多媒體設備及社區教學資源，並重視實際操作的內容，增加現場實習的機會，使課程內容與生活相結合，以增進學生學習興趣、生活適應能力與社會適應行為，且能理解實際生活之各種問題，並謀求解決之道。（引自教育部優質特教發展網絡系統暨教學支援平台之高職教育階段修訂草案：頁32）

三、教學方面

整合教學資源，靈活運用各種適當的教學法，儘量利用各種教具、輔具及示範教材進行示範，可安排至適當場所參觀實際作業，也可在職場或教室中實施教學，由兩位以上之特教教師進行協同教學或教師與相關專業人員共同合作，將相關專業服務融入教學中。

各校應充分利用社會資源，適時舉辦學生校外參觀、實地見習和建教合作……教師應熟習校內外有助於教學之各項人力、物力資源及資訊網路，以獲得教學相關之諮詢、協助、合作與支援，增進教學之效果。（引自上述之高職教育階段修訂草案：頁34）

第二節 社區資源之教育意涵

壹、社區的概念

「社區」(community)係源自於拉丁文的「communis」，其字義為伴侶(fellowship)、共同關係(common relations)以及感情(feeling)(鄭熙彥，1982)；原為社會學專有名詞，而近年來「社區」一詞已經成為人們日常生活中常用的名詞之一了(徐震，1980)。

依據教育部(1994)重編國語辭典修訂本，將「社區」定義為一些人以自由結合的方式所居住的特定區域。此範圍內的每一分子，皆可共享區域內所有的服務與利益。根據三民書局(1989)編纂之《新辭典》指出，「社區」一詞是指一群有組織、有共同利益的人民，在同一法律管理下，居住於同一地區，享受共同設施，該特定的區域，便稱為「社區」。

徐震(1980)指出「社區是居住於某一地理區域，具有共同關係，社會互動及服務體系的一個人群。」將社區內涵分為五項要素，分別為居民、地域、共同的關係、社區的組織以及社區的意識。蔡宏進(2005)則指出「社區可以指一定地理區域內的人及其社會性活動及現象的總稱。」這種社區概念至少包括三要素：一群人、一定的地理範圍、人的社會性，包括社會意識、關係及活動總稱。

林振春(1999)認為社區的概念可以包括：1.是一個地理位置。2.是心理互動的團體，可以沒有固定的地理疆界。3.社區是包含各單位功能的系統，各單位在社區內互動，以提供社區居民各種服務。李宗派(2000)認為，社區指一個特定地理區域內之一群人，因生活上之需要而群居彼此互動交流，例如因工作背景、職業或社團屬性、教育文化、宗教信仰和生活之需要或興趣等之關聯性，而共同生活、互相依存、互相認同。

蔣玉嬋(2009)認為「社區」最重要的是具備生命的元素，範圍可以是國家、縣市、鄉鎮或區域。居住在此地域內的居民，彼此有休戚與共之關係，願意一起學習、行動，為社區的未來奉獻心力。

綜合上述各專家學者之論述，社區的構成要素為：人群、地理區域、社會意識及人際交流互動。意即在某特定區域共同生活的一群人，彼此之間有互動交流、具有某些共同的意識、傳統、道德、社區觀念，在某些議題或訴求上有生命共同體的認同感。

貳、社區資源的概念

一、社區資源的意義

社區為同生活在某特定區域的一群人，彼此之間有互動交流並具有共同的意識，社區內的資源則含括有形及無形資源，能在物質或精神層面滿足該社區居民的生活需求、解決所遭遇的困難或問題（林振春，2000），因此，社區資源可說是社區內一切可供運用的資源。以下就辭典及專家學者之定義加以分述。

（一）辭典的定義

教育部重編國語辭典編委會(1981)所編的重編國語辭典對社區資源(Community resources)有兩種解釋，其一為「社區內能加以利用的人力、財力、設備及處理問題的能力等」，另一為「凡社區內可以動員，並有助於完成社區目標的一切力量都是社區資源。包括有形的物質資源和無形的精神資源兩種」。三民書局大辭典編纂委員會所編輯的大辭典(1985)對社區資源的解釋為「包括人力、財力、設備、處理問題的能力四項，是促進社區發展的動力，其目的在充分利用社區的資源，以創造全社區經濟與文化的進步」。

（二）國內學者之定義

1. 張新松(1983)認為，社區資源是指社區內一切可供運用的資源和各面的力量，包括有形的物質資源和無形的精神資源。就學校而言，社區資源指的是可提供學校進行教學時所需的一切材料、力量、場所和活動。
2. 李建興（1984）將社區資源定義為「社區內外足以滿足社區需要或解決居民問題的所有人力、物力、財力、組織、群倫等力量的總和」。
3. 林振春（2000）認為「社區資源指的是用於協助社區解決其問題、滿足其需

求、促進其成長的所有動力因素。」

4. 張碩玲（2001）整理歸納文獻後，定義社區資源為「社區內可供運用的一切資源，包括有形和無形、天然和人為的資源，可提供社區、社區居民所需的協助，有助於社區活動和社區發展，就學校而言，可促進教育目標的達成。」
5. 王若樺（2007）統整文獻後認為，「社區資源為社區內所有可以運用的動態與靜態資源，包括已開發與尚待發掘的資源。」
6. 劉耿銘（2008）、鍾祁芳（2008）統整文獻後認為，「社區資源是社區內可供運用的一切資源，包含有形和無形、天然和人為的資源，這些可提供社區、社區居民所需的協助，有助於社區活動和社區發展。」
7. 林韶昀（2010）統整文獻後認為，「凡是學校區域範圍內的社區中，可供利用的各項人力、物力、財力、事件、活動、設備及環境等，就稱為社區資源。」

綜合以上各專家學者對社區資源的定義，大致上從兩方面來闡釋，其一是就可資運用的層面；另一是從社區資源的種類、類別加以解釋說明。就學校而言，社區資源就是社區中可協助學校達成教育目標的已開發或未開發的物質、機構、活動或人力等資源。

二、社區資源的分類

根據上述對社區資源的定義，發現社區資源可分別從可資運用的層面與有形、無形的面向來分述。茲提出學者們對於社區資源分類的觀點如下：

（一）國外學者的看法

DeVires (1992)認為，社區資源來自於一些團體，包括：專業組織、學校人員、退休人員、家長、學生、專家、社區組織、業界專業人士等。Bull (1988)將社區資源分為：物品、地方、人力、經費、活動等資源。

（二）國內學者的觀點

王秋絨（1997）依資源被發掘運用之程度及資源性質將社區資源分為顯著的有形資源、潛在的有形資源、顯著的無形資源、潛在的無形資源。顯著的及潛在

的有形資源有：1.人力方面：包括專業的行政人員、地方領袖、社區熱心志願服務人員、居民自願參與。2.物力方面：包括社區內有關機構組織的場地和設備、居民住所的設備或場地、社區報紙或地方有關刊物、地方特產及自然資源。3.財力方面：包括政府補助、自由捐獻、公共遺產和基金孳息。4.組織方面：包括兩方面，一是社區內推展工作的組織，例如社區理事會等。另一是指社區人力、物力、財力等有形資源等。

游家政（1997）將社區資源分為 1.自然資源：社區原本就具有的地理特徵，可供學生欣賞、觀察和記錄，藉此直接獲得經驗及驗證書本上之知識。2.設備資源：指社區中之機關團體如學校、公園、圖書館、社區活動中心等所具之設備，可供學生參觀、訪問、蒐集資料與教師教學使用。3.組織資源：包含公民營組織以及營利或非營利組織，如治安維護與衛生保健等組織，可以提供教學上之實例或提供設備作為教學之用。4.人力資源：擁有各種不同技術或專長之人士，可以協助教師進行教學或是提供義工服務。5.文化資源：包括既有的歷史、風俗習慣、古蹟文物與社區發展文史資料等，可以提供鄉土資訊，並培養學生的社區意識。6.技術資源：社區內有些專業單位或人員從事技術性工作，可以在教學上提供技術支援。

林振春（2000）將社區資源分為下列六種： 1.人力資源：協助社區解決其問題或滿足其需求的人士。2.物力資源：用來協助社區解決問題或滿足需求的物質。3.財力資源：用來協助社區解決問題或滿足需求的金錢。4.組織資源：協助社區解決問題或滿足需求的機構或組織。5.文獻古蹟資源：用來協助社區解決問題或滿足需求的文獻古蹟資料，如古物、典籍、舊相片、手稿等。6.自然環境資源：用來協助社區解決問題或滿足需求的自然景觀和環境。如特殊景觀、遊憩場所、海灘地形等。

林明地（2002）根據相關文獻的意見，將社區資源歸納為五種：1.人力資源：包括社區中的人及其所擁有的專業、知識、經驗與技術等。2.物力資源：包括社區之天然、文化資產與人工物質。3.財力資源：指社區及居民所擁有的金錢。4.組織

資源：指社區內之公私立組織團體及其所能提供的教育方案與服務等。5.關係資源：組織中之個人或團體所具有的人際或社會關係所形成的資源。

另外，尚有許多研究者（張新松，1983；張幸愉，1994；徐薇，1999；張碩玲，2001；李幸潔，2003；陳華彰，2006；王若樺，2007；蘇荷婷，2007；謝進裕，2008；鍾祁芳，2008；賴彥伶，2009；沈秋伶，2011）對於社區資源之分類亦有探討，相關文獻整理如表2-2。

表2-2 學者對於社區資源之分類彙整

研究者（年代）	社區資源的種類							
	人力	物力	場所	活動	組織	財力	文化	其他資源
張新松（1983）	✓	✓	✓		✓	✓	✓	技術、潛在資源
張幸愉（1994）	✓				✓	✓	✓	自然資源
徐薇（1999）	✓	✓	✓	✓				
張碩玲（2001）	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
李幸潔（2003）	✓	✓	✓	✓				
陳華彰（2006）	✓	✓	✓	✓	✓			
王若樺（2007）	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
蘇荷婷（2007）	✓	✓	✓	✓				
謝進裕（2008）	✓	✓	✓		✓	✓	✓	關係資源
鍾祁芳（2008）	✓	✓		✓				
賴彥伶（2009）	✓	✓			✓	✓	✓	自然資源
沈秋伶（2011）	✓	✓			✓	✓	✓	自然資源

綜合表2-2所列各學者的看法，社區資源的種類主要可以分為人力、物力、場所、活動、組織、財力及文化七大類。本研究將其統整歸納為五大類探討，說明如下：

1. 人力資源：可提供專業知識、技能、勞力協助學校校務運作及教學的人物，如學生家長、工商企業人士、具特殊才能者、專業人員、專家學者、義工、地方代表、政府機關人員等。
2. 物質資源：包括財力及文化資源，可提供做為教學使用的所有物資、器材、文化資產等都是可活用的教學資源。如金錢、公共設施、交通工具、社區物產、地方名產、店家物品、機構設備、表單文件、文獻資料等。
3. 場所資源：可提供學校、教學舉辦活動或作為教學情境的地點，如休閒購物

場所、自然生態環境、教育文化、公民營機構、實習職場、社區活動中心、醫療院所等。

4. 活動資源：社區內傳統習俗、例行性或不定期舉辦之活動以及訓練研習等，可供作為活動式教材讓學生藉實際參與的經驗，以擴展學習視野。如藝文活動、民俗節慶、證照檢定、研習活動、慶典活動等。
5. 組織資源：能協助學校處理問題或滿足教師教學需求的組織或機構，以增強學生的學習效果。如政治組織、治安維護組織、社會公益團體、身心障礙福利機構或團體、藝文團體、宗教組織、民間企業組織、特殊教育機構等。

參、啟智教育與社區資源之關係

啟智教育的最終目標是發展智能障礙學生良好的社會適應能力（教育部，2000），在教學的過程中，實施以學生生活需求為中心的課程，善用社區資源是重要的。運用社區內的場所和人力、物力、組織、活動等資源，提供學生社區學習的機會，可以增進智能障礙學生社會適應能力並促進其融合於相關社會活動之中（紀雅惠、王志全、王懿士、石玉資、李及時、郭素珍、漆寶玲，2002）。

教育部（2009）特殊教育法第十九條規定特殊教育之課程、教材、教法及評量方式應保持彈性，適合特殊教育學生身心特性及需求。教育部最新修訂之高職教育階段特殊教育課程綱要總綱，其基本理念之一為設計符合特殊需求學生所需之補救或功能性課程，以落實學生能力本位、學校本位及社區本位課程之實施。

功能性課程的內容即為配合學生生活環境，教導其生活必需的知識與技能，使其能多樣化參與社會生活（Falvey，1989）。藉社區教學之進行，智障學生可從中觀察、學習，獲得生活及工作經驗，以培養學生獨立生活所需的實用技能，進而能活用在現實生活情境中（李幸潔，2002）。教師可透過社區環境來提供最有利於學生學習的情境，教導相關的功能性技能，使學生在社區環境中瞭解其行為表現後，所產生的自然性後果回應，藉此增加和正常人互動統合的機會。（張勝成、王明泉，1999）

胡致芬（1997）針對重度障礙學生之統合教育，綜合學者們之觀點提出支持以社區為基礎的教育的理由：

1. 學生需要在真實環境中學習帶得走的能力，以利他日後可用得著。
2. 因為重障學生有學習類化遷移的困難，所以應當讓他直接學習真實情境所需的技巧，毋須再經過轉換的手續。
3. 因為重障學生學會一種技巧得花很多時間，所以需及早開始學習社區生活技巧，以便能活用於社區生活中。
4. 社區一般人相處的技巧，是重度障礙學生身處社區中生活非常必要的技能。
5. 它提供一般人學習與重障者相處的技巧，能促進雙方良性互動。

智能障礙學生最終仍歸回社區生活，所以啟智教育應當注重轉銜，教導智障者能在社區中生活，如使用社區資源、參與社區活動，與一般人融合在一起，進而順利地由學校生活轉銜到社區生活。因此，教學應採行零推論的策略及功能性原則，在真實的情境中教導智能障礙者實際生活中重要且必備的實用技能，使其能參與多樣性的社區生活（鈕文英，2003）。鈕文英綜合相關資料，指出在教學上使用社區資源，對智能障礙者具有下列優點：能增進其社區生活能力、幫助統整所學的能力、提升其類化能力、藉著真實而具體的材料來幫助其學習、提高其學習動機和興趣、促進他們偶發學習和解決問題的能力、能增加他們與一般人接觸的機會並有助於消除社會人士對他們的排斥。

無論是從教學或是轉銜之觀點，教師善加利用社區豐富的可用資源從事教學，可以提供智能障礙學生更多的支持能量，使其所習得之技能，不僅在現階段、甚至將來從學校畢業後，都能自主應變於家庭生活及所處之周遭環境中。而教師於教學前完善地規劃、設計課程，充分地瞭解社區資源相關資訊並於教學時加以活用，對於智能障礙學生技能之習得將有下列重要影響（陳健民、劉建宏、林曉君，2010）：

1. 基本生活能力：有助於智能障礙學生面對所處環境時，能適時正確地使用所需

要的能力。

2. 學生自主性：使智能障礙學生在社區環境裡，可以獨立生活，處理與自身相關的事物，增加自信心。
3. 社區融合與共享：增加智能障礙學生在社區的曝光率，社區也能更認識、接納學生，進而共享社區環境資源。
4. 職業轉銜：當學生從學校畢業進入到社會或職場時，需要相關社區資源的協助與轉介，以幫助學生能順利地在社區環境中擁有合適的職業。

肆、社區資源的教育價值

黃淑馨（2005）提出「無圍牆學校」的概念，乃是「打破學校與社區有形（學校圍牆）和無形（人際疏離）的隔閡，讓學校與社區共創資源價值互享，使學生能夠享受「人人是教師、處處是教室、時時是學習」的境界。」社區內可供教學及學習所使用的資源，是學校與社區結合的重要媒介，教學者若能深入地瞭解社區資源，則所能掌握之社區資源相關資訊越充分，所能利用的資源越多，就越有利於教師將其應用於教學中以協助學生學習。因此，瞭解社區內可供學習的資源，設法找出並妥善應用這些學習資源，將有助於促成學校教育與社區生活結合（林振春，1999、2002）。

社區所提供豐富的資源，運用於教學上所發揮的教育價值、功能，茲以相關研究文獻說明如下：

（一）張新松（1983）對利用社區資源於教學活動，所發揮之教育價值的看法為：

1. 學校：發展學校特色。
2. 學生：擴大學生的學習領域、引起學生學習興趣、增進學生適應社會生活能力、幫助學生瞭解當前社區問題、培養學生鄉土與愛國情懷。
3. 課程：使學校課程更生動與充實。
4. 社區：增進社區居民對學校產生歸屬感。

（二）邱婉麗（2003）依據專家學者的意見，分析社區資源所發揮的教育功能為：

1. 學校：提供教學場所、協助校務發展、提供經費、彌補學校人力不足、增進社區對學校的認同感、增進家長對學校的認同感。
2. 教師：豐富教學內容、提升教師效能。
3. 學生：豐富學生見聞、增進生活經驗、激發學生學習興趣、擴大學生學習領域、培養學生鄉土與愛國情懷、培養責任感、互助合作精神。
4. 社區：親師合作與學校建立良善關係、培養社區對學校認同感。

(三) 李幸潔 (2003) 依據相關的研究，將教育功能歸納為：

1. 家庭：擴大家庭教育空間、提升學生學習與適應生活的能力、強化家庭教育。
2. 學校：彌補學校資源不足、提昇教師專業能力、發展符合社區的學校特色。
3. 社區：增進社區與學校的互動、培養學生熱愛鄉土的情懷、引導社區正向發展。
4. 課程：充實課程內容、擴大學習領域、提高學生學習興趣、增進統整學習與生活能力

(四) 陳華彰 (2006) 整理相關之研究、專家學者的論點，分析社區資源的價值：

1. 學生：擴大學生的學習領域、激發學生的學習興趣、培養學生關懷愛鄉情懷、幫助學生統整生活經驗、有助學生關注社區的問題。
2. 教師：彌補教師才能之不足、促進教師專業成長、提升教學品質、達成教學目標。
3. 學校：發展學校特色、協助學校解決問題、彌補學校資源之不足。
4. 社區：有助於社區居民對學校產生歸屬感、引導社區發展。

(五) 廖銘凱 (2006) 綜合專家學者的論點，說明社區資源的教育價值為：

1. 學生：激發學生的學習興趣、擴展學生的學習領域、幫助學生統整生活經驗、幫助學生適應社區生活、連結校內校外生活經驗。
2. 教師：彌補教師才能之不足、達成教學目標。
3. 學校：提供教學經費及教學場所、與社區互動溝通增加社區的認同感及支持度。
4. 社區：提供社區及熱心人士參與學校教育的機會。

5. 課程：充實課程與教學內容。

(六) 王若樺 (2007) 綜合相關文獻，歸納社區資源的教育功能為：

1. 學生：擴展學生的學習領域、連結生活經驗、激發學生的學習興趣、增進學習效能、培養互助合作的精神、幫助學生適應職場生活。
2. 教師：彌補教師才能之不足、充實課程及教材內容、提升教學品質、促進教師專業成長。
3. 學校：協助學校解決問題、彌補學校資源之不足、增闢多元學習管道、發展學校特色。
4. 社區：提供社區參與學校教育的機會、發展學習型社區、家長參與和學校教育結合。
5. 課程：變化課程教學方式、開發實習職場。

(七) 蘇荷婷 (2007) 綜合專家學者的論述，認為社區資源的教育價值為：

1. 學生：提高學習興趣與動機、統整生活經驗、增進職業能力、培養適齡社會行為、提升社交技巧、養成獨立生活的技能、促進融合、提升自我概念。
2. 教師：提升教學效益。
3. 社區：促進家庭參與。

(八) 林韶昀 (2010) 彙整專家學者們的意見，說明社區資源的教育功能為：

1. 學生：增進學生的表現、擴展學習經驗、增進學生社會適應能力。
2. 教師：獲取教學支持、提升教學效能。
3. 學校：得到社區的協助、支持學校發展、發展學校特色。
4. 社區：支持社區發展、發揚社區文化。

基於學者研究之論述，可以看出社區資源具有極高的教育價值及功能，因此教育相關人員善用社區資源，不僅對於學生學習，而且對教師教學、課程安排、學校運作以及社區等各方面都有相輔相成的效益。茲將上述學者們的論點資料彙整於表2-3。

表2-3 社區資源之教育功能彙整

研究者 (年代)	學生	教師	學校	課程	社區	家庭
張新松 (1983)	✓		✓	✓	✓	
邱婉麗 (2003)	✓	✓	✓		✓	
李幸潔 (2003)			✓	✓	✓	✓
陳華彰 (2006)	✓	✓	✓		✓	
廖銘凱 (2006)	✓	✓	✓	✓	✓	
王若樺 (2007)	✓	✓	✓	✓	✓	
蘇荷婷 (2007)	✓	✓			✓	
林韶昀 (2010)	✓	✓	✓		✓	

本研究將表2-3所列六方面教育功能歸納為以下五方面，從中選擇部分列入問卷題項，以瞭解教師們運用社區資源於教學是否因著社區資源所發揮之某些教育功能。

1. 學生：包含對家庭的教育功能，有擴大學習領域、激發學生學習興趣、提高學習成效、擴展並統整生活經驗、增加對社區資源的瞭解、促進社區生活適應能力、校外職場實作有助於職場適應、提升工作能力和增加就業機會。擴大家庭教育空間、強化家庭教育。
2. 教師：可提供為教學題材、可提升教學品質、可助於教學的進行、可彌補教師專業知能之有限、促進教師專業成長。
3. 學校：可提供給學校人力、場地、設備、經費等來源、可提升學校辦學效能、有利於發展學校特色、塑造學校優質形象、增加社區對學校認同感。
4. 課程：充實課程與教學內容、上課時間和課程安排較彈性、可結合社區情境多元化設計課程、配合職業課程職場實作。
5. 社區：促進家長及社區參與教育、幫助社區認識接納特殊學生、促進社區發展、發展社區意識。

第三節 社區資源在教學上之運用途徑

學者林明地（2002）指出，學校運用社區資源的方式，包括邀請社區人士捐助經費、設備或物品、邀請家長及社區人士擔任顧問以供諮詢、擔任義工、到校演講、協助教學、參與學校各項計畫之擬定、利用社區公共設施（史蹟場所、設備）實施校外教學、與社區組織團體合作共同提供教育方案等。

黃義良（2002）將學校與社區合作教學時可行的具體做法分為：將社區資源帶進教室、將教室延伸到社區、學校對社區的回饋以及校方公共關係行銷等四方面。將社區資源帶進教室常見之實施方式如家長參與平常的教學、技藝人員協助社團活動或藝能科教學、協助學校義務工作或服務、高中以上學生協助指導、蒐集鄉土文物以編撰補充教材等。將教室延伸到社區如利用社區資源進行校外教學其方式有戶外教學步道、參觀學校附近社區機構或設施之活動、社區訪問與社區服務、利用社區的設備來源等。（引自黃義良，2002：72-76）

教師在教學上運用社區資源的方式，可因人、因事、因地、因時而彈性調整，有不同的運用策略，茲就國內學者之研究說明如下。

（一）依邱婉麗（2003）針對國小運用社區資源的途徑、策略之研究如下：

1. 將社區資源帶進校園：邀請家長民眾參與學校事務及教育活動、敦請家長民眾到校演講、善用社區人力從事鄉土教學、邀請家長民眾擔任學校義工、運用家長會資源、結合社區發展協會與村里組織推展校務。研究發現以「邀請家長民眾擔任學校義工」的比例最高。
2. 將教室延伸至社區：舉行校外教學、請家長在家協助子女學習、籌組愛心導護商店以維護學童安全。研究發現以「請家長在家協助子女學習」的比例最高。

（二）依李幸潔（2003）針對國中運用社區資源的方式之研究如下：

1. 將社區資源帶入學校：課堂上介紹與說明、請社區人士到班進行教學、協助班級經營或參與策劃、請社區提供教學經費與設備。研究發現以「課堂介紹」最多。

2. 將學校延伸到社區：利用社區環境進行校外教學、運用社區的學習設備、到機關組織進行參觀訪問。研究發現主要以「利用社區環境進行校外教學」之方式較普遍。

(三) 陳華彰 (2006) 綜合學者們的論點，將社區資源的運用方式分為：

1. 將社區資源帶進學校：邀請社區卓越人士蒞校演講、協助教學、指導學校的社團活動、成立導護義工協助學生上下學的安全維護、參與學校校園環境的安全維護工作、提供教學的經費與設備、社區提供適當的交通工具、社區配合學校教材編纂等。研究結果發現以「導護義工協助學生上下學」為最多。
2. 將教室延伸到社區：利用社區公共設施或場所實施校外教學、參觀社區機關組織、推動社區服務建立學校與社區夥伴關係、推動社區教育、與社區組織團體合作共同擬定社區發展方案。研究結果發現「以社區為學習素材實施融入式教學」為最多。

(四) 王若樺 (2007) 綜合學者們的論點將社區資源的運用方式分為：

1. 將社區資源帶入學校：教師自行在課堂上介紹或說明、邀請社區到班級協助教學、請社區提供教學設備、請社區贊助教學經費或其他等。研究結果發現「教師自行在課堂上介紹或說明」最常使用。
2. 將學校延伸到社區：教師可直接利用社區環境進行校外教學、利用社區店家進行實地操作課程、利用社區場所進行職場實習、利用機關場所進行參觀訪問或其他等。研究結果發現「利用社區場所進行職場實習」最常使用。

(五) 蘇荷婷 (2007) 綜合學者們的論點將社區資源的運用方式分為：

1. 將社區資源帶入學校：
在課堂介紹與說明、請社區人士到校或班級進行教學、請社區人士協助教學活動或班級經營、請社區人士參與策劃，以及請社區提供教學的經費與設備等。
2. 將學校延伸到社區：
利用社區環境校外教學、運用社區的學習設備，到機關組織進行參觀訪問等。

(六) 李雅婷 (2008) 綜合學者們的論點將社區資源的運用方式分為：

1. 將社區帶入學校：邀請社區人士到學校演講、家長參與策劃教學、社區人士到班上協助教學活動、安排技藝人員協助社團活動的專業技援、善用志工團隊、社區提供教學的經費與設備、校園環境融入學校當地的資源特色、實施遠距教學、社區機構資源運用。研究結果以「協請家長參與教學活動」最多。
2. 將教室放進延伸至社區：以社區環境進行戶外教學、參觀訪問機構組織、運用社區環境的學習步道、志工協助校外教學的帶領、在社區中進行服務學習、請家長指導子女的課業、露營、建立學習步道、推動社區教育、實施融入式教學。研究結果以「利用社區環境進行教學」最多。

(七) 林韶昀 (2010) 綜合學者們的論點將社區資源的運用方式分為：

1. 將社區帶入學校：校園整體規劃在佈置學習環境時結合了社區特色、將社區人士引進學校依照其專長進行教學工作或協助秩序管理與安全維護、將社區資源作為上課題材。研究結果發現「將社區資源作為上課題材」最常使用。
2. 將教室放進社區：把學生直接帶進社區參觀旅遊、透過社區環境實地操作、與社區人士做交流。研究結果發現「透過社區環境實地操作」最常使用。

上述學者們的研究論點彙總列於表2-4。

表2-4 社區資源的運用方式相關研究整理

研究者 (年代)	1.將社區帶入學校	2.將教室延伸至社區	研究發現
邱婉麗 (2003)	邀請家長民眾參與學校事務及教育活動；敦請家長民眾到校演講；善用社區人力從事鄉土教學；邀請家長民眾擔任學校義工；運用家長會資源；結合社區發展協會與村里組織推展校務。	舉行校外教學；請家長在家協助子女學習；籌組愛心導護商店，以維護學童安全。	1.以「邀請家長民眾擔任學校義工」的調查比例最高 2.以「請家長在家協助子女學習」的調查比例最高。
李幸潔 (2003)	課堂上介紹與說明；請社區人士到班進行教學、協助班級經營、參與策劃；請社區提供教學經費與設備。	利用社區環境進行校外教學；運用社區的學習設備；到機關組織進行參觀訪問。	1.以「課堂介紹與說明」最多。 2.以「利用社區環境進行校外教學」之方式較普遍。
陳華彰 (2006)	邀請社區卓越人士蒞校演講、協助教學、指導學校的社團活動；成立導護義工協助學生上下學的安全維護；參與學校校園環境的安全維護工作；提供教學的經費與設備，社區提供適當的交通工具、社區配合學校教材編纂等。	利用社區公共設施或場所實施校外教學；參觀社區機關組織；推動社區服務建立學校與社區夥伴關係；推動社區教育；與社區組織團體合作共同擬定社區發展方案。	1.以「導護義工協助學生上下學」為最多。 2.「以社區為學習素材實施融入式教學」為最多。
王若樺 (2007)	教師自行在課堂上介紹、說明；邀請社區到班級協助教學；請社區提供教學設備，請社區贊助教學經費或其他等。	教師可直接利用社區環境進行校外教學、利用社區店家進行實地操作課程、利用社區場所進行職場實習、利用機關場所進行參觀訪問或其他等。	1.「教師自行在課堂上介紹、說明」最常使用。 2.「利用社區場所進行職場實習」最常使用。

表2-4 社區資源的運用方式相關研究整理 (續)

研究者 (年代)	1.將社區帶入學校	2.將教室延伸至社區	研究發現
蘇荷婷 (2007)	在課堂介紹與說明、請社區人士到校或班級進行教學、請社區人士協助教學活動或班級經營、請社區人士參與策劃，以及請社區提供教學的經費與設備等。	利用社區環境進行校外教學、運用社區的學習設備，到機關組織進行參觀訪問等。	
李雅婷 (2008)	邀請社區人士學校演講、家長參與策劃教學、社區人士到班上協助教學活動、安排技藝人員協助社團活動的專業技援、善用志工團隊、社區提供教學的經費與設備、校園環境融入學校當地的資源特色、實施遠距教學、社區機構資源運用。	以社區環境進行戶外教學、參觀訪問機構組織、運用社區環境的學習步道、志工協助校外教學的帶領、在社區中進行服務學習、請家長指導子女的課業、露營、建立學習步道、推動社區教育、實施融入式教學。	1.以「協請家長參與教學活動」最多。 2.以「利用社區環境進行教學」最多。
林韶昀 (2010)	校園整體規劃在佈置學習環境時結合了社區特色；將社區人士引進學校，依照其專長進行教學工作或協助秩序管理與安全維護；將社區資源作為上課題材。	把學生直接帶進社區參觀旅遊，透過社區環境實地操作；與社區人士做交流。	1. 研究結果發現「將社區資源作為上課題材」最常用。 2. 研究結果發現「透過社區環境實地操作」最常用。

綜合上述專家學者們的研究論點，社區資源運用方式可採行教師將社區資源帶入學校以及教師將教室延伸至社區這兩個方式來運用。

1. 教師將社區資源帶入學校：請家長協助班級經營、教師編纂社區資源為教學教材、教師在課堂上介紹社區環境及事物、請社區組織或專業人士到校或班級協助教學(如警察或醫生)、請社區組織或社區人士提供教學器材(如消防演習)、請社區組織或社區人士贊助經費、社區提供教師相關專業諮詢與協助。
2. 教師將教室延伸至社區：利用社區環境進行校外教學(如圖書館、公園等)、

利用社區店家進行實地操作（如超市購物、車票售票機等）、利用社區組織或場所進行職場實作（洗車、洗衣、包裝等）、參觀與訪問社區組織機關（衛生所、郵局）、請家長指導子女日常社區生活事宜（食衣住行育樂等）。

第四節 影響教師在教學上運用社區資源之因素

關於教師運用社區資源在教學上，事前所考量、顧慮的因素及過程中所遭遇到的困難因素為何，本節先說明國內學者之相關研究文獻，再予綜合整理歸納。

(一) 張碩玲 (2001) 歸納相關研究，提出國民小學與社區資源共享的困難為：

1. 「學校」因素：學校不積極配合、學校經費有限、社區資源資訊不足、與社區關係不佳、對外交通不便、學校認為資源共享對校務運作造成干擾。
2. 「教師」因素：教師認為不需要運用、教師本身無意願、工作繁重沒有時間配合、教師對所在社區的資源不瞭解、教師課程設計能力不足。
3. 「學生」因素：學生安全顧慮、班級人數過多導致動員困難、學生參與意願低。
4. 「社區」因素：社區可運用的教學資源不多、社區沒有參與意願、家長仍以智育為重、社區缺乏參與管道和方法、無法和學校互動交流、社區人士沒時間參與、認為不便介入教學。

(二) 杜華綠 (2006) 依據專家學者的意見，指出運用社區資源的困難為：

1. 「學生」因素：主要為學生安全問題、家長重視學生學業成就。
2. 「教師」因素：教師工作繁重、社區觀念不足、課程規畫之專業困窘。
3. 「學校」因素：學校經費有限、人力不足、缺乏行政的支援。
4. 「社區」因素：社區可運用資源不多、社區人士參與過度與不及等因素。

(三) 李幸潔 (2003) 綜合相關文獻，說明影響教師運用社區資源的困難因素為：

1. 「學生」因素：學生參與意願、學生安全顧慮、學生人數過多、學生能力狀況。
2. 「教師」因素：教師工作量、教師對社區的認識、教師個人的興趣。
3. 「學校」因素：學校行政的配合與支持、學校教育政策、學校能否建立參考的社區資料或檔案、學校與社區是否建立良好關係。
4. 「社區」因素：社區資源的性質及豐富度、社區資源是否便利取得、社區居民的參與意願、參與的時間與管道。

(四) 陳華彰 (2006) 綜合相關文獻，歸納教師運用社區資源所遭遇的困難為：

1. 「學生」因素：學生紀律問題、學生安全顧慮、學生沒有參與意願、學生障礙程度大及自理能力不佳。
2. 「教師」因素：教師不瞭解社區資源的重要性、教師認為教科書的內容已經足夠、教師本身沒有興趣與意願運用社區資源、教師工作太忙或沒有時間、教師擔心運用社區資源的專業能力不足。
3. 「學校」因素：學校未能與社區建立良好夥伴關係、學校缺乏引進資源的管道、學校未能建立一個有效溝通管道、學校未能認同社區資源的教育價值、學校擔心社區參與干預校務、學校對外交通不便、學校沒有相關資料可參酌辦理、學校沒有相關計畫。
4. 「社區」因素：社區與學校平日的互動不佳、社區缺乏參與教學意願、社區缺乏參與管道與方法、社區可用的資源不多、社區無法提供有系統的資源、社區缺乏無障礙環境設施。
5. 「課程」因素：要結合社區資源的統整課程在設計上有困難、課程進度影響老師使用社區資源的意願、課程本身是否提供引導教師運用社區資源的參考資料、課程時數分割零散。

(五) 王若樺 (2007) 整理相關文獻，說明影響教師運用社區資源的因素為：

1. 「學生」因素：學生的能力、學生參與意願、學生安全考量、學生的家庭因素。
2. 「教師」因素：教師對社區的認識、教師的興趣與專長、教師的工作負荷、課程難以設計。
3. 「學校」因素：學校的教育理念、學校所屬地區、學校與社區關係。
4. 「課程」因素：教學及教材的關聯、統整課程不易、教學時間安排、課程進度。
5. 「社區」因素：社區的態度、與社區時間的配合、社區資源提供、無障礙環境。

(六) 蘇荷婷 (2007) 依據學者的論點，指出影響教師運用社區資源的因素為：

1. 「學校」因素：行政支援（交通、課程安排）、資源分配、學校型態、地域性質、專業研習與在職訓練之提供、教育理念、招生的幅員等。

2. 「教師」因素：個人特質、專業知能、教學經驗、教學動機、教師間的合作溝通、教學負荷量、資源應用的能力等。
3. 「學生」因素：障礙程度（行動能力、溝通能力）、情緒穩定度、學生人數、來源的屬性（生活屬性、機能、區域）、未來安置的方式等。
4. 「家長」因素：配合度、家庭功能、教養態度、對孩子的接納度、未來期望等。
5. 「社區」因素：生活機能（交通、環境成分）、無障礙設施、資源分配、對身心障礙者之接納度等。

（七）林韶昀（2010）綜合相關研究者的看法，指出教師所考量的因素為：

1. 「學生」因素：學生安全問題與障礙程度、家長配合意願低落。
2. 「教師」因素：教師工作繁忙、時間有限。
3. 「學校」因素：學校經費不足、人力不足、學校對外交通不便。
4. 「社區」因素：社區支援程度不高、社區缺乏無障礙設施等。

基於上述學者之觀點，研究者將教師在教學上運用社區資源時事前所考量顧慮的因素及過程中所遭遇到的困難因素，綜合整理歸納於表2-5，並說明如下。

1. 「學生」因素：學生的安全考量；學生的參與意願；學生的能力或障礙程度；班級人數過多；家長參與的意願；家長是否有時間參與；家長之教養態度對孩子的期望、家庭功能。
2. 「教師」因素：教師對社區可運用資源的了解；教師的興趣或意願；教師的工作負荷；專業及課程設計能力；聯絡接洽事務繁簡。
3. 「課程」因素：與教學目標的關聯性；是否容易統整課程；課程時數、教學時間安排；課程進度。
4. 「學校」因素：學校理念開放或保守、是否給予教師專業自主；學校所提供可運用的經費；學校對外交通便利性；行政支持度；學校與社區互動關係良好；學校建立社區資源相關資料檔案供參考。
5. 「社區」因素：包括社區缺乏參與的意願；社區缺乏參與的時間；社區認為教

育是教師的專業不便參與；社區可運用資源不多；社區無法提供有系統的資源；社區未與學校建立良好關係；社區未與學校建立有效溝通管道；社區缺乏參與的管道與方法。

表2-5 教師在教學上運用社區資源的困難因素

因素	困難因素
學生（家長）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 實施社區校外教學，學生的安全令人憂慮； 2. 學生能力不及、障礙程度過重，導致動員困難； 3. 班級學生人數過多，影響運用的效率； 4. 學生的紀律常規； 5. 學生參與意願低落； 6. 家長沒時間參與或配合意願低。
教師	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師工作繁重，沒有時間運用社區資源； 2. 教師不瞭解社區資源； 3. 教師的興趣與人格特質； 4. 教師認為不需要運用社區資源； 5. 教師無意願運用社區資源； 6. 教師的課程設計能力不足。
課程	<ol style="list-style-type: none"> 1. 結合社區資源的統整課程在設計上有困難； 2. 課程進度影響老師使用社區資源的意願； 3. 課程規劃未能提供相關的社區資源資料； 4. 課程安排與教學目標的關聯性低； 5. 課程時數分割零散，教學時間安排有困難。
學校	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校對外交通不便 2. 學校行政與經費未能有效支援； 3. 學校未能認同社區資源的教育價值； 4. 學校與社區關係不佳； 5. 學校未能建立社區教學資源檔案資料； 6. 學校認為社區參與會干預校務。
社區	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區可供學校利用的資源不多； 2. 社區缺乏無障礙設施； 3. 社區缺乏參與的管道或方法； 4. 社區無專責單位或人員可供學校諮詢； 5. 社區無參與意願，認為運用社區資源是教學專業； 6. 社區人士沒時間參與學校教育。

第三章 研究設計

本研究旨在瞭解啟智類特殊教育學校高職部教師在教學上運用社區資源之現況及影響因素，採用問卷進行調查以蒐集相關資料並加以分析探討。本章內容共四節，分別為第一節研究架構；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節資料處理與分析。

第一節 研究架構

根據研究動機、研究目的與文獻探討，對任教於啟智類為主之中南部計六所特殊教育學校高職部教師進行問卷調查。藉由資料處理與分析，以探討特殊教育學校高職部教師在教學上運用社區資源的現況、所考量原因及相關影響因素，本研究架構如圖 3-1 所示：

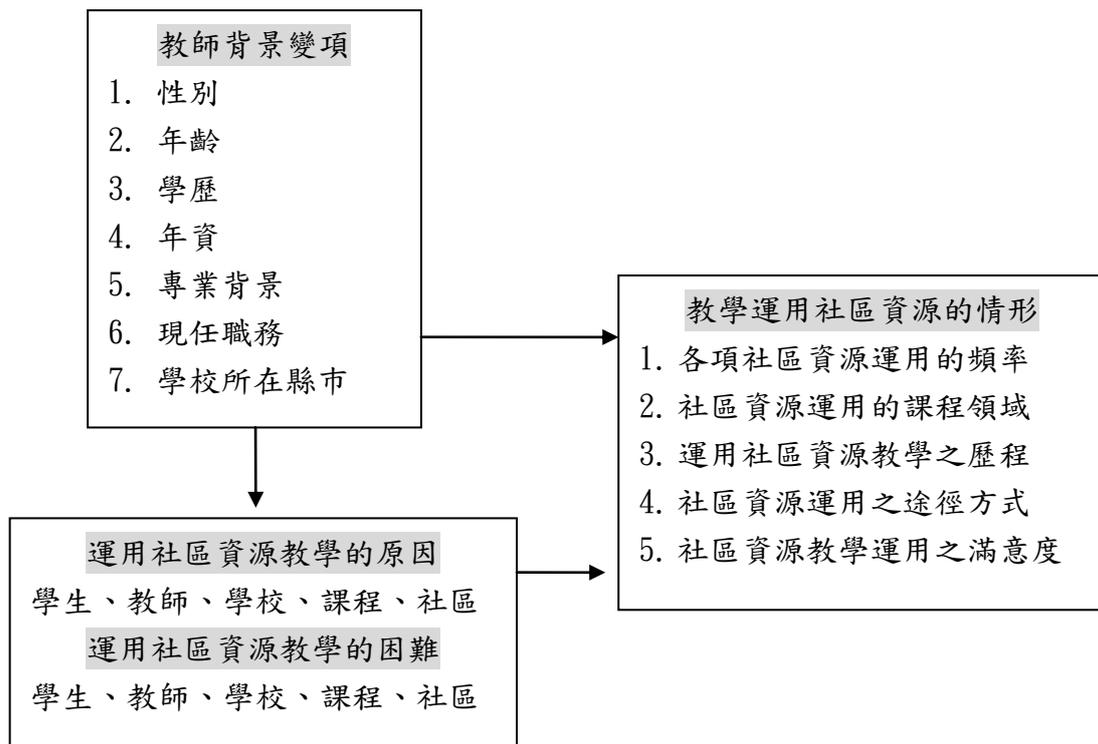


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

研究者任教於中部某特殊學校，受限於時間及成本，就以地利之便為考量，以任教於中南部六所啟智類特殊教育學校高職部編制內之合格教師為問卷調查對象，因母群體人數只有兩百多位，故採用普查的方式對母群體全部受試者進行調查。

根據中南部以招收智能障礙學生為主之六所啟智類特殊教育學校教務處所提供之資料，任教於高職部編制內之合格教師人數如表 3-1，母群體人數共 242 人，但因其中有少數幾位請長假，所以發出問卷共計 236 份。回收 210 份，有效問卷 201 份，無效問卷 9 份，有效回收率約 85.17%，受試者基本資料分析如表 3-2。

表 3-1 研究母群體分布情形

任教學校	教師人數	發出份數	回收份數	有效問卷	無效問卷	曾使用社區資源者	不曾使用社區資源者
國立台中特殊教育學校	61	57	43	42	1	42	0
國立彰化啟智學校	59	57	56	55	1	55	0
國立雲林特殊教育學校	17	17	14	14	0	14	0
國立嘉義啟智學校	29	29	27	25	2	25	0
國立台南啟智學校	40	40	37	32	5	27	5
高雄市立高雄啟智學校	36	36	33	33	0	32	1
合計	242	236	210	201	9	195	6

表 3-2 受試者基本資料分析 (n=201)

背景變項	類別	人數	百分比 (%)	總數
1.性別	男	61	30.3	201
	女	139	69.2	
	漏填者	1	0.5	
2.年齡	30 (含) 歲以下	32	15.9	201
	31~40 歲	88	43.8	
	41~50 歲	54	26.9	
	50歲以上	27	13.4	
3.學歷	學士	79	39.3	201
	碩士 (含40學分班)、博士	122	60.7	
4.專業背景	特殊教育研究所 (含40學分班)	79	39.3	201
	特殊教育系/組	48	23.9	
	特教輔系	9	4.5	
	學士後特教學分班或特教學程	60	29.9	
	其他	5	2.5	
5.任教特教年資	5年 (含) 以下	24	11.9	201
	6-10年	63	31.3	
	11-15年	51	25.4	
	16-20年	45	22.4	
	20年以上	18	9.0	
6.現任職務	教師兼主任 (含秘書)、組長	56	27.9	201
	專任教師兼導師	89	44.3	
	專任教師	56	27.9	
7.學校所在地區	直轄市	107	53.2	201
	非直轄市	94	46.8	

第三節 研究工具

本研究以「特殊教育學校高職部教師運用社區資源之調查問卷」為研究工具，問卷設計主要係參考王若樺（2007）所編製的「高職特教班教師運用社區資源之調查問卷」，同時依據研究者本身在啟智學校實際教學現況，參酌相關研究文獻，在與指導教授討論以及諮詢專家學者、特殊教育學校高職部教師意見後，經王若樺本人同意參考其問卷，修改後編製而成。

壹、問卷項目

預試問卷項目包括兩大項目：第一大項為基本資料，第二大項為問卷內容，茲說明如下：

一、背景變項

1. 性別：男、女。
2. 年齡：分為 30（含）歲以下、31~40 歲、41~50 歲、50 歲以上。
3. 學歷：學士、碩博士（含四十學分班）。
4. 專業背景：指填答教師所接受的特教師資培育方式，分為特殊教育研究所（含 40 學分班）、特殊教育系/組、特教輔系、學士後特教學分班或特教學程。
5. 任教特教年資：5（含）年以下、6~10 年、11~15 年、16~20 年、20 年以上。
6. 現任職務：教師兼行政（主任、秘書、組長）、專任教師兼導師、專任教師。
7. 服務學校：將填答者所任教的學校所在地區，劃分為直轄市與非直轄市。

二、問卷內容

除了第一大題第 1 題為曾否運用社區資源教學的經驗外，依其經驗將問卷內容分為兩個面向：一是針對曾運用社區資源於教學之教師，另一是針對不曾運用社區資源於教學之教師。依兩個面向整理如表 3-3。

（一）教師曾運用社區資源於教學：

有四大題項，第二大題為運用各項社區資源的頻率計有 5 題，第三大題為運用社區資源於教學之課程領域、歷程、運用途徑及滿意度等計有 7 題，第四大題

為教師運用社區資源於教學的原因計有 5 題，第五大題為教師在教學上運用社區資源所面臨的困難計有 5 題以及開放式問題 1 題對於運用社區資源的建議。

(二) 教師未曾運用社區資源於教學：

包括教師未曾運用社區資源教學的原因計有 5 題與開放式問題 1 題對於運用社區資源的建議。

表 3-3 問卷內容簡表

曾運用社區資源教學			未曾運用社區資源教學		
向度	題目	題號	向度	題目	題號
運用情形	運用各項社區資源的頻率	二、1~5	看法	未曾運用社區資源教學的原因	六、1~5
	運用社區資源於教學之課程領域、歷程、運用途徑等	三、1~6			
看法	對運用社區資源以協助教學之進行的滿意度	三、7	看法	對於運用社區資源的建議	六、6
	教師運用社區資源於教學的原因	四、1~5			
	教師在教學上運用社區資源所面臨的困難	五、1~5			
	對於運用社區資源的建議	五、6			

貳、問卷編製過程

一、問卷初稿

問卷初稿主要係參考王若樺（2007）所編製之「高職特教班教師運用社區資源之調查問卷」，研究者同時依據本身在啟智學校實際教學現況，參酌相關研究文獻，經微幅修改後編製成問卷初稿。

二、內容效度

編訂完成問卷初稿後，為建立內容效度，特委請四位學者專家及現任特殊教育學校教育工作者，針對問卷初稿的結構、適切性與文字敘述等提出意見。根據所提供之意見，經修改、增加題目後編成預試問卷。問卷專家學者資料如表3-4。根據專家對問卷初稿的審核，將修改情形詳列如表3-5。

表 3-4 問卷專家學者資料 (依姓氏筆劃排序)

姓 名	服務單位及職稱
王志全	國立台中特殊教育學校實輔處主任
李及時	國立彰化啟智學校教務處主任
張昇鵬	國立彰化師範大學特殊教育學系教授
傅篤誠	私立南華大學非營利事業管理學系副教授

表 3-5 問卷修改情況表

修改項目	問卷初稿內容	修改情形
二、1.(5)	特殊教育專業團隊人員	特殊教育相關專業人員
二、3.(2)	休閒娛樂場所 (如：名勝古蹟、公園、電影院等)	休閒運動育樂場所 (如：游泳池、公園、電影院等)
二、4.	您在教學上運用社區「事件資源」之頻率為何?	您在教學上運用社區「活動資源」之頻率為何?
二、4.(1)	社區的民俗、節慶或藝文活動 (如音樂會、園遊會等)	社區的民俗或節慶活動 (如燈會、廟會、園遊會等)
二、4.(2)	相關證照、技術士檢定 (如：烘焙、美髮等)	相關證照、技術士檢定活動 (如：烘焙、美髮等)
二、4.(3)	相關職能技巧研習或訓練課程	相關職能技巧研習或訓練課程活動
二、4.(4)	初稿無此項	增加~社區的藝文活動 (如音樂會、展覽會等)
三、1	(1)生活教育 (2)社會適應 (3)實用語文 (4)實用數學 (5)休閒教育 (6)職業生活	(1)個人/家庭生活能力 (2)社區生活能力 (3)職業生活能力
三、3.(3)	採分組方式進行	採分組方式進行教學
四、5.(5)	社區有參與學校教育的意願	社區有參與學校教育活動的意願
五、1.(1)	學生的安全問題	學生的安全考量
五、3.(5)	初稿無此項	增加~學校所配置人力不足，難以兼顧

三、預試施測

由於本研究之母群體數不多，為利於統計分析，研究者請託某所啟智學校教務處將問卷隨機分發給該校高職部教師願意填答者，該校高職部編制內教師66人，其中45人為調查樣本。共回收31份，回收率約69%，有效樣本31份。有效樣本基本資料如表3-6。

表 3-6 預試有效樣本基本資料 (n=31)

背景變項	類別	人數	百分比 (%)	總數
1.性別	男	9	29	31
	女	22	71	
2.年齡	30 (含) 歲以下	6	19.4	31
	31~40 歲	11	35.5	
	41~50 歲	4	12.9	
	50歲以上	10	32.3	
3.學歷	學士	16	51.6	31
	碩士 (含40學分班)	15	48.4	
4.專業背景	特殊教育研究所 (含40學分班)	8	25.8	31
	特殊教育系/組	7	22.6	
	特教輔系	1	3.2	
	學士後特教學分班或特教學程	12	38.7	
	其他	3	9.7	
5.任教特教年資	5 (含) 年以下	6	19.4	31
	6-10年	10	32.3	
	11-15年	11	35.5	
	16-20年	3	9.7	
	20年以上	1	3.2	
6.現任職務	教師兼主任 (含秘書)、組長	4	12.9	31
	專任教師兼導師	10	32.3	
	專任教師	17	54.8	

四、正式問卷

根據預試問卷填答情形，與指導教授討論後，問卷題意相近者予以合併，將預試問卷修改編製成正式問卷 (附錄三)。

五、信度考驗

本研究係採重測方式建立信度。於正式施測三週後，委請母群體中20位教師

再次填寫題目完全相同的問卷，就單選題部分比較教師在前後兩次的填答情形是否一致，以建立重測信度，穩定係數界於0.61至0.98之間。

參、計分方式

一、本問卷原則上是以計次方式做分析，除了第三大題之第7題加採計分方式、第五大題之第6小題、第六大題之第6小題則採開放式問答。

二、第三大題之第7題之滿意度加採計分方式，非常滿意為5分、滿意為4分、無意見為3分、不滿意為2分、非常不滿意為1分。

肆、無效問卷

將基本資料兩題以上以及應填答問卷內容題項五題以上未填答者視為無效問卷。

第四節 資料處理與分析

本研究依所蒐集問卷填答的各項資料，將量化的資料鍵入電腦，以社會科學統計套裝軟體（Statistical Package for the Social Science, SPSS for Windows 18.0）進行統計分析處理，分析的方法如下：

壹、描述統計：以次數分配、百分比、排序之方式分析下列項目：

- 一、受試教師在教學上運用各項社區資源的頻率。
- 二、受試教師運用社區資源教學的課程領域、教學方式、運用的途徑、獲取社區資源相關訊息的方式、與學生職場實習的關係等。
- 三、受試教師運用社區資源以協助教學進行的滿意度。
- 四、受試教師運用社區資源之原因。
- 五、影響受試教師運用社區資源的困難因素。

貳、卡方檢定：採用卡方檢定進行分析下列問題：

- 一、不同背景變項之受試教師運用社區資源之原因的差異情形。
- 二、不同背景變項之受試教師運用社區資源之困難因素的差異情形。

參、文字分類歸納整理

- 一、開放性問題及「其他」選項，就填答者意見內容進行分類、歸納整理並以文字陳述，不做統計分析。
- 二、由於不曾運用社區資源之教師人數極少且佔整體受試者之比率極低，故不適合卡方檢定分析，但將其意見歸納整理並呈現。

第四章 研究結果分析與討論

本章依據研究目的與探討問題，將問卷所蒐集之資料，輸入電腦量化處理後，進行結果分析與討論。本章共分為六節，第一節為背景變項的描述性分析，第二節探討教師在教學上運用社區資源的情形，第三節分析影響教師運用社區資源教學之因素及其困難，第四節針對不同背景教師對教學上運用社區資源之原因的差異予以分析，第五節為不同背景教師對教學上運用社區資源之困難因素的差異分析，第六節討論教師對運用社區資源於教學的建議。

第一節 背景變項的描述性分析

本節分析啟智類特殊教育學校高職部教師的背景變項，本研究採母群體普查，共取得201位有效樣本。以次數分配及百分比統計的方式，描述分析本研究樣本之特質。

壹、背景變項基本資料

一、依性別，男性教師佔 30.3%，女性教師佔 69.2%。本研究母群體 201 位教師中女性教師佔大多數，是男性教師人數的 2 倍多。顯示目前所研究之六所特殊教育學校女性教師佔大部份、男性教師相對較少。

二、依年齡分布，30 歲（含）以下教師佔 15.9%，31~40 歲教師佔 43.8%，41~50 歲教師佔 26.9%，而 50 歲以上教師佔 13.4%。大多數教師年齡介於 31~50 歲，佔總樣本數的比例高達 70.7%。顯示所研究之六所學校目前高職部教師年齡在 31~50 歲者佔大多數，正值中壯年階段，體力上較足以應付。

三、依學歷，學士佔39.3%；碩士（含40學分班）、博士共佔60.7%，將近七成之多。顯示高職部特教老師，參與碩士、博士課程之進修並取得學位者比例居高。

四、依專業背景，特殊教育研究所畢業（含40學分班）佔39.3%，特殊教育系畢業佔23.9%，特殊教育輔系4.5%，學士後特教學分班或修習特殊教育學程29.9%，其他2.5%。其中特殊教育系所畢業者高達63.2%，整體而言，高職部特教老師專業

水準不低。

五、依任教特教年資，5年（含）以下佔11.9%，6~10年佔31.3%，11~15年佔25.4%，16~20年佔22.4%，20年（含）以上佔9.0%。任教年資在6~10年者所佔比例較高，10年以上者合計有56.8%之多，顯示大多高職部特教老師教學經驗豐富、資歷成熟。

六、將服務學校所在縣市劃分為直轄市及非直轄市，位於直轄市之學校有三所佔53.2%，另外三所學校位於非直轄市佔46.8%。

貳、教師背景資料與在教學上曾否運用社區資源之比較分析

本研究回收有效問卷計201份，其中有195位（97%）曾運用社區資源，有6位（3%）不曾運用過社區資源，曾運用社區資源比率相當高，由此可知絕大多數啟智類特殊教育學校高職部教師曾藉助社區資源以協助教學之進行。表4-1為教師之背景資料與在教學上曾否運用社區資源之比較分析。

性別方面，在六所啟智類特殊教育學校高職部教師中，女性教師在教學上曾運用社區資源者有135位最多且佔整體比例最高為67.2%，男性教師則有60位佔整體比例為29.8%；在教學上不曾運用社區資源者比率極低只有3%，分別為女性教師有4位、男性教師有1位、漏填性別者1位。

年齡方面，在教學上曾運用社區資源者，年齡在30歲（含）以下者有31位為15.4%，31~40歲者人數最多有87位為43.3%佔整體比例最高，其次是41~50歲者有50人佔整體比例為24.9%，50歲以上者有27位佔13.4%；在教學上不曾運用社區資源者分別為年齡在30歲（含）以下者1位、31~40歲者1位、41~50歲者4位。

學歷方面，在教學上曾運用社區資源者，學士學歷者有77人為38.3%，碩士（含四十學分班）及博士則人數較多有118人，佔整體比例58.7%；在教學上不曾運用社區資源者分別為學士學歷1人、碩士及博士者有5人。

特殊教育專業背景，在教學上曾運用社區資源者，特殊教育研究所（含40學分班）者人數最多有75人佔整體比例為37.3%，其次為學士後特教學分班、修習特

特殊教育學程者有59人佔整體比例為29.4%，特殊教育學系畢業有47人佔整體比例為23.4%，而特殊教育輔系及其他則總人數僅有14人。在教學上不曾運用社區資源者分別為特殊教育研究所（含40學分班）者4人、學士後特教學分班及特殊教育學系畢業各1人。

特殊教育任教年資方面，在教學上曾運用社區資源者，任教5年（含）以下之教師有23人佔整體比例為11.4%，任教6-10年之教師最多有63人佔整體比例最高為31.3%，其次為任教11-15年之教師有51人佔整體比例為25.4%，任教16-20年之教師有40人佔整體比例為19.9%，20年以上者有18人佔9%。教學上不曾運用社區資源者分別為任教5年（含）以下1人及任教16-20年者5人。

現任職務方面，在教學上曾運用社區資源者，擔任職務為導師者人數最多有88人，比例最高為43.8%；其次依序為專任教師55人為27.4%及教師兼主任、組長等行政工作者有52人為25.9%。在教學上不曾運用社區資源者，分別是擔任職務為導師及專任教師各1人與教師兼主任、組長等行政工作者4人。

任教學校位於直轄市之教師，在教學上曾運用社區資源者有101位佔整體比例為50.3%將近一半，不曾運用社區資源者極少，只有6位佔整體比例為3%。服務學校位於非直轄市之教師在教學上曾運用社區資源者有94位，全數皆運用過社區資源，佔整體比例為46.8也幾乎近一半。

表4-1 教師之背景資料與在教學上曾否運用社區資源之比較分析 (n=201)

背景變項	類別	曾運用 (n=195)		不曾運用 (n=6)	
		人數	(%)	人數	(%)
1.性別	男	60	29.8	1	0.5
	女	135	67.2	4	2.0
	漏填者	0	0	1	0.5
2.年齡	30 (含) 歲以下	31	15.4	1	0.5
	31~40 歲	87	43.3	1	0.5
	41~50 歲	50	24.9	4	2.0
	50歲以上	27	13.4	0	0.0
3.學歷	學士	77	38.3	1	0.5
	碩博士 (含40學分班)	118	58.7	5	2.5
4.專業背景	特殊教育研究所 (含40學分班)	75	37.3	4	2.0
	特殊教育系/組	47	23.4	1	0.5
	特教輔系	9	4.5	0	0.0
	學士後特教學分班或特教學程	59	29.4	1	0.5
	其他	5	2.5	0	0.0
5.特教年資	5年 (含) 以下	23	11.4	1	0.5
	6-10年	63	31.3	0	0.0
	11-15年	51	25.4	0	0.0
	16-20年	40	19.9	5	2.5
	20年以上	18	9.0	0	0.0
6.現任職務	教師兼主任 (含秘書)、組長	52	25.9	4	2.0
	專任教師兼導師	88	43.8	1	0.5
	專任教師	55	27.4	1	0.5
7.學校所在地區	直轄市	101	50.3	6	3.0
	非直轄市	94	46.8	0	0.0

貳、教師各分項背景資料與在教學上曾否運用社區資源之比較分析

在有效問卷計201份中有195位曾在教學上運用社區資源，各分項與在教學上曾否運用社區資源之比較分析整理如表4-2，說明如下。

性別方面，139位女性教師中有135位曾在教學上運用社區資源比例高達97.1%，61位男性教師中有60位曾在教學上運用社區資源比例更高達98.4%。

年齡方面，在教學上曾運用社區資源者，年齡在30歲 (含) 以下者32位中有

31位比例為96.9%，31~40歲者88位中有87位比例為98.9%，41~50歲者54位中有50人比例為92.6%，50歲以上者27位全數曾運用，比例高達100%。

學歷方面，在教學上曾運用社區資源者，學士學歷者78位中有77人比例為98.7%，碩士（含四十學分班）及博士人數共123位中有118人比例為95.9%。

特殊教育專業背景，在教學上曾運用社區資源者，特殊教育研究所（含40學分班）者79位中有75人比例為94.9%，特殊教育學系畢業者48人中有47人比例為97.9%，學士後特教學分班或修習特殊教育學程者60人中有59人比例為98.3%，而特殊教育輔系及其他則總人數共有14人均曾在教學上運用社區資源比例為100%。

特殊教育任教年資方面，在教學上曾運用社區資源者，任教5年（含）以下之教師24人中有23人比例為95.8%。任教6-10年之教師63人全數曾運用，比例為100%。任教11-15年之教師51人也是全數曾運用比例為100%，任教16-20年之教師45人中有40人比例為88.9%，20年以上者有18人全數曾運用比例為100%。各任教年資之教師運用比率都相當高，只有任教16-20年者稍為低，但也將近九成之多。

現任職務方面，在教學上曾運用社區資源者，擔任職務為導師者89人中有88人比例為98.9%，專任教師56人中有55人比例為98.2%，教師兼主任、組長等行政工作者56人中有52人比例為92.9%，整體運用比率都有九成以上之高。

任教學校位於直轄市之教師，107人中有101人在教學上曾運用社區資源比例為94.4%，服務學校位於非直轄市之教師有94位，全數曾運用社區資源。

表 4-2 教師背景資料各分項與在教學上曾否運用社區資源之比較 (n=201)

背景變項	類別	曾運用 (n=195)		不曾運用 (n=6)	
		人數	(%)	人數	(%)
1.性別	男	60	98.4	1	1.6
	女	135	97.1	4	2.9
	漏填者	0	0	1	100.0
2.年齡	30 (含) 歲以下	31	96.9	1	3.1
	31~40 歲	87	98.9	1	1.1
	41~50 歲	50	92.6	4	7.4
	50歲以上	27	100.0	0	0.0
3.學歷	學士	77	98.7	1	1.3
	碩博士 (含40學分班)	118	95.9	5	4.1
4.專業背景	特殊教育研究所 (含40學分班)	75	94.9	4	5.1
	特殊教育系/組	47	97.9	1	2.1
	特教輔系	9	100.0	0	0.0
	學士後特教學分班或特教學程	59	98.3	1	1.7
	其他	5	100.0	0	0.0
5.特教年資	5年 (含) 以下	23	95.8	1	4.2
	6-10年	63	100.0	0	0.0
	11-15年	51	100.0	0	0.0
	16-20年	40	88.9	5	11.1
	20年以上	18	100.0	0	0.0
6.現任職務	教師兼主任 (含秘書)、組長	52	92.9	4	7.1
	專任教師兼導師	88	98.9	1	1.1
	專任教師	55	98.2	1	1.8
7.學校所在地區	直轄市	101	94.4	6	5.6
	非直轄市	94	100.0	0	0.0

第二節 教師運用社區資源教學的情形

根據第一章研究目的與探討問題，本節探討啟智類特殊教育學校高職部教師運用不同類別（人力、物質、場所、活動、組織）各項資源教學之每學期平均運用的頻率、運用社區資源教學的課程領域、獲得訊息的方式、教學的方式、運用社區資源與職場實習的關係以及運用社區資源的途徑方式等現況，茲分述如下：

壹、教師運用不同類別各項社區資源教學之頻率

本研究將社區資源分為人力、物質、場所、活動、組織等五類，各類再分成數個細項，請受試教師勾選各項資源每學期平均使用頻率。本研究將每學期平均使用5次以上者列為經常使用、每學期平均使用3~5次者列為偶爾使用、每學期平均使用1~2次者列為很少使用以及不曾使用計4個選項。茲將調查結果說明如下：

一、人力資源

表 4-3 為各項人力資源每學期平均使用頻率統計，以每學期平均使用 3 次(含)以上者之比例做比較，其中勾選「特殊教育相關專業人員」每學期平均使用 3 次(含)以上者加總之比例為 53.9%是屬最常使用者，其次依序分別為「家長、志工」(41.6%)、「店家人員」(24.7%)。不曾使用之比例偏高的項目有「特殊專長(技藝者)」、「特殊教育專家學者」、「政府機關人員」等三項均有四成以上的教師未使用。

表 4-3 各項人力資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

人力資源	不曾使用		很少使用 (1~2次)		偶爾使用 (3~5次)		經常使用 (5次以上)	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
家長、志工	25	12.8	89	45.6	53	27.2	28	14.4
店家人員	61	31.3	86	44.1	28	14.4	20	10.3
特殊專長、技藝者	89	45.6	70	35.9	28	14.4	8	4.1
特殊教育專家學者	89	45.6	83	42.6	17	8.7	6	3.1
特殊教育相關專業人員	22	11.3	68	34.9	53	27.2	52	26.7
政府機關人員	79	40.5	101	51.8	13	6.7	2	1.0

二、物質資源

表 4-4 為各項物質資源每學期平均使用頻率統計，以每學期平均使用 3 次(含)以上者之比例做比較，其中勾選「社區店家的物品」經常使用及偶爾使用的比例合計為 53.9%是屬最常使用者，其次依序分別為「社區的交通設施」(51.8%)、「社區機構的設備」(25.7%)。不曾使用之比例最高的項目為「社區的圖書(文獻)」(27.7%)。

表 4-4 各項物質資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

物質資源	不曾使用		很少使用 (1~2 次)		偶爾使用 (3~5 次)		經常使用 (5 次以上)	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
社區的特產	44	22.6	107	54.9	33	16.9	11	5.6
社區的圖書、文獻	54	27.7	100	51.3	29	14.9	12	6.2
社區的交通設施	15	7.7	79	40.5	73	37.4	28	14.4
社區店家的物品	8	4.1	82	42.1	68	34.9	37	19.0
社區機構的設備	25	12.8	120	61.5	38	19.5	12	6.2
社區機構的表單	34	17.4	125	64.1	28	14.4	8	4.1

三、場所資源

各項場所資源每學期平均使用頻率統計如表 4-5，以每學期平均使用 3 次(含)以上者之比例做比較，其中勾選「消費購物場所」經常使用及偶爾使用的比例合計為 42.5%是屬最常使用者，其次依序分別為「職業實習場所」(41.0%)、「公共行政單位」(33.4%)、「休閒運動育樂場所」(31.8%)。不曾使用之比例最高的項目為「社區活動中心」(56.9%)，有多達 111 人次不曾運用。

表 4-5 各項場所資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

場所資源	不曾使用		很少使用 (1~2 次)		偶爾使用 (3~5 次)		經常使用 (5 次以上)	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
公共行政單位	22	11.3	108	55.4	52	26.7	13	6.7
休閒運動育樂場所	18	9.2	115	59.0	51	26.2	11	5.6
消費購物場所	6	3.1	106	54.4	65	33.3	18	9.2
職業實習場所	34	17.4	81	41.5	42	21.5	38	19.5
社區活動中心	111	56.9	64	32.8	14	7.2	6	3.1
社區天然環境、景色	41	21.0	120	61.5	26	13.3	8	4.1

四、活動資源

各項活動資源每學期平均使用頻率統計如表 4-6，以每學期平均使用 3 次(含)以上者之比例做比較，其中勾選「職能研習或訓練課程活動」經常使用及偶爾使用的比例合計為 15.4%是屬最常使用者，但只有 30 人次。由表 4-7 所呈現的數據看出，活動資源在啟智類特殊教育教學上被運用的頻率很顯然比前述三類資源低。不曾使用之比例最高的項目為「相關證照或技術士檢定活動」(62.1%)，有多達 120 人次不曾運用。次高的項目為「職能研習或訓練課程活動」(48.2%)，推測是啟智類學生的認知及職業相關技能與一般生比較，顯然有很大的差距，因此鮮少參與相關證照或技術士檢定活動、職能研習或訓練課程活動，以致多數教師未曾使用此些項目資源。

表 4-6 各項活動資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

活動資源	不曾使用		很少使用 (1~2 次)		偶爾使用 (3~5 次)		經常使用 (5 次以上)	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
社區的民俗或節慶活動	37	19.0	139	71.3	16	8.2	3	1.5
相關證照技術士檢定活動	121	62.1	58	29.7	14	7.2	2	1.0
職能研習或訓練課程活動	94	48.2	71	36.4	23	11.8	7	3.6
社區的藝文活動	61	31.3	113	57.9	21	10.8	0	0.0

五、組織資源

各項組織資源每學期平均使用頻率統計如表 4-7，以每學期平均使用 3 次(含)以上者之比例做比較，其中勾選「醫療機構」經常使用及偶爾使用的比例合計為 15.4%是屬最常使用者，但只有 30 人次。由表 4-8 所呈現的數據看出，組織資源與活動資源在啟智類特殊教育教學上被運用的頻率均比其他三類低。不曾使用之比例最高的項目為「社區發展協會」(70.8%)，有多達 138 人次不曾運用；其次依序分別為「特殊教育諮詢或輔導機構」(53.8%)、「宗教組織」(46.2%)、「社會公益團體」(45.1%) 等。

表 4-7 各項組織資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

組織資源	不曾使用		很少使用 (1~2 次)		偶爾使用 (3~5 次)		經常使用 (5 次以上)	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
身心障礙福利機構	64	32.8	110	56.4	15	7.7	6	3.1
就業服務站	83	42.6	95	48.7	14	7.2	3	1.5
特殊教育諮詢輔導機構	104	53.3	77	39.5	12	6.2	2	1.0
社區發展協會	138	70.8	51	26.2	5	2.6	1	0.5
社會公益團體	86	44.1	94	48.2	13	6.7	2	1.0
醫療機構	37	19.0	128	65.6	25	12.8	5	2.6
宗教組織	90	46.2	94	48.2	9	4.6	2	1.0

小結

五類社區資源運用的頻率，以每學期平均使用 3 次（含）以上之比率做比較，依各類資源使用頻率之平均比率排序列於表 4-8。本研究結果顯示在 195 位教師中，以使用「物質資源」的比率最高，其次依序為「場所資源」、「人力資源」、「活動資源」、「組織資源」。在物質資源方面，其中以「社區店家的物品」最常運用。在場所資源方面，最常使用的資源是「消費購物場所」。在人力資源方面，最常使用的資源是「特殊教育相關專業人員」。在活動資源方面，最常使用的資源是「職能研習或訓練課程活動」。在組織資源方面，最常使用的資源是「醫療機構」。綜合五類所有各項資源，以每學期平均使用 3 次（含）以上之比率做比較，最常使用的資源是社區店家的物品（53.9%）、特殊教育相關專業人員（53.9%）、社區的交通設施（51.8%）、消費購物場所（42.5%）、家長或志工（41.6%）、職業實習場所（41.0%）。

表 4-8 五類資源每學期平均使用頻率及百分比 (n=195)

項目數 (N)	使用 3 次 (含) 以上 之百分比加總	使用 3 次 (含) 以上 之平均百分比	排序	
人力資源	6 項	158.2	26.37	3
物質資源	6 項	193.5	32.25	1
場所資源	6 項	176.4	29.40	2
活動資源	4 項	44.1	11.03	4
組織資源	7 項	59.0	8.42	5

註：使用 3 次（含）以上之平均百分比=使用 3 次（含）以上之百分比加總除以項目數 (N)

貳、教師運用社區資源教學之課程領域、歷程及運用途徑

就195位曾在教學上運用社區資源之教師，運用社區資源教學的課程領域、獲得訊息的方式、教學的方式、運用社區資源與職場實習的關係以及運用社區資源的途徑方式等現況，茲分述如下：

一、教師運用社區資源教學的課程領域

特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要，以職業核心生活適應能力為主軸，由職業生活能力、家庭/個人生活能力、社區生活能力組成三個核心領域。本題項可複選，將計次、百分比及排序整理如表 4-9，社區生活能力有 187 人次，比率最高達 95.9%；其次是職業生活能力有 154 人次，比率為 79.0%；個人/家庭生活能力有 139 人次，比率為 71.3%。三個課程領域之比率均在七成以上，可見啟智類特殊教育學校高職部教師教學時對社區資源之運用具有需求，社區資源之運用與啟智類高職階段課程有密切的關聯性，。

表 4-9 教師運用社區資源的教學領域 (n=195)

教學領域	人次	%	排序
個人/家庭生活能力	139	71.3	3
社區生活能力	187	95.9	1
職業生活能力	154	79.0	2

二、教師獲得社區資源相關訊息的方式

本題項可複選，將計次、百分比及排序整理如表 4-10，由表得知教師獲得社區資源訊息的方式以「上網查詢」(90.8%)比率最高，其次依序為同事告知(87.7%)、社區實際訪查(75.4%)、閱讀相關書報或媒體資訊(62.6%)、家長提供資訊(52.3%)、學校所建立之社區資源檔案(48.7%)、參加相關研習課程(37.9%)、社區機構或組織所建立之檔案(27.5%)。其他方式有教師表示從朋友處得知。

表 4-10 教師獲得社區資源相關訊息的方式 (n=195)

教師獲得社區資源訊息的方式	人次	%	排序
社區實際訪查	147	75.4	3
上網查詢	177	90.8	1
同事告知	171	87.7	2
參加相關研習課程	74	37.9	7
家長提供資訊	102	52.3	5
閱讀相關書報、媒體資訊	122	62.6	4
學校所建立之社區資源檔案	95	48.7	6
社區機構或組織所建立之檔案	40	20.5	8

三、教師進行社區資源教學之方式

本題項可複選填答，將計次、百分比及排序整理如表 4-11，如表所顯示，「與其他教師進行協同教學」(90.3%) 為最常用之教學方式，由此可見為因應特殊生學習上的需要，教師們時常會運用協同教學以利教學之順利進行。其次依序為多媒體或電腦輔助教學 (68.2%)、以學習單引導教學 (66.7%)、請提供資源者直接進行教學 (43.1%)、採分組方式進行 (39.5%)。

表 4-11 教師進行社區資源之教學方式 (n=195)

教師進行社區資源之教學方式	人次	%	排序
與其他教師進行協同教學	176	90.3	1
請提供資源者直接進行教學	84	43.1	4
採分組方式進行教學	77	39.5	5
以學習單引導教學	130	66.7	3
多媒體或電腦輔助教學	133	68.2	2

四、教師運用社區資源與學生未來職場實習的關係

本題項限以單選方式填答，將計次、百分比及排序整理如表 4-12，在 195 位教師中，有 130 人次 (66.7%) 從學生高一開始，就安排與社區資源初步接觸；有 37 人次 (19.0%) 則從學生升到高二後，因職場實習相關課程的安排而與社區資源有所接觸；有 15 人次 (7.7%) 由於需要安排職場實習與社區資源有所接觸；有 11 人次 (5.6%) 直到高三，才與社區資源有較多接觸；其他有 2 位 (1.0%) 教師認為社區資源之運用與職場實習不一定有直接關聯。有六成五以上的教師，從高一

開始運用社區資源進行教學時，就涉獵職場實習，顯示啟智類學校高職部教師非常著重高職部學生之職場適應及就業，在學生就讀高一時安排社區適應教學就盡可能與職場實習有聯結。

表 4-12 教師運用社區資源與學生未來職場實習的關係 (n=195)

運用社區資源與職場實習的關係	人次	%	排序
高一開始，即初步接觸	130	66.7	1
升到高二，相關課程有所接觸	37	19.0	2
直到高三，有較多接觸	11	5.6	4
需要安排職場實習而有所接觸	15	7.7	3
其他	2	1.0	

五、教師在教學上運用社區資源的途徑方式

本研究將啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源的途徑分兩種，一為將社區資源帶入學校，二為將學校教學延伸到社區。這兩種途徑各有不同的教學運用方式，由 195 位教師以複選方式選答，表 4-13 及表 4-14 分別為教師運用社區資源之兩種方式各細項人次及百分比統計與排序。在「將社區資源帶入學校」的部份，由表 4-13 得知最常使用的方式是「教師自行在課堂上介紹或說明」（95.9%），其次依序為「請社區人士或機構提供教學器材」（59.0%）、「請社區人士到校宣導或協助教學」（51.8%）；至於「請社區人士或機構提供贊助之經費（10.3%）」運用之比例相當低。其他方式則是邀請他校學生來特殊學校參訪，與啟智類學生互動交流或融合上課。

在「將學校教學延伸到社區」的部份，由表 4-14 得知最常使用的方式是「利用社區環境進行校外教學」（90.3%），其次依序為「利用社區店家進行實地操作」（89.2%）、「利用機關場所進行參觀訪問」（75.9%）、「校外教學時請家長或志工協助」（71.8%）、「利用社區場所進行職場實習」（69.7%）、「帶學生參與社區活動或服務」（62.6%）、「請家長在家協助課業或生活輔導」（50.8%）等。「其他」方式包括帶學生至校外的資源回收廠觀摩實作狀況。

表 4-13 教師將社區資源帶入學校的運用途徑 (n=195)

將社區資源帶入學校的運用途徑	人次	%	排序
教師自行在課堂上介紹、說明	187	95.9	1
社區人士到校宣導或協助教學	101	51.8	3
社區人士或機構所提供之教學器材	115	59.0	2
社區人士或機構所提供贊助之經費	20	10.3	4
其他	1	0.5	

表 4-14 教師將學校教學延伸到社區的運用途徑 (n=195)

將學校教學延伸到社區的運用途徑	人次	%	排序
利用社區環境進行校外教學	176	90.3	1
利用社區店家進行實地操作	174	89.2	2
利用社區場所進行職場實習	136	69.7	5
利用機關場所進行參觀訪問	148	75.9	3
帶學生參與社區活動或服務	122	62.6	6
校外教學時請家長或志工協助	140	71.8	4
請家長在家協助課業或生活輔導	99	50.8	7
其他	1	0.5	

參、教師在教學上運用社區資源以協助教學進行之滿意度

對於運用社區資源以協助教學進行之滿意度如表4-15，在195位教師中有170位感到滿意（87.2%）、9位感到非常滿意（4.6%），至於感到不滿意者有10位及無意見者6位，所佔比例很低，無人勾選非常不滿意。得分平均數為3.91，非常接近滿意的指標，整體而言，均感到滿意。

表 4-15 教師在教學上運用社區資源以協助教學進行之滿意度 (n=195)

社區資源協助教學進行之滿意度	人次	%	加權平均數
非常滿意 5 分	9	4.6	3.91
滿意 4 分	170	87.2	
無意見 3 分	6	1.5	
不滿意 2 分	10	6.7	

肆、綜合討論

本節探討啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源進行教學的現況，研究結果分析如下：

一、運用各項資源的頻率

就不同類別資源比較，本研究結果顯示在195位教師中，以使用「物質資源」的比率最高，其次依序為「場所資源」、「人力資源」、「活動資源」、「組織

資源」，與王若樺（2007）對一般高職特教班教師運用社區資源之研究、李幸潔（2003）對中部地區國中啟智班教師運用社區資源研究之結果幾乎一致。但林韶昫（2010）針對彰化縣國中身心障礙資源班教師運用社區資源之研究結果，最常運用的類別資源則是場所資源。推測資源班學生的認知能力較好，甚至有的能獨立使用社區內的場所資源，這些資源與學生日常生活密切相關之故。

本研究結果在「物質資源」方面，最常運用的是「社區店家的物品」與陳華彰（2006）物力資源運用最多為「社區商店」相近，與王若樺（2007）、李幸潔（2003）之研究結果最常運用的是「社區交通設施」則稍有差異。本研究結果顯示「社區交通設施」則是次常用的，推測是本研究六所特殊教育學校所在位置大多位於市中心，所以交通運輸較其他一般學校方便些。

在場所資源方面，本研究最常使用的資源是「消費購物場所」，與李幸潔（2003）之研究結果相同。王若樺（2007）最常使用的資源是「職業實習場所」，本研究結果次常用的是「職業實習場所」，之所以略有差距，可能是因一般高職特教班整體學生的障礙程度均較特殊教育學校的學生輕、工作能力較好、就業潛力較優，安排職場實習課程的時間多於特殊教育學校。

在人力資源方面，本研究發現最常使用的資源是「特殊教育相關專業人員」；王若樺（2007）的研究結果是以「店家人員」最常運用，陳華彰（2006）對台北縣市國中資源班教師的調查研究結果以「社區社工、義工」最常運用，李幸潔（2003）、廖銘凱（2006）對桃園縣國民小學啟智班教師的研究結果是以「家長」最常運用。不同的結果可能因為特殊教育學校的學生障礙程度趨於較重、其中又有伴隨其他類別障礙的情形，因此更需要相關專業人員的介入，針對學生不同的障礙施予治療、矯正、復建、輔導等以輔助其學習。

在活動資源方面，本研究結果指出最常使用的資源是「職能研習或訓練課程活動」；王若樺（2007）的研究結果是以「盛典或聚會」最常運用，李幸潔的研究是以「社區藝文事件」最常運用。不同的結果可能因為特殊教育學校之學生的

認知能力相較其他學生有很大的落差，而社區的活動若未考量特殊生的障礙程度及需求特性而設計或規劃，往往在社區各項活動資源的運用上會有困難度。

在組織資源方面，本研究結果顯示最常使用的資源是「醫療機構」；廖銘凱（2006）常運用的組織資源以「休閒娛樂場所」，陳華彰（2006）以運用「社區家長團體組織」最多。研究結果不同的原因推測是學生障礙程度不同，以致運用組織資源的需求有所差異。

綜合五類所有各項資源做分析，本研究以每學期平均使用3次（含）以上之比率做比較，最常使用資源是社區店家的物品（53.9%）、特殊教育相關專業人員（53.9%）、社區的交通設施（51.8%）、消費購物場所（42.5%）、家長或志工（41.6%）、職業實習場所（41.0%）。王若樺（2007）以計分方式排序分別為職業實習場所、消費購物場所、社區的交通設施、社區店家的物品、公共行政單位。兩個研究結果雖然項目資源排序有前後之差，卻有其中四項資源是相同的，顯示特殊教育教師教學時，不論學生的障礙程度輕重，對某些社區資源的需求是雷同的。

二、教師運用社區資源教學之課程領域

本研究結果顯示，最常運用之課程領域為社區生活能力（95.9%），此結果與陳華彰（2006）、王若樺（2007）、林韶昀（2010）之研究結果相近，他們的研究是以教學科目比序。其次為職業生活能力及家庭/個人生活能力，三個教學領域被勾選的比率均超過七成，也不低。可見教師們很注重啟智類學生的社會適應與將來的就業及生活適應各領域的能力進展。

三、教師獲得社區資源相關訊息的方式

本研究結果顯示，教師獲得相關訊息的來源，最主要為上網查詢（90.8%）有177人次，其次為同事告知（87.7%）也有171人次之多。此結果與陳華彰（2006）、王若樺（2007）、林韶昀（2010）之研究結果相同。拜網路科技之賜，上網搜尋相關資訊相當方便，可以節省舟車勞頓之耗費，對教師而言實在是方便又經濟的媒介。

四、教師進行社區資源教學之方式

本研究結果顯示，有高達90.3%的教師，採行與其他教師協同之方式進行社區資源教學。此結果亦與王若樺之研究結果相同。顯示因應特殊學生的學習特性及需求，師生比若增加，可能有助於學生的學習及教學之順利進行。

五、教師運用社區資源與學生未來職場實習的關係

本研究結果顯示，有66.7%的教師，從高一開始就與社區資源有初步接觸，此結果也與王若樺的研究相同，顯示教師們非常著重啟智類高職部學生在職場適應及就業方面的體驗學習，把握高職階段三年的教學，善用社區資源輔助教學，盡可能提供智障學生社區學習及訓練的機會，以期學生在畢業後能合適地就業並提升社會生活能力等。

六、教師運用社區資源的途徑方式

本研究結果顯示，將學校教學延伸到社區的整體運用頻率較將社區資源帶入學校的整體運用頻率高。在將社區資源帶入學校方面，有多達187人次（95.9%）以教師自行在課堂上介紹說明為主，這與李幸潔（2003）、王若樺（2007）之研究結果相同。

在將學校教學延伸到社區方面，主要以教師利用社區環境進行校外教學（90.3%）及利用社區店家進行實地操作（89.2%），這與李幸潔之研究結果相同，但與王若樺之研究結果不同，王若樺的研究結果是以利用社區場所進行職場實習為主，究其原因可能一般高職特教班學生大多是認知功能輕度缺損，工作能力較特殊教育學校學生強，就業的機率相對也高；而特殊教育學校所招收之學生大多認知功能缺損較嚴重，重度障礙之學生人數及比率有漸增的情況，不適就業者比率隨著漸增，教師為因應學生能力與需求，因而調整課程著重在社會適應教學。正如教育部高職教育階段特殊教育課程綱要總綱修訂草案之課程設計與安排原則，重視社會適應能力之養成，課程以實用性及功能性為主，並強調與學生生活經驗結合。

第三節 教師運用社區資源教學之原因及困難

本研究調查啟智類特殊教育學校高職部教師在教學上運用社區資源時，所考量的原因及所遇到的困難，分別以學生、教師、學校、課程、社區等五個方面來分析。另外也針對6位在教學上未曾使用過社區資源的教師，之所以未使用社區資源的原因，予以分述。

壹、啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源於教學之原因

一、學生因素

在教學運思、備課及整個教學實施過程中，教師主要考量的是學生因素。本題項可複選，將計次、百分比及排序整理如表4-16。首先考量的原因為「擴展學生學習領域及生活經驗」(93.8%)，其次依序為增強學生社會適應能力(91.8%)、增進學生對社區資源的了解(84.6%)、與學生未來職場結合可增加就業機會(82.6%)、學生有參與的興趣(82.6%)、可以提高學習成效(70.3%)、增進學生的就業能力(68.7%)與其他原因(1.5%)。其他原因為可藉此評量學生的情緒適應與讓學生實際參與歷練等。

表4-16 教師運用社區資源於教學之原因：學生面考量 (n=195)

學生因素	人次	%	排序
與學生未來職場結合可增加就業機會	161	82.6	4
學生有參與的興趣	144	82.6	5
增進學生的就業能力	134	68.7	7
擴展學生學習領域及生活經驗	183	93.8	1
增強學生社會適應的能力	179	91.8	2
增進學生對社區資源的了解	165	84.6	3
可以提高學習成效	137	70.3	6
其他	3	1.5	

二、教師因素

在整個教學過程中，主要負責實施者是教師，除優先考量學生因素外，教師本身的因素對教學之實施具連鎖性影響。本題項可複選，將計次、百分比及排序整理如表4-17。首要考量的是「可提升教學品質」(92.8%)、其次依序為配合學校

課程要求(86.2%)、結合教師專業背景(46.7%)、教師本身的興趣(36.4%)。

表4-17 教師運用社區資源於教學之原因：教師面考量 (n=195)

教師因素	人次	%	排序
可提升教學品質	181	92.8	1
結合教師專業背景	91	46.7	3
配合學校課程要求	168	86.2	2
教師本身的興趣	71	36.4	4

三、學校因素

本題項可複選，將學校對外的優勢條件及校內的行政運作，對教師運用社區資源進行教學之利勢影響，以計次、百分比及排序整理如表4-18。從學校因素考量，首要的是「學校給予教師發揮專業自主的空間」(80.0%)，其次依序為學校對外的交通便利(74.9%)、學校與社區保持良好的互動關係(63.6%)、學校提供經費補助或行政支援(48.7%)、學校提供社區資源檔案給教師參考(36.4%)。

表4-18 教師運用社區資源於教學之原因：學校面考量 (n=195)

學校因素	人次	%	排序
學校對外的交通便利	146	74.9	2
學校提供經費補助或行政支援	95	48.7	4
學校與社區保持良好的互動關係	124	63.6	3
學校給予教師發揮專業自主的空間	156	80.0	1
學校提供社區資源檔案給教師參考	71	36.4	5
其他	2	1.0	

四、課程因素

從課程因素考量，本題項可複選，以計次、百分比及排序整理如表4-19，最主要的因素為「針對學生需求設計課程配合教學目標」(90.3%)，其次依序為課程與社區情境相結合(88.2%)、注重學生的實作經驗(84.1%)、配合職業課程職場實作(75.4%)、彈性的上課時間(33.8%)。

表4-19 教師運用社區資源於教學之原因：課程面考量 (n=195)

課程因素	人次	%	排序
針對學生需求設計課程配合教學目標	176	90.3	1
彈性的上課時間	66	33.8	5
注重學生的實作經驗	164	84.1	3
課程與社區情境相結合	172	88.2	2
配合職業課程職場實作	147	75.4	4

五、社區因素

從社區因素考量，本題項可複選，以計次、百分比及排序整理如表4-20，首要的因素為「社區具有真實的工作情境」(85.6%)，其次依序為社區具有豐富的資源(82.1%)、社區對特殊學生接納度高(52.8%)、社區有參與學校教育活動的意願(41.0%)、社區具備無障礙環境設施(38.5%)。其他方面有社區環境與學生未來成人生活具聯結性及切身關係。

表4-20 教師運用社區資源於教學之原因：社區面考量 (n=195)

社區因素	人次	%	排序
社區具有豐富的資源	160	82.1	2
社區具有真實的工作情境	167	85.6	1
社區具備無障礙環境設施	75	38.5	5
社區對特殊學生接納度高	104	52.8	3
社區有參與學校教育活動的意願	80	41.0	4
其他	1	0.5	

綜合而言，教師運用社區資源於教學之原因中，比例較高的前四項均在九成以上，依序為擴展學生學習領域及生活經驗(93.8%)、可提升教學品質(92.8%)、增強學生社會適應的能力(91.8%)、針對學生需求設計課程配合教學目標(90.3%)。

貳、啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源於教學之困難

教師在運用社區資源進行教學，除前述有利因素影響之外，在教學過程中遭遇到的困難情形，茲以下列五方面分述之。

一、學生方面

教師在運用社區資源進行教學時所面臨與學生有關的困難，本題項可複選，以計次、百分比及排序整理如表4-21，最主要的是「學生的障礙程度」(90.8%)，其次依序為學生的安全考量(87.2%)、學生家庭因素(28.7%)、學生參與意願不高(7.7%)。其中障礙程度過重的學生若是佔班級學生比例過高，可能會讓教師身心承受很大的壓力及負荷。

表4-21 教師運用社區資源於教學之困難：學生面考量 (n=195)

學生因素	人次	%	排序
學生的安全考量	170	87.2	2
學生參與意願不高	15	7.7	4
學生的障礙程度	177	90.8	1
學生家庭因素	56	28.7	3

二、教師方面

教師在運用社區資源進行教學時來自於本身的困難因素，本題項可複選，以計次、百分比及排序整理如表4-22，最主要的是「聯絡、接洽工作繁瑣」(54.9%)，其次依序為對社區可用資源不瞭解(42.6%)、工作繁忙難以兼顧 (32.8%)、課程難以設計(12.3%)及本身沒有興趣或意願(6.7%)。教師因素的困難項目比率較其他方面的因素為低，有教師表示身為教師應盡力去克服或排除出於本身的困難因素；另有教師表示受時間限制、擔心突發狀況或發生意外，以致在過程中教師身心所負荷之壓力大。

表4-22 教師運用社區資源於教學之困難：教師面考量 (n=195)

教師因素	人次	%	排序
對社區可用資源不瞭解	83	42.6	2
課程難以設計	24	12.3	4
工作繁忙難以兼顧	64	32.8	3
聯絡、接洽工作繁瑣	107	54.9	1
本身沒有興趣或意願	13	6.7	5
其他	3	1.5	

三、學校方面

教師在運用社區資源進行教學時，難免會受學校不利因素影響，本題項可複選，將從學校考量面臨之困難以計次、百分比及排序整理如表4-23，最主要的是「學校所配置人力不足難以兼顧」(79.5%)比例居高，其次依序為學校對外交通不便(40.0%)、學校特教經費有限(38.5%)、學校行政態度保守(12.3%)、學校未能提供行政支援(11.3%)及學校未與社區建立良好關係(8.7%)。其他因素有：因每學期學校所提供交通車可使用的次數有限，會影響使用社區資源之頻率。

表4-23 教師運用社區資源於教學之困難：學校面考量 (n=195)

學校因素	人次	%	排序
學校行政態度保守	24	12.3	4
學校特教經費有限	75	38.5	3
學校對外交通不便	78	40.0	2
學校未能提供行政支援	22	11.3	5
學校所配置人力不足難以兼顧	155	79.5	1
學校未與社區建立良好關係	17	8.7	6
其他	1	0.5	

四、課程方面

就課程方面考量，本題項可複選，將教師在運用社區資源進行教學時所面臨之困難，以計次、百分比及排序整理如表 4-24，最主要的是「教學時間難以安排」(59.5%)，其次依序為統整課程不易(33.8%)、與教學內容關聯性低(15.4%)、有課程進度的壓力(15.4%)。其他因素有：學校已排定固定的實習時間，難以更動；學校社區與學生家庭之社區型態不一定完全相同，學生易有類化之困難；因課表安排之時間不夠，例如因課程需連續 4 節課的時間，但當天若只有 2 節課，則需與其他教師調課；需輔導學生考丙級證照，所以有時間進度的壓力；若是需配合學校作息表，例如中午 12 點需回到學校用餐及休息，那麼可能因學習時間短，影響學習效果。

表4-24 教師運用社區資源於教學之困難：課程面考量 (n=195)

課程因素	人次	%	排序
統整課程不易	66	33.8	2
有課程進度的壓力	30	15.4	4
與教學內容關聯性低	30	15.4	3
教學時間難以安排	116	59.5	1
其他	7	3.6	

五、社區方面

從社區方面考量，本題項可複選，將教師在運用社區資源進行教學時所面臨之困難，以計次、百分比及排序整理如表 4-25，最主要的是「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」(65.1%)，其次依序為使用後造成干擾與不便(29.2%)、社區缺乏配合參與之意願(28.2%)、雙方時間難以配合(24.6%)、社區可用的教學資源不多

(24.6%)。其他因素有：對重度或極重度學生而言，有些社區資源實用性不大且較不具意義；社區中不同的單位之間存在著很大的差別；有些店家或社區對孩子的接納度低；社區的錯誤認知，以為學生有攻擊性。

表4-25 教師運用社區資源於教學之困難：社區面考量 (n=195)

社區因素	人次	%	排序
雙方時間難以配合	48	24.6	4
社區缺乏配合參與之意願	55	28.2	3
使用後，造成干擾與不便	57	29.2	2
社區可用的教學資源不多	48	24.6	4
社區缺乏無障礙環境或適當的場所	127	65.1	1
其他	5	2.6	6

綜合而言，教師運用社區資源於教學之困難中，比例較高的前四項依序為學生的障礙程度(90.8%)、學生的安全考量(87.2%)、學校所配置人力不足難以兼顧(79.5%)、社區缺乏無障礙環境或適當的場所(65.1%)。

參、啟智類特殊教育學校高職部教師不曾運用社區資源進行教學之原因

在201份有效問卷中有6位教師不曾運用社區資源進行教學，每一題項均可複選，針對此6位教師在教學上之所以未使用社區資源的原因，就其填答情形予以分析如下。

一、學生方面

教師未運用社區資源進行教學，所考量與學生有關的原因整理如表4-26，最主要的是「學生的障礙程度」(83.3%)，其次為學生的安全考量(66.7%)、學生家庭因素(16.7%)等。

表4-26 教師未運用社區資源於教學之學生因素 (n=6)

學生因素	人次	%	排序
學生的安全考量	4	66.7	2
學生參與意願不高	0	0.0	
學生的障礙程度	5	83.3	1
學生家庭因素	1	16.7	3
其他	1	16.7	3

二、教師方面

教師未運用社區資源進行教學，所考量教師本身的原因，整理如表4-27，最主要的是「課程難以設計」(33.3%)與「工作繁忙難以兼顧」(33.3%)，其次為對社區可用資源不瞭解(16.7%)與工作繁忙難以兼顧 (16.7%)。

表4-27 教師未運用社區資源於教學之教師因素 (n=6)

教師因素	人次	%	排序
對社區可用資源不瞭解	1	16.7	3
課程難以設計	2	33.3	1
工作繁忙難以兼顧	2	33.3	1
聯絡、接洽工作繁瑣	1	16.7	3
本身沒有興趣或意願	0	0.0	

三、學校方面

從學校因素考量，教師之所以未運用社區資源進行教學之原因，整理如表4-28，最主要的是「學校所配置人力不足難以兼顧」(66.7%)比例居高，其次為學校對外交通不便(16.7%)與學校特教經費有限(16.7%)。

表4-28 教師未運用社區資源於教學之學校因素 (n=6)

學校因素	人次	%	排序
學校行政態度保守	0	0.0	
學校特教經費有限	1	16.7	2
學校對外交通不便	1	16.7	2
學校未能提供行政支援	0	0.0	
學校所配置人力不足難以兼顧	4	66.7	1
學校未與社區建立良好關係	0	0.0	

四、課程方面

從課程方面考量，教師未運用社區資源進行教學之原因，整理如表4-29，最主要的是「教學時間難以安排」(83.3%)，其次依序為與教學內容關聯性低(33.3%)、統整課程不易(16.7%)與其他(16.7%)。

表4-29 教師未運用社區資源於教學之課程因素 (n=6)

課程因素	人次	%	排序
統整課程不易	1	16.7	3
有課程進度的壓力	0	0.0	
與教學內容關聯性低	2	33.3	2
教學時間難以安排	5	83.3	1
其他	1	16.7	3

五、社區方面

從社區方面考量，教師未運用社區資源進行教學之原因，整理如表4-30，最主要的是「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」(83.3%)，其次為使用後造成干擾與不便(16.7%)。

表4-30 教師未運用社區資源於教學之社區因素 (n=6)

社區因素	人次	%	排序
雙方時間難以配合	0	0.0	
社區缺乏配合參與之意願	0	0.0	
使用後，造成干擾與不便	1	16.7	2
社區可用的教學資源不多	0	0.0	
社區缺乏無障礙環境或適當的場所	5	83.3	1

肆、綜合討論

一、從學生因素考量

教師在教學上運用社區資源以學生為考量，主要原因是為了「擴展學生學習領域及生活經驗」，其次是為「增強學生社會適應的能力」，此結果與李幸潔（2003）、陳華彰（2006）、王若樺（2007）雷同。困難因素方面，不論是否曾在教學上運用社區資源之教師均認為主要為「學生的障礙程度重」、「考量學生的安全」。此結果與陳華彰（2006）、蘇荷婷（2007）、王若樺（2007）、林韶昫（2010）之研究結果相似。在開放性問題部份，教師也特別針對學生安全考量相關問題給予改善建議，由此可見「考量學生安全」是啟智類特殊教育學校高職部教師，於教學時所倍感困擾及需斟酌顧慮的。

二、從教師因素考量

教師在教學上運用社區資源以教師本身因素為考量，主要原因是為了「可提升教學品質」，此結果與李幸潔（2003）、王若樺（2007）之研究結果相同。困難因素方面，曾在教學上運用社區資源之教師認為主要為「聯絡、接洽工作繁瑣」，此結果與李幸潔（2003）、王若樺（2007）之研究結果相同，而陳華彰（2006）

之研究結果顯示「教師工作繁忙無法兼顧」為主要困難，這二者之間有幾分相似。而不曾在教學上運用社區資源之教師則認為主要是因「課程難以設計」。在開放性問題部份，教師針對「接洽工作繁瑣」、「工作繁忙無法兼顧」等問題，提出的建議是教師若能事先安排各項事宜，行前與學校行政或校外相關單位聯繫溝通好或是能透過網路線上聯絡預約可能會較簡化且順利。另外也有建議學校行政應負責後續對外聯繫的工作，以減輕教師的工作量。

三、從學校因素考量

教師在教學上運用社區資源從學校因素考量，主要因為「學校給予教師發揮專業自主的空間」，此結果與李幸潔（2003）、王若樺（2007）之研究結果相同。困難因素方面，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要為「學校所配置人力不足難以兼顧」，此結果與蘇荷婷（2007）之研究結果相同。但與王若樺（2007）之研究結果有差異，推測可能與學生障礙程度有關，一般高職特教班學生障礙程度多為輕度，其自主及自理能力較好，與特殊學校的學生相較之下，人力的需求自然會有所不同。

在開放性問題部份，教師也特別針對「人力不足」問題提出兩方面建議，一方面建議教育部或相關行政單位在人力方面應增加配額，以利校外教學之進行及掌控學生的學習及安全。另一方面則建議學校相關行政單位，可以視情況彈性調整學校行政人員的工作，容許其在事務忙碌之瑕，亦可投入支援協助教學工作。

四、從課程因素考量

教師在教學上運用社區資源從課程因素考量，主要因為「配合教學目標」與「課程與社區情境相結合」，此結果與王若樺（2007）之研究結果相似，顯示教師透過各種真實生活情境之活動和事件，將社區生活所必備的知識技能儘量納入課程設計中（鈕文英，2000），以利於學生學習與成長。困難因素方面，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要為「教學時間難以安排」此結果也與王若樺（2007）之研究結果相同。

五、從社區因素考量

教師在教學上運用社區資源從社區因素考量，主要原因為「社區具有真實的工作情境」與「社區具有豐富的資源」，此結果與李幸潔（2003）、陳華彰（2006）、王若樺（2007）之研究結果一致。困難因素方面，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要為「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」，此結果與蘇荷婷（2007）之研究結果相同。可能因啟智類特殊教育學校所招收之學生，其中有障礙程度較重或有伴隨肢體障礙以及其他不良於行的障礙，因此需選擇設有無障礙設施且安全無虞、移動較方便之場所或環境，以適合學生進行學習活動，然而有些社區中適合學生活動之安全場所卻顯得不足。

綜合而言，教師教學運用社區資源之原因中，比例較高的前四項均在九成以上，依序為擴展學生學習領域及生活經驗(93.8%)、可提升教學品質(92.8%)、增強學生社會適應的能力(91.8%)、針對學生需求設計課程配合教學目標(90.3%)；教師教學運用社區資源之困難中，比例較高的前四項依序為學生的障礙程度(90.8%)、學生的安全考量(87.2%)、學校所配置人力不足難以兼顧(79.5%)、社區缺乏無障礙環境或適當的場所(65.1%)。

第四節 教師背景對運用社區資源教學之原因差異分析

依據195位曾運用社區資源教學之教師對運用社區資源之原因的填答資料進行卡方分析。

本研究之卡方分析將每一背景變項各分為兩組如下：「性別」分為男與女；「年齡」分為40（含）歲以下組與41（含）歲以上組；「學歷」分為學士組與碩士組；「專業背景」分為特教系所組與非特教系所組（包含修特教學分、特教輔系、特教學程及其他）；「任教特教年資」分為15（含）年以下組與16（含）年以上組；「任教學校所在地區」分為直轄市組與非直轄市組。

壹、不同背景變項對來自於「學生」方面的原因之差異情形

一、不同「任教特教年資」之教師與來自於「學生」方面的原因之差異分析

不同「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的原因之差異情形如表4-31及表4-32，經卡方分析後，發現在「可以提高學習成效」上達到0.05顯著差異，任教「16（含）年以上」組比例明顯較「15（含）年以下」組還高。

二、不同「任教學校所在地區」之教師與來自於「學生」方面的原因之差異分析

不同「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的原因之差異情形如表4-31及表4-32，經卡方分析後，發現在「學生有參與的興趣」與「可以提高學習成效」上均達到0.05顯著差異，任教地區為「非直轄市」組比例明顯均較任教地區為「直轄市」組還高。

三、其他背景變項與來自於「學生」方面的原因之差異分析

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的原因之差異情形如表4-31，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，也就是說不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」之教

師教學上運用社區資源就來自於「學生」方面的原因幾乎一致，比例上沒有太大的差異。

表4-31 不同背景變項與來自於「學生」方面的原因之差異分析

項 目	性別		年齡		學歷		專業背景		特教年資		學校所在	
	χ^2	p	χ^2	p								
1	0.036	0.850	2.920	0.087	1.905	0.168	0.011	0.916	2.884	0.089	1.860	0.173
2	2.313	0.128	0.082	0.774	1.903	0.168	0.413	0.521	1.276	0.259	4.611	0.032*
3	1.591	0.207	0.435	0.510	0.083	0.773	0.138	0.710	1.128	0.288	0.189	0.664
4	0.000	1.000	0.570	0.450	0.021	0.884	0.000	0.996	0.002	0.964	0.016	0.898
5	0.106	0.744	0.495	0.482	0.029	0.865	1.175	0.278	0.022	0.882	0.022	0.881
6	1.418	0.234	0.562	0.453	0.118	0.731	0.100	0.752	0.161	0.689	0.034	0.855
7	0.082	0.774	2.468	0.116	0.865	0.352	0.174	0.677	4.589	0.032*	4.760	0.029*

註1：1.與學生未來職場結合可增就業機會；2. 學生有參與的興趣；3. 增進學生的就業能力；4. 擴展學生學習領域及生活經驗；5. 增強學生社會適應的能力；6. 增進學生對社區資源的了解；7. 可以提高學習成效。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值； * $p < .05$

表4-32 教師背景變項與「學生」方面的原因之差異分析-顯著差異項目

項目	任教特教年資		χ^2	df
	15 (含) 年以下	16 (含) 年以上		
可以提高學習成效	90 65.7%	47 81.0%	4.589*	1
項目	任教學校所在地區		χ^2	df
	直轄市	非直轄市		
學生有參與的興趣	68 67.3%	76 80.9%	4.611*	1
可以提高學習成效	64 63.4%	73 77.7%	4.760*	1

註：* $p < .05$

貳、不同背景變項對來自於「教師」方面的原因之差異情形

一、不同「年齡」之教師與來自於「教師」方面的原因之差異分析

不同「年齡」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的原因之差異情形如表4-33與表4-34，經卡方分析後，發現在「可提升教學品質」上達到0.05顯著差異，年齡在「41 (含) 歲以上」組比例明顯高於「40 (含) 歲以下」組。

二、不同「學歷」之教師與來自於「教師」方面的原因之差異分析

不同「學歷」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的原因之差異

異情形如表4-33與表4-34，經卡方分析後，發現在「可提升教學品質」、「結合教師專業背景」上均達到0.05顯著差異，學歷為「碩士、博士」組比例明顯均較學歷為「學士」組還高。

三、不同「專業背景」之教師與來自於「教師」方面的原因之差異分析

不同「專業背景」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的原因之差異情形如表4-33與表4-34，經卡方分析後，發現在「結合教師專業背景」上達到0.01之顯著水準，專業背景為「特教系所」組比例明顯較專業背景為「非特教系所」組還高。

四、其他不同背景變項與來自於「教師」方面的原因之差異分析

不同「性別」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的原因之差異情形如表4-33，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，亦即不同「性別」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師教學上運用社區資源來自於「教師」方面之原因幾乎一致。

表4-33 不同背景變項與來自於「教師」方面的原因之差異分析

項 目	性別		年齡		學歷		專業背景		特教年資		學校所在	
	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
1	0.514	0.474	4.009	0.045*	3.882	0.049*	0.019	0.890	1.020	0.313	0.173	0.678
2	0.000	1.000	2.009	0.147	4.145	0.042*	8.915	0.003**	0.112	0.738	0.678	0.410
3	0.578	0.447	2.412	0.120	0.079	0.779	2.781	0.095	0.219	0.640	1.566	0.211
4	2.442	0.118	0.000	0.991	0.099	0.752	0.191	0.662	0.082	0.774	0.133	0.715

註1：1. 可提升教學品質；2. 結合教師專業背景；3. 配合學校課程要求；4. 教師本身的興趣。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值；* $p < .05$ ** $p < .01$

表4-34 教師背景變項與「教師」方面的原因之差異分析-顯著差異項目

項目	年 齡		χ^2	df
	40 (含) 歲以下	41 (含) 歲以上		
可提升教學品質	106 89.8%	75 97.4%	4.009*	1

項目	學 歷		χ^2	df
	學士	碩士、博士		
可提升教學品質	68 88.3%	113 95.8%	3.882*	1
結合教師專業背景	29 37.7%	62 52.5%	4.145*	1

項目	專業背景		χ^2	df
	特教系所	非特教系所		
結合教師專業背景	67 54.9%	24 32.9%	8.915**	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

參、不同背景變項對來自於「學校」方面的原因之差異情形

一、不同「性別」之教師與來自於「學校」方面的原因之差異分析

不同「性別」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的原因之差異情形如表 4-35 與表 4-36，經卡方分析後，發現在「學校給予教師發揮專業自主的空間」上達到 0.05 顯著差異，女性教師之比例明顯高於男性教師。

二、不同「年齡」之教師與來自於「學校」方面的原因之差異分析

不同「年齡」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的原因之差異情形如表4-35與表4-36，經卡方分析後，發現在「學校提供經費補助或行政支援」上達到0.05顯著差異，年齡在「40 (含) 歲以下」組之比例明顯高於「41 (含) 歲以上」組。

三、其他不同背景變項與來自於「學校」方面的原因之差異分析

不同「學歷」、「專業背景」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的原因之差異情形如表4-35，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，亦即不同「學歷」、「專業背景」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師教學上運用社區資源來自於「學校」方面的原因幾乎一致。

表4-35 不同背景變項與來自於「學校」方面的原因之差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		特教年資		學校所在	
	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
1	0.473	0.492	0.629	0.428	0.802	0.371	0.014	0.907	0.323	0.570	0.173	0.678
2	0.005	0.943	4.849	0.028*	0.197	0.657	0.028	0.867	2.714	0.099	0.678	0.410
3	0.354	0.552	0.384	0.535	3.297	0.069	0.032	0.859	2.776	0.096	1.566	0.211
4	5.417	0.020*	0.343	0.558	0.263	0.608	1.582	0.208	0.393	0.531	0.133	0.715
5	0.354	0.552	0.854	0.355	0.099	0.752	0.191	0.662	1.797	0.180	2.442	0.118

註1：1. 學校對外的交通便；2. 學校提供經費補助或行政支援；3. 學校與社區保持良好的互動關係；4. 學校給予教師發揮專業自主的空間；5. 學校提供社區資源檔案給教師參考。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值；* $p < .05$

表4-36 教師背景變項與「學校」方面的原因之差異分析-顯著差異項目

項目	性別		χ^2	df
	男	女		
學校給予教師發揮專業自主的空間	42 70.0%	114 84.4%	5.417*	1

項目	年齡		χ^2	df
	40（含）歲以下	41（含）歲以上		
學校提供經費補助或行政支援	65 55.1%	30 39.0%	4.849*	1

註：* $p < .05$

肆、不同背景變項對來自於「課程」方面的原因之差異情形

一、不同「性別」之教師與來自於「課程」方面的原因之差異分析

不同「性別」之教師對教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因之差異情形如表4-37與表4-38，經卡方分析後，發現在「針對學生需求設計課程配合教學目標」上達到0.05之顯著差異，女性教師之比例明顯高於男性教師。

二、不同「年齡」之教師與來自於「課程」方面的原因之差異分析

不同「年齡」之教師對教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因之差異情形如表4-37與表4-38，經卡方分析後，發現在「配合職業課程職場實作」上達到0.05顯著差異，年齡在「41（含）歲以上」組比例明顯高於「40（含）歲以下」組。

三、不同「學歷」之教師與來自於「課程」方面的原因之差異分析

不同「學歷」之教師對教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因之差異

異情形如表4-37與表4-38，經卡方分析後，發現在「彈性的上課時間」上均達到0.05顯著差異，學歷為「碩士、博士」組比例明顯均較學歷為「學士」組還高。

四、「任教特教年資」與來自於「課程」方面的原因之差異分析

不同「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因之差異情形如表4-37與表4-38，經卡方分析後，發現在「配合職業課程職場實作」上達到0.01的顯著差異，任教「16（含）年以上」組比例明顯較「15（含）年以下」組還高。

五、其他不同背景變項與來自於「課程」方面的原因之差異分析

不同「專業背景」、「任教學校所在地區」之教師與教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因之差異情形如表4-37，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，也就是說不同「專業背景」、「任教學校所在地區」之教師教學上運用社區資源來自於「課程」方面的原因沒有明顯不同。

表4-37 不同背景變項與來自於「課程」方面的原因之差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p	χ^2	p
1	4.723	0.030*	0.060	0.806	0.062	0.804	0.003	0.955	0.761	0.383	0.165	0.684
2	0.779	0.377	0.108	0.742	4.780	0.029*	3.186	0.074	0.044	0.835	2.127	0.145
3	0.052	0.819	1.222	0.269	0.806	0.369	1.887	0.169	2.622	0.105	0.171	0.679
4	0.856	0.355	0.174	0.677	0.174	0.677	0.406	0.524	0.167	0.683	0.002	0.969
5	0.007	0.934	4.100	0.043*	0.484	0.487	0.111	0.739	7.003	0.008**	0.082	0.774

註1：1. 為學生需求設計課程配合教學目標；2. 彈性的上課時間；3. 注重學生的實作經驗；4. 課程與社區情境相結合；5. 配合職業課程職場實作

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值； * $p < .05$ ** $p < .01$

表4-38 教師背景變項與「課程」方面的原因之差異分析-顯著差異項目

項目	性別		x^2	df
	男	女		
針對學生需求設計 課程配合教學目標	50 83.3%	126 93.3%	4.723*	1

項目	年齡		x^2	df
	40 (含) 歲以下	41 (含) 歲以上		
配合職業課程職場 實作	83 70.3%	64 83.1%	4.100*	1

項目	學歷		x^2	df
	學士	碩博士		
彈性的上課時間	19 24.7%	47 39.8%	4.780*	1

項目	任教特教年資		x^2	df
	15 (含) 年以下	16 (含) 年以上		
配合職業課程職場 實作	96 70.1%	51 87.9%	7.003**	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

伍、不同背景變項對來自於「社區」方面的原因之差異情形

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師與教學上運用社區資源來自於「社區」方面的原因之差異情形分別如表4-39，經卡方分析後，發現均沒有顯著差異，也就是說不同背景變項之教師對教學上運用社區資源來自於「社區」方面的原因趨於一致。

表4-39 不同背景變項與來自於「社區」方面的原因之差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	x^2	p										
1	0.009	0.926	1.159	0.282	2.546	0.111	0.120	0.729	3.241	0.072	0.178	0.674
2	0.029	0.865	2.872	0.090	1.512	0.219	0.048	0.827	1.082	0.298	1.046	0.306
3	2.622	0.105	0.237	0.627	0.013	0.908	1.538	0.215	0.177	0.674	0.296	0.587
4	0.514	0.473	0.152	0.697	0.615	0.433	0.575	0.448	0.550	0.458	0.010	0.920
5	0.260	0.610	0.176	0.674	2.772	0.096	0.081	0.775	0.147	0.701	0.175	0.676

註1：1. 社區具有豐富的資源；2. 社區具有真實工作情境；3. 社區具備無障礙環境設施；4. 社區對特殊學生接納度高；5. 社區有參與學校教育活動的意願。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值；

根據上述發現，綜合討論如下：

一、不同背景變項對來自於「學生」方面的原因之差異情形

不同「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師對運用社區資源教學來自於學生方面之原因達到顯著差異之項目如下：

1. 「任教特教年資」方面：任教16（含）年以上組在「可以提高學習成效」上比例明顯較15（含）年以下組高。
2. 「任教學校所在地區」方面：非直轄市組的比例在「學生有參與的興趣」、「可以提高學習成效」上，明顯比直轄市組來得高。

二、不同背景變項對來自於「教師」方面的原因之差異情形

不同「年齡」、「學歷」、「專業背景」之教師對運用社區資源教學來自於教師方面之原因達到顯著差異之項目如下：

1. 「年齡」方面：年齡在41（含）歲以上組在「可提升教學品質」之比例明顯高於40（含）歲以下組。
2. 「學歷」方面：學歷為碩士、博士組在「可提升教學品質」、「結合教師專業背景」上之比例均明顯高於學士組。
3. 「專業背景」方面：特教系所組在「結合教師專業背景」上之比例明顯高於非特教系所組。

三、不同背景變項對來自於「學校」方面的原因之差異情形

不同「性別」、「年齡」之教師對運用社區資源教學來自於學校方面之原因達到顯著差異之項目如下：

1. 「性別」方面：女教師在「學校給予教師發揮專業自主的空間」之比例明顯比男教師高。
2. 「年齡」方面：40（含）歲以下組在「學校提供經費補助或行政支援」上之比例明顯高於年齡在41（含）歲以上組之比例。

四、不同背景變項對來自於「課程」方面的原因之差異情形

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「任教特教年資」之教師對運用社區資源教學來自於課程方面之原因達到顯著差異之項目如下：

1. 「性別」方面：女教師在「針對學生需求設計課程配合教學目標」之比例明顯比男教師高。
2. 「年齡」方面：年齡在41（含）歲以上組在「配合職業課程職場實作」之比例明顯高於40（含）歲以下組。
3. 「學歷」方面：學歷為碩士、博士組在「彈性的上課時間」之比例高於學歷為學士組。
4. 「任教特教年資」方面：任教16（含）年以上組在「配合職業課程職場實作」之比例明顯較15（含）年以下組高。

五、不同背景變項對來自於「社區」方面的原因之差異情形

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師對運用社區資源教學來自於社區方面之原因均未達顯著差異。

第五節 教師背景對運用社區資源教學之困難因素差異分析

依據195位曾運用社區資源教學之教師所填答困難情形進行卡方分析。

壹、不同背景變項對來自於「學生」方面的困難因素之差異情形

一、「任教特教年資」與來自於「學生」方面的困難因素之差異分析

不同「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的困難因素之差異情形如表4-40與表4-41，經卡方分析後，發現在「學生安全考量」上達到0.05顯著差異，任教「16（含）年以上」組之比例明顯較「15（含）年以下」組還高。

二、其他背景變項與來自於「學生」方面的困難因素之差異分析

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的困難因素之差異情形如表4-40，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，也就是說不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教學校所在地區」之教師教學上運用社區資源就來自於「學生」方面的困難因素均無顯著差異。

表4-40 不同背景變項與「學生」方面的原因之差異分析-顯著差異項目

項 目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	χ^2	p	χ^2	p								
1	0.020	0.886	2.879	0.090	2.879	0.090	1.090	0.296	4.320	0.038*	0.203	0.652
2	0.005	0.946	0.258	0.612	0.258	0.612	0.117	0.733	0.320	0.572	0.171	0.679
3	3.443	0.064	2.474	0.116	2.474	0.116	0.018	0.894	0.537	0.464	0.689	0.406
4	0.070	0.792	0.001	0.971	0.001	0.971	0.443	0.506	0.052	0.820	0.101	0.750

註1：1. 學生的安全考量；2. 學生參與意願不高；3. 障礙程度(如：行動不便、情緒問題)；4. 學生家庭因素(如：家長不支持)。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值； * $p < .05$

表4-41 教師背景變項與「學生」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目

項目	任教特教年資		χ^2	df
	15（含）年以下	16（含）年以上		
學生安全考量	115 83.9%	55 94.8%	4.320*	1

註：* $p < .05$

貳、不同背景變項對來自於「教師」方面的困難因素之差異情形

一、「性別」與來自於「教師」方面的困難因素之差異分析

不同「性別」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表4-42，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異。

二、「年齡」與來自於「教師」方面的困難因素之差異分析

不同「年齡」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表 4-42 與表 4-43，經卡方分析後，發現在「對社區可用資源不瞭解」上達到 0.05 顯著差異、「工作繁忙難以兼顧」上達到 0.01 顯著差異，年齡在「40（含）歲以下」組比例明顯高於「41（含）歲以上」組。

三、「學歷」與來自於「教師」方面的困難因素之差異分析

不同「學歷」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表 4-42 與表 4-43，經卡方分析後，發現在「工作繁忙難以兼顧」上達到 0.05 顯著差異，學歷為「學士」組比例明顯較學歷為「碩士、博士」組還高。

四、「專業背景」與來自於「教師」方面的困難因素之差異分析

不同「專業背景」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表4-42與表4-43，經卡方分析後，發現在「課程難以設計」上達到0.01顯著差異，專業背景為「非特教系所」組之比例明顯較「特教系所」組還高。

五、「任教特教年資」與來自於「教師」方面的困難因素之差異分析

不同「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表 4-42 與表 4-43，經卡方分析後，發現在「對社區可用資源不瞭解」、「工作繁忙難以兼顧」上達到 0.05 顯著差異，任教特教年資在「15（含）年以下」組比例明顯高於「16（含）年以上」組。

六、「任教學校所在地區」與來自於「教師」方面的的困難因素之差異分析

不同「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表 4-42 與表 4-43，經卡方分析後，發現在「對社區可

用資源不瞭解」上達到顯著差異，「非直轄市」組比例明顯高於「直轄市」組。

表4-42 不同背景變項與來自於「教師」方面的困難因素差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p
1	3.021	0.082	4.029	0.045*	2.397	0.122	3.148	0.076	5.932	0.015*	5.363	0.021*
2	0.582	0.446	1.266	0.261	0.434	0.510	9.984	0.002**	0.788	0.375	2.240	0.134
3	2.404	0.121	3.368	0.004**	5.813	0.016*	0.108	0.743	5.510	0.019*	0.002	0.964
4	0.083	0.773	0.265	0.607	1.566	0.211	2.261	0.133	0.469	0.494	0.167	0.682
5	0.000	1.000	0.006	0.938	0.259	0.611	0.141	0.707	0.000	1.000	2.466	0.116

註1：1. 對社區可用資源不瞭解；2. 課程難以設計；3. 工作繁忙難以兼顧；4. 聯絡、接洽工作繁瑣；5. 本身沒有興趣或意願，配合學校安排。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值； * $p < .05$ ** $p < .01$

表4-43 教師背景變項與「教師」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目

項目	年 齡		x^2	df
	40 (含) 歲以下	41 (含) 歲以上		
對社區可用資源不瞭解	57 48.3%	26 33.8%	4.029*	1
工作繁忙難以兼顧	48 40.7%	16 20.8%	3.368**	1
項目	學 歷		x^2	df
	學士	碩博士		
工作繁忙難以兼顧	33 42.9%	31 26.3%	5.813*	1
項目	專業背景		x^2	df
	特教系所	非特教系所		
課程難以設計	8 6.6%	16 21.9%	9.984**	1
項目	任教特教年資		x^2	df
	15 (含) 年以下	16 (含) 年以上		
對社區可用資源不瞭解	66 48.2%	17 29.3%	5.932*	1
工作繁忙難以兼顧	52 38.0%	12 20.7%	5.510*	1
項目	任教學校所在地區		x^2	df
	直轄市	非直轄市		
對社區可用資源不瞭解	35 34.7%	48 51.1%	5.363*	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

參、不同背景變項對來自於「學校」方面的困難因素之差異情形

一、「性別」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「性別」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的困難因素之差異情形如表4-44與表4-45，經卡方分析後，發現在「學校未與社區建立良好關

係」上達到0.05顯著差異，男性教師之比例明顯高於女性教師。

二、「年齡」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「年齡」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的困難因素之差異情形如表 4-44 與表 4-45，經卡方分析後，發現在「學校對外交通不便」上達到 0.05 顯著差異，年齡在「40（含）歲以下」組比例明顯高於「41（含）歲以上」組。

三、「學歷」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「學歷」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的困難因素之差異情形如表 4-44 與表 4-45，經卡方分析後，發現在「學校特教經費有限」上達到 0.01 顯著差異，學歷為「碩士、博士」組比例明顯較學歷為「學士」組還高。

四、「專業背景」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「專業背景」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的困難因素之差異情形如表 4-44 與表 4-45，經卡方分析後，發現在「學校未能提供行政支援」上達到顯著差異，專業背景為「非特教系所」組之比例明顯較學歷為「特教系所」組還高。

五、「任教特教年資」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「學校」方面的困難因素之差異情形如表 4-44 與表 4-45，經卡方分析後，發現在「學校對外交通不便」方面達到 0.001 顯著差異，任教特教年資在「15（含）年以下」組之比例明顯高於「16（含）年以上」組。

六、「任教學校所在地區」與來自於「學校」方面的困難因素之差異分析

不同「任教學校所在地區」之教師與教學上運用社區資源來自於「教師」方面的困難因素之差異情形如表 4-44 與表 4-45，經卡方分析後，發現在「學校特教經費有限」方面達到 0.01 顯著差異，「非直轄市」組之比例明顯高於在「直轄市」組。

表4-44 不同背景變項與來自於「學校」方面的困難因素差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p	x^2	p
1	0.033	0.856	1.220	0.269	0.045	0.832	0.000	0.994	1.040	0.308	0.045	0.832
2	0.376	0.540	0.620	0.431	8.383	0.004**	2.384	0.123	0.752	0.386	8.383	0.004**
3	2.508	0.113	5.441	0.020*	3.437	0.064	0.934	0.334	12.827	0.000***	3.437	0.064
4	1.197	0.274	1.147	0.284	0.610	0.435	4.965	0.026*	0.520	0.471	0.610	0.435
5	1.070	0.301	1.896	0.169	0.424	0.515	1.188	0.276	0.542	0.462	0.424	0.515
6	4.298	0.038*	0.137	0.711	1.985	0.199	0.036	0.849	0.001	0.975	0.985	0.159

註1：1. 學校行政態度保守；2. 學校特教經費有限；3. 學校對外交通不便；4. 學校未能提供行政支援；5. 學校所配置人力不足難以兼顧；6. 學校未與社區建立良好關係。

註2：df 乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值；* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表4-45 教師背景變項與「學校」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目

項目	性別		x^2	df
	男	女		
學校未與社區建立良好關係	9 15.0%	8 5.9%	4.298*	1
項目	年齡		x^2	df
	40 (含) 歲以下	41 (含) 歲以上		
學校對外交通不便	55 46.6%	23 29.9%	5.441*	1
項目	學歷		x^2	df
	學士	碩博士		
學校特教經費有限	20 26.0%	55 46.6%	8.383**	1
項目	專業背景		x^2	df
	特教系所	非特教系所		
學校未能提供行政支援	9 7.4%	13 17.8%	4.965*	1
項目	任教特教年資		x^2	df
	15 (含) 年以下	16 (含) 年以上		
學校對外交通不便	66 48.2%	12 20.7%	12.827***	1
項目	任教學校所在地區		x^2	df
	直轄市	非直轄市		
學校特教經費有限	20 26.0%	55 46.6%	8.383**	1

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

肆、不同背景變項對來自於「課程」方面的困難因素之差異情形

不同「性別」、「年齡」、「學歷」、「專業背景」、「任教特教年資」、「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「課程」方面的困難

因素之差異情形如表4-46，經卡方分析後，發現均沒有顯著差異。

表4-46 不同背景變項與來自於「課程」方面的困難因素之差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	χ^2	p										
1	0.184	0.668	1.581	0.209	0.108	0.742	0.008	0.927	1.445	0.229	0.438	0.508
2	0.280	0.597	0.562	0.453	0.219	0.639	3.011	0.083	0.161	0.689	0.956	0.328
3	1.418	0.234	0.219	0.639	2.439	0.118	0.009	0.925	0.697	0.404	0.373	0.541
4	0.171	0.679	0.909	0.340	0.127	0.721	3.927	0.048	0.228	0.633	0.100	0.752

註1：1. 統整課程不易；2. 有課程進度的壓力；3. 與教學內容關聯性低；4. 教學時間難以安排
註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值

伍、不同背景變項對來自於「社區」方面的困難因素之差異情形

一、「學歷」與來自於「社區」方面的困難因素之差異分析

不同「學歷」之教師對教學上運用社區資源來自於「社區」方面的困難因素之差異情形如表4-47與4-48，經卡方分析後，發現在「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」上達到0.05顯著差異，「學士」組之比例明顯較「碩士、博士」組還高。

二、「任教學校所在地區」與來自於「社區」方面的困難因素之差異分析

不同「任教學校所在地區」之教師對教學上運用社區資源來自於「社區」方面的困難因素之差異情形如表4-64與表4-66，經卡方分析後，發現在「社區可用的教學資源不多」上達到0.01顯著差異，「非直轄市」組之比例明顯高於「直轄市」組。

三、其他背景變項與來自於「社區」方面的困難因素之差異分析

不同「性別」、「年齡」、「專業背景」、「任教特教年資」之教師對教學上運用社區資源來自於「學生」方面的困難因素之差異情形如表4-64，經卡方分析後，發現並沒有顯著差異，也就是說不同「性別」、「年齡」、「專業背景」、「任教特教年資」之教師教學上運用社區資源就來自於「社區」方面的困難因素均無顯著差異。

表4-47 不同背景變項與來自於「社區」方面的困難因素之差異分析

項目	性別		年齡		學歷		專業背景		任教年資		學校所在	
	χ^2	<i>p</i>										
1	0.646	0.422	0.000	0.987	1.808	0.179	0.111	0.739	0.393	0.531	0.143	0.705
2	0.101	0.750	2.359	0.125	0.008	0.927	3.378	0.066	3.480	0.062	3.054	0.081
3	0.025	0.875	0.231	0.631	0.644	0.422	0.750	0.387	0.130	0.719	0.632	0.427
4	1.843	0.175	1.009	0.315	0.127	0.722	0.125	0.723	2.419	0.120	8.692	0.003**
5	1.762	0.184	3.573	0.059	5.825	0.016*	0.624	0.430	2.463	0.117	0.055	0.815

註1：1. 雙方時間難以配合；2. 社區缺乏配合參與之意願；3. 使用後，造成干擾與不便；4. 社區可用的教學資源不多；5. 社區缺乏無障礙環境或適當的場所。

註2：df（自由度）乃合併後之值均為1；卡方值乃合併後經耶茲校正值；**p*<.05 ***p*<.01

表4-48 教師背景變項與「社區」方面的困難因素之差異分析-顯著差異項目

項目	學歷		χ^2	<i>df</i>
	學士	碩博士		
社區缺乏無障礙環境或適當的場所	58 75.3%	69 58.5%	5.825*	1

項目	任教學校所在地區		χ^2	<i>df</i>
	直轄市	非直轄市		
社區可用的教學資源不多	16 15.8%	32 34.0%	8.692**	1

註：**p*<.05 ***p*<.01

根據上述發現，綜合討論如下：

一、不同背景變項對來自於「學生」方面的困難因素之差異情形

背景變項對運用社區資源教學來自於「學生」方面之困難因素的差異分析：

1. 「性別」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究則在「學生異質性大，學生人數過多」上，對女教師的影響高於男教師。
2. 「年齡」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究則在「學生嚴重情緒障礙」及「障礙程度過重」上，40歲以上的教師比例最高。
3. 「學歷」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究則在「障礙程度過重」上，碩士、博士組高於學士組。
4. 「專業背景」方面：無顯著差異。
5. 「任教特教年資」方面：任教16（含）年以上組在「學生的安全考量」上之比例

明顯較15（含）年以下組高。李雅婷（2007）的研究則在「學生人數過多」上，對6-10年的教師影響最大。蘇荷婷（2007）的研究則在「障礙程度過重」上，以任教16年以上教師的比例最高。

6. 「任教學校所在地區」方面：無顯著差異。李雅婷（2007）的研究則在「學生人數過多」上，對城市地區教師的影響較鄉鎮地區教師大。

二、不同背景變項對來自於「教師」方面的困難因素之差異情形

背景變項對運用社區資源教學來自於「教師」方面之困難因素的差異分析：

1. 「性別」方面：無顯著差異。沈秋伶（2011）的研究則在「缺乏運用社區資源的知能」上，女老師的比例較男老師高。李雅婷（2007）的研究在「本身沒有意願與興趣」上男老師較女老師的比例高。
2. 「年齡」方面：年齡40（含）歲以下組在「對社區可用資源不瞭解」、「工作繁忙難以兼顧」之比例明顯高於41（含）歲以上組。
3. 「學歷」方面：學士組在「工作繁忙難以兼顧」上之比例明顯高於碩士、博士組。蘇荷婷（2007）的研究在「擔負安全責任」上，碩士、博士組高於學士組；在「教學經驗」上，學士組的比例較高。
4. 「專業背景」方面：非特教系所組在「課程難以設計」上之比例明顯高於特教系所組。
5. 「任教特教年資」方面：任教15（含）年以下組在「對社區可用資源不瞭解」、「工作繁忙難以兼顧」之比例明顯高於16（含）年以上組。沈秋伶（2011）的研究則在「缺乏運用社區資源的知能」及「對社區可用資源不瞭解」上，5年以下之教師比例是最高的。簡宗堯（2007）的研究，在上述二項之分析結果與沈秋伶之研究結果相似。李雅婷（2007）的研究，在「工作繁重，準備時間不足」及「沒有管道獲得資源」上以服務16~20年的教師較高。
6. 「任教學校所在地區」方面：非直轄市組在「對社區可用資源不瞭解」之比例高於直轄市組。

三、不同背景變項對來自於「學校」方面的困難因素之差異情形

背景變項對運用社區資源教學來自於「學校」方面之困難因素的差異分析：

1. 「性別」方面：男教師在「學校未與社區建立良好關係」之比例明顯比女教師高。
李雅婷（2007）的研究，男教師在「要求提交的資料太多」之比例明顯比女教師高。簡宗堯（2007）的研究，在「學校未與社區訂定相關實施計畫」、「學校作風阻礙社區參與」上，女教師比例較男教師高。
2. 「年齡」方面：40（含）歲以下組在「學校對外交通不便」上之比例明顯高於年齡在41（含）歲以上組。沈秋伶（2011）的研究，年齡在30歲以上之教師在「學校可運用社區資源的經費有限」上，比例較30歲以下之教師高。蘇荷婷（2007）的研究在「人力支援不足」上，40歲以上的教師比例最高。
3. 「學歷」方面：學歷為碩士、博士組在「學校特教經費有限」之比例高於學歷為學士組。
4. 「專業背景」方面：非特教系所組在「學校未能提供行政支援」方面之比例明顯高於特教系所組。
5. 「任教特教年資」方面：任教15（含）年以下組在「學校對外交通不便」之比例明顯大於16（含）年以上組。簡宗堯（2007）的研究，在「學校未與社區訂定相關實施計畫」、「學校作風阻礙社區參與」上，年資淺的教師比例較年資深的教師高。沈秋伶（2011）的研究在「學校可運用社區資源的經費有限」上，教師任教16年以上的比例高於任教16年以下。
6. 「任教學校所在地區」方面：非直轄市組在「學校特教經費有限」之比例高於直轄市組。李雅婷（2007）的研究，在「學校對外交通不便」上，鄉鎮地區教師的比例較城市地區之教師高。

四、不同背景變項對來自於「課程」方面的困難因素之差異情形

背景變項對運用社區資源教學來自於「課程」方面之困難因素的差異分析：

1. 「性別」方面：無顯著差異。

2. 「年齡」方面：無顯著差異。但沈秋伶（2011）的研究，在「課程進度與課程時數分割零散」上，年齡40歲以下之教師較高於年齡40歲以下之教師。
3. 「學歷」方面：無顯著差異。
4. 「專業背景」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究在「課程安排不易實施」上，非特教系所組之比例較高。
5. 「任教特教年資」方面：無顯著差異。但沈秋伶（2011）的研究，在「課程進度與課程時數分割零散」上，年資15年以下教師的比例高於年資15年以上的教師。簡宗堯（2007）的研究，在「課程時數分割零散」、「教學時有課程進度壓力」上，年資最淺的教師顯著高於年資最深的教師。以上二研究者的研究結果有些雷同。
6. 「任教學校所在地區」方面：無顯著差異。

五、不同背景變項對來自於「社區」方面的困難因素之差異情形

背景變項對運用社區資源教學來自於「社區」方面之困難因素的差異分析：

1. 「性別」方面：無顯著差異。李雅婷（2007）的研究，男教師在「參與的意願不足」及「缺乏與學校聯繫的管道」上之比例明顯比女教師高。蘇荷婷（2007）的研究，在「對身心障礙者的接納度低」上，對男教師的影響程度大於女教師。
2. 「年齡」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究在「交通不便」上，30-39歲教師的比例最高。
3. 「學歷」方面：學歷為學士組在「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」之比例高於學歷為碩士、博士組。蘇荷婷（2007）的研究在「無合宜社區資源可用」上，碩士、博士組高於學士組。
4. 「專業背景」方面：無顯著差異。蘇荷婷（2007）的研究，在「無障礙設施不足」上，對特研所畢業之教師影響最大。
5. 「任教特教年資」方面：無顯著差異。而簡宗堯（2007）的研究，在「社區組織間連繫不足資源無法分享」上，年資最淺的教師顯著高於年資最深的教師。李

- 雅婷(2007)的研究，任教21年以上之教師在「參與的意願不足」上比例最高。
- 6.「任教學校所在地區」方面：非直轄市組在「社區可用的教學資源不多」之比例大於直轄市組。蘇荷婷(2007)的研究，在「對身心障礙者的接納度低」上，對任教都會區之教師的影響最大。

第六節 教師對運用社區資源於教學的意見

根據研究目的及探討問題，本研究調查問卷設計一題開放性問題，請教師們就運用社區資源於教學的議題，提供可行的建議。共有19位教師填寫意見，研究者經整理歸納後，分為供教師與供學校、教育行政相關單位以及社區相關單位參考等三方面來說明。

壹、對教師的建言

大致從學生困難因素及教師本身困難因素兩方面提出改善意見如下：

一、學生因素考量

有關學生安全考量之問題，主要是受限於人力不足以致無法顧及，可考量增加支援人力，如鼓勵家長或透過學校招募志工來協助照顧及輔導。這部分的意見與王若樺（2007）的研究調查結果相同，顯示學生安全考量是啟智類高職部教師普遍所面臨的問題。另外應考量的問題是學生所生活的社區環境（來自各鄉鎮縣市）和學校的社區型態不盡然相同，建議教學時應力求學生能類化到自身情況以及符合個別需求。另外對於學生已習得的知能，後續的維持及應用，仍需家長的介入及支持，所以需要良好的親師溝通。

二、教師因素考量

教師尋求社區資源使用的可能性時，必須自行接洽協調，但礙於時間及人力問題有時會被拒絕。教師若能事先安排各項事宜，與學校行政或校外相關單位電話聯繫溝通好或可以藉由網路線上申請，應該會更順利。另有建議教師應善用學校附近社區豐富充沛的資源，有效運用結合於教學上。這部分的意見與王若樺（2007）的研究調查結果相同，顯示面對智能障礙學生，多數教師認同善用社區資源，應該可幫助提升學習成效。另有建議設計課程時，應整合各科目相關性盡可能互相銜接貫通，才不致於某些內容一再重覆教學而造成某些該教的課程內容卻遺漏了。

貳、對學校、教育行政相關單位

一、增加配置人力

校外實作時，由於所配置之教師及教師助理等方面人力不足，無法針對個別需求安排實作，若是教育部或相關行政單位能在人力方面增加配額，應該會有所幫助，許多相關的困難便能克服。而且增加配置人力支援校外教學之進行，有利於掌控學生的學習進展及安全。另外有教師建議若是學校行政人員在事務忙碌之餘，視情況被容許投入協助教學，或許可克服人力上缺乏的窘境。

二、增加校車使用次數

因學生重度障礙者及伴隨肢體障礙者人數漸增，移動有困難，所以學校若能增加配置校外社區活動之校車使用次數，則較方便進行社區資源之運用。這部分的意見與王若樺（2007）的研究調查結果相似。學校所提供交通車可使用的次數有限，所以需有其他大眾運輸工具輔助，因此另有建議教師教學應選擇社區地點接近車站，學生走路可及的範圍較適宜。

三、補助社區資源運用之專案經費

教育部或其他相關單位可提供專案經費以利教師覓得較合適的地點及資源，學校若有經費可多設置實習情境如商店、賣場、洗車場、烘焙坊、診所...等，以利學生學習及轉銜並提升社會適應能力。

參、社區相關單位

由於教師教學時對社區資源具有需求，在整個教學過程中社區資源的提供者就是所謂的供給者，這些供給者可分為營利或非營利、私人或政府單位，教師針對社區相關單位建議如下：

一、社區多設無障礙設施

建議社區資源提供單位或負責人多設無障礙設施，以利學生移位及保護學生行路安全。

二、社區設置便利的大眾交通設施

社區應盡可能設置便利的大眾交通設施，讓身心障礙者方便行動，以利擴展

其社會生活圈及建立生活獨立性。

第五章 結論與建議

本研究主要目的是探討目前特殊教育學校高職部教師運用社區資源教學之現況及相關影響因素與困難情形，瞭解其對於運用社區資源以協助教學之滿意度及相關建議。全章共分為二節，第一節為研究結論，第二節為建議。

第一節 研究結論

本研究調查主要的發現，彙總如下：

壹、啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源教學之現況

一、運用社區資源的經驗

目前啟智類特殊教育學校高職部教師在教學上曾運用社區資源的比例已達到九成七，接近百分百。

二、運用社區資源的頻率

就五類社區資源做比較，本研究結果顯示教師使用物質資源的比率最高，其次依序為場所資源、人力資源、活動資源、組織資源。整體而言，前三類平均使用頻率較高，後兩類則平均使用頻率則偏低。

在物質資源方面，最常運用的是社區店家的物品，次常用的是社區交通設施；場所資源方面，最常使用的是消費購物場所，次常用的是職業實習場所；人力資源方面，最常使用的是特殊教育相關專業人員，次常用的是家長或志工；活動資源方面，最常使用的是職能研習或訓練課程活動；組織資源方面，最常使用的是醫療機構。總括所有資源，最常用的社區資源依序是社區店家的物品、特殊教育相關專業人員、社區的交通設施、消費購物場所、家長或志工、職業實習場所。

三、運用社區資源的情形

教師運用社區資源教學之課程領域，最常運用之課程領域為社區生活能力，其次為職業生活能力、家庭/個人生活能力，三個教學領域的比率均超過七成。教師獲得社區資源相關訊息的方式，最常用的方式為上網查詢，其次依序為同事告

知、社區實際訪查。教師進行社區資源教學之方式，與其他教師進行協同教學為最常用之教學方式，其次依序為多媒體或電腦輔助教學、以學習單引導教學。教師運用社區資源的途徑方式，將學校教學延伸到社區的整體運用頻率較將社區資源帶入學校的整體運用頻率高。在將社區資源帶入學校方面，以教師自行在課堂上介紹說明為主。在將學校教學延伸到社區方面，主要以教師利用社區環境進行校外教學及利用社區店家進行實地操作。

貳、啟智類特殊教育學校高職部教師運用社區資源教學之原因與困難

一、教師運用社區資源教學之原因

從學生因素考量，主要原因是為了擴展學生學習領域及生活經驗；從教師因素考量，主要原因是為了提升教學品質；從學校因素考量，主要原因是學校給予教師發揮專業自主的空間；從課程因素考量，主要原因為配合教學目標以及課程和社區情境相結合；從社區因素考量，主要原因是社區具有真實的工作情境與社區具有豐富的資源。綜合而言，比例較高的前四項均在九成以上，依序為擴展學生學習領域及生活經驗、可提升教學品質、增強學生社會適應的能力、針對學生需求設計課程配合教學目標。

二、教師運用社區資源教學之困難

從學生因素考量，教師無論曾否在教學上運用社區資源，均認為主要為學生的障礙程度重與學生的安全考量；從教師因素考量，曾在教學上運用社區資源之教師認為主要為聯絡、接洽工作繁瑣，不曾在教學上運用社區資源之教師則認為主要是因為課程難以設計；從學校因素考量，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要是學校所配置人力不足難以兼顧；從課程因素考量，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要為教學時間難以安排。從社區因素考量，教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為主要為社區缺乏無障礙環境或適當的場所。綜合而言，比例較高的前四項依序為學生的障礙程度、學生的安全考量、學校所配置人力不足難以兼顧、社區缺乏無障礙環境或適當的場所。

參、教師背景對教學上運用社區資源之原因的差異情形

依性別，女性教師在「學校給予教師發揮專業自主的空間」及「針對學生需求設計課程配合教學目標」上之比例明顯高於男性教師。依年齡，41（含）歲以上組教師在「可提升教學品質」、「配合職業課程職場實作」之比例明顯高於40（含）歲以下組教師，而在「學校提供經費補助或行政支援」之比例明顯低於40（含）歲以下組教師。依學歷，碩士、博士教師在「可提升教學品質」、「結合教師專業背景」、「彈性的上課時間」上之比例明顯高於學士教師。依專業背景，特教系所畢業之教師在「結合教師專業背景」上之比例明顯高於非特教系所畢業之教師。依任教年資，任教16（含）年以上組教師在「可以提高學習成效」、「配合職業課程職場實作」上之比例明顯高於15（含）年以下組教師。依任教學校所在地區，非直轄市組教師在「學生有參與的興趣」、「可以提高學習成效」上之比例明顯較直轄市組教師還高。

肆、教師背景對教學上運用社區資源之困難的差異

依性別，男性教師在「學校未與社區建立良好關係」上之比例明顯高於女性教師。依年齡，40（含）歲以下組教師在「對社區可用資源不瞭解」、「工作繁忙難以兼顧」、「學校對外交通不便」上之比例明顯高於41（含）歲以上組教師。依學歷，學士教師在「工作繁忙難以兼顧」、「社區缺乏無障礙環境或適當的場所」上之比例明顯高於碩士、博士教師；但在「學校特教經費有限」上之比例卻明顯低於碩士或博士教師。依專業背景，非特教系所畢業之教師在「課程難以設計」、「學校未能提供行政支援」上之比例明顯高於特教系所畢業之教師。依任教年資，15（含）年以下組教師在「學生的安全考量」、「對社區可用資源不瞭解」、「工作繁忙難以兼顧」、「學校對外交通不便」上之比例明顯高於任教16（含）年以上組教師。依任教學校所在地區，非直轄市組教師在「對社區可用資源不瞭解」、「學校特教經費有限」、「社區可用的教學資源不多」上之比例明顯較直轄市組教師還高。

伍、教師對教學上運用社區資源之滿意度及意見

有接近九成之多的啟智類特殊教育學校高職部教師，對運用社區資源以協助教學之進行感到「滿意」。教師對運用社區資源教學之建議包括有學生安全考量、符合學生個別化需求、教師接洽聯絡事宜、教師應善用學校附近社區豐富充沛的資源、增加社區接納度等。

第二節 建議

根據上述研究發現，研究者針對教育主管機關、學校行政單位、教師、社區大眾及未來研究提出以下建議事項。

壹、對教育主管機關的建議

一、增加人力配置員額

本研究結果顯示，將學校教學延伸到社區的整體運用頻率較將社區資源帶入學校的整體運用頻率高。教師最常運用社區資源的類別是場所資源，將學生帶到社區進行教學，首先需考量面對的就是學生的安全的問題。再加上所招收學生的障礙程度日益嚴重或伴隨有其他不良於行的障礙，迫切需要足夠的人力來支援以協助教學的進行。

教師無論曾否在教學上運用社區資源，一致認為所面對的困難是所配置人力不足難以兼顧。因此，建議教育主管機關應增加人力配置員額，例如增加協同課堂數所需師資，或根據學生需求增聘教師助理員以協助教師照顧學生的安全及掌控學生的學習進展。

二、補助社區資源教學活動相關經費

教師將學校教學延伸到社區，所面對的另一個困難就是經費有限，例如門票、交通費用、活動支出等。有些學校對外交通不便則需要交通車搭載，但學校礙於經費拮据而限制使用交通車次數，影響教師社區教學的意願。因此，建議教育主管機關對於社區資源教學活動相關經費編列補助預算，使學校有較充裕的經費可規劃運用，以增加學生多元化學習的機會，豐富其學習經驗。

貳、對學校行政的建議

一、招募志工，建立人力資源庫

針對多達六成六之教師所面對人力不足難以兼顧的困難，學校應盡力協助教師解決此問題。一方面校內跨處室合作，校內教職員工利用事務之暇，在合乎相關法規範圍內，投入協助教學工作或擔任教師助理員幫忙照顧帶領學生。另一方

面對外招募愛心志工、熱心服務者，並給予職前相關知能研習後，建立人力資源庫來因應不時之需，解決人力不足難以兼顧的困難，以減輕教師因掛慮學生安全身心所承受的壓力。

二、協助解決經費問題

除了向教育主管機關爭取社區資源教學活動經費之補助外，學校應協助解決經費問題。一方面與校內家長會聯繫溝通，由家長會補助；另一方面對外向社區大眾募款，學校在合乎勸募條例及相關法規範圍內，應運用各種管道籌措費用。

三、建立社區資源教學平台

針對教師工作繁忙、課程難以設計之困難，建議學校行政應有專責人員負責建立社區資源教學平台，匯集整理各項社區資源運用之相關資料以及社區資源教學檔案，教師們亦可利用教學平台互相分享社區資源教學檔案，互通有無、互補不足，如此不但可節省蒐尋社區資源資料所耗費的時間及心力，也可解決課程難以設計的問題。

四、簡化校內申請程序以及協助對外聯繫

針對教師所面臨聯絡、接洽工作繁瑣之困難，有些教師表示校內申請流程及需填寫的申請表格資料繁鎖，若是學校行政能建立電子檔範本，教師視情況只要做局部修改即可，因此建議簡化表格資料及申請流程，甚至可電子化作業。

校內申請流程完成之同時，建議學校行政視情況協助對外聯繫，如與社區資源提供單位公文往來，或是協調安排相關事宜如交通車接駁或申請身障優惠門票等。

五、與社區建立良好關係

針對教師所面臨學校未與社區建立良好關係之困難，學校應緊密與社區聯繫互動，以促進雙方良好的關係。例如學校視情況鼓勵教職員工生參加社區所舉辦的活動、社區服務等，或邀請社區單位或人士參加學校所舉辦的活動如運動會或園遊會等。藉著各樣互動交流的機會，增加社區對身心障礙學生的認識，以提升社區對學生的接納度，甚至提供學生實習與工作的機會。

參、對教師的建議

一、吸取他人運用社區資源之經驗

針對有些教師對社區可用資源不瞭解的困難，教師一方面可藉由與校內同事互動交流，例如藉教學平台、教學研究會或課發研討會彼此分享，來獲得對社區可用資源的認知。一方面也可向臨近的其他學校教師請教，以從中獲得社區資源教學之相關資訊。

二、善用非營利組織的力量

在活動經費有限及人力不足的情況下，建議教師可結合民間慈善團體或志工團體的力量。例如在勸募條例許可範圍內合法向慈善團體募款以支應經費，另一個解決人力不足的方式是鼓勵家長或社區人士參與或協助教學。

三、彈性調整運用社區資源的途徑方式

運用社區資源教學，不見得要將學生帶到校外，有時也可善用校內既有與社區相仿的生態資源或工作環境。如此可減少帶到校外所衍生的問題。

肆、對社區的建議

一、改善社區環境

本研究調查對象所任教之學校位於中南部，有多達六成五的教師面臨社區缺乏無障礙環境或適當的場所的問題，因此建議社區相關單位應積極設法尋求解決之道，改善物理環境，以利身心障礙者融入社區與社會生活。

二、主動提供支援

民間志工團體或社區人士可主動與學校聯繫，走入校園參與協助教學，或是校外教學時直接教導學生或提供人力支援照顧學生安全等。

三、建立社區資源網路平台

建議政府機構或民間相關機構建置社區資源網路平台，主動將各項運用社區資源的相關訊息，如有哪些可用資源、何時可用、如何使用、聯絡接洽人是誰等，上傳到網路平台上供教師參考。如此較容易媒合雙方時間，以解決教師所面臨與

社區雙方時間難以配合的問題，也可節省教師規劃課程及備課的時間。

伍、對未來研究的建議

一、研究對象方面

本研究係以中南部六所啟智類特殊教育學校高職部教師為研究對象，研究結果所呈現的數據，無法推論至全台灣各啟智類特殊教育學校高職部。因此，研究者建議，未來的研究可擴大研究範圍至全台灣各啟智類特殊教育學校高職部；亦可向下延伸至國中部、國小部、學前班等學部進行探討，以瞭解不同學部教師運用社區資源教學的情形。

另外，建議擴大研究對象，如針對學生或家長、社區相關人士或組織進行研究，以廣納多方意見及看法。

二、研究方法方面

本研究以問卷調查教師教學上運用社區資源的情形，採受訪者自陳式填答，難免受個人主觀意識、填答時身心狀況、符應社會期待或對題意的解讀有落差等影響。而且以問卷填答所獲得的資料，經量化處理後，僅能依據統計數據做分析解釋。因此，建議日後的研究可採質量合一，加入訪談或實地觀察等方式，以獲得更深入、客觀的資料彌補量化研究之不足。

參考文獻

壹、中文部份

一、專書

- 三民書局大辭典編纂委員會（1985）。**大辭典**，台北：三民書局。
- 三民書局大辭典編纂委員會（1989）。**新辭典**，台北：三民書局。
- 王秋絨（1997）。**社區教育模式與發展**。臺北：師大書苑。
- 何華國（2004）。**特殊兒童心理與教育**。台北：五南。
- 李宗派（2000）。**現代社會工作一門助人之專業**。台北：合記。
- 林明地（2002）。**學校與社區關係**。台北：五南。
- 林金城（2007）。**特殊幼兒教育**。彰化：台聯圖書出版社。
- 林振春（1999）。**台灣社區教育發展之研究**。台北：師大書苑。
- 林振春（2000）。**營造新家園**。台北：光寶文教。
- 林惠芬（2008）。智能障礙者教育。載於**新特殊教育導論--第二版**（頁 137-162）。台北：五南。
- 吳明隆、涂金堂（2008）。**SPSS與統計應用分析~修訂版**。台北：五南。
- 洪榮照、張昇鵬（1998）。智能障礙者之教育。載於**特殊教育導論--修訂版**（頁 43-94）。台北：心理。
- 徐震（1980）。**社區與社區發展**。台北：正中書局。
- 教育部（2000）。**特殊教育學校高中職教育階段智能障礙類課程綱要**。台北：教育部。
- 教育部（2012）。**一〇一年度特殊教育統計年報**。台北：教育部。
- 教育部重編國語辭典編委會（1981）。**重編國語辭典**，台北：商務印書館。
- 許天威、陳訓祥（1995）。社區化的特殊教育。載於中華民國社區教育學會主編：**學校社區化**，頁 109-126。台北：師大書苑。
- 陸莉、黃玉枝、林秀錦、朱慧娟編著(2000)。**智能障礙學生輔導手冊**，頁 14。教育部特殊教育小組。國立台南師範學院。
- 鈕文英（2000）。**如何發展個別化教育計畫—生態課程的觀點**。國立高雄師範大學特殊教育中心。
- 鈕文英（2003）。**啟智教育課程教學設計**。台北：心理出版社。
- 黃淑馨（2005）。**e 世紀 e 學校 e 教師**。台北：師大書苑。
- 蔡宏進（2005）。**社區原理**。台北：三民書局。
- 蔣玉嬋（2009）。**社區節慶與社區學習**。台北：師大書院。
- 鄭熙彥（1982）。**學校教育與社區發展**。高雄：復文。
- 行政院教育改革審議委員會（1997）。**教育改革總諮議報告書**。台北：行政院。

二、專書論文

- 王志全、王懿士、石玉資、李及時、紀雅惠、郭素珍、漆寶玲 (2002)。國立彰化啟智學校「社區本位課程」運作模式之研究，頁 1。
- 林秋每、林坤燦 (1999)。圖示-自我教導方案對增進高職中重度智能障礙學生清潔類工作技能學習成效之研究。《東台灣特殊教育學報》，11，頁 219-242。
- 林振春(2002)。從社區教育理論談學校社區化策略。《教育資料集刊》，27，頁 45-61。
- 張勝成、王明泉 (1999)。社區本位教學的思想淵源與教學應用之分析研究。《東臺灣特殊教育學報》，2，頁 133-157。
- 陳健民、劉建宏、林曉君 (2010)。社區本位教學在智能障礙學生的課程設計應用。台中教育大學特殊教育中心主編之《特殊教育現在與未來~ 特殊教育叢書 9801》，頁 101。

三、期刊論文

- 李建興 (1984)。運用社區資源協助社區發展可行途徑之研究。《社區發展季刊》，29，頁 98-114。
- 林鎮坤、劉淑玉 (2001)。社區本位教學策略在重度障礙學生上的應用。《台東特教簡訊》，13，頁 1-9。
- 胡致芬 (1997)。重度障礙者之統合教育。載於《特殊教育季刊》62期，頁 16-21。
- 陳靜江 (1997)。重視高職階段智障青年邁向成人生活的轉銜需求。《特教園丁季刊》，13 (2)，頁 19-22。
- 游家政 (1997)。社區資源在教學上的運用。《國教園地》，59&60 期，頁 63-69。
- 黃義良 (2002)。學校與社區資源的合作教學模式探討。《學校行政雙月刊》，21，頁 64-77。

四、學位論文

- 王若樺 (2007)。高職特教班教師運用社區資源之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化。
- 李幸潔 (2003)。中部地區國民中學啟智班教師運用社區資源教學之調查研究。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文，未出版，彰化。
- 李雅婷 (2007)。台北縣國小教師運用社區資源進行學校本位課程教學之研究。國立臺灣師範大學社會教育學系未出版之碩士論文。
- 沈秋伶 (2011)。新北市國小自然科教師對於運用社區資源於教學之意見調查。國立東華大學課程設計與潛能開發學系科學教育碩士班碩士論文，未出版，花蓮。

- 林韶昀 (2010)。彰化縣國中身心障礙資源班教師社區資源運用之現況研究。國立彰化師範大學特殊教育學系特殊教育教學碩士班論文，未出版，彰化。
- 邱婉麗 (2003)。學校與社區資源互享互惠之研究。國立中正大學教育研究所未出版之碩士論文。
- 徐薇 (1999)。台北縣國民小學教師運用社區教學資源之調查研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 張幸愉 (1994)。國民小學運用社區資源之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張新松 (1983)。國民中學利用社區資源之途徑。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張碩玲 (2001)。台北市國民小學與社區資源共享之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 陳華彰 (2006)。台北縣市國中資源班教師教學上運用社區資源之調查研究。國立彰化師範大學特殊教育學系行政碩士班碩士論文，未出版，彰化。
- 廖銘凱 (2006)。桃園縣國民小學啟智班教師運用社區資源教學之調查研究。國立台北教育大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。
- 劉耿銘 (2008)。台北縣國民小學教師對社區資源平台之需求研究。國立台灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，台北。
- 賴彥伶 (2009)。花蓮縣幼稚園教師運用社區資源之研究。國立東華大學兒教育學系碩士班碩士論文，未出版，花蓮。
- 謝進裕 (2008)。台北縣國民小學運用社區資源與學校效能之研究。國立台灣師範大學社會教育學系社會教育與文化行政碩士學位班碩士論文，未出版，台北。
- 簡宗堯 (2007)。金門縣國小教師對學校運用社區資源意見之研究。國立台灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，台北。
- 鍾祁芳 (2008)。雲嘉南地區國民小學社區資源應用與學校效能之研究。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 蘇荷婷 (2007)。特殊教育學校高職部教師實施社區本位教學現況與相關問題之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。

五、網路等電子化資料

教育部優質特教發展網絡系統暨教學支援平台，2013/4/27取自網址：

http://140.122.66.88/site/c_principle_001/index/process_t_key/212/mode_t_key/-1/data_t_key/-1/code/001/kind_code/001

教育部全球資訊網--線上電子辭典。2012/8/22 取自網址：

<http://dict.revised.moe.edu.tw/>

教育部特殊教育通報網--年度特教統計。2013/4/10 取自網址：
<http://www.set.edu.tw/sta2/default.asp>

六、法規條文

行政院衛生署 (2008)。身心障礙等級。中華民國 97 年 7 月 1 日行政院衛生署衛
署照字第 0972800153 號公告修正。

教育部 (2012a)。身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法。中華民國 101 年 9 月 28 日
教育部臺參字第 1010173092C 號令修正發布。

教育部 (2012b)。特殊教育法施行細則。中華民國 101 年 11 月 26 日教育部臺參
字第 1010214785C 號令修正發布。

總統府 (2013)。特殊教育法。中華民國一百零二年一月二十三日總統華總一義字
第 10200012441 號令修正公布。

貳、西文部分

AAMR (2002) . *Definition, classification and systems of supports*. Washington, DC:
American Association on Mental retardation.

Bull, K. S. (1988). *Developing community resources to support rural gifted programs*.
Paper presented at National Rural Special Education Conference. (ERIC Document
Reproduction Service NO. ED 299738) .

DeVires, A. R. (1992). *A community caring for gifted*. *G/C/T*, 15(6), 8-22.

Falvey, M. A.(1989).*Community-based curriculum instructional strategies for
students with severe handicaps* (2nd ed.). Baltimore, MD : Paul H. Brookes.

Kirk, S. A., Gallagher, J. J., & Anastasiow, N. J. (2006). *Educating exceptional
children* (11th ed.). Boston: Houghton Mifflin.

附錄二

「特殊教育學校高職部教師運用社區資源之調查問卷」(預試問卷)

親愛的老師，您好：

首先，感謝您抽空協助填寫這份問卷。本問卷目的是想瞭解您在教學上運用社區資源之情形與意見，以作為日後教學之參考。您的教學經驗與寶貴的意見，對本研究非常重要。問卷採無記名方式，僅作為學術研究之用並不外流，請您安心作答。再次誠摯地感謝您的協助！敬祝

教安

南華大學非營利事業管理學系碩士班

指導教授：鄭文輝 博士

研究生：羅淑玲 敬上

壹、基本資料

1. 性別： (1) 男 (2) 女
2. 年齡： (1) 30 (含) 歲以下 (2) 31~40歲 (3) 41~50歲 (4) 50歲以上
3. 學歷： (1) 學士 (2) 碩士 (含四十學分班) (3) 博士
4. 專業背景： (1) 特殊教育研究所 (含40學分班) (2) 特殊教育系/組
 (3) 特教輔系 (4) 學士後特教學分班或特教學程
 (5) 其他 (請填寫)：_____
5. 任教特教年資： (1) 5年 (含) 以下 (2) 6~10年 (3) 11~15年
 (4) 16~20年 (5) 20年以上
6. 目前擔任職務： (1) 教師兼主任 (含秘書)、組長 (2) 專任教師兼導師
 (3) 專任教師 (4) 其他 (請填寫)：_____
7. 服務學校：_____

※填答說明：

1. 本問卷所謂「社區資源」，係指學校所在地區及附近地區所有可供運用於教學上的資源，包含人力、物質、場所、活動、組織等一切有形、無形的社區資源。
2. 問卷內容分為二個部分，請依您個人在特殊教育學校高職部實際教學情形，於適當內打「✓」，若勾選「其他」，可附加說明，謝謝您的幫忙。

貳、問卷內容 【第一部分】

一、 運用社區資源之經驗

1. 您是否曾在教學上運用過社區資源？
 (1) 是。(請繼續往下填答至第5頁)
 (2) 否。(請跳至第6頁填答第二部分的問題)

二、教學上運用各項社區資源之頻率~平均每學期使用之次數

1. 您在教學上運用社區「人力資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 家長或學校志工（如：愛心媽媽、宗教慈善團體等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 店家人員（如：店家老闆、職場師傅、員工等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 有特殊專長或技藝者（如：美容師、美髮師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 特殊教育專家學者（如：教授、他校教師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 特殊教育相關專業人員（如：醫師、治療師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 政府機關人員（如警察、消防隊員）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 您在教學上運用社區「物質資源」之頻率為何？

(1) 社區的特產（如農、牧、手工藝產品等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 社區的圖書、文獻資料（如：地方文物誌等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 社區的交通設施（如：公車、火車、計程車等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區店家的物品（如商品、菜單、宣傳單等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社區機構的設備（如：郵筒、提款機等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 社區機構的表單（如：掛號單、存提款單等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 您在教學上所運用社區「場所資源」之頻率為何？

(1) 公共行政單位（如：郵局、圖書館、他校、衛生所等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 休閒娛樂場所（如：名勝古蹟、公園、電影院等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 消費購物場所（如：大賣場、速食店等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 職業實習場所（如：花店、烘焙坊、洗車場等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社區活動中心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 社區天然環境、景色（如山林、河川）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 休閒運動場所（如：游泳池、體育場館等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 文化活動場所（如：文化局、各種展場等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(9) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 您在教學上運用社區「活動資源」之頻率為何？

(1) 社區的民俗或節慶活動（如燈會、廟會、園遊會等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 相關證照、技術士檢定活動（如：烘培、美髮等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 相關職能技巧研習或訓練課程活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區的藝文活動（如音樂會、展覽會等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. 您在教學上運用社區「組織資源」之頻率為何？

(1) 身心障礙福利機構（如教養院）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 就業服務站	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 特殊教育諮詢、輔導機構（如特殊教育中心）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區發展協會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社會公益團體（藝文團體、文教基金會）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 醫療機構（如：醫院、衛生所等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 宗教組織（如：廟宇、教堂等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、運用社區資源於教學之原因

1. 就「學生」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）
- (1) 與學生未來職場結合可增就業機會 (2) 學生有參與的興趣
- (3) 增進學生的就業能力 (4) 擴展學生學習領域及生活經驗
- (5) 增強學生社會適應的能力 (6) 增進學生對社區資源的了解
- (7) 可以提高學習成效 (8) 其他：_____
2. 對「教師」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）
- (1) 可提升教學品質 (2) 結合教師專業背景
- (3) 配合學校課程要求 (4) 教師本身的興趣
- (5) 其他：_____
3. 就「學校」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）
- (1) 學校對外的交通便利 (2) 學校提供經費補助及行政支援
- (3) 學校與社區保持良好的互動關係 (4) 學校給予發揮專業自主的空間
- (5) 學校提供社區資源檔案給教師參考 (6) 其他：_____
4. 就「課程」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）
- (1) 針對學生需求設計課程配合教學目標 (2) 彈性的上課時間
- (3) 注重學生的實作經驗 (4) 課程與社區情境相結合
- (5) 配合職業課程職場實作 (6) 其他：_____
5. 就「社區」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）
- (1) 社區具有豐富的資源 (2) 社區具有真實工作情境
- (3) 社區具備無障礙環境設施 (4) 社區對特殊學生接納度高
- (5) 社區有參與學校教育活動的意願 (6) 其他：_____

《請翻下頁繼續作答》

問卷內容 【第二部分】

五、運用社區資源教學時所遇到之困難情形

- 就「學生」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學生的安全考量 (2)學生參與意願不高
 (3)障礙程度(如：行動不便、情緒問題)
 (4)學生家庭因素(如：家長不支持) (5)其他（請說明）：_____
- 就「教師」因素，您考量運用社區資源時困難為何？（可複選）
 (1)對社區可用資源不瞭解 (2)課程難以設計
 (3)工作繁忙難以兼顧 (4)聯絡、接洽工作繁瑣
 (5)本身沒有興趣或意願，配合學校安排
 (6)其他（請說明）：_____
- 就「學校」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學校行政態度保守 (2)學校特教經費有限
 (3)學校對外交通不便 (4)學校未能提供行政支援
 (5)學校所配置人力不足難以兼顧 (6)學校未與社區建立良好的關係
 (7) 其他：_____
- 就「課程」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)統整課程不易 (2)有課程進度的壓力
 (3)與教學內容關聯性低 (4)教學時間難以安排(如：課程時數零散)
 (5)其他：_____
- 就「社區」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)雙方時間難以配合 (2)社區缺乏配合參與之意願
 (3)使用後，造成干擾與不便 (4)社區可用的教學資源不多
 (5)社區缺乏無障礙環境或適當的場所 (6)其他：_____
- 整體而言，對於運用社區資源以協助教學之進行，您的滿意度為何？
 (1)非常滿意 (2)滿意 (3)無意見 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意
- 綜合而言，運用社區資源教學時所面臨之困難，您認為有何解決或改善的建議，請說明：

請您幫忙檢查有否遺漏未填或填答不完整，感謝您於百忙之中抽空填答此份問卷。

-----感謝您寶貴的意見！-----

六、教師不曾運用社區資源進行教學之原因

1. 就「學生」因素考量，您不方便運用社區資源進行教學之原因為何？
(可複選)
- (1)學生的安全考量 (2)學生參與意願不高
 (3)障礙程度(如：行動不便、情緒問題) (4)家庭因素(如：家長不支持)
 (5)其他(請說明)：_____
2. 就「教師」本身因素考量，您不方便運用社區資源進行教學之原因為何？
(可複選)
- (1)對社區可用資源不瞭解 (2)課程難以設計
 (3)工作繁忙難以兼顧 (4)聯絡、接洽工作繁瑣
 (5)本身沒有興趣或意願，配合學校安排
 (6)其他(請說明)：_____
3. 就「學校」因素考量，您不方便運用社區資源進行教學之原因為何？(可複選)
- (1)學校行政態度保守 (2)學校特教經費有限
 (3)學校對外交通不便 (4)學校未能提供行政支援
 (5)學校所配置人力不足難以兼顧 (6)學校未與社區建立良好關係
 (7)其他：_____
4. 就「課程」因素考量，您不方便運用社區資源進行教學之原因為何？(可複選)
- (1)統整課程不易 (2)有課程進度的壓力
 (3)與教學內容關聯性低 (4)教學時間難以安排(如：課程時數零散)
 (5)其他：_____
5. 就「社區」因素考量，您不方便運用社區資源進行教學之原因為何？(可複選)
- (1)雙方時間難以配合 (2)社區缺乏配合參與之意願
 (3)使用後，造成干擾與不便 (4)社區可用的教學資源不多
 (5)社區缺乏無障礙環境或適當的場所 (6)其他：_____
6. 綜合以上不方便運用社區資源進行教學之原因，您認為有何解決或改善的建議，請說明：
- _____
- _____
- _____

【請您幫忙檢查有否遺漏未填或填答不完整，感謝您抽空填答此份問卷。】

-----感謝您寶貴的意見！-----

「特殊教育學校高職部教師運用社區資源之調查問卷」

親愛的老師，您好：

首先，感謝您抽空協助填寫這份問卷。本問卷目的是想瞭解您在教學上運用社區資源之情形與意見，以作為日後教學之參考。您的教學經驗與寶貴的意見，對本研究非常重要。問卷採無記名方式，僅作為學術研究之用並不外流，請您安心作答。再次誠摯地感謝您的協助！敬祝

教安

南華大學非營利事業管理學系碩士班

指導教授：鄭文輝 博士

研究生：羅淑玲 敬上

壹、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女
2. 年齡： (1)30 (含)歲以下 (2)31~40歲 (3)41~50歲 (4)50歲以上
3. 學歷： (1)學士 (2)碩士(含四十學分班)、博士
4. 專業背景： (1)特殊教育研究所(含40學分班) (2)特殊教育系/組
 (3)特教輔系 (4)學士後特教學分班或特教學程
 (5)其他(請填寫)：_____
5. 任教特教年資： (1)5年(含)以下 (2)6~10年 (3)11~15年
 (4)16~20年 (5)20年以上
6. 目前擔任職務： (1)教師兼主任(含秘書)、組長 (2)專任教師兼導師
 (3)專任教師 (4)其他(請填寫)：
7. 服務學校：_____

※填答說明：

1. 本問卷所謂「社區資源」，係指學校所在地區及附近地區所有可供運用於教學上的資源，包含人力、物質、場所、活動、組織等一切有形、無形的社區資源。
2. 問卷內容分為二個部分，請依您個人在特殊教育學校高職部實際教學情形，於適當內打「✓」，若勾選「其他」，可附加說明，謝謝您的幫忙。

貳、問卷內容 【第一部分】

一、運用社區資源之經驗

1. 您是否曾在教學上運用過社區資源？
 (1)是。(請繼續往下填答至第5頁)
 (2)否。(請跳至第6頁填答第二部分的問題)

二、教學上運用各項社區資源之頻率~每學期平均使用之次數

1. 您在教學上運用社區「人力資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 家長或學校志工（如：愛心媽媽、宗教慈善團體等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 店家人員（如：店家老闆、職場師傅、員工等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 有特殊專長或技藝者（如：美容師、美髮師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 特殊教育專家學者（如：教授、他校教師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 特殊教育相關專業人員（如：醫師、治療師等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 政府機關人員（如警察、消防隊員）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. 您在教學上運用社區「物質資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 社區的特產（如農、牧、手工藝產品等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 社區的圖書、文獻資料（如：地方文物誌等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 社區的交通設施（如：公車、火車、計程車等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區店家的物品（如商品、菜單、宣傳單等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社區機構的設備（如：郵筒、提款機等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 社區機構的表單（如：掛號單、存提款單等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 您在教學上所運用社區「場所資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 公共行政單位（如：郵局、圖書館、他校、衛生所等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 休閒運動育樂場所（如：游泳池、公園、電影院等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 消費購物場所（如：大賣場、速食店等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 職業實習場所（如：花店、烘焙坊、洗車場等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社區活動中心	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 社區天然環境、景色（如山林、河川）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. 您在教學上運用社區「活動資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 社區的民俗節慶活動（如燈會、廟會、園遊會等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 相關證照、技術士檢定活動（如：烘培、美髮等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 相關職能技巧研習或訓練課程活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區的藝文活動（如音樂會、展覽會等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. 您在教學上運用社區「組織資源」之頻率為何？

	一學期 5次以上	一學期 3~5次	一學期 1~2次	不曾 運用
(1) 身心障礙福利機構（如教養院）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 就業服務站	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 特殊教育諮詢、輔導機構（如特殊教育中心）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 社區發展協會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 社會公益團體（藝文團體、文教基金會）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 醫療機構（如：醫院、衛生所等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 宗教組織（如：廟宇、教堂等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 其他（請說明）：_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

《請翻下頁繼續作答》

四、運用社區資源於教學之原因

1. 就「學生」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）

- (1) 與學生未來職場結合可增就業機會
- (2) 學生有參與的興趣
- (3) 增進學生的就業能力
- (4) 擴展學生學習領域及生活經驗
- (5) 增強學生社會適應的能力
- (6) 增進學生對社區資源的了解
- (7) 可以提高學習成效
- (8) 其他：_____

2. 就「教師」本身因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）

- (1) 可提升教學品質
- (2) 結合教師專業背景
- (3) 配合學校課程要求
- (4) 教師本身的興趣
- (5) 其他：_____

3. 就「學校」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）

- (1) 學校對外的交通便利
- (2) 學校提供經費補助或行政支援
- (3) 學校與社區保持良好的互動關係
- (4) 學校給予教師發揮專業自主的空間
- (5) 學校提供社區資源檔案給教師參考
- (6) 其他：_____

4. 就「課程」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）

- (1) 針對學生需求設計課程配合教學目標
- (2) 彈性的上課時間
- (3) 注重學生的實作經驗
- (4) 課程與社區情境相結合
- (5) 配合職業課程職場實作
- (6) 其他：_____

5. 就「社區」因素考量，您運用社區資源的原因為何？（可複選）

- (1) 社區具有豐富的資源
- (2) 社區具有真實工作情境
- (3) 社區具備無障礙環境設施
- (4) 社區對特殊學生接納度高
- (5) 社區有參與學校教育活動的意願
- (6) 其他：_____

問卷內容 【第二部分】

五、運用社區資源教學時所遇到之困難情形

1. 就「學生」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學生的安全考量 (2)學生參與意願不高
 (3)障礙程度(如：行動不便、情緒問題) (4)家庭因素(如：家長不支持)
 (5)其他（請說明）：_____

2. 就「教師」本身因素，您運用社區資源時困難為何？（可複選）
 (1)對社區可用資源不瞭解 (2)課程難以設計
 (3)工作繁忙難以兼顧 (4)聯絡、接洽工作繁瑣
 (5)本身沒有興趣或意願，配合學校安排
 (6)其他（請說明）：_____

3. 就「學校」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學校行政態度保守 (2)學校特教經費有限
 (3)學校對外交通不便 (4)學校未能提供行政支援
 (5)學校所配置人力不足難以兼顧 (6)學校未與社區建立良好關係
 (7) 其他：_____

4. 就「課程」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)統整課程不易 (2)有課程進度的壓力
 (3)與教學內容關聯性低 (4)教學時間難以安排(如：課程時數零散)
 (5)其他：_____

5. 就「社區」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)雙方時間難以配合 (2)社區缺乏配合參與之意願
 (3)使用後，造成干擾與不便 (4)社區可用的教學資源不多
 (5)社區缺乏無障礙環境或適當的場所 (6)其他：_____

6. 對於運用社區資源教學時所面臨之困難，您認為有何解決或改善的建議，請說明：

【請您幫忙檢查有否遺漏未填或填答不完整，感謝您百忙中抽空填答此份問卷。】

六、教師不曾運用社區資源進行教學之原因

1. 就「學生」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學生的安全考量 (2)學生參與意願不高
 (3)障礙程度(如：行動不便、情緒問題) (4)家庭因素(如：家長不支持)
 (5)其他（請說明）：_____
2. 就「教師」本身因素，您運用社區資源時困難為何？（可複選）
 (1)對社區可用資源不瞭解 (2)課程難以設計
 (3)工作繁忙難以兼顧 (4)聯絡、接洽工作繁瑣
 (5)本身沒有興趣或意願，配合學校安排
 (6)其他（請說明）：_____
3. 就「學校」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)學校行政態度保守 (2)學校特教經費有限
 (3)學校對外交通不便 (4)學校未能提供行政支援
 (5)學校所配置人力不足難以兼顧 (6)學校未與社區建立良好關係
 (7) 其他：_____
4. 就「課程」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)統整課程不易 (2)有課程進度的壓力
 (3)與教學內容關聯性低 (4)教學時間難以安排(如：課程時數零散)
 (5)其他：_____
5. 就「社區」因素，您在運用社區資源時所遇到之困難為何？（可複選）
 (1)雙方時間難以配合 (2)社區缺乏配合參與之意願
 (3)使用後，造成干擾與不便 (4)社區可用的教學資源不多
 (5)社區缺乏無障礙環境或適當的場所 (6)其他：_____
6. 綜合以上不方便運用社區資源進行教學之原因，您認為有何解決或改善的建議，請說明：
- _____
- _____
- _____

【請您幫忙檢查有否遺漏未填或填答不完整，感謝您百忙中抽空填答此份問卷。】