

南華大學旅遊管理學系旅遊管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER PROGRAM OF  
TOURISM MANAGEMENT DEPARTMENT OF TOURISM  
MANAGEMENT NAN HUA UNIVERSITY

肢障者的旅遊認知、旅遊阻礙、主觀規範及旅遊型態選擇之

探討-兼論不同的人格特質對上述旅遊行為之影響

INVESTIGATIONS OF THE PHYSICALLY DISABLED PEOPLE'S  
PERCEPTIONS OF TRAVEL, TOURIST BARRIERS, SUBJECTIVE  
NORM, AND TOUR OPTIONS, AS WELL AS EFFECTS OF  
DISTINCT PERSONALITY TRAITS ON TOUR BEHAVIORS

研究生：吳佩璇

GRADUATE STUDENT : PEI HSUAN WU

指導教授：丁誌紋 博士

ADVISOR : CHIH-WEN TING PH.D.

中 華 民 國 一 〇 二 年 六 月

## 謝 誌

幾經波折之後，終於完成我的論文，結束了我兩年在職生的生活，感謝陪著我一起學習一起成長的同學們，更感謝在這兩年指導過的老師們。

首先要感謝我的指導教授丁誌紋博士，謝謝您對我的指導、包容及不放棄，跟著您學習，讓我獲益良多，從一開始的研究架構、問卷的量表及資料統計分析等，因為有您的指導及督促，才讓我能順利完成論文。也要謝謝口試委員于健教授、張惠君教授的指導，讓我的論文能更加的完整。

還要感謝協助我發放問卷的淑勻、金敏阿姨、宥蓉、于濟、秀芸，及喜樂小兒麻痺的朋友們，以及協助我填寫問卷的肢體障礙朋友們，感謝你們願意花時間提供寶貴意見

另外要感謝一起 meeting 的夥伴，惠瑁、世杰、彥妃、儒儒、田大哥，謝謝你們的陪伴及鼓勵，謝謝美珍及研究所的同學加油及打氣。還要感謝學校的主任及同事們：淑玲、聿芳、奕儒、雅慧、素芬及小辦的同事們，這兩年麻煩你們了。還有我最愛的家人，這一年謝謝你們的支持。

這兩年來除了學到互助合作外，還學到做研究的方法，學會找資訊，學會從一次一次的討論中，讓自己的思緒更清楚，讓自己的論文更完整，讓自己逐漸地成長。因為有你們的存在，我很幸福！

佩璇 于 2013.6

南華大學旅遊事業管理研究所101學年度第二學期碩士論文摘要  
論文題目：肢障者的旅遊認知、旅遊阻礙、主觀規範及旅遊型態選擇  
之探討—兼論不同的人格特質對上述旅遊行為

研究生：吳佩璇

指導教授：丁誌紋博士

論文摘要內容：

內政部 2012 年的統計中，「肢體障礙者」占身心障礙者比例達 34.7%。雖然政府努力改善無障礙空間，但對比其他國家的無障礙環境，台灣仍有很大的改善空間。

肢障朋友的旅遊權益本不應被剝奪，但不友善的旅遊環境，再加上旅遊業者對於肢障朋友所提供的專業服務有限，以致肢障朋友對旅遊活動有力不從心的感受。然而誠如一般民眾在遭遇困難時，不同的旅遊認知所因應的態度也會有所不同，有人會積極的去克服，有人則選擇消極的逃避，故本文的研究目的之一，想去探討肢障朋友面對旅遊障礙時，其因應態度是否有所不同？

此外，本研究欲了解現階段肢障朋友主要的旅遊障礙為何？周遭人事物的支持對其旅遊決定影響多寡？透過本研究期待能了解肢障朋友的旅遊認知及其所需的專業服務，以提供相關業者參考規劃，並結合社福資源共同為肢障旅遊，提供更專業及高品質的服務，提升肢障朋友的旅遊效益。

根據問卷統計，願意從事旅遊活動者多屬於開放性人格及情緒穩定性人格，旅遊認知對旅遊正面態度具有正向的顯著影響，主觀規範對旅遊意願有正向的顯著影響，也就是家人與政府的支持會影響肢體障礙者的旅遊意願，結構阻礙是肢體障礙者常詬病的問題，肢體障礙者旅遊的正面態度對旅遊意願有正面顯著影響，肢體障礙者最想要的旅遊型態以「放鬆旅遊」及「社交活動」為最大宗。

**關鍵詞：旅遊阻礙、旅遊意願、肢體障礙**

# **Investigations of the Physically Disabled People's Perceptions of Travel, Tourist Barriers, Subjective Norm, and Tour Options, as well as Effects of Distinct Personality Traits on Tour Behaviors**

## **Abstract**

The physically disabled people accounted for 34.7% of all disabled persons, physically and mentally, according to statistics of the Ministry of the Interior in 2012. Notwithstanding the efforts made by the government, the accessibility facilities for the disabled available in Taiwan still need to be further improved in contrast to those of other countries.

Because of the unfriendly tourist environment and limited specialized services given by travel agencies, tourist activities are usually beyond the reach of physically challenged people who should enjoy rights of travel. In general, a person in a predicament bases his/her responding attitude on the person's perceptions of travel. For instance, one person aggressively overcomes difficulty while another passively evades. Accordingly, one of the main objectives of this study is to investigate any difference between the responding attitudes of physically challenged in the presence of tourist barriers.

In addition, the study also surveyed major tourist barriers confronted by the physically challenged, and effects of the supports of other people or surrounding conditions on their travel decisions.

The purpose of this study is to investigate the perceptions of travel of physically disabled people and their demands for specialized services, both of which can be taken as references by travel agencies in the course of tour planning, and supply professional high quality service by cooperating travel agencies and social welfare organizations in order to improve travel efficiency for the physically challenged.

According to statistics based on questionnaires, most physically disabled people who were involved in tourist activities had Open to Experience personality or Emotional Stability personality, perceptions of travel with positive significant effect on tourist attitude, and subjective norm with positive significant effect on the willingness to travel. Thus, it can be seen that physically disabled people's willingness to travel was influenced by their family members' and the government's supports. The tourist barriers mostly criticized by physically disabled people are structural barriers.

It was also discovered that positive tourist attitude had positive significant effect on physically disabled people's willingness to travel, while they mainly preferred tour options such as "relaxed tour" and "social activity."

**Key Words: Tourist Barriers 、 Tour Intention 、 Physical Disability**

# 目 錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
目 錄.....	iv
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒 論.....	1
1.1 研究背景與動機.....	1
1.2 研究目的 .....	3
1.3 研究對象.....	4
1.4 研究範圍.....	4
1.5 研究流程.....	5
第二章 文獻探討.....	7
2.1 肢體障礙.....	7
2.1.1 肢體障礙定義.....	7
2.1.2 肢體障礙旅遊.....	9
2.2 人格特質 .....	11
2.3 旅遊認知.....	13
2.4 計畫行為理論.....	14
2.5 旅遊意願.....	15
2.6 旅遊阻礙.....	16
2.6.1 旅遊阻礙定義.....	16
2.6.2 旅遊阻礙類型.....	17
2.7 旅遊型態.....	19
2.8 肢體障礙者、人格特質、旅遊認知、計畫行為理論、旅遊阻礙及旅遊意願之相關文獻探討.....	20
2.8.1 人格特質與旅遊認知.....	20
2.8.2 旅遊阻礙與肢體障礙者.....	20
2.8.3 旅遊阻礙與旅遊意願.....	23
2.8.4 計畫性行為理論與旅遊意願.....	23
第三章 研究設計 .....	25
3.1 研究架構.....	25
3.2 研究假設.....	25
3.3 研究對象與內容.....	26
3.4 問卷設計.....	26

3.4.1	人格特質.....	27
3.4.2	旅遊認知.....	28
3.4.3	旅遊態度.....	28
3.4.4	旅遊知覺行為控制.....	29
3.4.5	旅遊主觀規範.....	29
3.4.6	旅遊阻礙.....	30
3.4.7	旅遊型態.....	31
3.4.8	旅遊意願.....	32
3.5	資料分析方法.....	33
3.5.1	描述性分析.....	33
3.5.1	信度與效度分析.....	33
3.5.2	驗證性因素分析.....	34
3.5.3	路徑分析.....	34
第四章	實證結果分析.....	35
4.1	預試信效度檢定.....	35
4.1.1	人格特質量表之因素分析(預試).....	35
4.1.2	旅遊認知量表之因素分析(預試).....	38
4.1.3	旅遊態度量表之因素分析(預試).....	38
4.1.4	旅遊知覺行為控制之因素分析(預試).....	39
4.1.5	旅遊主觀規範之因素分析(預試).....	40
4.1.6	旅遊阻礙量表之因素分析(預試).....	41
4.1.7	旅遊型態量表之因素分析(預試).....	44
4.1.8	旅遊意願量表之因素分析(預試).....	47
4.2	人口統計變數分析.....	48
4.2.1	個人背景資料分析.....	48
4.2.2	旅遊頻率與旅遊陪伴者分析.....	51
4.3	研究構面敘述性統計分析.....	53
4.3.1	人格特質變數敘述性統計分析.....	54
4.3.2	旅遊認知變數敘述性統計分析.....	56
4.3.3	旅遊態度變數敘述性統計分析.....	57
4.3.4	旅遊知覺行為控制變數敘述性統計分析.....	58
4.3.5	主觀規範變數敘述性統計分析.....	59
4.3.6	旅遊阻礙變數敘述性統計分析.....	60
4.3.7	旅遊型態變數敘述性統計分析.....	64
4.3.8	旅遊意願變數敘述性統計分析.....	68
4.4	因素分析及信效度檢定.....	69

4.4.1	人格特質量表之因素分析.....	69
4.4.2	旅遊認知量表之因素分析.....	71
4.4.3	旅遊態度量表之因素分析.....	72
4.4.4	旅遊知覺行為控制之因素分析.....	73
4.4.5	旅遊主觀規範之因素分析.....	74
4.4.6	旅遊阻礙量表之因素分析.....	75
4.4.7	旅遊類型量表之因素分析.....	77
4.4.8	旅遊意願量表之因素分析.....	80
4.5	測量模式驗證性分析.....	81
4.5.1	各構面配適度.....	81
4.5.2	驗證性分析.....	83
4.5.3	人格特質構面之驗證性分析.....	83
4.5.4	旅遊認知構面之驗證性分析.....	84
4.5.5	旅遊態度構面之驗證性分析.....	85
4.5.6	旅遊知覺行為控制構面之驗證性分析.....	86
4.5.7	旅遊主觀規範構面之驗證性分析.....	86
4.5.8	旅遊阻礙構面之驗證性分析.....	87
4.5.9	旅遊型態構面之驗證性分析.....	88
4.5.10	旅遊意願構面之驗證性分析.....	90
4.6	區別效度檢驗.....	90
4.7	整體結構模型評鑑.....	93
4.7.1	整體模型參數估計表.....	94
4.7.2	整體模型路徑分析.....	99
4.8	施測過程中，受測者的補述.....	103
第五章	結論與建議 .....	106
5.1	結論.....	106
5.1.1	有效樣本基本資料統計結果.....	106
5.1.2	現況分析結果.....	107
5.1.3	研究模式之驗證.....	109
5.1.4	施測時，受測者的補述.....	111
5.2	研究建議.....	112
參考文獻一、中文部分	.....	115
二、英文部分	.....	119
附錄一	預試問卷.....	125
	正式問卷.....	135



## 表目錄

表2.1	衛生署「身心障礙等級」肢體障礙分類.....	8
表2.2	人格五因素規準法.....	12
表2.3	旅遊阻礙的定義.....	16
表2.4	旅遊型態類型.....	19
表3.1	人格特質量表.....	27
表3.2	旅遊認知量表.....	28
表3.3	旅遊態度量表.....	29
表3.4	旅遊知覺行為控制量表.....	29
表3.5	旅遊主觀規範量表.....	30
表3.6	旅遊阻礙量表.....	31
表3.7	旅遊型態量表.....	32
表3.8	旅遊意願量表.....	33
表4.1	人格特質因素分析表（預試）.....	37
表4.2	旅遊認知因素分析表（預試）.....	38
表4.3	旅遊態度因素分析表（預試）.....	39
表4.4	旅遊知覺行為控制因素分析表（預試）.....	40
表4.5	旅遊主觀規範因素分析表（預試）.....	41
表4.6	旅遊阻礙因素分析表（預試）.....	43
表4.7	旅遊阻礙因素分析表（續）（預試）.....	44
表4.8	旅遊型態因素分析表（預試）.....	46
表4.9	旅遊意願因素分析表（預試）.....	48
表4.10	基本資料分析表.....	50
表4.11	旅遊頻率與旅遊陪伴者分析表.....	52
表4.12	人格特質變數敘述性統計分析表.....	55
表4.13	旅遊認知變數敘述性統計分析表.....	56
表4.14	旅遊態度變數敘述性統計分析表.....	58
表4.15	旅遊知覺行為控制變數敘述性統計分析表.....	59
表4.16	主觀規範變數敘述性統計分析表.....	60
表4.17	旅遊阻礙變數敘述性統計分析表.....	63
表4.18	旅遊型態變數敘述性統計分析表.....	67
表4.19	旅遊意願變數敘述性統計分析表.....	69
表4.20	人格特質因素分析表（正式）.....	71
表4.21	旅遊認知因素分析表（正式）.....	72
表4.22	旅遊態度因素分析表（正式）.....	73

## 表目錄(續)

表4.23	旅遊知覺行為控制因素分析表(正式).....	74
表4.24	旅遊主觀規範因素分析表(正式).....	75
表4.25	旅遊阻礙因素分析表(正式).....	76
表4.26	旅遊型態因素分析表(正式).....	79
表4.27	旅遊意願因素分析表(正式).....	81
表4.28	測量模式配適度指標檢核表.....	82
表4.29	人格特質構面之驗證性分析表.....	84
表4.30	旅遊認知構面之驗證性分析表.....	85
表4.31	旅遊態度構面之驗證性分析表.....	85
表4.32	旅遊知覺行為控制之構面驗證性分析表.....	86
表4.33	主觀規範構面之驗證性分析表.....	87
表4.34	旅遊阻礙構面之驗證性分析表.....	87
表4.35	旅遊型態構面之驗證性分析表.....	88
表4.36	旅遊意願構面之驗證性分析表.....	90
表4.37	區別效度檢查表.....	92
表4.38	測量模式配適度指標檢核表.....	94
表4.39	整體模型參數估計表—人格特質.....	95
表4.40	整體模型參數估計表—旅遊認知.....	95
表4.41	整體模型參數估計表—旅遊正面態度.....	96
表4.42	整體模型參數估計表—知覺行為控制.....	96
表4.43	整體模型參數估計表—主觀規範.....	97
表4.44	整體模型參數估計表—旅遊阻礙.....	98
表4.45	整體模型參數估計表—旅遊意願.....	99
表4.46	整體模型路徑分析表(進行specification search).....	103

## 圖目錄

圖1.1 研究流程圖.....	6
圖3.1 研究架構.....	25
圖4.1 研究關係模式路徑圖.....	100

# 第一章 緒論

## 1.1 研究背景與動機

「行無礙生活網」的網站有一句話「輪椅看世界，只有100公分高度，一般人不彎下腰來，永遠無法發現這個被忽視的世界。」

從《身心障礙者的世界行動綱領》（The World Programme of Action concerning Disabled Persons），這些身心障礙者應該有權享受與其他人一樣的權利、同等的機會。但是由於社會上一些物質和社會的障礙，而使身心障礙者無法充分參與社會生活，因而使他們的生活造成障礙。

聯合國2006年的《身心障礙者權利公約》強調所有人的人權和基本自由是普遍的，彼此相互依存且不可分割，身心障礙者與一般人同樣受到公平機會待遇，充分享有參與且需要的協助，旅遊亦是其中一環。

身心障礙者也和一般人一樣具有相同的旅遊動機(Woodside and Etzel 1980;1987; Darcy and Daruwalla 1999, Foggin 2001)。當一般人旅行可能只需要買票、訂好房間或是直接訂好套裝行程即可，身心障礙者要考慮的事情可能更多，面臨的挑戰也比一般人更艱難。例如：肢體障礙的同學參加校外教學前，需瞭解的事項，除了校外教學的地點與停車場間的距離之外，殘障坡道設置狀況、無障礙廁所的多寡及其所在位置也十分重要。身心障礙者的市場在全世界旅遊市場變得越來越重要（Yuksel, Ali and Mehmet ,2008）。

此外肢體障礙者在旅遊時常有家人及朋友的陪伴，故他們所創造出的是一個重要且具有潛在的市場，但事實上常被忽視（McKercher, Packer, Yau and Lam,2003; Ray and Ryder,2003）。且有關身心障礙者的旅遊學術

研究較有限 (Darcy,1998 ; Burnett & Bender,2001 ; Israeli, 2002 ; Ray and Ryder,2003 )

根據 2012 年內政部統計處統計年報之身心障礙人數的統計資料顯示，台灣身心障礙人口數在 2012 年 6 月為 111 萬人，佔台灣總人口數的 4.8 %，由統計資料得知在過去十年間，身心障礙者增加為28萬人，比例增為 34%；其中，肢體障礙者人數為 38 萬 5148人，佔身心障礙人口數的 34.7 %，為各類障礙類別之首(內政部統計處，2012)。

此外，因為肢體障礙的朋友是最容易從外表觀察出來，及在日常生活中最容易遇到的一群，故本研究之研究對象以肢體障礙者為主。

而這些肢體障礙者本身對旅遊的認知及態度為何？內政部 2011 年身心障礙者生活狀況及各項需求評估調查中指出，身心障礙者平常主要休閒活動為「看電視、錄影帶」，其次是「散步」，再其次是「玩電腦、電視遊樂器」；另表示「幾乎沒有從事休閒活動」者占 7.58 %、「無法從事休閒活動」者占 6.39 %，由上述統計，或許透露出身心障礙者多少都存在著旅遊阻礙的因素。面對不友善的大環境，尤其是常「忽視」身心障礙者需求，所以本研究探討肢體障礙者在參與旅遊時可能面對的阻礙及阻礙類型，並了解肢體障礙者是否會因為知覺行為控制或外在的主觀規範而改變旅遊意願，以及從事的旅遊型態。

此外，這些肢體障礙者本身若要參與旅遊，所必須克服的除了外在肢體障礙外，內在心裡層面的問題也不容忽視，除此之外，整體環境是否友善也是肢體障礙者在意的一環，例如公共場所的服務人員是否有足夠的人力及專業知識背景，可以給予協助支援；還有無障礙空間，雖已在建築法規中規定，但是檢視國內的公共設施，身心障礙者普遍覺得使用不便的狀況有：

- 1.無障礙廁所：普遍有空間不足、扶手錯置、出入動線不良。
- 2.坡道：坡度過陡、扶手過粗。
- 3.電梯：在搭乘電梯前還需爬上若干級階梯，才能搭乘。
- 4.步道：鋪面不平整、高低差過大、格柵設計不佳。
- 5.住宿：主要為浴室進出門檻過高與門寬不足。
- 6.停車位：未劃設或下車區鋪面不平整，或距離入口處過遠。
- 7.視聽室：出入門檻過高或缺乏輪椅席位。
- 8.售票口或櫃檯：售票口或櫃檯過高。

透過本研究期待能了解不同人格特質肢障朋友的旅遊認知及其所需的專業服務，以提供相關業者參考規劃，並結合社福資源共同為肢障旅遊提供更專業及高品質的服務，以提升肢障朋友的旅遊效益。

本研究將應用計畫性行為理論為基礎，進行分析肢障者的人格特質、外在的主觀規範、旅遊阻礙、旅遊意願為何，進而探討與其在旅遊行為的關係，以期了解肢障者之旅遊行為，提升肢障者之旅遊的觀念及意願有所貢獻。

## 1.2 研究目的

基於前述的背景與動機，本研究針對肢體障礙者進行研究，歸納出本研究之研究目的如下：

- 一、 瞭解肢體障礙者的基本背景資料及人格特質
- 二、 探討肢體障礙者的人格特質對其旅遊認知之影響
- 三、 探討肢體障礙者的旅遊認知對其旅遊態度之影響
- 四、 探討肢體障礙者的旅遊態度對其旅遊意願之影響
- 五、 探討知覺行為控制對肢體障礙者的旅遊意願之影響

- 六、 探討外在的主觀規範對肢體障礙者的旅遊意願之影響
- 七、 探討旅遊阻礙對肢體障礙者的旅遊意願之影響
- 八、 探討肢體障礙者對其旅遊型態之選擇

### 1.3 研究對象

本研究在研究肢體障礙者的人格特質、旅遊認知、旅遊態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙對旅遊意願及型態之影響，故以具有肢體障礙手冊的肢體障礙者為調查對象

### 1.4 研究範圍

本節旨在對本研究的研究範圍加以說明：

本研究以肢體障礙者為研究對象，其他身心障礙者則不在本研究範圍內。研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解肢體障礙者人格特質、旅遊認知、旅遊態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙對旅遊意圖及旅遊型態之現況與關係，最後針對研究結果提出結論與建議。

在人格特質方面，研究者由文獻探討歸納整理出五個構面，分別為「外向性」、「親和性」、「嚴謹性」、「開放性」及「情緒穩定性」；在旅遊阻礙方面，分別為「個人內在阻礙」、「個人人際阻礙」、「結構阻礙」以及「服務人員阻礙」四個層面；在旅遊型態方面，則以「景點風光」、「戶外活動」、「室內活動」、「社交活動」、「學習新知」、「購物旅遊」、「家人旅遊」、「享樂旅遊」、「放鬆旅遊」九個向度為主。題項經由專家修正問卷內容，進行預試，並依照項目分析，修正問卷題項。

## 1.5 研究流程

本研究流程分為五個章節，分成九個部分依序進行：如圖 1.1 所示：

- 一、根據研究背景與動機，確立研究的主題。
- 二、依據研究主題，擬定研究目的，蒐集資料，確立研究的對象。
- 三、文獻探討：針對人格特質、肢體障礙、旅遊認知、計畫行為理論、旅遊阻礙、旅遊型態的相關理論及研究，進行資料的整理，作為本研究的理論基礎。
- 四、依據相關的文獻資料蒐集與探討，建立本研究的研究架構與假設。
- 五、參考相關的文獻資料及建立的研究架構與假設，進行問卷的設計，並進行預試、問卷修正。
- 六、正式問卷的發放。
- 七、進行所回收之問卷資料的整理與分析。
- 八、根據資料的分析結果，做出結論與建議。



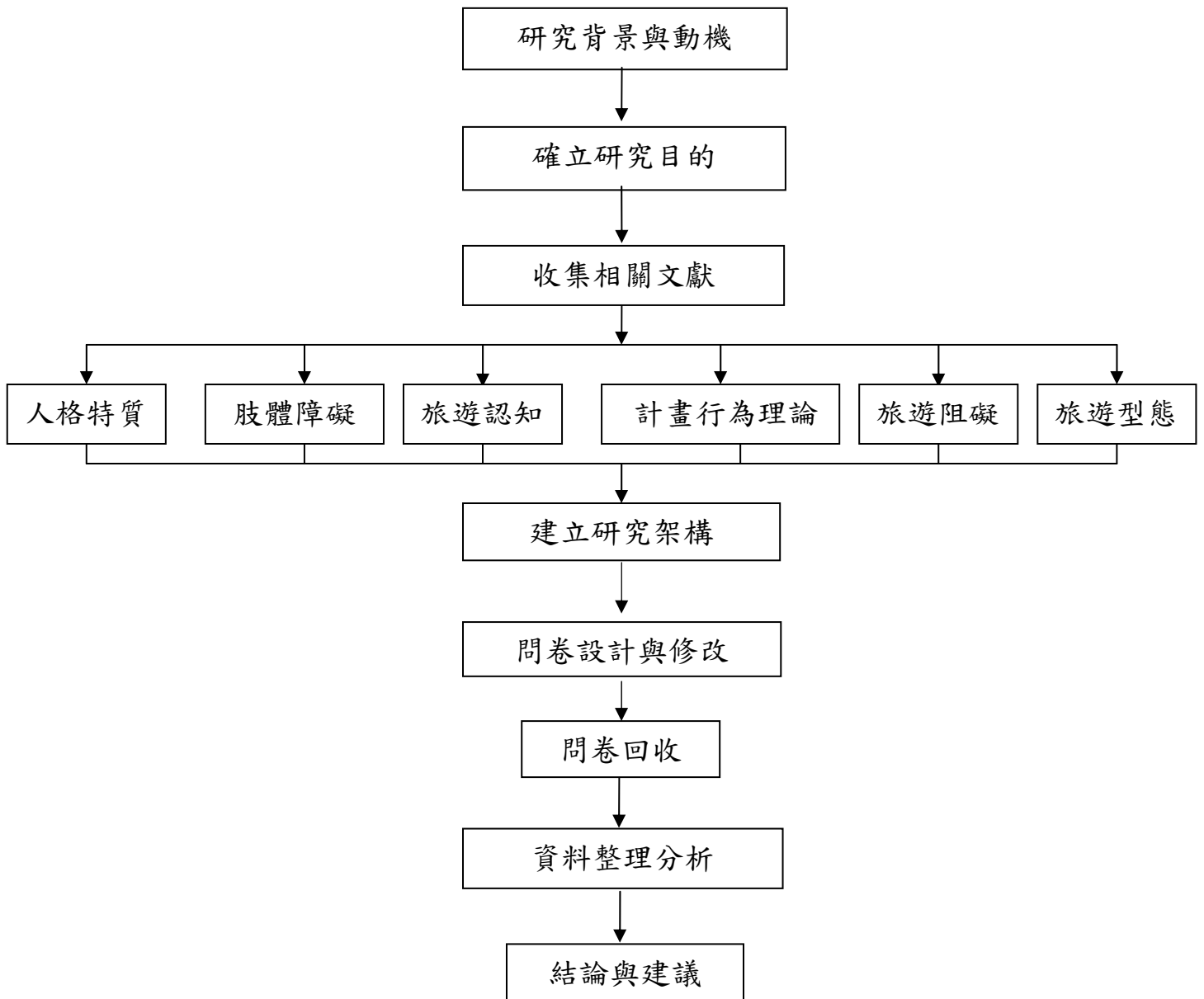


圖 1.1 研究流程圖

## 第二章 文獻探討

本章主要是針對肢體障礙、人格特質、旅遊認知、計畫行為理論（態度、知覺行為控制、外在的主觀規範）、旅遊阻礙、旅遊型態與旅遊意願的相關文獻進行回顧與探討。本章共分八節，第一節是肢體障礙者；第二節是人格特質；第三節是旅遊認知；第四節計畫行為理論（態度、知覺行為控制及外在的主觀規範）；第五節是旅遊阻礙；第六節是旅遊型態；第七節是肢體障礙者人格特質、旅遊認知、計畫行為理論（態度、知覺行為控制及外在的主觀規範）、旅遊阻礙、旅遊型態與旅遊意願之相關文獻探討。

### 2.1 肢體障礙

#### 2.1.1 肢體障礙定義

肢體障礙者（physical disabilities）由衛生署（2006）定義為因發育遲緩，中樞或周圍神經系統發生病變，外傷或其他先天或後天性骨骼肌肉系統之缺損或疾病而形成肢體障礙無法或難以修護者，屬肢體障礙類。又可分為輕度肢體障礙、中度肢體障礙、重度肢體障礙或極重度肢體障礙。可能是因為腦性麻痺、小兒麻痺、脊髓損傷、肌肉萎縮……等情形而造成。

而美國94-142公法(1975)所謂肢體障礙的法定定義包括：(1)畸形足，缺少一肢或數肢及其他的先天異常；(2)是由疾病引起的傷殘，如脊髓灰白質炎、骨骼的結核病；(3)腦性麻痺引起的傷殘；(4)截肢；(5)因骨骼或燒傷的切除(為永久性切短肢體)

此外Backman and Crompyon（1991）也提出嚴重肢體障礙是指由於先天異常、疾病及其他狀況引起之缺陷，持續限制個人正常身體發展、動作及每天生活，以致影響其整體表現者。

教育部（1997）公布的『身心障礙與資賦優異學生鑑定標準』，肢體障礙是指上肢、下肢或軀幹的功能有部分或全部的障礙，以致影響學習者。形成肢體障礙的原因很多，主要是發展遲緩、中樞及周圍神經系統病變、外傷，以及先天性或後天性骨骼肌肉系統缺損。根據其成因與影響之身體部位，肢體障礙可分成以下幾類：1.神經系統缺損：例如腦性麻痺、小兒麻痺、脊髓損傷、多重硬化症（漸凍人）。2.肌肉骨骼病變：例如肌肉萎縮、類風濕性關節炎、脊柱側彎。3.外傷及其他異常：例如截肢、骨折、肢體變形。

許天威（2006）則認為肢體障礙是指肢體結構上的缺陷，或是肢體功能受到限制，導致生理的能力，如行動不便或是體力等受到限制。下列是衛生署對肢體障礙的分類。

表2.1 衛生署「身心障礙等級」肢體障礙分類：

身體部位	級數	障礙程度
上肢	重度	兩上肢之機能全廢者
		兩上肢由腕關節以上欠缺者。
	中度	兩上肢機能顯著障礙者
		一上肢機能全廢者
		兩上肢大拇指及食指欠缺或機能全廢者
		一上肢的上臂1/2以上欠缺者
	輕度	一上肢機能顯著障礙者
		上肢的肩關節或肘關節、腕關節其中任何一關節機能全廢者，或有顯著障礙者
		一上肢的拇指及食指欠缺或機能全廢者，或有顯著障礙者
		一上肢三指欠缺或機能全廢或顯著障礙，其中包括拇指或食指者
兩上肢拇指機能有顯著障礙者		
下肢	重度	兩下肢的機能全廢者
		兩下肢自大腿1/2以上欠缺者

	中度	兩下肢的機能顯著障礙者
		兩下肢自踝關節以上欠缺者
		一下肢自膝關節以上欠缺者
		一下肢的機能全廢者
	輕度	一下肢自踝關節以上欠缺者
		一下肢的機能顯著障礙者
		兩下肢的全部腳趾欠缺或機能全廢者
		一下肢的股關節或膝關節的機能全廢或有顯著障礙者
		一下肢與健全側比較時短少5公分以上或1/15以上者
軀幹	重度	因軀幹之機能障礙而無法坐立者
	中度	因軀幹的機能障礙而致站立困難者
	輕度	因軀幹的機能障礙而致步行困難者
肢極重度		四肢的機能全廢者

資料來源：衛生署

因問卷調查樣本以居住在台灣的肢體障礙者為主，故採用衛生署的定義。

### 2.1.2 肢體障礙旅遊

回顧過去的文獻，肢體障礙者旅遊的相關議題近十幾年來才逐漸受到關注(如Burnett & Baker, 2001; Israeli, 2002; 林瑞銘, 2002)。且一開始的研究，是針對肢體障礙者在旅遊時所面臨到的交通阻礙 (Abeyraine, 1995; Cavinato & Cuckovich, 1992)。但是肢體障礙旅遊應該受到關注的，不僅是從社會福利的觀點來看，更是從旅遊業的長遠規劃來說，是不容許忽視的。對於歐美先進國家而言，身心障礙者旅遊市場為觀光旅遊之另一潛在市場(Darcy, 1998; 蔡智勇, 2008)。而Burnett及Baker (2001) 也認為身心障礙者在旅遊市場是最具有潛力，不能忽略這個潛在市場所帶來的經濟效益。同樣的美國1990年身心障礙者法案 (Americans with

Disabilities Act, ADA)、澳洲1992年身心障礙者預防歧視法案(Disability Discrimination Act)、英國2010年的平等法案(1995年身心障礙者預防歧視法案的修正)及我國1980年的殘障福利法皆被制定來改善公開場所(旅館、餐廳及一些提供貨品及服務的設施)的無障礙空間,更能鼓勵身心障礙者走出家門,融入社會。

此外,傅惠珍(1992)認為針對肢體障礙學生,教育部在「國民中學肢體殘障學童體育實施方案」中的第12項指導綱要就指出鼓勵障礙學童參加野外活動,如遠足、郊遊、露營。希望藉由體育活動改善學童的障礙狀況,鍛鍊身心,提高活力,而旅遊也會有同等效益。

雖然目前肢體障礙旅遊仍是充滿著挑戰,所需改善的方面也不少,但Gladwell, & Bedini. (2004)認為只要落實無障礙的設施,再輔以適當的服務,身心障礙者在旅遊市場這方面會非常活躍,而肢體障礙者也可以受惠。

蔡志勇(2008)也在其研究中指出,外在環境是肢體障礙者最主要的考慮因素。此外,要提升肢體障礙者參與旅遊活動的行為次數,除了考慮肢體障礙者心理狀況與人際關係外,家人與朋友是肢體障礙者願意走出去的動力之一。

Ozturk, Yayli, & Yesiltas. (2008)在有關肢體障礙旅遊的研究發現:

- (1) 土耳其政府及非政府組織似乎沒有有效地幫助肢體障礙者。
- (2) 交通設施是第二個肢體障礙者旅遊阻礙。
- (3) 環境阻礙是第三個肢體障礙者旅遊阻礙。
- (4) 旅遊人員的服務品質是第四個肢體障礙者旅遊阻礙。

謝淑芬(2011)在其肢體障礙旅遊的研究結果也指出:

- (1) 旅遊阻礙排名前三項分別為交通不方便、旅遊業配合度不佳及缺乏

金錢。

(2) 旅遊協商方面排名前三項分別為儘量節省旅遊花費、請朋友提供協助與選擇無障礙的空間旅遊。

(3) 影響國內旅遊的主要因素為「結構性組礙」與「積極協商」、「旅遊同伴」與「參與國外旅遊」。其中以「旅遊同伴」之影響最大。

## 2.2 人格特質

一個人即使在不同的時間或不同的情境仍然會表現出相同且一致的行為，且每個人的行為都不盡相同，有其特殊性，這就是所謂的人格特質，可以用來解釋個人發生某些行為的原因。人格心理學的先驅 Allport (1961) 認為每個人都存在著不同程度的個性，而這些特質會形成互動，給予個人獨特的思考過程及行為模式。且將人格特質分成首要特質、中心特質及次要特質。

李美枝(2010)認為人格特質是人與人之間存在差異的情感及思維等心理屬性是一種特定且持久的行為型態。而Phares (1986) 則認為人格特質是具有特徵的思想、感情和行為模式，它可以區分每個人和他人之差異，而且在不同的時間和情境中具有持久性。張春興在1997年提出人格特質為個體對人、對己、對事物甚至於擴及對整個環境在適應時所展現出的獨特性，而此獨特性乃由個體受遺傳、環境、成長及學習等不同因素的交互作用下，展現於身心各方面的特徵所構成，而這個特徵又具有其統整性與持性。因此，只要瞭解一個人的人格特質，就可以預測他對事物的反應（黃希庭, 1998）

王震武等 (2001)則認為人格是指存在於個體之內的一套有組織、有結構的持久性心理傾向與特徵，這種傾向與特徵與外在環境互動會決定個人的思考、慾望、情緒和行為。林宗鴻（2003）的研究指出人格為個

體內一致的行為模式與內在歷程，而一致的行為模式重點在於人格是穩定而一致的。同樣的葉重新（2004）在其研究也指出人格是個人在不同場合中，表現出一致性的行為特質，以及個人有自己獨特的性格特質。

而從20世紀以來人格研究者，在人格描述模式上達成了比較一致的共識，也就是Costa和McCrae兩位學者所發展出的「五大人格特質」，他們認為人格特質在人的一生中是穩定且極為重要的組成因素。人格特質是一種個人傾向的差異，用來顯示思想、情感及行動之一致性的形成，且人格特質對所有的人而言，是一種程度上的差異，其分配近似於常態。而特質是一種持久而穩定的行為傾向，這種行為傾向會使個體對特定刺激做出一貫反應。而本研究欲採用Costa和McCrae的五大人格特質模式來探討肢體障礙者的人格特質，其意義及特徵說明如下表2.2：

表2.2 人格五因素規準法

特質規準	人格特質低分者	人格特質高分者
<b>外向性</b> <b>(Extraversion, E)</b> 人際互動的特質和強度，如：積極主動程度、刺激需求的程度，以及喜悅感	保留的、冷漠的、不熱情的、嚴肅的、工作導向的、羞怯的、安靜的	高度社交的、活躍的、健談的、人本導向的、樂觀的、享受愛情的、親切的
<b>神經質</b> <b>(Neuroticism, N)</b> 個體憂慮的傾向，如：不切實際的念頭、過度慾望或衝動，以及不適應等	冷靜、放鬆的、非情緒化的、勇敢的、有安全感的、自我滿足的	焦慮的、緊張的、情緒化的、缺乏安全感的、不適應的、憂鬱的
<b>嚴謹性</b> <b>(Conscientiousness, C)</b> 個體的組織能力、堅持度，以及目標導向行為的動機狀態	缺乏目標的、不可信賴的、懶惰的、粗心的、散漫的、享樂主義的、隨便的、缺乏工作意志的	具組織力的、可信賴的、工作熱心的、自我規範的、守時的、有道德原則的、井然有序的、熱忱的、鍥而不捨的

<b>友善性</b> <b>(Agreeableness, A)</b> 個體的人際互動特質，探討個體面對事物時，所展現的同情或敵對的認知、情意、態度之表現	嚴肅的、粗暴的、多疑的、不合作的、復仇心重的、無情的、易怒的、虛偽的	溫暖的、本性良好的、可信賴的、樂於助人的、能原諒人的、相信他人的、正直坦率的
<b>開放性</b> <b>(Openness, O)</b> 個體積極尋求的自身經驗狀況，以及個體對於陌生事物的接受度及冒險度	保守的、興趣缺缺的、不具藝術性的、不具分析能力的	好奇的、興趣廣泛的、具原創性的、富想像力的、非傳統的

資料來源：黃厚堅（1999），人格心理學。

Costa和McCrae所提出的五大人格特質已是目前最廣為各界所接受和使用的（Saucier, 1994），故本研究使用其定義；但因研究對象為肢體障礙者，避免誤解，故採用劉宗明和黃德祥（2008）的陳述，將神經質的人格特質改為情緒穩定性。也就是說當一個人可以減少憂慮或負面情緒出現的程度，若高分者則代表其情緒穩定、自信及從容等特質，反之低分者則有情緒化、不安、憂慮等特性。

## 2.3 旅遊認知

鍾聖校（1992）將狹義的「認知」（cognition）解釋為認識或知道，屬於智慧活動的最底層，是一種醒覺狀態，只需知道有該訊息存在即可；而廣義的「認知」則稱為所有形式的認識作用，則包含了感覺、記憶、推論、知覺、計畫、決定、問題解決及思想溝通等。而鄭麗玉（1993）認為人類的認知過程來自環境中的訊息，經由感官接收後做短暫的儲存，最後訊息再經過複述（rehearsal）或與舊有記憶發生關聯，便進入長期記憶的狀態。

饒見維(1994)認為人類的「認知歷程」始於感官接受外在的「刺激」，此感官刺激經過選擇性的「注意」，再進一步的「辨識」，最後產生「知



覺」，進入「記憶」。亦即人類對於周遭環境的看法需透過「認知作用」而產生，將外來的感覺訊息由經驗過程及知識的詮釋後，轉換成為其他具有意義的訊息，並為記憶系統所儲存及運用，以指導行為發展。

陳思倫等（1997）認為個體在活動中對事物的一切預測、判斷與抉擇等行為，皆以其對該等事物的認知為基礎，而其如何認知卻又受過去的經驗、目前的情境以及對未來的期待三個因「認知」(Cognition)是一種動態的心理歷程。

綜合以上所述，認知定義為個體對於某件事、某物品或某對象的瞭解情形、認識程度與看法，而旅遊認知就是人們對旅遊所持有的信念及知識，藉以探討肢體障礙者所重視的旅遊應有的意涵及其瞭解程度。

## 2.4 計畫行為理論（態度、知覺行為控制、外在的主觀規範）

Fishbein 和 Ajzen 先在 1975 年提出「理性行動理論（Theory of Reasoned Action）。之後Ajzen又於1991年提出了計畫行為理論，是理性行動理論之延伸，指出實際行為受到行為意願的影響，而影響個人行為意願包含了態度、主觀規範以及新提出的「知覺行為控制」等三項的因素。

### （一）態度

態度指的是個人對於特定行為正向或負向的評價。而蔡長青、高淑娟（2011）認為態度是建立於個人對特定對象所反映出來一種持續性的喜歡或不喜歡的預設。且Fishbein和Ajzen（1975）提出當個人對於行為的態度愈正向其行為意圖愈強。反之，當個人對於行為的態度愈負向，則行為意圖愈弱。

### （二）主觀規範

主觀規範指個人對於採取某項特定行為時所感受到的社會壓力

(Ajzen, 1991)。許義忠等人(2009)認為是個人認為對自身而言的重要他人是否支持某項特定行為。

### (三) 知覺行為控制

知覺行為控制不但影響意圖、也可能直接影響了一個人的行為，所謂知覺行為控制是反映了個人對某一行為過去的經驗與所預期的阻礙，當個人認為自己所擁有的資源與機會越多，所預期的阻礙越小，則對行為的控制知覺就越強(葉旭榮，1998)。

## 2.5 旅遊意願

意願(Intention)可定義為個人對未來行為是否執行的預測、計畫或意欲的傾向，意願可以是對未來行為最佳的預測工具(Swan, 1981; Fishbein & Ajzen, 1975; Lam & Hsu, 2006)。在1980年代，Ragheb首先將意願帶入觀光相關研究之中，將旅遊意願定義為個人參與旅遊活動之頻率。因此，在有關旅遊的研究中，旅遊的意願指的就是個人自願去旅遊及重遊的意願(Baker & Crompton, 2000)或是代表購買某一旅遊產品的可能性，亦即遊客願意前往某一觀光目的地旅遊的可能性(陳運欽, 2002)。而學者黃啟明(2002)也認為意願代表個人對於參與休閒活動可能性程度及想要參與休閒活動的程度

Ajzen 及 Driver (1992)認為行為意願可以有效地預測行為，行為意願是影響行為的重要因素(Blue, 1996; Gopi & Ramayah, 2007)，故旅遊意願是影響肢體障礙者是否願意出遊的關鍵。

因此本研究藉由肢體障礙者的認知對於旅遊的態度，以計畫行為理論來探討不同的因素對於旅遊意願的影響。在本研究中，「旅遊態度」指肢體障礙者對於旅遊之正向或負向的評價程度。「主觀規範」指的是肢體障礙者選擇旅遊時是否受到參考群體(家人、朋友)及社會(旅遊業、政府)

的支持或影響。「知覺行為控制」指肢體障礙者在旅遊時認為自己所擁有的資源與機會越多，所預期的阻礙越小。而「旅遊意圖」則是受到這三者的影響。

## 2.6 旅遊阻礙

### 2.6.1 旅遊阻礙定義

大部份有關旅遊阻礙的理論都是在「休閒阻礙」理論的建構下，且休閒理論並非針對特定休閒活動來探討，故本研究亦是以休閒阻礙的觀點來定義旅遊阻礙（Crawford and Godbey,1987；Crawford, Jackson, & Godbey,1991；Jackson & Scott,1999）。

一般來說，最基本的旅遊阻礙是缺少時間、金錢，健康情形不佳，身心障礙、安全性的考慮及缺乏資訊。（Blazey, 1992；McGuire, Dottavio, & O’Leary, 1986, Nancy, & Leandra, 2004）以下是學者們對休閒阻礙及旅遊阻礙的定義：

表2.3 旅遊阻礙的定義

作者	定義
Jackson (1988)	抑制休閒活動的偏好，或是妨礙參與休閒活動、降低休閒需求的因素
楊宏志 (1989)	凡介於有無旅遊知覺(perception)，到能不能繼續參與此一活動之間的一切阻礙
Searle and Jackson (1985)	針對不參與的人們區分為兩類，一是因為種種阻礙而沒有辦法繼續從事休閒活動，另一是對休閒活動根本沒有興趣而形成障礙。
陳藝文 (2000)	認為休閒阻礙是個體主觀知覺到個體不能喜歡或投入參與某些活動的理由。

資料來源：本研究整理

高禎禧（2005）國小學童母親運動行為之研究中，認為休閒運動阻礙與運動行為呈顯著性關係。而劉得佐（2004）則針對冒險旅遊活動阻

礙與行為之研究，若降低參與阻礙（場地設備因素、個人體能技術因素、個人內在因素），可以增加未參與冒險者實際參與行為。

綜合以上所述，旅遊阻礙可解釋為對個人造成阻礙而影響其參與旅遊相關活動時的意願、頻率、程度及樂趣等因素。

### 2.5.2 旅遊阻礙類型

Jackson (1988) 則將旅遊阻礙因素分為前置阻礙因素 (antecedent) 及中介阻礙因素 (intervening)，兩者以偏好的形成做為分界，前者指影響偏好形成的因素如：性別、角色、情緒、需求等；後者指已具有偏好旅遊活動但影響其未能充分參與因素如：費用、同伴、時間、天候、交通等因素。

Romsa and Hoffman (1980) 則是探討非參與者狀況，將阻礙分為興趣、時間、設施和金錢四類因素。

Witt and Goodale (1981)，則是以阻礙對休閒愉悅感和家庭關係進行探討，測量時間、金錢、知識和技巧、機會等四種類型的阻礙。

Kennedy, Austin (1991) 和 Smith (1987) 等三位學者則針對身心障礙族群進行休閒阻礙的探討，認為身心障礙者的休閒阻礙來自內在的阻礙、環境的阻礙及溝通的阻礙三種類型。

Compton, & Hanson (1992) 將旅遊阻礙分為態度阻礙、知覺阻礙、訊息阻礙、消費阻礙、社會文化阻礙、經濟阻礙、健康阻礙、經驗阻礙及建築阻礙。

Alexandris, et al. (2002) 將休閒阻礙分為七個層面，（一）個人心理：擔心造成疲倦、受傷、健康問題、不適合參加、沒有信心。（二）時間：工作太忙、家庭責任、社會責任、影響生活起居、沒有時間。（三）缺乏知識：不知道去哪參加、無人教導、不知道去哪學習、專業技能不足。

(四) 設施：設施過於擁擠、設施不適合、不喜歡提供的活動、設施品質不良。(五) 可及性：交通時間太長、住家附近缺乏機會、沒有交通工具、無法負擔費用。(六) 同伴：同伴沒時間、沒人陪同參與、同伴不喜歡參加。(七) 興趣：沒有興趣、同伴不喜歡、不喜歡社交場合。

Gladwell and Bedini (2004)將旅遊阻礙分成身體阻礙、社會阻礙及情感阻礙。

在本研究中旅遊阻礙之測量係採用Crawford and Godbey (1987) 所提之休閒阻礙理論為基礎，其定義與本研究較為相關，且其旅遊阻礙的定義不只是造成其不參與之故，還包含影響個人對休閒的興趣、動機、喜好、參與次數等因素，再參考Bong Koo, Sheela, and Hyun Ji (2012)及相關文獻所發展之旅遊阻礙量表來作為旅遊阻礙的指標。

Crawford and Godbey(1987)把阻礙分成三種：個人內在阻礙 intrapersonal (individual); 個人人際阻礙 interpersonal; 以及結構阻礙 structural (contextual)。

個人內在阻礙指個人內在心理狀態包含人格、態度、宗教信仰和心情，而影響其旅遊喜好或參與的因素，如沮喪、慾望、焦慮、壓力、也就是個人對旅遊活動的主觀看法，或是個人自身判斷是否適合參加旅遊活動等。

個人人際阻礙指人際間之社會互動，個人因沒有適當的對象陪伴，或是同伴的偏好不同、時間無法配合，因而影響其旅遊喜好或參與的因素，如因缺乏同伴而減少參與旅遊活動。尤其對於肢障者，他們對人的依賴度都相當高，他們樂於參與活動，只是更需要朋友或家人陪同 (Henderson, 1995)。

結構性阻礙是指影響個人休閒喜好或休閒參與的外在因素，如休閒

設備、時間、經濟狀況、交通、機會，天候狀況等。但結構阻礙容易因高度喜愛而克服之。

此外，再加入旅遊最重要的因素之一，就是有關服務人員的阻礙 (server)，例如服務人員專業知識不足，服務態度不適合(過度關照或是忽視)，都會影響肢體障礙者出遊的意願。

## 2.7 旅遊型態

目前國內文獻多數探討有關國人渡假生活型態與旅遊動機，較少對「旅遊型態」進行研究，對於旅遊型態能明確下定義的更是少之又少，陳君圻 (2007) 認為旅遊型態是指「遊客前往他處進行旅遊、娛樂、觀光、休閒等活動，其所表現出的一種形式，也就是指遊客前往一地旅遊所表現出的旅遊特性」。且國內、外均有以生活型態為變數，進行旅遊市場區隔之研究 (Gladwell, 1990; Silverberg, Backman and Backman, 1996; 劉家駿, 1994; 楊孟義, 1995)

旅遊型態隨著經濟文化的變遷、生活型態的改變，也會有不同的類型，在文獻上針對旅遊型態的分類上也各有不同。以下是旅遊型態的類型表：

表2.4 旅遊型態類型

研究者 (年代)	類型
Ragheb (1980)	興趣、文化活動、運動活動、社會活動、戶外活動、大眾媒體活動
Bchanan (1982)	戶外活動、運動、興趣嗜好、社交活動、技巧性活動、自然、智力活動、大眾文化
Swarbrooke & Horner (1999)	拜訪親友、商務觀光、宗教觀光、健康觀光、社會性觀光、教育性觀光、文化性觀光、風景性觀光、活動性觀光

傅元幟 (2004)	戶外活動、運動、興趣嗜好、社交活動、技巧性活動、自然、文化、智力活動、冒險活動、游泳
柯福財 (2006)	運動類、情感交流類、藝術活動類、戶外活動類、資訊取得類、娛樂放鬆類
鄭健雄、劉孟奇 (2003)	家庭旅遊、享受生活、週末旅遊、社交聯誼、逃離生活
曹勝雄、徐美婷 (2003)	自然冒險、放鬆享受、認識朋友、學習新知、資訊收集、熱愛旅遊、購物導向、家人聚會

資料來源：本研究整理

因曹勝雄、徐美婷的旅遊型態類型較符合本研究之需求，故在本研究中旅遊型態之測量係採用主要參考曹勝雄、徐美婷（2003）及相關文獻所發展之旅遊型態量表來做為旅遊型態的指標。

## 2.8 肢體障礙者、人格特質、旅遊認知、計畫行為理論、旅遊阻礙與旅遊意願之相關文獻探討

### 2.8.1 人格特質與旅遊認知

人格特質是個人一項持久且獨特的行為模式（張春興，1991, Pervin & John, 1997），影響個人的待人處事態度，更影響著個人對事件的認知與看法。若從這樣的觀點看待三者的關係將發現：人格特質會影響個人對事件的看法；人格特質也可能會影響個人是否獲得社會支持。Madrigal (1995) 研究旅遊者之人格特質與預測旅遊型態之關係後發現，人格特質與休閒活動及旅遊決策有正向關係。

綜合上述，人格特質與旅遊認知存在著一定關聯性，故人格特質影響旅遊認知假說可成立。

### 2.7.2 旅遊阻礙與肢體障礙者之文獻探討

Compon 等( 1981 )研究指出肢體障礙者參與休閒活動的阻礙分為三大類:1.人的障礙（生活的安排、個別差異、個人角色）。2.組織/政策的障礙（服務系統、政策法規、經濟狀況）。3 環境的障礙（建築物的障

礙、提供服務者的態度、交通的障礙)。

過去探討肢體障礙者旅遊議題上，大部分探討肢障者參與休閒旅遊時，所遭遇的困境與阻礙(劉碧珠，2003)、參與觀光旅遊活動之動機與阻礙需求(陳曉玫，2007)，對於旅遊行為的研究甚少，謝明勳(2006)以台中市肢體障礙者為研究對象，了解其休閒阻礙因素及休閒需求概況，並探討之間的相關性。而蔡智勇(2008)研究探討肢體障礙者旅遊阻礙對行為的影響。

Maynard(1983)則是將身障者參與休閒之阻礙因素歸納為態度的阻礙(他人對身心障礙者不適合的態度，如：過度保護、同情、拒絕、歧視等態度)，環境的阻礙(建築物、交通、公共設施的阻礙)及社會經濟的阻礙(社經地位低落，如：時間或金錢缺乏)

Kennedy(1991)則是將身障者參與休閒之阻礙因素，歸納為障礙者本身(知識的不足、社交能力不佳、健康問題、生理與心理的依賴)、環境(人際間負面態度，如：過度保護、冷淡，建築物、交通的阻礙，天氣、地形的阻礙，政策法令與規定的阻礙)與溝通(障礙者的語言溝通能力)等三類主要阻礙。

Schleien、Green & Heyne(1993)則認為影響中/重度障礙者參與旅遊活動的因素，包括缺乏旅遊資訊、缺乏旅遊技能、缺乏同伴、父母的限制(McDonnell、Buckner & Ferguson, 1996)。

Henderson(1995)認為肢體障礙婦女參與休閒的阻礙有金錢不足、必須照顧家人、時間不足、缺乏選擇機會、需要依賴他人協助、生理與心理安全等阻礙。

孫孟君(1997)研究肢體障礙學生之休閒阻礙因素中指出，「心理認知」因素對於肢體障礙女生的阻礙程度較高。「社會支持」因素對於肢體障



礙男學生的阻礙程度則大於肢體障礙女生。肢體障礙學生的休閒阻礙因性別的不同而有顯著差異。「場地設備」因素對男生的阻礙程度高於女生。

Turco et al. (1998) 在做有關伊利諾州肢體障礙者與旅遊阻礙研究中，指出旅遊阻礙可分為四類：1.吸引力（難到達的景點及入口費用）；2.資訊來源（資訊的不一致或不可靠性，尤其是無障礙設施）；3.交通（大眾運輸系統的不便性）；4.旅館（不便利的房間、浴室及設施）

McKercher et al. (2003) 提出四個肢體障礙者旅遊阻礙：個人阻礙、經濟阻礙、環境阻礙及人際阻礙。且指出在香港的肢體障礙者，在使用旅行社套裝行程或詢問相關資訊時，主要遭遇態度上及結構上的阻礙。

劉碧珠(2003)研究指出：肢體障礙者較少參與一般旅行社的團體旅遊，其原因有以下幾點：行程太趕、走馬看花、旅遊景點缺乏無障礙設施、旅遊景點困難抵達、氣候因素、缺乏時間、建築物出入口設計不便進出、旅遊景點人潮擁擠、住宿地點缺乏專為肢障者設計設施、體能不適合、陪同者將增加旅遊成本等。

Yau et al. (2004) 也在其研究指出身心障礙者在旅遊時所面臨的阻礙，包含社會對身心障礙者的態度、缺乏安全的環境、交通設施不便、有關旅遊景點及設施的資訊不正確或缺乏，缺乏在身心障礙旅遊方面的專業旅行社、以及對陪伴者額外的收費。

江中皓 (2004) 指出肢體障礙者參與休閒活動的阻礙有：1. 場地設施器材；2. 人力資源與服務；3. 肢體障礙者生、心理因素；4. 經濟因素；5. 社會需求的因素。

林永華 (2005) 認為肢體障礙者參與休閒活動的阻礙為內在阻礙、人際阻礙、環境阻礙及溝通阻礙。

Nancy, & Leandra (2004) 從照顧者的觀點來看身心障礙者及照顧者的旅遊阻礙，並將旅遊阻礙分成身體阻礙、社會阻礙及情感阻礙。身體阻礙除了建築物的設施外，還包括旅行時的步調；社會阻礙則是旅館業的服務人員；情感阻礙則是有不明的害怕及恐懼。

### 2.7.3 旅遊阻礙與旅遊意願

李青松與劉德彥 (2011) 從事有關銀髮族的相關研究，發現旅遊阻礙的「外在環境」對銀髮族參與海外旅遊意願有負面的影響。黃玉華 (2012) 的休閒阻礙將對個人參與休閒活動的意願，頻率、樂趣造成阻礙的因素，分成三大阻礙：內在阻礙、環境阻礙、溝通阻礙

Bong Koo, Sheela, and Hyun Ji (2012) 的研究結果認為：

- (1) 旅遊阻礙對旅遊意願有顯著的負面影響，但並沒有直接的影響關係。
- (2) 本身的阻礙及環境阻礙和習得無助感有顯著相關。
- (3) 環境阻礙對旅遊意願有顯著的負面影響。

綜合以上所述，故旅遊阻礙與旅遊意願存在著一定關聯性，故旅遊阻礙會影響旅遊意願的假說是可以成立的旅遊阻礙影響旅遊意願是可成立的。

### 2.7.4 計畫行為理論與旅遊意願

康書華 (1997) 針對大學生對國家公園前任意願的研究中指出，行為態度、主觀規範、知覺行為控制對旅遊意願而言，知覺行為控制及行為態度是最具影響力的主要預測變數。

蔡長清與高淑娟 (2011) 針對觀光工廠的研究指出，態度、主觀規範及知覺行控制對於旅遊意願都有正面顯著影響。

許義忠等 (2009) 研究指出知覺行為控制對意願具有顯著性。

除了計畫行為理論外，Mayo & Jarvis在1981年提出觀光決策過程模式，認為認知是影響態度的因素之一，而態度會影響意願。Beard & Ragheb（1983）將旅遊態度分成認知、情感及行為三個構面，也就是旅遊態度會受到認知的影響。Woodside & Lysonski(1989)研究指出，遊客對於旅遊目的地的選擇會因為內在（目的地本身的意象、認知、態度）與外在（遊客本身的時間、對目的地意象的認知、遊客特質）的關係，進而影響其前往某地旅遊的意願。

綜合上述，旅遊態度、知覺行為控制及外在主觀規範存在著一定的關聯性，故旅遊態度、知覺行為控制及外在主觀規範會影響旅遊意願的假說是可以成立的。

### 第三章 研究設計

本研究為瞭解肢體障礙者的人格特質、旅遊認知、旅遊態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙對旅遊意願各變項間之關係進行分析探討，本章以第一章的研究背景、動機與目的及第二章的文獻探討為基礎，建立本研究的觀念性模型與研究方法的說明。其內容分為：研究架構、研究假設、研究對象與內容、問卷設計、資料分析方法等小節，分別敘述說明如下：

#### 3.1 研究架構

本研究依據上述研究假設，對於旅遊認知、態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙對旅遊意願等變數之關係，提出以下的研究架構，如圖 3.1 所示。

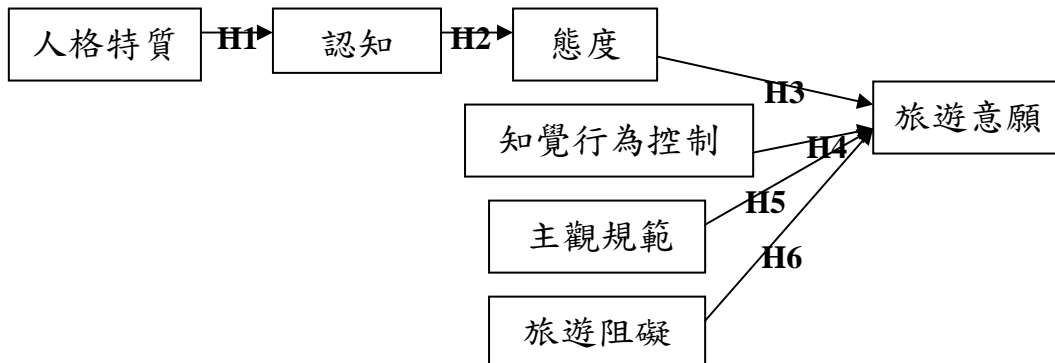


圖3.1 研究架構

#### 3.2 研究假設

根據第二章文獻探討，本研究提出下列研究假設，探討肢體障礙者人格特質、旅遊認知、旅遊態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙及旅遊意願之關係。研究假設分述如下：

- H1：不同人格特質的肢體障礙者會有不同的旅遊認知。
- H2：不同認知的肢體障礙者會影響不同的旅遊態度。
- H3：不同態度的肢體障礙者會有不同的旅遊意願。
- H4：肢體障礙者的知覺行為控制會影響不同的旅遊意願。
- H5：肢體障礙者外在的主觀規範會影響不同的旅遊意願。
- H6：不同旅遊阻礙的肢體障礙者影響不同的旅遊意願。

### 3.3 研究對象與內容

本研究以肢體障礙者為研究對象，則其他障礙者不在本研究範圍內。施測問卷以領有殘障手冊的肢體障礙者為受試對象，實體問卷參加身心障礙園遊會及運動會等戶外活動中或社員大會的肢障朋友)；而網路問卷則請肢體障礙朋友雪球抽樣方式代為轉發具符合本研究資格者。

研究內容主要以文獻探討與問卷調查所蒐集之資料為主，瞭解肢體障礙者人格特質、旅遊認知、旅遊態度、知覺行為控制、外在的主觀規範、旅遊阻礙旅遊型態及旅遊意願之現況與關係。在旅遊阻礙方面，分別為「個人內在阻礙」、「個人人際阻礙」、「結構阻礙」以及「服務人員阻礙」四個層面。題項經由三位專家（一位為現行是無障礙旅行社的董事長，一位是研究無障礙旅遊的教授，一位是旅行公會的理事長）修正問卷內容，進行預試，並依照受測者的反應建議及量化的項目分析，修改題意不清及刪除因素負荷量偏低的題項。

### 3.4 問卷設計

本研究採用問卷調查法，並以便利抽樣及雪球抽樣的方式進行資料的收集。研究問卷設計係屬於量化研究，量表依據國內外相關文獻探討及專家效度問卷編修建構而成。本研究在量表初步編製完成後，發放預試問卷，共回收預試問卷有效問卷103份，透過信效度分析並修正成正式

問卷。本研究共有九個研究變項，加上基本資料，問卷共可分為七個部分。問卷設計以李克特(likert scale)五點尺度為主，「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」分別給予 1、2、3、4、5 的分數，而問卷中若有反向問題時，則給予反向計分。四大部分內容分述如下：

### 3.4.1 人格特質

個人不同的行為會反應不同的人格特質，本研究採用Costa和McCrae所提出的五大人格特質。並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用Likert五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.1所示。

表 3.1 人格特質量表

構面	題 項	題項來源
開放性	1. 我是不斷追求成長的人 2. 我喜歡嘗試新奇的事物 3. 我喜歡不拘泥現狀的人	McCrae & Costa (1987)； 劉宗明和黃德祥 (2008)
嚴謹性	4. 我做事時很專心。 5. 我會抱持認真態度去執行我的工作。 6. 我會在時間內完成所交付的事情。	
親和性	7. 我常面帶笑容。 8. 認識我的人喜歡我。 9. 我容易原諒別人的過錯。	
外向性	10. 我經常是團體中的靈魂人物 (領導者或開心果)。 11. 我善於交談。 12. 做任何事我都有高度熱忱。 13. 我懂得引起他人注意。	
情緒穩定性	14. 我善於調適壓力。 15. 我隨時保持好心情。 16. 當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動。	

### 3.4.2 旅遊認知

本研究參考「計畫行為理論納入過去行為來預測高中生的休憩意圖與行為」(許義忠,莊麗君,葉智魁,余泰魁,2009)所建構之旅遊認知量表為基礎,設計7題問項,並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用Likert五點尺度量表,選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」,依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.2所示。

表 3.2 旅遊認知量表

構面	題 項	題項來源
認知	1. 我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識。 2. 我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情。 3. 我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化。 4. 我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品 (如:紀念品)。 5. 我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力。 6. 我認為旅遊是一種自我成長方式。 7. 我認為旅遊可以讓我認識新朋友。	許義忠, 莊麗君, 葉智魁, 余泰魁, (2009)

### 3.4.3 旅遊態度

本量表係參考蔡長清與高淑娟(2011)之「旅遊態度」量表及Bong Koo Lee(2012)“Influence of travel constraints on the people—helplessness”之構面與題項內容來建構,問卷經由專家審查後,將量表修訂為9題。問卷計分採用Likert五點尺度量表,選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」,依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.3所示。

表 3.3 旅遊態度量表

構面	題 項	題項來源
正面態度	1. 旅遊具有新鮮感。 2. 對我而言旅遊是具有吸引力的。 3. 旅遊對我而言是幫助的。 4. 旅遊對我而言是愉悅的。	蔡長清與 高 淑 娟 (2011)
負面態度	5. 旅遊對我而言是無聊的 6. 旅遊常給我傷痛的回憶。 7. 旅遊會造成我心情不好。 8. 旅遊對我而言不適合。 9. 舒適的旅遊對我而言是困難的。	Bong Koo Lee (2012)

#### 3.4.4 旅遊知覺行為控制

本研究之量表係依據蔡長清與高淑娟（2011）之「旅遊知覺行為」量表之題項內容來建構，問卷經由專家審查後，將量表修訂為四題。問卷計分採用Likert五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.4所示。

表 3.4 旅遊知覺行為控制量表

構面	題 項	題項來源
旅遊知覺行為控制	1. 我有足夠的時間旅遊 2. 我有足夠的金錢旅遊 3. 我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊 4. 我可以克服身體障礙去旅行	蔡長清與 高 淑 娟 (2011)

#### 3.4.5 旅遊主觀規範

本研究之量表係依據蔡長清與高淑娟（2011）之「旅遊主觀規範」量表之題項內容來建構，問卷經由專家審查後，將量表修訂為四題。問卷計分採用Likert五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非



常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表3.5所示。

表 3.5 旅遊主觀規範量表

構面	題 項	題項來源
旅遊 主觀規範	1. 家人的支持會影響我旅遊的決定 2. 同學朋友的支持會影響我旅遊的決定 3. 政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定 4. 新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定 5. 與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	蔡長清與高淑娟(2011)

#### 3.4.6 旅遊阻礙

本研究 Yuksel Ozturk (2008) , Bong Koo Lee (2012) “Influence of travel constraints on the people—helplessness 三個構面作為量表發展之基礎，再加上服務人員阻礙，使其成為四個構面，並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用 Likert 五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予1、2、3、4、5分。詳如表 3.6 所示。

表 3.6 旅遊阻礙量表

構面	題 項	題項來源
個人內在 阻礙	1. 我擔心害怕自己獨立旅遊。 2. 我擔心旅行需要的條件超出我的能力。 3. 我擔心造成其他人的不舒服及不方便 4. 我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性 5. 我會有不明的恐懼。 6. 我擔心旅行時所遇到的不友善環境	Yukse1 Ozturk (2008) Bong Koo Lee (2012)
個人人際 阻礙	7. 我擔心他人對我奇特的眼光。 8. 我害怕被他人忽視。 9. 我害怕受傷（心裡或生理）。 10. 我害怕成為他人注視的目標。 11. 我擔心來自協助者過度的保護 12. 我擔心我交不到知心的朋友。	
結構阻礙	13. 我擔心我的輔助設施會影響旅遊 14. 我擔心旅遊環境的設施不友善。 15. 我擔心缺乏身體自由活動的自主能力 16. 我擔心交通運輸設施不方便使用。	
服務人員 阻礙	17. 我擔心司機沒有足夠的知識去服務。 18. 我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務。 19. 我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務。 20. 我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務。 21. 我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務。	

### 3.4.7 旅遊型態

本研究參考曹勝雄、徐美婷（2003）“主題旅遊者心裡描述與選擇模式”之研究九個構面作為量表發展之基礎，設計 28 題問項，並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用 Likert 五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予 1、2、3、4、5 分。詳如表 3.7 所示。

表 3.7 旅遊型態量表

構面	題 項	題項來源
景點風光	1.風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件 2.當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件 3.當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	曹勝雄、 徐美婷 (2003)
戶外活動	4.如果有機會，我喜歡在野外露營度假 5.出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險 6.我通常會選擇運動性質的旅遊活動	
室內活動	7.我喜歡去參觀博物館 8.我喜歡去看室內表演 9.我喜歡去看藝文展覽	
社交活動	10.旅遊是一個增進人際關係的好機會 11.旅遊是一個結交朋友的新機會 12.若有機會，我寧願到新環境遊玩，認識新朋友	
學習新知	13.我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動 14.出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點 15.旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	
購物旅遊	16.到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西 17.出外旅遊，多花點錢買東西是必要的 18.我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	
家庭旅遊	19.我喜歡與家人一起出外旅遊 20.我覺得旅遊可以促進家人間的情感 21.我喜歡與家人旅遊時的安全感 22.我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	
享樂旅遊	23.旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務 24.我喜歡享受美食 25.我喜歡住高級飯店	
放鬆旅遊	26.我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆 27.我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱 28.我認為旅遊可以讓我調劑心情	

### 3.4.8 旅遊意願

本研究參考 Bong Koo Lee (2012) “Influence of travel constraints on

the people—helplessness 作為量表發展之基礎，設計 7 題問項，並經由專家問卷審查修正。問卷計分上採用 Likert 五點尺度量表，選項由「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」，依序分別給予 1、2、3、4、5 分。詳如表 3.8 所示。

表 3.8 旅遊意願量表

構面	題 項	題項來源
旅遊意願	1. 我願意利用假日空閒時間旅遊。 2. 我願意主動參與旅遊的相關活動。 3. 我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動。 4. 我經常會有旅遊規劃。 5. 只要有機會旅遊我一定參加。 6. 我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力…等) 7. 我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	<u>Bong Koo</u> <u>Lee</u> (2012)

### 3.5 資料分析方法

本研究之問卷回收後，先檢視問卷填答情形並剔除無效問卷，以 SPSS 及 AMOS 等套裝軟體進行資料分析，藉由分析實證資料進行研究假設之驗證。本研究所使用的統計方法有：描述性分析、信度與效度分析、因素分析、路徑分析。詳細說明如下：

#### 3.5.1 描述性分析

本研究利用敘述統計分析受訪者的基本資料，對整體資料有初步瞭解。對各變項進行初步簡單的分析，並清楚描述樣本結構。

#### 3.5.2 信度與效度分析

信度分析是檢測問卷衡量的一致性與穩定性。本研究以最受使用者

廣泛運用的Cronbach's  $\alpha$ 作為檢測，以檢驗各變項之內部一致性。在李克特量表中常用的信度分析方法為Cronbach's  $\alpha$  係數，Guilford(1965)建議，在0.7以上者表示「高信度」；0.35~0.7為可接受信度；0.35以下表示「低信度」。

### 3.5.3 驗證性因素分析

驗證性因素分析用來分析題項及因素構面之關係，利用因素負荷量及解釋變異量來判斷個別題項與相對因素的關係及其收斂情形。另外，透過構面間相關係數之高低，來區別題項效度。

### 3.5.4 路徑分析

路徑分析是一種將變項關係以模型化（modeling）的方式來進行分析的一種統計技術。它是由一系列的迴歸分析所組成，透過假設性的架構，將不同的方程式加以組合，形成結構化的模式。

## 第四章 實證結果分析

本章將針對樣本進行資料分析，對所得到的結果加以說明，第一節針對預試結果的信效度分析；第二節針對有效樣本之背景變項進行基本描述；第三節敘述性統計分析；第四節為正式問卷結果的信效度分析；第五節進行量表之信效度分析；第六節為測量模式驗證性分析；第七節整體結構模型評鑑；第八節施測過程中，受測者的補述。

### 4.1 預試信效度檢定

本節將針對「人格特質」、「旅遊認知」、「旅遊態度」、「旅遊知覺行為控制」、「旅遊主觀規範」、「旅遊阻礙」、「旅遊類型」七部份預試量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。而在問卷施測過程中，發現預試問卷的題項對肢體障礙者本身作答而言過多，恐會影響答卷者的信效度，故因素負荷量較差之題項，應予以刪除。Cronbach's  $\alpha$  係數是目前社會科學研究中，最常見的一項判別信度的方式， $\alpha$  係數若大於0.7表示高信度，介於0.7~0.35 之間表示中信度，而小於0.35以下為低信度。

#### 4.1.1 人格特質量表之因素分析（預試）

由表4.1可得知在預試中，人格特質量表各問項之因素負荷量、各構面解釋變異量以及Cronbach's  $\alpha$  值。考量答卷者對題數過多，所造成的信效度扭曲。原則上，以因素負荷量較高之三個題項為變數選取標準，以下針對五個因素作說明（如表4.1）：

##### 一、開放性

此構面由五個題項所組成，經分析後，解釋變異量達60%；因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.83；因素負荷量皆大於0.7，故本構面具有一定的信效度；其中以題項「我樂於接受新觀念及新想法」（0.73）「我有豐富的想像力」（0.76）的因素負荷量較低，故予以刪除，使其構面由

三個題項構成。

## 二、嚴謹性

此構面由五個題項所組成，經分析後，解釋變異量達59%；因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.82；因素負荷量皆大於0.5，故本構面具有一定的信效度；其中以題項「我做事有計畫」(0.57)及「我會認真思考我想做的事物」(0.71)的因素負荷量較低，故予以刪除，使其構面由三個題項構成。

## 三、親和性

此構面由五個題項所組成，經分析後，解釋變異量達45%；因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.68；因素負荷量皆大於0.5，故本構面具有一定的信效度；其中原有之題項「聽到別人不幸的事時，我內心會感同身受」(0.63)、「我總相信別人的出發點是好的」(0.51)因素負荷量較低，故予以刪題。刪題後此構面由三個題項所組成。

## 四、外向性

此構面由五個題項所組成，經分析後，解釋變異量達37%；因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.54；信效度不佳，刪題後應可提高其信效度，其中原有之題項「當面對新人或新環境時，我會很快適應」(0.13)因素負荷量較低，故予以刪題，其餘因素負荷量皆大於0.6。刪題後此構面由四個題項所組成。

## 五、情緒穩定性

此構面由五個題項所組成，經分析後，解釋變異量達53%；因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.77；因素負荷量皆大於0.6，故本構面具有一定的信效度；其中以題項「我不容易情緒失控」(0.70)、「我很少感到沮喪」(0.64)因素負荷量較低，故予以刪題。刪題後此構面由三個題項

所組成。

表 4.1 人格特質因素分析表 (預試)

構 面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
開放性	我是不斷追求成長的人	0.78	2.98	60	0.83
	我樂於接受新觀念及新想法	0.73			
	我有豐富的想像力	0.76			
	我喜歡嘗試新奇的事物	0.78			
	我喜歡不拘泥現狀的人	0.81			
嚴謹性	我做事有計畫	0.57	2.96	59	0.82
	我做事時很專心	0.85			
	我會抱持認真態度去執行我的工作	0.86			
	我會在時間內完成所交付的事情	0.81			
	我會認真思考我想做的事情	0.71			
親和性	我常面帶笑容	0.74	2.24	45	0.68
	認識我的人都很喜歡我	0.74			
	聽到別人不幸的事時，我內心會感同身受	0.63			
	我容易原諒別人的過錯	0.69			
	我總相信別人的出發點是好的	0.51			
外向性	我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	0.60	1.87	37	0.54
	我善於交談	0.66			
	做任何事我都有高度熱忱	0.68			
	當面對新人或新環境時，我會很快適應	0.13			
	我懂得引起他人注意	0.76			
情緒穩定性	我善於調適壓力	0.74	2.63	53	0.77
	我不容易情緒失控	0.70			
	我隨時保持好心情	0.71			
	當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	0.82			
	我很少感到沮喪	0.64			

資料來源：本研究整理



#### 4.1.2 旅遊認知量表之因素分析（預試）

本節將針對旅遊認知量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.2）：

此構面由七個題項所組成，經分析後，解釋變異量達 55%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.86；因素負荷量皆大於 0.59，故本構面具有一定的信效度；故予以保留。

表4.2 旅遊認知因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
旅遊認知	我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	0.81	3.86	55	0.86
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	0.89			
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	0.84			
	我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品 (如：紀念品)	0.59			
	我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	0.61			
	我認為旅遊是一種自我成長方式	0.71			
	我認為旅遊可以讓我認識新朋友	0.70			

資料來源：本研究整理

#### 4.1.3 旅遊態度量表之因素分析（預試）

本節將針對旅遊態度量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對二個因素做說明（如表4.3）：

##### 一、正面態度

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 71%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.86；因素負荷量皆大於 0.8，故本構面具有一定的信效度；故題項全數保留。

## 二、負面態度

此構面由七個題項所組成，解釋變異量達 60%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88；因素負荷量皆大於 0.5，故本構面具有一定的信效度；但預試問卷的題項對肢體障礙者本身作答而言過多，擔心會影響施測者問卷施測的信效度，故因素負荷量較差之題項，予以刪除。其中以題項「整體而言，旅行對我而言是有困難的」因素負荷量是 0.53，「旅遊讓我感到無趣」是 0.77，故予以刪題。刪題後此構面由五個題項所組成。其中題項「舒適的旅遊對我而言不存在」(0.69) 雖因素負荷量較低，但題項本身具代表意義，故先予以保留。

表 4.3 旅遊態度因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
正面態度	旅遊具有新鮮感	0.86	2.83	71	0.86
	對我而言旅遊是具有吸引力的	0.83			
	旅遊對我而言是幫助的	0.86			
	旅遊對我而言是愉悅的	0.82			
負面態度	旅遊對我而言是無聊的	0.83	4.18	60	0.88
	整體而言，旅行對我而言是有困難的	0.53			
	旅遊讓我感到無趣	0.77			
	旅遊常給我傷痛的回憶	0.87			
	旅遊會造成我心情不好	0.86			
	旅遊對我而言不適合	0.81			
	舒適的旅遊對我而言不存在	0.69			

資料來源：本研究整理

### 4.1.4 旅遊知覺行為控制之因素分析（預試）

本節將針對旅遊知覺行為控制量表進行因素分析以驗證問卷之基本

建構效度。以下做說明（如表4.4）：

此構面由六個題項所組成，經分析後，解釋變異量達 43%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.73；因素負荷量皆大於 0.5，故本構面具有一定的信效度；其中以題項「我有足夠的體力旅遊」(0.52) 因素負荷量較低，予以刪題；而「我可以克服身體障礙去旅行」是極具代表意義的題項，故先予以保留；而「我有足夠的資源去旅行」這題項雖然因素負荷量為 0.86，但在施測過程中，受試者會反應這題項不夠具體明確，常會和其他題項有所重複，造成作答上的困擾，故予以刪除。刪題後此構面由四個題項所組成。

表4.4 旅遊知覺行為控制因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
知覺行為控制	我有足夠的時間旅遊	0.58	2.60	43	0.73
	我有足夠的金錢旅遊	0.73			
	我有足夠的體力旅遊	0.52			
	我有足夠的資源去旅行	0.86			
	我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	0.68			
	我可以克服身體障礙去旅行	0.50			

資料來源：本研究整理

#### 4.1.5 旅遊主觀規範之因素分析（預試）

本節將針對旅遊主觀規範量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.5）：

此構面由九個題項所組成，經由分析後，解釋變異量達 53%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87；題項「我旅遊是取決於我本身」的因素負荷量為 0.14，故予以刪題，其餘因素負荷量皆大於 0.5。再加上

題項過多，故留下對肢體障礙者本身較有影響的重要他人之支持等題項。刪題後此構面由五個題項所組成。

表4.5 旅遊主觀規範因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
主觀規範	家人的支持會影響我旅遊的決定	0.58	4.74	53	0.87
	同學朋友的支持會影響我旅遊的決定	0.58			
	政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定	0.66			
	新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	0.82			
	與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	0.87			
	我旅遊是取決於我本身	0.14			
	司機領隊的關懷態度會影響我下次的旅遊決定	0.87			
	司機領隊實際的支援會影響我下次的旅遊決定	0.83			
	同行其他旅客的支持態度會影響我下次的旅遊決定	0.86			

資料來源：本研究整理

#### 4.1.6 旅遊阻礙量表之因素分析（預試）

本節將針對旅遊阻礙量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對個因素做說明（如表4.6，4.7）：

##### 一、個人內在阻礙

此構面由十個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 51%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.89；因素負荷量皆大於 0.5，故本構面具有一定的信效度；其中以題項「我擔心害怕和其他人相處」(0.66)、「我擔心需要他人常常來協助我」(0.59)、「我擔心沒有同伴陪我去旅行」(0.63) 因素負荷量較低，予以刪除。此外，因題項「我擔心害怕自己獨立旅遊」(0.68) 及「我擔心造成其他人的不舒服及不方便」(0.70) 因素負荷量較低，但是具代表性的題項，故先予以保留，題項「我擔心和其

他人相處的情況」的因素負荷量雖然有 0.74，因題項過多之緣故，還是予以刪除。刪題後此構面由六個題項所組成。

## 二、個人人際阻礙

此構面由八個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 58%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.90；因素負荷量皆大於 0.6，故本構面具有一定的信效度；題項「我擔心他人過度的和善」因素負荷量是 0.61；「我擔心他人對我的偏見」因素負荷量為 0.74，故予以刪除。其中題項「我擔心來自協助者過度的保護」因素負荷量雖為 0.72，但此題項具代表意義，故先予以保留。刪題後此構面由六個題項所組成。

## 三、結構阻礙

此構面由六個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 61%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87；因素負荷量皆大於 0.6，故本構面具有一定的信效度；其中除了「我擔心我的身體條件不適合旅遊」是 0.62，「我擔心旅遊地點的天候不適應（太熱或太冷）」是 0.71，因素負荷量較低，予以刪除。刪題後此構面由四個題項所組成。

## 四、服務人員阻礙

此構面由六個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 86%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.97；因素負荷量皆大於 0.9，故本構面具有一定的信效度；其中題項「我擔心導遊沒有足夠的知識去服務」及「我擔心領隊沒有足夠的知識去服務」對大多數的肢體障礙者本身而言太相似，故將其合併成一題「我擔心導遊及領隊沒有足夠的知識去服務」。合併後此構面由五個題項所組成。

表 4.6 旅遊阻礙因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
個人內在阻礙	我擔心害怕自己獨立旅遊	0.68	5.09	51	0.89
	我擔心害怕和其他人相處	0.66			
	我擔心旅行需要的條件超出我的能力	0.76			
	我擔心造成其他人的不舒服及不方便	0.70			
	我擔心和其他人相處的情況	0.74			
	我擔心需要他人常常來協助我	0.59			
	我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性	0.82			
	我會有不明的恐懼	0.76			
	我擔心旅行時所遇到的不友善環境	0.75			
	我擔心沒有同伴陪我去旅行	0.63			
個人人際阻礙	我擔心他人對我奇特的眼光	0.78	4.65	58	0.90
	我害怕被他人忽視	0.82			
	我害怕受傷（心理或生理）	0.83			
	我害怕成為他人注視的目標	0.81			
	我擔心來自協助者過度的保護	0.72			
	我擔心他人過度的和善	0.61			
	我擔心他人對我的偏見	0.74			
	我擔心我交不到知心的朋友	0.77			

資料來源：本研究整理

表 4.7 旅遊阻礙因素分析表（續）（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
結構阻礙	我擔心我的身體條件不適合旅遊	0.62	3.67	61	0.87
	我擔心我的輔助設施會影響旅遊	0.72			
	我擔心旅遊環境的設施不友善	0.88			
	我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	0.83			
	我擔心交通運輸設施不方便使用	0.90			
	我擔心旅遊地點的天候不適應（太熱或太冷）	0.71			
服務人員阻礙	我擔心司機沒有足夠的知識去服務	0.91	5.14	86	0.97
	我擔心導遊沒有足夠的知識去服務	0.93			
	我擔心領隊沒有足夠的知識去服務	0.95			
	我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	0.93			
	我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	0.90			
	我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	0.95			

資料來源：本研究整理

#### 4.1.7 旅遊型態量表之因素分析（預試）

本節將針對旅遊阻礙量表的預試結果進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對個因素做說明（如表4.8）：

##### 一、景點風光

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 84%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.91，因素負荷量均大於 0.9，本構面具一定的信效度；故予以保留。

##### 二、戶外活動

此構面由四個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 46%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.49；信效度不佳，刪題應可提高其信效

度，其中題項「出外旅遊我會選擇不激烈的戶外活動」，因為作答時容易忽略題項的反向表達，造成答案扭曲，且因素負荷量為-0.13，故予以刪除。其餘因素負荷量均大於 0.6，刪題後此構面由三個題項所組成。

### 三、室內活動

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 82%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.89；因素負荷量均大於 0.8，本構面具有一定的信效度；故予以保留。

### 四、社交活動

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 85%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.91，因素負荷量均大於 0.8，故本構面具有一定的信效度；故予以保留。

### 五、學習新知

此構面由四個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 62%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.79；因素負荷量均大於 0.6，故本構面具有一定的信效度；但因題項過多，其中題項「我認為出外旅遊可以增加知識」因素負荷量為 0.66，故予以刪除。刪題後此構面由三個題項所組成。

### 六、購物旅遊

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 72%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.80；因素負荷量均大於 0.8，本構面具有一定的信效度；故予以保留。

### 七、家庭旅遊

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 60%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.42；其中題項「我覺得跟家人旅遊反而



會限制我參加活動的自由」因素負荷量雖然為-0.22，但因為此題項具代表有意義，故予以保留，其餘因素負荷量均大於 0.9。再另外添加「我喜歡與家人旅遊時的安全感」，使此構面由四個題項所組成。

#### 八、享樂旅遊

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 74%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.83；因素負荷量均大於 0.8，本構面具有一定的信效度；故予以保留。

#### 九、放鬆旅遊

此構面由三個題項所組成，進行分析，解釋變異量達 76%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.85；因素負荷量均大於 0.8，本構面具有一定的信效度；故予以保留。

表 4.8 旅遊型態因素分析表（預試）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
景點風光	風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.90	2.53	84	0.91
	當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.93			
	當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.93			
戶外活動	如果有機會，我喜歡在野外露營度假	0.64	1.85	46	0.49
	出外旅遊我會選擇不激烈的戶外活動	-0.13			
	出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	0.85			
	我通常會選擇運動性質的旅遊活動	0.84			
室內活動	我喜歡去參觀博物館	0.92	2.47	82	0.89
	我喜歡去看室內表演	0.89			
	我喜歡去看藝文展覽	0.91			
社交活動	旅遊是一個增進人際關係的好機會	0.88	2.55	85	0.91
	旅遊是一個結交朋友的新機會	0.96			
	若有機會，我寧願到新環境遊玩，去認識新朋友	0.93			

學習新知	我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	0.88	2.48	62	0.79
	出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	0.88			
	我認為出外旅遊可以增加知識	0.66			
	旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	0.71			
購物旅遊	到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西	0.85	2.15	72	0.80
	出外旅遊，多花點錢買東西是必要的	0.89			
	我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	0.81			
家庭旅遊	我喜歡與家人一起出外旅遊	0.94	1.80	60	0.42
	我覺得旅遊可以促進家人間的情感	0.94			
	我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	-0.22			
享樂旅遊	旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	0.88	2.23	74	0.83
	我喜歡享受美食	0.89			
	我喜歡住高級飯店	0.82			
放鬆旅遊	我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	0.84	2.29	76	0.85
	我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	0.86			
	我認為旅遊可以讓我調劑心情	0.92			

資料來源：本研究整理

#### 4.1.8 旅遊意願量表之因素分析（預試）

本節將針對旅遊意願量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.9）：

此構面由九個題項所組成，解釋變異量達 53%；因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.84；除了題項「我喜歡待在家裡也不願意出外旅遊」是 -0.29，故予以刪除；其餘因素負荷量皆大於 0.6，故本構面具有一定的信效度；而「假如國內推展旅遊行程，我願意主動詢問相關訊息」這題項雖然因素負荷量為 0.83，但在施測過程中，答卷者會反應大部分國內推展的旅遊行程，較不適合肢體障礙者，如果是身障團體所推出的旅遊

行程，多會張貼在特定的網站上或是以電子郵件或電話通知肢體障礙者本身，且和其他旅遊意願題項有題意重疊之處，故予以刪除。刪除後此構面由七個題項所組成。

表4.9 旅遊意願因素分析表（預試）

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
旅遊意願	我願意利用假日空閒時間旅遊	0.74	4.80	53	0.84
	我願意主動參與旅遊的相關活動	0.83			
	假如國內推展旅遊行程，我願意主動詢問相關訊息	0.83			
	我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	0.67			
	我經常會有旅遊規劃	0.75			
	只要有機會旅遊我一定參加	0.79			
	我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力...等)	0.72			
	我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	0.79			
	我喜歡待在家裡也不願意出外旅遊	-0.29			

資料來源：本研究整理

## 4.2 人口統計變數分析

本研究針對肢體障礙者進行問卷調查，扣除填答不完整的問卷，實際回收有效問卷305份。

### 4.2.1 個人背景資料分析

本研究之背景變項包括「性別」、「年齡」、「婚姻狀況」、「職業」、「地區別」、「學歷」、「個人月收入」、「受訪者目前和誰同住」、「成為身障者時間」、「肢體障礙等級」等十項。分析結果如表4.10所示，並加以敘述如下：

- 一、性別：受訪樣本的性別分布以男性居多，佔54.43%；而女性佔45.57%。
- 二、年齡：受訪樣本的年齡分布以50-59歲居多，佔32.46%；其次是30-39及40-49歲，皆各佔26.56%；19歲以下最少，佔0.98%。肢體障礙者以50-59歲及40-49歲佔大多數，可能是因為台灣在1970年代的十年期間流行小兒麻痺，平均每年大約有二、三千位孩童因此而成為終身殘障者。
- 三、婚姻狀況：受訪樣本中，單身未婚者佔45.57%，已婚無子女者佔4.26%，已婚有子女者佔42.59%，單親有子女者佔4.92%，其它則佔2.30%。
- 四、職業：受訪樣本中，上班族最多佔34.43%，其次是自由業佔27.54%，學生、軍警公教人員、家庭主婦與退休人員分別佔2.30%、5.90%、3.93%與5.25%，是相對少數。其它則佔20.66%。
- 五、地區：受訪樣本的所在地區以苗栗～雲林、嘉義～屏東居多，分別佔44.26%、39.02%；東部地區及離島是相對少數，分別佔0.98%及0.33%。
- 六、學歷：受訪樣本的學歷以大學、學院畢業居多，佔41.97%；高中職畢業，佔35.74%，研究所畢業最少只有0.33%。
- 七、個人月收入：月所得以20,000元以下的比例最高，佔49.34%；其次是20,001-40,000元，佔35.86%；60,001元以上則最少，佔4.94%。由此可知，肢體障礙者在工作的職場上，仍較弱勢。
- 八、受訪者目前和誰同住：受訪者目前和家人同住的比例最高，佔88.52%；其他的獨居和朋友、親戚同住則是相對少數，佔6.56%、3.28%、0.66%；其他則是佔0.98%。
- 九、成為身障者時間：成為肢體障礙者時間以十歲之前比例最高，佔

50.00%；其次是二十年以上，佔 20.72%；天生佔 15.13%，五年及十年則是最少，分別佔 4.61%及 9.54%。推測以十歲之前比例最高，可能與小兒麻痺在 1970 年代台灣大流行的有關。

十、肢體障礙等級：肢體障礙等級以重度的比例最高，佔51.32%；其次是中度，佔35.53%；輕度佔7.90%；極重度及多重障礙，分別佔3.29%及0.66%，其他則是佔1.32%。

表 4.10 基本資料分析表

變項	組別	樣本數	百分比%
性別	(1)男	166	54.43
	(2)女	139	45.57
年齡	(1)19 歲以下	3	0.98
	(2)20-29 歲	26	8.52
	(3)30-39 歲	81	26.56
	(4)40-49 歲	81	26.56
	(5)50-59 歲	99	32.46
	(6)60 歲以上	15	4.92
婚姻狀況	(1)單身未婚	139	45.57
	(2)已婚無子女	13	4.26
	(3)已婚有子女	131	42.95
	(4)單親有子女	15	4.92
	(5)其他	7	2.30
職業	(1) 學生	7	2.30
	(2) 軍警公教人員	18	5.90
	(3) 家庭主婦	12	3.93
	(4) 退休人員	16	5.25
	(5) 上班族	105	34.43
	(6) 自由業	84	27.54
	(7) 其他	63	20.66
地區別	(1) 基隆～新竹	47	15.41
	(2) 苗栗～雲林	135	44.26
	(3) 嘉義～屏東	119	39.02
	(4) 東部地區	3	0.98
	(5) 離島地區	1	0.33

學歷	(1) 國中（含）以下	67	21.97
	(2) 高中職	109	35.74
	(3) 大專/大學	128	41.97
	(4) 研究所（含）以上	1	0.33
個人月收入	(1) 20,000 元以下	150	49.34
	(2) 20,001-40,000 元	109	35.86
	(3) 40,001-60,000 元	30	9.87
	(4) 60,001 元以上	15	4.94
受訪者目前和誰同住	(1) 獨居	20	6.56
	(2) 家人	270	88.52
	(3) 朋友	10	3.28
	(4) 親戚	2	0.66
	(5) 其他	3	0.98
成為身障者時間	(1) 天生	46	15.13
	(2) 在十歲之前	152	50.00
	(3) 五年	14	4.61
	(4) 十年	29	9.54
	(5) 二十年以上	63	20.72
肢體障礙等級	(1) 輕度	24	7.90
	(2) 中度	108	35.53
	(3) 重度	156	51.32
	(4) 極重度	10	3.29
	(5) 多重障礙	2	0.66
	(6) 其他	4	1.32

資料來源：本研究整理

#### 4.2.2 旅遊頻率與旅遊陪伴者分析

本研究之變項包括「受試者通常與誰前往旅遊」、「過夜旅遊的經驗」、「出國旅遊的經驗」，「國內旅遊的經驗」及「搭乘飛機或輪船的經驗」等五項。分析結果如表4.11所示，並加以敘述如下：

一、受試者通常與誰前往旅遊（複選）：受試者通常與家庭成員去旅遊的比例，佔60.66%，其次是與朋友及身障團體前往旅遊分別佔46.89%及41.97%，獨自一人佔11.14%。有此可推測，肢體障礙者的旅遊資訊多是從這三方面獲得。

二、過夜旅遊的經驗：過夜旅遊超過五次比例最高，佔 60%；其次是 3~4 次，佔 18.36%；1~2 次，佔 13.77%；沒有過夜旅遊經驗則最少，佔 7.87%。

三、出國旅遊的經驗：以沒有出國旅遊比例最高，佔 45.90%；其次是 1 次，佔 16.07%；2 次，3 次及 4 次，分別佔 14.43%，1.64% 及 11.80%；5 次以上佔 10.16%；從沒有出國旅遊經驗的比例，幾乎佔一半來看，肢體障礙者旅遊障礙仍是存在。

四、國內旅遊的經驗：1~2 次比例最高，佔 30.82%；其次是 3~4 次，佔 25.57%；少於 1 次佔 20.98%；5-6 次或 6 次以上分別佔 8.20% 及 5.90%；而無經驗也佔 8.52%

五、搭乘飛機或輪船的經驗：以搭乘過 2 次比例最高，佔 23.65%；其次是 4 次，佔 19.70%；而無經驗及 4 次以上，分別佔 19.21% 及 18.74%。

表 4.11 旅遊頻率與旅遊陪伴者分析表

變項	組別	樣本數	百分比%
受試者通常與誰前往旅遊 (複選)	(1) 一人	36	11.80
	(2) 家庭成員	191	62.62
	(3) 朋友	150	49.18
	(4) 同學/同事	67	21.97
	(5) 夫妻或情侶兩人	53	17.38
	(6) 身障團體	132	43.28
	(7) 宗教團體	16	5.25
	(8) 其他	8	2.62
過夜旅遊的經驗	(1) 無	24	7.87
	(2) 1~2 次	42	13.77
	(3) 3~4 次	56	18.36
	(4) 5 次以上	183	60

出國旅遊的經驗	(1) 無	140	45.90
	(2) 1次	49	16.67
	(3) 2次	44	14.43
	(4) 3次	5	1.64
	(5) 4次	36	11.80
	(6) 5次以上	31	10.16
平均一年國內旅遊的頻率 (以最近五年計算)	(1) 無	26	8.52
	(2) 少於1次	64	20.98
	(3) 1~2次	94	30.82
	(4) 3-4次	78	25.57
	(5) 5-6次	25	8.20
	(6) 6次以上	18	5.90
搭乘飛機或輪船的經驗	(1) 無	39	19.21
	(2) 1次	28	13.79
	(3) 2次	48	23.65
	(4) 3次	10	4.93
	(5) 4次	40	19.70
	(6) 5次以上	38	18.74

資料來源：本研究整理

### 4.3 研究構面敘述性統計分析

針對「人格特質」、「旅遊認知」、「旅遊態度」、「知覺行為控制」、「主觀規範」、「旅遊阻礙」及「旅遊型態」之平均數進行樣本敘述性分析，藉以了解全部樣本在各研究變項上反應情況。平均數可觀察變項之集中情形，本研究以5點量表進行計分，平均數3分以下屬於負向，代表對於問項之看法為負向，平均數3分以上屬於正向，代表對於問項之看法為正向意見，若平均數等於3分則代表對於問項之看法為中立意見。

而標準差是用來了解對某問項看法的差異程度，標準差越大，代表受訪者的看法差異程度越大，反之，標準差越小，表示受訪者的看法越一致。



#### 4.3.1 人格特質變數敘述性統計分析

肢體障礙者人格特質現況分析如表4.12 所示，本研究之人格特質分為五個子構面，分別為「開放性」、「嚴謹性」、「親和性」、「外向性」與「情緒穩定性」，構面平均數介於4.24~3.35之間，其中以「嚴謹性」得分最高，總平均數為4.24，其次為「開放性」(4.04)，而以「外向性」(3.35)得分為最低。

在「開放性」子構面中，以「我是不斷追求成長的人」(4.13) 得分最高，而以「我喜歡不拘泥現狀的人」(4.00)得分最低。

在「嚴謹性」子構面中，以「我會抱持認真態度去執行我的工作」(4.31) 得分最高，而「我做事時很專心」(4.17)得分最低。

在「親和性」子構面中，以「我常面帶笑容」(4.04)為最高，以「認識我的人喜歡我」(3.84)得分最低。

在「外向性」子構面中，以「做任何事我都有高度熱忱」(3.68)為最高，其次為「我善於交談」(3.57)，而以「我懂得引起他人注意」(3.05) 得分最低。

在「情緒穩定性」子構面中，以題項「我隨時保持好心情」的平均數3.83為最高，其次為「我善於調適壓力」(3.65)，而以「當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動」(3.43)得分最低。

在各子構面的題項中，以「我會抱持認真態度去執行我的工作」、「我會在時間內完成所交付的事情」、「我做事時很專心」、「我是不斷追求成長的人」為平均數較高的項目；而「我懂得引起他人注意」、「我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)」、「當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動」為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，肢體障礙者之人格特質最傾向「嚴謹性」與

「開放性」，而具「外向性」特質則最低，但其平均數也達3.35。開放性人格特質的肢體障礙者具有開放學習的心胸，對陌生的事物具有高度好奇心能力，主動探索尋求改變；而嚴謹性人格特質的肢體障礙者可能是因為身體的行動較不便，在做任何事之前，對自身的安全、行為，多了一份考量，養成其較嚴謹的性格，對於被交付的工作及任務較能專心且認真使其工作完成；而「外向性」人格特質較低，可能是因為部分的肢體障礙者，自己本身較無自信，在和他人之間的互動及行為上趨於被動的角色。

表 4.12 人格特質變數敘述性統計分析表分析表

構面	問 項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
開放性	我是不斷追求成長的人	4.13	0.83	1	4	4.08
	我喜歡嘗試新奇的事物	4.10	0.83	2	5	
	我喜歡不拘泥現狀的人	4.00	0.91	3	7	
嚴謹性	我做事時很專心	4.17	0.80	3	3	4.24
	我會抱持認真態度去執行我的工作	4.31	0.75	1	1	
	我會在時間內完成所交付的事情	4.25	0.81	2	2	
親和型	我常面帶笑容	4.04	0.92	1	6	3.93
	認識我的人人都喜歡我	3.84	0.87	3	9	
	我容易原諒別人的過錯	3.91	0.84	2	8	
外向型	我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	3.10	0.97	3	15	3.35
	我善於交談	3.57	1.01	2	13	
	做任何事我都有高度熱忱	3.68	0.90	1	11	
	我懂得引起他人注意	3.05	0.89	4	16	
情緒穩定型	我善於調適壓力	3.65	0.97	2	12	3.64
	我隨時保持好心情	3.83	0.91	1	10	
	當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	3.43	1.05	3	14	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得； 資料來源：本研究整理

### 4.3.2 旅遊認知變數敘述性統計分析

肢體障礙者旅遊認知現況分析如表 4.13 所示，本研究之旅遊認知構面平均數介於 4.49~3.87 之間。在各題項中，以「我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力」(4.49)「我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情」(4.35) 為平均數較高的項目；而「我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)」(3.87)、「我認為旅遊可以讓我認識新朋友」(4.17) 為平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，大多數的肢體障礙者對於旅遊都有一定的認知，因為構面平均達4.25。其中，題項「我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)」只有3.87，是旅遊認知題項唯一平均數不到4，且標準差較大，是因為部分肢體障礙者在施測過程中表示，在進行旅遊活動時，本身在行動上有時已需陪同者協助，若是購買這些紀念品，往往會造成陪同者的不便及負擔，故較不認同。

表4.13 旅遊認知變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
旅遊認知	我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	4.32	0.71	3	4.25
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	4.35	0.69	2	
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	4.28	0.77	5	
	我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)	3.87	0.93	7	
	我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	4.49	0.66	1	
	我認為旅遊是一種自我成長方式	4.29	0.76	4	
	我認為旅遊可以讓我認識新朋友	4.17	0.77	6	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

### 4.3.3 旅遊態度變數敘述性統計分析

肢體障礙者旅遊態度現況分析如表 4.14 所示，本研究之旅遊態度構面平均數介於 4.38~1.66 之間，分為兩個子構面，分別為「正面態度」、「負面態度」，其中以「正面態度」得分最高，總平均數為 4.26，而「負面態度」的總平均分數為 1.94。

在「正面態度」子構面中，以「旅遊具有新鮮感」(4.38) 得分最高，其次為「對我而言旅遊是具有吸引力的」(4.25)，而以「旅遊對我而言是愉悅的」(4.20)得分最低。

在「負面態度」子構面中，以「舒適的旅遊對我而言是困難的」(2.34) 得分最高，其次為「旅遊對我而言不適合」(2.01)，而「旅遊會造成我心情不好」(1.66)得分最低。

在各子構面的題項中，以「旅遊具有新鮮感」、「對我而言旅遊是具有吸引力的」為平均數較高的項目；而「旅遊會造成我心情不好」、「旅遊常給我傷痛的回憶」為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，無論從「正面態度」還是「負面態度」的構面來看，肢體障礙者旅遊態度對於旅遊是抱持正面肯定，也認為旅遊帶給他們大多是美好的經驗，但從「負面態度」中的題項「舒適的旅遊對我而言是困難的」及「旅遊對我而言不適合」的平均數及標準差來看，對比其他負面態度題項的平均數來看，可知部分的肢體障礙者雖然對旅遊抱持正面態度，但仍認為其本身不適合旅遊這項活動或是要擁有對他們而言舒適的旅遊仍有其難度，仍有許多的不便之處需要面臨解決。

表4.14 旅遊態度變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
正面態度	旅遊具有新鮮感	4.38	0.71	1	1	4.26
	對我而言旅遊是具有吸引力的	4.25	0.86	2	2	
	旅遊對我而言是幫助的	4.22	0.79	3	3	
	旅遊對我而言是愉悅的	4.20	0.88	4	4	
負面態度	旅遊對我而言是無聊的	1.89	0.95	3	7	1.94
	旅遊常給我傷痛的回憶	1.81	0.90	4	8	
	旅遊會造成我心情不好	1.66	0.80	5	9	
	旅遊對我而言不適合	2.01	1.01	2	6	
	舒適的旅遊對我而言是困難的	2.34	1.15	1	5	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.3.4 旅遊知覺行為控制變數敘述性統計分析

肢體障礙者旅遊知覺行為控制現況分析如表 4.15 所示，本研究之旅遊知覺行為構面平均數介於 3.61~3.07 之間。在各題項中，以「我可以克服身體障礙去旅行」(3.61)、「我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊」(3.36) 為平均數較高的項目；而「我有足夠的金錢旅遊」(3.07) 為平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，大部分的肢體障礙者認為他們可以克服身體障礙去從事旅遊活動，而蒐集旅行的資訊較高可能是因為大多數肢體障礙者會參加家人、朋友、身障團體或其他團體所設計安排的活動（如果有參加身障團體組織，常會有定期旅遊活動通知），所以對他們而言，蒐集旅遊相關資訊不是難事；而金錢方面，大多數的肢體障礙者在工作的職場上仍是屈於落勢，領基本薪資，此可能是平均數較低的原因。標準差較大，可能是有部分肢體障礙者認為，有些旅遊方式不需花費太多金

錢且政府或身障團體會有所補助，即使本身薪資較低，從事旅遊活動在金錢這方面不是困擾。至於題項「我有足夠的時間旅遊」，部分肢體障礙者認為自己本身時間充裕但陪伴者（家人、朋友或義工）時間無法配合，而無法從事旅遊活動。

表4.15 旅遊知覺行為控制變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
行為控制	我有足夠的時間旅遊	3.23	1.03	3	3.32
	我有足夠的金錢旅遊	<b>3.07</b>	1.07	4	
	我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	3.36	1.04	2	
	我可以克服身體障礙去旅行	<b>3.61</b>	1.03	1	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.3.5 主觀規範變數敘述性統計分析

肢體障礙者主觀規範現況分析如表 4.16 所示，本研究之主觀規範構面平均數介於 3.68~3.27 之間。在各題項中，以「家人的支持會影響我旅遊的決定」（3.68）、「政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定」（3.54）為平均數較高的項目；而「與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定」（3.27）為平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，肢體障礙者認為外在的支持會影響自身從事旅遊活動的決定，平均數達3.45，尤其是家人及政府的支持；反而電影電視媒體的影響較低。有此可知，肢體障礙者在乎家人及朋友對於自身從事旅遊的支持與否；也對政府是否支持肢體障礙者本身旅遊活動具有期待。

表4.16 主觀規範變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
主觀規範	家人的支持會影響我旅遊的決定	3.68	0.99	1	3.45
	同學朋友的支持會影響我旅遊的決定	3.38	0.97	3	
	政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定	3.54	1.09	2	
	新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	3.37	1.06	4	
	與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	3.27	1.03	5	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.3.6 旅遊阻礙變數敘述性統計分析

肢體障礙者旅遊阻礙現況分析如表 4.17 所示，本研究之旅遊阻礙分為四個子構面，分別為「個人內在阻礙」、「個人人際阻礙」、「結構阻礙」、「服務人員阻礙」，構面平均數介於 3.66~2.536 之間，其中以「結構阻礙」得分最高，總平均數為 3.42，其次為「服務人員阻礙」(3.29)，而以「個人人際阻礙」(2.64)得分為最低。

在「個人內在阻礙」子構面中，以題項「我擔心旅行需要的條件超出我的能力」(3.37) 得分最高，其次為「我擔心害怕自己獨立旅遊」(3.26)，而以「我會有不明的恐懼」、「我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性」分別為 2.71 及 2.96 得分最低。

在「個人人際阻礙」子構面中，以「我擔心來自協助者過度的保護」(2.99) 得分最高，其次為「我害怕受傷（心裡或生理）」(2.66)，而「我擔心他人對我奇特的眼光」(2.536) 得分最低。

在「結構阻礙」子構面中，以「我擔心旅遊環境的設施不友善」(3.66) 及「我擔心交通運輸設施不方便使用」(3.64) 為最高及其次，而以「我

擔心我的輔助設施會影響旅遊」(3.06)得分最低。

在「服務人員阻礙」子構面中，以「我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務」(3.39)為最高，其次為「我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務」(3.332)，而以「我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務」(3.19)得分最低。

在各子構面的題項中，以「我擔心旅遊環境的設施不友善」、「我擔心交通運輸設施不方便使用」、「我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務」、「我擔心旅行需要的條件超出我的能力」、「我擔心缺乏身體自由活動的自主能力」、「我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務」為平均數較高的項目；而「我擔心我交不到知心的朋友」、「我擔心他人對我奇特的眼光」、「我害怕成為他人注視的目標」為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，肢體障礙者在旅遊阻礙的構面，除了「個人人際阻礙」之外，其餘構面平均數都大於3，推測多數的肢體障礙者仍認為這些阻礙會造成本身從事旅遊活動時的不便，但在「個人人際阻礙」這一構面偏低，有可能是他們出去旅遊時，身旁多半有陪伴者或是熟識的朋友或義工（從基本資料得知多和家人、朋友及身障團體進行旅遊活動），所以較不會形成阻礙；但也因為如此，故在題項「我擔心來自協助者過度的保護」的平均數是2.99為此構面中最高的平均數，可能是從事旅遊活動時，陪伴者比平常更擔心肢體障礙者本身的安全問題，故才有此結果。在「個人內在阻礙」中，「我擔心旅行需要的條件超出我的能力」及「我擔心害怕自己獨立旅遊」的得分為第一及第二，有此可知，肢體障礙者對其從事旅行活動仍或多或少存在著不安全感。而在「結構阻礙」中，也是以旅遊環境及交通運輸設施，最易讓肢體障礙者困擾及詬病；至於在「服務人員阻礙」中，住宿服務人員、導遊及領隊及遊樂



設施景點人員是否能夠專業地協助他們，更是他們所在乎及需求的。推測司機及餐廳服務人員平均數較低可能是因為肢體障礙者從事大型的旅遊活動，其司機通常是平常駕駛復康巴士的人員，對於服務肢體障礙者具有一定專業知識；而餐廳則是只要餐廳本身門口及廁所具有無障礙的設施，對於肢體障礙者本身短暫停留用餐，不是難事。

表4.17 旅遊阻礙變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
個人內在阻礙	我擔心害怕自己獨立旅遊	3.26	1.17	2	8	3.12
	我擔心旅行需要的條件超出我的能力	3.37	1.09	1	4	
	我擔心造成其他人的不舒服及不方便	3.24	1.17	3	10	
	我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性	2.96	1.12	5	15	
	我會有不明的恐懼	2.71	1.05	6	16	
	我擔心旅行時所遇到的不友善環境	3.17	1.14	4	12	
個人人際阻礙	我擔心他人對我奇特的眼光	2.536	1.11	6	21	2.64
	我害怕被他人忽視	2.561	1.12	3	18	
	我害怕受傷（心裡或生理）	2.66	1.13	2	17	
	我害怕成為他人注視的目標	2.559	1.08	4	19	
	我擔心來自協助者過度的保護	<b>2.99</b>	1.04	1	14	
	我擔心我交不到知心的朋友	2.537	1.03	5	20	
結構阻礙	我擔心我的輔助設施會影響旅遊	3.06	1.19	4	13	3.42
	我擔心旅遊環境的設施不友善	<b>3.66</b>	1.13	1	1	
	我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	3.325	1.11	3	5	
	我擔心交通運輸設施不方便使用	<b>3.62</b>	1.18	2	2	
服務人員阻礙	我擔心司機沒有足夠的知識去服務	3.25	1.09	4	9	3.29
	我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務	3.332	1.15	2	6	
	我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	<b>3.39</b>	1.13	1	3	
	我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	3.19	1.08	5	11	
	我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	3.31	1.07	3	7	

註1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.3.7 旅遊型態變數敘述性統計分析

肢體障礙者想從事旅遊類型現況分析如表 4.18 所示，本研究之旅遊類型分為九個子構面，分別為「景點風光」、「戶外活動」、「室內活動」、「社交活動」、「學習新知」、「購物旅遊」、「家庭旅遊」、「享樂旅遊」、「放鬆旅遊」，構面平均數介於 4.3~3.03 之間，其中以「放鬆旅遊」得分最高，總平均數為 4.30，其次為「社交活動」的平均數為 4.05，而以「戶外活動」(3.03)得分為最低。

在「景點風光」子構面中，以題項「當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件」的平均數 4.07，得分最高，其次為「風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件」(4.03)，而以「當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件」(4.00)得分最低。

在「戶外活動」子構面中，以「如果有機會，我喜歡在野外露營度假」(3.41)得分最高，其次為「出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險」(2.88)，而「我通常會選擇運動性質的旅遊活動」(2.80)得分最低。

在「室內活動」子構面中，以「我喜歡去參觀博物館」(3.67)及「我喜歡去看藝文展覽」(3.64)為最高及其次，而以「我喜歡去看室內表演」(3.54)得分最低。

在「社交活動」子構面中，以「旅遊是一個增進人際關係的好機會」(4.08)得分最高，其次為「出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險」(2.88)，而「我通常會選擇運動性質的旅遊活動」(2.80)得分最低。

在「學習新知」子構面中，以「旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解」(4.05)得分最高，其次為「我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動」(3.86)，而「出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點」(3.78)得分最低。

在「購物旅遊」子構面中，以「到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西」（3.44）得分最高，其次為「我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品」（3.17），而「出外旅遊，多花點錢買東西是必要的」（3.02）得分最低。

在「享樂旅遊」子構面中，以「我喜歡享受美食」（3.62）得分最高，其次為「旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務」（3.34），而「我喜歡住高級飯店」（3.14）得分最低。

在「放鬆旅遊」子構面中，以「我認為旅遊可以讓我調劑心情」（4.35）得分最高，其次為「我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆」（4.30），而「我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱」（4.24）得分最低。

在各子構面的題項中，以「放鬆旅遊」的題項、「我覺得旅遊可以促進家人間的情感」、「我喜歡與家人一起出外旅遊」、「旅遊是一個增進人際關係的好機會」、「當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件」、「旅遊是一個結交朋友的新機會」、「旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解」為平均數較高的項目；而「我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由」、「我通常會選擇運動性質的旅遊活動」、「出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險」、「出外旅遊，多花點錢買東西是必要的」為各平均數較低的題項。

由此可見，旅遊型態中「戶外活動」的平均數較低，對肢體障礙者來說，肢體上的障礙對戶外活動畢竟有所不便，再加上露營對重度的肢體障礙者而言，可能需要陪伴者協助，才能躺在帳棚裡或從帳棚起身；而對於運動來說，肢體障礙者在移動時本身所花費的時間會比一般人較久（部分人不願意和肢體障礙者一齊從事有關運動的休閒活動），故除非大部分的團員都是肢體障礙者，不然其從事運動旅遊的意願不高；但其

標準差也比較大，可知對部分的肢體障礙者而言，即使身體不便，也不會影響其戶外活動追求冒險的意願。

旅遊型態中「購物旅遊」的平均數只有 3.21，雖然有達到 3 以上，但在所有旅遊型態的子構面中是倒數第二，和肢體障礙者不願意麻煩陪伴者有很大的原因，避免陪伴者除了要照顧自身外，還要提這些實際上可以避免的行李。此外對部分的肢體障礙者而言，他們認為旅遊是不需要過度消費來享受旅程。

旅遊型態中「室內活動」的平均數是 3.63，某些肢體障礙者反應，部分博物館及畫展陳列品的擺設過高，尤其是輔具是輪椅的肢體障礙者而言更甚。必須一直抬頭欣賞這些作品。

旅遊型態中「學習新知」裡的「旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解」平均數是 4.05，是因為肢體障礙者本身行動的時間比一般人較久，若是可以在定點待久一點，對他們本身而言更可以盡情地享受旅遊過程。

旅遊型態中「家庭旅遊」裡的「我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由」的平均數是 2.67，標準差為 1.22（旅遊型態題項中最大的標準差），由此可知部分縱使有肢體障礙者認為家人會限制其自由，但大部分的肢體障礙者仍肯定家人的陪同。

旅遊型態中「享樂旅遊」裡的「我喜歡住高級飯店」的平均數是 3.14，標準差為 1.05，除了高級飯店可能住宿價位較高之外，也有部分肢體障礙者反應，有些高級飯店的無障礙設施並不完善，對其而言不一定方便使用；況且高品質的服務也不一定是從事旅遊活動所必備的。

旅遊型態中「放鬆旅遊」總平均數為所有旅遊型態最高，這是因為肢體障礙者也和一般人相同，在忙碌的工作之餘，想藉由旅遊活動轉換

心境及放鬆自己，來迎接下一個挑戰。

表 4.18 旅遊型態變數敘述性統計分析

構面	問 項	平均數	標準差	構面排序	總排序	構面平均
景點風光	風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	4.03	0.78	2	10	4.03
	當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	4.00	0.79	3	12	
	當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	4.07	0.81	1	7	
戶外活動	如果有機會，我喜歡在野外露營度假	3.41	1.16	1	21	3.03
	出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	2.88	1.07	2	26	
	我通常會選擇運動性質的旅遊活動	2.80	1.00	3	27	
室內活動	我喜歡去參觀博物館	3.67	0.84	1	16	3.63
	我喜歡去看室內表演	3.59	0.82	3	19	
	我喜歡去看藝文展覽	3.64	0.84	2	17	
社交活動	旅遊是一個增進人際關係的好機會	4.08	0.77	1	6	4.05
	旅遊是一個結交朋友的新機會	4.06	0.78	2	8	
	若有機會，我寧願到新環境遊玩，認識新朋友	4.01	0.83	3	11	
學習新知	我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	3.86	0.83	2	14	3.90
	出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	3.78	0.93	3	15	
	旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	4.05	0.85	1	9	
購物旅遊	到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西	3.44	1.09	1	20	3.21
	出外旅遊，多花點錢買東西是必要的	3.02	1.11	3	25	
	我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	3.17	1.00	2	23	
家庭旅遊	我喜歡與家人一起出外旅遊	4.11	0.85	2	5	3.75
	我覺得旅遊可以促進家人間的情感	4.24	0.76	1	3	
	我喜歡與家人旅遊時的安全感	3.98	0.87	3	13	
	我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	2.67	1.22	4	28	

享樂旅遊	旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	3.34	1.05	2	22	3.37
	我喜歡享受美食	3.62	1.12	1	18	
	我喜歡住高級飯店	3.14	1.05	3	24	
放鬆旅遊	我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	4.30	0.74	2	2	4.30
	我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	4.24	0.79	3	3	
	我認為旅遊可以讓我調劑心情	4.35	0.76	1	1	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.3.8 旅遊意願變數敘述性統計分析

肢體障礙者旅遊意願現況分析如表4.19 所示，本研究之旅遊意願構面平均數介於4.13~3.38之間。在構面的題項中，以「我願意利用假日空閒時間旅遊」(4.13)、「我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動」(3.97)為平均數較高的項目；而「我經常會有旅遊規劃」(3.38)為各平均數最低的項目。

由上述分析結果顯示，肢體障礙者之旅遊意願很高，構面平均達3.85，而「我經常會有旅遊規劃」較低，可能是因為是他們出去旅遊時，多和家人、朋友及身障團體進行旅遊活動，故可能由家人或是身障團體規劃安排之。

表4.19 旅遊意願變數敘述性統計分析表

構面	問項	平均數	標準差	構面排序	構面平均
旅遊意願	我願意利用假日空閒時間旅遊	4.13	0.81	1	3.85
	我願意主動參與旅遊的相關活動	3.95	0.77	3	
	我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	3.97	0.78	2	
	我經常會有旅遊規劃	3.38	0.97	7	
	只要有機會旅遊我一定參加	3.82	0.88	6	
	我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力…等)	3.86	0.86	4	
	我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	3.83	0.83	5	

註 1：構面平均數乃將題項平均而得

資料來源：本研究整理

#### 4.4 因素分析及信效度檢定

本節將針對「人格特質」、「旅遊認知」、「旅遊態度」、「旅遊知覺行為控制」、「旅遊主觀規範」、「旅遊阻礙」、「旅遊型態」七份正式問卷量表進行因素分析，以驗證問卷之基本建構效度。因素負荷量未超過0.5之題項，應予以刪除（Joreskog & Sorbom,1989；Hair ,Anderson ,Tatham & Black,1998）。Cronbach's  $\alpha$  係數是目前社會科學研究中，最常見的一項判別信度的方式， $\alpha$  係數若大於0.7 表示高信度，介於0.7~0.35 之間表示中信度，而小於0.35以下為低信度。

##### 4.4.1 人格特質量表之因素分析

本節將針對人格特質量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。此構面由五個子構面所組成，以下做說明（如表4.20）：

##### 一、開放性

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達68%，因素負荷量皆大於0.8，其中以「我喜歡嘗試新奇的事物」因素負荷量最高0.85，因素內部



一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.77。

## 二、嚴謹性

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達76%，因素負荷量皆大於0.8，其中以「我會抱持認真態度去執行我的工作」因素負荷量最高0.89，因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.84。

## 三、親和性

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達70%，因素負荷量皆大於0.8，其中以「認識我的人喜歡我」及「我常面帶笑容」因素負荷量最高0.85，因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.78。

## 四、外向性

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達56%，因素負荷量皆大於0.7，其中以「做任何事我都有高度熱忱」因素負荷量最高0.77，因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.74。

## 五、情緒穩定性

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達74%，因素負荷量皆大於0.8，其中以「我善於調適壓力」因素負荷量最高0.89，因素內部一致性Cronbach's  $\alpha$  係數為0.83。

表 4.20 人格特質因素分析表（正式）

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach' s $\alpha$ 值
開放性	我是不斷追求成長的人	0.82	2.05	68	0.77
	我喜歡嘗試新奇的事物	0.85			
	我喜歡不拘泥現狀的人	0.81			
嚴謹性	我做事時很專心	0.87	2.27	76	0.84
	我會抱持認真態度去執行我的工作	0.89			
	我會在時間內完成所交付的事情	0.85			
親和型	我常面帶笑容	0.85	2.09	70	0.78
	認識我的人都會喜歡我	0.85			
	我容易原諒別人的過錯	0.81			
外向型	我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	0.74	2.24	56	0.74
	我善於交談	0.75			
	做任何事我都有高度熱忱	0.77			
	我懂得引起他人注意	0.74			
情緒穩定型	我善於調適壓力	0.89	2.23	74	0.83
	我隨時保持好心情	0.86			
	當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	0.84			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.2 旅遊認知量表之因素分析

本節將針對旅遊認知量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.21）：

此構面由七個題項所組成，解釋變異量達 62%，因素負荷量除了「我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)」是 0.63，「我認為旅

遊可以讓我認識新朋友」是 0.69，「我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力」是 0.78，其餘皆大於 0.8，其中以「我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情」因素負荷量最高 0.89，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.90。

表4.21 旅遊認知因素分析表（正式）

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
認知	我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	0.82	4.35	62	0.90
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	0.89			
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	0.85			
	我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品 (如：紀念品)	0.63			
	我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	0.78			
	我認為旅遊是一種自我成長方式	0.82			
	我認為旅遊可以讓我認識新朋友	0.69			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.3 旅遊態度量表之因素分析

本節將針對旅遊態度量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對二個因素做說明（如表4.22）：

##### 一、正面態度

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 75%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「旅遊具有新鮮感」因素負荷量最高 0.90，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.89。

##### 二、負面態度

此構面由五個題項所組成，解釋變異量達 65%，因素負荷量除了「舒

適的旅遊對我而言是困難的」是 0.70，「旅遊對我而言是無聊的」是 0.76，其餘因素負荷量皆大於 0.8，其中以「旅遊會造成我心情不好」因素負荷量最高 0.89，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.86。

表 4.22 旅遊態度因素分析表（正式）

構面	問項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
正面態度	旅遊具有新鮮感	0.90	3.02	75	0.89
	對我而言旅遊是具有吸引力的	0.88			
	旅遊對我而言是幫助的	0.86			
	旅遊對我而言是愉悅的	0.83			
負面態度	旅遊對我而言是無聊的	0.76	3.25	65	0.86
	旅遊常給我傷痛的回憶	0.86			
	旅遊會造成我心情不好	0.89			
	旅遊對我而言不適合	0.80			
	舒適的旅遊對我而言是困難的	0.70			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.4 旅遊知覺行為控制之因素分析

本節將針對旅遊知覺行為控制量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.23）：

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 59%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊」因素負荷量最高 0.80，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.77。

表4.23 旅遊知覺行為控制因素分析表（正式）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach' s $\alpha$ 值
知覺行為控制	我有足夠的時間旅遊	0.77	2.37	59	0.77
	我有足夠的金錢旅遊	0.79			
	我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	0.80			
	我可以克服身體障礙去旅行	0.72			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.5 旅遊主觀規範之因素分析

本節將針對旅遊主觀規範量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.24）：

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 60%，「家人的支持會影響我旅遊的決定」的因素負荷量為 0.60，「同學朋友的支持會影響我旅遊的決定」的因素負荷量為 0.72，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定」因素負荷量最高 0.85，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.83。

表4.24 旅遊主觀規範因素分析表（正式）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
主觀規範	家人的支持會影響我旅遊的決定	0.60	2.99	60	0.83
	同學朋友的支持會影響我旅遊的決定	0.72			
	政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定	0.84			
	新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	0.85			
	與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	0.82			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.6 旅遊阻礙量表之因素分析

本節將針對旅遊阻礙量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下針對個因素做說明（如表4.25）：

##### 一、個人內在阻礙

此構面由六個題項所組成，解釋變異量達 58%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「我擔心旅行需要的條件超出我的能力」因素負荷量最高 0.84，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88。

##### 二、個人人際阻礙

此構面由六個題項所組成，解釋變異量達 67%，因素負荷量除了「我擔心來自協助者過度的保護」是 0.61，其餘因素負荷量皆大於 0.8，其中以「我害怕被他人忽視」因素負荷量最高 0.88，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.90。

### 三、結構阻礙

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 72%，因素負荷量除了「我擔心我的輔助設施會影響旅遊」是 0.75，其餘因素負荷量皆大於 0.8，其中以「我擔心旅遊環境的設施不友善」因素負荷量最高 0.91，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87。

### 四、服務人員阻礙

此構面由五個題項所組成，解釋變異量達 86%，因素負荷量皆大於 0.9，其中以「我擔心住宿的服務人員沒有足夠的知識去服務」及「我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務」因素負荷量最高 0.94，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.96。

表 4.25 旅遊阻礙因素分析表（正式）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	Cronbach' s $\alpha$ 值
個人內在阻礙	我擔心害怕自己獨立旅遊	0.76	3.75	63	0.88
	我擔心旅行需要的條件超出我的能力	0.84			
	我擔心造成其他人的不舒服及不方便	0.78			
	我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性	0.81			
	我會有不明的恐懼	0.76			
	我擔心旅行時所遇到的不友善環境	0.79			
個人人際阻礙	我擔心他人對我奇特的眼光	0.85	4.00	67	0.90
	我害怕被他人忽視	0.88			
	我害怕受傷（心裡或生理）	0.86			
	我害怕成為他人注視的目標	0.81			
	我擔心來自協助者過度的保護	0.66			
	我擔心我交不到知心的朋友	0.82			

結構阻礙	我擔心我的輔助設施會影響旅遊	0.75	2.89	72	0.87
	我擔心旅遊環境的設施不友善	0.91			
	我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	0.86			
	我擔心交通運輸設施不方便使用	0.87			
服務人員阻礙	我擔心司機沒有足夠的知識去服務	0.92	4.30	86	0.96
	我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務	0.94			
	我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	0.94			
	我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	0.91			
	我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	0.93			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.7 旅遊型態量表之因素分析

本節將針對旅遊類型量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。此構面由九個子構面所組成，以下做說明（如表4.26）：

##### 一、景點風光

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 79%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件」因素負荷量最高 0.90，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87。

##### 二、戶外活動

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 64%，因素負荷量皆大於 0.7，其中以「如果有機會，我喜歡在野外露營度假」及「出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險」因素負荷量最高 0.80，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.71。

##### 三、室內活動

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 79%，因素負荷量皆大於



0.8，其中以「我喜歡去看藝文展覽」因素負荷量最高 0.91，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87。

#### 四、社交活動

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 83%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「旅遊是一個結交朋友的新機會」因素負荷量最高 0.95，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.89。

#### 五、學習新知

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 68%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點」因素負荷量最高 0.90，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.77。

#### 六、購物旅遊

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 70%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「出外旅遊，多花點錢買東西是必要的」因素負荷量最高 0.87，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.78。

#### 七、家庭旅遊

此構面由四個題項所組成，解釋變異量達 64%，因素負荷量皆大於 0.5，其中以「我喜歡與家人一起出外旅遊」及「我覺得旅遊可以促進家人間的情感」因素負荷量最高 0.92，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.77。

#### 八、享樂旅遊

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 72%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務」因素負荷量最高 0.87，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.80。

## 九、放鬆旅遊

此構面由三個題項所組成，解釋變異量達 79%，因素負荷量皆大於 0.8，其中以「我認為旅遊可以讓我調劑心情」因素負荷量最高 0.91，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.87。

表 4.26 旅遊型態因素分析表（正式）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach's $\alpha$ 值
景點風光	風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.88	2.37	79	0.87
	當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.90			
	當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.88			
戶外活動	如果有機會，我喜歡在野外露營度假	0.80	1.91	64	0.71
	出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	0.80			
	我通常會選擇運動性質的旅遊活動	0.78			
室內活動	我喜歡去參觀博物館	0.88	2.37	79	0.87
	我喜歡去看室內表演	0.88			
	我喜歡去看藝文展覽	0.91			
社交活動	旅遊是一個增進人際關係的好機會	0.88	2.48	83	0.89
	旅遊是一個結交朋友的新機會	0.95			
	若有機會，我寧願到新環境遊玩，去認識新朋友	0.90			
學習新知	我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	0.83	2.05	68	0.77
	出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	0.90			
	旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	0.74			
購物旅遊	到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西	0.83	2.09	70	0.78
	出外旅遊，多花點錢買東西是必要的	0.87			
	我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	0.80			

家庭旅遊	我喜歡與家人一起出外旅遊	0.92	2.54	64	0.77
	我覺得旅遊可以促進家人間的情感	0.92			
	我喜歡與家人旅遊時的安全感	0.76			
	我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	-0.54			
享樂旅遊	旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	0.87	2.15	72	0.80
	我喜歡享受美食	0.85			
	我喜歡住高級飯店	0.81			
放鬆旅遊	我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	0.89	2.38	79	0.87
	我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	0.88			
	我認為旅遊可以讓我調劑心情	0.91			

資料來源：本研究整理

#### 4.4.8 旅遊意願量表之因素分析

本節將針對旅遊認知量表進行因素分析以驗證問卷之基本建構效度。以下做說明（如表4.27）：

此構面由七個題項所組成，解釋變異量達 58%，因素負荷量除了「我願意利用假日空閒時間旅遊」是 0.64，「我經常會有旅遊規劃」是 0.67，其餘皆大於 0.7，其中以「我願意主動參與旅遊的相關活動」及「我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動」因素負荷量最高 0.84，因素內部一致性 Cronbach's  $\alpha$  係數為 0.88。

表4.27 旅遊意願因素分析表（正式）

構面	問 項	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	Cronbach' s $\alpha$ 值
旅遊意願	我願意利用假日空閒時間旅遊	0.64	4.03	58	0.88
	我願意主動參與旅遊的相關活動	0.84			
	我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	0.84			
	我經常會有旅遊規劃	0.67			
	只要有機會旅遊我一定參加	0.78			
	我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力…等)	0.74			
	我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	0.77			

資料來源：本研究整理

## 4.5 測量模式驗證性分析

本節將利用結構方程式中的測量模式，來驗證各構面題項的效度。

### 4.5.1 各構面配適度

本研究以整體資料樣本模式，進行參數估計，各構面配適度檢驗結果如表4.28所示，藉由模式適配度評鑑可瞭解，理論模式與實際所得資料間的契合情形。

表 4.28 測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	人格特質	旅遊阻礙	認知、態度、 知覺行為控制、 主觀規範
絕對配適指標	$\chi^2$	越小越好 ( $P \geq \alpha$ 值)	67.94 ( $p=0.1989$ )	115.32 ( $p=0.4217$ )	308.44 ( $p=0.7973$ )
	$\chi^2/df$	1~3 之間	1.15*	1.02*	0.93*
	GFI	大於 0.9	0.97*	0.97*	0.94*
	AGFI	大於 0.9	0.94*	0.93*	0.90*
	RMSEA	小於 0.05	0.02*	0.00*	0.00*
	SRMR	小於 0.05	0.03*	0.03*	0.04*
增量配適指標	NFI	大於 0.9	0.97*	0.98*	0.98*
精簡配適指標	PNFI	大於 0.5	0.48◎	0.53*	0.63*
	CN	大於 200	346*	361*	343*

註：\*表示合乎標準值；◎者接近標準值

資料來源：本研究整理

從表4.28中得知本模式所有的配適度評鑑指標大都在理想數值的範圍內，人格特質、旅遊阻礙、旅遊其他方面（認知、態度、行為控制、主觀規範）等個構面之卡方值與自由度比（ $\chi^2/df$ ）分別為1.15、1.02與0.93，皆小於3，顯示此三個構面之絕對配適指標皆符合良好配適度的標準。除了「人格特質」中的PNFI值只有0.48，接近標準值外，「人格特質」、「旅遊阻礙」及「旅遊其他方面」三個子構面之增量配適指標及精簡配適指標亦符合標準，因此本研究的測量模型適當，符合一般學術研究的要求。

#### 4.5.2 驗證性分析

雖然整體模式的適配度可以獲得接受，但是個別參數有可能是無意義的，因此若能深入了解每一個參數，對理論的驗證更能獲得保證。本研究根據Bagozzi & Yi(1988)建議的衡量指標，選取最常用的兩項指標，即潛在變項的組成信度（簡稱 CR）與平均變異萃取量（簡稱AVE）來評鑑模式。CR是所有測量變項信度之組成，其值若大於大於0.7，則資料具有內部的一致性；AVE則在計算潛在變項之各測量變數對該潛在變項的平均變異解釋力，依Fornell & Larcker（1981）與Raines-Eudy（2000）的建議，此一指標若大於0.5，即表示此一測量具有一定的效度。

#### 4.5.3 人格特質構面之驗證性分析

由表4.29人格特質構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，顯示所有指標都達顯著水準，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR(組合信度)皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。除了「外向性」的AVE(平均變異萃取量)只有0.49，其餘均大於0.5。AVE(平均變異萃取量)雖然只有0.48。但Fornell and Larcker(1981)及Bagozzi and Yi(1988)認為潛在變項的AVE雖然最好能超過0.50，但在實務上不是很容易達到，因為如果AVE要達到0.50以上，表示所有的因素負荷量的平均值必須高於0.71(因為 $(0.71^2) \doteq 0.50$ )，因此如果有五個潛在變項，就可以算出五個AVE，此時如果其中3個或4個潛在變項AVE可以達到0.50，其他潛在變項的AVE至少有達到0.30或0.40的標準，就大致可以接受了。而根據Hair et al.(2006, pp.808)的建議，標準化因素負荷量至少要達到0.50的門檻，亦即AVE至少 $0.25 (=0.50^2)$ 。

表 4.29 人格特質構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
開放性	我是不斷追求成長的人	0.75	13.38	0.43	0.76	0.52
	我喜歡嘗試新奇的事物	0.74	12.83	0.45		
	我喜歡不拘泥現狀的人	0.66	10.95	0.56		
嚴謹性	我做事時很專心	0.82	16.32	0.33	0.85	0.65
	我會抱持認真態度去執行我的工作	0.84	16.79	0.30		
	我會在時間內完成所交付的事情	0.76	14.58	0.43		
親和型	我常面帶笑容	0.77	14.66	0.40	0.79	0.56
	認識我的人都會喜歡我	0.79	15.10	0.37		
	我容易原諒別人的過錯	0.68	12.28	0.54		
外向型	我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	0.63	10.54	0.60	0.78	0.49
	我善於交談	0.59	8.87	0.66		
	做任何事我都有高度熱忱	0.94	10.76	0.11		
	我懂得引起他人注意	0.56	5.11	0.68		
情緒穩定型	我善於調適壓力	0.80	14.96	0.36	0.82	0.60
	我隨時保持好心情	0.83	16.01	0.31		
	當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	0.68	12.04	0.54		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量  
資料來源：本研究整理

#### 4.5.4 旅遊認知構面之驗證性分析

由表4.30旅遊認知構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，顯示所有指標都達顯著水準，SFL(標準化因素負荷量)皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR(組合信度)皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE(平均變異萃取量)均大於0.5。

表 4.30 旅遊認知構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
旅遊認知	我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	0.74	14.22	0.46	0.88	0.51
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	0.79	15.25	0.38		
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	0.75	14.47	0.44		
	我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品 (如：紀念品)	0.49	8.37	0.76		
	我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	0.80	15.93	0.36		
	我認為旅遊是一種自我成長方式	0.77	15.34	0.40		
	我認為旅遊可以讓我認識新朋友	0.64	11.85	0.59		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

資料來源：本研究整理

#### 4.5.5 旅遊態度構面之驗證性分析

由表4.31旅遊態度構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，除了「舒適的旅遊對我而言是困難的」為0.50，其餘SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，根據Hair et al. (2006, pp.808) 的建議，標準化因素負荷量至少要達到0.50的門檻，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE（平均變異萃取量）均大於0.5。

表 4.31 旅遊態度構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
正面態度	旅遊具有新鮮感。	0.88	18.84	0.22	0.89	0.68
	對我而言旅遊是具有吸引力的	0.84	17.41	0.30		
	旅遊對我而言是幫助的	0.82	17.04	0.32		
	旅遊對我而言是愉悅的	0.74	14.59	0.45		
負面態度	旅遊對我而言是無聊的	0.64	11.55	0.59	0.85	0.54
	旅遊常給我傷痛的回憶	0.86	17.22	0.27		
	旅遊會造成我心情不好	0.91	19.03	0.17		
	旅遊對我而言不適合	0.68	12.74	0.54		
	舒適的旅遊對我而言是困難的	0.50	8.80	0.75		



註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量  
資料來源：本研究整理

#### 4.5.6 旅遊知覺行為控制構面之驗證性分析

由表4.32知覺行為控制構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE（平均變異萃取量）雖然只有0.48。但AVE值符合Fornell and Larcker (1981) 及Bagozzi and Yi (1988)所認同的0.30或0.40的標準。

表 4.32 旅遊知覺行為控制構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
行為控制	我有足夠的時間旅遊	0.58	6.02	0.66	0.79	0.48
	我有足夠的金錢旅遊	0.72	5.91	0.48		
	我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	0.66	10.27	0.56		
	我可以克服身體障礙去旅行	0.80	11.95	0.36		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量  
資料來源：本研究整理

#### 4.5.7 旅遊主觀規範構面之驗證性分析

由表4.33旅遊主觀規範構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE值符合Fornell and Larcker (1981) 及Bagozzi and Yi (1988)所認同的0.30或0.40的標準。

表 4.33 旅遊主觀規範構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
主觀規範	家人的支持會影響我旅遊的決定	0.67	10.13	0.55	0.73	0.35
	同學朋友的支持會影響我旅遊的決定	0.62	9.29	0.62		
	政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定。	0.57	8.63	0.70		
	新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	0.57	8.66	0.67		
	與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	0.54	8.82	0.71		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

資料來源：本研究整理

#### 4.5.8 旅遊阻礙構面之驗證性分析

由表4.34旅遊阻礙構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE（平均變異萃取量）均大於0.5。

表4.34 旅遊阻礙構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
個人內在阻礙	我擔心害怕自己獨立旅遊	0.65	12.35	0.58	0.88	0.54
	我擔心旅行需要的條件超出我的能力	0.76	15.33	0.43		
	我擔心造成其他人的不舒服及不方便	0.84	16.71	0.29		
	我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性	0.71	13.46	0.49		
	我會有不明的恐懼	0.64	12.20	0.59		
	我擔心旅行時所遇到的不友善環境	0.81	15.91	0.34		
個人人際阻礙	我擔心他人對我奇特的眼光	0.77	15.40	0.40	0.90	0.61
	我害怕被他人忽視	0.90	18.79	0.19		
	我害怕受傷（心理或生理）	0.85	17.90	0.27		
	我害怕成為他人注視的目標	0.72	14.01	0.48		
	我擔心來自協助者過度的保護	0.63	10.27	0.61		
	我擔心我交不到知心的朋友	0.77	15.10	0.41		

結構障礙	我擔心我的輔助設施會影響旅遊	0.66	12.57	0.57	0.87	0.62
	我擔心旅遊環境的設施不友善	0.84	16.88	0.30		
	我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	0.85	17.62	0.27		
	我擔心交通運輸設施不方便使用	0.79	15.72	0.37		
服務人員障礙	我擔心司機沒有足夠的知識去服務	0.93	21.55	0.13	0.96	0.82
	我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務	0.92	21.08	0.16		
	我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	0.96	22.73	0.08		
	我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	0.85	18.86	0.28		
	我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	0.87	19.58	0.24		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量  
資料來源：本研究整理

#### 4.5.9 旅遊型態構面之驗證性分析

由表4.35旅遊型態構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。各子構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。除了「戶外活動」的AVE（平均變異萃取量）只有0.47，其餘均大於0.5。「戶外活動」的AVE（平均變異萃取量）雖然只有0.47。AVE值符合Fornell and Larcker (1981) 及Bagozzi and Yi (1988)所認同的0.30或0.40的標準。

表 4.35 旅遊型態構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
景點風光	風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.81	11.42	0.34	0.85	0.66
	當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.77	12.41	0.41		
	當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	0.86	14.00	0.26		

戶外活動	如果有機會，我喜歡在野外露營度假	0.79	10.27	0.38	0.72	0.47
	出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	0.66	8.93	0.57		
	我通常會選擇運動性質的旅遊活動	0.59	8.37	0.65		
室內活動	我喜歡去參觀博物館	0.81	13.96	0.32	0.82	0.60
	我喜歡去看室內表演	0.69	10.79	0.53		
	我喜歡去看藝文展覽	0.82	13.61	0.34		
社交活動	旅遊是一個增進人際關係的好機會	0.88	15.20	0.22	0.90	0.76
	旅遊是一個結交朋友的新機會	0.86	14.74	0.27		
	若有機會，我寧願到新環境遊玩，去認識新朋友	0.87	12.28	0.24		
學習新知	我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	0.58	8.98	0.66	0.73	0.48
	出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	0.67	10.54	0.55		
	旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	0.81	12.14	0.35		
購物旅遊	到國外的好處是能買到特殊或國內沒有的東西	0.90	7.49	0.18	0.85	0.66
	出外旅遊，多花點錢買東西是必要的	0.62	7.44	0.61		
	我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	0.88	8.57	0.23		
家庭旅遊	我喜歡與家人一起出外旅遊	0.95	13.55	0.10	0.89	0.73
	我覺得旅遊可以促進家人間的情感	0.95	13.02	0.09		
	我喜歡與家人旅遊時的安全感	0.61	8.98	0.63		
享樂旅遊	旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	0.87	7.77	0.25	0.79	0.56
	我喜歡享受美食	0.76	9.40	0.42		
	我喜歡住高級飯店	0.59	8.20	0.65		
放鬆旅遊	我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	0.86	14.97	0.26	0.88	0.71
	我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	0.80	13.41	0.37		
	我認為旅遊可以讓我調劑心情	0.87	15.34	0.25		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

資料來源：本研究整理

#### 4.5.10 旅遊意願構面之驗證性分析

由表4.36旅遊意願構面之驗證性分析中可以看到，所有的t值都高於1.96，SFL（標準化因素負荷量）皆大於0.5，顯示測量題項皆達顯著水準及相當不錯的建構效度。各子構面的CR（組合信度）皆大於0.7，顯示潛在變項間具有高度的一致性。AVE值符合Fornell and Larcker (1981) 及 Bagozzi and Yi (1988)所認同的0.30或0.40的標準。

表 4.36 旅遊意願構面之驗證性分析表

構面	問 項	SFL	t 值	EV	CR	AVE
旅遊意願	我願意利用假日空閒時間旅遊。	0.59	10.10	0.65	0.86	0.47
	我願意主動參與旅遊的相關活動。	0.80	14.61	0.36		
	我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	0.85	16.14	0.28		
	我經常會有旅遊規劃。	0.56	9.47	0.69		
	只要有機會旅遊我一定參加。	0.66	11.64	0.57		
	我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力…等)	0.61	10.47	0.63		
	我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	0.66	11.58	0.56		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量  
資料來源：本研究整理

#### 4.6 區別效度檢驗

區別效度是指對兩個不同的構念進行測量，若此兩個構念經相關分析後，其相關程度很低，則表示此兩個構念具有區別效度(Anderson & Gerbing, 1988)。在區別效度檢定方面，本研究之判斷準則為，每一個構面的 AVE 平方根大於各構面的相關係數之個數，至少須佔整體的比較個數 75%以上(Hair,et al. 1998)。基於此，觀察表 4.37 可發現，各構面之 AVE 的平方根介於 0.59~0.91，除了旅遊認知 AVE 值 0.72 小於旅遊認知與正面態度的相關係數 0.80 外，其餘均大於各構面間的相關係數，

顯示量表具有區別效度。

經過上述的模型評鑑過程後，從模型的配適度、各題項的標準化因素負荷量與區別效度的驗證，整體而言，概念性模型的內、外在品質頗佳，適合進行下一步驟的結構模型分析，以驗證各潛在變數間的因果關係。



表 4.37 區別效度檢查表

	開放性	嚴謹性	親和性	外向性	情緒穩定性	旅遊認知	正面態度	負面態度	行為控制	主觀規範	個人內在阻礙	個人人際阻礙	結構阻礙	服務人員阻礙	景點	戶外	室內	社交	知識	購物	家庭	享樂	放鬆	旅遊意願		
開放性	0.72																									
嚴謹性	0.54	0.80																								
親和性	0.41	0.39	0.75																							
外向性	0.42	0.51	0.52	0.70																						
情緒穩定性	0.36	0.38	0.60	0.64	0.77																					
旅遊認知	0.43	0.47	0.40	0.41	0.39	0.72																				
正面態度	0.32	0.43	0.29	0.34	0.27	<b>0.80</b>	0.82																			
負面態度	-0.19	-0.30	-0.18	-0.08	-0.15	-0.42	-0.43	0.73																		
行為控制	0.27	0.22	0.29	0.41	0.39	0.32	0.26	-0.15	0.70																	
主觀規範	0.20	0.08	0.12	0.16	0.09	0.31	0.26	0.03	0.22	0.59																
個人內在阻礙	-0.06	-0.09	-0.10	-0.09	-0.15	0.01	0.05	0.24	-0.23	0.47	0.74															
個人人際阻礙	-0.13	-0.16	-0.06	-0.09	-0.16	-0.14	-0.16	0.29	-0.15	0.23	0.61	0.78														
結構阻礙	0.03	0.03	0.00	-0.02	-0.05	0.04	0.12	0.13	-0.13	0.27	0.64	0.45	0.79													
服務人員阻礙	0.12	0.05	-0.09	-0.01	-0.12	0.11	0.20	0.11	0.00	0.32	0.55	0.35	0.56	0.91												
景點	0.36	0.35	0.27	0.23	0.34	0.45	0.39	-0.33	0.17	0.13	0.01	-0.09	0.11	0.14	0.81											
戶外	0.03	0.09	0.01	0.19	0.21	0.14	0.08	-0.05	0.08	-0.06	-0.27	-0.08	-0.17	-0.13	0.22	0.68										
室內	0.19	0.23	0.16	0.26	0.25	0.39	0.30	-0.11	0.14	0.19	0.05	0.05	0.11	0.03	0.37	0.14	0.77									
社交	0.32	0.39	0.31	0.32	0.34	0.51	0.49	-0.30	0.22	0.15	0.02	-0.04	0.20	0.16	0.55	0.19	0.38	0.87								
知識	0.28	0.32	0.23	0.32	0.28	0.50	0.35	-0.20	0.16	0.24	-0.02	-0.05	0.09	0.05	0.45	0.17	0.62	0.50	0.69							
購物	0.03	0.06	-0.02	0.00	-0.05	0.13	0.15	0.03	0.09	0.13	0.12	0.15	0.09	0.06	0.05	-0.01	0.23	0.16	0.12	0.81						
家庭	0.31	0.20	0.23	0.19	0.22	0.37	0.22	-0.31	0.10	0.22	0.11	0.02	0.25	0.19	0.42	0.09	0.40	0.38	0.46	0.09	0.85					
享樂	0.13	0.18	0.00	0.24	0.17	0.13	0.22	-0.01	0.14	0.12	0.24	0.12	0.16	0.18	0.15	0.01	0.16	0.16	0.08	0.34	0.26	0.75				
放鬆	0.31	0.33	0.16	0.18	0.17	0.53	0.49	-0.35	0.14	0.20	0.00	-0.11	0.08	0.14	0.48	0.07	0.38	0.52	0.45	0.17	0.57	0.18	0.84			
旅遊意願	0.33	0.46	0.28	0.39	0.37	0.58	0.56	-0.33	0.32	0.24	0.01	-0.12	0.16	0.15	0.49	0.16	0.43	0.59	0.48	0.16	0.50	0.30	0.59	0.68		

1.主對角線位置為各構面 AVE 的根號值；2.非對角線位置為各構面間的相關係數

#### 4.7 整體結構模型評鑑

依據研究假說建構之初始模型進行估計，經過修正後，所得到的模型整體配適度指標，詳如表 4.38 所示。由分析結果可知，整體模型的  $\chi^2=1169.03$ ， $p=0.000$ 。另一檢測指標為  $\chi^2/df$  的值，當此值小於 5，為可接受範圍；而此值小於 3 時，則表示結果十分良好。本研究中  $\chi^2/df=1.64$  小於 3 表示結果良好。絕對配適指標中的  $GFI=0.86$ 、 $AGFI=0.81$  兩個指標沒有達到標準值 0.9 的標準，但相關文獻指出 0.90 是過於嚴格的標準，Etezadi-Amoli and Farhoomandy 在 1996 年指出將  $GFI$  及  $AGFI$  兩個值放寬至 0.8 以上；而 MacCallum and Hong 在 1997 年也認為  $AGFI$  的值大於 0.8 即可接受，故這兩個指標均可被接受。而  $NFI=0.87$  略低於標準值 0.9，其他各項綜合指標大部分都在可接受範圍內，顯示本研究提出的理論模型之整體配情形良好。



表 4.38 測量模式配適度指標檢核表

統計檢定量		標準值	本研究模式數值	符合與否
絕對配適指標	$\chi^2$	越小越好 ( $P \geq \alpha$ 值)	1169.03 ( $p=0.000$ )	符合
	$\chi^2 / df$	1~3 之間	1.64	符合
	GFI	大於 0.8*	0.86	符合
	AGFI	大於 0.8*	0.81	符合
	RMSEA	小於 0.05	0.046	符合
	RMR	小於 0.05	0.14	符合
增量配適指標	NFI	大於 0.9	0.87	接近
精簡配適指標	PNFI	大於 0.5	0.69	符合
	CN	大於 200	209	符合

註：\*標準值是依 Etezadi-Amoli and Farhoomandy 的建議，將 GFI 及 AGFI 兩個值放寬至 0.8 以上

資料來源：本研究整理

#### 4.7.1 整體模型參數估計表

##### 一、人格特質

如表 4.39 人格特質整體模型各構面因素負荷量皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度 (CR) 皆大於 0.7，平均萃取變異數皆大於 0.5。

表 4.39 整體模型參數估計表－人格特質

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
開放性	我是不斷追求成長的人	0.693	0.093	9.871***	0.520	0.763	0.518
	我喜歡嘗試新奇的事物	0.771	0.101	10.175***	0.406		
	我喜歡不拘泥現狀的人	0.693	—	—	0.520		
情緒穩定型	我善於調適壓力	0.843	0.85	13.426***	0.518	0.821	0.606
	我隨時保持好心情	0.792	0.77	13.223***	0.373		
	當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	0.694	—	—	0.289		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

## 二、旅遊認知

如表 4.40 旅遊認知整體模型各構面因素負荷量皆大於 0.5，t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度 (CR) 皆大於 0.7，平均萃取變異數皆大於 0.5。

表 4.40 整體模型參數估計表－旅遊認知

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
旅遊認知	我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	0.802	0.093	11.946***	0.357	0.889	0.538
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	0.802	0.088	11.995***	0.357		
	我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	0.738	0.096	11.427***	0.455		
	我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)	0.549	0.114	8.894***	0.699		
	我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	0.733	0.086	11.184***	0.463		
	我認為旅遊是一種自我成長方式	0.829	0.102	12.248***	0.313		
	我認為旅遊可以讓我認識新朋友	0.642	—	—	0.588		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

### 三、旅遊正面態度

如表 4.41 旅遊正面態度整體模型各構面因素負荷量 (SFL) 皆大於 0.5, t 值均顯著, 大於 1.96 之標準, 組合信度 (CR) 皆大於 0.7, 平均萃取變異數 (AVE) 皆大於 0.5。

表 4.41 整體模型參數估計表—旅遊正面態度

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
正面態度	旅遊具有新鮮感。	0.853	0.056	16.168***	0.272	0.887	0.663
	對我而言旅遊是具有吸引力的	0.829	0.069	15.604***	0.313		
	旅遊對我而言是幫助的	0.818	0.062	15.743***	0.331		
	旅遊對我而言是愉悅的	0.753	—	—	0.433		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

### 四、知覺行為控制

如表 4.42 知覺行為控制整體模型各構面因素負荷量 (SFL) 除了「我可以克服身體障礙去旅行」為 0.428 外, 其餘皆大於 0.5, 而此題項已在先前的驗證性分析以符合標準, 故雖然值未大於 0.5, 但已接近標準值。t 值均顯著, 大於 1.96 之標準, 組合信度 (CR) 皆大於 0.7, 平均萃取變異數 (AVE) 為 0.417。

表 4.42 整體模型參數估計表—知覺行為控制

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
行為控制	我有足夠的時間旅遊	0.732	0.259	6.863***	0.464	0.734	0.417
	我有足夠的金錢旅遊	0.718	0.262	6.825***	0.484		
	我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	0.659	0.198	8.384***	0.566		
	我可以克服身體障礙去旅行	0.428	—	—	0.817		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

## 五、主觀規範

如表 4.43 主觀規範整體模型各構面因素負荷量 (SFL) 除了「家人的支持會影響我旅遊的決定」及「同學朋友的支持會影響我旅遊的決定」為 0.412 及 0.497 外，皆大於 0.5，而這兩題項已在先前的驗證性分析以符合標準。t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度 (CR) 皆大於 0.7，平均萃取變異數 (AVE) 為 0.488。

表 4.43 整體模型參數估計表—主觀規範

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
旅遊主觀規範	家人的支持會影響我旅遊的決定	0.412	0.065	7.658***	0.830	0.816	0.488
	同學朋友的支持會影響我旅遊的決定	0.497	0.063	9.166***	0.753		
	政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定。	0.778	0.065	15.679***	0.395		
	新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	0.892	0.065	17.508***	0.204		
	與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	0.790	—	—	0.376		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

## 六、旅遊阻礙

如表 4.44 旅遊阻礙整體模型各構面因素負荷量 (SFL) 皆大於 0.5。t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度 (CR) 皆大於 0.7，平均萃取變異數 (AVE) 皆大於 0.5。

表 4.44 整體模型參數估計表－旅遊阻礙

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
個人內在阻礙	我擔心害怕自己獨立旅遊	0.673	—	—	0.547	0.870	0.529
	我擔心旅行需要的條件超出我的能力	0.767	0.063	16.097***	0.412		
	我擔心造成其他人的不舒服及不方便	0.759	0.095	11.436***	0.424		
	我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便	0.709	0.085	11.372***	0.497		
	我會有不明的恐懼	0.656	0.081	10.668***	0.570		
	我擔心旅行時所遇到的不友善環境	0.789	0.099	11.346***	0.377		
結構阻礙	我擔心我的輔助設施會影響旅遊	0.661	0.075	12.399***	0.563	0.874	0.638
	我擔心旅遊環境的設施不友善	0.894	0.066	17.841***	0.201		
	我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	0.781	—	—	0.390		
	我擔心交通運輸設施不方便使用	0.839	0.067	17.010***	0.296		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

## 六、旅遊意願

如表 4.45 旅遊意願整體模型各構面因素負荷量（SFL）皆大於 0.5。t 值均顯著，大於 1.96 之標準，組合信度（CR）皆大於 0.7，平均萃取變異數（AVE）皆大於 0.5。

表 4.45 整體模型參數估計表－旅遊意願

構面	問 項	SFL	標準誤	t 值	EV	CR	AVE
旅遊意願	我願意利用假日空閒時間旅遊	0.572	0.075	9.861***	0.673	0.867	0.465
	我願意主動參與旅遊的相關活動	0.718	0.069	12.563***	0.484		
	我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	0.793	0.074	13.109***	0.371		
	我經常會有旅遊規劃	0.543	0.083	9.869***	0.705		
	只要有機會旅遊我一定參加	0.663	0.077	12.063***	0.560		
	我會盡我所能改善我旅遊的能力 (例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力…等)	0.681	0.076	12.186***	0.536		
	我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	0.766	—	—	0.413		

註：SFL為標準化之因素負荷量；EV為誤差變異數；CR為組合信度；AVE為平均變異萃取量

註：\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

資料來源：本研究整理

#### 4.7.2 整體模型路徑分析

本研究依據實證分析結果，進行研究假說檢定，但由系統跑出的數據，其絕對配適指標 GFI、AGFI 經修改多次後的數值仍不理想，且距離標準值有一段距離。故使用 AMOS 的 specification search，去尋找最佳模式。本研究所建構之關係模型路徑圖，如圖 4.2 所示，顯著水準在 p=0.05 標準下，圖中實線表示檢定後的顯著路徑，虛線則是不顯著路徑。

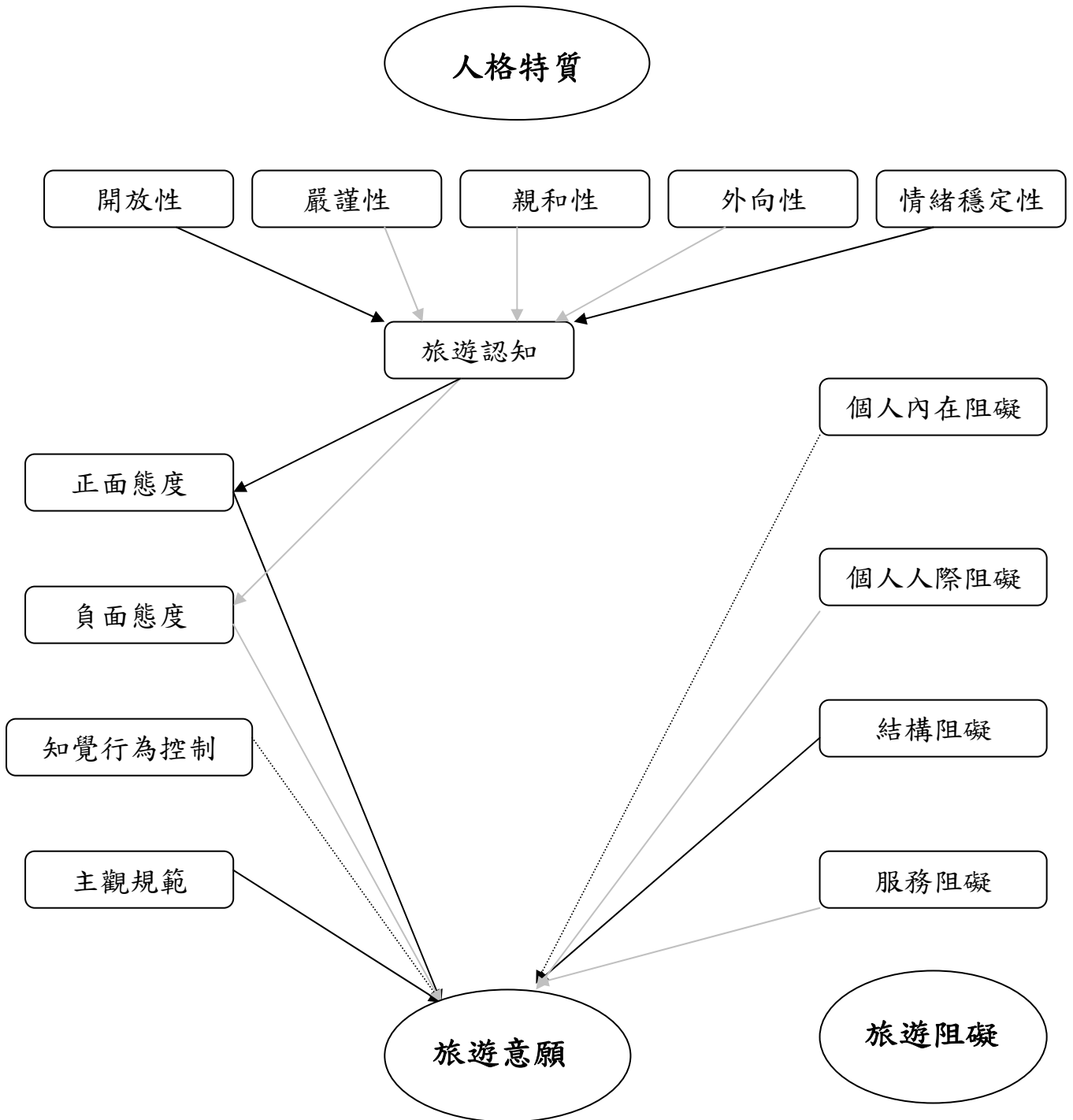


圖 4.1 研究結構模式路徑圖

本研究依實證分析結果，詳如表 4.46 所示。所獲得之結論如下：

人格特質中開放性及情緒穩定性對肢體障礙者對旅遊認知路徑係數為 0.328、0.290，t 值為 4.492 及 4.510，大於 1.96 之標準，驗證結果顯著影響肢體障礙者的旅遊認知。

旅遊認知對肢體障礙者的旅遊正面態度路徑係數為 0.874，t 值為 10.182，大於 1.96 之標準，驗證結果旅遊認知顯著影響肢體障礙者的旅遊正面態度。

結構阻礙對肢體障礙者之旅遊意願路徑係數為 0.163，t 值為 3.543，大於 1.96 之標準，驗證結果結構阻礙顯著影響肢體障礙者之旅遊意願。

主觀規範對肢體障礙者之旅遊意願路徑係數為 0.150，t 值為 3.248，大於 1.96 之標準，驗證結果主觀規範顯著影響肢體障礙者之旅遊意願。

旅遊正面態度對肢體障礙者之旅遊意願路徑係數為 0.669，t 值為 9.708，大於 1.96 之標準，驗證結果旅遊正面態度顯著影響肢體障礙者之旅遊意願。

由此可知，人格特質中的開放性，表示其容易接受新奇事物及新觀念，因此有開放性人格的肢體障礙者極易接受、也較認同旅遊可以為他帶來知識、文化、朋友等情事，故對旅遊認知有顯著影響；而情緒穩定性是神經質的另面表達，故易緊張、憤怒、抑鬱的人，對一般事物的接受度，本來就比較不容易，故對旅遊所帶來的知識、朋友，均呈現較不認同的看法。

旅遊阻礙中的結構阻礙對旅遊意願有顯著影響，可能是因為部分填答者是來自園遊會或是運動場上的肢體障礙者，而這些填答者，本身既已常接觸人群，其旅遊意願本就較高（所需克服的障礙較小），



再加上因常接觸外在環境，更能發現外在環境的不友善。但也有部分的填答者是因為社員大會而出席或是填網路問卷，故本身大多深居簡出，對於旅遊意願並不高，且可能因為並未常常外出，故對於外在結構阻礙的看法可能只是一般的官方資訊所宣傳的狀況，認為外在的結構阻礙程度不如實際在外參與活動的肢體障礙者來的深刻，才會使得研究結果中的結構阻礙愈高，旅遊意願愈強的現象。

主觀規範會正向影響旅遊意願，因此外在的支持越高對肢體障礙者從事旅遊的意願就越高，可能是因為肢體障礙者本身較沒自信或者需要陪伴者陪伴才能從事旅遊活動，故若能得到外在資源的支持，其旅遊意願就越高。

肢體障礙者的正面態度對旅遊意願有顯著影響，可知擁有積極正向態度的肢體障礙者，會使其較容易克服阻礙而從事旅遊活動。

個人內在阻礙對旅遊意願不顯著，可能是因為多數的填答者多為參加園遊會或運動會的填答者，故能走向戶外，其個人內在阻礙必定較低，因此個人內在阻礙對旅遊意願才會不顯著。

行為控制對旅遊意願不顯著，從時間來看，可能是因為部分填答者認為他們有很多時間，但旅遊時的陪同者卻沒有時間，所以時間的掌握權不在他們身上；而有些填答者認為即使沒有時間，也會抽空去旅遊；再者，從金錢方面來看，有些填答者認為他們的金錢雖然不足，但並非所有的旅遊活動都需花費大量金錢，況且，政府對肢體障礙者本身及陪伴者多少都有補助，故也許是呈現不顯著的原因。

再者從資訊來看，肢體障礙者大都有陪同者的陪伴（表 4.11 中獨自旅遊只有 11.8%），故蒐集資料者可能不是填答者本身，或是即使填答者有足夠能力蒐集資訊，但仍有其他因素影響其旅遊意願。最後，雖然填答者本身可以克服障礙去旅遊，但本身卻無旅遊意願。綜

合這些因素，導致知覺行為控制對旅遊意願不顯著。

表 4.46 整體模式路徑分析表（進行 specification search 後）

路徑	路徑係數	t 值	P-Value (顯著性)	驗證結果
開放性→ 旅遊認知	0.328	4.492	0.000	顯著
情緒穩定性 → 旅遊認知	0.290	4.510	0.000	顯著
旅遊認知→正面態度	0.874	10.182	0.000	顯著
個人內在阻礙 → 旅遊意願	-0.021	-0.508	0.612	不顯著
結構阻礙 →旅遊意願	0.163	3.543	0.000	顯著
主觀規範 → 旅遊意願	0.150	3.248	0.001	顯著
行為控制 →旅遊意願	0.072	1.393	0.164	不顯著
正面態度 →旅遊意願	0.669	9.708	0.000	顯著

資料來源：本研究整理 註:\*\*\* P<0.001 \*\*P<0.01 \*P<0.05

#### 4.8 施測過程中，受測者的補述

在施測過程中，填答者（肢體障礙者）往往會不吝惜表達他們的意見，將他們在填答時所遭遇的問題或是看法提出意見。且因為肢體障礙者在寫問卷的過程中較不便，故施測者常需逐題詢問，雖然耗時，但也能立即了解及詢問填答者對題項的想法，甚或選答答案的原因，將其簡略記錄後，對本文的分析，有非常大的幫助。

##### 一、重遊的意願

喜樂小兒麻痺的理事長及工作人員在施測過程中，曾表示喜樂小兒麻痺每一年都會舉辦兩天一夜旅遊，邀請會員及員工參加，每一次參加大都需要 2 到 3 台的復康遊覽車，他們會做事前規劃及探勘，若事前不先行探勘，有可能規劃的無障礙環境不符合肢體障礙者的需求。如果旅遊地點或飯店的設施無障礙空間做得很好，他們往往重遊（回購）的意願會很強，員工及會員也會私底下帶著朋友或家人循著

同樣模式旅行。而這一點，也反映在部分填答者作旅遊規劃時，會上網去瀏覽專為身心障礙者設計的網站，這些網站是身心障礙者彼此溝通的管道之一，他們往往根據之前旅行過的肢體障礙者所建議的路線，再和自己的朋友及家人前往，如此可以避免一些實際上無障礙措施並不完善或不適合使用的地雷。此外，他們也反應雖然飯店、旅館有些設施在短時間內難以改善（例如：沒有無障礙坡道），只要飯店、旅館服務人員願意以人力協助，就可以打造無障礙旅遊的行程。

## 二、通用設計

填答者也反應在旅行前的準備工作，常會自備許多輔助工具，例如木板（形成斜坡）、板凳，避免在旅程時可能會遇到不友善的環境。這可能是因為一般人所認為的無障礙設施與肢體障礙者認為的無障礙設施，仍有一段差距。故政府在建築工程的設計及驗收上，應讓身心障礙團體或身心障礙朋友實際參與討論及驗收，避免產生一些為了交差，卻不合規定且不符合身心障礙者所需的通用設計（例如：斜坡太陡、輪椅迴轉空間不夠、無障礙廁所的門無法讓輪椅通過或設置門檻、斜坡上來的門卻是旋轉門）；另外也有些設計雖然有納入身障朋友的意見，但因建築法規本身的設限及施工期間的延宕，雖然近期建築法規有所修正，展現更大友善空間的設計彈性，但已完成或正在施工中的硬體，可能還是依早期法規而設計，以致此通用設計未來仍有改善空間。

黃子銘（2011）也認為國內無障礙設施規劃之參考依據，應以建築法規為基準，再由各單位依此進行規劃設計，惟兩者的內容規範仍有部分未臻明確。且各單位運用前述規範於規劃設計過程中，常因欠缺通盤考量，使目前的無障礙環境常有「見樹不見林」的情形，各單位在無障礙設施之規劃，往往流於形式，建築設計者不明就理，施工

者無所適從。可能是因為相關人員雖依著無障礙設施規範辦理，卻無法感受到身障朋友們的各種不便及真正需求，當然就不易發現造成障礙的原因。

### 三、交通工具的不便

交通工具的不便性也是其中之一，在施測過程中發現肢障者旅遊常使用的為改裝過後的機車或是汽車，因此找不到殘障停車位的問題是一大困擾，常會被不是身心障礙者佔用，故政策上可能需要再次考量。但也因為這個緣故，他們的旅遊方式常是小團體的旅遊方式，對於肢體障礙者而言（尤其是一般生活中使用輪椅），若是要搭乘公共交通工具，捷運對他們而言可能是較方便的的選擇，但也多是短程的旅遊，若是長程的旅遊，廁所的不便性又是一大考慮的問題，因此肢體障礙者在參加身心障礙團體所舉辦的旅遊時，復康巴士常是主要的交通工具。而復康巴士（或是低底盤公車）的調度又是另一大問題，除了需事先預約之外，若是太多人還必須借用外縣市的復康巴士，也要排時間，再加上法令規定縣市調動有一定難度，且各縣市的維修復康巴士經費有限。此外，不同的復康巴士可容納的肢體障礙者人數也不完全相同，對於肢體障礙者而言，旅遊必須先解決交通問題，對比一般民眾的旅遊考量（地點、自身的時間.....）是非常不同的。

## 第五章 結論與建議

本章據本研究之理論建構與目的為基礎，經實證分析結果，提出研究結論、研究建議及未來後續研究方向等相關建議事項，期能提供給相關社福單位及經營業者參考與應用。

### 5.1 結論

#### 5.1.1 有效樣本基本資料統計結果

本研究有效樣本群中，苗栗到屏東一帶的肢體障礙者佔受測者的 8 成；50-59 歲比率最高，大約三分之一；而 30-39 歲及 40-49 歲也各佔四分之一，此現象可能與台灣在 1970 年代流行小兒麻痺有關。單身未婚者及已婚有子女者大約各佔一半。職業以上班族居多，佔三分之一；自由業者佔四分之一多。學歷以大學、學院畢業居多，佔 4 成；高中職畢業佔三分之一左右；個人每月所得在 20,000 元以下的比例最高，接近 5 成，在 40,000 元以下，佔 8 成 5；填答者目前和家人同住的比例最高，佔 8 成 8；成為肢體障礙者時間以十歲之前比例最高，佔 5 成；可能與小兒麻痺流行有關。肢體障礙等級以重度的比例最高，佔 5 成；其次是中度，佔 3 成 5。而填答者通常和家人、朋友及身障團體前往旅遊（複選），各佔 6 成、4 成 6 及 4 成 1。過夜旅遊超過五次比例最高，佔 6 成。以沒有出國旅遊比例最高，佔 4 成 5。近五年內，國內旅遊的經驗，以 1~2 次最高，佔 3 成；3~4 次佔四分之一。搭乘飛機或輪船的經驗：以搭乘過 2 次比例最高，佔 2 成 3，但無經驗也接近 2 成。由資料可知，填答者大都為 30 到 60 歲後天的肢體障礙者，薪水大都 20,000 元以下，但仍有高所得者，大都有旅遊經驗，但從沒出國旅遊比例佔一半來看，仍發現肢體障礙者仍存在著旅遊障礙，而旅遊地點也以國內旅遊居多。

### 5.1.2 現況分析結果

#### 一、人格特質現況分析—偏向嚴謹性及開放性的人格特質

在五大人格特質中，以肢體障礙者而言，以「嚴謹性」人格特質平均數最高，其次為「開放性」。推測其原因，肢體障礙者因為身體的行動較不便，故在做任何事或從事任何活動之前，會先考量自身的行為及安全或可能會遭遇的阻礙，因此養成其較嚴謹的性格，對於被交付的工作及任務較能專心且認真使其工作完成；此外，肢體障礙者以「開放性」人格特質平均數次之，推測其原因，可能是受測者多為參與園遊會或是運動槌球比賽的選手，因此具有開放學習的心胸，對陌生的事物具有高度好奇心，能夠主動去探索。

#### 二、旅遊認知現況分析

旅遊認知的構面平均數達4.25，表示大多數的肢體障礙者都有一定的旅遊認知；從題項「我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)」的平均數為最低，可得知肢體障礙者有一顆體貼的心，不忍心陪伴自己的伙伴除了照顧自己之外，還需負擔這些他們認為額外的東西。

#### 三、旅遊態度現況分析

無論從「正面態度」還是「負面態度」的衡量來看，肢體障礙者對於旅遊的態度是抱持正面肯定，也認為旅遊帶給他們大多是美好的經驗，但從「負面態度」中，平均數最高者「舒適的旅遊對我而言是困難的」(2.34)，其次為「旅遊對我而言不適合」(2.01)。可得知，部分的肢體障礙者雖然對旅遊抱持正面態度，但仍認為要擁有對他們而言舒適的旅遊有其難度，也有許多的不便之處需要面臨解決。

#### 四、知覺行為控制現況分析

從題項中，以「我可以克服身體障礙去旅行」的平均數最高，代

表大部分的肢體障礙者對自己有自信，可以克服身體障礙去從事旅遊活動，而「我有足夠的金錢旅遊」的平均數最低。也可從基本資料得知，大多數的肢體障礙者在工作的職場上仍是屈於弱勢，領基本薪資。而標準差較大，是部分肢體障礙者認為，有些旅遊方式不需花費太多金錢，且政府或身障團體會有所補助，從事旅遊活動在金錢這方面不易造成困擾。

#### 五、主觀規範現況分析

主觀規範題項總平均數達3.45，表示肢體障礙者認為外在的支持會影響自身從事旅遊活動的決定。而題項中以「家人的支持會影響我旅遊的決定」的平均數最高；其次為「政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定」，由此可知，肢體障礙者在乎家人及朋友對於自身從事旅遊的支持與否；也對政府支持肢體障礙者本身旅遊活動具有期待。

#### 六、旅遊阻礙現況分析

在「旅遊阻礙」中，以「結構阻礙」的平均數為最高，而「個人人際阻礙」為最低。可得知多數的肢體障礙者認為這些構面會形成其從事旅遊活動時的阻礙，尤其是填答者在施測過程中，一直詬病的外在環境設施及交通設施問題；其次，肢體障礙者對其從事旅行活動仍或多或少存在著不安全感。但在「個人人際阻礙」這一構面偏低，有可能是肢體障礙者從事旅遊活動時，身旁多半有陪伴者或是熟識的朋友或義工（從表4.11得知多和家人、朋友及身障團體進行旅遊活動），所以不易形成其旅遊阻礙。

#### 七、旅遊型態現況分析

在「旅遊型態」中，平均數最高者為「放鬆旅遊」，其次為「社交活動」，而以「戶外活動」的平均數為最低。顯示肢體障礙者較重

視放鬆旅遊、且希望藉由旅遊來拓展社交。推測其原因可能是大多數的肢體障礙者想藉由旅遊去暫時放下平時的工作壓力及日常生活的瑣事，放鬆讓自己的身心充電；或是平時的生活圈較狹窄，想藉由旅遊去接觸不同型態的人，結交新的朋友。

此外，旅遊型態中「戶外活動」的平均數較低，對肢體障礙者來說，肢體上的障礙對戶外活動畢竟有所不便，再加上露營對重度的肢體障礙者而言，可能需要陪伴者協助，才能躺在帳棚裡或從帳棚起身；而對於運動來說，肢體障礙者在移動時本身所花費的時間會比一般人較久（有部分人士會不願意和肢體障礙者一齊從事有關運動的休閒活動），故除非大部分的團員都是肢體障礙者，不然其從事運動旅遊的意願不高。

#### 八、旅遊意願現況分析

而在「旅遊意願」中，各平均數除了題項「我經常會有旅遊規劃」之外，其餘皆大於為3.50，顯示肢體障礙者之旅遊意願很高，而旅遊規劃較低，可能是因為是他們出去旅遊時，多和家人、朋友及身障團體進行旅遊活動，故可能由家人或是身障團體規劃安排之。

### 5.1.3 研究模式之驗證

#### 一、人格特質與旅遊認知之關係

由分析結果顯示，開放性及情緒穩定性人格特質對旅遊認知具有正向的顯著影響。因開放性人格特質者，容易接受新奇事物及新觀念，有這種人格特質的肢體障礙者較認同旅遊可以為其本身帶來知識、文化、朋友等情事，對旅遊認知有顯著影響；而神經質的人易緊張、憤怒、抑鬱，對一般事物的接受度，本來就比較不容易接受，故對旅遊所伴隨帶來的知識、朋友會呈現較不認同的想法。



## 二、旅遊認知與旅遊正面態度之關係

旅遊認知對旅遊正面態度具有正向的顯著影響。因大多數的肢體障礙者對於旅遊所可能獲得的知識、文化、及拓展人際關係的機會，抱持高度的認同，故其也就抱持著正面肯定的態度（平均數皆4以上），認為旅遊所帶來的知識、文化及朋友能給予自身正向的能量。

## 三、旅遊阻礙與旅遊意願之關係

個人內在阻礙對旅遊意願不顯著，可能是因為多數的填答者多是參加園遊會或運動會的填答者，故能走向戶外，其個人內在阻礙必定較低，故其旅遊意願，較不會受到個人內在阻礙的影響。

旅遊阻礙中的結構阻礙對旅遊意願有正向的顯著影響，可能是因為部分填答者本身已常接觸人群，其旅遊意願本就較高（所需克服的障礙較小），再加上因常接觸外在環境，更能發現外在環境的不友善。但也有部分的填答者本身大多深居簡出，對於旅遊意願並不高，且可能因為並未常常外出，故對於外在結構阻礙看法，可能只是一般官方資訊所宣傳的狀況，而認為外在結構阻礙的程度不如實際在外參與活動的肢體障礙者來的深刻，而有此結果產生。

## 四、主觀規範與旅遊意願之關係

主觀規範對旅遊意願有正向的顯著影響。因此外在的支持越高，對肢體障礙者從事旅遊的意願就越高，可能是因為肢體障礙者從事旅遊活動時必須有陪伴者陪伴，故外在若能支持，其旅遊意願就越高。

## 五、行為控制與旅遊意願之關係

行為控制對旅遊意願不顯著，從時間來看，部分填答者認為即使他們有很多時間，但旅遊時的陪同者卻沒有時間，所以時間的掌握權不在他們身上；但也有填答者認為即使沒有時間，也會抽空去旅遊；再者，從金錢來看，有些填答者認為不是所有的旅遊活動都需花費大

量金錢；況且，政府對肢體障礙者本身及陪伴者多少都有補助，故也許是呈現不顯著的原因。

再者從資訊來看，肢體障礙者大都有陪同者的陪伴（從表 4.11 中獨自旅遊只有 11.8%），故蒐集旅遊資料者可能不是填答者本身，或是即使填答者有足夠能力蒐集資訊，但仍有其他因素影響其旅遊意願。最後，雖然填答者本身可以克服障礙去旅遊，但本身卻無旅遊意願。綜合這些因素，導致行為控制對旅遊意願不顯著。

## 六、旅遊正面態度與旅遊意願之關係

肢體障礙者旅遊的正面態度對旅遊意願有正面顯著影響，可知擁有積極正向態度的肢體障礙者，會使其較容易克服阻礙，進而從事旅遊活動。

### 5.1.4 施測時，受測者的補述

肢體障礙者常會參加身障團體或機構所舉辦的旅遊活動，若這些活動及行程安排令其滿意（無障礙設施的完善及服務人員專業的服務），其重遊意願是非常高；再者，透過肢體障礙者的口耳相傳，有一些積極的肢體障礙者會將其旅遊經驗及路線及可能遭遇的困擾，張貼在類似「行無礙生活網」的網站上，而讓一些想要旅遊的肢體障礙朋友按圖索驥，享受同樣的旅程。

Lawrence (1999) 曾指出一個國家想要拓展身心障礙者的旅遊市場應該要擁有必須的設備（通用設計）及如何服務身心障礙者的特殊需求。況且通用設計的推廣不僅僅是為了肢體障礙朋友，更是為了我們周遭的朋友及家人；正如同 Westcott (2004) 認為通用設計不僅是為了身心障礙者，更是造福推嬰兒車的父母、受傷的人及帶著行李箱的遊客。重視肢體障礙者的聲音，為其發聲，用體貼的心為其著想，多一份考量，同時也給未來的自己多一份方便。此外，政府在評定飯

店等級時增加加入無障礙設施的評比，或是註明哪些飯店或是交通運輸設施的無障礙設施是「好」還是「不好」(Nancy, & Leandra, 2004)，更有助於肢體障礙者的選擇。

## 5.2 研究建議

一、針對本研究結果提出以下建議：

1.主觀規範對旅遊意願有正向的顯著影響，因此身為肢體障礙者的重要他人(家人及朋友)，應多鼓勵其從事旅行活動，尤其是時間上的陪伴與支持；政府除了從補助身心障礙者的旅遊經費外，更應從建築法規及無障礙設施的落實著手，不是只有注意到眼前的利益，而忽略到這個看似微小但實際上很廣大的市場。Burnett & Bender (2001)認為據估計在2030年前，美國的身心障礙者會增加到一億人；Touche Ross (1993)的研究在歐洲有八百萬的身心障礙者，每一年至少一次會出國旅行。

2.研究過程和肢體障礙者的對話中，其實不乏金錢不虞匱乏者，尤其是在填寫國內旅遊及國外旅遊這選項時，有些受訪者國內旅遊明顯少於國外旅遊，詢問其原因乃國內無障礙旅遊環境，對比國外的旅遊環境，仍是覺得不足，需要待加強。美國全部身心障礙者平均一年花費在旅遊上的金額高達 136 億 (Rains,2007)。此外，身心障礙者的人數及財富不斷地成長且逐漸的參與旅遊 (Groschl, 2004) 且若旅遊地點或是飯店的無障礙設施不錯，肢體障礙者的重遊意願及忠誠度很高，也會在部落格或是facebook上推薦。Westcott (2004)認為身心障礙者是忠實的消費者，常常會重遊能提供良好無障礙設施的場所。政府或是飯店業者若是能將無障礙的旅遊環境做好，而不是只著重於眼前的利益，這個逐漸成長的團體會形成不可忽視的利基市場。

3.現在目前肢體障礙者就學常是和一般同學分開就學，學校教育強調同理心及尊重身心障礙者的態度，或是辦理有關肢體障礙的體驗活動，使一般的學生真實地去接觸，不然很難去想像或是深刻地去體驗肢體障礙者真正的不便之處，也會常不自覺的「忽視」他們應有的權益；若是能從最基礎的日常生活做起，讓一般民眾經由「接觸」更瞭解他們，更懂得他們的需求，才能進一步尊重及接納他們，也才能真正落實無障礙的想法。

4.在肢體障礙者旅遊中，「我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)」的平均數較低，除了商店可以改善其不友善的購物環境外，提供宅配的服務也是一項不錯的選擇，可以避免陪同者在協助肢體障礙者的同時，還需負擔購買這些紀念品的重擔。

5.至於金錢不足的部分，社團及政府可多幫忙給予協助，如改善工作能力，增加就業機會。

6.至於「舒適的旅遊對我而言是困難的」在負面態度的分數相對高，這也是旅遊「質」方面的問題，應該從完善的無障礙設施著手，及從旅遊相關科系的學校去培養不論是態度或專業技術兼具的服務人員，如此一來，舒適的旅遊應不再是難事。Yuksel, Ali & Mehmet (2008)指出關於旅遊市場的相關事業，認為應該提供他們的人員有關如何服務肢體障礙者的相關訓練；且旅遊的相關科系應該教導如何服務身心障礙者的課程，讓他們能以正面且適當的態度來服務肢體障礙者。

7.除了家人的支持外，政府也是肢體障礙者的重要支持影響者，故政府除了將社會福利做得更完善之外，也可給予金錢補助，更應改善硬體的設施(通用設計)，不要忽視肢體障礙者應享有的權利。

8.改善旅遊規劃方面，旅館及旅遊場所的網站應提供詳盡的無障

礙設施的資訊，最好以照片方式呈現。避免與旅遊相關的業者對於硬體的有限程度認知不一，以致於造成規劃困難。對於硬體的友善程度，是否可以在旅客滿意度的問卷裡，詳細列出，以瞭解肢體障礙朋友的需求程度。

且給予充分資訊，就可以降低肢體障礙者在旅遊時的憂慮及不確定感。

## 二、針對未來研究之建議：

- 1.本研究之研究範圍，大都以苗栗到屏東地區為主，後續研究者可擴大其範圍；若可從內政部或衛生署行文來施測，就可以知道一般肢體障礙者的分配情形，及依照障礙級別重度、中度及輕度去探討其旅遊意願及型態是否會有所不同。此外，可以採用其部落格或網站質化及量化並用方式，來探討其在旅遊所面臨到的問題及協商。

- 2.本研究樣本以實際參與活動的肢體障礙者為主，其人格特質、旅遊認知態度及意願都偏向開放、肯定，但未參與戶外活動的肢體障礙者或許有不同的看法，建議後續研究可依內政部或衛生署的母體資料作隨機抽樣，或許可得出更多具價值的結果。

## 參考文獻

### 中文部分

1. 內政部 2011 年身心障礙者生活狀況及各項需求評估調查 (2012) (2013 年 5 月 10 日)，資料引述 <http://www.moi.gov.tw/stat/>
2. 內政部統計處 (2012) (2013 年 5 月 10 日)，資料引述 <http://www.moi.gov.tw/stat/>
3. 行政院衛生署 (2006)：身心障礙等級。民國 95 年 9 月 29 日修正公佈。
4. 行無礙生活網 (2013 年 5 月 10 日)，資料引自 <http://tw.myblog.yahoo.com/jw-z5jRk2KQEQWXqs2PsUl3McmSyxlp/article-mid=1238>
5. 身心障礙與資賦優異學生鑑定標準 (1997)，資料引自 <http://blog.sinses.tn.edu.tw/index.phpop=ViewArticle&articleId=5877&blogId=167>
6. 李美枝(2010)。氣稟、人格特質與社會化。人文與社會科學簡訊，11 卷 4 期，121-127 頁。
7. 李青松、劉德彥 (2011) 銀髮族參與旅遊動機與阻礙之回顧研究。運動休閒餐旅研究，6 (2)，30-58.
8. 林宗鴻譯(2003)。人格心理學。臺北：湯姆生。
9. 高禎禧 (2005)。臺北市國小學童母親生活壓力、休閒運動阻礙、運動行為與身心健康之研究，臺北市立教育大學體育研究所碩士論文，臺北市。
10. 孫孟君(1997) 身體障礙青少年休閒自由、休閒偏好及休閒阻礙之研究。國立高雄師範大學教育學類研究所碩士論文，高雄市。
11. 康書華 (1997)。大學生對國家公園前往意願之研究—以理性行動和計畫行為理論為應用。中國文化大學，台北市

12. 耿仕榮 (2007)。肢體障礙者休閒參與、休閒阻礙與生活品質之研究。美和技術學院健康照護研究所碩士論文，屏東縣。
13. 許天威編著 (2006)。肢體障礙學生輔導手冊。台南：國立台南師範。
14. 許義忠等 (2009)，計畫行為理論納入過去行為來預測高中生的休閒遊憩意圖與行為，旅遊管理研究，8 (2)，145-162。
15. 陳君圻 (2007)。生活型態、旅遊型態與旅遊路線之研究--以花蓮地區旅遊為例。朝陽科技大學休閒事業管理系碩士論文。
16. 陳運欽 (2002)，觀光地意象認知與旅遊選擇意願之研究碩士論文，台北：銘傳大學觀光研究所
17. 陳曉玫 (2007)。特殊族群觀光旅遊活動動機、阻礙與規劃需求之研究—以先天性成骨不全症病患（玻璃娃娃）為例，世新大學觀光學研究所碩士論文，臺北市。
18. 陳藝文 (2000) 休閒阻礙量表之建構—以北部大學生為例。國立體育學院體育研究所碩士論文，臺北縣。
19. 傅惠珍 (1992)，視障學生休閒生活現況之研究，國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
20. 黃子銘，翁儷芯 (2011)，參與·同理心·自然新體驗--林務局對於國家森林遊樂區無障礙旅遊環境營造的自我期許，臺灣林業，37 (4)，2-13。
21. 黃希庭(1998)。人格心理學。台北市：東華書局。
22. 黃啟明(2002)，國民中學高關懷學生參與休閒活動行為意圖及其影響因素之研究-計劃行為理論運用與驗證，國立桃園體育學院體育研究所碩士論文。
23. 黃堅厚 (1999)。人格心理學。台北市：心理。

24. 葉旭榮 (1998), 志工參與行為意向模式的建構及其在志工人力資源招募的應用—以老人福利機構志工招募為例, 中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
25. 葉重新 (2004)。心理學 (三版)。台北市：心理。
26. 楊宏志 (1989)。旅遊阻礙：以本省森林遊樂區為例，戶外遊憩研究，2(2)，3-29。
27. 楊孟義 (1995)，旅遊業新產品設計與市場開發之研究-以半自助旅遊市場為例，中央大學企業管理研究所碩士論文。
28. 鄭健雄，劉孟奇(2003)，台灣本土化渡假生活型態量表之建構—以多樣本為基礎之信效度分析，管理學報，20(6)，頁 1221-1246。
29. 劉家駿 (1994)，出國旅遊市場之區隔及服務品質之研究，淡江大學管理科學研究所碩士論文。
30. 劉得佐 (2004)。冒險旅遊活動參與態度、動機、阻礙與行為之研究，國立體育學院休閒產業經營學系碩士論文，台北市。
31. 劉宗明、黃德祥(2008)。國中教師人格特質與教學效能之研究。台北市立教育大學學報，39卷2期，1-34頁。
32. 劉碧珠 (2003)。肢障者參與團體旅遊阻礙之研究，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文，台北市。
33. 謝明勳 (2006)，肢體障礙者休閒阻礙與休閒需求相關之研究—以台中市為例，大葉大學休閒管理學系論文。
34. 謝淑芬 (2001)，已婚職業婦女與全職家庭主婦對休閒活動參與阻礙與阻礙協商策略差異之研究，戶外遊憩研究，14 卷 2 期，63-84 頁。
35. 蔡智勇 (2008)。肢體障礙旅遊阻礙與行為之研究。運動休閒餐旅研究期刊研究，3 (4)，58-68。



36. 蔡長清與高淑娟（2011）。觀光工廠遊客之涉入程度、態度、主觀規範、知覺行為控制與旅遊意願之相關研究－以高雄橋頭糖廠為例。 中華民國商業現代化學刊，6（2），255-274
37. 鍾聖校（1992）認知心理學，台北：心理出版社
38. 聯合國《身心障礙者權利公約》（2006），資料引自  
<http://tw.myblog.yahoo.com/jw-bfr50qGcERnhF7QpjuFPXis-/article?mid=215>
39. 聯合國身心障礙者權利公約（2008），資料引自  
<http://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-e.pdf>
40. 張春興（1997），教育心理學，台北，東華書局

## 英文部分

1. Abeyraine, R. I. (1995). Proposals and guide-lines for the carriage of elderly and disabled persons by air. Journal of Travel Research, 33(3), 52-59
2. Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50(2), 179-211.
3. Ajzen, I. & Driver, B.L. (1992). Application of the Theory of Planned Behavior to Leisure Choice. Journal of Leisure Research, 24(3), 207-224.
4. Alexandris, K., Kouthouris, C., & Girgolas, G. (2007). Investigating the relationships among motivation, negotiation, and alpine skiing participation. Journal of Leisure Research, 39(4), 648-667.
5. Allport, G. W. (1961). Pattern and growth in personality. NY: Holt, Rinehart and Winston.
6. Americans with Disabilities Act, 1990, from <http://www.ada.gov/pubs/ada.htm>
7. Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: a review and recommended two-step approach. Psychological Bulletin, 103(3), 411-423.
8. Backman, S. J., & Crompyon, J. L. (1991). Differentiation Between High, Spurious, Latent and Low Loyalty Participants in Two Leisure Activities. Journal of Park and Recreation Administration, 9(2), 1-17.
9. Bagozzi, R., & Yi, Y. (1988) . On the evaluation of structural equation models. Journal of the academy of marketing science, 16(1), 74-94.
10. Baker DA, Crompton JL (2000) .Quality satisfaction and behavioral intentions. Annals of Tourism Research. 27 (3) , 785-804.
11. Beard JG, Ragheb MG(1983) . Measuring leisure motivation. Journal of Leisure Research. 15 (3) ,219-228.

12. Blazey, M.A. ( 1992 ) Travel and retirement status. Annals of Tourism Research, 19, 771-783.
13. Blue, C.L. (1996). Theory of planned behavior and self-efficacy and exercise behavior in blue-collar workers. Doctoral dissertation, University of Illinois at Chicago, Health Science Center, 1998.
14. Buchanan, Johnson, & Goldberg (2005). Implementing a five-factor personality inventory for use on the Internet. European Journal of Psychological Assessment, Vol.21, No.2, pp.16-128.
15. Burnett, J.J., & Baker, H.B. (2001). Assessing the travel related behaviors of the Mobility disabled consumer. Journal of Travel Research, 40, 4-11.
16. Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1985). The FEO personality inventory manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
17. Compton, J. (1981). Motivations for pleasure vacation. Annals of Tourism Recreation, 6, 24-408.
18. Crawford D, Jackson EL, Godbey G. ( 1991 ). A hierarchical model of leisure constraints. Leisure Sciences 9(2): 54–56.
19. Crawford, D. W., & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. Leisure Sciences, 9(2), 119-128.
20. Darcy, S. (1998). Anxiety to Access: Tourism Patterns and Experiences of New South Wales People with a Physical Disability. Tourism New South Wales: Sydney, Australia.
21. Darcy, S. (2002). Marginalised participation: physical disability, high support needs and tourism. Journal of Hospitality and Tourism Management, 9, 61-72.
22. Darcy, S. (2010). Inherent complexity: Disability, accessible tourism and accommodation information preferences. Tourism Management, 31, 816-826.

23. Daruwalla, P., & Darcy, S. (2005). Personal and societal attitudes to disability. Annals of Tourism Research, 32 (3), 549-570.
24. Disability Discrimination Act, DDA, 1995, from <http://www.lindabancroft.co.uk/disability.html>
25. Etezadi-Amoli, J., & Farhoomandy, A. F. (1996) .A structural model of end user performance. Information and Management, 30(2), 65-73.
26. Fishbein, M. and I. Ajzen, (1975). Belief, Attitude, Intention, and Behavior. An Introduction to Theory and Research. Addison-Wesley, MA.
27. Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. Journal of marketing research, 18, 39-50.
28. Gladwell, Nancy. Y., & Bedini, Lendra. A. (2004). In search of lost leisure: the impact of caregiving on leisure travel. Tourism Management, 25, 685-693.
29. Goldberg, L.R. (1993). The Development of Markers of the Big-Five Factor Structure. Psychological Assessment, 4, 26-42.
30. Gopi M, Ramayah T (2007). Applicability of Theory of Planned Behavior in Predicting Intention to Trade Online - Some evidence from a Developing Country. Int. J. Emerg. Mark. 2(4): 348-360.
31. Groschl, S. (2004). An exploration of HR policies and practices affecting the integration of persons with disabilities in the hotel industry in major Canadian destinations. Hospitality Management, 26, 666-686.
32. Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1998), Multivariate data analysis, New York : Macmillan Publishing Company.
33. Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). Multivariate data analysis (6th ed.). New Jersey :

Prentice-Hall.

34. Henderson, K. A. (1991). The contribution of feminism to an understanding of leisure constraints. Journal of Leisure Research, 23, 363-377.
35. Henderson, K. A., & Bedini, L. A. (1995). I have a soul that dances like Tina Turner but my body can't: Physical activity and women with mobility impairments. Research Quarterly for Exercise and Sport, 66 (2), 151-161.
36. Israeli, A. A. (2002). A preliminary investigation of the importance of site accessibility factors for disabled tourists. Journal of Travel Research, 41(1), 101-104.
37. Jackson, E. L. (1988). Leisure constraints: A survey of past research. Leisure Sciences, 10, 203-215.
38. Jackson, E. L., & Scott, D. (1999). Constraints to leisure. In E. L. Jackson, & T. L. Burton (Eds.). Leisure studies: Prospects for the twenty-first Century, 299-321. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
39. Kennedy, D. W., Austin, D. R., & Smith, R. W. (1987). Special recreation: Opportunities for persons with disabilities. New York: Saunders College Publishers.
40. Lam, T., & Hsu, C.H.C.(2006) Predicting behavioral intention choosing a travel destination. Tourism Management, 27(4), 589-599.
41. Lee, B. K., Agarwal, S, & Kim, H. J. (2012). Influences of travel constraints on the people with disabilities' intention to travel: An application of Seligman's helplessness theory. Tourism Management, 33(3), 569-579.
42. MacCallum, R. C., & Hong, S. (1997). Power analysis in covariance structure modeling using GFI and AGFI. Multivariate Behavioral

- \_\_\_\_\_, 32, 193-210.
43. Mayo, E.J. & Jarvis, L.P. (1981), The Psychology of Leisure Travel, CBI Publishing, Boston, MA.
  44. McCrae, R.R., & Costa, P.T. (1987). Validation of the five-factor model across instruments and observers. Journal of Personality and Social Psychology, 52: 81-90.
  45. McCrae, R.R. & Costa, P.T. (1986). "Four Ways Five Factors Are Basic," Personality and Individual Difference, 13, 653-665
  46. McGuire, F.A., Dottavio, & O'Leary, J. T. (1986) . Constraints to participation in outdoor recreation across the life span: A nationwide study of limitors and prohibitors. The Gerontologist, 26, 538-544.
  47. McKercher, B., Packer, T., Yau, M. K., & Lam, P. (2003). Travel agents as facilitators or inhibitors of travel: perceptions of people with disabilities. Tourism Management, 24, 465-474.
  48. Ozturk, Y., Yayli, A., & Yesiltas, M. (2008). Is the Turkish tourism industry ready for a disabled customer's market ? The views of hotel and travel agency managers. Tourism Management, 29, 382-389.
  49. Phares, E. J. (1986) Locus of control in personality
  50. PL 94-142 Regulations. In L. F. Rothstein (1990). Special Education Law, Appendix D. (pp. 287-324). White Plains, NY : Longman
  51. Ragheb, M. G. & Beard, J. G. (1980). Measuring Leisure Qpattitude. Journal of Leisure Research, Vol.14, No.2, pp.155-167
  52. Raine-Eudy, Ruth (2000). Using structural equation modeling to test for differential reliability and validity: An empirical demonstration. Structural Equation Modeling , 7(1), 124-141.
  53. Ray, N. M., & Ryder, M. E. (2003). "Eibilities" tourism: an exploratory discussion of the travel needs and motivations of the mobility-disabledsabled. Tourism Management, 24, 57-77.

54. Saucier, G.(1994). Mini-markers: A brief version of Goldberg's unipolar big-fivemarkers. Journal of Personality Assessment, 63(2), 506-516.
55. Schleien SJ, Ray MT, Green FP. 1997. Community Recreation and Persons with Disabilities: Strategies for Integration. 2nd ed. Paul H. Brookes: Baltimore, MD.
56. Searle M, Jackson E. 1985. Recreation nonparticipation and barriers to participation: considerations for the management of recreation delivery systems. Journal of Park and Recreation Administration 3: 23–26.
57. Smith, R.W. (1987). Leisure of disabled tourists: barriers to travel. Annals of Tourism Research, 14(3), 376-389.
58. Turco, D. M., Stumbo, N., & Garncarz, J. (1998). Tourism constraints for people with disabilities. Parks and Recreation, 33(9), 78-84
59. Witt, P. A, & Ellis, G. D.. (1981). The Leisure Diagnostic Battery Users Manual. State College, PA: Venture Publishing, Inc.
60. Woodside, A. G. & Lysonski, S. (1989), A general model of traveler destination choice, Journal of Travel Research, Vol.27, No.4, pp.8-14.
61. Yau, M. K., McKercher, B., & Packer, T. L. (2004). Traveling with disability: more than an access issue. Annals of Tourism Research, 31 (4), 946-960.

## 預試問卷

親愛的朋友您好：

首先感謝您填寫這份問卷，本問卷為一學術性問卷，目的在了解【肢障者人格特質、外在的主觀規範、旅遊限制與旅遊意圖對旅遊行為之影響】。您的意見是本研究可否完成之重要資料，懇請撥冗填寫下列資料，協助完成本研究。問卷所收集資訊純為學術研究之用，絕不會用作商業用途以及對外公開，請您放心填答。

敬祝 順 心 如 意

南華大學旅遊事業管理研究所

指導教授： 丁誌紋 博士

研 究 生： 吳佩璇 敬上

第一部份：人格特質 以下是了解 <u>您的個人特質</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我是不斷追求成長的人	5	4	3	2	1
2.我樂於接受新觀念及新想法	5	4	3	2	1
3.我有豐富的想像力	5	4	3	2	1
4.我喜歡嘗試新奇的事物	5	4	3	2	1
5.我喜歡不拘泥現狀的人	5	4	3	2	1
6.我做事有計畫	5	4	3	2	1
7.我做事時很專心	5	4	3	2	1
8.我會抱持認真態度去執行我的工作	5	4	3	2	1



9.我會在時間內完成所交付的事情	5	4	3	2	1
10.我會認真思考我想做的事物	5	4	3	2	1
11.我常面帶笑容	5	4	3	2	1
12.認識我的人都會喜歡我	5	4	3	2	1
13.聽到別人不幸的事時，我內心會感同身受	5	4	3	2	1
14.我容易原諒別人的過錯	5	4	3	2	1
15.我總相信別人的出發點是好的	5	4	3	2	1
16.我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	5	4	3	2	1
17.我善於交談	5	4	3	2	1
18.做任何事我都有高度熱忱	5	4	3	2	1
19.當面對新人或新環境時，我會很快適應	5	4	3	2	1
20.我懂得引起他人注意	5	4	3	2	1
21.我善於調適壓力	5	4	3	2	1
22.我不容易情緒失控	5	4	3	2	1
23.我隨時保持好心情	5	4	3	2	1
24.當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	5	4	3	2	1
25.我很少感到沮喪	5	4	3	2	1

第二部份：旅遊（知覺態度） 以下是了解 <u>您對旅遊的態度</u> ，請勾選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.旅遊可以幫助我獲得許多知識	5	4	3	2	1
2.旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	5	4	3	2	1
3.旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	5	4	3	2	1
4.旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念品)	5	4	3	2	1
5.旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	5	4	3	2	1
6.旅遊具有新鮮感	5	4	3	2	1
7.旅遊是一種自我成長方式	5	4	3	2	1
8.旅遊可以讓我認識新朋友	5	4	3	2	1
9.對我而言旅遊是具有吸引力的	5	4	3	2	1
10.旅遊對我而言是幫助的	5	4	3	2	1
11.旅遊對我而言是愉悅的	5	4	3	2	1
12.旅遊對我而言是無聊的	5	4	3	2	1
13.整體而言，旅行對我而言是有困難的	5	4	3	2	1
14.旅遊讓我感到無趣	5	4	3	2	1
15.旅遊常給我傷痛的回憶	5	4	3	2	1
16.旅遊會造成我心情不好	5	4	3	2	1
17.旅遊對我而言不適合	5	4	3	2	1
18.舒適的旅遊對我而言不存在	5	4	3	2	1

第三部份：行為控制（錢、時間、資訊） 以下是了解 <u>您面對旅遊時所受到外在的影響</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我有足夠的時間旅遊	5	4	3	2	1
2.我有足夠的金錢旅遊	5	4	3	2	1
3.我有足夠的體力旅遊	5	4	3	2	1
4.我有足夠的資源去旅行	5	4	3	2	1
5.我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	5	4	3	2	1
6.我可以克服身體障礙去旅行	5	4	3	2	1

第四部份：對於旅遊，我認為....影響我的決定（主觀規範） 以下是了解 <u>什麼樣的元素會影響您旅遊的決定</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.家人的支持會影響我旅遊的決定	5	4	3	2	1
2.同學朋友的支持會影響我旅遊的決定。	5	4	3	2	1
3.政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定。	5	4	3	2	1
4.新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定。	5	4	3	2	1
5.與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響	5	4	3	2	1

我的決定					
6.我旅遊是取決於我本身	5	4	3	2	1
7.司機領隊的關懷態度會影響我下次的旅遊決定	5	4	3	2	1
8.司機領隊實際的支援會影響我下次的旅遊決定	5	4	3	2	1
9.同行其他旅客的支持態度會影響我下次的旅遊決定	5	4	3	2	1

第五部份：旅遊限制 以下是了解 <u>您面對旅遊時所受到限制</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我擔心害怕自己獨立旅遊	5	4	3	2	1
2.我擔心害怕和其他人相處	5	4	3	2	1
3.我擔心旅行需要的條件超出我的能力	5	4	3	2	1
4.我擔心造成其他人的不舒服及不方便	5	4	3	2	1
5.我擔心和其他人相處的情況	5	4	3	2	1
6.我擔心需要他人常常來協助我	5	4	3	2	1
7.我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中 可能會有的不舒適及不便性	5	4	3	2	1
8.我會有不明的恐懼	5	4	3	2	1
9.我擔心旅行時所遇到的不友善環境	5	4	3	2	1
10.我擔心沒有同伴陪我去旅行	5	4	3	2	1

11.我擔心他人對我奇特的眼光	5	4	3	2	1
12.我害怕被他人忽視	5	4	3	2	1
13.我害怕受傷（心裡或生理）	5	4	3	2	1
14.我害怕成為他人注視的目標	5	4	3	2	1
15.我擔心來自協助者過度的保護	5	4	3	2	1
16.我擔心他人過度的和善	5	4	3	2	1
17.我擔心他人對我的偏見	5	4	3	2	1
18.我擔心我交不到知心的朋友	5	4	3	2	1
19.我擔心我的身體條件不適合旅遊	5	4	3	2	1
20.我擔心我的輔助設施會影響旅遊	5	4	3	2	1
21.我擔心旅遊環境的設施不友善	5	4	3	2	1
22.我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	5	4	3	2	1
23.我擔心交通運輸設施不方便使用	5	4	3	2	1
24.我擔心旅遊地點的天候不適應（太熱或太冷）	5	4	3	2	1
25.我擔心司機沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
26.我擔心導遊沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
27.我擔心領隊沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
28.我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
29.我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
30.我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1

第六部份：旅遊型態 以下是了解 <u>您喜歡的旅遊型態</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1
2.當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1
3.當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1
4.如果有機會，我喜歡在野外露營度假	5	4	3	2	1
5.出外旅遊我會選擇不激烈的戶外活動	5	4	3	2	1
6.出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	5	4	3	2	1
7.我通常會選擇運動性質的旅遊活動	5	4	3	2	1
8.我喜歡去參觀博物館	5	4	3	2	1
9.我喜歡去看室內表演	5	4	3	2	1
10.我喜歡去看藝文展覽	5	4	3	2	1
11.旅遊是一個增進人際關係的好機會	5	4	3	2	1
12.旅遊是一個結交朋友的新機會	5	4	3	2	1
13.若有機會，我寧願去認識新朋友	5	4	3	2	1
14.我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	5	4	3	2	1
15.出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	5	4	3	2	1
16.我認為出外旅遊可以增加知識	5	4	3	2	1
17.旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的	5	4	3	2	1

了解					
18.到國外的好處就是能買到特殊或國內沒有的東西	5	4	3	2	1
19.出外旅遊，多花點前買東西是必要的	5	4	3	2	1
20.我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	5	4	3	2	1
21.我喜歡與家人一起出外旅遊	5	4	3	2	1
22.我覺得旅遊可以促進家人間的情感	5	4	3	2	1
23.我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	5	4	3	2	1
24.旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	5	4	3	2	1
25.我喜歡享受美食	5	4	3	2	1
26.我喜歡住高級飯店	5	4	3	2	1
27.我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	5	4	3	2	1
28.我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	5	4	3	2	1
29.我認為旅遊可以讓我調劑心情	5	4	3	2	1

<p>第七部份：旅遊意願</p> <p>以下是了解 <u>您旅遊的意願</u>，請圈選我通常是.....</p>	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我願意利用假日空閒時間旅遊	5	4	3	2	1
2.我願意主動參與旅遊的相關活動	5	4	3	2	1
3.我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	5	4	3	2	1
4.假如國內推展旅遊行程 我願意主動詢問相	5	4	3	2	1

關訊息。					
5.我經常會有旅遊規劃	5	4	3	2	1
6.只要有機會旅遊我一定參加	5	4	3	2	1
7.我會盡我所能改善我旅遊的能力（例如：旅遊資訊、存錢、訓練體力...等）	5	4	3	2	1
8.我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	5	4	3	2	1
9.我喜歡待在家裡也不願意出外旅遊	5	4	3	2	1

### 基本資料

性別： 男  女

年紀： 19 歲以下  20—29 歲  30—39 歲  40—49 歲  
 50-59 歲  60 歲以上

婚姻狀況： 單身未婚  已婚無子女  已婚有子女  
 單親有子女  其他

職業： 學生  軍警公教人員  家庭主婦  退休人員  上班族  
 自由業  其他

地區別： 基隆～新竹  苗栗～雲林  嘉義～屏東  
 東部地區  離島地區

學歷： 國中（含）以下  高中職  大專/大學  
 研究所（含）以上

個人月收入：

20000 以下  20000~40000  40000~ 60000 以下  
 60000 以上

目前和你同住的是： 獨居  家人  朋友  親戚  
 其他



成為身障者時間： 天生  在十歲之前  五年  十年  二十年以上

肢體障礙等級： 輕度  中度  重度  極重度  極重度   
多重障礙  其它\_\_\_\_\_

請問您通常與誰前往旅遊：（可複選）

一人  家庭成員  朋友  同學/同事

夫妻或情侶兩人  身障團體  宗教團體  其他

過夜旅遊的經驗： 無  1~2 次  3~4 次  
 5 次以上

請問您出國的經驗是： 無經驗  1 次  2 次  3 次  
 4 次 4 次以上請填大約次數：\_\_\_\_\_次

請問您平均一年（以最近五年計算）國內旅遊的頻率是：

無  0-1 次  1-2 次  3-4 次  5-6 次

6 次以上  其他

請問您搭乘飛機或輪船的經驗為： 無經驗  1 次  2 次  3 次   
4 次

4 次以上請填大約次數：\_\_\_\_\_次

## 正式問卷

親愛的朋友您好：

首先感謝您填寫這份問卷，本問卷為一學術性問卷，目的在了解【肢障者人格特質、外在的主觀規範、旅遊限制與旅遊意圖對旅遊行為之影響】。您的意見是本研究可否完成之重要資料，懇請撥冗填寫下列資料，協助完成本研究。問卷所收集資訊純為學術研究之用，絕不會用作商業用途以及對外公開，請您放心填答。

敬祝 順 心 如 意

南華大學旅遊事業管理研究所

指導教授： 丁誌紋 博士

研 究 生： 吳佩璇 敬上

第一部份：人格特質 以下是了解 <u>您的個人特質</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我是不斷追求成長的人	5	4	3	2	1
2.我喜歡嘗試新奇的事物	5	4	3	2	1
3.我喜歡不拘泥現狀的人	5	4	3	2	1
4.我做事時很專心	5	4	3	2	1
5.我會抱持認真態度去執行我的工作	5	4	3	2	1
6.我會在時間內完成所交付的事情	5	4	3	2	1
7.我常面帶笑容	5	4	3	2	1

8.認識我的人喜歡我	5	4	3	2	1
9.我容易原諒別人的過錯	5	4	3	2	1
10.我經常是團體中的靈魂人物(領導者或開心果)	5	4	3	2	1
11.我善於交談	5	4	3	2	1
12.做任何事我都有高度熱忱	5	4	3	2	1
13.我懂得引起他人注意	5	4	3	2	1
14.我善於調適壓力	5	4	3	2	1
15.我隨時保持好心情	5	4	3	2	1
16.當別人以言語刺激我時，我不會有爭執的衝動	5	4	3	2	1

第二部份：旅遊（知覺態度） 以下是了解 <u>您對旅遊的態度</u> ，請勾選 我通常是.....	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我認為旅遊可以幫助我獲得許多知識	5	4	3	2	1
2.我認為旅遊可以幫助我瞭解當地風俗民情	5	4	3	2	1
3.我認為旅遊可以幫助我瞭解當地歷史文化	5	4	3	2	1
4.我認為旅遊可以幫助我購買到特殊產品(如：紀念 品)	5	4	3	2	1
5.我認為旅遊可以幫助我放鬆心情、擺脫生活壓力	5	4	3	2	1
6.我認為旅遊是一種自我成長方式	5	4	3	2	1
7.我認為旅遊可以讓我認識新朋友	5	4	3	2	1

8.旅遊具有新鮮感	5	4	3	2	1
9.對我而言旅遊是具有吸引力的	5	4	3	2	1
10.旅遊對我而言是幫助的	5	4	3	2	1
11.旅遊對我而言是愉悅的	5	4	3	2	1
12.旅遊對我而言是無聊的	5	4	3	2	1
13.旅遊常給我傷痛的回憶	5	4	3	2	1
14.旅遊會造成我心情不好	5	4	3	2	1
15.旅遊對我而言不適合	5	4	3	2	1
16.舒適的旅遊對我而言是困難的	5	4	3	2	1

第三部份：行為控制（錢、時間、資訊） 以下是了解 <u>您面對旅遊時所受到外在的影響</u> ，請 圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我有足夠的時間旅遊	5	4	3	2	1
2.我有足夠的金錢旅遊	5	4	3	2	1
3.我有足夠的能力去蒐集旅行的資訊	5	4	3	2	1
4.我可以克服身體障礙去旅行	5	4	3	2	1

第四部份：對於旅遊，我認為....影響我的決定（主觀規範） 以下是了解 <u>什麼樣的因素會影響您旅遊的決定</u> ，請圈選 我通常是.....	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
1.家人的支持會影響我旅遊的決定	5	4	3	2	1
2.同學朋友的支持會影響我旅遊的決定。	5	4	3	2	1
3.政府對肢障者旅遊支持會影響我前往旅遊的決定。	5	4	3	2	1
4.新聞報章雜誌對肢障者旅遊的報導會影響我的決定	5	4	3	2	1
5.與肢障者旅遊相關的電影電視媒體會影響我的決定	5	4	3	2	1

第五部份：旅遊限制 以下是了解 <u>您面對旅遊時所受到限制</u> ，請圈選 我通常是.....	非常同意	同意	普通	不同意	很不同意
1.我擔心害怕自己獨立旅遊	5	4	3	2	1
2.我擔心旅行需要的條件超出我的能力	5	4	3	2	1
3.我擔心造成其他人的不舒服及不方便	5	4	3	2	1
4.我擔心我的知識不足，所以無法減少旅行中可能會有的不舒適及不便性	5	4	3	2	1
5.我會有不明的恐懼	5	4	3	2	1

6.我擔心旅行時所遇到的不友善環境	5	4	3	2	1
7.我擔心他人對我奇特的眼光	5	4	3	2	1
8.我害怕被他人忽視	5	4	3	2	1
9.我害怕受傷（心裡或生理）	5	4	3	2	1
10.我害怕成為他人注視的目標	5	4	3	2	1
11.我擔心來自協助者過度的保護	5	4	3	2	1
12.我擔心我交不到知心的朋友	5	4	3	2	1
13.我擔心我的輔助設施會影響旅遊	5	4	3	2	1
14.我擔心旅遊環境的設施不友善	5	4	3	2	1
15.我擔心缺乏身體自由活動的自主能力	5	4	3	2	1
16.我擔心交通運輸設施不方便使用	5	4	3	2	1
17.我擔心司機沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
18.我擔心導遊或領隊沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
19.我擔心住宿服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
20.我擔心餐廳服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1
21.我擔心遊樂景點的服務人員沒有足夠的知識去服務	5	4	3	2	1

<p>第六部份：旅遊型態</p> <p>以下是了解 <u>您喜歡的旅遊型態</u>，請圈選我通常是.....</p>	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.風景優美與否，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1
2.當地自然生態，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1

3.當地人文風情，是我選擇旅遊地點的重要條件	5	4	3	2	1
4.如果有機會，我喜歡在野外露營度假	5	4	3	2	1
5.出外旅遊時，我會尋求刺激與冒險	5	4	3	2	1
6.我通常會選擇運動性質的旅遊活動	5	4	3	2	1
7.我喜歡去參觀博物館	5	4	3	2	1
8.我喜歡去看室內表演	5	4	3	2	1
9.我喜歡去看藝文展覽	5	4	3	2	1
10.旅遊是一個增進人際關係的好機會	5	4	3	2	1
11.旅遊是一個結交朋友的新機會	5	4	3	2	1
12.若有機會，我寧願去認識新朋友	5	4	3	2	1
13.我比較喜歡有教育性意義的旅遊活動	5	4	3	2	1
14.出外旅遊時，我喜歡具有歷史性之景點	5	4	3	2	1
15.旅遊時，我喜歡在定點多作停留以作深入的了解	5	4	3	2	1
16.到國外的好處就是能買到特殊或國內沒有的東西	5	4	3	2	1
17.出外旅遊，多花點錢買東西是必要的	5	4	3	2	1
18.我喜歡收集各地的伴手禮或紀念品	5	4	3	2	1
19.我喜歡與家人一起出外旅遊	5	4	3	2	1
20.我覺得旅遊可以促進家人間的情感	5	4	3	2	1
21.我喜歡與家人旅遊時的安全感	5	4	3	2	1
22.我覺得跟家人旅遊反而會限制我參加活動的自由	5	4	3	2	1
23.旅遊時，我很樂意付費去享受高品質的服務	5	4	3	2	1
24.我喜歡享受美食	5	4	3	2	1

25.我喜歡住高級飯店	5	4	3	2	1
26.我認為好的旅遊應該是享受寧靜與放鬆	5	4	3	2	1
27.我認為旅遊可以讓我忘卻煩惱	5	4	3	2	1
28.我認為旅遊可以讓我調劑心情	5	4	3	2	1

第七部份：旅遊意願 以下是了解 <u>您旅遊的意願</u> ，請圈選 我通常是.....	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	很 不 同 意
1.我願意利用假日空閒時間旅遊	5	4	3	2	1
2.我願意主動參與旅遊的相關活動	5	4	3	2	1
3.我願意嘗試參與其他不同類型的旅遊活動	5	4	3	2	1
4.我經常會有旅遊規劃	5	4	3	2	1
5.只要有機會旅遊我一定參加	5	4	3	2	1
6.我會盡我所能改善我旅遊的能力（例如：旅遊資 訊、存錢、訓練體力...等）	5	4	3	2	1
7.我會在未來持續收集有關旅遊的資訊	5	4	3	2	1

#### 基本資料

性別： 男  女

年紀： 19歲以下  20-29歲  30-39歲  40-49歲  50-59歲  
 60歲以上

婚姻狀況： 單身未婚  已婚無子女  已婚有子女  
 單親有子女  其他



職業： 學生  軍警公教人員  家庭主婦  退休人員

上班族  自由業  其他

地區別： 基隆~新竹  苗栗~雲林  嘉義~屏東

東部地區  離島地區

學歷： 國中（含）以下  高中職  大專/大學

研究所（含）以上

個人月收入：

20000 以下  20000~40000  40000~ 60000 以下

60000 以上

目前和你同住的是： 獨居  家人  朋友  親戚

其他

成為身障者時間： 天生  在十歲之前  五年  十年

二十年以上

肢體障礙等級： 輕度  中度  重度  極重度

多重障礙  其它\_\_\_\_\_

請問您通常與誰前往旅遊：（可複選）

一人  家庭成員  朋友  同學/同事

夫妻或情侶兩人  身障團體  宗教團體  其他

過夜旅遊的經驗： 無  1~2 次  3~4 次

5 次以上

請問您出國的經驗是： 無經驗  1 次  2 次  3 次

4 次 4 次以上請填大約次數：\_\_\_\_\_次

請問您平均一年（以最近五年計算）國內旅遊的頻率是：

無  0-1 次  1-2 次  3-4 次  5-6 次

6 次以上  其他

請問您搭乘飛機或輪船的經驗為：無經驗 1 次 2 次 3 次

4 次

4 次以上請填大約次數：          次