

南華大學

財務金融學系財務管理碩士班碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION

INSTITUTE OF FINANCIAL MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

風險管理、公司治理與經營績效：

台灣地區上市銀行與金融控股公司之實證研究

Risk Management, Corporate Governance, and Performance:  
Listed Bank and Financial Holding Company in Taiwan

指導教授：陳昇鴻 博士

ADVISOR: SHENG- HUNG CHEN PH.D.

研究生：邱偉程

GRADUATE STUDENT: WEI-CHEN CHIU

中華民國 102 年 6 月

## 版權宣告

本論文之內容並無抄襲其他著作之情事，且本論文之全部或一部份並未使用在申請其他學位論文之用。

論文題目：風險管理、公司治理與經營績效：台灣地區上市銀行與金融控股  
公司之實證研究

研究生：邱偉程

指導教授：陳昇鴻 博士

論文摘要內容：

### 摘要

本研究期間主要以全球金融危機之前期(2005年至2006年)、全球金融危機之中期(2007年至2008年)與後期(2009年至2012年)合計8年資料，樣本主要收集來自台灣經濟新報(TEJ)資料庫中台灣地區27家上市(Listed)銀行和金融控股公司做為研究對象，其中依據樣本銀行主要的基本財務資訊、股價、以及財務報表資料完整性進行樣本銀行的篩選。樣本上市銀行8年內風險管理指標(風險管理委員會、高階風險管理人)與公司治理資料(董事會、高階經理人薪酬與紅利)、所有權(外部與內部人)則逐筆收集自個別公司的年報或公司網站所有公開揭露的訊息。實證結果指出銀行為金控銀行且擁有較高的董事會規模及大股東持股比例，則銀行(金控)的風險管理品質愈佳。特別是，若銀行(金控)當期與落遲的風險管理品質愈好，則愈有利於降低銀行的尾端風險與加總風險。然而，當期與落遲的風險管理品質對於銀行(金控)的會計與市場績效的影響則不具一致性，換言之，風險管理品質對於提升ROA有利但卻不利於BHR和BHAR。就公司治理的影響性方面，銀行(金控)的董事會規模、總資產報酬率且經理人薪酬vega風險愈高，則會顯著地降低銀行(金控)的尾端風險，然而銀行(金控)更換風控長(CRO)時，銀行的加總風險會顯著地提高。

**關鍵詞：**銀行業、風險管理、公司治理、經營績效

# 目錄

版權宣告.....	III
摘要.....	IV
目錄.....	V
表目錄.....	VI
圖目錄.....	VII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	5
第三節 研究貢獻.....	5
第二章 文獻回顧.....	7
第一節 全球金融危機對銀行績效的影響.....	7
第二節 風險管理對銀行績效的影響.....	8
第三節 公司治理對銀行績效的影響.....	9
第三章 研究方法.....	13
第一節 資料範圍及來源.....	13
第二節 實證模型.....	13
第三節 銀行與金融控股公司風險管理架構.....	15
第四章 實證結果.....	20
第一節 樣本基本統計與研究變數之相關係數.....	20
第二節 風險管理指數與銀行風險及績效的趨勢關係.....	21
第三節 影響銀行風險管理的決定因素.....	22
第四節 風險管理與公司治理對銀行風險的影響.....	23
第五節 風險管理與公司治理對銀行績效的影響.....	24
第五章 結論.....	26
參考文獻.....	39
附錄一.....	44
附錄二.....	48
附錄三.....	51
附錄四.....	54

## 表目錄

表 1、樣本銀行資料.....	18
表 2、15 家金控版圖整理.....	19
表 3、樣本基本敘述統計量.....	31
表 4、研究變數之相關係數.....	32
表 5、銀行風險管理的決定因素.....	34
表 6、風險管理與公司治理對銀行風險的影響:當期影響效果.....	35
表 7、風險管理與公司治理對銀行風險的影響:落遲影響效果.....	36
表 8、風險管理與公司治理對銀行經營績效的影響:當期影響效果.....	37
表 9、風險管理與公司治理對銀行經營績效的影響:落遲影響效果.....	38

## 圖目錄

圖 1、銀行組織架構圖 .....	15
圖 2、金融控股公司組織架構圖 .....	16
圖 3、金融控股公司與銀行之當期風險管理指數(RMI)時間趨勢變化 .....	27
圖 4、銀行當期風險管理指數與尾端風險的趨勢關係 .....	27
圖 5、銀行當期風險管理指數與加總風險的趨勢關係 .....	28
圖 6、銀行當期風險管理指數與下方風險的趨勢關係 .....	28
圖 7、銀行當期風險管理指數與總資產報酬率(ROA)的趨勢關係 .....	29
圖 8、銀行當期風險管理指數與總權益報酬率(ROE)的趨勢關係 .....	29
圖 9、銀行當期風險管理指數與持有報酬率(BHR)的趨勢關係 .....	30
圖 10、銀行當期風險管理指數與持有異常報酬率(BHAR)的趨勢關係 .....	30

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

取代 1998 年的金融危機，2007 年開始的全球金融危機已普遍被認定為自 20 世紀 30 年代大蕭條以來，影響最嚴重且全面性的全球金融危機。尤其在 2007 年至 2008 年全球金融危機期間，全球金融機構遭遇前所未見大規模的倒閉或受到各國政府的政策援助，包括 Bear Stearns、Citigroup、Lehman Brothers、Merrill Lynch、HBOS 與 RBS、Dexia、Fortis、Hypo Real Estate、以及 UBS 等機構。金融危機不僅導致這些知名的金融機構的倒閉並引發全球信貸市場的停滯發展，因而各國金融業皆需政府持續性的強制干預。例如，在 2008 年 10 月時美國政府採用「問題資產紓困計劃」(TARP)，即從金融機構購買或投保 700 億美元的資產，在同月英國政府宣布一項銀行的救助方案，總額達到 500 英鎊(約\$740 美元)億的貸款和擔保。關於探討 2007 年至 2008 年全球金融危機影響性的研究不少，這些新興研究主要嘗試認定和檢驗導致全球金融危機的根源所在，如 Taylor (2009)認為總體經濟因素如寬鬆的貨幣政策和複雜化的證券導致金融危機發生，但所有企業所遭受的影響衝擊卻不具一致性。在金融危機發生前大量投資於次級抵押貸款相關的資產和過度依賴短期信貸額度即使可能看起來是有利可圖的，但終究會導致公司在金融危機期間發生時暴露出巨大虧損的風險。然而，儘管透過股權融資可能導致在危機期間有不佳的績效表現，但也可能幫助公司在金融危機中存活下來，因而在金融危機後可能表現更出色。

最近的研究認為公司的風險管理和融資政策在某種程度上受到金融危機影響而產生重大衝擊，如安隆(Enron)與世界通訊(Worldcom)等企業醜聞事件發生後

引發會計實務主要新的革新與進展，在美國次貸危機後的金融危機已進一步導致愈來愈多的改革認知和需要適當的風險管理技術並調整金融機構內部的結構。風險管理往往也扮演支援或控管性功能的角色，早在 2002 年沙賓法案 (Sarbanes-Oxley Act, SOX) 的要求，金融專家認為發揮了重要作用。其他，更多倡議的具體措施包括企業應設立專門的風險委員會或在機構中指定負責管控所有相關風險的「高階風險管理人」(Chief Risk Officer, CRO) 等措施 (Brancato et al., 2006; Sabato, 2010)。在臺灣地區部分的銀行與金融控股公司設有風控長，主要為執行董事會所核准之風險管理策略，及風險管理架構、督導風險管理處及各子公司風險管理單位落實執行相關政策、確保能有效地溝通與協調相關風險管理功能及跨部門間之各項風險。再者，Mongiardino and Plath (2010) 指出大型銀行中的風險管理似乎只在有限程度上有改善，儘管增加信貸危機所引發高度的監管壓力。他們提出在銀行風險管理的最佳實務與強調至少需要的做法為：(1) 一個專用的董事會層級的風險委員會 (2) 多數應是獨立 (3) CRO 應是銀行執行董事會的一部分。藉由調查 27 大銀行，然而，他們發現只有少數銀行遵循 2007 年最佳實務。大型銀行設有專門的風險管理委員會，主要處理業務：(1) 風險管理內涵，及遵循風險管理機制之組織文化。(2) 即時有效的辨識、衡量、監控及揭露全行所承受之風險。(3) 防止風險集中，並控制全行風險在「風險承受度」範圍內。(4) 促使風險訂價合理，即所承擔風險與報酬應相稱。(5) 統籌全行信用風險、市場風險、作業風險等風險管理事項。(6) 檢視本行自有資本與風險性資產比率(簡稱資本適足率)。(7) 發生重大暴險、超出授權事件之處理與檢討。(8) 各單位所提之風險管理相關重大議題或討論事項。(9) 董事會或董事長、副董事長之交辦事項。(10) 國、內外經濟、金融及產業發生重大變化且與風險管理有關時，分析與因應方案之審議。(11) 各項風險暴險之分析與衡量方法之核定。(12) 本行各項風險暴險之監督、與逾越管理指標時，因應方法之核定。(13) 本行自有資本與風險性資產比率之管理。(14) 負責提報、監督及檢討各項風險限額、預警指標及改善計畫。(15) 負責推行及監督



各項法令遵循專案。(16)負責督導及整合全行風險質化及量化工具之發展運用與管理機制。(17)負責督導及整合本行法定資本需求及風險性資本需求適足性評估作業；但大多數卻是很少運作。此外，大多數的風險委員會沒有包括足夠的獨立且具備財金專業知識的成員(Hau and Thum, 2009)。大銀行大多有 CRO 但其位置和業務報告權責無法確保適當級別的可評估性且進而影響高階經理人和董事會。不過最近金融危機已經清楚地顯現出銀行業務具有高度風險性，因此是否應不應賦予 CRO 在銀行持有更重要和更強大的權力，已引發各界對此正當性提出質疑。本研究也擬探討銀行的董事會中是否存在 CRO、CRO 風險報告和其他風險管理相關的公司治理機制是否會正向影響銀行在全球金融危機時的績效表現。

公司治理對 2007 至 2008 年金融危機期間金融機構經營績效的影響，可能基於公司的風險管理和融資政策最終是由董事會和股東的成本效益權衡的結果，這些研究的重要啟示在於危機期間公司治理如何影響公司績效。雖然募集權益資本有助於減少破產風險，但這對現有股東在金融危機期間的代價是非常高的。因此，近期學者也檢驗董事會特徵與所有權結構是否會影響公司在金融危機期間的績效表現，藉由影響在金融危機期前的風險承擔以及金融危機期間的權益資本籌資。Beltratti and Stulz (2012)以 98 間國際銀行樣本研究在信用危機期間其公司治理與銀行績效表現之關聯性，最重要的是，他們發現若銀行有較多股東友好董事會作為衡量公司治理指標在金融危機期間表現較差，此意謂一般所認知好的公司治理對股東而言不一定具有最佳利益。再者，作者認為銀行在信用危機發生前被其董事會所督促極大化股東財富因而承擔被理解為創造股東財富的風險，但因無預期結果導致此風險承擔卻被視為昂貴的代價。此外，Erkens et al. (2010)使用 30 個國家中 296 家金融公司的國際樣本，以研究在 2007 年至 2008 年在信貸危機期間公司治理與金融業績表現間的關係，與 Beltratti and Stulz (2012)發現相符，皆發現當擁有更多獨立董事和機構所有權持股愈高的銀行在信用危機期間卻遭受較差的股票報酬；同時也認為具有較高機構持股的銀行在危機前承擔更多的風險，卻導

致股東在危機期間有更大的損失。此外，擁有較高獨立董事的公司在金融危機期間從而籌措更多權益資本，導致財富移轉從現有股東到債務持有人。有鑑於此，本研究擬檢驗獨立董事和具重要影響力股東在全球金融危機對公司經營績效的影響。

在全球金融危機爆發時，風險管理自然而然成為重視的因素，台灣地區的銀行與金融控股公司因應國內外重要政策及法律變動對銀行財務業務之影響，因此，風險管理目標係在一定風險程度內，以有效之管理方法運用資源，參酌新巴塞爾資本協定建議的最佳實務 (Best Practice)，發展完整的風險評估架構及資本適足性管理制度，以確保本行資本水位符合法定最低資本需求，並足以承擔壓力情境下之資本衝擊。銀行致力於營造完善的風險控管文化與環境，以追求最適化風險與報酬原則，協助業務穩健發展，創造股東最大價值。配合主管機關九十六年實施新巴塞爾資本協定，以新巴塞爾資本協定風險管理最佳典範為標竿，自九十四年起即持續不斷努力發展包括風險管理系統、制度與流程的提升與改造，風險管理人才的培訓，強化整體風險管理機制，積極有效辨識、衡量、沖抵、監控與管理本行經營所面對的各種風險。因此，對銀行與金融控股公司績效的影響力更成為關注的議題，公司治理對銀行與金融控股公司績效影響力當然也很重要，特別是檢驗此次金融危機與其他的危機的關聯性，並對這兩次的金融危機做出差異比較。因此，探討 2007 年至 2008 年金融危機期間績效表現較佳的銀行是否與其風險管理相關的公司治理機制有直接的關聯性，本研究認為金融和非金融業一個重要的區別是必須考慮到風險管理中金融業治理結構的角色。儘管風險管理的重要性已普遍被認可，但風險管理之公司治理結構的實際作用仍然缺乏普遍性的詮釋。儘管大多數銀行似乎仍在考慮資產的增長和降低營運成本，以作為盈利能力的主要驅動力。然而，本研究擬分析銀行特定的公司治理的影響對現有文獻作出貢獻，特別是銀行在金融危機期間風險管理特性對其績效表現的影響。

為因應 96 年初將實施之「新巴塞爾資本協定」，銀行：(1) 積極參與金管會

與銀行公會成立之 Basel II 共同研究小組，共同研究新巴塞爾資本協定相關規範及如何推動 Basel II 的執行措施。(2) 成立 Basel II 工作小組，就新巴塞爾資本協定「最低資本需求」、「監理審查」及「市場紀律」三大支柱之需求共同研討、訂定策略及執行方針。(3) 於 94 年實施企業授信戶之年度審核制度、完成「有財務簽證」企業授信戶信用評等模型之建置，並建置 E-LOAN 徵信管理系統，以便提供授信審核一套更能揭露顧客信用風險之資訊。

## 第二節 研究目的

基於上述研究動機設定研究目的如下：

- 一、實證檢驗台灣地區的銀行和金融控股公司在金融危機發生中、後期銀行績效變化的差異性。
- 二、實證分析台灣地區的銀行和金融控股公司在金融危機發生中、後期風險管理品質對銀行績效的影響。
- 三、實證探討台灣地區的銀行和金融控股公司在金融危機發生中、後期公司治理品質對銀行績效的影響。
- 四、依據實證結果分析提供銀行針對未來全球性金融危機，儘早研擬可行的因應策略。

## 第三節 研究貢獻

- 一、本研究擬探討在全球金融危機中、後期間銀行公司治理對其金融危機期間績效表現的影響對過去文獻提出實質的貢獻。同時，透過額外分析以探討股權融資對企業在金融危機下能存活及其公司長期績效產生的影響性。

- 二、本研究對此新興的議題作研究，即嘗試認定金融公司由在 2007 至 2008 年的金融危機機制如何被顯著地影響(Brunnermeier, 2009; Kashyap et al., 2008)，主要機制表現在以下兩個面向:首先，目前探討金融危機發生成因的研究大多集中於總體經濟的因素作為危機發生的根源(Taylor, 2009)，但仍較少文獻探討在金融危機下為什麼少部分銀行明顯比其他公司受到的影響更大。因此，本研究是在 2007 至 2008 年金融危機中使用台灣地區銀行與金控公司樣本，以實證檢驗公司董事會和機構投資者及大股東角色。再者，相較於其他目前的研究本研究採用更廣闊的觀點來看公司治理在金融危機中所扮演的角色，藉由探討金融危機的不同面向包括銀行在金融危機前的風險承擔以及在金融危機期間的資本籌措。本研究與當前 Beltratti and Stulz (2010)有密切相關，即檢驗公司層面和國家層面的因素(例如，銀行特性、治理指數、銀行監管和總體經濟因素等)如何與銀行在危機期間績效有關。
- 三、本研究在公司治理的相關文獻上作出實質貢獻(Bushman and Smith, 2001; Hermalin and Weisbach, 2003)，即藉由影響公司的風險承擔與融資決策，本研究發現公司治理對金融危機期間的公司績效產生重要的影響性。Hermalin and Weisbach (2003)指出董事會的組成(如董事會的獨立性)和公司績效間缺乏重要的關係為研究文獻中相當重要的發現。此意謂缺乏這種關係與董事會的獨立性至今不為重要具一致性，並建議董事會的獨立性對特定董事決策具重要性，特別是那些很少發生或僅在金融危機局勢中發生。因此本研究藉由重要董事會成員的作用與金融危機期間提供一致性的證據來增加對過去文獻的貢獻。

## 第二章 文獻回顧

本章主要從金融危機、風險管理與公司治理對銀行績效的影響之相關文獻進行探討，內容共分為三節：第一節為全球金融危機對銀行績效影響之相關文獻探討，第二節為風險管理對銀行績效影響之相關文獻，以及第三節為公司治理對銀行績效影響之相關文獻探討。

### 第一節 全球金融危機對銀行績效的影響

然而，Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz (2012)發現在 1998 年表現不佳的銀行可能在最近的金融危機中更容易倒閉，意謂銀行在 1998 年的表現對倒閉率的影響是非常強的，即降低一個標準差在 1998 年金融危機期間時的報酬率與 2007 至 2008 年期間金融危機統計上高度顯著提高 5%的失敗機率間存在高度的相關性。Ellul and Yerramilli (2011)驗證在信貸危機中美國 74 間大銀行控股公司的樣本中，是否銀行的穩健且獨立的風險管理與其銀行風險承擔與績效具顯著的相關性。特別是，銀行表現不佳大多為依賴短期融資在金融危機爆發前三年更加惡化，最近文獻觀點也強調短期融資在促使金融機構成脆弱性的角色，當銀行不斷加快其規模增長時將更容易遭受到金融危機的衝擊(Brunnermeier, 2009; Adrian and Shin, 2010; Gorton, 2010)。

不同於之前的觀點，Acharya et al. (2009)描述積極的資產增長和短期融資如何導致 1982 年 Continental Illinois 垮台。再者，Acharya et al. (2009)與 Acharya, Schnabl, and Suarez (2011)認為在金融危機之前資產負債表外的大規模增長，已經至少部分為解釋近期金融危機的嚴重性。正如 Brunnermeier (2009)解釋，銀行次

級抵押貸款的風險暴露和短期借款依賴間的相互作用對在危機期間金融業的績效表現具有顯著的影響力。隨著風險資產在金融危機期間的價值下降，金融機構可不再依賴於短期貸款對資產的「重新評議」(Rolling Over)及被迫進行資本籌資。

## 第二節 風險管理對銀行績效的影響

早期在風險管理文獻中多集中在探討單一類型的風險，卻忽略了其他風險的相互依存性(Miller, 1992)。因此，僅在 90 年代時學術文獻才開始將重點集中在對風險管理的整合性觀點上(Miller, 1992; Miccolis and Shaw, 2000; Cumming and Mirtle, 2001; Nocco and Stulz, 2006; Sabato, 2010)。特別是，在金融機構下風險管理的角色和內涵已被高度的審議。在最近的許多政策文件中，完整的風險管理框架已經被治理結構所提出與建議(Basel Committee on Banking Supervision, 2008; FSA, 2008; IIF, 2007; Walker, 2009)。

有鑑於 CRO 的角色和重要性，在較一般情況下在銀行業中風險管理普遍在報上做各項報導而被強調(Brancato et al., 2006)，以及在實務導向的研究(Banham, 2000)，但它迄今卻一直在學術文獻中有很程度被忽視。此外，Acharya et al. (2009) 辯稱一個強有力和獨立的風險管理是需要有效地管理風險在現代銀行的存款保險保障大到不能倒的隱性擔保削弱債權人提供監測，市場紀律的激勵機制。DeYoung et al. (2012)認為由於在創新和金融市場的解除管制下，大型銀行的商業模式已經從傳統的“創設和維持”的貸款模式轉變到依靠利息收入的“創設和資產證券化”的貸款模式，此模式在過去的 20 年來大量依靠非重複且常規性的手續費收入。在危機發生之前管理者享有高薪待遇，可能意謂公司董事會和股東鼓勵在全球性金融機構的管理者去承擔更大風險的重要管道。此外，其研究結果也指出公司具有更

複雜的經營模式在金融危機期間表現不佳，先前文獻指出董事會規模與董事會的獨立性及營運的複雜性具一定程度的關聯性(Adams and Mehran, 2011; Linck et al., 2009)。

最近，Ellul and Yerramilli (2011)驗證是否在信貸危機中美國 74 間大型銀行控股公司的樣本中銀行的穩健且獨立的風險管理與其銀行風險承擔與績效具顯著的相關性，根據五個與銀行相關的風險管理強度變數來建立「風險管理指數」(RMI)，其中包括虛擬變數表示是否 CRO 的是執行委員會中的委員和其他代理變數的衡量 CRO 的內部銀行管理委員會的權力。研究結果進一步指出有強大和獨立的風險管理功能傾向於有較低的企業風險，此外銀行在 2006 年擁有強的風險控管能力在 2007 至 2008 年的金融危機期間表現出較低來自自身抵押貸款證券的風險暴露、較不積極從事衍生性金融商品的交易、有較小部分不良逾期放款、較低的「下方風險」(Downside Risk)、並同時有較高夏普比率。

關於衡量個別銀行系統風險暴露的文獻方面，Acharya et al.(2010)提出一種基於系統風險衡量的模型稱之為邊際預期短缺(Marginal Shortfalls)，即衡量銀行在危機爆發前一年中市場最差的 5%天數的平均日報酬，也可被解釋為系統性風險的衡量；再者，De Jonghe (2010)使用極值理論來產生基於市場衡量所獲得的歐洲銀行風險暴露，並檢驗此措施如何與利息收入和非利息收入如佣金和交易收入組成有關；最後，Adrian and Brunnermeier (2010)發展一個模型來估計金融機構的系統性風險貢獻。

### 第三節 公司治理對銀行績效的影響

董事會特性和高階經理人薪酬及其所有權等銀行公司治理結構的其他方面，

已在近期學術研究中被強調(Erkens et al., 2010; Minton et al., 2010; Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz, 2012); Beltratti and Stulz, 2012)。然而，探討公司治理結構和銀行公司治理評價影響的文獻仍相對較少，金融機構也有其特殊性如高度的不透明性、高度政策監管、以及政府業務管制干預(Levine, 2004)，此意謂需要不同公司治理議題的研究分析。Adams and Mehran (2003)以及 Macey and O'Hara (2003)皆強調需考慮銀行和非銀行之間在公司治理差異的重要性，以及最近由 Beltratti and Stulz (2012)與 Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz (2012)的兩項研究分析公司治理對銀行在信貸危機期間的表現影響。然而，這兩項研究所使用的變數為已在文獻中分析非金融機構中公司治理與公司價值之間的關係。Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz (2012)分析銀行 CEO 的誘因和股權對銀行績效的影響，但並沒有發現當提供銀行 CEO 更強的薪酬誘因後，即基於股權的補償比例更高，可顯著提升銀行績效的有利證據。另外，Cornett et al. (2010)以 300 家美國上市銀行為研究對象探討在金融危機中不同的公司治理機制和績效表現的關係。相較於 Erkens et al. (2010)、Beltratti and Stulz (2012)與 Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz (2012)，Cornett et al. (2010)發現更好的公司治理，例如獨立的董事、較高的績效薪酬敏感性、增加內部所有權，皆與銀行在金融危機中的表現呈正相關。這些研究建議在金融危機期間新興市場的公司治理對公司績效的影響，與在先進國家市場如美國和大部分歐盟成員國相當地不同。過去文獻研究的分析對本研究有重要的啟發作用，尤其是銀行風險承擔行為與金融企業的權益資本籌資，如在銀行治理方面，Laeven and Levine (2009)提出一個經驗評估的理論預測，即在金融危機期間公司短期的績效和管理措施對公司主要的治理機制的影響。最後，Cheng, Hong, and Scheinkman (2010)研究高階管理者是否有過多的薪酬(以公司規模及產業調整過的總薪酬影響來衡量)與許多銀行風險衡量有關，並發現超額薪酬與風險承擔有關的證據，並建議機構投資者將經理推向高風險的商業模式和透過高薪酬作為回報。

再者，關注於董事會獨立性、機構持股、以及存在控股股東等方面進行分析，



因為這些都是文獻中最常被用來檢查公司治理的基本屬性(Denis and McConnell, 2003)。值得注意的是，最近 Wintoki et al. (2012)指出公司治理研究的一個共同議題為探討董事會特徵與公司績效之間的關係可能是虛假的(Spurious)，因為可是具有內生性(Endogeneity)。但是問題是不太可能成為本研究所欲設定的問題，因為金融危機在很大程度上是一個外生的總體經濟衝擊所致(Baek et al., 2004)；同時為減輕這種關注的相關研究皆嘗試瞭解如何影響董事會獨立性政策決定，而非僅僅是關注於公司績效表現。然而在另一項最近的研究中，Bebchuk et al. (2010)指出在 2000 年至 2008 年期間 Bear Stearns 與 Lehman Brothers 公司中五大管理團隊兌現了大量基於績效的薪酬；同時，他們能夠在當公司倒閉獎金薪酬沒有收回兌現大筆金額，以及也能夠大量拋售手中的股票。因此，Fahlenbrach, Prilmeier, and Stulz (2012)指出管理者的激勵機制與股東的具有一致性共識之銀行，則在金融危機期間的表現較不好。此外，Beltratti and tulz (2011) 探討了全球銀行的樣本、證明較少融資且有更好公司治理的銀行，在金融危機期間的表現上則會更差。

然而，Minton et al. (2010)探討美國銀行之風險承擔與績效表現在金融危機中如何與董事會的獨立性及其金融專業有關，研究結果顯示董事會金融專業與銀行風險承擔與績效表現在金融危機發生前具正向關係，但卻與銀行在危機中的表現呈現負相關。Laeven and Levine (2009)指出由於公司擁有特有的人力資本與控制的私人利益，因此管理人往往傾向於尋求一個比股東更低的風險水準。與此觀點相一致，DeYoung et al. (2012)則發現在導致 2000 年至 2006 年的金融危機前，銀行調整高階經理人的薪酬待遇以鼓勵管理者利用經過解除管制和債務證券化的爆發所產生新的成長機會。作者藉由迴歸公司治理因素及相同的控制變數對預期倒閉頻率(EDF)和股票報酬波動的影響，以解釋金融企業的風險承擔行為。對股東而言，在金融危機期間籌資權益資本是格外昂貴的因為此導致顯著的財富轉移從股東移轉給債務持有人(Kashyap et al., 2008; Myers, 1977)，金融業在金融危機前的風險管理即在金融危機期間的籌資活動，最終為公司董事會和股東進行成本效

益權衡的結果(Kashyap et al., 2008)。最近的學術研究，強調銀行治理中的缺陷性能較差的銀行的 2007 年至 2008 年(Diamond and Rajan, 2009)金融危機期間發揮重要作用。此外和組織最近的一份報告得出結論在金融危機的失敗和弱點可以歸因於 (Kirkpatrick, 2009)公司治理安排中的重要程度。

## 第三章 研究方法

### 第一節 資料範圍及來源

本研究的樣本研究期間主要以全球金融危機中(2005年~2006年)、全球金融危機中(2007年~2008年)與後(2009~2012年)合計共8年資料，來自台灣27家上市(Listed)銀行和金融控股公司為研究對象，其中研究樣本篩選後的主要的基本資訊、股價、以及財務報表資料皆收集自台灣經濟新報(TEJ)資料庫中。

採用發問卷給銀行及金控總共27間的風險管理處(部)方式，已有得到三家銀行或金控的回覆，會在附錄把已填之問卷放上，並把收回的問卷整理成表格的形式呈現，此問卷以便幫助我們知道公司網站沒有公開揭露的部分訊息。

樣本上市銀行歷年風險管理指標(風險管理委員會、高階風險管理人)與公司治理資料(董事會、高階經理人薪酬與紅利)、所有權(外部與內部人)則逐筆收集自個別公司的年報或公司網站所公開揭露的訊息。

### 第二節 實證模型

本研究擬依據 Ellul and Yerramilli (2011)、Peni and Vähämaa (2012)、Erkens, Hung, and Matos (2012)、Aebi, Sabato, and Schmid (2012)以及 Beltratti and Stulz (2012)的研究設定本研究的實證模型如下：

(銀行風險管理指數) $_{i,t} = \theta_0 + \theta_1 * (\text{全球金融危機})_{i,t} + \theta_3 * (\text{金控})_{i,t} + \theta_4 * (\text{董事會人$

數) $_{i,t-1}+\theta_5$ \*(大股東持股比例) $_{i,t-1}+\theta_6$ \*(機構投資人持股比例) $_{i,t-1}+\theta_7$ \*(更換風險長) $_{i,t-1}+\theta_8$ \*(Delta) $_{i,t-1}+\theta_9$ \*(Vega) $_{i,t-1}+\theta_{10}$ \*Ln(總資產) $_{i,t-1}+\theta_{11}$ \*Ln(總資產) $^2_{i,t-1}+\theta_{12}$ \*(總資產報酬率) $_{i,t-1}+\theta_{13}$ \*(持有股價報酬率) $_{i,t-1}+\theta_{14}$ \*(尾端風險) $_{i,t-1}+\theta_{15}$ \*(存款/總資產比率) $_{i,t-1}+\theta_{16}$ \*(短期放款/總資產比率) $_{i,t-1}+\theta_{17}$ \*(BIS 資本比率) $_{i,t-1}+\theta_{18}$ \*(逾期放款比率) $_{i,t-1}+\theta_{19}$ \*(非利息收益/總淨利) $_{i,t-1}+\theta_{20}$ \*(使用交易目的衍生性金融商品) $_{i,t-1}+\theta_{21}$ \*(使用避險目的衍生性金融商品) $_{i,t-1}+\varepsilon_{i,t}$

$$\begin{aligned} (\text{風險或績效})_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \times (\text{全球金融危機})_t + \alpha_2 \times (\text{金融控股公司})_{i,t} \\ & + \alpha_1 \times (\text{風險管理指數})_{i,t-1} + \alpha_2 \times (\text{公司治理})_{i,t-1} \\ & + \alpha_3 \times (\text{銀行財務特性})_{i,t-1} + \xi_{i,t} \end{aligned}$$

其中， $i$  為銀行， $t$  為年，全球金融危機期間為 2007 至 2008 年。樣本銀行的個別銀行的經營績效的衡量指標包括：會計績效(資產報酬率、權益報酬率、淨利潤率)與市場績效(買進持有股票報酬率(Buy-and-Hold Stock Returns, BHR)、買進持有股票異常報酬率(BHAR))兩類。

風險管理指標(Risk Management Index, RMI)主要依據 Ellul and Yerramilli (2011)所提出包括：高階風險管理人(CRO Executive)、高階風險管理人薪酬是否為公司前五大的管理階層 (CRO-Top5)、高階風險管理人薪酬佔高階經理人總薪酬的比率(CRO Centrality)、風險委員會的經歷(Risk Committee Experience)、風險委員會的積極性(Active Risk Committee)。公司治理品質變數包括：董事會規模、獨立董事比例、董事具有財金專業背景比例等；所有權結構變數包括：機構投資人持股比例與大股東持股比例。控制變數主要包括銀行財務特性的變數，如銀行取自然對數後的資產規模、資產規模平方項、財務槓桿比率(總負債佔總資產比率)、放款比率(總放款佔總資產比率)、股價報酬波動率(股價報酬波動率年化後取自然對

數)、盈餘虧損(虛擬變數若當年度銀行盈餘為負者則為 1；反之則為 0)。

### 第三節 銀行與金融控股公司風險管理架構

#### (一)組織架構圖

##### 一、銀行組織架構圖

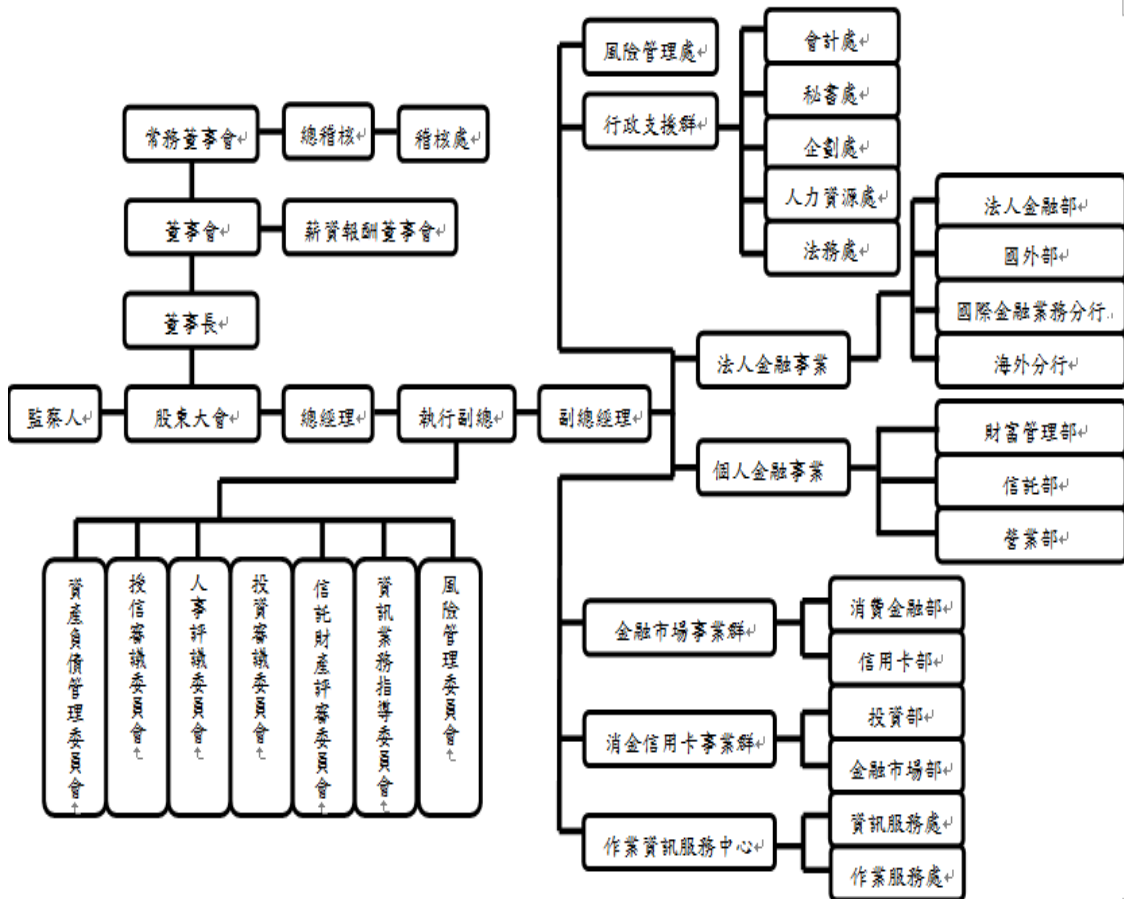


圖 1、銀行組織架構圖

## 二、金融控股公司組織架構圖

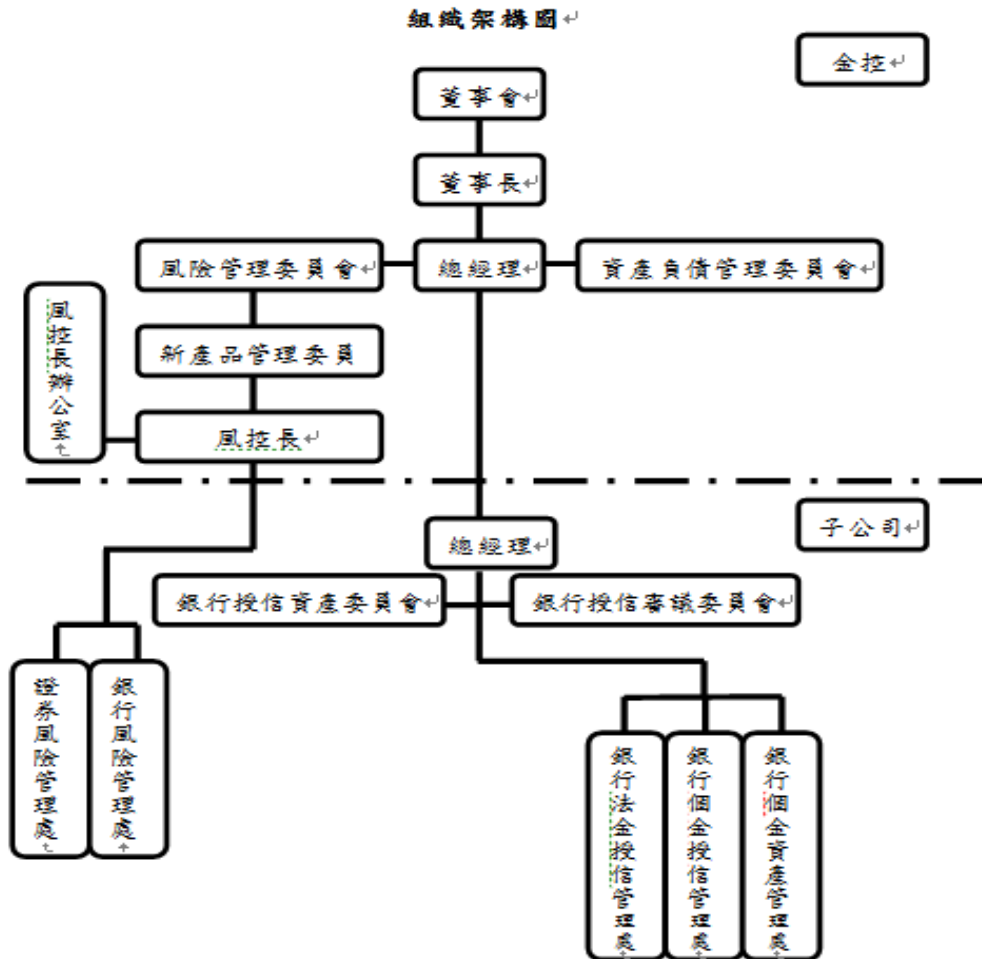


圖 2、金融控股公司組織架構圖

### 風險管理組織架構

董事會為風險管理之最終負責單位，董事會轄下設置有風險委員會，由董事會選任之董事擔任委員，代表董事會執行風險監督之職責；總經理轄下設置風險管理委員會、資產負債管理委員會及授信審議委員會，統籌風險管理制度與系統運作之規劃、審議、推行與監督；設置獨立專職之風險管理處，負責監控信用風險、市場風險、作業風險、流動性風險...等，同時推動建置新巴塞爾資本協定之風險辨識、衡量、揭露及報告等管理制度，並定期提出各項風險管理報告，供管理階層決策之依據。另設有法務處負責落實銀行之法律風險管理及法令遵循檢覈程序。總經理轄下之各業務管理單位除配合各項風險管理政策之執行外，並於職掌業務範圍內，建立適當之內控制度與作業規範，並視業務需要，支援各項風險管理專案之推行。稽核處則負責查核各單位內外部規範之遵循及內部控制制度之

實際執行情形。

風險管理之使命，係取得風險與報償間最適當之平衡及維持高品質的風險輪廓，同時在維持本公司董事會年度設定之目標信評之前提下，達成協助所有業務單位創造股東價值極大化之目標。

風險管理功能之重要會議包括董事會、資產負債管理委員會及風險管理委員會。董事會負責核准集團風險管理指導準則及集團各類別風險政策，並決定集團風險胃納量；資產負債管理委員會負責集團銀行簿(非交易簿)之利率風險、流動性風險、匯率風險、投資組合管理、資金轉撥計價與風險資本管理等相關議題。風險管理委員則為執行集團風險管理之重要會議，處理市場風險、信用風險、作業風險或其他風險等相關議題。

風險管理部門為風險管理處，負責統籌集團風險管理事宜。各子公司則視業務性質與實際需要，設立獨立風險管理部門或功能。集團風險管理之主要功能為：

- (1) 集團風險整合。
- (2) 集團風險相關政策之擬定、核准及控管。
- (3) 集團風險限額之設定、核准及控管。
- (4) 跨子公司間之各項風險議題之協調與管理。
- (5) 產品計畫書之核准。

整合角度統合管理風險，組織架構包含董事會、總稽核、風險管理委員會、經營決策委員會、信用風險審核委員會與風險管理部等，且各子公司轄下設有風險單位，權責茲說明如下：

- (1) 董事會為集團風險管理之最高指導單位，負責核准、審視、監督風險策略及風險政策，並且建立健全、獨立的風險文化、確保管理架構以及風險控管功能的運作，對整體風險管理負最終責任。
- (2) 總稽核負責各項稽核業務之規劃與執行並直接向董事會負責。
- (3) 風險管理委員會秉承董事會核定之「風險治理核心政策」，建立獨立的風險管理職能，確保金控公司及子公司的營運活動、發展策略以及風險胃納與董事會之政策方向一致，協助董事會對風險治理之溝通、報告與建議，並建立適當之風險授權體制，監督、確保體制之運作得宜，以期因決策階層對風險文化的支持，透過決策過程及領導者之支持行動以廣泛影響所有員工及組織。
- (4) 經營決策委員會負責整體風險等重大事務決策建議與管理，下設「信用、市場及資金風險會議」、「作業風險會議」與「投資會議」等。各風險會議負責審議風險管理政策及各種風險限額、監控風險狀況並針對重大風險案件擬定策略方案建議；另由信用、市場及資金風險會議監控資本適足率、投資會議審查諮詢重大策略性與財務性案件投資及處分。
- (5) 信用風險審核委員會負責審視大額信用暴險授信案件、重大不良信用風險案件之處理，及重大預警客戶之重組與重整案件。
- (6) 風險管理部負責制定及執行之各項風險政策，並彙整金控集團風險資訊呈

報。

表 1、樣本銀行資料

銀行名稱	其它子公司 (多角化)	公營或民營
華南金控	永昌證券、華南產險、華南票券	公營
富邦金控	富邦證券、富邦產險、富邦人壽、富邦票券、富邦投信、港基國際銀行、台北銀行、	民營
國泰金控	國泰人壽、國泰世紀產險、國泰證券	民營
中華開發金控	中華開發工業銀行、大華證券、凱基證券	公營
玉山金控	玉山證券、玉山票券、玉山保險經紀	民營
元大金控	復華證券、復華證金	民營
兆豐金控	倍利國際證券、中興票券、中國產險、兆豐投信、兆豐資產管理、中國國際商銀、交通銀行	公營
台新金控	台新票券、台新證券	民營
新光金控	新光人壽、新光銀行、新光投信、新光保險經紀人	民營
國票金控	國際票券金融公司、協和證券、大東證券	公營
永豐金控	建華證券、建華壽險代理、建華產險代理	民營
中信金控	中信銀證券、中信保險經紀、中信創投、中信資產管理、中信票券金融	民營
第一金控	一銀證券、明台產險、建弘投信	公營
合庫金控	合庫銀行、保險、證券、票券、投資信託	公營
日盛金控	日盛證券、日盛國際產險代理	民營
彰化銀行	非金融控股公司體系	公營
京城銀行	非金融控股公司體系	民營
台中銀行	非金融控股公司體系	民營
台灣企銀	非金融控股公司體系	公營
高雄銀行	非金融控股公司體系	公營
萬泰銀行	非金融控股公司體系	民營
聯邦銀行	非金融控股公司體系	民營
遠東商銀	非金融控股公司體系	民營
大眾銀行	非金融控股公司體系	民營
安泰銀行	非金融控股公司體系	民營
台灣工業銀行	非金融控股公司體系	公營
大台北商銀	非金融控股公司體系	民營

資料來源：本研究整理(資料取自財政部金融局、各金控公司之財務報表)



表 2、15 家金控版圖整理

	銀行	壽險	產險	證券	票券	其他	金控主體
華南金	●			●			銀行
富邦金	●	●	●	●			產險、證券、 銀行
國泰金	●	●	●				壽險
開發金	●			●			銀行
玉山金	●			●	●		銀行
元大金	●			●		證金、期貨、投顧、投信	證券相關
兆豐金	●		●	●	●		銀行
台新金	●			●	●		銀行
新光金		●		●			壽險
國票金				●	●		票券
永豐金	●			●			銀行、證券
中信金	●			●		保險經紀人	銀行
日盛金	●			●			證券
第一金	●		●	●			銀行
合庫金	●	●		●	●		

資料來源：寶來證券整理

## 第四章 實證結果

### 第一節 樣本基本統計與研究變數之相關係數

表 1 為樣本之基本敘述統計量，首先，就銀行風險變數來看，尾端風險、下方風險、隱含波動的平均數分別為 5.222、2.398、0.152。其次，從銀行績效變數觀之，總資產報酬率(ROA)、總權益報酬率(ROE)、持有股價報酬率(BHR)、持有異常股價報酬率(BHAR)分別為 1.998、10.4%、2.2%、以及 1.003。

就銀行風險管理特性變數而言，風險長職位、風險長是否更換、風險長先前具有財務金融背景、風險長相對於執行長薪酬的比率的平均數分別為 0.593、0.141、0.504、0.476；其次，風險長薪資為同業前 5%、風險長先前具有風險管理經歷、風險管理委員會開會次數、積極風險管理作為、風險管理監督品質的平均數分別為 0.074、0.696、4.237、0.541、0.619；再者，風險長需在董事會進行風險報告、使用交易目的衍生性金融商品、使用避險目的衍生性金融商品的平均數分別為 0.593、0.222、0.079；最後，以成分分析將六個變數(包括風險長職位、風險長先前具有財務金融背景、風險長薪資為同業前 5%、風險管理監督品質、風險長先前具有風險管理經歷、積極風險管理作為)所構成的數值轉換成風險管理指標[1]的平均數為 0.259；另外，以成分分析將七個變數(包括風險長職位、風險長先前具有財務金融背景、風險長薪資為同業前 5%、風險管理監督品質、風險長先前具有風險管理經歷、積極風險管理作為、風險長需在董事會進行風險報告)所構成的數值轉換成風險管理指標[2]的平均數為 0.061。

從銀行公司治理特性來看，董監事會人數、大股東持股比例、機構投資人持

股比例、高階經理人之 Delta 與 Vega 的平均數分別為 15.088、21.842、78.703、0.014、1.363；最後，銀行財務特性變數，樣本銀行中 52.6% 的比率為金融控股公司、總資產取對數後的平均數為 20.311，而(存款/總資產)比率、(短期放款/總資產)比率、BIS 資本比率、逾期放款比率、(非利息收益/總淨利)的平均數分別為 0.644、0.134、76.570、1.125 及 1.020。

表 2 為當期與落遲研究變數間的相關係數，就當期變數的相關係數來看，銀行的尾端風險、加總風險、總資產報酬率與當期風險管理指數的相關係數分別為 -0.1861、-0.1778 與 0.2104，意謂當期風險管理指數愈高，則銀行的尾端風險及加總風險愈低，且總資產報酬率愈高。若從落遲變數的相關係數來看，僅總資產報酬率與前一年風險管理指數的相關係數具顯著性為 0.1955，其它重要風險與績效變數皆不據統計上的顯著性。

## 第二節 風險管理指數與銀行風險及績效的趨勢關係

在尚未進行迴歸分析前，我們先將風險管理指數與銀行風險及績效變數間的一對一關係以圖形表示，以瞭解其趨勢變化的初步情形。首先，先瞭解風險管理指數的時間變化演變，圖 1 為 2007 年至 2011 年金融控股公司與銀行之當期風險管理指數(RMI)之時間趨勢變化，基本上整體金控公司的風險管理指數平均皆高於銀行的風險管理指數水準，顯示金控的風險管理品質較優於分金控銀行。但是金控與銀行的風險管理指數皆同時在 2007 至 2008 金融危機期間有同步下降的趨勢，風險管理指數卻又在 2008 年金融危機後金稍有逐漸往上增加的表現。由此趨勢來看，在發生重大金融危機後，銀行與金控在風險管理的要求更為被重視，因而風險管理指數才會有此變化。其次，我們進一步瞭解風險管理與銀行風險的關係，圖 2 為銀行當期風險管理指數與尾端風險的趨勢關係，由圖趨勢變化得知當風險管理指數增加時，

其尾端風險將有明顯的下降趨勢即呈現反向的關係，表示當銀行(金控)風險管理愈佳更可以有效降低尾端風險。另外，圖 3 為銀行當期風險管理指數與下方風險的趨勢關係，由圖得知當風險管理指數增加時，下方風險有明顯下降的趨勢，但相較於尾端風險的情形其下降幅度並沒有非常地大，不過似乎可知風險管理指數與下方風險呈現反向的關係。此外，圖 4 為銀行當期風險管理指數與隱含波動的趨勢關係，由圖形變化關係得知當風險管理指數增加時，隱含波動有微微的往下下降的趨勢，但相較於尾端風險其幅度沒有非常地大，不過大致可知風險管理指數與下方風險呈現反向的關係。

我們進一步分析銀行風險管理指數與經營績效的趨勢變化關係，首先，圖 5 表示為銀行當期風險管理指數與總資產報酬率(ROA)的趨勢變化，由圖趨勢得知當風險管理指數增加時，總資產報酬率有逐漸上升正向的關係趨勢，意謂風險管理品質較佳的銀行其總資產報酬率也愈高。其次，圖 6 為銀行當期風險管理指數與總權益報酬率(ROE)的趨勢關係，由圖形所呈現的趨勢關係得知，當風險管理指數增加時總權益報酬率卻沒有太明顯的趨勢變化，不同於總資產報酬率的結果似乎有稍微略有下降的趨勢。此外，圖 7 為銀行當期風險管理指數與持有報酬率(BHR)的趨勢關係，由圖得知當風險管理指數增加時，持有報酬率也沒有太明顯的變化，但卻似乎有稍微略有下降的情形。最後，圖 8 為銀行當期風險管理指數與持有異常報酬率(BHAR)的趨勢關係，圖形的趨勢關係也指出當風險管理指數增加時，預測持有異常報酬率都維持在水平線左右沒有太大的明顯的變化。

### 第三節 影響銀行風險管理的決定因素

表 3 為銀行風險管理決定因素的估計結果，我們發現樣本銀行若為金控銀行時，則有呈現較佳的風險管理品質，同時董事會規模且大股東持股比率愈高者，

則相對也會表現出較佳的風險管理品質。此外，若銀行的存款佔總放款比率與短期放款佔總資產比率愈高，則銀行(金控)的風險管理品質則愈好。值得注意的是，當銀行(金控)同時使用衍生性金融商品進行避險或交易時，則會提高銀行(金控)的風險管理品質。然而，當銀行(金控)的尾端風險愈高，則會降低其風險管理品質的水準。

## 第四節 風險管理與公司治理對銀行風險的影響

### 一、當期影響效果

表 4 為當期風險管理與公司治理對銀行風險的影響，銀行風險指標包括尾端風險、加總風險、以及下方風險等三種，模型中分依序加入公司治理變數。首先，風險管理品質愈高，則銀行(金控)的尾端風險則愈低，同時銀行(金控)的董事會規模、總資產報酬率且經理人薪酬 vega 風險愈高則會降低銀行的尾端風險。然而，當經理人薪酬 Delta 風險、(短期放款/總資產)比率級 BIS 資本比率愈高者，則會提高銀行的尾端風險。

從加總風險的估計結果來看，銀行(金控)的風險管理品質愈好，則加總風險愈低。但是不同於尾端風險的估計結果，當銀行(金控)的大股東持股比率愈高，則會顯著地增加銀行的加總風險。特別是，當銀行(金控)更換風控長時，銀行的加總風險會顯著地提高。最後，從下方風險的估計結果來看，風險管理指數對下方風險的影響性卻不具統計上的顯著性，其它的控制變數估計結果與尾端風險及加總風險相近。

### 二、落遲影響效果

表 5 為落遲研究變數對銀行風險的估計結果，首先就尾端風險的估計結果來看，前一年銀行(金控)的風險管理品質愈好，則顯著地降低銀行今年的尾端風險，且當銀行(金控)前一年的持有股價報酬率(BHR)愈高，則今年的尾端風險則愈高。然而，公司治理與其它控制變數變數的顯著性相對於當期的影響效果而言卻多不顯著，僅董事會規模與經理人薪酬 Delta 對銀行(金控)的尾端風險具負向的影響性。再者，就加總風險的估計結果來看，前一年的風險管理品質愈好，則有顯著地降低今年的加總風險，但是當前一年的機構投資人持股比例愈高者，則會顯著地提高銀行(金控)的加總風險水準。

## 第五節 風險管理與公司治理對銀行績效的影響

### 一、當期影響效果

表 6 為當期的研究變數對銀行經營績效的估計結果，本論文同時考慮會計與市場兩種經營績效，以比較公司治理與風險管理品質對銀行績效在估計結果上的差異性，其中會計績效包括總資產報酬率(ROA)與總權益報酬率(ROE)，而市場報酬率則包括持有股價報酬率(BHR)和持有異常股價報酬率(BHAR)。首先，就總資產報酬率的估計結果來看，銀行風險管理品質愈好則會顯著地提升銀行(金控)的總資產報酬率。但是公司治理變數僅經理人薪酬 Delta 與 Vega 風險對 ROA 具顯著的正向影響性。再者，當銀行 BIS 資本率愈高則有利於提升其總資產報酬率，相反地，當銀行逾期放款比比率愈高，則愈不利總資產報酬率。從總權益報酬率(ROE)的估計結果來看，金控銀行對於非金控銀行其 ROE 相對較低，但是風險管理變數卻不具統計上的顯著性。大股東持股與機構投資人持股比例愈高的銀行，

其 ROE 的表現愈差。

從持有股價報酬率(BHR)的估計結果來看，當不考慮公司治理變數時，銀行風險管理指數與 BHR 呈現負向的關聯性，意謂風險管理品質較好的銀行其市場績效(BHR)不佳，此與 ROA 的結果相反。但是，當實證模型考慮公司治理變數後，風險管理指數對 BHR 則不具統計上的顯著性，此意謂公司治理對銀行市場績效指標 BHR 的影響性相對大於風險管理。相似地，我們也在 BHAR 中發現此類似的結果，即不考慮公司治理的效果時，銀行的風險管理與 BHAR 呈現負向關係，但是控制公司治理變數後，則風險管理對銀行(金控)的市場績效 BHAR 則不具統計上的顯著性。

## 二、落遲影響效果

表 7 為落遲研究變數對銀行績效的估計結果，整體而言，前一年風險管理品質愈好，卻愈不利於銀行市場績效 BHR 與 BHAR。然而，前一年銀行的大股東及機構投資人持股比率愈高者，則會顯著地降低銀行(金控)的會計績效 ROE；相反地，當銀行(金控)前一年的機構投資人持股比例愈高，則有利於提高銀行的市場績效 BHR 與 BHAR。

## 第五章 結論

本研究期間主要以全球金融危機之前期(2005 年至 2006 年)、全球金融危機之中期(2007 年至 2008 年)與後期(2009 年至 2012 年)合計 8 年資料，樣本主要收集來自台灣經濟新報(TEJ)資料庫中台灣地區 27 家上市(Listed)或下市(Delisted)銀行和金融控股公司做為研究對象，其中依據樣本銀行主要的基本財務資訊、股價、以及財務報表資料完整性進行樣本銀行的篩選。樣本上市銀行 8 年內風險管理指標(風險管理委員會、高階風險管理人)與公司治理資料(董事會、高階經理人薪酬與紅利)、所有權(外部與內部人)則逐筆收集自個別公司的年報或公司網站所有公開揭露的訊息。

實證結果指出銀行為金控銀行且擁有較高的董事會規模及大股東持股比例，則銀行(金控)的風險管理品質愈佳。特別是，若銀行(金控)當期與落遲的風險管理品質愈好，則愈有利於降低銀行的尾端風險與加總風險。然而，當期與落遲的風險管理品質對於銀行(金控)的會計與市場績效的影響則不具一致性，換言之，風險管理品質對於提升 ROA 有利但卻不利於 BHR 和 BHAR。就公司治理的影響性方面，銀行(金控)的董事會規模、總資產報酬率且經理人薪酬 vega 風險愈高，則會顯著地降低銀行(金控)的尾端風險，然而銀行(金控)更換風控長時，銀行的加總風險會顯著地提高。



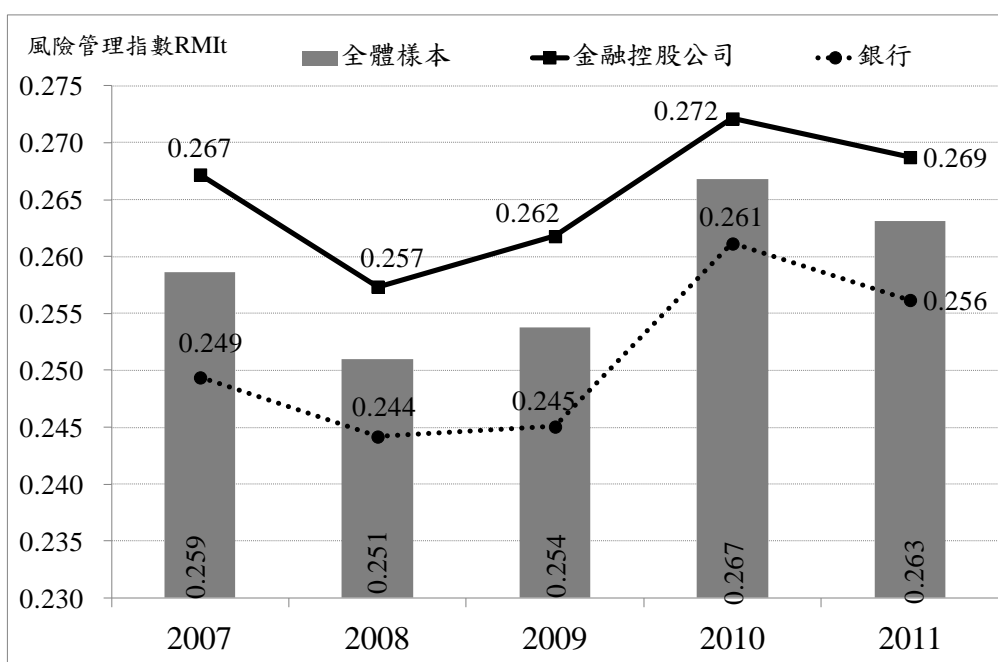


圖 3、金融控股公司與銀行之當期風險管理指數(RMI)時間趨勢變化

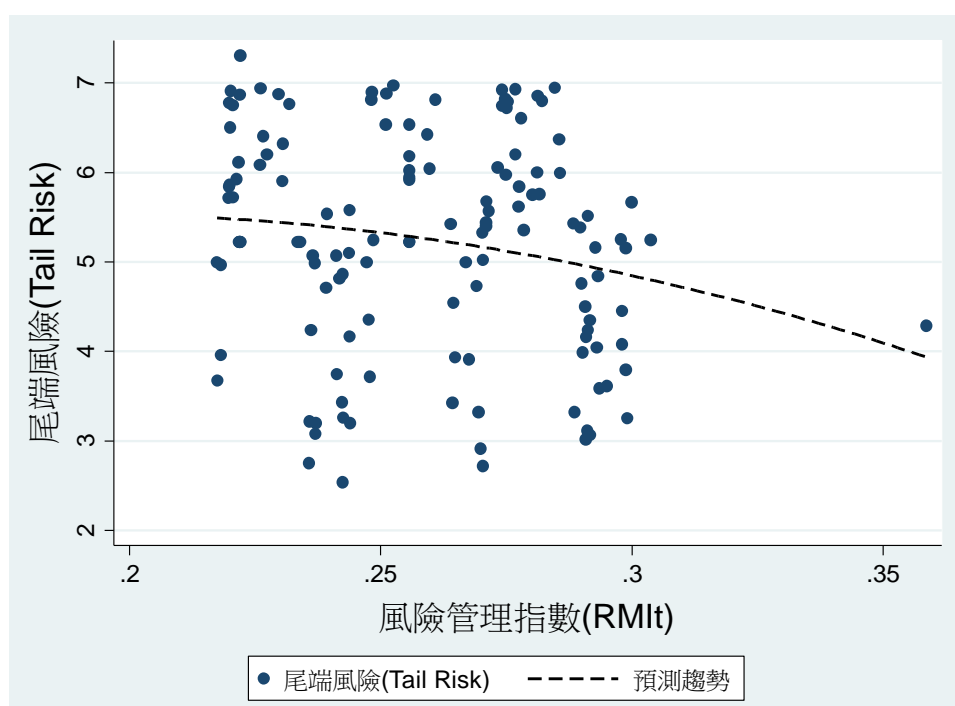


圖 4、銀行當期風險管理指數與尾端風險的趨勢關係

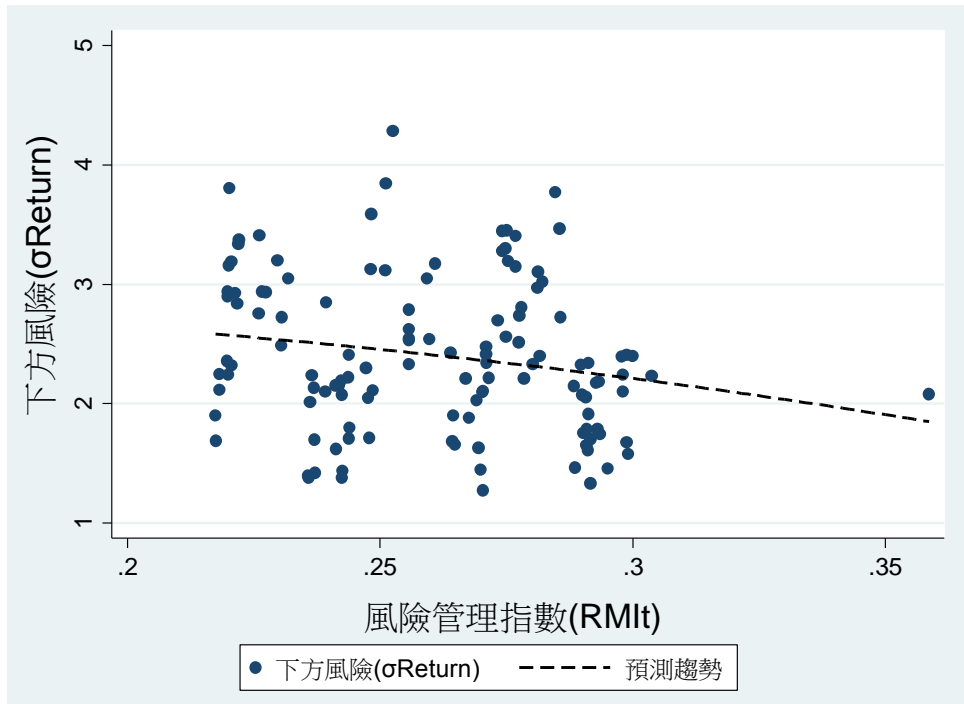


圖 5、銀行當期風險管理指數與加總風險的趨勢關係

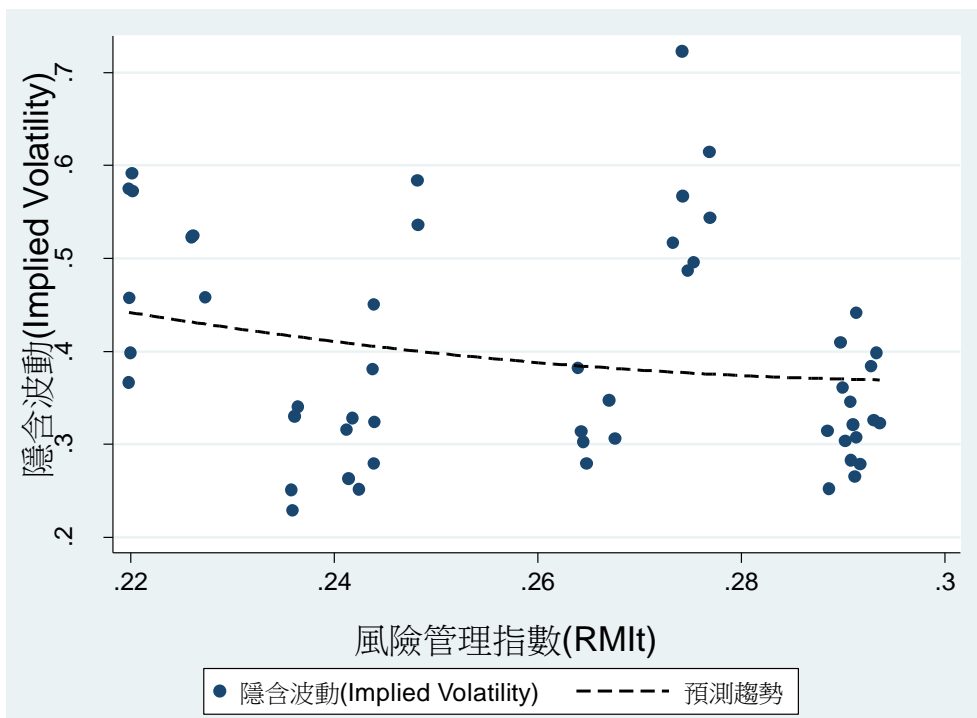


圖 6、銀行當期風險管理指數與下方風險的趨勢關係

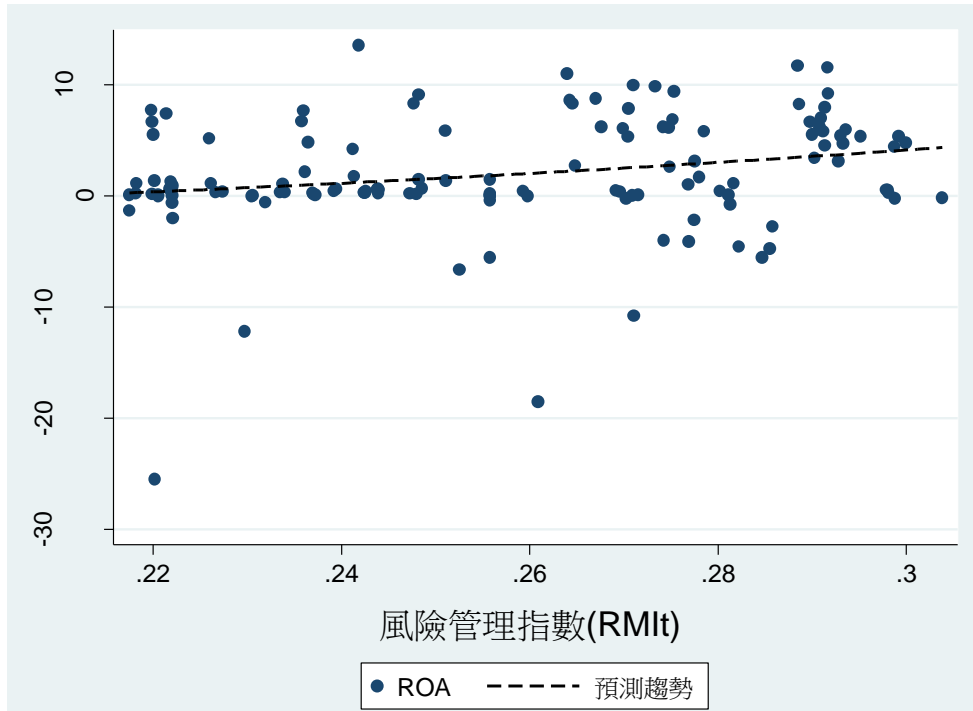


圖 7、銀行當期風險管理指數與總資產報酬率(ROA)的趨勢關係

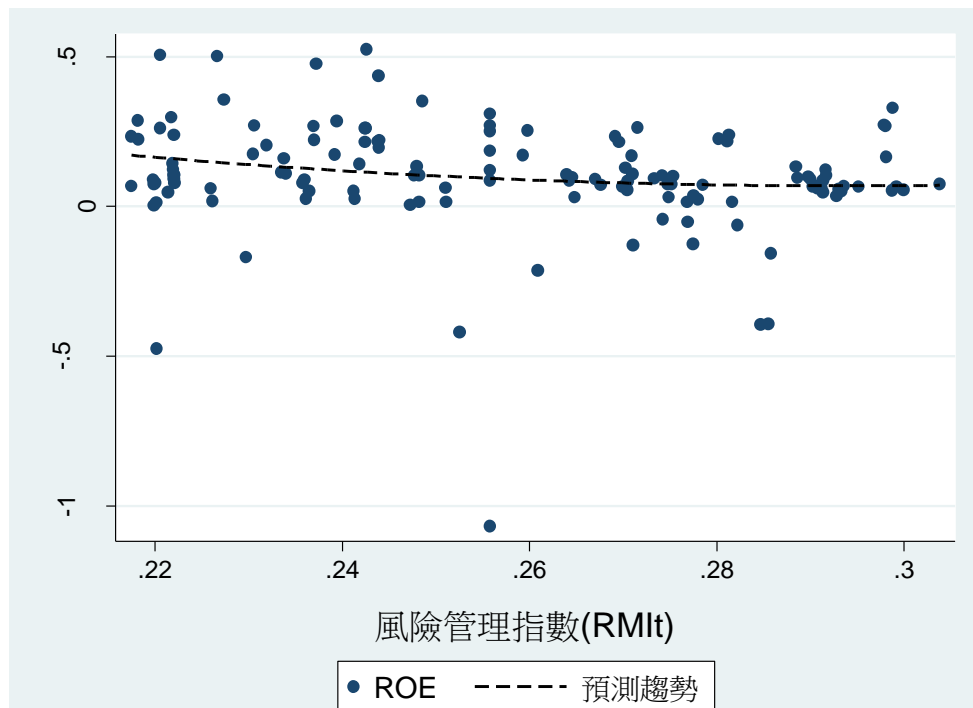


圖 8、銀行當期風險管理指數與總權益報酬率(ROE)的趨勢關係

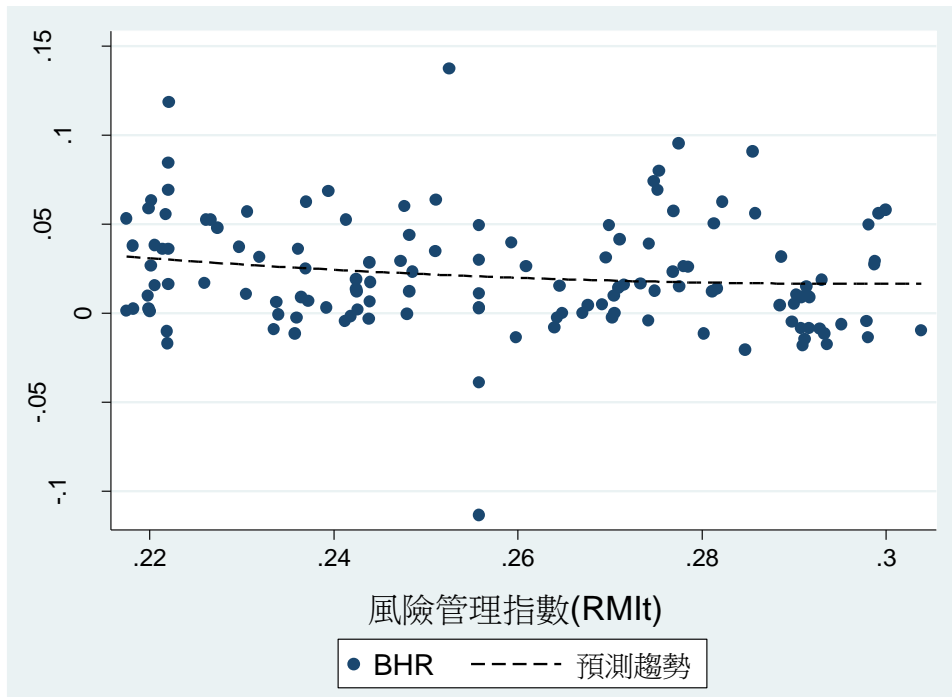


圖 9、銀行當期風險管理指數與持有報酬率(BHR)的趨勢關係

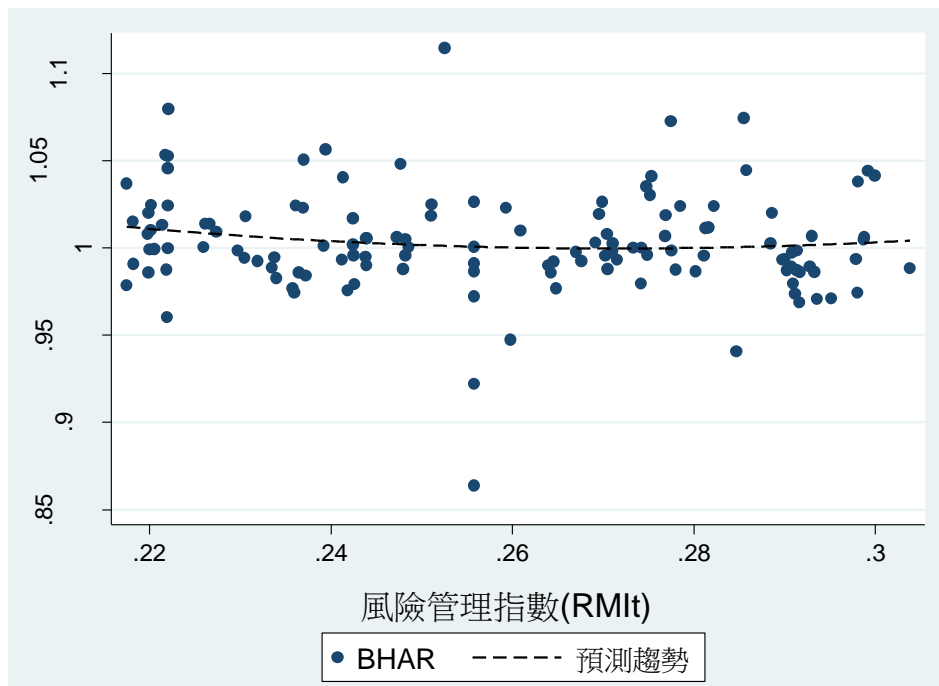


圖 10、銀行當期風險管理指數與持有異常報酬率(BHAR)的趨勢關係

表 3、樣本基本敘述統計量

研究變數	樣本數	平均數	標準差	最小值	25% 分位數	中位數	75% 分位數	最大值
<b>銀行風險指標</b>								
尾端風險(Tail Risk) <sub>t</sub>	135	5.222	1.209	2.537	4.285	5.248	6.115	7.305
加總風險( $\sigma_{Return}$ ) <sub>t</sub>	135	2.398	0.633	1.274	1.914	2.301	2.895	4.284
下方風險(Downside Risk) <sub>t</sub>	135	0.152	0.206	0	0	0	0.323	0.723
<b>銀行績效</b>								
總資產報酬率(ROA) <sub>t</sub>	135	1.998	5.185	-25.490	0.100	0.870	5.790	13.540
總權益報酬率(ROE) <sub>t</sub>	135	0.104	0.186	-1.066	0.054	0.093	0.215	0.524
持有股價報酬率(BHR) <sub>t</sub>	135	0.022	0.032	-0.113	0	0.015	0.040	0.138
持有異常股價報酬率(BHAR) <sub>t</sub>	135	1.003	0.029	0.864	0.988	0.999	1.018	1.115
<b>銀行風險管理特性變數</b>								
風險長職位 <sub>t</sub>	135	0.593	0.493	0	0	1	1	1
風險長是否更換 <sub>t</sub>	135	0.141	0.349	0	0	0	0	1
風險長先前具有財務金融背景 <sub>t</sub>	135	0.504	0.502	0	0	1	1	1
風險長相對於執行長薪酬的比率 <sub>t</sub>	135	0.476	5.508	0	0	0	0	64.000
風險長薪資為同業前5% <sub>t</sub>	135	0.074	0.861	0	0	0	0	10
風險長先前具有風險管理經歷 <sub>t</sub>	135	0.696	0.462	0	0	1	1	1
風險管理委員會開會次數 <sub>t</sub>	135	4.237	2.172	1	2.000	4.000	6.000	8.000
積極風險管理作為 <sub>t</sub>	135	0.541	0.500	0	0	1	1	1
風險管理監督品質 <sub>t</sub>	135	0.619	0.347	0	0.500	0.500	1	1
風險長需在董事會進行風險報告 <sub>t</sub>	135	0.593	0.493	0	0	1	1	1
使用交易目的衍生性金融商品 <sub>t</sub>	135	0.222	0.261	0	0	0	0.510	0.637
使用避險目的衍生性金融商品 <sub>t</sub>	135	0.079	0.158	0	0	0	0	0.546
風險管理指標[1] <sub>t</sub>	135	0.259	0.027	0.217	0.236	0.256	0.281	0.359
風險管理指標[2] <sub>t</sub>	135	0.061	0.041	0.006	0.019	0.072	0.088	0.326
<b>銀行公司治理特性</b>								
董監事會人數 <sub>t</sub>	135	15.088	4.142	6.000	12.000	14.000	19.000	24.000
大股東持股比例 <sub>t</sub>	135	21.842	12.959	0	13.200	21.004	26.110	86.340
機構投資人持股比例 <sub>t</sub>	135	78.703	27.885	17.640	62.870	74.610	83.920	161.500
Delta <sub>t</sub>	135	0.014	0.039	-0.085	0	0	0.016	0.158
Vega <sub>t</sub>	135	1.363	2.316	0	0	0	2.515	14.631
<b>銀行財務特性變數</b>								
金融控股公司 <sub>t</sub>	135	0.526	0.501	0	0	1	1	1
Ln(總資產) <sub>t</sub>	135	20.311	1.142	17.523	19.482	20.107	21.320	22.334
Ln(總資產) <sup>2</sup> <sub>t</sub>	135	413.838	46.078	307.039	379.561	404.274	454.550	498.798
(存款/總資產)比率 <sub>t</sub>	135	0.644	0.257	0	0.551	0.757	0.812	0.906
(短期放款/總資產)比率 <sub>t</sub>	135	0.134	0.070	0	0.097	0.134	0.158	0.338
BIS 資本比率 <sub>t</sub>	135	76.570	64.199	8.450	11.170	108.140	128.290	225.810
逾期放款比率 <sub>t</sub>	135	1.125	0.970	0.050	0.470	0.890	1.550	7.380
(非利息收益/總淨利) <sub>t</sub>	135	1.020	9.198	-42.020	-1.580	0	4.240	64.830

表 4、研究變數之相關係數

研究變數	當期影響						
	銀行風險			銀行績效			
	尾端風險 (Tail Risk)	加總風險 ( $\sigma_{Return}$ )	下方風險 (Downside Risk)	總資產報 酬率(ROA)	總權益報 酬率(ROE)	持有股價 報酬率 (BHR)	持有異常 股價報酬 率(BHAR)
金控 <sub>t</sub>	-0.0681	-0.05	0.5480*	0.4093*	-0.3269*	-0.0375	-0.0326
風險管理指數 <sub>t</sub>	-0.1861*	-0.1778*	0.0117	0.2104*	-0.1586	-0.1548	-0.0999
Ln(總資產) <sub>t</sub>	-0.3628*	-0.4047*	0.2619*	0.3772*	0.0721	-0.0373	-0.0178
Ln(總資產) <sub>t</sub> <sup>2</sup>	-0.2463*	-0.3086*	-0.1444	0.3802*	0.0712	-0.0451	-0.0257
總資產報酬率 (ROA) <sub>t</sub>	0.3381*	0.4823*	-0.0825				
總權益報酬率 (ROE) <sub>t</sub>	0.1825*	0.3182*	-0.0901				
持有股價報酬 率(BHR) <sub>t</sub>	-0.1527	-0.1298	0.7032*				
持有異常股價 報酬率(BHAR) <sub>t</sub>	-0.1536	-0.1304	0.7087*				
(存款/總資產) 比率 <sub>t</sub>	0.0452	0.0539	-0.0956	-0.1071	0.2700*	-0.1638	-0.1749*
(短期放款/總資 產)比率 <sub>t</sub>	0.0953	0.1104	0.0301	-0.1082	0.0869	0.0187	0.0116
BIS 資本比率 <sub>t</sub>	-0.0498	-0.0361	0.4484*	0.4149*	-0.3188*	-0.0004	0.0255
逾期放款比率 <sub>t</sub>	0.2164*	0.2460*	-0.1834*	-0.3382*	-0.2026*	0.2496*	0.1038
(非利息收益/總 淨利) <sub>t</sub>	-0.2224*	-0.2302*	0.0987	0.111	0.1778*	-0.2571*	-0.1641
交易目的衍生 性金融商品 <sub>t</sub>	0.0494	0.0235	-0.4632*	-0.3567*	0.3615*	0.1173	0.1293
避險目的衍生 性金融商品 <sub>t</sub>	0.009	-0.0166	-0.2145*	-0.2158*	0.2402*	0.0525	0.0337
董事會人數 <sub>t</sub>	-0.2405*	-0.2244*	0.0316	-0.001	0.1546	-0.0261	-0.049
大股東持股比 率 <sub>t</sub>	0.142	0.2068*	-0.1284	-0.1534	-0.3274*	0.0295	0.0126
機構投資人持 股比率 <sub>t</sub>	0.1879*	0.2214*	-0.0023	-0.0771	-0.3174*	0.1592	0.1701*
更換風險長 <sub>t</sub>	0.12	0.1656	-0.0574	-0.1207	0.029	-0.0105	-0.0208
Delta <sub>t</sub>	-0.0651	-0.032	0.5011*	0.3468*	0.0286	-0.1637	-0.11
Vega <sub>t</sub>	-0.0801	-0.0785	0.6572*	0.3771*	-0.0705	-0.0598	-0.0731

【說明】：\*表示在信賴水準 5% 下具統計上顯著性。

續表 2

研究變數	落遲影響						
	銀行風險			銀行績效			
	尾端風險 (Tail Risk)	加總風險 ( $\sigma_{Return}$ )	下方風險 (Downside Risk)	總資產報 酬率(ROA)	總權益報 酬率(ROE)	持有股價 報酬率 (BHR)	持有異常 股價報酬 率(BHAR)
金控 <sub>t</sub>	-0.0681	-0.05	0.5480*	0.4093*	-0.3269*	-0.0375	-0.0326
風險管理指數 <sub>t-1</sub>	0.0179	-0.0242	0.044	0.1955*	-0.1786	-0.0865	-0.0636
Ln(總資產) <sub>t-1</sub>	-0.058	-0.0513	0.7251*	0.3028*	-0.0379	-0.0168	-0.0109
Ln(總資產) <sup>2</sup> <sub>t-1</sub>	-0.0601	-0.0532	0.7305*	0.3063*	-0.0396	-0.0218	-0.0159
總資產報酬率 (ROA) <sub>t-1</sub>	-0.0892	-0.1192	0.2411*				
總權益報酬率(ROE) <sub>t-1</sub>	-0.1614	-0.2098*	-0.1118				
持有股價報酬率 (BHR) <sub>t-1</sub>	0.2029*	0.1091	-0.071				
持有異常股價報酬 率(BHAR) <sub>t-1</sub>	0.0824	-0.0295	-0.0903				
(存款/總資產)比率 <sub>t</sub>	-0.0043	0.0096	-0.0832	-0.0238	0.3673*	-0.2181*	-0.2316*
(短期放款/總資產) 比率 <sub>t-1</sub>	0.1	0.0916	0.0452	-0.0774	0.0829	-0.0925	-0.1152
BIS 資本比率 <sub>t-1</sub>	-0.0312	-0.0346	0.4712*	0.3349*	-0.4949*	0.0004	0.0328
逾期放款比率 <sub>t-1</sub>	0.3370*	0.4259*	-0.1567	-0.5229*	-0.3485*	0.2593*	0.0173
(非利息收益/總淨 利) <sub>t-1</sub>	-0.1656	-0.1702	0.0966	0.037	0.1225	-0.2445*	-0.187
交易目的衍生性金 融商品 <sub>t</sub>	-0.0383	-0.0344	-0.4755*	-0.2810*	0.5478*	0.0674	0.083
避險目的衍生性金 融商品 <sub>t-1</sub>	0.0022	-0.0083	-0.2403*	-0.1639	0.4326*	-0.0258	-0.0618
董事會人數 <sub>t-1</sub>	-0.0658	-0.0721	0.0449	-0.0636	0.047	0.0639	-0.002
大股東持股比率 <sub>t-1</sub>	0.0349	0.0967	-0.151	-0.1702	-0.4170*	-0.0493	-0.0674
機構投資人持股比 率 <sub>t-1</sub>	0.1432	0.1941*	0.0314	-0.0024	-0.1701	0.3020*	0.3736*
更換風險長 <sub>t-1</sub>	-0.0628	-0.0279	-0.0772	-0.0647	-0.0557	-0.1311	-0.0832
Delta <sub>t-1</sub>	-0.3871*	-0.3862*	0.2239*	0.2702*	-0.0598	-0.1197	-0.0295
Vega <sub>t-1</sub>	0.1364	0.1422	0.7069*	0.1652	-0.2200*	0.0471	0.0096

【說明】:\*表示在信賴水準 5% 下具統計上顯著性。

表 5、銀行風險管理的決定因素

研究變數	(1)	(2)	(3)
全球金融危機 <sub>t</sub>	0.001 (0.221)	0.000 (0.050)	0.001 (0.367)
金控 <sub>t</sub>	0.076*** (3.464)	0.079*** (3.670)	0.078*** (3.634)
董事會人數 <sub>t-1</sub>		0.001** (2.354)	0.001** (2.161)
大股東持股比例 <sub>t-1</sub>		0.001*** (5.148)	0.001*** (5.103)
機構投資人持股比例 <sub>t-1</sub>		-0.000 (-0.991)	-0.000 (-1.116)
更換風險長 <sub>t-1</sub>			-0.005 (-1.483)
Delta <sub>t-1</sub>			-0.018 (-0.527)
Vega <sub>t-1</sub>			0.000 (0.323)
Ln(總資產) <sub>t-1</sub>	0.007 (0.106)	0.022 (0.336)	0.022 (0.313)
Ln(總資產) <sup>2</sup> <sub>t-1</sub>	-0.001 (-0.348)	-0.001 (-0.556)	-0.001 (-0.516)
總資產報酬率 <sub>t-1-1</sub>	0.000 (0.288)	0.000 (1.102)	0.000 (1.156)
持有股價報酬率(BHR) <sub>t-1</sub>	-0.044 (-1.187)	-0.050 (-1.205)	-0.059 (-1.454)
尾端風險	-0.005*** (-4.516)	-0.003*** (-3.202)	-0.003*** (-2.717)
(存款/總資產)比率 <sub>t</sub>	0.035*** (4.113)	0.049*** (5.568)	0.050*** (5.213)
(短期放款/總資產)比率 <sub>t-1</sub>	0.068** (2.019)	0.017 (0.484)	0.014 (0.370)
BIS 資本比率 <sub>t-1</sub>	0.000 (0.435)	0.000 (0.380)	0.000 (0.454)
逾期放款比率 <sub>t-1</sub>	0.001 (0.458)	-0.001 (-0.358)	-0.001 (-0.444)
(非利息收益/總淨利) <sub>t-1</sub>	-0.000 (-0.355)	-0.000 (-0.087)	0.000 (0.038)
交易目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	0.060** (2.210)	0.066** (2.446)	0.070** (2.563)
避險目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	0.041*** (3.442)	0.052*** (4.741)	0.050*** (4.281)
常數項	0.277 (0.428)	0.076 (0.113)	0.074 (0.104)
樣本數	135	135	135
銀行家數	28	28	28
最大似似函數	323.8	329.5	329.8
$\chi^2$	542.5	612.9	651.0

【說明】：\*、\*\*、\*\*\*分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。



表 6、風險管理與公司治理對銀行風險的影響:當期影響效果

研究變數	尾端風險(Tail Risk)			加總風險( $\sigma_{Return}$ )			下方風險(Downside Risk)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
全球金融危機 <sub>t</sub>	1.248*** (6.597)	1.234*** (6.770)	1.317*** (7.178)	0.588*** (4.390)	0.549*** (4.849)	0.584*** (5.646)	0.041 (1.072)	0.031 (0.827)	0.051 (1.512)
金控 <sub>t</sub>	0.384 (0.382)	0.397 (0.335)	0.535 (0.420)	0.048 (0.093)	0.110 (0.212)	0.191 (0.335)	0.060 (0.457)	-0.015 (-0.105)	0.039 (0.337)
風險管理指數 <sub>t</sub>	-7.828** (-2.276)	-8.240** (-2.343)	-7.795** (-2.214)	-2.834 (-1.644)	-3.832** (-2.455)	-3.476** (-2.417)	-0.034 (-0.083)	-0.007 (-0.015)	0.184 (0.439)
董事會人數 <sub>t</sub>		-0.083*** (-3.193)	-0.101*** (-3.555)		-0.040*** (-3.959)	-0.051*** (-4.915)		-0.017*** (-4.174)	-0.013*** (-3.717)
大股東持股比例 <sub>t</sub>		0.004 (0.677)	0.004 (0.584)		0.008* (1.924)	0.007** (2.005)		0.000 (0.068)	0.000 (0.066)
機構投資人持 股率 <sub>t</sub>		0.001 (0.466)	0.001 (0.415)		0.001 (0.473)	0.001 (0.678)		-0.000 (-1.026)	-0.000 (-1.553)
更換風險長 <sub>t</sub>			0.091 (0.374)			0.207** (2.128)			0.011 (0.303)
Delta <sub>t</sub>			4.412* (1.864)			2.962*** (2.772)			1.728*** (4.514)
Vega <sub>t</sub>			-0.100* (-1.721)			-0.056* (-1.902)			0.019* (1.905)
Ln(總資產) <sub>t</sub>	-6.308* (-1.874)	-3.069 (-0.528)	-4.627 (-0.809)	-3.409 (-1.288)	0.337 (0.124)	-0.072 (-0.028)	-0.170 (-0.316)	1.435 (1.647)	1.807*** (2.624)
Ln(總資產) <sub>t</sub> <sup>2</sup>	0.150* (1.798)	0.074 (0.521)	0.115 (0.824)	0.082 (1.270)	-0.008 (-0.116)	0.004 (0.061)	0.007 (0.535)	-0.031 (-1.474)	-0.042** (-2.473)
總資產報酬率 <sub>t</sub>	-0.043** (-2.594)	-0.048*** (-2.981)	-0.047*** (-2.769)	-0.029*** (-3.390)	-0.031*** (-3.980)	-0.031*** (-3.723)	-0.003 (-1.084)	-0.005* (-1.716)	-0.008*** (-2.926)
持有股價報酬率 (BHR) <sub>t</sub>	3.191 (1.222)	3.693 (1.241)	3.804 (1.287)	5.715*** (2.916)	5.724*** (3.366)	5.871*** (3.938)	-0.130 (-0.425)	-0.020 (-0.051)	0.120 (0.355)
(存款/總資產)比率 <sub>t</sub>	0.812 (1.512)	0.574 (0.865)	0.054 (0.075)	0.644** (2.169)	0.374 (1.329)	0.027 (0.093)	-0.019 (-0.293)	-0.157* (-1.798)	-0.138* (-1.722)
(短期放款/總資產) 比率 <sub>t</sub>	3.060* (1.957)	6.230*** (2.985)	7.414*** (3.151)	1.645* (1.814)	3.185*** (3.366)	3.820*** (3.831)	0.141 (0.724)	0.785*** (3.010)	0.574** (2.536)
BIS 資本比率 <sub>t</sub>	0.012** (2.168)	0.013** (2.248)	0.012** (2.139)	0.007** (2.369)	0.006** (2.505)	0.005** (2.325)	-0.001 (-1.076)	-0.001 (-0.896)	-0.001* (-1.854)
逾期放款比率 <sub>t</sub>	0.034 (0.513)	0.051 (0.791)	0.075 (1.150)	0.016 (0.363)	0.005 (0.148)	0.021 (0.602)	-0.021* (-1.779)	-0.009 (-0.822)	-0.012 (-0.953)
(非利息收益/總淨 利) <sub>t</sub>	-0.013 (-1.308)	-0.022* (-1.670)	-0.023* (-1.708)	-0.005 (-0.970)	-0.006 (-0.994)	-0.006 (-0.989)	0.001 (1.132)	0.002 (1.302)	0.002 (1.639)
交易目的衍生性金 融商品 <sub>t</sub>	2.266** (2.076)	2.126 (1.248)	2.281 (1.136)	0.896 (1.548)	0.751 (0.949)	0.686 (0.716)	-0.267* (-1.756)	-0.399** (-2.505)	-0.380*** (-2.858)
避險目的衍生性金 融商品 <sub>t</sub>	-0.069 (-0.097)	0.441 (0.590)	0.349 (0.430)	-0.054 (-0.140)	0.244 (0.684)	0.310 (0.803)	-0.055 (-0.685)	-0.011 (-0.108)	-0.021 (-0.254)
常數項	70.708** (2.108)	36.956 (0.628)	51.853 (0.897)	36.776 (1.370)	-1.510 (-0.055)	2.244 (0.088)	0.795 (0.148)	-15.605* (-1.772)	-19.015*** (-2.731)
樣本數	135	125	125	125	125	125	135	125	125
調整後 R <sup>2</sup>	0.361	0.450	0.466	0.463	0.549	0.597	0.555	0.611	0.719
F 統計量	12.62***	13.33***	11.04***	12.50***	16.22***	14.72***	18.32***	22.82***	23.20***

【說明】:\*、\*\*、\*\*\*分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

表 7、風險管理與公司治理對銀行風險的影響：落遲影響效果

研究變數	尾端風險(Tail Risk)			加總風險( $\sigma_{Return}$ )			下方風險(Downside Risk)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
全球金融危機 <sub>t</sub>	1.711*** (6.173)	1.739*** (6.302)	1.579*** (5.713)	0.858*** (5.688)	0.844*** (5.759)	0.774*** (5.198)	0.031 (0.701)	0.023 (0.490)	-0.011 (-0.285)
金控 <sub>t</sub>	2.131* (1.837)	1.880 (1.567)	1.458 (1.248)	0.839 (1.427)	0.756 (1.368)	0.522 (0.986)	0.151 (0.791)	0.130 (0.726)	0.099 (0.636)
風險管理指數 <sub>t-1</sub>	-8.640** (-2.461)	-8.082** (-2.230)	-6.333* (-1.706)	-3.134* (-1.735)	-3.296** (-2.096)	-2.311 (-1.534)	-0.232 (-0.516)	-0.237 (-0.469)	0.031 (0.066)
董事會人數 <sub>t-1</sub>		-0.062* (-1.910)	-0.048 (-1.514)		-0.036*** (-2.687)	-0.030** (-2.310)		-0.017*** (-3.827)	-0.009** (-2.101)
大股東持股比率 <sub>t-1</sub>		0.001 (0.089)	-0.000 (-0.008)		0.002 (0.458)	0.002 (0.343)		-0.000 (-0.149)	-0.000 (-0.014)
機構投資人持股比率 <sub>t-1</sub>		0.003 (0.698)	0.004 (1.156)		0.002 (1.223)	0.003* (1.864)		-0.000 (-1.043)	-0.000 (-0.833)
更換風險長 <sub>t-1</sub>			0.180 (0.568)			0.176 (1.278)			-0.011 (-0.261)
Delta <sub>t-1</sub>			-7.415*** (-2.933)			-3.964*** (-3.596)			-0.409 (-0.965)
Vega <sub>t-1</sub>			0.079 (1.451)			0.039 (1.476)			0.037*** (3.106)
Ln(總資產) <sub>t-1</sub>	-2.141 (-0.568)	2.435 (0.363)	4.791 (0.711)	-0.984 (-0.377)	2.795 (0.946)	4.286 (1.468)	-0.032 (-0.044)	1.653 (1.605)	2.559** (2.343)
Ln(總資產) <sup>2</sup> <sub>t-1</sub>	0.045 (0.492)	-0.064 (-0.389)	-0.122 (-0.745)	0.022 (0.351)	-0.069 (-0.954)	-0.106 (-1.483)	0.004 (0.215)	-0.037 (-1.455)	-0.060** (-2.236)
總資產報酬率 <sub>t-1</sub>	-0.019 (-0.779)	-0.019 (-0.730)	-0.009 (-0.345)	-0.016 (-1.237)	-0.013 (-1.033)	-0.008 (-0.605)	-0.005 (-1.231)	-0.005 (-1.427)	-0.005* (-1.738)
持有股價報酬率(BHR) <sub>t-1</sub>	12.279*** (3.459)	10.316** (2.452)	8.496** (2.156)	3.599 (1.440)	3.066 (1.374)	2.099 (1.003)	0.254 (0.662)	0.229 (0.460)	0.180 (0.419)
(存款/總資產)比率 <sub>t-1</sub>	0.636 (1.102)	0.090 (0.121)	0.299 (0.370)	0.430 (1.326)	0.021 (0.062)	0.100 (0.292)	0.026 (0.335)	-0.137 (-1.379)	-0.003 (-0.034)
(短期放款/總資產)比率 <sub>t-1</sub>	2.282 (1.295)	4.155* (1.839)	3.074 (1.271)	1.348 (1.276)	2.492** (2.315)	1.950* (1.808)	0.107 (0.495)	0.815*** (2.737)	0.317 (1.192)
BIS 資本比率 <sub>t-1</sub>	-0.008 (-1.204)	-0.009 (-1.117)	-0.008 (-1.003)	-0.000 (-0.096)	-0.002 (-0.560)	-0.002 (-0.433)	-0.001 (-1.288)	-0.002 (-1.328)	-0.002* (-1.674)
逾期放款比率 <sub>t-1</sub>	-0.160 (-0.986)	-0.109 (-0.604)	-0.115 (-0.634)	0.038 (0.479)	0.056 (0.694)	0.048 (0.595)	-0.032* (-1.847)	-0.015 (-0.756)	-0.020 (-1.084)
(非利息收益/總淨利) <sub>t-1</sub>	-0.009 (-1.290)	-0.016 (-1.374)	-0.012 (-0.955)	-0.011* (-1.743)	-0.010* (-1.889)	-0.007 (-1.350)	0.000 (0.449)	0.001 (0.405)	0.001 (0.891)
交易目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	0.360 (0.260)	-0.145 (-0.106)	-0.771 (-0.581)	0.698 (0.984)	0.246 (0.356)	-0.157 (-0.237)	-0.334 (-1.407)	-0.395** (-2.334)	-0.464** (-2.395)
避險目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	0.686 (1.017)	0.715 (0.922)	0.940 (1.168)	0.149 (0.417)	0.257 (0.721)	0.436 (1.157)	-0.015 (-0.133)	0.010 (0.064)	0.033 (0.255)
常數項	30.449 (0.806)	-16.470 (-0.241)	-40.447 (-0.591)	12.611 (0.478)	-25.747 (-0.860)	-40.928 (-1.386)	-0.599 (-0.082)	-17.763* (-1.710)	-26.590** (-2.428)
樣本數	107	99	99	99	99	99	107	99	99
調整後 R <sup>2</sup>	0.425	0.449	0.498	0.445	0.506	0.573	0.598	0.639	0.696
F 統計量	10.03***	8.680***	9.478***	8.505***	8.822***	10.31***	20.77***	19.74***	20.09***

【說明】：\*、\*\*、\*\*\*分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

表 8、風險管理與公司治理對銀行經營績效的影響:當期影響效果

研究變數	總資產報酬率 (ROA)			總權益報酬率 (ROE)			持有股價報酬率 (BHR)			持有異常股價報酬率 (BHAR)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
全球金融危機 <sub>t</sub>	-0.502 (-0.567)	-0.586 (-0.658)	-0.792 (-0.914)	0.002 (0.063)	-0.022 (-0.722)	-0.020 (-0.682)	0.011* (1.806)	0.012** (2.010)	0.013** (2.167)	-0.007 (-1.262)	-0.006 (-1.059)	-0.005 (-0.911)
金控 <sub>t</sub>	-8.110 (-1.641)	-8.236 (-1.642)	-7.022 (-1.442)	-0.404** (-2.202)	-0.388** (-2.306)	-0.385** (-2.314)	-0.001 (-0.045)	-0.012 (-0.368)	-0.018 (-0.540)	-0.007 (-0.235)	-0.017 (-0.564)	-0.020 (-0.660)
風險管理指數 <sub>t</sub>	27.761* (1.787)	27.517* (1.735)	32.133** (2.012)	-0.354 (-0.614)	-0.296 (-0.556)	-0.079 (-0.144)	-0.189* (-1.853)	-0.156 (-1.520)	-0.157 (-1.458)	-0.174* (-1.809)	-0.143 (-1.474)	-0.137 (-1.355)
董事會人數 <sub>t</sub>		-0.085 (-0.779)	0.006 (0.049)		0.002 (0.499)	0.003 (0.659)		-0.000 (-0.435)	-0.001 (-0.669)		-0.000 (-0.420)	-0.001 (-0.829)
大股東持股比例 <sub>t</sub>		-1.524 (-0.438)	-2.248 (-0.648)		-0.308*** (-2.639)	-0.338*** (-2.848)		-0.017 (-0.758)	-0.017 (-0.729)		-0.015 (-0.716)	-0.016 (-0.732)
機構投資人持 股比率 <sub>t</sub>		-0.902 (-0.630)	-1.464 (-1.036)		-0.198*** (-4.116)	-0.219*** (-4.525)		0.018* (1.894)	0.019** (2.004)		0.018** (2.006)	0.017* (1.949)
更換風險長 <sub>t</sub>			-1.016 (-0.894)			-0.068* (-1.755)			0.001 (0.165)			-0.002 (-0.281)
Delta <sub>t</sub>			23.597** (2.381)			-0.047 (-0.138)			-0.103 (-1.543)			-0.057 (-0.907)
Vega <sub>t</sub>			0.486* (1.842)			0.005 (0.503)			-0.001 (-0.561)			-0.002 (-1.035)
Ln(總資產) <sub>t</sub>	4.757 (0.268)	3.392 (0.187)	9.144 (0.478)	0.660 (1.002)	0.076 (0.124)	-0.129 (-0.198)	0.066 (0.563)	0.120 (1.018)	0.105 (0.821)	0.072 (0.653)	0.126 (1.132)	0.076 (0.631)
Ln(總資產) <sub>t</sub> <sup>2</sup>	-0.074 (-0.171)	-0.039 (-0.087)	-0.203 (-0.431)	-0.015 (-0.915)	-0.001 (-0.038)	0.004 (0.279)	-0.002 (-0.599)	-0.003 (-1.050)	-0.003 (-0.819)	-0.002 (-0.689)	-0.003 (-1.165)	-0.002 (-0.620)
(存款/總資產)比 率 <sub>t</sub>	1.780 (0.783)	1.401 (0.571)	2.939 (1.164)	0.176** (2.092)	0.205** (2.493)	0.250*** (2.895)	-0.022 (-1.479)	-0.032** (-1.983)	-0.033* (-1.947)	-0.023* (-1.655)	-0.032** (-2.159)	-0.036** (-2.238)
(短期放款/總資 產)比率 <sub>t</sub>	-4.654 (-0.581)	-2.940 (-0.354)	-7.860 (-0.933)	-0.494* (-1.659)	-0.501* (-1.799)	-0.559* (-1.943)	0.101* (1.916)	0.111** (2.065)	0.119** (2.106)	0.103** (2.076)	0.113** (2.221)	0.129** (2.412)
BIS 資本比率 <sub>t</sub>	0.050* (1.952)	0.049* (1.903)	0.045* (1.822)	0.001 (1.331)	0.002** (2.007)	0.002** (2.322)	0.000 (1.599)	0.000 (1.374)	0.000 (1.538)	0.000** (1.968)	0.000* (1.738)	0.000* (1.900)
逾期放款比率 <sub>t</sub>	-1.184*** (-2.578)	-1.027** (-2.061)	-0.821* (-1.695)	-0.032* (-1.882)	-0.001 (-0.056)	0.004 (0.221)	0.005 (1.595)	0.004 (1.203)	0.003 (1.009)	0.004 (1.430)	0.003 (1.009)	0.003 (0.970)
(非利息收益/總淨 利) <sub>t</sub>	0.005 (0.107)	0.005 (0.113)	-0.001 (-0.021)	0.002 (0.911)	0.001 (0.629)	0.001 (0.603)	-0.000 (-0.871)	-0.000 (-0.804)	-0.000 (-0.692)	-0.000 (-0.424)	-0.000 (-0.346)	-0.000 (-0.308)
交易目的衍生性 金融商品 <sub>t</sub>	-7.687 (-1.204)	-8.024 (-1.206)	-3.544 (-0.525)	-0.139 (-0.587)	-0.018 (-0.079)	0.175 (0.759)	0.057 (1.357)	0.033 (0.772)	0.026 (0.568)	0.057 (1.449)	0.034 (0.849)	0.037 (0.866)
避險目的衍生性 金融商品 <sub>t</sub>			-5.293 (-1.578)			-0.260** (-2.265)			0.004 (0.187)			-0.006 (-0.284)
常數項	-67.790 (-0.379)	-52.333 (-0.286)	-105.321 (-0.550)	-6.997 (-1.056)	-0.907 (-0.148)	1.051 (0.161)	-0.602 (-0.512)	-1.155 (-0.973)	-1.030 (-0.801)	0.323 (0.292)	-0.225 (-0.202)	0.241 (0.199)
樣本數	135	135	135	135	135	135	135	135	135	135	135	135
調整後 R <sup>2</sup>	0.325	0.314	0.335	0.221	0.349	0.363	0.239	0.245	0.225	0.110	0.123	0.108
F 統計量	11.82***	9.442***	9.023***	6.754***	9.341***	9.897***	4.336***	4.628***	3.805***	2.386***	2.474***	2.030***

【說明】:\*、\*\*、\*\*\*分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

表 9、風險管理與公司治理對銀行經營績效的影響：落遲影響效果

研究變數	總資產報酬率 (ROA)			總權益報酬率 (ROE)			持有股價報酬率 (BHR)			持有異常股價報酬率 (BHAR)		
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
全球金融危機 <sub>t</sub>	-1.363 (-1.076)	-1.378 (-1.058)	-1.233 (-0.894)	0.034 (1.152)	0.025 (0.968)	0.017 (0.688)	0.026*** (3.649)	0.027*** (4.041)	0.027*** (3.751)	0.000 (0.063)	0.002 (0.261)	0.001 (0.191)
金控 <sub>t</sub>	-2.000 (-0.658)	-1.879 (-0.608)	-1.239 (-0.398)	-0.258*** (-2.761)	-0.285*** (-3.551)	-0.277*** (-3.458)	-0.012 (-0.484)	-0.012 (-0.644)	-0.009 (-0.427)	-0.014 (-0.684)	-0.009 (-0.483)	-0.004 (-0.224)
風險管理指數 <sub>t-1</sub>	1.025 (1.173)	1.113 (1.247)	0.996 (1.048)	-0.029 (-1.394)	-0.023 (-1.192)	-0.024 (-1.092)	-0.046*** (-6.454)	-0.044*** (-7.013)	-0.047*** (-7.281)	-0.010* (-1.665)	-0.008 (-1.552)	-0.011* (-1.933)
董事會人數 <sub>t-1</sub>		-0.031 (-0.470)	-0.014 (-0.151)		0.002 (1.152)	0.002 (1.238)		0.000 (1.009)	0.001 (1.166)		0.001 (1.278)	0.001 (1.264)
大股東持股比率 <sub>t-1</sub>		-0.025 (-1.017)	-0.024 (-1.035)		-0.002*** (-2.689)	-0.002*** (-3.378)		-0.000 (-1.590)	-0.000 (-1.480)		-0.000* (-1.691)	-0.000 (-1.597)
機構投資人持股比率 <sub>t-1</sub>		-0.003 (-0.302)	-0.005 (-0.561)		-0.000* (-1.897)	-0.001** (-2.551)		0.000*** (4.340)	0.000*** (3.965)		0.000*** (4.130)	0.000*** (4.130)
更換風險長 <sub>t-1</sub>			-0.429 (-0.686)			-0.038* (-1.764)			0.001 (0.110)			0.003 (0.693)
Delta <sub>t-1</sub>			10.111 (1.254)			-0.135 (-0.926)			0.074* (1.927)			0.057* (1.862)
Vega <sub>t-1</sub>			0.023 (0.112)			0.003 (0.864)			0.001 (0.688)			0.000 (0.122)
Ln(總資產) <sub>t-1</sub>	2.187 (0.214)	1.286 (0.123)	-3.608 (-0.303)	0.296 (0.907)	0.028 (0.094)	-0.012 (-0.037)	0.078 (0.910)	0.132* (1.815)	0.140* (1.793)	0.036 (0.471)	0.071 (0.971)	0.082 (1.110)
Ln(總資產) <sup>2</sup> <sub>t-1</sub>	-0.038 (-0.154)	-0.016 (-0.064)	0.102 (0.345)	-0.007 (-0.841)	0.000 (0.009)	0.001 (0.128)	-0.002 (-0.928)	-0.003* (-1.862)	-0.004* (-1.857)	-0.001 (-0.469)	-0.002 (-1.004)	-0.002 (-1.157)
(存款/總資產)比率 <sub>t-1</sub>	2.694* (1.852)	2.653* (1.788)	2.740 (1.557)	0.138*** (3.217)	0.172*** (4.479)	0.201*** (4.445)	-0.027*** (-2.886)	-0.028*** (-3.063)	-0.026*** (-2.660)	-0.030*** (-3.682)	-0.029*** (-3.588)	-0.029*** (-3.353)
(短期放款/總資產)比率 <sub>t-1</sub>	-4.125 (-0.951)	-4.540 (-1.021)	-4.096 (-0.772)	-0.223* (-1.752)	-0.322*** (-3.043)	-0.380*** (-3.110)	0.033 (0.914)	0.046 (1.337)	0.044 (1.200)	0.025 (0.849)	0.033 (1.139)	0.036 (1.179)
BIS 資本比率 <sub>t-1</sub>	0.035** (2.014)	0.035** (1.972)	0.035* (1.903)	0.001* (1.889)	0.001*** (3.742)	0.001*** (3.737)	0.000 (1.115)	0.000 (0.916)	0.000 (0.925)	0.000 (1.588)	0.000 (1.237)	0.000 (0.890)
逾期放款比率 <sub>t-1</sub>	-1.278** (-2.535)	-1.157** (-2.234)	-1.010* (-1.941)	-0.044*** (-3.623)	-0.043*** (-3.527)	-0.048*** (-3.764)	0.004 (0.926)	-0.000 (-0.177)	-0.000 (-0.092)	0.004 (1.032)	0.001 (0.243)	0.001 (0.295)
(非利息收益/總淨利) <sub>t-1</sub>	-0.033* (-1.664)	-0.034* (-1.713)	-0.036* (-1.673)	-0.001 (-1.309)	-0.001* (-1.940)	-0.001** (-2.207)	0.000 (0.566)	-0.000 (-0.144)	0.000 (0.002)	0.000 (0.556)	0.000 (0.223)	0.000 (0.325)
交易目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	-1.846 (-0.492)	-1.752 (-0.448)	0.152 (0.039)	-0.025 (-0.180)	0.056 (0.473)	0.115 (0.959)	0.011 (0.308)	0.010 (0.396)	0.016 (0.564)	0.019 (0.637)	0.026 (1.005)	0.026 (0.992)
避險目的衍生性金融商品 <sub>t-1</sub>	-1.456 (-1.006)	-1.939 (-1.274)	-2.402 (-1.536)	0.113** (2.124)	0.079 (1.581)	0.039 (0.731)	-0.009 (-0.637)	-0.020 (-1.407)	-0.017 (-1.116)	-0.014 (-1.171)	-0.029** (-2.348)	-0.026** (-2.044)
常數項	-27.979 (-0.273)	-17.771 (-0.169)	31.516 (0.265)	-3.056 (-0.929)	-0.383 (-0.128)	0.026 (0.008)	-0.722 (-0.835)	-1.268* (-1.731)	-1.332* (-1.698)	0.644 (0.834)	0.292 (0.397)	0.197 (0.266)
樣本數	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107	107
調整後 R <sup>2</sup>	0.364	0.344	0.328	0.523	0.607	0.619	0.221	0.350	0.329	0.0159	0.200	0.174
F 統計量	10.49***	8.472***	6.977***	12.17***	11.61***	11.41***	4.880***	7.669***	6.970***	2.407***	3.916***	3.380***

【說明】\*、\*\*、\*\*\*分別表示在信賴水準 10%、5%、1%下具統計上的顯著性。

## 參考文獻

- Aebi, V., Sabato, G., Schmid, M., 2012. Risk management, corporate governance, and bank performance in the financial crisis. *Journal of Banking and Finance*, forthcoming.
- Acharya, V., Philippon, T., Richardson, M., Roubini, N., 2009. The financial crisis of 2007–2009: causes and remedies. In: Acharya, V., Richardson, M. (Eds.), *Restoring Financial Stability*. John Wiley & Sons, New York.
- Acharya, V., Lasse, H., Pedersen, Thomas, Philippon, Matthew, Richardson, 2010. Measuring systemic risk, Working Paper, New York University.
- Acharya, V., Philipp, Schnabl, Gustavo Suarez, 2011. Securitization without risk transfer, *Journal of Financial Economics*, forthcoming.
- Acharya, V., Cooley, T., Richardson, M., Walter, I., 2009. Manufacturing tail risk: A perspective on the financial crisis of 2007-2009. *Foundations and Trends in Finance* 4, 247-325.
- Adams, R., Mehran, H., 2011. Corporate performance, board structure and its determinants in the banking industry. Federal Reserve Bank of New York Staff Reports no. 330.
- Adams, R.B., Mehran, H., 2003. Is corporate governance different for bank holding companies? *Economic Policy Review* 9, 123–142.
- Adrian, T., Shin, H., 2010. Liquidity and leverage. *Journal of Financial Intermediation* 19, 418-437.
- Baek, J., Kang, J., Park, K., 2004. Corporate governance and firm value: Evidence from the Korean financial crisis. *Journal of Financial Economics* 88, 499–533.
- Beltratti, A., Stulz, R.M., 2012. The credit crisis around the globe: Why did some

- banks perform better? *Journal of Financial Economics* 105, 1–17.
- Banham, R., 2000. Top cops of risk. *CFO* 16, 91–98.
- Basel Committee on Banking Supervision, 2008. Principles for sound liquidity risk management and supervision.
- Bebchuk, L.A., Cohen, A., Spamann, H., 2010. The wages of failure: Executive compensation at Bear Stearns and Lehman 2000–2008. *Yale Journal on Regulation* 27, 257–282.
- Beltratti, A., Stulz, R.M., 2012. The credit crisis around the globe: Why did some banks perform better during the credit crisis? *Journal of Financial Economics*, forthcoming.
- Beltratti, A., Stulz, R.M., 2011. Why did some banks perform better during the credit crisis? A cross-country study of the impact of governance and regulation, *Journal of Financial Economics*, forthcoming.
- Brancato, C., Tonello, M., Hexter, E., Newman, K.R., 2006. The role of US corporate boards in enterprise risk management, The Conference Board Research Report No. R-1390-06-RR.
- Brunnermeier, M.K., 2009. Deciphering the liquidity and credit crunch 2007–2008. *Journal of Economic Perspectives* 23, 77–100.
- Bushman, R., Smith, A., 2001. Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics* 32, 237–333.
- Cheng, I.H., Hong, H., Scheinkman, J.A., 2010. Yesterday's heroes: Compensation and creative risk-taking. NBER Working Paper No. 16176.
- Cornett, M.M., McNutt, J.J., Tehranian, H., 2010. The financial crisis, internal corporate governance, and the performance of publicly-traded US bank holding companies. Working paper.
- Cumming, C., Mirtle, B., 2001. The challenges of risk management in diversified

- financial institutions. *Economic Policy Review* 7, 1–17.
- De Jonghe, O., 2010. Back to the basics in banking? A micro-analysis of banking system stability. *Journal of Financial Intermediation* 19, 387-417.
- Denis, D., McConnell, J.J., 2003. International corporate governance: A survey. *Journal of Financial and Quantitative Analysis* 38, 1–36.
- DeYoung, R., Peng, E., Yan, M., 2012. Executive compensation and business policy choices at U.S. commercial banks. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, forthcoming.
- Diamond, D.W., Rajan, R.G., 2009. The credit crisis: conjectures about causes and remedies. *American Economic Review* 99, 606–610.
- Ellul, A., Yerramilli, V., 2011. Stronger risk controls, lower risk: Evidence from US bank holding companies. Working paper.
- Erkens, D., Hung, M., Matos, P., 2010. Corporate governance in the 2007–2008 financial crisis: Evidence from financial institutions worldwide. Working paper.
- Fahlenbrach, R., Prilmeier, R., Stulz, R.M., 2011. This time is the same: using bank performance in 1998 to explain bank performance during the recent financial crisis. Working paper.
- Fahlenbrach, R., Stulz, R.M., 2011. Bank CEO incentives and the credit crisis. *Journal of Financial Economics* 99, 11–26.
- Financial Services Authority (FSA), December 2008. Strengthening liquidity standards.
- Gorton, G., 2010. Slapped by the invisible hand, Oxford University Press, Oxford, England.
- Hau, H., Thum, M.P., 2009. Subprime crisis and the board (in-)competence: private vs. public banks in Germany. *Economic Policy* 24, 701–751.
- Hermalin, B.E., Weisbach, M.S., 2003. Boards of directors as an endogenously

- determined institution: a survey of the economic literature. *Economic Policy Review* 9, 7–26.
- Institute of International Finance (IIF), March 2007. Principles of liquidity risk management.
- Kashyap, A., Rajan, R., Stein, J., 2008. Rethinking capital regulation. Working paper.
- Kirkpatrick, G., 2009. The corporate governance lesson from the financial crisis. OECD Financial Market Trends Report 1, 61–87.
- Laeven, L., Levine, R., 2009. Bank governance, regulation, and risk taking. *Journal of Financial Economics*, 93, 259–275.
- Levine, R., 2004. The corporate governance of banks: a concise discussion of concepts and evidence. World Bank Policy Research Working Paper No. 3404.
- Linck, J., Netter, J., Yang, T., 2009. Effects and unintended consequences of the Sarbanes–Oxley Act on corporate boards. *Review of Financial Studies* 22, 3287–3328.
- Macey, J.R., O’Hara, M., 2003. The corporate governance of banks. *Federal Reserve Economic Policy Review* 9, 91–107.
- Miccolis, J., Shaw, S., 2000. Enterprise risk management: An analytic approach. Tillinghast – Towers Perrin, New York.
- Miller, K.D., 1992. A framework for integrated risk management in international business. *Journal of International Business Studies* 23, 311–331.
- Minton, B., Taillard, J.P.A., Williamson, R., 2010. Do independence and financial expertise of the board matter for risk taking and performance? Working paper.
- Mongiardino, A., Plath, C., 2010. Risk governance at large banks: have any lessons been learned? *Journal of Risk Management in Financial Institutions* 3, 116–123.
- Myers, S.C., 1977. Determinants of corporate borrowing. *Journal of Financial Economics* 5, 147–175.



- Nocco, B.W., Stulz, R.M., 2006. Enterprise risk management: Theory and practice. *Journal of Applied Corporate Finance* 18, 8–20.
- Sabato, G., 2010. Financial crisis: Where did risk management fail? *International Review of Applied Financial Issues and Economics* 2, 12–18.
- Taylor, J., 2009. The financial crisis and the policy responses: An empirical analysis of what went wrong. *Critical Reviews* 21, 341–364.
- Walker, D., 2009. A review of corporate governance in UK banks and other financial industry entities – Final Recommendations, London.
- Wintoki, M.B., Linck, J., Netter, J., 2012. Endogeneity and the dynamics of internal corporate governance. *Journal of Financial Economics*, forthcoming.

## 附錄一

	A 銀行	B 銀行	C 金控
風險管理部門(處)於哪一年年正式成立運作	2009	2010	2006
風險管理處(部)長擔任目前職務前是否曾經有其他銀行或金融機構的工作經驗?	否	是 <u>合作金庫</u>	否
風險管理處(部)長 <u>目前</u> 是否有擔任貴公司其他部門的管理階層?	否	否	業發部副理資歷 3 年 風管部副理資歷 2 年
2005 年至 2012 年間風險管理處(部)長是否更換?	2011 更換	2010 更換	2008 更換

		A 銀行					B 銀行					C 金控					
2005 年至 2012 年間 風險管理 處(部)成 員平均人 數人、學 經歷與是 否具備專 業財務金 融背景:	年度	學 士	碩 士	博 士	財 金 系	商 管 類	學 士	碩 士	博 士	財 金 系	商 管 類	學 士	碩 士	博 士	財 金 系	商 管 類	
	2006																
	2007																
	2008																
	2009	1	3	0	75 %	25 %											
	2010	1	3	0	75 %	25 %	<u>4</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	20 %	80 %						
	2011	1	3	0	50 %	50 %	<u>4</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	20 %	80 %						
	2012	1	3	0	50 %	50 %	<u>3</u>	5	0	12 .5 %	87 .5 %	12	18	0	20 %	65 %	

風險管理 委員會的 開會次 數?	年度	人數	次數	人數	次數	人數	次數
	2006					21	<u>4</u>
	2007					21	<u>4</u>
	2008					21	<u>4</u>
	2009	10	4			21	<u>4</u>
	2010	10	4			21	<u>4</u>
	2011	10	4			21	<u>4</u>
	2012	10	4			21	<u>4</u>

貴單位風險管理處(部)長的年平均薪資水準(不包括紅利獎金)?	年度	薪資	佔公司前5%	薪資	佔公司前5%	薪資	佔公司前5%
	2006					151 萬 ~200 萬	是
	2007					151 萬 ~200 萬	是
	2008					151 萬 ~200 萬	是
	2009	100 萬元 以下	是			151 萬 ~200 萬	是
	2010	100 萬元 以下	是	201~250 萬	否	151 萬 ~200 萬	是
	2011	100 萬元 以下	是	201~250 萬	否	151 萬 ~200 萬	是
	2012	100 萬元 以下	是	201~250 萬	否	151 萬 ~200 萬	是

風險管理處(部)長是否需要直接跟董事會做風險報告?	年度	報告次數	報告次數	報告次數
	2006			4
	2007			4
	2008			4
	2009	5		4
	2010	5	2	4
	2011	5	2	4
	2012	5	2	4

風險管理處(部)長是否需要直接向執行長(CEO)進行做專案風險報告?	年度	報告次數	報告次數	報告次數
	2006			12
	2007			12
	2008			12
	2009	0		12
	2010	0	4	12
	2011	2	4	12
	2012	2	4	12

增加報導公司盈利的可預測性之重要性	稍微重要	重要	重要
降低營運現金流量的波動幅度之重要性	稍微重要	重要	重要
增加貸款金額之重要性	稍微重要	不重要	重要
降低負債成本之重要性	稍微重要	重要	稍微重要
增加未來預期現金流量之重要性	重要	稍微重要	稍微重要
改善或維持信用評等之重要性	非常重要	重要	非常重要
規避因未預期到的價格波動造成的損失之重要性	重要	重要	重要
改善企業決策的環境之重要性	重要	稍微重要	非常重要
降低股價波動程度之重要性	重要	不重要	重要
減少權益資金成本之重要性	非常重要	重要	非常重要
增加公司的價值之重要性	重要	重要	非常重要
股東所期望公司進行風險管理之重要性	稍微重要	重要	非常重要
即使財務在困難時期，公司仍有能力積極地去追求獲利機會之重要性	重要	重要	稍微重要

處(部)長姓名								
---------	--	--	--	--	--	--	--	--

5. 請問貴單位 2005 年至 2012 年間風險管理處(部)成員平均人數人、學經歷與是否具備專業財務金融背景:

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
人數					<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>
學士(人)					<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
碩士(人)					<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>
博士(人)					<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
財務金融系 畢業比率(%)					<u>75</u>	<u>75</u>	<u>50</u>	<u>50</u>
商業/管理系 畢業比率(%)					<u>25</u>	<u>25</u>	<u>50</u>	<u>50</u>

6. 請問風險管理委員會的開會次數?(選是請在空格內填上次數)

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
風險管理委 員會人數 (人)					10	10	10	10
平均每年正 式開會的次 數(次)					<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>

7. 請問貴單位風險管理處(部)長的年平均薪資水準(不包括紅利獎金)?

(請依據將以下數字填在空格內)

(1)100 萬元以下；(2)101 萬~150 萬；(3)151 萬~200 萬元；

(4)201 萬~250 萬；(5) 250 萬元以上

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
年平均薪資水準 (請填入以上數字 (1)、(2)...(5))					<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>1</u>
年薪是 否在公 司中佔	否(請 打 V)							
	是(請 打 V)				V	V	V	V

前 5%	打 V)								
------	------	--	--	--	--	--	--	--	--

8. 請問風險管理處(部)長是否需要直接跟董事會做風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)					V	V	V	V
報告次數					<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>5</u>

9. 請問貴單位風險管理處(部)長是否需要直接向執行長(CEO)進行做專案風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)					V	V		
是(請打 V)							V	V
報告次數							<u>2</u>	<u>2</u>

10. 下列所提供的 13 項風險管理方案，請主觀依據每個目標的重要性給予評分：4 =非常重要；3 =重要；2 =稍微重要；1 =不重要。

風險管理方案項目 (請打 V)	1 (不重要)	2 (稍微重要)	3 (重要)	4 (非常重要)
1 增加報導公司盈利的可預測性		V		
2 降低營運現金流量的波動幅度		V		
3 增加貸款金額		V		
4 降低負債成本		V		
5 增加未來預期現金流量			V	
6 改善或維持信用評等				V
7 規避因未預期到的價格波動造成的損失			V	
8 改善企業決策的環境			V	
9 降低股價波動程度			V	
10 減少權益資金成本				V
11 增加公司的價值			V	
12 股東所期望公司進行風險管理		V		
13 即使財務在困難時期，公司仍有能力積極地去追求獲利機會			V	

處(部)長姓名								
---------	--	--	--	--	--	--	--	--

5.請問貴單位 2005 年至 2012 年間風險管理處(部)成員平均人數人、學經歷與是否具備專業財務金融背景: (99 年前本行)

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
人數						<u>10</u>	<u>10</u>	<u>8</u>
學士(人)						<u>4</u>	<u>4</u>	<u>3</u>
碩士(人)						<u>6</u>	<u>6</u>	<u>5</u>
博士(人)								
財務金融系 畢業比率(%)						<u>20</u>	<u>20</u>	<u>12.5</u>
商業/管理系 畢業比率(%)						<u>80</u>	<u>80</u>	<u>87.5</u>

6.請問風險管理委員會的開會次數?(選是請在空格內填上次數)

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
風險管理委員會人數 (人)								
平均每年正式開會的次數(次)								

7.請問貴單位風險管理處(部)長的年平均薪資水準(不包括紅利獎金)?

(請依據將以下數字填在空格內)

- (1)100 萬元以下；(2)101 萬~150 萬；(3)151 萬~200 萬元；  
(4)201 萬~250 萬；(5) 250 萬元以上

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
年平均薪資水準 (請填入以上數字 (1)、(2)...(5))						<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>
年薪是 否在公 打 V)	否(請 打 V)					V	V	V



司中佔 前 5%	是(請 打 V)								
-------------	-------------	--	--	--	--	--	--	--	--

8.請問風險管理處(部)長是否需要直接跟董事會做風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)						V	V	V
報告次數						<u>2</u>	<u>2</u>	<u>2</u>

9.請問貴單位風險管理處(部)長是否需要直接向執行長(CEO)進行做專案風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)						V	V	V
報告次數						<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>

10.下列所提供的 13 項風險管理方案，請主觀依據每個目標的重要性給予評分: 4 =非常重要；3 =重要；2 =稍微重要；1 =不重要。

風險管理方案項目 (請打 V)	1 (不重要)	2 (稍微重要)	3 (重要)	4 (非常重要)
1 增加報導公司盈利的可預測性			V	
2 降低營運現金流量的波動幅度			V	
3 增加貸款金額	V			
4 降低負債成本			V	
5 增加未來預期現金流量		V		
6 改善或維持信用評等			V	
7 規避因未預期到的價格波動造成的損失			V	
8 改善企業決策的環境		V		
9 降低股價波動程度	V			
10 減少權益資金成本			V	
11 增加公司的價值			V	
12 股東所期望公司進行風險管理			V	

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)				<u>V</u>				
處(部)長姓名				倫孝顏				

5.請問貴單位 2005 年至 2012 年間風險管理處(部)成員平均人數人、學經歷與是否具備專業財務金融背景:

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
人數								<u>30</u>
學士(人)								<u>12</u>
碩士(人)								<u>18</u>
博士(人)								
財務金融系 畢業比率(%)								<u>20</u>
商業/管理系 畢業比率(%)								<u>65</u>

6.請問風險管理委員會的開會次數?(選是請在空格內填上次數)

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
風險管理委員會人數 (人)		21	21	21	21	21	21	21
平均每年正式開會的次數(次)		<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>

7.請問貴單位風險管理處(部)長的年平均薪資水準(不包括紅利獎金)?

(請依據將以下數字填在空格內)

(1)100 萬元以下；(2)101 萬~150 萬；(3)151 萬~200 萬元；

(4)201 萬~250 萬；(5) 250 萬元以上

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
年平均薪資水準 (請填入以上數字 (1)、(2)...(5))		<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>

年薪是否在公司中佔前 5%	否(請打 V)								
	是(請打 V)		V	V	V	V	V	V	V

8.請問風險管理處(部)長是否需要直接跟董事會做風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)		V	V	V	V	V	V	V
報告次數		<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>

9.請問貴單位風險管理處(部)長是否需要直接向執行長(CEO)進行做專案風險報告?

年度	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
否(請打 V)								
是(請打 V)		V	V	V	V	V	V	V
報告次數		<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>

10.下列所提供的 13 項風險管理方案，請主觀依據每個目標的重要性給予評分: 4 =非常重要；3 =重要；2 =稍微重要；1 =不重要。

風險管理方案項目 (請打 V)	1 (不重要)	2 (稍微重要)	3 (重要)	4 (非常重要)
1 增加報導公司盈利的可預測性			V	
2 降低營運現金流量的波動幅度			V	
3 增加貸款金額			V	
4 降低負債成本		V		
5 增加未來預期現金流量		V		
6 改善或維持信用評等				V
7 規避因未預期到的價格波動造成的損失			V	
8 改善企業決策的環境				V
9 降低股價波動程度			V	
10 減少權益資金成本				V

11	增加公司的價值				V
12	股東所期望公司進行風險管理				V
13	即使財務在困難時期，公司仍有能力積極地去追求獲利機會		V		