

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系公共政策碩士班

碩士論文

國中學生霸凌狀況差異之探討：
以台中市山區與海區學校為例

Exploring the Difference between the Conditions of Bullying in Junior High Schools — A Study of Schools in the Mountain and the Coast Regions in Taichung City

研 究 生：李謙永
指 導 教 授：劉華宗 博士

中華民國 102 年 6 月 14 日

摘要

本研究旨在瞭解台中市山區學校學生及海區學校學生與校園霸凌之現況；分析山海區學生其風土民情與校園霸凌之關聯；同時比較不同背景變項的國中學生與不同霸凌行為在校園霸凌產生上的差異。

本研究採用問卷調查法，採叢集取樣方式，選取台中市一百零一學年度山區學校國中學生和海區學校國中學生作為研究對象，使用「霸凌狀況差異之探討問卷」和進行調查研究。受試者包括台中市區山區及海區國中六所學校。問卷回收經資料處理，進行卡方檢定分析，並使用平均數及標準差、獨立樣本t檢定與單因子變異數分析等統計方法進行分析。本研究獲致之主要結論如下：

- 壹、目前台中市山區學校及海區學校國中男女生的校園霸凌狀況中，男生無顯著差異、而女生則有顯著差異，山區學校較海區學校嚴重。
- 貳、山區及海區學校各年級的學生霸凌狀況中，以國中二年級有顯著差異，山區學校較海區學校嚴重，國一學生和國三學生皆無顯著差異。
- 參、山區及海區學校各年級的家庭狀況比例分析中，與父母同住的學生霸凌狀況是山區學校較海區學校嚴重，而單親及隔代教養皆無顯著差異。
- 肆、山區及海區學校在參加課後輔導的霸凌狀況中，山區學校較海區學校嚴重；而無參加課後輔導者，皆無顯著差異。
- 伍、在霸凌種類狀況分析中，不論是語言霸凌、社會性霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌皆由山區學校較海區學校嚴重。
- 陸、不同時間、地點、原因的霸凌發生狀況中，皆是山區學校較海區學校嚴重。

最後根據研究結果，提出家長管教態度及校園霸凌之建議，期能提供學校、教師、家長、社會及後續研究之參考。

關鍵詞：霸凌、正向管教、友善校園、人權法治

Abstract

The purpose of this study is to know more about the conditions of bullying in junior high schools in mountain and coast regions. The connection of bullying at schools and the local customs of those schools in the two regions is analyzed; meanwhile, the difference of junior high school students' backgrounds and types of bullying at schools is also compared.

In this study, questionnaire survey is implemented. In this cluster sampling, the junior high school students in mountain and coast regions in Taichung City are the participants of this study, and the questionnaire "The Difference of Conditions of Bullying" is used. The participants include the students in the six schools in mountain and coast regions in Taichung City. All the questionnaires are given back and the data are processed through chi-squared Test and analyzed through Average, Standard Deviation, Independent-Sample T Test, One-way Anova. The conclusions achieved from this study are as following:

First, in the condition of bullying at the schools in mountain and coast regions in Taichung City, boys don't have significant difference, but girls do. Besides, the situation of the schools in the mountain region is worse than in than coast region.

Second, in the condition of school bullying among the three grades in schools in mountain and regions, there is significant difference in the eighth grade. And the situation of the schools in the mountain region is worse than in the coast region. However, the students in the seventh and ninth grade don't have significant difference.

Third, when analyzing the family types of students among the three grades, it is found that the condition of bullying of students who live with their parents is worse in the mountain region than in the coast region. But there is no significant difference in the students who are from a single-parent family or a grandparents-breeding family.

Fourth, about bullying of the students who join an after-school tutorial program, the students are in worse situation at the schools in the mountain region than in the coast region. As for the students who don't join an after-school tutorial program have no significant difference.

Fifth, in the analyses of the types of bullying, including verbal bullying, physical bullying, sexual bullying, cyber bullying, the situation of the schools is more serious in the mountain region than in the coast region.

Sixth, in the analyses of school bullying happed at different time or places and with different causes, the condition of the schools in the mountain region is worse than in the coast region.

At last, according to the result of this study, some suggestions about the attitudes of parents' disciplining and anti-bullying are recommended, and hopefully the suggestions can be offered to schools, teachers, parents, and our society as reference in other research.

Keywords : Bullying, Positive Discipline , Friendly Campus ,Human Rights and Legitimate Society,

目 錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
目 錄.....	III
表 目 錄.....	VI
圖 目 錄.....	VIII
第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	3
第三節 名詞解釋.....	3
第四節 研究範圍與限制.....	3
第二章 文獻探討.....	5
第一節、校園霸凌定義與類型.....	5
壹、校園霸凌定義.....	5
貳、校園霸凌類型.....	6
參、校園霸凌行為中的相互關係人.....	7
第二節、與校園霸凌行為有關的因素.....	8
壹、個人因素.....	8
貳、家庭因素.....	9
參、校園生活.....	11
肆、地域因素.....	11

伍、風俗民情.....	12
第三節 霸凌行為的成因與相關理論	14
第四節 校園霸凌行為的相關研究與防治方案	16
壹、校園霸凌行為的相關研究.....	16
貳、校園霸凌行為的防治方案.....	17
第三章 研究方法.....	20
第一節 研究方法與架構	20
第二節 研究假設	21
第三節 研究對象	21
第四節 研究工具	23
第五節 研究實施程序	23
第六節 資料處理與分析	24
第四章 結果與討論.....	39
第一節 山區與海區學校霸凌發生種類現況分析	39
第二節 山區與海區學校校園霸凌現況分析	42
第三節 山區與海區學童家庭狀況與霸凌狀況之影響分析	46
第四節 其他有關霸凌之影響因素	51
第五章 結論與建議.....	55
第一節 研究結論	55
第二節 研究建議	57

參考文獻.....	60
附錄一 取樣學校名單.....	64
附錄二 校園霸凌事件調查預式問卷.....	65
附錄三 校園霸凌事件調查正式問卷.....	69

表 目 錄

表 2-1 台中市教育局山區與海區學生人數與學校面積使用比例	12
表 2-2 校園霸凌行為相關研究表	17
表 3-1 預試樣本中山區學校、海區學校所抽學校及樣本數	21
表 3-2 調查研究樣本中山區學校、海區學校所抽學校及樣本數.....	22
表 3-3 「霸凌或被霸凌方式」量尺預試題目項目分析結果摘要表.....	26
表 3-4 「經歷霸凌時間」量尺預試題目項目分析結果摘要表.....	30
表 3-5 「經歷霸凌地點」量尺預試題目項目分析結果摘要表.....	32
表 3-6 「被霸凌原因」量尺預試題目項目分析結果摘要表.....	34
表 3-7 「霸凌他人原因」量尺預試題目項目分析結果摘要表.....	37
表 4-1 台中市不同區域國中生在語言霸凌的差異情形	39
表 4-2 台中市不同區域國中生在社會性霸凌的差異情形	39
表 4-3 台中市不同區域國中生在身體霸凌的差異情形	40
表 4-4 台中市不同區域國中生在性霸凌的差異情形	41
表 4-5 台中市不同區域國中生在網路霸凌的差異情形	41
表 4-6 山區與海區學校霸凌狀況比例之卡方檢定	42
表 4-7 山區與海區學校女生霸凌狀況比例之卡方檢定	43
表 4-8 山區與海區學校國一霸凌狀況比例之卡方檢定	44
表 4-9 山區與海區學校國二霸凌狀況比例之卡方檢定	44

表 4-10 山區與海區學校國三霸凌狀況比例之卡方檢定	45
表 4-11 山區與海區學校霸凌狀況比例之卡方檢定	46
表 4-12 山區與海區學校與父母同住學生霸凌狀況比例之卡方檢定	47
表 4-13 山區與海區學校單親學生霸凌狀況比例之卡方檢定	48
表 4-14 山區與海區學校隔代教養學生霸凌狀況比例之卡方檢定	49
表 4-15 山區與海區學校其他家庭狀況學生霸凌狀況比例之卡方檢定 ...	49
表 4-16 山區與海區學校有參加課後輔導學生霸凌狀況比例之卡方檢定 .	50
表 4-17 山區與海區學校無參加課後輔導學生霸凌狀況比例之卡方檢定 .	51
表 4-18 台中市不同區域國中生在霸時間的差異情形	51
表 4-19 台中市不同區域國中生在霸凌地點的差異情形	52
表 4-20 山區與海區學校霸凌或被霸凌對象比例卡方檢定	53
表 4-21 台中市不同區域國中生被霸凌原因的差異情形	53
表 4-22 台中市不同區域國中生霸凌原因的差異情形	54

圖 目 錄

圖 3-1 研究架構圖	20
-------------------	----

第一章 緒論

本研究主要在探討學校環境之於學生霸凌狀況的現況分析。本章共分成四節：第一節為研究動機；第二節為研究目的；第三節為名詞解釋；第四節為研究範圍與限制。以下則將各節內容詳述之。

第一節 研究動機

校園霸凌的問題，現今已然是相當嚴重的社會問題，新竹市俗稱象腿族霸凌案件，當中共傳訊七名的涉案少女到案說明，並依法將全案函送少年法庭審理。而涉案情節較重的張姓和蔡姓少女，則是移送收容輔導，另外三名夜校生也被就讀的學校處以「留校查看」的處分。集體欺凌的過程甚至被拍成影片，在網路及臉書上廣為流傳，對於被害人產生相當嚴重的心理陰霾。而產生如此嚴重的霸凌行為，七名加害者則供稱是感情因素¹。2010年桃園八德國中，被爆學生霸凌事件頻傳，導致校譽不佳，更產生嚴重的轉學潮²。其實，校園霸凌行為是當前校園安全問題中極待解決的課題，它不僅存在於台灣，歐美各國、亞洲的日本甚至中國大陸，都有類似情形，而霸凌的加害者，其動機可能是好玩，可能是青少年的從眾行為或有其他特定的目的，而加害者可能是出身於暴力家庭，但也不乏有許多是成績優異的資優生，無論如何，霸凌受害者所受的痛苦，並非一般人所能想像(陳郁瑾，2010)。

校園霸凌行為，現今廣受社會關注，孩子送到學校就學，是否真的令人安心？是否會受他人欺壓？是否被人暴力對待又必須隱忍以對？這是許多家長與教師皆關心的問題。星星之火可以燎原，許多重大犯罪問題，通常來自原生家庭的影響，接著在校園中發芽，之後便在社會中產生問題。此外霸凌的嚴重性在挪威學者 Olweus (1993) 的長期追蹤研究中發現，霸凌行為對當事者未來的人格發展

¹象腿族霸凌案件警函送七人，兩人裁定收容(2011.3.28)。中廣新聞網，引自 <http://www.bcc.com.tw/message.aspx?trMsg=%A5%D8%ABe%B5L%A6%B9%B8%EA%AE%C6%2C%BD%D0%AD%AB%B7s%A6%A8%D5%21>

²受霸凌之累，八德引發轉學潮(2010.12.25)。天空新聞網，引自 <http://history.n.yam.com/tlt/life/201012/20101225345397.html>

有其持續性的影響，曾是霸凌兒童的男孩，到 24 歲為止，有 60%的人還會有至少一次的犯罪紀錄，有 40%的人高達 3 次或 3 次以上的犯罪紀錄。由此可知，校園霸凌極有可能成為未來社會問題的根源，若能減少校園內的霸凌行為、改善校園暴力氣氛，相信是我國教育工作者們的重要目標。

因此，校園中的霸凌事件，若不能有效防範與處理，必然使做惡學生萌生不法動機，增強做錯事的機會，進而造成危害社會的重大問題。為因應校園霸凌危機，教育部藉由反霸凌的宣導和輔導教師的協助，希望盡可以減少霸凌行為，明白霸凌行為所產生的迫害對受害者來說有多大的影響，但在教學現場中，學校教師人力緊縮，一位級任導師需照顧三四十位學生，而且輔導老師的設置未必足夠，生教組長平時行政繁忙，又要一間扛起輔導和管教學生之重責大任，在如此的環境下，如何以較少的人力來解決校園霸凌問題，是相當重要的目標。因此，若能探討其校園霸凌發生之因素，並依據此有效預防和輔導，或許能改善校園霸凌現況，讓學校成為孩子安心成長及學習的場所。

本文將以臺中市山區學校與海區學校為例，依交通部臺灣鐵路局³中部鐵路分為山區與海區，山區為泰安、后里、豐原、潭子、太原、台中、大慶、烏日、新烏日、成功，海線為日南、大甲、台中港、清水、沙鹿、龍井、大肚、追分。因山區地方多為服務業及社經地位較高屬都市區，海區地方多為農業及漁業社經地位較低屬開發區。綜上所述，筆者將以山海線地區之學生，其家中社經地位、家長教育程度、父母管教等方式來進行學生霸凌狀況之差異研討。

霸凌，是現今學校教育中常見的問題之一，筆者身為基層教師，過去也曾處理過大大小小的霸凌問題，霸凌所產生的負面效應，筆者感受很深。身為基層教育者，企求一個良好的教育環境，而霸凌的發生，導致許多孩子處於擔心受怕的環境，因此期盼本研究可以為現今教育環境所產生的霸凌狀況有多一些瞭解和認識，進而改善此現況。

³ 交通部臺灣鐵路局
<http://www.railway.gov.tw/tw/CP.aspx?aspxsn=16333>

第二節 研究目的

本研究主要目的是在探討台中市山線和海線的校園霸凌行為差異之研究，為達本研究目的，首先分析國中學生父母管教、學校獎懲、個人因素及校園霸凌行為之相關研究；其次，進行問卷調查以蒐集本研究實證部分的資料。接著了解台中市山線及海線地區國中學生校園霸凌行為之現況、差異情形，以及各變項相互間的關係。最後，根據文獻探討與調查研究結果，提出具體建議。

茲將本研究的目的如下

- 一、瞭解學童處於山線地區和海線地區之中，產生霸凌之現況。
- 二、探討學童處於山線地區和海線地區之中，產生霸凌之差異。
- 三、探討性別、父母管教、學校獎懲、個人因素對學生產生校園霸凌狀況之現況。
- 四、分析山線地區和海線地區環境對於學童產生霸凌狀況的影響。

第三節 名詞解釋

- 一、國中學生：本研究所稱之國中學生，係指一百零一學年度第二學期就讀於臺中市公立國中一、二、三年級普通班的學童，不包括普通班裡無法作答之特教生。
- 二、山線地區：較靠近台灣中央的內陸山區地帶，稱為山線。包括：后里、豐原、潭子、台中、烏日、太平。
- 三、海線地區：較靠近台灣西側海岸地帶，稱為海線。包括：大甲、梧棲、清水、沙鹿、龍井、大肚。
- 四、霸凌行為：本研究之校園霸凌行為乃採用張雅婷（2003）之分類方法，將校園霸凌行為分成輕度校園霸凌行為、中度校園霸凌行為以及重度校園霸凌行為三種類型。

第四節 研究範圍與限制

本研究採用調查研究法，主要是以國中學生為對象，進行不同地區之霸凌狀

況差異現況探討，茲將本研究之研究範圍與研究限制說明如下：

一、研究範圍

(一) 就研究對象而言

本研究以一百零一學年度第二學期就讀於臺中市公立國中一、二、三年級普通班的學童為母群體，採用機率比率抽樣法 (Probability Proportionate to Size Sampling Method, PPS)，抽出適當樣本進行調查。

(二) 以研究內容而言

本研究主要探討臺中市國中學生位於不同地區與霸凌行為之差異。地區的分類方式依據交通部臺灣鐵路局中部鐵路判定的地區基準來劃分山線及海線地區。霸凌行為則區分為言語霸凌、社會性霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌。

二、研究限制

(一) 就研究推論對象而言

本研究礙於人力、物力與時間等限制，僅能以臺中市國中學生進行抽樣調查，無法擴及全臺灣。故在結果推論時，也僅止於臺中市國中學生。

(二) 就研究變項而言

本研究以山線地區與海線地區作為變項，來探討霸凌行為之間的關係。但因現代社會結構轉變，加上縣市合併後所造成的影響和差異，考量到國民中學眾多，研究人力實在有限，因此有部分地區，並未納入本研究之中，本研究僅探討海線地區中的清水及大甲地區，及山線地區的台中市、豐原及潭子。

(三) 就研究方法而言

本研究以量化的問卷調查為主，進行資料的蒐集。然學生作答時是否會因题目的敏感性而不願據實回答，或因疏忽而漏勾選項，造成誤差，是本研究的限制。

第二章 文獻探討

第一節 校園霸凌定義與類型

一、校園霸凌定義

所謂霸凌是「一個學生長時間、重複地暴露在一個或多個學生主導的欺負或騷擾行為之中」，具有故意的傷害行為、重複發生、力量失衡等三大特徵(Olweus, 1993)。霸凌有許多種現象的呈現，有些霸凌在外表上會留下外顯性的傷口，而有部分霸凌則為心理上的創傷，而我國教育部在參考挪威學者 Olweus 霸凌定義後，於民國 99 年 3 月 16 日及民國 99 年 4 月 23 日邀集學者專家、民間團體、家長團體及教師會代表召開霸凌定義與防制作為相關會議，經各界討論後，修正校園霸凌要件為：

- (一) 具有欺侮行為。
- (二) 具有故意傷害的意圖。
- (三) 造成生理或心理的傷害。
- (四) 雙方勢力（地位）不對等。

楊宜學(2009)則界定校園霸凌行為，為對特定對象長期持續性的暴力行為，以符合目前學校之現況。此外，針對於校園霸凌，吳璟誼(2011)則認為學生在校園裡，長時間被同一個或多個學生故意欺負，在權利不對等的情况下，使該生在生理、心理及精神層面遭受到傷害的行為。若再進一步界定，在狹義的解釋下，則是個人在失去理性的情況下藉身體動作或語言等強度的、敵意的表現，導致他人在身體的、心理的傷害、影響個體的成長或造成物質的損失。而廣義的解釋則為受害者不只是個別的個體，暴力亦可以是加諸於整個族群或社區的力量，不只是帶來個人的傷害(陳秋瑩，2005)。此外，校園暴力在校園霸凌議題中也常常被探討，楊宜學(2009)更認為校園暴力的定義隨著時間的改變，其演變有更包容且多元的趨勢。在時間方面，不單只侷限於上學時間，更包含上學前及放學後所發生的暴力行為；在地點方面，不單只侷限於校園內，更包含校外。陳郁瑾(2010)

也認為凡具校園組成之身份，包括教職員工及學生，在校內期間，遭受校內或校外人士，以口語、精神或行為之傷害者，均可稱之為校園霸凌。

綜上所述，本研究將校園霸凌界定為學生在校園裡，在權利不對等的情況下遭受他人惡意的攻擊或欺侮，導致生理、心理及精神層面受到傷害的行為。

二、校園霸凌類型

大致上，霸凌的型態還可分為以下六種方式(引自邱靖惠、蕭慧琳，2007、兒童福利聯盟，2004)。

- (一) 肢體霸凌：使用肢體暴力脅迫或傷害他人，例如：惡意的推擠、踢打或是搶奪物品等動作。
- (二) 言語霸凌：使用言語的嘲笑或刺傷，造成心理傷害，例如：嘲笑、諷刺、羞辱他人，皆屬此類，雖然此霸凌方式並不會造成身體上的疼痛，但心理上的傷害並不亞於其他霸凌。
- (三) 關係霸凌：弱勢學生遭受同儕排擠，例如：透過傳播不實的謠言，試圖讓弱勢者受到團體的排擠或讓大家討厭他。而受到煽動的同學，因為擔心自己也會成為受排擠的對象，因此不自覺的成為霸凌事件中的幫凶。
- (四) 反擊型霸凌：遭受霸凌的學生自然回擊或霸凌更加弱勢的人，例如：若孩子長期受到霸凌，當他們累積了一定的憤怒或怨恨之後，可能在生理上予以反擊，或是口出威脅話語，揚言要報復。另外有部份的受霸凌兒童，則轉而去欺負比他們更弱小的兒童。
- (五) 性別霸凌：常見的性騷擾或性侵等狀況，例如：類似性騷擾，霸凌者以與性有關或利用身體部位來開玩笑，嘲諷或譏笑他人的性別取向（例如：娘娘腔、男人婆等）。甚至是身體上的侵犯行為，例如觸摸他人性器官，或強逼迫性行為等。
- (六) 網路霸凌：利用網路進行以上幾種霸凌，例如：利用 Cyber-space 此類平台(如即時通、手機、e-mail、BBS、部落格、聊天室、留言板等)，傳送或

張貼令人難堪、嘲諷及辱罵他人，或種種不堪入目的任何流言蜚語和圖像，利用網路虛實難辨的特質，致使這些訊息廣泛流傳於同儕或不相識之一般大眾，企圖利用 E 化制裁之公審與發訊來源的難覓，促使受害者心生懼怕、羞憤，以達中傷他人之目的(朱美瑰，2008)。

有些時候，學生遇見霸凌的行為，常以「隱忍」的方式處理，不敢告訴老師或家長，如此一來便影響了學生的學習，甚至是影響人格發展(侯禎塘，2011)，甚至，讓霸凌事件更加的擴大，導致社會問題的發生。侯禎塘(2011)表示根據報導，我國國、高中學生遭霸凌比率達 10.3%，比世界衛生組織調查的國際平均還要高，兒福聯盟的調查更顯示超過六成以上的學生，在學校曾經遭到欺負。根據兒童福利聯盟調查所示，校園中最常見的是關係霸凌，其次是言語霸凌，位居第三的則是肢體霸凌。

三、校園霸凌行為中的相互關係人

楊宜學(2009)認為在對象方面，除了學生與學生之間，更包含學生與老師、學生家長與老師、學生家長與其他學生及校外入侵者與師生之間所發生的侵害生命與身體的行為。

而更加細分霸凌之關係則整理如下(野士，1995)：

- (一) 學生對學生：這是校園中常見的，由於校園中的學生年齡、性格及家庭背景都不一樣，因此弱肉強食、大欺小的現象繁多。
- (二) 學生對老師：這一型態在國中及高中較常出現，原因是此時的學生正處於狂飆期，情緒較不穩定。且因年齡較大、體格較壯碩、容易受到社會不良習氣的影響較深，因而容易出現對老師施暴的情況。
- (三) 老師對學生：老師對學生的暴力行為可說是校園中暴力行為出現頻率最高的型態，通常發生於國中與國小的機會較多。
- (四) 家長對學生：這一型態多起因於孩子間的衝突導致家長的介入，因而對自己或他人的孩子施暴。

(五) 家長對老師：家長不滿老師的管教方式而到學校理論，甚至拳打腳踢。

(六) 校外人士對學生或老師：由於校區開放或管制鬆弛等因素，校外人士因而得以進入校園中向學生及老師施暴。

第二節 與校園霸凌行為有關的因素

一、個人因素

在個人因素部分，本章節主要就性別、年級及學業成績所產生的霸凌現況來探討。

(一) 性別：楊宜學(2009)認為在校園霸凌中，男學生發生的頻率顯著高於女學生，但類型不太一樣。男性容易受到肢體的欺凌，而女性則較多受到心理層面的欺凌，例如：言語挑撥、排除異己、散佈謠言、孤立(洪福源，2003)。在邱靖惠、蕭慧琳(2007)的研究顯示，無論性別，均以關係霸凌的比例最高；因為性別差異，而使霸凌種類有所差異者為肢體霸凌及性別霸凌，男生使用這兩種霸凌方式的比率明顯高於女生。另外，在鄭夙雅(2000)的研究中則表示，不同性別的國中生則在校園暴力行為中有顯著差異，皆是男生高於女生，其推論女生較男生容易適應環境，較易與人和平相處、自制力也較強，因此國中女生出現校園暴力現象皆較低。不過在虛擬霸凌的部分，則是呈現了女生的傾向高於男生的現象(許文宗，2010)。綜上所述，針對於性別及霸凌之間的相互關係中，男性產生霸凌狀況較女性為多，就筆者的經驗而言，此結果是相符的，確實在校園中所處理的霸凌案件，男生的狀況比女生為多，但主要原因是男性的霸凌狀況多半是肢體霸凌等較大動作的案件，女性的霸凌狀況多是關係霸凌或是網路霸凌，較少明目張膽和表面上的霸凌，因此不見得容易被家長或是教師發覺，其真實情況究竟為何，可能還需要進一步的研究瞭解。

(二) 年級：在年級此變項中，許多研究皆指出，年級越大越容易遭遇到霸凌的狀況，程度也越嚴重(張雅婷，2003；洪福源，2003；楊宜學，2009)，在邱靖惠、蕭慧琳(2007)的研究中更顯示，就發生率而言，國中學生的霸凌狀況比國小

學生來的嚴重。由許多研究可得出，隨著年級增加，霸凌的發生率皆是增加。

二、家庭因素

在家庭因素部分，本章節主要就家庭社經地位、父母管教及家庭結構三部分作探討。

(一) 家庭社經地位

主要是指父母教育水準、職業等二部分之合稱(楊錦雲,2004),黃妙玟(2008)認為不同的家庭社經地位對於父母親的管教方式具有相當程度的影響,因為在不同社經地位的家庭中,先天的生活形態基本上已經不同,所以父母親也因此形成不同的價值觀與管教方式,繼而在生活點滴中傳遞給子女,影響到子女。在郭惠玲(2009)的研究中更顯示學童家長為高社經地位與低社經地位兩者間的霸凌行為表現是有差異的,來自低社經地位家庭的學童比來自高社經地位的學童有更多的霸凌行為。在許文宗(2010)的研究中,對於父母的社經地位的定義中,更加入了非本國籍的狀況來討論,結果顯示,父母都是本國籍的國中學生,受害者的傾向和社經地位的關係不明顯,但是父或母有一方原本非本國籍的國中學生,則在高社經地位家庭的部分受害傾向明顯降低;但在低社經的為家庭和中社經地位家庭的國中學生,父或母一方原本非本國籍者,傳統霸凌的受害傾向高於父母都是本國籍者。

(二) 父母管教

在此指父母在管教子女行為與子女互動過程中,在認知、情感或行為上表現出的態度和觀念(楊錦雲,2004),林項爵(2010)認為校園霸凌的發生,常是發源自孩子最早接觸到的社會化場所—家庭。然而郭靜晃(2006)指出,這些凌虐行為發生的主因,是因為父母親處於焦慮、憂鬱、或敵意之情況下想控制兒童之行為,因而失去自我控制,最後往往以威嚇或打等方式收場。兒童時的受虐經驗,將導致許多重大的後果,包括了兒童對自我概念是負面的、扭曲的。兒福聯盟(2007)更指出高衝突的家庭環境容易導致暴力行為的發生,無形中提供了攻擊行為的模

範，如果家長使用暴力、高權威的方式管教孩子，可能會導致孩子成為同儕間之霸凌者。

在蕭頌恩(2010)的研究中可以發現父母管教方式與國中生之衝動性格及偏差行為均呈現顯著影響，但主要著重在父親的管教方式影響力大於母親，研究顯示父親管教可以有效降低偏差行為。此外在郭芳君(2003)的研究中則顯示，父親和母親的管教方式，對於孩子偏差行為的養成皆有顯著的影響，其中父母教養方式的情感性與權威性關係層面愈趨正面積極者，其子女的偏差行為程度愈低。但父母教養方式，其實有許多爭議之處值得探討，郭奕伶(2006)表示，父母的愛給的多，不是問題，但重點是給的方式。根據教育理論，父母的教養方式有四種類型(民主、權威、溺愛、忽視)，此分類係根據父母付出的「溫暖、支持」，與「指導、要求」程度而有所區別。其中，「民主型」父母，是最佳管教方式，他們既給孩子充分的「溫暖、支持」，又給予適當的「指導、要求」，孩子因而感受到父母的關愛與尊重，同時發展出高度的自我接納與個人控制。但一不小心，「民主型」可能就會變成「溺愛型」父母，兩者常常只是一線之隔(李盈穎、劉承賢、賀先蕙，2006)。因為兒童透過觀察和模仿大人來學習待人處事的認知，因此，若父母的對待方式是不負責任的、輕忽的、虐待、溺愛或是情緒化，皆大大影響了孩子的行為。

(三) 家庭結構

在杜淑芬(2010)的研究中，將家庭親職行為的生態系統作一個系統性的討論，其中分為小系統、中系統、外系統以及大系統，其中影響與涉入霸凌行為兒童最為密切的小系統成員是孩子的手足和父母兩者，其次是共同生活的家人，而研究結果顯示涉入霸凌行為的兒童，其家長之配偶功能多不完整，家庭中兒童也與手足呈現“霸凌—被霸凌”的權力競爭關係。

單親家庭並不一定會造成孩子們的偏差行為，甚至亦有單親家庭其家庭滿意程度呈現滿意者，這表示雖然家庭不完整，但是只要單親父母能夠不放棄教育孩

子的責任，身兼父(母)職，一樣能夠給予孩子們正向的成長空間(蕭頌恩，2010)。郭惠玲(2009)認為親子關係對孩子霸凌與受凌行為的產生，或許是直接、立即性的影響，也或許是潛移默化下的逐漸作用，不論何者，其影響程度都是不容置疑的，也使得我們不得不深入探究親子關係與霸凌行為的關聯性為何。

三、校園生活

以校園霸凌而言，國中是一個重要的成長階段，首先學生的體能大幅成長，提高了他們展現暴力行為的能力，其次是在這個時期，友伴的影響力也大幅增加，容易受到情境的引誘而產生霸凌行為(蕭祥仁，2001)。而郭惠玲(2009)的研究中顯示孩童的個性若是較謹慎、會自律、待人和善，則較不會去霸凌同學；但孩童若是敏感的、活潑好動的、聰明的，則易霸凌同學。其實在同儕關係網絡中，產生霸凌的狀況多半是種人我關係的策略，其目的是為了要取得人際中的掌控權(杜淑芬，2010)。其實，在校園中發生霸凌的狀況越漸增多，教師在教學之餘是否能夠及早發現行為異常的孩子，便可有效發揮其影響力，相信會有更多的孩子可以免於校園霸凌的恐懼，這也是學校一直努力進行的措施，希望可以藉由基層教師的力量，針對於問題的重點著以改善和檢討。

四、地域因素

(一) 校園人口密度

山區學校與海區學校學生人口密度是學生產生霸凌問題之因素，由表2-1所示。山區施測學校學生總數為6998人、校地總面積為97616.24平方公尺、建坪總面積94129.58平方公尺、每人可使用校地面積約15.14平方公尺、每人可使用建坪面積約14.45平方公尺。海區施測學校學生總數為4656人、校地總面積為114986.01平方公尺、建坪總面積23300.1平方公尺、每人可使用校地面積約27.18平方公尺、每人可使用建坪面積約3.16平方公尺。

1. 學校校地總面積

學生使用學校校地總面積，山區學校與海區學校比例少了12.04%，山區人口

密度較海區來得擁擠，山區學生較易發生碰撞、口角、排擠等現象產生。

2. 學校建坪面積

學生使用學校建坪總面積，山區學校與海區學校比例多了11.49%，山區人口密度較海區來得擁擠，因此山區校園教學大樓較多且樓層較高，樓梯轉角多易發生碰撞，而樓層與樓層之間因高樓層打掃等把髒水、垃圾等物向下推送，易造成高低樓層學生之間的對立，海區因學生人數較少、校地較大、建築物較低，學生活動空間較大，故不易產生衝突。

表 2-1 台中市教育局⁴山區與海區學生人數與學校面積使用比例：

地區	學校名稱	班級數	總學生數	校地總面積	建坪面積	平均每人使用面積	平均每人使用建坪面積	學校網址
山區	豐南國中	75	2404	29498.57 平方公尺	26252.58 平方公尺	12.28 平方公尺	10.92 平方公尺	www.fnjh.tc.edu.tw
山區	豐原國中	53	1525	33051.67 平方公尺	31290 平方公尺	21.67 平方公尺	20.52 平方公尺	163.17.41.9:8080/school-1
山區	東山高中 (完全中學)	84	3069	35066 平方公尺	36587 平方公尺	11.46 平方公尺	11.92 平方公尺	www.tsjh.tc.edu.tw
海區	清水國中	76	2307	39493 平方公尺	5291 平方公尺	17.12 平方公尺	2.29 平方公尺	www.csjs.tc.edu.tw
海區	順天國中	43	1198	34104 平方公尺	12321 平方公尺	28.47 平方公尺	4.7 平方公尺	www.stjh.tc.edu.tw
海區	日南國中	36	1151	41384.06 平方公尺	5688.10 平方公尺	35.95 平方公尺	4.9 平方公尺	www.jnjh.tc.edu.tw
地區		班級數加總	總學生數加總	校地總面積加總	建坪面積加總	平均每人使用面積加總	平均每人使用建坪面積加總	
山區		212	6998	97616.24 平方公尺	94129.58 平方公尺	15.14 平方公尺	14.45 平方公尺	
海區		155	4656	114981.06 平方公尺	23300.1 平方公尺	27.18 平方公尺	3.96 平方公尺	

五、風俗民情

(一)海區風俗民情

1. 海區大甲區「大甲媽祖遶境進香」⁵，每年農曆三月「大甲媽祖」遶境進香是鎮瀾宮一年中最大且最重要的活動，全程8天7夜(近年改9天8夜)，路程三百多公里，跨越4縣市(臺中、彰化、雲林及嘉義)，21個鄉鎮。進香期間舉行各項宗教儀式作為過程銜接，並為信徒祈福，這些儀式除具宗教意義之外，同時也有安撫人心、強化信仰的作用，鑑於「大甲媽祖遶境進香」已為本市特殊之民俗

⁴ 台中市教育局 http://www.tc.edu.tw/school/list/list/page/2/attr_id/1

⁵ 台中市政府文化局

<http://www.tchac.taichung.gov.tw/monuments/Details.aspx?Parser=99,5,33,,,180>

活動，特別依據文化資產保存法規定，登錄為本市「民俗」加以保存。

2. 海區清水區「梧棲漁港」⁶位於台中市清水區，原為小型漁村，嗣因政府新建台中港徵收附近海埔地，為兼顧漁業發展需求，乃於台中港內劃設漁業專區。自民國68年7月配合台中港建港工程興建，於民國72年6月完工。73年4月由台中港務局移交台中縣政府接管，同年5月20日正式通航營運。本港因處台中港內，受商港外廓防波堤等設施所庇護，得以維持穩靜及暢通，漁業發展迅速，是本港西部最重要漁業基地。

(二)山區風俗民情

1. 豐原⁷因地處台中縣治所在，又位於交通之樞紐位置，週遭農產品運銷貨物轉運批發均在此進行，糕餅小吃為傳統之產業，工業發達後木工、機械、鋼鐵業、製鞋業、製藥... 都為豐原帶來無限商機，近年來工作母機製造及電子晶片製造漸漸興起，工業逐漸轉型為高科技產業，農業轉型後，休閒服務業抬頭，豐原區正引領傳統農業步入休閒觀光產業，豐原太平洋SOGO百貨公司為中部地區除了台中市外最大型之綜合百貨大樓，足見豐原地區商業活動之盛，由於地理位置適中，交通便利，氣候溫和等各種有利因素，其他經濟活動在本市亦相當活絡。

2. 北屯區⁸農業生產因平地及山坡地地形不同而所有區分，平地以種植水稻、蔬菜、花卉為主，山坡地以種植竹筍、果樹為主，工業生產主要為塑膠製品、五金、建材等，及工作機具加工廠、汽車修配廠、家庭代工業等不勝枚舉，為原件託工生產之重鎮，主要商業以零售及服務業居多，有雜貨、餐飲、旅館、金融、娛樂，以及較具規模的大型購物商場、生鮮超市等，分散於全區各角落，促成北屯區蓬勃發展與繁榮進步之景象。

小結：產生霸凌的因素則有許多研究探討，諸如家庭、性別、文化差異、

⁶ 台中市清水區公所 <http://www.qingshui.taichung.gov.tw/7-1-1.asp?viid=16>

⁷ 台中市豐原區公所 <http://www.fengyuan.taichung.gov.tw/bbt01-5.html>

⁸ 台中市北屯區公所

<http://www.beitun.taichung.gov.tw/ct.asp?xItem=71206&CtNode=4242&mp=135010>

個人特質亦或是學校管教不當等因素，皆有可能助長霸凌行為的產生，其中，最令筆者關注的則是文化差異之因素，因為根據 Nisbett (2003) 研究發現，不同文化的價值觀以及背景影響人類行為與思考上的差異，因此校園霸凌因素與校園霸凌行為的關係可能會因為所處的文化背景不同而有所差異。在台灣，位於山線或海線的居民，有著截然不同的生長背景和文化因素，因此筆者想要探討山線及海線的國中學生，是否會因不同的生長背景及文化因素而影響其霸凌行為，進一步了解原因之後，願能為改善校園霸凌問題盡一份心力。

第三節 霸凌行為的成因與相關理論

綜合國內游恆山 (1993) 的說法，霸凌的相關理論約可分為生物論觀點、心理社會論觀點與社會文化論觀點，分別將這些理論說明如後：

(一) 生物論觀點

這一派觀點的學者認為，霸凌行為的發生來自於個體內在的生物性因素，例如遺傳的缺陷 (基因不良、染色體的異常)、體質上的弱點、腦部的功能發生障礙、身體剝奪 (例如睡眠的剝奪、食物的剝奪)，導致身體處在某種程度的匱乏狀態，產生了霸凌行為 (游恆山，1993)。

(二) 心理社會學論觀點

心理社會學論的學者認為，就基因工程上的生物遺傳因素並不足以完全解釋霸凌行為發生的原因，還須考量以下幾點因素：

1. 個體的自我統合：Eric Erikson (1963) 的心理社會發展論中特別強調青少年期的自我統合概念。Erikson 認為自我統合的發展任務在於打破過去的依賴，測試自己的能耐，並建立一個新的自我形象。主要的核心價值為釐清自我的形象、找到生命的意義，若無法達成統合，就會產生角色混淆 (統合危機) (Corey, 2009)。心理社會學派認為，一個人的自我知覺若與現實脫節太大，容易產生對現實知覺的扭曲，而發

展出某些霸凌的行為（游恆山，1993）。

2. 早期的剝奪或創傷：例如家庭中的缺乏關愛、家庭中的剝奪、成長史上的重大心理事件或重大創傷，影響個人的人格發展，甚而發展出殘忍無同理心的個性，導致霸凌行為的發生（Corey, 2009）。

（三）社會文化學論觀點

分為社會文化的環境和不良的社會影響力。社會文化的環境指的是大環境絕對是最好的環境教育，若處於暴戾乖張的社會生態中，孩童耳濡目染之下，也較容易有樣學樣，以為這樣就是處理事情的唯一方法，產生霸凌行為（游恆山，1993），而不良的社會影響力，例如低社經地位、不當的社會角色、社會偏見或在歧視下成長的孩子，出現霸凌行為的機率也相對較高（游恆山，1993）。

國內學者朱玉（2002）則將霸凌行為的形成因素分為下列四點：

1. 家庭因素：霸凌者通常是來自於低關懷、放任管教、威權管教、家人間無法理性溝通的家庭。
2. 個人因素：霸凌者的性格是較為激動易怒的，或有某些身心理方面的疾病。
3. 學校因素：學校未能營造溫馨友善的校園，生命教育、法治教育、人權教育、品德教育未能完全落實。此外，教師的負向管教行為或教師對於霸凌事件的姑息態度亦會助長霸凌氣燄。
4. 社會因素：由於社會大眾傳播媒體的過度渲染，誤導孩子以霸凌行為來解決人際問題。

綜合上述可知，個人生理和心理的特質、家庭因素、學校因素、和社會因素都可能是導致霸凌的成因，任何一個環節出了狀況，都可能導致個體在成長上的偏差，因而產生了霸凌的行為。

第四節 校園霸凌行為的相關研究與防治方案

一、校園霸凌行為的相關研究

楊宜學(2009)對霸凌行為指出輕度校園霸凌行為中關係霸凌(35.8%)及言語霸凌(34.7%)；中度校園霸凌行為及重度校園霸凌行為則是肢體霸凌(12.9%)，邱珍琬(2001)對霸凌行為指出常發生的霸凌型式為口語霸凌佔23.9%；其次為故意推擠碰撞佔了17.3%。邱珍琬(2002)對霸凌行為指出64.7%的學童為被霸凌者而49.1%的學童為霸凌者。吳雅真(2009)對霸凌行為指出遭受或聽聞霸凌行為比率為27%；其中以言語霸凌為多佔42%。許文宗(2010)對霸凌行為指出傳統霸凌受害者比例為88.3%以言語；關係霸凌最多(78.2%)被肢體霸凌者(57.0%)；而加害者的比例為75.6%；其中言語、關係霸凌加害者的比例較高(70.2%)；直接霸凌的狀況為51.7%。兒福聯盟(2004)對霸凌行為指出曾有霸凌經驗者佔63%；其中言語霸凌佔54.7%；而肢體霸凌佔36.8%。張雅婷(2003)對霸凌行為指出輕度霸凌行為中；以言語霸凌為多佔88.5%；而中度霸凌行為。兒福聯盟(2009)對霸凌行為指出言語霸凌約佔70%；肢體霸凌佔31.3%。

表 2-2 校園霸凌行為的相關研究

研究者(年代)	對象	人數	霸凌行為狀況
楊宜學(2009)	國小高年級學生	976 位	輕度校園霸凌行為中關係霸凌(35.8%)及言語霸凌(34.7%)。中度校園霸凌行為及重度校園霸凌行為則是肢體霸凌(12.9%)。
邱珍琬(2001)	臺灣北、中、南三區的公立國民中小學高年級學童	532 名	常發生的霸凌型式為口語霸凌，佔 23.9%；其次為故意推擠碰撞，佔了 17.3%。
邱珍琬(2002)	高屏兩縣市國小三至六年級的學童	405 名	64.7%的學童為被霸凌者，而 49.1%的學童為霸凌者。
吳雅真(2009)	台中縣某高職日間部	812 名	遭受或聽聞霸凌行為比率為 27%，其中以言語霸凌為多，佔 42%。
許文宗(2010)	彰化縣、台中縣、台中市及南投縣四縣市公立國民中學之一、二、三年級學生	1008 名	傳統霸凌受害者比例為 88.3%以言語、關係霸凌最多(78.2%)被肢體霸凌者(57.0%)，而加害者的比例為 75.6%，其中言語、關係霸凌加害者的比例較高(70.2%)，直接霸凌的狀況為 51.7%。
兒福聯盟(2004)	「校園『霸凌』現象」問卷調查	246名國小中、高年級學	曾有霸凌經驗者佔63%，其中言語霸凌佔54.7%，而肢體霸凌佔36.8%
張雅婷(2003)	桃園市內共有七所縣立國民中學，為本研究之母群體。	950名	輕度霸凌行為中，以言語霸凌為多佔 88.5%，而中度霸凌行為則以肢體霸凌為主佔 41.5%
兒福聯盟(2009)	兒童校園「霸凌」現況調查報告	臺北、臺中、高雄、花蓮 2120名學生	言語霸凌約佔70%，肢體霸凌佔31.3%

二、校園霸凌行為的防治方案

根據兒童福利聯盟(2004)在「國小兒童校園霸凌現象調查報告」中指出，校園中約有六成的學童知道校園中的霸凌事件，並且有六成的孩子有過被霸凌的親身經驗。由以上研究發現，受到校園霸凌的孩子為數不少，在蔡德輝、楊士隆(2001)的文章中更具體道出，某國中輔導室，就該校內二千六百九十七位學生進行調查，赫然發現，在校園內遭受欺凌經驗者高達百分之四十，而其中有向學校報告反映者僅百分之五十左右，也就是說平均每兩人就有一人有過被霸凌的經驗，而真正向學校報告者，僅只有一半，因此，實際產生罷凌的狀況或許比通報的狀況量還多出許多，由此可知，霸凌成為了相當嚴重的校園安全問題，不可

忽視。此外，許文宗(2010)的研究中將受害者在受害後所可能採取的行動一併考慮進來，發現有一定比例的受害者（傳統霸凌有 32.7%，虛擬霸凌有 27.5%）選擇了反擊回去。也就是說，今天的受害者，可能將成為明日的加害者，而今日的加害者明日也可能成為受害者。為了校園安全長遠的考量，校園霸凌實在是不可忽視的嚴重問題。

校園中霸凌行為的因應策略中，張雅婷(2003)提出可從重視學生生活技巧的訓練、教師的再教育、學校預防機制的建立、加強學生間發展同輩輔導、加強學校與母親的聯繫互動、組織家庭學校與社區輔導網路等著手。黃妙玟(2008)則擴大了層面，認為學校應協助低社經地位家長加強親職教育、善用電視傳播媒體，提升家長管教方式知能、教師與家長成為優質的教育伙伴、父母親陪伴子女共同慎選電視節目，選擇子女適合身心發展的電視節目，同時要求子女拒絕收看暴力電視節目、教師對霸凌學童的非暴力方式再教育、重視網路和電玩對校園霸凌的影響等。

因此為改善校園霸凌狀況，教育部更提出許多宣導的方案和輔導管道，皆是希望可以藉此重視校園霸凌行為，給予下一代更好的教育環境，但基層人員的辛苦也是一大原因，身為教師，很難無死角的維護校園中安全的環境，孩子的人際關係又常常發生在私底下相處的時間，因此要徹底的清除校園中的霸凌行為，確實有一定的難度，藉由研究，期許教育人員可更加瞭解霸凌的問題點，由根本下手解決問題，而非治標不治本的表面懲處。

可行的防治方案可分為以下五個部分，分別敘述如下：

- (一) 從學生著手：包括加強學生心理輔導與諮商、培養挫折容忍精神、建立正向價值觀念、加強生命教育及品德教育、加強學生情緒管理教育等。
- (二) 從家庭著手：建立正確婚姻觀念、強化父母效能、加強親職教育、鼓勵子女多參與正當的休閒活動、鼓勵父母參加親職成長活動、營造家庭和諧氣氛、強化親師聯繫與合作等。

- (三) 從教師著手：強化師生關係、教師對學生的敏銳度、對霸凌事件處理的再教育、安排教師研習反霸凌課程、正向管理策略、發展學生間之同儕輔導等。
- (四) 從學校著手：建立「反霸凌」的正向價值觀念、加強學生之輔導與管理、建立適當賞罰制度，讓學校單位和學生都有「法」可循、建立學校預防及救援機制、學校行政單位嚴格執行校規及校園安全管理、學校與社工單位聯手合作、教導學生校園倫理概念、營造優質校園文化等。
- (五) 從政策著手：包括組織家庭、學校與社區輔導網路、以及樹立良好社會風氣等。



第三章 研究方法

本研究旨在探討臺中市國中處於山線地區和海線地區與校園霸凌行為之差異研究。研究進行主要是採問卷調查的方法，首先根據過去文獻探討及相關實証研究的發現，初步擬定研究架構，並依此架構編製調查問卷；再利用機率比率抽樣法，進行問卷調查；最後則利用 SPSS18.0 套裝統計軟體來處理問卷資料，據以提出研究結果與建議。

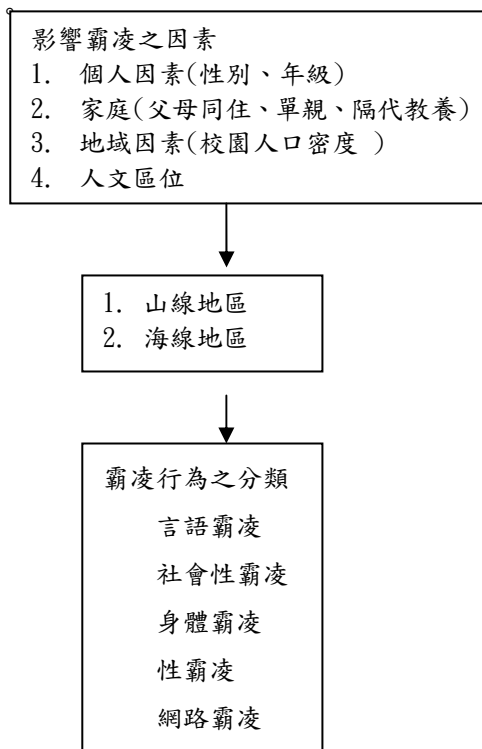
總結來說，本章共可分為六節，第一節為研究方法與架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具編製，第五節為研究實施程序，第六節為資料處理與統計分析。

第一節 研究方法與架構

本研究利用SPSS18.0 套裝統計軟體來處理問卷資料，其優點為前測會對實驗處理產生影響，致使不便於實施前測或前測不可行之時，受試者的身分須受保密時。

本研究架構以台中市山區學校與海區學校為主軸，進而研究影響霸凌因素如個人因素(性別、年級)、家庭(家庭社經地位、父母管教、家庭結構)、校園生活(師生關係、同儕互動)，並將校園霸凌行為分為言語霸凌、社會性霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌

圖 3-1 研究架構圖



第二節 研究假設

- 一、假設學童處於山線地區和海線地區之中，產生霸凌之現況將有所差異。
- 二、假設在不同地區中，關於性別、父母管教、學校環境、個人因素等對學生產生校園霸凌狀況之結果有所差異。
- 三、假設山線地區和海線地區環境對於學童產生霸凌狀況將有所影響。

第三節 研究對象

一、研究母群體

本研究以台中市國中學生為研究母群。根據教育部在 101 學年度所做的統計，該年的台中市國中就學人數約為 109,952 人。(教育部，2013)。本研究即是以此 109,952 位台中市國中學生作為研究之母群。並且又分為兩大部份：第一部份為量尺預試樣本，第二部份為施測樣本。

(一) 量尺預試樣本

為了瞭解研究者自編之『國中學生霸凌狀況調查研究問卷』的適用性及信、效度資料，在正式施測前從台中市山區學校二個班級及海區學校一個班級，共三個班級，學生 102 位為預試樣本，研究者在預試共發出 110 份問卷，故預試問卷回收率為 93%，以研究者自編之『國中學生霸凌狀況調查研究問卷』進行預試。預試的二所學校由研究者委託該校的老師加以進行，並附有施測說明書協助施測。經剔除漏答題目過於嚴重的樣本後，最後所得之有效樣本共 102 名。預試樣本如表 3-1 所示。並將備所得結果經統計分析，以了解研究者自編之「國中學生霸凌狀況調查研究問卷」是否合用。

表 3-1 預試樣本中山區學校、海區學校所抽學校及樣本數

區域	學校名稱	班級數	所得資料占全體所得樣本比例	學生人數
山區學校	豐南國中	2	60.8%	62
海區學校	清水國中	1	39.2%	40
合計		3	100.0%	102

(二) 研究樣本

本研究的研究對象共分為兩大來源：就讀於台中市山區學校(原泰安、后里、豐原、潭子、太原、台中、大慶、烏日、新烏日、成功)及海區學校(日南、大甲、台中港、清水、沙鹿、龍井、大肚、追分)的國中學生。

二、樣本選取

本研究針對台中市各國中進行研究；依據台中市教育局民國一百零一學年度公私立學校基本資料為抽樣依據，資料中包括：學校的年級、班級數、男女生人數及總數；先將台中市區分為山線及海線區域，為本研究之母群體。本研究選定山線區域三所國中及海線區域三所國中，假設學生在山線區域和海線區域校園中，在家庭、社會、校園環境有差異。

(一) 抽樣單位

本研究以班級為抽樣單位，而以所抽得班級內的所有學生為調查樣本。針對研究目的及研究人力、物力上的限制，本研究採分層集群抽樣方式，首先以台中市各國中為抽樣單位，再以山線、海線各別抽取學校，之後每個學校再選擇班級進行施測。

(二) 抽樣方法與樣本大小

研究採取分層集群抽樣的方法來選取所需的樣本。研究者從教育部統計處所公佈之各台中市國中名冊(教育部，2013)中，有 73 間學校，分別以山線、海線抽取各 3 間學校，每間學校再選擇 2~3 班進行施測，樣本發放人數約 500 人，且回收 500 份問卷，問卷回收率為 100%，但剔除作答不完全的樣本後，剩下 475 人作為調查研究樣本。而山、海區所抽學校數如表 3-2 所示。

表 3-2 調查研究樣本中山區學校、海區學校所抽學校及樣本數

區域	學校數	班級數	所得資料占全體所得樣本比例	學生人數
山區學校	3	7	49.5%	235
海區學校	3	8	50.5%	240
合計	6	15	100.0%	475

三、抽樣步驟以及結果

- (一) 本研究採分層集群抽樣，因此在山線地區及海線地區中隨機抽樣各三所學校。
- (二) 依據母群體年級學生人數之比例，各年級抽一個班。
- (三) 本研究施測於 102 年 2 月進行初，由研究者委託該校的輔導老師協助施測，委託部份約具有施測說明書。

第四節 研究工具

本研究採用的研究工具「國中學生霸凌狀況調查研究問卷」為研究者參考林雅萍、任慶儀(2011)所編製之國中生霸凌與被霸凌問卷調查表，因為此問卷包括學生校園霸凌及被霸凌經驗兩部分，並經本人加以修正而成。

問卷於 2012 年 12 月，經請教教育專家修訂後，再經一位從事國中學生輔導工作多年的實務工作者修訂，確定問卷之專家效度，並於 2013 年 3 月於各國中施測。問卷設計過程分為五個部分：蒐集相關問卷及文獻、問卷初稿擬定、評定內容效度、預試及信度分析、完成正式問卷。

第五節 研究實施程序

本研究進行期間從民國一百零一年三月起至民國一百零一年五月止，研究過程包含研究計畫的撰寫、問卷初稿的編製、問卷信效度之建構、正式施測、資料處理與分析、撰寫研究報告，及持續的文獻蒐集等。以下針對問卷的施測與回收情形做詳細的說明。

一、行政聯繫

本研究問卷經過專家效度及預試後之信度分析，並做最後修訂之後；選取樣本學校。之後以電話與各校教師聯繫，請其惠予協助調查施測事宜，依照抽樣班級的排課情形，安排施測日期和時間。

二、問卷施測

(一) 施測時間

問卷施測時間，以其研究對象能處於一較穩定之心裡狀態填寫問卷，使問卷過程更順利；故決定於民國一百零二年三月一日至十五日期間施測。

(二) 施測方式

研究者於施測日期前，將問卷親自送給各校協助負責的老師，再由他們轉發給各受試班級之導師。為了使施測過程更順利，研究者於事先與各校負責老師再次溝通，請他們提醒各班導師於同學填答完畢後，現場逐題檢查是否有漏答情形，若有則可請同學及時補上；平均來說，整個施測過程約需 20~30 分鐘，而當天缺席者就不列入施測對象。

第六節 資料處理與分析

本研究將問卷發放後，進行回收與整理，經過篩選掉作答不完整、以及隨便作答的無效問卷後，將所有的有效問卷予以整理後，使用 SPSS 18.0 for Windows 統計套裝軟體進行統計分析處理。茲將本研究採取的統計方法說明如下：

(一) 以描述性統計 (Descriptive Statistics) 分析回答研究問題一，本研究之霸凌或被霸凌的方式、遭受霸凌的時間、遭受霸凌的地點、被霸凌的原因、霸凌他人的原因為等距變項，故以平均值、標準差來分析及敘述其分佈情形，以了解台中市山線地區和海線地區國中學生產生霸凌之現況。

(二) 以卡方檢定 (Chi-Square Tests) 及 t 檢定 (t-test) 分析考驗研究假設一、二，分析回答研究問題二、三，本研究分別以學校所屬區域 (山區學校或海區學校) 為自變項，學校霸凌現象為依變項，再依各種不同的個人及學校變項進行卡方檢定及 t 檢定，分析不同個人及學校變項下，山線地區或海線地區的國中生，產生霸凌之現況是否有顯著差異。

本研究所採用之「國中學生霸凌狀況調查研究問卷」共包含六部份：第一部份為基本資料；第二部份為受試者霸凌或被霸凌的方式，包含語言霸凌、社會性

霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌；第三部份為受試者遭受霸凌的時間；第四部份為受試者遭受霸凌的地點；第五部份為受試者被霸凌的原因；第六部份為受試者霸凌他人的原因。茲將量尺內容敘述如下：

一、基本資料

為初步了解受試者的基本資料，本研究問卷依據研究目的將基本資料分為五個項目，包括：性別、年級、學校所在地區(指學生學校所在區域，共分為「山區、海區」、家庭狀況(指學生家庭成員組合情況，共分為「與父母同住」、「單親」、「隔代教養」、「其他」四個選項)、放學後參加課後輔導(指學生放學後補救教學情況，共分為「有」、「無」兩個選項)、目前遭遇霸凌情形(無、僅霸凌別人、僅被別人霸凌、霸凌別人也被別人霸凌)、霸凌或被霸凌對象(無、同班同學、同年級不同班、學弟、學長)。

二、「霸凌或被霸凌方式」量尺

(一) 編製依據與過程

本量尺由研究者以林雅萍(2010)提及青少年霸凌他人方式建立在五種形式：語言霸凌、社會霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌。因此青少年可能會藉由語言、關係、身體虐待、作出或說出與性有關的行為及言語、網路來霸凌他人或被霸凌，以此作為問卷設計的理論依據，據此編製「霸凌或被霸凌方式」量尺。預試量表則由研究者和指導教授加以討論後，且針對構念意涵、量表文句、措辭及填答方式提供修正意見後定稿。藉以了解受試者目前藉由語言、關係、身體虐待、性、網路霸凌他人或被霸凌情形，並據以了解台中市山區與海區學校間的差異。

(二) 量尺預試

1. 預試過程

研究者於 102 年 2 月中旬，在台中市選取 102 位國中學生為樣本進行預試，預試時間約為 30 分鐘。

2. 預試結果分析

研究者將 102 位有效樣本之填答資料輸入電腦，以 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。採用「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」，及考量到在不破壞整個量尺結構的前題下篩選試題。

(1). 題項相關分析法：計算各題與該量尺總分之相關，刪除未達.05 顯著水準之試題，或是該題與所屬量尺總分校正後之相關值小於.20 者。

(2). 題項內部一致性效標法：依量尺總分之高低排列，分為三組，取前後各 27% 為高、低分組，進行平均數差異之 t 檢定，求得決斷值(CR)，刪除未達.05 顯著水準之試題。

(3). 共同性：將整個量尺試題，利用主成份分析方法，刪除在抽取最大成分下，其共同性未達.1 之試題。

預試結果如表 3-3 所示：

表 3-3 「霸凌或被霸凌方式」量尺預試題目項目分析結果摘要表

「霸凌或被霸凌方式」	題號	題項	決斷值	刪題後 α	與分量表總分相關	共同性 (一個)	內部一致性係數
	1	在國中時期，我曾經當面嘲笑同學或被同學當面嘲笑	5.04*	.90	.81	.66	.91
	2	在國中時期，我曾經對同學惡意取綽號或被同學惡意取綽號	2.98*	.91	.46	.18	
	3	在國中時期，我曾經用髒話罵同學或被同學用髒話罵	5.13*	.91	.65	.35	
	4	在國中時期，我曾經言語恐嚇同學或被同學言語恐嚇	2.40*	.91	.66	.55	
	5	在國中時期，我曾經嘲笑同學外表或被同學嘲笑外表	3.23*	.91	.55	.36	
	6	在國中時期，我曾經刻意排擠同學或被同學刻意排擠	3.78*	.91	.55	.40	
	7	在國中時期，我曾經用不雅綽號稱呼同學或被同學用不雅綽號稱呼	2.62*	.91	.67	.54	
	8	在國中時期，我曾經對同學散佈壞話或被同學散佈壞話	3.00*	.91	.70	.64	
	9	在國中時期，我曾經對同學謊言欺騙或被同學謊言欺騙	3.50*	.91	.69	.60	
	10	在國中時期，我曾經栽贓同學或被同學栽贓	1.99	.91	.78	.79	
	11	在國中時期，我曾經用身體故意碰撞同學或被同學用身體故意碰撞	3.23*	.90	.81	.63	

12	在國中時期，我曾經用器物攻擊同學或被同學用器物攻擊	2.11*	.91	.74	.68
13	在國中時期，我曾經對同學瞪眼或被同學瞪眼	3.57*	.90	.72	.56
14	在國中時期，我曾經對同學比不雅動作或被同學比不雅動作	2.80*	.90	.71	.54
15	在國中時期，我曾經碰觸同學隱私部位或被同學觸碰隱私部位	2.34*	.92	.27	.03
16	在國中時期，我曾經惡意脫同學衣服或被同學惡意脫衣	2.24*	.91	.74	.70
17	在國中時期，我曾經對同學開黃腔或被當成開黃腔的對象	2.40*	.91	.13	.00
18	在國中時期，我曾經拉同學內衣和裙子或被同學拉內衣和裙子	1.72	.91	.72	.68
19	在國中時期，我曾經偷窺同學上廁所或被同學偷窺	無法計算	.91	無法計算	無法計算
20	在國中時期，我曾經盜用同學網路帳號或被同學盜用網路帳號	1.00	.91	.19	.11
21	在國中時期，我曾經於網路上對同學散播謠言或被同學在網路上散播謠言	1.65	.90	.78	.81
22	在國中時期，我曾經於網路上對同學留下不雅圖文或被同學留下不雅圖文	1.44	.91	.81	.82
23	在國中時期，我曾經於網路上公開同學隱私或被同學公開隱私	無法計算	.91	無法計算	無法計算
24	在國中時期，我曾經於網路上對同學寄發不雅圖片或被同學寄發不雅圖片	無法計算	.91	無法計算	無法計算

整體而言，量尺中各試題除了第 17、19、23、24 題外，其他試題與該量尺總分的相關係數約在.13 到.81 之間，t 檢定則全部達到顯著水準。顯示其內部一致性蠻高。而主成分分析結果，各試題在抽取最大成份的前題下，可解釋 50% 的變異量，代表題目之間可測量構念相近，但其中第 15 題和第 17 題的共同性較其他題略低，分別為.03 和.00，並未超過.2。第 23 題和第 24 題的共同性無法計算，顯示受試者的作答傾向相同。

關於第 19 題、第 23 題、第 24 題受試者作答傾向相同，研究者認為『偷窺上廁所或被同學偷窺』、『於網路上公開他人隱私』、『在網路上寄發不雅圖片』已不止觸犯校規，甚至觸犯刑法妨害秘密罪，因此受試者在作答時容易受到社會期待影響，再者根據兒童福兒福聯盟所公布二〇一三年台灣校園霸凌現象調查指

出，16.3%受訪學童有被霸凌的經驗，其中有被霸凌經驗學童中，高達94.8%都是跟沒有肢體攻擊的「關係霸凌」有關（網路資料）⁹，顯示受試者在國中時期『曾經偷窺同學上廁所或被同學偷窺』、『於網路上公開同學隱私或被同學公開隱私』、『於網路上對同學寄發不雅圖片或被同學寄發不雅圖片』行為並不明顯，故將此三題刪去。

而第10、15、17、18、20、21、22題雖未完全符合「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」三項原則，但研究者考量整個量表的完整性及以上題項並未完全不符合三項原則，故加以保留。

（三）量尺信度

1. 預試部份

本研究預試量尺是以102位台中市國中學生為信度研究樣本，考驗「霸凌或被霸凌方式」量尺的內部一致性，經信度分析所得，全量尺內部一致性係數為.92，除了第15題、第17題、第23題、第24題外，其他題項與量尺總分間相關也在.11到.82之間。顯示該量尺有良好的內部一致性係數。內部一致性係數見表3-2。

2. 研究調查部份

研究者以475名台中市國中學生於正式施測後進行信度分析，其內部一致性係數為.94，顯示該量尺具有良好的內部一致性信度。

（四）量尺效度

本量尺以林雅萍(2010)提及青少年霸凌他人方式建立在五種形式：語言霸凌、社會霸凌、身體霸凌、性霸凌、網路霸凌。因此青少年可能會藉由語言、關係、身體虐待、作出或說出與性有關的行為及言語、網路來霸凌他人或被霸凌來設計試題，並請一位大學教授及從事國中輔導工作多年的正式輔導教師檢驗試題的合適性，據以修正試題，以作為內容效度建立之依據。

⁹ <http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/mar/18/today-t3.htm>

(五) 量尺之計分

「霸凌他人或被霸凌方式」量尺共有 21 題，填答方式採 Likert 五點計分，區分為「完全沒有」、「曾經有 1、2 次」、「每個月 2、3 次」、「每週 2、3 次」、「每天 1 次」五個反應程度，依受試者評估目前霸凌或被霸凌的方式、頻率，選出適宜自己的反應題項。並依其反應狀況，依序給予一分、二分、三分、四分、五分。若在「霸凌他人或被霸凌方式」量尺上得分較高者，則表示有較高頻率遭受不同形式的霸凌或霸凌他人；反之，則表示遭受不同形式的霸凌或霸凌他人的情形越不明顯。

三、「經歷霸凌時間」量尺

(一) 編製依據與過程

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對經歷霸凌時間的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件時間的觀察，據此編製「經歷霸凌時間」量尺。預試量表則由研究者和指導教授加以討論後，且針對構念意涵、量尺文句、措辭及填答方式提供修正意見後定稿。藉以了解受試者霸凌或被霸凌的時間為何，並探討台中市山區與海區學校經歷霸凌時間的差異。

(二) 量尺預試

1. 預試過程

研究者於 102 年 2 月中旬，在台中市選取 102 位國中學生為樣本進行預試，預試時間約為 30 分鐘。

2. 預試結果分析

研究者將 102 位有效樣本之填答資料輸入電腦，以 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。採用「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」，及考量到在不破壞整個量尺結構的前題下篩選試題。

(1). 題項相關分析法：計算各題與該量尺總分之相關，刪除未達 .05 顯著水準之試題，或是該題與所屬量尺總分校正後之相關值小於 .20 者。

(2). 題項內部一致性效標法：依量尺總分之高低排列，分為三組，取前後各 27% 為高、低分組，進行平均數差異之 t 檢定，求得決斷值(CR)，刪除未達 .05 顯著水準之試題。

(3). 共同性：將整個量尺試題，利用主成份分析方法，刪除在抽取最大成分下，其共同性未達 .1 之試題。

預試結果如表 3-4 所示：

表 3-4 「經歷霸凌時間」量尺預試題目項目分析結果摘要表

題號	題項	決斷值	刪題後 α	與分量表總分相關	共同性 (一個)	內部一致性係數
25	在國中時期，我曾經於到校前霸凌同學或被同學霸凌。	6.75*	.88	.61	.59	.89
26	在國中時期，我曾經於早午修時間霸凌同學或被同學霸凌。	5.10*	.87	.76	.77	
27	在國中時期，我曾經於下課休息時間霸凌同學或被同學霸凌。	20.26*	.91	.63	.50	
28	在國中時期，我曾經於課堂時間霸凌同學或被同學霸凌。	8.54*	.85	.79	.77	
29	在國中時期，我曾經於打掃時間霸凌同學或被同學霸凌。	10.68*	.84	.84	.74	
30	在國中時期，我曾經於放學後霸凌同學或被同學霸凌。	6.75*	.85	.84	.86	

整體而言，量尺中各試題與該量尺總分的相關係數約在 .61 到 .84 之間，其 t 檢定則全部達到顯著水準。顯示其內部一致性蠻高。而主成分分析結果，各試題在抽取最大成份的前題下，其共同性也在 .5 以上，且可解釋 70% 的變異量，表示各試題的結構上還蠻完整的。故「經歷霸凌時間」量尺並不需進行刪修，而全數保留。

(三) 量尺信度

1. 預試部份

本研究預試量表是以 102 位台中市國中學生為信度研究樣本，考驗「經歷中輟時間」量尺的內部一致性，經信度分析所得，全量尺內部一致性係數為 .89，且各題項與分量表總分間相關也在 .61 到 .84 之間。顯示該分量表有良好的內部一致性係數。內部一致性係數見表 3-2。

2. 研究調查部份

研究者以 475 名台中市國中學生於正式施測後進行信度分析，其內部一致性係數為.95，顯示該量尺具有良好的內部一致性信度。

(四) 量尺效度

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對經歷霸凌時間的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件時間的觀察，據此編製而成，並請一位大學教授及從事國中輔導工作多年的正式輔導教師檢驗試題的合適性，據以修正試題，以作為內容效度建立之依據。

(五) 量尺之計分

「經歷霸凌時間」量尺共有 6 題，填答方式採 Likert 五點計分，區分為「完全沒有」、「曾經有 1、2 次」、「每個月 2、3 次」、「每週 2、3 次」、「每天 1 次」五個反應程度，依受試者評估目前霸凌或被霸凌的時間、頻率，選出適宜自己的反應題項。並依其反應狀況，依序給予一分、二分、三分、四分、五分。若在「經歷霸凌時間」量尺較高者，則表示有較高頻率在不同時間被霸凌或霸凌他人；反之，則表示在不同時間被霸凌或霸凌他人的情形越不明顯。

四、「經歷霸凌地點」量尺

(一) 編製依據與過程

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對經歷霸凌地點的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件地點的觀察，據此編製「經歷霸凌地點」量尺。預試量表則由研究者和指導教授加以討論後，且針對構念意涵、量尺文句、措辭及填答方式提供修正意見後定稿。藉以了解受試者霸凌他人或被霸凌的地點為何，並探討台中市山區與海區學校經歷霸凌地點的差異。

(二) 量尺預試

1. 預試過程

研究者於 102 年 2 月中旬，在台中市選取 102 位國中學生為樣本進行預試，

預試時間約為 30 分鐘。

2. 預試結果分析

研究者將 102 位有效樣本之填答資料輸入電腦，以 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。採用「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」，及考量到在不破壞整個量尺結構的前題下篩選試題。

(1). 題項相關分析法：計算各題與該量尺總分之相關，刪除未達.05 顯著水準之試題，或是該題與所屬量尺總分校正後之相關值小於.20 者。

(2). 題項內部一致性效標法：依量尺總分之高低排列，分為三組，取前後各 27% 為高、低分組，進行平均數差異之 t 檢定，求得決斷值(CR)，刪除未達.05 顯著水準之試題。

(3). 共同性：將整個量尺試題，利用主成份分析方法，刪除在抽取最大成分下，其共同性未達.1 之試題。

預試結果如表 3-5 所示：

表 3-5 「經歷霸凌地點」量尺預試題目項目分析結果摘要表

「經歷霸凌地點」量尺	題號	題項	決斷值	刪題後 α	與分量表總分相關	共同性 (一個)	內部一致性係數
	31	在國中時期，我曾經於校園內霸凌同學或被同學霸凌。	27.71*	.84	.79	.83	.87
	32	在國中時期，我曾經於上下學途霸凌同學或被同學霸凌。	5.54*	.74	.82	.86	
	33	在國中時期，我曾經於上下學途中霸凌同學或被同學霸凌。	7.44*	.84	.84	.87	

整體而言，量尺中各試題與該量尺總分的相關係數約在.79 到.84 之間，其 t 檢定則全部達到顯著水準。顯示其內部一致性蠻高。而主成分分析結果，各試題在抽取最大成份的前題下，其共同性也在.8 以上，且可解釋 85% 的變異量，表示各試題的結構上還蠻完整的。故「經歷霸凌地點」量尺並不需進行刪修，而全數保留。

(三) 量尺信度

1. 預試部份

本研究預試量表是以 102 位台中市國中學生為信度研究樣本，t 檢定「經歷

中輟地點」量尺的內部一致性，經信度分析所得，全量尺內部一致性係數為.87，且各題項與分量表總分間相關也在.79到.84之間。顯示該分量表有良好的內部一致性係數。內部一致性係數見表 3-3。

2. 研究調查部份

研究者以 475 名台中市國中學生於正式施測後進行信度分析，其內部一致性係數為.94，顯示該量尺具有良好的內部一致性信度。

(四) 量尺效度

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對經歷霸凌地點的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件的地點觀察，據此編製而成，並請一位大學教授及從事國中輔導工作多年的正式輔導教師檢驗試題的合適性，據以修正試題，以作為內容效度建立之依據。

(五) 量尺之計分

「經歷霸凌地點」量尺共有 3 題，填答方式採 Likert 五點計分，區分為「完全沒有」、「曾經有 1、2 次」、「每個月 2、3 次」、「每週 2、3 次」、「每天 1 次」五個反應程度，依受試者評估目前霸凌或被霸凌的地點、頻率，選出適宜自己的反應題項。並依其反應狀況，依序給予一分、二分、三分、四分、五分。

若在「經歷霸凌地點」量尺較高者，則表示有較高頻率在不同地點被霸凌或霸凌他人；反之，則表示在不同霸凌地點被霸凌或霸凌他人的情形越不明顯。

五、「被霸凌原因」量尺

(一) 編製依據與過程

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對被霸凌原因的定義，及一名國中生教組長對學生被霸凌原因的觀察，據此編製「被霸凌原因」量尺。預試量表則由研究者和指導教授加以討論後，且針對構念意涵、量尺文句、措辭及填答方式提供修正意見後定稿。藉以了解受試者遭受霸凌的原因為何，並探討台中市山區與海區學校被霸凌原因的差異。

(二) 量尺預試

1. 預試過程

研究者於 102 年 2 月中旬，在台中市選取 102 位國中學生為樣本進行預試，預試時間約為 30 分鐘。

2. 預試結果分析

研究者將 102 位有效樣本之填答資料輸入電腦，以 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。採用「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」，及考量到在不破壞整個量尺結構的前題下篩選試題。

(1). 題項相關分析法：計算各題與該量尺總分之相關，刪除未達 .05 顯著水準之試題，或是該題與所屬量尺總分校正後之相關值小於 .20 者。

(2). 題項內部一致性效標法：依量尺總分之高低排列，分為三組，取前後各 27% 為高、低分組，進行平均數差異之 t 檢定，求得決斷值(CR)，刪除未達 .05 顯著水準之試題。

(3). 共同性：將整個量尺試題，利用主成份分析方法，刪除在抽取最大成分下，其共同性未達 .1 之試題。

預試結果如表 3-6 所示：

表 3-6 「被霸凌原因」量尺預試題目項目分析結果摘要表

「被霸凌原因」量尺	題號	題項	決斷值	刪題後 α	與分量表總分相關	共同性 (一個)	內部一致性係數
	34	在國中時期，我曾經被霸凌，原因是被同學討厭。	11.94*	.37	.64	.74	.62
	35	在國中時期，我曾經被霸凌，原因是表現優異。	7.96*	.53	.43	.49	
	36	在國中時期，我曾經被霸凌，原因是個性。	11.94*	.37	.64	.74	
	37	在國中時期，我曾經被霸凌，原因是不合群。	無法計算	.66	.00	無法計算	
	38	在國中時期，我曾經被霸凌，原因是長相。	無法計算	.66	.00	無法計算	

整體而言，量尺中各試題與該量尺總分的相關係數除第 37 題、第 38 題之外，約在 .43 到 .64 之間，其 t 檢定則全部達到顯著水準。顯示其內部一致性蠻高。而主成份分析結果，各試題在抽取最大成份的前題下，其共同性也在 .4 以上，

且可解釋 66%的變異量，表示各試題的結構上還蠻完整的。

至於第 37 題、第 38 題由於作答者反應傾向均為『未曾發生』，所以無法計算。Harter(1993, 1998)提及青少年將其自尊建立在五個方面：學業能力 (scholastic competence)、體育能力(athletic competence)、外表吸引力 (physical attractiveness)、社交接受度(social acceptance)、及適當的行為表現(appropriate behavior conduct)。因此，研究者認為受試者為維持一定的自尊，即使遭遇霸凌行為，也不會將原因歸究於長相醜陋及不合群。

為維持量尺的統整性，研究者將第 37 題、第 38 題刪去後，成一完整量尺。

(三) 量尺信度

1. 預試部份

本研究預試量表是以 102 位台中市國中學生為信度研究樣本，考驗「經歷中輟地點」量尺的內部一致性，經信度分析所得，全量尺內部一致性係數為.62，且各題項與分量表總分間相關也在.43 到.64 之間。顯示該分量表有尚可的內部一致性係數。內部一致性係數見表 3-4。

2. 研究調查部份

研究者以 475 名台中市國中學生於正式施測後進行信度分析，其內部一致性係數為.93，顯示該量尺具有良好的內部一致性信度。

(四) 量尺效度

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對被霸凌原因的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件的原因觀察，據此編製而成，並請一位大學教授及從事國中輔導工作多年的正式輔導教師檢驗試題的合適性，據以修正試題，以作為內容效度建立之依據。

(五) 量尺之計分

「被霸凌原因」量尺共有 3 題，填答方式採 Likert 五點計分，區分為「完全沒有」、「曾經有 1、2 次」、「每個月 2、3 次」、「每週 2、3 次」、「每天 1 次」

五個反應程度，依受試者評估曾遭受霸凌的原因，選出適宜自己的反應題項。並依其反應狀況，依序給予一分、二分、三分、四分、五分。

若在「被霸凌原因」量尺較高者，則表示有較高頻率因不同原因遭受霸凌；反之，則表示因不同原因遭受霸凌的情形越不明顯。

六、「霸凌他人原因」量尺

(一) 編製依據與過程

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對被霸凌原因的定義，及一名國中生教組長對學生被霸凌原因的觀察，據此編製「霸凌他人原因」量尺。預試量表則由研究者和指導教授加以討論後，且針對構念意涵、量尺文句、措辭及填答方式提供修正意見後定稿。藉以了解受試者霸凌他人的原因為何，並探討台中市山區與海區學校霸凌他人原因的差異。

(二) 量尺預試

1. 預試過程

研究者於 102 年 2 月中旬，在台中市選取 102 位國中學生為樣本進行預試，預試時間約為 30 分鐘。

2. 預試結果分析

研究者將 102 位有效樣本之填答資料輸入電腦，以 SPSS 18.0 統計套裝軟體進行項目分析。採用「題項相關分析法」與「題項內部一致性效標法」、「共同性」，及考量到在不破壞整個量尺結構的前題下篩選試題。

(1). 題項相關分析法：計算各題與該量尺總分之相關，刪除未達.05 顯著水準之試題，或是該題與所屬量尺總分校正後之相關值小於.20 者。

(2). 題項內部一致性效標法：依量尺總分之高低排列，分為三組，取前後各 27% 為高、低分組，進行平均數差異之 t 檢定，求得決斷值(CR)，刪除未達.05 顯著水準之試題。

(3). 共同性：將整個量尺試題，利用主成份分析方法，刪除在抽取最大成分

下，其共同性未達.1 之試題。

預試結果如表 3-7 所示：

表 3-7 「霸凌他人原因」量尺預試題目項目分析結果摘要表

「霸凌他人原因」量尺	題號	題項	決斷值	刪題後 α	與分量表總分相關	共同性 (一個)	內部一致性係數
	39	在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是好玩。	9.75*	.87	.90	.89	.91
	40	在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是本身生活習慣。	5.63*	.87	.90	.91	
	41	在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是討厭對方。	8.34*	.86	.94	.94	
	42	在國中時期，我曾經霸凌同學，但不知道原因。	無法計算	.97	.21	.08	
	43	在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是對方個性。	16.89*	.86	.94	.93	

整體而言，量尺中各試題與該量尺總分的相關係數除第 42 題之外，約在.90 到.94 之間，其 t 檢定則全部達到顯著水準。顯示其內部一致性蠻高。而主成分分析結果，各試題在抽取最大成份的前題下，其共同性也在.89 以上，且可解釋 75%的變異量，表示各試題的結構上還蠻完整的。

至於第 42 題由於作答者反應傾向均為『未曾發生』，所以無法計算。據 Kohlberg(1969)的道德發展論提及青少年屬『尋求認可』階段，此時青少年在乎其他人贊成或反對的態度，努力實現他人的期待，認為這樣是理所應當的。在第三階段，行為是否合乎道德的判斷，在於行為對人際關係所帶來的後果，包括尊重、感謝和互惠(張春興，2007)。據此來看，國中生的霸凌他人的原因必事出有因。

故為維持量尺的統整性，研究者將第 42 題刪去後，成一完整量尺。

(三) 量尺信度

1. 預試部份

本研究預試量表是以 102 位台中市國中學生為信度研究樣本，t 檢定「經歷中輟地點」量尺的內部一致性，經信度分析所得，全量尺內部一致性係數為.91，且各題項與分量表總分間相關也在.89 到.94 之間。顯示該分量表有尚可的內部

一致性係數。內部一致性係數見表 3-5。

2. 研究調查部份

研究者以 475 名台中市國中學生於正式施測後進行信度分析，其內部一致性係數為.93，顯示該量尺具有良好的內部一致性信度。

(四) 量尺效度

本量尺主要由研究者參考林雅萍(2010)對被霸凌原因的定義，及一名國中生教組長對學生經歷霸凌事件的地點觀察，據此編製而成，並請一位大學教授及從事國中輔導工作多年的正式輔導教師檢驗試題的合適性，據以修正試題，以作為內容效度建立之依據。

(五) 量尺之計分

「霸凌他人原因」量尺共有 4 題，填答方式採 Likert 五點計分，區分為「完全沒有」、「曾經有 1、2 次」、「每個月 2、3 次」、「每週 2、3 次」、「每天 1 次」五個反應程度，依受試者評估目前霸凌他人的頻率，選出適宜自己的反應題項。並依其反應狀況，依序給予一分、二分、三分、四分、五分。

若在「霸凌他人原因」量尺較高者，則表示有較高頻率因不同原因霸凌他人；反之，則表示因不同原因霸凌他人的情形越不明顯。

第四章 結果與討論

本章依據調查問卷之調查結果進行資料統計與分析，第一節陳述研究樣本普遍校園霸凌現況，第二節則是陳述校園霸凌與家庭管教方式差異，第三節陳述霸凌種類之差異情形，第四節敘述其他原因對於霸凌之影響以下分別論述之。

第一節 山區與海區學校霸凌發生種類現況分析

一、山區與海區學校：學生語言霸凌情形比較是否有顯著差異（二、1~4 加總）？

表 4-1 台中市不同區域國中生在語言霸凌的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	6.47	4.17	.28	3.35*
海區學校	240	5.35	2.56	.14	

* $p < 0.05$ 時（雙尾），相關顯著。

從表 4-1 中可以得知，t 值為 3.35，p 值為 .00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生語言霸凌情形的確有所不同，台中市「山區學校」國中生語言霸凌情況高於「海區學校」國中生。此項調查包含了當面嘲笑同學或被同學當面嘲笑、同學惡意取綽號或被同學惡意取綽號、用髒話罵同學或被同學用髒話罵、言語恐嚇同學或被同學言語恐嚇，調查結果顯示山區學校語言霸凌情況高於海區學校學生，由此可知，山區學校密度較高，言語易有衝突，此外校園風氣也是一個可能性，學校文化在約束及管束上有所差異，較開放的學校，給學生太多自由度，便容易造成學生亂取綽號的現象發生，接著越演越烈，便會造成越來越多的言語霸凌行為產生。

二、山區與海區學校：社會性霸凌比例分析比較是否有顯著差異（三、1~6 加總）？

表 4-2 台中市不同區域國中生在社會性霸凌的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	6.53	4.13	.27	4.38*
海區學校	240	5.19	2.28	.15	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾), 相關顯著。

此項調查包括嘲笑同學外表或被同學嘲笑外表、刻意排擠同學或被同學刻意排擠、用不雅綽號稱呼同學或被同學不雅綽號稱呼、同學散佈壞話或被同學散佈壞話、對同學謊言欺騙或被同學謊言欺騙、栽贓同學或被同學栽贓, 而從表 4-14 中可以得知, t 值為 4.38, p 值為 .00 達到顯著水準, 代表台中市不同區域的國中生社會性霸凌情形的確有所不同, 台中市「山區學校」國中學生社會性霸凌情況高於「海區學校」國中學生。推論山區學校的學生特質較偏向自我中心, 加上競爭激烈心理壓力較大, 容易在成績上、個性上, 與人相處中易產生歧見、嫌隙, 造成排擠的現象, 為了保護自己不受社會性霸凌, 因此會衍生出許多不正當的行為, 如謊言或栽贓的錯誤行動來讓自己解套, 在惡性循環之下, 導致更多社會性霸凌狀況產生。

一、山區與海區學校: 身體霸凌比例分析比較是否有顯著差異 (四、1~4 加總)?

表 4-3 台中市不同區域國中生在身體霸凌的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	5.67	2.79	.18	5.04*
海區學校	240	4.59	1.78	.12	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾), 相關顯著。

此項調查包括用身體故意碰撞同學或被同學惡意碰撞、用器物攻擊同學或被同學用器物攻擊、對同學瞪眼或被同學瞪眼、對同學比不雅動作或被同學比不雅動作, 從表 4-3 中可以得知, t 值為 5.04, p 值為 .00 達到顯著水準, 代表台中市不同區域的國中生身體霸凌情形的確有所不同, 台中市「山區學校」國中學生身體霸凌情況高於「海區學校」國中學生。此項研究的推論和先前語言霸凌的結果相呼應, 因為山區學校人口與空間密度較高, 易有摩擦和衝突, 語言霸凌的產生較海區學校學生高, 口角多了便更容易有肢體上的碰撞。

二、山區與海區學校: 性霸凌比例分析比較是否有顯著差異 (五、1~4 加總)?

表 4-4 台中市不同區域國中生在性霸凌的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	5.04	2.56	.17	2.79*
海區學校	240	4.50	1.56	.10	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾), 相關顯著。

此項調查包括碰觸同學隱私部位或被同學碰觸隱私部位、惡意脫同學衣服或被同學惡意脫衣、對同學開黃腔或被當成開黃腔的對象、拉同學內衣和裙子或被同學拉內衣和裙子、偷窺同學上廁所或被同學偷窺上廁所, 從表 4-4 中可以得知, t 值為 2.79, p 值為 .00 達到顯著水準, 代表台中市不同區域的國中生性霸凌情形的確有所不同, 台中市「山區學校」國中生性霸凌情況高於「海區學校」國中生。邱靖惠、蕭慧琳 (2007) 以及兒童福利聯盟在 2004 年的調查指出, 性別霸凌主要行為是類似性騷擾, 霸凌者以與性有關或利用身體部位來開玩笑, 嘲諷或譏笑他人的性別取向 (例如: 娘娘腔、男人婆等)。嚴重者便是肢體接觸上的霸凌或強迫性行為等。此次研究調查的性霸凌項目, 比較傾向類似性騷擾的行為, 而孩童在青少年時期, 因為對第二性徵的好奇, 加上一知半解的性知識, 因此容易產生錯誤的觀念和行為, 導致性霸凌行為的產生。至於山區學校較海區學校嚴重, 猜測主要原因可能是, 山區學校人口密度高, 異性來往頻繁, 易有摩擦和衝突, 以致於容易產生性霸凌的種種行為。

三、山區與海區學校: 網路方式比例分析比較是否有顯著差異 (六、1~5 加總)?

表 4-5 台中市不同區域國中生在網路霸凌的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	3.30	1.33	.09	2.63*
海區學校	240	3.01	.34	.02	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾), 相關顯著。

此項調查包括盜用同學網路帳號或被同學盜用帳號、網路上對同學散播謠言

或被同學在網路上散播謠言、對同學留下不雅圖文或被同學留下不雅圖文、公開同學隱私或被同學公開隱私、對同學寄發不雅圖片或被同學寄發不雅圖片，從表 4-5 中可以得知，t 值為 2.63，p 值為.00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生網路霸凌情形的確有所不同，台中市「山區學校」國中學生網路霸凌情況高於「海區學校」國中學生。經調查結果顯示，山區學校學生網路霸凌高於海區學校學生，主要原因是山區學校因地窄人稠，學生主要的休閒活動為上網或電子遊戲機，在網路世界中的溝通因不需面對面，而容易產生不負責任的對話，導致於衝突的產生，而海區學校多半是較寬廣之處，所以地方寬闊，可選擇的休閒活動比城市多樣化，不僅止於網路上的交流，因而上網的人口較山區學校的學生少，發生網路霸凌也較少。

第二節 山區與海區學校校園霸凌現況分析

一、山區與海區學校：男女生霸凌狀況比例分析比較是否有顯著差異？

(一)男生：

從受試者總人數的比例中顯示，在 246 位男性受試者中，山區學校男生的比率為 47.2% (n = 116)，而海區學校佔 52.8% (n = 130)。卡方檢定結果顯示以性別而言，男生中學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯 ($\chi^2(3) = 6.89$, $p = .08$)，如表 4-6 所示。山區學校與海區學校男生的霸凌狀況無顯著性差異。

表 4-6 山區與海區學校男生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						$\chi^2(3)$	p
區域	學校	無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人與被霸凌	總計			
山區學校		88(75.9%)	2(1.7%)	4(3.4%)	22(19.0%)	116	6.89	.08	
海區學校		112(86.2%)	4(3.1%)	1(.8%)	13(10.0%)	130			
總和		200(81.3%)	6(2.4%)	5(2.0%)	35(14.2%)	246			

P>. 05

(二)女生：

從受試者總人數的比例中顯示，在 229 女性受試者中，山區學校女生的比率為 52% (n = 119)，而海區學校佔 48% (n = 110)。卡方檢定結果顯示以性別而言，女生中學校區域與霸凌狀況比例有顯著性的關聯($\chi^2(3)= 9.88, p = .02$)，如表 4-7 所示。山區學校與海區學校女生的霸凌狀況有顯著性差異。山區學校較海區學校嚴重。

表 4-7 山區與海區學校女生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況					總計	$\chi^2(3)$	p
區域		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人與被霸凌				
山區學校		96(80.7%)	8(6.7%)	4(3.4%)	11(9.2%)	119	9.88	.02*	
海區學校		103(93.6%)	2(1.8%)	3(2.7%)	2(1.8%)	110			
總和		199(86.9%)	10(4.4%)	7(3.1%)	13(5.7%)	229			

P<. 05*

綜上所述，性別對於霸凌狀況的差異男女生有所不同，男生的霸凌狀況，並不會因為山海區而有所差異，至於女生的結果則顯示，山區學校比海區學校較高，此一結果和楊宜學(2009)、洪福源，(2003)、邱靖惠、蕭慧琳(2007)、鄭夙雅(2000)的研究相反，推測山區學校女學生相較於海區學校女學生，在人際關係上較容易產生衝突而許文宗(2010)的研究中發現，女生較男生易產生虛擬霸凌行為，而山區學校女學生較海區學校女學生，在虛擬世界中會有較多的接觸，因而容易產生相關的霸凌行為，而山區和海區的男學生，發生霸凌之現象，並不會因山海區的分別而有所差異，由此推論，以男生而言，對於霸凌的影響並不會因不同地區而有所差異。

二、山區與海區學校：各年級學生霸凌狀況比例分析比較是否有顯著差異？

(一)國一學生：

從受試者總人數的比例中顯示，在 154 位國一受試者中，山區學校的比率為 43.5% (n = 67)，而海區學校佔 56.5% (n = 87)。卡方檢定結果顯示以年級而言，國一學生學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯($\chi^2(3)=1.12, p=.77$)，如表 4-8 所示。山區學校與海區學校國一的霸凌狀況無顯著性差異。

表 4-8 山區與海區學校國一霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	60(89.6%)	3(4.5%)	0(0%)	4(6.0%)	67	1.12	.77
	海區學校	76(87.4%)	3(3.4%)	1(1.1%)	7(8.0%)	87		
總和		136(88.3%)	6(3.9%)	1(.6%)	11(7.1%)	154		

$P > .05$

(二)國二學生：

從受試者總人數的比例中顯示，在 174 位國二受試者中，山區學校的比率為 66.1% (n = 115)，而海區學校佔 33.9% (n = 59)。卡方檢定結果顯示以年級而言，國二學生學校區域與霸凌狀況比例有顯著性的關聯($\chi^2(3)=8.02, p=.04$)，如表 4-9 所示。山區學校與海區學校國二的霸凌狀況有顯著性差異。山區學校霸凌狀況較海區學校嚴重。

表 4-9 山區與海區學校國二霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	79(68.7%)	7(6.1%)	6(5.2%)	23(20.0%)	115	8.02	.04*
	海區學校	52(88.1%)	1(1.7%)	1(1.7%)	5(8.5%)	59		
總和		131(75.3%)	8(4.6%)	7(4.0%)	28(16.1%)	174		

$P < .05^*$

(三)國三學生：

從受試者總人數的比例中顯示，在 147 位國三受試者中，山區學校的比率為 36.1% (n = 53)，而海區學校佔 63.9% (n =94)。卡方檢定結果顯示以年級而言，國三學生學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯($\chi^2(3)= 5.34, p = .15$)，如表 4-10 所示。山區學校與海區學校國三的霸凌狀況無顯著性差異。

表 4-10 山區與海區學校國三霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況					總計	$\chi^2(3)$	p
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人與被霸凌				
區域	山區學校	45(84.9%)	0(0%)	2(3.8%)	6(11.3%)	53	5.34	.15	
	海區學校	87(92.6%)	2(2.1%)	2(2.1%)	3(3.2%)	94			
總和		132(89.8%)	2(1.4%)	4(2.7%)	9(6.1%)	147			

P>.05

綜上所述，在年級的調查上，國一及國三的霸凌狀況皆未達顯著差異，且山海區的霸凌狀況都比較少，此一狀況和張雅婷(2003)、洪福源(2003)、楊宜學(2009)、邱靖惠、蕭慧琳(2007)的研究稍微有些不同，過去研究認為，年紀越大發生霸凌狀況越嚴重，但此次研究發現，國二達顯著差異，而國一和國三則未達顯著差異，此項發現和林雅萍、任慶儀(2011)的研究中有雷同之處，推測國一時因同班才經過一學期，尚未成熟或熟悉到有霸凌行為或還未明白此為霸凌行為，因此在研究上便可能有所差異。至於國三學生未達顯著，推測國三時期因前兩年的學校教育和輔導，因此個性較收斂，再加上升學的壓力，重心逐漸轉移，因此霸凌行為會有所減少。至於國二時期達顯著差異，霸凌數量為國中三年級中最高，猜測和孩童成長風暴期有關係，此時期的孩童多半處於個性的不穩定期，因此易產生衝突和霸凌行為。在國二時期的霸凌狀況，又以山區學校較為嚴重，其可能原因有山區學校是否在家長、教師及同儕的影響下，造成容易產生霸凌的

狀況！

三、山區與海區學校:霸凌狀況比例分析比較是否有顯著差異？

從受試者總人數的比例中顯示，在 475 位受試者中，山區學校的比率為 49.5% (n = 235)，而海區學校佔 50.5% (n = 235)。卡方檢定結果顯示學校區域與總人數霸凌狀況比例有顯著性的關聯 ($\chi^2 = 11.44$, $p = .01$)，如表 4-11 所示。山區學校與海區學校的霸凌狀況呈顯著性差異，山區學校霸凌狀況較海區學校嚴重。

表 4-11 山區與海區學校霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	184(78.3%)	10(4.3%)	8(3.4%)	33(14.0%)	235	11.40	.01*
	海區學校	215(89.6%)	6(2.5%)	4(1.7%)	15(6.3%)	240		
總和		399(84.0%)	16(3.4%)	12(2.5%)	48(10.1%)	475		

$P < .05^*$

由表 4-6 可得知，霸凌狀況較嚴重者位在山區學校，在此次研究中可發現不論是在性別和年級，山區學校皆比海區學校來得嚴重，推論山區學校的學生對於霸凌的認識較深，再加上網路較發達，人口密度也較高，易增加衝突和嫌隙，因此對於山區學校的霸凌狀況，確實相當需要關注和探討。

第三節 山區與海區學童家庭狀況與霸凌狀況之影響分析

四、山區與海區學校:家庭狀況霸凌狀況比例分析比較是否有顯著差異？

(一)與父母同住：

從受試者總人數的比例中顯示，在 395 位與父母同住的國中受試者中，山區學校的比率為 49.6% (n = 196)，而海區學校佔 50.4% (n = 199)。卡方檢定結果顯示以家庭狀況而言，與父母同住的學生學校區域與霸凌狀況比例有顯著性的

關聯($\chi^2(3) = 13.23, p = .00$)，如表 4-12 所示。山區學校與海區學校與父母同住學生的霸凌狀況有顯著性差異，山區學校較海區學校嚴重。在一般想法中，與父母同住的孩子，通常會較穩定和溫順，但在林項爵(2010)、郭靜晃(2006)、兒福聯盟(2007)、蕭頌恩(2010)、郭奕伶(2006)的研究中多指出，父母的管教方式多帶給孩子不同的影響，甚至造成霸凌現象的產生，而李盈穎、劉承賢、賀先蕙(2006)的研究中指出，太過溺愛的父母則會造成小孩霸凌的習慣，在此項結果中，山區學校的霸凌狀況較海區學校嚴重，推論極有可能是山區學校的父母在管教方面，過於溺愛或是放任，因而造成孩童霸凌行為的產生，而海區學校的父母，在管教上較有效果或是陪伴孩子的時間夠長，因此孩子的霸凌行為較不嚴重。

表 4-12 山區與海區學校與父母同住學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	155(79.1%)	7(3.6%)	7(3.6%)	27(13.8%)	196	13.23	.00*
	海區學校	182(91.5%)	4(2.0%)	1(.5%)	12(6.0%)	199		
總和		337(85.3%)	11(2.8%)	8(2.0%)	39(9.9%)	395		

$P < .05^*$

(二)單親：

從受試者總人數的比例中顯示，在 57 位單親的國中受試者中，山區學校的比率為 50.9% ($n = 29$)，而海區學校佔 49.1% ($n = 28$)。卡方檢定結果顯示以家庭狀況而言，單親的學生學校區域與霸凌狀況比例有顯著性的關聯($\chi^2(3) = 3.95, p = .26$)，如表 4-13 所示。山區學校與海區學校單親學生的霸凌狀況無顯著性差異。由表中得知單親狀況的孩童，其霸凌狀況比例有顯著相關，證明了單親的家庭結構，仍會對學童的行為產生極大的影響，和蕭頌恩(2010)的研究有不同的論點，其在蕭頌恩(2010)的研究中是認為單親家庭並不一定會造成孩

子們的偏差行為，甚至亦有單親家庭但家庭滿意程度呈現滿意者，這表示雖然家庭不健全，但是只要單親父母能夠不放棄教育孩子的責任，身兼父（母）職，一樣能夠給予孩子們正向的成長空間。但最後證實單親的家庭狀況，對於孩童產生霸凌行為，是有顯著相關，因此單親的家庭結構，要單一的家長管教好孩子，要面面俱到想必是相當困難的。

表 4-13 山區與海區學校單親學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	20(69.0%)	3(10.3%)	1(3.4%)	5(17.2%)	29	3.95	.26
	海區學校	22(78.6%)	2(7.1%)	3(10.7%)	1(3.6%)	28		
總和		42(73.7%)	5(8.8%)	4(7.0%)	6(10.5%)	57		

$P > .05$

(三) 隔代教養：

從受試者總人數的比例中顯示，在 11 位隔代教養的國中受試者中，山區學校的比率為 36.4% ($n = 4$)，而海區學校佔 63.6% ($n = 7$)。卡方檢定結果顯示以家庭狀況而言，隔代教養的學生學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯 ($\chi^2(3) = .63, p = .43$)，如表 4-14 所示。山區學校與海區學校隔代教養學生的霸凌狀況無顯著性差異。隔代教養，在管教孩子的條件中，其實是較差一些的，父母皆不在身旁，缺乏穩定和規律的親子關係，而祖父母及容易太過寵愛和溺愛，造就霸凌行為的結果，是可想而知的，但就表 4-9 中，皆未達顯著相關，或許和所調查的研究樣本中，有此條件的樣本數少，山區學校四位，而海區學校則佔六位，因此難以看出結果，也較難在此做出推論。

表 4-14 山區與海區學校隔代教養學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	4(100.0%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	4	.63	.43
	海區學校	6(85.7%)	0(0%)	0(0%)	1(14.3%)	7		
總和		10(90.9)	0(0%)	0(0%)	1(9.1%)	11		

P>.05

(四)其他：

從受試者總人數的比例中顯示，在 11 位其他家庭狀況的國中受試者中，山區學校的比率為 50% (n = 6)，而海區學校佔 50% (n =6)。卡方檢定結果顯示以家庭狀況而言，其他家庭狀況的學生學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯 ($\chi^2(3)= .0$, p =1.00)，如表 4-15 所示。山區學校與海區學校在其他家庭狀況學生的霸凌狀況無顯著性差異。在其他家庭狀況中，有此條件的家庭數少，在此研究中，樣本數也少，山區學校六位，海區學校六位，因此難以看出結果，也較難在此做出推論。

表 4-15 山區與海區學校其他家庭狀況學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	5(83.6%)	0(0%)	0(0%)	1(16.7%)	6	.0	1.0
	海區學校	5(83.6%)	0(0%)	0(0%)	1(16.7%)	6		
總和		10(83.6%)	0(0%)	0(0%)	1(16.7%)	12		

P>.05

五、山區與海區學校:參加課後輔導霸凌狀況比例分析比較是否有顯著差異?

(一)有參加課後輔導

從受試者總人數的比例中顯示，在 279 位有參加課後輔導的國中受試者中，山區學校的比率為 32.3% (n = 90)，而海區學校佔 67.7% (n =189)。卡方檢定結果顯示以參與課後輔導狀況而言，有參加課後輔導的學生學校區域與霸凌狀況比例有顯著性的關聯($\chi^2(3)= 10.54, p = .01$)，如表 4-16 所示。山區學校與海區學校有參與課後輔導學生的霸凌狀況有顯著性差異。山區學校較海區學校有參加課後輔導學生的霸凌狀況嚴重。總結以上結果，推論在參加課後輔導霸凌狀況調查中，海區學校學生參加補習人數較高，因此學生在校時間便會有所差異，海區學生會比山區學生在校接觸時間長，間接增加教育及輔導機會，學生習慣規律作息和增加一定的成熟度後，霸凌狀況便會減少一些，而山區學校參加課後輔導的人數少，競爭意識高，加上壓力的催化，因此雖然在校時間長，但反而造成霸凌行為的加劇。

表 4-16 山區與海區學校有參加課後輔導學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況					$\chi^2(3)$	p
區域		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計		
	山區學校	69(76.7%)	3(3.3%)	5(5.6%)	13(14.4%)	90	10.54	.01*
	海區學校	169(89.4%)	6(3.2%)	2(1.1%)	12(6.3%)	189		
總和		238(85.3%)	9(3.2%)	7(2.5%)	25(9.0%)	279		

P<.05*

(二)無參加課後輔導

從受試者總人數的比例中顯示，在 196 位無參加課後輔導的國中受試者中，山區學校的比率為 74% (n = 145)，而海區學校佔 26% (n =51)。卡方檢定結果顯示以參與課後輔導狀況而言，無參加課後輔導的學生學校區域與霸凌狀況比例無顯著性的關聯($\chi^2(3)= 5.53, p = .14$)，如表 4-17 所示。此項內容包括學生

霸凌者、學生受霸凌者、霸凌者與受霸凌者、學生語言霸凌之比例分析，結果顯示山區學校與海區學校無參與課後輔導學生的霸凌狀況無顯著性差異。因此發現，未參加課後輔導的學生，多半是待在家裡，或是參加才藝班級和代表隊練習，減少校園接觸，所以相對減少霸凌機會。

表 4-17 山區與海區學校無參加課後輔導學生霸凌狀況比例之卡方檢定

		霸凌狀況						
		無	霸凌別人	被霸凌	霸凌別人 與被霸凌	總計	$\chi^2(3)$	p
區域	山區學校	115(79.3%)	7(4.8%)	3(2.1%)	20(13.8%)	145	5.53	.14
	海區學校	46(90.2%)	0(0%)	2(3.9%)	3(5.9%)	51		
總和		161(82.1%)	7(3.6%)	5(2.6%)	23(11.7%)	196		

$P > .05$

第四節 其他有關霸凌之影響因素

一、山區與海區學校：霸凌時間比例分析比較是否有顯著差異（七、1~6 加總）？

表 4-18 台中市不同區域國中生在霸時間的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	6.96	3.54	.23	3.28*
海區學校	240	6.17	1.16	.08	

* $p < 0.05$ 時（雙尾），相關顯著。

此調查的細項包括：到校前霸凌同學或被同學霸凌、早午休時間霸凌同學或被同學霸凌、下課休息時間霸凌同學或被同學霸凌、課堂時間霸凌同學或被同學霸凌、放學後霸凌同學或被同學霸凌、打掃時間霸凌同學或被同學霸凌，從表 4-18 中可以得知，t 值為 3.28，p 值為 .00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生霸凌時間的確有所不同，台中市「山區學校」國中學生於不同時間經歷遇霸凌的情形高於「海區學校」國中學生。因山區學校校地相較於學生人數小，

人口密度高所以較易發生衝突和摩擦，況且在校時的課餘時間，如下課、到校前、放學後和打掃時間，皆是教師沒有隨侍在側的情況，在密度高的學校環境中，只要一個擦槍走火，就容易產生衝突，進而造成霸凌狀況；而海區學校地方寬闊，學生的活動範圍大，反而不易發生衝突和摩擦，因此在霸凌時間的調查上，山區學校的學生會比海區學校學生來得嚴重些。

二、山區與海區學校：霸凌地點比例分析比較是否有顯著差異（八、1~3 加總）？

表 4-19 台中市不同區域國中生在霸凌地點的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	3.65	2.22	.14	3.29*
海區學校	240	3.14	.91	.06	

* $p < 0.05$ 時（雙尾），相關顯著。

此項調查包括：校園內霸凌同學或被同學霸凌、上下學途中霸凌同學或被同學霸凌、校外霸凌同學或被同學霸凌，從表 4-19 中可以得知，t 值為 3.29，p 值為 .00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生霸凌地點有所不同，台中市「山區學校」國中生於不同地點經歷霸凌的情形高於「海區學校」國中生。此項調查結果推論與霸凌時間相似，因為山區學校人口密度高，所以發生衝突的狀況也較高，因校園內見面次數頻繁，因此被霸凌者難逃霸凌者的範圍，發生次數便會跟著增加，可發現調查的地點中，多半是校園內，表示發生在校園中的機會其實相當大，霸凌的主要原因大多數來自於校園。

三、山區與海區學校：被霸凌、霸凌的對象比例分析比較是否有顯著差異？

此項調查包括：被霸凌和霸凌對象為同班同學、被霸凌和霸凌的對象為同年級不同班、被霸凌和霸凌的對象為低年級、被霸凌和霸凌的對象為高年級，從受試者總人數的比例中顯示，在 475 位國中受試者中，山區學校的比率為 49.5% ($n = 235$)，而海區學校佔 50.5% ($n = 240$)。卡方檢定結果顯示學校區域與霸凌或被霸凌對象比例有顯著性的關聯 ($\chi^2(4) = 21.17, p = .00$)，如表 4-20 所示。

山區學校與海區學校霸凌或被霸凌對象有顯著性差異。山區學校國中生較常被不同對象霸凌或被霸凌，推論為山區學校的環境配置，因地方小學生數高，因此不同年級難以完全分隔，在校時間接觸到不同年級的機​​會比例較海區學校的高，因此容易發生衝突和摩擦，且或許海區學校的學生團體意識高，若是同年級的學生和同學發生霸凌狀況，互相會通知和協助，減少不同年級霸凌的狀況產生，此為環境的差異、文化不同的結果。

表 4-20 山區與海區學校霸凌或被霸凌對象比例卡方檢定

		霸凌或被霸凌對象						$\chi^2(4)$	p
		無	同班同學	同年級不同班	學長	學弟	總計		
區域	山區學校	195(83.0%)	27(11.5%)	6(2.6%)	3(1.3%)	4(1.7%)	235	21.17	.00*
	海區學校	227(94.6%)	5(2.1%)	6(2.5%)	0(0%)	2(.8%)	240		
總和		422(88.8%)	32(6.7%)	12(2.5%)	3(.6%)	6(1.3%)	475		

$P < .05^*$

四、山區與海區學校：被霸凌的原因比例分析比較是否有顯著差異？

表 4-21 台中市不同區域國中生被霸凌原因的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	3.49	1.83	.12	2.77*
海區學校	240	3.13	.75	.05	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾)，相關顯著。

此項調查包括：被霸凌為被同學討厭、被霸凌為表現優異、被霸凌為個性、被霸凌為不合群、被霸凌為長相，從表 4-21 中可以得知，t 值為 2.77，p 值為 .00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生被霸凌原因有所不同，台中市「山區學校」國中生因不同原因被霸凌情形高於「海區學校」國中生。被霸凌的原因，其實和霸凌者本身的個性有相關，在郭惠玲(2009)的研究中顯示孩童的個

性若是較謹慎、會自律、待人和善，則較不會去霸凌同學；但孩童若是敏感的、活潑好動的、聰明的，則易霸凌同學。反過來說，也有孩童的個性是易遭致霸凌的，在研究調查中，筆者所列出的原因，皆有表示遭受到霸凌的現象，因此或許可期待未來若有研究者研究霸凌，可將此項深入研究。至於山區學校較海區學校嚴重，除了先前筆者所推論的地方狹小以外，應與該區的生活文化及民俗風情有相關，此項觀點容後再行討論。

五、山區與海區學校：霸凌的原因比例分析比較是否有顯著差異？

表 4-22 台中市不同區域國中生霸凌原因的差異情形

變項	人數	平均數	標準差	測量標準誤	t 值
山區學校	235	4.96	2.97	.19	3.18*
海區學校	240	4.28	1.44	.09	

* $p < 0.05$ 時 (雙尾)，相關顯著。

此項包括：霸凌同學的原因為好玩、霸凌同學的原因為生活習慣、霸凌同學的原因為不知道、霸凌同學的原因為不合群，從表 4-22 中可以得知，t 值為 3.18，p 值為.00 達到顯著水準，代表台中市不同區域的國中生霸凌原因有所不同，台中市「山區學校」國中生因不同原因霸凌情形高於「海區學校」國中生。

第五章 結論與建議

本章根據前述之研究結果，撰寫研究結論，並依據研究發現提出校園霸凌事件與家長管教方式之相關建議。

第一節 研究結論

本研究以「校園霸凌事件調查問卷」為研究工具，以台中市的山區國民中學學生和海區國民中學學生，作為研究對象進行資料蒐集與分析，根據以上研究結果顯示，不論是何種霸凌形式和霸凌的時間，甚至是性別的調查中，幾乎都是山區學生較海區學生來得嚴重，造成此種結果，其原因值得探討，筆者便將所得出的研究結果，再加以自己觀點推論後，綜合分析結果，提出以下結論：

一、山區學校和海區學校的家長管教態度差異

家庭教育，是孩子的個性養成最重要階段，因此，可以大膽假設會霸凌的孩子和被霸凌的孩子，其發生因素跟家庭教育會有很大的關係。在此研究中，山區學校的學生，產生霸凌的狀況大於海區學校的學生，是否可以推測，兩個地區的家長，其管教方式有些差異，因而養成不同的孩童個性。

(一) 海區學校，因地方環境的差異，家長的職業多半是養殖漁業亦或是農業，因此陪伴孩子時間少，因此多半交由學校來管教，而學校遇上孩子問題時，家長是否信任學校也是很重要的一項因素，由研究結果顯示，孩童霸凌狀況較少，是否可以推論，家長對於孩子的管教其實有一定的效果，因生活較辛苦，加上沿海地區發生違反事件較頻繁（例如：偷渡、毒品交易、以及其他違法事項），因此海區人民對於維安以及互助觀念相當重視，孩童在如此環境下成長，對於成人所要求的規矩，相當遵從。因此，家長對於孩童相關霸凌行為下，有所管教，相信會有一定的效果。

(二) 山區學校，其生活水平和物質上，都較海區來得優渥，在成長期由父母身上多半是獲得物質上的滿足，因此孩童本身沒有遵從觀念的壓力，因此父母的管教便會有某種程度上的阻礙，當孩童進入風暴期，過於自我中心時，父母的

管教反而讓孩子有反抗的空間和機會，因此管教的效果便有限。

二、山區學校和海區學校的環境差異（寬闊狹窄）

筆者在前段已探討過山海區的環境差別，海區環境因靠海邊，因此有些許的危險程度，導致居民本身對於規矩的要求相當重視，因此父母管較有效果。除此之外，環境的寬廣程度相信有一定影響，山區的學校，多半建立在熱鬧的市區，地方小人數多，因此容易發生衝突和摩擦，甚至是休閒活動，戶外的場所小，因此活動的項目也少，多半會選擇場所舒適又方便的網路娛樂，在網路當中，容易和他人交流，因為不需要面對面，也就容易產生不負責任的言論，網路上的衝突，往往一觸及發，摩擦一旦產生，在校內碰了面，也就難免霸凌行為的產生。

綜上所述，海區的學校，多半偏鄉下，海區學校的學生，戶外休閒活動選擇高，又地廣人稀，因此孩童碰撞及摩擦的狀況較少，上網的比例相對於山區學校也少，研究結果也相符合此一觀點，

三、山區學校和海區學校的風俗文化（打架和霸凌陣頭的管控地下秩序）

海區當地的陣頭文化相當多，孩童自小便耳濡目染，因為陣頭文化其實相當辛苦，更是需要多數人的配合才能延續其文化，因此在此種風俗文化之下，孩童自小在配合的過程中，便建立起遵從規定的能力，因此，孩童進入校園後，教師的要求，多半能配合，對於霸凌行為的產生，反而相對較少，但不代表孩童的行為舉止合宜，在此只探討霸凌行為的多寡。而山區學校，多半建立在城市地區，城市的資訊高、刺激多，戶外休閒活動選擇性又少，父母多半忙碌於工作之中，因此孩童在窮極無聊之際，霸凌便是一種打發時間的活動，再加上父母的管教效果不足，導致惡性循環，霸凌的風氣也就越來越嚴重。

四、山區學校和海區學校的學生個性差異（小動作和直率）

山區學校學生，因所處的城市密集度高，加上社會期待、父母關切的種種壓力，因此較易形成壓抑的性格，霸凌有時候不一定是因為衝突而產生，而是孩童錯誤的抒壓管道，在種種壓力下，造成霸凌行為便是常見的狀況，一旦形成風氣，

便難以改善和解決。

而海區學校的學生，則因為所處的地區多半是鄉下或郊區，父母多半是辛苦的務農者或是養殖漁業，長期養成之下，因此個性較剛直和坦白，而霸凌大多為故意又私底下的欺負行為，如關係霸凌，是帶有小動作的惡意行為，而海區學校的學生，個性直來直往，不喜小動作的欺負行為，若有衝突或是摩擦，所選擇的解決方式，有可能是面對面的解決問題，或許容易演變成打架或是暴力行動，但對於產生衝突者的對象而有暴力行為，相信和無關者的欺負霸凌行為是有所不同的，或許在調查期間，海區學校的學生，對於霸凌行為的定義，其實有不同的認知，因此才產生此種研究結果。

第二節 研究建議

綜合上節整理之研究結論，本研究提出幾項對於校園霸凌事件之相關建議，提供相關人員及單位、以及未來相關研究作為參考。

一、對相關人員及單位建議

(一) 對家長的建議

由山海區的調查結果顯示，其霸凌狀況和孩子的個性有極大的相關，若家長能給予孩子獨立思考和正確價值判斷的能力，相信在面對霸凌時，孩子能有效的為自己或是為朋友作出正確的應對方式。再者，給予孩子多元的休閒活動選擇，而非只有網路相關活動，若可以增強家庭功能，多一點親子活動，不但瞭解孩子的學習、交友狀況，更可以增進親子之間的信任度。此外加強親師功能，多給教師空間來管教孩子，三管其下相信可以給孩子更好的學習環境。

(二) 對教師的建議

須加強管教能力和專業的敏銳度，學生同儕之間，容易有人際關係的問題，須用心處理，更要隨時和家長保持聯繫，藉由親師合作多方管教孩子的正確價值觀，並針對霸凌者和被霸凌者的管教輔導方法配合適當的課程，明白霸凌背後的原因，接著教導替代行為，將校園霸凌事件發生率降到最低。

（三）對學校行政的建議

學校對於霸凌事件需要認真去重視，不可放任霸凌狀況橫生校園中，須積極宣導面對霸凌時正確應對方法，並且結合教育、警政及司法單位的協助，三方共同管教，阻止校園霸凌事件的風氣產生，提供學生和教師一個良好的學習環境。若可以成立專司單位，對於霸凌事件之處理和面對家長良好的溝通管道，提供教學現場第一線教師強而有力的後盾。

（四）對相關單位的建議

因山海區的風俗文化差異，對於霸凌事件的影響確有相關，因此希望除了校園行政職責之外，對於霸凌事件更可以增加警政單位的協助，還有各地方政府的重視。此外基於各地不同的風土民情，可以徵詢各方意見，在法規上作調整，規範霸凌的相關刑責。並依據各地區的特性，宣導友愛觀念、正確的價值判斷、減少人際衝突和摩擦，一同達成校園內零霸凌的共同目標。

二、對未來研究建議

（一）對研究主題的建議

本研究以台灣地區山區學校和海區學校的學生作調查，針對校園霸凌事件的類型、霸凌原因、霸凌狀況比例、以及各種霸凌發生頻率作研究，對於霸凌行為於山區和海區的差異，只得到量化的結論，而家庭管教和風土民情對於霸凌行為的影響、以及教師者應如何面對和處理，可列入未來研究方向，進行深入研究討論，提供其他教育行政人員參考。

（二）對研究方法的建議

本研究主要以問卷調查為主，所得之量化結論其實難以一探究竟，建議未來可採質性研究方式，深度訪談不同地區的學生或教師意見，做更完整的資料分析。此外，也可嘗試對於霸凌者和被霸凌者，進行教學實驗，探討不同管教方式之效果與影響，提供其他教育人員參考。

（三）對研究範圍的建議

本研究主要以山區學校國中學生、海區學校國中學生為主要調查對象，但國小學校也常聽聞霸凌事件之發生，若家庭教育和風土民情若真的對於霸凌有所影響，建議可擴大研究範圍，加入山區及海區國小學校來調查。另外，本研究未調查家長、社會人士對此議題之相關意見，建議未來研究也可設計以不同對象為樣本之調查問卷，瞭解產生霸凌之因素。

(四) 對研究變項建議

本研究之研究變項，主要以年齡、性別、年級及學校所在地區、霸凌種類為主。針對學校所在地區變項，建議可擴及外島地區進行調查。針對身份，建議可擴及國小學生或家長、社會人士。

參考文獻

中文部分

- 朱玉（譯）（2002）。《拒絕校霸 快樂上學》（原著 Michele Elliott）。臺北市：新苗。
- 朱美瑰（2008）。《校園網路霸凌現象之探討》。高雄：國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 杜淑芬（2010）。《涉入霸凌行為兒童家長親職經驗之敘事研究》。台北：國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系博士論文。
- 李盈穎、劉承賢、賀先蕙（2006）。「溺愛戰爭」。《商業週刊》，第 977 期，引自 <http://www.businessweekly.com.tw/webarticle.php?id=23100&p=1>
- 吳雅真（2009）。《校園霸凌現況調查與校方介入措施之個案研究》。台中：東海大學公共事務碩士在職專班碩士論文。
- 吳璟誼（2011）。《桃園縣國小高年級學童父母管教態度對校園霸凌傾向影響之研究》。台北：國立臺北大學犯罪學研究所碩士論文。
- 林項爵（2010）。《父母教養型態、教師管教方式與國小高年級學生霸凌行為之相關探討》。台北：國立台北教育大學教育學院碩士論文。
- 林雅萍、任慶儀（2011）。「國中校園學生霸凌現象之個案研究：以丁丁國中為例」《區域與社會發展研究》。第 2 期，頁 249-284。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2004）。《國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告》。兒童福利聯盟文教基金會。引自 <http://www.children.org.tw>
- 兒童福利聯盟（2005）。《2005 年兒童校園「非肢體霸凌」現況調查報告》。兒童福利聯盟文教基金會。引自 <http://www.children.org.tw>
- 兒童福利聯盟文教基金會（2007）。《國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告》。兒童福利聯盟文教基金會。引自 <http://www.children.org.tw>
- 兒童福利聯盟（2009）。《台灣校園霸凌現象與危機因素之解析》。

- 兒童福利聯盟文教基金會。引自 <http://www.children.org.tw>
- 邱珍琬 (2001)。「國小校園欺凌行為與教師對應策略」。《屏東師院學報》，第 15 期，頁 41-80。
- 邱珍琬 (2002)。「國小校園欺凌行為實際-學生觀點」。《初等教育學刊》，第 11 期，頁 219-250。
- 邱靖惠、蕭慧琳 (2009)。「台灣校園霸凌現象與危機因素之解析」。《兒童及少年福利期刊》，第 15 期，147-170。
- 洪福源 (2003)。「校園欺凌行為的本質及其防治策略」。《教育研究月刊》，第 10 期，頁 88-98。
- 侯禎塘 (2011)。《教師管教權法制化與校園霸凌事件之調查研究計畫》。台灣省諮議會委託，未出版。
- 許文宗 (2010)。《國小教師正向心理與零體罰管教態度之研究》。彰化：國立彰化師範大學教育研究所學校行政碩士班碩士論文。
- 陳秋瑩 (2005)。《誰是玻璃娃娃——一個普通班教師的行動敘說》。台北：國立台北師範學院教育心理與輔導學系碩士論文。
- 陳郁瑾 (2010)。《台北市高中職學生校園霸凌行為與學校獎懲、導師領導、父母管教關係之研究》。台北：銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文。
- 郭芳君 (2003)。《父母教養方式、自我韌性與內在性自我控制、少年偏差行為之關係研究》。台南：國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 郭惠玲 (2009)。《國小學童人格特質、親子關係與霸凌行為之研究》。花蓮：國立東華大學國民教育研究所碩士論文。
- 郭奕伶 (2006)。「易開罐父母」。《商業週刊》，第 977 期，引自 <http://www.businessweekly.com.tw/mag/?id=959>
- 郭靜晃 (2006)。《兒童心理學》。臺北市：洪葉文化。
- 游恆山 (譯) (1993)。《變態心理學》(原作者：Robert C. Carson & James N.

- Butcher)。台北：五南出版社。
- 黃妙玟(2008)。《父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究—以台北縣國小高年級學童為例》。台北：銘傳大學教育研究所碩士在職專班碩士論文。
- 張春興(2003)。《教育心理學—三化取向的理論與實踐》。台北：東華。
- 張雅婷(2003)。《桃園市國中生校園暴力行為及其相關因素研究》。台北：國立台灣師範大學衛生教育學系碩士論文。
- 野士(1995)。「校園安全的殺手—校園暴力的深度探討」。《師友月刊》。第337期，頁41-46
- 楊錦雲(2004)。《國中生父母管教態度、同儕互動與解釋風格關係之研究》。彰化：國立彰化師範大學輔導與諮商學系所碩士論文。
- 楊宜學(2009)。《台南市國小高年級學生校園霸凌行為之研究》。台南：國立台南大學教育經營與管理研究所碩士論文。
- 蔡德輝、楊士隆(2001)。《犯罪學》。台北：五南。
- 鄭夙雅(2000)。《國中生社會技巧、認知曲解及暴力行為相關之研究》。台北：中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 蕭祥仁(2001)。《國中生校園暴力特質知評量研究》。台南：國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 蕭頌恩(2010)。《國中生之衝動性格對父母管教方式認知及其偏差行為發生之研究》。嘉義：國立中正大學犯罪防治所在職碩士班碩士論文。

英文部分

Corey, G. (2009)。諮商與心理治療理論與實務第八版（鄭玄藏等譯，修慧蘭校訂）。台北市：雙葉書廊。

Nisbett, R. (2003) . *The Geography of Thought: How Asians and Westerners Think Differently and Why?* Nicholas Brealey Pubn. Ltd

Olweus, D. (1993) . *Bullying at school: What We Know and What We Can Do*
Oxford: Blackwell.

附錄一 取樣學校名單

預試學校

山線:

1. 臺中市豐原區豐南國民中學，七年級、八年級各一班。

海線:

1. 臺中市清水區清水國民中學，七年級一班。

正式施測學校

山線:

1. 臺中市豐原區豐南國民中學，九年級一班。
2. 臺中市豐原區豐原國民中學，七年級、八年級、九年級各一班。
3. 臺中市北屯區東山高級中學國中部，七年級、八年級、九年級各一班。

海線:

1. 臺中市清水區清水國民中學，八年級、九年級各一班。
2. 臺中市大甲區順天國民中學，七年級、八年級、九年級各一班。
3. 臺中市大甲區日南國民中學，七年級、八年級、九年級各一班。

國中學生霸凌狀況差異之探討：以台中市山區與海區學校為例
之調查研究問卷

親愛的學生：

您好！首先感謝您撥空填寫本問卷，本問卷之目的在於瞭解目前台灣臺中市山區與海區國中學生霸凌狀況差異，您所提供之意見將會對教師實施輔導與管教辦法的應用與校園霸凌事件的瞭解有莫大的幫助。請依您本身的狀況填答，您所填答的個人資料將絕對保密，研究結果將提供相關單位與人員作為教師管教權法制化與校園霸凌事件防制之參考。謹對您所提供之資料，致上十二萬分的謝意。

填寫完之後，請將本問卷放入回郵信封中，於一週內寄回，謝謝您！
敬祝 平安順心

南華大學國際暨大陸事務學系
公共政策研究碩士班

指導教授：劉華宗

研究生：李謙永

E-mail：leejack0210@yahoo.com.tw

中華民國 102 年 2 月

壹、基本資料（請在適當的□中打✓）

1. 性別：男 女
2. 年級：一年級 二年級 三年級
3. 學校所在地區
臺中市山區 臺中市海區
4. 家庭狀況：與父母同住 單親 隔代教養 其他
5. 放學後參加課後輔導：有 無

貳、問卷部份

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。

完 全 沒 有	曾 經 有 1-2 次	每 月 2-3 次	每 週 2-3 次	每 天 1 次
------------------	-------------------------	--------------------	--------------------	------------------

一、您升上國中後所經歷過霸凌的狀況？

6. 在國中時期，我曾經霸凌別人。

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。	完 全 沒 有	曾 經 有 1-2 次	每 月 2-3 次	每 週 2-3 次	每 天 1 次
7. 在國中時期，我曾有過被霸凌的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 在國中時期，我曾經霸凌別人，也有被別人霸凌的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、您升上國中後所經歷過霸凌方式為語言霸凌？

9. 在國中時期，我曾經當面嘲笑同學或被同學當面嘲笑。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 在國中時期，我曾經對同學惡意取綽號或被同學惡意取綽號。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 在國中時期，我曾經用髒話罵同學或被同學用髒話罵。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 在國中時期，我曾經言語恐嚇同學或被同學言語恐嚇。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、您升上國中後所經歷過霸凌方式為社會性霸凌？

13. 在國中時期，我曾經嘲笑同學外表或被同學嘲笑外表。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 在國中時期，我曾經刻意排擠同學或被同學刻意排擠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 在國中時期，我曾經用不雅綽號稱呼同學或被同學用不雅綽號稱呼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 在國中時期，我曾經對同學散佈壞話或被同學散佈壞話。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 在國中時期，我曾經對同學謊言欺騙或被同學謊言欺騙。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 在國中時期，我曾經栽贓同學或被同學栽贓。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、您升上國中後所經歷過霸凌方式為身體霸凌？

19. 在國中時期，我曾經用身體故意碰撞同學或被同學用身體故意碰撞。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 在國中時期，我曾經用器物攻擊同學或被同學用器物攻擊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 在國中時期，我曾經對同學瞪眼或被同學瞪眼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 在國中時期，我曾經對同學比不雅動作或被同學比不雅動作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

五、您升上國中後所經歷過霸凌方式為性霸凌？

23. 在國中時期，我曾經碰觸同學隱私部位或被同學觸碰隱私部	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。

完全沒有	曾經有 1-2 次	每月 2-3 次	每週 2-3 次	每天 1 次
------	-----------------	----------------	----------------	--------------

位。

- | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 24. 在國中時期，我曾經惡意脫同學衣服或被同學惡意脫衣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25. 在國中時期，我曾經對同學開黃腔或被當成開黃腔的對象。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 在國中時期，我曾經拉同學內衣和裙子或被同學拉內衣和裙子。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 在國中時期，我曾經偷窺同學上廁所或被同學偷窺。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

六、您升上國中後所經歷過霸凌方式為網路方式？

- | | | | | | |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 28. 在國中時期，我曾經盜用同學網路帳號或被同學盜用網路帳號。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 在國中時期，我曾經於網路上對同學散播謠言或被同學在網路上散播謠言。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. 在國中時期，我曾經於網路上對同學留下不雅圖文或被同學留下不雅圖文。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31. 在國中時期，我曾經於網路上公開同學隱私或被同學公開隱私。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. 在國中時期，我曾經於網路上對同學寄發不雅圖片或被同學寄發不雅圖片。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

七、您升上國中後所經歷過霸凌時間為？

- | | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 33. 在國中時期，我曾經於到校前霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34. 在國中時期，我曾經於早午修時間霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35. 在國中時期，我曾經於下課休息時間霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 36. 在國中時期，我曾經於課堂時間霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 37. 在國中時期，我曾經於打掃時間霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 38. 在國中時期，我曾經於放學後霸凌同學或被同學霸凌。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

八、您升上國中後所經歷過霸凌地點為？

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。	完 全 沒 有	曾 經 有 1-2 次	每 月 2-3 次	每 週 2-3 次	每 天 1 次
39. 在國中時期，我曾經於校園內霸凌同學或被同學霸凌。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. 在國中時期，我曾經於上下學途中霸凌同學或被同學霸凌。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. 在國中時期，我曾經於校外霸凌同學或被同學霸凌。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

九、您升上國中後所經歷過被霸凌、霸凌的對象為？

42. 在國中時期，我曾經霸凌、被霸凌的對象為同班同學。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43. 在國中時期，我曾經霸凌、被霸凌的對象為同年級不同班。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. 在國中時期，我曾經霸凌、被霸凌的對象為低年級。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. 在國中時期，我曾經霸凌、被霸凌的對象為高年級。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十、您升上國中後所經歷過被霸凌的原因為？

46. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是被同學討厭。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是表現優異。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是個性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是不合群。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是長相。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

十一、您升上國中後霸凌他人的原因為？

51. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是好玩。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是本身生活習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是討厭對方。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. 在國中時期，我曾經霸凌同學，但不知道原因。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是對方個性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

本問卷到此結束，請您再檢查一次！以免遺漏！

感謝您的協助！謝謝！

國中學生霸凌狀況差異之探討：以台中市山區與海區學校為例
之調查研究問卷

親愛的學生：

您好！首先感謝您撥空填寫本問卷，本問卷之目的在於瞭解目前台灣臺中市山區與海區國中學生霸凌狀況差異，您所提供之意見將會對教師實施輔導與管教辦法的應用與校園霸凌事件的瞭解有莫大的幫助。請依您本身的狀況填答，您所填答的個人資料將絕對保密，研究結果將提供相關單位與人員作為教師管教權法制化與校園霸凌事件防制之參考。謹對您所提供之資料，致上十二萬分的謝意。

填寫完之後，請將本問卷放入回郵信封中，於一週內寄回，謝謝您！

敬祝 平安順心

南華大學國際暨大陸事務學系
公共政策研究碩士班

指導教授：劉華宗

研究生：李謙永

E-mail：leejack0210@yahoo.com.tw

中華民國 102 年 2 月

壹、基本資料（請在適當的□中打✓）

1. 性別：男 女
2. 年級：一年級 二年級 三年級
3. 學校所在地區
臺中市山區 臺中市海區
4. 家庭狀況：與父母同住 單親 隔代教養 其他
5. 放學後參加課後輔導：有 無
6. 目前遭遇霸凌情形(無 僅霸凌別人 僅被別人霸凌 霸凌別人也被別人霸凌)
7. 霸凌或被霸凌對象(無 同班同學 同年級不同班 學弟 學長)

貳、問卷部份

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。

完全沒有	曾經有1-2次	每月2-3次	每週2-3次	每天1次
------	---------	--------	--------	------

二、您升上國中後所經歷過霸凌方式為語言霸凌？

- | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 8. 在國中時期，我曾經當面嘲笑同學或被同學當面嘲笑。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 在國中時期，我曾經對同學惡意取綽號或被同學惡意取綽號。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 在國中時期，我曾經用髒話罵同學或被同學用髒話罵。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 在國中時期，我曾經言語恐嚇同學或被同學言語恐嚇。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

三、您升上國中後所經歷過霸凌方式為社會性霸凌？

- | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12. 在國中時期，我曾經嘲笑同學外表或被同學嘲笑外表。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 在國中時期，我曾經刻意排擠同學或被同學刻意排擠。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 在國中時期，我曾經用不雅綽號稱呼同學或被同學用不雅綽號稱呼。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 在國中時期，我曾經對同學散佈壞話或被同學散佈壞話。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 在國中時期，我曾經對同學謊言欺騙或被同學謊言欺騙。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 在國中時期，我曾經栽贓同學或被同學栽贓。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

四、您升上國中後所經歷過霸凌方式為身體霸凌？

- | | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 18. 在國中時期，我曾經用身體故意碰撞同學或被同學用身體故意碰撞。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 在國中時期，我曾經用器物攻擊同學或被同學用器物攻擊。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 在國中時期，我曾經對同學瞪眼或被同學瞪眼。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 在國中時期，我曾經對同學比不雅動作或被同學比不雅動作。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

五、您升上國中後所經歷過霸凌方式為性霸凌？

- | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 22. 在國中時期，我曾經碰觸同學隱私部位或被同學觸碰隱私部位。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 在國中時期，我曾經惡意脫同學衣服或被同學惡意脫衣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 在國中時期，我曾經對同學開黃腔或被當成開黃腔的對象。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。

完全沒有	曾經有1-2次	每月2-3次	每週2-3次	每天1次
------	---------	--------	--------	------

25. 在國中時期，我曾經拉同學內衣和裙子或被同學拉內衣和裙子。

六、您升上國中後所經歷過霸凌方式為網路方式？

26. 在國中時期，我曾經盜用同學網路帳號或被同學盜用網路帳號。

27. 在國中時期，我曾經於網路上對同學散播謠言或被同學在網路上散播謠言。

28. 在國中時期，我曾經於網路上對同學留下不雅圖文或被同學留下不雅圖文。

七、您升上國中後所經歷過霸凌時間為？

29. 在國中時期，我曾經於到校前霸凌同學或被同學霸凌。

30. 在國中時期，我曾經於早午修時間霸凌同學或被同學霸凌。

31. 在國中時期，我曾經於下課休息時間霸凌同學或被同學霸凌。

32. 在國中時期，我曾經於課堂時間霸凌同學或被同學霸凌。

33. 在國中時期，我曾經於打掃時間霸凌同學或被同學霸凌。

34. 在國中時期，我曾經於放學後霸凌同學或被同學霸凌。

八、您升上國中後所經歷過霸凌地點為？

35. 在國中時期，我曾經於校園內霸凌同學或被同學霸凌。

36. 在國中時期，我曾經於上下學途中霸凌同學或被同學霸凌。

37. 在國中時期，我曾經於校外霸凌同學或被同學霸凌。

九、您升上國中後所經歷過被霸凌的原因為？

38. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是被同學討厭。

39. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是表現優異。

40. 在國中時期，我曾經被霸凌，原因是個性。

請詳閱每題敘述，依據您升上國中後所經歷過的意見選出最適切的選項，在□內打✓，切記不要漏掉任何一題。

完 全 沒 有	曾 經 有 1-2 次	每 月 2-3 次	每 週 2-3 次	每 天 1 次
------------------	-------------------------	--------------------	--------------------	------------------

十、您升上國中後霸凌他人的原因為？

- | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 41. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是好玩。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 42. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是本身生活習慣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 43. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是討厭對方。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 44. 在國中時期，我曾經霸凌同學，原因是對方個性。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

本問卷到此結束，請您再檢查一次！以免遺漏！
感謝您的協助！謝謝！