

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文



研 究 生：許德安

指導教授：陳建州 博士

中華民國 102 年 6 月

謝 誌

經過二年的努力，論文終於順利完成了。首先要感謝恩師陳建州教授在論文上嚴謹及細心的指導，在此致上最衷心的謝意與敬意。論文口試時，承蒙兩位口試委員對本文所提供的寶貴意見，使本文更臻完整，謹致上最高的謝意。

畢業許久後，再拾起書本重作學生，剛開始心中確實感到忐忑不安。感謝研究所同學育德、士育及勝欽等人的相互鼓勵，謝謝你們為我增添許多的歡樂與光采。

感謝我最愛的老婆-淑敏，在我上課及寫作論文期間操持家務及對我的支持，也終於可以在假日帶著寶貝兒子秉鈞及秉鈺，一起遨遊大自然了。

最後謹將本文獻給所有關心、愛護我的朋友們，因為有您，讓我的生命更加璀璨。

許德安 謹誌

中華民國 102 年 6 月

家長參與等值嗎？

摘要

關於社會資本對學業成就之影響，相關討論與實證研究甚多。然而，對於社會資本所提及的「家長與學校之間的社會網絡」，現有研究大多未能區分種類與影響力，以至於在這方面的討論與分析，尚有補充的必要。

本研究依據性質的不同，將各類「家長參與學校事務」，區分高低位階差異，並比較各類家長參與對學校（教師）的影響力，進而推測不同的家長參與所具有的社會資本可能存在差異，隨後以嘉義市一所大型國小高年級學生為樣本，檢驗不同類型的家長參與所代表的社會資本，對其子女的國語文學業成就之效果是否不同。

分析結果顯示：

1. 社經背景較佳者，國語文學業成就較好。
2. 兄弟姊妹愈多，個人國語文學業成就愈差。
3. 父母的教育期望愈高，子女的國語文學業成就愈好。
4. 家長參與指導投注於子女的教育時間越多，子女的國語文學業成就愈好。
5. 親師聯絡越多，學生國語文成績越差。
6. 沒有顯著效果者，親子互動程度與孩子的國語文學業成就無關。
7. 家長參加家長會者，其子女的國語文學業成就較好，但是家長參與教學類志工及勞動類志工者，其子女的國語文成績與他人並無差異，顯示各類家長參與所意味的社會資本，對子女的國語文學業成就，具有不同的價值。

關鍵詞：社會資本、家長參與、國語文學業成就

Is Parents' Participation Equivalent ?

Abstract

There are lots of literature and empirical studies about the effect of social capital on students' academic achievement. However, there is little about the categories and the influence of the networking between parents and schools as referred in social capital. Therefore, further analysis on this aspect is worth researching.

This research distinguished all kinds of parental participation in school affairs into different levels, and compared the influence of each kind of parental participation on schools (teachers). Based on the literature review, social capital could be inferred different with different parental participation. Then, an investigation on the samples drawn from the 5th and 6th graders in a large elementary school in Chiayi City was conducted to examine the social capital represented by different parental participation and the effects on their children's linguistic achievement.

The result showed : 1) the students with better socio-economic status were more likely to have better linguistic achievement; 2) those who had more siblings were more likely to have worse linguistic achievement; 3) those whose parents had higher educational expectation were more likely to have better linguistic achievement; 4) those whose parents invested more time on them were more likely to have better linguistic achievement; 5) those whose teacher and parents spent more time communicating with each other were more likely to have worse linguistic achievement; 6) there was no significant difference between the parents-children interaction and their linguistic achievement; 7) PTA members' children had better linguistic achievement, but the linguistic achievement of the students whose parents participated in teaching and labor volunteers showed no significant difference when

compared with others, which meant the social capital of different parental participation had different value on their children's linguistic achievement.

Key words: social capital, parental participation, linguistic achievement

目錄

謝誌	I
中文摘要.....	II
英文摘要	III
目錄	V
圖表目錄	VII
第一章 緒論	1
壹、研究動機.....	1
貳、研究目的.....	4
第二章 文獻探討.....	5
壹、什麼是社會資本.....	5
一、社會資本的意義.....	5
二、社會資本的形式.....	6
三、社會資本的特性.....	8
貳、家長的社會資本與子女的學業成就的關係.....	10
一、社會階層的意義.....	10
二、家長的社會資本形式於教育場域展現的樣貌.....	12
三、家庭社會資本與子女學業成就之間關係的研究.....	13
四、社會資本與學業成就的相關研究.....	14
參、家長參與學校事務作為一種社會資本的再討論.....	19
一、家長參與學校事務之意涵.....	19
二、家長參與方式.....	19
三、家長參與學校事務與子女學業成就之關係.....	21

四、家長參與學校事務的類型與位階.....	22
肆、影響學業成就的其他因素.....	26
一、子女性別.....	26
二、家中子女數.....	26
三、家庭社經地位.....	27
伍、學業成就的意涵.....	30
第三章 研究設計.....	33
壹、研究架構.....	33
貳、樣本變項設計與資料.....	34
一、依變項：國語文學業成就.....	34
二、自變項.....	34
參、研究假設.....	40
肆、研究工具.....	41
一、個人背景資料.....	41
二、社會資本問卷.....	41
三、問卷效度分析.....	42
四、問卷信度分析.....	42
五、專家問卷題目權值分析.....	47
第四章 研究結果.....	48
壹、樣本敘述性統計.....	48
一、變項次數分配表.....	48
二、樣本的敘述性統計值.....	50
貳、各類型家長參與者的社經地位結構.....	52
參、線性迴歸分析結果.....	56
一、性別方面.....	56
二、家長教育年數方面.....	56
三、家長職業社經地位方面.....	58
四、家中子女數方面.....	58
五、家庭內社會資本.....	58
六、家庭外社會資本.....	59
第五章 結論與討論.....	63
壹、研究目的與價值.....	63

貳、分析結果與綜合討論.....	66
參、研究限制和未來發展.....	69
參考文獻.....	70
附錄一：預試問卷.....	82
附錄二：正式問卷.....	87

圖表目錄

圖 2-3-1 家長參與學校事務位階關係圖	24
圖 3-1-1 研究架構圖	33
圖 4-2-1 家長參與教育程度分析圖	53
表 3-2-1 台灣地區新職業聲望與社經地位量表	36
表 3-4-1 社會資本各層面預試問卷信度係數表	43
表 3-4-2 父母教育期望問卷信度	44
表 3-4-3 父母參與指導問卷信度	44
表 3-4-4 親子互動問卷信度	45
表 3-4-5 學校親師聯絡問卷信度	46
表 3-4-6 學校參與問卷信度	46
表 3-4-7 量表題目權值表	47
表 3-4-8 專家學者名冊一覽表	47

表 4-1-1	樣本性別次數分配	48
表 4-1-2	樣本兄弟姊妹數次數分配	49
表 4-1-3	樣本家長學校參與次數分配	50
表 4-1-4	敘述性統計量	51
表 4-2-1	樣本家長教育程度次數分配	52
表 4-2-2	樣本家長（參加家長會）教育程度次數分配	52
表 4-2-3	樣本家長（擔任教學類志工）教育程度次數分配	52
表 4-2-4	樣本家長（擔任勞動類志工）教育程度次數分配	53
表 4-2-5	樣本中「有/無參加家長會者」的教育程度	54
表 4-2-6	樣本中「有/無擔任教學類志工」的教育程度	54
表 4-2-7	樣本中「有/無擔任勞動類志工」的教育程度	55
表 4-2-8	敘述性統計量	55
表 4-3-1	國語文學業成就與各變項之線性迴歸分析結果	57

第一章 緒論

壹、研究動機

關於影響學生學業成就的原因之探究，迄今已累積相當豐富的成果，其中，關於「社會資本」之討論，大多以Coleman的論述作為驗證之理論依據。Coleman（1988a）從社會互動的角度思考父母如何經由不同的參與形式，創造對子女人力資本形成有益的社會資本。他分別從家庭內部與家庭外部著手，討論不同形式的社會資本所具有的作用。在家庭內，Coleman認為，當父母能投入較多時間、精神及金錢於子女的教養上，將形成親子間的相互義務關係、期待及相互影響，這對子女的學習成長來說是重要的社會資本，有助於提升未來的教育成就表現。另一方面，Coleman認為，家庭中所能提供給子女的教育資源畢竟是有限的，因此，父母藉由與子女生長環境中的其他成人或機構建立緊密的聯繫互動關係，開拓人際網絡，來彌補家庭內教育資源的不足，這對子女教育成就的提升亦有正面的助益。

Coleman 指出，傳統討論教育成就時，往往只單純的將家庭背景視為單一影響因素，然而，家庭背景實包含三個部分，即財務資本、人力資本及社會資本，其中尤以社會資本為最重要的影響關鍵。如果家庭資源未能鑲嵌並體現於家庭關係之中，則無助於孩童的人力資本的發展，例如：儘管父母具有高人力資本，但父母若僅以此人力資本投注於自己的工作，而未能成為協助子女學習的重要資源，則父母的人力資本高低與否對子女的學習成就是無所關連和影響的（轉引自林宛蓉，2006）。在財務資本方面，是指家庭的財富或收入，透過此資本的運用，可以有較好的物質環境，包括能接受更多的補習教育，擁有更好的讀書環境，進而有助於學業成就的提升。然而在家庭內，即使當家庭中人力資本或財務資本較缺乏時，但父母經由對子女的教育期望、親子間的互動、教育上的積極參與指導及合宜的家庭規範等積極作為，仍然可以促使其子女努力學習，增益學生的學習

表現，這就是家庭社會資本對子女學業成就的作用。

Coleman 特別重視社會資本的概念。他使用社會資本的概念目的是爲了在社會系統的分析中，引入經濟學理性行爲的原則。在這方面投入愈多、愈能給予孩子支持的父母，創造的社會資本也愈豐富（蔣逸民，2008）。

Coleman（1988b）將社會資本定義爲：能做爲個人資本財的社會結構資源，它著重在「關係」層面上。社會資本像其它資本一樣都具有生產性，能幫助行動者實現目標，個人擁有愈多有助於目標行動的關係，就愈能動用這些關係來幫助目標達成。他認爲社會資本的理論適用於各種社會組織中，將社會資本中有關網絡連結、義務、期待、信任、規範、有效制裁等各個構面運用在家庭組織之內，就形成家庭社會資本的意涵。經由家庭網絡關係的人際互動，所產生可能運用或實際運用的資源，就稱爲家庭社會資本。王中天（2003）歸納國內外對於 Coleman 社會資本理論的研究後認爲：規範與緊密是社會資本得以運作的二個重要關鍵。

家庭社會資本對子女的行爲和學習有很大的幫助，在教育的過程當中，具有相當重要的影響性，特別是對於學生的學業表現。國內許多研究從 Coleman 所提出的家庭社會資本理論出發，檢證理論對於學生學習的成效，並獲致相當豐碩的研究成果（洪希勇，2004；郭丁熒、許竣維，2004；周新富、王財印，2006；林俊瑩、黃毅志，2008；林亮雯，2004）。也就是說家庭社會資本愈高，其學業成就表現就愈佳。

家庭社會資本可以進一步區分爲「家庭內社會資本」與「家庭外社會資本」，在這樣的分類下，實證研究也陸續出現。例如：在家庭內社會資本方面，陳怡靖與鄭耀男（2000）的研究發現：父母教育程度越高，家庭的社會資本越高，即父母對子女的教育越關注、越投入，則越有利於教育年數。而巫有鑑（1997）的研究也發現：父母社經地位越高、社會資本越高，將會對子女的教育越關注與期望越高，結果對子女的成就抱負有正面的影響，且會提升子女的學業成績，證實了

社會資本有助於提升子女學業成就。Coleman（1988b）認為，父母對子女教育所投入的關心與協助以及對子女的教育期望愈高，親子間的聯結愈強，家庭的社會資本愈有助於子女教育成就的提昇。

在家庭外社會資本方面，國外諸多研究亦大多指出，家長在提升學校教育效能上扮演重要角色。家長愈參與學校教育活動，子女的學習成就愈高（United States Department of Education，1986）。家長藉由參與學校志工，學生家長與學校人員擁有相互尊重、肯定的互動關係，能夠幫助學校的發展。藉由參與志願服務工作，志工家長間彼此願意互相幫助，認識的人也變得比較多，視野更加開闊。這符合參與志願服務活動是累積社會資本的方式之一的說法。藉由網絡的開闊，志工家長間的互惠性增多，不僅志工家長本身擁有的資源增加，更增加家庭外的社會成本。在國內的研究方面，楊巧玲（2005）研究發現：家長擔任家長會委員，不僅擁有更多參與學校活動和瞭解子女校內學習狀況的機會，亦可參與及影響學校相關行政政策的制定。周新富（2003b）研究指出家長參與學校的過程，使得家長有機會掌握到重要的升學資訊和資源，同時，亦能透過學校行政決策的參與為子女營造良好的學校學習環境，這對子女的學習表現皆有正面的影響，且可為子女升學奠定優勢的基礎。

然而，上述關於「家長參與學校事務」的討論，大多未對「參與」這件事情依據特徵進行有意義的區分，但是研究者在國小任教已二十多年，學生的學業成就始終是研究者所關注的重心，而且因為職務的關係，經常和學生家長接觸，發現他們會利用參與學校事務所建立的良好關係，希望獲得老師對自己孩子更多的關照，以提升子女學習成效。但是學校內存在著不同類型的「家長參與」，並不是所有的家長都能夠參與，而各類型的「家長參與」，對於「有益其子女學習成就」的情形恐怕也不相同。因此，本研究將分析「家長參與」的層級與種類之差異，並檢驗不同類型的家長參與，是否都能對其子女的學習成就表現出正向的「社會資本」效果。

貳、研究目的

根據上述研究動機，本研究主要目的在探討國小高年級學生家庭背景與學業成就的關係，敘述如下：

- 一、了解國小高年級學童家庭社會資本、家庭背景及學業成就之現況。
- 二、分析小學教育階段，家長參與的種類與階層性。
- 三、探討各形式之家庭社會資本對國小高年級學童學業成就之影響情形。

第二章 文獻探討

壹、什麼是社會資本

自 1980 年代以來，關於「社會資本 (social capital)」的相關研究，在各個學術領域中逐漸受到重視，不僅在期刊和雜誌經常可以看到「社會資本」這個名詞，同時也引起美國的教育學家與政府機構的注意 (Dika & Singh, 2002)。社會資本不是一個新的概念，社會資本一詞最早是出現在 20 年代。Hanifan (1920) 使用社會資本來代表個人或家庭在日常互動中所體現的資產，例如：善意 (good will)、同胞感 (fellow ship)、同情心 (sympathy) 等。

法國社會學家 Pierre Bourdieu 於 1980 年在《社會科學研究學報》 (*Actes de la recherche en sciences sociales, ARSS*) 中發表了〈社會資本隨筆〉的短文，提出「社會資本」的概念。他是第一位系統分析社會資本概念的社會學家 (李惠斌, 2000: 3)。由於當時 Bourdieu 的文章是以法文書寫，所以他論述的社會資本概念並未受到美國社會學界的注意。直到 1988 年 Coleman 發表「社會資本創造人力資本」 (*Social Capital in the creation of human capital*) 一文，強調社會資本可以獲得人力資本，並確認社會資本作為資源的效益以及產生社會資本的機制，才使得社會資本成為教育研究中的焦點議題。

一、社會資本的意義

Bourdieu 認為社會資本是指：實際或潛在資源的集合體，包括個人的社會網絡及個人與機構的關係，能以集體所擁有的形式提供團體成員支持，也就是社會關係網絡可以轉化為社會上有價值的資源和機會 (轉引自周新富、王財印, 2006)。Bourdieu 的社會資本具有以下特性：(1) 是累積的 (2) 擁有製造酬賞或利益的能力 (3) 可改變成實際的資源或其他型式的資本 (4) 具再生產的能力 (周新富, 2006; 邱天助, 2002; 林南, 2005)。所以從 Bourdieu 的概念來看，社會資本是集體性的產物，必須經過個人或集體投資的過程而產生，而且與社會關係的再製有密切相關。

Coleman (1988b) 認為：個人在現實社會中，與其他人形成某些連結關係，

這就是社會網絡，並且透過這些網絡以實現其目標，這些可為實現目標而動員的人際關係結構即稱為社會資本。所以個人擁有越多社會資本，則越能動用這些關係來幫助目標達成（黃毅志，1994，1996a；Coleman, 1998）。

Coleman 對於社會資本的論述與 Bourdieu 存有相當程度的差異。Coleman (1990a) 將資本分為物質資本、人力資本和社會資本等三種類型，Coleman 透過將社會資本與其他形式的資本（物質、人力）區分來界定社會資本的屬性：「物質資本是有形的，存在於可見的物質形態中；人力資本是無形的，存在於個人的知識與技能中；而社會資本亦是無形的，表現在人與人之間的關係」（周新富，2006：4）。另一方面，Coleman 認為：「社會資本以其功能來界定，它並非單一實體（entity），而是由許多實體所構成，其包含兩種特徵：它們均是由社會結構的某些面向所組成，並能夠促進結構內成員（actor）的某些行動。如同其他形式的資本，社會資本亦是具生產性的，使某些目標的達成變為可能，缺乏它的時候則否。」（Coleman, 1988b: 98）

二、社會資本的形式

Coleman在1990年出版的《社會理論的基礎》一書當中專章討論社會資本，並將社會資本的形式擴充為六種形式。Coleman (1990a) 認為社會資本是由社會組織所構成，存在人際關係結構中，以不同形式呈現，而其表現在外形式可分為下列六種，幫助我們了解社會資本如何形成，茲說明如後：

（一）義務與期待（obligations and expectations）

此種形式的社會資本乃人際間最為普遍的義務與期待關係。例如：張三幫助李四，並相信李四日後會回報自己。張三對李四就有了期待，李四對張三就承擔了義務，若張三與許多人都建立這種義務關係，則張三便掌握了越多的人際網絡。而這種形式的社會資本有兩個重要的元素：社會環境的可信任程度（即應盡的義務是否履行）及個人負擔義務的範圍（Coleman, 1990a: 358-359）。在信任度高的環境中，人們對彼此有期待，能夠互助合作達成目標。例如以往傳統農村

中，農夫們在收割時節會輪流到彼此的農地裡幫忙，讓彼此的生產工具（人力）互通有無，以順利達成目的。

（二）資訊管道（information potential）

存在於社會關係內部的資訊管道，也是主要的社會資本形式之一。這些資訊能提供個體行動時的正確準則，充分掌握資訊是行動成功的基礎。但要取得資訊必須付出代價，這些訊息的提供通常是很短暫的，因此集中注意力是最基本的條件，利用業已存在的社會關係是取得信息的重要手段（周新富，2006；Coleman, 1990a; 363-364）。Burt（1992）提出結構洞理論（Structure Holes Theory），認為當社會結構中的個體或是群體原本不具有互動關係，彼此間因缺乏連結，因此形成結構洞。如果此時有一第三者能讓不相往來的群體或個體產生連結的作用，則此人就扮演「橋」（bridge）的角色，並且佔據有利的結構位置而獲取更多的訊息與控制利益。當個人的關係網絡能夠橫跨越多結構洞的位置，所累積的社會資本就越豐富。例如，家長可藉由老師獲得子女學校學習狀況，社區家長間獲得教養子女相關知能。

（三）規範和有效制裁（norms and effective sanctions）

社會資本存在於有共識的組織中，社會規範將使個人放棄自我利益而依循社會整體利益而行動，於是有效的社會規範形成為強而有力的一種社會資本。此類型的社會資本不僅為某些行動提供便利，同時限制其他行動。因其目的在於獎勵大公無私的行動，懲罰自私自利的行為。例如訂定嚴格的規範，可以阻止社區的年輕人尋歡作樂、不務正業，更有助於婦女夜間安全的維護，制約了某些犯罪活動（Coleman, 1990a: 364）。

（四）權威關係（authority relations）

「權威關係」亦是社會資本的形式之一。在社會中，人們為了產生解決共同問題的社會資本，願意把權威授予有領導魅力的人，讓他可以集中資源解決特定

的問題 (Coleman, 1990a: 365)。例如，國家透過選舉委任總統並賦予其擁有極大的權力，總統的權威便是極大的社會資本，不但可以獲得大量訊息、左右規範制訂甚至施予制裁。

(五) 多功能的社會組織 (appropriable social organizations)

係指其產生原爲了某種目的之達成，但在任務結束之後並未解散，其成員網絡仍作爲重要社會資本，並轉而處理新的任務，其目的可能與原創組織目的有所不同 (周新富，2006；蘇源恭，2008)。例如，紐約印刷工會本來只是一個提供印刷工人平常可以聚會的社交性組織，但後來卻也變成雇主在徵才或是印刷工人求職時的組織 (Coleman, 1990a: 365-366)。

(六) 有目的的組織 (intentional organizations)

通常社會資本是人們因其他目的參與行動產生的副產品。但在特定情形中，社會資本亦可能是行動者有意投資後的直接結果。這種形式的社會組織讓創建者自身受益，亦產生公共財，讓其他的行動者一起分享社會資本。例如學校家長會的創立不只讓發起人獲益，且對學校、學生及其他學生家長都是一種社會資本 (Coleman, 1990a: 366-367)。

承上所述，社會資本是一種鑲嵌在關係網絡中，可運用幫助達成目標的有利資源。而這些資源可以多種的形式來呈現，包括義務與期待、資訊管道、規範和有效制裁、權威關係、多功能的社會組織及有目的的組織等。

三、社會資本的特性

(一) 社會資本是公共財

社會資本是社會結構的一種特質，具有生態特質，不屬於社會結構中的任何人 (李思賢、張弘潔、李蘭、吳文琪，2006)。Coleman (1994) 指出，社會資本是一種公眾財物，產生社會資本的人本身只獲取利益的一小部分。個人對於社

會資本的消費不會影響其他人可利用的數量；且社會資本在被創造後，不能阻止社會網絡中的每個人去消費它，即使在社會網絡中的某些人並沒有為社會資本的供應做出貢獻，仍可以從此網絡或規範中獲益（Lin Nan, 2001: 37）。也因為社會資本不一定能替個人本身帶來直接利益，導致一般人在社會資本這方面的投資愈顯不足（何瑞珠，1999）。

（二）社會資本是累積的

社會資本是生產性的，為了維持社會資本和創造更多社會資本，需要保持期待及義務的長期關係，進行定期互動交流，以維持規範的存在，否則社會資本會喪失其價值。

（三）社會資本是預期性的

在傳統或約定俗成的觀念中，只要談及資本，就會觸及「投資與回報」，社會資本也包含這個意涵（李英明，2005：50）。社會資本對於有預期回報價值的社會網絡進行投資，暗示著互惠或補償的義務（Lin Nan, 2001: 90）。讓個人或團體的行動更有效率，從而解決問題、達成目標。

貳、家長的社會資本與子女的學業成就的關係

一、社會階層的意義

關於社會階層的定義，蔡文輝（1988）指出：社會階層（social stratification）是指社會成員因權勢、財力、或聲望的高低而被安排在不同層次的地位或團體裡。社會階層包含社會地位和社會階級兩個概念。個人在社會裡所擁有的權勢、地位、財富、聲望、教育、生活方式等，在社會學中稱為社會地位（social status）。這些社會地位包含與生俱來（如性別、族群等）與努力而來（職業、教育程度等）兩種，而每一個社會在分配上述各項資源時，往往無法讓每個人都得到滿足，因此階級就會產生；而一群擁有相同或類似社會地位的人，就會形成一個社會階級（social class），通常相同的階級，在心理上會有一種歸屬感（有相類似的階級意識和行為模式）（陳奎熹，2000）。

陳奎熹（1980）認為社會階層化的性質，廣義的說，任何事物若按照某種標準予以區分為高低不同的等級，即可稱為階層化，其中任何一個等級即為一個階層。所以一個社會中的人，根據一個或若干個標準，被區分為各種不同等級的安排方式或狀態，即可謂之社會階層化。而現代社會學辭典（A Modern Dictionary of Sociology）在解釋社會階層化時，則是將其界定為「一個社會體系中各種不同角色與地位，因其不同的特權（privilege）、聲望（prestige）、影響力（influence）及權力（power）等所形成的較持久性的等級狀態」（陳奎熹，1980）。由此可見，「社會階層化」是指將聲望、權力、財富等稀少而珍貴的資源分配到不同成員的過程，不同社會成員也因此佔據不同的社會位置，扮演不同的社會角色，進而形成高低不盡相同的社會地位（陳志彬，2001）。

在台灣社會階層化愈來愈明顯的現在，階層差距的影響甚鉅，舉凡教育機會、職業取得及學業成就等，皆與社會階層有莫大關係（蔡淑玲、瞿海源，1992）。不同的社會階層分別具有不同的經濟條件、教育態度、價值取向與社會化方式，

所以容易形成不同的教育成就。社會階層本身並不影響兒童的教育成就，只有透過其他的途徑或媒介因素，始能發生影響（許修龍，2007）。

在研究家庭背景與個體教育成就或教育機會均等之相關研究主題中，大多以社會階層化為主要論點，在社會階層化的劃分中，又以「家庭社經地位」為指標居多（徐沛雯，2005）。Blau 和 Duncan（1967）認為職業被視為最能代表社會階層的指標，鄭同僚（1988）指出現代社會界定階級的主要依據有收入、財力、職業聲望、種族及性別。此外，學歷與收入也常做為社經地位客觀的表徵（黃毅志，1999）。因此社經地位可以是指學歷、職業、收入、性別、種族等類別的總和（徐沛雯，2005）。社經地位與社會階層的相關性很高（陳建州，2000），在社會階層中，位階的高低通常代表財富的多寡、階級的異同、身份地位的高低、權力的大小與文化的差別等（徐沛雯，2005）。而一般多以家庭社經地位來表示個人在社會階級中的高低情況，亦即教育水準高、職業階層高，伴隨著會有較高的經濟收入，家庭所擁有的社會資源與文化資源會更豐富，這被稱為高社經家庭；而低社經家庭是指家長的學歷是低的，從事的工作則屬於體力工或農林漁牧或服務買賣的工作，其家庭收入亦不豐，所擁有的社會資源也少，文化資源亦屬貧乏（姜添輝，2002）。

家長的社經地位可用來代表家庭在社會中所屬的社會階層，社會階層是指在社會中，依據個人的學歷、權力、財富、聲望…等因素的差異，形成高低等級不同的社會群體（陳奎熹，2006）。「社經地位」、「社經水準」、「社會背景」、「社會經濟地位」、「社會階級」等名稱，所指的內容大致相似，可視為同義詞（簡茂發，1984）。國外學者 Kohn（1979）認為社經地位是反映個體在社會中在權力、權利與威望等體系上重要階層差異。Emda 和 Bati（1995）認為社經地位則是用來指出個人在階層性的社會結構中位置的指標。

二、家長的社會資本形式於教育場域展現的樣貌

若將社會資本體現在教育場域中，以「義務與期望」來說，父母對子女的教育有參與的義務。在子女的學習、課業方面，父母適時給予關心與協助，費心地為孩子挑選較佳的學習環境，爭取好的學習機會，提供學習才藝補習的安排等，積極介入孩子教育過程的作為，皆顯示出父母「望子成龍、望女成鳳」的期望。以「資訊管道」而言，父母與子女、子女朋友的父母、教師、學校、親友、鄰居之間的聯繫互動，可使父母的資訊管道暢通，讓父母更熟知子女在家裡、學校或社區中的表現。又如在家長網絡中，亦可以透過資訊交流得知有限名額的優惠教育活動，及時安排子女參與而提升其學業成長。

從「規範與有效制裁」來看，父母對子女在課業或生活上的關心、要求與管教，也是子女重要的社會資本之一。父母對子女學習較高程度的介入，可提供子女更多有利於學業目標達成的社會資本。除了親師對於孩子在課業、品行等的共同要求外，學校文化、校風、讀書風氣亦可視之，甚至社區間家庭內對於學業成就的重視與否、學校組織是否看重學生的課業分數及行為管教（林亮雯，2004；康瀚文，2005），班級中是否存在互相激勵學習的風氣，均是影響學生學習的社會資本。例如應考讀書會團體，可以要求成員放棄課後玩樂、分工合作閱讀文獻，分享彼此應考資訊，以追求能在考試中獲得高分，升上優秀學校。

就「權威關係」而言，例如學校中的家長會，擔任家長會長同樣擁有相似的權威，可以掌握學校教育資訊；如果有家長對於老師的管教方式或教學內容有不同意見時，家長會長往往就成了雙方溝通與解決歧見的橋樑。

以「組織」來說，父母參與學校的家長會、志工團等組織，會讓父母事先瞭解子女的學校資訊，協助子女更快進入學習狀況，適應學校團體生活。或者家長藉由民間社團如「大愛媽媽」等的參與而建立的社會資本，許崇憲（2002）即以家長參加俱樂部數目，做為測量指標，即是在需要時則轉為可資利用的教育資

源；又如社區的媽媽教室在課程結束後仍彼此聯繫，並可互相支援孩子學習的資訊。一般而言，加入家長會的家長，對學校付出資源乃期望能知曉學校資訊、改善學校教學，進而促進自己子女學業的成長，除此意圖外，家長會並不會轉而將資源投入其他學校或外地的活動。

三、家庭社會資本與子女學業成就之間關係的研究

就教育來說，家庭是一個相當重要的場所，Coleman是最早以實證研究探討家庭的社會資本與教育成就之間的關係（周新富，2006）。他從社會互動的角度來探討父母如何經由不同的參與形式，創造對子女人力資本形成有益的社會資本。他將社會資本概念應用在教育領域上，用以分析家庭社會網絡時，就構成了家庭社會資本。

Coleman在《公、私立中學：社區的影響》的研究中認為家庭社會資本包含三面向：父母參與學校、父母期待、父母與子女溝通程度（Coleman & Hoffer, 1987）；而在《社會資本創造人力資本》研究中則認為家庭社會資本高低可由以下六種指標測量：一、父母是否同住家中。二、子女人數。三、和子女談論私人事情。四、子女未就學時母親是否外出工作。五、父母希望子女進入大學。六、搬家轉學次數（Coleman, 1988b）。Coleman 把有助於教養子女的社會資本分為家庭內社會資本及家庭外社會資本兩種，茲分述如下：

（一）「家庭內社會資本」，是指子女可從家庭獲得之資源，主要透過親子關係、父母對子女的教育期望與投入來獲得。親子關係緊密時，父母所擁有的各類資本可以有效地傳遞給子女，因此許多研究重視父母親在家中陪伴子女的時間長短，視其為親子關係緊密與否的指標；父母對子女懷抱高度教育期望時，會重視子女學習狀況並設法參與學習，可能透過檢閱家庭作業、提供學習資源、討論未來升學甚至參與學校事務。這和前述社會資本形式中「義務與期望」、「資訊管道」及「規範和有效制裁」的觀點相呼應。

(二)「家庭外的社會資本」,指的是父母在社區內的社交關係,包括與鄰居的相處,與子女的老師聯繫、與子女的朋友以及他們的父母認識以及師生關係等,這些人際關係網絡的強度越強,表示社會資本越高,有助於提高子女教育成就(何瑞珠,1998;巫有鎰,1999;周新富,2006;康瀚文,2005;陳怡靖、鄭耀男,2000;黃毅志,1996;Astone & McLanahan, 1991;Coleman, 1988b;Hao & Bonstead-Bruns, 1998)。而這也符合前述社會資本形式中「規範和有效制裁」、「多功能的社會組織」及「有目的的組織」的論點。

總而言之,從落實於學習環境中的社會資本來看,「父母」在關係網絡中扮演了重要角色。Coleman認為父母為子女創造社會資本有賴於下列三個因素:父母與子女的聯繫程度、關係的穩定程度以及父母的意識形態(Coleman, 1990a);且特別強調父母與子女間的親密關係,並將此親密關係視為有助於子女成長的社會資本(Coleman, 1988b;Hao & Bonstead-Bruns, 1998)。

在Coleman論述家庭外社會資本時,「代間封閉」(intergenerational closure)被視為創造家庭外社會資本的重要社會結構形式。「代間封閉」乃是指父母、子女、子女朋友與子女朋友的父母之間所組成的社會網絡,其內部成員互動的情形。當父母與子女同學的父母、同社區內父母們的人際社會關係網絡愈密切時,將有助於父母們聯合監控、輔導子女們的學業,因此也代表社會資本愈加豐富(周新富,2006;巫有鎰、黃毅志,2009)。例如忙於工作的父母無暇參加學校活動,也沒時間與老師或子女同學的父母建立關係,因而缺乏資訊管道。

綜合上述,不論是「家庭內社會資本」或是「家庭外社會資本」,都對孩子的學習有非常大的助益,家庭的社會資本越高,則越有利於子女的學習成就。

四、社會資本與學業成就的相關研究

根據國內外研究,歸納出社經地位影響學業成就,主要透過中介變項的影響,有父母參與指導的多寡及父母教育期望的高低(張善楠、黃毅志,1999)等

中介變項。本研究擬根據Coleman的社會資本論，探討家庭內社會資本、家庭外社會資本與子女學業成就的相關。

（一）家庭內社會資本

1. 家長參與指導與學業成就的關係

父母參與學習指導是一項重要的家庭社會資本。父母如果積極參與孩子的教育，學生將會有較高的學業成就，而且父母參與也是社會控制的一項重要來源，這種控制可以有效預防子女偏差行為的發生，減少社區因素對學業的負面影響（周新富、王財印，2006）。Henderson（1981）指出，家長的關心與參與會改變學生的學習成就，當家長參與時，子女在學校表現會更好。家長投注於子女教育時間，對子女的學習態度有重要的影響，必然會影響子女的學業表現。Coleman（1988b）研究顯示，父母對子女所投注的關心、鼓勵、協助、教育期望等和教育有關的親子互動越頻繁，表示家庭內的社會資本越高，有助於提升子女的教育成就。他以美國亞裔高學業成就的學生為例，亞裔家長對教育的看法不同於白人，亞裔移民父母對子女的期望比白人父母高且嚴格，教科書通常買兩本，一本家長讀，一本子女讀，子女的教育成就勢必提高。柯貴美（2003）研究發現：家長教育參與可以增進學生的學習成效，其原因是當家長對子女的學習表示關心，孩子自然可以感受到家長的重視，因而有歸屬感及安全感，並表現出正向的學習態度與行為，進而在同儕中顯現出優越感，激發其學習的成功。

由上述之研究可知，家長積極參與指導子女的學習活動，不僅可以增進親子間的感情，更可以提升子女的學業成就。

2. 親子互動與學業成就的關係

父母與子女組成家庭內部社會網絡，親子之間互動品質的好壞影響到社會資本的多寡，與子女相處的時間長短及親子交談時間等構成家庭互動的好壞（周新富、王財印，2006）。親子互動較佳的學生，可能擁有較佳的家庭社會資本，對

孩子的學業表現有影響（蔡毓智，2008）。周新富（2006）以Coleman社會資本理論在臺灣進行驗證，研究結果顯示：家庭社會資本的分層面之中，家庭互動僅次於父母教育期望，對學業成就有顯著的預測力最大。古碧蓮（2007）研究指出，國小學童親子關係與學習動機間均呈顯著正相關。

Coleman（1988a）認為父母與子女的互動情形愈好，親子關係愈好，愈能提升子女的學業成就。Yabiku, Axinn與Thornton（1999）研究指出，家中成員是孩子的第一個社會角色，家庭是主要影響孩童發展自我的場所，當父母親與孩子有親密關係時，孩子自然會從互動中得到自我的發展；如果父母和孩子之間沒有親密關係或是較長時間的相處，例如父母長時間忙於工作，孩子自然較少能從親子互動中獲得鼓勵和成長學習的機會。Fejgin（1995）在研究美國猶太學生成績優異的原因時發現：猶太學童的家長常在子女有好的學業成績表現時給予獎勵，顯見父母支持及重視教育的態度，有助於子女的學業成就。

綜合上述，家庭內成員花很多時間相處，彼此感覺親密，不僅可以幫助子女避免負面的學習態度，也可以促進子女的學業成就。

3. 家長教育期望與學業成就的關係

林義男（1988）研究國小家庭社經背景、父母參與和學業成就的關係，發現對子女的教育期望越高，則對教育價值所持的態度則越積極，參加子女的學習活動程度也相對提昇，其子女的成就也比較好。家長對子女的教育期望，親子的互動有助於共識形成，促進了親子間對於教育期望的一致性，有助於子女教育成就的取得；反之，若親子間對於子女將來的教育期望較不一致，則對子女的教育成就有不利的影響。因此，教育期望，特別是父母親對孩子的期望，可被視為一種有助於學習的社會資本（蔡毓智，2008）。Boocock（1972）研究指出：父母的教育期望是影響兒童學業成就的主要家庭因素，家長教育期望越高，對子女的學業成就表現會有較高的要求，而高成就的學童亦多半來自於高期望的家庭。Hao

& Bonstead-Bruns (1998) 認為，父母與子女之間的互動是一種家庭內社會資本的形式，此互動可以加強父母和子女之間的連結，增加父母和子女的教育期望，幫助子女在學校的表現以及學業成就。黃富順（1973）、陳順利（2001）和巫有鑑（2007）的研究結果均發現，父母的教育期望愈高，學生的教育期望也會愈高，學業成績愈好；父母的教育期望低，也會降低學生的教育期望。Khattab（2002）的研究也發現，父母教育期望愈高，子女的教育期望愈高。張善楠等人（1997）以台東地區國小五、六年級學生為調查對象，探討影響學童學業成就的相關因素，結果發現：家長對子女的教育期望水準與兒童的學業成就，呈現顯著的正相關。

由上述研究可知，父母教育期望及子女的教育期望都和學業成就有密切關係，而父母親的教育期望，和子女的教育期望也有正相關，子女的教育期望高，也有助於提升學業成就。

（二）家庭外社會資本

1. 學校親師聯絡

家長和老師聯絡，常使用的方式有家庭聯絡簿、面對面對談及電話等三種。吳武典、林繼盛（1985）以花蓮市國小六年級學生所做的研究發現：家庭與學校密切聯繫組，與聯繫程度較少者相比較，其子女學業成就、成就動機、對校態度皆有顯著增進；父母對子女的教育態度、家庭學習環境、親子間的互動皆有良好的改進。教師可以藉由家長的積極參與，而使家長、學生與教師之間的距離更近，加深對學生、家庭的了解，使家庭與教師間有溝通的管道，激勵教師自我成長的動力與熱忱（郭明科，1997）。老師與家長聯繫，可以增加家長與教師互動，更可使家長瞭解子女在學校的學習情況與特殊行為，以掌握輔導的最佳時機。莊雅涵（2006）研究發現從家長實際參與子女學習活動層面來看，在親師聯繫與學業成就之間呈現顯著水準的正相關存在。家長和老師建立良好的親師關係，可提升

學生的學業成就（鄭招興，2007）。親師間的溝通互動有助於孩子在校的生活適應、協助孩子的課業學習與行為常規的養成，而孩子的表現也間接影響著親師間的溝通互動，親師生之間的互動乃交互影響（林珍宇，2002）。鄭淑文（2000）研究發現親師積極互動時，對學生、家長與教師有正面的影響，有利於教育質量整體的提昇。

綜合上述研究發現，父母藉由與老師建立緊密的聯繫互動關係，將對子女教育成就的提升具有正面的助益。

2. 家長學校參與

有關家長對於學校事務的參與，包括參與班親會、擔任班級志工、擔任學校志工、加入家長會等。家長參與學校行為可以為教師帶來更多元的社區資源協助，使教師能夠有更豐富的教學內容，教學設計也就更多元化，相對的，學生的學習動機與成效也會更為提升（Comer & Haynes, 1991）。家長參與學校活動與事務最主要的助益包括：提昇學業成就、塑造正面而積極的學生態度與行為、提高學生的出席率、以及增強學生學習動機與自尊心，且這種正面效益是不分學生的年級、不論社經地位高低、不限時間與地點（黃傳永，1999；Brandt, 1989）。

因為家長到學校的參與，會使其子女感受到家長對他的關愛，可以激發其學習的動機，而增強子女的學習動機和自尊心，進而促進學生較佳的學習效果（Swap, 1990）。家長參與學校行為可以提升學生的學業成就，促進學生有正向、積極的學習效果，歐陽閻（1989）研究指出，家長參與學校行為或活動愈多，則愈能增進學生的學習成效。

綜合上述，當父母積極參與學校的事務時，如參加學校的各種活動、擔任家長委員或義工，其子女有較好的學業成就。

叁、家長參與學校事務作為一種社會資本的再討論

父母是學校教育的夥伴，家長若能成夥伴關係切入學校教育，將是互蒙其利的結果（王木榮，2000）。教育如果只靠學校行政人員或老師是不夠的，唯有加上家長的配合，三者形成夥伴關係，共同負起教育孩子的責任，才能實現教育的目標--每個學生的成功（吳彤雪，2003）。透過相關教育法規的改變，台灣的教育環境提供了父母更多參與子女學校教育的空間，尤其是在學校事務的參與上，父母不僅擁有更多參與學校活動和瞭解子女校內學習狀況的機會，亦可參與及影響學校相關行政政策的制定（周新富，2003b；楊巧玲，2005）。

一、家長參與學校事務之意涵

「家長參與」（parent participation 或 parent involvement）是「家長參與學校事務」（parent participation in schooling 或 parent involvement in schooling）的簡稱。周新富（1998）認為家長參與是指在子女的學習活動或教育歷程中，父母直接或間接的參與。林明地（1999）研究指出家長要參與學校校務決策才算是家長參與。林俊瑩（2006）認為家長參與學校教育，會因為家長的角色、意願、目的、與學校的關係等眾多因素，而有不同的表現。因此研究者大都以廣泛的涵義來界定「家長參與」，並認為家長在子女的教育過程中，所參與的一切相關教育活動皆是家長參與的範疇。

二、家長參與方式

Epstein（1987）提出家長參與的六種類型：

1. 親職教育：參與學校提供的各種親職教育活動。
2. 家庭基本職能：如家長照顧子女的健康並提供好的學習環境。
3. 家庭與學校雙向溝通：如學校提供學生合宜的學習環境，通知家長學生的

在校表現。

4. 家長義務工作：如家長幫助學校籌集資金。
5. 家長參與學校決策管理：如家長參與學校的管理和運作。
6. 學校與社區建立合作關係：將家庭和學校的關係延伸到整個社區。

Epstein 的分類方式，獲得許多研究者的認同，可以分爲校外和校內參與兩種範疇。

林明地（1999）將家長參與分爲七大類：

1. 親職教育：舉辦親職教育講座、辦理新生座談會、流通親職教育資訊、以及請家長協助解決學生問題等。
2. 面對面溝通：家庭訪問、親師懇談會、電話溝通、及其他面對面之溝通。
3. 藉由文件溝通：利用家庭聯絡簿、信函、成績單、出版品、調查表等非面對面溝通。
4. 擔任義工：由不同種類的義工所構成。
5. 支持學校：家長參與學校各種活動。
6. 在家教導小孩：父母協助小孩完成功課、監督做功課、準備教學資料、帶小孩上圖書館、與小孩談論學校生活，及唸書給小孩子聽等，在教室外所進行活動。
7. 會議代表：參與家長會代表之選舉、參與家長會開會、參加各項會議、參與教師聘任、課程規劃設計、教科書遴選等有關決定之行列。

綜合上述，家長參與的內容多樣，舉凡家長在子女學習的過程中，不管在家庭或是學校，所參與和子女教育相關的任何活動，不拘形式和內容，統稱爲家長參與；其內容包括親師聯繫、協助子女學習、參與學校教育活動，家長會組織、志工服務、親職成長學習等。

三、家長參與學校事務與子女學業成就之關係

林宛蓉（2006）研究「社會資本對升學機會、類型與管道的影響」，利用 TEPS 的 2001 高中職學生及家長的調查資料，建立了社會資本指標，以分析不同入學管道是否受到社會資本的作用，而影響了進入公立高中的機會。從結果中發現，當父母參與學校事務所帶來的社會資本對子女能以推薦甄試或聯考成功進入公立高中具有顯著的影響。但其研究中只以家長參與學校事務的次數來作測量，但是並未說明父母參與學校校務是擔任家長委員或是志工呢？

林春貴（2002）研究「國中教師家長對家長參與學校事務與組織氣氛、行政決定關係知覺之研究」，研究對象是高雄縣公立國中之教師及學生家長，探討他們對於家長參與學校事務等議題的看法。其研究發現家長對於參與學校事務之看法都持正向的看法。而且家長參與學校事務，對於學生的學習成就和行為都有良好的效果。但是論述中所指的家長參與學校事務，主要是針對家長參加家長會來做研究，然而在探討家長參與學校事務的研究，也應將家長參加志工的變項加入探討，才會更周延。

林俊瑩（2006）研究「國小家長對子女的教育期望、參與學校教育態度及參與行為之關聯性」，採取隨機抽樣的方法，抽取高雄縣市的國小學生 1367 人，以「家長參與學校教育調查問卷」為測量工具，發現家長在「對子女學習和學校溝通」層面的參與都有顯著的正影響，而且家長參與可促進學生正向積極的學習效果。可是研究論述中並未將擔任學校志工或是家長委員的變項加以深入探討。

侯世昌（2002）研究「國民小學家長教育期望、參與學校教育與學校效能之研究」，以抽取全國公私立國民小學級任老師及家長為主要研究對象，探討家長參與學校教育等議題。研究發現家長參與可以提昇學生的學習成效。然而家長參與的項目中，並未特別對於家長擔任家長委員或是志工做進一步的研究。

綜合上述研究發現，家長參與學校校務不僅可提升子女的學業成就、塑造正

向而積極的態度與行爲，也可以增強學習動機與自尊心。但上述相關研究，均未指出家長擔任家長委員或志工與子女學業成就的相關情形，有的是以家長參與學校事務的次數來作測量，或是以參加程度來計算，籠統帶過並未精確測量，而且在 TEPS（台灣教育長期追蹤資料庫）的學生及家長資料中，有關家長「學校參與」的問卷，也只是將家長會及志工團合在一起，並未明確界定是屬於家長會或是志工團。所以本研究將進一步探討，家長擔任志工或家長委員與子女學業成就的關係。

四、家長參與學校事務的類型與位階

Coleman（1990）的社會資本論主張，個人在現實社會中並非獨立的存在，而是與其他人經由各種不同的原因而形成的某種聯結關係就是一種社會資本。換言之，Coleman 的社會資本論著重於「關係」層面，個人所擁有愈多有助於目標行動的關係，則愈能動用這些關係而有助於目標的達成（陳怡靖、鄭耀男，2000）。因此家長參與學校事務，經由社會關係網絡的建立，如家長與家長之間、家長與老師之間、家長與學校之間等，可以創造對子女學業成就有利的社會資本。

何瑞珠（1998）發現家長參與學校教育的行爲表現有其社會階層的差異性。社會階層越高者，有越大的社會網絡，與網絡成員互動越密集，對組織的活動參與也越多，而「社會資本」就是建基於人際網絡的資源。

林俊瑩（2006）研究指出，由於高社會階層背景的家長擁有較高水平的生活風格與社會地位，本身對於學校教育事務較關心，在和學校老師溝通互動上也較易被接受，同時在參與子女學校教育的過程中易於獲得更多的幫助，較少阻礙，並擁有較為充裕的社會資本，因此有機會在參與學校教育的過程中佔據有利的位置，為子女謀利。而中下階層家長礙於時間、精力，對參與學校事務的消極態度，將使自己的子女處於不利的地位，形成階層文化的再製，無益兒童發展。

家長參與學校教育應保有為全校師生服務的共識，而不是只針對滿足自己子

女的需求而已。然而這些理想在教育現場的展現卻不盡如此。當家長只為自己孩子的班級師生爭權利，甚至不惜犧牲其他的學生；或是為爭私利，在學校形成派系鬥爭，都會造成對學校教育負面的影響（洪福財，1996；郭明科，1997）。

家長參與校務或有基於維護學生安全，然而為個人利益和子女權益等原因者所在多有，但高社經地位的家長更容易在參與子女學校教育的過程中，佔據有利的位置，方便謀求一己私利。最常見的包括家長的意圖不良，利用校務參與之便，享受特權，最常見者有編班及轉班特權、工程特權、採購特權、放學停車特權…等。造成這種特權的原因是部分家長憑著捐款給學校，便對學校予取予求，假使學校不買帳，便施以威脅，對學校在管理與教學上造成相當多的困擾（吳清山，1996）。

在學校內擔任家長委員者，多屬於高社會階層背景的家長，他們和學校互動的機會多，也較有影響力，能掌握重要的升學資訊和提供子女有利的學習環境，進而於升學時佔據有利位置（李文益、黃毅志，2004；Israel, Beaulieu & Hartless, 2001）。

另一方面，參與學校校務擔任志工的家長主要可分為兩大類型：一、協助教師教學為主，例如擔任補救教學、說故事及圖書館的志工，他們都具有一定的學識，才能勝任這份工作。二、多以「庶務性」及「偏重勞力」的協助為主，例如擔任交通導護、綠美化志工、資源回收志工等。由於擔任志工的家長其服務類型不同，所以他們所處的位階也有不同，擔任協助教學的志工其位階較高於擔任「庶務性」及「偏重勞力」的志工。由於擔任志工的家長常到學校值班的緣故，所以較常有機會和老師們互動，而家長委員卻只有在學校有重要慶典或是學期初開會時才會到校，但是他們的對學校的影響力卻是遠大於擔任志工的家長，茲以圖 2-3-1 來表示他們彼此的位階關係與影響力的強弱，圖中左端顏色較深，表示影響力大、位於較高層級的家長參與類型；而圖中右端顏色較淺者，表示影響力小、位於較低層級的家長參與類型。

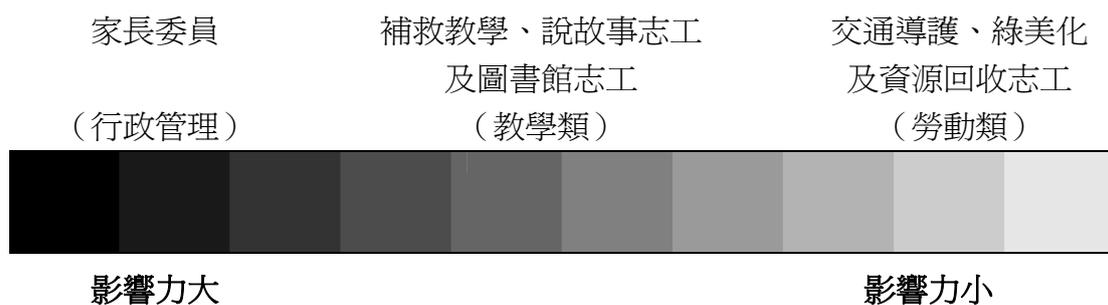


圖 2-3-1 家長參與學校事務位階關係圖

這群家長們雖然都是在做學校參與的工作，可是他們分別隸屬於不同群體，這層關係恰呼應了 Weber 所提出的「地位團體」理論。他們彼此之間沒有階級的權力關係，不受對方的約束，可是他們在學校所處的地位卻不同，且所能獲得的資源也不一樣。他們的聲望不同，所擁有的影響力也不同。例如大學教授在社會上擁有較高的聲望，所以他們的影響力也較大。大學教授和攤販老闆彼此間並沒有權力關係，可是他們在社會上分屬不同的地位團體，他們所享有的資源、聲望和影響力就不同。

地位團體的形成是必然的，它們存在於各種社會中，Weber 是以生活方式 (styles of life) 來界定地位。Weber 認為地位團體的特色有三：(1) 相同地位團體的人，有其獨特的生活方式。主要是透過相近的正式教育、家庭出身和某些高尚的職業所發展出來的結果；(2) 限制性與排外性 (exclusiveness)。地位團體分子對非其地位團體的人們保持距離與排斥之；(3) 地位或榮譽常是建立在霸佔 (usurpation) 上。但強佔征服後必須透過經濟秩序的穩定才能使社會地位穩固。Weber 認為地位團體常擁有一些地位特權 (status privileges) 和地位象徵 (status symbol) 以顯示其獨特性 (許嘉猷，1992)。而個人的社會階層因為受到階級、地位以及權力的影響而不同，而這三者的運作也決定了個人於社會系統中的位置。

不同的地位團體擁有不同的資源和聲望，且具有不同的影響力。而學校的家長參與，其參加的成員不僅教育程度可能不同，社經地位也可能不同。雖然都是

學校參與，但是工作內容不同，所以分屬的地位團體不一樣，擁有的資源也就不同。而聲望不一樣，影響力也就不同，因此能為子女成績產生影響的社會資本就會不同。所以家長參與具有階層性。

綜合以上所述，由於家長社會階層的高低不同，所以他們對學校的影響力也不同，所形成的社會資本也可能不同。

肆、影響學業成就的其他因素

方德隆（1994）研究發現學生的學業表現取決於家庭背景。Jencks（1972）的研究也說明，子女在家裡所受的影響大於在學校所受的影響，亦即教師對學生學校生活因素的控制力很小。本節擬探討影響子女學業成就之家庭背景變項有：子女性別、家中子女數及家庭社經地位等分別與學業成就之關係來進行探討。其相關研究敘述如下：

一、子女性別

吳裕益（1993）以國小學生為研究對象，他的調查分析發現：國小高年級女生學業成就高於男生，達到顯著的差異，其中國語科最為明顯，男生則在數量與圖形兩項得分稍優於女生。黃文俊（2004）研究指出，不同性別之國小學生，其學業成就的高低受性別的影響且女生優於男生。何美瑤（2001）的研究結果也發現，國中男、女生在學業成就上有顯著的差異，女生的學業成就平均數皆高於男生的學業成就平均數。郭淑娟（2007）使用TEPS（臺灣教育長期追蹤資料庫）為資料來源，以國中生為對象，發現在數學分析能力測驗、一般分析能力測驗以及綜合分析能力測驗的表現，男生皆優於女生。Katsillis & Rubinson（1990）對希臘高中生的研究也顯示性別對學業成就有顯著影響。Felson & Trudeau（1991）的研究指出，不同性別的學生之學業成就有差異存在，且男生在數學成就上顯著高於女生。Stickney & Fitzpatrick（1987）研究發現性別是影響學業成就的因素之一，且女生優於男生。

由上述研究結果得知，子女性別在學業成就上有差異，故本研究將納入「性別」此變項，作進一步探討。

二、家中子女數

Blake（1985）提出「資源稀釋模式」，認為每個家庭中，父母的時間、金

錢、精力都有限，家庭內手足數目愈多，每人平均所能分配到的家庭資源就愈少，隨著子女數量增加，資源逐漸被稀釋，因而愈不利於教育成就之取得，手足數目與教育成就具有負相關，手足數目愈多則子女教育成就表現愈差。Coleman (1988a)的觀點而言，父母的時間精力有限，子女人數越多，則每位子女獲得父母的關心與幫助（即社會資本）越少，進而影響其學業表現。

李敦仁與余民寧（2005）也透過資源稀釋模式解釋家中兄弟姐妹數與學業成就的關係，認為家中兄弟姐妹數愈多，父母資源的供應給每個孩子的資源隨之減少，不利於成績。李宛真（2004）研究發現：家中子女數與子女的學業成就具有密切的關係，尤其以家中子女數為二人者，不論在家庭環境或學業成就上都普遍較好。林義男（1993）發現：家庭子女數與學業成就有密切相關，家庭子女數愈多，則父母用於每一子女的時間和關注均相對地減少，家庭資源會因子女人數的增加而被稀釋。

綜合國內外學者的研究可知，家庭內的子女數眾多，分散了父母的關注，使得子女可運用資源相對減少，而影響到子女的學業成就。

三、家庭社經地位

近年來學界對於影響學業成績的非智力因素之研究，自Coleman於1966年發表教育機會均等調查報告後，「家庭社經背景」被視為與學業成就有極高度的相關，其後的諸多研究亦多反映此論點（陳建州，2001）。

在「家庭社經地位」變項上，諸多研究以「家長之教育程度」、「家長之職業」、「家庭收入」、「物質環境」等為指標。但「家庭收入」及「物質環境」資料之取得不易、誤差亦甚高，尤其在學生自陳的情形下（鄒浮安，1994；張善楠等，1997）。因此本研究以學生在問卷中所填具之父、母親教育程度、職業資料，選取其父、母兩者在這兩項資料中較高者為依據。

在家庭社經背景與學生學業成就的關係，多數研究皆證實兩者之間具有顯著的正相關，社經背景越高的學生，學業成就顯著優於社經背景較差的學生（林淑玲、馬信行，1983；巫有鎰，1997；陳正昌，1994；Hearn, 1991;Stevenson & Baker, 1992）。譚光鼎（1991）也認為學業成就與家庭社經地位有關，家長職業水準、教育程度愈高，學生的學業成就也愈高。鄭淵全（1998）以台灣地區五年級學生為研究對象，研究結果顯示：家庭社經地位明顯影響學生的學業成就表現，當家庭社經地位下滑時，學生的學業成就表現也會跟著下滑。

Powel（1990）認為受過高等教育的父母，比一般教育程度或更低教育程度的父母，花較多的時間唸書給孩子聽，他們社經地位較高，對子女的成長和發展比較關注。Lareau（1989）則認為社經地位高的家長，其教育程度也較高，較瞭解如何與學校互動以獲取有利於子女學習的資訊，進而幫助子女有較佳的學業成就。周新富（1999）研究發現學生父親或母親的教育程度在高中職以上，其學業成就會優於父母親教育程度是國中、國小的學生。李敦仁與余民寧（2005）研究發現：父母社經地位除了會直接影響子女教育成就以外，亦會間接透過手足數目和家庭教育資源兩條路徑間接影響子女的教育成就。

許崇憲（2002）研究指出：家庭中的文化資本、人力資本、財務資本、社會資本、社經地位、職業聲望，對子女的學業成就有顯著的影響力。Hortacsu（1995）認為父母教育程度會直接或間接對子女學業成就產生影響，直接影響是因為不同教育程度的父母所能提供的教育機會在質與量上是不同的；間接的影響則是由於父母的價值觀、態度及心理因素。換句話說，不同教育程度的父母對子女所抱持的不同期望，會透過日常生活的行為表現出來，進而影響子女的學業成就。因此父母教育程度較高的學生，其學業成就也較高（陳建州，2000；劉慈惠，2000）。

然而家庭社經地位影響學業成就的機制何在？諸多國內外實證研究運用路徑分析，探討社經地位透過社會資本而對學業成就的影響，得到不少例證，尤其多數研究都證實，社經地位透過社會資本的中介變項，而對學業成就有間接正影

響。多數相關實證研究發現，社經地位越高的父母，越有能力提供各種教育資源，所以子女所獲得的社會資本就越高，對學業成就有正面的影響，而獲得較高的教育成就（張善楠、黃毅志，1997；陳建志，1998；Sui-Chu & Willms, 1996; Wong, 1998）。

由上述研究可知，家庭的社經地位和子女的學業成就有正相關，所以家長的社經地位越高，子女所獲得的社會資本就越多，學業成就表現也就越佳。

綜合上述文獻探討得知，影響學生學業成就的因素很多，諸如子女性別、家中子女數及家庭社經地位等，而這些背景變項對學業成就的影響已經得到許多研究的支持。因此，本研究亦針對此三變項進行研究、討論。

伍、學業成就的意涵

影響學業成就的因素相當多，本節將探討學業成就的內涵及學業成就的評量方法。

學習是整個教育活動中，最直接、最基本的存在因素，教育的成功與否，確實離不開學習（杜成憲，1994）。「學業」可以指國語、數學、自然、社會等各學科領域，也可以指傳統中不同的非工具性活動；「成就」則是由正式課程、教學設計之特定教育經驗而獲致的知識、理解與技能（石培欣，2000）。所以「學業成就」係指學生經過一連串的練習，促使行為或潛能產生較長久的改變，配合先天遺傳基礎，加上後天的努力學習，最後展現在各方面的能力（張春興，1998）；學業成就是透過學習歷程而達到某一水準的知識或技能，或是透過學習的歷程所獲致較為持久的學習結果（簡茂發、何榮桂、張景媛，1998）。國外相關研究也認為學業成就是經由正式課程、教學設計之特殊教育經驗，所獲得的知識、理解和技能，或個體經由特殊教學而獲得的某些訊息和精熟的某些技能（Brown, Campione, & Day, 1981）。

學業成就的評定，常用測驗分數和教師評定的等第或文字說明，或兩者兼採的方式來表示（余啓名，1994）。

簡茂發（1985）認為學業成就的評量主要的功能有以下四點：

- （一）瞭解學生的學習程度與階段學習。
- （二）診斷學生的學習過程及困難。
- （三）作為教師自我評估教學效能的依據。
- （四）觀察學生學習的歷程作為啟動學生潛能的參考。

學業成就之評量有很多方法，有的是以標準化成就測驗作為主要的評定方

式，有的則以學業總平均（GPA）作為學業成就之依據（White, 1982），通常較常使用的有下列幾種（陳美娥，1996）：

（一）標準化成就測驗

一般用以測量學生在校學習結果的標準測驗稱為成就測驗，可分為一般成就測驗與特殊成就測驗兩類，可藉此瞭解學生在教育成就上的一般水準或某方面的長處和短處。

（二）教師自編測驗

教師可應用評量的基本原理和技術，針對所進行的教學單元、教學目標，自編適合教學需要的測驗，以評量學生的學業成就。

（三）行為觀察

教師可藉著長期的行為觀察，以瞭解學生的學習情形。最常使用的兩種方法：一為軼事記錄法，將學生參加各種活動的表現，無論好與不好都逐一重點記錄下來，以便對學生的行為表現作比較客觀的評量；二為使用表格，根據觀察的結果在適當的項目上註明出來，再予以分析研判，獲得綜合的評價。

（四）作業考察

廣義的作業包括所有的學習活動，狹義的作業則指筆記、作業簿、實驗報告、作文或讀書心得報告等，教師可藉以對學生的學習情形作一客觀的判斷。

（五）其他

此外，尚有利用口試考評學習結果或運用問卷經由學生本人或與學生有關的人，以評斷學生的學業成就等方式。

而在諸多學科中，經常被大多數家長及社會所公認的基礎學科為國語及數學。良好的本國語文能力，可以說是一切學習的基礎，任何學科的學習都必須奠

基於語文之上（陳怡華，2001）。而數學既是解決日常生活問題的重要能力，也是科學的基礎（江美娟，2002）。基於上述理由，國語及數學的學習在小學教育中，便成爲一個重要關鍵，對於國語及數學之學業成就因素的探討，也成爲備受關切的議題。

學校期末的成績是最常被使用於評定學生學業成就表現的工具，除了可以作爲教師和學生之間的溝通工具外，還包含學校與校外溝通學生學習狀況的工具；而且它是最易被了解的一個指標，清晰的傳達了學習成果與目前的能力狀況（吳毓瑩，2004）。

第三章 研究設計

壹、研究架構

研究者透過文獻探討，將相關理論與研究做一整理與比較之後，再依據本研究之研究目的與研究假設，形成本研究之研究架構，如圖 3-1-1 研究架構圖所示。

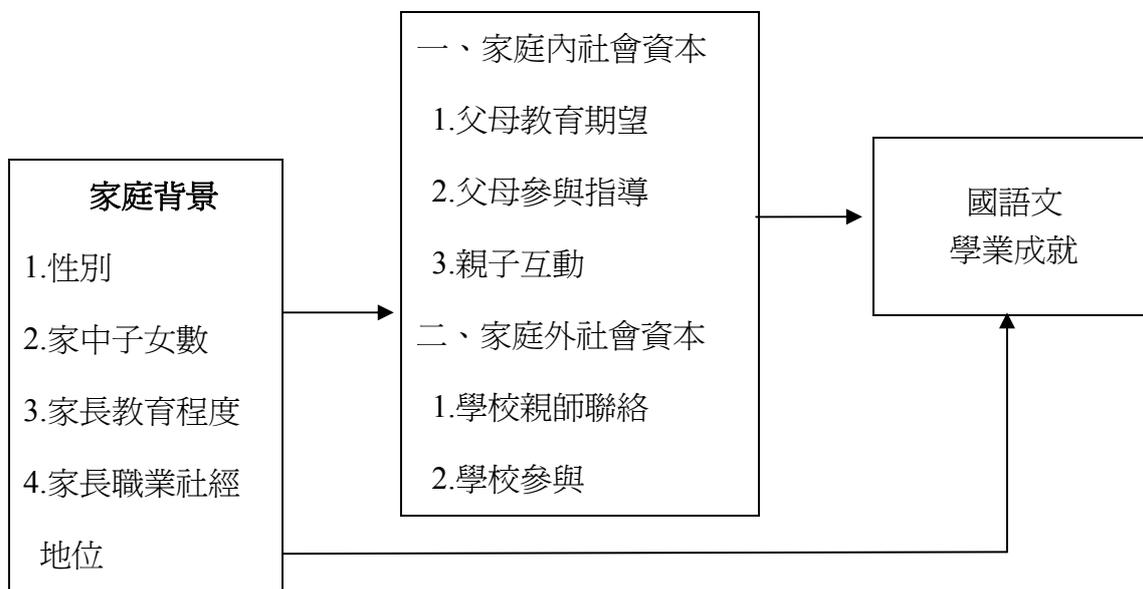


圖 3-1-1 研究架構圖

研究架構圖中之「家庭背景」為自變項，包含的項目有性別、家中子女數、家長教育程度、家長職業社經地位等四項。而「家庭內社會資本及家庭外社會資本」是屬於中介變項，包含的項目有父母教育期望、父母參與指導、親子互動、學校親師聯絡及學校參與等五項，最後所要探討的依變項為「國語文學業成就」。各變項之間的關係，如圖 3-1-1 之研究架構圖所示。

貳、樣本變項設計與資料

一、依變項：國語文學業成就

語文所代表的不僅是聽、說、讀、寫的能力，更具有個人情感與理智的深層意義。語文能力在學習的過程中扮演重要的角色，相信這是由於語彙的獲得與運用不僅依賴背誦與記憶，更涉及深層的邏輯、思考、辨識、取捨等一連串複雜的心智歷程（陳建州、劉正，2001）。羅季安（1971）認為語文是一種有系統的行為方式，是人類傳遞文化、溝通思想與感情的工具。許多研究也證實語文成就和其他科目成績之間具有高度因果關係（顏銀和，1992；張慧敏，1993；胡金枝，1996）。所以，在考量標準化成就測驗之下，以國語文成績作為學業成就之指標，是具有一定程度之代表性。因此，本研究之依變項是採計國語文成績。且依研究需要，係以學籍簿上登載之101學年度第一學期第二次智能考查國語文成績做為學業成就評定，換算為近似標準成就測驗之分數--Z分數，來測量國小高年級學生之學業成就。

二、自變項

1. 性別：分為男生與女生。
2. 家庭子女數：依學生的所填的兄、弟、姐、妹之個數做加總後再加上1，即為家中全部子女的數目。
3. 家長教育程度：父母親的教育程度區分為9個等級：（1）不識字（2）自修（3）國小（4）國(初)中（5）高中或高職（6）專科(二、三、五專)（7）大學（8）碩士（9）博士，再轉換為教育年數，不識字者為0年，自修者為3年，國小教育程度者為6年，答4者乘以9，答5者乘以12，答6者乘以14，答7者乘以16，答8者乘以18，答9者乘以23。以父母親兩人中學歷較高者為代表。

4. 家長職業社經地位：台灣地區新職業聲望與社經地位量表，見表 3-2-1，以父母親兩人中職業社經地位較高者為代表。參酌「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」(黃毅志，2008)中，職業類別共分爲11類，分別將該量表中各類社經地位之分數加總後，再取其平均值，作為家長職業社經地位的分數。選1 (民意代表、行政主管、企業主管及經理人員)者82.4分，選2 (專業人員)者83.2分，選3 (技術員及助理專業人員)者78.5分，選4 (事務工作人員)者75.9分，選5 (服務工作人員及售貨員)者70.8分，選6 (農、林、漁、牧工作人員)者66分，選7 (技術工及有關工作人員)者72.4分，選8 (機械設備操作工及組裝工)者70.3分，選9 (非技術工及體力工)者66.9分，選10 (無業或家管)及11 (不適用)者均爲0分。

表 3-2-1 台灣地區新職業聲望與社經地位量表

	職業聲望	社經地位	五等社經地位
1.民意代表、行政主管、企業主管及經理人員			五
雇主與總經理	80.8	83.3	五
主管、校長、民意代表	83.8	81.4	五
社經地位平均		82.4	
2.專業人員			五
大專教師與研究人員	89.8	87.9	五
中小學（學前特教）教師	82.6	81.1	五
醫師、法律專業人員（屬高層專業人員）	87.3	86.0	五
語文、文物管理、藝術、娛樂、宗教專業人員（屬藝文專業人員）	77.7	80.0	五
藥師、護士、助產士、護理師（屬醫療專業人員）	78.4	79.1	五
會計師及商學專業人員	85.1	85.1	五
工程師	82.0	83.2	五
社經地位平均		83.2	
3.技術員及助理專業人員			四
助教、研究助理，補習班、訓練班教師（屬教育學術半專業人員）	80.6	78.4	四
法律、行政半專業助理	82.1	80.1	四
社工員、輔導員，宗教半專業人員	75.0	74.5	四
藝術、娛樂半專業人員	74.7	78.1	四
醫療、農業生物技術員，運動半專業人員（屬生物醫療半專業人員）	78.1	77.5	四

表 3-2-1 台灣地區新職業聲望與社經地位量表（續）

	職業 聲望	社經 地位	五等 社經地位
會計、計算半專業助理	79.1	78.8	四
商業半專業服務人員	76.0	77.2	四
工程、航空、航海技術員	78.9	80.1	四
辦公室監督	80.2	81.9	四
社經地位平均		78.5	
4.事務工作人員			三
辦公室事務性工作	76.6	76.5	三
顧客服務事務性工作、旅運服務生	70.0	74.3	三
會計事務	75.6	76.0	三
出納事務	75.1	76.7	三
社經地位平均		75.9	
5.服務工作人員及售貨員			二
餐飲服務生、家事管理員	66.6	66.8	二
廚師	72.4	68.9	二
理容整潔、個人照顧	76.0	73.1	二
保安工作	79.0	76.9	二
商店售貨	73.1	71.8	二
固定攤販與市場售貨	67.7	67.3	二
社經地位平均		70.8	
6.農、林、漁、牧工作人員			一
農林牧工作人員	68.6	66.0	一
漁民	64.7	65.9	一

表 3-2-1 台灣地區新職業聲望與社經地位量表（續）

	職業聲望	社經地位	五等社經地位
社經地位平均		66	
7.技術工及有關工作人員			
營建採礦技術工	72.7	72.0	二
金屬機械技術工	74.7	74.2	二
其他技術工	71.6	71.1	二
社經地位平均		72.4	
8.機械設備操作工及組裝工			
車輛駕駛及移運、農機操作半技術工	70.0	70.7	二
工業操作半技術工	70.6	70.8	二
組裝半技術工	70.3	69.4	二
社經地位平均		70.3	
9.非技術工及體力工			
工友、小妹	65.1	66.1	一
看管	69.9	71.0	一
售貨小販	63.6	65.7	一
清潔工	66.2	64.5	一
生產體力非技術工	64.1	64.6	一
搬送非技術工	67.1	69.6	一
社經地位平均		66.9	

資料來源：黃毅志（2008），「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」。

5. 社會資本

(1) 家庭內社會資本：分爲父母教育期望、父母參與指導及親子互動三個面向。

A. 父母教育期望：呈現父母對子女在校學業成就的期望程度。

B. 父母參與指導：呈現父母對子女課業關心和指導的程度。

C. 親子互動：呈現父母和子女互動和關懷的程度。

(2) 家庭外社會資本：分爲親師聯絡和家長學校參與兩個面向。

A. 親師聯絡：呈現父母和老師的溝通程度。

B. 家長學校參與：分爲兩部分，第一部分呈現家長捐錢給學校、參加學校活動或是對學校有意見，會找校長、主任或老師溝通的程度，第二部分則是呈現家長直接進入校園從事行政管理類、教學類及勞動類服務的參與情形。

第二部分家長學校參與，可分爲三類：

(A) 有第一類參與是指家長參加家長會。

(B) 有第二類參與是指家長參加志工團且擔任教學類志工（包括補救教學、說故事、圖書館等類志工）。

(C) 有第三類參與是指家長參加志工團且擔任勞動類志工（包括交通導護、綠美化、資源回收等類志工）。

參、研究假設

根據本研究之目的、研究架構，提出本研究之研究假設，加以考驗：

假設一：不同家庭背景變項的國小高年級學童，其國語文學業成就有顯著差異。

假設二：國小高年級學童，其家庭社會資本與國語文學業成就有顯著相關。

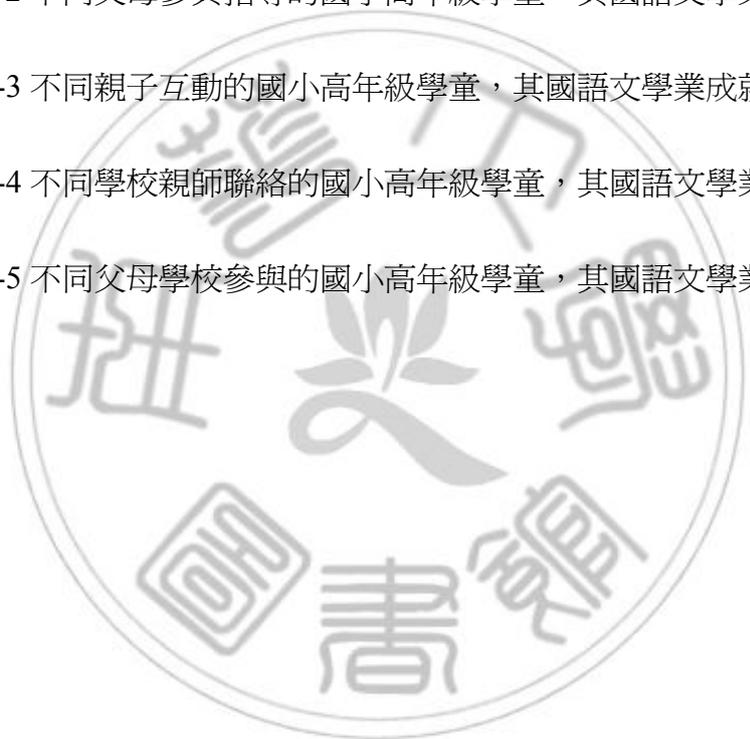
假設 2-1 不同父母教育期望的國小高年級學童，其國語文學業成就不同。

假設 2-2 不同父母參與指導的國小高年級學童，其國語文學業成就不同。

假設 2-3 不同親子互動的國小高年級學童，其國語文學業成就不同。

假設 2-4 不同學校親師聯絡的國小高年級學童，其國語文學業成就不同。

假設 2-5 不同父母學校參與的國小高年級學童，其國語文學業成就不同。



肆、研究工具

本研究以自製問卷調查來蒐集研究資料，內容包括兩大部分，第一部分：個人背景資料，第二部分：社會資本問卷，可分為「父母教育期望」、「父母參與指導」、「親子互動」、「學校親師聯絡」及「學校參與」等五個量表。以下分別就問卷內容、填答及計分方式，說明如下：

一、個人背景資料

- (一) 性別
- (二) 家中子女數
- (三) 家長教育程度
- (四) 家長職業社經地位

二、社會資本問卷

本問卷參考周新富、王財印（2006）的「家庭及學習狀況調查問卷」，並依據本研究之需求作修改，旨在了解國小高年級學生的家庭社會資本情形。主要分為五個面向。本量表採李克特氏（Likert）五點量表方式填答，填答方式是由受試者在每一題的五個選項（非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意）中，選擇一個與自己看法最接近的答案，選「非常同意」可得5分、選「同意」可得4分、選「普通」可得3分、選「不同意」可得2分、選「非常不同意」可得1分。受試者得分愈高，表示家庭社會資本越高；反之則否。

本量表可分為「父母教育期望」、「父母參與指導」、「親子互動」、「學校親師聯絡」及「學校參與」等五個面向。

將「父母教育期望」、「父母參與指導」、「親子互動」、「學校親師聯絡」及「學校參與」等五個面向界定如下：

1. 父母教育期望：係指父母對於子女在學校的學業成就、品德與人際關係及未來教育成就的預期心理。
2. 父母參與指導：係指父母對子女課業方面的關心和指導。
3. 親子互動：係指父母能重視和孩子間的互動，對孩子日常表現的支持與鼓勵，能關心孩子的行為表現，適時給以指導與鼓勵，家人間相處融洽，氣氛和諧。
4. 學校親師聯絡：係指父母與老師之間的聯繫，以溝通子女的學習狀況。
5. 學校參與：係指父母對子女學校事務、活動的參與程度。

本研究先整理各依變項與自變項的基礎統計值，討論樣本在各變項上的分佈情形，而後以線性迴歸分析估計自變項對依變項之效果。

三、問卷效度分析

本研究係參考周新富、王財印（2006）的「家庭及學習狀況調查問卷」，並依據本研究之需求作修改，而周新富、王財印（2006）的研究係以因素分析探討其建構效度，先採用主成分分析法得到特徵值大於 1 的因素，再以直接斜交轉軸法（direct oblimin）進行因素的轉軸，從因素分數矩陣中，依據各題在某一特定因素之負荷量大小（需達.30 以上）來判斷題目歸屬的層面，所以具有良好的效度。

本研究之問卷，在參考周新富、王財印（2006）之問卷進行修改後，委請兩位相關領域學者（佛光大學社會學系系主任林大森教授及東華大學社會暨公共行政學系莊致嘉助理教授）針對效度部分進行審視，並依據專家的意見進行修改。

四、問卷信度分析

在測試問卷的穩定性方面，先隨機抽選高年級不同班級的學生共 30 人及其家長書寫預試問卷，並在一個星期之後，請這 30 位學生及其家長再次書寫同一份預試問卷，以檢測預試問卷之穩定程度。經檢定，Pearson 相關係數為.875，

並達顯著水準相關性，顯示本問卷具有高度的穩定性。

隨後，在內部一致性方面，本問卷以 Cronbach α 係數考驗信度，結果如表 3-4-1 所示，「父母教育期望」量表之 α 值為.664，「父母參與指導」量表其 α 值為.922，「親子互動」量表之 α 值為.725，「學校親師連絡」量表之 α 值為.972，「學校參與」量表之 α 值為.855，整個社會資本之 α 值為.942，因此本問卷信度良好。

表 3-4-1 社會資本各層面預試問卷信度係數表

社會資本各層面	題數	Cronbach α 係數
父母教育期望	3	.664
父母參與指導	8	.922
親子互動	8	.725
學校親師連絡	3	.972
學校參與	4	.855
社會資本	26	.942

(一)、家庭內社會資本各面向信度

1. 父母教育期望

父母教育期望整體信度 α 值為.551，各題 α 值如表 3-4-2，刪除題號 q2_1_3 的題目後，信度 α 值從.551 提高到.644，信度增加了，所以將題號 q2_1_3 的題目予以刪除。

表 3-4-2 父母教育期望問卷信度

題號	題 目	項目刪除時的 Cronbach's Alpha值
q2_1_1	父母希望我在班上的名次是排在全班前十名。	.382
q2_1_2	當我的考試成績進步時，父母會給我獎勵。	.388
q2_1_3	當我的考試成績沒達到父母的標準，父母會鼓勵我。	.644
q2_1_4	父母希望我的學業成績總平均要在八十分以上。	.454

2. 父母參與指導

父母參與指導整體信度 α 值為.922，各題 α 值如表 3-4-3，信度 α 值良好，所以不刪題。

表 3-4-3 父母參與指導問卷信度

題號	題 目	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
q2_2_1	父母會限制我看電視的時間。	.895
q2_2_2	父母會安排我的生活作息。	.936
q2_2_3	在我考試沒有考好的時候，父母會與我共同檢討原因。	.945
q2_2_4	我的父母會親自批閱家庭聯絡簿。	.906
q2_2_5	我的功課有不懂的地方，父母會為我解答疑惑。	.897
q2_2_6	父母會督促我完成老師指派的作業。	.898
q2_2_7	父母會要求我認真讀書。	.906
q2_2_8	父母會提供合適的環境讓我讀書。	.897

3. 親子互動

親子互動整體信度 α 值為.725，各題 α 值如表 3-4-4，信度 α 值良好，所以不刪題。

表 3-4-4 親子互動問卷信度

題號	題 目	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
q2_3_1	全家人在氣氛融洽中共進晚餐。	.661
q2_3_2	假日時全家會一起外出遊玩。	.624
q2_3_3	父母能了解我。	.691
q2_3_4	父母會與我談論學校發生的事。	.745
q2_3_5	特定節日或事件（例如生日），家人會為我舉辦慶祝會。	.688
q2_3_6	當遇到挫折時，父母會鼓勵我。	.691
q2_3_7	我有心事會向父母傾訴。	.713
q2_3_8	父母忙於工作，待在家裡的時間很少。	.743

（二）家庭外社會資本各面向信度

1. 學校親師聯絡

學校親師聯絡整體信度 α 值為.972，各題 α 值如表 3-4-5，信度 α 值良好，所以不刪題。

表 3-4-5 學校親師聯絡問卷信度

題號	題 目	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
q3_1_1	父母會與學校老師聯繫。	.936
q3_1_2	父母會到學校與老師討論問題。	.936
q3_1_3	父母會寫聯絡簿與老師聯繫以瞭解我在校表現的情形。	1.000

2. 學校參與

學校參與整體信度 α 值為.855，各題 α 值如表 3-4-6，信度 α 值良好，所以不刪題。

表 3-4-6 學校參與問卷信度

題號	題 目	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
q3_2_1	父母會參加學校所舉辦的活動。	.815
q3_2_2	父母會捐錢給學校。	.842
q3_2_3	父母對學校或班級有意見時，會找校長或主任表達。	.791
q3_2_4	父母對學校或班級有意見時，會找老師表達。	.809

五、專家問卷題目權值分析

經專家審題後，針對專家提供之意見並與指導教授討論後，將問卷中各面向量表的題目，依照其在該面向中所佔的比重，分別給予0.1~1分。權值表如表 3-4-7，專家學者名冊如表 3-4-8。

表 3-4-7 量表題目權值表

題號	權值	題號	權值	題號	權值	題號	權值
q2_1_1	0.8	q2_2_4	0.9	q2_3_3	0.7	q3_1_2	0.9
q2_1_2	0.7	q2_2_5	0.7	q2_3_4	0.8	q3_1_3	0.8
q2_1_3	0.6	q2_2_6	0.7	q2_3_5	0.9	q3_2_1	0.9
q2_1_4	1	q2_2_7	0.6	q2_3_6	0.8	q3_2_2	0.5
q2_2_1	0.6	q2_2_8	0.6	q2_3_7	0.8	q3_2_3	0.7
q2_2_2	0.8	q2_3_1	0.7	q2_3_8	0.5	q3_2_4	0.8
q2_2_3	0.8	q2_3_2	0.8	q3_1_1	0.9		

表 3-4-8 專家學者名冊一覽表

編號	姓名	職稱	專長領域
1	林大森	佛光大學社會學系系主任	教育社會學、社會階層與社會流動、社會研究法與統計。
2	莊致嘉	國立東華大學社會暨公共行政學系助理教授	社會科學研究法、社會階層與流動、統計學、勞動人力市場與運用、教育社會學。

第四章 研究結果

壹、樣本敘述性統計

本研究以101學年度第一學期就讀嘉義市興嘉國民小學五年級及六年級全體學生及家長為研究對象，總共發出問卷504份，回收504份，有效樣本472份，有效樣本比率為93.7%。

一、變項次數分配表

如表 4-1-1 所示，整體樣本有 472人。其中男生有 246人，占 52.1%；女生有 226人，占 47.9%。

表 4-1-1 樣本性別次數分配 (N=472)

變項名稱	樣本數	百分比
男生	246	52.1%
女生	226	47.9%

如表 4-1-2 所示，在樣本的兄弟姊妹數方面，沒有哥哥的人有348人，占73.7%，有一位哥哥的人有115人，占24.4%，有兩位哥哥的人有9人，占1.9%。沒有姐姐的人有330人，佔69.9%，有一位姊姊的人有115人，占24.4%，有兩位姐姐的人有26人，占5.5%，有三位姊姊的人有1人，占0.2%。沒有弟弟的人有320人，占67.8%，有一位弟弟的人有141人，占 29.9%，有兩位弟弟的人有10人，占2.1%，有三位弟弟的人有1人，占0.2%。沒有妹妹的人有 373人，占79%，有一位妹妹的人有86人，占18.2%，有兩位妹妹的人有12人，占2.6%，有五位妹妹的人有1人，占0.2%。

表 4-1-2 樣本兄弟姊妹數次數分配 (N=472)

變項名稱	樣本數	百分比
哥哥 0人	348	73.7%
哥哥 1人	115	24.4%
哥哥 2人	9	1.9%

姐姐 0人	330	69.9%
姐姐 1人	115	24.4%
姐姐 2人	26	5.5%
姐姐 3人	1	0.2%

弟弟 0人	320	67.8%
弟弟 1人	141	29.9%
弟弟 2人	10	2.1%
弟弟 3人	1	0.2%

妹妹 0人	373	79%
妹妹 1人	86	18.2%
妹妹 2人	12	2.6%
妹妹 5人	1	0.2%

如表 4-1-3 所示，家長學校參與方面，在「參加家長會」方面，沒有參加過家長會的家長有410人，占86.9%，有參加過家長會的家長有62人，占13.1%；在「參加志工團且擔任補救教學、說故事或圖書館等志工」方面，沒有參加過的家長有425人，占90%，有參加者有47人，占10%；在「參加志工團且擔任交通導護、綠美化或資源回收等志工」方面，沒有參加過的家長有456人，占97%，有參加過的家長有16人，占3%。

表 4-1-3 樣本家長學校參與次數分配 (N=472)

變項名稱	樣本數	百分比
參加家長會	62	13.1%
沒有參加過家長會	410	86.9%

參加志工團且擔任補救教學、說故事或圖書館等志工	47	10.0%
沒有參加過	425	90.0%

參加志工團且擔任交通導護、綠美化或資源回收等志工	16	3.0%
沒有參加過	456	97.0%

二、樣本的敘述性統計值

如表 4-1-4 所示，樣本學業成績Z分數介於-4.3~2.26之間，平均數為0.02。家長職業社經地位分數介於0~83.2之間，平均數為75.98。父母期望教育年數介於12~23年之間，平均數為17.18年。家長教育年數介於6~23年之間，平均數為14.14年。

對於家庭社會資本的測量方面，「父母教育期望」得分介於2.1~10.5之間，平均數為8.76。「父母參與指導」的得分介於5.7~28.5之間，平均數為23.78。「親子互動」的得分介於7.4~30之間，平均數為24.1。「親師聯絡」的得分介於2.6~13之間，平均數為8.91。「父母學校參與」的得分介於2.9~14.5之間，平均數為9.17。

表 4-1-4 敘述性統計量 (N=472)

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
學業成績Z分數	472	-4.30	2.26	.02	.99
家長職業社經地位分數	472	.00	83.20	75.98	11.83
父母期望教育年數	472	12.00	23.00	17.18	2.92
家長教育年數	472	6.00	23.00	14.14	2.48
父母教育期望	472	2.10	10.50	8.76	1.47
父母參與指導	472	5.70	28.50	23.78	4.01
親子互動	472	7.40	30.00	24.10	4.42
親師聯絡	472	2.60	13.00	8.91	2.61
父母學校參與	472	2.90	14.50	9.17	2.64

貳、各類型家長參與者的社經地位結構

表 4-2-1 全體樣本的家長教育程度次數分配 (N=472)

變項名稱	樣本數	百分比
國中以下	27	5.7%
高中職	186	39.4%
專科	81	17.2%
大學以上	178	37.7%

表 4-2-2 樣本中「有參加家長會者」的教育程度次數分配 (N=62)

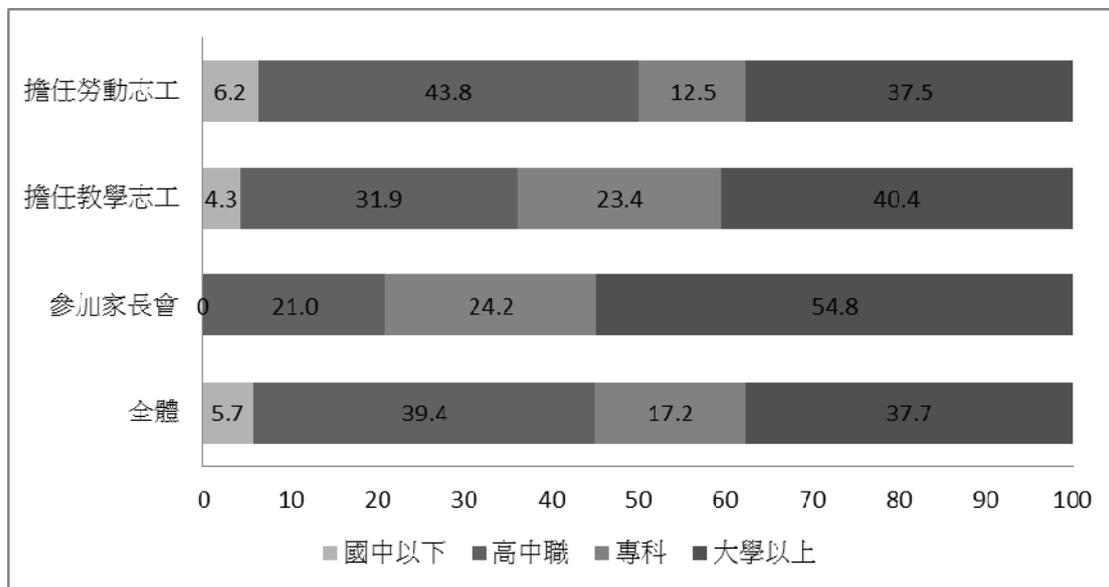
變項名稱	樣本數	百分比
國中以下	0	0%
高中職	13	21.0%
專科	15	24.2%
大學以上	34	54.8%

表 4-2-3 樣本中「擔任教學類志工」的教育程度次數分配 (N=47)

變項名稱	樣本數	百分比
國中以下	2	4.3%
高中職	15	31.9%
專科	11	23.4%
大學以上	19	40.4%

表 4-2-4 樣本中「擔任勞動類志工」的教育程度次數分配 (N=16)

變項名稱	樣本數	百分比
國中以下	1	6.2%
高中職	7	43.8%
專科	2	12.5%
大學以上	6	37.5%



備註：橫軸與長條圖內數值為百分比。

圖 4-2-1 各類家長參與者之教育程度分布圖

如圖 4-2-1 所示，不同的家長參與，由於組成份子不同，所以分別形成獨特的地位團體，地位相近者會聚集在一起。家長參加家長會者，以大學畢業以上者居多；家長參加教學類志工作者，以專科畢業居多，其所占的百分比比全體家長專科畢業的比率還多；參加勞動類志工，以高中、職畢業最多，其所占的百分比比全體家長高中、職畢業的比率還多。因此他們是結構不同的三個地位團體。

表 4-2-5 樣本中「有/無參加家長會者」的教育程度

家長學校參與	家長教育程度			
	國中以下	高中職	專科	大學以上
家長有參加家長會	0%	21%	24.2%	54.8%
家長沒有參加家長會	7.7%	41.8%	16.1%	34.4%

卡方值 = 19.007*

註：* $p < 0.05$

如表 4-2-5 所示，有參加家長會與沒有參加家長會家長的教育程度分布情形，經卡方檢定顯示兩者有顯著差異。從百分比的分布情形來看，參加家長會者的教育程度是大學以上的超過 50%，而專科以上者的比率也高於沒有參加家長會的家長的教育程度。所以有參加家長會的這些家長，他們的學歷是屬於較高的一群。

表 4-2-6 樣本中「有/無擔任教學類志工」的教育程度

家長學校參與	家長教育程度			
	國中以下	高中職	專科	大學以上
家長有擔任教學類志工	4.3%	31.9%	23.4%	40.4%
家長沒有擔任教學類志工	7%	40%	16.5%	36.5%

卡方值 = 2.536

註：* $p < 0.05$

如表 4-2-6及表 4-2-7所示，有擔任教學類志工或沒有擔任教學類志工，及有擔任勞動類志工或沒有擔任勞動類志工的家長教育程度分布情形，可以發現不論家長是否有參加這兩類志工，他們教育程度的分布情形，都是相近的，且經卡方檢定都未達顯著性。

表 4-2-7 樣本中「有/無擔任勞動類志工」的教育程度

家長學校參與	家長教育程度			
	國中以下	高中職	專科	大學以上
家長有擔任勞動類志工	6.2%	43.8%	12.5%	37.5%
家長沒有擔任勞動類志工	6.8%	39%	17.3%	36.9%

卡方值 = .303

註：* $p < 0.05$

表 4-2-8 敘述性統計量 (N=472)

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
學業成績Z分數	472	-4.30	2.26	.02	.99
家長參加家長會其子女學業成績Z分數	62	-3.23	2.26	.35	.88
家長擔任教學類志工其子女學業成績Z分數	47	-2.47	1.83	.15	.86
家長擔任勞動類志工其子女學業成績Z分數	16	-2.47	1.44	.21	1.01

如表 4-2-8 所示，樣本學業成績Z分數介於-4.3~2.26之間，平均數為0.02。家長參加家長會者，其子女的學業成績介於-3.23~2.26之間，平均數為0.35。家長擔任教學類志工作者，其子女的學業成績介於-2.47~1.83之間，平均數為0.15。家長擔任勞動類志工作者，其子女的學業成績介於-2.47~1.44之間，平均數為0.21。所以家長參加家長會者，其子女的學業成績表現優於家長擔任教學類志工及家長擔任勞動類志工作者的子女。

叁、線性迴歸分析結果

本節以線性迴歸模型，檢驗影響國小學生國語文學業成就的各項因素，迴歸模型中，以高年級學生第一學期第二次月考國語成績為依變項；投入的自變項包括性別、家長教育程度、家長職業社經地位、家中子女數、父母教育期望、父母期望子女將來的教育年數、父母參與子女學習情形、親子互動、親師聯絡、父母參與學校事務程度、有參加家長會、有參加教學類志工、有參加勞動類志工等項，以探討各項因素對於學生國語文學業成就的影響情形。

表 4-3-1 為國語文學業成就與各變項之線性迴歸分析結果。從表 4-3-1可知，本模型的 $R^2=0.207$ 。線性迴歸分析結果如下：

一、性別方面

分析結果顯示，如表 4-3-1所示，「性別」對「國語文學業成就」具有影響力，國小女生之國語文學業成就顯著高於國小男生。此研究結果與吳裕益（1993）及黃文俊（2004）的研究結果相符合。不同性別之國小學生，其國語文學業成就的高低受性別的影響且女生優於男生。

二、家長教育年數方面

如表 4-3-1，「家長教育年數」對「國語文學業成就」具有正效果，家長教育年數越多，其國語成績越高。因為家長學歷越高，可能越注重子女的學習，或是能給予子女較佳的文化資本、較好的課業輔導，甚至是學習的榜樣，對於子女的國語文學業成就有正向助益。此研究結果與Powel（1990）、譚光鼎（1991）、Hortacsu（1995）、周新富（1999）、陳建州（2000）、劉慈惠（2000）的研究結果相符合。

表 4-3-1 國語文學業成就與各變項之線性迴歸分析結果

	依變項：國語文學業成就	
	B	標準誤
常數	-2.846	(0.498) **
性別		
男性	-0.318	(0.085) **
女性 (對照組)		
家長教育年數	0.046	(0.018) **
家長職業社經地位分數	0.007	(0.004) *
家中子女數	-0.118	(0.051) *
家庭內社會資本		
父母教育期望	0.151	(0.032) **
父母參與指導	0.028	(0.013) *
親子互動	-0.019	(0.012)
父母期望教育年數	0.053	(0.015) **
家庭外社會資本		
親師聯絡	-0.052	(0.021) *
家長學校參與	0.006	(0.020)
有第一類參與	0.298	(0.126) *
沒有第一類參與 (對照組)		
有第二類參與	0.074	(0.150)
沒有第二類參與 (對照組)		
有第三類參與	0.465	(0.255)
沒有第三類參與 (對照組)		
R Square	0.207	

註：1.**p<0.01；*p<0.05

2.家長學校參與是指家長捐錢給學校、參加學校活動或是對學校有意見會找校長、主任或老師溝通。

3.有第一類參與是指家長參加家長會；有第二類參與是指家長參加志工團且擔任教學類志工（包括補救教學、說故事、圖書館等類志工）；有第三類參與是指家長參加志工團且擔任勞動類志工（包括交通導護、綠美化、資源回收等類志工）。

三、家長職業社經地位方面

如表 4-3-1，「家長職業社經地位」對「國語文學業成就」有顯著性，家長職業社經地位越高的學生，國語文學業成就顯著優於家長職業社經地位較差的學生。其他研究亦有相似結論，例如：林淑玲、馬信行（1983）、巫有鎰（1997）、陳正昌（1994）、Hearn（1991）、Stevenson & Baker（1992）。這些研究亦指出，家長的職業社經地位越高，子女的國語文學業成就表現就越佳。

四、家中子女數方面

如表 4-3-1，「家中子女數」對「國語文學業成就」有負相關，兄弟姊妹個數每增加一人，國語文學業成就標準分數就少 0.118 分。表示家庭中兄弟姊妹個數越多，分散了父母的關注，使得子女可運用資源相對減少，而影響到子女的國語文學業成就。此研究結果與 Coleman（1988）、林義男（1993）、李宛真（2004）、李敦仁、余民寧（2005）的研究結果相符合。而 Blake（1985）所提出的「資源稀釋理論」也再次得到驗證。

五、家庭內社會資本

（一）父母教育期望方面

如表 4-3-1，「父母教育期望」對「國語文學業成就」有顯著正向效果，故本研究之假設 2-1 獲得支持。此研究結果與黃富順（1973）、陳順利（2001）和巫有鎰（2007）的研究結果相符合。父母的教育期望愈高，學生的教育期望也會愈高，學業成績也會愈好；父母的教育期望低，也會降低學生的教育期望。而張善楠等人（1997）的研究也發現：家長對子女的教育期望水準與兒童的國語文學業成就呈現顯著的正相關。

（二）父母期望教育年數方面

如表 4-3-1，「父母期望教育年數」對「國語文學業成就」有顯著的正影響，表示父母對子女的教育期待，對學生的國語成績，會有正向影響。亦即，家長的教育期待越高，子女的學業成績可能就越高。

（三）父母參與指導方面

如表 4-3-1，「父母參與指導」對「國語文學業成就」也有顯著正向影響，故本研究之假設2-2 獲得支持。此研究結果與 Coleman (1988b)、柯貴美 (2003) 及周新富、王財印 (2006) 的研究結果相符合。家長投注於子女教育時間，對子女的學習態度有重要的影響，必然會影響子女的學業表現。

（四）親子互動方面

如表 4-3-1，「親子互動」對「國語文學業成就」不具有顯著效果，故本研究假設2-3 沒有獲得支持。此結果顯示，親子互動的程度對於子女的國語成績並無甚大意義。

在家庭內社會資本中，主要表現在父母教育期望、父母參與指導及父母期望教育年數等方面。Coleman 的社會資本理論得到有力的支持。父母對子女的積極參與指導和高度教育期待等家庭內社會資本，的確有助於提高子女的學習成就。

六、家庭外社會資本

（一）親師聯絡方面

如表 4-3-1，「親師聯絡」對「國語文學業成就」具有顯著效果，故本研究假設 2-4獲得支持。「親師聯絡」越多，學生成績越差。顯示國人並不習慣和老師接觸，如必須和老師接觸，大多是因為其子女在校行為欠佳或是成績不理想所致。

(二) 家長學校參與方面

「家長學校參與」的測量分成兩部分，第一部分是呈現家長捐錢給學校、參加學校活動或是對學校有意見，會找校長、主任或老師溝通的程度，第二部分則是呈現家長直接進入校園從事行政管理類、教學類及勞動類服務的情形。分析結果如下：

1. 「捐錢、參加活動及反應意見」的效果

如表 4-3-1，「捐錢、參加活動及反應意見」對「國語文學業成就」不具顯著性。這類「捐錢、參加活動及反應意見」家長參與的程度的高低，對於子女的學習成就，並沒有影響，所以本研究假設2-5 沒有獲得支持。這類的家長參與沒有發生作用，可能是因為家長捐錢的行為多在校慶運動會的時候，屬一次性，對於學校沒有連續性的效果，不容易產生累積；而參加學校活動及反應意見等類型的參與，也都是屬於偶發性，對於資本的累積並沒有太大的效果，因此無法對於子女的國語文學業成就產生效果。

2. 「直接參與學校行政管理類、教學類及勞動類服務」的效果

(1) 有參加家長會方面

如表 4-3-1，「有參加家長會」對「國語文學業成就」具有顯著性。故本研究假設一獲得支持。不同家庭背景變項的國小高年級學童，其國語文學業成就有顯著差異。此研究結果與陳怡靖、鄭耀男(2000)；林俊瑩(2006)；Israel, Beaulieu 與Hartless (2001) 及李文益、黃毅志(2004)的研究結果相符合。家長參與家長會，經由社會關係網絡的建立，如家長與家長之間、家長與老師之間、家長與學校之間等，可以創造對子女學業成就有利的社會資本。在學校內擔任家長委員者，對於學校較有影響力，其子女也可能較易獲得導師、其他教師及行政人員等的關注與照顧，有助於學業成績的發展，擔任學校家長會委員，顯然可以提供子女有利的社會資本。

(2) 有參加志工團且擔任補救教學、說故事或圖書館等志工方面

如表 4-3-1，「有參加志工團且擔任補救教學、說故事或圖書館等志工」對「國語文學業成就」沒有顯著影響。

(3) 有參加志工團且擔任交通導護、綠美化或資源回收等志工方面

如表 4-3-1，「有參加志工團且擔任交通導護、綠美化或資源回收等志工」對「國語文學業成就」沒有顯著相關。

「捐錢、參加活動及反應意見」和「直接參與學校行政管理類、教學類及勞動類服務」，此兩類家長學校參與均能顯示家長對學校的參與情形，然而在社會資本的建立與累積上並不相同。第一部分（捐錢、參加活動及反應意見）的家長學校參與大多屬偶然性，如向學校反應意見或是捐錢都是屬於偶發情形，就資本而言，較不易具累積性。第二部分（直接參與學校行政管理類、教學類及勞動類服務）的家長學校參與則都是屬於經常性的服務，兩者相較之下，第二部分的家長較可能會具有累積社會資本的效果，尤其是參加家長會的家長。家長委員的名號具有象徵性，即使他不常到學校來，但是當老師聽到某個學生是家長委員的小孩，自然會對這個學生「另眼看待」。因此，雖然家長參加家長會和參加志工團都是屬於「家長學校參與」，可是兩者對於提升子女學業成就的效果卻是不同的。

就我的調查，教學類的志工中，擔任補救教學和說故事的志工非常少，大部分都是擔任圖書館的志工，而勞動類的志工人數也不多。這兩大類的志工，和老師們的接觸不多，雖然他們也累積了社會資本，但是他們能夠發揮的影響力並不如家長委員。

家長會的成員雖然比志工團的人數少，可是他們的聲望和影響力卻是高於志工。擔任家長委員是一種常態性的職務，短則一年，長者有可能數年，其影響力一直存在。所以雖然家長委員較少到學校，可是當他進入學校，學校校長和主任們卻會熱情地招待他， he 可以和學校高層對話，讓人感覺他是德高望重的。擔任

家長委員就是賦予他頭銜，這個頭銜意味著聲望高、講話有人聽、高層會重視，這種基礎所建立的社會資本，自然是高且有效。然而擔任志工的家長，經常會來學校服務，他們到校的頻率，也明顯多於擔任家長委員的家長，雖然他們的服務熱忱常獲得嘉許，但是他們的聲望卻不高，且影響力小。這種基礎所建立的社會資本，自然是低且較沒有效益。

以前的研究，在探討「家長學校參與」時，大多以「擔任家長會委員」作為指標，很多的研究也顯示，參加家長會才能對子女的成績發生效果。然而，我們都知道，家長參與學校的方式，除了擔任家長會委員之外，還包括其他的志工，也包括捐錢、反映意見等行爲。因此，在我的研究中，除了家長會外，還加入了「參與其他志工團」、「捐款、反映意見」等一起做探討。經由資料分析，驗證了家長參與有階層性。同樣都是對學校有貢獻，聲望卻不同，對於社會資本的產生和累積也是不一樣。雖然老師是平等對待每位學生，但對於家長委員的子女，無形中就會去多關照。家長參加家長會所累積的社會資本，會讓他的小孩成績較優異，因為會獲得老師較多的關注，而有正向、積極的學習效果。而擔任其他類志工的家長，可能大都抱著「做功德」的精神到學校來服務，他們是不求回報的一群。儘管對於他們的子女學業成就沒有太大的效果，仍然是樂在其中、無怨無悔。

第五章 結論與討論

壹、研究目的與價值

對於影響學生學業成就的原因之研究，國內外諸多學者已提出相當豐富的成果。其中有關於「社會資本」之討論，大多以 Coleman 的論述作為驗證之理論依據。Coleman (1988a) 從社會互動的角度思考父母如何經由不同的參與形式，創造有益於子女人力資本形成的社會資本。他分別從家庭內部與家庭外部著手，討論不同形式的社會資本所具有的作用。

Coleman (1988b) 認為，父母對子女教育所投入的關心與協助，以及對子女的教育期望愈高，則親子間的聯結愈強，產生的家庭內社會資本愈高，有助於子女教育成就的提昇。家庭社會資本對子女的學業表現有相當重要的影響性。國內許多研究從 Coleman 所提出的家庭社會資本理論出發，檢證理論對於學生學習的成效，並獲得相當豐碩的研究成果。他們大多證實了家庭社會資本愈高，其學業成就表現就愈佳（巫有鎰，1997；洪希勇，2004；郭丁熒、許竣維，2004；周新富、王財印，2006；林俊瑩、黃毅志，2008；林亮雯，2004）。陳怡靖與鄭耀男（2000）的研究發現：父母對子女的教育越關注、越投入，子女在日後所取得的教育年數越高。

在家庭外社會資本方面，國外諸多研究亦大多指出，家長愈參與學校教育活動，子女的學習成就就愈高（United States Department of Education, 1986）。在國內的研究方面，楊巧玲（2005）研究發現：家長擔任家長會委員，不僅擁有更多參與學校活動和瞭解子女校內學習狀況的機會，亦可參與及影響學校相關行政政策的制定。周新富（2003b）的研究則從另一方面進行探討，指出家長參與學校的過程，使得家長有機會掌握到重要的升學資訊和資源，這對子女的學習表現皆有正面的影響。

然而，上述關於「家長參與學校事務」的討論，大多未對「參與」這件事情依據特徵進行有意義的區分，我在國小任教已二十多年，經常和學生家長接觸，發現他們都希望獲得老師對自己孩子更多的關照，藉以提升子女學習成效。但是學校內存在著不同類型的「家長參與」，並不是所有的家長都能夠獲得相等的參與機會，而各類型的「家長參與」，對於「有益其子女學習成就」的情形恐怕也不相同。因此研究者覺得有驗證的必要，所以本研究分析「家長參與」的層級與種類之差異，並檢驗不同類型的家長參與，是否都能對其子女的學習成就表現出正向的「社會資本」效果。

本研究結果證實了家長參與有階層性，且家長參加家長會對其子女的學業成就有幫助。學校原本就是一個提供所有人教育機會均等的學習場所，不應該出現有差別待遇的情形產生，但事實卻不然。

「教育」在經濟學上被視為是一種人力資本，有利於個人在未來的社經地位取得，因此，教育成爲眾所競爭的標的。學生在學校競爭學業成就，優勝者得以取得較佳的教育位置，例如，升上較佳的高中、大學，以利其未來的前途發展。因此，爲了孩子的將來，許多家長總多方設想爲孩子找尋有利其學業成績進步的良藥。

家長在子女的學習過程中扮演非常重要的角色，家長的學歷對子女的學習的意義，可說是提供了「文化資本」，如果家長的學歷高，子女親近學校的文化、教師的價值觀的情形就越好，較能取得好的教育成就。而家中的經濟狀況則是屬於「財務資本」，如果家長經濟能力佳，可提供較好的學習環境，甚至聘請家教來家中補習。進到學校，如果家長參加了家長會不僅可以擴展人脈，更能累積有益子女學習的「社會資本」，加上家長委員對於校務出錢出力，因此學校及老師都會抱著回饋的心理，對於其子女多所關照。

上述三種資本對於提升子女的學業成就都很有幫助，作爲「偉大平衡器」的

學校，必須盡力弭平學生之間因為社經背景差異所造成的成績差異。就「文化資本」與「經濟資本」而言，學生家長的教育成就帶給其子女在學習上的優勢，有時候還真不是教師所能控制或改變，例如，中上階層的家長給予其子女的文化品味教育（看畫展、聽音樂會等），或者送其子女去補習。然而，如果因為學生家長擔任「家長會委員」而對該學生有較多的照顧，進而提升其學業成績，則是教育人員該警覺的。因為如果做不到積極性的「雪中送炭」，給予弱勢孩童彌補不足，至少避免擴大社經階層間的差距。

本研究分析結果指出，在控制了家長教育成就、家長職業社經地位等因素之後，家長若參加家長委員會，對其子女的學業成績，仍具有正向的助益。此結果表明，「家長委員」這個名號，確實具有「能提升孩子成績」的功效，這種作用，正是「社會資本」的展現。如果學校教育人員讓這樣的效果存在在教育現場，無異是對「教育機會不均等」火上加油。

貳、分析結果與綜合討論

爲了解答前述所提出的問題，本研究著手蒐集相關文獻，對此議題進行深入的探討。在檢視相關文獻之後，本研究認爲可以針對研究所需，設計一份適合的問卷。本研究設計之問卷在完成之後，除自行測試信度之外，亦請專家學者在信效度方面做指導。本研究採問卷調查法，收集 101 學年度第一學期就讀嘉義市興嘉國民小學五年級及六年級全體學生第二次月考的國語成績、背景以及與社會資本有關之資料，有效樣本共計 472 份，有效樣本比率爲 93.7%，而後採用線性迴歸方式，分析估計自變項對依變項之效果。分析結果如下：

（一）家庭背景方面：

1. 國小女生之國語文學業成就顯著高於國小男生。不同性別之國小學生，其國語文學業成就的高低受性別的影響且女生優於男生。
2. 家長教育年數越多，其國語成績越高。因爲家長學歷越高，可能越注重子女的學習，或是能給予子女較佳的文化資本、較好的課業輔導，甚至是學習的榜樣，對於子女的國語文學業成就有正向助益。
3. 家長職業社經地位較高的學生，國語文學業成就顯著優於家長職業社經地位較低的學生。
4. 家中子女數越多，孩子的學業成績越低。可能是因爲家庭中兄弟姊妹個數越多，分散了父母的關注，使得子女可運用資源相對減少，而影響到子女的國語文學業成就。

（二）家庭內社會資本

1. 父母的教育期望愈高，子女的學業成績會愈好。而且父母對子女將來的教育期待越高，對子女的國語成績，也有正向的影響。

2. 家長參與指導所投注的時間越多，子女的學業表現會越好。家長投注於子女教育時間的多寡，對子女的學習態度有重要的影響，影響子女的學業表現。
3. 親子互動的程度對於子女的國語文成績並無甚大意義。

(三) 家庭外社會資本

1. 家長與教師的聯繫越多，孩子的學業成績越差。這個結果顯示，國人並不習慣和老師接觸，如必須和老師接觸，常常都是因為其子女在校行為欠佳或是成績不理想所致。
2. 家長學校參與：

- (1) 有關「捐錢、參加活動及反應意見」家長參與的程度的高低，對於子女的學習成就，並沒有影響。
- (2) 家長參加家長會者，相對於沒有參加家長會者，其子女的學業成績較好。
- (3) 家長參加志工團者，相對於沒有參加志工團者，他們的子女國語文學業成就沒有顯著差異。

從上述研究結果可知，「家長參與」有階層化現象，亦即，「家長參與」其實並不等價！不同的家長參與，其位階高低不同，所具有的社會資本完全不同。如同社會上不同聲望的人，所具有的社會影響力就不同。對應到學校，家長會長、家長會委員，這些頭銜所具有的聲望很高，影響力很大。如果班上的某位學生是家長委員的小孩，老師對他一定是「另眼相看」，平時如有一些比賽活動、參加熱門社團或演出機會等，儘量會以家長委員的子女為優先，這些現象可說是家長參與具有「階層性」的事實。

家長會委員可以直接和高層對話，具有相對較高的影響力，便產生較為有效的社會資本。而圖書館或交通導護志工，同樣是為學校服務，可是他們的「家長參與」的「位階」就是不一樣，這非常符合社會學所關注的「社會階層」，也是

直接反應家長參與的社會階層化現象。家長會委員和志工同樣都是家長參與，同樣都是參與學校活動，同樣都是家長到學校來，但是他們的位階不同，所以家長參與就是不等值。

叁、研究限制和未來發展

家長會和志工團在樣本學校的參加人數分別有一百一十二人及一百四十八人，這兩個家長團體以組織規模來說，在嘉義市都是數一數二的。因此，以家長學校參與的比率來說，算是比較高的。而且樣本學校是中大型學校（48 班，學生 1426 人），研究所得到的結論，若用以解釋小型學校的情形，則不一定適合。例如，有的學校學生人數不到 20 人，他們的家長也會到學校擔任志工或家長委員。這樣的環境裡，家長、學校老師、主任及校長，彼此之間可能非常熟識，各類「家長參與」的階層化現象，可能不同於大型學校。在大型學校中，家長和學校的師長或高層，熟悉的程度沒有那麼密切，因此，本研究所分析的結果，是以大型學校的樣本進行分析而得，若以小型學校為分析對象，未必有同樣的結果。

本研究未來將以質性訪談對「家長參與階層化」的成因，以及「家長參與如何得以產生社會資本」這兩件事情，進行深度觀察人與人之間互動情形的微觀研究。目前本研究所著眼者是各類家長參與的不等值情形，對於「家長參與種類階層化」的因果機制，以及家長參與如何能產生社會資本、社會資本又是以什麼形式來影響小孩的學業成就等，並未進行分析。未來將持續以質性研究進行探究，對此方面議題，將能獲致較為完整的說明。

參考文獻

- 林祐聖、葉欣怡（合譯）（2005）。Lin Nan 著。社會資本。（Lin Nan，2001。
Social Capital :A Theory of Social Structure and Action. Cambridge: Cambridge
University Press.）。台北：弘智。
- 方德隆（1994）。學校影響因素與學校效能之研究：學校效能的社會學分析。**高
師大學報**，5，41-58。
- 王中天（2003）。社會資本：概念、源起，及現況。**問題與研究**，42（5），139-163。
- 王木榮（2000）。開創家長參與學校教育的新紀元。**國教輔導**，39（5），40-45。
- 古碧蓮（2007）。國小高年級學童親子關係、師生關係與學習動機之研究。私立
實踐大學社會工作學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 石培欣（2000）。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究。國
立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 江美娟（2002）。後設認知策略教學對國小數學學習障礙學生解題成效之研究。
國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 何美瑤（2001）。國中生家庭結構、學業成就與偏差行為之研究。國立高雄師範
大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 何瑞珠（1998）。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。**教育學報**，
26（2），233-261。
- 何瑞珠（1999）。家長參與子女教育：文化資本與社會資本的闡釋。**香港中文大
學教育學院教育學報**，27（1），233-261。
- 余啓名（1994）。國小單親兒童其學業成就、自我概念與生活適應相關因素之研
究。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 吳彭雪（2003）。家長參與學校教育之研究：夥伴關係模式的觀點。**國民教育研**

- 究學報，**10**，123-154。
- 吳武典、林繼盛（1985）。加強家庭聯繫對兒童學習效果與家庭氣氛的影響。**教育心理學報**，**18**，97-115。
- 吳毓瑩（2004）。**教育測驗與評量—教室學習觀點**。台北：五南。
- 吳裕益（1993）。台灣地區國民小學學生學業成就調查分析。**台南師院初等教育學報**，**6**，1-31。
- 巫有鎰（1997）。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣作比較。台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣作比較。**教育研究集刊**，**43**，213-242。
- 巫有鎰（2007）。學校與非學校因素對臺東縣原、漢國小學生學業成就的影響。**臺灣教育社會學研究**，**7**（1），29-67。
- 巫有鎰、黃毅志（2009）。山地原住民的成績比平地原住民差嗎？可能影響台東縣原住民各族與漢人國小學生學業成績差異的因素機制。**臺灣教育社會學研究**，**9**（1），41-89。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究—以台東師院為例。**台東大學教育學報**，**15**（2）：23-58。
- 李宛真（2004）。高雄地區國中學生家庭文化資源、學習適應與學業成就關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 李思賢、張弘潔、李蘭、吳文琪（2006）。家庭及學校的社會資本與國小學童內化行為問題之關係。**中華心理衛生學刊**，**19**（3）：231-254。
- 李英明（2005）。**新制度主義與社會資本**。台北：揚智。
- 李惠斌（2000）。什麼是社會資本。頁3-19，收錄於李惠斌及楊雪冬編，**社會資**

- 本與社會發展。北京：社會科學文獻出版社。
- 李敦仁、余民寧（2005）。社經地位、手足數目、家庭教育資源與教育成就結構關係模式之驗證：以TEPS 資料庫資料為例。**臺灣教育社會學研究**，5（2），1-47。
- 杜成憲（1994）。**早期儒家學習範疇研究**。台北市：文津出版。
- 周新富（2003b）。家長參與子女教育之研究與實務。**國民教育研究學報**，11：69-92。
- 周新富（1998）。「提高家長參與子女學習的有效途徑」。人文及社會學科教學通訊，9（3），162-172。
- 周新富(1999)。國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版，高雄市。
- 周新富（2003）。家庭社會資本組成構面及其與學習結果之關係。**台灣教育社會學研究**，3（2），85-112。
- 周新富（2006）。Coleman 社會資本理論在台灣地區的驗證-家庭、社會資本與學業成就之關係。**當代教育研究**，14（4），1-28。
- 周新富、王財印（2006）。社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。**國立臺北教育大學學報：教育類**，9（2），281-306。
- 林宛蓉（2006）。社會資本對升學機會、類型與管道的影響。東海大學社會學研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 林明地（1999）。家長參與學校教育的研究與實際：對教育改革的啓示。**教育研究資訊**，7（2），61-79。
- 林亮雯（2004）。James S. Coleman 社會資本論及其教育應用-TEPS 之檢證。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

- 林俊瑩 (2006)。國小家長對子女的教育期望、參與學校教育態度及參與行為之關聯性。**教育政策論壇**，**9** (1)。
- 林俊瑩、黃毅志 (2008)。影響台灣地區學生學業成就的可能機制：結構方程式模式的探究。**台灣教育社會學研究**，**8** (1)，45-88。
- 林南 (2007)。社會資本理論與研究簡介。**社會科學論叢**，**1** (1)：1-32。
- 林春貴 (2002)。國中教師家長對家長參與學校事務與組織氣氛、行政決定關係知覺之研究。國立高雄師範大學教育學系學校行政碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 林珍宇 (2002)。國民小學親師溝通互動歷程之個案研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 林淑玲、馬信行 (1983)。家庭社經背景對學前教育的影響及學前教育對小學學業成績的影響。**政大教育與心理研究**，**6**，19-39。
- 林義男 (1988)。國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係。**國立台灣教學院輔導學報**，**11**，95-104。
- 林義男 (1993)。國中學生家庭社經背景、父母教育參與及學業成就的關係。**輔導學報**，**16**，157-212。
- 侯世昌 (2002)。國民小學家長教育期望、參與學校教育與學校效能之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 柯貴美 (2003)。**家長教育參與**。台北市：商鼎文化。
- 洪希勇 (2004)。族群、地區與家庭背景對台東國小學童成績之影響機制。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東市。
- 胡金枝 (1996)。國小資優生的學習動機、批判思考與其國語科學業成就之關係。

- 台中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 馬信行（1985）。家庭文化背景與學業成績的關係。**政治大學學報**，**67**，19-56。
- 康瀚文（2005）。社會資本對學生教育成就影響成因之探究。2005 華人教育學術研討會大會手冊，760-775。
- 張春興（1998）。**現代心理學**。台北市：東華。
- 張善楠、黃毅志（1999）。原漢族別社區與學童學業成績關連性之因果機制。載於洪泉湖、吳學燕主編，**台灣原住民教育**。台北：師大書苑。
- 張善楠、黃毅志（1997）。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。收錄於洪泉湖、吳學燕主編，**台灣原住民教育**。台北：師大書苑，149-178。
- 張善楠等（1997）。張善楠、洪天來、張麟偉、張建盛、劉大瑋，社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就之關係，**台東師院學報**，**8**：25-52。
- 張慧敏（1993）。國小數學科教育問題與補救教學研究分析。**台灣省第三屆教育學術論文集**。
- 莊雅涵（2006）。高雄市國民小學學生家長參與子女學習活動與學業成就之關係研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 許崇憲（2002）。家庭背景因素與子女學業成就之關係—臺灣樣本的後設分析。**中正教育研究**，**1**（2），25-62。
- 許嘉猷（1992）。**社會階層化與社會流動**。台北：三民。
- 郭丁熒、許竣惟（2004）。不同社經背景小學生的數學科學業成就、文化資本、經濟暨財務資本、及社會資本關係之差異。**國立台南大學教育學誌**，**17**，77-119。
- 郭明科（1997）。國民小學家長參與學校教育之理論與實際研究。國立台南師範

- 學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 郭淑娟（2007）。臺灣國中生補習與學習成就之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳正昌（1994）。從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學生學業成就之關係。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 陳怡華（2001）。國小學生家庭環境、閱讀動機與國語科學業成就之關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣之適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，10（3），416-434。
- 陳建州（2000）。家庭社經地位高低與學業成就差異的因果關係。**教育社會學通訊**，26，20-33。
- 陳建州（2001）。重探學校教育功能--家庭背景因素影響力變化之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 陳建州、劉正（2001）。重探學校教育功能--家庭背景因素影響力變化之研究。**台東師院學報第十二期（上）**。
- 陳建志（1998）。族群及家庭背景對學業成績影響之模式---原漢學童作比較。**教育心理研究**，21（上）：85-106。
- 陳美娥（1996）。國小學習遲緩兒童父母教養方式與成就動機、生活適應、學業成就之關係研究。台北市立師範學院初等教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 陳順利（2001）。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查—以臺東縣關山

- 地區為例。國立政治大學教育與心理研究，24，67-98。
- 陳麗如 (2005)。父母對子女學習的影響—家庭資源之探討。教育與社會研究，9：121-152。
- 黃文俊 (2004)。家庭環境、文化資本與國小學生學業成就之相關研究。國立嘉義大學師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 黃富順 (1973)。影響國中學生學業成就的家庭因素。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，16，1-104。
- 黃傳永 (1999)。校長轉型領導與家長參與學校教育之研究。國立東華大學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 黃毅志 (1994)。社經背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源及文化資本。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 黃毅志 (1996a)。台灣地區社會學研究的職業分類與測量問題之探討。調查研究，1，123-168。
- 黃毅志 (1996b)。台灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析。東吳社會學報，5，213-248。
- 楊巧玲 (2005)。國中學生家長參與子女學校教育之調查研究及社會學分析。教育研究月刊，135：92-107。
- 鄒浮安 (1994)。家庭社經地位與學業成就之關係：後設分析。教育研究資訊，3 (2)：38-47。
- 劉慈惠 (2000)。社經地位與教養相關文獻之評析與再思。新竹師院學報，13，359-374。
- 歐陽閻 (1989)。我國國民小學學生家長參與子女學習活動之研究。國立政治大

- 學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡毓智（2008）。台灣地區國中生家庭教育資源結構之探究及其與學業表現之關連。國立政治大學社會學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 蔣逸民（2008）。**教育機會與社會資本**。中國：社會科學文獻。
- 鄭招興（2007）。家長參與子女學習情形及其對學業成就影響之研究—以嘉義縣國中為例。國立嘉義大學國民研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 鄭淑文（2000）。國小一年級導師因應親師衝突方式之研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 鄭淵全（1998）。社經地位、能力、學校教育與國小學生學業成就之關係—功能典範與衝突典範之探究。**新竹師院學報**，**11**，421-448。
- 簡茂發（1985）。台北市高中學生家庭社經背景、教師期望與學業成就的關係。台北：台北市政府研考會。
- 簡茂發、何榮桂、張景媛（1998）。國中學生價值觀量表編製報告。**教育心理學報**，**30**（2），17-32。
- 顏銀和（1992）。台中市忠孝國小六年級智優生學業成就與智商、家庭社經水準之關係。**台中師院進修班學生獨立研究專輯**，**1**：1-17。
- 羅季安（1971）。**國語文教學研究**。嘉義：教師之友社。
- 譚光鼎（1992）。中等教育選擇功能之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 蘇源恭（2008）。James S. Coleman理性選擇理論及其教育蘊義。臺灣師範大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- Astone, N. M. & McLanahan, S. S. (1991). Family structure, parental practices and

- high school complete. *American Sociological Review*, 56 , 309-320.
- Burt, R. S. (1992). *Structural holes: The social structure of competition*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Blake, J. (1985) .Number of Siblings and Educational Mobility. *American Sociological Review*, 50, 84–94.
- Boocock, S. S. (1972) . *An introduction to the sociology of learning*. New York : Houghton Mifflin.
- Brown, A. L, Campione, J. C., & Day, J. D. (1981) . Learning to learn:On training students to learn from texts. *Educational Research*, 10, 14-20.
- Brandt,R. (1989) .On parents and schools: A conversation with Joyce Epstein. *Educational leadership*,47 (2) ,24-27.
- Comer, J. P. , & Haynes, N. M.(1991) . Parent involvement in schools: An ecological approach. *The Elementary School Journal*, 91 (3) , 271-277.
- Coleman, J. S. (1988a) . Social capital in the development of human capital: The ambiguous position of private schools. (ERIC Document Reproduction Service No. ED293942).
- Coleman, J. S. (1988b) . Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Coleman, J. S.(1990a) . *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
- Coleman, J. S. (1990b). How worksite schools and other school reforms can generate social capital. *American Educator*, 14, 35-36 、 45.

- Coleman, J. S. & Hoffer, T.(1987). *Public and private schools: The impact of communities*. NY: Basic Books.
- Dika, S. L., & Singh, K.(2002). Applications of social capital in educational literature: A critical synthesis. *Review of educational research*,72 (1) , 31-60.
- Epstein, J. L. (1987) . Toward a theory of family-school connections: Teacher practices and parent involvement. In K. Hurrelmann , F. X. Kaufmann , & F. Lasel(Eds.). *Social intervention: Potential and constraints*. New York , 121-136.
- Felson, R. B., & Trudeau. L.(1991). Gender differences in Mathematics performance. *Social Psychology Quarterly*, 54, 113-126
- Fejgin, N. (1995) . “Factors Contributing to the Academic Excellence of American Jewish and Asian Students,” *Sociology of Education*, Vol 68, No 1, 18-30.
- Glenn D. Israel, Lionel J. Beaulieu, & Glen Hartless, (2001) .“The Influence of Family and Community Social Capital on Educational Achievement.”*Rural Sociology* 66 (1) : 43-68.
- Hao, L. & Bonstead-Bruns, M. (1998) . “Parent-Child Differences in Educational Aspirations and the Academic Achievement of Immigrant and Native Students” *Sociology of Education*, Vol 71, No 3, 175-198.
- Hearn, J. C. (1991) . Academic and Non-Academic Influences on the College Destination of 1980 High School Graduates. *Sociology of Education*, 64,158-171.
- Henderson, A. T. (1981) . *Parent participation-student achievement: The evidence grows*. NCCE Occasional Paper. Columbia, MD: National Committee for Citizens in Education.

- Hortaacsu. (1995) .Perceived functions of family and friends during childhood, adolescence, and youth: Developmental theories of two turkish groups, *International Journal of Psychology, Volume 30, Issue 5, pages 591-606.*
- Hanifan ,Lyda. (1920) .The Community Center . Boston : Silver ,Burdette ,and Co.
- Jencks, C. (1972) . *Inequality : A reassessment of the effect of family and schooling in America* ,NY : Harper & Row ,Publishers.
- Katsillis, J. & Rubinson, R. (1990) .Culture capital, student achievement, and educational reproduction: The case of Greece. *American Sociological Review, 55,270-279.*
- Khattab, N. (2002) . Social capital, students' perceptions and educational aspirations among Palestinian students in Israel. *Research in Education, 68, 77-88.*
- Lareau,A. (1989) . *Home advantage*. Philadelphia : Flamer Press.
- Powel, D. R.(1990). *Parents as the first teacher: Opportunities and onstrains*.(ERIC Document Reproduction Service No.ED325231) .
- Stickney, B. D., & Fitzpatrick, J, (1987). *Coloma's inequality twenty years later: The origins, the issues and the implications*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association. U.S. : Colorado.
- Stenvenson, D .L., & Baker, D. P. (1992) . Shadow Education and Allocation in Formal Schooling : Transition to University in Japan. *American Journal of Sociology, 97 (6) ,1639.*
- Swap, S. M. (1990). *Parent involvement and success for all children: What we know* . Boston,MA :Institute for Responsive Education.(ERIC Document Reproduction Service No.ED321907) .

- U.S. Department of Education. (1986) . What works: Schools that work: Educating disadvantaged children. Washington, DC: U. S. Government Printing Office.
- Sui-chu, E. H. & Willms, J. D. (1996) .Effect of parental involvement on eighth-grade achievement. *Sociology of Education* ,69 , 126-141.
- White, K. R. (1982). The relation between socioeconomic status and academic status and academic achievement. *Psychological Bulletin*,91 (3) ,461-481.
- Wong ,R. (1998) . Multidimensional influences of family environment in education: The case of socialist czechoslovakia. *Sociology of Education*,71 , 1 , 1-22.
- Yabiku, S. T., Axinn, W. G. & Thornton, A. (1999) . “Family Integration and Children’s Self-Esteem,” *The American Journal of Sociology*, Vol 104, No 5, 1494-1524.

附錄一：預試問卷

國小學童家庭背景與社會資本問卷

親愛的小朋友，你好：

這份問卷是用來了解你的家庭生活情形，這不是考試，沒有「對」或「錯」，而且你填的答案會絕對保密，請你安心填答。請你依據實際情形填寫這份問卷，並選出一個最適合的答案。

※注意：每一題都要作答，每題答案只有一個，有問題可以問老師。

感謝你的幫忙！祝你學業進步！

南華大學教育社會學研究所

指導教授 陳建州 博士

研究生 許德安 敬上

101年11月

一、基本資料調查表（請依據你的狀況，在□中打「✓」）

1.你就讀的學校：_____國小 班級：_____年_____班 座號：_____

2.你的性別是？ 男性 女性

3.請問你有幾位兄弟姊妹？

哥哥 _____ 人；姊姊 _____ 人；弟弟 _____ 人；妹妹 _____ 人

4.爸爸的教育程度？

- | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 不識字 | <input type="checkbox"/> 自修 | <input type="checkbox"/> 國小 | <input type="checkbox"/> 國(初)中 |
| <input type="checkbox"/> 高中、高職 | <input type="checkbox"/> 專科(二、三、五專) | <input type="checkbox"/> 大學 | <input type="checkbox"/> 碩士 |
| <input type="checkbox"/> 博士 | <input type="checkbox"/> 其他 | | |

5.媽媽的教育程度？

- | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 不識字 | <input type="checkbox"/> 自修 | <input type="checkbox"/> 國小 | <input type="checkbox"/> 國(初)中 |
| <input type="checkbox"/> 高中、高職 | <input type="checkbox"/> 專科(二、三、五專) | <input type="checkbox"/> 大學 | <input type="checkbox"/> 碩士 |
| <input type="checkbox"/> 博士 | <input type="checkbox"/> 其他 | | |

6.請問你爸爸的工作是屬於哪一項？_____（請參考下表，再填入數字，例如：工程師請填 2）

7.請問你媽媽的工作是屬於哪一項？_____（請參考下表，再填入數字，例如：會計請填 4）

【請翻頁繼續作答】

1	民意代表，行政主管、企業主管及經理人員	例如：中央部會首長、民意代表、縣市議員、處長或司長…
2	專業人員	例如：醫師、律師、會計師、藝術家、音樂家、建築師、工程師、各級學校教師、護理人員、商業專業人員、作家、記者、宗教專業人員…
3	技術員及助理專業人員	例如：物理，工程、資訊、教學、行政、財務及銷售助理人員、商業服務代理及買賣經紀人、藝術、娛樂及運動助理人員、店長，宗教助理人員…
4	事務工作人員	例如：打字員、會計、文書、郵務人員、出納、櫃檯及有關事務人員、顧客諮詢及接待事務人員、旅行社領隊及事務人員、保險員…
5	服務工作人員及售貨員	例如：警員、旅運服務、個人照顧、保全員、時裝及模特兒、店員、市場售貨員、批發商、廚師，美容師…
6	農、林、漁、牧工作人員	例如：農藝及園藝栽培、動物飼育，農牧綜合經營、林業，漁業工作者…
7	技術人員及有關工作人員	例如：採礦、營建工、手工藝、印刷工…
8	機械設備操作人員及組裝人員	例如：駕駛員、機械操作員…
9	非技術人員及體力從業人員	例如：小販、服務工、生產體力工、其他非技術工、體力工…
10	無業或家管	例如：退休、家庭主婦…
11	不適用	

【請翻頁繼續作答】

二、家庭內社會資本

(一) 父母教育期望

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母希望我在班上的名次是排在全班前十名。	<input type="checkbox"/>				
2.當我的考試成績進步時，父母會給我獎勵。	<input type="checkbox"/>				
3.當我的考試成績沒達到父母的標準，父母會鼓勵我。	<input type="checkbox"/>				
4.父母希望我的學業成績總平均要在八十分以上。	<input type="checkbox"/>				
5.父母希望我的學歷到什麼程度？ <input type="checkbox"/> 高中畢業就好 <input type="checkbox"/> 大學畢業就好 <input type="checkbox"/> 碩士 <input type="checkbox"/> 博士					

(二) 父母參與指導

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母會限制我看電視的時間。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會安排我的生活作息。	<input type="checkbox"/>				
3.在我考試沒有考好的時候，父母會與我共同檢討原因。	<input type="checkbox"/>				
4.我的父母會親自批閱家庭聯絡簿。	<input type="checkbox"/>				
5.我的功課有不懂的地方，父母會為我解答疑惑。	<input type="checkbox"/>				
6.父母會督促我完成老師指派的家庭作業。	<input type="checkbox"/>				
7.父母會要求我認真讀書。	<input type="checkbox"/>				
8.父母會提供合適的環境讓我讀書。	<input type="checkbox"/>				

【請翻頁繼續作答】

(三) 親子互動

題 目	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.全家人在氣氛融洽中共進晚餐。	<input type="checkbox"/>				
2.假日時全家會一起外出遊玩。	<input type="checkbox"/>				
3.父母能了解我。	<input type="checkbox"/>				
4.父母會與我談論學校發生的事。	<input type="checkbox"/>				
5.特定節日或事件（例如生日），家人會為我舉辦慶祝會。	<input type="checkbox"/>				
6.當遇到挫折時，父母會鼓勵我。	<input type="checkbox"/>				
7.我有心事會向父母傾訴。	<input type="checkbox"/>				
8.父母忙於工作，待在家裡的時間很少。	<input type="checkbox"/>				

二、家庭外社會資本

(一) 學校親師聯絡

題 目	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.父母會與學校老師聯繫。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會到學校與老師討論問題。	<input type="checkbox"/>				
3.父母會寫聯絡簿與老師聯繫以瞭解我在校表現的情形	<input type="checkbox"/>				

【請翻頁繼續作答】

(二) 學校參與

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母會參加學校所舉辦的活動。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會捐錢給學校。	<input type="checkbox"/>				
3.父母會對學校提出意見。	<input type="checkbox"/>				
4.父母曾經擔任過家長委員嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
5.父母擔任過學校的補救教學志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
6.父母擔任過學校的說故事志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
7.父母擔任過學校的圖書館志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
8.父母擔任過學校的資源回收志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
9.父母擔任過學校的交通導護志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					
10.父母擔任過學校的綠美化志工嗎？					
<input type="checkbox"/> 沒有					
<input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					

問卷到此結束，感謝您的作答，謝謝。

附錄二：正式問卷

國小學童家庭背景與社會資本問卷

親愛的小朋友，你好：

這份問卷是用來了解你的家庭生活情形，這不是考試，沒有「對」或「錯」，而且你填的答案會絕對保密，請你安心填答。請你依據實際情形填寫這份問卷，並選出一個最適合的答案。

※注意：每一題都要作答，每題答案只有一個，有問題可以問老師。

感謝你的幫忙！祝你學業進步！

南華大學教育社會學研究所

指導教授 陳建州 博士

研究生 許德安 敬上

101年12月

一、基本資料調查表（請依據你的狀況，在□中打「✓」）

1.你就讀的學校：_____國小 班級：_____年_____班 座號：_____

2.你的性別是？ 男性 女性

3.請問你有幾位兄弟姊妹？

哥哥 _____ 人；姊姊 _____ 人；弟弟 _____ 人；妹妹 _____ 人

4.爸爸的教育程度？

- | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 不識字 | <input type="checkbox"/> 自修 | <input type="checkbox"/> 國小 | <input type="checkbox"/> 國(初)中 |
| <input type="checkbox"/> 高中、高職 | <input type="checkbox"/> 專科(二、三、五專) | <input type="checkbox"/> 大學 | <input type="checkbox"/> 碩士 |
| <input type="checkbox"/> 博士 | <input type="checkbox"/> 其他 | | |

5.媽媽的教育程度？

- | | | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 不識字 | <input type="checkbox"/> 自修 | <input type="checkbox"/> 國小 | <input type="checkbox"/> 國(初)中 |
| <input type="checkbox"/> 高中、高職 | <input type="checkbox"/> 專科(二、三、五專) | <input type="checkbox"/> 大學 | <input type="checkbox"/> 碩士 |
| <input type="checkbox"/> 博士 | <input type="checkbox"/> 其他 | | |

6.請問你爸爸的工作是屬於哪一項？_____（請參考下表，再填入數字，例如：工程師請填 2）

7.請問你媽媽的工作是屬於哪一項？_____（請參考下表，再填入數字，例如：會計請填 4）

【請翻頁繼續作答】

1	民意代表，行政主管、 企業主管及經理人員	例如：中央部會首長、民意代表、縣市議員、處長或司長…
2	專業人員	例如：醫師、律師、會計師、藝術家、音樂家、建築師、工程師、各級學校教師、護理人員、商業專業人員、作家、記者、宗教專業人員…
3	技術員及助理專業人員	例如：物理，工程、資訊、教學、行政、財務及銷售助理人員、商業服務代理及買賣經紀人、藝術、娛樂及運動助理人員、店長，宗教助理人員…
4	事務工作人員	例如：打字員、會計、文書、郵務人員、出納、櫃檯及有關事務人員、顧客諮詢及接待事務人員、旅行社領隊及事務人員、保險員…
5	服務工作人員及售貨員	例如：警員、旅運服務、個人照顧、保全員、時裝及模特兒、店員、市場售貨員、批發商、廚師，美容師…
6	農、林、漁、牧工作人員	例如：農藝及園藝栽培、動物飼育，農牧綜合經營、林業，漁業工作者…
7	技術人員及有關工作人員	例如：採礦、營建工、手工藝、印刷工…
8	機械設備操作人員及組裝人員	例如：駕駛員、機械操作員…
9	非技術人員及體力從業人員	例如：小販、服務工、生產體力工、其他非技術工、體力工…
10	無業或家管	例如：退休、家庭主婦…
11	不適用	

【請翻頁繼續作答】

二、家庭內社會資本

(一) 父母教育期望

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母希望我在班上的名次是排在全班前十名。	<input type="checkbox"/>				
2.當我的考試成績進步時，父母會給我獎勵。	<input type="checkbox"/>				
3.父母希望我的學業成績總平均要在八十分以上。	<input type="checkbox"/>				
4.父母希望我的學歷到什麼程度？ <input type="checkbox"/> 高中畢業就好 <input type="checkbox"/> 大學畢業就好 <input type="checkbox"/> 碩士 <input type="checkbox"/> 博士					

(二) 父母參與指導

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母會限制我看電視的時間。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會安排我的生活作息。	<input type="checkbox"/>				
3.在我考試沒有考好的時候，父母會與我共同檢討原因。	<input type="checkbox"/>				
4.我的父母會親自批閱家庭聯絡簿。	<input type="checkbox"/>				
5.我的功課有不懂的地方，父母會為我解答疑惑。	<input type="checkbox"/>				
6.父母會督促我完成老師指派的家庭作業。	<input type="checkbox"/>				
7.父母會要求我認真讀書。	<input type="checkbox"/>				
8.父母會提供合適的環境讓我讀書。	<input type="checkbox"/>				

【請翻頁繼續作答】

(三) 親子互動

題 目	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.全家人在氣氛融洽中共進晚餐。	<input type="checkbox"/>				
2.假日時全家會一起外出遊玩。	<input type="checkbox"/>				
3.父母能了解我。	<input type="checkbox"/>				
4.父母會與我談論學校發生的事。	<input type="checkbox"/>				
5.特定節日或事件（例如生日），家人會為我舉辦慶祝會。	<input type="checkbox"/>				
6.當遇到挫折時，父母會鼓勵我。	<input type="checkbox"/>				
7.我有心事會向父母傾訴。	<input type="checkbox"/>				
8.父母忙於工作，待在家裡的時間很少。	<input type="checkbox"/>				

三、家庭外社會資本

(一) 學校親師聯絡

題 目	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.父母會與學校老師聯繫。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會到學校與老師討論問題。	<input type="checkbox"/>				
3.父母會寫聯絡簿與老師聯繫以瞭解我在校表現的情形。	<input type="checkbox"/>				

【請翻頁繼續作答】

(二) 學校參與

題 目	非常 同意	同 意	普 通	不 同 意	非常 不同意
1.父母會參加學校所舉辦的活動。	<input type="checkbox"/>				
2.父母會捐錢給學校。	<input type="checkbox"/>				
3.父母對學校或班級有意見時，會找校長或主任表達。	<input type="checkbox"/>				
4.父母對學校或班級有意見時，會找老師表達。	<input type="checkbox"/>				
5.父母曾經擔任過家長委員嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 6.父母擔任過學校的補救教學志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 7.父母擔任過學校的說故事志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 8.父母擔任過學校的圖書館志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 9.父母擔任過學校的資源回收志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 10.父母擔任過學校的交通導護志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年 11.父母擔任過學校的綠美化志工嗎？ <input type="checkbox"/> 沒有 <input type="checkbox"/> 有，當過幾年？_____年					

問卷到此結束，感謝您的作答，謝謝。