

南 華 大 學

資訊管理學系

碩士論文

雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度相
關之研究

**Internet Use situation, Internet knowledge, and Internet Attitude for
Yulin County Junior High School Student**

研 究 生：黃俊捷

指 導 教 授：張介耀 博士

中華民國 102 年 5 月 27 日

雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度相關之研究

學生：黃俊捷

指導教授：張介耀 博士

南 華 大 學 資 訊 管 理 學 系 碩 士 班

摘 要

本研究旨在探討雲林縣某國中學生之網路使用現況、網路素養及網路態度相關之研究，採專家諮詢法，共分為個人基本資料、網路使用現況、網路素養、網路態度等四個構面，其中網路素養細分為網路知識、網路安全、網路智慧財產權三個分量表；網路素養細分為網路興趣、網路運用、網路情緒反應三個分量表，以雲林縣某國中進行調查，總計發出 314 份問卷，有效問卷為 279 份，統計分析以百分比、卡方檢定、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關來進行。經綜合討論與分析後，研究結果如下：

壹、個人基本資料與網路使用現況之差異性

- 一、不同性別的學生在網路使用現況達顯著水準有「每週平均上網時數」、「最常使用的上網工具」、「使用網際網路的最主要動機」。

- 二、不同年級的學生在網路使用現況達顯著水準有「每週平均的上網次數」、「每週平均的上網時數」、「上網時，家人是否會關切、干涉及限制」。
 - 三、不同扶養人教育程度的學生在網路使用現況達顯著水準有「最常上網的地點」。
 - 四、是否擁有個人專屬資訊裝置的學生在網路使用現況達顯著水準有「每週平均上網次數」。
 - 五、家中是否有電腦網路的學生在網路使用現況達顯著水準有「每週平均的上網次數」、「最常上網的地點」。
- 貳、不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路素養之差異性
- 一、性別不同的國中學生在「網路安全」、「網路智慧財產權」達顯著水準。
 - 二、年級不同的國中學生在「網路智慧財產權」達顯著水準。
 - 三、扶養人教育程度不同在「網路知識」達顯著水準。
 - 四、使用網際網路的經驗有多久在「網路知識」達顯著水準。
 - 五、每週平均的上網次數在「網路知識」達顯著水準。
 - 六、最常上網的地點在「網路知識」達顯著水準。
 - 七、最常使用的網際網路功能在「網路智慧財產權」達顯著水準。
 - 八、使用網際網路的最主要動機在「網路智慧財產權」達顯著水準。
- 參、不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路態度之差異性
- 一、性別不同的國中學生在「網路情緒反應」達顯著水準。
 - 二、使用網際網路的經驗有多久在「網路運用」達顯著水準。
 - 三、最常使用的網際網路功能在「網路興趣」、「網路情緒反應」達顯著水準。
 - 四、使用網際網路的最主要動機在「網路情緒反應」達顯著水準。

將研究結果作成結論，並依結論提出建議以供教育主管機關、學校、教師、家長等作為參考。

關鍵字：網路使用現況、網路素養、網路態度

Internet Use situation, Internet knowledge, and Internet Attitude for Yulin County Junior High School Student

Student : Chun-Chieh Huang

Advisor : Dr. Chieh-yao Chang

Department of Information Management
The Graduated Program
Nan-Hua University

ABSTRACT

The research is to explore the internet use situation, internet knowledge, and internet attitude for Yunlin county junior high school student. It is adopted expert consulting method, which has the four dimension of personal profile, internet use situation, internet knowledge, internet attitude. And, we implement internet knowledge, internet safety, and internet intellectual property rights as evaluation scale and the Yunlin county junior high school student is our target. There are 314 questionnaire are distributed, and its 279 questionnaires are valid. The statistical analysis we adopted is the percentage, chi-square test, independent samples t-test, ANOVA analysis, Pearson correlation. As the general discussion and analysis above, the research result is as below:

A. Personal profile and internet use situation

- a. The significant for different gender on the internet use situation items have “weekly internet using hour ” “most commonly use tool on the internet” “the major motivation for using the internet.”

- b. The significant for different year in school on the internet use situation items have “times of weekly using internet” “hours of weekly using internet” “when using the internet, family concerns , disturbs, and limits or not.”
 - c. The significant for different raiser education background for students on the internet use situation item has “the most common place for using the internet.”
 - d. The significant for whether has one’s own personal information device on the internet use situation item has “average weekly times on the internet,”
 - e. The significant for whether has personal computer at home on the internet use situation items have “average weekly using internet” “the most common place to use the internet.”
- B. Personal profile, internet use situation, and internet knowledge for the junior high school student
- a. The significant items on the different gender for the junior high school student have “internet safety” and “internet intellectual property rights.”
 - b. The significant item on the different year in school for the junior high school student has “internet intellectual property rights.”
 - c. The significant item for different raiser education background for students on the internet use situation has “internet knowledge.”
 - d. The significant item for the average weekly times has “internet knowledge.”
 - e. The significant item for the most commonly use internet function has “internet intellectual property rights.”
 - f. The significant item for the major motivation for using the internet has “internet intellectual property rights.”

C. Personal profile, internet use situation, and internet attitude

- a. The significant item for the different gender of the junior high school student has “internet emotional reaction.”
- b. The significant item for how long has been using the internet has “internet adoption.”
- c. The significant items for the most commonly use function on the internet have “internet interests” “internet emotional reaction.”
- d. The significant item for using the internet has “internet emotional reaction.”

The result of the research analysis is used as conclusion, and its conclusion are provided to educational authorities, schools, teachers, and parents as reference.

Keywords: Internet use situation, Internet knowledge, Internet attitude

目 錄

口試合格證明.....	i
中文摘要.....	ii
英文摘要.....	iv
目錄.....	vii
表目錄.....	ix
圖目錄.....	xv
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的	4
第三節 待答問題	5
第四節 研究方法與步驟	5
第五節 研究範圍與限制.....	9
第二章 文獻探討	10
第一節 國中資訊教育發展現況.....	10
第二節 網路使用現況相關研究.....	11
第三節 網路素養相關研究	14
第四節 網路態度相關研究	18
第三章 研究設計與實施.....	21
第一節 研究架構	21
第二節 研究對象	23
第三節 研究工具.....	23
第四節 正式問卷調查實施	24
第五節 資料處理與分析.....	25
第四章 研究結果與分析.....	27

第一節 個人基本資料統計分析.....	27
第二節 網路使用現況統計分析.....	31
第三節 網路素養統計分析.....	42
第四節 網路態度統計分析.....	44
第五節 不同個人基本資料於網路使用現況之差異性分析.....	45
第六節 不同個人基本資料、網路使用現況於網路素養之差異性分析....	85
第七節 不同個人基本資料、網路使用現況於網路態度之差異性分析....	104
第八節 網路素養與網路態度之相關性分析.....	122
第五章 結論與建議	123
第一節 結論.....	123
第二節 建議.....	127
參考文獻	130
附錄一：專家效度名單.....	134
附錄二：專家審查問卷.....	135
附錄三：正式問卷.....	141

表 目 錄

表 3-1 各班問卷回收統計.....	25
表 4-1 性別資料統計分析.....	28
表 4-2 學生年級資料統計分析.....	28
表 4-3 學生扶養人教育程度資料統計分析(一).....	29
表 4-4 學生扶養人教育程度資料統計分析(二).....	29
表 4-5 是否擁有個人專屬資訊裝置資料統計分析.....	30
表 4-6 家中是否有電腦網路資料統計分析.....	30
表 4-7 個人基本資料次數分配與百分統計.....	31
表 4-8 使用網際網路的經驗有多久資料統計分析.....	32
表 4-9 每週的平均上網次數資料統計分析.....	33
表 4-10 每週的平均上網時數資料統計分析.....	34
表 4-11 最常上網的地點資料統計分析(一).....	35
表 4-11 最常上網的地點資料統計分析(二).....	35
表 4-12 上網時，家人是否會關切、干涉及限制資料統計分析.....	36
表 4-13 最常使用的上網工具資料統計分析.....	37
表 4-14 最常使用的網際網路功能資料統計分析(一).....	38
表 4-14 最常使用的網際網路功能資料統計分析(二).....	39
表 4-15 使用網際網路的最主要動機資料統計分析(一).....	40

表 4-15 使用網際網路的最主要動機資料統計分析(二).....	40
表 4-16 網路使用現況，整理歸納之次數分配與百分統計.....	41
表 4-17 網路素養得分量表.....	43
表 4-18 網路態度得分量表.....	45
表 4-19 性別對使用網際網路經驗有多久之交叉分析.....	46
表 4-20 性別對每週平均上網次數之交叉分析.....	47
表 4-21 性別對每週平均上網時數之交叉分析.....	48
表 4-22 性別對最常上網地點之交叉分析.....	49
表 4-23 性別對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析.....	49
表 4-24 性別對最常使用的上網工具之交叉分析.....	50
表 4-25 性別對最常使用的網際網路功能之交叉分析.....	51
表 4-26 性別對使用網際網路的最主要動機之交叉分析.....	52
表 4-27 年級對使用網際網路經驗有多久之交叉分析.....	53
表 4-28 年級對每週的平均上網次數之交叉分析.....	54
表 4-29 年級對每週的平均上網時數之交叉分析.....	55
表 4-30 年級對最常上網的地點之交叉分析.....	56
表 4-31 年級對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析.....	57
表 4-32 年級對最常使用的上網工具之交叉分析.....	58
表 4-33 年級對最常使用的網際網路功能之交叉分析.....	59
表 4-34 年級對使用網際網路的最主要動機之交叉分析.....	60

表 4-35 扶養人教育程度對使用網際網路經驗有多久之交叉分析.....	61
表 4-36 扶養人教育程度對每週的平均上網次數之交叉分析.....	62
表 4-37 扶養人教育程度對每週的平均上網時數之交叉分析.....	63
表 4-38 扶養人教育程度對最常上網的地點之交叉分析.....	64
表 4-39 扶養人教育程度對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析...	65
表 4-40 扶養人教育程度對最常使用的上網工具之交叉分析.....	66
表 4-41 扶養人教育程度對最常使用的網際網路功能之交叉分析.....	67
表 4-42 扶養人教育程度對使用網際網路的最主要動機之交叉分析.....	68
表 4-43 個人專屬資訊裝置對使用網際網路經驗有多久之交叉分析... ..	69
表 4-44 個人專屬資訊裝置對每週的平均上網次數之交叉分析.....	70
表 4-45 個人專屬資訊裝置對每週的平均上網時數之交叉分析.....	71
表 4-46 個人專屬資訊裝置對最常上網的地點之交叉分析.....	72
表 4-47 個人專屬資訊裝置對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉 分析.....	73
表 4-48 個人專屬資訊裝置對最常使用的上網工具之交叉分析.....	74
表 4-49 個人專屬資訊裝置對最常使用的網際網路功能之交叉分析.....	75
表 4-50 個人專屬資訊裝置對使用網際網路的最主要動機之交叉分析.....	76
表 4-51 家中是否有電腦網路對使用網際網路經驗有多久之交叉分析.....	77
表 4-52 家中是否有電腦網路對每週的平均上網次數之交叉分析.....	78
表 4-53 家中是否有電腦網路對每週的平均上網時數之交叉分析.....	79

表 4-54 家中是否有電腦網路對最常上網的地點之交叉分析.....	80
表 4-55 家中是否有電腦網路對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉 分析.....	81
表 4-56 家中是否有電腦網路對最常使用的上網工具之交叉分析.....	82
表 4-57 家中是否有電腦網路對最常使用的網際網路功能之交叉分析.....	83
表 4-58 家中是否有電腦網路對使用網際網路的最主要動機之交叉分析.....	84
表 4-59 個人基本資料對網路使用現況進行卡方檢定結果.....	85
表 4-60 性別於國中學生網路素養之差異分析.....	87
表 4-61 年級於國中學生網路素養之差異分析.....	88
表 4-62 扶養人教育程度於國中學生網路素養之差異分析與事後比較.....	89
表 4-63 是否擁有個人專屬資訊裝置於國中學生網路素養之差異分析.....	90
表 4-64 家中是否擁有電腦網路於國中學生網路素養之差異分析.....	91
表 4-65 個人基本資料於國中學生網路素養之差異分析.....	91
表 4-66 使用網際網路的經驗有多久於國中學生網路素養之差異分析與事後 比較.....	93
表 4-67 每週平均上網次數於國中學生網路素養之差異分析與事後比較.....	94
表 4-68 每週平均上網時數於國中學生網路素養之差異分析與事後比較.....	96
表 4-69 最常上網的地點於國中學生網路素養之差異分析與事後比較.....	97
表 4-70 上網時，家人是否會關切、干涉及限制於國中學生網路素養之差異 分析.....	98

表 4-71 最常使用的上網工具於國中學生網路素養之差異分析與事後比較	100
表 4-72 最常使用的網際網路功能於國中學生網路素養之差異分析與事後 比較.....	101
表 4-73 使用網際網路的最主要動機於國中學生網路素養之差異分析與事後 比較.....	103
表 4-74 網路使用現況於國中學生網路素養之差異分析.....	104
表 4-75 不同性別於國中學生網路態度之差異分析.....	105
表 4-76 不同年級於國中學生網路態度之差異分析與事後比較.....	106
表 4-77 扶養人教育程度於國中學生網路態度之差異分析與事後比較.....	107
表 4-78 是否擁有個人專屬資訊於國中學生網路態度之差異分析.....	108
表 4-79 家中是否擁有電腦網路於國中學生網路態度之差異分析.....	109
表 4-80 個人基本資料於國中學生網路態度之差異分析.....	110
表 4-81 使用網際網路的經驗有多久於國中學生網路態度之差異分析與事後 比較.....	111
表 4-82 每週平均上網次數於國中學生網路態度之差異分析與事後比較.....	113
表 4-83 每週平均上網時數於國中學生網路態度之差異分析與事後比較.....	114
表 4-84 最常上網的地點於國中學生網路態度之差異分析與事後比較.....	115
表 4-85 上網時，家人是否會關切、干涉及限制於國中學生網路態度之差異 分析與事後比較.....	117
表 4-86 最常使用的上網工具於國中學生網路態度之差異分析與事後比較...	118

表 4-87 最常使用的網際網路功能於國中學生網路態度之差異分析與事後 比較.....	119
表 4-88 使用網際網路的最主要動機於國中學生網路態度之差異分析與事後 比較.....	121
表 4-89 網路使用現況於國中學生網路態度之差異分析.....	122
表 4-90 網路素養與網路態度之相關分析.....	122
表 4-91 網路素養分量表與網路態度分量表之積差相關.....	122

圖 目 錄

圖 1-1 研究步驟流程圖.....	8
圖 3-1 研究架構圖.....	22

第一章、緒論

本章共分四節，第一節為研究背景與動機，第二節為研究目的，第三節為待答問題，第四節為研究範圍與限制，各節分述於後。

第一節 研究背景與動機

知識經濟的時代，資訊科技的快速發展與網際網路的普及，讓數位化的資訊得以在最快速最便利的方式下傳至世界每個角落，網際網路也普及在各行各業、政府、各級學校與家庭裡，也讓原本搜尋資料的型態與取得資訊的方式突破了原本的時空限制，除此之外，在許多層面也改變了我們原有的生活方式，譬如：人際的互動與購物的習慣。而由全世界大大小小的網路所串連而成的網際網路已成為目前人類最大的知識資料庫，然而伴隨而來的資訊使用能力便成為如何活用此知識資料庫的焦點。比爾蓋茲在數位神經系統一書中提到：「您收集、管理和使用資訊的方式，就是決定勝敗的關鍵」（樂為良譯，1999），善用資訊創造優勢，掌握每個成功的關鍵點，就是這個時代的致勝武器。

因網際網路的技術突破與普及，台灣使用網際網路的人口持續成長，根據資策會 FIND 最近調查數據顯示，截至 2012 年三月底止，我國有線寬頻網路用戶數已達 531 萬，成為帶動寬頻上網的主要力量。再將

各種商用網際網路連線方式用戶數，加上學術網路(TANet)用戶數，2012年第1季我國經常上網人口已突破1,100萬大關，為1,102萬人(資策會，2012)。台灣網路資訊中心(Taiwan Network Information Center 簡稱 TWNIC)截至2012年3月為止，公布台灣「基本網路調查-總家戶數」約為653萬戶、「基本網路調查-個人數」約為1,594萬，再比照目前台灣的人口數，約佔總人口的70%，足見網路已深入民眾的生活成為現代民眾的基本工具，也是取得資訊的最主要來源。

隨著資訊科技的發達，高效率、低成本的應用，再加上近來行動裝置的普及，網路基礎建設蓬勃發展，大大的加速了人們在經濟上與人際溝通上的即時與便利。

(教育部，2008) 資訊通訊設備是支持資訊科技應用的必要條件。自1997年的「資訊教育基礎建設計畫」、1998年的「資訊教育擴大內需方案」，到2001年的「資訊教育總藍圖」，中小學的電腦和網路設備已相當普及，可見政府對資訊教育非常重視，近年來更大量增設學校電腦、網路通訊等設備，以期硬體到位後能夠透過教學現場，讓學生培養正確的電腦網路素養與網路態度，並能夠善用網路工具，成為學生學習的一大助力。

現今的兒童與青少年被日新月異的傳播科技所包圍，特別是電腦網

路的出現，造就了一群被稱為 E 世代群體，這群 E 世代的孩子和以往最大的不同之處除了在新科技的使用外，他們的思考模式、價值觀、世界觀也有著很大的差異（許怡安，2001），而（施香如，2001）也認為網路的便利性，讓中學生有更多的機會可以自行接觸這個新鮮卻懵懂的社會；學生可以經由網際網路做即時瀏覽與資料搜集，滿足其對於外在世界的好奇，快速地擴展他們的生活領域，並可藉由各種角色扮演過程中提供自我實現、展現成就感的機會，而正處於身心發展重要階段的國中生而言，正確的電腦網路素養與網路態度，是教育應當關切並培養的議題。

Hoffman、Novak 及 Venkatesh 在 2004 年「Has the internet become indispensable?」文章中提到，未來人類生活中，電腦會變成必備的一樣工具，逐漸在各個生活層面改變我們的日常生活，例如：從傳統的書信書寫演變成電子郵件，又如定點開會演變成視訊會議，這種便捷又實用的工具能夠改變我們處理事情方式與縮短花費的時間。網際網路的盛行深深的影響人們的生活，也創造出許多的商機，帶來了經濟上的利益，也同時在社會、心理、教育方面更快速的搜尋與傳遞，並獲得情感上的支持等（Beard，2002），但是電腦與網路的發明，卻也形成了負面的社會問題，例如：網路交友、網路沉迷、網路霸凌、網路遊戲、網路不當

交易、網路資料外洩等，也顯示了科技的進步雖帶來了便利與快速，若使用不當影響的範圍更是超乎其正面的助益，青少年因身心發展尚未成熟，這種陷阱與誘惑必須避免並由成人從旁輔導，故培養正確的網路素養與網路態度是當前迫切的議題。

研究者在雲林縣的國中擔任資訊課程教師，對於資訊教育十分關心，而雲林縣教育處也對資訊教育相當重視，辦理過許多教師研習活動，如：資訊融入教學學習社群、中小學多功能 E 化專科教室、資訊科技應用於教學創新教學模式及典範團隊、自由軟體應用教學、建構優質均等數位教育環境科技應用教學、資訊科技應用教學推廣-電子書、教師應用資訊科技活化教學-Moodle、資安防護學園-網路宇宙大進擊等，希望能藉由資訊科技來融入各學科的教學現場，除對教師教學有所助益之外，也能提升校內教師及學生的資訊素養。有鑑於此，希望本研究能更深入瞭解縣內國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度之情形，希望能藉此研究能夠發現一些問題，在未來的教育推動能夠有更多依據與建議，這就是本研究的主要動機。

第二節 研究目的

基於上述研究背景與動機，本研究主要是在瞭解雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度，本研究目的分述如下：

- 壹、 探討雲林縣國中學生網路使用現況之差異。
- 貳、 探討雲林縣國中學生網路素養之差異。
- 參、 探討雲林縣國中學生網路態度之差異。
- 肆、 探討雲林縣國中學生網路素養與網路態度的關係。

第三節 待答問題

基於上述目的，本研究欲探討問題如下：

- 壹、 不同個人基本資料的國中學生其網路使用現況是否存在差異？
- 貳、 不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路素養是否存在差異？
- 參、 不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路態度是否存在差異？
- 肆、 國中學生網路素養與網路態度是否存有相關？

第四節 研究方法與步驟

為達成研究目的，研究方法與研究步驟分述如下：

- 壹、 本問卷採用專家諮詢法，經由文獻探討作為本研究之理論基礎，再以問卷調查的方式進行，蒐集本研究所需資料，再經過統計分析後，來解釋國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度相關之問

題。

貳、 研究步驟

一、 確認研究方向：

與指導教授討論研究之題目，依據題目與研究動機，來界定研究性質與範圍，並擬定研究計畫與進度。

二、 探討相關文獻：

探討國內外與網路使用現況、網路素養及網路態度相關之文獻，並將資料整理歸納，作為本研究之理論基礎。

三、 確認研究主題：

依據研究方向的確認與國內外文獻之探討，逐漸對研究的輪廓更加清晰，進而確認研究主題。

四、 發展問卷：

依據文獻探討所蒐集的國內外相關文獻，並參考相關研究問卷後，編製國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度之問卷進行研究，初稿訂定後，敦請指導教授、學者專家、從事相關課程教師、科技業等相關人員來審訂每一題項的適切度加以修改與潤飾，來建立本問卷之專家效度。

五、 預試問卷、修正問卷、回饋：

將所編製之問卷進行預試，隨機抽取七年級與八年級各一班進行施測，共 58 人為研究預試之樣本，進行分析後，將不適合的題項予以修正或刪除後，重新發展問卷。

六、 施測正式問卷：

以 101 學年度雲林縣某國中共 11 班之學生為研究之母群體，每班約 29 人，共 314 人為研究之樣本。

七、 統計分析資料：

將回收之問卷進行整理與輸入，再以 Windows SPSS/PC 統計軟體進行分析。

八、 結論與建議

根據統計軟體所呈現的結果加以分析歸納後，進而撰寫研究結論與建議。

茲將研究步驟繪製如圖 1-1 所示：

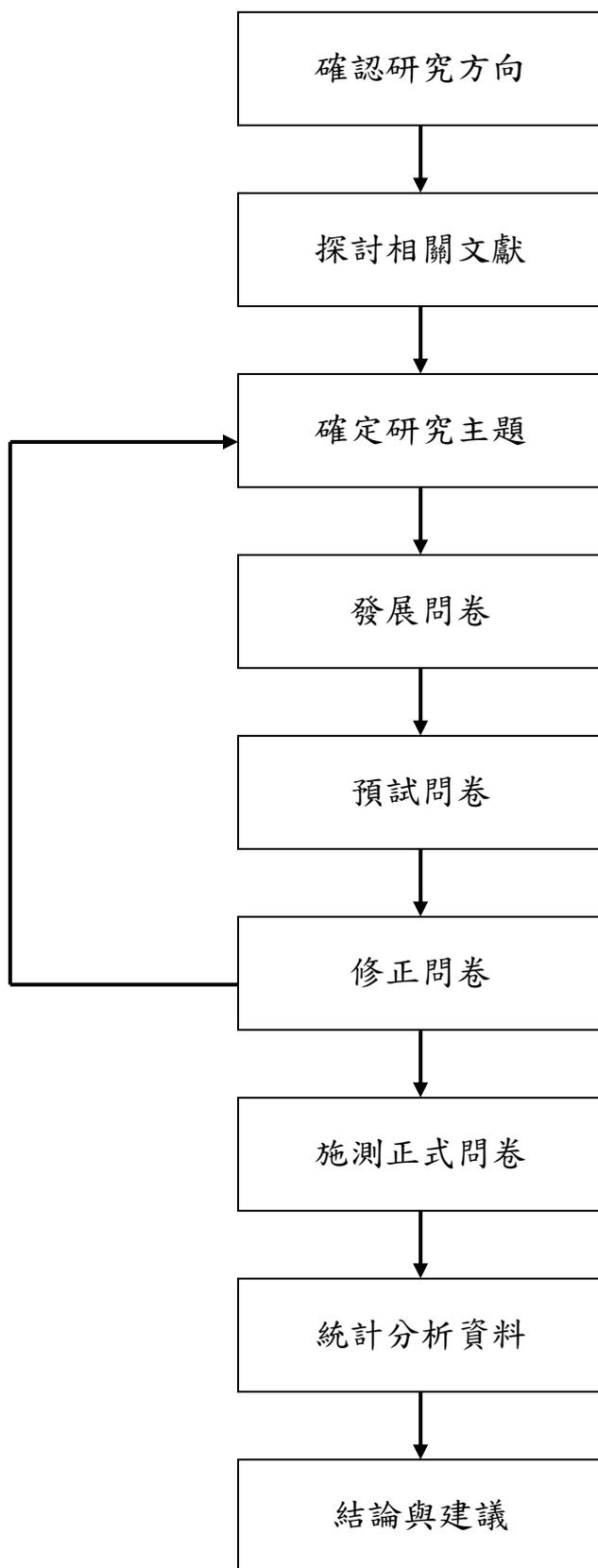


圖 1-1 研究步驟流程圖

第五節 研究範圍與限制

壹、 本研究依人力與時間考量，以就讀雲林縣某國中之七、八、九年級學生，抽取樣本數 372 人。

貳、 研究限制

- 一、 本研究採用專家諮詢法，依自陳量表做為測驗工具，受測者在填答時可能較為主觀並可能產生符合社會期待的效應，本研究假設受試者均能客觀作答並不受社會期待的影響，故本研究在其解釋上有所限制。
- 二、 本研究的地區，僅限於雲林縣某國中進行研究，不能推論到其他學校與其他縣市。

第二章、文獻探討

第一節 國中資訊教育發展與現況

壹、國中資訊教育的發展

在國民中學階段，開始時並未單獨開設電腦課程，先是臺灣省政府教育廳於1986年建立國中資訊教育推行網，於每一縣市選定一所中心學校，負責輔導各該縣市其他國中之資訊教育，並編輯國中「電腦入門」教材，供各學校利用聯課活動時間開授電腦課之實驗教材，到1991年臺灣省政府教育廳才正式同意國中彈性利用課外活動時間開設電腦課（吳鐵雄，2009），然而設備是推動資訊教育的最主要因素之一，建構完整的硬體設備才能擁有良好的資訊教育環境，為了建制比較理想的中小學資訊教育環境，教育部陸續規畫幾個大型計畫，充實中小學資訊教育軟硬體設備，使20%國小、國中以上學校百分之百擁有電腦教室使每間電腦教室皆能連上網路，成為一教學網路環境（教育部電算中心，2002）。1998年教育部配合行政院「擴大內需方案」並將學校電腦教室全面架設網路。至此，我國中等以下學校已100%均至少擁有1間電腦教室，且國中以上學校也百分之百均可上網（吳鐵雄，2009），有了這些穩固厚實的基礎，為往後的資訊教育環境提供了不小的貢獻。

國中資訊教育是培養國中學生資訊科技應用能力、態度與行為的教

育。資訊科技應用能力涵蓋軟體應用、硬體應用及網路應用能力。資訊科技應用態度與行為則包括合法、合理使用軟硬體及網路的正確觀念與行為（資訊教育白皮書，2008），讓學生能夠主動利用電腦與網路來幫助學習並獲得知識，同時發展學生的潛力。網路上的強大知識庫讓電腦與網路在未來的學習中是不可缺少的工具，而網路素養就是學生帶著走的能力，更是終身學習必要基本能力（何志中，1999）。

教育是國家的根本，網路時代不但改變了生活型態，也改變了我們原本的學習模式，希望透過教育的努力下，能內化成學生的素養之中。

貳、資訊教育之現況

我國對中小學階段學生資訊科技能力的培養極為重視。2003年開始正式實施的九年一貫課程，將資訊教育列為重大議題之一（資訊教育白皮書，2009）。在國中課程中，已將資訊融入各科教學，雖無規定一定要上電腦課，但可依各校需要開設資訊相關之彈性課程，目前在雲林縣的國中課程中，大都有開設資訊相關課程。

第二節 網路使用現況相關研究

依目前網路使用現況來看，根據台灣網路資訊中心之調查（2012年3月）台灣寬頻網路使用調查：全國地區12歲以上民眾曾經使用網路的比例依性別來看，男性為78.67%（810萬人），女性為75.84%（784萬人），

男女雙方差距不大，接近男女人口之比例。就以最常使用的上網工具來看，全國地區12歲以上曾使用網路之受訪者中，其上網設備以個人桌上型電腦為最多；其次為筆記型電腦，手機與平板電腦分居三、四位，近年來手持裝置之流行，行動上網已成為現代人的主要生活型態。就以使用網際網路的經驗有多久來看，受訪者中，全國地區12歲以上民眾接觸網路時間以「10年以上」比例最高，占60.46%；其次為「5年以上~未滿6年」，占7.17%；整體而言，「5年以上」比例已占84.12%，而國中學生在小學階段大都已接觸過網路，資訊教育向下紮根已見成效。就以最常上網的地點來說，全國地區12歲以上有使用寬頻上網之受訪者中，其最常使用寬頻上網之地點以「家中」為最多；其次為「工作場所」，再其次為「學校」，足見網際網路已深入家庭。就以最常使用的上網功能來看，全國地區12歲以上有使用寬頻上網之受訪者中，其最常使用寬頻上網之功能以「搜尋資訊」為最多；其次為「網路社群」、「看新聞氣象」及「瀏覽資訊、網頁」，另外尚有電子郵件、網路購物等不同功能，功能愈多，使用者的選擇也跟著多，在這資訊爆炸的時代，慎選與過濾資訊是重要的課題。就以平日使用寬頻時數來看，全國地區12歲以上有使用寬頻上網之受訪者中，其平日一天使用寬頻時數，以「1小時以上，未滿2小時」及「2小時以上，未滿3小時」為最多，分別占19.83%及19.57%；

整體而言，合計平日一天使用寬頻時數未滿4小時已占64.83%。合計平日一天使用寬頻時數8小時以上占11.68%。就以假日使用寬頻時數來看，12歲以上有使用寬頻上網之受訪者中，其假日一天使用寬頻時數以「2小時以上，未滿3小時」為最多，占15.91%；整體而言，合計假日一天使用寬頻時數未滿4小時已占52.04%。合計假日一天使用寬頻時數8小時以上占9.60%。不論是平日或假日，上網已經變成了每天必做之事，也是取得資訊的最主要來源。就以最常使用的網站類型來看，其最常使用寬頻上網之網站類型以「入口網站類」為最多；其次為「網路社群」及「搜尋引擎」；再其次為「新聞媒體」及「購物網站」。就以家戶目前是否可上網，在受訪之家戶中，家中可上網的家戶80.99%，而目前家中不可上網的19.01%。可見不論是寬頻或光纖，網路建設已深入大部份的家庭。若以經濟戶長教育程度來看，全國地區家庭上網比例依經濟戶長教育程度來看，以「研究所及以上」和比例最高，分別為97.38%；其次為「專科」及「大學」，分別為90.43%及89.76%。若以玩線上遊戲的比例來看，12歲以上且曾經有上網之受訪者中，有玩過線上遊戲之比例為47.04%；沒有玩之比例為52.96%。玩線上遊戲之原因，以「打發時間」最多；其次為「朋友或家人在玩」及「休閒娛樂」。若以網路購物來看，在全國地區12歲以上民眾有網路購物經驗之受訪者中，「每一季至少有一次」網

路購物之比例最高，占24.12%；其次為「每個月至少有一次」或，占22.17%；再其次為「每半年至少有一次」之比例亦有19.44%，網路購物之風行，大大的改變我們選購商品的習慣，也讓消費者多出了選擇與比較的機會。

(交通部統計處，2007)在民眾使用網際網路狀況調查摘要分析一文中指出上網比例按性別、年齡及教育程度分-兩性上網比例有逐年接近趨勢，而且差異在三個百分點以內；12歲～未滿30歲者上網比例高達九成，可見網路市場在年青的族群中已趨成熟；上網比例隨著教育程度的提高而遞增，教育程度高者能夠利用並應用網路的便利性來完成各種事項。上網地點-受訪者最常上網的地點仍以家裡為主，在網咖及學校的上網比例則逐年下降，可見在家上網的速度與品質已更便利；上網網齡—六成的上網者網齡在6年以上，平均網齡為7.8年，較94年增加1.9年；網路使用頻率及上網時段—網路族上網的頻率及時數皆較94年增加，可見網路族群對網際網路較過去有著更重度的依賴；無線及行動上網使用情形-家中最常上網者有31.6%，曾使用無線上網；有7.4%有行動上網經驗，這種新興的上網方式也受到了不少網友的喜愛，以上各項統計都在顯現出年青世代在生活上的型態與習慣與皆和過去有著大大的改變，如何讓現代國民能夠對網際網路培養出正確的使用觀念、正向的素養態度，是我們當前最主要的課題。

第三節 網路素養相關研究

針對網路素養的定義，綜觀國內外的研究可以發現，將網路素養解釋為電腦素養或資訊素養的一部份，而本研究主要在探討網路素養部

份，針對電腦素養或資訊素養不在本研究的探討範圍，以下為各研究者對網路素養的看法與定義。

壹、網路素養概念

- 一、網路素養是具備瞭解網路功能、網路資源應用、檢索、處理、利用網路和評估網路資源的能力（McClure 1994）。
- 二、認識網際網路並具備判斷力，也就是要瞭解網際網路是如何運作的，以及在網路環境中工作之發揮性及危險性，將學習者示為學習的中心（Gurak 2001）。
- 三、利用網際網路檢索、評估、選擇、組織整合、並加以利用資訊的能力，包括網路認知、網路技能及網路情意三個方面（許平福 2004）。
- 四、使用者瞭解對資訊的需求後，在網際網路的相關規範下，用正向的態度使用電腦網路取得的資訊，用以解決工作及日常生活中的問題知識與能力。將網際網路素養分為網路知識、網路技能與網路態度三個構面(黃玉萍，2002)。
- 五、網路素養之內涵包含網路使用、資訊評估、網路安全、網路法律及網路禮儀等五種能力（許怡安，2001）。
- 六、能認同網路的功能、正確評估網路資訊的價值、具備操作網路資訊與使用網路溝通的正確態度，以提高個人生活品質與造福他人，分為網路知識、網路技能及網路三層面（盧怡秀，2001）
- 七、在教師網路素養與認知網中提示網路素養的範圍包括網路交友、網路沉迷、網咖現象、網路霸凌、網路遊戲、網路安全、網路交易、網路法律等，如何分辨網路內容的好壞，以及認知到網路對人類社會帶來的影響等（教師網路素養與認知網，2007）。

貳、網路素養相關研究

綜合上述網路素養概念，在網路知識方面，研究者在課堂上發現國中學生對網路上軟體操作和技術應用較感興趣，對於此等議題往往都能快速的引起動機，譬如：雲端工具的使用、網路好用工具、e-mail 等知識技術，除外之外，研究特別討論了平常國中學生對網路素養較薄弱的層面，如網路安全、網路智慧財產權等層面，內容分述於後。

一、網路安全相關研究

根據(教師網路素養與認知網)，網路安全部份，共分為網路通訊安全危機、電腦程式的防護、個人使用的防護、垃圾郵件、隱私權、行動上網的風險等。

在網路通訊安全危機方面，駭客這種入侵他人電腦的行為，不論是否會造成系統的破壞，這種行為的正當性一直都是備受爭議。在法律上，對於這種入侵行為，除非真的觸及法律所規限如隱私權、或智慧財產權的犯罪行為，否則，沒有造成損害的入侵在法律上並未有明確的規範，是一種在道德上不見容於社會的行為。如何教導學生在自己的電腦做好安全的防護，修補系統與軟體的漏洞，讓損害的機會降到最低，最積極的作為是定期備份，以上種種都是在網路通訊安全的重要教育。

在網路病毒方面，現在透過一對一感染的電腦病毒已經慢慢減少，而利用連鎖電子郵件、惡作劇程式、或網路免費優待卷等方法，誘騙使用者下載並且執行程式的手法相繼出現，使得電腦病毒的傳播已經成為多重感染的境地。因此，電腦病毒的內涵，不再只是一種繁衍複製的電腦程式，已經含括到惡意軟體方面的病毒現象。網路病毒無所不在，現在在電腦上，幾乎每台都有安裝防毒軟體，但卻不能做到百分百的防護，尤其是電腦病毒推陳出新，更新病毒碼的速度不見得跟的上病毒產出與變種的速度，所以培養良好的上網習慣，陌生的連結和郵件不要開啟，

吸引人的訊息或來自朋友的訊息不要過度相信，這樣才是良好網路安全素養的第一步。

另外面對電腦通訊危機，個人應該養成安全的使用習慣，譬如：使用密碼管理電腦使用者與 e-mail 帳戶，並且密碼避免過於簡單或容易猜測，或訂定嚴謹的存取規定，如使用者憑證等。都是不錯的方式。

在隱私權方面，現在許多商業交易網站使用個人化策略，以提高使用者便利性，但同時也埋下網路隱私的隱憂，網路個人隱私最危險的環節便是個人資料的外洩。在網路上填寫註冊資料時，如何培養正確的觀念，是否要給予個人資訊，都是需要教育學生的議題。

二、網路智慧財產權相關研究

根據(教育 Wiki 2013)定義，網路智慧財產權為指人類在網路上之精神活動成果而能產生財產上之價值者，並由法律所創設之一種權利。1967年國際間所建立的「世界智慧財產權組織公約」即以單一之公約統一規範相關智慧財產權之保護。主要網路侵權型態:使用未經授權的電腦程式、違法下載或拷貝受著作財產權保護的著作、將別人的著作非法放置在網路，直接透過網路進行傳輸、利用網路銷售仿冒品、盜版品，再實體交付、以 P2P 檔案分享的方式，非法交換或傳輸他人著作、上述產品與著作包含盜版書籍、視聽、音樂、電腦軟體等商品。

現今網路下載類型居多，舉凡 P2P 下載，論壇下載等，都能夠在很短的時間內下載到所需的音樂或影片等著作，根據(經濟部智慧財產局，2008)所著網路著作權你我他中指出：許多同學與網友普遍誤以為向軟體業者繳交會員費就代表已經獲得著作權人的合法授權，這是個錯誤的觀念，如果不小心就會因而誤觸法網。事實上你繳納的會員費只是使用

那個軟體的費用，並不包括著作的授權費，所以不是繳了會費，就可以無限制下載、傳輸別人的著作。而網友或同學透過網路，利用別人的著作，與現實生活一樣，仍然應依照「使用者付費」及「授權利用」的市場供需制度，使用已取得著作權人同意下載及交換的合法網站，就不會發生侵權犯法的遺憾。

根據以上文獻，了解國中學生常見的錯誤觀念，故將安全帳號密碼的設定、網路病毒、個人隱私、網路下載、網路著作財產權等變項列為探討網路素養之重要變項。

第四節 網路態度相關研究

壹、網路態度概念

一、根據吳明隆(1993)整理對國內外學者對電腦態度之涵義：

(一)電腦態度包含認知（對電腦所持之觀感、看法）、情緒及行為表現三方面的內涵。

(二)電腦態度可能是積極正向的；也可能是消極負向的，個體電腦態度是在後天情境下塑造學習而成，並非是與生俱來的。

(三)電腦態度對於個人進一步使用或學習電腦有重要的影響。

二、網路資訊態度的意義為，學生對以電腦為介面的網路工具，使用者在網際網路上使用搜尋工具搜尋到所需的資訊或在網路上提供資訊供別人使用的功能所持的看法、喜好及反應（邱慶華，2002）。

貳、網路態度研究

一、在國外網路態度的研究發現，首先，網路的使用經驗會影響網路態

度，當使用經驗愈豐富，其網路態度愈正面(Schumacher & Morahan-Martin 2001)、(Tsai & Lin 2001)、(Liaw 2002)。

再者，網路使用能力和網路態度也呈相關，當電腦能力和網路使用能力較好時，網路態度較為正面，也認為自己較能勝任網路上所面臨的困難且具信心(Schumacher & Morahan-Martin 2001)、(Tsai & Lin 2001)、(Liaw 2002)。最後，性別對網路經驗、網路態度也會造成差異，在大多數的研究中發現，男性較女性較會使用電腦及網路，女性大部份覺得不在行於網路，但在 e-mail 的使用上，卻是女性高於男性；但也有研究認為，只要是網路使用經驗豐富的人，網路態皆為正面(Schumacher & Morahan-Martin 2001)、(Tsai & Lin 2001)。

二、電腦態度愈正面，他的網路態度也愈正面，而當電腦使用經驗愈多時，除了電腦態度愈正面外，網路態度也會愈正面(Liaw 2002)，而且 Herbert 和 Benbasat(1994)發現，電腦態度在解釋新的資訊科技時，有 77%的解釋力。故國內外研究者在發展網路態度問卷時，皆會參考電腦態度之構面以及網路之特性，來發展網路態度之問卷。

三、在 Loyd 和 Gressard 的電腦網路態度量表(Computer Attitude Scale, CAS)是最常被引用的量表，主要分為四個構面：電腦焦慮、電腦信心、電腦喜好、電腦有用性。

綜合以上文獻探討，研究者在網路態度的定義為對網路的興趣，與其如何運用和情緒反應三個方面。興趣是受測者對網路的喜好和接受意願，運用是受測者對現在和未來在生活上的學習如何應用之認知，情緒反應是受測者在使用網路時，所產生的緊張、害怕等心理上的反應，故依此三個層面來探討網路的態度。



第三章 研究設計與實施

本研究依據動機與目的，將文獻探討作為理論依據，使用專家諮詢法來進行研究，第一節為研究架構、第二節為研究對象、第三節為研究工具、第四節正式問卷調查實施、第五節資料處理與分析，各節分述於後。

第一節 研究架構

本研究旨在了解雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度相關之研究，並探討雲林縣網路素養與網路態度之間的關係，其中背景變項包括：性別、就讀年級、扶養人教育程度、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等五項；網路使用現況變項包括：使用網際網路的經驗有多久、每週平均上網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、上網時，家人是否會關切、干涉及限制、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路的最主要動機等八項；網路素養包括網路知識、網路安全、網路智慧財產權等三個向度；網路態度包括網路興趣、網路運用、網路情緒反應等三個向度、發展出本研究之研究架構如圖 3-1 所示

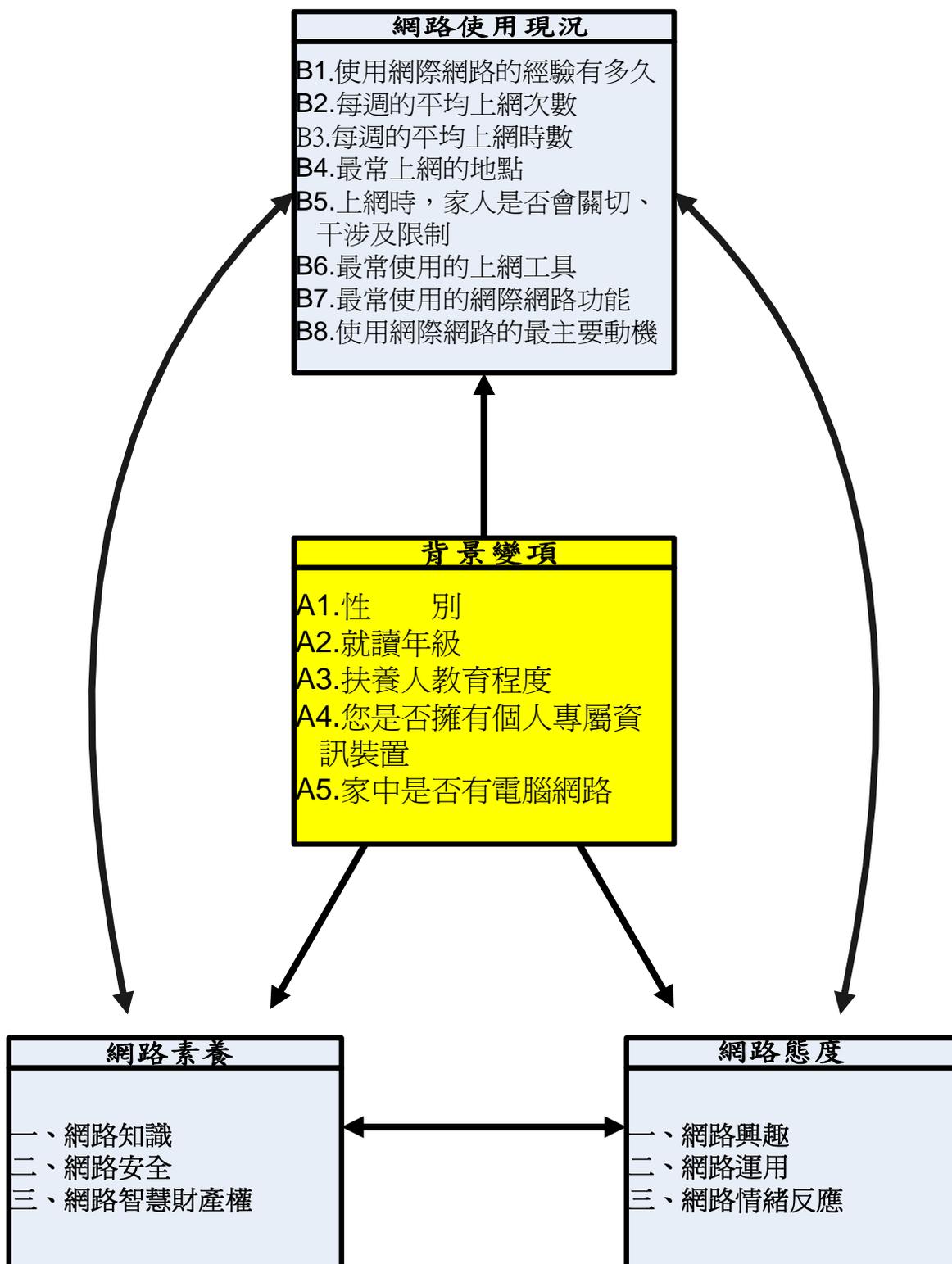


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

本研究旨在瞭解雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度之間的關係。針對雲林縣某國中在學學生為研究對象，以下為對預試樣本與正式施測樣本的取樣分別說明。

壹、預試樣本

本研究為求調查結果更加嚴謹與正確，故採取預試來提升問卷之可行性，又因預試考量人力、資源、時間等因素，抽取七年級與八年級各一班為預試對象，共 58 位學生。

貳、正式施測樣本

本研究依雲林縣某國中七、八、九年級學生為施測對象，抽取研究樣本數 314 人。

第三節 研究工具

壹、問卷初稿之擬訂

經由資料的閱讀、整理與分析，並依文獻探討做為基礎與依據，並參考(許銘賢，2010)的國中學生網路使用現況調查問卷、(鄭綺兒，2001)的國小高年級學童電腦網路態度問卷、(邱慶華，2001)家庭傳播型態與兒童電腦網路態度問卷、(黃嘉如，2005)國中學生電腦網路使用情形與電腦網路態度問卷、(劉玫君，2007)國中生父母對子女電腦網路使用態度及監督行為問卷、(王淑秋，2005)台南市國中學生網路使用現況調查問卷、

(陳泗正，2005) 彰化縣國民小學校長資訊素養、資訊課程與教學領導行為問卷來編訂「國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度問卷」。

貳、建立專家效度

問卷初稿擬訂後，為確定問卷內容之正確性與適用性，敦請各領域學者專家（附錄一）進行內容效度之檢視。並請學者專家針對各題項內容是否字句通順淺白易懂，並衡量題目是否合適國中學生背景，針對問卷內容給予修正及建議，各題標準採三分法：「適合」、「修正後適合」、「刪除」並留有修正意見欄提供學者專家建議時使用（附錄二）。綜合學者專家與指導教授之建議與意見，將內容不適及題意不明者加以刪減，或增加、合併問卷內容及潤飾文句，作為正式問卷（附錄三）。

參、信度分析

將上述編製之預試問卷進行內部一致性 Cronbach α 值來建構量表之信度，以確認量表的信度可達到內部一致性。其分析結果總量表 Cronbach α 為 0.815，顯示本量表具有一定程度之信度，本問卷正式定稿。

第四節 正式問卷調查實施

修訂完問卷後開始進行施測，本研究以 101 學年度雲林縣某國中在學學生為研究樣本，若以每班平均 29 人，調查 11 班，共 314 人，施測期間約 2 週，施測時由研究者說明量表的施測方式與相關注意事項，總計發出 314 份問卷，實際回收 297 份，並刪除作答不全與不實問卷後統計，有效問卷為 279 份，有效問卷回收率為 89%，各班問卷回收統計表如表 3-1 所示。

表 3-1 各班問卷回收統計：

班級名稱	發出問卷數	回收問卷數	有效問卷數	有效回收率
一年一班	28	27	26	92.9%
一年二班	29	26	25	86.2%
一年四班	29	28	27	93.1%
一年五班	28	28	27	96.4%
二年一班	28	28	27	96.4%
二年二班	28	28	27	96.4%
二年四班	28	27	27	96.4%
二年五班	28	27	25	89.3%
三年一班	30	25	19	63.3%
三年二班	29	27	25	86.2%
三年三班	29	26	24	82.8%
總計	314	297	279	89.0%

第五節 資料處理與分析

本研究依前述研究目的，先將問卷施測回收後，剔除無效問卷，將樣本有效問卷利用合適統計方法與 Windows SPSS/PC 統計軟體進行分析。分析過程如下：

- 壹、依百分比、次數分配來呈現個人基本資料之樣本，如：學生性別、就讀年級、扶養人教育程度、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路與網路使用現況之分配情形。
- 貳、以卡方檢定(Chi-square test)來呈現個人基本資料與網路使用現況之間是否有差異。
- 參、將性別、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路、上網家人是否會關切等分組為兩組之個人基本資料與網路使用現況，以t檢定(t-test)的方式來看國中生在網路素養與網路態度上是否會因性別、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路、上網時家人是否會關切的不同而有所差異。
- 肆、而分組為3組以上之個人基本資料與網路使用現況，以單因子變異數分析(One-way ANOVA)來檢定國中生在網路素養與網路態度是否因學生的年級、扶養人教育程度、網際網路的經驗有多久、每週平均上網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路的最主要動機而有所差異，並利用雪費法(Scheffé Method)進行事後比較，找出各組之間的差異。
- 伍、網路素養與網路態度之相關程度以皮爾森積差相關來探討。
- 陸、本研究各項考驗均設 $\alpha=.05$ 為顯著水準。

第四章 研究結果與分析

本章依實際問卷調查之結果進行統計分析，並以 Windows SPSS/PC 軟體作為統計分析之工具，用來探討國中學生網路使用現況、網路素養與網路態度之相關性。

本章共分八節，第一節為個人基本資料統計分析、第二節為網路使用現況統計分析、第三節為網路素養統計分析、第四節為網路態度統計分析、第五節為不同個人基本資料於網路使用現況之異差性分析、第六節為不同個人基本資料、網路使用現況於網路素養之差異性分析、第七節為不同個人基本資料、網路使用現況於網路態度之差異性分析、第八節為網路素養與網路態度之相關性分析，各節分述於後。

第一節 個人基本資料統計分析

本研究有效樣本數為 279 人，本節針對本研究受測樣本之個人基本資料進行分析與討論，其中包括受測學生之性別、就讀年級、扶養人教育程度、是否有一台個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等項目分析。

壹、性別

本研究受測樣本中，男生 140 人，佔全體樣本 50.18%；女生 139 人，佔全體樣本 49.82%，學生性別資料統計分析如表 4-1 所示。

表 4-1 性別資料統計分析

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
性別	男	140	50.18%
	女	139	49.82%
	總計	279	100%

貳、年級

本研究受測樣本中，七年級有 105 人，佔全體樣本 37.63%；八年級有 106 位，佔全體樣本 37.99%；九年級有 68 位，佔全體樣本 24.37%，學生年級資料統計分析如表 4-2 所示。

表 4-2 學生年級資料統計分析

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
年級	七年級	105	37.63%
	八年級	106	37.99%
	九年級	68	24.37%
	總計	279	100%

參、扶養人教育程度

本研究受測樣本中，扶養人教育程度為不識字的有 4 人，佔全體樣本 1.43%；國中小學歷的有 85 人，佔全體樣本 30.47%；高中職學歷的有 162 人，佔全體樣本 58.06%；專科、大學學歷的有 25 人，佔全體樣本

8.96%；研究所以上學歷的有 3 人，佔全體樣本 1.08%，扶養人教育程度資料統計分析如表 4-3 所示，而因扶養人教育程度不識字者只有 4 人，未達常態分配，故與國中小人數合併為國中小以下；研究所以上只有 3 人，未達常態分配，故與專科、大學合併為專科、大學以上。

表 4-3 學生扶養人教育程度資料統計分析(一)

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
扶養人教育程度	不識字	4	1.43%
	國中小	85	30.47%
	高中職	162	58.06%
	專科、大學	25	8.96%
	研究所以上	3	1.08%
	總計	279	100.00%

表 4-4 學生扶養人教育程度資料統計分析(二)

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
扶養人教育程度	國中小以下	89	31.90%
	高中職	162	58.06%
	專科、大學以上	28	10.04%
	總計	279	100.00%

肆、是否擁有個人專屬資訊裝置

本研究受測樣本中，擁有個人專屬資訊裝置的有 170 人，佔全體樣本的 60.93%；沒有個人專屬資訊裝置的有 109 人，佔全體樣本的 39.07%，是否擁有個人專屬資訊裝置資料統計分析如表 4-4 所示。

表 4-5 是否擁有個人專屬資訊裝置資料統計分析

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	170	60.93%
	否	109	39.07%
	總計	279	100.00%

伍、家中是否有電腦網路

本研究受測樣本中，家中有電腦網路的有 264 人，佔全體樣本的 94.62%；家中沒有電腦網路的有 15 人，佔全體樣本的 5.38%，足見網際網路已深入家庭，家中是否有電腦網路資料統計分析如表 4-6 所示。

表 4-6 家中是否有電腦網路資料統計分析

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比
家中是否有電腦網路	是	264	94.62%
	否	15	5.38%
	總計	279	100.00%

陸、個人基本資料整理歸納之次數分配與百分統計如表 4-7 所示。

表 4-7 個人基本資料次數分配與百分統計

個人基本資料名稱	項目	人數	百分比	累積百分比
性別	男	140	50.18%	50.18%
	女	139	49.82%	100.00%
年級	七年級	105	37.63%	37.63%
	八年級	106	37.99%	75.63%
	九年級	68	24.37%	100.00%
扶養人教育程度	國中小以下	89	31.90%	31.90%
	高中職	162	58.06%	89.96%
	專科、大學以上	28	10.04%	100.00%
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	170	60.93%	60.93%
	否	109	39.07%	100.00%
家中是否有電腦網路	是	264	94.62%	94.62%
	否	15	5.38%	100.00%

第二節 網路使用現況統計分析

本節以雲林縣某國中學生網路使用現況進行分析，其中包括使用網際網路的經驗有多久、每週的平均上網次數、每週的平均上網時數、最常上網的地點、上網時，家人是否會關切干涉及限制、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路的最主要動機等項目進行次數分配與百分比統計分析。

壹、使用網際網路的經驗有多久

本研究受測樣本中，網際網路的經驗在一年以下的有 16 人，佔全體樣本 5.73%；一年~二年的有 35 人，佔全體樣本 12.54%；三年~四年的

有 110 人，佔全體樣本 39.43%；五年以上的有 118 人，佔全體樣本 42.29%，其中「五年以上」與「三年~四年」佔大多數，推估是在小學三年級左右就已接觸網際網路，使用網際網路的經驗有多久如表 4-8 所示。

表 4-8 使用網際網路的經驗有多久資料統計分析

網路使用現況	項目	人數	百分比
使用網際網路的經驗有多久	一年以下	16	5.73%
	一年~二年	35	12.54%
	三年~四年	110	39.43%
	五年以上	118	42.29%
	總計	279	100.00%

貳、 每週的平均上網次數

本研究受測樣本中，每週平均上網次數少於一次的有 15 人，佔全體樣本 5.38%；每週一~二次的有 52 人，佔全體樣本 18.64%；每週三~四次的有 57 人，佔全體樣本 20.43%；每週五~六次的有 34 人，佔全體樣本 12.19%；每天上網的有 121 人，佔全體樣本 43.37%，其中值得關心的是「每天上網」的人數最高，足見網際網路已成為國中學生生活的一部份，每週的平均上網次數資料統計分析如表 4-9 所示。

表 4-9 每週的平均上網次數資料統計分析

網路使用現況	項目	人數	百分比
每週的平均上網次數	每週少於一次	15	5.38%
	每週一~二次	52	18.64%
	每週三~四次	57	20.43%
	每週五~六次	34	12.19%
	每天上網	121	43.37%
	總計	279	100%

參、每週的平均上網時數

本研究受測樣本中，每週的平均上網時數 1 小時以下的有 57 人，佔全體樣本的 20.43%；1~10 小時的有 143 人，佔全體樣本的 51.25%；11~20 小時的人有 35 人，佔全體樣本的 12.54%；21~30 小時的人有 15 人，佔全體樣本的 5.38%；31~40 小時的人有 10 人，佔全體樣本的 3.58%，其中「1~10 小時」佔最高比例，就以一週七天來看，平均每天上網時數至少為 1 個小時多，已佔去了不少課後時間，每週平均上網時數資料統計分析如表 4-10 所示。

表 4-10 每週的平均上網時數資料統計分析

網路使用現況	項目	人數	百分比
每週的平均上網時數	1 小時以下	57	20.43%
	1~10 小時	143	51.25%
	11~20 小時	35	12.54%
	21~30 小時	15	5.38%
	31~40 小時	10	3.58%
	41 小時以上	19	6.81%
	總計	279	100.00%

肆、最常上網的地點

本研究受測樣本中，最常上網的地點在自己家裡的人數有 260 人，佔全體樣本的 93.19%；在朋友、親戚家中的人數有 10 人，佔全體樣本的 3.58%；在學校的人數有 5 人，佔全體樣本的 1.79%；網路咖啡廳的有 1 人，佔全體樣本的 0.36%；其他有 3 人，全體樣本的 1.08%，在「自己家裡」上網的人佔絕對多數，可見寬頻上網在各家網路業者長期經營下已深入家庭，最常上網的地點資料統計分析如表 4-11 所示。而因網路咖啡廳人數過少，未達常態分態，故與「其他」合併。

表 4-11 最常上網的地點資料統計分析(一)

網路使用現況	項目	人數	百分比
最常上網的地點	自己家裡	260	93.19%
	朋友、親戚家中	10	3.58%
	學校	5	1.79%
	網路咖啡廳	1	0.36%
	其他	3	1.08%
	總計	279	100%

表 4-11 最常上網的地點資料統計分析(二)

網路使用現況	項目	人數	百分比
最常上網的地點	自己家裡	260	93.19%
	朋友、親戚家中	10	3.58%
	學校	5	1.79%
	其他	4	1.43%
	總計	279	100%

伍、 上網時，家人是否會關切、干涉及限制

本研究受測樣本中，上網時，家人會關切、干涉及限制的有 174 人，佔全體樣本的 62.37%；不會的有 105 人，佔全體樣本的 37.63%，家人關心仍佔多數，上網時，家人是否會關切、干涉及限制資料統計分析如表

4-12 所示。

表 4-12 上網時，家人是否會關切、干涉及限制資料統計分析

網路使用現況	項目	人數	百分比
上網時，家人是否會關切、干涉及限制	會	174	62.37%
	不會	105	37.63%
	總計	279	100%

陸、最常使用的上網工具

本研究受測樣本中，最常使用的上網工具，個人電腦的有 183 人，佔全體樣本的 65.59%；筆記型電腦的有 19 人，佔全體樣本的 6.81%；平板電腦的有 21 人，佔全體樣本的 7.53%；智慧型手機的有 56 人，佔全體的 20.07%，根據結果得知上網工具仍以「個人電腦」為最大宗，但值得注意的是，「智慧型手機」的興起，在人手一機的時代，也慢慢的走向行動上網，最常使用的上網工具資料統計分析如表 4-13 所示。

表 4-13 最常使用的上網工具資料統計分析

網路使用現況	項目	人數	百分比
最常使用的上網工具	個人電腦	183	65.59%
	筆記型電腦	19	6.81%
	平板電腦	21	7.53%
	智慧型手機	56	20.07%
	總計	279	100.00%

柒、最常使用的網際網路功能

本研究受測樣本中，最常使用的網際網路功能中，全球資訊網（WW）的有 26 人，佔全體樣本的 9.32%；電子郵件(e-mail)的有 17 人，佔全體樣本的 6.09%；檔案傳輸(FTP)的有 2 人，佔全體樣本的 0.72%；線上學習(e-learning)的有 2 人，佔全體樣本的 0.72%；線上影音(如:youtube)的有 17 人，佔全體樣本的 6.09%；網路電話(如:skype)的有 0 人，佔全體樣本 0%；部落格、相簿的有 2 人，佔全體樣本的 0.72%；即時通訊(如:MSN)的有 12 人，佔全體樣本的 4.30%；社群網站(如:facebook)的有 170 人，佔全體樣本的 60.93%；聊天室的有 13 人，佔全體樣本的 4.66%；網路論壇的有 1 人，佔全體樣本的 0.36%；網路購物的有 3 人，佔全體樣本的 1.08%；P2P(點對點傳輸如:foxy)的有 3 人，佔全體樣本的 1.08%；電子布告欄的有 0 人，佔全體樣本 0%；APP 應用程式的有 4 人，佔全體樣本的 1.43%；其他的有 10 人，佔全體樣本的 3.58%，而因檔案

傳輸(FTP)、線上學習(e-learning)、網路電話(如:skype)、部落格、相簿、網路論壇、網路購物、P2P(點對點傳輸如:foxy)、電子布告欄、APP 應用程式等項目因人數過少，未達常態分配，故與「其他」合併，在最常使用的網際網路功能中，人數最多為「社群網站」，其次為「全球資訊網」，最常使用的網際網路功能資料統計分析如表 4-14 (一) (二)所示。

表 4-14 最常使用的網際網路功能資料統計分析(一)

網路使用現況	項目	人數	百分比
最常使用的網際網路功能	全球資訊網 (WWW)	26	9.32%
	電子郵件(e-mail)	17	6.09%
	檔案傳輸(FTP)	2	0.72%
	線上學習(e-learning)	2	0.72%
	線上影音(如:youtube)	17	6.09%
	網路電話(如:skype)	0	0.00%
	部落格、相簿	2	0.72%
	即時通訊(如:MSN)	12	4.30%
	社群網站(如:facebook)	170	60.93%
	聊天室	13	4.66%
	網路論壇	1	0.36%
	網路購物	3	1.08%
	P2P(點對點傳輸如:foxy)	3	1.08%
	電子布告欄	0	0.00%
	APP 應用程式	4	1.43%
	其他	10	3.58%
	總計	279	100.00%

表 4-14 最常使用的網際網路功能資料統計分析(二)

網路使用現況	項目	人數	百分比
最常使用的網際網路功能	全球資訊網 (WWW)	26	9.32%
	電子郵件(e-mail)	17	6.09%
	線上影音(如:youtube)	17	6.09%
	即時通訊(如:MSN)	12	4.30%
	社群網站(如:facebook)	170	60.93%
	聊天室	13	4.66%
	其他	24	8.60%
	總計	279	100.00%

捌、 使用網際網路的最主要動機

本研究受測樣本中，使用網際網路的最主要動機中，搜尋資料的有 14 人，佔全體樣本的 5.02%；消磨時間的有 29 人，佔全體樣本的 10.39%；下載檔案(如:MP3、軟體)的有 8 人，佔全體樣本的 2.87%；聊天、交友的有 47 人，佔全體樣本的 16.85%；經營日誌、相簿的有 1 人，佔全體樣本的 0.36%；玩線上遊戲的有 92 人，佔全體樣本的 32.97%；搜尋商品資訊的有 0 人，佔全體樣本 0%；影音瀏覽的有 9 人，佔全體樣本 3.23%；獲取新知的有 3 人，佔全體樣本的 1.08%；留言、討論問題的有 3 人，佔全體樣本的 1.08%；社群網站(如:facebook)的有 72 人，佔全體樣本的 25.81%；其他有 1 人，佔全體樣本的 0.36%；而因經營日誌、相簿、搜尋商品資訊、獲取新知、留言、討論問題等項目人數過少，未達常態分配，故與「其他」合併，使用網際網路的最主要動機以「玩線上遊戲」為最多，其次是「社群網站」，再來是「聊天、交友」。

表 4-15 使用網際網路的最主要動機資料統計分析(一)

網路使用現況	項目	人數	百分比
使用網際網路的最主要動機	搜尋資料	14	5.02%
	消磨時間	29	10.39%
	下載檔案(如:MP3、軟體)	8	2.87%
	聊天、交友	47	16.85%
	經營日誌、相簿	1	0.36%
	玩線上遊戲	92	32.97%
	搜尋商品資訊	0	0.00%
	影音瀏覽	9	3.23%
	獲取新知	3	1.08%
	留言、討論問題	3	1.08%
	社群網站(如:facebook)	72	25.81%
其他	1	0.36%	
	總計	279	100.00%

表 4-15 使用網際網路的最主要動機資料統計分析(二)

網路使用現況	項目	人數	百分比
使用網際網路的最主要動機	搜尋資料	14	5.02%
	消磨時間	29	10.39%
	下載檔案(如:MP3、軟體)	8	2.87%
	聊天、交友	47	16.85%
	玩線上遊戲	92	32.97%
	影音瀏覽	9	3.23%
	社群網站(如:facebook)	72	25.81%
	其他	8	2.87%
	總計	279	100.00%

玖、網路使用現況，整理歸納之次數分配與百分統計如表 4-16 所示。

表 4-16 網路使用現況，整理歸納之次數分配與百分統計

網路使用現況	項目	人數	百分比	累積百分比
使用網際網路的經驗有多久	一年以下	16	5.73%	5.73%
	一年~二年	35	12.54%	18.27%
	三年~四年	110	39.43%	57.70%
	五年以上	118	42.29%	100.00%
每週的平均上網次數	每週少於一次	15	5.38%	5.38%
	每週一~二次	52	18.64%	24.01%
	每週三~四次	57	20.43%	44.44%
	每週五~六次	34	12.19%	56.63%
	每天上網	121	43.37%	100.00%
每週的平均上網時數	1 小時以下	57	20.43%	20.43%
	1~10 小時	143	51.25%	71.68%
	11~20 小時	35	12.54%	84.23%
	21~30 小時	15	5.38%	89.61%
	31~40 小時	10	3.58%	93.19%
	41 小時以上	19	6.81%	100.00%
最常上網的地點	自己家裡	260	93.19%	93.19%
	朋友、親戚家中	10	3.58%	96.77%
	學校	5	1.79%	98.57%
	其他	4	1.43%	100.00%
上網時，家人是否會關切、干涉及限制	會	174	62.37%	62.37%
	不會	105	37.63%	100.00%
最常使用的上網工具	個人電腦	183	65.59%	65.59%
	筆記型電腦	19	6.81%	72.40%
	平板電腦	21	7.53%	79.93%
	智慧型手機	56	20.07%	100.00%
最常使用的網際網路功能	全球資訊網 (WWW)	26	9.32%	9.32%
	電子郵件(e-mail)	17	6.09%	15.41%

	線上影音(如:youtube)	17	6.09%	21.51%
	即時通訊(如:MSN)	12	4.30%	25.81%
	社群網站(如:facebook)	170	60.93%	86.74%
	聊天室	13	4.66%	91.40%
	其他	24	8.60%	100.00%
使用網際網路的最主要動機	搜尋資料	14	5.02%	5.02%
	消磨時間	29	10.39%	15.41%
	下載檔案(如:MP3、軟體)	8	2.87%	18.28%
	聊天、交友	47	16.85%	35.13%
	玩線上遊戲	92	32.97%	68.10%
	影音瀏覽	9	3.23%	71.33%
	社群網站(如:facebook)	72	25.81%	97.13%
	其他	8	2.87%	100.00%

第三節 網路素養統計分析

壹、網路素養量表分數分析

依據網路素養量表的得分結果，如表 4-17 網路素養得分量表所示，本量表依照李克特五點量表所構成，共 21 題，其中包括網路知識有 7 題，得分的平均數為 24.95 分，分量表除以題數之平均分數為 3.36 分，高於中性分數 3 分，顯示國中學生對網路知識是正向的、不錯的，應是接觸網際網路時間許久的原因所致；網路安全有 7 題，得分的平均數為 24.47 分，分量表除以題數之平均分數為 3.50 分，高於中性分數 3 分，顯示國中學生對網路安全的素養為正向，應是平時上課教導、多方宣導（含學校、網站、刊物）所致；網路智慧財產權有 7 題，得分的平均數為 15.61 分，分量表除以題數之平均分數為 2.23 分，低於中性分數 3 分，顯示國中學生對網路智慧財產權的概念略嫌不足，爾後需針對此等議題給予觀

念與宣導，整體網路素養量表總和為 65.03 分，平均數除以題數為 3.10，就整體而言，國中學生的網路素養是趨於平均以上，但在智慧財產權方面仍需多方教導。

表 4-17 網路素養得分量表

分量表名稱	題號	各題平均數	各題標準差	分量表平均分數	分量表除以題數之平均分數
網路知識	C1	3.23	0.91	24.95	3.56
	C2	4.61	0.79		
	C3	3.38	1.07		
	C4	3.68	1.10		
	C5	3.65	1.07		
	C6	3.77	1.19		
	C7	2.63	1.15		
網路安全	C8	4.35	0.92	24.47	3.50
	C9	3.27	1.30		
	C10	3.82	1.17		
	C11	4.21	1.06		
	C12	1.67	1.09		
	C13	3.71	1.09		
	C14	3.44	1.13		
網路智慧財產權	C15	1.90	1.08	15.61	2.23
	C16	1.89	0.98		
	C17	1.71	1.05		
	C18	1.66	0.95		
	C19	1.48	0.94		
	C20	3.66	1.13		
	C21	3.32	1.09		
網路素養量表總和				65.03	3.10

第四節 網路態度統計分析

壹、網路態度量表分數分析

依據網路態度量表的得分結果，如表 4-18 網路態度得分量表所示，本量表依照李克特五點量表所構成，共 21 題，其中包括網路興趣有 7 題，得分的平均數為 24.04 分，分量表除以題數之平均分數為 3.43 分，高於中性分數 3 分，顯示國中學生對網路興趣是正向的；網路運用有 7 題，得分的平均數為 25.88 分，分量表除以題數之平均分數為 3.70 分，高於中性分數 3 分，顯示國中學生對網路運用的態度為正向；網路情緒反應有 7 題，得分的平均數為 21.98 分，分量表除以題數之平均分數為 3.14 分，顯示國中學生對網路情緒反應也是正向的，整體網路態度量表總和為 71.90 分，平均數除以題數為 3.42，就整體而言，國中學生的網路態度是趨於正向積極的。

表 4-18 網路態度得分量表

分量表名稱	題號	各題平均數	各題標準差	分量表平均分數	分量表除以題數之平均分數
網路興趣	D1	3.81	1.06	24.04	3.43
	D2	4.33	0.93		
	D3	3.74	1.09		
	D4	2.36	1.16		
	D5	3.09	1.07		
	D6	2.57	1.22		
	D7	4.14	1.06		
網路運用	D8	4.14	0.97	25.88	3.70
	D9	4.14	0.92		
	D10	3.99	1.04		
	D11	2.25	1.19		
	D12	3.72	1.17		
	D13	4.07	1.05		
	D14	3.57	1.05		
網路情緒反應	D15	3.42	1.09	21.98	3.14
	D16	3.34	1.21		
	D17	3.49	1.27		
	D18	3.18	1.35		
	D19	2.98	1.26		
	D20	2.19	1.24		
	D21	3.38	1.27		
網路態度量表總和				71.90	3.42

第五節 不同個人基本資料於網路使用現況之異差性分析

壹、性別在網路使用現況之差異性分析

一、性別在使用網際網路經驗有多久之差異分析

為瞭解不同性別學生在使用網際網路經驗有多久是否有差異，故用

性別對使用網際網路經驗有多久進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=6.736$ ， $P=.081>.05$ ，表示不同性別學生其使用網際網路經驗有多久沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-19 所示。

表 4-19 性別對使用網際網路經驗有多久之交叉分析

			使用網際網路經驗有多久				
			一年以下	一年~二年	三年~四年	五年以上	總和
性別	男	樣本數	9	24	55	52	140
		%	6.40%	17.10%	39.30%	37.10%	100.00%
	女	樣本數	7	11	55	66	139
		%	5.00%	7.90%	39.60%	47.50%	100.00%
總和	樣本數	16	35	110	118	279	
	%	5.70%	12.50%	39.40%	42.30%	100.00%	

$\chi^2=6.736$ ， $P=.081>.05$

由交叉分析表得知：男學生使用網際網路的經驗有多久最多為「三年~四年」，佔 39.30%；女學生使用網際網路的經驗有多久最多為「五年以上」，佔 47.50%，男女學生在使用網際網路的經驗有多久並沒有顯著的不同。

二、性別在每週平均上網次數之差異分析

為瞭解不同性別學生在每週平均上網次數是否有差異，故用性別對每週平均上網次數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=6.444$ ， $P=.168>.05$ ，表示不同性別學生其每週平均上網次數沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-20 所示。

表 4-20 性別對每週平均上網次數之交叉分析

			每週平均上網次數					總和
			每週少於一次	每週一~二次	每週三~四次	每週五~六次	每天上網	
性別	男	樣本數	8	20	27	15	70	140
		%	5.70%	14.30%	19.30%	10.70%	50.00%	100.00%
	女	樣本數	7	32	30	19	51	139
		%	5.00%	23.00%	21.60%	13.70%	36.70%	100.00%
總和		樣本數	15	52	57	34	121	279
		%	5.40%	18.60%	20.40%	12.20%	43.40%	100.00%

$$\chi^2=6.444, P=.168>.05$$

由交叉分析表得知：男學生每週平均上網次數最多為「每天上網」，佔 50.00%；女學生每週平均上網次數最多為「每天上網」，佔 36.70%，男女學生在每週平均上網次數並沒有顯著的不同。

三、性別在每週平均上網時數之差異分析

為瞭解不同性別學生在每週平均上網時數是否有差異，故用性別對每週平均上網時數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=17.404, P=.004<.05$ ，表示不同性別學生其每週平均上網時數已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-21 所示。

表 4-21 性別對每週平均上網時數之交叉分析

			每週平均上網時數						
			1 小時 以下	1~10 小時	11~20 小時	21~30 小時	31~40 小時	41 小時 以上	總和
性別	男	樣本數	18	73	17	12	7	13	140
		%	12.90%	52.10%	12.10%	8.60%	5.00%	9.30%	100.00%
	女	樣本數	39	70	18	3	3	6	139
		%	28.10%	50.40%	12.90%	2.20%	2.20%	4.30%	100.00%
總和		樣本數	57	143	35	15	10	19	279
		%	20.40%	51.30%	12.50%	5.40%	3.60%	6.80%	100.00%

$$\chi^2=17.404, P=.004<.05$$

由交叉分析表得知：男學生每週平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 52.10%，其次為「1 小時以下」佔 12.90%；女學生每週平均上網次數最多為「1~10 小時」，佔 50.40%，其次為「1 小時以下」佔 28.10%，而每週平均上網時數在 11 小時以上的男學生比例明顯超過女學生，而在「1 小時以下」的女學生多於男學生。

四、性別在最常上網地點之差異分析

為瞭解不同性別學生在最常上網地點是否有差異，故用性別對最常上網地點進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=4.658, P=.199>.05$ ，表示不同性別學生其最常上網地點沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-22 所示。

表 4-22 性別對最常上網地點之交叉分析

			最常上網地點				
			自己家裡	朋友、親戚家中	學校	其他	總和
性別	男	樣本數	128	6	2	4	140
		%	91.40%	4.30%	1.40%	2.90%	100.00%
	女	樣本數	132	4	3	0	139
		%	95.00%	2.90%	2.20%	0.00%	100.00%
總和		樣本數	260	10	5	4	279
		%	93.20%	3.60%	1.80%	1.40%	100.00%

$$\chi^2=4.658, P=.199>.05$$

由交叉分析表得知：男學生最常上網地點最多為「自己家裡」，佔 91.40%；女學生最常上網地點最多為「自己家裡」，佔 95.00%，男女學生在最常上網地點並沒有顯著的不同。

五、性別在上網時家人是否關切、干涉及限制之差異分析

為瞭解不同性別學生在上網時家人是否關切、干涉及限制是否有差異，故用性別對上網時家人是否關切、干涉及限制進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=0.006, P=.939>.05$ ，表示不同性別學生其上網時家人是否關切、干涉及限制並沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-23 所示。

表 4-23 性別對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析

			上網時家人是否關切、干涉及限制		
			會	不會	總和
性別	男	樣本數	87	53	140
		%	62.10%	37.90%	100.00%
	女	樣本數	87	52	139
		%	62.60%	37.40%	100.00%
總和		樣本數	174	105	279
		%	62.40%	37.60%	100.00%

$$\chi^2=0.006, P=.939>.05$$

由交叉分析表得知：男學生在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」，佔 62.10%；女學生在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」，佔 62.60%，男女學生在上網時家人是否關切、干涉及限制並沒有顯著的不同。

六、性別在最常使用的上網工具之差異分析

為瞭解不同性別學生在最常使用的上網工具是否有差異，故用性別對最常使用的上網工具進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=9.647$ ， $P=.022<.05$ ，表示不同性別學生其最常使用的上網工具已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-24 所示。

表 4-24 性別對最常使用的上網工具之交叉分析

		最常使用的上網工具					
		個人電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	總和	
性別	男	樣本數	104	8	8	20	140
		%	74.30%	5.70%	5.70%	14.30%	100.00%
	女	樣本數	79	11	13	36	139
		%	56.80%	7.90%	9.40%	25.90%	100.00%
總和		樣本數	183	19	21	56	279
		%	65.60%	6.80%	7.50%	20.10%	100.00%

$$\chi^2=9.647, P=.022<.05$$

由交叉分析表得知：男學生在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 74.30%，其次為「智慧型手機」，佔 14.30%；女學生在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 56.80%，其次為「智慧型手機」，佔 25.90%，男女學生在最常使用的上網工具中，男學生使用個人電腦的比例高於女學生，女學生使用智慧型手機的比例明顯高於男同學。

七、性別在最常使用的網際網路功能之差異分析

為瞭解不同性別學生在最常使用的網際網路功能是否有差異，故用性別對最常使用的網際網路功能進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=9.242$ ， $P=.160>.05$ ，表示不同性別學生其最常使用的網際網路功能沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-25 所示。

表 4-25 性別對最常使用的網際網路功能之交叉分析

		最常使用的網際網路功能								
		全球資訊網 (WWW)	電子郵件 (e-mail)	線上影音 (如:youtube)	即時通訊 (如:MSN)	社群網站 (如:facebook)	聊天室	其他	總和	
性別	男	樣本數	19	9	9	4	79	7	13	140
		%	13.60%	6.40%	6.40%	2.90%	56.40%	5.00%	9.30%	100.00%
	女	樣本數	7	8	11	8	91	6	8	139
		%	5.00%	5.80%	7.90%	5.80%	65.50%	4.30%	5.80%	100.00%
總和	樣本數	26	17	20	12	170	13	21	279	
	%	9.30%	6.10%	7.20%	4.30%	60.90%	4.70%	7.50%	100.00%	

$$\chi^2=9.242, P=.160>.05$$

由交叉分析表得知：男學生在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 56.40%；女學生在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 65.50%，男女學生在最常使用的網際網路功能並沒有顯著的差異。

八、性別在使用網際網路的最主要動機之差異分析

為瞭解不同性別學生在使用網際網路的最主要動機是否有差異，故用性別對使用網際網路的最主要動機進行卡方檢定。經卡方檢定

$\chi^2=71.568$ ， $P=.000<.01$ ，表示不同性別學生其使用網際網路的最主要動機已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-26 所示。

表 4-26 性別對使用網際網路的最主要動機之交叉分析

			使用網際網路最主要動機							其他	總和
			搜尋資料	消磨時間	下載檔案 (如:MP3、 軟體)	聊天、 交友	玩線上 遊戲	影音瀏 覽	社群網站 (如:facebook)		
性別	男	樣本 數	5	14	4	15	78	3	20	1	140
		%	3.60%	10.00%	2.90%	10.70%	55.70%	2.10%	14.30%	0.70%	100.00%
	女	樣本 數	9	15	4	32	14	6	52	7	139
		%	6.50%	10.80%	2.90%	23.00%	10.10%	4.30%	37.40%	5.00%	100.00%
總和		樣本 數	14	29	8	47	92	9	72	8	279
		%	5.00%	10.40%	2.90%	16.80%	33.00%	3.20%	25.80%	2.90%	100.00%

$\chi^2=71.568$ ， $P=.000<.01$

由交叉分析表得知：男學生在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」，佔 55.70%，其次為「社群網站」，佔 14.30，第三為「聊天交友」，佔 10.70%；女學生在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 37.40%，其次為「聊天、交友」，佔 23.00%，第三為「消磨時間」佔 10.80%，男女學生在使用網際網路的最主要動機有顯著的不同，女學生在聊天、交友的比例是男學生的 2 倍，男學生在玩線上遊戲的比例是女同學的 5 倍，女學生在社群網站的比例也是男學生的 2 倍多，故知男學生較著重在線上遊戲，女學生較著重在與朋友及網友的互動。

貳、年級在網路使用現況之差異性分析

一、年級在使用網際網路經驗有多久之差異分析

為瞭解不同年級學生在使用網際網路經驗有多久是否有差異，故用年級對使用網際網路經驗有多久進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=7.617$ ， $P=.268>.05$ ，表示不同年級學生其使用網際網路經驗有多久沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-27 所示。

表 4-27 年級對使用網際網路經驗有多久之交叉分析

		使用網際網路經驗有多久					
		一年以下	一年~二年	三年~四年	五年以上	總和	
就讀年級	七年級	樣本數	7	15	44	39	105
		%	6.70%	14.30%	41.90%	37.10%	100.00%
	八年級	樣本數	6	17	39	44	106
		%	5.70%	16.00%	36.80%	41.50%	100.00%
	九年級	樣本數	3	3	27	35	68
		%	4.40%	4.40%	39.70%	51.50%	100.00%
總和		樣本數	16	35	110	118	279
		%	5.70%	12.50%	39.40%	42.30%	100.00%

$$\chi^2=7.617, P=.268>.05$$

由交叉分析表得知：七年級在使用網際網路經驗有多久最多為「三年~四年」，佔 41.90%；八年級在使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」，佔 41.50%；九年級在使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」，佔 51.50%，七、八、九年級在使用網際網路經驗有多久並沒有顯著的不同。

二、年級在每週的平均上網次數之差異分析

為瞭解不同年級學生在每週的平均上網次數是否有差異，故用年級對每週的平均上網次數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=36.233$ ， $P=.000<.01$ ，表示不同年級學生其每週的平均上網次數已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-28 所示。

表 4-28 年級對每週的平均上網次數之交叉分析

			每週平均上網次數					總和
			每週少 於一次	每週一~ 二次	每週三~ 四次	每週五~ 六次	每天上 網	
就讀年級	七年級	樣本數	6	27	26	10	36	105
		%	5.70%	25.70%	24.80%	9.50%	34.30%	100.00%
	八年級	樣本數	8	18	26	18	36	106
		%	7.50%	17.00%	24.50%	17.00%	34.00%	100.00%
	九年級	樣本數	1	7	5	6	49	68
		%	1.50%	10.30%	7.40%	8.80%	72.10%	100.00%
總和		樣本數	15	52	57	34	121	279
		%	5.40%	18.60%	20.40%	12.20%	43.40%	100.00%

$$\chi^2=36.233, P=.000<.01$$

由交叉分析表得知：七年級在每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 34.60%，其次為「每週一~二次」佔 25.70%，「每週五~六次」至每天上網佔 43.80%；八年級在每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 34.00%，其次為「每週三~四次」佔 24.50%，「每週五~六次」至每天上網佔 51.00%；九年級在每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 72.10%，其次為「每週一~二次」，佔 10.30%，「每週五~六次」至每天上網佔 80.90%；七、八、九年級在每週的平均上網次數依年級愈高，次數愈多。

三、年級在每週的平均上網時數之差異分析

為瞭解不同年級學生在每週的平均上網時數是否有差異，故用年級對每週的平均上網時數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=26.681$ ， $P=.003<.05$ ，表示不同年級學生其每週的平均上網時數已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-29 所示。

表 4-29 年級對每週的平均上網時數之交叉分析

			每週平均上網時數						總和
			1 小時 以下	1~10 小 時	11~20 小時	21~30 小時	31~40 小時	41 小時 以上	
就讀年級	七年級	樣本數	28	56	11	3	3	4	105
		%	26.70%	53.30%	10.50%	2.90%	2.90%	3.80%	100.00%
	八年級	樣本數	22	53	16	9	3	3	106
		%	20.80%	50.00%	15.10%	8.50%	2.80%	2.80%	100.00%
	九年級	樣本數	7	34	8	3	4	12	68
		%	10.30%	50.00%	11.80%	4.40%	5.90%	17.60%	100.00%
總和		樣本數	57	143	35	15	10	19	279
		%	20.40%	51.30%	12.50%	5.40%	3.60%	6.80%	100.00%

$$\chi^2=26.681, P=.003<.05$$

由交叉分析表得知：七年級在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 53.30%，其次為「1 小時以下」佔 26.70%；八年級在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 50.00%，其次為「1 小時以下」佔 20.80%；九年級在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 50.00%，其次為「41 小時以上」，佔 17.60%；七、八、九年級在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，而 41 小時以上，9 年級明顯較 7、8 年級為高。

四、年級在最常上網的地點之差異分析

為瞭解不同年級學生在最常上網的地點是否有差異，故用年級對最常上網的地點進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=7.718, P=.259>.05$ ，表示不同年級學生其最常上網的地點沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-30 所示。

表 4-30 年級對最常上網的地點之交叉分析

			最常上網地點				
			自己家裡	朋友、親戚家中	學校	其他	總和
就讀年級	七年級	樣本數	93	5	4	3	105
		%	88.60%	4.80%	3.80%	2.90%	100.00%
	八年級	樣本數	101	3	1	1	106
		%	95.30%	2.80%	0.90%	0.90%	100.00%
	九年級	樣本數	66	2	0	0	68
		%	97.10%	2.90%	0.00%	0.00%	100.00%
總和		樣本數	260	10	5	4	279
		%	93.20%	3.60%	1.80%	1.40%	100.00%

$$\chi^2=7.718, P=.259>.05$$

由交叉分析表得知：七年級在最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 88.60%；八年級在最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 95.30%；九年級在最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 97.10%，七、八、九年級在最常上網的地點並沒有顯著的不同。

五、年級在上網時家人是否關切、干涉及限制之差異分析

為瞭解不同年級學生在上網時家人是否關切、干涉及限制是否有差異，故用年級對上網時家人是否關切、干涉及限制進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=10.840, P=.004<.05$ ，表示不同年級學生其上網時家人是否關切、干涉及限制已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-31 所示。

表 4-31 年級對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析

			上網時家人是否關切干涉及限制		
			會	不會	總和
就讀年級	七年級	樣本數	72	33	105
		%	68.60%	31.40%	100.00%
	八年級	樣本數	71	35	106
		%	67.00%	33.00%	100.00%
	九年級	樣本數	31	37	68
		%	45.60%	54.40%	100.00%
總和		樣本數	174	105	279
		%	62.40%	37.60%	100.00%

$$\chi^2=10.840, P=.004<.05$$

由交叉分析表得知：七年級在上網時家人是否關切、干涉及限制次數最多為「會」，佔 68.60%，「不會」佔 31.40%；八年級在上網時家人是否關切、干涉及限制次數最多為「會」，佔 67.00%，「不會」佔 33.00%；九年級在上網時家人是否關切、干涉及限制次數最多為「不會」，佔 54.40%，「會」，佔 45.60%，七、八、九年級在上網時家人是否關切、干涉及限制依年級愈高，限制愈少。

六、年級在最常使用的上網工具之差異分析

為瞭解不同年級學生在最常使用的上網工具是否有差異，故用年級對最常使用的上網工具進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=6.548$ ， $P=.365>.05$ ，表示不同年級學生其最常使用的上網工具沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-32 所示。

表 4-32 年級對最常使用的上網工具之交叉分析

			最常使用的上網工具				
			個人電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	總和
就讀年級	七年級	樣本數	68	10	10	17	105
		%	64.80%	9.50%	9.50%	16.20%	100.00%
	八年級	樣本數	73	4	8	21	106
		%	68.90%	3.80%	7.50%	19.80%	100.00%
	九年級	樣本數	42	5	3	18	68
		%	61.80%	7.40%	4.40%	26.50%	100.00%
總和		樣本數	183	19	21	56	279
		%	65.60%	6.80%	7.50%	20.10%	100.00%

$$\chi^2=6.548, P=.365>.05$$

由交叉分析表得知：七年級在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 64.80%；八年級在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 68.90%；九年級在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 61.80%，七、八、九年級在最常使用的上網工具並沒有顯著的不同。

七、年級在最常使用的網際網路功能之差異分析

為瞭解不同年級學生在最常使用的網際網路功能是否有差異，故用年級對最常使用的網際網路功能進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=7.777$ ， $P=.802>.05$ ，表示不同年級學生其最常使用的網際網路功能沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-33 所示。

表 4-33 年級對最常使用的網際網路功能之交叉分析

			最常使用的網際網路功能							
			全球資 訊網	電子郵件 (e-mail)	線上影 音	即時通訊 (如:MSN)	社群網 站	聊天室	其他	總和
就讀年級	七年級	樣本數	8	3	10	6	66	5	7	105
		%	7.60%	2.90%	9.50%	5.70%	62.90%	4.80%	6.70%	100.00%
	八年級	樣本數	9	8	7	3	66	5	8	106
		%	8.50%	7.50%	6.60%	2.80%	62.30%	4.70%	7.50%	100.00%
	九年級	樣本數	9	6	3	3	38	3	6	68
		%	13.20%	8.80%	4.40%	4.40%	55.90%	4.40%	8.80%	100.00%
總和		樣本數	26	17	20	12	170	13	21	279
		%	9.30%	6.10%	7.20%	4.30%	60.90%	4.70%	7.50%	100.00%

$$\chi^2=7.777, P=.802>.05$$

由交叉分析表得知：七年級在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 62.90%；八年級在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 62.30%；九年級在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 55.90%，七、八、九年級在最常使用的網際網路功能並沒有顯著的不同。

八、年級在使用網際網路的最主要動機之差異分析

為瞭解不同年級學生在使用網際網路的最主要動機是否有差異，故用年級對使用網際網路的最主要動機進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=8.332, P=.871>.05$ ，表示不同年級學生其使用網際網路的最主要動機沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-34 所示。

表 4-34 年級對使用網際網路的最主要動機之交叉分析

		使用網際網路最主要動機									
		搜尋資料	消磨時間	下載檔案	聊天、交友	玩線上遊戲	影音瀏覽	社群網站	其他	總和	
就讀年級	七年級	樣本數	4	7	2	15	41	3	29	4	105
		%	3.80%	6.70%	1.90%	14.30%	39.00%	2.90%	27.60%	3.80%	100.00%
	八年級	樣本數	7	13	3	20	30	3	28	2	106
		%	6.60%	12.30%	2.80%	18.90%	28.30%	2.80%	26.40%	1.90%	100.00%
	九年級	樣本數	3	9	3	12	21	3	15	2	68
		%	4.40%	13.20%	4.40%	17.60%	30.90%	4.40%	22.10%	2.90%	100.00%
總和		樣本數	14	29	8	47	92	9	72	8	279
		%	5.00%	10.40%	2.90%	16.80%	33.00%	3.20%	25.80%	2.90%	100.00%

$$\chi^2=8.332, P=.871>.05$$

由交叉分析表得知：七年級在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 39.00%，其次為「社群網站」，佔 27.60%；八年級在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 28.30%，其次為「社群網站」，佔 26.40%；九年級在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 30.90%，其次為「社群網站」，佔 22.10%，七、八、九年級在使用網際網路的最主要動機並沒有顯著的不同。

參、扶養人教育程度在網路使用現況之差異性分析

一、扶養人教育程度在使用網際網路經驗有多久之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在使用網際網路經驗有多久是否有差異，故用不同扶養人教育程度對使用網際網路經驗有多久進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=8.499, P=.204>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其使用網際網路經驗有多久沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-35 所示。

表 4-35 扶養人教育程度對使用網際網路經驗有多久之交叉分析

			使用網際網路經驗有多久				
			一年以下	一年~二年	三年~四年	五年以上	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	3	14	37	35	89
		%	3.40%	15.70%	41.60%	39.30%	100.00%
	高中職	樣本數	13	18	65	66	162
		%	8.00%	11.10%	40.10%	40.70%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	0	3	8	17	28
		%	0.00%	10.70%	28.60%	60.70%	100.00%
總和		樣本數	16	35	110	118	279
		%	5.70%	12.50%	39.40%	42.30%	100.00%

$$\chi^2=8.499, P=.204>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下者在使用網際網路經驗有多久最多為「三年~四年」，佔 41.60%；扶養人教育程度在高中職者於使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」，佔 40.70%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」，佔 60.70%，扶養人教育程度於使用網際網路經驗有多久並沒有顯著的不同。

二、扶養人教育程度在每週的平均上網次數之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在每週的平均上網次數是否有差異，故用不同扶養人教育程度對每週的平均上網次數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=10.872, P=.209>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其每週的平均上網次數沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-36 所示。

表 4-36 扶養人教育程度對每週的平均上網次數之交叉分析

			每週平均上網次數					總和
			每週少 於一次	每週一~ 二次	每週三~ 四次	每週五~ 六次	每天上 網	
扶養人教育程度	國中小 以下	樣本數	1	20	13	9	46	89
		%	1.10%	22.50%	14.60%	10.10%	51.70%	100.00%
	高中職	樣本數	12	28	36	21	65	162
		%	7.40%	17.30%	22.20%	13.00%	40.10%	100.00%
	專科、大 學以上	樣本數	2	4	8	4	10	28
		%	7.10%	14.30%	28.60%	14.30%	35.70%	100.00%
總和		樣本數	15	52	57	34	121	279
		%	5.40%	18.60%	20.40%	12.20%	43.40%	100.00%

$$\chi^2=10.872, P=.209>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下者在每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 51.70%；扶養人教育程度在高中職者於每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 40.10%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在每週的平均上網次數最多為「每天上網」，佔 35.70%，扶養人教育程度於每週的平均上網次數並沒有顯著的不同。

三、扶養人教育程度在每週的平均上網時數之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在每週的平均上網時數是否有差異，故用不同扶養人教育程度對每週的平均上網時數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=11.590, P=.313>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其每週的平均上網時數沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-37 所示。

表 4-37 扶養人教育程度對每週的平均上網時數之交叉分析

			每週平均上網時數						總和
			1 小時 以下	1~10 小 時	11~20 小時	21~30 小時	31~40 小時	41 小時 以上	
扶養人教育程度	國中小 以下	樣本數	18	42	9	4	5	11	89
		%	20.20%	47.20%	10.10%	4.50%	5.60%	12.40%	100.00%
	高中職	樣本數	31	89	21	9	5	7	162
		%	19.10%	54.90%	13.00%	5.60%	3.10%	4.30%	100.00%
	專科、大 學以上	樣本數	8	12	5	2	0	1	28
		%	28.60%	42.90%	17.90%	7.10%	0.00%	3.60%	100.00%
總和		樣本數	57	143	35	15	10	19	279
		%	20.40%	51.30%	12.50%	5.40%	3.60%	6.80%	100.00%

$$\chi^2=11.590, P=.313>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下者在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 47.20%，其次為「1 小時以下」，佔 20.20%；扶養人教育程度在高中職者於每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 54.90%，其次為「1 小時以下」，佔 19.10%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 42.90%，其次為「1 小時以下」，佔 28.60%，扶養人教育程度於每週的平均上網時數並沒有顯著的不同。

四、扶養人教育程度在最常上網的地點之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在最常上網的地點是否有差異，故用不同扶養人教育程度對最常上網的地點進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=14.602, P=.024<.05$ ，表示不同扶養人教育程度其最常上網的地點已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-38 所示。

表 4-38 扶養人教育程度對最常上網的地點之交叉分析

			最常上網地點				
			自己家裡	朋友、親戚家中	學校	其他	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	79	8	2	0	89
		%	88.80%	9.00%	2.20%	0.00%	100.00%
	高中職	樣本數	153	2	3	4	162
		%	94.40%	1.20%	1.90%	2.50%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	28	0	0	0	28
		%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
總和		樣本數	260	10	5	4	279
		%	93.20%	3.60%	1.80%	1.40%	100.00%

$$\chi^2=14.602, P=.024<.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下者在最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 88.80%，其次為「朋友、親戚家中」，佔 9.00%；扶養人教育程度在高中職者於最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 94.40%，其次為「朋友、親戚家中」，佔 1.20%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 100.00%，佔 28.60%，扶養人教育程度愈高，在自己家裡上網的比例愈高，扶養人教育程度於最常上網的地點已有顯著的不同。

五、扶養人教育程度在上網時家人是否關切、干涉及限制之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在上網時家人是否關切、干涉及限制是否有差異，故用不同扶養人教育程度對上網時家人是否關切、干涉及限制進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=4.162$ ， $P=.125>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其上網時家人是否關切、干涉及限制未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-39 所示。

表 4-39 扶養人教育程度對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析

			上網時家人是否關切干涉及限制		
			會	不會	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	49	40	89
		%	55.10%	44.90%	100.00%
	高中職	樣本數	104	58	162
		%	64.20%	35.80%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	21	7	28
		%	75.00%	25.00%	100.00%
總和		樣本數	174	105	279
		%	62.40%	37.60%	100.00%

$$\chi^2=4.162, P=.125>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」，佔 55.10%，「不會」佔 44.90%；扶養人教育程度在高中職者於上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」，佔 64.20%，「不會」，佔 35.80%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」佔 75.00%，「不會」，佔 25.00%，扶養人教育程度於上網時家人是否關切、干涉及限制並沒有顯著的不同。

六、扶養人教育程度在最常使用的上網工具之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在最常使用的上網工具是否有差異，故用不同扶養人教育程度對最常使用的上網工具進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=9.285, P=.158>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其最常使用的上網工具未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-40 所示。

表 4-40 扶養人教育程度對最常使用的上網工具之交叉分析

			最常使用的上網工具				
			個人電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	61	4	7	17	89
		%	68.50%	4.50%	7.90%	19.10%	100.00%
	高中職	樣本數	108	10	10	34	162
		%	66.70%	6.20%	6.20%	21.00%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	14	5	4	5	28
		%	50.00%	17.90%	14.30%	17.90%	100.00%
總和		樣本數	183	19	21	56	279
		%	65.60%	6.80%	7.50%	20.10%	100.00%

$$\chi^2=9.285, P=.158>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下於最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 68.50%，其次為「智慧型手機」佔 19.10%；扶養人教育程度在高中職者於最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 66.70%，其次為「智慧型手機」，佔 21.00%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」佔 50.00%，其次為「筆記型電腦」佔 17.90%、「智慧型手機」，佔 17.90%，扶養人教育程度於最常使用的上網工具並沒有顯著的不同。

七、扶養人教育程度在最常使用的網際網路功能之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在最常使用的網際網路功能是否有差異，故用不同扶養人教育程度對最常使用的網際網路功能進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=13.997, P=.301>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其最常使用的網際網路功能未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-41 所示。

表 4-41 扶養人教育程度對最常使用的網際網路功能之交叉分析

			最常使用的網際網路功能							
			全球資訊網	電子郵件	線上影音	即時通訊	社群網站	聊天室	其他	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	10	8	5	7	52	2	5	89
		%	11.20%	9.00%	5.60%	7.90%	58.40%	2.20%	5.60%	100.00%
	高中職	樣本數	13	8	14	5	102	8	12	162
		%	8.00%	4.90%	8.60%	3.10%	63.00%	4.90%	7.40%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	3	1	1	0	16	3	4	28
		%	10.70%	3.60%	3.60%	0.00%	57.10%	10.70%	14.30%	100.00%
總和		樣本數	26	17	20	12	170	13	21	279
		%	9.30%	6.10%	7.20%	4.30%	60.90%	4.70%	7.50%	100.00%

$$\chi^2=13.997, P=.301>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下於最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」佔 58.40%，其次為「全球資訊網」，佔 11.20%；扶養人教育程度在高中職者於最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 63.00%，其次為「線上影音」，佔 8.60%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」佔 57.10%，其次為「其他」佔 14.30%，扶養人教育程度於最常使用的網際網路功能並沒有顯著的不同。

八、扶養人教育程度在使用網際網路的最主要動機之差異分析

為瞭解不同扶養人教育程度在使用網際網路的最主要動機是否有差異，故用不同扶養人教育程度對使用網際網路的最主要動機進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=15.004, P=.378>.05$ ，表示不同扶養人教育程度其使用網際網路的最主要動機未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-42 所示。

表 4-42 扶養人教育程度對使用網際網路的最主要動機之交叉分析

			使用網際網路最主要動機								
			搜尋資料	消磨時間	下載檔案	聊天、交友	玩線上遊戲	影音瀏覽	社群網站	其他	總和
扶養人教育程度	國中小以下	樣本數	3	14	3	13	33	3	17	3	89
		%	3.40%	15.70%	3.40%	14.60%	37.10%	3.40%	19.10%	3.40%	100.00%
	高中職	樣本數	7	12	4	29	51	6	48	5	162
		%	4.30%	7.40%	2.50%	17.90%	31.50%	3.70%	29.60%	3.10%	100.00%
	專科、大學以上	樣本數	4	3	1	5	8	0	7	0	28
		%	14.30%	10.70%	3.60%	17.90%	28.60%	0.00%	25.00%	0.00%	100.00%
總和		樣本數	14	29	8	47	92	9	72	8	279
		%	5.00%	10.40%	2.90%	16.80%	33.00%	3.20%	25.80%	2.90%	100.00%

$$\chi^2=15.004, P=.378>.05$$

由交叉分析表得知：扶養人教育程度在國中小以下於使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 37.10%，其次為「社群網站」，佔 19.10%；扶養人教育程度在高中職者於使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」，佔 31.50%，其次為「社群網站」，佔 29.60%；扶養人教育程度在專科、大學以上者在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 28.60%，其次為「社群網站」佔 25.00%，扶養人教育程度於使用網際網路的最主要動機並沒有顯著的不同。

肆、個人專屬資訊裝置在網路使用現況之差異性分析

一、是否擁有個人專屬資訊裝置在使用網際網路經驗有多久之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在使用網際網路經驗有多久是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對使用網際網路經驗有多久進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=1.353, P=.717>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其使用網際網路經

驗有多久沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-43 所示。

表 4-43 個人專屬資訊裝置對使用網際網路經驗有多久之交叉分析

			使用網際網路經驗有多久				
			一年以下	一年~二年	三年~四年	五年以上	總和
是否擁有 個人專屬 資訊裝置	是	樣本數	8	20	70	72	170
		%	4.70%	11.80%	41.20%	42.40%	100.00%
	否	樣本數	8	15	40	46	109
		%	7.30%	13.80%	36.70%	42.20%	100.00%
總和		樣本數	16	35	110	118	279
		%	5.70%	12.50%	39.40%	42.30%	100.00%

$$\chi^2=1.353, P=.717>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」佔 42.40%，其次為「三年~四年」佔 41.20%；「沒有」個人專屬資訊裝置於使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」，佔 42.20%，其次為「三年~四年」佔 36.70%；是否擁有個人專屬資訊裝置於使用網際網路經驗有多久並沒有顯著的不同。

二、是否擁有個人專屬資訊裝置在每週的平均上網次數之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在每週的平均上網次數是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對每週的平均上網次數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=23.393, P=.000<.01$ ，表示個人專屬資訊裝置其每週的平均上網次數已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-44 所示。

表 4-44 個人專屬資訊裝置對每週的平均上網次數之交叉分析

			每週平均上網次數					總和
			每週少 於一次	每週一~ 二次	每週三~ 四次	每週五~ 六次	每天上 網	
是否擁有 個人專屬 資訊裝置	是	樣本數	6	25	29	17	93	170
		%	3.50%	14.70%	17.10%	10.00%	54.70%	100.00%
	否	樣本數	9	27	28	17	28	109
		%	8.30%	24.80%	25.70%	15.60%	25.70%	100.00%
總和		樣本數	15	52	57	34	121	279
		%	5.40%	18.60%	20.40%	12.20%	43.40%	100.00%

$$\chi^2=23.393, P=.000<.01$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在每週的平均上網次數最多為「每天上網」佔 54.70%，其次為「每週三~四次」佔 17.10%；「沒有」個人專屬資訊裝置於個人專屬資訊裝置最多為「每天上網」，佔 25.70%與「每週三~四次」佔 25.70%；擁有個人專屬資訊裝置在「每天上網」的時間是沒有的 2 倍多，由此可知，擁有個人專屬資訊裝置的學生上網次數較多，是否擁有個人專屬資訊裝置於每週的平均上網次數已有顯著的不同。

三、是否擁有個人專屬資訊裝置在每週的平均上網時數之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在每週的平均上網時數是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對每週的平均上網時數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=10.596, P=.060>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其每週的平均上網時數沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-45 所示。

表 4-45 個人專屬資訊裝置對每週的平均上網時數之交叉分析

			每週平均上網時數						
			1 小時 以下	1~10 小 時	11~20 小時	21~30 小時	31~40 小時	41 小時 以上	總和
是否擁有 個人專屬 資訊裝置	是	樣本數	27	86	23	11	9	14	170
		%	15.90%	50.60%	13.50%	6.50%	5.30%	8.20%	100.00%
	否	樣本數	30	57	12	4	1	5	109
		%	27.50%	52.30%	11.00%	3.70%	0.90%	4.60%	100.00%
總和		樣本數	57	143	35	15	10	19	279
		%	20.40%	51.30%	12.50%	5.40%	3.60%	6.80%	100.00%

$$\chi^2=10.596, P=.060>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」佔 50.60%，其次為「1 小時以下」佔 15.90%；「沒有」個人專屬資訊裝置於每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」，佔 52.30%，其次為「1 小時以下」佔 27.50%；是否擁有個人專屬資訊裝置於每週的平均上網時數並沒有顯著的不同。

四、是否擁有個人專屬資訊裝置在最常上網的地點之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在最常上網的地點是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對最常上網的地點進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=1.472$ ， $P=.689>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其最常上網的地點沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-46 所示。

表 4-46 個人專屬資訊裝置對最常上網的地點之交叉分析

			最常上網地點				
			自己家裡	朋友、親戚家中	學校	其他	總和
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	樣本數	159	7	2	2	170
		%	93.50%	4.10%	1.20%	1.20%	100.00%
	否	樣本數	101	3	3	2	109
		%	92.70%	2.80%	2.80%	1.80%	100.00%
總和		樣本數	260	10	5	4	279
		%	93.20%	3.60%	1.80%	1.40%	100.00%

$$\chi^2=1.472, P=.689>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在最常上網的地點最多為「自己家裡」佔 93.50%；「沒有」個人專屬資訊裝置於最常上網的地點最多為「自己家裡」，佔 92.70%，是否擁有個人專屬資訊裝置於最常上網的地點並沒有顯著的不同。

五、是否擁有個人專屬資訊裝置在上網時家人是否關切、干涉及限制之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在上網時家人是否關切、干涉及限制是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對上網時家人是否關切、干涉及限制進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=0.262, P=.609>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其上網時家人是否關切、干涉及限制沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-47 所示。

表 4-47 個人專屬資訊裝置對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析

			上網時家人是否關切干涉及限制		
			會	不會	總和
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	樣本數	104	66	170
		%	61.20%	38.80%	100.00%
	否	樣本數	70	39	109
		%	64.20%	35.80%	100.00%
總和		樣本數	174	105	279
		%	62.40%	37.60%	100.00%

$$\chi^2=0.262, P=.609>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」佔 61.20%，「不會」佔 38.30%；「沒有」個人專屬資訊裝置於上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」，佔 64.20%，「不會」佔 35.80%，是否擁有個人專屬資訊裝置於上網時家人是否關切、干涉及限制並沒有顯著的不同。

六、是否擁有個人專屬資訊裝置在最常使用的上網工具之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在最常使用的上網工具是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對最常使用的上網工具進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=5.490, P=.139>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其最常使用的上網工具沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-48 所示。

表 4-48 個人專屬資訊裝置對最常使用的上網工具之交叉分析

			最常使用的上網工具				
			個人電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	總和
是否擁有 個人專屬 資訊裝置	是	樣本數	104	12	17	37	170
		%	61.20%	7.10%	10.00%	21.80%	100.00%
	否	樣本數	79	7	4	19	109
		%	72.50%	6.40%	3.70%	17.40%	100.00%
總和		樣本數	183	19	21	56	279
		%	65.60%	6.80%	7.50%	20.10%	100.00%

$$\chi^2=5.490, P=.139>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」佔 61.20%，「智慧型手機」佔 21.80%；「沒有」個人專屬資訊裝置於最常使用的上網工具最多為「個人電腦」，佔 72.50%，「智慧型手機」佔 17.40%，是否擁有個人專屬資訊裝置於最常使用的上網工具並沒有顯著的不同。

七、是否擁有個人專屬資訊裝置在最常使用的網際網路功能之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在最常使用的網際網路功能是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對最常使用的網際網路功能進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=3.497, P=.744>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其最常使用的網際網路功能沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-49 所示。

表 4-49 個人專屬資訊裝置對最常使用的網際網路功能之交叉分析

			最常使用的網際網路功能							總和
			全球資訊網	電子郵件	線上影音	即時通訊	社群網站	聊天室	其他	
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	樣本數	19	9	11	8	105	7	11	170
		%	11.20%	5.30%	6.50%	4.70%	61.80%	4.10%	6.50%	100.00%
	否	樣本數	7	8	9	4	65	6	10	109
		%	6.40%	7.30%	8.30%	3.70%	59.60%	5.50%	9.20%	100.00%
總和		樣本數	26	17	20	12	170	13	21	279
		%	9.30%	6.10%	7.20%	4.30%	60.90%	4.70%	7.50%	100.00%

$$\chi^2=3.497, P=.744>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」佔 61.80%，其次為「全球資訊網」佔 11.20%；「沒有」個人專屬資訊裝置於最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」，佔 59.60%，其次為「其他」佔 9.20%，是否擁有個人專屬資訊裝置於最常使用的網際網路功能並沒有顯著的不同。

八、是否擁有個人專屬資訊裝置在使用網際網路的最主要動機之差異分析

為瞭解個人專屬資訊裝置在使用網際網路的最主要動機是否有差異，故用個人專屬資訊裝置對使用網際網路的最主要動機進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=9.329, P=.230>.05$ ，表示個人專屬資訊裝置其使用網際網路的最主要動機沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-50 所示。

表 4-50 個人專屬資訊裝置對使用網際網路的最主要動機之交叉分析

			使用網際網路最主要動機								
			搜尋資料	消磨時間	下載檔案	聊天、交友	玩線上遊戲	影音瀏覽	社群網站	其他	總和
是否擁有個人專屬資訊裝置	是	樣本數	7	15	7	31	63	5	38	4	170
		%	4.10%	8.80%	4.10%	18.20%	37.10%	2.90%	22.40%	2.40%	100.00%
	否	樣本數	7	14	1	16	29	4	34	4	109
		%	6.40%	12.80%	0.90%	14.70%	26.60%	3.70%	31.20%	3.70%	100.00%
總和		樣本數	14	29	8	47	92	9	72	8	279
		%	5.00%	10.40%	2.90%	16.80%	33.00%	3.20%	25.80%	2.90%	100.00%

$$\chi^2=9.329, P=.230>.05$$

由交叉分析表得知：「擁有」個人專屬資訊裝置在使用網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 37.10%，其次為「社群網站」佔 22.40% 第三為「聊天、交友」佔 18.20%；「沒有」個人專屬資訊裝置於使用網際網路的最主要動機最多為「社群網站」，佔 31.20%，其次為「玩線上遊戲」佔 26.60%，第三為「聊天、交友」佔 14.70%，是否擁有個人專屬資訊裝置於使用網際網路的最主要動機並沒有顯著的不同。

伍、家中是否有電腦網路在網路使用現況之差異性分析

一、家中是否有電腦網路在使用網際網路經驗有多久之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在使用網際網路經驗有多久是否有差異，故用家中是否有電腦網路對使用網際網路經驗有多久進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=6.550, P=.088>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其使用網際網路經驗有多久沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-51 所示。

表 4-51 家中是否有電腦網路對使用網際網路經驗有多久之交叉分析

			使用網際網路經驗有多久				
			一年以下	一年~二年	三年~四年	五年以上	總和
家中是否有電腦網路	是	樣本數	15	30	105	114	264
		%	5.70%	11.40%	39.80%	43.20%	100.00%
	否	樣本數	1	5	5	4	15
		%	6.70%	33.30%	33.30%	26.70%	100.00%
總和		樣本數	16	35	110	118	279
		%	5.70%	12.50%	39.40%	42.30%	100.00%

$$\chi^2=6.550, P=.088>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在使用網際網路經驗有多久最多為「五年以上」佔 43.20%，其次為「三年~四年」佔 39.80%；家中「沒有」電腦網路於使用網際網路經驗有多久最多為「三年~四年」佔 33.3%與「一年~兩年」佔 33.30%；家中是否有電腦網路於使用網際網路經驗有多久並沒有顯著的不同。

二、家中是否有電腦網路在每週的平均上網次數之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在每週的平均上網次數是否有差異，故用家中是否有電腦網路對每週的平均上網次數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=18.897, P=.001<.01$ ，表示家中是否有電腦網路其每週的平均上網次數已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-52 所示。

表 4-52 家中是否有電腦網路對每週的平均上網次數之交叉分析

			每週平均上網次數					總和
			每週少 於一次	每週一~ 二次	每週三~ 四次	每週五~ 六次	每天上 網	
家中是否 有電腦網 路	是	樣本數	11	47	54	33	119	264
		%	4.20%	17.80%	20.50%	12.50%	45.10%	100.00%
	否	樣本數	4	5	3	1	2	15
		%	26.70%	33.30%	20.00%	6.70%	13.30%	100.00%
總和		樣本數	15	52	57	34	121	279
		%	5.40%	18.60%	20.40%	12.20%	43.40%	100.00%

$$\chi^2=18.897, P=.001<.01$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在每週的平均上網次數最多為「每天上網」佔 45.10%，其次為「每週三~四次」佔 20.50%；家中「沒有」電腦網路於每週的平均上網次數最多為「每週一~二次」佔 33.30% 與「每週少於一次」佔 26.70%；家中是否有電腦網路於每週的平均上網次數已達顯著的不同。

三、家中是否有電腦網路在每週的平均上網時數之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在每週的平均上網時數是否有差異，故用家中是否有電腦網路對每週的平均上網時數進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=8.339, P=.139>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其每週的平均上網時數沒有顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-53 所示。

表 4-53 家中是否有電腦網路對每週的平均上網時數之交叉分析

			每週平均上網時數						總和
			1 小時 以下	1~10 小 時	11~20 小時	21~30 小時	31~40 小時	41 小時 以上	
家中是否 有電腦網 路	是	樣本數	50	137	35	14	10	18	264
		%	18.90%	51.90%	13.30%	5.30%	3.80%	6.80%	100.00%
	否	樣本數	7	6	0	1	0	1	15
		%	46.70%	40.00%	0.00%	6.70%	0.00%	6.70%	100.00%
總和		樣本數	57	143	35	15	10	19	279
		%	20.40%	51.30%	12.50%	5.40%	3.60%	6.80%	100.00%

$$\chi^2=8.339, P=.139>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在每週的平均上網時數最多為「1~10 小時」佔 51.90%，其次為「1 小時以下」佔 18.90%；家中「沒有」電腦網路於每週的平均上網次數最多為「1 小時以下」佔 46.70%，其次為「1~10 小時」佔 40.00%；家中是否有電腦網路於每週的平均上網時數沒有顯著的不同。

四、家中是否有電腦網路在最常上網的地點之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在最常上網的地點是否有差異，故用家中是否有電腦網路對最常上網的地點進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=86.136, P=.000<.01$ ，表示家中是否有電腦網路其最常上網的地點已達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-54 所示。

表 4-54 家中是否有電腦網路對最常上網的地點之交叉分析

			最常上網地點				
			自己家裡	朋友、親戚家中	學校	其他	總和
家中是否有電腦網路	是	樣本數	254	6	1	3	264
		%	96.20%	2.30%	0.40%	1.10%	100.00%
	否	樣本數	6	4	4	1	15
		%	40.00%	26.70%	26.70%	6.70%	100.00%
總和		樣本數	260	10	5	4	279
		%	93.20%	3.60%	1.80%	1.40%	100.00%

$$\chi^2=86.136, P=.000<.01$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在每週的平均上網時數最多為「自己家裡」佔 96.20%，其次為「朋友、親戚家中」佔 2.3%；家中「沒有」電腦網路於每週的平均上網次數最多為「自己家裡」佔 40.00%，其次為「朋友、親戚家中」佔 26.70%；家中是否有電腦網路於最常上網的地點有顯著的不同。

五、家中是否有電腦網路在上網時家人是否關切、干涉及限制之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在上網時家人是否關切、干涉及限制是否有差異，故用家中是否有電腦網路對上網時家人是否關切、干涉及限制進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=0.038, P=.846>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其上網時家人是否關切、干涉及限制未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-55 所示。

表 4-55 家中是否有電腦網路對上網時家人是否關切、干涉及限制之交叉分析

			上網時家人是否關切干涉及限制		
			會	不會	總和
家中是否有 電腦網路	是	樣本數	165	99	264
		%	62.50%	37.50%	100.00%
	否	樣本數	9	6	15
		%	60.00%	40.00%	100.00%
總和		樣本數	174	105	279
		%	62.40%	37.60%	100.00%

$$\chi^2=0.038, P=.846>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」佔 62.50%，其次為「不會」佔 37.50%；家中「沒有」電腦網路於上網時家人是否關切、干涉及限制最多為「會」佔 60.00%，其次為「不會」佔 40.00%；家中是否有電腦網路於家人是否關切、干涉及限制沒有顯著的不同。

六、家中是否有電腦網路在最常使用的上網工具之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在最常使用的上網工具是否有差異，故用家中是否有電腦網路對最常使用的上網工具進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=2.560, P=.465>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其最常使用的上網工具未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-56 所示。

表 4-56 家中是否有電腦網路對最常使用的上網工具之交叉分析

			最常使用的上網工具				總和
			個人電腦	筆記型電腦	平板電腦	智慧型手機	
家中是否有電腦網路	是	樣本數	174	19	20	51	264
		%	65.90%	7.20%	7.60%	19.30%	100.00%
	否	樣本數	9	0	1	5	15
		%	60.00%	0.00%	6.70%	33.30%	100.00%
總和		樣本數	183	19	21	56	279
		%	65.60%	6.80%	7.50%	20.10%	100.00%

$$\chi^2=2.560, P=.465>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在最常使用的上網工具最多為「個人電腦」佔 65.90%，其次為「智慧型手機」佔 19.30%；家中「沒有」電腦網路於最常使用的上網工具最多為「個人電腦」佔 60.00%，其次為「智慧型手機」佔 33.30%；家中是否有電腦網路於最常使用的上網工具沒有顯著的不同。

七、家中是否有電腦網路在最常使用的網際網路功能之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在最常使用的網際網路功能是否有差異，故用家中是否有電腦網路對最常使用的網際網路功能進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=8.993, P=.174>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其最常使用的網際網路功能未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-57 所示。

表 4-57 家中是否有電腦網路對最常使用的網際網路功能之交叉分析

			最常使用的網際網路功能							總和
			全球資訊網	電子郵件	線上影音	即時通訊	社群網站	聊天室	其他	
家中是否有電腦網路	是	樣本數	25	16	18	11	165	11	18	264
		%	9.50%	6.10%	6.80%	4.20%	62.50%	4.20%	6.80%	100.00%
	否	樣本數	1	1	2	1	5	2	3	15
		%	6.70%	6.70%	13.30%	6.70%	33.30%	13.30%	20.00%	100.00%
總和		樣本數	26	17	20	12	170	13	21	279
		%	9.30%	6.10%	7.20%	4.30%	60.90%	4.70%	7.50%	100.00%

$$\chi^2=8.993, P=.174>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」佔 62.50%，其次為「全球資訊網」佔 9.50%；家中「沒有」電腦網路於最常使用的網際網路功能最多為「社群網站」佔 33.30%，其次為「線上影音」佔 13.30%與「聊天室」佔 13.30%；家中是否有電腦網路於最常使用的網際網路功能沒有顯著的不同。

八、家中是否有電腦網路在使用網際網路的最主要動機之差異分析

為瞭解家中是否有電腦網路在使用網際網路的最主要動機是否有差異，故用家中是否有電腦網路對使用網際網路的最主要動機進行卡方檢定。經卡方檢定 $\chi^2=5.861, P=.556>.05$ ，表示家中是否有電腦網路其使用網際網路的最主要動機未達顯著差異，兩變項交叉分析結果如表 4-58 所示。

表 4-58 家中是否有電腦網路對使用網際網路的最主要動機之交叉分析

			使用網際網路最主要動機								
			搜尋資料	消磨時間	下載檔案	聊天、交友	玩線上遊戲	影音瀏覽	社群網站	其他	總和
家中是否有電腦網路	是	樣本數	12	29	8	44	86	8	69	8	264
		%	4.50%	11.00%	3.00%	16.70%	32.60%	3.00%	26.10%	3.00%	100.00%
	否	樣本數	2	0	0	3	6	1	3	0	15
		%	13.30%	0.00%	0.00%	20.00%	40.00%	6.70%	20.00%	0.00%	100.00%
總和		樣本數	14	29	8	47	92	9	72	8	279
		%	5.00%	10.40%	2.90%	16.80%	33.00%	3.20%	25.80%	2.90%	100.00%

$$\chi^2=5.861, P=.556>.05$$

由交叉分析表得知：家中「有」電腦網路在網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 32.60%，其次為「社群網站」佔 26.10%；家中「沒有」電腦網路於網際網路的最主要動機最多為「玩線上遊戲」佔 40.00%，其次為「聊天、交友」佔 20.00%與「社群網站」佔 20.00%；家中是否有電腦網路於網際網路的最主要動機沒有顯著的不同。

陸、個人基本資料對網路使用現況進行卡方檢定，各變項交叉結果如表 4-59 所示。

表 4-59 個人基本資料對網路使用現況進行卡方檢定結果

個人基本資料	網路使用現況							
	使用網際網路的經驗有多久	每週的平均上網次數	每週的平均上網時數	最常上網的地點	上網時，家人是否會關切、干涉及限制	最常使用的上網工具	最常使用的網際網路功能	使用網際網路的最主要動機
性別	6.736	6.444	*17.404	4.658	0.006	*9.647	9.242	**71.568
年級	7.617	**36.233	*26.681	7.718	*10.840	6.548	7.777	8.332
扶養人教育程度	8.499	10.872	11.59	*14.602	4.162	9.285	13.997	15.004
個人專屬資訊裝置	1.353	**23.393	10.596	1.472	0.262	5.49	3.497	9.329
家中是否有電腦網路	6.55	**18.897	8.339	**86.136	0.038	2.56	8.993	5.861

*P<.05、**P<.01

第六節 不同個人基本資料、網路使用現況於網路素養之差異性分析

本節針對個人基本資料、網路使用現況於網路素養做差異性分析，用以探討其對國中學生網路素養之影響。

壹、個人基本資料對網路素養之差異性分析

本研究之個人基本資料以性別、年級、扶養人教育程度、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等因素來探討其對網路素養之影響。其中性別、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等變項是以 t 考驗來檢定網路素養之差異性；年級、扶養人教育程度則以單

因子變異數分析 (One-way ANOVA) 來檢定網路素養之差異性，而分量表達到顯著差異時，則利用雪費法 (Scheffé Method) 來進行事後比較，來找出分量表間之差異。

一、不同性別於網路素養之差異性分析

不同性別的國中學生於網路素養之差異性分析如表 4-60 所示，男學生在網路知識量表中，平均分數為 24.81 分，標準差為 5.01；女學生在網路知識量表中，平均分數為 25.09 分，標準差為 4.28，t 值為 -0.50， $P=.617>.05$ ，所以男女學生在網路知識量表中並無顯著差異。

男學生在網路安全量表中，平均分數為 25.16 分，標準差為 4.40；女學生在網路安全量表中，平均分數為 23.77 分，標準差為 4.10，t 值為 2.72， $P=.007<.05$ ，所以男女學生在網路安全量表中已達顯著差異，

在網路安全表現上，男學生較女學生表現為好。

男學生在網路智慧財產權量表中，平均分數為 16.66 分，標準差為 4.03；女學生在網路智慧財產權量表中，平均分數為 14.55 分，標準差為 3.61，t 值為 4.61， $P=.000<.01$ ，所以男女學生在網路智慧財產權量表中已達顯著差異，在網路智慧財產權表現上，男女學生的平均分數皆不高，但男學生較女學生表現為好，需再對智慧財產權的觀念多加宣導與加強。

表 4-60 性別於國中學生網路素養之差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t	P 值(雙尾)
網路知識	男	140	24.81	5.01	-0.50	0.617
	女	139	25.09	4.28		
網路安全	男	140	25.16	4.40	*2.72	0.007
	女	139	23.77	4.10		
網路智慧 財產權	男	140	16.66	4.03	**4.61	0
	女	139	14.55	3.61		

N=279, *P<.05 **P<.01

二、不同年級於網路素養之差異性分析

不同年級於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-61 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 2.417， $P=.091>.05$ 。故不同年級於網路知識無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，不同年級於網路知識各組平均差異沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.593， $P=.553>.05$ 。故不同年級於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，不同年級於網路安全各組平均差異沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 6.083， $P=.003<.05$ 。故不同年級於智慧財產權已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，「九年級」與「七年級」之間已達顯著差異、「九年級」與「八年級」之間也達顯著差異，推論九年級較七、八年級在智慧財產權觀念方面較為成熟，應是年級較高接觸網路相關課程較常之緣故。

表 4-61 年級於國中學生網路素養之差異分析

	年級	樣本數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	七年級(A)	105	24.80	5.05	組間	103.546	2	51.773	2.417	n.s.
	八年級(B)	106	25.64	4.04	組內	5912.648	276	21.423		
	九年級(C)	68	24.09	4.81	總和	6016.194	278			
網路安全	七年級(A)	105	24.79	3.87	組間	22.045	2	11.023	0.593	n.s.
	八年級(B)	106	24.40	4.16	組內	5127.381	276	18.577		
	九年級(C)	68	24.07	5.11	總和	5149.427	278			
網路智慧財產權	七年級(A)	105	15.12	4.15	組間	184.341	2	92.171	*6.083	C>A C>B
	八年級(B)	106	15.18	3.42	組內	4181.852	276	15.152		
	九年級(C)	68	17.04	4.17	總和	4366.194	278			

N=279, *P<.05 **P<.01

三、扶養人教育程度於網路素養之差異性分析

扶養人教育程度於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-62 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 3.96, $P=.02<.05$ 。故扶養人教育程度於網路知識已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，扶養人教育程度於網路知識各組平均差異中，「專科、大學以上」與「國中小以下」已達顯著差異，推論扶養人教育程度愈高，愈懂的運用網際網路所帶來的知識與益處，也會懂得藉機教育學生，故學生在網路知識的分數較高。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 1.141, $P=.321<.05$ 。故扶養人教育程度於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，扶養人教育程度於網路安全中，各組平均差異沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 1.174, $P=.311<.05$ 。故扶養人教育程度於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事

後比較，扶養人教育程度於網路智慧財產權中，各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-62 扶養人教育程度於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	扶養人教育程度	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F檢定	事後比較
網路知識	國中小以下(A)	89	24.39	4.57	組間	167.838	2	83.919	*3.96	C>A
	高中職(B)	162	24.86	4.72	組內	5848.355	276	21.19		
	專科、大學以上(C)	28	27.18	3.97	總和	6016.194	278			
網路安全	國中小以下(A)	89	24.52	4.61	組間	42.221	2	21.111	1.141	n.s.
	高中職(B)	162	24.25	4.22	組內	5107.205	276	18.504		
	專科、大學以上(C)	28	25.57	3.69	總和	5149.427	278			
網路智慧財產權	國中小以下(A)	89	15.94	3.70	組間	36.816	2	18.408	1.174	n.s.
	高中職(B)	162	15.31	4.02	組內	4329.378	276	15.686		
	專科、大學以上(C)	28	16.29	4.40	總和	4366.194	278			

N=279，*P<.05

四、是否擁有個人專屬資訊裝置於網路素養之差異性分析

是否擁有個人專屬資訊裝置的國中學生於網路素養之差異性分析如表 4-63 所示，「擁有」個人專屬資訊裝置在網路知識量表中，平均分數為 25.28 分，標準差為 4.42；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路知識量表中，平均分數為 24.43 分，標準差為 4.97，t 值為 1.48， $P=.139>.05$ ，所以是否擁有個人專屬資訊裝置在網路知識量表中並無顯著差異。

「擁有」個人專屬資訊裝置在網路安全量表中，平均分數為 24.81 分，標準差為 4.27；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路安全量表中，平均分數為 23.94 分，標準差為 4.32，t 值為 1.65， $P=.1>.05$ ，所以是否擁有個人專屬資訊裝置在網路安全量表中並無顯著差異。

「擁有」個人專屬資訊裝置在網路智慧財產權量表中，平均分數為 15.82 分，標準差為 3.75；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路智慧財產權量表中，平均分數為 15.29 分，標準差為 4.28，t 值為 1.08， $P=.282>.05$ ，所以是否擁有個人專屬資訊裝置在網路智慧財產權量表中並無顯著差異。

表 4-63 是否擁有個人專屬資訊裝置於國中學生網路素養之差異分析

	是否擁有個人專屬資訊裝置	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路知識	是	170	25.28	4.42	1.48	0.139
	否	109	24.43	4.97		
網路安全	是	170	24.81	4.27	1.65	0.1
	否	109	23.94	4.32		
網路智慧財產權	是	170	15.82	3.75	1.08	0.282
	否	109	15.29	4.28		

N=279，* $P<.05$ ** $P<.01$

五、家中是否擁有電腦網路於網路素養之差異性分析

家中是否擁有電腦網路的國中學生於網路素養之差異性分析如表 4-64 所示，家中「有」電腦網路在網路知識量表中，平均分數為 25.04 分，標準差為 4.56；家中「沒有」電腦網路在網路知識量表中，平均分數為 23.27 分，標準差為 5.95，t 值為 1.44， $P=.151>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網路在網路知識量表中並無顯著差異。

家中「有」電腦網路在網路安全量表中，平均分數為 24.45 分，標準差為 4.22；家中「沒有」電腦網路在網路知識量表中，平均分數為 24.73 分，標準差為 5.78，t 值為 -0.19， $P=.805>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網

路在網路安全量表中並無顯著差異。

家中「有」電腦網路在網路智慧財產權量表中，平均分數為 15.62 分，標準差為 3.76；家中「沒有」電腦網路在網路知識量表中，平均分數為 15.53 分，標準差為 6.81，t 值為 0.08， $P=.936>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網路在網路智慧財產權量表中並無顯著差異。

表 4-64 家中是否擁有電腦網路於國中學生網路素養之差異分析

	家中是否有電腦網路	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路知識	是	264	25.04	4.56	1.44	0.151
	否	15	23.27	5.95		
網路安全	是	264	24.45	4.22	-0.19	0.805
	否	15	24.73	5.78		
網路智慧財產權	是	264	15.62	3.76	0.08	0.936
	否	15	15.53	6.81		

N=279，* $P<.05$ ** $P<.01$

六、個人基本資料於網路素養之差異性分析

表 4-65 個人基本資料於國中學生網路素養之差異分析

	性別	就讀年級	扶養人教育程度	是否擁有個人專屬資訊裝置	家中是否有電腦網路
網路知識	-0.5	2.417	*3.96	1.48	1.44
網路安全	*2.72	0.593	1.141	1.65	-0.19
網路智慧財產權	**4.61	*6.083	1.174	1.08	0.08

* $P<.05$ ** $P<.01$

貳、網路使用現況對網路素養之差異性分析

本研究之網路使用現況以使用網際網路的經驗有多久、每週平均上

網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、上網時，家人是否會關切、干涉及限制、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路的最主要動機等因素來探討其對網路素養之影響。其中使用網際網路的經驗有多久、每週平均上網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路最主要動機是以單因子變異數分析（One-way ANOVA）來檢定網路態度之差異性，而分量表達到顯著差異時，則利用雪費法（Scheffé Method）來進行事後比較，來找出分量表間之差異；而上網時，家人是否會關切、干涉及限制、是以 t 考驗來檢定網路素養之差異性。

一、網際網路使用經驗有多久於網路素養之差異性分析

使用網際網路的經驗有多久於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-66 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 8.151， $P=.00<.01$ 。故使用網際網路的經驗有多久於網路知識已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久於網路知識各組平均差異中，「三年~四年」與「一年以下」已達顯著差異、「五年以上」與「一年以下」已達顯著差異、「五年以上」與「一年~二年」已達顯著差異，由此推論，使用網際網路的經驗愈久，接觸的知識與功能類型較多，其網路知識較使用網際網路經驗較少者為高，也可以知道，網路知識會隨著網際網路的經驗愈長而提高。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 1.442， $P=.231>.05$ 。故使用網際網路的經驗有多久於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久於網路安全各組平均差異中，各組平

均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 0.276， $P=0.843>0.05$ 。故使用網際網路的經驗有多久於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

表 4-66 使用網際網路的經驗有多久於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	使用網際網路的經驗有多久	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	一年以下(A)	16	21	3.983	組間	491.294	3	163.77	**8.151	C>A D>A D>B
	一年~二年(B)	35	23.486	5.159	組內	5524.9	275	20.091		
	三年~四年(C)	110	24.727	4.073	總和	6016.194	278			
	五年以上(D)	118	26.119	4.691						
網路安全	一年以下(A)	16	22.75	4.782	組間	79.74	3	26.58	1.442	n.s.
	一年~二年(B)	35	24.686	4.255	組內	5069.686	275	18.435		
	三年~四年(C)	110	24.182	4.1	總和	5149.427	278			
	五年以上(D)	118	24.898	4.413						
網路智慧財產權	一年以下(A)	16	15.438	3.483	組間	13.099	3	4.366	0.276	n.s.
	一年~二年(B)	35	15.8	3.756	組內	4353.095	275	15.829		
	三年~四年(C)	110	15.827	4.059	總和	4366.194	278			
	五年以上(D)	118	15.381	4.025						

N=279，* $P<0.05$ ，** $P<0.01$

二、每週平均上網次數於網路素養之差異性分析

每週平均上網次數於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-67 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 2.763， $P=0.028<0.05$ 。故每週平均上網次數於網路知識已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路知識各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異，推論是由於網際網路之發達，學生在生

活中時常接觸網路，而研究者在上電腦課時發現，學生會在網路上的問題而相互討論，不會因為每週上網次數多寡而有所不同，故各組平均沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.923， $P=.451>.05$ 。故每週平均上網次數於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.522， $P=.72>.05$ 。故每週平均上網次數於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

表 4-67 每週平均上網次數於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	每週平均的上網 次數	個數	平均數	標準 差	變異 來源	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	事後 比較
網路 知識	每週少於一次(A)	15	22.333	5.447	組間	233.278	4	58.319	*2.763	n.s.
	每週一~二次(B)	52	25.058	3.913	組內	5782.916	274	21.106		
	每週三~四次(C)	57	26	4.758	總和	6016.194	278			
	每週五~六次(D)	34	25.971	4.116						
	每天上網(E)	121	24.438	4.796						
網路 安全	每週少於一次(A)	15	23.467	3.523	組間	68.481	4	17.12	0.923	n.s.
	每週一~二次(B)	52	24.019	4.037	組內	5080.945	274	18.544		
	每週三~四次(C)	57	24.526	4.461	總和	5149.427	278			
	每週五~六次(D)	34	25.588	3.258						
	每天上網(E)	121	24.438	4.665						
網路 智慧 財產 權	每週少於一次(A)	15	16.467	5.357	組間	33.012	4	8.253	0.522	n.s.
	每週一~二次(B)	52	15.615	4.069	組內	4333.182	274	15.815		
	每週三~四次(C)	57	15.07	4.234	總和	4366.194	278			
	每週五~六次(D)	34	16	2.882						
	每天上網(E)	121	15.653	3.883						

N=279，* $P<.05$

三、每週平均上網時數於網路素養之差異性分析

每週平均上網時數於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-68 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 0.867， $P=.504>.05$ 。故每週平均上網時數於網路知識未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路知識各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路知識量表之變異數分析 F 值為 0.826， $P=.532>.05$ 。故每週平均上網時數於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 0.674， $P=.643>.05$ 。故每週平均上網時數於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

表 4-68 每週平均上網時數於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	每週平均的上網 時數	個數	平均數	標準 差	變異 來源	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	事後 比較
網路 知識	1 小時以下(A)	57	24.86	4.389	組間	94.067	5	18.813	0.867	n.s.
	1~10 小時(B)	143	25.049	4.575	組內	5922.127	273	21.693		
	11~20 小時(C)	35	24.429	5.043	總和	6016.194	278			
	21~30 小時(D)	15	27	4.472						
	31~40 小時(E)	10	23.8	4.492						
	41 小時以上(F)	19	24.368	5.5						
網路 安全	1 小時以下(A)	57	24.211	4.135	組間	76.719	5	15.344	0.826	n.s.
	1~10 小時(B)	143	24.525	4.567	組內	5072.708	273	18.581		
	11~20 小時(C)	35	24.943	3.654	總和	5149.427	278			
	21~30 小時(D)	15	25.8	3.726						
	31~40 小時(E)	10	22.8	4.78						
	41 小時以上(F)	19	23.737	4.08						
網路 智慧 財產 權	1 小時以下(A)	57	16.07	4.739	組間	53.257	5	10.651	0.674	n.s.
	1~10 小時(B)	143	15.615	3.84	組內	4312.937	273	15.798		
	11~20 小時(C)	35	15.029	4.127	總和	4366.194	278			
	21~30 小時(D)	15	15.8	2.808						
	31~40 小時(E)	10	14	2.625						
	41 小時以上(F)	19	16	3.416						

N=279, *P<.05

四、最常上網的地點於網路素養之差異性分析

最常上網的地點於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-69 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 3.614, $P=.014<.05$ 。故最常上網的地點於網路知識已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常上網的地點於網路知識各組平均差異中，「自己家裡」與「其他」有顯著差異，推論在自己家裡上網，上網環境熟悉，又有家人從旁關心與指導，故網路知識較「其他」為高。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.596， $P=.618>.05$ 。故最常上網的地點數於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常上網的地點於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 1.302， $P=.274>.05$ 。故最常上網的地點數於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常上網的地點於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

表 4-69 最常上網的地點於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	最常上網的地點	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	自己家裡(A)	260	25.123	4.477	組間	228.182	3	76.061	*3.614	A>D
	朋友、親戚家中(B)	10	24.4	5.967	組內	5788.012	275	21.047		
	學校(C)	5	22.2	5.975	總和	6016.194	278			
	其他(D)	4	18.25	6.652						
網路安全	自己家裡(A)	260	24.5	4.185	組間	33.277	3	11.092	0.596	n.s.
	朋友、親戚家中(B)	10	23.8	5.996	組內	5116.15	275	18.604		
	學校(C)	5	25.8	4.55	總和	5149.427	278			
	其他(D)	4	22.25	7.588						
網路智慧財產權	自己家裡(A)	260	15.7	3.973	組間	61.144	3	20.381	1.302	n.s.
	朋友、親戚家中(B)	10	15.5	3.408	組內	4305.05	275	15.655		
	學校(C)	5	12.4	3.782	總和	4366.194	278			
	其他(D)	4	14.25	4.272						

N=279，* $P<.05$

五、上網時，家人是否會關切、干涉及限制於網路素養之差異性分析

上網時，家人是否會關切、干涉及限制的國中學生於網路素養之差異性分析如表 4-70 所示，上網時，家人「會」關切、干涉及限制在網路知識量表中，平均分數為 25.29 分，標準差為 4.53；上網時，家人「不會」

關切、干涉在網路知識量表中，平均分數為 24.37 分，標準差為 4.81，t 值為 1.61， $P=.109>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉在網路知識量表中並無顯著差異。

上網時，家人「會」關切、干涉及限制在網路安全量表中，平均分數為 24.20 分，標準差為 4.06；上網時，家人「不會」關切、干涉在網路安全量表中，平均分數為 24.90 分，標準差為 4.67，t 值為 -1.28， $P=.186>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉在網路安全量表中並無顯著差異。

上網時，家人「會」關切、干涉及限制在網路智慧財產權量表中，平均分數為 15.72 分，標準差為 4.08；上網時，家人「不會」關切、干涉在網路智慧財產權量表中，平均分數為 15.44 分，標準差為 3.78，t 值為 0.57， $P=.586>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉在網路智慧財產權量表中並無顯著差異。

表 4-70 上網時，家人是否會關切、干涉及限制於國中學生網路素養之差異分析

	上網時家人是否關切干涉及限制	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路知識	會	174	25.29	4.53	1.61	0.109
	不會	105	24.37	4.81		
網路安全	會	174	24.20	4.06	-1.28	0.186
	不會	105	24.90	4.67		
網路智慧財產權	會	174	15.72	4.08	0.57	0.568
	不會	105	15.44	3.78		

N=279，* $P<.05$ ** $P<.01$

六、最常使用的上網工具於網路素養之差異性分析

最常使用的上網工具於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-71 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 0.788， $P=.502>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路知識未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路知識各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.092， $P=.964>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 0.029， $P=.993>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路智慧財產權未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

表 4-71 最常使用的上網工具於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	最常使用的上網工具	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	個人電腦(A)	183	24.683	4.624	組間	51.263	3	17.088	0.788	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	26.105	4.642	組內	5964.931	275	21.691		
	平板電腦(C)	21	25.667	4.103	總和	6016.194	278			
	智慧型手機(D)	56	25.143	4.952						
網路安全	個人電腦(A)	183	24.557	4.407	組間	5.166	3	1.722	0.092	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	24.263	2.705	組內	5144.26	275	18.706		
	平板電腦(C)	21	24.143	4.199	總和	5149.427	278			
	智慧型手機(D)	56	24.357	4.522						
網路智慧財產權	個人電腦(A)	183	15.579	3.969	組間	1.403	3	0.468	0.029	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	15.526	4.101	組內	4364.79	275	15.872		
	平板電腦(C)	21	15.81	3.092	總和	4366.194	278			
	智慧型手機(D)	56	15.679	4.273						

N=279, *P<.05 **P<.01

七、最常使用的網際網路功能於網路素養之差異性分析

最常使用的網際網路功能於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-72 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 0.77, $P=.594>.05$ 。故最常使用的網際網路功能於網路知識未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路知識各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.605, $P=.727>.05$ 。故最常使用的網際網路功能於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 4.331， $P=0.000<.01$ 。故最常使用的網際網路功能於網路智慧財產權已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路智慧財產權各組平均差異中，「聊天室」與「線上影音」有顯著差異、「聊天室」與「社群網站」有顯著差異，推論為聊天室是在網路功能中，較早出現的一種，會接觸到聊天室的學生推測上網經驗較久，也擁有較高的網路知識，故對新興的網路功能如線上影音、社群網站使用者擁有較高的網路智慧財產權概念。

表 4-72 最常使用的網際網路功能於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	最常使用的網際網路功能	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	全球資訊網(A)	26	25.769	4.227	組間	100.496	6	16.749	0.77	n.s.
	電子郵件(B)	17	22.824	4.64	組內	5915.698	272	21.749		
	線上影音(C)	20	25.3	4.846	總和	6016.194	278			
	即時通訊(D)	12	25.5	5.3						
	社群網站(E)	170	24.941	4.47						
	聊天室(F)	13	25	5.354						
	其他(G)	21	25	5.692						
網路安全	全球資訊網(A)	26	25.231	4.572	組間	67.776	6	11.296	0.605	n.s.
	電子郵件(B)	17	22.941	5.018	組內	5081.65	272	18.683		
	線上影音(C)	20	25	4.952	總和	5149.427	278			
	即時通訊(D)	12	24.083	4.944						
	社群網站(E)	170	24.406	3.897						
	聊天室(F)	13	24.462	6.146						
	其他(G)	21	24.952	4.477						
網路智慧財產權	全球資訊網(A)	26	16.231	4.475	組間	380.78	6	63.463	**4.331	F>C F>E
	電子郵件(B)	17	15.529	3.727	組內	3985.414	272	14.652		
	線上影音(C)	20	14.85	4.107	總和	4366.194	278			
	即時通訊(D)	12	16.75	3.166						
	社群網站(E)	170	15.112	3.338						

	聊天室(F)	13	20.385	6.923					
	其他(G)	21	16.095	4.323					

N=279, *P<.05, **P<.01

八、使用網際網路的最主要動機於網路素養之差異性分析

使用網際網路的最主要動機於網路素養之差異性分析與事後比較如表 4-73 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路知識量表之變異數分析 F 值為 0.747, P=.633>.05。故使用網際網路的最主要動機於網路知識未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路知識各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路安全量表之變異數分析 F 值為 0.453, P=.868>.05。故使用網際網路的最主要動機於網路安全未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路安全各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異。

在網路智慧財產權量表之變異數分析 F 值為 2.703, P=.01<.05。故使用網際網路的最主要動機於網路智慧財產權已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路智慧財產權各組平均差異中，各組平均沒有顯著差異，推論是學生在網路智慧財產權的分數偏低，故各組之間的分數沒有顯著差異。

表 4-73 使用網際網路的最主要動機於國中學生網路素養之差異分析與事後比較

	使用網際網路的最主要動機	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路知識	搜尋資料(A)	14	26.214	6.351	組間 組內 總和	平方和 113.829 5902.365 6016.194	自由 度 7 271 278	平均平方 和 16.261 21.78	0.747	n.s.
	消磨時間(B)	29	24.966	3.756						
	下載檔案(C)	8	25.75	5.036						
	聊天、交友(D)	47	24.34	4.27						
	玩線上遊戲(E)	92	24.489	4.929						
	影音瀏覽(F)	9	26.889	3.48						
	社群網站(G)	72	25.389	4.641						
	其他(H)	8	24.5	4.309						
網路安全	搜尋資料(A)	14	25.071	5.269	組間 組內 總和	59.544 5089.882 5149.427	7 271 278	8.506 18.782	0.453	n.s.
	消磨時間(B)	29	24.517	4.05						
	下載檔案(C)	8	24.25	4.713						
	聊天、交友(D)	47	24.872	3.888						
	玩線上遊戲(E)	92	24.696	4.43						
	影音瀏覽(F)	9	24.778	5.472						
	社群網站(G)	72	23.722	4.163						
	其他(H)	8	24.75	4.833						
網路智慧財產權	搜尋資料(A)	14	14.571	4.569	組間 組內 總和	284.995 4081.199 4366.194	7 271 278	40.714 15.06	*2.703	n.s.
	消磨時間(B)	29	15.69	3.733						
	下載檔案(C)	8	15.125	2.588						
	聊天、交友(D)	47	16.723	4.749						
	玩線上遊戲(E)	92	16.446	4.015						
	影音瀏覽(F)	9	14.778	4.994						
	社群網站(G)	72	14.25	2.935						
	其他(H)	8	14.75	2.866						

N=279, *P<.05

九、網路使用現況於網路素養之差異性分析

表 4-74 網路使用現況於國中學生網路素養之差異分析

	使用網際網路的經驗有多久	每週平均的上網次數	每週平均的上網時數	最常上網的地點	上網時家人是否關切干涉及限制	最常使用的上網工具	最常使用的網際網路功能	使用網際網路的最主要動機
網路知識	**8.151	*2.763	0.867	*3.614	1.61	0.788	0.77	0.747
網路安全	1.442	0.923	0.826	0.596	-1.28	0.092	0.605	0.453
網路智慧財產權	0.276	0.522	0.674	1.302	0.57	0.029	**4.331	*2.703

*P<.05 **P<.01

第七節 不同個人基本資料、網路使用現況於網路態度之差異性分析

本節針對個人基本資料、網路使用現況於網路態度做差異性分析，用以探討其對國中學生網路態度之影響。

壹、個人基本資料對網路態度之差異性分析

本研究之個人基本資料以性別、年級、扶養人教育程度、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等因素來探討其對網路態度之影響。其中性別、是否擁有個人專屬資訊裝置、家中是否有電腦網路等變項是以 t 考驗來檢定網路態度之差異性；年級、扶養人教育程度則以單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 來檢定網素養之差異性，而分量表達到顯著差異時，則利用雪費法 (Scheffé Method) 來進行事後比較，來找出分量表間之差異。

一、不同性別於網路態度之差異性分析

不同性別的國中學生在於網路態度之差異性分析如表 4-75 所示，男

學生在網路興趣量表中，平均分數為 24.41 分，標準差為 4.26；女學生在網路興趣量表中，平均分數為 23.65 分，標準差為 3.78，t 值為 1.58， $P=.116>.05$ ，所以男女學生在網路興趣量表中並無顯著差異。

男學生在網路運用量表中，平均分數為 26.21 分，標準差為 4.88；女學生在網路運用量表中，平均分數為 25.55 分，標準差為 4.29，t 值為 1.19， $P=.236>.05$ 所以男女學生在網路運用量表中並無顯著差異。

男學生在網路情緒反應量表中，平均分數為 23.16 分，標準差為 5.08；女學生在網路情緒反應量表中，平均分數為 20.79 分，標準差為 5.10，t 值為 3.88， $P=.000<.01$ ，所以男女學生在網路運用量表有顯著差異，也顯示在網路情緒反應之表現男學生較女學生為正向。

表 4-75 不同性別於國中學生網路態度之差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路興趣	男	140	24.41	4.26	1.58	0.116
	女	139	23.65	3.78		
網路運用	男	140	26.21	4.88	1.19	0.236
	女	139	25.55	4.29		
網路情緒反應	男	140	23.16	5.08	**3.88	0
	女	139	20.79	5.10		

N=279，* $P<.05$ ** $P<.01$

二、不同年級國中學生於網路態度之差異性分析

不同年級國中學生於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-76 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.766， $P=.466>.05$ 。故不同年級國中學生於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，不同年級國中學生於網路興趣各組平均差異

沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 0.097， $P=.908>.05$ 。故不同年級國中學生於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，不同年級國中學生於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 0.272， $P=.762>.05$ 。故不同年級國中學生於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，不同年級國中學生於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-76 不同年級於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	年級	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	七年級(A)	105	23.66	4.44	組間	25.008	2	12.504	0.766	n.s.
	八年級(B)	106	24.32	3.46	組內	4504.634	276	16.321		
	九年級(C)	68	24.18	4.22	總和	4529.642	278			
網路運用	七年級(A)	105	26.04	4.74	組間	4.124	2	2.062	0.097	n.s.
	八年級(B)	106	25.79	4.03	組內	5880.973	276	21.308		
	九年級(C)	68	25.78	5.24	總和	5885.097	278			
網路情緒反應	七年級(A)	105	21.96	5.33	組間	14.871	2	7.436	0.272	n.s.
	八年級(B)	106	21.75	4.97	組內	7549	276	27.351		
	九年級(C)	68	22.35	5.46	總和	7563.871	278			

N=279，* $P<.05$

三、扶養人教育程度於網路態度之差異性分析

扶養人教育程度於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-77 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 1.732， $P=.179>.05$ 。故扶養人教育程度於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，扶養人教育程度於網路興趣各組平均差異沒有

顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 2.698， $P=.069>.05$ 。故扶養人教育程度於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，扶養人教育程度於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 1.156， $P=.316>.05$ 。故扶養人教育程度於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，扶養人教育程度於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-77 扶養人教育程度於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	扶養人教育程度	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	國中小以下(A)	89	23.57	3.98	組間	56.148	2	28.074	1.732	n.s.
	高中職(B)	162	24.09	3.97	組內	4473.494	276	16.208		
	專科、大學以上(C)	28	25.18	4.51	總和	4529.642	278			
網路運用	國中小以下(A)	89	25.65	5.00	組間	112.872	2	56.436	2.698	n.s.
	高中職(B)	162	25.68	4.36	組內	5772.225	276	20.914		
	專科、大學以上(C)	28	27.79	4.33	總和	5885.097	278			
網路情緒反應	國中小以下(A)	89	22.62	5.26	組間	62.855	2	31.428	1.156	n.s.
	高中職(B)	162	21.59	5.37	組內	7501.016	276	27.178		
	專科、大學以上(C)	28	22.21	3.92	總和	7563.871	278			

N=279，* $P<.05$

四、是否擁有個人專屬資訊裝置於網路態度之差異性分析

是否擁有個人專屬資訊裝置於網路態度之差異性分析如表 4-78 所示，「擁有」個人專屬資訊裝置在網路興趣量表中，平均分數為 24.35 分，標準差為 3.88；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路興趣量表中，平均分數為 23.54 分，標準差為 4.24，t 值為 1.64， $P=.101>.05$ ，所以是否擁有

個人專屬資訊在網路興趣量表中並無顯著差異。

「擁有」個人專屬資訊裝置在網路運用量表中，平均分數為 26.12 分，標準差為 4.68；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路興趣量表中，平均分數為 25.50 分，標準差為 4.47，t 值為 1.10， $P=.274>.05$ ，所以是否擁有個人專屬資訊在網路運用量表中並無顯著差異。

「擁有」個人專屬資訊裝置在網路情緒反應量表中，平均分數為 22.05 分，標準差為 4.85；「沒有」個人專屬資訊裝置在網路興趣量表中，平均分數為 21.87 分，標準差為 5.57，t 值為 0.27， $P=.784>.05$ ，所以是否擁有個人專屬資訊在網路情緒反應量表中並無顯著差異。

表 4-78 是否擁有個人專屬資訊於國中學生網路態度之差異分析

	是否擁有個人專屬資訊裝置	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路興趣	是	170	24.35	3.88	1.64	0.101
	否	109	23.54	4.24		
網路運用	是	170	26.12	4.68	1.10	0.274
	否	109	25.50	4.47		
網路情緒反應	是	170	22.05	4.85	0.27	0.784
	否	109	21.87	5.77		

N=279, * $P<.05$ ** $P<.01$

五、家中是否擁有電腦網路於網路態度之差異性分析

家中是否擁有電腦網路於網路態度之差異性分析如表 4-79 所示，家中「有」電腦網路在網路興趣量表中，平均分數為 23.93 分，標準差為 3.99；家中「沒有」電腦網路在網路興趣量表中，平均分數為 25.93 分，標準差為 4.48，t 值為 -1.70， $P=.061>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網路在

網路興趣量表中的並無顯著差異。

家中「有」電腦網路在網路運用量表中，平均分數為 25.83 分，標準差為 4.61；家中「沒有」電腦網路在網路興趣量表中，平均分數為 26.87 分，標準差為 4.49，t 值為 -0.87， $P=.395>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網路在網路運用量表中並無顯著差異。

家中「有」電腦網路在網路情緒反應量表中，平均分數為 21.86 分，標準差為 5.13；家中「沒有」電腦網路在網路情緒反應量表中，平均分數為 24.13 分，標準差為 6.44，t 值為 -1.38， $P=.1>.05$ ，所以家中是否擁有電腦網路在網路情緒反應量表中並無顯著差異。

表 4-79 家中是否擁有電腦網路於國中學生網路態度之差異分析

	家中是否有電腦網路	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路興趣	是	264	23.93	3.99	-1.70	0.061
	否	15	25.93	4.48		
網路運用	是	264	25.83	4.61	-0.87	0.395
	否	15	26.87	4.49		
網路情緒反應	是	264	21.86	5.13	-1.38	0.1
	否	15	24.13	6.44		

N=279，* $P<.05$ ** $P<.01$

六、個人基本資料於網路態度之差異性分析

表 4-80 個人基本資料於國中學生網路態度之差異分析

	性別	就讀年級	扶養人教育程度	是否擁有個人專屬資訊裝置	家中是否有電腦網路
網路興趣	1.58	0.766	1.732	1.64	-1.7
網路運用	1.19	0.097	2.698	1.1	-0.87
網路情緒反應	**3.88	0.272	1.156	0.27	-1.38

*P<.05 **P<.01

貳、網路使用現況對網路態度之差異性分析

本研究之網路使用現況以網際網路使用經驗有多久、每週平均上網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、上網時，家人是否會關切、干涉及限制、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路的最主要動機等因素來探討其對網路態度之影響。其中網際網路使用經驗有多久、每週平均上網次數、每週平均上網時數、最常上網的地點、最常使用的上網工具、最常使用的網際網路功能、使用網際網路最主要動機是以單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 來檢定網路態度之差異性，而分量表達到顯著差異時，則利用雪費法 (Scheffé Method) 來進行事後比較，來找出分量表間之差異；而上網時，家人是否會關切、干涉及限制、是以 t 考驗來檢定網路態度之差異性。

一、使用網際網路的經驗有多久於網路態度之差異性分析

使用網際網路的經驗有多久於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-81 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 1.148, P=.33>.05。故使用網際網路的經驗有多久於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久

於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 3.908， $P=.009<.05$ 。故使用網際網路的經驗有多久於網路運用已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久於網路運用中「五年以上」與「一年以下」已達顯著差異，推論為使用網際網路經驗較長，對網路的使用與交互應用技巧較為純熟外，對網路的訊息判斷也會更加準確，故有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 2.023， $P=.111>.05$ 。故使用網際網路的經驗有多久於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的經驗有多久於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-81 使用網際網路的經驗有多久於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	使用網際網路的 經驗有多久	個數	平均數	標準 差	變異 來源	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	事後 比較
網路 興趣	一年以下(A)	16	22.313	4.207	組間	56.033	3	18.678	1.148	n.s.
	一年~二年(B)	35	24.429	4.017	組內	4473.609	275	16.268		
	三年~四年(C)	110	24.2	3.859	總和	4529.642	278			
	五年以上(D)	118	24	4.172						
網路 運用	一年以下(A)	16	22.375	4.485	組間	240.625	3	80.208	**3.908	D>A
	一年~二年(B)	35	26.086	4.661	組內	5644.472	275	20.525		
	三年~四年(C)	110	25.709	4.026	總和	5885.097	278			
	五年以上(D)	118	26.458	4.924						
網路 情緒 反應	一年以下(A)	16	20.75	4.933	組間	163.357	3	54.452	2.023	n.s.
	一年~二年(B)	35	23.286	5.464	組內	7400.514	275	26.911		
	三年~四年(C)	110	22.464	4.645	總和	7563.871	278			
	五年以上(D)	118	21.305	5.6						

N=279，* $P<.05$ ，** $P<.01$

二、每週平均上網次數於網路態度之差異性分析

每週平均上網次數於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-82 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.299， $P=.879>.05$ 。故每週平均上網次數於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

網路運用量表之變異數分析 F 值為 1.869， $P=.116>.05$ 。故每週平均上網次數於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 1.578， $P=.18>.05$ 。故每週平均上網次數於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網次數於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-82 每週平均上網次數於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	每週平均的上網 次數	個數	平均數	標準 差	變異 來源	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	事後 比較
網路 興趣	每週少於一次 (A)	15	23.533	4.912	組間	19.667	4	4.917	0.299	n.s.
	每週一~二次(B)	52	24.039	4.058	組內	4509.975	274	16.46		
	每週三~四次(C)	57	23.86	3.782	總和	4529.642	278			
	每週五~六次(D)	34	24.677	4.095						
	每天上網(E)	121	24	4.06						
網路 運用	每週少於一次 (A)	15	25.533	4.642	組間	156.293	4	39.073	1.869	n.s.
	每週一~二次(B)	52	24.519	4.688	組內	5728.804	274	20.908		
	每週三~四次(C)	57	25.614	4.475	總和	5885.097	278			
	每週五~六次(D)	34	26.441	3.645						
	每天上網(E)	121	26.479	4.784						
網路 情緒 反應	每週少於一次 (A)	15	20.667	4.065	組間	170.332	4	42.583	1.578	n.s.
	每週一~二次(B)	52	20.596	6.111	組內	7393.539	274	26.984		
	每週三~四次(C)	57	22.175	4.733	總和	7563.871	278			
	每週五~六次(D)	34	22.324	5.426						
	每天上網(E)	121	22.546	5.027						

N=279, *P<.05

三、每週平均上網時數於網路態度之差異性分析

每週平均上網時數於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-83 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.445, $P=.817>.05$ 。故每週平均上網時數於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 1.077, $P=.373>.05$ 。故每週平

均上網時數於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 1.045， $P=.391>.05$ 。故每週平均上網時數於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每週平均上網時數於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-83 每週平均上網時數於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	每週平均的上網 時數	個數	平均數	標準 差	變異 來源	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	事後 比較
網路 興趣	1 小時以下(A)	57	23.597	4.334	組間	36.597	5	7.319	0.445	n.s.
	1~10 小時(B)	143	24.217	4.053	組內	4493.044	273	16.458		
	11~20 小時(C)	35	23.743	4.133	總和	4529.642	278			
	21~30 小時(D)	15	24.133	2.875						
	31~40 小時(E)	10	23.3	5.293						
	41 小時以上(F)	19	24.842	2.986						
網路 運用	1 小時以下(A)	57	25.614	4.724	組間	113.815	5	22.763	1.077	n.s.
	1~10 小時(B)	143	25.804	4.367	組內	5771.282	273	21.14		
	11~20 小時(C)	35	25.343	4.569	總和	5885.097	278			
	21~30 小時(D)	15	27.467	3.642						
	31~40 小時(E)	10	24.9	7.49						
	41 小時以上(F)	19	27.526	4.789						
網路 情緒 反應	1 小時以下(A)	57	20.86	5.845	組間	142.069	5	28.414	1.045	n.s.
	1~10 小時(B)	143	22.084	4.773	組內	7421.802	273	27.186		
	11~20 小時(C)	35	22.4	5.897	總和	7563.871	278			
	21~30 小時(D)	15	23	4.088						
	31~40 小時(E)	10	21.1	6.262						
	41 小時以上(F)	19	23.421	5.295						

N=279，* $P<.05$

四、最常上網的地點於網路態度之差異性分析

最常上網的地點於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-84 所

示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.273， $P=.845>.05$ 。故最常上網的地點於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每最常上網的地點於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.303， $P=.824>.05$ 。故最常上網的地點於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每最常上網的地點於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 0.622， $P=.601>.05$ 。故最常上網的地點於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，每最常上網的地點於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-84 最常上網的地點於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	最常上網的地點	個數	平均數	標準差	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	自己家裡(A)	260	24	3.935	組間	13.442	3	4.481	0.273	n.s.
	朋友、親戚家中(B)	10	24	5.558	組內	4516.2	275	16.423		
	學校(C)	5	25.6	4.45	總和	4529.642	278			
	其他(D)	4	24.5	7.047						
網路運用	自己家裡(A)	260	25.915	4.515	組間	19.358	3	6.453	0.303	n.s.
	朋友、親戚家中(B)	10	24.6	6.433	組內	5865.738	275	21.33		
	學校(C)	5	26.6	3.507	總和	5885.097	278			
	其他(D)	4	26	7.394						
網路情緒反應	自己家裡(A)	260	21.939	5.09	組間	50.956	3	16.985	0.622	n.s.
	朋友、親戚家中(B)	10	21.7	5.697	組內	7512.915	275	27.32		
	學校(C)	5	21.8	8.438	總和	7563.871	278			
	其他(D)	4	25.5	8.66						

N=279，* $P<.05$

五、上網時，家人是否會關切、干涉及限制於網路態度之差異性分析

上網時，家人是否會關切、干涉及限制於網路興趣之差異性分析如表 4-85 所示，家人「會」關切、干涉及限制的在網路興趣量表中，平均分數為 23.91 分，標準差為 4.18；家人「不會」關切、干涉及限制的在網路興趣量表中，平均分數為 24.25 分，標準差為 3.79，t 值為-1.70， $P=.497>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉及限制在網路興趣量表中並無顯著差異。

家人「會」關切、干涉及限制的在網路運用量表中，平均分數為 25.76 分，標準差為 4.45；家人「不會」關切、干涉及限制的在網路運用量表中，平均分數為 26.08 分，標準差為 4.86，t 值為-0.54， $P=.584>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉及限制在網路運用量表中並無顯著差異。

家人「會」關切、干涉及限制的在網路情緒反應量表中，平均分數為 21.82 分，標準差為 5.27；家人「不會」關切、干涉及限制的在網路情緒反應量表中，平均分數為 22.24 分，標準差為 5.14，t 值為-0.65， $P=.519>.05$ ，所以上網時，家人是否會關切、干涉及限制在網路情緒反應量表中並無顯著差異。

表 4-85 上網時，家人是否會關切、干涉及限制於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	上網時家人是否關切干涉及限制	個數	平均數	標準差	t 值	P 值(雙尾)
網路興趣	會	174	23.91	4.18	-0.70	0.497
	不會	105	24.25	3.79		
網路運用	會	174	25.76	4.45	-0.54	0.584
	不會	105	26.08	4.86		
網路情緒反應	會	174	21.82	5.27	-0.65	0.519
	不會	105	22.24	5.14		

N=279, *P<.05 **P<.01

六、最常使用的上網工具於網路態度之差異性分析

最常使用的上網工具於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-86 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 0.228, $P=.877>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路興趣無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 2.208, $P=.087>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路運用無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 0.767, $P=.513>.05$ 。故最常使用的上網工具於網路情緒反應無顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的上網工具於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異。

表 4-86 最常使用的上網工具於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	最常使用的上網工具	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	個人電腦(A)	183	23.896	4.122	組間	11.229	3	3.743	0.228	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	24.474	3.85	組內	4518.413	275	16.431		
	平板電腦(C)	21	24.333	4.223	總和	4529.642	278			
	智慧型手機(D)	56	24.232	3.819						
網路運用	個人電腦(A)	183	25.836	4.553	組間	138.419	3	46.14	2.208	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	27.947	3.188	組內	5746.678	275	20.897		
	平板電腦(C)	21	24.238	5.974	總和	5885.097	278			
	智慧型手機(D)	56	25.946	4.425						
網路情緒反應	個人電腦(A)	183	21.809	5.275	組間	62.758	3	20.919	0.767	n.s.
	筆記型電腦(B)	19	23.211	4.516	組內	7501.113	275	27.277		
	平板電腦(C)	21	21.095	5.291	總和	7563.871	278			
	智慧型手機(D)	56	22.446	5.239						

N=279, *P<.05

七、最常使用的網際網路功能於網路態度之差異性分析

最常使用的網際網路功能於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-87 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 2.171, $P=.046<.05$ 。故最常使用的網際網路功能於網路興趣已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異，推論國中學生在使用網際網路的功能是多元管道，只要是網際網路的功能大都能夠引起學生的興趣，故各組間沒有顯著的差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 0.621, $P=.713>.05$ 。故最常使用的網際網路功能於網路運用未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 2.995， $P=0.008<.01$ 。故最常使用的網際網路功能於網路情緒反應已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，最常使用的網際網路功能於網路情緒反應各組平均差異沒有顯著差異，推論為國中學生最常使用的網際網路功能為多方嘗試，且網路情緒反應較為正向，故各組之間沒有顯著的不同。

表 4-87 最常使用的網際網路功能於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	最常使用的網際網路功能	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	全球資訊網(A)	26	24.269	4.838	組間	207.03	6	34.505	*2.171	n.s.
	電子郵件(B)	17	23.235	4.697	組內	4322.612	272	15.892		
	線上影音(C)	20	23.05	4.419	總和	4529.642	278			
	即時通訊(D)	12	26	4.805						
	社群網站(E)	170	23.718	3.577						
	聊天室(F)	13	26.539	5.06						
	其他(G)	21	25.238	3.807						
網路運用	全球資訊網(A)	26	25.846	4.397	組間	79.528	6	13.255	0.621	n.s.
	電子郵件(B)	17	24.765	5.761	組內	5805.569	272	21.344		
	線上影音(C)	20	25.2	4.938	總和	5885.097	278			
	即時通訊(D)	12	27	4.748						
	社群網站(E)	170	25.818	4.502						
	聊天室(F)	13	26.308	5.588						
	其他(G)	21	27.095	3.74						
網路情緒反應	全球資訊網(A)	26	23.346	4.621	組間	468.813	6	78.136	**2.995	n.s.
	電子郵件(B)	17	19.177	5.163	組內	7095.057	272	26.085		
	線上影音(C)	20	19.65	5.518	總和	7563.871	278			
	即時通訊(D)	12	24.75	5.848						
	社群網站(E)	170	21.853	4.821						
	聊天室(F)	13	24.308	7.421						
	其他(G)	21	22.762	5.44						

N=279，* $P<.05$ ，** $P<.01$

八、使用網際網路的最主要動機於網路態度之差異性分析

使用網際網路的最主要動機於網路態度之差異性分析與事後比較如表 4-88 所示。依單因子變異數分析結果發現：在網路興趣量表之變異數分析 F 值為 2.024， $P=.052>.05$ 。故使用網際網路的最主要動機於網路興趣未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路興趣各組平均差異沒有顯著差異。

在網路運用量表之變異數分析 F 值為 1.66， $P=.119>.05$ 。故使用網際網路的最主要動機於網路運用未達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路運用各組平均差異沒有顯著差異。

在網路情緒反應量表之變異數分析 F 值為 3.217， $P=.003<.05$ 。故使用網際網路的最主要動機於網路情緒反應已達顯著差異，並依 Scheffé 法進行事後比較，使用網際網路的最主要動機於網路運用各組平均差異沒有顯著差異，推論為國中學生使用網際網路的最主要動機在各組中皆為正向喜歡，故沒有顯著的不同。

表 4-88 使用網際網路的最主要動機於國中學生網路態度之差異分析與事後比較

	使用網際網路的最主要動機	個數	平均數	標準差		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	事後比較
網路興趣	搜尋資料(A)	14	23.357	4.05	組間	225.047	7	32.15	2.024	n.s.
	消磨時間(B)	29	22.897	4.152	組內	4304.595	271	15.884		
	下載檔案(C)	8	24.875	4.97	總和	4529.642	278			
	聊天、交友(D)	47	25.638	4.494						
	玩線上遊戲(E)	92	24.294	3.946						
	影音瀏覽(F)	9	23.111	1.965						
	社群網站(G)	72	23.417	3.763						
	其他(H)	8	22.75	2.765						
網路運用	搜尋資料(A)	14	23.5	6.223	組間	241.917	7	34.56	1.66	n.s.
	消磨時間(B)	29	27.035	4.516	組內	5643.18	271	20.824		
	下載檔案(C)	8	23.125	4.97	總和	5885.097	278			
	聊天、交友(D)	47	26.787	4.592						
	玩線上遊戲(E)	92	26.076	4.495						
	影音瀏覽(F)	9	26.111	4.885						
	社群網站(G)	72	25.361	4.2						
	其他(H)	8	25.5	4.536						
網路情緒反應	搜尋資料(A)	14	19.714	5.837	組間	580.253	7	82.893	**3.217	n.s.
	消磨時間(B)	29	21.759	5.343	組內	6983.618	271	25.77		
	下載檔案(C)	8	21.125	3.227	總和	7563.871	278			
	聊天、交友(D)	47	23.404	5.311						
	玩線上遊戲(E)	92	23.044	4.709						
	影音瀏覽(F)	9	17.222	5.215						
	社群網站(G)	72	20.833	5.278						
	其他(H)	8	22.625	4.749						

N=279, *P<.05, **P<.01

九、網路使用現況於網路態度之差異性分析

表 4-89 網路使用現況於國中學生網路態度之差異分析

	使用網際網路的經驗有多久	每週平均的上網次數	每週平均的上網時數	最常上網的地點	上網時家人是否關切干涉及限制	最常使用的上網工具	最常使用的網際網路功能	使用網際網路的最主要動機
網路興趣	1.148	0.299	0.445	0.273	-0.7	0.228	*2.171	2.024
網路運用	**3.908	1.869	1.077	0.303	-0.54	2.208	0.621	1.66
網路情緒反應	2.023	1.578	1.045	0.622	-0.65	0.767	**2.995	**3.217

*P<.05 **P<.01

第八節 網路素養與網路態度之相關性分析

表 4-90 網路素養與網路態度之相關分析

	網路態度
網路素養	Pearson 相關係數 r=0.431**

N=279, **P<.01

表 4-91 網路素養分量表與網路態度分量表之積差相關

	網路興趣	網路運用	網路情緒反應
網路知識	0.308**	0.322**	0.143**
網路安全	0.330**	0.380**	0.256**
網路智慧財產權	0.278**	0.059	0.277**

N=279, **P<.01

第五章、結論與建議

本研究以雲林縣國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度相關之研究為主題，採專家諮詢法，以雲林縣某國中進行調查，總計發出 314 份問卷，實際回收 297 份，有效問卷為 279 份，有效問卷回收率為 89%，統計分析以百分比、卡方檢定、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關來進行。藉此探討國中學生個人基本資料、網路使用現況、網路素養及網路態度各方面之差異與相關，將研究結果作成結論，並依結論提出建議以供教育主管機關、學校、教師、家長等作為參考，本章共分兩節，各節分述於後。

第一節 結論

本節根據第一章研究目的與待答問題來提出結論。

壹、不同個人基本資料的國中學生其網路使用現況之差異性

一、不同性別的國中學生在「每週平均上網時數」、「最常使用的上網工具」、「使用網際網路的最主要動機」中有顯著差異，每週平均上網時數在 11 小時以上的男學生明顯超過女學生；最常使用的上網工具中男學生使用個人電腦的比例高於女學生，女學生使用智慧型手機的比例高於男學生；使用網際網路的最主要動機中，男學生最主要的動機是玩線上遊戲，女學生較著重在社群網站和聊天、交友等與

網友間的互動。

二、不同年級的國中學生在「每週平均的上網次數」、「每週平均的上網時數」、「上網時，家人是否會關切、干涉及限制」中有顯著差異，在每週平均的上網次數中，「每天上網」比例最高，年級愈高每週上網次數的比例愈高；在每週平均的上網時數中，各年級每週上網「1~10 小時」的比例最高，但在「41 小時以上」者，九年級明顯高於七、八年級；上網時，家人是否會關切、干涉及限制中發現，年級愈高，限制愈少。

三、不同扶養人教育程度的國中學生在「最常上網的地點」中有顯著差異，在最常上網的地點裡，教育程度愈高在「自己家裡」上網的比例愈高。

四、是否擁有個人專屬資訊裝置的國中學生在「每週平均上網次數」中有顯著差異，在每週平均上網次數中，擁有個人專屬資訊裝置最多為「每天上網」明顯較沒有個人專屬資訊裝置每週平均上網次數「1~2 次」的學生為高。

五、家中是否有電腦網路的國中學生在「每週平均的上網次數」、「最常上網的地點」中有顯著差異，家中擁有電腦網路的國中學生在每週平均的上網次數最多為「每天上網」，家中沒有電腦網路的國中學生

在每週平均的上網次數最多為「1~2次」；在最常上網的地點中，家中擁有電腦網路的學生最常上網的地點為「自己家裡」。

貳、不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路素養之差異性

一、不同個人基本資料的國中學生於網路素養之差異性

(一) 性別不同的國中學生在「網路安全」、「網路智慧財產權」有顯著差異，在網路安全方面，男學生的表現優於女學生；在網路智慧財產權方面，男學生的表現優於女學生。

(二) 年級不同的國中學生在「網路智慧財產權」有顯著差異，在網路智慧財產權方面，九年級優於七年級、八年級。

(三) 扶養人教育程度不同在「網路知識」有顯著差異，在網路知識方面，扶養人教育程度在專科、大學以上者明顯優於扶養人教育程度在國中小以下者。

二、網路使用現況的國中學生於網路素養之差異性

(一) 使用網際網路的經驗有多久在「網路知識」有顯著差異，網路使用經驗在「三年~四年」者在網路知識方面優於「一年以下」，網路使用經驗在「五年以上」者在網路知識方面優於「一年以下」，網路使用經驗在「五年以上」者在網路知識方面優於「一年~二年」。

(二) 每週平均的上網次數在「網路知識」有顯著差異

(三) 最常上網的地點在「網路知識」有顯著差異，最常上網的地點在自己家裡的學生，網路知識優於「其他」學生。

(四) 最常使用的網際網路功能在「網路智慧財產權」有顯著差異，在最常使用的網際網路功能裡，最常使用聊天室的學生在網路智慧財產權方面優於線上影音的學生，最常使用聊天室的學生在網路智慧財產權方面優於社群網站的學生。

(五) 使用網際網路的最主要動機在「網路智慧財產權」有顯著差異。

參、不同個人基本資料、網路使用現況的國中學生其網路態度之差異性

一、不同個人基本資料的國中學生於網路態度之差異性

(一) 性別不同的國中學生在「網路情緒反應」有顯著差異，在網路情緒反應方面，男學生的情緒反應較女學生為正向。

二、網路使用現況的國中學生於網路態度之差異性

(一) 使用網際網路的經驗有多久在「網路運用」有顯著差異，在使用網際網路的經驗中，使用經驗在「五年以上」者明顯較「一年以下」為高。

(二) 最常使用的網際網路功能在「網路興趣」、「網路情緒反應」有顯著差異。

(三) 使用網際網路的最主要動機在「網路情緒反應」有顯著差異。

肆、國中學生網路素養與網路態度之間有顯著正相關

探究本研究的結果，擁有愈多的網路知識，會對網路的世界更加瞭解與喜歡探索，在各領域的技術方面會應用的更加純熟，連帶的情緒反應與態度也會趨於積極正向顯的更有信心，另外，也會懂得如何在網海中保護自己與尊重他人的創作。

第二節 建議

本節根據研究結果來對教育主管機關、學校、教師、家長及將來的研究者作為參考，提出以下建議。

壹、對教育主管機關與學校之建議

根據本研究的結果，雲林縣某國中之學生網路素養雖屬中等程度、網路態度屬中上程度，但在網路智慧財產權方面尤嫌不足，極有可能誤觸法網，而近來教育單位極力推廣的自由軟體、創用 CC 授權等，都是需要努力落實在學生的智慧財產權的觀念裡，以期在合法、合理的使用範圍內，能夠對學習產生最大的助益；另外，國中學生在網際網路的使用上，最主要的用途分別為玩線上遊戲、社群網站、聊天交友等，在線上學習方面及獲取新知幾乎很少觸及，這也是給教育主管機關與學校的一個警訊，教育網路環境由封閉走向開放，從禁止走向引導，如何教育學生能夠正確的使用網際網路來做學習，而不是一昧的沉迷在網海中無法自拔，建議教育主管機關能夠在經費足夠的情形下，對於各校的網路資

訊設備予以補充，讓網路教學環境能夠更加健全，並配合舉辦研習讓各校參與，對資訊融入各科教學能做出應用與示範。

更重要的是，希望學校能鼓勵更多有志於資訊融入教學的教師，能夠多多使用資訊與網路設備，將資訊融入教學的好處與便利性分享出去，起一個帶頭作用，讓教師與學生能夠體驗資訊網路的多元學習，而不是只有玩樂作用。

貳、對國中教師的建議

本研究結果顯示，男學生上網的時間較女學生更長，男學生上網最喜歡玩線上遊戲，女學生上網最喜歡社群網站及聊天交友；不論男女學生每天上網的比例更佔了大部份，值得注意的是，有少數學生上網時間過長，有網路成癮的情形值得教師注意，另外智慧型手機的興起，讓學生在課堂學習時更容易分心，所以現代教師除了要加強自己網路的知識與能力外，更需整理相關網路資源來做融入教學，譬如：社會科可以探討網路犯罪手法與刑則，國文科能夠對火星文來判讀語文正確用法，讓學生在網路上的應用能夠更加正面，並培養正確的網路素養與網路態度，協取知識的獲得與成長。

參、對家長的建議

根據本研究結果顯示，家中有電腦網路者，其網路知識較家中沒有電腦網路的為佳，推論因為家中有上網設備，學生較有機會練習與接觸，故適當的充實家中的電腦與網路設備能夠提升學生的資訊能力，所以網路知識較高，而父母是否會關切、干涉及限制中，會隨著年級愈高而限制愈少，這也是值得家長注意的地方，網路最大的功能是幫助孩子學習而非使其影響生活，所以非學習的方面，網路的時數和次數與使用網路

的功能是需要家長多多的關心。

肆、對將來的研究者建議

希望將來的研究者能夠擴大研究範圍，不是只侷限在雲林縣某國中的學生，可以擴及到雲林縣甚至是全國，其研究的結果將更有意義，在研究變項方面，學校電腦、電腦課安排、資訊教師人數、資訊融入教學現況等變項也會影響網路素養與網路態度，建議後續研究能夠加入探討。

參 考 文 獻

一、中文部份

- 1.王淑秋(2005) 台南市國中學生網路使用現況調查。國立高雄師範大學資訊教育研究所碩士論文，高雄。
- 2.台灣網路資訊中心(TWNIC)，2012 年 3 月底止基本網路調查-總家戶數、基本網路調查 - 個人數。檢索日期：2012.11.11 取自 <http://statistics.twNIC.net.tw/query/survey-query.cgi>
- 3.台灣網路資訊中心(TWNIC)(2012年3月)台灣寬頻網路使用調查。檢索日期：2012.11.11取自 <http://www.twNIC.net.tw/download/200307/200307index.shtml>
- 4.交通部統計處 (2007)。台灣地區民眾使用網際網路狀況調查報告。交通部統計處。檢索日期：2012.11.11。取自 <http://www.motc.gov.tw/service/ana90/9006-1.doc>
- 5.何志中(1999)台灣中部地區國民小學教師網路素養之研究，國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，台中。
- 6.吳明隆(1993)國民小學學生電腦態度及其相關原因之研究，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄市。
- 7.吳鐵雄 (2009) 我國中小學資訊教育發展. 我國百年教育回顧與展望, 293.。
- 8.邱慶華(2001)。家庭傳播型態與兒童電腦網路態度之相關研究-以台北市中高年級學齡兒童為例。中國文化大學新聞研究所碩士論文，台北。
- 9.施香如(2001)。迷惘、迷惘-談青少年網路使用與輔導。學生輔導，74，18-25。
- 10.許平福 (2004)，國小學童網路素養與網路倫理之關係研究。國立臺南大學教管所課程與教學 (澎湖) 碩士班碩士論文，臺南市。
- 11.許怡安 (2001)。兒童網路使用與網路媒體素養之研究—以台北縣市國小高

- 年級學童為例。國立政治大學廣播電視研究所碩士論文，台北市。
- 12.許銘賢(2010)。彰化縣國中學生網路使用現況之研究。國立彰化師範大學教育研究所學校行政碩士論文，彰化。
 - 13.教育部(2008)。教育部中小學資訊教育白皮書，教育部。
 - 14.教育部電子計算機中心(1988)。資訊應用教育。教育部電子計算機中心，我國資訊教育現況，台北市。
 - 15.教育部電子計算機中心(1998)。我國資訊教育展望及現況。教育部資訊教育叢書(九)，台北市。
 - 16.教育部電子計算機中心(2002)。資訊教育現況與展望，台北市。
 - 17.資訊教育白皮書(2009)教育部中小學資訊教育白皮書，台北市。
 - 18.教師網路素養與認知網。檢索日期：2013.3.11。取自：<http://eteacher.edu.tw/>。
 - 19.教育Wiki。檢索日期：2013.3.11取自：
http://www.tipo.gov.tw/ch/AllInOne_Show.aspx?path=3403&guid=b1b65799-91b6-4513-aa19-c19e48e3113c&lang=zh-tw
 - 20.陳泗正(2005)彰化縣國民小學校長的資訊素養對資訊課程與教學領導行為之影響。國立中正大學教育研究所碩士論文，嘉義。
 - 21.陳榮財(2006)。國中學生網路素養與網路態度相關之研究—以苗栗縣為例。國立彰化師範大學工業教育教學碩士論文，彰化。
 - 22.黃嘉如(2005)國中學生及其家長電腦網路使用情形、態度關聯性之研究—以宜蘭縣壯圍國中為例。佛光人文社會學院教育資訊學系碩士論文，宜蘭。
 - 23.黃玉萍(2002)。國小學童網路素養與網路使用現況之研究。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，台南市。
 - 24.資策會FIND(2012)，2012年3月底止台灣上網人口。檢索日期：2012.11.11

取自 <http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=many&id=334Twnic>

- 25.經濟部智慧財產權(2008)網路著作權你我他，檢索日期：2013.3.11。取自：
http://www.tipo.gov.tw/ch/AllInOne_Show.aspx?path=3480&guid=4d717c26-1f7f-4779-b83c-7289baabe6f0&lang=zh-tw
- 26.劉玫君（2006）國中生父母對子女電腦網路使用態度與其網路監督行為之研究。國立嘉義大學／輔導與諮商學系研究所，嘉義。
- 27.樂為良（譯）（1999）。數位神經系統。臺北：商業周刊。
- 28.鄭綺兒（2001）。影響台北市國小學生電腦網路態度相關因素之研究。中國文化大學新聞研究所碩士論文，台北。
- 29.盧怡秀（2001）：高雄市高中生網路素養及網路使用現況之研究。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，高雄市。

二、西文部份

1. Beard, K. B. (2002). Internet addiction : Current status and implications foremployees. *Journal of Employment Counseling*. 39(1), 2-11.
2. Hoffman, Donna L., Novak, Thomas P. & Venkatesh Alladi (2004) : Has The Internet Become Indispensable? Empirical Findings and Model Development
3. Gurak, L. J. (2001). *Cyberliteracy: Navigating the Internet with Awareness*. CT : Yale University Press, 192.
4. Herbert, M., & Benbasat, I. (1994). Adopting information technology in hospitals: the relationship between attitudes/expectations and behavior. *Hospital & Health Services Administration*, 39(3), 369-383.
5. Liaw, Shu-Sheng (2002). An Internet survey for perceptions of computer and the World Wide Web: relationship, prediction, and difference. *Computers in Human Behavior*, 18, 17-35.
6. Loyd, B.H & Gressard, C. (1984). Reliability and factorial validity of computer attitudes scales. *Educational And Psychological Measurement*, 44(2).
7. Loyd, B.H & Loyd, D.E. (1985). The Reliability and validity of an instrument fo the assessment of computer attitudes. *Educational And Psychological Measurement*, 45(4).

8. McClure, C. (1994). Network literacy: a role for libraries? *Information Technology and Libraries*. 13(2), 115-125.
9. Tsai, Chin-Chung, Lin, S.S.J., & Tsai, Meng-Jung (2001). Developing an Internet attitude scale for high school students. *Computers and Education* 37, 41-51.
10. Weiss, E., & Koohang, A. (2001, 6). Assessment of attitudes toward an asynchronous communication tool used as a required part of the MBA curriculum. Paper presented at the Informing Science 2001.
11. Reece, M.J., & Gable, R.K. (1982). The development and validation of a measure of general attitudes toward computers. *Educational and Psychological Measurement*, 42. P. 913-917.
12. Schumacher, P., & Morahan-Martin, J. (2001). Gender, Internet and computer attitudes and experiences. *Computers in Human Behavior*, 17, 95-110. Conference, Krakow, Poland.

附錄一 專家效度名單

(依照姓氏筆劃排序)

姓名	服務單位	職稱
李筱婷	大埤國中	教師
李維哲	水林國中	資訊組長
陳英俐	大埤國中	主任
張韋禎	小港醫院	辦事員
黃照倫	精剛精密科技	國外業務
謝聰烈	崑山科技大學	副教授
蘇弘麒	得意節能科技	國外業務

附錄二 專家審查問卷

國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度問卷

敬愛的教育夥伴您好：

首先感謝您在百忙中協助審查本問卷，為了建立研究工具之專家效度，提升資訊教育之參考，本問卷在了解國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度，研究對象為雲林縣國中學生，敬請不吝惠予填答。

祝您 健康快樂。

南華大學資訊管理學系
指導教授 張介耀 博士
研究生 黃俊捷 謹啟
e-mail: smallbubu@gmail.com

一、本問卷內容：

本問卷包含四大部份：

- (一) 個人基本資料，共 5 題。
- (二) 網路使用現況，共 8 題。
- (三) 網路素養量表中，分為三部份：網路知識 9 題、網路安全 8 題、網路智慧財產權 7 題。
- (四) 網路態度量表中，分為三部份：網路興趣 8 題、網路實用 7 題、網路情緒反應 7 題。

二、敬請用以下方式作答：

編製題目臚列如下，請您在每一題的適用情形，在□處中打「✓」，若需修正者請不吝指正，直接修正在下方意見欄，用以作為研究者之參考。

第一部份 個人基本資料

	適	修	刪
	合	正後 適合	除
1. 性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

修正意見： _____

2. 就讀年級： <input type="checkbox"/> 七年級 <input type="checkbox"/> 八年級 <input type="checkbox"/> 九年級	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

修正意見：_____

3. 父母教育程度：

填寫說明：a. 父母親都健在者，勾選父母二人學歷較高者。
b. 父母離異或單親者，請勾選與自己同住父親或母親學歷。
c. 未與父母同住，由祖父母或其他親人扶養，請勾選主要扶養人最高學歷。

不識字 國中小 高中職
專科、大學 研究所以上

修正意見：_____

4. 您是否有一台個人專屬的資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦)：是 否

修正意見：_____

5. 家中是否有電腦網路：是 否

修正意見：_____

第二部份 網路使用現況

1. 到目前為止，使用網際網路(網頁、e-mail、即時通、facebook…等)的經驗有多久：

一年以下 一年至二年 三年~四年
五年以上

修正意見：_____

2. 您每週的平均上網次數：

每週少於一次 每週一~二次 每週三~四次
每週五~六次 每天上網

修正意見：_____

3. 您每週的平均上網時數：

1小時以下 1~10小時 11~20小時
21~30小時 31~40小時 41小時以上

修正意見：_____

4. 您最常上網的地點：

自己家裡 朋友、親戚家中 學校
網路咖啡廳 其他 _____

修正意見：_____

5. 您上網時，家人是否會關切、干涉及限制：會不會

修正意見：_____

6. 您最常使用的上網工具：

- 個人電腦 筆記型電腦 平板電腦
智慧型手機

修正意見：_____

7. 您最常使用的網際網路功能為：

- 全球資訊網 (WWW) 電子郵件(e-mail) 檔案傳輸(FTP)

- 線上學習 (e-learning) 線上影音 (如:youtube) 網路電話 (如:skype)

- 部落格、相簿 即時通訊(如:MSN) 社群網站 (如:facebook)

- 聊天室 網路論壇 網路購物

- P2P(如:foxy) 電子布告欄 APP

- 其他_____

修正意見：_____

8. 您使用網際網路的最主要動機：

- 搜尋資料 消磨時間 下載檔案 (如:MP3、軟體)

- 聊天、交友 經營日誌、相簿 玩線上遊戲

- 搜尋商品資訊 影音瀏覽 獲取新知

- 留言、討論問題 社群網站 (如:facebook) 其他_____

修正意見：_____

第三部份 網路素養量表

適 修 刪
合 正 除
後 後 除
適 適 除
合 合 除

一、網路知識

1. 我熟悉常用的網路術語，如：Internet、e-mail、BBS、FTP、雲端等名詞。

修正意見：_____

2. 我知道如何設定網路上的通訊協定，如 TCP/IP、DNS 等。

修正意見：_____

3. 我能正確使用關鍵字，在網路上搜尋到我要的資料。

修正意見：_____

4. 我能在龐大的網路資訊中，選取過濾有用的資料。

- 修正意見：_____
5. 我能找到合適的網站資源與圖書館資源。
- 修正意見：_____
6. 我對瀏覽器（如：IE、google chrome、firefox）的操作（如：首頁設定、記錄、附加元件）得心應手。
- 修正意見：_____
7. 我對 e-mail 的使用方式（如：收件人、密件、通訊錄、附件等）十分清楚。
- 修正意見：_____
8. 我知道如何使用搜尋引擎（如：google、yahoo 等）。
- 修正意見：_____
9. 我知道如何使用檔案傳輸(FTP)的軟體與功能
- 修正意見：_____

二、網路安全

10. 我知道如何設定安全的帳號、密碼。
- 修正意見：_____
11. 我知道如何上網更新防毒軟體及病毒碼。
- 修正意見：_____
12. 我能夠清楚網路釣魚、網路詐騙的內容及手法。
- 修正意見：_____
13. 我覺得在網路上絕不能留下個人基本資料、電話等個資。
- 修正意見：_____
14. 朋友帳號從網路傳來的訊息（如：購買遊戲點數）一定是真的。
- 修正意見：_____
15. 我能判斷網路傳言的真假。
- 修正意見：_____
16. 我能夠有效的避免惡意軟體與電腦病毒的入侵。
- 修正意見：_____
17. 我覺得網路世界中，非常需要禮儀與規範。
- 修正意見：_____

三、網路智慧財產權

18. 只要是放在網路上的檔案，都是可以被合法下載的。
- 修正意見：_____
19. 只要繳交會費，就可以在網站中下載 MP3。

- 修正意見：_____
20. 使用匿稱就可以在網路上任意的發言而不受法律約束。
- 修正意見：_____
21. 我知道網路智慧財產權的規定中，那些行為已經觸法或侵權。
- 修正意見：_____
22. 只要透過國外網站下載檔案，侵權就不會找上我。
- 修正意見：_____
23. 在編寫部落格或臉書時，可以任意引用別人的資料。
- 修正意見：_____
24. 我能夠清楚分辨網路上自由軟體與商業軟體的意義與差異。
- 修正意見：_____

第四部份 網路態度量表

適	修正後適合	刪除
合		

一、網路興趣

1. 我會主動把握任何可以學習網路的機會。
- 修正意見：_____
2. 遇到網路問題時，同學通常都可以應付自如。
- 修正意見：_____
3. 透過網路，人們和朋友的聯絡會更頻繁。
- 修正意見：_____
4. 我覺得網路聊天比一般的溝通更加有趣。
- 修正意見：_____
5. 我在使用網路時，會害怕因錯誤或技巧不如人而被取笑，所以我不喜歡使用網路。
- 修正意見：_____
6. 我覺得自己在使用網路時，很容易出狀況。
- 修正意見：_____
7. 我不相信網路上的虛擬身份，因為他們真實度不高。
- 修正意見：_____
8. 同學在使用網路時，很容易讓忘了時間。
- 修正意見：_____

二、網路運用

9. 我喜歡透過網路來查詢我想要的資料以及想解決的問題。
修正意見： _____
10. 同學覺得常使用網路搜尋的人，能吸收較多的知識。
修正意見： _____
11. 我覺得透過網路所搜尋的資訊，會對我有所幫助。
修正意見： _____
12. 我無法了解，為何有人可以花很多時間在網路上而且樂在其中。
修正意見： _____
13. 我無法區別現實生活與網路虛擬世界的差異。
修正意見： _____
14. 網路內容真真假假，容易讓人接觸到不良與錯誤訊息。
修正意見： _____
15. 我覺得同學花錢在上網是值得的。
修正意見： _____

三、網路情緒反應

16. 我覺得同學在使用網路時，會得到自信與成就感。
修正意見： _____
17. 使用匿稱在不同網站扮演不同角色，我覺得很愉快。
修正意見： _____
18. 透過網路和朋友、陌生人互動、溝通較無壓力。
修正意見： _____
19. 與別人談論網路時，我常常覺得有壓力。
修正意見： _____
20. 使用網路學習時，我的同學會忍不住做其他與學習無關的事。
修正意見： _____
21. 我覺得我一離線後就忍不住會想再上網。
修正意見： _____
22. 有人問你在網路上做什麼，你會有所隱瞞嗎。
修正意見： _____
23. 我會想要參與網友發起的人肉搜索。
修正意見： _____

附錄三 正式問卷

國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度問卷

親愛的同學您好：

首先感謝您協助填答本問卷，此份問卷主要在了解國中學生網路使用現況、網路素養及網路態度，請依據您的實際狀況與經驗確實填寫，本調查所得資料，僅供學術研究用途，絕不對外公開，十分感謝您的配合。

祝您 學業進步，健康快樂。

南華大學資訊管理學系
指導教授 張介耀 博士
研究生 黃俊捷 謹啟

E-mail: smallbubu@gmail.com

第一部份 個人基本資料

填答說明：請依據您的實際狀況，回答以下問題並在適當的打「✓」。

- A1. 性 別：男 女
- A2. 就讀年級：七年級 八年級 九年級
- A3. 扶養人教育程度：
- 填寫說明：a. 父母親都同住者，勾選父母二人學歷較高者。
b. 父母離異或單親者，請勾選與自己同住父親或母親學歷。
c. 未與父母同住，由祖父母或其他親人扶養，請勾選主要扶養人最高學歷。
- 不識字 國中小 高中職
專科、大學 研究所以上
- A4. 您是否擁有個人專屬資訊裝置(如：個人電腦、平板電腦)：是 否
- A5. 家中是否有電腦網路：是 否

第二部份 網路使用現況

填答說明：請依據您接觸、使用網路的實際情形，回答以下問題並在適當的打「✓」，請注意，每題皆為單選題。

- B1. 到目前為止，使用網際網路（網頁、e-mail、即時通、facebook…等）的經驗有多久：
- 一年以下 一年~二年 三年~四年
五年以上
- B2. 您每週的平均上網次數：

- 每週少於一次 每週一~二次 每週三~四次
每週五~六次 每天上網
- B3. 您每週的平均上網時數：
- 1 小時以下 1~10 小時 11~20 小時
21~30 小時 31~40 小時 41 小時以上
- B4. 您最常上網的地點：
- 自己家裡 朋友、親戚家中 學校
網路咖啡廳 其他 _____
- B5. 您上網時，家人是否會關切、干涉及限制： 會 不會
- B6. 您最常使用的上網工具：
- 個人電腦 筆記型電腦 平板電腦
智慧型手機
- B7. 您最常使用的網際網路功能為：
- 全球資訊網 (WWW) 電子郵件(e-mail) 檔案傳輸(FTP)
線上學習(e-learning) 線上影音(如:youtube) 網路電話(如:skype)
部落格、相簿 即時通訊(如:MSN) 社群網站(如:facebook)
聊天室 網路論壇 網路購物
P2P(點對點傳輸如:foxy) 電子布告欄 APP 應用程式
其他 _____
- B8. 您使用網際網路的最主要動機：
- 搜尋資料 消磨時間 下載檔案(如:MP3、軟體)
聊天、交友 經營日誌、相簿 玩線上遊戲
搜尋商品資訊 影音瀏覽 獲取新知
留言、討論問題 社群網站(如:facebook) 其他 _____

第三部份 網路素養量表

填答說明：請詳細閱讀以下問題，每題皆有五個不同程度的選項，請依據您對下列敘述的同意或不同意的程度，在最適當的□內打「✓」。

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

一、網路知識

- C1. 我熟悉常用的網路術語，如：Internet、e-mail、BBS、
 FTP、雲端等名詞。

- C2. 我會使用搜尋引擎（如：google、yahoo 等）並輸入適當關鍵字，在網路上搜尋到我要的資料。
- C3. 我能在龐大的網路資訊中，選取過濾有用的資料。
- C4. 我能找到合適的網站資源與圖書館資源。
- C5. 我對瀏覽器（如：IE、google chrome、firefox）的操作（如：首頁設定、記錄、附加元件）得心應手。
- C6. 我對 e-mail 的使用方式（如：收件人、密件、通訊錄、附件等）十分清楚。
- C7. 我知道如何使用雲端工具的功能（如：網路硬碟 Google Drive 等）

二、網路安全

- C8. 我知道如何設定安全的帳號、密碼。
- C9. 我知道如何上網更新防毒軟體及病毒碼。
- C10. 我能夠清楚網路釣魚、網路詐騙的內容及手法。
- C11. 我覺得在網路上絕不能留下個人基本資料、電話等個資。
- C12. 朋友帳號從網路傳來的訊息（如：購買遊戲點數）一定是真的。
- C13. 我能判斷網路傳言的真假。
- C14. 我能夠有效的避免惡意軟體與電腦病毒的入侵。

三、網路智慧財產權

- C15. 我覺得只要是放在網路上的檔案，都是可以合法下載的。
- C16. 我覺得只要繳交會費，就可以在網站中下載 MP3。
- C17. 我覺得使用暱稱就可以在網路上任意發言而不受法律約束。
- C18. 我覺得只要透過國外網站下載檔案，就不構成侵權行為。
- C19. 我覺得在編寫部落格或臉書時，可以任意引用別人的資料。
- C20. 我知道網路智慧財產權的規定中，有哪些行為是觸法或侵權。
- C21. 我能夠清楚分辨網路上自由軟體與商業軟體的意義與差異。

第四部份 網路態度量表

填答說明：請詳細閱讀以下問題，每題皆有五個不同程度的選項，請依據您對下列敘述的同意或不同意的程度，在最適當的□內打「✓」。

非常不同意
不同意
沒意見
同意
非常同意

一、網路興趣

- D1. 我會主動把握任何可以學習網路的機會。
- D2. 透過網路，人們和朋友的聯絡會更頻繁。
- D3. 我覺得網路聊天比一般的溝通更加有趣。
- D4. 我相信網路上的虛擬身份，因為他們真實度很高。
- D5. 遇到網路問題時，我通常都可以應付自如。
- D6. 我在使用網路時，會害怕因錯誤或技巧不如人而被取笑。
- D7. 我覺得同學在使用網路時，很容易忘了時間。

二、網路運用

- D8. 我喜歡透過網路來查詢我想要的資料以及想解決的問題。
- D9. 我覺得透過網路所搜尋的資訊，會對我有所幫助。
- D10. 我認為網路內容真真假假，容易讓人接觸到不良與錯誤訊息。
- D11. 我覺得花錢在上網是值得的。
- D12. 我能夠了解，為何有人可以花很多時間在網路上而且樂在其中。
- D13. 我能夠區別現實生活與網路虛擬世界的差異。
- D14. 我覺得同學中常使用網路搜尋的人，能得到較多的知識。

三、網路情緒反應

- D15. 我覺得在使用網路時，會得到自信與成就感。
- D16. 使用暱稱在不同網站扮演不同角色，令我覺得很愉快。
- D17. 我覺得透過網路和朋友、陌生人互動、溝通較無壓力。
- D18. 我覺得我一離線後就忍不住會想再上網。
- D19. 有人問我在網路上做什麼，我會有所隱瞞。
- D20. 我會想要參與網友發起的人肉搜索。
- D21. 使用網路學習時，我的同學會忍不住做其他與學習無關的事。