

南 華 大 學

資訊管理學系

碩士論文

雲林縣國小高年級學童使用臉書對其人際關係與
學習動機之交互影響研究

A study of the Interaction between interpersonal Relationship and
Learning Motivation of Seniors Using Facebook in Yunlin County.

研 究 生：陳惠文

指 導 教 授：陳宗義

中華民國 一〇二 年 6 月 4 日

誌 謝

時光荏苒，二年，不算短的求學日子隨著論文的完成也劃下了句點。寫著謝誌的同時，回想起這段研究所求學的日子，工作、課業、家庭三者兼顧，忙得昏天暗地的辛苦日子連自己都不知道怎麼熬過來的！一直以來都覺得自己是個幸運兒，身邊總是有許多人願意協助我。

二年的求學過程中，感謝系上的老師除了擔任我的經師以外，更是我的人師，帶領我以不同的角度思考問題，使我開拓了視野，更加深了生命的深度及廣度。還要感謝班上同學的陪伴，一路走來彼此的加油打氣，相互扶持與鼓勵，讓這段學習的日子更加甜美與甘醇。

論文可以如期完成，心中要感謝人的不勝枚舉，最感謝的莫非是陳宗義教授，在我懵懂茫然時，總是犧牲休息時間，撐著疲憊的身軀，循循善誘帶領我並指引我明確的方向，不斷給予鞭策與鼓勵。過程雖嚴格，但聽見教授肯定的話語及微笑，心中又激起一鼓無限暖流，邁步向前，再接再厲。此外，也深深感謝口試委員王昌斌教授與陳垂呈教授給我諸多精闢寶貴的建議，讓論文內容更臻完備，使我受益良多。

千言萬語，道不盡心中的感激，在此，對我曾關心、鼓勵、照顧、協助我的長官、同事、同學及親朋好友獻上心中最誠摯的謝意，更要謝謝我小孩的保姆，謝謝你為我分擔，使我無後顧之憂，專心於課業。

最後要感謝我的爸爸、媽媽、先生及大兒子，在我受挫時為我加油打氣、無助時提供關懷和支持，成為我最堅強的後盾。

最後，將這份成果與喜悅與大家分享並將讚美榮耀歸與上帝，祝福大家平安喜樂。

陳惠文 謹誌

2012. 6. 11

雲林縣國小高年級學童使用臉書對其人際關係與 學習動機之交互影響研究

學生：陳惠文

指導教授：陳宗義博士

南 華 大 學 資 訊 管 理 學 系 碩 士 班

摘 要

現今兒童正被日新月異的科技包圍，新興崛起的社交網站臉書(facebook)雖未對 13 歲以下學童開放，但已成為國小學童喜歡且常使用的社群網路服務(Social Networking Site)，對孩子的影響力不可忽視。觀察發現多數學童和同儕透過臉書互動，維持關係。於是興起師生可否也能透過臉書建立互動橋樑，提升師生關係，增加學習動機？此外，目前臉書相關研究內容多偏向使用動機、功能或人際交友關係，且研究對象多針對大學生及高中生，顯少針對國小學童。於是著手研究學童使用臉書對其人際關係中的同儕關係、師生關係與學習動機之交互影響。本研究以雲林縣高年級學童為研究對象，採分層隨機抽樣進行「國小學童臉書人際互動量表」及「學習動機量表」施測。採以信度分析、因素分析、描述性統計、t 檢定、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關、多元迴歸分析等方法進行資料分析。本研究結果顯示：(1) 目前雲林縣有超過八成的高年級學童使用過臉書且有高的意願願意將老師加為好友；(2) 透過臉書可以增進同儕關係及師生關係；(3) 學童在臉書上感受師生關係愈好，與同儕間的關係亦愈佳，學

習動機亦愈強，尤其「師生臉書人際關係」的「指導」層面男童優於女童，顯示教師透過臉書上傳影音教材可滿足男童視覺刺激需求，提高學習動機；(4) 同儕、師生臉書人際關係可預測學童的學習動機。

關鍵字： 臉書、人際關係、同儕關係、師生關係、學習動機。

A study of the Interaction between interpersonal Relationship and Learning motivation of Seniors Using Facebook in Yunlin County.

Student : Hui- Wen Chen

Advisors : Dr. Tsung-Yi Chen

Department of Information Management
The Graduated Program
Nan-Hua University

ABSTRACT

Today's children are surrounded by technology, the rise of new social networking - Facebook hasn't opened for children under 13 years old, but we can't ignore that Facebook has become the most popular social networking services of elementary school students. Observed that most children maintaining their interpersonal relationships through Facebook. Therefore, can teachers and students also improve their relationships and increase learning motivation through Facebook? Furthermore, lots about Facebook relevant researches tend to using motivation, function or relationship with only friends and the target of these researches are most college students and high school students, not many elementary school children. So I began to research the use of Facebook for peer relationship, teacher-student relationship and the interaction of learning motivation in elementary school. In this research, using Yunlin County seniors as stratified sampling in "Elementary children Facebook Interpersonal Interaction Scale" and "Learning Motivation Scale". The data were analyzed by reliability analysis, factor analysis, t-test, one way ANOVA, pearson correlation, multiple regression.

The results showed:

(1) Over 80% of Yunlin County seniors have used Facebook and willing to add

their teachers as friend.

- (2) Through using Facebook can improve peer relationship and teacher-student relationship.
- (3) Students using Facebook often feel that their relationship are getting better with their classmates and teachers, learning motivation in class is also stronger. In "teacher-student relationship of Facebook "also shows that boys like to learn through Facebook more than girls, so teachers uploading multimedia materials will improve learning motivation.
- (4) Can predict students' learning motivation from their interpersonal relationship on Facebook.

Keywords: Facebook 、 interpersonal relationship 、 peer relationship 、 teacher-student relationship 、 learning motivation

目 錄

論文口試合格證明	i
誌謝	ii
中文提要	iii
英文提要	v
目錄	vii
表目錄	ix
圖目錄	xiii
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究問題	3
第四節 名詞釋義	4
第五節 研究範圍與限制	5
第二章 文獻探討	7
第一節 臉書與電腦中介溝通	7
第二節 人際關係的理論與相關研究	10
第三節 學習動機	19
第三章 研究設計與實施	25
第一節 研究架構	25
第二節 研究假設	26
第三節 研究對象	29
第四節 研究工具暨資料處理	31
第五節 研究流程與步驟	39
第四章 研究結果與討論	41
第一節 國小高年級學童背景變項、同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機現況分析	41
第二節 國小高年級學童背景變項在同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機差異分析	49
第三節 國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機相關分析	94
第四節 國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機之預測分析	97
第五章 結論與建議	101
第一節 研究發現與結論	101
第二節 建議	105

參考文獻	108
附錄一：Facebook 使用之問卷調查.....	119

表 目 錄

表 2-1:國內外臉書與學習相關研究彙整.....	8
表 2-2:國內外師生關係與學習相關研究彙整表.....	14
表 2-3:國內外同儕關係與學習相關研究.....	18
表 3-1:抽樣樣本.....	30
表 3-2:同儕臉書人際關係調查表之因素分析表.....	35
表 3-3:師生臉書人際關係調查表之因素分析表.....	37
表 3-4:學習動機調查表之因素分析表.....	39
表 4-1:樣本資料特性分析表.....	42
表 4-2:使用臉書現況分析表.....	43
表 4-3:同儕臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差.....	45
表 4-4:同儕臉書人際關係同意程度之平均數、標準差.....	45
表 4-5 :師生臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差.....	46
表 4-6:師生臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差.....	47
表 4-7:學習動機變項同意程度之平均數、標準差.....	48
表 4-8:學習動機題項同意程度之平均數、標準差.....	48
表 4-9:學童在同儕臉書人際關係各層面之性別差異分析.....	50
表 4-10:學童在同儕臉書人際關係各層面之年級差異分析.....	50
表 4-11:學童在同儕臉書人際關係各層面之家庭結構差異分析.....	51
表 4-12:學童在同儕臉書人際關係各層面之父親職業差異分析.....	52
表 4-13:學童在同儕臉書人際關係各層面之母親職業差異分析 ...	53
表 4-14:學童在同儕臉書人際關係各層面之每次使用臉書的時間 差異分析.....	54
表 4-15:學童在同儕臉書人際關係各層面之父親教育程度差異分析...	55

表 4-16:學童在同儕臉書人際關係各層面之母親教育程度差異分析…	56
表 4-17:學童在同儕臉書人際關係各層面之母親國籍差異分析……	57
表 4-18:學童在同儕臉書人際關係各層面之是否曾經使用過臉書 差異分析……	58
表 4-19:學童在同儕臉書人際關係各層面之是否願意和老師互加為 好友差異分析……	59
表 4-20:學童在同儕臉書人際關係各層面之一週使用臉書的天數 差異分析……	60
表 4-21:國小高年級學童臉書同儕關係不同背景變項差異綜合摘要 分析表……	61
表 4-22:學童在師生臉書人際關係層面之父親教育程度差異分析…	64
表 4-23:學童在師生臉書人際關係層面之父親職業差異分析……	65
表 4-24:學童在師生臉書人際關係層面之母親職業差異分析……	66
表 4-25:學童在師生臉書人際關係層面之是否曾經使用過臉書差異分析	66
表 4-26:學童在師生臉書人際關係層面之性別差異分析……	67
表 4-27:學童在師生臉書人際關係層面之年級差異分析……	68
表 4-28:學童在師生臉書人際關係層面之家庭結構差異分析……	69
表 4-29:學童在師生臉書人際關係層面之母親教育程度差異分析…	70
表 4-30:學童在師生臉書人際關係層面之母親國籍差異分析 …	71
表 4-31:學童在師生臉書人際關係層面之是否願意和老師互加為好友 差異分析……	71
表 4-32:學童在師生臉書人際關係層面之每次使用臉書時間差異分析	73
表 4-33:國小高年級學童師生臉書人際關係不同背景變項差異綜合摘要 分析表……	74
表 4-34:學童在學習動機各層面之性別差異分析……	76

表 4-35:學童在學習動機各層面之年級差異分析·····	77
表 4-36:學童在學習動機各層面之家庭結構差異分析·····	77
表 4-37:學童在學習動機各層面之父親教育程度差異分析·····	78
表 4-38:學童在學習動機各層面之父親職業差異分析·····	79
表 4-39:學童在學習動機各層面之母親職業差異分析·····	80
表 4-40:學童在學習動機各層面之是否曾經使用過臉書差異分析··	80
表 4-41:學童在學習動機各層面之母親教育程度差異分析·····	82
表 4-42:學童在學習動機各層面之母親國籍差異分析·····	83
表 4-43:學童在學習動機各層面之是否願意和老師互加為好友 差異分析·····	83
表 4-44:學童在學習動機各層面之一週使用臉書的天數差異分析··	84
表 4-45:學童在學習動機各層面之不同每次使用臉書時間 差異分析·····	85
表 4-46:國小高年級學童之學習動機不同背景變項差異綜合摘要 分析表·····	86
表 4-47:未使用臉書學童在學習動機各層面之性別差異分析·····	89
表 4-48:未使用臉書學童在學習動機各層面之家庭結構差異分析··	89
表 4-49:未使用臉書學童在學習動機各層面之母親教育程度差異 分析·····	90
表 4-50:未使用臉書學童在學習動機各層面之母親國籍差異分析··	90
表 4-51:未使用臉書學童在學習動機各層面之父親職業差異分析··	91
表 4-52:未使用臉書學童在學習動機各層面之母親職業差異分析··	92
表 4-53:未使用臉書學童在學習動機各層面之父親教育程度 差異分析·····	93
表 4-54:未使用臉書學童在學習動機各層面之年級差異分析·····	94

表 4-55:同儕與師生之臉書人際關係相關分析.....	95
表 4-56:同儕之臉書人際關係與學習動機之相關分析.....	96
表 4-57:師生之臉書人際關係與學習動機之相關分析.....	96
表 4-58:情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導 預測價值之迴歸係數摘要表.....	98
表 4-59:情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導 預測期望之迴歸係數摘要表.....	99
表 4-60:情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導 預測情感之迴歸係數摘要表.....	100
表 4-61:情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導 預測學習動機之迴歸係數摘要表.....	100
表 5-1:同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機預測 力歸納表.....	104

圖 目 錄

圖 3-1 研究架構圖.....	25
------------------	----

第一章 緒論

本研究旨在探討雲林縣國小高年級學童使用臉書對其人際關係與學習動機之交互影響。本章主要闡述動機與目的，藉此提出問題，並對本研究的相關名詞、研究範圍及限制做明確界定，茲敘述如下。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

資訊科技及網路的迅速發展，造就了資訊化社會。舉凡食、衣、住、行、育、樂等，甚至人際溝通都可在網路得到便捷的服務與滿足。

現今兒童正被日新月異的科技包圍，使用電腦的天賦和能力透過學校教育、同儕及家人的模仿已快速進步。孩童已成為網路世代下的「原住民」(Gee, 2008)(引自吳翠珍, 2009)。孩童的網路活動多元，雖大多數為網路遊戲，除此之外，新興崛起的社交網站風靡全球，從早期的MSN、即時通、無名小站到現在最夯最熱門的 facebook，都是孩子喜歡且常使用的社群網路服務 (Social Networking Site)(維基百科, 2010)。

以 Facebook 為例，雖席捲全球，但至目前為止，並未對 13 歲以下的學童開放申請，成為可接受服務的會員。但經觀察發現國小學童卻都懂得以謊報年齡的方法規避，成功申請帳號，因此 FaceBook 實際使用的年齡層逐漸下降。

貳、研究動機

許多研究顯示，學生每天花費在臉書的時間大約介於 10~60 分鐘之間(Christofides et al., 2009; Joinson, 2008; Lampe et al., 2006; Muise et al., 2009; Orr et al., 2009; Pempek et al., 2009; Ross et al., 2009; Sheldon, 2008a;

Stern & Taylor, 2007; Valenzuela et al., 2009)。FaceBook 的使用對孩子的影響力不可忽視。

FaceBook 的使用打破了以往人際關係面對面互動的方式，於是國內外興起臉書相關研究，但研究內容多偏向臉書使用動機、功能或人際交友關係，且研究對象多針對大學生及高中生，顯少針對國小學童。

此外，研究者在教學現場觀察多數學童擁有臉書帳號和同儕互加好友，一同遊戲，經由回應、轉貼保持聯繫，分享心事，維持人際關係。於是興起師生可否也能透過臉書建立互動橋樑，增進師生互動關係，提升師生關係？教師可否藉由臉書平台進行教材連結或同儕間藉由臉書平台共同討論課業進而增加學習的動機？

根據 Charles & Edwards (2004)、Murray & Malmgren (2005)、龔蓮 (2007) & 林倩瑜 (2007)、石培欣 (2000) 顯示良好的師生關係與同儕關係對學童的學習和發展皆有正向的影響。有鑑於此，便興起了探討高年級學童使用臉書對其增進人際關係與學習動機之交互影響議題的想法。

第二節 研究目的

根據上述研究動機，本研究之主要目的如下：

- 壹、瞭解雲林縣高年級學童對使用臉書增進同儕關係、師生關係認同度及學習動機現況。
- 貳、瞭解雲林縣高年級學童不同背景變項對使用臉書增進同儕關係、師生關係認同度與學習動機影響差異情形。
- 參、瞭解雲林縣國小高年級學童使用臉書對增進同儕關係、師生關係認同度之相關情形。

- 肆、瞭解雲林縣國小高年級學童使用臉書對增進同儕關係與學習動機之相關情形。
- 伍、瞭解雲林縣國小高年級學童使用臉書對增進師生關係與學習動機之相關情形。
- 陸、探討雲林縣國小高年級學童使用臉書對增進同儕關係、師生關係對其學習動機的解釋力。
- 柒、歸納研究結果提出建議，以供學校行政、教師相關單位對於教導國小學生使用臉書依據及後續研究參考。

第三節 研究問題

- 壹、雲林縣國小高年級學童在臉書使用增進同儕關係、師生關係的認同度及學習動機之現況為何？
- 貳、雲林縣不同背景變項的高年級學童，對臉書使用增進同儕關係認同度差異情形為何？
- 參、雲林縣不同背景變項的高年級學童，對臉書使用增進臉書師生關係認同度差異情形為何？
- 肆、雲林縣不同背景變項的高年級學童，學習動機差異情形為何？
- 伍、雲林縣高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係與學習動機是否有相關？
- 陸、雲林縣高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機是否有預測力？

第四節 名詞釋義

為使本研究所使用的一些重要變項與名詞的意義清楚明確，茲將本研究重要名詞加以界定如下：

壹、臉書使用行為 (Facebook Usage Behavior)

本研究所稱之臉書使用行為包括是否使用、是否願意和老師互加好友、每日使用時間、每週使用頻率等。

貳、人際關係 (Interpersonal Relationship)

一、同儕臉書人際關係 (peer relationship of Facebook)

本研究的同儕臉書人際關係指學生覺察及主觀感受與同儕間透過臉書使用的互動情形。內容包含心靈關懷層面的「情誼陪伴」、生活互動的「生活參與」及「合作學習」。

二、師生臉書人際關係 (teacher-student relationship of Facebook)

本研究的師生臉書人際關係指學生覺察及主觀感受與教師間透過臉書使用的互動交流情形。內容包含「溝通」、「關懷」、「指導」。

參、學習動機 (Learning Motivation)

本研究之學習動機是個體從事學習活動時，導引個體趨向於教師所設目標且持續學習的內在驅力。包含「價值」、「期望」、「情感」三向度。「價值」為學習工作對學習者的效用、價值及重要性；「期望」為學習者從事學習活動時對自己所持的能力知覺及希望成功的信念；「情感」為學習者對學習工作的興趣、喜好程度及測試焦慮。

第五節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

研究者基於人力、時間、經費等客觀因素之限制，研究範圍有：

一、就研究地區方面

本研究以雲林縣為範圍，進行分層隨機抽樣調查。

二、就研究對象方面

本研究以一百零一學年度就讀於雲林縣公立之國民小學五、六年級的學生，作為研究母群體進行抽樣。

三、就研究變項而言

(一)、個人背景變項：包括性別、年級、家庭結構、父母教育程度、職業、家長國籍、臉書使用與否、是否願意與老師在臉書互加好友、臉書使用頻率、及時間等變項。

(二)、同儕臉書人際關係：分為「情誼陪伴」、「生活參與」、「合作學習」三個層面。

(三)、師生臉書人際關係：分為「溝通」、「關懷」、「指導」三個層面。

(四)、學習動機：包含「價值」、「期望」、「情感」三個層面。

貳、研究限制

一、研究對象的限制

本研究對象僅限於雲林縣國小五、六年級的學生，取樣未擴及其他年級的學生，恐將影響研究結果，所以在解釋結果及推論上須相當謹慎。

二、研究工具

本研究以問卷調查法獲得研究所需資料。當學童進行量表施測時，可能因個人對題目的認知或作答疏忽，造成些許的誤差。

三、研究變項

影響學業動機的變項很多，本研究僅探討臉書同儕關係、師生關係和學習動機，其他影響因素無法逐一納入研究變項。

第二章 文獻探討

第一節 臉書與電腦中介溝通

壹、臉書介紹

一、臉書起源

臉書為 2004 美國哈佛大學的學生 Mark Zuckerberg 為協助新入學的學生或新到職的教職員認識學校內其他成員所設計之花名冊(Rosters)。

二、臉書功能（維基百科，2011）

臉書自 2004 年推出至今，為了吸引使用者，功能不斷推陳出新，其功能有塗鴉牆（The Wall）、禮物（Gift）、市場（Marketplace）、戳（Pokes）、狀態（Status）、活動（Events）、網誌（Notes）、社團群組（Groups）、相簿（Photos）、尋友工具（Friends）、APP 應用程式（Application）、好讚（Like）、地點（Places）、標籤（Tags）、專頁（Page）、facebook 視頻、生活時報、儀表板（Dashboard）、民調問答（Questions）、付費替朋友打廣告（中央通訊社，2013）。

三、臉書與學習的相關研究

為瞭解目前國內 Facebook 與學習的相關研究，在博碩士論文網站搜尋的文獻如表 2-1：

表 2-1: 國內外臉書與學習相關研究彙整表

研究者	研究結果
盧 翳 (2010)	Facebook 遊戲融入國小五年級學生自然科植物單元，發現在學習成效上「Facebook 融入自然科學習方法」顯著高於「一般紙筆測驗方法」。
陳 鼎 勻 (2011)	將氧化還原單元教材製作成臉書平台學習系統，讓學習者可以透過群體合作，以及知識重點集中之方式，快速的吸收知識，以達到最佳的學習成效，結果發現利用臉書平台學習系統的學習成效較優於一般網路學習學生。
姚 瑋 雯 (2011)	透過臉書成立的英語學習社群活動顯示社群網站上的學習社群具有高度潛力幫助語言學習者。因此教師可在其教學上應用線上學習社群刺激學生參與學習活動。
陳 思 婷 (2011)	進行臉書協助大學生對於電影的觀感意見交流研究，發現較多學生認為透過電影學習活動提升了他們的聽力、思考力、和文化認識，臉書能提供一個真實的外語溝通環境，尤其是討論他們喜愛的電影話題，並建議具真實溝通性的臉書為可行的英語學習使用途徑。
嚴 郁 玫 (2012)	當學童使用臉書的動機為「抒發情感」時，對各學科的學業成就呈現最大關聯度，學生利用臉書的網誌、留言版、塗鴉牆功能，來抒發情感、發表學習心得，這樣對其學業學習是有幫助的。
陳 佳 苹 (2012)	透過 Facebook 作為數位學習平台進行協同學習，藉以提升學習者的學習動機。其結果發現學習者的協同學習與學習成效有顯著相關，協同學習（參與程度）愈高，學習成效也會愈好。
林 于 翔 (2012)	在 Facebook 或網頁上從事學習活動對大學生英文單字學習動機的影響，並未達顯著差異。在 Facebook 上從事學習活動對大學生英文單字學習成效的影響，達顯著差異。
廖 香 梅 (2012)	社群朋友數量會對學習的行為投入，具有顯著正向影響。同儕關係，是學習投入的關鍵正向影響因素。而學生在社群網路上與教師互動較多，學習的行為、情緒投入程度都會較高；此一結果顯示，老師在學生社群網路的參與，有助提高學習投入。
葉 秋 郡 (2013)	以臉書網路學習與課堂小組討論融入教學學習成效優於傳統模式教學。

資料來源: 研究者自行整理

貳、電腦中介溝通

網際網路的發明及普及，使人與人的溝通可不受傳統方式的束縛，以網路為中介的傳播模式儼然而生。

一、電腦中介傳播的意義

電腦中介傳播(Computer-mediated communication, CMC)，意指結合電腦與網路為傳播媒介，協助人們做資訊的交流(Culnan & Markus, 1987)。

二、電腦中介傳播的特性

(一)、互動性:使用者之間可雙向交流經由自由發表言論及交換資訊達到回饋的功效(蘇健全, 2001; 陳致中, 2003; 周季穎, 2005)。

(二)、非同步性: 資訊可以被數位化保存，使用者在任可時空都可接收及發佈訊息，自主控制自己與他人的溝通(蘇健全, 2001; 陳致中, 2003; 周季穎 2005)。

(三)、共時性: 傳統面對面的溝通一次儘能一位發言，但藉由電腦網路的傳輸使得多數人可同時參與討論(呂欣怡, 2006)。

(四)、文字符號溝通: 文字及符號成為在網路空間中溝通的工具。雖然網路的溝通缺少聲音、表情及動作的輔助，但使用語言文字及符號可彌補不足，亦能承載關係訊息(呂欣怡, 2006)。例如網路語言「ㄎㄎ」代表呵呵；「^__^」代表開心的笑。

(五)、數位化: 文字、影像、聲音、圖片、動畫以數位化的方式在網路提供多媒體資訊的傳播，使資訊更易於使用及普遍(周季穎, 2005)。

因此，Walther 將電腦中介傳播視為是一個可提供人們社會互動的場域，在網路中使用的文字和語言訊息則是「社會資訊」(social

information)。人們經由這些社會資訊的累積，彼此建立關係，產生聚合的驅力(呂欣怡，2006)。

第二節 人際關係的理論與相關研究

人類不能離群索居，個體藉由思想、感情、行為表現與他人相互交流建立人際關係，這也是人的基本社會需求。每個個體因角色的不同形成了不同的人際關係，例如：師生關係、同事關係、同儕關係等，這些人際關係對每個人的情緒、生活、學習、……等各方面有很大的影響。其中同儕和師長是影響學生發展及學習的重要他人，因此本節就人際關係中的同儕關係、師生關係分別敘述。

壹、人際關係

一、人際關係的意義

人際關係是指人與人交感互動時，存在於相互之間的關係(張春興，1998)。個體間經由彼此之間的知覺、評價、瞭解及反應等模式形成相互交流活動歷程(黃淑玲，1994)，雙方透過這種互動的連結，彼此影響雙方的行為、思想進而達到最佳的情況(張錦貴，2001)。

二、人際關係相關理論

(一)、人際需求理論

心理學家 Schutz(1960)主張人類有接納(inclusion)、控制(control)和情感(affection)三種人際的需求。個體視心中所期望的需求程度決定是否與他人建立並維持人際關係。茲將此三類需求分別敘述如下：1、情感(affection)：每個人皆有付出情感與獲得情感的期望。人們可用語言及非語言的方式來表達心中的情感並與他人

建立關係以維持情感需求；2、接納(inclusion):每個人都希望自己能夠被他人接納與認同，進而在團體中產生歸屬感及存在價值。這是一種社會性的需求；3、控制(control):一個人除了渴望情感、希望被接納外，還希冀自己對於周遭的人、事、物能發揮成功的影響力。

(二) 人際關係論

Sullivan(1953) 建立了「人際關係的人格論」(Theory of Personality)，主張一個人自出生後就生存在一個複雜、變動的人際關係之中，在人際關係的交互作用下形成了獨特的人格。多數人的人際關係皆起源於自嬰孩時期與父母的互動增加到與同儕、師生的互動。當個體滿足 1、生理的需求，例如饑渴、性等；2、人際關係的安全，心中的焦慮緊張感隨即解除，即可獲得人際安全。

(三) 人際溝通理論

每個人皆有不同的觀念及想法，為了增進彼此的瞭解，可以用語言或非語言(例如：表情、手勢、體態)的方式傳達信息，達到溝通的目的。然而人際的溝通都是為了達到 1、心理功能：人是社會化的個體，因此藉由人際溝通滿足互動的需求，達到自我肯定及心靈愉快的功能；2、社會功能：人經由溝通來瞭解彼此，故人際關係提供了社會功能，且藉著社會功能我們可以發展並維持與他人間的關係；3、決策功能：溝通滿足了促進資訊交換與影響他人二種功能。當個體面臨決策時，常透過與他人商量獲得的資訊做出決定，亦或是自己的意見正影響他人。

Walther (1994) 認為人類透過語言及非語言線索的傳達，使人們對未來的互動可以有所期待，期望在初次互動之後能有進一步之交流以延續關係，增進親密互動(郭啟瑞，2005)。

貳、師生關係

一、師生關係的定義

自古至今，不論中西方學者皆對老師的角色做了不同的詮釋。《禮記學記篇》中寫道：「教者也，長善而救其失者也」；韓愈的《師說》：「師者所以傳道、授業、解惑也！」。

從社會學的角度來看，師生關係是教師與學生之間一種特殊的角色關係(Downie, 1974)。教師與學生因教育目的相互連結 (黃正傑, 1995)。教師在教學的活動歷程中發揮其專業知能、倫理，形成有利於學生學習的人際影響環境使教育功能彰顯(楊昌裕，2000)。

師生關係雖因教育目的而形成，但師生的連結絕非儘限於教育層面，學生的生活層面也是教師關切的一部份。教師與學生彼此透過言語、或非語言(文字、符號、表情、肢體動作、態度、情感關懷)在生活、教學、輔導等層面傳遞彼此的想法、知覺、期望、評價與感受。經由連續溝通影響的回饋循環歷程建立起師生關係(張楓明，2006；林生傳，2007)。因此，師生關係的特性有以下幾點(潘正德，1993)：(一)、師生關係是動態、連續、流通的過程，是變動而非靜止的；(二)、生互動需藉助語言、文字、行為、態度，或肢體語言等有效的媒介；(三)、師生互動的內容涵蓋的範圍較課本教材為廣，除了認知層面外，還包含情感、態度與行為層面的內容；(四)、師生互動大多可以達到某些程度的預期效

果；(五)、接受的一方對預期效果做適當的回饋，有助於建立師生間良性的回饋循環系統。

綜合上述，師生關係是存在於教師與學生的人際關係，包含教師與學生間所有的互動過程及回饋，是一種教育關係也是一種生活關係。

二、師生關係的內涵

根據前述師生關係特性，可知師生關係內涵不僅只侷限於傳授知識的學習層面，還包含認知、情感、與行為的成份。

各個學者對於師生關係內涵含蓋層面亦有不同的看法及見解。Argyle 與 Henderson (1985) 認為師生關係應該由以傳授知識為目標的任務取向，以及人際關係取向二種關係面向組成。

Dobransky & Frymier (2004) 則認為師生關係應包括控制、信任以及親密等三個層面。此外有些學者依據師生溝通、互動、情感交流的觀點分析師生關係。徐西森(1997) 以師生溝通的層次，藉由老師跟學生之間的互動分析師生關係的層次包括工作行為、生活互動，以及生命互動等三層次。楊昌裕(2000) 依師生互動的情境，將師生關係區分為生活關係、教學關係及輔導關係。何金樺(2003)則將師生關係分為喜歡親近、感受關愛、充分信任三個向度。蔡玲雪(2004)指出師生關係包含生活關懷、學習要求、情感偏愛三向度。張楓明(2006)針對學生所知覺到師生間相互對待、親密信任、情感交流，以及教學輔導等互動狀況，統合成師生關係內涵。陳玉珠(2008) 從學生知覺師生間相互對待情形，包括生活關懷、學習指導、情感關愛、合宜期望等四個層面，來探討師生關係。

藉由上述各學者的研究可知師生關係內涵的多樣化，綜合以上各學者研究，本研究的師生關係包含溝通、關懷與指導三個因素。

三、師生關係與學習動機的相關研究

國小學童每日在學校與老師朝夕相處，因此，教師可說是除了父母以外對學生影響深遠的「重要他人」，師生關係是除了親子關係影響我們最深的關係之一(賈紅鶯，1996)。Henry Adams 曾說：「老師的影響力天長地久，沒人曉得影響力的邊界在哪」(引自李弘善譯，2002)。

教師是學生學習的推動者，希臘哲學家蘇格拉底曾說：「教師就像產婆，幫助學生產出自己的智慧。」。學生在學習與教師互動的過程中感受教師的關愛與接納則對於該教師任教的科目產生較強的學習動機(張春興，1996)。

國內外亦有許多專家學者研究師生互動關係，茲將師生關係與學習相關之國內外研究文獻進行整理與分析，如表 2-2。

表 2-2: 國內外師生關係與學習相關研究彙整表

研究者	研究結果
Berry(1938)	師生互動關係顯著影響學生對於各種學科的學習態度 (引自郭榮澤，1984)。
Oeser (1970)	學生喜好的科目與喜愛該科任教教師有高度相關。
Campbell (1970)	教師的間接影響與學生的成就動機有正相關。
Davidson & Lang (1960)	學生察覺到自己受到教師的喜愛與關懷，其學習成績都較為良好；反之。
Brophy & Good (1986)	教師對學生的學習動機和成就都扮演著舉足輕重的角色。

表 2-2: 國內外師生關係與學習相關研究彙整表(續)

Freese (1999)	教師的關心對學生學業的承諾和投注達顯著相關。
Roeser et al., (2000)	學生處於積極的師生關係中，有助於提昇學習動力。
Rietz (2001)	理想的學習環境和師生關係能夠增進學生對學業的承諾。
Willis (2003)	良好的師生關係會促使學生學業有成就，日後對社會適應良好，發展順利。
Klem & Connell (2004)	良好師生關係的中學生在學業成績與對課業的專注度皆有較佳的表現。
Charles & Edwards (2004)	「正向師生關係」是影響學生課業與行為的關鍵因素，是學生學習進步助力之一。
Murray & Malmgren (2005)	擁有良好師生關係的學生，會有較佳的學業成就、社會適應、情緒調節表現。
黃恒 (1980)	師生關係與學生學習態度的積極程度呈正向相關。
徐蓓蓓 (1983)	國中教師的直接影響、間接影響語言，以及學生對教師行為的知覺，都會影響學生的學業動機及成就。
趙梅如 (1989)	教師與學生間的信任關係對學生生活適應及學業成就有影響；學業成績與師生互動有顯著正相關。
歐申談 (1993)	學生唯有在良好的師生互動情境中學習，才能主動求知，教師教學才能發揮最大的成效。
廖茂村 (2002)	國中生高成就學生其師生關係與同儕關係的互動較低成就學生互動良好。
黃玉珍 (2003)	師生間之良好互動，可使學生產生信賴感、安全感，也提昇學習意願，願意接受教師之指導，學生才能達成學習目標。
黃鈺雯 (2003)	良好的師生互動可增進學生的學習意願，師生互動與學習動機有正相關。
李靜怡 (2004)	老師對學生付出鼓勵、關心不僅影響學生的課業，也影響學生的生活適應、發展、行為舉止及求知向上的意願。

表 2-2: 國內外師生關係與學習相關研究彙整表(續)

劉素倫(2004)	學生愈知覺教師對他採正向人際互動則學生愈能表現積極正向的學習態度，更樂於學習、具有更高之內在學習動機。
古碧蓮(2007) & 林倩瑜(2007)	師生間的關係愈好，學生的學習動機、學習態度會愈積極。
王秀文(2008)	當學生感受被關愛與接納時會有良好的師生關係，對於教師所要求的工作較可能執行與完成。

資料來源:研究者自行整理

由以上研究可看出師生關係對學生的重要性，師生之間擁有良好的關係，可以促進學生對老師有足夠的信任感與安全感，而彼此有良好的互動，學生才願意接受老師的指導(駱俊宏，2005)。師生在互相尊重信任的環境學習，教師可提昇教學品質，學生增加肯定的學習態度，產生自覺學習，提高學習動機和效率。

參、同儕關係

一、同儕關係的定義

學生到學校接受教育，開始團體生活，與團體中其他人產生互動，Hartup (1979)曾提及兒童及青少年多數都和他們相同年紀的人來往，因此，同儕通常是指他們的同齡同伴。Santrock (1988) 和 Steinberg (1999) 亦指出同儕就是指年齡相近，成熟度相同水準，學習階段相似的他人(引述自黃德祥，2000)。但若只單單就年齡層次定義「同儕」未免過於狹義。從廣義的觀點而言，「同儕」可說是彼此分享相互熟悉的價值、經驗與生活，風格且年齡相近的人，由他們組成的團體稱為「同儕團體」(謝美英，1998)。在這個團體中的同伴交往密切，有共同認定的行為標準與價值觀，在團體中成員能得滿足的歸屬感(牛玉珍，1996)。因此，學

生在同儕團體中與年齡、地位、行為能力、身心發展、價值觀念、生活體驗等各種特質與狀況相近之友伴彼此相互溝通往來的交互關係稱為「同儕關係」(張楓明, 2006)。

二、同儕關係的內涵

黃德祥(1994)認為同儕關係的功能有(一)、分享共同的興趣、生活感受及心中祕密；(二)、相互扶持幫助解決問題；(三)、減弱心中焦慮與不安；(四)、避免心理孤獨和寂寞；(五)、獲得自我肯定與支持；(六)、順利銜接成人社會。Parker & Seal (1996) 和 Saffer(2000)主張同儕間的功能包含:(一)、情誼 (companionship): 同伴間共度時光, 一同活動建立共同的情感；(二)、刺激 (stimulation)；同儕間成員彼此提供資訊並持續不斷的交互影響；(三)、物理支持 (physical support): 同儕成員可相互提供時間、資源和協助；(四)、自我支持 (ego support): 同儕彼此支持、鼓勵與回饋, 使其能感受勝任感、具吸引力與價值感；(五)、社會比較 (social comparison): 孩子經由與相似他人的比較覺察自己是否妥適；(六)、親密與情感 (intimacy/affection): 同儕間有溫暖、親密與信任的關係 (黃德祥, 2000)。

基於上述的同儕功能, 多位學者探討的同儕層面見解各不同, 林世欣(2000)、李靜怡(2005)、吳晃彰(2008)的研究將同儕關係分為友誼、社交焦慮和模仿三向度。張楓明(2006)的同儕關係分為相互對待、情感交流、地位高低及同儕緊密。陳玉珠(2008)研究中, 同儕關係包含友伴誼情、社交技巧、共同參與、情緒知覺。李詩萍(2011)主張同儕關係包括友誼、認同及喜愛吸引。參考以上各學者的層面, 本研究中的同儕關係將包含情誼陪伴、生

活參與、合作學習三個因素。

三、同儕關係與學習相關研究

隨著年齡的增長，同儕的重要性和影響力對國小高年級學童也日益漸增。從社會化的觀點視之，學生與同儕互動，孩子在團體中獲得情感的支持，親密的連結進而學習社會化行為。除了學習社會技能外，學生在同儕團體中得到認同與接納，對其身心狀態、人格發展都有良好的幫助。

同儕關係對學生有非常大的的影響力（馬藹屏，1987）。同儕關係對學生的影響層面廣泛，本研究儘就學習的層面探討。同儕間互動、同儕團體價值環境以及同儕團體社會關係結構都會影響學生的學習（林生傳，1976）。

國內外有不少針對同儕關係的研究，本研究因只探討同儕關係和學習的部分，故將相關研究文獻分述如表 2-3：

表 2-3: 國內外同儕關係與學習相關研究彙整表

研究者	研究結果
Laurence (1977)	同儕關係是影響學業成就的重要因素。
Rice (1993) (引自吳明坤, 2005)	同儕關係在學習動機與成效上扮演重要的角色。
Eccle & Barber (1999)	同儕關係對於學生活動參與和正向學業成就間具有中介作用, 也就是同儕關係對學生參與活動與否和學業成就具有影響力。
Ladd et al., (1996)	學生友情品質為高者, 會表現出較好的心理調適以及學業成就。
Gutman et al., (2002)	美國黑人進行縱貫研究, 研究結果得知: 對於正面臨多重危險的青少年來說, 同儕的支持和高數學成就測驗的分數達顯著相關。

表 2-3: 國內外同儕關係與學習相關研究彙整表(續)

Feldman & Matjasko's (2005)	同儕關係與學業、德育、群育成績間有正相關。
黃德祥 (1988)	學生的四育成績與其同儕關係有顯著正相關。
吳清山 (1996)	同儕關係影響學生群體發展的特性，而且也影響到學生的學習行為。
石培欣 (2000)	同儕關係與學業成就之間是兩兩相關的。

資料來源：研究者自行整理

Ausubel(1954)提出衛星化和去衛星化，父母猶如一顆衛星，國小高年級學童將進入青少年時期，正逐漸脫離父母的保護，同儕關係的重要性及緊密程度對其發展佔有舉足輕重的位置。擁有良好的同儕關係，將來進入社會時會較有社交技巧、也會有較少的緊張及焦慮。

依據 Erikson 心理社會發展理論，國小高年級學童正處於第四階段，此階段的發展任務為獲得勤奮感及克服自卑感的危機，兒童經由學習的活動經驗中逐漸掌握認知及社交技能。誠如以上所言，影響此階段孩童的因素已由父母轉向學校教師及同伴。老師的鼓勵和欣賞，同儕的支持與融洽的相處會使學童向勤奮的發展；相反的，若學童不受到老師及同儕的重視，則偏向自卑感的發展危機。

第三節 學習動機

壹、學習動機意義

動機(motivation)是人類行為的原動力，是引起並維持個體活動，並促使其朝向目標的內在歷程(張春興，1996)。它是一股內在驅力，該驅力會影響個體行為，幫助個體達成目標 (Peilly et al.,1983)。所以，動機是個體追求自我成長的基點。學習是一種行為表現，動機是

促使個體朝向目標行進的內在作用。動機與學習兩者相輔相成，動機以增強行為的方式促進學習，而所學到的知識及目標達成的滿足感反過來又可以促使學習動機的再增強(張蕊苓，1999；古碧蓮，2007)。因此，學習動機是引起個體學習活動，持續學習活動，並且導引該學習活動能趨向於教師所設目標之內在心理歷程(張春興，1996)。學習動機是學生產生學習動力、積極參與學習歷程、熱衷付出完成學習工作目標及達成學習成效的重要條件，亦是個體追求成功與滿足的心理需求，學生所引發的學習動機愈高，學習行為強度也愈高，學習成效隨之提升。

貳、學習動機理論基礎

一、行為主義學習論

此觀點來自於行為主義史金納(Skinner, 1979)的增強學習理論(溫世頌，2007)。教學者運用增強物強化原則，使學習者因刺激與反應的聯結而產生學習。當學習個體表現目標行為時給予需求上的滿足，藉由強化保留該行為，使其持續維持(張春興，1996)。此學派學者認為學習動機是藉由外在誘因維持學習者行為的歷程，是屬於外在動機，例如學生得到教師的認可、好的成績、獎賞等增強物都可強化學習動機。反之，懲罰減弱其行為。

二、人本主義學習論

人本主義心理學家將學習動機視為個體成長的內在原動力，學生皆有與生俱來的學習動機。當學生認為學習內容符合需求且認同學習的價值與意義，在覺得有能力學習且可達教師期望情況下，不須藉由外力即可維持強烈的學習動機。Maslow 的需求層次理論中提及當人類前四層的基本需求(生理需求、安全需

求、愛與隸屬的需求、自尊需求) 滿足了，後三層的成長需求(知的需求、美的需求、自我實現需求)隨之增強 (張春興，1996)。Maslow 認為學習是一種內發性需求，是個體為追求需求滿足的驅力(江金靜，2011)。

師長與父母為學生提供良好的環境，滿足其基本需求，學生知的需求(學習動機)隨之成長並致於自我實現的完美境界。

三、認知論

不同於人本主義學者將學習動機視為個體與生俱來的內在情感需求，認知論學者認為學習動機為介於環境(刺激)與個人行為(反應)之間的中介歷程。學習個體學習事物時由內向外衍生的一種看法，而看法產生求知需求(張春興，1996)。學生過去習得的學習經驗、價值觀、信念、環境、未來期望等因素將影響認知(Pintrich & Schunk，2002)。因此，學生內心的成就動機、過去學習經驗成敗歸因、內在信念控制、對學習環境控制的自我效能及成敗的期待都是造就其學習動機的重要因素。

參、學習動機內涵

一、Wigfield 和 Eccles (2000)成就動機預期價值論

McClelland (2000)認為個體都有渴望將事情做得更為完美，獲得成功的成就需求就是成就動機。

Atkinson (1964)將「成就動機」觀念加以擴充，他認為個體成就行為的強度是由於「追求成功」及「逃避失敗」兩種情緒的彼此相對的心理作用(郭妙雲、陳李綢，1998)。個體若成就動機高於失敗動機則表現出奮發向上，屬於成就導向；反之則表現出失敗、退縮，屬於失敗導向。之後又加入了 Tolman 與 Lewin 的

期望或抱負水準的構念，形成了個人的成就動機理論模型，此理論主張需求(Needs)、期望(Expectancy)、價值(Value)等決定個體成就行為強度的主要認知因素，這些特性與個人過去的生活經驗及發展過程有密切的關係(吳俊毅，2000)。

以 Atkinson 為基礎，Wigfield 和 Eccles (2000)提出了成就動機之預期價值論(Expectancy-value of achievement motivation)。主張學習動機包括作業價值、能力信念、和成功預期。學習活動對學習者的重要性即是作業價值，興趣、喜好實用性即是內在價值；能力信念即是學習者對自己所從事的活動所持有的能力知覺，與自我效能相似；成功預期則是指學習者對自我從事的學習活動可做得多好的信念。

二、Pintrich 動機論

Wigfield 和 Eccles 的成就動機之預期價值論忽略了情感的部份，Pintrich 綜合各學習動機理論於 1989 年將影響學習歷程的動機分為三種。這三種動機的高低程度會影學習者的學習效果。茲分別說如下：

(一)、價值成分(value components)

意旨學生從事學習活動的理由，其中包含學習者對此活動所知覺的重要性、效用或興趣的認知信念。包括：1. 目標導向：又可分為內在目標和外目標導向。具內在目標導向的學習者是為了滿足好奇求知的慾望而接受挑戰，主動學習。反之，若為了得到外在讚美、良好成績而學習，則為外在目標導向的學習者，他們會為了外在設定的價值觀或標準而從事學習活動 (鄭采玉，2008)；2. 工作

價值:學習者對學習工作的價值評估(程炳林、林清山, 2001)。包含學習者對學習活動重要性及效用性的知覺及學習者對學習活動的興趣價值。學習者認為學習活動對他而言是重要有效用、並喜愛此活動時,將會提升學習動機。

(二)、期望成分(expectancy components)

學習者對學習工作能否成功的預期和是否具有可完成任務之能力的信念,包括 1.學習信念的控制(control of learning beliefs):學習者對學習成功或失敗的歸因信念。學習者將成敗歸因於個人努力、能力等內在因素者,內在控制信念較強,學習效果較佳。反觀外在控制信念較強者,較容易將學習上的成敗歸因於運氣、機會、命運等非個人所能操縱的因素;2.學習的自我效能(self-efficacy for learning):學習者進行學習活動時可否有能力完成學習任務的信心表現。自我效能較強者,則表現出較高的成功期待並堅持學習;3.期望成功(expectancy for success):學習者從事學習活動時,對於成功機率的把握。此信念對於學業成就、工作堅持以及工作選擇會有很大的影響。此因素是與學業成績最相關的變項(吳靜吉、程炳林1993)。

(三)、情感成分(affective components)

學習者進行學習活動時的情感反應,或是對自我的感覺評價,包括自尊與測試焦慮,其中測試焦慮又可分為學習者擔心成績不如人、信心不足的認知干擾和考試中心跳加速的心理性情緒化反應。

三、劉政宏學習動機內涵

2009 年劉政宏修正 Pintrich 動機論，兩者差異如下：

- (一)、將「興趣」因素由「價值」抽離歸類於「情感」因素。並將「情感」因素廣泛定義，凡學習者對及學習的正負情感反應都屬情感部份，例如喜愛或討厭。
- (二)、考量 Pintrich 期望成份中學習信念、自我效能與成功預期有高度相關，因此單純將「預期」界定為學習者對課業學習能否成功的預期。
- (三)、另外考量學習者進行學習活動時能否有強烈的驅力促使付諸行動並堅持到底的意志將會影響其學習，更加入了「執行意志」的部份，因此劉政宏將學習動機區分為價值、預期、情感及執行意志四個不同成分。

綜合以上所述，及參考國內外有關學習動機的研究，擬將本研究的學習動機取向分為價值、期待、情感三個向度。

第三章 研究設計與實施

本章將就本研究的研究設計與實施加以說明，共分五節，分別為：研究架構、研究假設、研究對象、研究工具暨資料處理、研究流程與步驟予以敘述。

第一節 研究架構

根據本研究動機及目的，參酌第二章文獻探討之相關理論及研究擬定本研究之基本架構(圖 3-1)。

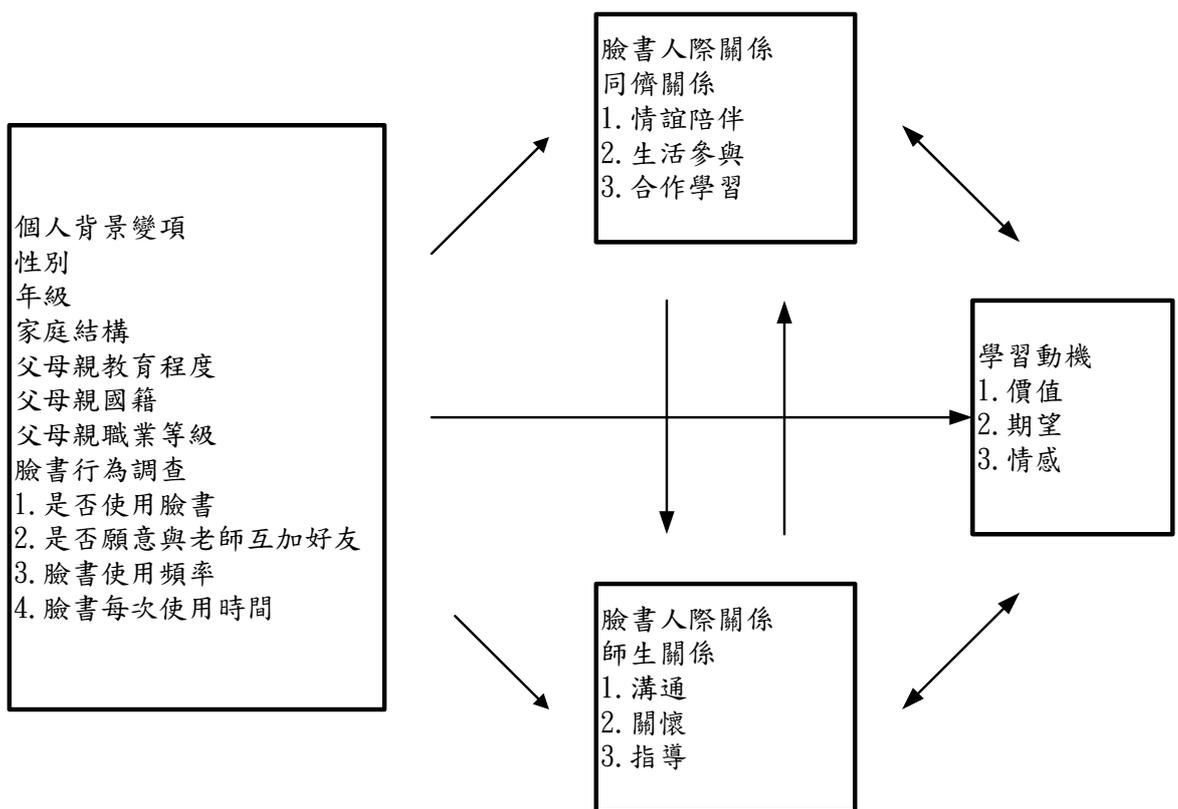


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究假設

本研究的研究假設如下：

假設一：不同背景變項之國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係有差異。

H1-1：不同性別的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-2：不同年級的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-3：不同家庭結構的國小高年級學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-4：不同父親教育程度的國小高年級學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-5：不同母親教育程度的國小高年級學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-6：不同母親國籍的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-7：不同父親職業等級的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-8：不同母親職業等級的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-9：使用臉書的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-10：願意和老師互加好友的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-11：不同臉書使用天數的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

H1-12：不同臉書使用時間的國小學童，知覺同儕臉書人際關係有顯著差異。

假設二：不同背景變項之國小高年級學童知覺師生臉書人際關係有差

異。

H2-1：不同性別的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-2：不同年級的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-3：不同家庭結構的國小高年級學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-4：不同父親教育程度的國小高年級學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-5：不同母親教育程度的國小高年級學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-6：不同母親國籍的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-7：不同父親職業等級的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-8：不同母親職業等級的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-9：使用臉書的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-10：願意和老師互加好友的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-11：不同臉書使用天數的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

H2-12：不同臉書使用時間的國小學童，知覺師生臉書人際關係有顯著差異。

假設三：使用臉書，不同背景變項之國小高年級學童學習動機有差異。

H3-1：不同性別的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。

H3-2：不同年級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。

- H3-3：不同家庭結構的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-4：不同父親教育程度的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-5：不同母親教育程度的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-6：不同母親國籍的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-7：不同父親職業等級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-8：不同母親職業等級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-9：使用臉書的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-10：願意和老師互加好友的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-11：不同臉書使用天數的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H3-12：不同臉書使用時間的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- 假設四：未使用臉書，不同背景變項之國小高年級學童學習動機有差異。
- H4-1：不同性別的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-2：不同年級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-3：不同家庭結構的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-4：不同父親教育程度的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-5：不同母親教育程度的國小高年級學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-6：不同母親國籍的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-7：不同父親職業等級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- H4-8：不同母親職業等級的國小學童，知覺學習動機有顯著差異。
- 假設五：國小高年級學童同儕臉書人際關係(整體及各層面)與師生臉書人際關係(整體及各層面)有相關。
- 假設六：國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係與學習動機有相關。
- H6-1：國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係與學習動機的價值層面有相關。

H6-2：國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係與學習動機的期望層面有相關。

H6-3：國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係與學習動機的情感層面有相關。

H6-4：國小高年級學童知覺同儕臉書人際關係與學習動機有相關。

假設七：國小高年級學童知覺師生臉書人際關係與學習動機有相關。

H7-1：國小高年級學童知覺師生臉書人際關係與學習動機的價值層面有相關。

H7-2：國小高年級學童知覺師生臉書人際關係與學習動機的期望層面有相關。

H7-3：國小高年級學童知覺師生臉書人際關係與學習動機的情感層面有相關。

H7-4：國小高年級學童知覺師生臉書人際關係與學習動機有相關。

假設八：同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機有預測解釋力。

第三節 研究對象

雖然多數的國小學童擁有臉書帳號，但考量高年級學童識字、題意理解力、情意感受與表達、及身心發展程度上均達到一定程度，故本研究對象選取就讀於雲林縣公立國小 101 學年度五、六年級學童為樣本，進行研究與結果分析判斷。。

為提高樣本代表性，本研究採分層隨機抽樣。依據雲林縣教育處山線及海線學校劃分法，分別由山線及海線學校中隨機抽樣，抽取海線的立仁、光復、新生、辰光、崇文、飛沙國小及山線的二崙、崙背、斗南、

僑和、棋山國小的五、六年級學生進行施測，依據 Sudman 的建議，地區性的研究平均樣本數約在 500 至 1000 人之間(引自吳明隆、涂金堂，2005)因此研究者預計抽取 712 位學生進行調查研究。整體樣本如表 3-1。

表 3-1 抽樣樣本分佈

海線學校				
校名	年級	施測人數	有效問卷數	回收率
立仁	五	60	55	91.67%
	六	60	56	93.33%
光復	五	8	6	75%
	六	11	9	81.82%
新生	五	20	17	85%
	六	44	42	95.46%
辰光	五	19	15	78.95%
	六	19	16	84.21%
崇文	五	18	14	77.78%
	六	15	13	86.67%
飛沙	五	22	18	81.82%
	六	24	23	95.83%
合計		320	284	88.75%
山線學校				
校名	年級	施測人數	有效問卷數	
二崙	五	52	47	90.39%
	六	27	25	92.59%
崙背	五	0	0	0
	六	120	108	90%
斗南	五	30	26	86.67%
	六	60	55	91.67%
僑和	五	30	27	90%
	六	30	26	86.67%
棋山	五	21	18	85.71%
	六	22	19	86.36%
合計		392	351	89.54%

第四節 研究工具暨資料處理

本研究以問卷調查法蒐集資料，並採 Likert 五點量表，受試者依據問卷題目勾選「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」，依受試者之選答，分別給予 5、4、3、2、1 分，負向題則反向計分。受試者在量表中得分愈高，代表該學童該層面知覺愈佳。並將回收資料進行統計分析以檢定假設。因此將研究工具分為資料分析及蒐集二種。

壹、資料分析工具及方法

一、資料分析工具

資料分析以「SPSS for windows 17.0」視窗版統計套裝軟體程式，進行研究假設的考驗與資料分析。

二、資料分析方法：

(一)、信度分析 (reliability analysis)

採計算「Cronbach α 」係數的方式來瞭解量表的內部一致性之情形。

(二)、因素分析 (factor analysis)

對「臉書人際互動量表」中「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」及「學習動機量表」進行主成分分析法進行因素抽取，再以正交轉軸之最大變異法求取轉軸因素矩陣負荷量萃取出因素。

(三)、描述性統計

利用平均數、標準差等描述性統計來瞭解受測者的個人背景變項、「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」與「學習動機」之現況。

(四)、t 檢定(t-test)

用 t 檢定探討不同背景變項的國小學童在「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」與「學習動機」的差異情形，主要檢視假設一、二、三、四。

(五)、單因子變異數分析(one way ANOVA)

用單因子變異數分析檢定學生背景變項中家庭結構、父母親教育程度、職業、臉書使用頻率及時間與「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」與「學習動機」的差異情形，若達顯著水準，則進一步以薛費法(ScheffeMethod)進行事後比較。單因子變異數分析主要檢視假設一、二、三、四。

(六)、皮爾遜積差相關(Pearson correlation)

以皮爾遜積差相關探討國小高年級學童「同儕臉書人際關係」(整體及各層面)與「師生臉書人際關係」(整體及各層面)相關性，主要考驗假設五，「同儕臉書人際關係」(整體及各層面)與「學習動機」(整體及各層面)相關性，主要考驗假設六，國小高年級學童「師生臉書人際關係」(整體及各層面)與「學習動機」(整體及各層面)相關性，主要檢視假設七。

(七)、多元迴歸分析(multiple regression)

以多元迴歸分析探討國小學童背景變項、「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」對「學習動機」的預測力，主要檢視假設八。

貳、資料收集工具：

分為四大部分，目的在於蒐集欲研究者的相關背景，如下：

一、個人基本資料調查

為了調查受試者的背景變項資料，個人基本資料調查表內容包括學生的年級、性別、家庭結構、家長的教育程度及家長職業，詳述如下：

(一)、年級：國小高年級學生，包含五、六兩個年級。

(二)、性別：分為男生與女生。

(三)、家庭結構：包括父母親國籍、雙親、單親及和祖父母或親戚同住的隔代教養家庭。

(四)、家長的教育程度：包括 1.研究所以上(包括博士、碩士) 2.專科或大學畢業 3.高中或高職畢業 4.國中畢業 5.國小含以下五種程度。

(五)、家長職業等級:參考林生傳(2000)的兩因素社會地位指數(Two Factor Index of Social Position)中職業等級，可分為 1.半技術工人或非技術工人 2.技術性工人 3.半專業人員、一般公務人員 4.專業人員或中級行政人員 5.高級專業或高級行政人員五種等級職業別。

二、臉書行為調查表

為了調查受試者臉書使用情形，因此內容包括是否曾經使用過臉書、是否願意和老師互加為好友、學童使用臉書的頻率及每次使用臉書的時間。

三、國小學童臉書人際互動量表

(一)、同儕臉書關係量表

1. 量表編製

本量表同儕關係部份乃閱讀相關文獻，參考石培欣(2000)、林世欣(2000)、李靜怡(2004)及吳晃彰(2008)的「同儕關係問卷」、張楓明(2006)的「同儕關係量表」、陳玉珠(2008)的「同儕關係量表」；臉書使用部份係參考呂欣怡(2006)「國小學童網路交友看法與人際關係問卷」、謝龍卿(2011)「青少年生活經驗、臉書使用行為量表」、林佳蓉(2012)「高中職生自我概念、人際關係與幸福感問卷」的第四部份「人際關係」整理歸納後，依歸納出的因素編擬預試量表初稿。

2. 預試信度及因素分析

臉書同儕關係總量表的 Cronbach α 為 .839；「生活參與」的 Cronbach α 係數為 .833；「合作學習」的 Cronbach α 係數為 .804；「情誼陪伴」的 Cronbach α 係數為 .744。因素分析後萃取出三個因素分別是：因素一「生活參與」，解釋變異量為22.27；因素二「合作學習」，解釋變異量為17.5；因素三「情誼陪伴」，解釋變異量為 17.33，總解釋變異量為 57.1。萃取出之各因素題目如表 3-2。

表 3-2 同儕臉書人際關係調查表之因素分析表

問 項	因素一	因素二	因素三
	生活參與	合作學習	情誼陪伴
有助於和同學互相分享心事，更了解彼此			0.77
同學有困難時可快速提供意見解決問題			0.74
放學後仍可持續安慰傷心的同學，增加安慰的效用			0.71
和同學相互表達愛與關心會有朋友隨時陪伴的感覺			0.66
和同學有衝突時透過臉書發文道歉較容易			0.53
和同學聊天的話題變多了	0.69		
因彼此分享照片、連結、影片，更可增加友誼情感	0.76		
會邀請同學一同使用臉書上的功能，例如遊戲...	0.76		
明白同學彼此的動態和現況，互動較迅速	0.75		
和同學彼此用秘密用語聊天，更有團體歸屬感	0.68		
和同學討論要舉辦的團體活動更便利	0.68		
向同學請教不懂的課業問題		0.79	
相互扶持與鼓勵，使得學習更有動力		0.78	
和同學在臉書上分享課業知識和經驗，可提升學習意願和效率		0.80	
和同學一同線上討論課程主題可以刺激彼此的想法		0.69	
特徵值（轉軸後）	3.34	2.62	2.60
解釋變異量（%）	22.27	17.50	17.33
累積解釋變異量（%）	22.27	39.77	57.10

(二)、師生臉書關係量表

1. 量表編製

本量表師生關係部份乃閱讀相關文獻，參考蔡玲雪(2004)「師生感受量表」、張楓明(2006)的「師生關係量表」、古碧蓮(2007)「師生關係量表」、陳玉珠(2008)的「師生關係量表」、賴靜如(2011)「師生關係量表」；臉書使用部份係參考呂欣怡(2006)「國小學童

網路交友看法與人際關係問卷」、謝龍卿(2011)「青少年生活經驗、臉書使用行為量表」、林佳蓉(2012)「高中職生自我概念、人際關係與幸福感問卷」的第四部份「人際關係」整理歸納後，依歸納出的因素編擬預試量表初稿。

2. 預試信度及因素分析

臉書師生關係總量表的 Cronbach α 為 .796；「指導」的 Cronbach α 係數為 .783；「溝通」的 Cronbach α 係數為 .85；「關懷」的 Cronbach α 係數為 .742。因素分析後萃取出三個因素分別是：因素一「溝通」，解釋變異量為 23.23；因素二「關懷」，解釋變異量為 22.78；因素三「指導」，解釋變異量為 21.15，總解釋變異量為 67.16。萃取出之各因素題目如表 3-3。

表 3-3 師生臉書人際關係調查表之因素分析表

問 項	因素一 溝通	因素二 關懷	因素三 指導
減少我的恐懼感，較勇於對老師表達意見和想法有助於和老師雙向溝通	0.84		
比起老師面對面的指責，在臉書上我比較能欣然接受	0.89		
在臉書上較易和老師像朋友般分享心事或困惑，增進感情	0.85		
老師發文更能親近學生關心學生的動態，提升師生關係		0.76	
老師上傳班級活動影片為學生捕捉成長回憶，可增加班級向心力		0.76	
老師和我仍可在非上課時間可持續保持良好的互動		0.77	
傷心難過時和老師聊一聊可以抒解心情，會更有被關懷的感覺		0.65	
我較勇於向老師提出課業問題			0.80
老師利用臉書發文讓我們討論議題可激發我的思考力，達到線上互動學習功效			0.80
老師利用臉書提供豐富生動多媒體教材，更吸引我主動學習，提高學習成效			0.84
特徵值（轉軸後）	2.32	2.28	2.12
解釋變異量（%）	23.23	22.78	21.15
累積解釋變異量（%）	23.23	46.01	67.16

由以上同儕臉書人際關係量表及師生臉書人際關係量表二部份合併為共 25 題的「國小學童臉書人際互動量表」。

四、學習動機量表

（一）、量表編製

本量表係採用文獻探討中吳靜吉和程炳林對 Pintrich 依其學習動機理論所編製之「勵激的學習策略量表

(Motivated Strategies for Learning Questionnaire,MSLQ) 中動機部份、劉政宏編製之「國中小學習動機量表」，並參考孫旻儀(2004)「學習動機量表」、劉又瑄(2007)「學習動機量表」、古碧蓮(2007)「國小學童學習動機量表」、周韻芳(2007)「動機學習表現」、江金靜(2011)「學生學習動機量表」修正而成，包含價值、期望、情感三因素。

(二)、預試信度與因素分析

學習動機總量表的 Cronbach α 為 .869；「價值」的 Cronbach α 係數為 .919；「期望」的 Cronbach α 係數為 .842；「情感」的 Cronbach α 係數為 .87。因素分析後萃取出三個因素分別是：因素一「價值」，解釋變異量為 27.12；因素二「期望」，解釋變異量為 18.21；因素三「情感」，解釋變異量為 17.66，總解釋變異量為 62.99。萃取出之各因素題目如表 3-4。

表 3-4 學習動機調查表之因素分析表

問 項	因素一 價值	因素二 期望	因素三 情感
我比較喜歡能引起好奇心的課程內容	0.77		
得到好成績是我最關心及開心的事	0.73		
對我而言，學會課程內容是重要的	0.80		
我覺得學習可以幫助我完成未來的夢想	0.80		
課堂上所學內容對我是有幫助的	0.83		
我覺得學習可以獲得我需要的知識	0.74		
看到別人努力用功，也會激勵我的學習意願	0.78		
老師和爸媽的稱讚和鼓勵讓我更有成就感，更想學習	0.84		
我有信心可以在學業上有優良的表現		0.74	
我有信心可以克服學習過程中所遇到的困難		0.74	
為了得到好成績，我會認真學習		0.83	
我希望我的成績可以比同學高		0.64	
上課時我能積極參與學習活動		0.70	
我能認真確實做好老師指派的作業		0.75	
我覺得學校課程的內容很有趣			0.76
我樂於從事和學習有關的活動			0.81
在考試時，我會擔心考得比同學差			0.79
考試時，我會緊張到忘記所學過的內容			0.87
考試時，我會感到緊張心跳加速或肚子痛			0.81
特徵值（轉軸後）	5.15	3.46	3.35
解釋變異量（%）	27.12	18.21	17.66
累積解釋變異量（%）	27.12	45.33	62.99

第五節 研究流程與步驟

壹、蒐集相關資料與文獻，撰寫研究計劃

研究者依據透過臉書與學生互動，提升師生關係經驗與指導教授分享，且以此經驗為出發點和指導教授討論並確定研究方向，著手蒐集與師生關係、同儕關係與學習動機之國內外相關文獻進行閱讀，再

根據相關文獻，擬定研究架構、撰寫研究計畫。

貳、編修研究工具

研究者針對所需的師生關係、同儕關係與學習動機之重點文獻及相關量表進行整理與分析，著手設計「國小學童臉書人際互動量表」以及「學習動機量表」等二種研究工具，協助日後蒐集資料以利分析研究。和指導教授多次討論後，確定問卷內容的構面。問卷陳述內容及語詞表達與指導教授、國小主任、教師討論，朝國小學童對題意可理解之方向修正，最後編製預試問卷。

參、問卷預試

本研究之預試問卷對雲林縣公立國民小學高年級學童施測，以立意取樣選取三和國小、中正國小、南光國小、油車國小、安慶國小共 230 人，隨即回收問卷，剔除無效問卷 11 份，剩餘 219 份有效問卷進行信度及因素分析，取得問卷之建構效度及各分量表之內部一致性 (Cronbach α)，編訂後形成正式問卷。

肆、正式問卷施測

與抽樣選取之學校聯繫，請求老師協助指導學生填寫正式問卷並寄回。

伍、資料統計與分析

將回收之問卷進行整理，逐一檢視剔除作答不全或明顯亂答之無效問卷後將有效問卷編號，接而進行建檔及統計分析。

陸、撰寫研究結果

將各統計分析的結果加以歸納和解釋並進行研究結果及討論的撰寫，最後撰寫建議以完成研究論文。

第四章 研究結果與討論

第一節 國小高年級學童背景變項、同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機現況分析

本節旨在呈現樣本背景變項、同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機現況結構概況。

壹、背景變項分佈情況

一、樣本結構概況

由表 4-1 得知 635 份有效樣本中：

- (一)、性別：男生 338 人，佔全體的 53.23%；女生 297 人，佔全體的 46.77%，與母體中高年級男生佔 52%，女生佔 48% 相差不遠，故本抽樣可代表母體。
- (二)、年級：五年級 245 人佔全體的 38.58%，六年級 390 人佔全體的 61.42%。
- (三)、家庭結構：家庭結構為雙親者占多數，總數為 81.26%。爸媽離婚的佔全體的 11.2%；隔代教養佔全體的 7.6%。
- (四)、父母親教育程度：父母親教育程度為高中職畢業者占多數。
- (五)、母親國籍：本研究對象的樣本中，母親多為本國籍，全體的 83.62%；新移民佔全體的 16.38%。
- (六)、父母親職業：父母親職業為階級一的學童占多數。

表 4-1 樣本資料特性分析表

變數		次數	百分比
性別	男生	338	53.23
	女生	297	46.77
年級	五年級	245	38.58
	六年級	390	61.42
家庭結構	我跟爸爸、媽媽住在一起(雙親)	516	81.26
	爸媽離婚(單親)	71	11.2
	我和爺爺奶奶或其他親戚住(隔代教養)	48	7.6
父親教育程度	研究所以上	32	5.04
	專科或大學畢業	136	21.42
	高中或高職畢業	253	39.84
	國中畢業	183	28.82
	國小含以下	31	4.88
母親教育程度	研究所以上	15	2.36
	專科或大學畢業	130	20.47
	高中或高職畢業	298	46.93
	國中畢業	152	23.94
	國小含以下	40	6.30
母親國籍	本國	531	83.62
	新移民	104	16.38
父親職業	階級一	312	49.13
	階級二	178	28.03
	階級三	75	11.81
	階級四	62	9.76
	階級五	8	1.26
母親職業	階級一	340	53.54
	階級二	161	25.35
	階級三	68	10.71
	階級四	64	10.08
	階級五	2	0.31

二、使用臉書現況

由表 4-2 得知 635 份有效樣本中：

(一)、曾經使用過臉書學童占全體的 86.77%，代表多數學生使用臉書。

(二)、願意和老師互加為好友的學生占全體的 82.10%，代表多數學生願意透過臉書和老師互動。

(三)、一週使用臉書多為 1-2 天，占全體的 40.33%。

(四)、每次使用時間多為 10~30 分鐘。

表 4-2 使用臉書現況分析表

變數		次數	百分比
是否曾經使用過臉書	是	551	86.77
	否	84	13.23
是否願意和老師互加為好友	是	454	82.10
	否	99	17.90
一週使用臉書的天數	1-2 天	223	40.33
	3-4 天	145	26.22
	5-6 天	82	14.83
	7 天	103	18.63
每次使用臉書時間	不到 10 分鐘	77	12.1
	10~30 分鐘	186	29.3
	30 分~1 小時	140	22
	1~2 小時	80	12.6
	2 小時以上	70	11

貳、國小高年級學童同儕臉書人際關係之現況分析

國小高年級學童同儕臉書人際關係以學童在同儕臉書人際關係量表的認同度反應為依據，分為「生活參與」、「合作學習」、「情誼陪伴」三個層面，以描述性統計分析如下：

由表 4-3 可得知各層面的平均得分介於 3.93 到 4.09 之間，高於量尺平均值 3。由此，我們可以得知國小學童對於透過臉書使用促進同儕關係有高度的認同感。

依據各層面的單題平均得分而言，最高者為「生活參與」，平均數為 4.09，標準差為 0.73；其次為「情誼陪伴」，平均數為 3.98，標準差為 0.78；最後為「合作學習」，平均數為 3.93，標準差為 0.79；由此可知，受訪者最同意「生活參與」。

由表 4-4 可知題目中前五項排序依序為「有助於和同學互相分享心事，更了解彼此」；「明白同學彼此的動態和現況，互動較迅速」；「和同學討論要舉辦的團體活動更便利」；「和同學聊天的話題變多了」；「和同學彼此分享照片、連結、影片，可增加友誼情感」由此可知，受訪者最同意「有助於和同學互相分享心事，更了解彼此」。

此結果和黃德祥(1994)主張同儕彼此共同生活，進而分享共同興趣、生活感受、心中秘密功能相符，另外亦和 Parker、Seal (1996) 和 Saffer (2000) 主張同伴間共度時光，一同活動建立共同情感的情誼 (companionship) 功能及同儕間成員彼此提供資訊並持續不斷的交互影響的刺激 (stimulation) 功能相符合。因此我們可得知國小學童知覺和同伴相處時最重視共同參與相同興趣的活動。

表 4-3 同儕臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差

依變項	人數	平均數	標準差	排序
情誼陪伴	553	3.98	0.78	2
生活參與	553	4.09	0.73	1
合作學習	553	3.93	0.79	3

表 4-4 同儕臉書人際關係同意程度之平均數、標準差

依變項	人數	平均數	標準差	排序
有助於和同學互相分享心事，更了解彼此	553	4.26	1.03	1
和同學聊天的話題變多了	553	4.14	0.90	4
向同學請教不懂的課業問題	553	3.94	0.98	12
同學有困難時可快速提供意見解決問題	553	4.03	0.93	8
和同學彼此分享照片、連結、影片，可增加友誼情感	553	4.10	1.02	5
和同學相互扶持與鼓勵，使得學習更有動力	553	4.05	0.96	7
放學後仍可持續安慰傷心的同學，增加安慰的效用	553	3.97	1.03	11
會邀請同學一同使用臉書上的功能，例如遊戲...	553	4.10	1.04	6
和同學在臉書上分享課業知識和經驗，可提升學習意願和效率	553	3.92	1.06	13
和同學相互表達愛與關心會有朋友隨時陪伴的感覺	553	4.03	1.02	9
明白同學彼此的動態和現況，互動較迅速	553	4.19	0.92	2
和同學一同線上討論課程主題可以刺激彼此的想法	553	3.86	1.01	14
在學校和同學有衝突時透過臉書文字道歉較容易	553	3.78	1.14	15
和同學彼此用秘密用語聊天，更有團體歸屬感	553	3.98	1.07	10
和同學討論要舉辦的團體活動更便利	553	4.17	0.95	3

參、國小高年級學童師生臉書人際關係之現況分析

國小高年級學童師生臉書人際關係以學童在師生臉書人際關係量表的認同度反應為依據，分為「溝通」、「關懷」、「指導」三個層面，以描述性統計分析如下：

由表 4-5 可得知各層面的平均得分介於 3.56 到 3.72 之間，高於量尺平均值 3。由此，我們可以得知國小學童對於透過臉書使用促進

師生關係有高度的認同感。

依據各層面的單題平均得分而言，最高者為「關懷」，其平均數為 3.72，標準差為 0.93，其次是「溝通」，其平均數為 3.66，標準差為 1.02，最後為「指導」，平均數為 3.56，標準差為 1.08；由此可知，學童所知覺到的師生關係以「關懷」程度最大，其次是「溝通」，而知覺程度最低者為「指導」。

由表 4-6 可知題目中前五項排序依序為「老師上傳班級活動影片為學生捕捉成長回憶，可增加班級向心力」；「老師發文更能親近學生關心學生的動態，提升師生關係」；「在臉書上較易和老師像朋友般分享心事或困惑，增進感情」；「減少我的恐懼感，較勇於對老師表達意見和想法有助於和老師雙向溝通」；「老師和我仍可在非上課時間可持續保持良好的互動」。由此可知，受訪者最同意「老師上傳班級活動影片為學生捕捉成長回憶，可增加班級向心力」。

此結果驗證了 Schutz(1960)所提之人際需求理論，每個人都有付出情感與獲得情感的期望並且有歸屬、接納的需求，需要被關心、被接納，及彼此有情感的交流。

表 4-5 師生臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差

依變項	人數	平均數	標準差	排序
溝通	553	3.66	1.02	2
關懷	553	3.72	0.93	1
指導	553	3.56	1.08	3

表 4-6 師生臉書人際關係變項同意程度之平均數、標準差

依變項	平			排 序
	人 數	均 數	標 準 差	
減少我的恐懼感，較勇於對老師表達意見和想法有助於和老師雙向溝通	553	3.71	1.16	4
比起老師面對面的指責，在臉書上我比較能欣然接受	553	3.58	1.18	8
在臉書上較易和老師像朋友般分享心事或困惑，增進感情	553	3.75	1.20	3
老師發文更能親近學生關心學生的動態，提升師生關係	553	3.75	1.14	2
老師上傳班級活動影片為學生捕捉成長回憶，可增加班級向心力	553	3.92	1.10	1
老師和我仍可在非上課時間可持續保持良好的互動	553	3.68	1.08	5
傷心難過時和老師聊一聊可以抒解心情，會更有被關懷的感覺	553	3.61	1.16	7
我較勇於向老師提出課業問題	553	3.50	1.17	10
老師利用臉書發文讓我們討論議題可激發我的思考力，達到線上互動學習功效	553	3.65	1.17	6
老師利用臉書提供豐富生動多媒體教材，更吸引我主動學習，提高學習成效	553	3.58	1.25	9

肆、國小高年級學童學習動機之現況分析

國小高年級學童學習動機係以學童在學習動機量表的認知反應為依據，分為「價值」、「期望」、「情感」三個層面，以描述性統計分析如下：

由表 4-7 可得知各層面的平均得分介於 3.46 到 4.05 之間，高於量尺平均值 3。學童在三個層面上的平均數，由得分高低依序為「價值」，平均數為 4.05，標準差為 0.79，其次是「期望」，平均數為 3.98，標準差為 0.78；最後為「情感」，平均數為 3.46，標準差為 1.02；由此顯示，學童的學習動機以「價值」程度最大，其次是「期望」，而最低者為「情感」。

由表 4-8 可知題目中前五項排序依序為「課堂上所學內容對我是有幫助的」；「我比較喜歡能引起好奇心的課程內容」；「我希望我的成績可以比同學高」；「我能認真確實做好老師指派的作業」；「為了得到好成績，我會認真學習」。由此可知，受訪者最同意「課堂上所學內容對我是有幫助的」。

由以上結果表示學生對學習的整體價值感中，對於學習的重要、效用性及的感受最大，認為學習對其而言是重要的、學習工作是有價值的、有用的。當學習者認為學習活動對他而言是重要且有效用、並喜愛此活動將會提升學習動機。

表 4-7 學習動機變項同意程度之平均數、標準差

依變項	人數	平均數	標準差	排序
價值	635	4.05	0.79	1
期望	635	3.98	0.78	2
情感	635	3.46	1.02	3

表 4-8 學習動機題項同意程度之平均數、標準差

依變項	人 數	平 均 數	標 準 差	排序
我比較喜歡能引起好奇心的課程內容	635	4.10	1.00	2
得到好成績是我最關心及開心的事	635	4.08	1.00	6
對我而言，學會課程內容是重要的	635	3.97	1.02	12
我覺得學習可以幫助我完成未來的夢想	635	4.07	0.95	7
課堂上所學內容對我是有幫助的	635	4.26	0.89	1
我覺得學習可以獲得我需要的知識	635	4.07	0.96	9
看到別人努力用功，也會激勵我的學習意願	635	3.98	1.00	11
老師和爸媽的稱讚和鼓勵讓我更有成就感，更想學習	635	4.07	1.02	8
我有信心可以在學業上有優良的表現	635	3.87	1.00	13
我有信心可以克服學習過程中所遇到的困難	635	3.83	1.01	14
為了得到好成績，我會認真學習	635	4.08	0.97	5
我希望我的成績可以比同學高	635	4.10	0.95	3

表 4-8 學習動機題項同意程度之平均數、標準差(續)

依變項	人 數	平 均 數	標 準 差	排序
上課時我能積極參與學習活動	635	4.00	0.94	10
我能認真確實做好老師指派的作業	635	4.09	0.98	4
我覺得學校課程的內容很有趣	635	3.73	1.10	16
我樂於從事和學習有關的活動	635	3.77	1.13	15
在考試時，我會擔心考得比同學差	635	3.34	1.43	17
考試時，我會緊張到忘記所學過的內容	635	3.30	1.28	18
考試時，我會感到緊張心跳加速或肚子痛	635	3.24	1.36	19

第二節 國小高年級學童背景變項在同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機差異分析

本節旨在以單因子變異數分析去探討不同背景變項的學童在同儕、師生之臉書人際關係及學習動機上的差異。若單因子變異數分析的 F 檢定達顯著（設 $\alpha = .05$ ），則以 Scheffé 法進行事後比較。

壹、使用臉書學童在同儕臉書人際關係認同度未達顯著差異之背景變項

依據假設一，探討不同背景變項國小高年級學童同儕臉書人際關係差異情形，由表 4-9 至表 4-14 中得知在不同性別(H1-1)、不同年級(H1-2)、不同家庭結構(H1-3)、不同父母親職業(H1-7、1-8)、不同每次使用臉書時間(H1-12)之基本變項中對使用臉書學童在同儕臉書人際關係中「情誼陪伴」、「生活參與」、「合作學習」、「同儕之臉書人際關係」上認同度 $p > .05$ ，故未達顯著差異。由表 4-15 可知不同父親教育程度的學童在「情誼陪伴」上達顯著差異（ $p < .05$ ）但經 Scheffe 事後比較得知，在「情誼陪伴」上，兩兩組別彼此並無顯著差異；不同父親教育程度的學童在「生活參與」、「合作學習」、「同儕臉書人際關係」上無顯著差異（ $p > .05$ ），代表父親教育程度在這三個層面的分數認知皆相同。因此，假設 H1-1；H1-2；H1-3；

H1-7；H1-8；H1-12 未獲得支持。

表 4-9 學童在同儕臉書人際關係各層面之性別差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
情誼陪伴	(1)男生	295	3.92	0.82	-1.86	0.063
	(2)女生	258	4.04	0.72		
生活參與	(1)男生	295	4.10	0.74	0.35	0.728
	(2)女生	258	4.08	0.71		
合作學習	(1)男生	295	3.88	0.86	-1.41	0.160
	(2)女生	258	3.98	0.70		
同儕之臉書人際關係	(1)男生	295	4.01	0.61	-1.23	0.219
	(2)女生	258	4.07	0.57		

* $p < 0.05$

表 4-10 學童在同儕臉書人際關係各層面之年級差異分析

	年級	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
情誼陪伴	(1)五年級	210	3.98	0.77	0.12	0.906
	(2)六年級	343	3.98	0.79		
生活參與	(1)五年級	210	4.10	0.72	0.27	0.786
	(2)六年級	343	4.09	0.74		
合作學習	(1)五年級	210	3.98	0.78	1.26	0.208
	(2)六年級	343	3.89	0.80		
同儕之臉書人際關係	(1)五年級	210	4.05	0.59	0.57	0.572
	(2)六年級	343	4.02	0.60		

* $p < 0.05$

表 4-11 學童在同儕臉書人際關係各層面之家庭結構差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F值	p值	Scheffé法事後比較
情誼陪伴	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	4.00	0.75	0.95	0.389	
	(2) 爸媽離婚	62	3.85	0.90			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	4.00	0.85			
生活參與	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	4.10	0.71	0.27	0.766	
	(2) 爸媽離婚	62	4.03	0.81			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	4.13	0.81			
合作學習	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.93	0.81	0.15	0.858	
	(2) 爸媽離婚	62	3.96	0.69			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.87	0.79			
同儕之臉書人際關係	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	4.04	0.59	0.25	0.783	
	(2) 爸媽離婚	62	3.98	0.63			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	4.05	0.62			

* $p < 0.05$

表 4-12 學童在同儕臉書人際關係各層面之父親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
情誼陪伴	(1) 階級一	271	3.97	0.78	1.28	0.275	
	(2) 階級二	157	4.02	0.73			
	(3) 階級三	66	4.03	0.75			
	(4) 階級四	53	3.94	0.89			
	(5) 階級五	6	3.33	1.09			
生活參與	(1) 階級一	271	4.03	0.74	1.59	0.176	
	(2) 階級二	157	4.21	0.67			
	(3) 階級三	66	4.03	0.78			
	(4) 階級四	53	4.13	0.73			
	(5) 階級五	6	4.00	0.56			
合作學習	(1) 階級一	271	3.96	0.75	0.26	0.902	
	(2) 階級二	157	3.88	0.83			
	(3) 階級三	66	3.92	0.80			
	(4) 階級四	53	3.92	0.89			
	(5) 階級五	6	4.00	0.35			
同儕之臉書人際關係	(1) 階級一	271	4.03	0.59	0.30	0.878	
	(2) 階級二	157	4.06	0.59			
	(3) 階級三	66	4.01	0.65			
	(4) 階級四	53	4.05	0.60			
	(5) 階級五	6	3.81	0.36			

* p<0.05

表 4-13 學童在同儕臉書人際關係各層面之母親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
情誼陪伴	(1) 階級一	293	3.92	0.80	1.86	0.116	
	(2) 階級二	145	4.08	0.69			
	(3) 階級三	59	4.12	0.80			
	(4) 階級四	54	3.87	0.86			
	(5) 階級五	2	4.30	0.42			
生活參與	(1) 階級一	293	4.03	0.71	1.30	0.269	
	(2) 階級二	145	4.13	0.74			
	(3) 階級三	59	4.14	0.88			
	(4) 階級四	54	4.26	0.57			
	(5) 階級五	2	4.17	0.94			
合作學習	(1) 階級一	293	3.88	0.83	0.94	0.443	
	(2) 階級二	145	3.99	0.71			
	(3) 階級三	59	3.98	0.78			
	(4) 階級四	54	3.90	0.79			
	(5) 階級五	2	4.63	0.18			
同儕之臉書人際關係	(1) 階級一	293	3.99	0.60	0.96	0.429	
	(2) 階級二	145	4.08	0.56			
	(3) 階級三	59	4.09	0.74			
	(4) 階級四	54	4.07	0.49			
	(5) 階級五	2	4.33	0.57			

* p<0.05

表 4-14 學童在同儕臉書人際關係各層面之每次使用臉書的時間差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
情誼陪伴	(1) 不到 10 分鐘	77	3.90	0.94	0.95	0.433	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	4.01	0.78			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	4.04	0.66			
	(4) 1~2 小時	80	3.99	0.63			
	(5) 2 小時以上	70	3.85	0.94			
生活參與	(1) 不到 10 分鐘	77	3.92	0.79	1.52	0.195	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	4.10	0.70			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	4.16	0.71			
	(4) 1~2 小時	80	4.14	0.63			
	(5) 2 小時以上	70	4.08	0.86			
合作學習	(1) 不到 10 分鐘	77	3.94	0.85	0.66	0.623	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.97	0.82			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.86	0.77			
	(4) 1~2 小時	80	4.00	0.56			
	(5) 2 小時以上	70	3.86	0.93			
同儕之臉書人際關係	(1) 不到 10 分鐘	77	3.95	0.69	0.86	0.486	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	4.05	0.60			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	4.06	0.52			
	(4) 1~2 小時	80	4.08	0.46			
	(5) 2 小時以上	70	3.97	0.73			

* $p < 0.05$

表 4-15 學童在同儕臉書人際關係各層面之父親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
情誼陪伴	(1) 研究所以上	26	3.61	0.94	2.75*	0.028	N.S.
	(2) 專科或大學畢業	113	4.09	0.71			
	(3) 高中或高職畢業	231	4.02	0.74			
	(4) 國中畢業	156	3.92	0.82			
	(5) 國小含以下	27	3.83	0.81			
生活參與	(1) 研究所以上	26	3.99	0.95	2.04	0.087	
	(2) 專科或大學畢業	113	4.17	0.61			
	(3) 高中或高職畢業	231	4.14	0.70			
	(4) 國中畢業	156	3.96	0.80			
	(5) 國小含以下	27	4.17	0.73			
合作學習	(1) 研究所以上	26	4.06	0.74	0.67	0.612	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.95	0.80			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.94	0.77			
	(4) 國中畢業	156	3.91	0.81			
	(5) 國小含以下	27	3.72	0.92			
同儕之臉書人際關係	(1) 研究所以上	26	3.97	0.64	1.27	0.281	
	(2) 專科或大學畢業	113	4.11	0.51			
	(3) 高中或高職畢業	231	4.06	0.56			
	(4) 國中畢業	156	3.96	0.69			
	(5) 國小含以下	27	4.02	0.60			

* $p < 0.05$

貳、使用臉書學童在同儕臉書人際關係認同度達顯著差異之背景變項

依據假設一，探討不同背景變項國小高年級學童同儕臉書人際關係差異情形。

一、不同母親教育程度：

由表 4-16 可知不同母親教育程度(H1-5) 學童在「情誼陪伴」、「生活參與」上達顯著差異 ($p < .05$): 經 Scheffe 事後比較得知，在「情誼陪伴」上，專科或大學畢業得分 ($M = 4.06$) 高

於研究所以上 (M = 3.34) 及國小含以下 (M = 3.45)；高中或高職畢業得分 (M = 4.07) 高於研究所以上 (M = 3.34) 及國小含以下 (M = 3.45)；在「生活參與」上，高中或高職畢業得分 (M = 4.17) 高於國小含以下 (M = 3.73)；不同母親教育程度學童在「合作學習」、「同儕臉書人際關係」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表母親教育程度在這二個層面的分數認知皆相同。因此假設 H1-5 獲得驗證。

表 4-16 學童在同儕臉書人際關係各層面之母親教育程度差異分析

層面		平 均 數	標 準 差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
情誼陪伴	(1) 研究所以上	13	3.34	0.78	7.72* 0.000	2>1、5；3>1、5
	(2) 專科或大學畢業	112	4.06	0.69		
	(3) 高中或高職畢業	266	4.07	0.76		
	(4) 國中畢業	131	3.91	0.75		
	(5) 國小含以下	31	3.45	1.01		
生活參與	(1) 研究所以上	13	3.94	0.73	3.49* 0.008	3>5
	(2) 專科或大學畢業	112	4.12	0.70		
	(3) 高中或高職畢業	266	4.17	0.66		
	(4) 國中畢業	131	4.00	0.77		
	(5) 國小含以下	31	3.73	0.99		
合作學習	(1) 研究所以上	13	4.02	0.50	2.19 0.068	
	(2) 專科或大學畢業	112	3.98	0.82		
	(3) 高中或高職畢業	266	3.97	0.78		
	(4) 國中畢業	131	3.88	0.77		
	(5) 國小含以下	31	3.56	0.93		
同儕之臉書人際關係	(1) 研究所以上	13	4.06	0.43	1.88 0.112	
	(2) 專科或大學畢業	112	4.06	0.54		
	(3) 高中或高職畢業	266	4.09	0.58		
	(4) 國中畢業	131	3.94	0.65		
	(5) 國小含以下	31	3.90	0.70		

* $p < 0.05$

二、不同母親國籍：

由表 4-17 可知，不同母親國籍學童(H1-6)在「情誼陪伴」、「生活參與」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「情誼陪伴」上，以本國得分(M=4.02)高於新移民得分(M=3.80)；在「生活參與」上，以本國得分(M=4.13)高於新移民得分(M=3.89)。不同母親國籍學童在「合作學習」、「同儕臉書人際關係」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表本國與新移民在這二個層面的分數皆相同。因此假設 H1-6 獲得驗證。

表 4-17 學童在同儕臉書人際關係各層面之母親國籍差異分析

	母親國籍	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
情誼陪伴	(1)本國	463	4.02	0.76	2.25*	0.027
	(2)新移民	90	3.80	0.86		
生活參與	(1)本國	463	4.13	0.70	2.66*	0.009
	(2)新移民	90	3.89	0.81		
合作學習	(1)本國	463	3.95	0.78	1.81	0.071
	(2)新移民	90	3.79	0.86		
同儕之臉書人際關係	(1)本國	463	4.05	0.58	1.71	0.089
	(2)新移民	90	3.94	0.65		

* $p < 0.05$

三、是否曾經使用過臉書：

由表 4-18 可知，是否曾經使用過臉書學童(H1-9)在「生活參與」、「同儕之臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「生活參與」上，以是得分(M=4.10)高於否得分(M=2.83)；在「同儕臉書人際關係」上，以是得分(M=4.04)高於否得分(M=3.20)。是否曾經使用過臉書變項在「情誼陪伴」、「合作學習」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表是與否在這二個層面的分數皆相同。因此假設 H1-9 獲得驗證。

表 4-18 學童在同儕臉書人際關係各層面之是否曾經使用過臉書差異分析

	是否曾經使用過臉書	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
情誼陪伴	(1)是	551	3.98	0.78	1.60	0.110
	(2)否	2	3.10	1.56		
生活參與	(1)是	551	4.10	0.73	2.46*	0.014
	(2)否	2	2.83	0.24		
合作學習	(1)是	551	3.93	0.79	0.09	0.926
	(2)否	2	3.88	0.18		
同儕之臉書人際關係	(1)是	551	4.04	0.59	1.99*	0.047
	(2)否	2	3.20	0.47		

* $p < 0.05$

四、是否願意和老師互加為好友：

由表 4-19 可知，是否願意和老師互加為好友(H1-10) 變項在「情誼陪伴」、「合作學習」、「同儕臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「情誼陪伴」上，以是得分(M=4.04)高於否得分(M=3.69)；在「合作學習」上，以是得分(M=4.00)高於否得分(M=3.60)；在「同儕臉書人際關係」上，以是得分(M=4.09)高於否得分(M=3.79)。是否願意和老師互加為好友變項在「生活參與」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表是與否在這一個層面的分數皆相同。因此假設 H1-10 獲得驗證。

表 4-19 學童在同儕臉書人際關係各層面之是否願意和老師互加為好友差異分析

	是否願意和老師 互加為好友		個數	平均數	標準差	t 值	p 值
	(1)是	(2)否					
情誼陪伴	(1)是		454	4.04	0.73	3.63*	0.000
	(2)否		99	3.69	0.91		
生活參與	(1)是		454	4.12	0.70	1.82	0.071
	(2)否		99	3.96	0.84		
合作學習	(1)是		454	4.00	0.75	4.21*	0.000
	(2)否		99	3.60	0.89		
同儕之臉書人際關係	(1)是		454	4.09	0.55	3.82*	0.000
	(2)否		99	3.79	0.72		

* $p < 0.05$

五、一週使用臉書的天數：

由表 4-20 可知一週使用臉書的天數(H1-11)變項在「生活參與」、「同儕臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$)：經 Scheffe 事後比較得知，在「生活參與」上，使用 3-4 天學童得分 ($M = 4.21$) 高於 1-2 天 ($M = 3.97$)；5-6 天學童得分 ($M = 4.27$) 高於 1-2 天 ($M = 3.97$)；在「同儕臉書人際關係」上，兩兩組別彼此並無顯著差異；一週使用臉書的天數的學童在「情誼陪伴」、「合作學習」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表一週使用臉書的天數在這二個層面的分數認知皆相同。因此與假設 H1-11 獲得驗證。

表 4-20 學童在同儕臉書人際關係各層面之一週使用臉書的天數差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法 事後比較
情誼陪伴	(1) 1-2 天	223	3.94	0.81	0.55	0.650	
	(2) 3-4 天	145	4.04	0.75			
	(3) 5-6 天	82	4.02	0.65			
	(4) 7 天	103	3.95	0.84			
生活參與	(1) 1-2 天	223	3.97	0.79	5.42*	0.001	2>1 ; 3>1
	(2) 3-4 天	145	4.21	0.61			
	(3) 5-6 天	82	4.27	0.54			
	(4) 7 天	103	4.05	0.83			
合作學習	(1) 1-2 天	223	3.88	0.82	0.83	0.477	
	(2) 3-4 天	145	4.00	0.78			
	(3) 5-6 天	82	3.96	0.68			
	(4) 7 天	103	3.90	0.83			
同儕之臉書人際關係	(1) 1-2 天	223	3.96	0.64	3.11*	0.026	N.S.
	(2) 3-4 天	145	4.12	0.50			
	(3) 5-6 天	82	4.14	0.46			
	(4) 7 天	103	4.00	0.68			

* $p < 0.05$

綜合以上所述，茲將同儕臉書人際關係差異情形整理如表 4-21：

表 4-21 國小高年級學童臉書同儕關係不同背景變項差異綜合摘要分析表

變數	情誼陪伴	生活參與	合作學習	同儕之臉書人際關係
性別				
(1)男生	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(2)女生				
年級				
(1)五年級	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(2)六年級				
家庭狀況				
(1)我跟爸爸、媽媽住在一起(雙親)	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(2)爸媽離婚(單親)				
(3)我和爺爺奶奶或其他親戚住(隔代教養)				
父親教育程度				
(1)研究所以上				
(2)專科或大學畢業				
(3)高中或高職畢業	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(4)國中畢業				
(5)國小含以下				
母親教育程度				
(1)研究所以上	2>1、5	3>5	N.S.	N.S.
(2)專科或大學畢業	3>1、5			
(3)高中或高職畢業				
(4)國中畢業				
(5)國小含以下				
母親國籍				
(1)本國	1>2	1>2	N.S.	N.S.
(2)新移民				
父親職業				
(1)階級一				
(2)階級二				
(3)階級三	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(4)階級四				
(5)階級五				
母親職業				
(1)階級一				
(2)階級二				
(3)階級三				
(4)階級四				
(5)階級五	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

表 4-21 國小高年級學童臉書同儕關係不同背景變項差異綜合摘要分析表 (續)

變數	情誼陪伴	生活參與	合作學習	同儕之臉 書人際關係
是否曾經 使用過臉書 (1)是	N.S.	1>2	N.S.	1>2
(2)否				
是否願意和 老師互加為 好友 (1)是	1>2	N.S.	1>2	1>2
(2)否				
一週使用臉 書的天數 (1)1-2 天	N.S.	2>1	N.S.	N.S.
(2)3-4 天		3>1		
(3)5-6 天				
(4)7 天				
每次使用 時間 (1)不到 10 分				
(2)10-30 分				
(3)30 分-1 小時	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(4)1-2 小時				
(5)2 小時以上				

N. S. 表示未達顯著水準

針對表 4-21 中各變項的結果，整理歸納出幾點說明及推論：

一、經由本研究可知多數的學童普遍使用臉書，且父親平日忙於工作，可能較少與學童互動，因此性別、年級、父親背景變項對其而言不會有太大的差異。

二、與母親相關的變項中，母親的教育程度及國籍在「情誼陪伴」、「生活參與」上達顯著差異 ($p < .05$)。母親為本國籍且專科或大學畢業的學童得分較高。推測其可能原因為孩童自出生後即與母親產生依附情感，母親在孩子成長過程扮演重要的角色，專科或大學畢業的母親因受過良好的教育，較注重孩童人際關係的培養。並吸收資訊，指導孩童與同儕互動。因此，結果顯示母親教育程度的高低會影響學童和同儕間的情誼陪伴和生活的參與。相較於本國的母親，新移民的母親自國外來到一個生疏的環境，風俗民情都與自己生長的國度不同，必

需有一段適應的時間，本國母親則免除生活適應障礙，因此對於孩子的陪伴及生活參與可以有良好的指導，孩童耳濡目染下對同儕亦會有良好的應對。

三、臉書使用的變項中，一週使用臉書 5-6 天者且願意和老師互加好友的學童在量表各層面達顯著差異 ($p < .05$) 且得分較高，顯示學童和同儕透過臉書的使用可以達到情誼陪伴及生活參與的功能。

參、使用臉書學童在師生臉書人際關係認同度未達顯著差異之背景變項

依據假設二，探討不同背景變項國小高年級學童師生臉書人際關係差異情形，由表 4-22 至 4-25 得知在不同父親教育程度(H2-4)、不同父母親職業(H2-7、H2-8)、是否曾使用臉書(H2-9)、一週使用臉書天數(H2-11)之基本變項中對使用臉書學童在師生臉書人際關係在中「溝通」、「關懷」、「指導」、「師生臉書人際關係」上認同度 $p > .05$ ，故未達顯著差異。因此，假設 H2-4；H2-7；H2-8；H2-9；H2-11 並未獲得支持。

表 4-22 學童在師生臉書人際關係層面之父親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
溝通	(1) 研究所以上	26	3.49	1.23	1.96	0.099	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.85	0.90			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.64	0.98			
	(4) 國中畢業	156	3.63	1.09			
	(5) 國小含以下	27	3.33	1.16			
關懷	(1) 研究所以上	26	3.42	1.09	1.42	0.226	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.85	0.83			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.72	0.94			
	(4) 國中畢業	156	3.70	0.93			
	(5) 國小含以下	27	3.55	1.06			
指導	(1) 研究所以上	26	3.59	1.06	0.68	0.609	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.61	1.03			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.58	1.07			
	(4) 國中畢業	156	3.53	1.11			
	(5) 國小含以下	27	3.25	1.28			
師生之臉書人際關係	(1) 研究所以上	26	3.57	0.82	1.97	0.098	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.78	0.72			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.65	0.81			
	(4) 國中畢業	156	3.63	0.85			
	(5) 國小含以下	27	3.31	1.09			

* $p < 0.05$

表 4-23 學童在師生臉書人際關係層面之父親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
溝通	(1) 階級一	271	3.62	1.05	0.81	0.517	
	(2) 階級二	157	3.65	1.05			
	(3) 階級三	66	3.71	0.88			
	(4) 階級四	53	3.82	0.94			
	(5) 階級五	6	3.17	1.24			
關懷	(1) 階級一	271	3.73	0.91	0.16	0.957	
	(2) 階級二	157	3.72	0.97			
	(3) 階級三	66	3.73	0.87			
	(4) 階級四	53	3.72	1.01			
	(5) 階級五	6	3.42	1.20			
指導	(1) 階級一	271	3.55	1.09	0.19	0.943	
	(2) 階級二	157	3.57	1.09			
	(3) 階級三	66	3.55	1.03			
	(4) 階級四	53	3.62	1.09			
	(5) 階級五	6	3.22	1.07			
師生之臉書人際關係	(1) 階級一	271	3.63	0.88	0.51	0.731	
	(2) 階級二	157	3.65	0.79			
	(3) 階級三	66	3.68	0.71			
	(4) 階級四	53	3.74	0.80			
	(5) 階級五	6	3.28	0.94			

* p<0.05

表 4-24 學童在師生臉書人際關係層面之母親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
溝通	(1) 階級一	293	3.62	1.01	1.01	0.403	
	(2) 階級二	145	3.66	1.07			
	(3) 階級三	59	3.86	0.84			
	(4) 階級四	54	3.57	1.15			
	(5) 階級五	2	4.33	0.47			
關懷	(1) 階級一	293	3.73	0.90	0.43	0.786	
	(2) 階級二	145	3.72	1.00			
	(3) 階級三	59	3.65	1.00			
	(4) 階級四	54	3.74	0.88			
	(5) 階級五	2	4.50	0.35			
指導	(1) 階級一	293	3.56	1.10	0.46	0.768	
	(2) 階級二	145	3.62	1.03			
	(3) 階級三	59	3.46	1.10			
	(4) 階級四	54	3.48	1.11			
	(5) 階級五	2	4.17	1.18			
師生之臉書人際關係	(1) 階級一	293	3.63	0.86	0.46	0.763	
	(2) 階級二	145	3.68	0.80			
	(3) 階級三	59	3.66	0.76			
	(4) 階級四	54	3.65	0.78			
	(5) 階級五	2	4.35	0.07			

* $p < 0.05$

表 4-25 學童在師生臉書人際關係層面之是否曾經使用過臉書差異分析

	是否曾經使用過臉書	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
溝通	(1)是	551	3.66	1.02	0.22	0.829
	(2)否	2	3.50	0.24		
關懷	(1)是	551	3.72	0.94	0.71	0.477
	(2)否	2	3.25	0.35		
指導	(1)是	551	3.56	1.08	0.29	0.770
	(2)否	2	3.33	1.89		
師生之臉書人際關係	(1)是	551	3.65	0.83	0.52	0.606
	(2)否	2	3.35	0.78		

* $p < 0.05$

肆、使用臉書學童在師生臉書人際關係認同度達顯著差異之背景變項

依據假設二，探討不同背景變項國小高年級學童師生臉書人際關係差異情形。

一、不同性別：

由表 4-26 可知，不同性別(H2-1)學童在「指導」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「指導」上，以男生得分($M=3.65$)高於女生得分($M=3.45$)。不同性別學童在「溝通」、「關懷」、「師生臉書人際關係」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表男生與女生在這三個層面的分數皆相同。因此，假設 H2-1 獲得驗證。

表 4-26 學童在師生臉書人際關係層面之性別差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
溝通	(1)男生	295	3.63	1.06	-0.58	0.561
	(2)女生	258	3.68	0.98		
關懷	(1)男生	295	3.71	0.98	-0.20	0.842
	(2)女生	258	3.73	0.89		
指導	(1)男生	295	3.65	1.09	2.23*	0.026
	(2)女生	258	3.45	1.06		
師生之臉書人際關係	(1)男生	295	3.68	0.86	0.79	0.427
	(2)女生	258	3.62	0.79		

* $p < 0.05$

二、不同年級：

由表 4-27 可知，不同年級(H2-2)學童在「溝通」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「溝通」上，以五年級得分($M=3.82$)高於六年級得分($M=3.56$)。不同年級學童在「關懷」、「指導」、「師生臉書人際關係」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表五年級與六年級在這三個層面的分數皆相同。因此，假設 H2-2 獲得驗證。

表 4-27 學童在師生臉書人際關係層面之年級差異分析

	年級	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
溝通	(1)五年級	210	3.82	0.93	3.01*	0.003
	(2)六年級	343	3.56	1.06		
關懷	(1)五年級	210	3.80	0.87	1.55	0.123
	(2)六年級	343	3.67	0.97		
指導	(1)五年級	210	3.51	1.13	-0.85	0.395
	(2)六年級	343	3.59	1.05		
師生之臉書人際關係	(1)五年級	210	3.70	0.78	1.03	0.301
	(2)六年級	343	3.62	0.85		

*, $p < 0.05$

三、不同家庭結構：

由表 4-28 可知不同家庭結構(H2-3)學童在「關懷」上達顯著差異 ($p < .05$)：經 Scheffe 事後比較得知，在「關懷」上，雙親家庭學童得分 ($M = 3.76$) 高於隔代教養 ($M = 3.32$)；不同家庭結構學童在「溝通」、「指導」、「師生臉書人際關係」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表家庭結構在這三個層面的分數認知皆相同。因此，假設 H2-3 獲得驗證。

表 4-28 學童在師生臉書人際關係層面之家庭結構差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 事後比較
溝通	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.68	1.01	0.94	0.391	
	(2) 爸媽離婚	62	3.56	1.08			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.50	1.05			
關懷	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.76	0.91	4.58*	0.011	1>3
	(2) 爸媽離婚	62	3.67	0.93			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.32	1.08			
指導	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.57	1.08	0.70	0.495	
	(2) 爸媽離婚	62	3.61	1.06			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.37	1.10			
師生之臉書人際關係	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.68	0.81	2.58	0.076	
	(2) 爸媽離婚	62	3.60	0.85			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.39	0.93			

*, $p < 0.05$

四、不同母親教育程度：

由表 4-29 可知不同母親教育程度(H2-5)學童在「關懷」、「師生臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$): 經 Scheffe 事後比較得知, 在「關懷」上, 兩兩組別彼此並無顯著差異; 在「師生臉書人際關係」上, 專科或大學畢業得分 ($M = 3.73$) 高於國小含以下 ($M = 3.17$); 高中或高職畢業得分 ($M = 3.70$) 高於國小含以下 ($M = 3.17$); 不同母親教育程度學童在「溝通」、「指導」上無顯著差異 ($p > .05$), 代表母親教育程度在這二個層面的分數認知皆相同。因此, 假設 H2-5 獲得驗證。

表 4-29 學童在師生臉書人際關係層面之母親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
溝通	(1) 研究所以上	13	3.20	1.41	2.35	0.053	
	(2) 專科或大學畢業	112	3.81	0.87			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.68	1.00			
	(4) 國中畢業	131	3.62	1.07			
	(5) 國小含以下	31	3.29	1.25			
關懷	(1) 研究所以上	13	3.25	0.97	4.05*	0.003	N.S.
	(2) 專科或大學畢業	112	3.82	0.89			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.81	0.89			
	(4) 國中畢業	131	3.61	0.95			
	(5) 國小含以下	31	3.27	1.17			
指導	(1) 研究所以上	13	3.79	1.08	0.83	0.505	
	(2) 專科或大學畢業	112	3.54	1.05			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.58	1.06			
	(4) 國中畢業	131	3.57	1.11			
	(5) 國小含以下	31	3.25	1.26			
師生之臉書人際關係	(1) 研究所以上	13	3.63	0.95	3.34*	0.010	2>5 ; 3>5
	(2) 專科或大學畢業	112	3.73	0.74			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.70	0.78			
	(4) 國中畢業	131	3.60	0.85			
	(5) 國小含以下	31	3.17	1.16			

* $p < 0.05$

五、不同母親國籍：

由表 4-30 可知，不同母親國籍(H2-6)學童在「關懷」、「師生臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「關懷」上，以本國得分(M=3.76)高於新移民得分(M=3.51)；在「師生臉書人際關係」上，以本國得分(M=3.69)高於新移民得分(M=3.46)。不同母親國籍學童在「溝通」、「指導」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表本國與新移民在這二個層面的分數皆相同。因此，假設 H2-6 獲得驗證。

表 4-30 學童在師生臉書人際關係層面之母親國籍差異分析

	母親國籍	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
溝通	(1)本國	463	3.70	0.98	1.91	0.059
	(2)新移民	90	3.44	1.21		
關懷	(1)本國	463	3.76	0.92	2.32*	0.021
	(2)新移民	90	3.51	0.99		
指導	(1)本國	463	3.56	1.07	0.36	0.717
	(2)新移民	90	3.52	1.15		
師生之臉書人際關係	(1)本國	463	3.69	0.78	2.07*	0.041
	(2)新移民	90	3.46	1.01		

* $p < 0.05$

六、是否願意和老師互加為好友：

由表 4-31 可知，是否願意和老師互加為好友(H2-10)變項在「溝通」、「關懷」、「指導」、「師生臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「溝通」上，以是得分(M=3.84)高於否得分(M=2.82)；在「關懷」上，以是得分(M=3.90)高於否得分(M=2.91)；在「指導」上，以是得分(M=3.75)高於否得分(M=2.66)；在「師生臉書人際關係」上，以是得分(M=3.84)高於否得分(M=2.81)。因此，假設 H2-10 獲得驗證。

表 4-31 學童在師生臉書人際關係層面之是否願意和老師互加為好友差異分析

	是否願意和老師互加為好友	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
溝通	(1)是	454	3.84	0.91	8.71*	0.000
	(2)否	99	2.82	1.09		
關懷	(1)是	454	3.90	0.81	8.93*	0.000
	(2)否	99	2.91	1.04		
指導	(1)是	454	3.75	0.94	8.29*	0.000
	(2)否	99	2.66	1.23		
師生之臉書人際關係	(1)是	454	3.84	0.68	10.77*	0.000
	(2)否	99	2.81	0.90		

* $p < 0.05$

七、不同每次使用臉書的時間：

由表 4-32 可知不同每次使用臉書時間(H2-12) 變項在「關懷」、「指導」、「師生臉書人際關係」上達顯著差異 ($p < .05$): 經 Scheffe 事後比較得知, 在「關懷」上, 使用 10 分鐘以上~30 分鐘得分 ($M = 3.82$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.42$); 在「指導」上, 10 分鐘以上~30 分鐘得分 ($M = 3.73$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.24$); 在「師生 臉書人際關係」上, 10 分鐘以上~30 分鐘得分 ($M = 3.78$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.39$); 不同每次使用臉書時間的學童在「溝通」上無顯著差異 ($p > .05$), 代表每次使用臉書的時間在這一個層面的分數認知皆相同。因此, 假設 H2-12 獲得驗證。

表 4-32 學童在師生臉書人際關係層面之每次使用臉書的時間差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
溝通	(1) 不到 10 分鐘	77	3.66	0.98	0.88	0.476	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.75	0.98			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.63	1.07			
	(4) 1~2 小時	80	3.63	0.90			
	(5) 2 小時以上	70	3.49	1.20			
關懷	(1) 不到 10 分鐘	77	3.76	0.98	2.70*	0.030	2>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.82	0.90			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.76	0.88			
	(4) 1~2 小時	80	3.63	0.84			
	(5) 2 小時以上	70	3.42	1.12			
指導	(1) 不到 10 分鐘	77	3.61	1.05	3.97*	0.004	2>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.73	1.00			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.60	1.04			
	(4) 1~2 小時	80	3.30	1.12			
	(5) 2 小時以上	70	3.24	1.25			
師生之臉書人際關係	(1) 不到 10 分鐘	77	3.69	0.83	3.75*	0.005	2>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.78	0.71			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.67	0.81			
	(4) 1~2 小時	80	3.51	0.84			
	(5) 2 小時以上	70	3.39	1.03			

* $p < 0.05$

綜合以上所述，茲將師生臉書人際關係差異情形整理如表 4-33：

表 4-33 國小高年級學童師生臉書人際關係不同背景變項差異綜合摘要分析表

變數	溝通	關懷	指導	師生之臉書人際關係
性別				
(1)男生	N.S.	N.S..	1>2	N.S.
(2)女生				
年級				
(1)五年級	1>2	N.S.	N.S.	N.S.
(2)六年級				
家庭狀況				
(1)我跟爸爸、媽媽住在一起(雙親)	N.S.	1>3	N.S.	N.S.
(2)爸媽離婚(單親)				
(3)我和爺爺奶奶或其他親戚住(隔代教養)				
父親教育程度				
(1)研究所以上				
(2)專科或大學畢業				
(3)高中或高職畢業	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(4)國中畢業				
(5)國小含以下				
母親教育程度				
(1)研究所以上	N.S.	N.S.	N.S.	2>5
(2)專科或大學畢業				3>5
(3)高中或高職畢業				
(4)國中畢業				
(5)國小含以下				
母親國籍				
(1)本國	N.S.	1>2	N.S.	1>2
(2)新移民				
父親職業				
(1)階級一				
(2)階級二				
(3)階級三	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(4)階級四				
(5)階級五				
母親職業				
(1)階級一				
(2)階級二				
(3)階級三				
(4)階級四				
(5)階級五	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.

表 4-33 不同背景變項的國小高年級學童之師生臉書人際關係差異綜合摘要分析表(續)

變數	溝通	關懷	指導	師生之臉書人際關係
是否曾經使用過臉書 (1)是	N.S.	1>2	N.S.	1>2
(2)否				
是否願意和老師互加為好友 (1)是	1>2	1>2	1>2	1>2
(2)否				
一週使用臉書的天數 (1)1-2 天	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
(2)3-4 天				
(3)5-6 天				
(4)7 天				
每次使用時間 (1)不到 10 分				
(2)10-30 分				
(3)30 分-1 小時	N.S.	2>5	2>5	2>5
(4)1-2 小時				
(5)2 小時以上				

N. S. 表示未達顯著水準

針對表 4-33 中各變項的結果，整理歸納出幾點說明及推論：

一、五年級的學童在溝通的層面中得分較高，可能是五年級的學童剛由中年級邁入高年級階段，正逐漸邁入自我概念養成前期，因此希望老師以溝通方式和其互動，達到正向管教目的，維持良好師生關係。

二、父母婚姻狀況良好的雙親家庭及本國籍母親且教育程度為大學或專科的學童在量表不同層面達顯著差異 ($p < .05$) 且得分較高，顯示這些因素對學童和師生透過臉書的使用以達到溝通、關懷、指導的功能有影響力。

三、每天使用 10~30 分鐘者且願意和老師互加好友的學童在量表不同層面達顯著差異 ($p < .05$) 且得分較高，顯示學童每次使用的時間雖然不長，但卻真正認同用於溝通或關懷功能，避免沈溺於臉書的世

界中造成臉書成癮，和老師透過臉書的使用可以達到師生溝通、關懷及指導的功能。

伍、使用臉書學童在學習動機量表未達顯著差異之背景變項

依據假設三，探討不同背景變項國小高年級學童學習動機差異情形。由表 4-34 至 4-40 得知在不同性別(H3-1)、不同年級(H3-2)、不同家庭結構(H3-3)、不同父親教育程度(H3-4)、不同父母親職業(H3-7、3-8)、是否曾使用臉書(H3-9)之基本變項中對使用臉書學童學習動機在「價值」、「期望」、「關懷」、「學習動機」上認同度 $p > .05$ ，故未達顯著差異。因此，假設 H3-1；H3-2；H3-3；H3-4；H3-7；H3-8；H3-9 未獲得支持。

表 4-34 學童在學習動機各層面之性別差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)男生	295	4.06	0.83	-0.17	0.866
	(2)女生	258	4.08	0.78		
期望	(1)男生	295	4.01	0.79	0.64	0.526
	(2)女生	258	3.97	0.81		
情感	(1)男生	295	3.44	1.03	-0.73	0.468
	(2)女生	258	3.50	1.02		
學習動機	(1)男生	295	3.87	0.72	-0.28	0.777
	(2)女生	258	3.89	0.70		

* $p < 0.05$

表 4-35 學童在學習動機各層面之年級差異分析

	年級	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)五年級	210	4.15	0.80	1.88	0.061
	(2)六年級	343	4.02	0.80		
期望	(1)五年級	210	4.01	0.85	0.46	0.647
	(2)六年級	343	3.98	0.77		
情感	(1)五年級	210	3.47	1.05	0.04	0.970
	(2)六年級	343	3.47	1.02		
學習動機	(1)五年級	210	3.94	0.67	1.43	0.155
	(2)六年級	343	3.85	0.73		

* $p < 0.05$

表 4-36 學童在學習動機各層面之家庭結構差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
價值	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	4.08	0.80	0.65	0.523	
	(2) 爸媽離婚	62	4.04	0.86			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.94	0.71			
期望	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	4.02	0.78	1.84	0.160	
	(2) 爸媽離婚	62	3.95	0.83			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.78	0.96			
情感	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.47	1.04	2.42	0.090	
	(2) 爸媽離婚	62	3.64	0.94			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.19	0.99			
學習動機	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	449	3.90	0.70	1.55	0.212	
	(2) 爸媽離婚	62	3.89	0.76			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	42	3.70	0.70			

* $p < 0.05$

表 4-37 學童在學習動機各層面之父親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
價值	(1) 研究所以上	26	4.17	0.76	2.01	0.092	
	(2) 專科或大學畢業	113	4.16	0.78			
	(3) 高中或高職畢業	231	4.07	0.80			
	(4) 國中畢業	156	4.05	0.77			
	(5) 國小含以下	27	3.69	1.06			
期望	(1) 研究所以上	26	3.97	0.72	1.64	0.163	
	(2) 專科或大學畢業	113	4.06	0.79			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.99	0.80			
	(4) 國中畢業	156	4.01	0.75			
	(5) 國小含以下	27	3.63	1.14			
情感	(1) 研究所以上	26	3.59	1.12	0.24	0.918	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.51	1.03			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.45	0.98			
	(4) 國中畢業	156	3.46	1.05			
	(5) 國小含以下	27	3.35	1.24			
學習動機	(1) 研究所以上	26	3.96	0.54	2.20	0.067	
	(2) 專科或大學畢業	113	3.97	0.63			
	(3) 高中或高職畢業	231	3.88	0.68			
	(4) 國中畢業	156	3.87	0.74			
	(5) 國小含以下	27	3.53	1.10			

* $p < 0.05$

表 4-38 學童在學習動機各層面之父親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	Scheffé 法 事後比較
價值	(1) 階級一	271	3.99	0.84	2.03	0.089	
	(2) 階級二	157	4.18	0.73			
	(3) 階級三	66	4.06	0.79			
	(4) 階級四	53	4.19	0.78			
	(5) 階級五	6	3.79	1.04			
期望	(1) 階級一	271	3.96	0.86	0.28	0.889	
	(2) 階級二	157	4.04	0.73			
	(3) 階級三	66	3.99	0.70			
	(4) 階級四	53	4.04	0.77			
	(5) 階級五	6	3.86	1.10			
情感	(1) 階級一	271	3.44	1.02	1.17	0.322	
	(2) 階級二	157	3.57	1.06			
	(3) 階級三	66	3.52	0.91			
	(4) 階級四	53	3.31	1.15			
	(5) 階級五	6	2.97	0.78			
學習動機	(1) 階級一	271	3.83	0.77	1.36	0.246	
	(2) 階級二	157	3.98	0.63			
	(3) 階級三	66	3.89	0.66			
	(4) 階級四	53	3.91	0.62			
	(5) 階級五	6	3.60	0.92			

* $p < 0.05$

表 4-39 學童在學習動機各層面之母親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法 事後比較
價值	(1) 階級一	293	4.03	0.81	0.79	0.532	
	(2) 階級二	145	4.11	0.76			
	(3) 階級三	59	4.21	0.70			
	(4) 階級四	54	4.01	0.97			
	(5) 階級五	2	4.25	0.71			
期望	(1) 階級一	293	3.97	0.86	0.57	0.685	
	(2) 階級二	145	4.02	0.71			
	(3) 階級三	59	4.08	0.67			
	(4) 階級四	54	3.91	0.87			
	(5) 階級五	2	4.50	0.47			
情感	(1) 階級一	293	3.45	1.04	0.73	0.575	
	(2) 階級二	145	3.41	1.03			
	(3) 階級三	59	3.66	0.96			
	(4) 階級四	54	3.48	1.06			
	(5) 階級五	2	3.80	0.85			
學習動機	(1) 階級一	293	3.86	0.75	0.86	0.489	
	(2) 階級二	145	3.89	0.66			
	(3) 階級三	59	4.02	0.62			
	(4) 階級四	54	3.84	0.72			
	(5) 階級五	2	4.21	0.67			

* $p < 0.05$

表 4-40 學童在學習動機各層面之是否曾經使用過臉書差異分析

	是否曾經使用過臉書	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)是	551	4.07	0.80	1.45	0.149
	(2)否	2	3.25	0.53		
期望	(1)是	551	3.99	0.80	0.28	0.778
	(2)否	2	3.83	1.18		
情感	(1)是	551	3.47	1.03	-0.59	0.553
	(2)否	2	3.90	0.42		
學習動機	(1)是	551	3.88	0.71	0.55	0.580
	(2)否	2	3.61	0.71		

* $p < 0.05$

陸、使用臉書學童在學習動機量表達顯著差異之背景變項

依據假設三，探討不同背景變項國小高年級學童學習動機差異情形。

一、不同母親教育程度：

由表 4-41 可知不同母親教育程度(H3-5)學童在「價值」、「期望」、「學習動機」上達顯著差異 ($p < .05$)：經 Scheffe 事後比較得知，在「價值」上，專科或大學畢業得分 ($M = 4.22$) 高於國小含以下 ($M = 3.20$)；高中或高職畢業的得分 ($M = 4.12$) 高於國小含以下 ($M = 3.20$)；國中畢業得分 ($M = 4.06$) 高於國小含以下 ($M = 3.20$)；在「期望」上，專科或大學畢業得分 ($M = 4.05$) 高於國小含以下 ($M = 3.37$)；高中或高職畢業得分 ($M = 4.05$) 高於國小含以下 ($M = 3.37$)；國中畢業得分 ($M = 3.98$) 高於國小含以下 ($M = 3.37$)；在「學習動機」上，專科或大學畢業得分 ($M = 3.99$) 高於國小含以下 ($M = 3.18$)；高中或高職畢業得分 ($M = 3.93$) 高於國小含以下 ($M = 3.18$)；國中畢業得分 ($M = 3.87$) 高於國小含以下 ($M = 3.18$)；不同母親教育程度學童在「情感」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表母親教育程度在這一個層面的分數認知皆相同。因此，假設 H3-5 獲得驗證。

表 4-41 學童在學習動機各層面之母親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
價值	(1) 研究所以上	13	3.90	0.85	11.18*	0.000	2>5 ; 3>5 ; 4>5
	(2) 專科或大學畢業	112	4.22	0.69			
	(3) 高中或高職畢業	266	4.12	0.75			
	(4) 國中畢業	131	4.06	0.70			
	(5) 國小含以下	31	3.20	1.33			
期望	(1) 研究所以上	13	4.06	0.60	5.40*	0.000	2>5 ; 3>5 ; 4>5
	(2) 專科或大學畢業	112	4.05	0.74			
	(3) 高中或高職畢業	266	4.05	0.75			
	(4) 國中畢業	131	3.98	0.72			
	(5) 國小含以下	31	3.37	1.43			
情感	(1) 研究所以上	13	3.42	1.04	0.78	0.538	
	(2) 專科或大學畢業	112	3.55	1.03			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.48	1.01			
	(4) 國中畢業	131	3.45	1.01			
	(5) 國小含以下	31	3.19	1.29			
學習動機	(1) 研究所以上	13	3.83	0.61	9.02*	0.000	2>5 ; 3>5 ; 4>5
	(2) 專科或大學畢業	112	3.99	0.59			
	(3) 高中或高職畢業	266	3.93	0.65			
	(4) 國中畢業	131	3.87	0.64			
	(5) 國小含以下	31	3.18	1.33			

* $p < 0.05$

二、不同母親國籍：

由表 4-42 可知，不同母親國籍學童(H3-6)在「價值」、「學習動機」上達顯著差異 ($p < .05$): 在「價值」上，以本國得分(M=4.12)高於新移民得分(M=3.80); 在「學習動機」上，以本國得分(M=3.92)高於新移民得分(M=3.71)。不同母親國籍學童在「期望」、「情感」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表本國與新移民在這二個層面的分數皆相同。因此，假設 H3-6 獲得驗證。

表 4-42 學童在學習動機各層面之母親國籍差異分析

	母親國籍	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)本國	463	4.12	0.75	2.84*	0.005
	(2)新移民	90	3.80	1.00		
期望	(1)本國	463	4.03	0.74	1.74	0.086
	(2)新移民	90	3.82	1.05		
情感	(1)本國	463	3.46	1.02	-0.30	0.767
	(2)新移民	90	3.50	1.06		
學習動機	(1)本國	463	3.92	0.65	2.00*	0.048
	(2)新移民	90	3.71	0.96		

* $p < 0.05$

三、是否願意和老師互加為好友：

由表 4-43 可知，是否願意和老師互加為好友(H3-10) 變項在「價值」、「期望」、「情感」、「學習動機」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「價值」上，以是得分(M=4.14)高於否得分(M=3.73)；在「期望」上，以是得分(M=4.07)高於否得分(M=3.65)；在「情感」上，以是得分(M=3.56)高於否得分(M=3.04)；在「學習動機」上，以是得分(M=3.96)高於否得分(M=3.52)。因此，假設 H3-10 獲得驗證。

表 4-43 學童在學習動機各層面之是否願意和老師互加為好友差異分析

	是否願意和老師互加為好友	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)是	454	4.14	0.76	4.22*	0.000
	(2)否	99	3.73	0.89		
期望	(1)是	454	4.07	0.76	4.27*	0.000
	(2)否	99	3.65	0.91		
情感	(1)是	454	3.56	1.00	4.67*	0.000
	(2)否	99	3.04	1.07		
學習動機	(1)是	454	3.96	0.67	5.26*	0.000
	(2)否	99	3.52	0.78		

* $p < 0.05$

四、一週使用臉書的天數：

由表 4-44 可知一週使用臉書的天數(H3-11) 變項在「價值」、「期望」、「學習動機」上達顯著差異 ($p < .05$) :經 Scheffe 事後比較得知，在「價值」上，兩兩組別彼此並無顯著差異；在「期望」上，使用 1-2 天學童得分 ($M = 4.08$) 高於 5-6 天 ($M = 3.76$)；3-4 天學童得分 ($M = 4.10$) 高於 5-6 天 ($M = 3.76$)；在「學習動機」上，兩兩組別彼此並無顯著差異；一週使用臉書的天數變項在「情感」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表一週使用臉書的天數在這一個層面的分數認知皆相同。因此，假設 H3-11 獲得驗證。

表 4-44 學童在學習動機各層面之一週使用臉書的天數差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法 事後比較
價值	(1) 1-2 天	223	4.12	0.79	2.75*	0.042	N.S.
	(2) 3-4 天	145	4.16	0.75			
	(3) 5-6 天	82	4.00	0.82			
	(4) 7 天	103	3.89	0.87			
期望	(1) 1-2 天	223	4.08	0.75	5.96*	0.001	1>3 ; 2>3
	(2) 3-4 天	145	4.10	0.74			
	(3) 5-6 天	82	3.76	0.88			
	(4) 7 天	103	3.82	0.86			
情感	(1) 1-2 天	223	3.56	1.00	1.07	0.360	
	(2) 3-4 天	145	3.43	1.08			
	(3) 5-6 天	82	3.34	0.96			
	(4) 7 天	103	3.43	1.07			
學習動機	(1) 1-2 天	223	3.94	0.69	3.29*	0.020	N.S.
	(2) 3-4 天	145	3.96	0.66			
	(3) 5-6 天	82	3.77	0.74			
	(4) 7 天	103	3.74	0.77			

* $p < 0.05$

五、不同每次使用臉書的時間：

由表 4-45 可知不同每次使用臉書的時間(H3-12) 變項在「價值」、「期望」、「學習動機」上達顯著差異 ($p < .05$) :經 Scheffe 事後比較得知，在「價值」上，使用 10 分鐘以上~30 分鐘學童得分 ($M = 4.22$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.73$)；在「期望」上，10 分鐘以上~30 分鐘學童得分 ($M = 4.10$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.62$)；30 分鐘以上~1 小時學童得分 ($M = 4.02$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.62$)；在「學習動機」上，10 分鐘以上~30 分鐘學童得分 ($M = 3.99$) 高於 2 小時以上 ($M = 3.60$)；不同每次使用臉書時間的學童在「情感」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表每次使用臉書的時間在這一個層面的分數認知皆相同。因此，假設 H3-12 獲得驗證。

表 4-45 學童在學習動機各層面之不同每次使用臉書的時間差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
價值	(1) 不到 10 分鐘	77	4.07	0.85	5.27*	0.000	2>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	4.22	0.63			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	4.09	0.81			
	(4) 1~2 小時	80	3.97	0.83			
	(5) 2 小時以上	70	3.73	1.00			
期望	(1) 不到 10 分鐘	77	4.00	0.77	4.95*	0.001	2>5 ; 3>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	4.10	0.70			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	4.02	0.79			
	(4) 1~2 小時	80	4.01	0.70			
	(5) 2 小時以上	70	3.62	1.08			

表 4-45 學童在學習動機各層面之不同每次使用臉書時間差異分析(續)

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
情感	(1) 不到 10 分鐘	77	3.41	1.04	1.14	0.336	
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.52	1.00			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.52	1.02			
	(4) 1~2 小時	80	3.52	1.01			
	(5) 2 小時以上	70	3.24	1.13			
學習動機	(1) 不到 10 分鐘	77	3.87	0.76	4.09*	0.003	2>5
	(2) 10 分鐘以上~30 分鐘	186	3.99	0.62			
	(3) 30 分鐘以上~1 小時	140	3.91	0.71			
	(4) 1~2 小時	80	3.86	0.71			
	(5) 2 小時以上	70	3.60	0.82			

* $p < 0.05$

綜合以上所述，茲將使用臉書學童學習動機差異情形整理如表 4-46：

表 4-46 國小高年級學童之學習動機不同背景變項差異綜合摘要分析表

變數	值價	期望	情感	學習動機
性別	(1)男生	N.S.	N.S.	N.S.
	(2)女生			
年級	(1)五年級	N.S.	N.S.	N.S.
	(2)六年級			
家庭狀況	(1)我跟爸爸、媽媽住在一起(雙親)	N.S.	N.S.	N.S.
	(2)爸媽離婚(單親)			
	(3)我和爺爺奶奶或其他親戚住(隔代教養)			
父親教育程度	(1)研究所以上			
	(2)專科或大學畢業			
	(3)高中或高職畢業	N.S.	N.S.	N.S.
	(4)國中畢業			
	(5)國小含以下			

表 4-46 不同背景變項的國小高年級學童之學習動機差異綜合摘要分析表(續)

變數	值價	期望	情感	學習動機	
母親 教育 程度	(1)研究所以上	2>5	2>5	N.S.	2>5
	(2)專科或大學畢業	3>5	3>5		3>5
	(3)高中或高職畢業	4>5	4>5		4>5
	(4)國中畢業				
	(5)國小含以下				
母親 國籍	(1)本國	1>2	N.S.	N.S..	1>2
	(2)新移民				
父親 職業	(1)階級一				
	(2)階級二				
	(3)階級三	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
	(4)階級四				
	(5)階級五				
母親 職業	(1)階級一				
	(2)階級二				
	(3)階級三				
	(4)階級四				
	(5)階級五	N.S.	N.S.	N.S.	N.S.
是否願意 和老師互 加為好友	(1)是	1>2	1>2	1>2	1>2
	(2)否				
一週使用 臉書的天數	(1)1-2 天	N.S.	1>3.	N.S.	N.S.
	(2)3-4 天		2>3		
	(3)5-6 天				
	(4)7 天				
	(1)不到 10 分				
每次使用 時間	(2)10-30 分				
	(3)30 分-1 小時	2>5	2>5	N.S.	2>5
	(4)1-2 小時		3>5		
	(5)2 小時以上				

N. S. 表示未達顯著水準

針對表 4-46 中各變項的結果，整理歸納出幾點說明及推論：

- 一、母親為本國籍且教育程度為大學或專科學童在量表不同層面達顯著差異 ($p < .05$) 且得分較高，顯示這些因素對學童學習動機不同

層面有影響力，教育程度較高的母親可以幫助指導學童的學習，提升學習動機。

二、一週使用 1-2 天、每次使用 10~30 分鐘且願意和老師互加好友的學童在量表不同層面達顯著差異 ($p < .05$) 且得分較高，顯示學童每次使用的時間雖然不長，但卻能有正確認知，用於溝通或關懷功能，不同於沈溺於臉書的世界中造成臉書成癮的學童。

柒、未使用臉書學童在學習動機量表未達顯著差異之背景變項

依據假設四，探討未使用臉書，不同背景變項國小高年級學童學習動機差異情形。

由表 4-47 至 4-52 得知在不同性別(H4-1)、不同家庭結構(H4-3)、不同父母親教育程度(H4-4、4-5)、不同母親國籍(H4-6)、不同父母親職業(H4-7、4-8)基本變項中對使用臉書學童學習動機在「價值」、「期望」、「關懷」、「學習動機」上認同度 $p > .05$ ，故未達顯著差異。由表 4-53 中得知不同父親教育程度的受訪者在「價值」上達顯著差異 ($p < .05$)，但經 Scheffe 事後比較得知，在「價值」上，兩兩組別彼此並無顯著差異其餘「期望」、「情感」、「學習動機」層面無顯著差異 ($p > .05$)。因此，假設 H4-1；H4-3；H4-4、4-5；H4-6；H4-7；4-8 未獲得支持。

表 4-47 未使用臉書學童在學習動機各層面之性別差異分析

	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)男生	43	3.94	0.59	0.06	0.951
	(2)女生	39	3.94	0.71		
期望	(1)男生	43	3.81	0.67	-0.77	0.442
	(2)女生	39	3.91	0.60		
情感	(1)男生	43	3.22	0.93	-1.56	0.124
	(2)女生	39	3.54	0.91		
學習動機	(1)男生	43	3.72	0.54	-0.96	0.340
	(2)女生	39	3.84	0.55		

* $p < 0.05$

表 4-48 未使用臉書學童在學習動機各層面之家庭結構差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後比較
價值	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	67	3.89	0.68	1.40	0.254	
	(2) 爸媽離婚	9	4.07	0.36			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	6	4.31	0.41			
期望	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	67	3.82	0.65	0.62	0.540	
	(2) 爸媽離婚	9	4.04	0.64			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	6	4.00	0.42			
情感	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	67	3.39	0.92	1.06	0.350	
	(2) 爸媽離婚	9	3.60	0.89			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	6	2.90	1.01			
學習動機	(1) 我跟爸爸、媽媽住在一起	67	3.74	0.57	0.75	0.476	
	(2) 爸媽離婚	9	3.94	0.47			
	(3) 我和爺爺奶奶或其他親戚住	6	3.94	0.24			

*, $p < 0.05$

表 4-49 未使用臉書學童在學習動機各層面之母親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
價值	(1) 研究所以上	2	4.25	0.18	1.85	0.128	
	(2) 專科或大學畢業	18	4.13	0.45			
	(3) 高中或高職畢業	32	3.76	0.79			
	(4) 國中畢業	21	3.89	0.57			
	(5) 國小含以下	9	4.28	0.39			
期望	(1) 研究所以上	2	4.58	0.12	1.83	0.132	
	(2) 專科或大學畢業	18	3.92	0.54			
	(3) 高中或高職畢業	32	3.69	0.77			
	(4) 國中畢業	21	3.87	0.51			
	(5) 國小含以下	9	4.15	0.39			
情感	(1) 研究所以上	2	3.10	0.42	1.05	0.389	
	(2) 專科或大學畢業	18	3.58	0.81			
	(3) 高中或高職畢業	32	3.46	0.90			
	(4) 國中畢業	21	3.30	0.90			
	(5) 國小含以下	9	2.87	1.28			
學習動機	(1) 研究所以上	2	4.05	0.22	1.22	0.310	
	(2) 專科或大學畢業	18	3.92	0.39			
	(3) 高中或高職畢業	32	3.66	0.69			
	(4) 國中畢業	21	3.73	0.48			
	(5) 國小含以下	9	4.00	0.32			

* $p < 0.05$

表 4-50 未使用臉書學童在學習動機各層面之母親國籍差異分析

	母親國籍	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1) 本國	68	3.93	0.69	-0.29	0.774
	(2) 新移民	14	3.97	0.40		
期望	(1) 本國	68	3.82	0.65	-1.08	0.283
	(2) 新移民	14	4.02	0.55		
情感	(1) 本國	68	3.46	0.85	1.81	0.074
	(2) 新移民	14	2.97	1.19		
學習動機	(1) 本國	68	3.77	0.57	-0.24	0.811
	(2) 新移民	14	3.81	0.43		

* $p < 0.05$

表 4-51 未使用臉書學童在學習動機各層面之父親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法 事後比較
價值	(1) 階級一	41	3.87	0.70	1.70	0.158	
	(2) 階級二	21	4.10	0.52			
	(3) 階級三	9	3.61	0.68			
	(4) 階級四	9	4.11	0.53			
	(5) 階級五	2	4.56	0.09			
期望	(1) 階級一	41	3.83	0.71	0.89	0.476	
	(2) 階級二	21	3.96	0.52			
	(3) 階級三	9	3.61	0.62			
	(4) 階級四	9	3.87	0.55			
	(5) 階級五	2	4.42	0.12			
情感	(1) 階級一	41	3.24	0.97	0.58	0.679	
	(2) 階級二	21	3.42	0.94			
	(3) 階級三	9	3.44	0.82			
	(4) 階級四	9	3.71	0.82			
	(5) 階級五	2	3.70	0.99			
學習動機	(1) 階級一	41	3.70	0.60	1.44	0.230	
	(2) 階級二	21	3.90	0.40			
	(3) 階級三	9	3.57	0.61			
	(4) 階級四	9	3.93	0.49			
	(5) 階級五	2	4.29	0.26			

* $p < 0.05$

表 4-52 未使用臉書學童在學習動機各層面之母親職業差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	Scheffé 法 事後比較
價值	(1) 階級一	47	3.88	0.74	0.33	0.806	
	(2) 階級二	16	4.01	0.55			
	(3) 階級三	9	3.97	0.47			
	(4) 階級四	10	4.08	0.46			
期望	(1) 階級一	47	3.87	0.69	0.18	0.907	
	(2) 階級二	16	3.85	0.49			
	(3) 階級三	9	3.94	0.32			
	(4) 階級四	10	3.73	0.80			
情感	(1) 階級一	47	3.18	0.98	2.10	0.106	
	(2) 階級二	16	3.53	0.73			
	(3) 階級三	9	3.49	0.88			
	(4) 階級四	10	3.92	0.78			
學習動機	(1) 階級一	47	3.72	0.62	0.50	0.686	
	(2) 階級二	16	3.83	0.37			
	(3) 階級三	9	3.84	0.39			
	(4) 階級四	10	3.93	0.55			

* $p < 0.05$

表 4-53 未使用臉書學童在學習動機各層面之父親教育程度差異分析

層面	分組	人數	平均數	標準差	F 值	p 值	Scheffé 法事後 比較
價值	(1) 研究所以上	6	4.46	0.19	2.85*	0.029	N.S.
	(2) 專科或大學畢業	23	3.99	0.60			
	(3) 高中或高職畢業	22	3.65	0.79			
	(4) 國中畢業	27	3.95	0.56			
	(5) 國小含以下	4	4.41	0.19			
期望	(1) 研究所以上	6	4.31	0.29	0.90	0.471	
	(2) 專科或大學畢業	23	3.82	0.63			
	(3) 高中或高職畢業	22	3.80	0.71			
	(4) 國中畢業	27	3.82	0.65			
	(5) 國小含以下	4	4.00	0.30			
情感	(1) 研究所以上	6	3.70	0.72	0.63	0.639	
	(2) 專科或大學畢業	23	3.54	0.86			
	(3) 高中或高職畢業	22	3.21	1.02			
	(4) 國中畢業	27	3.33	0.99			
	(5) 國小含以下	4	3.10	0.26			
學習動機	(1) 研究所以上	6	4.21	0.16	1.61	0.179	
	(2) 專科或大學畢業	23	3.82	0.56			
	(3) 高中或高職畢業	22	3.61	0.66			
	(4) 國中畢業	27	3.77	0.49			
	(5) 國小含以下	4	3.93	0.12			

* $p < 0.05$

捌、未使用臉書學童在學習動機量表達顯著差異之背景變項

一、不同年級：

由表 4-54 可知，不同年級的學童在「期望」上達顯著差異 ($p < .05$)：在「期望」上，以五年級得分 ($M=4.02$) 高於六年級得分 ($M=3.73$)。不同年級學童者在「價值」、「情感」、「學習動機」上無顯著差異 ($p > .05$)，代表五年級與六年級在這三個層面的分數皆相同。因此假設 H4-2 獲得驗證。

表 4-54 未使用臉書學童在學習動機各層面之年級差異分析

	年級	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
價值	(1)五年級	35	4.04	0.55	1.20	0.234
	(2)六年級	47	3.87	0.71		
期望	(1)五年級	35	4.02	0.51	2.09*	0.039
	(2)六年級	47	3.73	0.69		
情感	(1)五年級	35	3.32	0.93	-0.45	0.656
	(2)六年級	47	3.41	0.93		
學習動機	(1)五年級	35	3.88	0.41	1.43	0.155
	(2)六年級	47	3.71	0.62		

* $p < 0.05$

綜合以上所述未使用臉書學童學習動機僅在年級的背景變項中達顯著差異。

第三節 國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機相關分析

本節依據假設五、六、七，探討同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機之相關情形，以 Pearson 積差相關作為構面的相關檢視。所得之相關係數結果依 Cohen(1988)分為未達 0.3 者為低度相關；0.3~0.5 者為中度相關；0.5-0.7 者為中強度相關。

壹、同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係之相關分析

由表 4-55 中可得知國小高年級學童同儕臉書人際關係與師生臉書人際關係各層面與全量表之相關係數界於.15 至.41 之間，皆達顯著水準($p < 0.05$)，顯示兩者之間達低至中度正相關。顯示國小高年級學童在情誼陪伴、生活參與、合作學習及整體同儕臉書人際關係的認同度愈高，則溝通、關懷、指導及整體師生臉書人際關係的感受亦愈強。

由此可知國小高年級學童師生臉書人際關係隨同儕臉書人際關

係遞增。亦即當高年級學童透過和同儕使用臉書而增進同儕關係，其和師生間的關係亦隨之增強。因此，假設五獲得驗證。

表 4-55 同儕與師生之臉書人際關係相關分析

	溝通	關懷	指導	師生之臉書人際關係
情誼陪伴	0.33*	0.34*	0.24*	0.37*
生活參與	0.26*	0.22*	0.15*	0.27*
合作學習	0.34*	0.33*	0.31*	0.40*
同儕之臉書人際關係	0.38*	0.35*	0.28*	0.41*

*, $p < 0.05$

貳、同儕臉書人際關係與學習動機之相關分析

由表 4-56 中可得知國小高年級學童同儕臉書人際關係與學習動機各層面與全量表之相關係數界於.13 至.33 之間，皆達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示兩者之間達低度正相關。顯示國小高年級學童在情誼陪伴、生活參與、合作學習及整體同儕臉書人際關係的認同度愈高，則價值、期望、情感及整體學習動機的表現亦愈佳。因此，假設六獲得驗證。

所得結果與 Ausubel 所主張衛星化與去衛星化理論相應證，父母對於國小高年級學童猶如一顆衛星個，學童正處於逐漸脫離父母保護，同儕關係的重要性與日俱增，當學童在同儕關係獲得情感陪伴的滿足，其自我成就的期望及把握亦愈高。這也和文獻探討中同儕關係與學習的研究 Rice (1993) (引自吳明坤，2005)、Eccle 與 Barber (1999)、Feldman & Matjasko's (2005)、黃德祥 (1988)、石培欣 (2000) 相符合。同儕關係在學童的學習扮演者重要的角色。

表 4-56 同儕之臉書人際關係與學習動機之相關分析

	價值	期望	情感	學習動機
情誼陪伴	0.27*	0.33*	0.17*	0.29*
生活參與	0.29*	0.19*	0.08	0.29*
合作學習	0.27*	0.28*	0.13*	0.28*
同儕之臉書人際關係	0.29*	0.30*	0.15*	0.30*

* $p < 0.05$

參、師生臉書人際關係與學習動機之相關分析

由表 4-57 中可得知國小高年級學童師生臉書人際關係與學習動機各層面與全量表之相關係數界於.24 至.45 之間，皆達顯著水準 ($p < 0.05$)，顯示兩者之間達低度到中度正相關。顯示國小高年級學童在溝通、關懷、指導及整體師生臉書人際關係的認同度愈高，則價值、期望、情感及整體學習動機表現亦愈佳。因此，假設七獲得驗證。

綜合上述，由表 4-57 可得知「指導」與「期望」相關程度最高 ($r = .33$)，表示國小高年級學童師生間「指導」的感受程度愈高，其學習動機中「期望」的感受度亦愈高。

表 4-57 師生之臉書人際關係與學習動機之相關分析

	價值	期望	情感	學習動機
溝通	0.25*	0.25*	0.25*	0.28*
關懷	0.26*	0.32*	0.30*	0.32*
指導	0.29*	0.33*	0.24*	0.35*
師生之臉書人際關係	0.37*	0.36*	0.29*	0.45*

* $p < 0.05$

第四節 國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機之預測解釋分析

為瞭解雲林縣高年級學童「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」對「學習動機」的影響力，因此以同儕臉書人際關係各層面「情誼陪伴、生活參與、合作學習」及師生臉書人際關係各層面「溝通、關懷、指導」為自變項，學習動機各層面「價值、期望、情感」為依變項，進行迴歸分析，依周文賢(2004)調整後判定係數與模式配適數值達.18者屬「合格」；達.21者屬「尚可」；達.24者屬「不錯」；達.27者屬「優良」；達.3者屬「十全十美」探討同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係可否有效預測學習動機。茲將結果分述如下：

壹、國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對價值之預測解釋分析

以「情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導」為自變項，「價值」為依變項，進行迴歸分析，由表 4-58 可知，複迴歸模型中整體 F 檢定達顯著 ($F(6,546)=18.91^*$, $p < .05$)，意味該迴歸模型具有適切性。「生活參與」、「指導」兩個變項對「價值」的迴歸係數達顯著水準且迴歸係數皆為正值，B 為 0.20, 0.13。其兩個變項的聯合預測力達 17%，具有 17% ($R^2=.17$) 的解釋力，代表「生活參與」、「指導」兩個變項可有效預測學生學習動機「價值」感受。「生活參與」、「指導」感受越高，其學習「價值」感受也會越高。

表 4-58 情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導預測價值之迴歸係數摘要表

自變項	迴歸係數(B)	標準化迴歸係數 β	t 值	p 值
截距項	1.87		8.54*	0.000
情誼陪伴	0.06	0.06	1.25	0.212
生活參與	0.20	0.18	3.94*	0.000
合作學習	0.08	0.08	1.66	0.097
溝通	0.03	0.04	0.93	0.354
關懷	0.06	0.07	1.51	0.131
指導	0.13	0.18	3.91*	0.000

$F(6,546) = 18.91^*$, $R^2 = .17$, $Adj R^2 = .16$, $p < .05$

貳、國小高年級學童「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」對「期望」之預測解釋分析

以「情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導」為自變項，「期望」為依變項，進行迴歸分析，由表 4-59 可知，複迴歸模型中整體 F 檢定達顯著 ($F(6,546) = 22.08^*$, $p < .05$)，意味該迴歸模型具有適切性。「情誼陪伴」、「關懷」、「指導」三個變項的迴歸係數達顯著水準且迴歸係數皆為正值，B 為 0.19, 0.12, 0.14。其三個變項的聯合預測力達 20%，具有 20% ($R^2 = .20$) 的解釋力，代表「情誼陪伴」、「關懷」、「指導」三個變項可有效預測學生學習動機「期望」感受。「情誼陪伴」、「關懷」、「指導」感受越高，其學習「期望」感受也會越高。

表 4-59 情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導預測期望之迴歸係數摘要表

自變項	迴歸係數(B)	標準化迴歸係數 β	t 值	p 值
截距項	1.90		8.85*	0.000
情誼陪伴	0.19	0.19	3.88*	0.000
生活參與	0.01	0.01	0.25	0.801
合作學習	0.07	0.07	1.51	0.132
溝通	0.01	0.01	0.30	0.762
關懷	0.12	0.14	2.92*	0.004
指導	0.14	0.19	4.27*	0.000

$F(6,546) = 22.08^*$, $R^2 = .20$, $Adj R^2 = .19$, $p < .05$

參、國小高年級學童「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」對「情感」之預測解釋分析

以「情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導」為自變項，「情感」為依變項，進行迴歸分析，由表 4-60 可知，複迴歸模型中整體 F 檢定達顯著 ($F(6,546) = 11.46^*$, $p < .05$)，意味該迴歸模型具有適切性。「溝通」、「關懷」、「指導」三個變項的迴歸係數達顯著水準且迴歸係數皆為正值，B 為 0.11, 0.20, 0.10。其三個變項的聯合預測力達 11%，具有 11% ($R^2 = .11$) 的解釋力，代表「溝通」、「關懷」、「指導」三個變項可有效預測學生學習動機「期望」感受。「溝通」、「關懷」、「指導」感受越高，其學習動機「情感」感受也會越高。

表 4-60 情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導預測情感之迴歸係數摘要表

自變項	迴歸係數(B)	標準化迴歸係數 β	t 值	p 值
截距項	1.88		6.47*	0.000
情誼陪伴	0.08	0.06	1.25	0.212
生活參與	-0.04	-0.03	-0.55	0.585
合作學習	-0.03	-0.02	-0.40	0.693
溝通	0.11	0.10	2.11*	0.035
關懷	0.20	0.19	3.66*	0.000
指導	0.10	0.11	2.25*	0.025

$F(6,546) = 11.46^*$, $R^2 = .11$, $Adj R^2 = .10$, $p < .05$

肆、國小高年級學童「同儕臉書人際關係」、「師生臉書人際關係」對「學習動機」全量表之預測解釋分析

由表 4-61 可知，複迴歸模型中整體 F 檢定達顯著 ($F(6,546) = 24.40^*$, $p < .05$)，意味該迴歸模型具有適切性。「生活參與」、「關懷」、「指導」三個變項的迴歸係數達顯著水準且迴歸係數皆為正值，B 為 0.16, 0.08, 0.15。其三個變項的聯合預測力達 21%，具有 21% ($R^2 = .21$) 的解釋力，代表「生活參與」、「關懷」、「指導」三個變項可有效預測學生學習動機。「生活參與」、「關懷」、「指導」感受越高，其預測的「學習動機」感受也會越高。因此，假設八獲得驗證。

表 4-61 情誼陪伴、生活參與、合作學習、溝通、關懷、指導預測學習動機之迴歸係數摘要表

自變項	迴歸係數(B)	標準化迴歸係數 β	t 值	p 值
截距項	1.82		9.62*	0.000
情誼陪伴	0.07	0.07	1.50	0.135
生活參與	0.16	0.16	3.67*	0.000
合作學習	0.05	0.06	1.24	0.214
溝通	0.03	0.05	0.96	0.336
關懷	0.08	0.11	2.35*	0.019
指導	0.15	0.23	5.14*	0.000

$F(6,546) = 24.40^*$, $R^2 = .21$, $Adj R^2 = .20$, $p < .05$

第五章 結論與建議

本研究旨在探討雲林縣高年級學童使用臉書對其人際關係與學習動機之交互影響。本章總結各發現，並依結果提出相關建議，俾供日後研究參考。

第一節 研究發現與結論

根據研究目的，歸納統整結論如下：

壹、雲林縣多數高年級學童使用過臉書且願意和老師互加為好友，一週使用臉書多為 1-2 天

本次研究的 635 位學童中超過八成使用臉書且願意和老師互加為好友，顯示臉書已是多數學童使用的社交網路平台。

貳、雲林縣國小高年級學童多贊同使用臉書和同儕互動可增加同儕間生活參與、有助於情誼陪伴及彼此合作學習

雲林縣國小高年級學童所感受的同儕臉書人際關係中「生活參與」層面得分最高，「情誼陪伴」、「合作學習」層面亦高於平均值。顯示學童高度認同透過臉書的使用可以增進同儕間的互動，並最在意和同儕一同分享共同興趣、參與共同活動增加團體歸屬感。

參、雲林縣國小高年級學童多贊同使用臉書和老師互動可更感受教師的關懷且有助於師生溝通

雲林縣國小高年級學童所感受的師生臉書人際關係中「關懷」層面得分最高，「溝通」、「指導」層面亦高於平均值。顯示認為師生間透過臉書的使用可以增進師生情感，期望獲得老師的關懷以滿足愛與隸屬的需求。

肆、雲林縣國小高年級學童學習動機良好

雲林縣國小高年級學童學習動機量表中「價值」層面得分最高，「期望」、「情感」層面亦高於平均值。由此可知雲林縣國小高年級學童認同學習對其的重要性及效用，因而喜愛學習。

伍、不同背景變項對雲林縣國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機的影響

一、就性別而言：男學童在師生人際關係「指導」層面較優於女學童。在「指導」層面中，男學童對於老師可透過臉書平台上傳多媒體教材、向老師提出課業問題及和同儕互相討論刺激思考的認知高於女學生，異於在現實生活中女童師生關係較優於男童，因為女學生原本的師生關係及學習動機較優於男學生，顯示老師藉著臉書平台上傳教學媒體影片可滿足男童對視覺教材刺激較高的需求。因此男學生認為若師生藉由此平台的交流可增進師生關係。

二、就年級而言：五年級學童在師生人際關係「溝通」層面較優於雲林縣六年級學童。

三、就家庭結構而言：雙親家庭的學童在「關懷」層面優於單親及隔代教養的學童。

四、就母親國籍而言：母親為本國籍的高年級學童同儕臉書人際關係「情誼陪伴」、「生活參與」層面；在師生臉書人際關係「關懷」、「師生臉書人際關係」層面；學習動機「價值」、「學習動機」層面皆優於母親為新移民的學童。

五、就母親教育程度而言：大學及專科畢業的學童同儕臉書人際關係「情誼陪伴」、「生活參與」層面；師生臉書人際關係整體；學習動機「期望」層面優於其他教育程度。

六、就和老師互加好友而言:願意和老師互加好友的學童在同儕、師生臉書人際關係及學習動機各層面都較優。

七、就使用天數而言:一週使用臉書 3-4 和 5-6 天學童在同儕臉書人際關係「生活參與」、「同儕臉書人際關係」層面得分最高;一週使用 1-2 天學童在學習動機「期望」層面較優。

八、就使用時間而言:每次使用 10-30 分鐘學童在師生臉書人際關係「關懷」、「指導」、「師生臉書人際關係」層面;在學習動機「價值」、「期望」、整體「學習動機」達顯著差異。

陸、雲林縣國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係、學習動機有顯著相關

一、雲林縣國小高年級學童同儕臉書人際關係「情誼陪伴」、「生活參與」、「合作學習」層面及整體「同儕臉書人際關係」與師生臉書人際關係「溝通」、「關懷」、「指導」層面及整體「師生臉書人際關係」具有正相關。由此可知學童在臉書上感受師生關係愈好，與同儕間的關係亦愈佳。

二、雲林縣國小高年級學童同儕臉書人際關係「情誼陪伴」、「生活參與」、「合作學習」層面及整體「同儕臉書人際關係」與學習動機具有正相關，其中「情誼陪伴」與「期望」的感受度最高。由此可知學童的同儕關係影響著學童的學習。良好的同儕關係使學童獲得情感陪伴的滿足，在團體中得到認同及肯定，建立自信心。面對困難互相鼓勵，透過模仿及合作學習達良性競爭，提高學習動機。

三、雲林縣國小高年級學童感受師生臉書人際關係「溝通」、「關懷」、「指導」層面及整體「師生臉書人際關係」與學習動機「價值」、「期望」、「情感」、及整體「學習動機」具有正相關，其中「指導」與「期

望」的感受度最高。由此可知學童的師生關係影響著學童的學習，學童感受臉書師生關係愈佳，學習動機亦愈強。

柒、雲林縣國小高年級學童同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機有顯著預測力，可預測層面如表 5-1 所示：

表 5-1 同儕臉書人際關係、師生臉書人際關係對學習動機預測力歸納表

	價值	期望	情感	整體學習動機
生活參與、指導	$R^2=.17$			
情誼陪伴、關懷、指導		$R^2=.20$		
溝通、關懷、指導			$R^2=.11$	
生活參與、關懷、指導				$R^2=.21$

由上表可知，雲林縣國小高年級學童認為和同儕透過臉書的使用，可以彼此互相分享心事、瞭解同學的動態和現況，互動較迅速，可增加了彼此的話題，達到生活參與及情誼陪伴的功能。另外學童亦認為和老師互加好友可以在臉書上較易和老師像朋友般分享心事或困惑，增進感情，老師經由發文更能親近學生關心學生的動態，在非上課時間仍可持續保持良好的互動，提升師生關係。學童與老師更可藉著臉書上傳影片、照片、教學媒體達到分享討論的功效。由此可知師生彼此透過臉書的互動增進同儕關係、師生關係，進而提升學生對學習工作重要性的認知、學習的興趣、對自我效能的肯定，學生整體的學習動機都隨之提高。

第二節 建議

依據以上的研究發現與歸納的結論，提出建議，以供學校、教師及未來相關研究參考。

壹、對學校行政單位之建議

一、加入臉書使用相關課程，建立學童網站使用正確觀念及態度

本研究結果發現國小高年級學童使用臉書比例已接近九成，但九年一貫資訊教育課綱中卻未規劃臉書社交網站相關課程，因此針對問題，研究者建議學校教育單位除了安排軟體操作資訊課程以外，可加入臉書使用相關議題。此外，為避免學童沈溺及觸法，建議訂定臉書使用規範，包括臉書使用時間、用詞等禮儀、轉貼及連結資料時應遵守智慧財產權、法律規定，並教導自我保護，安排經驗分享座談及配合時事中不當 PO 文案例討論，以釐清價值概念，培養正確使用習慣及觀念。

二、辦理教師臉書知能研習及社區電腦班

本研究雖未針對教師及家長臉書使用情形進行研究，但因研究顯示學生使用人數普遍且願意和老師互加臉書好友，因此為了瞭解學生文化以利輔導學生並縮短教師、家長與學生的資訊落差，師長應與時俱進，隨時吸收資訊新知。因此針對問題，研究者建議學校辦理教師臉書網站知能研習，鼓勵教師申請Facebook帳號，增進教師群及師生連結互動。並結合社區辦理社區電腦班，邀請家長共同學習，協助家長具備基本的資訊技能及社交網站知識，融入學童社交網站的世界。

貳、對學校教師之建議

一、成立臉書社團或粉絲團，善用臉書增進學生同儕、師生關係及學習動機

本研究發現同儕、師生臉書人際關係及學習動機呈正相關，同儕臉書人際關係「生活參與」層面及師生關係「老師上傳班級活動影片為我們捕捉成長回憶，可增加班級向心力」此題項的得分較高，由上述得知，師生可透過臉書增進生活參與。同儕臉書量表「合作學習」層面得分低於「生活參與」、「情誼陪伴」層面；師生臉書量表「指導」層面得分低於「關懷」、「溝通」層面，因此針對問題，研究者建議教師可善用臉書平台，成立專屬臉書社團，藉由臉書超連結及線上互動特性上傳教材及發布討論主題，誘發學童線上討論，分享彼此想法，增加學習動機及成效。

二、關心學生個別差異

本研究發現學童背景存在差異性，男童臉書師生關係「指導」層面得分高於女童，雙親家庭、母親是本國籍及大專畢業的學童，臉書師生關係得分較高。因此研究者建議教師平時可多加注意男童現實生活中的學習狀況，以活潑創意的E化教學方法刺激學習動機。此外，單親及隔代教養家庭弱勢學童師生關係較弱，因此，建議教師經由閱讀學童臉書 PO 文關懷學生動態，活絡師生接觸，隨時關心學生流行趨勢和學生建立共同話題，鼓勵學生透過臉書輕鬆和老師溝通，表達感受。協助害羞的孩子去除面對面談話的恐懼敞開心胸與同儕、老師互動，拉近彼此的距離，避免只重視家庭背景較優異的學童。

三、規劃多元智慧課程及多元評量方式

本研究發現學生認同學習對其有助益，且喜愛可引起好奇心的課程，但對於「學校課程是否有趣」此一題項的得分較低。此外，發現學生在測試焦慮得分最低，不如學習動機其它層面。顯示學生面對測驗時，心中仍憂慮及害怕。因此建議教師可規劃學生認為有趣的課程提升學習動機並依課程實施多元評量方式，減弱學生面對考試恐懼，提高學生自信心，激勵學童自我功能，使其獲得學習成就感。

參、對後續研究之建議

一、研究對象

本研究是以雲林縣高年級學童為研究對象，建議未來研究時可將年段到擴及至不同就學階段學生。另外研究地區範圍可擴展到全台灣，比較不同城鄉差距及生活環境的學童對臉書使用的認知。此外，亦可針對教師設計量表，瞭解教師使用意願。

二、研究內容

本研究針對國小高年級學童臉書同儕關係、師生關係探討並未涉及親子關係，建議未來研究可針對臉書親子關係加以探討，以明白學童使用臉書在親子關係此一題項是否有明顯的正相關。此外，隨著資訊科技的迅速變遷，學生使用的社交網站眾多，每個網站的使用特性不同，因此可針對其他社交網站進行研究獲得較整體性及客觀性的資訊。

三、研究方法

本研究採問卷調查法，若能輔以深度的訪談蒐集學童意見，進行質性與量化分析研究或實際成立學校、班級臉書社團以行動研究法，深入探究學生臉書使用實際狀況。

參考文獻

一、 中文部份

1. 牛玉珍 (1996)，同儕團體影響過程及同儕壓力之處理，臺灣教育，546期，43-45。
2. 石培欣 (2000)，國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究，國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
3. 古碧蓮 (2007)，國小高年級學童親子關係、師生關係與學習動機之研究，實踐大學國小社會工作學研究所碩士論文。
4. 江金靜 (2011)，國民小學師生關係品質與學生學習動機之研究，嘉義大學教育學系研究所碩士論文。
5. 何金樺 (2003)，治療取向的班級藝術活動對國小學童情緒經驗、同儕關係與師生關係之輔導效果，屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文。
6. 呂欣怡 (2006)，國小學童網路人際關係與現實人際關係之相關研究，新竹教育大學教育心理與諮商研究所碩士論文。
7. 吳明隆、涂金堂 (2005)，SPSS 與統計應用分析，台北，五南。
8. 吳明坤 (2005)，班級人際互動對於網路教學學習動機與學習成效之影響，高雄師範大學資訊教育研究所碩士論文。
9. 吳晃彰 (2008)，國小高年級學生自我概念與同儕關係之研究—以桃園縣為例，銘傳大學教育研究所碩士論文。
10. 吳翠珍 (2009)，全國兒童媒體使用行為調查報告，台北：富邦文教基金會。
11. 吳靜吉、程炳林 (1994)，國民中小學生學習動機、學習策略與學業成績之相關研究，政治大學學報，66期，13-39。

12. 李弘善 (2002), Carol Cummings 著, 班級經營的雙贏策略, 台北, 遠流。
13. 李靜怡 (2004), 國中生的師生關係、同儕關係與其快樂來源、快樂程度之相關研究, 台中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文。
14. 周文賢 (2004), 多變量統計分析, SAS/STAT 使用方法, 台北, 智勝。
15. 周季穎 (2005), 電腦中介傳播對口碑行為的影響, 東吳大學商學院企業管理學系研究所碩士論文。
16. 周韻芳 (2007), 數位教材之動機設計對網路學習者的動機表現與學習策略運用之影響, 台灣師範大學資訊教育學系研究所碩士論文。
17. 林于翔 (2012), 在 Facebook 上從事學習活動對學生學習動機之影響, 佛光大學學習與數位科技研究所碩士論文。
18. 林生傳 (1976), 影響學業成就的社會環境因素分析與探討, 高雄師院學報, 4 期, 167~205。
19. 林生傳 (2007), 教育心理學, 台北, 五南。
20. 林世欣 (2000), 國中學生自我概念與同儕關係之相關研究, 屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
21. 林佳蓉 (2012), 高中職生自我概念、真實及網路人際關係與幸福感之相關研究, 彰化師範大學輔導與諮商學系研究所碩士論文。
22. 林倩瑜 (2007), 國小學童師生關係與學習態度、幸福感之相關研究, 新竹教育大學人資處輔導教學研究所碩士論文。
23. 姚瑋雯 (2011), 以活動理論探究在臉書的英語學習社群成員之中介行為與參與感受, 交通大學英語教學研究所碩士論文。
24. 徐蓓蓓 (1983), 教師個人特質、師生口語互動與學生對教師行為的知覺、學生學業成就之關係, 台灣師範大學輔導研究所碩士論文。

25. 徐西森 (1997), 師生關係與溝通技巧, 學生輔導, 49 期, 52-61。
26. 孫旻儀 (2004), 國中教師管教方式與學生在校行為表現之關係, 政治大學教育研究所碩士論文。
27. 馬藹屏 (1987), 家庭社經地位、父母教養方式與國中學生自我概念、友伴關係之調查研究, 中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
28. 張春興 (1996), 教育心理學, 台北, 東華。
29. 張春興 (1998), 現代心理學, 台北, 東華。
30. 張楓明 (2006), 親子、師生及同儕關係對國中學生初次偏差行為影響之動態分析研究, 台南大學教育經營與管理研究所碩士論文。
31. 陳玉珠 (2008), 國小師生關係、同儕關係與學業成就關係之研究—以台北縣國小六年級學童為例, 銘傳大學教育研究所碩士論文。
32. 陳佳華 (2012), 不同學習風格者運用 Facebook 進行協同學習以探討學習動機與成效之研究, 淡江大學資訊管理學系研究所碩士論文。
33. 陳致中 (2003), 網路文學創作者行為之初探研究, 國立中山大學傳播管理研究所碩士論文。
34. Sternberg R. & Williams W. (2008) / 陳宥儒等譯。教育心理學—教學與學習的理論與實踐, 台北, 禾楓。
35. 陳思婷 (2011), 運用電影和臉書輔助的語言學習環境: 以淡江大學英聽課為例, 淡江大學英文學系研究所碩士論文。
36. 陳鼎勻 (2011), 氧化還原化學在臉書平台上之學習成效研究, 靜宜大學應用化學系研究所碩士論文。
37. 郭啟瑞 (2005), 國小學童依附關係與人際關係、生活適應之研究, 台南大學教育學系輔導教學研究所碩士論文。

38. 郭榮澤 (1984)，國中高、低成就學生師生互動關係之分析研究，台灣師範大學教育研究所碩士論文。
39. 黃正傑、李隆盛 (1995)，班級經營—理念與策略，台北，師大書苑。
40. 黃玉珍 (2003)，高市國中學生人格依附類型生活適應與師生關係之研究，高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
41. 黃恒 (1970)，國中教室師生關係現況及其影響因素，台灣師範大學教育研究所碩士論文。
42. 黃淑玲 (1994)，國民小學學生人際關係、學業成就與自我觀念相關之研究，高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
43. 黃德祥 (1988)，國小與國中班級中影響學生社會行為與社會關係之相關因素研究，政治大學教育研究所博士論文。
44. 黃德祥 (1994)，青少年發展與輔導，台北，五南。
45. 黃鈺雯 (2003)，嘉義地區國小高年級教師教學態度、師生互動與學生學習動機之關係研究，嘉義大學國民教育研究所碩士論文。
46. 程柄林、林清山 (2011)，中學生自我調整學習量表之建構及其信、效度研究，測驗年刊，48(1)，1-41。
47. 溫世頌 (2007)，教育心理學，台北，三民。
48. 葉秋郡 (2013)，網路學習社群與小組討論融入教學成效之研究：以七年級因數與倍數單元為例，靜宜大學財務與計算數學系研究所碩士論文。
49. 楊昌裕 (2000)，教訓輔層面的師生關係，訓育研究，39(2)，50-56。
50. 賈紅鶯 (1996)，師生衝突的成因與輔導—客體關係理論取向，諮商與輔導，123期，12-20。

51. 廖茂村 (2002), 高低成就學生學習活動之研究~以高雄市英明國中為例, 高雄師範大學教育研究所碩士論文。
52. 廖香梅 (2012), 高級中等學校學生社群網路使用行為對同儕關係與學習投入影響之研究---以 Facebook 為例, 彰化師範大學商業教育學系碩士論文。
53. 趙梅如 (1989), 國中學生教師信任感與生活適應、學業成就關係之研究, 高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
54. 蔡玲雪 (2004), 外籍及大陸配偶家庭子女之親子關係、師生關係及其生活適應之關係研究—以台南市為例, 台南大學教育學系輔導教學研究所碩士論文。
55. 劉又瑄 (2007), 大學會計系學生人格特質、學習動機、學習風格與學習成效之相關性研究, 政治大學會計研究所碩士論文。
56. 劉政宏、黃博聖、蘇嘉鈴、陳學志、吳有城 (2010), 國中小學習動機量表之編製及其信、效度研究, 測驗學刊, 57(3), 371~402。
57. 劉素倫 (2004), 國中教師班級經營與學生學習動機之研究, 彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
58. 潘正德 (1993), 如何建立良好的師生互動關係, 學生輔導, 25 期, 24-31。
59. 歐申談 (譯) (1993), 教師效能訓練, 台北, 新編。(Thomas Gordon)
60. 駱俊宏 (2005), E 世代青少年心理健康與師生關係內涵之探析, 學生輔導, 99 期, 160-166。
61. 盧盈仔 (2010), Facebook 遊戲融入國小自然科學習成效, 中正大學教學專業發展數位學習研究所碩士論文。

62. 賴靜如 (2011), 新北市蘆洲區國小高年級學童師生關係與挫折容忍力之研究, 銘傳大學教育研究所碩士論文。
63. 謝美英 (1998), 青少年同儕關係與倫理, 訓育研究, 37(3), 55-60。
64. 謝龍卿 (2012), 青少年臉書成癮、人際關係與學業成就及其相關因素之研究, 國立彰化師範大學教育研究所博士論文。
65. 嚴郁玟 (2012), 學童臉書使用經驗與學業成就之灰關聯研究—以彰化市某國小高年級學童為例, 亞洲大學資訊工程學研究所碩士論文。

二、網路資源

1. 中央通訊社 (2013), 臉書新功能: 付費替朋友打廣告, 取自 <http://www.cna.com.tw/News/FirstNews/201302160022-1.aspx>
2. 香港網絡大典 (2011), Facebook 和網絡的關係, 取自 <http://evchk.wikia.com/wiki/Facebook>
3. 維基百科 (2010) 社群網路服務, 取自 <http://zh.wikipedia.org/zh-tw/SNS>。
3. 維基百科 (2011), Facebook, 取自 <http://zh.wikipedia.org/wiki/Facebook>
4. 蘇健全 (2011), 網路社會學通訊期刊, 取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/17/17-13.htm>

三、英文部分

1. Argyle, M. & Henderson, M. (1985). The anatomy of relationships and the rules and skills needed to manage them successfully. England: Penguin.
2. Atkinson, J. W. (1964). An introduction to motivation. Princeton: Van Nostrand.
3. Ausubel, D. P. (1954). Theory and problems of adolescent development. New York: Grune & Satton.

4. Brophy, J. & Good, T. (1986), Teacher behavior and student achievement, In C. Wittrock (Ed.), *Handbook of Research on Teaching: Third Edition*, New York: Macmillan.
5. Campbell, W.J. (1970). Some effects of affective climate on the achievement motivation of pupils. In W.J. Campbell (Ed.), *Scholars in context: The effects of environments on learning*. Syden: Wiley.
6. Charles, C.M. (2004). *Building classroom discipline (7th ed.)*. Allyn & Bacan.
7. Christofides, E., Muise, A., & Desmarais, S. (2009). Information disclosure and control on Facebook: Are they two sides of the same coin or two different processes? *CyberPsychology & Behavior*, 12(3), 341–345. doi:10.1089/cpb.2008.0226.
8. Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd ed.)*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
9. Culnan, M.J., & Markus, M.L. (1987). Information technologies. In F.M. Jablin, L.L. Putnam, K.H. Robert, & L.W. Potter (Eds.), *Handbook of organizational communication*, 420-443. Newbury Park, CA: Sage.
10. Davidson, H.H., & Lang, G. (1960). Children's perceptions of their teachers' feelings towards them related to self perception, school achievement and behavior. *Journal of Experimental Education*, 29, 107-108.
11. Dobransky, N.D. & Frymier, A.B. (2004). Developing teacher-student relationships through out of class communication. *Communication Quarterly*, 52 (3), 211-223.
12. Downie, R.S. (1974). *Education and personal relationship*. London: Methuen.

13. Eccles, J.S., & Barber, B.L. (1999). Student council, volunteering, basketball, or marchingband: What kind of extracurricular involvement matters? *Journal of Adolescent Research*, 14, 10-43.
14. Edwards, C.H. (2004). *Class room discipline and management* (4th ed.). New York: Macmillan.
15. Erikson, E.H. (1963). *Childhood and society* (2nd ed.). New York: Norton.
16. Feldman, A.F., Matjasko, J.L. (2005). The role of school-based extracurricular activities in adolescent development: A comprehensive review and future directions. *Review of Educational Research*, 75(2), 159-210.
17. Fredricks, J., & Eccles, J.S. (2002). Children's competence and values beliefs from childhood through adolescence: growth trajectories in two male-sex-typed domains. *Developmental Psychology*, 38(4), 519-533.
18. Freese, S.F. (1999). The relationship between teacher caring and student engagement in academic high school classes. Unpublished doctoral dissertation, Hofstra University, Hempstead, New York.
19. Gee, J. (2008). Learning theory, video games, and popular culture. In Drotner, K., & Livingstone, S. (Eds.) (2008). *The International Handbook of Children, Media and Culture*. London: Sage
20. Gutman, L.M., Sameroff, A.J., & Eccles, J.S. (2002). The academic achievement of African American students during early adolescence: An examination of multiple risk, promotive, and protective factors. *American Journal of Community Psychology*, 30, 367-399.
21. Hartup, W.W. (1979). The social world of childhood. *American Psychologist*, 33, 944-950.
22. Joinson, A.N. (2008). 'Looking at', 'Looking up' or 'Keeping up with' people? Motives and uses of facebook. In *Proceedings of the 26th annual*

- SIGCHI conference on human factors in computing systems,1027–1036,New York: ACM.
- 23.Klem,A.M.& Connell,J.P. (2004) .Relationship matters:linking teacher support to student engagement and achievement.The Journal of School Health,74(7),262-273.
- 24.Ladd,G.W.,& Profilet,S.M. (1996) . The Child Behavior Scale: A Teacher-Report Measure of YOUNG Children’s Aggressive, Withdrawn, and Prosocial Behaviors.Development Psychology, 32(6),1008-1024.
- 25.Laurence,P.L (1977) .Student attitudes and school achievement. Dissertation abstractsinternational, 37, 50A.
- 26.Lampe,C.,Ellison,N.,& Steinfield,C.(2006). A face(book) in the crowd: Social searching vs. social browsing. In Proceedings of the 2006 20th anniversary conference on computer supported cooperative work ,167–170, New York: ACM.
- 27.McCombs,B.L.(2000). Reducing the achievement gap. Journal of Society, 37(5), 29-39.
- 28.Murray,C.,Malmgren,K.(2005).Implementing a teacher-student relationship program in a high-poverty urban school: Effects on social, emotional, and academic adjustment and lessons learned.Journal of School Psychology,43(2),137-152.
- 29.Oeser,O.A.(1970). Teacher, pupil and task. Reproduced in great Britain: Latimer Trend.
- 30.Orr,E.S.,Sisic,M.,Ross,C.,Simmering,M.G.,Arseneault,J.M.,& Orr,R.R.(2009).The influence of shyness on the use of facebook in an undergraduate sample. CyberPsychology & Behavior, 12(3), 337–340. doi:10.1089/cpb.2008.0214.

31. Parker, J.G., & Asher, S.R. (1993). Friendship and Friendship Quality in Middle Childhood: Links With Peer Group Acceptance and Feelings of Loneliness and Social Dissatisfaction. *Developmental Psychology*, (29), 4, 611-621.
32. Peilly, R.R., Lewis, E.L., & Tanner, L. (1983). *Educational psychology, application for classroom learning and instruction*. Macmillian Publishing Co, NY: Author.
33. Pintrich, P.R., Smith, D.A., & McKeachie, W.J. (1989). *A manual for the use of the motivated strategies for learning questionnaire (MSLQ)*. Michigan: National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning (NCRIPAL). School of Education, The University Michigan.
34. Rietz, T.A. (2001). *Students' perceptions of motivation: The importance of the student-teacher relationship*. Unpublished doctoral dissertation, National Louis University, Evanston Illinois.
35. Roeser, R.W., Eccles, J.S., & Sameroff, A.J. (2000). School as a context of early adolescents' academic and social-emotional development: A summary of research findings. *Elementary School Journal*, 100, 443-471.
36. Ross, C., Orr, E.S., Sisic, M., Arseneault, J.M., Simmering, M.G., & Orr, R.R. (2009). Personality and motivations associated with facebook use. *Computers in Human Behavior*, 25(2), 578-586.
doi:10.1016/j.chb.2008.12.024.
37. Schutz, W.C. (1960). *A three-dimensional theory of interpersonal behavior*. New York: Holt.
38. Stern, L.A., & Taylor, K. (2007). Social networking on facebook. *Journal of the Communication, Speech & Theatre Association of North Dakota*, 20, 9-20.

39. Sullivan, H.S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton.
40. Valenzuela, S., Park, N., & Kee, K.F. (2009). Is there social capital in a social network site?: Facebook use and college students' life satisfaction, trust, and participation. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(4), 875–901. doi:10.1111/j.1083-6101.2009.01474.x
41. Wigfield, A., & Eccles, J.S. (2000). Expectancy-value theory of achievement motivation. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 68-81.
42. Willis, S.V. (2003). Impact of the teacher-student relationship on African-American middle school students, in the context of classroom behavior. Unpublished doctoral dissertation, University of Missouri, Kansas city, Missouri.

附錄一

Facebook使用之問卷調查

親愛的小朋友，你好：

首先非常感謝你填寫這份問卷，這份問卷是為了瞭解你對臉書使用的看法及學習的經驗和想法。這不是考試，沒有對與錯的標準答案，請你仔細閱讀完題目後在 勾選出最符合你心中想法的答案。你的意見對我們非常重要，記得每一題都要作答喔！感謝各位小朋友的幫忙！敬祝學業進步，事事如意

南華大學資訊管理研究所
指導教授：陳宗義 博士
研究生：陳惠文 敬謝

第一部份、個人基本資料

1. 性別 男 女
2. 年級 五年級 六年級
3. 我的家庭：
 我跟爸爸、媽媽住在一起
 爸媽離婚(或媽媽過世)，我跟爸爸住。
 爸媽離婚(或爸爸過世)，我跟媽媽住。
 我和爺爺奶奶或其他親戚住
4. 父親教育程度：_____ (請填寫編號) (請由下列選項擇一填答)
母親教育程度：_____ (請填寫編號)
1. 研究所以上(包括博士、碩士) 2. 專科或大學畢業 3. 高中或高職畢業
4. 國中畢業 5. 國小含以下
5. 父親的國籍_____ 母親的國籍_____
6. 父親的職業_____ 其他：_____
母親的職業_____ 其他：_____

請在下表圈選出最適當的答案，並填上代號，若職業不在表格中，請在其他的空格上寫出來)

1	工廠工人、學徒、小販、農民、漁民、清潔工、臨時工、工友、看管人員、服務生、家管、無業
2	技工、水電匠、店員、小店主、零售員、推銷員、司機、廚師、美容師、理髮師、郵差、裁縫師、乙等職員、士兵、領班、監工、打字員
3	技術員、技佐、委任公務人員、行員、科員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代、批發商、代理商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊、甲等職員、船員、秘書、代書、影視演員、服裝設計師
4	中小學老師、中小學校長、會計師、檢察官、推事、律師、工程師、建築師、薦任公務人員、公司行號科長、院轄市議員、新聞、記者、船長、經理、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、畫家、作家、音樂家
5	大專老師、大專校長、醫師、大法官、科學家、簡任特任公務人員、立法委員、考試委員、監察委員、董事長、總經理、將級軍官

第二部份 臉書使用情形

1. 是否曾經使用過臉書 是 否 (若勾“否”請你直接回答第四部份學習狀況的題目)
2. 是否願意和老師互加為好友 是 否
3. 是否願意和爸媽互加為好友 是 否
4. 我一週使用臉書的天數
 1~2 天 3~4 天 5~6 天 7 天
5. 我每次使用臉書的時間
 不到 10 分鐘 10 分鐘以上~30 分鐘 30 分鐘以上~1 小時 1~2 小時
 2 小時以上

第三部份 我覺得臉書可以…

題目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 有助於和同學互相分享心事，更了解彼此。	<input type="checkbox"/>				
2. 和同學聊天的話題變多了。	<input type="checkbox"/>				
3. 向同學請教不懂的課業問題。	<input type="checkbox"/>				
4. 同學有困難時可快速提供意見解決問題。	<input type="checkbox"/>				
5. 和同學彼此分享照片、連結、影片，可增加友誼情感。	<input type="checkbox"/>				
6. 和同學相互扶持與鼓勵，使得學習更有動力。	<input type="checkbox"/>				
7. 放學後仍可持續安慰傷心的同學，增加安慰的效用。	<input type="checkbox"/>				
8. 會邀請同學一同使用臉書上的功能，例如遊戲…。	<input type="checkbox"/>				
9. 和同學在臉書上分享課業知識和經驗，可提升學習意願和效率。	<input type="checkbox"/>				
10. 和同學相互表達愛與關心會有朋友隨時陪伴的感覺。	<input type="checkbox"/>				
11. 明白同學彼此的動態和現況，互動較迅速。	<input type="checkbox"/>				
12. 和同學一同線上討論課程主題可以刺激彼此的想法。	<input type="checkbox"/>				
13. 在學校和同學有衝突時透過臉書文字道歉較容易。	<input type="checkbox"/>				
14. 和同學彼此用秘密用語聊天，更有團體歸屬感。	<input type="checkbox"/>				

題 目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
15. 和同學討論要舉辦的團體活動更便利。	<input type="checkbox"/>				
16. 減少我的恐懼感，較勇於向老師表達意見或想法，有助於和老師雙向溝通。	<input type="checkbox"/>				
17. 比起老師面對面的指責，在臉書上我比較能欣然接受。	<input type="checkbox"/>				
18. 在臉書上較易和老師像朋友般分享心事或困惑，增進感情。	<input type="checkbox"/>				
19. 老師發文更能親近學生關心學生的動態，提升師生關係。	<input type="checkbox"/>				
20. 老師上傳班級活動影片為我們捕捉成長回憶，可增加班級向心力	<input type="checkbox"/>				
21. 老師和我仍可在非上課時間可持續保持良好的互動。	<input type="checkbox"/>				
22. 傷心難過時和老師聊一聊可以抒解心情，會更有被關懷的感覺。	<input type="checkbox"/>				
23. 我較勇於向老師提出課業問題。	<input type="checkbox"/>				
24. 老師利用臉書發文讓我們討論議題可激發我的思考力，達到線上互動學習功效。	<input type="checkbox"/>				
25. 老師利用臉書提供豐富生動多媒體補充教材，更吸引我主動學習，提高學習成效。	<input type="checkbox"/>				

第四部份 學習狀況

題目	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意
1. 我比較喜歡能引起好奇心的課程內容。	<input type="checkbox"/>				
2. 得到好成績是我最關心及開心的事。	<input type="checkbox"/>				
3. 對我而言，學會課程內容是重要的。	<input type="checkbox"/>				
4. 課堂上所學內容對我是有幫助的。	<input type="checkbox"/>				
5. 我覺得學習可以獲得我需要的知識。	<input type="checkbox"/>				
6. 我覺得學習可以幫助我完成未來的夢想。	<input type="checkbox"/>				
7. 看到別人努力用功，也會激勵我的學習意願。	<input type="checkbox"/>				
8. 老師和爸媽的稱讚和鼓勵讓我更有成就感，更想學習。	<input type="checkbox"/>				
9. 我有信心可以在學業上有優良的表現。	<input type="checkbox"/>				
10. 我有信心可以克服學習過程中所遇到的困難。	<input type="checkbox"/>				
11. 為了可以得到好成績，我會認真學習。	<input type="checkbox"/>				
12. 我希望我的成績可以比同學好。	<input type="checkbox"/>				
13. 上課時我能積極參與學習活動。	<input type="checkbox"/>				
14. 我能認真確實做好老師指派的作業。	<input type="checkbox"/>				
15. 我覺得學校課程的內容很有趣。	<input type="checkbox"/>				
16. 我樂於從事和學習有關的活動。	<input type="checkbox"/>				

17. 在考試時，我會擔心考得比同學差。	<input type="checkbox"/>				
18. 考試時，我會緊張到忘記所學過的內容	<input type="checkbox"/>				
19. 考試時，我會感到緊張心跳加速或肚子痛。	<input type="checkbox"/>				