

南華大學  
幼兒教育學系  
碩士學位論文

彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素  
之調查分析

The investigation study of parents' choice factors on  
kindergarten in southern area of Changhua County

研 究 生：施浩彰

指導教授：吳培源 博士

中華民國一〇一年五月九日

南 華 大 學

幼兒教育學系碩士班

碩 士 學 位 論 文

彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素之調查  
研究

研究生：施浩勳

經考試合格特此證明

口試委員：謝美慧  
吳銘  
吳培源

指導教授：吳培源

系主任(所長)：鄧春在

口試日期：中華民國 101 年 5 月 9 日

## 謝 誌

本論文能順利完成，感恩許多人的協助及鼓勵。首先感謝指導教授 吳培源博士諄諄善誘與悉心指導，無論是研究架構的研擬及研究計劃的撰寫，以及在研究方法及觀念的啓迪，均蒙耐心指導，並給予研究上極大自由空間，啓發獨立思考與解決問題的能力。文稿初成後並逐字斧正，使論文得以順利完成。

同時也感謝研究計畫審查及論文口試委員謝美慧教授及吳光名教授寶貴的建議，使論文得以更臻完善，在此深表敬意與謝忱。其次，感謝研究所所有師長的教誨，充實我多元領域的專業知識，奠定從事研究與論文寫作的根基。此外，對於協助論文專家效度的學者及彰化縣南區協助填寫問卷的公私立幼兒園園長、老師及家長們，感恩大家的無私及鼎力協助，再次深表感謝。當然還要感謝麗淑、光耀、玉嶂...等同學在這二年研究所彼此相伴、互勉與打氣，讓在研究時光裡更添光彩及回憶。

求學這段期間，感恩小學儒幼兒園的所有教職員及家長對我的支持、關心、打氣及體諒，沒有您們，這一路就無法如此順利。想告訴您們，這一路有你們真好。最後，感謝最愛的嚴父施群富先生及慈母陳寶女士培育之恩，大姊素卿、姊夫忠義、大哥東榮、大嫂曼玲關心、肯定及付出，讓我無後顧之憂，完成研究。在此衷心感謝出現我生命中所有的人，願與你們共同分享這份喜悅，同時也致上我最深的謝忱。

施浩彰 謹識

2012 年 5 月

## 摘要

本研究旨在探討彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的現況及其差異因素，採用問卷調查研究法，編彙「家長為子女選擇幼兒園因素之調查研究」問卷，以幼兒就讀於彰化縣南區立案核准幼兒園的家長或親友為問卷實施對象，進行調查研究。共發放660份問卷，有效問卷數有594份，以統計分析軟體SPSS 12.0為研究工具，將調查資料進行描述性統計、獨立樣本 $t$ 考驗、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)及薛費法 (Scheffé method)事後比較等分析，茲將本研究結果摘要如下：

- 一、彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的重視程度依序為環境因素、師資因素、服務因素、教學因素、價格因素、課程因素及聲望因素，最重視環境因素，最不重視聲望因素，但對各項因素都呈現重視態度。
- 二、不同身份家長間在師資因素及環境因素具有顯著差異，特別是母親較重視幼兒園的環境安全，比家人更重視老師的形像及特質。
- 三、不同學歷家長間在教學因素具有顯著差異，具大專院校及研究所以上學歷者較國中以下學歷者重視教學因素。
- 四、不同家庭收入家長間在價格因素具有顯著差異，其中以每月家庭收入最高者100,001元以上(含)呈現較不重視價格因素的態度，其餘不同家庭收入的家長皆呈現重視價格因素，尤其以收入20,000元以下的家長最重視價格因素。
- 五、不同就學費用家長間在聲望因素、教學因素及價格因素具有顯著差異，特別是就學費用25,001~35,000元家長較25000元以下者(最低費用)重視聲望因素，而子女就學費用最高(65,001元以上)的家長最重視課程因素、師資因素、環境因素及價格因素。
- 六、園所所在地區不同家長間為子女選擇幼兒園考量因素有顯著差異，特別是北斗區家長較溪湖區及員林區家長重視聲望因素及師資因素，北斗區家長較溪湖區家長重視教學因素，及北斗區家長較員林區家長重視環境因素。
- 七、不同年齡、家庭狀況、職業、園所性質及子女上學方式家長間為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異。

關鍵詞：幼兒園、家長教育選擇權、家長教育選擇因素

## Abstract

This research aimed at investigating the parent's choice factor on kindergarten in the southern area of Changhua County. The study employed the survey research method. Six hundred and sixty self-designed questionnaires were delivered to parents of young children who were attending the kindergarten. A total of 594 valid samples were obtained. The collected data were analyzed via t-test and one-way ANOVA.

The major findings of this study were summarized as follows:

1. Parents' choice factors on kindergarten were regarded as orderly as "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
2. For parents of different identities, there was significant difference in the "environmental factors", but no significant difference in "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
3. For parents of different ages, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
4. For parents of different education levels, there was significant difference in the "teacher factors" but no significant difference in "environmental factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
5. For parents of different family statuses, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
6. For parents of different occupations, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
7. For parents of different monthly incomes, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
8. For parents of different tuition fees, there was significant difference in the "prestige factors" but no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", and "curriculum factors".
9. For parents of different kindergarten's properties, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
10. For parents of different transportation to kindergarten, there was no significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "service factors", "educational factors", "cost factors", "curriculum factors", and "prestige factors".
11. For parents of different areas, there was significant difference in the "environmental factors", "teacher factors", "educational factors", and "prestige factors", but no significant difference in the "service factors", "cost factors", and "curriculum factors".

Keywords: **kindergarten, parents' choice on kindergarten, parents' choice factor on kindergarten**

## 目 次

<b>第一章 緒論</b> -----	<b>1</b>
第一節 研究背景與動機-----	1
第二節 研究目的-----	12
第三節 待答問題-----	13
第四節 名詞釋義-----	14
第五節 研究範圍-----	16
<b>第二章 文獻探討</b> -----	<b>17</b>
第一節 家長教育選擇權的基本概念-----	17
第二節 家長教育選擇權的理論基礎-----	22
第三節 影響家長為子女選擇幼兒園的因素及相關研究-----	29
第四節 影響家長為子女選擇幼兒園的背景因素及相關研究-----	45
<b>第三章 研究方法</b> -----	<b>49</b>
第一節 研究架構-----	49
第二節 研究樣本-----	50
第三節 研究工具-----	55
第四節 研究實施程序-----	70
第五節 資料處理與分析-----	71
<b>第四章 研究結果與討論</b> -----	<b>73</b>
第一節 彰化縣南區家長基本資料之現況-----	73
第二節 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之探討-----	77

第三節 訪談結果之分析-----	110
<b>第五章 結論與建議-----</b>	<b>116</b>
第一節 結論-----	116
第二節 建議-----	119
<b>參考文獻-----</b>	<b>121</b>
中文部分-----	121
英文部分-----	129
<b>附錄-----</b>	<b>131</b>
附錄一 專家諮詢問卷-----	131
附錄二 專家諮詢問卷題目修改彙整表-----	142
附錄三 預式問卷-----	148
附錄四 正式問卷-----	155
附錄五 訪談大綱-----	160

## 表 次

表1-1 近十年全國人口粗出生率-----	1
表1-2 近十年全國2~6歲學前教育就學狀況-----	2
表1-3 近十年全國對上年經濟成長率及消費者物價指數漲跌率-----	3
表1-4 近十年全國所得平均及五分位的每戶教育研究費占可支配所得之比率-----	3
表1-5 近十年全國學前教育機構數及收納人數-----	4
表1-6 近十年彰化縣人口粗出生率-----	5
表1-7 近十年彰化縣2~6歲學前教育就學狀況-----	6
表1-8 近十年彰化縣學前教育機構數及收納人數-----	7
表1-9 近十年彰化縣托兒所機構數及收納人數-----	9
表1-10 近十年彰化縣幼稚園機構數及收納人數-----	10
表1-11 2011年彰化縣各區幼兒園機構數統計表-----	10
表2-1 各學者有關家長教育選擇權的定義-----	18
表2-2 哲學觀點的國內外相關研究定義-----	22
表2-3 經濟學觀點的國內外相關研究定義-----	24
表2-4 心理學觀點的國內外相關研究定義-----	25
表2-5 社會學觀點的國內外相關研究定義-----	27
表2-6 國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究主題-----	30
表2-7 國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究對象-----	31
表2-8 國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究方法-----	32
表2-9 國內家長選擇幼兒園之考量因素-----	33
表2-10 國外家長選擇學校考量因素研究之研究主題-----	35

表2-11 國外家長選擇學校考量因素研究之研究對象-----	36
表2-12 國外家長選擇學校之考量因素-----	37
表2-13 國內家長為子女選擇幼兒園的背景因素研究文獻彙整表-----	48
表3-1 彰化縣八大地區-----	50
表3-2 彰化縣南區幼兒園機構數統計表-----	51
表3-3 預試問卷取樣表-----	52
表3-4 預式問卷回收統計表-----	52
表3-5 正式問卷取樣表-----	53
表3-6 正式問卷回收統計表-----	53
表3-7 訪談對象一覽表-----	54
表3-8 專家效度學者及實務工作者名單-----	57
表3-9 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究內容效度調查表-----	58
表3-10 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究預試問卷各構面題項分析結果-----	61
表3-11 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究預試問卷分量表構面與題項分佈-----	68
表3-12 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究「預試問卷刪題後各分量表Cronbach's $\alpha$ 係數-----	69
表4-1 彰化縣南區就讀幼兒園幼兒家長個人基本資料之描述統計值摘要表-----	75
表4-2 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素研究分析摘要表-----	77
表4-3 不同身份的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析-----	79
表4-4 不同年齡的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析-----	

-----	81
表4-5 不同學歷的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----84
表4-6 不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----86
表4-7 不同職業的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----88
表4-8 不同家庭收入的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----91
表4-9 不同就學費用對家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----94
表4-10 就讀不同園所性質的子女，其家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----97
表4-11 不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----99
表4-12 不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析	-----101
表4-13 不同背景變項下彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素差異性分析結果摘要表	-----103

## 圖 次

圖3-1 研究架構圖-----	49
圖3-2 研究流程圖-----	70

# 第一章 緒論

本研究旨在探討彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的現況及其差異因素之情形，孩子的就學是否因地區不同或不同的家庭背景而不同。本章共分為五節，第一節為問題背景與研究動機，第二節為研究目的，第三節為待答問題、第四節為名詞釋義，第五節為研究範圍與限制。茲分述如下：

## 第一節 研究背景與動機

根據內政部統計處2011年公布資料顯示，近十年全國人口粗出生率由13.76%大幅下降至7.21%，甚至為全世界粗出生率最低之國家(表1-1)。低出生率導致歷年2~6歲幼兒總人口數由十年前156萬人大幅減少至104萬人，減少52萬人，衰退率達33.3%。同時2~6歲受托就學兒童人數由十年前55萬減少至42萬，減少13萬人，衰退23.6%，並且近十年2~6歲受托就學兒童人數與2~6歲兒童總人口數間存有大幅落差，未受托就學兒童人數明顯較受托就學兒童人數為多，2010年時，未受托就學兒童人數為61.8萬，受托就學兒童人數為42萬，落差人數仍達19.8萬(表1-2)。綜合來看，近十年全國2~6歲平均受托就學率(38.5%±1.1)呈現逐年小幅上升的趨勢(教育部統計處及內政部統計處，2011)。

表 1-1  
近十年全國人口粗出生率

年 別	粗出生率(%)
2000	13.76
2001	11.65
2002	11.02
2003	10.06
2004	9.56
2005	9.06
2006	8.96
2007	8.92
2008	8.64
2009	8.29
2010	7.21

資料來源：行政院內政部統計處

表 1-2  
近十年全國 2~6 歲學前教育就學狀況

年 別	2~6 歲兒童	2~6 歲 受託就學兒童	2~6 歲 未受託就學兒童
2000	1,561,956	552,806	1,009,150
2001	1,522,151	565,221	956,930
2002	1,503,817	568,305	935,512
2003	1,437,349	543,497	893,852
2004	1,360,175	537,412	822,763
2005	1,320,187	514,437	805,750
2006	1,255,722	469,670	786,052
2007	1,157,677	445,979	711,698
2008	1,107,329	423,888	683,441
2009	1,067,234	422,221	645,013
2010	1,039,294	420,843	618,451

資料來源：教育部統計處及內政部統計處

根據行政院主計處公布近十年全國各項經濟指標來看，自2000至2010年底的全國對上年經濟成長率及消費者物價指數漲跌率漲跌皆有，經濟成長率具12.8%級距的波動，而消費者物價指數漲跌率具4.4%級距的波動。特別是2007至2008年，經濟成長率由5.98%跌至.73%，物價指數漲跌率由1.80%上升至3.53% (表1-3) (行政院主計處，2011)。此外，依據行政院主計處2011年資料顯示，近十年間全國平均每戶教育費占可支配所得比率的變動幅度不大(表1-4) (內政部統計處，2011)。由此得知，低出生率及總經濟環境欠佳並非幼兒學前教育市場競爭的主要因素。

表 1-3  
近十年全國對上年經濟成長率及消費者物價指數漲跌率

年 別	對上年 經濟成長率(%)	對上年消 費者物價指數漲跌率(%)
2000	ND	1.25
2001	ND	-0.01
2002	5.26	-0.20
2003	3.67	-0.28
2004	6.19	1.61
2005	4.70	2.31
2006	5.44	0.60
2007	5.98	1.80
2008	0.73	3.53
2009	-1.93	-0.87
2010	10.88	0.96

ND 表示查無可用資料資料來源：行政院主計處

表 1-4  
近十年全國所得平均及五分位的每戶教育研究費占可支配所得之比率

年別	平均	第一分位	第二分位	第三分位	第四分位	第五分位
2000	4.81	2.59	5.15	6.03	5.55	4.11
2001	5.10	2.77	5.28	6.43	6.02	4.35
2002	5.36	3.31	6.04	6.59	6.31	4.46
2003	5.34	2.68	5.66	7.03	6.49	4.32
2004	5.46	2.60	5.69	6.87	6.63	4.57
2005	5.34	2.29	5.49	6.64	6.73	4.43
2006	5.26	2.55	5.23	6.73	6.16	4.55
2007	5.01	2.17	4.93	6.44	6.33	4.13
2008	5.20	2.56	5.19	6.44	6.10	4.58
2009	4.79	2.38	4.69	5.87	5.69	4.21
2010	4.50	1.98	4.18	5.77	5.41	3.93

資料來源：行政院內政部統計處及研究者自行處理

但從近十年全國學前教育機構數及收納人數來看，機構數由6,495家增加至7,108家(成長9%)，收納人數卻由55.2萬人減少為42.1萬人(衰退23.7%)；確實有機構數逐年增加，但受托就學人數卻大幅下降的趨勢。整體而言，幼兒園機構數確實逐年增加，但受托就學幼兒總人數明顯下降(表1-5) (教育部統計處及內政部統計處，2011)。

表 1-5  
近十年全國學前教育機構數及收納人數

年 別	托兒所數	幼稚園數	幼兒園數	托兒所 幼兒數	幼稚園 學生數	幼兒園 學生數
2000	3,345	3,150	6,495	309,716	243,090	552,806
2001	3,600	3,234	6,834	318,918	246,303	565,221
2002	3,897	3,275	7,172	327,125	241,180	568,305
2003	4,082	3,306	7,388	302,571	240,926	543,497
2004	4,257	3,252	7,509	300,257	237,155	537,412
2005	4,307	3,351	7,658	290,218	224,219	514,437
2006	4,213	3,329	7,542	267,855	201,815	469,670
2007	4,112	3,283	7,395	254,206	191,773	445,979
2008	4,008	3,195	7,203	238,220	185,668	423,888
2009	3,887	3,154	7,041	240,172	182,049	422,221
2010	3,825	3,283	7,108	236,942	183,901	420,843

資料來源：教育部統計處及內政部統計處

從經濟層面探討，發現近十年全國家庭教育費用的支出與近十年全國學齡前受學人數呈現相似的趨勢。由此發現，重視教育的家庭仍然會讓學齡前幼兒進入幼兒園就讀，使2~6歲受托就學兒童人數變動不高(教育部統計處及內政部統計處，2011)。綜觀而言，經濟因素及少子化現象並非全國幼兒園市場競爭主要因素，而是機構數增加，但就學人數下降；因此，家長選擇權決定了幼兒園未來經營的最大因素。

針對彰化縣地區進行上述各項數值的分析，分析結果如下；由彰化縣近十年人口粗出生率得知，彰化縣近十年平均出生率雖較全國平均出生率高1%，但與全國平均出生率一樣呈現下降趨勢，顯示彰化縣地區同樣面臨少子化的威脅(表1-6) (行政院內政部統計處，2011)。

表 1-6  
近十年彰化縣人口粗出生率

年 別	粗出生率(%)
2000	14.86
2001	12.94
2002	12.34
2003	11.40
2004	10.85
2005	9.96
2006	9.84
2007	9.50
2008	9.25
2009	9.33
2010	8.08

資料來源：行政院內政部統計處

由學前教育2~6歲兒童進行個項分析，結果發現彰化縣2~6歲兒童總人口數由十年前9.3萬人減少至6.1萬人，衰退率達34.4%，較全國趨勢(33.3%)略高。同時，彰化縣2~6歲受托就學兒童人數由十年前3萬減少至2.3萬，下降趨率為23.3%較全國(23.6%)和緩，與全國下降趨勢一樣。彰化縣2~6歲受托就學兒童人數與2~6歲幼兒總人口數有嚴重落差，2010年時，未受托就學兒童人數達3.8萬(表1-7)。近十年彰化縣2~6歲平均受托就學率為37.8%±3.3，呈現小幅上升趨勢，但2010年時，受托就學率卻為下降的情形(行政院教育部統計處及內政部統計處，2011)。由此上述結果得知，低出生率亦非彰化縣學前教育市場競爭的主要因素。

表 1-7  
近十年彰化縣 2~6 歲學前教育就學狀況

年 別	2~6 歲兒童	2~6 歲 受托就學兒童	2~6 歲 未受托就學兒童
2000	92,651	30,344	62,307
2001	91,049	29,937	61,112
2002	90,410	30,945	59,465
2003	86,800	30,862	55,938
2004	82,777	32,093	50,684
2005	80,572	31,711	48,861
2006	76,782	26,853	49,929
2007	70,988	29,282	41,706
2008	67,372	26,802	40,570
2009	63,835	27,622	36,213
2010	60,877	23,002	37,875

資料來源：教育部統計處及內政部統計處

另從近十年彰化縣學前教育機構數及收納人數來看，機構數由283家增加至362家(成長27.9%)，收納人數卻由3萬人減少為2.3萬人(衰退24.2%)；明顯為機構數逐年增加，但受托就學人數卻下降的趨勢。若細分學前教育機構進行分析，結果發現近十年托兒所收托人數由近2.1萬人逐年下降至1.8萬人(衰退14.3%)，但托兒所機構數由154家逐年增加為231家(成長50%)；平均每所收托人數由135人下降為76人。同時，幼稚園機構數由129家逐年增加為131家(成長1.6%)，但學生人數由9,534人逐年下降至5,455人(衰退42.8%)；平均每校學生人數由74人下降為42人。相較之下，幼稚園的市場競爭較托兒所大(表1-8)(行政院教育部統計處及內政部統計處，2011)。

表 1-8  
近十年彰化縣學前教育機構數及收納人數

年 別	托兒所數	幼稚園數	幼兒園數	托兒所 幼兒數	幼稚園 學生數	幼兒園 學生數
2000	154	129	283	20,810	9,534	30,344
2001	164	123	287	21,172	8,765	29,937
2002	180	127	307	21,620	9,325	30,945
2003	196	134	330	21,804	9,058	30,862
2004	223	137	360	23,126	8,967	32,093
2005	227	131	358	23,211	8,500	31,711
2006	247	124	371	19,837	7,016	26,853
2007	252	124	376	22,634	6,648	29,282
2008	232	121	353	20,068	6,734	26,802
2009	229	117	346	21,423	6,199	27,622
2010	231	131	362	17,547	5,455	23,002

資料來源：教育部統計處及內政部統計處

從經濟層面探討，發現彰化縣近十年家庭教育費用的支出與近十年學齡前受學人數呈現相類似的趨勢，但近二年有小幅下降的情況。由此得知，彰化縣2~6歲受托就學兒童人數及受托就學率確實有受教育費支出比率下降影響(教育部統計處及內政部統計處，2011)。由上述現況可知，少子化現象不是彰化縣學前教育市場競爭的主因，但學前教育市場確實因機構數增加，但就學人數減少，導致近年招生困難。

彰化縣26個鄉鎮市可劃分為八大地區，分別為彰化、和美、鹿港、二林、溪湖、北斗、員林及田中，又可將彰化縣分為南北二大區，彰化、和美及鹿港三區為北區，而二林、溪湖、北斗、員林及田中五區為南區(國立中央大學城鄉建設與發展研究中心，2001)。彰化縣人力資源主要從事工業(46.0%)、服務業(43.6%)及農漁牧業(10.37%)(行政院主計處，2011)，而工業類型以傳統製造業比例最高，特別集中在彰化市、和美鎮、

鹿港鎮、員林鎮、社頭鄉、伸港鄉、溪湖鎮及秀水鄉八個鄉鎮市，除彰化市外，其餘七個鄉鎮亦有許多人從事農牧業，彰化縣其它十六個鄉鎮皆以農業為主，但仍設有區域工業區。所以彰化縣北區家長多從事工業及服務業，而彰化縣南區家長多從事農牧業及工業；因此，彰化縣南北區的家長的收入，甚至社經地位不同(國立中央大學城鄉建設與發展研究中心，2001)。

由於研究者目前為彰化縣社頭鄉某幼稚園經營者，社頭鄉被規劃為彰化縣南區，而彰化縣南區家長大多從事農業，學歷多為高中及高中以下，與北區家長的結構特性不同；因此，彰化縣南區家長選擇幼兒園的考量因素可能與北區家長不同；希望藉由彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的研究，來瞭解彰化縣南區家長選擇權幼兒園的考量因素。雖然張琬菁(2009)的研究是針對彰化縣幼托園所在學中的736位幼兒家長進行調查，但其研究結果不能顯現出彰化縣南區的狀況；所以**本研究的第一個研究動機是瞭解彰化縣南區2~6歲幼兒受託就學及家長為子女選擇幼兒園的現況。**

依據今年剛立法通過公布的幼兒教育及照顧法，民國101年1月即將實施幼托合一政策(立法院國會圖書館，100)。但在此之前，學前教育機構仍為幼托分流的設計，使學前教育機構主要分為二類，即托兒所與幼稚園。從近十年學教育機構數及收納人數來看，全國平均托兒所受託人數較幼稚園就學人數為多，呈現1.3倍的關係(表1-5)，而彰化縣平均托兒所受託人數為幼稚園就學人數的2.8倍；顯示彰化縣大多數家長選擇托兒所受託，而非進入幼稚園就學(表1-8) (行政院教育部統計處及內政部統計處，2011)。

十年前，彰化縣公私立托兒所受託人數差異大約500人，2007年差異達最高峰，私立托兒所人數較公立托兒所人數多9千人，但近2010年，公私立托兒所人數差異下降為約2千人，彰化縣近十年公私立托兒所受託幼兒人數的平均比例為1.5私立：1公立；顯示彰化縣家長選擇托兒所時，主要以私立托兒所為主(表1-9) (行政院內政部統計處，2011)。

表 1-9  
近十年彰化縣托兒所機構數及收納人數

年 別	公立 托兒所數	私立 托兒所數	所有 托兒所數	公立托兒所 幼兒數	私立托兒所 幼兒數	所有托兒所 幼兒數
2000	26	128	154	10,644	10,166	20,810
2001	26	138	164	10,341	10,831	21,172
2002	26	154	180	9,817	11,803	21,620
2003	26	170	196	9,213	12,591	21,804
2004	26	197	223	9,254	13,872	23,126
2005	26	201	227	8,696	14,515	23,211
2006	26	221	247	7,374	12,463	19,837
2007	26	226	252	6,686	15,948	22,634
2008	26	206	232	7,268	12,800	20,068
2009	26	203	229	8,135	13,288	21,423
2010	26	205	231	7,659	9,888	17,547

資料來源：內政部統計處

2000年時，彰化縣公私立幼稚園學生人數差異約5.8千人，此時差異為最高峰，私立幼稚園學生為公立幼稚園學生人數的4倍之多。十年間，公立幼稚園學生人數一直保持約1.8千人，反觀私立幼稚園學生人數從7千人減少至3.7千人，彰化縣近十年公私立幼稚園學生人數的平均比例為3.3私立：1公立；因為公立幼兒園少，就等容量問題相對招收幼兒人數不及私立機構招收人數多，再加上私立幼稚園削價競爭，顯示彰化縣家長選擇幼兒園時，主要以私立幼兒園為主(表1-10) (行政院教育部統計處，2011)。

表 1-10  
近十年彰化縣幼稚園機構數及收納人數

年 別	公立 幼稚園數	私立 幼稚園數	所有 幼稚園數	公立幼稚園 幼兒數	私立幼稚園 幼兒數	所有幼稚園 幼兒數
2000	35	94	129	1,855	7,679	9,534
2001	35	88	123	1,865	6,900	8,765
2002	37	90	127	1,888	7,437	9,325
2003	41	93	134	1,778	7,280	9,058
2004	41	96	137	1,831	7,136	8,967
2005	41	90	131	1,662	6,838	8,500
2006	41	83	124	1,774	5,242	7,016
2007	44	80	124	1,840	4,808	6,648
2008	44	77	121	1,854	4,880	6,734
2009	44	73	117	1,835	4,364	6,199
2010	45	86	131	1,683	3,772	5,455

資料來源：內政部統計處

目前，彰化縣北區登記立案有29家公立幼兒園及133家私立幼兒園，南區有43家公立幼兒園及131家私立幼兒園(表1-11) (全國幼教資訊網，2011)。

表 1-11  
2011 年彰化縣各區幼兒園機構數統計表

	彰化區	和美區	鹿港區	員林區	田中區	北斗區	溪湖區	二林區	總計
公立	9	7	13	8	9	8	7	11	72
私立	68	31	34	44	24	22	24	17	264
合計	77	38	47	52	33	30	31	28	336

資料來源：整理自全國幼教資訊網 (2011)

由上述分析結果發現，家長為子女選擇學前教育機構多以私立機構居多，可能原因有私立機構與公立機構數量間具嚴重的不對稱性，因此對家長提供不對稱的選擇權；或是私立機構會採取削價競爭策略，以吸引家長的選擇。但從已知研究結果發現多數家長對私立機構的課程內涵、教學方法及機構評價高於公立機構，而選擇公立機構家長著重於機構的性質（黃慈薇，2005）。雖然家長對學前教育機構選擇的看法及需求不同，並且具有多重因素及不同權重的衡量，以做出能符合期望與兼顧現實條件的抉擇。有關家長選擇學前教育的影響因素與滿意度之研究、家長教育選擇幼稚園之期望及幼兒教育市場消費行為有不少研究文獻及資料，不過大多以都會區的家長為對象，僅少數論文針對彰化縣地區學前教育進行研究，而且研究立意主要是學前教育機構的經營，故以機構經營者及教保人員為研究對象(游銀泉，1996；郭茂己，2005；詹麗玲，2007；張琬菁，2009；黃秀端，2010)，僅張琬菁(2009)調查家長的機構選擇意向。由於張琬菁(2009)的研究對象為全彰化縣幼兒家長，其研究明確地指出不同區域間的家長選校態度存有極顯著的差異；因此，本研究的第二個研究動機是想瞭解彰化縣南區幼兒家長選擇幼兒園的考量因素。

張琬菁(2009)的研究指出城鄉差距對於行銷策略顯示出較大的影響；不同教育程度、職業類別與家庭月收入的彰化縣家長對學前教育機構的選擇會有不同的考量因素。由於彰化縣南北區的家長背景不同；因此，本研究的第三個研究動機是想進一步地瞭解不同背景之彰化縣南區幼兒家長對選擇幼兒園考量因素的差異。

由上述各項數值分析結果得知，全國及彰化縣的幼兒園機構數持續增加及受托就學人數大幅減少，使幼兒園產業供需嚴重不協調，再加上近年經濟局勢不佳情況，使幼兒園產業的競爭更加激烈。幼兒園業者必需更積極地爭取逐漸減少的幼兒，以避免遭市場淘汰。在此競爭時機，幼兒園產業已進入另一個時代，由業者導向轉變為服務品質為主的消費者導向，使幼兒園的經營者不僅是教育提供者，更要扮演行銷者，以確保自身在市場上的競爭力(林新富，2001)。本研究希望藉由彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的研究，來瞭解彰化縣南區家長選擇權幼兒園的考量因素，根據研究結果提供彰化縣南區幼兒園的經營方向及行銷策略，並提供教育主管機關及未來研究者參考。

## 第二節 研究目的

基於前述研究動機，本研究目的擬定如下：

- 一、瞭解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的現況。
- 二、瞭解彰化縣南區不同背景之家長選擇幼兒園考量因素之差異。
- 三、歸納研究結果，做出結論及建議，以提供幼兒園經營者、教育主管機關及未來研究者參考。

### 第三節 待答問題

基於上述目的，本研究提出下列問題，作為蒐集資料及分析之依據：

- 一、探討彰化縣南區家長為其子女選擇幼兒園的考量因素的現況為何？
- 二、彰化縣南區不同背景之家長對選擇幼兒園的考量因素是否有差異？
  - (一) 不同身份的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (二) 不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (三) 不同學歷的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (四) 不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (五) 不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (六) 不同家庭收入的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (七) 就學費用不同對家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (八) 就讀不同園所性質的子女其家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (九) 不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？
  - (十) 不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園考量因素是否有差異？

## 第四節 名詞釋義

茲將本研究重要相關名詞及概念定義說明如下：

### 一、幼兒園

凡出生到六、七歲入小學前的兒童教育總稱為學前教育，可分為三種類型，第一種為在家的親職教育(parent education)，第二種為泛指生活教育，第三種為幼稚園、托兒所、育幼院等學校式的教育(林朝鳳，1986；盧美貴，1988；朱敬先，1992)。依據新公布的幼兒教育及照顧法，二歲以上至入國民小學前為幼兒，對幼兒提供教育及照顧服務(簡稱為教保服務)之機構稱幼兒園(立法院國會圖書館，100)。自101年1月起，提供幼兒教保服務的幼稚園、托兒所及育幼院等機構，改稱為幼兒園。

### 二、家長教育選擇權

教育選擇權係指父母有權力為子女選擇適合就讀的教學環境或教育內容，其目的在使每位家長或學生擁有選擇學校的權利和自由，是當代歐美教育改革潮流之一(張德銳，1998；吳清山、林天祐，1997；鄭新輝，1997)。本研究的家長選擇幼兒園因素係指受試者在研究者自編之「彰化縣家長為子女選擇幼兒園因素之調查研究」問卷得分分析。問卷答題方式是採李克特氏(Likert type)五點量表，讓答題者由五個選項中圈選一個答案。計分方式依「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」及「非常不重要」五個等級，計分方式分別給予5、4、3、2及1分，採正向計分方式來記錄受訪者的想法及意見，受試者在全量表得分越高者，表示越認同該考慮因素。若該因素的平均值達3.5分以上，表示該因素相較於其他者呈現較高的傾向，該因素越重要；相反的，若該因素的平均值在3.4分以下，表示該因素相較於其他者呈現較低的傾向，該因素越不重要。

### 三、家長選擇幼兒園因素

家長選擇幼兒園的影響因素有受教的型態、方式及內容，特別是家長為幼兒考慮最適合子女的教保服務。家長對幼兒園選擇考量因素包含幼兒園機構型態、幼兒教育的學

習內容及幼兒教育組成活動要素(康淑雲，2004；黃慈薇，2005)。本研究依據文獻探討結果，將家長選擇幼兒園的考量因素歸納為聲望因素、課程因素、教學因素、師資、環境及設備、服務及價格等七項因素，茲說明如下：

1. 聲望因素：包括機構標榜的教育特色與經營型態、各界對機構的口碑及受教育行政機關評鑑的表現。
2. 課程因素：園所提供或實施的課程內容與模式及課程設計等因素。
3. 教學因素：園所提供或實施的教學型態、教材教法及幼兒學習等因素。
4. 師資因素：教師的教學經歷、態度及專業能力等因素。
5. 環境及設備因素：園所提供的設備、設施及所處環境的安全與適切性。
6. 服務因素：園所與家長間溝通、聯繫與幼兒相關問題的諮詢服務狀況。
7. 價格因素：園所的收費及相關單位的補助。

## 第五節 研究範圍

本研究係屬問卷調查研究，研究過程會受到研究對象及研究內容的影響，茲將研究範圍說明如下：

### 一、就研究對象而言

本研究的研究對象僅能針對彰化縣南區就讀於公立及私立幼兒園家長進行調查，未擴及其他縣市地區或其他學前教育機構。

### 二、就研究內容而言

本研究之受試者可能會因個人在為其幼兒選擇幼兒園的感受與個人主觀的經驗及認知來填答。此外，填答個人基本資料時，會有保留性作答的可能性；或是對問卷內容的認知與實際狀況有所差異，使得填答時間、問卷內容及個人主觀判讀產生問卷研究結果的誤差。所以，在填答問卷前，會告知家長問卷的保密性，使家長產生信任感，並在說明填答方法，但並不影響家長填答內容為前題。

## 第二章 文獻探討

本章內容分爲四節，包含家長教育選擇之基本概念、家長教育選擇權的理論基礎、影響家長爲幼兒選擇幼兒園的因素及相關研究、影響家長爲幼兒選擇幼兒園的背景因素及相關研究，分別敘述如下：

### 第一節 家長教育選擇權的基本概念

本節內容分爲三部份，分爲家長教育選擇權的定義及家長教育選擇權之內涵，分別敘述如下：

#### 一、家長教育選擇權之定義

早Adam Smith (1776)在所著的「國富論」(The Wealth of Nations)一書中，提出由政府提供金錢給家長去選擇教育服務，將使學校在自由市場中更具有競爭力，學生更能選擇符合自身需求的學校；所以，早在18世紀時，有關家長教育選擇權的想法就已經萌芽了(引用自陳明德，2000)。1948年，世界人權宣言(Universal Declaration of Human Rights)第二十六條爲：「人人皆有受教育的權利，且至少在初等或基礎階段的教育應是免費的，初等教育應屬於強迫性質……；父母對於其子女所應接受的教育，具有優先的選擇權」。1950年代，美國公立學校辦學績效與品質經常爲人詬病，引發諸多弊端。美國諾貝爾獎經濟學得獎者Friedman主張，政府可以採用教育卷方式進行投資，如此家長就有權利選擇合法的(approved)學校，送子女到他們滿意的學校就讀；教育事業既可以由非營利機構提供，亦可以由私人企業經營，並保證所有學校都能滿足最低教育水準的需求，提供此種教育方式是民主政府的最基本功能之一(引用自薛曉華，1996)。1967年的英國「卜勞頓報告書」(The Plowdon Report)以「兒童及其初等學校」爲名發表，建議「要增進家長對學校及其子女教育與參與」的論點最受歡迎，導致1980年英國教育法案中明訂家長的權利(引用自李奉儒，1999)。1980年英國教育法案即強調將市場法則引進教育領域，以帶動學校間的競爭；主張家長有權表達對學校偏好，地方教育當局須將家長的意見列入考慮。法案中援助學校計畫(Assisted Places Scheme)即在提供具學習能力卻家境不佳學童就讀私立學校的補助，並要求地方教育當局提供學習成果的資訊，同時擴大家長參與教育的權利，家長除了可以選出學校董事會參加代表，並賦予家長學校選擇權(Lawton, 1992)。1988年英國教育改革法案加入自由市場的精神，使教育市場掀起了一股追求卓

越的風潮，增加學校間的競爭，並鼓勵家長選擇學校(楊瑩，1999)，並使家長參與學校及其子女教育的各項權利的規範達到最高峰(引用自李奉儒，1999)。

自此1980年代英國的法令規章開始明訂家長的權利，並賦予家長學校選擇權，致使家長及政府開始重視並執行家長教育選擇權，，但各學者對於家長教家長教育選擇權的定義有所不同，現就各學者對家長教育選擇權的見解整理如表2-1：

表2-1  
各學者有關家長教育選擇權的定義

作者 (年 代)	教育 選 擇 權 的 定 義
英國教育部 (1992)	政策白皮書Choice and Diversity: A new framework for schools指出，教育型態可以選擇的，而不是由中央統一規劃，故主張學校應脫離地方教育當局管轄 (引用自沈姍姍，1998)
美國政府 (1994)	目標兩千年教育法(Goals 2000: Education America Act)，明訂每個州應給予家長自由選擇適合孩子就讀公立學校的權力，這樣的選擇能促使良性競爭與革新，使公立學校日趨完善 (引用自孫志霖，1998)。
行政院教育改革審議 委員會 (1996)	教育改革總諮議報告書中指出，父母在考慮兒童最佳利益的情況下，選擇適合其子女的教育型態的權利應予保障。
吳清山、林天祐 (1997)	教育選擇權，或稱學校選擇權，是一種複雜的權利分配，涉及層面包含政府、學校、教師、家長及學生的權力運作，但目前所談論的教育選擇權仍以家長為子女所進行的教育選擇權為主
英國教育部 (1992)	政策白皮書Excellence in Schools，強調政府的教育目標為提升學校的水準，並主張以夥伴關係加強家長和學校互動，主動提供家長學校的資訊，並賦予學校更多的自主，以發揮學校的特性 (引用自張炳煌，1998)

續下頁

作者 (年代)	教育選擇權的定義
英國教育部 (1992)	政策白皮書Choice and Diversity: A new framework for schools指出，教育型態可以選擇的，而不是由中央統一規劃，故主張學校應脫離地方教育當局管轄 (引用自沈姍姍，1998)
鄭新輝 (1997)	家長教育選擇權係指家長擁有為其子女自由選擇符合其性向、興趣與需要的學區、學校及教育內容的權利
張德銳 (1998)	家長根據子女最大福祉，選擇適合子女受教育學校與教學品質的一種權利
Gorard (1999)	家長的教育選擇權是在擴充子女就讀的自由，鬆綁教育制度的規範，強調學生的學習表現，並提升學校的教育品質。在考慮子女的最佳利益情況下，父母為子女選擇教育型態的權利應給與保護，並加以考量社會、學校、父母及孩童的各種觀點。

資料來源：研究者自行整理

綜合上述各種觀點，家長教育選擇權係指父母有權力為子女來選擇適合就讀的教學環境及教育內容，即每位家長或學生擁有選擇學校的權利和自由，目的是使家長依據自身需求與感受選擇符合子女興趣、性向與需求的就讀行為。

## 二、家長教育選擇權之內涵

教育選擇是一種權力分配的歷程，可從下列四個不同面向討論。行使選擇權主體方面，學校組織中具有選擇與控制權力的家長與學生、行政人員及教師；以家長為主體的教育選擇，係指家長依其自由意願，並考量其子女最大利益，選擇適合受教育的場所、方式與教育內容等。教育場所方面，包括學區或機構性質(公立學校、私立學校、另類學校等)之選擇。教育方式方面，包括體制內學校教育或體制外非學校教育型態(如在家教育)的選擇。教育內容方面，包括班級、課程、師資、教材、教法的選擇。就概念層

面而言，家長教育選擇權的內涵牽涉複雜，茲將其權利與內容分述如下：

### (一) 家長教育選擇之權力

教育權是決定教育方向並付諸實施的一種權能，行使教育權有不同從屬關係的討論。受教者、家長、國家、社會及教師共同掌握教育權，以協助受教者健全發展並維護受教者最大利益為目的；可見家長在子女的教育過程中有一定程度的權利(洪福財，2000)。從教育選擇權層面，基於子女身心尚未成熟及保障最佳受教權等法理基礎，家長(或監護人)通常代為決定及行使教育選擇權的主體。家長(或監護人)對其子女的教育具有參與及影響決定的權力，所以在可選擇的對象與機會中(如教育的場所、方式及內容等)，家長(或監護人)可依照個人意志、價值觀或偏好行使其子女教育選擇的自由與權利。

### (二) 家長教育選擇之內容

家長教育選擇的內容包括教育場所的選擇、教育機會與方式的選擇、教育內容的選擇，茲將分述如下：

#### 1. 教育場所的選擇

教育場所的選擇係指家長為其子女就讀教育機構的場所及型態所進行的選擇；即考量各教育機構的性質、規模、型態、所在學區及辦學成效等條件，為其子女就學之場所。

#### 2. 教育方式的選擇

隨著教育方式的發展與進步及教育法令的鬆綁，家長對子女的教育方式的選擇，可以選擇體制內的學校教育或體制外的非學校型態中進行選擇。學校教育係以培養社會有用公民為教育目標，以學校為施教場所，課程安排固定，師資來源單一，學生來自不同的家庭，施教方式以班級為主，學習方式多為教師指導，是一種有系統、有組織的教育型態，包括以學校型態經營之公辦民營學校。非學校型態教育係「民間團體或家長基於教育理念，自行組織機構或在家施行教育，不在固定校區，並以實驗課程為主的教學，以實現其教育理想」(吳清山，2003)。

廣義的非學校型態教育有體制外的學校教育、自主學習和在家自行教育(home schooling)。

### 3. 教育內容的選擇

教育活動的組成因素眾多且錯綜複雜，包含學生、教師、教育目標、課程、教育方法、教學環境，以及組合上述因素的組織結構。教育活動需要以系統性、制度性、結構性行政運作，以便將學生、教師、課程、教材、教法、環境、目標等因素做適當的統合(吳明清，2001)。教育活動的內涵涉及廣泛，係指在行政運作下，教師運用各種軟硬體設備與學習環境，將學習活動與課程內容，引導學生學習，以達教育目標。換言之，家長對教育內容的選擇係考量教育機構的教育目標、教學方法、課程內容、環境設備、教師素質、學生學習、行政運作等主要內容進行選擇。

綜合前述，以幼教階段言，教育選擇的主體包括幼兒家長與幼兒、行政人員、教師。若以幼兒園家長為主體，則幼兒園的機構型態及教育內容等組成要素都屬於幼兒園家長教育選擇的內容。本研究主題「家長為其子女選擇幼兒園的考量因素」係指家長衡量當前幼兒園可供其選擇的教育內容，針對幼兒園的性質、規模、環境設備、經營型態及辦學成效等機構型態與幼兒園的教育目標、課程內容、教育方法、師資及幼兒學習等教育內容，同時考量便捷性、資訊、課程內容與模式、師資、幼兒感受、學習環境規劃、個人因素等影響教育選擇的因素後，在各個機構間為其子女選擇幼兒園的教育選擇行為。

## 第二節 家長教育選擇權的理論基礎

隨著社會的自由化、民主化、多元化的潮流及消費者意識的提昇，家長教育選擇權觀念逐漸建立，有關教育選擇權論述的國內外研究甚多，茲從哲學、經濟學、心理學、社會學四種觀點分別闡述，並綜合歸納分述如下：

### 一、哲學觀點

從觀念分析學角度指出，教育要是能符合教學概念與規準的要求，可以肯定是一種合乎教育意義或價值的活動。教育是工作成就的概念，是有意圖、有目的的活動。教育活動不僅是繁重的「教」與「學」的工作活動，更強調工作所要達成的成果。教育活動有三個準則：教導學生追求真理與辨識事實的認知性，價值傳遞與價值創造活動的價值性，重視學生自動自發學習意願的自願性。任何教育活動都須符合教育的三大準則，而認知性、價值性及自願性與教育選擇有著相關理念。當在選擇教育時，家長和學生能依自由意識並顧及本身需求，選擇所喜愛的學校，以提升學習動機及意願(吳清基，1989)。

國內外學者(Coons and Sugarman，1978；Johnson，1987；徐宗林，1988；吳清基，1989；李初任，1992；張名貴，1997；沈清松，1993；鄭新輝，1997)等人從哲學觀點加以論述教育選擇權概念，茲歸納如表2-2所示：

表2-2  
哲學觀點的國內外相關研究定義

作者 (年代)	研究結果
Coons and Sugarman (1978)	現今民主的社會中，家長最瞭解子女為其教育選擇之最佳決定者，因他們最了解其需求，若家長為其子女選擇最符合其需要的教育，則更能符合其民主主義教育哲學的思想。
Johnson (1987)	強調個人主義及民主主義的社會中，家長應有較大的教育選擇空間。
徐宗林 (1988)	教育應該尊重學習者的自主性及個性，強調個體具主動性與特殊性；有表達意見、參與活動、做決定、平等學習等自由與權利。

續下頁

作者 (年代)	研究結果
吳清基 (1989)	任何教育活動都須符合教育的三大規準，即認知性、價值性與自願性，此三大規準和教育選擇有著相關理念。
李初任 (1992) 張名貴 (1997)	新自由主義主張「尊重個人權利」，發展了個人權利的學說，包括宗教自由、出版與新聞自由、言論自由與集會自由等。
沈清松 (1993)	後現代主義者認為群眾導向的社會已經過去了。決策機制必須改變，容許多元統治，而非多數統治的體制存在。教育受後現代主義思潮的影響，教育改革的意識也隨之高漲。
鄭新輝 (1997)	隨著後現代主義的影響，家長及學生對所要接受的教育，基於主體性意識的尊重，應有自由選擇的權利。而為因應選擇上的需要，教育的多樣性將隨之產生。

資料來源：整理自張安琪 (2008)

民主主義教育哲學重視個人的自由意識，尊重個人的基本權利，重視個體的想法和選擇，強調民主自由、主動參與、適性發展等。因此，當家長為其子女選擇教育時應朝向多元化、彈性化發展，並尊重孩子的個別差異及需求，使其在個人主義及民主主義社會中，享有較大的教育選擇空間。

## 二、經濟學觀點

自由競爭市場的存在，必須具備下列條件：許多賣方與買方，買賣雙方都非常了解市場狀態，產品和服務隨處可得，買賣雙方獨立操作買方與賣方自由進出市場，並能供應市場所需的東西。所以市場是由許多供應者和消費者所建構而成，可以依照自己意願追求目標，供應者的目標是獲得最大利益，消費者則是獲得最大效益。教育市場中的買方與賣方分別為教育機構與家長，現今社會需廣設不同類型的學校以因應各種不同學生的需求。教育選擇的理念是要讓家長可以考慮個別孩子的需求，來為孩子找適合的教學

內容和教學模式，石偉平，1998)。

國內外學者(Gewirtz, Ball and Bowe, 1995；石偉平，1998；秦夢群，1988；李初任，1992)等人分從經濟學觀點說明教育選擇權概念，茲歸納如表2-3所示：

表2-3  
經濟學觀點的國內外相關研究定義

作者 (年代)	研究結果
Gewirtz, Ball and Bowe (1995)	家長的選擇行為是一個多面向的過程，包含了階級、性別、學校和教師等因素，不同階級有不同的生活方式和社會關係的自然觀點，也會造就不同的消費方式。由於選擇能力的高下，自由選校權成爲加強社會階級分化及不平等的新因素，教育經由市場化成爲一種私人的物品。
石偉平 (1998)	自由競爭的教育市場中，買賣全憑個人自由，不須受到政府的干預，只要依賴市場所傳遞的訊息和調節供需的功能，買賣雙方就能各依其所需，在完全自由競爭的市場裡，進行交易行爲。
秦夢群 (1988)	決策前要蒐集情報活動，設計各種策略活動，然後比較各優缺點，擇一選之，才能提昇效率，獲取最大利益。
李初任 (1992)	自由經濟市場能提升產品品質，透過競爭可確保消費者可購的物美價廉的商品。

資料來源：整理自張安琪 (2008)

家長教育選擇的經濟觀點源自於新自由主義，主張減少政府對教育機構的干預，並崇尚自由市場機能的意識型態；即政府的角色在於規劃教育政策及營造公平正義的教育環境教育，使公私立教育機構能追求教育品質的提升。

### 三、心理學觀點

個體發展的定義是身心兩方面的不斷成長與改變，過程具有共同模式與個別差異。教育心理學包含學生身心發展、學習原理及學習動機等論述，以了解學習條件與心理特質的關係，如何因材施教，亦提供家長教育選擇的理論基礎。現代教育心理學的觀點特

別強調，學校教育應具有發揚與改善人性的功能及重視學生個別差異(張春興，1994)。動機 (Motivation)一詞，由Woodworth於1918年首次應用於心理學界，根據心理學辭典的定義：「動機與行為是相對的兩個概念，行為是個體的外顯活動，而動機則是促進個體活動的內在歷程」(張春興，1989)。其實，動機並非單純的內在歷程，而是相當複雜的心理歷程，並與需求、驅力及行為三者彼此接連，界限不易劃分(郭靜晃，1998)。心理性動機和社會環境息息相關。家長教育選擇，係家長為子女選擇適合教育之一種複雜心理與行為歷程，與家長個人行為與福祉有關，亦影響其心理行為動機，能驅動家長的行為動機，引自(康淑雲，2004)。若開放讓家長選擇教育系統，學生的學習可能會較符合興趣，因而增進學習動機，獲得學習的成就，家長亦因透過選擇而盡力配合子女的教育(張安琪，2008)。

國內外學者(張春興、林清山，1981；張春興，1994；郭靜晃，1998；莊耀嘉，2000；康淑雲，2004；張安琪，2008)等人分從經濟學觀點說明教育選擇權概念，茲歸納如表2-4所示：

表2-4  
心理學觀點的國內外相關研究定義

作者 (年 代)	研 究 結 果
張春興 林清山 (1981)	教育上所重視的二個層面為智力因素的個別差異與非智力因素的個別差異。教育措施的選擇須視學生的性向如何而定；因此，不同性向的學生，必須給予不同的教育措施方能得到最大教學效果。
張春興 (1994)	學校教育應特別強調兩個信念，即相信教育具有發揚人性並改善人性的功能與重視學生個別差異。
郭靜晃 (1998)	選擇具有驅動內在學習的功能，將影響家長之教育選擇。
莊耀嘉 (2000)	人本心理學是心理學的一種整體取向，認為人類必須從存在之事實中創造出自己獨特的本質，主張人類擁有選擇的自由，肯定人類的尊嚴和價值，尊重相異的觀點和探索的方法。

續下頁

作者 (年代)	研究結果
康淑雲 (2004)	家長教育選擇係家長為子女選擇適合的教育之一種複雜心理與行為歷程，與家長個人行為與福祉有關，亦影響其心理行為動機，能驅動家長的行為動機。人本主義心理學雖然強調個人選擇的自由與權利，亦主張個人對自己的選擇負責，認為不只要重視個人的選擇與行動，亦要計慮選擇與行動的後果並負起責任。
張安琪 (2008)	心理學的動機理論認為內在動機所引發的學習能力，為提升教育品質的重要條件，若開放讓家長選擇教育系統，學生的學習可能會較符合興趣，因而增進學習動機，獲得學習的成就，家長亦因透過選擇而盡力配合子女的教育。

資料來源：整理自張安琪 (2008)及研究者自行整理

由於個體的個別差異大，單一的教育內容或教學方法無法滿足所有學生的需求。開放選擇的教育系統可能會較符合學生自我的興趣，因而增進學習動機，獲得學習成就。人本主義思想的影響使得人們開始主張個體擁有選擇的自由，肯定個體的尊嚴和價值，尊重相異的觀點和探索的方法。由於家長最了解其子女的特性及興趣，為其選擇教育最能符合其特性及興趣，並能引起其最大學習動機，具有強化家長承擔子女教育責任之功能，主動關心子女的教育，積極參與其學習成長過程，使得子女獲得最佳學習成就。

#### 四、社會學觀點

教育機會均等的意涵可蓋起點取向、過程取向、終點取向，王家通，1996；林清江，1996；陳奎熹，1996)，意即提供平等的起點，過程中受到平等對待，以發揮個別潛能，並要求每個人能獲得相同教育成果。教育機會均等概念是現代社會的產物，是在學校教育制度正式形成後才產生，楊瑩，1988)。對於教育機會均等名詞的意義，亦因不同時空也有不同見解 (黃昆輝，1980；張鈿富，1985；劉美宏，1999)。中華民國教育基本法第四條規定「人民無性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位

及其它條件，接受教育之機會一律平等。第八條規定，在國民教育階段內，家長得為其子女的最佳福祉，依法律選擇受教育的之方式和內容，教育基本法，2006)。使教育權及教育選擇權成爲中華民國國民的基本權利。

國內外學者(Coons and Sugarman，1978；黃昆輝，1980；楊瑩，1988；Halstead，1994；Ball，1994；Gewirtz, Ball and Bowe，1995；行政院教育改革審議委員會，1996；王家通，1996；林清江，1996；陳奎熹，1996；Hargreaves，1996；沈姍姍，1997；張德瑞，1997；張慶勳，1998；黃乃熒，2000；教育基本法，2006)等人分別從社會學觀點說明教育選擇權甚多，茲歸納如表2-5所示：

表2-5  
社會學觀點的國內外相關研究定義

作者 (年代)	研究結果
Coons and Sugarman (1978)	家長選擇權具有促使個體內在學習動機的功能，學生的學習會比較符合自我的意願和興趣。
黃昆輝 (1980)	全體國民應享受相同年限的基本教育與符合其能力發展的教育。
楊瑩 (1988)	教育機會均等這個概念乃是現代社會的產物，是在學校正式教育制度形成後才產生。
Halstead (1994)	多元文化主義者主張民主社會有責任避免將同質的政策及主流族群的價值觀，加諸於少數族群及個人身上；因此，教育應儘可能的彈性和多元。
Ball (1994) Gewirtz, Ball and Bowe (1995)	教育市場中處於不利地位之父母、學校與社區所得的機會與教育資源越來越少，造成社會的不公平。
行政院教育改革 審議委員會 (1996)	教育改革總諮議報告書中，便建議父母為其子女選擇適當的教育型態，其權力應予保障。
王家通 (1996) 林清江 (1996) 陳奎熹 (1996)	教育機會均等的意涵可蓋分為起點取向、過程取向、終點取向，意即提供平等的起點機會，在過程中受到平等的對待，以發揮個別潛能，而要求每個人能獲得相同的教育成果。

續下頁

作者 (年代)	研究結果
Hargreaves (1996)	於促使教育具彈性和多元化應透過選擇的方式，使學校的教育多元化，此能促使各族群內部融合，並藉由各族群內部的融合以促成社會之和諧發展，在多元社會中，家長教育選擇之實施將無可避免。
沈姍姍 (1997) 張德瑞 (1997)	學校選擇的觀念在強調市場改革取向的教育改革趨勢下受到重視。
張慶勳 (1998)	對於原住民身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並協助其發展。
黃乃熒 (2000)	社會存在不同的價值觀與世界觀，而社會的進步必須透過多元的互動及教育來完成。
教育基本法 (2006)	第四條規定，人民無性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其它條件，接受教育之機會一律平等。
教育基本法 (2006)	第八條規定，在國民教育階段內，家長得為其子女的最佳福祉，依法律選擇受教育的之方式和內容。

資料來源：整理自張安琪 (2008)

多元主義主張教育應配合個體主體性的追求，瞭解與關懷不同之教育需求，反映出人本化、民主化及多元化的方向。所以家長教育選擇應藉由教育彈性多元的選擇機制，尊重個體的自由與需求，完成自我實現及公平與正義的理想。

整體而言，在自由教育市場的大環境下，家長應多方考量來為其子女選擇教育。為子女選擇適合的幼兒園並非僅由單一考量因素決定，是在多重考量因素輕重權衡下，作出最符合本身期望與兼顧現實條件的一種抉擇。

### 第三節 影響家長為子女選擇幼兒園的因素及相關研究

由於婦女就業率的提升，社會及家庭結構的改變等因素，高達96%的都會區學齡前幼兒會進入幼兒園就讀，父母對於學齡前幼兒的教育與保育更為重視，學前教育機構已成為幼兒社會化與成長學習的重要環境(劉翠華，2007)。優良幼兒園的條件可能有：班級人數少些、師生人數比例適當、合格專業師資、良好環境、師生互動佳及課程效果好等(許惠欣，1991)。此外，家長在選擇幼兒園時，常會依自己的偏好、品味、風格及權力來選擇自己所喜愛的幼兒園(陳俊生，2005)。Dodge和Bickart (1998)指出，家長在考量幼兒不同面向發展與學習時，受到諸多因素影響，對於學齡前幼兒需要培養的能力，做不同優先次序的考量，而不同優先次序與界定的拿捏，反映了父母的教養行為(邱恩綺譯，2000)。當家長在選擇幼兒園時，父母的各種考量因素成為選擇幼兒園的重點(劉慈惠，2007)。因此，坊間有許多幼兒園選擇檢核表供家長參考，再配合實際參觀園所，應可以讓父母在眾多園所中挑出最優質的一間(施惠秋、陳靜琦，2004；邱恩綺譯，2000；潘惠珠，2001)。潘惠珠(2001)針對家長在選擇幼兒園時，提出六大參考指標：(一)要確定你的需求與認知、(二)了解孩子的特質與學習環境、(三)認識園所所採的教學法、(四)選擇學習環境與師資、(五)選擇學前機構的流程及(六)幫孩子做好上學的準備。但影響家長為子女選擇幼兒園的因素究竟有哪些呢？針對家長選擇幼兒園考量因素的相關研究國內外皆有，但篇數不多，以下就國內與國外相關研究分別敘述。

#### 一、國內家長選擇幼兒園考量因素之相關研究

由於國人開始注重幼兒的學前教育，使得有關家長選擇幼兒園考量因素研究的國內文獻非常多，但多數研究是從幼兒園經營者的角度來探討家長選擇幼兒園的決策行為，僅少數研究是由教育觀點來討論家長選擇幼兒園的考量因素，將近十年國內相關研究文獻透過研究主題、研究對象、研究工具及研究結果四個層次進行彙整，結果如下：

##### (一) 研究主題

經由資料庫索引，且研究內容是與家長選擇幼兒園考量因素有關，同時可以搜集完整國內家長選擇幼兒園考量因素的研究文獻(洪巧音，2003；陳俊升，2003；鍾榮中，2003；蔡瑜文，2003；李秉穎，2004；洪瑩潔，2004；康淑雲，2004；陳淑美，2004；黃慈薇，2005；簡明珠，2005；劉育吟，2006；張安琪，2008；栗婉容，2009；張琬菁，2009；韓冰清，2010)，共計有15篇，茲將研究主

題整理如表2-6。

表2-6  
國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究主題

作者 (年代)	研究主題
洪巧音 (2003)	幼托園所家長托育服務品質需求與滿意度之研究
陳俊升 (2003)	幼兒教育市場消費行為之研究--- 以台中地區家長選擇幼兒教育機構的歷程為例
鍾榮中 (2003)	幼教服務市場消費者行為之研究
蔡瑜文 (2003)	台北市幼稚園家長對學前教育選擇權之認知與實踐研究
李秉穎 (2004)	家長選擇幼稚園之決策行為研究
洪瑩潔 (2004)	學齡前兒童家長教育選擇權與選擇行為之研究
康淑雲 (2004)	臺北市幼稚園家長教育選擇之調查研究
陳淑美 (2004)	嘉義市幼兒教育券實施成效及對家長選擇幼稚園影響之研究
黃慈薇 (2005)	家長對子女的教育期望與學前教育選擇之研究
簡明珠 (2005)	台北縣家長選擇私立托兒所資訊來源、考量因素及托育滿意度之研究
劉育吟 (2006)	台北市公私立幼稚園家長對教育服務品質需求與滿意度之調查研究
張安琪 (2008)	台南縣家長選擇學前教育考量因素之調查研究
栗婉容 (2009)	高雄縣市家長選擇托兒所決策考量因素與決策行為之調查研究
張琬菁 (2009)	幼托園所行銷策略與家長選校因素之探討-以彰化縣地區為例
韓冰清 (2010)	基隆地區家長選擇幼稚園考慮之因素研究

資料來源：研究者自行整理

## (二) 研究對象

家長選擇幼兒園考量因素的研究對象自然多為就讀幼兒園 (2012年前分為托兒所或幼稚園) 幼兒的家長(洪巧音, 2003; 陳俊升, 2003; 鍾榮中, 2003; 蔡瑜文, 2003; 李秉穎, 2004; 康淑雲, 2004; 陳淑美, 2004; 簡明珠, 2005; 劉育吟, 2006; 張安琪, 2008; 栗婉容, 2009; 張琬菁, 2009; 韓冰清, 2010), 但仍有一些研究對象擴大為學齡前幼兒家長(洪瑩潔, 2004), 或另類的針對國小一年級學童家長(黃慈薇, 2005), 茲將研究對象整理如表2-7。

表2-7  
國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究對象

作者(年代)	研究對象
洪巧音 (2003)	臺中縣市幼稚園及托兒所幼兒家長
陳俊升 (2003)	臺中縣市四所公私立幼托機構幼兒家長
鍾榮中 (2003)	臺灣北、中、南區幼稚園幼兒家長
蔡瑜文 (2003)	台北市幼稚園幼兒家長
李秉穎 (2004)	臺灣重點都會區幼兒家長
洪瑩潔 (2004)	學齡前幼兒家長
康淑雲 (2004)	臺北市幼稚園幼兒家長
陳淑美 (2004)	嘉義市幼稚園大班幼兒家長
黃慈薇 (2005)	高雄市公立國小一年級學童家長
簡明珠 (2005)	台北縣私立托兒所幼兒家長
劉育吟 (2006)	台北市幼稚園幼兒家長
張安琪 (2008)	台南縣幼稚園及托兒所幼兒家長
栗婉容 (2009)	高雄縣市托兒所幼兒家長
張琬菁 (2009)	彰化縣幼托園幼兒家長
韓冰清 (2010)	基隆市幼稚園幼兒家長

資料來源：研究者自行整理

### (三) 研究方法

家長選擇幼兒園考量因素的研究方法多為問卷調查法(洪巧音, 2003; ; 鍾榮中, 2003; 蔡瑜文, 2003; 李秉穎, 2004; 康淑雲, 2004; 簡明珠, 2005; 劉育吟, 2006; 張安琪, 2008; 栗婉容, 2009; 張琬菁, 2009; 韓冰清, 2010), 或佐以訪談法進行質性分析或深入探討原因(陳淑美, 2004; 黃慈薇, 2005), 但仍有一些研究方法是訪談法為主(陳俊升, 2003; 洪瑩潔, 2004), 茲將研究對象整理如表2-8。

表2-8  
國內家長選擇幼兒園考量因素研究之研究方法

作者(年代)	研究方法
洪巧音 (2003)	問卷調查法
陳俊升 (2003)	訪談法
鍾榮中 (2003)	問卷調查法
蔡瑜文 (2003)	問卷調查法
李秉穎 (2004)	問卷調查法
洪瑩潔 (2004)	訪談法
康淑雲 (2004)	問卷調查法
陳淑美 (2004)	問卷調查法及半結構式訪談法
黃慈薇 (2005)	問卷調查法及半結構式訪談法
簡明珠 (2005)	問卷調查法
劉育吟 (2006)	問卷調查法
張安琪 (2008)	問卷調查法
栗婉容 (2009)	問卷調查法
張琬菁 (2009)	問卷調查法
韓冰清 (2010)	問卷調查法

資料來源：研究者自行整理

#### (四) 研究結果

家長選擇幼兒園的考量因素會因為研究者探討考量因素的不同會有不同的研究結果，針對15篇國內文獻的研究結果進行家長選擇幼兒園的考量因素探討(洪巧音，2003；陳俊升，2003；鍾榮中，2003；蔡瑜文，2003；李秉穎，2004；洪瑩潔，2004；康淑雲，2004；陳淑美，2004；黃慈薇，2005；簡明珠，2005；劉育吟，2006；張安琪，2008；栗婉容，2009；張琬菁，2009；韓冰清，2010)，茲將家長選擇幼兒園時重視的考量因素彙整如表2-9。

表2-9  
國內家長選擇幼兒園之考量因素

作者 (年代)	考量因素
洪巧音 (2003)	考量因素重視程度依序為智能培養、設備完善、設備安全、師資、場地、與家長之互動關係
陳俊升 (2003)	重視考量因素有課程與教學、課程內容與模式、園所地點、費用及是否能配合家長工作時間、能否與國小教育銜接、能否賦予幼兒競爭優勢(如美語與潛能開發)和獨特的行為氣息、風格。
鍾榮中 (2003)	環境安全、良好親師互動及專業師資三項最受重視。注重評鑑機制及ISO 品保制度、教師學經歷、師資穩定、師生比例、具、設備、活動場地等幼教環境設備、離家近及交通車的服務，認同雙語教學，亦關心幼兒保險
蔡瑜文 (2003)	重視教學設施與公共安全(如設備安全、校園大小、環境佈置)、教學與保育(如健康保育、教室常規、課程教材、銜接小學、教學方式、親師討論、語言課程、提供才藝課程)、幼教行政(師資素質、辦學理念、班級人數、交通接送及收費高低、上學時間長短)及孩子感受、距離遠近、外界整體評價、自己感受、兄妹同校等
李秉穎 (2004)	重視考量因素有價格、時間、旁人、環境、師資、設備、教學、服務八項因素
洪瑩潔 (2004)	重視考量因素有教學、課程、教師、經濟、交通、時間、個人喜好
康淑雲 (2004)	重視教育內容優於機構型態，而且環境設備、幼兒學習、辦學績效及教育目標為最重視的項目，亦重視幼兒感受、師資、課程內容與模式
陳淑美 (2004)	考量因素重視程度依序為辦學理念特色、環境設備狀況、課程與教學、師資及教學，在選擇園所上多以家長或親友口耳相傳方式

續下頁

作者 (年代)	考量因素
黃慈薇 (2005)	重視考量因素有環境設備、教學方法、師資、課程內涵、課程與教學、機性構質、幼兒感受、便捷性、個人因素
簡明珠 (2005)	經驗來源、人員來源是家長在選擇私立托兒所時，最主要的資訊來源，而托育效果是家長在選擇私立托兒所時，最重要的考量因素
劉育吟 (2006)	重視考量因素有設備 (新奇多元、安全、衛生)、才藝 (美語、繪畫)、環境 (安全衛生)、交通 (離家近)、教學 (雙語)、是否立案、孩子意願、收費便宜等
張安琪 (2008)	考量因素重視程度依序為環境及設備、親師互動、課程設計與教學、師資、機構、價格與福利；特別重視項目有該園所為政府合格立案，提供課後才藝課程讓家長選擇，老師對教學具有熱忱，對小孩很有愛心、耐心，園所設施安全、合乎標準、定期消毒，老師會密切與家長聯絡，提供放學後延長留園服務等
栗婉容 (2009)	考量因素重視程度依序為親師互動、師資、教學課程、環境設備、便利性、服務及價格七個因素
張琬菁 (2009)	考量因素重視程度依序為課程、設備、生活便利、費用、聲望五因素；尤其是師資團隊、教學經驗、課程符合幼兒生活經驗、興趣最為重視
韓冰清 (2010)	重視考量因素有環境衛生良好、幼兒活動空間充足及硬體設備安全無虞；對於擁有合格專業師資、教師富有愛心耐心、提供生活品德教育和教學設備豐富足夠為比較重視項目。

資料來源：研究者自行整理

## 二、國外家長選擇教育機構考量因素的相關研究

國外家長教育選擇權的相關研究大多著重於中學教育，所以家長選擇幼兒園考量因素研究的國外文獻不多，將近十年國外相關研究文獻透過研究主題、研究對象及研究結果三個層次進行彙整，結果如下：

### (一) 研究主題

外家長選擇學校考量因素的研究文獻 (Elam, 1990; Maddaus, 1990; David,

1993； David等人，1994； OECD，1994； Bauch and Goldering，1995； Bradley，1996； Gorard，1998； Gorard，1999； Chakrabarti and Roy，2010)，共計有十篇，茲將研究主題整理如表2-10。

表2-10  
國外家長選擇學校考量因素研究之研究主題

作者 (年 代)	研 究 主 題
Elam (1990)	The 22nd Annual Gallup Poll Of the public's attitude toward the public schools
Maddaus (1990)	Parent choice of school: What parents think and do
David (1993)	Parents, gender and education reform
David等人 (1994)	Mother's intuition? Choosing secondary schools
OECD (1994)	School: A matter of choice
Bauch and Goldering (1995)	Parent Involvement and school Responsiveness : Facilitating the home-school connection in school of choice
Bradley (1996)	Parental choice of school in an area containing grant maintained school
Gorard (1998)	The role of nostalgia in school choice
Gorard (1999)	Well that about wraos it up for school choice research: A state of the art review
Chakrabarti and Roy (2010)	The economics of parental choice

資料來源：研究者自行整理

## (二) 研究對象

國外家長選擇學校考量因素的研究對象自然多為研究者所在國國民(Elam, 1990; Maddaus, 1990; David, 1993; David等人, 1994; Bauch and Goldering, 1995; Bradley, 1996; Gorard, 1998; Gorard, 1999; Chakrabarti and Roy, 2010), 僅經濟合作暨發展組織 (Organization for Economic Cooperation and Development, OECD)同時針對瑞典、法國、英國及美國四個國家進行研究(OECD, 1994), 茲將研究對象整理如表2-11。

表2-11

國外家長選擇學校考量因素研究之研究對象

作者 (年代)	研究對象
Elam (1990)	全美國家長
Maddaus (1990)	美國家長
David (1993)	英國家長
David等人 (1994)	英國幼兒家長
OECD (1994)	瑞典、法國、英國及美國四國家長
Bauch and Goldering (1995)	美國家長
Bradley (1996)	英國家長
Gorard (1998)	英國家長
Gorard (1999)	英國家長
Chakrabarti and Roy (2010)	美國家長

資料來源：研究者自行整理

### (三) 研究結果

國外家長選擇學校的考量因素會因為不同國家會有不同的考量因素，針對十篇國內文獻的研究結果進行家長選擇學校的考量因素探討(Elam, 1990; Maddaus, 1990; David, 1993; David等人, 1994; OECD, 1994; Bauch and Goldering, 1995; Bradley, 1996; Gorard, 1998; Gorard, 1999; Chakrabarti and Roy, 2010)，茲將家長選擇學校時重視的考量因素彙整如表2-12。

表2-12

國外家長選擇學校之考量因素

作者 (年代)	考量因素
Elam (1990)	考量因素重視程度依序為教師的素質、學校常規秩序的維持、學校所規劃課程、班級的大小、學生考試的成就、學校畢業的校友在高中、大學及工作上的表現、學校規模的大小、學校離家近，方便上下學及課外活動的設計等
Maddaus (1990)	考量因素有教學的品質、學校的氣氛、學業的成就、學校的大小、允許家長參與的程度、課外活動的舉辦、學校的建築設備、校園的安全性、學校所在的位置、該校學生的特性、該校所屬的外在環境、學費的高低、上學前放學後的安親輔導、學校的宗教屬性、是否有家人或朋友在該校就讀及家長為該校的教職員以及子女的喜好等
David (1993)	考量因素有學業成就、學校氣氛、學校離家遠近、課程科目的提供、學校設備良好
David等人 (1994)	考量因素有學業成就、學校氣氛、離家距離之遠近、課程的提供、設備良好
OECD (1994)	<p>瑞典：朋友同儕間的氣氛、沒有暴力、班級規模小、好的老師或校長、子女的意見、特殊教學方法、地理位置、較好的設備、老師會注意問題學生、學校提供特殊課程、學校聲譽</p> <p>法國：學校離家距離、教學品質、提供多元課程可供選擇、學校聲譽、與初等學校連貫、子女意見、子女成績表現、其他子女也在該校就讀、學校發展</p> <p>英國：子女意見、學校離家距離、子女朋友在該校就讀、教學品質、學校設備、學校聲譽、子女快樂學習、學校氣氛、學校常規及秩序、提供多元課程可供選擇</p> <p>美國：教師素質、學校常規及秩序、提供多元課程、班級規模大小、學校離家距離，上下學方便、安排課外活動、安排並設計體育活動、子女成績表現、種族與宗教因素</p>

續下頁

作者 (年代)	考量因素
Bauch and Goldering (1995)	考量因素有學業成就、學校常規秩序、學校道德教育、學校的發展、學校離家距離
Bradley (1996)	考量因素重視程度依序為子女喜歡該校、子女將會感到快樂、有好的校規秩序、擁有良好的設備、上下學方便、擁有良好的學業成績、子女的朋友均在該校就讀、會督促學生更加用功、提供廣泛的課程、要求學生穿制服
Gorard (1998)	家長會依自己過去的經驗作為孩子選擇學校的依據；並以第一個孩子的學校經驗作為下一個孩子選擇學校的依據
Gorard (1999)	考量因素有安全性和福祉、學業成果、學校資源、傳統取向、小班小校、課外活動
Chakrabarti and Roy (2010)	考量因素有學生特性、班級大小、學校氣氛、學校紀律、校園安全、學校位置、校園外在環境

資料來源：研究者自行整理

### 三、家長選擇幼兒園的考量因素

綜合Elam (1990)、Maddaus (1990)、David (1993)、David等人 (1994)、OECD (1994)、Bauch and Goldering (1995)、Bradley (1996)、Gorard (1998)、Gorard (1999)、洪巧音 (2003)、陳俊升 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、簡明珠 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)、Chakrabarti and Roy (2010)等國內外家長選擇教育機構考量因素的相關研究，結果顯示家長的考量因素種類很多，且為多面向的思維，也會因家長背景的不同，呈現出不同的需求，其中環境設備、師資、保育、教學、課程、交通及費用等因素較受重視。為了釐清文獻中家長選擇教育的多方考量因素，將考量因素歸納為聲望、課程、教學、師資、環境及設備、服務、價格及其他八個因素，茲分別說明如下：

## (一) 聲望因素

由Elam (1990)、Maddaus (1990)、David (1993)、David等人 (1994)、OECD (1994)、Bauch and Goldering (1995)、Bradley (1996)、Gorard (1999)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、洪瑩潔 (2004)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)、Chakrabarti and Roy (2010)的研究中，發現家長主要考量的聲望因素有規模大小、辦學理念、教學目標、機構評價、辦學成效、是否立案、機構性質、學校發展、辦學理念與特色、政府評鑑等。

依據政府普查結果顯示，民國99年年底時，我國托兒所共有3,825所，其中公立275所(7.2%)、私立3,538所(92.5%)、社區12所(0.3%)；全國所有受托幼兒共有236,942人，其中公立57,903人(24.4%)、私立177,494人(74.9%)、社區1,545人(0.7%) (內政部統計處，2010)；幼稚園共有3,283所，其中公立1,560所(47.5%)、私立1,723所(52.5%)；全國所有就學幼兒共有236,942人，其中公立72,027人(39.2%)、私立111,874人(60.8%) (教育部統計處，2010)。就比例來而，教育機構以私立機構占多數，就學受托幼兒以去私立機構居多。目前公立幼稚園多為國民小學附屬幼稚園，想讀的人要抽籤排隊，排不到機會的人得讀私立學校。然而，選擇就讀私立幼教機構的家長對於機構評價、課程內容及教學方式的重視程度高於公立機構，可見私立幼教機構的評價較公立為優，所以大部分家長的選擇考量還是以私立為主(黃慈薇，2005)。

從陳俊升 (2005)、朱敬先 (1992)、鍾榮中 (2003)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)的研究、教育部及內政部統計處的報告顯示，聲望因素可視為幼教機構標榜的教育特色、經營型態、各界口碑及教育行政機關評鑑結果。

## (二) 課程因素

Elam (1990)、David (1993)、David等人 (1994)、OECD (1994)、Bradley (1996)、陳俊升 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)的研究皆指出課程方式及課程內容等課程因素受到家長重視。

課程是提供幼兒一套有組織、有系統的學習情境，為一種協助教育目標實現的手段。幼兒教育課程的實施應以全人教育為核心，使幼兒在實際生活中主動參與及學習，打破課程領域界線，統整各領域內容，以符合幼兒的個別差異與需求。為學校可控制的整個學習過程，都是屬於課程與教學的範圍。所以幼稚園及托兒所教育課程中簡明定義為「有目的有計畫的安排終極教師的法導下，達到園所教育目標的各種學習活動」(潘惠珠，2001)。幼兒教育的課程內容可分成六大領域，即健康、遊戲、音樂、工作、語文及常識，且彼此關聯。課程應全盤性計畫與統整性實施，並配合幼兒身心發展需要、季節變換及地方需求，做綜合的實施，以充實幼兒生活經驗，擴充幼兒的知識和能力，培養幼兒生活習慣，增進幼兒良好人際關係，以奠定幼兒健全人格的基礎，達成我國幼兒教育的目標。幼兒教育課程的實施在達成幼兒教育的各項目標，包括幼兒生活整體的教育活動，透過遊戲以達成其教育目標(盧秀碧，1984)。現代幼教課程的設計原則是「要以兒童為中心教育為設計目標、以兒童發展活動為設計目標、以兒童內外行為為設計基調」。即課程設計及教學教法需結合學生的生活經驗、能力及興趣，彈性規劃課程，並以幼兒為主體，進而達到全人教育的理念(王連生，2005)。

### (三) 教學因素

Elam (1990)、Maddaus (1990)、David (1993)、OECD (1994)、Bauch and Goldering (1995)、Bradley (1996)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、康淑雲 (2004)、黃慈薇 (2005)、簡明珠 (2005)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)的研究皆指出教學品質、保育品質及幼兒學習等教學因素皆受到家長重視。

教學方法是達成教育目標的方法之一，教育活動需要方法，如能適當運作，將提高學習的興趣與效果。幼兒教學的方法常為達到不同教育目標而有不同方法，如啟發教學法、發現學習法及欣賞教學法等(盧秀碧，1984)。台灣常見的教學方法有單元教學、學習角、大學習區、角落教學、蒙特梭利教學、主題建構課程、人文主義課程 (全人教育)、方案式課程模式、華得福幼教課程模式、全腦開發、全美語教學等；每個教學方法都有其特色，有不同的手段和過程，但都是為達到教育目的(簡楚瑛等，2003)。基於「全人教育」及「建構主義」的教育思潮，目前幼教教學逐漸走向以幼兒為主體的教學方法，使「主題課程」成為教學主流。幼兒教學型態依年齡可分為分齡與混齡的型態；依性質可分為自由、個別、分組及團體活動；依場地則有室內與戶外活動(盧美貴，1988)。兒

童教育學的基本原理是以人道為基準，試圖人性建設，使兒童有良好的成長，過一種天真活潑，勇於負責，追求創新的生活。這種教育學說的要旨在於兒童本質理論，建構全人兒童的教育學說(王連生，2005)。家長選擇幼稚園要點中提及，幼兒入園後的表現也是考量項目，而幼兒的表現包括，幼兒應彬彬有禮、快快樂樂，且生活常規訓練良好，如自動自發的收拾玩具，亦充滿自信心，會表達自己的意見。此處可看出家長在選擇園所時，會注重子女在園所的行為表現，而幼兒學習的表現可以反應出幼兒教學的成敗(張美麗，1989)。教學內容的好壞亦是家長選擇幼稚園時的重要考量，所以教師應視實際需要，靈活運用各種教學法，方便教育學生(游銀泉，1996)。

綜合各種研究結果，得歸納教學因素包括園所提供或實施的教學型態、教材教法及幼兒學習等因素(盧秀碧，1984；盧美貴，1988；游銀泉，1996；潘惠珠，2001；簡楚瑛等，2003；王連生，2005)。

#### (四) 師資因素

Elam (1990)、David (1993)、OECD (1994)、洪巧音 (2003)、陳俊升 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、簡明珠 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)的研究發現，在考慮師資時，家長會以教師素質、教師學歷、師生比例及專業程度來做為師資因素的重點。

Feeney (1984)指出設計學前教育環境是一個不斷進行的過程，而當老師在教室中與孩子共同生活、工作時，必須對他們因成長、學習而產生的需求變化保持敏銳，時常觀察，並適當得調整教學的內容，盡量讓幼兒能獲得更好的教學品質(黃慧真譯，1991)。幼教老師的素質是學前教育品質良莠的關鍵，惟有靠具有專業知能老師的敏銳觀察力、判斷力與引導力因應幼兒的能力與興趣，提供刺激與協助幼兒學習(簡楚瑛，1995b)。老師應該把教學的興奮感傳染給學生，一個興奮且投入的老師容易讓學生也熱心投入；一個每天趕到教學無趣，對學生進展無所謂的老師，最常造成學生的無聊感，而從教室的氣氛就能反映出老師的態度(黃迺毓，1985)。教師必須具有開放、溫暖、關懷、公正的心胸，且尊重每一位學生的獨特性，幼稚園的老師需在協助幼兒探索並解決問題，適應多元變遷的社會及培養內化道德觀的兒童(盧美貴，1988)。學前教育這個領域大多數的

人都相信，要成爲一個能帶給孩子良好成長經驗的好老師，必須受過學前兒童教育方面的某些專業訓練，因此，不能認爲單靠經驗或某一個學位，例如：只修初等教育教育課程，而未研讀兒童發展或學前教育課程)便能具備有關幼兒及學前課程的知識(黃慧真譯，1991)。目前台灣地區依「幼稚園及托兒所在職人員修習幼稚園教師師資職前教育課程辦法」第七條規定，須修畢至少26個幼教專業課程學分及半年之全時教育實習，方可獲得教師資格(幼稚園及托兒所在職人員修習幼稚園教師師資職前教育課程辦法，2003)。幼兒園重視師資的充實，而不是把財力都投資在豪華的設備上；不只要求教師的學歷，更應留意幼兒園是否提供在職進修的機會，讓幼教老師們能藉著閱讀、研習會、座談會、參觀等活動，不斷學習，不斷改進。這才是家長乃至社會大眾實際關心幼教事業應有的正確方向(黃迺毓，1985)。

綜合各種研究結果，得歸納師資因素包含教師的教學經歷、態度及專業能力等因素(黃迺毓，1985；盧美貴，1988；王英如，1990；黃慧真譯，1991；簡楚瑛，1995；陽琬譯，2004)。

#### (五) 環境及設備因素

以環境及設備因素來說Maddaus (1990)、David (1993)、David等人 (1994)、Bauch and Goldering (1995)、Bradley (1996)、Gorard (1999)、洪巧音 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、康淑雲 (2004)、陳淑美 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)、Chakrabarti and Roy (2010)提出，家長會考慮學校所在位置、環境的整體規劃、寬敞的活動空間、安全衛生、設備是否豐富等條件。

學前教育機構的建築屬於教育環境的硬體部分，包含園址的選擇、園地的大小、園舍的建築、室內、外活動空間與設備。換言之，學前教育機構的建築是爲了實現幼兒的教育理念，慎選園所園址，在適當的空間規劃園舍，活動場所以及各種設備，使其形成一個整體的活動情境，成爲達成幼兒教育目標的場所(盧美貴，1988)。學前教育機構是幼兒學習及活動場所，室內外應該有足夠容納所有幼兒的場所和空間，要創造一個能讓幼兒學學習的安全環境，必須顧及他們的心理與生理兩方面(陳秀才，1997)。選擇學前教育機構時，必須要考慮到環境優美而清靜、安全而有擴展的可能性、慎重考慮地區的

規劃、距離適當、陽光充足等原則(盧美貴, 1988)。孩子們的需求會隨著年齡與學習進展而改變, 每個場所都可適度調整與改進, 因此定期的評量及檢核是需要的(陽琬譯, 2004)。

綜合各種研究結果, 得歸納環境及設備因素包括學前教育機構提供的設備及所處環境的安全與適切性(盧美貴, 1988; 黃慧真譯, 1991; 陳秀才, 1997; 陽琬譯, 2004)。

## (六) 服務因素

Elam (1990)、Maddaus (1990)、洪巧音 (2003)、陳俊升 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)、Chakrabarti and Roy (2010)特別指出, 在服務因素中, 家長會留意園方與家長的互動及園方所提供的育兒諮詢, 並要求接送服務及留園服務。

學前教育機構、教師及家長彼此應有開放的胸襟, 以主動、積極的態度來互動(黃迺毓, 1985)。教師與家長的互動幼兒教育的一項重要活動, 要能配合幼教的目標、瞭解家長的需要、擬訂周詳的計畫、善用社會資源、充實輔導知識。父母的意識型態及價值觀會影響幼兒, 而親師互動的推動能幫助家長在教養子女時, 能夠有效的執行任務, 亦能促進親子間和諧關係(盧美貴, 1988)。家庭與學校合作關係的發展有賴於雙向溝通、強化孩子在家及在校的學習、提供相互的資源及共同決策, 使家長能透過參與學校的各種委員會, 和學校一起努力改進及提升學校品質(劉慈惠, 2007)。托育服務是一門專業, 需要凝聚專業理論的深層思考, 並本著兒童發展理論基礎, 採用專業技能來為兒童謀取最佳的成長與發展(郭靜晃, 1999)。學前教育機構有補足家庭與親職保育的功能, 同時家長要求托育的服務品質(洪巧音, 2004; 李秉穎, 2005)。由於大多數家長為受薪階級, 常上下班不準時或工時較長。因此, 幼兒的接送服務及延長放學後留園服務, 相當受到家長重視(李秉穎, 2005; 張安琪, 2008)。

綜合黃迺毓 (1985)、盧美貴 (1988)、郭靜晃 (1999)、洪巧音 (2004)、李秉穎 (2005)、劉慈惠 (2007)及張安琪 (2008)的研究結果, 歸納出服務因素包括學前教育機構與家長間的溝通、聯繫與支持育兒諮詢、接送服務及留園服務。

## (七) 價格因素

以價格因素來說Elam (1990)、David (1993)、OECD (1994)、Bauch and Goldering (1995)、Bradley (1996)、陳俊升 (2003)、鍾榮中 (2003)、蔡瑜文 (2003)、李秉穎 (2004)、洪瑩潔 (2004)、黃慈薇 (2005)、劉育吟 (2006)、張安琪 (2008)、栗婉容 (2009)、張琬菁 (2009)、韓冰清 (2010)的研究發現，價格的高低、收費是否合理、交通便捷性及地點亦為家長考慮的因素之一。

托兒所保育之實施，應以健康教育、生活教育及倫理教育為主，並與家庭教育密切配合，藉以達成托兒所教保目標(王靜珠，2000)。幼稚園提供幼兒看顧及學習環境，即維護兒童的身心健康及兼負增進幼兒智慧的責任(黃炳城，2003)。實際上，托育費用的高低關係著幼兒托育照顧的品質，是家長在選擇托兒照顧考慮的因素之一(游齡玉，1997)。2000年，教育部協同內政部發放幼兒教育卷，於每學期補助5,000元整，主要針對就讀立案私立幼稚園及托兒所年滿五歲的幼兒，主要目的是減輕家長負擔及提升幼兒教育的品質，林麗珍(2004)。2007年，教育部實施扶幼計畫更擴大補助對象及學雜費額度(許俊偉，2007)。現在，家長為子女選擇立案學前教育機構就讀，就能享有相當的福利。

綜合游齡玉 (1997)、王靜珠 (2000)、林麗珍 (2004)、黃炳城 (2003)的研究觀點及政府相關福利策略，歸納出價格因素有學費、離家距離及社會福利。

雖然家長在選擇幼兒園的考慮因素極為多重且複雜，同時個人背景因素、自己及他人的經驗也會影響選擇決定(Elam，1990；Maddaus，1990；David，1993；David等人，1994；OECD，1994；Bradley，1996；鍾榮中，2003；蔡瑜文，2003；李秉穎，2004；洪瑩潔，2004；康淑雲，2004；陳淑美，2004；黃慈薇，2005；簡明珠，2005；劉育吟，2006；栗婉容，2009；張琬菁，2009；韓冰清，2010)。此外，家長讓幼兒接受學前教育，使其過團體生活，學習與人相處，建立良好生活習慣，培養解決問題的能力及獨立思考技能，養成人格，同時使提早與國小教育銜接等，亦在各項考量因素之中(陳俊升，2003；黃慈薇，2005)。

#### 第四節 影響家長為子女選擇幼兒園的背景因素及相關研究

隨著近年教育改革風潮的興起，家長選擇幼兒園的相關議題開始被探討，此議題之相關論述亦被研究，各研究皆發現家長為子女選擇幼兒園的考慮因素會受到個人背景因素及個人經驗的影響 (Elam, 1990; Maddaus, 1990; David, 1993; David等人, 1994; OECD, 1994; Bradley, 1996; 鍾榮中, 2003; 蔡瑜文, 2003; 李秉穎, 2004; 洪瑩潔, 2004; 康淑雲, 2004; 陳淑美, 2004; 黃慈薇, 2005; 簡明珠, 2005; 劉育吟, 2006; 栗婉容, 2009; 張琬菁, 2009; 韓冰清, 2010)，茲將近十年國內家長選擇幼兒園的背景因素相關研究進行彙整，結果如下：

洪巧音(2004)以臺中縣市幼稚園及托兒所家長為對象，採問卷調查方式分析，瞭解幼托機構的服務品質與滿意度的差異及相關現象。其研究背景變項為家庭背景、家庭狀況、托送情形等。

陳俊升(2003)以四個臺中縣市公私立幼托機構家長為對象，採質性研究的詮釋互動論，利用訪談瞭解家長對於幼教機構的偏好、選擇能力、品味風格等現象。其背景變項內容為，性別、年齡、職業、教育程度、家庭所得、家居區域等。

鍾榮中(2003)以臺灣北、中、南各地區家長為對象，採問卷調查法，分析臺灣區消費者對幼教服務產業的期望或需求。其研究背景變項為性別、年齡、職業、教育程度、家庭所得、家居區域等。

蔡瑜文(2003)以臺北市公私立幼稚園家長為對象，使用問卷調查及文獻分析，瞭解家長對學前教育選擇權的認知及不同背景家長對選擇權實行的差異。其研究背景變項為學歷、職業、經濟狀況等。

李秉穎(2004)以臺灣重點都會區，臺北、桃園、新竹、臺中、高雄、臺南)家長為對象，採問卷方式分析，瞭解家長選擇幼稚園的考量重點，進而觀察幼教業者是否抓住家長的胃口。其研究背景變項為身份、年齡、學歷、職業、家居區域、家庭狀況、家庭收入、園方每月費用等。

洪瑩潔(2004)以學齡前兒童家長為對象，透過實證研究及深度訪談進行研究，探討學齡前兒童家長教育選擇權與選擇行為，其研究背景變項為家中人口、家庭所得、幼兒教育支出、居住地、幼兒所就讀的幼兒園等。

康淑雲(2004)以臺北市立案幼稚園家長或監護人為對象，採問卷方式分析，不同背景家長行使教育選擇權的差異。其研究背景變項為就讀園所性質、身份、職業、家庭收入、教育程度等。

陳淑美(2004)以260位就讀公私立幼稚園大班的幼兒家長為對象，採問卷調查分析及半結構式訪談，探討幼兒教育券的實施成效並對家長選擇幼稚園的影響，及家長對國教向下延伸之意見看法，並以訪談法作進一步的分析瞭解。其研究背景變項為幼兒家長，性別、年齡、學歷、職業、每月平均收入、孩子就讀幼稚園的性質及家中子女狀況等。

黃慈薇(2005)以高雄市家長為對象，採問卷調查法及半結構式訪談法，瞭解高雄市家長對子女的教育期望與學前教育選擇的現況，探討不同背景家長對子女的教育期望、選擇學前教育機構及考量因素的差異，並分析教育期望與教育選擇考量因素之間的關係。其研究背景變項為年齡、學歷、職業及收入等。

簡明珠(2005)以台北縣家長為對象，採問卷調查法，瞭解台北縣家長選擇私立托兒所資訊來源的實際使用情形，各考量因素的重視程度，對目前子女就讀托兒所提供之托育服務的滿意程度，以及探討不同背景變項家長在資訊來源、考量因素與滿意程度之差異情形。其研究背景變項為性別、家庭平均月所得、家庭子女數、區域、年齡、教育程度及職業等。

劉育吟(2006)以台北市幼稚園家長為對象，採問卷調查法，瞭解台北市幼稚園家長對教育服務品質需求與滿意度之現況進行研究，並探討不同組別之幼稚園家長在教育服務品質需求與滿意之差異情形。其研究背景變項為親屬別、教育程度、職業及家庭月收入等。

張安琪(2008)以台南縣家長為對象，採問卷調查法，瞭解台南縣家長選擇學前教育

考量因素。其研究背景變項為身份、年齡、學歷、職業、家庭狀況及家庭收入等。

栗婉容(2009)以高雄縣市家長為對象，採問卷調查法，瞭解高雄縣市家長選擇托兒所考量因素。其研究背景變項為身份、職業、家庭月收入、教育程度、年齡及孩子入學年齡等。

張琬菁(2009)以彰化縣就學幼兒家長為對象，採問卷調查法，瞭解彰化縣幼托園所行銷策略與家長選校因素。其研究背景變項為身份、年齡、學歷、職業、家庭狀況及家庭收入等。

韓冰清(2010)以基隆市幼稚園家長為對象，採問卷調查法，瞭解基隆地區家長選擇幼稚園考慮因素。其研究背景變項為性別、學歷、年齡、子女數、職業及教育程度等。

綜合上述研究，將國內家長選擇幼兒園的背景因素相關研究進行彙整如表2-13；並整理出影響幼兒家長選擇幼兒園的背景因素有：身份、年齡、學歷、家庭狀況、職業、家庭收入、子女就學每學期費用、子女就讀園所性質、子女上學方式及園所所在地區，共十項。

表2-13

國內家長為子女選擇幼兒園的背景因素研究文獻彙整表

作者 (年代)	研究對象	研究方法	背景變項
洪巧音 (2003)	臺中縣市幼稚園及托兒所幼兒家長	問卷調查法	家庭背景、家庭狀況、托送情形
陳俊升 (2003)	臺中縣市四所公私立幼托機構幼兒家長	訪談法	性別、年齡、職業、教育程度、家庭所得、家居區域
鍾榮中 (2003)	臺灣北、中、南區幼稚園幼兒家長	問卷調查法	性別、年齡、職業、教育程度、家庭所得、家居區域
蔡瑜文 (2003)	台北市幼稚園幼兒家長	問卷調查法	學歷、職業、經濟狀況
李秉穎 (2004)	臺灣重點都會區幼兒家長	問卷調查法	身份、年齡、學歷、職業、家居區域、家庭狀況、家庭收入、每月費用
洪瑩潔 (2004)	學齡前幼兒家長	訪談法	家中人口、家庭所得、幼兒教育支出、居住地、幼兒所就讀的幼兒園
康淑雲 (2004)	臺北市幼稚園幼兒家長	問卷調查法	園所性質、身份、職業、家庭收入、教育程度
陳淑美 (2004)	嘉義市幼稚園大班幼兒家長	問卷調查法 半結構式訪談法	家長個資(性別、年齡、學歷、職業、月平均收入、就讀園所性質、子女狀況)
黃慈薇 (2005)	高雄市公立國小一年級學童家長	問卷調查法 半結構式訪談法	年齡、學歷、職業、收入
簡明珠 (2005)	台北縣私立托兒所幼兒家長	問卷調查法	性別、家庭平均月所得、家庭子女數、區域、年齡、教育程度、職業
劉育吟 (2006)	台北市幼稚園幼兒家長	問卷調查法	親屬別、教育程度、職業、家庭月收入
張安琪 (2008)	台南縣幼稚園及托兒所幼兒家長	問卷調查法	身份、年齡、學歷、職業、家庭狀況、家庭收入
栗婉容 (2009)	高雄縣市托兒所幼兒家長	問卷調查法	身份、年齡、學歷、職業、家庭狀況、家庭收入、幼兒入學年齡
張琬菁 (2009)	彰化縣幼托園幼兒家長	問卷調查法	身份、年齡、學歷、職業、家庭狀況、家庭收入
韓冰清 (2010)	基隆市幼稚園幼兒家長	問卷調查法	性別、學歷、年齡、子女數、職業、教育程度

資料來源：研究者自行整理

### 第三章 研究方法

本研究的方法以問卷調查為主，探討彰化縣南區家長為其子女選擇幼兒園的現況，期望透過研究以瞭解家長選擇幼兒園的考量因素，並做為幼兒園、家長及幼兒園主管機關參考，本研究以「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素之調查研究」為問卷內容，收集問卷資料後以統計分析，對各項因素逐一分析與解讀。本章分為研究架構、研究樣本、研究工具、研究流程、資料分析與方法等五節，以茲探討。

#### 第一節 研究架構

本研究採用調查法，在探討及彙整相關研究與文獻後，得家長選擇幼兒園的考量因素有「聲望因素」、「課程因素」、「教學因素」、「師資因素」、「環境及設備因素」、「服務因素」及「價格因素」等七項與不同家長背景一變項。本研究主要在探討不同考量因素情形及不同身份、年齡、學歷、家庭狀況、職業、家庭收入、子女就學費用、子女就讀園所性質、子女上學方式及園所所在地區的家長在選擇幼兒園的情形，茲將研究架構繪製如圖3-1：

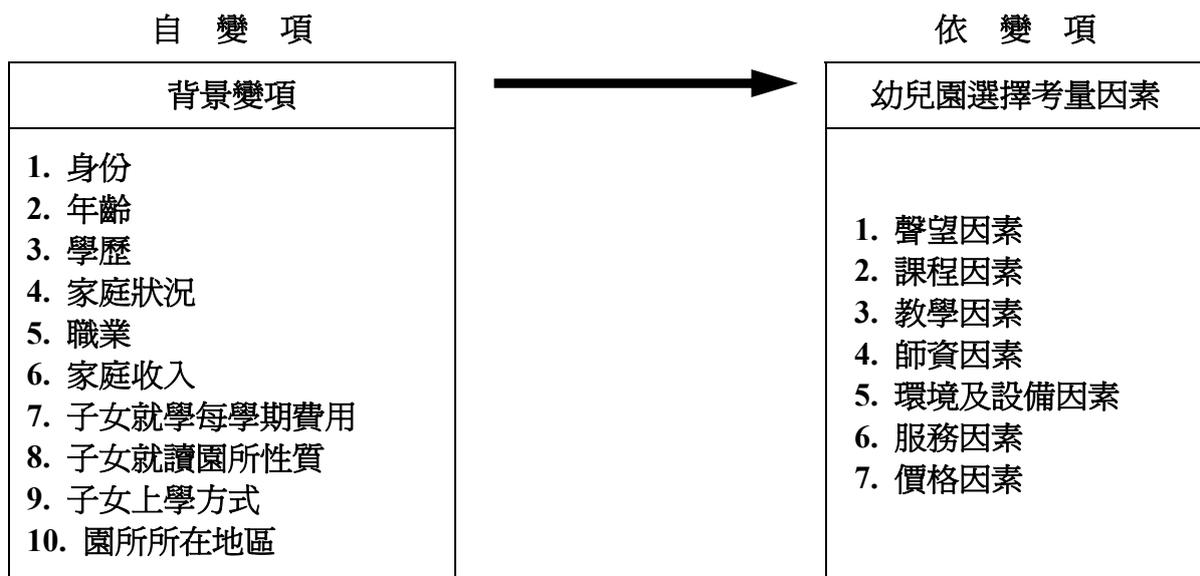


圖3-1、研究架構圖

## 第二節 研究樣本

本研究以「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園之考量因素」為研究主題，所以研究對象是以有幼兒就讀於彰化縣南區立案核准幼兒園的家長或親友，預試問卷採立意取樣，正試問卷採分層比例隨機取樣進行問卷調查；茲從研究對象母群體之設定及取樣方式之選擇進行說明：

### 一、研究對象之設定

依據彰化縣綜合發展計畫(第一次修訂) 將彰化縣26個鄉鎮市分為八大地區，分別為彰化、和美、鹿港、二林、溪湖、北斗、員林及田中 (國立中央大學城鄉建設與發展研究中心，2001) (表3-1)。其中二林、溪湖、北斗、員林及田中等五區規劃為南區，本研究調查範圍設定為彰化縣南區。

表3-1  
彰化縣八大地區

地 區	鄉鎮市	地 區	鄉鎮市
彰化區	彰化市 花壇鄉 芬園鄉	溪湖區	溪湖鎮 埔鹽鄉 埔心鄉
和美區	和美鎮 伸港鄉 線西鄉	北斗區	北斗鎮 田尾鄉 埤頭鄉 溪州鄉
鹿港區	鹿港鎮 福興鄉 秀水鄉	員林區	員林鎮 大村鄉 永靖鄉
二林區	二林鎮 竹塘鄉 芳苑鄉 大城鄉	田中區	田中鎮 社頭鄉 二水鄉

資料來源：整理自國立中央大學城鄉建設與發展研究中心 (2001)

依據全國幼教資訊網所提供的資料，2010年彰化縣南區公私立幼兒園共有174家(表3-2)，本研究即是以有幼兒就讀於彰化縣南區立案核准幼兒園的家長或親友為研究對象。

表3-2  
彰化縣南區幼兒園機構數統計表

設立別	員林區	田中區	北斗區	溪湖區	二林區
公立	8	9	8	7	11
私立	44	24	22	24	17
合計	52	33	30	31	28

資料來源：整理自全國幼教資訊網 (2011)

## 二、研究對象之取樣

本研究對象是以有幼兒就讀於彰化縣南區立案核准幼兒園家長或親友為母群體，為使研究樣本具有代表性以達成統計分析上的精確性，預試問卷採立意取樣，正試問卷採分層隨機取樣進行調查。首先將彰化縣南區174家幼兒園依五大地區分類，再將各區幼兒園分為公立及私立園所進行取樣(表3-2)。以幼兒園園長做為問卷委託人，隨機將問卷交予某班老師，裝訂於親子聯絡簿，由幼兒帶回給家長，請父母或親友填寫，再行收回。茲從預試問卷研究、正式問卷研究及訪談研究的樣本規劃進行說明：

### (一) 預試問卷樣本規劃

預試問卷對象人數是以問卷中最多題目分量表的三至五倍為原則(吳明隆，2007)。本研究之問卷包含「個人基本資料」及「家長選擇幼兒園的考量因素」二部份，其中「家長選擇幼兒園的考量因素」為最多題目的分量表，題目數目有55題，所以本研究預試問卷的理論樣本為132~220人。在考慮問卷回收率及有效率的情況後，規劃本研究的預試問卷樣本數為120份。

預試問卷採立意取樣設計，設定田中區及溪湖區各4家幼兒園的家長做為預試對象，預試問卷的預期發放情形如表3-3。

表3-3  
預式問卷取樣表

田中區		溪湖區	
園所數	問卷數	園所數	問卷數
4	60	4	60

一共發出120份的預試問卷，問卷回收後，統計回收份數及回收率，經整理剔除無效問卷後，得有效問卷份數及有效樣本率。發放預試問卷及其有效樣本如表3-4所示。

表3-4  
預式問卷回收統計表

樣本地區	園所數	發放問卷數	回收問卷數	回收率(%)	有效問卷數	有效問卷百分比(%)
田中區	4	60	56	93.3	53	94.6
溪湖區	4	60	60	100.0	56	93.3
合計	8	120	116	96.7	109	94.0

## (二) 正式問卷樣本規劃

研究樣本的數量多寡會影響統計分析的顯著性，進行影響研究的結果，與研究成成本的計算，進行影響研究的品質。由於本研究屬地區性研究，地區性研究的正式問卷樣本數應在500至1000人之間 (吳明清，2001)，在考慮問卷回收率及有效率的情況下，本研究規劃的正式問卷樣本數為660份。正式問卷採分層比例隨機取樣設計，樣本設定每一區取樣六家園所，分別為2家公立及4家私立幼兒園，共計30家園所，正試問卷的預期發放情形如表3-5。

表3-5  
正式問卷取樣表

設立別	員林區		田中區		北斗區		溪湖區		二林區	
	園所數	問卷數								
公立	2	44	2	44	2	44	2	44	2	44
私立	4	88	4	88	4	88	4	88	4	88
合計	6	132	6	132	6	132	6	132	6	132

一共發出660份的正式問卷，問卷回收後，統計回收份數及回收率，經整理剔除無效問卷後，得有效問卷份數及有效樣本率。發放正試問卷及其有效樣本如表3-6。

表3-6  
正式問卷回收統計表

樣本地區	設立別		發放問卷數	回收問卷數	回收率(%)	有效問卷數	有效問卷百分比，%
	公立	私立					
員林區	2	4	132	120	90.0	113	94.2
田中區	2	4	132	128	97.0	119	93.0
北斗區	2	4	132	132	100.0	124	93.9
溪湖區	2	4	132	128	97.0	119	93.0
二林區	2	4	132	128	97.0	118	92.2
合計	10	20	660	636	96.4	594	93.4

### (三) 訪談研究對象

為進一步瞭解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素，因此，在訪談對象的設定採立意取樣方式，訪談對象共9位，皆為彰化縣南區幼兒就讀幼兒園的家長，如表3-7。

表3-7  
訪談對象一覽表

訪談稿編號代號	幼兒家長
M1	蕭○○
M2	謝○○
M3	蕭○○
M4	洪○○
M5	李○○
M6	林○○
M7	張○○
M8	徐○○
M9	陳○○

### 第三節 研究工具

本研究採用的研究工具為問卷調查及半結構性訪談二部份，將問卷調查研究的重要程序分為問卷架構初稿、填答及計分方式、問卷專家效度、預試問卷編製、問卷預試及編製正式問卷等五個項目，半結構性訪談以訪談大綱為主，分別敘述如下：

#### 一、問卷架構初稿

本研究主要為瞭解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素，關於問卷填答者的背景變項、家長選擇幼兒園的考量因素變項及變項間的關聯性等皆為研究分析變項，本研究在設計問卷題目時主要參考李秉穎 (2004)、張安琪 (2008)、張琬菁 (2009) 及韓冰清 (2010) 等人的研究，並彙整出目前幼兒家長的各項需求及期望後，進行編寫「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素」的問卷題目，以做為研究問卷初稿。各背景變項與考量因素變項說明如下：

##### (一) 背景變項

背景變項係指家長個人基本資料，包含了身份、年齡、學歷、家庭狀況、職業、家庭收入、子女就學費用、子女就讀園所性質、子女上學方式及園所所在地區，共10項。依問卷變項屬性及各題內容說明如下：

1. 身份：問卷填答者可分為父親、母親、祖父母及保母。
2. 年齡：區分六級為25歲以下、26~30歲、31~35歲、36~40歲、41~45歲及46歲以上。
3. 學歷：區分四級為國中以下、高中職、大專院校及研究所以上。
4. 家庭狀況：區分為單親家庭、雙親家庭及三代同堂。
5. 職業：依職業特性分為五類，有(1)非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員；(2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員；(3)事務工作人員；(4)技術員及助理專業人員；(5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員。

6. 家庭收入：按每月所得，區分六級為20,000元以下(含)、20,001~40,000元、40,001~60,000元、60,001~80,000元、80,001~100,000元及100,001元以上(含)。
7. 子女就學每學期費用(包含月費、交通費)：以目前就讀平均費用，區分六級為25,001元以下(含)、25,001~35,000元、35,001~45,000元、45,001~55,000元、55,001~65,000元及65,001以上(含)。
8. 子女就讀園所性質：區分為公立幼兒園及私立幼兒園。
9. 子女上學方式：家長接送、園方接送、親戚接送及朋友接送。
10. 園所所在地區：依彰化縣政府區域規劃，彰化縣南區共有二林、溪湖、北斗、員林及田中等五區。

## (二) 家長為子女選擇幼兒園考量因素變項

本研究依研究目的及探討相關文獻後，彙整出家長選擇幼兒園的考量因素，計有聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境及設備因素、服務因素及價格因素等七項變項，共計45題，各項變數簡述如下：

1. 聲望因素：包括機構標榜的教育特色與經營型態、各界對機構的口碑及受教育行政機關評鑑的表現。
2. 課程因素：園所提供或實施的課程內容與模式及課程設計等因素。
3. 教學因素：園所提供或實施的教學型態、教材教法及幼兒學習等因素。
4. 師資因素：教師的教學經歷、態度及專業能力等因素。
5. 環境及設備因素：園所提供的設備、設施及所處環境的安全與適切性。
6. 服務因素：園所與家長間溝通、聯繫與幼兒相關問題的諮詢服務狀況。
7. 價格因素：園所的收費及相關單位的補助。

## 二、填答及計分方式

本研究的幼兒園選擇因素問卷答題方式是採李克特氏(Likert type)五點量表，讓答題者由五個選項中圈選一個答案。計分方式依「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」及「非常不重要」五個等級，計分方式分別給予5、4、3、2及1分，採正向計分方式來記錄受訪者的想法及意見，受試者在全量表得分越高者，表示越認同該考慮因素。若該因素的平均值達3.5分以上，表示該因素相較於其他者呈現較高的傾向；相反的，若該因素的平均值在3.4分以下，表示該因素相較於其他者呈現較低的傾向。

## 三、問卷專家諮詢

為求問卷的有效性及嚴謹性，問卷架構初稿編寫後，進行專家諮詢調查，以求得問卷的專家效度(表3-8)。研究者委託國內專家學家，針對題目的適切性提出意見及看法，提供寶貴意見，以做為修正研究問卷的依據與參考。

表3-8  
專家效度學者及實務工作者名單 (依姓氏筆劃排列)

學者專家	職 稱	任 職 單 位
林○○	教 師	嘉義市立復國幼稚園
吳○○	助理教授	國立嘉義大學幼兒教育學系
楊○○	教 師	嘉義縣三興國小附設幼稚園
賴○○	所 長	嘉義縣米羅托兒所
謝○○	理事長	彰化縣幼教稚教育事業學會
謝○○	助理教授	國立嘉義大學幼兒教育學系

#### 四、預試問卷編製

專家諮詢問卷收回後，依據諮詢問卷內容，進行各題項百分比統計，就「適當」、「修正」及「不適當」選項之百分比相加，各題項的「適當」及「修正」統計總合未達 80%的題目予以刪除，達 80%(含)以上的題目予以保留，統計結果如表 3-9。另外彙整專家學者的書面意見，將相關各層面題目概念重疊者予以合併，概念複雜者予以分題，缺漏予以增補。為使試題語意更為明確，使答題者能一目瞭然，經由計畫審查委員的建議及與指導教授的討論，進行語句修改，彙整結果如附錄二；最後將專家諮詢問卷內容修整為預試問卷。

表 3-9  
「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」內容效度調查表

層面	題項	適當		修正		不適當		結果	
		人數	百分比 (%)	人數	百分比, (%)	人數	百分比, (%)	保留	刪除
基本資料	B1	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	B2	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	B3	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	B4	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	B5	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	B6	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	B7	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	B8	3	50.0	3	50.0	0	0	B8 與 B9 合併	
	B9	3	50.0	3	50.0	0	0		
	B10	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
聲望因素	Q1	3	50.0	3	50.0	0	0	✓	
	Q2	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q3	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q4	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q5	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q6	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q7	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
課程因素	Q8	3	50.0	3	50.0	0	0	✓	
	Q9	3	50.0	3	50.0	0	0	✓	
	Q10	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q11	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q12	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q13	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q14	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q15	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q16	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	

續下頁

層面	題項	適當		修正		不適當		結果	
		人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)	人數	百分比 (%)	保留	刪除
課程因素	Q8	3	50.0	3	50.0	0	0	✓	
	Q9	3	50.0	3	50.0	0	0	✓	
	Q10	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q11	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q12	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q13	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q14	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q15	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
教學因素	Q16	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q17	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q18	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q19	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q20	3	50.0	1	16.7	2	33.3		✓
	Q21	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q22	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
師資因素	Q23	3	50.0	1	16.7	2	33.3		✓
	Q24	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q25	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q26	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q27	3	50.0	1	16.7	2	33.3		✓
	Q28	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q29	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q30	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
環境及設備因素	Q31	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q32	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q33	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q34	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q35	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q36	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q37	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q38	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q39	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
價格因素	Q40	6	100.0	0	0.0	0	0	✓	
	Q41	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q42	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q43	4	66.7	2	33.3	0	0	✓	
	Q44	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	
	Q45	5	83.3	1	16.7	0	0	✓	

## 五、問卷預試

茲將本問卷的程序分爲實施問卷預試、預試問卷的統計分析分兩部份，並將其內容分述如下：

### (一) 實施問卷預試

預試問卷編製完成後，進行立意取樣，自田中及溪湖二地區各四個幼兒園隨機抽取班級進行預試，委請取樣班級的家長填寫，發放問卷120份，回收116份，回收率96.7%，有效問卷數109份，有效問卷百分比94.0%。

### (二) 預試問卷統計分析

預試問卷回收後，整理問卷資料，資料蒐集完畢，進行彙整編碼，以統計分析軟體SPSS 12.0進行統計分析與題項之刪選。統計分析包括各題項的平均數、標準差、刪除該題之量表平均數、刪除該題之量表變異數、該題與其他各題總分之相關、多元相關平方、刪除該題後 $\alpha$ 係數、主成分分析之因素負荷量及共同性，共九項，分析結果如表3-10，並依此結果進行刪題。

表 3-10

## 「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」預試問卷各構面題項分析結果

聲望因素  $\alpha$  係數= .770 (刪除後  $\alpha$  係數= .740 第 2, 3, 4, 5, 7 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
聲 1	1			你選擇就讀園所的主要因素是因為親友推薦	0	3.53	1.110	21.61	13.480	.405	.268	.765	.573	.400
聲 2	2	聲 1	1	你選擇就讀園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	0	3.05	.956	22.10	13.684	.483	.307	.743	.609	.483
聲 3	3	聲 2	2	你選擇就讀園所是因為曾受教育行政機關評鑑優良	0	3.87	.862	21.28	13.257	.640	.503	.713	.800	.650
聲 4	4	聲 3	3	你選擇就讀園所是因為鄰近民眾對該園所有正面評價	0	4.15	.803	21.00	13.870	.585	.584	.726	.768	.809
聲 5	5	聲 4	4	你選擇就讀園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托育機構	0	3.04	.990	22.11	13.710	.454	.340	.750	.572	.712
聲 6	6			你選擇就讀園所是因為頗具歷史	0	3.35	1.003	21.80	13.811	.429	.319	.755	.564	.615
聲 7	7	聲 5	5	你選擇就讀園所是因為口碑好	0	4.17	.776	20.98	14.389	.514	.474	.739	.707	.645

續下頁

課程因素  $\alpha$  係數= .865 (刪除後  $\alpha$  係數= .817 第 8, 10, 11, 13, 14, 15 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
課 1	8	課 1	6	你選擇就讀園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗	0	4.59	.565	31.77	21.290	.571	.484	.855	.680	.582
課 2	9			你選擇就讀園所是因為有規劃多元文化體驗課程 (如:原住民文化園區、客家文化園區、民俗文化村)	0	3.79	.883	32.57	19.507	.551	.333	.856	.654	.467
課 3	10	課 2	7	你選擇就讀園所是因為提供主題多元豐富課程	0	4.49	.618	31.87	21.094	.548	.445	.856	.659	.646
課 4	11	課 3	8	你選擇就讀園所是因為提供鄉土語言課程	0	3.75	.830	32.61	19.667	.575	.398	.853	.676	.548
課 5	12			你選擇就讀園所是因為提供音樂類課程 (如:鋼琴、小提琴、奧福音樂)	0	3.59	.905	32.77	18.845	.626	.585	.848	.718	.684
課 6	13	課 4	9	你選擇就讀園所是因為提供藝術類課程 (如:美術、繪畫、陶藝)	0	3.87	.893	32.49	18.641	.667	.697	.843	.752	.851
課 7	14	課 5	10	你選擇就讀園所是因為提供多元體能課程 (如:律動、體適能、直排輪、足球)	0	3.99	.811	32.37	19.031	.692	.582	.841	.775	.703
課 8	15	課 6	11	你選擇就讀園所是因為提供小一銜接課程 (如:注音符號、寫字、算數等)	0	4.41	.697	31.94	20.034	.652	.496	.846	.737	.567
課 9	16			你選擇就讀園所是因為指定親子學習單回家練習	0	3.88	.868	32.48	19.659	.542	.436	.856	.641	.415

教學因素  $\alpha$  係數= .832 (刪除後  $\alpha$  係數= .834 第 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
教 1	17	教 1	12	你選擇就讀園所是因為園所課程重視生活常規教育	0	4.58	.598	29.80	10.811	.517	.358	.818	.655	.444
教 2	18			你選擇就讀園所是因為園所會配合時令舉辦各項活動 (如:春節、父親節、母親節、中秋節、萬聖節、聖誕節.....等)	0	3.77	.867	30.61	9.945	.457	.501	.834	.485	.787
教 3	19	教 2	13	你選擇就讀園所是因為園所會安排戶外教學活動 (如:遠足、戶外教學.....等)	0	3.94	.785	30.44	10.212	.473	.513	.827	.488	.812
教 4	20	教 3	14	你選擇就讀園所是因為提供閱讀教育	0	4.32	.622	30.06	10.386	.606	.464	.807	.750	.571
教 5	21	教 4	15	你選擇就讀園所是因為提供安全教育	0	4.53	.537	29.84	10.614	.657	.644	.804	.821	.764
教 6	22	教 5	16	你選擇就讀園所是因為提供健康教育	0	4.46	.601	29.92	10.354	.642	.662	.803	.817	.772
教 7	23	教 6	17	你選擇就讀園所是因為提供品格教育	0	4.61	.576	29.76	10.757	.559	.561	.814	.753	.730
教 8	24	教 7	18	你選擇就讀園所是因為安排各類型活動時間 (如:室內、戶外、團體、小組別活動)	0	4.17	.701	30.21	9.705	.688	.521	.795	.752	.661

師資因素  $\alpha$  係數= .759 (刪除後  $\alpha$  係數= .837 第 25, 27, 29, 30, 31, 32 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
師 1	25	師 1	19	你選擇就讀園所是因為園長或老師的學經歷讓我能放心	0	4.57	.614	28.97	9.990	.471	.343	.733	.673	.470
師 2	26			你選擇就讀園所是因為知名人士推薦而來	0	3.63	.857	29.91	9.658	.338	.323	.761	.302	.761
師 3	27	師 2	20	你選擇就讀園所是因為師學資源充足	0	4.58	.566	28.96	9.591	.651	.536	.708	.829	.692
師 4	28			你選擇就讀園所是因為園所聘有多種專長師師	0	2.90	1.027	30.64	9.232	.306	.285	.783	.290	.725
師 5	29	師 3	21	你選擇就讀園所是因為園所老師形象良好、親切有禮	0	4.46	.660	29.08	9.391	.585	.498	.712	.797	.658
師 6	30	師 4	22	你選擇就讀園所是因為園所老師經常吸收新知，用於師育	0	4.24	.744	29.30	9.139	.556	.358	.715	.691	.502
師 7	31	師 5	23	你選擇就讀園所是因為知名人士推薦而來	0	4.61	.508	28.93	10.309	.500	.418	.732	.711	.539
師 8	32	師 6	24	你選擇就讀園所是因為師學資源充足	0	4.55	.601	28.99	9.954	.496	.455	.729	.740	.618

環境因素  $\alpha$  係數= .890 (刪除後  $\alpha$  係數= .894 第 34, 35, 37, 38, 39, 41 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
環 1	33			你選擇就讀園所是因為園區所在地地理位置良好	0	3.85	.803	35.62	14.329	.442	.330	.900	.509	.643
環 2	34	環 1	25	你選擇就讀園所是因為園所環境品質良好	0	4.47	.586	35.01	13.991	.758	.628	.870	.823	.698
環 3	35	環 2	26	你選擇就讀園所是因為園所環境安全無虞	0	4.61	.545	34.87	14.446	.704	.612	.874	.798	.648
環 4	36			你選擇就讀園所是因為園所整體設備新穎	0	4.01	.739	35.47	13.677	.629	.452	.880	.692	.553
環 5	37	環 3	27	你選擇就讀園所是因為園所室內活動空間寬敞，設備充足	0	4.36	.646	35.12	13.662	.750	.672	.869	.824	.696
環 6	38	環 4	28	你選擇就讀園所是因為園所室外活動空間寬敞，設備充足	0	4.33	.653	35.15	13.886	.687	.607	.874	.754	.700
環 7	39	環 5	29	你選擇就讀園所是因為園所設施合乎標準 (如:安全玩具、硬體設施)	0	4.52	.661	34.95	13.933	.667	.533	.876	.762	.647
環 8	40			你選擇就讀園所是因為老環定期消毒玩具、教具，減少病菌傳染	0	4.70	.518	34.78	15.044	.584	.607	.883	.694	.760
環 9	41	環 6	30	你選擇就讀園所是因為園所設置有幼兒安全保護及緊急處理措施	0	4.63	.555	34.84	14.337	.717	.739	.873	.815	.855

服務因素  $\alpha$  係數= .781 (刪除後  $\alpha$  係數= .827 第 42, 43, 44, 46, 47, 48 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
服 1	42	服 1	31	你選擇就讀園所是因為園所提供親師聯絡簿給家長	0	4.48	.675	33.89	13.358	.543	.570	.751	.736	.642
服 2	43	服 2	32	你選擇就讀園所是因為家長能在需要時連繫到老師	0	4.65	.534	33.72	13.576	.670	.775	.743	.868	.873
服 3	44	服 3	33	你選擇就讀園所是因為老師會密切與家長聯絡 (如:小孩未到、缺席、請假、教學等各種事件反應與聯繫)	0	4.71	.515	33.66	13.856	.619	.659	.749	.807	.759
服 4	45			你選擇就讀園所是因為園所強調親師互動 (如:懇親會、家長座談會、家長擔任園方志工...等)	0	3.99	.726	34.38	13.866	.388	.332	.771	.515	.821
服 5	46	服 4	34	你選擇就讀園所是因為提供育兒諮詢	0	3.94	.743	34.42	12.746	.602	.482	.741	.714	.629
服 6	47	服 5	35	你選擇就讀園所是因為園所能提供孩子的成長記錄 (如:上課作品、學習記錄、專屬刊物等)	0	4.40	.640	33.96	13.332	.589	.501	.746	.764	.588
服 7	48	服 6	36	你選擇就讀園所是因為園所餐點營養符合幼兒成長所需	0	4.43	.644	33.94	13.375	.574	.443	.748	.700	.527
服 8	49			你選擇就讀園所是因為園所提供上、下學接送服務 (如:娃娃車.....等)	0	3.76	1.062	34.61	13.852	.191	.188	.820	.197	.808
服 9	50			你選擇就讀園所是因為園所提供放學後延長留園服務 (等待家長接送)	0	4.00	1.000	34.37	12.531	.419	.268	.775	.428	.662

價格因素  $\alpha$  係數= .787 (刪除後  $\alpha$  係數= .787 第 1, 2, 3, 4, 5 題)

舊分題號	舊題號	新分題號	新題號	題 項	遺漏值百分比	平均數 (1)	標準差 (2)	刪除該題之量表平均數(3)	刪除該題之量表變異數(4)	該題與其他各題總分之相關(5)	多元相關平方(6)	刪除該題後 $\alpha$ 係數(7)	主成分分析之因素負荷量(8)	共同性 (9)
價 1	51	價 1	37	你選擇就讀園所的費用合理	0	4.09	.800	16.55	7.398	.453	.220	.781	.625	.390
價 2	52	價 2	38	子女轉學就讀，你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定按比例辦理退費	0	4.30	.727	16.34	6.911	.673	.665	.720	.850	.723
價 3	53	價 3	39	子女註冊後，中途因故休學，你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定保留孩子就讀資格	0	4.30	.660	16.34	7.245	.656	.646	.731	.834	.695
價 4	54	價 4	40	你認為子女入學應該享有入學贈品，如:餐具、書包.....等)	0	3.80	1.052	16.84	5.911	.585	.362	.747	.733	.537
價 5	55	價 5	41	你選擇就讀園所是因為享有五歲幼兒之扶幼計畫補助，中低收入戶補助.....等	0	4.15	.998	16.50	6.271	.548	.330	.757	.698	.487

續下頁

量表刪題依據包括，去除該題項後  $\alpha$  係數提高、與其他各題總分之相關係數較低及多元相關平方係數較低的題項，並保留七個構面內容接近且符合操作型定義之題項。依上述刪題依據，共刪除題項共14題，保留41題，其構面與各題項分布如表3-11。

表 3-11

「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」預試問卷分量表構面與題項分佈

分量表	刪題前題數	刪題前題號	刪題後題數	保留之題號
聲望因素	7	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	5	2, 3, 4, 5, 7
課程因素	9	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16	6	8, 10, 11, 13, 14, 15
教學因素	8	17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24	7	17, 19, 20, 21, 22, 23, 24
師資因素	8	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32	6	25, 27, 29, 30, 31, 32
環境因素	9	33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41	6	34, 35, 37, 38, 39, 41
服務因素	9	42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50	6	42, 43, 44, 46, 47, 48
價格因素	5	51, 52, 53, 54, 55	5	51, 52, 53, 54, 55
合 計	55		41	

Cronbach's  $\alpha$  係數可作為判別量表內部的一致性，以判斷量表題項的品質(吳明隆、涂金堂，2010)；故以Cronbach's  $\alpha$  係數作為本研究問卷信度的考驗方式。本研究預試問卷刪題後總量表的Cronbach's  $\alpha$  係數為 .944，顯示刪題後「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」量表整體內部具有高度一致性，已達可信程度，使「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」正式問卷具高可信度。各構面的Cronbach's  $\alpha$  係數在 .740 ~ .894之間，如表3-12所示。

表 3-12

「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園因素研究」預試問卷刪題後  
各分量表 Cronbach's  $\alpha$  係數

構 面	$\alpha$ 係數
聲望因素	.740
課程因素	.817
教學因素	.834
師資因素	.837
環境因素	.894
服務因素	.827
價格因素	.787
總 量 表	.944

## 六、編製正式問卷

問卷經專家諮詢修正並實施預試後，進行分量表題項的信度、主成分分析負荷量，與各題項與其他各題總分之間的相關後，進行選題，刪除不適用之問卷題目，再經指導教授討論與潤飾後，編製正試問卷，如附錄四。

## 七、編製訪談大綱

為補足問卷調查研究的不足，並強化研究主題的解釋層次，本研究編製半結構式訪談大綱，以期瞭解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素，實地訪談幼兒就讀幼兒園的家長，以蒐集幼兒家長的看法。訪談大綱主要以問卷調查的統計分析結果為主軸，以期能解析問卷調查工具所無法回答的問題，大綱內容如附件五。

## 第四節 研究實施程序

自選定指導教授起，與指導教授討論並確認研究題目後，即開始根據研究題目廣泛地蒐集相關文獻與資料。經閱讀、整理與探討，瞭解國內外研究的研究方法及發現結果，確立本研究的研究方法，建立研究架構。依據研究的動機背景、研究問題，並參考相關文獻的問卷格式與內容，編製本研究的調查問卷。經專家諮詢，進行問卷內容的修正。確定研究對象及取樣方法後，實施預試問卷調查及問卷內容修正，然後實施正式問卷調查，進行問卷整理及資料分析，另進行半結構性訪談以彌補問卷調查研究的不足，最後撰寫研究結果，提出具體結果與建議，本研究流程如圖3-2所示。

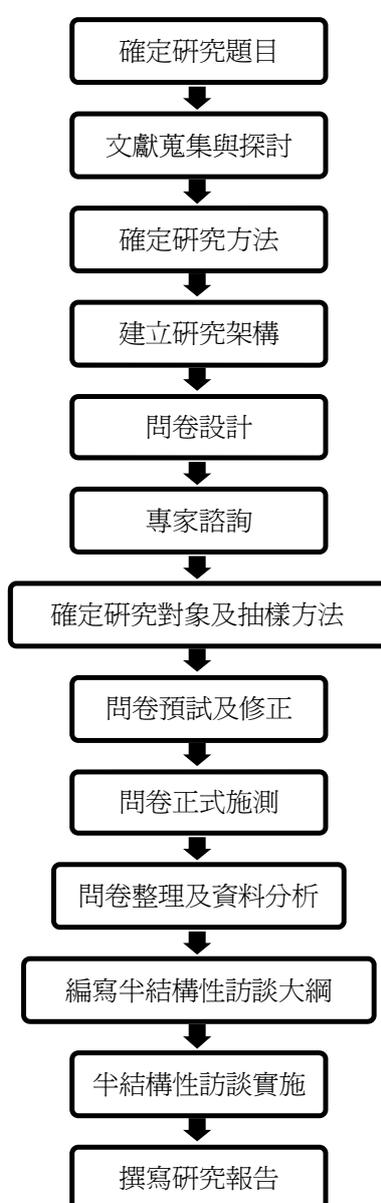


圖3-2 研究流程圖

## 第五節 資料處理與分析

### 壹、問卷調查研究

本研究將正式問卷調查所得的有效樣本資料，以統計軟體SPSS 12.0版進行統計分析，本研究所採用的統計方法如下：

#### 一、問卷的資料處理

採用人工方式逐一檢查問卷的內容，凡填答不全或不符合規定的問卷，即予以刪除，茲將處理原則說明如下：

##### (一) 個人基本資料及量表問卷內容

受試者於填答時，如有重覆勾選或圈選、漏答題目者，該問卷視為無效問卷，不予採計。

##### (二) 有效問卷編碼

檢視填答問卷的有效性後，將有效問卷以三位數進行編碼，並將問卷的個人基本資料和各因素題目的選項編碼，逐一輸入電腦中，先以統計軟體SPSS之程式檢驗是否有不合理的資料，另以統計軟體SPSS核對確認登錄資料的正確性。

#### 二、問卷的統計分析

##### (一) 描述性統計 (descriptive statistics analysis)

個人基本資料採用次數分配與百分比進行比較歸納，以瞭解個人背景變項的分布情形。問卷量表採用平均數與標準差，以瞭解各項考量因素的現況。

##### (二) 獨立樣本t考驗 (t-test)

運用獨立樣本t考驗分析個人基本資料中僅具二個選項的題項，以瞭解各變項的差異情形。

##### (三) 單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以單因子變異數分析個人基本資料中具三個選項以上的題項及各項考量因素，以瞭解各變項的差異情形。若達顯著差異水準，再加以薛費法(Scheffé method)進行事後比較，考驗各組間實際的差異情形。

## 貳、訪談調查研究

訪談資料處理部份為可分為資料編碼、資料分析與討論，茲說明如下：

### 一、資料編碼

訪談進行時，同時錄音記錄，以便於訪談資料分析。訪談結束後，進行訪談錄音的逐字稿謄寫，基於研究倫理考量，將受訪對象予以編碼，進行匿名處理。

### 二、資料分析與討論

將不同訪談對象的陳述進行歸納及分析，從中萃取共同觀點與個別見解，進一步地將訪談分析結果與對應問卷調查分析結果進行分析討論。

## 第四章 研究結果與討論

依據正式問卷回收之資料進行統計分析，並配合訪談逐字稿之資料解析，對彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園各項因素逐一分析與解讀。本章分為彰化縣南區家長基本資料之現況、彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之探討及訪談結果之分析，共三節以茲探討。

### 第一節 彰化縣南區家長基本資料之現況

本研究有效回收問卷共有594份，其基本資料經統計分析後，將各項敘述統計資料整理如表4-1，分別說明如下：

- 一、身份：問卷填答者身份為父親的人數佔29.6%、母親的人數佔65.5%、祖父母的人數佔4.0%，保母的人數佔.9%；問卷填答者的身份有三分之二以上人數為母親，顯示幼兒多為母親教養，符合大多數家庭情況。由於保母人數極少，故將保母身份資料併入祖父母，使後續統計分析具較高的均方。
- 二、年齡：家長年齡為25歲以下的人數佔2.4%、26~30歲的人數佔21.2%、31~35歲的人數佔37.7%、36~40歲的人數佔22.4%、41~45歲的人數佔9.8%，46歲以上的人數佔6.6%；問卷填答者的年齡以31~35歲最多，年齡結構呈常態分布，並與台灣成年人結婚及生育子女年齡的現況符合，不會因居住在較鄉村的彰化縣南區而早婚情形。
- 三、學歷：家長學歷為國中以下的人數佔11.1%、高中職的人數佔51.0%、大專院校的人數佔36.4%、研究所以上的的人數佔1.5%；顯示彰化縣南區家長的學歷有一半為高中職。由於研究所以上人數極少，故將研究所以上資料併入大專院校，使後續統計分析具較高的均方。
- 四、家庭狀況：家庭狀況為單親家庭的人數佔5.2%、雙親家庭的人數佔38.4%、三代同堂的人數佔56.4%；家庭狀況以三代同堂的人數最多，與彰化縣南區部份為傳統鄉鎮有關，此結果與現況符合。
- 五、職業：家長職業為非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員的人數佔37.0%、技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員的人數佔

32.3%、事務工作人員的人數佔10.3%、技術員及助理專業人員的人數佔9.3%、民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員的人數佔11.1%。由於彰化縣南區主要產業為農業及工業，故家長職業以農、工為主符合現況。

六、家庭收入：家庭每月所得為20,000元以下，(含)的人數佔13.0%、20,001~40,000元的人數佔35.5%、40,001~60,000元的人數佔29.3%、60,001~80,000元的人數佔14.6%、80,001~100,000元的人數佔5.1%、100,001元以上，(含)的人數佔2.5%。家庭每月所得多以20,001~40,000元居多，可能與彰化縣南區家長職業多以農、工為主有關。

七、子女就學每學期費用，(包含月費、交通費)：子女就學費用為25,001元以下，(含)的人數佔38.4%、25,001~35,000元的人數佔19.5%、35,001~45,000元的人數佔17.4%、45,001~55,000元的人數佔10.8%、55,001~65,000元的人數佔7.1%及65,001以上，(含)的人數佔6.9%；各種金額皆有，其中以25,001元以下，(含)的人數最多，並且與家庭每月收入有同樣趨勢，顯示家長會以收入考量幼兒教育投入金額，而彰化縣南區大多數的家長會採最低金額投入幼兒教育。

八、子女就讀園所性質：子女就讀園所為公立幼兒園的人數佔33.2%、私立幼兒園的人數佔66.8%；就讀公私立幼兒園人數的比例為一比二，與彰化縣南區公私幼兒園比例數一致，此結果與現況符合。

九、子女上學方式：子女上學方式為家長接送的人數佔59.8%、園方接送的人數佔37.9%、親戚接送的人數佔2.0%、朋友接送的人數佔.3%；顯示大多數家長會親自接送幼兒，此結果符合現況。由於朋友接送的人數極少，故將朋友接送的資料併入親戚接送，使後續統計分析具較高的均方。

十、園所所在地區：園所所在地區為員林區的人數佔19.2%、田中區的人數佔20.0%、北斗的人數佔20.9%、溪湖區的人數佔20.0、二林區的人數佔19.9%；問卷來源平均分散各地區，顯示此問卷結果應可忠實反應彰化縣南區的情形。

經由有效回收問卷基本資料的各項敘述統計結果，證實本研究的問卷基本資料調查結果符合彰化縣南區家長的各項現況，以此基本資料作為家長選擇幼兒園考量因素分析

的自變項時，能在符合現況下進行七個考量因素的依變項差異性分析。

表 4-1

彰化縣南區就讀幼兒園幼兒家長個人基本資料之描述統計值摘要表

基本資料	項 目	人數	百分比 (%)	平均	標準差
身 份	父親	176	29.6	174.86	20.20
	母親	389	65.5	178.10	17.56
	祖父母或保母	29	4.9	172.69	22.93
年 齡	25 歲以下	14	2.4	180.50	23.89
	26~30 歲	126	21.2	175.79	19.11
	31~35 歲	224	37.7	177.29	18.06
	36~40 歲	133	22.4	177.41	17.18
	41~45 歲	58	9.8	176.53	20.27
	46 歲以上	39	6.6	175.38	22.32
學 歷	國中以下(含)	66	11.1	174.29	22.22
	高中職	303	51.0	176.79	18.75
	大專院校及研究所以上	225	37.9	177.74	17.51
家庭狀況	單親家庭	31	5.2	174.74	19.31
	雙親家庭	228	38.4	177.65	18.90
	三代同堂	335	56.4	176.54	18.56
職 業	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	220	37.0	176.25	20.98
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	192	32.3	176.16	17.43
	事務工作人員	61	10.3	175.93	17.93
	技術員及助理專業人員	55	9.3	178.09	16.00
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	66	11.1	180.88	16.93
	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	220	37.0	176.25	20.98

續下頁

承上頁

基本資料	項 目	人數	百分比 (%)	平均	標準差
家庭收入	20,000 元以下(含)	77	13.0	177.13	20.72
	20,001~40,000 元	211	35.5	176.55	18.49
	40,001~60,000 元	174	29.3	177.06	19.66
	60,001~80,000 元	87	14.6	174.77	17.81
	80,001~100,000 元	30	5.1	182.60	13.18
	100,001 元以上(含)	15	2.5	178.73	13.55
子女就學每 學 期 費 用 (包含月費、 交通費)	25,000 元以下(含)	228	38.4	174.71	19.70
	25,001~35,000 元	116	19.5	180.26	16.80
	35,001~45,000 元	103	17.3	175.52	21.66
	45,001~55,000 元	64	10.8	177.56	17.25
	55,001~65,000 元	42	7.1	176.64	14.29
	65,001 以上(含)	41	6.9	181.88	14.53
園所性質	公立幼兒園	197	33.2	176.78	19.69
	私立幼兒園	397	66.8	176.92	18.23
子女 上學方式	家長接送	355	59.8	177.15	18.20
	園方接送	225	37.9	176.56	19.26
	親戚或朋友接送	14	2.4	174.86	23.39
園所 所在地區	員林區	114	19.2	174.21	18.83
	田中區	119	20.0	177.34	16.00
	北斗區	124	20.9	181.19	17.06
	溪湖區	119	20.0	173.04	21.16
	二林區	118	19.9	178.31	19.28
合	計	594	100.0		

## 第二節 彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之探討

本節內容分為四大部份：第一部份介紹考量因素各構面的情形，以了解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的現況；第二部份分別從各構面探討不同背景變項間的差異，以了解不同背景家長為子女選擇幼兒園的考量因素；第三部份為綜合討論，茲說明如下。

### 一、彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之現況

本研究調查量表共41題，分為七個構面，分別為聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境因素、服務因素及價格因素。調查量表資料經統計分析後，將各項敘述統計資料整理如表4-2。

表 4-2

「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素研究」分析摘要表

構 面	題 數	平 均	標 準 差	題平均
環境因素	6	27.35	3.26	4.56
師資因素	6	27.01	3.25	4.50
服務因素	6	26.75	3.19	4.46
教學因素	7	30.35	3.89	4.34
價格因素	5	21.36	3.01	4.27
課程因素	6	24.91	3.44	4.15
聲望因素	5	19.14	3.15	3.83
整體考量因素	41	176.87	18.7	4.32

就整體考量因素，彰化縣南區家長在五點量表問卷中，對於為子女選擇幼兒園考量因素同意度的題平均值為4.32，介於重要與非常重要之間，顯示出彰化縣南區家長對於為子女選擇幼兒園考量因素傾向肯定問卷內容的態度。分別從七個構面的題平均值來看，同意程度依序為環境因素(4.56)、師資因素(4.50)、服務因素(4.46)、教學因素(4.34)、價格因素(4.27)、課程因素(4.15)及聲望因素(3.83)，七個構面的題平均值為3.83~4.56皆大於3.4，顯示大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園重視所有考量因素，除聲望因素為3.83介於普通與重要外，其餘六個構面介於重要與非常重要之間，顯示大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園最重視環境因素，其次為師資因素，相對而言，較不重視聲望因素。

## 二、不同背景彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異情形

依據差異性統計分析結果，分別探討不同背景變項下彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異情形，分別述敘如下：

### (一) 不同身份的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同身份的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-3。有關不同身份的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同身份的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=1.10, p>.05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同身份的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=1.02, p>.05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同身份的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=1.93, p>.05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但父親、母親及祖父母，或保母)皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同身份的家長在師資因素構面達顯著差異( $F=3.87, p\leq .05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量有差異。雖然不同身份的家長間具有顯著差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )，經事後比較發現，母親比父親重視師資因素。
5. 不同身份的家長在環境因素構面達非常顯著差異( $F=4.65, p\leq .01$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量有差異。雖然不同身份的家長間具有顯著差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。而且事後比較並無顯著差異，顯示不同身份家長皆重視環境因素，但重視程度在任二者沒有顯著差異。
6. 不同身份的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=2.15, p>.05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現服務因素重視的態度(題平均值 $>4$ )。

7. 不同身份的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=2.13, p>.05$ )，顯示不同身份的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但父親、母親及祖父母(或保母)皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-3  
不同身份的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS		F 值
聲望因素	父親	19.14	3.13	3.83	組間	1.95	2	0.97	.10	無差異
	母親	19.16	3.17	3.83	組內	5864.89	591	9.92		
	祖父母或保母	18.90	2.93	3.78	總和	5866.84	593			
課程因素	父親	24.61	3.55	4.10	組間	24.22	2	12.11	1.02	無差異
	母親	25.02	3.36	4.17	組內	6994.05	591	11.83		
	祖父母或保母	25.24	3.85	4.21	總和	7018.27	593			
教學因素	父親	30.01	4.02	4.29	組間	58.37	2	29.18	1.93	無差異
	母親	30.57	3.75	4.37	組內	8926.80	591	15.10		
	祖父母或保母	29.52	4.75	4.22	總和	8985.16	593			
師資因素	父親	26.51	3.56	4.42	組間	80.70	2	40.35	3.87*	母親大於父親
	母親	27.27	3.04	4.55	組內	6166.28	591	10.43		
	祖父母或保母	26.45	3.54	4.41	總和	6246.98	593			
環境因素	父親	26.97	3.50	4.50	組間	97.46	2	48.73	4.65**	無差異
	母親	27.61	3.08	4.60	組內	6191.71	591	10.48		
	祖父母或保母	26.10	3.59	4.35	總和	6289.16	593			
服務因素	父親	26.51	3.22	4.42	組間	43.46	2	21.73	2.15	無差異
	母親	26.93	3.13	4.49	組內	5984.65	591	10.13		
	祖父母或保母	25.90	3.62	4.32	總和	6028.11	593			
價格因素	父親	21.12	2.94	4.22	組間	38.41	2	19.20	2.13	無差異
	母親	21.53	2.95	4.31	組內	5316.50	591	9.00		
	祖父母或保母	20.59	3.89	4.12	總和	5354.90	593			

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

## (二) 不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-4。有關不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同年齡的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=1.58, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同年齡的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=.25, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同年齡的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=.66, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同年齡的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.39, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同年齡的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=.63, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同年齡的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.39, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同年齡的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=1.08, p>.05$ )，顯示不同年齡的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但不同年齡的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-4  
不同年齡的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
聲望因素	25 歲以下	19.71	3.71	3.94	組間	77.93	5	15.59	1.58	無差異
	26-30 歲	18.55	3.56	3.71	組內	5788.91	588	9.85		
	31-35 歲	19.33	3.00	3.87	總和	5866.84	593			
	36-40 歲	19.09	2.91	3.82						
	41-45 歲	19.74	2.98	3.95						
	46 歲以上	19.10	3.25	3.82						
課程因素	25 歲以下	25.57	4.60	4.26	組間	14.82	5	2.96	.25	無差異
	26-30 歲	24.77	3.41	4.13	組內	7003.45	588	11.91		
	31-35 歲	24.84	3.42	4.14	總和	7018.27	593			
	36-40 歲	25.06	3.14	4.18						
	41-45 歲	24.84	3.83	4.14						
	46 歲以上	25.13	3.73	4.19						
教學因素	25 歲以下	30.64	4.77	4.38	組間	50.23	5	10.05	.66	無差異
	26-30 歲	29.89	4.04	4.27	組內	8934.93	588	15.20		
	31-35 歲	30.62	3.72	4.37	總和	8985.16	593			
	36-40 歲	30.47	3.54	4.35						
	41-45 歲	30.16	4.38	4.31						
	46 歲以上	30.10	4.47	4.30						
師資因素	25 歲以下	27.71	2.84	4.62	組間	20.73	5	4.15	.39	無差異
	26-30 歲	26.78	3.58	4.46	組內	6226.25	588	10.59		
	31-35 歲	27.08	3.16	4.51	總和	6246.98	593			
	36-40 歲	27.14	3.01	4.52						
	41-45 歲	26.93	3.44	4.49						
	46 歲以上	26.72	3.33	4.45						

續下頁

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
環境因素	25 歲以下	27.57	3.48	4.60	組間	33.63	5	6.73	.63	無差異
	26-30 歲	27.21	3.64	4.54	組內	6255.53	588	10.64		
	31-35 歲	27.32	3.10	4.55	總和	6289.16	593			
	36-40 歲	27.68	3.11	4.61						
	41-45 歲	27.36	3.13	4.56						
	46 歲以上	26.72	3.49	4.45						
服務因素	25 歲以下	27.21	3.95	4.54	組間	19.74	5	3.95	.39	無差異
	26-30 歲	26.83	3.48	4.47	組內	6008.38	588	10.22		
	31-35 歲	26.72	3.13	4.45	總和	6028.11	593			
	36-40 歲	26.94	2.76	4.49						
	41-45 歲	26.41	3.31	4.40						
	46 歲以上	26.41	3.54	4.40						
價格因素	25 歲以下	22.07	3.52	4.41	組間	48.81	5	9.76	1.08	無差異
	26-30 歲	21.77	2.77	4.35	組內	5306.10	588	9.02		
	31-35 歲	21.38	2.98	4.28	總和	5354.90	593			
	36-40 歲	21.02	2.95	4.20						
	41-45 歲	21.09	2.84	4.22						
	46 歲以上	21.21	3.95	4.24						

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

### (三) 不同學歷的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同學歷的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Schéffe法事後比較結果表列於表4-5。有關不同學歷的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同學歷的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=.07, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同學歷的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=.16, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同學歷的家長在教學因素構面達非常顯著差異( $F=5.44, p\leq.01$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )，經事後比較發現，大專院校及研究所以上比國中以下重視教學因素。
4. 不同學歷的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.74, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同學歷的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=1.46, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同學歷的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.29, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同學歷的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=.14, p>.05$ )，顯示不同學歷的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同學歷的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-5

不同學歷的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析					事後比較
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS	F 值	
聲望因素	國中以下	19.08	3.66	3.82	組間	1.44	2	0.72	.07	無差異
	高中職	19.11	3.11	3.82	組內	5865.40	591	9.92		
	大專院校及研究所以上	19.20	3.04	3.84	總和	5866.84	593			
課程因素	國中以下	24.79	3.78	4.13	組間	3.81	2	1.90	.16	無差異
	高中職	24.86	3.44	4.14	組內	7014.46	591	11.87		
	大專院校及研究所以上	25.01	3.35	4.17	總和	7018.27	593			
教學因素	國中以下	29.20	4.61	4.17	組間	162.57	2	81.28	5.44**	大專院校及研究所以上大於國中以下
	高中職	30.19	3.88	4.31	組內	8822.60	591	14.93		
	大專院校及研究所以上	30.90	3.60	4.41	總和	8985.16	593			
師資因素	國中以下	26.55	3.89	4.42	組間	15.69	2	7.85	.74	無差異
	高中職	27.07	3.19	4.51	組內	6231.29	591	10.54		
	大專院校及研究所以上	27.06	3.11	4.51	總和	6246.98	593			
環境因素	國中以下	26.77	3.82	4.46	組間	30.82	2	15.41	1.46	無差異
	高中職	27.33	3.25	4.56	組內	6258.35	591	10.59		
	大專院校及研究所以上	27.55	3.08	4.59	總和	6289.16	593			
服務因素	國中以下	26.48	3.61	4.41	組間	5.92	2	2.96	.29	無差異
	高中職	26.82	3.20	4.47	組內	6022.20	591	10.19		
	大專院校及研究所以上	26.75	3.05	4.46	總和	6028.11	593			
價格因素	國中以下	21.42	3.51	4.28	組間	2.61	2	1.31	.14	無差異
	高中職	21.41	2.93	4.28	組內	5352.29	591	9.06		
	大專院校及研究所以上	21.28	2.95	4.26	總和	5354.90	593			

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

#### (四) 不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-6。有關不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同家庭狀況的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=.04, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同家庭狀況的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=.05, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同家庭狀況的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=1.19, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同家庭狀況的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.81, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同家庭狀況的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=.78, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同家庭狀況的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.01, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同家庭狀況的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=1.67, p>.05$ )，顯示不同家庭狀況的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但不同家庭狀況的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-6

不同家庭狀況的家長爲子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS		F 值
聲望因素	單親家庭	19.16	3.64	3.83	組間	0.84	2	0.42	.04	無差異
	雙親家庭	19.19	3.28	3.84	組內	5866.00	591	9.93		
	三代同堂	19.11	3.01	3.82	總和	5866.84	593			
課程因素	單親家庭	25.10	3.46	4.18	組間	1.13	2	0.57	.05	無差異
	雙親家庭	24.90	3.60	4.15	組內	7017.14	591	11.87		
	三代同堂	24.90	3.33	4.15	總和	7018.27	593			
教學因素	單親家庭	29.42	4.38	4.20	組間	36.11	2	18.06	1.19	無差異
	雙親家庭	30.54	4.02	4.36	組內	8949.05	591	15.14		
	三代同堂	30.30	3.75	4.33	總和	8985.16	593			
師資因素	單親家庭	26.39	3.91	4.40	組間	17.13	2	8.57	.81	無差異
	雙親家庭	27.15	3.33	4.52	組內	6229.85	591	10.54		
	三代同堂	26.96	3.12	4.49	總和	6246.98	593			
環境因素	單親家庭	26.74	3.67	4.46	組間	16.53	2	8.27	.78	無差異
	雙親家庭	27.49	3.31	4.58	組內	6272.63	591	10.61		
	三代同堂	27.31	3.18	4.55	總和	6289.16	593			
服務因素	單親家庭	26.81	3.47	4.47	組間	0.23	2	0.11	.01	無差異
	雙親家庭	26.73	3.20	4.46	組內	6027.89	591	10.20		
	三代同堂	26.76	3.16	4.46	總和	6028.11	593			
價格因素	單親家庭	21.13	2.69	4.23	組間	30.04	2	15.02	1.67	無差異
	雙親家庭	21.64	2.75	4.33	組內	5324.86	591	9.01		
	三代同堂	21.19	3.19	4.24	總和	5354.90	593			

\*\*\*p≤.001, \*\*p≤.01, \*p≤.05

#### (五) 不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及 Scheffé法事後比較結果表列於表4-7。有關不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同職業的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=.55, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同職業的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=.67, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同職業的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=2.37, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同職業的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.65, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同職業的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=.74, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同職業的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.89, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同職業的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=.35, p>.05$ )，顯示不同職業的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但不同職業的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-7

不同職業的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
聲望因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	18.94	3.66	3.79	組間	21.90	4	5.47	.55	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	19.29	2.85	3.86	組內	5844.94	589	9.92		
	事務工作人員	19.05	2.56	3.81	總和	5866.84	593			
	技術員及助理專業人員	19.13	2.74	3.83						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	19.50	2.94	3.90						
課程因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	24.96	3.74	4.16	組間	31.64	4	7.91	.67	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	24.86	3.19	4.14	組內	6986.63	589	11.86		
	事務工作人員	24.36	3.42	4.06	總和	7018.27	593			
	技術員及助理專業人員	24.98	3.17	4.16						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	25.33	3.37	4.22						
教學因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	30.15	4.14	4.31	組間	142.22	4	35.55	2.37	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	30.09	3.83	4.30	組內	8842.95	589	15.01		
	事務工作人員	30.28	3.62	4.33	總和	8985.16	593			
	技術員及助理專業人員	30.56	3.47	4.37						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	31.68	3.61	4.53						
師資因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	27.02	3.44	4.50	組間	27.42	4	6.86	.65	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	26.85	3.25	4.48	組內	6219.56	589	10.56		
	事務工作人員	26.85	3.23	4.48	總和	6246.98	593			
	技術員及助理專業人員	26.96	2.90	4.49						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	27.58	2.82	4.60						

續下頁

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
環境因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	27.20	3.60	4.53	組間	31.30	4	7.82	.74	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	27.23	3.17	4.54	組內	6257.87	589	10.62		
	事務工作人員	27.43	3.21	4.57	總和	6289.16	593			
	技術員及助理專業人員	27.62	2.44	4.60						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	27.89	2.95	4.65						
服務因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	26.64	3.45	4.44	組間	36.36	4	9.09	.89	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	26.58	3.15	4.43	組內	5991.75	589	10.17		
	事務工作人員	26.77	3.07	4.46	總和	6028.11	593			
	技術員及助理專業人員	27.22	2.74	4.54						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	27.24	2.85	4.54						
價格因素	非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員	21.34	3.23	4.27	組間	12.73	4	3.18	.35	無差異
	技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員	21.27	2.70	4.25	組內	5342.17	589	9.07		
	事務工作人員	21.20	3.09	4.24	總和	5354.90	593			
	技術員及助理專業人員	21.62	3.15	4.32						
	民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	21.65	2.93	4.33						

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

#### (六) 不同家庭收入的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同家庭收入的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-8。有關不同家庭收入的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不家庭收入的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=.49, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同家庭收入的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=1.78, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同家庭收入的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=1.68, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同家庭收入的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.52, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同家庭收入的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=.61, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同家庭收入的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.39, p>.05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同家庭收入的家長在價格因素構面達顯著差異( $F=3.00, p\leq .05$ )，顯示不同家庭收入的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量有差異。雖不同家庭收入的家長間具有顯著差異，但不同家庭收入的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )，而且事後比較並無顯著差異，顯示不同家庭收入家長皆重視價格因素，但重視程度在任二種收入間沒有顯著差異。

表 4-8

不同家庭收入的家長爲子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
聲望因素	20,000 元以下(含)	19.12	3.03	3.82	組間	24.34	5	4.87	.49	無差異
	20,001~40,000 元	18.98	3.14	3.80	組內	5842.50	588	9.94		
	40,001~60,000 元	19.24	3.09	3.85	總和	5866.84	593			
	60,001~80,000 元	19.11	3.54	3.82						
	80,001~100,000 元	19.90	2.99	3.98						
	100,001 元以上(含)	19.13	2.59	3.83						
課程因素	20,000 元以下(含)	25.18	3.76	4.20	組間	104.88	5	20.98	1.78	無差異
	20,001~40,000 元	25.00	3.21	4.17	組內	6913.39	588	11.76		
	40,001~60,000 元	24.76	3.76	4.13	總和	7018.27	593			
	60,001~80,000 元	24.21	3.19	4.03						
	80,001~100,000 元	26.07	3.05	4.34						
	100,001 元以上(含)	25.73	2.43	4.29						
教學因素	20,000 元以下(含)	30.13	4.42	4.30	組間	126.76	5	25.35	1.68	無差異
	20,001~40,000 元	30.09	3.82	4.30	組內	8858.40	588	15.07		
	40,001~60,000 元	30.42	3.93	4.35	總和	8985.16	593			
	60,001~80,000 元	30.25	3.73	4.32						
	80,001~100,000 元	32.07	3.08	4.58						
	100,001 元以上, 含)	31.47	3.48	4.50						
師資因素	20,000 元以下, 含)	26.90	3.60	4.48	組間	27.62	5	5.52	.52	無差異
	20,001~40,000 元	27.02	3.19	4.50	組內	6219.37	588	10.58		
	40,001~60,000 元	27.01	3.30	4.50	總和	6246.98	593			
	60,001~80,000 元	26.72	3.28	4.45						
	80,001~100,000 元	27.70	2.72	4.62						
	100,001 元以上(含)	27.60	2.29	4.60						

續下頁

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
環境因素	20,000 元以下(含)	27.13	3.71	4.52	組間	32.65	5	6.53	.61	無差異
	20,001~40,000 元	27.23	3.31	4.54	組內	6256.51	588	10.64		
	40,001~60,000 元	27.34	3.35	4.56	總和	6289.16	593			
	60,001~80,000 元	27.47	2.98	4.58						
	80,001~100,000 元	28.20	1.97	4.70						
	100,001 元以上(含)	27.80	2.57	4.63						
服務因素	20,000 元以下(含)	26.87	3.45	4.48	組間	20.10	5	4.02	.39	無差異
	20,001~40,000 元	26.73	3.26	4.45	組內	6008.01	588	10.22		
	40,001~60,000 元	26.73	3.16	4.45	總和	6028.11	593			
	60,001~80,000 元	26.49	3.18	4.42						
	80,001~100,000 元	27.27	2.61	4.54						
	100,001 元以上(含)	27.33	2.35	4.56						
價格因素	20,000 元以下(含)	21.81	2.92	4.36	組間	132.99	5	26.60	3.00*	無差異
	20,001~40,000 元	21.50	2.94	4.30	組內	5221.91	588	8.88		
	40,001~60,000 元	21.56	2.97	4.31	總和	5354.90	593			
	60,001~80,000 元	20.51	3.32	4.10						
	80,001~100,000 元	21.40	2.28	4.28						
	100,001 元以上(含)	19.67	3.09	3.93						

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

#### (七) 就學費用不同對家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將就學費用不同對家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-9。有關就學費用不同對家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 就學費用不同的家長在聲望因素構面達顯著差異( $F=2.55, p \leq .05$ )，顯示就學費用不同對家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量有差異。就學費用不同的家長間具有顯著差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )，經事後比較發現，就學費用25,001~35,000元的家長較25,000元以下(含)的家長重視聲望因素，相對來說，子女就學費用最低者25,000元以下(含)較不重視聲望因素。
2. 就學費用不同的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=1.22, p > .05$ )，顯示就學費用不同對家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 就學費用不同的家長在教學因素構面達非常顯著差異( $F=3.09, p \leq .01$ )，顯示就學費用不同對家長在選擇幼兒園對教學因素的考量有差異。雖然就學費用不同的家長間具有顯著差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )，且事後比較並無顯著差異，顯示重視程度在任二種就學費用家長間沒有顯著差異。
4. 就學費用不同的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.58, p > .05$ )，顯示就學費用不同對家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 就學費用不同的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=1.08, p > .05$ )，顯示就學費用不同對在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 就學費用不同的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=1.57, p > .05$ )，顯示就學費用不同對在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。

7. 就學費用不同的家長在價格因素構面達顯著差異( $F=2.71, p \leq .05$ )，顯示就學費用不同對家長在選擇幼兒園對價格因素的考量有差異。雖然就學費用不同的家長間具有顯著差異，但就學費用不同的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值  $>4$ )，且事後比較並無顯著差異，顯示重視程度在任二種就學費用家長間沒有顯著差異。

表 4-9  
不同就學費用對家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS	
聲望因素	25,000 元以下(含)	18.65	3.22	3.73	組間	124.74	5	24.95	2.55* 25,001~35,000 元 大於 25,000 元 以下, 含)
	25,001~35,000 元	19.86	2.81	3.97	組內	5742.10	588	9.77	
	35,001~45,000 元	19.07	3.67	3.81	總和	5866.84	593		
	45,001~55,000 元	19.34	2.67	3.87					
	55,001~65,000 元	19.50	2.73	3.90					
	65,001 以上(含)	19.34	2.99	3.87					
課程因素	25,000 元以下(含)	24.68	3.67	4.11	組間	72.20	5	14.44	1.22 無差異
	25,001~35,000 元	25.22	3.20	4.20	組內	6946.07	588	11.81	
	35,001~45,000 元	24.51	3.58	4.09	總和	7018.27	593		
	45,001~55,000 元	25.25	3.31	4.21					
	55,001~65,000 元	24.98	2.87	4.16					
	65,001 以上(含)	25.71	3.07	4.28					
教學因素	25,000 元以下(含)	29.68	4.17	4.24	組間	229.70	5	45.94	3.09** 無差異
	25,001~35,000 元	31.08	3.44	4.44	組內	8755.47	588	14.89	
	35,001~45,000 元	30.41	4.12	4.34	總和	8985.16	593		
	45,001~55,000 元	30.45	3.86	4.35					
	55,001~65,000 元	30.50	3.13	4.36					
	65,001 以上(含)	31.59	3.07	4.51					
師資因素	25,000 元以下(含)	26.90	3.39	4.48	組間	30.50	5	6.10	.58 無差異
	25,001~35,000 元	27.13	3.16	4.52	組內	6216.48	588	10.57	
	35,001~45,000 元	26.89	3.59	4.48	總和	6246.98	593		
	45,001~55,000 元	27.23	2.87	4.54					
	55,001~65,000 元	26.57	3.22	4.43					
	65,001 以上(含)	27.59	2.29	4.60					

續下頁

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題 平 均	變異數分析				事後 比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS		F 值
環境因素	25,000 元以下(含)	27.11	3.49	4.52	組間	57.24	5	11.45	1.08	無差異
	25,001~35,000 元	27.56	2.67	4.59	組內	6231.92	588	10.60		
	35,001~45,000 元	27.17	3.72	4.53	總和	6289.16	593			
	45,001~55,000 元	27.38	3.33	4.56						
	55,001~65,000 元	27.55	2.76	4.59						
	65,001 以上(含)	28.27	2.38	4.71						
服務因素	25,000 元以下(含)	26.44	3.51	4.41	組間	79.30	5	15.86	1.57	無差異
	25,001~35,000 元	27.34	2.75	4.56	組內	5948.82	588	10.12		
	35,001~45,000 元	26.61	3.28	4.44	總和	6028.11	593			
	45,001~55,000 元	26.83	2.89	4.47						
	55,001~65,000 元	26.55	2.64	4.42						
	65,001 以上(含)	27.29	3.02	4.55						
價格因素	25,000 元以下(含)	21.24	3.14	4.25	組間	120.69	5	24.14	2.71*	無差異
	25,001~35,000 元	22.07	2.94	4.41	組內	5234.22	588	8.90		
	35,001~45,000 元	20.85	3.14	4.17	總和	5354.90	593			
	45,001~55,000 元	21.08	2.59	4.22						
	55,001~65,000 元	21.00	2.50	4.20						
	65,001 以上(含)	22.10	2.84	4.42						

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

#### (八) 就讀不同園所性質的子女，其家長選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將子女就讀不同園所性質的家長選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值及 $t$ 考驗結果表列於表4-10。有關子女就讀不同園所性質的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 子女就讀不同園所性質的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $t=1.02, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 子女就讀不同園所性質的家長在課程因素構面未達顯著差異( $t=.22, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 子女就讀不同園所性質的家長在教學因素構面未達顯著差異( $t= -.87, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 子女就讀不同園所性質的家長在師資因素構面未達顯著差異( $t=.32, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 子女就讀不同園所性質的家長在環境因素構面未達顯著差異( $t= -.19, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 子女就讀不同園所性質的家長在服務因素構面未達顯著差異( $t= -.73, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 子女就讀不同園所性質的家長在價格因素構面未達顯著差異( $t= -.12, p>.05$ )，顯示子女就讀不同園所性質的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-10

就讀不同園所性質的子女，其家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構 面	項 目	平 均	標 準 差	題平均	t 值	顯著性
聲望因素	公立幼兒園	19.33	3.12	3.87	1.020	.308
	私立幼兒園	19.05	3.16	3.81		
課程因素	公立幼兒園	24.95	3.70	4.16	.217	.828
	私立幼兒園	24.89	3.31	4.15		
教學因素	公立幼兒園	30.15	4.07	4.31	-.873	.383
	私立幼兒園	30.45	3.80	4.35		
師資因素	公立幼兒園	27.07	3.22	4.51	.322	.747
	私立幼兒園	26.97	3.26	4.50		
環境因素	公立幼兒園	27.31	3.26	4.55	-.187	.852
	私立幼兒園	27.37	3.26	4.56		
服務因素	公立幼兒園	26.62	3.37	4.44	-.726	.468
	私立幼兒園	26.82	3.10	4.47		
價格因素	公立幼兒園	21.34	3.25	4.27	-.115	.908
	私立幼兒園	21.37	2.88	4.27		

#### (九) 不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-11。有關不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同子女上學方式的家長在聲望因素構面未達顯著差異( $F=.19, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )。
2. 不同子女上學方式的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=.12, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同子女上學方式的家長在教學因素構面未達顯著差異( $F=.61, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對教學因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )。
4. 不同子女上學方式的家長在師資因素構面未達顯著差異( $F=.30, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>4$ )。
5. 不同子女上學方式的家長在環境因素構面未達顯著差異( $F=.03, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對環境因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )。
6. 不同子女上學方式的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=.02, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。
7. 不同子女上學方式的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=1.48, p>.05$ )，顯示不同子女上學方式的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但不同子女上學方式的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-11

不同子女上學方式的家長爲子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS		F 值
聲望因素	家長接送	19.15	3.17	3.83	組間	3.80	2	1.90	.19	無差異
	園方接送	19.11	3.09	3.82	組內	5863.04	591	9.92		
	親戚接送	19.64	3.67	3.93	總和	5866.84	593			
課程因素	家長接送	24.94	3.37	4.16	組間	2.79	2	1.40	.12	無差異
	園方接送	24.89	3.51	4.15	組內	7015.48	591	11.87		
	親戚接送	24.50	4.24	4.08	總和	7018.27	593			
教學因素	家長接送	30.48	3.87	4.35	組間	18.58	2	9.29	.61	無差異
	園方接送	30.19	3.89	4.31	組內	8966.59	591	15.17		
	親戚接送	29.64	4.62	4.23	總和	8985.16	593			
師資因素	家長接送	27.09	3.15	4.52	組間	6.43	2	3.21	.30	無差異
	園方接送	26.88	3.39	4.48	組內	6240.56	591	10.56		
	親戚接送	26.93	3.34	4.49	總和	6246.98	593			
環境因素	家長接送	27.38	3.13	4.56	組間	0.69	2	0.35	.03	無差異
	園方接送	27.31	3.44	4.55	組內	6288.47	591	10.64		
	親戚接送	27.36	3.65	4.56	總和	6289.16	593			
服務因素	家長接送	26.74	3.20	4.46	組間	0.32	2	0.16	.02	無差異
	園方接送	26.78	3.16	4.46	組內	6027.80	591	10.20		
	親戚接送	26.79	3.64	4.46	總和	6028.11	593			
價格因素	家長接送	21.38	3.04	4.28	組間	26.62	2	13.31	1.48	無差異
	園方接送	21.41	2.93	4.28	組內	5328.28	591	9.02		
	親戚接送	20.00	3.28	4.00	總和	5354.90	593			

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

#### (十) 不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園考量因素之差異性分析

將不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園考量因素的七個構面平均值、F考驗及Scheffé法事後比較結果表列於表4-12。有關不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析分述如下：

1. 不同園所所在地區的家長在聲望因素構面達極顯著差異( $F=5.46, p \leq .001$ )，顯示不同園所所在地區的家長在選擇幼兒園對聲望因素的考量有差異。雖然不同園所所在地區的家長間具有顯著差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視聲望因素的態度(題平均值 $>3.4$ )，經事後比較發現，北斗區家長分別較溪湖區及員林區家長重視聲望因素。
2. 不同園所所在地區的家長在課程因素構面未達顯著差異( $F=2.01, p > .05$ )，顯示不同園所所在地區的家長在選擇幼兒園對課程因素的考量沒有差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視課程因素的態度(題平均值 $>4$ )。
3. 不同園所所在地區的家長在教學因素構面達極顯著差異( $F=4.58, p \leq .001$ )。雖然不同園所所在地區的家長間具有顯著差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視教學因素的態度(題平均值 $>4$ )，經事後比較發現，北斗區家長較溪湖區家長重視教學因素。
4. 不同園所所在地區的家長在師資因素構面達非常顯著差異( $F=3.51, p \leq .01$ )，顯示不同園所所在地區的家長在選擇幼兒園對師資因素的考量有差異。雖然不同園所所在地區的家長間具有顯著差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視師資因素的態度(題平均值 $>3.4$ )，經事後比較發現，北斗區家長分別較溪湖區及員林區家長重視師資因素。
5. 不同園所所在地區的家長在環境因素構面達顯著差異( $F=2.96, p \leq .05$ )。雖然不同園所所在地區的家長間具有顯著差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視環境因素的態度(題平均值 $>4$ )，經事後比較發現，北斗區家長較員林區家長重視環境因素。
6. 不同園所所在地區的家長在服務因素構面未達顯著差異( $F=1.56, p > .05$ )，顯示不同園所所在地區的家長在選擇幼兒園對服務因素的考量沒有差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視服務因素的態度(題平均值 $>4$ )。

7. 不同園所所在地區的家長在價格因素構面未達顯著差異( $F=1.50, p>.05$ )，顯示不同園所所在地區的家長在選擇幼兒園對價格因素的考量沒有差異，但不同園所所在地區的家長皆呈現重視價格因素的態度(題平均值 $>4$ )。

表 4-12

不同園所所在地區的家長為子女選擇幼兒園各構面之差異性分析

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS	
聲望因素	員林區	18.39	3.70	3.68	組間	254.47	4	63.62	5.46*** 北斗區>溪湖區 北斗區>員林區
	田中區	19.33	2.46	3.87	組內	5612.37	589	9.53	
	北斗區	19.70	2.85	3.94	總和	5866.84	593		
	溪湖區	18.47	3.18	3.69					
	二林區	19.78	3.21	3.96					
課程因素	員林區	24.56	3.36	4.09	組間	140.41	4	35.10	2.01 無差異
	田中區	24.82	2.96	4.14	組內	6877.86	589	11.68	
	北斗區	25.41	3.34	4.24	總和	7018.27	593		
	溪湖區	24.41	3.75	4.07					
	二林區	25.31	3.68	4.22					
教學因素	員林區	30.31	3.99	4.33	組間	295.08	4	73.77	4.58*** 北斗區>溪湖區
	田中區	30.80	3.45	4.40	組內	8690.08	589	14.75	
	北斗區	31.26	3.53	4.47	總和	8985.16	593		
	溪湖區	29.29	4.06	4.18					
	二林區	30.06	4.17	4.29					
師資因素	員林區	26.54	3.20	4.42	組間	183.52	4	45.88	3.51** 北斗區>溪湖區 北斗區>員林區
	田中區	27.01	3.00	4.50	組內	6063.47	589	10.29	
	北斗區	27.69	2.89	4.61	總和	6246.98	593		
	溪湖區	26.38	3.85	4.40					
	二林區	27.37	3.07	4.56					

續下頁

構面	項目	平均	標準差	題平均	變異數分析				事後比較	
					來源 SV	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS		F 值
環境因素	員林區	26.85	3.53	4.48	組間	179.18	4	44.80	2.96*	北斗區>員林區
	田中區	27.39	2.80	4.56	組內	6109.98	589	10.37		
	北斗區	28.17	2.57	4.69	總和	6289.16	593			
	溪湖區	27.05	3.79	4.51						
	二林區	27.24	3.37	4.54						
服務因素	員林區	26.44	3.46	4.41	組間	82.94	4	20.73	1.56	無差異
	田中區	26.56	2.87	4.43	組內	5945.18	589	10.09		
	北斗區	27.33	2.98	4.56	總和	6028.11	593			
	溪湖區	26.55	3.30	4.42						
	二林區	26.86	3.28	4.48						
價格因素	員林區	21.13	2.95	4.23	組間	66.84	4	16.71	1.50	無差異
	田中區	21.43	2.75	4.29	組內	5288.07	589	8.98		
	北斗區	21.64	3.18	4.33	總和	5354.90	593			
	溪湖區	20.90	3.13	4.18						
	二林區	21.69	2.96	4.34						

\*\*\* $p \leq .001$ , \*\* $p \leq .01$ , \* $p \leq .05$

### 三、綜合討論

依據差異性統計分析結果，將不同背景變項下「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素」差異性分析結果，並依據各構面題平均值的高低排列順序，彙整成表4-13。

表 4-13  
不同背景變項下「彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素」差異性分析結果摘要表

構面	環境因素	師資因素	服務因素	教學因素	價格因素	課程因素	聲望因素
身 份	4.65 **	3.87 *	2.15 <sup>ns</sup>	1.93 <sup>ns</sup>	2.13 <sup>ns</sup>	1.02 <sup>ns</sup>	.10 <sup>ns</sup>
	無	母親 > 父親	無	無	無	無	無
年 齡	.63 <sup>ns</sup>	.39 <sup>ns</sup>	.39 <sup>ns</sup>	.66 <sup>ns</sup>	1.08 <sup>ns</sup>	.25 <sup>ns</sup>	1.58 <sup>ns</sup>
學 歷	1.46 <sup>ns</sup>	.74 <sup>ns</sup>	.29 <sup>ns</sup>	5.44 **	.14 <sup>ns</sup>	.16 <sup>ns</sup>	.07 <sup>ns</sup>
	無	無	無	大專院校以上 大於 國中以下	無	無	無
家 庭 狀 況	.74 <sup>ns</sup>	.65 <sup>ns</sup>	.89 <sup>ns</sup>	2.37 <sup>ns</sup>	.35 <sup>ns</sup>	.67 <sup>ns</sup>	.55 <sup>ns</sup>
職 業	.78 <sup>ns</sup>	.81 <sup>ns</sup>	.01 <sup>ns</sup>	1.19 <sup>ns</sup>	1.67 <sup>ns</sup>	.05 <sup>ns</sup>	.04 <sup>ns</sup>
家 庭 收 入	.61 <sup>ns</sup>	.52 <sup>ns</sup>	.39 <sup>ns</sup>	1.68 <sup>ns</sup>	3.00 *	1.78 <sup>ns</sup>	.49 <sup>ns</sup>
	無	無	無	無	無	無	無
子 女 就 學 費 用	1.08 <sup>ns</sup>	.58 <sup>ns</sup>	1.57 <sup>ns</sup>	3.09 **	2.71 *	1.22 <sup>ns</sup>	2.55 *
	無	無	無	無	無	無	25,001~35,000 元 大於 25,000 元以下
子 女 就 讀 園 所 性 質	-.19 <sup>ns</sup>	.32 <sup>ns</sup>	-.73 <sup>ns</sup>	-.87 <sup>ns</sup>	-.12 <sup>ns</sup>	.22 <sup>ns</sup>	1.02 <sup>ns</sup>
子 女 上 學 方 式	.03 <sup>ns</sup>	.30 <sup>ns</sup>	.02 <sup>ns</sup>	.61 <sup>ns</sup>	1.48 <sup>ns</sup>	.12 <sup>ns</sup>	.19 <sup>ns</sup>
園 所 所 在 地 區	2.96 **	3.51 ***	1.56 <sup>ns</sup>	4.58 ***	1.50 <sup>ns</sup>	2.01 <sup>ns</sup>	5.46 ***
	北斗區 > 員林區	北斗區 > 溪湖區 北斗區 > 員林區	無	北斗區 > 溪湖區	無	無	北斗區 > 溪湖區 北斗區 > 員林區

註：除子女就讀園所性質的統計值為 *t* 值，其餘六個構面皆為 *F* 值。

該背景變項下家長的考量因素差異性分析結果，\*\*\*  $p \leq .001$  表示極顯著差異，\*\*  $p \leq .01$  表示非常顯著差異，\*  $p \leq .05$  表示顯著差異，<sup>ns</sup> 表示不具顯著差異。

*F* 值呈現顯著差異時，另進行 Scheffé 事後比較，「無」表示無差異。

在「身份」變項上，「環境因素」構面呈現非常顯著差異及「師資因素」構面呈現顯著差異；在「學歷」變項上，「教學因素」構面呈現非常顯著差異；在「家庭收入」變項上，「價格因素」構面呈現顯著差異；在「子女就學費用」變項上，「教學因素」構面呈現非常顯著差異，「價格因素」構面呈現顯著差異及「聲望因素」構面呈現顯著

差異；在「園所所在地區」變項上，「環境因素」構面呈現非常顯著差異、「師資因素」構面呈現極顯著差異，「教學因素」構面呈現極顯著差異及「聲望因素」構面呈現極顯著差異。然而，在「年齡」、「家庭狀況」、「職業」、「子女就讀園所性質」及「子女上學方式」五個背景因素下的各構面並無顯著差異，由各構面題平均來解譯時，可發現七個構面的題平均值皆大於3.4，顯示大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園時，重視所有因素。茲分述如下：

### (一) 身份

本研究結果發現，父親、母親及祖父母，或保母)重視「環境因素」及「師資因素」的程度有顯著不同，特別是母親比父親重視「師資因素」。這種普遍現象推論其原因，可能是傳統家庭觀念裡多數認為母親應該主掌家務，再加上母親的女性特質會花費較多的時間及精力在幼兒身上及幼兒教育，而環境及師資因素會直接影響幼兒的人身安全，所以會特別關心環境的安全衛生及老師的特質。與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，彰化縣南區的母親與臺灣重點都會區的女性(李秉穎，2004)、基隆市的女性(韓冰清，2010)及彰化縣的母親(張琬菁，2009)皆重視「師資因素」；台南縣(張安琪，2008)及高雄縣市(栗婉容，2009)的父親、母親及親友間對不同考量因素沒有差異，但臺灣重點都會區女性的重視因素卻非常多。

### (二) 年齡

本研究結果發現，不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異，不同年齡的彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園時，皆重視七個構面(題平均值>3.4)，推論其原因，可能是年齡的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。但與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，臺灣重點都會區(李秉穎，2004)、台南縣(張安琪，2008)、高雄縣市(栗婉容，2009)及彰化縣(張琬菁，2009)不同年齡間的家長對價格因素存有顯著差異。同樣是彰化縣家長家長選擇權的研究，張琬菁(2009)的研究結果雖指出不同年齡間的家長對價格因素存有顯著差異，但事後比較卻沒差異，而且各年齡的題平均值皆小於3，顯示不同年齡全彰化縣家長皆不重視各項因素。這一點與本研究結果非常不同，即不同年齡南彰化縣家長皆重視各項因素。

### (三) 學歷

本研究結果發現，不同學歷的家長對「教學因素」重視程度具顯著差異，特別是大專院校(含研究所以上)比國中以下重視「教學因素」，推論其原因，可能是大專院校(含研究所以上)的學歷經驗會使受高等教育的家長較重視幼兒教育，並視幼兒教育為學校教育的起點，故較重視「教學因素」。與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，臺灣重點都會區(李秉穎，2004)及台南縣(張安琪，2008)具國中以下學歷的家長卻比大專院校(含研究所以上)學歷的家長重視「教學因素」，與本研究呈現相反的結果；而高雄縣市(栗婉容，2009)具專科以上(含)比專科以下重視「教學因素」，與本研究的結果相同。此外，臺灣重點都會區(李秉穎，2004)及台南縣(張安琪，2008)具國中以下學歷的家長比大專院校(含研究所以上)學歷的家長重視價格，但彰化縣(張琬菁，2009)具大專院校(含研究所以上)學歷的家長比高中學歷的家長重視價格。在「學歷」背景因素下，明顯可見城鄉家長間的考量因素存有極大差異。本研究的彰化縣南區家長學歷結構是高中職佔51%，大專院校(含研究所以上)佔37.9%，而國中以下(含)佔11.1%，所以彰化縣南區家長是以高中職學歷家長為最多數。張琬菁(2009)所研究的彰化縣家長學歷結構是專科佔32%，高中佔30.9%，大學佔25.6%，研究所佔7.2%，國中佔4.3%，所以彰化縣家長是以大專院校(含研究所以上)學歷家長為最多數(88.5%)。同樣是彰化縣家長家長選擇權的研究，張琬菁(2009)的研究結果雖指出不同學歷的家長對「聲望因素」、「設備因素」及「費用因素」的重視程度具顯著差異，尤其以研究所學歷的家長較大學及高中學歷的家長重視「設備因素」，而研究所學歷的家長較大學及國中學歷的家長重視「費用因素」。這一點與本研究結果非常不同，推論可能原因是彰化縣南區家長的學歷特性與全彰化縣家長的學歷特性不同；此一結論也反應出城鄉家長間的考量因素存有極大差異。

#### (四) 家庭狀況

本研究結果發現，不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著不同程度，除聲望因素外，大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園時，重視七個構面(題平均值>3.4)，此一結果與台南縣(張安琪，2008)的結果一致，但臺灣重點都會區存有雙親家庭較單親家庭重視各項考量因素的情形(李秉穎，2004)。推論其原因，可能是彰化縣南區的家庭狀況普遍為三代同堂(56.4%)及雙親家庭(38.4%)或有居住周邊多為親戚，家庭支持系統完整，所以家庭狀況的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

## (五) 職業

本研究與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，臺灣重點都會區(李秉穎，2004)及彰化縣(張琬菁，2009)從事軍公教的家長較農林漁牧及工業者的家長重視「服務因素」，但高雄縣市(栗婉容，2009)從事工、服務、無業的家長卻比軍警公教醫護的家長重視「服務因素」。而臺灣重點都會區(李秉穎，2004)、台南縣(張安琪，2008)及高雄縣市(栗婉容，2009)職業為農林漁牧及工業者的家長較其他職業家長重視「價格因素」；也就是收入較高職業者似乎較重視「服務因素」，收入較低職業者較重視「價格因素」，但彰化縣(張琬菁，2009)從事軍公教的家長最重視「價格因素」的結果與其他地區不同。雖本研究結果發現不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著不同程度，而且不同職業的彰化縣南區家長均重視七個構面(題平均值 $>3.4$ )，推論其原因，可能是職業的不同並不會造成彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異，但仍存有收入較高職業者會較重視各項因素的趨勢。

## (六) 家庭收入

本研究結果發現，不同家庭收入的家長重視「價格因素」的程度有顯著不同，特別是每月家庭收入最高者100,001元以上(含)呈現較不重視價格因素的態度(題平均值 $<4$ )外，其餘不同家庭收入的家長皆呈現重視價格因素，推論其原因，可能是家庭收入確實會左右家長對幼兒園費用的選擇依據，所以價格會是家長為子女選擇幼兒園的重要考量因素。由於每月家庭收入最高者100,001元以上(含)僅佔本研究問卷填答者2.5% (15位)，所以高收入所得者家長是否不在乎「價格因素」有待評估。與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，台南縣(張安琪，2008)及臺灣重點都會區(李秉穎，2004)最低收入者較重視「價格因素」，但臺灣重點都會區(李秉穎，2004)及彰化縣(張琬菁，2009)最高收入者也呈現較重視「價格因素」。深入探討後，發現每一個研究問家庭收入的級距非常不一樣。張安琪(2008)與本研究採用一樣的收入級距，結果都呈現每月家庭收入最低者20,000元以下(含)家長較重視各項因素。雖然張琬菁(2009)與本研究一樣研究彰化縣家長選擇權，但採用不一樣的收入級距，張琬菁(2009)採5級，最高收入級距為6.5萬元以上，佔總問卷數21.6%，本研究採6級，最高收入級距為10萬元以上，收入6萬元以上佔總問卷數22.2%；此一比例結果相當接近，但差異分析結果卻呈現張安琪(2008)的研究結果是收入6.5萬元以上家長最重視「價格因

素」，而本研究結果卻是收入600,000元以上家長較收入600,000元以下家長不重視「價格因素」。李秉穎(2004)研究臺灣重點都會區家長所採用收入級距的最低收入者是其其他研究的最高收入級距，所以研究結果極大的差異性是因地區及城鄉差異，還是收入級距的差異，有待進一步地研究。

#### (七) 子女就學費用

本研究結果發現，就學費用不同的家長重視「聲望因素」、「教學因素」及「價格因素」的程度有顯著不同，特別是隨著就學費用越高呈現越重視「教學因素」，就學費用25,001~35,000元的家長比25,000元以下(含)重視「聲望因素」，也在意「價格因素」。相較之下，就學費用最高65,001元以上(含)的家長較在意「教學因素」。「聲望因素」在所有七個因素中具有低於4的題平均值，顯示大部份家長較不重視聲望因素，但就學費用不同的家長卻存有「聲望因素」的考量差異，推論其原因，可能是與家庭收入因素一樣，就學費用確實會左右家長對幼兒園的選擇依據，所以經濟因素會是家長為子女選擇幼兒園的重要考量因素。臺灣重點都會區就學費用10,000~20,000元的家長較10,000元以下的家長重視時間的配合，但整體而言，就學費用最高家長較其他家長重視各項因素(李秉穎，2004)。本研究從預試問卷至正式問卷調查，常遇有園所不願配合調查就學費用，所以，在文獻搜集及分析時，亦未看到其他研究針對就學費用背景項目進行調查，張安琪(2008)雖有進行就學費用調查，卻未進行學費用不同對家長考量因素的差異性分析，因此，此一背景變項無法與其他研究比較。

#### (八) 子女就讀園所性質

本研究結果發現，子女就讀公立或私立幼兒園的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著不同程度，就讀不同園所性質的彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園時，均重視七個構面(題平均值>3.4)，推論其原因，可能是就讀園所性質的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。本研究結果與其他幼兒家長選擇權研究比較發現，幼兒就讀公立或私立幼兒園的臺灣重點都會區家長的考量因素沒有顯著差異(李秉穎，2004)。黃慈薇(2005)的研究結果指出，高雄市多數家長對私立機構的「課程因素」、「教學因素」及「聲望因素」評價高於公立機構，而選擇公立機構

家長著重於機構的性質。但張琬菁(2009)的研究結果指出，幼兒就讀公立幼兒園的彰化縣家長較幼兒就讀私立幼兒園的家長重視「聲望因素」及「課程因素」，此一結果明顯與本研究不同，推測可能原因是地區性差異造成不同，甚至北彰化與南彰化家長間存在著區域性差異，導致考量因素不同。

#### (九) 子女上學方式

本研究結果發現，除「價格因素」外，其餘六項因素的F值特別低落，顯示不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著不同程度，不同子女上學方式的彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園時，皆重視其餘七個構面(題平均值>3.4)，推論其原因，可能是上學方式的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

#### (十) 園所所在地區

本研究結果發現，不同園所所在地區的家長重視「環境因素」、「師資因素」、「教學因素」、「課程因素」及「聲望因素」的程度有顯著不同，顯示彰化縣南區五行政區的家長間對於為子女選擇幼兒園考量因素具有顯著差異，特別是北斗區的家長較溪湖區及員林區的家長重視聲望及師資因素，較溪湖區的家長重視教學因素，較員林區的家長重視環境因素，同時北斗區的家長在七個因素皆具有最高的題平均值，相反的溪湖區的家長在六個因素皆具有最低題平均值。北斗區包括北斗鎮、田尾鄉、埤頭鄉、溪州鄉，北斗鎮設有工業區，工商業發達，家長主要從事工業，田尾鄉、埤頭鄉及溪州鄉為農業鄉鎮，家長主要從事農業。由收入及職業推論其原因，此區的家長並非擁有高社經地位，可能是此區家長的價值認知觀念上，較重視幼兒教育；張琬菁(2009)亦有與本研究相似的研究結果，北斗區家長較和美區家長重視「生活便利因素」，而員林區家長較和美區家長重視「課程因素」及「設備因素」。由十個背景因素下七項考量因素差異性分析結果得知，幼兒就讀園所所在地區具有最多數及最大值的差異性結果，可見區域性背景因素具有相當大的差異，未來在分析此類家長選擇權，對於地區性背景需要更多的劃分及調查。

綜合上述研究結果，發現本研究與李秉穎(2004) - 臺灣重點都會區、張安琪(2008) - 台南縣、高雄縣市(栗婉容，2009) 及張琬菁(2009) - 彰化縣等人的研究結果呈現大致相

似的趨勢，就是家長對為子女選擇幼兒園的各項考量因素皆重視。但家庭收入及家長職業等經濟背景因素有著決定性因素，從近十年臺灣幼兒就學率及經濟指數成正比結果，亦發現此一現象，可見經濟議題除主導現代社會各項消費選擇，亦影響著教育選擇；不同經濟、文化、社會背景的家長具有不同的資源稟賦，使得不同的個人權力關係亦會影響教育資源的使用(劉慈惠，2007)。本研究結果顯示大區域的調查研究無法完全呈現小區域或城鄉背景因素的差距，而本研究將園所所在地區切割劃分後，明顯發現園所所在地區背景因素下非常顯著存有不同的考量因素；此一研究結果可確實反應不同地區家長的特性，可做為不同地區幼兒園經營者參考。

### 第三節 訪談結果之分析

在分析彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素現況時，由聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境因素、服務因素及價格因素等七個構面的題平均值，可發現大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園重視所有考量因素，其中最重視環境因素，其次為師資因素，最不重視聲望因素 (表4-2)。此外，在不同背景因素下，家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異性分析結果中，可發現不同學歷、就學費用及園所所在地區的家長間在教學因素具有顯著差異，而不同家庭收入及就學費用的家長間在價格因素具有顯著差異，顯現出家庭收入及家長職業等經濟背景因素似乎對家長選擇幼兒園有著決定性因素，尤其是中低收入家庭與高收入家庭有著截然不同的考量。上述發現的現象無法從問卷統計分析結果中獲得進一步的解釋，來說明彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素。特別是家長為什麼最重視環境因素？為什麼最不重視聲望因素？最重視環境因素的項目是什麼？是否高收入 (或職業好)的家長就會選擇高費用的幼兒園，而低收入 (或從事農工)的家長就會選擇低費用的幼兒園？這二類家長的考量因素是否呈現截然不同的二極化思維？亦或不同學歷的家長對教學及課程因素的著重目的為何？

經研究者將上述疑問以訪談方式彙整後，依其內容分別歸類，並說明如下：

#### 一、家長在選擇幼兒園時，最在乎的是環境因素，其次是課程、教學及師資因素

家長為子女選擇幼兒園考量因素的聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境因素、服務因素及價格因素等七個構面中，大部份的家長最在乎的是環境因素。

我最在乎的是環境，環境的安全很重要，即使設備再好，再吸引人，若沒有做到安全考量。孩子和家長會處於無法放心的狀態。(M3)

最在乎的是教學、師資及環境。一所好的幼稚園必需具備安全的環境。(M5)

我會將環境放在第一順位。因為小孩一整天教在園區裡，安全衛生的環境對小孩是重要的，也是關係著父母是否放心的把小孩送到這個學校的主因。其它的因素也許重要，也都有可以改變的空間，但是環境是屬於硬體設備，要改變也許沒那麼容易，所以才顯得那麼重要。(M6)

最在乎的是環境。在乾淨整齊的環境中，小朋友才能有良好的學習效果，而小朋友

在玩樂打鬧中，也須要有足夠的活動空間，又小朋友之間很容易傳染疾病，校園的清潔更顯重要。(M7)

我最在乎的是環境，第一眼的感覺要明亮、通風。(M8)

最在乎的是課程、教學、師資、環境及價格。環境要整齊、乾淨、安全。(M9)

亦有家長最在乎的是課程、教學及師資因素

因為教學、師資及課程是一系列需詳細規劃並符合小朋友學習的最佳條件。(M1)

最在乎的是課程，課程上的安排能讓學生的學習有效的吸收。(M2)

最在乎的是課程，因為幼稚園是要銜接國小課程，是很重要的啟蒙教育，應該做好最好的準備。(M4)

最在乎的是教學、師資及環境。對我來講，一所好的幼稚園必需具備安全的環境、豐富的教學內容、符合幼童的基本課程，讓孩子的學習過程中是快樂的。(M5)

最在乎的是課程、教學、師資、環境及價格。課程能幫助幼兒成長。教學要活潑，並融入生活。師資要能良師益友。(M9)

## 二、家長在選擇幼兒園時，會因為園所環境良好而優先選擇，特別著重環境安全

家長在選擇幼兒園時，的確會因為園所環境良好而優先選擇，可見家長最在乎七個考量因素中的是環境因素，尤其是環境安全，並非設備高檔。

園所的環境良好當然是優先選擇的條件。環境安全當然是首要條件，至於設備高檔與否，則是其次選擇。(M1)

環境良好及安全優先。(M2)

當然是會考慮環境這個因素，畢竟孩子在園所的時間很長，環境的安全與設施的動線很重要，攸關孩子們的安全。環境安全最重要。(M3)

環境良好又安全會優先考量。(M4)

會因為園所環境良好而優先選擇。是因為環境安全。以環境安全為優先。(M5)

個人將安全又衛生的環境擺在優先位置。每個家長對小孩的期望都不一樣，每個家庭的環境也不一樣，有些家長也許認為自己的小孩非名校不讀，但就我本身而言，

優質的環境、安全的設備、衛生的重視才是決定是否送小孩進到此園區的要求。(M6)

環境良好是我們優先選擇。是環境安全，因為每位父母都希望自己的小孩能平安健康的長大，把小朋友送到安全的環境學習，父母在上班時，比較能放心，不是嗎？(M7)

我會以環境良好為第一考量，尤其是安全很重要。(M8)

我會以環境良好而優先選擇，特別是環境安全。(M9)

### 三、家長在選擇幼兒園時，最不在乎的是聲望因素，因為聲望高不等於好，最重要的是親自感受

家長在選擇幼兒園時，一般獲知園所優劣的管道充足，聲望只是參考依據，聲望高不等於期望高或要求高，最重要的是親自走訪學校，親自與老師詳談，所以家長最不在乎的是聲望因素。

不在在乎園所的聲望。獲知園所優劣的管道不一定充足。聲望高不等於期望高或要求高。(M1)

多聽多看多比較。(M2)

聲望這種名詞是從人口中而來的，也是見人見智的一種說法。聲望高不等同於期望高或是要求高，要了解園所的好與壞，除了聽別人說，還要實地去了解，多方管道去了解園所的內容是否符孩子的成長與啟蒙。(M3)

不是很在乎園所聲望。獲知園所優劣的管道充足。聲望高不等於期望高或要求高。(M4)

在乎園所聲望，但更在乎親自感觸，所以一開始選擇學校時，我一定會花時間親自走訪學校，親自跟老師詳談，了解彼此的教學理念。畢竟聲望再高的學校，若是無法符合家長心中的期望與要求，家長又怎麼將小孩送進此學校呢？(M6)

園所的聲望也是考量原因之一。畢竟其他父母的評價、小朋友的學習成效可信度也較高，同一區內要得知幼兒園的優劣並不難，打聽一下也能比較放心自己的選擇，但對小朋友的期望與要求也要考量，小朋友的學習態度與資質。聲望高應該就表示老師們會盡力照顧我們的寶貝。(M7)

多少會受聲望影響。覺得聲望高就等同於期望高、要求高，就是那種刻板印象，任何東西(人事物)品質保證，不能有閃失。(M8)

還好，因為要自己實際了解，很多事情都是因人而異。園所優，不見得聲望高，師資好。園所劣，不見得要求低，教學差。(M9)

#### 四、大部份家長在乎的教學因素是孩子的品格教育及生活自理能力，並希望孩子能快樂學習

由問卷研究統計分析可發現不同學歷、就學費用及園所所在地區的家長間在教學因素具有顯著差異，進一步地藉由訪談研究可知，現代家長大部份在乎的教學因素是孩子的品格教育及生活自理能力。

所在乎的教學因素是孩子的能力。幼兒時期首重的是孩子的生活常規及自理能力。現代社會多數注重成績及才藝，而忽略了孩子應該有的本能和生活常規，還有自理能力。導致現今社會有這麼多的「媽寶」和問題人物。所以一開始進入幼兒園，首重孩子的觀念、生活自理能力和認知，到了學齡階段(進入小一)才開始著重才藝和成績。(M3)

教學因素是指給孩子能力，包括日常品格教育、基本國語及數學常識。(M4)

首先要教會小孩「生活自理」的能力，其次要讓小孩了解「品格倫理」的觀念，再者要讓小孩體會到團體生活中的「互助與互愛」。(M6)

所在乎的教學因素是生活化，日常生活會接觸到，最好拿實物來教學，家長比較能配合。操作，我自己認為，有摸過、有玩過才是真正學習。能力，每個人教有基本功，啟蒙者很重要，才藝每個人資質不同。總之，人的學習態度才是最重要。(M8)

能從小多方位的啟發，而不限課本的文字(死板的內容)，品格教育是最重要的。(M9)

但少部份家長仍存有舊式的觀念，在乎孩子的基本國語及數學常識等學科。

首先在於知識的吸收與否，是否適合小朋友。能力包含太多太多，生活技能的養成、課本以外的知識吸收、科學領域……等等，這些雖是家長的期望，但仍需學校循序漸進的教導。才藝對小朋友是一項發展其五育發展的另一項教學，也是增加其另一

項的學習。(M1)

學生能有效吸收最重要。(M2)

教學因素是指給孩子能力，包括日常品格教育、基本國語及數學常識。(M4)

不過，現代家長確實會顧及孩子的心理狀況是否快樂學習。

我所在乎的的教學因素是孩子上課的心理是否快樂，是否覺得有趣。依孩子能力選擇適當的教學課程。(M5)

我所在乎的的教學因素是快樂，我希望能讓小朋友快樂的學習，進而產生興趣，再發掘孩子較強的能力為何。(M7)

**五、不同收入及職業的家長所接受的合理就學費用是接近的，可以接受環境好，學費高的說法；但會以就學費用為優先選擇條件。**

在問卷研究時，發現不同家庭收入及就學費用的家長間在價格因素具有顯著差異，且顯現出家庭收入及家長職業等經濟背景因素似乎對家長選擇幼兒園有著決定性因素。但不同收入及職業的家長所接受的合理就學費用卻是接近的，即家長都瞭解合理幼兒園就學費用的價位，公立幼兒園月費大約為3,000元，私立幼兒園月費大約為6,000元，所以造成不同家庭收入及就學費用家長在價格因素具有顯著差異的原因就是經濟條件。

職業為服務業。每月家庭收入為50,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒園費用為2,000元，私立幼兒園費用為5,000元。(M1)

職業為家管。每月家庭收入為20,000~30,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒園費用為3,500元，私立幼兒園費用為5,000元。(M2)

職業為家管。每月家庭收入為60,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒園為3,000元，私立幼兒園為6,000元。(M4)

職業為行政人員。每月家庭收入為70,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒園不知，私立幼兒園為5~6,000元。(M5)

職業為製造業技術員。每月家庭收入為65,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒

園為3,000元，私立幼兒園為6,000元。(M6)

父：勞工，母：服務業。每月家庭收入為50,000元。合理的每月就學費用：公立幼兒園為3,000元，私立幼兒園為5,500元。(M7)

職業為藥師。每月家庭收入為5~6萬元。合理的每月就學費用：公立幼兒園為3,500元，私立幼兒園為4,500~5,500元。(M8)

職業為銅模加工業。每月家庭收入為4萬元。合理的每月就學費用：月費為5,500元。(M9)。

從問卷研究的統計結果推斷中低收入家庭與高收入家庭有著截然不同的考量，即高收入 (或職業好)的家長就會選擇高費用的幼兒園，而低收入 (或從事農工)的家長就會選擇低費用的幼兒園。但由訪談研究結果發現，大多數家長無法接受環境好，學費高的說法；若以環境或就學費用為選擇條件時，會以就學費用為優先選擇條件；可見就學費用等經濟因素會是現代父母為子女選擇幼兒園的優先考量因素。

能接受環境好，但學費高。但會因為生活收入考量下退而求其次，以學費考量為優先。(M2)

對於經濟還OK的應該可以接受學費高。環境安全最重要。(M3)

環境良好又安全會優先考量。若是學費高一點還可以接受。(M4)

環境好，但學費高，會考慮。以環境安全為優先。(M5)

環境好，但學費高得嚇人，就不在考慮之內了，畢竟有的父母能力也有限，不過環境真的很重要。(M7)

費用高、環境好、設備高檔對於本人可能比較不考慮。要有質感，用金錢衡量，太不客觀。(M8)

視情況決定，會先以小孩教育為前題，但如果真的學費很高，那會退而求其次的學校。(M9)

## 第五章 結論與建議

本研究的目的是在探討彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園的考量因素，透過文獻的搜集及探討，編彙「家長為子女選擇幼兒園因素之調查研究」問卷，進行問卷調查，以幼兒就讀於彰化縣南區立案核准幼兒園的家長或親友為對象，探討填答者對於選擇幼兒園的考量因素，分別以「身份」、「年齡」、「學歷」、「家庭狀況」、「職業」、「家庭收入」、「子女就學費用」、「子女就讀園所性質」、「子女上學方式」及「園所所在地區」十種不同家長背景變項對「聲望因素」、「課程因素」、「教學因素」、「師資因素」、「環境及設備因素」、「服務因素」及「價格因素」七種不同選擇幼兒園考量因素構面進行差異性分析，以了解現況及家長需求，並提出建議給予彰化縣南區幼兒園經營者與主管機關，並作為未來研究者的參考。

### 第一節 結論

根據本研究問卷調查的統計分析結果，彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素及田中區家長為子女選擇幼兒園考量因素的歸納結論如下：

#### 一、彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素呈現重視態度

本研究「家長為子女選擇幼兒園因素之調查研究」問卷量表共41題，採五點量表分數，分為七個構面，分別為聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境因素、服務因素及價格因素。彰化縣南區家長在對於為子女選擇幼兒園考量因素傾向肯定問卷內容的態度，整體考量因素呈現重要態度，七個構面中，最重要的因素是環境因素，其次為師資因素，最不重要的是聲望因素。除對聲望因素的態度呈現介於普通與重要之外，其餘六個構面皆介於重要與非常重要之間；顯示大部份彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園最重視環境因素，相對而言，較不重視聲望因素，但對其餘各項因素都呈現重視態度，尤其以環境安全為第一優先考量條件，園所聲望只用於參考。

#### 二、因身份不同，家長在選擇幼兒園時會有不同的考量

本研究顯示，不同身份家長間在師資因素及環境因素具有顯著差異，所以家人間對於選擇幼兒園的態度是有差別，尤其彰化縣南區的母親除了重視幼兒園的環境安全，比家人更重視老師的形像及特質。整體而言，母親較父親或祖父母重視各項因素，而且不

同身份家長皆重視各項因素。

### 三、不同年齡的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異

本研究顯示，不同年齡家長間在各項因素皆不具有顯著差異，但不同年齡的家長皆重視各項因素，可能是年齡的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

### 四、因學歷不同，家長在選擇幼兒園時會有不同的考量

本研究顯示，不同學歷家長間在教學因素具有顯著差異，尤其彰化縣南區具大專院校及研究所以上學歷的家長較國中以下學歷者重視教學因素。整體而言，不同學歷家長皆重視各項因素，但大專院校及研究所以上學歷的家長較其他學歷家長重視聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境因素等五個因素，卻較不重視價格因素。

### 五、不同家庭狀況的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異

本研究顯示，不同家庭狀況家長間在各項因素皆不具有顯著差異，但不同家庭狀況的家長皆重視各項因素，由於彰化縣南區的家庭狀況普遍為三代同堂(56.4%)及雙親家庭(38.4%)或有居住周邊多為親戚，家庭支持系統完整，所以家庭狀況的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

### 六、不同職業的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異

本研究顯示，不同職業家長間在各項因素皆不具有顯著差異，但不同職業的家長皆重視各項因素，尤其以民意代表、行政主管、企業主管及經理員與專業人事最重視各項因素。

### 七、因家庭收入不同，家長在選擇幼兒園時會有不同的考量

本研究顯示，不同家庭收入家長間在價格因素具有顯著差異，整體而言，不同家庭收入的家長皆重視各項因素，其中以每月家庭收入最高者100,001元以上(含)呈現較不重視價格因素的態度，其餘不同家庭收入的家長皆呈現重視價格因素，尤其以收入20,000元以下的家長最重視價格因素，可見家庭收入確實會左右家長對幼兒園費用的選擇依據，所以價格會是家長為子女選擇幼兒園的重要考量因素。相對而言，收入

80,001~100,000元的家長最重視聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素及環境因素，收入100001元以上的家長最重視服務因素；顯示不同收入的家長重視不同的考量因素。

#### **八、因子女就學費用不同，家長在選擇幼兒園時會有不同的考量**

本研究顯示，不同就學費用家長間在聲望因素、教學因素及價格因素具有顯著差異，特別是就學費用25,001~35,000元家長較25000元以下者(最低費用)重視聲望因素，但不同就學費用家長皆重視各項因素。子女就學費用最高(65,001元以上)的家長最重視課程因素、師資因素、環境因素及價格因素；顯示就學費用愈高的家長對選擇幼兒園的要求愈多，但就學費用較低的家長卻期望以較少的就學費用仍讓子女就讀較好的幼兒園。

#### **九、就讀不同園所性質的子女，其家長為選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異**

本研究顯示，子女就讀公立或私立幼兒園家長間為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異，但子女就讀不同園所性質的家長皆重視各項因素；顯示就讀園所性質的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

#### **十、不同子女上學方式的家長為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異**

本研究顯示，不同子女上學方式家長間為子女選擇幼兒園考量因素沒有顯著差異，整體而言，不同子女上學方式的的家長皆重視各項因素；顯示上學方式的不同並不會造成家長為子女選擇幼兒園考量因素的差異。

#### **十一、因園所所在地區不同，家長在選擇幼兒園時會有不同的考量**

本研究顯示，園所所在地區不同家長間為子女選擇幼兒園考量因素有顯著差異，整體而言，園所所在地區不同的家長皆重視各項因素，特別是北斗區家長較溪湖區及員林區家長重視聲望因素及師資因素，北斗區家長較溪湖區家長重視教學因素，及北斗區家長較員林區家長重視環境因素；顯示園所所在地區背景因素下，家長為子女選擇幼兒園非常顯著存有不同的考量因素。

## 第二節 建議

根據本研究的結論，提出下列建議，以供彰化縣南區幼兒園經營者、主管機關及未來研究者參考。

### 一、對幼兒園經營者的建議

本研究發現，彰化縣南區家長選擇幼兒園最重視環境因素，最不重視聲望因素；所以經營幼兒園不僅是將環境安全與衛生做到符合法令規範，更要設置活動空間及更新設施。彰化縣南區家長選擇幼兒園其次重視的是師資因素；具合格身份教師是最低需求，教師不但具備專業知識外，還要具有良好外在形象及充滿活力。從本研究結果發現，幼兒園經營者常用塑造幼兒園口碑，以利廣告行銷的手法，較不具效果的，原因是家長對於聲望因素是呈現普通的態度。

從本研究結果可以發現，家庭收入及家長職業等經濟背景因素對家長選擇幼兒園有著決定性因素，中低收入家庭與高收入家庭有著截然不同的考量，彰化縣南區家長的中低收入與高收入比率為77.8 : 22.2，雖然沒有呈現M型化結構，但選擇幼兒園的考量已經是M型化思維。所以，建議幼兒園經營者在收費及幼兒園定位上，可能要有二選一的準備，也就是經營貴族幼兒園或平價幼兒園。

此外，本研究亦發現，當研究對象已縮小至彰化縣南區家長，五個區域間的家長仍存有極大差異的態度，各區域家長重視及需求的考量不相同；所以建議不同地區的經營者需要更一步地了解各地區家長的需求。

### 二、對教育主管機關的建議

本研究在搜集文獻及資料時，發現彰化縣政府對於幼兒教育資訊的提供不夠透明及完整，資料太過老舊或沒有各鄉鎮的各別資料。根據本研究的發現，彰化縣南區家長選擇幼兒園最重視環境因素，其次師資因素；所以教育主管機關應該深入瞭解各家立案幼兒園的環境及師資狀況，機動查緝未立案幼兒園，並將這些資訊主動提供幼兒家長參考，以保障幼兒享有優質教育品質。現今幼兒園普遍缺乏合格教師，所以教育主管機關更應擬訂辦法，以解決合格幼兒教師缺乏的現況。

在搜集文獻及資料時，發現彰化縣部份鄉鎮地區沒有公立幼兒園或僅一、二家公立幼兒園，公私立幼兒園設立數的不對等是否會造成中低收入家長經濟壓力，使得幼兒失去提早接受學前教育的機會，建議彰化縣政府應深入討論這個狀況。

### 三、對未來研究者的建議

本研究結果明確的指出，不同地區的家長在選擇幼兒園時具有非常不一樣的態度，因此，建議未來研究者在做家長選擇權研究時，需要以小地區為單位進行調查及分析，才能了解在地家長的需求。在進行問卷調查過程中，發現許多私立幼兒園不願協助發放問卷或教家長錯誤填答有關幼兒園的基本資料，如子女就學費用，探究其原因可能是幼兒園擔心基本資料外流，特別是子女就學費用；所以，建議未來研究者在問卷設計上要更有技巧設計敏感題項，並在問卷中設計反向題項，及將同一構面的題項打散，以避免有家長不用心填答，圈選同一種選項，造成無效問卷。

## 參考文獻

### 一、中文部份

- 內政部 (1979)。托兒所教保手冊。台北市：內政部編印。
- 內政部兒童局 (2011)。兒童及少年福利法 (2003)。2011年10月，取自 <http://www.cbi.gov.tw>。
- 內政部兒童局 (2011)。兒童及少年福利機構設置標準 (2004)。2011年10月，取自 <http://www.cbi.gov.tw>。
- 內政部兒童局 (2011)。兒童及少年福利機構專業人員資格及訓練辦法 (2004)。2011年10月，取自 <http://www.cbi.gov.tw>。
- 內政部統計處 (2011)。內政部統計年報。2011年10月，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>。
- 王立杰 (1999)。托兒所法令知多少。幼教資訊，107，54-58。
- 王英茹 (1990)。台北市托兒所保育員專業智能及家長對托育服務需求之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王連生 (2005)。現代幼兒教育學。高雄市：麗文。
- 王家通 (1996)。教育導論。高雄市：麗文。
- 王靜珠 (2000)。托育機構行政管理與實務。台北市：華滕文化。
- 石偉平 (1998)。國際與比較教育專題研究。台北市：商鼎文化。
- 行政院主計處 (2011)。主計處統計專區。2011年10月，取自 <http://www.dgbas.gov.tw/np.asp?ctNode=2824>。
- 行政院教育改革審議委員會 (1996)。教育改革總諮議報告書。台北市：行政院教育改革審議委員會。
- 全國幼教資訊網 (2011)。幼托園所查詢。2011年10月，取自 [http://www.ece.moe.edu.tw/index\\_home.asp](http://www.ece.moe.edu.tw/index_home.asp)。
- 全國法規資料庫 (2011)。少年福利法 (1989)。2011年10月，取自 <http://law.moj.gov.tw>。
- 全國法規資料庫 (2011)。幼稚教育法 (2003)。2011年10月，取自 <http://law.moj.gov.tw>。

- 全國法規資料庫 (2011)。幼稚教育法施行細則 (2002)。2011年10月，取自 <http://law.moj.gov.tw>。
- 全國法規資料庫 (2011)。幼稚園及托兒所在職人員修習幼稚園教師師資職前教育課程辦法 (2003)。2011年10月，取自<http://law.moj.gov.tw>。
- 全國法規資料庫 (2011)。師資培育法 (2005)。2011年10月，取自<http://law.moj.gov.tw>。
- 全國法規資料庫 (2011)。教育基本法 (2006)。2011年10月，取自<http://law.moj.gov.tw>。
- 全國法規資料庫 (2011)。教師法 (2006)。2011年10月，取自<http://law.moj.gov.tw>。
- 李初任 (1992)。新自由主義:宏觀經濟的蛻變。台北市:台灣商務。
- 李奉儒 (1999)。英國教育改革機構、法案與報告書。黃政傑主編：各國教育改革動向，77-105台北市：師大書苑。
- 李秉穎 (2004)。家長選擇幼稚園之決策行為研究。國立台南成功大學高階管理碩士在職專班，未出版，台南市。
- 朱敬先 (1992)。幼兒教育。台北市：五南出版社。
- 沈姍姍 (1997)。教育機會均等概念之式微?-自教育改革趨勢探討。載於中華民國比較教育學會，中國教育學會 (編)，社會變遷中的教育機會均等，29-53。台北市:揚智。
- 沈姍姍 (1998)。自家長教育選擇權看教育機會均等。教育資料與研究，21，8-10。
- 沈清松 (1993)。從現代到後現代。哲學雜誌，4，4-25。
- 吳明清 (2001)。教育研究:基本概念與方法之分析。台北市:五南。
- 吳明隆、涂金堂，2010)。SPSS與統計應用分析修訂版。台北:五南。
- 吳清基 (1989)。教師與進修。台北市：師大書苑發行。
- 吳清山、林天祐 (1997)。教育選擇權。教育資料與研究，16，82。
- 林火旺 (1996)。羅爾斯正議論。台北市:台灣書店。
- 林清江 (1996)。教育社會學新論。台北市:五南。
- 林朝鳳 (1986)。幼兒教育原理。高雄市:復文。
- 林麗珍 (2004)。臺南縣市幼兒教育卷相關問題之研究。國立臺南大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。

- 施宜煌 (2007)。提升幼教教師教學效能之芻議。幼教資訊，204。
- 施惠秋、陳靜琦 (2004)。新手父母的幼稚園搜尋指南。台北市:書泉。
- 洪巧音 (2004)。幼托園所家長托育服務品質需求與滿意度之研究。私立台中朝陽科技大學幼兒保育系碩士班，未出版，台中縣。
- 洪澄潔 (2004)。學齡前兒童家長教育選擇權與選擇行為之研究。國立嘉義大學幼兒教育學系碩士班，已出版，嘉義市。
- 徐宗林 (1988)。現代教育思潮。台北市：五南。
- 孫志麟 (1998)。美國教育改革的新趨勢：柯林頓的三大目標與十項行動計畫。教育資料與研究，23，51-54。
- 秦夢群 (1988)。教育行政理論與應用。台北市:五南。
- 栗婉容 (2009)。高雄縣市家長選擇托兒所決策考量因素與決策行為之調查研究。朝陽科技大學幼兒保育系碩士班，已出版，台中市。
- 許俊偉 (2007年，11月14日)。5歲童幼兒園補助一符合條件可退費。中時電子報。2007年11月14日，取自 <http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Print>
- 許惠欣 (1991)。決定幼兒學校品質之因素及其影響幼兒學習效果之研究。台南師院學報，24，184。
- 國立中央大學城鄉建設與發展研究中心 (2001)。彰化縣綜合發展計畫，第一次修訂。彰化縣：彰化縣政府。
- 教育部 (1987)。幼稚園課程標準。台北：正中書局。
- 教育部 (1989)。幼稚園設備標準。台北：正中書局。
- 教育部 (1995)。中華民國教育報告書：邁向二十一世紀的教育遠景。台北市：教育部。民 96 年 11 月 10 日。取自 <http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea8/jo8/02.html>。
- 教育部統計處 (2011)。主要統計表。2011年10月，取自<http://www.edu.tw/STATISTICS/>。
- 教育部統計處 (2011)。重要教育統計資訊。2011年10月，取自

<http://www.edu.tw/STATISTICS/>。

- 康淑雲 (2004)。臺北市幼稚園家長教育選擇之調查研究。國立臺北師範學院幼兒教育系碩士論文，未出版，台北市。
- 張安琪 (2008)。台南縣家長選擇學前教育考量因素之調查研究。國立臺南大學教育學系課程與教學研究所，未出版，台南市。
- 張名貴 (1997)。自由主義評價。哲學與文化，24 (17)，1027—1040。
- 張春興、林清山 (1981)。教育心理學。台北市：東華。
- 張春興 (1989)。張氏心理學辭典 (初版)。台北市：東華。
- 張春興 (1994)。教育心理學。台北市：東華書局。
- 張春興 (1998)。現代教育心理學。台北市：東華書局。
- 張琬菁 (2009)。幼托園所行銷策略與家長選校因素之探討-以彰化縣地區為例。國立嘉義大學幼兒教育學系暨研究所，未出版，嘉義縣。
- 張慶勳 (1998)。學校教育與行政。高雄市：復文。
- 張鈿富 (1985)。我國教師專業組織之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張德銳 (1997)。誰選擇?誰損失?—學校選擇權對教育機會均等的影響。載於中國比較教育會，中國教育協會 (編)，社會變遷中的教育機會均等，35-57。台北市：商鼎文化。
- 張德銳 (1998)。美國學校選擇政策的實施經驗與啓示。載於楊思偉編，家長學校選擇權。台北市：商鼎文化。
- 張炳煌 (1998)。國中生家長學校選擇權之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張美麗 (1985)。幼兒家長老師專家對幼兒教育的意見與期望比較研究。國立台灣師範大學家政研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃乃熒 (2000)。父母選擇的教育改革意義。輯於楊思偉 (主編)：家長學校選擇權，3-36。台北市：商鼎。

- 黃秀端 (2010)。少子化趨勢下幼兒園經營策略之研究以中部四縣市為例。中臺科技大學文教事業經營研究所，未出版，台中市。
- 黃昆輝 (1980)。教育行政決定的藝術。教育資料與研究，65，154-162。
- 黃炳城 (2003)。現代父母課程與全方位幼稚園。師友月刊，428。
- 黃迺毓 (1985)。家園同心，幫助第一次上學的孩子。台北市:信誼。
- 黃慈薇 (2005)。家長對子女的教育期望與學前教育選擇之研究。國立高雄師範大學教育學系，未出版，高雄市。
- 黃慧真 (譯) (1991)。Stephanie Feeney, Doris Christensen & Eva Moravcik著。載於楊國樞、張春興 (主編)，學前教育。台北:桂冠。
- 黃隆興 (2005)。國民小學資優生與普通生家庭社經背景、社會資本及文化資本之比較研究。國立花蓮教育大學多元文化研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 邱志鴻 (1999)。論台灣幼稚園與托兒所跨世紀的定位問題。(二)-從歷史軌跡中尋找幼托功能混淆得由來。幼教資訊，104，45-53。
- 邱恩綺 (譯) (2000)。Diance Trister Dooge & Toni S.Bickart著。為孩子選擇最好的幼稚園—父母對學前教育的必備資訊。台北市:心手父母出版。
- 邱皓政 (2006)。量化研究與統計分析。台北市:五南。
- 童敏雯 (1999)。家長教育選擇權。教育社會學通訊，17，17-18。
- 傅恆德 (1996)。集體行動的整合理論:理性選擇和心理動機理論。東海學報，37 (5)，107-132。
- 曾坤暘 (1987)。幼兒教育行政。台北市:水牛。
- 楊瑩 (1988)。台灣地區教育擴展過程中，不同家庭背景子女受教機會差異之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士學位論文，未出版，台北市。
- 楊瑩 (1999)。一九八八年後英國的教育改革。黃政傑主編：各國教育改革動向，107-134頁。台北市：師大書苑。
- 楊思偉 (1996)。當代比較教育研究的趨勢。台北市：師大書苑。
- 楊深坑 (2000)。迎向新世紀的教育改革-方法論之省察與國際改革趨勢之比較。教育研

究集刊，1 (44)，1-34。

- 楊國賜 (2002)。全國幼兒教育普查計畫，教育部委託計劃成果報告。嘉義市:嘉義大學。
- 游銀泉 (1996)。彰化地區幼教服務市場消費行為之實證研究。雲林技術學院企業管理研究所碩士論文，未出版，雲林縣。
- 游齡玉 (1997)。台北市國小一年級學童運用托育情形之回溯調查－以士林區為例。中國文化大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 詹麗玲 (2007)。幼稚園經營面臨少子化因應策略之調查研究－以彰化縣為例。國立嘉義大學幼兒教育系碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 莊勝益 (1996)。市場導向與教育改革。國立台灣大學教育改革學術研討會講稿。
- 莊耀嘉 (2000)。馬斯洛。台北縣：桂冠。
- 郭茂己 (2005)。幼兒教育事業關鍵成功因素分析－以大村鄉為例。大葉大學事業經營研究所碩士在職專班，未出版，彰化縣。
- 郭靜晃 (1998)。心理學。台北：揚智文化。
- 郭靜晃 (1999)。托育服務工作專業及專業倫理。社會發展季刊，968，143-146。
- 葉于釧 (1971)。臺北市國民中學學區劃分現況之調查研究。國立政治大學教育研究所，未出版，台北市。
- 劉美宏 (1999)。學校選擇權之政策模擬。國立東華大學教育研究所，未出版，花蓮市。
- 劉育吟 (2006)。台北市公私立幼稚園家長對教育服務品質需求與滿意度之調查研究。台北市立教育大學兒童發展研究所，已出版，台北市。
- 劉慈惠 (2007)。幼兒家庭與學校合作關係:理論與實務。台北市:心理。
- 劉翠華 (2007)。托育服務概論：政策、法規與趨勢。台北：揚智。
- 潘慧珠 (2001)。怎樣幫孩子選擇幼稚園。台北市：臺視文化。
- 陳仁海、湯京平 (2001)。中華民國教育資源開發基金會「幼兒教育券」意見調查分析報告書。嘉義市：國立中正大學民意調查研究中心。
- 陳秀才 (1997)。家長如何評鑑幼稚園。國教輔導，36 (3)，10-12。
- 陳明德 (2000)。國民小學實施家長教育選擇權可行性之研究-以台北縣為例。國立台北

- 師範學院國民教育研究所，未出版，台北市。
- 陳俊升 (2003)。幼兒教育市場消費行為之研究-以臺中地區家長選擇幼兒教育機構的歷程為例。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版。
- 陳俊升 (2005)。學前教育結構的限制—家長觀點之論述。教育與社會研究，9，33-72。
- 陳奎熹 (1996)。教育社會學研究。台北市:師範書苑。
- 陳淑美 (2004)。嘉義市幼兒教育券實施成效及對家長選擇幼稚園影響之研究。國立中正大學教育研究所，已出版，嘉義市。
- 盧秀碧 (1984)。幼兒教育課程理論與單元活動設計。台北市:文景。
- 盧美貴 (1988)。幼兒教育概論。台北市:五南。
- 陽琬 (譯) (2004)。Stephanie Feeney, Doris Christensen, Eva Moravcik著。學前教育。台北市:台灣培生教育。
- 韓冰清 (2010)。基隆地區家長選擇幼稚園考慮因素之研究。玄奘大學國際企業學系，未出版，新竹市。
- 蔡春美、張翠娥、熬韻玲 (1992)。幼稚園與托兒所行政。台北市:心理。
- 蔡瑜文 (2003)。台北市幼稚園家長對學前教育選擇權之認知與實踐研究。國立台北師範學院國民教育研究所，已出版，台北市。
- 聯合國《世界人權宣言》全文公民 (1948年12月10日)，教育委員會網頁。民96年11月10日，取自[http://www.cpce.gov.hk/eng/learning/hr\\_un\\_law.htm](http://www.cpce.gov.hk/eng/learning/hr_un_law.htm)16。
- 戴曉霞 (1996)。後現代與現代:第一期與第二期教育改革審議委員會諮議報告書之比較研究。中華民國比較教育學會主編:教育:傳統、現代化與後現代化，65-88。台北:師大書苑。
- 鍾榮中 (2003)。幼教服務市場消費者行為之研究。私立大葉大學事業經營研究所，已出版，彰化縣。
- 簡明珠 (2005)。台北縣家長選擇私立托兒所資訊來源，考量因素及托育滿意度之研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所，已出版，台北市。
- 簡楚瑛 (1995a)。正視學前教育的地位-學前教育問題初診。教改通訊，4，7-10。

簡楚瑛 (1995b)。淺談學前教育觀念與改革方向。教育研究雙月刊，43，13-18。

簡楚瑛、盧秀碧、蘇愛秋、劉玉燕、漢菊德、林玉珠、吳嫻華、張笑筠、劉士真、鄭秀容 (2002)。幼教課程模式:理論取向與與實務經驗。台北市:心理。

鄭新輝 (1997)。家長教育選擇權的可行性分析。初等教育學報，10，389-415。

薛曉華 (1996)。台灣民間教育改革運動：國家與社會的分析。台北市：前衛出版。

## 二、英文部分

- Ambler, J. (1994). Who benefits from educational choice: Some evidence from Europe . *Policy Analysis and management*. (13) 3, 353- 355 .
- Ball, S. J. (1994). *Education reform : A critical and post-structural approach*. Buckingham: Open University Press.
- Bauch, P. A. & Goldering, E. B. (1995). Parent Involvement and school Responsiveness : Facilitating the Home-school connection in school of choice. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 1 (1), 1- 21.
- Bradley, H. (1996). Parental choice of school in an area containing grant maintained school. *School Organization* 16 (1), 59- 70.
- Chakrabarti, R. & Roy, J. (2010). The economics of parental choice. In: McEwan, P. J. & Brewer, D. (eds.) *International Encyclopedia of Education (Third eds.)*, pp. 367-373. Amsterdam: Elsevier, Forthcoming.
- Coons, J. E. & Sugarman, S. D. (1978). *Education by choice: The case for family control*. Berkeley, CA: University of California Press.
- David, M. E. (1993). *Parents, gender and education reform*. Cambridge: Polity Press .
- David, M., West, A. & Ribbons, J (1994). *Mother's intuition? Chossing secondary schools*. London: Falmer.
- Elam, S. M. (1990). The 22nd Annual Gallup Poll Of the public`s attitude toward the public schools. *Phi Delta Kappa*, 72 (1), 41-45.
- Gewirtz, S., Ball, S. J. & Bowe, R. (1995). *Markets, Choice and equity in education*. pp. 20-56. Buckingham : Open University Press.
- Gorard, S. (1998). The role of nostalgia in school choice. *School leadership & management*, 18 (4), 511-524.
- Gorard, S. (1999). Well that about wraps it up for school choice research: A state of the art review. *School Leadership & Management*, 19 (1), 25-27.

- Halstead, J. M. (1994). Parental choice: An overview. in: J. M. Halstead (ed.). *Parental choice and Education*. London: Kogan.
- Hargreaves, D. (1996). Diversity and choice in school education: A modified libertarian approach. *Oxford Review of Education*, 22 (2), 729-733.
- Heng, J. R. (1994). *Rethinking school choice: Limits of the market metaphor*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Kahne, J. (1996). *Reframing educational policy: Democracy, community, and the individual*. New York: Teachers college press.
- Lawton, D. (1992). *Education and politics in the 1990s: Conflict or consensus?* pp.88-102. London: Falmer.
- Maddaus, J. (1990). Parent choice of school: What parents think and do. In C. B. Cazden (ed.). *Review of Research in Education*, 16 Washington, DC: American Educational Research Association.
- Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) (1994). *School: A matter of choice*. Paris: OECD/ ERIC.

彰化縣家長為子女選擇幼兒園因素研究之內容效度調查表

敬愛的教育先進，您好：

學生是南華大學幼兒教育研究所的研究生，目前正進行「家長為子女選擇幼兒園考量因素之調查研究」，懇請惠允撥冗協助指導問卷內容，使學生的研究能更具嚴謹性。

本問卷主要為了瞭解彰化縣南區家長的幼兒園教育選擇現況及其相關影響因素。隨函附上問卷初稿。此問卷內容計45題，請您就問卷中之各題的適切性進行審視。若有修正意見，請直接書寫於該題後方意見欄；若有其他修正意見，亦請惠予書於卷末。最後，煩請於十月十日前，將諮詢問卷寄回，以便學生能修正問卷初稿。

感謝您撥冗指教!

敬祝

平安喜樂！

南華大學幼兒教育研究所

指導教授：吳培源 博士

研究生：施浩彰 敬上

日期：100年10月

**【填答說明】**

- 一、本問卷的調查對象為彰化縣南區立案核准幼兒園家長或親友，目的在瞭解彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素的現況及彰化縣南區不同背景之家長選擇幼兒園考量因素之差異。
- 二、本問卷分為二個部份，第一個部份為基本資料，第二個部份為家長為子女選擇幼兒園考量因素調查量表，內容分成聲望因素、課程因素、教學因素、師資因素、環境及設備因素、服務因素及價格因素等七項變項，茲說明如下：
  1. 聲望因素：包括機構標榜的教育特色與經營型態、各界對機構的口碑及受教育行政機關評鑑的表現。

2. 課程因素：園所提供或實施的課程內容與模式及課程設計等因素。
3. 教學因素：園所提供或實施的教學型態、教材教法及幼兒學習等因素。
4. 師資因素：教師的教學經歷、態度及專業能力等因素。
5. 環境及設備因素：園所提供的設備、設施及所處環境的安全與適切性。
6. 服務因素：園所與家長間溝通、聯繫與幼兒相關問題的諮詢服務狀況。
7. 價格因素：園所的收費及相關單位的補助。

三、本問卷的修改方式如下：

1. 適當：題目意義或敘述適當，符合該構面且適合本研究調查對象作答，完全同意予以保留。
2. 修正：題目意義或敘述不明，部份符合該構面且適合本研究調查對象作答，應作部份修正。
3. 不適當：題目意義或敘述不適當，不符合該構面且不適合本研究調查對象作答，應予以刪除。

第一部份：基本資料

1. 您的身份： (1) 父親  (2) 母親  (3) 照顧小孩的親友(含：祖父母、親戚、家長的朋友...等)

適當  修正  不適當

意見： \_\_\_\_\_

2. 年齡： (1) 25歲以下  (2) 26－35歲  (3) 36－45歲  
 (4) 46歲以上

適當  修正  不適當

意見： \_\_\_\_\_

3. 學歷： (1) 國中以下(含)  (2) 高中職  (3) 大專院校  
 (4) 研究所以上

適當  修正  不適當

意見： \_\_\_\_\_

4.職業 (請參考下面職業分類表填答)：

(1)非技術工及體力工(與農、林、漁、牧工作人員

(2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售  
貨員

(3)事務工作人員

(4)技術員及助理專業人員

(5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員(與專業人員

適當 修正 不適當

意見： \_\_\_\_\_

---

職業分類表

---

(1)非技術工及體力工(與農、林、漁、牧工作人員：

農夫、漁夫、林業工作員、園藝工作員、畜牧業者、士兵、工友、小妹、收票員、帶位員、電梯服務員、服務生、寄物管理員、廟公、建築物管理員、流動攤販、洗車工、擦鞋工、臨時工、清潔工、雜工、家庭幫傭、家庭代工、送件員、送報員、搬運工、抄表員、家庭主婦

---

(2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員：

商家、固定攤販、導遊、餐飲服務生、廚師、管家、理容師、保姆、看護、按摩師、警察、消防隊員、保全人員、士官、工人(礦工、石雕工、建築工、泥水匠、油漆工、裝潢工、水電工、金屬模工、焊接工、板金工、機械裝修工、試車工、印刷工、陶瓷工)、裁縫師、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手工藝者、司機、水手、機械操作人員、各類組裝工

---

(3)事務工作人員：

打字員、文書處理員、秘書、影印工作、櫃臺接待人員、出納員、尉官

---

(4)技術員及助理專業人員：

助教、研究助理、補習班教師、律師助理、社工輔導員、餐廳歌手、模特兒、廣告設計師、服務設計師、治療師、檢驗師、接骨師、裁判、運動選手、教練、會計師助理、推銷員、經紀人、保險員、承包商、批發商、攝影師、機師、船長、校官、技士、各類技術員

---

(5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員(與專業人員：

校長、民意代表、董事、經理、副理、襄理、局長、股長、科長、教授、老師、研究人員、律師、法官、檢查官、書記官、作家、記者、圖書館管理師、編輯人員、音樂家、藝術家、神父、醫師、藥師、護士、助產士、會計師、投資分析師、專利顧問、建築工程師、資訊工程師、測量師、公務員、將官、各種技師

---

5.家庭狀況： (1)單親家庭  (2)雙親家庭  (3)隔代教養

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

6.家庭收入： (1) 20,000元以下(含)  (2) 20,001~40,000元

(3) 40,001~60,000元  (4) 60,001~80,000元

(5) 80,001~100,000  (6) 100,001元以上(含)

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

7.園方每學期費用(包含月費、交通費)：

(1) 25,000元以下(含)  (2) 25,001~35,000元

(3) 35,001~40,000元  (4) 40,001~45,000元

(5) 45,001~50,000  (6) 50,001元以上(含)。

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

8.園所性質： (1)公立  (2)私立

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

9.目前就讀的學校： (1)幼兒園  (2)托兒所。

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

10.上學方式： (1)家長接送  (2)園方接送  (3)親戚接送

適當  修正  不適當

意見：\_\_\_\_\_

第二部份：彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之調查量表

一、聲望因素		適當	修正	不適當
1.	你會選擇就讀現在的園所是因為親友意見或其他幼兒就讀經驗佳	1	2	3
意見：_____				
2.	你會選擇就讀現在的園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	1	2	3
意見：_____				
3.	你會選擇就讀現在的園所是因為曾受教育行政機關評鑑並獲優良獎章表揚	1	2	3
意見：_____				
4.	你會選擇就讀現在的園所是因為鄰近民眾對該園所之評價與看法	1	2	3
意見：_____				
5.	你會選擇就讀現在的園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托機構	1	2	3
意見：_____				
6.	你會選擇就讀現在的園所是因為現在的園所辦學已多年，頗具歷史，口碑好	1	2	3
意見：_____				
二、課程因素		適當	修正	不適當
1.	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供課後才藝課程讓家長選擇，如：鋼琴、美術、繪畫、音樂、小提琴.....等)	1	2	3

意見：\_\_\_\_\_

2. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所重視肢體活動課程，如：律動、體適能教育……等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

3. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供教授小一銜接課程，注音符號、寫字、算數等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

4. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所能指定家庭作業讓孩子回家練習 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

5. 你會選擇就讀現在的園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

---

三、教學因素	適當	修正	不適當
--------	----	----	-----

---

1. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所課程重視生活常規的建立 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

2. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所會配合時令舉辦各項活動，如：春節、父親節、母親節、中秋節、萬聖節、聖誕節……等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

3. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所會安排戶外教學活動，如：遠足、戶外教學……等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

4. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供孩子學習成長集，如：VCD、作品、學習記錄)，讓家長了解孩子在園所的學習情形 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

5. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所安排各類型的活動時間，如：室內、戶外、團體、小組別活動……等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

---

四、師資因素	適當	修正	不適當
--------	----	----	-----

---

1. 你會選擇就讀現在的園所是因為園長或老師的學歷、幼教經歷 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

2. 你會選擇就讀現在的園所是因為老師的平均年齡不超過30歲 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

3. 你會選擇就讀現在的園所是因為園長或老師是知名人士 (如：政治人物)，因而慕名而來 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

4. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所聘有外籍老師進行美語教學 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

5. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師儀容整潔、穿著適當，足為小朋友模範 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

6. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師均有合格教師證照 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

7. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所幼兒人數及教師有適當的比例分配 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

8. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師經常參加在職進修活動 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

---

五、環境及設備	適當	修正	不適當
---------	----	----	-----

- |  |          |          |          |
|--|----------|----------|----------|
| 1. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所所在地單純、安靜、綠化、空氣流通、光線充足 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|--|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |  |          |          |          |
|--|----------|----------|----------|
| 2. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所定期進行消防及公共安全檢查，留有實行的記錄 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|--|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |                            |          |          |          |
|----------------------------|----------|----------|----------|
| 3. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所外觀及整體設計 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|----------------------------|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |                                     |          |          |          |
|-------------------------------------|----------|----------|----------|
| 4. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所室內、室外活動空間寬敞，設備充足 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|-------------------------------------|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |   |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|
| 5. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所設施安全、合乎標準，如：防滑地毯、耐燃建材、安全玩具、硬體設施.....等) | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|---|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |                         |          |          |          |
|-------------------------|----------|----------|----------|
| 6. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所定期消毒 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|-------------------------|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

- |                                  |          |          |          |
|----------------------------------|----------|----------|----------|
| 7. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所設置有緊急救護箱及救護管道 | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> |
|----------------------------------|----------|----------|----------|

意見：\_\_\_\_\_

六、服務因素

適當 修正 不適當

1. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供行事曆、課程計畫表及各項活動紀錄給家長 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

2. 你會選擇就讀現在的園所是因為家長能在需要時連繫到老師 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

3. 你會選擇就讀現在的園所是因為老師會密切與家長聯絡，如：小孩未到、缺席、請假、各種事件.....等事件反應與聯繫) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

4. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所強調親師互動，如：懇親會、家長擔任園方志工.....等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

5. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所能提供育兒諮詢 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

6. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所能提供孩子的成長記錄，如上課作品、學習記錄、專屬刊物.....等) **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

7. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所餐點營養、衛生符合幼兒園餐點標準 **1 2 3**

意見：\_\_\_\_\_

8. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供上、下 **1 2 3**

學接送服務，如：娃娃車.....等)

意見: \_\_\_\_\_

9. 你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供放學後  
延長留園服務，等待家長接送) **1 2 3**

意見: \_\_\_\_\_

---

七、價格因素	適 當	修 正	不 適 當
--------	--------	--------	-------------

1. 該園所學費高低	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
------------	----------	----------	----------

意見: \_\_\_\_\_

2. 該園所依據相關法令辦理退費	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
------------------	----------	----------	----------

意見: \_\_\_\_\_

3. 該園所依據相關法令辦理資格保留權益	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
----------------------	----------	----------	----------

意見: \_\_\_\_\_

4. 享有入學贈品	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
-----------	----------	----------	----------

意見: \_\_\_\_\_

5. 地方政府的幼兒教育補助是您選擇的原因	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
-----------------------	----------	----------	----------

意見: \_\_\_\_\_

感謝您的寶貴意見，如果你認為尚需增加哪些問題或另有修正建議，請填於下列欄中：

感謝您的配合及協助!

專家簽名：\_\_\_\_\_

附錄二：專家諮詢問卷題目修改彙整表

第一部份：基本資料

題號	題目內容	適當	修正	不適當	修正後題目內容	保留	刪除
1	您的身份： <input type="checkbox"/> ，1)父親 <input type="checkbox"/> ，2)母親 <input type="checkbox"/> ，3) 照顧小孩的親友 (含：祖父母、親戚、家長的朋友...等)	4	2	0	您的身份： <input type="checkbox"/> ，1)父親 <input type="checkbox"/> ，2)母親 <input type="checkbox"/> ，3)祖父母 <input type="checkbox"/> ，4)保母	✓	
2	年齡： <input type="checkbox"/> ，1) 25歲以下 <input type="checkbox"/> ，2) 26~35歲 <input type="checkbox"/> ，3) 36~45歲 <input type="checkbox"/> ，4) 46歲以上	6	0	0	年齡： <input type="checkbox"/> ，1) 25歲以下 <input type="checkbox"/> ，2) 26~30歲 <input type="checkbox"/> ，3) 31~35歲 <input type="checkbox"/> ，4) 36~40歲 <input type="checkbox"/> ，5) 41~45歲 <input type="checkbox"/> ，6) 46歲以上 (您的年齡是_____歲)	✓	
3	學歷： <input type="checkbox"/> ，1)國中以下，含) <input type="checkbox"/> ，2)高中職 <input type="checkbox"/> ，3)大專院校 <input type="checkbox"/> ，4)研究所以上	6	0	0		✓	
4	職業 (請參考下面職業分類表填答)： <input type="checkbox"/> ，1)非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員 <input type="checkbox"/> ，2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員 <input type="checkbox"/> ，3)事務工作人員 <input type="checkbox"/> ，4)技術員及助理專業人員 <input type="checkbox"/> ，5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員	6	0	0		✓	
5	家庭狀況： <input type="checkbox"/> ，1)單親家庭 <input type="checkbox"/> ，2)雙親家庭 <input type="checkbox"/> ，3)三代同堂	5	1	0		✓	
6	家庭收入： <input type="checkbox"/> ，1) 20,000元以下，含) <input type="checkbox"/> ，2) 20,001~40,000元 <input type="checkbox"/> ，3) 40,001~60,000 元 <input type="checkbox"/> ，4) 60,001~80,000 元 <input type="checkbox"/> ，5) 80,001~100,000 <input type="checkbox"/> ，6) 100,001元以上，含)	6	0	0	家庭收入： <input type="checkbox"/> ，1) 20,000元以下，含) <input type="checkbox"/> ，2) 20,001~40,000元 <input type="checkbox"/> ，3) 40,001~60,000 元 <input type="checkbox"/> ，4) 60,001~80,000 元 <input type="checkbox"/> ，5) 80,001~100,000 <input type="checkbox"/> ，6) 100,001元以上，含) (平均月收入約元)	✓	

7	子女就學每學期費用，包含月費、交通費)： <input type="checkbox"/> ，1) 25,000元以下，含) <input type="checkbox"/> ，2) 25,001~35,000元 <input type="checkbox"/> ，3) 35,001~40,000 元 <input type="checkbox"/> ，4) 40,001~45,000 元 <input type="checkbox"/> ，5) 45,001~50,000 <input type="checkbox"/> ，6) 50,001元以上，含)。	6	0	0		✓	
8	園所性質： <input type="checkbox"/> ，1)公立幼稚園 <input type="checkbox"/> ，2)私立幼稚園 <input type="checkbox"/> ，3)公立托兒所 <input type="checkbox"/> ，4)私立托兒所	3	3	0		✓	
9	目前就讀的學校： <input type="checkbox"/> ，1)幼兒園 <input type="checkbox"/> ，2)托兒所	3	3	0		✓	
合併		-	-	-	園所性質： <input type="checkbox"/> ，1)公立幼稚園 <input type="checkbox"/> ，2)私立幼稚園 <input type="checkbox"/> ，3)公立托兒所 <input type="checkbox"/> ，4)私立托兒所		
10	子女上學方式： <input type="checkbox"/> ，1)家長接送 <input type="checkbox"/> ，2)園方接送 <input type="checkbox"/> ，3)親戚接送 <input type="checkbox"/> ，4)朋友接送	4	2	0		✓	

## 第二部份：彰化縣南區家長為子女選擇幼兒園考量因素之調查量表

題號	題目內容	適當	修正	不適當	修正後題目內容	保留	刪除
1	你會選擇就讀現在的園所是因為親友意見或其他幼兒就讀經驗佳	3	3	0	你選擇就讀園所的主要因素是因為親友推薦	✓	
2	你會選擇就讀現在的園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	5	1	0	你選擇就讀園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	✓	
3	你會選擇就讀現在的園所是因為曾受教育行政機關評鑑並獲優良獎章表揚	4	2	0	你選擇就讀園所是因為曾受教育行政機關評鑑優良	✓	
4	你會選擇就讀現在的園所是因為鄰近民眾對該園所之評價與看法	4	2	0	你選擇就讀園所是因為鄰近民眾對該園所有正面評價	✓	
5	你會選擇就讀現在的園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托機構	5	1	0	你選擇就讀園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托育機構	✓	
6	你會選擇就讀現在的園所是因為現在的園所辦學已多年，頗具歷史，口碑好	5	1	0	你選擇就讀園所是因為頗具歷史	✓	

增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為口碑好		
7	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供課後才藝課程讓家長選擇，如:鋼琴、美術、繪畫、音樂、小提琴.....等)	4	2	0	你選擇就讀園所是因為提供音樂類課程 (如:鋼琴、小提琴、奧福音樂)	✓	
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供藝術類課程 (如:美術、繪畫、陶藝)		
8	你會選擇就讀現在的園所是因為園所重視肢體活動課程，如:律動、體適能教育.....等)	3	3		你選擇就讀園所是因為提供多元體能課程 (如:律動、體適能、直排輪、足球)	✓	
9	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供教授小一銜接課程，注音符號、寫字、算數等)	3	3		你選擇就讀園所是因為提供小一銜接課程 (如:注音符號、寫字、算數等)	✓	
10	你會選擇就讀現在的園所是因為園所能指定家庭作業讓孩子回家練習	4	2		你選擇就讀園所是因為指定親子學習單回家練習	✓	
11	你會選擇就讀現在的園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗	5	1		你選擇就讀園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗	✓	
12	你會選擇就讀現在的園所是因為園所課程重視生活常規的建立	5	1		你選擇就讀園所是因為園所課程重視生活常規教育	✓	
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供品格教育		
13	你會選擇就讀現在的園所是因為園所會配合時令舉辦各項活動，如:春節、父親節、母親節、中秋節、萬聖節、聖誕節.....等)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所會配合時令舉辦各項活動 (如:春節、父親節、母親節、中秋節、萬聖節、聖誕節.....等)	✓	
14	你會選擇就讀現在的園所是因為園所會安排戶外教學活動，如:遠足、戶外教學.....等)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所會安排戶外教學活動 (如:遠足、戶外教學.....等)	✓	
15	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供孩子學習成長集，如:VCD、作品、學習記錄)，讓家長了解孩子在園所的學習情形	4	2	0	你選擇就讀園所是因為有規劃多元文化體驗課程 (如:原住民文化園區、客家文化園區、民俗文化村)	✓	
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供主題多元豐富課程		
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為教學資源充足		
16	你會選擇就讀現在的園所是因為園	6	0	0	你選擇就讀園所是因為安排各類型	✓	

	所安排各類型的活動時間，如:室內、戶外、團體、小組別活動.....等)				活動時間 (如:室內、戶外、團體、小組別活動)		
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供閱讀教育		
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供安全教育		
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供健康教育		
17	你會選擇就讀現在的園所是因為園長或老師的學歷、幼教經歷	4	2	0	你選擇就讀園所是因為園長或老師的學經歷讓我能放心	✓	
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為老師專業知識足夠	✓	
18	你會選擇就讀現在的園所是因為老師的平均年齡不超過30歲	5	1	0	你選擇就讀園所是因為老師的平均年齡較低，充滿活力	✓	
19	你會選擇就讀現在的園所是因為園長或老師是知名人士 (如:政治人物)，因而慕名而來	5	1	0	你選擇就讀園所是因為知名人士推薦而來	✓	
20	你會選擇就讀現在的園所是因為園所聘有外籍老師進行美語教學	3	1	2			✓
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為提供鄉土語言課程		
21	你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師儀容整潔、穿著適當，足為小朋友模範	4	2	0	你選擇就讀園所是因為園所老師形像良好、親切有禮	✓	
22	你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師均有合格教師證照	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所聘有多種專長教師	✓	
23	你會選擇就讀現在的園所是因為園所幼兒人數及教師有適當的比例分配	3	1	2			✓
24	你會選擇就讀現在的園所是因為園所老師經常參加在職進修活動	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所老師經常吸收新知，用於教育	✓	
25	你會選擇就讀現在的園所是因為園所所在地單純、安靜、綠化、空氣流通、光線充足	4	2	0	你選擇就讀園所是因為園所環境品質良好	✓	
26	你會選擇就讀現在的園所是因為園所定期進行消防及公共安全檢查，	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所環境安全無虞	✓	

	留有實行的記錄						
27	你會選擇就讀現在的園所是因為園所外觀及整體設計	3	1	2			✓
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為園所整體設備新穎		
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為園區所在地地理位置良好		
28	你會選擇就讀現在的園所是因為園所室內、室外活動空間寬敞，設備充足	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所室內活動空間寬敞，設備充足		✓
增加		-	-	-	你選擇就讀園所是因為園所室外活動空間寬敞，設備充足		
29	你會選擇就讀現在的園所是因為園所設施安全、合乎標準，如：防滑地毯、耐燃建材、安全玩具、硬體設施.....等)	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所設施合乎標準 (如:安全玩具、硬體設施		✓
30	你會選擇就讀現在的園所是因為園所定期消毒	4	2	0	你選擇就讀園所是因為老師定期消毒玩具、教具，減少病菌傳染		✓
31	你會選擇就讀現在的園所是因為園所設置有緊急救護箱及救護管道	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所設置有幼兒安全保護及緊急處理措施		✓
32	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供行事曆、課程計畫表及各項活動紀錄給家長	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所提供親師聯絡簿給家長		✓
33	你會選擇就讀現在的園所是因為家長能在需要時連繫到老師	6	0	0	你選擇就讀園所是因為家長能在需要時連繫到老師		✓
34	你會選擇就讀現在的園所是因為老師會密切與家長聯絡，如：小孩未到、缺席、請假、各種事件.....等事件反應與聯繫)	5	1	0	你選擇就讀園所是因為老師會密切與家長聯絡 (如:小孩未到、缺席、請假、教學等各種事件反應與聯繫)		✓
35	你會選擇就讀現在的園所是因為園所強調親師互動，如:懇親會、家長擔任園方志工.....等)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所強調親師互動 (如:懇親會、家長座談會、家長擔任園方志工...等)		✓
36	你會選擇就讀現在的園所是因為園所能提供育兒諮詢	6	0	0	你選擇就讀園所是因為提供育兒諮詢		✓
37	你會選擇就讀現在的園所是因為園所能提供孩子的成長記錄，如上課作品、學習記錄、專屬刊物.....等)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所能提供孩子的成長記錄 (如:上課作品、學習記錄、專屬刊物等)		✓
38	你會選擇就讀現在的園所是因為園所餐點營養、衛生符合幼兒園餐點	5	1	0	你選擇就讀園所是因為園所餐點營養符合幼兒成長所需		✓

標準						
39	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供上、下學接送服務，如：娃娃車.....等)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所提供上、下學接送服務 (如:娃娃車.....等)	✓
40	你會選擇就讀現在的園所是因為園所提供放學後延長留園服務，等待家長接送)	6	0	0	你選擇就讀園所是因為園所提供放學後延長留園服務 (等待家長接送)	✓
41	該園所學費高低	4	2	0	你選擇就讀園所的費用合理	✓
42	該園所依據相關法令辦理退費	4	2	0	子女轉學就讀，你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定按比例辦理退費	✓
43	該園所依據相關法令辦理資格保留權益	4	2	0	子女註冊後，中途因故休學，你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定保留孩子就讀資格	✓
44	享有入學贈品	5	1	0	你認為子女入學應該享有入學贈品，如:餐具、書包.....等)	✓
45	地方政府的幼兒教育補助是您選擇的原因	5	1	0	你選擇就讀園所是因為享有五歲幼兒之扶幼計畫補助，中低收入戶補助.....等	✓

一、【基本資料】：請在適當的方格中打勾

※本資料內容以填答者目前情況為準

※本問卷採用不記名方式，敬請安心填寫

1.您的身份：，1)父親 ，2)母親 ，3)祖父母 ，4)保母

2.年 齡：，1) 25歲以下 ，2) 26~30歲 ，3) 31~35歲

，4) 36~40歲 ，5) 41~45歲 ，6) 46歲以上

，您的年齡是\_\_\_\_\_歲)

3.學 歷：，1)國中以下，含) ，2)高中職 ，3)大專院校

，4)研究所以上

4.職 業 (請參考下面職業分類表填答)：

，1)非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員

，2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售  
貨員

，3)事務工作人員

，4)技術員及助理專業人員

，5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員

---

### 職 業 分 類 表

---

，1)非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員：

農夫、漁夫、林業工作員、園藝工作員、畜牧業者、士兵、工友、小妹、收票員、帶位員、電梯服務員、服務生、寄物管理員、廟公、建築物管理員、流動攤販、洗車工、擦鞋工、臨時工、清潔工、雜工、家庭幫傭、家庭代工、送件員、送報員、搬運工、抄表員、家庭主婦

，2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員：

商家、固定攤販、導遊、餐飲服務生、廚師、管家、理容師、保姆、看護、按摩師、警察、消防隊員、保全人員、士官、工人，礦工、石雕工、建築工、泥水匠、油漆工、裝潢工、水電工、金屬模工、焊接工、板金工、機械裝修工、試車工、印刷工、陶瓷工)、裁縫師、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手工藝者、司機、水手、機械操作人員、各類組裝工

，3)事務工作人員：

---

---

打字員、文書處理員、秘書、影印工作、櫃臺接待人員、出納員、尉官

---

，4)技術員及助理專業人員：

助教、研究助理、補習班教師、律師助理、社工輔導員、餐廳歌手、模特兒、廣告設計師、服務設計師、治療師、檢驗師、接骨師、裁判、運動選手、教練、會計師助理、推銷員、經紀人、保險員、承包商、批發商、攝影師、機師、船長、校官、技士、各類技術員

---

，5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員：

校長、民意代表、董事、經理、副理、襄理、局長、股長、科長、教授、老師、研究人員、律師、法官、檢查官、書記官、作家、記者、圖書館管理師、編輯人員、音樂家、藝術家、神父、醫師、藥師、護士、助產士、會計師、投資分析師、專利顧問、建築工程師、資訊工程師、測量師、公務員、將官、各種技師

---

5.家庭狀況：，1)單親家庭 ，2)雙親家庭 ，3)三代同堂

6.家庭收入：，1) 20,000元以下，含) ，2) 20,001~40,000元

，3) 40,001~60,000元 ，4) 60,001~80,000元

，5) 80,001~100,000 ，6) 100,001元以上，含)

，平均月收入約\_\_\_\_\_元)

7.子女就學每學期費用 (包含月費、交通費)：

，1) 25,000元以下，含) ，2) 25,001~35,000元

，3) 35,001~40,000元 ，4) 40,001~45,000元

，5) 45,001~50,000 ，6) 50,001元以上，含)

8.園所性質：，1)公立幼稚園 ，2)私立幼稚園 ，3)公立托兒所

，4)私立托兒所

9.子女上學方式：，1)家長接送 ，2)園方接送 ，3)親戚接送

，4)朋友接送

## 二、【填答說明】

本問卷填答採圈選方式，每一個問題均有四個選項，分別代表您對該問題的態度；其中5表示「非常重要」、4表示「重要」、3表示「普通」、2表示「不重要」、1表示「非常不重要」，請選擇最符合您想法的號碼畫圈。

例如：◎課程內容能重視孩子生活的經驗。

如填答⑤，則表示填答者認為該項目是「非常重要」。

\*請根據您實際經驗圈選，當初選擇幼兒園的各種考量因素程度為何？

內 容		非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
一、聲望因素						
1.	你選擇就讀園所的主要因素是因為親友推薦	5	4	3	2	1
2.	你選擇就讀園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	5	4	3	2	1
3.	你選擇就讀園所是因為曾受教育行政機關評鑑優良	5	4	3	2	1
4.	你選擇就讀園所是因為鄰近民眾對該園所有正面評價	5	4	3	2	1
5.	你選擇就讀園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托育機構	5	4	3	2	1
6.	你選擇就讀園所是因為頗具歷史	5	4	3	2	1
7.	你選擇就讀園所是因為口碑好	5	4	3	2	1
8.	你選擇就讀園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗	5	4	3	2	1
二、課程因素						
9.	你選擇就讀園所是因為有規劃多元文化體驗課程 (如:原住民文化園區、客家文化園區、民俗文化村)	5	4	3	2	1
10.	你選擇就讀園所是因為提供主題多元豐富課程	5	4	3	2	1
11.	你選擇就讀園所是因為提供鄉土語言課程	5	4	3	2	1

12.	你選擇就讀園所是因為提供音樂類課程 (如:鋼琴、小提琴、奧福音樂)	5	4	3	2	1
	內 容	非常 重要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
13.	你選擇就讀園所是因為提供藝術類課程 (如:美術、繪畫、陶藝)	5	4	3	2	1
14.	你選擇就讀園所是因為提供多元體能課程 (如:律動、體適能、直排輪、足球)	5	4	3	2	1
15.	你選擇就讀園所是因為提供小一銜接課程 (如:注音符號、寫字、算數等)	5	4	3	2	1
16.	你選擇就讀園所是因為指定親子學習單回家練習	5	4	3	2	1
三、教學因素						
17.	你選擇就讀園所是因為園所課程重視生活常規教育	5	4	3	2	1
18.	你選擇就讀園所是因為園所會配合時令舉辦各項活動 (如:春節、父親節、母親節、中秋節、萬聖節、聖誕節等)	5	4	3	2	1
19.	你選擇就讀園所是因為園所會安排戶外教學活動 (如:遠足、戶外教學.....等)	5	4	3	2	1
20.	你選擇就讀園所是因為提供閱讀教育	5	4	3	2	1
21.	你選擇就讀園所是因為提供安全教育	5	4	3	2	1
22.	你選擇就讀園所是因為提供健康教育	5	4	3	2	1
23.	你選擇就讀園所是因為提供品格教育	5	4	3	2	1
24.	你選擇就讀園所是因為安排各類型活動時間 (如:室內、戶外、團體、小組別活動)	5	4	3	2	1
四、師資因素						
25.	你選擇就讀園所是因為園長或老師的學經歷讓我能放心	5	4	3	2	1
26.	你選擇就讀園所是因為老師的平均年齡較低，充滿活力	5	4	3	2	1
27.	你選擇就讀園所是因為老師專業知識足夠	5	4	3	2	1
28.	你選擇就讀園所是因為知名人士推薦而來	5	4	3	2	1
29.	你選擇就讀園所是因為教學資源充足	5	4	3	2	1

30.	你選擇就讀園所是因為園所聘有多種專長教師	5	4	3	2	1
31.	你選擇就讀園所是因為園所老師形像良好、親切有禮	5	4	3	2	1
	內 容	非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
32.	你選擇就讀園所是因為園所老師經常吸收新知,用於教育	5	4	3	2	1
五、環境因素						
33.	你選擇就讀園所是因為園區所在地地理位置良好	5	4	3	2	1
34.	你選擇就讀園所是因為園所環境品質良好	5	4	3	2	1
35.	你選擇就讀園所是因為園所環境安全無虞	5	4	3	2	1
36.	你選擇就讀園所是因為園所整體設備新穎	5	4	3	2	1
37.	你選擇就讀園所是因為園所室內活動空間寬敞,設備充足	5	4	3	2	1
38.	你選擇就讀園所是因為園所室外活動空間寬敞,設備充足	5	4	3	2	1
39.	你選擇就讀園所是因為園所設施合乎標準 (如:安全玩具、硬體設施)	5	4	3	2	1
40.	你選擇就讀園所是因為老師定期消毒玩具、教具,減少病菌傳染	5	4	3	2	1
41.	你選擇就讀園所是因為園所設置有幼兒安全保護及緊急處理措施	5	4	3	2	1
六、服務因素						
42.	你選擇就讀園所是因為園所提供親師聯絡簿給家長	5	4	3	2	1
43.	你選擇就讀園所是因為家長能在需要時連繫到老師	5	4	3	2	1
44.	你選擇就讀園所是因為老師會密切與家長聯絡 (如:小孩未到、缺席、請假、教學等各種事件反應與聯繫)	5	4	3	2	1
45.	你選擇就讀園所是因為園所強調親師互動 (如:懇親會、家長座談會、家長擔任園方志工...等)	5	4	3	2	1
46.	你選擇就讀園所是因為提供育兒諮詢	5	4	3	2	1
47.	你選擇就讀園所是因為園所能提供孩子的成長記錄 (如:上課作品、學習記錄、專屬刊物等)	5	4	3	2	1

48.	你選擇就讀園所是因為園所餐點營養符合幼兒成長所需	5	4	3	2	1
49.	你選擇就讀園所是因為園所提供上、下學接送服務 (如: 娃娃車.....等)	5	4	3	2	1
	內 容	非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
50.	你選擇就讀園所是因為園所提供放學後延長留園服務 (等待家長接送)	5	4	3	2	1
七、價格因素						
51.	你選擇就讀園所的費用合理	5	4	3	2	1
52.	子女轉學就讀,你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定按比例辦理退費	5	4	3	2	1
53.	子女註冊後,中途因故休學,你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定保留孩子就讀資格	5	4	3	2	1
54.	你認為子女入學應該享有入學贈品,如:餐具、書包.....等)	5	4	3	2	1
55.	你選擇就讀園所是因為享有五歲幼兒之扶幼計畫補助,中低收入戶補助.....等	5	4	3	2	1

※其他,除上列外,還有哪些因素是您所考量的,請簡略說明):

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

感謝您的配合及協助!

## 職業分類表

，1)非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員：  
農夫、漁夫、林業工作員、園藝工作員、畜牧業者、士兵、工友、小妹、收票員、帶位員、  
電梯服務員、服務生、寄物管理員、廟公、建築物管理員、流動攤販、洗車工、擦鞋工、  
臨時工、清潔工、雜工、家庭幫傭、家庭代工、送件員、送報員、搬運工、抄表員、家庭  
主婦

，2)技術有關工作人員、機械設備操作及組裝工、服務工作及售貨員：  
商家、固定攤販、導遊、餐飲服務生、廚師、管家、理容師、保姆、看護、按摩師、警察、  
消防隊員、保全人員、士官、工人，礦工、石雕工、建築工、泥水匠、油漆工、裝潢工、  
水電工、金屬模工、焊接工、板金工、機械裝修工、試車工、印刷工、陶瓷工)、裁縫師、  
修鞋匠、木匠、麵包師傅、手工藝者、司機、水手、機械操作人員、各類組裝工

，3)事務工作人員：  
打字員、文書處理員、秘書、影印工作、櫃臺接待人員、出納員、尉官

，4)技術員及助理專業人員：  
助教、研究助理、補習班教師、律師助理、社工輔導員、餐廳歌手、模特兒、廣告設計師、  
服務設計師、治療師、檢驗師、接骨師、裁判、運動選手、教練、會計師助理、推銷員、  
經紀人、保險員、承包商、批發商、攝影師、機師、船長、校官、技士、各類技術員

，5)民意代表、行政主管、企業主管及經理員，與專業人員：  
校長、民意代表、董事、經理、副理、襄理、局長、股長、科長、教授、老師、研究人員、  
律師、法官、檢查官、書記官、作家、記者、圖書館管理師、編輯人員、音樂家、藝術家、  
神父、醫師、藥師、護士、助產士、會計師、投資分析師、專利顧問、建築工程師、資訊  
工程師、測量師、公務員、將官、各種技師

6.家庭收入： (1) 20,000元以下(含)  (2) 20,001~40,000元  (3) 40,001~60,000元  
 (4) 60,001~80,000元  (5) 80,001~100,000元  (6) 100,001元以上(含)  
(平均月收入約\_\_\_\_\_元(請詳填))

7.子女就學每學期費用 (包含月費、交通費)：  
 (1) 25,000元以下(含)  (2) 25,001~35,000元  (3) 35,001~45,000元  
 (4) 45,001~55,000元  (5) 55,001~65,000元  (6) 65,001以上(含)  
(平均月費用約\_\_\_\_\_元(請詳填))

8.園所性質： (1)公立幼兒園  (2)私立幼兒園

9.子女上學方式： (1)家長接送  (2)園方接送  (3)親戚接送  (4)朋友接送

## 二、【填答說明】

本問卷填答採圈選方式，每一個問題均有四個選項，分別代表您對該問題的態度；其中5表示「非常重要」、4表示「重要」、3表示「普通」、2表示「不重要」、1表示「非常不重要」，請選擇最符合您想法的號碼畫圈。

例如：◎課程內容能重視孩子生活的經驗。

如填答⑤，則表示填答者認為該項目是「非常重要」。

\*請根據您實際經驗圈選，當初選擇幼兒園的各種考量因素程度為何？

	內 容	非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
1.	你選擇就讀園所是因為報章、雜誌、電視廣播等媒體，曾經報導該園所相關優良事蹟	5	4	3	2	1
2.	你選擇就讀園所是因為曾受教育行政機關評鑑優良	5	4	3	2	1
3.	你選擇就讀園所是因為鄰近民眾對該園所有正面評價	5	4	3	2	1
4.	你選擇就讀園所是因為其為大規模或連鎖之幼兒托育機構	5	4	3	2	1
5.	你選擇就讀園所是因為口碑好	5	4	3	2	1
6.	你選擇就讀園所是因為課程規劃重視幼兒學習與生活經驗	5	4	3	2	1
7.	你選擇就讀園所是因為提供主題多元豐富課程	5	4	3	2	1
8.	你選擇就讀園所是因為提供鄉土語言課程	5	4	3	2	1
9.	你選擇就讀園所是因為提供藝術類課程	5	4	3	2	1
10.	你選擇就讀園所是因為提供多元體能課程 (如:律動、體適能、直排輪、足球)	5	4	3	2	1
11.	你選擇就讀園所是因為提供小一銜接課程 (如:注音符號、寫字、算數等)	5	4	3	2	1
12.	你選擇就讀園所是因為園所課程重視生活常規教育	5	4	3	2	1

13.	你選擇就讀園所是因為園所會安排戶外教學活動 (如:遠足、戶外教學.....等)	5	4	3	2	1
	內 容	非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
14.	你選擇就讀園所是因為提供閱讀教育	5	4	3	2	1
15.	你選擇就讀園所是因為提供安全教育	5	4	3	2	1
16.	你選擇就讀園所是因為提供健康教育	5	4	3	2	1
17.	你選擇就讀園所是因為提供品格教育	5	4	3	2	1
18.	你選擇就讀園所是因為安排各類型活動時間 (如:室內、戶外、團體、小組別活動)	5	4	3	2	1
19.	你選擇就讀園所是因為園長或老師的學經歷讓我能放心	5	4	3	2	1
20.	你選擇就讀園所是因為老師專業知識足夠	5	4	3	2	1
21.	你選擇就讀園所是因為教學資源充足	5	4	3	2	1
22.	你選擇就讀園所是因為園所聘有多種專長教師	5	4	3	2	1
23.	你選擇就讀園所是因為園所老師形像良好、親切有禮	5	4	3	2	1
24.	你選擇就讀園所是因為園所老師經常吸收新知,用於教育	5	4	3	2	1
25.	你選擇就讀園所是因為園所環境品質良好	5	4	3	2	1
26.	你選擇就讀園所是因為園所環境安全無虞	5	4	3	2	1
27.	你選擇就讀園所是因為園所室內活動空間寬敞,設備充足	5	4	3	2	1
28.	你選擇就讀園所是因為園所室外活動空間寬敞,設備充足	5	4	3	2	1
29.	你選擇就讀園所是因為園所設施合乎標準 (如:安全玩具、硬體設施)	5	4	3	2	1
30.	你選擇就讀園所是因為園所設置有幼兒安全保護及緊急處理措施	5	4	3	2	1
31.	你選擇就讀園所是因為園所提供親師聯絡簿給家長	5	4	3	2	1
32.	你選擇就讀園所是因為家長能在需要時連繫到老師	5	4	3	2	1

33.	你選擇就讀園所是因為老師會密切與家長聯絡 (如:小孩未到、缺席、請假、教學等各種事件反應與聯繫)	5	4	3	2	1
34.	你選擇就讀園所是因為提供育兒諮詢	5	4	3	2	1
	內 容	非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
35.	你選擇就讀園所是因為園所能提供孩子的成長記錄 (如:上課作品、學習記錄、專屬刊物等)	5	4	3	2	1
36.	你選擇就讀園所是因為園所餐點營養符合幼兒成長所需	5	4	3	2	1
37.	你選擇就讀園所的費用合理	5	4	3	2	1
38.	子女轉學就讀,你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定按比例辦理退費	5	4	3	2	1
39.	子女註冊後,中途因故休學,你認為應該依據彰化縣政府教育處相關規定保留孩子就讀資格	5	4	3	2	1
40.	你認為子女入學應該享有入學贈品,如:餐具、書包.....等)	5	4	3	2	1
41.	你選擇就讀園所是因為享有五歲幼兒之扶幼計畫補助,中低收入戶補助.....等	5	4	3	2	1

感謝您的配合及協助!

## 附錄五：訪談大綱

- 一、你在選擇幼兒園過程中，最在乎的是什麼？是(1) 聲望、(2) 課程、(3) 教學、(4) 師資、(5) 環境、(6) 服務或(7) 價格。為什麼？
- 二、你會因為園所環境良好而優先選擇嗎？是因為環境安全，還是設備高檔？環境好，但學費高，家長能接受嗎？魚與熊掌難以兼得時，以何優先？
- 三、你在乎園所的聲望嗎？你獲知園所優劣的管道是否充足？你覺得聲望高是否等同於期望高、要求高？
- 四、你所在乎的「教學因素」是什麼？是孩子能力、各式才藝或收托時間等？
- 五、你的職業為何？每月家庭收入大約多少？你可以接受的合理的就學費用金額為多少？公立多少？私立多少？