

南 華 大 學

生死學系

碩士論文

如果沒有明天—

大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度
之相關研究

The Correlative Study of College Students' Attitude toward
Death and the Acceptability and Willingness of Using The
Lifetime Farewell Ceremony

研 究 生：陳冠印

指 導 教 授：歐慧敏 博士

中 華 民 國 101 年 06 月 19 日

南 華 大 學

生 死 學 系

碩 士 學 位 論 文

如果沒有明天—

大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之相關研究

The Correlative Study of College Students' Attitude toward Death and the
Acceptability and Willingness of Using The Lifetime Farewell Ceremony

研究生：陳冠亨

經考試合格特此證明

口試委員：

李玲昌

林原賢

阿慧如

指導教授：阿慧如

所 長：魏喜斌

中 華 民 國 101 年 6 月 19 日

摘要

本研究主要目的在瞭解大學生之死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度的現況，以及在不同背景變項下的樣本差異，並探討死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之相關情形。

本研究引用羅素如(2000)所編製「死亡態度描繪修訂版量表」及自編「生前告別式量表」等工具，採用問卷調查法進行研究，利用分層比例抽樣進行取樣，以全國大專院校之大學生為研究對象，共 597 人。採描述統計、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析、Person 積差相關及典型相關等統計方法加以分析。

本研究得到以下結論：

- 一、大學生死亡態度以中性接受為主，趨近接受次之，逃離接受分數最低。
- 二、大學生對生前告別式接受度與使用意願度得分為中等偏上。
- 三、大學生的性別、學校區域、身體健康狀況、宗教信仰、宗教信仰虔誠度之不同，在死亡態度上有顯著差異。
- 四、大學生的身體健康狀況及學校區域的不同，在生前告別式接受度與使用意願度上有顯著差異。
- 五、大學生之死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度成中等程度相關。
- 六、大學生的死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度間，具有典型相關存在。

關鍵字：大學生、死亡態度、生前告別式、接受度、使用意願度

Abstract

The purpose of this study was to understand the attitude of college students toward the death, their acceptability and willingness of using lifetime farewell ceremony and its correlation to the results due to the sample differences under the condition of background variables.

This paper applies the tools both from “the revision scale of the depiction of death attitude” made by Luo Su Ru (2000) and “lifetime farewell Scale” of researcher. The study will adopt the questionnaire research, sampling according to rule of Stratified Proportion and the participants from colleges and universities are in total 597 numbers. The statistic methods such as the descriptive statistics, independent samples t test, ANOVA, the Person product moment correlation and canonical correlation will be adopted as the tool of analysis.

The results come as following:

1. The students' attitude toward death mainly to neutral acceptance, then approaching to accept degrees second and the fleeting acceptance scores the least.
2. The acceptability and willingness of college students to lifetime farewell ceremony scored slightly above the medium.
3. The genders of college students, school zones, health condition, religious and religiosity of religion believe are

significant in the variable attitude toward death.

4. The differences of college students' physical conditions and the school districts affect the results of the acceptability and willingness to use the lifetime farewell ceremony in great number.
5. The attitude of college students toward death correlates moderately with the acceptability and willingness of using the lifetime farewell ceremony.
6. There is a canonical correlation between college students' attitude toward death and their acceptability and willingness of using the lifetime farewell ceremony.

Key words: College students, the attitude toward death, lifetime farewell ceremony, acceptability and the willingness of usage

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	7
第三節 待答問題.....	7
第四節 名詞釋義.....	8
第二章 文獻探討	11
第一節 台灣喪禮形式與意涵.....	11
第二節 現代殯葬儀式.....	21
第三節 生前告別式.....	26
第四節 死亡態度探討.....	37
第三章 研究方法	49
第一節 研究架構.....	49
第二節 研究假設.....	51
第三節 研究對象.....	51
第四節 研究工具.....	54
第五節 研究步驟.....	62
第六節 資料處理.....	63
第四章 研究結果分析與討論	65
第一節 大學生死亡態度、生前告別式接受度與使用意願度之現況分析.....	65
第二節 不同背景變項的大學生其死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之差異分析.....	69
第三節 大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之積差相關與典型相關分析.....	91

第五章 結論與建議	95
第一節 結論	95
第二節 建議	98
參考文獻	101
附錄一 大學生生前告別式量表-預試題本之題目分析結果	
附錄二 大學生生前告別式量表-預試題本刪題後之題目分析結果	
附錄三 專家效度表	
附錄四 預試問卷	
附錄五 正式問卷	
附錄六 量表使用同意書	
附錄七 111 所大專院校與學生人數目錄	

表目次

表 2-1	初終至大殮儀式程序表.....	15
表 2-2	奠禮程序及祭拜儀式表.....	17
表 2-3	點主程序流程表.....	18
表 2-4	國內辦理生前告別式簡表.....	31
表 2-5	國內常使用之死亡態度量表.....	40
表 3-1	各校抽取樣本數及實際回收卷數百分比.....	53
表 3-2	生前告別式接受度與使用意願度之內部一致性係數.....	59
表 3-3	生前告別式接受度與使用意願度預試後保留題目.....	60
表 4-1	大學生背景變項之次數分配表.....	67
表 4-2	大學生死亡態度之現況分析摘要表.....	68
表 4-3	大學生生前告別式接受度與使用意願度之現況分析摘要表.....	69
表 4-4	不同性別之大學生在死亡態度各層面之差異分析.....	70
表 4-5	是否參與告別式經驗在死亡態度各層面之差異分析.....	70
表 4-6	不同身體健康狀況自評大學生之死亡態度描述挑計表.....	71
表 4-7	不同身體健康狀況自評大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表.....	72
表 4-8	不同學校區域大學生之死亡態度描述統計表.....	73
表 4-9	不同學校區域大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表.....	74
表 4-10	不同宗教信仰大學生之死亡態度描述統計表.....	75
表 4-11	不同宗教信仰大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表.....	76
表 4-12	不同宗教信仰虔誠度大學生之死亡態度描述統計表.....	77
表 4-13	不同宗教信仰虔誠度大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表.....	78
表 4-14	不同背景變項大學生在死亡態度之差異分析.....	79
表 4-15	不同性別之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析.....	82
表 4-16	是否參與告別式經驗在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析.....	83

表 4-17	不同身體健康狀況自評大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表	84
表 4-18	不同身體健康狀況自評大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要	84
表 4-19	不同學校區域大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表	85
表 4-20	不同學校區域大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表	85
表 4-21	不同宗教信仰大學生生前告別式接受度與使用意願度之描述統計表	86
表 4-22	不同宗教信仰大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表	87
表 4-23	不同宗教信仰虔誠度之大學生生前告別式接受度與使用意願度描述統計表	87
表 4-24	不同宗教信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表	88
表 4-25	不同背景變項大學生在死亡態度之差異分析	88
表 4-26	死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之積差相關係數矩陣表	91
表 4-27	大學生死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之典型相關	93

圖目次

圖 3-1 研究架構圖.....	50
圖 3-2 研究流程圖.....	62
圖 4-1 典型結構.....	93

第一章 緒論

本章節將說明研究背景與動機、研究目的、待答問題及於本研究之專有名詞進行名詞釋義。

第一節 研究背景與動機

中華民族素有「禮儀之邦」之美譽，在人生當中充滿著許多儀式來作為每一個階段之開始並給予祝賀，從出生嬰兒的過滿月、度周歲，接著冠禮、婚禮等等都是在為生命的開展透過一些歡喜的儀式來作祝福以及庇佑，在經過數十載歲月當中，人慢慢地透過身體機能的變化來感覺到死亡的來臨，也開始為下一階段的生活展開新的旅程，喪禮與祭禮則是對應生命在消逝之後，所孕育而出的儀式，姑且先不論其之意涵為何，我們可以知道的是人一生當中的生命歷程變化，不外乎生、老、病、死等，陳國鎮（2003）指出，生老病死的歷程從古至今都一樣，縱然彼此有差異，從生到死的基本動向從來沒改變過。既來之則亦去之，沒有人可以豁免而可以不走，再大的權利也沒有用，大限到來時都要離開這個世界。所以人在一生當中可能嘗試過許多次透過婚禮所帶來的甜蜜，但在喪禮上是無法重來與代替的，簡單來說喪禮在一生當中屬於你自己的也就只有那麼一次。所以大川隆法（2010）提出，「死」是嚴肅之事，對每個人來說，死亡都會來臨，那時能夠含笑離去是值得慶幸的。在現代社會快速的發展及生死教育的普及之下，人們不僅在面對死亡話題時能夠不再唯恐避之不及，又在殯葬自主的觀念落實下能夠從容地在死亡議題內開始規畫屬於自己的一套典禮，在處理有關於自身的後事時，也越來越多人將告別式提前舉行——「生前告別式」，此一做法不僅能夠展現其獨特性，並且能在生命消逝殆盡之前，燃燒出屬於自己最後的價值光芒。

2001年12月，知名作家曹又方自認為膽大於一般人，當無情的歲月消逝他的一切，唯獨無法動搖地的是她頑強本性。也正因為這天性，讓她在罹患癌症、生活改觀後，能以豁達的態度面對生命挑戰。她更以行動證明自己看透生死為自己舉辦了一場別開生面的生前告別式。在鋼琴王子陳冠宇涓流的琴聲下，一屋子好友舊人盛裝而來，花海和汽球點綴出熱絡的當下。告別式主角曹又方精心妝扮，一襲黑色禮服、別著一朵紅胸花，神采奕奕。如她說言：「人要好好的活著，也要好好的死。」顛覆傳統的她，堅持快樂優美又歡喜的揮別大家。身後儀式，改在生前舉行。曹又方：一般人談到死亡總不免悲傷，她卻不以為然，想推廣新的生死觀。她一生活得夠本，要好好面對生與死。因為不喜傳統喪禮莊嚴卻無美感，又不願死後的告別式已聽不到眾人的溢美言辭，她要依自己的想法辦告別式，「活著聽到大家的讚美，說不定這些話會鼓勵我多活很多年」。執筆數十年，身兼作家和出版人的曹又方，對友人簡志忠唯一的囑託是在她死後，將火化骨灰帶到有山有水處，撒在大樹下，「一生用紙太多，樹葬以為回饋」。（民生報，2001）

2004年1月，李秀媛於台北市政府社會局主辦下，預作個人生前告別追思會，會場完全依照她的構想佈置，好友張月麗、汪用和等人都趕來，場面溫馨感人，李秀媛說：「梅艷芳沒能在生前好好規劃告別式，以至於走後還有許多聲音，所以我預作告別追思會，讓我提早知道好友對我的祝福。」李媽媽原本不讓女兒參與這樣的活動，認為她還年輕，這麼做會觸眉頭，但李秀媛認為：「人難免都要走一遭，告別追思會若能照我的意思做，能讓我更了無遺憾，反正我活得很健康，追思會隨時可以更改，其實這樣做，為了自己，也為了家人。」李秀媛說：「我的追思會要以我最喜歡的紅色、黃色和粉紅色來布置，會場放爵士樂和播我生前的影片，每位朋友都要為我說一句祝福的話，不過只能說好話，大家都不能掉淚，我也不要瞻仰遺容，因為要讓朋友記得我最美的回憶，我會火化，和在美國過世的父親葬在一起。」（蘋果日報，2004）

2011年7月，「喇舌！喇舌！」日前在嘉義市長青園，不但流行語盡出，還有令人臉紅心跳的限制級笑話，主角與親朋好友們哭哭笑笑，接待人員身著白色禮服配戴紅花，親友皆盛裝出席，不知情者，還以為在辦喜事，但這卻是四十六歲的麻醉師曹惠美女士，為自己舉辦的「生前告別感恩會」。曹惠美說：「今天的相會，我這一生，了無遺憾。」於六月，曹女士檢查發現原發性胰臟癌末期，醫師宣判她只剩四個月的生命。親友口中點子王的她，想起十年前名作家曹又方曾舉辦生前告別式，她覺得很有意義，於是請學妹Gina、許玉坪等人，在嘉義市長青園籌辦這場「就是要與你 | 美玩美聊」生前告別感恩會，曹惠美的丈夫官庭安說：「勇敢又樂觀的惠美自行接洽環保葬事宜，時間是明年三月，妻子生前能與親友互相道別，比死後只有親友上香的告別方式，更有意義！」，並永遠支持惠美的決定。（自由時報，2011）

2007年11月，萬安生命首支廣告「用你想要的方式 道別」上映。她沒吃到這一輩子的第一支冰淇淋，有一天，疼她的賣冰老闆，也不再出現；她沒跟初戀情人結婚；她感覺老公總是工作重於家庭；她第一次覺得兒子心已不再；兒子替她開的冰店結束了；她，最後沒能安然的走出醫院。現代人總是不擅於或不願意表達出自己內心對所珍愛人的愛，導致往往發生令人遺憾的事情。萬安生命本著視逝如親的理念，每一個人都是值得被尊重的個體，打造每段人生量身定製專屬於精彩的道別方式。希望能幫每個生命在盡頭時都能用他想要、喜歡的方式為人生劃上圓滿句點，因此提出「用你想要的方式·道別」主張，跟消費大眾溝通每個生命都需要被量身訂製、最具意義與紀念價值的告別式，讓人生的最後一程能夠終極圓滿（用你想要的方式 道別，2007）！資深藝人楊烈也指出「用你想要的方式道別」這個觀念，並不是一種花俏的顛覆傳統的手段，卻是真正認真看待死亡的態度。因為死亡是自然的一環，可惜的是人在一生之中累積的智慧和生命特質，將會隨著時間而消逝；但如果方法可以點醒我們，人一生中的種種美

麗，我們就會發覺到死亡並不是結束，而生命將會延續。

綜觀以上新聞報導的例子我們可以看到，生前告別式這項儀式是越來越多人開始在舉行，在台灣來說除了藝人、作家之外也不乏各行各業的人士在進行，也許是他們深刻的了解到關於生命的意義與死亡的意義，選擇如此新穎的方式來預告並且依自己的想法及心願來向眾人或世界道別，而萬安生命禮儀公司的作法雖然是在人往生後透過家屬為其親人的設計而舉行的告別式，但研究者認為此項理念若是運用在生前則更將能落實，其理念「量身訂製，最具意義與紀念價值的告別式。」

研究者於九十五年入學本校生死學系，第二學期末後開始接觸殯葬禮儀，在雲林、嘉義、高雄等地區承接殯葬禮儀相關事宜，至今已有五年的實務經驗，在喪禮過程當中，時常遇見家屬滿腹的話語，總是遺憾來不及和亡者訴說，又在攻讀碩士學位之前，歷經了生平當中的一次遺憾，於高中時代好友日前因為急性淋巴型白血症之疾病過世，無論是對親人或是朋友來說，一個該發光發熱之生命如今殞落，給予旁人是無限的不捨。在替朋友辦理喪葬儀式當中，每日於靈前關懷所看見前來弔唁者之心情，總是帶有著一份來不及道別的面容，設想當下如果能夠早點說聲再見，如今也不至於留下太多的不捨與感傷，朋友的父親也感嘆，如果能夠讓大家於朋友生前多去病房探望，相信留給朋友剩下的回憶不僅僅只是那份與病魔奮戰的歷史，也多了一份朋友們加油打氣的笑容。當時，承辦的當下是遵照地方風俗習慣辦理，在辦理的同時心裡總是浮想，如果能夠再和他說一兩句話，是不是比現在藉由香煙裊裊的傳遞還來的有收穫，朋友的親人於治喪期間，常常提及想要多了解朋友往昔的待人處事等等，令研究者不知該如何適從，遂便有想法，如果在當時能夠彼此相互訴說，無論之後結果為何，是不是我們都可以不會有遺憾。

在承辦友人喪禮案件的同時，相繼與前來弔唁的同學表示關於朋友父親心中的無奈以及遺憾，許多同學紛紛表示，倘若當時能夠見上一面，總比睹物思人來的踏實，又當時停靈於高雄市殯葬管理所旁之私立殯儀會館，直至出殯時皆有許多年輕人來靈前奉上一炷清香，殯儀館宛如小型同學會，在出殯後研究者欲拿淨符讓前來送行之友人使用時，絕大多數的年輕人表示並不需要此物，對於今日身處之地及舉動並無任何其他聯想，事後一群好友也相約用餐，並回到高中的母校報告昔日師長，讓這一段情緣能夠終了，也藉此重新有了延續。連日來的舉動與言行加上出殯完的行程，研究者皆看在心裡，不禁問自己，死亡、悲傷、告別式，應該是種沉重的氣氛與情緒，但是經過好友們的舉動，也誘發了研究者想研究大學生目前的死亡態度。

最後，不論現今喪葬禮儀是該如何定位其角色之著重方面，死亡是必然的，但是道別的方式卻未必只有一種，研究者想推廣此觀念，讓人在每個階段和過程當中，適時地替自己未來做一項一項計畫好應變生命中所充滿之變數，倘若能夠於生命消逝前向所有親友作簡單的感謝以及告別，在世上得到的總比付出的還多上許多，把該道謝、道歉、道別的話說一說，對於彼此內心所擁有的滿足與悸動也能夠踏實許多，著實以減少爾後生命驟逝的不捨以及遺憾。曹玉人(2000, 譯)柏木哲夫曾說，死亡絕非只是老年人的問題，年輕人也應當正視自己的死亡，好好規劃現在的生活，我想這是讓人生過得充實的一個條件。而年輕人始終都有著錯覺，認為死亡是一件年過半百的事，其實死亡並無年齡之分，年輕的一輩，不代表可以免除於死亡之外，故本研究以大學生為研究對象，藉此調查年輕人的死亡態度及生前告別式之看法態度，由於此項做法尚為創新，是否會因為他人因素和家庭背景條件的差異之下而影響改變自身想法，並對於掌握自己的道別典禮規劃是接受還是反對，正因為死亡是自己的事，他人意見或城鄉發展差距是否也會有所影響，也讓研究者想探究及做進一步討論。也期許透過本項研究能夠將生前

告別式正確的觀念告知他人，並讓社會大眾建立對於死亡的恐懼超越，期許生前告別式能夠銜接殯葬禮儀價值的「緣」。並改善傳統殯葬領域帶給人的負面觀感，讓喪葬禮俗的觀念及價值予以真正落實，提升對於自身生命與死亡的尊嚴能有正面終極的成效。

第二節 研究目的

- 壹、 瞭解大學生死亡態度及生前告別式接受度與使用意願度之現況。
- 貳、 探討不同背景變項大學生在死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之差異。
- 參、 探討大學生在死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度兩者之關係。

第三節 待答問題

本研究根據上述之研究目的，提出下列研究問題，詳細說明如下：

- 壹、 大學生死亡態度及生前告別式接受度與使用意願度為何？
- 貳、 不同背景變項大學生在死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之差異為何？
- 參、 探討大學生在死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度兩者之關係為何？

第四節 名詞釋義

壹、告別式：

潘宏泉(2008)指出中國傳統稱作奠禮，因現代人口語都習慣稱奠禮為告別式，告別式一詞源自日本用語，因台灣受日本文化影響甚多，所以民間一些習慣用語會使用日本文化之用法。由於奠禮一詞用法較不口語和貼近民眾用法及快速讓民眾清楚意旨為何，故本研究採取民間沿用已久的說詞「告別式」。

本研究中告別式包括家奠禮(民間口語稱家祭)、公奠禮(民間口語稱公祭)，其內涵乃是指人死後供後人追思祭拜之儀式，其撫慰之對象乃維生者，形式中包括告別式、個性化告別式、追思會等。

貳、生前告別式：

生前告別式一詞，依據教育部辭典所述，生前為「死者還在世之時」、告別為「辭別」、式為「法則、規範；效法；事物外形的樣子；儀節、典禮等」。

蕭彩嫻(2005)表示生命中的最後一次機會的告白，它沒什麼公式，不必拘泥於任何方法，只要跟著你的內心走，毫無保留的說你想要說的話，對於你要感謝的人，請求的人或寬恕的人，盡可能把心裡的話都說出來，別讓一句來不及說出的話，留下了永遠的遺憾！

本研究使用之生前告別式，意指於生前依照自己喜好所規劃之典禮，其形式不拘，主要意念為不假他人之手，創造一個獨一無二屬於自己與親人即時相聚以及情感真誠交流並共同擁有之回憶。

參、大學生：

依據教育部各級學校統計資料，於九十九學年度就讀於全國一百一十四所大專院校的大學生，由於目前大學開設系所過於眾多，所以本研究所指之大學生為就讀大專院校日間部之學生，不包括夜間部、暑期班及專科學院之大學生，並於母群選擇不考慮系所之分別。

肆、生前告別式接受度與使用意願度：

本研究之接受度與使用意願度乃是指大學生對於生前告別式此項觀念的接受程度以及使用意願態度，於本問卷第三部分給予本受試樣本大學生，以李克特量表作為施測方式。

伍、死亡態度：

死亡態度是指個人對死亡現象所抱持的信念與感受，其內容包含：死亡恐懼、死亡焦慮、死亡觀、死亡關切、死亡威脅、死亡接受度等層面(蔡明昌,1995)。本研究所使用之死亡態度量表，主要是引用羅素如 2000 年所編製的「死亡態度描繪修訂量表」，以調查本研究所需之大學生之死亡態度資料。

「死亡態度描繪修訂量表」分為五個層面，分別為「死亡恐懼」、「死亡逃避」、「中性接受」、「趨近接受」、「逃離接受等」，全量表共 27 題，。量表各層面意義與內涵申述如下：

- (一) 死亡恐懼：指一個人面對死亡情境時所引起的害怕、恐懼等負向想法及情感。
- (二) 死亡逃避：指一個人逃避思考或討論與死亡有關的課題，因為這樣能夠使自己暫時免於對死亡之恐懼。
- (三) 中性接受：指死亡是生命的整合，個體能接受他是生命中自然的一部份。
- (四) 趨近接受：指將死亡視為通向快樂來生的通道，相信有幸福的死後世界。

(五) 逃離接受：將死亡視為解脫痛苦的途徑。

本量表填答方式採李克特五點量表方式，由受試者勾選，各面向的得分即為受試者對此一面向之態度，分數愈高表示越趨近此面向。



第二章 文獻探討

本章分為四個小節來描述，第一節台灣喪禮形式與意涵、第二節為現代殯葬儀式，第三節為生前告別式，第四節為死亡態度探討，分別說明如下：

第一節台灣喪禮形式與意涵

台灣文化的發展，基本上是承襲了中華文化之體制，從上古時期的周朝開始，便積極提倡「冠、婚、喪、祭」四種禮儀，但是，到了春秋時代，孔子卻特別注重喪葬、祭祀等禮儀，因此，有所謂：「生，事之以禮，死，葬之以禮、祭之以禮」。

何謂喪葬禮俗，喪是代表死亡，如：替死者料理後事為喪事。而葬為掩埋，如：將屍體埋入地下稱埋葬。故喪葬是指死亡與埋葬。而禮俗則為社會上所流傳下的禮義與風俗（劉作揖，2007）。

悲傷是所有人與深具來的情緒反應之一，在這之中，又因為死亡所帶來的悲傷最為沉重。沒有一個人喜歡悲傷，但悲傷除了帶來傷害之外，也可能蘊含著日後身心靈成長的機會。

壹、 喪葬禮俗的價值與功能：

喪葬習俗最原始之初衷來自「靈魂不滅」，人們一面安葬死者，一面安慰死者的靈魂，並安排靈魂的歸宿，因整個喪葬禮儀的處理是亡者，但是面對的卻是生者。陳瑞隆（1999）說由於人們對於死後的世界，無法接觸與了解，所以世人

對死亡充滿了恐懼，因為恐懼產生了許多趨吉避凶的禁忌行為，也因為這些禁忌而衍生出了一些喪葬禮俗，靠這些行事，讓我們的心理得到許多宣洩與安撫，並告慰死者在天之靈，讓死者靈魂得以早日安息。鄧文龍、萬金川和鄭志明（2008）指出喪葬儀式即是鬼靈崇拜與祖先崇拜的宗教儀式，經由儀式的操作反映了人們對鬼靈與祖先的崇拜之情。這種宗教形式在中國商周時代早已被系統化，形成了龐大的禮儀系統，逐漸忽略了儀式背後的崇拜文化。民間豐富的喪葬儀式，除了禮儀作用外，還表達了民眾深層的信仰觀念，藉著儀式來傳達集體神聖的崇拜體系，來維持社會的生存秩序。民間喪葬儀式的主要宗教心理有二：（1）引鬼歸陰，（2）祭祖安位。

喪葬禮俗是一連串對個人在宗教、社會及心理層面上透過儀式經驗來滿足喪家的重大意義與價值。儘管喪葬會因為不同民族、宗教信仰、文化及時代的變異而有所不同，但曾煥棠（2005）認為喪葬對遺族而言應該具備三種功能：

一、 喪葬儀式之心理層面功能：

- （一） 哀傷情緒的正式表達。
- （二） 讓家屬能進一步確認死亡之事實。
- （三） 家屬能夠表達他們哀傷的情緒。
- （四） 讓家屬明白不必再替亡者付出更多的情感，而是必須和生者建立起新的關係。

二、喪葬儀式之社會功能：

- （一） 喪葬儀式為死者家屬和他人一起面對死亡的社會活動。
- （二） 在儀式中參與者能夠互相表達安慰和支持。
- （三） 喪葬儀式是一種短暫性的支持團體，讓親友與社區鄰里形成一支持網絡。

三、喪葬儀式之價值功能：

- (一) 喪葬儀式為死亡和生命意義之表達場所。
- (二) 對無宗教信仰者而言，死亡無異只是生物體的終結。
- (三) 對有宗教信仰者來說，宗教儀式也許能表達出死亡後的意義。

喪葬儀式不只是為了亡者的靈魂送死，更重要的是安撫活著的人，在儀式的傳承中讓生命死而不絕，物質的形式有時而窮，精神的內涵卻能綿延長存，經由一連串的儀式，將亡者的客體存在轉換為超越的意識存有，進入到後代子孫的心靈之中，成為印象的存有，在祭禮的重溫之下，使此情感歷久而彌篤。(鄭志明、鄧文龍、萬金川，2008)

鈕則誠(2006)說喪禮通過喪服與儀式的運用，反映出五項深遠的意義和目的：舉哀、報恩、養生送死有節、教孝、人際關係之確認與整合。劉作揖(2007)表示喪葬禮俗是社會上具家庭倫理精神的慎終、追悼的民俗與風俗，其所以能代代相傳、歷久不斷，乃是因為喪葬禮俗具以下之內涵：

- 一、 宏揚孝道的精神：中國自古以來，崇尚孝道，見有父喪或母喪之噩耗，其子女須依民間禮俗，舉行厚喪隆葬，還須在墓旁搭棚守孝三年，才能卸去喪服。時至今日，古時孝道精神，已漸式微，但細思喪葬禮俗風氣，仍有宏揚孝道之精神。
- 二、 延續喪葬文化：中國歷史悠久，文化常隨人民的生活習俗與國家命脈、興衰而存續發展，喪葬禮俗是文化之一，則須重視喪葬禮俗，無異是在延續喪葬之文化。

三、 鞏固社會關係：社會為人與人相互發生關係的場域，社會關係之因素，足以影響一個人在社會上的立足。喪葬禮俗雖然可以顯示喪家的社會地位，但最重要的是，莫過於鞏固喪家在社會上的關係。

四、 增強家族的團結：家族成員，通常包括直系，旁系及有關之姻親，雖然平日分居各地，鮮少相聚，有致親情逐漸消逝之勢，有了喪葬儀式，則可以使家族成員相聚，鞏固彼此已疏遠之情感，增強家族間的團結。

貳、 台灣喪禮形式：

人當自出生以來，皆會隨著人歷練而體驗生、老、病、死的階段，而死亡是生命的終結，任何一個人都逃不過死神的招喚，在面對死亡時，有著一套嚴謹的「喪禮」，來協助死者及其家屬與社會，接受亡者已經離開的事實。(李秀娥,1999)

以下便參考陳瑞隆(1999)的《台灣喪葬禮俗源由》、楊炯山(2002)的《婚喪禮儀手冊》及江慶林(1983)的《台灣地區現行喪葬禮俗研究報告》等書籍、書面資料，詳加探討台灣喪葬儀式作法：

一、 初終至大殮儀式做法：

當人往生之後直至大殮期間，便開啟了對亡者到達其他世界的安頓之旅，也默默地藉由儀式的開始對在世的家屬進行悲傷輔導，儀式作法由表2-1所示。

表 2-1 初終至大殮儀式程序表

	儀式作法
初 終 至 大 殮	遮神輿設腳尾物 → 沐與浴更衣 → 舉哀 → 燒魂轎與摔碗 → 孝堂 → 示喪與貼紅 → 變服居喪、守舖 → 喪服、帶孝 → 孝飯 → 報喪 → 親友弔奠 → 治喪 → 擇日 → 作七、作旬 → 買壽 → 接板 → 乞水 → 淨身、辭生、分手尾錢 → 辦理死亡登記 → 大殮 → 封釘 → 擯腳尾物。

二、家奠禮與公奠禮：

經過上述程序之喪葬禮儀接下來則須開始準備家公奠禮的儀式，關於本儀式研究者以桃園縣政府（1991）所編製的《喪葬禮儀範本》內之資料，做以下探討：

- （一） 奠禮務必依照訃聞所定之時間進行，不可稱之為「告別式」，亦不可謂家祭（除服之日始曰祭）、公祭（先聖先賢，對國家社會有功之人士使用之）。
- （二） 依「國民禮儀範例」第十七條：親友之喪，應臨弔展奠，道遠者得函電致唁；奠弔時，應肅穆靜默。
- （三） 司儀人員宣布奠禮開始時間、家奠禮進行時間、公奠禮進行時間與禮成發引時間，以便讓親友與工作人員有心理準備。
- （四） 轉柩，並由兒子與長孫各執魂帛與招魂幡，恭請靈位與香爐，安靈於奠禮堂前中央位置，會場所有人員應肅立恭迎。
- （五） 家奠禮時間按內親外戚人數多寡而定，通常以二十分鐘到四十分鐘為宜。公奠禮親友奠弔應向遺像或靈位行禮，並向家屬致唁，親友行禮時，家屬於案側答禮。

- (六) 會場以設於殯儀館為理想，若是利用喪宅附近之空地，則預先搭蓬，依親友人數多寡與地形寬廣而決定會場規模，分單廳（約丈六寬）、小三廳（廳半二丈餘）與大三廳、五廳或其他式樣。依國民禮儀範例第十七條：若靈堂在外，應避免妨礙交通及觀瞻，奠弔時不得製造噪音及妨礙鄰居安寧。
- (七) 靈堂：依會場規模佈置靈堂，並配合奠品之多寡佈置。
1. 奠品：按聲望由外向內整齊排列，切勿將親友名字遮住。
 2. 牲禮：牲禮桌又稱「供桌」，必須至於遺像與靈案之間，又國人之心理，忌食喪家食品，故越簡單越好，以免造成浪費。
 3. 藝盆與花籃：可佈置於拈香桌上，花籃按場地地形佈置。
 4. 靈案正中置插香爐與拈香爐、爵杯、酒（茶）、鮮花、水果、燭台、香等等。
- (八) 軸幛佈置：以佈置於會場左右兩旁為宜。
- (九) 會場正面之字體：於會場入口處正上方即俗稱牌樓，必須有標題，標明逝者姓名以便來賓親友辨認。上書字數須以「生老病死苦」之例。「式場」兩字為日語，應為「靈堂」才正確。

家奠禮與公奠禮：

大殮過後，便會安排家奠禮以及公奠禮等儀式，讓亡者與在世家屬進行最後的送別，關於程序以及祭拜儀式由表 2-2 所示。

點主儀式：

子孫為求吉運，而請「達者」或「賢者」用硃砂筆在魂帛上的「王」字點硃為「主」字。由表 2-3 所示。

表 2-2 奠禮程序及祭拜儀式表

	程序	祭拜儀式
家奠禮	<p>奠禮開始 奏樂（不用樂者略）——→ 告靈——→ 宗教儀式——→ 家奠禮開始 奏樂（不用樂者略）——→ 家族拜奠（子、媳、女拜奠，內孫拜奠，外孫拜奠，內外曾（玄）孫拜奠，義子（媳）女（孫）拜奠，護喪夫（妻）拜奠。）——→ 族親拜奠。——→ 親戚拜奠。</p>	<p>奠禮開始 ——→ 主奠者就位，與奠者就位。——→ 奏哀樂（不用樂者略）。——→ 上香。——→ 獻奠品（獻花、獻果、獻爵）。——→ 讀奠文（不用奠文者略）。——→ 向遺像或靈位行禮（平輩行鞠躬禮，晚輩行跪拜禮，直系卑親屬行跪拜禮）。——→ 奏哀樂（不用樂者略）。——→ 禮成。</p>
公奠禮	<p>公奠禮開始 奏樂（不用樂者略）——→ 治喪會公奠（無治喪會者免）——→ 報告故人生平事略。——→ 各機關團體公奠。——→ 讀唁文。——→ 致感謝詞。——→ 自由拈香。——→ 禮成 奏樂（不用樂者略）</p>	<p>奠禮開始。——→ 全體肅立。——→ 主奠者、與奠者就位肅立。——→ 奏樂（不用樂者略）。——→ 上香。——→ 獻奠品（獻花、獻果、獻爵）。——→ 讀奠文（不用奠文者略）。——→ 向遺像或靈位行禮（鞠躬、再鞠躬、三鞠躬）。——→ 奏樂（不用樂者略）。禮成。——→ 家屬答禮。——→ 請復位。</p>

表 2-3 點主程序流程表

	程序表
點主禮	點主禮開始。——→ 捧主者(逝者之兒子一人)就位(跪著並背負神主)。 ——→ 請點主官就位。——→ 提筆。——→ 點主。——→ 擲筆。——→ 謝點 主官。——→ 奉神主復位。——→ 禮成。

三、出殯：

在進行完家奠禮與公奠禮之程序後，隨即就要展開在殯葬禮儀當中的下一個階段，「葬」的部分，在出殯的過程當中，會在最後進行一次確認死亡的動作，之後便展開送葬的程序，如何安排送葬隊伍是一門學問也是一項藝術，以下即列點詳細說明出殯之禮俗及程序。

- (一) 安釘禮：主持點釘者需為亡者之親(堂)兄弟姊妹或其後代舉行執斧安釘，昔時因沒檢察官至，而人命關天通常由親兄弟審視一番才行封釘或起靈，免得子媳被誤會草草收殮，甚至被認為忤逆不孝或虐待致死等。
- (二) 割柩：長子將「子孫釘」咬起，放於靈桌上香爐內，求子孫世代繁昌。
- (三) 旋柩：由宗教師帶領子孫繞柩三匝，意表不忍親之離去。
- (四) 啟靈：扶靈人員將靈柩推出奠禮堂往屋外靈車處移動，子孫要迅速跟爬出來，表示報答父母親恩。至靈車後應緊拉靈車或紼帶，其意乃不捨恩親如此快速離開我們。

(五) 出殯隊伍：

1. 前導（標明〇〇〇之喪）。
2. 儀仗（不用儀仗者略）。
3. 樂隊（應用國民禮儀樂曲；不用樂隊者略）。
4. 遺像。
5. 靈柩。
6. 靈位（孝子或孝女恭奉）。
7. 重服親屬。
8. 親屬。
9. 送殯者。

(六) 辭客：家屬於啟靈一段路後，擇適當地點讓靈車暫停，並向後之送殯親友跪下或鞠躬婉辭他們留步。

(七) 安葬或火化。

(八) 返主安靈。

(九) 喪宴。

四、除靈：

這階段便是人們要將往生者重新安頓好生活。在陽世的遺族、子孫們，要開始繼續自己原先尚待完成的人生，這時亡靈也展開自己的新旅程，在世的人便需要開始守護亡靈，待其時日到來，納入列祖列宗之行列，對彼此重新締結關係，以延續彼此的緣分。

(一) 做百日（卒哭）：逝世當日算起一百日所做之祭祀。

(二) 做對年（小祥）：逝世一週年所做的祭祀。

(三) 合爐：把魂帛燒掉並將其名字寫在神主牌位上，將爐灰取一小部份

至祖先香爐中，稱之合爐。

(四) 新忌：即「逝世」後第二次逝世紀念日，此後年年此日做忌日。

參、 本節綜論：

喪葬禮儀是一項表彰孝道與慎終追遠的優良美德，雖然經過時代的變遷，殯葬禮儀文化也因為時下的趨勢更新而有許多的創新與改變，該情中固有的祭祀文化以及追思理念，依然是隨著世代的交替綻放於儀式當中，也許不了解在殯葬儀式當中許多喪葬流程的安排以及奠祭物品的規劃，當透過儀式的參與同時，無形中也因為許多流程的轉變而跟隨著成長，透過以上的資料，可以清楚知道，在台灣的喪葬禮俗之儀式是何其的複雜以及繁瑣，仔細檢視不難發現有許多儀式，在現代社會的變遷中是需要經過改革好來迎合時代發展的需求，許多喪禮雖然表面風光但仔細檢視背後的流程，終究是有著許多需要改革的環節，並希望在合理的規範之下能夠透過正當的管道來改善，由於自身在承辦案件的同時常常感受到家屬認為許多儀式已不能夠應付現代人之思維，所以希望能夠透過此研究來了解與探討。

第二節 現代殯葬儀式

壹、 台灣現代殯葬改革：

早期殯葬禮儀行業，常有資訊、價目不透明、黑道介入以及繁複禮節等問題，在傳統喪葬流程當中冗長的治喪程序，嘈雜的奠禮祭拜以及收費項目不合理等亂象存在。有鑑於此，政府於民國八十五年所推動「國家建設六年計劃」當中，有提及一項「端正社會風俗—改善喪葬設施及葬儀計畫」，希望能夠針對社會不良之喪葬文化進行改革。鄧文龍、萬金川和鄭志明（2008）認為所謂殯葬禮俗的改革，不是把傳統禮俗全盤否定與推翻，建立嶄新的殯葬形式，而是應該在原有的禮義精神與禮文結構中進行符合時代的自我調整與轉化。過去的殯葬禮儀服務皆集中在亡者的殮、殯、葬上，鈕則誠和王士峰（2003）提出在殯葬產業價值鏈當中應增加緣、續等部分，以下即分點說明之。

- 一、 緣：可以從潛在客戶開始，與生者接觸，簽訂生前預約契約，並能與醫護單位合作，可進行安寧照顧，讓潛在客戶預先進行往生規劃，確保將來往生之尊嚴。這是未來殯葬產業發展趨勢。
- 二、 殮：往生後，接運遺體，潔淨與掩藏亡者之身體，使亡者身體得以美觀，使生者能壓抑對遺體之懼怕心理，進而得到慰藉。
- 三、 殯：將遺體停柩讓生者憑柩奠拜，使其心情調適，逐漸接受死者已往生之事實
- 四、 葬：將遺體火化或土葬，藏於棺槨，或骨灰罐保護之，使親友能定期慎終追遠。
- 五、 續：一個專業化之企業，必須注重售後服務，及永續經營，對亡者家屬也要常予以關心及提供必要之服務。

台灣在傳統喪葬禮俗當中多認為喪事即為凶事，在面對喪親時為求能藉死亡而得到未來的安逸，在治喪流程當中常常本末倒置儀式的意義。台灣的喪葬禮俗基本上皆強調遵循古禮，但在面對地方差異性的儀式卻無法進行實質上的統一，以致政府推行禮儀規範效果不彰。而在面對亡者常以「死者為大」的字眼來掩飾其表面上之尊重緣自於內心的害怕。台灣的喪葬儀式雖然常言安頓死者撫慰生者，在治喪協調的過程當中，生者卻總要面臨長輩或是鄰里的輿論眼光，全然無顧慮到亡者及生者的想法與立場。於此尉遲淦（2003）提出四種喪葬禮俗形式之改革：一、復古型：回復喪葬禮俗原有的面貌。二、改良型：面對時代之變遷，喪葬禮俗也該其不合時宜及時代精神之部分，以符合現代社會之需求。三、認知型：透過教育讓社會大眾瞭解喪葬禮俗的禮器、禮文（儀）與禮義，及殯葬業者其自身專業度。四、自主型：透過生死意義的個人了悟，去安排個人生死儀式，且通過儀式的實踐去成就自己的生命。

除了上述喪葬禮俗服務層面之價值提升之外，現今葬法也有別於傳統，由於台灣屬地狹人稠的島國，避免活人與死人爭地之窘況現象，火葬儀式漸多於土葬，除了此兩項葬法之外，因現今科技發達及重視自然環境保育之觀念，再多了許多兼具環保與客製化的葬式。隨著個人意識抬頭，喪葬禮俗不再侷限以往，如樹葬、灑葬、海葬出現等等，皆顯示在時代變遷之下，殯葬改革以及突破越來越因應時代潮流。在殯葬禮俗的改革中應著重在民族文化的創意與創新上，將精緻性的禮儀落實與實踐在現代的社會結構上，而不是隨著社會的浮華風氣來助長拜金主義與功利主義的盛行。（鄧文龍、萬金川、鄭志明，2008）

貳、 殯葬自主：

一、 殯葬自主權之覺醒：

在殯葬改革的席捲之下，殯葬自主的意識也逐漸落實，在過去，人們怎麼辦喪事，如何辦喪事，都是根據傳統喪葬禮俗來辦理，由於沒有死亡經驗與知識，如果不按照儀軌來進行就沒有可憑靠的依據。但是除了在料理後事之外，人們其實也很在意外界的眼光，如果喪事辦得不好，內心惶恐事小，社會輿論事大。為了避免死後禍留子孫，人都應該在生前替自己的身後事進行妥善的安排。現代社會由於國人生活自主性要求日益增多，不再單純滿足許多制式化的規範，在殯葬方面亦然，國人開始要求殯葬自主權，對於現有的喪葬處理模式以及服務品質與價格，皆有自身的評量，也開始要求許多客製化的喪葬禮儀流程與儀式，黃有志、鄧文龍和尤銘煌（2004）指出所謂殯葬自主是一個人自我規劃死後的殯殮葬祭儀式，避免自己死後受到非自願或缺乏人性尊嚴之落伍殯葬禮俗之束縛。曾煥棠（2005）表示對於現代殯葬自主有以下五點見解：

- （一） 簡單隆重葬禮的舉行：由於現在社會多元文化信仰，死者與家屬對身後事之舉行會產生意見分歧之狀況，若無事先說明或委託，恐怕家屬就只好全權委託葬儀社或依照家屬自己而不是亡者之意見去辦理。
- （二） 打破死亡禁忌：由於生死教育之倡導社會大眾對臨終關懷、哀傷關懷與輔導之同時，也建議應提早為個人建立生命之終點—死亡做準備，如預立遺囑、交代遺物、遺言的準備，為自己的喪禮預作安排規劃。
- （三） 臨終關懷的推廣：設立安寧病房、祈禱室、佛堂，並將院內處於陰暗角落之太平間，重新裝潢明亮、清境及寧靜的氣氛，提升醫院照護服務之品質。

(四) 替哀傷找出口：在喪葬儀式當中，應適時掌握如何讓彼此關懷，為逝去的生命找到悲傷出口。

(五) 事先規劃的葬禮：生死教育中強調從自身架構來表現對死亡的尊嚴追思，藉由反省和確立個人的人生觀及價值觀，來建立合宜的喪葬禮儀與文化，達到亡者託付的意念與生者情感之追思，落實心靈改革。

殯葬自主的落實除上述觀念的革新之外，也能透過生前契約、生預囑、預立遺囑等等方式進行。黃有志、鄧文龍和尤銘煌（2002）說所謂生前契約其基本特色就是個性化服務，即為個人往生前規劃好個人量身訂做的往生儀式及永久安眠之處，這是一個真正的「終身大事」。臉譜編輯部（2008）解釋所謂生預囑，主要是交代自己願意的醫療照護方式，立囑人在世時就生效。在「安寧緩和醫療條例」中規定，凡是二十歲以上具行為能力之成年人，在平時就可立下「生預囑」。從前寫遺囑代表人將面臨死亡的處境，如今此情況在現在社會已有許多變異，預立遺囑除了能夠事先安排身後事宜之外，更是一種自身意念傳達之表現，表達自我對於生命型態與意義的體現，並透過遺囑來彰顯生命意義的存在以及啟示。預立遺囑包括：自書遺囑、公證遺囑、密封遺囑、代筆遺囑、口授遺囑，遺囑的內容則有：財產安置、親人生活交代、遺願、傳家言、喪禮規劃等（楊國柱，2009）

在殯葬自主的激盪之下，不僅打破傳統的殯葬禮俗，更讓亡者能夠在自己人生的最後典禮上畫下臻美的句點。傳統奠禮堂訴求的觀念根據《喪葬禮儀範本》為奠禮應莊嚴肅穆，故孝眷不宜在奠禮進行中嚎啕大哭，以致影響奠禮的程序。王夫子和蘇家興（2010）指出奠祭，指在喪期以供品及某種儀式對死者進行弔念，是殯儀服務中最具文化含量的一節。一般靈堂佈置應尊重喪家或亡者的宗教信仰習慣，不同的宗教，靈堂佈置會有差別。中國民間靈堂的佈置大體上是遵循儒家、道家、佛家的理念。

尉遲淦(2003)主張台灣有的人不喜歡目前的告別式，他們認為直接把輓聯、輓幛、罐頭塔、花海與牌樓放在告別式裡廳上的方式不怎麼有水準，且顯得雜亂無章。因此他們有的就會事先透過遺言的方式交代家人，以不收輓聯、輓幛、罐頭塔的做法把這些奠祭用品予以省略，讓整個告別式看起來簡單素雅一些。簡單來說傳統的告別奠禮會場的佈置其實是制式化的形式，給人所誘發出的是一種非常死氣沉沉感覺，除了最基本的訴求「莊嚴肅穆」之外，沒有其他的感情了，在喪禮的情境之下不僅只是為了追思，更多的是我們對於逝者的愛。又傳統制式的奠禮佈置規劃，很難達到時代進步的需求，那就是—心靈與訴求。

劉維公(2007)表示產品透過心靈訴求得到消費者的支持程度，即「心靈佔有率」。消費者對於產品的訴求並非只有功能，更在意產品是否提出讓人高度認同的心靈訴求。越來越多的設計不在只是單純突顯造型的美感，而是更要強調，其所設計的產品能夠更為使用者創造幸福感、具備次文化的內容。

參、本節綜論：

從上述提及的諸多關於現代殯葬的改革及儀式的轉變，我們可以知道現代人對於殯葬禮儀的規劃與做法已有別於以往，加上透過許多學者致力於研究喪葬禮儀的環節並提出許多觀念上的教育及儀式作法上的建議，讓殯葬禮儀不再只是一項受人懼怕的行業以及環境，取而代之的是另一種新風格新形象的產業改革，許多殯葬禮儀公司逐漸企業化，在經營方針上也有許多方面的改變，不僅落實喪葬禮俗的意涵，也追隨時代進步的調整傳統儀式做法，讓一般社會大眾，能夠在喪禮環境上感受到除了哀傷之外還有許多溫暖的關懷。由於在殯葬自主的衝擊之下，現代人對於告別程序的安排也有別於以往，研究者希望藉由本次研究加以探討與了解。

第三節 生前告別式

好好道別，好好說再見是一份承諾也是一份祝福，同時也是真實悲傷的表現。道別往往帶來不捨，但我們之所以願意道別，是因為我們內心知道無法留下對方，即使再有千萬個不捨，也無法抓緊對方不放。因為各自有各自的旅程，有彼此的歸途；我們會道別，是因為認清往後無法再繼續相守，分離的時刻悄悄來臨，下一秒開始你我陰陽兩隔。珍重再見是聲聲的祝福，除了告訴你一路好走，也承諾接下來的日子裡我會好好照顧自己，幫助自己面對無知的未來（蘇絢慧，2011）。

在《晏子春秋，內篇諫下第二》可得知人們對於近親愛人的死去，越會感到悲傷，實屬人之常情。人是情感的動物，由感情出發，人們的確不忍心與親愛的人永遠分開，縱使他已死去，但是，人之生理已盡，死者逝矣，若生者再不放下，不僅使自己痛苦，又何嘗是死者所願？可見生者的安心其實也就是讓死者能夠安息。陳國鎮（2003）生離死別於每一個人一生中在所難免，最是傷心難過的是要送走至親或摯愛的人，心悽悽情難捨，一一往事都回到腦海，讓人愈想愈心碎。可是，再傷心再悲傷，要分手時還是得分手，誰也無力挽留。人世間這類悲痛欲絕的情境，常叫旁人也為之鼻酸或一掬傷感的淚水。

在《殯葬管理條例》第四十五條明文規定：成年人且有行為能力者得於生前就其死亡後之殯葬事宜，預立遺囑或以填具意願書之形式表示之。死者生前曾為前項之遺囑或意願書者，其家屬或承辦其殯葬事宜者應予尊重。

當生命結束之後，如何向摯愛的親朋好友告別，如何撫慰生者、關懷家屬，同時使自己得其所好而尊嚴的離世，讓親人懷念卻又能了無遺憾（黃有志，

2004)。人生在世，何以預先計劃死亡？因人生充滿許多變數以及未知，而生命誠可貴亦在其有限。我不能夠預測我是否為樂透彩頭獎幸運得主，但我清楚知道也許下一秒死神就會向我伸出友誼之手。

在傳統社會當中，也有類似的「生前計劃」，尉遲淦（2003）指出在根據過去的傳統來看，過去的社會對於死亡是有類似的生前計劃設計。例如過去的人到了一定的歲數，一般而言約莫一甲子六十歲左右，壽星的子女就會為其準備壽衣壽棺，一方面為老人家祝壽，表示慶賀老人家能夠活得更加長久，一方面藉著祝壽之名，提醒老人家，人類自然生命之大限的將至，讓老人家心裡能有所準備，以免屆時死亡突然而致以致措手不及。除了由子女透過大壽的日子予以提醒之外，通常根據社會習俗，壽星本身也會在大壽已至的日子，開始物色自己未來的陰宅，表明自己對於死後住所的選擇與期望。而鈕則誠（2007）表示，「生前計劃」廣義上來說多在生命晚期為之，希望對身後能夠自行決定並慎重行事。與此意義相通但在年輕時為之的就是「生涯規劃」。

誠如以上，生命是必須透過規劃與管理才能逐漸發展出他的價值，無論是少年時期的「生涯規劃」或是步入晚年的「生前計劃」都是在為自己的一生做一個有效率發展，而拜現今社會的開放與生死教育的發展，國人在面對臨終與死亡話題上，已能夠坦率面對，甚至可以談笑自如。曹又方女士的「快樂生前告別式」即是一很好的例子，她在自己的告別式上表示，生老病死為自然法則，沒必要用悲傷來面對，又本身對於傳統喪禮不喜歡，因為給她感覺似乎莊嚴有餘，卻欠缺美感，因此她決定不假手他人，自己替自己舉行生前告別式，再者是因為有一份體貼自己親人真摯的愛，在自己生前辦妥了這件事，就不需在往生之後在勞動年邁的父母、朋友、子女為自己處理這些繁文縟節的喪禮。除此之外，曹小姐也顛覆一般人的思考，語出驚人之表示，每次在喪禮（告別式中），親朋好友大家都

會說亡者的好話，不過她寧願生前聽大家的讚美，這樣反而開心。與此並同時在告別式會場上宣布自己的遺願，希望自己去世之後不要再舉行任何告別儀式，只要將她遺體火化，拿到山上撒在樹下就好。

一個人如果可以替自己規劃好所希望的告別式，是一種幸福。曹又方女士為後世以及國人樹立了一種面對自我生命消逝前，把握當下的新典範，在現在公元兩千一百一十一年前的當下，已經有許許多多的人為自己辦理了獨一無二的生前告別式，這樣的作法即落實了對於自我的生命管理扎實的態度，不再因為死亡將至而意念消極，更是要在生命的句點畫下前，燃燒自己的最後一刻光芒，藉由思考死亡來反思生命的意義與尊嚴。

生前告別式的意義除了能夠和至親好友告別之外，也可以透過於儀式過程中進行自身的生命回顧，曾煥棠（2005）指出生命的回顧可以幫助人再組織並且檢視自己的成敗與得失，進而重新定義出生命的意義。而生命回顧的功能具以下幾點：

- 壹、 傳授人生歷練的功能：生命回顧之結果，也許會使人們感到人生虛度，或因曾經傷害人，已無機會彌補之遺憾。然而較多的情況是：人們會做出一些平衡，同時接受成功和失敗，並使自己的價值觀傳承給願意承續他們意願的人。
- 貳、 肯定自我的功能：人們對於自我能肯定存在的意義，同時亦能將自我的小生命放諸於宇宙中的大秩序，持續的思考，重新檢視自己，仔細評量自己的行為，肯定自己的言行。
- 參、 統整的功能：將生命納為一個整體且接近完整的歷程，滿足生命、完成責任，接受失敗、痛苦，都是人無可取代的生命。

肆、 準備面對死亡的功能：當生命有了完整的統整、自我的肯定，有自信接受生命的給予與存在時，此時對死亡的恐懼，將慢慢消失、減輕。因為這個時候已經找出自我的歸屬感，存在價值也漸漸有了答案，這時的自己，已不再存有任何的疑惑，而是隨時能等候死亡的到來。

伍、 暫時解決社會孤立：如同知覺刺激消失的人，他們使用幻想來豐富沒有刺激的環境一樣。

生前告別式同樣能有悲傷輔導與超越死亡恐懼之功能，在悲傷的範疇之下分為預期性悲傷和事後的悲傷。所謂預期性悲傷是指在實際失落未發生前出現的悲傷，也正因為預期死亡的到來，逝者身邊的生者就開始了哀悼的任務。經由《悲傷輔導與悲傷治療》一書可歸納出預期性悲傷有以下三個任務：

第一個任務：正視死者將要離世的事實。及早進行哀悼的過程。

第二個任務：預期失落所引發的感受。如：分離焦慮以及存在焦慮提升個人死亡意識。

第三個任務：適應沒有逝者的新環境及生活。

鄭曉江（1999）提出所謂超越死亡，並非是指人肉體上永恆不朽，長生不死，其意義是：

壹、 在面對人生之時，能夠坦然面對死亡，在心理上不畏懼死亡，從而享有生的歡喜與死的尊嚴。

貳、 可以正常的深思有關死亡各類問題，為面對生命的終點做好心理與生理上的準備。

參、 可以把對死亡的認識轉化為人之生活過程與生命進程的動力，將死亡觀轉化為規劃人生的資源和促進人生發展的動力機制。

在生死教育與社會風氣對死亡議題的開放之下，喪禮已不再能夠滿足人對於彼此情感上的收獲，生前告別式之所以出現，是現代人透過傳統告別式之參與所因應而來的反思，由於傳統告別式的做法是在人死後所安排一場典禮供後人景仰與追思，雖然透過儀式的參與能達到悲傷輔導之功效，但在死者與生者情感交流過程當中卻因為生命的消逝而中斷。死亡這項議題從古至今以來本不是老年人所特有的進程，會因為身體狀況及環境安全而有所變故，所以只要是有生命的個體都該仔細審視死亡這個問題。

我們知道，宗教家是最關心人死亡的問題的。他不但關懷生者，甚至在某個人行將就木之時，往往是作為一個最後陪伴著他走向死亡的人。(陳俊輝，2008) 死亡會激起人類最強烈的情緒，不論是臨終者或心靈伴侶皆然。死亡強迫旅行者找出他們蒐集到的各種心靈工具，向他們信仰的神哭喊求救，並嘗試所有的處理機制，尋找力量的來源。每個人都有個人儀式，可以在生命終點時提供心靈願景。許多傳統信仰都有儀式，但是也可以將這些儀式個人化，以迎合臨終者的需求。典禮可以為臨終者以及參與者，創造永久性回憶與影像。全球數百種宗教中，每種都有獨特的儀式，對信眾而言，這些儀式象徵重要的里程碑(施貞夙，2006)。由以上可以得知宗教信仰對於人面對生死問題有許多幫助，所以想藉此研究關於宗教信仰與宗教虔誠是否在生前告別式上的應用有所影響。

傳統的刻板印象將男性塑造成積極、獨立、非情緒化；女性則是消極、依賴、情緒化。雖然兩性間的生物性差異是個重要因素，但是行為論者與社會學習論者都認為性別差異是性別腳色長期社會化的結果(林宗鴻，2006)。由此得知在性別上的差異會造成對於事物的看法與見解上存在著不同，所以研究者想探討性別是否會對生前告別式的應用與想法有所影響。

死亡在一般生物界是否純為「個別性」的現象很難得知；但在人的世界，可以肯定「不止如此」。個別人的死亡不僅僅是個別人的事，他還是其他人的事；這中間有所謂因死亡而引發的人際互動以及以死亡為中介的社會關係（周慶華，2002）。所以關於個人所處之社會區域差異，對死亡想法觀念上可能會受他人及社會發展之影響，藉此探討學校區域的不同是否會影響大學生對於生前告別式的想法與規劃。以下表 2-4 透過新聞媒體及專書論述為辦理生前告別式例子簡單補充：

表 2-4 國內辦理生前告別式簡表

主角	年齡	身分	當下身體狀況	辦理生前告別式想法	辦理生前告別式形式及時間	參與人員	是否還在世
曹又方	59	作家	罹患卵巢癌	希望親友以祝福的心情，送她最後一程。 希望強調「好好地活，也要好好地死」。	2001 年發表精選集為名，廣邀親友、媒體舉行派對。到了現場，客人才發現這是「生前告別式」	親友、媒體	逝世

李秀媛	未知	藝人	健康	人不能選擇何時生死，雖然離世的日程表不能掌控，但可以經由事先安排，選擇自己想要的方式跟世界告別。梅艷芳沒能在生前好好規劃告別式，以至於走後還有許多聲音，所以我預作告別追思會，讓我提早知道好友對我的祝福。」	2004年個人生前告別追思會	邀請張月麗、卜大中、汪用和等多位知心好友參加	尚存人世
曹惠美	46	麻醉師	原發性胰臟癌末期	「不希望我去『度假』時，你們在背後亂講一通，而我無法反駁，今天大家有仇報仇，有恩報恩。 生前能與親友互相道別，比死後只有親友上香的告別方式，更有意義！」	2011年「就是要與你 美玩美聊」生前告別感恩會	家人、親友	逝世
單國璽	未知	樞機主教	罹患肺腺癌	用愛告別，用愛見證生死，用愛活出希望，盼鼓舞對生命絕望者重拾勇氣。	2009年新書發表會及生前告別式	各教人士、民眾參與	尚存人世
FR ED	48	美籍英文老師	罹患大腸癌	「在生命消逝前，燃燒熱情，實現心中的理想；即使遇惡劣環境，仍要從容面對。」	2007年安寧病房與台灣老婆舉辦生前告別式，上完人生的最後一堂美語課。	親友、學生	逝世

王滿堂	55	仁德醫專視光科老師	罹患鼻咽癌	把握當下，珍惜此刻，互訴關懷，吐露心聲	2005新書發表會（臨床驗光學），及生前告別式	親朋好友	逝世
曾英齊	27	病患	罹患肌肉萎縮症	我的人生雖然不長，但沒有遺憾，曾經擁有，便已足夠	2009年以雞尾酒派對形式	親友	逝世
林顯宗	52	老師	健康	宇宙唯一不變的道理就是無常在明天來臨前發生，你會如何？要即時把握當下的每一刻，把握當下人、事、時、地、物把握和家人在一起吃飯的時間	從來沒死過—林顯宗心靈大師告別式會場備有棺材及類似一般告別式會場之佈置	親人、學員、友人	尚存人世
張筱佩	未知	台灣藝術大學學生	健康	自己過去參加告別式的經驗並不好，不但有各種習俗限制，連亡者遺像表情都很僵硬，「這真的是人們身後所希望的嗎？」希望能跳脫傳統，重新檢視喪葬、面對死亡	2010年她選擇讓好友穿她衣櫃裡的衣服，使每個人看起來都像她，並指定大家唱她喜歡的歌，「希望來告別式的大家都能有一部分的我」	朋友	尚存人世

楊佳霖	未知	台灣藝術大學學生	健康	自己過去參加告別式的經驗並不好，不但有各種習俗限制，連亡者遺像表情都很僵硬，「這真的是人們身後所希望的嗎？」希望能跳脫傳統，重新檢視喪葬、面對死亡	2010年舉辦火鍋派對，「希望大家因為吃而忘了主角，淡忘我，回歸日常生活」。	朋友	尚存人世
王鏡智	23	南華大學生死學系學生	健康	一般人想到生前告別式，大多已經時日無多，因為時日無多，才想到要把握著去跟其他人告別。 其實，很可惜阿，我們少了許多時間去反思自己的一生，就算反思了，也很難去對未來做太多的改善，在我看來，生前告別式固然有告別的意思，但更多的是不捨的延續。 把親朋好友找過來一起談談聊聊這個人的一生，藉由這樣的回顧，我們一方面去更認識這個人，也讓這個人去更認識自己在別人的眼中看來是什麼模樣，另一方面也讓敘說的人，去回顧這個人的一生，也同時檢視自己的生命，有無不足。	2010年聚會	同學、朋友、學弟妹	尚存人世

由上表可以得知，在生前告別式的辦理當下，年齡層的分布除了有許多超過而立之年的族群，也不乏有年輕人的參與，從身體健康狀況來看，無論身體是否有所疾病，都能夠接受生前告別式並付諸行動，從典禮形式來看，除了基本聚會之外、亦包含新書發表會以及派對等方式。經由上表呈現，可以簡單發現，生前告別式之核心價值以及概念，是能夠透過儀式的辦理所表現出來，但前提是必須在主角深刻的體現到日後生命價值性，以及有限性，才能夠落實出生前告別式之意義，倘若無法明白生命價值之精髓、時間巨變的流逝以及情感真切表達的重要性，生前告別式恐無法發揮出真切的必要性，僅只能成為一種口號。本研究雖以大學生為主要調查對象，但在意境上特別強調「如果沒有明天」，就是希望受試者能夠藉由過去的生活經驗，發揮巧思及細膩的心，覺察對於生前告別式的感受及意義性。

本節綜論：

如果將要撒手人寰，是不是能夠坦然放心放手，在生前做一個美好的道別，一個好的道別，常需要沉澱與醞釀，有時還需要營造一些溫暖的氣氛與好的感覺，才能成為完整的道別（蘇絢慧，2011）。

殯葬禮儀是一門專業的學問也是一項沉重的服務，雖然現在有許多專業的服務來幫助需要的人，但每個人在面對自身死亡來臨的同時都應該要規劃及安排屬於自己的最後典禮，才能夠圓滿過完此生展開新一段的旅程。死亡禁忌正是因為我們不談論不設想，來逃避這個該面對的問題，藉此安慰生命的消逝不同沙漏，但，如果在之前就做好心理準備，學習放下所有要求並脫離一切，那麼就不會失去什麼，因為早已看破生死。人將不是死亡，而是活得更好（薛文瑜，2009）。

第四節 死亡態度探討

張淑美(1996)認為所謂態度是關於社會對象的正向或負向評價、情緒上的感覺，贊成或反對的行動傾向持久性系統，實際上是包括情感、認知、與行動等三個層面。而簡單來說，死亡態度則是任何對死亡有關之看法與情緒反應等(廖芳娟，2000)。

壹、 死亡態度意涵

死亡態度的界定常因為研究者研究領域的不同而有所分別，一般多以死亡恐懼與死亡內涵加以探究，但現今在生死議題開放討論之下，死亡態度亦呈現多方位的面向，因此死亡態度不只是負面的焦慮及恐懼，亦可包含其他正向的態度，如「接受」等(張淑美，1996)。研究者認為死亡態度的意涵是指個體對於死亡所擁有的想法與感受。

死亡是事實，讓人瞭解其終究會發生而擔心、懼怕，不論是個人死亡或親朋好友的死亡都令人無法掌握，以致令人焦慮不已。因此恐懼死亡及死亡焦慮常為死亡學研究者併稱互用。對於死亡，恐懼與焦慮二者間無法清楚區分且同時存在，故常將二者交互使用(陳彥良，2002)。

許永政(2004)將死亡態度的內涵界定如下：

- 一、 對死亡的看法：死亡觀、死亡禁忌、有關死亡知識、生命意義。
- 二、 死亡威脅：失去自我、親友、失去財富、責任、悲傷與哀悼。
- 三、 死亡恐懼：恐懼自己、他人死亡；恐懼自己、他人頻死；臨終關懷。
- 四、 死亡焦慮：對疾病焦慮、死後生命、時間飛逝、意外事件、世界大戰的態度。

五、 死亡關切：好奇、對死亡的希望、安寧療護、安樂死、墮胎、生命禮儀。

六、 死亡接受與逃避：對死亡的評價、逃避或接受死亡、談論死亡、生前遺囑。

貳、 死亡態度量表

死亡態度是很複雜的，它包含了很多層面的概念，而且是一種個人的內在信念體系，如果能以多面向的死亡態度來進行研究，可能會有不同的結果，並且死亡態度的研究工具有多種，不同的研究者選取的研究工具並不相同，這也可能導致了不同的研究結果（余淑娟，2001）。依據林美伶（2005）之歸納得知，台灣地區測量死亡態度上最常使用的工具可歸納為：Lester（1967）的「死亡恐懼量表」、Templer（1971）的「死亡焦慮量表」以及Gesser, Wong與Reker（1987）的「死亡態度量表」（Death Attitude Profile, DAP）、Wong, Reker與Gesser（1994）的「死亡態度描繪修訂量表」（Death Attitude Profile-Revised, DAP-R），以下將上述所提國內常用的國外死亡態度量表說明如下：

一、 Lester（1967）「死亡恐懼量表」（The Lester Attitude Toward Death Scale）

Lester在1967年完成其博士論文時編製「The Lester Fear of Death Scale」（李氏死亡恐懼量表），是以死亡恐懼來代表個人對死亡的態度，為單一向度的量表，其作答方式「是」與「否」，共21項題目。Lester於1991年修訂發表「The Lester Attitude Toward Death Scale」，分A、B兩種形式各20題，可交互使用。

二、 Templer (1971)「死亡焦慮量表」(The Templer Death Anxiety Scale, DAS)

此量表單一向度之量表，作答方式為「是」與「否」，共有15題。量表內容包括：對癌症、心臟病、動手術、時間飛逝、死後生命、屍體、世界大戰等項態度。其內涵包含四個層面：恐懼自己死亡、恐懼他人死亡、恐懼自己瀕死、恐懼他人瀕死等。

三、 Wong, Reker與Gesser(1987)「死亡態度量表」(Death Attitude Profile, DAP)

Gesser et al. 認為死亡態度應是多向度，包括認知及情感層面的量表，共21題，內容包含四個層面：害怕死亡與瀕死、趨近導向的死亡接受、逃離導向的死亡接受和中性導向的死亡接受。

四、 Wong, Reker 與 Gesser (1994)「死亡態度描繪修訂量表」(Death Attitude Profile- Revised, DAP- R)

Wong et al. (1994) 以 300 位青少年、成年人、老年人為研究對象，發現死亡接受比死亡焦慮的態度更顯著，在青少年族群中，死亡逃避是一個重要的議題，故修訂 DAP 死亡態度量表，加入接受死亡的次量表，刪除關於瀕死恐懼的項目，最後共有 32 題。量表內涵包括：死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、趨近接受與逃避接受。此量表沒有總分，以各分量表之平均數愈高者，愈有該方面的傾向。以下將上述死亡態度之研究工具整理如表 2-5。

表 2-5 國內常使用之死亡態度量表

量表名稱	編製者 (含年代)	量表內容	測量向度
死亡恐懼量表 (The Lester Attitude Toward Death Scale)	Lester (1967)	1. 單一向度 2. 「是、否」的題型 3. 共 21 題	死亡恐懼
死亡焦慮量表 (The Templer Death Anxiety Scale, DAS)	Temple (1970)	1. 測量對癌症、時間 飛 逝、死後生命、世界大戰 的態度 2. 「是、否」的題型 3. 共 15 題	死亡焦慮
死亡態度量表(1986) (Death Attitude profile)	Wong, Reker & Gesser 1986 編製	1. 測量多個向度的死亡態 度，包括認知和情感方面 2. 共21題	1. 害怕死亡與瀕 死 2. 趨近導向的死 亡接受 3. 逃離導向的死 亡接受 4. 中性的死亡接 受
死亡態度描繪修訂量表 (1994) (Death Attitude profile -Revised)	Wong, Reker & Gesser 1994 年修訂	1. 以 300 位青少年、成 年人、老年人為研究 對象 2. 增加接受死亡次量表 3. 共 32 題	1. 死亡恐懼 2. 死亡逃避 3. 中性的死亡接 受 4. 趨近導向的死 亡接受 5. 逃離導向的死 亡接受

本研究引用羅素如（2000）之研究改編原著DAP-R量表，探討大學生的死亡態度層面，其包含死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、趨近接受和逃避接受。分別如以下論述：

一、 死亡恐懼或死亡焦慮：

死亡是事實，讓人瞭解其終究會發生而擔心、懼怕，不論是個人死亡或親朋好友的死亡都令人無法掌握，以致令人焦慮不已。因此恐懼死亡及死亡焦慮常為死亡學研究者併稱互用。對於死亡，恐懼與焦慮二者間無法清楚區分且同時存在，故常將二者交互使用（陳彥良，2002）。

廖芳娟（2000）歸納國內外文獻提及關於死亡恐懼的原因如下：

- （一） 害怕未知，不知道自己死時會發生什麼事的恐懼感。包括害怕瀕死過程可能發生的痛苦及身心退化，以及不能確知是否有死後生命存在和死後的狀況。
- （二） 害怕死後的肉體狀況，害怕屍體腐敗、惡臭生蛆，令人生厭。
- （三） 害怕生命中所擁有的一切消失、不存在。
- （四） 害怕死亡使得自己不能再追求或完成某些生活目標，來不及完成人生意義、來不及去經歷有價值的人生體驗。
- （五） 害怕與親友的分隔，害怕最終的分離與孤獨。
- （六） 害怕自己的死亡對生者產生衝擊。
- （七） 害怕喪失自我支配及控制自己命運的能力。
- （八） 害怕失去意識，害怕喪失身體機能。
- （九） 不同宗教信仰者害怕死後會因自己的罪受到不同的懲罰。
- （十） 害怕所愛的人死亡，自己可能受到的打擊。
- （十一） 害怕屍體或亡靈、鬼魂等可怕景象的超自然力量對生者不利。

二、 死亡逃避：

Wong, Reker與Gesser(1994)認為人們逃避思考及談論死亡，可能是為了使自己暫時免於對死亡恐懼及對於死亡、死人或死亡象徵物的逃避，所以死亡逃避是一種潛意識讓人遠離死亡意識的想法。因此人們會大量迴避與死亡有所相關、會引發死亡恐懼之物象，例如盡量不想到死亡，對「死亡」字眼感到忌諱，而以許多替代語來描述死亡（于中奎，2001）。當個人無法適當地處理死亡想法及情感，就會選擇逃避，使得個體免於處理存在於意識之下的死亡想法及情感，如盡量不去發生死亡的場所、醫院、殯儀館、墓園等，或對「死亡」字眼感到不自在或忌諱，並盡可能的以其他用語來代替，如走了、駕鶴西歸、升天、往生、過往等（陳彥良，2002）。最後，人們逃避思考及談論有關死亡的任何議題，可能正是為了減少對死亡所產生的焦慮，所以死亡逃避是一種讓人遠離死亡意識的防衛機制（廖芳娟，2000；吳慧敏，2001）。

三、 死亡接受

死亡接受是指個體接受死亡的事實。死亡接受包含三個成份Wong Reker與Gesser (1994):

(一)中性接受(Neutral Acceptance)：

將死亡視為生命的一部分，態度上不恐懼也不歡迎，只要活著就會伴隨死亡，視死亡為生命無法改變的事實，嘗試將有限的生命做最佳的運用。

(二)趨近接受(Approach Acceptance)：

個體相信有一個美好的死後世界。趨近死亡接受與宗教信仰有關，有堅定宗教信仰的人相信死後世界，對死後要去哪裡比較確定，死亡焦慮低。將死亡視為通往快樂來生的通道，相信有幸福的死後生命存在，因對死後的情況較為確定，便能因應死亡的恐懼及焦慮，進而對死亡抱持著正面積極的態度（王玉玫，2002）。

(三)逃避接受(Escape Acceptance)：

當生活充滿痛苦與悲慘，無法有效因應生活中的問題時，死亡成為受歡迎的一個選擇。當生命充滿痛苦與悲傷，則死亡成為個體選擇解脫的方式。

又根據羅素如(2000)所編製之量表，其層面意涵：一、死亡恐懼：指一個人面對死亡情境時所引起的害怕、恐懼等負向想法及情感。二、死亡逃避：指一個人逃避思考或討論與死亡有關的課題，因為這樣能夠使自己暫時免於對死亡之恐懼。三、中性接受：指死亡是生命的整合，個體能接受他是生命中自然的一部份。四、趨近接受：指將死亡視為通向快樂來生的通道，相信有幸福的死後世界。五、逃離接受：將死亡視為解脫痛苦的途徑。

參、 死亡態度之相關因素

Lester認為性別、職業、居住地區、婚姻狀況、興趣、健康狀況、教育程度、年齡、人格因素、生活經驗等因素，會影響一個人的死亡恐懼度(引自羅雯馨，2010)。國內研究者曾探討的變項包括性別、年齡、年級、宗教信仰、婚姻狀況、教育程度、研究訓練、學校別、學院別、職業、人格特質、自我統合、家中子女數、排行、家庭型態、家庭社經地位、家庭宗教信仰、個人健康狀況、家人討論死亡的情形、接觸死亡經驗的情形、童年的死亡經驗、工作概況、對死亡之看法、死亡教育之影響等(羅雯馨，2010)。由於影響死亡態度之因素眾多，且說法並不一致，以下針對本研究選出欲探討之因素分別加以討論：

一、 性別

國內外針對性別對死亡態度差異的研究發現，普遍的研究結果發現女性有較高的死亡恐懼和焦慮(王素貞，1994；李復惠，1987；巫珍宜，1991；

房麗媚，2006；張淑美，1996；黃琪璘，2000；黃國城，2003；廖芳娟，2000；蔡秀錦，1991）。Maurer 認為性別的差異應是受性別角色社會化的影響，男性一般被鼓勵應表現勇敢、要壓抑情緒，要擔負家庭保護的責任，而女性則被容許表現出自己的怕、怒、愛、恨等情緒（引自張淑美，1996）。Kastenbaum 認為性別所造成的差異來自於社會文化對兩性角色期待不同，影響兩性對生與死的看法（引自林玉芳，2002）。Neimeyer 認為女性對死亡焦慮與死亡恐懼的程度，可能的原因如下：（1）女性會表現出情緒困擾，男性則較少公開；（2）多數女性感到控制生活事件的能力較少，因而有較高的死亡恐懼（引自廖芳娟，2000）。由於文化背景與社會期待對兩性角色之不同，因此兩性對生死看法亦有所差異。有些研究發現性別對死亡態度並沒有差異存在（林玉芳，2002；林柳吟，2002；陳增穎，1998；陳美娟，2001；黃琪璘，1991；黃啟峰，2004；羅素如，2000；藍育慧，2008）。由以上文獻得知，雖然多數研究結果指出女性對死亡的焦慮、關切等反應高於男性，但對於性別的死亡態度無統一看法，可能是因測量工具的差異、性別角色之差異、男女性人格特質或年齡層、職業類別而造成的差異。故本研究欲探討不同性別之大學生其死亡態度是否有顯著差異。

二、 學校區域

Abdel- Khalek & Tomos-Sabado (2005) 發現西班牙護理學生死亡焦慮平均分數較埃及護理學生低（引自林昱秀，2008）。國內目前尚未有研究關於國與國之間大學生死亡態度的差別，且研究大學生所在區域之差別，其資料也不足，但經上述研究顯示，不同地區的大學生對死亡態度上有顯著差異，故本研究想藉學校區域之不同，來探討是否對死亡態度有顯著差異。

三、 身體健康狀況

Wong et al. (1994)研究發現身體健康與心理健康對死亡的中性接受有顯著正相關。巫珍宜(1991)發現自覺健康狀況較差者，較傾向逃離導向的死亡接受度。陳瑞珠(1994)發現曾患重大傷病高中生的逃避接受高於沒有經歷過重大傷病的人。黃宇達(1997)以大學生及中老年人為研究對象，發現大學生中有慢性病者，死亡焦慮較高。廖芳娟(2000)發現自覺身體狀況越好的警察，其趨近接受死亡態度越高。曾廣志(2001)發現自認身心狀況越佳之商職學生對死亡之關切越低。綜合上述研究發現，多數研究認為身體健康狀況會影響死亡態度，健康狀況較差者，有較高的死亡焦慮，可能原因為健康狀況越差越容易使人聯想到即將接近死亡，故容易關注死亡之相關事宜並產生焦慮，而與死亡擦身而過者，從歷經鬼門關走一遭的經驗中體悟出死亡樣貌，故相較於健康的人而言，對死亡感受較為深刻。故本研究欲探討不同身體健康之大學生其死亡態度是否有顯著差異。

四、 宗教信仰

Downey 研究發現，有宗教支持的人，其死亡焦慮較低（引自黃琪璘，2000）。黃中天(1988)認為各宗教都有關於死後去處的說法，如輪迴、永生等，所以人們對來世抱著希望，因而較不恐懼死亡。潘素卿(1994)發現常參與宗教活動者比不常參與宗教活動者，死亡焦慮較低，較容易適應死亡的事實。陳瑞珠(1994)發現信仰佛教或基督教學生的在趨近接受層面顯著高於沒有宗教信仰者。蔡明昌(1995)認為宗教信仰對死亡態度的影響，和個人對宗教的認知、宗教信仰的虔誠度以及參加宗教活動的次數有相關性存在。羅素如(2000)對殯葬人員的死亡態度之研究發現，有宗教信仰者在趨近接受層面上高於無宗教信仰者。陳美娟(2001)發現有宗教信仰者較無宗

教信仰者傾向於趨近導向的死亡接受。房麗媚(2006)發現信仰佛教及基督教者在死亡趨近接受上高於無宗教信仰者。何正勳(2006)研究發現,有宗教信仰的消防人員在趨近接受的死亡態度上顯著高於沒有宗教信仰的消防人員。另外也有研究結果顯示,宗教信仰在死亡恐懼上並無影響。綜合上述,有宗教信仰是否影響死亡態度尚無定論,大部份研究認為宗教信仰與虔誠度對個體死亡態度有影響,有宗教信仰者,對死亡的恐懼較低,且較容易去面對死亡。故本研究欲探討不同宗教信仰之大學生其死亡態度是否有顯著差異。

五、 宗教信仰虔誠度

研究發現宗教信仰的虔誠度和參與程度有很大的相關,信仰越虔誠,時常參與宗教活動的人,對死亡的恐懼與焦慮較低(Templer, 1971; 王素貞, 1994)。陳瑞珠(1994)研究高中生的死亡態度發現,信仰佛教或基督教的學生的死亡「趨近接受」顯著高於沒有宗教信仰者;且宗教信仰虔誠度越強者之「趨近接受」越高。吳麗玉、林旭龍、呂昌明(1999)針對護理學院學生之研究,發現個人宗教信仰虔誠度愈強烈者,有較高的「趨近導向之死亡接受」。陳秋娟(1999)認為信仰在中間程度的,很可能因信仰程度處於搖擺不定的狀態,因而對死亡問題有更多的質詢,所以有較高的死亡焦慮。綜合上述研究,大部分研究者皆支持積極參與宗教活動與信仰虔誠度較高者,對死亡的恐懼與焦慮較低。宗教信仰虔誠度愈高者,其死亡態度愈正向;宗教信仰愈強烈的人,在心靈上較穩定、有信心,也愈容易從宗教的角度來解釋死亡,因此對死亡較不感到焦慮和害怕;而信仰程度在中間的人,有可能與所信仰宗教處於搖擺不定、半信半疑的狀態,因此對死亡存有更多的疑惑(陳錫琦, 2000; 黃琪璘, 2000)。故本研究欲探討不同宗教信仰虔誠度之大學生其死亡態度是否有顯著差異。

六、 是否參與過告別式

Curl(1984)發現參加喪葬儀式越多者，死亡恐懼也越低。李復惠(1987)以大學生為對象，研究發現參加過喪葬等儀式次數越多者，死亡恐懼程度較低。巫珍宜(1991)以青少年為對象，則發現曾經接觸家人死亡者，傾向於害怕死亡與瀕死。陳瑞珠(1994)研究高中生的死亡態度發現，有深刻死亡經驗的學生的趨近導向之死亡接受度顯著高於沒有此經驗者。廖芳娟(2000)研究警察發現，相較於無經驗者，有接觸死亡經驗者之死亡恐懼較低。林玉芳(2002)研究師院生也發現，有經歷過親友重病或死亡經驗的學生比無此經驗的學生面對死亡時較能坦然接受。曾會(2003)調查發現，曾認識想自殺或自殺身亡者、曾照顧過重病病患、曾參加過葬禮，在死亡態度五個分量表上均無顯著差異。綜合上述研究，大部分研究結果都支持接觸死亡經驗對死亡態度有所影響，大多數的研究發現，有接觸死亡經驗者比沒有接觸死亡經驗者，對死亡之恐懼、焦慮較低。少部分的研究發現，死亡經驗與死亡態度無關。故本研究欲探討是否參與過告別式之大學生其死亡態度是否有顯著差異。

肆、 本節綜論

以上文獻資料提及諸多關於死亡態度議題之研究，我們可以知道，隨著生死教育以及觀念的暢行之下，國內對於此議題的研究也猶如雨後春筍般，透過許多前輩們的研究，也揭開了國人在面對死亡相關議題時，所擁有的內在層面。由於生前告別式，是一種新思考形態的作風，他之所以會出現，也許就是想要在死亡來臨之前把握點什麼，蔡明昌（1995）認為死亡態度是指個人對死亡現象所抱持的信念與感受，其內容包含：死亡恐懼、死亡焦慮、死亡觀、死亡關切、死亡威脅、死亡接受度等層面。所以研究者想經由調查大學生的死亡態度，來了解對於此項議題的看法以及接受程度，並透過實施問卷調查的方式，經由統計分析的方式，來探討兩者之間的關係程度。

第三章 研究方法

本研究旨在探討目前大學生對生前告別式接受度及使用意願度的現況調查，採用紙本問卷調查的研究方法。以下五節說明本研究之研究方法，分別為：第一節研究架構，第二節研究假設，第三節研究對象，第四節研究工具，第五節研究步驟，以及第六節的資料處理。

第一節 研究架構

為探討大學生死亡態度、生前告別式接受度及意願度之相關並瞭解大學生背景變項在死亡態度、生前告別式接受度與使用意願度之差異情形，用以回答本研究之待答問題，本研究根據文獻探討及問卷設計所得的結果，提出下列研究架構如圖 3-1。

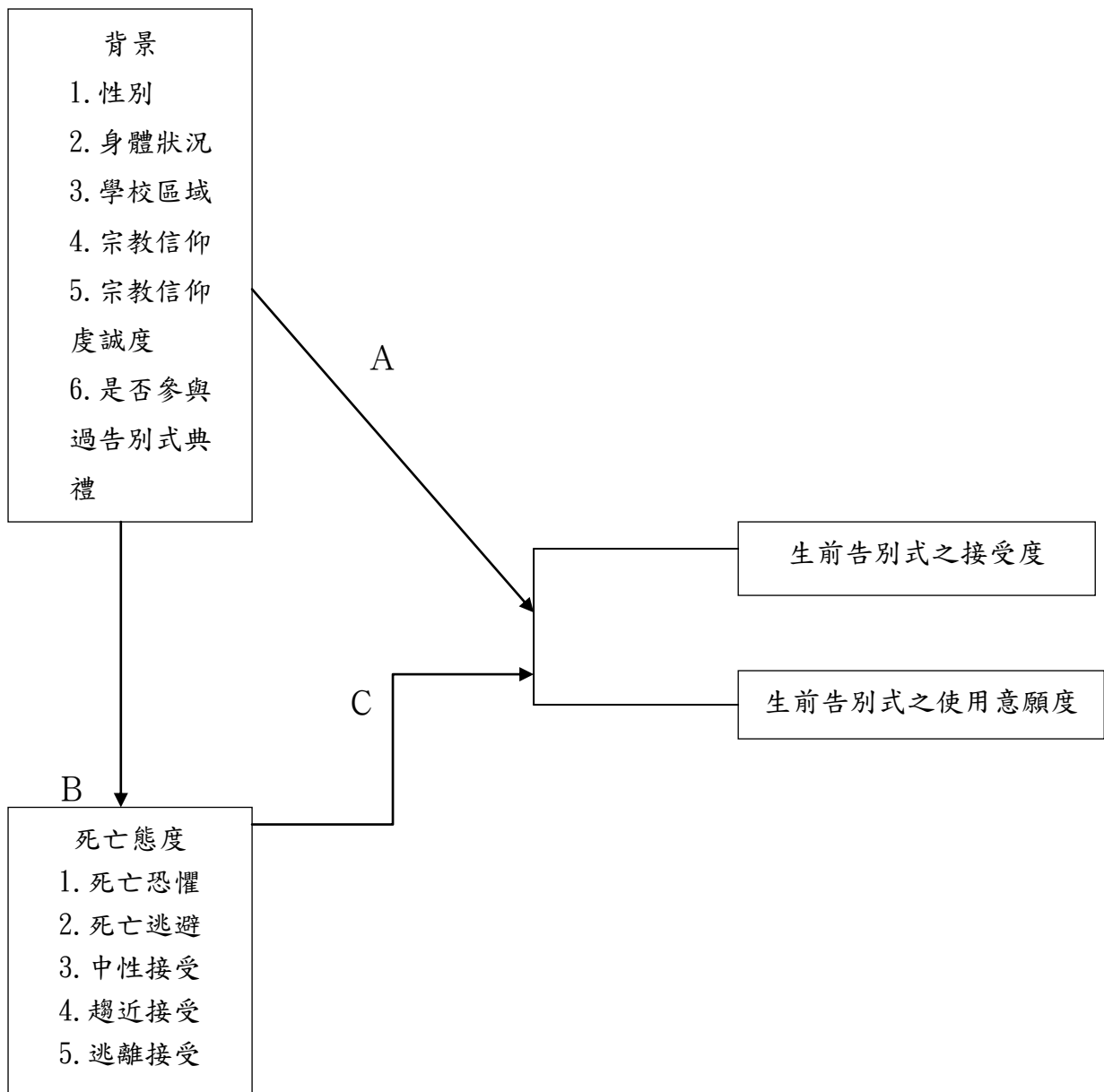


圖 3-1 研究架構

A：不同背景變項之大學生與生前告別式接受度與使用意願度之差異分析。

B：不同背景變項之大學生與死亡態度之差異分析。

C：大學生死亡態度與生前告別式接受度、生前告別式使用意願度之相關分析。

第二節 研究假設

根據待答問題，本研究提出下列研究假設：

- 壹、 大學生對生前告別式之接受態度會因個人背景變相不同而有顯著差異。
- 貳、 大學生對生前告別式之使用意願度會因個人背景變相不同而有顯著差異。
- 參、 大學生對生前告別式之接受態度與其死亡態度而有顯著相關。
- 肆、 大學生對生前告別式之使用意願度會與死亡態度有顯著相關。

第三節 研究對象

以下說明本研究的研究對象的母群、抽樣方式以及樣本數的決定。

壹、 母群對象

本研究之母群對象為依據教育部各級學校統計資料，於九十九學年度就讀於全國一百一十一所大專院校的大學生，由於目前大學開設系所過於眾多，所以本研究所指之大學生為就讀大專院校日間部之學生，不包括夜間部、暑期班及專科學院之大學生，並於母群選擇不考慮系所之分別。本研究之研究母群人數為713675人。學校代碼請參考附錄七。

貳、抽樣方式

本研究考慮母群人數眾多（713675 人），為了使抽樣樣本具代表性，更能反應母群，因此本研究採用分層比例抽樣。

參、樣本的決定

依照北中南三區人數分別除以母群總人數得各區所需之樣本數，並按照專家過去研究之經驗及建議本次預試樣本為 150 位大專院校學生，預計抽取三間學校，正式問卷為八百位大專院校學生。

本研究正式樣本之決定乃基於分層比例抽樣之原則，將全國大專院校依北、中、南等分為三區樣本人數依序為 345747、169499、198429，並分別除以母群（713675）再乘以所需要之大專院校學生人數 700，得到各區之樣本需求比例，北部為 336 人、中部為 168 人、南部為 196 人。又將各區域學校區分國、私立大學及國、私立科技大學，正式抽樣學校共十二間大學(含科技大學)，北部學校包含有國立台灣大學、私立文化大學、國立台北科技大學、私立明德財經科技大學，中部學校包含有國立中興大學、私立靜宜大學、國立虎尾科技大學、私立弘光科技大學，南部學校包含有國立成功大學、私立南華大學、國立高雄第一科技大學、私立嘉南藥理科技大學。如表 3-1 所示。

表 3-1 各校抽取樣本數及實際回收卷數百分比

區域/學校	各區樣本數	需求樣本比例	發放份數	有效樣本總數	回收率
北	345747	336	400	298	75%
中	169499	168	200	98	49%
南	198429	196	201	201	100%
總計	713675	700	801	597	75%

第四節 研究工具

本研究採用問卷調查方式達成本研究目的，探討大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之相關，所使用研究工具分為「死亡態度量表」及自編「生前告別式接受度與使用意願度量表」作為本研究蒐集資料之工具。茲將各量表內容與研究工具編製過程分數如下：

壹、個人基本資料

- 二、 學生性別：男生、女生
- 三、 身體健康狀況自評：極佳、好、普通、差、很差
- 四、 學校區域：北部、中部、南部
- 五、 宗教信仰：佛教、道教、天主教、基督教、伊斯蘭教、一貫道、一般民間信仰、其他宗教、無
- 六、 宗教信仰虔誠度自評：非常虔誠、虔誠、普通、不太虔誠、無虔誠度問題
- 七、 是否曾經參與過告別式典禮：是、否

貳、 死亡態度量表

一、量表內涵

本研究所使用之死亡態度量表為羅素如（2000）所編製。該量表共分五個層面分別為死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、趨近接受、逃離接受等。簡述如下：

- （一） 死亡恐懼：指一個人面對死亡情境時所引起的害怕、恐懼等負向想法及情感。（題號：1. 2. 7. 17. 19. 20. 27）
- （二） 死亡逃避：指一個人逃避思考或討論與死亡有關的課題，因為這樣能夠使自己暫時免於對死亡之恐懼。（題號：3. 10. 12. 18. 24）
- （三） 中性接受：指死亡是生命的整合，個體能接受他是生命中自然的一部份。（題號：6. 13. 16. 22. 26）
- （四） 趨近接受：指將死亡視為通向快樂來生的通道，相信有幸福的死後世界。（題號：4. 8. 14. 15. 23）
- （五） 逃離接受：將死亡視為解脫痛苦的途徑。（題號：5. 9. 11. 21. 25）

二、 填答與計分放式

本量表採用 Likert 式五點量表方式作答，每題均有五個選項，為「十分贊成」、「部分贊成」、「普通」、「部分反對」、「非常反對」等五種，並無反向題，計分方式為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分。

三、 信度分析

本量表採 Cronbach α 值考驗其量表中各分層的內部一致性。各分量表的 Cronbach α 值分別為：「死亡恐懼」 α 值為 0.882、「死亡逃避」 α 值為 0.855、「中性接受」 α 值為 0.575、「趨近接受」 α 值為 0.823、「逃離接受」 α 值為 0.811。又中性接受 α 值 0.575，以 Pearson 相關檢測此分量表中題目之個別相關性，結果達.01 顯著水準，顯示此五題擁有相同性質但因題數過少造成 α 值偏低。而全量表 Cronbach α 值為 0.882，又研究者以本次研究受試母體樣本數進行內容效度考核，得到的 Cronbach α 值分別為：「死亡恐懼」 α 值為 0.861、「死亡逃避」 α 值為 0.882、「中性接受」 α 值為 0.714、「趨近接受」 α 值為 0.825、「逃離接受」 α 值為 0.863。整體而言信度大致良好，顯示本量表擁有良好的內部一致性。

四、 效度分析

羅素如(2000)該量表題庫基礎為參考 Wong, Reker & Gesser(1994)所編制修訂的 DAP-R (Death Attitude Profile-Revised)死亡態度描繪修訂量表而得，將原量表 32 題項目中，經十位殯葬服務人員及其指導教授反覆斟酌與審查刪除具爭議之題目，選取 27 題而成，再商請國內相關學術領域之專家及學者共二十人，進行內容效度之考驗。因與量表架構的歷程與內涵有良好的效度。在建構效度上，於量表編製完成，進行預試結果之主成分萃取、經正交轉軸法完成建構效度之因素分析。

參、 生前告別式接受度與使用意願度之量表

一、 量表編製

(一) 量表編製過程

為探討目前大學生對生前告別式接受態度及意願的現況調查，本研究所使用的研究工具是自編問卷，並於民國 100 年八月根據第二章文獻探討的部份及網路問卷以作為量表編制的初步架構，九月初與指導教授討論決定預試量表題目，九月中邀請五位專家學者進行內容效度之考核，九月底進行預試，十月底透過系所論文初審，經過審核委員建議並與指導教授討論完畢後決定正式量表題本，本研究之生前告別式接受度與意願度量表分為兩個部分，分別為接受度與使用意願度，全量表共有 24 題，接受度為 11 題，意願度為 10 題，兩題為開放式填答。兩層面意義與內涵申述如下：

- 1、 接受度：指對於生前告別式此項做法，其個人對於想法的接受程度為何？（題號：1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11）
- 2、 意願度：指對於生前告別式此項做法，其個人願意實現之意願程度為何？（題號：12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21）

(二) 形成預試初稿：

蒐集生前告別式之相關資料，根據與指導教授討論所得之量表架構來編製預試題目，經刪除、修改、潤飾後成為包含 28 個題目的大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之相關研究。

(三) 專家效度檢驗

將所擬定之量表題項初稿，邀請國內五位專家學者（詳見附錄三）進行內容效度之檢驗，並從語意、題目內涵，以及題目是否適用於本此研究主題等方面，提供修改意見與建議，以確認本量表之專家效度。後經由校內初審審核，委員亦提供其專業建議，致本量表編制更加完備。後綜合所有專家學者之建議，完成預試問卷之編制，共 24 題。（見附錄四）

(四) 實施預試

本研究預試樣本之決定乃基於分層比例抽樣之原則，將全國大專院校依北、中、南等分為三區，樣本人數依序為 345747、169499、198429，並分別除以母群（713675）再乘以所需要之大專院校學生人數 150，得到各區之間樣本需求比例，北部為 73 人、中部為 36 人、南部為 41 人。預試問卷共發出 203 份，回收有效問卷 203 份，再依預試結果，修訂成為正式問卷。

(五) 進行題目分析

以 SPSS for windows 12.0 版統計軟體進行問卷題目分析，分析大學生對於本次問卷填答的預試結果，經內部一致性考核後所保留之題目，若題目的因素負荷量未達 .70 及維持量表間題項數量平衡之狀態下，則將該題予以刪除。

探討各題目描述統計、量表題目及總分摘要統計數、主成分分析負荷量，選題（見附錄一）及預試題目刪題後之題目分析結果（見附錄二）。

生前告別式接受度與使用意願度量表共分兩個部分，其信度以 Cronbach α 係數分析 (Cronbach' s AlphCoefficient)，預試問卷進行信度分析，保留主成分分析之因素負荷量較高之題目後，如表 3-2。再由正式樣本進行後 Cronbach α 係數分別為：「接受度」 α 值為 .939 及「使用意願度」 α 值為 .912。

表 3-2 生前告別式接受度與使用意願度之內部一致性係數

	題數	題號	內部一致性
接受度	11	1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11	0.939
使用意願度	10	12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21	0.912

(六) 形成正式量表

經過分析之後，形成「生前告別式接受度與使用意願度量表」，「接受度」部分有 11 題、「使用意願度」有 10 題，共有 21 題。正式問卷見表 3-3。

表 3-3 生前告別式接受度與使用意願度預試後保留題目

題目	
接受度	<p>我贊成生前告別式。</p> <p>我贊成透過生前告別式之辦理，能使主角與參與者相互表達安慰與支持。</p> <p>我贊成透過生前告別式，來誠實面對自己。</p> <p>我贊成辦理自己的生前告別式能讓自己了無遺憾。</p> <p>我贊成生前告別式能讓親友懷念也了無遺憾。</p> <p>我贊成進行生前告別式，能有效減少對死亡之恐懼。</p> <p>我贊成進行生前告別式，能達到生命回顧之功能。</p> <p>我贊成生前告別式具有預期性悲傷輔導之功能。</p> <p>我贊成透過生前告別式，能減緩家人與我分離之悲傷。</p> <p>我贊成生前告別式，能成就生命之莊嚴與隆重性。</p> <p>如果至親好友舉辦生前告別式，我一定會參加。</p>
意願度	<p>我願意讓告別更具有意義。</p> <p>我會以非傳統之形式來展現我的告別式。</p> <p>我會以不同形式來展現我的生前告別式。</p> <p>我願意透過生前告別式，盡我所能去完成生命中的遺憾。</p> <p>我願意透過生前告別式，安排好一切向親人說再見。</p> <p>我一定會採用生前告別式。</p> <p>當能完整落實自身需求，我願意應用生前告別式。</p> <p>假設所耗不貲，我依然會舉辦生前告別式。</p> <p>即使親友執意反對，我也依然會舉辦生前告別式。</p> <p>我的生前告別方式不一定要全程讓親友參與，至少要留點時間讓自己去面對。</p>

經由上述編製及題目篩選之歷程，本研究死亡態度正式問卷共有 27 題；生前告別式接受度與使用意願度共有 21 題；開放式填答共有兩題，正式問卷合計共有 50 題，遂形成正式問卷(見附錄五)。

貳、 填答與計分方式

作答方式採用 Likert 式五點量表，依受試者依據自己對於各題之主觀感受、分別就「十分贊成」、「部分贊成」、「普通」、「部分反對」、「非常反對」等五個選項擇一作答。

計分之前先檢視量表填答狀況，若選項有漏答及填答兩個或以上的選項，該份問卷則不予列入計分，本量表是以 Likert 式五點量表，自「十分贊成」至「非常反對」共分五個等級，計分時「十分贊成」計五分，逐次遞減至「非常反對」計一分。各量表得分之累加，即為本量表之總分數，分數越高表示認同程度越高；反之，則較差。

第五節 研究步驟

茲說明本研究的研究步驟如下圖，於 2011 年四月至六月份時間擬定研究題目、方向與方法，後開始蒐集文獻資料並彙整，編制問卷進行專家效度及預試分析，於 2011 年十月提出研究計畫書初審，經由系上教授給予寶貴意見進行修改，於修改完成後進行正式問卷發放並靜待回收，2012 年四月回收完成開始進行資料內容分析。2012 年 5 月根據資料統計分析結果，對分析結果予以解釋，並與文獻探討相互比較，探討與其異同之處，然後 2012 年六進行研究結果的撰寫，最後請指導教授審閱，完成此論文，如圖 3-2 所示。

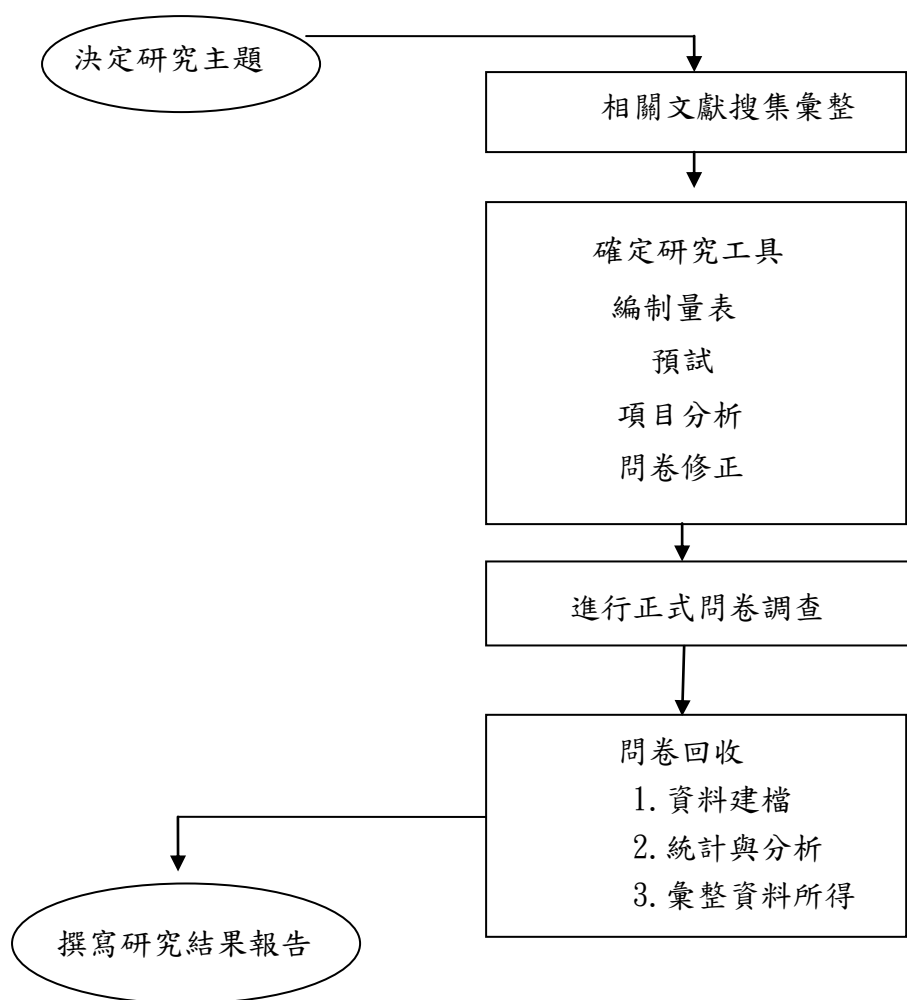


圖 3-2 研究流程圖

第六節 研究資料處理

本研究使用「spss 12.0 for windows」電腦套裝軟體進行資料統計分析，資料處理方法，以下針對研究所採用之資料處理與統計方法加以說明。

壹、描述統計 (Descriptive Statistical Analysis)

以次數分配、百分比、平均數、標準差等，探討大學生的背景變項，以及大學生死亡態度對於生前告別式意願、接受態度的感受反應情形。

貳、t 考驗 (t-test)

以 t 考驗來分析不同性別、是否曾經參與過親朋好友的告別式典禮的大學生在死亡態度對於生前告別式的意願與接受態度有無差異情形。

參、單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

以單因子變異數分析來分析不同身體狀況、不同學校區域、不同宗教信仰、不同宗教信仰之虔誠度的大學生死亡態度對於生前告別式意願、接受態度之差異情形。

肆、皮爾森積差相關 (Pearson Product-moment Correlation)

分別以大學生的死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度，進行積差相關，以了解各變項在各層面積差相關之情形。

伍、典型相關 (Canonical correlation)

以典型相關來檢驗大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之相關性。

第四章 研究結果分析與討論

本章研究將依據問卷調查所蒐集之資料，進行研究結果的分析與整理，以了解不同背景項的大學生在死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之差異情形。本章共分為三節：第一節探討大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之現況分析；第二節探討不同背景變項的大學生其死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之差異分析；第三節探討大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之積差相關與典型相關分析。

第一節 大學生死亡態度、生前告別式接受度與使用意願度之現況分析

本節將依照大學生不同性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度自評、是否曾經參與過告別式等背景變項進行樣本特性分析，並探討大學生死亡態度、生前告別式接受度與使用意願度各分層面之現況，分別以平均數、標準差得分情形作一分析，用以了解死亡態度、生前告別式接受度與使用意願度之差異情形。

壹、 背景變項：

一、 性別

如表 4-1 所述，本研究樣本性別比例，男性樣本共 196 人，佔 33 %，女性樣本共 401 人，佔 67%。

二、 身體健康狀況自評

如表 4-1 所述，本研究樣本身體健康狀況自評比例，極佳共 65 人，佔 11%、好共 245 人，佔 41%、普通共 246 人，佔 41%、差共 33 人，佔 6%、很差共 8 人，佔 1%。

三、 學校區域

如表 4-1 所述，本研究樣本學校區域比例，北部共 298 人，佔 50%、中部共 98 人，佔 16%、南部共 201 人，佔 34%。

四、 宗教信仰

如表 4-1 所述，本研究樣本宗教信仰比例由於信仰天主教與基督宗教之大學生樣本數過少，故合併討論，佛教共 51 人，佔 9%、道教共 36 人，佔 6%、天主教；、基督教共 45 人，佔 8%、一貫道共 15 人，佔 2%、一般民間信仰共 244 人，佔 41%、無宗教信仰共 206 人，佔 34%，又伊斯蘭教與其他宗教等選項在本研究樣本皆無人信仰。

五、 宗教信仰虔誠度自評

如表 4-1 所述，本研究樣本宗教信仰虔誠度自評比例，非常虔誠共 20 人，佔 3%、虔誠共 104 人，佔 17%、普通共 243 人，佔 41%、不太虔誠共 23 人，佔 4%、無虔誠度問題共 207 人，佔 35%。

六、 是否曾經參與過告別式

如表 4-1 所述，本研究樣本是否參與過告別式比例，參與過人數共 470 人，佔 79%、沒參與過人數共 127 人，佔 21%。

表 4-1 大學生背景變項之次數分配表

背景變項	組別	人數	百分比 (%)
性別	男	196	33
	女	401	67
身體健康狀況自評	極佳	65	11
	好	245	41
	普通	246	41
	差	33	6
	很差	8	1
學校區域	北	298	50
	中	98	16
	南	201	34
宗教信仰	佛教	51	9
	道教	36	6
	天主教+基督教	45	8
	伊斯蘭教	0	0
	一貫道	15	2
	一般民間信仰	244	41
	其他宗教	0	0
	無	206	34
宗教信仰虔誠度自評	非常虔誠	20	3
	虔誠	104	17
	普通	243	41
	不太虔誠	23	4
	無虔誠度之問題	206	35
是否參與過告別式	是	470	79
	否	127	21

註：N=597。由於伊斯蘭教與其他宗教等選項無人選填，故於進行分析時予以剔除。

貳、 大學生死亡態度之現況分析：

死亡態度量表分為死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、趨近接受、逃離接受等五個層面，由表 4-2 為大學生死亡態度受試樣本在死亡態度上得分之平均數與標準差。由摘要表得知，大學生在死亡態度各層面的反應情形，使每題得分平均值看分別是：死亡恐懼 2.82 (SD=0.78)；死亡逃避 2.80 (SD=0.86)；中性接受 3.96 (SD=0.58)；趨近接受 2.95 (SD=0.74)；逃離接受 2.70 (SD=0.87)。於此與羅雯馨 (2010) 研究相同，我們可以瞭解大學生死亡態度現況為中性接受居高。

表 4-2 大學生死亡態度之現況分析摘要表

層面	題數	平均數	標準差	每題平均數
死亡恐懼	7	19.73	5.45	2.82
死亡逃避	5	14.00	4.30	2.80
中性接受	5	19.81	2.90	3.96
趨近接受	5	14.74	3.71	2.95
逃離接受	5	13.49	4.31	2.70

N=597

參、 大學生對生前告別式接受度與使用意願度現況分析：

生前告別式量表分為接受度與使用意願度等兩個部分，表 4-3 為大學生受試樣本在生前告別式接受度與使用意願度上得分之平均數與標準差。由摘要表得知，大學生在生前告別式接受度與使用意願度之各層面的反應情形，使每題得分平均值看分別是：接受度 3.45；使用意願度 3.53。由此可知大學生對於生前告別式接受度與使用意願度，結果為中等程度偏上，對於兩者並不會有過於排斥之現象。

表 4-3 大學生生前告別式接受度與使用意願度之現況分析摘要表

層面	題數	平均數	標準差	每題平均數
接受度	11	38.78	9.02	3.45
使用意願度	10	34.48	7.04	3.53

N=597

第二節 不同背景變項之大學生其死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之差異情形

本節旨在探討性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度自評、是否參與過告別式典禮等六個主要變項，在死亡態度與生前告別式接受度、使用意願度的差異情形。茲分別就問卷調查的統計結果，分析說明如下：

壹、 不同背景變項大學生死亡態度之差異分析

一、 不同性別大學生之死亡態度差異分析

為了解不同性別之大學生在死亡態度各層面上之差異情形，以獨立樣本 t 考驗，進行性別之差異分析，如表 4-4 表示不同性別於死亡態度之各層面反應，其結果僅在死亡逃避之層面有達顯著 ($t=2.79, p<.05$)，男性大學生顯著高於女性大學生，其餘死亡恐懼、中性逃避、趨近接受、逃離接受等均未達顯著。

表 4-4 不同性別之大學生在死亡態度各層面之差異分析

層面	組別	N	M	SD	t
死亡恐懼	男	196	20.17	5.60	1.40
	女	401	19.51	5.36	
死亡逃避	男	196	14.69	4.37	2.79*
	女	401	13.65	4.23	
中性接受	男	196	19.69	3.05	-0.72
	女	401	19.87	2.82	
趨近接受	男	196	14.64	4.11	-0.43
	女	401	14.79	3.50	
逃避接受	男	196	13.64	4.47	-0.59
	女	401	13.42	4.28	

註*p<.05

二、 是否參與過告別式之大學生死亡態度差異分析

為了解是否參與過告別式之大學生在死亡態度各層面上之差異情形，以獨立樣本 t 考驗，進行差異分析，如表 4-5 表示是否參與告別式經驗在死亡態度之各層面反應，其結果均未達顯著。顯示是否參與過告別式之大學生對其死亡態度無顯著差異。

表 4-5 是否參與告別式經驗在死亡態度各層面之差異分析

層面	組別	N	M	SD	t
死亡恐懼	是	470	19.53	5.43	-1.77
	否	127	20.48	5.48	
死亡逃避	是	470	13.84	4.30	-1.74
	否	127	14.58	4.27	
中性接受	是	470	19.89	2.92	1.28
	否	127	19.52	2.78	
趨近接受	是	470	14.79	3.70	0.65
	否	127	14.55	3.74	
逃避接受	是	470	13.61	4.33	1.31
	否	127	13.05	4.35	

三、 不同身體健康狀況自評大學生之死亡態度差異分析

依據不同身體健康狀況自評之大學生在死亡態度量表得分情形，整理成

「不同身體健康狀況自評大學生之死亡態度描述統計表」，如表 4-6 所示。

表 4-6 不同身體健康狀況自評大學生之死亡態度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
死亡恐懼	極佳	65	19.22	5.88
	好	245	19.39	5.14
	普通	246	20.09	5.36
	差	33	20.97	6.52
	很差	8	18.25	8.28
死亡逃避	極佳	65	14.00	4.96
	好	245	13.87	4.38
	普通	246	14.22	3.93
	差	33	13.82	4.71
	很差	8	11.50	5.26
中性接受	極佳	65	19.78	2.87
	好	245	20.10	2.70
	普通	246	19.63	2.86
	差	33	19.27	3.37
	很差	8	18.88	6.31
趨近接受	極佳	65	16.37	4.02
	好	245	14.51	3.67
	普通	246	14.78	3.38
	差	33	13.61	3.79
	很差	8	11.88	6.81
逃避接受	極佳	65	13.82	3.90
	好	245	13.51	4.30
	普通	246	13.40	4.25
	差	33	13.03	5.22
	很差	8	15.25	7.52

為了解不同身體健康狀況自評之大學生在死亡態度各層面上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-7。

表 4-7 不同身體健康狀況自評大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
死亡恐懼	組間	145.22	4	36.30	1.23	
	組內	17536.83	592	29.62		
死亡逃避	組間	68.27	4	17.07	0.92	
	組內	10954.72	592	18.51		
中性接受	組間	45.42	4	11.36	1.36	
	組內	4950.19	592	8.36		
趨近接受	組間	293.52	4	73.38	5.50***	極佳>好、普通、差
	組內	7905.24	592	13.35		
逃避接受	組間	40.80	4	10.20	0.54	
	組內	11182.44	592	18.89		

註 ***p<.001

表 4-7 表示不同身體健康狀況自評大學生在死亡態度各層面之差異分析，本研究身體健康狀況自評分成五個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在趨近接受達顯著水準 (F=5.50, p<.001)，顯示不同身體健康狀況自評大學生在趨近接受有顯著差異，經事後比較得知，身體健康狀況極佳得分顯著高於好、普通及差。而在死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、逃避接受等層面 F 值未達顯著水準，顯示不同身體健康狀況自評大學生在死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、逃避接受等層面未有顯著差異。

四、 不同學校區域大學生之死亡態度差異分析

依據不同學校區域之大學生在死亡態度量表得分情形，整理成「不同學校區域大學生之死亡態度描述統計表」，如表 4-8 所示。

表 4-8 不同學校區域大學生之死亡態度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
死亡恐懼	北	298	19.39	5.64
	中	98	19.24	5.35
	南	201	20.47	5.14
死亡逃避	北	298	13.65	4.36
	中	98	13.72	4.44
	南	201	14.63	4.08
中性接受	北	298	20.37	2.68
	中	98	19.55	2.59
	南	201	19.11	3.18
趨近接受	北	298	14.24	3.96
	中	98	15.94	3.01
	南	201	14.90	3.48
逃避接受	北	298	12.85	4.47
	中	98	15.45	4.03
	南	201	13.50	4.01

為了解不同學校區域之大學生在死亡態度各層面上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-9。

表 4-9 不同學校區域大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
死亡恐懼	組間	167.03	2	83.52	2.83	
	組內	17515.01	594	29.49		
死亡逃避	組間	123.27	2	61.63	3.36	
	組內	10899.72	594	18.35		
中性接受	組間	195.87	2	97.93	12.12***	北>中、南
	組內	4799.74	594	8.08		
趨近接受	組間	219.71	2	109.86	8.18***	中>北、南
	組內	7979.04	594	13.43		
逃避接受	組間	498.53	2	249.27	13.81***	中>北、南
	組內	19724.70	594	18.06		

註 *** $p < .001$

表 4-9 表示不同學校區域之大學生在死亡態度各層面之差異分析，本研究學校區域分成三個不同變項，經由單因子變異數分析結果，答顯著水準部分在中性接受 ($F=12.12$, $p < .01$)、趨近接受 ($F=8.18$, $p < .01$)、逃離接受 ($F=13.81$, $p < .01$) 等，顯示不同學校區域大學生在中性接受、趨近接受、逃離接受等有顯著差異，經事後比較得知，中性接受層面，學校區域得分北部顯著高於中部以及南部；趨近接受及逃離接受層面，學校區域得分中部顯著高於北部以及南部。而在死亡恐懼、死亡逃避等層面 F 值為達顯著水準，顯示不同學校區域大學生在死亡恐懼、死亡逃避等層面未有顯著差異。

五、 不同宗教信仰大學生之死亡態度差異分析

依據不同宗教信仰之大學生在死亡態度量表得分情形，整理成「不同宗教信仰大學生之死亡態度描述統計表」，如表 4-10 所示。

表 4-10 不同宗教信仰大學生之死亡態度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
死亡恐懼	佛教	51	20.14	5.70
	道教	36	21.00	4.50
	天主教	45	17.87	5.70
	一貫道	15	18.73	3.95
	一般民間信仰	244	20.23	5.43
	無	206	19.29	5.50
	死亡逃避	佛教	51	15.14
道教		36	15.11	3.54
天主教		45	13.00	4.82
一貫道		15	13.93	4.27
一般民間信仰		244	14.50	4.05
無		206	13.14	4.37
中性接受		佛教	51	19.45
	道教	36	19.19	2.83
	天主教	45	20.22	2.86
	一貫道	15	20.00	2.39
	一般民間信仰	244	19.85	2.81
	無	206	19.85	3.07
	趨近接受	佛教	51	15.51
道教		36	16.19	4.21
天主教		45	16.22	4.25
一貫道		15	15.20	3.71
一般民間信仰		244	14.83	3.25
無		206	13.84	3.87
逃避接受		佛教	51	13.69
	道教	36	13.64	3.77
	天主教	45	13.84	4.56
	一貫道	15	14.33	4.79
	一般民間信仰	244	13.78	4.49
	無	206	12.94	4.13

為了解不同宗教信仰大學生之死亡態度各層面上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-11。

表 4-11 不同宗教信仰大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
死亡恐懼	組間	340.08	5	68.02	2.32*	n.s.
	組內	17341.96	591	29.34		
死亡逃避	組間	371.27	5	74.25	4.12**	道教、一般民間信仰>無
	組內	10651.72	591	18.02		
中性接受	組間	29.25	5	5.85	0.70	
	組內	4966.36	591	8.40		
趨近接受	組間	379.04	5	75.81	5.73***	佛教、道教、天主教+基督教、一般民間信仰>無
	組內	7819.72	591	13.23		
逃避接受	組間	101.91	5	20.38	1.08	
	組內	11121.32	591	18.82		

註*p<.05 **p<.01 ***p<.001

表 4-11 表示不同宗教信仰大學生在死亡態度各層面之差異分析，本研究宗教信仰分成七個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在死亡恐懼 (F=2.32, p<.05)、死亡逃避 (F=4.12, p<.01)、趨近接受 (F=5.37, p<.001) 等達顯著水準，顯示不同宗教信仰大學生在死亡恐懼、死亡逃避、趨近接受等層面有顯著差異，經事後比較得知，在死亡逃避部分，道教與一般民間信仰得分顯著高於無宗教信仰；在趨近接受部分，佛教、道教、天主教+基督教與一般民間信仰等得分高於無宗教信仰，在死亡恐懼方面則無差異。而在中性接受、逃避接受等層面 F 值未達顯著水準，顯示不同宗教信仰大學生在中性接受、逃避接受等層面未有顯著差異。

六、 不同宗教信仰虔誠度大學生之死亡態度差異分析

依據不同宗教信仰虔誠度之大學生在死亡態度量表得分情形，整理成

「不同宗教信仰虔誠度大學生之死亡態度描述統計表」，如表 4-12 所示。

表 4-12 不同宗教信仰虔誠度大學生之死亡態度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
死亡恐懼	非常虔誠	20	17.70	7.00
	虔誠	104	19.32	5.73
	普通	243	20.50	5.10
	不太虔誠	23	19.30	5.09
	無虔誠度之問題	206	19.28	5.49
死亡逃避	非常虔誠	20	12.60	4.77
	虔誠	104	14.19	4.66
	普通	243	14.76	3.94
	不太虔誠	23	14.00	3.99
	無虔誠度之問題	206	13.14	4.36
中性接受	非常虔誠	20	19.20	3.74
	虔誠	104	20.04	2.67
	普通	243	19.67	2.78
	不太虔誠	23	20.43	2.69
	無虔誠度之問題	206	19.85	3.06
趨近接受	非常虔誠	20	14.20	5.75
	虔誠	104	15.98	3.54
	普通	243	15.01	3.33
	不太虔誠	23	14.65	2.67
	無虔誠度之問題	206	13.86	3.87
逃避接受	非常虔誠	20	10.60	5.29
	虔誠	104	13.69	4.36
	普通	243	13.97	4.19
	不太虔誠	23	15.04	5.38
	無虔誠度之問題	206	12.94	4.12

為了解不同宗教信仰虔誠度大學生之死亡態度各層面上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-13。

表 4-13 不同宗教信仰虔誠度大學生在死亡態度各層面變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
死亡恐懼	組間	290.39	4	72.60	2.47*	n.s.
	組內	17391.65	592	29.38		
死亡逃避	組間	335.46	4	83.87	4.65**	普通 > 無宗教信仰虔誠度
	組內	10687.52	592	18.05		
中性接受	組間	26.89	4	6.72	0.80	
	組內	4968.72	592	8.39		
趨近接受	組間	344.48	4	86.12	6.49***	虔誠、普通 > 無宗教信仰虔誠度
	組內	7854.28	592	13.27		
逃避接受	組間	345.22	4	86.30	4.70**	普通、不太虔誠 > 非常虔誠
	組內	10878.01	592	18.38		

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-13 表示不同宗教信仰虔誠度大學生在死亡態度各層面之差異分析，本研究宗教信仰虔誠度分成五個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在死亡恐懼 ($F=2.47$, $p < .05$) 死亡逃避 ($F=4.65$, $p < .01$)、趨近接受 ($F=6.49$, $p < .001$)、逃避接受 ($F=4.70$, $p < .01$) 等皆達顯著水準，顯示不同宗教信仰大學生在死亡恐懼、死亡逃避、趨近接受、逃避接受等層面均有顯著差異，經事後比較得知，在死亡恐懼部分並無異；在死亡逃避部分：普通得分高於無宗教信仰虔誠度；在趨近接受部分：虔誠與普通得分高於無宗教信仰虔誠度，在逃避接受部分：普通、不太虔誠得分高於非常虔誠。而在中性接受此層面 F 值未達顯著水準，顯示不同宗教信仰大學生在中性接受此層面未有顯著差異。

七、 綜合討論：

根據以上研究結果，將大學生在不同性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度自評、是否曾經參與過告別式等背景變項下對死亡態度之差異比較結果，歸納成表 4-14。

表 4-14 不同背景變項大學生在死亡態度之差異分析

死亡態度	性別	身體健康狀況自評	學校區域	宗教信仰	宗教信仰虔誠度自評	是否曾經參與過告別式
死亡恐懼	-	-	-	n.s.	n.s.	-
死亡逃避	有顯著差異	-	-	道教、一般民間信仰>無	普通>無宗教信仰虔誠度	-
中性接受	-	-	北>中、南	-	-	-
趨近接受	-	極佳>好、普通、差	中>北、南	佛教、道教、天主教+基督教、一般民間信仰>無	虔誠、普通>無宗教信仰虔誠度	-
逃離接受	-	-	中>北、南	-	普通、不太虔誠>非常虔誠	-

註：“-”表示未達顯著水準。

由表研究結果，大學生不同背景變項在死亡態度上之差異如下：

(一) 不同性別之大學生在死亡態度之死亡逃避有達顯著。

本研究結果發現，大學生在死亡態度上的表現，在死亡逃避的層面男大學生得分高於女大學生。此研究結果與邱哲宜（2005）、房麗媚（2007）、羅雯馨（2010）等人研究結果相符。

(二) 不同身體健康狀況之大學在死亡態度上趨近接受有達顯著。

本研究結果發現身體健康狀況自評在死亡態度趨近接受有明顯差異，身體健康狀況極佳者高於身體狀況好、普通及差，又趨近接受之意涵乃是將死亡視為通向快樂來生的通道，相信有幸福的死後世界，顯示身體狀況極佳的同學在面對死亡所擁有的態度是比較正向的，在這一世當中擁有良好的身體狀況面對死亡的到來也是能夠歡喜看待，並坦然接受。

(三) 不同學校區域之大學生在死亡態度上中性接受、趨近接受、逃離接受有達顯著。

本研究結果發現不同學校區域的大學生在死亡態度上中性接受、趨近接受、逃離接受等層面有不同的結果，在中性接受的層面北部高於中部以及南部，而在逃離接受與趨近接受等層面，則是中部高於北部及南部，首先探討中性接受部分，北部為我國發展最為先進之城市也一直是帶領著整體台灣發展的先端，在北部就讀之大學生對死亡的態度上可能因為科技發達以及教育資訊普及對於死亡相關感受亦較中性看待，再由北部之喪葬禮俗層面看待此結果，研究者對於此項發現並不意外，北部現行喪禮模式不同中南部地區如此繁瑣，在都市化的節奏下人對於死亡已經有如自然更迭一般。接者探討趨近接受與逃離接受的層面，研究結果皆是中部高於北部與南部，有人認為死亡是幸福，也有人認為死亡是解脫，此項結果研究者推論也許是因為中部正逢經濟以及城市蓬勃發展之上，造就了此兩項層面的結果。

(四) 不同宗教信仰之大學生在死亡態度上死亡恐懼、死亡逃避、趨近接受有達顯著。

本研究結果發現在不同宗教信仰的大學生在死亡態度層面上，死亡恐懼與死亡逃避及趨近接受等方面有不同的結果，雖說死亡恐懼顯示有所不同，但經比較過後並無法歸納出何種宗教有所影響，在死亡逃避的層面上，信仰道教或一般間信仰之大學生其得分顯著高於無宗教信仰者，又在趨近接受的層面上，則能夠清楚得知，信仰佛教、道教、天主教或基督教、一般民間信仰之大學生明顯高於無宗教信仰的大學生此項研究解果與羅素如(2000)、房麗媚(2007)、羅雯馨(2010)等人相符，由此可知宗教信仰是能夠影響其死亡態度的，在巫珍宜(1911)、陳瑞珠(1994)、廖芳娟(2000)等人研究皆發現宗教信仰者"趨近導向之死亡接受度"較高，與本研究亦符合。

(五) 不同宗教信仰虔誠度之大學生在死亡態度上僅中性接受未達顯著，其餘皆達顯著水準。

本研究結果發現不同宗教信仰虔誠度之大學生在死亡態度層面上死亡恐懼、死亡逃避、趨近接受、逃離接受上皆有明顯不同，僅死亡恐懼的方面，經比較後無所發現，在死亡逃避上普通者高於無宗教信仰虔誠度者，顯示在宗教信仰虔誠度為普通時，當面對死亡問題時較無宗教信仰虔誠度者會逃避問題，研究者推論可能是因為介於對自身信仰宗教之不確定無法寄予過高之期望以致於面對死亡問題時自身仍有包袱，相較於無信仰者無法如其坦蕩；在趨近接受上虔誠與普通高於無宗教信仰虔誠度者，於此和羅素如(2000)與羅雯馨(2010)研究結果相符，在逃離接受上，普通與不太虔誠者高於非常虔誠，正如前所述，研究者認為對於宗教無法給予一定程度的寄託與依賴之時，在面對死亡的問題時

會較悲觀。

(六) 是否參與過告別式之大學生在死亡態度上則未達顯著。

本研究結果發現，大學生是否參與過告別式典禮在死亡態度上無顯著不同，此研究結果與王素貞(1994)、莊麗珍(2005)、羅雯馨(2010)等人相符。

貳、 不同背景變項大學生生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

一、 不同性別大學生之生前告別式接受度與使用意願度差異分析

為了解不同性別之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異情形，以獨立樣本 t 考驗，進行性別之差異分析，如表 4-15 表示不同性別大學生於生前告別式接受度與使用意願度之反應，其結果在接受度與使用意願度上均未達顯著，顯示不同性別大學生在生前告別式接受度與使用意願度皆無顯著差異。

表 4-15 不同性別之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

層面	組別	N	M	SD	t
接受度	男	196	38.58	9.57	-0.38
	女	401	38.88	8.74	
使用意願度	男	196	34.39	7.51	-0.23
	女	401	34.53	6.80	

二、 是否參與過告別式之大學生對生前告別式接受度與使用意願度差異分析

為了解是否參與過告別式之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異情形，以獨立樣本 t 考驗，進行差異分析，如表 4-16 表示是否參與告別式經驗在生前告別式接受度與使用意願度之反應，其結果均未達顯著。顯示是否參與過告別式之大學生對其死亡態度無顯著差異。

表 4-16 是否參與告別式經驗在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

層面	組別	N	M	SD	t
接受度	是	470	38.94	9.20	0.81
	否	127	38.20	8.33	
使用意願度	是	470	34.57	7.20	0.61
	否	127	34.14	6.42	

三、 不同身體健康狀況自評大學生生前告別式接受度與使用意願度差異分析

依據不同身體健康狀況自評之大學生在生前告別式接受度與使用意願度量表得分情形，整理成「不同身體健康狀況自評大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表」，如表 4-17 所示。

表 4-17 不同身體健康狀況自評大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
接受度	極佳	65	39.77	9.79
	好	245	39.91	8.30
	普通	246	37.61	8.57
	差	33	36.91	12.12
	很差	8	40.00	16.87
使用意願度	極佳	65	35.26	7.09
	好	245	35.21	6.89
	普通	246	33.61	6.76
	差	33	33.85	8.66
	很差	8	34.48	10.47

為了解不同身體健康狀況自評之大學生在生前告別式接受度與使用意願度上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-18。

表 4-18 不同身體健康狀況自評大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
接受度	組間	845.47	4	211.37	2.63*	好 > 普通
	組內	47610.22	592	80.42		
使用意願度	組間	370.96	4	92.74	1.88	
	組內	29146.07	592	49.23		

註*p<.05

表 4-18 表示不同身體健康狀況自評大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析，本研究身體健康狀況自評分成五個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在接受度達顯著水準 ($F=2.63, p<.05$)，顯示不同身體健康狀況自評大學生在接受度有顯著差異，經事後比較得知，身體健康狀況好得分高於普通。而在使用意願度之 F 值未達顯著水準，顯示不同身體健康

狀況自評大學生在使用意願度上無顯著差異。

四、 不同學校區域大學生生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

依據不同學校區域之大學生在生前告別式接受度與使用意願度量表得分情形，整理成「不同學校區域大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表」，如表 4-19 所示。

表 4-19 不同學校區域大學生之生前告別式接受度與使用意願度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
接受度	北	298	39.92	8.33
	中	98	39.70	9.51
	南	201	36.65	9.41
使用意願度	北	298	35.11	6.45
	中	98	34.50	7.82
	南	201	33.53	7.39

為了解不同學校區域之大學生在生前告別式接受度與使用意願度上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-20。

表 4-20 不同學校區域大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F	Scheffe'method/Games-Howell
接受度	組間	1385.29	2	692.64	8.74***	北、中>南
	組內	47070.41	594	79.24		
使用意願度	組間	300.37	2	150.18	3.00*	北>南
	組內	29216.66	594	49.19		

註*p<.05 ***p<.001

表 4-20 表示不同學校區域之大學生在死亡態度各層面之差異分析，本研究學校區域分成三個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在接受度 ($F=8.74, p<.01$) 及意願度 ($F=3.00, p<.05$) 均答顯著水準，顯示不同學校區域大學生在接受度與意願度上有顯著差異，經事後比較得知，在接受度上，學校區域得分北部與中部高於南部；在意願度上，學校區域得分北部高於南部。

五、不同宗教信仰大學生生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

依據不同宗教信仰之大學生在死亡態度量表得分情形，整理成「不同宗教信仰大學生之死亡態度描述統計表」，如表 4-21 所示。

表 4-21 不同宗教信仰大學生生前告別式接受度與使用意願度之描述統計表

層面	組別	N	M	SD
接受度	佛教	51	38.94	9.48
	道教	36	36.69	9.93
	天主教、基督教	45	40.00	7.51
	一貫道	15	39.73	6.69
	一般民間信仰	244	38.82	8.97
	無	206	38.73	9.26
使用意願度	佛教	51	34.51	6.48
	道教	36	33.12	7.82
	天主教、基督教	45	36.36	6.21
	一貫道	15	35.33	5.72
	一般民間信仰	244	34.36	6.59
	無	206	34.37	7.75

為了解不同宗教信仰之大學生生前告別式接受度與使用意願度上差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-22。

表 4-22 不同宗教信仰大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F
接受度	組間	239.45	5	47.89	0.59
	組內	48216.24	591	81.58	
使用意願度	組間	237.14	5	47.43	0.96
	組內	29279.89	591	49.54	

表 4-22 表示不同宗教信仰大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析，本研究宗教信仰分成七個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在接受度與使用意願度等 F 值皆未達顯著水準，顯示不同宗教信仰之大學生在生前告別式接受度與使用意願度上未有顯著差異。

六、 不同宗教信仰虔誠度之大學生生前告別式接受度與使用意願度差異分析

依據不同宗教信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度量表得分情形，整理成「不同宗教信仰虔誠度之大學生生前告別式接受度與使用意願度描述統計表」，如表 4-23 所示。

表 4-23 不同宗教信仰虔誠度之大學生生前告別式接受度與使用意願度描述統計表

層面	組別	N	M	SD
接受度	非常虔誠	20	40.85	10.63
	虔誠	104	39.79	9.24
	普通	243	38.09	8.46
	不太虔誠	23	39.87	9.98
	無虔誠度之問題	206	38.77	9.26
使用意願度	非常虔誠	20	36.15	7.83
	虔誠	104	35.52	6.61
	普通	243	33.91	6.40
	不太虔誠	23	34.96	7.53
	無虔誠度之問題	206	34.42	7.77

為了解不同宗教信仰虔誠度大學生之生前告別式接受度與使用意願度上之差異情形，以單因子變異數分析進行分析，其中若分析達顯著，則進一步以 Scheffe'method/Games-Howell 法進行事後比較。茲將結果列表 4-24。

表 4-24 不同宗教信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度之變異數分析摘要表

層面		SS	df	MS	F
接受度	組間	335.67	4	83.92	1.03
	組內	48120.02	592	81.28	
使用意願度	組間	254.30	4	63.58	1.29
	組內	29262.73	592	49.43	

表 4-24 表示不同宗教信仰虔誠度大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析，本研究宗教信仰分成七個不同變項，經由單因子變異數分析結果，在接受度與使用意願度等 F 值皆未達顯著水準，顯示不同宗教信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度上未有顯著差異。

七、 綜合討論：

根據以上研究結果，將大學生在不同性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度自評、是否曾經參與過告別式等背景變項下對生前告別式接受度與使用意願度之差異比較結果，歸納成表 4-25。

表 4-25 不同背景變項大學生在生前告別式接受度與使用意願度之差異分析

生前告別式	性別	身體健康 狀況自評	學校區域	宗教 信仰	宗教信仰 虔誠度自評	是否曾經參與 過告別式
接受度	-	好>普通	北、中>南	-	-	-
使用意願度	-	-	北>南	-	-	-

註：“-”表示未達顯著水準。

由表 4-25 研究結果，大學生不同背景變項在死亡態度上之差異如下：

- (一) 不同性別之大學生在生前告別式接受度與使用意願度無達顯著。

由研究顯示不同性別在生前告別式接受度與使用意願度上並無顯著差異，研究者認為也許是因為對於這項較新穎的作法在現代社會兩性已漸平權相處，在接收資訊以及教育上已無落差，遂在性別上的差異並不會造成對於事物的看法與見解上存在著不同。

- (二) 不同身體健康狀況自評之大學生在生前告別式接受度有達顯著。

由研究顯示不同身體健康狀況自評之大學生在生前告別式接受度上，身體健康狀況自評好者高於普通者，研究者推論也許是自身擁有良好的身體狀況，較其他人在面對生前告別式時，能夠給予較正向接受的肯定。

- (三) 不同學校區域之大學生在生前告別式接受度與使用意願度有達顯著。

由研究發現不同學校區域之大學生在生前告別式接受度與意願度有明顯不同，在接受度上北部與中部學生高於南部，在使用意願度上北部學生高於南部。由此顯示，我們可以清楚知道，北部學生無論是在接受度或是在意願度上皆高於其他地區，若是以城鄉來劃分北部相對兩者是屬高度發展之都市，對於新想法之接受程度與使用意願，的確是會高過於其他次級發展城市，而南部相對還擁有許多尚在發展的地區，對於此議題之想法與實行意願程度，低於開發

成熟的城市也是能夠理解的。

- (四) 不同宗教信仰與信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度皆未達顯著。

由研究顯示不同宗教信仰與不同信仰虔誠度之大學生在生前告別式接受度與使用意願度上無明顯差異，研究者認為也許是因為年輕生命之個體，在人生歷練上所遭遇之失敗與挫折相對於年長者較少，對於在宗教上之寄託遠不及於年長者，在面對事物之看法上，宗教信仰的影響力似乎還是其他選項，對於生前告別式想法與實行意願亦不會因為宗教信仰上的教育，而有所影響。

- (五) 是否參與過告別式典禮之大學生在生前告別式接受度與使用意願度皆未達顯著。

由研究顯示，是否參與過告別式在生前告別式之接受度與使用意願度上無明顯差異，研究者推論，也許是因為生前告別式此項作法，不是很普及，在社會上亦無多數人在死亡之前舉行生前告別式，讓參與者能夠比較兩項作法在彼此之間的療癒性以及意義，故認為兩者之間實無任何明顯相關性，此研究結果與程正嘉（2011）之研究結果符合，雖然程正嘉是研究個性化告別式，但是兩者皆是在探討當生命旅程中面對新作法時，大學生是否會因為參與過告別式，而對議題看法與實行意願有所差別。

第三節 大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之積差相

關與典型相關分析

本節將針對大學生的死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之相關性作探討，以下將分別進行 Pearson 積差相關與典型相關，茲說明如下：

壹、 死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之積差相關

利用 Pearson 積差相關分析大學生其死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之相關如表 4-26。死亡態度層面與生前告別式接受度達到顯著相關水準之層面為死亡恐懼 ($r=-0.95$)、死亡逃避 ($r=-0.16$)、中性接受 ($r=0.40$) 與趨近接受 ($r=0.10$)，而逃離接受層面與生前告別式之接受度無顯著相關水準。又死亡態度層面與生前告別式使用意願度達顯著相關水準之層面分別為死亡逃避 ($r=-0.11$) 中性接受 ($r=0.32$) 與趨近接受 ($r=0.13$) 等，其他如死亡恐懼，逃離接受等層面與生前告別式之使用意願度無顯著相關水準。

表 4-26 死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之積差相關係數矩陣表

層面	死亡恐懼	死亡逃避	中性接受	趨近接受	逃離接受
接受度	-0.95*	-0.16**	0.40**	0.10*	0.01
使用意願度	-0.03	-0.11**	0.32**	0.13**	-0.01

註*p<.05 **p<.01

貳、 死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之典型相關

進一步以死亡態度（死亡恐懼、死亡逃避、中性接受、趨近接受、逃離接受）等五個預測變項與生前告別式接受度及使用意願度等兩個依變相進行典型相關分析。由於X組變項有五項，Y組有兩項，故僅能抽出兩典型因素。兩個典型因素中，僅有一組典型相關達到顯著水準。由表 4-27 得知，此典型相關係數為.410，p 值<.001。

從典型負荷量來看，考慮因素負荷量高於高於.40 的變項，發現死亡態度變項的「中性接受」（-0.90）透過 χ_1 依序與接受度（-0.99）與使用意願度（-0.89）產生相關，意即大學生死亡態度愈趨近於中性接受，其對生前告別式之接受度與使用意願度越高。

再從結構表來看，典型因素 χ_1 與 η_1 的決定係數 $\rho^2=0.168$ ，表示X變項的典型因素（ χ_1 ）可以有效解釋Y變項之典型因素（ η_1 ）總變異量的 1.7%。而X變項的典型因素可以解釋X變項總變異量的 21.4%，此外X變項與Y變項的重疊變異百分比為.036，表示Y變項的典型因素可以解釋X變項之總變異量為 3.6%，換言之生前告別式接受度與使用意願度，經由典型因素，可解釋死亡態度之總變異量的 3.6%。而在Y變項的典型因素（ η_1 ），可解釋Y變項總變異量的 88.58%，Y變項的生前告別式接受度（ η_1 ）及使用意願度與X變項死亡態度（ χ_1 ）的典型因素其重疊部分為.149，表示X變項（ χ_1 ）可以解釋Y變項（ η_1 ）之總變異量為 14.9%。

表 4-27 大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之典型相關

X 變項	典型因素	Y 變項	典型因素
	χ_1		η_1
死無恐懼	0.21	接受度	-0.99
死亡逃避	0.38	使用意願度	-0.89
中性接受	-0.90		
趨近接受	-0.27		
逃離接受	0.01		
抽取變異量	21.40	抽取變異量	88.58
重疊	.036	重疊	1.49
	ρ^2		0.168
	ρ		0.410
	顯著性		<.000

註 N=597

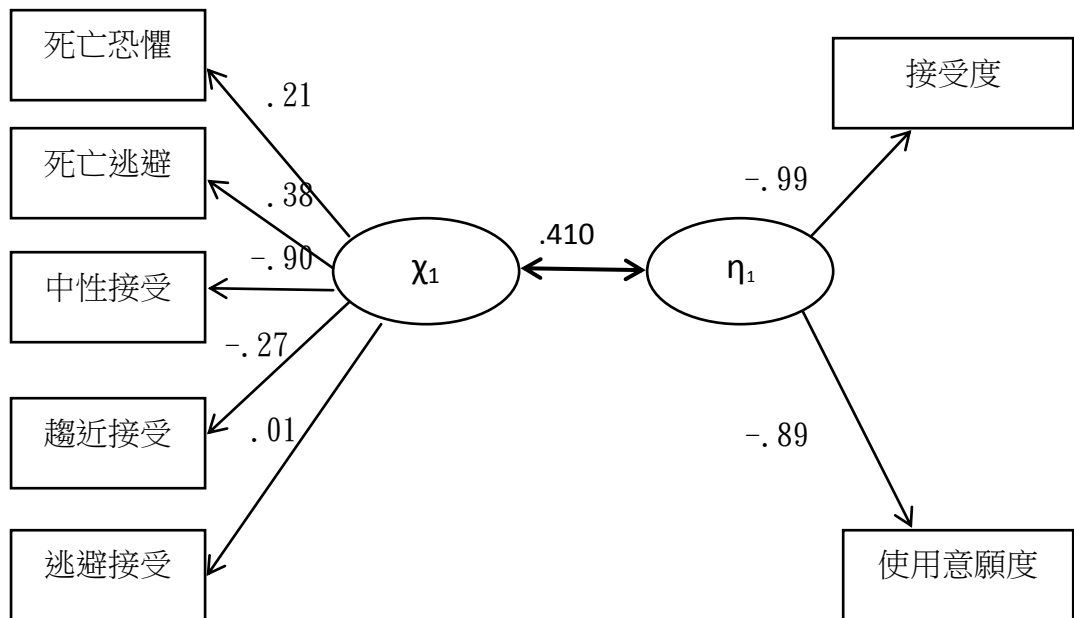


圖 4-1 典型結構

第五章 結論與建議

本研究旨在探討大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之關係，並根據研究結果回應研究目的與待答問題，最後根據結論與研究相關發現提出建議。張共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議。

第一節 結論

本節依據研究所蒐集調查資料，進行統計分析討論之後，茲扼要敘述研究結果。

壹、大學生死亡態度與生前告別式接受度及使用意願度之現況

- 一、死亡態度以中性接受層面居高，其次為趨近接受、死亡恐懼、死亡逃避、逃離接受。
- 二、大學生對於生前告別式之接受度與使用意願度表現為中等程度偏上之結果。

貳、大學生之性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰及宗教信仰虔誠度自評對死亡態度有顯著差異

- 一、不同性別的大學生在「死亡逃避」有顯著差異，男性大學生得分高於女性大學生。
- 二、不同身體健康狀況自評之大學生在「趨近接受」有顯著差異，身體狀況極佳者顯著高於身體狀況好、普通、差者。

三、不同學校區域之大學生在「中性接受」、「趨近接受」與「逃離接受」上有顯著差異存在，在中性接受部分，北部學生高於中部及南部；在趨近接受與逃離接受部分，中部學生則高於北部及南部。

四、不同宗教信仰之大學生在「死亡恐懼」、「死亡逃避」與「趨近接受」有顯著差異，在死亡逃避部分，道教與一般民間信仰者顯著高於無宗教信仰者；在趨近接受部分，具佛教信仰者、天主教、基督教信仰者、道教信仰者與一般民間信仰者顯著高於無宗教信仰者。

五、不同宗教信仰虔誠度之大學生僅在「中性接受」無顯著差異，其餘皆達顯著差異，在死亡逃避部分，虔誠度普通者得分顯著高於無宗教信仰虔誠度者；在趨近接受部分，虔誠度普通及虔誠者得分高於無宗教信仰虔誠度者；在逃離接受部分，宗教信仰虔誠度普通與不太虔誠者得分顯著高於非常虔誠者，在死亡恐懼上，則無明顯差異。

參、大學生之身體健康狀況自評與學校區域對生前告別式接受度與使用意願度有顯著差異

一、不同身體健康狀況之大學生僅在生前告別式「接受度」有顯著差異，身體狀況好者得分高於普通者。

二、不同學校區域之大學生在生前告別式「接受度」與「使用意願度」皆有顯著差異，在接受度部分，北部與中部學生得分高於南部學生；在意願度部分，北部學生得分高於南部學生。

肆、 大學生死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度之相關性

本研究以 Pearson 積差相關進行分析，發現死亡態度與生前告別式接受度與使用意願度等屬中等程度正相關。以典型相關進行分析，則可發現能提出一個具有顯著水準之典型因素。

- 一、 在死亡恐懼上，僅與生前告別式接受度達顯著負相關，和生前告別式使用意願度則無關。
- 二、 在死亡逃避上，皆和生前告別式接受度與使用意願度達顯著負相關。
- 三、 在中性接受上，和生前告別式接受度與使用意願度之接受度相關最高，達顯著正相關，其次是使用意願度。
- 四、 在趨近接受上，和生前告別式接受度與使用意願度之使用意願度相關最高，達顯著正相關，其次是接受度。
- 五、 在逃離接受上，和生前告別式接受度與使用意願度則無顯著相關。

第二節 建議

根據研究結果與相關發現，研究者提出數項建議如下：

壹、 加強生前告別式資訊之流通，以利生前告別式推廣

本研究依據文獻探討發現，雖然早在西元 2001 年就有先驅辦理生前告別式，時至今日，資訊傳播之速度已不在話下，陸陸續續亦有多位名人及百姓辦理屬於自己的生前告別式，新聞媒體、報章雜誌也在當下傳播相關的訊息以及資料，從現況分析發現對於生前告別式接受度與使用意願度得分僅有 3 分，表示仍有許多大學生其接受度與使用意願度不高，在本研究亦還發現接受度與使用意願度上，有南北區域之別，接受度部分，北、中兩部顯著高於南部；意願度部分，北部顯著高於南部。研究者推論也許是因為對於此項議題的資訊不夠瞭解，倘若跟喪禮告別式兩相之比較，是有可能降低對生前告別式接受度及使用意願之程度，研究者建議若要提升生前告別式使用率，應建立良好之資訊平台管道以利推廣，並讓大眾了解生前告別式其真正意涵與喪禮告別式之差別，彼此互相需求為何以建立正確的知識觀念，後透過生前告別式推廣，銜接殯葬產業價值鏈緣的部分，讓生命在最後一刻的綻放亦能更臻完美。

貳、 加強生死教育相關課程，減緩對死亡議題所產生之恐懼

本研究發現死亡態度之死亡逃避、中性接受、趨近接受等層面與生前告別式接受度及使用意願度有相關性存在，研究者認為大學生雖然接受死亡視為生命之必經之過程，且對於死亡相信是通往美好境界的成果，但卻沒能夠

免於死亡所帶來的恐懼感，可能是因為生命正值青春年華，對於許多事物還無法能夠積極地掌握，並懷有不去了解便能夠置身事外的謬誤，研究者建議倘若能夠清楚了解生命的價值以及死亡的意義，並充分利用旺盛的生命力創造生命所賦予的獨特性以及使命，再透過學校教育的推廣，如此一來，便能夠清楚明白死亡從來不是一種威脅，而是一種永傳留世的生命紀念。

參、 未來研究建議

一、 研究工具

生前告別式相關的態度較具敏感性，因此研究工具在編制的過程當中應須更細密。本研究工具包括引用前人研究量表及自編生前告別式接受度與使用意願度之量表，皆透過文獻探討、專家內容校度考核及預試問卷來發展，研究者當初編制此份問卷時，發現大眾對此議題因為不甚了解而產生許多禁忌，即便是青春洋溢、思想前衛的大學生亦同。倘若能夠增加對於生前告別式認知和了解之相關問題，相信能夠提升整體問卷填答內容的準確性態度。

二、 研究方法

對於一個尚未被開發的研究主題，本研究採量化問卷調查法為主，雖然利用統計處理問卷資料，較適合來說明一般狀況，但卻無法能夠得到更深入的探討。因此，未來在資料蒐集之方向，若能加入質性輔以研究，利用田野調查、深度訪談，將更能增進資料之客觀性與真實性。

三、 研究設計

本研究所納之背景變項有性別、身體健康狀況自評、學校區域、宗教信仰、宗教信仰虔誠度、是否參與過告別式等六項，然這些變項對生前告別式與死亡態度之差異解釋仍嫌不足，有待採取更多變項，以全盤了解影響大學生死亡態度對生前告別式接受度與使用意願度之相關因素。未來研究因素可增加金錢、時間等花費之題項，將使研究結果更趨周延。

參考文獻

一、中文部分：

- 大川隆法 (2010)。 人生的中繼站。 臺北市：佳赫。
- 于中奎 (2001)。 國小單親兒童死亡態度之研究 (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 王夫子、蘇家興 (2010)。 殯葬服務學。 臺北縣：威仕曼文化。
- 王素貞 (1994) 台北市國小教師死亡態度、死亡教育態度及死亡教育需求之研究 (未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 王玉玫 (2002) 老人尊死的死亡態度探討【專論】。 台中技術學院學報，3，181-190。
- 江慶林 (1983)。 臺灣地區現行喪葬禮俗研究報告。 臺北市：中華民國臺灣史蹟研究中心。
- 李秀娥 (1999)。 祀天祭地：現代祭拜禮俗。 臺北縣：博揚文化。
- 李復惠 (1987)。 某大學學生對死亡及瀕死態度之研究 (未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 巫珍宜 (1991)。 青少年死亡態度之研究 (未出版之碩士論文)。 彰化師範大學，彰化縣。
- 余淑娟 (2001)。 國小學童的死亡教育課程設計及其實施成效研究 (未出版之碩士論文)。 彰化師範大學，彰化縣。
- 何政勳 (2006)。 新竹縣 (市) 消防人員救災經驗與死亡態度之調查分析 (未出版之碩士論文)。 中國文化大學，台北市。
- 吳麗玉，林旭龍，呂昌明 (1999)。 護理學院學生死亡態度之研究。 康寧學報，3，83-106。
- 吳慧敏 (2001)。 死亡態度研究及其在生死教育上的運用 (未出版之碩士論文)。 台南師範大學，台南市。

- 林宗鴻(譯) (2006)。 **人格心理學** (Burger M. Jreey) (三版)。 臺北市：湯姆生。
- 林玉芳 (2002)。 **師院生面對死亡之死亡態度及其相關因素之研究** (未出版之碩士論文)。 屏東師範學院，屏東縣。
- 林柳吟 (2002)。 **社區老人生命意義、死亡態度與生活品質之相關性探討** (未出版之碩士論文)。 長庚大學，台北市。
- 林美伶 (2005)。 **第 2 型糖尿病老人生活適應與死亡態度相關性之研究-以臺北市立聯合醫院中興院區為例** (未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 林昱秀 (2008)。 **大學生接觸死亡經驗之研究** (未出版之碩士論文)。 臺北教育大學，台北市。
- 邱哲宜 (2005)。 **青少年生命意義感、死亡態度與自我傷害關係的研究** (未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 周慶華 (2002)。 **死亡學**。 臺北市：五南。
- 房麗媚 (2006)。 **馬來西亞華文高中學生死亡態度與生死教育需求之研究** (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 施貞夙(譯) (2006)。 **幽谷伴行：生命低潮期的心靈照護** (原作者：Jennifer Sutton Holder、Clanton Jann Aldredge)。 臺北市：原水文化。
- 曹玉人(譯) (2000)。 **用最好的方式向生命揮別；臨終照顧與安寧療護** (原作者：柏木哲夫)。 臺北市：方智。
- 桃園縣政府 (1991)。 **喪葬禮儀範本**。 桃園縣：桃園縣政府。
- 許永政 (2004)。 **成人學習死亡態度之轉換學習歷程研究-以桃園縣社區大學為例** (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 尉遲淦 (2003)。 **禮儀師與生死尊嚴：唯有人性意義的服務使能圓滿生死的尊嚴**。 臺北市：五南。

- 陳俊輝 (2008)。 **超越生死的智慧：正確看待生死的六堂人生必修課**。 臺北市：宇河文化。
- 陳國鎮 (2003)。 **又是人間走一回**。 臺北市：財團法人圓覺文教基金會。
- 陳美娟 (2001)。 **國小高年級學童死亡態度及其相關因素之研究** (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。
- 陳瑞隆 (1999)。 **臺灣喪葬禮俗源由**。 臺南市：士峰。
- 陳瑞珠 (1994)。 **台北市高中生的死亡態度、死亡教育態度與死亡教育需求之研究** (未出版之碩士論文)。 台灣師範大學，台北市。
- 陳增穎 (1998)。 **同儕死亡對青少年之死亡態度、哀傷反應、因應行為影響之研究** (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。
- 陳秋娟 (1999)。 **國小中、高年級學童死亡概念、死亡態度及死亡教育需求之研究** (未出版之碩士論文)。 嘉義師範學院，嘉義市。
- 陳錫琦 (2000)。 **護理學校學生死亡態度之研究**。 醫護科技學刊，2，226-248。
- 陳彥良 (2002)。 **死亡教育課程對喪親國一學生死亡態度之影響-以嘉義市兩國中一年級學生為例** (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 莊麗珍 (2005)。 **彰化地區高中職教師對死亡態度、死亡教育需求及學習策略之研究** (未出版之碩士論文)。 中正大學，嘉義縣。
- 程正嘉 (2011)。 **大學生對「個性化告別式」接受度及服務內涵看法之研究** (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 張淑美 (1996)。 **死亡學與死亡教育：國中生之死亡概念、死亡態度、死亡教育態度及其相關因素之研究**。 高雄市：麗文文化。
- 曾煥棠 (2005)。 **認識生死學：生死有涯**。 臺北市：揚智文化。
- 曾會 (2003)。 **南部地區大專院校訓輔工作人員死亡態度與生死教育需求之探討** (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。

- 曾廣志 (2001)。 台灣地區商職學生死亡態度與生死教育需求之探討 (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 鈕則誠 (2006)。 殯葬學概論。 臺北市：威仕曼文化。
- 鈕則誠 (2007)。 殯葬生命教育。 臺北縣：揚智文化。
- 鈕則誠、王士峰 (2003)。 生命教育與生死管理論叢。 臺北市：中華殯葬教育學會。
- 黃有志 (2004)。 如何向今生說再見：預約人生最後的落幕。 高雄市：作者自行編印。
- 黃有志、鄧文龍、尤銘煌 (2002)。 往生契約經營概論。 高雄市：黃有志。
- 黃中天 (1988)。 死亡教育概論。 台北市：業強。
- 黃琪麟 (1991)。 台北市綜合醫院醫師對死亡及瀕死態度之研究 (未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 黃宇達 (1997)。 死亡焦慮：性別、年齡與死亡焦慮歸因之角色的探討 (未出版之碩士論文)。 中原大學，桃園縣。
- 黃國城 (2003)。 高雄市醫院志工幸福感、死亡態度與生命意義感之相關研究 (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。
- 黃啟峰 (2004)。 高雄地區國小高年級學童死亡概念、死亡態度之研究 (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。
- 黃琪璘 (2000)。 死亡教育課程介入對台東師院學生死亡態度影響之研究 (未出版之碩士論文)。 台灣師範大學，台北市。
- 楊炯山 (2002)。 婚喪禮儀手冊。 新竹：臺灣省立新竹社會教育館。
- 楊國柱 (2009)。 殯葬政策與法規。 臺北縣：空大。
- 廖芳娟 (2000)。 台灣警察之死亡態度研究 (未出版之碩士論文)。 嘉義縣，南華大學。

- 劉作揖 (2007)。 **生死學概論** (第二版)。 臺北縣：新文京開發。
- 劉維公 (2007)。 **風格競爭力**。 臺北市：天下雜誌出版。
- 潘宏泉 (2008)。 **喪禮告別式追思光碟對重要親人的存在意涵**(未出版之碩士論文)。 嘉義縣：南華大學。
- 潘素卿 (1994)。 **佛教徒的死亡觀念與生命意義之關係研究及其在諮商上的應用** (未出版之碩士論文)。 彰化師範大學，彰化縣。
- 鄭曉江 (1999)。 **超越死亡**。 台北市：正中。
- 鄭志明、鄧文龍、萬金川 (2008)。 **殯葬歷史與禮俗**。 臺北縣：空大。
- 蔡秀錦 (1991)。 **城鄉學童死亡之概念、焦慮及教育需求之研究** (未出版之碩士論文)。 台北護理健康大學，台北市。
- 蔡明昌 (1995)。 **老年人對死亡及死亡教育態度之研究** (未出版之碩士論文)。 高雄師範大學，高雄市。
- 薛文瑜(譯) (2009)。 **最後的邀請:父子子的告別禮物** (原作者:Terzani Tiziano、Folco Terzani)。 臺北市：時周出版。
- 羅素如 (2000)。 **殯葬人員對死亡的態度與生死學課程需求初探** (未出版之碩士論文)。 南華大學，嘉義縣。
- 羅雯馨(2010)。 **大學生死亡態度與死亡教育需求之研究-以某私立大學為例**(未出版之碩士論文)。 臺灣師範大學，台北市。
- 臉譜編輯部 (2008)。 **生命結業式**。 臺北市：臉譜出版。
- 藍育慧(2008)。 **社區老年人生活安適感、希望感與死亡態度及其相關之探討**。 社區發展季刊，121，303-319。
- 蘇絢慧 (2011)。 **當傷痛來臨：陪伴的修練**。 臺北市：寶瓶文化。

二、外文部分：

- Curl, K. L. (1984). Attitudes of vocational home economics teachers toward death with implications for inservice education. *DAI-A.*, 46(5), 1244.
- Gesser, G., Wong, P. T., & Reker, G. T. (1987). Death attitudes across the Life-Span: The Development and Validation of the Death Attitude Profile(DAP). *Omega: J. of Death and Dying.* 18(2), 113-128.
- Lester, D. (1967). Experimental and correlational studies of the fear of death. *Psychological Reports.* 27(1), 136.
- Templer, D. I. (1971) Death anxiety as related to depression and health of retired persons. *Journal of Gerontology*, 26(4), 521-523.
- Wong, P. T. P., & Reker, G. T., & Gesser, G. (1994). Death attitude profile-revised: A multidimensional measure of attitudes toward death. In Neimeyer, R. A. (Ed.), *Death anxiety handbook: Research, instrumentation and application* (121-148). WA: Talor & Francis.

三、網路資料：

徐開塵（2001年12月6日）。生前告別式 一新生死觀 曹又方：要好好的活著，也要好好的死。民生報。(2011年8月11日閱讀)。取自

<http://www.ta.org.tw/90news/901206b.html>

張瑞振（2004年1月12日）。李秀媛淚灑生前告別式。蘋果日報。(2011年8月13日閱讀)。取自

http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/638352/IssueID/20040112

蕭彩嫻(2008年08月27日)。豁達人生·預立遺囑。台灣醫療網。(2011年8月15日閱讀)。

取自

<http://www.tw16.net/monographData.asp?m1No=1&m2No=49&m3No=230&mMo=2168>

余雪蘭、趙靜瑜（2011年07月25日）。生前告別式 癌末麻醉師曹惠美 抗病魔微笑說再見。自由時報。(2011年8月20日閱讀)。取自

<http://tw.myblog.yahoo.com/alange/article?mid=16802&sc=1>

萬安生命（2007年12月20日）。用你想要的方式 道別。萬安新聞。(2011年8月22日閱讀)。取自

<http://tw.myblog.yahoo.com/yang-lei/article?mid=318&prev=437&next=293>

內政部「國民禮儀範例」之祭禮。台灣殯葬資訊網。(2011年8月23日閱讀)。

取自

<http://0800024680.intaichung.com.tw/html/front/bin/ptlist.phtml?Category=320721>

殯葬管理條例。全國法規資料庫。(2011年8月23日閱讀)。

取自 <http://law.moj.gov.tw/LawClass/LawContent.aspx?PCODE=D0020040>

生前告別式之問卷調查。(2011年9月1日閱讀)。

取自

<https://spreadsheets.google.com/viewform?formkey=dHpET1RhemZGLXRrT2I4YU05dENCekE6MQ>

說再見的方式 問卷 (2011年9月1日閱讀)。

取自

http://www.my3q.com/home2/280/drsnail/byebyebye_viewData.phtml?record=102

附錄一

大學生生前告別式量表-預試題本之題目分析結果

題號	題項	平均數	標準差	刪除該題之量表平均數	刪除該題之量表變異數	該題與其他各題總分之相關	多元相關平方	刪除該題後 α 係數	主成份分析之因素負荷量	共同性	備註
α 係數=0.936 (刪除後 α 係數=0.939, 第 2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、12 題)											
1	我贊成告別式可以 有別於 以往傳統之方式作呈現。	3.82	0.831	45.29	87.859	0.426	0.253	0.939	0.430	0.474	刪
2	我贊成生前告別式。	3.35	0.950	45.76	82.125	0.707	0.552	0.931	0.598	0.754	
3	我贊成透過生前告別式之辦理，能使主角與參與者相互表達安慰與支持。	3.55	0.950	45.56	82.129	0.706	0.580	0.931	0.586	0.754	
4	我贊成透過生前告別式，來誠實面對自己。	3.50	0.946	45.61	80.724	0.799	0.688	0.929	0.709	0.836	
5	我贊成辦理自己的生前告別式能讓自己了無遺憾。	3.34	0.949	45.76	80.954	0.781	0.659	0.929	0.679	0.824	
6	我贊成生前告別式能讓親友懷念也了無遺憾。	3.41	0.973	45.69	80.094	0.813	0.681	0.928	0.721	0.849	
7	我贊成進行生前告別式，能有效減少對死亡之恐懼。	3.23	0.975	45.88	81.109	0.748	0.688	0.930	0.760	0.798	
8	我贊成進行生前告別式，能達到生命回顧之功能。	3.44	0.970	45.67	80.491	0.791	0.661	0.929	0.702	0.832	
9	我贊成生前告別式具有預期性悲傷輔導之功能。	3.27	0.912	45.84	82.761	0.699	0.613	0.932	0.689	0.751	

10	我贊成透過生前告別式，能減緩家人與我分離之悲傷。	3.21	1.000	45.90	82.222	0.660	0.604	0.933	0.737	0.721	
11	我贊成生前告別式，能成就生命之莊嚴與隆重性。	3.30	0.940	45.81	81.532	0.752	0.642	0.930	0.721	0.800	
12	如果至親好友舉辦生前告別式，我一定會參加。	3.72	0.971	45.38	82.951	0.639	0.511	0.933	0.533	0.688	
13	假設瀕死家人期待生前告別式，我願意協助他完成心願。	4.19	0.805	44.92	87.528	0.466	0.373	0.938	0.592	0.511	刪
14	我贊成親友及重要他人來參加我的生前告別式。	3.76	0.992	45.34	82.296	0.662	0.500	0.933	0.594	0.710	刪

題號	題項	平均數	標準差	刪除該題之量表平均數	刪除該題之量表變異數	該題與其他各題總分之相關	多元相關平方	刪除該題後 α 係數	主成份分析之因素負荷量	共同性	備註
α 係數=0.912											
15	我願意讓告別更具有意義。	3.93	0.944	29.77	41.149	0.648	0.519	0.905	0.723	0.658	
16	我會以非傳統之形式來展現我的告別式。	3.56	0.901	30.13	42.126	0.594	0.529	0.908	0.672	0.666	
17	我會以不同形式來展現我的生前告別式。	3.54	0.908	30.15	41.328	0.663	0.565	0.905	0.733	0.684	
18	我願意透過生前告別式，盡我所能去完成生命中的遺憾。	3.63	0.938	30.07	40.094	0.751	0.652	0.899	0.814	0.704	
19	我願意透過生前告別式，安排好一切向親人說再見。	3.67	0.971	30.02	39.574	0.767	0.686	0.898	0.829	0.704	
20	我一定會採用生前告別式。	2.95	0.905	30.74	40.647	0.730	0.637	0.901	0.790	0.731	
21	當能完整落實自身需求，我願意應用生前告別式。	3.35	0.950	30.34	39.722	0.774	0.694	0.898	0.833	0.698	
22	假設所耗不貲，我依然會舉辦生前告別式。	2.93	1.002	30.76	40.706	0.624	0.592	0.907	0.693	0.741	
23	即使親友執意反對，我也依然會舉辦生前告別式。	2.73	0.965	30.97	41.202	0.626	0.616	0.907	0.693	0.746	
24	我的生前告別方式不一定要全程讓親友參與，至少要留點時間讓自己去面對。	3.40	0.936	30.29	41.465	0.626	0.445	0.907	0.701	0.514	

附錄二

大學生生前告別式量表-預試題本刪題後之題目分析結果

生前告別式接受度 Cronbach $\alpha = 0.939$	項目 刪除 時的 尺度 平均 數	項目刪除 時的尺度 變異量數	修正的項 目總相關	複相關 平方	項目刪除 時的 Cronbach α 值
1. 我贊成生前告別式。	33.99	58.143	.693	.547	.935
2. 我贊成透過生前告別式之辦理，能使主角與參與者相互表達安慰與支持。	33.79	58.148	.693	.567	.935
3. 我贊成透過生前告別式，來誠實面對自己。	33.84	56.988	.784	.679	.932
4. 我贊成辦理自己的生前告別式能讓自己了無遺憾。	33.99	57.049	.777	.639	.932
5. 我贊成生前告別式能讓親友懷念也了無遺憾。	33.92	56.291	.811	.679	.930
6. 我贊成進行生前告別式，能有效減少對死亡之恐懼。	34.10	56.757	.774	.687	.932

7. 我贊成進行生前告別式，能達到生命回顧之功能。	33.89	56.523	.797	.657	.931
8. 我贊成生前告別式具有預期性悲傷輔導之功能。	34.06	58.179	.724	.612	.934
9. 我贊成透過生前告別式，能減緩家人與我分離之悲傷。	34.12	57.485	.699	.596	.935
10. 我贊成生前告別式，能成就生命之莊嚴與隆重性。	34.03	57.202	.773	.638	.932
11. 如果至親好友舉辦生前告別式，我一定會參加。	33.61	59.100	.605	.448	.939

附錄三

專家效度

本研究專家效度名單如下：

學術專業背景：

A：魏書娥（南華大學生死學系所副教授兼主任）

B：李燕蕙（南華大學生死學系所副教授）

C：蔡明昌（嘉義大學副教授兼教育實習組組長）

D：李慧仁（仁德醫護管理專科學校專任講師）

E：洪筱蘋（南華大學生死學系兼任講師）

- 3、學校區域
- 北（基隆市、台北縣市、桃園縣、新竹縣市、宜蘭縣、花蓮縣）
 - 中（苗栗縣、台中縣市、南投縣、彰化縣、雲林縣）
 - 南（嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣及澎湖縣、台東縣）
- 4、宗教信仰
- 佛教（必須皈依三寶－佛、法、僧，且說得出法師法號）
 - 道教（必須皈依三清－玉清元始天尊，上清靈寶天尊，太清道德天尊）
 - 天主教（必須受洗）
 - 基督教（必須受洗）
 - 伊斯蘭（必須信奉真主阿拉）
 - 一貫道（必須經點傳師給三寶，信奉老母）
 - 一般民間信仰（必須信仰不同神明或其中之一，如媽祖、關聖帝、土地公、三太子等…..）
 - 其他宗教（請說明）_____
 - 無
- 5、宗教信仰虔誠度自評
- 非常虔誠 虔誠 普通 不太虔誠
 - 無虔誠度之問題
- 6、您是否曾經參予過告別式典禮 是 否

【請翻面繼續作答，謝謝您】

【填答說明】以下題目是接受及使用意願態度的部分，有「十分贊成」「部分贊成」「普通」「部分反對」「非常反對」五種選項，請依您的認為做判斷，每一題都要作答，謝謝！

	十 分 贊 成	部 分 贊 成	普 通	部 分 反 對	非 常 反 對
1.我贊成告別式可以有別於以往傳統之方式作呈現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我贊成生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我贊成透過生前告別式之辦理， 能使主角與參與者相互表達安慰與支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我贊成透過生前告別式，來誠實面對自己。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我贊成辦理自己的生前告別式能讓自己了無遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我贊成生前告別式能讓親友懷念也了無遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我贊成進行生前告別式，能有效減少對死亡之恐懼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我贊成進行生前告別式，能達到生命回顧之功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我贊成生前告別式具有預期性悲傷輔導之功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我贊成透過生前告別式， 能減緩家人與我分離之悲傷。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.我贊成生前告別式，能成就生命之莊嚴與隆重性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12.如果至親好友舉辦生前告別式，我一定會參加。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【請翻面繼續作答，謝謝您】

	十 分 贊 成	部 分 贊 成	普 通	部 分 反 對	非 常 反 對
13.假設瀕死家人期待生前告別式， 我願意協助他完成心願。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.我贊成親友及重要他人來參加我的生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.我願意讓告別更具有意義。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16.我會以非傳統之形式來展現我的告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17.我會以不同形式來展現我的生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18.我願意透過生前告別式， 盡我所能去完成生命中的遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19.我願意透過生前告別式， 安排好一切向親人說再見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.我一定會採用生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.當能完整落實自身需求，我願意應用生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.假設所耗不貲，我依然會舉辦生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.即使親友執意反對，我也依然會舉辦生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.我的生前告別方式不一定要全程讓親友參與， 至少要留點時間讓自己去面對。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【請翻面繼續作答，謝謝您】

關於「生前告別式」此一名詞，您是否還有更貼切的描述，使其能夠更符合本身概念？

除了上述題項之外，是否還有其他因素是影響您對生前告別式的接受度與使用意願？

問卷到此結束，請再檢查一次；如有遺漏，請馬上補上，謝謝您的作答與合作！！

- 3、學校區域
- 北（基隆市、台北縣市、桃園縣、新竹縣市、宜蘭縣、花蓮縣）
- 中（苗栗縣、台中縣市、南投縣、彰化縣、雲林縣）
- 南（嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣及澎湖縣、台東縣）
- 4、宗教信仰
- 佛教（必須皈依三寶－佛、法、僧，且說得出法師法號）
- 道教（必須皈依三清－玉清[元始天尊](#)，上清靈寶天尊，太清道德天尊）
- 天主教（必須受洗）
- 基督教（必須受洗）
- 伊斯蘭（必須信奉真主阿拉）
- 一貫道（必須經點傳師給三寶，信奉老母）
- 一般民間信仰（必須信仰不同神明或其中之一，如媽祖、關聖帝、土地公、三太子等…..）
- 其他宗教（請說明）_____
- 無
- 5、宗教信仰虔誠度自評
- 非常虔誠 虔誠 普通 不太虔誠
- 無虔誠度之問題
- 6、您是否曾經參予過告別式典禮 是 否

【請翻面繼續作答，謝謝您】

第二部分 「死亡態度量表」

【填答說明】以下題目描述您對死亡的感受，有「十分贊成」、「部分贊成」、「普通」、「部分反對」及「非常反對」等五種選項，請依您個人對死亡的感受勾選出最能代表您內心感受的答案，謝謝！

	十 分 贊 成	部 分 贊 成	普 通	部 分 反 對	非 常 反 對
1. 無疑的死亡是一種可陰森可怕的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 想到我自己的死亡，就會引起我的焦慮不安。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我盡可能避免去想到死亡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我相信我死後會升天或到極樂世界。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 死亡將結束我所有的煩惱。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 死亡應被視為是自然的、 無可否認而且是不可避免的事件。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 人終將會死，這個的定局讓我感到困擾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我覺得死亡是通往極樂世界的入口。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 死亡可讓我從這個可怕的世界逃脫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 每當死亡的想法 進入我的腦海中，我都試著將它趕走。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我覺得死亡是悲痛與苦難的解脫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【請翻面繼續作答，謝謝您】

	十 分 贊 成	部 分 贊 成	普 通	部 分 反 對	非 常 反 對
12. 我經常總是試著不要想到死亡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我認為死亡是生命過程中自然的一部份。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我覺得死亡是與上帝(神、佛)永恆至樂的結合。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我認為死亡肯定會帶來嶄新輝煌的生命願景。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我既不害怕死亡也不歡迎它。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我對死亡有強烈的恐懼感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 我完全避免去想到死亡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 死後是不是有生命，這個問題讓我感到非常困擾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 死亡意味著一切的結束，這個事實令我害怕。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 我視死亡為現世痛苦的解脫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 死亡只是生命過程的一部份而已。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. 我視死亡為一個通往永恆幸福之地的通道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 我盡量避開與死亡相關的事物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 我將死亡視為今生重擔的解脫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 死亡既不是好事也不是件壞事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. 死後將發生什麼事的不確定性讓我擔心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【請翻面繼續作答，謝謝您】

第三部分 「生前告別式接受態度與使用意願量表」

【填答說明】以下題目是接受及使用意願態度的部分，有「十分贊成」「部分贊成」「普通」「部分反對」「非常反對」五種選項，請依您的認為做判斷，每一題都要作答，謝謝！

	十 分 贊 成	部 分 贊 成	普 通	部 分 反 對	非 常 反 對
1.我贊成生前告別式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我贊成透過生前告別式之辦理， 能使主角與參與者相互表達安慰與支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我贊成透過生前告別式，來誠實面對自己。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.我贊成辦理自己的生前告別式能讓自己了無遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.我贊成生前告別式能讓親友懷念也了無遺憾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.我贊成進行生前告別式，能有效減少對死亡之恐懼。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.我贊成進行生前告別式，能達到生命回顧之功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.我贊成生前告別式具有預期性悲傷輔導之功能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.我贊成透過生前告別式， 能減緩家人與我分離之悲傷。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.我贊成生前告別式，能成就生命之莊嚴與隆重性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.如果至親好友舉辦生前告別式，我一定會參加。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【請翻面繼續作答，謝謝您】

- | | 十
分
贊
成 | 部
分
贊
成 | 普
通 | 部
分
反
對 | 非
常
反
對 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 12.我願意讓告別更具有意義。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13.我會以非傳統之形式來展現我的告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14.我會以不同形式來展現我的生前告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15.我願意透過生前告別式，
盡我所能去完成生命中的遺憾。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16.我願意透過生前告別式，
安排好一切向親人說再見。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17.我一定會採用生前告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18.當能完整落實自身需求，我願意應用生前告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19.假設所費不貲，我依然會舉辦生前告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20.即使親友執意反對，我也依然會舉辦生前告別式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21.我的生前告別方式不一定要全程讓親友參與，
至少要留點時間讓自己去面對。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22.關於「生前告別式」此一名詞，您是否還有更貼切的描述，使其能夠更符合
本身概念，請提供： | | | | | |

23.除了上述題項之外，是否還有其他因素是影響您對生前告別式的接受度與使用意願？

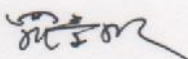
問卷到此結束，請再檢查一次；如有遺漏，請馬上補上，謝謝您的作答與合作！！

附錄六

量表使用同意書

量表使用同意書

茲同意私立南華大學生死學研究所碩士班研究生陳冠
印，引用本人(2000)所編製之「死亡態度描繪修訂版量表」，
作為其論文「如果沒有明天——大學生死亡態度對生前告別
式接受度與使用意願度之相關研究」蒐集資料之用。

同意人： 

中華民國：107年6月4日

附錄七

111 所大專院校與學生人數

學校代碼	學校名稱	學生數	學校代碼	學校名稱	學生數
1	國立政治大學	9,791	35	國立台北教育大學	3,165
2	國立清華大學	6,136	36	國立新竹教育大學	2,405
3	國立台灣大學	17,514	37	國立台中教育大學	3,167
4	國立台灣師範大學	7,553	38	國立屏東教育大學	3,118
5	國立成功大學	11,658	39	國立澎湖科技大學	2,645
6	國立中興大學	8,503	40	國立勤益科技大學	5,995
7	國立交通大學	5,604	41	國立體育大學	1,450
8	國立中央大學	6,090	42	國立台北護理健康大學	1,690
9	國立中山大學	4,605	43	國立高雄餐旅大學	2,727
10	國立台灣海洋大學	5,259	44	東海大學	13,366
11	國立中正大學	6,560	45	輔仁大學	17,676
12	國立高雄師範大學	3,390	46	東吳大學	11,693
13	國立彰化師範大學	4,607	47	中原大學	12,545
14	國立陽明大學	2,024	48	淡江大學	21,001
15	國立台北大學	2,055	49	中國文化大學	20,510
16	國立嘉義大學	7,741	50	逢甲大學	16,368
17	國立高雄大學	4,344	51	靜宜大學	11,038
18	國立東華大學	6,886	52	長庚大學	4,948
19	國立暨南國際大學	3,837	53	元智大學	6,878
20	國立台灣科技大學	5,257	54	中華大學	6,945
21	國立雲林科技大學	5,894	55	大葉大學	7,234
22	國立屏東科技大學	7,226	56	華梵大學	3,039
23	國立台北科技大學	5,631	57	義守大學	11,712
24	國立高雄第一科技大學	4,702	58	世新大學	9,326
25	國立高雄應用科技大學	7,074	59	銘傳大學	16,765
26	國立台北藝術大學	1,193	60	實踐大學	12,317
27	國立台灣藝術大學	2,267	61	朝陽科技大學	10,487
28	國立台東大學	3,368	62	高雄醫學大學	5,699
29	國立宜蘭大學	4,063	63	南華大學	3,661
30	國立聯合大學	6,334	64	真理大學	8,546

31	國立虎尾科技大學	7,304	65	大同大學	3,632
32	國立高雄海洋科技大學	4,469	66	南台科技大學	12,516
33	國立台南藝術大學	684	67	崑山科技大學	8,602
34	國立台南大學	3,812	68	嘉南藥理科技大學	11,739
69	樹德科技大學	8,050	99	東南科技大學	6,004
70	慈濟大學	2,693	100	德明財經科技大學	5,182
71	台北醫學大學	4,406	101	明道大學	3,481
72	中山醫學大學	6,748	102	立德大學	1,790
73	龍華科技大學	5,973	103	南開科技大學	3,482
74	輔英科技大學	3,429	104	中華科技大學	5,059
75	明新科技大學	8,143	105	僑光科技大學	4,257
76	長榮大學	8,527	106	育達商業科技大學	5,326
77	弘光科技大學	6,454	107	美和科技大學	3,268
78	中國醫藥大學	6,657	108	吳鳳科技大學	3840
79	清雲科技大學	7,946	109	環球科技大學	3570
80	正修科技大學	7,496	110	台灣首府大學	2965
81	萬能科技大學	5,270	111	台北市立教育大學	2,767
82	玄奘大學	3,916			
83	建國科技大學	5,644			
84	明志科技大學	2,800			
85	高苑科技大學	4,732			
86	大仁科技大學	5,434		總計	713675
87	聖約翰科技大學	5,930			
88	嶺東科技大學	5,172			
89	中國科技大學	7,075			
90	中臺科技大學	5,313			
91	亞洲大學	9,261			
92	開南大學	7,475			
93	佛光大學	1,830			
94	台南應用科技大學	6,758			
95	遠東科技大學	6,203			
96	元培科技大學	5,694			
97	景文科技大學	5,730			
98	中華醫事科技大學	3,885			