

南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩士論文

國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素－  
以嘉義縣市國小為例

The Determinants of Fundraising Results for Education Savings Accounts –  
The Case of Elementary Schools at Chiayi Area

研究生：何 景 翔

指導教授：涂 瑞 德 博士

中華民國一〇一年六月十一日

# 南 華 大 學

非營利事業管理學系

碩 士 學 位 論 文

國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素

-以嘉義縣市國小為例

研究生：柯 宇 翔

經考試合格特此證明

口試委員：涂 瑞 德

王 仕 園

鄭 文 輝

指導教授：涂 瑞 德

系主任(所長)：鄭 文 輝

口試日期：中華民國 101 年 5 月 25 日

# 摘要

本研究旨在探討影響教育儲蓄專戶勸募結果的各種因素。以嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶業務承辦人為研究對象，採用次級資料的分析與問卷調查方式進行量化研究，探討學校背景變項、勸募策略與勸募結果之間的影響關係，進行交叉分析及卡方檢定。問卷紙本共發放144份，共回收127份，有效問卷105份，佔所有發放問卷的73%。主要的研究發現包括：

- 一、「學校規模」、「教師人數」、「學生人數」、「家長會人數」等四個變項，於勸募結果之某些層面上有顯著的差異，另「地理位置」則有接近顯著的差異。
- 二、「地理位置」、「學校規模」、「教師人數」、「學生人數」、「家長會人數」、「志工人數」等六個變項，於勸募策略之某些層面上皆有顯著或接近顯著的差異。
- 三、「勸募工作小組成員」、「承辦人」等二個變項，在勸募結果各層面上都有顯著或接近顯著的差異。

關鍵字：教育儲蓄專戶、勸募結果

# Abstract

This study used the savings account business contractors at Chiayi County Elementary School as the object of study and aimed to explore a variety of factors affecting education savings accounts. It used secondary data analysis and questionnaires for quantitative research to explore the school background variables, the relationship between raising strategy and fund raising results. A cross-analysis and chi-square test was then conducted. There were a total of 144 questionnaires distributed, 127 of collected, and 105 considered valid. The valid questionnaires accounted for 73% of all questionnaires. The main findings are as follows:

1. There are significant differences in certain aspects of fundraising results in terms of the four following variables: “the size of schools”, “the number of teachers”, “the number of students” and “the number of the members in the parents' associations”. The variable of “the location” is close to being a significant difference.
2. As to the fundraising strategies, the following six variables all showed a significant difference or near significant difference. They are “the location”, “the size of schools”, “the number of teachers”, “the number of students”, “the number of the members in the parents' associations” and “the number of volunteers”.
3. The two variables, “the fundraising crew" and” the contractors ", presented significant or near significant differences in all aspects of the fundraising results.

Keywords: education savings accounts, fundraising results

# 目 錄

中文摘要.....	I
英文摘要.....	II
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與待答問題.....	5
第三節 名詞解釋.....	6
第二章 文獻探討.....	7
第一節 勸募的法源根據.....	7
第二節 勸募意涵與相關理論.....	10
第三節 勸募財源的方法.....	15
第四節 影響組織勸募收入的相關研究文獻.....	21
第三章 研究方法.....	38
第一節 研究架構.....	38
第二節 研究假設.....	40
第三節 研究工具.....	41
第四節 資料蒐集與分析.....	45
第四章 研究結果與討論.....	47
第一節 研究變項之描述性分析.....	47
第二節 不同學校背景變項在勸募結果上之差異分析.....	55
第三節 不同學校背景變項在勸募策略上之差異分析.....	65
第四節 不同勸募策略在勸募結果上之差異分析.....	85
第五章 結論與建議.....	95
第一節 研究結論.....	95
第二節 管理意涵.....	99
第三節 研究限制與後續研究建議.....	101
參考文獻.....	104
附錄一 教育部推動學校教育儲蓄戶實施要點.....	108
附錄二 專家內容效度問卷.....	113
附錄三 正式研究問卷.....	117
附錄三 各項變項間交叉分析統計表.....	120

## 表目次

表 1-1	嘉義縣 2008-2010 全縣學校勸募概況表.....	3
表 2-1	人們不捐款原因之四個面向.....	19
表 2-2	有關勸募困境之相關研究.....	20
表 2-3	國內有關大專院校募款策略相關研究.....	24
表 2-4	國外有關高等教育募款策略相關研究.....	27
表 2-5	國內非營利組織勸募收入影響因素之相關.....	30
表 2-6	我國中小學勸募收入影響因素之相關文獻.....	35
表 3-1	問卷內容審查學者專家之名單.....	42
表 3-2	變項名稱及定義衡量表.....	42
表 4-1	問卷有效樣本之特性分析統計表.....	48
表 4-2	學校勸募策略之現況分析統計表.....	50
表 4-3	學校勸募結果之現況分析統計表.....	53
表 4-4	不同學校背景變項與勸募收入情況之差異分析.....	55
表 4-5	不同學校背景變項與捐贈來源類型之差異分析.....	58
表 4-6	不同學校背景變項在勸募結果之差異性分析摘要表.....	61
表 4-7	不同學校背景變項與勸募工作小組成員之差異分析.....	65
表 4-8	不同學校背景變項與勸募工作承辦人之差異分析.....	68
表 4-9	不同學校背景變項與勸募訊息傳播管道之差異分析.....	71
表 4-10	不同學校背景變項與勸募經費集資管道之差異分析.....	73
表 4-11	不同學校背景變項與勸募經費主要用途之差異分析.....	75
表 4-12	不同學校背景變項與勸募困境之差異分析.....	78
表 4-13	不同學校背景變項在勸募策略之差異性分析摘要表.....	80
表 4-14	不同學校勸募策略與勸募總收入之差異分析.....	85
表 4-15	不同勸募策略變項與捐贈來源類型之差異分析.....	88
表 4-16	不同學校勸募策略變項在勸募結果之差異性分析摘要表.....	91
表 5-1	學校背景變項影響勸募效益之差異分析摘要表.....	97
表 5-2	學校背景變項影響勸募策略之差異分析摘要表.....	97
表 5-3	勸募策略變項影響勸募結果之差異分析.....	98

## 圖目次

圖 2-1 勸募的二種管道.....	17
圖 3-2 研究架構圖.....	39

# 第一章 緒論

本研究主要在探討嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素，進一步探討其相關問題。本章共分為四節：第一節為研究動機；第二節為研究目的與待答問題；第三節為名詞解釋。以下分別闡述之：

## 第一節 研究動機

### 壹、政策趨勢

教育機會均等一直是社會所追求的目標，它象徵著社會公平、正義之實踐；前教育部長曾志朗曾說：「窮不能窮教育，苦不能苦學生」，國家必須辦好教育、協助弱勢學生使順利就學並完成學業，落實憲法第 159 條國民受教育機會一律平等之目標，以實現教育機會均等及社會公平正義之理想。

然而，近幾年來在全球化與知識經濟的影響下，不僅貧富差距擴大、城鄉差距擴大。這些因素更衍生出弱勢階級的教育問題，如原有的弱勢族群：原住民、單親家庭、隔代教養；或是新興的弱勢族群—外籍配偶與其子女。這些所謂社會底層的弱勢族群在現今台灣階級流動遲滯的體制下是很難脫離原本的弱勢背景。尤有甚者隨著 M 型社會帶來的衝擊，富者越富、貧者越貧，社會上到處充滿著不公平的亂象，而這種不公平對經濟弱勢者來說更是雪上加霜。在國小教育現場，每到開學之初，龐大的教育費用對這些弱勢家庭學子或家長來說都是一個痛苦擔憂的開始。有鑑於此，本著照顧經濟弱勢、家庭突遭變故學生，使其順利就學的理念，所以教育部於 2007 年度起，結合全國各縣市政府積極推動「教育儲蓄專戶」，希望透過聯合勸募的方式來補助弱勢學生就學所需的一切經費，具體落實教育施政主軸「社會關懷」之理念。



本教育儲蓄專戶，在理念上，主要以弱勢中小學生為對象，具體實現社會對弱勢的關懷；在作法上，各級學校除則可結合現有學產基金外，亦可透過建置教育儲蓄專戶網路平台，提供民間企業、一般大眾、及地方政府愛心捐助的管道，共同發揮愛心，協助確有需要之經濟弱勢學生使其順利完成學業；在機制上，則透過授權學校成立教育儲蓄專戶管理小組來管控運用此項專戶經費；在策略上，除定期將每筆善收支情況公開徵信，以求得到捐助者的認同外，並適時於公開場合表揚善心人士，以為社會表率。此外，各校仍可依個案情況，擬定適合的募款額度與方式，積極透過教育儲蓄專戶網站為其勸募。（教育部教育儲蓄戶專網 <http://www.edusave.edu.tw/>，2007）。

## 貳、國民小學教育儲蓄專戶的相關研究之缺乏

日前自由時報報載二則最新有關教育儲蓄專戶募款訊息，讓人看了都為之感到難過。其中一則報導有關教育儲蓄戶網站（<http://www.edusave.edu.tw/care.aspx>）目前列了五百八十四筆資料，其中超過四百五十筆無人捐款，高占七成八。在這些無人捐款的案例中，包括桃園縣有國中生的雙親罹患癌症、三餐靠鄰居接濟，還有台北市某國小四十六名學童無力繳營養午餐費，需三十四萬九千六百元，卻沒有任何捐款紀錄（胡清暉，2011-6-20）。另一則是也是自由時報當天所報導消息，就是報導有關一名有急需救助的學生已往生，但該校教育儲蓄專戶網路平台卻還在為他進行網路募款的動作，不知情的善心人士持續捐款卻根本無用，被立委痛批教育部有關教育儲蓄專戶的管理太鬆散（林曉雲、胡清暉，2011-6-20）。

教育部推動教育儲蓄專戶的立意是希望各級學校能提供支持性的教育環境，積極關懷照顧弱勢學童，使其能安心順利就學。但三年來，各校在推動、執行上是否皆能符合教育部當初所訂的目標，達到真正落實關懷照顧弱勢學童，迄今仍未有相關的研究報告。因此基於上述理由，這也是讓我想要積極探討研究的動機

之三。

### 叁、研究者個人興趣

由於研究者自 2007 年起，不管是擔任總務或是訓導主任工作期間，都是負責有關教育儲蓄專戶勸募工作，因此在業務範圍內，總是鼓勵教師善用教育儲蓄專戶經費來幫助弱勢的學生，讓他們能安心就學。有感於教育儲蓄專戶對弱勢家庭學子的迫切需要性，因此運作得宜的話對他們來說是一大福音，因此更引發研究者想要探討的興趣。

### 肆、突破勸募困境，尋求最佳勸募策略

研究者蒐集嘉義縣、市 2008 到 2010 三年來各校勸募的金額的情況後，將各年度全縣學校勸募情況彙整如下表 1-1；

表 1-1 嘉義縣、市 2008-2010 全縣學校勸募概況表

年度	2008 年度		2009 年度		2010 年度	
勸募學校數	147 校		146 校		146 校	
各校勸募總額	13,1740,628 元		26,759,660 元		11,196,007 元	
各校勸募金額	間數	比例	間數	比例	間數	比例
100 萬以上	0	0	5	3.4%	0	0%
50 萬~100 萬	2	1.4%	4	2.7%	3	2.0%
10 萬~50 萬	36	24.5%	44	30.1%	29	19.9%
1 萬~10 萬	98	66.7%	77	52.7%	95	65.1%
1 萬以下	11	7.5%	16	10.9%	19	13.0%

※研究者自行整理（資料來源：嘉義縣教育處國教科提供/嘉義市教育儲蓄專戶各校網站）

由上表 1-1 可以發現 2009 年度嘉義縣、市教育儲蓄專戶勸募收入的總額比 2010 及 2008 年度高出甚多，且當中有 5 所學校其勸募金額更高達 100 萬元以上，

而此情況是 2008 年和 2010 年所沒有的；另從表格中也發現，三年中各校勸募收入的差距落差蠻大的，多則百萬以上，少則一萬以下。此等現象是否受地理環境、勸募策略或特殊因素影響有關，值得探討。為此，更引發研究者的興趣，希望從教育現場出發，探究到底是哪些因素影響各校教育儲蓄專戶勸募收入的情況，希望藉此以提升工作績效。更盼望能根據研究結果提出結論與建議，以供各校行政主管相關單位進行教育儲蓄專戶募款基金運作之參考。

## 第二節 研究目的與待答問題

### 壹、研究目的

因教育儲蓄專戶勸募款結果直接影響到各校弱勢學生的生活照顧及學習情況，因此本研究的目的是希望探討影響教育儲蓄專戶勸募結果的可能因素，以作為提供國小教育儲蓄專戶承辦負責單位在進行勸募活動時能構思有效的勸募策略，進而能提高教育儲蓄專戶的勸募收入，照顧更多的學子。

### 貳、研究問題

根據上述研究目的，本研究的待答問題如下：

- 一、嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募的現況為何？
- 二、不同學校背景變項如何影響教育儲蓄專戶的勸募結果？
- 三、不同學校背景變項如何影響教育儲蓄專戶的勸募策略？
- 四、不同勸募策略如何影響教育儲蓄專戶的勸募結果？

## 第三節 名詞解釋

有關本研究所提及的重要名詞，茲分別釋義如下：

### 壹、國民小學

本研究所指的「國民小學」為位於嘉義縣、市的144所公立國民小學。

### 貳、教育儲蓄專戶

本研究所指的「教育儲蓄專戶」乃係教育部為照顧經濟弱勢、家庭突遭變故學生，使其順利就學的理念，自 2007 年度起，結合全國各縣市政府積極推動「教育儲蓄專戶」，希望透過聯合勸募的方式來補助弱勢學生就學所需的一切經費，具體落實教育施政主軸「社會關懷」之理念。

### 參、勸募結果

本研究所指的「勸募結果」是指根據各校教育儲蓄專戶網站所顯示的勸募資料，依收入總額與捐贈者資料概分為「勸募收入」和「捐贈來源類型」。

## 第二章 文獻探討

「學校募款」在歐美各國已蔚為風尚，尤其在大學更是已臻於專業化和制度化，因募款對學校財務結構有相當的幫助與影響。但就國內而言，很多的研究報告都顯示要學校向社會大眾募款卻是一件十分困難的工作（蓋哲生，1999）。周逸衡(1993)也提到國內大學院校推動募款最大障礙之一，主要是社會大眾對捐款給學校辦教育的觀念未臻成熟。王振軒(2006)亦提到，「募款」工作應該是一個雙向互動的操作結構，因此募款者在募款過程需考慮與「捐款者」互動過程中可能運用到的各種想法、技術和策略等問題。

本章之目的在於整理與探討與本研究有關的理論及相關研究，以建立研究的理論基礎。全章共分四節：第一節先介紹教育儲蓄專戶勸募的法源根據；第二節介紹勸募的相關理論；第三節介紹勸募財源的方法；第四節為影響組織勸募結果的相關研究文獻。茲分述如下。

### 第一節 勸募的法源根據

#### 壹、 統一捐募運動辦法

「統一捐募運動辦法」於1953年通過立法，此辦法對募款方式採取許可制，要求政府及民間團體發起各種捐募運動，都應先將計畫用途與募款方式向該主管社會行政機關申報並會商各該事業主管機關核准。且為尊重勸募人量力捐募的自由，勸募單位不得採取強制、攤派或攔阻等方式勸募；亦不得利用職權或管理關係，向幕僚、被管理人或學生勸募。同時，辦法中也限制勸募者不得支領勸募的報酬，其勸募期間的開支應力求節省。

## 貳、 公益勸募條例

「公益勸募條例」於2006年5月17日公布實施，條文除了對勸募團體有相當清楚的界定，分別為：1.公立學校；2.行政法人；3.公益性社團法人；4.財團法人等四類。條例中對勸募活動所得的財物也做明確使用用途的規範，主要以：1.社會福利事業；2.教育文化事業；3.社會慈善事業；4.援外或國際人道救援；5.其他經主管機關認定之事業為限。

另一方面，劉宜中（2010）亦提到，公益勸募條例實施後，也讓各勸募機構在進行勸募活動時更能符合行政程序核准要件的基本規求。包括：

一、勸募行為公開化，勸募活動之合法性易於辨識。

「公益勸募條例」規定勸募團體或人員進行勸募活動時，應主動出示勸募許可文件及機構工作證；若有收受勸募所得財物，應立即開立收據，並載明勸募許可文號、捐贈人、捐贈金額或物品及捐贈日期。

二、勸募管理法制化

「公益勸募條例」奠定了公益勸募行為法制化的基礎，使捐款的募集、運用都能以透明化、公開化的方式進行並接受政府之輔導管理及民眾之監督。

三、勸募財物使用透明化：

「公益勸募條例」規定勸募團體應於勸募活動期滿之翌日起30日內，將捐贈人捐贈資料、勸募活動所得與收支報告公告及公開徵信，並報主管機關備查。因此社會大眾可透過公告及公開徵信之機制，查詢經主管機關許可之勸募案件，勸募活動辦理成果及勸募活動所得財物使用情形。

四、社會資源有效運用：

「公益勸募條例」規定勸募團體辦理勸募活動所得財物，以社會福利事業、教育文化事業、社會慈善事業、援外或國際人道救援及其他經主管機關認定之事業為限；勸募團體辦理勸募活動所得財物，受到主管機關使用範圍限制。社會大眾透過前述公開透明機制，可以有效評估受贈對象。

### 參、學校教育儲蓄專戶實施要點

有鑒於社會貧富差距的擴大，政府為落實教育施政主軸「社會關懷」、「教育機會均等」等的理念，協助經濟弱勢、家庭突遭變故學生，使其順利就學，並建立長期公開透明的捐款機制，教育部遂於2007年度訂定學校教育儲蓄專戶實施要點，希望藉由公開化的民間捐款，來讓因經濟因素失學的個案學生得到幫助，進而順利就學。本教育儲蓄專戶，在理念上，主要以弱勢中小學生為對象，具體實現社會對弱勢的關懷；在作法上，各級學校除則可結合現有學產基金外，亦可透過建置教育儲蓄專戶網路平台，提供民間企業、一般大眾、及地方政府愛心捐助的管道，共同發揮愛心，協助確有需要之經濟弱勢學生順利完成學業；在機制上，則透過授權學校成立教育儲蓄專戶管理小組來管控運用此項專戶經費；在策略上，除定期將每筆善收支情況公開徵信，以求得到捐助者的認同外，並適時於公開場合表揚善心人士，以為社會表率。此外各校可依個案情況，擬定適合的募款額度與方式。至於詳細的學校教育儲蓄專戶實施要點如附錄一。

由上可知，學校籌募經費方式有了更明確的法源根據，這對募款人或組織來說都是一種保障，而身為教育儲蓄專戶勸募的承辦單位除要確實了解儲蓄專戶立法背後的精神外，更要遵循相關勸募規定，方能確實具體落實教育理念。



## 第二節 勸募意涵與相關理論

### 壹、勸募的意涵

非營利組織的產生與存在的目的乃是因應政府社會福利與慈善服務之不足。近年來，隨著各國經濟蓬勃發展，非營利組織成長速度也快速增加中。而組織的生存除仰賴政府公部門的各項補助外，募款工作已成為組織生存的不二法門，因此有關募款的相關研究也越來越多。綜觀國內外學者對募款一詞的定義也因募款對象、策略或方法之不同而有所微異。

「募款」原文為fund-raise或fund-raising，在我國實務工作上又常被稱為「勸募」、「捐募」或「募款」（江明修，2000）。國外學者Warwick(2002)認為：「所謂募款就是再對的時間及地點，尋求所需的資源，但募款並非只是金錢的獲得，募款的方法與目的亦須和組織的目標和使命相契合」。Kelly(1991)則將「募款」定義為：「目的性的勸募與從個人、法人組織及慈善基金會接受有目的的金錢捐贈之過程，而且所募得的錢是由具募款專家所管理的慈善組織來負責」。Flexner(1987)則將「募款」定義：「非營利組織或政治團體或個人為了政治因素，對政府、企業、社會一般大眾或基金會等，發動募集資金的行動或過程。」

至於國內學者，湯堯、成群豪(2004)則認為募款即是募集資源。所謂資源除了金錢外，還包括設備、土地、股票、債券和信託財產等可直接應用或變換經費的物品。而募集的方法包括口頭勸募、餐券、義賣、書面懇請及和企業廠商建教合作等方式。江明修(2000)則認為組織基於目標與需求，對政府、企業、社會大眾與基金會等進行各種勸募活動的行動或過程，其中勸募項目包含金錢，物質或勞務等。

另有關從事勸募活動的人員，其原文為Fund Raiser，根據The Random House Dictionary of English Language (1987)的定義，凡是從事懇求他人貢獻、承諾或募集金錢、物質的人，多稱之為「募款人員」、「勸募者」、「勸募專業人員」

(引自林雅莉，2000：6-7)。

綜上可知，研究者以為組織中的勸募人員以任何方式直接或間接請求金錢、財物，或者其他的援助，來當作慈善目的上的使用，都可稱為勸募。

## 貳、學校勸募的要義

李然堯(1996)指出，學校勸募意義，不僅是募集金錢，更重要是勸募過程中展現辦學理念與未來發展方向，藉此凝聚校內共識，並拉近與外界校友與企業關係，進而健全學校財務制度，加速學校整體健全發展。

許添明(2003)指出，國內九成以上的教育支出都是用來在人事成本上(薪水)，大約只有7%是真正用在教育經費的資本門和其他經常門的支出上。對學校來說，政府編列的預算可說是捉襟見肘，因此學校往往還要透過各種管道爭取額外的經費補助。

文軒(1995)認為，因為教育愈是精緻化，使用的資源就會愈多，相對的所需的使用與維修費也就越高，但政府對此類經常性的教育支出往往是嚴重不足，尤其對偏遠地區的學校更甚嚴重。因此為促進辦學績效及提昇教育品質，學校須尋求其他財物的援助。

湯堯(2001)指出經由募款而獲得的資源，雖然無法完全支撐學校的基本運作，但卻能促使教學與研究的品質更加卓越、精進。同時，藉由募款的過程亦能對外展現學校辦學的崇高理念，對內亦可凝聚同仁共識，滿足了社會上個人與組織有形、無形的需求。

綜上學者專家的看法可知，學校募款的要義就是透過各種管道爭取各項資源來提升教育品質，展現辦學理念，同時凝聚校內同仁共識，並進而獲得家長的認同。

## 參、勸募理論

在整體社會經濟環境呈現兩極化發展情況下，社會上所呈現的是富者愈富、貧者愈貧的現象，這種現象對弱勢家庭來說更是一種惡性循環。而在政府財政窘困情況下，為確保弱勢家庭年輕學子能繼續完成學業不致中輟，學校教育儲蓄專戶無疑是幫助這些學子圓夢的最佳保障與管道。因此對學校而言，「勸募能力」的建構遂成為現今學校極需關注的議題。也因此為使學校有效達成教育儲蓄專戶勸募工作，在探討相關勸募策略之前，我們有必要先對相關勸募理論進行了解，分述如下。

### 一、項鍊理論

項鍊理論是Conrad（1974）所提出的，他認為所謂項鍊理論就是將勸募比擬做一串項鍊，而組織就像位於中心位置的墜子，向兩端延伸出去，一端是社會需求，另一端是捐款者的需求。成功的勸募應該扮演的角色就是項鍊上的環扣，能夠有效而緊密地結合項鍊的兩端，因此其重要性遠大於墜子。因此，項鍊理論的要旨在於說明勸募訴求的重點應在於結合、滿足社會期望，以及潛在捐款者的個人需求。至於組織本身的需求，不應是勸款訴求之重點與目的。

因此，將項鍊理論應用到學校勸募來說，勸募者應考慮到如何滿足社會大眾對學校的期望，以及捐款者的需求，至於學校本身的需求則不應是勸募訴求的重點。亦即當學校在擬定勸募策略時，務必以社會需求為主要考量與目的。（引自湯堯，2001：97-98）

### 二、時間窗理論

Conrad(1974)提出，所謂時間窗理論（Time Window Theory）就是指勸募的最佳時機，也就是指捐款者有習慣性的捐款額度，但會在一些特殊事件的催化下，或在特定時段內，潛在捐款者可能會做出比平常額度高出數倍或數十倍的捐獻，該特定時期也稱為勸募的狩獵季（hunting season），而過了此特定時間後，潛在

捐款者的捐款額度又將恢復平時的水準。

根據時間窗理論，Conrad提到下列十一種事件可能使捐款者捐款意願提升，亦即創造募款的最佳時機，分別是：獲大筆現金、公司上市、已上市公司改變持股情形、個人興趣的改變、額外收入、有遺產稅、希望將難處理的財產變現者、特殊事件、面臨健康問題、進入一個新的社會地位、新遷進社區的專業人士或主管級人士（引自湯堯，2001：99-100）。

將時間窗理論應用到學校來說，湯堯(2001)提到適當時機的掌握對募款工作是相當重要的，換言之，學校募款者若要追求較高的募款績效，則應確實掌握捐款者的現況與相關訊息，並適時的提出勸募需求與勸募計畫。

### 三、募款演化論

募款的演化與生物學的演化過程有異曲同工之妙，Worth(1993)指出個人捐贈屬性層次的提升，與學校勸募計畫的演化歷程是相互對應。就募款演化論來說，在個人方面大多是透過例行年度募款計畫而開始參與學校的勸募活動，當他們本身的意願與經濟收入逐年提升後，他們可能就會支持學校特定的活動或方案且提供大量捐款。最後，他們更可能會自願做出終極捐獻給指定學校。

相對於個人捐贈情形，學校推行的募款計畫便會跟隨此種模式成長，一開始會先從年度計畫開始，從中確認有能力和意願捐獻的民眾。待凝聚足夠的捐獻群眾後，才會開始從中尋求大額捐獻者。當大額捐款者經過與校方建立深厚感情後，他們可能會做出計畫性給付，此時學校才有獲得終極捐款的可能（引自湯堯，2001：103-104）。

綜上可知，募款演化論旨在強調捐款者是需要被培養的，而勸募者也必須提出因應的策略或配套措施（黃茹慧，2006）。故學校應該重視例行性募款活動，以建立與潛在捐款者之情感，進而爭取潛在捐款者之認同，以達到勸募工作之目的（湯堯，2001）。

#### 四、交易分析理論

Conrad(1974) 指出所謂「交易分析理論」(Transactional Analysis)係指公益捐贈是一種基本價值交換情境(basic value exchange situations)，而且這種交換是雙方對稱的。這個理論說明了學校可以透過捐款來達成辦學宗旨，捐款者同時也能藉由捐贈行為來滿足個人的價值觀與心理需求，而這種交換是雙方對稱的，包括：提升自我形象、提高社會地位、期望獲得他人肯定、希望受到表揚等。而學校為了表示對捐贈者的認同與感謝，通常會以贈送感謝函、感謝狀、匾額、會員證、雜誌或者各種優惠票卷，來滿足捐贈者渴望提升自我形象及增進社會地位的需求（引自湯堯，2001：105-106）。

### 第三節 勸募財源的方法

就美國而言，個人的捐款是所有慈善捐款的主要來源，幾乎占了捐款總額的83%（Kotler & Scheff，高登第譯，1998）。因此組織若能充分了解一般民眾捐款的原因，有助於組織勸募活動的進行（引自林雅莉，1998，頁12）。

王振軒（2006）「勸募」是組織利用組織的使命、理念、做法或以私人的交情去打動、說服捐款者，使其願意將錢捐出，貢獻給組織的一個過程。這過程中除須兼顧捐款者的情感因素外；同時也要確實掌握勸募的對象、勸募管道、勸募策略、勸募訊息傳播管道及兼顧勸募倫理，以求勸募能確實取信捐款者並因此而順利成功。

涂瑞德（2009）提到，隨著時代的變化，在現代社會中公益慈善和非營利組織所扮演的角色日顯重要，非營利所提供的角色與功能包含教育、醫療、環保、議題倡議……等。而為讓組織永續發展並持續提供社會服務，非營利組織除了依賴商業活動收入與政府補助外，慈善捐贈亦是許多非營利組織的重要收入來源。因此非營利組織工作者須對募款功能有充分了解，才能透過各種管道募集相關資源並與捐款者建立良好關係。而非營利組織的募款功能主要包括募款活動的規畫、募款策略與方式、募款人力資源、募款的績效評估及募款倫理與法規。

Cordes 與 Rooney（2002）指出非營利組織的募款在募款績效衡量上，所考慮的主要課題包括如何估算整體的募款成本以及發展適切的指標來比較不同募款方式的財務報酬。另募款專業人員協會亦提到，要評估一個非營利組織整體的募款績效與成本需考量以下的環境與組織因素：包括(1)組織年齡；(2)募款部門的年齡；(3)募款資金來源；(4)募款方式；(5)組織規模；(6)捐款者的背景；(7)募款個案內容的吸引程度；(8)組織的所在地以及(9)募款市場的競爭情況（引自涂瑞德，2009：139-141）。

本節主要就針對和本研究影響組織勸募結果的相關因素，包括：勸募組織或

人力資源、勸募對象、勸募管道、勸募策略、勸募倫理及勸募困境等.....分述如下：

## 壹、 勸募組織或人力資源

在勸募的組織或人力資源方面，涂瑞德（2009）提到，再進行募款時組織團隊的內外部的核心人士包括執行長、募款人員、董事會、志工以及顧問等皆須共同參與。Hager et al（2002）對美國非營利組織募款活動與成本的問卷調查顯示，非營利組織僱用專業募款人員的情形，其結果與募款總額呈現明顯正相關（引自涂瑞德，2009：139）。

## 貳、 勸募對象

學者林雅莉（2000）將募款定義為：「非營利組織基於目標與需求，對政府、企業、社會大眾或基金會，發動募集金錢、物質或勞務的行動過程」。據此他認為非營利組織的募款對象有四種類型，分別為：一般社會大眾、政府機關、企業公司及基金管理會。而針對不同募款對象，林雅莉（2000）亦提出需有不同募款方法，因為不同的募款方法會產生不同的募款效果，而較有計畫的募款活動又比隨機勸募的效果好。因此他提出十四種不同的募款方法，包括：私人懇請、俱樂部、電話勸募、郵件勸募、電視節目、沿街請託、年度募款、會員招募制、特殊事件、聯合勸募、專案募款、資本募款、巨額捐款及計畫性捐款等。

至於國內學者專家中，張中訓（1996）提到，有關高等教育機構勸募對象中發現，捐款最多的是校友，其次是企業家。陳忠俊（2004）亦提出針對不同勸募對象應有不同勸募訴求，其中主要的勸募對象包括有：個人、政府、企業與基金會。另外，周逸衡（1993）研究發現指出，過內大學的勸募對象來源主要校友及白手起家的企業家為主。蕭榮輝（2008）則提出有關小學勸募對象中發現，捐款最多的是家長，其次是社區人士。

### 參、 勸募管道-

Kotler (1987) 認為非營組織的勸募訊息傳播管道會因為不同目標群體而有所不同，他將勸募管道分為溝通管道與集資管道（引自高寶華，2006，頁 183）。詳如下圖：

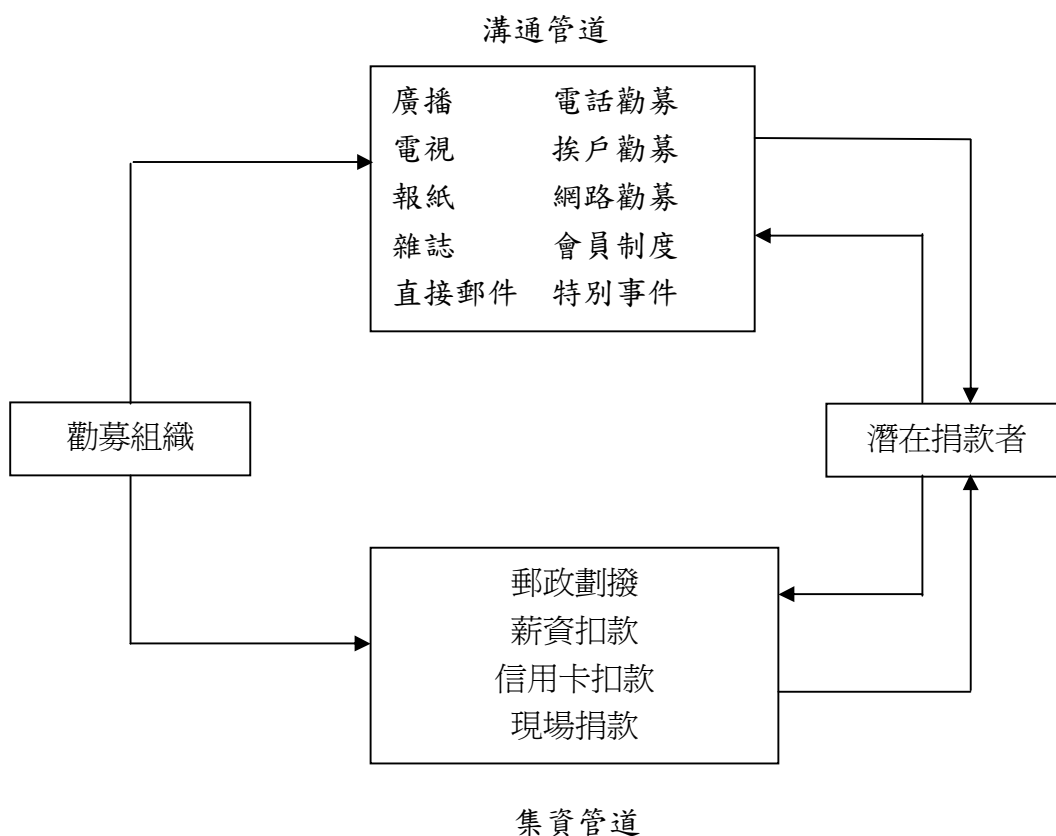


圖 2-1 勸募的二種管道（引自高寶華，2006，頁 183）

Noton、Smith、Bucklin 與 Associates 指出，組織可利用的勸募管道包括：單一個人的請託、人際網路的群眾動員以及利用事件與媒體的結合，來達到特殊傳播效果之勸募管道（引自鄭怡世，2005）。

另國內學者張培士、萬育維、陸宛蘋（1993）研究指出，透過好友介紹、園遊會、晚會活動、街頭義賣、公益廣告、雜誌、郵寄信件、捐發票等是較容易吸引民眾捐款的管道。

張中訓（1996）亦提到，學校在進行勸募時，最常運用的方式有當面請求、



以家長會或校長名義發函或通知勸募、舉辦餐會、電話勸募、郵寄信件等。

## 肆、勸募倫理

在募款倫理與法規方面，涂瑞德（2009）指出，募款人員再進行各種募款活動時，必須遵守相關的倫理與法規。為有效管理募款活動及減少不法的行為，我國政府於民國 95 年 5 月 17 日通過「公益勸募條例」，針對募款主體、募款活動的進行方式與募款財務的使用有了明確的明文規定。

王振軒（2006）亦提到有關非政府組織為維持運作及永續發展，除了需要大量的民間人力、物力支援外，重要的是更需要持續不斷的善款來源。而為取信捐款者，組織必須要注意以下幾點重要勸募倫理。

- 一、與捐款人維持良好的信任關係。
- 二、有效運用善款並透明化。
- 三、建立監督機制，並取信於民。

林雅莉（2000）以台灣五個社會福利團體作為探討有關非營利組織之募款策略一文中提到，組織在進行勸募過程中所需注意的四大募款倫理，分述如下：

- 一、非營利組織對於勸募所募得的款項必須遵守「專款專用」的原則，尤其是「專案募款」活動的經費。
- 二、負責勸募工作的單位或人員必須具備專業的認知與能力。
- 三、對於專業勸募人員的挑選與培養，除應重視其人文思維與倫理道德素養外，亦應具備敏銳觀察力足以與捐款單位保持契合關係。
- 四、組織再接受捐贈方面，尤其是有關和企業的合作或捐贈，皆會先對企業形象、產品及動機進行初步評估，再決定是否接受捐贈，而非來者不拒。

## 伍、勸募困境

林雅莉（2000）針對非營利組織募款策略中提到有關的困境，主要包括有：

組織人力不足或分工不明確、政府法令不符實際環境及社會大眾偏好救濟式的捐款行為。又 Mixer (1993, 引自林雅莉 2000, 頁 13-15) 提到人們不捐款的原因, 大致可分為四個面向來說明, 說明如下表 2-1:

表 2-1 人們不捐款原因之四個面向

面向	不捐款原因
個人特質和情境問題	1.捐款者個人喜好問題。2.優先考量捐款順序問題。 3.對募款主題沒興趣。4.不關自己的事及個性吝嗇。
溝通問題	1.缺乏足的資訊。2.不清楚組織及使命。 3.不知勸募組織需求為何。4.勸募組織風評不好。 5.勸募個案不真實。6.看不出組織服務的效益。
勸募反應	1.勸募太頻繁。2.錯誤的勸募方式。3.對愛心騙子的疑慮。4. 太多勸募選擇。
組織形象問題	1.對資金貧乏組織的刻板印象。2.對勸募行動的質疑。 3.勸募機構太有錢。4.勸募組織聲譽不好。5.服務收費太高 6.勸募組織提供的服務和其他組織重疊。7.政府涉入太深。

資料來源：研究者修正自 Mixer (1993, 引自林雅莉 2000, 頁 13-15)

學校募款在歐美已蔚為風氣, 尤其在大專院校, 其勸募工作更臻於專業與制度化; 反之, 相較於國內學校機構而言, 勸募工作卻仍處於起步摸索階段, 據許多專家學者研究發現, 其勸募過程所面臨的困境與障礙大致如下表 2-2:

表 2-2 有關勸募困境之相關研究

項次	勸募困境	研究者
一	社會文化背景對捐款給學校 風氣未臻成熟	周逸衡（1993）；蓋哲生（1999）；李 然堯（1999）
二	缺乏專業勸募人員，勸募財務 管理不易	林易蓉（2002）；王俊孝（2010）
三	勸募人員的安全性考量	Million（1997，轉引自王俊孝，2010）
四	學校同仁對募款工作參與意 願不高	王俊孝（2010）
五	容易走上某種交換形式，造成 商業入侵校園	王俊孝（2010）
六	各校勸募資源受地理環境因 素影響，以致勸募金額落差很 大。	許添明（2003）
七	向家長勸募可能引發學生或 家長間的競爭或比較	Million（1997，轉引自王俊孝，2010）

資料來源：研究者修正自王俊孝（2010：28-33）

## 第四節 影響組織勸募收入的相關研究文獻

影響組織勸募的因素相當的多，本節旨在探討影響組織勸募結果之相關研究文獻，由於國內關於募款的研究大都屬於高等教育和非營利機構組織為研究範圍與探討對象，至於有關小學募款方面的研究就相對少很多。因此研究者試圖透過「全國博碩士論文網」搜集國內、外學校及非營利組織探討有關影響組織募款結果因素的相關文獻作為本研究的理論基礎。說明如下：

### 壹、高等教育機構勸募之相關研究

#### 一、國內大學校院勸募相關研究

由於影響學校組織勸募結果的相關因素非常多，研究者蒐集有關國內關於高等教育機構募款研究相關論文計有（10）篇，分別為林嘉慧（2000）「美國大學募款策略之研究—非營利組織行銷之觀點」、鄧鈞文（1998）「我國大學校院募款績效之相關研究」、董馨梅（1998）「台灣地區大學校院募款現況之研究」、石雅惠（1994）「我國大學校友捐助行為及其對高等教育募款態度之研究」、張志賓（2002）「非營利組織募款策略之研究—以高等教育機構為例」、彭瓊枝（2003）「私立大學募款策略之研究—以元智大學為例」、洪秀枝（2004）「師範學院自籌經費籌措策略之個案研究」、黃茹慧（2006）「我國師資培育機構募款之研究—以師範及教育大學為例」、黃舒琳（2007）「高等教育校友捐助行為之研究—以師範與教育大學為例」、許欽淇（2009）「我國私立大學校院募款現況及其相關問題之研究」；另專家、學者部分，則僅有吳永猛（1998）、陳東園（2002）之研究，共計2篇。有關各研究者的內容及發現，茲整理如下：

董馨梅（1998）以台灣地區大學校院為研究對象，探討大學院校募款組織特性、現況與分析。研究結果顯示大專院校募款來源主要以校友、社會大眾、企業、

財團法人及教職員為主；而校長與院長的募款成效最佳，捐款風氣不盛則是大多數大學所面臨的最大募款困境。

石雅惠（1999）以大學校友為研究對象，探討大學校友對高等教育募款看法。研究結果顯示大學校友捐款因素和「大學的成就和聲望」、「過去與校友的聯繫情況」、「財務的健全與否」有顯著相關。

鄧鈞文（1998）以國內大專院校為對象，探討大專院校募款投入、募款策略、募款績效等三構面關係研究。研究結果顯示大學校院募款競爭越趨激烈、募款人力投入仍嫌不足、募款績效與其募款組織規模有顯著相關、募款作業經費的投入有助募款績效的提升。

林嘉慧（2000）以1997至1999年美國60所大學為研究對象，透過文獻分析及質性研究，分析美國大學近年來在募款策略的規劃與執行上績效之間的關係。研究發現美國大學募款主力為校友；大學募款走向行銷化，關係導向的「關係行銷」和議題導向的「善因行銷」，是美國大學募款活動最主要的行銷法則。

張志賓（2002）以校友及大中小企業為研究對象，將行銷溝通觀念導入勸募策略之中，藉此了解潛在捐款者對影響捐贈因素的認知，並以此作為勸募策略擬定的基礎。研究結果發現在影響校友捐贈因素上，會因年齡和所得不同而有顯著差異；另在影響企業捐贈因素上，會因企業行業別與規模大小不同而有顯著差異。

彭瓊枝（2003）以元智大學為個案，就募款的環境、策略、方法、困境等因素進行SWOT分析，進而提出募款策略與類型。研究發現：1.企業捐給學校金額應透明化；2.「校務發展基金會」組織應將財務公開、透明化以訴求外界信任；3.組織應先建立建教合作關係再產生勸募關係；4.積極開拓屬於自己學校經營的發展特色，以建立募款的優勢。

洪秀枝（2004）以某師範學院為個案研究對象，探討師範學院自籌經費籌措策略，研究發現自籌經費所運用之策略有：1.增設系所；2.擴展推廣教育領域；3.產學合作；4.啟動募款機制與節省經費。

黃茹慧（2006）以師範及教育大學為研究對象，探討我國師資培育機構募款

的功能、原則、策略、歷程、困境與解決方法。研究發現：1. 募款宜透明化與合法化；2. 募款應以成立專責單位為優先，其次為任務編組；3. 目前師資培育機構多集中向校友募款，其他募款來源的策略規畫較不積極；4. 以理性訴求為主，情感訴求為輔，心理獎賞為主，實質獎賞為輔的募款策略較佳；5. 傳遞募款訊息有舉辦活動、親訪、寄發書面信函等方式；6. 師資培育機構對於募款成效的評鑑落實程度最差；7. 可能遭遇的困境包括捐款風氣不盛與無專責單位等。

黃舒琳（2007）以師範與教育大學的校友為研究對象，探討高等教育校友的捐助行為，研究發現：1. 師範與教育大學校友捐助以2500元以下為主；2. 校友主要以校友通訊刊物及活動邀請函獲悉募款訊息；3. 校友願意捐款所考慮重要性為感恩與回報母校、捐款受益對象，而募款單位濫用捐款則為不願捐款的因素。

許欽淇（2009）以私立大學院校為研究對象，探討私立大學校院募款現況及其相關問題，研究發現：1. 對教育主管機關的建議：(1) 教育政策應鼓勵各大學校院成立募款專責機構；(2) 政府法令政策應有相關配套措施，以有效規範大學校院推動募款業務；2. 對學校單位的建議：(1) 成立專責募款單位，以達到專款專用；(2) 建立系統化募款評鑑機制，切實執行募款業務的相關評鑑；(3) 延攬專業人才，積極促進募款組織人員的專業性；(4) 透過姊妹校學術合作方式，積極開拓遠距或國外募款對象；(5) 定期舉辦校內與校外募款活動，增加募款組織曝光度，促進學校優良形象。

陳東園（2002）以國內八所私立大學院為研究對象，探討探究私立大學之長期所推動募款機制之辦理情況，並針對募款基金之使用策略及施行成效結果進行分析。研究結果發現：1. 增加募款收入的策略：(1) 增加畢業校友的捐款；(2) 強化公關活動，增加企業財團的捐款；(3) 透過舉辦各項與校外人士參與的活動，增加社會大眾捐款。2. 提升學校募款能力的策略：(1) 由校內高層人員出任募款組織領導者；(2) 將募款績效納入年度考績評等；(3) 強化募款觀念；(4) 審慎評估校務基金募款需求；(5) 將校務基金募款訴求與捐款者之需求有效連結；(6) 定期公佈帳目明細。3. 增加社會捐款風氣的策略：(1) 以長期穩定的校務基金募款收入來緩和景氣波動；(2) 串連各校促進法令的修改。

吳永猛（1998）以大專院校為研究對象，探討大專院校募款及其管理方式，研究發現：國內大專院校募款方式包括有餐卷式、義賣式、贈品式、嵌名式、建教合作式等；在管理方式上則為要有步驟計畫、建立制度、賦予管理委員會投資理財的自主空間。

綜合上述有關國內大專院校募款研究文獻可以發現各校在進行勸募活動過程中，其所使用的勸募策略研究者大致將其區分為組織勸募人力運用、勸募對象、勸募訊息傳播管道、勸募倫理及勸募困境。茲將其勸募策略彙整如下表 2-3：

表 2-3 國內有關大學校院募款策略相關研究

勸募策略	相關文獻	探討結論與觀點
組織勸募人力運用	董馨梅（1998）	校長與院長的募款成效最佳。
	鄧鈞文（1998）	募款績效與其募款組織規模有顯著相關。
	黃茹慧（2006）	募款應以成立專責單位為優先。
	許欽淇（2009）	學校進行勸募活動應該成立專責募款單位，以達到專款專用；延攬專業人才，積極促進募款組織人員的專業性。
	陳東園（2002）	校內高層人員出任募款組織領導者、將募款績效納入年度考績評等、強化募款觀念、審慎評估校務基金募款需求、將校務基金募款訴求與捐款者之需求有效連結、定期公佈帳目明細。
勸募對象	董馨梅（1998）	大專院校募款來源主要以校友、社會大眾、企業、財團法人及教職員為主。
	石雅惠（1999）	「大學的成就和聲望」、「過去與校友的聯繫情況」、「財務的健全與否」等三因素是校友願意捐款的主要因素。
	林嘉慧（2000）	美國大學募款主力為校友；大學募款走向行銷化，關係導向的「關係行銷」和議題導向的「善

		因行銷」，是美國大學募款活動最主要的行銷法則。
	張志賓 (2002)	影響校友捐贈因素上，會因年齡和所得不同而有顯著差異。
	黃茹慧 (2006)	目前師資培育機構多集中向校友募款。
	黃舒琳 (2007)	校友願意捐款所考慮重要性為感恩與回報母校、捐款受益對象。
	陳東園 (2002)	增加畢業校友的捐款。
勸募訊息傳播 管道	黃茹慧 (2006)	傳遞募款訊息有舉辦活動、親訪、寄發書面信函等方式。
	黃舒琳 (2007)	校友主要以校友通訊刊物及活動邀請函獲悉募款訊息。
	許欽淇 (2009)	透過姊妹校學術合作方式，積極開拓遠距或國外募款對象；定期舉辦校內與校外募款活動，增加募款組織曝光度，促進學校優良形象。
	吳永猛 (1998)	募款方式包括有餐卷式、義賣式、贈品式、嵌名式、建教合作式等。
	陳東園 (2002)	強化公關活動，增加企業財團的捐款；透過舉辦各項與校外人士參與的活動，增加社會大眾捐款。
	洪秀枝 (2004)	增設系所、擴展推廣教育領域、產學合作、啟動募款機制與節省經費。
	彭瓊枝 (2003)	組織應先建立建教合作關係再產生勸募關係；積極開拓屬於自己學校經營的發展特色，以建立募款的優勢。



勸募倫理	黃茹慧 (2006)	募款宜透明化與合法化。
	許欽淇 (2009)	建立系統化募款評鑑機制，切實執行募款業務的相關評鑑。
	彭瓊枝 (2003)	企業捐給學校金額應透明化。
勸募困境	董馨梅 (1998)	捐款風氣不盛則是大多數大學所面臨的最大募款困境。
	鄧鈞文 (1998)	大學校院募款競爭越趨激烈、募款人力投入仍嫌不足。
	黃茹慧 (2006)	捐款風氣不盛與無專責單位等。
	黃舒琳 (2007)	校友不願捐款因素和募款單位濫用捐款有關。

資料來源：研究者自行整理

## 二、國外大學校院募款相關研究

據研究者蒐集有關國外大專院校募款的相關文獻資料發現，國外大專院校募款的研究多集中於美國，因為他們擁有最悠久的募款歷史及最豐富的募款經驗。據研究者分析發現，美國有關募款方面的研究主題多以募款組織、募款績效、募款類型、募款管理為主要探討方向。茲分述如下：

Duronio(1991)等人指出，美國大學成功的募款經驗是將募得之資源按照學校推動業務發展的優先順序與實際需求作有效的分配與運用；而負責募款的部門亦能在校方的充分授權與支援下，順利推動與策劃相關之募款活動。於是部分學校為擴大募款績效，乃進一步在已成立的學術發展基金會下，設置專責的募款委員會或募款作業小組，以利募款的持續推動。

Wilkinson (1998)針對大學勸募運作的成功要件提出：大學勸募專責人員必須擁有推動勸募基金收入持續成長之能力，同時降低不合乎成本的支出與投資風險的專業，亦即仿效企業化經營模式，考量成本效益，避免盲目投資，發揮募款轉投資的理念與功效。

Sheridan (2004) 以48間高等教育機構為研究對象，進行問卷調查，探討有效高等教育網路募款關鍵要素，研究發現：

- (一) 高等教育網路成功募款的關鍵有六個，分別為：年齡區隔的網路募款策略、特定的網路捐款者、網路募款計劃技術、網路募款計劃的市場經營面、網路募款的財政支援和網路募款經驗。
- (二) 透過網路募款以籌集資金的一個重要因素，是利用網站、電子郵件、電話或直接向校友郵寄相關資料，增加曝光度，以有效推廣網路募款計劃。
- (三) 許多院校面臨有關網路募款的共同困境包括有：網路募款者的後續追蹤報告（比如電子郵件是否變更）、募款軟件操作技術、財政支持、人員資源有限和網路募款人員的募款技術培養。

Williams (2008) 在「提昇全國性募款目標」研究報告中提及，欲使捐贈者持續對組織捐款保持一定的忠誠度，便是提供捐贈者他們所需求的（包括心理或生理上的）。而對教育組織的募款者來說，尋找創新意義，提升募款金額來源，能有效促進教育組織的生存機會。

綜合上述有關國外高等教育募款研究文獻可發現，各校在勸募過程中所使用的勸募策略大致可區分組織勸募人力運用、勸募對象、勸募訊息傳播管道及勸募困境。研究者茲將其勸募策略彙整如下表 2-4：

表2-4 國外有關高等教育募款策略相關研究

勸募策略	相關文獻	研究結論
勸募組織 人力運用	Duronio(1991)	為擴大募款績效，乃進一步在已成立的學術發展基金會下，設置專責的募款委員會或募款作業小組，以利募款的持續推動。
	Wilkinson (1998)	大學勸募專責人員必須擁有推動勸募基金收入持續成長之能力。
	Williams (2008)	勸募組織需尋找創新意義，提升募款金額來源，能有效促進教育組織的生存機會。同時降低不合乎成本的支出與投資風險的專業，亦即

		仿效企業化經營模式，考量成本效益，避免盲目投資，發揮募款轉投資的理念與功效。
勸募對象	Sheridan(2004)	高等教育網路成功募款的關鍵有六個，分別為：年齡區隔的網路募款策略、特定的網路捐款者、網路募款計劃技術、網路募款計劃的市場經營面、網路募款的財政支援和網路募款經驗。
勸募訊息 傳播管道	Sheridan(2004)	透過網路募款以籌集資金的一個重要因素，是利用網站、電子郵件、電話或直接向校友郵寄相關資料，增加曝光度，以有效推廣網路募款計劃。
勸募困境	Sheridan(2004)	網路募款的共同困境包括有：網路募款者的後續追蹤報告（比如電子郵件是否變更）、募款軟件操作技術、財政支持、人員資源有限和網路募款人員的募款技術培養。

資料來源：研究者自行整理

## 貳、非營利組織勸募相關研究

由於影響非營利組織組織勸募結果的相關因素非常多，研究者蒐集有關國內非營利組織機構勸募研究相關論文計有 10 篇，分別有：

林雅莉（1998）對五個非營利組織（中華社會福利聯合勸募協會、中華兒童福利基金會、伊甸社會福利基金會、法鼓山文教基金會及婦女救援基金會）進行「非營利組織募款之研究」，主在探討組織人力、理念、策略及其所遭遇困境。

何高祿（2000）以新竹捐血中心為例，主要探討「募款策略在非營利組織事業應用的研究」。

洪麗晴（2001）「台灣非營利社會福利機構網路募款之分析」，以台灣目前提供線上信用卡捐款之社會福利非營利組織包括：聯勸、兒福聯盟、陽光、愛盲、勵馨、羅慧夫等六家基金會為研究對象為，試圖從美國經驗來探討這些機構進行網路募款的運作情形。

謝清隆（2001）以彰化縣服務性社團為例，旨在探討非營利組織的募款策略。

陳忠俊（2004）「非營利組織募款方式及成效之研究—以慈濟基金會為例」，特過個案探討方式，研究其募款方式、成效、及社會大眾參與慈善、濟助、募款活動之歷程。

李曜銘（2004）「社會行銷策略對非營利組織募款之影響—以國內某大型社會福利事業為個案研究」，旨在研究國內大型非營利事業在環境多變、人力精簡、資源有限下，如何透過行銷策略來籌募經費，同時也藉此分析社會行銷對募款的影響。

江響芳（2004）「非營利組織與企業進行募款方案合作聯繫溝通之探究」，主要在探討非營利組織與企業進行募款合作方案聯繫溝通的狀況。

蔡名琇（2004）「非營利組織募款人員激勵因素研究」，透過激勵的方式來探討非營利組織募款人員的工作動機轉變問題及非營利組織募款的迷失。

黃慶榮（2006）「非政府組織勸募策略分析」旨在探討非政府組織的募款策略。

王竹君（2006）「婦女團體財源籌措策略之研究」運用資源依賴理論以及深度訪談，分析了解婦女團體的財務狀況、影響因素以及婦女團體本身所提出的因應策略。

綜上研究文獻，研究者將其研究結論與自身所要探討的勸募策略，包括勸募組織人力運用、勸募對象、勸募訊息傳播管道、勸募倫理及勸募困境。研究者茲將其勸募策略彙整如下表 2-5：

表 2-5 國內非營利組織勸募收入影響因素之相關文獻

勸募策略	相關文獻	研究結論
組織勸募人力運用	林雅莉 (1998)	組織的性質與領導者的理念是影響組織募款策略選擇的主要因素。
	謝清隆 (2001)	非營利組織在擬定募款策略所考量的因素包括有：組織目標、社會景氣、公眾形象、會員認同、企業策略聯盟、組織成員企劃能力、政府公關及領導人的領導風格等。
	陳忠俊 (2004)	組織以濟世救人為宗旨，成員付出無所求的精神及迅速的動員力是組織向外募款成功的策略
	蔡名琇 (2004)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.一般募款人員的工作動機主要有「助人」及「找工作」兩項，其中又因募款可和助人相結合，所以他們願意屈就較低薪資。</li> <li>2.「工作成就感」、「服務成果」、「自主性」及「受感動」等內在激勵因子是募款人員留任的動機。</li> <li>3.領導者「以身作則」的使命領導策略也是會影響到募款人員，具激勵效果。</li> </ol>
	黃慶榮 (2006)	所有能成功募款的非政府組織，均設有專責募款部門。
	王竹君 (2006)	組織勸募須設立專職募款人員。
勸募對象	謝清隆 (2001)	非營利組織募款經費的對象來源主要包括有：政府、會費、會員贊助、企業及大眾捐款等。
	王竹君 (2006)	主要的募款來源有：企業贊助、理監事協助募款以及一般民眾的小額捐款。

<b>勸募訊息傳播 管道</b>	林雅莉 (1998)	組織規模愈大，越重視和媒體及社會大眾的互動，因其可以建立形象並獲得捐款。
	何高祿 (2000)	利用廣告行銷建立形象、完善組織服務內容及具有行善積德感覺的募款舉動是較容易受捐款者青睞，也較容易募得款項。
	洪麗晴 (2001)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 持續舉辦網路活動是與網路捐款人維持關係的最佳方式之一</li> <li>2. 機構本身對於資訊化投入程度會影響網路募款成效</li> <li>3. 網路募款的觀點：(1) 提供更方便的捐款方式；(2) 若能提供安全捐款機制，將提升網路募款的成效。</li> </ol>
	黃慶榮 (2006)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 能視各種募款專案，充分運用行銷管道：規模大且公關能力強的組織，可充分利用媒體；組織形象良好、規模中等，但成員人脈廣闊者，則可以對特定勸募對象利用電話懇請、親自寫信、登門拜訪等方式，請求巨額捐款或長期支持等。規模小、領導者人脈好的組織，則可選擇爭取政府委託計畫或申請專案補助，先型塑組織良好形象，當然也不能放棄出版雜誌、舉辦活動、名人行銷等一切可能運用的募款方式。</li> <li>2. 建立捐款人資料，隨時以刊物、網站、電子報、活動、感恩餐會等，和捐款人保持密切聯繫。</li> </ol>

	謝清隆 (2001)	形象策略、公關策略、行銷策略及領導策略則是非營利組織常用的四個募款策略。
	陳忠俊 (2004)	主動展現服務成果。
	李曜銘 (2004)	1.採用社會行銷策略有助於提高募款績效，但仍受社會整體環境影響。 2.社會行銷事件媒體曝光率會間接影響整體募款的收入。
	江響芳 (2004)	1.合作前：非營利組織會採取主動出擊爭取合作；企業則會考量合作對象的合法性與服務成果。 2.合作中：電話及電子郵件是彼此互動溝通的主要工具；而舉行記者會也是多數非營利組織採用的媒體資源之一。 3.合作結束後：企業和非營利組織對合作成效都持正面肯定。
勸募倫理	陳忠俊 (2004)	組織經費的運用須透明化。
	黃慶榮 (2006)	專案募款所得的服務對象明確且可行：募款組織有義務且必須明確的透露募款訊息，讓潛在捐款者徹底了解捐款服務的目標。如：「飢餓三十」。
勸募困境	林雅莉 (1998)	1.募款的策略相當多，但大多數組織都集中少數的幾種方法來進行募款，以致無法擴大募款成效和捐款者人數層面。 2.募款人力不足、分工不明、政府法令不符時代需求及社會偏好救濟式捐款行為都是組織

		募款上所已遭遇的困境。
	何高祿 (2000)	募款活動受質疑、募款單位名氣不夠、募款頻率過高和經濟不景氣都是不利募款的因素。
	洪麗晴 (2001)	缺乏相關的管理人才，以及募款人員不善於新募款技術的運用。
	謝清隆 (2001)	非營利組織募款過程所面臨的困境包括有：1. 同質性社團多，造成資源分散；2. 政府預算不足；3. 社會經濟不景氣；4. 會員流失或會費缺繳；5. 不熟悉政府法令。
	李曜銘 (2004)	1. 企業的贊助雖可降低募款壓力，但同時也會影響其他同質性企業贊助意願。 2. 缺乏專業行銷人員及經費的限制是募款行銷策略的主要困境。
	王竹君 (2006)	1. 財務狀況：婦女團體內部財源狀況相當困乏，而外部管道以政府的補助與合作、募款收入以及其他收入三部分為主。 2. 募款影響因素：申請政府補助款的限制門檻提高、缺乏專職募款人員。

資料來源：研究者自行整理

## 參、我國中小學教育機構勸募相關研究

由於我國目前國中小學仍屬於義務教育，所以過去在「教育經費」上仍均由政府編列預算來支應。但由於國家整體財政結構改變及經濟不景氣，各級政府教育預算已無太大成長空間，因此政府於1999年立法院三讀通過「教育基本法」明白宣示教育行政權下放，讓教育因地制宜，落實教育行政分權制度。在資源有限



下，為維護學校教育健全發展之需要及提升教育經費的運用績效，所以於2000年政府立法通過公佈「教育經費編列與管理法」，其中第14條：地方政府所屬學校得設置校務發展基金，此及校務基金籌措的法源根據。自此學校得依法向家長及各界社會善心人士籌募校務基金以發展學校特色。

因此國內有關國中小學募款的相關研究也都和校務基金的募集有關，研究面向在探討募款方面包括：募款的益處、募款對象、募款組織、募款策略、募款使用情形、募款影響因素、募款困境；在探討捐款者方面包括：捐款者捐款動機、影響捐款者因素，茲將相關研究內容分述如下：

何保珍（2004）「雲嘉南地區國民小學教育募款之調查研究」，以國小校長為研究對象，透過問卷調查方式，探討有關國小教育募款的益處、募款策略、募款使用情形及募款過程可能遭遇的困境。

林姿吟（2005）「公立國中校長學校經費籌措現況與策略之探討」，以國中校長為對象，透過質性訪談和文件搜集方式，探討探究公立國中校長學校經費籌措的理念、現況、來源、使用之策略、影響因素。

黃錦峰（2007）「台南縣市公立國民小學行政人員學校經費籌措策略之研究」，以台南縣市國民小學行政人員為研究對象，探討國民小學行政人員學校經費籌措現況、不同背景行政人員學校經費籌措策略差異情形及影響學校經費籌措之因素。

王錦裕（2008）「屏東縣國民小學籌募財源之研究」，以國小校長、主任、教師為對象，進行問卷調查，了解學校籌募財源之現況、效益、對象、組織或人力、策略及使用之情形分析和可能遭遇的困難做探討。

蕭榮輝（2008）「國民小學家長教育募捐之研究-以嘉義縣為例」，以家長為研究對象進行問卷調查，探討不同背景變項的家長，其捐款行為、捐款影響因素及對募款方法意見之差異情形，進而建立有效的募款機制與策略。

王俊孝（2010）「雲林縣國民小學募款策略之研究」，以國小校長、主任、教師為對象進行問卷調查，了解目前學校募款現況、募款策略及募款遭遇困境。

綜上研究，研究者茲將其研究結論與觀點會整如下表 2-6：

表 2-6 國我國中小學勸募收入影響因素之相關文獻

勸募策略	相關文獻	探討結論與觀點
組織勸募 人力運用	林姿吟 (2005)	內在動力因素與行動意願是促使他們積極籌募經費的基本理念。
	黃錦峰 (2007)	經費籌措工作主要是校長全權負責，其次是教師兼主任。
	王俊孝 (2010)	學校經費籌措工作大多由校長、主任負責。
	王錦裕 (2008)	籌募財源的組織或人力以「家長委員或社區人士」、「校長」、「總務主任」為主。
勸募對象	林姿吟 (2005)	校內組織以家長會費為主；校外募款則以多種管道向社區募款。
	黃錦峰 (2007)	募款來源：1.公部門專案申請；2.校內經費籌募管道以「家長會」、「學校代收代辦費」為主；3.校外經費籌募管道以「個人捐獻」為主。
	王錦裕 (2008)	屏東縣國小校長、主任、教師大多認同籌募財源對象以「營利組織」、「非營利組織」、「社區人士」為主。學校實際勸募的對象最常為「社區人士」、「學生家長」。
	王俊孝 (2010)	募款經費管道：校內以家長會和辦理跳蚤市場活動為主；校外以個人捐獻和宗教團體為主。
	蕭榮輝 (2008)	1.家長會長是最佳募款人。 2.不同家長背景變項對家長捐助行為有顯著的影響。

勸募訊息傳播 管道	林姿吟 (2005)	最佳勸募策略包括有：良好的人際互動與人際網絡；發展學校特色；釋放學校需求訊息；校內組織的擴大；多方籌措與有效的籌措計畫；且依不同的經費來源、不同的地區、學校大小使用不同的管道與策略。
	黃錦峰 (2007)	募款策略：以「與學校經費籌措的對象建立長期穩定良好的人際關係」及「建立學校口碑，發展特色，展現教學成果」等最為適用。
	王俊孝 (2010)	不同學校背景變項即不同個人背景變項對募款策略的知覺有明顯差異。
	蕭榮輝 (2008)	家長主要由活動邀請函及親師或學校刊物獲悉募款訊息。
	何保珍 (2004)	學校採用的募款策略大致相同，而「學校設立連結點連結到購物網站」是較少被運用的策略。
勸募倫理	王俊孝 (2010)	募款使用以急難救助及照顧弱勢為主。
勸募困境	林姿吟 (2005)	1. 校長個人影響因素有校長籌措經費之意願、個人特質與經歷背景。 2. 國家整體結構因素有國家經濟、政治生態、社會習慣。 3. 學校因素有學校所在地、規模大小的影響。
	何保珍 (2004)	募款工作對小學來說仍存在許多障礙要克服。
	黃錦峰 (2007)	影響經費籌措因素：1. 國家因素主要是政府經費不足；2. 學校因素主要是學校所在地區、家長會健全與否及行政人員的動機與企圖心；3. 個人因素主要是籌措者個人意願的強弱。

	王錦裕 (2008)	1. 學校籌募財源專業知識及技巧的不足。 2. 社會文化背景對學校捐贈之風氣未開，籌募財源不易。 3. 若學校成員缺乏籌募財源觀念或意願低，籌募工作將難以推行
	王俊孝 (2010)	學校組織規模、所在地及學校不同職務在募款困境知覺上有明顯差異。
	蕭榮輝 (2008)	募款單位濫用捐款是家長不想捐款最重要的因素。

資料來源：研究者自行整理

綜上可知，所述顯示可以發現：(1)目前國民中小學在募款方面的主要工作仍以校長和行政人員來擔任；(2)所有學校都認同募款會帶給學校很多益處；(3)在募款策略上，所有學校都至少使用五種以上可行的方法；(4)在募款集資管道，包括有：政府公部門、家長會、社區人士、社會企業和一般民眾；(5)募款困境包括：學校所在區、募款人力與專業不足及政府財政窘困。

## 第三章 研究方法

本研究旨在探討嘉義縣教育儲蓄專戶勸募結果的影響因素，本章根據上述研究動機、研究目的，並結合文獻探討的結果，以作為本研究在研究架構上的依據。本研究以文獻研究探討與問卷調查法為主，以進行本研究架構內相關研究問題的探究。全章共計分為四節：第一節為「研究架構」；第二節為「研究假設」；第三節為「研究工具」；第四節為「資料處理與分析」。

### 第一節 研究架構

本研究的目的主要是探討嘉義縣、市國小教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素，依據研究動機與目的，並參酌其他相關文獻之實證研究，擬出本研究的架構(如圖3-1)。

研究架構以「學校背景變項」及「勸募策略」當作自變項，以「勸募結果」當作依變項，探討不同學校背景變項及勸募策略如何影響教育儲蓄專戶的勸募結果。

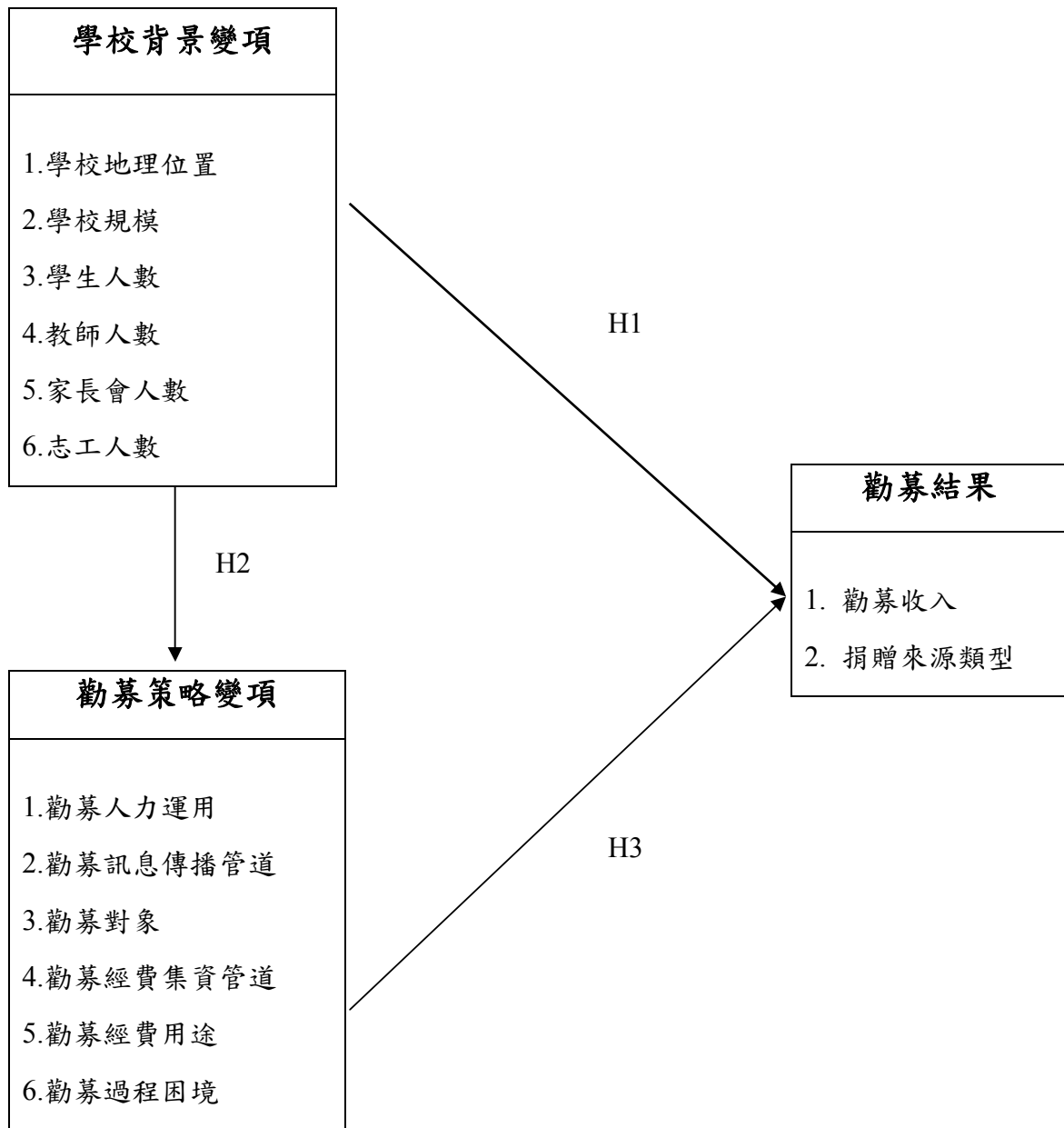


圖 3-2：研究架構圖

## 第二節 研究假設

本研究根據研究目的與研究架構，提出下列研究假設：

**假設 1：不同學校背景變項在教育儲蓄專戶勸募結果上有顯著差異。**

假設 1-1：不同學校地理位置在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 1-2：不同學校規模在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 1-3：不同學校學生人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 1-4：不同學校教師人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 1-5：不同學校家長會人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 1-6：不同學校志工人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

**假設 2：不同學校背景變項在募款策略上有明顯差異。**

假設 2-1：不同學校地理位置在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

假設 2-2：不同學校規模在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

假設 2-3：不同學校學生人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

假設 2-4：不同學校教師人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

假設 2-5：不同學校家長會人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

假設 2-6：不同學校志工人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異。

**假設 3：不同學校勸募策略在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。**

假設 3-1：不同勸募管理小組成員在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 3-2：不同勸募工作承辦人在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 3-3：不同勸募訊息傳播管道在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 3-4：不同勸募經費集資管道在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 3-5：不同勸募經費用途在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

假設 3-6：不同勸募過程困境在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。

## 第三節 研究工具

本研究採次集資料分析與問卷調查方式來實施，以了解嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素。問卷的編製係參考相關文獻後，研究者自編「嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素調查量表」以作本研究之研究工具。詳細編製過程如下敘述：

### 壹、問卷編製過程

有關本調查研究問卷的編製過程共可分為四大部分，其步驟分別為「擬定問卷大綱」、「編製問卷初稿」、「建立專家內容效度」及「正式問卷定稿」等，茲說明如下：

#### 一、擬定問卷大綱

問卷大綱乃依據研究目的及文獻探討內容而來，主要分成三個部分，分別為：「學校基本資料」、「募款策略」與「勸募結果」作為編製問卷的架構。

#### 二、編製問卷初稿

根據問卷大綱，問卷初稿的草擬乃斟酌研究目的及參考何保珍（民94）所編製的「雲嘉南地區國民小學教育募款之調查研究」及許欽淇（民97）所編制的「我國私立大學募款現況及其相關問題調查問卷」後，研究者進而自行編製問卷初稿，並與指導教授進行修正討論後，將有疑義部分修改，以完成「嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素調查問卷」初稿。

#### 三、建立專家內容效度

為提升問卷之效度，特請專家學者予以指教、修正，將文句不順或語意不明之題目，予以改進，最後綜合專家學者的意見，進行問卷題目內容的篩選與修改，並編制完成問卷。專家審查名單如下表3-1。



表3-1 問卷內容審查學者專家之名單

專家學者姓名	服務學校/職稱	備註
黃信誠	內埔國小/總務主任	嘉義縣教育儲蓄專戶 業務承辦學校負責人
蔡文山	塭港國小/總務主任	嘉義大學兼任助理教授
吳宗雄	興中國小/體育組長	嘉義大學兼任助理教授
陳惠文	中埔國小/總務主任	嘉義縣教育儲蓄專戶 業務協辦學校
姚姍青	柳溝國小/教學組長	學校業務承辦人

根據回收的專家問卷，綜合並依據專家的意見，在與指導教授研討後，進行問卷分析，修正題目。將問卷中較不適切題目加以刪除，題意相近者予以合併，題目包含兩個概念者予以分離，最後形成正式問卷。

#### 四、正式問卷定稿

綜合專家內容效度審查結果與建議，再與指導教授討論修正後，釐清問卷題意不清之處，調整問卷題目順序與版面重新編排，修正定稿，完成正式問卷。

## 貳、研究變項說明

根據研究架構圖3-1所示，茲分析本研究的變項如下表3-2：

表3-2 變項名稱及定義衡量表

變項	變數名稱	變項定義衡量	資料來源
學校	地理位置	分為(一般地區、偏遠地區、特偏地區)三類。	
	學校規模	分為(6班以下、7-18班、19班以上)三類。	

背景變項	教師人數	分為(10人以下、11-20人、21人以上)三類。	
	學生人數	分為(80人以下、81-250人、251人以上) 三類。	
	家長會人數	分為(15人以下、16-25人、26人以上) 三類。	
	志工人數	分為(0人、1-10人、10人以上) 三類。	
勸募策略	勸募工作小組成員	分為(校長、教導(務)主任、訓導主任、總務主任、輔導主任、組長、級任老師、科任老師、主計、幹事、其它)等11類。	
勸募策略	勸募工作承辦人	分為(校長、教導(務)主任、訓導主任、總務主任、輔導主任、組長、級任老師、科任老師、主計、幹事、其它)等11類。	
	勸募訊息傳播管道	分為(教育儲蓄專戶勸募網站、學校網站或電子公佈欄、志工大會、家長日與家長會、校刊與校長名片、教師晨會、聯絡簿、通知單、其它)等8類	
	經費集資管道	分為(現金、銀行匯款)等2類。	
	經費用途	分為(午餐費、學雜費、教育生活費)等3類。	
	勸募困境	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.學校同仁對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。</li> <li>2.勸募對象對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。</li> <li>3.學校勸募承辦人的勸募專業知識和經驗不足。</li> <li>4.勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響。</li> <li>5.向家長勸募可能引發家長彼此間的競爭與比較，造成學校困擾。</li> <li>6.勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者。</li> <li>7.勸募經費過多，經費核銷困難。</li> </ol>	

		8.學校對勸募對象未能充分掌握。 9.承辦人對於勸募與經費核銷使用的流程不明瞭	
勸募 結果	勸募收入	分為(5000元以下、5001-50000元、50001元以上)	各校教育 儲蓄專戶 勸募網站
	捐贈來源 類型	分為(機構組織、個人捐贈、利息、混合型)4類。	各校教育 儲蓄專戶 勸募網站

## 第四節 資料蒐集與分析

### 壹、研究對象：

本研究旨在探討嘉義縣、市各校教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素，所以研究對象的選取係根據嘉義縣、市政府教育局所編印「100 年度各級學校概況表」所列之 144 所公立國民小學之教育儲蓄專戶承辦人為問卷調查對象。在考量樣本數的代表性及為增加問卷的有效回收率，研究者於問卷寄出前會先行電話請託各校教育儲蓄專戶承辦人員，以期確實填寫問卷內容及寄回問卷。

### 貳、研究和統計分析方法：

以下簡述本研究所用的研究和統計分析方法：

#### 一、研究方法：

##### （一）次級資料分析法：

有關依變項「勸募結果」的「勸募收入」與「捐贈來源類型」等變項的資料來源，乃根據教育部教育儲蓄專戶網站各校勸募概況分析而來。

##### （二）問卷調查法：

問卷的編製係參考相關文獻後，研究者自編「嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素調查量表」

#### 二、資料統計分析：

本研究資料分析方法係在問卷回收後，利用 SPSS 軟體進行描述性分析、卡方檢定驗證各項假設。茲分述如下：

##### （一）描述性分析：

針對各項研究變項，以次數分配、百分比等統計量，分別描述三種變項中各變數的統計資料，以了解樣本在各變項的分布情形。

(二) 卡方檢定：

本研究依據上述研究目的、次級資料分析結果與問卷調查統計結果，採用卡方檢定進行分析，以驗證各變項間的相關性，進而歸納和做成研究結論。

## 第四章 研究結果與討論

本章旨在根據問卷調查所得的資料，依據研究目的與假設，進行研究結果的分析與討論。全章共分為四節，第一節為研究變項的描述性分析；第二節為不同學校背景變項在教育儲蓄專戶的勸募結果的差異分析；第三節為不同學校背景變項在教育儲蓄專戶的勸募策略的差異分析；第四節不同勸募策略在教育儲蓄專戶的勸募結果的差異分析。茲依上述節次分述之。

### 第一節 研究變項的描述性分析

#### 壹、問卷樣本回收情形

本研究是以嘉義縣、市共144所公立國小教育儲蓄專戶承辦人為對象，正式問卷發放方式採現場發放與郵寄等兩種方式。現場發放乃研究者於2011年12月16日利用嘉義縣政府教育處召開100年度全縣教育儲蓄專戶研討會議當日於現場發給予各校承辦人，共計發放94份；餘50份則於2011年12月19日採郵寄方式寄出。合計研究問卷共發放144份，回收問卷127份，其中有效問卷105份，填答不完全之無效問卷22份。問卷回收率88%，問卷有效率73%。

#### 貳、學校背景變項統計分析

本文根據105份有效問卷之受訪者所填答的資料，分別就從「學校地理位置」、「學校規模」、「教師人數」、「學生人數」、「家長會人數」、「志工人數」等面向，以樣本數之次數分配與百分比整理如表4-1，來說明研究對象的基本背景之分布情形。

表 4-1 問卷有效樣本之特性分析統計表

N=105

學校背景統計變項	選項別	樣本數	百分比(%)
學校地理位置	一般地區	50	47.6%
	偏遠地區	42	40.0%
	特偏地區	13	12.4%
學校規模	6班以下	46	43.8%
	7-18班	37	35.2%
	19班以上	22	21.0%
教師人數	10人以下	38	36.2%
	11-20人	32	30.5%
	21人以上	35	33.3%
學生人數	80人以下	31	29.5%
	81-250人	35	33.3%
	251人以上	39	37.1%
家長會人數	15人以下	35	33.3%
	16-25人	33	31.4%
	26人以上	37	35.2%
志工人數	0人	29	27.6%
	1-10人	37	35.2%
	11人以上	39	37.1%

研究者整理

### 一、學校地理位置

依據105所受訪學校中，「一般地區」的學校有50所，占總樣本數47.6%；「偏遠地區」的學校有42所，占總樣本數的40.0%；「特偏地區」的學校有13所，佔總樣本數的12.4%，顯示本問卷的受訪學校以「一般地區」的學校居多。

### 二、學校規模

依據105所受訪學校中，學校規模以「6班以下」最多，計有46所，占總樣本數 43.8%；「7-18班」次之，計有37所，占總樣本數35.2%；「19班以上」最少，計有22所，占總樣本數21%。顯示受訪學校中，6班以下的學校居多。

### 三、教師人數

依回收樣本的教師人數統計，以「10人以下」的學校最多，計有38所，占總

樣本數的 36.2%；其次是「21 人以上」，計有 35 所，占總樣本數的 33.3%；而「11-20 人」的學校數最少，計有 32 所，占總樣本數的 30.5%。顯示嘉義縣、市學校的教師人數以 10 人以下的小型學校居多。

#### 四、學生人數

依回收樣本的學生人數統計，以「251 人以上」的學校最多，計有 39 所，占總樣本數的 37.1%；其次是「81-250 人」，計有 35 所，占總樣本數的 33.3%；而「80 人以下」的最少，計有 31 所，占總樣本數的 29.5%。顯示嘉義縣、市學校的學生人數以 251 人以上的學校最多。主要可能原因是樣本數中包含嘉義市區學校有關。

#### 五、家長會人數

依回收樣本的家長會人數統計，以「26 人以上」最多，計有 39 所，占總樣本數的 35.2%；其次是「15 人以下」，計有 35 所，占總樣本數的 33.3%；而「16-25 人」最少，計有 33 所，占總樣本數的 31.4%。顯示嘉義縣、市學校的家長會組成人數以 26 人以上占多數。

#### 六、志工人數

依回收樣本的志工人數統計，以「10 人以上」的學校最多，計有 39 所，占總樣本數的 37.1%；其次是「1-10 人」，計有 37 所，占總樣本數的 35.2%；而「0 人」最少，計有 29 所，占總樣本數的 27.6%。顯示嘉義縣、市學校的志工團組成人數仍以 10 人以上占多數。

### 參、學校勸募策略現況分析

表 4-2 是根據 105 份有效問卷之受訪者所填答的資料，分別就從「勸募管理小組」、「勸募工作承辦人」、「勸募資訊傳播管道」、「勸募經費集資管道」、「勸募經費主要用途」、「勸募困境」等面向，以樣本數之次數分配與百分比整理如表 4-2，



來說明嘉義縣、市學校勸募策略的現況分析。

表 4-2 學校勸募策略之現況分析統計表

N=105

勸募策略	選項別	樣本數	百分比(%)
管理小組成員	校長	99	94.3%
	教導(務)主任	90	85.7%
	訓導主任	44	41.9%
	總務主任	101	96.2%
	輔導主任	18	17.1%
	組長	63	60.0%
	級任導師	71	67.6%
	科任老師	13	12.4%
	主計	59	56.2%
	幹事	21	20.0%
	家長代表	54	51.4%
	其它	6	5.70%
承辦人	總務主任	74	70.5%
	組長	19	18.1%
	其它	12	11.4%
勸募資訊傳播管道	教儲戶網站	93	88.6%
	校網	74	70.5%
	志工大會	4	3.80%
	家長會	56	53.3%
	校刊	58	55.2%
	教師晨會	22	21.0%
	聯絡簿	18	17.1%
	報章媒體	2	1.90%
	其它	14	13.3%
勸募經費集資管道	現金	30	28.6%
	銀行(郵局)匯款	75	71.4%
勸募經費主要用途	午餐費	22	21.0%
	學雜費	34	32.4%
	教育生活費	49	43.7%
困境	1.學校同仁對勸募內容與精神不清楚。	21	20.0%
	2.勸募對象隊勸募內容與精神不清楚。	24	22.9%
	3.勸募承辦人專業知識與經驗不足。	19	18.1%
	4.勸募對象捐款受經濟不景氣影響。	72	68.6%

5.向家長勸募引起家長間彼此競爭。	7	6.70%
6.勸募訊息無法傳達捐款者。	44	41.9%
7.勸募經費過多，核銷困難。	12	11.4%
8.學校未能掌握勸募對象。	30	28.6%
9.承辦人對勸募與經費核銷流程不明瞭	11	10.5%

#### 研究者整理

註：教育儲蓄專戶勸募工作管理小組成員、資訊傳播管道、勸募困境此3個變項為多選題，百分比表示在105份有填答此題之學校中，提及此項的百分比，故加總不等於100%。

### 一、教育儲蓄專戶勸募工作管理小組成員

依據105所受訪學校回收樣本統計，教育儲蓄專戶勸募工作管理小組的組成成員中，以「總務主任」被勾選的次數最多，計有101次，占總樣本數96.2%；其次是「校長」，計有99所，占總樣本數的94.3%；再其次是「教務（導）主任」，計有90所，占總樣本數的85.7%；另「級任導師」、「組長」、「主計」、「家長會代表」等五種成員在總樣本中所佔比例亦均超過50.0%；唯「其它」成員類型的學校最少，計有6所，占總樣本數的5.7%。顯示本問卷的受訪學校中，大多數教育儲蓄專戶勸募工小組成員都以「總務主任」、「校長」、「教務（導）主任」、「級任導師」、「組長」、「主計」及「家長會代表」為主。

### 二、教育儲蓄專戶勸募工作承辦人

依回收樣本的教育儲蓄專戶勸募工作承辦人統計，以「總務主任」的所佔比例最高，計有74所，占總樣本數的70.5%；其次是「組長」，計有19所，占總樣本數的18.1%；而以「其它」所佔比例最少，計有12所，占總樣本數的11.4%。顯示嘉義縣、市大多數學校教育儲蓄專戶勸募業務的主要承辦人以總務主任為主。

### 三、教育儲蓄專戶勸募經費資訊傳播管道

依據105所受訪學校回收樣本統計，各校教育儲蓄專戶勸募經費的資訊傳播

管道中，以「教育儲蓄專戶勸募網站」被勾選的次數最多，計有 93 次，占總樣本數 88.6%；其次是「學校網站、電子公佈欄」，計有 74 次，占總樣本數的 70.5%；再其次是「校刊、校長名片」，計有 58 次，占總樣本數的 55.2%；又其次是「家長日、家長會」計有 56 次，占總樣本數的 53.3%；而以「報章媒體」被勾選的次數最少，計有 2 次，占總樣本數的 1.9%。顯示嘉義縣、市大多數學校教育儲蓄專戶勸募訊息的傳播管道主要都是透過「教育儲蓄專戶勸募網站」、「學校網站、電子公佈欄」、「校刊、校長名片」、「家長日、家長會」。

#### 四、教育儲蓄專戶勸募經費集資的主要管道

依回收樣本的教育儲蓄專戶勸募經費集資主要管道統計，以「銀行（郵局）匯款」的學校最多，計有 75 所，占總樣本數的 71.4%；其次是「現金」，計有 30 所，占總樣本數的 28.6%。顯示嘉義縣、市大多數學校教育儲蓄專戶勸募經費集資的主要管道為「銀行（郵局）匯款」為主。

#### 五、教育儲蓄專戶勸募經費的主要用途

依回收樣本的教育儲蓄專戶勸募經費的主要用途統計，以「教育生活費」的學校最多，計有 49 所，占總樣本數的 43.7%；其次是「學雜費」，計有 34 所，占總樣本數的 32.4%；而以使用在「午餐費」的學校數最少，計有 22 所，占總樣本數的 21.0%。顯示嘉義縣、市大多數學校教育儲蓄專戶勸募經費的主要用途是用在補助學生的「教育生活費」。

#### 六、教育儲蓄專戶勸募過程和經費使用所遭遇的困境

依據 105 所受訪學校回收樣本統計，有關各校教育儲蓄專戶勸募過程和經費使用所遭遇的困境中，以困境四「勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響」被勾選的次數最多，計有 72 次，占總樣本數 68.6%；其次是困境六「勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者」，計有 44 次，占總樣本數的 41.9%；再其次是困境八「學校對勸募對象未能充分掌握」，計有 30 次，占總樣本數的 28.6%；而以困境

五「向家長勸募可能引發家長彼此間的競爭與比較，造成學校困擾」被勾選的次數最少，計有 7 次，占總樣本數的 6.7%。顯示嘉義縣、市大多數學校教育儲蓄專戶勸募過程和經費使用所遭遇的困境中主要包括有「勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響」、「勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者」、「學校對勸募對象未能充分掌握」等 3 項。

#### 肆、學校勸募結果現況分析

表 4-3 是研究者自「教育部學校教育儲蓄戶」各校網站所顯示的資料自行整理歸納分析出來的，分別就從學校「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 個面向，以樣本數之次數分配與百分比整理如表 4-3，來說明嘉義縣、市學校教育儲蓄專戶勸募結果的現況分析。

表 4-3 學校勸募結果之現況分析統計表

N=105

勸募策略	選項別	樣本數	百分比(%)
勸募收入	5000元以下	32	30.5%
	5001-50000元	36	34.3%
	50001元以上	37	35.2%
捐贈來源類型	機構組織	19	18.1%
	個人捐贈	48	45.7%
	利息	25	23.8%
	混合型	13	12.4%

研究者整理

註：捐贈來源類型的分類系依照捐贈者屬性做畫分，按該類屬性捐款額度占總額的 50% 以上概分為「機構組織」、「個人捐贈」、「利息」三類；另如以上三類各約佔 30% 左右，或有兩類佔 40% 以上則將其歸類為「混合型」。機構組織包括企業捐贈、寺廟、基金會；個人捐贈包括一般民眾、校友、教師、家長；利息則為各校教育儲蓄專戶勸募經費的利息。

## 一、教育儲蓄專戶勸募收入

表 4-3 顯示，105 所有效樣本數中，勸募收入總額在「50001 元以上」的學校最多，共計 37 所，占總樣本數的 35.2%；其次是「5001-50000 元」，共計 36 所，占總樣本數的 34.3%；而勸募收入在「5000 元以下」的學校最少，共計 32 所，占總樣本數的 30.5%。顯示嘉義縣、市的學校其教育儲蓄專戶勸募收入的金額在「50001 元以上」的學校最多。

## 二、教育儲蓄專戶捐贈來源類型

表 4-3 顯示，105 所有效樣本數中，捐贈來源的類型以「個人捐贈」的比例最高，共計 48 所，占總樣本數的 45.7%；其次是「利息」，共計 25 所，占總樣本數的 23.8%；而屬「混合型」的捐贈來源類型比例則最少，共計 13 所，占總樣本數的 12.4%。顯示嘉義縣、市有接近五成左右的學校其教育儲蓄專戶捐贈金額來自「個人捐贈」。

## 第二節 不同背景的學校在勸募結果之差異分析

本節以交叉分析和卡方檢定，來探討嘉義縣、市不同學校之地理位置、學校規模、教師人數、學生人數、家長會人數和志工人數等背景變項對於勸募結果的差異情形。

### 壹、不同學校背景變項在勸募結果之差異情形

#### 一、學校背景變項與勸募收入之交叉分析

勸募收入分為「5000元以下」、「5001-50000元」、「50001元以上」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-4。

表4-4 不同學校背景變項與勸募收入情況之差異分析

學校背景變項	勸募收入 (5000元以下、5001-50000元、50001元以上)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	8.948 <sup>a</sup>	4	.062 <sup>†</sup>
學校規模	14.460 <sup>a</sup>	4	.006**
教師人數	14.407 <sup>a</sup>	4	.006**
學生人數	10.334 <sup>a</sup>	4	.035*
家長會人數	13.062 <sup>a</sup>	4	.011*
志工人數	7.261 <sup>a</sup>	4	.123

註：<sup>†</sup> p<.1   \*p<.05   \*\*p<.01

#### (一) 學校地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募收入作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，地理位置屬「一般地區」的學校其勸募收入主要以「5001-50000元」與「50001元以上」所佔的比例最高；「特偏地區」則在「5000元以下」的比例都最高。顯示地理位置屬「一般地區」的學校其勸募收入明顯優於「偏遠地區」與「特偏地區」。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=8.948, p=.062^{\dagger} <.1$ ) 也顯示，學校地理位置與勸募收入之間為接近顯著的關係。

## (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」、「19班以上」，與勸募收入作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「7-18班」與「19班以上」的學校其勸募收入主要以「50001元以上」的比例最高；「6班以下」的勸募收入則在「5000元以下」與「5001-50000元」所佔的比例都最高。顯示中大型的學校其勸募收入明顯優於「6班以下」的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=14.460, p=.006 <.05$ ) 也顯示，學校規模與勸募收入之間有顯著的關係。

## (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」、「21人以上」，與勸募收入作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「21人以上」的教師人數其勸募收入主要以「50001元以上」所佔的比例最高；「11-20人」的學校其勸募收入則在「5001-50000元」的比例最高；而「10人以下」的學校其勸募收入則以「5000元以下」所佔的比例最高。顯示教師人數越多的學校其勸募收入明顯優於教師人數較少的學校。卡方檢定的結果 ( $\chi^2=14.407, p=.006 <.05$ ) 也顯示，教師人數與勸募收入之間有顯著的關係。

## (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」、「251人以上」，與勸募收入

作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「251人以上」的學生人數其勸募收入主要以「50001元以上」所佔的比例最高；「80人以下」的學校其勸募收入則以「5000元以下」與「5001-50000元」所佔的比例最高；顯示學生人數越多的學校其勸募收入明顯優於學生人數較少的學校。卡方檢定的結果 ( $\chi^2=10.334$ ,  $p=.035<.05$ ) 也顯示，學生人數與勸募收入之間有顯著的關係。

### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」、「26人以上」，與勸募收入作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「26人以上」的家長會人數其勸募收入以「50001元以上」所佔的比例最高；「15人以下」與「16-25人」的學校其勸募收入則都分布在「50000元」以下。顯示家長會人數越多的學校其勸募收入明顯優於家長會人數較少的學校。卡方檢定的結果 ( $\chi^2=13.062$ ,  $p=.011<.05$ ) 也顯示，家長會人數與勸募收入之間有顯著的關係。

### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」、「11人以上」，與勸募收入作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「11人以上」的志工人數其勸募收入以「50001元以上」所佔的比例最高；「0人」與「1-10人」的志工人數其勸募收入則以「5000元」以下為主，顯示志工人數較多的學校其勸募收入明顯優於志工人數較少的學校。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=7.261$ ,  $p=.123>.05$ ) 卻顯示，志工人數和勸募收入之間並無顯著的關係性。

## 二、學校背景變項與捐贈來源類型之交叉分析

本研究將捐贈來源類型分為分為「機構組織」、「個人捐贈」、「利息」與



「混合型」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-5。

表4-5 不同學校背景變項與捐贈來源類型之差異分析

學校背景變項	捐贈來源類型 (機構組織、個人捐贈、利息、混合型)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	8.717 <sup>a</sup>	6	.190
學校規模	11.736 <sup>a</sup>	6	.068 <sup>†</sup>
教師人數	7.851 <sup>a</sup>	6	.249
學生人數	11.259 <sup>a</sup>	6	.081 <sup>†</sup>
家長會人數	7.236 <sup>a</sup>	6	.300
志工人數	8.213 <sup>a</sup>	6	.223

註：<sup>†</sup> p<.1 \*p<.05 \*\*p<.01

### (一) 學校地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，地理位置屬「一般地區」的學校其捐贈來源類型主要以「個人捐贈」與「混合型」為主；「偏遠地區」的學校則主要以「機構組織」與「利息」為主。顯示不同地理位置的學校其捐贈來源類型有明顯差異。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=8.717, p=.190>.05$ ) 卻顯示，地理位置和捐贈來源類型之間無顯著的關係性。因此，地理位置並不會影響學校教育儲蓄專戶捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」、「19班以上」，與捐贈來源類型作交叉分析

研究發現，在全數樣本中，規模在「7-18班」的學校其捐贈來源類型主要以「機

構組織」與「混合型」為主；「6班以下」的學校則以「個人捐贈」與「利息」為主。顯示不同規模的學校其捐贈來源類型有明顯差異。卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 11.736$ ,  $p = .068^{\dagger} < .1$ ) 也顯示，學校規模和捐贈來源類型之間有接近顯著的關係性。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」、「21人以上」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，教師人數在「21人以上」的學校其捐贈來源類型主要以「個人捐贈」與「混合型」為主；「10人以下」的學校則以「機構組織」與「利息」為主。顯示不同教師人數的學校其捐贈來源類型有明顯差異。卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 7.851$ ,  $p = .249 > .05$ ) 卻顯示，教師人數和捐贈來源類型間並無顯著的關係性。因此，學校教師人數並不會影響學校教育儲蓄專戶捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」、「251人以上」，與捐贈來源類型作交叉分析

研究發現，在全數樣本中，學生人數在「251人以上」的學校其捐贈來源類型主要以「個人捐贈」與「混合型」為主；「81-250人」的學校則以「機構組織」與「利息」為主。顯示不同學生人數的學校其捐贈來源類型有明顯差異。卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 11.259$ ,  $p = .081^{\dagger} < .1$ ) 也顯示，學生人數和捐贈來源類型之間有接近顯著的關係性。

### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」、「26人以上」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，家長委員人數在「26人以上」的學校其其捐贈來源類型主要以「機構組織」、「個人捐贈」與「混合型」為主；「15人以下」的學校則以「個人捐贈」為主。顯示不同家長會人數的學校其捐贈來源類型有明顯差異。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=7.236, p=.300>.05$ ) 卻顯示，家長會人數和捐贈來源類型之間並無顯著的關係性。因此，家長會人數並不會影響學校教育儲蓄專戶捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」、「11人以上」，與捐贈來源類型作交叉分析

研究發現，在全數樣本中，志工人數在「11人以上」的學校其其捐贈來源類型主要以「個人捐贈」與「混合型」為主；「1-10人」的學校則以「利息」為主；「0人」的學校則以「機構組織」為主。顯示不同志工人數的學校其捐贈來源類型有明顯差異。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=8.213, p=.223>.05$ ) 卻顯示，志工人數和捐贈來源類型之間並無顯著的關係性。因此，志工人數並不會影響學校教育儲蓄專戶捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

## 貳、綜合討論

綜合上述研究結果，以下就嘉義縣、市國小教育儲蓄專戶不同學校背景變項對其勸募結果的差異情形，進行歸納整理如表 4-6，並加以討論說明。

表 4-6 不同學校背景變項在勸募結果之差異性分析摘要表

學校背景變項		勸募結果	
		勸募收入	捐贈來源類型
		5000 元以下 5001-50000 元 50001 元以上	機構組織 個人捐贈 利息 混合型
地理位置	一般地區 偏遠地區 特偏地區	.062 <sup>†</sup>	.190
學校規模	6 班以下 7-18 班 19 班以上	.006**	.068 <sup>†</sup>
教師人數	10 人以下 11-20 人 21 人以上	.006**	.249
學生人數	80 人以下 81-250 人 251 人以上	.035*	.081 <sup>†</sup>
家長會人數	15 人以下 16-25 人 26 人以上	.011*	.300
志工人數	0 人 1-10 人 11 人以上	.123	.223

註：<sup>†</sup> p<.1 \*p<.05 \*\*p<.01

### 一、地理位置與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校地理位置在「勸募收入」方面有接近顯著的關係，且地理位置屬「一般地區」的學校其勸募收入明顯高於其它地理位置的學校。

與表 4-1 學校地理位置樣本數百分比分布統計對照來看，「一般地區」的學校約佔一半以上，而所謂「一般地區」即意味學校大多位處鄉鎮中心或鄰近鄉鎮中

心。因所處區域可能區域資源較豐富，包括企業工廠、社福慈善機構、廟宇……等，相對的民眾工作機會也較多，所以家長社經地位較高。因此可能造就「一般地區」在地緣上較具勸募優勢，相對的就較容易募得款項。此結果近似於陳玉香（2011）之研究，會址位於都會區的組織教具勸募優勢。

但不同學校地理位置在「捐贈來源類型」方面則沒有顯著差異。由表 4-2 勸募訊息傳播管道樣本數勾選次數統計來看可知，以透過「教育部教育儲蓄專戶網站」被勾選次數最多，亦即大多數學校都會利用此網站來進行勸募。因捐贈者乃根據網站所看到的勸募訊息來進行捐贈，並非根據學校地理位置來捐贈，所以這可能是各校捐贈來源類型無顯著差異的原因。

因此，研究假設 1-1：「不同學校地理位置在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」僅在地理位置與勸募收入方面接近顯著的支持。此結果近似於王俊孝（2010）的研究，學校所在地與勸募收入有明顯差異。

## 二、學校規模與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校規模在「勸募收入」方面有顯著差異，且班級數越多的學校其勸募收入明顯優於班級數少的學校。

「學校規模」和「學校地理位置」有某種程度的相依關係，亦即「一般地區」的學校因位處鄉鎮中心或鄰近中心，所以大都屬中大型規模的學校。因此在勸募上同「一般地區」較具勸募優勢。

而學校規模在「捐贈來源類型」方面也呈現接近顯著差異，且不同學校規模其捐贈來源類型有明顯不同。

因此，研究假設 1-2：「不同學校規模在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」獲得支持。此結果近似於王俊孝（2010）的研究，學校組織規模與勸募收入有明顯差異。

## 三、教師人數與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校教師人數在「勸募收入」方面有顯著差異，且教師人

數越多的學校其勸募收入明顯優於教師人數少的學校。

由次級資料分析統計得知，捐贈來源類型中的「個人捐贈」很多都是屬於教師捐贈，可能原因是教學現場的老師對學生的家庭狀況較了解，也了解教育儲蓄專戶正可以發揮幫助的功能，因此很多老師願意發揮大愛精神，將錢捐給學校教育儲蓄專戶來幫助這些學生。

不過，教師人數在「捐贈來源類型」方面則沒有顯著差異。

綜其原因，可能是因教師的工作環境單純，平日以教學為其生活重心，接觸的對象除了學生之外，大概就是家長了，甚少有機會接觸外界企業或慈善機構。因此唯一能影響捐款對象的就只有班上學生家長。

因此，研究假設 1-3：「不同學校教師人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」獲得部分支持。

#### 四、學生人數與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校學生人數在「勸募收入」方面有顯著差異，且學生人數越多的學校其勸募收入明顯優於學生人數少的學校。

可能原因是，學生越多，相對的弱勢家庭學生的量就越多，學校為幫助這些學生使其順利就學，積極透過各種管道勸募，以致勸募收入明顯較高。

而學生人數在「捐贈來源類型」方面也呈現接近顯著差異，且不同學生人數的學校其捐贈來源類型有明顯不同。

由統計資料分析來看，學生人數越多的學校其捐贈來源類型以「個人捐贈」和「混合型」為多；可能原因是學生來自不同背景的家庭，家長的社經地位普遍不同，接觸的層面較廣，如果學校將勸募透過學生轉達給家長知悉，有能力或有願力的家長會透過不同管道協助尋找資源幫忙勸募。

因此，研究假設 1-4：「不同學校學生人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」獲得支持。

#### 五、家長會人數與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校家長會人數在「勸募收入」方面有顯著差異，且家長會人數越多的學校其勸募收入明顯優於家長會人數少的學校。此結果近似於黃錦峰（2007），學校經費的勸募以「家長會」為主。

探究其原因，可能是因一般會積極參與學校事務的家長委員，普遍社經地位都明顯較高，在地方影響力也較大。因此透過家長委員協助募款或請他們捐款，明顯來的較容易，而家長委員人數越多顯然勸募金額就越高。因此，學校應積極展現辦學績效，符合其對孩子的期望，如此可以爭取更多家長認同並進而參與家長會。此結果也呼應 Conrad（1974）項鍊理論中所提，勸募訴求的重點應在於結合並滿足社會期望以及潛在捐款者個人的需求。

不過，家長人數在「捐贈來源類型」方面則沒有顯著差異。

探究其原因，從家長委員與捐贈來源類型次數百分比統計顯示，不管家長委員人數多少，各學校捐贈來源類型都以個人捐贈為主，此種情況可能意味著大部分的家長委員在知悉學校需要勸募時，他們都願意自掏腰包捐錢，目的就是立即協助需要幫助地學生。

因此，研究假設 1-5：「不同學校家長會人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」獲得部分支持。

## 六、志工人數與勸募結果

由表 4-6 可知，不同學校志工人數在「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 方面皆沒有顯著差異。

大部分擔任學校志工的對象都以媽媽為主，而他們顯然大多是家庭主婦，沒有工作，所以他們參與學校的目的很單純，只要還是協助校務工作的推動或拓展人際關係。

因此，研究假設 1-6：「不同學校志工人數在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異」並未獲得支持。

### 第三節 不同學校背景變項在勸募策略之差異分析

本節以交叉分析和卡方檢定，來探討嘉義縣、市不同學校之地理位置、學校規模、教師人數、學生人數、家長會人數和志工人數等背景變項對於勸募工作管理小組、承辦人、勸募經費的資訊傳播管道、勸募經費的集資管道、勸募經費的主要用途、勸募過程與經費使用所遭遇困境的差異情形。

#### 壹、不同學校背景變項在勸募策略之差異情形

##### 一、勸募工作小組成員

勸募工作小組成員分為「5人以下」、「6人」、「7人以上」。茲就本研究假設所提的嘉義縣市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-7。

表4-7 不同學校背景變項與勸募工作小組成員之差異分析

學校背景變項	勸募工作小組成員 (5人以下、6人、7人以上)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	7.600 <sup>a</sup>	4	.107
學校規模	8.111 <sup>a</sup>	4	.088 <sup>†</sup>
教師人數	5.653 <sup>a</sup>	4	.227
學生人數	5.360 <sup>a</sup>	4	.252
家長會人數	8.822 <sup>a</sup>	4	.066 <sup>†</sup>
志工人數	3.376 <sup>a</sup>	4	.497

註：p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01



### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募工作小組成員作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「一般地區」的學校其工作小組成員主要以「7人以上」為主；「偏遠地區」與「特偏地區」的工作小組成員則都在「6人」以下為主。顯示不同地理位置的學校其教育儲蓄專戶工作小組成員有明顯差異。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=7.600, p=.107>.05$ ) 卻顯示，地理位置和教育儲蓄專戶工作小組成員之間並無顯著的關係性。因此，地理位置並不會影響學校教育儲蓄專戶工作小組成員人數，進而影響勸募策略。

### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」、「19班以上」，與勸募工作小組成員作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「19班以上」的學校其工作小組成員大多在「7人以上」；「6班以下」的學校則主要以「6人」以下為主。顯示越大型的學校其工作小組成員人數明顯多於中小型的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=8.111, p=.088^\dagger <.1$ ) 也顯示，學校規模和教育儲蓄專戶工作小組成員之間有接近顯著的關係。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」、「21人以上」，與勸募工作小組成員作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「21人以上」的學校教師人數其工作小組成員主要以「7人以上」為主；「10人以下」的學校則主要以「6人」以下為主。顯示教師人數越多的學校其工作小組成員人數明顯多於教師人數較少的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=5.653, p=.227>.05$ ) 卻顯示，教師人數與教育儲蓄專戶工作小組成員之間並無顯著的關係性。因此，教師人數並不會影響學校教育儲蓄專戶工作

小組成員人數，進而影響勸募策略。

#### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」、「251人以上」，與勸募工作小組成員人數作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「251人以上」的學校學生人數其工作小組成員主要以「7人以上」為主；「81-250人」的學校則主要以「6人」以下為主。顯示學生人數越多的學校其工作小組成員人數明顯多於學生人數較少的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 5.360$ ,  $p = .252 > .05$ ) 卻顯示，學生人數與教育儲蓄專戶工作小組成員之間並無顯著的關係性。因此，學生人數並不會影響學校教育儲蓄專戶工作小組成員人數，進而影響勸募策略。

#### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」、「26人以上」，與勸募工作小組成員人數作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「26人以上」的學校家長會人數其工作小組成員主要以「7人以上」為主；「16-25人」的家長會人數則以「5人以下」為多；「15人以下」則以「6人」的比例為最高。顯示家長會人數越多的學校其工作小組成員人數明顯多於家長會人數較少的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 8.822$ ,  $p = .066^\dagger < .1$ ) 也顯示，家長會人數和教育儲蓄專戶工作小組成員之間有接近顯著的關係。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」、「11人以上」，與勸募工作小組成員人數作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「11人以上」的志工人數其工作小組成員主要以「7人以上」的比例為最高為主；「1-10人」則在「6人」與「5人以下」的比例最高。顯示志工人數較多的學校其工作小組成員人數明顯多於志工人數較少的學

校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 3.376, p = .497 > .05$ ) 卻顯示，志工人數與教育儲蓄專戶工作小組成員之間並無顯著的關係性。因此，志工人數並不會影響學校教育儲蓄專戶工作小組成員人數，進而影響勸募策略。

## 二、學校背景變項與勸募工作主要承辦人之交叉分析

勸募工作承辦人分為「總務主任」、「組長」、「其它」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-8。

表4-8 不同學校背景變項與勸募工作承辦人之差異分析

學校背景變項	承辦人 (總務主任、組長、其它)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	20.059 <sup>a</sup>	4	.000***
學校規模	24.294 <sup>a</sup>	4	.000***
教師人數	21.376 <sup>a</sup>	4	.000***
學生人數	22.384 <sup>a</sup>	4	.000***
家長會人數	17.784 <sup>a</sup>	4	.001***
志工人數	20.478 <sup>a</sup>	4	.000***

註：\* $p < 0.05$     \*\* $p < 0.01$

### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「一般地區」的學校其教育儲蓄專戶的承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「偏遠地區」則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校地理位置其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 20.059, p = .000 < .05$ ) 也顯示，學校地理位置和教育儲蓄專戶承辦

人之間有顯著差異性。因此，學校地理位置會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

## （二）學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」、「19班以上」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「19班以上」的學校其教育儲蓄專戶的承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「6班以下」的學校則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校規模其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果（ $\chi^2=24.294$ ， $p=.000<.05$ ）也顯示，學校規模和教育儲蓄專戶承辦人之間有顯著差異性。因此，學校規模會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

## （三）教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」、「21人以上」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「21人以上」的學校教師人數其教育儲蓄專戶的承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「10人以下」的學校教師人數則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校教師人數其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果（ $\chi^2=21.376$ ， $p=.000<.05$ ）也顯示，學校教師人數和教育儲蓄專戶承辦人之間有顯著差異性。因此，學校教師人數會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

## （四）學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」、「251人以上」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「251人以上」的學校學生人數其教育儲蓄專戶的

承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「80人以下」的學校學生人數則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校學生人數其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 22.384, p = .000 < .05$ ) 也顯示，學校學生人數和教育儲蓄專戶承辦人之間有顯著差異性。因此，學校學生人數會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

#### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」、「26人以上」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「26人以上」的學校家長會人數其教育儲蓄專戶的承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「15人以下」的學校家長會人數則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校家長會人數其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 17.784, p = .001 < .05$ ) 也顯示，學校家長會人數和教育儲蓄專戶承辦人之間有顯著差異性。因此，學校家長會人數會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」、「11人以上」，與勸募工作承辦人作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「11人以上」的學校志工人數其教育儲蓄專戶的承辦人以「組長」與「其它」所佔的比例最高；「1-10人」的學校志工人數則以「總務主任」所佔的比例最高。顯示不同學校志工人數其教育儲蓄專戶承辦人有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 20.478, p = .000 < .05$ ) 也顯示，學校志工人數和教育儲蓄專戶承辦人之間有顯著差異性。因此，學校志工人數會影響各校擔任勸募工作的業務承辦人，進而影響勸募策略。

### 三、學校背景變項與勸募經費集資管道之交叉分析

勸募訊息傳播管道分為「2種以下」、「3種」、「4種以上」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-9。

表4-9 不同學校背景變項與勸募訊息傳播管道之差異分析

學校背景變項	勸募訊息傳播管道數量 (2種以下、3種、4種以上)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	3.505 <sup>a</sup>	4	.477
學校規模	4.832 <sup>a</sup>	4	.305
教師人數	.071 <sup>a</sup>	4	.999
學生人數	3.533 <sup>a</sup>	4	.473
家長會人數	3.487 <sup>a</sup>	4	.480
志工人數	4.119 <sup>a</sup>	4	.390

註：\* $p < 0.05$     \*\* $p < 0.01$

#### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 3.505$ ,  $p = .477 > .05$ )。因此，地理位置並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。。

#### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」、「19班以上」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 4.832$ ,  $p = .305 > .05$ )。因此，學校規模並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」、「21人以上」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=.071$ ,  $p=.999>.05$ )。因此，學校教師人數並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。

### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」、「251人以上」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=3.533$ ,  $p=.473>.05$ )。因此，學校學生人數並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。

### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」、「26人以上」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=3.487$ ,  $p=.480>.05$ )。因此，學校家長會人數並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。

### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」、「11人以上」，與勸募訊息傳播管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=4.119$ ,  $p=.390>.05$ )。因此，學校志工人數並不會影響勸募訊息傳播管道，進而影響勸募策略。

## 四、學校背景變項與勸募經費集資主要管道之交叉分析

經費集資管道分為「現金」、「銀行匯款」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-10。

表4-10 不同學校背景變項與勸募經費集資管道之差異分析

學校背景變項	經費集資管道 (現金、銀行匯款、ATM轉帳)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	4.246 <sup>a</sup>	2	.120
學校規模	2.107 <sup>a</sup>	2	.349
教師人數	2.316 <sup>a</sup>	2	.314
學生人數	1.711 <sup>a</sup>	2	.425
家長會人數	2.420 <sup>a</sup>	2	.298
志工人數	7.010 <sup>a</sup>	2	.030*

註：\* $p < 0.05$     \*\* $p < 0.01$

### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」與「特偏地區」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 4.246$ ,  $p = .120 > .05$ )。因此，地理位置並不會影響勸募經費的集資管道，進而影響勸募策略。

### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」與「19班以上」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 2.107$ ,  $p = .349 > .05$ )。因此，學校規模並不會影響勸募經費的集資管道，進而影響勸募策略。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」與「21人以上」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 2.316$ ,  $p = .314 > .05$ )。因此，學校教師人數並不會影響勸募經費的集資管道，進而影響勸募策略。



#### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」與「251人以上」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=1.711$ ,  $p=.425>.05$ )。因此，學生人數並不會影響勸募經費的集資管道，進而影響勸募策略。

#### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」與「26人以上」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2=2.420$ ,  $p=.298>.05$ )。因此，家長會人數並不會影響勸募經費的集資管道，進而影響勸募策略。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」與「11人以上」，與勸募經費集資管道作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間有顯著相關性 ( $\chi^2=7.010$ ,  $p=.030<.05$ )。

研究發現，「11人以上」的志工人數在「現金」所佔的比例最高；「1-10人」則以「銀行匯款」所佔比例較高。因此，學校志工人數會影響各校教育儲蓄專戶經費集資管道，進而影響勸募策略。

### 五、學校背景變項與勸募經費主要用途之交叉分析

經費主要用途分為「午餐費」、「學雜費」與「教育生活費」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-11。

表4-11 不同學校背景變項與勸募經費主要用途之差異分析

學校背景變項	經費主要用途 (午餐費、學雜費、教育生活費)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	1.540 <sup>a</sup>	4	.820
學校規模	2.232 <sup>a</sup>	4	.693
教師人數	.203 <sup>a</sup>	4	.995
學生人數	.186 <sup>a</sup>	4	.996
家長會人數	2.776 <sup>a</sup>	4	.596
志工人數	2.495 <sup>a</sup>	4	.646

註：\* $p < 0.05$     \*\* $p < 0.01$

### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「一般地區」的學校其經費主要用途以「學雜費」與「教育生活費」所佔比例較高；「偏遠地區」的學校則以「午餐費」所佔比例較高。顯示不同學校地理位置其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 1.540, p = .820 > .05$ ) 卻顯示，不同學校地理位置與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此，地理位置並不會影響勸募經費主要用途，進而影響勸募策略。

### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」與「19班以上」，與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「7-18班」的學校其經費主要用途以「學雜費」所佔比例較高；「6班以下」的學校則以「午餐費」與「教育生活費」所佔比例較高。顯示不同學校規模其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2$

=2.232,  $p=.693 > .05$ ) 卻顯示, 不同學校規模與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此, 學校規模並不會影響勸募經費主要用途, 進而影響勸募策略。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」與「21人以上」, 與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現, 在全數樣本中, 「10人以下」的學校教師人數其經費主要用途以「學雜費」與「教育生活費」所佔比例較高; 「21人以上」的學校教師人數則以「午餐費」所佔比例較高。顯示不同學校教師人數其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=.203, p=.995 > .05$ ) 卻顯示, 不同教師人數與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此, 教師人數並不會影響勸募經費主要用途, 進而影響勸募策。

### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」與「251人以上」, 與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現, 在全數樣本中, 「251人以上」的學校學生人數其經費主要用途以「午餐費」與「教育生活費」所佔比例較高; 「81-250人」的學校學生人數則以「學雜費」所佔比例較高。顯示不同學校學生人數其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=.186, p=.996 > .05$ ) 卻顯示, 不同學生人數與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此, 學生人數並不會影響勸募經費主要用途, 進而影響勸募策。

### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」與「26人以上」, 與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現, 在全數樣本中, 「26人以上」的學校家長會人數其經費主要用途

以「教育生活費」所佔比例較高；「16-25人」的學校家長會人數則以「學雜費」「午餐費」所佔比例較高；「15人以下」的學校家長會人數則以「午餐費」所佔比例較高。顯示不同學校家長會人數其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=2.776, p=.596>.05$ ) 卻顯示，不同家長會人數與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此，家長會人數並不會影響勸募經費主要用途，進而影響勸募策。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」與「11人以上」，與勸募經費主要用途作交叉分析。

研究發現，在全數樣本中，「11人以上」的學校志工人數其經費主要用途以「學雜費」所佔比例較高；「1-10人」的學校志工人數則以「午餐費」與「教育生活費」所佔比例較高。顯示不同學校志工人數其教育儲蓄專戶經費用途有明顯差異。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=2.495, p=.646>.05$ ) 卻顯示，不同志工人數與教育儲蓄專戶經費用途之間並無顯著差異。因此，志工人數並不會影響勸募經費主要用途，進而影響勸募策。

### 六、學校背景變項與勸募過程困境之交叉分析

勸募過程困境分為「1種」、「2種」、「3種以上」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小6項背景變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-12。

表4-12 不同學校背景變項與勸募困境之差異分析

學校背景變項	勸募過程困境 (1種、2種、3種以上)		
	$\chi^2$	df	p
地理位置	.430 <sup>a</sup>	4	.980
學校規模	1.294 <sup>a</sup>	4	.862
教師人數	2.084 <sup>a</sup>	4	.720
學生人數	2.808 <sup>a</sup>	4	.590
家長會人數	1.228 <sup>a</sup>	4	.874
志工人數	.924 <sup>a</sup>	4	.921

註：\* $p < 0.05$     \*\* $p < 0.01$

### (一) 地理位置

將地理位置分為「一般地區」、「偏遠地區」、「特偏地區」，與勸募過程困境數量作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = .430$ ,  $p = .980 > .05$ )。因此，地理位置並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

### (二) 學校規模

將學校規模分為「6班以下」、「7-18班」與「19班以上」，與勸募過程困境作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 1.294$ ,  $p = .862 > .05$ )。因此，學校規模並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

### (三) 教師人數

將教師人數分為「10人以下」、「11-20人」與「21人以上」，與勸募過程困境作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 2.084$ ,  $p = .720 > .05$ )。因此，學校教師人數並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

#### (四) 學生人數

將學生人數分為「80人以下」、「81-250人」與「251人以上」，與勸募過程困境作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 2.808$ ,  $p = .590 > .05$ )。因此，學生人數並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

#### (五) 家長會人數

將家長會人數分為「15人以下」、「16-25人」與「26人以上」，與勸募過程困境作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = 1.228$ ,  $p = .874 > .05$ )。因此，家長會人數並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

#### (六) 志工人數

將志工人數分為「0人」、「1-10人」與「11人以上」，與勸募過程困境主要用途作交叉分析並進行卡方檢定後，發現兩者之間並無顯著相關性 ( $\chi^2 = .924$ ,  $p = .921 > .05$ )。因此，學校志工人數並不會影響勸募過程困境，進而影響勸募策略。

## 貳、綜合討論

綜合上述研究結果，以下就嘉義縣、市國小教育儲蓄專戶不同學校背景變項對其勸募策略的差異情形，進行歸納整理如表 4-13，並加以討論說明。

表 4-13 不同學校背景變項在勸募策略之差異性分析摘要表

學校背景變項		勸募策略					
		工作小組	承辦人	訊息傳播管道	經費集資管道	經費用途	勸募過程困境
		5人以下 6人 7人以上	總務主任 組長 其它	2種以下 3種 4種以上	現金 郵局匯款 ATM轉帳	午餐費 學雜費 教育生活費	1種 2種 3種以上
地理位置	一般地區 偏遠地區 特偏地區	.107	.000***	.477	.120	.820	.980
學校規模	6班以下 7-18班 19班以上	.088 <sup>†</sup>	.000***	.305	.349	.693	.862
教師人數	10人以下 11-20人 21人以上	.227	.000***	.999	.314	.995	.720
學生人數	80人以下 81-250人 251人以上	.252	.000***	.473	.425	.996	.590
家長會人數	15人以下 16-25人 26人以上	.066 <sup>†</sup>	.001***	.480	.298	.596	.874
志工人數	0人 1-10人 11人以上	.497	.000***	.390	.030*	.646	.921

註：p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01

### 一、地理位置與勸募策略

不同學校地理位置與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，除了在勸募工作「承辦人」方面有顯著差異外，其它五個變項：「勸募工作小組」、「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」則皆沒有顯著的關係。

探究其原因，在「承辦人」方面有顯著的關係。可能原因是「一般地區」中大型學校居多，因大學校行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其它」老師來擔任；而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

至於在「工作小組成員」方面，沒有顯著關係。可能原因是教育部在規定學校小組成員的組成人數上的彈性範圍較大，加上因還有主要的承辦人來負責，所以學校在認定上就依各校的需求和業務量來考量。

在「訊息傳播管道」方面，沒有顯著關係。可能原因之一是政府每年都會主動尋找特定慈善機構捐款並分配給各校，而這些捐款對部分學校來說已夠補助弱勢學生的需求，因此就無須再進行各項勸募活動；另一可能原因是教育儲蓄專戶已進入第四年，各校都有其固定捐款的對象，包括家長會、校友、基金會、寺廟、或其它學區企業……等，因此學校無須再透過透別管道傳弟勸募訊息。

在「經費集資管道」方面，沒有顯著關係。可能原因是現在是資訊時代，大家都已習慣透過銀行或郵局來轉帳捐款甚少使用現金，既方便又省時。

在「經費用途」方面，沒有顯著關係。可能原因是政府每年都有另外編列經費照顧弱勢家庭學生的「午餐費」和「學雜費」，所以各校在勸募上則多以教育生活費為主。

在「勸募過程困境」方面，沒有顯著關係。可能原因是各校面臨的困境都一樣，亦即各校大多認為勸募經費受到經濟不景氣影響有關。

綜上所述，因此，研究假設 2-1：「不同學校地理位置在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異」，獲得部分支持。

## 二、學校規模與勸募策略

不同學校規模與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，除了在勸募工作「承辦人」方面有顯著差異；另「勸募工作小組」有接近顯著差



異外，其它四個變項：「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」則皆沒有顯著的關係。

探其原因，在「承辦人」方面有顯著差異。可能原因是大學校行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其」它老師來擔任；而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

在「勸募工作小組」方面，有接近顯著差異。可能原因是學校規模大，教師人數多，所以小組成員組成人數就相對多，反之則較少。

另在「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」方面，皆無顯著差異。可能原因和上述地理位置皆有相同關聯性的原因。

因此，研究假設 2-2：「不同學校規模在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異」，獲得部分支持。

### 三、教師人數與勸募策略

不同學校教師人數與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，除了在勸募工作「承辦人」方面有顯著差異，其在「10 人以下」的教師人數以「總務主任」所佔的比例最高；「19 人以上」則以「組長」與「其它」所佔比例較高。

不過，其它五個變項：「勸募工作小組」、「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」則皆沒有顯著的差異。

探其原因，在「承辦人」方面有顯著差異。可能原因和上述學校規模有相關，亦即教師人數和學校規模是成正比的，所以其顯著影響關係也是因學校大，行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其」它老師來擔任；而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

因此，研究假設 2-3：「不同學校教師人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯

差異」，獲得部分支持。

#### 四、學生人數與勸募策略

將學校學生人數與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，學校學生人數在「承辦人」方面有顯著差異，其在「80 人以下」的學生人數以「總務主任」所佔的比例最高；「251 人以上」則以「組長」與「其它」所佔比例較高。

不過，學生人數在「勸募工作小組」、「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」等五方面則沒有顯著差異。

探其原因，在「承辦人」方面有顯著關係，可能原因也是和上述學校規模有相關，亦即學生人數和學校規模是成正比的，所以其顯著影響關係也是因學校大，行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其」它老師來擔任；而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

因此，研究假設 2-4：「不同學校學生人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異」，獲得部分支持。

#### 五、家長會人數與勸募策略

將學校家長會人數與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，學校家長會人數在「承辦人」方面有顯著差異，且「15 人以下」的家長會人數以「總務主任」所佔的比例最高；「26 人以上」則以「組長」與「其它」所佔比例較高。

不過，家長會人數在「勸募工作小組」、「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」等五方面則沒有顯著差異。

究其原因，在「承辦人」方面有顯著關係，可能原因也是和上述學校規模有相關，亦即家長會人數和學校規模是成正比的，所以其顯著影響關係也是因學校大，行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其」它老師來擔任；

而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

因此，研究假設 2-5：「不同學校家長會人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異」，獲得部分支持。

## 六、志工人數與勸募策略

將學校志工人數與勸募策略 6 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，志工人數在「承辦人」方面有顯著差異，且「1-10 人」的志工人數以「總務主任」所佔的比例最高；「11 人以上」則以「組長」與「其它」所佔比例較高。在「經費集資管道」方面有顯著差異，且「11 人以上」的志工人數在「現金」所佔的比例最高；「1-10 人」則以「銀行匯款」所佔比例較高。

究其原因，在「承辦人」方面有顯著關係，可能原因也是和上述學校規模有相關，亦即志工人數和學校規模是成正比的，所以其顯著影響關係也是因學校大，行政業務大，處室行政工作就必須分配給「組長」或「其」它老師來擔任；而「偏遠地區」與「特偏地區」則多屬小型學校，行政業務量就相對簡單，加上教育儲蓄專戶的業務因和錢有關，所以大多由「總務主任」來負責承辦。

另在「經費集資管道」方面有顯著差異，且志工越多的學校其捐贈方式都以現金居多。可能原因是學校辦學獲家長認同，因此有更多志工願意參與協助校務工作，而這些志工如要捐款給學校，勢必以現金方式捐贈較方便。

不過，志工人數在「勸募工作小組」、「訊息傳播管道」、「經費用途」與「勸募過程困境」等四方面則沒有顯著差異。

因此，研究假設 2-6：「不同學校志工人數在教育儲蓄專戶勸募策略上有明顯差異」，獲得部分支持。

## 第四節 不同勸募策略在勸募結果之差異分析

本節以交叉分析和卡方檢定，來探討嘉義縣、市不同學校之勸募工作小組成員、勸募工作業務承辦人、資訊傳播管道、經費集資管道、經費主要用途、勸募困境等變項對於勸募結果的差異情形。

### 壹、不同學校勸募策略在勸募結果之差異情形

#### 一、勸募策略變項與勸收入之交叉分析

勸募收入分為「5000元以下」、「5001-50000元」與「50001元以上」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小勸募策略變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-14。

表4-14 不同學校勸募策略與勸募總收入之差異分析

勸募策略變項	勸募收入 (5000元以下、5001-50000元、50001元以上)		
	$\chi^2$	df	p
工作小組成員	11.644 <sup>a</sup>	4	.020**
承辦人	15.236 <sup>a</sup>	4	.004**
資訊傳播管道	2.631 <sup>a</sup>	4	.621
經費集資管道	2.183 <sup>a</sup>	2	.336
經費主要用途	5.156 <sup>a</sup>	4	.272
勸募過程困境	.952 <sup>a</sup>	4	.917

註：\*p<0.05    \*\*p<0.01

#### (一) 勸募工作小組成員

將勸募工作小組成員分為「5人以下」、「6人」、「7人以上」，與勸募總收入作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，「7人以上」的工作小組成員其勸募收入以「50001

元以上」所佔比例較高；「5人以下」的工作小組成員則在「5000元以下」與「5001-50000元」所佔的比例最高。顯示工作小組成員較多的學校其勸募收入明顯優於小組成員較少的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 11.644, p = .020 < .05$ ) 也顯示，勸募工作小組成員人數與教育儲蓄專戶勸募收入之間有顯著差異。因此，勸募工作小組成員人數會影響勸募收入，進而影響勸募結果。

## (二) 勸募工作承辦人

將勸募工作承辦人分為「總務主任」、「組長」、「其它」，與勸募總收入作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，以「總務主任」為勸募工作承辦人，其勸募收入都最高，其次依序是「組長」與「其它」。顯示以「總務主任」為主要承辦人其勸募收入明顯優於其它負責人。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 15.236, p = .004 < .05$ ) 也顯示，勸募工作承辦人與教育儲蓄專戶勸募收入之間有顯著差異。因此，勸募工作承辦人會影響勸募收入，進而影響勸募結果。

## (三) 勸募訊息傳播管道

將勸募訊息傳播管道分為「2種以下」、「3種」、與「4種以上」，與勸募總收入作交叉分析

研究發現，在全部樣本中，勸募訊息管道越多的學校，其勸募收入明顯優於少的學校。而卡方檢定的結果 ( $\chi^2 = 2.631, p = .621 > .05$ ) 卻顯示，勸募訊息管道的多寡與勸募收入之間並無明顯差異。因此，教育儲蓄專戶勸募訊息傳播管道並不會影響勸募收入，進而影響勸募結果。

## (四) 勸募經費的集資管道

將勸募經費集資管道分為「現金」、「銀行匯款」，與勸募總收入作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，集資管道以銀行（郵局）匯款方式明顯優於現金

方式。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=2.183, p=.336>.05$ ) 卻顯示，經費集資管道與勸募收入之間並無顯著差異性。因此，教育儲蓄專戶勸募經費的集資管道並不會影響勸募總收入，進而影響勸募結果。

### (五) 勸募經費的主要用途

將勸募經費的主要用途分為「午餐費」、「學雜費」、「教育生活費」，與勸募總收入作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，以「教育生活費」作為經費用途的方式，其勸募收入明顯優於以「午餐費」與「學雜費」的用途。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=5.156, p=.272>.05$ ) 卻顯示，勸募經費用途與勸募收入之間並無顯著關係性。因此，教育儲蓄專戶勸募經費的主要用途並不會影響勸募總收入，進而影響勸募結果。

### (六) 勸募過程困境

將勸募過程困境分為「1種」、「2種」、「3種以上」，與勸募總收入作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，「2種」的勸募過程困境其勸募收入在「50001元以上」所佔的比例較高；「3種以上」的勸募過程困境則「5000元以下」與「5001-50000元」所佔的比例較高。顯示只有「2種」的勸募過程困境其勸募收入明顯優於其他兩者。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=.952, p=.917>.05$ ) 卻顯示，勸募過程困境的多寡與勸募收入之間並無顯著的關係。因此，教育儲蓄專戶勸募過程困境的數量並不會影響勸募總收入，進而影響勸募結果。

## 二、勸募策略變項與捐贈來源類型之交叉分析

捐贈來源類型分為「機構組織」、「個人捐贈」、「利息」、「混合型」。茲就本研究假設所提的嘉義縣、市國小勸募策略變項，與其做交叉分析後並進行卡方檢定，統計分析結果表4-15。

表4-15 不同勸募策略變項與捐贈來源類型之差異分析

勸募策略變項	捐贈來源類型 (機構組織、個人捐款、利息、混合型)		
	$\chi^2$	df	p
工作小組成員	11.461 <sup>a</sup>	6	.075 <sup>†</sup>
承辦人	9.173 <sup>a</sup>	6	.164
資訊傳播管道	1.431 <sup>a</sup>	6	.964
經費集資管道	1.511 <sup>a</sup>	3	.680
經費主要用途	6.634 <sup>a</sup>	6	.356
勸募過程困境	1.839 <sup>a</sup>	6	.934

註：註：p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01

#### (一) 勸募工作小組成員

將勸募工作小組成員分為「5人以下」、「6人」、「7人以上」，與捐贈來源類型作交叉分析

研究發現，在全部樣本中，「7人以上」的工作小組成員其捐贈來源類型以「機構組織」、「個人捐贈」與「混合型」所佔的比例較高；「5人以下」則在「利息」所佔的比例較高。顯示不同勸募工作小組成員人數其捐贈來源類型有明顯差異。

而卡方檢定的結果 ( $\chi^2=11.461$ ,  $p=.075^{\dagger}$  <.1) 也顯示，勸募工作小組成員人數與捐贈來源類型之間呈現接近顯著的差異。

#### (二) 勸募工作承辦人

將勸募工作承辦人分為「總務主任」、「組長」、「其它」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，四種捐贈來源類型的最高比例其勸募工作都是以「總務主任」擔任承辦人；其次才是「組長」和「其它」。顯示以「總務主任」為勸募工作承辦人其捐贈來源類型優於其它承辦人。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2$

=9.173,  $p=.164>.05$ ) 卻顯示，勸募工作承辦人和捐贈來源類型無顯著差異性。因此，勸募工作承辦人並不會影響捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

### (三) 勸募訊息傳播管道

將勸募訊息傳播管道分為「2種以下」、「3種」、「4種以上」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，四種捐贈來源類型的最高比例其訊息傳播管道都是使用「4種以上」的方法。顯示使用較多的訊息傳播管道其捐贈來源類型明顯優於較少的管道。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=1.431, p=.964>.05$ ) 卻顯示，勸募訊息傳播管道的數量與捐贈來源類型並無顯著的差異性。因此，教育儲蓄專戶勸募訊息傳播管道數量並不會影響捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

### (四) 勸募經費的集資管道

將勸募經費集資管道分為「現金」、「銀行匯款」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，四種捐贈來源類型的最高比例其經費集資管道都是以「銀行匯款」為主，顯示以「銀行匯款」作為集資管道其捐贈來源類型明顯優於「現金」。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=1.511, p=.680>.05$ ) 卻顯示，經費集資管道與捐贈來源類型之間並無顯著的差異。因此，教育儲蓄專戶勸募經費的集資管道並不會影響捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

### (五) 勸募經費的主要用途

將勸募經費的主要用途分為「午餐費」、「學雜費」、「教育生活費」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，以「教育生活費」為主要用途其捐贈來源類型在「個人捐贈」、與「混合型」等兩項所佔的比例較高；「午餐費」則在「利息」的比例較高。顯示不同經費用途其捐贈來源類型有明顯的差異。但卡方檢定的結



果 ( $\chi^2=6.634$ ,  $p=.356>.05$ ) 卻顯示，勸募經費的用途和捐贈來源類型並無顯著的差異。因此，教育儲蓄專戶勸募經費的主要用途並不會影響捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

## (六) 勸募困境

將勸募過程困境分為「1種」、「2種」、「3種以上」，與捐贈來源類型作交叉分析。

研究發現，在全部樣本中，「3種以上」的勸募過程困境其捐贈來源類型以「個人捐贈」所佔比例較高；「2種」過程困境的則以「機構組織」為主。顯示勸募過程困境的多寡其捐贈來源類型有明顯的差異。但卡方檢定的結果 ( $\chi^2=1.839$ ,  $p=.934>.05$ ) 卻顯示，勸募過程困境的多寡與捐贈來源類型之間並無顯著的差異。因此，教育儲蓄專戶勸募過程困境數量並不會影響捐贈來源類型，進而影響勸募結果。

## 貳、綜合討論

綜合上述研究結果，以下就嘉義縣、市國小教育儲蓄專戶不同學校勸募策略變項對其勸募結果的差異情形，進行歸納整理如表 4-16，並加以討論說明。

表 4-16 不同學校勸募策略變項在勸募效益之差異性分析摘要表

學校背景變項		勸募效益	
		勸募收入	捐贈來源類型
		5000 元以下 5001-50000 元 50001 元以上	機構組織 個人捐贈 利息 混合型
勸募工作 小組成員	5 人以下 6 人 7 人以上	.020**	.075 <sup>†</sup>
承辦人	總務主任 組長 其它	.004**	.164
訊息傳播管道	2 種以下 3 種 4 種以上	.621	.964
經費集資管道	現金 銀行匯款 ATM 轉帳	.336	.680
經費用途	午餐費 學雜費 教育生活費	.272	.356
勸募過程困境	1 種 2 種 3 種以上	.917	.934

註：p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01

### 一、勸募工作小組成員與勸募結果

將勸募工作小組成員與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」方面有顯著差異；另在「捐贈來源類型方面」也有接近顯著差異。

探究其原因，勸募工作小組成員在「勸入收入」方面，有顯著的關係，且勸

募收入有隨著小組成員人數增高趨勢。可能原因是表 4-7 提到學校規模越大其工作小組成員越多有關。因為學校規模大勸募金額多（表 4-4 提到），因此須要更多工作小組成員來協助勸募經費把關工作。

勸募工作小組成員在「捐贈來源類型」方面也有接近顯著的差異。可能原因是和上述提到有關，因勸募工作小組成員較多得都是以大學校為主，而大學校因個案較多，需透過不同管道勸募，因此捐贈來源類型就較多元；反之則較少。

因此，研究假設 3-1：「不同勸募工作小組成員在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」獲得支持。

## 二、勸募工作承辦人與勸募結果

將勸募工作「承辦人」與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」方面有顯著差異；但在「捐贈來源類型」方面則沒有顯著差異。

探究其原因，勸募工作「承辦人」在「勸入收入」方面，有顯著的關係，且每一勸募收入的最高比例的承辦人皆是「總務主任」。可能原因總務主任是學校的財務總管，負責開發學校資源，所以對教育儲蓄專戶勸募工作較熟悉，也較能透過不同管道積極勸募。此結果近似於王錦裕（2008），勸募財源的人力以「校長」、「總務主任」為主。

不過，勸募工作「承辦人」在「捐贈來源類型」方面，則沒有顯著差異。可能原因是因為各校主要承辦人都是以「總務主任」為主，其它組長或老師則相對在量方面顯得較少。

因此，研究假設 3-2：「不同勸募工作承辦人在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」獲得部分支持。

## 三、勸募訊息傳播管道與勸募結果

將「勸募訊息傳播管道」與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 方面皆沒有顯著差異。因此，

研究假設 3-3：「不同勸募勸募訊息傳播管道在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」並未獲得支持。

探其原因，如同表 4-2 所示，勸募過程困境被勾選第二多的是勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者，因此為使訊息確實傳達，學校應積極尋求各種可能方法，如黃慶榮（2006）所提 1.充分運用行銷管道，包括：利用媒體、電話懇請、親自寫信、登門拜訪、出版雜誌、舉辦活動、名人行銷……等募款方式。2.建立捐款人資料，隨時以刊物、網站、電子報、活動、感恩餐會等，和捐款人保持密切聯繫。此看法也正可呼應 Worth（1993）募款演化論中所提到的學校應重視利行性的募款活動，以建立與潛在捐款者的情感，進而爭取其認同，以達到勸募工作的目的。

#### 四、勸募經費集資管道與勸募結果

將「勸募經費集資管道」與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 方面皆沒有顯著差異。因此，研究假設 3-4：「不同勸募經費集資管道在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」並未獲得支持。

探其原因，可能是現在是資訊時代，捐款人都習慣透過「銀行（郵局）匯款」方式捐款，既方便又省時。因此既然捐款者習慣用「銀行（郵局）匯款」方式捐款，所以在傳遞各項勸募訊息中，就應凸顯「銀行（郵局）匯款」的，以利捐款者捐款。

#### 五、勸募經費用途與勸募結果

將「勸募經費用途」與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 方面皆沒有顯著差異。因此，研究假設 3-5：「不同勸募經費用途在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」並未獲得支持。

探其原因，可能捐款者只在意錢有沒有幫助到學生，至於學校要把錢使用在那方面，捐款者應該是尊重學校決定。因此學校應詳列勸募補助內容，並定期公

開徵信，以便捐款者了解捐款流用情況。

## 六、勸募過程困境與勸募結果

將「勸募困境」與勸募結果 2 個變項做交叉分析並進行卡方檢定後，結果發現，在「勸募收入」與「捐贈來源類型」等 2 方面皆沒有顯著差異。因此，研究假設 3-6：「不同勸募困境在教育儲蓄專戶勸募結果上有明顯差異。」並未獲得支持。

探其原因，可能是因不管各校面臨多少勸募過程困境，其實影響面最大的勸募過程困境還是以「勸募對象捐款受經濟不景氣影響」為主。所以各校應想辦法突破大環境的限制，除前列所提應積極善用前列黃慶榮（2006）所提充分運用行銷管道與建立捐款人資料外，也應積極與學區內各慈善機構保持良好互動關係，尋求更多資源。

## 第五章 結論與建議

本章首先根據研究結果提出重要結論，接著提出管理上的意涵，以提供各校教育儲蓄專戶進行勸募工作的參考；最後，對研究限制與後續研究建議提出說明，以提供後續研究者參考。以下茲分為研究結論、管理意涵、研究限制及後續研究建議來說明：

### 第一節 研究結論

本節依據研究資料分析的結果，將重要研究結論呈現如下：

#### 一、學校背景變項之描述

本研究的全數有效樣本學校中，在地理位置分布上以「一般地區」的學校居多；學校規模則以「6班以下」為最多，其次為「7-18班」，表示嘉義縣、市仍以中小型學校為主；在教師人數上主要以「10人以下」最多，此情況和學校規模大小相呼應有關；至於在學生人數上以「251人以上」最多，其次是「81-250人」，表示嘉義縣、市大多數學校的學生人數在81人以上；在家長會人數方面則以「26人以上」最多，「16-25人」最少；志工人數方面以「11人以上」最多，其次是「1-10人」，表示嘉義縣、市大多數學校都有志工參與。

#### 二、學校勸募策略之描述

本研究的全數有效樣本學校中，「總務主任」在勸募工作管理小組成員中被勾選的次數最多，其次是「校長」，表示校長和總務主任是各校教育儲蓄專戶主要工作小組核心成員；各校勸募工作主要承辦人以「總務主任」最多，其次是「組長」；在勸募經費的資訊傳播管道方面以「教育儲蓄專戶勸募網站」被勾選的次數最多，其次是「學校網站、電子公佈欄」，表示資訊媒材仍是各校傳遞勸募訊息的主要管道；在勸募經費集資管道方面以「銀行（郵局）匯款」最多，其次是

「現金」；至於經費的主要用途上則以「教育生活費」最多，其次是「學雜費」；在勸募困境上則以「勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響」被勾選的次數最多，其次是「勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者」。

### 三、勸募結果之描述

在本研究全數有效樣本學校中，在學校勸募收入方面以「50001元以上」為最多，其次是「5001-50000元」，表示大部分學校勸募金額都在5001元以上；捐贈來源類型方面以「個人捐贈」為最多，「混合型」最少，表示各校教育儲蓄專戶勸募經費主要來源仍以一般民眾為主。

### 四、學校背景變項影響勸募結果之差異分析

如表 5-1，本研究的學校背景變項中共有六個變項，其中的「學校規模」、「教師人數」、「學生人數」、「家長會人數」等四個變項，於勸募結果之某些層面上皆有顯著或接近顯著的差異。其中，以「學校規模」與「學生人數」此變項的影響最大，分別在勸募策略之「勸募收入」方面有顯著的關係，而在「捐贈來源類型」方面則有接近顯著的關係；其餘三個變項則都只有在一個層面上有顯著或接近顯著的關係。

另「志工人數」此背景變項則在勸募結果上皆未出現顯著的差異，顯示「志工人數」等因素並不會影響教育儲蓄專戶勸募的結果。

表 5-1 學校背景變項影響勸募結果之差異分析摘要表

學校背景變項	勸募效益	
	勸募收入	捐贈來源類型
地理位置	†	
學校規模	**	†
教師人數	**	
學生人數	*	†
家長會人數	*	
志工人數		

研究者整理 註：p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01

### 五、學校背景變項影響勸募策略之差異分析

如表 5-2，本研究的學校背景變項中共有六個變項，且此六個變項：「地理位置」、「學校規模」、「教師人數」、「學生人數」、「家長會人數」、「志工人數」，於勸募策略之某些層面上皆有顯著或接近顯著的差異。

其中，以「志工人數」此變項的影響最大，分別在勸募策略之「承辦人」與「經費集資管道」此兩個層面上都有顯著的關係，另「學校規模」與「家長會人數」則在「工作小組成員」方面亦有接近顯著的關係；其餘三個變項則都只在一個層面上有顯著關係。

表 5-2 學校背景變項影響勸募策略之差異分析摘要表

學校背景變項	勸募策略					
	工作小組	承辦人	訊息傳播管道	經費集資管道	經費用途	勸募困境
地理位置		***				
學校規模	†	***				
教師人數		***				
學生人數		***				
家長會人數	†	***				
志工人數		***		*		

研究者整理 p<sup>†</sup> <.1 \*p<0.05 \*\*p<0.01



## 六、勸募策略變項影響勸募結果之差異分析

如表 5-3，本研究的勸募策略變項中共有六個變項，其中的「勸募工作小組成員」、「承辦人」等二個變項，對勸募結果都有顯著或接近顯著的差異。

另「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募困境」此四個勸募策略變項則在勸募結果上皆未出現顯著的差異，顯示「訊息傳播管道」、「經費集資管道」、「經費用途」與「勸募困境」等因素並不會影響教育儲蓄專戶勸募的結果。

表 5-3 勸募策略變項影響勸募結果之差異分析

學校背景變項	勸募效益	
	勸募收入	捐贈來源類型
勸募工作 小組成員	**	†
承辦人	**	
訊息傳播管道		
經費集資管道		
經費用途		
勸募過程困境		

研究者整理  $p^{\dagger} < .1$  \* $p < 0.05$  \*\* $p < 0.01$

## 第二節 管理意涵或建議

研究者根據本研究過程中的發現及統計資料分析後的結果，提出實務工作上的建議，以提供學校進行教育儲蓄專戶勸募工作時有更多面向之參考。

### 一、發揮教育儲蓄專戶法源根據的功能

教育部訂定學校教育儲蓄專戶實施要點讓各校尋求勸募經費幫助弱勢學生上有了法源依據，所以各校應善加發揮學校教育儲蓄專戶的功能，積極勸募，讓更多需要幫助的學生能得到更妥善的照顧。

### 二、「學校背景」的影響

- (一) 善用學校組織條件優勢，與學區內各慈善機構、基金會、企業工廠和寺廟等機構保持良好互動關係，有助挹注更多人力與經費資源。
- (二) 積極展現辦學績效，有助爭取更多家長認同參與家長會運作。

### 三、勸募策略的運用

- (一) 慎選工作小組成員，包括：其一是推派有能力及有意願的老師，有助經費的管控；其二是邀請有能力與人脈好的家長會代表加入，有助經費的籌募；其三是納入專家學者當顧問，提供與修正更好的勸募策略。
- (二) 適量減輕承辦人工作業務量或增置專業勸募人員，如此方可發揮教育儲蓄專戶勸募功能。
- (三) 充分運用行銷管道，包括：利用媒體、電話懇請、親自寫信、登門拜訪、出版雜誌、舉辦活動、名人行銷……等募款方式。
- (四) 建立捐款人資料，隨時以刊物、網站、電子報、活動、感恩餐會等，和捐款人保持密切聯繫。
- (五) 各項訊息傳遞內容應凸顯「銀行（郵局）匯款」捐款方式，已利捐款者利用轉帳方式匯款。

(六) 勸募補助內容應明確，並定期公開徵信，以便捐款者了解捐款流用情況。

## 第三節 研究限制與後續研究建議

### 壹、研究限制

本研究旨在了解嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素，在研究過程中，雖然研究者努力使研究結果具有一定嚴謹性與代表性，卻仍有不可抗拒限制與障礙難以克服，茲說明如下：

#### 一、樣本的限制

教育部推動教育儲蓄專戶已逾3年時間，本研究的樣本蒐集主要以嘉義縣、市100年度的勸募概況為主，未針對3年來各校勸募概況變化趨勢進行研究，故研究結果之推論有其限制。

再者，加上98年各校因遭受88風災摧殘，以致偏遠與特偏地區大部分學校湧入大批慈善捐款，受善款太多無法於短時間內使用完結，是否也間接影響到100年度各校因勸募的情況，此為乃另一影響研究結果推論之限制。

#### 二、在資料蒐集方面

本研究資料來源部份採用次集資料來分析，有關捐贈來源類型的分類方式，乃研究者根據各校網站上所顯示捐贈者資料加以分類。因受限於各校再填寫捐贈者資料內容的不盡相同，以致研究者只能根據網站上的內容來判斷其類別，因此，也會產生因分類上的錯誤而造成研究結果推論的偏誤。

再者，在蒐集資料過程中，發現和「學校募款」有直接相關的論文、期刊資料較為不足，大多以「非營利組織或高等教育募款績效」與「非營利組織或高等教育募款方法」等內容為主，或若有，也都與捐款者的角度來研究。因此造成資料援用與推論上的困難。

### 三、研究方法

本研究僅採用交叉分析並進行卡方檢定，以了解變數之間的顯著差異情形，以量化處理資料，僅能針對統計數字加以一般解釋，未能針對個案深入探討。

### 四、研究變項的限制

勸募收入與捐贈來源類型的相關影響因素甚多，本研究僅究部份因素進行研究，上有眾多因素未能納入，如：捐贈者捐款動機、勸募個案數等，受限於研究者自身能力無法完成。

### 五、研究結果的推論

本研究對象以現擔任於嘉義縣、市國民小學教育儲蓄專戶募款業務相關人員為問卷調查對象，因各縣市學校的類型、發展方向、定位等背景因素的不同，本研究之結果若欲加以應用，則需再斟酌各縣市或校不同背景變項，加以修正以配合其需要。

## 貳、後續研究建議

### 一、研究樣本

本研究以100年度各校勸募概況當作研究樣本，因當中可有受到特殊事件的影響，以致影響到勸募收入或捐贈來源，以致研究結果的推論有其限制。未來的研究者可以把研究的時間期程拉大，去探討各年度之間其影響因素是否有顯著不同。

再者，因2009年度受88風災的摧殘，以致災區學校瞬間湧入大筆捐款；甚或研究者也發現有些學校在勸募收入上有明顯高出很多。因此，建議未來有興趣者可針對特殊事件的勸募進行研究。

### 二、研究方法

本研究採用次級資料及問卷調查進行量化的研究，在研究內容的深度上有其

限制，建議未來研究者可以輔以訪談或特殊個案研究的方式進行，如此因參考的影響因素面向加廣加深，對研究結論更具客觀，研究結果也較具意義。

另一方面，在統計方法上本研究僅採用交叉分析並進行卡方檢定，以了解變項之間的差異情形，建議未來研究者可加入更多探討影響因素後，採用不同統計方法分析，包括：相關係數與獨立樣本t考驗、迴歸分析等，來進一步探討變項間的相關。

### 三、研究內容

影響勸募結果的因素相當多，綜觀國內有關勸募的文獻也為數不少，但大都以非營利組織的研究為多；有關學校的研究文獻就相對的少，就算有也以高等教育為主。而本文主要以學校勸募者的角色來探討影響勸募結果的相關因素。因此，建議未來研究者可針對教育儲蓄專戶捐款者的角色來探討捐款動機、背景、訊息得知管道、捐款指定用途等因素作探討。

另一方面，各校傳達勸募訊息得管道甚多，根據統計以透過教育部教育儲蓄專戶網站的管道最多。因見亦未來研究可探討教育部儲蓄專戶網站特殊個案的勸募結果做研究。

# 參考文獻

## 壹、中文部分

### 一、專書

- 林雅莉 (2000)。非營利組織之募款策略。江明修 (主編)，第三部門經營策略與社會參與，頁3-60。台北：智勝文化。
- 高寶華 (2006)。非營利組織經營策略與管理。台北縣：華立圖書。
- 周逸衡 (1992)。大學募款之相關研究。台北市：教育部。
- 涂瑞德 (2009)。非營利組織募款與慈善捐贈。蕭新煌、官有垣、陸宛蘋 (主編)，非營利部門：組織與運作 (第二版)，頁133-150。台北：巨流圖書公司。
- 許添明 (2003)。教育財政制度新論。台北：高等教育文化事業有限公司。
- 湯堯 (2001)。學校經營管理策略：大學經費分配、募款與行銷。台北市：五南。
- 湯堯、成群豪 (2004)。高等教育經營。台北：高等教育。
- 蓋浙生 (1999)。教育財政與教育發展。台北：師大書苑。

### 二、期刊論文

- 文軒 (1995)。談教育經費分配與文教基金會之成立。師友月刊，334，頁10-12。
- 王振軒 (2006)。建構非政府組織的募款能力。非政府組織學刊，創刊號，頁117-138。
- 李然堯 (1996)。美國學校募款制度的研究。教育資料與研究，第9期，頁36。
- 吳永猛 (1998)。大專院校募款及其管理方式之探討。國立空中大學管理與資訊學報，第3期，頁1-14。
- 黃慶榮 (2006)。非政府組織勸募策略分析。非政府組織學刊，創刊號，頁45-86。
- 湯堯 (2001)。高等教育經營策略分析以SWOT 為例。教育學刊，171，頁47-161。

### 三、研究計畫

- 陳東園 (2002)。募款策略與校務基金募款績效相關度之研究。國立空中大學研究計畫成果報告 (39)。台北市：國立空中大學研究處。

鄭怡世 (2003)。個人募款市場及捐款行為的分析，募款策略研習班講稿。

#### 四、學位論文

丁文玲 (1999)。我國國立大學校務基金績效評估之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。

王錦裕 (2008)。屏東縣國民小學籌募財源之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，嘉義。

王竹君 (2006)。婦女團體財源籌措策略之研究。國立台北大學公共行政暨政策學系碩士論文，未出版，台北市。

石雅惠 (1994)。我國大學校友捐助行為及其對高等教育募款態度之研究。國立政治大學教育研究所博士學位論文，未出版，台北。

何高祿 (2000)。募款策略在非營利事業應用的研究—以新竹捐血中心為例。中華大學經營管理研究所碩士論文，未出版，新竹市。

何保珍 (2008)。雲嘉南地區國民小學教育募款之調查研究。嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

林嘉慧 (2001)。美國大學募款策略之研究。國立政治大學廣告學研究所碩士論文，未出版，台北市。

林雅莉 (1998)。非營利組織募款之研究，國立政治大學公共行政研究所碩士論文，未出版，台北。

林姿吟 (2005)。公立國中校長學校經費籌措現況與策略之探討。國立臺南大學教育經營與管理碩士論文，未出版，臺南市。

洪秀枝 (2004)。師範學院自籌經費籌措策略之個案研究。國立台北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。

洪麗晴 (2001)。台灣非營利社會福利機構網路募款的分析。國立中正大學社會福利系碩士論文，未出版，嘉義。

彭瓊枝 (2003)。私立大學募款策略之研究—以元智大學為例。私立銘傳大學公共



管理與社區發展研究所碩士論文，未出版，台北市。

張志賓（2004）。非營利組織募款策略之研究—以高等教育機構為例。台中：國立中興大學行銷學系。

董馨梅（1998）。台灣地區大學校院募款現況之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北市。

黃錦峰（2007）。台南縣市公立國民小學行政人員學校經費籌措策略之研究。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，台南。

黃茹慧（2006）。我國師資培育機構募款之研究-以師範及教育大學為例。國立台灣師範大學教育系碩士論文，未出版，台北市。

黃舒琳（2007）。高等教育校友捐助行為之研究-以師範與教育大學為例。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

鄧鈞文（1998）。我國大學校院募款績效之相關研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北。

劉宜中（2010）。公益勸募條例實施對於非營利組織募款造成之影響。私立南華大學碩士論文，未出版，嘉義。

蕭榮輝（2008）。國民小學家長教育募捐之研究—以嘉義縣為例。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。

## 五、網路等電子化資料

教育部教育儲蓄戶專網。2011年9月20日，網址：

<http://www.edusave.edu.tw/>

## 六、報章雜誌

林曉雲、胡清暉（2011）。學生已往生，網路仍募款。自由時報。

胡清暉（2011）。宣導不足，教部儲戶勸募3／4掛零。自由時報。

## 貳、西文部分

Conrad, D. L. (1974). Techniques of fundraising. Secaucus, NJ: Lyle Stuart.

- Duronio, M. A. & Loessin, B. A. (1991). *Effective Fund Raising in Higher Education: Ten Successful Stories*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Flexner, S. B. (1987). *The random house dictionary of english language* (2nd ed. ). New York: Random House Press.
- Hopkins, B. R. (1996). *The law of fund-raising* (2nd ed.). New York: John Wiley & Sons.
- Kelly, K. S. (1991). *Fund Raising and Public Relations: A Critical Analysis*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Kotler, P. & Andreasen, M. A. (1987). *Strategic marketing for nonprofit organizations* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Kotler, P. & Fox, K. F. A. (1995). *Strategic marketing for educational institutions*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Warwick, M. & Hitchcock, S. (2002). *Ten Steps to Fundraising Success: Choosing the Right Strategy for Your Organization* 1st ed. San Francisco. : Jossey-Bass
- Wilkinson (1998), J. (1998). *Fundraising for university library development: the case of the London School of Economics*, pp133-146
- Williams, M. G. (2008). Integrating the "ways of knowing through the realms of meaning" to improve national fundraising objectives. *National Journal: Focus on Colleges, Universities, and Schools*, 2(1), 1-6.
- Worth, M. J. (1993). *Educational fund raising: Principles and practice*. Phoenix, AZ: The Oryx Press.
- Sheridan, B. A. (2004). *Key components of successful higher education online fundraising programs*. Unpublished doctoral Dissertation, University of Pittsburgh, Pennsylvania.

# 附錄一

## 教育部推動學校教育儲蓄戶實施要點

中華民國 96 年 9 月 13 日教育部台國(一)字第 0960137551C 號令訂定

中華民國 96 年 12 月 10 日教育部台國(一)字第 0960177664C 號令修正

中華民國 98 年 6 月 24 日教育部台國(一)字第 0980081259C 號令修正

一、教育部(以下簡稱本部)為照顧經濟弱勢、家庭突遭變故學生，使其順利就學，特訂定本要點。

二、照顧對象：就讀公立高中職(包括公立完全中學高中部及公立完全中學國中部)及公立國民中小學(包括附設幼稚園)之下列家庭之在學學生：

(一)低收入戶。

(二)中低收入戶。

(三)家庭突遭變故，致無法順利接受教育者。

(四)前三款以外家庭須協助順利就學之特殊個案學生。

三、實施學校：全國公立高中職(包括公立完全中學高中部及公立完全中學國中部)及公立國民中小學(包括附設幼稚園)。

四、實施期程：自九十七年度起實施。

五、實施方式：

(一) 各直轄市、縣(市)政府從所轄學校中協調一所學校，代表所轄各校(包括當地國立高中、高職及國中小)統籌向直轄市、縣(市)政府申請勸募許可。

(二)設立專戶：

1. 由學校開立專戶儲存勸募所得，分年度專案並專帳管理，專款專用。

2. 專戶名稱：○○直轄市、縣(市)○○(學校)教育儲蓄專戶。

3. 專戶勸募所得之使用及核結等，應依公益勸募條例相關規定辦理。勸募所得款應依公益勸募條例第十九條第一項直轄市、縣(市)政府許可之勸募活動所得財物使用計畫辦理。如有賸餘，得報直轄市、縣(市)政府同意後於三年期限內動支。本專

戶之孳息，應依勸募財物使用計畫使用，不得移作他用，並不須辦理繳庫。

4. 本專戶之開立，以代理公庫之金融機構為限，並應設置捐款專戶專簿，不得與勸募所得無關之其他捐助款或補助款混用。

(三)學校應於本部推動教育儲蓄戶網站填報專戶捐款資料、專戶管理辦法及有關訊息，例如勸募許可文號、學校基本資料、待幫助之學生個案事實、學校捐款帳號、捐款收據格式(收據聯數依直轄市、縣(市)政府之規定)及聯絡人資訊(聯絡人姓名、電話、傳真、電子郵件信箱)等相關訊息。

(四)欲捐款者得指定捐款用途，並得至學校或本部建置之網站查詢相關訊息。

六、專戶之勸募所得包括下列款項：

(一)本部學產基金捐贈款：

1. 九十六學年度由本部學產基金捐贈經費，作為學校開戶費用;其捐贈標準及數額如下：

學校類別	A	B	C	直轄市(臺北市、高雄市)
各校總學生數	五百零一人以上	一百零一人至五百人	一百人以下	
補助金額	新臺幣四萬元	新臺幣五萬元	新臺幣六萬元	新臺幣二萬元

2. 本部學產基金捐贈款撥款程序如下：

(1)直轄市、縣(市)政府所屬之學校：由本部撥付直轄市、縣(市)政府，再轉撥學校。

(2)國立高中職、國民中小學：由本部撥付學校。

(二)校友、家長、善心人士、民間機構、企業等之捐款。

(三)直轄市、縣(市)政府捐贈款。

#### 七、捐款用途及補助標準：

(一)學校所獲捐款應用於補助第二點規定之照顧對象，協助其順利就學。捐款已為指定用途者，依其指定用途支用；其有賸餘者，經徵得捐款者之同意得改作其他個案之補助。

(二)個案學生已接受其他經費補助者，不再重複補助。但其他經費補助仍無法解決其困難時，得依其需要再予補助。

(三)每一個案學生之補助標準應配合勸募活動所得財物使用計畫所列經費概算，並由學校校務會議定之，以能解決或減輕個案學生困難，使其順利就學為原則。

#### 八、行政組織：

(一)本部應邀請社會公正人士擔任諮詢顧問，提供本部推動教育儲蓄戶之相關諮詢意見。

(二)本部、直轄市、縣(市)政府應成立學校教育儲蓄戶督導小組，負責推動與督導國立高中職及直轄市、縣(市)各學校教育儲蓄戶業務及輔導學校將勸募所得分配予困難個案學生；其人員組成及運作方式，由本部及直轄市、縣(市)政府定之。

(三)學校應成立教育儲蓄戶管理小組(以下簡稱管理小組)，負責其教育儲蓄專戶勸募所得之存管、審核、開立收據、動支與收支使用相關事宜及其他相關業務推動事項。

#### 九、專戶之勸募所得動支程序：

(一)學校校長及教職員工自行或依家長反映發現需要協助之個案學生，得提出補助之書面提案，經學校管理小組審核通過後撥款補助。審核前得依需要進行家庭訪問並填寫訪視紀錄表。

(二)經費存管、提案審查、補助標準、動支程序及其他相關事項之規定，由學校校務會議定之。

#### 十、獎勵：

(一)捐款者之獎勵:

1.個別學校捐贈者，直轄市、縣(市)政府得依捐資教育事業獎勵辦法之規定獎勵之，另有規定者，得依其規定辦理。

2.跨縣市捐款者，本部每年得於全國局(處)長會議依下列規定表揚捐贈者:

(1)捐贈新臺幣一百萬元以上未滿新臺幣五百萬元者，頒給獎狀。

(2)捐贈新臺幣五百萬元以上未滿新臺幣一千萬元者,頒給銀質獎牌。

(3)捐贈新臺幣一千萬元以上者，頒給金質獎牌。

(4)已依第一小目規定受領獎狀後，繼續捐資數額三年內累計達第二小目或第三小目規定者，得另頒獎牌，其捐資經另頒獎牌者，不得再行累計。

(5)本部辦理第一次表揚活動年度前，符合前四小目規定者。

(二)代表學校之獎勵:

直轄市、縣(市)之代表學校於每年辦理說明會並完成勸募許可申請、成果報告備查、賸餘款再使用備查、核結備查等行政作業後，應予以獎勵，獎勵規定由直轄市、縣(市)政府定之。

(三)績優學校之獎勵:

直轄市、縣(市)應訂定輔導及督導機制，依學校辦理情形甄選績優學校予以獎勵，獎勵規定由直轄市、縣(市)政府定之。

(四)直轄市、縣(市)承辦人員之獎勵：每年得於辦理完竣後，依績效予以敘獎，獎勵規定由直轄市、縣(市)政府定之。

十一、徵信：

(一)學校應依公益勸募條例及直轄市、縣(市)政府許可規定辦理公開徵信；其得建立本案專屬網站或網頁，或於本部推動教育儲蓄戶網站公布徵信資料。

(二)學校每月應定期上網公告經費收支及帳目，以昭公信；其公告內容應注意依資訊保護相關規定辦理。

十二、其他：

- (一)五專前三年得由學校參考本要點自行規劃及籌措經費辦理。
- (二)本部得視需要進行實地了解，就本案之執行效益，進行客觀之整體評估。
- (三)各學校應於取得直轄市、縣(市)政府勸募許可後，始得勸募；其相關規定得至內政部社會司網站(網址：<http://www.moi.gov.tw/dsa/>)查詢公益勸募條例、公益勸募條例施行細則、公益勸募許可辦法及相關申請範例格式。

## 附錄二

### 國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素

#### 調查問卷一以嘉義縣市國小為例

#### 【建構專家效度用】

親愛的教育先進：您好

感謝您在百忙中填寫問卷，惠賜卓見，協助後學了解並建立研究工具的專家內容效度，並以茲作為改進正式問卷之參考。

本問卷目的在了解嘉義縣國小教育儲蓄專戶勸募收入與捐贈來源類型之影響因素，施測對象為各校教育儲蓄專戶業務承辦人。

茲將問卷編制題目臚列如下，請您依據每一題的適用程度，在適當的內打「」。若有修正上的意見，也請您不吝指教，書寫在該題下方的修正意見欄或直接在題目上作修正，以供研究修正之參考。誠摯感謝您的寶貴意見！

敬頌

教安

私立南華大學非營利事業管理研究所

指導教授：涂瑞德 博士

研究生：何景翔 敬上

中華民國 100 年 12 月 1 日

#### 第一部份：基本資料

##### 1. 學校地理位置：

(1) 一般地區 (2) 偏遠地區 (3) 特偏地區

2.100 學年度學校規模：( ) 班

3.100 學年度教師人數：( ) 人

4.100 學年度學生人數：( ) 人

5.100 學年度家長委員人數：( ) 人

6.100 學年度志工人數：( ) 人



修正意見：\_\_\_\_\_

## 第二部分：學校勸募策略

下列各題是為了瞭解您在勸募過程當中所使用的勸募策略與可能遭遇的困境，請您仔細詳閱題目的內容，並請在與您意見最相符的答案□內打勾（✓），並請勿遺漏任何題目。

1. 請問貴校教育儲蓄專戶勸募工作管理小組成員由哪些人組成？（可複選）

- (1)  校長      (2)  教務（導）主任    (3)  訓導主任    (4)  總務主任  
(5)  輔導主任    (6)  組長                      (7)  級任老師    (8)  科任老師  
(9)  主計      (10)  幹事                      (11)  其它\_\_\_\_\_

修正意見：\_\_\_\_\_

2. 請問貴校教育儲蓄專戶勸募工作主要承辦人是誰？（單選）

- (1)  校長      (2)  教務（導）主任    (3)  訓導主任    (4)  總務主任  
(5)  輔導主任    (6)  組長                      (7)  級任老師    (8)  科任老師  
(9)  主計      (9)  幹事                      (10)  其它\_\_\_\_\_

修正意見：\_\_\_\_\_

3. 請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費的資訊傳播管道為何？（可複選）

- (1)  教育儲蓄專戶勸募網站    (2)  學校網站、電子公佈欄    (3)  志工大會  
(4)  家長日、家長會              (5)  校刊、校長名片              (6)  教師晨會 (7)  
 聯絡簿、通知單              (8)  報章媒體                      (9)  其它\_\_\_\_\_

修正意見：\_\_\_\_\_

4.請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費集資的主要管道為何？（單選）

(1) 現金           (2) 銀行(郵局)匯款           (3) ATM轉帳

適合

修正後適合

不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

5.請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費用途為何？（可複選）

(1) 午餐費           (2) 學雜費           (3) 教育生活費

(4) 學校彈性運用   (5) 其他\_\_\_\_\_

適合

修正後適合

不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

6.請問貴校在進行教育儲蓄專戶勸募過程中所遭遇的困境為何？（可複選）

(1) 學校同仁對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。

(2) 勸募對象對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。

(3) 學校勸募承辦人的勸募專業知識和經驗不足，須有專責人員負責。

(4) 勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響。

(5) 向家長勸募可能引發家長彼此間的競爭與比較，造成學校困擾。

(6) 勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者。

(7) 勸募經費過多，經費核銷困難。

(8) 學校對勸募對象未能充分掌握。

(9) 學區家長社經地位高，無須補助。

(10) 政府各項補助資源充裕，無須申請教育儲蓄專戶補助。

適合

修正後適合

不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

### 附錄三

## 國民小學教育儲蓄專戶勸募結果之影響因素

### 調查問卷一以嘉義縣市國小為例

親愛的教育先進：您好

感謝您在百忙中填寫問卷，惠賜卓見。本問卷目的在探討嘉義縣國小教育儲蓄專戶勸募收入與捐贈來源類型之影響因素，作為國民小學從事教育儲蓄專戶勸募時之參考依據，並進一步提升學校勸募之效能。本問卷採不具名方式填答，您的資料僅供學術研究之用，不作個別分析，並受到嚴謹保密，敬請安心填答。衷心感謝您的協助。敬祝

平安喜樂！

最後，再次感恩您熱心的協助，謹致十二萬分謝意，殷切期盼 12 月 31 日前能收到您的卓見。敬祝

教安

私立南華大學非營利事業管理研究所

指導教授：涂瑞德 博士

研究生：何景翔敬上

中華民國 100 年 12 月 16 日

#### 第一部份：基本資料

1. 學校地理位置：

(1)  一般地區 (2)  偏遠地區 (3)  特偏地區

2. 100 學年度學校規模：( ) 班

3. 100 學年度教師人數：( ) 人

4. 100 學年度學生人數：( ) 人

5. 100 學年度家長委員人數：( ) 人

6. 100 學年度志工人數：( ) 人

## 第二部分：學校勸募策略

下列各題是為了瞭解您在勸募過程當中所使用的勸募策略與可能遭遇的困境，請您仔細詳閱題目的內容，並請在與您意見最相符的答案□內打勾（✓），並請勿遺漏任何題目。

1.請問貴校教育儲蓄專戶勸募工作管理小組成員由哪些人組成？（可複選）

- (1)  校長      (2)  教務（導）主任      (3)  訓導主任      (4)  總務主任  
(5)  輔導主任      (6)  組長      (7)  級任老師      (8)  科任老師  
(9)  主計      (10)  幹事      (10)  家長會代表  
(11)  其它\_\_\_\_\_

2.請問貴校教育儲蓄專戶勸募工作主要承辦人是誰？（單選）

- (1)  校長      (2)  教務（導）主任      (3)  訓導主任      (4)  總務主任  
(5)  輔導主任      (6)  組長      (7)  級任老師      (8)  科任老師  
(9)  主計      (9)  幹事      (10)  其它\_\_\_\_\_

3.請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費的資訊傳播管道為何？（可複選）

- (1)  教育儲蓄專戶勸募網站      (2)  學校網站、電子公佈欄      (3)  志工大會  
(4)  家長日、家長會      (5)  校刊、校長名片      (6)  教師晨會      (7)  
 聯絡簿、通知單      (8)  報章媒體      (9)  其它\_\_\_\_\_

4.請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費集資的主要管道為何？（單選）

- (1)  現金      (2)  銀行(郵局)匯款      (3)  ATM 轉帳

5.請問貴校教育儲蓄專戶勸募經費主要的用途為何？（單選）

- (1)  午餐費      (2)  學雜費      (3)  教育生活費

6.請問貴校認為教育儲蓄專戶勸募過程和經費使用所遭遇的困境？（可複選）

- （1）學校同仁對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。
- （2）勸募對象對教育儲蓄專戶勸募精神與補助內容不清楚。
- （3）學校勸募承辦人的勸募專業知識和經驗不足。
- （4）勸募對象的捐款意願受到經濟不景氣的影響。
- （5）向家長勸募可能引發家長彼此間的競爭與比較，造成學校困擾。
- （6）勸募訊息無法確實傳達到每位捐款者。
- （7）勸募經費過多，經費核銷困難。
- （8）學校對勸募對象未能充分掌握。
- （9）承辦人員對於勸募與經費核銷使用的流程不明瞭。

## 附錄四

### 各項變項間交叉分析統計表

#### 壹、背景變項與勸募收入之交叉分析

學校規模與勸募收入之交叉表

			學校規模			總和
			6班以下	7-18班	19班以上	
勸募收入	5000元以下	次數	20	9	3	32
		百分比	62.5%	28.1%	9.4%	100.0%
	5001-50000元	次數	17	14	5	36
		百分比	47.2%	38.9%	13.9%	100.0%
	50001以上元	次數	9	14	14	37
		百分比	24.3%	37.8%	37.8%	100.0%
總和		次數	46	37	22	105
		百分比	43.8%	35.2%	21.0%	100.0%
學校規模		$\chi^2$	df		p	
		14.460 <sup>a</sup>	4		.006**	

教師人數與勸募收入之交叉表

			教師人數			總和
			10人以下	11-20人	21人以上	
勸募收入	5000元以下	次數	19	6	7	32
		百分比	59.4%	18.8%	21.9%	100.0%
	5001-50000元	次數	12	14	10	36
		百分比	33.3%	38.9%	27.8%	100.0%
	50001以上元	次數	7	12	18	37
		百分比	18.9%	32.4%	48.6%	100.0%
總和		次數	38	32	35	105
		百分比	36.2%	30.5%	33.3%	100.0%
教師人數		$\chi^2$	df		p	
		14.407 <sup>a</sup>	4		.006**	

學生人數與勸募收入之交叉表

			學生人數			總和
			80人以下	81-250人	251人以上	
勸募收入	5000元以下	次數	13	12	7	32
		百分比	40.6%	37.5%	21.9%	100.0%
	5001-50000元	次數	13	11	12	36
		百分比	36.1%	30.6%	33.3%	100.0%
	50001以上元	次數	5	12	20	37
		百分比	13.5%	32.4%	54.1%	100.0%
總和		次數	31	35	39	105
		百分比	29.5%	33.3%	37.1%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		10.334 <sup>a</sup>	4		.035**	

家長會人數與勸募收入之交叉表

			家長委員			總和
			15人以下	16-25人	26人以上	
勸募收入	5000元以下	次數	13	14	5	32
		百分比	40.6%	43.8%	15.6%	100.0%
	5001-50000元	次數	15	9	12	36
		百分比	41.7%	25.0%	33.3%	100.0%
	50001以上元	次數	7	10	20	37
		百分比	18.9%	27.0%	54.1%	100.0%
總和		次數	35	33	37	105
		百分比	33.3%	31.4%	35.2%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		13.062 <sup>a</sup>	4		.011**	



## 貳、學校背景變項與勸募策略之交叉分析

### 一、學校背景變項與承辦人之交叉分析

地理環境與承辦人之交叉表

承辦人			地理環境			總和
			一般地區	偏遠地區	特偏地區	
承辦人	總務主任	次數	25	37	12	74
		百分比	33.8%	50.0%	16.2%	100.0%
	組長	次數	15	4	0	19
		百分比	78.9%	21.1%	.0%	100.0%
	其它	次數	10	1	1	12
		百分比	83.3%	8.3%	8.3%	100.0%
總和		次數	50	42	13	105
		百分比	47.6%	40.0%	12.4%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		20.059 <sup>a</sup>	4		.000**	

學校規模與承辦人之交叉表

承辦人			學校規模			總和
			6班以下	7-18班	19班以上	
承辦人	總務主任	次數	41	26	7	74
		百分比	55.4%	35.1%	9.5%	100.0%
	組長	次數	2	7	10	19
		百分比	10.5%	36.8%	52.6%	100.0%
	其它	次數	3	4	5	12
		百分比	25.0%	33.3%	41.7%	100.0%
總和		次數	46	37	22	105
		百分比	43.8%	35.2%	21.0%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		24.294 <sup>a</sup>	4		.000**	

教師人數與承辦人之交叉表

承辦人			教師人數			總和
			10人以下	11-20人	21人以上人	
承辦人	總務主任	次數	33	26	15	74
		百分比	44.6%	35.1%	20.3%	100.0%
	組長	次數	2	3	14	19
		百分比	10.5%	15.8%	73.7%	100.0%
	其它	次數	3	3	6	12
		百分比	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
總和		次數	38	32	35	105
		百分比	36.2%	30.5%	33.3%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		21.376 <sup>a</sup>	4		.000**	

學生人數與承辦人之交叉表

承辦人			學生人數			總和
			80人以下	81-250人	251人以上	
承辦人	總務主任	次數	30	26	18	74
		百分比	40.5%	35.1%	24.3%	100.0%
	組長	次數	0	5	14	19
		百分比	.0%	26.3%	73.7%	100.0%
	其它	次數	1	4	7	12
		百分比	8.3%	33.3%	58.3%	100.0%
總和		次數	31	35	39	105
		百分比	29.5%	33.3%	37.1%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		22.384 <sup>a</sup>	4		.000**	

家長會人數與承辦人之交叉表

			家長委員			總和
			15人以下	16-25人	26人以上	
承辦人	總務主任	次數	29	28	17	74
		百分比	39.2%	37.8%	23.0%	100.0%
	組長	次數	5	2	12	19
		百分比	26.3%	10.5%	63.2%	100.0%
	其它	次數	1	3	8	12
		百分比	8.3%	25.0%	66.7%	100.0%
總和		次數	35	33	37	105
		百分比	33.3%	31.4%	35.2%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		17.784 <sup>a</sup>	4		.001**	

志工人數與承辦人之交叉表

			志工人數			總和
			0人	1-10人	11人以上	
承辦人	總務主任	次數	24	32	18	74
		百分比	32.4%	43.2%	24.3%	100.0%
	組長	次數	3	5	11	19
		百分比	15.8%	26.3%	57.9%	100.0%
	其它	次數	2	0	10	12
		百分比	16.7%	.0%	83.3%	100.0%
總和		次數	29	37	39	105
		百分比	27.6%	35.2%	37.1%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		20.478 <sup>a</sup>	4		.000**	

## 二、學校背景變項與經費集資管道之交叉分析

志工人數和經費集資管道之交叉分析

經費集資管道		志工人數			總和	
		0人	1-10人	11人以上		
現金	次數	5	8	17	30	
	百分比	16.7%	26.7%	56.7%	100.0%	
銀行匯款	次數	24	29	22	75	
	百分比	32.0%	38.7%	29.3%	100.0%	
總和		次數	29	37	39	105
		百分比	27.6%	35.2%	37.1%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		7.010 <sup>a</sup>	2		.030*	

### 參、勸募策略變項與勸募結果之交叉分析

工作小組成員與勸募收入之交叉表

勸募收入			工作小組			總和
			5人以下	6人	7人以上	
勸募收入	5000元以下	次數	16	11	5	32
		百分比	50.0%	34.4%	15.6%	100.0%
	5001-50000元	次數	14	9	13	36
		百分比	38.9%	25.0%	36.1%	100.0%
	50001以上元	次數	7	11	19	37
		百分比	18.9%	29.7%	51.4%	100.0%
總和		次數	37	31	37	105
		百分比	35.2%	29.5%	35.2%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		11.644 <sup>a</sup>	4		.020*	

承辦人與勸募收入之交叉表

勸募收入			承辦人			總和
			總務主任	組長	其它	
勸募收入	5000元以下	次數	29	2	1	32
		百分比	90.6%	6.3%	3.1%	100.0%
	5001-50000元	次數	27	5	4	36
		百分比	75.0%	13.9%	11.1%	100.0%
	50001以上元	次數	18	12	7	37
		百分比	48.6%	32.4%	18.9%	100.0%
總和		次數	74	19	12	105
		百分比	70.5%	18.1%	11.4%	100.0%
		$\chi^2$	df		p	
		15.236 <sup>a</sup>	4		.004*	