

南 華 大 學 旅 遊 管 理 研 究 所 碩 士 論 文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES

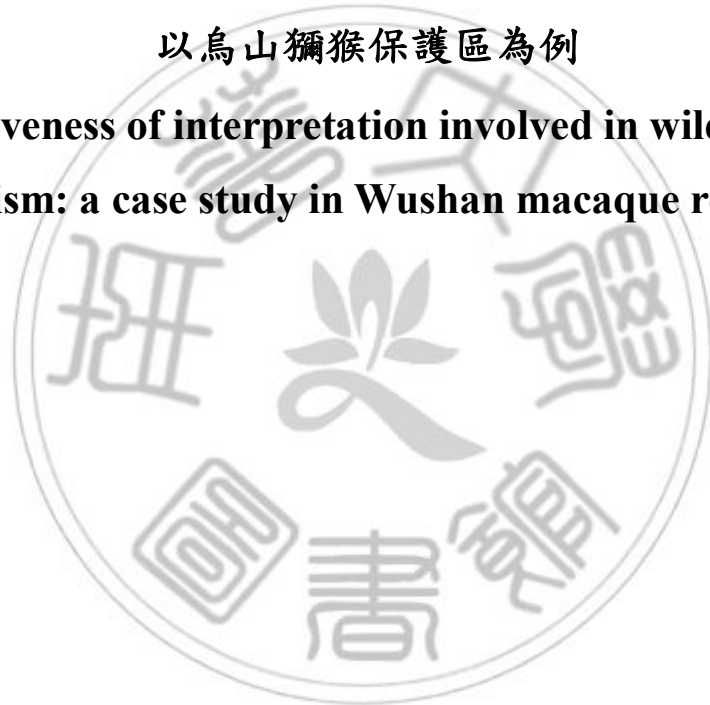
DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

解說活動涉入野生動物觀光餵食的效益：

以烏山獼猴保護區為例

**The effectiveness of interpretation involved in wildlife feeding
tourism: a case study in Wushan macaque reserve**



研 究 生：黃韋傑

GRADUATE STUDENT: Wei-Jie Huang

指 導 教 授：許澤宇博士

ADVISOR: Che-Yu Hsui Ph.D.

中 華 民 國 一 百 零 一 年 一 月

南 華 大 學

旅遊管理研究所

碩 士 學 位 論 文

解說活動涉入野生動物觀光餵食的效益：

以烏山獼猴保護區為例

研究生：黃韋傑

經考試合格特此證明

口試委員：許澤宇

陳中獎

許

指導教授：許澤宇

系主任(所長)：丁誌敏

口試日期：中華民國 一〇〇年十二月二十八日

南華大學旅遊管理研究所 100 學年度 第 1 學期碩士論文摘要

論文題目：解說活動涉入野生動物觀光餵食的效益：以烏山獼猴保護區
為例

研究生：黃韋傑

指導教授：許澤宇 博士

論文摘要內容：

野生動物觀光近年來在國內外越來越盛行，且其趨勢是以觀察、攝影、觸摸以及餵養等較不具消耗資源的形式進行。其中又以餵食野生動物因能與野生動物有近距離的互動，因此頗受遊客之喜愛。然隨著科學的進步，近年來已有不少研究指出餵養野生物種所導致之負面衝擊；雖然在配套之管理措施施行下，亦有案例顯示此等觀光模式有助於生態保育，但在發展野生動物餵食觀光以追求經濟成長的同時，其與生態保育間似乎總存在衝突與爭議。有基於此，本研究提出一結合保育及經濟發展之整合性餵食觀光發展模式，視觀光餵食為手段並以生態保育作為此等觀光模式之最終目標。模式驗證施測對象為台南市烏山獼猴保護區，採敘述性統計分析、迴歸分析、干擾分析等方法進行分析，包括如解說活動之品質、愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向及環境行為等各變數間之關係。研究期間(2011年2月5日至3月26日)共計發放450份問卷，實得415份有效問卷。研究結果顯示，當餵食活動當中有解說活動的介入，確實能夠提升遊客體驗餵食活動之愉悅感，至於愉悅感之增加與後續環境態度是否提升，彼此關係則與遊客本身對所餵食對象物種之情感依附深淺有關；對於歸屬高情感依附族群的遊客而言，其環境態度主要受人與動物間之感情連結有關(勝過於愉悅感之作用)；至於歸屬低情感依附族群的遊客，若欲提升其環境態度，則應以提升遊客之愉悅感為主要目標，此研究結果提供實務上以生態保育為願景之野生動物觀光

餵食一重要參考方向，透過本研究所提出之整合經濟發展與生態保育之餵食觀光架構，本研究也發現經過這樣的體驗過程，能夠對此等物種更具保育態度及行為，並伴隨經濟的成長。

【關鍵字】 野生動物、生態保育、觀光餵食、解說

Title of Thesis : The effectiveness of interpretation involved in wildlife feeding tourism: a case study in Wushan macaque reserve

Name of Institute : Department of Tourism Management, Nan Hua University

Graduate Date : January 2012

Degree Conferred : M.B.A

Name of Student : Wei-Jie Huang

Advisor : Che-Yu Hsui Ph.D.

Abstract

In recent years, wildlife tourism (WT) has become increasingly popular around the world. And the trend of wildlife interaction emphasize on observing, photographing, touching, feeding and other non-consumptive experiencing wild animals. In which, feeding was preferred owing to its close contact characteristic and could interact with each other. Unfortunately, there were many-scientific evidences shown that feeding wildlife would lead to significant negative impacts; though with the implementation of proper management, this kind of WT mode could contribute to ecological conservation. However, it still exist controversial and conflicting issues between conservation and economic growth when developing wildlife feeding tourism. Therefore, the overriding objective of this research was to propose an conceptual model that considered economy and conservation aspects as well. It regards the feeding of animals as a tool and conservation as a final goal. The study sampling was conducted in Wushan macaque reserve in Tainan, Taiwan. And the descriptive statistical analysis, regression, and interference analysis were adopted as methods. The mainly discussed variables include interpretation activities, tourists' enjoyment, emotional attachment, environmental attitudes, intentions and environmental behavior. During the study period (February 5, 2011 to March 26, 2011), a total of 450 questionnaires were collected, and 415 were available. The results show that

when the interpretation was induced to WT feeding activities, it can really enhance tourists' experience and improve tourists' enjoyment; as regards the relationship between enjoyment and environmental attitude, it depends on the emotional attachment of tourists to the feeded target species; Specifically, when the tourists was classified as higher emotional attachment, their environmental attitudes were mainly affected by the emotional linking intensity between tourists and wildlifes; on the contrary, tourists that have lower emotional attachment should emphasize the experiencing enjoyment to improve their environmental attitudes. In fact, the results proposed by the research provide an important insight in WT feeding. In additional, the proposed intergrated model that combined the economic development psespective and conservation issues, could not only grow local economy, but also improve tourists' attitude, intention, as well as behavior. As consequently, help the wildlife feeding tourism more sustainable.

Keywords: wildlife, environmental conservation, wildlife feeding tourism,
interpretation

目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	iii
目錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	ix
第一章 緒論.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1 研究動機.....	1
1.2 研究目的.....	3
1.3 研究範圍與對象.....	4
1.4 研究流程.....	5
1.5 研究內容.....	6
第二章 文獻探討.....	8
2.1 野生動物觀光.....	8
2.2 解說.....	10
2.3 遊客愉悅感.....	12
2.4 依附.....	14
2.5 態度、意向、行為.....	15
第三章 研究方法.....	20
3.1 研究架構.....	20
3.2 研究假設.....	20
3.3 研究變項操作型定義.....	20
3.4 問卷設計.....	24

3.5 問卷調查.....	29
3.6 資料分析方法.....	30
第四章 研究結果分析.....	32
4.1 樣本資料分析.....	32
4.2 描述性統計分析.....	34
4.3 信度分析.....	39
4.4 迴歸分析.....	43
4.5 干擾分析.....	46
4.6 分析結果.....	51
第五章 結論與建議.....	54
5.1 結論.....	54
5.2 研究貢獻.....	56
5.3 建議.....	58
參考文獻.....	60
中文文獻.....	60
英文文獻.....	63
附錄：問卷.....	71

表目錄

表 3-1 解說活動的品質構面與問項.....	24
表 3-2 遊客愉悅感的構面與問項.....	25
表 3-3 情感依附的構面與問項.....	26
表 3-4 遊客環境態度的構面與問項.....	26
表 3-5 遊客保育意向的構面與問項.....	27
表 3-6 遊客環境行為的構面與問項.....	28
表 4-1 樣本基本資料分析表.....	33
表 4-2 解說活動品質描述性統計分析表.....	34
表 4-3 遊客愉悅感描述性統計分析表.....	35
表 4-4 情感依附描述性統計分析表.....	36
表 4-5 環境態度描述性統計分析表.....	37
表 4-6 保育意向描述性統計分析表.....	38
表 4-7 環境行為描述性統計分析表.....	38
表 4-8 解說活動的品質因素分析表.....	39
表 4-9 遊客愉悅感因素分析表.....	40
表 4-10 情感依附因素分析表.....	40
表 4-11 環境態度因素分析表.....	41

表 4-12 保育意向因素分析表.....	42
表 4-13 環境行為因素分析表.....	43
表 4-14 迴歸分析表.....	45
表 4-15 情感依附各問項之因素負荷量及平均數.....	46
表 4-16 獨立樣本 T 檢定表.....	47
表 4-17 遊客愉悅感、情感依附與環境態度之迴歸分析表(高分組)	49
表 4-18 遊客愉悅感、情感依附與環境態度之迴歸分析表(低分組)	49

圖目錄

圖 1-1 研究場址位置示意圖.....	4
圖 1-2 獼猴保護區林宅內之餵食步道圖.....	5
圖 1-3 研究流程圖.....	6
圖 2-1 Orams 的觀光旅遊模式.....	16
圖 2-2 計劃行為理論應用在資源回收信念、態度及行為意圖.....	17
圖 2-3 負責任環境行為模式圖.....	18
圖 2-4 研究架構圖.....	19
圖 4-1 觀光餵食關係圖(模式一).....	45
圖 4-2 干擾分析圖(高分組).....	48
圖 4-3 干擾分析圖(低分組).....	48
圖 4-4 遊客愉悅感、情感依附與環境態度之分析圖(高分組).....	49
圖 4-5 遊客愉悅感、情感依附與環境態度之分析圖(低分組).....	50
圖 4-6 觀光餵食關係圖(模式二).....	52
圖 5-1 具不同屬性遊客階段之觀光餵食操作重點建議.....	58

第一章 緒論

1.1 研究背景與動機

野生動物對觀光客而言，具有極大的吸引力，對觀光客來說，透過參加野生動物觀光的遊程是與野生動物互動的最佳途徑。學者 Vickerman (1988)指出，每年在野生動物之觀察、攝影、觸摸以及餵養等活動大約可創造140億美金之產值。在美國，每年約有2900萬人參加和野生動物互動之遊程(Rockel and Kealy, 1991)，迄1999年，美國每年已有超過6200萬人參與不同型式之野生動物觀光(Watchable Wildlife, 1999)。在澳洲(Australia)，以野生動物為主題的旅遊活動，亦吸引了相當數量的國際及國內遊客，例如在2006年，於澳洲參加旅遊的遊客中，約有220萬人參加了野生動物旅遊活動(其中有43%的國際遊客)，且從2002年至2006年裡，以每年4.4%的比例增加 (Tourism Queensland, 2006)；對澳洲之旅遊業而言，野生動物觀光已儼然為一重要之旅遊產品。因此不容置疑的是，野生動物觀光已變得越來越受歡迎(e.g. Duffus and Dearden, 1990; Muir, 1993; Hammit et al., 1993)。

近年來以觀察、攝影、觸摸以及餵養野生動物等與野生動物互動之觀光形式由於不具消耗資源之特徵，故被歸類為可永續(sustainable)利用觀光資源之一種形式，因此已漸成為野生動物觀光的主流(Shackley, 1996)。而這類被歸類為非消耗性使用 (non-consumptive use)觀光資源的形式之中，又以野生動物的餵食最具吸引力。事實上餵食野生動物無疑是人類親近動物的最佳方式，借由觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而言是重要的。在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度，提升

當地之經濟收入外，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列(Orams, 1997)。

在台灣台南之烏山獼猴保護區之台灣獼猴餵食，是近年來頗具知名度之一野生動物觀光景點，在過去二十來年裡，該區域之野生台灣獼猴係由愛猴人士一人稱獼猴爺爺之林鈞修先生所照料，由於烏山地區盛產龍眼，在台灣野生動物保育法尚未通過的年代，那些成群被龍眼吸引而來之台灣獼猴常會誤觸農民的陷阱，並因此而受到傷害。在當時林老先生於心不忍，因此從農、獵戶之手上買下被捕捉之獼猴，自由放養於自家山林之中，並定點、定時餵食。隨著報章媒體的報導，林宅漸成餵食台灣獼猴之主要觀光景點，當地社區之經濟狀況亦也因此而活絡不少。

然而隨著餵食活動的增加，此區域之獼猴數量有著大幅度的成長，在林春基和張仕緯 (民 83) 的研究報告中指出，烏山獼猴保護區之獼猴出生率為 86.7%，遠高於台灣獼猴之平均成長率 20%~60% (林曜松、吳海英，民 83)。獼猴族群之快速繁衍亦導致原有棲地面積無法支撐負荷獼猴族群，因此獼猴群往山下人所聚集之地方活動，也使得當地居民、農民與台灣獼猴之關係逐漸惡化。此外，近年來在台灣的高雄柴山、新中橫、塔塔加等地由於層出不窮之人、猴不良互動，在保育團體之奔走努力下，現有之社會輿論已漸朝向禁止在野外餵食野生台灣獼猴。觀光餵食似乎已與遊憩之不當行為畫上等號。在保育團體之認知上，觀光餵食就如同把人類的享樂建築在這些動物的基本權利之上，所以近年來有著不少的生態保育團體，以生態保育為訴求，鼓勵民眾不要餵食。也因如此，保育模式所強調的生態保育是建立在不要餵食野生動物，而此觀點與傳統以經濟發展為主軸之野生動

物餵食觀光經營模式有所衝突。雖然在解決獼猴危害問題時，有專家學者如張仕緯、張簡琳玟、許善理、劉嘉顯等人(民 97)認為停止餵食並移除二分之一到三分之二的個體，是治標兼治本的方法；但不可諱言，此方式勢必會摧毀當地長期建立之觀光產業，而大量獼猴個體之移除其後續處理與社會輿論的可能看法及接受度，都是此方式窒礙難行之原因。

觀光餵食所涉及之問題係屬一多面向、複雜之議題。在觀光資源形塑不易之事實前，本研究所欲思考及解決的問題是，是否存在一野生動物餵食觀光的模式，能考慮保育團體所著眼之生態保育議題(也就是能改變遊客之保育態度及行為)，也能兼顧地方之長期發展，以尋求雙贏為目標，迄求能為野生動物觀光餵食尋求另外一條新的出路。

1.2 研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究欲瞭解解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為之影響關係，因此針對到此園區之遊客進行研究，歸納出本研究之研究目的，研究目的如下：

- 一、探討解說活動對遊客的愉悅感之影響關係。
- 二、探討遊客的愉悅感與遊客情感依附 (emotional attachment) 之影響關係。
- 三、探討遊客情感依附與遊客環境態度之影響關係。
- 四、探討遊客環境態度與遊客保育意向之影響關係。
- 五、探討遊客保育意向與遊客環境行為之影響關係

1.3 研究範圍與對象

本研究旨在探討解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為之影響關係，以大台南市南化區烏山獼猴保護區之遊客作為實證調查對象。

烏山獼猴保護區位於南化鄉境內(如圖 1-1)，是高雄縣與台南縣的自然縣界，人們之所以稱呼「烏山」是因為烏山上種滿了龍眼樹，而在龍眼成熟時，滿山呈現烏黑的外貌而得名，因此也被戲稱為「黑美人」，根據前任陳鄉長與獼猴爺爺(林鈞修先生)表示，南化鄉這個地方本來就有猴子，當台灣獼猴未被列為保育類動時之時，獼猴的數量很少，而在那之前，大約是從民國七十七年開始，獼猴爺爺就開始飼養這群猴子，迄今已有二十幾年之久，而此保護園區之餵食步道是從林宅內往內延伸(如圖 1-2)，整條步道並不長，但獼猴多聚集於此步道上。

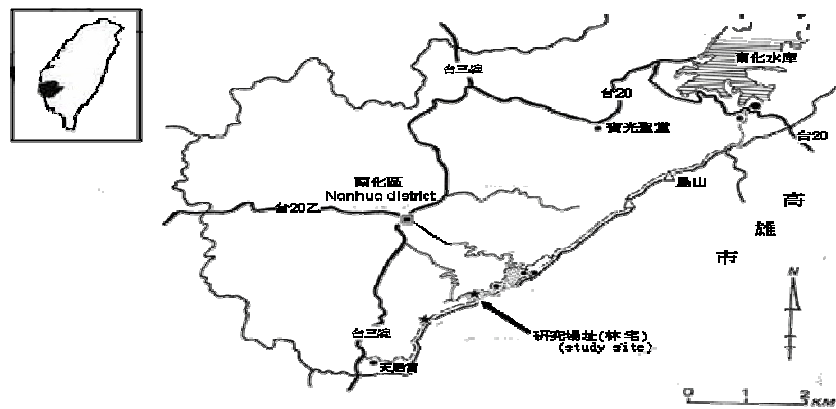


圖 1-1 研究場址位置示意圖



圖 1-2 獼猴保護區林宅內之餵食步道
註：1.照片來源：研究者自攝 2.坐者為林鈞修先生

1.4 研究流程

本研究流程共分為七個部分，依序進行，如圖1.3 所示，其內容簡述如下：

- 一、根據研究背景與動機，進行蒐集資料，確立研究主題。
- 二、擬定研究目的，確立本研究對象。
- 三、文獻蒐集與回顧，針對本研究之研究構面：解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為，進行文獻資料整理，作為本研究的理論基礎。
- 四、根據相關文獻資料蒐集與探討，建立本研究之研究構面與假說。
- 五、參考相關文獻資料，進行本研究問卷之設計與前測、問卷修正與發放正式問卷。
- 六、進行回收問卷之整理與分析。
- 七、根據資料分析結果，提出結論與建議。

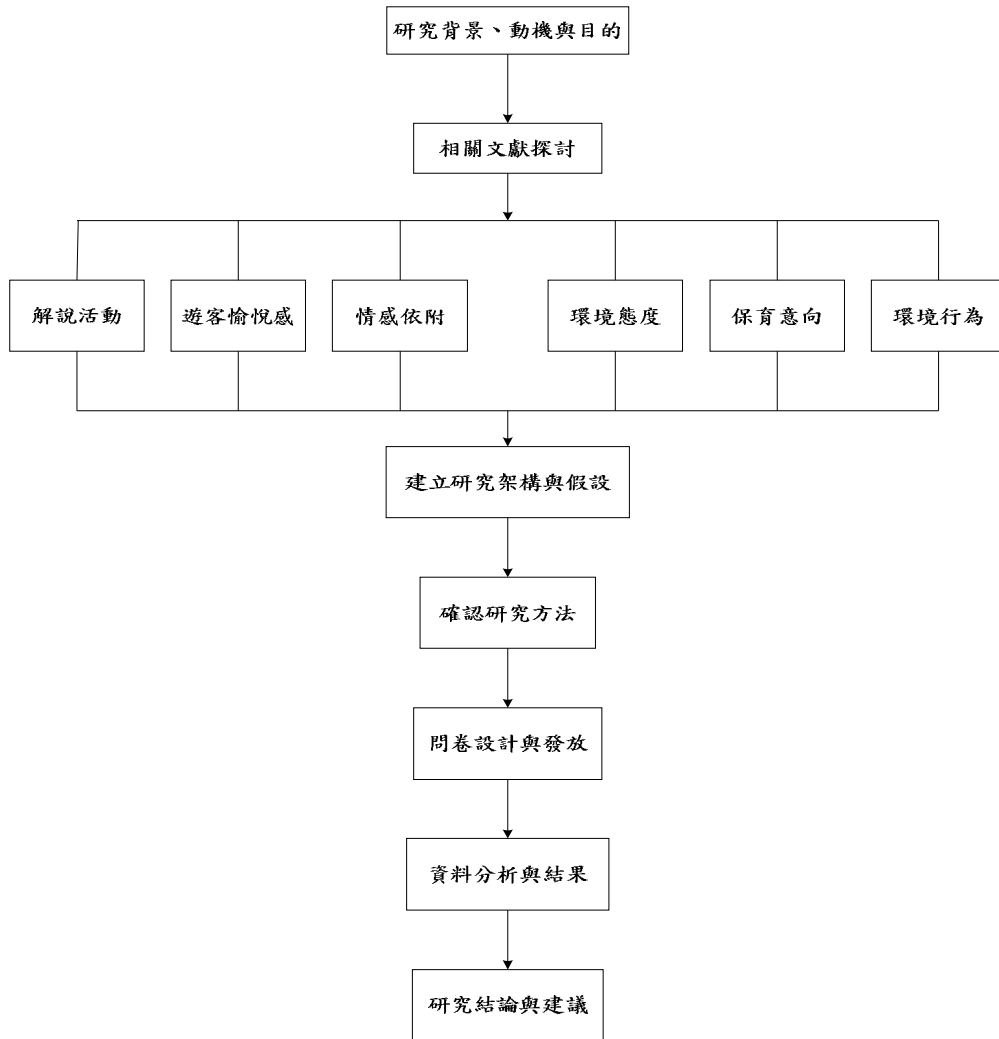


圖1-3研究流程圖
資料來源：本研究整理

1.5 研究內容

本研究旨在探討解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為的影響關係，研究內容分為五個章節，研究內容架構如下：

第一章 緒論：包含研究研究背景與動機、研究目的、研究範圍與對象、研究流程與研究內容。

第二章 文獻回顧：整理與討論相關文獻，包含解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為，以及各構面間之關係。

第三章 研究方法：包含研究架構、研究假設、研究變項操作型定義、問卷設計與調查，及資料分析方法。

第四章 研究結果：包含樣本屬性分析、描述性統計分析、信效度分析、回歸分析，及進行假設驗證。

第五章 結論與建議：研究結論與建議。

第二章 文獻探討

本章將逐項說明建構整合保育及經濟發展之餵食野生動物觀光模式所需之元素。過往已有諸多文獻強調由於餵食野生動物之活動因能與野生動物有所互動且是近距離之互動，因此對遊客而言極具吸引力；簡言之，餵食野生動物之遊程能夠吸引大量客群，因此對促進地方經濟之發展已是不爭之事實。然餵食活動亦已被證實活動過程亦可能伴隨諸多對遊客、對動物負面之影響，因此廣受保育人士/團體質疑；然不可諱言，生態保育已漸成世界上之趨勢，因此現行之作為有不少是以勸阻遊客不要參與野生動物之餵食已達保育教育之目標。唯從人性之角度言，遊客並不見得喜歡參與說教式之解說活動，甚至是阻止人與動物有近距離接觸之解說活動。本研究認為，為了吸引遊客前來以遂行教育之目標，餵食體驗便扮演一至關重要之吸引子 (attractor) 角色，亦即為達生態保育教育目標前之一必要之惡的手段。活動過程配合適當之管理機制導入，以使得負面影響降至最低。其中解說的導入便是配套之軟性管理措施之一，藉由教導遊客如何正確的餵食以及與動物互動，從提升遊客的愉悅感，進而對餵食目標物種-台灣獼猴能有感情間之連結提升，藉此改變遊客能對此物種之態度、意向甚至行為。以下將先針對野生動物觀光之發展做簡要說明，再分別探討解說活動、情感依附、環境態度、保育意向及環境行為之關係。衡量構面與其相關研究，最後推導出各構面之間的關係及建立研究假設。

2.1 野生動物觀光

生態旅遊近年來越來越盛行，而人們在野外與野生動物互動的行為被觀光客認為是一件很有趣的事，學者 Hendee and Roggenbuck (1984) 指出，去親近動物是一個非常受歡迎的機制，遊客藉此可以感

到他們與自然界融為一體，所以對於人類而言與自然界互動的需求是極其重要的。

在野生動物的旅遊活動中，這些活動遊客提供了一些非常好的機會，而這些機會可以讓遊客對野生動物進行觀察以及跟它們之間有所互動。然而這些野生動物可能是快要絕種的、後到威脅或是罕見的，但在世界各地，這些活動的提供會是越來越多的。而這類型的旅遊活動，會設置在一定的野外範圍地點內，包括被圈養起來的動物，或者是在自然的棲息地中，沒有被圈養起來的動物。(Orams, 2002)

學者 Shackley(1996)的研究指出，人們之所以想要親近野生動物，另外一個原因可能來自於人們與野生動物互動的機會是很少有的，特別是針對瀕臨絕種(endangered species)的物種或是受威脅的物種(threatened species)而言，而這些野生動物觀光絕大多數發生的地點則在保護區內(Ceballos-Lascurain, 1996)。因此，對這些物種及區域之長期保育而言，觀光所扮演的角色除了是一種(經濟上的)機會外，事實上也是一種威脅(Lindsay, Craig and Low, 2008)。而這種因與野生動物互動機會之稀有性就猶如人們對黃金、鑽石、貴金屬等，或者是藝術品的愛好一般，為促使野生動物旅遊經營市場需求增加之一重要因素(Orams, 2002)。學者 Fabbri (1990)也指出，重要的是要認識到固有渴望的活動，在野外與野生動物互動的需求不是一個簡單的工作，在時機、形象、知覺利益、成本和歷史之間的關係，都是相當複雜的結果。

雖然在過去，非消耗性之野生動物觀光已被視為對野生動物相對無害之觀光形式，然而近年來隨著科學的進步，已有諸多文獻，如 Boyle and Samson (1985)、Gutzwiller(1995)、Knight and Cole(1995)、Larson(1995)的研究指出，縱使是如觀賞野生動物、攝影甚至只是走

過動物所棲息之場所這樣簡單的活動，都可能會對野生動物造成嚴重負面的衝擊。尤其是在動物之繁殖季節，野生動物觀光通常會吸引大量遊客湧入，對那些較脆弱的物種來說，所產生之干擾會進而對野生動物造成較高的壓力(Holmes, Knight, Stegall & Craig, 1993; Parliamentary Commissioner for the Environment, 1997)。而以餵食野生動物之遊程來說，學者 Orams (2002)認為至少有以下四種負面衝擊將會產生：(1).改變野生動物自然的行為模式和數量；(2).動物對人類產生依賴甚至養成習慣；(3).對人類易有攻擊行為的產生；(4).對人類或動物間彼此都有疾病傳播、受傷等健康的顧慮。因此此等以人為的方式補充野生動物額外食物的觀光模式迄今仍頗具爭議。

2.2 解說

解說 (Interpretation) 最早是由美國國家公園資深解說員 Freeman Tilden，在他1957年出版的著作《解說我們的襲產》(Interpreting Our Heritage) 中定義為：「解說是一種教育性活動，目的在經由原始事物之使用，以指示其意義與關聯，並強調親身之經驗及運用說明性之方法或媒體，而非僅是傳達一些事實」。張明洵及林珮秀 (民83) 認為：「解說是運用各種媒體傳達溝通的一種教育性活動，它藉由許多的媒介使訊息的傳遞者與接受者有所互動；我們可以說解說是基於事實，經過歸納演繹產生出觀點和信念，再透過解說媒體傳達給遊客」。所以，解說是運用各種媒體或活動，將特定的訊息傳達給特定對象的一種教育過程。

解說 (interpretation) 一詞在英文中有「解釋」、「說明」的意思。每位學者對解說的定義有些微的差異，大致可以分為「傳遞訊息的過程」、「教育性活動」以及「介於遊客與環境資源之間溝通的工具」，分述如下：

（一）傳遞訊息的過程

解說可簡化為傳遞訊息的過程。吳忠宏（民 90）認為解說主要藉由各種媒體將自然環境及人文資源傳遞給遊客，向遊客們講解中心主題並闡釋現象背後的涵義，以滿足遊客的需求及好奇心。Moscardo（1998）更進一步提出解說不只是呈現表面的根據或事實，亦有引導及啟發的功能，主要重視的是接收者吸收、瞭解了多少資訊，而不是重在解說過程中，解說人員講解多少知識。

（二）教育性活動

解說亦可視為一教育性活動（Tilden, 1977；Orams, 1996；張明洵、林玥秀，民 91）。Tilden（1977）認為解說透過親自經驗及媒體的輔助，讓遊客體驗原始事物所蘊含的意義與關係。張明洵與林玥秀（2002）認為解說是認識人與自然間關係的教育過程，為環境教育重要的一環。Orams（1996）與張明洵與林玥秀（民 91）更認為解說能試圖讓遊客主動減少不當的行為。

（三）介於遊客與環境資源之間溝通的工具

解說也為一個介於遊客與環境資源之間溝通的工具（簡益章，民 86；Moscardo, 1998；張明洵、林玥秀，民 91；National Association for Interpretation, NAI, 2006）。張明洵與林玥秀（民 91）認為透過適當的解說可使自然及人文資源獲得保護，以減少遊客從事遊憩活動時對自然環境的破壞，及使遊客體驗到愉悅的感受。簡益章（民 86）認為解說更可以擴大為對於溝通自然知識的方法與設施之綜合體，除了強調自然環境資源的重要性，更可有助於遊客行為的管理，體會自己在環境中所扮演的角色，進而強化其自然保育的觀念，以發揮教育性、娛樂性與宣傳性之功效。

綜合上述，本研究對解說的定義為「解說」為一教育活動，亦為

解說人員和遊客之間的溝通工具，藉由傳遞環境知識訊息及帶領遊客親身體驗，使遊客與環境有所接觸及了解，進而欣賞與提升遊憩體驗，最後產生保護和保育環境的行動，達到環境教育之最終目的。如此，更有助於遊客行為的管理，降低遊客的破壞行為。

2.3 遊客愉悅感

遊客愉悅感，是經由遊客在旅遊的過程中，接觸、感受及參與活動所產生出對自己心裡上的滿足感，並會使得遊客的身心感到非常的愉快及高興。藉由觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而言是重要的。在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度與愉悅感外，也升當地之經濟收入，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列(Orams, 1997)。

許多研究指出，餵食野生動物對人而言扮演一個重要之吸引因子，過去有不少文獻指出，其原因為人類與野生動物的互動有益於人的心理與身體健康(Burger, 1997)，而且它影響短暫的心理狀態、士氣和情感的自我價值。餵食野生動物無疑是人類親近動物的最佳方式，借由觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而言是重要的。在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度，提升當地之經濟收入外，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列(Orams, 1997)。

國外的實證研究並不乏解說活動涉入野生動物觀光的案例，例如

學者 Orams 於 1997 年以澳洲 Moreton 島之 Tangalooma 渡假村之餵食海豚活動為例，驗證解說教育施行之效果，包含保育態度及保育行為的提升，進而去解釋，在故意觸摸和其他可能有害的行為中，教育遊客可減少許多活動過程可能產生的負面衝擊，並促使自願遵守的行為規則。另一個有名的解說與保育實證之個案為 Ham 及 Weiler (2002) 於厄瓜多(Ecuador)之加拉巴哥(Galapagos) 島所作之研究，其研究結果指出，由於有針對保育信念所設計的解說活動，因此遊客在遊程結束後除了會想捐款給當地以作為保育基金外，更可促使遊客自發的改變其保育態度。

學者 Russell (1994) 指出，過去常被爰引之理論為透過教育可影響生態旅遊之遊客，使其可以採取更多關於環境方面負責任的態度和行為；但是在教育心理學研究中亦有另一種說法，認為人類的行為是非常難以改變，知識對於環境保育的態度與行為，影響有限(Orams, 1994)，再者，遊客是不喜歡被教育的；單方面的保育知識傳達，只可能累積知識，但卻對行為的改變，無動於衷。但也因為遊客，受到餵食野生動物的吸引，此時解說的教育才能適時的引入，所以我們必須要導入解說活動，以導正遊客的不良行為，讓遊客能在餵食體驗活動中得到更正確的技巧與知識，使得遊客在本次的餵食體驗活動中，能提升遊客體驗過程之愉悅感。

據此，提出本研究之假設一：

假設一(H1)：解說活動的品質對於遊客愉悅感為正向影響。

2.4 依附

依附是一種連續性的概念(Buchanan, 1985)，是指個人對於依附目標(例如:球賽/球隊)所產生的情感的、功能性的與象徵性意義的想法以及意象，因此依附是一種動態且具有感情的複雜內部過程(Funk & James, 2006)。而一個人與依附目標(如球賽/球隊)形成了穩定的心理連結時，則可以稱之達到了依附的階段(Funk & James, 2001)。因此，依附代表著個人對目標物之間擁有穩定的心理連結，並對目標物產生情感與象徵性的想法，而目標物則能滿足個人的功能性需求。過去研究指出了解人們對一個地方的依附情況可以預測參與者的滿意度(Hwang, Lee & Chen, 2005)、對環境負責任的行為(Vaske & Kobrin, 2001)，以及對場所環境與社會的知覺(perception) (Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2004)，另外，Funk & James (2006)的研究指出對於球賽/球隊的依附在吸引(attraction)與忠誠(allegiance)兩變數之間扮演著部份中介的角色。由此可知，瞭解人們對目標物的依附情況是非常重要的課題，可以有效地預測休閒參與者的心理與實際行為。

2.4.1 情感依附

Thomson, Macinnis & Park (2005) 認為情感依附 (emotional attachment) 是一個人與一個特定客體 (object) 之間具有特殊目的之情感連結。Ball & Tasaki(1992)、Baldwin, Keelan, Fehr et al. (1996)則指出情感依附是一個人一生中，與一個有意義的事件或人連結的強度，基於過去與依附客體的互動經驗，且會隨著時間漸漸發展。情感依附是指個體對某群體所產生情感的連結，例如職棒球迷對中華職棒產生情感依附。對於運動迷的情感依附，Al-Thibiti (2004)認為是運動迷心理上對觀賞對象所感受到的喜好之連結程度。Sutton, McDonald,

Milne et al. (1997)運動迷對於喜愛的球隊，會願意投注更多時間和金錢，在情感依附的對象。

據此，提出本研究之假設三：

假設三(H3)：遊客對物種情感依附會影響其環境態度。

Orams (1997) 的研究顯示出，遊客的愉悅感會影響其環境的態度，而國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度與愉悅感外，也升當地之經濟收入，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列(Orams, 1997)。代表著遊客的愉悅感對於環境態度會有所影響。

過去研究指出了解人們對一個地方或事物的依附情況可以預測參與者的滿意度(Hwang, Lee & Chen, 2005)、對環境負責的行為(Vaske & Kobrin, 2001)，以及對場所環境與社會的知覺(perception)(Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2004)。遊客對物種情感依附會影響其環境態度。

由上述文獻本研究推論遊客體驗觀光餵食活動後，其心理之愉悅感提升後若要形塑對目標物種之保育態度，則需先能夠對此目標物種產生感情之連結。換言之，本研究假設在這之中，是否存在著遊客愉悅感對其遊客的情感依附是否有影響關係。

據此，提出本研究之假設二

假設二(H2)：遊客的愉悅感對於情感依附有顯著影響。

2.5 態度、意向、行為

張春興 (民 81) 認為「態度」是指個體對人、事以及周圍世界憑藉其認知及好惡所表現出的一種相當持久一致的行為傾向，而非行為

本身，同時態度必須有其對象，而此對象是個人經由經驗、知覺所取得所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。林仁和（民 91）認為態度是「人們對待某個人、某種觀念、某個東西的心理傾向，它包括：認知、情感和行為意向成分」。陳明川（民 92）認為「態度必須有其目標對象，是一種持久的信念，可能是由後天學習而來，或是由於個人的價值觀不同均會造成態度的不同，這包括了個人社經背景以及知識、生活經驗、資訊來源等個人獨特的因素，並可藉由態度來預測個人的行為」。

Orams(1997)提出了一個觀光旅遊模式(圖2-1)，模式當中可以看到，在旅遊過程中，解說活動的涉入，可以使得遊客的愉悅感會有所改變，也因為遊客的愉悅感的改變，遊客對於此地方的環境態度也會跟著改變。

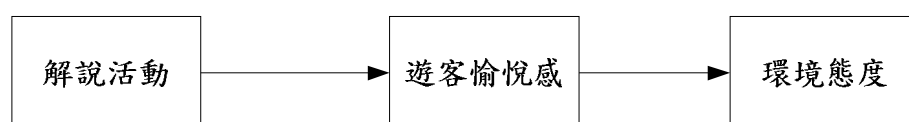
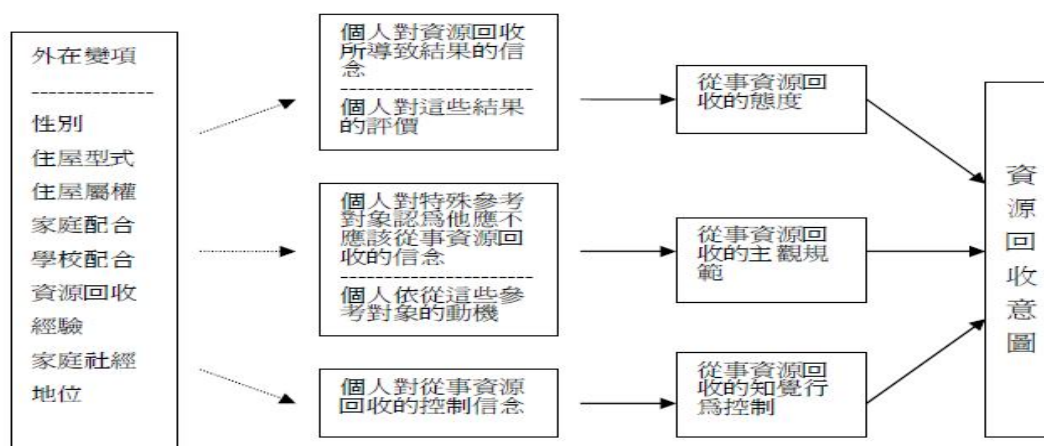


圖 2-1 Orams 的觀光旅遊模式 (Orams,1997)

在有關態度、意象以及行為關係間之研究，最重要的理論即是學者 Fishbein & Ajzen (1975)計畫行為理論(Theory of Planned Behavior, TPB)的提出。TPB 被認為是社會心理學中最著名的態度行為關係理論，在國外已廣泛應用於多個行為領域的研究，並被證實能顯著提高研究對行為的預測力和解釋力。Fishbein & Ajzen (1975)認為行為的產生直接取決於行為意向，行為意向表明一個人執行某種特定行為的動機，反映出一個人願意付出多大努力、花費多少時間去執行某種行為。行為意向是影響行為最直接的因素，而行為意向又反過來受行為

態度、主觀規範和知覺行為控制的影響。

國內學者葉國樑（民88）採用計畫行為理論來解釋學生的資源回收行為意圖（如圖2-2），其模型中認為資源回收意圖主要受到從事資源回收的態度、主觀規範和知覺行為控制的影響。而這三個面向又導因於個人對資源回收所導致結果的信念及個人對這些結果的評價、個人對特殊參考對象認為他應不應該從事資源回收的信念與個人依從這些參考對象的動機、以及個人對從事資源回收的控制信念；而外在變項則是間接去影響到意圖的。因此本研究可以看出行為意圖其實是和行為信念、結果評價、依從動機、控制信念、態度、主觀規範和知覺行為控制有所關連的，因此可以發現態度對於意向會有所影響。



註：1.實線表示理論中各變項間穩定的關係

2.虛線表示外在變項對意圖的影響是間接的

圖2-2計劃行為理論應用在資源回收信念、態度及行為意圖（葉國樑1999）

Hines, Hungerford & Tomera (1987) 分析了美國自1971年開始有關實證環境行為研究的128 篇論文，找出15個影響負責任環境行為（REB）的變項（如圖2-3）。她加以測量每個變項與REB 的聯結程度，並以此提出「負責任環境行為模式」。

她認為影響負責任環境行為變項可分為四大類：

- (一) 認知變項，包括行動技能、行動策略知識、議題的知識
- (二) 個性因素，包括態度、控制觀、個人責任感
- (三) 行動意向
- (四) 情況因素

由圖2-3中可知，產生負責任環境行為，主要因素是個人的行動意圖。個人的行動意圖又受行動技能、行動策略知識、議題的知識、個性因素等四個因素影響。影響個性因素，主要變項為態度、控制觀、個人責任感等三個。此外另一個影響產生負責任環境行為的變項為情況因素，例如經濟、社會壓力、選擇機會等等。

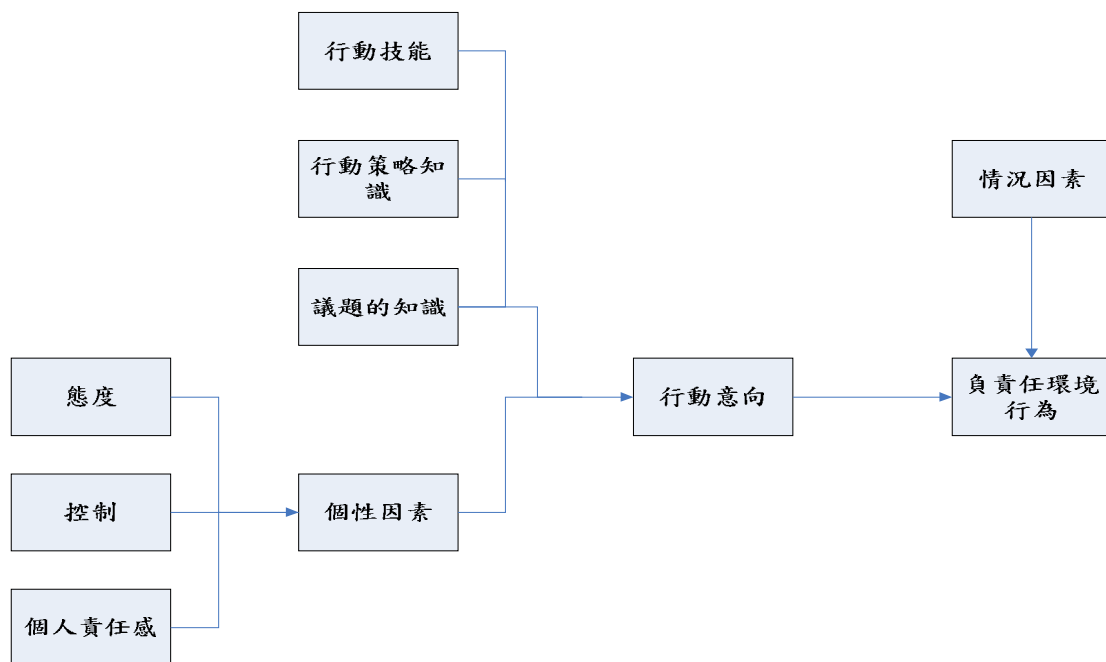


圖2-3 Hines et al.的負責任環境行為模式 (Hines et al.,1987)

據此，提出本研究之假設四、五：

假設四(H4)：環境態度對於保育意向有顯著影響。

假設五(H5)：保育意向對於環境行為有顯著影響。

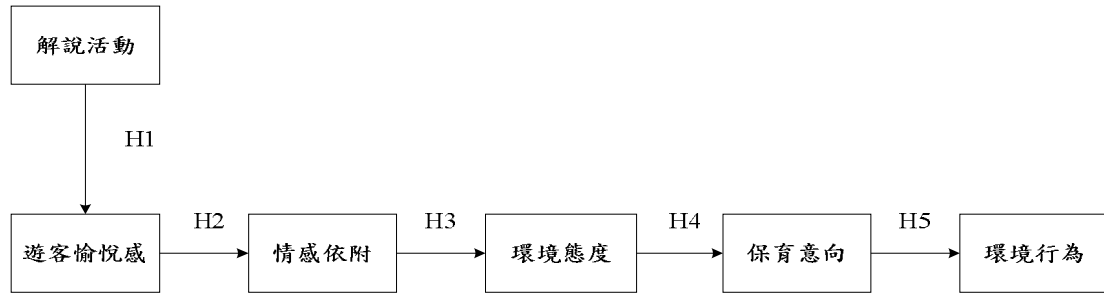


圖2-4研究架構圖
資料來源：本研究整理

第三章 研究方法

本章以前述兩章的研究背景動機與文獻探討為基礎，將本章分為研究架構、研究假設、研究變項之操作型定義、問卷設計、問卷調查與資料分析方法等六小節進行說明。本研究採量化研究，透過問卷調查來瞭解各研究變項間的影響關係。

3.1 研究架構

本研究架構係依據本研究目的，並參考相關文獻之理論，提出本研究之研究架構，包含解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為，探討各變項間是否有顯著之影響關係。根據本研究目的，繪製研究架構圖，如圖2-4所示：

3.2 研究假設

本研究根據文獻彙整、研究架構與研究目的，提出欲研究之假設，陳述如下：

- H1：解說活動的品質對於遊客愉悅感為正向影響。
- H2：遊客的愉悅感對於情感依附有顯著影響。
- H3：遊客對物種情感依附會影響其環境態度。
- H4：環境態度對於保育意向有顯著影響。
- H5：保育意向對於環境行為有顯著影響。

3.3 研究變項操作型定義

本研究之研究構面中，包含說解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為，各變項的操作型定義乃是根據相關文獻，及本研究之目的所發展而成，各研究構面之操作型定義，分述如下：

一、解說活動的品質

解說活動，是指遊客在旅遊過程中，會有專門的解說人員，帶領遊客參與旅遊行程，將某特定區域內的自然和人文環境特性經由各種媒體或活動方式傳達給某些特定的對象（如：遊客、學生等等）。其目的在於引起這些特定對象對當地環境之關注與瞭解，並經由欣賞與知性的瞭解，提昇較高品質的生活體驗，進而培養積極參與環境保育工作。

解說也為一個介於遊客與環境資源之間溝通的工具（簡益章，民 86；Moscardo, 1998；張明洵、林玥秀，民 91；National Association for Interpretation, NAI, 2006）。張明洵與林玥秀（民 91）認為透過適當的解說可使自然及人文資源獲得保護，以減少遊客從事遊憩活動時對自然環境的破壞，及使遊客體驗到愉悅的感受。簡益章（民 86）認為解說更可以擴大為對於溝通自然知識的方法與設施之綜合體，除了強調自然環境資源的重要性，更可有助於遊客行為的管理，體會自己在環境中所扮演的角色，進而強化其自然保育的觀念，以發揮教育性、娛樂性與宣傳性之功效。

而解說員在生態旅遊的活動中，會直接提供服務給遊客，但解說的品質卻能影響其外顯的行為表現，繼而使遊客感受不同的服務水準。在運用解說的技術之前，解說員必須熟悉基本的溝通技巧。解說品質的確保需依靠解說員不斷的充實知識與技能。

二、遊客愉悅感

遊客愉悅感，是經由遊客在旅遊的過程中，接觸、感受及參與活動所產生出對自己心裡上的滿足感，並會使得遊客的身心感到非常的愉快及高興。藉由觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而

言是重要的。在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度與愉悅感外，也升當地之經濟收入，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列 (Orams, 1997)。

三、情感依附

Thomson, Macinnis & Park (2005) 認為情感依附 (emotional attachment) 是一個人與一個特定客體 (object) 之間具有特殊目的之情感連結。Ball & Tasaki(1992)、Baldwin, Keelan, Fehr et al. (1996)則指出情感依附是一個人一生中，與一個有意義的事件或人連結的強度，基於過去與依附客體的互動經驗，且會隨著時間漸漸發展。因此，情感依附在此是指個體對某群體所產生情感的連結，例如職棒球迷對中華職棒產生情感依附。對於運動迷的情感依附，Al-Thibiti(2004)認為是運動迷心理上對觀賞對象所感受到的喜好之連結程度。

四、環境態度

張春興 (民81) 認為「態度」是指個體對人、事以及周圍世界憑藉其認知及好惡所表現出的一種相當持久一致的行為傾向，而非行為本身，同時態度必須有其對象，而此對象是個人經由經驗、知覺所取得所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。

生態旅遊提供遊客的旅遊特色，包含生態的、原始民族的、科學的，而其旅遊運作型態，是朝向非消耗性野生動物、環境保育、環境教育的、支持社區發展、低衝擊性等方式，歸納起來共有三種成分，包括了自然資源的組成、教育性質成分，永續發展的因素存在(Blamey, 1997)；而環境態度應以環境倫理為主，包含自然資源、環境開發、環境保護、生態關係、環境責任(蕭芸般、歐聖榮，民87)。

因此本研究生態旅遊之環境態度，綜合了與生態旅遊之定義，歸納出其內涵為環境倫理、環境教育、環境資源的永續經營。

五、保育意向

所為意向，是指個人對於某目標對象在態度上的反應及行為傾向。Folkes (1988)將意向定義為一個人主觀判斷其為來可能採取行動的傾向。黃啟明(民91)認為意願是指個人對於參與休閒活動的可能性程度，及想要參與休閒活動的程度。張家綺(民94)認為參與意願為個人參與休閒活動的可能性，及想要參與活動的程度。盧耀泰(民91)認為意願是指個人在工作中的行動意象，或是心裡想要努力達到的目標。保育意向，是指遊客在旅遊過程中，對地方環境或目標物種產生出保育的行為傾向，在產生保育行為中，主要因素是個人的行動意圖。個人的行動意圖又受行動技能、行動策略知識、議題的知識、個性因素等四個因素影響。影響個性因素，主要變項為態度、控制觀、個人責任感等三個。

六、環境行為

環境行為定義在遊客藉著個人或團體採用預防或解決國家公園的環境問題或議題的途徑。通常會運用到一些策略，這些策略主要包含了生態管理、消費者/經濟行為、說服、政治行動、法律行動，或者是混合了其中二種或二種以上的方法，本研究所採用的環境行為種類為Hungerford(1985)區分之五種類型，這五種環境行為的主要範疇定義如下：

1、生態管理 (Ecomanagement)：藉著在日常生活中所親自採取的行動，來直接達到保護環境的目標。

2、消費者/經濟行為 (Consumer/Economic action)：藉著個人或團體所能採取的經濟支持或抵制行為，來達到保護環境的目標。

3、說服 (Persuasion)：藉著個人或團體所採取的訴求，來影響他人支援環境保護。

4、政治行動 (Political action)：藉著個人或團體所採取的政治行動，來達到保護環境的目標。例如投票、遊說政治人物、集會遊行等。

3.4 問卷設計

本研究採用問卷調查法，以問卷作為蒐集資料的工具，問卷設計參考國內外學者之相關文獻與其所發展之量表，確立本研究變項間之關係，建立問卷架構，來探討解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向與環境行為之影響。

3.4.1 問卷架構

本研究採用結構式問卷，共分為五部份，分述如下：

一、個人基本資料

個人基本資料除包含性別、年齡、婚姻、職業、教育程度、居住地區與月收入。

二、解說活動的品質

解說活動的品質，本研究參考 Ryan and Dewar(1995)、王淮真(民90)量表，選擇其因素負荷量值較高的，建構本研究的解說活動的品質量表，其構面與題項如表3-1所示：

表3-1解說活動的品質的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
解說活動的品質	1.解說員的服裝合宜。	Ryan and Dewar(1995)
	2.解說員解說的內容易於了解。	
	3.解說員的解說可以幫助我更加瞭解獼猴保護區。	
	4.解說員的專業知識充足	王淮真(民90)
	5.解說員的解說音量適當且口齒清晰、流暢。	
	6.解說員懂得運用肢體語言來強化解說內容。	
	7.解說時間安排妥當。	

	8.解說的參觀路線安排得當。	
	9.能察覺遊客的反應，並適時調整解說技巧。	
	10.解說員與遊客的互動良好。	
	11.解說人員態度認真且親切。	
	12.解說人員表現出對我們的尊重與耐心解答遊客的問題	

資料來源：本研究整理

三、遊客愉悅感

本研究在遊客愉悅感量表上，參考Orams(1997)所編製的遊客愉悅感量表來衡量遊客的愉悅感。其構面與題項如表3-2

表 3-2 遊客愉悅感的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
遊客愉悅感	1.此獼猴保護區是好玩的。	Orams(1997)
	2.我很享受這些餵食體驗。	
	3.我對這些餵食體驗有點失望。	
	4.相較於餵食其他動物的活動，這是最愉快的體驗。	
	5.相較於餵食其他動物的活動，這些體驗不如我想像的好。	
	6.這些體驗很好，但是我希望學到更多餵食技巧及獼猴知識。	

資料來源：本研究整理

四、情感依附

本研究參考 Ball& Tasaki(1992)、Thomson, Macinnis, & Park (2005) 以及 Alexandris, Kouthouris & Meligdis(2006) 的情感依附量表，依本研究之施測目的、研究範圍與對象，修改其問項內容，以發展出適合本研究的意象量表，來衡量遊客的情感依附。其構面與題項如表3-3所示：

表3-3情感依附的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
情感依附	1.若有人嘲笑台灣獼猴，我會感到不高興	Ball & Tasaki (1992)
	2.生活中若沒有台灣獼猴，我會覺得失落	
	3.當我喜愛的台灣獼猴遭到捕殺時，我會感到難過	
	4.看到有關台灣獼猴的資訊，會觸發我過去的回憶	Thomson,
	5.我覺得我的個性跟我喜愛的台灣獼猴一樣，如：警覺性、團結性…	Macinnis, & Park (2005)
	6.當他人稱讚我喜愛的台灣獼猴時，我會覺得很高興	Alexandris,
	7.現實生活中看到的壞人，會讓我聯想到爭地盤時的台灣獼猴	Kouthouris & Meligdis(2006)

資料來源：本研究整理

五、環境態度

本研究參考李思屏、林晏州(民90)的環境態度量表，來衡量遊客的環境態度，分為環境倫理、環境教育、與永續管理之三個子構面。其構面與題項如表3-4所示：

表3-4遊客環境態度的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
環境倫理	1.我認為在生態旅遊的目的就只是接觸到自然環境或是野生動物	李思屏、林晏州 (民90)
	2.我認為生態旅遊地的自然、人文資源是較脆弱易受傷害	
	3.看到生活棲息地越來越小的烏山台灣獼猴，很令人同情	
	4.如要更近的觀察獼猴，我認為可以自行進入烏山獼猴保護區	
	5.我認為在烏山保護區內發展觀光遊憩比資源保育更重要	
	6.我認為這裡的環境被破壞，人類只是少了享受自然之機會	

構面名稱	代號:題項	題項來源
環境教育	7.我認為在進行生態旅遊時，不喜歡遇到大型旅遊團(20人以上)	
	8.我認為有較多的解說教育是很重要的	
	9.我認為保護烏山保護區的自然環境是一件緊急的事情	
	10.我認為在生態旅遊時，應樂意與當地人交談、了解當地文化	
	11.生態旅遊能保護自然環境和創造當地居民的就業機會	
	12.我認為生態旅遊中自然資源與當地居民生活及文化是息息相關的	
	13.我認為在旅遊時，不需配合當地野生動植物的習性	
	14.我認為旅遊時有解說員的帶領會感到不自由	
	15.我認為在旅遊前，應預先了解當地的風俗文化	
	永續管理	
17.我認為在旅遊後應捐助經費以保護當地資源		
18.我認為烏山獼猴保護區內應增加舒適人工化設施(如涼亭、餐廳、旅館)		
19.看到被捕捉的獼猴，我心裡沒有什麼感受		
20.在烏山獼猴保護區，只要人類的活動很少，對環境是沒有影響的		
21.政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態		
22.維護自然資源是大家的責任		

資料來源：本研究整理

六、保育意向

本研究在遊客愉悅感量表上，參考Orams (1997)所編製的遊客保育意向量表來衡量遊客的保育意向。其構面與題項如表3-5

表3-5遊客保育意向的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
保育意向	1.我會向他人說明台灣獼猴保育的觀念以及重要性	Orams(1997)
	2.我會去搜尋有關烏山獼猴更多的資訊	

	3.我會與烏山彌猴保持適當的距離，不會造成彼此的緊張與壓力	
	4.我會避免對烏山彌猴或其棲息地造成危害的行為	

資料來源：本研究整理

七、環境行為

本研究參考李思屏、林晏州(民90)的環境行為量表，來衡量遊客的環境行為，分為生態管理與勸導遊客之兩個子構面。其構面與題項如表3-6所示：

表3-6遊客環境行為的構面與問項

構面名稱	代號:題項	題項來源
生態管理	1.我在保護區內發現獼猴會大聲驚呼	李思屏、 林晏州 (民 90)
	2.旅遊途中若遇解說員，我會參與其解說活動	
	3.我會將我所製造的垃圾帶回	
	4.旅遊後，我會落實動物保護的概念	
	5.旅遊後，我會捐助經費給野生動物保育協會	
	6.旅遊後，我會樂意參與烏山彌猴保護區的解說工作	
	7.旅遊後，我會自組或是參加與動物保育相關之團體	
勸導遊客	8.我看見其他遊客捕捉或傷害園區內的獼猴時，我會勸導他	
	9.我會理性勸導他人自行帶垃圾回家	
	10.在保護區中發現傷害獼猴的行為時，我會用法律言詞宣導	

資料來源：本研究整理

3.4.2問卷計分方式

本研究問卷量表共分為七部份，個人基本資料、解說活動的態度、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向及環境行為，除個人基本資料外，其餘構面之題項均採用Likert五點量表來測量，由受訪者依據其認同該題項之程度勾選，分別為非常同意、很同意、同意、不同意、非常不同意，依序給予5、4、3、2、1分，得分愈高表示受

訪者愈認同該題項，而量表中的反向題，則會做以記號並以轉換後的分數，以進行資料分析。

3.5 問卷調查

3.5.1 研究對象

本研究主要針對遊客對於解說活動、遊客愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向及環境行為之間的關係進行研究，又本研究是以大台南市南化區烏山獼猴保護區為研究範圍，因此，以到此的遊客作為抽樣調查之對象。本研究先依據文獻內容，再與專家及學者討論過後，修正問卷中部分問項與用詞，設計本研究之預試問卷，採立意抽樣的方式到研究範圍現場發放預試問卷，有效之問卷為100份，經過項目分析刪除信度較差的題項，建構本研究之正式問卷，並發放正式問卷。本研究正式問卷之發放於2011年2月5日至2011年3月26日完全回收完畢。

3.5.2 樣本大小

決定抽樣之樣本數考量的因素包括：母體大小、估計之信賴區間、容許估計誤差、統計分析上等考量因素。根據Tinsley & Tinsley(1987)提出每一個測量問項，必須有5 到10 個樣本的比例，學者建議樣本大小如果大到300，這個比例可以稍微縮減。學者Lin(1976)提出母體大小為50 萬以上，在95%之信賴水準及容許估計誤差為正負百分之分($\pm 5\%$)時，有效樣本數至少需要450份。本研究將抽樣之樣本數設定為450份，研究期間(2011年2月5日至3月26日)共計發放450份問卷，採立意抽樣的方式到研究範圍現場發放正式問卷，扣除填答不完整、亂填等回收問卷，有效問卷為415份。

3.6 資料分析方法

本研究將回收之有效問卷，進行整理、編碼建檔及統計分析，以SPSSFor Windows 12.0 版及AMOS 6.0 版套裝軟體為資料分析工具，藉由分析實證資料進行研究假設之驗證。本研究應用之資料分析方法說明如下：

一、描述性統計(Descriptive Statistics)

將有效問卷以次數分配與百分比方法統計各題項的答題結果，包括受訪者的性別、年齡、婚姻、教育程度、職業、收入、居住地區、等題項，藉此瞭解樣本基本資料及各研究構面的現況。

二、信度分析(Reliability Analysis)

信度指的是一份問卷測量結果的穩定性或可信度，係指同一群受訪者在同一份問卷上測驗多次的結果愈是一致，則誤差愈小，信度愈高，亦即信度分析是用來瞭解該量表的一致性或穩定性，也就是量表的可靠程度。由於Cronbach's α 係數是目前社會科學研究中最常見的判別信度方式，用於量測一同義或平行測驗總和的信度，Cronbach's α 係數若大於0.7表示信度良好，介於0.35~0.7 之間表示尚可(林淑琍，民98)。

三、效度分析(Validity Analysis)

效度指的是一份問卷的題項能否準確衡量構面的意義，亦指測量結果的有效程度。效度愈高，表示測量結果愈能表現出其欲測量對象的真正特徵。本研究各構面所使用之問卷內容為國內、外學者所發展之量表，經與教授及專家反覆討論，及前測問卷修訂，擷取與本研究適切之題項作為量表的題項，並修正其內容與詞語表達，冀望藉由文獻探討與學者專家的意見，來確保本研究量表之內容效度。

四、迴歸分析

迴歸分析主要在瞭解自變數與依變數之間的相互關係。在此檢測解說活動對遊客愉悅感是否有顯著影響、遊客愉悅感對情感依附是否有顯著影響、情感依附對環境態度是否有顯著影響、環境態度對保育意向是否有顯著影響、保育意向對環境行為是否有顯著影響。

五、干擾變數 (moderating variables)

干擾變數又稱調節變數或情境變數，它是只會影響自變數與依變數之間關係的方向或強度的變數。干擾效果的檢驗方式基本上可以分成兩大類進行討論。一類是所涉及的變數(自變數、依變數和干擾變數)都是可以直接觀測的外顯變數，另一類是所涉及的變數中至少有一個是潛在變數的情形。當所涉及的變數都屬於外顯變數時，可以使用階層迴歸分析法或多群組結構方程模型進行分析；而屬前在變數時，則只能使用多群組結構方程模型。

第四章 研究結果分析

本章將針對研究樣本進行資料分析，對分析所得之結果加以說明。第一節為樣本基本資料分析，第二節進行描述性統計分析，第三節進行信、效度分析，第四節進行迴歸分析，最後一節進行假設驗證與討論。

4.1 樣本基本資料分析

本研究針對烏山獼猴保護區之遊客進行問卷調查，於2011年2月5日至2011年3月26日間於烏山獼猴保護區針對遊園之遊客先進行觀光餵食活動之解說，在活動結束後告知遊客協助填寫問卷，並以面對面之方式進行問卷發放與回收，總計發放450份問卷，回收450份問卷，回收率為100%，扣除填答不完整、亂填等回收問卷後，實際獲得有效之問卷為415份。

根據所回收之樣本分析烏山獼猴保護區之遊客屬性，結果示如表4-1，茲詳述如下：

- 一、性別：在受訪樣本中，男性佔51.3%，女性佔48.7%，顯示遊客男、女各約佔一半之比例，但以男性者居多數。
- 二、婚姻狀況：在受訪樣本中，已婚佔40.0%，未婚佔60.0%。
- 三、年齡：在受訪樣本中，年齡分佈以21-30歲最多，佔37.4%；其次為20歲以下，佔24.6%；31-40歲，則佔22.4%，顯示遊客有相當高的比率屬青、壯年齡層。
- 四、職業：在受訪樣本中，以學生的比例最高，佔37.8%；其次為商業(服務業)，佔15.1%。
- 五、教育程度：在受訪樣本中，教育程度以大學比例最高，佔27.0%；其次為高中(職)，佔26.0%；專科，佔20.5%。
- 六、居住地區：在受訪樣本中，以(南部地區)比例最高，佔52.0%；

其次為 (中部地區)，佔34.5%，顯示出遊客為南部居民居多。

七、平均月收入：在受訪樣本中，平均月收入以10,000 元以下的比例最高，佔37.8%；其次為30,001~40,000 元，佔21.2%，顯示出遊客以中低所得居多。

表4-1樣本基本資料分析表(N=415)

變項	類別	人數	百分比	變項	類別	人數	百分比
性別	男	213	51.3%	職業	學生	157	37.8%
	女	202	48.7%		農林漁牧	56	13.5%
婚姻狀況	已婚	166	40.0%		軍公教	13	3.1%
	未婚	249	60.0%		服務業	63	15.1%
	其他	0	0%		製造業	33	8.0%
年齡	20歲以下	102	24.6%		工商業	11	2.7%
	21-30歲	155	37.4%		科技業	25	6.0%
	31-40歲	93	22.4%		自由業	11	2.7%
	41-50歲	31	7.5%		家管	3	0.7%
	51-60歲	23	5.5%		已退休	43	10.4%
	61歲以上	11	2.7%	其他	0	0%	
教育程度	國小(含)以下	72	17.4%	平均月收入	10,000元以下	157	37.8%
	國中	23	5.5%		10,000~20,000元	43	10.4%
	高中(職)	108	26.0%		20,001~30,000元	50	12.0%
	專科	85	20.5%		30,001~40,000元	88	21.2%
	大學	112	27.0%		40,001~50,000元	33	8.0%
	碩士及以上	15	3.6%		50,001~60,000元	32	7.7%
居住地區	北部	45	10.8%		一年內來到此園區的次數	60,000元以上	12
	中部	143	34.5%	一至二次		318	77%
	南部	216	52.0%		三次以上	97	23%
	東部	11	2.7%				
	離島	0	0%				
	其他	0	0%				

資料來源：本研究整理

4.2 描述性統計分析

本研究利用各變數的平均數與標準差，探究遊客對量表中各問項之看法。藉由平均數可觀察變項之集中情形，本研究採五點量表進行計分，平均數3分以下，代表遊客對於問項之看法較不認同，平均數若為3分，則代表遊客對於問項之看法為普通或中立意見，平均數3分以上，代表遊客對於問項之看法較為認同。而藉由標準差可瞭解遊客於問項看法的差異程度，標準差愈小，表示受訪者看法愈一致，標準差愈大，表示受訪者看法的差異程度愈大。

4.2.1 解說活動品質分析

解說活動量表構面，共10題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表4-2 所示。

表4-2解說活動品質描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
解說活動品質	B01.解說員的服裝合宜	3.51	0.63	3.65
	B02.解說員解說的內容易於了解	3.56	0.62	
	B03.解說員的解說可以幫助我更加瞭解獼猴保護區	3.70	0.68	
	B04.解說員的專業知識充	3.67	0.64	
	B05.解說員的解說音量適當且口齒清晰、流暢	3.70	0.66	
	B06.解說員懂得運用肢體語言來強化解說內容	3.63	0.65	
	B07.能察覺遊客的反應，並適時調整解說技巧	3.64	0.71	
	B08.解說員與遊客的互動良好	3.65	0.66	
	B09.解說人員態度認真且親切	3.71	0.66	
	B10.解說人員表現出對我們的尊重與耐心解答遊客的問題	3.73	0.70	

資料來源：本研究整理

如表4-2所示，在問項中，平均數最高為「解說人員表現出對我們的尊重與耐心解答遊客的問題」(3.73)，其次為「解說人員態度認

真且親切」(3.71)，平均數最低為「解說員的服裝合宜」(3.51)。整體來說，遊客對於解說人員的感覺都是良好的。標準差介於0.63~0.71，表示受訪者對於解說活動服務態度的看法差異不大。

4.2.2 遊客愉悅感分析

遊客愉悅感量表構面共4題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表所示。

表4-3遊客愉悅感描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
遊客愉悅感	A01.此獼猴保護區是好玩的。	3.45	0.63	3.44
	A02.我很享受這些餵食體驗。	3.48	0.65	
	A03.相較於餵食其他動物的活動，這是最愉快的體驗。	3.41	0.63	

資料來源：本研究整理

如表4-3所示，在問項中，平均數最高為「我很享受這些餵食體驗」(3.48)，其次為「此獼猴保護區是好玩的」(3.45)，平均數最低為「相較於餵食其他動物的活動，這是最愉快的體驗」(3.41)。整體來說，遊客在烏山獼猴保護區的遊憩體驗，都是非常良好的。標準差介於0.63~0.65，表示受訪者對於解說活動服務態度的看法差異不大。

4.2.3 情感依附分析

情感依附量表構面，共7題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表4-4所示。

表4-4情感依附描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
情感依附	C01.若有人嘲笑台灣獼猴，我會感到不高興	3.32	0.71	3.24
	C02.生活中若沒有台灣獼猴，我會覺得失落	3.00	0.76	
	C03.當我喜愛的台灣獼猴遭到捕殺時，我會感到難過	3.61	0.80	
	C04.看到有關台灣獼猴的資訊，會觸發我過去的回憶	3.23	0.71	
	C05.我覺得我的個性跟我喜愛的台灣獼猴一樣，如：警覺性、團結性…	3.15	0.69	
	C06.當他人稱讚我喜愛的台灣獼猴時，我會覺得很高興	3.34	0.70	
	C07.現實生活中看到的壞人，會讓我聯想到爭地盤時的台灣獼猴	3.03	0.83	

資料來源：本研究整理

如表4-4所示，在問項中，平均數最高為「當我喜愛的台灣獼猴遭到捕殺時，我會感到難過」(3.61)，其次為「當他人稱讚我喜愛的台灣獼猴時，我會覺得很高興」(3.34)，平均數最低為「生活中若沒有台灣獼猴，我會覺得失落」(3.00)。整體來說，遊客在烏山獼猴保護區的遊憩體驗，都是非常良好的。標準差介於0.69~0.83，表示受訪者對於解說活動服務態度的看法差異不大。

4.2.4 環境態度分析

環境態度量表構面，共分為，「環境倫理」、「環境教育」、「永續管理」共11題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表4-5所示。

表4-5環境態度描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
環境倫理	D01.我認為在生態旅遊的目的就只是接觸到自然環境或是野生動物	3.75	0.65	3.74
	D02.如要更近的觀察獼猴，我認為可以自行進入烏山獼猴保護區	3.58	0.69	
	D03.我認為這裡的環境被破壞，人類只是少了享受自然之機會	3.90	0.75	
環境教育	D04.我認為有較多的解說教育是很重要的	3.64	0.73	3.61
	D05.我認為保護烏山保護區的自然環境是一件緊急的事情	3.57	0.74	
	D06.我認為在生態旅遊時，應樂意與當地人交談、了解當地文化	3.58	0.71	
	D07.生態旅遊能保護自然環境和創造當地居民的就業機會	3.59	0.71	
	D08.我認為生態旅遊中自然資源與當地居民生活及文化是息息相關的	3.69	0.70	
	D09.我認為在旅遊前，應預先了解當地的風俗文化	3.60	0.70	
永續管理	D10.政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態	4.17	0.76	4.23
	D11.維護自然資源是大家的責任	4.32	0.74	

資料來源：本研究整理

如表4-5所示，在各構面中，平均數最高為永續管理(4.23)，其次為環境倫理(3.74)，平均數最低為環境教育(3.61)；在各問項中，平均數最高為「維護自然資源是大家的責任」與「政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態」，其次為「我認為這裡的環境被破壞，人類只是少了享受自然之機會」(反向題)。整體來說，遊客對於烏山獼猴

保護區的環境態度，主要認為政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態、維護自然資源是大家的責任。標準差介於0.65~0.76，表示受訪者對於烏山獼猴保護區的環境態度看法差異不大。

4.2.5 保育意向分析

保育意向量表構面，共4題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表4-6所示。

表4-6保育意向描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
保育意向	E01.我會向他人說明台灣獼猴保育的觀念以及重要性分	3.41	0.67	3.57
	E02.我會去搜尋有關烏山獼猴更多的資訊	3.41	0.68	
	E03.我會與烏山獼猴保持適當的距離，不會造成彼此的緊張與壓力	3.70	0.75	
	E04.我會避免對烏山獼猴或其棲息地造成危害的行為	3.77	0.79	

資料來源：本研究整理

4.2.6 環境行為分析

環境行為量表構面，共共分為，「環境倫理」、「環境教育」4題問項。構面之平均數、標準差與構面平均數如表4-7所示。

表4-7環境行為描述性統計分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	平均數	標準差	構面平均
生態管理	F03.我會將我所製造的垃圾帶回	3.71	0.82	3.15
	F04.旅遊後，我會落實動物保護的概念	3.45	0.69	
	F05.旅遊後，我會捐助經費給野生動物保育協會	3.01	0.87	
	F06.旅遊後，我會樂意參與烏山獼猴保護區的解說工作	2.83	0.85	
	F07.旅遊後，我會自組或是參加與動物保育相關之團體	2.75	0.89	
勸導遊客	F08.我看見其他遊客捕捉或傷害園區內的獼猴時，我會勸導他	3.46	0.75	3.50

	F09.我會理性勸導他人自行帶垃圾回家	3.55	0.77	
	F10.在保護區中發現傷害獼猴的行為時，我會用法律言詞宣導	3.51	0.74	

資料來源：本研究整理

4.3 信度分析

本研究運用SPSS For Windows 12.0 版進行因素分析來檢驗量表中解說活動服務態度、遊客的愉悅感、情感依附、環境態度、保育意向及環境行為各構面信度。本研究採用Cronbach's α 係數來衡量問卷的信度，Nunnally(1978) 認為其可接受信度值應為0.7 以上。

Cronbach's α 係數若大於0.7表示信度良好，介於0.35~0.7 之間表示尚可(林淑琍，民98)。依據蕭文龍(民96)建議選取因素負荷量大於0.5 之題項。

一、解說活動

經由分析後，各構面之解釋變異量、因素負荷量與Cronbach's α 值如表4-8所示，在解說活動服務態度量表中，題項解釋變異量為61.07%。而各構面之Cronbach's α 值為0.929。各題項之因素負荷量皆大於0.5。

表4-8解說活動的品質因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
解說活動品質	B01.解說員的服裝合宜。	0.76	61.07%	0.929
	B02.解說員解說的內容易於了解。	0.80		
	B03.解說員的解說可以幫助我更加瞭解獼猴保護區。	0.80		
	B04.解說員的專業知識充足	0.80		
	B05.解說員的解說音量適當且口齒清晰、流暢。	0.79		
	B06.解說員懂得運用肢體語言來強化解說內容。	0.73		
	B07.能察覺遊客的反應，並適時調整解說技巧。	0.75		
	B08.解說員與遊客的互動良好。	0.80		
	B09.解說人員態度認真且親切。	0.80		

	B10.解說人員表現出對我們的尊重與耐心解答遊客的問題。	0.78		
--	------------------------------	------	--	--

資料來源：本研究整理

二、遊客愉悅感

經由分析後，各構面之解釋變異量、因素負荷量與 Cronbach's α 值如表 4-9 所示，在遊客愉悅感量表中，題項解釋變異量 58.049%。而各構面之 Cronbach's α 值為 0.735。而遊客愉悅感問項「a04：這些體驗很好，但是我希望學到更多餵食技巧及獼猴知識」其因素負荷量為 0.48，因其因素負荷量低於 0.5，予以刪除。其餘各題項之因素負荷量皆大於 0.5。

表4-9遊客愉悅感因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
遊客愉悅感	A01.此獼猴保護區是好玩的。	0.89	72.488%	0.807
	A02.我很享受這些餵食體驗。	0.92		
	A03.相較於餵食其他動物的活動，這是最愉快的體驗。	0.74		

資料來源：本研究整理

三、情感依附

經由分析後，各構面之解釋變異量、因素負荷量與 Cronbach's α 值如表 4-10 所示，在情感依附量表中，題項解釋變異量為 45.44%。而各構面之 Cronbach's α 值為 0.796。各題項之因素負荷量皆大於 0.5

表4-10情感依附因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
情感	C01.若有人嘲笑台灣獼猴，我會感到不高興	0.52	45.44%	0.796
	C02.生活中若沒有台灣獼猴，我會覺得失落	0.69		

C03.當我喜愛的台灣獼猴遭到捕殺時，我會感到難過	0.66		
C04.看到有關台灣獼猴的資訊，會觸發我過去的回憶	0.68		
C05.我覺得我的個性跟我喜愛的台灣獼猴一樣，如：警覺性、團結性…	0.72		
C06.當他人稱讚我喜愛的台灣獼猴時，我會覺得很高興	0.73		
C07.現實生活中看到的壞人，會讓我聯想到爭地盤時的台灣獼猴	0.70		

資料來源：本研究整理

四、環境態度

本研究經分析後，在環境態度方面，子構面環境倫理之問項「D02：看到生活棲息地越來越小的烏山台灣獼猴，很令人同情」、因其因素負荷量低於0.5，予以刪除。經分析後，整體結果如表。在環境態度量表中，各構面之題項解釋變異量分別為，環境倫理53.74%；環境教育54.56%；永續管理87.45%；。而各構面之Cronbach's α 值分別為，環境倫理(0.569)；環境教育(0.831)；永續管理(0.856)。各題項之因素負荷量皆大於0.5

表4-11環境態度因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
環境倫理	D01.我認為在生態旅遊的目的就只是接觸到自然環境或是野生動物	0.63	53.74%	0.569
	D02.如要更近的觀察獼猴，我認為可以自行進入烏山獼猴保護區	0.76		
	D03.我認為這裡的環境被破壞，人類只是少了享受自然之機會	0.80		
環	D04.我認為有較多的解說教育是很重要的	0.79	54.56%	0.831

	D05.我認為保護烏山保護區的自然環境是一件緊急的事情	0.78		
	D06.我認為在生態旅遊時，應樂意與當地人交談、了解當地文化	0.82		
	D07.生態旅遊能保護自然環境和創造當地居民的就業機會	0.77		
	D08.我認為生態旅遊中自然資源與當地居民生活及文化是息息相關的	0.64		
	D09.我認為在旅遊前，應預先了解當地的風俗文化	0.62		
永續管理	D10.政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態	0.94	87.45%	0.856
	D11.維護自然資源是大家的責任	0.94		

資料來源：本研究整理

五、保育意向

經由分析後，各構面之解釋變異量、因素負荷量與Cronbach's α 值如表4-12所示，在保育意向量表中，題項解釋變異量為68.05%。而各構面之Cronbach's α 值為0.841。各題項之因素負荷量皆大於0.5。

表4-12保育意向因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
保育意向	E01.我會向他人說明台灣獼猴保育的觀念以及重要性	0.81	68.05%	0.841
	E02.我會去搜尋有關烏山獼猴更多的資訊	0.83		
	E03.我會與烏山獼猴保持適當的距離，不會造成彼此的緊張與壓力	0.86		
	E04.我會避免對烏山獼猴或其棲息地造成危害的行為	0.80		

資料來源：本研究整理

六、環境行為

本研究經分析後，在環境行為方面，子構面生態管理之問項「F01：我在保護區內發現獼猴會大聲驚呼」、「F02：旅遊途中若遇

解說員，我會參與其解說活動」因其因素負荷量低於0.5，予以刪除。經分析後，整體結果如表4-13。

在環境行為量表中，各構面之題項解釋變異量分別為，生態管理62.99%；勸導遊客66.73%。而各構面之Cronbach's α 值分別為，生態管理(0.847)；勸導遊客(0.75)。其餘各題項之因素負荷量皆大於0.5。

表4-13環境行為因素分析表(N=415)

構面名稱	代號:題項	因素負荷量	解釋變異量%	Cronbach's α 值
生態管理	F03.我會將我所製造的垃圾帶回	0.57	62.99%	0.847
	F04.旅遊後，我會落實動物保護的概念	0.78		
	F05.旅遊後，我會捐助經費給野生動物保育協會	0.84		
	F06.旅遊後，我會樂意參與烏山彌猴保護區的解說工作	0.88		
	F07.旅遊後，我會自組或是參加與動物保育相關之團體	0.86		
勸導遊客	F08.我看見其他遊客捕捉或傷害園區內的獼猴時，我會勸導他	0.78	66.73%	0.75
	F09.我會理性勸導他人自行帶垃圾回家	0.85		
	F10.在保護區中發現傷害獼猴的行為時，我會用法律言詞宣導	0.82		

資料來源：本研究整理

4.4 迴歸分析

迴歸分析主要在瞭解自變數與依變數之間的相互關係。在此檢測解說活動對遊客愉悅感是否有顯著影響、遊客愉悅感對情感依附是否有顯著影響、情感依附對環境態度是否有顯著影響、環境態度對保育意向是否有顯著影響、保育意向對環境行為是否有顯著影響。

4.4.1 解說活動的品質與遊客愉悅感之迴歸分析

本部份以解說活動設為自變項(X)，遊客愉悅感為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。

分析結果如表4-14所示，根據分析結果得知，解說活動對遊客愉悅感有顯著影響。

4.4.2 遊客愉悅感與情感依附之迴歸分析

本部份以遊客愉悅感設為自變項(X)，情感依附為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。結果顯示(如表4-14所示)，遊客愉悅感對情感依附並無高顯著影響。

4.4.3 情感依附與環境態度之迴歸分析

本部份以情感依附設為自變項(X)，環境態度為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。結果顯示(如表4-14所示)，情感依附對環境態度有顯著影響。

4.4.4 環境態度與保育意向之迴歸分析

本部份以環境態度設為自變項(X)，保育意向為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。結果顯示(如表4-14所示)，環境態度對保育意向有顯著影響。

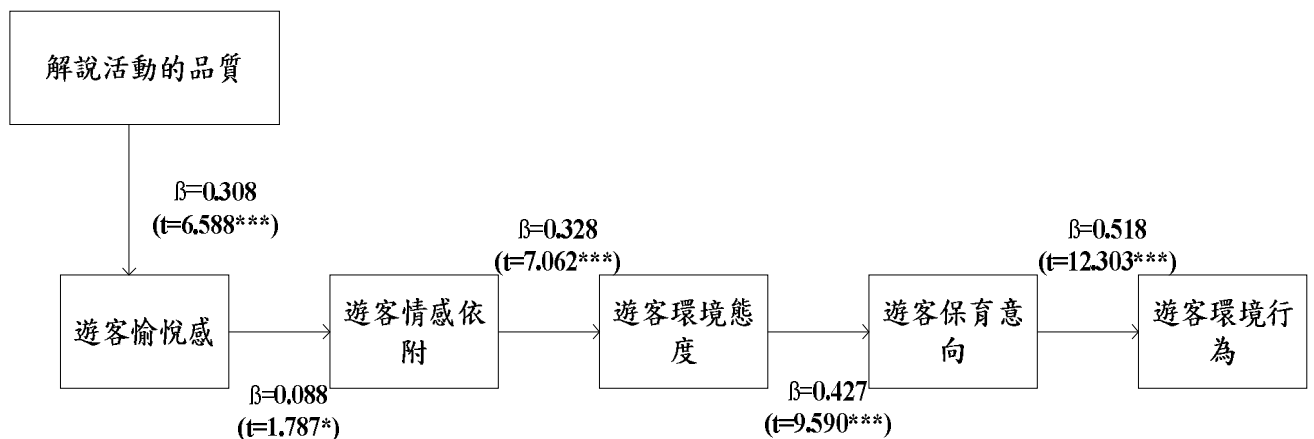
4.4.5 保育意向與環境行為之迴歸分析

本部份以保育意向設為自變項(X)，環境行為為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。結果顯示(如表4-14所示)，情感依附對環境態度有顯著影響。

表4-14迴歸分析表

(自變項)	依變項	標準化係數(β)	T 值	顯著性
解說活動的品質	遊客愉悅感	0.308	6.588***	0
遊客愉悅感	情感依附	0.088	1.787*	0.075
情感依附	環境態度	0.328	7.062***	0
環境態度	保育意向	0.427	9.590***	0
保育意向	環境行為	0.518	12.303***	0
註：* $P \leq 0.1$ ** $P \leq 0.01$ *** $P \leq 0.001$				

此外由研究結果亦可發現(參見圖4-1)，遊客的愉悅感對於情感依附顯著性不高 ($\beta = 0.008, t = 1.787^*$)，然情感依附對於環境態度確有顯著之影響($\beta = 0.328, t = 7.062^{***}$)，與前述模式之建構所推理之情感依附會影響遊客環境態度一致，但從愉悅感之增加(切入)企使改變遊客之環境態度，似乎又不太需要透過遊客對地方或物種產生情感上之連結始能達成(因愉悅感至對情感依附之影響並不顯著)，因此以下將探討情感依附之干擾效果，結果如下節所示。



註：* $P \leq 0.1$ ** $P \leq 0.01$ *** $P \leq 0.001$

圖 4-1 觀光餵食關係圖(模式一)

4.5 干擾分析

4.5.1 檢驗分組的有效性

以下將考慮遊客之情感依附此一變項在遊客愉悅感對環境態度之影響中是否扮演一干擾角色。換言之，對樣本族群中屬於高(或低)情感依附之遊客，其愉悅感對環境態度之影響是否具增強(或減少)之效果。故以下先進行情感依附族群之分組，首先對樣本族群依其情感依附計算區隔分數。計算方式如下：首先由情感依附量表之統計結果(表4-10)中萃取出各題項之因素負荷量，再由情感依附描述性統計分析表(表4-4)萃取出各題項之平均數，彙整如表4-15。再將各問項之因素負荷量乘上其所對應之平均數：

$$(0.52*3.32)+(0.69*3)+(0.66*3.61)+(0.68*3.23)+(0.72*3.15)+(0.73*3.34)+(0.7*3.03)=15.20$$

加總之後再除以各問項之因素負荷量之加總：

$$3.32+3+3.61+3.23+3.15+3.34+3.03=4.7$$

得出一加權平均分數： $15.2/4.7=3.23$

表4-15 情感依附各問項之因素負荷量及平均數

題項編號	因素負荷量	平均數
1	0.52	3.32
2	0.69	3
3	0.66	3.61
4	0.68	3.23
5	0.72	3.15
6	0.73	3.34
7	0.7	3.03

再以此加權平均(3.23)作為區隔，分數高於3.23者之樣本可視為具高情感依附者(簡稱高分組)，反之則歸類為低情感依附者(簡稱低分組)，在已分群完成的情況下，為檢驗分群的有效性，以獨立樣本T檢

定檢驗分組之有效性如表4-16。

為檢驗高、低分組於干擾變數的認同度上是否有顯著差異(陳寬裕，民99)，本研究以獨立樣本T檢定進行，進行獨立樣本T檢定的目的，在於證明不同組別是有顯著差異的。由表4-16可以看出t值為-27.1306、-26.2371，顯著性為0.000小於0.05，顯著，故可推論低分組與高分組中的受訪者，對情感依附確實是存在著顯著差異的，再由表4-16「差異的 95% 信賴區間欄」中可發現，其上下界皆屬於負值，也就是說「低分組減高分組」的範圍落在負數區間，而此結論也在次說明，目前我們的分組狀態是有效的、有意義的，因而進行下列的干擾分析。(陳寬裕，民99)

表4-16獨立樣本T檢定表

		變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定				
		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性 (雙尾)	差異的 95% 信賴區間	
							下界	上界
情感依附	假設變異數相等	45.66489	0.000	-27.1306	413	0.000	-0.8678	-0.75054
	不假設變異數相等			-26.2371	313.0683	0.000	-0.8698	-0.74849

4.5.2 分組進行干擾分析

本節主要檢測情感依附因子是否於遊客愉悅感與環境態度之變數間扮演一干擾之角色，亦即對不同情感依附之遊客群施測，是否在愉悅感與環境態度間之因果關係中呈現顯著變化。

首先，在被歸類為高情感依附之遊客，亦即情感依附得分高於3.23分者，這些情感依附高的遊客，遊客愉悅感的增加並不會顯著提

升環境態度($\beta = 0.14, t = 1.814$)，如圖4-2。因為這些遊客本身就對其此物種或地區有著情感上的依附，所以自然而然對此地區的環境態度就有一定程度的影響，並不會因為遊客愉悅感的上升，而對環境態度會有更深的影響。

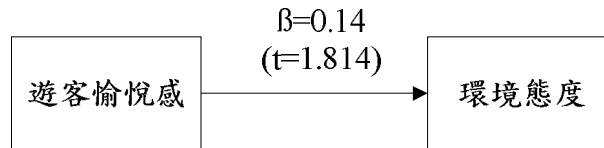


圖4-2干擾分析圖
(高分組N=191)

接著，本研究針對情感依附較低得分(小於3.23)之遊客群，遊客愉悅感與環境態度因果關係檢測中發現，隨著遊客愉悅感的增加環境態度會顯著提升($\beta = 0.221, t = 2.796^{**}$)，如圖4-3。

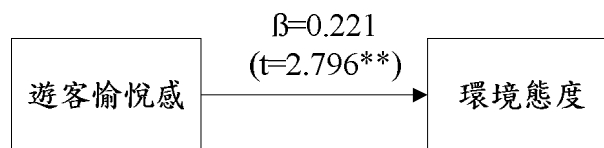


圖4-3干擾分析圖
(低分組N=224)

4.5.3 遊客愉悅感、情感依附與環境態度之迴歸分析

本節以遊客愉悅感、情感依附設為自變項(X)，環境態度為依變項(Y)，並使用迴歸分析中的強迫進入變數法進行迴歸分析。分析結果如表4-17及圖4-4所示，根據分析結果得知，高分組的遊客愉悅感對環境態度並無顯著影響(僅達 $P \leq 0.1$)，而情感依附對環境態度有非常顯著影響(達 $P \leq 0.001$)。

表4-17遊客愉悅感、情感依附與環境態度之迴歸分析表
(高分組N=191)

構面名稱 (自變項)	標準化係數(β)	T 值	顯著性
遊客愉悅感	0.125	1.835*	0.068
情感依附	0.339	4.988***	0.000

註：* $P \leq 0.1$ ** $P \leq 0.01$ *** $P \leq 0.001$
依變項為環境態度；使用迴歸分析之強迫進入變數法

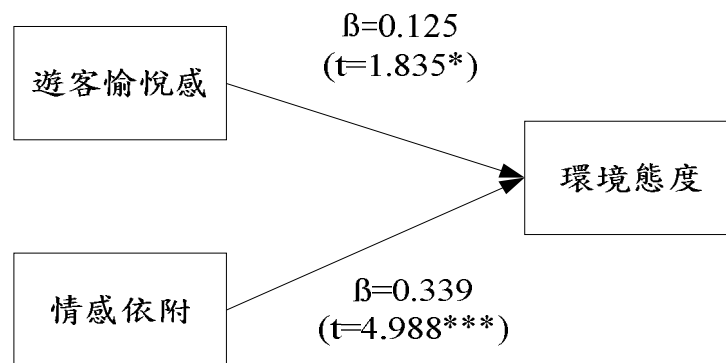


圖4-4遊客愉悅感、情感依附與環境態度之分析圖(高分組)

在低分組方面，結果顯示(參見表4-18及圖4-5)低分組的遊客愉悅感對環境態度有顯著影響而情感依附對環境態度並無顯著影響。

表4-18遊客愉悅感、情感依附與環境態度之迴歸分析表
(低分組N=224)

構面名稱 (自變項)	標準化係數(β)	T 值	顯著性
遊客愉悅感	0.142	2.137*	0.034
情感依附	0.073	1.096	0.274

註：* $P \leq 0.1$ ** $P \leq 0.01$ *** $P \leq 0.001$
依變項為環境態度；使用迴歸分析之強迫進入變數法

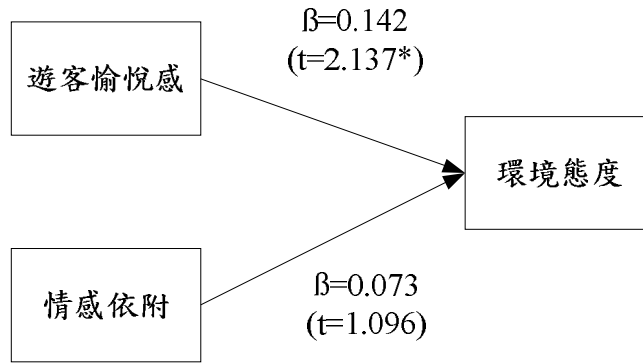


圖4-5遊客愉悅感、情感依附與環境態度之分析圖(低分組)

雖然表 4-17 顯示高分組的遊客其情感依附對環境態度之影響相對於愉悅感甚為顯著，且由迴歸係數 β 值之觀點而言，情感依附之 β 值(0.339)大於遊客愉悅感($\beta=0.125$)之作用，因此以下將依 Kutner, Nachtsheim, Neter et al. (2005)之建議，檢定情感依附($\beta=0.339$)是否真的大於遊客愉悅感($\beta=0.125$)。一般而言是利用額外平方和來檢定迴歸係數，然有時迴歸係數的檢定並不是針對單一或多個 $\beta_k=0$ ，則無法使用額外平方和，所以一定要分別配適全模型與縮減模型以進行檢定。相關原理簡述如下：

以圖 4-4 來看，遊客愉悅感(X_1)以及情感依附(X_2)分別是影響環境態度之獨立變數，環境態度為依變數(Y)， β 則為獨立變數與依變數間進行複迴歸時之迴歸係數，因此原始之複迴歸模型可表示如下(1)式，或稱全模型。

$$\text{全模型：} Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \varepsilon_1 \quad (1)$$

若 $\beta_1 = \beta_2 = \beta$

則有縮減模型如下：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_{x1} + \beta_{x2} + \varepsilon_2 = \beta_0 + \beta(X_1 + X_2) + \varepsilon_2 \quad (2)$$

因此，以下是吾人所欲檢定之假設：

$$H_0 : \beta_1 = \beta_2$$

$$H_1 : \beta_1 \neq \beta_2$$

透過 F 檢定可進行可確定 $\beta_1 \neq \beta_2$ 是否成立。假若 H_1 成立，則表 4-17 情感依附之 β 值(0.339)大於遊客愉悅感($\beta=0.125$)之作用說法成立。

F 檢定統計量之公式如下：

$$F^* = \frac{SSE(R) - SSE(F)}{df_R - df_F} \div \frac{SSE(F)}{df_F}$$

以下迴歸係數利用額外平方和檢定迴歸係數，配適全模型可得到誤差平方和 $SSE(F)=3201$ ，全模型中有兩個參數，所以自由度為 $df_F=n-2$ 。配適此縮減模型後，可得到誤差平方和 $SSE(R) = 3362$ ，自由度為 $df_R=n-1$ 。計算如下： $\{(3362-3201)/1\}/(3201/189)=9.52$

經由查表，發現其 F 檢定值 9.52 大於 $F(0.05; 190,189)=1.3$ ，故結論拒絕 H_0 ，所以高分組的遊客，情感依附之 β 值(0.339)的確大於遊客愉悅感($\beta=0.125$)(參見圖 4-4)，亦即對此群組之遊客而言，在此遊憩場域其環境態度之改變主要與「人與動物間之感情連結程度」有關，至於遊憩之愉悅感影響則相對較小。

4.6 分析結果

經由上述研究分析得到以下驗證假設之結果：

驗證假設一(H1)：經過迴歸分析，研究結果指出，解說活動對遊客

愉悅感有正向影響，即遊客會因解說活動不同而有不同的愉悅感，解說活動越好，則愉悅感越高；解說活動越差，則愉悅感越低。

驗證假設二(H2)：經過迴歸分析，研究結果指出，遊客愉悅感對情

感依附並無高顯著影響。

驗證假設三(H3)：經過迴歸分析，研究結果指出，遊客的情感依附對環境態度有正向影響，即遊客的環境態度會因遊客的情感依附不同而有不同的環境態度，遊客的情感依附越高，則環境態度越高；遊客的情感依附越低，則環境態度越低。

驗證假設四(H4)：經過迴歸分析，研究結果指出，遊客的環境態度對保育意向有正向影響，即遊客的保育意向會因遊客的環境態度不同而有不同的保育意向，遊客的環境態度越高，則保育意向越高；遊客的環境態度越低，則保育意向越低。

驗證假設五(H5)：經過迴歸分析，研究結果指出，遊客的保育意向對環境行為有正向影響，即遊客的環境行為會因遊客的保育意向不同而有不同的環境行為，遊客的保育意向越高，則環境行為越高；遊客的保育意向越低，則環境行為越低。

由上述驗證假設之結果，可以得出，修正過後之關係圖，如下圖4-6。

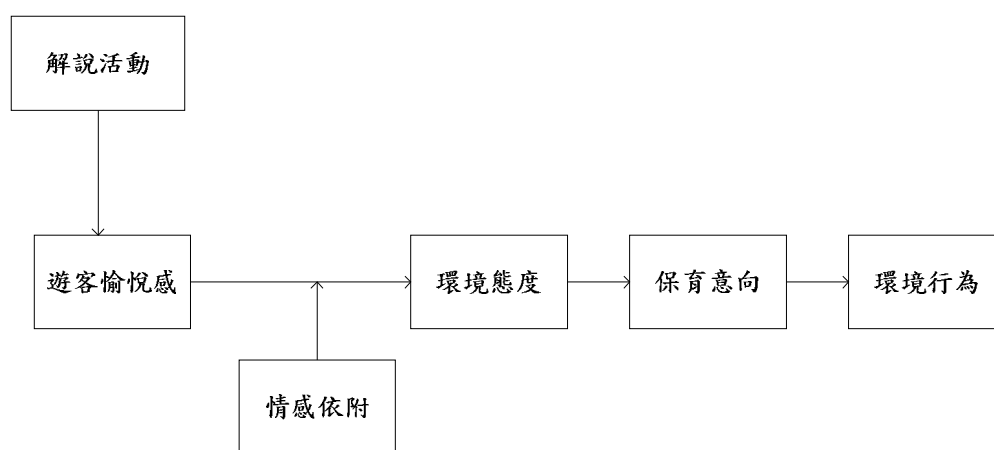


圖 4-6 觀光餵食關係圖(模式二)

此外情感依附應屬遊客愉悅感與環境態度間之干擾變數；對目標物種具不同程度情感依附屬性之遊客，其環境態度改變之前因分別與

愉悅感以及情感依附(連結)有關，茲分述如下。

(1) 對於高情感依附族群的遊客而言，愉悅感以及情感依附雖然對環境態度之影響都有顯著，但顯著性不同(複迴歸分析知，參見4.5.3節)；且經過前述之F檢定又可知，在此族群，環境態度主要受情感依附之高低影響(因為情感依附之 β 值高於愉悅感之 β 值)。

(2) 對於低情感依附族群的遊客而言，環境態度的提升與遊客的愉悅感有顯著及正向的關係。愉悅感以及情感依附雖然對環境態度之影響都有顯著，但顯著性不同，在此族群，環境態度主要受遊客愉悅感之高低影響(因為遊客愉悅感之 β 高於情感依附之 β 值)。

第五章 結論與建議

5.1 結論

本研究嘗試提出整合經濟發展與生態保育之野生動物餵食觀光的模式，強調當一景點在評估適合發產餵食觀光之後，應視餵食活動作為一強有力的吸引因子，以做為吸引遊客前來以及教育遊客之利基，活動的過程應強制導入解說活動以導正遊客行為及促進遊客體驗過程之愉悅感，而當遊客能在餵食體驗過程中獲得愉悅及滿足後，始有機會讓遊客喜歡這景點及物種，而當喜歡上該物種之後，才有可能談該物種之生態教育。誠如 Orams(1997)所言，遊客是不喜歡被教育的；單方面的保育知識傳達，只可能累積知識，但卻對行為的改變，無動於衷。

本節根據前章實證分析結果，獲得本研究結果，並根據各項實證分析結果做出具體結論，並提出實務上之建議以供經營管理者參考，並提出以下結論：

一、解說活動對於遊客的愉悅感的影響

根據研究果發現，解說活動的品質對於遊客的愉悅感有顯著關係。這表示遊客會因解說活動的好壞而有不同的愉悅感，解說活動越好，則愉悅感越高；解說活動越壞，則愉悅感越低。張明洵與林玥秀（2002）認為透過適當的解說可使自然及人文資源獲得保護，以減少遊客從事遊憩活動時對自然環境的破壞，及使遊客體驗到愉悅的感受。

這就表示，解說人員為遊客之間的溝通工具，藉由傳遞環境知識訊息及帶領遊客親身體驗，使遊客與環境有所接觸及了解，進而欣賞與提升遊憩體驗，最後產生保護和保育環境的行動，達到環境教育之

最終目的。

二、遊客的愉悅感對於情感依附的影響

本研究最初認為當提升遊客知愉悅感之後也要提升人與野生動物之間情感，在產生情感依附之後始可能產生環境(或保育)態度之改變(如模式一所示)。唯研究結果顯示，遊客愉悅感對情感依附並無顯著影響；但若將遊客樣本依對目標物種之情感依附深淺程度作區隔，卻可發現低情感依附屬性之遊客(相對於高情感依附者)，愉悅感之增加對後續所要探討之保育態度影響較大，反之則較小，顯見情感依附應扮演一干擾變數之角色(如模式二示)。

三、遊客愉悅感對於環境態度的影響

而在遊客愉悅感對於環境態度中，可以發現在情感依附高分組的遊客中，遊客愉悅感方面並不會對環境態度有其極大的影響。因為這些遊客本身就對其此物種或地區有著情感上的依附，所以自然而然對此地區的環境態度就有一定程度的影響，並不會因為遊客愉悅感的上升，而對環境態度會有更深的影響。相反的，對目標物種低情感依附之遊客，環境態度則主要受其體驗過程之愉悅感影響。

四、環境態度對於保育意向的影響

遊客的環境態度對保育意向有正向影響，即遊客的保育意向會因遊客的環境態度不同而有不同的保育意向，遊客的環境態度越高，則保育意向越高；遊客的環境態度越低，則保育意向越低。Orams(1997)的研究顯示，遊客對於環境態度的提升，會促使保育意向也會有著顯著的提升，這說明了改變遊客的環境態度，會對其保育意向有著提升的效果。

五、保育意向對於環境行為的影響

遊客的保育意向對環境行為有正向影響，即遊客的環境行為會因

遊客的保育意向不同而有不同的環境行為，遊客的保育意向越高，則環境行為越高；遊客的保育意向越低，則環境行為越低。藉由傳遞環境知識訊息及帶領遊客親身體驗，使遊客與環境有所接觸及了解，進而欣賞與提升遊憩體驗，最後產生保護和保育環境的行動，達到環境教育之最終目的。

5.2 研究貢獻

本研究之主要貢獻為發現情感依附於觀光餵食之整合模型中所扮演之干擾角色，並提出實務操作過程所應著重之重點。分述如後：對不同區域參與觀光餵食之遊客而言，其對目標物種之情感依附或有不同，而此不同除了與地區性不同有關外，與推演之時間亦有關聯。換言之，當某一區域進行觀光餵食活動之初，遊客對目標物種或許認識不多，遑論與其之間有情感之連結，此時期之遊客或該地點之遊客可視為具第一階段遊客屬性之遊客；待活動已能順利進行一段時日，遊客對目標物種已大致具備情感依附之關係時，可視為第二階段。不同階段其所對應實務上之操作重點有所不同，以第一階段來說，亦即遊客對獼猴較不具情感依附之狀況，從本研究結果發現，對此類低情感依附的遊客，遊客愉悅感對於環境態度的影響具有顯著性($\beta = 0.142, p = 2.137^*$)，而情感依附此一變項對於環境態度卻沒顯著性的影響($\beta = 0.073, p = 1.096$)。因此若遊客的愉悅感越高，則對其環境態度會有更深的影響力，此研究結果呼應 Orams(1997)的論點。簡言之，此一階段若想從活動過程促進遊客環境態度之增加，應著力於體驗過程之愉悅感，而非將資源放在連結遊客與獼猴之關係上。具體作法包括如：針對這些遊客，透過在解說活動中，增強其服務項目，包含餵食獼猴技巧的宣導，以及讓園區的整潔度能更加提高，增強服務人員的態度，讓遊客初到此地，就能感受到服務人員的熱心。遊客愉

悅感，是經由遊客在旅遊的過程中，接觸、感受及參與活動所產生出對自己心裡上的滿足感，並會使得遊客的身心感到非常的愉快及高興。藉由觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而言是重要的。在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度與愉悅感外，也升當地之經濟收入，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物，進而建立人與野生動物間之良好互動，有些遊客甚至會因此而投入保育野生動物的行列(Orams, 1997)。因此在實務上業者之操作重點及遊客環境行為之形塑流程可示如圖 5-1 (a)。

第二階段則為遊客對獼猴具高情感依附之情況。本研究發現，對於高情感依附的遊客來說，遊客愉悅感對於環境態度並沒有顯著性的影響($\beta=0.125, p=1.835^*$)，而情感依附對於環境態度則有顯著性的影響($\beta=0.339, p=4.988^{***}$)。值得一提的是，在此階段或具備此階段屬性之遊客區域，若一味訴求遊客體驗之愉悅感並不會促成較多之環境態度改善，反而是此階段應將操作重點擺在「連結、強化人與獼猴之關係」。事實上，因為此類遊客本身就對獼猴有著情感上的連結，因此其環境態度並非主要來自體驗愉悅感之影響。所以對此族群之遊客來說，增加其與獼猴間之情感依附會對環境態度有更積極的想法。具體的作法如：獼猴命名、獼猴認養活動或強化知識性之教育活動，此外在解說之過程應著重在人與獼猴關聯之故事或有關獼猴感性之故事(如強調其彼此間之合作或其母愛，或獼猴與人之相似之處)，使遊客對獼猴產生共鳴，此外在有配套管理之情況下，讓更多遊客能親自參與與獼猴之互動體驗(前一階段則較不建議)，以促使遊客對獼猴情感上的連結更強，皆可促使其對環境態度有著更深的影響。在實務上

業者之操作重點及遊客環境行為之形塑流程可示如圖5-1 (b)。

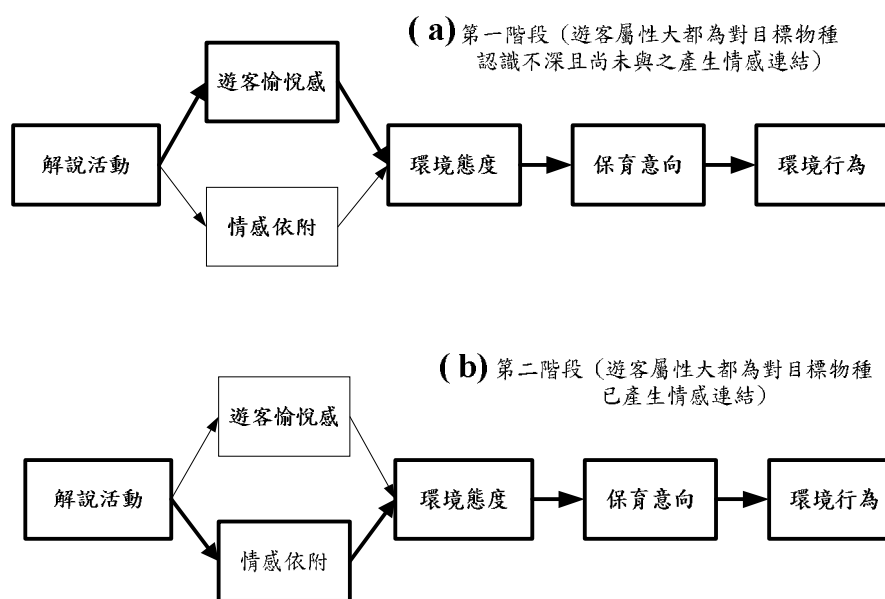


圖5-1 具不同屬性遊客階段之觀光餵食操作重點建議

5.2.建議

本研究建議，目前烏山獼猴保護區的觀光餵食活動，應有解說志工的加入，餵食活動應配合環境、生態解說的進行。因此烏山地區若能對遊客行為有所規範與限制，並有配套之管理措施(如餵食區域劃設、餵食技巧的指導、以及解說活動的介入等)，對觀光經濟的發展以及生態保育未嘗不是件好事；期盼本研究能使大眾重新省思定位人與野生動物間之關係，透過與野生動物間之和平共存，進而達到互利共生。

以第一階段來說，亦即遊客對獼猴較不具情感依附之狀況，在此階段中所需要的即為一針對這些遊客，透過在解說活動中，增強其服務項目，包含餵食獼猴技巧的宣導，因為當遊客如果來到此園區，沒有事前參加解說活動的話，遊客可能會因為不純熟的餵食技巧，而導致遊客在餵食活動過程中會有驚嚇、受傷的情況，藉此讓遊客能有更高的愉悅感，事前的解說活動是必要的。經由遊客在旅遊的過程中，

接觸、感受及參與活動所產生出對自己心裡上的滿足感，並會使得遊客的身心感到非常的愉快及高興。觀光客與動物間之親近，更會讓遊客覺得他們與自然之間有所互動(Orams, 2002)，而這類與自然間互動之需求對人類而言是重要的，在國外許多案例已指出，管理得當的野生動物餵食遊程，除了可提升遊客之滿意度與愉悅感外，也升當地之經濟收入，更可讓遊客喜歡親近自然，喜歡親近野生動物。

第二階段則為遊客對獼猴具高情感依附之情況，針對這些遊客，增加其情感依附則對環境態度會有更積極的想法，具體的作法如：獼猴命名、獼猴認養活動或強化知識性之教育活動，此外在解說之過程應著重在人與獼猴關聯之故事或有關獼猴感性之故事，使遊客對獼猴產生共鳴，此外在有配套管理之情況下，讓更多遊客能親自參與與獼猴之互動體驗，促使遊客對獼猴情感上的連結更強，並進而對其環境態度有著更深的影響。

以下建議園區內可以改善的方式：

1. 解說活動方面：可做導覽影片提供給固定行程的遊覽車，做事前的宣導。
2. 遊客愉悅感方面：對於小孩的安全管理，有更好的配套措施、入口處能有更明顯的園區指標。
3. 情感依附方面：在園區內可增加台灣獼猴之基本介紹。
4. 環境態度、保育意向、環境行為方面：園區可做導覽手冊，提供一些正確的資訊。

參考文獻

中文文獻

1. 王淮真，（民90），旅客對導覽解說滿意度之研究-以國立故宮博物院為例，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
2. 李思屏、林晏州（民90），遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究：以關渡自然公園為例，戶外遊憩研究，14(3)，15-36
3. 吳忠宏（民90），解說在自然保育上的應用。自然保育季刊，36，6-13。
4. 林春基、張仕緯（民83），台南縣南化鄉台灣獼猴棲地經營管理型態評估計畫報告，台南縣政府。
5. 林仁和（民91），社會心理學（Social psychology）(第一版)。揚智文化事業股份有限公司。
6. 林淑琍（民98），自行車活動參與者人格特質、遊憩專門化與流暢體驗關係之研究，南華大學旅遊管理研究所碩士論文。
7. 林曜松、吳海英（民83），自忠山-鹿林山區台灣獼猴的族群生態學研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
8. 吳海音、楊子欣、尤仲妮、范孟雯、陳淑梅、林曜松（民91），由野生台灣獼猴的食性看餵食與危害問題，49-55頁，台灣獼猴保育與經營管理研討會成果報告，行政院農委會。
9. 劉良力、呂姿沂（民98），遊客動作幅度與獼猴反應之互動研究，野生動物保育彙報及通訊 13(2):2-21。
10. 陳明川（民92），社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例，國立中興大學園藝學系研究所碩士論文。

11. 張仕緯 (民89), 中部地區台灣獼猴危害農作物現況調查, 特有生物研究 2:1-12。
12. 張仕緯、張簡琳玟、許善理、劉嘉顯、黃光隆、張均翔、蘇秀慧、楊博文 (民97), 台南縣轄內台灣獼猴族群特性的調查及處理措施 期末報告書。台南縣政府。
13. 張春興 (民81) 張氏心理學辭典。東華書局股份有限公司。
14. 張明洵、林玥秀 (民91)。 解說概論 (第一版)。台北：揚智。
15. 張明洵、林玥秀 (民81), 解說概論。花蓮：太魯閣國家公園管理處。
16. 葉國樑 (民88), 城鄉地區國中生資源回收信念、態度及行為意圖研究, 八十八年度環境教育研討會論文彙編, 150-159。台北市：國立台北師範學院。
17. 簡益章, (民86), 森林遊樂區自導式步道解說系統之研究, 國立中興大學森林學研究所未出版碩士論文。
18. 蕭鈔龍 (民96), 多變量分析最佳入門實用書：SPSS+ LISREL(SEM), 台北：基峰翊訊。
19. 陳寬裕、王正華 (民99), 結構方程模型分析實務：AMOS的運用, 五南。
20. 蕭芸殷、歐聖榮, (民87), 生態旅遊遊客特質之研究, 戶外遊憩研究, 11(3), 35-58。
21. 黃啟明 (民91)。 國民中學高關懷學生參與休閒活動行為意圖及其影響因素之研究—計劃行為理論運用與驗證, 國立體育學院體育研究所碩士論文。
22. 張家綺 (民94)。 聽障者休閒參與對其心理及行為之影響, 世新大學觀光學所碩士論文。

23. 盧耀泰（民91）。國中生參與四健推廣教育意願之研究，國立中興大學農業推廣教育研究所碩士論文。
24. 高雄市政府農業局全球資訊網（民100），壽山地區台灣獼猴入侵社區防治與獼猴行為常識，上網日期:100年5月10日，取自 <http://agri.kcg.gov.tw/?pn=view&id=k56k1ogf076q>
25. 台南市南化區公所網站（民100），人口概況，上網日期:100年5月10日 <http://web2.tainan.gov.tw/nanhua/CP/10777/population-1.aspx>
26. 台南縣南化鄉公所編著（民94），發現南化，台南縣南化鄉：台南縣南化鄉公所。

英文文獻

1. Alexandris, K., Kouthouris, C., & Meligdis, A. (2006) .Increasing customer's loyalty in a skiing resort: The contribution of place attachment and service quality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 18(5), 414-425.
2. Al-Thibiti, Y. (2004). *A scale development for sport fan motivation*. Unpublished doctoral dissertation, The Florida State University, Florida.
3. Ball, A. D., & L. H. Tasaki. (1992). The role and measurement of attachment in consumer behavior. *Journal of Consumer Psychology*, 1(2), 155-172.
4. Baldwin, M. W., Keelan, J. P. R., Fehr, B., Enns, V., & Koh-Rangarajoo, E. (1996). Social-cognitive conceptualization of attachment working models: availability and accessibility effects. *Journal of Personality & Social Psychology*, 71(1), 94-109.
5. Ball, A. D., & L. H. Tasaki. (1992). The role and measurement of attachment in consumer behavior. *Journal of Consumer Psychology*, 1(2), 155-172.
6. Buchanan, T. (1985). Commitment and leisure behavior. *Journal of Leisure Research*, 17(4), 401-420.
7. Boyle, S. A. & Samson, F. B. (1985). Effects of non-consumptive recreation on wildlife: A review. *Wildlife Society Bulletin*, 13, 110–116.
8. Boutin, S. (1990). Food supplementation experiments with terrestrial vertebrates: Patterns, problems and the future. *Canadian Journal of Zoology*, 68(2), 203–220.

9. Burger, E. (1997). *Wildlife feeding report*. Unpublished report to Gatton College, Queensland Department of Environment, The University of Queensland, Brisbane, Queensland, Australia.
10. Butler, R. W. (1990). Alternative tourism: pious hope or Trojan horse?. *Journal of Travel Research*, 28(3), 40–45.
11. Brown, T. (1988). Vicious Roo warning. *The Sun (newspaper)*, Monday, 24 October, pp. 3–4.
12. Bliss, J. C., & Martin, A. J. (1989). Identifying NIPF management motivations with qualitative methods. *Forest Science*, 35(2), P601-P622.
13. Bainbridge, W.S. (1989), *Survey Research: A Computer-Assistant Introduction*, Belmont, CA: Wadsworth.
14. Burgess G. (1998). Diving with Elasmobranchs: a call for restraint. (Newsletter of the IUCN Shark Specialist Group) *Shark News* 11 (July).
15. Brieze, I. Blackshaw, J.K., & Hall, L.S. (1995). A comparison of the behavioural ecology of provisioned and non-provisioned bottlenose dolphins (*Tursiops truncatus*). *Poster presentation at the 11th Biennial Conference on the Biology of Marine Mammals*, Orlando, FL.
16. Bryant, L. (1994). Report to Congress on results of feeding wild dolphins: 1989–1994. *United States National Marine Fisheries Service*, July 1994.
17. Ceballos-Lascurain, H. (1996). *Tourism, ecotourism, and protected areas: The state of nature-based tourism around the world and guidelines for its development*. Gland, Switzerland: The World Conservation Union.
18. Duffus, D. A., & Dearden, P. (1990). Non-consumptive

- wildlife-oriented recreation: A conceptual framework. *Biological Conservation*, 53 (3), 213–231.
19. Funk, D. C., & James, J. D. (2006). Consumer loyalty: The meaning of attachment in the development of sport team allegiance. *Journal of Sport Management*, 20, 189-217.
 20. Folkes, V.S. (1988). Recent Attribution Research in Consumer Behavior: A Review and New Directions. *Journal of Consumer Research*, 14, 548-565.
 21. Funk, D. C., & James, J. D. (2001). The psychological continuum model: A conceptual framework for understanding an individual's psychological connection to sport. *Sport Management Review*, 4, 119-150.
 22. Fabbri, P. (Ed.). (1990). *Recreational Uses of Coastal Areas*. Dordrecht: Kulwer Academic.
 23. Frank, R.H. & Bernanke, B.S. (2004). *Principles of Economics*. New York: McGraw-Hill.
 24. Feldhammer, G. A., Krickamer, L. C., Vessey, S. H., & Merritt, J. F. (1999). *Mammalogy: Adaptation, diversity and ecology*. San Francisco: McGraw-Hill.
 25. Fuentes, A., E. Shaw, & J. Cortes. (2007). Qualitative assessment of macaque tourist sites in Padangtegal, Bali, Indonesia, and the UpperRock Nature Reserve, Gibraltar. *International Journal of Primatology*, 28, 1143-1158.
 26. Fooden J. (1976). Provisional classification and key to living species of macaques (Primates: *Macaca*). *Folia Primatologica*. 25, 225-236.
 27. Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intentions and Behavior: An Introduction to Theory and Research*, Addison-Wesley, Boston, MA.

28. Gutzwiller, K. J. (1995). Recreational disturbance and wildlife communities. In R. L. Knight, & K. J. Gutzwiller (Eds.), *Wildlife and recreationists: Coexistence through management and research* (pp. 169–181). Washington: Island Press.
29. Ham, S. H., & Weiler, B. (2002). Interpretation as the centrepiece of sustainable wildlife tourism. In R. Harris, T. Griffin, & P. Williams (Eds.), *Sustainable tourism: A global perspective*, (pp.35-44). Oxford: Butterworth Heinemann.
30. Hammit, W. F., Dulin, J. N. & Wells, G. R. (1993). Determinants of quality wildlife viewing in Great Smokey Mountains National Park. *Wildlife Society Bulletin*, 21(1), 21–30.
31. Hendee, J., & Roggenbuck, J. (1984). *Wilderness related education as a factor increasing demand for wilderness*. International Forest Congress Convention, Quebec City, Canada, 5 August.
32. Holmes, T. L., Knight, R. L., Stegall, L. & Craig, G. R. (1993). Responses of wintering grassland raptors to human disturbance. *Wildlife Society Bulletin*, 21, 461–468.
33. Hwang, S. N., Lee, C., & Chen, H. J. (2005). The relationship among tourists' involvement, place attachment and interpretation satisfaction in Taiwan's national parks. *Tourism Management*, 26, 143-156.
34. Hines, J. M., Hungerford, H., & Tomera, A. N. (1987) Analysis and synthesis of research on responsible environmental behavior: A meta analysis. *The Journal of Environmental Education*, 18(2), 1-8.
35. Kyle, G., Graefe, A., Manning, R., & Bacon, J. (2004). Effects of place attachment on users' perceptions of social and environmental conditions in a natural setting. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 213-225.
36. Knight, R. L. & Cole, D. N. (1995). Wildlife responses to

- recreationists. In R. L. Knight, & K. J. Gutzwiller (Eds.), *Wildlife and recreationists: Coexistence through management and research* (pp. 51–69). Washington: Island Press.
37. Kutner, M., Nachtsheim, C., Neter, J., & Li, W. (2005). *Applied Linear Statistical Models*, New York: McGraw-Hill.
 38. Lindsay, K. Craig, J. & Low, M. (2008). Tourism and conservation: The effects of track proximity on avian reproductive success and nest selection in an open sanctuary. *Tourism Management*, 29, 730–739.
 39. Larson, R. A. (1995). Balancing wildlife viewing with wildlife impacts: A case study. In R. L. Knight, & K. J. Gutzwiller (Eds.), *Wildlife and recreationists: Coexistence through management and research* (pp. 257–270). Washington: Island Press.
 40. Lin, N. (1976), *Foundations of Social Research*, McGraw-Hill New York.
 41. Muir, F. (1993). Managing tourism to a seabird nesting island. *Tourism Management*, 14(2), 99–105.
 42. Moscardo, G. (1998). Interpretation and sustainable tourism: Functions, examples and principle. *Journal of Tourism Studies*, 9(1), 2-13.
 43. National Association for Interpretation, NAI. Retrieved March 28, (2006), from <http://www.interpnet.com/>
 44. Nunnally, J.C. (1978), *Psychometric Theory*, McGraw-Hill, New York.
 45. Orams, M. B. (1994), Creating effective interpretation for managing interaction between tourists and wildlife, *Australian Journal of Environmental Education*, 10, 21–34.
 46. Orams, M. B. (1996). Using interpretation to manage nature-based tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 4(2), 81-94.

47. Orams, M. B. (1997). The effectiveness of environmental education: can we turn tourists into "greenies"?. *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 3, 295-306.
48. Orams, M. B. (2002). Feeding wildlife as a tourism attraction: a review of issues and impacts. *Tourism Management*, 23, 281–293.
49. Parliamentary Commissioner for the Environment. (1997). *Management of the environmental effects associated with the tourism sector: Review of literature on environmental effects*. Wellington: Parliamentary Commissioner for the Environment.
50. Rockel, M. L. & Kealy, M. J. (1991). The value of non-consumptive wildlife recreation in the United States. *Land Economics*, 67(4), 422–434.
51. Ryan, C., & Dewar, K. (1995). Evaluating the communication process between interpreter and visitor. *Tourism Management*, 16(4), 295-330.
52. Russell, C. L. (1994), Ecotourism as experiential environmental education? *The Journal of Experiential Education*, 17(1), 16–22.
53. Shackley, M. (1996). *Wildlife tourism*. London: International Thompson Business Press.
54. Sutton, W.A., McDonald, M.A., Milne, G.R., & Cimperman, J. (1997). Creating and fostering fan identification in professional sports. *Sport Marketing Quarterly*, 6(1), 15-22.
55. Tilden, F. (1977). *Interpreting our heritage* (3rd ed.). Chapel Hill: North Carolina Press.
56. Tinsley, H.E.A., & Tinsley, D.J. (1987), Use of factor analysis in counseling psychology research, *Journal of Counseling Psychology*, 34(4), 414-424.
57. Thomson, M., D., Macinnis, J., and Park, C. W. (2005). The ties that

- blind: measuring the strength of consumers' emotional attachments to brands. *Journal of Consumer Psychology*, 15(1), 77-91.
58. Tourism Queensland. (2006). Wildlife tourism fact sheet. www.tq.com.au/fms/tq_corporate/research/fact_sheets/wildlife_tourism.pdf. Accessed 29.01.08.
 59. Vickerman, S. (1988). *Simulating tourism and economic growth by featuring new wild-life recreation opportunities*. Transaction of the Fifty-third American Wildlife and National Resources Conference. 414–423.
 60. Vaske, J. J., & Kobrin, K. C. (2001). Place attachment and environmentally responsible behavior. *The Journal of Environmental Education*, 32(4), 16-21.
 61. Watchable Wildlife (1999) The worth of wildlife viewing. WWW:<http://www.watchablewildlife.org/> (accessed 21/06/2002). Marine on St. Croix: Watchable Wildlife.
 62. Wheeler, B. (1991). Tourism's troubled times: responsible tourism is not the answer. *Tourism Management*. 12(1), 91–96.
 63. Wheeler, B. (1994). Ecotourism: a ruse by any other name. In C.P. Cooper and A. Lockwood (eds), *Progress in Tourism, Recreation and Hospitality Management*. Vol. 7. Belhaven press, London.
 64. Ward, J. M., & Kennedy, P. L. (1996). Effects of supplemental food on size and survival of juvenile Northern Goshawks. *Auk*, 113, 200–208.
 65. Williams M. (1997) Social Surveys: Design to Analysis. In: T. May (Ed.) *Social Research Issues, Methods and Process*. Buckingham: Open University Press.
 66. Wilson B. (1994). *Review of Dolphin Management at Monkey Mia*. Unpublished report to the Executive Director, State of Western

Australia, Department of Conservation and Land Management.

67. Wolfe, L. D. (1992). Feeding habits of the rhesus monkeys (*Macaca mulatta*) of Jaipur and Gaha, India. *Human Evolution*, 7, 43-54.



附錄：問卷

問卷編號：_____

親愛的先生、小姐您好：

這是一份學術性的研究問卷，目的在瞭解烏山獼猴保護區，野生獼猴餵食實際體驗的看法，而您的寶貴意見，將是本研究成功的最大關鍵。問卷採不記名方式，全部資料僅作統計分析之用，絕不對外公開，敬請安心填寫。最後懇請您撥冗協助填答問卷，謝謝您的熱心參與。

敬祝您 順心如意

南華大學 旅遊事業管理研究所
指導教授：許澤宇 博士
研究生：黃韋傑 敬上

第一部分：請您針對觀光餵食實際體驗的愉悅感，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1.此獼猴保護區是好玩的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.我很享受這些餵食體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.我對這些餵食體驗有點失望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.相較於餵食其他動物的活動，這是最愉快的體驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.相較於餵食其他動物的活動，這些體驗不如我想像的好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.這些體驗很好，但是我希望學到更多餵食技巧及獼猴知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部分：請您針對解說活動，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1. 解說員的服裝合宜	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 解說員解說的內容易於了解	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 解說員的解說可以幫助我更加瞭解獼猴保護區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 解說員的專業知識充足	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 解說員的解說音量適當且口齒清晰、流暢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 解說員懂得運用肢體語言來強化解說內容	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 解說時間安排妥當	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 解說的參觀路線安排得當	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 能察覺遊客的反應，並適時調整解說技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 解說員與遊客的互動良好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 解說人員態度認真且親切	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 解說人員表現出對我們的尊重與耐心解答遊客的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分：請您對烏山獼猴保護區的依戀感，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1. 若有人嘲笑台灣獼猴，我會感到不高興	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 生活中若沒有台灣獼猴，我會覺得失落	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 當我喜愛的台灣獼猴遭到捕殺時，我會感到難過	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 看到有關台灣獼猴的資訊，會觸發我過去的回憶	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我覺得我的個性跟我喜愛的台灣獼猴一樣，如：警覺性、團	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 當他人稱讚我喜愛的台灣獼猴時，我會覺得很高興	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 現實生活中看到的壞人，會讓我聯想到爭地盤時的台灣獼猴	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分：請您對烏山獼猴保護區的环境態度，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1. 我認為在生態旅遊中享受自然資源是理所當然，不應限制人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我認為在生態旅遊的目的就只是接觸到自然環境或是野生動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我認為生態旅遊地的自然、人文資源是較脆弱易受傷害	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我認為在旅遊後應捐助經費以保護當地資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我認為有較多的解說教育是很重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為保護烏山保護區的自然環境是一件緊急的事情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我認為在生態旅遊時，應樂意與當地人交談、了解當地文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 看到生活棲息地越來越小的烏山台灣獼猴，很令人同情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 生態旅遊能保護自然環境和創造當地居民的就業機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 如要就近觀察獼猴，我可以自行在獼猴出沒的地方直接餵食	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我認為烏山獼猴保護區內應增加舒適人工化設施(如涼亭、餐	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我認為在烏山保護區內發展觀光遊憩比資源保育更重要	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 看到被捕捉的獼猴，我心裡沒有什麼感受	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我認為這裡的環境被破壞，人類只是少了享受自然之機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 我認為生態旅遊中自然資源與當地居民生活及文化是息息相	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 我認為在旅遊時，不需配合當地野生動植物的習性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 我認為在進行生態旅遊時，不喜歡遇到大型旅遊團(20人以	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 在旅遊時有解說員的帶領會感到不自由	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 我認為在旅遊前，應預先了解當地的風俗文化	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 在烏山獼猴保護區，只要人類活動的數量很少，對環境是沒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. 政府應該多設立生態保護區，以維護自然生態	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 維護自然資源是大家的責任	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第五部分：請您對烏山獼猴保護區的保育意向，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1. 我會向他人說明台灣獼猴保育的觀念以及重要性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我會去搜尋有關烏山獼猴更多的資訊	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我會與烏山獼猴保持適當的距離，不會造成彼此的緊張	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我會避免對烏山獼猴或其棲息地造成危害的行為	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第六部分：請您對烏山獼猴保護區的環境行為，依序回答下列問題，並在適當的□中打「✓」

	非常不同意	不同意	同意	很同意	非常同意
1. 我在保護區內發現獼猴會大聲驚呼	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我看見其他遊客捕捉或傷害園區內的獼猴時，我會勸導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 旅遊途中若遇解說員，我會參與其解說活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我會理性勸導他人自行帶垃圾回家	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 我會將我所製造的垃圾帶回	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 在保護區中發現傷害獼猴的行為時，我會用言詞制止	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 旅遊後，我會落實動物保護的概念	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 旅遊後，我會捐助經費給野生動物保育協會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 旅遊後，我會樂意參與烏山獼猴保護區的解說工作，或	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 旅遊後，我會自組或是參加與動物保育相關之團體	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第七部份：基本資料

- 性別：男 女
- 婚姻狀況：已婚 未婚 其他_____
- 年齡：20歲以下 21~30歲 31~40歲 41~50歲 51~60歲 61歲以上
- 教育程度：國小(含)以下 國中 高中(職) 專科 大學 碩士及以上
- 職業：學生 農林漁牧 軍公教 服務業 製造業 工商業 科技業
自由業 家管 已退休 其他_____ (請註明)
- 平均月收入(學生或家管請以可支配零用錢來勾選)：
10,000元以下 10,001~20,000元 20,001~30,000元 30,001~40,000元

40,001~50,000 元 50,001~60,000 元 60,001 元以上

7. 請問您最近一年內曾經造訪次數：1 次~2 次 3 次以上

8. 居住地區： 北部 中部 南部 東部 離島 其他_____

本問卷到此結束，非常感謝您的耐心填答，謝謝！！