

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系公共政策研究所

碩士論文

台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究
--以龍井區為例

Bullying in Taichung City Elementary Schools

--A Case Study of Longjin Area

研究生：張文卿

指導教授：張子揚博士

中華民國 101 年 6 月 11 日

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系公共政策研究碩士班
碩 士 學 位 論 文

台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究
——以龍井區為例

研究生：張文卿 

經考試合格特此證明

口試委員：_____

蔡育山
胡聲平
張子授

指導教授：張子授

系主任(所長)：馬祥志

口試日期：中華民國 101 年 6 月 11 日

中文摘要

本研究旨在探討瞭解台中市國小校園霸凌與被霸凌學生情況之分析。研究者採半結構式訪談法，訪談10位老師並錄音札記、問卷調查學生386人，經實地查訪30名學生，並且大多分佈在受訪10位老師的班級、紀錄蒐集相關資料，以事先擬定的訪談大綱、問卷調查表做為研究工具。主要研究發現有以下幾點：

- 一、國小校園霸凌行為情況以言語霸凌、關係霸凌、肢體霸凌較為普遍。
- 二、國小校園霸凌通報情況不顯著主要是霸凌認定不清楚、榮譽心作祟、通報關卡層層節制、家長不理解與配合、老師安全沒保障，因此不實通報時有所聞。
- 三、國內外校園霸凌事件普遍存在，並且有越來越蔓延的趨勢，而無法消弭。
- 四、國民小學均具有校安中心的校園霸凌通報系統，並明定霸凌的處理與通報流程，如此可發揮校園霸凌處理事件與通報的功效。相對的也遭遇到通報不易判斷、難掌握霸凌行為、輔導處理受質疑、對霸凌擔心被濫用或誤用的窘境。
- 五、抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法：1.聘請專職專業輔導、咨商老師。2.導正家長、老師要有「早期發現早期治療」的正確價值觀。3.增設反霸凌專線、信箱。4.加強反霸凌、品德教育、法治教育的研習宣導。5.以獎勵、導正代替處罰。

最後，根據研究結果提出建言，希望教育當局能正視校園霸凌通報的價值觀，對家庭、學校、社會都能導入正確的觀念，將霸凌消逝於校園中，讓學校回歸正常及平靜的生活環境，這是教育工作者所樂見的。

關鍵字：校園霸凌、反霸凌、通報系統、通報流程

Abstract

The purpose of this study is to understand and to analyze the circumstances of elementary school bullying and bullied students. The researchers used the semi-structured interview approach to survey ten teachers and recorded the content. A total of 386 students were surveyed using the questionnaire approach, while another 30 students were interviewed face to face. Majority students from the questionnaire survey and the face-to-face interview were from the classes of the ten interviewed teachers. The main findings are the following:

1. Commonly occurred types of elementary school bullying are verbal bullying, relational bullying, and physical bullying.
2. Bullying cases have been poorly reported mainly due to unclear definition of bullying, considering bullying as disgraceful, a too complicated bullying reporting system with too many limitations, parents lack of understanding or cooperation, and a lack of protection for teachers. As a result, not all the bullying cases were reported.
3. Campus bullying exists worldwide. The trend is spreading and can not be eliminated.
4. The campus security report center of each public elementary school has set a bullying reporting system that clearly defines how bullying should be handled and reported in order to make the notification and processing of campus bullying cases more effective. On the other hand, some difficulties can still be found, such as a blurry definition of bullying behavior, uncertainty about counseling procedure, and possibilities of misusing or abusing the attention on bullying.
5. Effective ways for preventing elementary schools from underreporting bullying

cases are 1) To hire full-time professional counseling teachers; 2) To help parents and teachers acquire a correct concept of "early detection and early treatment"; 3) To increase the number of anti-bullying hotlines and mailboxes; 4) To strengthen anti-bullying education, character education and legal education; and 5) To replace punishment by rewards and correction.

Based on the findings, the authors hope that the education authorities can put more emphasis on bullying reporting and help families, schools, and communities obtain correct concepts about bullying reporting so bullying can be eliminated from schools while students can have a normal and peaceful environment. That is also the wish of all educators.

Keywords: Campus bullying, Anti-bullying, Reporting system, Notification procedure

目 錄

中文摘要.....	I
Abstract.....	II
圖目錄.....	VI
表目錄.....	VI
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與問題.....	4
第三節 研究範圍與限制.....	6
第四節 名詞解釋.....	6
第二章 文獻探討.....	9
第一節 霸凌的定義.....	9
第二節 霸凌的成因.....	14
第三節 霸凌的類型.....	15
第四節 校園霸凌事件處理系統與流程	16
第三章 研究設計.....	21
第一節 研究方法.....	21
第二節 研究對象.....	23
第三節 研究工具.....	27
第四節 資料整理與分析.....	30
第五節 信效度檢核與研究倫理.....	31
第四章 研究結果與分析.....	33
第一節 台中市國民小學校園霸凌之狀況與分析	33
第二節 台中市國民小學校園生活適應之情況與分析	40
第三節 台中市國民小學通報霸凌之情況與分析	43
第四節 台中市國民小學校園霸凌隱匿通報之原因	49
第五章 結論與建議.....	53
第一節 研究結論.....	53
第二節 研究建議與研究限制.....	57
第三節 研究者省思.....	60

參考文獻.....	61
中文部分.....	61
英文部分.....	63
附錄一：.....	65
附錄二：.....	66
附錄三：.....	67
附錄四：.....	68
附錄五：.....	69
附錄六：.....	70
附錄七：.....	81
附錄八：.....	82

圖目錄

圖 2-1 學校霸凌事件處理系統圖.....	18
圖 2-2 學校霸凌事件處理流程圖.....	19

表目錄

表 3-1 基本資料問卷內容.....	24
表 3-2 研究受訪者基本資料表.....	25
表 3-3 研究受訪者背景資料表.....	25
表 3-4 訪談大綱題目.....	27
表 3-5 校園生活問卷調查表.....	29
表 4-1 校園生活問卷調查統計表（五年級）.....	41
表 4-2 校園生活問卷調查統計表（六年級）.....	41
表 4-3 校園生活問卷調查統計表（五、六年級）.....	42
表 4-4 台中市國民小學通報霸凌之情況與分析.....	43
表 4-5 台中市國小被霸凌與霸凌學生人數抽樣調查統計表.....	46
表 4-6 台中市國小被霸凌與霸凌學生訪談陳述摘要紀錄表（龍井區）.....	46

第一章 緒論

本研究旨在探討台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究（以龍井區為例）。本章共分為四節，第一節為研究背景與動機；第二節為研究目的與問題；第三節為研究範圍與限制；第四節為名詞解釋，茲分述如下：

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

教育是奠定人格發展的重要基礎，而校園一向被視為最為安全與單純的環境，但隨著社會風氣的轉換，校園已不再是原本的樣貌，而黑道勢力的介入、藥物濫用的危害以及校園霸凌的惡行，已然嚴重影響了校園安全。2010年10月，高雄市議員周玲姵做了一次校園問題大調查，發現家長認為教育主管機關最急需解決的問題中，「校園暴力」位居第二，遠多過其他的學習問題。又自從教育基本法通過之後，台中市霸凌事件直線上升，校園鬥毆霸凌倍增(92年三件、93年六件，一直到99年上升至八十九件，100年迄今已有四十五件)¹。換句話說，霸凌已經不是「少數人」才會遇到的特殊狀況，每個班級都可能有霸凌及被霸凌的孩子，處理霸凌，已經是學校和家庭必須面對的新困難。

媒體、網路、電動玩具的暴力化與聳動化，被認為是當代滋養暴力孩童的禍首。兒盟調查研究中也指出，隨著媒體、網路資訊的發達，孩子過早接觸成人世界及充滿暴力的環境，使台灣兒童的認知與行為皆有明顯英雄化、暴力化的傾向。近幾年的網路霸凌，把欺負人的內容貼到網站上公布流傳，被認為是

¹ 資料來源：高議員基讚於市議會中質詢（於 2011.11.23 轉寄資料）。

青少年次文化中「很酷」的事。孩子不但從媒體學會如何使用暴力，更利用網路強化霸凌。

根據調查，97 年度台北市共有 3378 名學生自稱遭毆打、勒索，但各校通報的霸凌總數僅 24 件，顯示未曝光比例相當高。然而，世界各國校園霸凌現象相當普遍，更是長期存在校園中的潛在問題，國內亦然。調查指出，國內約有 60% 的國小學生曾有被霸凌的經驗，甚至有 10% 的學生每天都會被同學欺負，同時國內約有 2 萬名經常欺負同學的霸凌者(占中小學生的 7%)，而隨著近年來霸凌事件透過網路散布，校園霸凌問題才引起社會大眾的關切；教育主管單位機關則提出相關措施，例如：教育部校園霸凌預防輔導作法、防制學生將校園霸凌與不雅影片上傳網站散布預防輔導作法暨相關法治教育等，以期杜絕校園霸凌問題日益惡化²。

羅淑蕾立委接受八德國中老師陳情表示：八德國中的霸凌事件不但校長不處理，老師報案之後連警察都不敢管，她要求徹查警方是不是吃案。而八德分局表示、絕對不可能吃案，當時的情況是學校說要自己處理。拿出桃園八德國中老師的連署書，訴求是要求無心辦學，沒有擔當的校長下台，也要懦弱無能的學務主任下台，因為學校學生行為脫序，校長竟然要老師忍氣吞聲。不滿校長只擔心事件上了媒體，64 個老師連署要求校長下台，羅淑蕾也公布學生辱罵老師的錄音檔，還有學生嗆聲說要幹掉老師。校長不處理，老師直接報警，警察來了竟然是要老師道歉。

立委要求內政部長徹查八德分局是否涉嫌吃案，不過警方說報案都有錄音，不可能有這種情況。這起案件內政部長江宜樺也高度重視，馬上指示著手調查，也責成刑事局跟少年隊加強跟學校連繫，一起校園霸凌，演變成立委指

² 曾慧青，「兒童校園霸凌者現況調查報告」，財團法人國家政策研究基金會，2009 年 5 月 27 日，<http://220.128.175.146/post/3/5930>（線上檢索日期：2011.10.12）。

控警方吃案，老師要求校長下台，到底還有沒有其他學校也這樣？立委也要教育部查清楚³。

貳、研究動機

校園體罰事件層出不窮，其視若無睹有增無減，豈不令人髮指。反觀霸凌亦有過之而無不及，依個人對學生的霸凌行為遑論暴行，均暴露其潛在危機，真令人感慨萬千，有鑑於此，更有必要對國小霸凌與被霸凌學生情況進行瞭解與探討之研究。

學校是提供陽光溫暖與土壤良沃的園地，使學生能在寧靜平安與身心健康的環境中成長漸進茁壯是學校應盡的責任。在家庭功能式微、多元價值到處林立、良莠不齊的資訊衝擊下，教育必須妥適因應。

再者，就學生人格塑造極需關注與努力，面對犯錯及受害的孩子，我們釋出關懷、同理的心情，再透過教育循循善誘的多元方式導引糾正，使孩子的心靈能趨於穩定、圓融，並展翅遨翔！因此，提倡「以全民教育為目標、以生命教育為基礎、以終身學習教育為精神、以健康寧靜校園為園地」為教育施政主軸，其中關鍵要素即是陶冶學生具備人權意識、法治觀念、品德素養及尊重生命的態度。

霸凌學生的形成因素不外乎來自家庭、個人、學校、社會，在家庭方面，孩子若缺乏家長關愛、管教，或者家庭衝突與威權式管教以及家庭內有暴力情形，會讓孩子有以暴制暴的傾向。在個人方面，除了學生本身易衝動的個性、神經生理疾病之外，媒體與社會環境充斥暴力，以及個人受暴經驗，將造成孩子行為偏差，認同以暴制暴的行為。學校方面，老師對於學生攻擊行為的處理與態度、學校的管教與體罰風氣皆是影響霸凌行為的關鍵，若老師及學校經常以隔離、體罰等負面方式來處罰霸凌者，將形成學生以暴制暴的行為。另有研

³ 馮喬蘭，「開始反霸凌？那麼我們還得要反思哪些事？」，PNN 公視新聞議題中心，2011 年 4 月 16 日，<http://pnn.pts.org.tw/main/?p=23308>（線上檢索日期：2011.12.21）。

究指出學生的學業成績表現、能力分班的教育政策，以及學生對學校的疏離是形成校園暴行發生的主因。

由前述霸凌形成的原因觀之，可發現不論家庭、學校或者媒體及社會環境若充斥暴力，將間接誤導學子對暴力行為的認知，流於以暴制暴的惡性循環。霸凌行為對霸凌者與受霸凌者都產生了負面影響，嚴重霸凌者成年後犯罪率將逐漸盤升；長期受霸凌者，成人後亦有高比率的憂鬱症、缺乏自信以及暴力衝突傾向。

校園霸凌的發生，將影響學生身心健康甚至對於日後人格發展產生負面影響，成為嚴重的社會問題，政府、學校、家庭及社會各界必須積極作為，營造友善的校園環境。霸凌是一種違反社會的行為，通常會造成受害人心靈的創傷、扭曲，也會造成課業低成就、人際疏離，甚至有可能逼迫受害人產生報復性攻擊行為，或使受害人轉而霸凌他人，對加害人或受害人都有一定的影響。霸凌現象，不能只看成「霸凌者」的個人問題，而是整體社會環境、校園文化、家庭結構的問題錯綜而複雜。換句話說，霸凌並非少數人才會遇到的特殊狀況，每個班級都可能有霸凌及被霸凌的學生，處理霸凌，已經是學校和家庭必須面對的一大難題。

隨著社會的變遷，教育部對於校園霸凌事件的宣導與防範，讓縣市教育單位，背負了空前未有的重責大任，其來自於社會、家長的輿論壓力尤感沉重。做為學校教育論述的核心概念，學校教育與家庭教育二者是否能對校園霸凌事件產生正面的影響？已成為近年來教育學界所爭論的焦點。

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

每個孩子都是我們心中的寶，我們也都期望孩子在學校能過得快樂，但近

日來媒體不斷披露校園霸凌及師生衝突事件，頓時引發社會大眾的關注與憂心，使原本平靜祥和的校園掀起了波濤洶湧般的議論，關心孩子教育的國人，必然也將特別關心學校有關反霸凌及學生校園安全的相關措施！孩子的完整教育需要學校、家庭及社會的共同合作，學校雖是孩子的主要學習場所，但社會的多元面貌-如電視、網路、流行時尚、青少年文化等對孩子的學習影響也日益加深；家庭是孩子生活的中心，父母、家人的一言一行更是影響著孩子的生活習慣、學習態度及品德情操，多一分關心及參與，將帶給學子更多的安全保障。

研究者預期將能反應現階段國小霸凌與被霸凌學生特徵行為，以供日後家長和學校做為管教輔導參考依據，並能防範未然杜絕事件的發生，所以「預防勝過治療」其理至明，學童是國家未來的主人翁，我們從事教育工作者，有權利更有義務將霸凌與被霸凌學生導入正軌，才不辜負教師的專業自主，我們讓校園寧靜快樂學習，讓社會祥和欣欣向榮，讓家庭和樂融洽溫暖，這樣國家增添新活力和新希望，是我們共同的理想目標。本文將研究其成果，並撰寫全文，進行資料蒐集與研判分析，特別的仔細要求，讓本文可以更加嚴謹。因此，本文之研究目的如下：

- 一、瞭解台中市國民小學霸凌事件通報之情況。
- 二、探究台中市國民小學校園適應之狀況。
- 三、抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法。

貳、研究問題

近年來，校園的霸凌行為越趨惡質化與嚴重化，許多見諸於媒體的報導，無不讓人驚訝於現今青少年欠缺同理心的思想與行為；許多研究分析亦顯示出，霸凌事件的參與者，不論是霸凌者或受霸凌者，在其將來的人格發展上都會產生長遠的影響，並因此可能產生其他的偏差行為，由此，霸凌事件的預防與處遇，實是改善校園安全最根本的課題。故本文欲研究的問題如下：

- 一、在校園怎樣才算是霸凌的行為？

- 二、校園霸凌事件的處理通報系統與流程為何？
- 三、校園發生霸凌大部分屬於那一類型？其處置措施為何？
- 四、在處理校園霸凌事件上所遭遇之困難為何？
- 五、處理校園霸凌的後續相關問題如何善了？
- 六、提升國小校園霸凌通報及處理的方法為何？

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究主要以台中市龍井區國民小學之國小學生霸凌與被霸凌情況為主要的研究範圍，並對具有處理霸凌經驗相關教師為訪談對象，以整理歸納出目前國小學生霸凌與被霸凌之情況，以供日後家長和學校做為管教輔導參考依據。

貳、研究限制

本研究礙於人力、物力與時間等限制，研究者在本地區服務，並以台中市龍井區國民小學之學童、教師進行訪談與調查，無法擴及全臺灣。故在結果推論時，也僅止適用於臺中市龍井區學童。

第四節 名詞解釋

壹、校園霸凌：

在一個學校校園內不停地對其他同儕或某些特定對象進行傷害、毆打、恐嚇、威脅或刻意排擠他人的人。反之，有人長期被欺負，對身心健康與發展會造成負面的影響。這樣在同儕之間彼此運用網路、言語批評、辱罵、肢體直接攻擊或受害者轉而向他人（第三者）進行攻擊的現象，而造成身心傷害，或者利用言語取笑評論對方性別、身體、性取向、性侵害，諸如此類的事件發生於學校校園之中。教育部防制校園霸凌專區又指出霸凌行為應具備以下要件：⁴

- (1) 具有欺負他人的行為。

⁴ 「認識校園霸凌」，教育部防制校園霸凌專區，<https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp>（線上檢索日期：2011.10.20）。

- (2) 具有故意、傷害意圖。
- (3) 造成生理或心理上的傷害。
- (4) 兩邊勢力(地位)不對等。
- (5) 其他於校園霸凌因應小組討論後決定。

貳、反霸凌：

對霸凌行為的一種遣責與抵制稱之。在校園裡收到類似霸凌的訊息，應通報老師，不可自行處理或解決。當收到恐嚇威脅電子郵件或簡訊，應封鎖其電子郵件或是手機號碼，若有不明人士任意張貼不實言論在公開網路空間，造成旁人誤解，應告訴師長代為處理。審慎判斷校園流傳的消息是否屬實，不任意轉寄或張貼可能傷害他人的訊息，切勿成為霸凌者的幫兇。在網路公開空間張貼訊息前，需謹慎思考是否觸法或可能傷害他人，尤其在情緒激動時，更需等待心平氣和後才可採取行動。反對霸凌，人人有責，只要心中有「愛」，和平簡單；心中有「礙」，和平困難。

參、通報流程：

為建立校園霸凌事件通報管理制度，掌握校園霸凌事件發生之資訊與發展趨勢，以提昇訓輔工作之效能，並增強學校對偶發重大緊急事件之應變能力，始能迅速而有效的處理，以維護校園安寧和諧，保障師生安全與尊嚴，特別訂定發現期、處理期、追蹤期等階段性的程序進行通告。

肆、通報系統：

為建立校園霸凌事件通報管理制度，掌握校園霸凌事件發生的資訊與發展趨勢，以提升訓輔工作效果，特訂定校園霸凌事件之通報管理，並依一定作業內容與程序，由這個組織單位，即時通報與定期彙報到另一單位，且有層級隸屬之分，各司其職，這樣循序漸進的管理稱之。

第二章 文獻探討

本章主要目的在回顧國內、外學者針對相關霸凌定義之文獻，以作為本研究的理論基礎。本章共分為四節：第一節為霸凌之定義；第二節為霸凌的成因；第三節為霸凌的類型；第四節學校霸凌事件處理與通報流程；分述如下：

第一節 霸凌的定義

壹、國外學者之定義

校園霸凌研究領域的先驅Olweus對霸凌（bullying）下的定義為「一個學童長時間反覆的暴露在一個或更多人的負面行為（例如欺負或騷擾）之中」。亦通常指蓄意且具傷害性的行為，是會持續重複出現在固定孩子間的一種欺凌現象，可見霸凌含有強欺弱、恐嚇之意，是個人、團體短期或長期持續性的欺凌行為，具有直接的言語恐嚇、身體傷害，以及間接傷害（如排擠）等。⁵Olweus也指出，霸凌是具有傷害性且蓄意的攻擊行為，這些行為是重複出現，並非零星單一，而持續的時間為幾星期、幾個月，乃至於幾年之久，且加害及被害雙方的力量並不均等⁶；並提出具體定義霸凌行為的三項指標：（1）具有目的性的攻擊或破壞行為。（2）持續並不斷重覆出現。（3）存在著力量不對等的人際互動。⁷

Furlong & Morrison於The School in School Violence一書中指出，「霸凌」(bully)是長期存在校園的現象，專指孩子們之間惡意欺負的情形。⁸如同美國專研校園中性別欺凌的Nan Stein也表示霸凌是發生在同儕之間的一種欺凌行為，這些是屬

⁵ Dan Olweus, "Bully/victim problems among school children: Basic facts and effects of a school based intervention program," In I. Rubin & D. Pepler Eds., *The development and treatment of childhood aggression* (NJ: Erlbaum, 1991), pp.411-447.

⁶ Dan Olweus, *Bullying at school: What we know and what we can do* (Oxford: Blackwell Publishers, 1993) .

⁷ Dan Olweus, Sue Limber & Sharon Mihalic , *Book Nine: Bullying prevention program* (Boulder, Colo Center for the Study of Prevention of Violence, 1999) .

⁸ Michael Furlong & Gale Morrison, "The School in school violence: Definitions and facts," *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, Vol.8, No.2 (2000), pp.71-82.

於較廣義的說法。⁹此外，Cross也認為加害人不僅是以身體上的力量取勝，還會利用本身在社會上的地位或職權，對某個人造成肉眼可見或隱藏於心靈的傷害。¹⁰點出了霸凌行為的背後其實隱含了霸凌者對權力和支配地位的渴望。而Boulton & Underwood進一步認為保持社會地位、支配優勢是孩童在學校的環境中所欲獲得的酬賞，因此霸凌的目的不在造成受害者的身體或心理的傷害，在獲得支配地位與權力，故，霸凌行為是屬於工具性的攻擊行為。¹¹另外，Sharp & Smith表示欺凌行為可以說是有系統的權力凌虐（systematic abuse of power），具有重覆及故意的性質。¹²Besag亦認為霸凌行為並非單一的攻擊行為，而是長期重複發生所造成的困擾；其行為方式可能是口語上的，也可能是身體上或心理上的。因此，只要是使其他人自覺較為低劣的各種原因或壓力，都可算是霸凌行為。¹³Arora也認同雖然欺凌行為沒有一致性的定義，但大部份研究都同意欺凌行為是指個體被一個以上的同儕重覆的給予負面的動作。¹⁴

Farrington更明確地提出欺凌行為的定義應有以下五點特徵：（1）涉及身體的、口語的或心理上的攻擊；（2）涉及力量的不均；（3）有重複性；（4）無故的；（5）故意引起受害者心理害怕及傷害。¹⁵而 2002年美國醫學會（American Medical Association, AMA）更發出警訊，認定校園中的「霸凌」現象已構成一項公共衛生議題，且並指出霸凌將會對施暴者與受害者留下長期的心理健康後遺症，由此可見，霸凌的嚴重性。

依據日本文部科學省（相當我教育部）的官方定義，霸凌乃指「兒童在所處

⁹ 游美惠，「反霸凌與性別平等教育」，**臺北市終身學習網通訊季刊**，第 32 期（2006 年 3 月），頁 2-6。

¹⁰ Tracy L. Cross, "Social/Emotional Needs: The Many Faces of Bullies," *Gifted Child Today*, Vol.24, No.4 (2001), pp.36-37.

¹¹ Michael J. Boulton & Kerry Underwood, "Bully/Victim problems among middle school children," *British Journal of Educational Psychology*, Vol.62, No.1 (1992), pp.73-87.

¹² Sonia Sharp, Peter K. Smith & Peter Smith, *Tackling Bullying in Your School: A practical handbook for teachers* (London: Routledge, 1994), pp79-101.

¹³ George M. Batsche & Howard M. Knoff, "Bullies and their victims: Understanding a pervasive problem in the schools," *School Psychology Review*, Vol.23, No.2 (1994), pp.165-174.

¹⁴ C. M. J. Arora "Defining bullying: towards a clearer general understanding and more effective intervention strategies," *School Psychology International*, Vol.17, No.4 (1996), pp.317-329.

¹⁵ David P. Farrington, "Understanding and Preventing Bullying," *Crime and Justice*, Vol.17(1993), pp.381-458.

環境中招受到來自特定關係人，透過心理或物理方式的攻擊，以致在精神上受到創傷。此外，欺凌者通常是有意要去傷害或使受害者痛苦，這些動作包含了身體的、口語的、心理上的攻擊，亦可區分為直接（如傷害身體）與間接（如社會孤立）的欺凌行為。¹⁶Roland則以為所謂的霸凌行為是「由個體或團體，直接加諸於一個在實際情境中不能防衛自己的個體身上一種長期的、生理或心理上的暴力行為。」顯示出霸凌行為不再只侷限於肢體的直接加害和一對一的私人恩怨。¹⁷上述當中，較特別的是Besag 曾提到：「有些霸凌行為可能是被社會所接受的，甚至是學校風氣的一部份，譬如競爭性的比賽或活動」的概念。¹⁸提醒了我們對於霸凌行為的定義要加入「社會文化」的考量因素，即霸凌行為的後果應是反社會的。

貳、國內學者之定義

國內的兒童福利聯盟將bully翻譯為「霸凌」，並引用挪威學者Olweus之定義，將「霸凌」表示為一個學生長時間且重複地被暴露在一個或多個學生的負面行動中，並進行騷擾、欺負，或是被鎖定為出氣筒的情況，且按照欺凌手段、方式的不同，大致可區分為關係霸凌、言語霸凌、肢體霸凌、性霸凌、反擊型霸凌、網路霸凌六大類。同時，於2004年正式定義為：在校園間的「霸凌」是孩子們之間權力不平等的欺凌與壓迫，它是一個長期存於學生校園的現象，專指孩子之間進行惡意欺負的情形。

邱珍琬¹⁹則將「霸凌」解釋為 人與人之間一種長期，刻意重複的生、心理暴力行為，牽涉的兩造間有明顯的權力不平衡。洪福源、黃德祥²⁰則從五個層面

16 Rona S. Atlas & Debre J. Pepler, "Observation Of Bullying In The classroom," Journal Of Educational Research, Vol.92, No.2 (1998), pp.86- 99.

17 Erling Roland, "Aggression, depression, and bullying others," Aggressive Behavior, Vol.28, No.3 (2002), pp.198-206.

18 Sonia Sharp, Peter K. Smith & Peter Smith, Tackling Bullying in Your School: A practical handbook for teachers.

19 邱珍琬，「國小校園欺凌行為與教師對應策略」，**屏東師院學報**，第 15 期（2001 年 9 月），頁 41-80。

20 洪福源、黃德祥，「國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究」，**彰化師大教育學報**，第 2 期（2002 年），頁 37-84。

的特徵來定義霸凌行為：(1)形式：涉及身體的、口語的或心理上的攻擊；(2)對象：施於被認為不會報復的對象上；(3)動機：在保持社會地位、支配優勢；(4)時間：涉及長期的重複欺凌，且次數頻繁；(5)結果：造成受害者身心上的傷害。至於黃成榮、盧鐵榮指出霸凌係由較強的個人或群體對弱小的個人，進行身體或心理上之欺壓行為。²¹而洪福源又指出霸凌係指霸凌者於不涉及憤怒的情緒反應下，故意對不會報復的受害者所施之身體或心理傷害之一種攻擊形式。²²

兒童福利聯盟也表示校園霸凌是發生於校園中一種蓄意且具傷害性的行為，是學童之間權力不平等的權力與壓迫，且為持續重複出現在固定孩子間的一種欺凌行為。²³吳清山、林天祐²⁴也表示：校園霸凌即是校園欺凌或校園欺負，亦指一個學生長期重複的被一個或多個學生欺負或騷擾，或是有學生被鎖定為霸凌對象，成為受凌學生，導致其身心受到痛苦的情形。黃梅嬌²⁵則將霸凌解釋為含有強欺弱、恫嚇之意，是個人、團體短期間或持續性的欺凌，有直接的言語威嚇、身體傷害、間接傷害，如排擠等。李惠怡²⁶指出不論是生理上、心理上的霸凌都必須涉及是一個長期的、持續不斷的行為，並且是在雙方間權力不相等的情况下，謂之霸凌。

黎素君²⁷表示霸凌是指力量比自己強的人，一再重複具有傷害性及故意的行為，造成受害者身心傷害。而鄧煌發指一個或多個學童，對其他一個或多個學童間重複發生的負面行為；此負面之行為可能是直接以肢體上或口語上的強力，例如：打、踢、擲、揶揄、嘲諷；或以間接方式，如操弄友誼，或故意使學童無法參加活動；而且，在霸凌者與被霸凌者之間，存有力量失衡的實際狀況。²⁸

²¹ 黃成榮、盧鐵榮，「從香港中學教職員問卷調查看學童欺凌現象與對策」，**教育研究學報**，第 17 卷，第 2 期（2002 年），頁 253-271。

²² 洪福源，「校園欺凌行為的本質及其防治策略」，**教育研究月刊**，第 110 期（2003 年 6 月），頁 88-98。

²³ 「國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告」，**兒童福利聯盟文教基金會**，<http://www.children.org.tw>（線上檢索日期：2011.12.22）。

²⁴ 吳清山、林天祐，「校園霸凌」，**教育研究月刊**，第 130 期（2005 年 2 月），頁 143。

²⁵ 黃梅嬌，**以符合對話教學精神之生命教育課程改善學生言語霸凌之行動研究**（臺北市：國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，2005 年）。

²⁶ 李惠怡，**防治國小學童校園欺凌行為教學計畫及其成效之研究**（臺北市：臺北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文，2005 年）。

²⁷ 黎素君，**國小校園欺凌行為重複被害之研究**（臺北縣：國立台北大學犯罪學研究碩士論文，2006 年）。

²⁸ 鄧煌發，「校園安全防護措施之探討-校園槍擊、校園霸凌等暴行事件之防治」，**中等教育**，第 58 期，第 5 卷（2007 年），頁 8-29。

吳銘祥²⁹也表示 霸凌是指孩子們之間權力不平等的欺凌與壓迫，也就是惡意欺負的情形。朱美瑰³⁰則提出霸凌行為的界定，可從五個主要的特點加以辨別：（1）角色上：可分為加害、被害、旁觀者三方。（2）力量上：身體及社會互動力量並不均等。（3）動機上：行為的發起是故意的，或經過深思熟慮的。（4）頻率上：行為重複出現，且持續一段時間。（5）傷害上：受害者將遭受生理、心理，或兩者兼具的創傷。楊宜學³¹指學生對學生之間持續重複出現的一種欺凌行為，包括校園內的一切欺凌活動，如對他人之攻擊、恐嚇勒索、性侵害、言語怒罵、精神傷害、怒斥嘲弄、惡作劇、叫不雅綽號等，用強暴威脅或其他手段，壓制被害人抵抗之能力與意願，以達特定不法之意圖。

參、教育部官方的定義

教育部(1995)對校園中所發生之霸凌行為定義為：「學校內學生與學生、學生與教師、學生家長與教師、或學生之間、校外入侵者與師生之間所發生的侵害生命與身體的行為，亦即用強暴、脅迫或其他手段，壓制被害人之抵抗能力與意願，遂行特定不法意圖之犯罪行為」。教育部又指出霸凌行為應具備以下要件：（1）具有欺負他人的行為。（2）具有故意、傷害意圖。（3）造成生理或心理上的傷害。（4）兩邊勢力(地位)不對等（5）其他於校園霸凌因應小組討論後決定。

指一個學生長期重複的被一個或多個學生欺負或騷擾，或是學生被鎖定為霸凌對象而成為受凌虐學生，導致其身心受到嚴重傷害的情形。具有欺侮行為，具有故意傷害的意圖，造成生理或心理的傷害，雙方勢力（地位）不對等，其他經學校防制校園霸凌因應小組確認。

肆、其他相關用語

一般所認知之「霸凌行為」，與其相類似的語詞有「校園暴力」、「攻擊

²⁹ 吳銘祥，「當孩子遇上霸凌」，師友月刊，第 479 期（2007 年），頁 45-49。

³⁰ 朱美瑰，**看不見的拳頭——高雄市國中生網路霸凌經驗之研究**（高雄市：國立高雄師範大學教育學系碩士論文，2008 年）。

³¹ 楊宜學，**臺南市國小高年級學生校園霸凌行為之研究**（臺南市：國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2009 年）。

行為」、「偏差行為」、「反社會行為」、「欺凌行為」、「欺負行為」等……

第二節 霸凌的成因

霸凌行為的成因包含眾多因素，學者認為各種攻擊行為可能具有生理上之因素，也有許多研究者指出「家庭」其實是培育攻擊或霸凌行為的溫床。其實可能影響霸凌行為的因素，也包括個人的氣質和特性、以及家庭教養態度與遺傳，或者家長管教與衝突，學校教師對學生攻擊行為的處理態度，以及學校管教方式，甚至於同儕團體的影響和大眾傳播媒體之助燃。歸納多數學者之研究，霸凌行為之成因可依下三個面向進行探討：霸凌者與被霸凌者的特質、家庭功能以及學校氣氛與學習適應。至於，國內學者在探討霸凌成因時，除了從上述人格特質、家庭因素與學校因素等方面來探究之外，也重視社會因素所造成的影響。闞慧英³²從社會文化對於性別角色的刻板印象、社會風氣的改變與大眾傳播媒體的影響等面向來探究霸凌行為的成因。吳文琪³³亦強調，青少年身處於功利享樂、輕忽倫理道德的社會風氣中，若又模仿大眾傳播媒體中的暴力行為並應用於日常生活中，就會產生霸凌事件。

校園霸凌的發生，將影響學生身心健康對於日後人格發展產生負面影響，成為嚴重的社會問題，政府、學校、家庭及社會各界必須積極作為，營造友善的校園環境。

壹、政府方面

政府立法機關宜慎重考量仿效美國 37 州訂定反霸凌法，強制學校落實反霸凌法。以華盛頓州之反霸凌法為例，舉凡散播謠言、開不當玩笑、繪製不當圖畫、發表貶抑評語、做不當姿勢、惡作劇、肢體攻擊、威脅等皆為轄區內大多數學校所禁止的行為；少數學校甚至更嚴苛規範不被允許之行為，如社團迎新時之不當入會儀式、稱呼不雅綽號、故意排擠同學、勒索財物、不當碰觸、發佈不當電子郵件、毀壞同學私人物品等，強制要求校方和教師必須敏感、積極介入處理霸凌事件，或者以扣減補助款與學校評鑑下修等行政裁罰。

³² 闞慧英，**國中校園欺凌行為之個案研究**（花蓮縣：慈濟大學教育研究所碩士論文，2004 年）。

³³ 吳文琪，**臺北市國中生暴力行為與溝通技巧關係**（臺北市：國立臺灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，1999 年）。

貳、學校方面

學校宜在課程中導入生命教育以及人權議題，透過教育讓學子學習尊重生命、尊重彼此之權益；推動法治教育以及建立學生正確的防霸凌觀念；幫助學生建立使用網路、手機等電子通訊的正確觀念及禮儀，俾降低網路霸凌發生率；重視親職教育以及增進親師溝通，教導家長預防霸凌及處理霸凌的技巧；推動處理霸凌事件相關研習，建立教師處理霸凌的能力，並且徹底執行與落實校園霸凌通報機制與處理流程。

參、家庭方面

家長平日宜多關心孩子，並且加強與教師的聯繫，了解孩子在校的行為，同時盡量避免以打、罵的威權式管教子女。

肆、社會方面

公眾人物必須以身作則，避免暴力行為，以減少不良示範，同時媒體宜善盡專業倫理，避免傳播過多的暴力、色情等不當訊息予兒童及青少年。

第三節 霸凌的類型

霸凌行為的類型包羅萬象，人們依據不同的標準將霸凌劃分成不同的類型。常見的是依照霸凌實施的方式來區分為身體霸凌、言語霸凌與關係霸凌。這三種霸凌行為又可分為直接霸凌與間接霸凌等兩種，前者包括直接身體霸凌和直接言語霸凌，而後者則是邀同第三者對受霸凌者展開霸凌行為。

傳統的霸凌包含了下列幾種主要的型態：肢體的霸凌、言語的霸凌、關係霸凌、性霸凌、反擊型霸凌、網路霸凌。而Olweus則認為霸凌可以分為兩大類：直接霸凌和非直接霸凌。直接霸凌又包含了肢體和言語的攻擊；非直接霸凌則是關係(社會)霸凌，例如社會關係的分化或孤立。³⁴

一般而研言男生比女生較常受到同儕的肢體霸凌，反之對女性較少，但是另一方面女生則比男生較常成為被散播謠言或是有關性方面評論的攻擊對象。

³⁴ Dan Olweus, *Bullying at school: What we know and what we can do* (Oxford: Blackwell Publishers, 1993) .

另外，兒福聯盟將霸凌分成以下六種類型，茲簡述如下：³⁵

- (一) 肢體的霸凌：包括故意去推擠、撞開同學，或去踢打比他弱勢的人，甚至搶奪他人的物品等，都屬於此類。
- (二) 語言的霸凌：包括取難聽的綽號或故意諷刺、嘲笑他人等行為，皆屬於此類。雖然語言的霸凌不會造成身體上的疼痛，但可以造成的心理傷害，並不亞於其他種類的霸凌。
- (三) 關係的霸凌：霸凌者透過傳播不實的謠言，試圖讓弱勢者受到團體的排擠或讓大家討厭他。而受到煽動的同學，因為擔心自己也會成為受排擠的對象，因此不自覺的成為霸凌事件中的幫凶。
- (四) 反擊型的霸凌：通常發生在長期受到霸凌的孩子身上，當他們累積了一定的憤怒或怨恨之後，可能在生理上予以反擊，或是口出威脅話語，揚言要讓對方好看。另外有部份的受霸凌兒童，則轉而去欺負比他們更弱小的兒童。
- (五) 性霸凌：類似性騷擾，霸凌者以與性有關或利用身體部位來開玩笑，嘲諷或譏笑他人的性別取向（例如：娘娘腔、男人婆等）。甚至是身體上的侵犯行為，例如觸摸他人性器官，或強逼迫性行為等。
- (六) 網路霸凌：網路霸凌（cyberbullying）是近幾年隨著電腦網路與通訊科技的普及化所產生，又稱「電子霸凌」、「簡訊霸凌」、「數位霸凌」或「線上霸凌」，美國國家犯罪預防委員會則定義：「使用網路、手機或其他儀器將會傷害他人的文字或影像送上網路」。StopCyberbullying.org 組織定義：「當一個青少年遭遇其他青少年使用數位科技，例如簡訊、電子信件、即時通、msn 等重複的折磨、威脅、騷擾、羞辱時，稱做被網路霸凌」。³⁶

第四節 校園霸凌事件處理系統與流程

台中市國民小學，普遍都具有校安中心的校園霸凌通報系統（附錄一）。當

³⁵ 「國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告」，**兒童福利聯盟文教基金會**，<http://www.children.org.tw>（線上檢索日期：2011.12.22）。

³⁶ 「何謂霸凌」，<http://163.26.38.3/principal/office2/life/anti-bully/news.html>（線上檢索日期：2011.11.20）。

發生校園霸凌時，先通報認輔學校及完成校安通報（認輔高中職校），然後本市校安中心將國小霸凌事件，轉通知教育局審核，最後通報教育部校安中心，這樣通報即告完成。而依校園霸凌通報流程（附錄二）其運用如下：

發現期：偏差行為發現方式：(1) 導師或學輔人員察覺。(2) 學生、家長投訴。(3) 校園霸凌調查問卷。(4) 其他(如民眾投訴、警方通知等)。

處理期：校園霸凌評估會議確認（是否為霸凌案件或重大校安事件），如為重大校安事件：(1) 送醫、通知家長、報警。(2) 進行校安通報(校安中心及督學)。(3) 成立輔導小組（成員由學校依實際情況決定)。(4) 完備輔導紀錄。(5) 提學生獎懲委員會討論。

如為霸凌案件：(1) 進行校安通報(校安中心及督學)。(2) 成立輔導小組（成員包括導師、輔導教師、家長、學務人員、社工、少年隊代表…等)。(3) 完備個案輔導紀錄。(4) 持續輔導個案改善情形，應就霸凌者、受凌者、旁觀者擬訂輔導計畫，明列輔導內容、分工、期程等。

追蹤期：啟動霸凌輔導機制，學校持續追蹤輔導，個案情形嚴重者轉介專業輔導機構、醫療單位治療、社政機構輔導安置或洽司法機關協助，學生畢業或轉學後，將輔導紀錄移轉後續就讀學校。

臺中市高級中等以下學校校園霸凌通報系

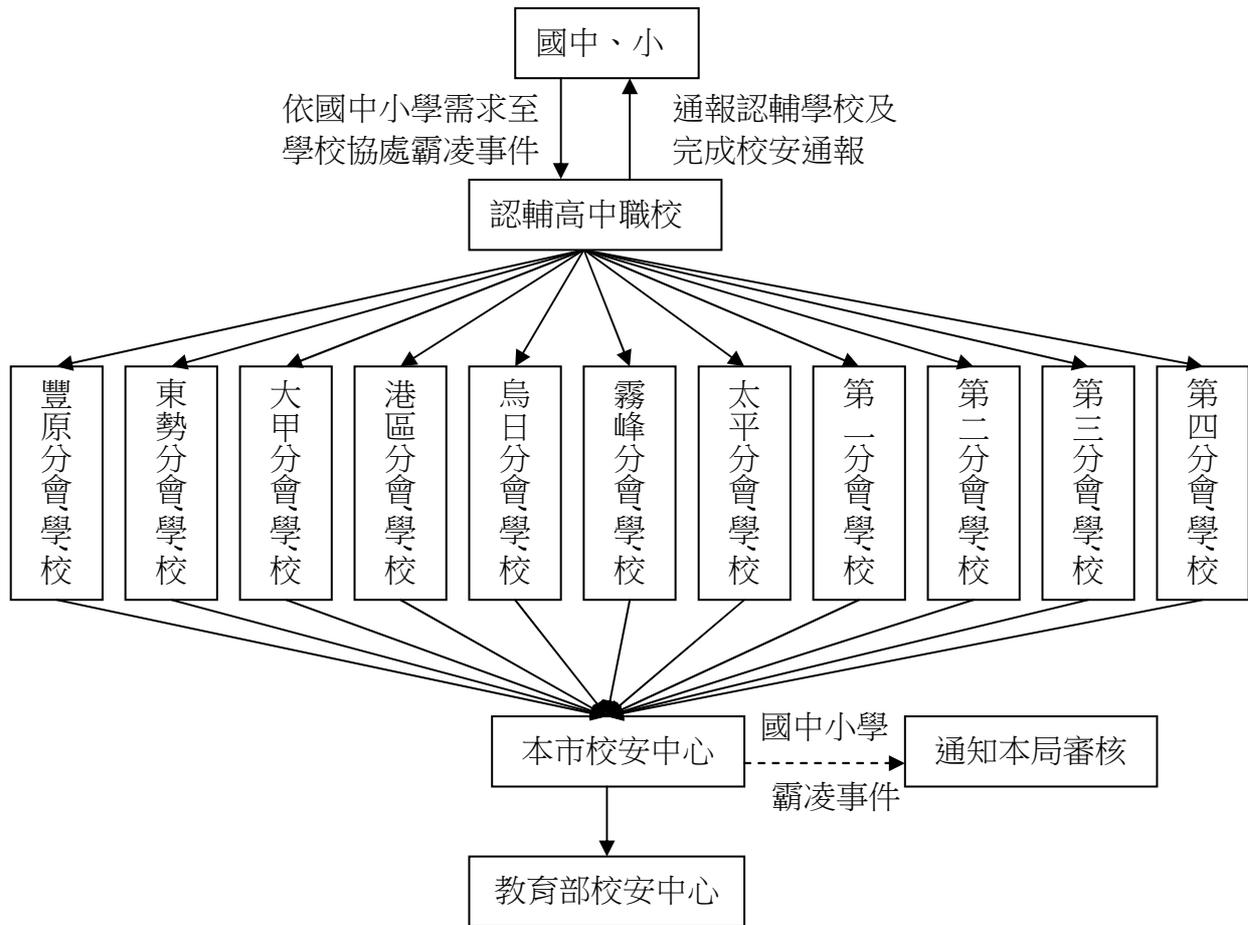


圖2-1 學校霸凌事件處理系統圖³⁷

³⁷ 「認識校園霸凌」，教育部防制校園霸凌專區，<https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp>（線上檢索日期：2011.10.20）。

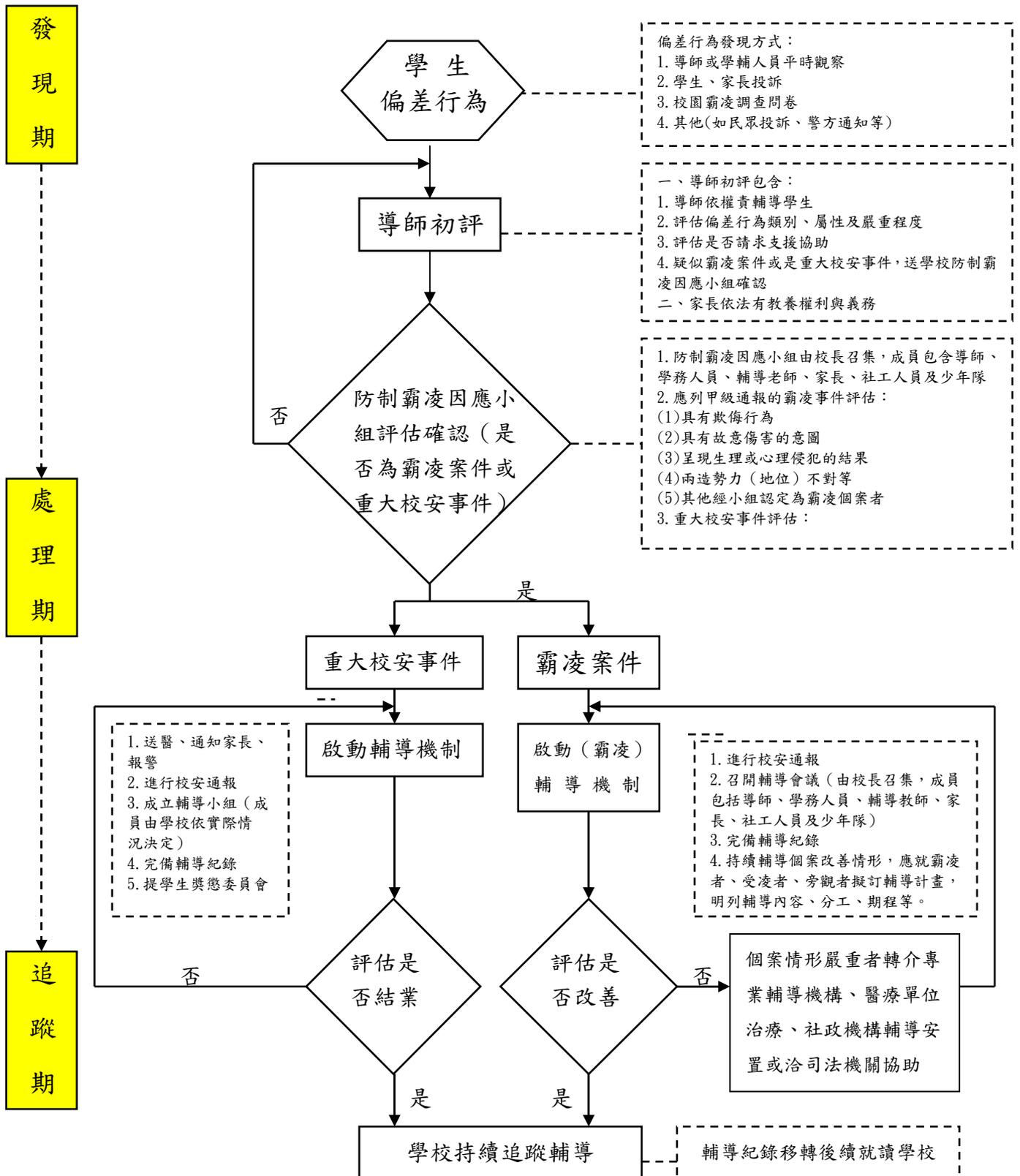


圖2-2 學校霸凌事件處理流程圖³⁸

³⁸ 「認識校園霸凌」，教育部防制校園霸凌專區，<https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp> (線上檢索日期：2011.10.20)。

第三章 研究設計

本章主要對校園霸凌與被霸凌情況進行探討和研究，為有效達成研究之目的，除了探討相關文獻外，並採取訪談、問卷調查兩種方式同時進行，藉以獲得更真實可靠的資料。茲將本章共分四小節，第一節研究方法；第二節研究對象；第三節研究工具；第四節資料整理分析，今依分節說明之。

第一節 研究方法

壹、研究方法

本研究主要目的在於探究台中市校園霸凌與被霸凌的通報情況(以龍井區為例)加以分析。今透過訪談以半結構式訪談、問卷調查兩種方法，可以瞭解受訪者與校園霸凌、被霸凌者所呈現的狀況，將受訪者所獲得的資料相互對照。研究者針對研究問題擬定訪談大綱並搜集調查表，以比對分析台中市國民小學教師對於霸凌通報情況認知與處理方式，呈現出更真實又完整的面貌。故運用質性、量化兩種研究方法，搜集受訪者與被調查學生本身所敘述的看法和經驗，俾利本研究建構出真實的脈絡。

貳、研究過程

一、準備工作

研究者於確定研究主題後，即依據研究目的與問題，蒐集與探討相關文獻，初步擬定訪談大綱，與指導教授討論後，修正部分內容，隨後與前導性受訪者進行訪談，依實際訪談效果再次加以修訂，成為撰記訪談大綱。接著對區域國民小學合格正式教師進行電訪，在確定具有訪談意願，且取得其同意後，共邀請10

位研究受訪者。

二、資料蒐集

研究者本身運用質性與量化當研究工具並扮演著重要的角色，因此研究者在訪談、調查、追蹤技巧上必須婉轉，這樣對受訪者較能接受配合，以達到資料的真實性。同時，研究者為增進專業知識，掌握校園霸凌的動態，以達到理論和實務互相結合，2011年4月13日研究者參加「防制校園霸凌宣導研習」由認輔高中職學校，即烏日分會學校教官親臨演講，研習議題：

(一) 分享全市訓導主任會議

(二) 要調薪了？3%？鐵飯碗或磁飯碗？

(三) 「我的孩子在學校被欺負了？」

(四) 「學校老師都沒有告訴我？」

(五) 正本清源談「霸凌」霸凌的定義、霸凌的形式。其中談論到霸凌通報四項要件：(1) 攻擊行為長期反覆不斷。(2) 具有故意傷害的意圖。(3) 呈現生理或心理侵犯的結果。(4) 兩造勢力(地位)不對等。

(六) 老師正向管教或體罰：(1) 適當之正向管教措施。(2) 口頭糾正。(3) 調整座位。(4) 要求口頭道歉或書面自省。(5) 列入日常生活表現紀錄(6) 通知監護權人，協請處理。(7) 要求完成未完成之作業或工作。(8) 適當增加作業或工作。(9) 要求課餘從事可達成管教目的之公共服務(如學生破壞環境清潔，罰其打掃環境)。(10) 取消參加正式課程以外之活動。(11) 經監護權人同意後，留置學生於課後輔導或參加輔導課程。(12) 要求靜坐反省。(13) 要求站立反省。但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時。(14) 在教學場所一隅，暫時讓學生與其他同學保持適當距離，並以兩堂課為限。(15) 經其他教師同意，於行為當日，暫時轉送其他班級學習。(16) 依該校學生獎懲規定及法定程序，予以書面懲處。

以上跟校園霸凌有諸多相關之處，因此對本研究之瞭解與資料蒐集受益匪淺，並且在研究方面，研究者於2012年3-4月間，隨即電訪台中市龍井區國民小學，共計7所，以瞭解各校霸凌通報之施行情況，並將所獲得之資料彙集製表。然而研究者在引導性訪談完成後，專注於10位受訪者的訪談，除全程錄音外，並以實地撰記觀察記錄。

三、資料統計分析

在訪談結束之後，研究者將訪談過程中的文字、語言、訊息及應注意事項，記錄於筆記裡，並且反覆聆聽訪談錄音內容，以進行逐字稿之繕打訂正。當問卷調查表回收後，逐一檢視每份問卷的填答情形，凡基本資料不完整或填寫不完全的問卷，即予以刪除，將有效的問卷予以整理分析與解讀。研究者實地記錄統計調查表、訪談逐字稿等資料，與受訪者展開資料的分析，撰寫研究報告，並與指導教授研討，才完成資料的分析與呈現。

第二節 研究對象

壹、受訪者與班級學生選取

在研究對象方面，選擇目前服務於台中市國民小學現任合格教師為主，本研究採立意取樣的原則，為求資料豐富多元，學校之教師依性別、年齡、服務年資、任教科目不拘，有無行政經驗均可，並透過電話連絡本區域內7所國民小學，徵求同意或對本研究主題有興趣的相關正式教師，原願意接受訪談者共有15名教師，後來有些教師因時空背景關係而退出，最後確定具有訪談意願，且取得同意者，僅10位受訪者，並與受訪者約定訪談日期、時間與地點再進行訪談。

針對本研究之詢問調查班級學生，先行以10位受訪者老師班級學生為主，另外因地制宜採隨機取樣方式再增添5個班級為輔，以擴大母群體來增進信賴空間，而使學生總人數為386人，俾利往後研究統計分析之用，並且也能增加其可信度與效度。

貳、受訪者基本資料

本研究於撰記訪談前，先進行引導性訪談，運用引導性的訪談，可帶來寶貴又豐富的經驗，並從中獲取引導性訪談對象提供的建議，在修改後，化為撰記訪談的助力，並將以下分別介紹其老師基本資料（附錄三）引導性訪談與撰記訪談研究之受訪者。基本資料內容共4題，其中，包括了「性別」、「年資」、「目前擔任職務」、「曾經擔任職務」，茲將類別區分情形，列於表3-3所示。

表3-1 基本資料問卷內容

題目	分類項目
性別	男；女
年資	現任學校的教學年資：__年
目前擔任職務	級任導師；科任教師；主任；組長；兼行政工作
曾經擔任職務	級任導師；科任教師；主任；組長；兼行政工作

一、引導性受訪者

為使本研究的主題更加明確，同時更能掌握研究問題的核心，於撰記訪談前，透過研究者職場上的人際網絡關係，選取符合立意取樣之教師，進行引導性研究。訪談地點於受訪者之班級教室、教師休息室或較清靜地方，訪談時間大約30-40分鐘。這些受訪者均具學士、碩士學位，對班級霸凌通報系統與處理流程，均能提供較詳盡的資料與見解，研究者可依據訪談大綱來進行訪談錄音。

二、撰記受訪者

本研究撰記訪談之受訪者共10位，分別任教於區域性國民小學，研究者將整理出基本資料、背景資料如下：

表3-2 研究受訪者基本資料表

代號	性別	年齡	現任職務	學校服務年資	任教學校概況	備註
A	男	46~50	中年級導師	16-20	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任高年級中年級導師
B	女	36~40	中年級導師	01-05	台中市龍井區，班級數16-20班（C校）	曾任中年級導師
C	男	36~40	高年級導師.組長	11-15	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任高年級導師兼行政工作
D	女	46~50	中年級導師	11-15	台中市龍井區，班級數16-20班（C校）	曾任中年級導師
E	女	31~35	高年級導師	06-10	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任中年級導師
F	男	36~40	高年級導師.組長	11-15	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任中年級導師兼行政工作
G	女	36~40	中年級導師	11-15	台中市龍井區，班級數26-30班（B校）	曾任中年級導師
H	男	31~35	高年級導師.組長	06-10	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任中年級導師兼行政工作
I	女	36~40	高年級導師	06-10	台中市龍井區，班級數26-30班（B校）	曾任中年級導師
J	男	41-45	高年級導師.組長	11-15	台中市龍井區，班級數26-30班（A校）	曾任高年級導師兼行政工作

表3-3 研究受訪者背景資料表

受訪者	背景資料
A	男性，已婚，研究所進修中，學士後教師在現任學校服務約16~20年。目前是第二所任教學校並擔中年級導師，自從服務教職以來，擔任過中、高年級的級任導師，對於國小學生在不同年段的身心發展，以及可能遭遇的問題，均有一定程度的瞭解，教學相當執著認真且肯負責任的老師，對帶班經驗也頗豐富，值得家長的信賴。
B	女性，已婚，學士後教師在現任學校服務約1-5年。歷任三所學校，熟知學生的個別差異，對於中年級學生的教學與輔導，有多年的實務經驗，教學認真並且是肯負責任的老師。

C	男性，已婚，研究所畢業，自擔任教職即在現任學校服務，迄今約11~15年。目前為高年級導師，並兼任組長，他管教嚴格辦事能力強，對於高年級學生的教學與輔導，有相當豐富的實務與經驗，也是一位不可多得的優秀教師。
D	女性，已婚，學士後教師，在現任學校任教服務約11-15年。在這幾年當中，均擔任中年級導師，教學非常執著認真，且肯負責的老師，對於帶班均有豐富實務經驗，對校園霸凌的相關議題，頗感興趣。
E	女性，已婚，研究所肄業，曾擔任中高年級導師，目前在校服務年資約6~10年，他管教嚴格辦事能力強，教學相當認真並且具有耐心、愛心肯負責任的老師，對帶班經驗豐富，深受家長的信賴。
F	男性，已婚，研究所畢業，自擔任教職即在現任學校服務，迄今約11~15年。目前為高年級導師，並兼任組長，對於高年級學生的管教與輔導，都有豐富的實務與經驗，是一位非常優秀的教師。
G	女性，已婚，研究所畢業，學士後教師，在現任學校任教服務約11-15年。在這幾年歲月中，均擔任中年級導師，對帶班均有豐富實際經驗，在班級的經營方面深受家長青睞，是位平易近人的好老師。
H	男性，已婚，研究所肄業，在學校服務約 16-20年。目前擔任高年級導師兼任組長工作，文學專刊創意甚佳，國語日報專訪報導，獲獎無數。自從服務教職以來，對於國小學生的文學創作與指導，均有相當成效，其教學執著認真，頗獲家長的信賴。
I	女性，已婚，研究所畢業，學士後教師。自從擔任教職即在現任學校服務，迄今約6-10年。目前任教高年級導師，在這數年的教學生涯中，對學生富有愛心、耐心，領導能力強，班級經營甚佳，是一位不可多得的優秀老師，值得家長稱讚。
J	男性，已婚，研究所畢業，學士後教師。自擔任教職即在現任學校服務，迄今約11~15年。目前為高年級導師，並兼任組長，他管教嚴格辦事能力強，對於高年級學生的教學與輔導，有相當豐富的實務與經驗，是一位優秀教師。

第三節 研究工具

本研究的研究工具包含：訪談同意書、訪談大綱、實地撰記、調查表，茲分述如下：

壹、訪談同意書

為使資料更加完整客觀，以確保研究過程的一致性，在訪談時將以錄音的方式來進行，以獲得近一步的資訊，受訪者所提供的資料，僅供學術研究之用基於研究倫理以及對受訪者的尊重，研究者在訪談同意書(附錄四)內詳列研究目的、進行方式、錄音、保密原則、資料運用等，在取得受訪者同意後，填寫同意書，才開始進行研就。

貳、訪談大綱

本研究係採半結構式訪談法作為蒐集資料的工具。由研究者根據研究主題及目的，初步擬定訪談大綱，經與指導教授討論後修改，並透過引導性研究來檢視訪談大綱的可行性，研究者根據修改引導性研究訪談大綱，最後成為撰記研究訪談大綱(附錄五)。撰記訪談大綱內容包括：受訪者之基本資料、台中市國民小學霸凌事件通報之情況、台中市國民小學校園生活適應之狀況、學校所發生的霸凌類型及處置措施、有效處理國小校園霸凌事件的方法、抑制國民小學校園霸凌隱匿通報策略。在訪談過程中，為因應每個受訪者的不同經驗與狀況，並配合受訪者思考的邏輯與感處，研究者將視實際情況與需求，適當的調整訪談的問題與順序。

表3-4 訪談大綱題目

訪談大綱題目
1.您認為在校園怎樣才算是霸凌的行為？
2.您知道貴校具有校安中心的校園霸凌通報系統嗎？

3.請問貴校是否有明定霸凌的處理與通報流程？
4.國內外近年來在校園霸凌上有沒有讓您記憶猶新的事件？請例舉之？
5.台中市最近有無校園霸凌事件發生？若有請簡述之？
6.貴班被霸凌過的學生所佔比率為何？（高.中.低） 被霸凌過的學生（ ）人、霸凌的學生（ ）人、全班人數（ ）人
7.請問您班上所發生的霸凌是屬於那一類型（複選）？其處置措施為何？
8.請問您處理班上霸凌事件遭遇之困難為何？
9.依您個人心得，有效處理國小校園霸凌事件的方法為何？
10.您對該生霸凌的後續相關問題如何善了？
11.抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法為何？

校園生活問卷調查表

親愛的同學你好：

學生之間常有一些衝突及糾紛是難免的，但也可能有一些持續性不愉快的言語或是累犯的肢體動作，使你會對學校環境產生不信任或畏懼感，教育部希望透過你的作答，讓我們瞭解你或同學所遭遇的困難，並儘速協助你解決問題，我們會對你所提供的資料給予保密與審慎關懷，謝謝你的合作。

○○○ 謹啟

一、基本資料

我的姓名是：_____

我的性別是： 男 女

我目前就讀：(國小____年級)

表3-5 校園生活問卷調查表

填答說明	一、完全沒有	二、曾經有1-2次	三、每月2-3次	四、每週2-3次	五、每天1次以上
請以你開學後迄今，就下列各題發生的頻率，於空格內打 <input type="checkbox"/> 。					
1.過去 6 個月內，我曾經被同學毆打-----	<input type="checkbox"/>				
2.過去 6 個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品-----	<input type="checkbox"/>				
3.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的孤立、排擠-----	<input type="checkbox"/>				
4.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅-----	<input type="checkbox"/>				
5.過去 6 個月內，我曾經被同學謠言中傷-----	<input type="checkbox"/>				
6.過去 6 個月內，我曾經被同學以網路傷害-----	<input type="checkbox"/>				
7.過去 6 個月內，我曾經看到有同學發生上述 1~6 項行為-----	<input type="checkbox"/>				
8.續第 7 題，如你知道有發生上述曾經被傷害的同學，你是否願意幫助他們，提供他們的姓名及受害型態，有利於學校能快速的協助他們走出陰霾。(可複選)					
被傷害同學姓名：_____					
被傷害時間： 年 月 日(星期)上午/下午					
被傷害方式： <input type="checkbox"/> 被毆打 <input type="checkbox"/> 被勒索 <input type="checkbox"/> 被孤立排擠 <input type="checkbox"/> 被言語恐嚇威脅 <input type="checkbox"/> 被謠言中傷 <input type="checkbox"/> 被網路傷害					
<input type="checkbox"/> 其他_____					

謝謝你的作答，從現在開始，如果你或同學在學校被其他同學恐嚇、威脅、毆

打或勒索，請你主動向學校反應，學校會幫助你解決，或利用下列電話投訴：

- 1.學校投訴信箱：校長室旁信箱或輔導處信箱
- 2.台中市教育局反霸凌投訴電話: 0800-580995
- 3.教育部 24 小時免付費投訴電話：0800-200885

參、實地撰記

實地撰記（附錄六）的主要目的是將訪談過程中的所見所聞記錄下來，以提供研究者分析資料的參考。其內容包括：訪談地點的時空背景描述、受訪者

的陳述、訪談過程、主題重要論述分析、研究者對主題與重要概念的初步分析，以及研究者本身的省思。

肆、效度檢核函

效度檢核（附錄七）主要是讓受訪者檢核訪談的資料，以確認內容符合受訪者真實經驗的程度。研究者將訪談錄音內容撰寫為逐字稿資料後，提供受訪者閱讀核對，檢視資料符合其表達原意的程度，並可再進行增修刪減。

第四節 資料整理與分析

壹、資料整理

本研究的資料整理工作包含兩部分，分別是訪談錄音資料及問卷調查表的整理。

一、訪談錄音資料

在每一次訪談進行時皆全程錄音，並於訪談結束之後，立即反覆聆聽錄音內容，而後撰寫成逐字稿，以利進行後續之資料分析。為了方便資料之整理與解讀，各項訪談逐字內容均予以編碼，編碼方式如下：

- （一）10位受訪者分別以A、B、C、D、E、F、G、H、I、J 之代號表示。
- （二）X01表示對受訪者訪談的第一個主要問題；X02表示對受訪者訪談的第二個主要問題；依此類推…X10表示對於第十個主要問題。

二、問卷調查表

校園生活問卷調查表（附錄八）即對學生之間常有一些衝突及糾紛是難免的，但也可能有一些持續性不愉快的言語或是累犯的肢體動作，使你會對學校環境產生不信任或畏懼感，我們學校希望透過你的作答，讓我們瞭解你或同學所遭遇的困難，並儘速協助你解決問題，我們會對你所提供的資料加以統計分析。

貳、資料分析

搜集訪談、問卷調查資料後，隨即進入對繁瑣資料的歸納與分析階段。本研究資料分析的主要過程如下：

一、閱讀訪談逐字稿

分析資料的首要步驟就是對研究受訪者的思考情境，進行深入及全面性的理解與探索，研究者反覆閱讀撰寫後的逐字稿，更能充分表達瞭解與掌握資料的內涵。

二、撰寫重要文句

當閱讀訪談逐字稿後，更須提高對於整體資料內容熟稔的程度，並逐條將重要文句撰寫。將受訪者所表露的重要內容，根據其意義再加以聚集整理，擇取為初步的概念，其所描述方式盡可能貼近受訪者的言語，並以簡明扼要呈現真實的一面，而主要在於還原經驗的本質。

三、問卷調查表

當問卷調查表回收後，逐一檢視每份問卷的填答情形，凡基本資料不完整或填寫不完全的問卷，即予以刪除，將有效的問卷予以整理分析與解讀。研究者實地記錄統計調查表，並以百分比率做為統計的資料分析。

四、進行信效度檢核

請指導教授與同儕檢核者，對當初歸納分析的資料進行檢核，杜絕個人可能造成的疏漏與偏頗。同時將逐字稿資料連同效度檢核表，提供受訪者閱讀、檢核、修正。

第五節 信效度檢核與研究倫理

壹、信效度檢核

為檢驗本研究歷程和結果的可信度，本研究採用受訪者檢核、研究稽核與同儕審查等方式，進行本研究的信效度檢核，以增進研究資料的可靠性與完整性。在訪談之後，將錄音內容撰寫為訪談逐字稿，提供給受訪者閱讀核對，檢視資料是否符合其真實原意，並請受訪者進行效度檢核填寫，以達到研究的信賴度。在研究過程中，經由與指導教授多次討論，協助檢視研究者資料分析之

客觀與準確性。研究者進行質性、量表研究，目前任教於國民小學的老師參與資料檢核，藉由同儕對相同的逐字稿進行討論，以增強研究之可信度。

貳、研究倫理

研究者透過電話至台中市區域的7所國民小學，邀請對本研究具有意願或興趣之受訪者，並告知本研究的目的以及參與的條件，凡有意願參與研究之國民小學正式合格教師，需與研究者電話或電子郵件確認聯絡。在取得受訪者的電話聯繫並徵求同意後，研究者詳細說明其研究方式與目的，並對訪談錄音、訪談同意書以及研究倫理，提出的相關疑問予以說明和回答。於撰寫研究訪談前，研究者請受訪者簽寫訪談同意書，並告知其相關權利。在訪談過程進行中，受訪者可要求中斷停止或結束訪談，也有權利要求銷毀部分或全部錄音檔案。另外，研究者將主動把訪談逐字稿，提供給受訪者進行再次審查。最後在訪談資料的整理及研究結果的呈現上，受訪者皆以代碼、化名或匿名方式來進行處理。

第四章 研究結果與分析

為因應本研究之研究目的與問題，本章主要呈現研究訪談之結果與分析，共分為三節。第一節為研究者運用半結構式訪談法錄音撰寫彙集編纂而成，並呈現出當時校園霸凌之狀況；第二節探究台中市國民小學校園生活適應的情況；第三節瞭解台中市國民小學通報霸凌之情況；第四節整理分析校園霸凌事件處置措施如何？

第一節 台中市國民小學校園霸凌之狀況與分析

為使訪談及後續的研究分析順利進行，研究者於2011年11-12月間電訪台中市區域7所國民小學，藉此充實本身對於台中市各國民小學校園霸凌通報與處理的先備知識外，更有助於全面性的呈現台中市各國民小學校園霸凌通報與處理之原貌，以進一步確切及通盤的掌握實際狀況，而依據訪談結果，研究者整理出台中市國民小學校園霸凌通報與處理之狀況，茲將結果分述如下。

一、您認為在校園怎樣才算是霸凌的行為？

- A：霸凌長期或者是不停地對同儕、特定的對象進行傷害、恐嚇、並有故意、傷害意圖。
- B：具有他人的欺負行為，涉及身體的、口語的或心理上的攻擊。
- C：是持續重複出現在固定孩子間的一種欺凌現象。
- D：刻意排擠嘲諷譏笑對他人以推、踢、毆打、搶奪。
- E：持續重複出現在固定孩子間的一種欺凌現象。
- F：指蓄意且具傷害性的行為。
- G：涉及長期的重複欺凌，且次數頻繁。
- H：是一個長期存在於校園的現象。一個或多個學生主導的欺負或騷擾。
- I：會造成受害者身、心上的傷害。
- J：對攻擊或破壞行為，有持續並不斷重覆出現。

從 10 位老師的敘述可知霸凌也是欺凌，具有故意及傷害意圖並持續或長期存在，而讓對方造成心理或身體某種程度上的傷害，這樣就算是校園的霸凌行為。

二、您知道貴校具有校安中心的校園霸凌通報系統嗎？

- A：知道通報認輔學校，我們是隸屬於烏日分會學校。
- B：知道，學校協助處理霸凌事件，隸屬於烏日分會學校。
- C：我們隸屬於烏日分會學校，由本市校安中心通知教育局。
- D：有通報認輔學校及完成校安通報，隸屬於烏日分會。
- E：本校隸屬於烏日分會學校，由本市校安中心通知教育局。
- F：我們通報認輔學校及完成校安通報，並隸屬於烏日分會學校。
- G：隸屬於烏日分會學校。
- H：學校協助處理霸凌事件，通報認輔學校及完成校安通報。
- I：通報認輔學校及完成校安通報。
- J：隸屬於烏日分會學校（明道中學），由本市校安中心通知教育局。

由以上老師得知台中市國民小學，普遍具有校安中心的校園霸凌通報系統。國小發生校園霸凌先通報認輔學校及完成校安通報（認輔高中職校），本市校安中心將國小霸凌事件，通知教育局審核，最後通報教育部校安中心，這樣通報即告完成。

三、請問貴校是否有明定霸凌的處理與通報流程？

A-J10 位老師均知道有明定霸凌的處理與通報流程：（1）發現期。（2）處理期。（3）追蹤期。學生偏差行為→導師初判、評估後確認（有無霸凌案件或重大校安事件）→霸凌案件→啟動（霸凌）輔導機制→評估是否改善→學校持續追蹤輔導。

四、國內外近年來在校園霸凌上有沒有讓您記憶猶新的事件？請例舉之？

- A：日本愛子公主，遭男同學「霸凌」而不敢上學。有一少女拒絕男孩求愛，該美少女拔禿髮。
- B：芬蘭校園槍擊事件，行兇者也舉槍自盡，據說生前常遭其他學生欺負，心理行嚴重偏差。
- B：北部某私立護專翁姓女學生遭班長在網誌辱罵，貼照指她是「pig」、叫全班公幹，她不滿提告。
- C：就讀小三的日本愛子公主，為遭男同學「霸凌」而不敢上學。

- C：桃園八德國中爆發嚴重的校園霸凌事件，日前有女學生被同學...的學務主任也自行請辭。
- D：日本愛子公主，是獨生女，因為遭男同學「霸凌」而不敢上學。
- D：有一少女約 15 歲拒絕男孩求愛，該美少女拔禿髮。
- E：加州奧克蘭市奧科斯大學，發生校園槍擊案 7 死 3 傷。
- E：有一少女約 15 歲拒絕男孩求愛，該美少女拔禿髮。
- F：日本愛子公主，遭男同學「霸凌」而不敢上學。
- F：八德國中爆發嚴重的校園霸凌事件，日前有女學生被同學霸凌。其學務主任、校長也自行請辭。
- G：麻薩諸塞州一名女生菲比·普林斯放學回家後在家中上吊自盡，因長期受到同學的侮辱霸凌。
- G：蘋果日報有一少女約 15 歲拒絕男孩求愛，該美少女拔禿髮。
- H：維吉尼亞血案，奪取了 32 條人命，趙承熙本人更是以自殺作為自己生命的結束。
- H：桃園八德國中一名國中輟學少女受到同伴凌辱，在公園裡被脫光了衣服還挨打，眾人圍觀調笑取樂。最惡劣的是，這些人對此犯行不以為意，還將過程傳上網供人瀏覽，校長請辭下台。
- I：日本 愛子公主在校遭霸凌嚇到不敢上學。
- I：桃園八德國中爆發嚴重的校園霸凌事件，一名國中輟學少女受到同伴凌辱，在公園裡被脫光了衣服還挨打，眾人圍觀調笑取樂。校長請辭下台。
- J：2012 年 4 月 2 日加州奧克蘭市奧科斯大學，發生校園槍擊案 7 死 3 傷，兇嫌自認被欺負，而有計劃性犯案。
- J：桃園八德國中爆發嚴重的校園霸凌事件，一名國中輟學少女受到同伴凌辱，在公園裡被脫光了衣服還挨打，眾人圍觀調笑取樂。校長請辭下台。

綜合上面的敘述在國內外所發生的校園霸凌事件，國中以上比國小多，但最令人髮指的是日本愛子公主就讀小三，竟被男同學霸凌而不敢上學。國外情況最嚴重的不外乎是維吉尼亞血案以及芬蘭、美國校園槍擊事件，各造成 32 人、8 人和 3 人死亡震驚全球。國內以八德國中校園霸凌事件最為轟動，主任、校長請辭震驚整個教育界。

五、台中市最近有無校園霸凌事件發生？若有請簡述之？

- A：台中市一名國中少女懷疑因被學姊懷疑搶男友，上周六遭強押毆打、逼迫抽菸、脫褲拍照霸凌。
- B：中市議員何欣純揭發 1 名林姓國小男童長期霸凌同學。
- C：中市議員何欣純與謝志忠今天召開記者會揭發 1 名林姓國小男童長期霸凌同學，輔導成效不彰。
- D：中市某國中培養其同理心學生，上周六被學長毆打，其他圍觀者卻袖手旁觀。
- E：台中市一名國一少女，上周六遭強押毆打、逼迫抽菸、脫褲拍照霸凌。
- F：台中市某高中發生惡意在同學碗裡撒尿的霸凌事件。
- G：台中市某國中學生，上周六被學長毆打，其他旁觀者卻未伸援手。
- H：據報導，該名遭到霸凌的男學生，陸續遭到同學以比中指、破壞課桌椅、噓聲等方式霸凌。
- I：台中市一名國一少女疑因被學姊懷疑搶男友，上周六遭強押毆打、逼迫抽菸、脫褲拍照霸凌。
- J：台中市某高中發生惡意在同學碗裡撒尿的霸凌事件。據報導，該名遭到霸凌的男學生，陸續遭到 J 同學以比中指、破壞課桌椅、噓聲等方式霸凌。

以上老師從報章雜誌或媒體披露得知校園霸凌事件層出不窮，而時有所聞且長期存在校園中。

六、貴班有被霸凌過或霸凌的學生所佔比率為何？（近年內）

- A：被霸凌過的學生（ 5 ）人、霸凌的學生（ 1 ）人、全班人數（ 25 ）人
- B：被霸凌過的學生（ 15 ）人、霸凌的學生（ 6 ）人、全班人數（ 25 ）人
- C：被霸凌過的學生（ 5 ）人、霸凌的學生（ 2 ）人、全班人數（ 27 ）人
- D：被霸凌過的學生（ 5 ）人、霸凌的學生（ 2 ）人、全班人數（ 22 ）人
- E：被霸凌過的學生（ 6 ）人、霸凌的學生（ 3 ）人、全班人數（ 26 ）人
- F：被霸凌過的學生（ 6 ）人、霸凌的學生（ 4 ）人、全班人數（ 30 ）人
- G：被霸凌過的學生（ 10 ）人、霸凌的學生（ 4 ）人、全班人數（ 26 ）人
- H：被霸凌過的學生（ 2 ）人、霸凌的學生（ 0 ）人、全班人數（ 29 ）人
- I：被霸凌過的學生（ 4 ）人、霸凌的學生（ 1 ）人、全班人數（ 26 ）人
- J：被霸凌過的學生（ 12 ）人、霸凌的學生（ 10 ）人、全班人數（ 30 ）人
- 從上面數據得知校園霸凌比率居高不下，尚難消弭於無形有待解決。

七、請問您班上所發生的霸凌是屬於那一類型（複選）？其處置措施為何？

- A：語言的霸凌1. 口頭糾正。2. 要求口頭道歉或書面自省。3. 通知監護權人，協請處理。4. 要求站立反省。
- B：1. 肢體的霸凌 2. 語言的霸凌-1. 適當正向管教措施 2. 口頭糾正。3. 要求口頭道歉書面自省。
- C：1. 語言的霸凌 2. 關係的霸凌。
- C：1. 口頭糾正。2. 要求口頭道歉或書面自省。3. 通知監護權人，協請處理。4. 禁足5. 面壁思過。
- D：1. 語言的霸凌 2. 關係的霸凌。
- D：1. 口頭糾正。2. 要求口頭道歉或書面自省3. 通知監護權人，協請處理。4. 禁足5. 面壁思過。
- E：語言的霸凌1. 口頭糾正。2. 調整座位。3. 禁足。
- F：語言的霸凌1. 口頭糾正。2. 調整座位。3. 禁足。
- G：語言的霸凌1口頭糾正。2. 要求口頭道歉或書面自省。3. 通知監護權人，協請處理。4. 要求完成未完成之作業或工作。
- H：1. 語言的霸凌 2. 關係的霸凌 3. 網路霸凌。
- H：1. 口頭糾正 2. 調整座位 3. 要求口頭道歉或書面自省 4. 列入日常生活表現紀錄。5. 通知監護權人，協請處理 6. 取消參加正式課程以外之活動。
- I：關係的霸凌。
- I：1. 要求完成未完成之作業或工作 2. 要求站立反省。但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時。3. 要求課餘從事可達成管教目的之公共服務（如學生破壞環境清潔，罰其打掃環境）。
- J：語言的霸凌。
- J：1. 適當之正向管教措施。2. 口頭糾正。3. 調整座位。4. 禁足 5. 面壁思過6. 從事操襲功課或作業。

以上所知常見的校園霸凌是語言、關係、肢體霸凌居多。輕者口頭糾正、調整座位、道歉或書面自省、面壁思過、站立反省、站立反省。重者通知家長送學務處處理。

八、請問您處理班上霸凌事件遭遇之困難為何？

- A：對霸凌認定不太清楚。

B：1. 對霸凌認定不太清楚2. 難以判斷是否該通報3. 無法全面掌握霸凌行為。

C：對「霸凌」的濫用與誤用。

D：家長不理解與配合-單親家庭社會地位較低為多。

E：難以判斷是否需通報。

F：家長不理解與配合。

G：因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，教師採合法管教措施又不痛不癢，愛心輔導又曠日廢時，難立竿見影。

H：家長不理解與配合，家長因教育程度、社經地位、觀念態度等參差不齊，甚至一不小心恐挨家長提告之危機感。學生因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，愛心輔導曠日廢時，難立竿見影。

I：輔導上有困難 並處於兩難，家長因教育程度、社經地位、觀念態度等參差不齊，甚至一不小心恐挨家長提告之危機感。學生因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，愛心輔導曠日廢時，難立竿見影。

J：難以判斷是否需通報。

處理通報霸凌事件有時進退兩難，省一事不如少一事，並且輔導曠日廢時，難立竿見影，有如江山易改，本性難移之實。

九、依您個人心得，有效處理國小校園霸凌事件的方法為何？

A：建立班級有善關係，容易被霸凌者應多稱讚他，在家建立親子關係，與家長協調一致做法。

B：對待受凌兒童之處理策略：與家長協調一致做法、與專業人員合作。

C：給予更多的關懷、訂定合理明確的行為規範、管教上賞罰分明。

D：管教上賞罰分明、態度恩威並濟、培養其同理心。

E：1. 對待霸凌兒童之處理策略：管教上賞罰分明、加強民主法治教育。

F：1. 對待霸凌兒童之處理策略：給予更多的關懷、訂定合理明確的行為規範。

G：培養其同理心、給予「反霸凌」的明確訊息與做法、加強民主法治教育。

H：1. 對待霸凌學生，訂定合理明確的行為規範、管教上賞罰分明。

I：與家長協調一致做法、給予更多的關懷、鼓勵善用社會資源。

J：管教上賞罰分明、態度恩威並濟、加強民主法治教育。

依處理霸凌有效方法，賞罰分明、態度恩威並濟、專業輔導、多稱讚、關懷少責備。

十、您對該生霸凌的後續相關問題如何善了？

A：1. 導師能自行處理和輔導2. 通知家長共同處理3. 雙方家長協調和解4. 全權由學務處處理。

B：1. 導師自行處理 2. 通知家長共同處理 3. 校長出面處理 4. 會長或委員協助處理 5. 雙方家長協調和解。

C：1. 導師自行處理與輔導2. 交學務處處理3. 輔導處共同處理4. 通知家長共同處理5. 校長出面處理。

D：1. 導師自行處理與輔導 2. 交學務處處理 3. 通知家長共同處理。

E：1. 輔導處共同處理2. 校長出面處理3. 會長或委員協助處理長期追蹤。

F：1. 導師自行處理與輔導 2. 交學務處處理 3. 通知家長共同處理。

G：1. 導師自行處理與輔導 2. 交學務處處理 3. 通知家長共同處理4. 會長或委員協助處理。

H：1. 輔導處共同處理 2. 通知家長共同處理。

I：1. 導師自行處理與輔導 2. 校長出面處理3. 會長或委員協助處理。

J：1. 導師自行處理2. 交學務處處理3. 輔導處共同處理4. 通知家長共同處理5. 會長或委員協助處理。

綜合論述：處理學生霸凌最後雙方家長和解、學務處全權處理、校長或會長出面協助處理。

十一、抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法為何？

A：聘請專職專業輔導、咨商老師。

B：導正家長、老師要有「早期發現早期治療」的正確價值觀。

C：增設反霸凌專線、信箱。

D：加強反霸凌、法治教育的研習宣導。

E：以獎勵、糾正代替處罰。

- F：提高教師專業知能。
- G：預防重於治療。
- H：舉辦教師專業輔導知能研習。
- I：加強品德教育宣導。

第二節 台中市國民小學校園生活適應之情況與分析

鑑於校園霸凌事件為學生嚴重偏差行為，對兩造當事人、旁觀者身心均將產生嚴重影響，為防制校園霸凌事件，建立有效之預防機制及精進處理相關問題，特訂定「校園安全支援約定書」，強化警政支援網絡；「擴大辦理記名及不記名校園生活問卷調查表」，對反映個案詳查輔導；如遭遇糾紛事件，除應迅即判斷屬偶發或霸凌事件，並依據校園霸凌事件處理作業流程(附錄二)，循「發現」、「處理」、「追蹤」三階段，成立校內「防制校園霸凌因應小組」。

為營造安全、溫馨、適性的學習環境，建構健康、和諧、友善的校園風氣，推動「友善校園週」創意活動，置重點於「防制校園霸凌」、「防制黑幫勢力介入校園」及「防制藥物濫用」等，強調藉由各項教育宣導及活動之辦理，喚起全校師生及家長對建立友善校園之重視，共同關注及協助解決。

壹、校園生活問卷統計分析

學生之間常有一些衝突及糾紛是難免的，但也可能有一些持續性不愉快的言語或是累犯的肢體動作，使學生對學校環境產生不信任或畏懼感，茲將學生填答之問卷統計如下表。

表 4-1 校園生活問卷調查統計表（五年級）

填答說明	一 完全 沒有	二 曾經 有 1-2 次	三 每月 2-3 次	四 每週 2-3 次	五 每天 1 次 (含 以上)
請以你開學後迄今，就下列各題發生的頻率，於空格內打 <input checked="" type="checkbox"/> 。					
1.過去 6 個月內，我曾經被同學毆打-----	0	20	3	1	1
2.過去 6 個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品-----	0	5	0	1	1
3.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的孤立、排擠-----	0	14	1	1	0
4.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅---	0	10	2	1	1
5.過去 6 個月內，我曾經被同學謠言中傷-----	0	37	12	2	1
6.過去 6 個月內，我曾經被同學以網路傷害-----	0	6	0	0	0
7.過去 6 個月內，我曾經看到有同學發生上述 1~6 項行為	0	14	0	1	0

表4-2 校園生活問卷調查統計表（六年級）

填答說明	一 完全 沒有	二 曾經 有 1-2 次	三 每月 2-3 次	四 每週 2-3 次	五 每天 1 次 (含 以上)
請以你開學後迄今，就下列各題發生的頻率，於空格內打 <input checked="" type="checkbox"/> 。					
1.過去 6 個月內，我曾經被同學毆打-----	0	7	0	0	0
2.過去 6 個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品-----	0	0	0	0	0
3.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的孤立、排擠-----	0	4	0	0	0
4.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅--	0	1	0	0	0
5.過去 6 個月內，我曾經被同學謠言中傷-----	0	9	0	2	0
6.過去 6 個月內，我曾經被同學以網路傷害-----	0	2	0	0	0
7.過去 6 個月內，我曾經看到有同學發生上述 1~6 項行為	0	2	0	0	0

由上表得知：(1) 五年級學生被霸凌過的比六年級多，可能老師沒將霸凌定義或處理流程解說清楚，讓學生抒發內心感受或意味到欺侮的不滿情緒，有可能上面哥哥姊姊也來欺負。六年級比較少，可能老師管控較嚴謹，並將怎樣才算是霸凌解釋清楚，所以在填表時較謹慎。(2) 五、六年級中以惡言中傷最多，曾被毆打居次，被同學惡意孤立、排擠第三。(3) 在過去 6 個月內，曾經有 1-2 次被霸凌過最多，每月 2-3 次第二、每月 2-3 次第三，依此類推。

表4-3 校園生活問卷調查統計表（五、六年級）

填答說明	一 完全 沒有	二 曾經 有 1-2 次	三 每 月 2-3 次	四 每 週 2-3 次	五 每 天 1 次 (含 以上)
請以你開學後迄今，就下列各題發生的頻率，於空格內打 <input checked="" type="checkbox"/> 。					
1.過去 6 個月內，我曾經被同學毆打-----	0	27	3	1	1
2.過去 6 個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品-----	0	5	0	1	1
3.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的孤立、排擠-----	0	18	1	1	0
4.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅---	0	11	2	1	1
5.過去 6 個月內，我曾經被同學謠言中傷-----	0	46	12	4	1
6.過去 6 個月內，我曾經被同學以網路傷害-----	0	8	0	0	0
7.過去 6 個月內，我曾經看到有同學發生上述 1~6 項行為	0	16	0	1	0

本表依校園生活問卷調查五、六年級合併統計，被同學謠言中傷最多，其次被同學毆打、第三是被同學惡意的孤立、排擠。

第三節 台中市國民小學通報霸凌之情況與分析

自從教育基本法通過之後，台中市霸凌事件直線上升，校園鬥毆霸凌倍增(92年三件、93年六件，一直到99年上升至八十九件，100年迄今已有四十五件)。換句話說，霸凌已經不是「少數人」才會遇到的特殊狀況，每個班級都可能有霸凌及被霸凌的孩子，今將本市霸凌之情況分析如下：

表4-4 台中市國民小學通報霸凌之情況與分析

臺中市學校校園鬥毆事件統計表											
區分	學制	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年	100年	合計
臺中市	國中	0	0	1	3	9	12	19	33	24	101
	國小	1	0	1	1	2	1	1	11	9	27
台中縣	國中	2	5	2	18	9	10	11	20	0	77
	國小	0	1	0	2	0	0	3	3	0	9
小計		3	6	4	24	20	23	34	67	33	214
臺中市學校校園霸凌事件統計表											
區分	學制	99年(5月19日起)				100年1月1日-101年4月30日					
		肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	肢體霸凌	言語霸凌	網路霸凌	關係霸凌	合計	
臺中市	國中	4	1	1	1	24	10	1	4	39	
	國小	4	2	0	0	9	0	0	3	12	
台中縣	國中	8	1	0	0	已合併為台中市					
	國小	0	0	0	0	已合併為台中市					
小計		16	4	1	1	33	10	1	7	51	
台中市龍井區						0	0	0	0	0	

備註：1.校安事件自99年5月19日起才增列霸凌事件之分類，故99年5月19日前統計暴力偏差行為項目中是一般鬥毆事件的數據。

2.99年12月25日縣市合併，故100年本市統計資料均包含原台中縣學校數據。

3.統計截止時間：100年3月31日。(其餘部分龍井區學校以電話詢問方式)

4.台中市龍井區100年4月1日-101年4月30日(電詢7所小學均無霸凌學生)。

(一) 依校園鬥毆事件統計得知：

1. 92-100 年國中、國小校園鬥毆事件逐年遞增現象。
2. 92-100 年國中比國小校園鬥毆事件多。
3. 92-100 年台中市國中比國小校園鬥毆事件多。
4. 92-99 年國中、國小校園鬥毆事件台中市比台中縣多（縣市未合併）。
5. 92-99 年國中校園鬥毆事件台中市比台中縣多。
6. 92-99 年國小校園鬥毆事件台中市比台中縣多。
7. 92-99 年台中市國中校園鬥毆事件有逐年遞增的現象。
8. 92-99 年台中市國小校園鬥毆事件有逐年遞增的現象。
9. 92-99 年台中縣國中校園鬥毆事件有逐年遞增的現象。
10. 92-99 年台中縣國小校園鬥毆事件有逐年遞增的現象。

(二) 依校園霸凌事件統計得知：

1. 99-100 年國中、小校園霸凌事件，以肢體霸凌最多，言語霸凌次之。
2. 99-100 年國中比國小校園霸凌事件多。
3. 99-100 年台中市國中比國小校園霸凌事件多。
4. 99 年國中、國小校園霸凌事件台中市比台中縣多（縣市未合併）。
5. 99 年國中校園霸凌事件台中市比台中縣多。
6. 99 年國小校園霸王凌事件台中市比台中縣多。
7. 99 年國中肢體霸凌事件台中市比台中縣多。
8. 99 年國小肢體霸凌事件台中市比台中縣多。
9. 99 年台中市國中肢體霸凌事件最多，言語、網路、關係次之。
10. 99 年台中縣國中肢體霸凌事件最多，言語霸凌次之。

(三) 依表 4-4 台中市國民小學通報霸凌之情況與分析，得知龍井區近年來通報霸凌人數掛零，其可能原因有以下幾點：

- 一、校風純樸：龍井區是農業區以務農為主，霸凌事件雖有所聞，但情況並非那麼嚴重，所以訓斥處罰依照學生管教辦法或輔導即可。

- 二、榮譽心的作祟：教師是教育輔導的先驅，一旦通報霸凌風聲鶴唳面子掛不住，所以提報霸凌是有點困難，乾脆依學生管教辦法給予處罰。相同的學務處或校長亦是如此，有時還質疑老師或主任情況那麼嚴重嗎？不致於達到要通報的層級吧！希望輔導再輔導。
- 三、關說與和解：當霸凌發生後，若是輕微雙方學生或家長很可能達成和解，各自帶回管教，若事態嚴重立即請託民意代表、家長會長或關係良好的委員、顧問，以人情壓力擺脫提報或通報的可能性。
- 四、霸凌行為難掌握：因為霸凌情形大部分發生在課餘時間，其活動行為很難預料和掌控，學生遠離老師視線，或在偏僻、隱密場所，這樣發生的霸凌情況，老師很難在第一時間知道，所以在查緝管理上似乎有點困難。
- 五、霸凌標準過高：當學生受到傷害時，對霸凌看法和認定標準不相同，凡受到霸凌且重大傷害又紙包不住火才通報，因此或許有抑制通報霸凌現象，最好免通報，要不然事後繁瑣工作一大堆。
- 六、通報關卡過多：當霸凌發生後級任導師先行處理，瞭解事態是否嚴重，然後輔導情況不佳，送學務處訓誡管教，若未改善送輔導處接受輔導，輔導一段時間不行，開會研討成立督導小組，經認定後由校長許可才算，其中層層關卡錯綜複雜，令人扼腕。

表4-5 台中市國小被霸凌與霸凌學生人數抽樣調查統計表

項目 班級	被霸凌	霸凌	班級人數	被霸凌%	霸凌%	備註
A-1-01	5	2	27	18.5	7.4	
A-4-02	6	3	26	23.1	11.5	
A-5-03	4	1	26	15.4	3.8	
B-1-04	7	4	29	24.1	13.8	
B-2-05	12	5	30	40.0	16.6	
B-4-06	6	4	30	20.0	13.3	
B-5-07	2	0	29	6.9	0.0	
C-1-08	6	1	23	26.1	4.3	
C-2-09	7	2	21	33.3	9.5	
C-4-10	5	2	22	22.7	9.1	
C-5-11	10	2	22	45.4	9.1	
D-1-12	15	6	25	60.0	24.0	
D-2-13	9	5	25	36.0	20.0	
D-3-14	5	1	25	20.0	4.0	
D-4-15	10	4	26	38.5	15.4	
合計	109	42	386	28.2	10.9	

備註：(龍井區：100年4月1日-101年3月31日)

(四) 由表 4-5 得知：1.抽樣調查人數 386 人，被霸凌者有 109 人、霸凌者有 42 人。2.被霸凌者比率 28.2%、霸凌者比率 10.9%。3.本表採隨機適時調查，與訪談老師相結合，再加上其他班級做樣本，以 A 代表六年級、B 代表五年級、C 代表四年級、D 代表三年級。A1 代表六年級第 1 個班 27 人，A4 代表六年級第 4 個班 26 人依此類推。

表4—6 台中市國小被霸凌與霸凌學生訪談陳述摘要紀錄表 (龍井區)

編號	受訪者	班級	陳述事實	備註
1	○台○	F1	○尚○被○泰○扁打	
2	○程○	F1	○毅○、○泰○常罵三字經(4/26 還罵髒話 gi)、○英○罵髒話	
3	○松○	F1	○智○、○英○兩人打架	
4	○妮○	F1	○尚○罵白目讓人難受	
5	○泰○	F1	E 年級被國中生毆打	

6	○玉○	F5	F2○又○抽小 gg	
7	○羽○	F5	被○伯○(F5) 打拉手(4/13 中午), 班上被罵白目, 被○敏○欺負侮辱(4/16) 還欺侮三年級	
8	○勝○	F5	下棋時被○明○(F4)、○文○(F5) 拿椅子摔打	
9	○佩○	F5	被○靖○言語辱罵(二、三月前)	
10	○璟○	F5	被○仁○、○昱○(F1) ○政○、○承○(F2) 罵難聽的話	
11	○詩○	F5	被○敏○(E3) 打到手紅腫(四月初)	
12	○淑○	F4	被○昀○、○偉○罵綽號	
13	○品○	F4	被○明○、○偉○罵三字經	
14	○昀○	F4	被○明○語言辱罵、肢體打到流血	
15	○峻○	E2	被○昱○、○寶○辱罵有時還打	
16	○茜○	E2	被○孟○罵三字經	
17	○如○	D4	○思○、○貫○常罵人、打人	
18	○弘○	D4	○安○常在打籃球時要打人, 並且抓傷他人流血	
19	○怡○	D4	○思○、○貫○罵打都有	
20	○展○	F2	被○之○打	
21	○心 1	F3	被○適○言語排擠	
22	○心 2	E4	被○詠○辱罵三字經	
23	○怡○	E4	被○伯○辱罵三字經	
24	○宇○	E4	被○祈○辱罵三字經	
25	○雲○	E5	被○明○辱罵, 被○明○罵四眼田雞	
26	○政○	E5	被○孜○辱罵三字經	
27	○雅○	F3	被○明○罵四眼田雞	
28	○國○	F2	被○政○辱罵三字經	
29	○承○	F2	被○庭○辱罵三字經	
30	○克○	F2	被○庭○辱罵三字經	

(五) 綜合前面幾個圖表所敘述之校園霸凌現象, 依表 4-5 台中市國小被霸凌與霸凌學生人數抽樣調查統計表得知, 被霸凌者比率 28.2%、霸凌者比率 10.9%, 顯見霸凌比例偏高其可能原因如下:

1. 學生對霸凌的定義不夠瞭解: 有關校園中的霸凌, 在基本定義上可能較模糊, 並不是很清楚, 例如某人無意中受到碰撞或開個玩笑, 就有人認為事態嚴重, 也有人認為互相嬉戲沒多大關係, 因此如何去衡量判斷, 才是問題關鍵所在。

- 2.對霸凌濫用或誤用：目前在報章雜誌、媒體的宣染報導下，社會大眾對霸凌略有認識，但常誤解或一知半解，尤其對國小的學童及其家長，容易被誤導而有濫用或誤用的怪現象。例如罵三字經被判罰款十五萬元，一字相當五萬元真要命，因此有樣學樣，只要被罵不講理的家長就提告，所以對霸凌的概念經常被誤解或濫用，在校園中不斷的可以聽到「他霸凌我，我霸凌他」，這樣就把「霸凌」掛在嘴巴上，無時無刻都在談論霸凌之事，真令人人嗤之以鼻。
- 3.對霸凌過度宣導：教育部非常重視校園霸凌，經常開會討論，舉辦研習或宣導活動，在師生的腦海中經常把「霸凌」擺在前面，有時學生利用反霸凌專線或信箱，因好奇心的驅使，打打看、投投看是家常便飯，這樣的案例時有所聞。
- 4.家長不理解不配合：世風日下，家長過度繁忙無暇管教子女常出現無力感，加上少子化疼愛子女的心態，往往不理解老師用心良苦，還縱容學童的言行舉止，所以學校的要求就很難配合，讓孩童為所欲為。
- 5.心理情緒不平衡：當學童被霸凌後，心裡的陰影仍然存在而無法磨滅，他所受的創傷將難以彌補，因此有一種不平之鳴，經常懷恨在心，隨時都有可能採取報負，並會抒發不滿情緒，這樣也會興風作浪提高霸凌調查比率的怪行為。
- 6.自訂霸凌標準過低：凡受到欺負或辱罵就算是霸凌。

(六) 綜觀上述通報情況其改善方法，依個人看法有以下幾點提供參考：

- 1.明確規範霸凌與非霸凌之區別，教育部善用媒體與公文，宜適度宣導。
- 2.對處理通報霸凌事件人員，以獎勵、導正代替處罰。
- 3.應常態性辦理處理霸凌事件人員研習，講清楚，說明白。
- 4.考慮增加家長參與程度與責任，成立監督稽查小組。
- 5.加強宣導霸凌四大要件，明白區隔霸凌與非霸凌。

- 6.教育部校安中心應引進較高明網路人才，架構或改善現行通報系統，並維持網路暢通與穩定。
- 7.推動誠實為快樂之本，鼓勵學童說出真心話面對現實，讓學童知道誠實的可貴。
- 8.培養同理心正義感，教導學童彼此尊重，愛惜生命，重視法治人權。

第四節 台中市國民小學校園霸凌隱匿通報之原因

(一)綜合訪談以及問卷調查結果分析，老師對霸凌的後續相關問題如何解決？

A：1.導師自行處理和輔導2.通知家長共同處理3.雙方家長協調和解4.由學務處處理。

B：1.導師自行處理 2.通知家長共同處理 3.校長出面處理 4.會長或委員協助處理
5.雙方家長協調和解。

C：1.導師自行處理與輔導2.交學務處處理3.輔導處共同處理4.通知家長共同處理
5.校長出面處理。

D：1.導師自行處理與輔導 2.交學務處處理 3.通知家長共同處理。

E：1.輔導處共同處理2.校長出面處理3.會長或委員協助處理長期追蹤。

F：1.導師自行處理與輔導 2.交學務處處理 3.通知家長共同處理。

G：1.導師自行處理輔導 2.交學務處處理 3.通知家長共同處理4.會長或委員協助處理。

H：1.輔導處共同處理 2.通知家長共同處理。

I：1.導師自行處理與輔導 2.校長出面處理3.會長或委員協助處理。

J：1.導師自行處理2.交學務處處理3.輔導處共同處理4.通知家長共同處理5.會長或委員協助處理。

綜合以上論述，處理學生霸凌方式：

一、導師自行處理與輔導：級任導師通常認為依學生管教方式處理，1.口頭糾正

2.調整座位 3.道歉或書面自省 4.適當之正向管教措施 5.列入日常生活表現紀錄 6.通知監護權人，協請處理 7.要求完成未完成之作業或工作 8.適當增加作業或工作 9.要求靜坐反省 10.取消參加正式課程以外之活動 11.面壁思過、站立反省。但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時 12.禁足 13.從事操襲功課或作業 14.經監護權人同意後，留置學生於課後輔導或參加輔導課程 15.依該校學生獎懲規定及法定程序，予以書面懲處 16.經其他教師同意，於行為當日，暫時轉送其他班級學習 17.要求課餘從事可達成管教目的之公共服務（如學生破壞環境清潔，罰其打掃環境） 18.在教學場所一隅，暫時讓學生與其他同學保持適當距離，並以兩堂課為限，如此即可處理。有時依本身教學經驗與輔導知能就能從善如流，說服學生的霸凌行為，其實成效有限，因此漠視霸凌的重要性，只好將大事化小，小事化無，自以為天下太平，所以隱瞞事實未予通報，時有所聞。

二、同仁協助處理：有人說自己的班級學生不聽話，別班的老師卻能遵從，因為本班老師個性，學生摸的一清二楚，所以只好請求同仁協助處理，但是往往容易被班上學生瞧不起，可能適得其反無法完成處理霸凌的重責大任，因此臉上無光，所以將究現實裝矇作啞，心存僥倖，壓抑霸凌通報情況，也不是少數。

三、交學務處處理：該處專職學生偏差行為，級任導師提報學務處，自以為一了百了萬事OK，但事與願違，因此效果不彰，學務處也以為訓示即大功告成，但是霸凌事件仍充斥在校園中，所以未往上通報也屢見不鮮。

四、輔導處共同處理：該處輔導人員雖受專業訓練或參加反霸凌研習，或依個人經驗處理霸凌事件，但身兼數職分身乏術，往往事倍功半效果有限，以為輔導就能立竿見影，事實不然，因此屢見再犯不在話下，最後就在輔導處打注，未據實通報。

五、通知家長共同處理：家長往往愛子心切，大部份認為自己的小孩沒犯錯是無孤的，溺愛、寵愛是通病，因此忽略督導管教的心態，所以小不慎而亂

大某，其理至明。因此請求原諒，以後可不再犯，這種不負責任的家長，就說服老師不通報。

六、校長出面處理：校長是一校的大家長，對處理霸凌事件，通常以名譽、校譽為重，有時礙於情面，就屈就事實，儘量採柔性以輔導再輔導的心情，抑制通報。

七、會長或民代協助處理：校園霸凌時有所聞，一但發生，家長很容易找會長或民代出面協調解決，通常校長、老師都會賣個面子給他們做人情，所以難免會有未通報的事情。

八、雙方家長協調和解：法官辦案只要雙方達成和解，大部份都從寬量刑，這也是人性的弱點，基於情理法兼顧下，難免會出現轉折，所以雙方家長要求合解，學校當局大部份都會遵照辦理，因此未通報也終所難免。

(二) 依處理校園霸凌事件可能匿報不外乎有以下幾種狀況：

A：對霸凌認定不太清楚。

B：1.對霸凌認定不太清楚2.難以判斷是否該通報3.無法全面掌握霸凌行為。

C：對「霸凌」的濫用與誤用。

D：家長不理解與配合-單親家庭社會地位較低為多。

E：難以判斷是否需通報。

F：家長不理解與配合。

G：因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，教師採合法管教措施又不痛不癢，愛心輔導又曠日廢時，難立竿見影。

H：家長不理解與配合，家長因教育程度、社經地位、觀念態度等參差不齊，甚至一不小心恐挨家長提告之危機感。學生因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，愛心輔導曠日廢時，難立竿見影。

I：輔導上有困難，並處於兩難，家長因教育程度、社經地位、觀念態度等參差不齊，甚至一不小心恐挨家長提告之危機感。學生因嚴禁體罰，教

師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，愛心輔導曠日廢時，難立竿見影。

J：難以判斷是否需通報。

綜合以上處理通報霸凌事件有時進退兩難，省一事不如少一事，並且輔導曠日廢時，難立竿見影，有如江山易改，本性難移之實。今將歸納可能匿報霸凌原因如下：1.對霸凌認定不夠清楚。2.家長不理解不配合。3.難以判斷是否需要通報。4.較無法全面性掌握霸凌行為。5.在輔導上略有困難。6.處理的方式受到質疑。7.對「霸凌」一詞濫用與誤用。

若從家長方面：或許因教育程度、經濟、社經地位、身體健康、觀念態度等參差不齊，致配合上常有隔閡，使學校與教師有無力感，甚至一不小心恐挨家長提告之危機感。學生方面：因嚴禁體罰，教師常有挨告事例，部份頑劣學生有恃無恐，教師採合法管教措施又不痛不癢，愛心輔導又曠日廢時，難立竿見影。教師方面：社會上，特別是媒體，對教育人員未盡友善，動輒得咎，而上級又少支援，失去靠山，心理上被迫採取消極被動態度，故應付心態濃厚。教育行政方面：上級多有要求，卻少有實質支援或協助，甚至動輒官威議處，風聲鶴唳，草木皆兵，致生恐懼又無助。

第五章 結論與建議

目前教育單位正積極推動校園霸凌與校園生活通報任務，尤其在媒體大肆報導教育單位，各級學校通報不力，家長與社會受到輿論質疑通報的成效時，從事教育工作人員更顯得重要。本研究主要以半結構式訪談法、問卷調查，並透過10位受訪者進行訪談，以探討台中市國民小學校園霸凌處理及通報情況。本章節根據研究分析結果，更進一步的歸納出結論與建議，內容共分為三節，第一節為研究結論，第二節為研究建議與研究限制，第三節為研究者省思。

第一節 研究結論

為探究台中市國民小學校園霸凌通報情況，研究者從訪談過程中，逐字稿撰寫與資料整理，綜合訪談的結果分析，並獲得以下的結論：

壹、台中市國民小學霸凌事件通報之情況分析

因應「研究目的一：瞭解台中市國民小學霸凌事件通報之情況」，首先，本研究發現在霸凌通報流程的實際情況上，分為校園霸凌行為認知與通報情況來加以探討，總結歸納如下：

一、校園霸凌行為認知

10位受訪者對校園霸凌行為大約表示，凡具有欺負他人的行為，並涉及身體、口語或心理上的攻擊，而持續重複出現在某一固定孩子身上的一種欺凌現象，並刻意排擠嘲諷譏笑對他人以推、踢、毆打、搶奪，又蓄意且具傷害性的行為表現，同儕間涉及長期的重複欺凌，次數頻繁，如此長期存在於校園中，讓一個或多個學生主導的欺負或騷擾。而造成受害者身、心上的傷害，有時還具備攻擊或破壞的行為，並持續不斷重覆出現在校園中，這種現象都是校園霸凌行為的表徵。

二、校園霸凌通報系統與流程之運用

受訪者對國小校園霸凌通報系統，大部份都了解該系統的通報，當發生校園霸凌時，先通報認輔學校及完成校安通報（認輔高中職校），然後本市校安中

心將國小霸凌事件，轉通知教育局審核，最後通報教育部校安中心，這樣通報即告完成。若依校園霸凌通報流程其運用如下：

- (一) 發現期：偏差行為發現方式：1.導師或學輔人員察覺，2.學生、家長投訴，3.校園霸凌調查問卷，4.其他(如民眾投訴、警方通知等)。
- (二) 處理期：校園霸凌評估會議確認(是否為霸凌案件或重大校安事件)，如為重大校安事件，1.送醫、通知家長、報警，2.進行校安通報(校安中心及督學)，3.成立輔導小組(成員由學校依實際情況決定)，4.完備輔導紀錄，5.提學生獎懲委員會討論。如為霸凌案件，1.進行校安通報(校安中心及督學)，2.成立輔導小組(成員包括導師、輔導教師、家長、學務人員、社工、少年隊代表…等)，3.完備個案輔導紀錄，4.持續輔導個案改善情形，應就霸凌者、受凌者、旁觀者擬訂輔導計畫，明列輔導內容、分工、期程等。
- (三) 追蹤期：啟動霸凌輔導機制，學校持續追蹤輔導，個案情形嚴重者轉介專業輔導機構、醫療單位治療、社政機構輔導安置或洽司法機關協助，學生畢業或轉學後，將輔導紀錄移轉後續就讀學校。

對於校園霸凌的現行處理流程，其優缺點如下：

- 1.優點：a.上級嚴厲要求，各校不敢敷衍。b.現行處理流程，基本上清楚明瞭，易於執行。
- 2.缺點：a.霸凌與非霸凌之區別，不論校內外，多數人並不清楚，徒增困擾。b.因多數處理霸凌事件人員均係教師兼任行政職務，有授課之時數束縛，遇緊急事件，輒有分身乏術，東走西漏，兩難不期美之壓力。

三、校園霸凌事件通報之情況

- (一) 依訪談者10位老師10個班級，在一年內經過統計，全部學生數266人，被霸凌過學生有70人所佔比率為26%，所佔霸凌學生有33人，所佔比率為12%，由此可知校園霸凌現象，所佔比率有居高不下，並且有存在的事實。
- (二) 若依臺中市學校校園鬥毆事件統計表分析，國中所佔比率比國小高，但國小比率偏低。假使依臺中市學校校園霸凌事件統計表分析，國中所佔

比率比國小高，同樣國小比率偏低。

(三) 依台中市龍井區國小學生曾被霸凌與霸凌人數抽樣調查統計分析，抽樣調查人數 386 人，被霸凌者有 109 人、霸凌者有 42 人，被霸凌者比率 28%、霸凌者比率 11%，此結果與受訪者老師班級校園霸凌比率相當接近，其信度與效度相對很高。

貳、台中市國民小學校園生活適應之狀況分析

依校園生活問卷調查五、六年級合併統計，在過去 6 個月內，學生曾被霸凌 1-2 次以上者約有 41%，被同學謠言中傷最多，所佔比率 16.4%，其次被同學毆打，所佔比率 9.6%、第三是被同學惡意的孤立、排擠，所佔比率 6.4%。由此可知在校園生活適應情況，並不如預期理想，同時也了解校園霸凌事件的存在。

參、學校所發生的霸凌類型及處置措施

歸納受訪者論述以語言、關係、肢體的霸凌居多，其處置方法如下：1.口頭糾正 2.調整座位 3.道歉或書面自省 4.適當之正向管教措施 5.列入日常生活表現紀錄 6.通知監護權人，協請處理 7.要求完成未完成之作業或工作 8.適當增加作業或工作 9.要求靜坐反省 10.取消參加正式課程以外之活動 11.面壁思過、站立反省。但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時 12.禁足 13.從事操襲功課或作業 14.經監護權人同意後，留置學生於課後輔導或參加輔導課程 15.依該校學生獎懲規定及法定程序，予以書面懲處 16.經其他教師同意，於行為當日，暫時轉送其他班級學習 17.要求課餘從事可達成管教目的之公共服務（如學生破壞環境清潔，罰其打掃環境）18.在教學場所一隅，暫時讓學生與其他同學保持適當距離，並以兩堂課為限。

肆、處理校園霸凌所遭遇之困難

目前對處理校園霸凌所面臨的困難如下：1.對霸凌認定不夠清楚 2.家長配合度不高 3.對通報的判斷有困難 4.難全面掌握霸凌行為 5.輔導上有困難 6.處

理方式受質疑 7.霸凌被濫用或誤用 8.家長不理解霸凌事實。

伍、有效處理國小校園霸凌事件的方法

依研究者歸納有效處理國小校園霸凌事件的方法有以下幾點：

- 1.對待霸凌兒童之處理策略：與家長協調一致做法、與專業人員合作、給予更多的關懷、訂定合理明確的行為規範、管教上賞罰分明、態度恩威並濟、善用社會資源、加強民主法治教育。
- 2.對待受凌兒童之處理策略：與家長協調一致做法、與專業人員合作、給予更多的關懷、鼓勵他說出心事、增強孩子的自信與果斷力、製造同儕學習機會、善用社會資源、加強民主法治教育。
- 3.對待旁觀者之處理策略：培養其同理心、製造同儕學習機會、給予「反霸凌」的明確訊息與做法、加強民主法治教育。

陸、抑制國民小學校園霸凌隱匿通報解決方法

依受訪者於訪談大剛第11題的論述，抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法為何？研究者歸納出以下幾點：

- 一、聘請專職專業輔導、諮商老師：在霸凌輔導機制上，對於較棘手的學生問題，或是有關後續的追蹤與輔導，其輔導方式與成效都會受到質疑，造成師長處理霸凌的困擾，老師的教學專業自主值得肯定，但身兼數職對學生管教措施與輔導能力，深感疑惑，有必要聘請專業諮商、輔導人員，從事輔導的艱鉅工作，因為輔導工作是具有不定性、階段性、長期性的任務，時時刻刻要瞭解、觀察、輔導、追蹤，並且要彼此培養友善，建立良好的人際關係，在同儕間更需要建立互信、互愛、互助、互動的團體生活，彼此榮辱與共，追求盡善盡美及優質寧靜的校園生活。
- 二、導正家長、老師要有「早期發現早期治療」的正確價值觀-有關提升處理霸凌的策略，由於「反霸凌」在目前的教育環境中，已成為熱門課題，其處理成效攸關著學生安全、校園氣氛與教育品質，「預防重於治療」、「早期發現早期治療」的正確價值觀，然而對於提升處理霸凌的策略，應預防

與處理並重，兩者不可偏廢，始能獲得最大的效益。

- 三、增設反霸凌專線、信箱：學校設置反霸凌專線，提供學生或家長投訴，藉由不同的管道來發現學生的霸凌行為。同時，教育部設有0800200885(耳鈴鈴幫幫我)24小時免付費投訴電話；地方主管教育行政機關亦應設立反霸凌投訴電話，台中市教育局反霸凌投訴電話: 0800-580995指定專人處理，受理校園霸凌事件。學校投訴信箱：校長室旁信箱或輔導處信箱，以宣導並提供學生及家長投訴，如遇有投訴，學校應責由專人處置及輔導。
- 四、加強反霸凌、品德教育、法治教育的研習宣導：由於老師、家長和學生對霸凌的認知有所不足或誤解，因此要針對家長進行反霸凌議題的再教育，反霸凌宣導應特別著重在學生部份的加強。品德與法治教育的宣導，學校在推動品德和法治教育，應融入課程裡進行教學，以確立學生的良好品德與法治精神，有助於霸凌的防治。
- 五、以獎勵、糾正代替處罰：國小階段的學生，可塑性很高，容易做錯也容易導正，所以學生應容許犯錯，古云：「人非聖賢孰能無過，有過必改善莫大焉。」。人本基金會、教育部也強調「零體罰」，因小學生的心靈脆弱，有時無法承受太大懲罰的壓力而心碎，更反抗走極端的路線，一發不可收拾，所以會造成反效果，這是值得從事於教育工作者，要自我反省的。
- 六、提高教師專業知能：因為學校教師著重於專業自主的教學，而缺乏輔導、諮商的專業知能，所以有必要提供學校教師輔導實務技巧，以利推動學生輔導工作。針對嚴重行為偏差學生之特性與輔導要領，必須深入探討研究，以發揮輔導教育功能，並增強教師諮商輔導角色與職責認知，以增進師生溝通與教學輔導技巧，促進師生和諧關係，建立良好人際關係。

第二節 研究建議與研究限制

依研究分析結果，本節第一部份先提出研究建議，第二部份將整理呈現研究限制。

壹、研究建議

本研究探討台中市國民小學校園霸凌之通報情況，除瞭解現階段施行狀況外，亦反應出第一線教育人員在面臨霸凌通報之困難與需求，故分別對輔導管

教、教育機構及未來研究等方面提出建議。

一、對輔導管教提供建言：

(一) 落實專業輔導

老師的教學專業自主值得肯定，但身兼數職對學生管教措施與輔導能力，深感疑惑，有必要聘請專業諮商、輔導人員，從事輔導的艱鉅工作，因為輔導工作是具有不定性、階段性、長期性的任務，時時刻刻要瞭解、觀察、輔導、追蹤，並且要彼此培養友善，建立良好的人際關係，在同儕間更需要建立互信、互愛、互助、互動的團體生活，彼此榮辱與共，追求盡善盡美及優質寧靜的校園生活。

(二) 以糾正、獎勵代替處罰

國小階段的學生，可塑性很高，容易做錯也容易導正，所以學生應容許犯錯，古云：「人非聖賢孰能無過，有過必改善莫大焉。」。人本基金會、教育部也強調「零體罰」，因小學生的心靈脆弱，有時無法承受太大懲罰的壓力而心碎，更反抗走極端的路線，一發不可收拾，所以會造成反效果，這是值得從事於教育工作者，要自我反省的。

二、對教育機構的建議：

本研究主要的目的，在瞭解台中市國民小學，對霸凌通報的情況，其所面臨的問題，進而提供有效的建言。希望透過受訪者的肯定，「以糾正、鼓勵代替懲罰」，如此對校園霸凌通報，能適時導引正確的價值觀，讓家長、老師安心面對霸凌的事實，不畏懼通報懲罰與榮譽壓力的限制，給予專業的諮商與輔導，讓教育單位瞭解「早期發現早期治療」的功效，才是學校、社會與國家之福。其次應提高教師對處理校園霸凌的專業輔導知能，老師的教學專業自主值得肯定，但輔導管教常遭受家長質疑，況且輔導是一件艱鉅的工作，所以充實輔導知能是有需求性和必要性。

三、對未來研究的建議：

(一) 對研究方法的建議

本研究採用問卷調查及訪談錄音，雖能獲得廣大的訊息，但是對霸凌者與

受凌者背後真正的原因，令人高深莫測無法掌握，真實也難以評估，因此只知其一而不知其二。建議後續的研究者可在質性訪談錄音和量化的問卷調查上，交互運用擴大群體範圍，並能城鄉兼具平均分散，不要局限於某一區域做為採樣的依據，如此更能增加可信度和信賴度。

(二) 對研究對象的建議

本研究的10位受訪者，在教導處置上大部份屬於輕微身心受創的學童，最後通報到學務處就無影無蹤，因此在未來研究上，就對象方面的取捨，可採嚴謹管控原則針對處理、通報霸凌單位、處室，給予深入探討其處理通報與流程，以確實瞭解真相。

本研究利用電話徵詢方式，以台中市的國小中、高年級老師為訪談研究對象，在此建議未來研究可廣納其他年級、年段、區域（山、海、屯、中區）為研究對象，並進行跨年級、年段、區域間的相互交叉比較，以求得更具實、更完善、更完整的代表性。

(三) 對研究範圍的建議

本研究以台中市龍井區為研究範圍，並以電話徵詢方式，經選取受訪者，其所服務的學校呈現區域性，而缺乏城鄉均衡現象，因此建議往後的研究者，若採相同台中市為研究範圍，應注意城鄉區域兼顧的原則，讓研究結果更能盡善盡美，或者將研究範圍擴大，並獲取更完整、更順暢的通報流程系統。

貳、研究限制

本研究主要以台中市龍井區國小學生霸凌與被霸凌情況之分析，其中所遇到的困難問題，亦能提供有效的解決方法與因應策略。因礙於人力、物力與時間的限制，僅以台中市龍井區國民小學之學童、教師進行抽樣問卷調查及訪談工作，未能擴及全台中市。故在結果上僅能用推論方式呈現，也僅止適用於臺中市龍井區學童。在研究過程中對受訪者，與問卷調查的選取，常受到某種程度的壓力，造成物件資料取得不易。再者，受訪者面對班級、學校的榮譽，其呈現的事實真相有待商榷，遑論學生的問卷調查也會面臨相同的壓力，因此必須費盡心力才能夠勾勒出真實的一面。

本研究在探討學生霸凌與被霸凌的通報情況，故對通報系統與通報流程的

運作，僅以國內施行的模式為原則，來進行資料的搜集與研究工作，受訪者與學生問卷調查亦受限於區域性，未全面掌握及平均分佈，造成城鄉差距的憾事。如今整理歸納出國小學生霸凌與被霸凌之情況，以供日後家長和學校做為通報參考依據。

第三節 研究者省思

研究者於研究過程中，在台中市區域國民小學，以電話徵詢並邀請受訪者，最後僅3所國小共10位教育人員參與接受訪談，而學生問卷調查方面也受限於局部性的參與，所以對樣本的呈現會顯得較為薄弱，但研究者採交叉比對方式，探究其真實性以補足該項的缺失。目前對該研究主題難度較高，過程錯綜複雜，承受壓力較大，所以資料取得不易，訪談內容真實較難推估，當霸凌事件發生時，一般當事人避重就輕推委卸責，讓老師大費周章，並且老師身兼數職，儘量大事化小，小事化無，還有省一事不如少一事的觀念，加上班譽、校譽的雙重壓力，讓老師進退兩難，因此大部份老師均採溝通、和解、道歉的思維，以輕微的事件處理，並且也認為自行管教不需專業諮商輔導即可，而欠缺不定性、階段性、長期性的追蹤輔導。

研究者從事於教育工作身兼教學與行政，其捫心自問對霸凌通報與否，猶豫斟酌不前，左思右想，難慎思明辨，因此研究過程中的問與答，如何拿捏和面對，正考驗著老師與學生的智慧跟勇氣。尤其霸凌通報尺度寬鬆不一，輕重緩急難以衡量，除非重大傷害或來自於家長的壓力，否則受理後不替事件建檔，有時因為考量個人、名譽、自身安全等，而不予保護受害者。並降低對霸凌者應有的處分，所以都會隱瞞事實狀況，然而極可能造成受害者的二度傷害，因此通報流程與系統就難發揮功效。

參考文獻

中文部分

期刊雜誌：

吳清山、林天祐，「校園霸凌」，**教育研究月刊**，第 130 期（2005 年 2 月），頁 143。

吳銘祥，「當孩子遇上霸凌」，**師友月刊**，第 479 期（2007 年），頁 45-49。

邱珍琬，「國小校園欺凌行為與教師對應策略」，**屏東師院學報**，第 15 期（2001 年 9 月），頁 41-80。

洪福源，「校園欺凌行為的本質及其防治策略」，**教育研究月刊**，第 110 期（2003 年 6 月），頁 88-98。

洪福源、黃德祥，「國中校園欺凌行為與學校氣氛及相關因素之研究」，**彰化師大教育學報**，第 2 期（2002 年），頁 37-84。

游美惠，「反霸凌與性別平等教育」，**臺北市終身學習網通訊季刊**，第 32 期（2006 年 3 月），頁 2-6。

黃成榮、盧鐵榮，「從香港中學教職員問卷調查看學童欺凌現象與對策」，**教育研究學報**，第 17 卷，第 2 期（2002 年），頁 253 -271。

鄧煌發，「校園安全防護措施之探討-校園槍擊、校園霸凌等暴行事件之防治」，**中等教育**，第 58 期，第 5 卷（2007 年），頁 8-29。

論文：

朱美瑰，**看不見的拳頭——高雄市國中生網路霸凌經驗之研究**（高雄市：國立高雄師範大學教育學系碩士論文，2008 年）。

吳文琪，**臺北市國中生暴力行為與溝通技巧關係**（臺北市：國立臺灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文，1999年）。

李惠怡，**防治國小學童校園欺凌行為教學計畫及其成效之研究**（臺北市：臺北市立師範學院社會科教育研究所碩士論文，2005年）。

黃梅嬌，**以符合對話教學精神之生命教育課程改善學生言語霸凌之行動研究**（臺北市：國立台北師範學院課程與教學研究所碩士論文，2005年）。

楊宜學，**臺南市國小高年級學生校園霸凌行為之研究**（臺南市：國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，2009年）。

黎素君，**國小校園欺凌行為重複被害之研究**（臺北縣：國立台北大學犯罪學研究碩士論文，2006年）。

闖慧英，**國中校園欺凌行為之個案研究**（花蓮縣：慈濟大學教育研究所碩士論文，2004年）。

網際網路：

「何謂霸凌」，<http://163.26.38.3/principal/office2/life/anti-bully/news.html>（線上檢索日期：2011.11.20）。

「國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告」，**兒童福利聯盟文教基金會**，<http://www.children.org.tw>（線上檢索日期：2011.12.22）。

「國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告」，**兒童福利聯盟文教基金會**，<http://www.children.org.tw>（線上檢索日期：2011.12.22）。

「認識校園霸凌」，**教育部防制校園霸凌專區**，<https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp>（線上檢索日期：2011.10.20）。

「認識校園霸凌」，**教育部防制校園霸凌專區**，<https://csrc.edu.tw/bully/bullying.asp>（線上檢索日期：2011.10.20）。

曾慧青，「**兒童校園霸凌者現況調查報告**」，**財團法人國家政策研究基金會**，2009年5月27日，<http://220.128.175.146/post/3/5930>（線上檢索日期：

2011.10.12)。

馮喬蘭,「開始反霸凌?那麼我們還得要反思哪些事?」,PNN 公視新聞議題中心,2011年4月16日, <http://pnn.pts.org.tw/main/?p=23308> (線上檢索日期:2011.12.21)。

英文部分

專書

Olweus, Dan, *Bullying at school: What we know and what we can do* (Oxford: Blackwell Publishers, 1993) .

Olweus, Dan, Limber, Sue & Mihalic, Sharon , *Book Nine: Bullying prevention program* (Boulder, Colo Center for the Study of Prevention of Violence, 1999) .

Sharp, Sonia, Smith, Peter K. & Smith, Peter, *Tackling Bullying in Your School: A practical handbook for teachers* (London: Routledge, 1994) , pp79-101.

期刊雜誌

Arora, C. M. J. “Defining bullying:towards a clearer general understanding and more effective intervention strategies,” *School Psychology International*, Vol.17, No.4 (1996) , pp.317-329.

Atlas, Rona S. & Pepler, Debre J., “Observation Of Bullying In The classroom,” *Journal Of Educational Research*, Vol.92, No.2 (1998), pp.86- 99.

Batsche, George M. & Knoff, Howard M., “Bullies and their victims: Understanding a pervasive problem in the schools,” *School Psychology Review*, Vol.23, No.2 (1994) , pp.165-174.

Boulton, Michael J. & Underwood, Kerry, “Bully/Victim problems among middle school children,” *British Journal of Educational Psychology*, Vol.62, No.1 (1992) , pp.73-87.

Cross, Tracy L., “Social/Emotional Needs: The Many Faces of Bullies,” *Gifted Child Today*, Vol.24, No.4 (2001) , pp.36-37.

Farrington, David P., "Understanding and Preventing Bullying," *Crime and Justice*, Vol.17 (1993) , pp.381-458.

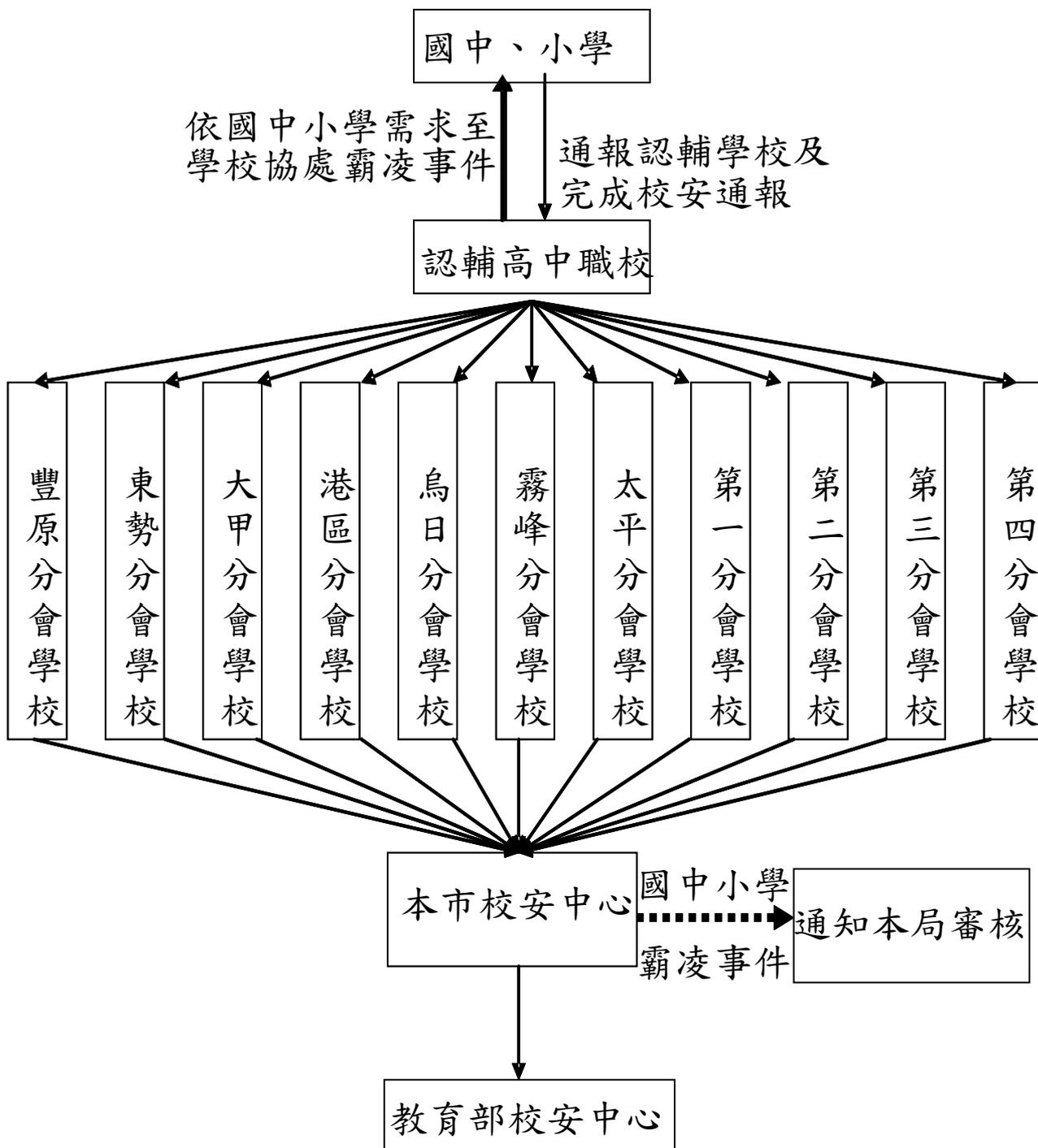
Furlong, Michael & Morrison, Gale, "The School in school violence:Definitions and facts," *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, Vol.8, No.2 (2000), pp.71-82.

Olweus, Dan, "Bully/victim problems among school children:Basic facts and effects of a school based intervention program," In I. Rubin & D. Pepler Eds., *The development and treatment of childhood aggression* (NJ: Erlbaum, 1991), pp.411-447.

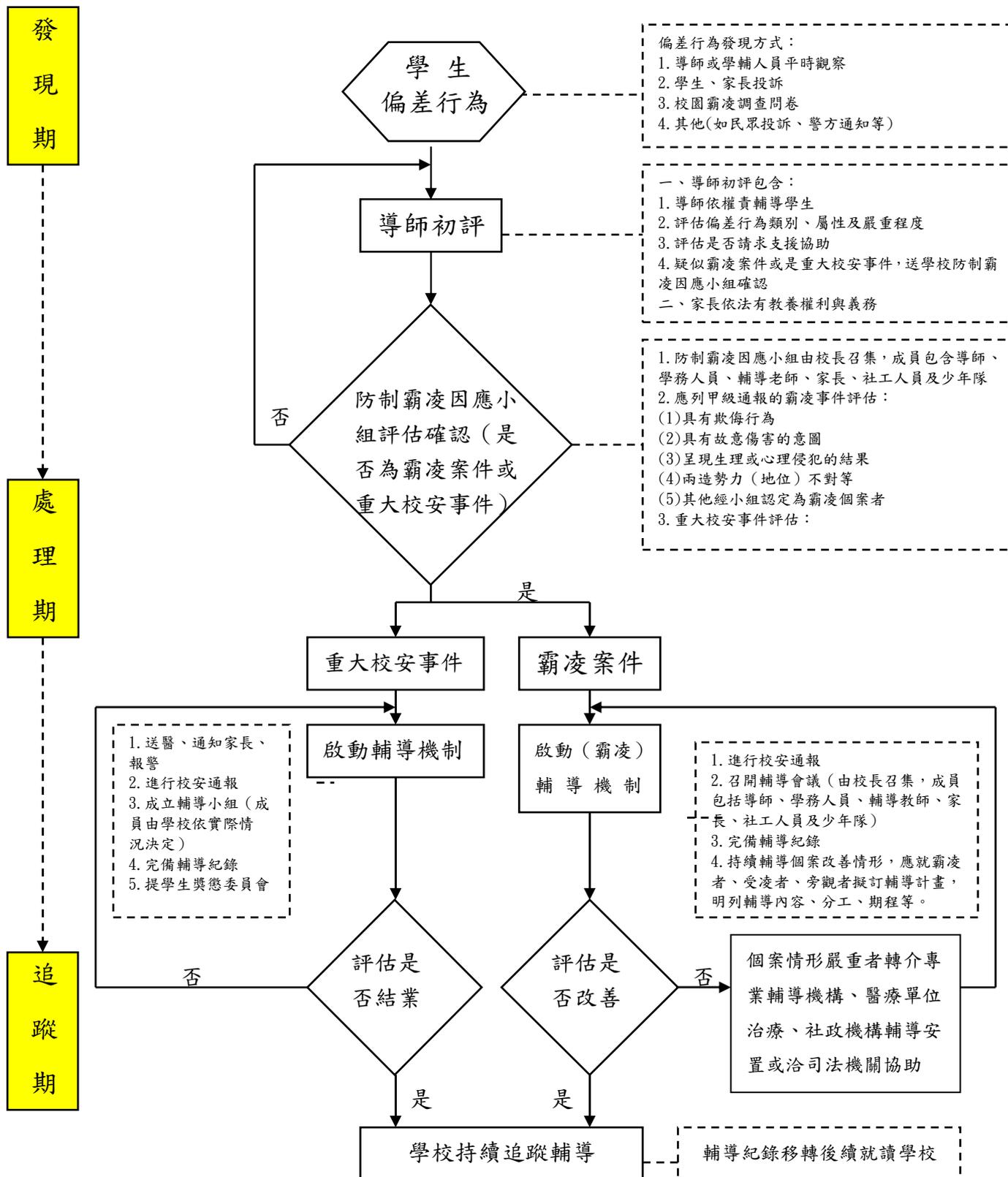
Roland, Erling, "Aggression, depression, and bullying others," *Aggressive Behavior*, Vol.28, No.3 (2002), pp.198-206.

附錄一：學校校園霸凌通報系統圖

臺中市高級中等以下學校校園霸凌通報系統



附錄二：學校霸凌事件處理流程圖



附錄三：

「台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例」訪談大綱

老師您好，感謝您在百忙之中抽空接受我的訪談，在此不勝萬分感激，然而這個訪談是為了瞭解您對國小發生霸凌與被霸凌事件的處理過程與通報情況，並且將訪談資料彙整分析以後，會給予代號、匿名保密，同時也僅提供學術上之研究，請你放心回答。

第一部份 基本資料

1、性別：男 女

2、年資：現任學校的教學年資： 年

3、目前擔任職務：級任導師 科任教師

(可複選) 兼行政工作： 主任
組長

4、曾經擔任職務：級任導師 年

(可複選) 科任教師 年

兼行政工作： 主任 年

主任 年

組長 年 組長 年

附錄四：

台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例

訪談同意書

_____老師您好！

我是南華大學公共政策研究所碩士班研究生張文卿，指導教授張子揚，目前正從事碩士論文研究，其研究題目為「台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究」。希望與您訪談，對該主題的研究帶來助益，並能更加了解。

該項研究存屬隱密的學術性，對於您本身的權益不會遭受到任何的侵犯與影響，希望您能同意在訪談過程中錄音，藉由錄音的內容供給研究者，在學術研討以及資料分析上有所助益，該項訪談錄音絕不公開，謹守保密原則，研究結束後必銷毀錄音檔案。在研究過程中，您所提供的資料或內容，絕不曝露您的真實姓名或身份，而以匿名、化名、文字等代表，最後翹望能提供寶貴資料，俾利本文之研究。

私立南華大學公共政策研究所

指導教授：張子揚 博士

研究生：張文卿 敬上

◎ 我同意你上面的敘述，並願意簽名以示同意該項研究且錄音。

受訪談者：

日期：

附錄五：

第二部份 訪談大綱

- 1.您認為在校園怎樣才算是霸凌的行為？
- 2.您知道貴校具有校安中心的校園霸凌通報系統嗎？
- 3.請問貴校是否有明定霸凌的處理與通報流程？
- 4.國內外近年來在校園霸凌上有沒有讓您記憶猶新的事件？請例舉之？
- 5.台中市最近有無校園霸凌事件發生？若有請簡述之？
- 6.貴班被霸凌過的學生所佔比率為何？（高.中.低）
被霸凌過的學生（ ）人、霸凌的學生（ ）人、全班人數（ ）人
- 7.請問您班上所發生的霸凌是屬於那一類型（複選）？其處置措施為何？
- 8.請問您處理班上霸凌事件遭遇之困難為何？
- 9.依您個人心得，有效處理國小校園霸凌事件的方法為何？
- 10.您對該生霸凌的後續相關問題如何善了？
- 11.抑制國民小學校園霸凌隱匿通報的有效方法為何？

附錄六：

實地研究撰記

個案編號	A：
訪談時間	2012 年 3 月 5 日 13 時 30 分至 14 時 0 分（星期一）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為資源班教室，因沒學生上課，訪談當時只有A老師和研究者。教室內學生課桌椅不多但排列很整齊，主要是清靜幽雅，教室內採光和通風良好，出入閒雜人員稀少，這裡排列了許多特殊學生共用的教具，因來自於不同的年級，甚至於其他不同的班級。這裡東邊是禮堂西邊有科任辦公室，旁邊緊鄰資源甲班、輔導處、廁所，前面有綠地和廣場，休閒活動相當便利。
受訪者的 陳 述	1、A老師是位近視男老師，年約46-50 歲，身高將近162 公分，身材矮胖，留著一頭短髮，以往均任高年級導師，目前任教於中年級，擔任級任導師工作，服務年資約16-20年。 2、A老師當天穿著簡單的灰色短褲及長袖上衣，加上輕便的布鞋顯得格外有精神，訪談時間是下午午休剛結束，心情愉快。
訪談過程	1.選擇在資源班做訪談工作，主要是A老師沒課加上距離研究者較近，且資源班沒人，比較安靜不擾人。同時也希望A老師在這個環境中，能感到清靜自在，然而在正式訪談前，研究者已先與A老師溝通過，甚至於聊過班上最近學習情形，使A老師較容易進入訪談的狀況。所以訪談時，A老師即填寫個人基本資料，同時簽寫訪談同意書，並且同意接受訪談錄音。 2.當開始訪談時，A老師所面對的問題，其表達的內容較淺短，不一會兒隨即進入狀況，此時受訪者心情顯得輕鬆，所以較能侃侃而談，說話的速度雖然時快時慢，但從容不迫，有些必要解說清楚或完整，有時需要思考。 3.訪談結束並停止錄音，A老師輕鬆愉快，研究者當面表示謝意，然而與訪談者閒聊最近班級生活狀況，最後互道珍重再見。
主題重要 論述分析	1.A老師對校園霸凌頗感興趣，因為曾擔任輔導老師協助處理行為偏差的學生，對此駕輕就熟並能發揮所長，班上常見的是語言的霸凌，但對霸凌的認定有點不清楚。 2.每位老師處理霸凌的方法有所不同，有時覺得無力感，並且對學生管教深感痛心疾首，無法發揮所長，認為現在學生摸清老師的管教方式，不敢體罰，因此面對家長與學生的兩難問題，顯得格外疾首。 老師處罰方式： <input type="checkbox"/> 頭糾正、 <input type="checkbox"/> 要求口頭道歉或書面自省、 <input type="checkbox"/> 通知監護權人，協請處理、 <input type="checkbox"/> 要求站立反省，但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時。
研 究	校園霸凌事件層出不窮，A老師指出家長觀念及思維有點偏差，認為在學校發生

與省思	<p>的事，應由學校負責，不該推卸責任，因此配合度不高常造成處理上的困難，所以A老師覺得家長有必要再教育，希望能成為稱職的家長，從這裡可以知道A老師認為家長配合的重要性，也凸顯出家庭、學校、社會教育是值得重視的課題。老師處理方式：</p> <p><input type="checkbox"/>導師自行處理與輔導<input type="checkbox"/>、通知家長共同處理<input type="checkbox"/>、雙方家長協調和解<input type="checkbox"/>全權由理</p>
-----	--

個案編號	B
訪談時間	2012 年 3 月 7 日 11 時 20 分至 11 時 50 分（星期三）
訪談主題	國民小學校園霸凌與被霸凌情況之研究：以龍井區為例（100 學年度）
時空背景描述	訪談地點為B老師班級教室，因學生上科任課，訪談當時只有A老師和研究者二人。教室內學生課桌椅排列很整齊，因為已經上課所以顯得幽雅清靜，教室內採光、通風良好，無閒雜人員進出，這裡的教室佈置得美侖美奐，並排列了許多學生的作品。這裡位居二樓左鄰右舍都是教室，東西各有廁所，前面司令台、PU跑道和操場，運動相當方便。
受訪者的陳述	<p>1.B老師是位女老師，年紀約36~40歲，身高約154公分，體重約47公斤，視力正常，皮膚嫩白蓄留短髮，顯得年輕又有活力，目前任教於中年級，擔任級任導師之工作，總服務年資約11~15 年，曾歷任南投國小3年，轉外埔國小3年，現任學校的教學年資為約1-5 年。</p> <p>2、B 老師當天穿著簡單樸素的灰上衣，搭配長卡基褲，受訪時間雖是上午第四節，但顯得格外有精神，心情也很愉快，臉上還面帶笑容。</p>
訪談過程	<p>1.選擇在B老師的班級教室做訪談工作，主要是B老師較方便。且上課教室空無一人，安靜又不擾人。希望A老師在這個環境中，能感到神情自在，然而在訪談前，研究者已先與A老師聊過，並討論過班上最近常規如何，使B老師很容易進入訪談的情況。因此訪談時，B老師即填寫個人基本資料，簽寫訪談同意書，並且同意接受訪談錄音。</p> <p>2.當開始訪談時，B老師所面對的問題，其表達的內容深淺不一，但很容易進入狀況，這時受訪者心情輕鬆愉快，所以較能隨心所欲，說話的速度雖然緩慢，但從容不迫，令人髮指。</p> <p>3.訪談結束且停止錄音，A老師精神愉快，研究者當面表示謝意，然後與訪談者閒聊班級生活近況，最後揮手道別。</p>
主題重要論述分析	B老師提到自己目前較常處理的是肢體、語言霸凌，面對現在的中年級學生，有許多惡語相向的行為，謾罵對方遍及於班上同學，由此看出端倪。班上常見的是語言的霸凌、語言霸凌但對霸凌認定不清楚，難以判斷是否需通報，並且無法全面

	掌握霸凌行為。老師處罰方式： <input type="checkbox"/> 口頭糾正 <input type="checkbox"/> 要求口頭道歉或書面自省。
研究 與 省 思	校園霸凌事件不斷產生而且存在，B老師面對家長的觀念和思維的偏差，有點力不從心，家長所言教師管教不當，欠缺公平正義，常造成學生心理不平衡，所以B老師覺得天下父母心，家長有必要再教育，不要被輿論所蒙蔽，這對本研究提供了較積極客觀的看法。 師處理方式： <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 通知家長共同處理 <input type="checkbox"/> 校長出面處理 <input type="checkbox"/> 會長或委員協助處理 <input type="checkbox"/> 雙方家長協調和解

個案編號	C
訪談時間	2012 年 3 月 7 日 10 時 30 分至 11 時 分（星期三）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為三樓教師休息室，空間非常寬闊，裡面有冷氣、音響、電視、咖啡、茶水及聚會桌椅，訪談當時只有C老師和研究者。室內整齊又清潔，環境幽雅，採光通風良好，出入閒雜人員不多，這裡排列的物品格外整齊，東邊緊鄰小間休息室西邊是廁所。
受訪者的 陳 述	1、C 老師是位近視男老師，年約36-40 歲，身高約171 公分，身材健壯，紅襯衫黑長褲及留短髮，目前任教於高年級，擔任級任導師及兼任行政工作，服務年資約11-15年。 2、C老師當天穿著簡單的短袖紅襯衫黑長褲，加上輕便的布鞋顯得精神抖擻，訪談時間是上午第三大節，心情十分愉快，面帶笑容。
訪談過程	1.選擇在三樓教師休息室做訪談工作，主要是在C老師隔壁較方便，且室內空無他人，安靜幽雅。希望C老師在這個環境裡，能感到神情自若，然而在訪談前，研究者已先與C老師談過，並討論過班上近來常規如何，使C老師更容易進入訪談的狀況。訪談時，C老師即簽寫訪談同意書，填寫個人基本資料，並且同意接受訪談和錄音。 2.當開始訪談時，C老師表情自然面對問題，其表達的內容甚為簡短，但容易進入狀況，這樣受訪者心情輕鬆愉快，較能隨心暢談，說話不慌不忙，從容不迫，令人嘆為觀止。 3.訪談結束隨即停止錄音，C老師精神輕鬆愉快，研究者當面表示感謝，然後與受訪者閒聊班級學習情況，最後握手致意。
主題重要 論 述 分 析	C 老師對於處理語言霸凌稍有經驗，特別指出有關此類霸凌所牽涉的法律問題時，在處理上難度略高。所以學生的言行舉止都要瞭解知道，又不能不去處理，一旦介入處理其成效未必老師所能掌控。 班上常見的是語言的霸凌、關係的霸凌但對霸凌認為有點濫用與誤用

	其處罰方式： <input type="checkbox"/> 頭糾正 <input type="checkbox"/> 四要求口頭道歉或書面自省 <input type="checkbox"/> 六通知監護權人，協請處理 <input type="checkbox"/> 禁足 <input type="checkbox"/> 面壁思過
研究 與 省 思	C 老師回想起處理語言霸凌的經驗頗感無奈，她內心自問對於處理的過程雖然盡心盡力，但家長不滿意且不諒解，由此可以看出霸凌問題錯綜複雜、處理霸凌之困境及壓力，有過之而無不及。 老師處理方式： <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 交學務處處理 <input type="checkbox"/> 輔導處共同處理 <input type="checkbox"/> 五通知家長共同處理 <input type="checkbox"/> 六校長出面處理

台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例

個案編號	D
訪談時間	2012 年 3 月 8 日 9 時 30 分至 10 時 0 分（星期四）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為三樓教師休息室，空間非常寬闊，裡面有冷氣、音響、電視、咖啡、茶水及聚會桌椅，訪談當時只有D老師和研究者。室內整齊又清潔，環境幽雅，採光通風良好，進出閒雜人員稀少，這裡排列的物品格外整齊，東邊緊鄰小間休息室西邊是廁所。
受訪者的 陳 述	1、D 老師是位近視女老師，年約46-50 歲，身高約156 公分，體重約55公斤身材中等。曾在彰化代課兩年、台中縣兩年，目前擔任中年級導師，服務年資約11-15 年。 2、D 老師當天穿著輕便休閒服灰色長褲，走進教師休息室，神情自若、笑口常開，當時才上午第二大節，顯得格外有精神，還面帶微笑，心情十分愉快。
訪談過程	1.本來D老師想選擇在班級教室接受訪談，但考慮經過同事較多，恐會受到干擾和影響，所以改在學校三樓教師休息室。因室內空無一人，安靜幽雅。希望D老師在這個環境裡，能感到神情自若，然而在訪談前，研究者已先與C老師談過，並討論過班上近來常規如何，使D老師更容易進入訪談的狀況。 2.訪談時，D老師即簽寫訪談同意書，填寫個人基本資料，並且同意接受訪談和錄音。D老師表情神色自若地面對問題，其表達的內容簡短，很快進入狀況，這樣受訪者心情愉快，暢所欲言，不慌不忙，從容不迫，令人讚嘆不已。 3.訪談結束停止錄音，D老師心神愉快，研究者當面示意，然後與受訪者談聊班級學習狀況，最後揮手致意離開。
主題重要 論述分析	D老師提到目前班級較常發生的是語言霸凌，面對現在的中年級學生，有許多惡言相向的行為，謾罵對方三字經、五字經這種情形，遍及於班上，由此可以看出家庭教育的重要。D老師同時認為老師對學生的霸凌行為，大部分是同儕所提供，否則很難發現和掌控。所以校園內發生此類的霸凌行為，老師便較難察覺而無法通報。

	<p>班上常見的是語言的霸凌、關係的霸凌但對霸凌認為家長不理解與配合-單親家庭社會地位較低為多</p> <p>其處罰方式：<input type="checkbox"/>頭糾正 <input type="checkbox"/>要求口頭道歉或書面自省<input type="checkbox"/>通知監護權人，協請處理<input type="checkbox"/>禁足<input type="checkbox"/>面壁思過</p>
研究與省思	<p>D老師均擔任中年級導師，學校霸凌的通報流程和機制，也相當熟悉，故D老師對校園霸凌運作的情況也非常清楚，所以對學校未有校園霸凌的情形發生，也有點質疑，但礙於自己的校譽維護，省一事不如少一事。其處罰方式：<input type="checkbox"/>導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/>交學務處處理<input type="checkbox"/>通知家長共同處理</p>

個案編號	E
訪談時間	2012 年 3 月 8 日 10 時 30 分至 11 時 0 分
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景描述	<p>訪談地點在E老師三樓教室，前面剛好是樓梯，左鄰右舍是班級教室，一進入有排列整齊的課桌椅，教室佈置得美侖美奐，黑板的磁條排列的井然有序，教室整齊又清潔，室內採光、通風良好。</p>
受訪者的陳述	<p>1、E老師是位視力正常女老師研究所肄業，年約31-35 歲，身高約160 公分，體重約48公斤身材中等，烏溜溜的短髮，E 老師穿著灰色短上衣及藍色長褲，搭配運動鞋顯得整齊年輕有活力。</p> <p>2、當時是上午十點半，從E老師臉旁看起來滿面春風，神情自若有平易近人的感覺。</p>
訪談過程	<p>1.研究者到達E老師班級時，E老師已在班上等候多時，我連忙說聲抱歉讓妳久等，E老師對研究者說坐，研究者將相關文件、錄音筆、物品備妥後，隨即進行訪談錄音。</p> <p>2.E老師的表達能力很好，口齒清晰回答的內容條條有理，表情雖較為嚴肅，但從容不迫，令人讚不絕口。</p> <p>3.當停止錄音後，E老師的心情顯得輕鬆愉快，終於大功告成，有霸凌的議題較避重就輕，終究是班上的事，處理完美是必要的。</p>
主題重要論述分析	<p>E老師提到目前班級較常發生的是肢體和語言霸凌，面對現在的高年級學生血氣方剛，有許多拳頭惡言相向的行為，謾罵對方三字經、拳打腳踢的情形，我們可以看出家庭教育及文化背景不利。E老師認對學生的霸凌行為，大部分是同儕有樣學樣，較難制止和掌控。因此班內發生此類的霸凌行為，老師均先行抑制處理再通報。</p> <p>班上常見的是語言的霸凌，但對霸凌難以判斷是否需通報</p> <p>其處罰方式：<input type="checkbox"/>頭糾正 <input type="checkbox"/>調整座位<input type="checkbox"/>禁足</p>

研 究 與 省 思	E老師回想起處理語言和肢霸凌的經驗，有力不從心的感覺，她門心自問對於處理的過程雖然盡心盡力，但無法全面掌握霸凌行為，加上家長不配合，因此可知霸凌問題的複雜性，處理霸凌有其困境及壓力。 <input type="checkbox"/> 四、輔導處共同處理 <input type="checkbox"/> 六、校長出面處理 <input type="checkbox"/> 七、會長或委員協助處理 <input type="checkbox"/> 長期追蹤
-----------------	--

個案編號	F
訪談時間	2012 年 3 月 9 日 8 時 30 分至 9 時 0 分
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點在F老師三樓教室，前面偏左是樓梯，左鄰右舍是班級教室，踏進教室課桌椅排列整齊，教室佈置得條條有理，櫃子裡的物品排列的井然有序，教室乾淨又整齊，室內採光、通風良好。
受訪者的 陳 述	1.F老師是位近視研究所畢業男老師，年約36~40歲，身高約170 公分，體重約60公斤中等身材，穿短袖黑上衣，搭配牛仔藍長褲，心情舒暢又愉快。 2.目前擔任高年級級任導師並兼任行政工作，總服務年資約11~15 年，他管教嚴格辦事能力強，對於高年級學生的教學與輔導，有相當豐富的實務與經驗，也是一位不可多得的優秀教師。
訪談過程	1.選擇在F老師班級做訪談工作，主要是F老師沒課加上班級是科任課，所以清靜幽雅。同時也希望F老師在這個環境裡，能感到清閒自在，在正式訪談前，研究者與F老師先行討論過，甚至於溝通過班上學習情形，使F老師較容易瞭解訪談的內容。因此訪談時，F老師即填妥個人基本資料，同時也簽寫訪談同意書，並願意接受訪談錄音。 2.當訪談時，F老師所面臨的問題，在表達的內容方面較淺顯，因此很快進入狀況，這時受訪者心情輕鬆愉快，然而與訪談者閒聊最近班級生活狀況，他面帶笑容侃侃而談對答如流。 3.訪談結束後停止錄音，F 老師顯得精神愉快，研究者當面示意，說聲謝謝，最後握手互道珍重再見。
主題重要 論述分析	1.F老師提到目前班級較常發生的是語言霸凌，面對現在的高年級學生，口出惡言，謾罵三字經的情況，相當普遍，這可看出家庭教育文化不利的背景。F老師同時認為學生的語言霸凌，有流傳相習的情況所以很難掌控。因此校園內發生語言霸凌的行為，老師較難杜絕而以糾正代替處罰。並且家長不理解與配合。 2.經與F老師的訪談，很清楚的看出該校對校園霸凌採取的積極預防與應變措施，對探究國民小學霸凌事件處理與通報情況分析，提供了重要的資料，班上常見的是語言的霸凌，但對霸凌學生的家長不理解與配合。其處罰方式： <input type="checkbox"/> 口頭糾正 <input type="checkbox"/>

	調整座位 <input type="checkbox"/> 禁足
研究 與 省 思	F老師擔任高年級導師兼行政工作，以前也曾在學務處，所以學校霸凌的通報與流程，相當熟悉，對F老師來說可駕輕就熟，校園霸凌運作的情況也非常清楚，所以校園霸凌事件的通報，有時難以判斷，因此是否需要通報讓人猶豫不決。 <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 交學務處處理 <input type="checkbox"/> 通知家長共同處理

個案編號	G
訪談時間	2012 年 3 月 9 日 9 時 30 分至 10 時 分（星期五）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為G老師二樓班級教室，前面偏左是樓梯，左鄰右舍是班級教室，隔間是東廁所，因學生上科任課，訪談當時只有G老師和研究者二人。教室內佈告欄佈置了琳琅滿目的學生作品，櫃子裡的物品排列的條理井然，加上課桌椅排列整齊，環境顯得乾乾淨淨，室內採光、通風良好，是不可多得的好地方
受訪者的 陳 述	1.G老師是位研究所畢業女老師，年紀約36~40 歲，身高約156公分，體重約53公斤，穿著花上衣黑短裙眉目清秀俐落短髮，顯得年輕充滿活力，目前任教於中年級，擔任級任導師之工作，服務年資約11~15 年。 2.當時是第二大節上午十點半，從G老師臉旁看起來神情自若，滿面春風，親切和藹，臉上常掛著微笑，有平易近人的感覺。
訪談過程	1.選擇在G老師的班級教室做訪談工作，主要是G老師沒課加上班級是科任課，因此教室安靜無人。而G老師在這個環境，駕輕就熟，神情自在，然而在訪談前，研究者已先與G老師接觸過，並談起班上最近情形，所以G老師很容易進入訪談的丈狀況。訪談時，G老師隨即填上個人資料，簽寫訪談同意書，並願意接受訪談錄音。 2.當研究者提問時，G老師所面對的問題，露出認真思考的表情，其表達的態度不慌不忙，很容易進入狀況，這時受訪者心神愉快，暢所欲言，說話輕快流利，對答如流，令人敬佩。 3.訪談結束且停止錄音，G老師精神愉快，研究者當面表示謝意，然後與訪談者閒聊班級生活情況，最後揮手道別。
主題重要 論 述 分 析	G老師提到自己目前較常發現的是語言霸凌，面對現在的中年級學生，有許多惡語相向的行為，謾罵對方遍及於班上同學，她特別指出有關此類霸凌所牽涉的法律問題，有人曾經被告上法院經判決一個字十萬元，由此可知口出穢語是划不來的。然而霸凌的濫用與誤用時有所聞，家庭教育必須深耕，學校教育更要檢討。 班上常見的是語言的霸凌，但對霸凌學生的家長不理解與配合 其處罰方式： <input type="checkbox"/> 頭糾正 <input type="checkbox"/> 要求口頭道歉或書面自省 <input type="checkbox"/> 通知監護權人，協請處理。 <input type="checkbox"/> 要求完成未完成之作業或工作。

研 究 與 省 思	校園霸凌事件層出不窮，G老師面對處理策略應與家長協調一致做法，管教上賞罰分明，態度恩威並濟，家長的觀念和思維若有偏差，理應再教育，有時學生所言教師管教不當，欠缺公平正義，常造成學生心理不平衡，所以老師處理問題更需小心謹慎，這對本研究提供了較積極寶貴的看法。其處理方式： <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 交學務處處理 <input type="checkbox"/> 通知家長共同處理 <input type="checkbox"/> 會長或委員協處理
-----------------	---

個案編號	H：
訪談時間	2012 年 3 月 14 日 10 時 30 分至 11 時 0 分（星期三）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為H老師的班級教室，因學生科任課，訪談當時只有H老師和研究者二人。教室位居三樓東邊緊靠廁所，是全校最寬闊的教室，幾乎是其他班級1.5倍，學生課桌椅排列整齊，從教室的後門進入， 課桌椅排列整齊，教室乾淨並且佈置得條理井然，室內採光、通風良好，讓人感覺舒適。
受訪者的 陳 述	1.H老師是位研究所肄業，視力正常男老師，年約41-45 歲，身高將近165公分，體重80公斤身材壯碩，留著一頭短髮，目前任教於高年級，擔任級任導師兼任行政工作，服務年資約21-25 年。 2.H 老師當天穿著藍白相間襯衫和紅黑短褲，訪談時間是上午第三大節，那時顯得神采奕奕，心情愉快，面帶微笑。
訪談過程	1.選擇在H老師班級做訪談工作，主要是H老師沒課加上班級是科任課，所以安靜幽雅。同時也希望H老師在這個環境裡，能感受到清閒自在，在訪談前，研究者曾與H老師進行討論過，並且溝通過班上學習情況，使H老師更容易瞭解訪談的內容。因此訪談時，H老師即填好個人資料，同時也簽寫訪談同意書，而願意接受訪談錄音。 2.當訪談時，H老師所面臨的問題，其表達內容較淺顯，所以很快進入狀況，這時後受訪者心神愉快，與訪談者閒聊班級近況生活如何，他面帶笑容談趣對答如流。 3.訪談結束後停止錄音，H老師鬆了一口氣，顯得有點倦意，研究者當面表示謝意，最後收拾物品，握手互道珍重再見。
主題重要 論 述 分 析	1.H老師提到目前較常遇到的是肢體、語言霸凌，面對高年級學生，有許多惡言相向、拳打腳踢的不良行為，因個性使然容易犯錯。 2.H老師對於處理肢體、語言霸凌亦有難為之處，特別指出有關此類霸凌，其認定不清楚，家長不理解甚至不配合，在處理上有點困難。 3.經與H老師談論，更可看出他對於校園霸凌，採取的預防與應變措施，對研究國民小學霸凌事件處理與通報情況分析，有相當的助益。

	班上常見的是 <input type="checkbox"/> 語言的霸凌 <input type="checkbox"/> 關係的霸凌 <input type="checkbox"/> 網路霸凌但家長不理解與配合其處罰方式： <input type="checkbox"/> 口頭糾正 <input type="checkbox"/> 調整座位 <input type="checkbox"/> 要求口頭道歉或書面自省。 <input type="checkbox"/> 列入日常生活表現紀錄 <input type="checkbox"/> 通知監護權人，協請處理 <input type="checkbox"/> 取消參加正式課程以外之活動
研究與省思	H老師回想處理語言和肢體霸凌事件，無法全面掌握霸凌發生的行為，有時是偶發事件，老師又非專職專業人員，所以在輔導上有困難，加上家長配合度不高，容易產生詬病，因此本研究提供了較積極客觀的看法。其處理方式： <input type="checkbox"/> 輔導處共同處理 <input type="checkbox"/> 通知家長共同處理

個案編號	I
訪談時間	2012 年 3 月 9 日 10 時 10 分至 10 時 40 分（星期五）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景描述	訪談地點為鐵皮屋頂的三樓教師休息室，空間非常寬闊，裡面有冷氣、音響、電視、咖啡、茶水、辦公桌、電腦設備及聚會桌椅，訪談當時只有 I 老師和研究者。室內整齊又清潔，環境幽雅，採光通風良好，出入閒雜人員不多，這裡排列的物品格外整齊，東邊緊鄰小間休息室西邊是廁所。
受訪者的陳述	1.I老師是位研究所畢業，視力正常的優秀女老師，年紀約36~40歲，身高約160公分，體重約50公斤，目前任教於高年級，擔任級任導師工作，服務年資約6-10年。 2. I老師當天穿著粉紅上衣藍短裙眉清目秀短髮俐落，顯得年輕有活力，訪談時是上午十點十分第三大節，從I老師臉旁看來神情自若，滿面春風，具親和力，常面帶笑容，有平易近人的感覺。
訪談過程	1.研究者到達三樓教師休息室，I老師已在那裡等候多時，我連忙說聲對不起讓妳久等，I老師對研究者說請坐，研究者將相關文件、錄音筆、物品備妥後，老師即填妥個人基本資料，同時也簽寫訪談同意書，並願意接受訪談錄音。 2.I老師的語文能力很好，回答的井然有序，表情雖較嚴肅，但從容不迫，令人贊不絕口。 3.當停止錄音後，I老師的心神顯得非常愉快，終於結束了，但霸凌的議題有點避重就輕，讓人難以釋懷。
主題重要論述分析	I老師提到目前班級較常發生的是關係霸凌，面對現在的高年級學生常散播謠言、中傷、排擠弱勢的行為，因媒體的不實喧嘩和報導，讓學生有樣學樣。J老師認為對學生的霸凌行為，大部分是同儕相互學習，加上家庭教育及文化背景不利所造成，因此較難制止和掌控。 班上常見的是 <input type="checkbox"/> 關係的霸凌 但輔導上有點困難並處於兩難 其處罰方式： <input type="checkbox"/> 要求完成未完成之作業或工作。 <input type="checkbox"/> 要求站立反省。但每次不得超過一堂課，每日累計不得超過兩小時。 <input type="checkbox"/> 要求課餘從事可達成管教目的之公共服

	務（如學生破壞環境清潔，罰其打掃環境）。
研究 與 省思	I老師回想起處理關係霸凌的經驗，有身處兩難的感覺，她門心自問對於處理的過程雖然盡心盡力，但我們並非專業輔導咨商人員，所以在輔導上確實有點困難。 其處理方式： <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 校長出面處理 <input type="checkbox"/> 會長或委員協助處理

個案編號	J
訪談時間	2012 年 3 月 9 日 10 時 50 分至 11 時 20 分（星期五）
訪談主題	台中市小學霸凌與被霸凌學生情況之研究：以龍井區為例
時空背景 描 述	訪談地點為 J 老師二樓班級教室，左鄰是廁所右舍是班級教室，因學生上科任課，訪談當時只有 J 老師和研究者二人。教室內佈告欄佈置了琳琅滿目的學生作品，櫃子裡的物品排列的條理井然，加上課桌椅排列整齊，環境顯得乾乾淨淨，室內採光、通風良好，是不可多得的好地方
受訪者的 陳 述	1.J老師是位研究所畢業近視男老師，年約41-45 歲，身高約167公分，體重約64公斤中等身材，短髮身穿短褲灰上衣，搭配眼鏡帥氣十足，目前擔任高年級級任老師及兼行政工作，服務年資約11-15 年。 從初任教職對一直在現任的學校服務。 2.J 老師原本就在教室等候多時，當我一踏進門先打招呼，說聲抱歉來遲了，這時是上午第三大節，他面帶笑容，心情顯得十分愉快，J 老師對於高年級學生的教學與輔導，有相當豐富的經驗，是一位優秀教師。
訪談過程	1.選擇在J老師班級做訪談工作，主要是J老師沒課加上班級是科任課，所以安靜無比。同時也希望J老師在這個環境裡，能感到清閒自在，在正式訪談前，研究者與F老師先行討論過，甚至於溝通過班上學習情形，使F老師較容易瞭解訪談的內容。因此訪談時，F老師即填妥個人基本資料，同時也簽寫訪談同意書，並願意接受訪談錄音。 2.當訪談時，J老師所面臨的問題，在表達的內容方面較淺顯，因此很快進入狀況，這時受訪者心情輕鬆愉快，然而與訪談者閒聊最近班級生活狀況，他面帶笑容侃侃而談對答如流。 3.訪談結束後停止錄音，F老師顯得心情愉快，研究者當面示意，說聲謝謝，最後握手互道珍重再見。
主題重要 論述分析	J老師提到自己目前較常發現的是語言霸凌，面對現在的高年級學生，有許多冷言惡語相向的行為，互相謾罵攻擊對方，他特別指出有關此類霸凌所牽涉的法律問題，孰重孰輕令人難料，由此可知口出穢言是不好的行為。然而這種霸凌事件讓人難以判斷是否需要通報，因此相關單位有必要加以檢討改進。 班上常見的是語言的霸凌，但難以判斷是否需通報

	其處罰方式： <input type="checkbox"/> 適當之正向管教措施 <input type="checkbox"/> 口頭糾正 <input type="checkbox"/> 調整座位 <input type="checkbox"/> 禁足 <input type="checkbox"/> 面壁思過 <input type="checkbox"/> 從事操襲功課或作業
研究 與 省 思	J老師回想起處理語言霸凌，有難隱之情，對於處理的過程相當謹慎，但無法全面掌握，有時家庭文化不利因素，有時同儕間相互學習，常造成處理上的困擾，因此難以判斷是否需要通報。 其處罰方式： <input type="checkbox"/> 導師自行處理與輔導 <input type="checkbox"/> 交學務處處理 <input type="checkbox"/> 輔導處共同處理 <input type="checkbox"/> 通知家長共同處理 <input type="checkbox"/> 會長或委員協助理



附錄七：

效度檢核函

_____老師您好！

首先，我應該再次感謝您參與「台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究」（以龍井區為例）之訪談。目前我已將你們的訪談錄音內容，撰寫並整理為資料，為了確保內容是否符合您表達的原意，請你撥空詳細閱讀，你如有感覺不妥、不實或不想呈現的內容，而無法貼近您真實感受的部份，若需要有所增加或刪減的地方，請直接於內容上修改，並加以註明。

請您於閱讀、檢視後，評估此文本資料是否符合您原意程度的百分比，於下列選項中勾選，並將您認為需補充說明之部分寫下，以做為後續研究分析與修札之參考。在您檢核的過程中，若對本研究有任何問題或建議，歡迎您隨時提出，有您寶貴的想法與回饋，將使本研究更嚴謹，再次感謝您的參與和協助。

敬祝！

康安！

私立南華大學公共政策研究所

研究生：張文卿 敬上

1、我覺得訪談呈現資料的真實性與我表達的原意百分比為：（請勾選）

10%以下 10%~19% 20%~29% 30%~39% 40%~49%

50%~59% 60%~69% 70%~79% 80%~89% 90%~99%

2、我認為需要加以補充說明的部分是：

附錄八：

親愛的同學你好：

學生之間常有一些衝突及糾紛是難免的，但也可能有一些持續性不愉快的言語或是累犯的肢體動作，使你會對學校環境產生不信任或畏懼感，教育部希望透過你的作答，讓我們瞭解你或同學所遭遇的困難，並儘速協助你解決問題，我們會對你所提供的資料給予保密與審慎關懷，謝謝你的合作。

校長 ○ ○ ○謹啟

校園生活問卷調查表

填答說明	一、 完全沒有	二、 曾經有 1-2次	三、 每月 2-3次	四、 每週 2-3次	五、 每天 1次以上
請以你開學後迄今，就下列各題發生的頻率，於空格內打 <input type="checkbox"/> 。					
1.過去 6 個月內，我曾經被同學毆打-----	<input type="checkbox"/>				
2.過去 6 個月內，我曾經被同學勒索金錢或物品-----	<input type="checkbox"/>				
3.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的孤立、排擠-----	<input type="checkbox"/>				
4.過去 6 個月內，我曾經被同學惡意的語言恐嚇或威脅-----	<input type="checkbox"/>				
5.過去 6 個月內，我曾經被同學謠言中傷-----	<input type="checkbox"/>				
6.過去 6 個月內，我曾經被同學以網路傷害-----	<input type="checkbox"/>				
7.過去 6 個月內，我曾經看到有同學發生上述 1~6 項行為-----	<input type="checkbox"/>				
8.續第 7 題，如你知道有發生上述曾經被傷害的同學，你是否願意幫助他們，提供他們的姓名及受害型態，有利於學校能快速的協助他們走出陰霾。(可複選)					
被傷害同學姓名：_____					
被傷害時間： 年 月 日(星期)上午/下午					
被傷害方式： <input type="checkbox"/> 被毆打 <input type="checkbox"/> 被勒索 <input type="checkbox"/> 被孤立排擠 <input type="checkbox"/> 被言語恐嚇威脅 <input type="checkbox"/> 被謠言中傷 <input type="checkbox"/> 被網路傷害					
<input type="checkbox"/> 其他_____					

謝謝你的作答，從現在開始，如果你或同學在學校被其他同學恐嚇、威脅、毆打或勒索，請你主動向學校反應，學校會幫助你解決，或利用下列電話投訴：

- 1.學校投訴信箱：校長室旁信箱或輔導處信箱
- 2.台中市教育局反霸凌投訴電話: 0800-580995
- 3.教育部 24 小時免付費投訴電話：0800-200885