

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班
碩士論文

從緊張到緩和
一篇、馬政府時期的美中台三邊關係
From Tension to Smoothness
- the Washington-Beijing-Taipei Triangle
Relations in the Chen Shui-Bian and Ma
Ying-Jeou Period

研究生：紀曾展

指導教授：張子揚博士

中華民國 101 年 6 月

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

從緊張到緩和—扁、馬政府時期的美中台三邊關係

研究生： 紀曾辰

經考試合格特此證明

口試委員：
蔡育山
胡聲平
張子楨

指導教授：張子楨

系主任(所長)：吳祥弘

口試日期：中華民國 101 年 6 月 11 日

摘要

美國與中共是目前全球最重要的兩個國家。由於歷史與地理因素，台灣過去與未來的發展都深受美中台三邊關係的影響。本研究的目的是在分析與比較陳水扁政府與馬英九政府時期複雜的美中台三角關係。本論文採取戰略三角模型研究後發現，在扁政府時期，美台關係在小布希政府初期處於良好的狀態，並視中國為美國的戰略競爭者。但是在紐約的九一一恐怖攻擊後，小布希政府改變了其國家安全戰略，並改變了其對中國的政策。同時，由於扁政府操弄選舉策略、美台關係及兩岸關係，使得在扁政府第二任末期美台及兩岸關係處於緊張狀態。在馬政府上台後，由於其大陸政策同時受到北京及華府的歡迎，故而美中台三邊關係處於1949年以來的最佳狀態，而馬政府時期的台美與兩岸關係也遠比扁政府時期為緩和。

關鍵詞：戰略三角、美台關係、兩岸關係、美中關係

Abstract

The United States and the Peoples Republic of China are two of the most important countries in the world. Because of the historical and geographic reasons, the development and future of Taiwan was and will be deeply influenced by the U.S.-China-Taiwan triangle relations. The purpose of this research tries to analyze and compare the complicated relations U.S.-China-Taiwan triangle relations during the Chen Shui-Bian and Ma Ying-Jeou governments. By adopting the strategic triangle model, this study finds that during the Chen's government, the U.S.-Taiwan relations were very good in the beginning of the Bush administration, and the Bush administration see the PRC as strategic competitor. After the 911 terrorists attack of New York, however, the Bush administration changes its national security strategy, and also changes its China policy accordingly. Meanwhile, because of the irresponsible electoral strategies and manipulations, the US-Taiwan and the cross-strait relations are tension in the end of Chen's administration. After Ma Ying-Jeou taking over the presidential office, his mainland policy is welcomed by the US and the PRC simultaneously. Therefore, the triangle relations are in the best situation since 1949, and the US-Taiwan and the PRC-Taiwan relation are smoother during Ma's government than Chen's government.

Keyword: Strategic Triangle, US-Taiwan Relations, the Cross-Strait Relations, Sino-US Relations,

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 理論探討	4
第三節 研究方法與架構	14
第四節 研究範圍與限制	16
第二章 冷戰後美國外交政策與國安全戰略發展	19
第一節 冷戰後美國外交政策的調整	19
第二節 九一一事件後美國國家安全戰略調整	32
第三章 扁政府時期的美中台關係	45
第一節 美中互動	45
第二節 美台互動	54
第三節 以戰略三角分析扁政府時期的美中台關係	63
第四節 小結	69
第四章 馬政府時期的美中台關係	71
第一節 美中互動	71
第二節 台灣問題與美台關係	77
第三節 以戰略三角分析馬政府時期的美中台關係	81
第四節 小結	83
第五章 研究發現與結論	87
第一節 研究發現	87
第二節 歷史回顧與未來展望	90
參考文獻	95

表目錄

表 2-1 後冷戰美國外交政策的兩種思維比較	21
表 2-2 Barry R. Posen, Andrew L. Ross 提出之美國四種戰略選擇	31

圖目錄

圖 1-1	羅德明歸納的四種戰略三角類型示意圖	11
圖 1-2	包宗和歸納的戰略三角之量化定位分析示意圖	13
圖 1-3	研究架構圖	16
圖 3-1	小布希政府上台初期的美中台關係	66
圖 3-2	九一一事件後的美中台關係	67
圖 3-3	2002 年 8 月-2008 年 5 月期間的美中台關係	68
圖 4-1	2008 年 5 月至 2009 年 12 月的美中台關係	82
圖 4-2	2009 年 12 月至 2012 年 5 月的美中台關係	83
圖 5-1	扁政府時期的美中台關係變化	89
圖 5-2	馬政府時期的美中台關係變化	90

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

西元 2000 年，中華民國台灣地區歷經了自 1949 年以來第一次的政黨輪替，民主進步黨候選人陳水扁當選中華民國第九任總統；同年 11 月，代表共和黨競選總統的小布希（George W. Bush）在選票之爭議聲中，於美國最高法院的裁定下，擊敗民主黨的參選人高爾（Al Gore）當選美國總統；2002 年 10 月中共舉行第十六次全國代表大會，由鄧小平指定隔代接班的第四代中共領導人胡錦濤自江澤民手中接下總書記一職。美中台的三方領導的更換，究竟對美中台三邊關係產生了何種影響，對於這項問題的興趣，是促使作者進行這項研究的主要因素。

貳、研究目的

美中台三邊關係，事實上是由美中關係、美台關係及兩岸關係這三組雙邊關係所構成。以下本研究先大致回顧這三組雙邊關係的發展，並說明本研究之目的。

一、美中關係

在美中關係方面，過去 12 年美國歷經了共和黨的小布希及民主黨的歐巴馬（Barack H. Obama）兩位總統，其間美國並歷經了九一一事件以及對阿富汗及伊拉克用兵。而中國這段期除了前二年由江澤民主政外，多數時間由胡錦濤來掌握全局。

冷戰結束以後，美國與中共的關係，持續擴大與深化。柯林頓（William J. Clinton）總統任內，美國視中共為「建設性的戰略夥伴」（constructive strategic partner）。然而小布希總統於 2001 年上台後，改變柯林頓政府時期視中國戰略

夥伴的政策，視中共為「戰略競爭者」（strategic competitor）。2001年4月1日的美中軍機撞機事件，一舉將美中關係撞入谷底。¹2001年九一一事件後，中美兩國關係開始轉變，中方亦趁此機會修補雙方關係，至小布希總統卸任前，中方在美方政策定位上，已成為負責任的「利益相關者」（stakeholder），換言之，中美關係也由布希剛上任的緊張局面，因反恐的需要，逐步走向緩和。2009年歐巴馬總統上台，由於美國已受到金融風暴及經濟危機所困，更必須仰賴中方的支持，且中方實力已在過去十年間大幅提升，亦使得美中關係在競爭中有合作，但合作顯然多於競爭。表面上看起來似乎延續了小布希的中國政策，但是自2010年以來，美國歐巴政府的中國政策似有改弦易轍之趨勢。

二、美台關係

在美台關係方面，2000年11月，小布希在爭議中當選美國總統。他在競選時的第一次外交演說中指出，需尊重中國的大國地位，不會威脅中國，但亦不會讓中國不受限制的為所欲為；對美國而言，中國將是「戰略競爭者」而非「戰略伙伴」（strategic partner）；對於台灣，將協助台灣自衛，並傾向支持「台灣安全強化法」與支持台灣納入「戰區飛彈防禦系統」（TMD），並強調萬一中共對台發動攻擊，他絕對會根據台灣關係法協防台灣。²

2001年4月23日，布希批准自柯林頓政府以來，美國對台規模最大的軍售案，總金額高達40至50億美元。其中包括出售4艘紀德級驅逐艦、8艘傳統動力潛艦、12架P-3反潛巡邏攻擊艦，及其他反潛戰力，並不排除將來視情況出售神盾艦給台灣。³稍後布希在2001年4月25日接受媒體訪問時，表示如果

¹ 有關九一一事件後美國對中國政策及戰略轉變，參見，許志嘉，「九一一事件後美國對中國政策調整」，*問題與研究*，第42卷第3期，（2003年5、6月），頁79-102；蔡政修，「九一一事件後的美國國家安全戰略」，*問題與研究*，第43卷6期，（2004年11、12月），頁129-165。

² 參見，*中國時報*，1999年11月21日，版1；*中央日報*，2000年9月16日，版4。

³ 陳一新，「2001年美中台三邊關係總檢討與未來展望」，*2001年國際形勢與未來展望*，（台北：遠景基金會，2002），頁169。

台灣遭到中國攻擊，美國將「盡其所能，協助台灣自衛」，⁴這是中美建交以來美國總統首次公開表態支持台灣。

2001年5月21日至6月5日，陳總統出訪中美洲邦交國，展開「合作共榮、睦誼之旅」，布希政府不顧中共可能的反彈，讓陳總統來回過境美國紐約（New York）及休士頓（Houston）二大城市，好不風光。⁵然而，2006年5月及2007年10月，陳總統兩度出訪中美洲邦交國，美國布希政府都不准陳總統的專機降落在美國本土，只能降落在本土以外的美國領土，同時要求專機不得過夜，在短暫加油二至三個小時後離境。結果2006年陳總統選擇不飛美國，輾轉經杜拜（Dubai）、阿姆斯特丹（Amsterdam）兩地，花了卅五個小時才抵達首站多明尼加（Dominican Republic），被媒體稱為「迷航之旅」；2007年陳水扁接受了美國的安排，但在安克拉治（Anchorage）過境時，不下機對美表達抗議。⁶簡言之，在陳水扁執政8年後，我對外關係中最重要的對美關係，從小布希總統上台初期表示「盡其所能，協助台灣自衛」的佳境，淪落到陳總統過境美國本土都不可得的窘境。

綜合檢視美台關係，在陳水扁第一任初期，受惠於美國小布希政府將中共定位為「戰略競爭者」，使得台灣的戰略價值大增，美台關係非常良好，小布希甚至曾說「不惜一切」防衛台灣，並批准對台空前的軍售內容，但此後民進黨卻濫用美國的善意，並在處理兩岸關係時給美國太多的意外；由於陳水扁政府的錯誤操作，使得美台關係不斷惡化並倒退，並使台灣行政部門一度失去美國的信任。這種情況直到2008年5月馬政府上台才獲得有效改善。而美方對於馬政府改善兩岸關係的努力，也持高度肯定的態度。

三、兩岸關係

⁴ 參見，**聯合報**，2001年4月26日，版1。

⁵ 馮克芸，「國際媒體報導扁出訪指美禮遇將激怒中共」，**聯合報**，2001年5月22日，版2。

⁶ 鄭任汶、李順德、盧德允，「美准扁本土外過境，不准過夜」，**聯合報**，2007年8月2日，版A4；鄭任汶，「回程過境，薄瑞光拉扁下機，扁堅拒」，**聯合報**，2007年8月30日，版A4。

在兩岸關係方面，過去 11 年，中華民國台灣地區分別由民主進步黨（2000 年 5 月-2008 年 5 月）及中國國民黨（2008 年 5 月至今）執政，而中國大陸則由中國共產黨掌權，其中有近 8 年（2002 年 10 月至今）是由胡錦濤主政。

2000 年陳總統當選後，北京方面對陳總統是「聽其言、觀其行」，對其尚未定性及定調，但至 2002 年 8 月，當陳總統在面對世台會的視訊會議中說出台灣與大陸是一邊一國後，⁷中共即將陳總統定性為台獨，同時對台亦定調，即不與民進黨政府打交道，此後由於陳總統不斷操作台獨議題，觸碰中共對台政策紅線，使得兩岸關係每下愈況，是以大體而言，在民進黨的陳水扁政府執政時期，兩岸關係緊張。

2008 年 3 月馬英九當選中華民國第 11 任總統，而馬在競選舉期間，在兩岸關係定位上，主張九二共識，並表示當選後要全面開放進行兩岸經貿鬆綁，並開放三通。這種主張顯然符合北京方面的需求與利益，故而中共在馬英九未上任前，就藉由副總統當選人蕭萬長以中華經濟研究院董事長身分，出席博鰲論壇的場合，透過胡錦濤親自接見，對馬釋出極大善意。此後，兩岸關係改善中共對馬政府各種要求幾乎是「有求必應」。

本研究的目的，是希望透過戰略三角理論做為基本分析架構，透過對扁政府至馬政府時期的美中台三邊關係的詳實研究，了解此這段期間的三邊互動，並試圖釐清各種因素對三方彼此的政策互動產生何種影響。同時分析台灣處於變動的三角關係中，扁政府及馬政府的各自的大陸政策及對美政策的利弊得失，以及未來台灣可能政策選項。

第二節 理論探討

壹、結構現實主義

⁷ 陳水扁，「總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十屆年會中致詞」，2002 年 8 月 3 日，<http://www.mofa.gov.tw/newmofa/president/910803.htm>。(2010/12/2)

古典現實主義（classical realism）是國際政治的主流，其基本假設有三：第一國家中心。國家是國際政治最重要的行動者、角色與研究對象，其他角色如跨國企業、非政府組織、則居於次要地位。第二、理性抉擇。國際政治的研究建立在國家有如一個理性決策者的假設上。即是在狀況不定、資訊不足的情形下，國家仍會謹慎評估各種選擇的成本。第三、權力至上。國家以追求權力最大化為目標，國際社會的本質是無政府狀態，缺乏中央權威強制協議的執行以及保證安全，因此國家必須依靠自己力量維護其利益。⁸

古典現實主義的基本假設和論點，到了二十世紀 70 年代受到了挑戰，特別是新自由主義與新現實主義的爭論，此為國際關係理論第三次的爭辯。⁹造成這次爭辯主要的原因在於：70 年代國際社會中非國家行為體的興起，美蘇的相對衰弱，國際多極化趨勢以及經濟全球化的發展。換言之，新的國際局勢使得古典現實主義的分析能力受到質疑；在此同時，國際關係學術領域理因為研究方法的創新，因而引發了此次辯論。¹⁰1979 年華茲（Kenneth N. Waltz）在其著作《國際政治理論》（*The Theory of International Politics*）中正式提出「新現實主義」（Neo-Realism）的論述，來作為古典現實主義的修正與補充。華茲利用國際體系和權力分配的架構，將古典現實主義國家、權力和利益的中心概念納入其中，並藉著國際權力分配的型態，作為分析國家對外行為的基礎。結構現實主義雖與古典現實主義同樣重視權力，但更強調權力的工具性，用以達到國家安全的目標。國際體系的基本要素包含系統的基本單元與系統本身的結構。¹¹一般而言，結構現實主義有以下假設：

⁸ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1978), ch. 1.

⁹ 多數研究國際關係的學者皆認為國際關係歷經了三次大辯論，第一次是在 1930-40 年代「現實主義」與「理想主義」的爭辯；第二次是在 1950-60 年代「傳統主義」與「行為主義」的爭辯；第三次則是 1970 年代末至 90 年代間的「實證主義」與「後實證主義」的爭辯；即「新現實主義」與「新自由主義」的爭辯。

¹⁰ 莫大華，國際關係理論大辯論研究的評析，*問題與研究*，第 39 卷第 12 期（2000 年），頁 65-89。轉引自邱坤玄，結構現實主義與中共大國外交格局，*東亞季刊*，第 30 卷第 3 期，1999 年，頁 25。

¹¹ Robert Keohane, *Reflections on Theory of International Politics: A Response to My Critics*.

一、體系結構

華茲認為一個體系包括兩個變量，其一是結構、其二是單位。¹²國際體系以自身力量的權力決定在體系中的排列。而在國際體系中，結構是由每個單元（國家）所組成，在形式上每個國家都具主權平等的權力，也不需服從其他國家的安排，整個國際體系呈現出分散與無政府的狀態，而在無政府的國際體系中，結構是根據單元之間的能力的分配來界定的。能力分配則屬於權力分配形式，權力分配的變化會直接導致體系結構的變化。

二、體系結構與行動體的互動關係

華茲認為有關體系結構構成的三要素，包括：一、國際體系是無政府而非等級的；二、國際體系是由功能相同的國家行為與互動構成的；三、國際體系的變化是體系內力量分佈不同所引起的。¹³他認為前兩項是不變的，而第三項則是處在變化之中，因為無政府的國際狀態中，國家不論大小，所考量的都是以國家安全與絕對主權為主。換言之，體系結構不是一個靜態的結構，而是動態式的，結構可以改變行為體的行為，並且可以改變行為體之間的互動結果。

三、權力與安全觀

古典現實主義將國家追求權力視為手段與目的，但華茲認為國家最終目的是要藉權力獲得安全，權力僅是國家追求安全的一種手段。¹⁴此外，他也賦予權力新的概念與功能。他認為在體系中大小排列形成結構，權力的變化引起結構的變化，權力在國家的分配及分配的變化有助於結構的形成和對結構的變化。¹⁵

¹² Kenneth N Waltz , *Theory of International Politics*(Reading, Mass Addison-Wesley,1979), p. 79.

¹³ Kenneth N Waltz 著，胡祖慶譯，**國際政治體系理論解析**（台北：五南，1997年），頁 112、118、121。

¹⁴ Kenneth N Waltz , *Theory of International Politics*, p. 8.

¹⁵ *Ibid.*, pp.123-128.

四、均勢理論

華茲認為均勢利論是結構現實主義重要組成的部分，他甚至認為兩極體系下的權力分配，是最有助國際體系的平衡與穩定。¹⁶換言之，在無政府的國際體系中，國家不是謀求權力的最大化，而是尋求權力的平衡分配，而權力只是一種手段，不是目的。所以均勢理論其實質意義在尋求大國間實力平衡的分配關係。

貳、霸權穩定論

「霸權穩定論」理論於 1973 首先由美國經濟學家金德爾伯格（Charles P. Kindleberger）所提出，¹⁷而其正式名稱則出自國際政治學者基歐漢（Robert Keohane）。¹⁸金德爾伯格將經濟學中有關於「公共財」的概念應用在國際關係中有關霸權國家之所以存在，以及為何存在作出了解釋以及說明。所謂「公共財」在經濟學中意指這種商品是一般人在消費此種商品時，並不會減少其他消費者獲得這個商品的數量，例如道路、路燈、人行道等等，¹⁹但是由於免費的消費者太多，所以必須有一個機構負責提供這樣的公共財或是強迫消費者付費以維持公共財的提供；而在國際經濟領域中的所謂公共財，所指涉的意義就是一種可以保證貨物資本可以自由流通的一些制度，比如開放的國際貿易制度，或是穩定的國際貨幣等等。而這種制度，顯然的必須有國際上的擁有強大經貿實力的國家負責維持這些制度，這樣的國家就是金德爾伯格所意指的「霸權國」。

這個霸權國負責維持制定有效的「國際經濟建制」（international economic regime），它可以有效地防止全球性的經濟混亂，而保持全球經濟的穩定發展。

¹⁶ *Ibid.*, pp.161-170.

¹⁷ 參見，Charles. P. Kindleberger, *The World in Depression 1929~1939* (Berkeley, CA: University of California Press, 1973) ; Charles. P. Kindleberger, "Dominance and Leadership in the International Economy," *International Studies Quarterly*, Vol.25, No.2 (June 1981, pp. 242-259.

¹⁸ Robert Keohane, "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes," in Ole R. Holsti; Randolph M. Siverson and Alexander L. George, eds., *Change in International System* (Boulder, CO.: Westview Press, 1980) .

¹⁹ 邱坤玄，「霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係」，*東亞季刊*，第 31 卷第 2 期，頁 2。

值得注意的是，在這裡金德爾伯格認為霸權國的責任在於提供領導，而非支配的慾望，這樣的說法與依賴理論中所批判的霸權國家有很大的不同；而基歐漢給予霸權穩定論的定義中則認為，國際體系中主要國家的國家權力資源的改變將會影響到整個國際建制的改變；換句話說，基歐漢認為對於國際建制的最有利情況乃是由一個單一的、穩定的霸權國，提出可為國際廣泛接受並易於遵守的規則，所以霸權的衰退則意味著國際建制的衰微與混亂。霸權穩定論基於現實主義的基礎，強調國際政治結構與大國權力分配是國際政治分析的依據。國際之間的無最高政府狀態並不意味著混亂，它將管理國內經濟體制的結構概念應用於國際政治之中，而具備階層式的分佈。霸權尋求維繫其霸主的地位，但是手段則帶有著自由主義的色彩。如果一旦主要的霸權國家衰微，那麼國際之間就會因爭奪霸權國的領導地位而互相爭鬥，直到出現新的霸權國為止。簡單地說，就是霸權國的穩定為國際政治經濟系統提供了穩定，政治與經濟互相影響依存。

霸權國為何提供這些公共財呢？基於傳統現實主義的觀點，顯然是因為成為霸權國有利可圖，而非是無私的奉獻或純粹為了維持威望。對於國際結構而言，權力較大的國家對於體系的影響以及制約的力量都較弱小的國家為大；甚至就國際體系的規則制定而言，霸權國家都享有相當程度的發言權。因此霸權國家理所當然地會制定對於其國家利益有利的國際互動規則，霸權國家的利益受到最大的保障；再加上霸權國家擁有最先進的科技以及生產技術，因此維持自由開放的國際經貿體系秩序，自然對於霸權國家是最為有利的。基於這樣的前提，國際自由貿易體系與霸權國家的國家利益休戚與共，霸權國家當然要維持其霸權態勢，防止一切可能會導致霸權衰退的不利因素產生。

叁、戰略三角理論

戰略三角原本是研究冷戰時期美國、蘇聯與中共三邊關係的分析架構。這個理論最早由美國學者羅德明（Lowell Dittmer）於 1981 年提出。他根據冷戰時期

美、中、蘇三方既對抗又合作的歷史經驗，給合博弈理論（game theory）中既對抗又合作的概念，提出了戰略三角的四種基本類型，分別是三邊家族型（Menage a trios）、羅曼蒂克型（Romantic）、結婚型（Marriage）與單元否決型（Unit-veto）等四種類型。²⁰其後這個分析的架構也被運用於分析美國、中共與台灣的三邊關係上。

一直到 1992 年蘇聯瓦解之前，美、中、台的小戰略三角，一直受到美、中、蘇大戰略三角的制約。1992 年蘇聯瓦解帶來的衝擊意義是，莫斯科向內退縮，放棄了國際上超強角色，連帶使的大三角瀕臨崩解。大三角的消逝對小戰略三角具有重大的意義。在過去華盛頓對於中國大陸的政策是由美國對抗蘇聯的戰略需要來決定。現在蘇聯解體，大戰略三角消失，華盛頓對北京的態度就轉由美國和中國之間的內在因素來決定，於是安全問題、貿易問題、意識形態問題、西藏問題等矛盾一一浮出檯面。北京在失去了和華盛頓共同對抗蘇聯的戰略利益後，中國的國際地位顯然有所跌落，在這種情況下，華盛頓不需要那麼顧忌北京立場，來壓抑和台灣之間的關係。而小戰略三角也就自此擺脫大戰略三角的制約。

在進行戰略三角的討論之前，有必要先對這個理論使用上的條件做介紹，以釐清理論適用的範圍。戰略三角在應用上有三個前提條件：

一、戰略三角關係成立，必須有三個主權獨立的行為者，它們在戰略上有相當的密切性。

二、任何一組的雙邊關係都會受到另兩組雙邊關係的影響。

三、戰略三角關係一旦形成，任何一行為者都會藉由與另外兩個行為者的合作與對抗以趨利避害。²¹

除此之外，在戰略三角的理論中任何兩個行為者之間的關係是由「內在因

²⁰ 參見，包宗和，「戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例」，收於包宗和、吳玉山等著，*爭辯中的兩岸關係理論*（台北：五南，1999 年），頁 338-363。

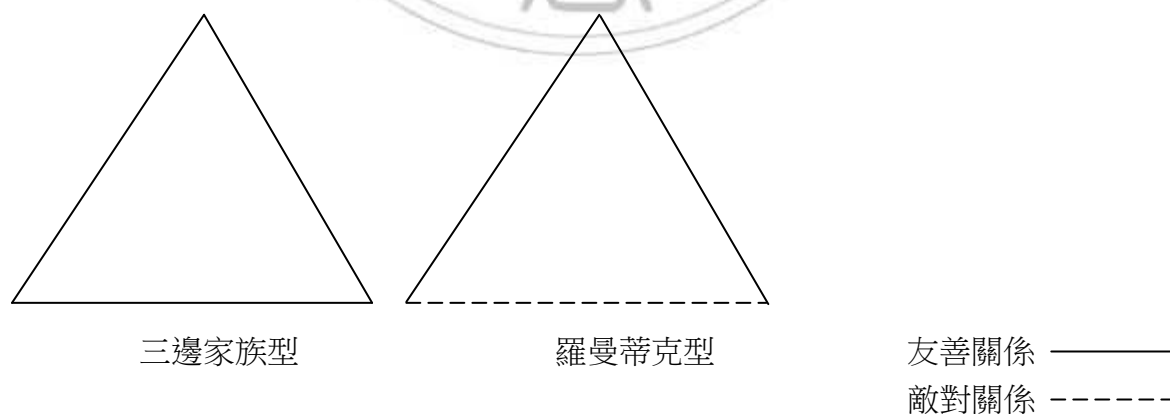
²¹ Dittmer, Lowell. 1981. The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis." *World Politics* 33(4): 490-491

素」，（Endogenous factors）和「外在因素」（Exogenous factors）所決定。²²所謂的內在因素是指兩個行為者彼此在安全、經濟和意識型態領域內的相互作用會對彼此的關係造成影響。內在因素因為包含了各種不同的國家利益，因此彼此兼併不一定相合。

羅德明將三角關係依三者彼此間的友善或敵對關係，分為三邊家族型（Menage a trois）、羅曼蒂克型（Romantic）、結婚型（Marriage），以及單元否決型（Unit-veto）等四種類型，其圖示如圖 1-1。²³

由於美中台三角關係中，台灣的實力與美國及中共相去甚遠，有些學者並不認為戰略三角適用於分析美中台三邊關係。不過國內依然有不少學者運用戰略三角的分析架構來探討美中台三邊關係。包括羅致政、吳玉山及包宗和等學者都對戰略三角進行理論性的修正與闡釋。²⁴

羅致政以結構平衡理論解釋戰略三角關係，結構平衡的要是乃是「朋友的朋友是我的朋友，朋友的敵人是我的敵人，敵人的敵人是我朋友。」羅致政以正號（+）代表雙方關係友好，以負號（-）代表雙方關係敵對；三角結構中，負號數目為偶數時，結構就平衡且穩定，否則不平衡也不穩定。²⁵



²² 吳玉山，**抗衡或扞從：兩岸關係新詮**（台北：正中出版，1997年），頁173。

²³ Lowell Dittmer, “The Strategic Triangle: A Critical Review,” in Ilpong J. Kim, ed., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House Publisher, 1987), p. 34.

²⁴ 參見，羅致政，「美國在台海兩岸互動扮演角色—結構平衡者」，**美歐月刊**，第10卷第1期（1995年1月），頁37-54；吳玉山，**抗衡或扞從：兩岸關係新詮**（台北：正中，1997年）；包宗和，「戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例」。

²⁵ 羅致政，「美國在台海兩岸互動扮演角色—結構平衡者」，頁39。

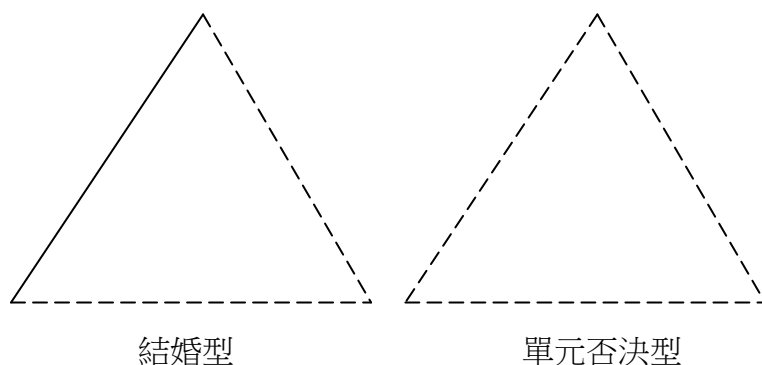


圖 1-1 羅德明歸納的四種戰略三角類型示意圖

吳玉山進一步發展了戰略三角的理論意涵，他除了延用了羅致政所採用正負號來代表雙邊的友善或敵對關係外，又根據三邊不同的敵對與友善關係的排列組合類型，將三方所可能扮演的角色及優劣順序分為樞紐（pivot）、朋友（friend）、夥伴（partner）、側翼（wing）、敵人（foe）及孤雛（outcast）等六種；三角關係中處於劣勢地位者，會有改善自身角色地位的動機，²⁶方式是增加友好國家數目或是離間另外兩方的關係。²⁷

吳玉山教授並將「戰略三角理論」做為國內政治與國際政治的連結性理論，研究美中台三方之國內政治變化對美中台三角關係的影響。他檢驗了自 1980 年至 2004 年七次美國總統大選期間，美國對中國政策的變化，顯示國內政治的確影響了美國對中國的政策立場。²⁸

包宗和則結合羅德明、羅致政及吳玉山的研究，提出戰略三角量化定位分析，給予六種不同角色分數，並用以驗證美中台三邊自 1950 至 1998 年間的關係。²⁹根據包宗和的分析，量化定位分析可歸納成四種狀況（參見圖 1-2）：³⁰

這四種戰略三角關係中，關係友善給+1 分，關係敵對-1 分，此正負分表示相對位置的雙方所得到的效益。而 A、B、C 三方在各類型戰略三角的效益計算

²⁶ 吳玉山，**抗衡或扈從：兩岸關係新詮**，頁 177-178，183。

²⁷ 同上註，頁 183。

²⁸ 參見，Yu-Shan Wu, "Domestic Political Competition and Triangular Interaction among Washington, Beijing, and Taipei: The U.S. China Policy," *Issues and Studies*, 42, no.1 (March 2006), pp. 1-46.

²⁹ 包宗和，「戰略三角角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例」，頁 342，347-356。

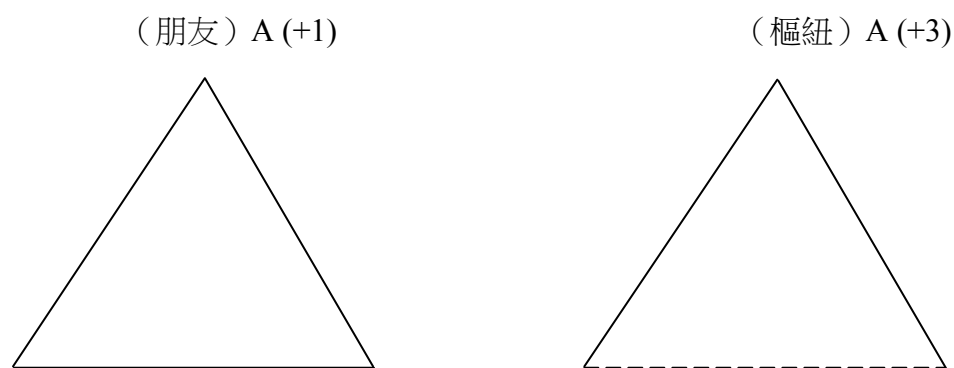
³⁰ 同上註，頁 343。

方式，是自己與另兩方效之加總，再減掉另兩方之雙邊效益。³¹根據此一量化定位分析，戰略三角中角色效益大小如下所示：³²

樞紐 > 朋友、夥伴 > 側翼、敵人 > 孤雛

吳玉山運用「戰略三角理論」研究美中台三邊關係時，深化其所提出的「非自願樞紐」概念。³³他指出樞紐在戰略三角中是最有利的角色，但是美國在兩岸之間扮演樞紐角色非出於自願，因為華府沒有在兩岸之間利用「傾斜」策略來從中獲利，反而因兩岸各自在華府動員支持來影響美國政府的對華政策，而深感困擾。吳玉山在從歐洲的國際關係史中找到 1875 年至 1890 年期間，德國、奧匈帝國與俄羅斯之間的互動狀況，做為探討「非自願樞紐」行為模式之範例。

紀凱露則延續戰略三角框架，建立「國力不對等戰略三角互動模式」。³⁴以美國國家利益觀察美中台三角關係變化，因台灣屬三方中力量最小者，故得出「以台灣為孤雛的結婚型三角」乃是最佳的選擇此一結論。但紀凱露亦指出，在現實上，因國內政治的影響，美台關係不太可能破裂，故而實際上未出現以台灣孤雛的結婚型三角，而是出現了以美國為樞紐的羅曼蒂克三角。



³¹ 同上註，頁 344。

³² 同上註，頁 345。

³³ 參見，吳玉山，「非自願樞紐：美國在華盛頓—台北—北京間的地位」，*政治科學論叢*，第 12 期，頁 189-222。

³⁴ 紀凱露，*國力不對等戰略三角互動模式之研究—以冷戰時期美中蘇三角與後冷戰時期美中台三角為例*，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2005 年，頁 42-62。

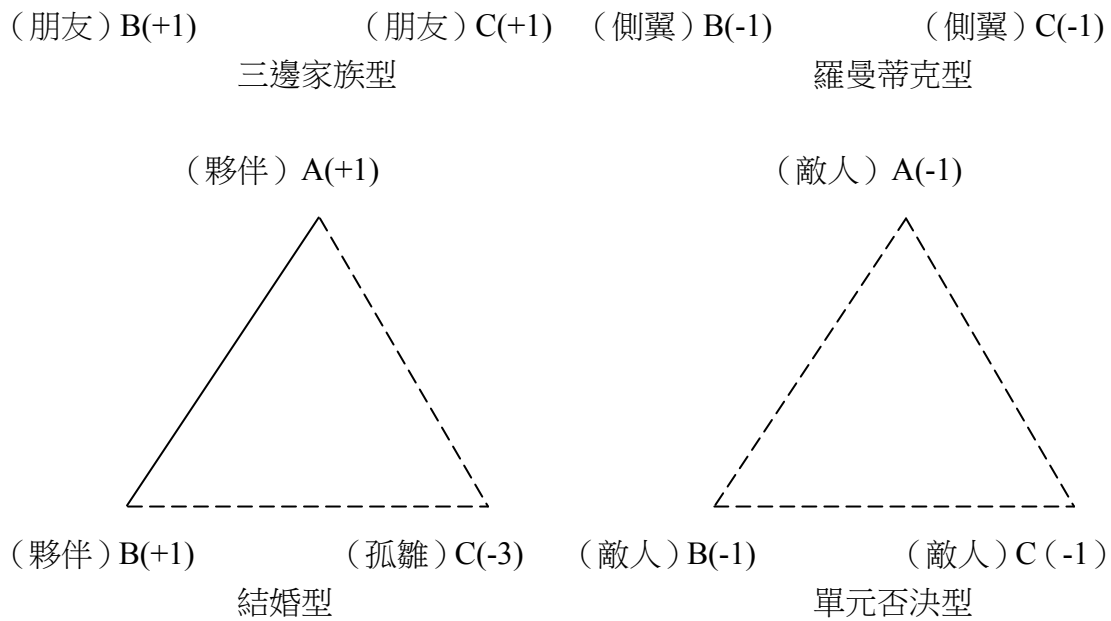


圖 1-2 包宗和歸納的戰略三角之量化定位分析示意圖

王堯鈞的研究則認為三角關係中三個行為者的政策選擇，有時並非是「戰略三角理論」的結構理性所能決定的，而是由行為者的身份理論所決定。³⁵他認為行為者的身份理性與身份認同需要會影響結構中行為者的行為，甚至可能滿足行為者想要進入種「戰略三角」，但此一層面被「戰略三角理論」所忽略。

蔡宗翰在運用戰略三角理論來研究小布希政府對兩岸政策時，則進一步結合「身份認同意識因素所導致僵固雙邊關係」及「非自願性樞紐」兩個變數，來研究美國小布希時代何以放棄過去美國對華政策的「戰略模糊」政策，而改採取「戰略清晰」政策。³⁶

美國歐巴馬政府自 2009 年 1 月 20 日上台至今，即將屆滿四年，雖然目前已有不少以「戰略三角理論」研究小布希政府時代美中台三邊關係的論著，但是目前未有以「戰略三角理論」研究歐巴馬政府時期美中台三邊關係的著作，故而本研究將採取「戰略三角理論」，對歐巴馬政府時期的美中台三邊關係進行研究，並與小布希時期的美中台三邊關係進行比較。

³⁵ 王堯鈞，**進出戰略三角—認同台灣的國際政治學**（台北：翰蘆，2005 年），頁 27。

³⁶ 蔡宗翰，**美國小布希政府兩岸政策戰略清晰走向研究—以戰略三角理論檢視**，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2008 年，頁 iv-v。

第三節 研究方法與架構

壹、研究方法

在研究途徑與方法方面，本文將採取歷史研究途徑，並採取文獻分析法，蒐整自扁政府至馬政府時期的三邊關係發展的各種書籍、期刊資料，並以戰略三角的架構來分析三邊的互動。同時，由於美國是這三角關係中的主要角色，故而以下各章討論美中台三邊關係是，是以美國的政策為中心出發，來探討美中、美台與兩岸關係。

一、歷史研究途徑（Historical Research Approach）

「歷史」並非嚴肅地指涉某一問題的歷史，而係指該問題發生及演變的沿革。具有長時性（longitudinal）研究的性質；藉由分析與該問題有關的既存資料，對於問題或事件可能發生的加以剖析，歸納出可供解釋與預測的理論，可以「鑒往知來」、「以古觀今」，解釋某一現象的因果，並預其未來發展趨勢。³⁷道爾（Robert A. Dahl）也指出，行為政治學家若完全不考慮歷史的因素是不對的，因為分析一個問題時，只研究當前各項變數的關係，而不顧及這些變數在時間上的改變，每每導致錯誤，或暫時正確但不久就變成不正確的結論。³⁸本論文將以歷史研究途徑，深入的檢視扁政府及馬政府時期美中台三邊關係中的各種重要問題的演變過程，並以「戰略三角理論」加以分析。

二、文獻分析法（Content Analysis）

又可稱為內容分析法。是檢視在文獻資料中的資訊或內容的一種技術，常用

³⁷ 王玉民，*社會科學研究方法原理*（台北：洪葉文化，1994年），頁224。

³⁸ Robert A. Dahl, *The Behavior Approach in Political Science* (Boston, MA: Houghton Mifflin Co., 1963, pp.15-25).

來進行質性的研究。本研究將運用此一分析方法，蒐集並整理與本研究主題相關的研究成果，並進行深入的探討與分析。透過此一方法，可辨別事件真偽、推敲其歷史淵源及對後世的影響，並剖其背後隱含的意義。³⁹文獻告訴研究者，前人在有關問題上態度為何的一些蛛絲馬跡，根據這些蛛絲馬跡，可以進一步發展理論假設、設計研究問題。⁴⁰此一分析法常見於社會科學的質性研究論文，可將複雜的事件進行深入研究，透過文獻逼進歷史真相，強化研究成果的可信度。

本研究將從下列幾個方向進行分析：

- (一) 扁政府時期至馬政府時期的美中關係；
- (二) 扁政府時期至馬政府時期的美台關係；
- (三) 以戰略三角理論分析扁政府時期至馬政府時期的三邊互動；

貳、研究架構

一、多層次分析架構

Kenneth Waltz 為研究外交政策建立起了一套「多元層次分析」架構，他將戰爭和外交政策的分析劃分為三種層次的意象 (Image) 去理解，分別是決策者「個人行為」 (Human Behavior)、「國內結構」 (Internal Structure of State)、「國際」(無政府狀態) (International Anarchy) 等三個層次，⁴¹以試圖對於外交政策的產出進行系統性的多元分析，本文亦將依循這樣的分析方式做為主要的研究途徑。

二、本論文研究架構

本論文將從戰略三角理論出發，來研究自扁政府時期到馬政府時期的美中台

³⁹ 呂亞力，*政治學方法論* (台北：三民，1992年)，頁133。

⁴⁰ 石之瑜，*社會科學方法新論* (台北：五南，2003年)，頁182。

⁴¹ Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War* (New York: Columbia University Press, 1959), pp. 230-238

三邊關係，並將扁、馬政府時期的美中台三邊關係加以比較。本文研究架構參見圖 1-3。

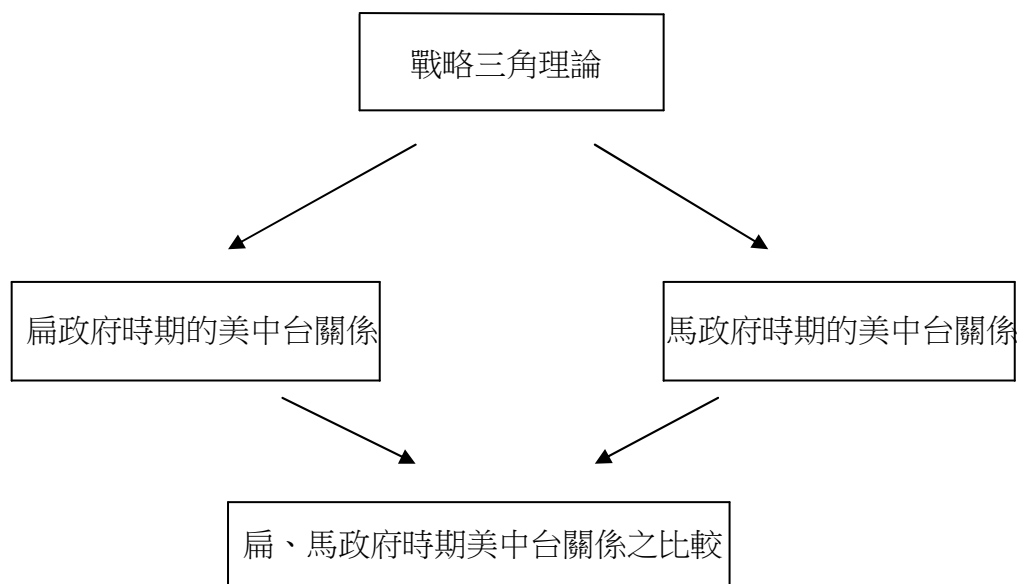


圖 1-3 研究架構圖

透過本研究，可以獲致以下兩項預期成果：首先、可以了解扁政府與馬政府時期的美中、美台及兩岸的互動的及發展趨勢；其次、可了解扁政府及馬政府時期的大陸政策及對美政策的利弊得失。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

就時間上來看，本文的討論的時間範圍以 2000 年 5 月 20 日扁政府上台作為起點，一直到 2012 年 5 月 19 日馬政府第一任結束為止；就空間而言，本文設定的空間背景是建立在結構現實主義的多層次上，來分析美中、美台及兩岸之「三邊互動」。嘗試在結構的制約下（大國塑造全球與區域的結構、格局），探討政策產出與空間之間的關連性。

就內容上，第一章是說明本文的研究動機與目的，並針對研究方法及架構進行釐清與梳理；第二章則是針對本論文所採取方主要理論進行探討；第三章討論

扁政府時期的美中台三邊關係；第四章則是討論馬政府時期的美中台三邊關係；第五章比較扁政府與馬政府時期的美中台三邊關係；第六章則為結論與研究發現。

貳、研究限制

本文的研究限制，大抵來說可以分成兩個部分；第一是理論的限制，第二是研究條件的限制。在理論限制的部分，本文的研究戰略三角理論為主，並輔以結構現實主義及霸權穩定論。雖然結構現實主義、霸權穩定論和戰略三角理論在宏觀的國際政治之分析與預測有其一定的效果，然而，當面對變動不羈的國際情勢，特別是運用到複雜的台、美、中三角關係變化時，也有其解釋能力上的不足。

第二章 冷戰後美國外交政策與國安戰略發展

第一節 冷戰後美國對外政策的調整

壹、後冷戰時期的美國利益與外交

1990 年代初期，由於蘇聯解體，國際體系由兩極體系轉變為一元多邊的格局，美國成為世界上唯一的霸權，世界進入了「後冷戰時代」。美國在二十世紀享有了歷史上空前絕後的卓越地位，從軍力到經濟，從科技到文化，美國莫不居絕對的優勢。然後歷經漫長的冷戰歲月，世界已經發生巨大的變化，冷戰改變了世界，為美國重建國際新秩序提供了新的環境，美國要在一個改變的環境中實現其理想與目標，就必須面對現實，表現出新的外交政策與作為。

建立國際新秩序是 20 世紀初以來美國外交的理想與目標。第一次世界大戰結束，威爾遜提出「十四點綱領」，建構了代替殖民主義統治舊制序的國際新秩序。用他的話來說，「美國是世界的領袖，而不是世界的主人」。¹換言之，這個新秩序就是在美國的領導下，締造世界的和平與繁榮。老布希政府把重建國際新秩序提到外交日程上來。老布希總統在波灣戰爭期間及其後，倡議建立「世界新秩序」（New World Order），認為「世界新秩序」的內涵「不是要犧牲我們國家的主權，或出賣我們的利益」，而是要「（國際社會）大家共同分擔承諾，建立一套原則制約彼此關係」，以「和平解決糾紛、團結一致對抗侵略、削減及控制軍備、以及公平對待所有民族」。²這樣的觀點似乎與威爾遜在第一次世界大戰後所主張的「國際新秩序」的思想是一致的，也是這種理想與事業的繼續。國務卿貝克表示：「威爾遜總統在第一次世界大戰後，極力主張美國履行的歷史使命，雖沒有成功，他的事業是正確的，他的事業是正義的，最重要的，他的事

¹ 李慶余，**美國外交**（南京，南京大學出版社，1990 年）頁 84

² Lawrence Freedman, "The Gulf war and the new world order", *Survival*, Vol. XXXIII.No.3 (May/June 1991), pp.195-209.

業符合本國最高利益」。³

美國在 20 世紀一百年內，繼 1919 年凡爾賽體制、1945 年雅爾達體制，到老布希總統於 1991 年提出的「世界新秩序」，已經有三次建立新國際秩序的機會。與前兩次不同的是，第三次的國際秩序不是經由戰爭的勝利，而是經由「冷戰」的結束。事實證明，沒有經過戰爭建立秩序比經由戰爭建立秩序要困難甚多；戰爭除了徹底改變國際政治的結構，也徹底改變了國家之間的權力互動與對比關係。這應是老布希「世界新秩序」無疾而終的原因；此外，缺乏實質的內涵，並且隨著國際情勢的快速變遷和局勢渾沌不明，以及美國總統大選的逼近，未受太多關注。⁴如果說，「建立國際新秩序」是一個過於龐大、抽象的概念，難以在後冷戰時期具體勾勒美國實際對外政策調整與轉變，那麼，似乎應從美國利益與外交的關連性出發，或許可以找到較為具體的答案。

在後冷戰時期，美國雖成為世界唯一霸權，但其國力卻相對衰退，特別是經濟優勢的衰退。學者的觀點是：「美國贏得了勝利，民主與資本主義正在高漲，但冷戰實際上沒有贏家，美蘇兩國都使自己陷入衰弱的困境」。⁵經濟地位與其他方面的努力是美國作為「世界領袖」的前提。美國人民對此也有所期許，認為在冷戰格局結束後，可從軍事預算削減後，政府國防預算經費可轉到國內其他部門。使大家都有機會享受和平所帶來的紅利(peace dividend)。⁶在國際事務方面，一般美國民眾不願見其政府獨自參與任何軍事行動與和平維護；若有必要介入，也應有聯合國的主導和盟國的支持贊助。第三是國家國內若非受國際共黨之介入因而形成衝突，否則很難排進美國重要的外交議程中。真有衝突發生時，美國在其本身利益未受到直接、致命程度的損失時，美國是不願易直接介入。

美國政府於後冷戰隨即面臨這樣的困境，就在美國民眾對於主張經濟發展與反對介入國際事務的呼聲日漸升高之同時，國際衝突與危機不但沒有因共產主義

³ 李慶余，「重建國際新秩序-冷戰後美國外交取向」，**國外社會科學狀況**（南京）1995 頁 150。

⁴ 王緝思等著，**冷戰後美國的全球戰略和世界地位**（台北：生智文化，2001 年），頁 213~215。

⁵ 李小華，「冷戰後影響美國外交政策的三大理論思潮」，**現代國際關係**（北京）（1998 年 12 月），頁 162。

⁶ 嚴震生，「後冷戰時期美國外交決策的考量因素」，**美歐月刊**（台北），第 9 卷第 12 期，頁 110

的崩潰而漸緩或降低，反而有持續擴散的趨勢。在此狀態下，冷戰時期的美國利益與外交政策：圍堵蘇聯的擴張，遏阻共產主義的散佈，國際主義。⁷這三者相互結合，就構成了二戰之後的美國總體外交策略。在後冷戰時期，由於蘇聯解體和共產主義制度的崩潰，使得冷戰時期國際衝突簡易的零和、二元對立的思考模式與政策處理形式產生了「典範轉移」的問題；舊的整體外交政策就不再適用於新的國際環境內，外交政策制訂者因而必須重新為美國的利益下定義，使外交策略有遵循的規範。

貳、對於後冷戰時期國際政治發展與美國角色的爭辯

然而對於後冷戰的國際關係與情勢的發展，以及美國政府應有的角色與政策作為，學術界與政策研存有各種爭議。歸納整合相關論點後，可分為「樂觀論」與「悲觀論」兩種觀點。⁸（兩者觀點比較請見表 2-1）。在由此觀點引伸出各項議題。

表 2-1 後冷戰美國外交政策的兩種思維比較⁹

	樂觀論	悲觀論
理論上	理想主義	現實主義
思想上	歷史的終結	文明的衝突
方式上	民主和平	權力平衡
趨勢上	全球經濟	全球霸權

一、對後冷戰的全球情勢持樂觀論之觀點與相關政策作為

⁷ 同前註，頁 111。

⁸ 關中，「後冷戰時期美國外交政策的批判」，*遠景季刊*（台北），第 3 卷第 1 期，頁 3-8。

⁹ 同前註，頁 3。

樂觀論日裔學者福山（Francis Fukuyama）為代表。福山以新黑格爾哲學作為其分析的背景，他認為冷戰的結束，象徵著資本主義制度下的政治民主化、經濟自由化與社會多元化訴求不但贏的全面的勝利，也是人類「歷史的終結」。簡言之，人類的歷史發展如同進入黑格爾哲學的「絕對精神」狀態；資本主義的優越性已經超越了辯證的進程與歷史的循環；自此之後，全世界將走向西方、自由民主的資本主義，所以美國今後的外交將是和平的時代。¹⁰

著眼於這樣的觀點，許多學者主張美國應有責任在全球推動民主，並在「民主和平論」的手段下，建立後冷戰的國際秩序。¹¹其觀點認為冷戰結束是自由民主的勝利，但由於轉型中民主國家發生戰爭的機會較大，因此民主國家與非民主國家的戰爭不可避免。在此情形下，自由民主制度是民主和平的前提與可靠保證，只有同為民主國家才能有效地避免戰爭；另一方面，在世界範圍傳播或推行自由民主制度也意味世界永久和平的到來，因此美國有義務將民主自由政治制度推展到全世界。¹²冷戰的勝利對於美國而言似乎有點意外，而後冷戰美國世界戰略如何定位則成為當務之急。後冷戰初期，儘管美國對外來世界藍圖不甚清晰，但民主和平論與樂觀論的支持者認為，美國應該以對外干涉為手段，爭取美國所控制、主導下的全球秩序。¹³

在此背景下，布希政府提出後冷戰「世界新秩序」的構想。此一構想的出發點為運用強大的軍事力、政治和經濟實力，確定美國在世界的霸權與領導地位。；在建立「世界新秩序」的過程中，「美國的領導地位勢必不可少，因為在世界各

¹⁰ Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man* (New York :Free Press,1992)pp.3-18.

¹¹ 民主和平論源於盧梭，形成於康德，發展於當代西方國際關係理論中的自由主義。根據理論推演以及經驗證據，認為「自由民主國家之間絕不會發生戰爭」。美國應該將民主制度推行世界，可降低後冷戰時期的國際衝突持相關論點的學者有，Bruce Russett, *Grasping the Democratic Peace*(Princeton : Princeton University Press,1993). Tony Smith, *America's Mission :The United State and the World Wide Struggle for Democracy in Twentieth Century* (Princeton : Princeton University Press,1994).Strobe Talbltt, *Democracy and the National Interest*, *Foreign Affairs*, Vol.75, No.6,1996, pp.47-63.

¹² 鄭安光，「民主和平論及其對冷戰後美國外交戰略的影響」，*美國研究*（北京），1999年第2期，頁32-35。

¹³ 時殷弘，「冷戰後美國對外政策的目標—理論分析與實際評估」，*南京大學學報*（南京），1994年第3期，頁161-162頁。

國中，只有美國同時具備道義上的聲望和維持此一聲望的力量」。¹⁴為此，美國政府把文化和意識型態中發揮「核心作用」作為四大任務之一。為實現此一構想，美國積極推行及擴展西方所認同的民主政治和市場經濟。布希政府認為，美國 90 年代的基本利益與目標是「建立一個政治經濟自由，人權與民主制度盛行的世界，在這個新世界中美國的理想不但能生存，而且還能開花結果」；「必須謀求構成我們共同價值觀的共同原則為基礎的新自由主義聯邦」。¹⁵

柯林頓政府似乎也接受了民主和平論的某些觀點，他曾指出「在全世界保衛自由和推進民主並非僅僅反映了我們根深蒂固的價值觀，這對我們國家是至為重要的，因為全球的民主意味著國與國之間的和平相處，彼此開放思想和貿易」。柯林頓將「盟國合作，鼓勵民主在國外的傳播和鞏固」視為美國安全應追求的三個目標之一。¹⁶基於如此，柯林頓政府提出「把市場制民主國家的大家庭推廣到全世界」的「擴展戰略」，其主要的精神反應在「交往與擴大的國家安全戰略」報告中。這份報告描繪了柯林頓政府對布希政府「世界新秩序」進行修正後的世界藍圖。該報告仍然把維護美國在全球事務中的領導地位作為出發點，美國對外政策的三個支柱為安全、經濟與民主，三者當中「促進美國在全世界利益的最佳途徑是擴大全世界民主國家和自由市場制度」。¹⁷美國的目標是一方面是幫助新興民主國家鞏固政權和擴大他們在實行民主方面的努力。另一方面，使所有國家提高對基本人權的尊重程度，並在可能的條件下促進民主制度的演變。為實現此一目標，美國要鞏固業已實行民主市場制民主國家進行合作，從外交、經濟、技術上孤立對民主政治持敵對的國家，促使那些採取市場機制的非民主國家走向民主；另外，利用非官方人權組織、民間企業、非政府組織等形式，積極推行公共外交。報告特別強調，「我們長遠的目標是建立這樣一個世界，在這個世界中，

¹⁴ *New York Time*, January 30, 1991 .A12.

¹⁵ George Bush, *National Security Strategy of the U.S. 1990-1991* (Washington D.C: Brassey's Press, 1990), pp.7-11.

¹⁶ 鄭安光，「民主和平論及其對冷戰後美國外交戰略的影響」，頁 48。

¹⁷ William Clinton, *National Security Strategy of the U.S. 1994-1995: Enlargement and Engagement* (Washington D.C: Brassey's Press, 1994), pp. 1-3.

每一個大國都是民主國家，同時還有其他許多國家加入這個實行市場經濟的民主國家共同體」。¹⁸

民主和平論走到另一個極端，就會與「新干涉主義」微妙的結合。許多學者認為，美國一直推行干涉主義，它加自身的利益等同於全球的利益，奉行一種擴充實力、擴充影響型的外交，認為全球各處發生的不確定議題終將影響美國的國家利益。在次同時，美國極力在全球推廣其價值信念政治制度。後冷戰的國際情勢與世界格局更助長美國的干涉情緒：美國在大國之間的力量對比佔據明顯的優勢；美國所倡議的全球互賴、相對主權與主權末路論日益流行；美國可透過自身的影響力左右國際組織，並使其對主權國家的內部事務進行干涉，更重要的是，美國對他國的干涉，似乎也可獲得多數國家的認可；在經濟實力、科技優勢與軍事條件下，美國擁有多樣性、選擇性高的干預手段；冷戰與海灣戰爭的勝利刺激了美國的干涉主義傳統。在這樣複雜的內外結構與主客觀條件下，所謂的「新干涉主義」思潮隨之而起，其目的在於建立並鞏固美國於後冷戰時期的霸權地位，強調美國對世界的主導角色與作用。新干涉主義的理論內容如下：¹⁹

（一）內戰非內政，人權高於主權：新干涉主義認為，一國的內戰不再屬於內政的範圍，當今內戰已經嚴重威脅國際安全，因此積極地干預有助於建立後冷戰時期的世界新秩序。換言之，國內事務與國際關係關係密切的領域共有三個，分別為推廣民主，對付動盪及非人道主義，建立集體安全。如果美國將這三個內容作為其對外政策目標，勢必將採行一種干涉別國內政的行動方針。幫助沒有能力保護本國少數民族、種族、宗教的政府履行其職責。²⁰

（二） 建立國際干預機制：新干涉主義主張由美國主導，拉攏其他西方大國建立一個以聯合國為核心，以其他國際組織、多邊組織、國際條約等為網絡，以武力干預、經濟制裁、人權干涉、大規模毀滅武器的檢查為手段的國際干預機

¹⁸ *Ibid.*, pp. 7-13.

¹⁹ 李小華，「冷戰後影響美國外交政策的三大理論思潮」，*現代國際關係*（北京），1998年12月，頁163。

²⁰ 同前註，頁164。

制，以便增強干預的隱蔽性，同時減輕美國的負擔。若集體安全行動不能奏效，或者在處理某一發性國際危機時，美國必須採取單邊行動，必要時訴諸武力。

(三) 用擴大戰略替代過去的嚇阻戰略：所持的觀點仍建立在民主和平論的基本假設，民主國家本質上是愛好和平，彼此不會爆發戰爭。前文提及柯林頓所未擴大與交往戰略中的的基本精神，即為民主和平論的政策實踐。主張加強主要市場民主制國家組成的大家庭；在可能的地方幫助促進和鞏固新的民主制度與市場經濟；必須反抗敵視民主和市場經濟的國家之侵略，並支持其自由化；不僅以提供援助的方式，同時積極幫存在嚴重人道主義地區人民的生存與發展。

二、對後冷戰的全球情勢持悲觀論之觀點與相關政策作為

悲觀論始自哈佛大學教授杭廷頓 (Samuel P. Huntington) 於 1993 年在外交事務季刊 (*Foreign Affairs*) 中所發表的「文明衝突論」(*The Clash of Civilization*) 一文²¹。廷頓在其文明衝突論中指出，下一次的世界大戰，將是文明與文明之間，尤其是西方文明與其他文明圈之間的全面衝突。²²他指出在西發利亞合約 (*Peace of Westphalia*) 之後的一個半世紀之間，西方世界的戰爭是屬於國王與君主之間為了領土與利益而引起的衝突。到了十八世紀民族國家開始建立後，戰爭成為民族國家之間的鬥爭。但是在第一次世界大戰結束之後，國際戰爭為意識型態之間的衝突，這些意識型態包括納粹主義、共產主義與民主主義。然而這些衝突是存在於西方世界，而且當代已經沒有君王，國家主權觀念淡化，在納粹主義與共產主義走入歷史，冷戰結束後，國際衝突將走向一個全新的模式。²³他的分析指出，在後冷戰時期的衝突，大多集中於文明與文明的交錯線 (*fault line*) 上，尤其是回教世界的邊緣地帶，如巴爾幹半島、中東、車臣、中亞、北非等地，而這些小型衝突，是導因於文明與文明之間的不相容性，卻因為歷史因素被銜接在一起。

²¹ Samuel P. Huntington, "The Clash of Civilization?" *Foreign Affairs*, Vol.72, No.3, pp. 22-49.

²² *Ibid.*, pp. 22-23.

²³ *Ibid.*, p. 23.

由於文明意識逐漸抬頭，這些交錯線上的衝突也足以引爆未來文明與文明之間的全面戰爭。²⁴換言之，後冷戰時期的全球衝突議題與表現形式，已經和冷戰時期截然不同，在此背景中，美國該扮演什麼樣的角色？其外交政策該有何種作為，也產生了許多不同的的意見。

許多美國學者對於「民主和平」持否定的的態度，他們不認為有所謂的公平干涉的存在，也不認為美國有這樣的能力，甚至懷疑美國追求的往往變成「非自由的民主」（illiberal democracy）：有民主之名而無民主之實。²⁵這些論點強調美國應該扮演較保守的角色，他們認為評估美國能力比評估美國利益重要，批評者同時指出，「美國不能把外交視為公共服務」；²⁶「決定美國伙伴的重要條件不是『民主』，而是『利益』」。在這種思維之下，對於後戰時期美國的外交政策則分裂為「新保守主義」²⁸與「新孤立主義」兩種主張。

新保守主義代表了保守主義的基本精神：對權威的尊重，維護傳統的方式，重視道德、憲政和精神價值。新保守主義特別強調經濟秩序和基本文化的一致性，而這一關連是建立在宗教信仰上。此外，新保守主義反對自由主義對平等的擴大解釋，認為如此不僅擴大政府的權力，並且侵害了人的自由。²⁹

面對後冷戰不穩定的國際情勢，新保守主義認為國際關係狀態就是「叢林裡狀態」；「人類的良知、國際法或更權威的機構都是無用的，只有弱肉強食的法則」。³⁰冷戰剛結束幾年，柯林頓曾一度降低軍費支出的比重，軍費占國民生產

²⁴ Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilization and Remarking of World Order* (New York :Simon & Schuster,1996), pp. 266-298.

²⁵ 相關觀點可參閱 Richard K.Betts, “The Delusion of Impartial Intervention”, *Foreign Affairs*, Vol.73, No.6, 1994, pp. 20-33; Thomas Carothers, “Democracy Without Illusions”, *Foreign Affairs*, Vol.76, No.1, 1997, pp. 85-99.

²⁶ Michael Mandelbaum, “Foreign Policy as Social Work”, *Foreign Affairs*, Vol.75, No.1, 1996, pp.16-32.

²⁷ John L. Harper, “The Dream of Democracy Peace” *Foreign Affairs*, Vol.76, No.3, 1997, pp.16-32

²⁸ 關於新保守主義與外交政策之間的關連與相關內容，可參閱孫遜，「新保守主義思潮對冷戰後美國外交政策的影響」，*現代國際關係*（北京），1999年第5期；王聯合，「論美國新保守主義及其外交影響」，*現代國際關係*（北京），2003年第4期；張睿壯，「也談美國新保守主義的外交思想及其對美國對華政策的影響」，*中國外交*（北京），2000年第6期。

²⁹ 關中，*意識型態和美國外交政策*（台北：台灣商務，2005年），頁267。

³⁰ David Frown, “The Righter than Newt”, *The Atlantic Monthly*, March 1995, pp. 81-95.

毛額的比重呈現微弱下降的趨勢。但柯林頓消減軍費的政策卻受到以共和黨為首的新保守主義的強烈批評。因為新保守主義對外政策的優先要求就是增加軍費，加強軍事力量。另一方面，由於冷戰結束後的樂觀情緒已經消退，面對眾多的民族主義與宗教衝突、大規模毀滅武器擴散、資源匱乏等問題，美國保守勢力對未來國際情勢產生了強烈的悲觀情緒。許多學者列舉了發生在第三世界的種種混亂與暴力現象，預言美國與其他西方國家的繁榮與安全必遭衝擊與破壞。著名新保守主義學者 H.Sicherman 及指出「今天美國必須迫切面臨兩種選擇通過聯合採取無效的行動，或者是美國自己解決。顯然有效的方法仍是邱吉爾設想的區域聯盟，即北約與亞洲安全體系。」³¹新保守主義者主張維持與加強現有的軍事聯盟體系，繼續保持歐洲、東亞中東地區的權力平衡。他們認為權力平衡可以維持區域的穩定因而鞏固美國的利益。此外，新保守主義認為第三世界的衝突和影響這些國家生存發展的嚴重問題，美國的介入未必符合自身的國家利益，美國不值得進行軍事干涉。但是在涉及美國重大利益的問題上，新保守主義可能比自由主義傾向於使用武力，例如他們認為巴爾幹、北非和東歐地區對美國來說都是利益不大，但是卻不能棄之不顧的地區。³²

新保守主義與自由主義者（樂觀論者）在外交政策上都主張道德與意識型態的重要性，差別在於新保守主義主張的「美國至上論」與自由主義的「普世價值」的意義有所不同。簡言之，前者主張與「美國模式」改造世界，後者主張民族平等與自決，反對強加於人的霸權主義；前者對於世界局勢抱持懷疑、消極的態度，因此主張在實力原則、國家利益的前提下推行外交政策，後者對於後冷戰國際局勢看法正面，認為自信與主動的外交政策即可促成世界和平。

新孤立主義則是相對於新保守主義的另一種思維。孤立主義的思想主要特性涉及權力的性質、政治和國家利益。就權力而言，他們認為和平是正常的，但當美國不得不戰時，美國會全力為一個道德目標而戰。基本而言，美國的國家性格

³¹ Harvery Sicherman, "Winning the Peace" *The Atlantic Monthly*, Dec. 1994, pp.61-84.

³² 孫遜，「新保守主義思潮對冷戰後美國外交政策的影響」，*現代國際關係*（北京），1999年第5期，頁15。

是不相信國際政治的，美國人民不願接受其國家長期的衝突與權力的競爭。他們把戰爭與和平視為全然的對立，但介於和平與戰爭的中間地帶，如冷戰，美國人民便難以理解。在美國歷史上，只有危機發生時，美國人民才會重視外交，所以外交一時的，內政才是長久的。³³

因此，興起於 20 世紀 90 年代的新孤立主義思潮有其傳統與歷史淵源，又有深刻的現實與社會經濟根源。冷戰期間，出於國家利益與反共的需要，孤立主義欠缺政策實踐的舞台。然而在冷戰結束後，美國最大的威脅與戰略敵人消失後，由於美國外交的理想與目標混亂，國內凝聚力下降，社會問題嚴重，國內競爭激烈。在這種情形下，主張「美國優先」、「美國第一」的新孤立主義再度抬頭。³⁴基本而言，新孤立主義強烈主張必須依據國家利益確定外交政策：「美國的國家利益必須和國際社會和其他國家的利益區別開來，不應將外交政策視為擴張美國價值觀念的工具。」³⁵換言之，新孤立主義認為，在後冷戰時期必須重新考慮美國的國家利益，不要把對外政策建立在所謂「推廣美國價值」、「民主政治自由經濟」等抽象的權利和義務之上，以超國家的理想代替國家利益。因此，對外政策本身並不是目的，只有創造美國可以得到最大的解放、自由機會的全球環境，才能增進美國的利益。凡是不能達到此一目的的政策都不符合美國的利益。美國人民對此也有所期許，認為在冷戰格局結束後，可從軍事預算削減後，政府國防預算經費可轉到國內其他部門。使大家都有機會享受和平所帶來的紅利（peace dividend）。³⁶在國際事務方面，一般美國民眾不願見其政府獨自參與任何軍事行動與和平維護；若有必要介入，也應有聯合國的主導和盟國的支持贊助。第三是國家國內若非受國際共黨之介入因而形成衝突，否則很難排進美國重要的外交議程中。真有衝突發生時，美國在其本身利益未受到直接、致命程度的損失時，美國是不願易直接介入。

³³ 關中，**意識型態和美國外交政策**，頁 203。

³⁴ 李小華，「冷戰後影響美國外交政策的三大理論思潮」，頁 162。

³⁵ 前揭文，頁 162。

³⁶ 嚴震生，「後冷戰時期美國外交決策的考量因素」，**美歐月刊**（台北），第 9 卷第 12 期，頁 110

三、後冷戰美國安全環境的變化與戰略選擇

冷戰的終結，使美國面臨全球安全環境以及美國國家安全戰略賴以確立的基本要素發生了巨大變化。布希政府國防部長錢尼於 1990 年 1 月、1991 年 2 月、1992 年 2 月相繼向總統和國會提交的國防報告以及在國會的證詞中，認為目前的時代只有第二次世界大戰的結束可以相提並論，冷戰後美國的安全環境發生了結構性的變化。

就政策作為而言，關於後冷戰時期的國際結構與格局的爭論，以及美國在新的國際結構的地位和角色，在美國總統大選期間和結束後持續激辯。1992 年 2 月老布希政府向美國國會提交 1993 年財政年度「國防報告」，對醞釀中的美國國家安全戰略做了系統性總結，將美國新的國家安全戰略正式命名為「地區防禦戰略」（Regional Defense Strategy）。³⁷「地區防禦戰略」的提出，象徵美國從冷戰時期的全球型「遏制共產主義」戰略，開始修正為著重應付區域性衝突，並在各種軍事準備進行調整；³⁸但總體來說，老布希政府對美國的全球戰略定位和國際結構的界定，尚處於摸索之中。³⁹

然而，另一個值得注意的發展是，1992 年美國國防部在當時的部長錢尼的主導下，完成一份機密文件「1992 年國防計畫指針」中，開始倡議美國在後冷戰時期應維持其唯一超強地位，而美國的首要目標則是防止敵對強權的崛起，以及捍衛美國利益和價值。而其採用的手段，則主張應該適應新的國際結構，放棄冷戰時期的「圍堵」作法，充分運用美國獨強的軍事實力，以單邊行動配合臨時聯盟的組成，應付特定的危機，以保持美國的優勢與彈性。⁴⁰

³⁷ 王緝思等著，**冷戰後美國的全球戰略和世界地位**（台北：生智文化，2001 年 8 月）頁 213~215

³⁸ 李文志，**後冷戰時代美國的亞太戰略-從扇形戰略到新太平洋共同體**（台北：憬藝出版社，1997 年 2 月），頁 54~63。

³⁹ 老布希總統對全球戰略的初步觀點，因為美國國內政權輪替的關係，而並沒有進一步加以論述；後冷戰時期美國的全球定位，主要在柯林頓主政之後方漸次確立。參閱 James C. Hsiung, "New World Order and A New U.S. Policy toward China", *EAI Working Paper* (1998), No.2, pp.1-3.

⁴⁰ Janne E. Nolan ed, *Global Engagement : Cooperation and Security in the 21st Century* (Washington, D.C.: Brookings Institute, 1994) pp. 509-510.

老布希的主張，主要著眼點是在於開始適應新的國際結構；柯林頓執政之後，在老布希的基礎上，以更大的步伐對國際戰略格局大變動中的美國國家戰略，繼續進行調整。柯林頓在總統選戰期間，提出「擴展市場民主體制」(enlarge market democracy) 概念，以取代冷戰時期的「遏制共產主義」戰略，標舉將推動較具有濃厚「威爾遜主義」(the Wilson Doctrine)；然而，鑒於當時美國國內經濟和社會問題的困擾，柯林頓強調美國當前的重點，以解決經濟與內政問題為施政主軸。⁴¹因此，柯林頓執政之初的全球戰略調整，就是依照上述的「先內而外」原則進行，一直持續到 1993 年年底方有清楚的輪廓出現。

值得注意的是，美國智庫蘭德公司發表的「1996 年戰略評估報告」提出美國三大戰略的調整，⁴²文中對於美國於後冷戰時期的安全環境與戰略選擇進行了深入的評估與分析。報告指出，美國的第一種選擇是孤立主義，不過作者認為這是一種得不償失的選擇。第二種則是多極化和國際權力平衡的選擇。這種選擇要求美國在世界各地扮演「平衡者」的角色，就像 19 世紀英國在歐洲大陸事務中成為「隔岸平衡者」一般 (offshore balancer)。具體而言，就是在原蘇聯版圖內承認俄羅斯的主導作用；在歐洲弱化北約，支持德國取得更大的軍事能力，或者讓歐盟擁有軍事功能，防止任何一個大國在歐洲形成支配作用；在亞洲，美國也必須防止任何大國稱霸，可以通過在日本與中國兩大強國之間轉換聯盟關係來維繫美國的利益。報告指出，美國充當「隔岸平衡者」顯然在短期內代價不大，但是從長遠看將面臨其他大國更有力的競爭，甚至侵害到美國切身利益。同時，美國有時不得不為大國平衡而支持非民主國家反對民主國家，這違反了美國的政治原則。第三種選擇是美國擔當全球領導。為此美國必須鞏固和加強北美、歐洲和東亞先進國家的民主同盟，形成民主和平區，並且使之擴大；另一方面保持美國的軍事優勢，但使用武力時必須謹慎，避免能力的透支；要擴展美國的經濟實

⁴¹ 威爾·馬歇爾、馬丁·施拉姆 主編，**柯林頓變革方略**（北京：新華出版社，1993 年），頁 451。

⁴² Zalmay Khalilzad, "U.S Grand Strategies: Implications for the United State and World", in Zalmay Khalilzad, ed., *Strategic Appraisal 1996* (Santa Monica, Cal.: Rand, 1996), pp.11-34.

力，保證開放的世界經濟體系。報告指出，要制止俄羅斯重新帝國化和中國的擴張主義，同時與他們兩國都要發展合作。由於中國發展的速度遠高於俄羅斯，可能要在亞洲稱霸，因此美國應當要加強同日本、韓國的同盟，發展與東協國家的合作，甚至支持東協與台灣的防務以牽制中國的擴張，同時限制對中國的高科技出口。⁴³從蘭德公司的報告看來，顯然支持第三種選擇。

根據美國學者波森與羅斯的整理，他們認為美國在後冷戰時期擁有四大戰略選擇，亦可作為另外一組對照的觀點（相關內容請參閱表 2-2）。

表 2-2 Barry R. Posen ,Andrew L.Ross 提出之美國四種戰略選擇⁴⁴

戰略選擇	新孤立主義	選擇性交往	合作安全	優勢
分析支點	最低限度、防禦 現實主義	傳統均勢現實主義	自由主義	最大限度現實主義和單邊主義
主要國際政治問題	避免捲入	大國和平	和平不可分割	競爭對手崛起
世界秩序	遠距離均勢	均勢	相互依賴	霸權
國家利益概念	狹窄的	有限的	跨國的	廣泛的
地區優先選擇	北美	工業化歐亞	全球	工業化歐亞和潛在對手
北約態度	撤出	保持	轉變與擴大	擴大
地區衝突	放棄	遏制，有選擇的 干涉	干涉	遏制，不加選擇的干涉
人道主義干涉	放棄	有選擇性干涉	幾乎不加選擇干涉	不加選擇的干涉
武力使用	自衛	選擇	經常	任意

⁴³ Zalmay Khalilzad , “U.S Grand Strategies: Implications for the United State and World, ” p. 35.

⁴⁴ Barry R.Posen ,Andrew L.Ross. “Competing Visions for U.S Grand Strategy”. *International Security*, Winter 1996-1997, Vol. 21, Issue3, pp. 5-53.

第二節 九一一事件後美國國家安全戰略的調整

2001年9月11日美國遭受到恐怖分子夾持美國民航飛機，撞擊紐約世貿大樓、華盛頓五角大廈，造成3000多人的傷亡。這是美國自1812-1814英美戰爭以來本土第一次受到大規模的襲擊。「九一一事件」改變了美國國家安全的認知，同時也強化了小布希政府修改美國國家安全戰略重要性與急迫性的認識。

「九一一事件」改變美國的安全觀，使其開始追求美國的「絕對安全」環境，而在國際政治層面上，九一一事件讓美國重新界定了國家之間的敵友關係，美國的外交政策是進一步鞏固強化其唯一超強的地位，⁴⁵同時，美國再度面對「多元」力量的重要性，特別在反恐戰爭中需要各個大國的配合與支持，讓美國有改善與各大國關係的機會；同時，九一一事件也給予美國建立在中亞和中東地區軍事和政治勢力的機會。在「反恐戰爭」的旗幟底下，美國出兵阿富汗，在中亞大陸建立起灘頭堡，並且和素與中共極有好的巴基斯坦建立親善關係，這是美國暨98年與印度改善關係之後，再次與南亞國家建立軍事合作關係。

2003年3月美國出兵伊拉克，是美國「自由霸權」的單邊主義推行到淋漓盡致的重要事件；2002年9月，美國公佈新的「美國國家安全戰略」，闡述了「先發制人」的國家戰略，認為傳統的「嚇阻」（deterrence）對於「無賴國家」和恐怖主義起不了作用，因此「先發制人的軍事打擊」（preemptive military strike）成為新的戰略戰術，為單邊主義鋪平了理論道路。⁴⁶

美國出兵伊拉克，是其鞏固在中東地區陣地的一個重要舉動，更被視為美國進一步鞏固全球霸權地位的重要步驟。然而，美國片面出兵伊拉克，卻也引起世界各大國家的反彈，使得九一一事件之後美國所形塑出的反恐聯盟瀕臨解體；然而，美國已經在對伊戰爭之中佔據全球戰略的優勢地位（例如伊拉克在中東地區

⁴⁵ 羅致政，「布希主義與美伊戰爭」，**國防政策評論**（台北）第3卷第3期，2003年春季，頁48。

⁴⁶ <http://www.whitehouse.gov/nsc/nssall.html>.

的關鍵地緣位置和石油蘊藏量)。美國在片面出兵伊拉克，過度依賴單邊主義之後，似乎需要重新引進多邊主義的國際組織或聯盟的力量，鞏固既有的成果和霸權地位，避免霸權力量過度延伸，而導致霸權衰弱的可能結果。

壹、九一一事件後小布希政府的全球戰略部署

小布希政府在九一一事件後之後的全球戰略部署，可從美國政府公開的文件深入觀察，特別是以下三個報告，全面性、系統性的說明了美國在九一一事件後美國的國家安全戰略以及對外政策的基本思維：這三個重要的報告分別為：「四年期程國防總檢」(Quadrennial Defense Review Report, **QDR**)、核子態勢評估報告(Nuclear Posture Review Report, **NPR**)以及國家安全戰略報告(National Security Strategy, **NSS**)。

一、「四年期程國防總檢」(Quadrennial Defense Review Report, **QDR**)

小布希政府任內第一本「四年期程國防總檢」(Quadrennial Defense Review Report, **QDR**)於2001年9月30日公布，主要重點為：1.安全威脅來源：九一一事件使美國確認安全威脅為不確定的狀態，並未有特定目標；2.對付威脅的方法：以「以能力為基礎」(capability-based)來應付不確定的威脅，不同以往「以威脅為基礎」(threat-based)的模式，強化美國各方面的軍事實力；3.國防政策的目標：保證美國本土安全、盟邦以及朋友的安全、勸阻潛在敵人發展威脅的能力、嚇阻潛在敵人對美國及其盟邦採取威脅行動、假如嚇阻失敗採取斷然措施擊潰敵人；4.國防戰略規劃：建設以能力為基礎的多層次嚇阻武力、以反制不確定威脅，此等武力包括核武、飛彈防禦系統、快速反應部隊、前進部署基地、全球情報資訊。除上述重點外，尚包括美國軍力部署的規劃、兵力結構規劃、武器系

統規劃以及改善國防基礎設施等項目。⁴⁷

就戰略意義而言，QDR 報告只少有兩個重點。首先，九一一事件把美國本土安全置為首要戰略目標，此為美國冷戰結束以來第一次感受到本土遭受嚴重威脅，兩大洋已無保護意義。這樣的不安全感，迫使小布希政府必須採取更為積極、主動的手段來維護本土的安全，而這樣的動能隨即產生龐大的力量，引導美國安全戰略朝向的新的方向規劃。其次，「以能力為基礎」的戰略規劃，除了顯現美國作為超級強權的自信與能力外，更凸顯小布希政府的強勢國防作為，不讓任何人有機可趁。⁴⁸

二、核子態勢評估報告 (Nuclear Posture Review Report, NPR)

小布希政府的「核子態勢評估報告」於 2001 年 12 月底送至國會，並於翌年 1 月公布非機密部分。NPR 的重點如下：1.承續 QDR 以「能力為基礎」的戰略規劃外，並基於威脅多元性，美國建構多元嚇阻策略；2.建立「三位一體」(New Triad) 戰略，由攻擊系統（即核武傳統武力）、防禦系統（還包含積極與消極防禦，飛彈防禦系統即屬於積極防禦）、強大基礎設施（能有效保護核武安全、並能回應突發的威脅與狀況）等三部分組成，揚棄過去由洲際彈道飛彈、潛射飛彈與戰略轟炸機所構成的「舊三位一體」戰略；3.核彈頭數量將從 10 年內現有 6000 顆裁減為 1700 至 2200 顆；4.使用核武的應變計畫分為「立即」、「潛在」以及「突發」三種，而伊拉克、北韓、中共、伊朗、敘利亞、利比亞及俄國皆為可能的核武攻擊對象；5.未來將強化現存核武的安全性以及存活性，同時應恢復核武的研發與生產；為提升核武的嚇阻能力，應發展低能量的精準核彈頭以便攻擊堅固的地下設施。⁴⁹

上述所提重點，顯示小布希政府在核武的應用上以趨向「實戰性」的思考，

⁴⁷ 詳細內容請參閱：Donald Rumsfeld, *Quadrennial Defense Review Report.(QDR) Department of Defense*, Sept.30, 2001

⁴⁸ 鄭端耀，「布希政府安全戰略發展評析」，*遠景季刊*（台北），第 4 卷第 2 期，2003 年，頁 19。

⁴⁹ 詳細內容請參閱：U.S. Department of Defense, *Nuclear Posture Review Report*, 2002

拋棄「相互保證毀滅」的傳統嚇阻舊思維。美國核武戰略出現結構的變化，主要是因為國際安全環境已發生重大變化，美俄關係明顯改善，因此美國認為有必要重新調整核武戰略；再者，國際威脅呈現多元化，尤其在九一一事件後，美國體認到恐怖組織與大規模毀滅性武器之威脅，不惜降低使用門檻，將核武作為可能使用在戰場上的武器之一，並點名中共、俄羅斯等七國列為可能攻擊對象，此種新型態的核武戰略，不僅引起大國的關切，亦可能改變國際政治的戰略格局。

三、國家安全戰略報告（National Security Strategy , NSS）

小布希政府逾於 2002 年 9 月公布「國家安全戰略報告」主要內容環繞在三項主題：1.捍衛和平：美國基於其基本信念，將致力維護人類尊嚴與價值，並運用美國優勢維護自由世界。美國因應恐怖分子、獨裁者以及毀滅性武器的非法使用，將採取預防、先發制人、防禦以及危機處理各種策略，不讓敵人有機可趁；2.維護和平；雖然美國面臨嚴重的安全威脅，但同時亦有維護世界和平的機會。美國將持續發展和其他大國的合作關係、並願意與區域國家及組織協助解決區域危機，同時促進美軍的轉型，使期能勝任二十一世紀的挑戰；3.擴展和平：推廣民主及自由經濟體制至全世界，仍為美國當前政要的戰略目標。而在九一一事件後，美國意識到「衰敗國家」（failed states）將可能發展為重大威脅，將增加對該類型國家的協助，並促進其民主制度的發展。⁵⁰

小布希所公布的「國家安全戰略報告」中，最受世人關切的當屬「先制攻擊」（preemption）戰略的提出。此可謂近代以來美國政府首次給予先制攻擊戰略的合法性與正當性，亦為美國在阿富汗戰爭後最明確的一次反恐戰略宣告。美國將嚴懲那些大規模毀滅武器的擴散國家與非國家行為者。相當明顯地，美國為了保護國家安全，在面對無可捉摸的恐怖分子以及毀滅性武器擴散的多重威脅下，無法再以過往被動回應的方式予以嚇阻，而且美國無法再承受一次慘重的恐

⁵⁰ U.S White House, *The National Security Strategy of the United State of America*. 2002.

怖攻擊，是故，美國無從選擇，唯有先下手為強，讓恐怖組織以及那些庇護恐怖組織的邪惡政權沒有攻擊美國的機會。⁵¹為此，布希政府一方面加緊推進國家導彈防禦計畫，同時大力加強國防建設，以提高美軍的戰力。美國 2003 年的國防預算高達 3930 億美元，占全球軍費總支出的 36.3%，超過了位於其後的 15~20 個最大的國防支出國的軍費總和。不僅如此，美國還有意降低核門檻，強調必要時使用核武器。簡言之，美國把「先發制人」作為美軍轉型、前沿部署和研發武器裝備的指針，力圖對威脅美國的對手首先發動攻擊，掌控主動。

貳、對於美國國際角色、國家安全利益和目標的界定

冷戰結束以後，美國對其安全環境重新進行了評估，認為 21 世紀初葉美國將面對一個不確定的安全環境，既充滿機遇，又包含挑戰。從積極的方面來說，在 2015 年之前將不會出現像冷戰時期蘇聯那樣能夠在全球範圍內挑戰美國軍事能力的「全球匹敵的競爭對手」。因此美國將這一時期視為一個「戰略間歇期」，認為應充分加以利用，以確保美國對世界的領導地位。消極的方面是，美國可能面臨大量的安全上的挑戰，包括地區性危險、大規模殺傷性武器以及相關技術的擴散的威脅、各種跨國威脅和恐怖主義等非常規進攻手段的威脅等。

美國國家安全戰略調整之進入新階段，是同國際政治以及美國國內政治的變化密切相關的。在國際政治方面，到了 90 年代末，世界主要力量之間的實力對比出現新變化。首先是美國的「一超」優勢地位得到進一步加強。90 年代美國經濟的快速增長使得美國對其自身實力變得更加自信。實力優勢為美國奉行進攻性的國家安全戰略提供了物質動力。換句話說，美國要充分利用其目前所擁有的各種優勢，把它們轉化為長遠的戰略優勢，以確保美國的「絕對安全」和對國際事務的主導權。其次是俄中兩國實力差距拉大及其對美國的意義。在 90 年代，俄羅斯國力持續衰落，它已無力再同美國抗衡，這使得美國對俄羅斯的威脅的擔

⁵¹ 鄭端耀，「布希政府安全戰略發展評析」，*遠景季刊*，頁 30。

憂大大降低。在新的國家安全環境中，小布希政府也對美國的國際角色、國家安全利益與目標做了界定。儘管發生了「九一一事件」。但美國並沒有退回孤立主義的狀態，保持美國「世界領導地位」仍是美國主要的訴求。QDR 報告中指出：「美國在政治、外交、經濟中的領導地位直接關係著世界的和平與繁榮。美國的軍事力量是實踐上述目標不可或缺的保證，它也向盟國展示了美國保障我們共同利益的堅定承諾。」⁵²

世界領導者的角色定位自然使美國的利益、責任、義務遍布全球。因此報告中將美國的安全防衛任務目標確定為：（一）確保美國的安全與行動自由，包括確保美國的主權、領土完整和自由；美國公民在本土和海外的安全；美國關鍵基礎設施的安全。（二）履行國際義務，包括盟國和友邦的安全與福祉；預防敵對勢力控制關鍵戰略地區，尤其是歐洲、東北亞、東亞沿海地區、中東和西南亞；確保西半球的和平與穩定。（三）為經濟繁榮、健康發展做出貢獻，包括：全球的經濟繁榮與活力；國際海域、空域、外空、訊息高通線的安全；進入主要市場的戰略資源。⁵³

參、小布希政府對國家安全環境的認知

小布希政府認為恐怖主義、流氓國家、大規模殺傷武器和技術擴散以及這三者的結合構成了美國國家安全最大的現實與潛在的威脅。⁵⁴小布希上台後及授權國防部對美國國家安全形勢、安全防務戰略進行評估。對美國面臨的安全與戰略進行全面的評估，認為大規模毀滅武器和技術迅速擴散，並為流氓國家和恐怖主義組織利用，以偷襲、欺騙等方式攻擊美國及其盟友，為美國國家安全最大的威脅。⁵⁵針對這種威脅，倫斯斐（Donald Rumsfeld）在 QDR 報告序言中指出：「我

⁵² Donald Rumsfeld , *Quadrennial Defense Review Report.(QDR)* Department of Defense ,Sept .30,2001, p. 1

⁵³ *Ibid.*, p2

⁵⁴ 楚樹龍、耿秦主編，*世界、美國和中國—新世紀國際關係和國際戰略理論探索*，（北京：清華大學出版社），頁 184。

⁵⁵ *QDR* ,Sept.30,2001.pp4-8.

們不知道美國的利益會在何時何地受到威脅，何時美國會受到攻擊或者何時美國人將死於侵略。我們能清楚各種動向，但事實何時發生卻不得而知。我們能識別各種威脅，但不可能得知何時何地美國及其盟友會被攻擊，『九一一事件』恰恰證明了這一形勢。」⁵⁶

小布希認為新的安全環境中，美國本土防務已成為國家安全戰略中最急迫的任務。由於導彈技術的擴散，經濟全球化，跨國旅行和貿易的增長，訊息科技的進步，美國本土越來越容易受到攻擊。⁵⁷對於美國國家安全面臨的中長期威脅，QDR 報告認為，儘管美國與其他盟國的關係牢固，但同另一些國家的關係卻是合作與競爭並存，新的地緣政治發展趨勢中，亞洲逐漸展露出大規模軍備競賽的現象，「亞洲可能出現一個擁有巨大潛在資源的軍事競爭對手」，美國在該地區的基地與前沿補給設施都相對於其他地區較少，需要增加該地區的基地與補給設施，同時發展遠距離的投射能力。⁵⁸

肆、國家安全與全球外交戰略的調整方向

一、反恐與反擴散

以往美國對外政策的基本出發點，一是注重自由主義的論述上，即擴大民主、推進市場經濟，重視人權普世的價值觀；二則是注重現實主義，即強調國際合作和權力平衡，主張嚇阻與威懾。柯林頓政府時期，美國一度將擴大民主、推進市場經濟和重視人權視為美國全球戰略的優先地位。「九一一事件」後，美國的全球戰略發生了轉變，變成建立反恐包圍網和制止大規模毀滅武器的擴散被置於優先位置。換言之，最重要的目標必須是確保美國不會再遭遇到類似的攻擊，特別是和、化學與生化武器的襲擊。2002 年公布的國家安全戰略報告中指出：

「保衛我們的國家，抗擊敵人，是聯邦政府最根本的首要職責。今天，這個任務

⁵⁶ QDR, Sept. 30, 2001.

⁵⁷ *Ibid.*, p. 10.

⁵⁸ *Ibid.*, pp. 3-4.

已發生根本的改變。過去敵人是靠大批軍隊與發達的工業才能威脅美國，而現在躲在陰暗角落的個人組成的網路用此購買一輛坦克還少的代價就能在我國國土上造成極大的混亂與痛苦」；為此，「我們的任務首先是瓦解和搗毀全球國際恐怖組織，打擊首惡份子，摧毀其指揮控制和通訊系統，斷絕其物資供應與經費來源。這使恐怖主義分子的策劃和行動能力陷於癱瘓」。⁵⁹

為實現反恐和制止大規模毀滅武器擴散的目標，美國政府用唯一標準來評價所有國家，同時也包括盟友。唯一的標準是這個國家是否願意採取所有手段打擊恐怖主義，積極防止大規模毀滅武器的擴散，取消對基地組織與其他恐怖主義組織的容忍、後勤支援與保障，嚴密控制各自國家的大規模毀滅武器，停止生產大規模毀滅武器。根據此一標準，如果一個國家支援或者庇護一個打算襲擊美國的組織，或者它故意未對這種組織採取行動，那麼這個國家就處在一種與美國事實上的交戰狀態。支援者或者庇護這種組織是一種門檻。它將使得雙邊關係的許多方面變的不甚重要。在它認為時間和地點適合時，美國既對這個組織、又對這個國家採取行動。

二、從「以威脅為基礎」轉變為「以能力為基礎」的戰略構想

鑑於新的安全環境中威脅不確定性的認知，小布希政府決定放棄「威脅」的戰略模式而改採用「能力」的新戰略思維。把關注的焦點較少放在誰在威脅美國或者哪裡威脅美國，而將較多放在美國將如何被威脅，以及美國阻止受這些威脅的能力。⁶⁰在這種新思維模式的指導下，小布希政府放棄了柯林頓政府同時打贏兩場大規模戰區戰爭的戰略構想，認為這種戰略面對突發事件和新的威脅準備不足。新戰略不再維持兩支前沿軍隊部署，而是把重點放在同時擊敗兩個侵略國為支持的四個關鍵戰區的威懾上，同時保留進行一場大規模以佔領一個侵略國首都

⁵⁹ 中華歐亞基金會、改革開放論壇聯合研究報告，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**（台北：大屯出版社，2003年），頁57。

⁶⁰ 楚樹龍、耿秦主編，**世界、美國和中國—新世紀國際關係和國際戰略理論探索**，頁186。

並改變其政權的性質，該戰略可以抽出新的資源以便應對未來或突發事件。⁶¹

阿富汗原來並未被美國列為可能爆發大規模衝突的重點防範區域，然而反恐戰爭卻在此進行，這個強化了小布希政府對於必須要轉變戰略構想的認知。在強調「基於能力」的戰略構想指導下，小布希政府的軍事戰略進行下列的調整：1. 更加重視海外軍事基地的作用，除繼續保持目前的基地外，積極尋求新的軍事基地或軍事進入的權利，以保證美國軍隊的遠距離部署，以應付美國安全面臨的不確定的挑戰；2. 為保證美國在短時間內在遙遠國家、地區的軍事行動，強調發展先進的遠距離偵察能力、遠程精準打擊能力，轉變軍事訓練內容、發展遠征部隊；3. 發展美國軍隊保衛本土、關鍵基礎設施、外空設施、打贏訊息戰的能力；4. 促進軍隊內部機制的改革，充分利用情報、科技優勢，加強各兵種聯合訓練，改革國內財政、徵兵、預備役等制度，從而為總統應對侵略提供多種備選方案。⁶²

「基於能力」的戰略構想，特別強調美國軍事力量必須保證能擊敗任何敵人的侵略，並能攝止任何潛在對手尋求建立超過或與美國勢均力敵的軍事力量的企圖，以保持、維持美國絕對的軍事優勢。

三、制訂「先發制人」的戰略

「九一一事件」使小布希政府認識到，恐怖分子沒有任何領土可以保護，他們以死為榮，因此嚇阻或是威懾對恐怖主義無法產生效果。支持恐怖主義的獨裁者在使用大規模毀滅武器時沒有任何機制約束，他們往往採取襲擊的方式，以美國軍事力量或平民為對象，以造成最大可能的傷亡為目標，對美國的安全構成威脅，美國必須採取「先發制人」的戰略，將威脅消滅於萌芽狀態。

小布希在 2002 年 1 月的國情諮文中表示：「美國將來將採取一切必要行動來確保我們的國家安全....當危情不斷出現時，我不會消極等待，當危險日益迫

⁶¹ 同前註，頁 186。

⁶² The National Security Strategy of the United State of American (NSS), the White House, Sept. 17, 2002, pp.30-31。

近時，我不會坐視不管，美國絕不允許世界上最危險的政權用世界上毀滅性最大的武器來威脅我們。」⁶³小布希在 2002 年西點軍校畢業典禮的講話，第一次明確提到此一戰略：「擁有大規模毀滅性武器的獨裁者可能用導彈發射它們，或秘密地將其提供給恐怖份子及其盟友。他們不受約束，遏制對他們不可能奏效....」；「我們不可能靠良好的願望來保衛美國與我們的盟友，我們不能相信暴君的語言，他們簽署了不擴散條約，又有計畫的破壞條約。如果我們等到威脅實現，我們就等太久了.....我們必須向敵人開戰，打亂他們的計畫，在最險惡的威脅出現前就將其扼殺....在我們所在的世界，通向安全的唯一道路是採取行動。」⁶⁴2002 年 8 月 29 日美國副總統錢尼發表談話，認定伊拉克有發展核武計畫，重申美國必須推翻海珊政權，並稱當下為對伊拉克採取先發制人行動的時候了。

2002 年 9 月 12 日，小布希在聯合國大會上發言指出，流氓國家伊拉克正在發展大規模毀滅武器，鑑於其侵略性的歷史，它對地區和美國安全構成威脅。如果伊拉克提供這些武器給恐怖分子，後果更加可怕。因此聯合國必須採取行動，終止其計畫。「我們完全確定他擁有核武器的時候也是他使用的時候，我們的人民要求我們採取一切行動防制這一天的到來。」⁶⁵2002 年 9 月發表的「美國國家安全戰略報告」全面系統性闡述了「先發制人」的戰略的對象、思維邏輯與使用原則。對於該戰略的使用上，小布希政府在要上述合理性與必要性時，也強調要在具體行動上採取謹慎的步驟：建立強大的系統情報能力，對威脅提供即時、準確的評估；同盟友合作，對最危險的威脅共同做出評估；改革軍隊，保證「先發制人」的行動迅速、確實、有決定性的效果。

四、將本土安全視為國家安全戰略的核心

⁶³ George W. Bush. *State of the Union Address*. Jan. 2002

⁶⁴ "President's Remarks at United Nations General Assembly," Office of the Press Secretary, Sept 2002.

⁶⁵ *Ibid.*, p. 6.

迄今為止，美國並未履行保衛本國此一國防的本來任務，而是保衛本國以外的活動為任務。換言之，美國長期以來一直認為國家的主要安全威脅來自海外，並把國家安全重點置於海外。「九一一事件」以不對稱戰爭的方式衝擊了美國的安全觀念，同時暴露了美國全球戰略的盲點，使「非傳統安全」受到格外關注。美國的安全戰略也做出一定的調整，QDR 報告將美國本土防禦視為美國全球戰略的第一要務。美國的防務是最優先考慮的重點，其他所有外交政策利益只能處於次要的地位；任何不採取行動反對其境內恐怖組織的國家，都將處於實際上與華盛頓交戰的狀態。布希主義是以這樣的觀念為基礎，及防止本土遭受襲擊的本土防衛是一個非常根本的利益，其他所有外交政策利益都必須完全服從這一利益。九一一事件讓美國認識到自己本土防衛的脆弱性，改變了美國長期外向的安全意識與安全戰略理念。本土防衛為美國最優先的目標，把美國本土直接受到襲擊確定為最優先考慮的現實威脅。

伍、歐巴馬政府的國家安全戰略

2010 年 5 月歐巴馬政府提出上任後的第一份「國家安全戰略」報告，其中明確提出，美國追求「國家復興和全球領導地位」的戰略，即謀求恢復和重建構成美國實力和影響力基礎的戰略。新的國家安全戰略報告為此刻意疏遠了小布希政府所推行的「單邊主義」理念，轉而提倡美國安全戰略奉行「全球多邊主義」和「依賴國際組織」。⁶⁶

新的國家安全戰略報告摒棄了小布希政府慣用的具有爭議的說法，像「全球反恐戰爭」、「伊斯蘭極端份子」或「聖戰士」等。歐巴馬政府意識到，增強國內經濟力量乃是恢復和確保 21 世紀美國實力的基礎。因此，新的國家安全戰略報告用了更多篇幅討論美國國內經濟和社會政策，強調把美國國防、外交和經濟發展統一起來，既謀求與傳統的盟國重歸於好，也尋求與新盟國和新夥伴建立關

⁶⁶ The White House, *National Security Strategy*, May 20 10. p.149. http://www.white-house.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.

係。⁶⁷

從總體上看，奧巴馬政府的第一份「國家安全戰略」報告，一方面從語言上摒棄了小布希政府時期的一些最具爭議的外交意識形態理念，但另一方面則更多地延續了冷戰後美國政府的傳統安全戰略思考和表述，在很大程度上繼承了先前國家安全戰略報告中的一些核心要素。

首先，新的國家安全戰略報告繼續強調美國在「全球的領導地位」。在承認現存國際體系存在缺陷的情況下，美國謀求建立一個國際（新）秩序，以維持 21 世紀美國在世界上的領導地位，應對當今世界前所未有的各種複雜挑戰。其次，它繼續宣導美國的民主價值觀。新的國家安全戰略報告提出美國外交四個支柱—即安全、繁榮、價值和國際秩序，儘管沒有出現「民主」二字，但使用「價值」說法則在基調上是大體一致的。第三，雖然語言不同，但它實質上繼續維護著「先發制人」的思想。自美國總統約翰·昆西以來，美國歷屆總統大都保留了「先發制人」的權利。第四，它繼續把「大規模毀性武器」、「核子擴散」和「暴力極端分子」視為美國國家安全威脅的主要來源。所有這些表明，美國的國家安全戰略不僅不會發生變化，而且更具有結構性的延續特點。

總體來看，歐巴馬政府的這份國家安全報告並沒有把美國安全戰略面臨的機遇和挑戰與美國國家資源、政策和目標聯繫起來加以敘述，倒是使用精心選擇過的語言和措詞，著力宣揚美國國家安全戰略的崇高原則和對外政策指導思想，它大量地使用了諸如「合作」、「接觸」、「夥伴」等詞彙，但這些詞彙更多地只是用於描述實現美國安全戰略的手段而非戰略目標。

⁶⁷ *Ibid.*

第三章 扁政府時期的美中台關係

在九一一事件前，美國小布希政府的外交戰略主軸是建立國家安全飛彈防禦系，以及形成以中國為假想敵的新東亞戰略防衛體系，而九一一事件後小布希政府因反恐的需要，調整上述戰略，本章先討論九一一事件前，小布希政府的戰略思維及對外政策，並以美國的政策為中心，討論美中台三邊關係。

第一節 美中互動

壹、九一一事件前後美國的國家利益

美國對兩岸的政策屬於其亞太安全架構下的一個重要支柱，而此安全架構又是透過美國對此地區的國家利益界定而來，故本節首先檢視美國在「九一一」事件前後，以及在扁政府執政時期美國的柯林頓和小布希政府對於此區域的利益界定之不同所產生的兩岸政策差異。

美國在東亞地區的國家利益，傳統上乃是依據結構現實主義的思維，以建構區域內的權力平衡來維持區域和平穩定，而不同美國總統的區別僅在於作法上的不同，持續在交往和圍堵之間擺盪。以九一一事件作為分野可以對應到柯林頓、小布希兩任總統對於美國國家利益界定的不同。對於美國而言，冷戰之後的亞洲權力格局因為蘇聯的解體有所改變，故兩位總統共同面對的兩項主要難題，是由冷戰時期起就遺留下的「台海問題」、「朝鮮半島問題」，這代表了威脅美國於此區域國家利益的主要目標由舊蘇聯轉移到這兩項問題上，且美國解決以上問題的關鍵也轉移到了中共身上，北京政權成為了亞太地區的主要不穩定因素來源。

在這樣的背景下，柯林頓政府選擇的是以交往的方式維繫與中國大陸的關係，認為一個穩定且保持持續交流、交往的中國較符合美國的亞太利益，無論是美國與中國兩國最高元首互訪，到部會級的經常性接觸與對話，可以看出柯林頓

政府的確是希望透過全面性交往接觸的手法，進行兩國各層級以致最高政策的協商。例如 1997 年江澤民訪美期間所簽訂的《中美聯合聲明》（Joint U.S.-China Statement）就是柯林頓政府時期中美之間最重要的官方外交文書：「雙方同意，健康穩定的美中關係不僅符合美中兩國人民的根本利益，而且對於共同承擔責任，努力實現二十一世紀的和平與繁榮極具重要性；雙方並同意，美中之間既有共通點，也有分歧；雙方有重大的共同利益，於是決心本著合作與坦承的精神，抓住機會，迎向挑戰，以取得具體進展」。在這份聲明當中，兩國元首決定，美中兩國應共同致力於建立「雙方建設性戰略伙伴關係」，共同在聯合國安理會發揮作用，促進世界和平，防止大規模毀滅性武器擴散。故由此觀之，柯林頓政府認為最符合其亞太安全利益的作法，乃是藉由與中國的全面性交往，維持此區域的權力平衡，共同避免台海、朝鮮問題破壞此區域穩定。¹

然而，小布希政府卻對於柯林頓政府的國家利益認定表示質疑，例如之前在小布希第一任期內擔任國家安全顧問，後來擔任國務卿的萊斯（Condoleezza Rice）早在 2000 年於《外交事務》（*Foreign Affairs*）中發表的文章，就認為柯林頓對中共的政策不僅破壞了亞洲的安定，也損及美國與台灣的关系，對美國利益構成威脅的行為，華府要勇於向北京挑戰，並進一步指出：「中共不是一個甘於維持現狀的強權，他會企圖改變亞洲的權力平衡，趁機坐大。光是這一點就足以證明他們是美國的戰略對手，不是柯林頓政府所謂的戰略合作伙伴。再加上他們和伊朗、巴基斯坦合作擴散彈道飛彈技術，構成的安全問題已經昭然若揭。合作固然值得至追求，但雙方利益發生衝突時，我們絕對不要怯於和北京對抗。」²這種論述代表了柯林頓政府和小布希政府的主要不同之處，並如同本論文第二章所指出，小布希政府的外交戰略團隊採取的是與柯林頓政府截然不同的外交政策，一開始即不同於柯林頓政府的新自由制度主義作風，而是以新保守主義、單

¹ David M. Lampton 著，計秋楓譯，*同床異夢*（香港：中文大學出版社，2003）頁 34-39

² Condoleezza Rice, "Promoting the National Interest," *Foreign Affairs*, Vol. 79 No.1, 2000, pp. 46-47

邊主義作為外交思維的主軸，³而「九一一」事件更是加強了這種思維方式的必要性。

小布希政府的政策思維，有部分與米爾斯海默（John J. Mearsheimer）的「攻勢現實主義」存在著「理論-實踐」的關係。因為進攻性現實主義強調的霸權國家必須維持「隔岸平衡者」的角色，預防隔著海洋的其他區域出現另一將會威脅到現狀的潛在霸權；而有可能成為區域潛在霸權的國家，依照進攻性現實主義的假設，則為了自身的安全，必須將自己的權力安全範圍極大化，直到成為一個區域霸權為止，在這樣的過程中，潛在霸權勢必會與既存的現狀霸權產生衝突。⁴小布希政府因此不認為柯林頓政府的交往模式有助於遏制東亞區域的潛在霸權：中共，中美之間並非「戰略合作者」而是「戰略競爭者」，這尤其在小布希剛上任之初，就非常明顯的表現在 EP-3 軍機擦撞事件上，美國不認為自己有必要為偵察一個潛在的敵對國家所發生的意外進行正式道歉。⁵

從整體來看，小布希政府在「九一一」事件之後，小布希的外交團隊恰恰認為過去從結構現實主義所產生的圍堵、提供國際公共財等方式，既對於修正主義國家失效，又無法因應像恐怖主義這種威脅，所以更強調了應該以進攻性現實主義作為界定美國國家安全利益的主要工具，但仍保有一定的結構現實主義成分。但另一方面，「九一一」事件的發生，使中美雙方確認了打擊國際恐怖主義的共同利益，並在此一基礎上進一步將打擊恐怖主義擺在了第一位，如上海 APEC 非正式領袖高峰會上，小布希表示中美關係是「坦承的、建設性的合作關係」，顯示對於上任時「戰略競爭對手」的修正。⁶接著美國逐漸由攻勢現實主義回歸到傳統現實主義的思維改變。⁷

³ 陳一新，「從布希外交團隊與領導風格看美國外交與兩岸政策」，**遠景季刊**，第 2 卷第 1 期（2001 年），頁 8-13

⁴ John J. Mearsheimer 著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（上海：上海人民出版社，2003 年），頁 340-369

⁵ Alastair Iain Johnston. etc, *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, pp. 326-329

⁶ 郭震遠，「透視美國對華政策：九一一後的美國與海峽兩岸關係」，**中國評論**（2002 年 3 月號），頁 10-13

⁷ 王高成，「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」，**遠景季刊**，第 3 卷第 3 期（2002 年），頁 78-82

而這樣的利益調整發展近兩年來，美國認為在東北亞地區的利益，必須依靠與中國大陸的合作才能夠維持，例如美國外交關係委員會（Council on Foreign Relations）於 2007 年 4 月 10 日發表的「美中關係：肯定的議程與負責任的道路」報告，承續前美國副國務卿佐立克（Robert Zoellick）於 2005 年 9 月所提的「負責任的利害相關者」（responsible stakeholder）基調，建議美中應藉由議題合作降低雙方可能的衝突，建立密切、坦誠、合作的雙邊關係，但同時美國應明確告知中共，任何不負責任或挑釁的行為都將損害中共的核心國家利益，藉此促使中國邁向負責任的道路。換句話說，一個負責、合作、繁榮、開放、公平與可持續的中國才符合美國利益。⁸

貳、小布希政府的中國政策本質

一、小布希政府的一個中國「政策」

美國的一個中國「政策」，並不同於中共的一個中國「原則」，中共方面往往要求美方根據中美三公報（建交公報、上海公報、八一七公報）來遵守一個中國「原則」，但美國往往還會強調三公報「一法」，亦即加上「台灣關係法」，並以各時期政策需要而在傾向兩岸某一方之間擺盪著，其主要的內涵有兩方面：一是防止台灣走向法理台獨，二是防止中國大陸武力犯台的可能性，因為這兩點都不符合美國所界定的「現狀」，都是片面單方面改變台海現狀。

從第一個意義來看，隨「九一一」後美國的對外政策調整以及台海局勢的變化，小布希必須將上任之初較傾向台北的台海政策，朝抑制台灣的方向調整。如 2002 年 5 月布胡會上，小布希，公開表示遵守「三個聯合公報」、「奉行一個中國原則」，以此體現美國的「一個中國政策」。所以當 2002 年 8 月 3 日陳水扁總統發表「一邊一國」論可能挑戰到美國一個中國政策時，美國國家安全委員會和國務院發言人一再表示：「我們的政策是一個中國『政策』。我們不支持

⁸ *U.S.-China Relations: An Affirmative Agenda, A Responsible Course*, Council on Foreign Relations, April 2007, pp. 52-69.

台灣獨立。」美國在台協會駐台北辦事處主任包道格也要求陳水扁當局做出解釋。

2002年10月，小布希與江澤民在美會談後，首次親口公開表示「不支持台灣獨立」。2003年6月，小布希與胡錦濤在法國會晤時，更是開門見山地表示「反對台灣獨立，這是一種更為明確的承諾。」在陳水扁2003年9月28日公開提出「台獨時間表」後，小布希三次派特使來台勸說陳總統放棄「公投」。在11月APEC曼谷峰會期間，在布胡會後的新聞稿中表示「不支持台灣走向獨立」，表明了台灣當局片面改變現狀的態度。2003年12月，小布希在溫家寶訪美的記者會上已近乎苛責的語氣對我方警告：「台灣領導人的言行表明，他有可能做出決定單方面改變現狀，對此我們是反對的。」2007年美國國務院發言人明白指出，美國的政策是「不支持」台灣的行政部門，採取任何試圖片面改變台灣現狀，朝向獨立的舉動。其中包括就不支援台灣當局更改所屬單位的名稱。⁹

2004年3月2日美國國務卿鮑威爾在傳統基金會的亞洲政策演說中表示「我們堅守由三項公報和台灣關係法所界定的一個中國政策，我們不支持台灣獨立，我們反對任何一方單方面改變現狀的舉動。」這段話意味著美國對台政策已經從被動的「阻獨」轉為主動的「防獨」。¹⁰

二、小布希政府中國政策的轉折

冷戰結束以後，隨著美國全球戰略的重新調整，台灣作為牽制中國重要籌碼的作用被突顯出來，利用台灣牽制中國，成為台海政策的重要內容。柯林頓政府上台後，大幅度放寬對台政策，允許李登輝訪美，但反而導致了台海局勢緊張，使美國本身陷入被動。¹¹柯林頓政府再意識到過渡利用台灣牽制中國，可能影響到美國東亞利益，故在其後期進行政策調整，在利用台灣的同時，台灣可能改變

⁹ 中國評論新聞網，2007年7月2月12日，
<http://www.chinareviewnews.com/doc/1003/0/7/5/100307538.html?coluid=7&kindid=0&docid=100307538>。

¹⁰ 羅致政，**九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究**（台北：行政院研究發展考核委員會，2003年），頁39-41

¹¹ 蘇格，「評美國國家安全戰略的調整」，**國際問題研究**（2003年第4期），頁5-10

現狀的行為加以遏制，以維持台海兩岸「不統、不獨、不戰」局面，試圖使兩岸現狀持續維持。

小布希政府上台初期，全面否定柯林頓政府後期的政策，並依據進攻性現實主義思維，明確提出要遏制中國，並強調要全面加強對台灣的支持，甚至公開表示「不惜一切協防台灣」。¹²小布希政府當時的政策和實際作為，將利用台灣以遏制中國的政策推到了極端，但也鼓勵了民進黨政府加強建構台灣主體意識，從而導致台海局勢的高度緊張，也使美國被拖入台海衝突的可能性大為增加。這顯然不符合美國的國家利益，小布希政府也不得不逐步對其利用台灣遏制中國的台海政策進行調整。

「九一一」事件後，美國對其全球戰略重點進行再次調整，在反恐等多項重要議題上開始尋求與中國的合作，這在很大程度上也促使小布希政府重新檢討台海政策，不得不對台灣當局可能邁向法理台獨的傾向做出遏制。而此時的小布希政府對台海政策的轉折，具有以下特點：

第一、積極鼓勵、敦促日本介入台灣問題。2005年2月美日安全磋商「2+2會談」，首次公開將「鼓勵通過對話和平解決台灣海峽問題」列為美日兩國共同的戰略目標之一，這是美日準備聯手介入台海局勢的重要標誌。¹³

第二、大力推動台灣問題國際化。美國一方面試圖將更多國家拉入台海事務，除日本外，美國還對亞太地區國家包括澳大利亞、韓國等提出過介入台海局勢的要求，但均被這些國家拒絕。此外，美國還鼓勵台灣參與國際組織、擴大國際參與，包括支持台灣參與世界衛生組織（WHO）等國際政府組織，將台灣問題引入多邊的國際機制。

第三、進一步強化在台海地區的軍事存在。在小布希政府任內，美國亞太地區軍事部署的調整，加快推進與日本的軍事一體化，積極研發戰區飛彈防禦系統（TMD）；向台灣施加壓力，要求我方增加預算，儘速落實軍購等，同時，美

¹² 傅亞蘭，「九一一事件對美中台三邊關係的影響」，**共黨問題研究**，第28卷第1期（2002年），頁80-83

¹³ 修春萍，「美國台海政策的演化與當前的主要特點」，**兩岸關係**（2006年第1期），頁23-24

國還調整其在亞太地區的軍事部署，準備在 2010 年前將其 60% 的核潛艇調往太平洋水域，並著手增派更多的航空母艦戰鬥群前往這一地區，以對中國形成軍事和戰略威懾。更加顯示美國要確保在台灣地區的軍事優勢，以確保對這一地區局勢主導權的戰略意圖。¹⁴

總體上來看，小布希政府時期的台海政策，除繼續保持對台灣法理台獨、片面改變現狀進行約束外，例如 2006 年四月胡錦濤訪美時在記者會上有關美國堅持一個中國政策，理解中方在臺灣問題上的關切，不希望看到台灣單方面、片面改變台海現狀的行動損害中美關係的表態，都清楚地表明，中美關係並沒有因為陳水扁的攪局而出現大的波折。應該說，這是此次兩國元首會晤就台灣問題，從戰略層面向世界傳遞出一個清晰而明確的資訊還從通過加大區域內美軍優勢，加大對於中國使用武力的非和平統一方式解決兩岸統一問題，並配合將「台灣問題國際化」，希望將台海問題拉入多邊解決的機制當中。

簡言之，從冷戰結束後雖然台海政策在柯林頓和小布希兩任作法有所不同，但維持台海穩定和平，維持現狀的長期持續，避免任何一方單方面改變美國所界定的「台海現狀」，以促進兩岸對話的方式達成和平解決始終是美國對台海政策的主軸。

叁、九一一事件前後的美中互動

2001 年美國本土遭恐怖份子「九一一」攻擊的事件前後，正好是中美雙方互動關係對峙緊張的時期，此事件的發生讓美國認清本土防衛的重要性，同時也給予中美雙方重修舊好的機會。中美兩大強國在太平洋兩邊各據一方，雙方既合作又相互防範，雙方關係隨時代演變和環境而受影響，而不僅是在戰略關係上，同時擴及政治、經濟、文化等關係。

「九一一」事件發生後，為美國的外交政策注入新的變數，小布希政府在反

¹⁴ 姜德琪，「布希政府第一任期對台政策評析」，*現代台灣研究*（2005 年第 6 期），頁 40-42

恐的前提下，和各國展開密切合作，和中共之間的互動更是戲劇性的轉變，小布希政府原先拒絕中共成為美國「建設性戰略伙伴」的概念，而將北京訂為「戰略競爭者」。「九一一」事件對美國國內造成強烈震撼的同時，也使得美國的全球戰略受到相當程度的影響與改變，在一定程度上改變了美國的世界觀與中國觀，對中美之間共同利益與分歧點同時產生重大變化，美國需要在防範恐怖主義方面尋求中國的支援，同時體認到和大國合作的重要性，中美之間的戰略思維除了原有的競爭模式，並採取適當合作的方。

從 2003 年中美雙方在美國休士頓舉辦的中美關係研討會上，可以看出美國在「中國威脅論」的思維下已將中國定位為新興超級大國，美國國務院主管政治事物副國務卿 Arnold Knater 即指出，經過三十年的風風雨雨，中美兩國已演變成超級大國和一個新興超級大國。該場座談會中，前美國駐華大使尚慕潔（James Sasser）雖未提及中國威脅，但他在描述中共為「新興超級大國」時，將中共和二十世紀的德國、日本、前蘇聯相提並論，隱約投射出「中國威脅論」的陰影。他指出，二十世紀德國興起，英、法等國無法容納德國，以致發生一次世界大戰當日本興起時，各國均敵視之，展開軍備競賽，日本終於發動戰爭；前蘇聯的興起，造成冷戰期間美、蘇兩國資源的浪費；現今，中共以地區強國形式，逐漸成為新興超級強國。他還進一步表示，人類若無法記取教訓，就會重蹈覆轍，西方國家基於共同的人民利益，與中共建立共同諒解和合作至為重要，而北韓核武問題各方合作的成果，可以看到中共的領導作用，剩下的危險是台灣問題，也有賴多方達成解決的方法。¹⁵

當時的中國駐美大使，同時也是現任的中共外長楊潔篪主張，中美雙方要適應潮流，對安全方面採取新觀點，他強調：「中美雙方應該破除冷戰思維，換一種適應廿一世紀的思維，如果能打破意識型態分歧，兩國關係可能會有更好的發展¹⁶。」北京大學美國研究中心主任袁明教授認為，思考中美未來戰略性發展的

¹⁵ 聯合報，2003 年 11 月 8 日，版 13。

¹⁶ 同上註

時機已經成熟。

由這項中美關係研討會的與會學者官員的共識，可以看出，美國已將中共定位為「新興超級大國」。但不可諱言，對於美國在全球戰略的策略與其霸權的維護方面，對於中共這個「新興超級大國」仍有一股芒刺在背之感，深怕這個「新興超級大國」危及美國在亞太地區的利益及優勢。而「台灣問題」正好提供美國牽制中共這個「新興超級大國」最有利的議題。然而對於美國在國家整體安全與利益的考量下，美國深知一味地將中共視為「戰略競爭」的角色定位，恐產生玩火自焚兩敗俱傷的結果；且在美國遭逢「九一一」之後，亟需尋求中共這個「新興超級大國」的支持與協助，故現階段中美互動關係已從「戰略競爭者」的角色定位，轉變為「建設性合作關係」的定位，並希望中共可以扮演「負責任的現狀維持者」的角色。

從北京方面來看中美互動關係，在「九一一」事件後，對於中美雙方關係的確創造了互動的契機，基於中共方面的外交政策，逐漸由守勢轉為攻勢，「九一一」後中共外交部長唐家璇在「人民日報」中指出，面對國際形勢的風雲變換，以江澤民為中心的中共黨中央，以「冷靜觀察，沈著應對，把握機遇，因勢利導」外交新十六字方針，領導外交部門開創外交工作的新局面，唐家璇表示，中共與美國之間的關係經歷了 2001 年上半年的困難，在下半年已恢復和改善。¹⁷

總體來看，「九一一」事件發生前，美國提及安全問題時常考量的地區包括至中東、朝鮮半島、台灣等，很少考慮美國本土的安全，但「九一一」之後，令美國的全球戰略大幅度改變，美國本土的安全列為最優先考量，中美關係因而落回常軌。換言之，「九一一」事件發生，給了中美雙方一次重新互動的機會，雙方的關係得以逐步改善，促成美方與中共建立「建設性合作關係」，美國與中共在人權、經貿和禁止武器擴散方面加強對話，中美關係得以重新定位。不過，中美互動關係之間仍存在歧見，雙方不信任感還在，長期而言，缺乏深厚的合作基礎，中美的合作應該是一種有限度的合作。

¹⁷ 聯合報，2001 年 11 月 8 日，版 13

第二節 美台互動

壹、扁政府初期的美台關係

2000年3月18日陳水扁當選總統後，當時美國柯林頓（William Jefferson Clinton）總統認為，如果陳水扁在就職演說中發表挑釁北京的言論，兩岸隨時可能爆發戰爭，而將美國拖下水。¹⁸因此，柯林頓政府決定透過「美國在台協會」（American Institute in Taipei, AIT）台北處長薄瑞光（Raymond Burghardt）要求陳水扁在就職演說中提出保證，以釋北京之疑。

在美國的政治壓力之下，陳水扁總統在2000年5月20日就職演說中表示：「只要中共無意對台動武，本人保證在任期之內，不會宣布獨立，不會變更國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題。」此即後來被媒體簡稱的「四不一沒有」。¹⁹

2000年11月，小布希在爭議中當選美國總統。他在競選時的第一次外交演說中指出，需尊重中國的大國地位，不會威脅中國，但亦不會讓中國不受限制的為所欲為；對美國而言，中國將是「戰略競爭者」（strategic competitor）而非「戰略伙伴」（strategic partner）；對於台灣，將協助台灣自衛，並傾向支持「台灣安全強化法」與支持台灣納入「戰區飛彈防禦系統」（TMD），並強調萬一中共對台發動攻擊，他絕對會根據台灣關係法協防台灣。²⁰

2001年4月23日，布希批准自柯林頓政府以來，美國對台規模最大的軍售案，總金額高達40至50億美元。其中包括出售4艘紀德級驅逐艦、8艘傳統

¹⁸ 蘇起，**危險邊緣：從兩國論到一邊一國**（台北：天下遠見出版有限公司，2004年），頁165-175。

¹⁹ 陳水扁，「台灣站起來--迎接向上提升的新時代」，**中華民國總統就職演說**，2000年5月20日，

<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?_section=4&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=2302>。For English text of Chen Shui-bian's inaugural speech, see "Dawn of A Rising Era," President's Inaugural Speech. Presidential Office, May 20, 2000,

<http://www.president.gov.tw/en/prog/news_release/document_content.php?id=1105499379&pre_id=1105499379&g_category_number=145&category_number_2=145>. (2007.09.10)

²⁰ 參見，**中國時報**，1999年11月21日，版1；**中央日報**，2000年9月16日，版4。

動力潛艦、12架 P-3 反潛巡邏攻擊艦，及其他反潛戰力，並不排除將來視情況出售神盾艦給台灣。²¹稍後布希在 2001 年 4 月 25 日接受媒體訪問時，表示如果台灣遭到中國攻擊，美國將「盡其所能，協助台灣自衛」，²²這是中美建交以來美國總統首次公開表態支持台灣。

2001 年 5 月 21 日至 6 月 5 日，陳總統出訪中美洲邦交國，展開「合作共榮、睦誼之旅」，布希政府不顧中共可能的反彈，讓陳總統來回過境美國紐約（New York）及休士頓（Houston）二大城市，好不風光。²³然而其後陳水扁總統基於國內政治考量，以不當手法操作美台關係，終使小布希政府改變對扁政府初期的支持態度，其過程將在下文中說明。

貳、扁政府的政治操作與美台關係演變

吳玉山曾以戰略三角理論結合國內政治的相關理論進行分析，發現自 1979 年以來，美國對華政策在總統大選前後向台灣傾斜，另外，自 1996 年至 2004 年台灣三次總統大選期間，台灣與中國的關係較為緊張。²⁴

由於 1995 年李總統訪問母校康乃爾大學（Cornell University）之後，中國採取「武嚇」回應；而 1999 年李總統提出「兩國論」後，中國則以「文攻」回應，儘管回應方式不同，中國的回應都激起了本土派選民的不滿。1996 年中國「武嚇」使得李總統在多組正副總統候選人競爭的情況下仍得票過半數勝選，而 2000 年中共「文攻」則使得陳總統在三組候選人競爭下以些微差距險勝。因此，陳總統根據過去這兩次的經驗，已然了解在選舉操作上，刺激中國反彈為最佳的競選

²¹ 陳一新，「2001 年美中台三邊關係總檢討與未來展望」，**2001 年國際形勢與未來展望**，（台北：遠景基金會，2002 年），頁 169。

²² 參見，**聯合報**，2001 年 4 月 26 日，版 1。

²³ 馮克芸，「國際媒體報導扁出訪指美禮遇將激怒中共」，**聯合報**，2001 年 5 月 22 日，版 2。

²⁴ 吳玉山，「國內政治競爭與戰略三角」，中央研究院政治學研究所籌備處系列演講，2004 年 10 月 21 日。吳玉山運用戰略三角理論來分析美中台關係的著作，參見，吳玉山，**抗衡或扞從：兩岸關係新詮—從前蘇看台灣與大陸間的關係**（台北：正中，1997 年）；吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，在包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，1999 年），頁 153-209。

策略，而美方的總統大選又與台灣總統選舉同年舉行，其對華政策上會向台灣傾斜，因此只要操作得宜，台灣安全不致受到損害。

然而扁政府的選舉操作與動員，其結果必然是造成中國的反彈及兩岸關係的緊張，然而中國大陸在歷經 1996 年及 2000 年兩次經驗後，也學會「經美制台」；美國對東亞的政策主軸，是維持和平穩定的現狀，故而認為陳總統及民進黨的政策造成兩岸關係緊張，不符合美國利益，復以中國壓力，因而主動或被動的進行回應。本文在分析美國回應時，將分政治（包涵外交）及軍事二個層面觀察陳總統的選舉操作，對台美關係的影響。

一、扁政府第一任內的選舉操作與美台關係

（一）「一邊一國」論與美國的反應

2002 年 8 月 3 日，陳水扁總統在總統府透過視訊直播，向在日本東京舉行的世界台灣同鄉會聯合會第二十九屆年會發表演說，其中有兩個重要陳述與他就任以來的兩岸政策有所抵觸，²⁵第一，陳總統強調台灣是一個主權獨立的國家，不是別人的一省或地方政府，不能成為第二個港澳，台灣與對岸中國，一邊一國，要分清楚。第二，陳總統提出如果有需要，台灣現狀的改變要公民投票。而陳總統所謂的「現狀改變」指的就是不接受「一個中國」原則，否則就是公投決定兩岸是否處於「一個中國」的框架下。

陳總統「一邊一國」的言論立即引起各界極大的關注。稍後，民進黨政府高層官員在許多場合對此一談話作了一些補充說明。陸委會主委蔡英文強調，「一邊一國論」與「兩國論」是兩個不能做比較的東西，總統希望強調的是，台灣是一個主權獨立的國家，不能被矮化、被地方化、被邊緣化。²⁶然而，各界卻以為

²⁵ 全文請參照中華民國外交部，總統講祝詞，總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞，2002 年 8 月 3 日，<<http://www.mofa.gov.tw/newmofa/president/910803.htm>>。(2002. 12. 2)

²⁶ 王銘義，「一邊一國論 陳總統補充我們是預防現狀被改變」，**中國時報**，2002 年 8 月 6 日，版 1。

陳水扁親口公開發表「一邊一國論」之意義不同，即使此舉不全然代表台灣對兩岸政策的轉變，卻也意味著在反恐情勢下，台灣已意識到在美中台戰略三角關係中可能被邊緣化的威脅，被迫對台灣地位問題做一明確表態。對台灣而言，此次談話雖與正式獨立相差甚遠，然而不少學者、觀察家以為此舉將對台灣在國際社會上的生存空間產生負面效果，使台灣務實外交受到更大的侷限；同時也將使美、中、台原有的三邊互動關係受到負面影響。

當 2002 年 8 月 3 日陳水扁總統發表「一邊一國」論可能挑戰到美國一個中國政策時，美國國家安全委員會和國務院發言人一再表示：「我們的政策是一個中國『政策』。我們不支持台灣獨立。」美國在台協會駐台北辦事處主任包道格 (Douglas H. Paal) 也要求陳水扁當局做出解釋。10 月，小布希與江澤民在美會談後，首次親口公開表示「不支持台灣獨立」。

(二) 台獨時間表、公投綁大選及美國的反應

陳水扁總統於 2003 年 9 月 28 日公開提出「台獨時間表」，表示將在「2006 年新憲公投」及「2008 年建國公投」。²⁷

在陳水扁提出「台獨時間表」後，小布希三次派特使來台勸說陳總統放棄「公投」。在 11 月亞太經濟合作會議 (Asia Pacific Economic Cooperation, APEC) 曼谷峰會期間，布胡會後的新聞稿中表示「不支持台灣走向獨立」，表明了反對台灣政府片面改變現狀的態度。2003 年 12 月 9 日，小布希在溫家寶訪美的記者會上以近乎苛責的語氣對我方警告：「台灣領導人的言行表明，他有可能做出決定單方面改變現狀，對此我們是反對的。」²⁸

而台灣的「公民投票法」通過，國際之間多表關注，美國國務院發言人包潤石 (Richard Boucher) 於 2003 年 12 月 1 日針對台灣公投議題首度明確表示，美國反對「(be opposed to) 台灣舉行任何會改變台灣現狀或朝向獨立的公民投票。並重申美國「反對」兩岸任一方有任何片面改變台灣海峽現狀的企圖；美國副國

²⁷ 王時齊，「新憲法構想，陳總統自己提出的」，*聯合晚報*，2003 年 9 月 29 日，版 2。

²⁸ 張宗智、林寶慶，「布希：台灣領導人可能要改變現狀」，*聯合報*，2003 年 12 月 10 日，版 A1。

務卿阿米塔吉 (Richard Armitage) 於 2004 年 1 月 30 日出訪北京時表示，美國反對兩岸的任何一方片面改變現狀，也因此，美國對台灣執意要舉行公投表示有嚴肅的疑問。公投通常是保留使用於非常困難或意見分歧的議題，「但從台灣公佈的公投題目用語看來，既不困難，也不分歧，這就令人不禁懷疑為什麼要推動這項公投」。

美國國務卿鮑爾 (Colin Powell) 於 2004 年 2 月 11 日指出，台灣的公投沒有必要；兩個公投題目，美國都不支持；美國也不願見到因為這些公投而改變現狀。鮑爾表示美國仍是全然支持「一個中國」政策，這個政策的基礎是三個聯合公報與「台灣關係法」。依據這項法律，美國對於台灣的安全有義務。美國不希望此一地區任何一方應採取片面行動以改變現狀。兩岸必須協力，最終尋求和解，以化解立場及利益的分歧。所以，我們不對公投中的任何一個表示支持。這是陳水扁總統公布兩個公投題目後，美國最明確的公開表態。美國方面明確表示不支持台灣的公投舉行，不樂見因為台灣的挑釁引燃台海衝突而使美國被迫捲入。美方對「三二〇公投」題目由最初的「不表態」到「不背書」，最後滑向最後「不支持」的定調。²⁹

二、扁政府第二任內的選舉操作與美台關係

(一) 廢統論與美國的反應

2006 年 1 月 29 日 (大年初一)，陳總統表示要認真思考廢除國統會與國統綱領的時機，並提出以台灣名義進入聯合國與新憲公投等議題。³⁰

陳總統的春節講話立刻引起美國的強烈關切，白宮發言人麥克里蘭 (Scott

²⁹ 孫雲，「320 後美國台海政策新動向」，*現代台灣研究* (2004 年第 3 期)，頁 30-33

³⁰ 謝進盛，「扁：廢國統綱領 時機成熟」，*聯合報*，2006 年 1 月 30 日，版 A1；林淑玲、陳易志，「扁打算廢國統綱領」，*中國時報*，2006 年 1 月 30 日，版 A1；“Chen Mulls Axing Reunification Council,” *The China Post*, January 30, 2006, <<http://www.chinapost.com.tw/backissue/detail.asp?ID=76179&GRP=A>>; Keith Bradsher, “Taiwan Leader Calls for End of Unification Council,” *The New York Times*, January 31, 2006, <<http://www.nytimes.com/2006/01/31/international/asia/31cnd-taiwan.html>>. (2006. 2. 2)

McClellan) 表示，美國過去在此一問題上已充分表明立場，不認為有任何變化；³¹ 國務院發言人厄立(Adam Ereli) 除重申美國的對台政策外，並表示深感意外，認為這是片面改變台海現狀。³² 民進黨政府相關單位則忙著因應美方的壓力，外交部於 2006 年 2 月 1 日指出該項有關廢國統會的構想，目前仍在研議階段；³³ 陸委會則於 2 月 2 日表示，陳總統新春談話內容，只是交由國安會研究評估，沒有違背「四不一沒有」的問題。³⁴

2006 年 3 月 2 日，美國國務院以書面聲明，要求台北必須公開確認國統會未被廢除。³⁵ 美方此舉使得陳總統及民進黨政府面臨重大壓力。³⁶ 而美方對台施壓的真正關鍵，應是北京反對總統的強硬立場。值得注意的是，國務院副發言人厄立在發表聲明時，不僅未稱呼陳水扁為「總統」，而且對台灣的用語是「台灣當局」，用語極不友善。

(二) 入聯公投與美國的反應

2007 年 6 月 18 日，陳總統接見美國傳統基金會 (Heritage Foundation) 會長佛納 (Edwin J. Feulner, Jr.) 時首度明確表示，為讓全世界聽到台灣人民的聲音，希望透過連署提案，在大選中一併舉行「以台灣名義申請加入聯合國的公民投票」。他並重申，對美國及布希總統所做的四不承諾，絕對不會改變，但堅持台灣主體意識，以及深化、鞏固台灣民主，也不會停歇，即便任期只剩下最後一年，也不會放棄。³⁷

³¹ Press Briefing by Scott McClellan, James S. Brady Briefing Room, For Immediate Release, Office of the Press Secretary, White House, January 30, 2006,

<<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/01/20060130-2.html>>. (2006. 2. 2)

³² Daily Press Briefing, Adam Ereli, Acting Spokesman, Washington, D.C., January 30, 2006, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/60060.htm>>. (2006.2.2)

³³ 吳典容、蔡慧真，「黃志芳：第一時間知會美 未來加強溝通」，**中國時報**，2006 年 2 月 2 日，版 A2；劉永祥，「黃志芳：美方言重了」，**聯合報**，2006 年 2 月 2 日，版 A3。

³⁴ 劉永祥，「陸委會定調：廢統 無立即實施問題」，**聯合報**，2006 年 2 月 3 日，版 A2；曾慧蘋，「陸委會：仍在研究中 未違四不一沒有」，**中國時報**，2006 年 2 月 3 日，版 A2。

³⁵ Daily Press Briefing, Adam Ereli, Deputy Spokesman, Washington, D.C., March 2, 2006, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/62487.htm>>. For Press Statement, see Adam Ereli, Deputy Spokesman, Daily Press Briefing, Washington, D.C., March 2, 2006, <<http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2006/62488.htm>>. (2006. 3. 5)

³⁶ 「美強硬要求扁 澄清國統會存在！」**TVBS 新聞**，2006 年 3 月 3 日，<<http://tw.news.yahoo.com/060303/39/2wkts.html>>。(2006. 3. 3)

³⁷ 林修全，「「台灣名義加入聯合國」，扁：大選時公投」，**聯合晚報**，2007 年 6 月 18 日，版 13；

在美國的反應方面，可分為四個方面說明：

1、美國官員發言反對

在陳總統決定推出以「台灣」名義加入聯合國的公投後，美國國務院立即於美國時間 6 月 18 日（台北時間 6 月 19 日）以強硬的語氣表示，美國反對這項明顯設計要改變台灣現狀的公投，這項公投會升高兩岸緊張，美國，「美國敦促陳總統拿出領導能力，收回 (retracting) 這項已經提出的公投。」³⁸

雖然受到美國壓力，但陳總統完全不退讓，³⁹2007 年 7 月 25 日，美國太平洋軍區總司令基亨 (Timothy Keating) 於是表示，台灣海峽局勢變化無常，台灣總統陳水扁有關以台灣名義加入聯合國的言論，對維護台海和平並無幫助。基亨也希望台灣在現有武器系統上，加強防衛能力。⁴⁰

2007 年 8 月 27 日，美國副國務卿奈葛彭 (John Negroponte) 接受香港鳳凰電視華府記者莫乃倩就台灣公投問題專訪時，批評台灣處理公投的態度是項「錯誤」，「美國反對這入聯公投的概念，因為美國視其為朝向宣布台灣獨立，朝向改變現狀的一步。(We see that as a step towards a declaration of in-dependence of Taiwan, towards an alteration of the status quo.)」而一旦台灣被視為挑起海峽爭端的一方，美國是否還願意全力防衛台灣？奈葛彭則再次以這是假設性的問題，表示「在一個特別的情勢可能出現前，會非常難處理。」奈葛彭再度重申美國依台灣關係法，承諾防衛台灣。⁴¹

2007 年 8 月 30 日，繼美國副國務卿奈葛彭表示反對台灣加入聯合國的「概念」，並指入聯公投是「朝宣布台獨的一步」後，白宮資深官員韋德寧 (Dennis Wilder) 進一步說，「台灣或中華民國此刻在國際社會中都不是一個國家」，美國政府也認為中華民國是「未決定的議題 (an issue undecided)」。這是前美國

何明國、楊濡嘉，「盼大選合併入聯國公投」，**聯合報**，2007 年 6 月 19 日，版 A4。

³⁸ 張宗智，「反對台灣入聯合國，美點名阿扁撤公投」，**聯合晚報**，2007 年 6 月 19 日，版 1。

³⁹ 李濠仲，「美逼煞車，扁仍高喊公投」，**聯合晚報**，2007 年 7 月 25 日，版 6。

⁴⁰ 林寶慶，「美軍太平洋司令：扁入聯言論，無助台海和平」，**聯合晚報**，2007 年 7 月 25 日，版 6。

⁴¹ 張宗智，「入聯公投，美高分貝反對」，**聯合晚報**，2007 年 8 月 29 日，版 1。

國務卿鮑爾在受訪時說「台灣不是一個國家」後，美國政府首度把台灣或中華民國都定位為「非國家」。韋德寧並點名民進黨說，美國發現民進黨（以台灣名義入聯）推動公投的作法，有點令人「困惑（perplexing）」。他說，由於台灣在目前情況下根本無法加入聯合國，推動入聯也只會增加兩岸關係的緊張，所以推動這個公投有何用處？美國認為毫無必要。⁴²

由於美國在副國務卿奈葛彭及國安會亞洲事務主任韋德寧先後發言後，扁政府仍持續對「入聯公投」喊「衝」，2007年9月11日，美國國務院亞太事務副助卿柯慶生（Thomas Christensen），代表美國政府，表達強烈反對「以台灣名義加入聯合國」公投的立場。他表明，美國不承認台灣是個獨立的國家，以台灣為名加入聯合國的公投是「沒必要的挑釁」，台灣的對外關係也會因此受到根本的傷害。他強調，「壞的公共政策計畫，即使包裹著「民主」大旗，也不會變得更好。」如果這項公投最後依然舉行，美國期待台灣有識和聰明的公民，「能看穿這套說詞，並對這項會根本傷害台灣對外關係、不符他們利益的公投，做出完善的決斷。」柯慶生說，美國相信入聯公投對台灣或美國無益，但發現自己已「無計可施」，只好直接讓台灣人民明白美國的看法。「如果不是已對台灣長期透過持續、無誤及權威的訊息，耗盡了每個可用的私下機會，是不會這麼做的。」柯慶生的談話顯示美方認定與扁政府溝通無效，只能寄希望於台灣人民。⁴³

2、美國暫緩對台軍售

2007年7月15日，媒體報導，由於不滿陳水扁政府近來不斷以「台灣名義加入聯合國」等政治動作，衝撞美國的兩岸政策，美國政府在國務院要求下，已叫停代號「鳳隼」的F-16戰機採購案。這項戰機計畫採購預算，於2007年5月，立法院通過中央政府總預算時，有條件地通過了第一年預算一百六十億，但要求軍方必須在十月底取得正式報價，預算才能解凍，否則這筆錢就繳回國庫。⁴⁴

而這項消息於2007年9月26日得到證實，返美述職後回到台灣的美國在台

⁴² 張宗智，「美首度說「中華民國不是國家」」，**聯合報**，2007年9月1日，版A1。

⁴³ 張宗智，「美嚴批入聯公投」，**聯合報**，2007年9月13日，版A1。

⁴⁴ 李志德，「扁衝撞政策，美擱置售我F16」，**聯合報**，2007年7月15日，版A10。

北辦事處長楊甦棣（Stephen Young），於 26 日拜會立法院長王金平，明確告之王金平，美方已確定不會在 2007 年 10 月底前向台提出 F 十六 C / D 型戰機報價。⁴⁵

3、美台高層溝通管道暫時中斷

2007 年 9 月 13 日，根據了解台美溝通情形的綠營人士透露，由於美國表態反對「以台灣名義加入聯合國」公投，台美高層溝通管道已暫時中斷，「我們的說客他們都不見，國安高層對話也暫時中止。」惟美方不是拒絕與台灣溝通，而是認為「陳水扁總統只說不聽」，與扁的溝通無效；由於對扁缺乏信任感，就覺得與扁派來的人對話沒有實際意義。目前台美雙方工作階層的溝通沒有問題，駐美代表吳釗燮仍能與美方官員直接對話。但民進黨總統參選人謝長廷於 2007 年 8 月赴美訪問，某種程度也算是代表陳總統與美方溝通，最後也是「溝通」無效。謝長廷訪美期間「被修理得很慘」，美方幾乎在每個會面場合都講「入聯公投」，而且都是片面表達美方立場，「不斷訓話」，根本不聽謝的說明。而早在 2007 年 5 月間就傳出，國安會副秘書長裘兆琳有意率團赴華府遊說世界衛生組織（WHO）案，美方以反對台灣申請會員案的政策立場不會改變為由婉拒。以往美國對扁政府的政策有疑慮時，不管是 2004 年的防禦性公投或 2006 年的「廢統」，事前都曾派人到台灣當面與陳總統溝通，但 2007 年持續拒見陳總統「說客」的動作，相當程度反映美方的強烈不滿。⁴⁶

而台美關係因陳水扁總統推動入聯公投亮起紅燈，於 2007 年 9 月 15 日，由陳總統親口證實，但陳總統強調「中斷也不過是幾個月的中斷而已」，需要慢慢溝通、要有耐心，「不要因此把美國當敵人」。⁴⁷

4、限制陳總統過境地點

由於因美國總統布希極不滿扁政府「以台灣名義加入聯合國」公投等動作，

⁴⁵ 尚毅夫，「楊甦棣訪王金平：F16 今年不報價」，**聯合報**，2007 年 9 月 27 日，版 A18。

⁴⁶ 劉永祥，「台美高層對話喊卡」，**聯合報**，2007 年 9 月 14 日，版 A1。

⁴⁷ 何孟奎，「扁：台美高層交流中斷」，**經濟日報**，2007 年 9 月 16 日，版 A7。

拒絕陳水扁總統 2007 年 8 月出訪中美州時，過境美國本土。⁴⁸

此外，2007 年 9 月下旬，中國外交部長楊潔篪訪問美國，於 24 日會晤美國國務卿萊斯。楊潔篪敦促美國遏制「入聯公投」、「以台灣名義加入聯合國」，中美雙方都不應損害對方的核心利益。楊潔篪表示，台灣當局無視國際社會的共同反對，頑固推動「入聯公投」、「以台灣名義加入聯合國」等「台獨」分裂活動，不惜挑起兩岸衝突、製造台海危機，台海局勢高度敏感、複雜。中美就台灣問題加強協調配合，防止台海局勢失控至關重要；萊斯則表示，美方在台灣問題上是負責的，堅持一個中國政策，遵守中美三個聯合公報，反對單方面改變台灣現狀的言行。⁴⁹

第三節 以戰略三角分析扁政府時期的美中台關係

壹、美中關係

如前所言，美中台三角關係所形成的三組雙邊關係相互影響，是以扁政府執政期間的美台關係，也同時受到美中關係的影響。總體上來觀察，小布希上任之後，美中關係較為不佳，但是隨著小布希政府漸漸不再提中共是「戰略競爭者」，以及軍機擦撞事件之後，開始有觸底反彈之勢；九一一事件後，美國與中共結合成反恐聯盟，雖不能說非常密切，但至少共同的敵人，暫時化解彼此歧見。美國反恐戰爭的進展，逐漸讓中共有所疑慮，中共多少有些檯面下的反制措施，但並未提高對美國的衝突。

美國攻伊戰爭時，中共反對的調門也並未拉的很高，主要是透過聯合國和其他大國來表示不同意見。中共的低調，主要是瞭解到美國單邊主義勢力正盛，中共不需要在此時纓其鋒，因而透過多邊組織和其他國家來發聲，表達立場，並又留下未來與美國發展關係的空間，同時在操作上謹慎的避免再度成為美國的「戰

⁴⁸ 孫揚明，盧德允，「不滿台灣入聯合國，美拒扁八月過境」，**聯合報**，2007 年 7 月 25 日，版 A15。

⁴⁹ 大陸新聞中心，「會晤賴斯，中共外長促美遏制入聯公投」，**聯合報**，2007 年 9 月 25 日，版 A15。

略競爭者」。

至於小布希政府上任後對兩岸的政策是採取「戰略清晰」的原則，美國不但明白表示反對中共對台動武，也強調不支持台灣獨立，換言之，美國採取的是「台灣不獨、中國不武」的立場。前國家安全顧問，也曾任的美國國務卿萊斯闡釋美國的兩岸政策就是維持現狀不變，反對台海任何一方採取單方面改變現狀的作為。另一方面，小布希政府逐漸改變以往美方自我設限及向中方傾斜的立場逐漸出現有利於台灣的樂觀發展，展現有意調整對台之現行作法的趨勢。

具體而言，布希政府第一任內初期對台海兩岸政策的作為包括（1）正視台灣經驗的意識型態意涵，肯定「民主台灣」的形象，（2）謹慎並有限度的接受台灣對國際生存空間的要求，（3）強化台灣「可靠的戰鬥軍力」，提升美台軍事合作，（4）從「固盟」的立場出發，不把「台灣問題」作為對中國談判的籌碼，（5）以中國針對台灣的軍事準備，尤其是大陸東南沿海的飛彈部署為由，突顯「中國威脅論」。⁵⁰針對華府這些友台的動作，中共當局當然感到不滿並提出抗議，惟華府僅以上述作法均符合中美三公報來加以回應；而布希總統 2002 年首次訪中時更公開表示，美方遵守台灣關係法中對台灣的安全承諾。更值得重視的是，布希在 2002 年江澤民訪美期間，曾明確表示美國的一中政策是以三公報和台灣關係法所構成，換言之，美國所謂的一中政策的基礎，除了對北京較為有利的三公報之外，華府更透過強調台灣關係法來加以平衡。

中國方面對布希政府第一任初期明顯傾向台灣的政策走向頗感不滿，中國外交部曾公開宣稱美方的作為「對中、美關係造成破壞性損害」。九一一事件後，面對美國領導世界地位的更加鞏固、對華嚇阻戰略的漸進清晰，美台關係的逐步強化，中國的總體反應可以說謹慎低調，被動防禦。中國內部對如何因應此種情勢發展曾提出辯論，大致可區分為三種意見：⁵¹（1）加強鄧小平的「先辦好自己的事」的戰略觀，以及兩個「寄希望」，立足於「等」。（2）強調「依靠自

⁵⁰ 董立文，唐開太，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**（台北：中華歐亞基金會、改革開放論壇，2003），頁 178。

⁵¹ 董立文，唐開太，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**，頁 181。

己的實力與決心」的戰略觀，亦即軍事準備，立足於「打」。(3) 強調「要有戰略耐心來轉化兩岸關係」，以及營造長期優勢，立足於「磨」。由中國相關智庫人士及學者的看法，第三種意見似有成為中國對台政策的主流意見。

惟自胡錦濤於 2003 年起逐步掌握權力後，中國對台政策又有新的變化。在所謂「硬的更硬，軟的更軟」的軟硬兩手策略下，中國方面採取矛盾辯證的思維來處理兩岸關係。2005 年 3 月，胡錦濤提出「胡四點」，⁵²除堅決反對台獨外，亦強調寄希望於台灣人民。2005 年 3 月通過「反分裂國家法」的「硬」作為後，中國為弭平國際社會的疑慮，以及台灣內部民意強大反彈，中國釋放一系列對台懷柔作為，如邀我在野黨領袖訪中，開放台灣水果銷往中國大陸等，顯示其「軟的一手」策略的操作。美方對於中國通過反分裂國家法雖有所不滿，但並未形成雙方重大歧見。美方仍維持一貫政策，並敦促北京與台灣民選政府領導人對話。

貳、美台關係

基於選舉動員之考量，陳總統於 2002 年 8 月拋出「一邊一國」論，來進行意識型態動員；復於 2003 年 9 月推出「台獨時間表」，推出「統獨公投」以及「公投制憲」議題，以進行意識型態動員以及實際政治動員後，台灣與美國的關係陷入緊張，美國布希政府對台灣的態度也每況愈下，美國外交系統對台灣的措辭更是日益嚴厲。然而從 2004 年總統大選的結果來看，證明此種反中國的選舉動員有效，故而陳總統於 2006 年 1 月提出「廢（終）統論」進行初步動員；2007 年 6 月再丟出「入聯公投」進行動員，惟美方反應比 2004 年以前更迅速，且動作更大。使得美台關係更是降到民進黨執政期間的最低點。從柯慶生 2007 年 9 月 11 日的談話內容來看，美國的做法是明顯的將陳總統與民進黨、在野黨及台灣人民進行切割。即對陳總統已不再信任，直接訴求台灣人民，同時雖暫緩 F-16 戰機的報價，但沒有停止對台軍售，以免危害台灣安全。

⁵² 胡四點內容包括：第一、堅持一個中國原則決不動搖；第二、爭取和平統一的努力決不放棄。第三、貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變；第四、反對「台獨」分裂活動決不妥協。

叁、美中台關係的戰略三角量化定位分析

根據本研究第二章第三節對戰略三角進行的討論，本段依照包宗和教授所發展的戰略三角量化定位分析，來解釋 2001 年 5 月至 2008 年 5 月期間的美中台三邊關係。

一、小布希政府上台初期的美中台關係—台美互為夥伴的結婚型三角

吾人可以發現，在小布希上台初期，美國一度將中國視為戰略競爭者；另一方面，布希政府上台後，隨即批准歷來美國最大宗對台軍售案。這種情勢的發展，使得美中台三邊關係是一種結婚型的關係，即美國與台灣關係為正，而中共與美國及台灣的关系皆為負，中共是孤雛的角色，美國與台灣則是朋友。如圖 3-1 所示。

二、九一一事件後的美中台關係—美國為樞紐的羅曼蒂克型

自九一一事件之後，美國由於反恐的需要，改變對中國的態度，三邊關係逐漸轉變為羅曼蒂克型，即美國分別與中國大陸與台灣維持友善的關係，但台灣與中國大陸則處於敵對關係，這一階段中，美國在三角關係中居於樞紐的地位，台灣與中國大陸則屬於側翼的角色。如圖 3-2 所示。

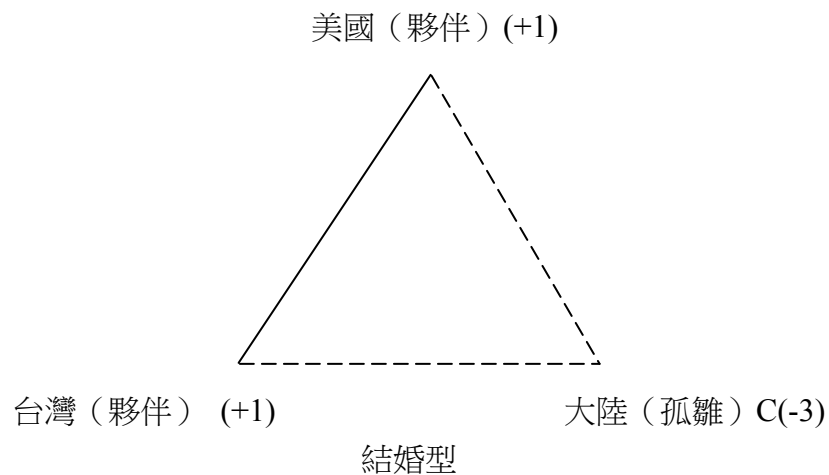


圖 3-1 小布希政府上台初期的美中台關係

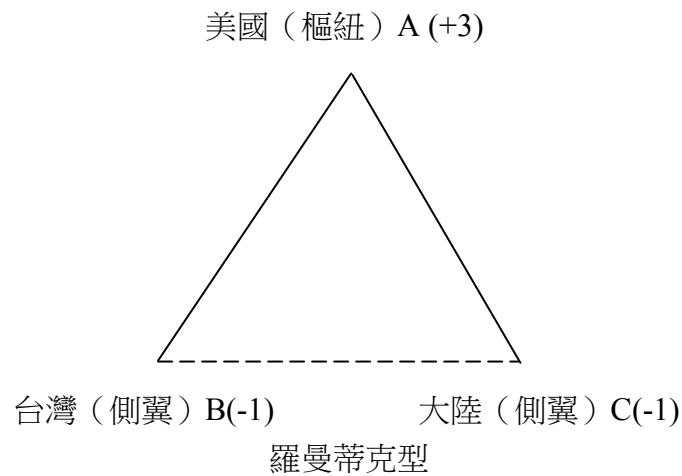


圖 3-2 九一一事件後的美中台關係

三、「一邊一國」論後的美中台關係—美國為樞紐的羅曼蒂克型

自 2002 年 8 月之後，陳水扁總統相繼拋出「一邊一國」、「統獨公投」以及「公投制憲」議題後，台灣與美國的關係陷入緊張，美國布希政府對台灣的態度也每況愈下，美國外交系統對台灣的措辭更是日益嚴厲。2006 年陳總統提出「廢（終）統論」之後，美台關係更是降到最近六年內的最低點。但是美國對軍售依然不變。換言之，從戰略三角分析，美中台三邊依然是屬於羅曼蒂克型，但有朝美中友好，而美台與兩岸關係惡化的美中結婚三角發展的險，因為此時期美國在外交政策上對扁政府施以重大壓力，而美國當時的做法，是明顯的將陳總統與民進黨、在野黨及台灣人民進行切割。

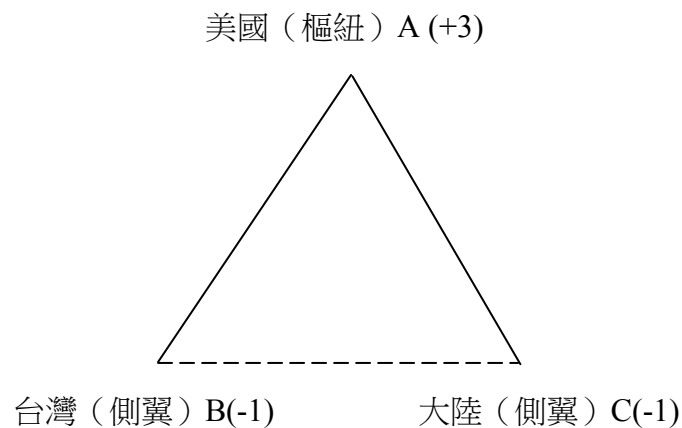


圖 3-3 2002 年 8 月-2008 年 5 月期間的美中台關係

從美國的東亞戰略分析，維持區域的和平穩定與圍堵中共是美國既定的戰略，⁵³對台軍售是圍堵的一環，因此，從軍事的角度，美台關係是友善而正向的，但是從 2003 年至 2008 年美國國務院系統對台灣的壓力卻日益增大，關係是緊張而負向的。美國在對台軍事與外交政策上的不一致，從戰略三角分析卻難以清楚說明三邊關係的結構（因為美台軍事關係為正向，外交關係的趨勢卻是負向），在此種情況下，無法明確給予雙邊關係正負向之定位，也無法給予以量化定性。不過，戰略三角對於解釋長期的三角關係演變仍不失為一個相當簡易的分析工具。

由 2003 年至 2006 年布希總統本人以及美國外交系統的態度發言，不難看出布希及美國外交系統對台灣的態度日益負面。在布希總統本人方面，報導指出，中共國家主席胡錦濤於 2004 年 11 月出席亞太經濟合作會議（APEC）非正式領袖高峰會議時，向布希指出台獨分子要攻擊大陸，布希相當驚訝，並認為這相當於蚊子想攻擊大象。⁵⁴而 2006 年 5 月，陳水扁總統過境美國的地點，更是由布希總統親自決定。⁵⁵

至於美國外交系統方面，前美國副國務卿阿米塔吉（Richard L. Armitage）在 2004 年 12 月 10 日接受美國公共電視新聞節目專訪時表示，台灣可能是（美國和中國關係）的最大地雷，美國也同意「只有一個中國，台灣是中國的一部分」，台灣關係法並沒有要求美國要保衛台灣。⁵⁶而美國國務院發言人包潤石（Richard Boucher）被問及此項問題時，則指出阿米塔吉的談話只是重申美國一貫政策。⁵⁷

⁵³ 根據媒體報導，美國政府的資深官在美國空軍一號專機上簡報時指出，「一致性是台海和平穩定的關鍵」，參見，**聯合報**，2004 年 11 月 22 日，版 A13。此報導意味，美國已視台灣為破壞東亞和平穩定的角色，對台灣並不利。

⁵⁴ **聯合報**，2004 年 11 月 30 日，版 A13。

⁵⁵ **聯合報**，2006 年 5 月 2 日，版 A2；**中國時報**，2006 年 5 月 2 日，版 A1。

⁵⁶ **聯合報**，2004 年 12 月 22 日，版 A1。

⁵⁷ **中國時報**，2004 年 12 月 24 日，版 A1。

2004年12月21日，美國華府的「尼爾森報導」指出，自陳總統提出「一邊一國」論以來，美國總統布希即一改先前「美國將竭盡所能防衛台灣」的說法，轉而向台灣表明，如果台灣做出類似挑釁動作，美國幾乎可以確定不會防衛台灣。⁵⁸而在2006年陳總統因出訪過境美國問題鬧出風波後，美國國務院發言人竟用「他」(he)來稱陳總統，完全不用職銜，更可看出美國外交系統的不滿程度。⁵⁹這些發展顯示美台關係在扁政府第一任至第二任期間是每下愈況。

第四節 小結

在中共積極參與並企圖主導東亞區域整合的佈局下，中華民國的生存與發展面臨強大的壓力。自李登輝總統執政後期至陳水扁總統執政時期，都力求突破國際困局，然而，由於陳水扁政府對美外交處理不當，執政期間造成台灣在政治及經濟上「雙重孤立」與邊緣化的局面。

在政治層面上，東亞的國際體系結構是美國及世界主要強權所共同決定。台灣在這個國際結構下是處於政治孤立的狀態，主權國家地位在1979年之後也不被美國所承認。美國自韓戰以來的東亞政策，是一方面圍堵中共，另一方面維持區域的和平穩定；⁶⁰中共雖然不滿意由美國制訂的遊戲規則，但在經濟發展優先的策略下，在外交上採取求同存異的做法。

從美國的角度來看，從李登輝總統執政後期於1999年7月提出「兩國論」，以及陳水扁總統於2002年8月提出的「一邊一國論」、2003年提出「台獨時間表」，要在「2006年新憲公投」及「2008年建國公投」，並在2004年大選時公投綁大選，以及2006年1月提出的「廢(終)統論」，2007年6月提出「入聯

⁵⁸ 聯合報，2003年12月23日，版A1。

⁵⁹ 聯合報，2006年5月6日，版A2；中國時報，2006年5月6日，版A2。

⁶⁰ 有關美國對東亞的戰略，參見，周煦，**冷戰後美國的東亞政策(1989~1997)**(台北：生智，1999年)；陳毓鈞，**戰爭與和平：解析美國對華政策**(台北：環宇，1997年)；胡為真，**美國對華「一個中國」政策之演變：從尼克森到柯林頓**(台北：台灣商務，2001年)；張亞中、孫國祥，**美國的中國政策—圍堵、交往、戰略夥伴**(台北：生智，1999年)；蘇進強主編，**九一一後事件後全球戰略評估**(台北：台灣英文新聞股份有限公司，2002年)；及王緝思，**冷戰後美國的全球戰略和世界地位**(台北：生智，2001年)。

公投」舉措，都是試圖破壞兩岸和平穩定，挑戰美國政策。

分析美國的東亞戰略，維持區域的和平穩定與圍堵中共是美國既定戰略。⁶¹在美國的兩岸政策核心方面，對美國而言，在兩岸關係上維持現狀與保持台灣軍事力量的局部防衛優勢，才是美國此區域政策的首務，符合美國的戰略利益。當然，美國也會樂見一個政治民主與經濟自由的中華民國。

雖然小布希政府上台之初，對台灣極為友好，然而九一一事件改變了美國的戰略優先順序，在反恐優先的考量下，美國需要中國在各種國際事務上的合作，美中關係逐步改善，從「戰略競爭者」變成「利益相關者」。陳總統與民進黨政府並非不了解此種轉變，然而，由於陳總統與民進黨基於國內選舉考量，操作反中選舉動員，由 2002 年 8 月年至 2007 年 9 月年布希總統本人以及美國外交系統的態度發言，不難看出小布希及美國外交系統對扁政府的態度日益負面，且美台外交關係每況愈下。故而從外交的角度來看，這種操作手法是破壞台美關係的主因。質言之，政府選舉動員作為，不但使台美關係陷入困境、進退失據，並進一步使台灣陷入更深的政治孤立。⁶²

面對 2004 年及 2008 年總統大選中，扁政府採取的是反中動員，從責任政治來說，這種操作模式極不負責任，但從爭取選舉勝利考量，這是極其聰明的策略。而觀察中外歷史，國家面臨內部危機時，常對外發動戰爭以凝聚向心力，民進黨則是以製造外部危機，來凝聚其支持者的向心力。惟此一模式在 2008 年的選舉中面臨重大挫敗，意味多數選民已然了解此種模式長期對國家發展可能造成的負面影響。

⁶¹ 根據媒體報導，美國政府的資深官在美國空軍一號專機上簡報時指出，「一致性是台海和平穩定的關鍵」，參見，**聯合報**，2004 年 11 月 22 日，版 A13。此報導意味，美國已視台灣為破壞東亞和平穩定的角色，對台灣並不利。

⁶² 民國 93 年 3 月 29 日，中共宣佈與多米尼克於 2004 年 3 月 23 日建立大使級外交關係，參見，「北京宣佈與多米尼克建交」，**中國時報**，2004 年 3 月 30 日，版 A1，有論者擔心中共可能外交與經濟手段雙管齊下，在外交上採取將我邦交國數目壓到零的做法，以全面封鎖台灣的國際生存空間；另外並可能對台灣進行經濟制裁，參見，林克，「中共對台最新戰略，改採經濟裁」，**商業周刊**，855 期，2004 年 4 月 12 日，頁 110。

第四章 馬政府時期的美中台關係

本章主要討論馬政府時期的美中台關係，由於馬政府上任後不久 歐巴馬當選美國總統，故本章將從歐巴馬的中國政策出發，討論美中與美台關係，並以戰略三角理論分析此一時期的美中台關係。

第一節 美中互動

壹、歐巴馬政府的中國政策基調

2009 年 1 月，歐巴馬就任美國第 44 任總統，新政府上任後必須面臨許多全球危機，包括世界金融秩序重整、全球暖化變遷、促進自由貿易等。就兩岸議題而言，歐巴馬遵循歷任美國政府，重申維持基於《台灣關係法》和三個公報的「一個中國」政策，並表示美國希望與兩岸維持良好關係，兩岸也應透過對話和平解決歧見。

在外交政策上，歐巴馬表明應該透過談判與多邊合作，解決重大國際問題，以重新確立美國的霸權領導地位，而面對中國的崛起，歐巴馬則強調美國需要與中國建立長期、積極且具有建設性的關係。¹其實，歐巴馬曾在競選美國總統期間主張，美國將促進東亞的穩定與繁榮，共同對抗恐怖攻擊及禽流感等跨國威脅，並將鼓勵中國扮演一個負責任的新興強權，協助美國處理二十一世紀的全球性問題。美國必須面對的挑戰，將是與中國擴建合作關係，但同時增強與中國競爭的能力。²再者，美國國務卿希拉蕊（Hillary R. Clinton）訪問東亞四國時表示，期盼台海兩岸進一步改善關係，美中之間應同舟共濟，建立正面、合作關係，美國否定視中國為對手，並強調美中雙方可以互惠互利，兩國合作不但有利於亞太

¹ 陳一新，「歐巴馬勝選後的美國霸權領導與美中台關係」，*展望與探索*，第 6 卷第 11 期，2008 年 11 月，頁 8、10。

² Barack Obama, “Renewing American Leadership,” *Foreign Affairs*, Vol. 86, No.4 (July/August 2007), p. 14.

區域，對全球的和平與繁榮也是關鍵。³甚至，美國發現無法壓制中國崛起，於是調整過去「交往圍堵」戰略以適應中國崛起，美國不再是唯一主角，而是與中國共同治理全球。⁴則相較於小布希政府在剛開始就任前，認為中共就是一個競爭者，歐巴馬則採取了較為平衡的觀點，美中之間存在著「非敵非友、亦敵亦友」的關係，保留了美國對中國政策較大的彈性空間。⁵

貳、歐巴馬政府對中國政策主軸—「巧實力」外交

自 1979 年美國與中國大陸建交之後，兩國關係總體呈螺旋上升的發展軌跡。歐巴馬上台後，中美關係仍然沿著這一基本規律發展。

基於美國面臨的國際形勢和國內經濟危機，歐巴馬政府上台後，提出「巧實力」外交戰略。希拉蕊在 2009 年 1 月 13 日參議院的國務卿任命聽證會上，闡述歐巴馬政府的對外政策方向，多次表示美國的對外政策強調以互賴與合作，代替對抗與衝突。她特別指出美國應用「巧實力」（smart power）—包括使用外交、經濟、軍事、政治、法律、文化等各種工具，來推動美國的對外政策；希拉蕊並指出未來對外工作的十大方向，包括一、改變對伊拉克及阿富汗戰爭的戰略；二、解決中東問題；三、防止大規模毀滅性武器擴散；四、強化與盟邦的關係；五、尋求與俄中兩國合作；六、強加北美鄰國關係；七、重建與拉美國家關係；八、強化對非洲工作；九、與各國合作解決全球氣候變遷問題；十、與各國合作共同防治愛滋及其他傳染病。⁶ 歐巴馬的本人及其外交團隊，主要以出訪來落實其對話與合作的外交政策主軸。

「巧實力」政策實際的內涵是把硬實力和軟實力有效結合起來，綜合運用各

³ 劉屏，「希拉蕊：盼美中同舟共濟」，**中國時報**，2009 年 2 月 15 日，版 A3。

⁴ 林中斌，「後 ECFA 台灣是大陸良性催化劑」，**中國時報**，2010 年 7 月 5 日，版 A12。

⁵ 李明，「歐巴馬政府的對華政策：台灣的機會與威脅」，**第五屆戰略學術研討會—新形勢下的國家安全戰略**（台北：淡江大學國際事務與戰略研究所，2009 年 5 月），頁 76。

⁶ Hilary Rodham Clinton, "Statement of Senator Hillary Rodham Clinton Nominee for Secretary of State Senate Foreign Relations committee," Senate Foreign Relations Committee, January 13, 2009, pp. 7-11, <<http://foreign.senate.gov/testimony/2009/ClintonTestimony090113a.pdf>>.

種實力資源和手段，恢復美國實力和影響力，以重振美國領導地位。歐巴馬政府在對華政策上充分貫徹了這一戰略，軟硬兼施、交替使用，導致中美關係跌宕起伏、險象環生。

從總體看，歐巴馬政府延續了小布希政府第二任期間的對華政策即「負責任的利益相關者」的戰略。⁷歐巴馬和國務卿希拉蕊多次強調中美關係是二十一世紀「最重要的雙邊關係」，在對中國的戰略期待上，從期待中國成為「負責任的利益相關者」，發展到期待中國發揮「負責任的領導作用」；⁸在對中美關係的定位上，從「建設性合作」提升到「積極合作全面關係」和「應對共同挑戰的夥伴關係」，⁹再到「相互尊重、互利共贏的合作夥伴關係」。¹⁰

從具體過程來看，中美關係發展情節比小布希政府時期更加曲折起伏，表現在從歐巴馬剛上任時「高開高走」，轉向在圍繞對台軍售、達賴、人民幣匯率、環境氣候保護、貿易摩擦等問題上的險象環生，然後逐漸出現回暖，卻又緊接著在南海主權、黃海等問題上針鋒相對，隨著胡錦濤與歐巴馬領袖互訪和高層交流，中美之間正式定位為「合作夥伴關係」，從而又出現新的對話和合作轉機。

一、美國對中國「巧實力」外交的運用

從內容上看，歐巴馬政府對中國大陸的外交政策，表現出軟硬兼施的特徵，即經貿軟圍堵、安全硬介入；從過程上看，表現出軟硬交替的發展特徵，從開局的運用軟實力促合作為主，到轉入運用硬實力強施壓為主，再到運用軟硬兼施的「巧實力」進行誘逼為主。

⁷ Robert B. Zoellick, Whither China: From Membership to Responsibility? Remarks to National Committee on U. S. China Relations, New York, September 21, 2005. <http://www.state.gov/s/d/rem/5382.htm>.

⁸ The White House, *National Security Strategy*, May 20 10. p.149. http://www.white-house.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.

⁹ 「中美聯合聲明」，2009年11月17日，人民網，<http://world.people.com.cn/GB/10394969.html>。

¹⁰ 「中美聯合聲明」，2011年1月20日，新華網，http://news.xinhuanet.com/mrdx/2011-01/20/c_13699385.htm。

(一) 運用軟實力強調合作的階段

歐巴馬上任之初，美國背負著戰爭和金融危機帶來的經濟難題，經濟復甦成為歐巴馬的首要任務。為尋求中國在化解金融危機乃至解決全球問題上的支持與合作，歐巴馬政府放低姿態，傾聽中國的意見，肯定並提高中國的重要地位，強調中國的國際責任，採取了運用軟實力為主的「合作外交」，中美關係開局平穩。這一良好局勢一直持續到 2009 年 9 月歐巴馬訪華結束。

歐巴馬和希拉蕊多次在公開講話中強調中美關係的重要性，表達美國以合作為主基調發展美中關係的積極願望。在經貿上對中國實施軟接觸。在 2009 年倫敦 G20 峰會前夕的歐胡會晤中，歐巴馬提出將原有的中美「戰略經濟對話」提升為「戰略與經濟對話」，把對話的領域從經濟領域擴大到政治、安全、人權以及全球重大議題等方面，表明了對加強中美合作的重視。在這次會晤中，雙方還確定了建立面向二十一世紀積極的、創造性、全面的建設性合作的中美關係。2009 年 11 月，在首次對中國的訪問中，歐巴馬更加重視軟實力的運用，他和他的團隊極盡「謙卑」、以低姿態氣塑造親和的形象。對中美之間的敏感問題緩而不提或委婉表達，在涉及美國利益訴求時也之一傾聽中方意見，著力擴大雙方的共同利益。

(二) 運用硬實力向中國施壓

歐巴馬首次訪華以後，儘管在人權、貿易摩擦等敏感問題上低調處理，營造了中美友好的氛圍，但由於其對中國提出的世界大國責任和合作要求超出了中國能接受的範圍，涉及到中國的核心利益，所以取得的實質性成果有限。歐巴馬的軟外交遭受了來自國內鷹派的指責和質疑，在壓力下，歐巴馬的對華政策開始轉硬，更多的突出運用硬實力對中國施壓，以求平息國內的不滿情緒和最大限度的實現美國的利益目標。這一階段從歐巴馬訪華結束一直持續到 2010 年 4 月胡錦濤參加核安全峰會。美國運用硬實力對中國施壓的表現在以下方面：

1、在軍事上施壓

2010年初，歐巴馬宣佈對台灣軍售總額 64 億，創下近十年新高，並且一改此前零敲碎打的分割式軍售策略為打包式的大額軍售，內容也從更新換代發展到新式前沿，從防禦性擴展到攻擊性。此次對台軍售無論在數量上、性能及品質上，都呈現出上升之勢。中共認為此舉嚴重破壞了中美合作的氛圍，是以軍事實力向中國施壓，干涉中國內政，引起了中國的強烈不滿，致使中美關係急轉而下。

2、在經濟問題上施壓

美方採取中美經濟非對稱性產生的權力來制裁中國，是美國向中國施壓的重要手段。隨著金融危機的加深，美國的貿易保護主義利益集團擴大，歐巴馬在壓力下實行貿易保護主義，對中國的多種產品實施「反傾銷」，徵收高額反傾銷稅。除了貿易保護外，逼迫人民幣升值是美國在經濟上向中國施壓的另一個重要手段。美國鼓吹中國操控人民幣匯率，企圖強逼人民幣升值。歐巴馬剛上任之初，為尋求中國的經濟幫助而頂住國會要求逼迫人民幣升值的壓力，在該問題上一直沒有明確表態，但國會的呼聲越來越高，歐巴馬在該問題上的態度也開始強勢，幾次放話稱將在匯率問題上強硬，匯率問題成為一時雙方爭論的焦點。

（三）軟硬實力綜合運用的誘逼

迫於國內政治以及鞏固政權基礎的壓力，歐巴馬政府在對台軍售、貿易保護及人民幣匯率等涉及到中國核心利益的問題上向中國施壓，結果激起中國政府強烈反對。對此，歐巴馬政府改變了以硬實力對中國施壓的做法，轉而綜合運用軟硬實力對中國進行的誘逼，巧實力外交更加熟練。這一階段從歐巴馬政府在人民幣升值問題上轉變強硬姿態，到胡錦濤參加核安全會議開始持續至今。

歐巴馬政府在對華的巧實力外交中依然重視用軟實力吸引中國與美國合作，以實現自身利益。在人民幣匯率問題上製造輿論，營造人民幣升值有利論，企圖誘使中國實行人民幣升值，在誘使不成功的情況下又主動放低姿態。2010年4月美國財長蓋特納宣佈把原定於4月15日向國會提交是否把中國列為「匯

率操縱國」的報告延後，為中國自主調整匯率留下了餘地。作為回應，胡錦濤同意按照原計劃赴美出席核安全峰會。提高中國的地位，誘使中國承擔與自身實力和能力不相符的國際責任。在 2010 年 5 月發佈的《國家安全戰略報告》中，歐巴馬將中國的定位從小布希時期的「負責任的利益相關者」提高到「負責任的領導」，¹¹要求中國在解決經濟危機和全球問題上做出更大的努力和貢獻。

歐巴馬在當前階段的巧實力戰略運用中，更加注重運用硬實力逼迫中國屈服於美國的國家利益。儘管相對實力下降，但美國的經濟、軍事實力仍然處於優勢地位。美國在對華的巧實力戰略中不僅念念不忘利用這一優勢，尤其日益依賴運用軍事實力對華進行施壓。近來，配合重返亞洲的進度，美國動作頻繁，連接在中國周邊海域舉行軍事演習，意在顯示軍事實力和野心，遏阻中國的在亞太地區及全世界的崛起。

2010 年 8 月，美國主導，日韓等國參與的環太平洋軍事演習在夏威夷舉行，¹²儘管是例行演習，但此舉規模驚人，目的在於炫耀武力，防備中國意圖明顯。韓國「天安艦」事件後，美國欲派出華盛頓核動力航母與韓國在黃海舉行大規模的聯合軍演，在朝鮮核問題上製造緊張局勢。在中國家門前進行軍演，美國一箭雙雕，一方面借此看中國的反應，測試中國的戰略底線和防務發展情況以圍堵中國；另一方面也是脅迫中國支持對朝鮮的制裁。在南海問題緊張的情況下，華盛頓核動力航母再次出動，美國打著美越建交 15 周年紀念日的旗號舉行所謂的「非戰鬥」軍演。它是 2010 年 7 月希拉蕊在河內東盟會議上宣稱南海問題涉及到「美國國家利益」，公開介入南海問題，企圖將南海問題國際化，引發南海形勢動盪的情況下，表現出的軍事上的後續跟進動作。¹³

軟硬兼施、軟硬交替，歐巴馬政府在對華政策上以實際行動，說明馬何為巧

¹¹ The White House, *National Security Strategy*, May 2010,

http://www.white-house.gov/sites/default/files/rss_vier/national_security_strategy.pdf, p. 149.

¹² 「環太平洋重頭戲為反潛戰 頻繁演習劍指中國」，**中國評論新聞網**，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1013/7/4/7/101374733.html?coluid=4&kindid=16&docid=101374733>。

¹³ 田思怡，「美國插手南海，中國火大」，**聯合報**，2010 年 7 月 26 日，版 A13；劉水祥，陳世欽，「南海問題軟毛中國，美淡化爭議」，**聯合報**，2010 年 7 月 31 日，版 A23。

實力。儘管貼上了所謂的巧實力標籤，但可以看出美國對華的基本政策沒有實質性的改變，在尋求與中國合作的同時又時刻防範和阻撓中國。雙方目前新的定位為「合作夥伴關係」，是基於美國實力下降和維護美國長遠優勢的考慮。美國對華政策中的消極因素依然存在，可以預見，未來美國對華戰略的防範與圍堵成分將趨於增長，中美關係仍然面臨長遠的挑戰。

第二節 台灣問題與美台關係

壹、歐巴馬政府對台灣的基本態度

歐巴馬在競選時，曾表示將繼續堅持「一個中國」政策及「台灣關係法」，支持台海議題和平解決，同時，他支持建立海峽兩岸信任的步驟，也支持北京與台北關係改善；另外，他將「竭盡所能支持台灣的民主」。希拉蕊 2009 年 2 月出訪亞洲前於亞洲協會的演講中，表示美國將繼續支持台灣。在 2 月 16 日訪問東京時再度重申，美國對台政策，依然基於「一個中國政策」，三項公報與台灣關係法。¹⁴同時對於兩岸關係近來已降低緊張，增加合作的發展表示滿意，明確表示支持和推動兩岸和解，且認為兩岸的政府也以此為目標。¹⁵

在台海政策方面，歐巴馬認為兩岸緊張態勢處於歷史低點，鼓勵兩岸以對話化解歧見，支持馬英九與北京接觸談話，並促進經貿、文化、教育等方面加強交流的大陸政策，主張台灣的未來應由台灣人民經由民主過程決定，中國任何片面作為都將引起美國嚴重關切。¹⁶其實，歐巴馬上任十天後首度致電胡錦濤，雙方對話以經貿為主軸，希望兩國建立更積極、更具建設性的關係，並認為雙方應加強合作，放棄貿易保護主義，以克服當前的金融危機。¹⁷美中此次熱線通話，似乎刻意避開台灣問題，學者黃介正認為對台美關係至少應有兩個重要的理解：

¹⁴ 張宗智，「訪中前夕，希拉蕊：對台軍售不會斷」，**聯合報**，2009 年 2 月 18 日，版 AA1。

¹⁵ 張宗智，「希拉蕊：期待兩岸改善關係」，**聯合報**，2009 年 2 月 23 日，版 AA2。

¹⁶ 黃介正，「美中台影響穩定新三角關係維護發言權」，**聯合報**，2008 年 11 月 6 日，版 A9。

¹⁷ 黃淑熔，「歐巴馬、胡錦濤首次通話未談匯率爭議」，**中國時報**，2009 年 2 月 1 日，版 A11。

一、美國與中國均為具有全球影響力的大國，彼此在全球、區域及雙邊階層，皆存在利害交錯的多面向複雜關係，並非一切以台灣海峽議題為首要考量；二、歐胡熱線的話題主要針對雙邊急待處理解決的「問題」溝通意見，台灣自「台海飛彈危機」、「兩國論」、「廢統」、「公投入聯」以來，十三年來皆作為美中關係的「焦點問題」未必對台灣人民及國家有利。¹⁸其實在 2008 年美國總統大選期間，中國問題、台海議題都未曾為選舉的辯論焦點，本論文認為主要原因在於歐巴馬強調和中國維持穩定關係的重要性，中國是未來美國在處理全球議題的關鍵，美國將與中國做最廣泛及深度的合作，甚至在美國面臨許多棘手全球危機下，台灣問題已不是歐巴馬政府必須要優先處理的事項。

貳、美中共同治理台海態勢逐步成形

白宮國家安全會議亞洲事務資深主任貝德、(Jeffrey Bader) 曾表示，歐巴馬認為中國是國際社會重要的領導者，不是威脅或敵人，崛起中的中國應享有更大的國際地位，但同時也應對世界負更大的責任。貝德同時表示，美國歡迎兩岸降低緊張的作法，如果台灣與中國能達成協議，美國沒有理由對兩岸和解閃紅燈或黃燈，然而對於台灣靠中國太近的看法，貝德表示美國不支持台灣與中國發生緊張，因為這不符美國的利益。貝德的說法，不僅反映美國行政部門支持兩岸改善關係的一致態度，也顯示歐巴馬政府相當程度替馬英九的兩岸開放政策背書。¹⁹其實歐巴馬上任時，全球正面臨二十五年來最嚴重的經濟衰退，世界各國無不希望歐巴馬能帶領大家走出困境，但是美國也出現空前的挑戰，金融海嘯、中東動盪、北韓問題等危機。因此，歐巴馬必須借助中國在國際力量上的協助，且兩岸關係愈趨穩定才有利美國在全球戰略空間上的發展。

2009 年 11 月，歐巴馬訪問亞洲，歐胡會於北京登場。美中除了表明兩國應共同對全球挑戰方面開展合作，促進世界繁榮與安全外，雙方並發表近十二年來

¹⁸ 黃介正，「歐胡熱線忘了台灣是福不是禍」，**聯合報**，2009 年 2 月 1 日，版 A11。

¹⁹ 張宗智，「歐巴馬談中國:不是威脅或敵人」，**聯合報**，2009 年 5 月 3 日，版 A10。

首份聯合聲明，強調台灣問題在中美關係裡的重要性。中方強調，台灣問題涉及中國主權和領土完整，希望美方信守有關承諾，理解和支援中方在此問題上的立場，美國則主張遵行「一個中國」政策，並信守美中「三個公報」原則；美方同時強調歡迎兩岸關係和平發展，並期盼兩岸在經濟、政治和其他領域增加對話和互動，發展更積極而穩定的兩岸關係；雙方重申，彼此尊重主權和領土完整的基本原則，是指導美中關係的其中三公報的核心所在，雙方都不支持武力破壞此一原則的任何企圖，並同意尊重彼此的核心利益對確保美中關係穩定發展極為重要。²⁰即雖然此次聲明雖未提及《台灣關係法》，但是歐巴馬在會後記者會上仍然公開補述。

關於此次歐胡會及《美中聯合聲明》，可以透露出以下幾個重點：一、歐巴馬的亞洲之行在中國停留最久，也是唯一進行國是訪問的國家，並解釋美國重視與中國交往的必要性，顯示美國重視中國崛起的事實；²¹二、雖然美中聯合聲明用「重申」字眼，而過去美國總統及國務卿也確實曾經說過「尊重中國主權及領土完整」的話，但此次卻加在「一個中國」政策之後，顯然針對台灣而來，並將此說法納入美中關係架構下；²²三、大陸在聲明中放棄慣用的「一中原則」，改用美方的「一中政策」表示「互相尊重彼此的主權及領土完整」，隨後的文句卻是建構美中關係的三項公報及《台灣關係法》，形同將「領土及主權完整」，與美國對台政策直接掛鉤，這也顯示中共在外交上的一大勝利，而美國則為了金融利益在對台承諾上有所退讓。²³

然而，儘管聯合聲明中對《台灣關係法》略而不提，但是美國不會放棄對台灣提供防衛性武器，因為這項行動符合美國安全利益。美國與中共目前是以「求

²⁰ 中共國務院台灣事務辦公室，「中美聯合聲明發表強調建立和深化雙邊戰略互信」，**國務院台灣事務辦公室**，2009年11月18日，〈http://www.gwytb.gov.cn:82/zyjh0.asp?zyjh_m_id=1886〉。

²¹ 黃介正，「歐巴馬亞洲行與美國亞太戰略轉型」，**展望與探索**，第7卷第12期（2009年12月），頁3。

²² 仇佩芬，「學者陳一新：中共外交一大勝利」，**中國時報**，2009年11月18日，版A2。

²³ 同前註。

同存異」的策略，來維持這種「既合作、又衝突」的關係。²⁴因此，從以下幾點美台之間的互動可以觀察：一、歐胡會後，美國在台協會主席薄瑞光（Raymond F. Burghardt）抵台向我方高層表明「戰略再保證」，並對我方提供美台合作計劃與政策上的支持；²⁵ 二、華府也在歐胡會前保證，不論歐巴馬在大陸說什麼或做什麼，美國絕對不會出賣台灣利益；²⁶三、由於北京在經貿、伊朗、北韓等國際外交難題上，仍然與華府產生磨差，美國宣布六十四億對台軍售以制衡中共在國際問題上的驕態；²⁷ 四、即使兩岸關係大幅改善，而且美方也表達支持，但仍然持續軍售予台，這也顯示美國從未停止操作兩岸關係的意圖，並有意證明華府仍是美中台三角關係的主導者。²⁸

此外，在美台關係方面，由於台灣二次政黨輪替後，兩岸關係走向和緩發展，兩岸現況可以說是最穩定的時刻。歐巴馬政府認為，馬英九政府對兩岸務實與重建互信的態度，讓美台合作極為樂觀，美方會鼓勵兩岸持續溝通交流，尤其薄瑞光在與馬英九會談致詞時，兩度使用「warm feelings（溫暖的感覺）、high regard（高度的尊重）」來形容美台關係的互信程度，美國也會遵守《台灣關係法》對台軍售的承諾。²⁹此外，馬英九政府也對美台關係表示肯定看法，認為以往台灣問題對於美國而言是安全上的問題，但過去三年台海情勢應是兩岸分治六十年來最好的階段，因此台灣會努力降低兩岸緊張關係，避免發生區域戰爭給美國帶來困擾。³⁰總之，歐巴馬政府因台北致力於改善兩岸關係，使美軍在防衛台海安全的壓力得到紓解，也保持美國在「一個中國政策」上的完整性。³¹是以，本研究

²⁴ 趙春山，「歐胡聯合又鬥爭台覓活路」，**聯合報**，2009年11月18日，版A19。

²⁵ 陳一新，「美只給個說法？要『戰略再保證』」，**聯合報**，2009年11月23日，版A17。

²⁶ 同前註。

²⁷ 鄭端耀，「美中掀風暴台灣須防災」，**聯合報**，2010年2月2日，版A15。

²⁸ 同前註。

²⁹ 劉尚昀、陳洛薇，「薄瑞光：美中台關係馬政府處理佳」，**中國時報**，2009年3月19日，版A10。

³⁰ 中華民國總統府新聞稿，「總統接見美國在台協會主席薄瑞光」，2010年6月4日，<<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=21658&rmid=514&wordl=%e8%96%84%e7%91%e5%85%89>>。

³¹ 初國華、張昌吉，「美國的兩岸政策是否改變：從馬英九新政府的觀察指標」，**東亞論壇季刊**，

認為相較於小布希政府時期，美台互信關係出現嚴重裂痕，歐巴馬政府在兩岸關係和平互動的背景下，美台雙方互信已大幅增長，但華府仍未停止對台軍售政策，主要是基於美方最大的國家利益是要維護兩岸保持現狀發展。

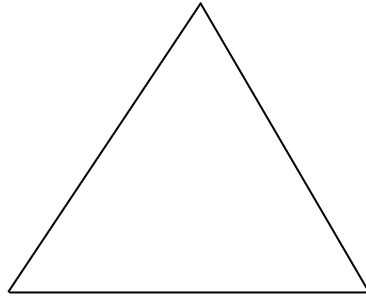
第三節 以戰略三角分析馬政府時期的美中台關係

根據本研究第二章第三節對戰略三角進行的討論，本節依照包宗和教授所發展的戰略三角量化定位分析，來解釋 2008 年 5 月至 2012 年 5 月期間的美中台三邊關係。

壹、2008 年 5 月至 2009 年 12 月一朝三邊家族型發展

吾人可以發現，在歐巴馬政府上台初期，由於美國面臨 2008 年 9 月雷曼兄弟倒閉所引發的全球性金融風暴及經濟危機，需要中國大陸協助來度過難關，是以，歐巴馬政府初期延續了小布希政府第二任後期的對華政策，即「負責任的利益相關者」的戰略。在對中國的戰略期待上，從期待中國成為「負責任的利益相關者」，發展到期待中國發揮「負責任的領導作用」；在對中美關係的定位上，從「建設性合作」提升到「積極合作全面關係」和「應對共同挑戰的夥伴關係」，再到「相互尊重、互利共贏的合作夥伴關係」，是以從戰略三角來看，美中關係在此階段是呈現正向關係。另一方面，馬政府在 2008 年 5 月上台後，兩岸關係比扁政府時期為之和緩，中共透過江陳會的兩岸協商平台，給予台灣各種優惠措施；是以從戰略三角分析，兩岸關係亦呈現正向；而美國歐巴馬政府對兩岸的協商亦採取正向的態度，故自 2008 年 5 月至 2009 年 12 月，美中台三邊關係是呈現往三邊家族型的方向發展。如圖 4-1 所示。

美國（朋友）A (+1)



台灣（朋友）B(+1) 大陸（朋友）C(+1)
三邊家族型

圖 4-1 2008 年 5 月至 2009 年 12 月的美中台關係

貳、2009 年 12 月至 2012 年 5 月—朝美國為側翼的羅曼蒂克 型發展

自 2009 年 12 月哥本哈根全球氣候變遷會議後，美中關係發生變化。主要原因是歐巴馬 2009 年 11 月中國訪問行程保持低姿態，是希望美中雙方在碳減排議題上能達成共識，同時中方能接受國際監督減排的機制。根據曾任美國國防部助理部長，現任美國哈佛大學甘迺迪學院教授奈伊（Joseph S. Nye）說法，中方當時已對減排及接受監督議題做出承諾，故而歐巴馬才會聯合聲明中表達尊重中方主權獨立及領土完整，此舉受外界批評對中方過於軟弱，並可能損害台灣利益。然而哥本哈根會議上，中方自毀承諾，並在會議期間派低階官員與歐巴馬開會，對美方進行外交上的羞辱。此舉惹惱了歐巴馬，故而原本美方打算在 2010 年上半年胡錦濤訪美後才宣佈的台軍售問題上，提前至 2010 年 2 月就宣佈，同時依循過去幾任美國統總的傳統，在白宮接見達賴。另外，美方自 2010 年 1 月以來，高分貝指責中方操控人民幣匯率，美國眾議院議員於 2010 年 3 月 15 日要求美國商務部對政策進行重大修改，同意以個案方式對操縱貨幣的國家制定平衡稅，同時呼籲財政部長在 2010 年 4 月 15 日公布的報告中，把中國列為操縱貨幣國。2010 年 3 月 16 日，美國參議院亦通過決議，如果中國繼續操控人民幣匯率，要求行政部門對中國輸美產品課徵懲罰性關稅。

2010 年年中以後，美國在亞太地區以叁種方式提升與中國大陸的抗衡，³²一是利用中國大陸與東協部分國家的南海主權爭議，挑撥雙方關係；其次是提出簽署「跨太平洋經濟戰略夥伴協定」（Trans-Pacific Strategic Economic Partnership, TPP)之構想；第三項則是加強與澳洲的軍事合作關係。美國的第一項作為的意圖為拉攏東協國家對中國大陸進行戰略抗衡；而第二項作為則是美國意欲重新掌控亞太經貿事務的主導權；至於最後一項則是強化對中國大陸的戰略圍堵能力。這些發展再加上 2012 年 3 月歐巴馬宣佈在全球裁軍，卻惟獨在亞太地區不刪減軍費，反而強化在亞太的軍事佈署，使得美中戰略關係上朝負向發展，而美台與兩岸則是友好關係，形成以美國為側翼的羅曼蒂克型三角。如圖 4-2 所示。

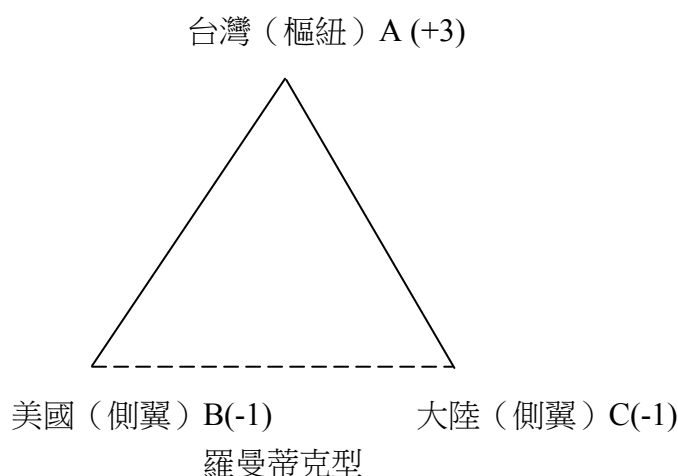


圖 4-2 2009 年 12 月至 2012 年 5 月的美中台關係

第四節 小結

在檢視了馬政府時期的美中台關係，基本上吾人可以發現下列幾點意涵：

壹、美國「一個中國」政策沒有變動

美中三公報與《台灣關係法》仍然是美國一中政策的基礎，但盡可能做修辭上的調整，歐巴馬政府將延續不支持台獨，且不再須要「美國反對兩岸任何一方片面改變現狀」的說法，特別是馬英九政府對北京的務實方針與緩和兩岸關係緊張的政策。³³

³² 朱雲漢，〈政府企業攜手，新興市場爭一席〉，《中國時報》，2011 年 12 月 2 日，版 A26。

³³ *Ibid.*

二、美方促進美中台的「正和」關係

歐巴馬政府將尋求改變美中台在過去普遍存在的「零和」方式，且可能比小布希更歡迎及鼓勵改善兩岸關係，北京與華府的合作將不以台灣作為籌碼，美台關係的強化也不會向中國施壓，開創「正和」關係將是首要的戰略目標及制定特定政策的指向。³⁴

三、台灣問題朝美中共同治理發展

過去美國政府在處理兩岸問題時，最大的關切在於防止台海發生緊張情勢，但是隨著兩岸關係的緩和，美中因為「台灣問題」出現政治或軍事對立的可能性，已經大幅降低。因此，歐巴馬上任後美中台關係應該不至於出現巨大的變動，接下來三方在處理彼此關係時面對的，將不再是「危機」的處理，而是影響三邊關係發展的「議題」控管。³⁵

整體而言，本研究認為在歐巴馬執政後，美國的台海政策仍是基於「一個中國政策」、美中「三個公報」及《台灣關係法》，只是在面對台海情勢不同發展持續做調整或補充。如與扁政府時期比較，美國的小布希政府上台初期，視中共為「戰略競爭者」，美國積極加強與台灣互動關係，然而在九一一事件後，華府因為打擊恐怖主義需要北京配合，加上台北不斷宣示台灣主體性訴求，促成美中共同合作聯手防獨，但美國仍然鼓勵兩岸展開對話，以避免台海產生軍事衝突。歐巴馬政府執政時期，美國面臨許多全球危機，台海議題已不是必須要優先處理的問題，加上兩岸關係和緩發展，歐巴馬的台海政策已不如小布希對台灣採取緊縮之限制，但在遵循一中架構原則立場同時，仍然軍售台灣防衛性武器。綜觀之，「台灣不獨、中國不武」是美國台海政策的戰略目標，「維持現狀」才能符合美

³⁴ Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *WorldSecurityNetwork*, January 8, 2009, <http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?Article_ID=16999>.

³⁵ 蔡明彥，「歐巴馬政府上台後台灣、美國、中共三邊關係」，*交流*，第 103 期，2009 年 2 月，頁 33 - 36。

國在台海地區的战略利益。

第五章 結論

第一節、研究發現

壹、扁政府時期的美中台關係

綜合而言，美中在臺灣問題上各有立場及利益。在扁政府時期，就中方而言，在處理該議題上，常面臨兩難的困境：若採取武力犯台，將使美、中關係惡化，進而破壞其國家戰略的大局；尤其當時中國領導人面臨 2008 年奧運及 2010 年世界博覽會的舉行，中國內部的最高原則是「穩定壓倒一切」。但若不採取行動，台灣獨立又將對其安全戰略甚至統治基礎產生威脅。因此，胡錦濤所主導的對台政策主軸即在於「爭取民心，作好準備」，為自身的戰略決定保持彈性，因應可能突發的情況；並改變以往「促統」的對台政策主軸，而朝向「反獨」的方向發展。

至於就美方而言，面對中國仍採取經濟交往及軍事圍堵的兩手策略，其目的在於既能維持其強權的地位，又要大陸經濟發展的利益，台灣的戰略利益即成為美國對中國交往的可運用的籌碼。因此保持兩岸分治的現狀，將有助於保持美國在遠東地區的戰略利益。是以，雖然美中兩國在台海地區的戰略利益和目標不盡相同，但維持台海現狀穩定成為雙方基本的共識，並符合雙方現階段最佳的利益。因此，自 2002 年以來，中美逐漸形成處理台灣問題的默契，中方為避免激怒台灣內部的反彈，使兩岸關係日益疏離，而採取「經美制台」的策略，企圖由美方來壓制台灣種種走向獨立的作為。而美方為了維護自身所界定的台海現狀，也對陳總統的相關作為，如正名、制憲、公投等諸多作為進行壓制，避免擦槍走火，引起中國的誤判，導致區域情勢緊張。美中的處理模式雖然離所謂「共管台灣」仍有頗大的距離，但不可諱言的，雙方在此議題上的確已形成一定程度的默契。故而在民進黨執政期間，美國在對兩岸政策上，有逐漸朝北京傾斜，呈現日

益失衡之勢。¹

貳、馬政府時期的美中台關係

2008年3月22日中華民國總統大選結果揭曉，國民黨大勝，而且「入聯公投」與「返聯公投」都未通過門檻，讓華府與北京都鬆了一口起，美國總統布希立即以高規格具名對馬英九發出賀電，²代表美國方面認為台灣終於產生一位可務實處理台美關係與兩岸關係的領導人。

歐巴馬上台後初期，迫於全球金融及經濟情勢，基本上延續了小布希政府第二任後期的中國政策，將中國視為「負責任的利害相關者」，並發展到期待中國發揮「負責任的領導作用」；在對中美關係的定位上，從「建設性合作」提升到積極合作全面關係和「應對共同挑戰的夥伴關係」，再到「相互尊重、互利共贏的合作夥伴關係」。而此時的兩岸關係，也因為馬政府在承認「九二共識」的基礎與北京展開經貿上的商談，而呈現出自1949年以來的最佳狀態。

惟美國歐巴馬政府並未放棄後冷戰後初期美國老布希政府的全球戰略，即在全球維持美國的霸權地位。自2009年12月之後，歐巴馬政府對中國的態度轉趨強硬，不論在對台軍售、人民幣匯率、人權、西藏問題上與中國大陸針峰相對，更自2010年中期以後，在中國周邊地區，例如南海、黃海上製造中國難題。使得美中關係有轉趨緊張之勢。

參、扁、馬政時期美中台關係比較

在扁政府時期，美中台三邊關係是由初期的以美台互為夥伴，而大陸為孤雛的戰略三角，但在九一一事件後，由於扁政府過度操作兩岸議題，碰觸美國台海政策底線，致使美中台三邊關係朝以美國為樞紐的羅曼蒂克型發展，如圖5-1所

¹ 陳一新，*危機潛伏：從平衡失衡，布希政府第一任期的兩岸關係*（台北：博揚文化，2007年）。

² 張宗智，「布希：為兩岸和平帶來新契機」，*聯合報*，2008年3月23日，版S2。

示，並使得此時期的兩岸關係及美台關係均呈現緊張狀態。

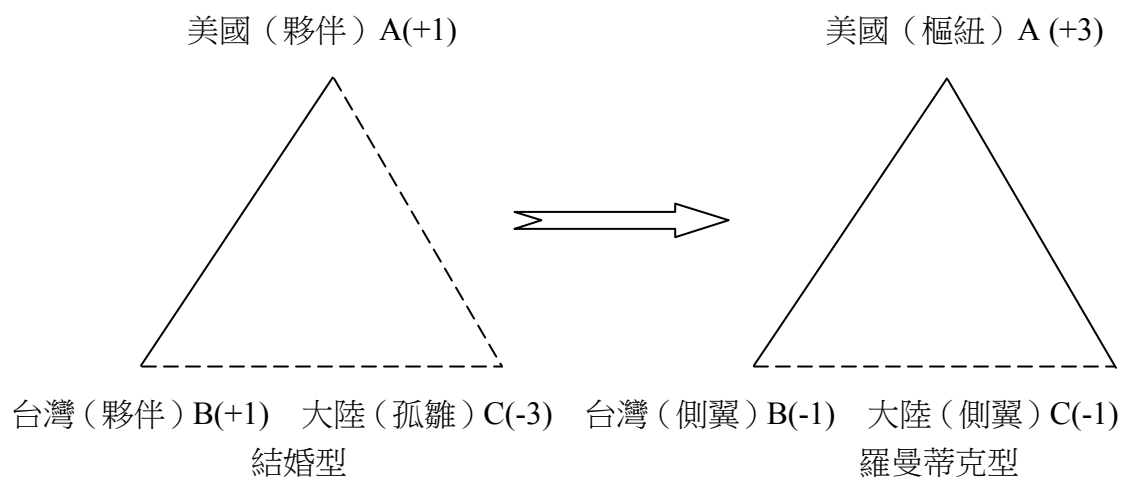


圖 5-1 扁政府時期的美中台關係變化

然而自 2008 年 5 月馬政府上台後，大陸政策主要原則是「不統、不獨、不武」，並主張在「九二共識、一中各表」原則下與大陸恢復談判。但除和平協議、軍事互信機制，以及台灣國際空間議題外，拒絕談判其他政治性議題；在經濟上主張台灣對兩岸經貿的限制應大幅鬆綁。雖然北京方面對馬政府的政治主張並非完全同意，但依舊在經貿議題上釋出極大善意，透過江陳會談單方面給予台灣多項優惠。而從小布希政府至歐巴馬政對兩岸協商均表示樂觀其成，換言之，在馬政府上台初期，美中台三組雙邊關係均呈現正向，即為三邊家族型的戰略三角。但自 2010 年年中起，因美國的國家安全戰略考量，在美中各種議題針鋒相對的情況再度現，使得美中關係朝向負面發展，使得美中台三邊關係朝以台灣為樞紐，而美國、大陸為側翼之羅曼蒂克型的罕見狀況。如圖 5-2 所示。惟總體來看，馬政府上台後，美中關係、兩岸關係都比扁政府時期為和緩，

台灣（朋友）A (+1) 台灣（樞紐）A (+3)

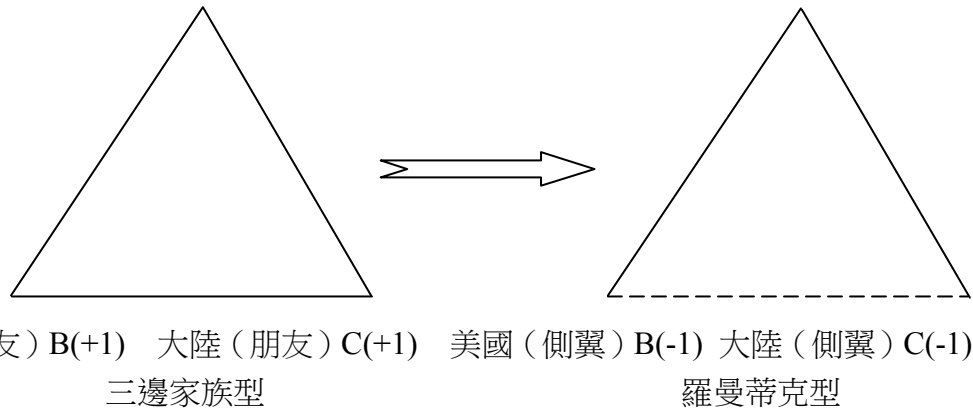


圖 5-2 馬政府時期的美中台關係變化

總體來看，扁政府時期台灣在美中台三角中，最好的角色是結婚型三角的夥伴 (+1)，最壞的情況是以美國為樞紐的羅曼蒂克型中的側翼角色 (-1)，但在馬政府時期的美中台三角中，台灣最壞的情況是三邊家族型的朋友 (+1)，最好的情況則是以台灣為樞紐角色 (+3) 的羅曼蒂克型三角。換言之，馬政府時期大陸政策及對美政策，較符合台灣在美中台三角關係中的最佳利益。

第二節、歷史回顧與未來展望

壹、冷戰後美國國家安全戰略

冷戰結束後，美國老布希 (George W. H. Bush) 政府研擬後冷戰時期美國的安全戰略，確定要維持美國在全球的霸權地位，並防止各區域出現能與美國匹敵的霸權國家。最初美國曾將日本當作假想敵，但 1989 年六四事件後，美國認為未來最可能的敵人是中國。是以美國自冷戰後一向對中國採取兩手策略，即一方面以軍事佈署對中國進行軟性圍堵，防止中國成為區域霸權，另一方面也與中國進行各種交往。柯林頓 (William J. Clinton) 總統第二任內，將中國定位為美國的「建設性的戰略夥伴」(constructive strategic partner) 美國對中國的政策是「交往與促變」，即一方面與中國交往，但也極積促使中國改變。小布希總統上任後，

則視中國為「戰略競爭者」(strategic competitor)，後來雖因九一一事件，而與中國進行反恐合作，但是 2004 年 8 月美國進行全球軍力調整時，也強化了美國在亞太地區的軍事佈署，便是針對中國。

美國在軍事上圍堵、防範中國的趨勢日益明顯，主因是美國的軍事計畫者認為中國是冷戰後時期美國的主要戰略威脅。從總體來，美國的保守派對中國的看法至少有四項共識：第一、中國的軍力發展是廿一世紀美國面臨的國際關係中關乎權力平衡的最重要事件，長遠來看對美國亞太利益將構成嚴重的挑戰；第二、中國目前仍然是一個區域強權，在可預見的未來不可能超越美國，或與美國平起平坐；第三、現階段美國對中國軍力的關注重點還是在解放軍解決臺灣問題的能力上；第四、繼續維持對中國的武器禁運和出口限制是控制中國軍事現代化發展的重要手段。

貳、美中關係的歷史軌跡

回顧美中關係過去三十年的歷史，從雷根 (Ronald Reagan) 總統開始，過去這些年中，包括老布希 (George H. W. Bush) 總統、柯林頓 (William J. Clinton) 總統及小布希總統，每位總統上任後，任內前二年與中共的關係總是會遇到麻煩，之後才會漸入佳境。由於歐巴馬在競選期間，曾對人民幣匯率及美對中貿易逆差問題提出批評，是以一般預期歐巴馬上台後，美中關係可能也會歷經一段時間的磨合期。然而 2008 年 9 月美國因房地產泡沫引發全球金融危機及世界經濟衰退，迫使歐巴馬上台後必須對中改採取較為低調的態度。是以中共外交部長楊潔篪曾表示，歐巴馬上台後，兩國關係未經磨合期，快速進入良性互動，有點出乎中方意料之外。

2009 年 1 月初，在國務卿希拉蕊參加國會提名聽證時，強調「美國與中國需要全面對話」，2009 年希拉蕊在 2 月中旬就訪問北京，事前並在一場演講上表明美中兩國應「同舟共濟」，當時並宣布美中將恢復 2008 年 10 月因布希政府

對台軍售，而中斷 4 個月的軍事交流。

2009 年 11 月歐巴馬訪問亞洲的行程中，向亞洲明確而複雜的訊息，一方面，歐巴馬強調美日同盟仍是美國亞洲政策的基石，同時高調宣示美國是太平洋國家；但是在另一方面，歐巴馬表示，21 世紀以來，隨著中國實力地位的持續上升及中國全球性利益的擴展，中國正成為美國解決亞洲問題及全球性問題日益倚重的對象。歐巴馬強調美國並不尋求遏制中國，與中國深化關係也不意味著削弱美國與亞洲其他國家的雙邊聯盟。相反，一個強大、繁榮的中國的崛起可以加強國際社會的力量。而在中國大陸訪問期間，歐巴馬則刻意保持低姿態，在美中聯合聲明中，表示尊重中國的國家利益。

叁、未來美中關係發展一鬥而不破

雖然自 2009 年 12 月哥本哈根全球氣候變遷會議後，美中關係發生變化。但是雙方都不希望局面繼續惡化，故而美方在 2010 年 3 月初派遣美國副國務卿史坦柏格 (James Steinberg) 與白宮國家安全會議亞洲事務資深主任貝德訪問中國，就谷歌 (Google) 風波、對台軍售、達賴訪美等問題進行溝通，以緩和雙方政治層面上的緊張關係。

2011 年 8 月間美國副總統拜登 (Joe Biden) 訪問中國大陸。中共國家主席胡錦濤於 8 月 19 日接見拜登時表示，中國大陸方面「堅定致力於建構互尊互信的中美關係、推進互利共贏的中美經濟合作、深化中美在國際和地區事務中的協調與合作」等三個「堅定致力」。³胡錦濤並指出中美兩國做為在國際上有重要影響的國家，既肩負重要責任，也面臨重大挑戰。一個良好的中美關係符合兩國和兩國人民的根本利益，也是世界和平與發展的必然要求。中美雙方應該登高望遠，超越國情差異，把中美合作夥伴關係建設好、發展好。⁴

³ 「胡錦濤會見美副總統拜登」，人民網，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/15463848.html>；李文輝，「拜登晤三巨頭，談美債稱免驚」，中國時報，2011 年 8 月 19 日，版 A26。

⁴ 李文輝，「拜登晤三巨頭，談美債稱免驚」，中國時報，2011 年 8 月 19 日，版 A26。

吾人解讀胡錦濤的談話，不能視為外交辭令，而應視為中共第四代領導人對中美關係的未來發展方向的重要宣示，換言之，中美關係的互尊互信、經濟上的互利共贏、及國際事務的協調合作，是中方對未來雙方關係發展方向的期許，也顯示中國大陸在全球事務上，沒有取美而代之的意圖。而中國國家副主席習近平則直接向美國傳達，中國大陸下一代領導人無意挑戰美國霸權地位的訊息，顯示這是中國大陸內部第四代及第五代領導人的共識。

目前美中雙方計有 64 種不同層級的溝通管道，進行廣泛且多層次的交流；雖然歐巴馬及拜登都對大陸採取軟性訴求，但是實則歐巴馬上任後，便不斷增強在亞太地區的軍事合作與戰略佈署，一方面維繫美國在亞太地區的主導權，二方面因應中國崛起。

歐巴馬認為，小布希政府的全球戰略很失敗，因為美國沒能在全球戰略下增加在亞太地區的軍事佈署。故而上任後，便由國務卿希拉蕊宣佈美國「重返亞洲」，並確定亞太地區為美國的全球戰略重心，反覆強調美國也是「亞太國家」，並鞏固美國與日本、韓國、澳洲及東協部分國家的傳統安全同盟關係。

美國強化在亞太的軍事存在與合作，與以往的直接進行軍事部署已有所不同，由於美國受到國防預算在未來五年將削減的限制，故而歐巴馬政府將重點放在於亞太地區獲得更多的國家的「准入」和設施使用權。同時在預算投入受限的情況下，將多利用軍事合作方式，提升亞太地區國家的軍事水準，並讓亞太國家承擔更多責任，以對美國在此區域的潛在敵人進行「離岸制衡」（**offshore balance**），即在美軍不直接參與或較少直接參與的情況下，有效地利用這一地區軍事力量來達到美國的戰略目標。⁵

總而言之，由於美中關係既廣且深，錯綜複雜，且在國際上及各區域有許多共同利益，故而不致因小磨擦而扯破臉，甚至兵戎相見。然而，在中美雙方多層次的互動與交往之餘，吾人必須了解美國始終對中國大陸的崛起懷有戒心，故而歐巴馬政府不斷強化美國在亞太的戰略佈署，顯示美中雙方的關係仍是在競爭中

⁵ 同前註。

有合作、在合作中有競爭的「既競爭又合作」的關係，用中國大陸的講法，雙方是「鬥而不破」，美中這種關係預料將持續一段時日。

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

- 王玉民，**社會科學研究方法原理**（台北：洪葉文化，1994年）。
- 王緝思等著，**冷戰後美國的全球戰略和世界地位**（台北：生智文化，2001年）。
- 王堯鈞，**進出戰略三角—認同台灣的國際政治學**（台北：翰蘆，2005年）。
- 石之瑜，**社會科學方法新論**（台北：五南，2003年）。
- 呂亞力，**政治學方法論**（台北：三民，1992年）。
- 李文志，**後冷戰時代美國的亞太戰略-從扇形戰略到新太平洋共同體**（台北：憬藝出版社，1997年）。
- 李慶余，**美國外交**（南京，南京大學出版社，1990年）。
- 吳玉山，**抗衡或扈從：兩岸關係新詮**（台北：正中，1997年）。
- 周煦，**冷戰後美國的東亞政策（1989~1997）**（台北：生智，1999年）。
- 胡為真，**美國對華「一個中國」政策之演變：從尼克森到柯林頓**（台北：台灣商務，2001年）。
- 陳一新，**危機潛伏：從平衡失衡，布希政府第一任期的兩岸關係**（台北：博揚文化，2007年）。
- 陳毓鈞，**戰爭與和平：解析美國對華政策**（台北：環宇，1997年）。
- 張亞中、孫國祥，**美國的中國政策—圍堵、交往、戰略夥伴**（台北：生智，1999年）。
- 楚樹龍、耿秦主編，**世界、美國和中國—新世紀國際關係和國際戰略理論探索**，（北京：清華大學出版社，2002年）。
- 董立文，唐開太，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**（台北：中華歐亞基金會、改革開放論壇，2003）。
- 蘇起，**危險邊緣：從兩國論到一邊一國**（台北：天下遠見出版有限公司，2004年）。
- 蘇進強主編，**九一一後事件後全球戰略評估**（台北：台灣英文新聞股份有限公司，2002年）。
- 關中，**意識型態和美國外交政策**（台北：台灣商務，2005年）。

中華歐亞基金會、改革開放論壇聯合研究報告，**反恐戰後的美中關係與台海局勢**（台北：大屯出版社，2003年）。

（二）譯著

Lampton David M.著，計秋楓譯，**同床異夢**（香港：中文大學出版社，2003年）。

Mearsheimer, John J.著，王義桅、唐小松譯，**大國政治的悲劇**（上海：上海人民出版社，2003年）。

威爾·馬歇爾、馬丁·施拉姆 主編，**柯林頓變革方略**（北京：新華出版社，1993年）。

Waltz, Kenneth N.著，胡祖慶譯，**國際政治體系理論解析**（台北：五南，1997年）。

（二）專書論文

包宗和，「戰略三角色轉變與類型變化分析—以美國和台海兩岸三角互動為例」，收於包宗和、吳玉山等著，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，1999年），頁338-363。

陳一新，「2001年美中台三邊關係總檢討與未來展望」，**2001年國際形勢與未來展望**，（台北：遠景基金會，2002）。

（三）期刊論文

王高成，「從小布希東亞之行看美國亞太戰略」，**遠景季刊**，第3卷第3期（2002年），頁78-82。

王聯合，「論美國新保守主義及其外交影響」，**現代國際關係**（北京），2003年第4期。

李小華，「冷戰後影響美國外交政策的三大理論思潮」，**現代國際關係**（北京）（1998年12月），頁162-3。

李慶余，「重建國際新秩序-冷戰後美國外交取向」，**國外社會科學狀況**（南京），1995，頁150。

林克，「中共對台最新戰略，改採經濟裁」，**商業周刊**，855期，2004年4月12日，頁110。

吳玉山，「非自願樞紐：美國在華盛頓—台北—北京間的地位」，**政治科學論叢**，

- 第 12 期，頁 189-222。
- 邱坤玄，結構現實主義與中共大國外交格局，**東亞季刊**，第 30 卷第 3 期，1999 年，頁 25。
- 邱坤玄，「霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係」，**東亞季刊**，第 31 卷第 2 期，頁 2。
- 初國華、張昌吉，「美國的兩岸政策是否改變：從馬英九新政府的觀察指標」，**東亞論壇季刊**，第 465 期（2009 年 9 月），頁 90。
- 孫雲，「320 後美國台海政策新動向」，**現代台灣研究**（2004 年第 3 期），頁 30-33。
- 孫遜，「新保守主義思潮對冷戰後美國外交政策的影響」，**現代國際關係**（北京），1999 年第 5 期。
- 時殷弘，「冷戰後美國對外政策的目標—理論分析與實際評估」，**南京大學學報**（南京），1994 年第 3 期，頁 161-162 頁。
- 姜德琪，「布什政府第一任期對台政策評析」，**現代台灣研究**（2005 年第 6 期），頁 40-42。
- 修春萍，「美國台海政策的演化與當前的主要特點」，**兩岸關係**（2006 年第 1 期），頁 23-24。
- 莫大華，國際關係理論大辯論研究的評析，**問題與研究**，第 39 卷第 12 期（2000 年），頁 65-89。
- 許志嘉，「九一一事件後美國對中國政策調整」，**問題與研究**，第 42 卷第 3 期，（2003 年 5、6 月），頁 79-102。
- 陳一新，「從布希外交團隊與領導風格看美國外交與兩岸政策」，**遠景季刊**，第 2 卷第 1 期（2001 年），頁 8-13。
- 陳一新，「歐巴馬勝選後的美國霸權領導與美中台關係」，**展望與探索**，第 6 卷第 11 期，2008 年 11 月，頁 8、10。
- 郭震遠，「透視美國對華政策：九一一後的美國與海峽兩岸關係」，**中國評論**（2002 年 3 月號），頁 10-13。
- 黃介正，「歐巴馬亞洲!行與美國亞太戰略轉型」，**展望與探索**，第 7 卷第 12 期（2009 年 12 月），頁 3。
- 傅亞蘭，「九一一事件對美中台三邊關係的影響」，**共黨問題研究**，第 28 卷第 1

期（2002年），頁80-83。

張睿壯，「也談美國新保守主義的外交思想及其對美國對華政策的影響」，**中國外交**（北京），2000年第6期。

鄭安光，「民主和平論及其對冷戰後美國外交戰略的影響」，**美國研究**（北京），1999年第2期，頁32-35。

鄭端耀，「布希政府安全戰略發展評析」，**遠景季刊**（台北），第4卷第2期，2003年，頁19。

蔡政修，「九一一事件後的美國國家安全戰略」，**問題與研究**，第43卷6期，（2004年11、12月），頁129-165。

蔡明彥，「歐巴馬政府上佳後台灣、美國、中共三邊關係」，**交流**，第103期，2009年2月，頁33-36

嚴震生，「後冷戰時期美國外交決策的考量因素」，**美歐月刊**（台北），第9卷第12期，頁110。

蘇格，「評美國國家安全戰略的調整」，**國際問題研究**（2003年第4期），頁5-10

羅致政，「美國在台海兩岸互動扮演角色—結構平衡者」，**美歐月刊**，第10卷第1期（1995年1月），頁37-54。

羅致政，**九一一事件後美國與兩岸安全策略之研究**（台北：行政院研究發展考核委員會，2003年），頁39-41

羅致政，「布希主義與美伊戰爭」，**國防政策評論**（台北）第3卷第3期，2003年春季，頁48。

關中，「後冷戰時期美國外交政策的批判」，**遠景季刊**（台北），第3卷第1期，頁3-8。

（四）研討會論文

李明，「歐巴馬政府的對華政策：台灣的機會與威脅」，**第五屆戰略學術研討會—新形勢下的國家安全戰略**（台北：淡江大學國際事務與戰略研究所，2009年5月），頁76。

（五）學位論文

紀凱露，**國力不對等戰略三角互動模式之研究—以冷戰時期美中蘇三角與後冷戰時期美中台三角為例**，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2005年。

蔡宗翰，**美國小布希政府兩岸政策戰略清晰走向研究—以戰略三角理論檢視**，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2008年。

(六) 報紙

大陸新聞中心，「會晤賴斯，中共外長促美遏制入聯公投」，**聯合報**，2007年9月25日，版A15。

王時齊，「新憲法構想，陳總統自己提出的」，**聯合晚報**，2003年9月29日，版2。

王銘義，「一邊一國論 陳總統補充我們是預防現狀被改變」，**中國時報**，2002年8月6日，版1。

「北京宣佈與多米尼克建交」，**中國時報**，2004年3月30日，版A1。

田思怡，「美國插手南海，中國火大」，**聯合報**，2010年7月26日，版A13。

仇佩芬，「學者陳一新：中共外交一大勝利」，**中國時報**，2009年11月18日，版A2。

朱雲漢，〈政府企業攜手，新興市場爭一席〉，《**中國時報**》，2011年12月2日，版A26。

李文輝，「拜登晤三巨頭，談美債稱免驚」，**中國時報**，2011年8月19日，版A26。

李志德，「扁衝撞政策，美擱置售我F16」，**聯合報**，2007年7月15日，版A10。

李濠仲，「美逼煞車，扁仍高喊公投」，**聯合晚報**，2007年7月25日，版6。

何孟奎，「扁：台美高層交流中斷」，**經濟日報**，2007年9月16日，版A7。

何明國、楊濡嘉，「盼大選合併入聯合國公投」，**聯合報**，2007年6月19日，版A4。

吳典容、蔡慧真，「黃志芳：第一時間知會美 未來加強溝通」，**中國時報**，2006年2月2日，版A2。

林中斌，「後ECFA 台灣是大陸良性催化劑」，**中國時報**，2010年7月5日，版A12。

林修全，「台灣名義加入聯合國」，扁：大選時公投」，**聯合晚報**，2007年6月

18日，版13。

林淑玲、陳易志，「扁打算廢國統綱領」，**中國時報**，2006年1月30日，版A1。

林寶慶，「美軍太平洋司令：扁入聯言論，無助台海和平」，**聯合晚報**，2007年7月25日，版6。

張宗智、林寶慶，「布希：台灣領導人可能要改變現狀」，**聯合報**，2003年12月10日，版A1。

尚毅夫，「楊甦棣訪王金平：F16今年不報價」，**聯合報**，2007年9月27日，版A18。

孫揚明，盧德允，「不滿台灣入聯合國，美拒扁八月過境」，**聯合報**，2007年7月25日，版A15。

陳一新，「美只給個說法？要『戰略再保證』」，**聯合報**，2009年11月23日，版A17。

曾蕙蘋，「陸委會：仍在研究中 未違四不一沒有」，**中國時報**，2006年2月3日，版A2。

黃介正，「美中台影響穩定新三角關係維護發言權」，**聯合報**，2008年11月6日，版A9。

黃介正，「歐胡熱線忘了台灣是福不是禍」，**聯合報**，2009年2月1日，版A11。

黃淑熔，「歐巴馬、胡錦濤首次通話未談匯率爭議」，**中國時報**，2009年2月1日，版A11。

馮克芸，「國際媒體報導扁出訪指美禮遇將激怒中共」，**聯合報**，2001年5月22日，版2。

張宗智，「反對台灣入聯合國，美點名阿扁撤公投」，**聯合晚報**，2007年6月19日，版1。

張宗智，「入聯公投，美高分貝反對」，**聯合晚報**，2007年8月29日，版1。

張宗智，「美首度說「中華民國不是國家」」，**聯合報**，2007年9月1日，版A1。

張宗智，「美嚴批入聯公投」，**聯合報**，2007年9月13日，版A1。

張宗智，「布希：為兩岸和平帶來新契機」，**聯合報**，2008年3月23日，版S2。

張宗智，「訪中前夕，希拉蕊：對台軍售不會斷」，**聯合報**，2009年2月18日，版AA1。

張宗智，「希拉蕊：期待兩岸改善關係」，**聯合報**，2009年2月23日，版AA2。
張宗智，「歐巴馬談中國：不是威脅或敵人」，**聯合報**，2009年5月3日，版A10。
鄭任汶、李順德、盧德允，「美准扁本土外過境，不准過夜」，**聯合報**，2007年8月2日，版A4。

鄭任汶，「回程過境，薄瑞光拉扁下機，扁堅拒」，**聯合報**，2007年8月30日，版A4。

趙春山，「歐胡聯合又鬥爭台覓活路」，**聯合報**，2009年11月18日，版A19。
鄭端耀，「美中掀風暴台灣須防災」，**聯合報**，2010年2月2日，版A15。

劉永祥，「台美高層對話喊卡」，**聯合報**，2007年9月14日，版A1。

劉屏，「希拉蕊：盼美中同舟共濟」，**中國時報**，2009年2月15日，版A3。
劉尚昫、陳洛薇，「薄瑞光：美中台關係馬政府處理佳」，**中國時報**，2009年3月19日，版A10。

劉永祥，「陸委會定調：廢統 無立即實施問題」，**聯合報**，2006年2月3日，版A2。

劉永祥，「黃志芳：美方言重了」，**聯合報**，2006年2月2日，版A3。

劉水祥，陳世欽，「南海問題軟毛中國，美淡化爭議」，**聯合報**，2010年7月31日，版A23。

謝進盛，「扁：廢國統綱領 時機成熟」，**聯合報**，2006年1月30日，版A1。

(七) 網際網路

中共同務院台灣事務辦公室，「中美聯合聲明發表強調建立和深化雙邊戰略互信」，**國務院台灣事務辦公室**，2009年11月18日，

<http://www.gwytb.gov.cn:82/zyjh0.asp?zyjh_m_id=1886>。

「中美聯合聲明」，2009年11月17日，**人民網**，<http://world.people.com.cn/GB/10394969.html>。

「中美聯合聲明」，2011年1月20日，**新華網**，http://news.xinhuanet.com/mrdx/2011-01/20/c_13699385.htm。

陳水扁，「台灣站起來--迎接向上提升的新時代」，**中華民國總統就職演說**，2000年5月20日，

<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?_section=4&_piece

Len=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=2302>。For English text of Chen Shui-bian's inaugural speech, see "Dawn of A Rising Era," President's Inaugural Speech. Presidential Office, May 20, 2000, <http://www.president.gov.tw/en/prog/news_release/document_content.php?id=1105499379&pre_id=1105499379&g_category_number=145&category_number_2=145>.

中國評論新聞網，2007年7月2月12日，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1003/0/7/5/100307538.html?coluid=7&kindid=0&docid=100307538>。

中華民國外交部，總統講祝詞，總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十九屆年會中致詞，2002年8月3日，<

<http://www.mofa.gov.tw/newmofa/president/910803.htm>>。

中華民國總統府新聞稿，「總統接見美國在台協會主席薄瑞光」，2010年6月4日，

<<http://www.president.gov.tw/Default.aspx?tabid=131&itemid=21658&rmid=514&word1=%e8%96%84%e7%91%e5%85%89>>。

「美強硬要求扁 澄清國統會存在！」**TVBS新聞**，2006年3月3日，

<<http://tw.news.yahoo.com/060303/39/2wkts.html>>。

「胡錦濤會見美副總統拜登」，**人民網**，

<http://politics.people.com.cn/GB/1024/15463848.html>。

陳水扁，「總統以視訊直播方式於世界台灣同鄉聯合會第二十屆年會中致詞」，2002年8月3日，<http://www.mofa.gov.tw/newmofa/president/910803.htm>。

「環太平洋重頭戲為反潛戰 頻繁演習劍指中國」，**中國評論新聞網**，

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1013/7/4/7/101374733.html?coluid=4&kindid=16&docid=101374733>。

二、英文部分

(一) 官方文件

Bush, George H. W., *National Security Strategy of the U.S. 1990-1991* (Washington D.C : Brassey's Press , 1990).

Bush, George W., *State of the Union Address*. Jan. 2002,
 “President’s Remarks at United Nations General Assembly,” Office of the Press
 Secretary, Sep., 2002.

Clinton, William, *National Security Strategy of the U.S.1994-1995:Enlargement and
 Engagement*(Washington D.C:Brassey’s Press ,1994).

The National Security Strategy of the United State of American (NSS), the White
 House, Sept. 17, 2002.

Donald Rumsfeld , *Quadrennial Defense Review Report.(QDR)* Department of
 Defense ,Sep. 30, 2001.

Rumsfeld, Donald, *Quadrennial Defense Review Report.(QDR)* Department of
 Defense ,Sept.30, 2001

U.S. Department of Defense , *Nuclear Posture Review Report* , 2002.

U.S White House, *The National Security Strategy of the United State of America.*
 2002.

(二) 專書

Dahl, Robert A., *The Behavior Approach in Political Science* (Boston, MA: Houghton
 Mifflin Co., 1963) .

Fukuyama , Francis, *The End of History and the Last Man* (New York :Free
 Press,1992).

Huntington, Samuel P., *The Clash of Civilization and Remarking of World Order*
 (New York :Simon & Schuster,1996).

Johnston, Alastair Iain etc., *New Directions in the Study of China’s Foreign Polic.*

Kindleberger, Charles. P., *The World in Depression 1929~1939* (Berkeley, CA:
 University of California Press,1973) .

Morgenthau, Hans J., *Politics Among Nations: Struggle for Power and Peace* (New
 York: Knopf, 1978).

Nolan, Janne E. ed., , *Global Engagement : Cooperation and Security in the 221st
 Century* (Washington , D.C.: Brookings Institute, 1994) .

Russet, Bruce, *Grasping the Democratic Peace*(Princeton : Princeton University
 Press,1993).

Smith, Tony, *America’s Mission :The United State and the World Wide Struggle for*

Democracy in Twentieth Century (Princeton : Princeton University Press,1994).

Waltz, Kenneth N., *Man, the State and War* (New York: Columbia University Press, 1959).

Waltz , Kenneth N., *Theory of International Politics* (Reading, Mass: Addison-Wesly, 1979).

(三) 專書論文

Dittmer, Lowell, “The Strategic Triangle: A Critical Review,” in Ilpong J. Kim, ed., *The Strategic Triangle: China, the United States and the Soviet Union* (New York: Paragon House Publisher, 1987).

Keohane, Robert, “*The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes*,” in Ole R.Holsti; Randolph M. Siverson and Alexander L. George, eds., *Change in International System* (Boulder, CO.: Westview Press, 1980) .

Khalilzad, Zalmay, “U.S Grand Strategies: Implications for the United State and World ” , in Zalmay Khalilzad ,ed., *Strategic Appraisal 1996* (Santa Monica ,Cal, :Rand ,1996), pp.11-34.

(四) 期刊論文

Betts, Richard K. “The Delusion of Impartial Intervention,” *Foreign Affairs*, Vol.73, No.6, 1994, pp. 20-33.

Carothers, Thomas, “Democracy Without Illusions”, *Foreign Affairs*, Vol.76, No.1, 1997, pp. 85-99.

Dittmer, Lowell.1981. The Strategic Triangle: The Elementary Game-Theoretical Analysis.” *World Politics*, vol. 33, no. 4, pp. 490-491.

Freedman, Lawrence, “The Gulf war and the new world order,” *Survival*, Vol.XXXIII. No.3 (May/June 1991) , pp. 195-209.

Frown, David, “The Righter than Newt” , *The Atlantic Monthly* , March 1995, pp. 81-95.

Harper John L., “The Dream of Democracy Peace,” *Foreign Affairs*, Vol.76, No.3, 1997, pp.16-32.

- Hsiung, James C., “New World Order and A New U.S. Policy toward China ” , *EAI Working Paper* (1998) , No.2 , pp.1-3.
- Huntington, Samuel P., “The Clash of Civilization? *Foreign Affairs*, Vol.72, No.3, pp. 22-49.
- Keohane, Robert *Reflections on Theory of International Politics: A Response to My Critics*.
- Kindleberger, Charles. P., “Dominance and Leadership in the International Economy,” *International Studies Quarterly*, Vol.25, No.2 (June 1981) , pp. 242-259.
- Mandelbaum, Michael, “Foreign Policy as Social Work,” *Foreign Affairs*, Vol.75, No.1, 1996, pp.16-32.
- Obama, Barack, “Renewing American Leadership,” *Foreign Affairs*, Vol. 86, No.4 (July/August 2007), p. 14.
- Posen, Barry R. Andrew L. Ross, “Competing Visions for U.S Grand Strategy,” *International Security* (Winter 1996-1997), Vol. 21, Issue3, pp. 5-53.
- Rice, Condoleezza “Promoting the National Interest,” *Foreign Affairs*, Vol. 79 No.1, 2000, pp. 46-47
- Sicherman, Harvery, “Winning the Peace” *The Atlantic Monthly* , Dec. 1994, pp.61-84.
- Talbltt, Strobe, *Democracy and the National Interest* , *Foreign Affairs*, Vol.75 , No.6,1996, pp.47-63.
- Wu, Yu-Shan, “Domestic Political Competition and Triangular Interaction among Washington, Beijing, and Taipei: The U.S. China Policy,” *Issues and Studies*, vol, 42, no.1 (March 2006), pp. 1-46.

(五) 網際網路

- “Chen Mulls Axing Reunification Council,” *The China Post*, January 30, 2006, <<http://www.chinapost.com.tw/backissue/detail.asp?ID=76179&GRP=A>>; Keith Bradsher, “Taiwan Leader Calls for End of Unification Council,” *The New York Times*, January 31, 2006, <<http://www.nytimes.com/2006/01/31/international/asia/31cnd-taiwan.html>>.

Clinton, Hilary Rodham, "Statement of Senator Hillary Rodham Clinton Nominee for Secretary of State Senate Foreign Relations committee," Senate Foreign Relations Committee, January 13, 2009, pp. 7-11,

<http://foreign.senate.gov/testimony/2009/ClintonTestimony090113a.pdf>.

Daily Press Briefing, Adam Ereli, Deputy Spokesman, Washington, D.C., March 2, 2006,

<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/62487.htm>. For Press Statement, see

Adam Ereli, Deputy Spokesman, Daily Press Briefing, Washington, D.C., March 2, 2006, <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2006/62488.htm>. (2006. 3. 5)

Daily Press Briefing, Adam Ereli, Acting Spokesman, Washington, D.C., January 30, 2006, <http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2006/60060.htm>. (2006.2.2)

Glaser, Bonnie, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *WorldSecurityNetwork*, January 8, 2009 ,

http://www.worldsecuritynetwork.com/showArticle3.cfm?Article_ID=16999.

Press Briefing by Scott McClellan, James S. Brady Briefing Room, For Immediate Release, Office of the Press Secretary, White House, January 30, 2006,

<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2006/01/20060130-2.html>. (2006. 2. 2)

U.S.-China Relations: An Affirmative Agenda, A Responsible Course, Council on Foreign Relations, April 2007, pp. 52-69.

The White House, *National Security Strategy*, May 20 10. p.149.

http://www.white-house.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf.

The White House, *National Security Strategy*, May 2010,

http://www.white-house.gov/sites/default/files/rss_vier/national_security_strategy.pdf, p. 149.

Zoellick, Robert B., *Whither China: From Membership to Responsibility?* Remarks to National Committee on U. S. China Relations, New York, September 21, 2005.

<http://www.state.gov/s/d/rem/5382.htm>.