

國中生課外閱讀行為、閱讀媒介與閱讀理解能力之相關性研究

—以嘉義縣國中一年級學生為例

Relations between Junior High School Students Extracurricular Reading Behavior, Media and Comprehension Ability – A Survey of First Grade Students of Junior High School in Jiayi County

洪林伯* 洪婉伊**

Oliver L. Hung; Wan-I Hung

摘要

知識是 21 世紀的競爭利器，獲取知識除學校傳授外，最主要來自主閱讀學習。臺灣在政府及民間單位合力推動中小學閱讀養成計畫，提升閱讀風氣並塑造快樂閱讀環境。本研究探討國中生課外閱讀行為、使用閱讀媒介與閱讀理解能力之關係，並藉由不同閱讀行為分析學生閱讀概況特徵與行為特質。本研究以嘉義縣公立國中一年級學生為對象，按學校規模分層抽取 8 所學校 30 個班級，共發出 1,050 份問卷，回收有效問卷達 891 份 (84.9%)。問卷輔以中國行為科學社之國中學校能力測驗語文部分施測，測量學生閱讀理解能力，藉此了解課外閱讀行為與理解能力之關連。結果顯示「紙本閱讀時間」與「閱讀理解能力」呈正相關；主要閱讀環境、動機、目的、主題與來源分別為「家庭」、「書本的內容有趣」、「紓解壓力」、「文學」與「自行購買」。

關鍵詞：閱讀行為、閱讀動機、閱讀理解

Abstract

Knowledge is known to be a powerful weapon of competition in the 21st century. To acquire knowledge, not only those are taught in schools but also the independence and autonomy in reading and learning. Activities such as “BookStart” promoted by both government and private organizations to create reading friendly environments in Taiwan. This research is designed to explore the current status for extracurricular behavior of junior high school students, understand their extracurricular reading behaviors and the correlations between the reading medium employment and reading comprehension capability of seventh graders of Jiayi County public junior high schools. Based on the size and student number of

*南華大學文化創意事業管理學系助理教授

**嘉義縣布袋國民中學國文科教師



schools, thirty classes among eight schools were selected by stratified sampling, totally 1,050 surveys were sent with 891 (84.9%) effective responses collected. Language and written assessments were also held to measure the reading comprehension capability and relationship to extracurricular reading behavior of respondents. Results show that the major reading location, motivation, purpose, theme, source were “home”, “interested in the content”, “pressure release”, “literature”, and “purchased by parents” respectively.

Key words: reading behavior, reading motivation, reading comprehension

壹、前言

人類的學習，百分之七十為視覺學習，而視覺學習最主要仰賴閱讀，閱讀比聽講更能吸收知識。文字透過閱讀的過程，轉而內化為個人的知識庫，各級學校幾乎每一科的知識都是藉由閱讀而學習，閱讀可謂是教育的核心（郭麗玲，1989；林煥祥，2008）。因此，閱讀是各種學習的基礎，就是「自學能力」，也是「思考能力」，對人們一生的生活與其學習均極其重要（柯華葳，2009；戴智偉，2010）。在今日資訊爆炸的數位時代裡，巨量的新訊息與知識不斷產製與傳遞，亦需要透過閱讀，消化、吸收並掌握這些新知，避免被社會淘汰也是目前所知唯一可以替代經驗，使個人獲得知識的方法（洪蘭、曾志朗，2002）。

臺灣近年加入「促進國際閱讀素養研究」(PIRLS) 和「國際學生評量計畫」(PISA) 兩項評比。在與閱讀有關的評比項目中，2006年 PIRLS 評比結果，臺灣在 45 個參加國家中名列第二十二名，香港則由 2001 年的第十四名躍升至第二名。同年 PISA 的評比結果，在 57 個參與國家中，臺灣名列第十六名，而前三名依序是韓國、芬蘭與香港，PISA 將成績分布分為六等，臺灣學生落在最高分組的比率僅為 4.7%，遠落後香港的 12.8% 與韓國的 21.7%（林煥祥，2008）。2010 年 PISA 2009 公布，臺灣學生閱讀素養排名下降到第二十三名，遠落後上海、新加坡、韓國與香港（曾淑賢，2011；教育研究與評鑑中心電子報，2011）。在視知識為競爭利器的 21 世紀，臺灣孩子的閱讀力竟居四小龍之末。

惟臺灣推動各類型閱讀計畫實屬不遺餘力，長期投入大量經費及人力，期能讓更多人享受閱讀的樂趣。行政院文建會曾將 2000 年訂為「兒童閱讀年」，教育部亦自 2005 年起推動「焦點三百國民小學兒童閱讀推動計畫」，以及現階段的「閱讀推廣活動」，無一不是想讓學生能培養閱讀興趣及提昇語文能力的教育目標（陳正治，1990）。接連幾項國際的閱讀評比的結果顯示，推動的成效著實不明顯，其中原因為何值得深入探究。

本研究藉由探討學生的課外閱讀行為，探討目前國中學生閱讀媒介、課外閱讀行為與閱讀理解能力現況、課外閱讀行為與閱讀理解能力的差異、不同的閱讀媒介對課外閱讀行為與閱讀理解能力的差異、閱讀媒介與課外閱讀行為之間的關係與閱讀媒介、課外閱讀行為是否可預測閱讀理解能力。



貳、文獻探討

吳訓生（2002）以實驗法比較國小五年級高、低閱讀理解能力學生，研究結果顯示，高閱讀理解能力者會較積極克服閱讀理解所遭遇的困難，且較能察覺分心狀況，並提出補救措施；反之則傾向以迴避因應困難，且對理解狀況的覺察較弱。黃筱雯、蔡家姍（2004）以「中華國語文能力測驗」、「閱讀理解能力測驗」與「作文評定量表」調查桃園地區國中學生語言能力、閱讀理解能力與寫作表現關係，發現語言能力與閱讀理解能力具中、高程度之正相關；語言能力與寫作能力具中、低程度之正相關；閱讀理解能力與寫作表現具中等程度之正相關。賴苑玲（2009）則以南投地區參與「焦點 300」與「希望閱讀」學校的高年級學童為研究對象，發現其閱讀習慣與閱讀理解能力有相關，參與閱讀活動的態度與閱讀習慣也相關，但其閱讀理解能力與參與閱讀活動的態度無相關。邱美菁（2010）以 555 名臺中市國小六年級學童為研究對象，採用「閱讀行為問卷」與「閱讀理解測驗」探討閱讀行為、閱讀理解能力、國語及數學學業成就，研究對象閱讀行為表現普通；閱讀理解能力尚可，閱讀行為與國語學業成就呈低度正相關，閱讀理解能力與國語與數學學業成就均呈中度正相關。

課外閱讀通指閱覽誦讀課本以外的書刊資料（郭秋勳、劉敏卉，2009），而課外閱讀行為的內涵更包括了與閱讀歷程有關的內在心理歷程、實際上外顯的閱讀表現、與生活周遭的人和環境互動之一切行為（蔡依真，2008）。馮秋萍（1997、1998）指出，課外讀物提供的知識必須能綜合課本知識與課外常識。閱讀課外讀物一方面可以提供學童學習新知的需要，另一方面其包羅萬象的內容則可以讓學童「拓展視野」、「增廣見聞」，充分地滿足了學童對於未知世界的好奇心。

Alexander & Heathington (1988)認為閱讀的目的在於獲得文章的意義，為一個有意義的過程。Harry & Sipay (1990)亦認為閱讀是一種有意義的建構歷程，更將閱讀視為「書寫的語言」，也就是說閱讀是指一種對圖案及文字做有意義解釋的動作。Turner (1988)指出閱讀行為是包含一切與閱讀有關內在的、外顯的所有活動，是由閱讀的內在動機與實際展現出來閱讀的外顯行為所構成。

「動機」常用以檢視個體為什麼選擇該種行為、該種行為潛伏了多久、強度有多大、能堅持多久、以及從事該種行為時，個體他的認知以及情緒的反應等內在狀態（李素足，1998）。張春興（1994）將動機定義為「引起個體活動，維持已引起的活動，並導使該活動朝向某一個目標的內在歷程」。時華蓉（1996）則認為動機是個人的行動原動力，是引起個人的活動與行為的直接原因，為一種內部刺激（蔡玉蓉，2002）。因此，人類之所以有行動都是因為先有其動機，閱讀也是如此。動機與行為是相對的觀念，行為是個體顯現在外的活動，動機則是使個體持續活動的內在歷程（張怡婷，2003）。內在的動機會驅使一個人的行為表現，所以要探究「閱讀行為」就應該包含內在動機及外顯行為兩個部份。

而閱讀動機為引發個體閱讀的活動，維持已引起的閱讀學習活動，以及促使



該閱讀活動朝向閱讀理解目標進行的內在歷程（林建平，1995）。柯蘭英（2009）與古秀梅（2005）以 Wigfield & Guthrie (1995)所編製的閱讀動機量表為依據，將閱讀動機分為內在動機層面，有「效能」、「挑戰」、「好奇」、「投入」；外在動機層面，有「為競爭而讀」、「為認可而讀」、「為成績而讀」、「為社交而讀」。

綜合上述的論點，可知閱讀動機與內在的心理需求和外在的環境都有影響。在自我知識成長、自我定義、自我形象、獲得他人認可、對生命瞭解、對美感受度…等，都與內外動機相關。內在動機可以驅使個體在沒有酬勞下，亦自發性的投入，甚至能達到忘我的程度，由此可知內在動機在影響閱讀行為中，扮演著一個重要的角色。反過來說，依賴外在動機的學生，沒有自發性的學習動機，一旦外在誘因消失，其閱讀動機便會跟著減弱（呂嘉紋，2005）。

在閱讀行為方面，高蓮雲（1994）定義閱讀行為包括閱讀資料形式與場所、閱讀頻率與所花費時間、讀物的類別、來源等。李素足（1999）認為閱讀行為是指閱讀者實際從事閱讀活動的頻率、花在閱讀的時間及閱讀書本的數量等。翁麗鵬（2007）將閱讀行為解釋為學童實際從事閱讀的外顯行為，是內在心理需求及外界事物共同影響所形成的。江嘉惠（2009）則認為「行為」是指個體對內在、外在環境刺激所發生的一連串反應，而閱讀行為是指所有個體從事與閱讀相關的外顯活動。楊曉雯（1997）提出影響閱讀行為的喜好程度受到本身的內在特質影響，與外界環境的人（像父母、師長與同儕）、事、個人的社會活動，及讀物的內容、呈現方式、類型等，皆會影響讀者閱讀動機的形成與進行閱讀的方式。馮秋萍（2000）亦認為影響學童課外閱讀行為因素有內在影響因素與外在影響因素。因此，閱讀行為分為內在動機及外顯行為，而動機是個人行動的原動力，也是引起個人行為的直接原因。內在動機愈強的學生閱讀態度愈趨向正向，其在閱讀行為的展現上也更強，但閱讀行為是否會對學生的閱讀理解產生影響，則是本研究的觀察重點。

而閱讀的理解是指一建構知識的歷程，能理解亦即能解釋資訊，能連結已有的先備知識和新的資訊，能夠運用資訊。閱讀是讀者、文本與閱讀情境之間互動的動態歷程。閱讀從基礎的接收文字開始，轉化為知識訊息，再利用個人的先備知識和經驗去理解並建構意義，進而內化成屬於個體的知識體系。讀很多書，但沒有讀懂，或者沒有達到理解的程度，這樣的閱讀對學童的幫助是很有限的（曾淑賢，2009）。對於閱讀的歷程，依據不同學派理論，許多學者提出不同的觀點，但大致可區分為識字和理解兩部分（Lerner, 2000; Bender, 2001），而識字是獲得理解的基礎（Gagné, 1985；吳金花，1997；柯華蕙，1999；林純妙，2003）。綜合文獻可知，所謂的「閱讀理解」，可以分為「文本理解」和「深度理解」。「文本理解」是指對文章表面意義的理解；而「深度理解」指超越「文本理解」，對文章在重組、解釋、延伸、批判上有進一步的理解。「文本理解」雖然可以增長知識，但停留在這層次的讀者只是一個資訊的吸收者，對於知識的創新毫無幫助（柯華蕙，2009）。

資訊科技逐漸改變了人們幾千年來的閱讀方式，從紙本閱讀到網路閱讀，網路上提供各種形式、多媒體、超連結與數位文本（林珊如，2003）。青少年在休閒



時使用的媒體，就出現了不同以往的改變。謝彩瑤（2001）認為「閱讀媒介」是指將訊息送達閱讀者途中的工具或方法，通常的型式為紙本型式出版品或電子媒體出版品。蔡慧美（2005）指出網路閱讀（Internet reading; E-reading）是一種以數位或電子型式來呈現內容的閱讀方式，廣義的網路閱讀只要是閱讀數位或電子型式的內容皆屬之；狹義的網路閱讀則專指經由網路及個人電腦閱讀電子期刊或雜誌、電子報、網路小說或文學、電子書，以及從紙本數位化的閱讀素材之閱讀行為。

叁、研究方法及設計

本研究透過「環境習慣因素」、「課外閱讀行為」與「閱讀媒介」等三大構面，分析國中生的課外閱讀行為、閱讀媒介與其閱讀理解能力之間的關連性，研究架構如圖 1 所示。

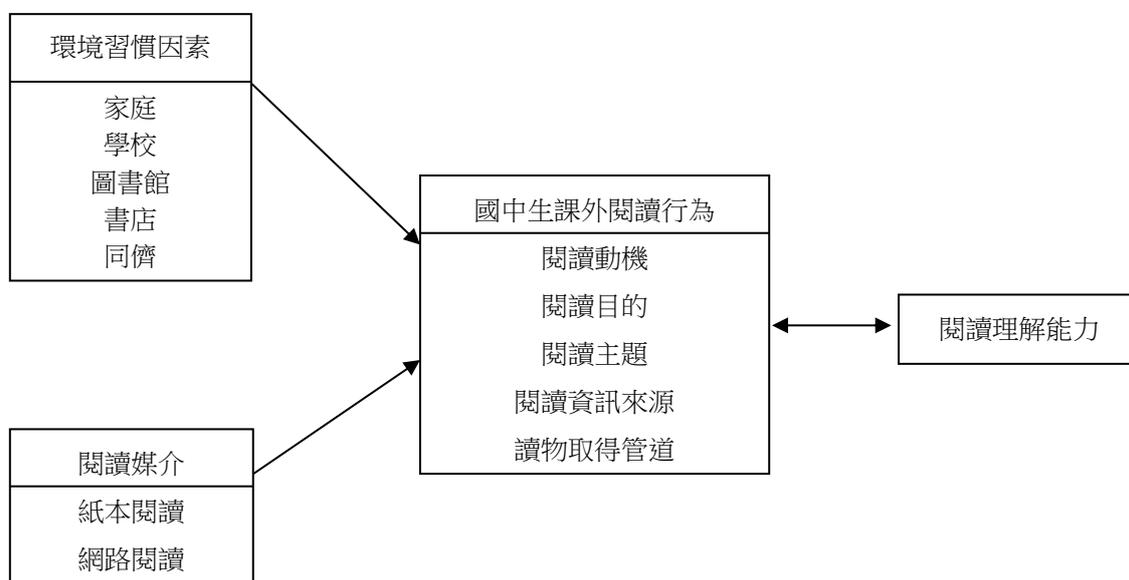


圖 1 研究架構



本研究採自編問卷施測，問卷之設計內容分為：閱讀的環境、閱讀行為及閱讀工具、學生人口特性。測量方式採 Likert 五點計算方式，針對受測學生對各項同意程度給予數值。在「課外閱讀行為」及「閱讀媒介」部分，同時使用「中國行為科學社」所出版的『國中學校能力測驗』中的語文部份，藉以了解國中生的閱讀理解能力（該測驗由嘉義縣立布袋國民中學提供）。進行正式施測之前，發出 105 份預試問卷，有效問卷為 100 份，以 SPSS 套裝軟體進行信度分析，總量表 Cronbach's α 值達 0.885，表示問卷具有良好的信度。

由於國中二、三年級學生在升學壓力下，教師及學生協助受試意願較低；而國中一年級學生剛從國小升上國中，課業壓力相對較低，較能凸顯自身課外閱讀行為對自己閱讀能力的影響，因而挑選國中一年級學生為調查對象（不包含資源班及特教生）。以分區分層抽樣方式，在嘉義縣 23 所公立國中，總計抽測 8 所學校 30 個班級的一年級學生。

肆、資料分析

本研究共發出問卷共 1,050 份，回收問卷共 944 份，有效問卷為 891 份，有效回收率為 84.9%，運用 EXCEL 軟體與 SPSS 套裝軟體進行資料整理與分析之工具。根據研究問題分別就研究對象在不同之課外閱讀行為與環境習慣因素、課外閱讀行為與閱讀理解能力、課外閱讀行為與閱讀媒介等表現概況之探討。

一、不同課外閱讀行為與環境習慣因素國中生表現概況差異

（一）國中生平常閱讀環境概況

由表1可知，國中生最常閱讀環境為「家庭」，比率高達46.5%，再來是「學校」，比率也有36.9%，兩者合占了83.4%；最不常閱讀環境則為「書店」，比率為3.4%。

（二）不同閱讀動機國中生環境習慣因素差異

不同閱讀動機國中生在環境學習因素各向度均有顯著差異（如表2所示），以「書本的內容有趣」與「充實自我」得分較高。

（三）不同閱讀目的國中生環境習慣因素差異

不同閱讀目的國中生在環境學習因素各向度均有顯著差異（如表 3 所示），且均以「紓解壓力」得分最高。

表 1 國中生平常閱讀環境描述統計

閱讀環境	人數	%
家庭	414	46.5
學校	329	36.9
圖書館	76	8.5
書店	30	3.4
其他	42	4.7
全部	891	100.0

表 2 不同閱讀動機之環境習慣因素差異

	家庭習慣		學校習慣		同儕習慣		圖書館習慣		書店習慣	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD



1.書本的內容有趣 (n=358)	6.52	2.17	7.15	2.54	11.10	2.87	8.27	1.82	6.77	2.20
2.充實自我 (n=170)	6.58	2.32	7.15	2.23	11.21	3.16	8.62	1.88	6.72	2.34
3.無聊打發時間 (n=281)	5.61	2.20	5.97	2.02	9.54	3.00	7.46	2.22	5.96	2.25
4.老師/父母的要求 (n=67)	5.34	2.25	5.21	1.96	8.51	3.08	7.07	2.20	5.27	2.16
5.其他 (n=15)	4.33	2.61	5.40	1.64	9.13	3.78	6.60	2.64	5.67	2.66
Total (n=891)	6.12	2.28	6.60	2.37	10.40	3.13	7.96	2.07	6.37	2.30
事後比較	1>3、1>4、 1>5、2>3、 2>4、2>5		1>3、1>4、 1>5、2>3、 2>4、2>5		1>3、1>4、 2>3、2>4		1>3、1>4、 1>5、2>3、 2>4、2>5		1>3、1>4、 2>3、2>4	
F 值	12.784		20.357		21.152		15.970		10.608	
顯著性	0.000**		0.000**		0.000**		0.000**		0.000**	

*p<.05, **p<.01

表 3 不同閱讀目的之環境習慣因素差異

	家庭習慣		學校習慣		同儕習慣		圖書館習慣		書店習慣	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.解決疑惑 (n=64)	5.98	2.23	6.42	2.36	10.00	3.19	7.97	2.24	6.47	2.38
2.紓解壓力 (n=218)	6.81	2.31	7.29	2.94	11.42	3.05	8.50	1.65	7.06	2.20
3.獲得樂趣 (n=277)	6.35	2.21	6.99	2.05	10.89	2.92	8.12	2.06	6.41	2.26
4.打發時間 (n=309)	5.53	2.17	5.84	1.98	9.38	2.99	7.52	2.14	5.88	2.23
5.其他 (n=23)	5.13	2.30	6.13	1.94	9.61	3.79	6.83	2.87	5.74	2.67
Total (n=891)	6.12	2.28	6.60	2.37	10.40	3.13	7.96	2.07	6.37	2.30
事後比較	2>4、3>4		2>4、3>4		2>1、2>4、3>4		2>4、2>5、 3>4、3>5		2>3、2>4、3>4	
F 值	12.613		15.562		17.520		9.757		9.360	
顯著性	0.000**		0.000**		0.000**		0.000**		0.000**	

*p<.05, **p<.01

(四) 不同閱讀主題國中生環境習慣因素差異

不同閱讀主題國中生在環境學習因素各向度均有顯著差異(如表 4 所示)，不同環境習慣因素下，「漫畫」的得分均在倒數前三位。

(五) 不同讀物取得來源國中生環境習慣因素差異

不同讀物取得管道國中生在環境學習因素各向度均有顯著差異(如表 5 所示)，除「家庭習慣因素」，以「父母購買」得分最高之外，其餘均以「自行購買」得分最高。

表 4 不同閱讀主題之環境習慣因素差異

	家庭習慣		學校習慣		同儕習慣		圖書館習慣		書店習慣	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.文學 (n=142)	6.81	2.26	7.70	2.03	11.47	2.85	8.40	1.82	6.94	2.41
2.財經企管 (n=11)	5.09	2.30	5.09	1.87	8.64	3.64	7.27	2.45	6.55	1.57
3.心靈健康 (n=48)	5.85	2.48	6.15	2.48	10.56	3.63	7.71	2.51	6.52	2.26
4.漫畫 (n=418)	5.62	2.17	6.05	2.08	9.77	3.13	7.62	2.16	6.12	2.26
5.親子童書 (n=26)	6.65	1.90	6.19	2.02	10.04	3.24	7.19	2.43	6.12	2.18
6.科學人文 (n=99)	6.81	2.25	6.99	1.90	10.99	2.97	8.56	1.64	6.43	2.25
7.學習進修 (n=33)	6.48	2.62	7.33	2.15	10.85	2.85	8.55	1.73	6.94	2.36
8.生活藝術 (n=114)	6.47	2.18	7.14	3.37	10.92	2.85	8.33	1.88	6.34	2.32
Total (n=891)	6.12	2.28	6.60	2.37	10.40	3.13	7.96	2.07	6.37	2.30



事後比較	1>4、6>4、 8>4	1>2、1>3、 1>4、1>5、 6>4、7>4、8>4	1>4、6>4、8>4	1>4、6>4、8>4	1>4
F 值	7.545	11.053	6.695	5.592	2.328
顯著性	0.000**	0.000**	0.000**	0.000**	0.000**

*p<.05, **p<.01

表5 不同讀物取得來源之環境習慣因素差異

	家庭習慣		學校習慣		同儕習慣		圖書館習慣		書店習慣	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.父母購買 (n=119)	6.50	2.45	6.65	2.06	10.13	3.05	7.80	2.24	6.24	2.23
2.自行購買 (n=150)	6.30	2.23	7.08	2.14	10.98	3.20	7.95	2.03	7.51	2.22
3.向同學/朋友借閱 (n=189)	6.10	2.18	6.45	2.15	10.61	3.01	8.01	1.90	6.31	2.15
4.圖書館 (n=238)	6.13	2.27	6.79	2.89	10.42	3.12	8.56	1.82	6.03	2.24
5.租書店 (n=46)	6.24	2.31	6.85	1.62	11.22	2.86	7.85	1.80	7.00	2.42
6.網路 (n=125)	5.76	2.17	5.88	2.18	9.60	3.13	7.14	2.28	5.73	2.26
7.其他 (n=24)	4.75	2.52	6.00	2.41	8.92	3.43	7.00	2.75	6.04	2.31
Total (n=891)	6.12	2.28	6.60	2.37	10.40	3.13	7.96	2.07	6.37	2.30
事後比較	1>7、2>7		2>6、4>6		2>6、2>7、 5>6		2>6、3>6、 4>1、4>6、4>7		2>1、2>3、 2>4、2>6、2>7	
F 值	2.714		3.747		4.000		8.012		10.041	
顯著性	0.013*		0.001**		0.001**		0.000**		0.000**	

*p<.05, **p<.01

(六) 不同閱讀資訊來源國中生環境習慣因素差異

不同閱讀資訊來源國中生在環境學習因素各向度均有顯著差異(如表6所示)，在「家庭習慣因素」，以「同學」得分最高；在「學校習慣因素」與「書店習慣因素」，以「書店或租書店」得分最高；在「同儕習慣因素」，以「同學」得分最高；在「圖書館習慣因素」，以「圖書館」得分最高。

表6 不同閱讀資訊來源之環境習慣因素差異

	家庭習慣		學校習慣		同儕習慣		圖書館習慣		書店習慣	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.父母 (n=78)	6.28	2.60	6.47	2.20	9.94	3.27	7.82	2.42	6.08	2.40
2.老師 (n=59)	5.44	2.33	5.71	2.19	9.51	3.10	7.73	2.19	5.97	1.93
3.同學 (n=195)	6.42	2.04	6.75	1.86	11.27	2.73	8.09	1.85	6.58	2.10
4.書店或租書店 (n=135)	6.36	2.21	7.36	3.31	11.07	2.95	8.20	1.91	7.33	2.07
5.圖書館 (n=200)	6.24	2.21	6.90	1.97	10.56	2.98	8.66	1.71	6.06	2.34
6.電視廣告 (n=17)	5.00	2.45	5.82	1.91	8.94	3.94	7.12	2.12	6.29	2.57
7.網路 (n=180)	5.91	2.28	5.96	2.37	9.42	3.23	7.22	2.22	6.03	2.48
8.其他 (n=27)	4.96	2.82	6.56	2.31	10.30	3.74	7.04	2.58	6.52	2.24
Total (n=891)	6.12	2.28	6.60	2.37	10.40	3.13	7.96	2.07	6.37	2.30
事後比較	3>8		4>2、5>2、 3>7、4>7、5>7		3>1、3>2、 3>7、4>2、 4>7、5>7		5>1、5>2、 5>7、5>8、 3>7、4>7		4>1、4>2、 4>5、4>7	
F 值	3.451		6.162		7.455		8.744		5.296	
顯著性	0.001**		0.000**		0.000**		0.000**		0.000**	

*p<.05, **p<.01



二、不同課外閱讀行為與閱讀理解能力國中生表現概況差異之探討

語文測驗的結果整理如表7所示，可知嘉義縣學生語文測驗能力的分數集中於「25-74，中等（普通）」這一層，閱讀理解力多集中在「中等」以下，而理解力屬於優秀（包含非常優秀）的學生僅佔樣本中的6.3%，由此推知，嘉義縣國中生的閱讀理解力偏弱，在閱讀方面需要更加強。

表 7 語文測驗結果統計

百分等級範圍	文字說明	人數
98 或以上	非常優秀	10
91-97	優秀	46
75-90	中上	80
25-74	中等（普通）	598
9-24	中下	47
3-8	低落	77
2 或以下	非常低落	33

總人數：891 人；全體平均數：37.98

本部分在探討不同課外閱讀行為的國中生在閱讀理解能力表現的差異情形，課外閱讀行為包含閱讀動機、閱讀目的、閱讀主題、閱讀資訊和讀物取得管道等，根據不同閱讀行為來檢驗其在理解能力上的差異。將不同閱讀行為對理解能力的差異情形分述如下：

（一）不同閱讀動機國中生閱讀理解能力差異

由表 8 可知，不同閱讀動機國中生閱讀理解能力有顯著差異，閱讀動機為「書本的內容有趣」、「充實自我」與「無聊打發時間」在閱讀理解能力顯著高於閱讀動機為「老師或父母的要求」者。

（二）不同閱讀目的國中生閱讀理解能力差異

由表 9 可知，不同閱讀目的國中生閱讀理解能力並沒有顯著差異，表示閱讀目的並非影響閱讀理解能力因素之一。

（三）不同閱讀主題國中生閱讀理解能力差異

由表 10 可知，不同閱讀主題國中生閱讀理解能力有顯著差異，閱讀主題為「文學」的國中生在閱讀理解能力顯著高於閱讀主題為「財經企管」、「心靈健康」、「漫畫」、「親子童書」與「生活藝術」者。

（四）不同閱讀資訊來源國中生閱讀理解能力差異

由表 11 可知，不同閱讀資訊來源國中生閱讀理解能力並沒有顯著差異，表示閱讀資訊來源並非影響閱讀理解能力因素之一。

（五）不同讀物取得管道國中生閱讀理解能力差異

由表 12 可知，不同讀物取得管道國中生閱讀理解能力並沒有顯著差異，表示讀物取得管道並非影響閱讀理解能力因素之一。

表8 不同閱讀動機下閱讀理解能力分析

	M	SD	F 值	顯著性	事後比較
1.書本的內容有趣 (n=358)	42.30	27.98	7.788	0.000**	1>4
2.充實自我 (n=170)	37.07	27.67			2>4
3.無聊打發時間 (n=281)	37.04	27.16			3>4



4.老師或父母的要求 (n=67)	22.71	20.82			
5.其他 (n=15)	30.93	30.52			
Total (n=891)	37.98	27.65			

*p<.05, **p<.01

表9 不同閱讀目的下閱讀理解能力分析

	M	SD	F 值	顯著性	事後比較
1.解決疑惑 (n=64)	35.67	24.33	2.000	0.093	N
2.紓解壓力 (n=218)	42.07	28.81			
3.獲得樂趣 (n=277)	38.26	28.25			
4.打發時間 (n=309)	35.35	26.41			
5.其他 (n=23)	38.17	31.76			
Total (n=891)	37.98	27.65			

*p<.05, **p<.01

表10 不同閱讀主題下閱讀理解能力分析

	M	SD	F 值	顯著性	事後比較
1.文學 (n=142)	52.01	28.26	8.511	0.000**	
2.財經企管 (n=11)	19.91	15.06			
3.心靈健康 (n=48)	33.02	24.79			1>2
4.漫畫 (n=418)	34.18	27.07			1>3
5.親子童書 (n=26)	33.12	27.01			1>4
6.科學人文 (n=99)	42.09	26.93			1>5
7.學習進修 (n=33)	44.64	24.50			1>8
8.生活藝術 (n=114)	34.29	26.50			
Total (n=891)	37.98	27.65			

*p<.05, **p<.01

表11 不同閱讀資訊來源下閱讀理解能力分析

	M	SD	F 值	顯著性	事後比較
1.父母購買 (n=119)	37.28	27.92	2.048	0.057	N
2.自行購買 (n=150)	43.02	29.78			
3.向同學或朋友借閱 (n=189)	40.20	27.96			
4.圖書館 (n=238)	37.12	26.63			
5.租書店 (n=46)	34.04	24.58			
6.網路 (n=125)	33.84	27.14			
7.其他 (n=24)	30.00	24.02			
Total (n=891)	37.98	27.65			

*p<.05, **p<.01

表12 不同讀物取得管道下閱讀理解能力分析

	M	SD	F 值	顯著性	事後比較
1.父母 (n=78)	39.90	26.15	1.795	0.085	N
2.老師 (n=59)	30.12	28.52			
3.同學 (n=195)	40.30	28.46			
4.書店或租書店 (n=135)	42.33	28.24			
5.圖書館 (n=200)	36.62	26.72			
6.電視廣告 (n=17)	29.47	24.55			
7.網路 (n=180)	36.43	27.62			
8.其他 (n=27)	36.30	26.82			
Total (n=891)	37.98	27.65			



*p<.05, **p<.01

三、不同課外閱讀行為與閱讀媒介國中生表現概況相關之探討

本研究將閱讀行為分為閱讀動機、閱讀目的、閱讀主題、閱讀資訊來源及讀物取得管道共 5 個項目；閱讀媒介分為網路閱讀及紙本閱讀共 2 個項目。此小節將之兩兩互相比較，來觀察國中生的閱讀理解表現狀況。

(一) 閱讀動機與閱讀媒介

不同的閱讀動機在網路及紙本閱讀時間上均有顯著的差異（如表 13 所示）。閱讀動機分別與網路閱讀時間及紙本閱讀時間均為低度關連。

(二) 閱讀目的與閱讀媒介

不同的閱讀目的在網路及紙本閱讀時間上均有顯著的差異（如表 14 所示）。閱讀目的分別與網路閱讀時間及紙本閱讀時間均為低度關連。

(三) 閱讀主題與閱讀媒介

不同的閱讀主題在網路閱讀時間上並無顯著的差異（如表 15 所示）。閱讀主題與網路閱讀時間為低度關連。不同閱讀主題在紙本閱讀時間上有顯著差異，閱讀主題與紙本閱讀時間亦為低度關連。

(四) 讀物取得管道與閱讀媒介

不同讀物取得管道在網路及紙本閱讀時間上均有顯著差異（如表 16 所示）。讀物取得管道分別與網路閱讀時間及紙本閱讀時間均為低度關連。

(五) 閱讀資訊來源與閱讀媒介

同閱讀資訊來源在網路與紙本閱讀時間上均有顯著差異（如表 17 所示）。閱讀資訊來源分別與網路閱讀時間及紙本閱讀時間均為低度關連。

(六) 不同網路閱讀時間國中生閱讀理解能力差異

不同「網路閱讀」時間在「閱讀理解能力」並沒有顯著差異（如表 18 所示）。

(七) 不同紙本閱讀時間國中生閱讀理解能力差異

由表 19 中可知，不同「紙本閱讀」時間在「閱讀理解能力」上有顯著差異。紙本閱讀時間愈長，學生的「閱讀理解能力」愈好，且明顯高於閱讀時間不足 1 小時的人。

表 13 不同閱讀動機與網路閱讀時間/紙本閱讀時間卡方交叉列連表

閱讀動機		網路閱讀時間/紙本閱讀時間（小時）				總計
		<1	1-2	3-4	>4	
書本的內容有趣	n	184/94	96/168	46/60	32/36	358
	%	51.40/26.26	26.82/46.93	12.85/16.76	8.94/10.06	
	<i>adj Δ'</i>	0.71/-5.51	-1.10/2.51	2.54/3.48	-1.93/1.02	
充實自我	n	65/39	76/86	15/23	14/22	170
	%	38.24/22.94	44.71/50.59	8.82/13.53	8.24/12.94	
	<i>adj Δ'</i>	-3.39/-4.26	5.07/2.56	-0.46/0.63	-1.46/2.08	
無聊打發時間	n	156/148	66/94	17/20	42/19	281
	%	55.52/52.67	23.49/33.45	6.05/7.12	14.95/6.76	
	<i>adj Δ'</i>	2.26/6.51	-2.40/-3.45	-2.54/-3.11	2.23/-1.50	
老師或父母的要求	n	33/43	17/18	7/4	10/2	67
	%	49.25/64.18	25.37/26.87	10.45/5.97	14.93/2.99	



	<i>adj Δ'</i>	-0.12/4.76	-0.65/-2.59	0.20/-1.60	0.93/-1.76	
其他	n	7/7	2/7	2/1	4/0	15
	%	46.67/46.67	13.33/46.67	13.33/6.67	26.67/0.00	
	<i>adj Δ'</i>	-0.26/0.77	-1.34/0.38	0.47/-0.65	1.87/-1.22	
總計	n	445/331	257/373	87/108	102/79	891
		係數			顯著性	
Pearson Chi-Square		44.359/90.148			0.000**/0.000**	
Cramer's V		0.129/0.184			0.000**/0.000**	

*p<.05, **p<.01

adj Δ', adjusted standardized residual (調整後標準殘差)

表 14 不同閱讀目的與網路閱讀時間/紙本閱讀時間卡方交叉列連表

閱讀目的		網路閱讀時間/紙本閱讀時間 (小時)				總計
		<1	1-2	3-4	>4	
解決疑惑	n	28/24	22/27	3/6	11/7	64
	%	43.75/37.50	34.38/42.19	4.69/9.38	17.19/10.94	
	<i>adj Δ'</i>	-1.03/0.06	1.01/0.05	-1.42/-0.70	1.50/0.60	
紓解壓力	n	96/42	88/111	20/35	14/30	218
	%	44.04/19.27	40.37/50.92	9.17/16.06	6.42/13.76	
	<i>adj Δ'</i>	-2.01/-6.29	4.32/3.12	-0.34/2.05	-2.68/2.93	
獲得樂趣	n	134/78	79/125	36/48	28/26	277
	%	48.38/28.16	28.52/45.13	13.00/17.33	10.11/9.39	
	<i>adj Δ'</i>	-0.63/-3.73	-0.14/1.33	2.18/3.20	-0.84/0.37	
打發時間	n	174/178	64/101	26/15	45/15	309
	%	56.31/57.61	20.71/32.69	8.41/4.85	14.56/4.85	
	<i>adj Δ'</i>	2.77/9.21	-3.90/-4.05	-0.99/-4.84	2.13/-3.07	
其他	n	13/9	4/9	2/4	4/1	23
	%	56.52/39.13	17.39/39.13	8.70/17.39	17.39/4.35	
	<i>adj Δ'</i>	0.64/0.20	-1.23/-0.27	-0.17/0.78	0.91/-0.77	
總計	n	445/331	257/373	87/108	102/79	891
		係數			顯著性	
Pearson Chi-Square		39.462/106.650			0.000**/0.000**	
Cramer's V		0.122/0.200			0.000**/0.000**	

*p<.05, **p<.01

表 15 不同閱讀主題與網路閱讀時間/紙本閱讀時間卡方交叉列連表

閱讀主題		網路閱讀時間/紙本閱讀時間 (小時)				總計
		<1	1-2	3-4	>4	
文學	n	74/27	44/66	13/23	11/26	142
	%	52.11/19.01	30.99/46.48	9.15/16.20	7.75/18.31	
	<i>adj Δ'</i>	0.56/-4.88	0.61/1.22	-0.27/1.62	-1.51/4.32	
財經企管	n	3/5	3/4	2/1	3/1	11
	%	27.27/45.45	27.27/36.36	18.18/9.09	27.27/9.09	
	<i>adj Δ'</i>	-1.51/0.57	-0.12/-0.37	0.95/-0.31	1.66/0.03	
心靈健康	n	21/18	17/20	7/7	3/3	48
	%	43.75/37.50	35.42/41.67	14.58/14.58	6.25/6.25	
	<i>adj Δ'</i>	-0.88/0.05	1.03/-0.03	1.16/0.54	-1.16/-0.66	
漫畫	n	214/200	104/147	38/40	62/31	418
	%	51.20/47.85	24.88/35.17	9.09/9.57	14.83/7.42	
	<i>adj Δ'</i>	0.70/6.21	-2.46/-3.81	-0.64/-2.19	2.98/-1.43	



親子童書	n	17/10	7/13	1/2	1/1	26
	%	65.38/38.46	26.92/50.00	3.85/7.69	3.85/3.85	
	<i>adj Δ'</i>	1.60/0.14	-0.22/0.85	-1.03/-0.70	-1.24/-0.91	
科學人文	n	53/24	28/47	7/16	11/12	99
	%	53.54/24.24	28.28/47.47	7.07/16.16	11.11/12.12	
	<i>adj Δ'</i>	0.75/-2.82	-0.13/1.20	-0.95/1.31	-0.11/1.21	
學習進修	n	15/5	12/19	5/6	1/3	33
	%	45.45/15.15	36.36/57.58	15.15/18.18	3.03/9.09	
	<i>adj Δ'</i>	-0.52/-2.67	0.97/1.86	1.06/1.09	-1.55/0.05	
生活藝術	n	48/42	42/57	14/13	10/2	114
	%	42.10/36.84	36.84/50.00	12.28/11.40	8.77/1.75	
	<i>adj Δ'</i>	-1.79/-0.07	2.02/1.89	0.97/-0.25	-0.96/-2.86	
總計	n	445/331	257/373	87/108	102/79	891
		係數			顯著性	
Pearson Chi-Square		30.324/75.981			0.086/0.000**	
Cramer's V		0.107/0.169			0.086/0.000**	

*p<.05, **p<.01

表 16 不同讀物取得管道與網路閱讀時間/紙本閱讀時間卡方交叉列連表

讀物取得管道		網路閱讀時間/紙本閱讀時間(小時)				總計
		<1	1-2	3-4	>4	
父母購買	n	55/51	46/51	5/13	13/4	119
	%	46.22/42.86	38.66/42.86	4.20/10.92	10.92/3.36	
	<i>adj Δ'</i>	-0.87/1.38	2.54/0.24	-2.20/-0.43	-0.19/-2.27	
自行購買	n	67/32	47/70	16/22	20/26	150
	%	44.67/21.33	31.33/46.67	10.67/14.67	13.33/17.33	
	<i>adj Δ'</i>	-1.42/-4.40	0.74/1.31	0.41/1.05	0.80/4.00	
向同學或朋友借閱	n	107/76	47/77	18/20	17/16	189
	%	56.61/40.21	24.87/40.74	9.52/10.58	8.99/8.47	
	<i>adj Δ'</i>	2.07/0.98	-1.36/-0.35	-0.13/-0.73	-1.19/-0.22	
圖書館	n	139/81	65/103	21/31	13/23	238
	%	58.40/34.03	27.31/43.28	8.82/13.03	5.46/9.66	
	<i>adj Δ'</i>	3.05/-1.16	-0.61/0.52	-0.57/0.50	-3.39/0.51	
租書店	n	21/14	13/23	6/6	6/3	46
	%	45.65/30.43	28.26/50.00	13.04/13.04	13.04/6.52	
	<i>adj Δ'</i>	-0.60/-0.97	-0.09/1.15	0.77/0.20	0.35/-0.57	
網路	n	42/67	33/41	19/10	31/7	125
	%	33.60/53.60	26.40/32.80	15.20/8.00	24.80/5.60	
	<i>adj Δ'</i>	-3.94/4.11	-0.65/-2.22	2.21/-1.52	5.06/-1.39	
其他	n	14/10	6/8	2/6	2/0	24
	%	58.33/41.67	25.00/33.33	8.33/25.00	8.33/0.00	
	<i>adj Δ'</i>	0.83/0.46	-0.42/-0.86	-0.24/1.96	-0.49/-1.55	
總計	n	445/331	257/373	87/108	102/79	891
		係數			顯著性	
Pearson Chi-Square		56.536/53.520			0.000**/0.000**	
Cramer's V		0.145/0.142			0.000**/0.000**	

*p<.05, **p<.01



表 17 不同閱讀資訊來源與網路閱讀時間/紙本閱讀時間卡方交叉列連表

閱讀資訊來源		網路閱讀時間/紙本閱讀時間 (小時)				總計
		<1	1-2	3-4	>4	
父母	n	35/28	28/36	9/9	6/5	78
	%	44.87/35.90	35.90/46.15	11.54/11.54	7.69/6.41	
	<i>adj Δ'</i>	-0.94/-0.24	1.44/0.80	0.55/-0.17	-1.09/-0.80	
老師	n	33/29	14/22	5/4	7/4	59
	%	55.93/49.15	23.73/37.29	8.47/6.78	11.86/6.78	
	<i>adj Δ'</i>	0.95/1.97	-0.90/-0.74	-0.35/-1.30	0.10/-0.58	
同學	n	106/74	57/74	17/23	15/24	195
	%	54.36/37.95	29.23/37.95	8.72/11.79	7.69/12.31	
	<i>adj Δ'</i>	1.40/0.26	0.13/-1.25	-0.56/-0.16	-1.86/1.91	
書店或租書店	n	72/29	42/68	7/23	14/15	135
	%	53.33/21.48	31.11/50.37	5.19/17.04	10.37/11.11	
	<i>adj Δ'</i>	0.86/-4.09	0.63/2.18	-1.95/1.90	-0.43/1.00	
圖書館	n	116/60	55/97	19/28	10/15	200
	%	58.00/30.00	27.50/48.50	9.50/14.00	5.00/7.50	
	<i>adj Δ'</i>	2.59/-2.38	-0.48/2.16	-0.14/0.92	-3.25/-0.77	
電視廣告	n	10/11	4/3	2/0	1/3	17
	%	58.82/64.71	23.53/17.65	11.76/0.00	5.88/17.65	
	<i>adj Δ'</i>	0.74/2.37	-0.49/-2.04	0.28/-1.55	-0.73/1.29	
網路	n	59/91	51/59	24/18	46/12	180
	%	32.78/50.56	28.33/32.78	13.33/10.00	25.56/6.67	
	<i>adj Δ'</i>	-5.16/4.17	-0.17/-2.77	1.81/-0.98	6.65/-1.16	
其他	n	14/9	6/14	4/3	3/1	27
	%	51.85/33.33	22.22/51.85	14.81/11.11	11.11/3.70	
	<i>adj Δ'</i>	0.20/-0.42	-0.77/1.07	0.90/-0.16	-0.06/-0.96	
總計	n	445/331	257/373	87/108	102/79	891
		係數			顯著性	
Pearson Chi-Square		67.391/54.019			0.000**/0.000**	
Cramer's V		0.159/0.142			0.000**/0.000**	

*p<.05, **p<.01

表 18 不同網路閱讀時間下閱讀理解能力分析

時間 (小時)	n	M	SD	F	顯著性	事後比較
<1	445	38.92	27.09	0.360	0.782	N
1-2	257	37.23	27.76			
3-4	87	37.22	29.72			
>4	102	36.41	28.27			
Total	891	37.98	27.65			

*p<.05, **p<.01

表 19 不同紙本閱讀時間下閱讀理解能力分析

時間 (小時)	n	M	SD	F	顯著性	事後比較
<1	331	29.93	25.68	18.417	0.000**	2>1 3>1 4>1
1-2	373	40.48	27.79			
3-4	108	46.14	26.80			
>4	79	48.93	27.38			



Total	891	37.98	27.65			
-------	-----	-------	-------	--	--	--

*p<.05, **p<.01

伍、結論

根據問卷調查結果及測驗施測成績的分析與討論，茲將本研究之調查發現歸納為以下三部分：

一、不同課外閱讀行為與閱讀環境因素表現概況之探討

國中生最常閱讀環境為「家庭」與「學校」，比率分別為 46.5%與 36.9%，兩者合占了 83.4%，吻合國中生的生活模式。在各種閱讀環境中，閱讀動機主要為「書本的內容有趣」與「充實自我」，此結果亦符合內在的動機為學生能維持閱讀行為的重要關鍵。

不同閱讀目的以「紓解壓力」得分顯著高於其他目的，此與國中時期開始面對升學考試有關，期能透過閱讀來解放壓力。而閱讀主題為「漫畫」得分並未如預期的高，反而落於倒數前三名中。取得管道來源大多為「自行購買」，這情況與國中生大多開始擁有自主支配的零用錢有關，再加上購書途徑多元，網路書店及超商增加購書便利性，學生較易取得自己想閱讀的書籍。而閱讀資訊來源中，除了「家庭習慣因素」外，不同的資訊來源恰與不同的閱讀環境相呼應，會產生此現象或與父母擔心子女沉溺於課外讀物而荒廢功課觀念的影響。

二、不同課外閱讀行為與閱讀理解能力表現概況差異之探討

由語文測驗的結果可知嘉義縣國中生分數集中於「25-74，中等（普通）」等級，閱讀理解力多集中在「中等」以下，而理解力屬於優秀（包含非常優秀）的學生僅佔樣本中的 6.3%，由此推知，嘉義縣國中生的閱讀理解力偏弱，需進一步加強閱讀習慣的培養。

課外閱讀行為中「閱讀目的」、「閱讀資訊來源」與「讀物取得管道」三項，結果顯示和閱讀理解力較無相關。學生的「閱讀動機」若為「書本的內容有趣」、「充實自我」與「無聊打發時間」，其在閱讀理解力的表現顯著高於「老師或父母的要求」的學生。由此可知，要讓學生閱讀最重要的一項關鍵為「創造動機」，要有發自內在喜愛閱讀的動機，閱讀行為才能長久持續。

三、不同課外閱讀行為表現概況與閱讀媒介相關之探討

在「書本內容有趣」及「充實自我」的動機上，紙本閱讀明顯較長於網路閱讀；「無聊打發時間」則是以網路閱讀時間較長；而「老師或父母的要求」和「其他」，不論使用何種閱讀媒介，閱讀的時間皆偏低。此說明閱讀動機影響閱讀媒介的選擇，且非自願性的閱讀，是無法長時間持續。

網路閱讀使用時間的長或短，對於學生的理解力並沒有影響，且多媒體的刺激，可能只能加強學生的文本理解，並無法提升學生的深層的閱讀理解能力。不同「紙本閱讀」時間在國中生「閱讀理解能力」上有顯著差異。而紙本閱讀時間愈長，學生的「閱讀理解能力」愈好，且明顯高於閱讀時間不足 1 小時者。紙本閱讀必須透過自己先備的知識、想像力及理解才能進入書中描述的內容，閱讀的歷程比網路閱讀更深，因此反應在「閱讀理解能力」上。



參考文獻

1. 古秀梅 (2005)。國小學童閱讀動機、閱讀態度、閱讀行為與國語科學業成就之相關研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
2. 江嘉惠 (2009)。國小高年級學生家庭閱讀環境與其閱讀行為之研究—以台中縣豐原市葫蘆墩國小為例。玄奘大學公共事務管理學系碩士論文，未出版，新竹市。
3. 吳金花 (1997)。國民小學閱讀障礙學生閱讀錯誤類型分析之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
4. 吳訓生 (2002)。國小高、低閱讀理解能力學生閱讀理解策略之比較研究。特殊教育學報，**16**，65-104。
5. 呂嘉紋 (2005)。兒童閱讀方案之規劃與實施～一位國小務主任的省思與實踐。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
6. 李素足 (1998)。臺中縣市國小中、高年級學童閱讀動機的探討。國立臺中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
7. 李燕妮 (2007)。分享式閱讀教學對國小低年級學童閱讀理解能力及閱讀動機之影響。國立臺南大學課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺南市。
8. 林建平 (1995)。國小學童的閱讀動機、理解策略與閱讀成就之相關研究。臺北市立師範學報，**26**，267-294。
9. 林珊如 (2003)。大學教師網路閱讀行為之初探。圖書資訊學刊，**1(1)**，75-92。
10. 林純妙 (2003)。國小閱讀困難學童注音符號能力之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
11. 林煥祥 (2008)。臺灣參加 PISA2006 成果報告。林煥祥、劉聖忠、林素微、李暉。國科會專題研究計畫成果報告。NSC 95-2522-S-026-002。花蓮縣：國立花蓮教育大學、國立高雄師範大學。
12. 邱美菁 (2010)。臺中市國小學童閱讀行為、閱讀理解能力對國語和數學學業成就之影響。東海大學教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
13. 柯華崑 (2009)。培養 Super 小讀者 (頁 33-35)。臺北市：天下雜誌出版社。
14. 洪蘭、曾志朗 (2002)。兒童閱讀的理念—認知神經心理學的觀點。現代教育論壇，**6**，592-595。
15. 時華蓉 (1996)。社會心理學。臺北市：臺灣東華書局。
16. 翁麗鵑 (2007)。教師朗讀對國小四年級學童閱讀動機、閱讀態度與閱讀行為之影響。國立高雄師範大學教育學系課程與教學碩士論文，未出版，高雄市。
17. 高蓮雲 (1994)。臺北市國小學童課外閱讀及運用學校圖書館之質的探討。臺北市立師範學院學報，**25**，121-150。
18. 張怡婷 (2003)。個人認知風格、班級閱讀環境與國小高年級學童閱讀行為之相關研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。



19. 張春興 (1994)。教育心理學。臺北市：臺灣東華書局。
20. 教育研究與評鑑中心電子報 (2011)。PISA 2009 對閱讀教學的啟示。
<http://epaper.cere.ntnu.edu.tw/index.php?id=496#>。
21. 郭秋勳、劉敏卉 (2009)。課外閱讀對高職學生國文科學習成效之影響。明道學術論壇，5(2)，143-158。
22. 郭麗玲 (1989)。教師可否罷教。現代教育，4 (14)，126-131。
23. 陳正治 (1990)。童話寫作研究。臺北市：五南圖書出版社。
24. 曾淑賢 (2009)。為什麼「閱讀」需要「理解」，培養 Super 小讀者。臺北市：天下雜誌出版社。
25. 曾淑賢 (2011)。推動全民閱讀，國家圖書館責無旁貸。全國新書資訊月刊，146，4-14。
26. 馮秋萍 (1997)。兒童閱讀行為之探討。圖書與資訊學刊，25，63-72。
27. 馮秋萍 (1998)。臺灣地區國小五、六年級兒童課外閱讀行為研究：以國立政治大學附設實驗學校為例。淡江大學教育資料科學研究所碩士論文，未出版，新北市。
28. 馮秋萍 (2000)。兒童課外閱讀行為探究。玄奘學報，2，231-255。
29. 黃筱雯、蔡家姍 (2004)。國中生語言能力、閱讀理解能力及寫作表現三者之關係研究：以桃園縣為例。教育科學期刊，4 (2)，118-160。
30. 楊曉雯 (1997)。高中生閱讀行為研究：以臺北市立建國高級中學學生為例。資訊傳播與圖書館學，3 (4)，83-85。
31. 蔡玉蓉 (2002)。從聽說故事提升國小低年級班級閱讀能力之研究。國立新竹師範學院臺灣語言與語文教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
32. 蔡依真 (2008)。「別再叫我文化不利」—弱勢學童課外閱讀行為之個案分析。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
33. 蔡慧美 (2005)。國中生課外閱讀行為與經驗之研究。國立臺灣大學圖書資訊學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
34. 賴苑玲 (2009)。南投縣國小高年級學童閱讀習慣、閱讀理解與對參與「希望閱讀」與「焦點 300」閱讀活動態度之研究。社會科教育研究，14，1-30。
35. 戴智偉 (2010)。兒童閱讀。源，82，48-59。
36. 謝彩瑤 (2001)。臺東師院學生課外閱讀行為調查研究。臺東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣。
37. Alexander, J. E. & Heathington, B. S. (1988). *Assessing and correcting classroom reading problems*. Glenview, IL: Scott, Foresman and Company.
38. Bender, W. N. (2001). *Learning disabilities: characteristics, identification, and teaching strategies*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
39. Gagné, R. (1985). *The Conditions of Learning* (4th ed.). N.Y.: Holt Rinehart, and Winston.
40. Harry, A. J. & Sipay, E. R. (1990). *How to Increase Reading Ability—A Guide to*



Developmental & Remedial Methods. N.Y.: Longman.

41. Lerner, J. W. (2000). *Learning Disabilities: Theories, diagnosis, and teaching strategies* (8th ed.). Boston, MA: Houghton Mifflin Co.
42. Turner, T. N. (1988). Questioning techniques: Probing for greater meaning. In J. E. Alexander et al. (Eds.), *Teaching Reading* (3rd ed.). Illinois: Scott, Foresman and Company.

