

南 華 大 學

傳播學研究所

碩士論文

PeoPo 公民新聞平台的公共領域實踐：PeoPo 與四大報
紙之報導的內容比較分析

Practice of PeoPo Citizen Journalism in the
Public Sphere:
Analyses of the Reports in PeoPo and Four Major
Newspapers

研究生：薛琬臻

指導教授：齊偉先

中華民國 一百年 六月

南 華 大 學

傳播學研究所

碩 士 學 位 論 文

PeoPo 公民新聞平台的公共領域實踐：PeoPo 與四大報紙之
報導的內容比較分析

研究生：蘇 珣 琦

經考試合格特此證明

口試委員：周 士 哲

歐 陽 光

張 裕 宏

指導教授：歐 陽 光

系主任(所長)：張 裕 宏

口試日期：中華民國 100 年 06 月 22 日

誌謝

總算走到這步了！以前總是認為，誌謝詞比論文好寫得多，不過真正到了這個時刻，才發現並不想像中的容易。不過這也是唯一不用給指導老師審視過的部份。

在四年的研究生生涯中，曾經有過想放棄的念頭，但是因為一句“I think I can.”，讓我一直堅持到最後，並且抵達了終點。也在這四年當中，體認到了自己其實是有無限的可能。不要為自己畫地自限，每跨出一步，就代表著又往前邁向一大步。有時候總會懷疑，自己的堅持到底對不對，但是往往又說服自己，既然已經選擇走這條路，就應該把它完成。並且常常問自己，如果就此放棄，以後會不會因此而後悔。所以就抱著不讓自己後悔的決心，走完了研究所四年的歲月。這期間雖然有挫折、有矛盾，還有害怕親友關心的詢問近況，但也得到不少鼓勵和欣慰的話語。也因為有這些溫暖的鼓勵，成為我堅持下去的動力。

一路走來，想要感謝的人很多，可以分為經濟、技術和精神三個層面。由於寫論文已經習慣這樣的書寫模式，所以連寫誌謝也被感染了。在經濟層面上，當然是要感謝我的經濟支柱—爸爸。在求學的過程中，因為有您的經濟支援，可以讓我安心的完成每一個階段的學業。不需要我唸書之外，還要打工籌學費；也不用擔心，畢業後還需要為助學貸款而煩惱。所以能夠有今天的成就，都要感謝您的辛苦以及無怨無悔的付出，您是我永遠最尊敬也最敬愛的人。另外，還有最疼我的姊姊—琬霖。自從妳有工作後，知道我沒有收入，所以經常會在經濟上支援我。不管是買東西或是吃東西，總會替我付帳。很高興也很慶幸能夠跟妳成為姊妹，而且還能有這麼深厚的情誼，這是我這輩子最大的福氣。

在技術層面上，當然要感謝曾經幫助我完成論文這項大工程的人。最辛苦的莫過於我的指導教授—齊偉先老師，在研一時選修了您所開設的媒體社會專題，因而啟發了我最感興趣的研究方向。而這個研究的題目，也是在您的這堂課中，所發想出的方向。感謝您在這幾年中的教導，在每次的面談中，都讓我學習和啟發不少。也因為您每次認真的審視我所交付的進度，讓我不敢怠慢，以免辜負您的用心。所以在這種壓力下，讓我也能夠完成屬於自己的碩士論文。因為有您的用心和認真教導，讓我可以達成親友所期待的目標。如果在這期間，有冒犯之錯，還請您見諒。另外，還要感謝口試委員張裕亮主任，謝謝您的引見和建議，讓我可以順利的完成公民記者分析研究的部份。另一位口試委員唐士哲老師，非常感謝您在口試時提出寶貴的建議，讓我能夠有更深的思考和體認到論文所缺少的部份。因為有您的建議，讓我的論文可以更臻完善，謝謝您。還要謝謝提供給我有關 PeoPo 公民新聞平台寶貴資料的王建雄先生，雖然只是透過書信的往來，但是卻能感受到您無比的熱心。因為有您的珍貴資料，讓我的論文可以更有可看性，也更加的完整。最後，是要感謝這四年來，幫助我處理大大小小事物的婉惠姐。很慶幸在這四年中，有妳這麼替學生著想和付出的系助理，身為傳播所的學生，真的感到很幸福。雖然在這四年中，還有其他的貴人相助，如有遺漏的部份，還

請見諒。因為有你(妳)們，讓我在枯燥的研究生生活中，增添不少樂趣和寶貴的經驗。

最後，在精神層面上，是獲得最多人的支持和鼓勵的部份。首先，最要感謝的是我的家人，爸爸、媽媽、姊姊和弟弟。媽媽所扮演的角色，像是心靈導師一樣，總是能夠知道我所擔憂或是心情不好的原因。所以都盡可能的開導我或是轉移我的注意力，讓我不要執著在某種事物上。雖然有些時候，因為心情煩躁，脾氣較不好，但您總是能夠體諒我。很感謝在這幾年中，有您的陪伴和輔導，讓我可以度過最難熬的時候。還有我不擅於表達情感的弟弟，你偶爾的關心，讓我感到很欣慰也很開心。這也表示，你已經長大了，謝啦！除了家人外，師長、朋友和同學的鼓勵，也是一大助力之一。在此要特別感謝大學的教官—祝立光教官，當初有您的鼓勵，讓我順利考上研究所。還在我研究生的生涯中，每當感到沮喪或是難過時，總是能夠鼓勵我，讓我重新振作起來。雖然有時要聽我發牢騷，但您還是很有耐心的把話聽完。另外，有的時候會跟您開開玩笑，希望您別介意囉！此外，要感謝嘉義在地人的品瑜和亮晴，因為有妳們，讓我更認識嘉義也更了解嘉義。謝謝品瑜在當我寫論文感到煩悶時，能夠帶我到嘉義逛逛、買特產，認識這個好地方。也謝謝亮晴陪伴我一起走過寫論文的一段時間，雖然妳早我半年畢業，但是還是很感謝有那段時間的一起努力奮鬥，才能夠讓我更有動力繼續堅持下去。還有要感謝遠在加拿大的大學室友兼好姐妹—鎧勻，雖然不常聯絡，但是一在 MSN 遇到，總是會關心我的近況，要我努力加油，讓我倍感窩心。

還有很多要感謝的人，像是研究所的戰友們—老唐、小靜、若綺、品昇、立英、小偉和阿爆等，因為有你們，讓我在研究所的日子中不會感到孤單。另外，像是瓊慧教官、閔淑、維襄、小婷、靖評、表妹葦倪、謝謝，謝謝你們默默的鼓勵和支持，讓我有繼續支撐下去的勇氣。還有家中的小可愛—咪娜，每次回家時，只要看到牠、摸摸牠，就能夠紓解內心積壓許久的壓力。感謝老天爺把牠帶來我們家，因為有牠，家中也充滿了更多歡樂的氛圍。其實一路上走過來，要感謝的人真的太多了，族繁不及備載，如果有遺漏的部份，還請見諒。感謝這四年來大家的陪伴和支持，因為有你(妳)們，讓我有繼續堅持下去的勇氣和理由。謹在此獻上我由衷的感謝之意。

琬臻

100.07 於家中

PeoPo 公民新聞平台的公共領域

實踐：PeoPo 與四大報紙之報導

的內容比較分析

摘要

面對公民新聞時代的來臨，對於傳統大眾傳播媒體所產生的訊息，公民不再只是被動的接收，也有產製訊息的機會。台灣也掀起了「公民新聞」的熱潮，2007年4月30日，公廣集團公共電視成立了PeoPo公民新聞平台。PeoPo公民新聞平台強調是一個完全屬於公民的新聞平台，由公民自行產製新聞、公民對話及公民行動參與，讓公民自發性的發稿，報導屬於自己關心的事物。PeoPo公民新聞平台跳脫傳統大眾媒體的經營模式，並且降低了媒體近用的門檻。

由於PeoPo公民新聞平台由公共媒體所建置，所以在研究上具有一定的指標意義。故本研究以PeoPo公民新聞平台為研究對象，藉由平台上所發布的文章，找出和公共領域有關的特質，來檢視PeoPo公民新聞平台是否實踐公共領域的內涵。

本研究針對PeoPo公民新聞平台與四大報紙在相同的文本議題中，以文類、問題點、指陳問題和主導價值論述等面向，來觀察之間的差異。雖然PeoPo公民新聞平台和四大報紙在文類的呈現上，大都是以報導特質與評論特質為主，但PeoPo公民新聞平台卻多了動員特質的部份。問題觀點的呈現上，PeoPo公民新聞平台偏向較單一化的現象，和四大報紙的觀點多元性有所差別。而在問題指陳方面，都是以貼標籤式與爭議點報導為主要的陳述方式。在主導價值論述上，PeoPo公民新聞平台和四大報紙，則是因有無讀者投書、文類的類別和問題指陳的方式而有所差異。

關鍵字：PeoPo 公民新聞平台、公民新聞、公共領域

PRACTICES OF PEOPO CITIZEN JOURNALISM IN THE PUBLIC SPHERE: ANALYSES OF REPORTS IN PEOPO AND FOUR MAJOR NEWSPAPERS

Abstract

In the citizen journalism era, citizens do not passively receive information that mass media generates, they can also have the opportunity to produce the message in media. Taiwan launched a "Citizen Journalism" craze, and Taiwan Public Television of Taiwan Broadcasting System set up PeoPo Citizen Journalism platform on April 30, 2007. PeoPo Citizen Journalism is thoroughly public, and is a platform for citizens to reports the news of their concerns and in their own ways. It provides the citizens the opportunity to participate in civic dialogue and civic action. PeoPo Citizen Journalism platform differs from the traditional mass media business model in reducing the threshold of access to media participation.

Because the PeoPo Citizen Journalism platform establishes by the public media, it is of significance in my research. This research views PeoPo Citizen Journalism platform as the main object. I would like to compare the characteristics of the reports in PeoPo Citizen Journalism platform and to examine, in what sense the platform Peopo has its practical influences on the public sphere.

This research of comparison between PeoPo Citizen Journalism platform and four major newspapers relating to the same text subject implements three criteria to analyze reports: discursive type of articles, the way of pointing out problem issue and the way of expressing opinions imbued with subjective value. Although both PeoPo Citizen Journalism platform and four major newspapers mostly have, regarding the criterion of discursive type of article, their articles of reporting type and that of commentary type, but PeoPo Citizen Journalism platform has one more possibility, i.e., articles of mobilizing type. Regarding the way of pointing out problem issue, four major newspapers have more diversity than PeoPo Citizen Journalism platform. However, the most popular form of pointing out problem issue are 'labeling form' and 'form of highlighting the disputing points' in both media types. Finally, regarding the way of expressing opinions with subjective value, the four major newspapers vary a lot, depending on that, whether the reader articles are counted in or

not.

Keywords: PeoPo Citizen Journalism, citizen journalism, public sphere

《目錄》

第壹章、緒論.....	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第貳章、文獻探討.....	4
第一節 公共新聞 vs.公民新聞.....	4
一、 公共新聞.....	4
二、 公民新聞.....	9
第二節 大眾傳播媒體與公共領域.....	28
一、 公共領域.....	29
二、 公共領域的變遷.....	32
三、 大眾傳播媒體與公共領域.....	35
四、 網路媒介與公共領域.....	38
第三節 PeoPo 公民新聞平台先前研究.....	40
一、 使用者研究.....	41
二、 其他公民新聞平台比較研究.....	41
三、 平台研究.....	42
小結.....	42
第參章、研究對象與研究方法.....	44
第一節 研究對象.....	45
一、 PeoPo 公民新聞平台簡介	45
二、 PeoPo 公民新聞平台的管理與經營	46
三、 PeoPo 公民新聞平台的跨平台合作	48
四、 「PeoPo 公民新聞報」節目	48
五、 PeoPo 公民新聞平台推廣與重要記事	49
第二節 研究方法與研究策略.....	51
第三節 議題新聞背景介紹.....	52
一、 簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約	
52	
二、 中科四期二林園區開發案.....	53
第肆章、媒體報導的內容分析.....	55
第一節 類目說明.....	55
一、 文類.....	55

二、	指陳問題.....	57
三、	主導價值論述.....	63
第二節	PeoPo 公民新聞平台報導的內容分析.....	64
一、	文類比較.....	65
二、	報導文本中問題內容的分析.....	68
三、	指陳問題.....	76
四、	主導價值論述.....	81
五、	公民記者分析(發文者).....	86
第五章、	結論.....	91
參考文獻.....		94
中文部份.....		94
英文部分.....		98
附錄一.....		100
附錄二.....		107
附錄三.....		110
附錄四.....		113
附錄五.....		116
附錄六.....		118
附錄七.....		121
附錄八.....		122

第壹章、緒論

第一節 研究動機

起源於 2000 年的公民新聞，降低了媒體經營的門檻，公民新聞因此改變了閱聽眾在大眾傳播媒體中的角色。在傳統的大眾傳播媒體中，民眾所扮演的永遠只是接收媒介給予訊息的被動角色。無論媒介給予的是否為自身想要吸收的訊息，也只能消極的接受，沒有表達權利的機會。但隨著科技的進步與網路的普及化，再加上民眾參與社會事務的意識不斷提高，網路讓人人都是記者變成可能，公民更主動積極地尋找身邊正在發生的新聞或是想要告知大眾以獲得公民關注的訊息，並透過網路呈現事實。

也由於這波「公民新聞」的熱潮，民眾可以針對生活週遭關心的議題，或是關心的問題，發表經驗或看法，進行追蹤討論、交流分享。透過公民的真正參與媒體，讓公民將自己所見所聞利用網路平台去做報導，大部分的報導都是自己親身的經歷。在傳統的新聞報導模式，新聞內容是由新聞工作者所壟斷。由於公民新聞的內容不是由傳統媒體的專業記者採訪所得，而是由公民記者提供，所以不需經過新聞室的控制，就能藉由平台把所想要傳達的訊息傳播出去。

黃偉華在 2009 年的研究中提到，因為網路與新傳播科技的興起，開啓人人都是記者、處處可見部落客的時代，2004 年南亞大海嘯、2005 年英國倫敦地鐵爆炸案、2007 年緬甸袞裳革命影像，即時拍攝照片和報導開事件的已不是傳統媒體而是部落客。關心公共議題的部落客將自身所見聞，利用網路作為平台進行新聞報導，如 1995 年南方電子報、1997 年輔大實習媒體生命力、社運為訴求的苦勞網、2006 年環境電子報和 2007 年公視的 PeoPo 公民新聞平台。

由於網路和部落格快速發展，公民擁有網路媒體的成本大幅降低，每個公民都可透過部落格，主動接觸消息來源和資訊，將新聞議題和概念發散到社群或主流媒體(Lasica, 2003:5-6)。所以從上述的例子可以看出，公民記者的力量，已經慢慢崛起。在傳播媒體中，公民已經不再是消極的被動者，而是走向積極的主動參與，甚至是散播訊息的生產者。由於公共電視屬於非營利組織，又肩負著公共媒體的責任，是以服務公共利益為宗旨，並落實「公共電視屬於全民所有」的理念。公共電視感受到這股公民的力量，基於公民應該擁有媒體近用權，希望可以透過公民新聞平台的建置，讓公民參與新聞報導，將自身所關心的事物，透過 PeoPo 公民新聞平台，將所有公民關心的事物匯集，成為一股強大的公民力量。

PeoPo 公民新聞平台設立的目的，如同其宣傳口號「你的小故事，我的大新聞」，期許落實台灣公民發聲的權利，透過新媒體的力量，結合網路與電視，建

立一個人人都可參與的跨平台公民媒體，並致力於促成議題的理性討論以及公民行動的具體展現(邱千瑜，2008)。既然 PeoPo 公民新聞平台強調的是一個人人都可以參與的平台，提供所有的公民都有發聲的機會和管道。所以研究者就以 Habermas 所說之，「公眾所能觸及且自由發表言論的場域」，也就是「公共領域」的概念，來探討 PeoPo 公民新聞平台。

拜網路科技之賜，讓原本處於相對弱勢的閱聽眾，不再只是被動的接收媒體所給予的訊息，自己也可以是傳遞訊息的一方。也因為網路的無遠弗屆，讓全民都可以參與在事件其中，追擊大眾媒體所忽略或是掩蓋的議題，也可以呈現大眾媒體遺漏的多元觀點。因為這股「公民新聞」時代的來臨，讓全民都有參與討論公共事務的機會和發聲的管道，而這似乎就印證了哈伯瑪斯(Habermas)所謂的「公共領域」的概念呢？本研究將針對所謂的「公民新聞」媒體進行研究，從中探究是否可成爲一個理想的公共領域實踐場域？又能夠實踐何種的公共領域精神？

第二節 研究目的

台灣是一個擁有相當高度新聞自由的國家，根據美國「自由之家」(Freedom House)發表「二〇〇八年世界各國新聞自由度調查報告」中指出，台灣媒體環境以總分廿分全球排名第卅二，較去年提升一名；在東亞地區排名第一，日本排名第卅五居次、南韓與香港同列第六十七、新加坡第一百五十三，中國第一百八十一；這是台灣歷年來評比成績最佳的一次¹。但是閱聽人對於媒體的信任度卻只有 1%，愛德曼公關亞洲區總裁范德摩倫 (Alan Vandermolen) 解釋，台灣媒體高度競爭，每天的新聞充斥大量的情緒性報導，民眾觀感因此不佳。在台灣的各類媒體中，報紙的可信度 25%，低於電視台的 30%及網路型媒體的 45%²。

從上述的報導中可以觀之，擁有高度新聞自由的國家，媒體呈現的新聞報導相對於閱聽眾對於媒體的信任度來說未必是成正比。這樣的情形，從台灣媒體觀察基金會的「媒體侵犯人權事件簿」，或是新聞公害防治基金會的「報紙烏龍新聞創下新高」等報告中，都可以得到印證，傳統媒體體質失調，新聞記者同樣進退失據³。另外，當今媒體所有權過度集中，傳統媒介組織運作欠缺透明性，資訊流通過於單向等等問題，不論是報導品質或是可信度，都已受到許多批評⁴。

對於報紙、電視新聞台等所謂「主流媒體」的不滿，已經透過愈來愈多方式反應出來，關機、退報是其一，代表新聞消費者的「消極抵抗」；而積極抗衡主

¹ 聯合報，970501。

² 經濟日報，951025。

³ 何國華，公民記者對傳統媒體之挑戰，2007 年中華傳播學會年會論文。

⁴ 鄭國威，GVO 開啓世界性對話，目擊者雜誌，96 年 3 月，第 57 期，頁 17。

流媒體，希望彌補主流媒體不足的「公民新聞」，則已經演變成一種有組織的運動、常態性的運動，代表著新聞消費者起而「自產自銷」(部落格)，或透過「產銷合作社」(網路書籤)...等各種充分利用網路便利性的工具，準備讓財大氣粗的傳統新聞生產者感受市場競爭的威脅⁵。

公民新聞媒體從 1995 年的《南方電子報》開始，陸陸續續有許多標榜以「公民新聞」為訴求的網站問世。像是 1997 年的《生命力新聞》、1997 年的《苦勞網》、2007 年的《PeoPo 公民新聞平台》、2008 年的《WEnews》或是 2009 年的《NewTalk 新頭殼》等等，都是以「公民新聞」為主要成立目的的網站。在葉韋均(2009)的研究中提到，PeoPo 公民新聞平台是由公廣集團財團法人公共電視文化事業基金會所創辦，由於具有自然的發展優勢，也就是可以依托公共電視的母媒體，與傳統電視媒體互惠共用資源，並且借助公廣集團的公共資源和政治資源，在高度市場化的媒體競爭環境中，較少受到壓力與資金的困擾。也因為能夠拒絕政治力與商業的力量進入，維持其獨立自主定位，較能夠理想化開展公民新聞的操作及活動。

PeoPo 公民新聞平台從 2007 年開台至今，相關學術研究為數不少。經研究者整理歸納後，大致可分為三類。第一類為使用者研究，針對公民記者像是平台使用滿意度、使用動機、公民記者背景等等相關研究。第二類是以 PeoPo 公民新聞平台與其他公民新聞平台的比較研究，目前有與 WEnews 和南韓 OhmyNews 兩平台的比較研究。第三類則是針對平台本身所提供的服務和舉辦的活動，檢視 PeoPo 透過網際網路是否能夠實踐公民的傳播權利的研究。研究者發現，針對平台上公民記者所發布的文章作為內容研究分析的相關研究目前尚未出現。於是研究者以 PeoPo 公民新聞平台中，公民記者所發布的文章，從內容面作為研究的文本，以探討 PeoPo 公民新聞平台是否實踐公共領域的特質。

由於 PeoPo 公民新聞平台最具代表性，和指標性的特質。故本研究以 PeoPo 公民新聞平台為研究樣本，探討公民新聞的意義。但是為了突顯 PeoPo 公民新聞平台是否與傳統大眾傳播媒體的報導特質有所差異，所以本研究將比較 PeoPo 公民新聞平台以及傳統報紙傳播媒體的文本內容作為對照。而傳統報紙媒體的研究對象選取，是以國內報紙媒體市佔率最高的前四大報紙為主。該四大報紙分別是中國時報、聯合報、蘋果日報以及自由時報。藉由內容分析，探求明確的文本意義以及公民新聞內涵的存在。並透過分析文本的過程中，找出和公共領域有關的特質，像是公共領域的互動性與溝通性等特質，來檢視 PeoPo 公民新聞平台是否實踐公共領域的內涵。

⁵ 田習如，當人人都可為記者，目擊者雜誌，96 年 3 月，第 57 期，頁 5。

第貳章、 文獻探討

第一節 公共新聞 vs. 公民新聞

一、 公共新聞

(一) 公共新聞的起源

公共新聞學(public/civic journalism)的概念可以追溯自 1980 年前後，由紐約大學教授羅森(Rosen)發起的新聞改革運動。以公共新聞學作為一種新聞改革運動，大約從 1980 年代末期開始醞釀，而日後公共新聞學的興起，則與美國新聞媒體的自省，以及學術界對媒體角色的反思有關(郭雅婷，2010)。

公共新聞學的背景主要是起源於八〇年代美國民眾對政治體系的冷漠、公共生活的衰退以及平面新聞媒體面臨閱報率下滑的危機，從而在報業內部所自主發起的一系列變革策略(王興中，2002)。

公共新聞學是一套具有實踐性意涵的新聞理念，主張邀集公民大眾從事新聞報導的共同生產，一起針對公共議題或社區的問題進行研議與協商。藉由共同的參與，重新建立讀者、媒體與社區三方面的互動和聯繫，喚醒居民對於自身公民身分的覺醒，以及社區居民對於公共事務的關心，促使社區成為公共生活的主體(黃浩榮，2005)。

公共新聞鼓吹者 Friedland、Rosen 與 Austin 的論點，公共新聞為一組實踐方案，具有三項特色：(1)目的在加強與公民間的聯繫，改善公共討論並強化公民文化；(2)認為新聞媒體應扮演更主動的角色協助民主運作，媒體在此過程預不斷定位其任務；(3)結合平面與電子媒體、學術界及相關組織的力量共同推廣(Friedland,2000 & 2003；轉引自彭芸，2008)。

公共新聞學概念源於美國社會對媒體亂象的批評與媒體的自我反省。公共新聞學在美國產生有三大因素：公眾對政治與媒體失望、報紙發行量長期下滑以及公共生活衰退(黃浩榮，2005)。

有感於媒體的劣質報導，新聞盡是候選人彼此攻伐、唇槍舌戰以及民調上升下降的賽馬式新聞，美國民眾感到寒心之餘，開始出現對政治事務冷漠，投票率低、閱報率下降行為，這樣的現象特別反映在 1988 年的美國總統大選上(江靜之，2006；楊証凱，2006)。

在 1988 年美國大選中，這種現象更加惡化。媒體對政府及候選人的極端批評以及對負面消息的渲染，使社會充斥不信任和憤世嫉俗的封閉心態；大量賽馬式（horse-race）的民調，圍繞著候選人此起彼落的勝負差距和花邊新聞中，也讓人們缺乏對公共事務及候選人政見的深入瞭解。人們不僅因此厭惡政治，更將罪源指向媒體，認為媒體應對國家政治亂象負一定的責任。媒體的公信力大跌，直接反映在閱報率、收視率大量下降。從而構成了對媒體在經濟和認同上的雙重威脅。對於政治與媒體的不滿不僅導致民眾減少消費媒體的意願與頻率，也使得公共生活與報業共同萎靡（Merritt, 1996）。所以在 1980 年代晚期興起公共新聞學，美國新聞界及學界希望藉由公共新聞來連結新聞工作者、民主政治與公眾，重拾新聞的民主政治功能(江靜之，2006)。

若干地方性報紙有鑑於美國政治體系和新聞事業的危機，期望藉由公共新聞，重振公共參與和媒體的活力，促進民主政治和媒體良性發展，因此發起報業內部的自主改革運動（Fouhy, 1995）。

在一系列的新聞改革運動中，公共新聞報導早期是以地方性報紙做為實踐場域，例如：位於堪薩斯州威奇塔市的《威奇塔鷹報》，(The Wichita Eagle)；華盛頓州 Bremerton 市的《太陽報》(The Sun)；抑或以提案審核的方式，以豐厚資金直接贊助地方媒體的新聞變革工作〔如普優公民新聞中心(Pew Center for Civic Journalism)〕。後來包含廣播電台、電視台也都加入了公共新聞學的變革運動當中，例如：早在 1991 年著手進行的「夏洛特計畫」中，電視媒體便首度納入公共新聞報導的運作平台；1992 年為威斯康辛州舉行的「我們市民」計畫(We the People)亦是一個跨平面、電視、廣播等媒體類型的大型計畫(黃皓榮，2004)。

例如美國地方報紙《威奇塔鷹報》(The Wichita Eagle) 召集讀者共同參與公共事務，訪談社區居民，瞭解並報導公民關切的社區公共議題，協助社區居民解決問題。在選舉新聞上，報社分析候選人的文宣政見，並要求候選人對公民提出的問題進行具體回應（Miller, 1994: 11 -13; Pew Center, 2000: 3-14；轉引自楊証凱，2006）。美國地方媒體期望以公共新聞紮根社區，改善公共討論的環境，協助公共生活健全運作，以恢復大眾對新聞界的信心，以及對美國民主健全做出更實質的貢獻。此舉獲得美國多數地方媒體經營者、學界與公民團體的支持，以及民間基金會的財力奧援；公共新聞學成爲一股新聞改革運動的力量（Friedland & Nichols, 2002: 21-56），被視爲新聞媒體直接介入公共事務傳播的具體措施（陳雪雲，1998）。

美國的「公共新聞運動」在某種程度上實踐了「把新聞還給公民」之理想。然而，美國的公共新聞運動有其限制。主要限制在於「普優公共新聞中心」無法再提供資金，贊助美國大眾媒體進行公共新聞運動。「普優公共新聞中心」(Pew Center for Civic Journalism) 扮演美國公共新聞運動資助者的角色，長期進行公共新聞理念的研究、推廣和贊助。1994 年起，普優公共新聞中心贊助報紙、電

視、廣播媒體進行公共新聞個案，內容包括選舉、公共政策和社會問題，地理範圍涵蓋全美各地。不論是民調、社區座談、政見辯論或社區工作人員，媒體都需提供額外經費，倘若沒有普優公共新聞中心的資助，媒體大多無法實踐公共新聞計畫。普優公共新聞中心的資金贊助和組織力量，是公共新聞能成為全國性運動的重要關鍵（王興中，2002）。然而，2002年起，普優公共新聞中心經費不足，無法再資助任何公共新聞計畫。2003年5月底，由於普優公共新聞中心推展的公共新聞十年計畫到期，另外轉移資助其他計畫的推廣，美國公共新聞運動無法繼續推展(葉韋均，2009)。

(二) 公共新聞在台灣

公共新聞學在國外成功的案例眾多，間接鼓勵了台灣新聞界對公共新聞學的提倡。台灣新聞界會提倡公共新聞學，主要是有感於媒體本身存在種種問題，如：對弱勢族群污名化、歧視、刻板印象的報導眾多、政黨色彩充斥於新聞報導等，使得傳播學界開始推動公共新聞學，希望藉由公共新聞學來改善媒體的現況(夏春祥，2006)。

黃浩榮(2004)研究指出，除了蘋果日報外，其他報紙均不反對公共新聞學的理念，也贊同對台灣媒體及政治現況進行改革(蘋果日報社長杜念中表示，蘋果不願受到任何理念的約束，只想走自己的路)，甚至部分報紙表示過去曾經做過類似的公共報導⁶。但是報紙主管似乎都無意將公共新聞報導納為常態性的報導模式，其主要理由包括執行公共新聞報導的成本過高，公共新聞報導適用長期性的公共議題、不符台灣報紙的新聞工作習性，公共議題報導的閱報率偏低等等。儘管，受訪者也都表示，不排除未來在特定時節、特定議題上將可能採取公共新聞學的報導方式，來呈現與眾不同的深度報導；但無庸置疑地，大環境底下過度放任的商營媒體制度以及高度競爭的市場結構，深刻阻撓了台灣媒體實現理想、追求改革的動能(黃浩榮，2005)。

公共新聞學在台灣傳播界曾經推行過一段時間，但一直無法實現主流媒體對公共新聞學理念的實踐。公共新聞學無法順利在台灣新聞界推動，夏春祥認為原因在於：台灣的公共新聞學是由學界率先提倡，雖發展出一套論述，但卻缺乏實務工作者的運作(夏春祥，2006)。林照真(2006)則指出，公共新聞學無法尹啓主

⁶例如自由時報便曾在2004年總統大選時期，由於適逢台灣舉辦第一次公民投票，該報於選前三週推出「公投徵文」活動，邀請讀者針對公投議題提出個人見解，每篇文章長度大約控制在300字以內，而刊登讀者投書的「自由廣場」也擴充到1.5個版面，並在北中南各地分為三個地方分版，以求納入更多元的草根社會意見。獲得刊登的文章，作者的姓名及職業均被登出。據自由時報統計，在選前十天內，總共針對公共議題刊出269篇的讀者投書。此外，聯合報地方版面的「市民熱線」，是根據讀者投訴來進行公共問題的處理及報導，也受到同業的肯定。

流媒體的共鳴，並不是因為公共新聞支持公共領域、強調社區與大眾的主張與方向有所偏差，而是公共新聞學試圖改變傳統記者的角色，此種作法讓多數新聞實務工作者無法認同。

同時，市場因素也是公共新聞學在台灣所遇到的難題之一，在公共新聞學的思考架構中，大眾要從過去的「被動」轉為「主動」；媒體中也不再只有「專家」說話而已，還要增加「讀者」的聲音，但這種聲音又與時下市場化的趨勢不同(林照真，2006)。

然而，公共新聞學是否適用於台灣卻有爭論。馮建三指出，美國地方都市幾乎都是一城一報的壟斷情況，報紙因為壟斷、沒有競爭，才敢於做公共新聞學的實驗，台灣無此背景⁷；王興中(2002)也質疑，公共新聞學強調記者從中立者轉為參與者，但台灣報紙黨派色彩濃厚，記者帶著立場介入社區事務，甚至與利益掛勾，已經「參與」過度了。黃浩榮(2005)認為公共新聞報導的操作成本高昂，加上台灣市場狹小、媒體財力普遍有限，因此公共新聞學初期可能適合在較為地方性的小規模實驗上。

此外，王興中(2002)進一步分析，若將美國公共新聞學的發展脈絡放進台灣的土壤，可以發現幾項更為不利的條件：一、美國媒體已從「黨派模式(partisan model)」轉型為「信託模式(trustee model)」，擺脫為特定黨派喉舌、建立獨立客觀的專業倫理；台灣新聞界雖遭遇與美國類似的危機，卻缺少這樣的理念傳統與制衡機制。台灣媒體與政治黨派的糾葛尚未完全切斷，政治人物直接或間接投資媒體、主持節目或經營媒體仍為常態，媒體本身更不避諱政治立場；二、美國報業市場化導向的趨勢，不若台灣嚴重；三、美國公共新聞學發展過程，部分報業大亨持支持鼓勵的態度，台灣則不明顯。

黃浩榮(2005)也強調，台灣報業大多為全國綜合性報紙，不像美國以「一城一報」居多；也缺乏像普優公共新聞中心等財力雄厚的基金會，奧援資助公共新聞的發展，都讓台灣報業難以產生像美國一樣的公共新聞運動。事實上，台灣報業從未出現大規模的「公共新聞」運動，僅有自由、聯合、中時進行零星的嘗試，蘋果日報更拒絕考慮採行公共新聞的作法。

雖然公共新聞學是源自於美國特定脈絡下的產物，但與其社會脈絡相比較，台灣與美國卻有所差異(表一)。黃浩榮(2005)表示，公共新聞學本身仍是一個沒有固定操作模式的實踐性理念，我們所應考察吸收者，自是這個理念本身，再將理念根據台灣本地的社會條件與資源來因地制宜進行實踐，甚至反身回去修訂公共新聞學這個舶來品，以求更能有效地促進台灣民主政治及媒體報導的革新，並引導人們走出非理性的政治激情與政黨對立，步入對公共事務的理性討論及公共

⁷引自馮建三於2003年在「SARS 與台灣社會研討會」的發言紀錄。

問題的合理解決。

表 2-1 美國與台灣社會脈絡之對比

美國	台灣
人民對政治冷漠	政治環境過熱
報紙發行人數長期下滑	同左
一城一報的生存環境	高度競爭的市場，經濟規模有限
民間團體的經濟資助	無民間團體資助
媒體高層的認可授意	媒體高層並不積極支持
新聞工作者對傳統報導不滿	同左
明確的社區分野	地狹人稠，社區分野較不明顯
悠久的民主傳統	新興的民主社會
較高的新聞自由	受限的新聞自由

(資料來源：黃浩榮，2005)

黃浩榮(2005)則建議，在台灣發展公共新聞學，應從政治爭議性較低、與民眾生活親身性較高的公共議題做起，如環保、老人照顧、性別議題等，他並主張將訴求對象從社區轉向社群，亦即一群享有某種共同生活方式、價值觀、興趣、理念的人，如網路社群、職業婦女等等。

公共新聞在實踐過程中，雖然曾經波折不斷，但是由於公共新聞的目的地是期望媒體針對社區或公共議題，與公民進行公眾議題的論述協商，突顯大眾的公民身分、公眾參與的重要。因此，在這樣的脈絡推陳下，台灣在推行公民新聞的過程中，經由公共新聞理念的薰陶，應可達成意義與影響力(陳澤美，2007)。

公共新聞雖然在 1990 年代「紅極一時」，但自二十一世紀開始迄今，美國新聞學術界與實務界討論聲音已經逐漸退去，對於公共新聞批判的來自於公民新聞的學者，他們認為新聞不單純的只是新聞，更富有「社會教育」以及「鼓吹公民意識」等實質任務，公民新聞不是被動的要求改變，而是進一步期望公民去報導新聞(彭芸，2008)。

在公共新聞發展遭遇瓶頸之際，某些部落客(blogger)認為網路可讓每個人均擁有媒體，遂利用網路推展公共新聞理念，基於自身在地經驗，報導與公共議題

有關的新聞或提供相關資訊，推動公民新聞學(Witt & Fowler, 2004: 1-5)。在網路和部落格(Blog)時代，由於架設和經營網站的成本相對較低，公民也可擁有網路媒體，報導自身週遭的公共議題，參與新聞的生產和分配過程。在推動公共新聞學遭遇瓶頸後，Jan Schaffer 和 Jay Rosen 亦開始運用部落格來推動公共新聞，例如 Rosen 的 PressThink 網站即由公民批判主流媒體； Daily Kos 網站每日也有 150 萬瀏覽人次，讀者可發表不同立場的評論，進行雙向互動(Witt & Fowler, 2004: 3 -4)。越來越多的公民運用網路科技，發展公民新聞。

於是，分散於各地且關心公共議題的部落客，開始以網路作為平台，報導親身經歷的所見所聞，進而使網路平台成為一種新聞媒體。而此種網路而興起、並且延續公共新聞精神、關心公共議題的報導，即稱之為「公民新聞」(邱千瑜，2008)。

二、公民新聞

(一) 公民新聞的起源

當公民自己當起記者，公民新聞學(citizen journalism，又名 participatory journalism)隨即興起，它的核心概念是：「一個或一群公民，蒐集、報導、分析、散播新聞和資訊的積極行動，目的在提供民主所需的獨立地、可信地、準確地、廣泛地、切合需求地資訊」(Bowman & Willis, 2003)。這樣的理念和公共新聞學相通，同樣是為發掘和傳播公眾參與公共事務所需的訊息。公民新聞論者主張所有公民生而平等，均可使用、擁有與管理媒體。公民新聞媒體的目標為報導或討論公共議題，促成社會行動與改革，以及監督政府運作，提升民主品質(Gillmor, 2004／陳建勳譯，2005)。

徐天博(2007)將公民新聞解釋為：「公民(非專業新聞傳播者)通過大眾媒介和個人攝錄、通訊工具(諸如行動電話、數位相機、數位攝影機等)為廣大受眾選擇、撰寫、分析和傳播新聞訊息的行為和現象，這些向社會發佈自己在不同時空得到或掌握的新近發生的第一手、新鮮的、重要的訊息，對於大眾傳播及社會的發展大有裨益。」。

公民新聞學又稱參與性新聞學(participatory journalism)、開放性新聞學(open-source journalism; public journalism)、草根報導(grassroots reporting)。內容不是由傳統媒體的專業記者採訪所得，而是由公民記者(citizen reporters)提供的。讀者將自己所見所聞利用網路平台去做報導，大部分的報導都是自己親身的經歷。Bimber(2000)認為網路的普及降低了知識獲得的成本，間接鼓勵民眾的「公民參與」和「政治參與」(張卿卿，2006)。

有的學者強調網路的普及降低了知識獲得的成本，如此的發展正是一種「參與式民主」(participatory)及「公民參與」(citizen participation)的實踐，亦有很多學者從「體現直接民主」觀點切入說明網路公民參與機制的重要性(Bimber, 2001)。這樣的公民參與概念搭上了網路科技技術提昇的風波，也帶動了公民媒體(citizen media)的產生。

公民媒體(citizen media)指的就是因不滿大眾媒體追求利潤，進而打造能夠發出公民聲音、交流甚至是可以集結公民力量的媒體。有人也稱這樣的媒體為另類媒體(alternative media)、社區媒體(community)，在部落格興起的時代，還有稱呼它為社會媒體(social media，另譯全民媒體)或是我群媒體(we media)。每個不同的名詞都表現出公民媒體不同的特徵，但也都指出了它的核心及精神：對抗大眾媒體、發出多元聲音(Bowman & Willis, 2003; Gillmor, 2005)。

隨著科技的進步與網路普及，加上民眾參與社會事務的意識不斷增加，網路讓人人都是記者變成可能，公民更主動積極地尋找正在發生的新聞，並透過網路呈現事實，讓人們不得不另眼相看。網路與新傳播科技的興起，開啓人人都是記者、處處可見部落客的時代，2004年南亞大海嘯、2005年英國倫敦地鐵爆炸案、2007年緬甸袈裟革命影像，即時拍攝照片和報導開事件的已不是傳統媒體而是部落客。關心公共議題的部落客將自身所見聞，利用網路作為平台進行新聞報導，如1995年南方電子報、1997年輔大實習媒體生命力、社運為訴求的苦勞網、2006年環境電子報和2007年公視的PeoPo公民新聞平台(黃偉華, 2009)。

在傳統的新聞報導模式，新聞內容由新聞工作者所壟斷，民眾成為一被動接收的角色，只能消極的消費新聞而失去發表意見的權力。反觀公民新聞的操作模式，是以一般民眾的意見為中心，賦予社區民眾對於議題發表看法的權力，藉由公民參與新聞產製的機會，讓更多公民發聲，同時使在商業競爭下忽視的公共議題有更多曝光與討論的空間，並達成公民行動集結、公眾對話的機會(郭雅婷, 2010)。

公民新聞是透過自身週遭議題的關注與紀錄，讓公民以不同的視野去觀察、採集，可彌補傳統媒體遺漏重要新聞事件的缺憾和尷尬，徐天博歸納公民新聞具有下列四項特性：(黃偉華, 2009)

突發性：重大新聞事件大多不可預知、事先採集。但是公民無處不在的優勢，儘管沒有受過專業新聞訓練，但對突發事件作客觀、簡單的敘述應該沒有問題。

遭遇性：突發事件稍縱即逝不可複製，公民無處不在有利於接觸和遭遇。

開放性：人人都可以是記者，提供和發佈新聞。

民意性：網路打破時空上的限制，在反映民意和輿論監督方面有更大的發揮

空間，敏感問題不再有地域限制。台灣樂生療養院即是一例。

差別只是在於：公共新聞學由專職記者傾聽公民心聲後，為公民編採他們所需的新聞，公民新聞學則由公民自己來編寫新聞。因此，公共新聞運動領袖 Jay Rosen 也高度肯定公民新聞，樂見一個由部落格和新聞業共存共榮、相互影響的新新聞生態體系成形(Rosen, 2005)。

表 2-2 公共新聞與公民新聞的差異

	公共新聞學	公民新聞學
起源	1980 年代	2000 左右
背景	美國公民對於媒體報導議題不滿	網路科技的發達，降低媒體經營的門檻
報導議題特色	民眾組成公民小組，討論出關心的議題，要求候選人針對公共議題回應	民眾針對生活週遭關心的議題，或是關心的問題，發表經驗或看法，進行追蹤討論、交流分享
報導者	專業記者	一般公民，強調人人都是記者
呈現方式	仍符合傳統的新聞寫作	沒有規範體例，夾敘夾議或抒情散文皆可
報導者敘述角度	以第三人稱報導，建構客觀形象	以第一人稱敘事，書寫自身所見聞
採訪者	專業記者固定路線上採訪	公民記者在自身環境撰寫
新聞題材	題材少，議題重複性高	題材多，公民記者發揮各種議題
新聞稿量	數量固定，質量穩定	數量不定，質量不定
出刊流程	先篩選，後出刊	先出刊，後篩選
媒體所有權	媒體守門人	公民
內容主導權	媒體「由上而下」	公民「由下而上」
民主特質	間接	直接

(資料來源：王晴玲，2008；甘淑慧，2009；郭雅婷，2010)

公共新聞學與公民新聞學所關注的核心，都是一般民眾的問題與需求，並將產製新聞的權利下放給所有社會成員，讓他們一同進入這個原本屬於專業記者的新聞領域。王晴玲認為，公民新聞與公共新聞雖然有共同關注的價值，但基於其歷史發展的差異背景，兩者最大的差別在於媒體的所有權，以及對於內容的主導權(王晴玲，2008)。另外，郭雅婷(2010)認為，公共新聞學與公民新聞學的差別除了在於媒體的所有權和內容的主導權外，還把報導的呈現以及報導方式納入討論。

首先，在媒體的所有權，公民新聞強調「由下而上」的民間力量，公民媒體所有權不是由官方或商業精英控制，而是由公民作主。在商業媒體中，媒體守門人仍掌握發聲權。倘若大眾媒體沒有意願也缺乏良好條件進行公共新聞報導，人們便無法獲得公共新聞與相關資訊；媒體所有權仍掌握在少數菁英手中(Charity, 1995)。近年來，網路和部落格快速發展，公民擁有網路媒體的成本大幅降低，每個公民都可透過部落格，主動接觸消息來源和資訊，將新聞議題和概念發散到社群或主流媒體(Lasica, 2003:5-6)。媒體所有權不再由政府或商業媒體控制，而由公民作主(Shin, 2003:3-7)。在公民新聞學時代，公民取得媒體所有權，更凝聚了一股由下而上的力量，有別於公共新聞的組織結構控制。

再者，在內容的主導權，公民新聞強調「參與式新聞」(participatory journalism)和「分散式協同合作」(distributed collaboration)概念，這兩個概念皆與內容主導權有關。首先，在參與式新聞方面，在傳統媒體中，記者為報導和詮釋事件的專家，少數的媒體組織握有極高的資訊控制權與詮釋權。但在網路媒體，由於線上內容的生產與分配成本相對較低，每個人都可主動創造、蒐集和發佈新聞議題內容，不受主流媒體限制。這樣的觀念即為「參與式新聞」，其精神在於「由下往上」建構媒體，強調資訊的出版而非篩選，且允許公民成為內容創造者(Gillmor, 2004／陳建勳譯，2005: A16)。參與式新聞媒體幾乎沒有編輯把關或標準作業流程，取而代之的是多元的對話和討論。其次，「分散式協同合作」的概念是指網路不但讓每個人皆可參與內容創造，更可創造出一種不受時間和空間限制的協同合作模式。例如「維基百科」⁸(Wikipedia)即為佳例。「維基百科」是免費共享、操作簡易的線上百科全書，任何人皆可立即編輯且直接改變其中的任何網頁，並透過他人的評價和修正，維持內容的品質與可信度(Lih, 2004a: 7-11, 2004b: 8-24)。換言之，公民新聞媒體是由下而上⁹建構的媒體；人人均可運用公民新聞

⁸ 維基百科可使用超過50種不同語言，2001年成立至今，英文版的文章已超過66萬5千筆，成為廣受歡迎的線上參考網站。維基百科的網址為http://en.wikipedia.org/wiki/Main_Page。

⁹ 公民新聞刺激了媒體生態系統(media ecosystem)的進化。在由上而下的新聞生產與消費的係中，閱聽人只是被動接收者，無權決定新聞產製過程和內容呈現。參與式新聞則由網路社群產製，Gillmor (2004／陳建勳譯，2005: 34)將這樣由下而上的新聞稱為「草根新聞」，其特徵

媒體生產新聞或評論(Gillmor, 2004/陳建勳譯, 2005: 34), 也可自由共享和協同創作多元的資訊。

另外, 在報導的呈現上, 公共新聞仍舊必須配合媒體類型及編輯室的規定, 以特定方式做呈現。公民新聞大多以網路作為平台, 且公民記者本身擁有媒體所有權, 因而不必局限於特定的報導形式, 依照公民記者本身的意願, 可以文字、照片及影片等方式呈現, 亦不必嚴守中立、客觀、平衡報導等原則, 反而強調個人觀點、在地思維等多元內容(郭雅婷, 2010)。

最後, 在報導的方式上, 公民新聞的報導方式, 雖然與透過審議式民主進行議題討論的公共新聞有所差異, 但其本質都是希望透過對於公眾事務的報導, 激起公民對於週遭生活環境的關心與公共事務的投入。而公民新聞比透過審議式討論的公共新聞, 更具有直接民主的特質, 因為鼓勵公民直接參與新聞報導, 直接關心公共事務, 就是一種民主的展現(郭雅婷, 2010)。

總體來說, 公民新聞與公共新聞的差異並不大, 兩者的核心概念都是希望引導公民共同參與公共事務及與公眾利益相關議題, 也都同樣企圖發揮下層力量督促政府, 並積極面對、解決問題。因此公民新聞與公共新聞之間很難畫出一條明顯的界線, 兩者不但常交互指稱, 更非互斥(楊証凱, 2006)。

回顧 1980 年代末公共新聞學的發展至 1999 年部落格的崛起, 再到現今公民新聞學的過程, 新聞的定義與特質一直不斷的轉變, 產生最大的不同在於過去的「為大眾」(for the people)報導, 到今日的「由大眾」(by the people)報導的歷史性階段(Gillmor, 2004/陳建勳譯, 2005)。這樣的轉變加上公民新聞的網路特性, 不論是在實踐意義或是理論層面, 都使得公民新聞學與以往的傳統新聞學有所不同。

(二) 國外的公民新聞發展

公民新聞的風潮隨著網路部落格興起與數位技術的解放, 在世界許多地方皆受到重視, 但每個國家的公民新聞發展脈絡與公民新聞呈現的方式, 可能因諸多因素的差異, 讓由人民擔任記者的公民新聞, 呈現出不同的樣貌。有的公民新聞是為彌補主流媒體的不足; 有些則來自於對於與主流媒體的對抗(王晴玲, 2008)。

在於個人對話、協同合作和平等主義, 而非利潤導向。每個公民都可透過部落格, 主動接觸消息來源和資訊, 將新聞議題和概念發散到社群或主流媒體, 再由其他個人進行新聞的過濾和循環。換言之, 傳統媒體先過濾後出版; 參與式新聞則是先出版後過濾。公民新聞促成了新聞生態系統的興起(Bowman & Willis, 2003: 10-12)。

近年來由於網路技術普及，越來越多的人利用網路作為訊息傳播的平台，在網路上發表文章、討論議題，透過網路的交流與互通，使得公民新聞以不同的方式逐漸發展。在國外，除了公民新聞學發源的美國，在南韓、英國、香港等地，也已經有許多順利推行公民新聞的案例。

1. 韓國 OhmyNews



圖 2-1 韓國 OhmyNews 網站(<http://www.ohmynews.com/>)

提到公民新聞，最爲世人熟知的莫過於韓國 OhmyNews。OhmyNews 爲南韓吳連鎬所創，在 2000 年 2 月 22 日正式於南韓問世。吳連鎬原來爲另類媒體雜誌 Mahl 的記者，因爲不滿媒體政治、商業相互掛勾，決定利用網路科技成立 OhmyNews 新聞平台。吳連鎬與其他三位記者，一同打著「每位公民都是記者」的口號，將公民新聞比喻成「新聞游擊戰」，吸引公民共同參與新聞生產的革命，號召公民爲 OhmyNews 新聞游擊隊的一份子。至 2004 年爲止，OhmyNews 擁有 50 名全職記者，約 4 萬名公民記者，每日生產約兩百則新聞，每日網頁瀏覽次數約一百萬人次，且屢次被譽爲南韓最具影響力的十大媒體(楊証凱，2006)。

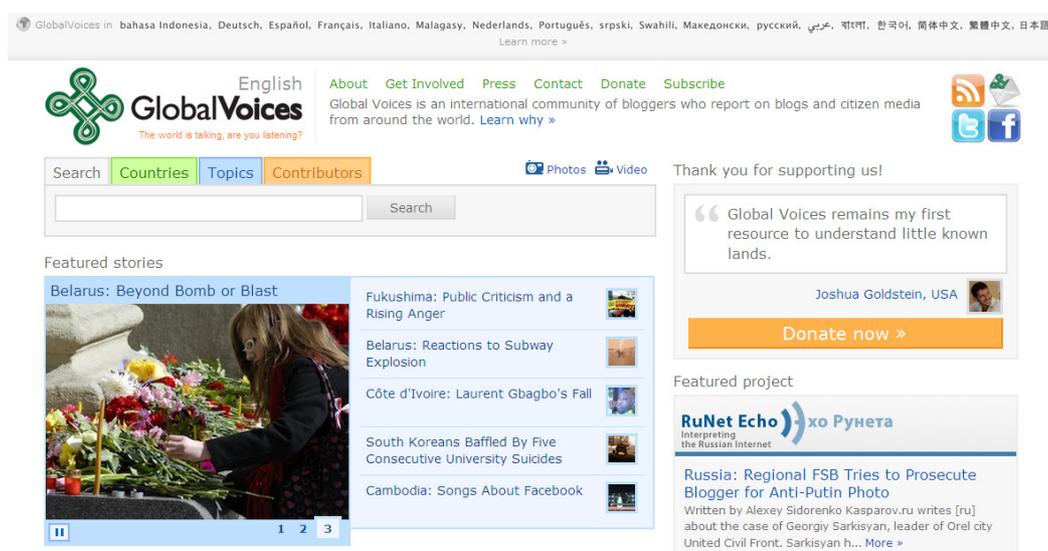
2000 年 12 月至 2004 年 12 月間，南韓有 17% 的訂戶取消了報紙的購買和訂月，轉而關注網路新聞。根據 Sisa Journal survey，OhmyNews 於 2000 年是南韓最有影響力的媒體的第 10 名，2002 年升爲第 8 名，2003 年升爲第 6 名。至 2007 年，OhmyNews 已成爲南韓最具影響力的新聞網站，勢力直逼主流媒體，甚而超越。公民記者人數也從最初的 727 名一路直線上升至近 5 萬人加入公民記者的行列(甘淑慧，2009)。

2002 年 5 月 OhmyNews 英文版正式啓用，2006 年 8 月更在日本軟體銀行的資金挹注下啓動了日文版面，OhmyNews 歡迎任何人供稿，約 85% 新聞由線上

公民記者所寫；約 90%的印刷周刊是正職記者所寫。OhmyNews 同時也提供影音網路廣播服務，公民記者可以提供影音報導的多元資訊。當時知名度較低的盧武鉉決定參選總統，OhmyNews 全力支持是盧武鉉成功當選的因素之一，在當選總統後盧武鉉首次接受 OhmyNews 專訪，也確定了 OhmyNews 在韓國的地位(鄭國威，2007)。

南韓媒體與政治和商業菁英相互勾結，忽略公眾的聲音與公共利益，甚至曲解事實。南韓媒體結構已遭扭曲。OhmyNews 打破南韓保守勢力和政治權力的平衡，促使南韓從保守走向自由(Heaton, 2004: 7-8; Todd, 2004: 9 -10)(轉引自楊証凱，2006)。質言之，幾位另類媒體記者「由下而上」發展 OhmyNews，動員相關資源，凝聚公民對於媒體改革與社會改革的共同意識。OhmyNews 實踐公民參與新聞的精神，改變了新聞生產和分配的文化，也改變了南韓媒體與政治生態(楊証凱，2006)。

2. 美國 Global Voices(全球之聲)



The screenshot shows the Global Voices website interface. At the top, there's a language selection bar with options like 'bahasa Indonesia, Deutsch, Español, Français, Italiano, Malagasy, Nederlands, Português, srpski, Swahili, Македонски, русски, عربي, বাংলা, 한국어, 简体中文, 繁體中文, 日本語'. Below this is the 'English Global Voices' logo with the tagline 'The world is talking, are you listening?'. Navigation links include 'About', 'Get Involved', 'Press', 'Contact', 'Donate', and 'Subscribe'. A search bar is present with tabs for 'Countries', 'Topics', and 'Contributors'. The main content area is titled 'Featured stories' and includes a large image of a woman at a memorial site, with a list of article titles such as 'Belarus: Beyond Bomb or Blast', 'Fukushima: Public Criticism and a Rising Anger', 'Belarus: Reactions to Subway Explosion', 'Côte d'Ivoire: Laurent Gbagbo's Fall', 'South Koreans Baffled By Five Consecutive University Suicides', and 'Cambodia: Songs About Facebook'. On the right side, there's a testimonial from Joshua Goldstein, USA, and a 'Donate now' button. Below that is the 'Featured project' section for 'RuNet Echo', which includes a link to a story about a Russian blogger.

圖 2-2 美國 Global Voices 網站(<http://globalvoicesonline.org/>)



圖 2-3 美國 Global Voices 繁體中文網站(<http://zh.globalvoicesonline.org/hant/>)

Global Voices 是一個非營利的全球公民媒體計劃，由哈佛法學院的柏克曼網路與社會中心贊助成立，GVO 編制下有多位區域部落客擔任編輯工作，每一為部落客為當地極為了解部落格現況的部落客，而這些區域部落客負責蒐集、聚合、與追蹤來自全球的對話，而許多「橋梁部落客」則以英文寫作，提出地方觀點及重要事件，Global Voices 的宗旨包含下列三點 (鄭國威，2007)。

1. 透過鏈結文字、語音、與影像部落格或是各種草根公民媒體，提供一個機會，讓世界各地的公民媒體與最有趣的對話、觀點能脫穎而出。
2. 協助世界各地的新公民聲音能透過線上教學、訓練、以及開源軟體和免費工具的方法交流等，讓全球人民能安全不受威脅地表達自己意見。
3. 在世界各地提倡言論自由，保護公民記者報導事件與發表評論的權利，不再恐懼言論審查或遭到起訴。

路透社曾在 2006 年給予 Global Voices 一個未設上限的補助金，且因 Global Voices 對革新新聞界有所貢獻，2006 年被授予創新媒體大獎。在 2007 年將 Global Voices 網站的公民報導，從英文翻譯成其他語言的計畫形成了，稱為多語言計畫。截至目前為止，Global Voices 由志願翻譯者譯為超過 15 種語言，並組成了多語言翻譯計畫(Lingua)，其中翻譯包含簡體中文、繁體中文、日本語、韓語等等亞洲國家語言。此外，全球之聲有一倡議網站(Advocacy)以及倡議者網絡，幫助人們突破居住地區對網路發聲的審查限制，在網路上暢所欲言。我們另有一向外拓展之計畫稱為發聲計畫(Rising Voices)，幫助邊緣社群，特別是在開發中國

家，利用公民媒體，使他們的聲音能被聽見¹⁰。

Global Voices 的主要目標：「此時此刻，英語媒體忽略許多對於多數世界公民極為重要的議題，全球之聲的目標是利用公民媒體的力量來矯正媒體關注度的不平等。我們相信言論自由、也相信替分隔的人們之間搭起一座橋能夠產生改變。¹¹」

Global Voices 所關注的是在其他媒體總是忽略的地方跟人物之上，並且努力創造工具、集結組織、發展關係，目的是為了讓所有的聲音，不管在哪裡，都能被聽見。

3. 英國 Action Network



圖 2-4 英國 Action Network 網站(<http://www.action-network.org/>)

Action Network 成立於 2003 年，原名，iCan，為英國公共電視 BBC 所創設，目的在協助不滿主流政治但仍然關心切身議題的人，讓青年在上面交流訊息和意見，發起和推展社會運動。短短四個月就發展出兩千種公眾議題指引(如：如何組織住宅管理委員會)、發起超過五百個社會行動(如：消除校園霸凌)，是運用公民新聞來促成民主審議、社會改革的絕佳模式(陳順孝，2007)。Action Network 的成立正是為了幫助那些想討論他們所關心的議題卻苦無管道的人，並鼓勵其踴躍參與社區與社群，同時提高使用者關心、覺得重要議題的能見度，或找到他們想加入的組織團體(邱千瑜，2008)。

特別的是，Action Network 不只是激起公共議題的討論意願，更鼓勵青年於

¹⁰ 轉引自 <http://zh.globalvoicesonline.org/hant/about/>。

¹¹ 同註 10。

其上發起社會運動，另外還開放新聞資料庫的查詢，使用者只要輸入郵遞區號，就可以檢索自己身邊所發生的新聞。使用者若要發起行動，必須說明行動目標與理由，以及公佈自己的行動方式。BBC 並且會報導這些獲得廣大迴響的行動，提高曝光率以助其成功達成訴求。Action Network 僅創造四個月，即吸引 100,000 明使用者響應，創造了超過 500 個社會運動，成效驚人(陳順孝，2007)，Action Network 儼然成爲幫助民眾參與民主與公眾生活的工具(曹琬凌，2006b)。這樣的行動理念後來也成爲台灣 PeoPo 公民新聞平台仿效的對象。

4. 香港 In-media 獨立媒體網



圖 2-5 香港 In-media 獨立媒體網網站(<http://www.inmediakhk.net/>)

在香港，政治壓制和商業利益侵蝕香港媒體環境。中國大陸政府不斷向香港媒體施壓，以收買媒體打壓反對聲音，或利用黑道威脅媒體的方式，侵犯香港媒體的言論自由和新聞自由。香港商營主流媒體往往以利潤爲依歸，只求收視率和閱報率，新聞內容趨向單一化，爲了遷就開拓大陸市場的商業決定，犧牲不少包容異議的自由言論空間。在中國嚴厲控制新聞自由、以及部分商營媒體壟斷新聞的情況下，香港媒體環境愈趨惡劣，傳播結構遭到嚴重扭曲(楊証凱，2006)。

香港一向重視言論、思想與創作自由，然而幾年來由於媒體的單一化趨勢，能夠包容不同意見的空間逐漸萎縮，眼看多元的異議空間被利益爲上的媒體無情的打壓與犧牲，獨立媒體(香港)決定站出來捍衛民主時代的珍貴產物，因而促使香港獨立媒體網的成立(邱千瑜，2008)。

有鑑於香港媒體結構的扭曲，香港媒體改革人士¹²決定創辦獨立媒體。這些

¹² 成立 *In-media* 的媒體改革人士包括葉蔭聰、林藹雲、羅永生、周思中、陳浩倫、鄭威鵬和梁

媒體改革人士 24 的背景為大學講師、學生和民間團體，他們沒有接受政府任何資助，而是自行向朋友或基金會籌措資金，在 2004 年 10 月成立 In-media 獨立媒體網站，義務性的進行新聞採訪和編輯工作(葉蔭聰，訪談記錄，2005 年 8 月 25 日)(轉引自楊証凱，2006)。他們為了鼓勵所有人民都成為網站的記者，主張推動香港民主運動和社會運動，並獨立於政權、財團與政黨對媒體的支配和壟斷。

由於堅持獨立於財團之外，香港獨立媒體目前經費主要來自內部的捐款，或向民間團體申請贊助，讀者也可透過捐款或訂閱的方式支持獨立媒體的理念，在資金限的狀況下，尋求廣大讀者將是支撐 In-media 永續生存的最大後盾(邱千瑜，2008)。

5. 加拿大 Nowpublic

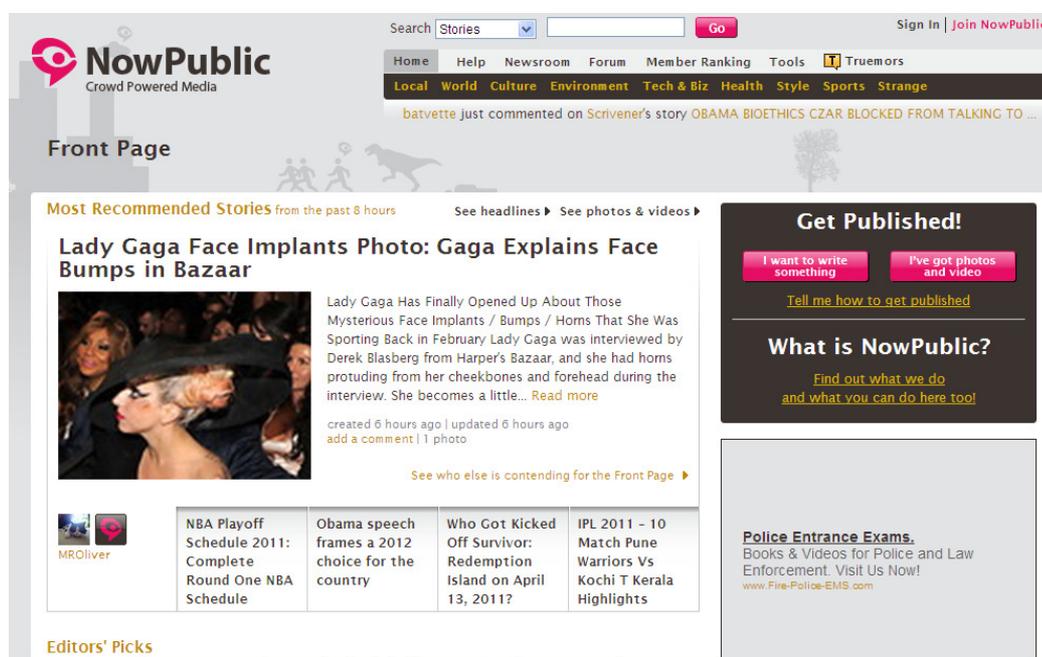


圖 2-6 加拿大 Nowpublic 網站(<http://www.nowpublic.com/>)

Nowpublic 於 2005 年在加拿大溫哥華誕生，是一個強調由世界各地的公民提供新聞內容的公民新聞平台，它並不像其他公民新聞網站，必須要有文字撰寫新聞，Nowpublic 也接受只有照片、影像的內容作為一則新聞，正因此種較低的門檻，它的公民記者數量才會如此龐大。

目前擁有遍布全球公民記者的 Nowpublic，20 位左右的專職工作人員無法對上傳的內容做管理，儘管很多上傳到 Nowpublic 的內容只是一張照片或是一段手機拍攝的影片，但 Nowpublic 最大的優勢就是無所不在的公民記者。而網站的新聞分為九大類，分別是本地、世界、文化、環境、科技、健康、風格、運動、

寶山(楊証凱，2006)。

奇聞。NowPublic 目前正迅速推動結盟夥伴關係，與報紙、雜誌、電視網與新聞通訊社合作，其實也就是將公民記者上傳的報導或照片影片提供給主流媒體。NowPublic 不斷強調它與其他以理想在支撐的公民媒體最大不同，在於它早已「棄下游、專攻上游」。也就是自己不當媒體了，反而當「公民記者」與「主流媒體」間的橋樑，讓公民記者的新聞可以曝光，提供給其他的主流新聞媒體，以每篇、每張圖計費；如果主流新聞媒體還要採訪這些「公民記者」，NowPublic 也會收取仲介費，這也是 Nowpublic 開發出的獲利模式(王晴玲，2008)。

Nowpublic 曾被美國《時代週刊》雜誌選為 2007 年 50 個最佳網站，也在英國《衛報》推薦的全球 100 個最有用的網站名單中。而在 2009 年，Nowpublic 還被艾美獎(Emmy)提名，並致力於往參與性新聞網站和最大的新聞內容提供者目標發展。

(三) 台灣的公民新聞發展

蕭博仁(2010)整理出台灣近年來的公民媒體網站發展，如表 2-3

表 2-3 台灣公民新聞發展

網站名稱	創辦時間	創辦人/經營團隊	新聞分類	呈現方式
南方電子報	1995 年	陳豐偉	社區運動 社會運動 生態環保 弱勢團體 文學文化	文化評論
生命力新聞	1997 年	陳順孝	生命傳奇 多元社會 教育新知 網路媒體 社會關懷 生態保育 文化創意 世界脈動	圖文報導
苦勞網	1997 年	孫窮理/台灣勞工資訊教育協會	苦勞報導 文藝顯彰 苦勞社論 公共論壇 新聞你來搞 部落格你來搞	圖文報導
環境資訊電子報	2000 年	台灣環境資訊協會	環境政策 生活環保 公害污染 動物福利 環境經濟 生態保育 能源議題 生物科技 全球暖化 土地水文 永續發展 環境哲學	圖文報導
小地方新聞網	2004 年	政府經營	時事關注 環境生態	圖文報導

			人物 耕作勞動 鄉鎮變遷 社區行動 教育學習 美食趣事 雜記 行動參與	
PeoPo 公民新聞平台	2007 年	公廣集團 (TBS)財團 法人公共電視文化事業基金會	社會關懷 生態環保 文化古蹟 社區改造 教育學習 農業 生活休閒 媒體觀察 運動科技 政治經濟	影音新聞 圖文報導 PeoPo Map
WEnews	2008 年	今日傳媒股份有限公司	政治 財經 社會 娛樂 寵物 運動 旅遊 美食 評論 人物 藝文 教育 地方 科技 活動	影音新聞 圖文報導
NewTalk 新頭殼	2009 年	先驅媒體社會企業社	國際 政治 經濟 司法 生活 媒體 中國 科技 環保 娛樂 藝文 地方	影音新聞 圖文報導

(資料來源：蕭博仁，2010；研究者稍作修改)

本研究就以「南方電子報」、「生命力新聞」、「苦勞網」、「PeoPo 公民新聞平台」、「WEnews」和「NewTalk 新頭殼」等，較為著名以及較具代表意義的公民新聞網站加以說明之。

1. 南方電子報、生命力新聞

The screenshot shows the homepage of the Southern Electronic News website. At the top, the site's name '南方電子報' is displayed in large, bold characters, with a tagline below it: '讓商業邏輯下失去戰場的理想在網路上發聲'. Below the header is a navigation bar with links for '社會運動', '社區運動', '生活博覽', '文學文化', '弱勢團體', and '跨代-公共論壇'. The main content area features a sidebar on the left with a '主選單' (Main Menu) containing links like '首頁', '電子報部落格', '專題整理', '活動訊息分類整理', '台灣社運資料庫', '使用者管理', '悄悄話', and '南方平台與理念'. The central content area displays a featured article titled '終結環島公路的迷思：阿維亞古道的真像' by skydaughter, dated April 12, 2011. The article text discusses the environmental impact of the环岛公路 project and the importance of preserving the natural coastline. A sidebar on the right contains a '登入' (Login) form with fields for '使用者名稱' and '密碼', and buttons for '使用者登入', '忘了密碼?', and '現在就註冊!'. At the bottom of the page, there are links for '文章類別: 環境永續 | 留言回應 (0)' and '破解兩十二年國教的五大迷思'.

圖 2-7 《南方電子報》網站(<http://www.esouth.org/modules/wordpress/>)

在台灣的公民新聞發展也與網路科技有著密切的關係，1995 年所創立的《南方電子報》。取名《南方》一是延續 1980 年代學運刊物《南方》的批判精神；二是要為非台北、非主流的聲音尋找出路。除此之外，因為當時《自由時報》創立後改變了報業的生態，使得南部的大報開始沒落，《聯合報》、《中國時報》又是以台北為意識型態中心，當時還在念高雄醫學院的陳豐偉，認為南部人多與主流、商業通路有距離，剛學會網路的他看到網路 BBS 有一些南部的意識言論，也因此興起了創辦電子報的念頭，這也是第一份對大眾發行的電子報。



圖 2-8 《生命力新聞》網站(<http://www.newstory.info/>)

在一家報社擔任編輯的陳順孝因不滿報社鎖定中產階級讀者，而忽視低所得、低學歷和非都會區的讀者，因而離開報社回到輔仁大學新聞傳播系專任，在 1997 年創立《生命力新聞》，打造「為弱勢者發聲、為奉獻者立傳」的公民媒體，由於不滿大眾媒體忽略弱勢族群的傳播權，因此希望利用新聞專業為弱勢發聲，並引進新科技和新思維，發展新的行動策略，而《生命力》的行動研究可以分為「傳統網站/公益新聞」、「部落格/公共新聞」、「Web2.0/公民新聞」三個階段，如表 2-4(陳順孝，2007)。

表 2-4 《生命力》行動研究歷程與面向

	傳統網站/公益新聞	部落格/公共新聞	Web2.0/公民新聞
	1997.04-2003.06	2003.07-2006.03	2006.04-
理念	為弱勢者發聲、為奉獻者立傳	為弱勢者發聲、為奉獻者立傳	為弱勢者發聲、為奉獻者立傳

目標	推動服務學習	推動服務學習	推動服務學習
	補充大眾傳播	改良大眾傳播	抗衡大眾傳播
組織運作	師生團隊統籌編務	師生團隊統籌編務	師生主導編務，網友參與選文
	提報、採寫、改稿、編輯、不斷討論	提報、採寫、改稿、編輯、不斷討論	提報、採寫、改稿、編輯、不斷討論
	電話或網路連繫、當面開會、網路知識管理	電話或網路連繫、當面開會、網路知識管理	電話或網路連繫、當面或 Skype 開會、網路知識管理
媒體平台	一個網站	五個部落格聯盟	一個部落格整合多種 Web2.0 服務
	自備主機	自備主機	租用網路平台
	自寫一組程式	套用一組程式	混搭多組程式
新聞稿源	社會福利、社會運動兩大類新聞	社會福利、社會運動、服務學習、媒體改造、文化創意五大類新聞	社會福利、社會運動、服務學習、媒體改造、文化創意五大類新聞
	採寫新聞	採寫新聞	採寫新聞、編選好文
	每週更新約二十則	每日更新一至三則	每日更新一至三則自製新聞，選刊十則公民新聞
報導文體	關懷弱勢、避免污名	傳遞知識、探索對策、促成改革	動人的故事、進步的知識
	文字為主	文字為主	多重媒材並用
	強調專業常規	強調專業常規	強調實驗創新

(資料來源：陳順孝，2007)

陳順孝(2006)為「生命力新聞」網站的命名，所要傳達的理念做了以下解釋：

「生命力新聞」代表的不仅是我們的網站名稱，也是我們發展出來的報導理念和文體；更具體的說，我們認為公民新聞就是「生命力新聞」，就是能以「動人的故事、進步的知識」展現人文關懷、帶動個人和社會成長，讓公民--特別是弱勢族群--瞭解現狀、找到出路、發揮生命力的新聞。

2. 苦勞網



圖 2-9 《苦勞網》網站(<http://www.cooloud.org.tw/>)

在 1997 年發生《立報》資遣的事件，當時擔任《立報》的教育組組長孫窮理離開《立報》，為了延續《立報》另類及反叛的精神，並與當時反抗《立報》的同事創辦一份名為「石皮克」的刊物。不久後因為網路的興起，也將《立報》資遣的事情放置網路上，這也是《苦勞網》最早的形式。後來因為統聯司機罷駛¹³，《苦勞網》有人到現場報導，放置網路上，後來覺得這樣的形式不錯，就持續延用下去。為了讓《苦勞網》和《南方電子報》有所區隔，創辦人孫窮理形容《南方電子報》已經是「社運團體的中央通訊社」，因此，「以深入的社運評論和新聞資料庫，走出一條屬於《苦勞網》實踐道路。」這也是《苦勞網》最大的特色(鄭君良，2003)。

由多個社運團體所成立的《苦勞網》可以說是台灣公民新聞的龍頭代表，長期關心勞工、經濟、環保等議題，並設立論壇供各方交流。1997 年開始，苦勞網以簡單的 html/FTP 作為維護網站的工具，初期以蒐集社運相關訊息為主，沒

¹³ 因長期處在工時高而底薪低的工作環境下，1998 年 11 月，統聯汽車客運公司發起罷駛行動，要求勞工權益的保障、維護乘客安全以及組織自主工會。

有互動的功能，也沒有自己的新聞，讀者一只能單向閱讀所整理出的資訊。1998年發生統聯客運罷工事件，苦勞網出現了第一篇自己的報導，跨出了「內容生產」重要的一步(邱千瑜，2008)。此篇報導後，《苦勞網》持續報導了核四建照發放抗爭、美濃反水庫、921 震災、88 風災重建等新聞，關注弱勢族群的處境，並提出不同於大眾的觀點。

從 1998 年統聯客運司機罷駛開始，反對核四發放建照、美濃反水庫、反私有化行動等等，《苦勞網》都進行密集性的報導，逐漸成為台灣社運界和關心社運議題的群眾所重視，之後《苦勞網》確立評論寫作、收集資料、散播訊息的基本工作，並在累積固定的讀者時，以「社會運動的媒體、媒體的社會運動」為期許，逐漸成為台灣「社會運動」的專業網站(蔡鴻濱，2006)。也因為如此，許多社運人士逐漸注意到了個地方，網路「群聚」效果日趨明顯，成為台灣 NPO 團體與社運組織重要的訊息發佈站。

3. PeoPo 公民新聞平台



圖 2-10 PeoPo 公民新聞平台網站(<http://www.peopo.org/>)

公共電視基於多元報導及多元化節目的宗旨，看到網路可能是發展公民新聞一個很好的開始，因此在 2006 年著手規劃一個屬於全民的公民新聞平台，並在 2007 年 4 月 30 日正式成立 PeoPo 公民新聞平台，希望讓更多公民可以在平台上發表身邊的大小事情，讓全民參與新聞報導，並實際參與社區發展，希望藉此改善國內媒體亂象的可能。

台灣的公共電視作為一公共媒體，PeoPo 公民新聞網即為一個整合公民新聞學與 Current TV 服務概念的網站，讓每一個擁有公廣集團部落格的人，都可以成為新聞記者，提供新聞素材或新聞內容，並透過公民行動的串連，彰顯公眾參

與的精神。**PeoPo** 公民新聞網的建立，擔負著新聞教育的責任，除可推動公民新聞運動，讓新聞向下紮根，更可作為公廣集團重要的新聞資訊來源，新聞節目可針對熱門議題進行追蹤報導，讓所有民眾作為新聞的後盾，發展更廣更深的新聞議題。除此之外，在計畫中也設計，**PeoPo** 公民新聞網透過部落格技術，鼓勵全國小學推動學生校園媒體的催生，讓教師及學生可以透過簡單的部落格技術，發行線上校園報紙。由此，將第四權及新聞學的概念深入學校，讓小學生們體認客觀、中立的新聞媒體價值。而另一個在 **PeoPo** 公民新聞網中重要的精神以及更長遠的目標，就是進行非政府組織、非營利組織，及社區團體的公民橫向串連，讓公民的聲音被更多人看見(王晴玲，2008)。

公共電視在 2007 年 4 月 30 日正式成立 **PeoPo** 公民新聞平台，也是國內第一個媒體機構推動公民新聞運動以及聚焦在公民新聞的新媒體應用。「向外發聲，地方扎根」**PeoPo** 公民新聞平台是鼓勵「公民近用」的媒體，透過公民對環境、議題的參與和監督，積極發聲，讓台灣的公民社會呈現更多元的對話平台。

胡元輝(2007)台灣第一個完整架構的影音公民新聞平台 **PeoPo** 的成立，就是新群眾運動思維下的產物，**PeoPo** 強調是一個開放平台、分享平台、行動平台，也就是說歡迎所有公民參與並提供相關協助，鼓勵交流分享並分享，達成公民的培力，藉由主張及行動，推動社會的進步。**PeoPo** 為 **People Post** 的縮寫，唸法如同台語的『撇步』，在 **PeoPo** 公民新聞網站平台上，除了積極培訓公民記者外，也邀請全民一同交流及分享自己所關心的議題。

公視新聞媒體部也致力於網站上公民記者的互動及交流，表示希望公民記者不只是專注於公民新聞寫作，還能善用推薦、檢舉的機制一起來維持平台的秩序，公民記者甚至不一定要發表新聞，即便只是純粹做推倒的動作，也是守護 **PeoPo** 公民新聞平台的一種表現。

4. WEnews



圖 2-11 WEnews 網站(<http://wenews.nownews.com/>)

2008 年 10 月由 NOWnews 所規劃成立的 WEnews，也是一個開放式的公民新聞平台，但比較不一樣的是由商業媒體所經營的網站，網站內容上也有相關的廣告區塊。WEnews 在 2008 年 12 月 03 日正式上線，且與同屬中華聯合數位映像組織的 NOWnews 合作，允諾公民記者只要採用報導即可獲得稿費，並宣佈要成為『敢說、敢做、敢當！』的全新新聞媒體，希望有想當記者夢、想發出自己心聲或是對現今媒體環境不滿的全民都可以來加入此公民新聞網站。

WEnews 工作小組認為新聞應該要更切身相關、更有趣、更多元，因此在這股熱情下完成了他們的夢想，創辦一個全新的公民新聞網站，期盼著跟全民一起享受記者、影評人之光環，鼓勵人人做記者，透過良性的互動一同摸索及成長。WEnews 小組也計劃及舉辦了多項有趣及驚奇的校園比賽，如：『徵特派記者，送機票遊星城』、『求職敗犬話題，借鏡失敗經驗』及『協辦新傳獎』...等活動，鼓勵校園及公民參與(甘淑慧，2009)。

5. NewTalk 新頭殼



圖 2-12 NewTalk 新頭殼網站(<http://newtalk.tw/>)

2009 年 9 月由一群資深媒體工作者及社會各領域有心人士所策畫成立的 NewTalk 網站，期待以新科技、新觀念，提供社會專業優質的新聞資訊服務。NewTalk 認為網路的重要精神在於強調討論與分享，因此，網站的主軸建立在參與及對話的基本精神，藉以推動新觀念、新思維。為了使 NewTalk 的資訊服務具備專業與品質，網站規劃設計了個人、法人與共好等三種會員制度，同時在個人會員的基礎上，設置了公民記者。希望結合專業記者與公民記者凝聚群力與群智，創造新的媒體想像，打造新媒體願景。

值得一提的是，一般傳統的新聞機構都會有正式的編採監督機制，以確保新聞正確性。在各種媒體自律機制中，已經被許多國家的媒體採行，並具豐富成效的公評人(ombudsman)機制，雖於國內談論多年，並受到頗多公民團體的支持，但台灣始終沒有任何媒體採行。NewTalk 因以新聞專業自許，媒體改革自期，在網站創設公評人，以接受社會各界的監督。也就是使用者如果對於 NewTalk 的新聞資訊有正確性或公正性等意見，均可透過特定管道投給公評人。公評人將依據獨立的調查與判斷作出評議，並將該評議公佈於專屬網頁。而 NewTalk 將在尊重公評人評議的原則下，進行後續檢討或處置(郭雅婷，2010)。

第二節 大眾傳播媒體與公共領域

一、公共領域

「公共領域」(Public Sphere)此一概念最早是由當代社會學家 Habermas(1989)所提出的，Habermas 承襲批判理論的精神，將批判學派理論加以發揚光大，針對當時資本主義社會的運行邏輯加以反省與批判，Habermas 對此概念的立基點包括有 (Habermas, 1989)：

第一、批判理論是公共領域主要的立論基礎。Habermas 批判工業社會來臨後，人的思想被商品化，同時學術性研究與一般人的思維也被實證主義的典範所主控，由於實證主義思潮的擴張，深深的影響到日常生活領域，阻礙了人們自由意志與創造力的發展。

第二、Habermas 認為在資本主義支配的背景下，公共領域是不存在的，因為少數人憑藉著經濟與政治的力量，對於大眾媒介加以操控，以致於現代的公共論壇僅是屬於社會上少數人士所控制的場域，一般民眾欠缺發聲管道，民意無法經由充分的開放對話討論而上達。

第三、現代社會結構中，社會菁英控制著政治過程，Habermas 同時嚴厲批判資本主義社會中廣告與公關力量的聯手，幫助了有錢有勢的組織去創造良好商業形象，滲透他人意識，夾殺了公共領域的空間(轉引自黃啓龍，2001)。

公共領域的觀念應可溯源自希臘雅典時代「polis」的觀念，強調公民對公共事務開放自由討論或辯論，因此而形成共識和公共政策。不過當時得以參與「公」領域討論的是封建社會中「私」領域中少數掌有經濟權力者(張錦華，1995)。可了解到當時的公共領域的定義，在於討論群體事務的場域，參與討論是具有經濟權力的少數人，參與公共領域的討論，就是有「權力」在公共事務自由的討論與辯論，所以在封建社會中公共領域是作為上層階級控制社會秩序，分享利益的場域，也說明了公共領域的基本功能－「權力」，參與者是有權力對公共事務做討論及辯論，提出對社會的想像參與改變或建設社會(張世昆，2003)。

而古典公共領域的出現，起源於文藝復興時代，中產階級知識份子和貴族聚集在咖啡館和沙龍等場所，進行面對面的討論，最初話題圍繞在諸如音樂、藝術、文學等，最後擴展到政治、經濟等議題，針對公共事務或是學說思想進行清談辯論；而隨著傳播科技的發展，以及經濟成長等因素，越來越多人有能力得以參與公共事務的討論，各式期刊和新聞信的出現，擴大了原本沙龍式的言談討論，也擴展了知識交流的理性空間(Habermas,1990; Stevenson.2002)；哈伯瑪斯將這些制度性的討論場域稱為「公共領域」(Habermas,1990)，這些公共領域空間介於國家機器和私人場域之間，而公共領域的主要功能是讓公民對於市民社會的種種事務進行理性討論，並且進一步達成共識加以實踐，以達到市民自決的目的，因此公

公共領域的存在也成為維繫民主社會政治不可或缺的重要條件。(轉引自尤淑嫻，2005)

公共領域這種理性論辯空間的形成，依據 Habermas(1989)的說法，是根源於十七世紀末英國咖啡屋、法國文藝沙龍與德國學者的圓桌社團之成立，其論述的主題是由文學、藝術、音樂開始，最後擴及政治與經濟等內容。Habermas 稱呼這些制度性的場域，如咖啡廳、沙龍、新聞、期刊為「公共領域」。這些公共領域是介於國家機器與私人領域(包括市民社會與家庭)之間的場域。它不僅對於市民社會的經濟事務進行理性討論，並且貫徹其討論共識，以達到市民自決的目的，還要對政治事務加以討論，以影響國家的政策。而這些討論事實上也就是現代社會所謂公共輿論的起點。(轉引自黃啓龍，2001)

在 Habermas 的研究中，公共領域中所謂的輿論，基本上是種種針對文字、書籍所構成的閱讀大眾，以及知識在閱讀大眾之中所傳遞出來的社群想像，透過這些場所表達出對書籍、新聞資訊的討論，融合各種不同的意見所匯集而成的輿論，以一種開放而理性的溝通來達成彼此的共識。在此種特殊的場所中，中產階級的家庭與個人利益並不參與其中，而早期的貴族利益在這種公共討論並不構成真正的影響力。因此輿論在這些特殊的場合中，融合了各種矛盾與意見的交流，達成一種彼此可以認同的共識而形成公共政策上的參考 (Habermas, 1989)。

哈伯馬斯對公共領域的定義中，他認為在自由社會的公共領域，只要是屬於構成社會的一份子，人人都有權力參與公共事務的討論，產生公共輿論；另一方面，哈伯馬斯所強調的是，在分析公共領域並非是一味強調國家權力和政府制度來討論公共領域，而是站立在公民的角度來看待公共領域的形成，必須強調公共領域參與中「溝通」的過程。以下是哈氏對公共領域的定義：

所謂「公共領域」，首先我們指的是一種社會生活的層面，在這個層面中，某些類似公共意見（或輿論）的東西可以形成。…當公民都能一種不受限制的境況—也就是說，他們具有聚會與結社的自由及表達並發表自己的意見的自由—來面對關係著總體利益的事務時，他們都能像一個公共的個體（a public body）一般地生活於其中…而所謂「公共意見」，指的是批評和控制的任務，藉著這些任務，做為一個公共個體的公民，他們都能以一種不具形式的實踐，去面對統治階級。¹⁴

¹⁴ 哈伯馬斯的《公共領域：一個百科全書的條目(1964)》(The Public Sphere: An Encyclopedia Article[1964])，最初出現在萊西孔(Fischer Lexicon)主編的《國家與政治》(Staat und Politik)，頁 220~226，1964，法蘭克福出版。(Pusey, 1989)

基本上，Habermas 所提出的公共領域研究是一種歷史、社會、哲學的研究。也就是說公共領域概念是有其歷史特定的時期(historically specific)，主要是指起源於十七、十八世紀歐洲的布爾喬亞公共領域(bourgeois public sphere)。它有特定的時空背景(十七世紀以降的德、法、英三國)、特殊的歷史過程(歷經封建時代、極權主義以及憲政民主的社會福利國家的過程)、特殊的社會條件(資本主義的興起、布爾喬亞階級的形成¹⁵、社會福利制度的出現)、特殊的知識傳統(自由主義、馬克思主義)等因素。進而從這些複雜的社會現象與社會條件之中，他演繹出抽象的「布爾喬亞公共性」¹⁶，並將其論述具體化成為制度化場域的「公共領域」(吳豐維，1999：46)。

然而，究竟什麼樣的場域才能稱之為「公共領域」？達成公共領域的要素究竟為何？Habermas 扼要地歸納形成公共領域的三點要素：(Habermas, 1989：36-37；吳豐維，1999：48)

第一、參與成員是平等的。公共領域中的互動，是一種不管個人身份地位的社會交往。在成員的互動之中，公職的權力與名望，以及經濟的影響力，都會被存而不論地懸置起來。成員在此當中被視為是相同而平等的人。

第二、討論議題的開放性。在公共領域的討論中，許多從前不被質疑與討論的事務，如教會與宮廷的事務，也都會納在成員的討論範圍之內，成員可以依興趣選擇討論主題，積極的來說，公共領域之中不存在著「不能談」與「不可批評」的禁忌。

第三、參與成員的含納廣泛。隨著經濟水平的成長，不可避免地產生文化的商品化與普及化。就好的一面看來，它使得公共領域的可接近性(accessibility)大大地提昇，參與的群眾越來越多，這使得公共領域的本質成為具包容性的特色。

除了參與成員是平等的以及討論議題的開放性之外，理性溝通與論辯審議也

¹⁵ 「布爾喬亞」(bourgeois)指的是一種社會階級，意義相似於現代所說的中產階級，原意就是「擁有財產的人」。之所以會有布爾喬亞階級的出現，Habermas 加以總結後認為貿易的發達與新聞的出現是兩個最重要的原因。而這兩項因素同時也為公共領域的出現鋪設了一條路。當時的新聞信一開始只是對於經濟、法令消息的報導而已，但是漸漸地出現了以討論文藝為主的期刊或刊物。這些刊物的內容，多半是來自布爾喬亞聚集的咖啡廳、沙龍的討論結果。而且，這種討論的氣氛也由純粹文藝的討論，漫延到政治事務的討論，甚至是對政治的批評上(吳豐維，1999：50)。

¹⁶ 一種以理性言說為互動型態的「公共性」，逐漸在布爾喬亞階層之間浮現，形成了一個具體的社會領域，也就是居於國家機器與私人領域之間的公共領域。至此，「公共性」又有了新的意義，它意指一種「布爾喬亞的公共性」。如果強調其制度性場域的話，又可稱之為「布爾喬亞公共領域」(吳豐維，1999：50)。

是 Habermas 所揭櫫的精神之一。既然公共領域的概念是兼具抽象與具體的意向，同時又是出現在於特定的歷史時期與社會背景下，因此，隨著社會的變遷與時代的進步，公共領域概念的實踐與意義也就會隨之改變。尤其是從十九世紀開始，工業革命徹底地改變人們的生活，也重新建構了社會結構，過去那種開放理性討論的場域已不復見，取而代之的是大眾傳播媒介的產生，然而資本的集中與所有權的壟斷，造成一般市民無法自由的取得發言的管道，理性的論辯至此似乎已經消失殆盡。對此現象，Habermas 亦感到憂心不已，因此他對於近代社會變遷中的公共領域實踐與變化也有所表示(黃啓龍，2001)。

二、公共領域的變遷

Habermas 認為，起源於 18 世紀歐洲藝文界的布爾喬亞公共領域，隨著社會中資本主義極度發展的結果，於 18 世紀末逐漸被各種以種休閒、消費或娛樂為目的俱樂部所取代。在這種情形下，公共領域中理性辯論過程逐漸瓦解、不復存在(陳龍森，1998)。

在 18 世紀之後布爾喬亞公共領域發生的改變，包括了私人領域的轉變以及公共領域的再封建化(refeudalization)(Habermas，1962)。傳統布爾喬亞階級的私人領域，包括私密的家庭生活，商品交換的經濟生活及社會勞動的職業生活，在 18 世紀初時仍是彼此調和的。但是隨著社會中經濟力量與國家權力的逐漸擴張與強大，逐漸跨越界線入侵私人領域，才剛脫離封建體制建立起的私人領域，不敵經濟力量與國家權力的影響，又因而發生改變。私人家庭生活變得更加私密化，造成家庭的成員失去其成為公民的意義，不再批評討論公共政策；理性的批判溝通讓位給對文化商品的消費；而在勞動生活方面，由於公共權威在私人企業與國家體制中復辟，此私人領域又陷入國家權威的掌控(徐偉倫，2003)。

進入十九世紀以後，國家與社會的性質開始改變，Habermas(1989)稱之為「國家的社會化」以及「社會的國家化」。這兩者逐漸成為彼此滲透的領域(Habermas, 1989；吳豐維，1999：51)。

在社會方面，由於資本主義的發達，造成所有權集中的寡佔大企業出現。一方面，它們的決策過程變得封閉而不公開，擁有龐大而僵固的官僚系統，已不再是公共領域的公眾所能加以制衡的；另一方面，它們對於社會的影響力不再侷限於私人的經濟事務，甚至扮演一種類似國家的權威機構的角色，稱之為「社會的國家化」。

在國家方面，由於國家社會主義、福利國家的出現，國家的「干涉主義」(interventionism)越來越嚴重，造成國家全面性介入原本屬於私領域的事務，例如介入經濟過程。使得原本由市民自治的市民社會逐漸崩解，公眾不再治理自己的

經濟事務，並將權力讓渡給國家，這稱之為「國家的社會化」。另一方面，國家的官僚系統日益龐大，使得政治決策變得越來越不公開，越來越不透明化，公眾也越難加以監督。隨著這種「國家的社會化」以及「社會的國家化」，它終究造成「去政治化公眾」(depoliticized public)的出現。即公眾不再有能力過問政治事務，也沒有能力過問與自身相關的經濟事務。那種曾經存在於布爾喬亞公共領域的理性論辯，以及它的政治影響能力、決策能力已不復見。

Habermas 認為，在「社會的國家化」與「國家的社會化」的交相影響之下，漸而造就「去政治化的大眾」。公民不再有機會或能力過問或影響公共事務，連關心經濟事務的能力也被剝奪。過去存在於布爾喬亞公共領域的理性辯論、形成公共意見的功能逐漸瓦解(Habermas, 1962)。

因此 Habermas 認為，公共領域對於現代社會而言只能成爲一個夢想的烏托邦。尤其在現代社會中，隨者社會生活運作的大量化與複雜化，國家與私人之間需要更大量的中介機制，報紙、雜誌、收音機、電視等大眾媒體變紛紛興起。因此大眾媒體應被視爲國家與公民之間，或平民百之間互相溝通的空間，大眾媒體擁有作爲新一代公共領域的所有條件：其無所不入的傳播網可供人民自由地表達意見，形成批評與監督時政的論壇；人民經由大眾媒體中介，除了可使國家對其施政負責外，另方面可傳遞社會中之重要訊息，以供民眾彼此討論，形成公共意見，作爲政府施政的根據與依歸(林麗雲，2001)。

由於傳播媒介隨著市場經濟的擴展逐漸商業化與大眾化，資訊和公共事務的辯論已經被消費性的內容和娛樂取代，批判和理性的論述被象徵與形象的操弄取代。報業在進一步地商業化與機構化之中將目標轉向大眾的消費者，大眾化報紙擴大了大眾進入公共領域的管道，但是「這個擴大的公共領域失去了它的公共性格」。爲因應這個擴大的閱讀大眾，新聞媒介以政治議題取代政治評論，新聞的故事取向進而模糊了資訊與文學、事實與虛構的分際。商業化對大眾媒介的影響不僅如此，政治公關及民意調查這些技術的發展，更使得大眾媒介的政治的公共領域功能，轉而成爲政治及經濟勢力操弄大眾心理及大眾認同的工具：「公共關係並不真正關切民意，而是聲望(reputation)涵義的意見。公共領域成爲那些公眾聲望可以在它之前(before)展示，而不是公眾批判的辯論可以在這之中(in which)展開的場域」(ibid., 201)。(轉引自陳韻如，2004)

也因爲當代大眾媒體對議題的操弄，使得公共領域再封建化的情形更趨嚴重。當代大眾媒體的運作利用新發展出的議題管理與政治傳播技術，使得理性的公共批評，已轉變成對於大眾意見的操弄與勸服；大眾對表面現象關注已取代了理性辯論，使得現代社會中的理性辯論以爲大眾文化的商品消費所取代，公共領域應有的功能仍無法彰顯(Habermas, 1962)。

Habermas 因此認爲公共領域已被「再封建化」(refeudalization)，民眾自主的

意見表達權益被巧妙的移花接木，政治人物被塑造為明星，市民變成消費者，公共領域化身為秀場和舞台，批判和理性辯論消失，權力再度落入財團和政治霸權者手中，成為新型的封建特權。媒介淪為維繫現有社會優勢權力的幫兇，窄化公共論述，僅提供瑣碎的資訊；民眾無法接收批派性質的資訊，因此接受當前制度，視為理所當然，不再質疑既有統治的正當性；當代社會乃成為「去政治化」(depoliticized)的殖民世界(Habermas, 1986)。

因此 Habermas 相當失望於現代媒體對於塑造公共領域批判功能的失敗。現代的媒體只是將所有辯論轉變為符號，所有人只能辨認出這些符號，卻無法讓人理性的做出任何辯論或回應(Habermas, 1962)。媒介本身生產與再生產符號的功能，形成一種學者所稱之「假公共領域」(pseudo-public sphere)(Negt & Kluge, 1993)。

媒體在資本主義影響力擴大的過程中，強化其商業邏輯，進行為資本家利潤服務之訊息傳播，放棄任何理性辯論功能。在這樣的資本主義邏輯下，媒體一方面要追逐更大量的閱聽眾，一方面就只好放任媒體內容沈浮於大眾的好惡之間，難以兼顧理想與公益。閱聽眾自此淪為商品，被片段化與異化的交易在廣告商與媒體間(Symthe, 1984; Jhally, 1992)。市場邏輯的主宰與社會中公民意義的削弱，呈現在大眾媒體的內容中，便例如新聞與娛樂之間的界線漸趨模糊，新聞產製過程只是為提高收視率，資本家將自己的需求當成社會真實來報導。媒體不斷鼓吹以更多的消費來解決原本屬於公共的問題，以消費至上的享樂原則為大眾帶來麻醉效果，以符號的消費取代任何公共領域的活動，對公共事務更加漠不關心，被持批判理論的文化學者稱為「資本主義的文化矛盾」(Bell, 1976)。

Habermas 一方面提出對商業媒體嚴厲的批評，另一方面，則提出「溝通理性」¹⁷的假設，企圖重建免除資本主義意識形態及既有霸權勢力壓迫的溝通模式，也就是透過理想的溝過程，來恢復公共領域「平等、多元、公開」辯論公共政策的功能(張錦華, 1997)。Habermas 在 1984 發表的著作《溝通行動理論》中極力鼓吹的「溝通理性」，就被認為是達成理性夠溝通的可能性。Habermas 認為溝通者只要在平等參與、開放議題、自由參加的情境下，就可達成無壓迫的情境，再依據「批判理性」，滿足「有效宣稱性」與「理想溝通情境」的條件，人們間的言談討論就可免於各種權力機制的扭曲，過去存在於公共領域的理性批判與溝通，還是有回復的可能(徐偉倫, 2003)。

¹⁷溝通理性是假設人類有效的溝通行為是基於四項基礎：在日常生活溝通活動中，參與者必須使用互相理解的語言系統，以及在互相承認對方的溝通誠意的前提之下，依據言詞內容的正當與否、真實與否，不斷進行辯論的過程。而這個過程若能免於外界的政治經濟權力的干預，便可以算是「理想的溝通情境」，其所達成的溝通結果，自然也就可以免於意識形態的壓迫，也就是「理想的」公共領域的溝通境界(張錦華, 1997)。

三、大眾傳播媒體與公共領域

隨著傳播科技的不斷發展和進步，使得公共領域的實踐場域有所改變；亦指人們的溝通方式由小範圍的人際傳播，演變為透過媒體來進行溝通的大眾傳播形式，也就是利用各種類型的媒體來進行溝通，已成為現今社會中最普遍存在的傳播方式；正因如此，公共領域從傳統沙龍的對話形式，擴張到大眾傳播的場域；知識份子除了面對面的交換意見外，也進而利用大眾媒介管道，將個人或組織的想法及意見向外界宣揚，讓更多的人理解，也讓其他的人能夠在媒體參與討論、表達意見。換句話說，大眾傳播媒介的空間，讓不同領域的人，互相溝通辯論的傳播形式成為可能，因此，大眾傳播媒介開始被視為公共領域的一種實踐場域。(宋金燕，2006)

媒體被認為在公共領域發展上扮演重要的角色，是因為新聞中有關時事與公共事務的報導，提供民眾發展公共論述時所須具備的資訊，然而許多新聞事件發生在日常生活中的私人場域；生活是一個整體，閱聽眾在私領域接收各類媒體訊息乃是必然。因此，當代媒體化的公共領域是由公共領域和娛樂、消費、廣告等互相交集而成，論述相互纏繞且界線混淆(林思平，2008)。

媒體的角色發展包括訊息的傳遞載體、討論與批判園地、以及文化消費分享等，其中，相當受到關注的必然是確立公眾的批評功能(曹衛東等譯，1999)。擔任公共領域角色的媒體，不僅應傳達正確訊息，也需提供有效的公共論壇，對任何意見都必須保持自由開放的態度，以確保任何意見都皆公平自由地進入公共領域(劉俐伶，2010)。

Habermas 提出的公共領域概念，即是希望有一個能讓公民平等參與討論的空間。在公共領域中，不同社經地位的人擁有同等發聲權，並對議題進行理性的溝通與辯論(林照真，2005)。理性溝通有助於民主的發展，在此大眾傳媒的角色很重要，媒體必須傳達與公共領域議題相關的論點與訊息給民眾，以培養大眾對公共領域的審議能力(黃惠萍，2005)。

Habermas 所討論的媒介在公共領域中，媒介功能為公共領域傳達公共(政府)資訊、聚集公眾輿論來表達公眾意識、向政府或統治者傳達公眾意識；Habermas 以 19 世紀到 20 世紀歐洲報業為討論大眾媒介對公共領域的影響，認為報紙具有「輿論管理」及「廣告」的功用，使用得當是可以聚集眾人的意識，形成一個「公眾的輿論」形成一股公民的力量可以影響公共權力(政府)；但媒介也是會發生問題影響公共領域的運作，若是媒介受到私人利益的操弄將失去公共領域追求普遍利益的理想特質，特殊的私人利益的自我宣傳把這種「普遍利益」拿來為自

己服務，因而這種「普遍利益」¹⁸已經徹底消失了¹⁹。(轉引自張世昆，2003)

Habermas(1989)指出，傳播媒介如果要實踐公共利益的過程，必須存在一個自由、公開的領域，民眾可以在這個領域中藉著討論，尋求對大家都有利的公共事務，最後形成政策；而它實踐的關鍵在於扮演公共領域的媒介是否健全。(Habermas, 1989；Thompson, 1995；Curran, 1993)。

公共領域早期的型態主要是布爾喬亞階級在咖啡廳或是沙龍等場域中，以公開、自由、理性批判的形式，提出對政治或是公共事務的看法。隨著社會的發展與討論人數的逐漸增加，轉而透過大眾媒介來進行溝通。因此介於國家機器與私人生活之間的大眾媒介，便成爲了公共領域的代表，提供一個場域讓市民得以自由的發表意見。如此一來，大眾傳播媒介被視爲現代民主社會一個重要的公共領域，負有監督政府、提供公民資訊以作爲判斷的責任，同時它也是不同意見的公眾在此相互討論的場域，或是稱之爲「意見的自由市場」(黃啓龍，2001)。

媒體的論述平台應包含公開性、平等性、非專制性、與相互性等內涵，在面對有爭議的公共議題時，媒體必須傳達與議題相關的實質訊息給大眾，並且避免乎是少數人的聲音，而每位公民都應有平等的地位近用媒體，用他人能接受的論據陳述自己的觀點(黃惠萍，2005)。Habermas 強調公共領域的關鍵要素是對公眾的開放性，並指出媒體在公共領域中所扮演的角色：

公共領域的路徑開放給所有公民，公共領域是由民眾聚集起來形成的公眾的溝通所組成，當公眾人數很多，這類的溝通需要特定的散播管道與影響，而今日，報紙期刊、廣播電視都是公共領域的媒體。

然而，像大眾傳播媒體這樣看似理想的公共領域空間，卻也阻礙了公共領域的發展，Habermas (1990) 指出「…具有操縱力量的傳媒褫奪了公眾性原則的中立特徵。大眾傳媒影響了公共領域的結構，同時又統領了公共領域。於是，公共領域發展成爲一個失去權力的競技場，其意旨在於通過各種討論主題和文集既贏得影響，也以盡可能的秘密策略性意圖控制各種交往管道。」而影響大眾媒體實現公共領域理念的因素，則可以由外部的政經因素，以及內部的組織壓力來討論(轉引自尤淑嫻，2005)。

一、政經力量的介入：

¹⁸公共領域的功能是公民爲了追求公眾的普遍性利益，普遍利益是公開競爭的輿論據以理性地達成一致的基礎。

¹⁹《公共領域的結構轉型》哈伯馬斯著，曹衛東等譯，頁 235-273。

Habermas (1990)提到公共領域的主體，應該是作為公共領域之中間力量的公眾；不過他也指出，在資本主義的支配下，少數具有政治和經濟力量的人，掌握了公共輿論的主流意見，為了鞏固自身的優勢地位，利用自身的影響力，對於大眾媒介加以操縱控制，資本家和政客透過傳播媒體形塑出一套符號系統，麻醉人民視聽，牟取自身私利，使得原本應該為公眾所共享的公共領域空間，變成少數人發聲的場所，一般的民眾反而缺少了公開對話討論的場域，因此在理想上本應平等開放的公共領域，在透過政治、經濟等力量的作用下，卻也造成了具體實踐上的不平等性。

由於公共領域深受社會勢力影響，並且又與公眾言論走向密切關聯，因此執政當局常會設定制度性的限制，以期能掌握公共領域，這樣的現象在專制國家中更為明顯，媒體一開始就受到政府的管理監控，以免在傳播媒體中出現「出鎚」的言論；而二十世紀起所崛起的新媒體：電影、廣播，和電視，由於資本額比起傳統的報刊業來的龐大，也因此政治經濟因素和媒介組織結構對於言論空間的影響更加明顯；因此如何致力於維護傳播媒體中公共領域言說場域的理想性，並且使對話者皆能在這個場域中，平等理性地進行公共事務的論辯，也成為傳播研究中的重要課題。

二、組織力量的壓制：

不可否認的，傳播媒體必須要由許多人形成一個組織，才得以發揮「大眾傳播」的力量，然而組織一旦形成之後，便會出現階級科層制和「守門人」效應，守門人是組織內部的高層決策者(胡敏琪，2002)，因此「公共」的聲音一旦進入傳播媒體之中，就會進入「篩選」的過程，無法讓所有的意見都有發聲的空間；另外，在組織組成的背後，往往包含著龐大的政治經濟壓力，或是意識型態宰制；因此原出於服務公共領域而出現的大眾傳播媒體，受到組織壓力的內部因素，也常常無法實現公共領域「平等、理性」的精神。

Habermas(1989)承認媒體是形成公共領域的重要機構，讓人民得以批評時政，但是他也擔心媒體的公共論壇功能正隨著社會的發展而逐漸的衰退當中(Habermas, 1989)。因為，絕大多數的大眾傳播媒體，不論是在涵蓋範圍或是服務對象等方面，都是以較大領域或是全國性的閱聽眾為主，所提供的內容往往也都是以大眾的需要為考量，或是偏向社會主流的觀點來報導。加上頻道與版面的有限，使得許多大眾媒介僅能夠提供少數民眾表達其意見，而無法滿足人們自由接近使用媒體的權利，因此對於公共領域的落實來說，是很困難的。

整體而言，現代的大眾傳播媒介，無論是電子媒介或是印刷媒介，其實早已失去作為公共領域的精神與內涵，因為大眾傳播媒介的組織結構，讓弱勢社群²⁰

²⁰所謂的「弱勢」指的並不是數量上的少數，而是比起其他社群而言擁有較少的控制或主宰社會

無法輕易的近用，在得不到自己的頻道與版面之時，無法自由的呈現多元異議的聲音。而在媒介內容上，又因頻道與版面先天上的限制，加上所有權的集中與壟斷，使得弱勢社群成爲消息來源的機會大大的降低，也就無法將其他的意見呈現在大眾面前。因此對於弱勢社群來說，大眾傳播媒介的公共領域其實是不存在的，也正因爲如此，他們便試著找尋另一個能夠自由發聲的空間。此時，網路媒介的出現，便帶給他們一種機會(黃啓龍，2001)。

四、網路媒介與公共領域

相較於大眾媒介的傳播形式而言，網路媒介創造出全然不同的公共領域意義與型態，網路參與的互動性、主動性、立場選擇性等特點，事實上是提供一個較優良的公共領域發展條件，人們經由主動學習而獲得的資訊，將有助於清楚的掌握對事務的認識。並且藉由網路媒介的分眾多元傳播形式，也提供異質和多元觀點的機會，增加人們的判斷選擇性。經由這兩個程序，使得網路上的溝通不再是單一的形式，而創造出多元的公共討論場域(黃啓龍，2001)。

網路無遠弗屆的空間，能容納多元聲音，Habermas 公共領域的構想可以被視爲網路社會發展的理想觀點。Choonghee(2007)指出，網路論壇、部落格等不同的溝通形式有機會成爲公共領域，因其允許網路使用者成爲新聞內容創造者，提供自主的、可靠的、廣泛的、與民主需求相關的資訊。

而網際網路的出現，挾帶著不同於大眾媒介的科技特質，使得其傳播內涵具有早期公共領域場所實踐的元素。網路媒介賦予參與者相同的權力，使得在網路中的參與者同樣也是具有相互主體性，能夠以去中心化的溝通方式呈現自主對話的內容，加上其跨地域性與去時間性的科技特質，使得網路在民主實踐的層面上更勝於早期的公共領域場所，有塑造多元文化社群的能力。同時網路媒介也避免被政經勢力強力主導的主流言論，雖說網路言論不免被認爲仍舊複製著現實社會的既有權力結構情形，但無論如何，它總是比大眾媒介更具自主性，在言論的發聲管道上與表達上也更具多元意義。

公民新聞平台是網路論壇之一，民眾自由分享生活經驗或公共生活論述。而公民新聞所具備的新聞特質，同樣期待公民記者發表理性言說，雖然公民報導涵蓋個人生活等私領域經驗。對生活經驗的通俗理解形成民眾對社會的認知與解釋架構，況且民眾的私領域經驗多具有極體共同性，公民新聞報導更能夠引起共鳴(劉俐伶，2010)。

的權力。其接受教育、追求成功、財富與個人幸福等的機會，都比主流社群來得有限。本文對族群的定義採用較嚴格的解釋，因此將具有血緣文化淵源者稱爲「族群」；而將一般社會中的弱勢團體，泛稱爲「社群」。

Meijer(2001)表示，資訊必須以能吸引觀眾的方式呈現，因為民眾並不是娛樂產業的被動消費者，而是潛在的主動性公民，他們會以是否對個人或社會生活有用等政治議題，可能具備更強烈的認知存在用途，因為這些資訊更貼近日常生活，能夠提供更多重要且實用的資訊(林思平，2008)。

網際網路使近代人類接觸資訊、彼此溝通與使用媒介的機會暴增，從電子信箱、BBS、ICQ、MSN、部落格(Blog)到目前當紅的噗浪(Plurk)，溝通對話的平台越來越多，互動性愈來愈強，回應時間愈來愈短，掛在線上對談的使用者愈來愈多，時間也越來越長，這些網路對談技術的進步，重新喚起我們實現Habermas(Habermas, 1989; 1996)理想言談情境與公共領域的期待(蔡炯青，2009)。

網際網路的出現，承接了傳播媒體與公共領域一脈相承的密切關係。自此之後，網際網路由於其兼具「媒體」的身份，與公共領域關連在一起(劉慧雯，2008)。由於其技術本質，網際網路被賦予更多期待，不管是政治學或傳播學領域的研究者，共同描繪出透過網路通往民主自由的烏托邦。日常生活或學術界，對於網際網路執行公共領域功能的期待，也似乎呈現整體而一致的趨勢。(如：方念萱、蘇彥豪，1998；夏家安，2002；胡敏琪，2002；林靖珠，2003 等)(轉引自蔡炯青，2009)

當網際網路的科技日新月異發展的同時，逐漸可分擔傳統大眾媒介提供資訊的主動角色，並且更為多元、有趣、實踐「知識共享」的互動性，行動者不論身為提供者與接受者皆可互為主體，而原本在大眾媒介下的被動接收訊息者，彼此社會連結薄弱的狀況也可透過網際網路的特性，更為加強相互的連結性。再回到公共領域的定義來看，目前雖然尚無法論斷是否已然塑造了一個「理想的」資訊社會的公共領域，但的確看到台灣社會在網際網路上已然形成一個如 Habermas 所說之，「公眾所能觸及且自由發表言論的場域」，也就是「公共領域」，今日資訊社會的公共領域基礎建設儼然形成(吳齊殷、呂欣潔，2008)。

有關於早期公共領域實踐的場所(市集、沙龍等)、大眾傳播媒介(電視、報紙等)以及網路媒介在時空性、參與者本體性、傳播方式與民主實踐等方面的差異情形，周桂田(1997)整理出公共領域實踐場域的特質差異加以說明：

表 2-5 公共領域實踐場域的特質差異

	時空性	參與本體性	傳播方式	民主實踐
早期公共領域場所(市集、沙龍等)	具地域性 具時間性	互為主體性	自主對話 去中心化(多對多)的溝通方式	直接民主 積極溝通實踐 產生認同社群

大眾傳播媒介 (電視、報紙 等)	具地域性 具時間性	客體性	非自主對話 中心化(一對 多)的溝通方 式	代議民主 消極溝通實踐 產生認同危機
網際網路	跨地域性 去時間性	互為主體性	自主對話 去中心化(一 對多或多對 多)的溝通方 式	直接民主 積極溝通實踐 產生多元社群

(資料來源：周桂田，1997)

黃啓龍(2001)指出，從網路上所發展出來的新興溝通模式可以發現下列幾個特點：

第一、網路溝通為個人主動、互動的過程，人們透過立場選擇參與並學習對事件的認知，不同於大眾媒介被動接收訊息的角色。

第二、網路溝通為分眾、多元的形式，不同社群皆企圖強化爭奪其論述的霸權。同時分眾的形式顯示網路扮演著分眾媒體的功能。

第三、網路溝通的資訊來源自由獨立，較不受隱性的官方或商業利益拘束。

第四、網上組織專業論述的建構，深入而具系統性，較易迴避在大眾媒介上溝通的缺陷，但相對由於立場與背景的不同，其建構的論述也往往偏向於有利己方的報導，而忽略了價值中立的判斷性，將導致極化人們的認同與判斷。

雖然網路世界並非想像中的客觀、平等、中立，主流的網站仍舊充斥著既定的意識型態，但一些另類網站的出現，倒也為弱勢社群在重重的壓迫中找到另一條出路，塑造出網路多元、異質、強調差異、可自由發聲的公共領域特質(黃啓龍，2001)。

第三節 PeoPo 公民新聞平台先前研究

PeoPo 公民新聞平台從 2007 年開台至今，已經有四年的時間。在這期間，有不少對於 PeoPo 公民新聞平台的探討研究，不管是論文亦或研討會、期刊，都有關該平台的研究成果。經過研究者的整理，對於 PeoPo 公民新聞平台的相關研究已經有數十篇的文章。

整合分析數十篇有關 PeoPo 公民新聞平台的研究後，研究者發現關於 PeoPo 公民新聞平台的研究，大多以兩大面向為研究重點。其中最大宗的研究是以 PeoPo 公民新聞平台的使用者研究為主，其次是以 PeoPo 公民新聞平台和其他公民新聞平台來做比較差異的研究。除了對於 PeoPo 公民新聞平台的使用者和公民新聞平台的對比差異研究外，還有少數是以 PeoPo 公民新聞平台的平台研究為主。

一、使用者研究

從邱千瑜(2008)、王晴玲(2008)、黃偉華(2009)、王贈凱(2009)、葉韋均(2009)、謝宜汝(2009)、郭雅婷(2010)、蕭如君(2010)、蕭博仁(2010)到蔡孟珊(2010)，都是以 PeoPo 公民新聞平台的使用者為主要的研究對象。黃偉華(2009)和郭雅婷(2010)則是針對特定的使用族群，像是以大學生和原住民的平台使用為主要的研究對象。這類的研究都偏向使用者對於 PeoPo 公民新聞平台的使用滿意度、使用動機、議題的性質、選擇報導議題的導向、公民記者的背景、公民記者的意見表達意願以及公民記者所面臨的最大困擾等問題，所做出的研究結果。所以這些針對 PeoPo 公民新聞平台所做的先前研究，大都集中在公民記者，也就是使用者的探討為主要研究。

除了針對平台使用者為研究對象外，邱千瑜(2008)也加入 PeoPo 公民新聞平台的管理相關人員進行訪談；王晴玲(2008)則是多加入了 PeoPo 公民新聞平台在公共論域功能及多元報導，兩大面向進行研究。

王晴玲(2008)針對 PeoPo 公民新聞平台在公共論域功能的研究中，舉出兩個公民記者報導的新聞「鶯歌穀倉拆除事件」以及「嘉義社區大學成立公民新聞社」來觀察 PeoPo 公民新聞平台在公共論域上發揮的功效。研究發現，平台上的確有許多公民記者報導的新聞，是具有公共議題價值的事件，而透過在 PeoPo 公民新聞平台的發表，也促進了更多人對於事件的關注與了解。

二、其他公民新聞平台比較研究

劉亮君(2010)和林惠琴(2010)的研究，則是以 PeoPo 公民新聞平台和其他公民新聞網站做比較研究。其中劉亮君(2010)是以 PeoPo 公民新聞平台和 WNews 平台為主要的研究對象。其研究動機如同她自陳：「目的主要在於探討公民新聞報導於台灣發展兩年後，在不同的公民新聞平台是否出現新聞價值與立場偏向的異同」(ibid., 3)，此研究並試圖探究：「公眾議題的社會發聲能否因在自由平台而展現直接民主的對話空間，以及社會大眾普遍對於傳統新聞報導喪失信任，而閱聽眾對於公民新聞報導的信任是否因在不同平台的關係，產生不同程度的新聞

信任。」(ibid., 3-4)

劉亮君(2010)針對 PeoPo 公民新聞平台和 WEnews 平台的公眾參與程度和公民新聞報導內容所表現的社會發聲之偏向的研究中指出，PeoPo 公民新聞平台在公眾參與程度面向上「對於文化保留與公眾參與確實落實公眾保有發言權，且重視其意見。然而在 WEnews 平台中，公眾參與的公民新聞報導，主要在募款活動新聞內容最明顯。」(ibid., III)另外，研究也指出「在公民新聞報導內容所表現的社會發聲之偏向方面，PeoPo 公民新聞平台主要展現偏鄉部落族群對「公眾政策事務」表達鄉民的意見以及發言權。然而在 WEnews 平台則偏向於城市間地方事務的活動宣導與預防災害教育。」(ibid.)從中可以看出，兩平台在公眾參與程度和公民新聞報導內容所表現的社會發聲之偏向的研究上，有明顯的差異，所著重的面向也有所不同。

林惠琴(2010)是以深度訪談的方式，探討南韓 OhmyNews 與 PeoPo 公民新聞平台如何透過網路的守門機制來平衡民眾的發聲、議題的傳佈，以及新聞的品質。研究指出，部分守門機制的設立似乎與「公民新聞」的內涵矛盾，造成議題發聲的機會不均等，影響公民新聞開放傳播的實踐理念。

三、 平台研究

管中祥(2008)是以 PeoPo 公民新聞平台為研究對象，不同上述以使用者和比較其他公民新聞平台的研究，而是探討 PeoPo 公民新聞平台本身所提供的服務和舉辦的活動，從中探究該平台是否透過網際網路實踐公民的傳播權利。管中祥認為，PeoPo 的規模雖然無法和 NowPublic、Indymedia、OhmyNews 相較，但其定位與經營卻同樣實踐了「傳播權」與「公民新聞」的理念，提供台灣媒體改革的另一種可能，同時也挑戰了傳統新聞專業性的思維。PeoPo 的成立，在目前媒體飽受批評的台灣社會別具意義(管中祥，2008)。

管中祥(2008)提到 PeoPo 公民新聞平台，除了提供影音平台，也舉辦過百場以上的工作坊，培養公民的新聞生產技能。雖然 PeoPo 公民記者所報導新聞相對於主流媒體更為多元，但仍然遭到公共性不足的批評。主要是因為 PeoPo 的部分內容偏向個人的生活的紀錄與社區經驗，或在地風土民情與景點介紹。即便是社區事務的報導，也未能將其扣連於社會關係與社會結構的討論。也因為如此，管中祥認為，要如何進一步強化 PeoPo 公民新聞的公共性，並促成公共討論，是 PeoPo 能否讓公民新聞成為「民主社會重要基礎」的一項關鍵。

小結

綜合上述討論，可以發現既有的研究都是針對 PeoPo 公民新聞平台的使用

者、公民新聞平台之間的比較以及平台的研究。研究的偏向都是著重在公民記者的使用情形、平台的使用或是以 PeoPo 公民新聞平台和其他公民新聞平台做比較研究，比較屬於是實質面的相關研究。至於在針對 PeoPo 公民新聞平台的公民記者所發佈的文章，做內容的分析研究卻沒有相關研究論述。也因為如此，研究者認為，在 PeoPo 公民新聞平台上，以公民記者所發佈的文章內容做為研究對象，可能從中發現許多 PeoPo 公民新聞平台所帶來具有代表性的重要指標。

由於特定以 PeoPo 公民新聞平台內容面為主要的研究尚未出現，所以研究者認為，從公民新聞平台中，公民記者所報導出的內容，或許可以從中探究出一個公民新聞平台是否能夠體現公共領域的內涵。故研究者選擇國內目前發展最為健全、成立目標最為明確，且是由公共媒體所建置的 PeoPo 公民新聞平台，所以在研究上具有一定的指標意義。

第參章、 研究對象與研究方法

本研究選擇台灣公共廣播電視集團(以下簡稱公廣集團)所屬的公共電視所建置的 PeoPo 公民新聞平台為主要的研究場域，是以該平台所呈現的公民報導議題為主要的研究文本，再以傳統新聞媒體的四大報紙：聯合報、中國時報、自由時報以及蘋果日報所報導的相同議題做為對照。本研究將由 PeoPo 公民新聞平台和傳統四大報紙，分析在公民新聞和傳統新聞在相同的議題報導中，兩者所報導的呈現方式為何？是否有主導價值論述？問題的面向？優勢和劣勢？

成立「公民新聞平台」網站，公共電視並不是首列。早在 2005 年，青輔會引進審議民主的概念，舉辦「青年國是會議」，並提出公民新聞概念，建立「青年公民新聞平台」²¹。但「青年公民新聞平台」卻在 2006 年 8 月運作陷入停滯，正式宣告失敗。看似可以讓公民自主發聲的平台，以達成審議式民主的理想，卻營運不到一年就劃下句點，在楊証凱(2006)研究中可以看出端倪。他認為青輔會可基於「公民生而平等」實踐公民新聞意理，政府僅提供公共資源，不涉及管控，但實際上青輔會介入平台運作，改變公民新聞原意，「翻譯」而非「引介」公民新聞，並將原本「由下而上」的公民理念，扭轉成「由上而下」的官方主導。建議公民新聞平台可交由「公共廣電集團」運作，公共廣電集團是一個沒有政治色彩的公共媒體。比起民間機構更有充足資源，公共廣電集團的經費與新聞專業也受到法律保障，在經費合理性與確保新聞獨立下，更可以提供公民所需的廣電服務。

在楊証凱(2006)的研究一年後，公共電視在 2007 年 4 月 30 日也正式成立 PeoPo 公民新聞平台。雖然國內目前有許多以「公民新聞」為號召的網站陸續出現，但是 PeoPo 公民新聞平台是由公共媒體所建置，在研究上具有指標意義。公共電視強調是一個全民的電視台，由於國內媒體亂象相當嚴重，報導內容不是過於腥羶色，就是太過於菁英導向。所以公共電視基於公民應該擁有媒體近用權，希望可以透過公民新聞平台的建置，讓公民參與新聞報導，將自身所關心的事物，透過 PeoPo 公民新聞平台，將所有公民關心的事物匯集，成為一股強大的公民力量。

且 PeoPo 公民新聞平台為公共電視所創辦，PeoPo 公民新聞平台是目前臺灣最明確標榜「公民新聞」的網路平台，具有天然的發展優勢——依託公共電視的母媒體，與傳統電視媒體互惠共用資源，借助公廣集團的公共資源和政治資源，

²¹ 2004 年由於 319 槍擊案，社會各界爭議不斷，一群青年亦聚集中正紀念堂靜坐絕食，質疑民進黨的道德操守，為了平息爭議陳水扁邀請大學生團體召開「青年國是會議」。在此政治脈絡下，青輔會引進審議民主概念，舉辦「青年國是會議」，並提出公民新聞概念，建立「青年公民新聞平台」，試圖緩和民進黨的政治亂局(楊証凱，2006)。

在高度市場化的媒體競爭環境中較少受到壓力和資金的困擾，拒絕政治力與商業的力量進入，維持其獨立自主定位，較能夠理想化開展公民新聞的操作及活動(葉韋均，2009)。

再者，PeoPo 公民新聞網的建立，擔負著新聞教育的責任，除可推動公民新聞運動，讓新聞向下紮根，更可作為公廣集團重要的新聞資訊來源，新聞節目可針對熱門議題進行追蹤報導，讓所有民眾作為新聞的後盾，發展更廣更深的新聞議題。而另一個在 PeoPo 公民新聞網中重要的精神以及更長遠的目標，就是進行非政府組織、非營利組織，及社區團體的公民橫向串連，讓公民的聲音被更多人看見。所以本研究選擇 PeoPo 公民新聞平台和傳統新聞媒體的四大報紙做比較，瞭解兩者之間對於相同議題所報導的呈現為何？所關注的面向差異為何？

本章分為三節，第一節說明研究對象，第二節為研究方法以及研究議題的選取和範圍。

第一節 研究對象

一、PeoPo 公民新聞平台簡介

所謂的「PeoPo」是 people post 的縮寫，唸法如同台語的「撇步」即「技巧」之意，意指每個人都有發聲的權利。PeoPo 設立的目的，如同其宣傳口號「你的小故事，我的大新聞」，期許落實台灣公民發聲的權利，透過新媒體的力量，結合網路與電視，建立一個人人都可參與的跨平台公民媒體，並致力於促成議題的理性討論以及公民行動的具體展現(邱千瑜，2008)。PeoPo 是跨越網路與電視的平台、將一種感動、一個故事、一段紀錄傳送到每個人的心理。「公民賦權→新聞自主」，是有別於因為新聞壟斷和新聞盈利，而導致公民被制約與公民商品化的現象。

公共電視將公民影音新聞平台定位為不同於公共電視視主頻道的新媒體平台，也是一個網路電視台，特別的是，此網路電視台的內容產製，並非來自於專業的媒體工作人員，而是由關心週遭事物的公民，擔任起新聞記者的角色，報導新聞，希望每一位公民都可以在網站中透過影音報導身邊的故事。PeoPo 以部落格服務為架構，強調非商業性、自由分類、創意共享。而 PeoPo 公民新聞平台希望內容能夠由公民產製、隨時進行公民對話、促進公民行動。「你的小故事，我的大新聞」，PeoPo 鼓勵公民深入社區，報導生活週邊所見所聞，每一個人都可以是記者，每一個人都可關心身邊的大小事。

2007 年 4 月，在 PeoPo 開站發刊詞中表示，網際網路的興起雖然對人類社會產生正負兼具的衝擊，但可以確認的是，它正為人類社會啟動一場全新意義的

群眾運動，是一場「風起雲湧的新群眾運動」。這場新的群眾運動與舊式群眾運動恰恰相反，它不塑造集體盲從，而是尋求群體智慧，它不訴諸同質聚合，而是強調異質參與。簡言之，網際網路無可限量的正面價值之一，也是它對民主意涵的鉅大貢獻，就是獨立的公民個體可以藉由網路的參與及分享，建構一個充分自主又富涵群力的新公民社會。PeoPo 的成立，正是此種新群眾運動思維下的產物²²。

PeoPo 公民新聞平台的建置主要鑒於現今新聞媒體不被民眾所信任，報導充斥著腥羶色的內容，卻甚少顧及人們真正關心的重要議題。如果身為第四權的媒體無法代替人民行使發聲的權利，那麼就讓公民自己來說話，這就是 PeoPo 主要的目的，特別是長期處在社會邊緣、不被注意的弱勢團體或族群，更是需要一個平等發聲的機會與管道。

PeoPo 強調自己是一個跨越網路與電視的平台，在平台定位上，PeoPo 鎖定了「深入地方，結合公民；公民產製，公民對話；凝聚共識，公民行動」。從其定位及之後的改版和開展的各項活動，可以看出 PeoPo 在新聞理念上推崇歐美公共新聞精神，希望通過公民新聞來喚醒公民的自覺，加強社區的聯繫，擴展公共議題的討論，並且將討論付諸實踐行動(葉韋均，2009)。

PeoPo 更是強調一個完全屬於公民的新聞平台，由公民自行產製新聞、公民對話及公民行動參與，讓公民自發性的發稿，報導屬於自己關心的事物，藉由網路平台的討論，讓更多人可以參與甚至可以影響其他媒體跟進，或是改變政府政策等等(蕭博仁，2010)。

截至目前為止(100年5月3日)，PeoPo 公民新聞平台共有 4813 位公民記者，累計發稿量是 55774 篇，超過 201 個非營利組織加入²³。

二、PeoPo 公民新聞平台的管理與經營

PeoPo 首頁與一般網頁看似無異，然而構成其後台的，卻是部落格的形式(邱千瑜，2008)。也就是說，擔任 PeoPo 的公民記者，除了擁有將新聞發佈至平台的權限，同時也擁有一個專屬自己的部落格(即 my PeoPo)。公民記者所報導的新聞會發佈於、儲存於此個人專屬的部落格中，並由記者自行決定是否將新聞同步發佈於 PeoPo 平台中。但不同於一般的部落格，要成為 PeoPo 的公民記者，必須先提出申請，填寫個人相關資料並繳交身分證明文件，待管理人員進行身份確認後，才會開放公民記者權限，使公民記者得以在 PeoPo 平台上進行報導(郭雅婷，2010)。

²² 引自 <http://www.peopo.org/event/about/P1-1.htm>。

²³ 資料數據由公共電視新媒體部互動媒體組 PeoPo 公民新聞平台企劃王建雄先生提供。

除了公民記者須繳交身分證明文件外，PeoPo 公民新聞平台還強調使用者自我負責的態度，所有於平台上發表的文章皆不會作事前的審查，而是將評斷的權力交給所有的公民記者，文章優秀則加分推薦，有問題則扣分或檢舉。以「社群共治」²⁴的管理模式，由 PeoPo 的經營者與公民記者共同維護新聞的品質。所以在 PeoPo 公民新聞平台上，公民記者不僅是報導者也同時擔任新聞的「守門人」。這樣的機制是不同於傳統的新聞媒體，記者所報導的新聞，需經過層層「守門」的把關，最終所呈現在民眾面前的是已經經過「篩選」過後的新聞。

在新聞內容上，PeoPo 的經營者所制定的「公民新聞平台使用規範」²⁵以及「公民記者自律公約及新聞倫理」²⁶，說明公民記者在該平台所擁有的權力、義務，以及在該平台上所發表的內容不可違反與法律相關之規定，像是違反著作權法或是發表任何色情文章、圖像等等內容，都有所規範。如有任何違反「公民新聞平台使用規範」以及「公民記者自律公約及新聞倫理」，PeoPo 的經營者將中止帳號及封鎖文章的權利，如遇情節重大者，則會禁止其帳號使用，將無法繼續使用 PeoPo 公民新聞平台上的任一服務。

另外，在 PeoPo 公民新聞平台網頁的呈現上，也分為七個主要的區塊，位於最頂端也最顯眼的區塊「重要新聞」²⁷、「最新報導」、「最多瀏覽」、「最多討論」、「最多推薦」、「公民新聞 on TV」以及十項新聞²⁸分類。

「最新報導」是依據新聞發佈的時間，由上而下呈現出新聞報導發佈的早晚；「最多瀏覽」則是點閱率較高的新聞；「最多討論」則是討論次數較多的新聞；「最多推薦」是獲得推薦次數較多的新聞；「公民新聞 on TV」是彙整出曾經在公共電視「公民新聞報」節目播出的新聞。此外，還可以藉由十項新聞的分門別類，直接點選新聞有興趣的分類以方便閱讀。上述前四項，主要是反映公民記者對於議題的偏向。而「重要新聞」此一區塊中，皆為經由 PeoPo 經營者所選取之新聞²⁹，其中一則影音新聞直接呈現於首頁之上，從版面的安排上來看，可

²⁴ <http://www.peopo.org/event/about/P1-6.htm>。

²⁵ 詳細內容請參照：<http://www.peopo.org/event/about/P2-1.htm>。

²⁶ 詳細內容請參照：<http://www.peopo.org/event/about/P2-2.htm>。

²⁷ 平台中並未有此分類，是郭雅婷(2010)在研究中稱之，她是按照新聞版面編輯的慣例而言，置於最頂端且顯眼處，通常為編者認為之重要新聞，所以以「重要新聞」作為此一區塊之代稱。

²⁸ 分類為社會關懷、生態環保、文化古蹟、社區改造、教育學習、農業、生活休閒、媒體觀察、運動科技和政治經濟等十項。

²⁹ 「重要新聞」此一區塊中所呈現的新聞共 13 則，余至理 2008 年 4 月 10 日，接受管中祥訪談時曾說明這 13 則新聞選取的標準：「選擇的標準是以議題性、時間性為判準，有影音的比沒有影音的好。如果是比較具備議題性的東西，才會放在上面，如果比較是一般生活性的紀錄就會比較少…因為這是個公民的新聞平台，所以希望比較具議題性的東西，在上面做討論。」(轉引自管中祥，2008)

謂 PeoPo 的頭條新聞(管中祥，2008；轉引自郭雅婷，2010)。從網頁的區塊中也可以看出 PeoPo 公民新聞平台在「社群共治」管理模式的實踐，藉由 PeoPo 的經營者把關和公民記者對於版面編輯的權利，共同維護平台的新聞品質。

三、PeoPo 公民新聞平台的跨平台合作

如何讓發展中的公民新聞能夠增加曝光度以及影響力，一直是 PeoPo 公民新聞平台經營者所思考的。PeoPo 公民新聞平台與其他公民媒體的最大差異，除了在於 PeoPo 強調影音公民新聞，另一個資源來自於 PeoPo 公民新聞平台有公廣集團等五家電視台資源作為支援。PeoPo 公民新聞平台在規劃之初，就一直希望能夠藉由公共電視、客家電視台、原住民電視台等公廣集團頻道，讓公民記者報導的公民新聞有更多的曝光機會。因此公共電視發展公民新聞的第二步便是跨平台使用公民新聞，將挑選出的公民新聞放在新聞頻道上播放(葉韋均，2009)。

從 2007 年 6 月開始，PeoPo 公民新聞平台將公民記者的報導作成公民新聞報，每週一、三上午十點有兩分鐘的時間播出。2008 年開始公共電視週六、週日的晚間新聞以及閩南語新聞也固定採用一則公民新聞。不過公民新聞在公視頻道固定播出的計畫需要跨部門的合作，PeoPo 公民新聞平台屬於公視新媒體部負責，要將公民新聞推上新聞時段需要與新聞部合作，也就是公民新聞將直接與主流的電視新聞接觸(王晴玲，2007)。

四、「PeoPo 公民新聞報」節目

「PeoPo 公民新聞報」是 PeoPo 公民新聞平台耕耘二年後，從網路新媒體跨越到實體電視的新節目，其內容皆來自於在地民眾的公民新聞報導，顛覆閱聽眾對於新聞的想像，跳脫主流新聞的刻板印象。而藉由質樸卻充滿感動與生命力的呈現，讓閱聽眾看了發現台灣更多的面貌，也更貼近在地民眾的聲音。

從 2009 年 4 月 27 日起，每週一至五上午 8 時 25 分至 8 時 30 分，周六與周日上午 9 時 58 分至 10 時，公視推出了新聞節目「PeoPo 公民新聞報」，企圖將公民新聞的發展與應用往前推進，成立專門播出公民新聞的節目；強調在地發聲，有來自全台各地公民記者的報導，與觀眾分享公視「PeoPo 公民新聞」網路平台上的精選新聞，提供有別於主流新聞頻道的訊息與體驗(葉韋均，2009)。

公視表示，美國有線電視新聞網 CNN 已發展出公民報導的「I-Report」，而「PeoPo 公民新聞報」是在台灣耕耘網路公民新聞平台二年後，跨越到實體電視節目的新嘗試；「PeoPo 公民新聞報」取材在地報導，質樸卻充滿地方生命力，希望透過實體節目讓更多民眾獲悉更多各地訊息，並發揮報導的影響力。由於公民記者的機動與在地色彩，所呈現的新聞報導都是主流媒體難以長期經營、紀錄

得到，希望透過「PeoPo 公民新聞報」鼓勵更多民眾加入公民記者行列，以自己手邊的照相機、攝影機紀錄週遭環境發生的大小事，並藉網路報導發聲(葉韋均，2009)。

在主持人王晴玲的介紹下，帶觀眾看到不同於商業媒體中制式的新聞呈現。公民新聞形式多樣、公民記者報導的活力與創意，都在節目中一覽無遺。透過電話訪問連線，呈現公民記者的看法與論點，讓公民報導成為有觀點的新聞。跨出了網路平台的經營，取材來自於 PeoPo 公民新聞平台的節目「PeoPo 公民新聞報」，讓非網路族群的觀眾也能看到公民新聞³⁰。

像是環境生態的議題、藝術文化的紀錄、弱勢族群的關懷、農業發展的省思、地方問題的反映...這些都是經常出現在該節目當中的題材，小人物、小故事，但卻照見台灣的真实脈動！尤其在 2009 年八八水災期間，這個節目有整整兩個多月的時間，匯整各地公民記者在地的觀察紀錄，呈現最新的災情、突顯在地的心聲。現在主流媒體上幾乎已經見不到水災後續的相關報導，但在節目中，仍然每週選擇相關題材，持續關心。希望透過這個節目，讓更多人看見公民報導的能量，也匯集更多人一起關心我們的土地、我們的家園！³¹

「PeoPo 公民新聞報」從 2009 年 4 月 30 日開始，周一到周五，中午 12 時 54 分至 13 時及晚間 11 時 55 分至 12 時於公視頻道播出，晚間 6 時 55 分至 7 時及晚間 9 時 50 分至 10 時於數位電視 Dimo 頻道播出，並將自播出後也將於 Youtube 及 PeoPo 平台播出，或是藉由 Podcast³²來收看，公民記者的報導將發揮更大的影響力。「PeoPo 公民新聞報」報導在台灣甚至世界各地公民觀點的新聞，不論是以文字、照片甚至影音方式來報導，PeoPo 公民新聞報的主持人將會訪問公民記者對於該新聞的看法，以全新的觀點來展現公民記者的行動力。此外，周六和周日早上 9 時 58 分至 10 時也會有完整紀錄的公民新聞報播出。

五、PeoPo 公民新聞平台推廣與重要記事

爲了推廣公民新聞的理念，已達到多元報導與在地發聲的精神，PeoPo 公民新聞平台每年都會舉辦「簡單 PeoPo 隨便聚」與「當我們在『議』起」等活動。希望藉由活動的推廣，讓更多的民眾可以加入公民記者的行列，也讓民眾更加瞭

³⁰ 引自 <http://www.peopo.org/event/about/P4-1.htm>。

³¹ 同註 30。

³² 這個新網路名詞源自「iPod」與「broadcast」兩個字，也就是 MP3 隨身聽與網路廣播機能的結合。Podcast 的主要概念，指的是一種在網際網路上發佈聲音文件並允許用戶訂閱 RSS 來自動接受新聲音文件的方法。簡單來說，Podcast 就是一種「可訂閱、下載及自行發布的網路廣播」。引自 <http://taiwan.cnet.com/digilife/0,2000089053,20100414,00.htm>。

解公民新聞的意涵。除此之外，讓四散在各地的公民記者可以經由活動，互相分享採訪經驗、議題與心得。另外，也會邀請地方文史工作者、非營利機構及社區工作者等組織，探討各地所關注的公共議題。希望透過彼此的交流，提升公民新聞的品質，並加強公民記者對於公共議題的關注。

PeoPo 公民新聞平台為鼓勵學生走入社區，關懷身邊週遭的土地，計劃透過北、中、南、東分區的方式，與有意願參與公民新聞的學校合作，於各校培訓公民記者，做為公民記者種子學校的前哨站。藉此鼓勵學生走出校園關懷社區，透過採訪報導的過程，讓莘莘學子更加了解公民新聞的意涵，並協助學校與社區建立良好的互動。PeoPo 於 2008 年 6 月 4 日舉辦記者會，宣佈與文化大學、中正大學、世新大學、東華大學、長榮大學、南華大學、南台科大、慈濟大學、義守大學與輔仁大學等十校傳播院所、科系，成立校園採訪中心(黃偉華，2009)。在 2009 年 9 月，靜宜大學和淡江大學，也加入 PeoPo 公民新聞平台的校園採訪中心行列，目前校園採訪中心已增為 12 校。PeoPo 期許做到區域平衡報導，也希望藉由傳播科系學生的加入，利用學生的專業與技術，走出校園並走入社區、關懷社區，主動參與採訪實務，培養關懷社會的公民意識，培育成為未來優秀的傳播人才。

除了深入校園，培訓學生成為優秀的公民記者外，PeoPo 公民新聞平台也希望培育更多青年公民記者加入報導，關注生活週遭議題。PeoPo 從 2007 年暑假開始舉辦第一屆大專公民記者實習營隊，活動中邀請業界講師傳授相關經驗，期望同學可以多多關心公共事務。

爲了要鼓勵公民記者的熱情，也要透過獎項的激勵，讓更多人看到具有價值的公民新聞報導。PeoPo 公民新聞平台與卓越新聞基金會合作，籌畫第一屆的 PeoPo 公民新聞獎。PeoPo 存在的目的乃是希望，透過網路的參與、分享、互動等特質，透過持續性的教育培訓與草根民主，讓公民擁有新聞自主的發聲機會，更希望能夠彰顯落實在地民主的公共媒體精神(王晴玲，2008)。

由於 PeoPo 公民新聞平台積極的推動「公民新聞」，舉辦各項培訓活動或是獎項的鼓勵，因此 PeoPo 公民新聞平台也獲得國內、外的肯定。在 2008 年，獲得「2008 年網際營活獎優質網站首獎³³」和「金手指網路獎銅指獎³⁴」等獎項的光榮，並入圍 NHK 日本賞終身學習獎項。2009 年，PeoPo 應邀在 2009 世界公視年會做專題報告。同年，前英國 BBC 全球新聞總監(Phil Harding)參訪

³³ 行政院研考會為鼓勵優質民間非營利網站之獎項。

³⁴ 爲了推廣華文網路的多元化應用，探索網際網路的更多可能性，「金手指網路獎」特別鼓勵在「整合行銷」、「網路廣告」、「網站服務」和「手機應用程式 Mobile App」四大領域有優異表現的團隊，希望藉由眾人之力，共創華文網路的燦爛前景！轉引自：

<http://www.clickawards.com.tw/11th/about.html>。

PeoPo，並於隔年在英國衛報發表專文，期許 PeoPo 成爲公民新聞的發展典範。2010 年，PeoPo 在世界原住民廣電大會中，獲得熱烈的迴響。

第二節 研究方法及研究策略

本研究之研究方法先使用文本分析進行類目的概念化，從文本中的內容分爲三大文類。之後再利用文本分析的類別概念基礎上，以統計的方式例舉，進行內容分析。內容分析分別就以公共領域的三個特徵，以文本資料進行分類，找出有益於分析的概念。

文本分析法這種質化研究方法，近年來已越來越受到社會科學研究的重視，但在現今的台灣，這方面的討論與實際運用仍明顯不足(游美惠，2000)。也就是要將文本分析法像量化研究方法那樣，明顯的定義與登錄操作步驟並不容易。

文本分析的目的在強調文字背後的深層意義及所呈現的社會特質。從一個較爲文學的脈絡下，文本(text)是從作品(work)逐漸發展演變過來的，作品的分析是較侷限在內文中語句、結構等所建構的意涵，且此意涵必須透過對作品有所專研的人才能予以釋放；而文本分析則擴及作品中以外的種種層面，涉及文本寫作的時、空脈絡、權力、階級等等社會意義(夏春祥，2000)。

夏春祥(1997)指出，文本分析可以是方法的思考，它有助於研究者在研究對象上的探討及掌握，不過，它也同時是個理論性的概念，不管是在文學批評的範疇，還是在社會研究的領域中，它都已經是個具有獨特意涵的字詞。

文本分析從將研究對象客體化便於思考掌握的角度來說，它可以廣泛的應用於解釋之上，而爲一般的社會科學研究過程所應用，不管使用的是數字的量化資料，還是歷史文件、會話記錄等質化的資料，在最後表達的過程，同樣都需要解釋來竟其功，文本分析是在這個意義上凸顯重要性(夏春祥，1997)。

文本分析是質性研究的一種。文本分析，除了傳統的量化實證研究取向，用以分析媒介內容的效果之外，在質性研究言，有更多元的方法。若以分析方法概而論之，質性研究爲一上階、指涉較爲寬廣的概念，涵蓋文本分析、參與式觀察法、深度訪談法等；文本分析通常指涉以某一特定「文本」進行分析。文本是開放的、非完備自給的，唯有在讀者主動排除或涵蓋的意圖下，才能成爲一個系統的探討對象，文本分析有助於我們將事物、現象客體化，使得事物的意義獲得充分的彰顯。是以，研究者就是透過文本建構出解讀的意義(夏春祥，1997)。

本研究的分析策略是針對與 PeoPo 公民新聞平台所選取相同的議題，收集中國時報、聯合報、蘋果日報及自由時報等四大報紙的文本，以比較 PeoPo 公民新聞平台與傳統大眾傳播媒體的公共領域溝通特質。傳統報紙媒體的選取是以目前市佔率以及銷售量最高的前四大報紙爲主，以對比受過傳統專業訓練的新聞記者

和公民記者，在相同議題報導的呈現上有何差異。除此之外，傳統的大眾傳播媒體都受到新聞室的控制，報導的呈現上都經過篩選和過濾。所以將對比 PeoPo 公民新聞平台在沒有受到篩選和過濾機制的情況下，在相同議題的呈現上有何不同。本研究將文本的公共領域特質分成文類、指出問題、主導價值論述等，以確認 PeoPo 公民新聞平台與四大報紙是否符合公共領域的特質。

議題的選取是以 PeoPo 公民新聞平台上 98 年 05 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，前二則發佈文章數較多的議題作為研究的文本。本研究議題的選擇試圖以具有在地性報導為主要分析議題，但經由研究者統計在議題的選取期間中，在地性報導的篇數極少。所以考量在地性報導對比全國性報導篩選篇章量不足，以及不對等均衡比較的情況下，就選擇以全國性報導的議題為主要分析對象。故以議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約，以及議題二：中科四期二林園區開發案等前兩項篇數較多的議題，作為本研究分析的主要文本。再從中國時報、聯合報、蘋果日報以及自由時報中，找出該兩項議題的報導最為比較分析的本文。四大報紙選取兩項議題文本的時間，也是從 98 年 05 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止。選取文本包含報導、社論以及讀者投書等文類，所有篇章已經過編碼，詳見附錄一。

第三節 議題新聞背景介紹

一、簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

總統馬英九今天簽署「經濟社會文化權利國際公約」及「公民與政治權利國際公約」批准書，他說，台灣的人權保障將和國際接軌，「台灣已在人權議題上到了轉大人的時候。」

立法院 3 月 31 日通過「經濟社會文化權利國際公約」及「公民與政治權利國際公約」兩項聯合國人權公約，總統府上午舉行隆重的簽署儀式，馬總統在行政院長劉兆玄、立法院長王金平、司法院長賴英照見證下，簽署兩項人權公約批准書。(中央社，2009 年 5 月 14 日)

馬英九總統於 2009 年 5 月 14 日簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約，並說明台灣的人權保障將和國際接軌，而人權的議題也到了成熟的時候。但同時間，東亞人權團體卻指出，台灣政府在簽署兩項國

際公約的同時，又提出與兩項國際公約精神相牴觸的集會遊行法修法版本。東亞人權團體呼籲政府應儘速公布確切的落實計畫書與時間表，修正與兩公約精神相牴觸的國內法，例如關於死刑、集遊法的法令。

馬總統今天將在台北賓館簽署聯合國「公民與政治權利」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約。東亞人權組織昨天疾呼，台灣政府須貫徹人權主張，莫高調批准兩公約，卻又提出與兩公約精神相牴觸的集會遊行法修法版本。(自由時報，2009年5月14日)

於是簽署兩項國際公約的新聞議題，又引發出有關於集會遊行法修正版本的爭議。故研究者將以簽署兩項國際公約與集會遊行法兩項關鍵字，進行文章檢索，蒐集相關的文章作為分析的文本。

二、 中科四期二林園區開發案

中部科學園區四期計畫，去年八月遴選彰化縣二林鎮為預定地。一個用地 600 多公頃、投入 1.2 兆、聲稱每年可創造 9 千億營業額、3 萬個就業機會的開發案，是政府眼中拼經濟的救命仙丹。

但另一方面，在金融海嘯重創高科技產業、國科會負債高達千億的情況下，政府決定再度舉債興建中科四期，引爆國家資源不當投入、陷國家經濟於更大風險的疑慮。

特別是世界農糧組織才剛宣布，全球飢餓人口將破 10 億，中科四期卻徵收大面積農地、排擠農業用水、引發國家糧食安全、國土利用合理性的批評。國家資源應該如何分配，才能保障台灣人民的未來，政府有必要給全民一個交代。(見 <http://www.peopo.org/island/trackbacks/38772>)

中科從民國 91 年起，陸續開發台中、虎尾、后里等三期園區，中科主張前三期園區土地核配率已達八成，用地已不夠，於是另外規劃在彰化縣二林鎮開發中科四期園區，總面積 635 公頃，主要提供給友達一家公司興建面板廠。於是在計畫興建二林園區期間，卻引發許多爭議性問題，像是工業與農業搶水、工業與農業搶地、高科技廢水、空氣品質受到污染等等，甚至也引發科學園區的興建是

否是迷思或是能夠提升經濟的未來產業等省思性問題。

第肆章、 媒體報導文本的內容分析

第一節 類目說明

研究者閱讀各文本後，以蒐集的文本為基礎上，將分為三大文類。由於本研究為了比較 PeoPo 公民新聞平台與傳統四大報紙的文類，是否具有公共領域的溝通特質。將以三項公共領域的溝通特質，分別為參與模式的多元可能性、論辯審議的意見表達和理性溝通等，找出幾個分類模式以便後續分析研究。本研究將以此三項指標作為分類依據，並從一篇文章所刊出的特質來探討，文中所代表的是進行參與的可能性、事件的描述、動員號召或是評論意見的表達等等。

一、 文類

該分類主要探討新聞敘事的類別，目的在說明公民新聞所揭櫫的公民參與模式的可能性，本研究將之標示為「文類」。本研究將文類分為報導特質、動員特質以及評論特質三大類。以下將先為報導特質、動員特質以及評論特質等三大類別作定義說明。此外，將本研究之三大類各舉例子為何為該文類，以茲證明。

(一) 報導特質

一個以報導特質為主的篇章，表示文中主要目的是以交代人、時、地、事物為主，並針對事實做忠實的陳述。以下將以實際例子說明之

文本範例(030515)

馬英九總統昨簽署「經濟社會文化權利國際公約」及「公民與政治權利國際公約」，宣示台灣人權保障將與國際接軌。(聯合報，2009年05月15日，A4版)

在此例中，可以看到馬英九總統(人)，進行了一項簽署活動並進行宣示(事物)。該文中不見有關報導人，有任何主觀的評價或客觀的評論。因此這類的文章可視為報導的文類。

文本範例(050707)

縣議會昨天召開臨時會議，縣議員李佳芬緊急提出臨時動議，李佳芬指出，該案攸關濁水溪沿岸廣大農漁民的權益，甚至會影響雲林農漁業發展，環保署不應漠視農業。(自由時報，2009年07月07日)

在上述例子中，則是可以看到縣議會(地)在昨天(時)召開臨時會議(事物)，會議中針對農漁民的權益與農漁業發展進行討論。文中也不見報導人，對於該事件有任何個人意見或是對事件做深入解釋。因此這類的文章可視為報導的文類。

(二) 動員特質

一個以動員特質為核心的篇章，表示從文中可以看出，有明顯號召讀者參與某種活動的訊息，以期望達到某種目的或訴求。以下將以實際例子說明之

文本範例(010618)

我們呼籲支持我們看法的朋友們，加入此連署，讓馬總統，聽到我們人民的聲音，並且實踐他競選時的諾言。(PeoPo，2009年06月18日)

在上述的例子中，是屬於動員讀者參與較具體的連署活動。可以看到在底線的部份，是以第一人稱“我們”來作為主要的陳述對象。而文中以“呼籲”的詞彙來說明報導人期望達到的目的，讓讀者明白此活動或訊息的訴求為何。

文本範例(011102A)

中科四期環境風險評估幾經波折，最後在政治干預之下強制通過。我們的生命不能交給他們少數幾個人來決定，**我們要綠色經濟! 我們要自己來決定中科四期的命運，而不是讓中科四期來決定我們的生命!**
強力呼籲政府與企業真正學會尊重人民，在行使權力的同時，也要負起相對等的責任。**熱血青年向前衝!!!**(PeoPo，2009年11月02日)

以動員為主的新聞敘事，除了例1這種以具體的動員連署活動為號召外，還有一種是以理念性的論述作為訴求的文章，像是上述例子中底線的部份，「**我們要綠色經濟! 我們要自己來決定中科四期的命運，而不是讓中科四期來決定我們的生命!**」。從文中可以看出報導人試圖讓讀者能夠瞭解事件的原委，並期望讀者能贊同報導人的說法，不要讓中科四期來左右自己的命運。而底線中「**熱血青**

年向前衝!!!」，則是屬於象徵性的論述，期望讀者能和報導人一樣，能夠挺身站出來，希望取得讀者的支持。

(三) 評論特質

一個以評論特質為主的篇章，表示文中主要的目的是以報導人對事件主觀的評價或客觀的評論為中心。以下將以實際例子說明

文本範例(021215)

今年的世界人日權特別不同，除適逢美麗島事件三十周年外，馬總統念茲在茲的「公民與政治權利」及「經濟、社會與文化權利」兩項國際人權公約亦正式生效。自此，「兩公約所揭示之人權保障規定具有國內法律之效力」（施行法第二條）。**這象徵著我國自美麗島事件發生後逐步開展的民主化進程，從近二十年來以直接選舉為核心的程序民主實踐，跨入以普世人權價值為目標的民主內涵深化。**（中國時報，2009年12月15日）

在此例中，可以看到底線的部分涉及的是報導人的客觀的評論，像是報導人以特別不同的詞彙來評價這場活動，此外作者以「這象徵著我國...跨入以普世人權價值為目標的民主內涵深化」來賦予此項活動的意義說明。當然，此種文類不免會有事實陳述的「報導」的部分，但若此段或此文的重心明顯是在評價部分時，在分析上，研究者將此文歸為評論類。

二、指陳問題

由於在文章的敘述中，問題及爭議點的陳述方式往往是一篇文章中最核心的部份。因為一篇報導的主體就是申論的主題，而針對主題所採取的提問策略及指陳問題的方式，往往與之密切相關，而指陳問題的方式，也代表著作者在進行事件陳述時，是否具有理性溝通的特質，因此指陳問題的方式是判斷一篇報導是否具有理性溝通特質的重要線索。基於此考量，本研究認為有必要對一篇文章「指陳問題」的方式進行進一步的分析。所以本節將探討指陳問題的方式為何，本研究將指陳問題分為貼標籤式、論述感式、論點對比式以及爭議點報導等四大類。以下將先為貼標籤式、論述感式、論點對比式以及爭議點報導等四大類作定義說明，此外，將本研究之四大類各舉例子作為解釋說明，以茲證明。

(一) 貼標籤式

貼標籤式的文章通常都是充滿主觀的評價，缺少客觀評論及證據，常以過度推論甚至是帶情緒性的字眼來表述問題。而這類的問題呈現方式，往往歸因於作者只想表達自己的既定立場，從文中可以看出有訴求感較為強烈的現象。

文本範例(020902)

依據資料，廢水放流至海洋，工程經費多廿四億元，工程時間多三年。**環保署為了兌現馬總統的競選支票，為了園區所在地縣長連任，寧可選擇將中科廢水排至濁水溪。**難道，台灣人的健康與環境，不值得多投入三年二十億嗎？(PeoPo，2009年09月02日)

上述例子是由中國時報 0902 文章中，所引述出來的段落。該篇文章中，對於中科四期二林園區污水排放方案，提出了兩項問題點。第一項問題，作者對於中科四期廢水排至濁水溪，提出反對的看法。作者提出相關資料顯示，二林園區廢水含有多種重金屬物質，如果廢水排至濁水溪，將會使以灌溉、養殖為重要來源的彰化和雲林兩農漁重鎮，受到汙染的影響。第二項問題，作者則是認為環保署的政策有問題。從上述底線的部份「**環保署為了兌現馬總統的競選支票，為了園區所在地縣長連任**」可以看出，作者認為中科污水排放方案，是環保署有政治上的考量，所以才會選擇把中科廢水排放至濁水溪。但文中並沒有對政策方面，提出相關證據或資料，只有作者對於該事件的主觀評論。

文本範例(010519A)

因此，開發單位對環委、民眾提出的問題，理當十分珍惜，並針對問題再深入分析、調查。**然而中科卻把專家意見、民眾疑慮視若無物，甚至把人家的善意看成惡意挑戰，所有的回答輕描淡寫，周周端出變化不大的東西，塘塞別人、欺騙自己。**(PeoPo，2009年05月19日)

這是一篇從 PeoPo 公民新聞平台 0519A 引述出來的段落，在本篇文章中，可以發現作者在文中主要陳述興建中科四期的問題，但作者在陳述過程中，在沒有對中科處理方式進行任何報導及說明的狀況下，便指出中科四期「**把專家意見、民眾疑慮視若無物**」，突顯一種沒有相當根據的主觀判斷。

上述的例子則是帶有情緒性字眼的案例，像是底線的部份「**把專家意見、**

民眾疑慮視若無物，甚至把人家的善意看成惡意挑戰」、「堵塞別人、欺騙自己」等，這些都顯現出作者自身對於該事件較情緒性的表達。所以這類文章也就比較屬於主觀的個人評論或是某種訴求，通常也都會使用一些較具情緒性的字眼來呈現該作者想要呈現的問題。

(二) 論述感式

在一篇論述感式的文章中，通常都會具有客觀評論及邏輯思辯的特質。作者在敘述該事件時，都會使用多角度的觀察及討論來呈現。像是會用舉例說明、比較的方式、引用理論觀點、相關研究資料(數據)或是該方面專家的說法等，來支撐作者本身所呈述的論點或看法。藉由這些比較帶有論述的觀點，較能夠說服讀者相信作者所呈現出來的說法。以下舉出四例，個別說明是使用舉例說明、比較的方式、相關研究資料(數據)以及該方面專家的說法等四種論述呈現的方式，來支持該篇文章的論述。

文本範例(051015A)

多年前南部地區綠牡蠣事件、及新竹牡蠣重金屬含量超過標準值事件，都重創了牡蠣產業，雲林、彰化更是國內重要的牡蠣產區，海岸、海域環境早因工業開發脆弱無比，無法再承受任何污染風險，若政府一意孤行，四期開發將注定付出沉重的代價，更是台灣國土開發最壞的敗筆。(自由時報，2009年10月15日)

在上述的例子中，可以看出是使用舉例說明為主的論述感式的問題指陳方式。作者以類似的案例作論述說明，是以一種較為理性思維的做法。這是一則有關中科四期開發案，因為廢水排放問題所引發爭議的文章。由於高科技廢水排放至舊濁水溪、濁水溪及海洋放流管三個方案，決策過程一直是處於朝夕令改的階段，甚至還出現「政治操作」的說法。

所以作者舉出多年前南部地區綠牡蠣事件以及新竹牡蠣重金屬含量超過標準值的事件，都重創了牡蠣產業。而中科四期所規劃排放廢水的位置，正是雲林和彰化地區，也是國內重要的牡蠣產區。所以例中作者使用的論述手法，是以相似的過去案例，希望有關單位可以記取前車之鑑，以免重蹈覆轍。

文本範例(030510)

德國制訂「集會遊行法」已超過半世紀，採報備制，但在特殊狀況下可以

禁止，同時規定集會的負責人有組織「糾察隊」、維持秩序的義務。以美國為例，則認為集會遊行是憲法保障的人民權利，但並沒有全國統一的集遊法令，各州許可、報備制不一。英國法律上雖不認為集會遊行是人民的基本權利，但實務上並不嚴格限制，主要根據「公共秩序法」等法來規範活動；未報備或違反規定者皆需課以處罰，若涉及暴動，則由檢察官提起公訴。(聯合報，2009年05月10日，A2版)

一篇以論述感式來指陳問題的文章，除了用相關類似案例作為論述說明外，也有使用比較的方式來呈現。上述例子(例 2)就是使用比較的方式，來突顯各國對於「集會遊行法」所採用的制度為何。

這是一篇有關簽署兩項國際人權公約的文章，所引發出對於修改「集會遊行法」的相關爭議。「集會遊行法」修改應該採用哪一個版本，各方角力戰不斷。無論是哪一個版本，「集會遊行法」也變成了朝野政爭的焦點。作者舉出各國對於「集會遊行法」所規範的例子作為比較，像是德國所制定的是採取「報備制」；美國是各州許可、報備制不一；英國則是根據「公共秩序法」等法來規範活動。不管各國有無專法來規範「集會遊行法」，作者列出各國對於「集會遊行法」的制定規範，以便讀者做參考和比較之間的差異。

文本範例(050704A)

中科四期在彰化，放流水竟然要排放到濁水溪，根據中科管理局資料，園區放流水含有的重金屬包括鉛、鎘、六價鉻、銅、鋅及汞，其中鎘較其他重金屬容易為農作物、蔬菜及稻米所吸收，鎘不僅是一種致癌物、還可能誘發老年人的前列腺癌症，其他六價鉻、汞對人體也都有很大傷害。(自由時報，2009年07月04日)

除了之前提到的舉出類似案例和比較方式外，在此例中，作者則是利用相關研究資料或科學數據報告作為論述說明。

在這篇文章中，由於中科四期擬將規劃把高科技廢水排放至濁水溪，於是作者提出中科管理局的相關資料，顯示出園區的放流水含有鉛、鎘、六價鉻、銅、鋅及汞等重金屬。而其中鎘、六價鉻和汞，都會對人體產生重大的傷害。所以在該篇文章中，作者提出相關研究資料，以茲證明中科四期的高科技廢水，如果排放至以農業為大縣的彰化，將會造成人體的嚴重傷害，其後果是不敢想像的。

文本範例(011002)

台灣環境行動網今天與矽谷毒物聯盟顧問泰德史密斯(Ted Smith)舉行「高科技廢水怎麼辦？國際檢視下的台灣」記者會，要求政府正視高科技汙染對人民、環境的危害。...史密斯表示，高科技製程中使用多種新興化合物，但汙染排放對環境的影響、健康風險評估，了解卻很有限。1980年代矽谷社區居民飽受地下水汙染迫害，即倡議通過「社區知情法案」，要求企業揭露製程中化學物質的性質、使用量。反觀台灣，史密斯說，「是用19、20世紀的法規在管理21世紀的科技產業」。****(PeoPo, 2009年10月02日)

一篇有論述感式的文章，不外乎是利用一些類似案例、各方比較或相關研究數據資料，來佐證作者自身論述的可信度。如果是使用專家的說法來背書，也是一種讓作者的論述有加乘效果的方式。

此例(例4)也是有關於中科四期的高科技廢水的爭議問題，不同於例3引述中科管理局的資料，而是引用毒物專家的說法來做論述。該篇文章則是引述矽谷毒物聯盟顧問泰德史密斯的看法，他認為目前台灣是使用19、20世紀的毒化物管制法規，在管理21世紀的科技產業。作者引用毒物專家的說法，顯示現今高科技廢水所產生的毒化物種類，已經遠超過目前台灣所公告的毒化物種類的數量。

(三) 論點對比式

在黃惠萍(2005)的研究中，所提出的審議式新聞的報導型態的觀點，就和本研究所謂的「論點對比式」相似。黃惠萍(2005)指出，審議式新聞的報導型態是以較系統性的方式說明議題的爭議點及相關論證，希望引導公民就議題的實質面進行考量。而本研究認為，一篇具有論點對比式的文章，是以提出(社會)問題為主軸，說明問題的爭議點，常會以正反對比的方式來呈現問題。

從以下的例子就可以看出，該篇文章有出現論點對比式的論述方式呈現。

文本範例(020716)

在政治層面，必須體認到集會遊行法在台灣從來就是箝制公民社會發聲的控制手段。由於人民的集體性展現，所顯示的不僅僅是意見匯集，更一種積極行動力之展現，正是這股行動力將公民社會活絡起來。而集會遊行法便是對於這股社會力進行的法律控制。...**我們不想恣意揣測檢察官的政治動機，但是這種企圖掩飾重要基本爭議的追求做法卻令人可議。**(中國時報，2009年07月16日)

在法律層面，釋字四四五號解釋表示集會遊行權與言論自由相關，涉及到的是國家民主政治發展的基礎，因此對於集會遊行權之限制本應受到嚴格的審查。此外釋字四四五號解釋更課與國家保障集會遊行之行使順利進行的協同義務。**或有人認為，本次起訴涉及的是法律解釋與適用的爭議，...所以檢方本次的起訴沒有不合法之處。**

最後在知識層面，我們必須認知到那些忽略法治觀念的檢察官，皆是由我們的法學教育所培養而成的。這便足以讓我們將目光指向方興未艾的法學教育改革討論。...因此僅僅有能力解釋與適用法律並不足以充實法治概念，相反地我們或許更需要培養學生學習更廣泛的政治、社會理論作為法學教育更廣泛的知識基礎。

上述的例子是由簽署兩項人權公約，所引發出對於「集會遊行法」的修正，而產生另一波新的集會遊行法抗爭行動「百人自首、終結集遊惡法」。作者認為，百人自首顯示的結果是要求檢察體系思考、反省其權力行使之正當性。而從此次行動，作者認為可以從三個層面思考本次起訴的意義：政治、法律與知識。在政治層面，作者對於檢察官的起訴，是一種企圖掩飾重要基本爭議的追求做法，但這樣的作法卻令人可議。但在法律層面的論述，則是認為本次起訴涉及的是法律解釋與適用的爭議，所以表示檢方對於本次的起訴沒有不合法之處。作者以正反對比的方式來解釋該事件，不偏向哪種說法，留給讀者思考該事件的空間。

(四) 爭議點報導

在一篇以爭議點報導為主要的文章中，以某事件為主要論述的對象。根據某人或是某個組織團體，說了哪些話，所呈現的內容是以事件中引發的問題點作為主要的陳述。以下將舉一例說明之。

文本範例(010505)

民間團體反集遊惡法修法聯盟於 5/4 日至法務部的抗議行動中指出，行政院版的集遊法只是「擦脂抹粉的集遊惡法」，它並不符合立院剛通過的兩國國際人權公約中「和平集會不得限制」的精神。今日（5/5）中國時報社論【集遊法不應永遠只為執政黨服務】則表示，「集會遊行是憲法保障的基本人權，修正草案的規定的確限縮了弱勢社運團體的集會遊行空間」，行政院人權保障推動小組亦於聯合報上投書呼籲，「協商版」是雙輸格局，「立法院切不可將目前的協商版硬行表決通過」。野草莓運動參與者今日

也表示，當初野草莓運動於廣場靜坐期間期待的是**朱鳳芝立委的集遊法版本**，然而行政院版的集遊法卻是越修越倒退。(PeoPo，2009年05月05日)

從上述的例子中，可以看到作者針對集會遊行法修正案為主要論述的對象。並把**民間團體反集遊惡法修法聯盟、中國時報社論以及野草莓運動參與者**，針對集會遊行法修正案的相關規定，所提出有爭議性或是不符合國際人權公約精神的地方。這是針對事件中，根據某人或某組織團體所提出有疑慮或是爭議的問題作主要的陳述。從文中看不出作者的個人主觀的觀點或是提出相關資料、專家說法等論述感的地方，而是針對事件本身所引發各界的意見或是看法做主要的陳述。

三、主導價值論述

在民主審議的過程中，由於特別彰顯參與者的意見表達，因此本研究特別聚焦於一篇報導是否有表達主觀意見的特質。本文將主觀意見的表達視為是價值立場的呈現，也就是說一篇報導是否主導價值論述，是判斷一篇文章有無表達價值立場的重要指標。本節將分析此因素，作為後續討論一篇報導是否體現有公共領域的內涵的基礎。

要判定一篇文章是否有主導價值論述，可以從文中瞭解到作者所要彰顯的價值立場，並且是以論述的方式呈現。所以一篇有主導價值論述的文章，可以看出該篇文章有彰顯一定的價值立場，通常會有主觀的價值論述在內，企圖引導讀者導向某種論述並設法取得認同。以下將舉出各文類有主導價值論述的例子。

文本範例(010618)

現行集會遊行法是威權時代的產物。民主化後，無論是哪一個執政黨，都仍然想利用這部惡法，壓制弱勢者或反對的聲音。然而，我們很遺憾地得知，立法院即將通過的集遊法修正草案，很可能採取繼續限制人民集會結社權利的「強制報備制」。**我們認為，集會遊行是民主社會中弱勢者發聲的管道。**既有法令如「社會秩序維護法」已經足夠來處理各種集會遊行的突發狀況。**因此我們主張，國家應當限縮警察藉由民眾未「合法」報備申請，解散集遊的權力。人民有權依其抗議規模與緊急性，擁有不報備的自由。**(PeoPo，2009年06月18日)

從上述的例子中可以看出，作者藉由推論的過程，瞭解到作者所要表達出的認知價值為何。作者為「集會遊行法」先做了是「威權時代的產物」的定義。之

後又以「**民主化後，無論是哪一個執政黨，都仍然想利用這部惡法，壓制弱勢者或反對的聲音。**」來論述，認為「集會遊行法」是主政者用來壓制弱勢者或是反對聲音的手段。而後作者有很清楚的立場，認為「**集會遊行是民主社會中弱勢者發聲的管道**」，並主張「**國家應當限縮警察藉由民眾未「合法」報備申請，解散集會的權力。人民有權依其抗議規模與緊急性，擁有不報備的自由。**」來烘托出自身的理念以及價值觀的呈現。作者從中表達出，對於立法院版本的集會遊行法修正草案，有不適當之處，並提出人民有權可以擁有不報備的自由的立場。

本節之統計表可參考附錄二至附錄六。

第二節 PeoPo 公民新聞平台報導的內容分析

本節將分為五大部分來做資料的分析，第一部份至第四部份，將分為兩個部份，也就是縱向和橫向的比較。縱向的比較，就是以 PeoPo 公民新聞平台為主要研究分析對象。以研究者所選取的兩項議題：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約以及中科四期二林園區開發案等議題進行比較分析。從這兩項議題中探討出，在不同屬性的議題之間，會不會有所差異，而差異性為何？分析的重點以文類、問題點、指陳問題以及主導價值論述為主要的類別。在橫向的部份，是以 PeoPo 公民新聞平台和傳統的大眾傳播媒體，也就是四大報紙：中國時報、聯合報、蘋果日報和自由時報(以下簡稱「四大報紙」)，作為交叉比較之間的差異性為何？分析的重點也是包含了文類、問題點、指陳問題以及主導價值論述四大項。第五部份則是針對 PeoPo 公民新聞平台所選取兩項議題的發文人，也就是公民記者，作基本資料的分析。以下將先大略解釋各章節的分析內容的重點。

第一部份，將做文類的分析研究，比較各文類在議題中，所呈現的情況為何？PeoPo 公民新聞平台在兩項議題中，各自文類的比重如何？為什麼會有比重較高的文類出現？除此之外，也將比較 PeoPo 公民新聞平台和四大報紙在文類的差異。

第二部份，分析的重點在於兩項議題的問題點呈現，議題的觀點有沒有多元，不同屬性的議題是否會有所差異？也將 PeoPo 公民新聞平台和四大報紙作問題點的比較，分析觀點的呈現會是如何？何者較為多元？何者的觀點呈現較為單一？

第三部份，則是分析在指陳問題的部份，是以哪種方式來作為公民記者的主要陳述？不同屬性的議題是否有不同的陳述方式？為何會有特定陳述比較多的情況出現？其原因又為何？而四大報紙在指陳問題上，又是怎樣的呈現方式？和 PeoPo 公民新聞平台又有何差異？

第四部份，是要觀察所選取的兩項議題文章中，是否有主導價值論述的情形？另外在四大報紙中是否也有主導價值論述的情形？和 PeoPo 公民新聞平台又有何差異？

第五部份，是以研究者在 PeoPo 公民新聞平台中，所選取兩項議題的文章，針對文章發表的公民記者，進行基本資料的分析。研究者將以取得的有限資料中，分析公民記者的偏向為何？是否達到 PeoPo 公民新聞平台所聲稱的「人人都可以是記者」的口號？

一、文類比較

(一) PeoPo 公民新聞平台

本節將先以 PeoPo 公民新聞平台中，兩項議題間的文類，做縱向的比較分析。兩項議題間的文類差異為何？其原因又為何？分爲 4-1 及表 4-2，作爲分析說明。

表 4-1 PeoPo 公民新聞平台(議題一)³⁵

文類	比率
報導特質	45.5%
動員特質	9%
評論特質	45.5%

(資料來源：本研究)

表 4-2 PeoPo 公民新聞平台(議題二)³⁶

文類	比率
報導特質	52%
動員特質	17%
評論特質	31%

³⁵ 議題一即是指簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約。

³⁶ 議題二即是指中科四期二林園區開發案。

(資料來源：本研究)

從表 4-1 中可以觀察出，在簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約的這項議題中，報導特質和評論特質的文章比重是相同的，佔 45.5%，在動員特質的部份就明顯的和其他兩項文類特質少很多。而在表 4-2 的部份，可以看到在中科四期二林園區開發案的議題中，報導特質的比重佔最高有 52%，其次是評論特質 31%，最少的是動員特質 17%。雖然動員特質在 PeoPo 公民新聞平台的比重上並沒有佔過多的比率，不過卻是其他四大報紙所沒有的特質。可以從下列的分析表 4-3 和表 4-4 中，觀察到這個現象。

研究者認為，兩項議題在報導特質和評論特質比重會較多的原因，可能在於，公民記者對於議題的呈現，還是以現場的情況以及對事件的意見表達為主要的陳述。希望對議題現場的情況重現以及事件的意見表達，讓讀者更瞭解議題的來龍去脈和問題性為何。另外，研究者認為，動員特質的文章在議題二的比率高於議題一的原因可能在於，議題所屬的性質不同。因為議題的屬性可能會影響公民記者或是讀者的參與性，對於較偏向政策性的文章，大多數的民眾比較不感興趣，所以想要動員民眾的參與，難度也就比較高。反觀議題二，該議題的屬性就偏向民生相關議題，和自身所生活的環境有極大的影響性，所以想要動員民眾參與或是引起公民記者發起動員，就有較高的參與性質。

綜合表 4-1 與表 4-2 的研究結果，可以發現不論什麼樣的議題屬性，在文本類型的呈現上，都是以報導特質與評論特質為主要的類型。在動員特質部份，則是會因議題屬性的不同，比重的呈現上而有所變化。

(二) PeoPo 公民新聞平台 vs. 四大報紙

將以 PeoPo 公民新聞平台和四大報紙的文類，作為橫向的差異比較。從中觀察出兩者在文類間的差異為何？其原因為何？

表 4-3 簽署兩項國際公約(議題一)

文類 比率	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
報導特質	45.5%	20%	53%	27%	77%
動員特質	9%	0%	0%	0%	0%

評論特質	45.5%	80%	47%	73%	21%
------	-------	-----	-----	-----	-----

(資料來源：本研究)

表 4-4 中科四期二林園區開發案(議題二)

文類 比率	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
報導特質	52%	50%	86%	50%	88%
動員特質	17%	0%	0%	0%	0%
評論特質	31%	50%	14%	50%	12%

(資料來源：本研究)

從 PeoPo 公民新聞平台與四大報紙的文類圖表(4-3 和 4-4)可以看出，針對這兩項議題的文章，幾乎所有的文類都偏向報導特質和評論特質。但中國時報和蘋果日報在報導特質和評論特質的表現上，則是較低於其他媒體。而動員特質的部分，PeoPo 公民新聞平台在議題一有 9%，議題二則是有 17%。由於公民新聞也就是參與性新聞學，所以在動員參與度也相對較高。但在四大報紙的部份，則是沒有動員特質的文類。會有這樣的現象產生，研究者認為，由於四大報紙是屬於傳統的大眾傳播媒體，基於新聞報導與媒體自身立場需要客觀、中立的原則，不能有主觀或是某種價值論述導向的現象出現，所以在動員特質的文類較不可能在傳統的大眾傳播媒體中出現。

另外，由於傳統的大眾傳播媒體本身經營的目的，就是以新聞報導的呈現方式，讓大眾瞭解生活週遭所發生的事件為主。而評論特質的部份，也就是顯現在各報的社論或是讀者投書的地方。所以四大報紙在報導特質與評論特質上，就有顯著的比重。

雖然四大報紙與 PeoPo 公民新聞平台在文類中，報導特質與評論特質的比重佔較多的部份，但兩者明顯的差異是在動員特質的部份。研究者認為，由於 PeoPo 公民新聞平台是屬於開放性的平台，所有的公民都可以在平台發表自身的言論或是活動訊息，希望有相同理念的公民都可以加入討論，甚至是以實際的行動來支持。這也是 PeoPo 公民新聞平台致力於促成議題的理性討論以及公民行動的具體展現的主要目的。而在於四大報紙的部份，諸如新聞室的控制、新聞專業意理或

是媒體立場等等因素，都不可能像是有動員特質的文章出現在報紙中。所以在動員特質的部分，PeoPo 公民新聞平台才會有比較顯著的現象出現。

綜合上述研究結果，可以發現在相同屬性的議題中，PeoPo 公民新聞平台和四大報紙的文本類型比重都會有所不同。另外，即使是相同的報紙媒體或是 PeoPo 公民新聞平台本身，也會因議題屬性不同而有所變化。

二、報導文本中問題內容的分析

(一) PeoPo 公民新聞平台

從文章的問題點中，可以看出一篇文章的作者所想要的展現的觀點為何。所以研究者自 PeoPo 公民新聞平台中選取相同議題的文章進行分析，並從這些文章中探究出，是否有展現出多元化的觀點。從陳述的焦點多元面向，可以瞭解到問題內容的多元化。所以從觀點的多元化中，可以瞭解到該平台是否有來自不同觀點的聲音，以達到所有的公民都可以自由的表達自己的意見，而展現出公共領域的理念。在 PeoPo 公民新聞平台中，由於是開放給所有的公民使用，所以任何的公民都可以藉由該平台發言、表達自我的意見或看法。並且也開放公共討論的空間，讓對某項議題有興趣的公民，都可以在該平台進行對話。

本研究針對所選取的議題，進行觀點多元化的分析，以瞭解在 PeoPo 公民新聞平台中，是否有呈現多元化的觀點討論，還是只有著重在某些特定的觀點上討論。由於本研究選取的簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約以及中科四期二林園區開發案兩項議題的新聞屬性不同，故研究者將分開來討論。

本節將先以 PeoPo 公民新聞平台中，兩項議題的問題點，作縱向的比較分析。以瞭解 PeoPo 公民新聞平台在針對議題的觀點上，是否呈現多元化的現象？或是只有單一化的面向？

1. 簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

從簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約(以下簡稱「簽署聯合國兩項國際公約」)的議題中，可以發現針對該議題發表的文章偏向，都是以簽署兩國際公約所引發出「集會遊行法」修正案的爭議為主要觀點陳述的對象。其中都以「集會遊行法」修正的版本，提出質疑或是修正的建議。以下將舉出一例，並加以說明。

文本範例(010505)

行政院版的集遊法引發的爭議主要集中在下列幾點：1、**精神並非尊重人民自主的自願報備制**：新法雖字面上將許可制改為報備制，但規定「警察分局」認定「未報備、報備不實處 5 萬以下罰鍰」（第 27 條）；2、**以行政罰鍰取代特別刑罰，仍不利於經濟弱勢的人民團體**，如「命令解散而不解散，罰五到十五萬元罰鍰，還可連續處罰至解散為止」（第 24 條）；3、**授權警察更大的裁量權**，雖然取消 50-300 公尺的「禁制區」，但卻改成警察可以無上限地劃定「安全距離」（第 6 條），此外警方還可以於「必要時得劃設管制線限制人車活動，逾越前項管制線者，得強制排除、驅離」（第 14 條），這些新增加的權力，是否可能再發生如陳雲林來台期間的濫權情形，都是引發民間團體疑慮之處。(PeoPo，2009 年 05 月 05 日)

在有關該議題所有的文章中，都是以「集會遊行法」修正的版本，提出相關觀點，並沒有從很多的角度觀點來論述。而這些觀點是希望能夠讓「集會遊行法」的修正案，更能夠貼近民眾所期許的集會遊行的自由，而不是進一步的被限縮。其中只要都集中在「強制報備制改採自願報備制」、「可連續罰之行政罰鍰」、「警察有強制命令解散權」、「警察裁量權更大」等爭議點上³⁷。

同樣是以集會遊行法來延伸論述的還有兩則文章，除了對於集會遊行法修正案的批評外，還有以號召活動為主的論述。像是下述例子以及 010715 等，有關聲援因參與野草莓運動，被以違反「集會遊行法」而被起訴的台大社會系教授李明聰與台權會會長林佳範的「百人自首」活動訴求。這種是以動員式的訴求，來陳述集會遊行法修正案後續的事件。針對該活動，則是提出「撤回起訴」、「檢察官不再依據違憲之集會遊行法，起訴和平集會、遊行之學生及民眾」。

文本範例(010713)

一、檢察官應撤回對林佳範、李明聰等人之起訴。如果檢察官執意侵害人權繼續追訴，我們將在法院審理時向法官集體自首。

二、檢察官不應再依據違憲之集會遊行法，起訴和平集會、遊行之學生及民眾。如果再有相關人士被起訴，我們將向起訴的檢察官集體自首。

³⁷ 請參照 010612、010702 以及 010715。

三、執政黨就集會遊行法的修正，應該放棄「強制報備制」以及「警察擁有命令解散權」之無理堅持，並應就集會遊行時警察強制力之行使以及鎮暴警械之使用，做出符合比例原則及憲法人權保障之明確規範。(PeoPo，2009年07月13日)

總結上述的例子，可以發現文章的討論都集中在「集會遊行法」修正版本的問題，對於修正過後的相關規定，提出反對的意見以及修改的建議。無論是以靜態的論述或是以動態的訴求，這些都是屬於較反對意見的表達與訴求，卻不見持正向意見的聲音出現。所以研究者認為，在這項議題上 PeoPo 公民新聞平台所展現出的觀點偏向比較單一的面向討論。但研究者認為，這些針對政府簽署兩項國際公約所提出的觀點，卻是一般民眾對於該事件最直接也是最真實的反應。

2. 中科四期二林園區開發案

從中科四期二林園區開發案的議題中，可以發現針對該議題發表的文章都著重在中科四期二林園區興建，所帶來的種種問題。大部分的觀點都集中在高科技的汙染所帶來的負面影響，像是「廢水排放方案」、「工業與農業搶水」、「工業與農業搶地」、「土地徵收」、「放流水的重金屬含量」等問題。從以下的例子中，就可以看出對於中科四期二林園區的開發案，所引發的爭議為何。

文本範例(011102)

一. 污染：中科四期設在彰化二林這個地方，一旦設廠開始排放廢氣廢水，最顯著的食物鏈禍害將殃及當地及全國民眾：

1. 彰化縣稻米年產量約 25-30 萬噸，占全國總產量超過 1/5，重金屬污染過的米，你敢吃嗎？
2. 台灣兩大果菜市場：溪湖果菜市場，西螺果菜市場的蔬菜都是從二林科學園區周遭來的，重金屬污染過的蔬菜水果，你敢吃嗎？
3. 王功地區擁有 360 年的養蚵歷史，王功牡蠣『珍珠蚵』產量佔全台 1/3，重金屬污染過的牡蠣海鮮，你敢吃嗎？
4. 彰化雲林養豬數量為本省之冠，重金屬污染過的豬肉，你敢吃嗎？
5. 彰化縣為全國最大飼養蛋雞縣市，芳苑鄉的蛋雞近 800 萬隻，重金屬污染過的雞肉雞蛋，你敢吃嗎？

二. 失業：中科創造兩萬多的就業機會，帶來的污染卻使在地以農漁畜牧業為主的居民約十萬人左右失業。

三. 地層下陷：未來中科四期用水每日將需 16 萬噸，國光石化園區一天需要 40 萬噸用水，試問，這些水從哪裡來？廢水何去何從？

二林地區百分之百超抽地下水，若以中科這樣龐大的用量，相信不久之後就會看到另一個林邊或小林村。排放大海？污染食物，你能視而不見的吞下肚嗎？對生態的漠視，難道大自然反撲的教訓還不夠嗎？

四. 致癌：依據美國環保署公布資料，長期暴露在每立方公尺砷濃度 0.2 奈克的環境，致癌風險是百萬分之一，超過 20 奈克為萬分之一，竹科在 2007 年測到的是 高達 120 奈克，致癌風險比 2000 分之 1 還高。(PeoPo，2009 年 11 月 02 日)

以上所舉的例子，是一篇動員性質的文章。由於中科四期二林園區的環境風險評估強制通過，所以公民記者透過污染、失業、地層下陷與致癌等問題，說明中科四期二林園區所帶來的重大影響。希望民眾可以參與抗議活動，要民眾自己決定中科四期的命運，而不是讓中科四期來決定自己的生命。也可以從中瞭解到，公民記者對於中科四期二林園區的開發案，所提出看法和觀點。另外，除了上述例子，還有其他文章³⁸，都有在中科四期二林元區所帶來的高科技汙染，可能引起負面的影響，做相關爭議點的論述。

除了上述的觀點外，還有少部分是針對「環評審查過關的正當性」的論述。像是這些³⁹文章，都有做這項觀點的陳述。以下將舉例，針對中科四期二林園區對於環評審查的爭議，提出質疑以及建議。

文本範例(010519A)

環評審查目的就是為了把開發案對環境的衝擊減到最低，一個開發案既然進了環評會大門，接下來就是如何透過專家意見、公民參與，大家一起奉獻智慧，在不斷討論、修正過程中，得出一個真正對環境最友善的結論，並據實執行。

因此，開發單位對環委、民眾提出的問題，理當十分珍惜，並針對問題再深入分析、調查。然而中科卻把專家意見、民眾疑慮視若無物，甚至把人家的善意看成惡意挑戰，所有的回答輕描淡寫，周周端出變化不大的東西，塘塞別人、欺騙自己。(PeoPo，2009 年 05 月 19 日)

³⁸ 請參照 010504、011002、011102A、011117 和 011201。

³⁹ 請參照 010519A、011014、011015 和 011201。

PeoPo 公民新聞平台對於中科四期二林園區的開發案的觀點，都集中在中科四期興建後，可能引起的無論是環境的汙染、生計的問題或是環評審查的正當性，都顯示出公民記者對於該事件所關注的問題所在。雖然這些公民記者所關注的面向不少，但卻都是以中科四期二林園區開發案所帶來負面的影響為主要的陳述。至於中科四期二林園區開發案所帶來的，是否只有負面的影響，而沒有正面的效應，卻是在 PeoPo 公民新聞平台中，看不到的部份。所以研究者認為，PeoPo 公民新聞平台在該議題中呈現的觀點和簽署兩項國際公約的議題一樣，都是偏向單一化的面向，不見多元化的觀點論述。

(二) PeoPo 公民新聞平台 vs. 四大報紙

將以 PeoPo 公民新聞平台和四大報紙的問題點，做為橫向的差異比較。從中觀察出兩者在問題點的呈現上，有明顯的不同。PeoPo 公民新聞平台不論是簽署兩項國際公約或是中科四期二林園區開發案議題，問題內容的呈現都偏向較單一面向。但在四大報紙中，問題內容的呈現上則是出現較多元化的觀點陳述。

1. 簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

研究者將 PeoPo 公民新聞平台和四大報紙所呈現出的問題點，做觀點的差異比較。發現各大報紙在處理簽署兩項國際公約的議題上，分為兩個面向來討論。一個是以兩項國際公約衍生出的「集會遊行法」修正案，所提出幾個爭議點和修法建議。另一個面向則是針對簽署兩項國際公約事件本身，提出相關的看法與建議。

1.1 集會遊行法

研究者發現各報在簽署兩項國際公約的議題中，所呈現的觀點和 PeoPo 公民新聞平台上提出的觀點，有很多是相同的地方。像是「自願報備制」、「許可制改成強制報備制太過嚴苛」、「警察裁量權更大」、「可連續罰之行政罰鍰」、「百人自首」等，都有相關的陳述。此外還包含像是聲援因參與野草莓運動，被以違反「集會遊行法」而被起訴的台大社會系教授李明璁與台權會會長林佳範的論述⁴⁰。

上述是針對「集會遊行法」所提出的觀點，這兩項觀點和 PeoPo 公民新聞平台的觀點有相同之處。像是「自願報備制」以及聲援因參與野草莓運動，被以違反「集會遊行法」而被起訴的台大社會系教授李明璁與台權會會長林佳範。

⁴⁰ 請參照 020605、020716、030505、030516、030624、040627、040714、040725、050506 和 050508。

研究者發現除了上述和 PeoPo 公民新聞平台出現相同的觀點外，在各大報紙中，也有出現 PeoPo 公民新聞平台上所沒有的觀點。在中國時報的部份，就有觀點認為集會遊行法是一種「民主實踐的不進則退」、「集會遊行法不管是保留或修正，應該是要保護人民行使集會遊行權利的法律」、「修正版本應該要重新檢視相關內容」，這些都是對於集會遊行法修正案所提出的看法與建議⁴¹。另外還有一篇文章⁴²，則是認為行政院的修正案相對於現狀是具進步性的。所以在中國時報的部份，除了負面的看法與修法建議，也可以看到是持正面態度的聲音出現。

其他報紙，像是聯合報、蘋果日報和自由時報⁴³，則是有「提出修法訴求」，認為集會遊行法「不應受到藍綠政爭的操弄」、「修正案違背兩公約」，而「飽受欺凌的是弱勢團體」，並提出「應要有集遊保障法」。這些都是在 PeoPo 公民新聞平台中看不到的部份，以下將舉一例說明之。

文本範例(040516)

反觀許多飽受《集遊法》欺凌的小團體。它們根本買不起媒體廣告，也不容易受到新聞的青睞。只好上街頭，用行動劇或室外記者會吸引公眾目光。通常活動都只有二、三十個人，既不佔用馬路又不妨礙行人通過。活動時間通常也都不會太長。這樣的活動，卻非得在繁瑣的程序下申請許可或報備，要不然就要面對罰鍰或解散。這才是《集遊法》之惡！政黨活動被《集遊法》打壓？算了吧。(蘋果日報，2009年05月16日)

從上述的例子可以看出，作者認為真正受到集會遊行法限制的是小團體。因為小團體不像政黨的活動，能夠買得起廣告或是吸引媒體的報導關注。唯有上街頭，利用行動劇或是室外的記者會來吸引公眾目光。活動人數和時間，都不至於影響太大。但卻需經過繁瑣的申請程序，以獲得許可或報備，不然就得面對罰鍰或解散。所以作者認為，集會遊行法真正受害的是小團體，而不是政黨活動。

所以從四大報紙中可以看到和 PeoPo 公民新聞平台不同的觀點，平面報紙的訊息比 PeoPo 公民新聞平台來得多元。

1.2 兩項國際公約

在各大報紙中，針對簽署兩項國際公約的文章，除了衍生出的「集會遊行法」修正案外，還有是以兩項國際公約本身所引發出的問題。該項議題的觀點，像是

⁴¹ 請參照 020512、020527、020624。

⁴² 請參照 020622。

⁴³ 請參照 030507、030510、040512、040516 和 041012。

對於「簽署兩項國際公約後的建議」、「履行公約需要多面向的努力」、「刑事妥速審刑法不符合國際公約的標準」、「簽署兩公約，首要被檢討的是集會遊行法」、「兩公約簽署後，並無實際的政策實行」，並認為馬總統「提議之人權諮詢委員會，並非國際標準」、「應落實兩項國際人權公約的規定」。還針對兩項國際公約裡的公約內容，像是「人民的自決權」，認為台灣未來是由人民決定，所以「ECFA 就是要公投」等觀點。

還有在「落實兩項國際公約，應立法保障移公人權」以及「在兩公約施行時，所不可或缺的知識和資訊條件的問題」都有所陳述。另外，還針對駁回 ECFA 公投案，認為是「成為簽署兩項公約的一大笑話」⁴⁴。

所以從四大報紙和 PeoPo 公民新聞平台的問題點可以看出，在 PeoPo 公民新聞平台上所陳述的觀點，都比較偏向某些觀點上，像是只針對「集會遊行法」的修正案。而且都是以該議題比較持反對的觀點為主，或是以表達某些訴求為主要的論述，但都偏向某幾項觀點的討論。雖然在四大報紙中，反對的觀點也不少，但出現的面向比在 PeoPo 公民新聞平台多了許多。而且討論的面向不只是在「集會遊行法」，關於兩項國際公約本身的問題也都有不少的論述和觀點。除此之外，各大報紙有反對的意見、看法和建議，對於集會遊行法修正案的陳述，也有出現正面的聲音，例如 020622 這篇文章。

文本範例(020622)

…做為在行政院實際負責審查集會遊行法修正案的人，深覺不論從一個政府官員或法律學者的角度來看，行政院的修正案相對於現狀是具進步性的。

其實行政院的理想很簡單，就是鬆綁過時法律，保障集會遊行權利，執法絕不打折，維護法律尊嚴，不希望一部分民眾權利的行使，妨礙其他民眾正常生活的權利，我相信這是任何負責任的政府都會採取的態度，也才是真正的「將街頭還給人民」！（中國時報，2009年06月22日）

從上述的例子中可以看出，對於集會遊行法的修正案，是持正向的意見。認為行政院版本的集會遊行法修正案，已經是對於現狀的法律的鬆綁，而且是有進步性的。這也在集會遊行法修正案爭議中，出現鮮少的正面看法。

四大報紙雖然在兩項國際公約本身的論述，沒有出現較正面的觀點。所以研

⁴⁴ 請參照 0205015、020528、021214、021218、031006、041210、041214、050501、050516、050619 和 051227。

究者認為，在觀點的呈現上，四大報紙的確比 PeoPo 公民新聞平台多元。不管是在觀點呈現的面向較多，或是正、反面的論述，都比 PeoPo 公民新聞平台多元許多。

2. 中科四期二林園區開發案

從四大報紙中，可以看到對於中科四期二林園區開發案的議題，針對該議題發表的文章也都著重在中科四期二林園區興建，所帶來的種種問題。這和 PeoPo 公民新聞平台所呈現的觀點，有許多相同之處。例如「廢水排放方案」、「工業與農業搶水」、「工業與農業搶地」、「土地徵收」、「放流水的重金屬含量」等問題。這些觀點的呈現⁴⁵，都和 PeoPo 公民新聞平台相同。另外還有像是「環評審查的爭議」，也是有許多相關的陳述文章⁴⁶。

除了上述的觀點外，還有像是對於環保機構與制度的問題，則是提出進一步的看法。認為環評審議是「阻礙民眾與環保團體參與攸關公眾利益」、「我國的環評制度的最大遺憾就是缺乏民眾的參與」，並且指出「主政者與環境科技官僚，未能正視當代環境問題的風險性質」、「農漁民的權益是否獲得保障」等觀點⁴⁷。

另外，對於中科四期二林園區開發案，也是有持正面看法的文章。在 031119 中，認為中科四期的開發，在環保與經濟發展並存下，讓彰化蛻變為科技大縣。還有像是在 031228 中有提到，中科四期帶來經濟舒緩，但也指出公部門應該深思，別因為中科四期的產值和就業機會，而付出全民健康和生態成本的建議。從中也可以看出，對於中科四期固然歡迎，但卻是要在嚴謹的各項評估中進行，不要因此而犧牲全民的健康和生態的成本。

文本範例(031119)

中科四期進駐彰化後，卓縣長帶領的縣府團隊將持續為縣民打拼，縣府亦會與農漁民站在同一立場，堅守崗位，嚴格把關，照顧農漁民的生計，讓沿海的養殖漁業者不受影響。中科四期的開發，絕不是像有些人所憂慮的二擇一或黑與白選項，而是可以相輔相成，發揮加乘效應，它象徵啟動彰化科技火車頭，在環保與經濟發展並存下，讓彰化蛻變為科技大縣，開創彰化新盛世。(聯合報，2009 年 11 月 19 日，A18 版)

從上述的例子中，可以看出不同於反對中科四期二林園區開發案的文章。認

⁴⁵ 請參照 020902、021108、031112、041102、041201、050704A、050820B 和 051013B。

⁴⁶ 請參照 031012、021108 和 021229。

⁴⁷ 請參照 021108、021229 和 031116。

為中科四期的開發，能發揮加乘的效應，象徵是啟動彰化科技的火車頭，並且可以在環保與經濟發展下並存，讓彰化蛻變成爲科技大縣。從該篇文章中，可以看出對於中科四期是正面支持的態度。也是有別於之前對於中科四期所帶來環境影響和當地居民生計等疑慮，出現較爲正向的陳述。

所以研究者認爲，在四大報紙中，除了對於議題負面的陳述外，也出現了正面的論述。藉由正、反兩個面向的文章呈現，可以讓讀者有多面向的思考，而不只是一昧的在相同的面向上重複論述。也因為四大報紙出現了正、反意見的文章，讓議題的觀點更爲多元，而不是只繞在同一個觀點打轉，也使不同的聲音有相同表達的機會。反觀 PeoPo 公民新聞平台，在正、反意見的呈現上，就沒有四大報紙來得明顯。根據研究者所選取的文章中發現，對於兩項議題的正面的陳述是很貧乏的，只有針對兩項議題所引發的影響做意見的表達或呼籲、訴求。所以相對於四大報紙，就少了在正面陳述的部份，以致於觀點較不多元化。

三、指陳問題

本研究藉由分析指陳問題的方式，以瞭解文章的呈現方式爲何。由於本研究是在公共領域的架構下進行討論，因此特別將聚焦於意見的表達提出來討論，於是文章中是否具有論述感，則是本研究主要探討深究的問題之一。所以將分析 PeoPo 公民新聞平台以及四大報紙的兩項議題，以便討論它是否體現有公共領域的內涵。由於本研究選取的簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約以及中科四期二林園區開發案兩項議題的新聞屬性不同，故研究者將分開來討論。

(一) PeoPo 公民新聞平台

1. 簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

表 4-5 PeoPo 公民新聞平台(議題一)

指陳問題	比率
貼標籤式	27%
論述感式	0%
論點對比式	0%
爭議點報導	73%

(資料來源：本研究)

從表 4-5 可以看出，在指陳問題的方式上，在該項議題中，除了爭議點報導佔 73% 為大多數之外，公民記者還使用貼標籤式的方式呈現，佔 27%。由於貼標籤式的文章通常都是充滿主觀的評價，缺少客觀評論及證據，常以過度推論甚至是帶情緒性的字眼來表述問題。而這類的問題呈現方式，往往歸因於作者只想表達自己的既定立場。所以在該議題中，以貼標籤式的方式來陳述問題的文章，大都可以看出對於集會遊行法修正案，有訴求感較為強烈的現象。

研究者發現，在 PeoPo 公民新聞平台有關於簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約議題的文章，大都是對簽署該兩項國際公約所引發出「集會遊行法」修正案的爭議為最大宗，也就是本研究所謂的「爭議點報導」。並且針對該議題所引發的「集會遊行法」修正案爭議，所提出的訴求或呼籲的文章為主要的論述。

而在本研究最主要探討的項目在於是否有論述感式的呈現，但在議題一中並無出現論述感式的文章。會有這樣的現象出現，研究者認為，該議題偏向於政策性議題，且具有一定的專業性。像是這個簽署兩項國際公約的議題，所涉及的是法律層面的問題，假使要根據該議題相關觀點作論述，如果是非相關背景人士，就很難在該議題上發表意見和看法。也由於該議題的新聞屬性是屬於較艱澀的硬性新聞⁴⁸(hard news)，不是一般民眾較容易涉及的問題，需要特定人士或是公民團體才能夠加以報導或評論。所以在該議題所呈現的問題方式，公民記者都是以貼標籤式和爭議點報導的方式來表達對於集會遊行法修正案的訴求為主，在論述感式的問題指陳方面，就顯得薄弱一點。

2. 中科四期二林園區開發案

表 4-6 PeoPo 公民新聞平台(議題二)

指陳問題	比率
貼標籤式	28%
論述感式	20%

⁴⁸ 硬性新聞通常包含有政治、教育、社會、財經及國際新聞類別，也就是議題屬性較強烈，報導較具有公共性質的事件或話題，由於硬性新聞通常牽涉範圍較廣，報導內容較專業，採訪時也需注意自己對於該事件是否有基本的知識或認知；軟性新聞則有運動、休閒及人情趣味等類別的新聞，這類的新聞屬性較貼近大家的生活，也有助於觀眾快速的了解新聞資訊，甚至與週邊的人分享新聞內容。轉引自：<http://blog.udn.com/ireporter/4458480>

論點對比式	0%
爭議點報導	52%

(資料來源：本研究)

從表 4-6 可以看出，在議題二的問題呈現方式，除了爭議點報導佔 52%外，還有是以貼標籤式 28%以及比議題一多了 20%的論述感式的問題指陳方式。而兩種問題呈現的方式，各佔的比率並沒有明顯很大的差異。研究者認為，在中科四期二林園區的議題中，會有比較多數的文章，以論述感較重的方式呈現。是因為多數的公民記者企圖藉由往年的類似案例、該方面的專家說法或是引用一些相關資料，來支持自身的看法或意見。

與簽署聯合國兩項國際公約議題相比，中科四期二林園開發案的議題，論述感式的文章較為明顯。儘管如此，還是以貼標籤式和爭議點報導為主流，論述感式的問題指陳方式還是偏低。所以研究者認為，在 PeoPo 公民新聞平台上，會因議題的屬性不同，問題指陳的方式會所變動。像是議題二的新聞屬性雖然不是屬於軟性新聞⁴⁹那樣具有運動、休閒及人情趣味的類別。但是研究者認為，該議題是屬於民生議題，是和自身的生活環境較為貼近的問題。中科四期二林園區的興建，不僅是涉及自身生活環境的問題，對於當地以農、漁業維生的居民而言，更是牽涉了生計的問題。所以相較於簽署聯合國兩項國際公約的議題，在中科四期二林園區的議題上，會有較多論述感式的文章出現。希望藉由論述感式的文章，能夠以更有效的實證方式，來說服讀者支持自己的看法或是建議。

綜合上述研究結果，可以發現 PeoPo 公民新聞平台在簽署兩項國際公約與中科四期二林園區開發案的議題中，在問題指陳方式的呈現上，都是以貼標籤式和爭議點報導為主要的陳述。在論述感式的問題指陳方面，則是會因議題屬性的不同而有所變化。

(二) PeoPo 公民新聞平台 vs. 四大報紙

表 4-7 簽署兩項國際公約(議題一)

指陳問題 比率	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
------------	--------------	------	-----	------	------

⁴⁹ 同註 48。

貼標籤式	27%	25%	13.3%	50%	18%
論述感式	0%	0%	13.3%	6%	3%
論點對比式	0%	6%	0%	0%	0%
爭議點報導	73%	69%	73.3%	44%	79%

(資料來源：本研究)

表 4-8 中科四期二林園區開發案(議題二)

指陳問題 比率	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
貼標籤式	28%	14%	2%	33.3%	6%
論述感式	20%	43%	5%	33.3%	14%
論點對比式	0%	0%	0%	0%	0%
爭議點報導	52%	43%	93%	33.3%	80%

(資料來源：本研究)

從表 4-7 和 4-8 中，可以歸納出下列四點：

- a. 在中國時報的部份，兩議題大都以爭議點報導為最多數，佔 69% 和 43%。除此之外，議題一的問題呈現方式，是以貼標籤式的 25% 和論點對比式的 6% 的方式為主。而在議題二方面，則是以論述感式的 43% 和貼標籤式的 14% 的方式為主。和 PeoPo 公民新聞平台比較，發現該報多了論點對比式的方式。而這也是在各大報紙中，也唯一有論點對比式的方式出現的報紙。
- b. 而在聯合報中，兩議題也以爭議點報導為最多數，各佔 73.3% 和 93%。另外，可以看到在議題一的部份，問題陳述的方式，貼標籤式和論述感式都佔 13.3%。但在議題二的問題呈現方式，以貼標籤式的文章佔 2% 和 5% 的論述感式的文章，兩者比率都少於爭議點報導許多。

- c.蘋果日報的部份，在議題一，可以發現貼標籤式的問題陳述方式比較多，佔 50%。其次是爭議點報導的 44%，而論述感式則佔 6%。但是在議題二中，則可以發現貼標籤式、論述感式和爭議點報導各佔的比率都是 33.3%。
- d.另外在自由時報，兩議題也都是以爭議點報導為最多數，各佔 79%和 80%。其次，在議題一的部份，是以 18%的貼標籤式的問題陳述方式的文章較多，而論述感式則佔 8%。但是在議題二的部份，則是以 14%的論述感式的問題陳述方式的文章較多，貼標籤式則佔 6%。

綜合上述兩表(表 4-7 和 4-8)中，可以發現四大報紙在兩項議題中，多數是以爭議點報導的問題指陳方式為主。除了爭議點報導外，中國時報和自由時報，在議題一和議題二的问题陳述方式與 PeoPo 公民新聞平台的呈現方式一樣。三者在議題一同樣是以貼標籤式的问题指陳方式；在議題二，則是相同以論述感式的问题指陳方式為主。在議題一中，可以發現各媒體幾乎沒有出現論點對比式的指陳方式，只有在中國時報的部份，是唯一有加入了論點對比式的问题指陳方式。

綜合以上研究結果可以有延伸性的觀察，無論是在 PeoPo 公民新聞平台或是在四大報紙的问题指陳方式，爭議點報導的部分，幾乎都超過 50%。所以 PeoPo 公民新聞平台在指陳問題方面，除了以爭議點報導為最多陳述方式外，都是以貼標籤式和論述感式的方式來呈現。論點對比式的问题指陳方式，除了中國時報有少見的文章外，其他報紙媒體同樣欠缺的部份。所以研究者認為，無論是在 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，在指陳問題的部份，沒有因為議題的不同或是不同媒體而有顯著的差別。

由於本研究預期在 PeoPo 公民新聞平台中，可以看到論述感式或是論點對比式的问题指陳方式能高於其他四大報紙，且有較少的貼標籤式的方式。但是研究發現，PeoPo 公民新聞平台貼標籤式的问题指陳方式，並沒有比其他報紙媒體來得少。研究者認為，論述感式的陳述較少的因素，可能是因為 PeoPo 公民新聞平台具有動員的性格，動員的特質較高。所以使用貼標籤式的问题指陳方式，可以讓公民記者的訴求合理化以及正當化。

所以研究者認為，因為 PeoPo 公民新聞平台具有動員的特質較高，所以相對的在論述感式的问题指陳方式的呈現上，就會顯得比較薄弱一些。這也是在研究者在實行本研究前，認為 PeoPo 公民新聞平台在論述式的陳述上，應該會相較於其他報紙媒體來得高的認知上，有明顯的差異。

綜合上述研究可以發現，不論是在 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，問題指陳的方式都以爭議點報導和貼標籤式兩種為主，而且是以爭議點報導多於貼標籤式的问题指陳方式。除此之外，PeoPo 公民新聞平台和四大報紙在論述感式的问题指陳方式上，議題二的使用比重高於議題一。但 PeoPo 公民新聞平台和其他

四大報紙相比，並無較多的論述感式的問題指陳方式。而在論點對比式的問題指陳上，則是大多呈現 0%。

四、主導價值論述

該部分研究者將分為兩項數據，以表 4-9 來說明該媒體所有的文本類型，主導價值論述的比率；表 4-10 則是扣除讀者投書或是民意論壇，純粹以一般報導及社論所含的主導價值論述的百分率。

表 4-9 主導價值論述(議題一)

電子媒體類別	主導價值論述比率	扣除讀者投書 ⁵⁰
PeoPo 公民新聞平台	55%	55%
中國時報	80%	8%
聯合報	40%	17%
蘋果日報	73%	0%
自由時報	21%	83%

(資料來源：本研究)

表 4-10 主導價值論述(議題二)

電子媒體類別	主導價值論述比率	扣除讀者投書
PeoPo 公民新聞平台	39%	39%
中國時報	50%	0%
聯合報	12%	60%
蘋果日報	25%	0%

⁵⁰ 包含各報紙之民意論壇、論壇、讀者投書，內容以非該報撰寫之版面。

自由時報	12%	100%
------	-----	------

(資料來源：本研究)

從表 4-9 可以看出，無論是 PeoPo 公民新聞平台、中國時報、蘋果日報，在主導價值論述的部份，都超過一半以上，而聯合報也有 40% 將近一半。但除了自由時報的 21% 外，報紙媒體的主導價值論述，還是比 PeoPo 公民新聞平台來得高。而在表 4-10 中，除了中國時報的 50% 比重較高外，其他像是 PeoPo 公民新聞平台的 39%、聯合報的 12%、蘋果日報的 25% 和自由時報的 12%，有主導價值論述的文章都偏低。可以從中觀察出，PeoPo 公民新聞平台以及四大報紙，在不同屬性的議題上，主導價值論述與否，也會有不同的結果。

綜合上述研究結果，PeoPo 公民新聞平台的兩項議題在主導價值論述上，較無明顯偏高或是偏低的現象。反觀在四大報紙的部份，會因為不同的報紙媒體、不同的議題屬性，在主導價值論述上，會有明顯的差異性。像是在聯合報及蘋果日報，兩項議題的主導價值論述差異相當明顯。聯合報在議題一的主導價值論述有 40%；議題二只有 12%。蘋果日報在議題一則是有 73%；議題二只有 25%。

本研究還扣除讀者投書或是民意論壇的文本，純粹以社論或是一般的報導，來觀察四大報紙中，在主導價值論述的呈現上，是否有差異。因為報導和社論代表的是媒體記者及社方的立場，並無讀者投書的部份，顯示出的是報紙媒體的性質。由於 PeoPo 公民新聞平台的媒體性質，就是以公民發聲為主要的訴求。所以在 PeoPo 公民新聞平台的部份，並無差異。反觀四大報紙，就有明顯的差異性。在議題一的部份，除了自由時報的 83% 外，其他報紙媒體，在主導價值論述上的比率，都有明顯下降，像是中國時報下降至 8%；聯合報下降至 17%；蘋果日報甚至下降至 0%，完全無主導價值論述。而在議題二，中國時報和蘋果日報是呈現下降的趨勢，0% 則是完全無主導價值論述在；反觀聯合報的 60% 和自由時報的 100%，反而是上升。

所以綜合以上研究結果可以發現，在主導價值論述上，可以分成兩個議題來討論。在議題一中，扣除了讀者投書部份，中國時報、聯合報以及蘋果日報，對於該議題的主導價值論述上，並無明顯的現象。反而是在自由時報部份，是呈現大幅增加的現象，並超過 50%。議題二的部份，中國時報和蘋果日報，是下降的；聯合報和自由時報，則是呈現上升的趨勢，尤其是自由時報，高達 100%。

所以在單指媒體本身所主導價值論述的討論上，中國時報及蘋果日報，都有減少的趨勢。這也表示，兩家報紙媒體在主導價值論述上，都是以讀者投書為主，報紙媒體本身並無主導的性質。反觀自由時報，在報紙文本的主導價值論述上，也就是報紙媒體本身的主導性，是相對提升不少。研究者發現，該報的文本偏向以評論稿為較多比率，分析的部份相對較少。研究者認為，可以解釋這樣的現象

產生，或許和該報紙的政治傾向有關。所以在主導價值論述的呈現上，會以自身所傾向的政黨發聲。

另外，將主導價值論述和文類、指陳問題做比較，從三者之間的關係，探究出可能影響的因素為何。表 4-11 和 4 表-12 的統計表格代表在某個文類中，佔有多少比率的主導價值論述。

表 4-11 主導價值論述 vs.文類(議題一)

電子媒體 類別 文類	PeoPo 公 民新聞平 台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
報導特質	0%	0%	0%	0%	0%
動員特質	100%*	--	--	--	--
評論特質	100%	100%	86%	100%	100%

(資料來源：本研究)

表 4-12 主導價值論述 vs.文類(議題二)

電子媒體 類別 文類	PeoPo 公 民新聞平 台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
報導特質	0%	0%	0%	0%	0%
動員特質	50%	--	--	--	--
評論特質	86%	100%	83%	50%	100%

(資料來源：本研究)

從表 4-11 和 4-12 中可以發現，無論是 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，對於報導特質的文章陳述，大都呈現客觀、中立的現象，並無主導價值論述出現。反觀在評論特質上，都出現有 50%以上的比率。所以研究者認為，不管是 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，評論性質的文類，都有主導價值論述的立場，所以中立性也較低。而 PeoPo 公民新聞平台在動員特質的部份，也出現超過 50%的比率。從中可以看出，公民記者藉由 PeoPo 公民新聞平台的動員特質，在該平台上表達自身的看法和意見的傳達，讓認同自身理念的人，能夠挺身而出，並獲得更多人的重視和參與。因此，具有動員特質的文本，主導價值論述也較鮮明。

表 4-13 和表 4-14 的統計表格代表在某種問題指陳方式上，佔有多少比率的

* 由於樣本數只有 1 件，所以統計代表性不足，不列入考量。

主導價值論述。

表 4-13 主導價值論述 vs.指陳問題(議題一)

電子媒體 類別 指陳問題	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
貼標籤式	100%	100%	50%	100%	100%
論述感式	--	--	100%	100%*	0%*
論點對比式	--	100%*	--	--	--
爭議點報導	38%	73%	31%	43%	5%

(資料來源：本研究)

表 4-14 主導價值論述 vs.指陳問題(議題二)

電子媒體 類 問題指陳	PeoPo 公民新聞平台	中國時報	聯合報	蘋果日報	自由時報
貼標籤式	100%	100%*	100%*	50%	100%
論述感式	40%	67%	50%	100%	80%
論點對比式	--	--	--	--	--
爭議點報導	15%	33%	10%	0%	0%

(資料來源：本研究)

* 由於樣本數只有 1 件，所以統計代表性不足，不列入考量。

表 4-13 和表 4-14 中，可以看到在貼標籤式的問題指陳方式，無論是 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，在貼標籤式的問題指陳方式，都有頗高主導價值論述的傾向，都超過 50%。在論述感式以及爭議點報導都偏高，但因議題的屬性不同，而有所差異。而在論點對比式的問題指陳，幾乎所有的媒體都沒有發現使用這種問題指陳方式。

綜合以上研究結果，研究者認為，貼標籤式的陳述，本身就是帶有主觀的立場和看法，只是作者在做自我立場陳述時，是否有提出相關說法或資料，替自身的立場或是看法來佐證並說服讀者。但從本研究結果看來，大部份的陳述，都只是在表達自身的立場和看法，對於使用相關資料或是理由來支持自我的論述，似乎少了點。

在爭議點報導方面，可以看到中國時報比其他媒體高出許多。對照表 4-11 和 4-12 可以發現，由於該報在評論特質中佔了 100%，之前也提到評論特質的文本中，包含了民意論壇或是讀者投書，所以研究者認為，在爭議點報導方面，也會比其他媒體來的高。

而論述感式以及爭議點報導的問題指陳方式，在主導價值論述部分都偏高。在論述感方面，由於論述感式的問題指陳方式，是帶有立場性的陳述。相較之下，客觀性與中立性，就少了很多。也因為如此，有主導價值論述的比率會較高。反之，爭議點報導是以爭議點陳述為主要論述對象，和論述感式的問題指陳方式相較之下，就比較中立。所以在主導價值論述上的比重，就會減少許多。

論述感式在議題一中，只有聯合報和蘋果日報有明顯的主導價值論述。研究者認為，該議題屬於較專業性也較具艱澀性的議題，像是之前所提到的「硬性新聞⁵¹」，除非有一定的專業知識水準，否則很難有說服讀者的論述出現。而這兩家報紙在文類中的評論特質比重頗高，在評論特質的文本中，包含了民意論壇或是讀者投書，所以對該議題或是該方面有興趣以及專業的人士，才會對該議題提出相關的見解。也因為如此，才會具有主導價值論述的現象發生。

綜合上述的研究結果，可以發現不論是 PeoPo 公民新聞平台或是四大報紙，以貼標籤式和論述感式的問題指陳方式為最多，而爭議點報導相對較低。這樣的結果顯示出，以貼標籤式和論述感式的問題指陳方式有較明顯主導價值論述的現象。而在爭議點報導相對較低，所以也表示有較高的中立性。

五、公民記者分析(發文者)

將以 PeoPo 公民新聞平台所選取兩項議題的文章，針對文章發表的公民記

⁵¹ 參考註 48。

者，進行基本資料的分析(詳見附錄六)。其中公民記者基本資料的取得，是經由公共電視新媒體部互動媒體組 PeoPo 公民新聞平台企劃王建雄先生的協助，並且經過公民記者本人的同意，告之所獲得寶貴的資料由於該資料涉及公民記者的相關隱私，僅使用在學術研究上，不做任何其他用途。所獲得的基本資料包含公民記者的性別、年齡、職業、居住城市、教育程度以及製作公民新聞頻率等。本研究藉由取得的公民記者的基本資料加以分析，以瞭解 PeoPo 公民新聞平台是否體現「人人都可以是記者」的理念。

在本研究所選取的兩項議題中，針對這兩項議題所發表文章的公民記者可以分為兩種性質：一個是個人發表，另一個是以組織名義為主。以個人發表文章為主的公民記者有五位，而以組織名義發表的公民記者有三個，以下將分為兩部分來探討分析。

(一) 個人部分

從針對兩項議題所發表文章的五位公民記者的基本資料中，可以發現在性別的部份，男性有兩位、女性有三位。所以在性別的部份，並無男、女的差異。在年齡的部份，26 歲有兩位、45 歲有一位、49 歲有一位以及 58 歲有一位。所以在年齡的部份，年齡層分布廣，並無年齡上的限制。至於職業的部份，由於大多數的公民記者並無清楚填寫，還有一位公民記者並無填寫，所以在職業的呈現上，無法看出職業的分布情形。

在居住城市的部份，有三位是來自台北市、一位來自新北市，還有一位是來自苗栗。所以在居住城市的分布上，公民記者都是以居住在北部為主。在教育程度方面，有三位是碩士畢業、有兩位是大專畢業。至於在製作公民新聞的頻率上，有兩位公民記者發表的頻率是經常性的，而有兩位公民記者則是偶爾，還有一位公民記者是不常製作公民新聞。

總結以上分析結果，可以發現無論是在性別或是年齡，都沒有區別或是限制。而在居住城市的部份，由於 PeoPo 公民新聞平台是屬於全區的網頁，公民記者可來自各個地方。但是在本研究所選取的兩項議題中發現，所有文章發布的公民記者，都是以居住在北部的公民記者為主。研究者認為，北部位於資訊較為豐富地區，相關資料的取得也較為容易，由於地利之便，所以公民記者發表文章的意願也相對較高。另外，在教育程度方面，可以發現公民記者的教育程度都偏高。研究者認為，高知識水準的公民，對於自我意見表達的要求會較高，資訊的接收和資訊科技的應用，也都有較高的接受度，所以會較容易參與議題的討論。至於在製作公民新聞的頻率上，經常性和偶爾發表的公民記者佔大多數。研究者認為，這可能和公民記者本身對議題的興趣程度有關，由於本研究是針對特定議題發表的公民記者做分析，所以從中比較難看出公民記者在其他議題的發文的偏向

為何。

(二) 組織部份

針對兩項議題所發表文章的公民記者中，就有三個是來自組織團體。分別是公民行動影音紀錄資料庫、人禾環境倫理發展基金會以及彰化縣環境保護聯盟。此三個組織團體都是非營利組織，組織屬性和業者有所區隔。所以從 PeoPo 公民新聞平台中可以發現，發文者不一定是以個人為主，還有出現團體性的組織。以下將先對各組織做簡單介紹，以便瞭解各個組織的運作目的和情況。

1. 公民行動影音紀錄資料庫

「公民行動影音紀錄資料庫」是國科會數位典藏計畫第四分項子三計畫的公開徵選計畫。本資料庫除了在研究上提供更多由下而上的思維與現實，也期待能彌補主流媒體傾斜的現況，進而促成公民團體理念與文化的多元展現，累積民間社會行動經驗，擴大社會動能。透過「公民行動影音紀錄資料庫」的建制以達到公民團體社會行動的紀錄、保存與傳佈；以及公民影音行動之培力。⁵²

在「公民行動影音紀錄資料庫」的網站中提到，「公民行動影音紀錄資料庫」不只是資料庫，該網站也為台灣公民社會的各種能動性留下記錄，讓台灣公民社會的多元聲音被聽到。換句話說，「公民行動影音紀錄資料庫」具有「資料庫」與「另類媒體」的雙重特質⁵³。

「公民行動影音紀錄資料庫」的建制與維護：持續更新資料庫內容，並舉辦活動了解相關需求及回應，進一步推廣、應用。工作項目包含徵集公民團體過去拍攝之影音紀錄、舉辦公民影音紀錄培力工作坊以及舉辦公民行動紀錄與傳佈國際研討會等。

2. 人禾環境倫理發展基金會

在「人禾環境倫理發展基金會」網站中寫道：「因為過去的經驗，體驗到了這片土地的美好與脆弱；也心急地看到，環境變遷下的社會，需要更多元的對話與參與，才有機會激盪出永續的策略與行動。因此，我們體認到，對於我們賴以維生的環境，對於我們期待能永續的社會發展願景，要讓人們從不知道到知道，從沒感覺到感覺，從不行動到開始行動，應該要有更深刻有力的方式，讓更多人一起來改變。能結合大家在各個的領域的專業及耕耘多年的保育行動，創造出讓更多民眾願意進來一起理解、一起對話、一起行動的入口場域，是人禾對自己

⁵² 引自 <http://www.civilmedia.tw/about>。

⁵³ 同註 52。

的期許。」⁵⁴

除了上述「人禾環境倫理發展基金會」希望可以藉由網站的成立，能夠讓更多人有更多元的對話與參與，期望結合各個領域的民眾，一起理解、對話、行動，來加入環境保育的行列。也「人禾環境倫理發展基金會」將致力於動體制內環境教育的落實、推動環境學習中心的建構、擴大社會對永續環境議題的關注和參與。讓更多人透過關注、省思、對話、學習、行動，找到改變的方法與力量。⁵⁵

所以「人禾環境倫理發展基金會」開始的行動是爲了要推動環境學習中心的建構、推動體制內環境教育的落實以及擴大社會層面對永續環境議題的關注與參與。

3. 彰化縣環境保護聯盟

「彰化縣環境保護聯盟」是彰化地區最重要的環保團體之一，面臨彰化幾項重大開發案和環境污染議題，「彰化縣環境保護聯盟」責無旁貸必須負起防患未然、監督把關的責任。在會務推動方面，以地方環境議題主張⁵⁶、配合台灣環保聯盟總會進行全國性環境議題之行動、與中部各環保團體友會以及學術界建立良好互動之關係。另外，在執行計畫方面，會舉行環境教育、志工訓練、社區發展以及棲地經營管理等。

總結上述三個組織團體，可以發現人禾環境倫理發展基金會以及彰化縣環境保護聯盟，都是以環境保護爲主要訴求的公民團體。而「公民行動影音紀錄資料庫」則是匯集了公民團體社會行動的紀錄、保存與傳佈以及公民影音行動之培力，所以也包含了環境保護相關公民團體的文章。除了環境保護的議題外，「公民行動影音紀錄資料庫」的網站也集結了其他關注不同議題的公民團體紀錄。像是有關人權、勞工、原民、反全球化、反戰、媒體、學運、性別、政黨、教育、文化、族群、樂生、民生消費、環保、社區、社福、移工、移民、稅改以及農業等議題。所以本研究選取兩項議題的屬性，就涵蓋在此三個組織團體關注的項目之中。

也因爲組織團體的屬性爲非營利組織，代表的聲音和意見，是站在業者的對立面。所以可以想見，在議題二中，反對業者的動員特性相對較高。另外，可以藉由公民組織團體的文章，讓公民多元的聲音有對外發聲的機會。而這些多元意見，有可能是遭到傳統大眾傳播媒體有意或是無意的忽略。藉由公民組織團體的

⁵⁴ 引自 <http://www.eeft.org.tw/who-we-are/1>。

⁵⁵ 同註 54。

⁵⁶ 像是推動中部空汙防制區污染物總量管制、國家重要濕地的推薦評選、反對彰工火力電廠開發、支持台化遷廠計畫、反對大城工業區開發、反對烏溪攔河堰開發、推動打擊環境犯罪聯絡網等。引自 <http://tepucd.moc.tw/modules/news/article.php?storyid=3>。

發聲管道，讓公民可以瞭解議題更多元的面向。

所以從個人以及組織的公民記者分析，可以看到 PeoPo 公民新聞平台，不管是以個人或是組織團體的名義發表文章，傳達自我的意見，已達到公共領域理想中，每個人在開放且平等的空間裡，都可以參與討論以及意見交流。

本研究將針對組織所發布的文章，以文類、指陳問題以及主導價值論述等三個面向，比對總發佈的情形。以探討組織在此三面向中，所呈現的現象為何。

表 4-15 文類

文類 比率	議題一	議題二
報導特質	40%	33%
動員特質	--	50%
評論特質	80%	57%

(資料來源：本研究)

從文類中可以發現，在議題一和議題二，報導特質所佔的比率差不多。動員特質在議題二有 50%，明顯多於議題一；評論特質則是在是議題一有較明顯的現象，佔了 80%。

表 4-16 指陳問題

指陳問題 比率	議題一	議題二
貼標籤式	67%	71%
論述感式	0%	40%
論點對比式	--	--
爭議點報導	38%	38%

(資料來源：本研究)

從表 4-16 中可以發現，貼標籤式和爭議點報導的問題指陳方式，在議題的屬性上並無明顯差異。反而在論述感式的部份，議題二佔了總篇數的 40%。在論點對比式的地方，兩項議題都沒有以該種指陳問題的方式呈現。

表 4-17 主導價值論述

主導價值論述 比率	議題一	議題二
比率	67%	67%

(資料來源：本研究)

而在主導價值論述的部份，兩項議題在總篇數中所佔的比率差不多，都有

67%。所以組織團體的主導性較高，立場也比較明顯。

綜合上述研究結果，可以發現組織團體對於議題的呈現上，主要還是以評論特質為主。研究者認為，組織團體主要還是針對議題本身所引發的效應，作為主要評論陳述的對象。希望能夠藉由這些論述和訴求，獲得民眾的認同與支持。而在議題二的部份，則是比議題一多了動員的特質。研究者認為，會有這樣的現象產生，可能和組織團體本身所屬的性質有關。因為從人禾環境倫理發展基金會以及彰化縣環境保護聯盟的介紹中可以看出，此兩項組織團體就是以「環境保護」為主要訴求的目的，所以在動員特質的部份，就比議題一較為明顯些。

在指陳問題方面，貼標籤式的問題指陳方式，超過 50%。研究者認為，由於是屬於倡議性的組織團體，所以在對於議題的陳述上，大多會帶有較情緒性或是主觀的看法。但在議題二的部份，則是會多加以論述感式的方式來呈現。研究者認為，這樣的結果和組織團體的屬性有關，既然標榜是以「環境保護」為主要的訴求，所以在該面的資料蒐集以及研究，就會比議題一來得多許多。自然而然，在論述感式的問題指陳上，就會有明顯的差異。另外，在主導價值論述方面，研究者認為，組織團體會有宣揚某種理念的現象，所以通常會帶有立場的報導事件。所以組織團體藉由 PeoPo 公民新聞平台，來散播自身的理念和活動，希望可以獲得更多民眾的參與和迴響。

所以從上述的研究可以發現，組織團體的文本呈現，比起一般個人的公民記者，較喜歡以評論性質，帶有貼標籤式的問題指陳，並且具有主導價值論述的文章來做理念的陳述。組織團體本身的論述感式的問題指陳方式，就比較不明顯，反而是使用較為負面的貼標籤式的問題陳述。所以組織團體藉由貼標籤式的問題指陳方式，以明確的表達出自身的觀點立場。但這種問題指陳的方式，並不等於是帶有一定理性溝通宣揚理念的方式。

第五章、 結論

PeoPo 公民新聞平台的成立，是公共電視基於公民應該擁有媒體近用權，希望可以透過公民新聞平台的建置，讓公民參與新聞報導，將自身所關心的事物。透過 PeoPo 公民新聞平台，將所有公民關心的事物匯集，成爲一股強大的公民力量。本研究自 PeoPo 公民新聞平台選取 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日所發佈的文章中，發現以簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約以及中科四期二林園區開發案兩項議題的文章篇數爲最多。可以從中瞭解到，在研究者所選取的時間裡，公民最爲關心的事物，就是這兩項議題。

總結本研究的研究結果，可以歸納出 PeoPo 公民新聞平台，從文章內容層面中，整理出四個研究發現。

第一、在議題面向的廣度上，PeoPo 公民新聞平台所顯示出的觀點，比較偏向單一面向的論述。像是在議題一的部份，探討的重點都集中在簽署聯合國兩項國際公約所延伸出的「集會遊行法」修正案。但在四大報紙中，則是針對簽署聯合國兩項國際公約本身所引發的問題，提出相關像是落實公約的建議或是履行公約的面向等等。除此之外，也有像是 PeoPo 公民新聞平台所關注的「集會遊行法」修正案，提出不少建議或是看法。而在中科四期二林園區開發案的部份，主要陳述的內容，大都以中科四期興建後，可能帶來的環境影響、廢水排放案、環評審查的正當性或是當地區民的生計問題等等。反觀四大報紙，除了對於議題負面的陳述外，也出現了正面的論述。藉由正、反兩個面向的文章呈現，可以讓讀者有更多面向的思考。從本研究的結果也發現，PeoPo 公民新聞平台中看不到對於兩項議題的正面論述，所呈現的多元性不足，反而在四大報紙中，才有出現正面的論述。但或許可以藉由這些文章的陳述，能夠真正的瞭解和感受到民衆的看法或心聲。這是一種最直接和真實的反應方式，也是在傳統的大眾傳播媒體中，較難看到或是有意或無意被忽視的地方。

第二、在問題點的論述方面，PeoPo 公民新聞平台所使用的問題指陳方式，都以爭議點報導和貼標籤式爲主要的陳述方式。而 PeoPo 公民新聞平台與四大報紙的問題指陳方式，都是以爭議點報導爲主要的陳述方式。PeoPo 公民新聞平台在論述感式的問題指陳上，沒有較高的比率。但這也是在傳統大眾傳播媒體—四大報紙中，所面臨的相同問題。雖然並不是完全沒有論述感式的問題指陳方式，但本研究發現，該種的陳述方式，會因爲議題的屬性不同而有所差別。本研究發現 PeoPo 公民新聞平台所呈現論述感式的陳述偏少，而以爭議點報導和貼標籤式問題指陳方式爲主。研究者認爲，在文章的品質上，略顯不足。所以研究者建議，PeoPo 公民新聞平台應該加強公民新聞素養等教育，才不至於讓平台淪爲個人抒發情緒的管道，而不見理性溝通的意見表達。

第三、在文類的呈現方面，從資料可以發現，動員文類所展現的，就是 PeoPo 公民新聞平台的開放特性，讓所有的公民都可以在平台發表自身的言論或是活動訊息，希望有相同理念的公民都可以加入討論，甚至是以實際的行動來支持。所以公民記者可以藉由動員的方式，讓公共議題可以不只是在平台上討論，也可以延伸至現實的生活當中。這也是 PeoPo 公民新聞平台致力於促成議題的理性討論以及公民行動的具體展現的主要目的。

第四、在公民記者的分析方面，由於本研究所選取的兩項議題屬性，偏向政治性與環境保護等議題，都具有較高的專業性，所以在參與報導人的身份上自然產生有排他性的現象。此外，從本研究可以發現，針對兩項議題發佈文章的公民記者，都是以居住在北部地區，並且在教育程度上都是屬於高知識份子。所以從本研究結果可以發現，議題的屬性也可能會影響公民記者的參與程度。

第五、組織團體的論述方面，從本研究可以發現，組織團體由於想要傳達某些理念。所以在主導價值論述的表現上，會比一般個人的公民記者還要強烈一點。除了主導價值論述會比較強之外，在問題指陳的方式，也多以貼標籤式的陳述為主。雖然這些倡議性的組織團體，在理念的陳述上，有一定的價值性。但由於組織團體急於表達某些理念，所以才會有比較多的貼標籤式的問題指陳方式出現。也因為如此，所以在文章的論證品質上，會略顯不足。

如果從 Habermas 歸納形成公共領域的三點要素：參與模式多元的可能性、理性溝通以及論辨審議等，可以檢視 PeoPo 公民新聞平台在這三點要素的表現上是符合 Habermas 所期待的。再從 Habermas 對公共領域的定義中可以發現，他所認為在自由社會的公共領域，只要是屬於構成社會的一份子，人人都有權力參與公共事務的討論，產生公共輿論。而這項定義，也是 PeoPo 公民新聞平台所聲稱的「你的小故事，我的大新聞」，鼓勵公民深入社區，報導生活週邊所見所聞，每一個人都可以是記者，每一個人都可關心身邊的大小事。從蕭博仁(2010)的研究中也可以發現，PeoPo 更是強調一個完全屬於公民的新聞平台，由公民自行產製新聞、公民對話及公民行動參與，讓公民自發性的發稿，報導屬於自己關心的事物，藉由網路平台的討論，讓更多人可以參與甚至可以影響其他媒體跟進，或是改變政府政策等等。

所以 PeoPo 公民新聞平台的建置，給予實踐「公共領域」的可能和機會。所有的公民，可以有討論公共議題的空間和機會。公民所接收的訊息和意見，不再只是傳統大眾傳播媒體所給予的菁英取向，而是來自各方的聲音，提供不同角度和層面的思考。甚至 PeoPo 公民新聞平台給予的不只是單向的接收，而是提供雙向的互動可能。也讓相對弱勢的聲音，或被有意或者無意忽略的聲音，有發聲的管道和機會。而 PeoPo 公民新聞平台的成立，或許也間接的實現了媒體近用的理想。藉由組織團體的動員行動，讓無法利用網路平台發聲的公民，有了被關注與瞭解的可能。

雖然 PeoPo 公民新聞平台的建置，給予實踐「公共領域」的可能和機會。但從本研究的資料中，也意外發現 PeoPo 公民新聞平台的四項問題，希望能夠提供給未來研究者研究方向。

第一、研究結果和研究者在未實行研究前的認知有所落差。研究者在研究實行前，對於 PeoPo 公民新聞平台給予公民的論述應該是相當多元。但是研究後發現，PeoPo 公民新聞平台的論述感式的文章偏少，這是否也顯示比較沒有理性溝通的特質。另外，在詮釋的架構中，PeoPo 公民新聞平台相對於四大報紙的多元化論述，就顯得較為薄弱。雖然四大報紙的論述較為多元化，但是否因為傳統的大眾傳播媒體受到政商結構的綁架，而出現機會主義的表現，導致論述前後不一，恐怕還需要蒐集更多的文本來進行分析，有待未來的相關研究能夠進一步解釋該種現象的產生為何。

第二、參與公民的身分，並無想像中多元。本研究分析參與兩項議題的公民記者中，大都以高教育還有組織團體為主要的參與者。研究者認為，會有這種現象產生，或許是跟本研究所選取的議題有關。由於本研究所選取的議題，偏向需要有一定專業知識背景的議題。所以導致有較多和議題相關屬性的組織團體參與，並且藉由該平台將自身所要傳達的訊息，有對外發聲的機會與管道。會有這樣的結果產生，也是本研究的限制之一。未來的研究建議避開類似的議題屬性，或許研究的結果也會有迥異的現象發生。

第三、動員特質強，主導性高。本研究發現，PeoPo 公民新聞平台在動員特質的表現上相當明顯，而且主導價值論述的現象也很高。這些表現大都出現在組織團體的表達上，具有價值主導的特質，動員特質也頗多。這樣的現象顯示，一方面代表著是一種多元公民參與的表現，不是專業操作後的成果，而是公民展現訴求的一種意見的表達。而這樣的特徵，是較為直接並且代有立場的。但在另一方面，這樣的結果似乎也會帶來限制性。因為論述感的操作，是呈現較為單一面向的陳述，也缺少客觀的立場。

第四、在地性的新聞累積性偏低。研究者在選取分析議題對象時發現，PeoPo 公民新聞平台上所呈現的公民報導，大都以在地社團的活動訊息發佈或是全國性的新聞議題為主要的陳述。有累積性的新聞大都偏向全國性的新聞議題，屬於在地性的新聞相當稀少。雖然屬於在地社團的活動公告不少，但卻無法充分展現在地性的意義特質。這也是在未來研究 PeoPo 公民新聞平台所要專注的面向之一。

參考文獻

中文部份

王晴玲(2008)。《公民新聞的在地實踐-公視 PeoPo 新聞平台公眾參與及多元報導研究》。國立政治大學廣播電視學研究所碩士論文。

王興中(2002)。〈把新聞還給公民-美國「公共新聞」運動的啓示〉，《第十一屆傑新獎得獎人研習考察報告》。

王贈凱(2008)。〈公視 PeoPo 公民新聞網站使用與滿足研究〉，「2009 傳播管理學術研討會」論文。台北，銘傳大學傳播管理研究所。

尤淑嫻(2005)。《台灣廣播媒體與公共領域之討論—以 TNT 寶島新聲為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。

甘淑慧(2009)。《web2.0 集體協作新聞平台之分析及實作》。國立中央大學資訊管理研究所。

江靜之(2006)。〈公共新聞學之公眾理論與實踐——從 Dewey 探廣電新聞訪問者如何實踐公眾理念〉。2006 年中華傳播學會年會論文。

宋金燕(2006)。《地方有線電視台公用頻道參與公共事務之探討》。國立中山大學公共事務管理研究所碩士在職專班碩士論文。

吳齊殷、呂欣潔(2008)。〈新「第四權」的共構—多元溝通的公民資訊社會〉。《教育資料與研究雙月刊》，80：129-146。

吳豐維(1999)。《「公共性」的考源、批判與重建--一個哈伯瑪斯觀點的探究》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林思平(2008)。《通俗新聞—文化研究的觀點》。台北：五南

林惠琴(2010)。〈從公民新聞平台的守門機制看公民新聞的實踐：以南韓 OhmyNews 與國內 PeoPo 公民新聞平台為例〉。2010 中華傳播學會年會暨第四屆數位傳播國際學術研討會論文。

林照真(2005)。〈調查新聞學 V.S.公共新聞學：兩個「公共領域」新聞理想型的對話與交融〉。2005 年中華傳播學會年會論文。

林照真(2006)。〈追求好記者的圖像—從『公共新聞學』與『調查新聞學』兩種

實踐談起〉。鍾起惠主編《公民的新聞與社群的想像》，頁 61-84。台北市：世新大學。

林麗雲(2001)。〈公共領域與公共媒體-英國政經學者的反思及援引做為臺灣媒體改造的借鏡〉。《當代雜誌》，164：68-85。

周桂田(1997)。〈網際網路上的公共領域--在風險社會下的建構意義〉，「第二屆資訊科技與社會轉型研討會」論文。台北，中央研究院社會學研究所。

邱千瑜(2008)。《新媒體閱聽人、公民新聞與公共媒體—新媒體使用者如何看待 PeoPo 公民新聞平台》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

胡元輝(2007)。《媒體與改造-重建台灣的關鍵工程》。台北:商周出版:城邦文化發行。

胡敏琪(2002)。《網路建構「平民公共領域」的可能性探討---以璩美鳳光碟事件為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。

徐天博 (2007)。《學子論文：公民新聞學探析》。民 96 年 10 月 26 日，引自：<http://media.people.com.cn/BIG5/40628/6440269.html>

徐偉倫(2003)。《有線電視公共近用頻道法律問題研究》。國立交通大學傳播所碩士論文。

夏春祥(2000)。《媒介記憶與新聞儀式---二二八事件新聞的文本分析(1947-2000)》。政治大學新聞研究所博士論文。

夏春祥(2006)。〈公共新聞之民主意涵—「新」的媒體改革理念在台灣〉。鍾起惠主編《公民的新聞與社群的想像》，85-108。台北市：世新大學。

張錦華(1995)。《公共領域、多文化主義與傳播研究》。台北市：正中書局。

張錦華(1997)。〈從公共領域理論及多元化報導觀點探討我國選舉新聞報導〉，《新聞學研究》，55:183-202。

張世昆(2003)。《社區公共領域的形成與運作—以大雁村仙楂腳為例》。國立雲林科技大學工業設計技術系碩士班論文。

張卿卿(2006)。〈網路的功與過：網路使用與政治參與及社會資產關係的探〉，《新聞學研究》，86：45-90。

郭雅婷(2010)。《公民新聞與原住民族傳播權利之實踐—以 PeoPo 公民新聞平台為例》。國立東華大學民族發展研究所碩士論文。

陳順孝(2006)。〈從公益新聞、公共新聞到公民新聞—輔大新傳系《生命力新聞》的十年探索〉。社區大學與公民新聞學的對話研討會。

陳順孝(2007)。《打造公民媒體：輔大《生命力》新聞團隊的行動研究》。台北：輔仁大學出版社。

陳建勳(2005)譯。《草根媒體》，台北：美商歐萊禮。原書：(Gillmor, D. [2004] .. We the media. US: O'Reilly Media.)

陳雪雲(1998)。〈新聞事業的文化與教育價值〉，《社教雙月刊》，87: 34-36。

陳龍森(1998)。〈公共領域與合法性危機：哈伯馬斯的政治社會學〉，《東亞季刊》，第 29 卷第 2 期：125-163。

陳澤美(2007)。〈媒體的公民社會責任：台灣新聞從業人員對「公共新聞學」理念接受態度初探〉，《傳播與媒體生態學術研討會論文集》，2008：313-328。

陳韻如(2004)。《媒體公共論述中民族認同的變遷：八九年亞銀年會事件與「兩國論」事件》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

黃啓龍(2001)。《網路上的公共領域實踐—以弱勢社群網站為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。

黃浩榮(2004)。《公共新聞學：審議式民主的觀點》。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。

黃浩榮(2005)。《公共新聞學：審議民主的觀點》。台北市：巨流。

黃偉華(2009)。《Peopo 公民新聞平台使用初探：以校園採訪中新為例》。佛光大學傳播學系碩士論文。

黃惠萍(2005)。〈審議式民主的公共新聞想像：建構審議公共議題的新聞報導模式〉，《新聞學研究》，83：39-81。

曹琬凌(2006b)。《是公民也是記者，發現新聞的草根觀點》。取自：
<http://www.pts.org.tw/~rnd/p2/2006/060711.pdf>

曹衛東等譯(2002)。《公共領域的結構轉型》，台北：聯經。(原書 Habermas, J. [1990] . Strukturwandel der offentlichkeit. Oxford: Polity Press.)

彭芸(2008)。《21 世紀新聞學與新聞學研究》。台北市：雙葉書廊。

葉韋均(2009)。《公民新聞的專業再現——公視「PeoPo 公民新聞報」個案研究》。

輔仁大學大眾傳播學研究所。

楊証凱(2006)。《公民新聞的「翻譯」：以「青年公民新聞平台」為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

游美惠(2000)。〈內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用〉，《調查研究》，8：5-42。

管中祥(2008)。〈公共電視的新媒體服務：PeoPo 公民新聞的傳播實踐〉，《廣播與電視》，29：85-112。

鄭君良(2003)。《非營利網站之經營策略研究：以「南方電子報」、「苦勞網」與「網氏／岡市女性電子報」為例》。南華大學傳播管理研究所碩士論文。

鄭國威(2007)。《閱聽人 2.0—部落客來了》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

蔡孟珊(2010)。《邁向自我實現的道路：PeoPo 高參與度公民記者之發文探討》。政治大學廣播電視研究所碩士論文。

蔡炯青(2009)。《網際網路在民主政治的溝通過程研究--以野草莓學運為例》。世新大學傳播研究所博士論文。

蔡鴻濱(2006)。〈網路社會運動之語藝分析：以苦勞網中“香港反 WTO”事件為例〉，《傳播與管理研究》，6(1)，2-48。

劉亮君(2010)。《公民新聞報導主題暨新聞價值之分析—以 PeoPo、WNews 平台為例》。世新大學廣播電視電影學研究所碩士論文。

劉俐伶(2010)。《科技賦權與公共生活參與：探索公民記者的新聞想像與實踐》。世新大學新聞學研究所碩士論文。

蕭如君(2010)。《探討華人「面子」文化與網路沉沒螺旋現象—以 PeoPo 公民新聞平台為例》。中山大學傳播管理研究所碩士論文。

蕭博仁(2010)。《草根媒體在地扎根之探討—以公視 PeoPo 公民新聞平台為例》。南台科技大學資訊傳播研究所碩士論文。

謝宜汝(2009)。〈邁向哈伯瑪斯溝通行動理論下的公民社會，檢視公共電視 PeoPo 公民新聞網新聞社群〉，「2009 傳媒公共性與產業發展學術研討會」論文。嘉義，南華大學傳播學研究所。

英文部分

Bell, Daniel (1976). *The Cultural Contradictions of Capitalism*, New York: Basic Books.

Bimber, B.(2001). Information and Political Engagement in America: The Search for Effects of Information Technology at the Individual Level, *Political Research Quarterly* ,(54:1), 53.

Bowman, S. & Willis, C. (2003). *We Media: How audience are shaping the future of news and information*.

Charity, A. (1995). *Doing public journalism*. NY: The Guilford Press.

Choonghee, H.(2007).Towards on online public sphere—a case study of an online civic journalism. Paper presented at the annual meeting of the International Communication Association.

Merritt, D. (1996). Beyond telling the news. *National Civic Review*, 85(1), 22-25.

Fouhy, E. (1995). *America's struggle within*. Released by the Pew Center for Civic Journalism.

Friedland, L. A., & Nichols, S. (2002). Measuring civic journalism's progress: A report across a decade of activity.

Gillmor, D. (2005).Where Citizens and Journalists Intersect,*Nieman Reports* (59:4), 11–13.

Habermas, J. (1986).*The Theory of Communicative Action*.Boston:Beacon.

Habermas, J. (1989[1962]). *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. (B. Thomas, Trans.). MA: MIT Press.

Lasica, J. D. (2003). Participatory journalism puts the reader in the driver's seat.

Lih, A. (2004a). The foundations of participatory journalism and the Wikipedia project.

Meijer, I. C.(2001). The public quality of popular journalism: developing a normative framework. *Journalism Studies*, 2, 189-205.

Negt, O. & Kluge, A. (1993). *Public Sphere and Experience: Toward an Analysis of Bourgeois and Proletarian Public Sphere*, Minneapolis: University of Minnesota Press.

Rosen, J. (2005). *Bloggers vs. Journalists is Over*.

Shin, W. (2003). *Democracy and the internet: Will the internet foster democracy?*

Symthe, Dallas W. (1984). "New Direction for Critical Communication Research" *Media Culture and Society*, 66, 93-102.

Witt, L., & Fowler, R. D. (2004). *Is public journalism morphing into the public's journalism?* Paper presented at the AEJMC, Winter Meeting, Rutgers University.

附錄一

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

編號*	標題	文章類別(報導、讀者投書、民意論壇、社論、專欄、特稿等等)
010504-1	國際公約才通過 "馬上"打壓集遊權！	
010505	新版集遊法 批評聲浪大	
010512	政府端上集遊「管束暴民」法?	
010513	東亞人權代表團：爲人權奮鬥不孤單	
010514	總統牆內簽公約 政府牆外侵人權	
010516	簽國際人權，馬上就違約	
010612	【震怒】社運總動員 反對通過集遊惡法	
010618	將街頭還給人民	
010702	集遊惡法首謀是我！	
010713	抗議集遊惡法 學界社運界百人自首	
010715	因爲集遊惡法 百人「犯罪」要自首	
020512	民主倒退 由小見大	讀者投書
020515	簽署兩公約批准書之後	讀者投書
020527	警察不能取代大法官職權	讀者投書
020528	台簽「人權公約」中跟進？	專欄
020605	何不給自願與自律機會	讀者投書
020612	欺善怕惡 野草莓播踩扁	讀者投書
020615	馬簽人權公約 送進聯合國	報導
020616	請兌現「將街頭還給人民」	讀者投書
020622	將街頭真正還給人民	讀者投書
020624	集會遊行法的修正高度	讀者投書
020716	在百人自首之後	讀者投書

*議題編號前兩碼爲出處單位代碼：PeoPo 公民新聞平台爲 01、中國時報爲 02、聯合報爲 03、蘋果日報爲 04、自由時報爲 05。後四碼爲該篇報導所刊登的日期，如 5 月 5 日所刊登，代碼爲 0505。如遇同一天出現兩篇以上報導，則於該篇報導後加上 A、B、C、D...等代碼，以做區分，如 010516A。而同一天卻是不同議題的報導，則於該篇報導後加上-1、-2...等代碼，以做區分，如 010504-1。

021130	保障人權 限制出境須法官參與	報導
021214	施行兩公約的知識問題	讀者投書
021218	落實國際公約 先給外勞休假	讀者投書
021225	大法官釋憲落實 兩公約人權保障	報導
030505	政院人權小組部分民間委員呼籲：雙贏的集遊法 寧緩勿急	民意論壇
030507	寧緩勿急 集遊權利 超越藍綠	民意論壇
030508	蔡：避免衝突 政府要負責	報導
030510	把街道還給人民：平衡集遊者及非集遊者的權益	社論
030515	馬簽國際人權公約	報導
030516	把街道還給人民：平衡集遊者及非集遊者的權益	民意論壇
030605	藍版集遊法 取消事前解散權	報導
030624	集遊法爭議 跨領域解套	民意論壇
030711	落實人權公約 馬：法部年底提報告	報導
030714	抗議集遊法 聲援李明璁 上百人集體自首	報導
031006	速審法用錯方子 褻瀆司法	民意論壇
031118	兩項國際公約世界人權砥柱	報導
031210A	219 項規定 恐違國際人權馬批公務員 不解人權 是啥	報導
031210B	民國 100 年完成檢討廢死刑	報導
031215	兩岸話人權 讓中共假戲真做	民意論壇
040507	蔡英文下令 517 靜坐 24 小時	報導
040510	kuso 《300 壯士》嘲諷《集遊法》	報導
040512	集遊惡法挑戰兩公約	論壇
040513	否認嚴法 「不信去嗆奧巴馬」	報導
040515	綠 60 萬人 517 嗆馬保台	報導
040516	嗆馬就嗆馬 別扯集遊法	論壇
040528	懸崖勒「馬」的最後時刻	論壇
040612	看李明璁教授被起訴	論壇
040627	警察沒品誰之過	論壇
040714	荒謬的國民黨版集遊法草案	論壇
040716	誰該自首	論壇
040725	蘋論：3 大修法風波 揭馬心態	論壇
041012	針對集遊法 請教江宜樺老師	論壇
041210	簽了兩公約照樣殺人	論壇
041214	政府篆養的老虎	論壇
050501	台灣主權屬於台灣人民 馬英九別再掰了	社論

050502	我人權書送存聯合國 可能遭受中國阻撓	報導
050505	擋集遊法 綠今焦土抗爭	報導
050506	五月抗議潮！	自由評論
050508	人民的街頭，政府當山寨	自由評論
050513	跨夜嗆馬 蔡英文：不會申請 518 路權	報導
050514	東亞人權團體：政院版集遊法 牴觸兩人權公約	報導
050515A	馬簽人權公約 場外警被控打人	報導
050515B	馬簽人權公約 民間團體批「攏係假」	報導
050516	一手簽署公約 一手打壓人權	自由廣場
050517	北高同步 今嗆馬保台	報導
050527	人權公約簽了兩週 還沒送聯合國	報導
050529	國際特赦組織：台灣持續限制集會自由	報導
050602A	集遊法今闖關 綠甲動力阻	報導
050602B	法界談集遊法：廢除也無妨	報導
050611	李明聰被起訴 野草莓抱不平	報導
050619	馬總統，你錯了！請再補習「主權在民」的必修課	社論
050628	台灣人權公約 聯合國受而不理	報導
050912	舉馬所簽「人權公約」 綠委呼籲 停止押扁	報導
051120	活路外交再挨巴掌 我兩人權公約被聯合國退回	報導
051127	國際公約漏罷工 外交部補正	報導
051209	總統府 將設人權諮詢委員會	報導
051210	馬簽人權兩公約 司改會批兩光約	報導
051211A	人權之夜 中國異議者爭人權	報導
051211B	台灣人權狀況 僅 4 成多滿意	報導
051213	呂諷馬：當年你做官我坐牢	報導
051220	人權組織 憂台灣民主倒退	報導
051227-1	扼殺民主公投 侈談人權公約	特稿

議題二：中科四期二林園區開發案

編號	標題	文章類別(報導、讀者投書、民意論壇、社論、專欄、特稿等等)
010504-2	中科四期開發前 政府應回答的問題	
010506	為政策護航？中科四期 1 個月內審 6 次	

010508	公民要聽證 釐清中科四期爭議	
010519A	爲什麼做事都讓人民不放心？	
010519B	鹿港的蚵仔煎即將消失？漁民擔心中科廢水污染北上抗議	
010519C	中科四期廢水可能污染漁業？環署將開專家會議審查	
010602	請中科人員吃用工業廢水養殖的青蚵！	
011002	高科技廢水正在侵蝕你的生活	
011006	中科廢水，蘇治芬、卓伯源都不要	
011010	中科第五次審查會議 彰化農漁民：咱會拼到底！	
011014	環保署中科獻身記	
011015	環保署失職 竟讓環評專業成屁	
011101	中科四期風雨中環評過關	
011102A	中科二林園區環評有條件通過開發 彰化居民將抗爭到底	
011106	相思寮的眼淚	
011112	中科四期強徵民地 老農淚灑營建署	
011115	轉載：「農村不快樂」中部師生聲援農村行動 抗暖化，救米倉	
011117	躲過了 2012 之後—正上映的 2020 台灣預言	
011120	中科趕走相思寮	
011201	彰化中科來了 人民無厝可住	
011215D	環保署長：無法保證中部地區的環境品質越來越好	
011215E	涉及肖像權，環保署環評會議不能錄影？！	
011230	中科二林動工圖文實錄—被強行掩蓋的在地心聲「轉載文章」	
020902	廢水入濁水溪 災難來了	讀者投書
021014	中科四期闖關 雲縣轟環評審查	報導
021107	白海豚游水道？馬政府突發奇想	讀者投書
021108	環境民主 爲什麼不進反退	讀者投書
021227	中科四期動土 彰蛻變科技大縣	報導
021229	探求一個合理的環評架構	讀者投書
030520	中科關路 不能犧牲農民	報導
030616	中科汙水流向 養殖戶關切	報導
030621A	中科若排汙 福興蚵農拚了	報導

030621B	中科落腳二林 喜憂參半	報導
030701	蚵農抗議 中科排汙決改道 不滿二林園區廢水放流經福興 百人到中科拉布條 國科會檢討路線 改由濁水溪排放	報導
030811	中科廢水排濁水溪 雲林說不	報導
030829	反中科廢水 雲林組自救會	報導
030916	拿出公文 張嘉郡：中科廢水排彰化	報導
030919	催生中科 卓伯源訪李焜耀	報導
030922	中科廢水 縣府拒排舊濁水溪	報導
030923	抗議中科汙水 蚵農火爆撒殼	報導
030930	二林居民 嗆縣府不該卸責	報導
031006	中科環評 彰縣長親上火線 環團擔心汙水排放 縣府建議設專管排至濁水溪 別讓此事無限上綱 盡速完成審查	報導
031012	環評 別只在排放點打轉	報導
031013	中科廢水審查 總統挨嗆	報導
031014	「中科放流水 一定嚴加管控」	報導
031017	中科廢水不排入雲林 吳揆保證	報導
031020A	環保署回應 中科廢水環評：專業解決汙染	報導
031020B	翁陣營質疑炒地 縣府：中央選定	報導
031022A	吳揆承諾 中科廢水 不排入濁水溪	報導
031022B	二林反中科 百餘人自救 翁金珠到場聲援 強調公投決定去留 縣府指基地決選前後 已召開多次說明會	報導
031023	綠色矽島如何實踐？	民意論壇
031031A	廢水排放寬鬆 中科四期環評過關 環團要提告	報導
031031B	中科二林園區 有條件開發 彰縣長卓伯源力陳環保與經濟並重 預計年產值9200億元 可提供2萬6千個就業機會	報導
031031C	中科廢水案通過 雲縣反彈	報導
031106	中科二林園區審查 縣府爭取支持	報導
031108	彰化縣長選舉紙上辯論 中科再環評？ 翁卓攻防	報導
031109A	彰化縣長選舉紙上辯論／候選人相互提問 中科環評 翁：相信專業	報導
031109B	彰化縣長選舉紙上辯論／候選人相互提問 廢水爭議 卓：接管排海	報導

031112	發展萬靈丹？ 破除科學園區迷思…	民意論壇
031113A	中科 4 期過關 3 個月後可望開發	報導
031113B	憂廢水重創 農漁民反中科	報導
031116	頭家的心聲 可要聽進心底	報導
031119	卓伯源領航 彰化大進步大蛻變	報導
031120	中科聯外道 縣道 130 線動工	報導
031208A	1.2 兆 中科四期 25 日動工	報導
031208B	環團：中科四期 彰化死期	報導
031221	中科非猛獸 彰化不能缺席	報導
031226	中科四期明動土 環保團體突造訪	報導
031227A	中科動土 二林土角變金角	報導
031227B	中科二林基地動土 環保人士抗議	報導
031228	莫為近利 犧牲百年生機	報導
040923	嗆廢水 撒蚵殼	報導
041014	反中科 600 人堵環署	論壇
041102	環保署毒害中部居民	報導
041201	大排沙農場的悲歌輪迴	論壇
050626	中科二林區污水進福興 鄉民不滿	報導
050701	中科二林園區 兩路人馬抗議	報導
050704A	拒絕工業污染 雲林不再沈默	特稿
050704B	中科放流濁水溪 地方串連抗爭	報導
050707	中科放流濁水溪 議員連番轟	報導
050708	中科放流濁水溪 府會嚴重抗議	報導
050728	中科二林園區 地主吶喊徵收不公	報導
050819	中科廢水排濁水溪 農民恐慌	報導
050820A	中科廢水排濁水溪 縣長帶頭嗆聲	報導
050820B	看問題/別以鄰為壑 漠視雲林生存權	特稿
050829	護母河 議長反中科廢水入境	報導
050902	反中科廢水排濁水溪 又成攻防	報導
050904	立委補選 中科廢水案 引爆選將口水戰	報導
050908	中科管理局長楊文科：中科廢水不排入雲林	報導
050910	中科管理局：安裝管線最短才選中	報導
050915	拒中科廢水入境 福興要縣長承諾	報導
050929	王功蚵農拒絕中科 美專家聲援	報導
051013A	抗議中科廢水 雲彰人今上街	報導
051013B	濁水溪筆記／不要廢水	報導
051014A	縣長重申 嚴控中科 4 期排廢水	報導

051014B	廢水環評初審過關 雲彰人擴大抗爭	報導
051015A	環評決策過程 隱現政治操作	特稿
051015B	中科四期環評決議/廢水排入濁水溪？蚵農群情激憤	報導
051020	中科 4 期移二林 翁金珠疑有蹊蹺	報導
051021	藍軍議員砲口開 率隊赴環署關切	報導
051022A	中科四期建否 翁金珠：交公投	報導
051022B	吳揆：中科四期廢水 不排濁水溪	報導
051026	彰化中科、八輕 環團快「傘」抗議	報導
051031A	反中科大將 周明文帶老農衝鋒	報導
051031B	中科四期環評 附 19 條件過關	報導
051113	憂中科四期污染二林…農民抗議啦	報導
051123	反中科進駐 逾百彰縣人載棺抗議	報導
051226	反中科 4 期 環團辦受難音樂會	報導
051227-2	中科二林園區動土 抗議群眾遭擋	報導

附錄二

報導分析(PeoPo)

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 11 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指陳問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
010504-1	3	雖簽署國際人權公約，但集遊法行政院版本仍意圖箝制民意	4	○	
010505	1		4		
010512	3	符合民間社團期待，符合國際人權標準的集遊法版本	1	○	
010513	1		4		
010514	1		4		
010516	1		4		
010612	3	針對集遊法修正，對執政黨提出兩項呼籲	1	○	
010618	2		4	○	
010702	3	每每行動都受到集遊法的重重管制，弱勢者只能以身試法，反抗惡法劣行	1	○	
010713	1		4		○
010715	3	以自首方式，向執政者表達三項訴求，以要求廢除集遊惡法	4	○	

議題二：中科四期二林園區開發案

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 23 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指出問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
010504-2	3	中科四期牽扯許多問題	2		
010506	1		4		
010508	1		2		
010519A	3	中科四期環評會資料千篇一律，疑問交代不清	1	○	
010519B	1		4		
010519C	1		4		
010602	1		4		
011002	3	高科技放流水污染管制標準不符合多變的高科技毒化物	1+2	○	
011006	1		4		
011010	1		4		○
011014	3	環評審查過關，過程令人懷疑	4	○	
011015	3	行政力量不斷介入環評	1	○	
011101	1		2		影音
011102A	2		1+2	○	
011106	1		4		影音
011112	1		4		影音
011115	2		1	○	
011117	3	中科高污染問題，將影響環境生態	4	○	○
011120	2		1	○	
011201	3	強制徵收二林地區土地，補償金太過微薄	4	○	
		營建署沒有找廢水排放污染的沿海漁民參加會議	4		
		政府的政策和選舉效應，犧牲全民福祉	1		
011215D	1		4		
011215E	1		4		

011230	2		4		○
--------	---	--	---	--	---

附錄三

報導分析(中國時報)

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 15 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指陳問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
020512	3	政府對於人民集會結社的監控態度，是一種民主實踐的不進則退	4	○	
020515	3	提出四項簽署兩項國際公約後的建議，希望我國落實普世價值的自我提升	4	○	
020527	3	集會遊行法保留或修正，應該是一部可以保護人民行使集會遊行權利的法律	4	○	
020528	3	有意義地履行公約需要多面向的努力	4	○	
020605	3	相較於現行的集會遊行法以及原行政院版本有不少進步的草案，但仍有兩大方向的嚴重錯誤	4	○	
020612	3	司法的「欺善怕惡」負面印象	1	○	
020615	1		4		
020616	3	集會結社自由沒有改善，反而被限縮	1	○	
020622	3	行政院的修正案相對於現狀是具進步性的，體現在兩方面	4	○	
020624	3	行政院的修正版本最重要的問題在於修法的高度上	4		

		，須重新檢視集會遊行法的相關內容		○	
020716	3	此次百人自首的行動，可以從三個層面思考本次起訴的意義	1+3	○	
021130	1		4		
021214	3	兩公約施行時，所不可或缺的知識和資訊條件的問題	4	○	
021218	3	要落實兩項國際公約，應立法保障移公人權	1	○	
021225	1		4		

議題二：中科四期二林園區開發案

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 6 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指出問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
020902	3	中科廢水流入濁水溪	2	○	
		環保署政策有問題	1		
021014	1		4		
021107	1		2		
021108	3	環境民主進程堪憂	4	○	
		開發先行，埋下日後更多環境爭議的導火線			
		主政者與環境科技官僚，未能正視當代環境問題的風險性質			
		環境與科技官僚全然否認，民眾對高科技毒害的身體感受與心理擔憂			
021227	1		4		
021229	3	環評絕非僅是科學的問題，我國的環評制度的最大	2	○	

		缺憾就是缺乏民眾的參與			
--	--	-------------	--	--	--

附錄四

報導分析(聯合報)

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 15 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指陳問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
030505	3	「集會遊行法」修正草案在某些方面比現行法更嚴苛	4	○	
030507	3	「集會遊行法」不應受到藍綠政爭的操弄	1	○	
		提出四點「集會遊行法」修法訴求	4		
030508	1		4		
030510	3	各國不論有無專法規範「集會遊行法」，都符合 2 項精神	2	○	
		報備制使得弱勢團體發聲管道受到壓抑	4		
030515	1		4		
030516	3	依集遊類型不同，報備制規定應有所區別	2	○	
030605	1		4		
030624	3	「集會遊行法」的爭議，可以從三種方式思考			
030711	1		4		
030714	1		4		
031006	3	「刑事妥速審判法」不符合國際公約的標準		○	
031118	1		4		

031210A	1		4		
031210B	1		4		
031215	3	我方應將對岸推向具體落實人權的境界	1	○	

議題二：中科四期二林園區開發案

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 42 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指出問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
030520	1		4		
030616	1		4		
030621A	1		4		
030621B	1		4		
030701	1		4		
030811	1		4		
030829	1		2		
030916	1		4		
030919	1		4		
030922	1		4		
030923	1		4		
030930	1		4		
031006	1		4		
031012	3	環評的標準為何	4	○	
031013	1		4		
031014	1		4		
031017	1		4		
031020A	1		4		
031020B	1		4		
031022A	1		4		
031022B	1		4		
031023	3	如何消除民眾對於科技污染的恐懼	2	○	
031031A	1		4		

031031B	1		4		
031031C	1		4		
031106	1		4		
031108	1		4		
031109A	1		4		
031109B	1		4		
031112	3	全台科學園區尚有閒置 用地，開發中科四期， 形成資源多重浪費	1	○	
		審查過程涉及三項問題			
031113A	1		4		
031113B	1		4		
031116	3	人民關心的是他們的權 益能否獲得保障	4	○	
031119	3	中科四期的開發，在環 保與經濟發展並存下， 彰化蛻變為科技大縣	4	○	
031120	1		4		
031208A	1		4		
031208B	1		4		
031221	1		4		
031226	1		4		
031227A	1		4		
031227B	1		4		
031228	3	中科四期帶來經濟舒緩 ，但別付出全民健康和 生態的成本	4		

附錄五

報導分析(蘋果日報)

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 15 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指陳問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
040507	1		4		
040510	1		4		
040512	3	《集遊法》修正案違背兩公約	1	○	
040513	1		4		
040515	1		4		
040516	3	飽受《集遊法》欺凌的是小團體	1	○	
040528	3	《集遊法》修正案通過與否，端視執政者的意志	1	○	
040612	3	不管是否參加集會遊行的民眾，都應該受到尊重及維護	4	○	
		李明聰教授被起訴，是一件荒謬的事！	4		
040627	3	《集遊法》修正案中，向警方事前報備有所爭議	1	○	
040714	3	國民黨版的《集遊法》有多項荒謬的地方	1	○	
040716	3	簽署兩公約，首要被檢討的是《集遊法》	1	○	
040725	3	《集遊法》修正案比原先規定更為嚴格	4	○	

041012	3	應要有集遊保障法	4	○	
041210	3	兩公約簽署後，並無實際的政策實行	1	○	
041214	3	總統所提議之人權諮詢委員會，並非國際標準	1+2	○	

議題二：中科四期二林園區開發案

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 4 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指出問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
040923	1		4		
041014	1		4		
041102	3	質疑環評的專業(農、工業用水規劃和廢水排放)	1+2	○	
041201	3	土地徵收太過「鴨霸」	1+2		

附錄六

報導分析(自由時報)

議題一：簽署聯合國「公民與政治」、「經濟、社會與文化權利」兩項國際公約

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 28 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指陳問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
050501	3	馬總統應落實兩項國際人權公約的規定	4	○	
050502	1		4		
050505	1		4		
050506	3	兩項修法愈修愈嚴，回到戒嚴時代	1	○	
050508	3	「集會遊行法」修正內容更加限縮人民的集會自由	1	○	
050513	1		4		
050514	1		2		
050515A	1		4		
050515B	1		4		
050516	3	兩項國際人權公約開宗明義是人民的自決權，台灣未來是由人民決定	1	○	
050517	1		4		
050527	1		4		
050529	1		4		
050602A	1		4		
050602B	1		4		
050611	1		4		
050619	3	依照兩國際公約，人民都有自決權，所以「E C F A就是要公投」	1	○	

050628	1		4		
050912	1		4		
051120	1		4		
051127	1		4		
051209	1		4		
051210	1		4		
051211A	1		4		
051211B	1		4		
051213	1		4		
051220	1		4		
051227-1	3	駁回公投案，成爲簽署兩項公約的一大笑話	1	○	

議題二：中科四期二林園區開發案

→議題篇數統計時間從 98 年 5 月 01 日至 98 年 12 月 31 日止，有關本議題相關報導數共 34 篇。

報導分類

議題編號 類別	文類 1.報導 2.動員 3.評論	問題點	指出問題 1.貼標籤式 2.論述感式 3.論點對比式 4.爭議點報導	主導價值 論述	外部連結
050626	1		4		
050701	1		4		
050704A	3	六輕設廠雲林，帶來許多工業污染	2	○	
		放流水排放至濁水溪，雲林農業首當其衝	2		
050704B	1		4		
050707	1		4		
050708	1		4		
050728	1		4		
050819	1		4		
050820A	1		4		
050820B	3	中科廢水排放至濁水溪，影響國人未來飲食安全	1	○	
		應採取污染可能性較低的海洋放流方式	4		

050829	1		2		
050902	1		4		
050904	1		4		
050908	1		4		
050910	1		4		
050915	1		4		
050929	1		4		
051013A	1		4		
051013B	3	中科廢水含重金屬污染， 政府相關單位放任不管	1+2	○	
051014A	1		4		
051014B	1		4		
051015A	3	中科廢水排放方案決策過 程，出現「政治操作」痕 跡	2	○	
051015B	1		4		
051020	1		4		
051021	1		4		
051022A	1		4		
051022B	1		4		
051026	1		4		
051031A	1		4		
051031B	1		4		
051113	1		4		
051123	1		4		
051226	1		4		
051227-2	1		4		

附錄七

發文者：Rousseau	性別：男
年齡：26	職業：無
居住城市：新台北	教育程度：碩士
製作公民新聞頻率：偶爾	

發文者：hehe	性別：男
年齡：45	職業：無
居住城市：台北	教育程度：大專
製作公民新聞頻率：經常	

發文者：shuchuan	性別：女
年齡：49	職業：自由業
居住城市：台北市	教育程度：大專
製作公民新聞頻率：偶爾	

發文者：yanyaee	性別：女
年齡：26	職業：無填寫
居住城市：苗栗	教育程度：碩士
製作公民新聞頻率：不常	

發文者：好奇寶寶	性別：女
年齡：58	職業：無
居住城市：台北市	教育程度：碩士
製作公民新聞頻率：經常	

組織部份

公民行動影音紀錄資料庫
人和環境倫理發展基金會
彰化縣環境保護聯盟

附錄八

Peopo 大記事

2006 年	
12 月	公視啓動「公民新聞影音平台計畫」
2007 年	
4 月 30 日 Peopo on line !	網路力量結合公民新聞，能擦出什麼火花？這場改變媒體生態的公民運動，就從 PeoPo 開始！
7-8 月 2007PeoPo 大專公民記者實習營	近百位對公民新聞懷抱熱忱的大專同學，參與第一屆實習營活動，朝向公民記者的目標前進！
7 月 22 日 簡單 PeoPo 隨便聚 in 台北-PeoPo 第一場大型公民記者活動	250 位公民記者熱情相挺，為當時僅成立不到 3 個月的 PeoPo 注入一劑強心針！
8 月 2 日 與 WiKi 合辦[2007WIKI 國際年會-公民新聞國際論壇]	公民新聞成為國際媒體趨勢，第三屆維基年會在台北，公民新聞發燒！
9 月 PeoPo beta 版上線	改版是為了走更遠的路！PeoPo 新增 Google Map 功能，地圖結合影音成為趨勢。
11 月 PeoPo 主辦公民願景審議式論壇	2008 立委選舉，PeoPo 與社團組織於全台各地舉辦五場公民願景審議式論壇，公民心聲大聲講。
12 月 第一屆 PeoPo 公民新聞獎頒獎典禮	百件作品競逐，第一屆 PeoPo 公民新聞獎得主分別為：綠手指上的灰指甲、消失中的缺口、世紀之毒-戴奧辛、知識志工世代，讓弱勢幫助弱勢；最佳人氣獎：誰殺了八掌溪。
2008 年	

1-3 月 總統辯論公民提問 30 秒 影音上傳活動	公視與四報一社共同舉辦公民提問 30 秒活動，選出 20 則具代表性議題，邀請提問者於總統辯論現場直接發問總統候選人。
4 月 25 日 公民新聞論壇	PeoPo 與世新大學廣電學系合辦，專家學者與公民記者齊聚一堂，剖析公民新聞新力量。
5 月 PeoPo 公民新聞篇數破萬	每篇報導都是一粒種子，在台灣各地區成長茁壯；這一萬篇的成就，是大家努力的成果！
6 月 4 日 校園採訪中心發表記者會	台灣北中南東共十所大專院校傳播科系，與 PeoPo 共同成立「公民新聞校園採訪中心」，學生觀點在此發聲。
7-8 月 2008PeoPo 大專公民記者 實習營	上百位對公民新聞懷抱熱忱的大專同學，參與第二屆實習營活動，朝向公民記者的目標前進！
7 月 20 日 簡單 PeoPo 隨便聚 in 高雄-PeoPo 第二場大型公民記者活動	南台灣科工館，第二屆公民記者大聚會。豐富課程與專業達人分享心得，讓公民記者跑新聞功力更上一層樓。
9 月	獲得「2008 網際營活獎優質網站首獎」
9-10 月 雙喜臨門！ PeoPo 入圍 NHK 日本賞 &第九屆金手指網路獎銅指獎	PeoPo 入圍 NHK 日本賞終身學習獎項；並獲得金手指網路獎銅指獎的光榮，豐收的季節，感謝每位公民記者的耕耘！
10 月 PeoPo 校園採訪中心網頁 上線	校園公民記者用鏡頭關懷社區，一步一腳印；台灣年輕世代的作品，在校園採訪中心網頁上皆可看到。
11 月 第一次校園總編輯會議	十所校園採訪中心總編輯齊聚，分享各校運作的經驗，並彼此交流，共同為公民新聞這塊園地發聲。
12 月 第二屆 PeoPo 公民新聞 獎頒獎典禮	公民新聞力量再展現！誰會是今年得主？各方豪傑使出終極武器，爭奪 PeoPo 公民新聞獎寶座。

2009 年	
3 月 PeoPo 公民記者聚會	從三月起，PeoPo 會到全台灣各縣市舉辦聚會，邀請公民記者分享心得，並一同關心在地的議題。
3 月 29 日 當我們在「議」起—宜蘭場	在宜蘭舉辦公民記者聚會活動
4 月 25 日 當我們在「議」起—台北場	在台北舉辦公民記者聚會活動
4 月 26 日 當我們在「議」起—嘉義場	在嘉義舉辦公民記者聚會活動
4 月 27 日 PeoPo 公民新聞報	PeoPo 公民新聞報」從 2009 年 4 月 27 日開始，周一到周五，早上 8:25~8:30 於公視頻道播出，晚間 06:55-07:00 及晚間 09:50-10:00 於數位電視 Dimo 頻道播出，並將自播出後也將於 Youtube 及 PEOPO 平台播出，您的報導將發揮更大的影響力。
4 月 30 日 PeoPo blog 後台改版	部落格版型功能強化，讓公民記者方便管理使用。
5 月 第二次校園總編輯會議	十所校園採訪中心總編輯齊聚，分享各校運作的經驗，並彼此交流，共同為公民新聞這塊園地發聲。
5 月 23 日 當我們在「議」起—屏東場	在屏東舉辦公民記者聚會活動
6 月 13 日 當我們在「議」起—高雄場	在高雄舉辦公民記者聚會活動
6 月 14 日 當我們在「議」起—台南場	在台南舉辦公民記者聚會活動
6 月 16 日	衛生署葉金川署長接受校園採訪中心十所大專院校

校園採訪中心連訪葉金川署長	傳播科系學子聯合採訪，在將近兩個小時的訪談中，各校學子針對各衛生政策提出許多問題。
7-8 月 2009PeoPo 大專公民記者實習營	上百位對公民新聞懷抱熱忱的大專同學，參與第二屆實習營活動，朝向公民記者的目標前進！
7 月 25 日 當我們在「議」起—桃園場	在桃園舉辦公民記者聚會活動
8 月 八八水災發生 PeoPo 機動傳遞災區第一手訊息	八八水災重創南台灣，PeoPo 公民新聞平台上匯集許多來自中南部公民記者拍攝的災區畫面，這些在地公民記者拍攝的報導比所有媒體快速，也展現公民記者的行動力。
9 月 PeoPo 校園採訪中心增為 12 校	生力軍靜宜大傳、淡江大傳加入 PeoPo 校園採訪中心行列，共同關懷社區大小事！
9 月 26 日 當我們在「議」起—台東場	在台東舉辦公民記者聚會活動
9 月 27 日 當我們在「議」起—花蓮場	在花蓮舉辦公民記者聚會活動
10 月 31 日 當我們在「議」起—台中場	在台中舉辦公民記者聚會活動
11 月 1 日 當我們在「議」起—澎湖場	在澎湖舉辦公民記者聚會活動
11 月 29 日 當我們在「議」起—新竹場	在新竹舉辦公民記者聚會活動
12 月	「PeoPo 公民新聞教育資源網」成立

12月7日 應邀在 2009 世界公視年會做專題報告(日本京都)	peopo 應邀在 2009 世界公視年會做專題報告
12月17日 前英國 BBC 全球新聞總監參訪 PeoPo	前英國 BBC 全球新聞總監(Phil Harding)參訪 PeoPo
12月 第三屆 PeoPo 公民新聞獎頒獎典禮	公民新聞力量再展現！誰會是今年得主？各方豪傑使出終極武器，爭奪 PeoPo 公民新聞獎寶座。
2010 年	
1月7日 PeoPo 支援公民記者 DV 攝影器材報導「八八水災後續議題」	PeoPo 支援公民記者 DV 攝影器材報導「八八水災後續議題」
2月	英國 BBC 新聞總監 Phil Harding 於英國衛報發表專文期許 PeoPo 成爲公民新聞的發展典範
3月	PeoPo 在世界原住民族廣電大會獲熱烈迴響
3月	PeoPo 於 Apple iTunes 提供 Podcast 服務
3月	網路節目 PeoPo Webcast 開播
3月27日 當我們在「議」起—屏東場	在屏東舉辦公民記者聚會活動
3月28日 當我們在「議」起—嘉義場	在嘉義舉辦公民記者聚會活動
4月	開闢 PeoPo Weekly Review 英文版
4月10日 當我們在「議」起—台南	在台南舉辦公民記者聚會活動

場	
4月11日 當我們在「議」起—高雄場	在高雄舉辦公民記者聚會活動
5月	公民新聞影音工作坊(2日)-高雄場/台北場
5月	舉辦「2010 公民新聞論壇」
6月	苗栗大埔徵地爆發爭議
6月13日 當我們在「議」起—桃園場	在桃園舉辦公民記者聚會活動
7月	舉辦「八八水災周年—公民記者觀察員活動」
7月	發行「公民新聞拍攝教學 DVD」
7-8月	PeoPo 第四屆大專公民記者實習營
8月7日 當我們在「議」起—苗栗場	在苗栗舉辦公民記者聚會活動
8月14日 當我們在「議」起—台北場	在台北舉辦公民記者聚會活動
9月25日 當我們在「議」起—新竹場	在新竹舉辦公民記者聚會活動
9月26日 當我們在「議」起—宜蘭場	在宜蘭舉辦公民記者聚會活動

10月16日 當我們在「議」起—台東場	在台東舉辦公民記者聚會活動
10月17日 當我們在「議」起—花蓮場	在花蓮舉辦公民記者聚會活動
11月	第五屆校園採訪中心總編輯會議
11月	PeoPo 網頁第三次改版
11月28日 當我們在「議」起—彰化場	在彰化舉辦公民記者聚會活動
12月	第四屆 PeoPo 公民新聞獎頒獎典禮

資料來源：PeoPo 公民新聞平台網站⁵⁷；本研究整理

⁵⁷ <http://www.peopo.org/event/about/P3.htm>。