

南 華 大 學

生死學系

碩士學位論文

國小五年級學童對校園流浪犬生命關懷行動之  
教育介入研究

An educational intervention study to promote caring of life toward campus stray  
dogs of a group of fifth-grade pupils

研 究 生：杜美慧

指 導 教 授：張利中 博士

中 華 民 國 99 年 5 月 25 日

南 華 大 學

生死學系

碩 士 學 位 論 文

國小五年級學童對校園流浪犬生命關懷行動之

教育介入研究

An educational intervention study to promote caring of life toward  
campus stray dogs of a group of fifth-grade pupils

研究生：杜麗姿

經考試合格特此證明

口試委員：依利中  
蔡明昌  
紀潔芳

指導教授：依利中

系主任(所長)：蔡明昌

口試日期：中華民國 99 年 5 月 25 日

## 謝 誌

研究所放榜的那一天，媽媽交待我一定要去天后宮感謝「千里眼」；論文口考通過的那一刻，爸爸告訴我他每天誦「金剛經」迴向給我，一定要誠心謝神。需要感謝的太多，就從感謝「牠們」開始吧…

因為小白，一隻腎衰竭而告別人間的校園流浪犬，讓我的願依到了力。生病的那段日子，牠不時的用目光定住我，像是有話要對我說，直到牠一聲長嘆後離開這個世界，終於…我告訴牠：你們給我的愛，我會讓更多人感受。

「牠們」開始把一堆「好人」、「好事」帶到我身邊。一開始，讓我認識一群五花八門的同學，他們很「真」：真的大吃、真的大喝、真的大吵、大鬧、大哭、大笑，真的用心去生活。撰寫論文，也因為有他們的支持，使艱辛的過程不至乏味。初審前需要臨陣磨槍來個班遊，感謝指導長秀英、鋒信；初審後更需要加油打氣來個聚餐，感謝與會女士；鬆懈的靈魂漫遊在床上時，感謝惠美、珮虹的奪魂 call，將它鎖回論文裡。

雖然司音一開頭總說：你從我這邊得不到答案的！但她總是竭心盡力的為我不安的心緒，找到一個出口；雖然欣眉她說：你的論文，我實在幫不上忙！但她一路聽我絮叨，也一路的給我肯定，推著我繼續踏進；雖然路竹大ㄟ說的，我不一定會用，但只要我去找他，他一定會說；雖然五甲總是雞飛狗跳，但你們真心的為牠們付出，感受到牠們對你們真心的喜愛，在這一刻，我也實現了對小白承諾。感謝這群沒用的人，只能用挖心掏肺的招術，為這本論文加持。

感謝蔡明昌老師、紀潔芳老師對於這篇論文俱細靡遺的建議以及最有溫度的鼓勵。感謝利中老師二年來的陪伴，總是幫忙在一堆旁雜的想法中理出一條支脈；生命中最痛的功課在您的「加油」中，寫了下來，沒有缺交。

最不想感謝的是曾出現在我身邊的流浪犬，因為魯鈍，讓你們得一遍又一遍的上演這麼讓人心痛的故事；因為這些故事，開啟了論文，接續了我們的故事。謝謝你們，讓我和曾經同你們一起的人，生命更完整。

## 中文摘要

本研究旨在探討國小五年級學童照護校園流浪犬對於生命關懷體現之成效，並將其設計成爲生命教育的體驗課程。

本研究採用準實驗研究設計，研究對象爲彰化縣二所國民小學五年級三個班共 83 名學童。實驗組學童 26 人，接受六個月的校園流浪犬的照護體驗課程，對照組學童 57 人，接受一般課程。以「對流浪犬的生命關懷」、「學童同理心」、「教室關懷氣氛」量表爲研究工具，進行前、後、追蹤測所得資料進行分析；另根據學童之照護札記、小日記、教師觀察記錄等質性資料，探討學童對於校園流浪犬的照護體驗課程的收穫及感想，以了解教育介入後的成效。

研究結果發現：

- 一、實驗組接受校園流浪犬的照護體驗課程後，於對流浪犬的生命關懷有立即性的顯著效果和延宕性的影響；於學童同理心有部份影響；於教室關懷氣氛有延宕性的影響。
- 二、校園流浪犬的照護體驗課程，能培養學童解決問題的能力、包容力、凝聚學童的向心力使氣氛更和樂、是學童的心靈療癒師、同儕關係的潤滑劑，且師生間的互動也較爲輕鬆。

根據以上研究結果，提出具體建議作爲學校推動生命教育、政府管理流浪動物及未來相關研究上之參考。

關鍵字：校園流浪犬、同情、生命關懷

## Abstract

The study aims to examine the effect a life caring curriculum with a group of fifth-grade pupils to improve their care toward campus stray dogs. In specific, an experiential approach was taken as the essence of the design to be the experience curriculum of life education.

This research adopts the quasi-experimental design. The research subjects are 83 fifth graders from three classes of two primary schools in Chang-hua. The experiment group (n=26) participates in a six-month experience curriculum to care toward campus stray dogs, while the control group (n=57) students receives normal curriculum. “Life caring toward stray dogs Scale” , “Children Sympathy Scale”, and the “Caring in Classroom Scale” are employed as the research tools. The pre-tests and post-tests data were collected and analyzed. Besides, the qualitative data of nurturing notes, and the diaries and observations by the teacher were also collected. These data, quantitative and qualitative, were put together to examine the effects of the present educational intervention.

The research findings are summarized as follow:

1. After receiving the nurturing experience curriculum, the experiment group shows the immediate significant and persistent effects toward campus stray dogs life caring, partially on sympathy, and significantly on caring in the classroom.
2. Experience curriculum to care toward campus stray dogs can trains the child to solve problems, to tolerate, positively stimulate social cohesion in children the group become more harmonious, the child mind-therapy, provide a relative easy means of improving teaching conditions.

Based on the research results, the researcher proposes practical implications for the school administrative to implement life education school-wise. In addition, it is suggested that the government should have a thorough plan to control the stray animal. Implications for future research were also discussed.

Key word : campus stray dogs 、 sympathy 、 caring of life

## 目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與背景.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 名詞釋義.....	5
第二章 文獻探討.....	7
第一節 流浪犬的現況.....	7
第二節 同情與關懷.....	22
第三節 兒童與同伴動物.....	39
第四節 相關實徵研究.....	48
第三章 研究方法.....	57
第一節 研究架構與設計.....	57
第二節 研究假設.....	60
第三節 研究對象.....	61
第四節 研究工具.....	62
第五節 資料處理.....	69
第四章 研究結果與討論.....	71
第一節 基本資料分析.....	71
第二節 照護體驗課程成效分析.....	78
第三節 照護體驗課程之過程評估.....	91
第五章 結論與建議.....	137
第一節 結論.....	137
第二節 建議.....	148
第三節 研究者省思.....	152
參考文獻.....	154

附錄一	正式問卷.....	165
附錄二	校園流浪犬相關議題教學課程設計.....	173
附錄三	校園流浪犬的生命故事.....	197
附錄四	學習單.....	200
附錄五	照護札記.....	208
附錄六	肖像權使用同意書.....	210

## 表 目 錄

表 2-4-1	流浪犬議題相關之研究.....	48
表 3-1-1	研究設計.....	59
表 3-3-1	研究對象一覽表.....	61
表 3-3-2	研究對象所屬學校概況.....	61
表 3-4-1	流浪犬照護相關議題教學之課程設計.....	64
表 4-1-1	研究對象與犬隻動物間的相關經驗.....	73
表 4-1-2	與犬隻動物相關經驗在對流浪犬之生命關懷的獨立樣本 t 檢定.....	74
表 4-1-3	實驗組與校內對照組在各量表前測之 t 檢定.....	75
表 4-1-4	實驗組與校外對照組在各量表前測之 t 檢定.....	75
表 4-2-1	對照組學童之前後測得分成對樣本 t 檢定.....	79
表 4-2-2	實驗組學童之前後測得分成對樣本 t 檢定.....	79
表 4-2-3	各組學童後測組內回歸係數之同質性考驗.....	81
表 4-2-4	各組學童後測之單因子共變數分析.....	82
表 4-2-5	實驗組照護體驗課程前、後對流浪犬的生命關懷四面向之 Pearson 積差相關摘要表.....	84
表 4-2-6	實驗組學童之追蹤測得分成對樣本 t 檢定.....	86
表 4-2-7	各組學童追蹤測組內回歸係數之同質性考驗.....	87
表 4-2-8	各組學童追蹤測之單因子共變數分析.....	88
表 4-3-1	研究對象的養狗意願.....	116
表 4-3-2	實驗組照護體驗課程後其養狗意願.....	117

## 圖 目 錄

圖 2-1-1	台灣動物保護業務組織功能圖.....	16
圖 3-1-1	研究流程圖.....	57
圖 3-1-2	研究架構圖.....	58
圖 3-4-1	校園流浪犬的循環.....	62

# 第一章 緒論

本章分為三節，分別對本研究主題的研究動機與背景、研究目的、名詞釋義，進一步加以說明。

## 第一節 研究動機與背景

### 一、研究動機

現代科技，帶給人類進步與方便的生活，給我們一種可以掌握自我命運的錯誤印象，還同時留下了混淆及空虛的感覺。生命，可以靠著科技來創造、延續與終結；但，生命的品質，豈是科技之手可行操弄？

教育部在 98 年 6 月啟動「台灣有品運動」，推廣「品德、品質、品味」的生活。調查全國 4064 所學校，由各校校長依據學校共識填列出的核心價值是：尊重生命、孝親尊長、負責盡責、誠實信用以及團隊合作、真誠關懷、兄友弟恭、尊師重道等。其中又以尊重生命居首位，學生的行為準則可以是不傷害自己、不傷害別人；教師與學校行政人員的行為準則為熱愛生命、熱愛教學與輔導，使學生免於受傷害等（教育部，2009）。鑑於校園霸凌事件頻傳，校園不再是「兒童樂園」，為了讓校園再度成為兒童無憂無懼的樂園，「尊重生命」議題在核心價值中位居首要，實不足為奇。

動物的虐待與人為暴力之間是一個「有機連結」，已經在許多國家被廣泛認知。一項美國的研究，針對兒童受虐並養有寵物的家庭進行研究，發現這些家庭有60%亦發生了動物虐待與疏忽的問題；而88%發生肢體暴力的家庭，寵物亦遭受到虐待(Bjorkenstam, 2000)。已有相當多的案例指出，動物虐待與人為暴力之間的關係。如果將動物虐待視為進一步暴力行為的預測指標？雖如此一說，無法以偏蓋全，但可以肯定的是虐待動物的人，其「尊重生命」的態度有待商榷。

研究者認為，「尊重生命」的道德教育，不應只流於認知層面的觀念灌輸，需注意

行動的問題，要能處理實際生活的情況。培養兒童「尊重生命」的價值觀，必須從尊重生物個體及其生命關懷立下根基。因此，學校提供學童長期和動物共處的機會，適切的提供相處過程中的指引，進能引發學童和動物之間的情感交流，以利達到「尊重生命」的品德教育目標。

校園流浪犬，是困擾學校已久的環境議題。牠帶給校園的環境衛生和學童安全問題，使得校方採取驅離或報請清潔隊捕捉為主要對策。相信在更多教師心中留下的疑問是：這種對待動物的方式，是關懷生命的適當演示？看在學童眼裡：老師不是教我們要愛護動物嗎？是故，有「台北市推動校園守護犬認養活動計劃」鼓勵學校認養流浪犬作為校犬（湯宜之，1999）。以期解決校園流浪犬的問題，達教育學生愛護動物、尊重生命的教育目標。

一般而言，教師在進行尊重生命、生命關懷課程時，多著重在情意和認知上的教學目的，這對學童來說是抽象的。無法有真實的體驗，始終讓生命教育所要傳達的理念，和學童對於生命的感受和實踐，有相當的落差。研究者認為，無論課程設計得如何完美，都有其侷限，並不能讓學童有現場模擬和動物互動時其真實的情境；畢竟照著劇本走和現場演出，學童所需具備的能力是不可比擬的。所以，本研究計畫將校園流浪犬帶進教室，提供學童接觸真實動物的同時，教師藉由情境的產生，適時引發、傳遞尊重生命的觀念，落實學童情意、認知、技能，三位合體的教學目標。

## 二、研究背景

研究者所處的工作環境，是一沐浴在綠意、稻香、樹林、花海、鳥跳、蟲行的鄉間小學。上課期間，校園裡滿是小朋友活動的身影；但到了放學後，從四面八方聚來一群不速之客，校園便成了牠們恣意追逐、打滾的好處所。在此時，眼中看到的這個環境是由「所有生命所共享的世界」。如果，這些族群一旦和小朋友活動的時間重疊時，人類所擔心的安危問題，包括：流浪狗咬傷小朋友或引來環境衛生的種種疑慮，在人類憂心忡忡的考慮後，將牠們逐出校園是大部份行政體系採取的策略。這種治標不治本的做法，豈是為小朋友演示了一堂「反生命教育」？

「惻隱之心，人皆有之。」尤其在小朋友的身上，更是表露無遺。每每看到校園中又有人放生小狗，小朋友得知消息總是趕去圍在牠們身邊，不一會兒就有水、餅乾或麵包遞了過來。沒兩天，牠們也不見了，有的被送到清潔隊，有的被大狗咬死，有的敵不過環境而凍死、病死、餓死，或許可能也有被認養回家的？牠們總是悄悄來到這個校園，也就淡淡的離開這個地方……。生命的出現與消失，或許引不起小朋友的關注，但一定留下痕跡，畢竟牠們真的來過。

既然牠們已存在校園中，何不讓牠們變成教材？教育是百年大計，今日我們的所作所為，肯定是烙印在孩子的心中，必然反應在他們來日的作為上。如果，能把校園流浪犬帶給小朋友的正向意義表現出來，不就是雙贏的局面？如何能讓教育工作者和一般民眾也能認同牠們在生命教育上的意義和成效？研究者開始認真的思考，把「牠們」變成研究工具的可能性？以學生為研究的對象，教導孩子正確的生命價值觀，培養其生命中心倫理態度。

三年前，研究者只能淚盈眶的看著那一窩小狗被小朋友興高采烈的雙手抬到校門口交給清潔隊；小朋友對於牠們下一個安身處所是無知的，若是知情，恐怕也只是平添一份感傷與無能為力。三年後，同樣在這校園裡，另一些小朋友對牠們做了一個不一樣的決定，因為不捨，決定收養牠們。本研究就藉此機會上路了，擬探討國小學童在照護校園流浪犬的實際行動中，對於其同理心、關懷的情意和對流浪犬的生命關懷情知意行上，是否有助益？

## 第二節 研究目的

本研究擬藉由校園流浪犬相關議題的課程教學活動介入，和學童照護校園流浪犬的行動，探討學童對生命關懷的體現。研究目的如下：

- 一、探討校園流浪犬照護體驗活動，對於實驗組學童對流浪犬的生命關懷、學童同理心、教室關懷氣氛的立即性成效。
- 二、探討校園流浪犬照護體驗活動，對於實驗組學童對流浪犬的生命關懷、學童同理心、教室關懷氣氛的延宕性成效。
- 三、根據研究結果，提出具體意見供學校或班級飼養校園流浪犬，作為生命教育體驗課程的可行性。

本研究結果，對高年級學童照護校園流浪犬之行動探究完成後，可將結果作為教育人員處理校園流浪犬另一思考方向；亦可納為生命教育的行動方案，共營人類和其它生物可茲共享的友善校園。

## 第三節 名詞釋義

### 一、體驗

杜威 (John Dewey, 1859-1952) 在民主主義與教育 (Democracy and education) 一書中指出，經驗包含了主動與被動兩個要素 (element)。就主動方面來講，經驗是一種嘗試 (trying) 或實驗 (experiment)。就被動方面而言，經驗就是從事 (undergoing) 行為的結果。當我們去經驗某種事物的時候，就包含了這兩個過程。首先我們要對這些事物有所作為，然後我們要去承受這種行為的結果 (林寶山譯, 1989:137)。教育不是告訴學童要關懷，是要讓學童從中學習關懷 (方志華, 2004:174)。學童能在體驗的活動中練習關懷，表達與付出關心，讓關懷情意、關懷認知，可有關懷技能的實踐場域。本研究定義之體驗活動，乃由學童實際參予照護校園流浪犬之行動，跟著教師或同儕練習著不同於以往的工作，以增長其能力，體驗最真實的感受。

### 二、照護

Katcher (1992) 的研究中提到，與動物的互動，提供了機會來教導兒童愛護和照顧的技巧，他把這種學習稱之為「養護學習」 (nurturing learning)。Nurture 乃養育之意，若只依字面意思，易造成只是「餵養」方面的學習。本研究的立意，是讓學童全方位的照顧校園流浪犬的食、衣、住、行、育、樂各方面需求，體驗人類和他種生物生命平等的蘊涵。故，本研究「照護」的定義即照顧、愛護。學童學習適切的照顧和愛護校園流浪犬的技巧和觀念，體驗生命關懷醞釀的歷程。

### 三、校園流浪犬

流浪犬，或稱野狗、流浪狗、棄犬，係指無主之寵物犬。常見原因包括飼主刻意遺棄、自行走失或野生等 (維基百科, 2009)。葉力森 (1992) 定義之「流浪犬」為無家可歸或無飼主在側，並於公有或無圍籬之私有地區遊蕩、逗留之犬隻總稱；英文稱之為

Free Ranging Dogs、Free Roaming Dogs、Stray Dogs 或 Homeless Dogs。費昌勇（1992）則將流浪犬（roaming dogs）定義為被飼主棄養，流浪在街頭之犬；另指野犬（feral dogs）為社區及附近獨立生存之犬，但二者不易區分。

本研究所指之「校園流浪犬」，可能是因為被飼主故意遺棄，或是走失，屈身在校園中，故稱為校園流浪犬。

### 三、生命關懷

生命關懷即關懷與尊重生命（黃義良，2000）。所謂的關懷與尊重，就是把每一個生命—人、其他動物、或每一生命之所依—植物、水、大地、空氣或陽光，都以完全平等的心來看待，不要糟蹋，不要戲弄，不要輕視，不要忽略，不要浪費，因為天地間一切生命與自然萬物都是獨一無二且不可複製的（李莉文譯，1993）。

Noddings 統整生命關懷的主題上包括關懷自己、關懷親密的人、關懷周遭熟識的人、關懷不相識的人、關懷動植物及自然環境、關懷人為世界等。所謂關懷行為，意指關懷者必須對被關懷者加以關注，願意設身處地的思考，給予可能的協助（簡成熙等，1997:217-228）。Noddings 認為，關懷的基本性質是關懷者能投入並感受被關懷者的處境和其所傳遞的信息。這種歷程，不僅是感同身受，更涉及接納，由此可見同理心是關懷行為的重要基礎（鄭芬蘭，2004；Noddings, 1992）。

相關文獻指出，兒童能夠對別人立即、短暫、及特定困難有初步的同理反應。但多元而成熟的同理反應，需要更多的生活經驗與更成熟的認知發展（鄭芬蘭，2004；周菊美，2000；陳芳玲，1998；Kwon, 2000）。父母和師長對於同理心的訓練，將使兒童對生命關懷之認知、情感、動機與表達等層面，有深遠的影響（鄭芬蘭，2004；孫幸慈，1999；Gottman & Declaire, 1997；Krevans, 1996；Richardson, 1999；Saarni, 1999；Sugar, 1997）。

因此，本研究中「生命關懷」的意義，乃藉由學童和校園流浪犬實際相處的經驗中，期能引發學童同理、關懷的態度，來對待校園流浪犬。

## 第二章 文獻探討

本章主要目的在探討與本研究相關之文獻，全文分爲四節。第一節探討「流浪犬的現況」；第二節究之生命關懷之情「同情與關懷」；第三節「兒童與同伴動物」，探討兒童和同伴動物之間的情感依附關係；第四節「相關實徵研究」，針對相關流浪犬的文獻和流浪犬議題的教育介入，做一探析。

### 第一節 流浪犬的現況

生命的每種形式都是獨特的，不管它對人類的價值如何，都應該受到尊重；

為使其他生物得到這種尊重，人類的行為必須受到道德準則的支配。

-世界自然憲章

台灣流浪犬的問題其實不是狗本身的問題，是爲台灣社會集體文化的問題。甘地（Mohandas Karamchand Gandhi, 1869-1948）：「一個民族的偉大之處和他道德的進步，可以用他們如何對待動物加以衡量。」（Gandhi, 1931）。任何在此一土地上共同依存的生命，依賴著優勢性人類以愛與關懷來相互滋養，共同創造一個和諧的社會。以下就針對流浪犬的成因、衍生的問題、流浪犬的管理和校園流浪犬的問題四大面向，探討校園流浪犬所呈現其在學童生命教育現場的迫切性。

#### 一、流浪犬的成因

流浪犬造成各種環境衛生及社會問題由來已久，在西方國家甚至已超過一百年的歷史，台灣則主要爲近三十年的事。費昌勇（2002）指出，流浪犬是由於人們不尊重生命，肆意畜養又任意遺棄所造成的結果。綜合相關文獻得知，流浪犬的成因大致如下：

## （一）飼主方面

葉力森與石正人（1995）指出，飼主遺棄家犬的最大原因，是飼主未對自己的能力 and 環境做長遠而詳細的規劃評估前，就草率養了寵物，一旦面臨生活型態改變，就違背自己當初的選擇，將無辜的家犬遺棄。蘇耀期（2003）研究中也指出，流浪犬的大宗來源自家犬的棄養，1999年調查中顯示家犬有45.2%是來自朋友的狗生產後送養，受贈的家庭飼養意願不高，棄養亦多。板橋動物之家保育組組長表示，目前家犬棄養率很高，捕捉1千多隻，棄養的家犬就有800多隻，而流浪犬的產生，家犬的比例佔大多數（陳佳利，2008）。遭飼主棄養主要成因如下：（夏良宙，1995；陳玉敏，1998；黃以育，2001）

1. 因時尚流行或品種高貴，一時興起而買，不了解其行爲、心理等問題，待發覺難以照顧，即以棄養。
2. 嫌照顧吃、喝、尿、屎麻煩，且需花時間溜狗。
3. 狗狗重病、寄生蟲、皮膚病嚴重、老了，不想花錢幫牠醫治。
4. 狗有不良習性，吠叫無度、會攻擊人、亂咬東西、隨地大小便等。
5. 狗狗長太大或成犬後不再可愛，飼主喜新厭舊與當初設想不同。
6. 結婚、就學、生產、搬家等生活形態改變而棄養。
7. 房子太擁擠，活動空間相對變小。
8. 別人送的禮物，受贈者沒有心理準備或無力飼養，也許自行丟棄，或再轉贈別人後被丟棄。
9. 不按時餵狗，導致狗四處找尋食物而流浪。
10. 國人在觀念上認爲狗應有自由，放任其四處遊走，久之也跟隨其它的狗流浪去。

犬類動物在大多數國人的觀念裡是屬於功能性的動物，牠負有保護產業和守望預警的職責。研究者任教過的學校皆屬一般鄉鎮，隨處可見在馬路上遊盪的大、小狗；就其大方的躺在騎樓前、逛大街或追趕路過的陌生車輛，和依其結實的肌肉看來，牠們皆有飼主固定飼養，不同於無主的流浪犬。牠們的主要工作是看守工廠、養殖池或一般的看門工作，如果不會吠叫示警，就是「沒有用」的狗，下場就是「放生」；但如果夜裡吠不停，吵人安寧，下場也是「放生」，標準的衡量全在飼主一念之間。且他們喜好沒有

絕育的公狗，較具攻擊性，功能性強，也不會因懷孕生出一窩小狗，任由其自由行動、四處留種。由家犬繁殖棄養的族群，遠比流浪犬自行繁殖增加的族群還多。(陳佳利，2008)

## (二) 犬隻本身

費昌勇(2001)指出，如狗兒走失迷返、因發情跟隨其他犬隻而去、因狗兒個性易受驚嚇而意外與主人離散，或是狗兒自行離家尋找足夠的食物等因素，促使家犬流落街頭。另，街頭未經絕育的流浪犬相互交配繁衍，也是來源之一(周繼發、陳盈豪，1994)。雖然戶外自然繁殖的受孕率極高，但環境條件不良，實際上仔犬的育成率非常低(程建中、蔡哲民，2002)。

## (三) 商業機轉

### 1. 犬隻買賣業者：

欠缺商業道德的業者，只管促銷狗兒商品，卻不評估狗兒是否適合該飼主？也未善盡指導客戶照顧狗兒之責，造成飼主不正確的飼養方法，埋下日後棄養的遠因(黃美玲，2003)。

### 2. 犬隻繁殖業者：

根據祁偉廉醫師多年來的經驗，台灣人對於犬隻繁殖有幾個很奇怪的現象，值得我們檢討(黃怡，1996)：

- (1) 異想天開：兩個不同品系的狗拿來配配看，看會不會生出什麼特別好看、好玩的狗。結果是，不同品系交配出難以出售或照顧的犬隻，很多都被棄養，變成街頭的流浪犬。
- (2) 好喜侏儒：台灣人喜歡什麼口袋犬、手掌犬，越小越好。事實上，侏儒犬的結構並不適合繁殖，硬要繁殖就必須剖腹產，再下一代還會呈現更劣質的基因，不易存活，勉強存活的個體，體質極差。

(3) 愛惜生命：不知是慈悲為懷或是利慾薰心？生產出不好的犬種依舊可有市場上不好的價格可賣，並不會選擇提早結束牠的生命。

因上述的原因，培育出不健康的犬隻，對於狗兒本身的生命而言，絕對是十分沈重的負擔；且飼主照顧不易，有的就選擇了放生。又近年來另一新興現象即是電影潮流，風潮過後或待狗兒長成後，即失去買賣的最佳時機，飼養又不敷經營成本，使得業者將生產過剩或專門育種的狗種予以拋棄。如：新聞曾報導在中部大肚溪畔的橋下工地，有民眾發現十七隻純種狗遭到棄置，當中有四分之三都是生產多次、老化的母犬，這些都是潮流下的犧牲者。

#### (四) 文化信念

上天有「好生之德」是中國根深柢固的信念，加上台灣宗教的「放生」現象，建構出台灣社會對動物生命關懷的主要認知。台灣動物社會研究會和國際人道協會HSI (2009)，公布台灣放生現象的最新調查，研究會指出：「小小的台灣，目前每年仍至少有750次以上、平均每天約有2.1次的放生活動！」此類行之有年的宗教盛事，不僅扭曲了原始經典上慈悲護生的原意，也將錯誤的生命關懷態度根植於一般民眾觀念裡。

有了這顆定心丸，無論是飼主或是業者有了很好的藉口，把不想繼續飼養的家犬遺棄街頭，而不自覺是一種不負責任和殘忍的行為。另一則是「絕育是不人道的行為」，認為狗兒經絕育後會產生自卑的心態，所以國人多沒有為家犬絕育的觀念。所以，只要繁殖過多或是基於種種原因而不想要的犬隻，「放生」一途總比飼主親自送牠們去收容所「殺生」（等待安樂死），讓人得到虛假的安心。

#### (五) 結語

不負責任的飼主、錯誤的養狗認知、欠缺商業道德的業者，及社會上普遍的文化信念，諸多因素的交錯影響下，致使流浪犬為台灣社會沉痾已久的問題。因此，本研究認為家犬的絕育和飼主責任觀念的落實，是杜絕流浪犬的重要措施。

## 二、流浪犬衍生的問題

由於台灣地狹人稠，棄養犬隻相形於國外來說較為嚴重，而流浪犬造成的問題，在對國人的生活環境品質、市容景觀與國際形象影響至深且鉅。以下就四方面概述之：

### （一）環境品質

#### 1. 居家安寧

葉力森、石正人（1995）指出，狗的吠叫聲是噪音污染之一，牠們會因為宣示地盤的主權，驅逐其它狗而吠叫；母狗發情期，吸引四面八方的公狗齊聚，為贏得母狗的青睞，一場激烈的爭奪戰是免不了的；路人經過時的狂吠亂叫；尤其是夜晚呼叫友伴時，易引起家犬的不安，也跟著狂吠了起來，擾人清夢。現代人精神壓力大，睡眠品質差，若是又遇到這些不可預料也無法控制的狂亂噪音，更是讓這些無法渲洩的壓力頓時高升，生活品質大打折扣。

#### 2. 交通安全

馬路上最常見的動物屍體，不外乎犬貓，因為牠們要過馬路時閃避不及遭到車輛撞擊而亡；也因此可能導致人們因為閃避牠們而發生車禍，造成死傷（費昌勇，2002）。誤闖或被人故意放置在高速公路上的狗兒尤其是危險，高速行駛的道路上，駕駛人為了避開倉皇逃竄的牠或已氣絕身亡的牠，一個突然的閃避或急煞動作，皆可引起重大交通事故。流浪犬是交通規則的例外，著實令駕駛人不知所措。

#### 3. 環境衛生

流浪犬常出沒的場所易引起環境衛生問題，如：為了覓食常翻咬垃圾，弄得滿地凌亂髒污；狗也會隨地大小便以維護地盤範圍，如此常會破壞了市容、污染水源和滋生病媒（周繼發、陳盈豪，1996）。葉力森與石正人（1995）指出，每隻狗平均一天大約會製造0.34公斤的糞便及20-100cc的尿液；Beck（1979）也指出，狗糞放置一段時間後，平均一隻狗的糞便就能滋生144隻蒼蠅。這些排泄物會導致疾病傳播，造成環境傷害。

且多數的流浪犬皆感染嚴重的皮膚病，沒有洗澡加上皮膚潰爛；或是路上無人清理的流浪犬貓屍體，其發出掩鼻的惡臭、引來的蚊蟲，對於環境衛生影響頗鉅，甚至招致

民怨。

#### 4. 傳播疾病

流浪犬出沒各場所，與其他流浪犬接觸，容易附著寄生蟲、感染疾病，成為疾病傳染的媒介。有超過一百種人犬共通疾病，可藉由犬隻傳染給人（葉力森、石正人，1995；杜白，1999）。以下就幾種常見人犬共通的傳染病，概述之：

##### (1) 仔蟲移行症

人裸露的皮膚接觸潮濕的土壤，若上面沾有感染鉤蟲的犬貓便，則可能使鉤蟲仔蟲侵入人的皮膚內，所以小孩、園丁……等人較易發生。人若是食入感染的跳蚤則可能得到條蟲；而吃入具感染力的蛔蟲卵，仔蟲可能會穿過腸壁，移行到其他組織，大部份無症狀，若移行到眼睛，則會導致失明（農委會動植物防疫檢驗局網站）。

##### (2) 狂犬病

是一種急性病毒性腦炎，在動物和人常是致命性的，由感染動物傳染給人。動物的行為改變，不尋常的攻擊行為出現，動物較興奮、易受刺激、狂咬東西，有時抽筋、口吐泡沫。動物顯示症狀後一週會死亡。人早期症狀包括敏感易怒、頭痛、發燒、暴露的部位有時會癢會痛，漸漸會有癱瘓、胸肌麻痺、抽筋、精神狂亂、死亡（農委會動植物防疫檢驗局）。台灣自民國48年後即未出現狂犬病疫情，已完成防疫，成效受到世界衛生組織肯定（台灣狂犬病防疫網，2009；費昌勇，2002）。

##### (3) 萊姆病

是一種經由壁蝨傳染的細菌性疾病，症狀涉及皮膚、心、關節、神經系統。在壁蝨叮咬處會有大區域環狀紅腫，其他如發燒、頭痛、疲勞、頭部僵硬、肌肉關節疼痛，會持續數週。若沒治療，其它併發症，如腦膜炎、臉部麻痺會發生，關節腫大疼痛可能會持續數年（農委會動植物防疫檢驗局）。

##### (4) 黴菌感染

因為黴菌感染造成的皮膚病，寵物常和人有直接的皮膚接觸。寵物感染後，排出菌體污染環境，會增加人暴露於黴菌的機會，尤其小孩更敏感。開始時是小面皰，漸變大、禿髮，通常可見黃色似杯狀的圓形結痂區域（農委會動植物防疫檢驗局）。

其實大部份的傳染病都可以幫犬隻注射疫苗來做預防，而其他要注意的，包括定期驅除寵物的內、外寄生蟲，保持居家環境的清潔，而在處理寵物的糞尿時，都應儘快清理掉並洗手，對於人犬共通的傳染病並不需要太過於擔心。

## （二）人身攻擊

新聞事件中偶有狗咬傷人或因追逐過往路人使其摔傷的報導，公館鄉國際安全社區推廣中心查訪祥恩診所發現，2008年5月到12月求診的意外傷害共196件，被狗咬傷就佔18件，約佔一成（聯合報，2008）；高雄縣婦人騎機車時，因一隻流浪狗突然從路旁衝進車道，婦人煞車不及撞上流浪狗後，人車摔倒，致頭部重創，人犬雙亡（聯合報，2007）。

葉力森與石正人（1995）指出，就被狗咬傷的受害者來說，大多數年齡都在15歲以下，依照台灣大學附醫院急診處的紀錄，在各年齡層的受害人中，男性佔多數，尤以14歲以下兒童中男性佔76%最為明顯，而致死傷害則以新生兒、孩童及老年人居多。但，陳勤文（2005）〈國小一年級學童預防狗傷害事件之介入研究〉之研究結果發現：發生狗傷害事件時，學童多半未與狗有直接互動，且多半有成人在旁；傷害人的狗多半有人飼養，且以公狗和未結紮的狗居多。並非只有流浪犬才會攻擊人，牠們大多是因受到攻擊，才啟動其自我防衛機制。

## （三）社會成本

面對流浪犬貓，政府的一貫政策為捕捉與撲殺。雖設有公立流浪動物收容所，亦具認養、領養業務，但目前留置的流浪犬，在公告7天後，如無人認養或領回，最後還得人道處理，注射強力麻藥結束犬隻生命，平均每隻耗費的成本約5000元。自1999年到2006年為止，政府總共捕捉64萬2千多隻的流浪動物，這當中有46萬3千多隻遭受人道處理，比例高達七成。關懷生命協會秘書長釋傳法表示，政府每年處理流浪動物問題，投下龐大的經費跟人力，安樂處理的犬貓可能有十萬隻左右，但這樣的方法治標不治本（陳佳利，2008）。

世聯會理事長同時也是中興大學獸醫教學醫院醫師的林荀龍說，站在人道關懷的立場，他並不贊成捕捉流浪狗，「捕捉流浪狗的成效其實不大，因為被抓的通常是較溫和的狗，具有攻擊性的狗往往因為不親近人類而不易被抓。然而，經常性的捕捉卻可能增加和善的狗對人的敵意。」（黃憶，2009）。

#### （四）國際形象

動物保護是一種國際趨勢，流浪犬問題若未妥善處理，常遭致國內外保護動物人士的抗議，損及我國的國際形象（楊姮稜，2008）。如：台南肉品市場受縣政府委託收容流浪狗，但是流浪狗捕捉太多，又沒有經費作安樂死，結果，肉品市場的處理的方式，是把流浪狗集體裝在鐵籠子裡，再浸入水中，流浪狗死狀極慘。這個鏡頭被TVBS捕捉到，又透過CNN傳送到國外，引起英國、德國等世界各地動物保護人士的不滿，紛紛來函表示抗議（台灣動物之聲，2001）。

流浪犬收容中心處理流浪犬安樂死的照片，一隻流浪犬躺在一灘鮮血上，奄奄一息的畫面，令人怵目驚心，一幕幕血淋淋的畫面透露出高雄市府的殘暴行爲，處死過程不堪入目，有辱高雄市的城市印象（高雄市議會會刊，2007）；南投埔里推動long stay，日人中村夫婦原本歡喜來台，卻不滿當地狗便、隨口吐檳榔汁問題嚴重，引起全國注目狗便事件（大紀元，2008）。

公立動物收容所的環境衛生管理、正常的餵食工作、居住的品質、安樂死的執行，或街頭流浪犬因覓食翻咬垃圾、隨地便溺影響市容，乃至攻擊人事件，皆曾引起社會輿情一陣嘩然，大開我國在愛護動物與保育工作努力上的倒車，不只國際形象不佳，政府在流浪犬管理方面亦引致民眾負面的評價。

#### （五）結語

流浪犬所衍生的環境品質、人身安全、社會成本和國際形象的問題，在在和我們息息相關。一個城市文明的程度從他們和牠們的互動模式可窺知，城市環境的規劃，是否擠壓其它生物的生存空間換來？是否視牠們爲一份子，共享這環境的資源？本研究認

為，從教育中落實學童犬隻動物的生物性概念、加強學童負責任的飼養態度和人犬互動模式的安全教育，始能解除生活環境中這一潛藏的危機，營造友善的家園。

### 三、流浪犬的管理

#### （一）流浪犬的管理現況

根據張仁川（2000）〈台灣地區各縣市家犬及流浪犬數量調查〉資料中顯示，當時全國之流浪犬總數約為 66.7 萬；農委會於 2004 年進行第二次流浪犬數目調查為 17.9 萬，數據就減少了 48.8 萬（澎湖縣農漁局新聞稿，2009）。2009 年 聯合國世界衛生組織（WHO）與英國世界動物保護協會（WSPA）對台灣流浪調查結果，數目為 10.5 萬（台灣狂犬病防疫網站）。由逐年遞減的數目顯示，流浪犬的管控已在國內得到成效。除了動保法、寵物登記管理辦法施行的功效、人們正確飼養觀念提昇居首功外，其輔助工具是以「人道處理」的方式來達到此績效？或是有著生命關懷的關懷的角度來面對牠族群的消長？以下就三個面向來探討流浪犬在國內管理、數量控制措施：

#### 1. 捕捉撲殺

現階段公部門處理流浪犬業務，其主管機關是行政院農業委員會。畜牧處方面，負責捕捉流浪犬貓業務；動植物防疫檢疫局方面，負責督導地方政府妥善處理流浪犬之收容管理，落實動物保護措施，提升國家形象、強化動物傳染病疫情監控與通報制度，以及將來私立動物收容所納入管理規範（劉珈延，2004）。

公部門一直扮演掌管流浪犬問題處理的主要角色，業務包含捕捉、收容、安樂死、認、領養等等；但收容所的犬滿為患，卻一直是公部門難解的課題。動保法第二章第十二條規定對動物不得任意宰殺，但如有下列情事者則不在此限，其中之一為第七款“收容於動物收容處所或直轄市、縣（市）主管機關指定之場所，經通知或公告逾七日而無人認領、認養或無適當之處置者”。此一消極的排除條文，卻被主事機關做為積極撲殺流浪動物的令文，形同流浪動物捕殺令，長久以來儼然成為動保法的

軸心，掩蓋所有其他動物保護措施（黃淑郁，2007）。

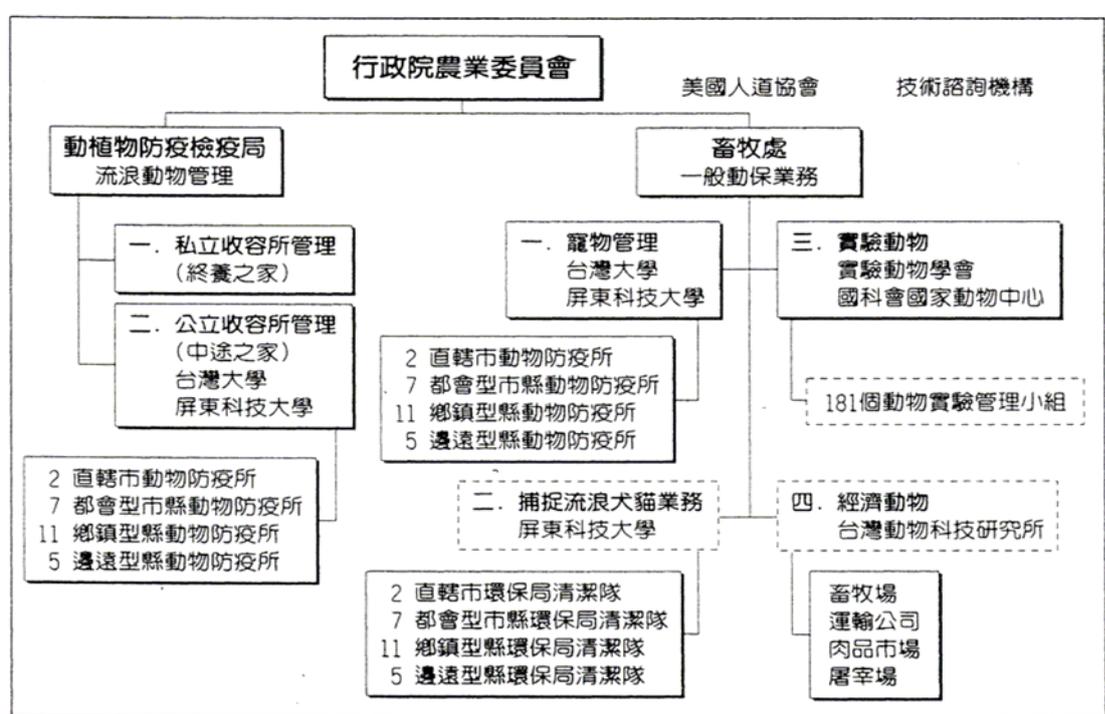


圖2-1-1 台灣動物保護業務組織功能圖

資料來源：許桂森、陳美玲（2003）

## 2. 中途之家

根據劉珈延（2004）的研究中指出，公立收容所以「中途之家」型態運作，換句話說以安樂死手段減少流浪犬的數量，有助於改善流浪犬問題。私部門對「中途之家」的策略呈現兩極化的結果：一方是「以人為中心」價值觀的出發點，其認為：在預算有限情況下，為了維護大多數人的利益，只能照顧最有可能被認領養的動物，所以把沒辦法送出去的、生病的、年老的、行為問題的動物淘汰掉，因此安樂死成為減少棄犬的必要手段，具這類意見傾向私部門與公部門呈現合作的模式。另一方的私部門則是以「生命為中心」的觀點，他們認為：任何人都沒有權力決定其他動物的死亡，以「終生收容」的型態自居「民間收容所」。

### (二) TNR (trap 捕捉、neuter 結紮、release 放養)

台灣樂活動物協會理長吳嘉珍表示，沒有結紮的流浪狗，一年下來會產出 65 隻狗，兩年下來，將再繁衍後代 3136 隻，在生活環境已顯緊張的當下，如果街頭再出現這麼多流浪狗，將會對生活產生衝擊。TNR 是英文 trap（捕捉）、neuter（結紮）、release（放養）縮寫，就是盡可能地把一個群落在某一個街頭的流浪犬、貓全部捕捉起來，結紮後放回原來生活的地方。結紮後的犬、貓以剪去耳朵一角作為標記，在原地放養後由愛心照顧者繼續提供食物及照顧，並予以觀察、記錄。如果有還來得及馴養的小貓、小狗，和與人親近的成貓、成犬，則幫助牠們找到合適的認養家庭（人間福報，2007）。

在美國，TNR 被認為是一項相當成功的計畫，也是現今唯一被證實能有效控制街頭流浪動物數量的方法。研究證實，在美國的聖地牙哥鄉間，施行 TNR 短短兩年的成果，就使街貓安樂死的比率降低百分之四十；舊金山市區實施六年，包括街貓及家貓在內的安樂死比率驟降百分之七十（人間福報，2007）。

為了杜絕動物繁殖，減少流浪動物的產生，並消除政府的捕殺，在台灣由黃淑郁帶領的流浪動物管理研究室於 2005 年 3 月起在台南鄰近地區擴充動物絕育。他們不結束也不監禁流浪犬，實施的是 TNR 的方法；獲得該地區有流浪犬的通報，即前往捕捉、結紮後再原地放養。截至 2008 年 6 月為止，研究室總共絕育了 12,140 隻動物，其中狗占總數的 72%，貓占 28%，這是台灣史無前例最大的動物絕育活動。同時，根據研究室所進行的抽樣調查，台南市流浪犬在絕育活動期間，從 2005 年的 3,628 隻降到 2007 年的 1,120 隻（黃淑郁，2009）。研究顯示該地區流浪犬的族群已受到控制。

研究室進而在 2006 和 2007 年間，以台南市鹽水溪出海口野地為研究地點，經過嚴謹的科學實證後發現，以傳統的捕殺方式來管理流浪犬的話，其所造成的流浪犬繁殖量、現存量和族群控制成本都遠較絕育為高。研究室在其他眾多的社區也都已中斷或接近中斷流浪犬族群的繁殖，並消除捕殺，因此更加證明以絕育來管理流浪犬的經濟效率和可行性（黃淑郁，2009）。台北市也從 2006 開始，試辦對象為大安區的街貓，朝政府和民間合作的方向，來為社區裡的流浪犬貓絕育，試辦期間獲得社區民眾高度的肯定（台北市動物衛生檢驗所，2006）。地方政府採取適當的方式在人與動物之間作一良好制衡，給出下一代優良典範，除了具有正面且積極的生命教育意義，且為順應世界潮流

之作法。

為解決各收容處所犬貓爆滿的窘況，相繼有更多的流浪動物收容單位投入 TNR 活動，如：台中市世界聯合保護動物協會（2009），於 2007 至 2009 期間已幫二千餘隻的流浪犬貓做了絕育。自然生態作家劉克襄在六百多天裡，如實的記錄了一群都市流浪犬的故事《野狗之丘》：實施垃圾不落地政策後，野狗的生存空間更加萎縮；這個城市將只剩下人類、蟑螂、老鼠和人類的寵物—家狗、家貓。沒有人會幫野狗爭取生存權利，野狗算不算城市文明的一分子，還是過時的廢棄物？（劉克襄，2007）研究者認為，TNR 是營造動物與人共享這社會的雙贏策略，牠們不該視同過時、礙眼的廢棄物被處理掉。作為一優勢族群，應有為弱勢團體經營適合其生存環境的使命感，這使命感的來源是尊重，是關懷，是愛。

### （三）結語

公部門在處理流浪犬的態度和作法，具有上行下效的引領作用；不能只是鑲嵌著「動物保護法」的進步國家美名，卻是行踐踏動物生命之實。如何人道的對待流浪動物？不應是撲殺、不應是終身監禁在環境品質極差的收容所中。本研究認為，為了避免給下一代一個負面的生命關懷態度，TNR 絕育觀念是對待流浪動物的人道作法，教導學童任何生命的存在與否，是不容許優勢物種主宰的。

## 四、流浪犬在校園

校園的流浪犬，是許多學校困擾的環境問題之一。不可諱言的，校園流浪犬在國民教育中扮演著評量者的角色，每個孩子都會就學，所以學校處理流浪犬的方式，會影響每個學校成百上千的國民如何看待動物，能否由動物的處境反觀人生，以及實際處理流浪犬問題的能力（黃淑郁，2006）。

### （一）流浪犬在校園的現況

校方對於流浪犬最常採取驅趕出校園的措施，有的則報請環保單位的清潔隊捕捉，

狗兒在這樣驚慌逃竄、哀嚎聲嘶的人犬大戰過程中，卻也在在給學生們上演一堂反生命教育的課。王意如（1995）的研究結果中顯示：臺北市八成以上的國小校園有流浪犬出現；學校在處理流浪犬的問題方面，有六成請環保單位處理方式，只有一成學校會將流浪犬提供他人認養或飼養為校犬，多數校方收養流浪犬的意願並不高。

王意如（1995）調查發現，校園流浪犬隨地大小便是最主要的問題，其次為棄犬被學生照顧、棄犬在垃圾堆翻找食物、散佈寄生蟲、被學生虐待、製造噪音、棄犬咬人、棄犬引發校園衝突及棄犬傳染疾病等。周韞維（1997）所做的「學校飼養流浪犬之研究」結果，發現68.4%的學校反對養校犬，主因是「學童安全考量」與擔心校園「環境衛生受污染」（皆為31.6%），其次是「影響校園安寧」（20.5%）。

黃美玲（2003）研究調查亦發現多數學校，最感困擾的是學童安全問題、學校環境衛生；而教師較擔心的是破壞上課秩序及安寧。由以上可看出流浪犬在校園造成環境衛生以及人與犬隻互動中產生的安全問題存在很大的疑慮。

然而，有些學校則將「流浪犬」納入管理，作為校犬，這些校犬也擔負起捍衛校園的工作，多數學校表示當時飼養校犬後確實有效減少校外流浪犬的入侵。停止飼養校犬的原因大多為病死，其他因素為車禍、送人或走失等。多數學校表示繼續再飼養的意願不高，原因是第一飼養很麻煩，很花人力及時間（紀慧玲，2007）。只有少數人來做，無疑是增加其責任及工作量，但如果校園中有一套完善的措施來規劃校犬，是否就不再視牠們為燙手山芋？或者是，以「生命中心」的觀點來檢視牠們，是否能為這些外來客核發張居留證？

## （二）校園流浪犬與生命關懷

教育部統計96年全年的校園事件，暴力事件與偏差行為共有1840件，比前一年增加82%，因而死傷的人數達841人（聯合報，2007）。若再加上虐待動物數，如用鞭炮炸烏龜、或拿酒精膏燒狗、國中女將狗勒頸撞牆爆頭等種種現象，不禁讓人會問：學校都沒有教嗎？以下就「教材」和「教育人員」二方面，呈現其在「生命關懷」上的態度與實踐：

## 1. 教材中呈現的「生命關懷」

根據台灣動物社會研究會（2009）一年多來蒐集研究國中小學九年一貫七大學習領域教科書，發現其中和動物議題有關的篇幅，多存在「忽視、戲謔、偏見、歧視、誤用、濫用、物化動物」等負面的動物態度和描述。小學課程中常見的「觀察昆蟲」，課程的進行會引導學生將抓到的昆蟲放在飼養箱或觀察箱飼養，等觀察完畢後再將昆蟲原地放生。但課文並未提及捕捉和飼養的過程及方式可能造成動物受傷或死亡，應如何避免傷害。養蠶寶寶、蝌蚪，若完成變態過程中存活下來者，牠們要面臨的又是一關「放生」，何處才是「牠家」？留給教師和家長傷腦筋了。

研究者就曾看過學生拿了二大鞋盒的蠶寶寶（約略千隻）到校，說是媽媽要他帶來學校問小朋友要不要養？課程設計顯而易見，是以「人為中心」的知識學習，如此輕率的對待生命的態度，讓人質疑兒童如何能真正學習到昆蟲生命的「可貴」，同時進一步「愛護」？

## 2. 教育人員呈現的「生命關懷」

莊維捷（2008）於「國小教師對動物利用態度之研究」調查結果得知，受測的國小教師中有71.4%會實施飼養動物教學，這與老師習於依照教學綱要與教科書進行教學有很大的關係。他們認為飼養動物教學最重要的教學目標為「尊重生命」，但對於飼養動物引發之問題，其中「飼養善後問題難處理」被勾選最多次，「學生無法妥善照顧」次之，可見教學現場並沒有做到「尊重生命」這個教學目標。

流浪犬問題是台灣社會長期所累積下來的，也都認同要解決此問題，光靠立法是不夠的，要從教育紮根，王意如（1995）問卷結果顯示，受訪者對學生及教師的棄犬相關教材需求很高；黃美玲（2003）研究調查發現，87.5%的受訪者認為從國小就應加強與流浪犬相關之尊重生命教材；而贊成將流浪犬引進做校犬，來實踐生命關懷的理念，卻只佔29.8%。不管是一般民眾或是教育人員，對於以流浪犬作為校園中生命教育的活教材此議題，一直讓人有說是一套做是一套的觀感。道德認知上說，從小就應教育學童正確的觀念，提供尊重生命、環境衛生及保育教育等教育內涵；但現實認知，因流浪犬所

帶來的環境安全衛生問題，且耗費人力、財力而排斥飼養流浪犬成爲校犬。

### （三）結語

多數學校都有面臨流浪犬的經驗，在大專院校中校園流浪犬的處理問題具有極大的爭議性；在小學校園中，就沒有此問題了，因爲學童的服從性較高，也較無獨立自主的行爲能力，面對校園流浪犬的問題，只能將老師們的處理過程看在眼裡，留在心裡了。故本研究認爲，校園中重視學童的生命教育、品德教育，所要體現對生命的尊重與關懷，可利用實際的場景，不再只是坐而言，繼之要起而行。由師生們親身體驗尊重其它生物的生存權利，將校園流浪犬變身爲生命教育的活教材。

## 五、總結

地球是由全體生物共享，環顧四周，人的環境是不可能沒有動物，校園裡更不可能沒有流浪犬的出現。教育是學校根本之責，不應只是提供認知層面的教育機器，更應由情意層面來引起學生的動機，教導學生對所有生物生命的尊重及關懷。尤其不能只是用說教的方式，更應讓學生在學校這個社會的縮影中，有個可以去體驗和實踐的真情實境。

綜觀流浪犬的社會問題，不論其成因，衍生的環境品質、人身安全、社會成本、突顯的管理弊端，乃至影響到國家的形象，肇始者都爲人。史懷哲(Albert Schweitzer, 1875-1965)：「除非人類將愛心延伸到所有生物上，否則人類將永遠無法找到和平。」本研究認爲，學校是人們在進入社會前一個奠基的場所，它給予人們在必備的情意、認知、技能上實習的機會；是故，流浪犬在現今社會上的問題，可以讓學童在校園這個小社會中，有面對、解決、和平共處的情境。置境使力，才是培養學童「有帶著走的能力」此一目標的理想辦法。

## 第二節 同情與關懷

只要有人的存在，就存在著道德，它是人類社會一種特殊的社會現象。尼采所謂：「道德，就是人們在自己的行動與內行態度中遵從的法則，人們由此才成為其人。」（魯路譯，2001）。它，操控著人類的行動，使之符合既定的正當性，使得社群有規律的活動著；它，也關涉著人對自己形象的解釋，影響人的存在方式，也為人自身的存在提供了某種保證。而談到人的存在問題，更不能忽略情感，因為情感為人最基本的存在方式。本節就道德情感、同情現象和關懷倫理，探究人類道德情感現象和其對生命關懷體現之方法。

### 一、道德情感(moral feeling)

#### （一）道德生發

不管是道德理性論的支持者或是宣揚道德情感論者，他們有一共同的點，即皆承認「道德」是自始存乎人類心中。理性主義將道德的區分認定是從理性，凡是與理性相符合的行為和品格就是善的，否則是惡的；把關於道德的價值問題和關於事實的真理問題混為一談，考慮的是事物永恆的「適合性」和「不適合性」。經驗主義視道德區分取決於人內在固有的「道德感（moral sense）」，某一行為或品格的善或惡由它給觀察者帶來了快樂還是痛苦的情感來決定。道德的本性在於它的「可感受性」，在於它和情感活動的不可分割的聯繫（周曉亮，1996）。

最早提出「道德感」一詞的沙芙茨伯利（Anthony Ashley Cooper Shaftesbury III，1671-1713）和其學生赫其森（Francis Hutcheson，1694-1746）皆認為：人心有某一特徵，即人心具有某種特別的道德感（謝宗林，2007）。沙芙茨伯利定義的「道德感」是指：人和動物都具有對外界事物的感覺能力，但人和動物不同的是，人還能通過反省將人的各種行為和情感納入心中，把它們當成感受的對象，由此產生了帶有道德內容的某種感覺，稱「道德感」。赫其森認為：「道德感」是人心所固有的，只不過是我們心靈在

觀察行爲時，在我們判斷該行爲對我們自己爲得爲失之前，先具有的一種對行爲採取可愛與不可愛意見的作用（周曉亮，1996）。即人在接受情境刺激、行爲之前，對此一事物的先行感知，心靈升起對其讚賞或譴責的覺知。

休謨（David Hume, 1711-1766）主張，理性不是決定我們意志活動的最初動機，道德判斷不是來自於理性，而是源於一種「道德感」；道德可以激起激情，產生或阻止行爲，理性不能與情感對立，而是服從情感（關文運譯，2002:85-88）。而盧梭（Jean-Jacques Rousseau, 1712-1778）也明白指出，理性引導人們偏離純真的「自然狀態」而墮落，要回歸純真，就要傾聽自己的感覺，而不是運用邏輯（張勤譯，2005:6）。當我們努力想要用釐清我們的道德立場時，這些因素時常處於相互拉扯的緊張狀態，但就理性爲行爲之準則，若爲自身利益，則此一理性終爲另一理性所說服；此時，就應許道德感發聲，它會告訴我們什麼「是」（事實）、「應當」（價值）去做的。

## （二）道德情感是自然的天性

有人說：「兒童是天生的科學家，他們嘗試發現事物的本質」。柯爾柏格（Lawrence Kohlberg, 1927-1987）也發現：「兒童是天生的道德哲學家（natural moral philosopher），從他們喜歡以高出他本身序階的方式做道德思考，而得到印證。」（俞筱鈞等譯，1993）。兒童在幼兒期即主動建構其道德觀，他們不是道德教誨的聽從接受者；相反的，他們會從自己對世界的認識中，衍發出部份的道德思想。

中國的儒家哲學重視的是人的情感問題，如：孟子主張心善以明性善，在〈盡心上〉中論及：「君子所性，仁義禮智根於心。」即說明，君子乃成德之人，其所表現出來或證實出來的道德本性即是仁義禮智。又譬如他在〈公孫丑上〉說：「惻隱之心，仁之端也；羞惡之心，義之端也；辭讓之心，禮之端也；是非之心，智之端也。人之有四端也，猶其有四體也。」惻隱、羞惡、辭讓、是非四種道德情感（善心），乃人性本有的（王玉玫，2006:58）。從人性本善根源上去說，如果沒有「本善」，便不能「向善」，因爲缺乏內在的根據與動機，行爲上即欠缺自我實現的能力。孟子的性善說，是將道德理性建立在道德情感上，有善心才能善行，從道德情感出發，肯定了人的意義和價值。

盧梭在《愛彌兒》一書中，開章明義即指出：「出自造物主之手的東西，都是好的；一經人手，便成為惡。」（李平瀾譯，1989:1）。他主張人性本來是善良的，壞的行為是受社會的影響而造成的。返身內求於人的自然天性後，發現為了自我保存，其原始傾向是自愛心；滿足自我保存的需求後，會愛護那些幫助他自我保存的人，自尊尊人而意識到他人的存在，則衍生出憐憫心、良心等善良情感，作為道德的自然性基礎（謝亮，2006）。休謨在《人性論》一書中指出，惡（vice）與德（virtue）是最基本的「道德情感」，使我們產生一種實在的痛苦和快樂（關文運譯，2002:82-88）。這情感源於原初的（primary）和衍生的（secondary）這二種印象，前者指一切感觸的印象，沒有任何先行的印象而在心靈出現的知覺；後者則指反省的印象，直接依從原初的印象而產生的知覺（李瑞全，1993:106）。

席勒（Friedrich Schiller, 1759-1805）在〈論魅力與尊嚴〉（1793）中論及「當道德情感終於對人底一切感覺確保到一個程度，以致它可以毫不畏怯地任由情慾領導意志，而不虞與意志底決斷發生矛盾時，我們即將這種情感稱為一個優美的心靈。因此，在一個優美的心靈當中，個別的行為其實不是道德的，而是整個性格才是道德的。」（李明輝，2005:37）。因此，一個優美的心靈即是將這道德情感—善的單純感覺發揮到淋漓盡致，一種直接的、無可言喻的愉快意識，致使人的整個性格達到和諧之表現。

1960年代晚期，美國人類學者 Paul Ekman 經由一項科學研究（*An Argument for basic Emotions* ✓, *Cognition and Emotion*, 6, 1992, 169-200）得知，有些情感不是學習而來，是普世一致，與生俱來的，稱之為「基本情感」，如：喜樂、悲痛、憤怒、恐懼、驚訝、以及反感（張勤譯，2005:16-19）。孩童發展道德思考能力，若靠的是學習原則，這樣不就是設計一套”道德程式” input then output？應當說是孩童的情感能力已有充足的體驗，才能行使道德的行為，少了道德情感來指揮道德理性，只會形於外遵守道德法則，而無法發於心尊重其精神。

綜上所論，由情感引發動機，理性加上情感的統合，始進而實踐其行為。個體社會化的過程當中，隨著與外界交往的增多，個體的需求與符合當代社會的要求之間，情感會不斷產生矛盾和衝突，藉由道德的判斷來決定其應當或不應當做的是什麼，不是從發

生的「事實」去抉擇行爲的應爲或不應爲。最初所生心靈內部感受—道德情感，是表示我們有這樣一種自然的傾向，亦應受到重視。

### （三）結語

本研究認爲，在科學智識、實證主義的訓練下，讓我們習於以行爲意志這主宰者，用理性來判斷生活中的一切事物，漠視心靈的感受，以極粗糙的方法來處理情感，至終日惴惴不安，情感無所依歸。道德情感是道德判斷的終極起點，惟有正視道德情感之萌發，始能安住道德所做出之判斷，行應當之爲；才不會在外界環境「他律」下所做出的行爲判斷，因悖離情感，鎮日惶惶無所恃。兒童情感之生發是與生俱來、自然無染的，不宜由太多外力所干擾，教師應順勢引導其情感因素，引發出適當的行爲。

## 二、同情現象

價值的顛覆，是現代人的道德生活困境，在人的生存方式逐漸被物化的過程中，生命的價值也取而代之以追求物化的滿足，非精神品質。謝勒（Max Scheler, 1874–1928）認爲，現代精神的特徵就是對物質財富的「無限貪婪」。其產生的根源在於現代人「心的失序」，過份注重較低的價值等級所帶來的感官快樂（張志平、張任之譯，2006）。謝勒進一步指出，問題點在於現代人普遍草率的對待感情和愛與恨的事物，對事物和生命的一切深度缺乏認真的態度；對那些通過智力在技術上掌握的事物過分認真，汲汲鑽營（劉小楓編，1999）。人生的體驗，大多來自於情感，把道德生活建構在人真實的情感體驗上，始能爲現代人的道德生活尋求其依據和法則。

### （一）傳情之道

#### 1. 同情（sympathy）

道德世界的出發點是同情心，同情心是人類最重要的情感。叔本華認爲，「同情」在道德中具有決定性作用，而且甚至認爲，它具有超越時間和地域、國家、民族的普遍性，就是說，它是人類共有的道德基礎（蒙培元，2002）。休謨在《道德原則研究》中

指出，引起一個人快樂或痛苦的情感（道德情感），是「經由同情」（by sympathy）（黃懿梅譯，1979）。休謨強調，同情是人的天性，正是由於同情，「才使我們脫離出自己的圈子，使我們對他人的品格感到一種快樂或不快。」由於同情，我們才把他人的快樂和利益覺得像我們自己的一樣，從而有了共同的感受（周曉亮，1996）。同情是一種美德，美國教育家威廉·貝內特（William Bennett）把「同情」列在他的《美德書》的首位，認為同情是不會隨著時代與價值變遷而消逝的永恆美德（吳美真譯，1998）。經由同情的傳遞、感染、感受周圍的人，使情感在人類生活中產生共鳴，然後可以建立社會正義和秩序，這些都是建立在人與人之間的親密關係上。

孔子嘗言：「己所不欲，勿施於人」、「己欲立而立人，己欲達而達人」及「愛人」，這種普遍的同情心，就是仁的真實內容。仁不在認識的對象之中，而在自己心中，其心理基礎就是同情心。在孔子看來，「事實」本身並不重要，重要的是它的意義和價值，而意義和價值在很大程度上是由人的情感決定的，只要出於「真情實感」，就是有意義有價值的，也是最真實的（蒙培元，2001）。這種真情實感是否只能同情於人類之間的情感知覺？對於動物所感知到的痛苦，人類是起了惻隱之心、不忍之心。面對這種情況，孔子也只能說：「君子遠庖肆」；孟子曾舉出：「見其生不忍見其死」，「聞其聲不忍食其肉」。這些論述顯示出儒家對仁心之不容己，而對一切生命所具有的同情共感的肯認（李瑞全，2001）。

道德動機與道德判斷不是某種形式的理性推論，當人們了解到眼前的美食佳餚是動物們歷經慘無人道的飼養和宰殺過程才被送上來的，塗抹在臉上的化粧品是牠們的痛苦掙扎所換來時，當下一股自私、無知、不安和殘暴的罪惡感便油然而起，心中那不贊許的情感，使得人們無法假裝若無其事的來享用牠們。

## 2. 伙伴感與情感認同

謝勒的同情是指共同感受和共同情感，泛指人們對同一情感的分享或對他人情感的參與。其所談及個體間的情感經驗領域，茲舉下列二種：

### (1) 伙伴感（fellow feeling / Mitgefühl）

謝勒認為，真正的伙伴感是一種本能的情感知覺。真正的伙伴感不是別人的，它在包容他人的個性及存在時，是將對方看做一個個體，看做它願樂其所樂、哀其所哀之對象的一部份。

伙伴感需包含二種不同的事實：「我」的憐憫和「他」的苦痛，並能明白區分「我」、「他」二個主體。伙伴感也是種意向性的指涉，以他人為中心的，對於他人的喜樂或悲傷完全是透過感受來完成。「我」可經由同情性想像的感受和對感受的參與，呈現出對「他」的情感之價值與狀態的回應。「我」不須和「他」有相同的經驗為前題，是種本能的、直覺的情感知覺。

雖然動物感官上的知覺，對人類來說大體上是陌生的、沒有直接經驗的，在這些情形裡，伙伴感不具任何作用。若是僅就各種不同的「生命感受」而言，同情性理解及伙伴感是可以貫串整個動物界的。隨著生命層次的降低，若以理性來做判斷，伙伴感與相知相惜的某些特質會很快的失落，因其僅是達生命表層認知，無法進入深層的生命感受（陳仁華譯，1991:14,15,61）。哈佛大學動物學者威爾森教授所定義的「親生命性（Biophilia）」—人類天生與自然世界中其他有機生命體在情感上的相似性。人的內在有一種想親近有生命的事物的傾向，他認為，這種傾向對於心智的發展極為關鍵（廖婉如譯，2008:42）。對於動物其心靈感受的理解與領受，完全超出人類經驗，但就其生命情感來說，人能與牠們共感，已是接觸到最高層次的靈性感受。

## (2) 情感認同 (emotive identification / Einsegefuhl)

謝勒把它定義為，將自己的自我和他人的自我等同起來的行為，只是一種高度的感染。它代表著一種位於那「在他人身上尋認同」及「自己跟自己自我認同」的過程中的一道界限，此認同非自願，也不是有自覺的。

他認為情感認同可分為二大模式：(1)以自我為中心型：藉由將他人的自我納入我的自我中，因而剝奪了他人之自我的意識的存在及性格上的一切權利。(2)以他人為中心型：我那作為主體形式上的地位已在各方面都被他人的人格所僭取了（陳仁華譯，1991:19-20）。

會幫忙養寵物的孩子比一般孩子更能解讀別人的肢體語言，也更能了解他人的感受

和意向（廖婉如譯，2008:41）。這也許是孩子那部份純淨無受污染的心靈，經驗與牠的相處後，更能揭示其直觀本能，藉此通達深層生命的感受。動物行為學之父勞倫茲（Konrad Lorenz）認為，由於相互酷似且相互共鳴，狗甚至能為人類帶來心情的安定或自足的感覺，人和狗的這種情結則仰賴雙方的「只有我們倆也能過得很好」的共識所支撐（張麗瓊譯，2006）。這種孩童以自我情感為中心，將和狗狗之間的互動納入自我意識，自成一個沒有祕密的世界，把對方當成是惟一，認同是自己般的，不需隱瞞沒有欺騙，是一個安全的、通暢的情感交流對象與管道。

## （二）道德生活的奠基—愛

謝勒認為：「在人是思之在者或意願之在者之前，他就已是愛之在者，人的愛之豐盈、層級、差異和力理，限定了他的可能的精神和他與宇宙的可能之間交織度的豐盈、作用方式和力量。」（劉小楓編，1999:751）。「愛」在人的存在中起著根本性的奠基作用，「愛」是人認識世界並做出意志行動的前提。謝勒明確指出，愛就是認同，「愛」人就是，經由情感認同的途徑，將他人的自我融入自己的我中（陳仁華譯，1991:29）。換言之，人首先是通過愛或者說在愛中與世界發生關係。其所主張的愛，有下述特質：

### 1. 愛作為認識的基礎：

愛優先於認識。他說：「愛始終是激發認識和意願的催醒女，是精神和理性之母。」一開始，對象出現於愛的過程中，然後激發去感受它們，理性隨之對它們做出判斷（朱曉宏，2008）。愛這一基本的道德天性給意志指明了方向，即教導它應以何種方式在何種時刻去意欲（張志平譯，2006）。謝勒所說的愛已超出了人的意志範圍，即人已是命定了要去愛這個世界，與之發展出深刻的關係。

### 2. 愛有自己的秩序：

即這種愛不是盲目的，而是有著明確的價值方向。謝勒在先驗的經驗上將愛分為四種類型—感官之愛、生命之愛、精神之愛、信仰之愛。在現實生活中，人們往往將感官

價值視為比精神價值更重要，謝勒說此為「價值盲」的現象（朱曉宏，2008）。愛的秩序乃是生命個體的核心，人只有按照愛的秩序所確立的價值方向去生活，才會找到生活的真正意義。其揭示情感自身的邏輯，即「心有其理」，而這個「理」是理智所不知道的。

### 3. 愛，是種從低價值上達到高價值的運動：

愛的本身，在其上達的過程裡，自能不斷帶出客體更高價值湧現—就好像它是自己從客體身上流出一樣。因為正是在價值的上達運動中，作為一種價值的「善」便首度的出現了。愛所關切的較高價值絕不是先前「給予的」，因為它只在愛的「上達運動」裡才給揭示出來—事實上，是在運動完成時（陳仁華譯，1991:204-211）。即說，愛不是一種「感受」，而是一種「實現」、「運動」，愛也是客體本性「可以有」的理想價值；「可以有」表示本存有於客體，透過愛的運動得以實現之。

謝勒從現象學的視角探究同情現象，發現了其中非理性的邏輯，即「感受有一種隨著它們發生的次數的增加而衰減的傾向。」（劉小楓編，1999）。如果學校只是單方面的進行某些情感教育，學童沒有實際的感受到一種愛的回應，即愛的價值並沒有在所謂「上達運動」中得到實現的機會，則其心靈可能由當初的感動變得有些麻木了。

綜上所論，同情最終可以使人們的情感達到一個共同點，這個原則構成了最基本的「人格價值」—仁慈 *Benevolence*。仁慈是一種“本能”，休謨明確的意思是：仁慈是由同情引起的，同情是仁慈的經驗心理的基礎（周曉亮，1996）。研究者認為，仁慈也是一種愛，尤是一種大愛；仁慈沒有對象和利益的取捨，沒有上位對下位那種憐憫的施捨感。給動物們的愛，關懷者從被關懷者身上，只能感受到牠們「愛的回應」，不會得到對價的實質回饋；體會到的是心中的喜樂，靈性生活的上達。換言之，愛的本身便是一種善，道德的價值就存在於愛的實現中。

### （三）同情與行為間的關係

Hoffman（1970, 1982）、Eisenberg（1982）及其他研究者的研究指出，同情心是在

助人行爲之前的情感。多依 (Toi) 及巴特森 (Batson, 1982) 認為同情情緒可導致利他主義的動機而幫助別人，最終目的是給受害者增加利益 (方能御譯, 1993:144)。

尼采述及，「無意義的受苦最令人難以忍受，如果受苦而有目的及有意義的話，人就不會拒絕受苦。」同情他的痛苦，然後個體會爲了要解除自己的痛苦，而去幫助他，當痛苦解除，心隨之升起快樂，這是一種有積極作爲的同情痛苦 (劉昌元, 2004:152)。聖嚴法師的「四它」主張：「面對它，接受它，處理它，放下它。」能積極的面對痛苦、接受這痛苦，始能尋求處理痛苦的種種方法，不管這痛苦是否被消除了，已盡了最大的努力去嚐試，可以從心底放下它，不再有偌大的掛記。另盧梭主張，人在設身處地想到的，不是那些比我們更幸福的人，而是那些比我們更可同情的人；如果同樣的痛苦看得多了，人也就覺得無所謂了，變得感情麻木了，從而失去同情心 (黃翠新, 2007)。換言之，人誠然面對痛苦時，才能彰顯其尊嚴、美德、勇氣，處理和解除痛苦的過程中也可使人獲得智慧或其它德性。反之，一旦使感情麻木，考量點會變得狹隘的以自我爲出發點、現實利益爲前題，驅使我們鞏固著一個物化的世界。

Hoffman (1982) 提出同情、利他主義動機和行動之間的關係：首先是別人的痛苦表現引發了觀察者的同情性痛苦反應；觀察者最初的傾向是行動，幫助受害者，來解除自己的痛苦；若無行動，觀察者便會繼續經受同情的痛苦或通過認知作用重新認識情況，使不行動成爲「合理」(方能御譯, 1993:146)。有此合理化的心理歷程，人的內心也才能安然在「人對自然的控制」、「科學技術支配」下的人的世界觀。

#### (四) 兒童的認知性覺察和同情反應發展階段

依霍夫曼 (Hoffman, 1975 ; 1976 ; 1982) 的同情心成長研究中可看出，同情心理論似與認知發展有關 (方能御譯, 1993:145-150)：

年齡	認 知	情 感
0-1 歲	I. 整體的同情 自己和別人融爲一體	

1-2 歲	II.自我中心性同情 有能力認識別人是分別的實體	假定別人的內心與自己的相同，首次經驗到對別人的關切，區別於自己。
2-3 歲	III.對別人的感情的同情 很原始的覺察到別人的內心狀態與己不同	注意力由自己轉向別人；力圖找到痛苦的真正原因；解除痛苦的動機，自我中心成份減少。
6-9 歲	IV.對別人的普遍痛苦的同情 把別人看作與外在現存事件一致，而且是連續的	同情性痛苦及別人的普遍痛苦的精神表象，每日痛苦的程度，將來的狀態的綜合。

從霍夫曼的研究得知，兒童從一開始的以自我為動機的痛苦，進一步感覺到受害者的痛苦，而產生利他主義的願意幫助受害者。兒童的道德圈始於切身的範圍，由他們與身旁的人產生共鳴起步，最主要是家人。霍夫曼（1982）根據他的理論模型，提出如何促進同情心成長的一些設想：

1. 情緒的直接經驗。情感這抽象物，由兒童親自經歷的，更容易同情。
2. 引起對受難者的感覺的注意。引起對受難者的感覺的注意或鼓勵兒童設身處地的於受難者的處境的誘導技術，能幫助將別人的感覺置入兒童的意識中去，並因此提高兒童的同情心。
3. 當角色的機會有助於敏銳兒童對別人的認知性感覺，但必需在正性的社會環境之中，而不是在競爭性的環境。後者有助於發展操作性的技術，而不是幫助人的技術。
4. 給予更多的感情。給兒童更多的感情，可保持他們對別人的需要開放和同情心，而不是只顧自己的需要。
5. 讓他們接近利他主義行為的模範並表達他們的同情感。這將使兒童的行為有同情心，而不是批評受難者。

從日常生活的角度看一個孩子的道德養成，要用「道德生活」去替代「道德教育」

這個概念；現在普遍施行的是道德的知識教育代替道德的情感體驗。現今兒童研究大都是採用「人類中心」的看法，認定只有與人類的關係，對於兒童道德發展才有舉足輕重的地位；但，舉凡跟兒童有關的故事、玩具和用具，卻充斥著動物角色。這些動物或許在兒童成長時期，是意義重大的第三者。隨著社會的變遷，家庭的功能不似以往和家人之間的交往關係也日漸疏遠，兒童從家人的關係中發展其道德稍嫌不足，而動物確實和孩子的童年生活交織成一片，在兒童發展時期也或許扮演重要角色。

### （五）結語

現今的兒童普遍在大人們的呵護中長大，從小即被施以三申五令—如此才是「合理」的行爲，這般才是生活的「秩序」。一旦有順理反悖情、脫序卻如意的兩難境況，則不知所措？學科智識需要反覆精熟練習，用時方能順手；但遇到痛苦的情感，更不能置之不理。

本研究擬設計兒童在學校教育此一環境中，有照護流浪犬的情境，在經驗事件的同時肯認其心靈出現的道德情感，進一步將同情的情感能化爲實現的行動。探討兒童照護校園流浪犬的歷程當中，或許心中浮現有背離現今社會上對流浪犬的觀感和處理態度的想法，亦或許遇到超乎自己能力之外的照護時，這種種在情意和技能方面的衝突，經由師生間誠實面對、能有所處理，對於另類生命的關懷態度，是否有不同的體現？

## 三、關懷倫理

### （一）直覺的生命衝力

按照生命哲學的理解，生命有兩方面的內容：一是智力，一是本能；綜觀主流的教育體系，都只專注在一件事上—加強你的聰明才智，這讓智力地位凌駕於本能之上，便開始干預本能。柏格森以爲，智力屬於理性的活動，是爲生命適應外界環境而存在，只能表達生命的表層意義；進入意識層的本能，人類要走向生命的深處，得依憑直覺和體驗（莫詒謨，2001）。

## 1. 直覺

直覺 intuition 是 in 加 tuition，是一種「內在的教導」。奧修說它是「真正的聰明才智」；又說，理性與邏輯比直覺矮小太多了，理性遵循已知、舊有的，直覺依循未知的、新的、冒險性的，理性與直覺交戰就成了靈性旅程的最大戰爭（沈文玉譯，2002:19-30）。叔本華認為，認知力使自我與非自我之間達到認同，從而使同情發生，但這種過程也不過是一種神秘的直覺（黃翠新，2007）。柏格森在《形上學導論》說過：「直覺就是一種感應，由於這種感應把我們自身投入到客體對象之內，以便與其特有的及不能表達的事物相契合。」（莫詒謨，2001:158）。

柏格森所說的感應，即等同於同情，是自然生發不須有強迫的認知意識。直覺，它無法交流；只能在內在生命中活動著，是本身一內在的教學，是一種接觸心靈的生命活動。直覺，即我經由感應進入客體之內，使物我完全融合為一，才能真實的體驗到完滿的生命。

## 2. 直覺的生命教學

傳統的教學無法走進生命的深處，只能停留在認知的層面—生命的表層。如柏格森所說：「理智的特徵是不能理解生命的本質。」他且認為，直覺與體驗是本存在於生命中，之所以感受不到它們的存在，乃因受到理智的遮蔽（莫詒謨，2001:118）。依照柏格森的思路，真正要能符合生命的做法，是引導學生學會將自己置於認識的對象之內，使學習者與認識對象達到物我同一，物我兩忘的境界，這才是直覺，才是體驗（燕良軾，2006）。

柏格森經常說：「眼睛是我們視野的器官也是視野的障礙，腦袋是記憶的工具也是障礙，語言只有在阻撓和曲解思維時才將思維表達出來。」他在《思想與動力》一書中曾提到，「不該讓複雜的言語使我們忘了思想的單純。」（黃孟蘭譯，2005）。如何能夠使一種情感在不同的個體之間能不改變內容而傳遞？是直覺，它可破除語言、文字的障礙；了解生命的方法，得靠「直觀」。生命的本質在於意識，而意識是綿延的，只有質的歧異，沒有量的差別，它是個整體。莊子：「相視而笑，莫逆於心。」即不講話，能

了解對方的意思，語言是多餘的，是種默契，盡在不言中（傅佩榮，1995:141-144）。語言並不能達到生命活動的每一個角落，在語言達不到的地方，只有依賴直覺和體驗。

燕良軾（2006）在〈直覺的生命教學蘊涵〉一文中指出，直覺在教學中的價值沒有得到應有的關注，如此的教育結果，只能使教育遠離生命，甚至戕害生命和扼殺生命。他認為：直覺意味著文本理解的多樣性，應當允許學生去探求多種答案；直覺能夠把握語言無法把握的東西；直覺是獲得內在知識的方法；直覺可以把握運動與變化，因生命是動態的、流變的、不確定的事物；最後，直覺還可以使學生的天分得到充分發揮。

古埃及流傳下來的文化告訴後代：法老是活著的神，則動物是會走路的自然，和人類互動的自然。盧梭提倡愛好大自然，他認為要突破文明、突破社會，就儘量返回大自然，在大自然中，才會感覺人在原始狀態中，不受束縛的喜悅（李平瀾譯，1989）。人是無法長久離開大自然，而依然保持身心健康的。不論是和動物相處或是回歸大自然，首先使用到的能力是直覺，不需考慮到語言的溝通上是否帶給彼此誤解，造成麻煩。

兒童心靈，他的自我意識依舊十分不穩定與不一致，以致於無法抗拒其特有的本能，那種迷情式的屈服於某種對人、事、物直觀之本能（陳仁華譯，1991:27）。柏格森希望借助直覺和科學的力量，帶著樂觀的心情，更新人類的本質，重新尋求個我內在的道德力量（黃孟蘭譯，2005）。研究者認為科學可以是學校教育中課程的介入和情境的設計，把大量時間讓給直覺，使學生既有的本能可以有充分表達的時間和空間。讓學生過度運轉的認知系統稍作休息，長期處於沉睡狀態而萎縮和退化的直覺、情欲和行為系統得有甦醒的機會。

## （二）關懷的理趣

綜上述可知，道德生發源自情感，傳情之道則藉由同情現象，且道德生活的奠基在於人類心中的愛，至此，我們的世界和諧可愛。若我們就此採自然主義式的放任，任憑兒童其道德發展，可能導致的結果是一以自我利益為考量，不惜迫害他人的「自我中心」個體。因為理性掛帥、實事求是的價值觀，長久以來使人類本心善性蒙塵；為重現其光華，首重學校教育這一環，其中又以道德教育此議題最受重視。

道德是可以直接教導？哈茨霍恩與梅（Hartshorne and May, 1928-1930）研究了許多學校的品格教育，結論是：品格教育沒有產生功效；孩子們只有在大人的直接監督下，才會服從訓令，表現好的行爲，否則不會表現出他們曾被教導過的德行。道德教育且說無法實施？關懷倫理學者明言，道德教育不應流於認知層面，須注意行動的問題；也不應只是處理假設的兩難困境，尚須處理實際生活的情況。

諾丁（Nel Noddings）提出，關係是存在的基礎，關懷是道德的基礎，以下就其關懷倫理學在學校道德教育的施行上，做一概述。

關懷倫理學的道德教育方法（方志華，2004:174-208）：

### 1. 身教（modeling）：創造關懷的關係

教育不是告訴學生要關懷，是要讓學生從中學習關懷；要學生成為有關懷能力的人，要先讓學生有受關懷的經驗。Noddings（1984）明確指出，受關懷的美好感受和經驗，會化成一股力量，當我們想喚起關懷能力時，曾經有過的關懷關係的美好記憶，會成為我們願意付出，以造就他人也受到關懷的動力。

諾丁所提身教的具體方式，其重點在建立良好的師生關係，必須先抱著開放的心去接納。老師應積極的去接受學生、了解學生、在互動之中去引導學生主動的回應。Noddings（1984）：「學生永遠比教材重要。」是強調學校教育要將人性關懷層面，在所有的教學中潛移默化的呈現出來。在老師的包容下，學生得以安心自由的學習屬於自己的目標，無形中就已增強了孩子對自己自我概念的態度。

### 2. 對話（dialogue）：教導如何接納感情

Noddings（1984）指出，對話的目的在和觀念接觸、去了解、去和他人相遇、去關懷。對話之所以是道德教育的核心，乃因為它總是隱含著「你經歷過什麼呢？」是經驗的分享，不在評鑑用意。這類問題，它允許在一個安全的環境下開始對話，以及因而使得關懷者能作出適切的回應。對話能夠提供有關關懷者的資訊、能支持彼此的關係，甚能引發其思考與反省，也有助於提升關懷者的溝通能力。當對話模式被內化時，道德行

動者在談論別人時也能夠學習談論自己，這樣的對話能持續性深化對自我的理解（朱美珍，2008）。

教師要在對話中表現自己真實的感情，可以在分享和反映自己的情感中，教導學生如何去接納。教師必定要學會傾聽，傾聽的當下能讓學生有一種被接受、他能了解我說的、我是被尊重的共在感產生。諾丁不斷強調的是，以傳達「真實的感受」為對話的基礎，也以「關懷的接納」為對話導引的方向。

### 3. 練習關懷（practice）：表達與付出關心

Noddings（1984）：「光僅討論、書寫，是很貧瘠的關懷替代品，練習要用一種學徒的形式。小孩應可以跟著有趣的大人，做不同的工作，以增進其能力。如此他有模範可學，又有練習，還有漸漸加重的責任。責任是不可計量的。」諾丁舉了養寵物的例子，說明帶孩子練習關懷的重要，因那將使關懷之情借著養寵物的活動在親子間游存。但，如果養著又沒有好好對待，那對孩子是一種反教育的不良示範。

校園中對待流浪犬的模式亦是犯了此一錯誤，手裡拿著課本講授的是”為小狗找個家”，但學童看到教師們處理牠們的方式卻是不准餵養、趕出教室、趕出校園、找清潔隊來把牠們捉走，十分具有臨場感、極具震撼的上演了「反生命教育」的課程。其實並不是教師們對生命沒有關懷的情意，而是缺乏關懷的練習機會，以致於臨到頭來，沒有可茲他們使用的處理經驗。絕不能因為他們對流浪犬這麼做，甚或什麼都沒做而責備他們缺乏愛心，現狀所呈現的「無能為力」乃是他們心中的愛一直少了實踐的舞台，但實踐需要履次的練習，熟能生巧後始能自如運用，也才能填補心中情感失落的一角。

諾丁認為，對動物回應之感性，和對人回應之感性，以及對小孩回應之感性，是一樣重要的。並且認為，人與動物的關係中，有三件事是一定要教小孩學會的：去研究動物的屬性和能力、對其屬性和能力作好壞的評價、在評價中了解自己的責任（Noddings, 1992）。不能讓孩子有關懷和負擔並存的感受。

練習關懷的方法，要提供關懷的機會，讓學生學習關懷的技術。學生在教育環境中都要參與關懷計劃、親身體驗關懷工作，對象可以包括人、動物，和間接的由環境之維

繫來關懷人。透過教育的力量，讓學生感受到關懷中有精神的回報，而不是爲了金錢或贏得他人的肯定才去從事和關懷有關的事。關懷活動應以細膩的情意來處理，引導學生去感受工作對人、己的意義；並在感性的對話、討論交流時，將關懷的意義內化到學生的信念中。更且提供長期的支持環境，讓學生在安全中冒險，在實踐中練習關懷。本研究提供讓學童參與在校園中照護流浪犬的情境和課程計畫，學習去創造關懷的必備態度和知能。

#### 4. 肯定：在對話和練習關懷之中

肯定，可以指點出學生可能的最好動機，以培養道德理想。Noddings (1984)，「小孩會帶著驚異和感激，被引導去探索道德的自我。他無須拒絕和譴責自己，他受到鼓勵，而走向重要他人所認為是真實的理想。」人對於自己潛在的善意往往沒有自覺或自信，然而當有人將之從紛亂的行爲中點化出來時，其邁向理想自我的信心會大增。

關懷者不是要去創造幻想的神話，而是要如實的看待事物，進之看出正當動機當中可能有的錯誤。教師在肯定學生的同時，不能變成是一種溺愛或放任，是要幫助學生從紛亂的表象中抽絲剝繭，釐清隱藏現象底的真情意。諾丁 (1984)：「肯定，我必須看見並接受對方—清楚的看見他已做了什麼，並接受他之後的感受。出於可能是感情和動機的綜合，我選擇將最好的歸因給他。」

關懷倫理學的道德教育核心目的在於啓動—啓發道德行動的情意動力。對象或事件發出需要被關懷的呼聲時 → (who cares?) → I care → I should (內心的道德召喚) → I am here (關懷者關懷承諾的回應之聲)，內在心理歷程。

一個人要真正表現出心之所盼的道德，心理上的諸多障礙是他首先必要克服的。藉助講述法、角色扮演法、道德兩難法、價值澄清法來進行道德教學，這些方法充其量只能讓孩子”知道”要做什麼，卻沒辦法教孩子怎麼做。教學活動設計的目標，要求需達到認知、情意、技能三大領域，一般強力的印象又以「道德認知」爲第一順位，故教導了一群道德認知上的巨擘，卻是道德實踐下的困獸。

在教學現場，道德的教導往往和其它學科的教授方法雷同，擺置於認知領域來實施

教學。國語、數學等智識學科，可經由反覆練習和紙筆測驗達到精熟並驗收其效果；但道德教育絕不能依循此道，殊不知道德在某一層次亦是技能教學。諾丁強調道德是在情境、脈絡與關係中發展與建立的，而非建立在教導普遍的、抽象的原則或特定的、簡化的德行。須藉由身教、對話、練習與肯定的方法來建立、發展與維繫倫理的關係（游惠瑜，2005）。

### （三）結語

學童利用直覺，破除語言障礙，可以直截去了解牠的「生命」。教師透過身教、對話、練習和肯定的關懷方法，讓學童在生命關懷層面的情感和行為實踐之間得以連結。至此，本研究認為，應將認知、情意、技能此三大領域調換其順位為「情意、技能與認知」，如同謝勒的主張：「一切的愛，一旦給感受到了，便會喚起一種愛的回應。」（陳仁華譯，1991：222）。情感引發其動機，透過關懷的活動，始能有體驗和發揮的機會，將之深刻的印象內化成觀念，而形成自我的一種認知。

### 四、總結

綜上述，道德情感引發行為動機，經由理性和情感間的統整協調之下，產出實踐的行為。道德的教育不能流於教條，生命的關懷更不只是情感的觸動萌發云爾。兒童對周遭事物的流變，易感易動，這先天的特質會隨著與物化世界接觸的頻繁，而漸行漸遠。兒童天生都是喜好動物的，現實生活中的諸多因素，讓他們沒有機會去和牠們親密的相處，隔斷了兒童與大自然直接對話的連繫。生命的關懷來自於生命的感受，不是獨斷式的「我給你受」，是奠基在一份尊重。本研究認為，學校這個學童人格養成的場所，教師的關懷情意提供學童一個讓他們能安心、自由的情感練習場域，也透過同儕之間的觀摹學習，導引出適當的情感安置管道，將情感進而發展為有力的行為後盾。

本研究設計藉由學童照護校園流浪犬的經驗歷程，利用學童其直覺的本能，同情流浪犬的感受與需要，因為愛進而關懷，體驗和實現對校園流浪犬的生命關懷情意和行動。

### 第三節 兒童與同伴動物

英國動物學家 Morris 用觀察的方式來研究人類得知，儘管人類自命「萬物之靈」，但我們的本能及行爲仍受制於動物的天性。我們需要相信：「我們來自動物的遺傳，遠比我們願意承認的要多。去重新思索自我的動物本性，然後以尊重的態度來接受、面對，從而駕馭、利用它。」(楊麗瓊譯，2006)。和同伴動物之間的相處，是通往人類本性的捷徑；相關研究指出，兒童對動物會有比較積極的反應；但是成人對動物的反應仍然與其早年對動物的經驗及學習有關 (Beck and Katcher, 1983)。以下究之人與動物間的關係、同伴動物和兒童心理、兒童從同伴動物身上學習，彰顯牠在兒童生命關懷正向價值之定位。

#### 一、人與動物間的關係

##### (一) 人與動物間的連結(human-animal bond)

人與動物間的連結，是指在人類與動物間形成一連續且雙向的關係，且根據目前的研究，人類是可以與包括野生動物在內的所有動物形成這樣的關係。Lagoni and Hetts (1994) 認為，促使人與動物發生連結關係的原因，在於擬人化、嬰兒化、模仿行爲與社會支持 (陳光陽，1998；農委會網站)。

##### 1. 擬人化 (anthropomorphism)

人們常因爲不瞭解動物的行爲表現或肢體語言，而將動物的表現加以擬人化的詮釋，葉力森 (1999) 舉出，當狗兒承受著病痛，依然用柔順的眼神向你求助，那種全然的信任和感激，往往會深深激發你全心爲牠擔憂、忙碌的動力。特別是當你見到原本虛弱漸漸恢復，下垂無力的尾巴豎起搖動示好，形成優美的弧度，那一刻的喜悅與滿足，真是美妙滿足。這樣擬人化的解釋雖然不見得適當，但卻因此展開了雙向的溝通，進而形成連結的關係。

## 2. 嬰兒化 (neotany)

許多動物，尤其是狗和貓即使已經成年了，也都還具有類似人類嬰兒時期的外表特徵，例如大而圓的眼睛、圓圓的前額及小而短的前吻等，這些特徵讓牠們看起來很可愛，使得人們油然而生起呵護之情，促使人們的接近及畜養，與之產生連結關係。

## 3. 異種間的模仿行爲 (alleomimetic behaviors)

當動物與人類共同生活時，牠們也會模仿人類的一些行爲與表情。Elizabeth Marshall Thomas有三十多年與動物相處的經驗，她觀察到狗會學習人類的行爲，狗兒照著主人的動作，你一口我一口禮貌的舔著冰淇淋（符芝瑛譯，1996）。這種模仿的行爲會讓人們以為牠們和人是相近相通的，因此也促成了連結關係的形成。

## 4. 社會支持 (social support)

許多畜主將家庭裡的動物視為家庭成員的一份子，飲食起居都在一起，動物與主人都因為彼此的存在而感覺舒適自在。西方的研究報告指出，有 70 % 的主人每天都會與他們的寵物一起活動，寵物犬的主人最常做的是與狗狗一起散步或是慢跑，寵物貓的主人則最常和貓兒一起玩玩具。寵物能夠與主人共度生命中歡樂與痛苦的歲月，因此西方國家大力推展「動物協助療法」(animal assisted therapy)，經由動物的陪伴與支持，成功地慰藉且治療了許多孤寂的老人或是心智、肢體殘障的兒童，人與動物之間的連結關係可見於斯。

Kellert 的研究發現，九歲至十二歲這階段的兒童其價值觀最明顯的變化，是對自然界知識理解的增加，與之有更廣泛的互動，發展出對人類以外世界的好奇心、興趣和喜好。此時，兒童本性中與動物的情感共振，以及照護扶持他人的傾向開始出現（紀慧玲，2007；Kellert，1997）。這階段的兒童對動物富含情感的關懷態度和行動開始發展，可從大部份的兒童總會主動餵養、照顧身旁的流浪動物，得以明證。

### (二) 人與狗之間的情感連結

Konrad Lorenz 認為，如果我們察覺某種動物的行為影響到我們本身的情感，這個事實明白指出，我們已本能的發現到牠的行為和人類行為間某個相似之處。像這樣的相似點只可能有二種來源：它是同源演化的結果，即牠們和人類自共同祖先處遺傳到相似的性格；同功演化的結果，由於趨同演化的關係，承受類似的天擇壓力(楊玉齡譯，1994)。

人類會從大自然中選擇了狗，將牠帶進家庭並長期培育繁殖，足以顯見狗對人的吸引力。如果，單就經濟層面(實用性)來考量狗的存在意義，那簡直是侮辱了人與狗的親密關係，也低估了狗對人類全面性的影響。在心理情感生命的意義上，狗給予人的恐怕永遠超乎人類的認知之外(張麗瓊譯，1993)。Serpell 認為，狗一直是受到人類的喜愛，成為最受青睞的同伴動物，其根本原因在於牠們喜歡我們、喜歡我們對牠的撫摸，見到我們雀躍之情藏不住，和我們分離又表現出離情依依。這種酷似人類情感的行為反應，任何一個人都可感受到他是被愛、受重視的(紀慧玲，2007；Nebby，1998)。

Konrad Lorenz (1997) 依據他多年和動物相處的經驗，他指出：如果想要一個更親密的伴侶；如果非常寂寞，希望每天下班回家時，有人會在家裡熱情歡迎你，那麼你就該選一隻狗。動物行為學者 Alan Beck 和兒童心理分析專家 Aaron Katcher 指出，人類和動物之間建立的感性溝通可以減輕壓力、降低血壓並有助於放鬆緊繃的情緒(范昱峰譯，2002:26)。

劉清華(2001)的研究調查中發現，社區中老人所擁有的同伴動物以狗佔 69.3%，且自覺健康狀況較好，憂鬱量表的得分也較低，對身、心、社會三個層面的健康皆有顯著影響，顯示老人和同伴動物之間緊密的依附關係。Marty Becker 認為，在生命的開端，同伴動物教導孩子責任心和愛心，在生命的尾聲，牠們幫助我們持續展現同樣的特質(廖婉如譯，2008)。

### (三) 結語

綜上所論，狗因長期為人類所馴養，因而和人之間形成一親密的連結；彼此間的互動，使人建構健康的身、心、靈。同時牠們也是最佳的社交促進者，對人格發展也具有正面的影響力。

## 二、同伴動物與兒童心理

### （一）兒童的動物性

「寵物」一詞，最初原是用來指稱驕寵、任性的孩子，到了十六世紀，才一起用來稱呼如貓、狗或幼小的家畜等弱小、像孩子一樣的動物（范昱峰譯，2002:55）。達爾文在論及動物和人類在表達情緒上的相似性的論文裡談到，他發現他襁褓中的兒子表達恐懼的方式，和其它物種有很多雷同之處：同樣會睜大眼、張開嘴、發抖、心跳加速、寒毛豎立（廖婉如譯，2008:52）。盧梭亦提及，兒童處於自然的國度中，所以本性天真善良，就像其他的野生動物一樣，未受文明的競爭和自私所污染。

Gail 提到，在人類進化過程中，產生了三種相關的結果，使得動物特別的吸引兒童：第一，兒童就像其它年輕的物種一樣，比較不容易害怕，較具好奇心，也較願意接近其它物種；第二，會強烈的被其它物種的幼兒所吸引；第三，大部份的同伴動物或已被馴養的動物，都仍保有其童稚時期的某些特質，這使得它們顯現出「像小孩一樣」的特質。結果，兒童對動物的反應，就像跟有趣的同伴在一起一樣（范昱峰譯，2002）。

弗洛伊德對於動物頻繁出現在孩子夢中的現象感到震驚。在一項研究中指出，三到六歲的兒童當中，有 60% 的小孩說他們夢見動物，這個比例隨著兒童年紀增加而劇減；兒童學會的頭五十個單字中，有七個是關於動物的（廖婉如譯，2008:44）。從童話故事中也看出，故事中的主人翁多半是動物，而兒童也會把電視卡通、電玩和電影裡的動物視為英雄，動物在兒童的思考、意識、潛意識佔有重要的地位。

從心理分析的觀點來看，孩子和動物分享著一種自然的血緣關係，因為兩者都受到不符合人類理性的生物驅力所影響。榮格進一步強調，動物性藉著本我（id）持續不斷的鼓聲，支配著嬰兒和幼童（范昱峰譯，2002:24）。

### （二）同伴動物在兒童心理需求上的實現

動物是永遠長不大的小孩，因此是兒童成長過程中的最佳同伴。Gail 認為，介入動物的生活，不論是在學校或在校外，都會觸動孩子道德感知的能力，以及激勵他們思考：「動物像人類一樣，在自身生態環境中的處境。」了解動物的想法和感覺，這種感知是

孩子以人性作為基礎，去在乎動物的情感而來的（范昱峰譯，2002）。同伴動物是兒童生活環境中十分重要的環節，兒童可藉其滿足部份心理上的需求。

### 1. 安全需求

所謂安全感就是不害怕，恐懼通常源自於無知。和同伴動物相處可以教導小朋友關於自然和動物的知識，可以讓他們完全了解並知道自己是有力量的。Levin and Bohn（1986）的報告中說，家裡有同伴動物的小孩似乎比較少出現吸吮大拇指的行為。他們認為，在情感上表示著小孩擁有讓他們比較有安全感的環境。Marty Becker 也提出相關研究顯示，德國絕大多數的小學四年級生表示，當他們感到悲傷時會偏好找寵物作伴，而不是找其他小孩。美國從一項 1989 年對兒童的調查研究中得知，75%的孩子在心情不好時會找他們的寵物作伴（廖婉如譯，2008:55）。

綜上述，兒童在情緒處於不穩或遭逢壓力時，會找寵物相伴。因為他們對於動物的傾聽、使人安心、讓人體會到牠的理解，以及在心靈受傷或孤單時陪伴的能力，兒童皆給予極高的肯定。

### 2. 歸屬及愛的需求

Nebbe 在長期的研究中得知，兒童把動物當作同儕，有些兒童認為他們的寵物非常特別，不然就是他們唯一的朋友，甚至是唯一了解他們的人（陳志雄譯，1998:38）。與動物互動，協助人從自我中跳脫出來，體驗到被需要和被愛，體驗到親近、接納、歸屬，進而產生責任感。

### 3. 尊重需求

由於動物及自然活動所能提供的廣泛、多采多姿的可能性，每個人都可以經由活動來發覺自己的能力。尊重其他生命，會增加對自己生命的尊重，進而積極的影響自尊心。動物輔助治療先驅 Levinson（1972）說，親近同伴動物可以提升自尊、自我控制力及自主性（廖婉如譯，2008:48）。Kellert 認為，由對動物付出的情感，使同理心得到適

當的發展，日常生活中逐漸轉變為對人類的情感，正是學習與其他人的相處方式的最佳管道（紀慧玲，2007；Nebby，1998）。因此，家裡有養同伴動物的兒童，表現得較有能力，因而加強了對自己的信心和自尊；尊重其它的生命會增加自己對生命的尊重，進而積極的影響自尊心。

### （三）結語

由兒童身上發現他們具有普遍的動物性，純粹無染的天真性格是兒童和動物之間搭起的一座橋。兒童與同伴動物之間的依附，更可以滿足兒童心理上的需求，感覺到安全、愛與被愛、被信任、被接納和自尊等，得以發展健全的人格。

## 三、兒童從同伴動物身上學習

### （一）「親密交談」的學習

和同伴動物交談，比較像是「媽媽式的」說話方式，就好像媽媽在和小寶寶說話一樣。達爾文稱之為「物種的甜蜜音樂」。成人和兒童對同伴動物所使用的語言特質，可以促進和堅定跨越物種界線的親密和溝通。與動物溝通的非語言管道，全然的開放，通常處在最主要地位，有時則是一種看不見的默契。像這種多重管道的交談，可以幫助孩子發展情感的智能（范昱峰譯，2002:70-76）。

一個針對七和十歲孩子的研究發現：擁有同伴動物的孩子，將內心中的悲傷、憤怒、恐懼、快樂及秘密的經驗，告訴寵物的頻率，幾乎和對兄弟姐妹透露的一樣多。同伴動物的沉默會被視為贊同，身體的動作和聲音則被視為鼓勵，牠們睜大眼睛，凝神諦聽，好像能完全了解一樣。牠們是毫不批判、全盤接受的聽眾，鼓勵兒童盡情的吐露心事。有些對人類情緒有強烈反應的同伴動物，尤其是狗，會強化這種瞭解的感覺（范昱峰譯，2002:73）。

### （二）「互助關係與責任感」的學習

Dossey（1997）指出，寵物可以協助孩童發展出較好的互助關係與責任感，因為他

們必須照料寵物並滿足牠們的需求。在一項跨文化的研究中發現：孩子照顧弟妹的時間越多，就越有同理心，也越關心他人的需要，而且更具照顧孩子的動機和技巧。當孩子還在依賴父母時，這些父母都希望寵物會激發孩子撫育的能力，並提供讓其它生命依賴的經驗給孩子。但，實際上照顧寵物的主要工作還是落在父母身上，牠的唯一意義是：讓孩子也可以成爲照顧者，而不只是一個照顧的接受者而已（范昱峰譯，2002:79-80）。當一個人在照顧別人的時候，自己本身需要人家照顧的需求也會得到滿足（Katcher，1992）。從卓燕萍（2006）的研究中亦得知，學童對寵物的態度越正向、自覺寵物飼養知識越高者，在寵物飼養行爲上與寵物的關係就更緊密，願意對寵物照顧所做的承諾就越高。

### （三）「共在」的學習

對仍在依賴階段的兒童而言，同伴動物不只是依賴者，還是玩伴、朋友和支持者。同伴動物的無所不在，這種充滿生氣又有反應的接近，使兒童比較不會孤單，這是玩具、遊戲機、電視、錄影帶，甚至於互動傳輸媒體所做不到的事。同伴動物和所有活的動物一樣，使小孩置身於生命夥伴中相互取予的關係中（范昱峰譯，2002:87-88）。

網路裡的虛擬世界，巔覆了兒童的價值觀；電子寵物的流行，反應了時下人們的心理需求，但也輕忽了對待生命應有的態度。花時間和真正的動物在一起，是屬於孩子逐漸消失的活動，能擁有一段自由不受拘束的時間，使他們跨出人類歷史和時間的轉輪，與動物一起存在於此時此地。

### （四）「祛除疑慮」的學習

同伴動物使兒童在感覺上比較不孤單、比較不害怕、也比較不焦慮。牠們對主人提供被愛、被照顧、受尊重與相互聯繫等感情的建立。同伴動物支持，沒有人際支援的複雜性和不穩定性，也沒有人際支援中經常有的互惠標準、爭執性的要求，可以將人從人際社會的緊張中脫離出來（范昱峰譯，2002:89-91）。

#### （五）「失去」的學習

在現代工業化的社會裡，失去同伴動物是大部份的兒童在童年時唯一碰到的失去所愛的痛苦。因為兒童通常會將自己看成是同伴動物所依賴的對象，而關心牠們的安全與健康。失去牠們，教會兒童對生命的某些看法，了解牠們不會一直在那裡，所以必須在牠們還在的時候，享受和牠們在一起的時光。

兒童投注在動物身上的撫育，就像是動物的「第一個父母」一樣。兒童與動物的相對關係隨時可以互相改變，或甚至可以在同時的一起經歷分享、照顧、給予、付出、存在與失去，甚至毀滅（范昱峰譯，2002:93-105）。

#### （六）「同理心」的學習

研究顯示，家中養有寵物（被當作是家中的一份子）的小孩，比家中沒有養寵物的小孩更加感情豐富。兒童把寵物當作同儕，用動物來教他們要有感情比用人來教還要簡單，因為人會玩花招。由於動物的行為比較單純，去「感覺」動物比去感覺人要來得容易。一般相信，當小孩逐漸長大，這種感情會由與動物之間的經驗轉移到與人之間的經驗（陳志雄譯，1998:38）。

#### （七）「生命關懷」的學習

撫育寵物還可能培養孩子關心動物的福祉和生態的感受。一項針對英國大學生所做的研究指出：童年時較常參與照顧寵物的大學生，對於寵物和非寵物的動物較具人道的態度，對寵物的福祉和環保議題也比較關心（范昱峰譯，2002）。反之，有虐待傾向的家庭其成員通常也會虐待動物。國外研究中顯示，在具有攻擊性並正在服刑的罪犯中，有極大的比率是自兒童時期即有對動物施暴的紀錄（陳志雄譯，1998:39）。

由此可見，撫育動物和虐待動物，給予兒童不同的選擇，也造就出兒童日後不同的性格取向。

#### （八）結語

同伴動物，可以提供兒童成長過程中各種情感的學習。同伴動物對兒童的影響力，諸如：同理心、接納、陪伴、情緒安全感與感情，其根源來自「無條件的愛」。人類長久以來的同伴動物以犬貓居多，也比較容易對牠們培養出無條件的愛，對人反而比較難。愛護同伴動物的行爲，使得同伴動物與人們之間形成連結，二者之間互爲因果。不過，兒童還是需要一些指導，才會知曉如何和動物相處。

本研究於課程設計上，擬從動物的生命需求和犬類動物的生物面做一介紹，讓學童體認到對待人類和犬類動物所應有不同的認知與態度；另一方面，也能將吸收到的知識在照護校園流浪犬的行動上實踐的機會。教師與同儕間，與校園流浪犬之適當的相處示範，對兒童是提供成功的經驗；兒童透過模仿和同儕間的潛在學習，即能練習和同伴動物相處模式，構建應有的行爲、態度。

#### 四、總結

由上述文獻中了解到兒童具有親近動物的天性，以他們的直覺與動物朋友交往，不只是得到情感上的依偎與認同。兒童在動物身上，看到的是全然的信任、忠誠、沒有批評和責備；同伴動物可以是情緒上的慰藉、最有耐心的傾聽者，也會是團體中的共同話題。

綜上研究中得知，具飼養同伴動物經驗的兒童，較具有照顧他人的能力，較有責任感，也較能同理他人的感受，這些都是讓兒童在身、心發展健全的過程中，必要的實習經驗。本研究認爲學童照護校園流浪犬，學童除了可培養上述的能力外，更能增加解決問題應有的認知、態度與能力。使學童對校園流浪犬的生命關懷，從情感和認知層面的連繫出發實踐到行爲面向，才是生命關懷的真正意義。

## 第四節 相關實徵研究

立法、絕育與教育是各國政府公認的流浪犬管理之黃金三原則（費昌勇，1999）；費昌勇（2001）進一步說明，成功的流浪犬政策應是宣導與教育，教育人民有愛心、如何飼養、棄養犬隻在公共安全、公共衛生、環保、動物保護等方面有良好的社會互動，才是更省錢的解決方式。藉由學校教育功能的發揮，期能樹立學生愛護動物，尊重生命的教育目標。以下就從國內相關流浪犬之研究、從校園流浪犬的「養護學習」中，探討校園流浪犬在學童生命關懷上扮演的角色。

### 一、國內相關流浪犬之研究

由以下國內探討流浪犬相關文獻中可知，牠們是困擾已久的社會問題。國內相關動物保護論文，大約可分為三大面向：動物權利探討約三十餘篇，動物保護教育介入約十餘篇，動物保護其它社會面向約二十餘篇。其中以流浪動物相關議題為主的論文佔二十餘篇，近年來在動物保護教育課程方面的介入研究，更是有明顯成長的趨勢。以下概述幾篇流浪犬相關議題之文獻：

表 2-4-1 流浪犬議題相關之研究

研究主題	研究者	相關研究結論
棄犬問題及台北市國民小學環境保護小組成員的態度及教材需求	王意如 (1995)	問卷調查結果顯示，台北市八成以上的國小校園有棄犬出現，棄犬在校園中較常產生的問題為影響環境清潔與妨礙教學。問卷結果也顯示受訪者對學生及教師的棄犬相關教材需求很高。
台灣地區各縣市家犬及流浪犬數目調查	張仁川 (2000)	結果調查得到估計值為全國流浪犬 66 萬 6594 隻，家犬 210 萬 1492 隻。
生命關懷與都市流浪犬問題	黃以育 (2001)	目前以台灣人類對待動物的方式，唯有在克服因極度的自我優越感，以及企圖透過資產與權力尊榮工具的擁有

		方式來區隔弱勢團體之後，人與動物、人與人之間的關係，才有辦法被制約和調節。
動物保護團體行銷傳播整合程度之分析－以台中市世界聯合保護動物協會與中華民國動物福利環保協進會為例	王蕙蘭 (2002)	將整合行銷傳播的學理及概念應用在流浪動物保護團體上，以提昇其經營績效。
台灣地區動物保護法實施後家犬與流浪犬數目變化之研究	蘇耀期 (2003)	動保法實施後家狗總數下降之可能原因分析：(1) 經濟不景氣(2) 動物保護法增加飼主責任，使養狗意願不高之邊緣家庭退出養狗行列(3) 動物保護團體於各縣市陸續成立，也成為地方政府的重要施政項目(4) 認養制度落實(5) 絕育制度成績開始出現。1999年調查顯示家狗有 45.2%是來自於朋友的狗生產後送養，受贈的家庭飼養意願不高，棄養亦多，因此家狗的絕育是自上游杜絕流浪狗的重要措施。
中部四縣市流浪犬管理及其環境教育相關問題之現況研究	黃美玲 (2003)	受訪者認為國內流浪犬問題「嚴重」及「非常嚴重」，而且以流浪犬「有礙環境衛生」及「犬隻攻擊令人生畏」等問題最為嚴重。對於實施與流浪犬相關之環境教育方面，有 97.5%的受訪者認為從國小就應教育學童正確的觀念，其中以：與流浪犬相關之尊重生命(87.5%)、環境衛生 (79.7%)及流浪犬保育教育 (65.9%)等內涵得到受訪者的普遍認同。但卻僅有 29.8%的受訪者贊成將流浪犬引進校園做校犬，來實踐生命教育的理念。
花蓮地區大學生對同伴動物認知與態度之研究	甘雅嵐 (2004)	調查研究中得知，對於流浪動物多數大學生有如下的觀點：流浪犬最常造成的問題為引起交通意外事故、傳染疾病與有礙環境衛生；結紮與認領養制度有助於解決流浪犬問題；個人願意幫助流浪犬的方式為捐助金錢給動保團體，然而直接幫助受傷或病弱動物的意願低落。

<p>動物保護法立法前後公私協力關係之研究－以棄犬問題處理為個案分析</p>	<p>劉珈延 (2004)</p>	<p>本研究分析從源頭管制法律、棄犬執行以及收容管理等三大脈絡作為主要架構，配合受訪者提出相關策略議題，延展出十三項策略。最後呈現公私協力的模式與結果，並萃取各策略所支持的個案研究之概念化成果。</p>
<p>社會大眾對捕犬及中途之家認知及餵飼研究作為解決流浪犬問題之模式</p>	<p>陳育群 (2004)</p>	<p>問卷調查資料顯示社會大眾對流浪犬所造成問題之感受性有：防礙交通、公共場所和街道衛生、遇見流浪犬追人和傷人、噪音騷擾。資料中民眾對流浪犬需求、認養動機、流浪犬認知性、現有法律有關動物保護認同性和面臨犬隻問題時，在不同背景（性別、年齡、教育程度、職業、曾經養狗數、飼養地點）等變項條件可發覺受訪民眾對犬隻認知正當性和正確性，與解決流浪犬問題是相互矛盾或不可確信。</p>
<p>高雄地區環境問題之行政管理策略－以野犬問題為例</p>	<p>林焜田 (2004)</p>	<p>研究結果認為流浪犬問題不但是環境問題，也是社會問題。涉及環境品質、交通安全、疾病傳染及國際形象，更重要是與尊重關懷生命有關。</p>
<p>國小一年級學童預防狗傷害事件之介入研究</p>	<p>陳勤文 (2005)</p>	<p>研究結果發現：國小一年級學童曾遭狗傷受害者佔 16.9%；5 歲與 7 歲為發生狗傷害的高危險年齡；發生狗傷害事件時，學童多半未與狗有直接互動，且多半有成人在旁；傷害人的狗多半有人飼養，且以公狗和未結紮的狗居多。衛教課程介入確實對學童之預防狗傷害的認知有提升，特別在預防狗傷害之安全行為的認知有顯著效果。</p>
<p>動物保護之法制與實踐-以寵物與流浪動物之保護為主</p>	<p>歐如慧 (2006)</p>	<p>改變現有觀念，建立新生命觀念法律體系，使動物保護真正落實，以達成人與動物和諧社會的理想目標。</p>
<p>瘋癲？愛心？－狗媽媽的照顧圖像與社會處境</p>	<p>林憶珊 (2006)</p>	<p>台灣有一群狗媽媽，她們默默在第一線實際行事，展現她們是台灣流浪動物處境的見證者及主要照顧者。研究者透過分析狗媽媽的所做所為，為她</p>

		們找出未來的戰鬥位置與值得彰顯的價值感。為解決流浪犬問題加入一股助力。
動物保護組織捐款人研究－以中華民國保護動物協會「您領我養」為例	黃慶榮 (2006)	根據研究發現，在整體表現上，捐款領養人主要是基於人道對待動物精神，因而捐款支持該協會終養流浪動物理念，且重視財務運用的透明與可信度，也關心服務成果。
十位國小教師與同伴動物互動經驗及其推動人道教育的看法	許燕真 (2006)	研究結果顯示人物、環境、書籍、信仰是影響教師成年後認養同伴動物及愛護動物的因素；平等對待、絕育、不隨便安樂死是教師對動物福利觀的態度；飲食安全、環境衛生、定期健檢、散步、說話是教師對負責任飼主的態度；低年級觀念培養、中年級觀摩輔導、高年級獨立照顧是推動人道教育的教學方法。
超越物種的關懷－動物保護議題融入國中藝術教學之研究	李佩芸 (2007)	研究結論：學生自發性的動保實踐展現在「正確的動物飼養觀念和飼主責任感」、「對生活周遭的動物伸出援手」、「尊重生命的價值與自然生態」、「以人道關懷減少動物苦難」、「動物保護觀念的宣導」等五大項行動中。
國小低年級學童動物保護教育之研究	周佩蓉 (2007)	經過動物保護課程實施後，兩組學生均達到顯著水準，顯示動物保護課程對提升學生的動物保護知識、態度、行為有顯著的效果。
國小中年級犬隻動物保護教學之實驗研究	蔡佳紋 (2007)	研究結果得知，實驗組學生對犬隻動物保護的知識和態度在教學後有著顯著進步。
學校飼養校犬的動物福利與教育之探討	紀慧玲 (2007)	研究發現飼養校犬對學生具有潛在的學習意涵。多數受訪者都認為飼養校犬可提供很好的生命教育。飼養照顧校犬的學校，學生與校犬的互動頻率高，且對校犬有顯著的關愛行為。
台灣動物收容所動物族群數之研究	陳芷苓 (2008)	此研究是探討台灣動物保護法於 1998 年 11 月公佈二年後(2000)起至 2007 年，台灣全國動物收容所每年進出狗

		數之變化趨勢。數據顯示台灣地區在公佈動物保護法後十年來，棄養的家狗數目逐年增加，但動物收容所認領養之比例並未增加。
--	--	---

(資料來源：本研究整理)

綜合上述研究發現，相關流浪犬議題之探討的面向著重在政府政策、動物保護法、社會現象及介入教育。本研究以學童照護校園流浪犬為主題，以下就教師對校園流浪犬的相關看法、以犬隻為主題的介入教育進行回顧與分析：

#### (一) 教師對校園流浪犬的相關看法

王意如(1995)、黃美玲(2003)、許燕真(2006)、紀慧玲(2007)的調查研究中均指出，教育人員感於校園流浪犬在校園中製造的環境衛生問題及學童在安全上的疑慮，因此校方對於棄犬最常採取的方式是驅趕。

從教師對於生命教育內涵的看法來分析，發現教育人員對教育理念和教育實踐上有矛盾之處。王意如(1995)的調查結果，只有一成的學校會將流浪犬留下來飼養。黃美玲(2003)的研究中指出，對於實施與流浪犬相關之環境教育，有97.5%的受訪者認為從國小就應教育學童正確的觀念，但卻僅有29.8%的受訪者贊成將流浪犬引進校園做校犬，來實踐生命教育的理念。紀慧玲(2007)調查有飼養校犬經驗的學校，若校犬死亡或走失後，大多不願繼續飼養其它校犬。綜其原因推測，可能飼養校園流浪犬的責任均落在專責飼養人身上，若學校無相關配套措施，飼養責任和長期餵養、照顧，對當事者來說是巨大壓力的來源。

教師對流浪犬相關教材之需求，從王意如(1995)的調查中發現，教師對於流浪犬相關教材的需求很高，教材內容偏向學生安全與環境衛生。黃美玲(2003)的研究中，以：與流浪犬相關之尊重生命(87.5%)、環境衛生(79.7%)及流浪犬保育教育(65.9%)等內涵得到受訪者的普遍認同。許燕真(2006)訪問的十位教師均強調「尊重生命」的生命教育內涵。

由紀慧玲（2007）實際調查學校飼養校犬的教育情況得知，這些學校主要以短期宣導教育為主，提昇大多數師生了解、接納及關注校犬。其教育目的著重在預防問題的產生，例如：如何與校犬相處以減少安全問題。並非如一般認知，應藉校園流浪犬彰顯其在生命教育上的功能。從王意如到許燕真的研究中可以看到，近十年來對於教材的需求已從實用性，發展至對他種生命的覺知，即是由過去的「人類中心主義」，逐漸向「生命中心倫理」靠近。教師對流浪犬的生命態度已有充分的認知，但如何能真正落實其理念？是本研究希望藉由學童照護校流浪犬的行動過程中，達到間接影響其它師生的次要目標。

## （二）以犬隻為主題的介入教育

在教育這面向，流浪犬議題除了動物保護團體的大力宣導外，在學校教育方面亦有課程的介入。以犬隻動物保護為主題的教學相關研究，陳勤文（2005）「國小一年級學童預防狗傷害事件之介入研究」，著重在預防狗傷害的衛生教育；李佩芸（2007）「超越物種的關懷－動物保護議題融入國中藝術教學之研究」、周佩蓉（2007）「國小低年級學童動物保護教育之研究」、蔡佳紋（2007）「國小中年級犬隻動物保護教學之實驗研究」，均著重以動物保護的觀點進行教育，其研究結果皆顯示，經課程實施後均能提升學童在動物保護知識、態度上的顯著效果。

在國內外研究都可發現，飼養經驗對動物保護意識有長期正面的影響，能夠提昇對牠們的關懷及對生命的尊重。如甘雅嵐（2004）、卓燕萍（2005）、紀慧玲（2007）的研究調查中所指出，飼養經驗對學生在動物態度上具有潛在的學習，自然發展出和動物和諧相處的能力。

## （三）結語

綜上觀之，相關流浪犬的實徵研究已從社會面，藉由教育介入紮根到校園中。但相關教育介入的研究中，都只偏重一方，有飼養校園流浪犬經驗的學校，並未將牠們融入課程中，有計畫的來實施生命教育；而有保護課程介入的教育實施，卻未能讓學生有實

習的機會，體驗對生命關懷的感受。本研究擬藉由學童實際去照護校園流浪犬，輔以相關教學活動，透過真實的相處，有真實的體會與感受，讓學童動物保護的概念具體化，擴延其生命關懷的廣度。

## 二、校園流浪犬的「養護學習」(nurturing learning)

Katcher (1992) 的研究中提到，與動物的互動，提供了機會來教導兒童愛護和照顧的技巧，他把這種學習稱之為「養護學習」(nurturing learning)(陳志雄譯，1998:62)。

葉力森 (1995) 認為，藉由飼養過程能形塑出兒童慈悲的情懷及溫和的性格。近年來，美國研究顯示，暴力事件之肇始者，多從虐待動物開始 (費昌勇，2002)。Sussman (1985) 的研究中指出，兒童時期的動物虐待行為與人類暴力之間是有關聯的。Advocate (1987) 在一項名為罪犯與非罪犯間童年對動物施暴的研究報告 (Childhood Cruelty Toward Animals Among Criminals and Non-criminals) 指出，攻擊性的罪犯之中，曾在童年殘忍對待動物的比例極為可觀。這是假定這些人由他們環境中「角色示範」處習得凶暴殘忍的對待動物，當他們長大，這種虐待就轉移到人類身上 (陳志雄譯，1998:63)。根據美國的經驗，鼓勵對動物有愛心，是學習愛人的開始。

Kotschal 和 Ortbauer (2003) 對 24 個國小學童做一項觀察，將狗狗帶進教室後發現，學童之間的社會凝聚力變強；而且對教師而言，輕易的改善了他們的教學情境。國外一項研究「在教室中的狗對學童的行為上有何影響？」(Behavioral effects of the presence of a dog in a classroom?) 中發現可以：激勵學生的學習和思維；鼓勵尊重生命；培養兒童的同情共感和責任感；教導兒童養育、關心和愛所有的生命；引導學童去發展對動物照護的興趣和可能的職業；提高學業成就。

美國一項研究證明，狗兒能提高兒童的閱讀能力。當兒童對著牠，大聲朗讀著書本內容時，這些狗似乎聽得一心一意，不像父母或老師般會有不時的打斷或糾正，這使兒童的信心大大增加。在奧地利 Kotschral 的研究結果中亦述及：狗在課堂上的存在，營造了較佳的學習環境，孩子們變得更加合作來解決問題、能更加考慮到對方的立場、課堂上更加集中注意在老師身上。

動物和自然能協助個體從自我中解放，在教室的狗，能使兒童平靜下來、心理不健康或自尊心低落的人可能會專注於自己身上，牠們可以把這些人從自己的世界裡拉出來，除了關心自己、訴說自己的問題外，兒童會觀察、討論、甚至跟牠們說話。在有養同伴動物的教室裡，此時牠們不是被當作一樣普通的東西，而是被當作教室的一部份看待，學生也會花比較多的時間在課業上。

依紀慧玲（2007）對飼養校犬的學校進行調查，發現學校少以校犬進行動物生命教育，主要以短期宣導安全教育為主，少有長期性規劃，至使這些進駐校園的流浪犬未能發揮其潛在的生命教育功能。

本研究校園流浪犬的定位不在維護校園安全，也不在有效的扼止有更多流浪犬入侵校園，而在讓學童有機會對牠近距離的「養護」，習慣於和不同生物共處的模式，尊重牠和人類的不同，更因由同伴關係能關懷牠的需要，發展出彼此間愛與關懷的同情共感、和諧共存。

### 三、 總結

同伴動物是兒童身心健康與情感發展的最佳媒介。學校飼養動物，提供學童與動物相處的經驗，藉由教師的言教及身教中，學習對動物的關愛和尊重。本研究認為，教師和學生在學校飼養校園流浪犬：在認知上，能減少對動物無知所帶來的恐懼和敵視，間接培養其飼主應有的責任；情意上，和牠直接的相處過程中，能激發學生主動的關懷，學習尊重生命，與動物建立和諧的關係；技能上，透過倣效教師和同儕對流浪犬的照顧，而習得飼主應有的經驗，校園飼養流浪犬不失為一個教育策略和解決社會流浪犬問題的根本方針。「省思」與「關懷」是生命教育之核心能力，也是本實驗課程之特色，可以讓學童在照護過程中，充分體驗「讓生命來感動生命」的力量。

### 第三章 研究方法

根據本研究之研究問題，主要目的在探究國小五年級學童於照護校園流浪犬的過程中，其對生命關懷之體現。首先進行相關文獻分析，探討與研究主題相關之文獻資料，以作為建立本研究之理論架構；再則，採用「對流浪犬的生命關懷問卷」、「兒童同理心問卷」、「教室關懷氣氛問卷」，對學童在接受流浪犬相關課程介入和體驗照護行動此實驗過程，進行前、後、追蹤測；最後，輔以實驗過程的教師教學札記、觀察紀錄、學習單和學童學習札記，期能廣泛、深入了解學童對生命關懷之體驗與展現。

本章分五節以茲說明，分別為研究架構與設計、研究假設、研究對象、研究工具、資料處理。

#### 第一節 研究架構與設計

本研究採用不等組「前測－教學和照護行動介入－後測－追蹤測」之準實驗研究設計，擬定研究流程圖 3-1-1。

##### 一、研究流程

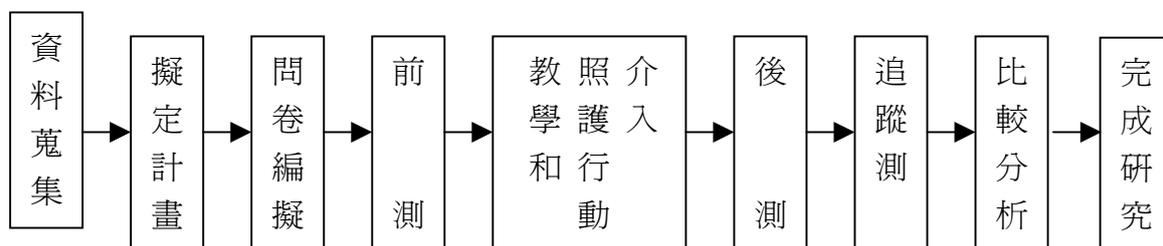


圖 3-1-1：研究流程圖

##### (一) 前測：

評量者不提供任何協助，以評估受試者目前的表現。

##### (二) 教學和照護行動介入：

對實驗組實施實驗課程，並提供照護校園流浪犬之情境；對照組施以一般教學模式。

(三) 後測：

評估實驗組接受教學和照護行動介入後，可能表現之水準。

(四) 追蹤測：

課程結束後二個月施測，以評估受試者的持續性影響。

## 二、研究架構

依據前章理論基礎與文獻探討，配合研究動機與目的來設計本研究之架構，藉以了解各變項之內涵與相互關係，發展出架構圖如圖 3-1-2。自變項是流浪犬相關課程實施和校園流浪犬照護行動；依變項為學童同理心、教室關懷氣氛及對流浪犬的生命關懷，包含情知意行四個層面，分別是：和流浪犬之間的情感連結、對流浪犬的認知、對流浪犬的保護意向和對校園流浪犬的照顧行為。

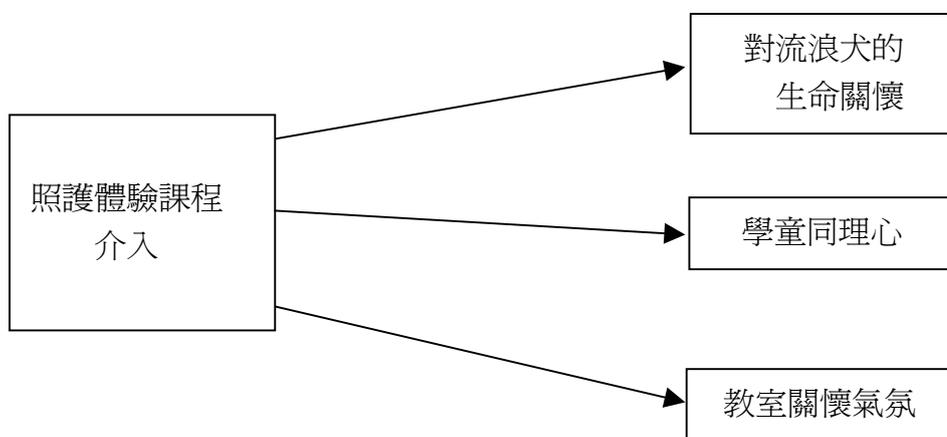


圖 3-1-2：研究架構圖

本研究架構擬探討以下問題：

(一) 探討學童在照護體驗課程介入前後，對流浪犬的生命關懷的改變情形。

(二) 探討學童在照護體驗課程介入前後，學童同理心的改變情形。

(三) 探討學童在照護體驗課程介入前後，教室關懷氣氛的改變情形。

### 三、研究設計

本研究採用準實驗研究設計，研究樣本分為實驗組和對照組，實驗過程對兩組進行前後測。兩組於實驗組進行課程和照護行動介入前，接受「對流浪犬的生命關懷」、「學童同理心」、「教室關懷氣氛」問卷前測，分析前測分數，了解實驗組與對照組其平均數和標準差的差異。

前測後，實驗組進行相關流浪犬課程教學和校園流浪犬的實際照護行動；而對照組不進行課程和照護活動。經過為期六個月的介入活動後，再對三組學童施以「對流浪犬的生命關懷」、「學童同理心」、「教室關懷氣氛」問卷後測，以進行統計分析。於課程結束後二個月，再對三組學童施以追蹤測分析之。研究設計如表 3-1-1：

表 3-1-1 研究設計

組別	前測	實驗介入	後測	追蹤測
實驗組	O1	I	O2	O7
校內對照組	O3		O4	O8
校外對照組	O5		O6	O9

O1、O3、O5：表示受試者在實驗介入前施測。

O2、O4、O6：表示受試者在實驗介入後施測。

O7、O8、O9：表示受試者在實驗後的追蹤測。

I：表示實驗組的實驗介入，接受流浪犬相關課程教學和校園流浪犬照護行動。

## 第二節 研究假設

依據研究結構擬探討的問題，研究者提出下列研究假設加以考驗。

一、流浪犬相關教學活動和照護行動的介入，其對流浪犬的生命關懷有顯著的差異：

假設 1-1 接受課程和照護行動之實驗組，其「對流浪犬的生命關懷總量表」與對照組有顯著的差異。

假設 1-2 接受課程和照護行動之實驗組，其分量表「對流浪犬的情感連結」，與對照組有顯著的差異。

假設 1-3 接受課程和照護行動之實驗組，其分量表「對流浪犬的認知」，與對照組有顯著的差異。

假設 1-4 接受課程和照護行動之實驗組，其分量表「對流浪犬的保護意向」，與對照組有顯著的差異。

假設 1-5 接受課程和照護行動之實驗組，其分量表「對校園流浪犬的照顧行為」，與對照組有顯著的差異。

二、流浪犬相關教學活動和照護行動的介入，其學童同理心有顯著差異：

假設 2-1 接受課程和照護行動之實驗組，其「學童同理心」與對照組有顯著的差異。

三、流浪犬相關教學活動和照護行動的介入，其教室關懷氣氛有顯著差異：

假設 3-1 接受課程和照護行動之實驗組，其「教室關懷氣氛」與對照組有顯著的差異。

### 第三節 研究對象

本研究之受試對象如表 3-3-1 所列。實驗組 26 人，為彰化縣某國小一班五年級學童；對照組 57 人，取樣彰化縣二所學校各一班級的五年級學童。校內對照組和實驗組為同一國小五年級學童；為免學童受實驗組照護校園流浪犬行動影響，另擇一背景條件相似的班級為校外對照組。實驗組與對照組學童其所處環境概約相同，學校型態均屬中型的鄉村學校，其成長環境同為農村背景。

表 3-3-1 研究對象一覽表

組別	男生	女生	合計
實驗組	14	12	26
校內對照組	12	14	26
校外對照組	15	16	31

表 3-3-2 研究對象所屬學校概況

組別	全校班級數	全校學童數	學校地理環境
實驗組	14	395	農村
校內對照組	14	395	農村
校外對照組	15	398	農漁村

## 第四節 研究工具

本研究以流浪犬相關議題的教學實驗課程、校園流浪犬的照護行動和「對流浪犬的生命關懷問卷」、「兒童同理心量表」、「教室關懷氣氛問卷」、教師觀察紀錄、學童小日記和學童照護札記、學習單為研究工具。

### 一、設計源起與理念

#### (一) 源起

校園流浪犬是存在已久的燙手山芋。對於流浪犬一般的處理流程是：

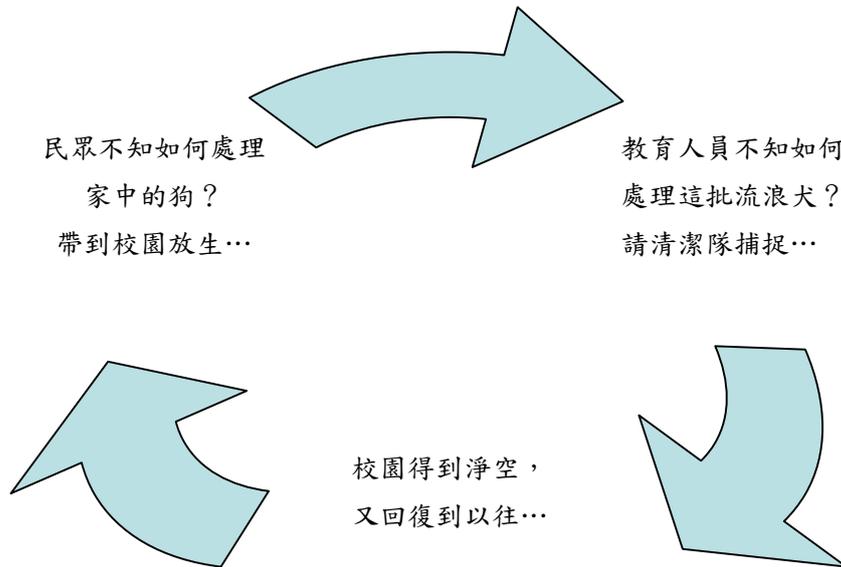


圖 3-4-1 校園流浪犬的循環

從上圖中看到的是一幅惡性循環之景象，潛在其中的問題是：

1. 以人為中心，輕忽其它物種生命的態度。
2. 解決問題的態度是「眼不見為淨」。
3. 不論是家長給孩子或教師給學童，都是反生命教育的示範，孩童在所受的教育，其認知和行為間，相應到的是衝突。
4. 家中或校園中的狗兒突然不見，孩童的情感延續上會有突來之斷裂，也留下了滿

腹的疑問。

## （二）理念

任何一種生命的誕生，都有其天賦的使命待完成，無論是本身去體驗自我生命的過程，或是藉由其它生命的啓示來變化自己，皆可使自我的生命更加完滿，本研究計畫的初衷即於此誕生。

依研究者在教育場域裡的經驗，最能引起學童興趣的是其周遭環境的人、事、物相關話題；且，國外相關同伴動物的研究中，皆述及牠們在兒童心理發展及人格健全方面有其助力。本研究擬將校園流浪犬帶入教室中，讓學童近身感覺有牠相伴，始有深刻體驗之機會，並將此體驗活動變身成小朋友生命教育的最佳教材。

## 二、教學實驗課程

### （一）課程設計構想

本研究的課程設計擬依循「情意－技能－認知」順序，逐步發展課程內容。如同休謨〈論影響意志的各種動機〉中的主張，他認為人的意志活動或道德行為的終極動機不是理性，而是情感，理性是受情感支配的，是為情感服務（關文運，2002）。課程設計依「流浪犬之歌－幺鳴」、「小主人百分百－飼主的教育訓練」、「保護動物ㄋㄟㄨㄛㄩㄚㄩ」，情意、技能、認知三大面向來發展適合國小學童的課程。

### （二）課程設計

本研究之流浪犬照護相關議題教學活動，共分為三個單元，十次課程十六堂課來完成此教學計畫。課程擬定，參考中華民國關懷生命協會出版之「小白、阿花何處去－關懷流浪動物教師手冊」、「動物保護教育扎根計畫」；動物保護資訊網之相關教材；「動物保護叢書－班貓」、「動物保護叢書－揀東揀西」；行政院農委會出版之「動物保護教學手冊－神祕的訪客」、「台中市動物保護教案設計比賽專輯」。及王意如（1995）、黃美玲（2003）、紀慧玲（2007）、蔡佳紋（2007）之研究建議，作為課程設計參照，自

編校園流浪犬照護課程教材。整體教學活動實施細節如表 3-4-1：

表 3-4-1：流浪犬照護相關議題教學之課程設計

<b>單元一、流浪犬之歌—么鳴</b>		
節次	活動名稱	內容簡介
一-1	小狗花花	同伴動物不是玩具
一-2	我們的故事	校園流浪犬的生命故事
一-3	小白、阿花何處去？	流浪犬的生活處境
一-4	我的一天，牠的一天	觀察住家附近的流浪犬， 牠們一天都做些什麼？
一-5	命運！機會？	被棄養的結果 收容所現況、肢障犬
<b>單元二、小主人百分百—飼主的教育訓練</b>		
節次	活動名稱	內容簡介
二-1	了解你的狗	介紹犬隻的生理特質、 情緒及行爲反應
二-2	小主人百分百	飼養者的必備條件
<b>單元三、保護動物ㄋㄟㄨㄛㄨㄚㄨ</b>		
節次	活動名稱	內容簡介
三-1	何處是狗家？ —流浪犬的社會問題	探討流浪犬的社會問題 、解決流浪犬的方法、 討論動物保護相關問題
三-2	和狗醫師有約	狗狗常見的醫療問題、 安樂死的評估
三-3	寶島動物園	實際參訪台中市世界聯合動物保護協會保育場

### （三）實施時間

實驗教學時間和照護行動並行，為期六個月。教學活動安排於該班綜合活動時間進行，隔週實施流浪犬議題課程，一次兩節，以利課程中能給予學童充裕時間分享和討論。

## 三、校園流浪犬的照護行動

在講求時間效益、功利掛帥的現代社會，日趨冷漠的人際關係讓人忽略了關懷在人類社會的重要性；而家庭中，忙於工作的父母也無法給予孩子充分的關懷經驗。是故，Noddings（1992）特別強調學校必須營造一個關懷的氣氛，讓學童感受到關懷並懂得去關懷周遭的人事物。研究者認為，學童無論在學校或家庭中皆能明白自己是受到關懷的，若能將此關懷的認知化為關懷的行動，則更能將關懷內於心。學校不應只為傳授知識的殿堂，更應提供知識展演的場域。本研究除了設計流浪犬生命關懷相關課程，更將教室、校園營造成學童可以實際練習的情境，從「做中學」，體驗知識帶給的力量。

### （一）照護者

將實驗組分為四組輪流照護行動，每組以一星期為基本單位，接替輪調；行動內容以照護校園流浪犬的生活起居為基本所需。教師從旁提供學童協助，讓學童能在一個安心的環境中得到照護練習的機會。

### （二）被照護者—流浪犬

研究者服務於鄉下小學，任職多年期間總不意外的能「定期」在校園角落裡，看到社區民眾放生一窩窩的小狗，實驗組共同飼養的流浪犬即由此而來。

### （三）實施時間

和課程同步進行，課程結束後，照護行動持續進行。

## 四、量表問卷

預試施測樣本，選取與實驗組所屬學校地理環境相似之高年級學童 100 份。

## （一）對流浪犬的生命關懷

### 1. 問卷內容

研究者參考「寵物依附量表 LAPS (1992)」(Lexington Attachment to Pets Scale)、卓燕萍(2005)、林佩瑩(2007)、蔡佳紋(2007)等研究問卷及相關文獻，並與指導教授、動物醫師討論編製本問卷之初稿。問卷內容分為情、知、意、行四大面向，分別是：和流浪犬之間的情感連結、對流浪犬的認知、對流浪犬的保護意向、對校園流浪犬的照顧行為。本問卷原有 43 題，經信度分析後刪除 9 題，以 34 題為正式問卷。

### 2. 計分方式

計分方式採李克特式(Likert)五點量表為評定方式，由受試者依各題題意和自己的見解，在「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」五個選項中，擇一答案，計分方式依序為 1、2、3、4、5 分。其中，分量表「對流浪犬的認知」的第 2、4、5、6、8 題為反向計分；分量表「對流浪犬的保護意向」的第 1、7 題為反向計分。所有題目所得的分數相加，即為受試者對流浪犬的生命關懷之總體態度。

### 3. 信度

信度方面，以 Cronbach's  $\alpha$  係數考驗預試量表的內部一致性。分析結果「對流浪犬的生命關懷」總量表 Cronbach's  $\alpha$  係數為 .872，符合優良信度係數水準。分量表「與流浪犬間的情感連結」Cronbach's  $\alpha$  係數為 .748，符合優良信度係數水準；分量表「對流浪犬的認知」Cronbach's  $\alpha$  係數為 .311；分量表「對流浪犬的保護意向」Cronbach's  $\alpha$  係數為 .682；分量表「對校園流浪犬的照顧行為」Cronbach's  $\alpha$  係數為 .919，符合優良信度係數水準。

## （二）兒童同理心量表

### 1. 量表內容

鄭小萍（1991）根據 Carkhuff 在 1969 年及 Gazda 在 1977 年所分別提出的「同理心量表」，參考本國兒童身心發展編製而成。經由國小三至六年級 1000 名學生預試，選出 25 題。

### 2. 計分方式

作答時，受試者由「非常不同意」、「不同意」、「沒意見」、「同意」、「非常同意」中，勾選出其中一個和他想法最接近的答案。計分方式依序為 1、2、3、4、5 分。其中，第 6、24 題為反向計分，加總後分數愈高表示學童愈有同理心。

### 3. 信度與效度

量表之信度以內部一致性係數（Cronbach's  $\alpha$ ）。其內部一致性係數：三年級為 .63，四年級為 .71，五年級為 .78，六年級為 .80。總量表 Cronbach  $\alpha$  值為 .91。效度方面採用專家效度。

## （三）教室關懷氣氛問卷

### 1. 問卷內容

本研究採用李琪明（2003）根據美國學者 Lickona 及 Davidson 為評鑑美國新興品德教育所發展的「學校為關懷社群概貌—學生版」（The School as Caring Community Profile II, SCCP），從原始問卷中擇選相關教室關懷部份共 14 題（見附錄一），而成「教室關懷氣氛問卷」。

### 2. 計分方式

計分方式採李克特式（Likert）五點量表為評定方式，由受試者依各題題意和自己的感受，在「幾乎看不到」、「偶爾看到」、「普通」、「時常看到」、「總是看到」五個選項中，擇一答案，計分方式依序為 1、2、3、4、5 分。其中，第 2、7、9、13 題為反向計

分。所有題目所得的分數相加，即為受試者對教室關懷氣氛之總體態度。

### 3. 信度

李琪明將問卷修訂為中文，經施測後內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  為 .798。本研究將原始問卷擇選適合教室關懷氣氛題項 14 題成正式問卷，經施測後內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  為 .854，符合優良信度係數水準。

## 四、其它輔助工具

### (一) 學童照護札記

在課程和照護行動進行中，為了解學生的感受和需求，安排實驗組學童一週擇定一節的討論時間，自由敘述照護過程中的點滴，或遇到之困難，與教師和同儕共同協商擬定解決方案。實施過程以開放式問話為主，提供學童思考與表達的機會。札記形式、內容不拘，可紀錄討論的主題、照護歷程、心情、同儕間的對話、自我反省或對教師的建議。

### (二) 小日記

學童每天將日常心得書寫於小日記中，透過日記中的記載，可隨時了解學童在照護過程中立即的感受。

### (三) 學習單

依據課程內容，設計符合教學目標之學習單，輔助學童統整課程內容和課程後省思。

### (四) 教師觀察紀錄

實驗教學期間，實驗組教師於課堂和學童照護過程中進行觀察紀錄，提出心得與建議。並於教學情況、學童學習概況，及教學者的感想記錄於教師觀察紀錄中，作為施教之參考及教學成效驗證。

## 第五節 資料處理

資料處理採用描述性統計和推論性統計分析驗證研究假設，以 SPSS12.0 版套裝軟體進行統計分析。同時以學童的照護札記、學習單及教師觀察紀錄，做為評量此照護課程實施成效之輔助工具。

### 一、描述性統計分析

- (一) 以次數分配及百分比 (%) 描述實驗組及對照組學童的基本資料。
- (二) 以平均值、標準差描述實驗組及對照組學童的前測與後測得分之分佈情形。

### 二、推論性統計分析

- (一) 以 t 檢定探討實驗組與對照組在各量表的前測及後測是否有顯著差異。
- (二) 以測驗量表的前測分數為共變數，組別為自變項，後測為依變項，進行共變數分析，檢驗三組學童在各量表的前、後、追蹤測是否有顯著差異。

### 三、照護歷程資料分析

以學童照護札記、學童平日之小日記及教師觀察紀錄等資料，記錄實驗組學童進行流浪犬相關課程和照護行動實驗期間，學童在學習上的表現。

在編碼上，將資料整理、分析後，分類並給予代號，如下：

#### 1. 學童照護札記

S 代表學童，01 代表 1 號學童，札代表照護札記內容，例如：「札 S01-981215」表示 1 號學生 98 年 12 月 15 日的照護札記。

#### 2. 小日記

S 代表學童，01 代表 1 號學童，日代表小日記內容，例如：「日 S01-981215」表示 1 號學生 98 年 12 月 15 日的小日記內容。

### 3. 教師觀察紀錄

S 代表學童，01 代表 1 號學童，觀代表觀察紀錄，例如：「觀 S01-981215」表示教師對 1 號學生 98 年 12 月 15 日的觀察紀錄。



## 第四章 研究結果與討論

本章針對此研究之對象、背景、實驗方式、照護歷程、學童的照護札記、學童之日記、研究者的觀察及心得感想，進行結果分析與討論。依上述，本章分為三節：第一節歸納分析研究對象的基本資料；第二節分析研究對象在照護體驗活動介入後，實驗組與對照組在學童同理心、教室關懷氣氛、對流浪犬的生命關懷間的立即性與延宕性成效分析；第三節探究學童照護校園流浪犬之過程評估。

### 第一節 基本資料分析

本節依據研究對象與犬隻動物間之相關經驗，及實驗組與校內對照組、校外對照組於實驗介入前是否存在差異進行分析。

#### 一、研究對象與犬隻動物間之相關經驗

##### (一) 與犬隻動物間之相關經驗描述

藉由問卷資料中分析研究對象與犬隻動物間之相關經驗，如：狗的來源、遇見流浪犬的經驗和反應、飼養經驗、看見虐狗新聞時的感受，可進一步了解研究對象內心對於流浪犬的認知、情感與既存經驗。

##### 1. 狗的來源以別人送養佔大多數

蘇耀期（2003）的研究調查中指出，家犬有 45.2% 是來自朋友的狗生產後送養，與本研究中狗的來源以別人送養佔 45.1% 的結果一致。且本研究對象其從小居住生長環境為鄉村，出現在其周遭的流浪犬並不少見；所以，狗的來源是由流浪犬收養的亦佔有 35.3%。二者合計，即佔狗的來源中有 78.4% 之多。

## 2. 遇到流浪犬的反應以害怕閃躲者居多

本研究中研究對象遇到流浪犬的反應以害怕閃躲居多佔 27%；與蔡佳紋（2007）的研究結果一致，學童害怕閃躲者為首佔 35.7%。葉力森與石正人（1995）的研究中指出，被狗咬傷的受害者多數年齡在 15 歲以下；蔡佳紋（2007）針對其研究對象的調查中顯示，有被狗追逐經驗者佔了 51%。由此可判知，多數國小學童遇到陌生犬隻經驗可能因被攻擊或被追逐而造成他們有害怕閃躲的表現。再者，本研究對象遇到流浪犬的反應是餵食者，調查中顯示佔有 25%，與害怕閃躲者比率幾近；此與蔡佳紋（2007）的研究相異，其居次者為當作沒看到佔 25.7%。研究者認為，本研究對象的生長環境為鄉村，遇到犬隻的經驗較都市為多，與之相處的經驗亦較為豐富，因犬隻動物的可愛或可憐，多半會有餵食的機會。

## 3. 看見虐狗新聞的感受以感覺到牠很怕很痛者居多

如鄭芬蘭（2004）指出，兒童能夠對別人特定困難有初步的同理反應，本研究對象對於看見虐狗新聞的感受以感覺到牠很怕很痛佔 84.4%為最多；其它感受是很生氣、那人很可惡很心疼小狗、很可憐佔 7.2%；沒感覺和很好玩者，佔 8.4%。研究者認為，學童同理的情感若能得到適當的發展，找到解決痛苦情感的方法，日後對流浪動物的困難處境便不會變得感情麻木，只考量到現實利益，來面對、處理生命的問題。

表 4-1-1 研究對象與犬隻動物間的相關經驗

項目	類別	實驗組 (N=26)		對照組 (N=57)		總計 (N=83)	
		次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
狗的來源	流浪犬收養	5	33.3	13	36.1	18	35.3
	別人送的	5	33.3	18	50.0	23	45.1
	買的	5	33.3	5	13.9	10	19.6
遇到流浪	當沒看到	4	15.4	10	17.5	14	16.9
犬的反應	害怕閃躲	10	38.5	17	29.8	27	32.5
	餵食	8	30.8	17	29.8	25	30.1
	帶回家收養	0	0	7	12.3	7	8.4
	其它	4	15.4	6	10.5	10	12.1
虐狗新聞	沒感覺	1	3.8	2	3.5	3	3.6
	感覺到牠很怕很痛	20	76.9	50	87.7	70	84.4
	很好玩	2	7.7	2	3.5	4	4.8
	其它	3	11.5	3	5.3	6	7.2

## (二) 與犬隻動物相關經驗在對流浪犬的生命關懷前測得分 t 檢定

### 1. 研究對象家中飼養犬隻動物的經驗

本研究對象在家中飼養犬隻動物的經驗方面，從表 4-1-2 可以看到有飼養經驗者對流浪犬的生命關懷面向，達顯著差異( $t=-2.050^*$ ， $p<.05$ )。

### 2. 研究對象遇見流浪犬的經驗

本研究對象在遇見流浪犬的經驗方面，從表 4-1-2 可以看出流浪犬的經驗是愉快的，其對流浪犬的生命關懷面向，達顯著差異( $t=3.175^{**}$ ， $p<.01$ )。

表 4-1-2 與犬隻動物相關經驗在對流浪犬之生命關懷的獨立樣本 t 檢定

項目	類別	人數	平均數	標準差	變異數相等的 Levene 檢定	
					F 檢定	t
飼養經驗	無	33	108.39	16.229	.145	-2.050*
	有	50	115.60	15.305		
遇見流浪	愉快	42	118.53	15.174	.002	3.175**
犬的經驗	不愉快	41	107.79	14.854		

\*p<.05 \*\*p<.01

由上述可知，學童若在家中曾有飼養犬隻動物的經驗或遇見流浪犬的經驗是愉快的，在對流浪犬的生命關懷此一面向達顯著差異。故，研究者可假設，若於學校教育中設計讓學童有飼養犬隻動物的情境，且教導如何正確的和犬隻動物相處，增加學童愉快的經驗，即能在流浪犬的生命關懷上有顯著提升的效果。

## 二、研究對象在各量表前測之差異分析

因本研究採用不等組之準實驗研究前後測設計，且研究對象中之實驗組與校內對照組、校外對照組是以原班級為單位並未採隨機分派，故於實驗介入前三組可能存在差異。為了解實驗組與對照組學童在校園流浪犬照護課程介入之前對流浪犬的生命關懷、兒童同理心、教室關懷氣氛是否有顯著影響；因此，本研究針對實驗組與校內對照組、校外對照組在以下量表之前測得分，以獨立樣本 t 檢定進行考驗。如表 4-1-3、4-1-4 所示：

表 4-1-3 實驗組與校內對照組在各量表前測之 t 檢定

項目	實驗組 (N=26)		校內對照組 (N=26)		變異數相等的 Levene 檢定	
	平均數	標準差	平均數	標準差	F	t
<b>對流浪犬的生命關懷</b>	112.62	16.468	113.62	14.311	.004	-.234
1.與流浪犬間的情感連結	37.35	7.272	39.54	5.609	1.949	-1.217
2.對流浪犬的認知	26.69	4.193	25.81	5.492	.957	.653
3.對流浪犬的保護意向	27.31	4.585	27.81	3.795	1.514	-.428
4.對校園流浪犬的照顧行爲	21.35	10.284	20.46	8.990	.484	.330
<b>兒童同理心</b>	90.08	17.408	96.27	14.059	.756	-1.411
<b>教室關懷氣氛</b>	44.50	9.484	44.58	10.124	.004	-.028

表 4-1-4 實驗組與校外對照組在各量表前測之 t 檢定

項目	實驗組 (N=26)		校外對照組 (N=31)		變異數相等的 Levene 檢定	
	平均數	標準差	平均數	標準差	F	t
<b>對流浪犬的生命關懷</b>	112.62	16.468	112.03	17.437	.753	.129
1.與流浪犬間的情感連結	37.35	7.272	37.03	8.670	.970	.146
2.對流浪犬的認知	26.69	4.193	26.32	4.012	.001	.340
3.對流浪犬的保護意向	27.31	4.585	27.32	4.118	.404	-.013
4.對校園流浪犬的照顧行爲	21.35	10.284	21.35	9.807	.151	-.003
<b>兒童同理心</b>	90.08	17.408	91.45	17.226	.091	-.299
<b>教室關懷氣氛</b>	44.50	9.484	42.74	9.052	.544	.715

(一) 對流浪犬的生命關懷量表

1. 對流浪犬的生命關懷量表

依本研究對象在「對流浪犬的生命關懷」量表之前測比較三組的平均得分數：實驗

組為 112.62 分，校內對照組為 113.62 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.234$ ；校外對照組為 112.03 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.129$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

## 2. 分量表 1—與流浪犬間的情感連結

依本研究對象在「與流浪犬間的情感連結」分量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 37.35 分，校內對照組為 39.54 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-1.217$ ；校外對照組為 37.03 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.146$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

## 3. 分量表 2—對流浪犬的認知

依本研究對象在「對流浪犬的認知」分量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 26.69 分，校內對照組為 25.81 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.653$ ；校外對照組為 26.32 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.340$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

## 4. 分量表 3—對流浪犬的保護意向

依本研究對象在「對流浪犬的保護意向」分量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 27.31 分，校內對照組為 27.81 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.428$ ；校外對照組為 27.32 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.013$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

## 5. 分量表 4—對校園流浪犬的照顧行爲

依本研究對象在「對校園流浪犬的照顧行爲」分量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 21.35 分，校內對照組為 20.46 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.330$ ；校外對照組為 21.35 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.003$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在

實驗介入前，沒有顯著差異。

## （二）兒童同理心

依本研究對象在「兒童同理心」量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 90.08 分，校內對照組為 96.27 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.411$ ；校外對照組為 91.45 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.299$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

## （三）教室關懷氣氛

依本研究對象在「教室關懷氣氛」量表之前測比較三組的平均得分數：實驗組為 44.50 分，校內對照組為 44.58 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $-.028$ ；校外對照組為 42.74 分， $p$  值  $> .05$ ， $t$  值為  $.715$ 。結果顯示實驗組與校內對照組、校外對照組在實驗介入前，沒有顯著差異。

綜上得知，實驗組與校內對照組、校外對照組於照護體驗課程介入前，在「對流浪犬的生命關懷」、「與流浪犬間的情感連結」、「對流浪犬的認知」、「對流浪犬的保護意向」、「對校園流浪犬的照顧行為」、「兒童同理心」和「教室關懷氣氛」面向上，均未達顯著差異。

## 第二節 照護體驗課程成效分析

本節主要在檢驗實驗組與對照組在經過校園流浪犬的照護體驗課程介入後，在對流浪犬的生命關懷及其分量表、兒童同理心、教室關懷氣氛等面向是否存有差異。在上節中，研究發現實驗組與對照組在各項量表的得分上皆未達顯著，本節第一部份針對實驗組與對照組在各量表的後測進行差異考驗，假使此一考驗達顯著差異，則研究者可聲稱在不等組的實驗設計中，此一後測之顯著差異，是來自照護體驗課程介入之效果。第二部份為照護體驗課程成效持續追蹤分析。

### 一、照護體驗課程立即性成效分析

#### (一) 實驗組與對照組在各量表前後測比較分析

為了解實驗組與對照組學童其對流浪犬的生命關懷、學童同理心、教室關懷氣氛變項之前後得分是否具差異性，因此本研究以成對樣本 t 檢定分析比較兩組前後測之結果，以了解照護體驗課程對實驗組在各面向是否達顯著差異。

#### 1. 對照組學童之前後測結果比較

由表 4-2-1 可得知，對流浪犬之生命關懷：校內對照組 ( $t = .858, p > .05$ )、校外對照組 ( $t = -.056, p > .05$ )；學童同理心：校內對照組 ( $t = 1.118, p > .05$ )、校外對照組 ( $t = -.841, p > .05$ )；教室關懷氣氛：校內對照組 ( $t = .061, p > .05$ )、校外對照組 ( $t = .804, p > .05$ )。顯見之，未實施校園流浪犬照護體驗課程的對照組學童，各面向在其前後測之成對樣本 t 檢定均未達顯著差異；表示對照組學童在實驗期間未因學習及其它因素在對流浪犬之生命關懷、學童同理心、教室關懷氣氛上有顯著差異。

表 4-2-1 對照組學童之前後測得分成對樣本 t 檢定

類別	組別	平均數		標準差		t
		前測	後測	前測	後測	
對流浪犬之生命關懷	校內 (n=26)	113.62	111.15	14.311	16.620	.858
	校外 (n=31)	112.03	112.23	17.437	20.212	-.056
學童同理心	校內 (n=26)	96.27	90.23	14.059	20.033	1.118
	校外 (n=31)	91.45	94.45	17.226	14.222	-.841
教室關懷氣氛	校內 (n=26)	44.58	44.42	10.124	8.760	.061
	校外 (n=31)	42.74	40.58	9.052	11.715	.804

## 2. 實驗組學童之前後測結果比較

由表 4-2-2 可得知，對流浪犬的生命關懷 ( $t = -4.860^{***}$ ,  $p < .000$ )、學童同理心 ( $t = -.884$ ,  $p > .05$ )，教室關懷氣氛 ( $t = -.130$ ,  $p > .05$ )。實施校園流浪犬照護體驗課程的實驗組學童，在對流浪犬的生命關懷此變項上，達到顯著差異；在學童同理心和教室關懷氣氛此二面向其前後測之成對樣本 t 檢定均未達顯著差異。

表 4-2-2 實驗組學童之前後測得分成對樣本 t 檢定

類別	平均數 (n=26)		標準差		t
	前測	後測	前測	後測	
對流浪犬的生命關懷	112.62	128.27	16.468	18.288	-4.860***
學童同理心	90.08	94.31	17.408	19.080	-.884
教室關懷氣氛	44.50	44.85	9.484	9.341	-.130

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

由表 4-2-1 和表 4-2-2 可知，實驗組及對照組前後測得分之成對樣本 t 檢定中，照護體驗課程的介入對流浪犬之生命關懷有正面提昇的顯著結果。

再從此三面向前後測平均分數的差異比較後可知：實驗組對流浪犬的生命關懷前後測的平均分數差異為 15.65 分，大於校內對照組的 -2.47 分、校外對照組的 .2 分；實驗組學童同理心前後測的平均分數差異為 4.23 分，大於校內對照組的 -6.04 分、校外對照組的 3 分；實驗組教室關懷氣氛前後測的平均分數差異為 .35 分，大於校內對照組的 -.16 分、校外對照組的 -2.16 分。雖然實驗組只在對流浪犬的生命關懷此面向達顯著差異，而在學童同理心和教室關懷氣氛的前後測間未達顯著差異，但較之對照組的前後測平均分數差異均為高；故可得知，實驗組學童在實施照護體驗課程後，對流浪犬的生命關懷上有顯著差異，肯定此體驗課程的成效。

## （二）實驗組與對照組後測之單因子共變數分析

本研究因採準實驗研究，未能隨機分派，為達到排除前測各項得分因素對實驗介入的干擾（即學生的前測分數）對實驗效果之影響，故以組別為自變項（實驗組與校內對照組、校外對照組），前測分數為共變項，後測分數為依變項，進行獨立樣本單因子共變數分析。

### 1. 後測組內回歸係數之同質性考驗

在進行獨立樣本單因子共變數分析前，先進行組內回歸係數同質性考驗，其結果如表 4-2-3。由表中可知：三組學童對流浪犬的生命關懷及分量表與流浪犬間的情感連結、對流浪犬的認知、對流浪犬的保護意向、對校園流浪犬的照顧行為、學童同理心和教室關懷氣氛，其 F 值均未達顯著（ $p > .05$ ），符合組內迴歸係數同質性的假定，故進一步進行共變數分析。

表 4-2-3 各組學童後測組內回歸係數同質性考驗

變異來源	組別	F	顯著性
<b>對流浪犬之生命關懷</b>	(實驗組 校內對照組)	.288	.594
	(實驗組 校外對照組)	.203	.654
	(校內對照組 校外對照組)	.907	.345
1. 與流浪犬間的情感連結	(實驗組 校內對照組)	.462	.500
	(實驗組 校外對照組)	3.636	.062
	(校內對照組 校外對照組)	2.060	.157
2. 對流浪犬的認知	(實驗組 校內對照組)	1.478	.230
	(實驗組 校外對照組)	.578	.450
	(校內對照組 校外對照組)	.086	.771
3. 對流浪犬的保護意向	(實驗組 校內對照組)	2.448	.124
	(實驗組 校外對照組)	.649	.424
	(校內對照組 校外對照組)	.377	.542
4. 對校園流浪犬的照顧行爲	(實驗組 校內對照組)	.778	.382
	(實驗組 校外對照組)	.919	.062
	(校內對照組 校外對照組)	.004	.953
<b>學童同理心</b>	(實驗組 校內對照組)	.000	.996
	(實驗組 校外對照組)	3.636	.062
	(校內對照組 校外對照組)	3.532	.066
<b>教室關懷氣氛</b>	(實驗組 校內對照組)	.319	.575
	(實驗組 校外對照組)	1.794	.186
	(校內對照組 校外對照組)	.921	.342

## 2. 實驗組與對照組後測之共變數分析

由表 4-2-4 可得知，在排除前測分數的影響之下，經照護體驗活動介入後，實驗組達立即性成效：在「對流浪犬的生命關懷」，與校內對照組 ( $F=19.104^{***}$ ,  $p<.001$ )、校外對照組 ( $F=12.516^{***}$ ,  $p<.001$ ) 有顯著差異。在「對流浪犬的認知」，與校外對照組 ( $F=6.680^{**}$ ,  $p<.01$ ) 有顯著差異。在「對流浪犬的保護意向」上，與校內對照組

( $F=5.824^*$ ,  $p<.05$ ) 有顯著差異。「對校園流浪犬的照顧行爲」, 與校內對照組 ( $F=22.534^{***}$ ,  $p<.001$ )、校外對照組 ( $F=23.244^{***}$ ,  $p<.001$ ) 有顯著差異。而於「與流浪犬間的情感連結」、「兒童同理心」、「教室關懷氣氛」皆呈現不顯著。校內對照組與校外對照組間於實驗介入期間在各面向上未呈現顯著性差異, 表示校內對照組並不因與實驗組同處於相同的環境中, 而受到實驗的擴散性效應。

表 4-2-4 各組學童後測之單因子共變數分析

變異來源	組別	型III平方和	自由度	平均平方和	F檢定	立即效果	
<b>整體對流浪犬的生命關懷</b>							
(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	4090.776	1	4090.776	19.104***	1>2
		誤差	10492.687	49	214.136		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	3483.413	1	3483.413	12.516***	1>3
		誤差	15029.544	54	278.325		
1. 與流浪犬間的情感連結							
(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	95.565	1	95.565	3.385	
		誤差	1383.182	49	28.228		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	36.744	1	36.744	.842	
		誤差	2357.057	54	43.649		
2. 對流浪犬的認知							
(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	25.156	1	25.156	2.732	
		誤差	451.196	49	9.208		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	52.384	1	52.384	6.680**	1>3
		誤差	423.465	54	7.842		
3. 對流浪犬的保護意向							
(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	102.579	1	102.579	5.824*	1>2
		誤差	862.995	49	17.612		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	40.675	1	40.675	2.550	
		誤差	861.201	54	15.948		

4. 對校園流浪犬的照顧行爲

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	1449.924	1	1449.924	22.534***	1 > 2
		誤差	3152.870	49	64.344		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	1635.387	1	1635.387	23.244***	1 > 3
		誤差	3799.378	54	70.359		

學童同理心

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	156.194	1	156.194	.402	
		誤差	19038.146	49	388.534		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	.067	1	.067	.000	
		誤差	14774.878	54	273.609		

教室關懷氣氛

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	2.349	1	2.349	.028	
		誤差	4096.344	49	83.599		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	261.532	1	261.532	2.224	
		誤差	6294.319	54	116.561		

---

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001    1 > 2 : 實驗組高於校內對照組    1 > 3 : 實驗組高於校外對照組

(三) 實驗組對流浪犬的生命關懷之情知意行四面向間的相關性

將實驗組學童在接受校園流浪犬的照護體驗課程之前、後測結果進行分析。對流浪犬的生命關懷之情感連結、認知、保護意向和照顧行爲四變向間的資料整理分析，再以 Pearson 積差相關進行相關分析。如表 4-2-5 所示：

表 4-2-5 實驗組照護體驗課程前、後對流浪犬的生命關懷四面向之 Pearson 積差相關摘

要表

項 目	(n=26)	情感連結		認知		保護意向		照顧行為	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
與流浪犬間的情感連結									
對流浪犬的認知		.467*	.395*						
對流浪犬的保護意向		.504**	.540**	.348	.595**				
對校園流浪犬的照顧行為		.013	.371	-.170	.504**	.609	.627**		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 1. 照護體驗課程進行前

以 Pearson 積差相關進行分析，如表 4-2-5。由表中得知，實驗組學童對流浪犬的生命關懷的情感連結與對流浪犬的認知之 Pearson 相關係數  $r=.467^*$ ， $p<.05$ ，表示兩者之間有顯著相關性；與流浪犬間的情感連結與對流浪犬的保護意向之 Pearson 相關係數  $r=.504^{**}$ ， $p<.01$ ，表示兩者間有顯著相關性；與流浪犬間的情感連結與對校園流浪犬的照顧行為之 Pearson 相關係數  $r=.13$ ， $p>.05$ ，表示兩者間沒有顯著的相關性；對流浪犬的認知與對流浪犬的保護意向之 Pearson 相關係數  $r=.348$ ， $p>.05$ ，表示兩者間沒有顯著相關性；對流浪犬的認知與對流浪犬的照顧行為之 Pearson 相關係數  $r=-.170$ ， $p>.05$ ，表示兩者間沒有顯著相關性；對流浪犬的保護意向與對流浪犬的照顧行為之 Pearson 相關係數  $r=.069$ ， $p>.05$ ，表示兩者間沒有顯著的相關性。

### 2. 照護體驗課程進行後

由表 4-2-5 中得知，實驗組學童對流浪犬的生命關懷的情感連結與對流浪犬的認知之 Pearson 相關係數  $r=.395^*$ ， $p<.05$ ，表示兩者之間有顯著相關性；與流浪犬間的情感連結與對流浪犬的保護意向之 Pearson 相關係數  $r=.540^{**}$ ， $p<.01$  表示兩者之間有顯著相關性；與流浪犬間的情感連結與對校園流浪犬的照顧行為之 Pearson 相關係數

$r=.371$ ， $p>.05$  表示兩者間沒有顯著的相關性；對流浪犬的認知與對流浪犬的保護意向之 Pearson 相關係數  $r=.595^{**}$ ， $p<.01$ ，表示兩者間有顯著相關性；對流浪犬的認知與對流浪犬的照顧行爲之 Pearson 相關係數  $r=.504$ ， $p<.01$ ，表示兩者間有顯著相關性；對流浪犬的保護意向與流浪犬的照顧行爲之 Pearson 相關係數  $r=.627^{**}$ ， $p<.01$ ，表示兩者間有顯著相關性。

從上述中可知，實驗組學童在照護體驗課程前對流浪犬的生命關懷，其對流浪犬的情感和行爲、認知和行爲、保護意向和行爲、認知和意向間，皆無顯著相關。經實驗組介入後，實驗組學童對流浪犬的認知和行爲、保護意向和行爲、認知和意向間均達顯著相關。

此研究結果之認知和意向部分達顯著相關性，與黃政傑（1988）、石明卿（1989）、陳志欣（2002）針對環境知識與環境態度之研究相符。黃政傑（1988）在台灣地區國小、國中、高中、大學學生環境意識之調查研究中指出，環境知識與環境態度間具有顯著正相關；石明卿（1989）針對國小學生環境知識與態度之研究中發現，環境知識與環境態度間具有顯著正相關；陳志欣（2002）在環境議題教學對國小學童環境認知態度及行爲之影響中發現，環境認知與環境態度具有高度正相關。

至於認知、態度和行爲之間的相關性，在他們的研究結果中也提到，環境議題融入教學提高了學童對環境認知與態度的表現，但在環境行爲的表現上卻沒有顯著的進步，此研究結果與本研究相異。

## 二、照護體驗課程延宕性成效分析

爲進一步探究校園流浪犬的照護體驗活動是否有持續性的影響，於課程結束後二個月進行追蹤測驗，並以成對樣本  $t$  檢定和獨立樣本共變數分析進一步考驗。

### （一）實驗組學童之追蹤測結果比較

由表 4-2-6 得知，實驗組學童在「對流浪犬的生命關懷」（ $t=-7.327^{***}$ ， $p<.001$ ）、「與流浪犬間的情感連結」（ $t=-3.283^{**}$ ， $p<.01$ ）、「對流浪犬的認知」（ $t=-4.405^{***}$ ， $p$

<.001)、「對流浪犬的保護意向」( $t = -2.601^*$ ,  $p < .05$ )、「對校園流浪犬的照顧行爲」( $t = -7.418^{***}$ ,  $p < .001$ )、「學童同理心」( $t = -4.680^{***}$ ,  $p < .001$ )，均達顯著差異。故，照護體驗活動的施行對實驗組學童在對流浪犬的生命關懷上有其持續性的影響，且能將同理的情感擴延至同儕間的相處。

表 4-2-6 實驗組學童之追蹤測得分成對樣本 t 檢定

類別	平均數 (n=26)		標準差		t
	前測	追蹤測	前測	追蹤測	
<b>對流浪犬的生命關懷</b>	112.62	135.58	16.324	20.038	-7.327***
1. 與流浪犬間的情感連結	37.35	42.23	7.272	5.581	-3.283**
2. 對流浪犬的認知	26.69	29.35	4.193	3.382	-4.405***
3. 對流浪犬的保護意向	27.31	29.81	4.585	4.418	-2.601*
4. 對校園流浪犬的照顧行爲	21.35	34.19	10.284	10.024	-7.418***
<b>學童同理心</b>	90.08	98.58	17.408	16.565	-4.680***
<b>教室關懷氣氛</b>	44.50	47.31	9.484	9.037	-1.752

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

## (二) 實驗組與對照組追蹤測之單因子共變數分析

為達到排除前測各項得分因素對實驗介入的干擾(即學生的前測分數)對實驗效果之影響，故以組別為自變項(實驗組與校內對照組、校外對照組)，前測分數為共變項，追蹤測分數為依變項，進行獨立樣本單因子共變數分析。

### 1. 追蹤測組內回歸係數之同質性考驗

在進行獨立樣本單因子共變數分析前，先進行組內回歸係數同質性考驗，其結果如表 4-2-7。由表中可知：對流浪犬的生命關懷及分量表與流浪犬間的情感連結、對流浪犬的認知、對流浪犬的保護意向、對校園流浪犬的照顧行爲、學童同理心和教室關懷氣

氛，其大部份 F 值均未達顯著 ( $p > .05$ )，符合組內迴歸係數同質性的假定，故進一步進行共變數分析。而校內對照組和校外對照組在對校園流浪犬的照顧行為面向、實驗組和校內對照組在學童同理心面向達顯著差異，違反組內迴歸係數同質性的假定，因此不做進一步分析。

表 4-2-7 各組學童追蹤測組內回歸係數同質性考驗

變異來源	組別	F	顯著性
<b>對流浪犬之生命關懷</b>	(實驗組 校內對照組)	.173	.679
	(實驗組 校外對照組)	1.990	.164
	(校內對照組 校外對照組)	1.600	.211
1. 與流浪犬間的情感連結	(實驗組 校內對照組)	1.086	.302
	(實驗組 校外對照組)	1.391	.243
	(校內對照組 校外對照組)	.492	.486
2. 對流浪犬的認知	(實驗組 校內對照組)	3.724	.076
	(實驗組 校外對照組)	3.320	.074
	(校內對照組 校外對照組)	.048	.828
3. 對流浪犬的保護意向	(實驗組 校內對照組)	1.168	.285
	(實驗組 校外對照組)	.406	.527
	(校內對照組 校外對照組)	.446	.507
4. 對校園流浪犬的照顧行為	(實驗組 校內對照組)	.543	.465
	(實驗組 校外對照組)	3.740	.058
	(校內對照組 校外對照組)	7.011*	.011
<b>學童同理心</b>	(實驗組 校內對照組)	10.651**	.002
	(實驗組 校外對照組)	1.553	.218
	(校內對照組 校外對照組)	4.441	.040
<b>教室關懷氣氛</b>	(實驗組 校內對照組)	1.267	.266
	(實驗組 校外對照組)	2.229	.141
	(校內對照組 校外對照組)	.257	.615

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

## 2. 實驗組與對照組追蹤測之共變數分析

由表 4-2-8 可得知，在排除前測分數的影響之下，經照護體驗活動介入後，實驗組達延宕性成效：在「對流浪犬的生命關懷」，與校內對照組 ( $F=48.721^{***}$ ,  $p<.001$ )、校外對照組 ( $F=16.974^{***}$ ,  $p<.001$ ) 有顯著差異；在「與流浪犬間的情感連結」，與校內對照組 ( $F=19.190^{***}$ ,  $p<.001$ )；在「對流浪犬的認知」，與校內對照組 ( $F=9.151^{**}$ ,  $p<.01$ )、校外對照組 ( $F=11.861^{***}$ ,  $p<.001$ ) 有顯著差異；在「對流浪犬的保護意向」上，與校內對照組 ( $F=8.464^{**}$ ,  $p<.01$ )、校外對照組 ( $F=6.144^*$ ,  $p<.05$ ) 有顯著差異；「對校園流浪犬的照顧行爲」，與校內對照組 ( $F=57.600^{***}$ ,  $p<.001$ )、校外對照組 ( $F=24.697^{***}$ ,  $p<.001$ ) 有顯著差異；於「教室關懷氣氛」，與校內對照組 ( $F=5.423^*$ ,  $p<.05$ )、校外對照組 ( $F=5.489^*$ ,  $p<.05$ ) 有顯著差異。「學童同理心」的追蹤測平均分數較前測平均分數提高 8.5 分，較之校內對照組的 -8.89 分和校外對照組的 5.61 分為高，雖未達統計上之顯著差異，但由資料顯示照護行動介入對實驗組學童有正向的影響。校內對照組與校外對照組之間於實驗介入期間在各面向上未呈現顯著性差異，表示校內對照組並不因與實驗組同處於相同的環境中，而受到實驗的擴散性效應。

表 4-2-8 各組學童追蹤測之單因子共變數分析

變異來源	組別	型 III 平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	延宕效果
<b>整體對流浪犬的生命關懷</b>						
(1 實驗組	2 校內對照組)	11781.080	1	11781.080	48.721***	1 > 2
	誤差	11848.443	49	214.805		
(1 實驗組	3 校外對照組)	6412.859	1	6412.859	16.974 ***	1 > 3
	誤差	20401.951	54	377.814		
<b>1. 與流浪犬間的情感連結</b>						
(1 實驗組	2 校內對照組)	763.788	1	763.788	19.190***	1 > 2
	誤差	1950.220	49	39.800		
(1 實驗組	3 校外對照組)	76.332	1	76.332	2.148	
	誤差	1918.831	54	35.534		

## 2. 對流浪犬的認知

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	102.384	1	102.384	9.151**	1>2
		誤差	548.200	49	11.188		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	138.176	1	138.176	11.861***	1>3
		誤差	629.090	54	11.650		

## 3. 對流浪犬的保護意向

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	180.405	1	180.405	8.464**	1>2
		誤差	1044.393	49	21.314		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	116.919	1	116.919	6.144*	1>3
		誤差	1027.569	54	19.029		

## 4. 對校園流浪犬的照顧行為

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	3033.382	1	3033.382	57.600***	1>2
		誤差	2580.469	49	52.663		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	2390.568	1	2390.568	24.697***	1>3
		誤差	5226.976	54	96.796		

## 學童同理心

(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	52.081	1	52.081	.242	
		誤差	11634.681	54	215.457		

## 教室關懷氣氛

(1 實驗組	2 校內對照組)	組別	408.437	1	408.437	5.423*	1>2
		誤差	3690.673	49	75.320		
(1 實驗組	3 校外對照組)	組別	575.517	1	575.517	5.489*	1>3
		誤差	5661.551	54	104.844		

---

\*p<.05    \*\*p<.01    \*\*\*p<.001    1>2：實驗組高於校內對照組    1>3：實驗組高於校外對照組

## 三、結語

綜上述共變數分析結果觀之：實驗介入後，實驗組與對照組學童在「對流浪犬的生命關懷」上，達顯著差異；但於「兒童同理心」、「教室關懷氣氛」的得分上，未達顯著

差異。進一步以 Pearson 相關考驗，檢定實驗組對流浪犬間情感連結、認知、保護意向和照顧行為間的相關性，得知情感和行為間並未因實驗介入而達顯著相關，而其它三者間皆因實驗的介入而達顯著相關。故可知情感因素，引發學童有意去關懷校園流浪犬，但關懷行為的得以實踐，不能只仰賴情意的萌發，必須經由體驗活動，才能真正實施於對象上，落實在生活中。學童藉由照護體驗活動，使能實踐對流浪犬的生命關懷。

進行追蹤測後得知，實驗組與對照組於「對流浪犬的生命關懷」、「教室關懷氣氛」二大面向上均達顯著差異，此結果顯示校園流浪犬的照護體驗活動具有持續性的影響成效，且能催化學童將關懷的情意擴延至與同儕間的互動，達正向提昇的效果。



### 第三節 照護體驗課程之過程評估

本研究之照護體驗課程分為二部份同時進行：照護校園流浪犬實際行動、流浪犬相關議題課程教學。本節就學童之照護體驗課程做一紀錄呈現，再則針對照護體驗課程做一成效分析。

過程以學童照護札記、學童平日之小日記、教師觀察紀錄等質性資料，記錄實驗組學童進行校園流浪犬照護活動體驗期間，學童在其中的表現。質性資料編碼如下所示：「札」指照護札記內容、「日」指學童之小日記、「觀」指教師之觀察紀錄；「S」代表學童、「01」代表1號學童；「981215」指98年12月15日。

#### 一、照護體驗課程歷程記錄

校園擁有寬廣的環境，又有師生餵食，理所當然「學校」就成為狗狗被放生的盛地；至此，牠們被冠上「校園流浪犬」的新名號，迎接牠們的是一個不可知的未來...

##### （一）收養的初衷

一樣的校園，一樣的綠草地，但這一天的氣氛明顯和以往不同，小朋友的腳步有些匆忙，彼此奔相走告，旋即消失在教室中。

「哇！好可愛小狗～」逗弄牠們的、給水給食物的或只在一旁觀看的，圍繞在牠們身旁的小朋友愈集愈多，讓這群校園中的不速之客迅速的鎖住小朋友的目光。下課鐘一響，小朋友急忙的趕到為牠們佈置的祕密基地探望，總能開心的玩上一陣子。但，通常牠們不會作客太久，校園隨處可見被咬爛的垃圾，從廁所中被翻咬出來的衛生紙，恣意闖入教室打擾小朋友上課，還有牠們身上或許有細菌、傳染病等...諸多因素，不得已只能請清潔隊來將牠們帶到下一個地方安置－收容所。

這些生命無端的闖入小朋友的世界，啓開了彼此間的交流，然而這些生命故事絕大部份卻是在他們「無知」的情形下，消失無蹤。曾經駐足的生命，肯定佔據過小朋友心

裡的某個角落，不能就是個草率的決定或是莫名的結局，經驗的過程也會在生命中沉澱、醞釀。兒童具有的動物性使得動物特別的吸引兒童，對牠們的反應就像跟有趣的同伴在一起一樣，無須多餘的言語，只有共在的心靈交流。因為牠們的可愛，拉開序幕；因為他們的同情，接續了「我們」的故事。

學校要把學校的小狗帶去流浪狗之家，但是有人說如果七天沒有人去認養就要打針給牠死，我們一些人覺得很不忍心，老師說表決，表決完的答案是要養，大家聽了很開心。(日 s13-981009)

任何生命，都有其存在的意義和使命，不容「便宜行事」；若這些流浪到學童生命

中的生命能被小朋友珍視，可以想見的是「生命」定會生起波瀾。研究者根據此一信念，擬藉由流浪犬的生命來感動學童的生命，故在學童對校園小流浪犬心生憐愛不捨牠們遭受安樂死命運的痛苦情感萌發之同時，和學童商討：其實我們可以改變牠們身為流浪犬的宿命，只要我們有心，只要我們肯為牠們出一點力。學童以班會表決的方式，決定收養牠們，而學童也認知到如果他們對這次的重大決定無法做到認真對待，只是一時衝動，這種不負責任的行徑就和那些隨意放生狗狗的主人是一樣的。

既然小朋友為牠們的未來，下了一個重大決定，就該為牠們的生命品質認真、負責。動物本身就是最好的導師，牠們與學童的距離越近，愈能引起學習動機，此時傳達相關理念的成效易見。另，在提供學童接觸動物的同時，教師在旁給出正確的指導是益發重要的，憑之更容易傳遞生命關懷的價值理念。校園流浪犬的照護行動，就在這情感意志驅動之下，師生間共同合作、嘗試、學習，謹慎的譜出每一生命的樂章。

今天老師已經帶小狗去看醫生，我們老師說：我們收養的狗，以前有大狗咬牠，頭才會腫起來了。牠現在在醫院療傷，我希望牠可以乖乖聽話，可以好好吃飯。(日 s18-981012)

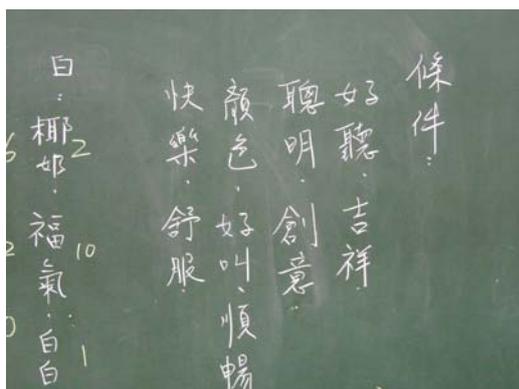
今天我們還是沒見到小狗，老師說：「我要有耐心才可以看到牠。」可是有些人還是在心裡想牠。(日 s18-981015)

## (二) 迎接新同學

狗狗住院療傷期間，因考量到牠們的未來是要和學童做近距離的接觸，有安全衛生上的顧慮，便順帶幫牠們做了清潔、打了預防針，也絕育了。

爲了迎接牠們的加入，學童像個新手爸媽般難掩興奮，和他們仔細的討論該將牠們安置在教室的哪個角落？該取什麼名字？哪一種才是適合的狗籠？到寵物用品百貨挑選牠們的日常用品、日後照顧的小組分工...對未來的一切充滿了期待。

### 1. 取個好名字



取名字的條件



投票表決

學童列出取名可依循的條件有：好聽、吉祥、聰明、創意、顏色、好叫、順暢、快樂或舒服。因爲是一對白、黑各一的小狗，所命的名也以相關聯爲方向，提議的名字有「椰奶和可樂」、「福氣和安康」、「白白和小花」、「奶茶和珍珠」、「白砂糖和黑糖」、「漢堡和皮薩」、「輕飄飄和時間」、「懷特和黑皮」、「水蜜桃和葡萄」、「牛奶和咖啡」、「蘋果和西打」，經投票表決後以「咖啡」和「牛奶」爲班上新同學的名字。

### 2. 佈置新家

爲了在有限的空間當中，挪出一個舒適的地方作爲牠們的新家，學童展現了平時難得一見的指揮若定和合作無間；男生負責搬重物，女生則負責清理出一個乾淨的環境。

一時間，教室整個鬧烘烘，突然間閃過的念頭：我就退居一旁，看學童怎麼來完成搬櫃子這項艱鉅的工作？

s14 人稱蕭大俠此時自動出聲指揮大家：男生過來，我喊一、二、三再一起出力。好，往前走！再來…要放下了，很重要小心，先慢慢蹲下，手要移出來…還有誰的手沒移出來的？我說放再放！（觀-981023）



負重大隊



清掃小組

平常總是把學童當成無自主能力的小孩，家長或老師會構築一個自詡是安全、有秩序的環境將他們參養著，學童也習於這樣的安排；久之，許多生活自理能力也漸漸消失。學童這一次的表現，給我一個極大的震撼，我們太小看學童的應變能力了，給他們情境時不要急於插手，經驗事件的同時，也建構出屬於他們解決問題的方式。

### 3. 小組成員

生活中注入新的元素，是既期待又深怕讓牠們受傷害；有的懷著戒慎恐懼的心情，有的對未來充滿了好奇。不論學童是否事前已做好準備，等著他們的是個受期待的生命，不同於以往只是單純對事的處理，這全新的經驗將是一大挑戰。

今天下午我們班在組裝狗籠，我好期待下星期一喔！因為我們要開始養小狗，我好期待，雖然我很怕狗。可是我是第一次養狗，我沒有把握可以做得很好，請老師您可以在旁幫助我們大家。(日 s24-981023)

老師說星期一要帶牛奶、咖啡來，我們都很興奮，也很緊張，星期一的日子趕快到。不知道牛奶、咖啡現在變成什麼樣子？(日 s17-981023)



Dog Family



888



熾焰天使



6 粒

### (三) 聽說這裡是五甲

#### 1. 被可愛吸引

咖啡、牛奶這二位新同學第一天報到，班上可說是整天強強滾。上課時學童總是密切關注著牠們的一舉一動，注意力一下子就被引了過去；下課時，圍在牠們身旁爭相撫

摸、抱抱，完全被牠們可愛的模樣給馴服了。

這兩隻狗很乖、很可愛，但就是太愛玩了。其中以咖啡最乖、最聰明；牛奶調皮又可愛。(札 s04-981029)



一窩蜂的圍著新同學



全家福

## 2. 發現躲在可愛背後的事實

漸漸的，學童發現他們才剛擦完咖啡的尿，怎麼牛奶也尿了？舖給牠們睡的墊子，一下子功夫也給牠們咬壞了。睡時的模樣像個小天使般，醒來時也不管是不是上課時間？能不能吵鬧？總得打個天翻地覆也還分不出高下，勞煩小主人常常爲了維持秩序而中斷課程的進行。

照顧小狗的事情比想像中還要困難許多，一下子要清理狗窩，一下子要餵飼料，還真是累！（札 s06-981029）

剛開始養的時候以爲牠們是不會吵鬧打架的小狗，但是養久了之後，就覺得牠們在我們上課的時候很吵鬧，而且還會爲了食物在打架。(札 s07-981029)

很調皮，一會爬籠子，一會咬毯子，還破壞秩序，真可惡！（札 s15-981029）

這個班級的校園生活至此一刻起，學童打開了充滿驚奇的扉頁，看似包裹著糖衣的外表，是嚐不出箇中滋味。這和那些令學童著迷的電玩寵物、開心農場有著極大的不同，不能純粹因為好奇、可愛而養了牠們，卻因牠們製造麻煩對牠們感到厭煩而想放棄或重玩。和真實的生命互動與沉浸在電玩的虛擬世界，是迥然有別的體驗；對於生命，流竄彼此之間的是情感，也是一份責任感使然，將不能恣意重來。

#### （四）雞飛狗跳的日子

##### 1. 一日之「技」在於晨

照顧小狗不是一件很簡單的事，我們一來學校就要清咖啡跟牛奶的大便。

我第一次清理狗的排泄物，我覺得好噁心哦！我覺得養狗好麻煩，要帶咖啡跟牛奶去散步，還要餵牠們吃飼料，還要清理狗大便，好麻煩哦！（札 s24-981029）

清晨，是學童展現功夫的關鍵時刻。一進教室，臭味瀰漫了整間教室，而咖啡、牛奶更是聲嘶力竭的催促著學童帶牠們出去遛遛；輪到照顧的學童，也顧不得尚未開封的早餐，書包一丟就帶著牠們到校園裡尿尿、便便、散步去了。

星期二因為身體不適，到醫院掛了急診，心裡還掛念著：學童一大早不知會不會清理那些屎啊尿的…下午趕回學校上課才發現，學童做得很好，咖啡和牛奶的窩也很乾淨，他們依照工作分配，將事情一一完成。我才放心，原來上星期我的身教，派上用場了。（觀-981106）

平時我們都幫學童擔太多責任了，也操太多心了；總以為他們還小不懂，沒有放手讓他們有作主的機會。因這次的生病，沒有老師可以依靠或幫忙，可以說，全校也沒有

別人會了。他們啟動了自動自發的機制，捨我其誰的將事情一一完成。這讓我有一個新的體會：相信，他們可以做到！

## 2. 異常忙碌的上課時間

狗狗還小，無法自主的控制大小便，想尿就尿；也不分上課或下課，想玩就玩。除了清潔工作外，我們面臨到的另一項難題：如何告訴牠們，上課不要吵！尤其認定了教室是牠們的地盤後，警覺到異狀，吠叫情況愈是嚴重。常常得課上到一半，維持牠們的秩序去。

這禮拜好忙喔！簡直是一手擦尿，一手抱狗，忙得不可開交。(札s02-981113)

我們在上課時，牠們就打架鬧事，好像是喝醉鬧事一樣。(札s16-981113)

## 3. 「黃金」一把抓



先將便便蓋住



給它抓起來



放進塑膠袋帶回家

狗便，是校園衛生的一大考量，一個負責任的飼主，更應該撿拾寵物在外的「黃金」。照護狗狗的過程，學童最喜歡溜狗，但是卻不喜歡撿拾牠們的大便。促使他們將咖啡、牛奶的便便撿拾回來的原因決不是因為老師上課講過狗狗的糞便暴露在戶外會引來許多蒼蠅散播病菌，也不是為了怕其他人踩到便便的公德心使然。依這段日子觀察學童的

照護行動，發現一開始是因為老師的規定，是照護內容之一，不得不做；再則，因為同儕的監督，提醒同學確實做到；久之，學童自然視撿完便才算完成遛狗大事。

平日看s11一副吊兒郎噹，只想到自己，萬事漠不關心的樣子，但輪到他負責清潔和放學時溜狗，不僅亦步亦趨的跟在牠們後頭，連狗便他也忍耐的撿了回來。(觀-981112)

而且，學童在黃金一把抓的過程中還製造了不少樂趣，如：

我跟老師有掃狗大便，那個狗大便看起來硬硬的，但我把它夾起來時它就斷了，而且還流出東西，這時我說了一句話：「酥脆的外殼，濃厚的內餡。」我講完時老師有笑，也跟全班說，要大家接龍。(日 s17-981030)

星期三下午有些人留在學校一起玩，我們也有帶咖啡和牛奶出來玩。牠們玩著，竟然還大便了呢！大便後，他們想清大便了，第一次叫我拿夾便器，第二次叫我拿衛生紙，沒想到我踩到一坨「黃金」了，害我洗鞋子洗了很久。(日 s11-981111)

「黃金」在學童的照護過程中，已漸漸的習慣與之共處，且因為學童的遊戲性格，把看似噁心的差事，也能轉化成生活中的樂趣。

#### 4. 九牛二虎香香浴

幫狗狗洗澡這事工程耗大，爲了要防止牠們落跑，學童即使被甩得滿臉是水也不能逃跑；還不停的安撫狗狗：你很乖哦！洗完香香，給你吃零食，再帶你去散步。

洗澡時，學童很有耐心的和牠說話，叫牠要乖。s11發現牠會冷，因為一直抖，試了自來水溫比較高，要老師將地下水管換過來。(觀-981109)

洗完澡時幫牛奶掏耳朵，牠發出叫聲，s02要老師輕一點，牠會痛。他說：  
我最不喜歡別人幫我弄耳朵的感覺，很不舒服。(觀-981109)

了解動物的想法和感覺，這種感知是孩子以人性作為基礎，去在乎動物的情感而來的。(范昱峰譯，2002) 學童能同理為什麼牠們不喜歡洗澡，因為極度害怕、因為會冷、因為會痛；爲了要讓狗狗完成洗澡大事，過程中也發揮了極大的耐心來安撫狗狗的情緒，並試圖以賄賂的方法，複製大人哄騙小孩的經驗模式來達成任務。



七手八腳大工程



吹乾才不會感冒

#### (五) 狗禍一籬筐

隨著咖啡、牛奶愈長愈大，牠們的精力也愈來愈旺盛，不再安住於自己的窩，想盡一切辦法就是要逃離牠們的家，逃脫不了，就來個完全的破壞，只要能勾得到、咬得動的，無一倖免。

今天咖啡把教具箱上的東西咬下來，而且還尿尿，我進去整理時，牠們還一直弄人，還趁我不注意偷跑出去。(札 s21-981113)

咖啡被我們的「大主人」鎖在桌子下，沒辦法自由行動，只好趴著休息，到晚上他「獸性大發」，把「小主人」的作業給拉下來，並且展開撕爛計畫，而且還在書上「小便」！可惡的咖啡。(札 s11-981211)

家犬遭棄養，部份原因即是飼主嫌照顧牠們吃、喝、尿、屎麻煩，且需花時間遛狗；也因狗狗的不良習性，吠叫無度、會攻擊人、亂咬東西、隨地大小便。一般的飼主在不了解實際情形下養了牠們，也在牠們顯露狗性之後，丟了牠們。牠們帶來的諸多麻煩事，考驗著學童耐性，是否能重覆的為牠們收拾善後？考驗著學童對牠們的愛是否一如初衷？

剛開始，還沒收養前教室很寧靜，但來了之後，教室變得很吵，但又不忍心打牠們，真是不知怎麼辦？(札 s10-990114)

#### (六) 賓果小主人

要當個稱職的主人，不能只依循古法：養狗，就是餵牠吃剩菜剩飯就好。填飽牠們的肚皮外，健康、教育、經費問題等，都是必需加強落實的觀念。

##### 1. 打預防針

動物跟人類一樣也會有許多傳染病，除了動物本身的健康外，也會有許多人畜共通的疾病，常見的共通疾病有：黴菌感染的皮膚病、仔蟲移行症、萊姆病、狂犬病等。狗狗會因撿食地上的食物而順道將寄生蟲卵一起吃進體內，基於動物和飼主的健康，定期施打預防針和驅蟲是必要的。

中午，老師和一些同學帶狗狗去打針，才知道狗狗從肛門量體溫。(日 s08-981030)

因為狗狗去打預防針，所以有 10 天不能洗澡，我本來還準備要洗的。(札 s10-981113)



38°~39° 是狗狗的正常體溫



注射八合一、狂犬病疫苗

## 2. 注意飲食

飼主餵食廚餘因太油太鹹而導致狗狗有腎臟疾病的問題。學童了解這些問題對狗狗身體健康造成的危害，對於牠們的飲食變得十分注重，平常餵食狗飼料，若午餐有剩餘的肉或豬骨頭一定清洗乾淨才給狗狗享用。

負責餵食的s06和s01將午餐的肉肉一洗再洗，將肉中的油脂一擠再擠，二隻狗狗澡都洗完了，他們還在洗肉，我都笑他們：肉快脫皮了！他們說：要洗乾淨，牠們才不會腎衰竭。(觀-981109)

我才把樹枝丟掉，牠又去撿來吃，所以我就把樹枝藏起來。(札s25-981211)

S17 常一邊換水一邊跟我抱怨：老師！他們都很髒，水很髒，都沒有每天換。還堅持盛自來水給狗狗喝。一開始，學生本來是用開水，我說不用，去外面盛就好。他們就自動去裝自來水，有學生裝地下水還被同學罵：地下水很髒耶！完全是用對人的標準來對待流浪犬。(觀-990106)

照護狗狗初始，小朋友是因為沒有經驗而做起來顯得笨拙。不願牠們因為自己的疏忽使健康受到傷害，所以更加倍小心的來照顧牠們，學童幾乎等同人所受的待遇來給予

狗狗相同的照顧，以自我為中心的一種情感認同作用著。謝勒也指出，愛就是認同，愛是人認識世界並做出意志行動的前題；學童也因為「愛牠」，願意來付出，實現愛的運動。

### 3. 養狗不教誰之過

吠叫的問題，讓我們傷透腦筋，書上說：「狗狗怕巨大的聲響」。學童便做了紙棒敲打地上發出巨響扼止牠們的叫聲，但效果不彰；使出殺手鐮鐵罐裝鐵釘製造更大的聲響，最後也被學童制止。

s08向老師反應，他覺得不要用鐵罐來嚇阻狗狗的叫聲，因為他回家試過，覺得聲音太大，自己耳朵受不了，狗狗應該也會受不了。(觀-981102)

咖牛到了叛逆期？好玩期？上課常互相攻擊，製造很大的聲響，嚴重影響到上課。(觀-981202)

學童不忍心打牠們，也不願意用道具發出巨響來嚇阻，在請教狗醫師後，只得將牠們分開綁著來解決牠們上課吵鬧的問題。學童從一連串的事件中體會到一件事，狗狗和人類一樣是需要教育學規矩的，有規矩才會人見人愛。但，畢竟學童講的「國語」和牠們之間用來溝通的「狗語」是天差地遠的；訓練的過程中，考驗著學童的耐心，還要能用心觀察體會狗狗的行為語言，才能圓滿達成任務。

咖啡洗好澡，我開始教牠坐下。經過二個小時，也才教會牠們坐下、趴下而已，看來要教會牠們握手，還很久呢！（日s04-981028）

### 4. 養育費的問題

照顧牠們尚需考慮到經費的問題，讓學童認知到要給牠們最好的照顧，經費的籌措

十分重要，也是一個好主人必備的條件之一。全班商討之下，決定每人每月繳交 30 元作為流浪基金，也有學童家長建議將資源回收的錢拿來當作公費，讓學童個出力又出錢的百分百主人。

S21 告訴師：我媽媽說，那些回收的紙拿去賣，錢給班上做公費（校園流浪犬基金）她說本有 s05 和 s17 要和她平分這些回收紙，但聽到這樣處理，就全部讓給 s21，依她的方法。（觀-990119）

#### （七）方便乃至於隨便？

第一個月因初次行動，新鮮感讓他們躍躍欲試，第二個月明顯冷卻，有些學童負責的工作會變得推諉卸責。這也是為什麼多數學童向父母表達想要飼養寵物，卻遭到家長極力反對的主要原因，最後這些責任又落到家長的肩上扛。惰性，是普遍的通病；若能藉由彼此情感的培養，同理牠們受到疏忽時的感受，會因掛記著牠們而再次行動。

照顧工作又輪回第一組，明顯可以感覺到小朋友的駕輕就熟和惰性，不再像初次照顧時那麼戰戰兢兢，如：下午忘了餵食即回家，溜狗時也沒有將大便立即帶回，但會告訴老師大便在什麼地方沒有撿回來。可見學童心裡還是會因為沒有完成負責的工作而不安心。（觀-981202）

放學時，互相推要對方去洗狗狗的碗。S20說：我已經洗一個了。S10說：我的工作就是遛狗。（觀-990119）

普遍上來說，照顧工作還可以接受，有80分的水準。只是注意力不再只是專注在牠們身上，應是已融入生活的一部份，學童習慣於在這個活動空間中有牠們的存在，也是這個團體中的一份子。

撿拾大便的工作，為何學童無法確實做到？學童也都有百分百的認知，要當個負責

任的主人必須在遛狗時拾回寵物的便便；但主要的心理障礙並未突破—便便是很噁心的東西，則不能真正算是百分主人。於是研究者配合班級獎勵方法，訂定一條「抓黃金換獎金」的條則，若在校園中撿拾回一坨狗便，即可兌換一千元（代幣）。這激發了一些學童的潛力，去面對自己從未嘗試的事，除了模倣老師的示範外，並用心思考怎麼撿才是合宜的方法，熟能生巧後進能習慣成自然。

在老師還沒說夾大便可以給1000元時，我還不敢直接用手用（註：草地上的便，以衛生紙覆蓋後再徒手一把抓起，才會被夾得支離破碎。）不過老師說可以換1000元時，我就敢了。如果是剛大的話，就溫溫的，如果是很久的大便的話，就沒有感覺。（札s08-990319）

突破心理障礙，是撿拾大便的第一關卡。正所謂「重賞之下必有勇夫」，學童s01、s09、s13搶著要撿好不容易被發現的黃金，一邊喊著：老師，好噁心哦！一邊卻阻擋別人去撿：我先看到的。就在一陣「老師，好噁心哦！」、「老師，好臭哦！」，逗趣的氣氛下，完成這苦差事。（觀—990323）

#### （八）期待

Nebbe在長期的研究中得知，兒童把動物當作同儕，認為牠們很特別，也許是他們唯一的朋友，或是唯一了解他們的人（陳志雄譯，1998）照護咖啡、牛奶的這段期間，很快的學童和牠們之間建立起依附的情感，沒有牠們在身旁的日子，想念著那段快樂相依的回憶，變成生活中一種幸福的期待。

這星期很安靜，因這星期月考，所以咖啡牛奶沒有來。（心靈破壞—自己覺得）上課時，沒有了咖啡牛奶的叫聲，已失去了歡樂。所以，我希望一個星期快點過去，就能恢復笑聲！（心靈自我安慰—自己覺得）（札—s10-981126）

寒假沒有咖啡和牛奶，真安靜；還好有隔壁的狗吵= =”。看到牠，以為是咖啡牛奶，所以…都叫錯，我一定很想牠們。(札s15-990208)

寒假這段時間，非常思念咖啡、牛奶，來學校集訓時看到灣灣變大了，所以很期待咖啡、牛奶的樣子。很可惜的，返校日這天老師沒把咖啡、牛奶帶來學校，不過我把家裡的娃娃小狗當成牠們。(札s08-990208)

### (九) 參訪「寶島動物園」

因此研究是以體驗為導向，課程的設計朝讓學童有直接經驗的體驗，故於最後一堂課安排學童參訪台中市世界聯合保護動物協會（Taichung Universal Animal Protection Association）的流浪動物保育場，該協會目前收容約一千餘隻的流浪犬貓，以「關懷動物、尊重生命」的理念與「戒生止殺」為宗旨（台中市世界聯合保護動物協會，2010）。



保育場義工的導覽解說



保育場內的狗狗

學童經過半年和狗狗相處的經驗，來到保育場他們已迫不及待想和牠們做進一步的親近，手裡拿著狗餅乾急著想請牠們享用。義工向學童說明接近牠們的時候有五個步驟：觀、低、說、伸、摸。觀察這隻狗狗的表情和行為是否具攻擊性，身體放低蹲下來和牠保持平等的姿態，對牠說：「我想和你做朋友」，伸出拳頭讓牠聞聞你的氣味，最後才能摸摸牠的下巴或頭。學童做起來一點也不陌生，因為他們早已和學校的流浪犬接觸

多時，今天是幫自己驗收成果的時候了。

有些狗看起來很可怕，但牠們卻是害怕的，毛頭哥哥還教我們如何親近狗狗。(日s05-990310)



等牠們熟悉你才摸牠



請阿強吃塊狗餅乾

參訪保育場，這個直接的經驗，讓學童體認到在收容所的流浪動物又是過著哪一種生活？有些受到虐待被救援到這裡的狗，也讓學童感受到牠們悲慘命運的始作俑者就是那些不負責任的飼主。



身障犬的安養區



沒有後腿的四物雞

我看到一些狗受傷，我有一點快哭了。但是毛頭哥哥跟那一隻阿強，我覺得毛頭哥哥很幸福。(日s14-990310)

去到那裡時，沒有想像的那麼臭，一開始，看到有腳斷的，眼睛看不到的，好可憐！我們還跟狗狗一起互動，才發現都很可愛。???有些狗可愛身體健全，為什麼要被丟棄？還好有愛狗人士，不然那些狗要怎麼辦？老師要怎樣才能寄給他們錢？(日s08-990310)

台灣人很有愛心，從震災的捐款可見端倪；對於流浪動物的處境，也因不忍牠們流落街頭的窘態，總可見到街頭餵養的景象，各地方私人收容所更是狗滿為患。因飼主的不負責任，給社會平添環境衛生、人身安全、居家安寧等問題，政府也為解決這些社會問題，浪費巨額的公帑。「愛心」不應是這些動物保護團體或其它愛狗人士的原罪，讓「放生」的飼主找到「護生」的藉口。

學童在此次的參訪過程中，深刻的體認到這個另類的「寶島動物園」截然不同於他們為咖啡、牛奶打造的「興天堂樂園」。只有讓主人滿滿的愛包圍的動物，才是個完整生命；被飼主丟棄的寵物們，在牠們的眼神中永遠可以看到那失落的一角。

經過毛頭大哥的介紹，我又加深對狗的印象。等到大哥哥帶我們進去「親近」狗時，我才知道那些狗並不兇，只是很害怕的吠。大哥哥又放一隻雙腳斷掉的狗來跟我們玩，牠好興奮，我們又餵了牠，牠好滿足，不知怎麼了，牠屁股那好像有血，大哥哥說應該是跑到水泥地一直磨擦造成的，真可憐！怎麼有人那麼變態啊？竟然害那隻狗的腳斷掉。(日s11-990310)

雖然這裡的環境有比公立收容所好，但看到了狗兒們眼神裡透出無奈、憎恨、渴望自由以及其它我不知如何形容和不忍說出的心情。(日s06-990310)

#### (十) 校園流浪四劍客

在這個校園中，還有一個半公開的組織—狐群狗黨，早期牠們只會在小朋友放學時才出現在校園中遛達，吃著老師為牠們準備的食物。因為牠們的個性溫和，也不主動親近小朋友，可以免除學童安全上的疑慮，就這樣牠們在校園中留了下來。這個黨已成立多年，黨員也一批批的來來去去，每逢長假再回到校園中，總會發現有黨員消失了；大部份的小朋友也不會探尋牠們的行蹤，只有一抹身影曾駐足他們心中。

實驗組學童因為照護行動的參與，對這狐群狗黨開始有了注意，也因為學童對牠們釋出善意，吸引牠們每天早上都準時來和咖啡、牛奶共進早餐。學童關懷的觸角伸向周遭了，關懷行為的付出，讓學童肯定了自我，是被牠們需要的、受牠們喜愛的。



小菜



阿台



四咖



灣灣

## 1. 愛屋及烏

照護體驗實驗進行的同時，咖啡、牛奶已從當初的校園流浪犬變成學童最是寵愛的同伴動物；而寵愛牠們的情感更延續到「流浪四劍客」身上，關愛之行除了給咖啡、牛奶外，也不吝惜的分享給校園中的流浪犬。

怕咖啡、牛奶影響學生月考的作答，故將牠們帶回一週。小朋友期待牠們再回來，每天跟我說：老師，我覺得日子過得好慢、好無聊哦！但這一週，反而是「真正的校園流浪犬」每天來報到，小朋友自動拿狗食餵牠們，還分成二碗。尤其是 s11 特別會注意牠們吃了沒？小菜和阿台若被擋在門外，會朝教室吠叫，s11 就會自動去拿食物餵牠們。(觀-981123)

這些狗狗稍有異樣，學童第一個反應是馬上報告老師，等待老師的指示來進行下一個動作。Noddings (1984) 指出，光僅是討論、書寫，是很貧瘠的關懷替代品，練習是要用一種學徒的形式，學童可以跟著老師，做著他們認為有趣的工作，以增進其能力。如此，學童有老師的身教，又有練習的場域，練習對牠們表達與付出關心，關懷的情感就在關懷的行為得到發揮後，能得以滿足。

S01 等學生向老師反應：在廚房後面有一隻狗跛腳（事後得知牠是四咖）。我第一個反應是：牠不知有沒有東西吃？s05 隨即自言自語：牠在廚房，應該可以餵得到牠。(觀-981208)

在四咖的腳沒好之前，我不要再有耳根清靜的時刻，因為會聽到每一位學童都來報告他們的見聞。好不容易逮到機會，想抓四咖去看腳（腳腫起來），但和學童追了好久，仍告失敗。只得告訴學童，再觀察，如果情況更嚴重，採取 B 計畫。(觀-981209)

學童也在觀察教師的反應，模仿著教師的行為，面對學童提出的問題時，教師是否採用積極的態度去重視他們的問題。要學童成為有關懷能力的人，要先讓學童有受關懷的經驗，當有朝一日他站上實踐舞台時，才能充分展現關懷行為。

一早，我在校園中看到的景象是小菜走進一班教室，被小朋友用三字經給轟了出來。細究其原由，該班老師因怕流浪犬身上帶有病菌會傳染到學童身上，平日即三申五令，不可摸牠們，趕牠們出去。而下一個場景，小菜旋即跑進我班教室並擋住走道，s26 和 s01 要經過時卻跟牠說：小菜！借過。全然不同的對待，讓我看了不禁莞爾，而小菜下次應該知道不要走錯教室了。(觀-981125)

## 2. 牠們轉學了嗎？

經過一個寒假，學童紛紛回校上課，第一件事—先點名他們最想念的同學：咖啡、牛奶、小菜、四咖、小辣椒？好幾天了，還是沒看到阿台和灣灣。

開學後，就一直沒看到阿台和灣灣，它們是不見？還是被收養了？希望牠們現在過的日子是很好的，不要在外面流浪。(札s23-990308)

從寒假結束後，阿台和灣灣就不見了，我覺得很不開心。(札s21-990308)

這些生命曾經和學童編織過一段美好的回憶，他們記得，牠們也記得。牠們開學後沒來註冊，學童內心多多少少知道些真相，但仍衷心希望牠們找到一個新主人，對牠們很好，不要被抓進收容所或已消失在世上...

### (十一) 再見校園流浪犬

開學後沒多久就是放生旺季，學校又見校園流浪犬，不同於以往的是面對這些新客

人，學童主動出擊。當出現的對象發出需要被關懷的呼聲時，誰會關心？關懷者啓開了道德行德的情意動力，內心的道德正召喚著他，此時有關懷經驗的學童立即責無旁貸的站了出來—I am here. 對牠們展開了關懷的行爲。

### 1. 看不見的小白

牠的出現是在一個陽光灑滿大地的午後，學童相繼奔進教室，大喊著：老師，快去救牠！

2月23日下午，我們看見了小白，我們看了看，發現牠的行為舉止怪怪的，經過老師的鑑定，發現牠的眼睛看不見了！老師叫小朋友給牠吃的，放在那等牠去吃。那隻狗用鼻子找，終於找到了！牠邊吃邊叫，我問老師為什麼一直叫，原來牠在捍衛牠的食物，真是可憐！（札s11-990226）



對著自己的腳齧牙咧嘴

那天放學，小白又跌到大水溝裡，老師請獸醫師來看看小白怎麼了？眼睛盲了…所以不管是否有人接近牠，牠都不曉得，只是不斷的亂吠。經過一番的討論後…牠要安樂死…不過我不大忍心。（札s15-990226）

老師說，要讓小白安樂死，我們都答應，總比流浪被欺負好吧！（札s25-990226）

要結束另一個生命，需要審慎的考量，不能只評估人類的角度就主宰牠的生死。小白在醫院觀察了幾天，經過多位醫師的會診，發現牠可能是眼盲的問題造成牠兇狠的性格，也可能小腦中有病變，導致牠的性格和行爲無法受到控制。評估後，是後者的因素可能性很大，那也將造成不可逆的結果—小白將永遠這樣。和小朋友說明原委後，才做成安樂死的決定。

## 2. 流浪三小福

送走小白後，又來了一箱被放生的小狗。學童看到牠們，又是立即撿回教室等待處理。這次，和半年前收養咖啡、牛奶時不同，學童除了依舊憐愛這些小狗外，心中多了一份氣憤的情感，譴責飼主這不負責任的行爲。

這禮拜，有人超級可惡，竟把「一箱」狗給放在大興國小，不過，我還是心軟了，因為看到這三隻小狗，真的很可愛。所以，心裡想：「這麼可愛的小狗，竟被拋棄！」一想到這句話，我就好想哭。還有一隻超像四咖。  
(札s10-990318)

情感引發的動機，在Noddings (1992) 認為：不能讓孩子有關懷和負擔並存的感受。她指出，在人與動物的關係中，有三件事是一定要教小孩學會的：去研究動物的屬性和能力、對其屬性和能力作好壞的評價、在評價中了解自己的責任。目前為止，班上已經沒有多餘的能力再收養三隻狗了，而且校園中如果有太多狗，勢必會引發安全和衛生上的問題。接下來必需採取的行動是教育社區民眾，不要棄養動物，幫牠結紮；並積極幫三小福找主人。



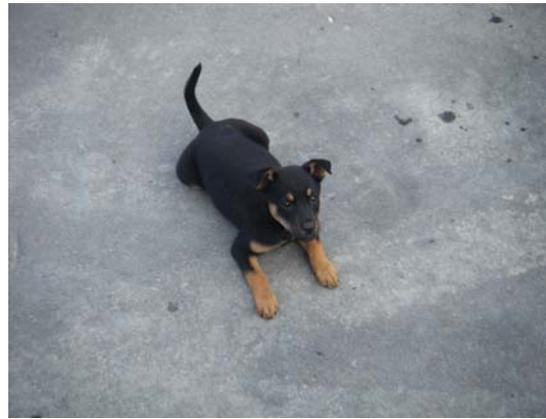
流浪三小福



學校不是收容所



教育社區民眾



被認養的happy長得很健康

昨天，很多人在校門口看到三隻一個月大的小狗，好可愛喔！但看起來好像在發抖，所以我們拿了飼料和水餵牠們，結果狗狗們「猛吃」，好像很餓，真可愛。所以，我把那隻很像四咖的小狗帶回家，我本來想帶那隻很像咖啡的小黑狗，但牠的腳掌是白的，我怕奶奶不答應，所以……。牠在家裡一直發抖，我奶奶拿白飯給牠吃，牠吃得津津有味呢！還有，我給牠取名叫「黑皮」，諧音「happy」喔！（札s19-990319）

再見到校園流浪犬，學童已學會如何去抒發自然產生的情感，不再壓抑。在看不見的小白和流浪三小福身上，體會到截然二面的處理方式，從認知和動物保護的角度協助處理情感問題，將產生最適當的行為。

## 二、照護體驗課程立即性成效評估

關懷倫理學對道德情感的思維，加上近年來新興的生命教育有以體驗為主的教學，二者之交融，對於師生共同促進道德情感的敏感和增長助益良多，因而產生道德實踐的動力（方志華，2008）。情感本存於心，如何將情感和認知、意向、行為連結成暢行之通道？需經由經驗之學習。以下分別從情感的需求疏通、認知觀念的建構、動物保護意向的形成、生命關懷行為的踐實，來探究對校園流浪犬的生命關懷之情、知、意、行四面向間的關連性。

### （一）情感的需求與疏通

學生道德實踐動力的增進，乃學校教育實踐的核心思維。研究者認為，對象固定的、持續的體驗活動融入課程中，是以教師能在發展關係中不斷敏感回應學童道德情感的需求，疏通道德情感。學童可以在良好的內在自我價值感中，讓道德情感向外疏通出去，產生道德實踐的動力。

#### 1. 對校園流浪犬之情感萌發

Hoffman（1982）指出，藉由情緒的直接經驗，可促進同情心的成長；因為情感此一抽象的概念，若能由兒童親自經歷的，更容易同情。Hoffman（1982）進一步提出，同情、利他主義動機和行動之間的關係，有些觀察者最初的傾向是行動，幫助受害者；沒有產生行動者，便會繼續經驗同情的痛苦，或者通過認知作用重新來解讀情況，使自己的不行動成為「合理」。學童在校園中偶遇被放生在校園中的流浪犬，多數皆因其可愛的神態或令人憐惜的處境而觸發心中呵護的情感。此刻，有些學童傾向於行動，去摸摸牠、給予餵食，來疏通內心生發之憐愛的情感；而某些沒有產生行動的學童則透過認知的思考經驗，來合理化自我的行為。

今天早上我就去外掃區拔草，我就看到三隻小狗在打來打去，讓我怕得要死，我邊拔邊躲。我們投票選要不要養小狗，我很怕狗可是我還是投

了要養的這票，因為我不忍心讓小狗死掉。(日 s24-981009)

今天我們在班上認養了一隻黑色的狗狗，我覺得那隻狗狗好可愛。(日 s19-981009)

S06 在投票過程中表達反對的意見，因為他覺得狗狗會傳染皮膚病，帶來環境上的污染。(觀-981008)

本研究針對研究對象是否想要養狗並自述其原因為何？做一調查。其結果如表 4-3-1：

表 4-3-1：研究對象的養狗意願

意願	原因	實驗組(n=26)		對照組(n=57)	
		人數	百分比%	人數	百分比%
想	1. 很可愛，可以和牠玩	16	61.6	30	52.7
	2. 陪伴	2	7.7	2	3.5
	3. 看家	1	3.8	3	5.3
	4. 流浪犬很可憐	0	0	3	5.3
	5. 忠誠	0	0	1	1.7
	6. 骨頭可以給狗吃不用浪費	0	0	1	1.7
	7. 因為家裡有狗	0	0	1	1.7
不想	1. 很麻煩，要餵要清要花錢	4	15.4	11	19.3
	2. 怕狗	2	7.7	2	3.5
	3. 家人反對	1	3.8	3	5.3

從上表可得知，研究對象實驗前想要養狗的意願中，實驗組佔 73.1%，對照組佔

71.9%；不想養狗的意願中，實驗組佔 26.9%，對照組佔 28.1%。兩組研究對象對於想要養狗的原因，以情感因素所佔百分比為多，基於牠很可愛、很可憐、可以陪伴在身旁和忠心而想養牠；不想養的原因，以行為考量居多，多半認為養狗是件麻煩的事，不僅要餵養、清理牠的大小便等例行性的工作，還要在牠身上花錢，因此不想養牠。國內流浪犬數量長期以來居高不下，多數飼主在飼養前欠缺周詳思考，常因小狗的外型可愛或受到電視電影潮流的影響諸此情感因素的驅使下而一時衝動飼養狗狗。待發現小狗長大後不再可愛、照顧的工作也頗費心力、醫療費用也要一筆額外支出種種真相時，棄養會是牠們被迫接受的命運。

本研究工具校園流浪犬的取得，亦是因為實驗組學童對校園流浪犬萌發的憐憫之感因素而收養之；但隨著照護校園流浪犬的體驗活動介入六個月後，實驗組學童的養狗意願明顯下降了，如表 4-3-2 所示。

表 4-3-2 實驗組體驗照護課程後其養狗意願

意願	實驗前		實驗後	
	人數	百分比%	人數	百分比%
想	19	73.1	10	38.5
不想	7	26.9	16	61.5

實驗組學童在體驗照護課程後，不想養的意願明顯提高了，因為他們了解到飼養過程的艱辛和飼主應負有的責任。

因為沒經費又沒時間，而且弄不好還會被罰（違反動保法），所以還是要量力而為。（札 s02-990226）

現在，我覺得我不適合養一隻狗，因為我沒有時間、金錢、能力。（札 s05-990226）

我很想養一隻流浪狗，但因為我每次養到一半就會不想養，我覺得我很不負責任，所以我不養。(札 s22-990226)

我原本想養一隻狗，但是養了咖啡、牛奶之後就覺得養狗很麻煩，才覺得我不適合養狗。(札 s07-990226)

因為爸媽不喜歡狗，所以我不能養狗。(札 s15-990226)

我怕有時候會跟狗起衝突，所以不想養。(札 s10-990226)

因為牠會叫、打架和咬人、追人，而且還要買牠的東西。(札 s25-990226)

## 2. 同理心

本研究的國小學童年齡為十至十一歲，若根據Hoffman的理論來看，應該是屬於發展的第四階段個人統合階段 (personal identity)，其特徵為個人能透過自身的成長經驗，而去同理他人過去與現在的經驗及內在的情緒。國外有研究顯示，會幫忙養寵物的孩子比一般孩子更能解讀別人的肢體語言，也更能了解他人的感受和意向，亦同理心 (廖婉如譯，2008)。是故，讓學童透過實際去照護校園流浪犬，接收從牠們身上發出的訊息，了解牠們真正的需求，才能給予牠們適切的幫助。

下課，我們帶去遛狗時才發現，原來咖啡牛奶喜歡在外面趴趴走。(日 s16-981104)

今天咖啡真的好怪喔！一直想吐，而且還要吐不吐的，牠應該很難過喔！我覺得牠好可憐喔！我想跟咖啡說：「你很難過，對吧？」咖啡應該想跟

我們說：「我想吐又吐不出來，只能說難過。」（日 s23-981210）

我們幫狗狗洗澡，第一隻是牛奶，洗到身體和脖子中間牠就想跑掉，幸好我們有壓住牠，所以才沒跑掉。第二隻叫咖啡，牠比較乖，所以才沒想跑，不過牠還是會有一點想跑。我想，對牠們來說，洗澡是「惡夢」吧！（日 s11-981109）

Poresky（1990）的研究中提出，兒童同情的發展與其對同伴動物的同情有關連性，和同伴動物連結性強的孩童在同情的得分明顯高於沒有同伴動物的孩童。Poresky 認為，動物會給孩子回應，其發送出的訊息是十分明確的。一旦孩子了解到另一個生物擁有和他不一樣的感覺時，就能跳脫出以自我為中心的想法（廖婉如譯，2008）。

牠們最愛玩了，牠們兩個是姐妹，只要一分開，牠們兩個就會很緊張，然後一直「汪、汪、汪」的叫著，只怕對方不知會被帶到別的地方，牠們果然是姐妹呢！（札 s11-981029）

學童在照護校園流浪犬的過程中，常可見到他們不自覺流露出的感同身受。如同謝勒所言，學童此時的表現是一種真正的伙伴感，他們可經由同情性想像的感受參與，呈現對牠的情感之回應；不須要有相同的經驗為前題，是種本能的、直覺的情感知覺（陳仁華譯，1991）。生命關懷，若站在人類中心思想來為他種生物設計一套令「人」滿意的生活方式和環境而罔顧牠們的感受，這樣也僅僅是達生命表層的認知云爾，無法進入深層的生命感受。對這種差異的理解是人格發展的基礎，假使要教導學童學習生命關懷，要能和他種生命相處融洽，則必須讓學童有機會和情境同牠們相處一起，繼而發展出對牠們的同理心。

### 3. 愛

Johnson 等人認為，人和動物間的互動關係和人與人之間的互動關係，所表現的情感是不一樣的，因為人們會感受到動物對他們無私的付出、愛、接受與包容（Johnson et al.,2002）。人們因為感受到這份愛，通過愛而與世界產生連動。動物的情感表達很是直接，有別於人類在表達情感時摻雜的曖昧不明、錯綜糾葛、利害權衡，於是感受到的是一份沒有隱瞞、欺騙，往來的是一個安全的情感交流道。藉由動物的陪伴，學童能體會到被愛的感覺，發展其愛的秩序，朝著確立的價值方向去生活，才會找到生活真正的意義。

平常大家都不喜歡和我一起玩，可是狗卻很喜歡我，讓我有溫暖的感覺，這些狗就是我朋友，雖然聽不懂人話，但卻能陪在我身旁。(札 s21-990208)

我很想養一隻狗，可是我們家有貓了，不能養了。如果我以後賺大錢，一定要把街上的流浪狗帶回家照顧，因為每一次看到流浪狗都很想哭。(札 s21-990308)

即如謝勒所言，愛在其上達的過程裡，自會帶出客體更高價值的湧現（陳仁華，1991）。感受到同伴動物對自己的愛、接受與包容，催醒了學童的愛，實現其愛的行動—包容。

牠們很調皮，一會爬籠子，一會咬毯子，還破壞秩序，真可惡！不過還是很可愛。(札 s15-981029)

學童給同伴動物的愛，能明白的感受到他們「愛的回應」，譬如：被興奮的牠們撲到身上、舔舐、搖尾等，這些都不是實質的回饋，卻讓學童在付出愛的過程中不斷帶出更高價值的愛。這種愛的行動，擴延至主動伸出援手幫忙，包容同學的不恰當行為：

這幾天，都連續幫咖啡、牛奶擦屎擦尿，養這麼久了，我第一次看到教室裡有大便，而且很臭，我真的很訝異！教室裡只有我和 s23、s24 在做，為什麼我要幫負責的那一組呢？因為看不過去了，還有我當初要養狗也要負起責任，反正只要咖啡、牛奶高興就好。(札 s17-990308)

學童在實現愛的行動中，體會到的是內心善的喜樂，一種靈性的提升。

#### 4. 關懷

教育的歷程，應是個感受和學習關懷關係的歷程，這樣的關懷關係，包括被關愛、關愛自己和關愛別人（方志華，2008）。孩童接受關懷、指導和保護，卻幾少有機會付出；然而這種機會正可以藉由讓他們飼養寵物自然創造。關懷倫理學的道德教育方法，身教、對話、練習、肯定可藉由照護體驗過程中，得以實現。

##### (1) 感受關懷

在寒假時見不到狗狗，就像沒有朋友一樣，因為朋友不是忠心的，而狗會永遠陪你。在寒假時，我寧願來上課，因為沒有狗我就會孤單、寂寞；而且只有和狗一起時，才能把自己的心情表演出來。(札 s21-990208)

自從我們全般養了咖啡、牛奶，我就覺得老師更加關心我們，我們上學期間也變得更加熱鬧。咖啡牛奶得到很多的訓練，讓我們也能更加愛護每隻小狗（札 s22-990208）

##### (2) 肯定自己

小狗就小便了，我就趕緊拿拖把來拖，老師您就讚美我，讓我好榮幸。(日 s24-981028)

養咖啡、牛奶之後，我變得比較勤勞，也比較會清理狗的窩。我改變了許多，像是變個人似的。(札 s24-990208)

跟狗狗的這段時間，讓我學到了如何照顧狗狗，雖然上課時，狗狗常亂叫，不過只要用心努力的解決，一定可以的。(札 s08-981029)

以前看到流浪狗的時候，我都不敢靠近牠。到了現在養了咖啡、牛奶以後，我就敢去餵、摸流浪狗。(札 s05-990208)

### (3) 欣賞別人

今天我們已經開始養狗了，我心裡還是覺得怕怕的，可是我覺得我們大家都做得很好，其實養狗也不是一件很難的事。(日 s04-981026)

這星期看到咖啡、牛奶覺得他們真的有變乖，同學在遛狗時，也遛得不錯。(札 s08-981106)

班上同學很有愛心，都很喜歡狗狗、照顧狗狗，雖然幫狗狗清大便或清尿液有點噁心，可是大家都不怕，也希望能愈來愈好。(札 s08-981106)

### (4) 付出關懷

想到咖啡和牛奶的死活，我好怕有蛇跑到我們的教室咬狗狗，雖然老師說不會有事，可是我還是很怕。(札 s08-981106)

咖啡很壞，把大家的書和物品都咬壞了，可是萬一咖啡把物品吞進去，那就有危險了。(札 s06-981211)

寒假時都看不到咖啡、牛奶，對牠們有點思念，但是老師說牠們很健康，我就放心了。(札 s05-990208)

我們也餵了四咖、小菜、阿台食物，我們也覺得跟四咖、小菜、阿台很开心～(札 s20-990114)

照護體驗過程，學童學會了付出，從被關懷者轉換成關懷者的角色，他們的視界寬闊了，看到了他者的需求；過程中，學童經驗到自己是受關懷的，複製這些經驗，在不斷的練習關懷中，肯定了自己和他人的付出。

謝勒從現象學的視角，發現到其中非理性的邏輯，即「感受有一種隨著它們發生次數的增加而衰減的傾向(劉小楓編，1999)。」也就是說，心靈可能由當初的感動伴著多次經驗後，若情感沒有得到疏通的管道和回應，就可能會變得麻木了。由本實驗研究結果中可得知，實驗組和對照組學童在實驗前對於流浪犬的處境皆能引發高度的情感連結，但實驗組在接受照護體驗活動後，能引導其初見流浪犬時生發之情感，進而產生愛的行動，透過關懷的練習，實踐生命關懷的真義，也滿足自我實現的心理需求。

## (二) 認知觀念的建構

「經驗轉化」與「意義建構」兩者乃是體驗學習之核心意義及價值，而學習就是將經驗意義化(Jarvis, Holford & Griffin, 1998)。杜威認為，觀念不能直接傳遞，觀念的傳遞必須經由經驗的橋樑。沒有經驗，沒有嘗試和承受的結合，是不可能真正領會事物的關係的(苗曼，2004)。學童在經驗中的行動與反思，促使個體與所處的情境之間形成最佳之互動，將早先在對象上存有之印象，透過情境的刺激感覺其印象，藉由經驗的過程反省其印象，而重新建構其認知的觀念。

### 1. 經驗的轉化－動物行為語言

照護校園流浪犬的體驗過程，值得關注的是學童在和牠們的相處過程中，能真正用心去體會牠們所給予的回應。體會過程中，學童利用他們的直覺，以一種直觀的方式去了解牠們所表達的情感和行爲語言，也引起他們想進一步了解牠們其它行爲意涵的動機。

狗的個性是多樣化的。有些是害怕，就像是阿台，牠總是把尾巴夾在兩條大腿間，這也就表示阿台很害怕。而小菜不一樣，大搖大擺的，像牠這種狗很少見的。有些愛撒嬌，就像是小辣椒！像牛奶、咖啡總是覺得很無聊。咖啡是常哀嚎。兩個玩伴不能一起玩，當然會想哭。(札 s11-990114)

四咖最希望別人摸摸牠，你只要摸摸牠，牠就會喜歡你，阿台也是，不過要蹲下才可以摸牠。(札 s21-990114)

真正了解他們之後，才能意會牠們的需求，站在對方的立場給予相契合的幫助。伯格森曾提到，不該讓複雜的語言使我們忘了思想的單純；和動物相處，首先使用到的能力是直覺，因為語言在這個地方是派不上用場的。學童和牠們一起經驗的歷程，借助直覺進入對象之內，使主客體完全融合爲一，才能真實的體驗到在彼此間活動著的生命。

## 2. 認知觀念的重新架構

學童的養狗知識，泰半承襲自家庭觀念。根據研究者的口訪經驗，不少鄉村地區的飼主認爲養狗是用來協助防禦小偷，不會吠的狗是沒有功能性的，可能會遭到放生；要養黑色的公狗，因爲比較兇會顧家且不會生一堆小狗；有白掌的狗幾乎沒人要養，因爲民間傳說它會帶來噩運；狗吃剩菜剩飯即可，不會浪費食物；狗生病了，它會自己到野外找草藥吃；普遍沒有爲狗絕育的觀念，也認爲絕育的費用太高，諸如此類的觀念還流竄在學童的觀念中。

學童與牠們互動的過程，將自己的實際經驗和先備的印象重新作一檢視，發覺其中

存有不少的衝突，如下所示：

我開始教牠坐下，經過二個小時，也才教會牠們坐下、趴下而已，看來要教會牠們握手，還很久呢！（日 s04-981028）

我很驚訝，因為我們人至少要一年的時間才能有變化，狗只要一個月就好了，而咖啡和牛奶就是最好的例子。（札 s02-990114）

以前我只知道狗什麼都可以吃，而且以前我都覺得養狗很輕鬆，只要餵牠吃東西就好了，直到自己親自養狗後，才知道養狗原來那麼累。（札 s17-990208）

印象中認為理所當然的事，在實際體驗後才體會到和以往感覺印象間的落差，經由反省過程中修正其既有觀念，建構屬於自我認知後的觀念。

### 3. 負責任的觀念

情感引發之動機，不管是憐憫牠或因為牠的可愛而進行照護的行動，伴隨著照護過程中遇到的困難，而萌生打退堂鼓的意念，也因為眼不見為淨，對於牠日後的處境少了道德良知的譴責。

學校此一教育環境中，能提供學童一個安全、舒適的體驗環境，使之情感得以抒發，認知得以修正，行為得以模仿練習；並不因照護過程中，遇到的困境無法突破，又得不到適切的協助，而失去解決問題的能力，影響其堅強意志的產生。照護過程中，學童因生澀的技巧而感到責任的壓力，感受到不美好的一面，此刻，情感即發生作用。相處過程中和牠們培養出的親密情感，以致能同理牠們未受到妥善照顧時的心靈感受，彼此間相依的情感督促著學童採取行動。

今天我終於可以放輕鬆了，因為已經換別組照顧小狗了，我一大早不用看見狗大便就馬上拿拖把來拖，讓我好輕鬆呵！（日 s24-981102）

要定時帶牠們出去散步，還要定時餵牠們吃狗食，還要定時清理牠們的窩，不能虐待牠們。（札 s24-990208）

有一點你一定要記著，就是大、小便一定要清哦！還有養養之後不要丟棄小狗，記得哦！（札 s03-990208）

牠不像人一樣聰明，雖然牠們會犯錯，像狗去亂咬人，應該把牠關好，說起來好像是人的不對。（札 s08-990208）

我覺得牠們都很可愛，可是上課的時候很吵，我覺得應該要把牠們給好好的教好。（札 s26-981029）

學童認知到，除了給牠溫飽之餘，要讓牠生活在人類主導的空間裡時，必須為牠承擔一些行為後果，如：清理牠的窩、大小便、製造出來的垃圾、還有教育狗的問題，考驗著學童耐性和解決問題能力。如此一來，良善的情感動機，才能得到負責任的行為烙印，情感與認知間的聯繫始得以貫之。學童的經驗順利轉化，繼之能建構成意義。

### （三）動物保護意向的形成

保護動物界所倡的「動物福利（animal welfare）」宗旨，指人類應使動物在不受苦的前提下適應其所生存的環境，以動物的感受為主要考量（費昌勇，2002）。動物與人類都是生命的主體，有特別的喜愛，也會有殷切的期待；有歡樂的感覺，也有痛苦的不奈。給予基本的生活品質和生命尊嚴的保障，才是尊重其生命主體的體現。

## 1. 動物的五大需求

了解動物的五大需求：需要清潔的食物與飲水、需要舒適的生活環境、生病受傷時能看動物醫師、不要受到驚嚇與被虐待、能展現動物原本該有的正常行爲（台北市動物衛生檢驗所，2004）。

我在路上看到一些流浪狗，我都想摸牠，我都會跟同學去找一些食物和水，我看牠們吃的樣子很可愛。長大以後，我要愛護小狗們。（札 s20-981217）

我覺得對待狗的好方法是，時常帶牠們出去散散步，和牠們玩，不要讓牠們在家裡孤單太久。而且還要定時讓牠們吃飯、檢查，才知道牠們的身體狀況，讓狗狗們都健健康康的。（札 s19-990208）

我覺得對狗狗最好不能只是給牠很多食物或玩具，我覺得對狗狗最好是要充分的陪牠或是帶牠出去玩。（札 s10-990208）

學童在照護過程中，藉由彼此間的互動交流，能真正的感受到牠們的需求是什麼？滿足牠們需求的過程中，學童也達到心理需求中的自我實現；不僅是出於人類的慈悲、善心美德或施捨，也讓牠們的身、心達和諧，晉身真正的生命平等境界。

## 2. 流浪動物的保護意向

學童深入了解流浪動物的現況後，對於動物保護基本上要滿足牠們的五大需求外，更體認到要減少流浪動物的方法，要從本身做起。評估自己的能力再養狗、想養的話可以去收容所認養、幫狗結紮杜絕來源、絕不當棄養動物的主人，讓我們的愛不再流浪。

要養狗時，一定要先結紮，不然生下來的小狗會很多隻，會變成流浪狗。

如果有結紮，流浪狗會愈來愈少，直到沒有，讓流浪狗直到我而已。(札 s08-981217)

有人養的狗比較幸福，沒人養的狗比較孤單。我希望大家不要去買寵物店的狗，要去收容所認養。(札 s09-990114)

等到我長大賺錢以後，我要成為愛護動物的人士，到那時候，我就有能力可以養狗了。(札 s05-990226)

又有人在學校丟棄了三隻小狗，其中有一隻長得很像咖啡，我覺得牠們好可愛，但是常常都有些人都會把狗丟來學校，那些人好煩，我以後才不要當那些人呢！(札 s07-990319)

社會的進步和人類文明的進展，激起人類對於動物福利問題的反思；由道德地位與生命中心這兩個觀點，使得人們重視動物生命的尊嚴與生活的品質。依動物福利的觀點，強調動物有其主體性，由滿足基本需求，減少不必要的痛苦，逐漸的考量到動物生活的品質，重視動物的身心狀態與環境和諧一致。飼主常從同伴動物那裡得到無條件的愛、陪伴、信任和保護；而我們也有義務為牠們營造一個生命平等的世界。

#### (四) 生命關懷行為的踐實

品德教育涵蓋知、情、意三個面向，而一般的道德教育都過度強調道德認知，忽略了在道德認知與道德行動間，有一道可跨越但須技巧及毅力的鴻溝；如果教育者希望學生能跨越這道鴻溝，需要讓學生認識自己心理狀態中的情緒及意志，並進一步有能力能善加處理（但昭偉，2002）。

雖然道德認知和情感看似足以驅使個人去做正當的行為，但知道該怎麼做，也感到必須去做，很多時候卻未能將想法與體會轉化為行動。針對此困境，Noddings提出學校

在實施道德教育方法：身教、對話、練習關懷、肯定，幫助學童將道德認知與情感轉化成實際道德實踐之有效行動。

### 1. 以身作則

生命教育，不是告訴學童要關懷生命，是教師在校園中創造一種關懷的關係，讓學童從中學習如何去關懷生命。

今天我們已經開始養狗了，我心裡還是覺得怕怕的，可是我覺得我們大家都做得很好，其實養狗也不是一件很難的事。養狗讓我們變得很忙碌，可是我覺得老師您比我們大家還忙碌，您要管我們，還要照顧小狗，您真辛苦。（日 s24-981026）

校工說班上小朋友很大方，給每隻流浪狗一隻一碗。因牠們會互相搶食，於是校工將飼料推倒撒滿地，如此每一隻才吃得到。學童卻跟校工說：我們老師說不可以將食物放在地上，那樣很髒。（觀-990107）

自從我們全班養了咖啡與牛奶，我就覺得老師更加關心我們，我們上學期間也變得更加熱鬧。在寒假期間，我非常想念老師與咖啡牛奶，尤其是老師把我留下來教我數學一直到 5：00，再把我帶回家，也讓我在數學方面學習更多的題目，讓我感覺到數學其實很有趣，也很簡單，3Q！（札 s22-990208）

生命關懷是生命教育中最重要的一環，它不是一門「說」的教育，如果「教」的人只會說，說了卻做不到，帶來的負面效果更是大，學童至此心中有了判準：說的、寫的一篇標準答案，不必然需做到適切的行為。

照護過程中，隨著狗惹的禍愈多，課堂間吠叫情況益發嚴重時，研究者採取嚴厲的方式來訓斥狗狗，沒想到立即看到小朋友也依樣學。感覺到身教的力量，真恐怖。（觀-981105）

教師的言教與身教間能否一致？學童的反應最是直接。處理班級事務，對待行為脫序的學童時是否也出現如此言行不一的情況？以權威者的姿態來面對弱勢的一方？教師若能利用此情境，同牠們創造一個對等的關懷關係，讓學童浸淫於關懷的氛圍中，使學童能順利跨越道德認知與道德實踐之間的鴻溝。

## 2. 對話中的關懷

Noddings（1984）指出，對話的目的在和觀念接觸、去了解、去和他人相遇、去關懷。照護歷程中，會創造很多師生共事、共在的經驗；彼此間的對話提供學童有關教師關懷的訊息，甚至能引發學童的思考與反省。對話的當下，教師的傾聽讓學童有一種被接受、被尊重的共在感產生，無形中已增強學童對自我的概念。

今天我一去學校，我就聽到我們養的狗在教室裡汪汪叫，讓人很刺耳。到了中午小狗就小便了，我就趕緊拿拖把來拖，老師您就讚美我，讓我好榮幸。（日 s24-981028）

對話中的關懷情意，學童在潛移默化中也實踐在校園流浪犬的身上。Noddings（1984）進一步指出，受關懷的美好感受和經驗，會化成一股力量，會成為我們願意付出，以成就他人也受到關懷的動力。

今天我們來到學校，就看到阿台和小菜，我跟 s14 拿食物給牠們吃。我早上對阿台說：你吃得好快喔！s14 就說：我去用水給你們喝。（札

s25-981204)

從對話中，師生可以藉此機會做觀念的溝通，順勢引導其行為前的思考，進而肯定學童在對話中透露的訊息，使其出於自我意願下做出助人、關懷的決定。學童從付出當中，感受到教師與同儕的肯定，強化了此次美好的經驗與感受。

s01：老師，s12 都不抄聯絡簿，他都說不會。

師：他真的是不會啊！但是，你可以幫他。

s01：好！老師，我幫他抄。

師：不對！幫他，是用教的，你先寫在旁邊給他看，讓他自己寫。

s01：可是他都不會，這樣要教很久耶！

師：就像教咖啡、牛奶吃飯前要先「等等」，要有很大的耐心一樣。如果你幫他抄，那他還是沒有學會，他上國中以後沒人幫他，怎麼辦？

s01：哦！（轉身跑走，逐字教 s12 寫。他會抱怨：「s12 好難教！」，但還是很有耐心的在一旁督促著他。）（觀-990308）

（隔天，我決定乘勝追擊…）

師：s12 的輔導老師要他每天練習唸一篇小學生的十萬個為什麼？你願意在旁邊聽聽他唸得對不對嗎？他不會的字順便教教他？

s01：哦！隨便！（轉身跑走，坐在 s12 身旁聽他唸書。）（觀-990309）

（註：s12 是個有情緒和輕度智能障礙的學童，和同儕相處時常發生磨擦；

s01 是個負向思考的學童，自我認定是個壞學生。但藉著照護咖啡、牛奶的經驗中，他感受到自己也是個受牠們需要的人，只要他肯付出。）

### 3. 照顧能力的練習

關懷奠基於人與人的互動行為，而且這種行為是需要經過學習的。經驗之具有教育性，即在於經驗形成之過程中，人們會善用思考（thought or reflection）以改造或重組

經驗，杜威將這一類型的經驗稱為「思考性的經驗 (experience reflective)」(林寶山譯，1989:145)。透過思考，從經驗中或由做當中的練習才能達到真正的學習。

今天終於輪到我們這一組來照顧小狗。今天我們幫牠們洗澡，很好玩，但是我們的工作也更加的多了。(日 s05-981109)

今天早上發生了一件事，因為早上我們餵完了咖啡和牛奶，結果剛吃完，小辣椒就來了，牛奶一看到就一直叫一直叫，我不小心把牛奶放開，結果牛奶就去咬到老師。(日 s22-990106)

教師適時給予機會教育：狗狗生氣在叫時，拉繩不要放開，否則牠可能會傷到人，或引起兩隻狗狗打架。如果兩隻狗狗已經互咬了起來，不要徒手去分開牠們，可用水潑，讓牠們分開。(觀-990106)

要謝謝老師讓我們全班學會養狗，本來我很怕狗，可是自從有了咖啡牛奶以後，我就不怕狗了，只要有努力，就沒有什麼好怕的了。(札 s25-981211)

杜威指出，體驗學習的本質，乃是在活動中「嘗試錯誤」與「承擔後果」(林寶山譯，1989:144-145)。但若是一再的嘗試錯誤，同時也一再的承擔不愉快的後果，這非但不能從錯誤經驗中汲取改進的素材，亦可能讓經驗者從此拒絕再接觸它，完全失去「經驗」的真正意義。大部分的學童都喜歡和狗狗玩，帶牠們去散步，卻不喜歡清理牠們的窩和大小便。Noddings (1992) 強調，練習關懷的過程，不能讓孩子有關懷和負擔並存的感受。教師在學童練習的過程中不能缺席，讓它們跟著有趣的大人，有模範可學，做不同的工作，以增進其能力。

#### 4. 肯定關懷生命的行動

一個人要真正去回應內心的道德呼喚，心理上的諸多障礙是首先必須去跨越的。依

現行課程中對生命教育的重視與融入，學童對於良善之道德觀已有充分之認知，但於認知到實踐中間這遙遠的距離，如上述，有賴於道德實踐的練習。讓學童實際付出道德行動，以其能建立良好的道德習慣。

有一天，我看見兩隻小狗，一隻叫小菜，一隻叫阿台，我就餵那兩隻狗狗。  
第二天，我看到一位大人打那兩隻狗，我就去跟他講說：不要打狗。那位先生就走了，所以我要跟那兩隻狗狗做朋友。(札 s14-981113)

S21 表示，弟弟帶牠們去玩，咖啡被其他小朋友抱到溜滑梯上很害怕。她和同學們就從籃球場上趕過去，跟那些小朋友說不要這樣做。當時看到咖啡很害怕，全身都不動，只剩頭轉來轉去，而其它小朋友在旁邊溜滑梯。還說牠被抓成站立，小朋友抓起牠的前腳，前後搖動，牠很害怕。(觀-981118)

學校提供學童一個長期支持的環境，讓學童能在安全中冒險，在實踐中練習關懷。學童藉著在校園中實踐動物保護的行動，發揮其道德實踐的能力，在經驗中或許承擔了不愉快的後果，卻也能和教師或同儕在討論當中，協調出較適宜的方法。

舅舅家的流浪狗生了一窩小狗，因氣象報告說晚上天氣變冷，我怕小狗會冷，就拿布去給牠們保暖。(日 s02-990315)

s02 和 s01、s11 決定要認養(應是放養)那六隻小狗，主動來詢問狂犬病是否會遺傳？牠們有皮膚病要怎麼治？結紮要多少錢？小狗可不可以吃白吐司？(觀-990316)

s02 向老師表示，看到有大人拿棍子在打他的小狗，但是他不敢叫他不要打。(觀-990321)

由道德情感引發學童飼養牠們的動機，在照護活動的進行中也讓他們學習到對待動物應具備的相關知識與態度。但由上述案例中可清楚看見，學童對於認知到行為上的實踐尚須藉由不斷練習來肯定自我。此時，教師或家長的從旁輔助，是學童在此認知到實踐的過渡階段中一關鍵的角色。當學童對於自己潛在的善意沒有自覺或自信時，有個支持者能從他紛亂的情感、認知和行為中將之點化出來時，學童在統合自我感覺之際，信心會大增，自我感覺愈趨良好。

### 三、照護體驗課程延宕性成效評估

照護體驗課程結束二個月來，在學童的生活中依舊和牠們緊密的相連；課程有完結的時候，但是對流浪動物的關懷與行動卻不會因此而中止。無論是校園流浪犬的餵養、認養、照護或救援行動，彷彿是學童生活中另一件被關注的事。看著學童熟練的身影，顯見的是他們已將「生命關懷」落實在自己的生命中，它不再只是生命教育中一項待完成的能力指標。

我家附近多了六隻小狗，因為那幾隻小狗只有一個月大而已，所以我就來幫狗媽媽照顧，一開始我覺得很困難，所以照顧完回來已經很晚了，也快沒時間寫功課，所以我如果功課較多就先不去。(札 s02-990402)

上星期五，突然有四隻小狗來，剛好主任在升旗時說：有沒有要狗？結果沒有回應。然後主任說如果沒要養，有可能要安樂死，我就小聲說好可憐喔！（札 s14-990402）

大前天我認養了一隻乳牛（校園流浪犬），牠總是一直跟著我直到我離開

家中，牠其實很乖我大伯也很喜歡乳牛。我叫乳牛過來牠就過來，可是牠晚上總是要有人陪，後來我想到了一個辦法：乳牛是一隻知道晚上了大家都要休息的狗，然後牠晚上也會睡，我就陪牠直到牠睡著我才去睡。(札 s22-990402)

午餐的時候，五乙的說有一隻小貓被咬傷，我就跑過去抓小貓，老師說帶去保健室，我們就帶去了。我叫老師帶小貓去醫院，我出錢。星期一來小黑貓死去了，我差一點就哭了，我的老師說要給我看小黑貓的照片，我好想哭喔！喜歡你喔小黑貓～ (札 s01-990513)

老師說小黑貓的火化費 1500 元她要出，醫藥費要給她 520 元，我就先給老師 150 元，每天都會給老師錢錢。 (札 s01-990520)

這幾個月沒看到 coffee and milk，但是我們也是要照顧學校的流浪狗啊！也沒有很閒。更神奇的是，就是也有貓，s01 和 s21 怕那隻貓還小會被大狗咬死，所以只好把貓帶回學校裡，但只要貓再大一點就要放回原來的地方了。 (札 s25-990513)

#### 四、總結

道德情感論者認為，道德情感本存乎心；兒童對流浪動物心生的憐愛之情，與他們的親動物性和道德情感本存有關係。而國小階段的學童，是情感塑形的關鍵時刻，適當的來引導其道德情感的發展，有助於其人格發展的健全；讓善的情感來領導意志，不與之產生牴觸、矛盾，即能是一個優美的心靈，表現出存乎情、合於理的行為。

由本研究得知，學童實踐對流浪犬的生命關懷需藉由照護校園流浪犬的體驗活動，始能將情感引起的動機，順利轉化為行動，落實真正的生命關懷。關懷他人以及負起關懷的責任是一種可以學習的生活技能，學童透過照護的行動，同理牠們的情感、回應牠們的需求、包容牠們的行為，再將這些相處過後的經驗予以轉化後重新建構其意義，形

成學童對犬隻動物的行爲語言、流浪動物的社會處境及動物的權利等認知觀念。照護牠們的過程，感受到什麼是符合牠們的需求，給予基本的生活品質和生命尊嚴的保障才是愛護動物的表現。在關懷行爲面向的實踐，必需經由照護體驗過程的練習，情感和認知始能統合，發揮在行爲上。學童也因為得以踐實的關懷行爲，更加強化其關懷的情意與認知。在這個感受與練習照護的場域裡，學童在教師及同儕身上得到一種潛在的學習，藉由觀察模仿他們的行爲，付出關懷的行爲；也因這份「愛牠」的情感價值，而去實現愛的運動－實踐對校園流浪犬的生命關懷。

道德情感、道德認知與道德實踐三方面並非單獨發生作用，而是彼此之間有互動的影響。實驗中，學童從關注在班級的同伴動物，到關懷身邊的流浪犬，積極的爲牠們找尋適合收養的主人；愛屋及烏的情感，使他們更是同情社會上流浪犬的處境，保護流浪動物的意向於是深耕。藉由校園流浪犬的照護體驗活動，肯認學童的道德情感，強化學童的道德認知，增進學童的道德實踐能力，並內化成習性，才是生命關懷真正之體現。

## 第五章 結論與建議

本研究之目的在探討照護校園流浪犬的體驗活動，學童對於生命關懷的體現。故，本章依據第四章之研究結果與過程分析歸納出結論，並提出建議。共分為三節進行說明，第一節為結論，第二節為建議，以作為相關教育工作者、有關單位及未來研究之參考，第三節為研究者省思。

### 第一節 結論

一、有飼養犬隻動物經驗和遇見流浪犬經驗是愉快的會提昇對「流浪犬的生命關懷」

學童家中有飼養犬隻動物經驗和其遇見流浪犬的經驗是愉快的，此二因素皆會提昇學童對「流浪犬的生命關懷」。從學童與動物的良好接觸經驗，即可看到學童對待動物態度之差異。所以，若擬提昇學童對流浪動物的生命關懷，可從學校教育做起，提供學童飼養犬隻動物的環境，從小學習正確的對待方式，習慣於與牠們之間的互動，才能有美好的經驗。

二、實驗介入後於各量表呈現結果之探究

(一) 學童在「對流浪犬的生命關懷」有立即性及延宕性的顯著成效

實驗組與二組對照組在照護體驗課程後於「對流浪犬的生命關懷」總表上，達顯著差異；以下就其情知意行四個分量表，進一步探討。

1. 學童在「與流浪犬間的情感連結」，無立即性顯著成效，但具有延宕性顯著成效：

情感面向，在此照護體驗活動介入後未達顯著，但具有延宕性成效。研究者認為其原因乃在於「道德情感是自然的天性」，人們容易對於他者特定的困難產生惻隱之心，有初步的同理反應，而表現在此量表的得分上。這情感的觸動讓人產生一種向善的心理

動力，但學童多元而成熟的同理反應，則需要更多的生活經驗與更成熟的認知發展從旁引導。

從校園流浪犬的照護體驗活動過程中，亦可感受到學童因近距離的與牠們相處，自然導引出他們對校園流浪犬的「同理心」、「關懷」和「愛」的情感。此更深一層的情感依附關係，不同於旁觀者的惻隱之心，且持續在實驗組學童的生命中醞釀，敦促著他們對流浪犬付出關懷的行動。藉由照護體驗活動的練習所滋養的這份情感，會是實驗組學童實踐對流浪犬的生命關懷之重要幕後推手。

## 2. 學童「對流浪犬的認知」有立即性及延宕性的顯著成效：

認知面向，在此照護體驗活動介入後實驗組與校內對照組未達顯著，但具有延宕性成效；實驗組與校外對照組則有立即性及延宕性的顯著成效。學童對流浪犬的認知，大多停留在其生活環境中的所見所聞，在經歷照護牠們的互動過程，更能與相關流浪犬議題之課程上的知識作一連結，即能將自己的實際經驗和先前的印象作一檢視、修正後，建構一屬於自我認知後的觀念。學童在經驗實際照護活動後，轉化其經驗，來為認知重新建構。

## 3. 學童在「對流浪犬的保護意向」有立即性及延宕性的顯著成效：

意向層面，在此照護體驗活動介入後實驗組與校內對照組有立即性及延宕性的顯著成效；實驗組與校外對照組則無立即性成效，但具有延宕性的顯著成效。學童在重新建構對流浪犬的認知後，愈發了解到生活環境中流浪犬處境的艱難。真正要做到流浪動物保護，除了立法保護之外，學童能身體力行的有：幫牠們找主人、告訴小朋友適切接近牠們的方法、勸阻校園中欺負流浪動物的事件、以絕育來降低流浪動物的數量、絕不棄養動物等。回報牠們對我們的信任與愛，我們有義務為牠們營造一個生命平等的世界；我們的心有多寬，能留給其它生命的存在空間就有多寬。

## 4. 學童在「對校園流浪犬的照顧行為」有立即性及延宕性的顯著成效：

認知層面，在此照護體驗活動介入後實驗組與二組對照組皆有立即性及延宕性的顯著成效。促使實驗組學童對校園流浪犬的照顧產生行為上的影響，首先是「進入」其環境，經由實際的相處後與校園流浪犬間引發的情感連結；再則「認知」，對校園流浪犬的習性、處境有深層的認知後；最後「履行」，實踐對校園流浪犬的生命關懷。融入課程之教學活動確實提高學童的認知與態度表現，學童的表現只能在「進入階段」及「認知階段」，但要進入「履行階段」尚需讓學童有實踐的場域始能讓行為有所發揮。本研究設計之照護體驗課程，除了可提高學童對流浪犬的認知和保護意向外，更能讓學童發揮其行為，達知行合一。

根據陳志欣（2002）「在環境議題教學對國小學童環境認知、態度及行為之影響」中發現，教學介入提高了學童的環境認知與態度表現，但在環境行為上卻沒有顯著的進步。本研究也發現，對流浪犬的生命關懷之情知意行四面向間的相關性，在照護活動介入前其行為和情感、認知、意向間並無相關，但於照護活動介入後，其行為即能和認知、意向間作成連結，達顯著相關。由研究中得知，實際的照護體驗活動是落實對流浪犬的生命關懷行為的主要因素。

從學童的照護歷程中發現：可以培養學生具堅強之「意志」，使之能在道德困境中作出正確選擇；教師提供大量的機會來協助學童發展好的行為，並使其成爲一種「習慣」；透過照護能力的練習，幫助學童將道德認知與情感轉化成實際道德實踐之有效「行動」。

##### 5. 二組對照組間，無立即性及延宕性的顯著性成效：

實驗介入期間，校內對照組並沒有因爲與實驗組同校而有實驗的擴散效應。

##### （二）學童在「學童同理心」的發展無立即性及延宕性的顯著成效

學童同理心層面，在此照護體驗活動介入後實驗組與二組對照組無立即性及延宕性的顯著成效。研究者認爲，同理的情感本存人心中，只是長期處於物化、功利的環境中，漸使得同理的情感無由發生而隱沒；但，可由對動物付出的情感，使同理心得到適當的

發展，而在日常生活中逐漸轉變為對人類的情感。另，在一項跨文化的研究中發現，孩子照顧弟妹的時間愈多，就愈有同理心，也愈關心他人的需要（范昱峰譯，2002）。由實驗中得證，藉由對同伴動物的照護補足這方面的不足，不僅可以讓照護經驗得以充分練習，給予對象妥善的照顧；同時在照護牠們的時候，自己本身需要人家照顧的需求也可得到滿足。

照護對象的差異、時間的長短亦會影響實驗的結果，藉由對同伴動物的照護，能順勢導引學童同理的情感，使之得到充分的練習與發揮，將同理心內化為習慣成自然的情感表達，實踐在同儕之間的同理情懷。

### （三）學童在「教室關懷氣氛」的發展無立即性成效，但具有延宕性的顯著成效

教室關懷氣氛層面，在此照護體驗活動介入後實驗組與對照組無立即性成效，但具有延宕性的顯著成效。

校園流浪犬的照護體驗活動，學童並不因增加日常工作量、與同儕合作機會頻繁，而與同儕間產生的磨擦也增加，導致感情不睦的情事發生。相反的，學童因接觸到不同於課業領域的對流浪犬的照護活動，而能有機會展現其多元的能力，使得師長及同儕肯定他的表現；也因照護活動是學童所喜愛的，所以在付出的過程中並不感到排斥，能建構其意義感，樂在其中。學童能處在一個愉快且有意義的氛圍，對同學的感覺相對得到正面的提升效果。故，研究者認為，此照護體驗活動能藉由同儕間的潛在學習，促進彼此間的了解，增進同儕間的合作關係，亦能將對照護對象之關懷情意轉化為對同儕的包容進而主動關懷同學。

## 三、照護校園流浪犬的體驗課程對實驗組學童之影響分析

### （一）教學課程設計以情意、技能、認知順序為發展

本研究主體為照護活動，中間貫以相關流浪犬議題之課程介入統整，更能引起學童的學習興趣，與主動求知的欲望。從學童切身環境引起其情感動機，再從照護過程中習得的具體經驗與技能出發，經由課程的統整後再一次釐清學童的觀念，過程中伴隨著反



摸的養著牠們；在教師營造的安全環境中，學童能練習關懷必備的技能、態度和知能。

肯定方面，教師以鼓勵的言語和肯認的態度來點化出學童善意行為所代表的意義和尊嚴；此時，學童因重要他人的肯定，進而增強理想我，將關懷的意義內化到自我的信念中。

經由這四步驟的切身感受與實踐，始能讓現今的學童普遍存在「道德認知」上是滿腹經綸，在「道德實踐」下卻是跋前疐後的窘境，得以突破。

### （三）照護札記的書寫，引導學童在體驗過程中反思

研究者讓學童於照護體驗過程中定期書寫照護札記，寫出照護的心得。從一開始，學童的札記中記錄的是對流浪犬的處境感到可憐，油然而升一股照護牠們的情感；到實際參與照護活動後，感受到現實和想像之間的差距，為牠們打理生活上的一切瑣事，包括最困難的抓屎擦尿，讓學童深刻的體認到照護牠們真不是件簡單的事。相處過後，學童對牠們的感情又加深不少，不忍心牠們受苦；也因為同儕間彼此督促的力量，讓這個照護行動持續下去，漸至佳境。

狗狗漸漸長大，生理上的照顧較不需費心，繼之是行為上的管教問題，不同的階段，不同的問題，學童也必須學著了解牠們的習性，面對牠們前仆後繼的問題。解決的方法，或許是包容，或許是管教，了解得愈深學童也愈覺知到身為好主人的條件和責任，並不是當初只是因為可憐就可以不加思索的收養了牠們。照護活動進行到後半階段，實驗組學童有意願養狗的從 73.1% 下降到照護後的 38.5%，從學童自述的理由中，他們考慮到飼養過程的艱辛、飼主應對牠們負有完全的責任、並必須考慮家人的接受程度等。由此可知，學童學會了對待生命不可以輕忽、草率決定，否則遺棄牠，將可能迫使牠面臨到一個悲慘的命運。

藉由札記，學童反思了和同伴動物間相處的點滴，有苦有樂，用彼此最真實的生命律動，寫下學童體會生命意義的心路歷程。

### （四）照護體驗過程培養學童的各種能力

## 1. 面對問題、解決問題和尋求資源的能力

生活在 e 世代的學童，因父母的保護過度和便利的科技生活，使他們普遍缺乏基本的生活歷練和處理事物的能力。王鍾和（2001）指出現代孩子的挫折容忍力不足，缺乏自我支持的能力，往往在遇到挫折時就自亂陣腳，自怨自艾，以情緒來回應壓力，卻不知以積極的行為扭轉乾坤，使危機化為成長的轉機。

校園流浪犬的照護體驗過程，學童面對的是截然不同於以往的經驗領域，角色從被照顧者轉換成為照顧者，也就是說，他們必須學著如何付出。照護過程，牠們和人類一樣，生活的基本需求牠們也都有，心理層面的喜怒哀樂牠們也能表現，如何適切的顧及牠們的生理和心理，必須靠學童用心的體會牠們的反應和感受。照顧的不好，牠們的立即反應是絲毫未加掩飾，學童覺察到牠們所發出的信息後，藉著搜尋自身曾接受照護的經驗、模倣教師和同儕的照護行為或者主動告知困難尋求幫助，來不斷的修正他們的行為，直到得到牠們的認可。與同伴動物的互動中，學童可明白的感受到牠們因為受到好的對待而對學童有熱切的回應，因展現其能力，提升學童在處理問題上的自信。

在整個照護體驗過程中，可明顯看出學童是臣服於情感之下，產生了行為的動機，卻礙於經驗之不足，而在行為實踐上易受挫折；挫折感積壓愈多，面對問題時其即刻的反應是為逃避，因為沒有嘗試就沒有錯誤、責備的發生，但也錯失了問題處理能力的最佳培養時機。是故，提供學童體驗的活動，創造多元的經驗，於過程中的練習和反思，始能提升學童面對問題時解決、實踐的能力。表現在面對課業上的挫折，學童較願意以面對的態度和耐心來反覆練習，在緩慢的進步中汲取解決問題的信心，代之全盤否定自己在課業上的挫敗。

## 2. 發掘課業以外的能力得到肯定

照護行動，不盡然是學業成就高的學童就展現出較高的能力，在這些學童身上反而常可看到他們是先思考、聽從指示後才開始行動。因為在以往的經驗中，他們的專注力大多在自己的學業成就，受矚目的焦點也是在學業上的展現，久之，忽視了自己還有其它能力的可能；反倒是學業成就低落的學童，能在發揮其課業以外的能力時，增加其受

肯定的機會。學童可盡情在牠們身上展現對其生活起居的照顧能力、耐心、愛心和保護動物的積極行動力等，皆得到同儕、師長的大力肯定，學童進而能體會「天生我才必有用」這句話的真正涵意。

### 3. 培養學童的包容力

積極的包容是產生行動力的包容，不同於只是認知上的包容。學童於決定收養校園流浪犬時，即有必需照顧牠們日常生活的心理準備和認知，但此時喜悅和期待之情完全掩蓋住現實可能遭遇的困難。照護之初，學童體驗到一屋子的狗便味是如此難以忍受、清理是這麼噁心的事，無預警的吠叫影響到課程的進行、遛狗時牠們的不受控制、無法勸阻的狗打架事件等，都讓學童傷透腦筋。種種問題的解決，除了集思廣益外，過程中更需要學童對這些現實的包容，因為能體諒牠們和人類先天的不同，才能有發自內心的包容。

研究者發現，實驗組中有一位學障的學童因為照護行動和同儕有了共通的話題，漸漸能融入班級生活；其餘同儕也較先前不同，能理解他先天的「與眾不同」，不再一味嫌棄他礙手礙腳，認同研究者的做法：對他要有耐心，多教他幾遍但不要幫他，就像我們在教咖啡和牛奶一樣，不能心急。因為多數同儕的包容，讓原本不讓他加入遊戲的同儕也有了改變，邀他一起踢球：我今天下午我和同學踢球，我玩了好開心，因為我想跟他們做朋友，希望他們也是這麼想（日s12-990416）。有了包容的練習場域，學童實行起來，更能同理，更加得心應手。故研究者於此推論，學童同理心和教室關懷氣氛可藉由學童長期共同照護校園流浪犬此一活動，來增進學童對於同儕間的同理和關懷關係，礙於本研究實驗介入時間不夠，如果能介入一年以上，定能得知其在學童間同理和關懷關係的顯著改變。

### 4. 關懷的觸角及於周遭環境

學童關懷班上收養的校園流浪犬，這份關心延伸到其它的流浪犬，平時也餵養出現在校園中的流浪犬，同牠們說話、摸摸頭，體諒牠們的處境，給予平等的對待。從學童

和牠們的互動中可以看見，有一份單純的關懷和一份尊重生命的情感正在彼此間傳遞著。學童的視域不僅於自己，他們也關懷社區的流浪犬，盡己所能的為牠們找到認養的主人，或者幾位好朋友共同在原地放養新生兒流浪犬，期盼能給牠們最好的照顧。

有學童更向研究者提出班上同學應為日漸暖化的地球做點事，就先從隨身攜帶環保杯，減少用一次即丟的塑膠杯量做起。學童藉由同情同伴動物的身世，到關懷社會上流浪犬、地球暖化問題，或許他們知道一己之力畢竟有限，但學童也從照護體驗活動中，體會到團體共同盡力的那一份滿足和快樂，集合眾人之力對現實也會有改變的一天。

#### （五）同伴動物在教室建構班級新關係

自從收養校園流浪犬後，牠們的日常生活便由學童一手包辦，教室儼然是牠們的家，而牠們也成為學童另類「不識字的同學」，彼此生活息息相關。牠們的身份從校園流浪犬搖身一變為最受學童寵愛的同伴動物，因為牠們的加入也重新建構了這個教室裡的關係。

##### 1. 凝聚學童間的向心力，班級氣氛更和樂

牠們的一舉一動，常是學童矚目的焦點，成為同儕間共同的話題。Kotrschal and Orbauer (2003) 在「Behavioral effects of the presence of a dog in classroom」研究中指出，在教室裡的狗會讓學童對牠產生興趣，且注意到牠們的行為回應，使這個團體變得善於交際、同質性高；那些具侵犯性、太過動等偏激行為會減少。這同伴動物的出現在男孩間效果更為顯著：促進學童間的社會凝聚力，且提供一個相對來說是廉價的、更簡便的方法來改善教學環境。

照護初期，教室裡變得熱鬧非凡，學童的校園生活中添加了新的話題和關注的焦點，而原本因為閒來無事便跟同學惡作劇的行徑無形中減少許多；因為照護的忙碌生活，讓學童的日子過得很充實。照護過程中，也會發生推諉卸責、意見不合的時候，但問題總會在學童自行協調中得到解決的方法，而產生的不愉快情緒會立即被狗狗的回應或可愛的舉動予以轉化。班級氣氛長浸潤在牠們的好奇心和遊戲性格裡，笑聲有了許

多；學童也習於觀察牠們的行為和吠叫聲背後代表的意義，展延到看待同儕不合理的行徑時也多了耐心觀察和接納不同的意見的雅量，增進班上和諧的氣氛。

## 2. 是學童發展同儕關係的潤滑劑

提供學童與動物直接接觸的機會，鼓勵他們照顧動物，間接就是營造一同照顧動物的孩子們有交流互動的機會。同儕間會彼此觀察，哪一個同學在照護過程中是盡心盡力的？覺察到原來他也有不同於平常的好表現，是可以讓自己模倣學習的。例如：他很會清理狗狗的大、小便；他很會整理狗窩和教室環境；他很會訓練狗狗吃飯、時常更換乾淨的飲水；他對狗狗很溫柔，狗狗都很喜歡他；他很會稱讚狗狗，對牠說好話；他很積極的幫校園流浪犬找到新主人等。

許多的照護技巧和保護動物的實際行動，透過學童間的觀察給了學童新視界；做效的對象和主題更加廣泛，也不再侷限於課業上的佼佼者，開啓了學童多元的學習視框。平常沒有交集的同學，也會因為下課喜歡和牠們一起玩，而製造了共在的快樂時光，彼此間有了共同的興趣和話題，建立起一段新的友誼。

## 3. 是學童的心靈療癒師

對學童來說，教室裡的同伴動物不只是主人與流浪動物間的關係，還是被依賴者、玩伴、朋友和最忠實的支持者。大部份的學童都知道狗狗無法完全了解他們所說的話，但對著牠們說話，像是能將角色轉換過來，對著牠投射心底最深的願望。撫摸著牠就像自己也能感受到親密的包圍，呵護的言語就像自己渴望受到沒有責備、全然支持的瞭解，同伴動物提供學童一種特別可依靠的感覺。

## 4. 學童較少有問題行為出現，師生互動也較輕鬆

利用與動物的互動，教導兒童如何照顧動物，稱這種學習為「養護學習（nurturing learning）」的Katcher（1994）在其研究中指出，提供學習照顧的機會，成功的治療了有長串麻煩史的兒童、拒絕接受同儕和自尊心低落的案例（陳志雄譯，1998）。此與研究

者在學童照護體驗過程中的觀察相謀合。實驗組學童在照護札記中記錄著：當他們心情不好時，狗狗像是在安慰著他們；比賽壓力大時，看著精力旺盛的牠們，感覺到牠們好幸福，都沒有煩惱的樣子；遭到同儕指責的委屈能夠在跟狗狗玩時拋到九霄雲外。研究者另發現，下課時幾乎和班級同伴動物形影不離的是那些在同儕關係發展上較為薄弱的學童，有的因為個性內向，有的是學習成就低落，或是單親、學習障礙的學童，都和牠們較易發展出緊密的連結。在牠們身上，學童感受到認同、全然的接納、被瞭解還有共在的安全感；透過與同伴動物建立關係的練習，也慢慢的將這模式應用到同儕關係的建立上。看到這些學童在班上不再獨來獨往，神情少了退縮多了開朗的笑容，學童心靈失落的那一角，正藉由牠們的信靠來療癒自己，建立起自我的認同。

## 第二節 建議

照護體驗活動之實驗介入半年後，研究者提出以下建議，以供生命教育實施、流浪動物管理相關單位及未來研究作一參考。

### 一、學校推動生命教育的建議

#### （一）面對校園流浪犬學校應有的態度是以共享環境代替驅趕捕捉

對於校園流浪犬的看法及做法，教育相關人員和一般民眾常處於矛盾的窘境，一方面認為從小就應教育學童正確的觀念，以期提供尊重生命、關懷情意等生命教育內涵，但另一方面卻因流浪犬所帶來的環境衛生、安全問題，而排斥飼養校園流浪犬成為校犬。若將動物保護的觀念流於空談，怎能期待學童將尊重生命的態度和行為實踐於生活中？

在教育上可著力的地方應是向下紮根，從小給予兒童對待動物的正確態度，立足於生命中心倫理觀點，不以人類為環境的主宰，強調牠們也具有生命價值，應與人類共同享有這環境資源。

#### （二）提昇校園流浪犬的地位，為學校推動生命教育的活教材

校園這環境中是不可能沒有動物，其中又以犬隻動物最能和學童達到親密的互動，教師在學校進行動物保護教育，若能同時指導學童體驗和牠們的相處經驗，不但能減少對動物無知所帶來的恐懼和傷害，更能學習尊重生命，與動物建立和諧的關係。誠如生命教育的目的所云，引導學童從生命的觀點，能認識生命、欣賞生命、尊重生命、提昇對生命的尊重與關懷；培養道德情意，進而付出道德行動，建立良好的道德習慣（孫效智，2000）。是故，照護校園流浪犬不失為一個落實動物保護教育的最佳策略。

研究並發現，學童長期照護校園流浪犬，不但能了解牠們的習性更易產生深厚的情感，待之猶如同伴或如心愛的東西，並與之分享情感，經驗情感的表達。照護過程中，

學童因持續與牠們的互動，使同理心、關懷情意和關懷行為的履行得到充分的練習機會；久之，且能讓此道德情感的生發和道德行為應用擴延至同儕身上，實踐在與同儕的互動中。

### （三）流浪犬保護教育應以實際體驗活動為主，使動物保護行為得以實踐

依本研究發現，由班級共同照護校園流浪犬，容易引發學童之道德情感，與牠們產生緊密的情感聯結，校園流浪犬也進一步成為學童最佳的同伴動物。這些原本被放生遭到驅趕而心生恐懼、畏懼人類，或為適應流浪生活而必須以強悍來武裝自我的流浪犬，在學童的長期耐心照護下變得溫馴且親人。且實驗組學童有照護的相關經驗，十分熟悉犬隻動物的習性和與之互動的技巧，可隨時在校園中提供其它學童適切的機會教育。當其它學童與校園流浪犬互動過程有不當行徑產生時，有經驗的學童便能立即予以勸誡或提供正確的方法，可免除學童和犬隻動物相處時安全上的疑慮。再則，固定時間、地點飼養的流浪犬，牠們也不會因飢餓而四處翻咬垃圾造成環境髒亂或攻擊學童搶奪食物。其它如定期幫牠們洗澡，撿拾校園中的狗便，實驗組學童也在照護過程中的學習與對牠們的責任感使然，而有發揮的場域，解除校園環境衛生上的疑慮。

知識的學習永無止境，藉由學童感興趣的主題才能誘發學童深入探求知識的欲望。研究者於學童照護過程中，輔以流浪犬相關動物保護議題的課程進行，因學童有相關經驗，或與校園流浪犬的相處過程中產生的種種疑問急於求得解答，使得課程內容更能引起學童主動求知的動機與興趣，討論過程十分熱烈。知識於此是可活用的，道德認知與道德行為間是得以連串的。

體驗活動屬機會教育，而機會教育的隨機性、情境式及個別化的教育，可填補宣導教育缺乏真情實境所產生之不足。動物保護觀念透過實驗組學童的身體力行，在校園中能給予其它學童起倣效學習之身教，更能有效強化對動物保護的正向態度，並將觀念傳達予家長，彌補社會教育之不足。

## 二、政府管理流浪動物的建議

### （一）落實 TNR 及家犬家貓免費結紮

依近幾年動保團體引進國外的經驗，提出為流浪動物絕育再原地放養的成果中可知，流浪動物在該地區的數量得到控制，成效卓著。研究者任職的學校地緣處鄉村，對外交通不便，動物保護資訊也不甚發達，居民普遍缺乏為犬貓絕育的觀念，也為動物絕育的費用太高而任其繁衍下去；且國人普遍存有的護生觀念，讓放生和街頭餵養的舉動層出不窮，更是使得犬貓流浪的問題雪上加霜。

解決流浪犬的問題不能單憑觀念的宣導，公部門更應有實質的行動來支持。以村、里或學校為據點，定期為流浪犬貓做絕育，將動物保護的理念與行動更深更廣的紮根人們的心中。

### （二）提供學校飼養校園流浪犬的完整配套制度

據紀慧玲（2007）的調查中顯示，校犬的飼養負責人常獨自面對校內各種問題及壓力，深感無力；且公部門曾推動「校園守護犬」的計畫，但未能持續，只實行一段時間就終止計畫。這些現況，也是研究者最感孤立無援的地方，會造成執行者的挫敗，且讓有心加入推動者望之怯步。教育，不是見縫補洞，也不是能立竿即見影；因此，建議政府應具體規劃出各階段的施行目標、照護的經費補助及專業的支援，提供學校強有力的後盾，讓學校能為學童營造一個安全的照護環境，體現生命的意涵。

### （三）建立民間動物保護團體與學校的相互支援關係

學校若決定於校園中飼養校園流浪犬以推動生命教育，首先必須面臨的問題即是正確的飼養須知及與牠們安全相處的方法。流浪動物保護團體若要落實動物保護，依目前在下流的收容和救援行動是令人疲於奔命且成效不彰。TNR 再配合從小教導學童相關觀念，才算是真正的落實。建議各地方主管流浪動物業務單位，建立民間動保團體與學校間的連結網，協助動保團體深入校園主動提供學校作專業諮詢與現場指導；而教師可利用這些習得的知識和技巧來設計課程，統整及強化學童對流浪動物正確的觀念和態度。

### 三、未來研究之建議

#### （一）做為身心障礙與行為問題學童和同儕間關係發展的輔助工具

研究者於實驗過程中發現，照護校園流浪犬讓實驗組中的身心障礙學童和暴戾行為學童將關注力轉移到牠們身上，也增加了和同儕相處的機會，展現他們對校園流浪犬的照護能力、對牠們的愛心、耐心和責任感。不同於以往的脫序行為，照護流浪犬的能力得到展現，師長和同儕的肯定更使得他們產生了自信，校園生活有了快樂的元素，偏差行為明顯減少。建議，未來學校在對於特殊兒童的輔導上，對於是否介入同伴動物為輔助工具，做一成效比較。

#### （二）班級的同伴動物增加學童的正向生命態度

研究者發現實驗組學童從照護校園流浪犬以來，班級氣氛日漸和樂，針對未來研究建議，可朝有共同飼養同伴動物（指犬或貓）與沒有飼養的班級之間做一比較，了解由班級飼養同伴動物是否能有導正學童看待自我生命態度的助益？

### 第三節 研究者省思

#### (一) 保護動物的教育宣導－知易行難

動物社會研究會於「體檢九年一貫教科書的『動物態度』」(2009)的報告中表示，總計檢視國小課本851個單元，其中238個單元與動物有關(36%)；但於其中看到的是台灣的教育體系，鼓勵學童飼養蠶、鍬形蟲、甲蟲、楓葉鼠等動物用於觀察、教學，卻未同步教導良好動物福利知識、正確照顧觀念與責任，學童學習到生命是可以交易、轉送、遺棄(放生)的一項「物品」！教育部已著手將「動物保護」納入生命教育的一環，倘若於教育現場依舊是以「愛心」、「愛護」動物與否，來詮釋人與動物的互動，而非以實際互動體驗來覺察動物真正的需求，則易使「關懷、愛護」動物淪為威權、填鴨、由上而下的教條及宣傳口號。

政府一年花費1.2億龐大經費處理全台十萬隻流浪犬貓末端的收容、絕育、安樂死、屍體處理等，但流浪動物數量卻未明顯減少；農政單位在末端的減量、查緝措施永遠追不上源頭的繁殖、買賣、棄養行爲(動物社會研究會，2009)。流浪犬問題的根源在以人類為中心去看待他種生物生命的態度：缺乏容忍與尊重，只尋求最快讓問題暫時脫手的方法；依法行事的背後，看到的是對生命不負責任的態度。實驗組學童在此照護體驗活動的實驗介入後，研究者發現，學童易感於流浪犬可愛的身影與可憐的處境而啟動照顧的動機和行爲，此時學校也能提供一個適當且安全的情境給予學童安心的照護環境，學童藉由教師的身教和同儕間的模倣學習，完全實踐其照護的行爲。學童在同牠們的互動中發展出與流浪犬的相依情感，動物保護的意向也不知不覺深植在學童心中。

照護體驗過程中，研究者最感到無力的地方，不是教育現場或家長基於種種考量的反對聲浪，也不是學童照護行動的三分鐘熱度，乃是好不容易學童幫一批被放生在校園中的小小流浪犬找到認養的主人，緊接著下一批又來報到。學童擔心牠們在一個星期後會被送至清潔隊，更對於社區民眾的惡質放生行爲深感憤怒；學童有感而發：我們也有找不到認養人的時候。學童心中自有一把道德衡量的尺，判斷是非的標準，政府與教育

單位的依法行事與動物保護的理念相違，如此漠視生命的態度，這對學童來說，是更嚴重的情感、認知與行為連結上的挫敗，要如何期待能塑造「有品教育」？如何提升「有品社會」？

## （二）班級經營上的助力－事半功倍

研究者在同伴動物加入班級後，明顯感受到學童對教師的信任感增加了，因為常和教師討論照護上的問題，也瞭解到原來教師也有能力不足的地方，但透過彼此的意見交流、嘗試行為後，即便能發展出較適當的方案來實踐。

照護行動前，研究者常需花費大量唇舌和時間來協調學童間的糾紛，且學童還會覺得教師處理不公，因為是對方的錯我才會罵他或打他的，看到的是兩造皆站在自己的角度在為自己完全除罪。但在照護行動進行一段時日後，班級氣氛改變了，學童能實際去包容、體諒異於己的同儕，對於教師居中的協調，也較能同理對方的想法和行為；漸漸的，班上的衝突事件少了。研究者認為，學童在照護同伴動物的過程中，和牠們相處時體驗了不少的挫敗，學童認為對牠們是好的，牠們不見得領情，也不一定順著學童的心意走；學童必須學會耐心、觀察、同理牠們的反應，不再是以自我為出發點來看周遭這個與之相交的世界。

藉由小組的照護行動，將學童緊密的連坐一起，學童體驗了和同儕分工合作的喜、怒、哀、樂；更確實一點的說法是，學童在照護過程中得到練習的機會，可以和不同習性的人共事，歷經討論、爭吵、磨合，最後你進一步我就退一點而成就整件事。這也表現在班級活動的合作學習上，學童各司其職，有領導能力者主導大方向，其它成員也能表達意見，但多予配合，較少看到以往那只管坐享其成還譴責組員、推卸責任的現象發生。

整體來說，照護體驗活動提升學童間的情感、合作的能力和尊重的態度，如此一來，教師於班級經營的角色，即可立於輔助的功能，收事半功倍之效。

## 參考文獻

中文文獻：

人間福報 (2007)。《觀念座標》流浪動物的 TNR。2009 年 6 月 20 日，取自：

<http://www.merit-times.com.tw/NewsPage.aspx?unid=40232>

方志華 (2004)。關懷倫理學與教育。台北：洪葉文化。

方志華 (2008)。回應學生道德情感需求的道德教育新意涵：關懷倫理學融入生命教育教學。台北：教育學報。

王玉玫 (2006)。孟子思想的生死學議題。台北：文史哲出版社。

方能御 (譯) (1993)。George F. Mc Lean & Richard T. Knowles (編)。道德發展心理學。台北：台灣商務。

王蘊潔 (譯) (2002)。藤井聰 (著)。寵物當家？防止狗狗調皮搗蛋的調教法。台北：漢欣文化。

王蘊潔 (譯) (2004)。武內尤加莉 (監修)。圖解狗狗健康與疾病。台北：世茂。

王鍾和 (2001)。父母如何幫助孩子因應挫折情境。學生輔導，76，82-87。

王意如 (1995)。棄犬問題及台北市國民小學環境保護小組成員的態度及教材需求探討。台灣師範大學環境教育研究所碩士論文，未出版，台北。

王蕙蘭 (2002)。動物保護團體行銷傳播整合程度之分析—以台中市世界聯合保護動物協會與中華民國動物福利環保協進會為例。義守大學管理科學研究所碩士論文，未出版，高雄。

文建會兒童文化館—我和我家附近的野狗們。2009 年 10 月 24 日，取自：

<http://children.cca.gov.tw/garden/animation.php?id=200107A01>

甘地 (1931)。素食主義的道德基礎。2009 年 8 月 10 日，取自：

[http://www.ivu.org/chinese/people/history/gandhi\\_big5.html](http://www.ivu.org/chinese/people/history/gandhi_big5.html)

甘雅嵐 (2004)。花蓮地區大學生對同伴動物認知與態度之研究。花蓮師範學院生態與環境教育研究所碩士論文，未出版，花蓮。

台中市世界聯合保護動物協會 (2009)。下鄉絕育成果。2009 年 9 月 2 日，取自：

[http://www.tuapa.org.tw/cnr\\_cat.asp?action=report](http://www.tuapa.org.tw/cnr_cat.asp?action=report)

台北市動物衛生檢驗所 (2006)。「大安區街貓絕育回置 TNR 試辦方案」成果報告。2009 年 9 月 2 日，取自：

[http://www.dortp.gov.tw/big5/news/News\\_view.asp?id=1150&cid=2](http://www.dortp.gov.tw/big5/news/News_view.asp?id=1150&cid=2)

台灣狂犬病防疫網站 (2009)。WHO 與 WSPA 台灣流浪狗調查結果。2009 年 7 月 12 日，取自：

<http://www.rabies.tw/?cat=7>

台灣動物之聲 (2001)。關懷生命協會，第 25 期。2009 年 6 月 28 日，取自：

<http://www.lca.org.tw/tws/index.htm>

台灣動物社會研究會 (2009，7 月 7 日)。台灣社會層出不窮的青少年虐待動物案件、棄養動物行為與教材文本有關嗎？——體檢九年一貫教科書的「動物態度」。2009 年 8 月 28 日，取自：

[http://www.east.org.tw/that\\_content.php?s\\_id=9&m\\_id=0&id=280](http://www.east.org.tw/that_content.php?s_id=9&m_id=0&id=280)

台灣動物社會研究會 (2009，10 月 2 日)。大量、商業化放生，犧牲動物、環境，一盲引眾盲，相牽入火坑？——公布 2009 年台灣放生現象調查。2009 年 10 月 3 日，取自：

[http://www.east.org.tw/that\\_content.php?id=283](http://www.east.org.tw/that_content.php?id=283)

朱美珍、李秀鳳、吳怡慧、洪鼎堯、莊易霖等 (譯) (2008)。Nel Noddings 著。教育道

德人：品格教育的關懷取向。台北：巨流。

朱曉宏（2008）。愛、同情與學校德育：基于舍勒的價值現象學理論。教育學報，4（1），57-62。

行政院農委會動物保護資訊網。2009年5月18日，取自：

<http://animal.coa.gov.tw/html/>

呂宏波（2007）。康德”道德情感”理論的轉變。唐都學刊，23（3），36-39。

李明輝（2005）。四端與七情：關於道德情感的比較哲學探討。台北：國立台灣大學出版社。

李怡君（譯）（2004）。富澤勝·坂田郁夫（著）。小狗狗的選擇與飼養妙方。台北：尖端。

李秋零（譯）（1997）。康德著。單純理性界限內的宗教。香港：漢語基督教文化研究所。

李佩芸（2007）。超越物種的關懷—動物保護議題融入國中藝術教學之研究。彰化師範大學藝術教育研究所碩士論文，未出版，彰化。

李莉文、王惠琳、黃明正、許瓊丹、林正雄（譯）（1993）。H. Patricia Hynes（著）。國民環保手冊：地球的權利。台北：月旦。

李瑞全（1993）。休謨。台北：東大圖書。

李瑞全（2001）。儒家論動物權。應用倫理研究通訊，13。

李瑞媛（2005）。書評：柏格森《創造進化論》。哲學與文化，32（5），107-111。

杜白（2007）。動物生死書。台北：心靈工坊。

但昭偉（2002）。道德教育：理論、實踐與限制。台北：五南。

吳美真（譯）（1998）。William J. Bennett編著。美德書：偉大勵志故事的寶藏。台北：圓神。

吳佩玲（2008，6月6日）。流浪狗生命悲歌「你可曾聽見？」。聯合報，C2版，桃縣。  
2009年5月18日，取自：

<http://animal.coa.gov.tw/html/index.php?main=2p&acttype=show&newsid=A20080600027>

- 沈文玉（譯）（2002）。Osho 著。**直覺**。台北：生命潛能文化。
- 沈嘉祺（2002）。**基礎性道德情感的教育價值及其培育**。中國教育學刊，2，16-19。
- 周繼發、陳盈豪（1994）。**流浪犬對都市的交通與環境之影響**。環境科學技術教育季刊，4，25-26。
- 周韞維（1997）。**學校飼養流浪犬之研究**。台北市：西松高中。
- 周菊美（2000）。**以學校為本位的「生命教育」課程實施之案例紀實**。北縣教育，33，64-68。
- 周佩蓉（2007）。**國小低年級學童動物保護教育之研究**。屏東教育大學數理教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 林寶山（譯）（1989）。John Dewey（著）。**民主主義與教育**。台北：五南。
- 林春明（2005），黃雪霞（譯）。**柏格森：時間—綿延—生命**。哲學與文化，32（5）。
- 林焜田（2004）。**高雄地區環境問題之行政管理策略研究—以野犬問題為例**。中山大學管理學院高階經營碩士論文，未出版，高雄。
- 林憶珊（2006）。**瘋癲？愛心？—狗媽媽的照顧圖像與社會處境**。東華大學族群關係與文化研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 邱皓政（2006）。**量化研究與統計分析：SPSS1 中文視窗版資料分析範例解析**。台北：五南。
- 卓燕萍（2005）。**台中縣市國小高年級學童寵物飼養行為及其影響因素之研究**。台中教育大學環境教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 旺旺名犬世界（2003）。飼養百科—人犬年齡對照表。2009年12月17日取自：  
<http://anan1.webnow.biz/wunwundog/file02/contact.html>
- 俞筱鈞等（譯）（1993）。Lisa Kuhmerker 著。**道德發展：柯爾堡的薪傳**。台北：洪葉。
- 范昱峰、梁秀鴻（譯）（2002）。Gail F. Melson 著。**孩子的動物朋友**。台北：時報文化。
- 紀慧玲（2007）。**學校飼養校犬的動物福利與教育之探討**。台灣師範大學環境教育研究所碩士論文，未出版，台北。

- 時國銘 (譯) (1999)。Anthony Quniton 著。休謨。台北：麥田出版。
- 許桂森、陳美玲 (2003)。我國動物保護工作概況。農政與農情，129，59-66。
- 朗智編輯群 (2003)。剪東揀西。台北：行政院農業委員會。
- 孫幸慈、連廷嘉、黃俊傑 (1999)。生命教育課程對國小高年級兒童輔導效果之研究。教育資料文摘，43 (5)，137-156。
- 孫效智等 (2000)。生命教育的理論與實務。台北：聯經。
- 高雄市議會會刊 (2007)。處理流浪犬安樂死手段殘忍 曾俊傑抨擊市府不仁道。2009年5月18日，取自：  
[http://www.kcc.gov.tw/ch/magazine/2007\\_06/part15.htm](http://www.kcc.gov.tw/ch/magazine/2007_06/part15.htm)
- 符芝瑛 (譯) (1996)。Elizabeth Marshall Thomas 著。狗兒的祕密生活。台北：天下文化。
- 陳仁華 (譯) (1991)。Max Scheler 著。情感現象學。台北：遠流。
- 陳玉華 (主編) (1996)。小白、阿花何處去？關懷流浪動物教師手冊。台北：關懷生命協會。
- 陳芳玲 (1998)。生命教育課程之探討。輔導通訊，55，29-34。
- 陳志雄、鍾慧元 (譯) (1998)。Linda L. Nebbe 著。大自然導師：自然在心理治療、諮商和教育上的運用。台北：心理出版社。
- 陳芷苓 (2008)。台灣動物收容所動物族群數之研究。台灣大學獸醫學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳育群 (2004)。社會大眾對捕犬及中途之家認知及餵飼研究作為解決流浪犬問題之模式。屏東科技大學畜產系碩士論文，未出版，屏東。
- 陳系貞 (譯) (2003)。Sarah Whitehead (著)。給孩子的養狗學習百科。台北：貓頭鷹。
- 陳勤文 (2005)。國小一年級學童預防狗傷害事件之介入研究。國防醫學院公共衛生學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 陳澤環、沈國慶 (譯) (1989)。Max Scheler 著。人在宇宙中的地位。上海：上海文化出版社。

陳佳利（撰稿）（2008，6月18日）。我們的島—別讓我流浪。公民新聞。2009年6月21日，取自：

<http://tw.myblog.yahoo.com/jw!KxYCFnGVHxDmXKxA44ZwrK9mJzqudt0ChBo-/article?mid=496>

張仁川（2000）。台灣地區各縣市家犬及流浪犬數量調查。台灣大學獸醫學研究所碩士論文，未出版，台北。

張志平、張任之（譯）（2006）。弗林斯著。舍勒的心靈。上海：三聯書店。

張瑜（2007）。休謨之道德情感論。池州師範學報，21（2），11-29。

張勤（譯）（2005）。Dylan Evans（著）。情感來自演化？看科學家如何發現情感的祕密。台北：左岸文化。

張碧員（著）（1993）。我家有狗—88則養狗備忘。台北：大樹文化。

張麗瓊（譯）（2006）。Konrad Lorenz 著。所羅門王的貓狗指環。台北：野人。

莫詒謨（2001）。柏格森的理智與直覺。台北：水牛圖書。

教育部（2009，6月16日）。教育部啟動「台灣有品運動」-- 有品列車出發！2009年8月10日，取自：

[http://www.edu.tw/news.aspx?news\\_sn=2574&pages=19&d\\_1=98-06-16](http://www.edu.tw/news.aspx?news_sn=2574&pages=19&d_1=98-06-16)

動物保護資訊網（2007，7月6日）。機車撞上流浪狗 人犬雙亡。聯合報，C1版，高縣。2009年5月18日，取自：

<http://animal.coa.gov.tw/html/index.php?main=2p&acttype=show&newsid=A20070700025>

動物保護資訊網（2008，3月20日）。野狗咬人 一見遊蕩 公館就捉。聯合報。2009年5月18日，取自：

<http://animal.coa.gov.tw/html/index.php?main=2p&acttype=show&newsid>

動物保護遊戲網。2009年12月20日，取自：

<http://www.zoo.gov.tw/pet/index.asp>

動物保護魔法書（2004）。台北市動物衛生檢驗所。

- 莊維捷 (2008)。國小教師對動物利用態度之探究。高雄師範大學環境教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 曾曉平 (2000)。休謨道德思想發展—從《人性論》「論道德」到《道德原則研究》。哲學與文化，27 (7)，666-675。
- 彭永鶴 (著) (2007)。初次養狗萬用百科。台北：漢湘文化。
- 黃以育 (2001)。生命關懷與都市流浪犬問題之探討。世新大學社會發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃孟蘭 (譯) (2005)。葛浩德著。柏格森的樂觀主義或科學與形而上學之融合以拯救人類為目標。哲學與文化，32 (5)，71-80。
- 黃其昭 (2007)。動物的道德地位：Singer 的效益主義進路動物的道德地位考察。國立中央大學哲學研究所碩士論文，未出版，桃園。
- 黃 怡 (採訪) (1996)。台灣人繁殖犬隻的三大奇怪心態—訪祁偉廉醫師。關懷生命協會。2009年6月28日，取自：  
<http://www.lca.org.tw/report/index.htm>
- 黃美玲 (2003)。中部四縣市流浪犬管理及其環境教育相關問題之現況研究。台中師範學院環境教育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 黃淑郁 (2006)。校園流浪犬和動保學生。關懷生命協會。2009年6月28日，取自：  
<http://www.lca.org.tw/report/index.htm>
- 黃淑郁 (2007)。由動物保護法的矛盾性論廢除流浪動物捕殺令。關懷生命協會，台灣動物之聲電子報，153。
- 
- 黃 憶 (2009)。興新聞—處置校園流浪犬 校園難解的習題。2009年5月18日，取自：  
<http://secret.nchu.edu.tw/wp/?p=474>
- 黃義良 (2000)。生命教育在國小課程中的融合與落實策略。北縣教育，33，69-78。
- 黃慶榮 (2006)。動物保護組織捐款人研究—以中華民國保護動物協會「您領我養」為

- 例。南華大學非營業事業管理研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃懿梅（譯）（1979）。MacNabb 著。休謨。台北：長橋。
- 湯宜之（1999）。校園流浪犬 V. S. 校園守護犬。關懷生命協會。2009 年 6 月 28 日，取自：  
<http://www.lca.org.tw/report/c6.htm>
- 焦點話題（2007）。流浪動物管理對策。關懷生命協會。2009 年 6 月 28 日，取自：  
<http://www.lca.org.tw/focus/index.htm>
- 費昌勇（2001）。臺灣地區畜犬流浪犬調查報告。行政院農業委員會動植物防疫檢疫局研究報告。
- 費昌勇（2002）。動物倫理與公共政策。台北：臺灣商務印書館。
- 傅佩榮（1995）。自然的魅力：盧梭、席勒、柏格森、德日進。台北：洪建全基金會出版。
- 游惠瑜（2005）。諾丁的關懷倫理學及其問題。哲學與文化，32（3），95-109。
- 葉力森（1995）。動物與法律。台北：中華民國保護動物協會。
- 葉力森、石正人（1995）。台灣棄犬問題探討與對策。台北：中華民國保護動物協會。
- 葉力森、廖瑪莉（1999）。和牠相伴一生。台北：時報文化。
- 楊玉齡（譯）（1994）。Konrad Lorenz（著）。雁鵝與勞倫茲。台北：天下文化。
- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園（編）（1990）。社會及行為科學研究法。台北：東華書局。
- 楊麗瓊（譯）（1999）。Desmond Morris 著。人這種動物。台北：台灣商務。
- 楊姮稜、莊瑩珍（2003）。Puppy 親蜜魔法書—優質狗主人養成手冊（幼年篇）。台北：行政院農業委員會動植物防疫檢疫局。
- 楊姮稜（2008）。由流浪犬問題談負責任的飼養觀念。動保·志工。2009 年 4 月 18 日，取自：  
<http://blog.yam.com/lcaeve/article/14769365>
- 萬宸禎等（2008）。動物保護教育扎根計劃。台北：關懷生命協會。

蒙培元 (2001)。情感與理性。哲學與文化，28 (11)，1019-1033。

蒙培元 (2002)。情感與理性。北京：中國社會科學出版社。

維基百科。2009年8月10日，取自：

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%B5%81%E6%B5%AA%E7%8A%AC>

廖婉如 (譯) (2005)。Rita M. Reynolds 著。陪牠到最後—動物的臨終關懷。台北：心靈工坊。

廖婉如 (譯) (2008)。Marty Becker & Danelle Morton 著。那些動物教我的事—寵物的療癒力量。台北：心靈工坊。

劉小楓 (選編) (1999)。Max Scheler 著。舍勒選集。上海：三聯書店。

劉克襄 (2007)。野狗之丘。台北：遠流。

劉昌元 (2004)。尼采。台北：聯經。

劉清華 (2001)。社區老人擁有寵物對其健康狀況及生活品質影響之相關性探討。國立台北護理學院護理研究所碩士論文，未出版，台北。

劉珈延 (2004)。動物保護法立法前後公私協力關係之研究—以棄犬問題處理為個案分析。東華大學公共行政關係研究所碩士論文，未出版，花蓮。

魯路 (譯) (2001)。雅士培 (著)。尼采·其人其說。北京：社會科學文獻。

歐如慧 (2006)。動物保護之法制與實踐—以寵物與流浪動物之保護為主。中國文化大學法律學研究所碩士論文，未出版，台北。

蔡佳紋 (2007)。國小中年級犬隻動物保護教學之實驗研究。台中教育大學環境教育研究所碩士論文，未出版，台中。

澎湖縣農漁局新聞稿 (2009，5月22日)。全國流浪犬數調查工作。2009年7月25日，取自

[http://www.penghu.gov.tw/08farm/05news/view.asp?bull\\_id=23098](http://www.penghu.gov.tw/08farm/05news/view.asp?bull_id=23098)

賴馬 (1997)。我和我家附近的野狗們。台北：信誼。

燕良軾 (2006)。直覺的生命教學蘊涵。湖南師範大學社會科學學報，35 (4)，83-86。

鄭芬蘭 (2004)。學前兒童關懷行為心理歷程暨生命關懷活動方案之實驗研究。高雄師

大學報，16，161-179。

謝宗林（譯）（2006）。Adam Smith 著。道德情感論。台北：五南。

謝宗林（2007）。當今世人最應讀的一本書—亞當·史密斯的《道德情感論》。經濟前瞻，86-92。

謝亮（2006）。盧梭的道德情感基礎學說淺析—道德情感基礎的邏輯可行性分析。株洲師範高等專科學校學報，11（3），9-12。

簡成熙（主編）（1997）。哲學與教育—二十世紀末的教育哲學。高雄：高雄復文。

關文運（譯）（2002）。人性論（精選本）。香港：商務印書館。

關懷生命協會（1994）。關懷生命的理論與實踐。台灣動物之聲，3。

蘇耀期（2003）。台灣地區動物保護法實施後家犬與流浪犬數目變化之研究。台灣大學獸醫學研究所博士論文，未出版，台北。

Melissa Bjorkenstam、蘇珀琪（整理撰寫）（2000，6月1日）。人道教育—動物保護與兒童保護。2009年4月9日，取自：

[http://www.east.org.tw/that\\_content.php?s\\_id=10&m\\_id=43&id=152](http://www.east.org.tw/that_content.php?s_id=10&m_id=43&id=152)

英文文獻：

Dossey, L. (1997). *The healing power of pets: A look at animal-assisted therapy*. *Alternative Therapies* 3, 8-15.

Gottman, J. & Declaire, J. (1997). *The heart of parenting: raising an emotionally intelligent child*. *Early Childhood Research Quarterly*, 14 (1), 143-148.

Hartshorne, H., & May, M. (1928-1930). *Studies in the nature of character* (Vols. 1-3). New York: Macmillan.

Katcher, A.H., M.D. (1992). *Pet partners instructor training*. Renton, WA: Delta Society.

Kotrschal, K., & B. Ortbauer (2003). *Behavioral effects of the presence of a dog in a classroom*. *Anthrozoos*, 16, 147-159.

- Krevans, J. (1996). *Parents use of inductive discipline: relations to children's empathy and pro-social behavior*. *Child Development*, 67, 3263-3277.
- Kwon, J. Y. (2000). *Principles of moral emotional development and children's pretend play*. *International Journal of Early Childhood*, 32(1), 9-13.
- Levine, M.M. & Bohn, S.(1986). *Development of social skills as a function of being reared with pets*. (Summary) Abstracts of presentations living together: People, animals, and the environment. Boston, MA: Delta Society International Conference.
- Levinson, B. (1972). *Pets and human development*. Springfield, IL: Charles C. Thomas.
- Noddings, N. (1984) *Caring: a feminine approach to ethics and moral education*. Berkeley: University of California Press.
- Noddings,N.(1992). *The challenge to care in schools: an alternative approach to education*. New York: Teachers College Press.
- Richardson, R. C. (1999). *Doing good because good is good go do: facilitating character development*. Paper presented at the Annual Conference and Exhibit Show of the Association for Supervision and Curriculum Development(54, San Francisco, CA, March 6-8).
- Saarni, C. (1999). *The development of emotional competence*. New York: The Guilford Press.
- Sugar, K. J. (1997). *Socialization and the child rearing practice*. [Proceedings from the] Fenno-Hungarian Conference on Developmental Psychology(4, Debrecen, Hungary, October 4-6, 1995).
- Wilson, E.O. (1984). *Biophilia*. Cambridge, Massachusetts & London, England: Harvard University Press.

## 【附錄一】正式問卷

### 國小五年級學童對校園流浪犬生命關懷之行動與體驗研究

親愛的小朋友，你好：

這份問卷的主要目的，是想了解你對流浪犬的感覺、對牠們的認識、保護牠們的意願和對校園流浪犬的照顧行為及生活經驗。它不是考試，不會影響學業成績，也不會將你的資料對外公開，所以請放心填寫問卷，感謝你的合作與幫忙。

敬祝

學業進步 天天開心

南華大學生死學研究所

指導教授：張利中博士

研究生：杜美慧

#### 第一部份：個人基本資料

填答說明：請依照你的情況或經驗在適合的  內打「V」，或在橫線上寫下確實的資料。

#### (一) 個人基本資料

1. 性別：男生 女生

2. 家中曾經養過「狗」嗎？

沒有

有

(1)狗是哪裡來的呢？流浪狗收養 別人送的 買的 其它\_\_\_\_\_

(2)養了多久？一禮拜以內 一個月以內 半年至一年 一年以上

3. 我遇見流浪犬的經驗是：

愉快的，因為：\_\_\_\_\_

不愉快的，因為：\_\_\_\_\_

其它 \_\_\_\_\_

4. 看到新聞報導，有人在狗狗身上綁上鞭炮後點燃它，看牠蹦蹦跳跳的四處閃躲，我覺得：

沒感覺    牠很害怕、很痛    很好玩    其它\_\_\_\_\_

5. 我遇到流浪犬時，通常的反應是：

當作沒看到    害怕閃躲    拿石頭、木棒打牠    餵食    帶回家收養

其它\_\_\_\_\_

**第二部份：和流浪犬之間的情感、認知、保護意向、照顧行為**

填答說明：請仔細閱讀下列題目，依照你的情況或經驗，想想看你同不同意，並在適合的  內打「V」。(每題也是只能勾選一項哦！)

**絕育**：是指幫動物做**結紮手術**，使牠不能再生出新的小生命。

**晶片**：就像是牠的**身份證**，將晶片植入牠的身體內，當牠走失時就可以依據

晶片裡的資料，幫牠找到主人，將牠領回家。

**(一) 和流浪犬之間的情感連結**

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1	看到路上的流浪犬，我覺得牠們很可憐。	<input type="checkbox"/>				
2	看到皮膚病、全身潰爛的流浪犬，我感到很難過。	<input type="checkbox"/>				
3	有人用有毒的食物來毒死流浪犬，我感覺到牠們死前一定很痛苦。	<input type="checkbox"/>				
4	我曾經羨慕流浪犬自由自在的生活。	<input type="checkbox"/>				
5	看到流浪犬在校園中自由的奔跑，我會感到快樂。	<input type="checkbox"/>				
6	看到被車子輾死的流浪犬，我覺得牠很可憐。	<input type="checkbox"/>				
7	我會擔心流浪犬在颱風天或寒流時，沒有地方可躲。	<input type="checkbox"/>				
8	看到有人在捉弄流浪犬，我會感到氣憤。	<input type="checkbox"/>				
9	聽到流浪犬被虐的哀嚎聲，我快樂的心情會受影響。	<input type="checkbox"/>				
10	看到路上拖著斷腿的流浪犬，會讓我難過得想哭。	<input type="checkbox"/>				

## (二) 對流浪犬的認知

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1	路上的流浪犬，絕大部份是因為被主人棄養。	<input type="checkbox"/>				
2	流浪犬只要看到人就會追、咬。	<input type="checkbox"/>				
3	大部份的流浪犬是很怕人的。	<input type="checkbox"/>				
4	安樂死能有效控制流浪犬的數目，方便又省錢。	<input type="checkbox"/>				
5	母狗生下的小狗如果不想養，可以帶去校園或其它找得到食物的地方放生。	<input type="checkbox"/>				
6	動物保護是一種世界潮流，如果沒有好好處理流浪犬問題，有損國家形象。	<input type="checkbox"/>				
7	如果現在爆發人犬共通的傳染病，應該要撲殺所有的流浪犬，以免牠們四處傳播疾病。	<input type="checkbox"/>				

## (三) 對流浪犬的保護意向

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1	我會將校園中的流浪動物趕出校園，維護校園的安全。	<input type="checkbox"/>				
2	我會關心流浪動物，並主動幫牠們找主人。	<input type="checkbox"/>				
3	知道有人要棄養自己養的狗時，我會勸告他不要這樣做。	<input type="checkbox"/>				
4	看到有人虐待流浪犬時，我會想要向有關單位檢舉。	<input type="checkbox"/>				

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
5	我會利用各種機會和方式，告訴大家要保護動物。	<input type="checkbox"/>				
6	在校園中看到有小朋友在欺負流浪動物，我會制止他。	<input type="checkbox"/>				
7	動物和人畢竟不一樣，不需要「動物保護法」來保護牠們的福利。	<input type="checkbox"/>				

#### (四) 對校園流浪犬的照顧行為

題號	問題內容	從未做到	很少做到	偶爾做到	時常做到	總是做到
1	我會定時餵食校園流浪犬，並給牠足夠的飲用水。	<input type="checkbox"/>				
2	我會定期幫校園流浪犬洗澡、刷毛。	<input type="checkbox"/>				
3	我每天都陪校園流浪犬玩，和牠一起散步。	<input type="checkbox"/>				
4	看到校園流浪犬，我會對牠說好話。	<input type="checkbox"/>				
5	校園流浪犬在校園中上完大號，我會將牠的大便清理乾淨。	<input type="checkbox"/>				
6	我會將校園流浪犬的窩清理乾淨，讓牠住得舒服。	<input type="checkbox"/>				
7	我會告訴其它小朋友，如何用正確的方式來接近校園流浪犬。	<input type="checkbox"/>				
8	因為我愛牠，所以我願意花掉自己的時間或零用錢來照顧牠。	<input type="checkbox"/>				
9	我會提醒老師每年固定時間帶校園流浪犬去施打預防針。	<input type="checkbox"/>				
10	如果校園流浪犬不幸死掉，我希望能將牠送至動物火化場火化。	<input type="checkbox"/>				

### 第三部份：生活經驗

小朋友，請仔細閱讀下面的題目，先想想看你覺得同不同意，然後勾出你對這句話的同意度。每題只能選擇一個  打「V」，請記得每一題都要回答喔！謝謝你！

#### (一) 我的同伴經驗

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
1	當同學遇到傷心的事情，我為他感到難過。	<input type="checkbox"/>				
2	雖然我沒得到禮物，但是看到同學拆禮物，我為他感到高興。	<input type="checkbox"/>				
3	看到好朋友難過的哭了，讓我也想哭。	<input type="checkbox"/>				
4	看到好朋友快樂的笑了，我也會覺得快樂。	<input type="checkbox"/>				
5	我會為家裡發生不幸的同學，感到難過。	<input type="checkbox"/>				
6	看到別人因為悲傷的電影或書而哭泣時，我覺得很可笑。	<input type="checkbox"/>				
7	當同學家裡發生不幸時，我會試著去了解他的心情。	<input type="checkbox"/>				
8	當我看到同學皺眉頭、悶悶不樂時，我想他可能有了困難。	<input type="checkbox"/>				
9	我能從對方的立場去了解他的問題和感覺。	<input type="checkbox"/>				
10	在批評同學前，我會先想想，如果我是那個人，我會怎麼想。	<input type="checkbox"/>				
11	我會把自己當做書或影片中的主角，試著了解他們的想法。	<input type="checkbox"/>				
12	別人和我說話時，我注意聽。	<input type="checkbox"/>				
13	當同學告訴我他們的煩惱時，我會注意聽。	<input type="checkbox"/>				
14	看到同學在哭，我會安慰他。	<input type="checkbox"/>				
15	我會主動和同學問好、微笑。	<input type="checkbox"/>				
16	我會多和同學交談、多關心同學。	<input type="checkbox"/>				

題號	問題內容	非常不同意	不同意	沒意見	同意	非常同意
17	我會真誠的讚美別人。	<input type="checkbox"/>				
18	我知道每個同學的個性不同，我會試著了解他們、接納他們。	<input type="checkbox"/>				
19	我能尊重別人的感受。	<input type="checkbox"/>				
20	我會尊重班會所做的決定。	<input type="checkbox"/>				
21	午休時，我會保持安靜，不去干擾別人。	<input type="checkbox"/>				
22	同學有困難時，我會幫助他。	<input type="checkbox"/>				
23	我會自願幫忙同學學習或做事。	<input type="checkbox"/>				
24	我在吃東西時，有同學也想吃，我不會給他，我會把全部的東西吃光。	<input type="checkbox"/>				

## (二)教室裡的生活經驗

題號	問題內容	幾乎看不到	偶爾看到	普通	時常看到	總是看到
1	我覺得這教室裡，同學們之間會彼此尊重。	<input type="checkbox"/>				
2	我覺得這教室裡，同學們會排擠與他們不一樣的同學。	<input type="checkbox"/>				
3	我覺得這教室裡，同學們會試著安慰遭遇不幸的同學。	<input type="checkbox"/>				
4	我覺得這教室裡，雖然他們不是好朋友，但同學們也會相互幫助。	<input type="checkbox"/>				
5	我覺得這教室裡，當同學傷害到別人時，他們會彌補過錯，如：道歉。	<input type="checkbox"/>				

題號	問題內容	幾乎看不到	偶爾看到	普通	時常看到	總是看到
6	我覺得這教室裡，同學們在分組活動中，合作得很好。	<input type="checkbox"/>				
7	我覺得這教室裡，同學們會以大欺小。	<input type="checkbox"/>				
8	我覺得這教室裡，同學們會願意原諒犯錯的同學。	<input type="checkbox"/>				
9	我覺得這教室裡，同學會用打架、威脅的方式來解決爭執。	<input type="checkbox"/>				
10	我覺得這教室裡，同學們會對彼此都很有耐心。	<input type="checkbox"/>				
11	我覺得這教室裡，當同學們看到有同學被欺負時，他們會阻止。	<input type="checkbox"/>				
12	我覺得這教室裡，在課堂討論中，同學們會專心聆聽對方的意見。	<input type="checkbox"/>				
13	我覺得這教室裡，同學們會說侮辱、傷害他人的話。	<input type="checkbox"/>				
14	我覺得這教室裡，同學們會相互分享他們所擁有的東西。	<input type="checkbox"/>				

再一次感謝你的填答，在交出去之前，

請你再檢查一次，有沒有漏填的題目。

最後祝你

心想事成 美夢早日成真

## 【附錄二】流浪犬照護相關議題教學之課程設計

### 一、教學活動

單元名稱	單元一、流浪犬之歌—么鳴（共六節）	
單元目標	<p>一-1.1 引導學童了解動畫中的同伴動物被遺棄和受到傷害時的感受，引發學童的同理心。</p> <p>一-1.2 能了解同伴動物的身心和人類一樣有基本需求，牠們不是玩具。</p> <p>一-1.3 能說出和同伴動物間的友誼。</p> <p>一-2.1 能說出對校園流浪犬的見聞。</p> <p>一-2.2 能仔細聆聽校園流浪犬的生命故事。</p> <p>一-2.3 能記錄牠們的生命故事。</p> <p>一-3.1 能了解牠們流浪的原因。</p> <p>一-3.2 能說出牠們流浪的生活可能有的遭遇。</p> <p>一-3.3 能了解讓寵物安全回家的方法。</p> <p>一-4.1 能觀察、記錄住家附近的流浪犬一天的生活。</p> <p>一-4.2 能了解自己和流浪犬生活上的不同，並珍惜所擁有的幸福。</p> <p>一-5.1 能了解街頭流浪犬的真相。</p> <p>一-5.2 能了解收容所的現況。</p> <p>一-5.3 能了解撿到流浪狗的處理方法。</p> <p>一-5.4 能了解在校園中的流浪犬，牠們可能有的命運和機會。</p>	
活動名稱	教學活動內容	教具

<p>一-1 小狗花花</p>	<p>1. 觀賞動畫－「小狗花花」</p> <p>2. 問題討論與發表：</p> <p>(1)學童自由發表對故事的感受</p> <p>(2)故事中的一家人把花花當成什麼？</p> <p>(3)花花當時的感受是什麼？</p> <p>(4)你有被捉弄的經驗嗎？</p> <p>(5)說說你和同伴動物相處的經驗？</p>	<p>投影機 動畫</p>
<p>一-2 我們的故事</p>	<p>1. 引導學童回想曾經出現在校園中的流浪犬有哪些？牠們現在的踪影呢？</p> <p>2. 以記者會的方式，介紹曾經出現在我們的校園中，四位流浪犬的生命故事。</p> <p>3. 記錄牠們的生命故事，由小組共同完成：</p> <p>【學習單：_____的記者會】</p>	<p>投影機 投影片： 【我們的故事】 學習單</p>
<p>一-3 小白、阿花 何處去？</p>	<p>1. 引導小組討論：</p> <p>【學習單：小白、阿花何處去？】</p> <p>2. 問題討論與發表：</p> <p>(1)有可能是什麼原因讓牠們流浪街頭？</p> <p>(2)牠們可能在流浪的日子中，遭遇到什麼事？</p> <p>3. 讓心愛的寵物能安全回家的方法－植入晶片。</p>	<p>投影機 投影片： 【小白、阿花何處去？】 學習單</p>
<p>一-4 我的一天 牠的一天</p>	<p>課前準備活動：</p> <p>1. 觀賞繪本動畫－「我和我家附近的野狗們」</p> <p>2. 利用一個星期的時間，觀察並記錄、繪製住家附近的流浪犬，其一天的生活概況。</p> <p>【學習單：流浪犬的一天】</p> <p>課程進行活動：</p>	<p>投影機 動畫 學習單</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 發表一流浪犬的一天。</li> <li>2. 比較—我和流浪犬一天的生活，有何不同？</li> </ol>	
一-5 (二節) 命運！機會？	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 流浪犬在街頭的景象：觀看一流浪犬圖像。</li> <li>2. 公立收容所對流浪犬的安置：觀看紀錄片—從生命到垃圾。</li> <li>3. 問題討論與發表：           <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)了解流浪犬處境的真相後，你想說什麼？</li> <li>(2)了解流浪犬處境的真相後，我可以做什麼？</li> </ol> </li> <li>4. 介紹撿到流浪犬的處理方法。</li> <li>5. 校園流浪犬的命運和機會：           <ol style="list-style-type: none"> <li>(1)介紹出現在我們校園中的流浪犬，牠們的命運和機會。</li> <li>(2)也有一種命運是一肢障犬。</li> <li>(3)我們可以為牠們打造的—「興天堂樂園」。</li> </ol> </li> </ol>	投影機 投影片： <b>【命運！機會？】</b> 網站圖片 紀錄片 自行拍攝影片

單元名稱	單元二、小主人百分百—飼主的教育訓練（共四節）	
單元目標	二-1.1 能了解犬隻動物的生理特質、情緒及行為反應。 二-1.2 能了解犬隻動物的行為語言。 二-1.3 能了解犬隻動物的年齡對照於人類之年齡。 二-1.4 能對照犬隻動物和人類其成長階段，生理狀態和行為特徵之異同。 二-2.1 能了解負責任的飼主須具備的條件。 二-2.2 能了解負責任的飼主必須為牠們做到的事。	
活動名稱	教學活動內容	教具

<p>二-1 (二節) 了解你的狗</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>了解我的狗朋友： 介紹犬隻動物的生理特質。</li> <li>看牠在說話： 介紹犬隻動物的行為語言，代表之情緒反應。 (上述，以平日拍攝學童照護校園流浪犬的情形，佐以投影片的說明，統整學童對於動物行為的認知。)</li> <li>考考你：(影片) 你知道狗狗在說什麼嗎？</li> <li>介紹犬隻動物和人類年齡之對照。 <b>【學習單：原來我們不一樣】</b></li> </ol>	<p>投影機 投影片： <b>【ㄋ一V和我 不一樣？】</b> 自行拍攝影片 學習單</p>
<p>二-2 (二節) 小主人百分百</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>小組討論： 統整平時的照護經驗，將負責任的飼主該具備的條件，填入賓果遊戲單，依據投影片揭示的內容，進行賓果遊戲。 <b>【學習單：賓果小主人】</b></li> <li>介紹飼主具備「五心級」的條件，平時必須的照護工作，包括：食、衣、住、行、育、樂各方面。</li> <li>優質的溜狗禮儀：酷狗逛大街。(動保小遊戲)</li> <li>飼養前，學童須有的認知：與狗狗的十個約定。</li> </ol>	<p>學習單 投影機 投影片： <b>【小主人百分 百】</b> 動保遊戲： <b>【酷狗逛大 街】</b></p>

單元名稱	單元三、保護動物ㄋㄟㄨㄛㄨㄥㄨㄥˊ (共六節)	
單元目標	<p>三-1.1 能了解流浪犬的處境和衍生的社會問題。</p> <p>三-1.2 能了解流浪犬的管理現況。</p> <p>三-1.3 能了解動物的五大需求、幫助動物六法寶。</p> <p>三-1.4 能評估自己適不適合養狗。</p> <p>三-2.1 能了解犬隻動物常見的疾病、人犬共通的疾病。</p> <p>三-2.2 能了解犬隻動物安樂死的評估和施行過程。</p> <p>三-3.1 能了解私立流浪動物保育場的收容概況。</p> <p>三-3.2 能和保育場的流浪動物有良好的互動。</p>	
活動名稱	教學活動內容	教具
<p>三-1 (二節)</p> <p>何處是狗家？</p> <p>流浪犬的社會問題</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 介紹流浪犬的生活環境及其衍生的社會問題。</li> <li>2. 介紹目前公、私單位管理流浪犬的方法。</li> <li>3. 動物的五大自由和幫助動物六法寶。</li> <li>4. 評估自己適合養狗嗎？(網站：文建會兒童文化館—假如你想養一隻狗)</li> <li>5. 狗狗常識大考驗。</li> </ol>	<p>投影機</p> <p>投影片：</p> <p><b>【何處是狗家？流浪犬的社會問題】</b></p> <p>網站：台灣狂犬病防疫網站／兒童文化館</p>
<p>三-2 (二節)</p> <p>和狗醫師有約</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 介紹犬隻動物常見的疾病、人犬共通的疾病。</li> <li>2. 評估「看不見的小白」施行安樂死的必要性？</li> <li>3. 你問我答：和動物醫師面對面的對談。</li> </ol>	
<p>三-3 (二節)</p> <p>寶島動物園</p>	<p>參訪台中市世界聯合動物保護協會保育場：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 保育場義工導覽保育場的收容情形。</li> <li>2. 學童實際親近保育場的流浪動物，做近距離的互動。</li> </ol>	

二、投影片內容

<p>我們的故事</p>	 <p>我是:奇奇 性別:女 壽命:二歲</p> <p>個性:膽小, 不相信人類和一切動物, 包括狗.</p>
<p>—-2-1</p>	<p>—-2-2</p>
<p>難忘事件: 有人在我頸子綁上圈圈,造成潰爛. 還有, 我媽媽就是奇奇,我們四兄妹,現在就只剩下我還活著.</p> <p>我叫:圈圈 性別:男 現況:已被人收養</p> 	 <p>我叫:小白 現況:已上天堂 尿毒症併發 多重器官衰竭</p>
<p>—-2-3</p>	<p>—-2-4</p>
  <p>我是:骨折小狗 現況:上天堂 只看過這世界一個月.</p> <p>因為:我被主人棄養,在外面的世界我們三兄妹打不過別人, 都被咬死了.</p>	<p>這是我們的故事 你們的呢?</p>
<p>—-2-5</p>	<p>—-2-6</p>

<p>小白、阿花何處去?</p>	<p>小白、阿花原本是最好的朋友 但有一天… 牠們突然出現在街頭流浪</p>
<p>—3-1</p>	<p>—3-2</p>
<p>你知道是什麼原因讓牠們流落街頭?</p>	<p>流浪的原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 年紀太大無法看家了…</li> <li>• 身體有病，被趕了出來…</li> <li>• 主人覺得照顧麻煩，不養了！</li> <li>• 和主人散步時走丟了…</li> <li>• 因為沒有結紮，發春期因發情出去找女朋友和男朋友，最後因迷路而忘了回家的路…</li> </ul>
<p>—3-3</p>	<p>—3-4</p>
<p>流浪的原因</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 因為母狗生太多，只好把小狗「放生」。</li> <li>• 動物繁殖場的狗，因沒有可利用的價值了，被不肖的商人棄置街頭。</li> <li>• 還有其它原因…</li> </ul>	<p>牠們可能在流浪的日子中， 遭遇到什麼事？</p>
<p>—3-5</p>	<p>—3-6</p>

<p>流浪的生活 生病了，可能…</p>	<p>流浪的生活 沒有食物吃，可能…</p>
<p>—3-7</p>	<p>—3-8</p>
<p>流浪的生活 和野狗爭奪地盤，可 能…</p>	<p>流浪的生活 發生車禍，可能…</p>
<p>—3-9</p>	<p>—3-10</p>
<p>流浪的生活 遇到頑皮的小朋友， 可能…</p>	<p>流浪的生活 遇到好心人，可能…</p>
<p>—3-11</p>	<p>—3-12</p>

<p>流浪的生活 也有可能被環保局或 清潔隊抓走，可能…</p>	<p>流浪的生活 其它，我想也可能…</p>
<p>—-3-13</p>	<p>—-3-14</p>
<p>讓寵物安全回家的路</p>	<p>可以到動物醫院或其它指定機構 幫寵物「植入晶片」</p>
<p>—-3-15</p>	<p>—-3-16</p>
<p>飼主帶寵物到動物醫院植入晶片</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p style="text-align: center;">鍵入協會資料庫</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>↙</p> <p>如果有死亡或送人情況</p> <p>↓</p> <p>通知協會資料註銷 變更</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>↘</p> <p>如果失蹤的話</p> <p>↓</p> <p>協會協尋，通知飼主 領回</p> </div> </div>	<p>希望流浪到我為止 讓愛不再流浪</p>
<p>—-3-17</p>	<p>—-3-18</p>

<p style="text-align: center;"><b>命運！機會？</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>真相</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <a href="#">流浪犬圖像</a></li> <li>2. <a href="#">從生命到垃圾</a></li> </ol> <p style="text-align: right; font-size: small;">資料引自：關懷生命協會 台灣動物社會研究會</p>
<p>—-5-1</p>	<p>—-5-2</p>
<p style="text-align: center;">了解真相後, <b>你</b>想說什麼?</p> <p style="text-align: center;">了解真相後, <b>我</b>可以做什麼?</p>	<p style="text-align: center;"><b>撿到流浪狗該怎麼辦?</b></p> <p>▶ <b>第一步：</b> 先帶至醫院檢查有無晶片，身體有無異狀，並替狗貓做簡單的體內外驅蟲，視情況打預防針及其它檢查手續。成犬成貓會先做絕育手術。</p>
<p>—-5-3</p>	<p>—-5-4</p>
<p style="text-align: center;"><b>撿到流浪狗該怎麼辦?</b></p> <p>▶ <b>第二步：</b> 若家中可以暫時收容，先帶回家，或者可以花費寄宿在醫院，若都不行，暫時原地餵養。</p>	<p style="text-align: center;"><b>撿到流浪狗該怎麼辦?</b></p> <p>▶ <b>第三步：</b> 幫狗貓拍照上網送養，也可找有認養活動的地方送養。 例: <a href="#">台中市世界聯合保護動物協會</a></p>
<p>—-5-5</p>	<p>—-5-6</p>

## 撿到流浪狗該怎麼辦？

### ▶ 第四步：

若狗貓的送養條件低一直送不出去，至少將狗貓絕育後原地放養。以免產生更多的無辜小生命。讓流浪到牠為止！

資料引自：行政院動物保護資訊網

—-5-7

## 校園流浪犬的命運和機會

- ▶ 被收養：圈圈...咖啡、牛奶、小辣椒和牠的兄弟姐妹們
- ▶ 有小朋友和老師固定餵養：小菜、阿台和四咖
- ▶ 莫名不見：奇奇和其它很多...
- ▶ 被大狗咬死：阿福...
- ▶ 還有一些像是camel、黑饅頭

—-5-8

## 新天堂樂園



—-5-9

<p style="text-align: center;">3-1-V 和我不一樣？</p>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 狗狗是需要領袖的群居動物</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗原是群居狩獵的穴居性肉食性動物。</li> <li>■ 在狗狗的世界中，狩獵經驗豐富且具判斷力的強者，就會成為領袖。</li> <li>■ 但...和人類共同生活後，人類必須成為牠的領袖；否則...狗狗會變得不服從飼主的控制。</li> </ul>
二-1-1	二-1-2
<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 狗狗非常喜歡散步</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 因為，狗狗體內還殘留著以自己能力去狩獵的習性，牠必須四處搜尋獵物。</li> <li>■ 因為，狗狗原本居住在狹窄的巢穴中，不在裡面大小便，必須去找其它的場所。</li> <li>■ 所以，把狗狗拴得緊緊的，不讓牠去散步，對狗狗來說是件非常痛苦的事。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 天生好玩</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗天生好玩，喜歡新鮮事；狗狗容易訓練，因為牠們把訓練當遊戲了。</li> <li>■ 常和主人一起玩樂的狗，長得特別壯，個性也會開朗、活潑。</li> </ul>
二-1-3	二-1-4
<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 刨土 挖洞的能手</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 遠古時代的狗，牠們習慣將肉埋在土中，等有些腐化再刨出來吃。</li> <li>■ 狗狗並不耐熱，牠們習慣挖洞作窩，享受土裡的濕涼氣。</li> <li>■ 所以，如果在夏天，狗狗有拚命抓地的動作...飼主要考慮，是否太熱，牠受不了？</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 領域觀念</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 在牠的地盤（家中），為了抵抗入侵者，會以吠叫來驅趕。</li> <li>■ 公狗的領域觀念特別強，通常以撒尿來標示自己的勢力範圍。</li> </ul>
二-1-5	二-1-6

<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 狗狗不會流汗 不要給牠吃人類的食物</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗是不會排汗的，除了腳掌的肉球、鼻頭、耳朵等部位外。</li> <li>■ 因此，鹽分容易累積在體內，如果給牠們吃和人類一樣的食物，會使腎臟功能減退，或罹患心臟病。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 24小時的聽力偵查</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗的聽覺是24小時無休的，即使在睡眠狀態中，也能敏銳的聽到遠處的腳步聲、車聲。這也就是為什麼狗狗總是第一個知道家人回來的原因了。</li> </ul>
二-1-7	二-1-8
<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 嗅覺比人類敏銳數萬倍</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗的嗅覺足足是人類的一百萬倍，此特異功能，被人類運用來狩獵、追蹤、搜索。</li> <li>■ 狗狗對人類情緒反應所產生身體的味道，特別敏感，尤其對於恐懼、不安、憎恨。</li> <li>■ 所以，狗狗爲了保持敏銳的嗅覺，會不時的舔濕鼻頭。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 是個大近視眼</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗原本是夜行性動物，夜晚沒有分辨顏色的需要，牠幾乎是色盲。</li> <li>■ 狗狗的視力只能達30公尺內，才能看得清楚，但對於移動的物體相當敏感，再遠也能觀察得到。</li> </ul>
二-1-9	二-1-10
<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 準確的時間感覺</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗的生物時鐘相當準確，只要每天作息固定，牠能正確的知道吃飯、散步、主人回家和出門的時間。</li> <li>■ 家中的狗狗會在固定的餵食時間，吠叫來提醒主人，牠該吃飯了。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 身體的感覺</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對痛覺比較遲鈍，一般來說，大型狗比小型狗不怕痛。</li> <li>■ 狗的敏感焦點集中在身體的末端，如：耳朵、鼻頭、尾巴、腳，因此狗狗並不喜歡被陌生人拉尾巴或耳朵。</li> </ul>
二-1-11	二-1-12

<p style="text-align: center;"><b>瞭解我的狗朋友</b> 遲鈍的味覺</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗狗舌頭上的味蕾不發達，無法辨別各種味道，所以不能給狗狗人類的食物，以免造成牠身體的負擔。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>看牠在說話-狗狗的行為語言</b></p> <p style="text-align: center;">狗狗雖然不會說“人話” 但是牠的<b>身體、表情</b> 卻能真誠不虛假的告訴你 牠的喜、怒、哀、樂。</p>
<b>二-1-13</b>	<b>二-1-14</b>
<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 服從</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 將身體縮起來，降低站姿。</li> <li>■ 完完全全的服從： <b>躺在地上翻露肚子。</b></li> <li>■ 如果在服從中還要透露對你的喜歡、討好： <b>撒嬌似的舔你的下巴、鼻尖。</b></li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 興高采烈</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 激動的跳著、前腳不住的踏步、<b>尾巴熱情的左右擺動</b>、耳朵向後方伸、發出「汪！汪！」的叫聲。</li> <li>■ 有些大型狗甚至還會用<b>前腳搭上你的肩</b>，熱情的舔了你滿臉。</li> </ul>
<b>二-1-15</b>	<b>二-1-16</b>
<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 憤怒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 全身硬直、背毛豎立、四肢有力的伸著。</li> <li>■ 翻露牙齒、發出低沉的威嚇聲。</li> <li>■ 尾巴小幅度的擺動、<b>耳朵豎起</b>、身體向著對手。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 無聊</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗無聊時，和人一樣，外表看起來無力。</li> <li>■ 沒什麼精神</li> <li>■ 還會打哈欠</li> </ul>
<b>二-1-17</b>	<b>二-1-18</b>

<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 害怕</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 尾巴會越往下垂，甚至夾在兩後腿間，往腹部縮；身體縮著，耳朵也緊張的向後縮。</li> <li>■ 又要我們當媽豆、上醫院怕怕、打針時沒有哭哦 收容所的狗</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>看牠在說…</b> 撒嬌</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 對你有所期待或要求時，尾巴會穩穩的擺動。</li> <li>■ 有時還把前腳貼地拉直，翹起屁股，發出「嗯~嗯~」的聲音。</li> <li>■ 有些狗則依偎在你身旁，不斷的舔你，表達牠的嬌柔可愛。</li> </ul>																		
<b>二-1-19</b>	<b>二-1-20</b>																		
<p style="text-align: center;"><b>你知道狗狗在說什麼？</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 考考你 <u>1</u> .</li> <li>■ 考考你 <u>2</u> .</li> <li>■ 考考你 <u>3</u> .</li> <li>■ 考考你 <u>4</u> .</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>咖啡牛奶還要告訴你…</b> 牠們年齡上的祕密哦!</p>																		
<b>二-1-21</b>	<b>二-1-22</b>																		
<table style="width: 100%; border: none;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">■ 狗狗年齡</th> <th style="text-align: center;">←————→</th> <th style="text-align: right;">■ 人類年齡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>一個月</td> <td></td> <td>1.5 歲</td> </tr> <tr> <td>二個月</td> <td></td> <td>3.5 歲</td> </tr> <tr> <td>三個月</td> <td></td> <td>5 歲</td> </tr> <tr> <td>四個月</td> <td></td> <td>7 歲</td> </tr> <tr> <td>五個月</td> <td></td> <td>9 歲</td> </tr> </tbody> </table>	■ 狗狗年齡	←————→	■ 人類年齡	一個月		1.5 歲	二個月		3.5 歲	三個月		5 歲	四個月		7 歲	五個月		9 歲	<p style="text-align: center;"><b>原來我們之間有這麼多 不一樣!!</b></p>
■ 狗狗年齡	←————→	■ 人類年齡																	
一個月		1.5 歲																	
二個月		3.5 歲																	
三個月		5 歲																	
四個月		7 歲																	
五個月		9 歲																	
<b>二-1-23</b>	<b>二-1-24</b>																		

<p style="text-align: center;">小主人百分百</p>	<p style="text-align: center;">五心級的主人</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 愛心</li> <li>■ 耐心</li> <li>■ 責任心</li> <li>■ 同理心</li> <li>■ 尊重心</li> </ul>
二-2-1	二-2-2
<p style="text-align: center;">迎接狗寶貝—日常生活用品</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 睡覺的窩：讓狗狗有安全感、遮風避雨、睡覺休息的地方</li> <li>■ 項圈與拉繩</li> <li>■ 餐具：底部穩定不易打翻</li> <li>■ 洗澡用品</li> <li>■ 磨牙骨和玩具</li> </ul>	<p style="text-align: center;">命名</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 認真的想個屬於牠的名字</li> </ul> <p style="text-align: center;">比如說...小乖、胖胖、皮皮</p>
二-2-3	二-2-4
<p style="text-align: center;">必要的工作-食</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 定時定點定量餵食，餐碗須墊高至胸</li> <li>■ 過冷過熱均不宜</li> <li>■ 飯後餐碗要清洗</li> <li>■ 乾淨、足夠的飲水常置一旁</li> <li>■ 飯後充分休息，別運動</li> <li>■ 不能吃的食物：酒精類、魚骨和禽類的骨頭、貓食、巧克力、咖啡、茶（含咖啡因食品）、葡萄、牛奶與乳製品、蘑菇、洋蔥、大蒜、大量的肝臟、馬鈴薯、鹽、甜食、廚餘...</li> </ul>	<p style="text-align: center;">必要的工作-清潔</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 狗窩的清理</li> <li>■ 梳毛</li> <li>■ 定期幫狗狗洗澡、除蚤</li> </ul>
二-2-5	二-2-6

<p style="text-align: center;"><b>必要的工作-遛狗</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 遛狗時必備的用具：</li> <li>■ 足夠的散步時間</li> <li>■ 優質的遛狗禮儀</li> </ul> <p>動保小遊戲：<a href="#">酷狗逛大街</a></p>	<p style="text-align: center;"><b>必要的工作-教育</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 基本原則：反覆不斷耐性與毅力、賞罰分明、避免情緒化的教育（隨意打罵踢）、全家一致的教育態度與方法、口令動作一致。</li> <li>■ 大小便的訓練</li> <li>■ 服從的訓練：過來、不可以、坐下、等一下</li> <li>■ 改正壞習慣</li> </ul>
二-2-7	二-2-8
<p style="text-align: center;"><b>必要的工作-驅蟲、打預防針</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 固定驅蟲：出生18-30天的幼犬，每月驅蟲一次。6個月後，每3個月驅蟲一次。1歲後的成犬，每半年一次。</li> <li>■ 打預防針：出生42-60天即可施打，如六合一、七合一、八合一、狂犬病疫苗等。</li> <li>■ 打預防針的前二天可先洗澡，打完後二週內不宜洗澡，以免感冒。</li> </ul>	<p>無論你有多忙 多累 這些事都一定要做到 還有一件重要的事…</p>
二-2-9	二-2-10
<p style="text-align: center;"><b>陪牠玩</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 因為牠和你一樣，是個愛玩的小孩哦！</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>與狗狗的十個約定</b></p> <p style="text-align: center;">（一）在你把我帶回家之前，請記得： 我的壽命約有10-15年 你的離棄 會是我最大的痛苦！</p>
二-2-11	二-2-12

<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(二) 請你給我一點時間...</p> <p>讓我了解你對我的要求</p> <p>是什麼？</p>	<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(三) 信賴我</p> <p>那對我非常重要!!!</p>
<p>二-2-13</p>	<p>二-2-14</p>
<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(四) 請別對我生氣太久</p> <p>也別把我關起來當作是懲罰</p> <p>你有你的工作</p> <p>你的朋友</p> <p>但是...</p> <p>你是我的僅有!</p>	<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(五) 請偶而對我說說話</p> <p>縱使我不懂你說的內容</p> <p>但我聽得懂</p> <p>那是你的聲音</p> <p>在陪伴我!</p>
<p>二-2-15</p>	<p>二-2-16</p>
<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(六) 你要知道</p> <p>無論你如何對待我</p> <p>我將永遠不會忘記!</p>	<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(七) 當你打我時請記得</p> <p>我其實擁有可以咬碎你手骨的尖銳牙齒</p> <p>我只是選擇</p> <p>不咬!</p>
<p>二-2-17</p>	<p>二-2-18</p>

<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(八) 當你因為責罵我的 不合作、固執或懶惰之前 請你想想... 是否有什麼正困擾著我? 或許我沒獲得我應有的食物, 我已經很久沒在溫暖的陽光下奔跑, 又或者我的心臟已經太弱及太老...</p>	<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(九) 在我年老時</p> <p>請好好照顧我</p> <p>因為你也是會變老的!</p>
<p>二-2-19</p>	<p>二-2-20</p>
<p>與狗狗的十個約定</p> <p>(十) 當我要捱過最辛苦的歷程時 請千萬不要說：「我不忍心看牠。」 或者「讓我不在場時才發生。」 只要有你和我在一起 所有的事都會變得簡單容易接受。</p>	<p>請你永遠不要忘記</p> <p><b>我愛你</b></p>
<p>二-2-21</p>	<p>二-2-22</p>

<p style="text-align: center;"><b>何處是狗家？</b></p> <p style="text-align: center;">流浪犬的社會問題</p>	<p style="text-align: center;"><b>流浪犬的生活環境</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 食物來源？ A：廚餘、垃圾堆、人們餵食</li> <li>• 居住的環境？ A：髒亂、有狗蚤、寄生蟲、細菌病毒、味道不好</li> <li>• 這些環境對流浪犬造成的影響？ A：容易生病、壽命不長（平均是二年）、有寄生蟲及狗蚤、營養不良</li> </ul>
三-1-1	三-1-2
<p style="text-align: center;"><b>流浪犬衍生的問題－環境品質</b></p> <p>(一) 居家安寧： 宣示地盤、發情期的吠叫聲</p> <p>(二) 交通安全： 追逐來往車輛、閃避衝出馬路的狗、閃避路上的動物屍體、高速公路上的狗</p> <p>(三) 衛生問題： 翻咬垃圾、狗大便、傳播狗蚤、皮膚病發出的臭味</p>	<p style="text-align: center;"><b>流浪犬衍生的問題－環境品質</b></p> <p>(四) 傳播疾病：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 皮膚病</li> <li>2. 狂犬病－急性病毒性腦炎，台灣自民國48年後即未出現疫情</li> <li>3. 萊姆病－由壁蝨傳染的細菌性疾病，叮咬處出現大區域環狀紅腫，有發燒、頭痛、疲勞、肌肉關節疼痛，類感冒症狀。</li> </ol>
三-1-3	三-1-4
<p style="text-align: center;"><b>流浪犬衍生的問題－人身安全</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 被狗咬傷的受害者，大多在15歲以下，其中又以男童佔76%為最多。</li> <li>• 但傷害人的狗多半有人飼養，且以公狗和未結紮的狗居多。</li> <li>• 牠們大多是因為受到攻擊，才啟動自我防衛機制。</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>流浪犬衍生的問題－社會成本</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 面對流浪犬貓，政府一貫政策為捕捉與撲殺；撲殺一隻流浪狗，政府耗費的成本約5000元。</li> <li>• 每年被安樂處理的流浪犬貓約有10萬隻。</li> <li>• 且，被捕捉到的流浪犬通常是溫和的，具攻擊性的狗因不親近人類，所以不易被抓。依舊造成問題，乃治標不治本。</li> </ul>
三-1-5	三-1-6

<p><b>流浪犬衍生的問題－國際形象</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 動物保護是一種國際趨勢，若未妥善處理，易國內外保護動物人士抗議。</li> <li>• 如：溺死流浪犬、收容所中狗吃狗、收容所真相公開。</li> </ul>	<p><b>流浪犬管理現況</b></p> <p>(一) 捕捉撲殺：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 公部門一直扮演流浪犬問題處理的主要角色，業務包含捕捉、收容、安樂死、認養。</li> <li>2. 地方負責單位－環保局清潔隊</li> <li>3. 依據的「捕殺令」－<a href="#">動保法第二章第12條</a></li> </ol>
<p>三-1-7</p>	<p>三-1-8</p>
<p><b>流浪犬管理現況</b></p> <p>(二) 中途之家：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「以人為中心」的觀點－ 在預算有限的情況下，只能照顧最有可能被認養的動物，其餘安樂死。</li> <li>2. 「生命中心」的觀點－ 主張任何人都沒有權力決定其他動物的死亡，以終身收容的型態自居。</li> </ol>	<p><b>流浪犬管理現況</b></p> <p>(三) TNR： (trap捕捉、neuter結紮、release放養)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 沒有結紮的流浪犬，一年會產出65隻狗，二年下來將繁衍3136隻。</li> <li>2. 結紮後的犬、貓以剪去耳朵一角作為標記，在原地放養由愛心照顧者繼續提供食物及照顧，或幫牠們找合適的認養家庭。</li> </ol>
<p>三-1-9</p>	<p>三-1-10</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>3. <a href="#">流浪動物管理研究室</a>於台南市進行TNR，流浪動物已從2005年的3628隻，降到2007年的1120隻。顯示該地區流浪犬族群已受到控制。</li> <li>4. <a href="#">台中世界聯合動物保護協會</a>，於2007~2009已幫二千餘隻犬貓做絕育。</li> </ol>	<p><b>動物的五大需求</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(一) 需要清潔的食物與飲水</li> <li>(二) 需要舒適的生活環境</li> <li>(三) 生病受傷時能看動物醫生</li> <li>(四) 不要受到驚嚇與被虐待</li> <li>(五) 能展現動物原本該有的正常行為</li> </ol>
<p>三-1-11</p>	<p>三-1-12</p>

<p style="text-align: center;"><b>幫助動物六法寶</b></p> <p>(一) 不玩： 不玩讓動物痛苦的遊戲</p> <p>(二) 不看： 不看讓動物感到痛苦的表演（馬戲）</p> <p>(三) 不吃： 不吃讓動物感到痛苦的食物（豬仔）</p>	<p style="text-align: center;"><b>幫助動物六法寶</b></p> <p>(四) 不養： 不亂養，喜歡牠不一定要養牠，要養牠要符合五大需求。</p> <p>(五) 不送： 不把動物當成禮物或獎品送</p> <p>(六) 不買： 不要向攤販購買寵物</p>
三-1-13	三-1-14
<p style="text-align: center;"><u>我適合養狗嗎？</u></p>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(一) 下列哪一項不是養寵物應有的行為？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 生病時帶牠去看醫生</li> <li>2. 好好照顧</li> <li>3. 幫牠佈置舒適的居住環境</li> <li>4. 丟棄牠</li> </ol>
三-1-15	三-1-16
<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(二) 動物保護法說要年滿幾歲才能當動物的主人？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 七歲</li> <li>2. 十歲</li> <li>3. 十五歲</li> <li>4. 二十歲</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(三) 下列哪一項不是屬於流浪犬最常造成的問題？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 引起交通意外事故</li> <li>2. 傳染疾病</li> <li>3. 有礙環境衛生</li> <li>4. 減少不必要的消費</li> </ol>
三-1-17	三-1-18

<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(四) 每年政府捕捉的流浪犬大部份都如何處理？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 賣給香肉店</li> <li>2. 被主人領回</li> <li>3. 被領養</li> <li>4. 安樂死</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(五) 狗身上寄生的狗蚤、壁蝨可能會傳染下列哪一種人畜共通的疾病？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 萊姆病</li> <li>2. SARS</li> <li>3. 登革熱</li> <li>4. 新流感</li> </ol>
<b>三-1-19</b>	<b>三-1-20</b>
<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(六) 下列哪一項是養狗時應該注意的事？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 不傷害動物</li> <li>2. 每天餵食</li> <li>3. 保持清潔</li> <li>4. 以上皆是</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(七) 飼養狗時「愛牠，就不要拋棄牠」，這是怎樣的表現？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 孝順</li> <li>2. 勤學</li> <li>3. 注重衛生</li> <li>4. 尊重生命</li> </ol>
<b>三-1-21</b>	<b>三-1-22</b>
<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(八) 90%以上的流浪犬都有哪一種病呢？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高血壓</li> <li>2. 糖尿病</li> <li>3. 心臟病</li> <li>4. 皮膚病</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(九) 爲了減少流浪犬的增加，我們應該：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 幫狗兒做絕育</li> <li>2. 結束狗兒的生命</li> <li>3. 把狗兒放生到別處</li> <li>4. 把不想養的狗兒丟到學校裡</li> </ol>
<b>三-1-23</b>	<b>三-1-24</b>

<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(十) 養狗的主人應該為狗做到什麼？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 帶狗植入晶片，做好犬籍管理</li> <li>2. 做到牠的五大需求和六不政策</li> <li>3. 帶狗去打預防針</li> <li>4. 以上皆是</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(十一) 家犬的平均壽命為多少年？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 1-2年</li> <li>2. 3-4年</li> <li>3. 10-15年</li> <li>4. 15-20年</li> </ol>
<b>三-1-25</b>	<b>三-1-26</b>
<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(十二) 流浪犬平均可活多少年？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 2年</li> <li>2. 4年</li> <li>3. 6年</li> <li>4. 10年</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>狗狗常識大考驗</b></p> <p>(十三) 實施犬隻登記制度的目的為何？</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 鼓勵民眾飼養寵物</li> <li>2. 確保犬隻健康</li> <li>3. 確保犬隻品種純正</li> <li>4. 加強飼主責任</li> </ol>
<b>三-1-27</b>	<b>三-1-28</b>
<p style="text-align: center;"><b>愛護動物宣言</b></p> <p>我○○○要養寵物前會停、看、聽， 且會照顧牠一輩子， 看到每一個動物會想到 牠的五大需求與六不政策； 我不騷擾、不傷害、不虐待動物， 我要大家一起尊重動物生命， 建立人與動物和諧相處的社會。</p>	<p style="text-align: center;"><b>謝謝大家！</b></p> 
<b>三-1-29</b>	<b>三-1-30</b>

### 【附錄三】校園流浪犬的生命故事

#### 故事 1 獨行俠—奇奇

有一天，我和我妹妹被帶到這個地方來，因為是暑假，校園裡沒什麼人，所以我們過著有一餐沒一餐的日子。終於，我妹她再也撐不下去，到天堂去做小天使了，我知道她雖然留下我一個，但她一定會在天堂保佑我的。

只有自己一個，我很害怕，白天我都躲在校長室後面的水溝裡，還好那裡沒有水，而且那個校長偶爾會拿些剩菜剩飯給我吃，我很想過去舔舔他，謝謝他，但我不敢，因為我妹不在，我會怕。我靠著堅強的意志力，渡過了一個暑假。

開學了，小朋友回來校園中了，我還是很怕，怕他們會趕我、踢我、或是把我抓走，就像當初我的主人把我抓來這裡一樣。所以，小朋友上課期間，我躲在水溝裡，他們放學後我就可以出來在草地上打滾了，這樣的日子很讓我放心。

孤單的日子過了半年，我懷孕了，肚子裡有了四個可愛的寶寶。他們出生後，我一再的告誡他們，不能接近任何人，因為他們會欺負我們，也有可能抓我們去放生。雖然，學校的老師會拿東西餵我們一家子，但我們還是不敢靠近，只等他們走後才過去吃，因為我知道這樣對我們最安全。

（後記：有一天，奇奇和其中一個孩子不見了，再也沒回來，不知道是被抓走、被毒死、還是被收養？）

#### 故事 2 唯一的香火—圈圈

奇奇的四個孩子，只剩三個在校園中，而且有一隻頸上多了一個“圈圈”，我們叫他「圈圈」，另一隻叫「小黑」，還有一隻叫「長毛」。

「圈圈」愈長愈大，圈圈也愈套愈緊，但牠就是不接近人類，我們也只能任其發展。終於，牠的身上發出惡臭，因為脖子潰爛了，再不解開，可能會傷到氣管，死亡。和耿叔叔逮到一個機會，抓住牠了，火速送往動物醫院，開刀後總算沒事（順道一提，也順便把牠結紮了，以免繁衍更多無辜的下一代。）為了照顧牠的傷痕，只好收養牠了！

那小黑和長毛呢？長毛，約在6個月大時，被發現死在水溝中，耿叔叔埋了牠，讓牠上天堂和媽媽相聚。小黑，當然也是逮到機會，紮了她，但約在二歲時，牠誤食農藥，

死在籃球場上，也做小天使去了。

### 故事3 校園明星—小白

來到這裡時，我已經長大了，而且也因為我的死皮賴臉，常常到教室裡「旁聽」，其實是睡我的美容覺。睡著睡著也就賺到了一餐，每天都吃得飽飽的，睡得飽飽的，小朋友放學後，我就四處逛逛，也順便和我的狐群狗黨們訓訓話，不要忘了這裡是我的地盤。

因為校園又來兩個新朋友，一個叫大白，一個叫大黃，啊我叫小白？真不知誰是老大？牠們因為肚子很餓，沒東西吃，有聽過狗急跳牆吧？牠們竟然就跑到小朋友的教室搶劫，搶他們的早餐，而且把帳賴在我頭上，真是太冤枉了！所以，老師早上把我鍊起來，不讓我去教室「巡堂」，這樣總可以還我清白，「郎嘸係哇台耶！」

這個班也因此收留了我，我的座號是 4133，午餐我有吃不完的肉哦！放寒假前，小朋友還給我紅包，哇塞！這是天堂嗎？

但，自古紅顏多薄命，寒假沒多久我就發病了，大頭目也帶我四處奔走，做了不少治療，終究沒能留住我。其實生病的期間蠻痛苦的，像現在在做小天使，沒病沒痛的也很好啊！

（後記：大頭目為小白在班級部落格發的訃聞）

這個年，大頭目過得很糟！因為我們班的 4133 走了....

小白出院後，身體依舊沒好轉，又再度入院，醫生診斷牠得的是"尿毒"，在人類來說這是要洗腎的，只是小白發現時已經很嚴重了，醫生雖然也幫牠洗腎，但已回天乏術，只能盡力醫治。

每次我去醫院看牠時，總是哭著回來，因為醫生給我的都是壞消息，且把牠的後事要如何處理都談好了。我實在不忍心讓小白在醫院孤單的渡過最後的日子，所以除夕那天我把牠接了回家...

回家後，我們緊緊的守著牠，讓牠知道有我們陪著，牠不孤單，也讓牠持續滴著點滴，盼有奇蹟會出現...

這微小的心願終究未能實現，小白在初一晚上 7:00 的時候離開了我們。此時心中有

的只是難過,卻沒有不捨和懊悔,因為小白不必再受病痛折磨了,他已成為健康的天使;他也在我們的陪伴下走了,他知道我們是愛他的.因為宗教信仰的關係,大頭目一家是用佛教禮來送小白往生西方,初二一早聯絡動物火化的公司來處理遺體.

感謝小白一年多來給班上的快樂回憶,也感謝大頭鬼們給小白的真心對待,也希望這份真心能持續下去,不管是對人,對事,對物...

ps. 小白生病的原因是流浪狗吃太多人類的食物,造成牠的腎臟負擔不了.記得!給牠們的食物一定要去油去鹽,且只能吃豬大骨. "愛牠! 就不要害牠!"

#### 故事4 骨折小狗—阿福

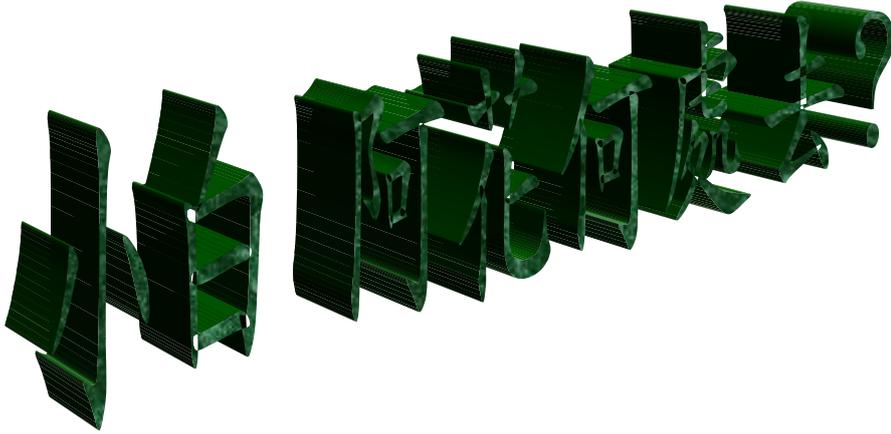
又有人「放生」了!而且這次令人慘不忍睹的是,有二隻已經往生,剩的一隻身體扭曲變型,已是奄奄一息。正源老師發現這慘狀,通知我將阿福送醫,而他則和班上小朋友負責處理另二隻的後事。

送醫途中,阿福還有意識,試圖要爬起來,但無奈下半身不聽使喚,我要牠撐著點,到醫院就可以救你了。醫生幫牠照了X光,發現牠是被咬傷,且用力甩了出去,造成脊椎嚴重斷裂。醫生說,如果手術,成功率也只有三成,且可能終生癱瘓在床。阿福似乎知道自己情況很糟,當天晚上也上天做小天使了。

還有更多、更多的「放生貓、狗」死在這裡,這裡是小朋友和動物們的天堂,不該是牠們的墳場。

(研究者撰稿)





小白、阿花原本是小明最好的朋友了，但有一天，牠們突然出現在街頭上流浪，你知道是什麼原因讓牠們流落街頭嗎？

牠們可能會流浪到哪裡？有可能再回到小明的家嗎？

一、有可能是什麼原因讓牠們流浪街頭？

- 年紀太大，無法看家了       身體有病，被趕了出來
- 主人覺得照顧麻煩，不養了！       和主人散步時走丟了
- 因為沒有結紮，發春期常引來一堆狗，造成噪音和環境污染。
- 因為母狗生太多，只好把小狗「放生」
- 動物繁殖場的狗，因年紀太大，被不肖商人棄置街頭。
- 其它 \_\_\_\_\_

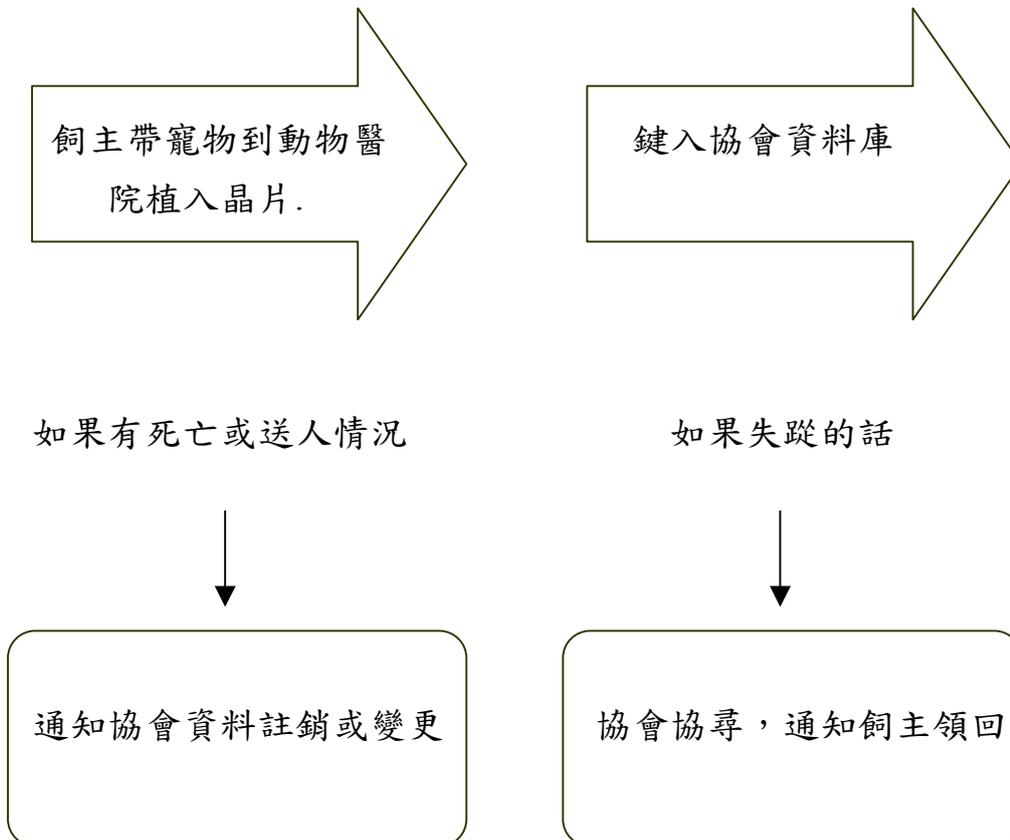
二、牠們可能在流浪的日子中，遭遇到什麼事？

- 生病了，可能 \_\_\_\_\_
- 沒有食物吃，可能 \_\_\_\_\_

- 和野狗爭奪地盤，可能\_\_\_\_\_
- 發生車禍，可能 \_\_\_\_\_
- 遇到頑皮的小朋友，可能 \_\_\_\_\_
- 遇到好心的人，可能 \_\_\_\_\_
- 也有可能被環保局或清潔隊抓走，可能\_\_\_\_\_
- 其它，可能 \_\_\_\_\_

三、讓心愛的寵物能安全回家的方法？

可以到動物醫院或其它指定機構幫寵物「植入晶片」。



# 流浪犬的一天

## 流浪犬的一天

早上 7:00，我在

\_\_\_\_\_；

**而**流浪犬在

\_\_\_\_\_。

中午 12:00，我在

\_\_\_\_\_；

**而**流浪犬在

\_\_\_\_\_。

下午 4:00，我在

\_\_\_\_\_；

**而**流浪犬在

\_\_\_\_\_。

晚上 10:00，我在

\_\_\_\_\_；

**而**流浪犬在

\_\_\_\_\_。

晚上 7:00，我在

\_\_\_\_\_；

**而**流浪犬在

\_\_\_\_\_。

# 原來我們不一樣

生理狀態	行為特徵	成長階段	狗狗的年齡	人類的年齡	成長階段	行為特徵	生理狀態
		嬰幼犬	1個月	1歲半	嬰幼兒		
		幼犬	2個月	3歲半	幼兒		
			3個月	5歲	幼稚園		
			6個月	10歲	國小兒童		
		青春期	7-9個月	15歲	青春期		
		成犬	1年	18歲			
			2年	22-24歲	青壯年		
			3年	26-28歲			
			4年	30-32歲			
			5年	34-36歲			
			6年	38-40歲			
			7年	42-44歲	壯年		
			8年	46-48歲	壯年		
			9年	50-52歲	壯年		
		老年犬	10年	54-56歲	老年		
			11年	58-60歲			
			12年	62-64歲			
			13年	66-68歲			
		長壽犬	14年	70-72歲	長壽		
			15年	74-76歲			
			16年	78-80歲			
			17年	82-84歲			
			18年	86-88歲			
			19年	90-92歲	高壽		
		以上狗瑞級	20年	94-96歲	以上人瑞級		
		金氏紀錄	34年	百歲	人瑞		

資料引註：著作權(c) 2003 旺旺名犬世界。 <http://anan1.webnow.biz/wunwundog/file02/contact.html>

# 賓果小主人


# 怕怕怕

小白、阿花原本是小明最好的朋友了，但有一天，牠們突然出現在街頭上流浪，你知道是什麼原因讓牠們流落街頭嗎？

牠們可能會流浪到哪裡？有可能再回到小明的家嗎？

一、有可能是什麼原因讓牠們流落街頭？

- 年紀太大，無法看家了
- 身體有病，被趕了出來
- 主人覺得照顧麻煩，不養了!
- 和主人散步時走丟了
- 因為沒有結紮，發情期常引來一堆狗，造成噪音和環境污染。
- 因為母狗生太多，只好把小狗「放生」
- 動物繁殖場的狗，因年紀太大，被不肖商人棄置街頭。
- 其它 被食物吸引，跑了出來，結果迷路。

二、牠們可能在流浪的日子中，遭遇到什麼事？

- 生病了，可能 會病死
- 沒有食物吃，可能 餓死

三、讓心愛的寵物能安全回家的方法？

可以到動物醫院或其它指定機構幫寵物「植入晶片」。

飼主帶寵物到動物醫院植入晶片。

↓

如果有死亡或送人情況

↓

通知協會資料庫註銷或變更

輸入協會資料庫

↓

如果失蹤的話

↓

協會協助，通知飼主領回

小白、阿花何處去？



我家附近的流浪犬

# 流浪犬的一天

早上 7:00, 我在吃早餐;

而流浪犬在找食物。

中午 12:00, 我在吃中餐;

而流浪犬在找食物。

下午 4:00, 我在吃點心;

而流浪犬在高興的吃點心。  
(因為我把一些點心留給牠吃。)

晚上 7:00, 我在玩電動;

而流浪犬在休息。

晚上 10:00, 我在睡覺;

而流浪犬在找食物。

發現:我發現流浪犬大約會在下午11時休息,而晚上等人類大部分都上床睡覺後,才開始找食物。

## 原來我們不一樣

生理狀態	行為特徵	成長階段	狗狗的年齡	人類的年齡	成長階段	行為特徵	生理狀態
很小、瘦	很笨拙的	嬰幼犬	1個月	1歲半	嬰幼兒	很笨拙的	還沒發育
會走路	頑皮	幼犬	2個月	3歲半	幼兒	頑皮	開始刷牙
發聲	頑皮		3個月	5歲	幼稚園	頑皮	發聲
發聲	頑皮		6個月	10歲	國小兒童	頑皮	發聲
壯	找喜歡的人	青年期	7-9個月	15歲	青年期	找喜歡的人	發育成熟
比較壯	愛跟小朋友玩。	成犬	1年	18歲	青年期	男、女、性	發育成熟
			2年	22-24歲			
			3年	26-28歲			
			4年	30-32歲	中年	男、女、性	發育成熟
			5年	34-36歲			
			6年	38-40歲			
			7年	42-44歲			
變弱	很弱	成犬	8年	46-48歲	老年	男、女、性	發育成熟
開始生病	開始不想走路。	老年犬	9年	50-52歲			
			10年	54-56歲			
			11年	58-60歲			
			12年	62-64歲			
行動不便	很懶	長壽犬	13年	66-68歲	老年	男、女、性	發育成熟
			14年	70-72歲			
			15年	74-76歲			
			16年	78-80歲	長壽	男、女、性	發育成熟
			17年	82-84歲			
			18年	86-88歲			
行動不便	非常懶	以上到終	20年	94-96歲	以上人類	男、女、性	發育成熟
吃不會物	不想	高齡紀錄	34年	百歲	人類	男、女、性	發育成熟

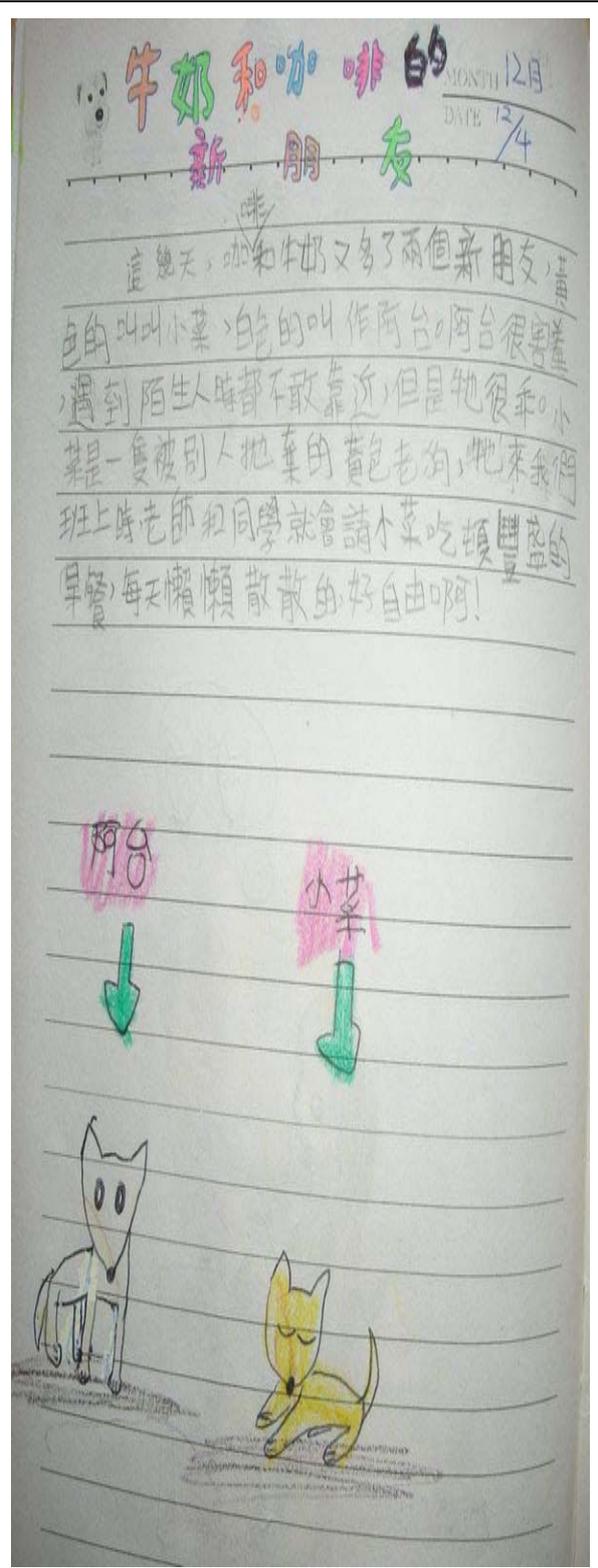
流浪犬的一天

原來我們不一樣

【附錄五】照護札記



咖啡和牛奶的轉變



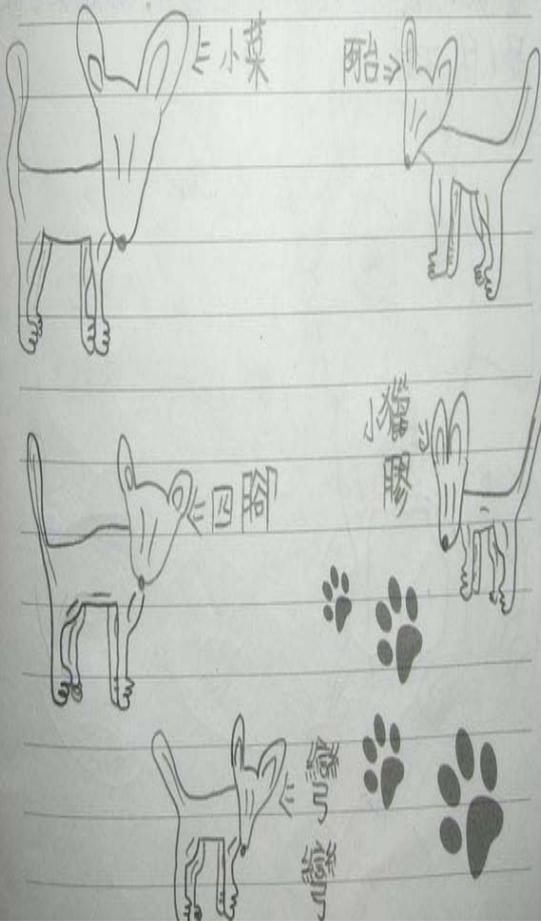
牛奶和咖啡的新朋友

# 牠們

MONTH \_\_\_\_\_  
DATE \_\_\_\_\_

這些日來我了解了很多，跟狗的關係也愈深，交了很多新同學，也跟七隻狗成了朋友。去狗的時候，才知道牠們多不想關在教室，大便都在同一地方。

其他五隻的老大就是小菜，成員有阿台、四腳、響響、小獵膠，牠們就像學校的警察，不讓宿生人進來。



牠們

# 三隻被遺棄的小狗

MONTH 9/19  
DATE 3

昨天，很多人在校門口看到三隻一個用大的小狗，好可愛！但看起來好像在發抖，所以我們拿了飼料和水餵牠們，結果狗狗們「猛吃」好像很餓！真可憐！所以我把那隻很像四腳的小狗帶回家，我本來想帶那隻白狗，但又怕牠不答應，所以……。牠在家裡一直發抖，我幫牠拿白紙給牠吃，牠吃得津津有味呢！還有我給牠取名叫「黑皮」，諧音「happy」喔！

被我認養的



三隻被遺棄的小狗

【附錄六】肖像權使用同意書

【附錄六】肖像權使用同意書

肖像權使用同意書

您好：我是南華大學生死學系的學生，謝謝您成為我的論文研究主題之研究參與者；因研究內容呈現所需，懇請同意肖像權僅供本研究使用。

若您同意，請於下列簽名表示意願，謝謝！

梁祐銘、許勝巖、卓怡萱、林思璋

林佑穎、梁智倫、梁雅梅、謝維沅

卓怡菁、許更涵、梁庭瑜、蘇郁芬

梁晏萍、鐘得恩、李玉佩如、林志豪

陳宛君、張文帥、黃奕期、賴穎俊

鄧家鈞、蔡璋軒、李承威、蕭克杰

梁羽婕、梁方瑜

中華民國九十九年五月三日