

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文

家庭內社會資本對學業成就影響之研究

The Effects of Social Capital in the Family on Academic Achievement



研 究 生：吳峻賢

指 導 教 授：蘇峰山 博士

中 華 民 國 99 年 6 月 18 日

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩 士 學 位 論 文

家庭內社會資本對學業成就影響之研究

The Effects of Social Capital in the Family on Academic Achievement

研究生：吳俊賢

經考試合格特此證明

口試委員：何明修
蘇峰山
陳建州

指導教授：蘇峰山

系主任(所長)：鄧川雄

口試日期：中華民國 99 年 6 月 18 日

摘要

本研究旨在探討家庭內社會資本與國中學生學業成就間的關係，並比較、釐清家庭內社會資本做為個人及家庭背景變項與學業成就之中介效果。

本研究以中研院「台灣教育長期追蹤資料庫（簡稱 TEPS）」之國中在學學生與家長問卷為樣本，以線性迴歸系數分析統計方法來進行資料分析。

根據分析結果，本研究主要發現：

- 一、國中女生相對於國中男生有較高的家庭內社會資本。手足數目少的國中學生，其家庭內社會資本較高。居住地區都市化程度愈高的國中學生，家庭內社會資本愈高。社經地位高的家庭，家庭內社會資本顯著高於社經地位低的家庭。就讀私立學校的國中學生，家庭內社會資本高於就讀公立學校的國中學生。
- 二、國中女生的學業成績相對於國中男生有較好的表現。手足數目少之國中學生，其學業成就優於手足數目多之國中學生。居住地區都市化程度高的國中學生相較於居住地區都市化程度低的國中學生學業成績較佳。家庭社經地位高的國中學生，學業成就顯著高於家庭社經地位低的國中學生。就讀私立學校的國中學生，學業成就高於就讀公立學校的國中學生。
- 三、家庭社經地位對國中學生的學業成績有直接影響，家庭內社會資本對國中學生的學業成績有直接影響，家庭社經地位對家庭內社會資本有直接影響，家庭社經地位不僅直接影響國中學生學業成就，並間接透過對家庭內社會資本的影響而影響國中學生學習成就。

關鍵字：社會資本、學業成就

Abstract

This research aims to explore the relationship between family social capital and the academic achievement of junior high school students, and includes a comparison and verification on the mediating effect of family social capital on the variables of personal/family socioeconomic background and academic achievement.

Samples for this study are derived from the Taiwan Education Panel Survey (TEPS) database published by Academia Sinica, targeting surveys of students currently attending junior high school and the parents. The derived statistics are subjected to a linear regression coefficient analysis.

Results of the analysis indicate the following three findings:

1. Female junior high school students have relatively higher family social capital than male students. Junior high school students with less numbers of siblings have higher family social capital. Students living in areas with higher levels of urbanization have higher family social capital. Students from families of higher social status have significantly higher family social capital than those from families of lower social status. Students in private junior high schools have higher family social capital than students in public junior high schools.
2. Female junior high school students have relatively better academic performance than male junior high school students. Students with less numbers of siblings have better academic performance than students with more siblings. Students living in areas with higher levels of urbanization have better academic performance than students living in areas with lower level of urbanization. Junior high school students from families of higher social status have significantly better academic performance than students from families of lower social status. Students in private

junior high school have better academic performance than students in public junior high school.

3. The factor of family social status has a direct effect on the academic performance of junior high school students. Family social capital has a direct effect on the academic performance of junior high school students. Family social status has a direct effect on family social capital. Family social status has not only a direct effect but also an indirect effect on the academic performance of junior high school students through the influence of family social capital.

Keywords : social capital, academic achievement

目 錄

第一章	緒論	1
第一節	研究動機	1
第二節	研究目的	5
第三節	相關名詞釋義	6
第二章	文獻探討	7
第一節	家庭社經地位與學業成就之關係	7
第二節	家庭社經地位影響學業成就的機制	9
第三節	社會資本的理論與意涵	13
第四節	家庭社經背景、家庭內社會資本與學業成就之關係	16
第五節	其他影響學業成就之因素	18
第三章	研究設計與實施	22
第一節	研究架構	22
第二節	研究假設	23
第三節	研究資料與樣本	24
第四節	分析策略與變項設計	25
第四章	結果分析	28
第一節	樣本各變項敘述性統計	28
第二節	家庭背景與家庭內社會資本的關係	31

第三節	家庭內社會資本與學業成就	35
第五章	結論與建議	41
第一節	研究結果	41
第二節	研究限制	43
第三節	對後續研究的建議	45
參考文獻		46

圖目次

圖 1-1-1	Blau-Duncan 地位取得模型圖	2
圖 3-1-1	研究架構圖	22

表目次

表 4-1-1	樣本統計次數分配表	28
表 4-1-2	敘述性統計值	29
表 4-2-1	自變項對家庭內社會資本之線性迴歸係數	32
表 4-3-1	各變項對綜合分析能力分數之線性迴歸係數	36

第一章 緒論

本研究旨在以 Coleman 之社會資本理論，探討家庭內社會資本對國中學生學業成就的影響，本章共分為三節，第一節敘說研究動機，第二節述明研究目的，第三節為相關名詞釋義。

第一節 研究動機

為迎接二十一世紀的來臨與世界各國之教改脈動，政府於民國九十年實施九年一貫課程，致力於教育改革，期以提升整體國民之素質及國家競爭力，以符合國家發展的需求並回應社會的期待。九年一貫課程強調的是一綱多本，要培養學生帶得走的能力，而不是背不動的書包，在如此的願景下，參加國中基本能力測驗的學生們，普遍認為試題生活化、難易度適中，可是 2008 年成績公佈時，英文科和數學科成績有嚴重的雙峰現象，英文作文有 1 萬 6168 人考零分，數學科有近三千名考生考滿級分，但零分者也多達 1173 人，令人十分驚訝！

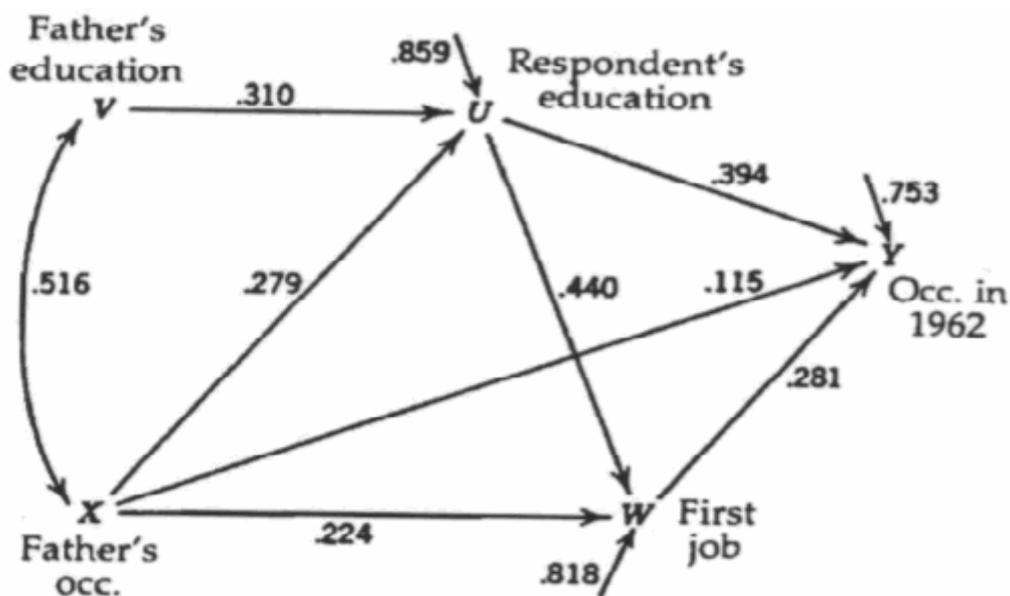
研究者目前在雲林縣偏遠學校服務，學生家長們大多務農，部分學生的父母離鄉到外地工作，單親、寄親與隔代教養學生的比例高達 46%，學生們的學業表現和都市學校的學生們比較普遍不理想，作業常遲交或缺交，推究其原因，多數的學生家庭對子女的學業成績不要求，部分家長需外出工作而減少和子女互動的機會，因而較少關心子女在校學業表現，且學生自己缺乏學習動機，種種原因使得子女的學業成績低落。柯爾曼（J.S Coleman）在 1966 年，完成著名的 Coleman Report。在柯爾曼報告書中，使用了大量學校組織與運作的量化資料，如老師的教育程度、學校設施、師生比例等項目，結果發現學校特徵與教育成效相關不大，只有家庭的影響顯著。

根據先前學者的研究顯示，影響學生學業表現的因素複雜且廣泛，除了學生自己本身的智商、成就動機外，家庭背景與學生學業表現有密切的關係。許多的研究也都相繼證實個人的教育成就與家庭背景有關。例如：黃富順（1973）利用家庭社經地位、父母管教態度、家庭結構及家庭學習場所等變項，來探討影響國

中學生學業成就的家庭因素時，發現家庭社經地位對學生的學業成就有顯著影響力。鄭淵全（1998）探討家庭社經地位與國小學生學業成就之關係，研究顯示，家庭背景會影響學生的學業成就表現，當家庭社經地位下降時，學生的學業成就表現也隨著下滑，亦即家庭社經地位與學業成就是有相關的。

家庭背景對於個人的教育成就並不是直接影響的，而是因為家庭背景差異造成某些資源的差異，而如果這些資源的多寡與個人的學習成就有關係，則來自不同家庭背景的人之間就存在著學業成就差異或是教育成就差異。影響學業成就的家庭資源中，學界討論甚多、研究成果也很豐富的，大致包括文化資本、經濟資本與社會資本。

此外，Blau 與 Duncan（1967）的地位取得模型（如圖 1-1-1）也指出，父親的教育成就影響了子代的教育成就。而後的研究者陸續對該模型進行討論與修正，其中，Sewell、Haller 及 Portes（1969）在模型中加入「重要他人影響」此變項，而這變項，正好呼應了前所述之「社會資本」（引自陳正昌，2005）。



資料來源：Blau, Peter M. and Otis D. Duncan（1967）. The process of stratification. *Social Stratification*, 321.

圖 1-1-1 Blau-Duncan 地位取得模型

基於此，本人對於「社會資本」與學習成就的關係乃有著濃厚的興趣。不同家庭背景者，他們的社會資本存在著差異嗎？社會資本的高低與教育成就有關嗎？

檢視現有的研究，探討家庭內社會資本和學業成就的關連性，可以發現相關研究涵蓋甚廣，例如：林清標（1998）在原漢族別、家庭結構與學業成就之關連性研究中，主要發現：家庭結構為造成學業成就差異之重要因素，父母親教育程度、父親職業、家庭完整性、手足數目等均會影響社會資本，並進一步的影響學業成就。周新富、王財印（2006）探討社會資本在家庭代際人力資本傳遞歷程的影響力。研究中以家庭內社會資本為其重要中介變項，結果證實，家庭社會資本在家庭代際人力資本的傳遞中發揮重要的影響力，擁有較高家庭社會資本的學生，數學學習成就表現較良好。

對於不同教育階段之研究，成果也甚為豐富。例如：國小階段之研究方面，巫有鎰（1997）以台北市和台東縣學生的學業成績差異之研究。徐嘉慧（2007）探討台北市國小高年級學童的家庭社會資本與英語學習成就的相關情形。對於國中階段教育之研究方面，陳怡靖（2000）探討教育年數與教育分流等階層化之變遷。許修龍（2007）以嘉義縣國中三年級學生為研究對象，發現家長即使投入很多時間參與子女學校活動，對子女學業成績的提昇相當有限。洪潔稜（2008）探討台中縣市學生家庭社會資本與學業成就的相關性。對於高中（職）教育階段之研究方面，林枝旺（2006）以 Coleman 社會資本理論探討高職學生家庭背景與學業成就關係之研究。林宛蓉（2006）利用高中（職）學生及其家長之二項調查資料進行分析，探討社會資本對升學機會的影響情況。對於大學階段的研究方面，李文益（2003）以台東師院學生為樣本，進行社會資本與學業成績貫時性因果分析。

然而，在各項研究中，較缺乏全國性的樣本分析。因此，本研究乃採用「臺灣教育長期追蹤資料庫（TEPS）」之國中學生與其家長調查資料來探討家庭內社會資本理論，希冀對影響國中學生學業成就之因素，能有更多的理解，並累積相

關議題的實證證據。此外，關於「社會資本」指標的使用，各研究亦有差異，本研究認為 Coleman 關於社會資本的概念，在設計「社會資本」指標時，是很好的理論依據。基於此，本研究將以 Coleman 的理論作為設計社會資本之基礎，討論個人社會背景差異之成因與學業成績高低之關係。

台灣教育制度已廢止了以聯考為唯一的升學管道，隨著多元入學方案的實施，以往以聯考成績作為篩選良窳的過程也有所不同，不再僅只重視學科成績，也要求學生提出其他方面的成就表現，例如口試、實作、在校藝能表現、綜合表現或特殊事蹟等，而唯有在良好的親子關係情況下，父母才會特別重視子女的學業表現，並加強子女在學科以外的才藝與技能。在學生求學的過程中，父母扮演著資源的提供者與學習的協助者，親子關係與父母對子女的教育態度影響著子女升學的方式與機會，所以探究家庭內社會資本對學業成就的影響實屬必要。

第二節 研究目的

在功績主義與文憑掛帥的現在社會，有良好聲望學校的畢業證書，相當於有了一張可以擁有好工作的門票，家世背景佳的學生，往往有較多機會可以就讀所謂的好學校並獲得較高的文憑，而家世背景不佳的學生，大都因家庭經濟的需要必須外出工作貼補家用，而喪失了追求更高學歷的機會，在階級流動的社會運作機制中，成爲弱勢的一群。

在先前許多研究中，除了家庭背景因素外，父母對子女的教養態度亦會影響子女的學業成就，依據研究動機，本研究的目的嘗試以 Coleman 的社會資本概念，並利用「臺灣教育長期追蹤資料庫 (TEPS)」中的國中樣本爲資料，來探討家庭內社會資本與國中學生學業成就間的關係，並比較、釐清家庭內社會資本做爲個人及家庭背景變項與學業成就之中介效果。根據研究結果對教育行政機關、學校行政人員、學校教師提出具體建議以供參考。

第三節 相關名詞釋義

一、家庭內社會資本 (social capital in the family)

本研究中所指的家庭內社會資本以 Coleman (1988) 社會資本之定義為參考主軸，Coleman 以功能的角度來介紹社會資本，其概念是：社會資本內含於行動者之間的關係結構中，這些關係網絡有多種的形式並具有生產力，透過關係網絡的動員，可促成行動者特定目標的實現。就子女教育而言，社會資本可區分為家庭內社會資本和家庭外社會資本，家庭內社會資本是指家長與子女間及子女與其他成員間的關係，包括親子互動、父母對子女教育的關注、期許、參與及督導等。

在本研究中家庭內社會資本的操作性定義包含親子互動、父母的「成績期許」、「教育參與和學習督導」等三個部分。

二、學業成就 (academic achievement)

本研究中的學業成就是以 TEPS 資料中學生的「綜合分析能力」作為學習成就的指標。這項資料測驗的範圍包含語文、自然科學與數學、以及類似一般智力測驗的情境下產生的問題，學生必須以推理或分析能力解決這些問題，無法僅靠記憶死背。學生在這項測驗的答題行為，經過統計模型的轉換而得出能力估計值就是他的「綜合分析能力」。

第二章 文獻探討

根據研究動機與目的，本章文獻主要探討 Coleman 社會資本理論，以及影響國中學生學業成就之重要家庭背景因素，並歸納整理國內、外有關社會資本與學業成就之相關研究。本章共分為五節，第一節探討家庭社經地位與學業成就之關係，第二節探討家庭社經地位影響學業成就的機制，第三節探討社會資本的理論與意涵，第四節探討家庭社經地位與家庭內社會資本的關係，第五節探討其他影響學業成就之因素。

第一節 家庭社經地位與學業成就之關係

影響學生學業成就的因素繁多，多數學者研究均表示家庭社經地位與學業成就有高度的相關性。在家庭社經地位方面，可用父母教育程度和職業地位為指標。普遍認為，父母教育程度高者，擁有良好的職業地位，收入也較豐厚，有充裕的能力提供子女較佳的學習環境與較多的才藝訓練，且對子女的教育有較多的關注與期望。

張善楠、黃毅志（1999）以路徑分析法研究台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響，發現代表家庭社經地位的父母教育程度和職業地位對子女學業成就有顯著的影響，但再加入家庭結構、文化資本、父母教育期望、教育投入等中介變項後，家庭社經地位的影響變得不顯著了，表示家庭社經地位主要是透過中介變項影響學業成就。

陳建州、劉正（2001）收集整理造成階層間學業成就差異的相關研究，並比較小學生接受學校教育初期與多年後，家庭社經地位對國文成就的作用力變化情形。研究結果發現，小學生的國語成績在一年級時受家庭社經地位影響甚大，至六年級時亦然，甚至有增加之趨勢。顯示階層間學業成就差異並未因學校教育而獲得有效的平衡。同時證實男、女學生的國語文成就差異仍舊明顯。

洪希勇（2004）表示，父母教育、父親職業與全家收入所代表的家庭社經地位愈高者，往往父母親對子女的學業成績期望愈高，子女接受「學科補習」和「擁

有電腦與網路」的機會愈高，有利於學業表現，但擁有自己的書房對成績則有負向的顯著影響。

周國民（2007），以台南縣國小六年級學童及家長為母群體，以分層隨機抽樣方式取樣，研究家長社會資本與學童學業成就之關係，所得結論為家庭社經背景越好，家長社會資本則越豐厚，學童學業成就、學校適應也越好。家庭結構不會在家長社會資本造成差異，但家庭結構完整者，學業成就及學校適應皆會較佳。

綜合上述研究我們可歸納出：家庭社經地位可透過中介變項影響學業成就，家庭社經地位的高低與學童學業表現有相關性，家庭社經地位愈高者，家長能提供相對較多有利於子女學習的資源（包括學科補習、才藝學習、課外書籍、工具書等），父母教育程度高者，普遍對小孩的教育期望較高，也有較多的教育投入，因此，子女有較佳的學業成就表現。在本研究中，主要探討家庭內社會資本對學業成就的影響，父母教育程度和職業地位成為背景變項，探究其對家庭內社會資本中介變項和學童學業成就依變項影響力如何？

第二節 家庭社經地位影響學業成就的機制

教育機會均等一直是國家教育政策的目標，一般而言，教育機會均等係指學生具有同等的入學機會；而且入學之後，在接受教育過程中，能夠得到公平及適性的教育，使自己潛能得以有效發展。教育機會均等問題雖不是影響學生學業成就的主因，可是每位學生獲致的教育機會不同卻是事實，功能論者表示學校教育是彌補教育不均的機制，但是衝突論者認為學校是複製階級不平等的機構，而諸多實證研究亦證實家庭社經背景是影響學生學業成就差異的主要原因之一（例如：張善楠、黃毅志，1999；洪希勇，2004，陳建州、劉正，2001）。

Coleman（1988）認為家庭因素對學生學業成就的影響遠大於學校因素所產生的影響。黃朗文（2000）表示在許多家庭因素中，家庭資源是個人取得教育機會與教育成就的重要前置因素之一。家庭資源包含家庭的文化資本、經濟資本、社會資本等，本研究將藉由相關理論來說明家庭社經地位影響學業成就的機制。

一、文化資本

文化資本的概念最初是法國社會學家Bourdieu 研究社會不平等的理論，也是他最重要的概念。Bourdieu（1986）表示文化資本以三種形式存在，第一種形式是具體化的狀態（the embodied state），指存在於精神、心靈和軀體上一種長期而持久的秉性，經由被賦予的形體表現出來，需由社會行動者主動與有意識的學習，無法像金錢一樣可以短時間轉換或經由饋贈的方式獲得，是用掩飾的或看不見的方式輸送，如行為模式、精緻語言的運用、思考、儀態、氣質等；第二種形式是客觀化的狀態（the objectified state），是指透過經濟資本的兌換，以文化商品、文化媒介及教育設備的型態呈現，可以物質性的形式輸送，如書籍、字典、圖畫、工具、展示等；第三種形式是制度化的狀態（the institutionalized state），它是必須被分開的客觀化形式，如同教育文憑，就完全是在文化資本的原始資產下所授予的，給擁有者合法的、恆久保證的價值，是一種保障的認定，文憑本身的性質是中立的，所具有的價值是被賦予的，藉由保證金錢價值的教育文憑與學

歷，有助於文化資本轉換為經濟資本。

Bourdieu 對教育不平等的見解是：擁有高社會資本和文化資本的學生，在學校會比其他同儕獲得較多的學習機會。高社經背景的孩童會接觸到較多的文化活動，能獲得較多的文化資本，並具備良好的知識與技能，故能協助他們在學校中獲得優異的成績表現。在某些情形下，文化資本可以轉換為經濟資本或制度化教育文憑的形式。

孫清山、黃毅志（1996）在補習教育、文化資本與教育取得的研究上發現，在教育年數取得過程仍以聯考制度作依據，批閱試卷時不易受學生品味與風格影響，文化資本無法發揮效用，在評分時較能符合公平原則。

李文益（2003）研究台東師院學生文化資本與學業成績、成就抱負間的關係，表示學生擁有的精緻文化資本越高，則與師長互動越佳，有助於提升學業成績與成就抱負；負面文化資本越高，則不利於學業成績表現。

李威伸與何信慧（2003）透過訪談三位不同教學年資的老師後發現，學生的穿著、氣質、精緻語言的運用、學習態度及寫作風格等具體文化資本，均會影響老師對學生的評價與成績的給予。

由先前學者研究中，我們可得知文化資本與學業成就有相關性，擁有高文化資本的學生，與師長有良好的互動，且易取得較高的學業成績。

二、經濟資本

Bourdieu 認為經濟資本是由各種生產經濟利益的要素（土地、工廠、勞動）及經濟財貨總體（收入、物質）所構成。經濟資本可以立即和直接轉換為金錢，也可制度化為資產權力的形式，成為其他資本的源頭。而Coleman 則表示財務資本大致是以家庭財富和收入做為測量指標，特別是在物質資源的部分，通常經濟資本高者財務資本較多，可提供具體的物質資源幫助子女提高學習成就，例如在家庭內有一個良好的讀書環境、提供對學習有益的工具和較多的學科補習及才藝訓練等，而使得子女在學業成就上有較佳的表現。

林清標（1998）探討原、漢家庭結構不同所造成的影響。主要研究發現父母教育程度、父親職業、家庭收入等家庭經濟資本變項會影響學業成就，經濟資本高的家庭，其子女學業成就較高。

陳順利（1999）以台東縣原漢學童做貫時性的資料路徑分析，發現父母親教育程度愈高、家庭結構完整性愈好、手足數目愈少，則財務資本較高，能提供豐富的教育物質，進而影響學業成績。

林森富（2001）探討階級是否透過家庭背景差異形成資本差異，造成教育取得的世襲性，表示家庭財務資本是影響學業成績取得的重要因素，家庭擁有較高的經濟資本，可為子女購買學習輔助材料，並佈置良好的學習環境，使子女有較佳的機會獲得較好的學業成績。

綜合上述研究我們可以發現，家庭財務資本的內涵所指多為學習方面的物質，雙親有較高的教育程度和收入，可能愈有能力和動機提供並創造出教育資源，為子女的學業與前途發展出利益。

三、社會資本

Bourdieu 認為社會資本是實際的或潛在資源的總和，是借助於佔據社會關係網路而掌握的資源或財富，社會關係是由社會地位與社會階層所組成，是以某種崇高頭銜形式的制度化。行動者擁有社會資本的大小，取決於他能有效動員的網路及相關網路成員所擁有經濟資本和文化資本的大小，在某些情形下，社會資本可以轉換為經濟資本。

Coleman（1988）對社會資本的概念作了詳盡的描述，他認為社會資本乃是透過人與人的互動所產生的社會關係，具有可供行動者使用的特性，社會資本如同其他形式的資本一般，是具有生產力的，能達成特定的目標，反之，缺乏時則無法達成。不同於其他資本的形式，社會資本本來就存在於行動者與行動者之間的關係結構中，即使是團體也可被視為行動者，其本身亦為社會資本。

巫有鑑（1999）以台北市和台東縣國小五年級原漢學生為樣本，探究影響國

小學生學業成就的因果機制，研究顯示影響兩地區國小學生學業成就的差異，在於父母對子女教育期望的高低、教育關懷的多寡、生活學習習慣的良窳、家庭社經地位及家庭結構等因素對成績均有影響。

周新富、王財印（2006）以高雄市、高雄縣及屏東縣三地區的國中三年級學生為研究對象，探討社會資本在家庭代際人力資本傳遞歷程的影響力。研究中以父母教育參與、家庭規範、父母教育期待、行為監督及家庭互動等五個家庭內社會資本為其重要中介變項，研究結果證實，家庭社會資本在家庭代際人力資本的傳遞中發揮重要的影響力，擁有較高家庭社會資本的學生，數學學習成就表現較良好。可是此研究也發現父母對子女行為的監督愈嚴格，其數學成就表現愈不理想。

綜合上述研究得知 Coleman 的社會資本理論得到有力的支持，親子間的高關懷互動及父母對子女的高教育期待等家庭內社會資本，均有助於提高學童的學習成就。相較於文化資本與經濟資本，過去關於「社會資本」的研究尚有補充的空間，因此，本論文將關注於家庭內社會資本這項因素進行分析探究。

第三節 社會資本的理論與意涵

Coleman 將社會資本概念放在社會結構的層面來討論，1988 年 Coleman 在《American Journal of Sociology》期刊中發表「社會資本創造人力資本」(Social Capital in the creation of human capital)一文，使得社會資本成為教育研究中的重要議題。Coleman(1988,1990)主張社會資本是內含於行動者之間的關係結構中，並非存在於行動者本身，對行動者而言可作為資源的任何社會關係均可構成社會資本，社會結構的資源可視為個人的資本財。社會資本不是單一的實體(entities)，它因不同的目的而有多種的類型，但都具有二項共同的特徵：一是這些實體都是由社會結構某些面向組成，二是這些實體對該社會結構中行動者的某些特定行動有促進作用。

一、Coleman 社會資本的形式

Coleman(1988)歸納人際間存在的社會資本形式有三種，茲分別簡述如下：

(一) 義務、期待和結構信賴 (obligations, expectations, and trustworthiness of structure)

義務與期待關係是社會資本最普遍的形式，假如 A 為 B 完成某件事，並且相信 B 會在日後有所回報給自己，如此行動者 A 對 B 便具有期待，B 對 A 則承擔了義務，在相互信任的環境下，雙方都有義務與期待，所以人人樂於互惠合作，一起動員實現目標。例如家長對子女的教育關注與期望。

(二) 資訊管道 (information channels)

資訊能為個人行動提供重要的準則，可是取得資訊卻必需付出很大的代價，因為資訊是難以獲得且不足，於是，行動者必須藉由其他的目的所維持的社會關係來取得資訊，而取得資訊也代表著社會關係的維持。例如家長可以經由親師聯絡獲知子女在校的學習情況。

(三) 規範與有效制裁 (norms and effective sanctions)

社會資本存在於具有共識與規範的組織中，當社會規範發揮效益時，將使個

人放棄自我利益，而依循社會整體利益來行動，因此形成強而有力的社會資本。當規範受到社會支持，便藉由社會地位的提供、榮譽和獎勵等方式的獲得來增強有利社會大眾的行動，對於違反規範的自利行為則給予懲罰、制裁。不論依靠內在或外在的制裁，規範對於集體行動具有重要性，社會資本不僅鼓勵也限制個人的行動。例如父母對子女課業的督導和獎懲。

Coleman 在「公、私立中學：社區的影響」(Public and private schools: The impact of communities) 研究中表示家庭社會資本包括三方面：一、父母參與學校。二、父母期待。三、父母與子女溝通程度 (Coleman & Hoffer, 1987); 在「社會資本創造人力資本」研究中則認為家庭社會資本可由下列六種指標來測量：一、子女人數。二、父母是否同住家中。三、和子女談論私人事情。四、子女未就學時母親是否外出工作。五、父母希望子女進入大學。六、搬家轉學次數。

在教育學習場域上，Coleman (1988) 將影響學生學業成就的社會資本大致區分為家庭內社會資本 (social capital in the family) 和家庭外社會資本 (social capital outside the family)。家庭內社會資本是指親子關係，父母對子女的教育投注，教育期待等等。而家庭外社會資本是指父母在鄰里社區內的社交關係，包括父母和鄰居的互動、與子女教師的聯絡、與子女的朋友及他們的父母認識、師生關係等等，這些人際關係網絡的強度愈強，表示社會資本愈高，愈有助於提高子女的學習成就。(黃毅志，1996；何瑞珠，1999；巫有鎰，1999；陳怡靖、鄭耀男，2000；周新富，2006；周國民，2007；Coleman,1988；Hao & Burns,1998)。

二、家庭內社會資本的內涵

在檢驗各項因素影響學生在校學業成就時，家庭背景被視為是一個不同於學校的單獨實體 (entity)，而 Coleman (1988) 表示家庭背景至少包含三種不同的資本：財務資本 (financial capital)、人力資本 (human capital) 和社會資本 (social capital)。財務資本大致是以家庭財富和收入為測量指標，可提供具體的物質資源幫助子女提高學習成就，例如在家庭內有一個良好的讀書環境、對學習有益的

工具等；人力資本是以家長的教育程度為測量指標，可提供子女認知學習的幫助。

家庭內社會資本則不同於財務資本和人力資本，是指家長與子女間及子女與其他成員間的關係，以親子間的關係強度為測量指標。Coleman 舉例說明家長對子女教育所投注的時間、關心與期望會影響子女的學業成就表現，親子間的正向互動愈頻繁、關係愈密切，則家庭內社會資本愈高，對子女的學習表現愈有助益。然而，單親家庭或父母不與子女同住的家庭，因親子互動減少，所以家庭內社會資本較不足，同樣的，如家庭內子女人數眾多，父母和每個孩子的互動機會可能被分散而稀釋了家庭內社會資本，則增加了子女的輟學率。可是如果父母皆和子女同住，但缺乏正向的互動關係，社會資本便無法累積。陳怡靖、鄭耀男（2000）表示家庭內社會資本的衡量，取決於親子間關係的強度，強度愈大，代表家庭內社會資本愈高，對子女的教育成就有很大的幫助。

綜合先前所述，研究者擬以以下三點作為本研究中家庭內社會資本的測量指標：

- （一）親子互動：親子相處時間和交談時間長短之家庭內社會資本。
- （二）父母教育參與和學習督導：父母對子女學習方面的義務參與、關注、規範和獎懲之家庭內社會資本。
- （三）父母成績期許：父母對子女學習成績的期望形式之家庭內社會資本。

第四節 家庭社經背景、家庭內社會資本與學業成就之關係

國內外多位學者的研究資料均指出：家庭社經地位會影響家庭內的社會資本，茲分述如下：

Fejgin (1995) 以美國 NELS (國家教育長期追蹤研究) 資料庫分析研究表示，美國猶太裔和亞裔的學生數學成績比其他族裔的學生高，猶太裔學生花較多時間於課業上且父母提供較多的教育資源，可是在控制家庭社經背景、父母教育程度、管教方式後，以亞裔學生成績最高，這樣的結果，是由於亞裔父母對子女的高教育期望及子女自我的高教育抱負所致，顯示 Coleman 家庭內社會資本對子女學業成就有重大的影響。

何瑞珠 (1999) 以社會資本的概念，探討香港地區 36 所中小學學生家長運用家庭資源及家校合作對子女學業成就的影響，她以皮爾森 (Person) 積差相關係數說明家庭內社會資本與子女學習成就具有高度正相關，即高社經地位的家庭，較能支持子女學習並常督導子女功課，易於創造家庭內及學校的社會資本，對子女的課業表現有很大的幫助。

林亮雯 (2004) 檢證 Coleman 社會資本理論，結果顯示：家庭結構主要影響家庭內的社會資本，家庭社經背景越好，所擁有的社會資本越豐厚，家庭背景透過社會資本的中介而影響學業成就。

林淑芬 (2006) 探討家庭內社會資本、學習風格、社交技巧與學習適應之關係，研究顯示：家庭社經地位、家庭居住地都市化程度較高者，父母對子女的教育期望與教育參與較高，子女學業表現較良好。

劉慧君 (2006) 以台東縣國小五、六年級學童為研究對象，採分層隨機抽樣方式實施調查，探討台東縣國小原漢學童學習適應的現況。結果顯示父親職業、雙親教育程度關係著對子女的成績期望、學歷期望及教育參與。亦即家庭社經地位愈高，家庭內社會資本愈高，家庭內社會資本與學習適應呈正相關，學習適應愈良好則學業成績愈好。

林枝旺（2006）探討高職學生家庭背景與學業成就之關係，以及家庭背景如何透過社會資本中介變項影響學業成就之機制。該研究採用文獻分析與問卷調查等方法，將主要發現整合歸納出研究結論，證實家庭社經地位可透過社會資本直接正向影響學生的學業成就，而比較『社會資本』與『家庭社經地位』對學生學業成就之影響，則以『社會資本』對學業成就的影響較大。

綜合上述文獻我們可歸納出：家庭社經地位會影響家庭內的社會資本，家庭內社會資本與子女學習成就具有高度正相關，Coleman 的社會資本理論得到有力的支持，即結構完整、高社經地位的家庭，子女在家中與父母討論有關學校的活動頻仍，和子女常傾心交談以及父母常陪同子女完成家庭作業等有關教育的親子活動愈多，較能支持子女學習並常督導子女功課，易於創造家庭內的社會資本，對子女的課業表現有很大的幫助。親子間的高關懷互動及父母對子女的高教育期待等家庭內社會資本，均有助於提高學童的學習成就。

根據先前研究，我們可以發現探討社會階層間家庭內社會資本與學業成就的影響，對提升學童學業成績有所助益，同時可提供教育行政主管機關、學校行政人員在訂定教育政策、執行政策命令時參考依據。本研究以「親子互動」、「家長成績期許」、「家長教育參與和學習督導」等家庭內社會資本為中介變項，來探究其對子女學業成就的影響。

第五節 其他影響學業成就之因素

本節擬探討影響子女學業成就的家庭背景變項，分別有：一、性別。二、家庭結構（包含家庭型態，手足數目）。三、居住地等三大項。

一、性別與學業成就相關研究

學生的學業成就是否具有性別差異？盧強（1987）在探討學業成就是否有性別的差異時，發現女生的語文科成績優於男生。張春興（1994）也表示男性在學業成就表現上與受教育年數上均比女性高，男性的數理和空間方向優於女性，在語文方面女性表現較男性好。

吳裕益（1993）以 22130 位國小五、六年級學童為研究對象，作台灣地區國民小學學生學業成就調查分析，目的在了解不同地區、不同學校、不同性別的學生，學業成就的差異情形。研究顯示，男女生學業成就有差異，國小與國中差異情形略有不同。國小高年級女生國語科學業成就高於男生，數學科與自然科男女生大致相若。國中階段女生的國文科成績仍然比男生好，但數學及理化二科成績則略遜於男生，男生在數量及圖形兩部分稍優於女生。

陳建志（1998）以台東縣國小五年級學童為研究對象，將原住民與漢人的樣本分開，作個別的路徑分析，指出女生在國語科和數學科學業成績表現上比男生好，達到顯著差異，而師生互動是否良好，與原住民學童的學業表現有很大的影響。

謝小岑（1992）以二所台北市國民中學 795 位學生為樣本資料，研究發現公立高中的男生錄取名額和錄取率均比女生高，男生就讀較高聲望學校的機會比女生多。

綜合上述研究我們可歸納出：子女性別在學業成就有差異。在本研究中，主要探討家庭內社會資本對學業成就的影響，子女性別成為背景變項，探究家長是否因子女性別的不同，而使得父母教育參與、成績期許、學習督導等家庭內社會資本而有不同，對學童學業成就產生影響。

二、家庭結構與學業成就相關研究

本研究中所稱的家庭結構是指家庭的型態與手足數目。而家庭的型態包括完整家庭、單親家庭、隔代教養家庭、寄親家庭等。

(一) 家庭型態與學業成就

Coleman (1988) 表示家庭結構與學業成就間的關係，可以以家庭內社會資本來說明。子女可透過與雙親的良好親子關係獲致父母的人力資本、社會資本和財務資本，完整家庭子女享有較多的資本，學業成就表現比單親家庭、隔代教養家庭、寄親家庭等子女為高。

Astone 與 McLanahan (1991) 研究家庭結構、家長的教育期待與完成中學學業間的關係，發現完整家庭的學生學業成就較高，而單親或繼親家庭的學生，因父母較少的教育期待、教育督導與學校參與，中學學業成績較低落，得到中學文憑的比例較少。

林清江 (1988) 表示父母教育態度影響子女的學業成就最大，因為家長的教育態度良好，會對子女的教育多加關注，雖然家長本身的教育程度和職業偏低，子女仍有受較高教育的機會。

石培欣 (1999) 認為父母關心子女的學業，會投注較多心力在子女的教育上，使子女有較高的成就表現，所以父母參與子女的學習是很重要的因素，父母的教育關注和教育參與，對子女的學習有正面的影響。

劉明松等 (2001) 研究發現，家庭結構與教養方式對子女的學業表現有顯著影響，如親子關係良好者，子女學業成就佳，單親家庭對子女學業表現不利，即家庭結構愈完整，其子女學業成就也愈好。

(二) 手足數目與學業成就

Blake (1985) 提出「資源稀釋模式」，認為每個家庭中，父母的時間、金錢、精力都有限，家庭內手足數目愈多，每人平均所能分配到的家庭資源就愈少，隨著子女數量增加，資源逐漸被稀釋，因而愈不利於教育成就之取得，手足數目

與教育成就具有負相關，手足數目愈多則子女教育成就表現愈差。

林義男（1993）在家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係研究中發現到，家庭子女數與學業成就有密切相關，家庭子女數愈多，則父母用於每一子女的時間和關注均相對地減少，家庭資源會因子女人數的增加而被稀釋。

謝亞恆（2004）採用「臺灣教育長期追蹤資料庫（簡稱 TEPS）」問卷資料做分析，從研究結果中發現手足數目對於學童學業成就產生影響，並達到顯著水準，證實了家庭裡子女數目若增加，會稀釋了家庭中的資源，及雙親所付出的情感及關懷，會分散在每個孩子身上，相對的對於每個人的照顧則會減少，進而影響到學童的學業結果。

綜合上述研究我們可歸納出：家庭結構完整，子女人數少，親子關係良好者，可投注較多心力在孩子的教育上，且提供子女較多的學習資源，有利子女的學業表現與教育取得。在本研究中，主要探討家庭內社會資本對學業成就的影響，家庭結構成爲背景變項，探究其對家庭內社會資本中介變項和學童學業成就依變項的影響力如何？

三、居住地與學業成就相關研究

居住地是指學童的生活所在地或學校所在地；許多研究均指出都市化程度較高的地區，學童普遍有較優良的學業成就表現（譚光鼎，1992；張淑美，1994；孫清山、黃毅志，1996）。

馬信行（1992）用官方教育統計及賦稅統計爲素材，分析我國四十年來教育資源的分配情形，指出愈都市化的縣市，學校學生數愈多，教育經費也分配到愈多，教育經費較高的縣市其學童學業表現有較高的成就水準。

吳裕益（1993）表示，城鄉地區學生的學業成就有明顯差異，都市化程度愈高的地區，學生學業表現有愈高的趨勢。

巫有鎰（1999）比較台北市和台東縣國小學生學業成就的表現，發現台東縣學生學業成就表現比台北市學生低落許多，且達到顯著差異。

綜合上述研究我們可歸納出：居住地與學業成就具有高度的相關性，都市化程度較高的地區，因分配到較多的教育經費，且取得學習相關的資源較容易，學童普遍有較優良的學業表現。在本研究中，主要探討家庭內社會資本對學業成就的影響，家庭居住地成爲背景變項，探究其對家庭內社會資本中介變項和學童學業成就依變項的影響力如何？

第二節 研究假設

根據前述研究動機、文獻探討及研究架構，本研究提出幾項研究假設，茲分述如下：

假設 1：不同背景之國中學生，其家庭內社會資本有顯著差異。

1-1：男學生與女學生的家庭內社會資本有顯著差異，男學生多於女學生。

1-2：兄弟姊妹數越多，個人的家庭內社會資本越少。

1-3：居住於不同地區者的家庭內社會資本有顯著差異，居住於都市地區者的家庭內社會資本較高，其次是城鎮地區與鄉村地區。

1-4：不同家庭社經地位的家庭內社會資本有顯著差異，家庭社經地位越高者，家庭內社會資本越多。

1-5：就讀不同學校者的家庭內社會資本有顯著差異，就讀私立學校者會高於就讀公立學校者。

假設 2：不同背景之國中學生，其學業成就有顯著差異。

2-1：男學生與女學生的學業成就有顯著差異，男學生優於女學生。

2-2：兄弟姊妹數越多，個人的學業成就越低落。

2-3：居住於不同地區者的學業成就有顯著差異，居住於都市地區者的學業成就較好，其次是城鎮地區與鄉村地區。

2-4：不同家庭社經地位者的學業成就有顯著差異，家庭社經地位越高者，個人的學業成就越好。

2-5：就讀不同學校者的學業成就有顯著差異，就讀私立學校者會優於就讀公立學校者。

假設 3：控制背景變項（子女性別、家庭子女數、家庭居住地區、家庭社經地位、就讀學校公私立）之後，家庭內社會資本對國中學生學業成就應具有正向影響，並具統計顯著性。

第三節 研究資料與樣本

本研究的主要研究對象為全國國中學生，所分析的資料是利用中研院「台灣教育長期追蹤資料庫（簡稱 TEPS）」之國中在學學生與家長問卷為樣本，該資料庫係由中央研究院、教育部和國科會共同規劃的一項全國性長期的調查計畫，以問卷調查方式，向國中學生及其家長收集資料。該研究抽樣係依照城鄉分佈、公私立國中，以分層隨機方式進行抽樣，先抽出學校、再抽出班級，每班再隨機抽取 15 名學生，在 2001 年第一波田野調查的資料收集中，實際抽測的國中學生樣本數為 20004 人。對於本研究而言，選用 TEPS 資料庫主要是考量其問卷中豐富的資訊及該資料庫為全國性資料大調查，能涵蓋各縣市、地區，可避免研究樣本數過少的情形。

第四節 分析策略與變項設計

本研究將採用線性迴歸分析，變項之設計說明如下：

一、依變項：

在第一階段之分析的依變項為「家庭內社會資本」。家庭內社會資本包括「親子互動」、「家長成績期許」、「家長教育參與和學習督導」三項。

(一) 親子互動

使用學生問卷「父母會和你談升學或就業的事」(變項代碼 S219、S223)、「父母會聽你內心的話」(變項代碼 S220、S224)，受試學生填答分為「經常會」、「有時會」、「偶爾會」、「從來沒有」四項，分別給予 4、3、2、1 分。「和父母相處的情況是他們很能接納我」(變項代碼 S230、S236)、「和家人的關係？家是支持我的重要力量」(變項代碼 S253)，受試學生填答分為「非常符合」、「符合」、「不符合」、「非常不符合」四項，分別給予 4、3、2、1 分。家長問卷「父母親平常每天和孩子相處時間」(變項代碼 fachtm、mochtm)，受試家長填答分為「不到 1 小時」、「1 到 2 小時 (不到 2 小時)」、「2 到 3 小時 (不到 3 小時)」、「3 到 4 小時 (不到 4 小時)」、「4 小時以上」五項，分別給予 1、2、3、4、5 分，各題目所得分數越高代表其親子互動越良好。

(二) 家長成績期許

使用家長問卷「您期待他唸到何種教育程度」(變項代碼 P510a)，受試家長填答分為「國中畢業」、「高中職畢業」、「專科技術學院畢業」、「一般大學畢業」、「研究所畢業」五項，分別給予 1、2、3、4、5 分。「您對他出國唸書的看法」(變項代碼 P511)，受試家長填答分為「非常期待」、「看他自己的能力與意願」、「從未期待過」三項，分別給予 3、2、1 分，各題目所得分數越高代表其家長成績期許越高。

(三) 家長教育參與和學習督導

使用學生問卷「父母會看作業或考卷，瞭解學習狀況」(變項代碼 S221、

S225)、「父母會參加學校活動」(變項代碼 S222、S226)，受試學生填答分為「經常會」、「有時會」、「偶爾會」、「從來沒有」四項，分別給予 4、3、2、1 分。家長問卷「上國小時您曾爲了他的學業問題主動聯絡學校」(變項代碼 P310)，受試家長填答分為「從來沒有」、「偶爾如此」、「有時如此」、「經常如此」四項，分別給予 1、2、3、4 分，各題目所得分數越高代表其家長教育參與和學習督導越頻繁。

親子互動項目有 5 題，家長成績期許項目有 2 題，家長教育參與和學習督導項目有 3 題，取其最小公倍數爲 30，親子互動所得分數乘以 6 倍、家長成績期所得分數乘以 15 倍、家長教育參與和學習督導所得分數乘以 10 倍，將三項分數加總後，所得分數越高，代表家庭內社會資本越高。

在第二階段的分析中，依變項爲學業成績，以 TEPS 資料中學生的「綜合分析能力」爲依據，由學生問卷中「用 3-p 模式估算綜合分析能力測驗學生能力」爲依據。綜合分析能力測量指標在於反應出學生的學習成就及學習的成長情形，重視解決問題能力的非學科測驗。整個能力測驗是要測試學生透過分析、推理來解決問題的「能力」，而非可以背誦的「知識」。測驗的內容是用多種題材去評量學生綜合分析的能力。這些測驗題材包括一般推理、科學、數學、語文等。

二、自變項：

(一) 家庭社經地位：

許多研究以「家長職業」、「家長教育程度」、「家庭收入」、「家庭物質環境」等爲依據，本研究以「家長教育程度」爲指標，家長教育程度高，則財務資本高，財務資本越高，家庭社經背景越好。父親教育程度參照家長問卷受試家長「性別」(變項代碼 P102) 爲男性者，採用受試家長「教育程度」(變項代碼 P104)；若爲女性則採用「配偶教育程度」(變項代碼 P121)。母親教育程度參照家長問卷受試家長「性別」(P102) 爲女性者，採用受試家長「教育程度」(變項代碼 P104)；若爲男性則採用「配偶教育程度」(變項代碼 P121)。而後以雙親教育程度最高

者為家長教育程度，區分為「研究所以上」、「一般大學」、「專科或技術學院」、「高中(職)」、「國中以下」五組，以虛擬變項表示，並以「家長教育程度為高中(職)」者為對照組。

(二) 性別：

包括男生與女生，以虛擬變項表示，並以男生為對照組。

(三) 學校屬性(公立或私立)：

使用學生問卷對於受試學生就讀學校「公私立別」(變項代碼 *priv*)之回答，分為公立學校與私立學校，以虛擬變項表示，並以公立學校為對照組。

(四) 居住地：

使用學生問卷對於受試學生居住地「城鄉地區分層別」(變項代碼 *urban3*)之回答，分為「都市」、「城鎮」與「鄉村」三組，並分別建立虛擬變項，且以「家庭居住地區為都市者」為對照組。

(五) 手足數：

使用學生問卷「幾位哥哥」(變項代碼 *S203*)、「幾位弟弟」(變項代碼 *S204*)、「幾位姊姊」(變項代碼 *S205*)、「幾位妹妹」(變項代碼 *S206*)，將自己和兄弟姊妹人數予以加總。

模型 1 的自變項包括「性別」、「學校屬性(公立或私立)」、「居住地」、「手足數目」、「家庭社經地位」；模型 2 的自變項為「性別」、「學校屬性(公立或私立)」、「居住地」、「手足數目」、「家庭內社會資本」；模型 3 的自變項則是「性別」、「學校屬性(公立或私立)」、「居住地」、「手足數目」、「家庭社經地位」之外，再加入「家庭內社會資本」變項，藉由三個模型之比較，可以瞭解家庭社經背景、家庭內社會資本、學業成就三者之間的關係，除觀察家庭內社會資本變項之效果外，並比較加入家庭內社會資本變項之後，個人及家庭背景變項與學童學業成就間的變化情形，以釐清家庭內社會資本做為個人及家庭背景變項與學業成就之中介效果。

第四章 結果分析

本章主要依據研究設計與實施，進行資料統計分析並解釋分析之結果。第一節為樣本各變項敘述性統計，第二節為家庭背景與家庭內社會資本的關係，第三節為家庭內社會資本與學業成就之分析。

第一節 樣本各變項敘述性統計

表 4-1-1 樣本統計次數分配表

	項目	個數	百分比
性別	男生	7031	51.1
	女生	6739	48.9
家庭居住地區	居住地鄉村	916	6.7
	居住地城鎮	5139	37.3
	居住地都市	7715	56.0
就讀學校公私立	公立學校	12157	88.3
	私立學校	1613	11.7
家長教育程度	家長為國中（含）以下者	3739	27.2
	家長為高中職者	5871	42.6
	家長為專科技術學院者	2314	16.8
	家長為一般大學者	1381	10.0
	家長為研究所者	465	3.4
總有效樣本		13770	

表 4-1-1 為「性別」、「家庭居住地」、「學校屬性（公立或私立）」及「家長教育程度」的次數分配表，共得有效樣本 13770 人。

在「性別」方面，男生個數 7031 人，佔百分比 51.1%；女生個數 6739 人，佔百分比 48.9%。

在「家庭居住地區」方面，居住地鄉村者 916 人，佔百分比 6.7%；居住地城鎮者 5139 人，佔百分比 37.3%；居住地都市者 7715 人，佔百分比 56.0%。

在「學校屬性」方面，公立學校者 12157 人，佔百分比 88.3%；私立學校者 1613 人，佔百分比 11.7%。

在「家長教育程度」方面，家長為國中（含）以下者 3739 人，佔百分比 27.2%；家長為高中職者 5871 人，佔百分比 42.6%；家長為專科技術學院者 2314 人，佔百分比為 16.8%；家長為一般大學者 1381 人，佔百分比 10.0%；家長為研究所者 465 人，佔百分比 3.4%。

表 4-1-2 敘述性統計值

項目	平均值	標準差	最小值	最大值
手足數目	2.772	1.318	1.00	17.00
親子互動	101.817	17.074	24.00	150.00
家長成績期許	77.537	25.501	15.00	135.00
家長教育參與和學習督導	78.823	20.258	20.00	140.00
綜合分析能力分數	-0.017	1.009	-3.57	3.03

表 4-1-2 為「手足數目」、「家庭內社會資本」及「綜合分析能力」的敘述性統計值。

在「手足數目」項目中，平均值 2.772，標準差 1.318，最小值 1.0，最大值為 17.0。

在「親子互動」項目中，平均值 101.817，標準差 17.074，最小值 24.00，最大值為 150.00。

在「家長成績期許」項目中，平均值 77.537，標準差 25.501，最小值 15.00，最大值為 135.00。

在「家長教育參與和學習督導」項目中，平均值 78.823，標準差 20.258，最小值 20.00，最大值為 140.00。

在「綜合分析能力分數」項目中，平均值 -0.017，標準差 1.009，最小值 -3.57，最大值為 3.03。



第二節 家庭背景與家庭內社會資本的關係

表4-2-1是家庭內社會資本與各自變項之線性迴歸分析結果。在自變項對家庭內社會資本的影響效果分析中，由表4-2-1得知，在「性別」差異方面，「女生」相對於「男生」的影響效果為1.876，表示在其他條件相同之下，女生的家庭內社會資本分數比男生多1.876分，且這個差異具有統計顯著性。此研究結果與李文益（2003）、劉慧君（2006）、林枝旺（2006）不相符合，研究假設1-1獲得部分支持。究其原因可能是，國中時期女生文雅恬靜與家長互動時間長，且心思細膩較能感受到父母的關懷，父母也會花較多的時間注意女兒的交友狀況。而在此階段男生活潑好動，與同儕團體相處的時間增加，減少了與父母交談的次數，會覺得父母較多的關心而少了男子氣概，所以家庭內社會資本因性別的不同而有所差異，女學生多於男學生。

在手足數目項目中，其迴歸係數為 -2.567，且具有統計顯著性，表示在其他條件相同之下，手足數目每增加一位，其家庭內社會資本分數便減少 2.567 分，手足數目與家庭內社會資本具有負相關。此研究結果與林清標（1998）、張善楠、黃毅志（1999）、潘美倫（1999）、陳順利（1999）的研究結果相符合，研究假設 1-2 獲得支持。推究其原因，可能是每個家庭中因父母的時間、金錢、精力等都有限，家庭內手足數目愈多，每人平均所能分配到的家庭資源就愈少，隨著子女數量增加，家庭內社會資本便減少，Blake（1985）所提出的「資源稀釋理論」再次得到驗證。

表 4-2-1 自變項對家庭內社會資本之線性迴歸係數

自變項	依變項：家庭內社會資本	
	β	b
常數	264.078*** (1.036)	
女生	1.876** (0.701)	0.021
男生（對照組）		
私立學校	10.254*** (1.107)	0.075
公立學校（對照組）		
居住地—鄉村	-3.230* (1.469)	-0.018
居住地—城鎮	-2.470** (0.756)	-0.027
居住地—都市（對照組）		
手足數目	-2.567*** (0.272)	-0.077
家長教育程度		
國中（含）以下者	-18.770*** (0.872)	-0.189
高中（職）（對照組）		
專科技術學院者	14.940*** (1.015)	0.127
一般大學者	19.013*** (1.247)	0.129
研究所者	26.946*** (1.995)	0.110
R ²	0.135	
F 檢定	239.122	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ，b 值為標準化係數。

在「家庭居住地區」項目中，對照組為「居住地區為都市者」。從表 4-2-1 可知，「家庭居住地為鄉村者」的影響效果為 -3.230，表示家庭的居住地區如果是鄉村，其家庭內社會資本分數將比家庭的居住地區為都市者少 3.230 分。「家庭居住地為城鎮者」的影響效果為 -2.470，表示家庭的居住地區如果是城鎮，其子女的分數將比家庭的居住地區為都市者少 2.470 分。從以上的分析可以發現家庭居住地區對家庭內社會資本具有顯著影響效果，亦即居住在都市化越高區域的國中學生比都市化較低的國中學生擁有較高的家庭內社會資本。此研究結果與陳怡靖、鄭耀男（2000）、林淑芬（2006）、林枝旺（2006）的研究結果相符合，研究假設 1-3 獲得支持。推測其可能的原因為居住在都市地區的家庭大多是小家庭，學生和父母同住在一起，親子互動頻繁，而居住在都市化較低的國中學生，隔代教養、單親、依親的比例偏高，多數家長需要到外地工作，減少了對子女的教育參與和學習督導的機會所致。

在家長教育程度項目中，對照組是「家長教育程度為高中職者」。表 4-2-1 顯示，「家長教育程度為國中（含）以下者」的影響效果為 -18.770，表示家長的教育程度如果是國中（含）以下者，其分數將比家長教育程度為高中職者少 18.770 分。「家長教育程度為專科技術學院者」的影響效果為 14.940，表示家長的教育程度如果是專科技術學院，其分數將比家長教育程度為高中職者多 14.940 分。「家長教育程度為一般大學者」的影響效果為 19.013，表示家長的教育程度如果是一般大學，其分數將比家長教育程度為高中職者多 19.013 分。「家長教育程度為研究所者」的影響效果為 26.946，表示家長的教育程度如果是研究所，其分數將比家長教育程度為高中職者多 26.946 分。亦即是，家長教育程度與家庭內社會資本有顯著的正相關，家長教育程度越高，家長與子女的親子互動便越好，並有較多的教育參與和學習督導，而且對其子女有高的成績期許。此研究結果與何瑞珠（1999）、陳怡靖、鄭耀男（2000）、李文益（2003）、劉慧君（2006）、林枝旺（2006）的研究結果相符合，研究假設 1-4 獲得支持。推論其原因可能是因教育程度較低落的家長，多數是基層藍領階級的勞動工人與農林漁牧人員，需要耗

費越多的心力與勞力在工作上，因而減少了與子女相處的時間，和子女的感情較疏離。父母的教育程度越高，相對容易取得專業白領階級的職業，擁有較佳的社經地位，能有較多的時間陪伴子女並營造良好的家庭氣氛，使子女感受到父母的關懷，以致家庭社經地位越高者，家庭內社會資本越多。

在「學校屬性（公立或私立）」項目中，對照組為「就讀公立學校」。「就讀私立學校」的影響效果為 10.254，表示如果就讀的學校為私立，其家庭內社會資本分數將比學校為公立者多 10.254 分，且此差異具有統計顯著性，研究結果與柯德銀（2003）的研究結果相符合，私立國中學生家庭氣氛都較公立國中好，研究假設 1-5 獲得支持。推測其原因可能是九年義務教育推展後，部分家長擔憂公立學校教育品質低落，影響學生學習成效，而私立學校學費昂貴，且有制定入學篩選機制，就讀私立學校學生的父母均是注重教育與積極關心子女的家長，因此，與就讀於公立學校者相比，就讀私立學校者，擁有較佳的家庭內社會資本。

第三節 家庭內社會資本與學業成就

為探究家庭內社會資本是否對學業成就具有影響，本研究以 TEPS 資料中學生的「綜合分析能力」為依變項，與自變項進行線性迴歸分析。表 4-3-1 為綜合分析能力分數與各自變項之線性迴歸分析結果。模型 1 的自變項包括「性別」、「學校屬性（公立或私立）」、「手足數目」、「居住地」、「家庭社經地位」；模型 2 的自變項為「性別」、「學校屬性（公立或私立）」、「手足數目」、「居住地」、「家庭內社會資本」；模型 3 的自變項則是「性別」、「學校屬性（公立或私立）」、「手足數目」、「居住地」、「家庭社經地位」之外，再加入「家庭內社會資本」變項，藉由三個模型之比較，可以瞭解家庭社經背景、家庭內社會資本、學業成就三者之間的關係。

表 4-3-1 模型一的自變項包括學生性別、學校屬性、居住地、手足數目與家庭社經地位。在「性別」差異方面，「女生」此變項的係數為 0.107，表示在其他條件相同之下，女生的綜合分析能力比男生多 0.107 分，且這個差異具有統計顯著性，即女生的學業成就，相對於男生，有較好的表現。此研究結果與李文益（2003）、林枝旺（2006）、陳珮娟（2007）、何秋蓮（2008）的研究結果不符合，研究假設 2-1 獲得部分支持。推究其可能的原因為女生的學習方法、學習習慣與學習態度優於男生，且對父母的關懷和成績期許的知覺上高於男生，因而影響其在學業上的成就表現。

表 4-3-1 各變項對綜合分析能力分數之線性迴歸係數

自變項	依變項：綜合分析能力分數					
	模型一		模型二		模型三	
	β	b	β	b	β	b
常數	0.241** (0.023)		-0.900** (0.056)		-0.736** (0.055)	
女生	0.107** (0.015)	0.053	0.094** (0.015)	0.047	0.097** (0.015)	0.048
男生 (對照組)						
私立學校	0.345** (0.024)	0.110	0.350** (0.024)	0.112	0.286** (0.024)	0.091
公立學校 (對照組)						
居住地—鄉村	-0.419** (0.032)	-0.103	-0.500** (0.032)	-0.124	-0.384** (0.032)	-0.095
居住地—城鎮	-0.152** (0.017)	-0.073	-0.206** (0.016)	-0.099	-0.138** (0.016)	-0.066
居住地—都市 (對照組)						
手足數目	-0.119** (0.006)	-0.155	-0.128** (0.006)	-0.167	-0.106** (0.006)	-0.139
家長教育程度						
國中 (含) 以下者	-0.304** (0.019)	-0.134			-0.210** (0.019)	-0.092
高中 (職) (對照組)						
專科技術學院者	0.364** (0.022)	0.135			0.284** (0.022)	0.105
一般大學者	0.590** (0.027)	0.176			0.472** (0.027)	0.140
研究所者	0.734** (0.044)	0.131			0.568** (0.043)	0.102
家庭內社會資本						
親子互動			0.003** (0.000)	0.052	0.003** (0.000)	0.054
家長教育參與和學習督導			0.001** (0.000)	0.026	0.000 (0.000)	0.002
家長成績期許			0.011** (0.000)	0.275	0.008** (0.000)	0.202
R ²	0.202		0.198		0.241	
F 檢定	385.334		424.696		363.737	

註：* $p < .01$ ；** $p < .001$ ；b 值為標準化係數。

在「學校屬性（公立或私立）」項目中，對照組為「就讀公立學校」。「就讀私立學校」的影響效果為 0.345，表示如果就讀的學校為私立，其綜合分析能力分數將比學校為公立者多 0.345 分，且此差異具有統計顯著性。亦即，就讀不同學校者的學業成就有顯著差異，就讀私立學校者會優於就讀公立學校者。此研究結果與廖宏彬（2001）、李佩倫（2004）、蘇曉蓉（2008）的研究結果相符合，研究假設 2-5 獲得支持。這種現象可解釋為，與就讀於公立學校者相比，就讀私立學校者，可能因其學費較公立學校昂貴，家庭社經地位普遍也較高，且家長較注重其子女的學業表現並能提供較多的學習資源，故學業成就表現較佳。

在手足數目項目中，其迴歸係數為 -0.119，且具有統計顯著性，表示手足數目每增加一個，其綜合分析能力分數便減少 0.119 分，亦即兄弟姊妹數越多，個人的學業成就越低落。此研究結果與陳建志（1998）、巫有鎰（1999）、張善楠、黃毅志（1999）、謝亞恆（2004）的研究結果相符合，研究假設 2-2 獲得支持。推論其可能的原因，我們可以資源稀釋理論來解釋，子女人數少，親子關係良好者，父母可投注較多心力在孩子的教育上，且提供子女較多的學習資源，有利子女的學業表現。隨著子女數量增加，家中的資源與雙親的關懷會分散給每個子女，每人平均所能分配到的家庭資源就愈少，使得學業成就表現產生影響。

在「家庭居住地區」項目中，對照組為「居住地區為都市者」。從模型一可知，「家庭居住地為鄉村者」的影響效果為 -0.419，表示家庭的居住地區如果是鄉村，其子女的綜合分析能力分數將比家庭的居住地區為都市者少 0.419 分。「家庭居住地為城鎮者」的影響效果為 -0.152，表示家庭的居住地區如果是城鎮，其子女的分數將比家庭的居住地區為都市者少 0.152 分。從以上的分析可以發現家庭居住地區對學業成就具有顯著的影響，都市化越高的區域，學生的綜合分析能力就越高。此研究結果與先前巫有鎰（1999）、張善楠、黃毅志（1999）、陳怡靖、鄭耀男（2000）的研究結果相符合，研究假設 2-3 獲得支持。這種現象可以解釋為都市化程度較高的地區，因取得學習相關的資源較容易，且分配到較多的教育經費，學校設備好、教師流動率低，學生的學業表現也就比較好，而都市化

程度較低的地區，取得學習相關的資源較不易，學校設施不佳、電化設備老舊，教師流動率高，進而影響學生的學習，以致學業成就較低落。

表 4-3-1 的模型一結果顯示，代表家庭社經地位的「家長教育程度」之標準化係數 b 值甚高，表示此變項可解釋學生的「綜合分析能力」的比重甚大。從係數之表現可知家長的教育程度和子女的學業成就之間具有顯著相關性：家長教育程度為專科技術學院、一般大學、研究所者，其綜合分析能力成績與家長教育程度高中職者相較，是比較高的，且此差異具有統計顯著性，而家長教育程度為國中以下者，其綜合分析能力分數，與家長教育程度高中職者相較，則呈現偏低的情形，且此差距亦具有統計顯著性。這說明了家庭社經地位與子女學習成就具有高度正相關，即高社經地位的家庭，較能支持子女學習並常督導子女功課，對子女能提供較多有利於學習的資本，並教導子女如何運用資源，因此高社經地位的家庭其子女的課業表現較理想。

模型二的自變項則包括學生性別、學校屬性、居住地、手足數目與家庭內社會資本。學生性別、學校屬性、居住地與手足數目等自變項對綜合分析能力分數之線性迴歸係數的影響在模型一時已敘述。表 4-3-1 的模型二結果顯示，家庭內社會資本的標準化係數 b 值甚大，表示此變項對於學生的「綜合分析能力」有重要意義。本研究將「家庭內社會資本」區分為三個子項目：親子互動、家長教育參與和學習督導，以及家長成績期許。我們可由表 4-3-1 模型二得知，在排除家庭社經地位變項且在其他條件相同下，家庭內社會資本對學生學業成就有顯著的影響。首先，在「親子互動」項目中，其迴歸係數為 0.003，且此效果具有統計顯著性，表示在「親子互動」項目上每增加 1 分，其綜合分析能力分數便增加 0.003 分；在「家長教育參與和學習督導」項目中，其迴歸係數為 0.001，並具有統計顯著性，表示在「家長教育參與和學習督導」項目上每增加 1 分，其綜合分析能力分數便增加 0.001 分；在「家長成績期許」項目中，其迴歸係數為 0.011，並具有統計顯著性，表示在「家長成績期許」項目上每增加 1 分，其綜合分析能力分數便增加 0.011 分。親子間的高關懷互動、父母對子女的積極教育參與和高

教育期待等家庭內社會資本，均有助於提高學童的學習成就。Coleman 的社會資本理論得到有力的支持。

此外，比較模型一與模型二，它們的 R^2 分別為 0.202 與 0.198，兩者並沒有甚大差異。

模型三則是同時加入學生性別、學校屬性、居住地、手足數目、家庭社經地位與家庭內社會資本等自變項， R^2 增加至 0.241，而比較模型一與模型三，在模型一中， R^2 為 0.202；模型三的 R^2 為 0.241， R^2 增加了 0.039，但這是以增加三個變項（減少自由度）所換來的，因此必須以 F 檢定測試模型三是否真的比模型一好。檢定結果， $F=235.56$ ，而 $F_{(0.001, 3, 13753)}=5.42$ ，顯示模型三較佳。表示家庭社經地位與家庭內社會資本變項，對於學生的綜合分析能力成績均具有重要意義。

表 4-3-1 模型三所呈現出的是整體樣本分析結果，學生性別、學校屬性、居住地與手足數目等自變項對綜合分析能力分數之線性迴歸係數的影響情形，在前述模型一的結果中已有說明。模型三要討論的是「家庭社經地位」與「家庭內社會資本」兩變項的表現情形。

在家長教育程度項目中，對照組是「家長教育程度為高中職者」。表 4-3-1 模型三顯示，「家長教育程度為國中以下者」的影響效果為 -0.210，表示家長的教育程度如果是國中以下者，其分數將比家長教育程度為高中職者少 0.210 分。「家長教育程度為專科技術學院者」的影響效果為 0.284，表示家長的教育程度如果是專科技術學院，其分數將比家長教育程度為高中職者多 0.284 分。「家長教育程度為一般大學者」的影響效果為 0.472，表示家長的教育程度如果是一般大學，其分數將比家長教育程度為高中職者多 0.472 分。「家長教育程度為研究所者」的影響效果為 0.568，表示家長的教育程度如果是研究所，其分數將比家長教育程度為高中職者多 0.568 分。亦即是，家長教育程度越高，其子女的綜合分析能力分數便越好，而且之間的差距具有統計顯著性。

在「家庭內社會資本」對學生綜合分析能力的效果方面，首先，在「親子互

動」項目中，其迴歸係數為 0.003，且此效果具有統計顯著性，表示在「親子互動」項目上每增加 1 分，其綜合分析能力分數便增加 0.003 分；在「家長成績期許」項目中，其迴歸係數為 0.008，並具有統計顯著性，表示在「家長成績期許」項目上每增加 1 分，其綜合分析能力分數便增加 0.008 分；而「家長教育參與和學習督導」對學生的綜合分析能力則不具有顯著效果，探討其原因可解釋為能幫助學業成績有更好表現的教育參與和學習督導，應是讓子女能感受到父母的關懷而不是督促與監控（潘美倫，1999）。

比較模型一與模型三的家庭社經地位變項之係數與標準化係數，在模型三中，加入家庭內社會資本變項之後，家庭社經地位變項的係數與標準化係數均下降；同樣地，比較模型二與模型三的家庭內社會資本變項之係數與標準化係數，模型三中，在加入家庭社經地位變項之後，家庭內社會資本變項的係數與標準化係數均下降，且顯著性亦發生改變。而從表 4-2-1 關於家庭內社會資本之分析可知，家庭社經地位與家庭內社會資本有正相關。此表示家庭社經地位對於學生的學業成績有直接影響，家庭內社會資本對於學生的學業成績有直接影響，家庭社經地位對於家庭內社會資本有直接影響。綜合三者之關係，表示家庭社經地位不僅直接影響學生學業成就，並間接透過對家庭內社會資本的影響而影響學生學習成就。

第五章 結論與建議

研究者以「家庭內社會資本對學業成就影響之研究」為題，旨在探討家庭內社會資本與國中學生學業成就間的關係，並比較、釐清家庭內社會資本做為個人及家庭背景變項與學業成就之中介效果。首先進行文獻探討以了解社會資本理論，與國、內外相關實證研究結果，做為本研究的理論基礎和研究架構的依據，再利用中研院「台灣教育長期追蹤資料庫（TEPS）」之國中在學學生與家長問卷為樣本分析研究。本章將對研究所得之主要結果歸納成結論，並提出具體建議，以為未來研究及教育政策上之參考。

第一節 研究結果

根據先前所進行的各項統計分析結果，茲歸納說明如下：

一、不同背景之國中學生，其家庭內社會資本有顯著差異。

從子女性別、手足數目、家庭居住地區、家庭社經地位及就讀不同公私立學校對家庭內社會資本之線性迴歸係數分析顯示出，國中女生相較於國中男生和父母有較良好的親子互動，國中女生擁有較多的家庭內社會資本。每個家庭中父母的时间、金錢、精力有限，家庭內手足數目愈少，每人平均所能分配到的家庭資源愈多，因此家庭內社會資本較高。居住在都市化程度愈高區域的國中學生比居住在都市化程度較低的國中學生擁有較高的家庭內社會資本。社經地位高的家庭，家長與子女的親子互動好，並有較多的教育參與和學習督導，對子女有高的成績期許，家庭內社會資本顯著高於社經地位低的家庭。就讀私立學校的國中學生其家庭內社會資本高於就讀公立學校的國中學生。

二、不同背景之國中學生，其學業成就有顯著差異。

從子女性別、手足數目、家庭居住地區、家庭社經地位及就讀不同公私立學校對綜合分析能力分數之線性迴歸係數分析顯示出，國中女生的學業成績相對於國中男生有較好的表現。手足數目少且親子關係良好之國中學生，父母可投注較多的心力在子女的教育上，並提供孩子較多的學習資源，其學業成就優於手足數

目多之國中學生。都市化程度愈高的地區，因分配到較多的教育經費，且取得學習相關的資源較容易，居住地區都市化程度高的國中學生相較於居住地區都市化程度低的國中學生學業成績較佳。家庭社經地位高的國中學生，家長擁有高的教育程度與良好的職業地位，收入也較豐厚，有充裕的能力提供子女較多有利於學習的資源，其學業成就顯著高於家庭社經地位低的國中學生。就讀私立學校的國中學生，可能因其學費較公立學校高，家庭社經地位普遍也較高，且家長較注重其子女的學業表現並能提供較多的學習資源，故學業成就高於就讀公立學校的國中學生。

三、控制背景變項（子女性別、家庭子女數、家庭居住地區、家庭社經地位、就讀學校公私立）之後，家庭內社會資本對國中學生學業成就應具有正向影響，並具統計顯著性。

在前述表 4-3-1 之模型一中，若僅加入控制變項與家庭社經地位變項，其 R^2 為 0.202，而模型二僅加入控制變項與家庭內社會資本變項，其 R^2 值為 0.198；但在模型三同時將家庭社經地位及家庭內社會資本變項放入模型時，其 R^2 值增為 0.241，表示家庭社經地位及家庭內社會資本變項對國中學生綜合分析能力分數之解釋，具有重要意義。

比較模型一與模型三的家庭社經地位變項及模型二與模型三的家庭內社會資本變項之係數與標準化係數，在模型三中加入家庭社經地位變項與家庭內社會資本變項之後，家庭社經地位變項和家庭內社會資本變項的係數與標準化係數均下降，從表 4-2-1 自變項對家庭內社會資本之線性迴歸係數分析可知，家庭社經地位與家庭內社會資本有正相關，且達統計顯著性。即家庭社經地位對於國中學生的學業成績有直接影響，家庭內社會資本對於國中學生的學業成績有直接影響，家庭社經地位對於家庭內社會資本有直接影響，家庭社經地位不僅直接影響國中學生學業成就，並間接透過對家庭內社會資本的影響而影響國中學生學習成就。

第二節 研究限制

依據上述研究結果的整理，提出本研究的研究限制，分述如下：

一、研究資料的限制

由於資料的限制，本研究無法將學生就讀之學校做更細緻的區分，僅能將學校類型簡單區分為「公立學校」與「私立學校」兩類，如此作法，在估計「學校效果」時可能造成偏誤。我們都知道，「公立學校」與「私立學校」兩者的內部結構是有甚大差異的。公立學校數量多、分佈廣、學生異質性高，同樣是「公立學校」，可是學校之間的差異甚大，相較之下，私立學校同質性顯然較高。就公立學校而言，眾所皆知，有大家爭相入學的明星學校；也有為學生數不足而焦頭爛額的偏遠學校，有家長社經地位普遍偏高者，亦有以勞工階層背景為主者。陳建州、劉正（2001）的研究顯示，學校內同儕結構對於學生的學業成就有重要影響，亦即是「同儕影響」不同所造成的學業成績差異。例如：A 校的學生家長為高教育程度者的比率較高；B 校的學生家長為高教育程度者的比率較低，在其他條件相同之下，在 A 學校就讀的學生之學業成績會高於在 B 學校就讀的學生之學業成績。我們相信，如果將學生家庭背景結構相近的公立學校與私立學校進行比較，則這兩類學校之間的學生學業成就差異應會不顯著。但是，因為本研究所採用之資料並無學校內學生結構的訊息，本研究無法對公立學校做更好的區分。因此，在解讀學校類型對學生學業成績的影響時，便有其限制。更謹慎的說法是：「整體」公立學校的學生學業成績低於私立學校學生的學業成績，但學生結構相近的公立學校與私立學校，學生學業成績應無顯著的校間差異。

二、研究變項的限制

在「子女數」的變項設計方面，本研究參考林大森、陳憶芬（2006）之作法，將它以連續變項處理，但是最佳的作法是將此變項以虛擬變項表示，也就是「一個」、「二個」、「三個」、「四個」、「五個」、「六個」、「七個」...，「一個子女」與「兩個子女」對學業成績之影響可能無差異，但「四、五個或更多子

女」者可能就有影響。不過，在「變項數目不宜過多」的考量下，本研究以連續變項表示。然而，本研究呈現「子女數越多，子女的學業成績越低」的結果，相信對於「子女數甚多」者的子女學業成績之解釋是較為適當的。

第三節 對後續研究的建議

根據本研究的結果與限制，針對國中學生學業成就之相關議題，提出對後續研究者研究方向的一些建議：

一、在研究工具方面：

本研究的資料來源為中研院「台灣教育長期追蹤資料庫」第一波之調查資料，受限於資料庫的問卷設計，所採用的題項仍未完全滿足本研究欲探討的主題，因此，研究結果難免受到次級資料的限制和影響；希冀未來「台灣教育長期追蹤資料庫」可在後續的測量問卷上適時修正，使研究結果更客觀，更具推論性。

二、在研究變項方面：

本研究主要以性別、手足數目、家庭居住地區、家庭社經地位、就讀學校公私立等自變項進行研究，然而對國中學生而言，個人的智能、出生序、成就動機、學習適應等，學習環境的學校規模、學校設備、學校氣氛、教師素養等變項也會影響學生的學業成就，因此，建議後續的研究可納入其他可能影響的研究變項，作更深入的探究。

Coleman（1988）將影響學生學業成就的社會資本區分為家庭內社會資本和家庭外社會資本，在本研究的中介變項中，僅只以家庭內社會資本變項進行研究，建議後續研究者可將家庭外社會資本納入研究變項中，加以探討。

三、在研究方法方面：

本研究是將資料進行橫斷面的量化分析，對研究結果是事實的呈現，而非如同貫時性研究，分析結果是因果關係的表示；後續可藉由同一資料庫的持續資料調查，以貫時性量化分析的方式，來釐清影響國中學生學業成就的因果關係，並佐以質性研究，與部分相關人員進行深度晤談，進一步蒐集多面向的資料，以彌補量化研究之不足。

參考文獻

一、中文部分

- 王中天 (2003)。社會資本 (social capital)：概念、源起，及現況。問題與研究，42 (5)，139-163。
- 中央研究院(2004)。學術調查研究資料庫：台灣教育長期追蹤資料庫 (TEPS) 使用手冊。(On-line) <http://www.teps.sinica.edu.tw>
- 石培欣 (2000)。國民中學學生家庭環境、同儕關係與學業成就之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 何秋蓮 (2008)。國中生家庭社經地位、文化資本、教育期望對其學業成就影響之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 何瑞珠 (1999)。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。教育學報，26 (2)，233-261。
- 吳裕益 (1993)。台灣地區國民小學學生學業成就調查分析。台南師院初等教育學報，6，1-31。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成就的因果機制—以台北市和台東縣作比較。教育研究集刊，43，213~242。
- 李文益 (2003)。文化資本、社會資本與學業成績、成就抱負：台東師院學生的貫時性因果分析。台東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 李佩倫 (2004)。影響國中學生基本學力測驗成績因素之探討。國立中興大學應用經濟學研究所博士論文，未出版，台中。
- 李威伸、何信慧 (2003)。誰能成爲老師眼中的好學生？—檢視文化資本的效果。人文與社會學科教學通訊，14 (2)，66-79。
- 周新富 (2003)。家庭社會資本組成構面及其與學習結果之關係。台灣教育社會學研究，3 (2)，85-112
- 周新富 (2006)。Coleman 社會資本理論在台灣地區的驗證-家庭、社會資本與

學業成就之關係。當代教育研究，14（4），1-28

周新富、王財印（2006）社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。國立臺北教育大學學報，第19卷第2期（95年9月）281~306。

周國民（2007）。家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究—以台南縣國小為例。國立中正大學教育學研究所碩士論文。

林大森、陳憶芬（2006）。臺灣高中生參加補習之效應分析。教育研究輯刊，52（4），35-70。

林南（2005）。社會資本。林祐聖、葉欣怡譯。台北：弘智。

林清標（1998）。原漢族別、家庭結構與學業成就之關連性。台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東。

林淑芬（2006）。台東縣國小學童家庭內社會資本、學習風格、社交技巧與學習適應關係之研究。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。

林森富（2001）。社經背景、文化資本與教育成就。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

林枝旺（2006）。以 Coleman 社會資本理論探討高職學生家庭背景與學業成就關係之研究。國立中正大學教育學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

林亮雯（2004）。James S. Coleman 社會資本論及其教育應用-TEPS 之檢證。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。

林義男（1993）。國中學生家庭社經背景、父母教育參與及學業成就的關係。輔導學報，16，157-212。

柯德銀（2003）。台南縣公私立國中學生父母期望、學生成就動機與焦慮之相關研究。國立中正大學心理學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

洪希勇（2004）。族群、地區與家庭背景對台東國小學童成績之影響機制。國立臺東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。

洪潔凌（2009）。國中學生家庭社會資本與學業成就之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士論文，未出版，彰化。

- 孫清山、黃毅志 (1996)。補習教育、文化資本與教育取得。台灣社會學刊, 19, 95-139。
- 馬信行 (1992)。台灣地區近四十年來教育資源之分配情形。國立政治大學學報, 67, 19-56。
- 張怡貞 (1998)。國小男女學童知覺父母對其教育關注與期望調查。教育研究集刊, 41, 53-71。張春興 (1992)。張氏心理學辭典。台北：東華。
- 張荳雲 (2003)。台灣教育長期追蹤資料庫：第一波(2001)學生【公共使用版電子檔】、家長資料【公共使用版電子檔】。中央研究院調查研究專題中心【管理、釋出單位】。
- 張春興 (1994)。教育心理學。台北：東華。
- 張淑美 (1994)。不同地區教育機會差異之探討。國立高雄師範大學學報, 5, 87-110。
- 張善楠、黃毅志 (1999)。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。收錄於洪泉湖、吳學燕主編：台灣原住民教育 (149-178)。台北：師大書苑。
- 陳正昌(2005年, 11月)。社會階層背景與大學入學機會。論文發表於屏東教育大學初等教育學系第三屆「社會理論與教育研究」學術研討會, 屏東市。
- 陳怡靖、鄭耀男 (2000)。台灣地區教育階層化之變遷—檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學, 10 (3), 416-434。
- 陳建州、劉正 (2001)。重探學校教育功能—家庭背景因素影響力變化之研究。台東師院學報, 12 (上), 115-144。
- 陳建志 (1998)。族群與家庭背景對學業成績影響模式：以台東縣原漢學童作比較。政大教育與心理研究, 21, 85-106。
- 陳珮娟 (2007)。不同性別、學業成就高年級學童之失敗歸因與自我設限行為研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系輔導教學碩士班碩士論文, 未出版, 新竹。

- 陳順利 (1999)。原漢青少年飲酒行爲與學業成就之追蹤調查—以台東縣關山地區爲例。台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 陳麗如 (2005)。父母對子女學習的影響—家庭資源之探討。教育與社會研究，9，121-152。
- 張春興 (1994)。教育心理學—三化取向的理論與實踐。台北：東華。
- 黃朗文 (2000)。手足結構與家庭資源。台北南港：「第三屆家庭與社會資源分配學術研討會」(6月)。
- 黃富順 (1973)。影響國中學生學業成就的家庭因素。教育研究所集刊，16，383-486。
- 黃毅志 (1996)。台灣地區民眾地位取得之因果機制—共變結構分析。東吳社會學報，5，213-248。
- 廖宏彬 (2001)。個人及群體層次因素對國中生學業成就影響的多層級分析。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 翟本瑞 (2002)。家庭資本對學校教育影響之研究：以農業縣山區小學爲例。《國立嘉義大學教育政策的社會學分析國際學術研討會》，329-339。
- 潘美倫 (1999)。閩、客學童族群意識與學業成就差異之調查研究—以苗栗縣爲例。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 劉明松等 (2001)。國小學童家庭結構及父母教養方式與學業成就關係之研究。樹德科技大學學報。
- 劉慧君 (2006)。家庭內社會資本、自我概念、族群認同對台東縣原漢學童學習適應之影響。國立台東大學教育研究所碩士論文，未出版，台東。
- 鄭淵全 (1998)。社經地位、能力、學校教育與國小學生學業成就之關係—功能典範與衝突典範之探究。國立新竹師範學院新竹師院學報，11，421-448。
- 鄭耀男、陳怡靖 (2000)。台灣地區家庭背景對就讀公/私立學校與受教育年數的影響：並檢證文化資本論財務資本論社會資本論之適用性。國民教育研究學報，6，103-140。

盧強（1987）。山地國中學生自我觀念生活適應與學業成就之調查研究。教育研究所集刊，29，155-163。

謝亞恆（2004）。族群、家庭背景與國中學業成就之研究。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

譚光鼎（1992）。中等教育選擇功能之研究-國中生升學機會與社會階層再製關係之探討。國立師範大學教育研究所博士論文，未出版，台北。

蘇曉蓉（2008）。臺灣公私立國民中學經營特性對學生成就的影響：政治與市場邏輯的檢證。國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，台北。



二、外文部分

- Astone, N. M., & McLanahan, S. S. (1991). Family structure, parental practices and high school completion. *American Sociological Review*, **56**, 309–320.
- Blake, J. (1985). Number of Siblings and Educational Mobility. *American Sociological Review*, **50**, 84–94.
- Blau, Peter M. and Otis D. Duncan (1967). The process of stratification. *Social Stratification*, 317-329.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). New York: Greenwood Press.
- Coleman, J. S., & Hoffer, T. (1987). *Public and private schools: The impact of communities*. NY: Basic Books.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *Supplement to American Journal of Sociology*, **94**, s95-s120.
- Coleman, J. S. (1990a). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Coleman, J. S. (1990b). How worksite schools and other school reforms can generate social capital. *American Educator*, **14**, 35-36、45
- Fejgin, N. (1995). Factors Contributing to the Academic Excellence of American Jewish and Asian Students. *Sociology of Education*, **68**, 18–30.
- Field, J. (2003). *Social capital*. NY: Routledge.
- Hao, L., & Burns, M. B. (1998). Parent-Child Differences in Educational Expectations and the Academic Achievement of Immigrant and Native Students. *Sociology of Education*, **71**, 175-198.
- Ho, Sui-Chu. E., & Willms, J. D. (1996). Effects of Parental Involvement on Eighth-grade Achievement. *Sociology of Education*, **69**, 126-141.

Morgan, S. L. , & Sorensen, A. B. (1999) . Parental Networks, Social Closure, and Mathematics Learning : A Test of Coleman's Social Capital Explanation of School Effects. *American Sociological Review*, **64** (5) ,661-681.

Sewell, William H., Haller Archibald O. and Portes, Alejandro (1969) . The educational and early occupational attainment process. *American Sociological Association*, 34(1), 82-92

Xie, Q. & Hultgren, F. (1994) . Urban Chinese parents' perceptions of their strengths and needs in rearing only sons and daughters. *Home Economics Research Journal*, **22** (3) , 340-356.