

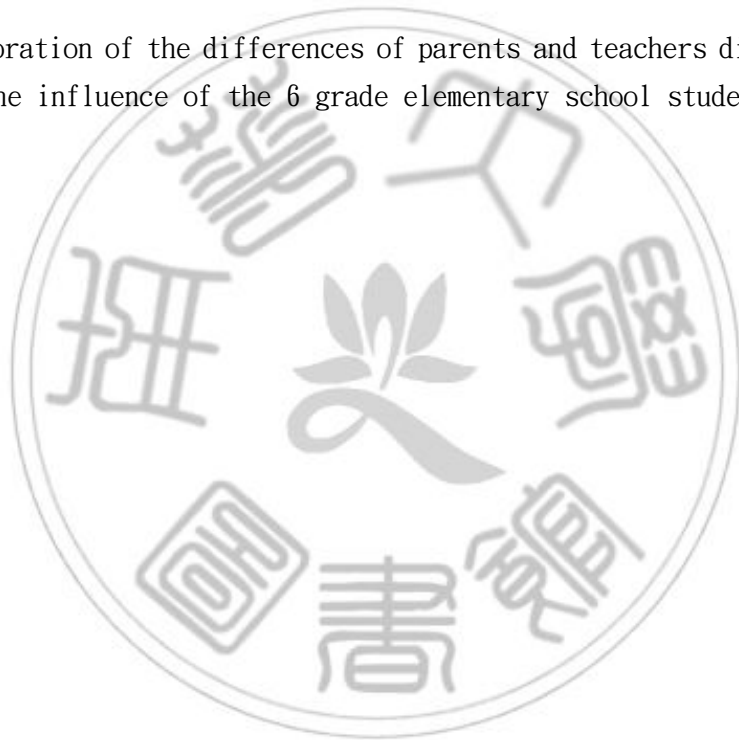
南 華 大 學

教育社會學研究所

碩士論文

親師管教方式的異同對小六生學習態度影響之探究

The exploration of the differences of parents and teachers discipline style toward the influence of the 6 grade elementary school students' learning attitude



研 究 生：蘇莎莉

指 導 教 授：蘇峰山

中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 二 十 六 日

南 華 大 學

教育社會學研究所

碩 士 學 位 論 文

親師管教方式的異同對小六生學習態度影響之探究

研究生：蘇 淑 莉

經考試合格特此證明

口試委員：蘇 峰 山
王 瑞 賢
李 淑 菁

指導教授：蘇 峰 山

系主任(所長)：郭 川 雄

口試日期：中華民國 99 年 6 月 26 日

摘要

本研究旨在探討家長與教師管教方式與學生學習態度之關係。為達上述研究目的，採用質性研究中的深度訪談，立意取樣選取雲林縣某一所國小六年級學生為研究對象，並從中挑選七位學生及其家長、導師為主要訪談對象。透過在學習態度上父母管教方式與教師管教方式的比較，試圖探究親師管教方式異同與學生學習態度之間的影響。

本研究主要結論如下：

- 一、「家庭社經地位」和「子女性別」都會造成父母採取不同的管教方式，而使子女產生不同的學習態度。
- 二、「學生性別」、「教師性別」及「教師期望」會影響教師採取不同的管教方式，並造成學生學習態度的不同。但當教師的期望較低時，對原本學習態度較積極的學童來說，兩者之間並無顯著差異。
- 三、在親師一致性的專制型管教方式下，學童呈現較積極的學習態度。
- 四、當親師間的管教方式不一致時，學童在學校與在家裡的學習態度會有所不同。

根據上述結論，爰提以下幾點建議：

- 一、家長應積極參與孩子的學習。
- 二、家長應自我充實並與學校教師相互配合。
- 三、教師宜採取開明權威的管教方式為佳。
- 四、教師應重視學生的個別差異。
- 五、未來研究方向可擴及至其他校或縣市，並採不同的研究方法，更可瞭解城鄉學童學習態度之差異情形。

關鍵字：父母管教方式、教師管教方式、學習態度

Abstract

The exploration is mainly to study the relation among Parents and teacher discipline style and students' learning attitude. In order to achieve the above mentioned purpose, I use the style of the detailed interviews and select randomly the example of some 6 grade elementary school students in Yun-Lin County as studying objects. Of them, I pick up 7 students along with their parents and homeroom teacher to conduct the detailed interviews. Through the comparison in their learning attitudes between parenting style and teacher discipline style, we are going to study the influence between the differences of parents and teachers discipline style and students' learning attitude.

The conclusion is mainly as below:

1. "Social class of the family" and "Children's gender" are all forced the parents to take different discipline style and thus, to make their children have different learning attitude.
2. "Students' gender", "Teachers' gender" and "teachers' expectations" will all influence teachers to take different discipline style and thus, to make their students have different learning attitudes. But when teachers' expectations are comparatively lower, there is no absolutely different between them toward the children originally with more aggressive learning attitudes.
3. Children will show more aggressive learning attitude under parents and teachers' consistently autocratic discipline style.
4. When discipline style between parents and teachers is different, children's learning attitude will be accordingly different between at

school and at home.

Based on the above conclusion, I would come up with the below suggestions:

1. Parents are supposed to participate into children' s learning aggressively.
2. Parents are supposed to flesh themselves out and coopearte with teachers.
3. Teachers are suuposed to adopt more broad-minded discipline style.
4. Teachers are supposed to emphasize students' individual difference.
5. The direction of the futuristic studying can be expanded to other schools or counties and take different ways of studying in order to realize more about the differences between children' s learning attitude.

Keywords : parenting style, teacher discipline style 、 learning attitude

目次

| | |
|-------------------------|----|
| 中文摘要..... | i |
| 英文摘要..... | ii |
| 目次..... | iv |
| 表目次..... | vi |
| 第一章 緒論..... | 1 |
| 第一節 研究背景..... | 1 |
| 第二節 研究動機..... | 5 |
| 第三節 研究目的..... | 8 |
| 第四節 研究限制..... | 8 |
| 第二章 文獻探討..... | 9 |
| 第一節 父母管教方式的相關理論與研究..... | 9 |
| 第二節 教師管教方式之意涵與相關研究..... | 19 |
| 第三節 學習態度之內涵與相關研究..... | 31 |
| 第三章 研究設計與實施..... | 35 |
| 第一節 研究對象..... | 35 |
| 第二節 研究方法與研究步驟..... | 35 |
| 第三節 資料蒐集與處理..... | 36 |
| 第四節 研究倫理..... | 36 |
| 第四章 資料分析與討論..... | 37 |

| | |
|-----------------------------|----|
| 第一節 父母管教方式與孩童學習態度現況之探討····· | 38 |
| 第二節 教師管教方式與學童學習態度之探討····· | 49 |
| 第三節 親師管教方式與學童學習態度之探討····· | 56 |
| 第五章 結論與建議····· | 67 |
| 第一節 研究結論····· | 67 |
| 第二節 建議····· | 69 |
| 參攷文獻 | |
| 中文部分····· | 73 |
| 英文部分····· | 78 |
| 附錄 | |
| 附錄一 家長訪談大綱····· | 79 |
| 附錄二 學生訪談大綱····· | 80 |
| 附錄三 教師訪談大綱····· | 81 |

表 目 次

| | |
|-------------------------------------|----|
| 表 2-1 Maccoby & Martin 家長管教方式表····· | 12 |
| 表 2-2 不同管教類型之父母管教特徵表····· | 12 |
| 表 2-3 不同管教類型中，教師的行爲表現····· | 24 |
| 表 4-1 學生背景與親師管教現況表····· | 37 |
| 表 4-2 親師管教方式對照表····· | 56 |

第一章 緒論

社會的變遷會影響教育的發展與方針。隨著時代的進步，台灣的教育政策也起了不少變化。本章首先略述社會變遷對學校與家庭的影響，其次說明研究之動機與目的。

第一節 研究背景

在以升學為導向的台灣，家長們深怕自己的小孩輸在起跑點，所以對孩子課業的關注與要求，亦自小學階段開始展現出來。每次段考一結束，學生們就開始互相比較自己的成績及在班上的排名；而不同班級的家長們更會聚在一塊彼此討論：這一班的老師很會教哦！你看！該班級的學生成績比較高；那一班的學生成績差別班一大截，一看就知道老師很混、不會教。有時還會無意識地從家長口中聽到，「聽說 A 老師很會教，可是我的小孩在他教導下，成績也沒有比以前好啊！」唉！遇到這種事情，對任何教師來說真的是「傷很大」。

當父母的教育程度越低，在子女的管教上容易產生拒絕的態度，及較低的學業期望，相對的，教育程度越高，對子女有較高的期待，且不容易產生拒絕子女的管教態度（徐綺櫻，1993）。在早期農業社會裡，多數家長因本身文盲或識字不多難以指導孩子課業，對於孩子的學習直接參與教導者較少，學校教師幾乎肩負著管與教的工作。聽長輩言起，在他們小時候因需要幫忙農務，所以常發生老師與家長搶學生的情形。

台灣進入高度的工業化之後，對人力的需求減少，同時人民的生活水準也相對提高。而工業化是一種客觀的社會變遷事實，這種事實不僅對人類關係及職業結構造成影響，同時也影響教育措施（林清江，1981）。影響所及，中等教育成為普及的教育，培養專業技術人才的高等教育也日形重要。社會的變遷，改變了教育的內容及方法，使學校和教師都有了新的功能（林清江）。

在 1960 年代後期起，因經濟發展帶來大量的社會流動，讓大家對未來充滿信心。人們相信只要努力工作，存了錢，自己就可以當老闆，或者繼續升學，獲得好的職缺，就可以躋身中產階級之列（高棣民，1984）。尤其是農村子弟，認為受高等教育等於得到好工作，可以改善貧窮的生活，在這種觀念的趨勢下，繼續升學的人口數比以前更多。1970 年代以後，已經存在著中產階級，而且在社會上逐漸形成一股重大的影響力（張曉春，1989）。該階級的父母十分注重子女的教育成就，不僅為他們訂定較高的期望目標，且從子女小時候就參與他們的成長，並且激勵他們憑著自己的努力來獲取成就（Argyle，1994）。由於中上階級的家長本身的學歷高，擁有較豐富的經濟與文化資本，因此，有助於其子女的學業表現，所以期望子女將來能夠獲得較高的學歷和職業（陳珊華，2004）。由上可知，中上階級的家長認為，當子女獲得高學歷代表著將擁有較好的能力與未來，所以只有不斷地提高學歷，才能在激烈競爭的社會裡出人頭地。在這種高學歷與專業取向的生涯期望下，這些中上階級的父母可說不遺餘力地指導其子女的課業學習，使孩子們能夠達到父母所期望的目標。

「教育」在職業地位取得的過程中，扮演著重要的角色。蔡淑玲（1988）認為從價值觀念來看，由於教育成就的價值受到社會認同及重視，因此教育被認定是一種文化資本財，並可藉以提升個人的社會地位。另外，就勞動市場面觀之，視教育為一種人力資本財，可作為證明個人的能力。因此，以教育成就作為機制，來爭取其他方面的成就，譬如經濟或政治成就，不僅是可行的社會流動方式，甚至還被推崇為公正、公平、公開的競爭原則。

因此，越來越多的家長投資於教育和升學活動，導致「升學競爭」也日趨激烈。家長為了讓小孩能擠進師院、大學的窄門，而將小孩送去私立中學或選擇越區就讀，甚至為了讓孩子考出高成績、進入好學校而將他們送去補習班。在學校方面，黃武雄（1995）提到學校過度重視升學率，且校長的升遷常決定於升學率的好壞，還有，學校大牌補習老師常被地方政要、教育部行政官員指定為照顧自己子女的升學者，而教育部竟也附和此升學現實。顯然，學校以升學主義掛帥，

不論大考或小考的試卷都以聯考題目為方向來出題，或將副科的節數挪來教主科的情形，亦時有所聞。因為擁有好的升學率，學校聲名大噪，校長也備受地方人士、學生家長的讚賞與愛戴。但反觀，在升學率表現不佳的學校，則可能面臨學生轉學，導致學校減班的下場，甚至家長還會試圖影響人事，逼迫校長調離學校。

台灣的社會結構在 1990 年代之後，已逐漸進入穩固期，經濟結構不易再有激烈變動，而階層結構也將趨於固定化（蔡瑞明，2002）。那麼，當社會流動規模漸漸縮小，職業結構不再有相當變化之後，這是否意味著職業的傳承將更加封閉，特別是農工階層要流向服務業和專業人員將益形困難？（張荳雲，1997）。當社會結構逐漸進入穩固期，家庭社經地位在階層化過程中將顯得更加地重要，在未來，個人的出身和成就二者之中，何者將會居於重要的因素呢？

總之，家境富裕、父母親受過高等教育者，通常在校學業成就比較好，考取明星高中、國立大學的機會也比一般人高；未來進入職場後，也能獲得較有利的職位和高所得（吳慧瑛，2007；陳珊華，2004）。所以即使高中、大學校系逐年增加，國中、高中校園依然存在著課後補習、考試浮濫、不正常教學等問題。在這樣一個不分社會階層幾乎全面追求教育成就的年代，不管政府怎麼擴充中高等教育，但競爭程度仍未見緩和。從「量」的角度來看，中等教育階段無論是「國中升高中」、「高中升大學」的升學率或錄取率都節節上升，然而升學競爭、升學壓力以及升學主義卻依然存在（黃春木，2007）。雖然在 1990 年代，民間教育改革團體或是行政院教育改革審議委員會，仍然把「消除升學主義」列為教改目標之一，然多年來的改革措施仍無法消弭中學的能力分班與不正常教學現象。學生依舊面臨不斷的填鴨、惡補與競爭，這幾乎是台灣社會幾代人長期以來共同的宿命、集體的成長經驗，即使到了今日仍無例外（黃春木）。

台灣在高等教育極速擴充下，上大學的人越來越多，而公立大學卻供不應求，甚中繼續就讀研究所的人數也持續攀升，這使得面臨升學競爭的年限也跟著拉長。「升學成就的追求」是社會、家庭、學校之所欲，想要在激烈的競爭中高人一等，學校與家長不得不尋求各種致勝的因應策略。家長面對激烈的升學競

爭，除了試圖影響學校運作，為孩子爭取較佳資源與機會外，仍需投入額外的教育費用，最普遍的選擇就是送小孩到補習班。而且為了贏在起跑點，學生從國小階段就開始上安親班、才藝班、補英文、MPM 數學等等，經濟條件差的家庭以補學科為主，較優渥的家庭則補習的種類更多。另外，「多元入學」、「一綱多本」及「九年一貫課程」的實施，主要目的在減少學生的課業壓力，因而主張課程與考試難度必須降低，結果課程的知識結構和內容都簡單化了。家長基於升學主義的思維，不得不借助補習班來綜合各個不同版本的教材，反而使補習班更為蓬勃發展。

當社會變遷影響社會的價值觀時，個體必須自我調適以符合或適應社會價值的改變，藉以獲得周遭環境之認同。今日在貧富差距逐漸擴大，未來大學學歷僅是企業對人才要求的一個「必要條件」時，那麼臺灣社會在開始面臨注重個人能力的趨勢中，家長為了支持其子女爭取更好的教育機會，勢必需投入更多的教育資源。由於子女的生活適應與父母的社經地位和養育態度有相當大的關係，且父母的教養態度深深影響兒童的個人適應（簡茂發，1989）。林清江於 1983 年指出，不同的社經階級之中就具有不同的次級文化（sub-culture），而個體處在不同的次級文化中就會形塑出不同的價值觀、行為模式及生活型態（林淑華，1998）。是爾，學童會因其父母社經地位不同，而擁有不同程度的社會資源。高社經地位者相較於低社經地位者，通常前者擁有較多的社會資源，佔有比較優勢的社會地位，也握有比較多的權力。試問，將有多少家庭能擁有豐裕的經濟條件與文化資本，使其子女能獲得足夠的教育成就與優勢的就業機會呢？低家庭社經地位的學生，在面臨經濟條件差、家庭文化不利等因素下，學校教師們是否能發揮其文化優勢教育孩童，以縮小因不利的社經地位所造成的文化差距？

台灣的教育政策隨著社會的變遷起了一些轉變，然而在一片教育改革的聲浪中，唯一不變的是學生仍需面對「升學競爭」的壓力、家長依舊關注孩子的課業以及學校的教育策略仍採取「提升學業成績」為核心。當一所學校的教學重心是以「學業成績」為導向時，那麼對於低成就學生的管教，就教師而言，將是一門

大學問。

第二節 研究動機

家庭、學校和社會是個體重要的學習場所。其中，家庭是造成個人社會化的基礎，是管教子女的重要場所之一。父母是子女最早接觸到的他人，其管教方式對子女的行爲與人格發展深具影響力。國內不少相關研究肯定，父母的管教方式與子女的行爲、自我概念、生活適應或學業成就等方面皆有顯著差異存在，並指出父母採「開明權威」的管教方式是較其他方式爲佳（王鍾和，1993；顏綵思、魏麗敏，2005）。既然子女的自我概念、自我肯定、學業成就、內外控因素、及生活適應等都會受到父母管教方式的影響（楊國樞，1986）。那麼爲人父母者乃應試著了解和尊重子女的興趣與想法，並以誠信對待他們，使他們的人格能在良好的家庭文化薰陶下養成。倘若孩童在父母的溺愛中或粗暴下成長，長期下來他們也會感染到父母那樣的習性，那麼對往後經驗的形成會造成很大的影響。

家庭是一個人出生後最早接觸的生活環境，也是發育成長最主要的場所。此外，家庭還提供兒童保護和社會化的功能。父母對子女的教導包括生活的照顧、瞭解孩子的需求與發展、親子間問題的解決，及培養子女正確的人生觀、建立良好的溝通、家庭目標的達成等等（黃迺毓，1988）。因此，「孩子的行爲表現可以說是父母品德，以及對子女教育的寫照。」（張炳惠，2005）。父母可說是孩子的一面鏡子，而孩子則是父母的影子。假使父母親採取拒絕、嚴格或分歧的管教態度，會造成兒童退縮、缺乏信心的個性，導致在人際關係上產生不良的適應；而當父母較常使用負向的教養行爲，如控制、命令、體罰等，其子女在同儕團體中常較容易有負向行爲出現，例如：攻擊、退縮等（陳韻如，1993）。由此可知父母的言行舉止及教養方式對子女的人格發展、學習表現、道德價值觀及行爲養成等皆具有深遠的影響。

隨著社會對教育的重視，人們接受教育的時間也越來越長。學校作爲正規教

育的機構，其社會化的功能也備受關注。與家庭和其他社會機構比較，學校的社會化具有系統性、組織性程度較高及學校化的特點（謝維和，2002）。學校是次級社會化的主要機制和場所，學校如同一個小型的社會，其教育和社會化的歷程對青年學子的成長具有十分重要的地位和作用。學校教師班級經營的成效、領導風格，甚至是價值觀或管教方式都會影響到學生的學習情形（吳文榮，2002；孫旻儀、王鍾和，2006，2007）。可見學校教師對學子的影響力仍不容忽視，尤其是小學階段。因為此階段兒童的可塑性很大，只要教師多用心將能導正其錯誤的行為觀念，建立正確的社會價值觀。

原生家庭和學校教育對兒童的學習影響深遠。然初級社會化是次級社會化的基礎，所以在認同效果上，初級社會化對兒童產生的作用往往比次級社會化來的大。用彼得·柏格的話說，「每個人主觀上的第一個世界，就是在初級社會化中建構的」（謝維和，2002）。在現代社會中，不僅是學校教育影響學童的成長與發展，社會和家庭等方面的影響也是緊密相關。基於以上觀點，本研究欲透過學生的角度來知覺原生家庭與學校教育文化、家長與教師的教養行為，對學生學習態度的影響。此為本篇研究動機之一。

由於大環境的改變、電視和媒體訊息的品質低落、社會價值觀混淆不清，學校教師與父母常面臨過當或不及的管教措施，顯然管教的危機已成為他們普遍之憂慮。根據《親子天下》網站的調查，家長認為管教小孩最大的困難，在於共同教養者（父母、教師、公婆等）價值觀不一致，教養不同調（何琦瑜、李宜蓁，2009）。如果家長能知覺到孩子的成長深受父母的影響，並了解到本身必須先改變，亦即先接納孩子的個性與需求，則將能擁有良好的親子關係（曾家炎，2006）。也就是說，倘若父母之間、或是家長與教師，乃至於隔代教養的長輩，其管教立場一致時，將能營造出較佳的教養環境。

目前，在學校中較常遇到的狀況，就是家長與教師管教態度不一致。通常家長與教師對「適當的處罰」認定不同時，家長可能直接到校找老師興師問罪，或私底下找民代來修理老師。更甚者一狀告到教育局，最好讓老師回家吃自己。這

類行爲，看在學生眼裡，也會有樣學樣，形成不良的行爲示範。由於，管教的方式因性別，地區不同而呈現差異性，根據孫旻儀與王鍾和（2007）對國中學生進行研究，發現國中生所知覺到教師的管教方式，不同性別的學生有顯著差異；不同區域的學生所知覺到的教師管教方式，有顯著的差異存在；此外，教師管教方式類型不同，學生的學習動機也有顯著的差異。教師的管教有時會因學生的個別差異而有所調整，但看在其他學生眼裡，可能會認為老師偏心、不公平。另外，家長、教師對於學生某些行爲「需不需要管教」看法不一，就算需要管教，對於管教的方式也常意見分歧。一旦家長較信任自己小孩的「片面之詞」，相對下，對老師的說詞可能較不採信，此易使得教師的管教更陷入困境。

在學校場域，一個老師需要管理大約三十人左右的學生，一方面又要顧及學校上課進度，有時還要面對家長的責難，一不小心還會惹上「管教失當」之聲名，所以越來越多的老師盡量採取消極的管教措施。根據陳巨峰（2005）調查教師對師生衝突的因應策略研究結果，發現大部份國中教師在面對師生衝突，最常使用的因應策略為「溝通協調」，其次為「尋求協助」及「延遲解決」，當上述策略無法發揮作用，則往往採取「權威脅迫」的方法。若仍未見效，最後只好選擇消極的方式，就是「置之不理」。假使學生家長與學校教師的管教是基於愛與了解，那麼學生學到的不只是一些表面的規矩與禮貌，他可能會因為對父母、師長的認同情感，而願意去理解老師、父母對事情的思考方式。

由於學校的管教方式多半符應學生的階級背景，亦即，學校在實施生涯管教或行爲管教時，無論對任何一個階級的學生來說，皆與其在家中所接受的生涯管教與行爲管教，具有相當程度的連續性（張建成、陳珊華，2006）。所以，為人父母者應該試著傾聽孩子們內心的聲音，不要只一味地要求孩子做父母想做的事，而讓他們忽略了自我。而教師也應該試著用不同的溝通方式，跟不同的學生對話，讓教室內所有的聲音都能被聽見（李淑菁，2008）。因為父母、教師的教養態度深深影響學生的學習成效，故研究者欲從學校教師與學生家長之管教方式，試圖探討學生面對親師雙方的管教方式時，其在學習上是受哪一方影響較

大，且在學校的學習態度又是如何？此乃本研究第二項動機。

大人們常會將自己的觀點和期待加諸於孩童身上，而忽視孩子本身想要什麼、期待什麼？讓孩子自己想要有優異的學業成就、良好的行為表現，因為這種自發性的動力是爲了滿足自己，而非滿足父母。畢竟孩子的表現，不是父母、老師的成就啊！

第三節 研究目的

根據上述之研究動機，提出本研究之具體目的，如下所述：

- 一、瞭解家長管教方式與孩童學習態度之現況。
- 二、瞭解教師管教方式與學童學習態度之情形。
- 三、分析學生的學習態度與親師管教之間的關聯性。
- 四、依據研究結果，提出建議以供學校、教師、家長及未來研究酌參。

第四節 研究限制

由於本研究是採質性取向，且對每個學生而言，其主觀意識的內心思維都是珍貴的且需要被高度尊重的。然個人的內在感受並不是絕對的真實，會因地區上及性質上有所差異而不同，因此並不能完全作爲其他個案的預測或推論。所以普遍性不足也是本研究的限制之一。

當然，由於受時間及研究者能力的限制，本研究無法對相關之社區、風俗等內涵做更深入的探討，此有待後續研究再接再厲。

第二章 文獻探討

本章主要探討與本研究相關之理論與研究，全章共分為三節，第一節探討父母管教方式的意義、理論、分類及相關研究；第二節旨在說明教師管教方式的內涵與相關研究；第三節乃為學習態度之相關探究。

第一節 父母管教方式的相關理論與研究

家庭是孩童最初始的學習環境。父母親的管教態度與方式，對子女的人格養成與價值觀具有決定性的作用；心理學者與教育學者也都認同，父母與子女間的親子關係深深影響著兒童的身心發展（吳秀惠、柯澍馨，1997）。本節將深入瞭解父母管教方式的內涵及意義，探討其理論背景及分類方式，最後再分析國內外之相關研究。

壹、父母管教方式之意涵

家庭是人們成長的基礎，父母在教養子女的歷程中扮演著照顧者、控制者等角色，使子女能學習道德與社會規範（王珮玲，1995），故透過家中父母、長輩對子女的教養得以完成家庭社會化的功能。

國內學者楊國樞（1986）指出，父母教養方式是家庭在訓練或教導幼小成員時所採用的社會化方式，亦稱為管教方式，其內涵包括管教態度與管教行為，但管教方式的字面涵義不如教養方式廣泛。管教態度是指父母在教導或訓練子女的時候，所持有的有關認知、知識、信念、情感以及行為意圖等；而父母在教導或訓練子女時所實際表現的行動與做法，則稱為管教行為。王佩玲（1995）則將教養態度定義為父母的教養信念、實際的教養表現及對子女的要求、期望等。

關於父母的管教方式，雖然不同的專家學者所使用的名稱有些許差異，如「教養態度」、「教養方式」、「教養行為」、「管教方式」、「管教態度」等等，但其內涵與所代表的意義卻大致相同，皆表達了父母對待子女的特徵，其對子女的人格發

展及生活適應都有相當大的影響（王秀枝，2003）。

「管教」一詞就字義可解釋為「管束教導」，就內涵而言則包括管教的態度與方法（林敏宜，1998）。管教乃偏重子女紀律方面的要求，是指教導子女的言談舉止合乎中庸之道。所謂父母管教方式，為父母在管理、要求或訓練子女的行爲時，所抱持的觀念、想法和行爲模式（周新富，2006）；亦指父母用以管教子女作息及行爲表現時，所使用的一種管教策略（王鍾和，1993）。也就是說，父母的管教方式是一種態度、非語言表現的組合，其對於個體日後身心發展與適應會產生影響（Darling & Steinberg, 1993）。

綜而言之，父母管教方式包含了態度和行爲的層面，也是在管束、教養子女時所採取的策略和作法。在親子互動中，父母藉由管教的歷程，直接或間接地將其人格特質、價值觀、信念和興趣等傳給子女。因此，父母的管教方式會影響子女日後的學習與表現，須慎擇之。

貳、父母管教子女的類型

父母的管教方式對子女人格的發展有深遠的影響，子女的成長與父母的角色、功能有緊密的關聯。根據國內外文獻有關父母管教方式的區分，大致分為單層面取向、雙層面取向和三層面取向三種管教類型，分別述說如下：

一、單層面取向（single-dimension）

所謂單層面取向，是指分類的概念以單一化呈現，並將管教方式截然劃分為彼此獨立的類型。採此分類的學者認為真正影響父母的管教態度只有一個向度，在國外學者方面有：（周新富，2006；徐秀娟，2000）

- 1、Elder（1962）：依父母對子女的支配性分為獨斷（autocratic）、權威（authoritarian）、民主（democratic）、公平（equabtarian）、寬容（permissive）、放任（laissez-faire）、忽視（ignoring）等類型。其研究發現子女在接受民主寬容的管教方式下，較具獨立自主的性格。
- 2、Baumrind(1971)：依據父母的權威傾向，將父母管教方式分為三種類

型，即權威型(authoritarian)、溺愛型(permissive)、民主型(democratic)。

- 3、Hurlock(1978)：將父母的管教類型分爲八種，分別爲：過度保護型(overprotective)、過度放任型(overindulgence)、拒絕型(rejection)、接納型(acceptation)、支配型(dominance)、服從型(submission)、寵愛型(favorite)以及期望型(expectation)。
- 4、Lamborn, Mounts, Steinberg 和 Dornbusch(1991)則將父母管教類型分爲：民主權威型(authoritative)、專斷權威型(authoritarian)、縱容型(indulgent)及忽視型(neglectful)等四種類型。

在國內學者方面，有賴保禎於1972年採單層面觀點，將父母管教方式分成拒絕的態度、嚴苛的態度、溺愛的態度、期待的態度、矛盾的態度及紛歧的態度等六種類型；張春興(1991)將父母管教方式分爲嚴格、民主、寵愛和放任等四種。

二、雙層面取向(two-dimension)

採用雙向度來區分父母管教方式，是將兩個向度各分爲高低兩層面，縱橫交錯成爲四個象限作爲解釋。

- 1、Williams(1958)依「權威」和「關懷」兩個層面來區分父母的管教方式，再依其高低分爲四種教養方式：「高權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」。
- 2、Schaefer(1959)提出以二層面四向度的方式分析父母管教態度，即爲「控制或權威」(control or authority)和「情感與愛」(control-autonomy)兩個層面，前者又再分爲高度自主與高度控制兩個向度，後者則分爲高度敵意與高度情感兩個向度，因而形成六種父母管教子女的方式，分別爲(1)寬容型；(2)民主-威信型(democratic-authoritative)；(3)溺愛型(indulgent)；(4)佔有型(possessive)；(5)獨斷型(authoritative)；(6)疏離冷漠型(detached/indifferent)。又此六種類型的管教方式與態度會對子女造成不同的影響，且會因不同時空的親職行爲表現，而有所改變。(黃德祥，2006)

3、Maccoby 和 Martin (1983) 提出以「要求」(demand) 及「反應」(responsive) 兩個向度，將父母管教方式區分為「開明權威型」、「專制權威型」、「寬鬆放任型」、「忽視冷漠型」四種不同類型。下列就此四種不同管教方式的特徵，列述如下表 2-1、表 2-2 (王鍾和，1993)：

表 2-1 Maccoby & Martin 家長管教方式表

| | | |
|-----|------|------|
| | 高要求 | 低要求 |
| 高反應 | 開明權威 | 寬鬆放任 |
| 低反應 | 專制權威 | 忽視冷漠 |

表 2-2 不同管教類型之父母管教特徵表

| 管教方類 | 父母管教特徵 |
|-----------------------|--|
| 開明權威 (高要求、高 回應) | <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母比子女擁有更大的權力，且有更多的智能與技巧去控制某些資源，以防止子女形成或持續不良的行為。 2. 父母重視子女的需要與要求，但決定權在父母身上。 3. 父母期望子女有成熟的行為表現，並向子女建立清楚的行為準則。 4. 堅定的要求子女依準則行事，必要時會施以命令或懲罰。 5. 鼓勵子女發展個別性及獨立性。 6. 親子間開放式的溝通且都清楚知道彼此的權利。 7. 親子雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納，兩者間是互惠的。 |
| 專制權威 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母對子女的要求遠多於子女對父母的要求或子女所能接受的。 2. 嚴格控制子女提出或表達自己的需求。 |

表 2-2 不同管教類型之父母管教特徵表（續）

| 管教方類 | 父母管教特徵 |
|--------------------------------|---|
| <p>專制權威 （高要求、低 回應）</p> | <ol style="list-style-type: none"> 3. 子女儘量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 4. 父母以命令子女服從的方式，提出自己的要求。 5. 父母所訂的規則，從未經過討論或討價還價的過程。 6. 父母十分重視維持自己的權威，且不准子女有異議或有任何挑戰行爲。 7. 子女違反父母要求時，會受到嚴厲的懲罰（通常是體罰）。 |
| <p>寬鬆放任 （低要求、高 回應）</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母容忍子女所表現出的衝動行爲（如發脾氣）。 2. 父母很少用懲罰或控制來強調自己的權威。 3. 父母很少對子女的態度或工作做要求，如禮貌、做家事。 4. 父母很少對子女的行爲作約束且盡可能由子女自己做決定。 5. 很少要求子女的日常作息（如睡覺、吃飯、看電視的時間）。 |
| <p>忽視冷漠 （低要求、低 回應）</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 父母十分忙碌於自己的事，少有時間陪伴或注意子女。 2. 只要不必花長時間或精力，任何事請求父母去做，他們都很願意。 3. 希望與子女保持一些距離。 4. 對子女的需求會很快給予滿足，以避免麻煩。 5. 對子女很少表現出支持情感或堅定要求。 |

資料來源：王鍾和（1993：29-30）。

三、三層面取向（multi-dimension）

當父母管教方式有可能受到另一層面的影響，使其內容變的更加複雜，此管教類型稱三層面取向或多向度取向。其中，Becker（1964）指出父母教養方式表現在「限制－寬容」（restriction vs. permissiveness）、「溫暖－敵意」（warmth vs. hostility）、「焦慮情緒的涉入－冷靜疏離」（anxious emotional involvement vs. calm detachment）三個關鍵的基本層面。也就是以權力、支持和焦慮三個基本向度交織構成多個象限的高低程度，而將父母管教方式分成八種管教類型：民主型（democratic）、溺愛型（overindulgent）、組織情感型（organized）、焦慮神經型（anxiousneurotic）、忽視型（neglecting）、獨斷型（authoritarian）、過度保護型（overprotective）和嚴格控制型（rigid controlling）。而 Hetherington 等人於一九六七年研究中，也將父母管教方式分為三個層面：「支配」（dominance）、「溫暖」（warm）、「衝突」（conflic），以研究對兒童行為的影響（引自戴麗芬，1990）。Margolies 和 Weintraub 於一九七七年的研究，依「接納－拒絕」、「心理性自主－心理性控制」、「堅定控制－放任」三指標劃分父母管教方式，皆屬上種類型（引自吳麗娟，1998）。

綜合上述分類，由於單向度的分類在解釋上略嫌不足，不符時代潮流（顏綵思、魏麗敏，2005），較難以反映現實生活中父母管教的情形。雖多向度的管教方式以三度空間呈現，涵蓋了父母的情緒狀態，最具完整性，然多向度的內涵過於複雜，在實徵研究上較少有學者採用之，故實用性較低。顏綵思和魏麗敏（2005）認為雙向度的劃分方式（如：要求、反應兩向度）為今日較可行的父母管教方式分類，因它能夠克服單向度與三向度劃分法之限制，且使用率較高。故本研究擬採用 Maccoby 和 Martin 於 1983 年提出之雙向度的父母管教方式分類模式。試著以「開明權威型」、「專制權威型」、「寬鬆放任型」、「忽視冷漠型」四種管教方式，來探討學生在面對不同的家庭文化差異下，父母的管教方式對學生學習態度的影響。並進一步傾聽學生內心真正的聲音，以為現任及未來將為人師、為人父母之參考。

參、父母管教方式對子女的影響

俗話說：「有哪一種的父母，就有哪一種的子女啊！」；一個人透過管教能夠形成被期望的心理與行為特徵（楊國樞，1986），而家庭是兒童生活和成長過程中最重要的地方，在家庭環境中，父母的價值觀、知識與管教方式會直接或間接影響到兒童的行為，因此家長的管教方式或態度，成為兒童在人格發展、情緒管理、生活適應與學習態度上至為重要的關鍵（蔡典謀，1996；鄭增財，1996）。

兒女的行為可說是對父母行為的回應（William, 1958），兒童處於穩定和諧的家庭環境，獲得家長的關懷及積極回應，進而形成自信心、有安全感的心理特徵，人格自然能夠健全發展（簡茂發、蔡玉瑟和張鎮成，1992）。此外，一些學者研究發現，父母採用不同的管教類型，確實會對子女的學習態度、社會行為、生活適應、學業成就及親子關係等有不同的影響（楊國樞，1986；鄭增財，1996）。凡父母具有關懷、寬容、民主的積極管教態度，通常親子關係良好，子女會有正向行為表現，因而有利於子女的人格發展、生活適應、及積極學習態度的養成；反之，父母採拒絕、控制、懲罰等消極的管教行為，子女的學習態度會較不積極，且容易呈現被動、退縮、攻擊、自卑的行為特質，親子關係也會不愉快和產生較多的衝突（鄭增財，1996；王鍾和，1993）。

從以上探討可以知道父母的管教態度或方式，會對子女的行為與適應能力產生影響。上一代不同的管教方式，會傳遞不同的價值觀、態度與信念給下一代，進而塑造子女的行為、技能、傾向與態度。所以，父母應隨時充實自我的教育理念，建立正確的觀念與良好的行為給孩子模仿，對子女的教育方式或態度，亦應適時地調整之。父母應採取正向的管教態度，如讚賞、支持、肯定、關懷、尊重等，對於子女的學習態度、行為規範、生活適應力等才能發揮正面的影響力。

肆、父母管教方式相關研究

因為家庭環境和父母個人背景的不同，父母管教的方式亦有所區別，加上，子女的性別、年齡、出生別、學業狀況等，也可能影響父母對管教方式的運用。

由於這些因素往往交互影響，因而，父母管教方式究竟是受到那些因素的影響，實在很難明確的界定。

一、父母管教方式與家庭社經地位

不同的社經背景會形塑不同的生活方式及價值觀，而進一步影響父母的教育期望與管教方式，間接對兒童的人格發展產生影響。

1989年Tom and Bruce提出，父母的教養信念會受其本身社經地位的影響，中、高社經地位的父母重視孩子內在的動機及自我導向，且不會輕易體罰孩子，乃以民主的方式教養孩子的行為。而低社經地位的父母，大多較重視孩子的外在行為，並透過獎懲的方式，使子女達到其行為目的（引自吾家珍，2008）。

依據吾家珍（2008）的研究分析，認為父母管教方式確實受家庭社經地位的影響頗大：高社經地位的父母較重視親子間的情感，子女行為背後的原因，並強調培養子女的創造力與獨立性，以及自動自發的學習與行為控制，所以在子女的管教上多採取誘導、溫暖關懷的方式，比較不會採用直接而立即的管教方式，亦即會以關懷和勸告的方式取代專制、責罵或體罰。反之，低社經地位的父母則強調服從權威，多半採用限制與專制的管教方式。

McGillcuddy-DeLisi（1982）指出父母的教養信念會受其教育程度的影響，高教育程度的父母會讓孩子主動的發展，認為孩子在學習過程中是個主動的接收者，而不是被動的受教者。台灣民眾對教育的重視確實會影響父母對子女的教養態度，然在社會變遷之下，職業因素並未十分明顯影響到父母的教養態度。因此，我們可發現目前台灣社會父母的教養態度，受到教育因素的影響是較大的（黃毅志，1997）。根據徐綺櫻（1993）探討家庭因素、父母管教態度與兒童行為困擾之關聯性研究，發現家庭社經地位與父母管教態度有顯著的相關，如果父母的教育程度越高，對學童的期望就越高；而低教育程度的父母，對學童的態度較傾向拒絕，且期望也愈低。

在黃毅志（1997）的研究指出，台灣地區的民眾對於子女的管教方式，受到父母教育程度的影響遠高於父母職業的影響，即教育才是影響管教價值、方式的

關鍵因素，而職業並非是真正的因素。他提到中產階級所受的教育程度較高，對子女的管教比較強調獨立、負責的價值觀，也較重視子女的教育，所以子女的教育成就也較高。反之，勞工階層的父母教育程度低，對子女的管教比較重視服從，傾向採用外在控制，而少用內在控制，對兒童的教育則較易忽視，故子女的教育成就也就較低。

中、高社經地位的父母多採開明權威的管教方式，對子女有高度的教育期望，會積極督導子女課業的學習，但低社經地位的父母則傾向於採用忽視冷漠的方式來管教子女，對子女的學業成就則採消極的態度(謝孟穎，2002)。趙心暉(2005)也指出中、高社經地位的父母，其對子女的要求和反應方面，都明顯高於低社經地位的父母。然而，陳雅莉(1993)發現父母對子女的管教態度不因社經地位而有顯著差異。吳秀惠(1996)則發現父母管教方式會因父親教育程度的不同而有差異存在，但母親則否。而羅樊妮(2004)的研究結果並未發現父母的教育程度與子女的管教態之間有存在差異。

學者認為高社經地位父母常採用民主教養類型來管教子女，也較能讓子女在適度範圍內去試探和冒險，這種教養方式較能使子女有效地適應學校的教育環境(林生傳，2000)。

由上述文獻可以發現，大部分的研究顯示不同社經地位的父母，其管教方式會有所差異。中、高社經地位的父母，通常採取積極、溫暖、關懷、開明權威的管教方式，對孩子有較多的讚美及鼓勵，孩子的學業成就表現也較佳。低社經地位的父母有較多不適當的教養態度，因此親子的互動關係也比較不良，對於孩子的管教易傾向忽視冷漠，而孩子在學業上也較難有好表現。

二、父母管教方式與子女性別

父母親是否會因子女不同的性別，在管教方式上亦有所差別呢？徐綺櫻(1993)對台北縣六所公立國民小學四百一十二名五、六年級學童進行施測，研究顯示，父母親對男、女學童的管教態度有顯著差異。假使父母管教態度會因兒童性別之不同而有差異，那麼，子女在成長過程中有可能被以不同的方式對待之。

McCarthy 的研究發現：不論是非裔美人或白人兒童，其所知覺到的父母管教方式皆會因性別而有所差異（引自黃玉臻，1997）。張麗梅（1992）探討家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行為之關係，研究顯示，父母管教態度會因兒童性別和年級之不同而有差異。對男童的管教上，父母親通常採較嚴格、溺愛的方式，而對女童，則採分歧、放任的管教方式。

綜上而之，父母親對孩子的管教態度仍存有性別差異。父母雖然都重視兒女的教育，但明顯的對兒子較嚴格，教育期望也較高，對於女兒則較偏向溺愛，期望也低於兒子（吳燕和，1998）。張怡貞（1998）的研究也發現，雖然父母對兒女的教育期望沒有顯著差異，但是對孩子的教育投入則男孩高於女孩。此外，家長對兒女的嚴厲程度也有相當大的差異，一般父母對兒子有較多的命令與拒絕的態度，也較常受到懲罰，相對上採取較多的嚴厲行為，然對女兒則較為寬鬆與愛護，亦較常受到父母的溺愛（蘇建文，1976；徐綺櫻，1993）。

不過，有多位學者的研究指出，父母親的管教方式並不會因子女的性別而有所不同（黃玉臻，1997；張高賓，2001）。又黃毅志與張善楠（1999）研究台東縣國小學童的學業成績中發現，不同性別在教育期望上並沒有顯著差異。可知，父母管教方式是否決定於子女的性別因素尚無定論，仍待有更多的研究投入探討。

綜上所述，父母管教方式確實是影響子女學習表現的重要因素。根據楊國樞（1986）研究父母教養方式發現，對子女心理與行為有正面良好影響的，是積極性的教養方式，而消極性教養方式，對子女心理與行為大多是負面且不良的影響。所以，為人父母者應調整心態、放下身段，試著做孩子的朋友；以鼓勵代替責罵，多傾聽孩子內心的聲音；尊重孩子的意見與作法，讓子女從家庭學會民主溝通的觀念。

伍、小結

綜合以上討論，可知父母不同的教育態度對子女的學習行為，往往會造成不同的影響。又父母的教育態度可能會受到家庭背景的影響，而形成不同的態度、

價值，進而對子女的管教方式也有差異。既然子女的學習與父母家庭社經地位有關，家庭社經地位越高，子女可獲得的資源就越多（陳麗如，2003）；家庭社經地位較高者，子女的學習態度較佳，學習成就也較高。反之，家庭社經地位低者，其子女在學習態度與成就上普遍較低（鄭增財，1996）。父母親接受教育的層級愈高，則家庭的收入較多、經濟能力較強，其家庭背景的社經地位愈高（簡茂發，1984），比較關心子女的教育問題，對子女接受較高教育水準的期望也較高。因此，學生個人的家庭的社經地位、及父母的管教方式，直接或間接影響到學習態度與成就。故父母對子女的管教態度宜採積極、民主的方式，即關懷、讚賞、獎勵、愛護、支持、肯定等措施，對於子女的學習態度、動機、成就及生活適應力等才能發揮正面的影響力。

由於家庭社經背景不同導致家長對子女採取的管教方式也不一樣，而老師為了公平原則可能會採取一致性的管教方式，這對不同管教方式的學童是否較不利呢？所以研究者試圖做個初探，從家庭社經地位和子女性別來瞭解學生學習態度，是受到父母管教方式不同的影響或其它因素所造成。

第二節 教師管教方式之意涵與相關研究

本節旨在探討教師管教方式的理論基礎，首先說明管教的意義，接著探討教師管教方式的意義、類型與相關研究，以及影響管教的因素與困境等進行論述。

壹、管教的意義

管教（discipline）就字面上而言，是指教師為促進教學活動順利進行，而採取的一種上對下的管理、約束或控制。然而透過管理（management）以達成教育目標，只是教育的手段而非教育本身之目的，教師主要目的是「教」，而「管」是為了使學生有「教」的可能，足見「教」的意義在「管」之上（吳其鴻，2001）。換言之，管教係教師基於達成教育目的及教學活動的順利進行，而對於違反學校行為規範的學生，所採取的一種上對下的管理、約束、控制及教育的活動，所重

視的是「教」而不是「管」，目的在引導學生能表現出適當或良好的行爲。

張氏心理學辭典對管教定義爲：「在嚴格限制下所實施的一種賞罰分明的管教。一般是由在上位者指導實施（張春興，1998）。」可見「管教」具有教導、訓練、處罰之意，其目的在阻止個體的不良行爲。教師爲使教育目的能順利達成，常以權力性之懲罰、制裁等強制手段，來管理學生外在行爲或偏差行爲（周志宏，2003）。其實，教師爲幫助學生在校表現合宜行爲所做的管教，其最終的目標在於幫助學生能控制自己的行爲，以降低教師一再介入的需要（Charles，1999）。可知教師在管教學生時，其用意是希望透過適當的管教方式，使學生表現出合於常規的行爲規範。

教師的管教行爲是指施教者基於教育專業的判斷，對於學生的偏差行爲，在尊重其人格及個別差異下，彈性且適當地運用各種教育、訓練、管理與輔導的手段，以導正不良行爲的一種矯治性措施，進而培養學生自治自律能力及身心健全發展，並使其表現良好行爲，以維護大多數學生的受教權與維持正常教學情境（彭致遠，2007；林孟皇，1995）。

從上所述可知，管教不只是消極的管理，還要做到積極的教導，教師本於專業自主，透過正當、合理的方式對學生之行爲上、態度上、學習上等生活表現，所施予的各種指導與協助，以達到教學目標與教化學生的目的。可見教師管教的主要內涵不僅是設計良好的教學情境，以減少學生不當行爲的產生，更加要針對學生之失當行爲加以處理並導正，以培養學生主動向學、自治自律及具民主素養之涵養，進而發揮教育向上提升的功能。

貳、教師管教方式的意涵

教師管教方式是指教職人員在面對學生不當行爲時，所採取的具體管教措施，如責罵、限制行動、規勸、通知家長處理或體罰等。也就是說，教師爲了學校教育目的之達成，並在尊重學生權益的前提下，基於教育專業上的判斷，觀察和瞭解學生的學習活動及外在行爲表現，所施予的各種管束、懲罰、指導與協助

等教化措施。2005年澳洲學者Josephin和Emma針對中學學生做過一份調查研究，結果指出學生認為有效的教師管教方式，包含獎勵式的如：讓學生有空閒時間、公開地讚美、帶一封稱讚信回家…等；以及懲罰性的如：到校長辦公室、課餘留置和一份必須帶回家的不利報告…等（引自鄧淑方，2008）。

教育人員為防止學生有不當的行為產生，或因社會環境的變動，而使教育環境充滿著無數不確定的因子，管教的實施乃無可避免。教師在管教過程中，需考慮學生的成長背景、性別、年齡、性格等諸多不同的因素，因此，教師在採取管教措施時，理應顧及學生的個別差異，採取不同的管教方式（張淑倩，2004）。然學生行為適當與否的界定，大致取決於法律、校規、班規，以及老師本身的規定上，例如：未按時繳交作業、不認真打掃、考試偷作弊、上課不專心等。有些因其發生之時間、地點的不當有關，如升旗時竊竊私語或上國語課時在寫數學作業，這也算是一種違規行為（曾景賢，1991）。

綜上可知，教師的管教方式，除了自身內在主觀的權利認知外，還有外在施予學生的管教方式（尤淑貞，2008）。所以為人師表者，除了管教學生的外在行為外，也應重視學生內在心理的輔導，以減少學生不當行為之發生，進而增加其良善行為的產生。

參、教師管教的類型

不少學者專家從不同的教育觀點各自提出不同的管教模式，亦有不少研究者為了解教師實際的管教情形，而針對教師實際採行的管教方式進行歸納與分類，並依此進行探討與分析。在分類方式中，有的以學生接受教師的回應或要求來分類，有的是依教師權力運作的不同進行區分，有的則以教室管理的角度進行分類（黃家桑，2004）。無論採何種劃分的方式，其目的乃希望透過歸納與分類的方法，以益於探討教師的管教行為。茲說明如下：

一、Canter將教師管教方式分為三類

Canter依教師回應型態的不同，將教師管教方式區分為三種類型，如下所述

(Charles, 1999; 黃家桑, 2004) :

1、非果斷回應型(nonassertive response style)

此類型的教師認為在對學生的行為要求時，採強烈的表達方式是不對的，因此往往以間接的方式來表達其要求。例如：小明和小華在上課中聊天，老師可能會如此說：「小明，已經第十次囉！可不可以請你們兩個停止一下」。

2、故意回應型(hostile response style)

此類型教師認為自己可以完全掌控全班，所以會以強勢的手段來管教學生。因而往往造成學生心靈上的傷害，讓他們感覺到不安全且不溫暖。例如：上述相同的情境下，老師可能會如此說：「小明，你的行為真令人作嘔」。

3、果斷回應型(assertive response style)

此類型的教師會清楚的讓學生瞭解，不良行為將會造成何種後果，且讓他們知道老師對他們的期望是什麼。倘學生能依從教師的引導，就會獲得獎賞；反之，若產生了不當行為，就必須自行承擔一切後果。例如：在課堂中，小明與小華大打出手，老師可能如此說：「你們不能打架。坐下！直到你們冷靜下來為止。」

綜合上述，Canter認為在班級管理上，果斷回應型的教師優於其他兩類型教師。並鼓勵教師於矯治學生的行為時，採用果斷回應型的管教方式最有助益。

二、吳承珊的教師管教方式類型

吳承珊（2000）根據Baumrind於1972年所提出的觀點，認為學校教師仿如家中的父母，所以在教室裡的師生管教模式，也可能產生如親子間的管教方式。因此，參考父母管教方式的分類，亦將教師管教方式以「要求」與「回應」兩軸線，區分成「開明權威型(高要求高回應)」、「專制權威型(高要求低回應)」、「寬鬆放任型(低要求高回應)」與「忽視冷漠型(低要求低回應)」四個類型。

三、Tomal的教師管教方式類型

Tomal(2001) 從「教師對學生的強迫程度(degree of enforcing)」及「教師對學生的支持程度(degree of supporting)」兩個向度，將教師管教區分為五種不同的型態，分別為「強迫型(enforcing)(高強迫低支持)」、「協商型(negotiating)(高強迫高

支持)」、「放任型(abdicating)(低強迫低支持)」、「支持型(supporting)(低強迫高支持)」及「妥協型(compromising)(中度強迫中度支持)」。強迫度是指教師管教學生的專斷程度(assertiveness)。強迫度越高，教師對自己立場的堅持度會越強烈。而支持度是指教師在管教學生時，對學生的接納(accommodate)程度。高支持度的教師對學生的接納程度也較高，反之，低支持度的教師則較不願意接納學生。

四、李孟文的教師管教方式類型

李孟文（2002）從Canter認為教師對學生行為採取主動因應(proactively)與被動反應(reactively)的觀點，將教師分為「果決型」、「敵對型」、「猶豫型」三類，分述如下：

1、果決型教師(assertive teachers)

是指教師會以清楚、自信且一致地態度向學生表達對班級的期望。

2、敵對型教師(hostile teachers)

乃指教師將學生視為敵人，會安排各項規定，所以此類型教師會抑制師生之間的信任與合作的發展。

3、猶豫型教師(nonassertive teachers)

該類型教師無法清楚地陳述期望，也無法一致地處理學生的問題。

五、孫旻儀與王鍾和的教師管教方式分類

孫旻儀與王鍾和（2007）參考王鍾和（1993）根據 Maccoby & Martin (1983) 的理念，所採用的父母管教方式的分類模式，將「要求」(demand)與「反應」(responsive)兩個向度分為高低層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」與「忽視冷漠」等四種不同的教師管教類型，分述如下：

1、專制權威型(authoritarian)

此類型教師十分重視權威，通常對學生有較多的要求及控制，此外，對學生的行為表現採拒絕較多，給予反應則較少，且事情的決定常以教師為中心。

2、寬鬆放任型(indulgent)

此類型教師較少有想要控制學生行為的意願，對學生的行為表現常給予反應，且

較能接納，對事情的取決是以學生為中心。

3、開明權威型(authoritative)

此類型教師會以接納的態度面對學生的行為表現，且常與學生溝通或聊天，對學生行為給予較多的要求，監控與反應，事情的決定也以學生為中心。

4、忽視冷漠型(negelect)

此類型教師對學生很少有要求，連學生表現的好或壞也沒什麼反應，對學生也很少會投入感情，凡事都是以教師為中心，很少會想到學生的需求。

另外，並參考 Maccoby & Martin (1983) 對不同管教類型的父母行為表現的界定理念，提出各種管教類型的教師行為表現內涵，如下表 2-3 所示：

表 2-3 不同管教類型中，教師的行為表現

| 教師管教 方式類型 | 教師行為表現 |
|-----------------------|--|
| 專 制 權 威 型 | <ol style="list-style-type: none">1.教師對學生的要求遠多於學生對教師的要求。2.嚴格限制學生提出或表達自己的需要。3.盡量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。4.教師以勒令學生服從的方式，提出自己的要求。5.教師的要求，從未經過討論調查或討價還價的過程。6.教師十分重視維持自己的權威，且絕對盡力壓抑來自學生的異議或挑戰。7.學生若做出與教師需求不同的事時，必會受到嚴厲的懲罰(且常為體罰)。8.教師對學生的態度為堅定且教導的，但較少感情的投入與支持。 |

表 2-3 不同管教類型中，教師的行為表現（續）

| 教師管教 方式類型 | 教師行為表現 |
|-----------------------|---|
| 寬 鬆 放 任 型 | <ol style="list-style-type: none"> 1.教師以接納/容忍的態度面對學生表現出攻擊或發脾氣等的衝動行為。 2.教師很少用懲罰或控制（限制）來強調自己的權威。 3.教師很少對學生的態度（如：有禮貌、舉止合宜）或工作（如：課業）完成等方面，有要求。 4.教師讓學生自己約束行為，且盡可能自己作決定。 5.很少要求學生的日常作息（如午休、自習與打掃等）。 6.教師對學生給予多量的情感支持，但缺乏指導與要求。 |
| 開 明 權 威 型 | <ol style="list-style-type: none"> 1.教師期望學生有成熟的行為表現，並對學生建立清楚的行為規範準則。 2.堅定的要求學生依規範或準則行事，必要時施以命令或處罰。 3.鼓勵學生的個別性及獨立性。 4.師生間開放式的溝通。 5.師生雙方皆清楚的認知彼此的權利。 6.師生雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納。 7.教師對學生行為的要求是感性（支持）與理性（規定）並存。 |

| | |
|-----------------------|---|
| 忽 視 冷 漠 型 | <p>1.教師十分忙碌於自己的工作或活動，少有額外時間陪伴或注意學生。</p> <p>2.只要不必長時間或精力與學生相處或互動，任何事要求教師去做，教師都十分願意。</p> <p>3.盡可能的與學生維持距離。</p> <p>4.教師對學生的需求常很快的給予滿足（或處理），以避免麻煩（或不再煩他）。</p> <p>5.教師對學生很少表現情感的支持及堅持的要求或控制。</p> |
|-----------------------|---|

資料來源：孫旻儀、王鍾和（2007：170）

六、小 結

上述各種分類方式中，無論以何種方式劃分，都是希望透過歸納的方式，將教師管教行為單純化。然而教育情境中師生互動關係和行為表現情境是相當多元而複雜的，面對不同的情境脈絡，教師可能會運用不同的分類型態，因而會產生不同的管教方式和策略。因此教師在決定對學生採取何種管教行為類型時，仍須視情境脈絡而做出權變的決定。

孫旻儀與王鍾和的教師管教方式分類，將「要求」(demand)與「反應」(responsive)兩個向度分為高低層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」與「忽視冷漠」等四種不同的教師管教類型，與Maccoby & Martin（1983）父母管教方式之分類型態相似，故有助於本研究進行親師管教型態之分析與比較。所以，本研究採取此分類模式作為劃分教師管教的分類方式。

肆、教師管教方式相關研究

一、學生性別與教師管教方式相關研究

教師管教時，對於不同性別的學生是否會有不同的管教方式，過去的研究結果並不一致。莊燿隆(1998)針對高雄市國小教師管教權力類型與班級氣氛間之關係的研究中，發現國小男女學生對教師各層面管教權力類型，均無顯著差異。而

吳愛玲(1998) 以臺北市立國小四、六年級導師與學生為研究對象，亦提到不同性別的國小學生，在知覺教師領導行為類型與學生學習行為上並無顯著差異。

然而有些研究卻指出，教師管教在性別上的差異方面，女生在班規秩序與教師領導向度得分比男生的得分高（呂麗珠，2002）；不同性別的學生將知覺到不同的教師領導行為（Joannon-Bellows，1999）；男學生知覺到教師權威行為與放任行為較女學生為多（黃家桑，2004）。

孫旻儀與王鍾和（2007）以台灣地區6所國中為研究對象，探討國中教師管教方式與學生在校學習動機之關係。研究結果發現：不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型有顯著的差異存在。女性學生知覺到教師管教方式以寬鬆放任型最多，開明權威型最少。男性學生知覺到的則以專制權威型最多，最少的為開明權威型。他們亦提到可能是老師對男女學生管教的觀念，仍受限於傳統的刻板印象，認為男學生較頑皮與好動，有較多的問題行為，所以採取較嚴厲的懲罰方式。而對於女學生，老師通常會採較溫和的懲罰方式。

二、教師性別與教師管教方式相關研究

過去針對不同性別的教師與其管教方式之間的研究，有吳愛玲（1998）以探討教師領導行為類型與學生學習行為的現況與關係。其研究發現，不同性別的級任教師，其學生學習態度及整體學習行為表現有差異。男性教師較相信體罰有助於學生紀律的維持，也比女老師較常用體罰來管教學生（林美伶，1999）。

林麗琴（1994）以高雄市國民小學師生為對象，探討國民小學教師領導型態與學生疏離感之相關研究。結果發現，不同性別的教師在管教方式上有顯著差異。男性教師重視同時達成班級及學生目標，而女性教師則較傾向採取關懷的態度，展現母愛關懷的特質。

莊耀隆（1998）的研究結果發現，教師性別對各層面的班級氣氛，均有顯著差異，女性教師顯著高於男性教師。而女性教師在「利酬型」和「規範型」的管教權力類型中，平均數均高於男性教師。

此外，孫旻儀（2004）以台灣地區6所國中學生921人為研究對象，探討國中

教師管教方式與學生在校行為表現之關係。所得結果為，不同性別的教師在管教方式類型上並未有顯著差異存在。

三、教師期望與教師管教方式相關研究

王財印（1991）探討教師期望對學生學業成就之影響，結果發現教師期望與學生學業成就有顯著差異，當導師期望水準愈低，其班級英文及智育平均也愈低。

陳冠貝（1998）以國小資優生為對象，其研究發現，父母、教師是學童的重要他人，而且學童會因重要他人對他的期望而試著去嘗試，為了期望能達到重要他人的要求，對於自己的不足之處則會努力不懈。

王慧豐（2002）的研究中也發現，子女的生涯抱負也會受到家庭成員的教育程度、社經地位、父母教養態度的影響；而學校教育中教師的教學以及學生之間的同儕互動，亦有助於提高學生的生涯抱負。

李俊甫（2002）對國中生的研究發現，知覺到導師期望水準越高的學生，其違規行為的表現度越低，較不容易產生違規行為。所以導師應該多給予學生正面的肯定，加強師生關係，且公平對待每一位學生，以降低學生不當行為的發生。

石文宜（2005）研究發現，學生人格特質的「外傾支配性」、「嚴謹自律性」、「神經質」、「和善性」及「聰穎開放性」越高，教師對他們的影響及支配力也越高，在師生互動時，亦越容易受到教師的引導與影響。

孫旻儀（2004）的研究結果指出，當教師對學生有較多的要求與控制時，學生心理上較容易產生焦慮、緊張，甚至會感到心煩、悶悶不樂，或是害怕做錯事等情況，而對自己失去信心。

四、小結

由上述研究結果可知，老師的管教方式或多或少會受到性別、個人特質、教師期望或領導風格等因素的影響。而教師管教方式的不同，亦會對學生的心理與學習態度、行為規範產生不同的影響。因此，教師對班級進行管教時，不要給予學生過多的要求、規定與控制，對於其行為表現常給予反應。另外，也應秉持同理心，對學生個別的問題差異，施予不同的管教方式，且更應以宏觀的角度來處

理班級團體上的問題，並做出最妥切的處置。總之，就是讓學生多感受到關心與接納，他們才能有較佳的在校行為表現。

伍、影響管教的因素與困境

由於環境的改變，在教育現場遇到的管教問題實不勝枚舉，深深影響教師管教學生行為。至於造成校園管教困境的因素有學生權力/意識的高漲、教師專業學養受評價、家庭教育功能不彰、輔導與管教政策透明化、師生關係淪喪、老師班級經營出現問題等（李鴻生，2006；徐秀鈴，2008）。

陳秉璋和陳信木(1998)認為現代社會之家長，常有升學第一及文憑主義的功利取向，把學校殿堂視為知識販賣的物化場域，對教育人員已不像往昔般的尊崇。此亦間接影響到家中子女對老師的尊敬，使得教育人員的管教充滿了無力感。

社會變遷威權文化逐漸解構，教師權威角色受到衝擊，教師對於學生再也不是權威者，教師的地位已不如過去。由於人權思想、平等意識的抬頭，髮禁、禁止體罰、「性別平等教育法」的頒佈，將使我們邁向更平等、更相互尊重的社會。然而進行的速度過快且無完整的配套措施，將使許多第一線教師產生寒蟬效應，不容忽視。由於法令只賦予教師責任與義務，但欠缺權力與保障，導致教師對學生的管教常遊走於法律邊緣，無法有效落實。當教師所面對的壓力增加，而情緒卻未妥善疏導，部分教師可能會有不當的反應出現，進而影響其對學生的管教態度，此乃大大影響教師的形象與地位（林美珠，2007；黃怡雯，2007）。

在教育現場一旦遇到不當管教情形，家長的檢舉函就滿天飛，要不就是直接到學校找老師算帳，撕裂僅存淡薄的師生關係。在國民中、小學常有學生的學習或行為偏差，遭老師採取懲罰或體罰的情形，而造成師、生、家長之間的緊張衝突與對立（李鴻生，2006）。

現在家庭的生育較少，對子女常有過度保護的現象。或者，處於邊緣的家庭孩子，由於家庭功能的不足，在缺法家庭的關愛與照顧下，造成不少的教育問題與現象。尤其處於文化不利地區的弱勢家庭學童，其家庭功能常有著零功能及負

功能的現象，易形成學校教師在管教學生上的問題與困難。

陸、親師管教型態與孩子之關聯情形

吳承珊（2000）採用「母親管教方式量表」及「教師管教方式量表」探討新竹縣、市大班幼兒其母親管教方式及教師管教方式對幼童社會行為的影響。其研究發現，教師若採用「開明權威型」或「寬鬆放任型」的管教方式，對幼兒的社會行為有較佳的影響。此外，母親管教方式與教師管教方式之間的一致性情形也會影響幼兒的社會行為。

Satake 等人（2003）探討日本的親師管教型態中發現，家長與教師對孩子的行為或心理問題的認定是不同的。由於認定的不同，使得親師對同一個孩子可能採取不同的管教方式。該研究者建議未來的研究可以針對不同的親師管教行為特徵進行分析。

Hill 與 Merrell（2004）針對值得爭議的孩子（controversial children）進行探討，分別從父母親和學校老師兩方面收集資料。在進行分析由父母親方面得來的資料時發現，值得爭議的孩子中以女童居多，而從學校方面獲得的資料分析中則看不出這個現象。可見子女的反社會行為在家裡出現的較在學校為多。然該研究未進一步指出造成此差異的因素為何。

由上述文獻可知，當親師對孩童的行為具有不同的認定，將造成他們使用不同的管教方式。吳承珊（2000）指出親師管教型態與兒童社會行為是具有關聯性的，母親管教方式與教師管教方式間之一致性情形亦會影響幼兒之社會行為，且孩童的社會行為與其人際關係、社會適應有關。依此，可間接推測親師不一致的管教型態可能會影響孩子的情緒發展，進而與老師溝通時產生焦慮不安、無所是從，可知二者具有正向關聯性。

大多數國小教師管教學生並不侷限於校園範圍，只要學生行為影響學校，無論校內或校外，都會介入加以管教（黃明珠，2001）。部分學生可能會覺得老師很嚴且管太多，因而在溝通上出現摩擦或衝突。甚至覺得父母都沒說什麼話，老

師算哪根蔥啊！未免管太多了吧！那麼學校教師面對親師不同的管教型態對學生的學習態度有何影響呢？又學校的教育功能是否能彌補家庭教育功能的不足呢？本研究欲探討親師管教型態與學生的學習情形，期望能發現某些端倪，作為學校教師、家長管教之參考。

第三節 學習態度之內涵與相關研究

壹、學習態度的意涵

態度是一種內在結構，是指個體對人、事、物，所持有的一種具有相當持久而又一致性的行為取向，是不能直接觀察的，只能從個人的外顯行為中去推知（張春興，1991）。而學習態度係指學生在環境的影響下，對學習的內容、事物所持正向或負向的認知與評價，以及贊成與反對的行動傾向（秦夢群，1992）。

張坤鄉（1999）將學習態度分成認知、情感與行為三個成份。也認為學習態度有二種特徵，其一為方向性：即積極和消極的學習態度；其二為強弱度：正確的學習態度，應包含努力、自動、求真、向上、信心、參與和謙卑等精神。

秦夢群（1992）將學習態度分為「對課業的態度」：是指學生對所學事物的興趣與動機；以及「對學習環境的態度」：是指教師教學的態度、同儕人際關係等環境的變數，造成學生主觀的看法。

吳武典（1987）認為積極的學習態度將使學習者傾向於喜愛與參與學習，是理想學習的基礎；而消極的學習態度則易使學習者產生退卻和拒絕學習，所以不同的學習態度對學童的學習成果會有嚴重的影響。

綜合上述學者對學習態度的論述，本研究將學習態度界定為在學習過程中學習者對所學事物的內容所持正負向的看法，即包括對課業的學習及主動學習之積極或消極的態度。

貳、影響學習態度之因素

影響學生學習態度的因素很多，除了學生個人因素外，如性別、年級…等，

還有外在的環境因素，如家庭社經地位、父母教育程度、教師性別、管教方式…等。王福林（1990）認為學習態度是基於後天經驗習得，可因教師、同學、家庭社經地位、文化背景及學校環境等因素的改變而改變。

Marzano (1992) 的研究發現，學習態度不是天生遺傳而是後天環境塑造而成，因此具有可變性。學校教育可透過適當的措施，培養學生積極的學習態度。

陳雅雯（2003）探討中部地區國小高年級學童，不同性別、家庭社經地位之國小高年級學童的學業成就與學習動機均有顯著之差異。而黃信誠（2002）提到低社經地位的家長可透過對子女教育的重視及參與子女的學習，來提高孩子的學習態度。也就是說，雖然家庭社經地位對學生學習態度的影響力不容忽視，但父母對於子女教育的關心與參與似乎才是關鍵。

謝美寶（2003）研究指出，國小學童在閱讀態度方面，高社經地位的學生閱讀態度最佳，而低社經地位的學生則最差，且女性學童的閱讀態度優於男童。但洪郁婷（2004）在國小六年級實驗教學後，發現不同性別的學童，其數學學習態度在不同教學方法間沒有顯著差異。

綜合以上的研究文獻可知，父母教育程度或家庭社經地位對學生的學習態度有顯著的影響，因不同社經地位的家庭所能提供給子女的家庭資源及價值觀並不相同，所以對於學生的學習態度就有不同的影響。但學生性別對於學習態度的影響則說法不一，在不同的面向，有不同的研究結果。

參、管教方式與學習態度相關研究

一、父母管教方式與子女學習態度相關研究

父母若採積極的教養態度，如民主、寬容及關懷等方式，則子女的學習態度會較積極。反之，父母若採取忽視、冷漠、拒絕及控制等消極的教養態度，則不利於子女的人格發展及學習態度的養成（鄭增財，1996）。既然父母的教養態度不僅影響子女的人格發展與生活適應，對子女的學習態度也有相當的影響力，故家長在子女的管教方式上，需慎則之。

陳富美(2007)提出中西文獻一致肯定,民主的教養方式對孩子有正向影響,但對於權威的管教是否一定對孩子有負面的影響,未有一致性的研究結果。

王鍾和(1993)在研究國小五、六年級學生時,發現父母採用不同類型的管教方式,子女的行爲表現會有顯著差異性。張建成和陳珊華指出(2006)中上階級家庭的行爲管教較爲民主化,而勞工階級家庭的行爲管教則較爲威權化。又Lamborn等人(1991)的研究也指出,父母採用開明權威的管教方式,子女在學習能力上的表現優於採取專制權威、寬鬆放任及忽視冷漠的方式;而在學業成績方面,開明權威管教下其子女的學業成就表現遠高於忽視冷漠的管教方式,但與專制權威管教下子女的表现差異不大。

由於父母親管教對學習成就的影響大過於個人背景(李美慧,2003),且父母以民主開放及關懷的教養態度,其子女在學業成就、學習態度及生活適應等的表現最佳(黃懷萱,2005;劉明松、張韶霞,2001)。又愈嚴厲的教養方式,親子關係的滿意度就愈低,則子女的偏差行爲愈嚴重,且課業成績也愈差(周玉慧、吳齊殷,2001)。所以,家長無論在管教方式或執行上,宜以民主的方式來教養子女,且應盡量避免採用嚴肅、冷漠及拒絕等態度。

二、教師管教方式與學生學習態度相關研究

黃信璋(2006)的研究結果指出,教師應該避免權威式的領導風格,多以民主式的領導方式來帶班,師生之間建立良好的互動與溝通,多站在學生的立場著想,並且要瞭解學生的個別差異,給予不同方式的管教,以矯正其不適當行爲。

Begum(1985)研究結果發現學生在對學校、教師、同學、學業等方面的態度女童均較男童積極。而Moon(1993)的跨文化研究中也發現,美國女學生對於學校及課業的學習有較佳的態度,且與老師的關係也相當友好(引自吳美玲,1996)。

黃朝凱(2002)探討國民小學學童知覺班級氣氛學習態度與創造傾向之相關研究,結果發現不同性別、班級規模、學校地區、學校規模的學童在學習態度上有顯著差異存在。而吳文榮(2002)針對高職實用技能班一年段制的學生進行研

究，結果發現學生的學習動機、繼續進修的意願與教師的班級經營有直接或間接的影響。

孫旻儀和王鍾和(2006, 2007)探討國中教師管教方式與學生在校學習動機、學校生活適應之關係，研究發現教師的管教方式類型不同，也會影響學生學習動機與學校生活適應的差異性。教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型者，比「忽視冷漠」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在整體學習動機、學習價值感及期望上都有較佳的表現。此外，教師採用「寬鬆放任」管教方式類型者，比「開明權威」及「專制權威」教師管教方式類型者，學生在「情感」因素上會有較佳的表現，意即代表學生會有較低的學習焦慮。

綜合上述相關文獻的探討得知，學習態度會受性別、領導風格、班級經營或生活環境等因素的影響，此外區域不同、教師管教方式不同，學生也可能會表現不同的學習態度。因此，教師在管教方式的選擇上，宜多方面衡量並慎擇之。

第三章 研究設計與實施

本章分成四小節，第一節說明研究對象的選擇與依據；第二節則為研究方法與研究步驟；第三節的重點在於資料的蒐集、分析與檢核；第四節為研究倫理的考量。

第一節 研究對象

本研究想探討家長與教師二者的管教方式與小六生學習態度之相關性題。在不同社經地位的孩子，父母親採取何種類型的管教方式，以及當兒童面對學校教師的管教方式時，會產生怎樣的學習態度等。因本研究需家長、教師及學生的配合，在考量取得研究資料之可行性，研究者決定以本身所服務的學校作為研究場域。

由於高年級學生行為漸趨穩定，接受學校教化的時間也較久，所以才選擇六年級學童作為主要研究對象。在學生的選擇上，首先決定男女各四名，其中成績優劣各半為考量。不過因為部分家長不願接受訪問，最後只訪問七名學生、六位家長及兩位班導師。

第二節 研究方法與研究步驟

有關管教方面的研究，大部分採量化研究為多。王靖芳（2004）指出大多數的教師認為自己對待學生是很公平且一致性地，但其研究結果顯示在教學過程中，教師仍有許多差別待遇的地方。譬如「對成績好的這種學生，在她行為、學習態度方面出現可能不是很適當的時候，不能說處罰她或怎麼樣，就是點一下，告訴她這種行為不可以學。老師對待她來講會比較例外啦！（訪 T1 師 990419）」故研究者擬採質性研究法中的「訪談」來蒐集相關資料，試著從家長、教師及學生的觀點來探索行為之涵義，以瞭解學生學習之歷程，並達本研究目的。

本研究流程步驟如下：(一)初步界定問題方向；(二)蒐集並閱讀相關資料，縮小研究焦；(三)確定研究主題；(四)尋找研究對象；(五)深度訪談；(六)初步處理資料與分析；(七)確認資料；(八)分析資料；(九)撰寫論文。

訪談過程以半結構方式進行訪問，訪談前研究者提供訪談大綱給研究參與者，訪談大綱提供了主題及話題範圍，在訪談期間再自由探索及詢問。

第三節 資料蒐集與處理

本研究以訪談的方式從學生、家長及教師方面來蒐集親師管教的情形與學生的學習狀況。研究者通常利用午休的時間或空堂，每次與一名學生或老師進行半結構式的訪談。訪談地點為無人上課的空教室，希望在不受干擾的情境下讓受訪者暢所欲言，並徵求受訪者同意進行錄音。至於學生家長則以親訪為主，亦以半結構式的主題訪問家長。在找尋受訪對象時，因有些家長無法撥出時間或不願意接受訪談，所以在研究對象的選擇上，無法同時訪問到每班都有優劣成績表現的學生。

研究之實地訪談資料，研究者皆以電腦鍵入逐字稿，並將訪談的逐字稿編碼建檔，其方式乃依照「資料來源」、「人名（化名）」、「日期」做編碼，例如「訪 SG2 母親 990227」即表示在民國 99 年 2 月 27 日，研究者與 SG2 的媽媽進行訪談。逐字稿經列印後歸檔，待資料蒐集完成後，著手整理資料並作為進一步分析之用與寫作。

第四節 研究倫理

研究者選擇六年級的學生為研究對象，因五年級剛編完班，與導師之間尚在相互觀察與適應階段，經過一年的相處時間，對老師的管教方式應較能適應。在研究過程中，參與研究者全部採化名的方式，以避免將來發生困擾；為顧及研究倫理，錄音時，都會徵求學生的同意。

第四章 資料分析與討論

本章根據研究目的分成三節來呈現。第一節是探討家長管教方式與孩童學習態度之現況；第二節為瞭解教師管教方式與學生學習態度的關係；最後一節則為親師管教方式與學生學習態度相關性之探究。

將訪談親師管教現況的資料，簡扼歸納整理如下表 4-1：

表 4-1 學生背景與親師管教現況表

| 學生 項目 | SG1 | SG2 | SG3 | SB1 | SB2 | SB3 | SB4 |
|-------------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------------|--------------------|-----------------|
| 性別 | 女 | 女 | 女 | 男 | 男 | 男 | 男 |
| 家庭 型態 | 隔代 教養 | 雙親 家庭 | 雙親 家庭 | 雙親 家庭 | 雙親 家庭 | 雙親 家庭 | 雙親 家庭 |
| 經濟 收入 | 1 萬 以上 | 1~2 萬 | 不一定 | 7~10 萬 | 5~7 萬 | 4 萬 以上 | 1 萬左右 |
| 訪問 對象 | 阿嬤 | 媽媽 | 媽媽 | 爸爸 | 媽媽 | 媽媽 | 父母不 願受訪 |
| 教養家 長職業 | 無 | 打零工 | 養殖漁 業 | 老師 | 父是工 程師,母 為家管 | 父是業 務員,母 做美髮 | 無 |
| 教養家 長的教 育程度 | 阿公、 阿嬤識 字不多 | 父母皆 國小畢 業 | 父母皆 高中職 畢業 | 父母皆 大學畢 業 | 父大學 畢；母 大專畢 | 父國中 畢；母 國小畢 | 父母皆 國小畢 業 |
| 教養家 長的管 教方式 | 傾向專 制權威 型 | 傾向寬 鬆放任 型 | 傾向開 明權威 型 | 傾向開 明權威 型 | 傾向開 明權威 型 | 傾向寬 鬆放任 型 | 傾向忽 視冷漠 型 |

| | | | | | | | |
|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|
| 導師 | T2 (男) | T2 | T1 (男) | T1 | T1 | T2 | T2 |
| 導師管 教方式 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 | 傾向專 制權威 型 |
| 補習 | 英 文 數 學 | 英文 | 英 文 數 學 | 英 文 | 英 文 數 學 才 藝 | 無 | 無 |
| 家長 參與 | 高 | 低 | 高 | 高 | 高 | 普通 | 低 |
| 知覺 教師 鼓勵 | 有 | 有 | 無 | 無 | 無 | 有 | 無 |
| 六下第 一次月 考平均 | 98.11 | 49.80 | 97.53 | 93.68 | 93.88 | 66.10 | 77.40 |
| 班上 名次 | 2 | 21 | 1 | 8 | 6 | 17 | 13 |

※班級人數約 23~24 人

第一節 父母管教方式與孩童學習態度現況之探討

對於家長管教方式與孩童學習態度之情形，依據訪談學生與其家長所獲得的資料進行分析，以下分別從「家庭社經地位」及「子女性別」兩個層面來分析家長管教方式與孩童學習態度之現況。

壹、家庭社經地位、父母管教方式與學習態度的關係

依據訪談所得，對於社經地位方面對管教方式與學習態度之影響，包含「家庭收入」及「家長教育程度」這二個部份。

一、家庭收入

由於學生的家庭社經地位不同，父母對孩子的要求與反應亦有高低之分。有些父母因家庭收入較優渥，在子女小時候就會讓他補習各類學科或才藝，並重視培養子女的才能與生活品味的涵養，使得這類學童較能適應學校的生活環境，也較能得到老師的青睞。

SB2 母：「他有補英文、數學，還有直排輪。…數學、英文學習興趣高，直排輪也蠻有興趣。」(訪 SB2 母親 981205)

SB2 父：「我學過鋼琴。」(訪 SB2 本人 990119)

T1 師：「因 SB1 的爸爸是老師嘛，老師對小孩的要求應該有相當的期待，可能比較不許小孩子上課不專心，甚至在課堂上調皮搗蛋。所以他在常規上是沒問題，國語、數學的學習表現都有八十分以上，課堂上的學習可圈可點啦！」
(訪 T1 師 981230)

此外，他們也重視子女的需要，對於子女合理的需求及觀點，會有所回應或接納之。

「英語的補習，是小孩主動要求。他覺得自己學得不好，需要加強。第一次去補習，二個月後就不去了，就順他的意。後來，過了半年又自我要求想去補習，並與弟弟一起去。可能有伴，互相督促，學習興趣提高很多。」(訪 SB1 父親 990302)

其子女對於學校的功課也會按時完成，不用父母督促。碰到不懂的地方會主動請教父母，並把問題釐清。

研：「孩子對學校課業的學習態度為何？」

SB1 父：「還算積極。會主動寫家課，不會的地方會主動請教。」(訪 SB1 父親 990302)」

而家庭收入微薄的家庭，因家中長期為經濟所苦，實在沒有多餘的金錢來支付子女的補習費用，真的是「經濟壓力大，要不然也很想讓她去補數學。等讀國中真的不行了，才讓她補數學吧！」(訪 SG2 母親 990227)」

高社經地位的家長在子女的管教上多採關懷、民主的方式，也較重視培養子女的創造性、思考力及主動的學習態度。對於子女的不當行為，他們會先與子女溝通，不會直接採用體罰的手段。在家長開明權威的管教下，子女教易養成積極、正面的學習態度。

研：「你需要督促孩子讀書或做功課嗎？」

SB2 母：「不用，他會主動學習。」

研：「當孩子不讀書或成績不好時，您會如何處理？」

SB2 母：「會將獎勵收回，並協助其發現問題點。會跟他討論不會的在哪邊，需要怎麼補救。」

研：「小孩不聽話或犯錯時，您通常是如何處理？」

SB2 母：「嗯…先勸說，再扣點數，再寫反省單。例如：先提醒三次，還講不聽的話，就罰站或處罰。(會先告知其錯誤再處罰)」(訪 SB2 母親 981205)

SB2：「因為功課我自己知道要念，所以不用父母催。雖然父母很關心，可是我也不會特別多唸，也就是說，我會念，但不會因父母催而多唸。」(訪 SB2 本人 981222)

還有家長為了讓孩子養成良好的讀書習慣，除了訂定共同讀書時間，同時也陪他們一起讀書，並且藉由說故事、問與答的方式來提高孩子的學習動機與興趣，可謂用心良苦啊！

SB1 父：「因為小孩都是被動的，需要求他們才會做，所以每天定個時間，親子共讀的時間。全家就坐在那邊看書，他們就看他們自己的，我看我自己的。現在他比較喜歡看國語日報，有時會跟媽媽討論國語日報裡面的文章。或是輪流每個人來說故事、問問題，答對了就有小獎品。」(訪 SB1 父親 990302)

SB1 母：「平時放學回家自己會馬上做功課，剩下的時間就打電腦，有時會看課外讀物。」(訪 SB1 本人 990119)」

「她放學回到家，有時我打工還沒回來。(訪 SB2 母親 981205)」像 SG2 的父親因生病沒辦法外出工作，母親爲了維持生計每天奔波勞累，常常疏於子女的管教。對於子女的學習常採順其自然的態度，不會特別要求孩子一定要讀到多高的學歷。如果孩子不想讀書，媽媽「也不勉強，…像這個(四姐)讀國三了，也不會逼她，順其自然就好。…因爲讀不會還一直逼她讀，也很痛苦啦！」(訪 SG2 母親 990227)」

SG2 母：「功課方面是盡量啦！不要求她。功課上，回來該讀的去讀，該玩的去玩。她自己去讀，我們夫妻倆不會給她壓力。像我二女兒現在讀大學了，要唸什麼科系都是她自己去選、去決定，我們不會過問。讓她獨立，順其自然就好了。」(訪 SG2 母親 990227)

T2 師：「SG2 的資質比較差，差很多。數學方面也是資質不好，所以她落後很多。…從小她的課業就沒有很好。」(訪 T2 師 990309)

高社經地位的家長在子女的管教上，大多採關懷、勸告和民主的方式，並重視子女的獨立性、自動自發的學習與自我約束力的培養，因而有利於子女養成健全的人格發展和積極的學習態度(鄭增財，1996；吾家珍，2008)。反之，低社經地位的家長則傾向採拒絕、控制或放任的管教行爲，對子女的學業成就亦採消極的態度，那麼子女則易呈現出較消極的學習態度(王鍾和，1993；鄭增財，1996；

謝孟穎，2002)。

二、家長教育程度

因研究場域處於鄉村地區，家長的教育程度較低，對於子女課業上的學習，易「把責任丟給老師，看老師你怎麼去做。…在本班像媽媽管不動，爸爸又不管的情形很多。(訪 T2 師 990302)」這些家長對孩子的管教常採取放任或忽視的方式，因此對於老師的要求或勸導，「學生根本就不當一回事，反正家長就是講講而已。(訪 T2 師 990302)」

「在北部服務的時候，我只要寫聯絡簿，家長幾乎都會很積極的處理。可是在南部(目前服務的學校)，我寫聯絡簿的效果很有限。比如說，我寫了兩、三次小考考不好，然後問學生你爸媽怎麼處理，學生就說父母有講『你下次再這樣，我就會修理你。』…只能靠老師，那些低成就學生，就是家長配合度不夠，成績一直沒有起色。」(訪 T2 師 990302)

在放任或忽視冷漠的管教方式下，兒童的學習亦呈現消極、被動的態度。對於老師講課的內容，聽不懂時也不想問。放學回家很少會複習課業，甚至對讀書也越來越不感興趣。

研：「上國語課時，你會認真聽課嗎？」

SG2：「不會，太無聊了。上課的內容不喜歡，所以就不想聽。」(訪 SG2 本人 990304)

SB3：「因為數學方面我的反應不會很快，所以有時在上數學的時候，其他同學都說他們會了，即使我聽不懂也說我懂了。」

研：「你覺得自己很努力讀書嗎？」

SB3：「還好耶！就覺得說複習的時間比較少，玩的時間比較多。」(訪 SB3 本人 990119)

研：「家長會要求你讀書嗎？」

SB4：「不會，父母不會要求我讀書。」

研：「你會想繼續唸書嗎？」

SB4：「不太想。讀沒（台語），不想讀。」（訪 SB4 本人 990119）

對於教育程度較高的家長，通常會為子女營造較佳的學習環境，並親自指導孩子的課業。在指導過程中，家長會「先了解是否題目太難了。有時跟他們討論一下，他們級任老師是怎麼教的，就盡量用他們級任老師教導的方式來幫他們複習。（訪 SB1 父親 990302）」當父母的講解方式與學校老師的教法相似時，孩子聽了之後比較不會造成混淆，也較容易明瞭與吸收。

「英文科在家難營造學習環境，在補習班比較有適合學習的環境。…其他科目都是在家自行輔導。」（訪 SB1 父親 990302）

他們在孩子的管教上採「民主較多，專制較少。（訪 SB1 父親 990302）」的管教方式，且其教育方式會因孩子的個別差異而有不同的要求與調整。譬如，家長認為「老大對功課比較被動一點，成績比較差一點，所以課業上可能會要求多一點點。而老二的課業方面，可能比較不需要煩惱，因為他比較自動自發。可是行為方面，老大是比較乖一點，比較不需要煩惱。反而是老二因度量小，有些行為舉止都想要欺負哥哥。所以行為舉止方面，盯這個老二比較多一些。（訪 SB1 父親 990302）」

孩童在父母開明、關懷的管教方式下，發展出積極主動的學習動機與學習態度，在學業上也會有較優異的學習表現。

SG3 母：「王老師叫她數學要多算，我就帶她到書局嘛！然後她一次給我買了六本數學，不同的版本，而且每一本都算。禮拜六、禮拜天放假別人都在玩，一大堆人在那邊嘻嘻哈哈的。她自己在裡面算數學，說要加強她的數學，完全

不受外面的影響。」(訪 SG3 母親 990321)

研：「上國語課時，妳會認真聽課嗎？」

SG3：「會啊！上數學課時也會認真聽。」(訪 SG3 本人 990413)

SG1 成長與隔代教養家庭，兩位老人家雖然識字不多但非常重視教育，希望她能好好念書，所以對她的課業十分重視。老師「有跟阿嬤聊過幾次，覺得阿嬤非常重視小孩的課業。(訪 T2 師 990302)」尤其是阿公對分數的衡量是以滿分為標準，反而爸爸並不是那麼在意她考幾分，只要求她盡力而為。

研：「您們會要求 SG1 的成績嗎？」

阿嬤：「她老爸注重英文而已。她老爸也沒有要求成績，只說，最好國小努力讀書，否則國中會跟不上別人。她阿公比較有在要求她認真讀書。分數高就好，第一、二名不重要，因為如果班上成績都不好，考一、二名也沒什麼用，分數最重要。」(訪 SG1 阿嬤 990115)

在導師 T2 的眼中，SG1，「她不只成績好，幾乎都是全班第一名，然後她的人際關係也很好。(訪 T2 師 990302)」由於她在外面有補習，所以課堂上的數學對她來講其實很簡單。「不過，她的態度還是很積極、很正面的態度，不會說因為這個太簡單了，就不聽或做別的事情。(訪 T2 師 990302)」

研：「SG1 上國語課的學習態度如何？」

T2 師：「她的學習態度非常的好。譬如說，上課我在補充生字、語詞，她都會非常專心聽講。我會補充課外的寫在黑板上，我沒有說要抄，但她都會自動自發把它抄上去。…每次老師額外補充的，她就當作她一定要學到的東西，很積極的在學東西。」(訪 T2 師 990302)

研究發現兒童的學習態度受家長教育程度的影響，與簡茂發（1984）、徐綺櫻（1993）及黃毅志（1997）等人的研究結果相似。高教育程度的家長較易擁有較高的社經地位，通常以開明、關懷的管教方式來培養子女的獨立性與責任感，對孩子的期望也較高，所以比較重視子女的教育。因而其子女會有較積極的學習態度，教育成就也較高。致於教育程度較低的家長，他們較易忽視子女的教育，致使子女呈現消極的學習態度，在學業上也較難有好表現，教育成就也相對較低。然而，由於 SG1 的祖父母很重視教育，平時對孫女的學習也很積極參與，所以 SG1 有著積極的學習態度。此印證了黃信誠（2002）的研究，對於影響子女學習態度的關鍵在於家長對子女教育的關心與參與。

貳、子女性別、父母管教方式與學習態度的關係

男女個性有別，男生較喜歡動態的活動，「他們一下課就跑走（訪 T2 師 990309）」會到操場打球或和同學追來追去。「像 SB4 跟同學起衝突時，就喜歡用武力來解決，動不動就說：『我ㄌㄠ、人來（台語）』那之前很多的代課老師，曾經跟他產生過衝突，甚至隔壁班的老師也會跟他產生肢體上的衝突。（訪 T2 師 990316）」而女生則比較喜愛靜態的活動，如果與他人有嫌隙時，大多以口角上的爭吵較多，鮮少會產生肢體上的衝突。

SB1：「下課跟 SB2 追來追去的時候被老師叫去罵。」（訪 SB1 本人 990119）

T2 師：「像五年級那時候，SG2 有時會在那邊哭，或哭著來找我說誰對她怎麼了。」

（訪 T2 師 990309）

是爾，家長對男孩子有較多的擔憂，所以對男童的要求還是會多一點、嚴格一點，甚至責罵的次數也多於讚美。譬如，SB1、SB2 知覺父母責罵他們的次數較多，SG3 則覺得媽媽較常讚美她。而 SG1 在祖父母專制權威的管教下，認為被責罵與讚美的次數「都差不多，一半一半啦！（訪 SG1 本人 990118）」

研：「父母較常讚美你，還是責罵你？」

SB2：「罵的較多。罵完就忘了，不知道常罵什麼。」(訪 SB2 本人 981222)

SB1：「責罵，跟弟弟吵架時比較會罵我。」(訪 SB1 本人 990119)

SG3：「讚美。例如，我幫忙做家事，她就會說：『妳愈來愈懂事了。』」(訪 SG3 本人 990413)

SB2 就覺得媽媽偏心，「對妹妹比較好，糖果分比較多，玩電腦、看電視都比較久。(訪 SB2 本人 981222)」而 SG3 的媽媽也認為兒子狀況較多，無論是在功課或行為方面，媽媽對弟弟比較不放心，所以花在管教弟弟的時間也較多。

SG3 母：「弟弟他的問題就很多。老師只要打來，我心裡就會嚇一跳，心想他不知道又發生什麼事情了。…如果是其他二個女兒的老師打來，就沒什麼感覺。如果是弟弟的老師打來，我就會怕了。」

研：「當孩子不讀書或成績不好時，您都如何處理？」

SG3 母：「成績比較差的話，SG3，我是不會打。會跟她說：『這次成績掉下來了，妳自己看著辦。』如果是弟弟就都要用打的，弟弟都是用打的，我是打男生不打女生的。」(訪 SG3 母親 990321)

「媽媽很寵 SB3 啦！媽媽認為這是最小的又是兒子，所以很寵。(訪 T2 師 990309)」由於媽媽比較溺愛他，也很少會責備他。對其行為亦未作約束且儘可能順從子女的決定。雖然「媽媽也覺得小孩的問題很多，可是她就是沒辦法有效的管教。」這樣的家長較能容忍子女的衝動行為，對兒女不會有太多的苛求或責備，但也很少會給予子女讚美。

研：「您較常讚美還是責罵小孩？」

SB3 母：「罵嘛我還好耶，順其自然。」(訪 SB3 母親 990118)

SG2 母：「平平啦！還好。有時她怕被唸會趕快把東西收好，然後就叫我不要唸了。

我較常責罵她，東西亂擺不收好。」(訪 SG2 母親 990227)

因家長的管教方式不同，雖然孩童對於回家功課都會按時完成，但在態度上則稍有區別。女童普遍會主動去完成家課，不需要家長的督促。但學童在放任式的管教方式下，除老師規定的家課外，較少會複習或購買自修、評量來練習，且讀書時間/態度也比開明或專制管教下的學童少及消極。而男童在父母不同的管教方式下，學習態度有顯著的差異。父母採開明權威的方式，男童通常較有積極、主動的學習態度；而在放任或冷漠管教下的男童，在課業的學習態度十分消極，對父母的督促也置之不理。

研：「你需要督促子女讀書或做學校的課業嗎？」

SB1 父：「會主動寫家課，不會的地方會主動請教，還算積極。」(訪 SB1 父親 990302)

SB2 母：「不用，會主動學習。」(訪 SB2 母親 981205)

SB3 母：「督促他也沒有用啦！」(訪 SB3 母親 990118)

SG1 阿嬤：「回來都自己寫功課…，若叫她複習，她說：『有啦！我功課寫完後就有複習。』」(訪 SG1 阿嬤 990115)

SG2 母：「不用人家喊。但讀書時間不多，讀的時候也不專心，可能是因為年紀小，比較喜歡玩。」(訪 SG2 母親 990227)

SG3 母：「她完全不需要(笑)。她都是靠她自己讀啦！不會的地方，她也會去問老師或是問我。」(訪 SG3 母親 990321)

研：「放學回家會馬上做功課嗎？」

SB4：「平時回家就打電腦，功課有時隔天早上才寫。有時候媽媽會問功課寫了沒，若還沒寫就等到電腦打到爽了才寫。」(訪 SB4 本人 990119)

研究發現父母對兒女的管教方式會因性別而有所不同，對男童的管教上會較嚴格，甚至易有體罰的行為產生。然對女童則有較多的寬容與愛護，鮮少會對她們施以體罰。此與蘇建文（1976）、徐綺櫻（1993）的研究結果相似。女生給人的印象通常是比男生來的乖巧、細心，父母也覺得女兒比較貼心，所以對她們就會多點憐愛之心。此外，採放任管教方式的父母，並不覺得自己常責罵小孩。但若從孩童知覺的角度來說，女童認為受母親責備的次數較男童多。

父母親採開明或專制的管教方式行類型者，比放任或冷漠的父母管教方式類型者，孩童會呈現出較積極的學習態度。然而在相同的管教方式下，女童的學習態度優於男童，在課業的習寫上女童也比男童主動。此研究發現印證了黃朝凱（2002）的研究，不同性別的學童在學習態度上有顯著差異存在。

參、結論

由上述討論中得知孩童的學習態度，會受到父母管教方式的影響而產生積極與消極的作為。然父母所採取的管教方式，亦因其所處的家庭社經地位及子女性別而有所不同。

- 一、 父母管教方式會受到家庭社經地位的影響，包括「家庭收入」及「家長教育程度」這兩個部份，且間接影響到孩童的學習態度與學業成就。從七位訪談的學生及六位家長得知，家長的教育程度較高，子女的學習態度也會較積極；反之，其學習態度則較消極。但是，若家長透過某些形式參與子女的學習或重視子女的教育，即使是來自低社經地位家庭的學童，也能有較佳的學習態度表現。
- 二、 子女的性別也是影響父母管教方式的因素之一。父母對男童會採取較嚴厲的行為模式，而對女童則有較多的寬懷與疼愛。其中父母採放任或冷漠方式的男童，其學習態度比女童消極。

由上述研究得知，父母的管教方式與孩童的學習態度息息相關。而影響管教的因素來自多方面，亦間接影響到子女的學習態度。而 Lamborn 等人（1991）的

研究也指出，父母採開明權威的管教方式，子女在學習能力上的表現優於採取專制權威、寬鬆放任及忽視冷漠的方式。

第二節 教師管教方式與學童學習態度之探討

對於教師管教方式與學童學習態度之情形，分別從「學生性別」、「教師性別」及「教師期望」三個部份來分析。

壹、學生性別、教師管教方式與學習態度之關係

教師在班級管理上，大多對全班採一致性的要求，例如：上課要認真不能講話、課業要按時交…等。然而在管教現場上，老師覺得「行為上女生都還好（訪 T2 師 990309）」。而有些男生「因他的品行、操行問題比較大，所以對他的操行方面要求比較多。（訪 T2 師 990309）」

T2 師：「他會罵粗話；他會故意很衝的去挑釁女生，不是一般的鬥嘴；只要一逮到機會，就會疾言厲色很兇地罵人。我常常告誡他：『你講話口氣需要這麼兇嗎？不要人家講一句話，你動不動就去頂人家。』…對他管較有效都是短暫的，然後過了一兩個禮拜，開始又出現這樣子的情形，對他只能不斷地重複循環、不斷地教、不斷地講。」（訪 T2 師 990309）

SG3：「像今天我們班有幾個男生故意絆倒一年級的學生，害對方翻倒了手上的廚餘桶。班上就有人看到去告訴老師，老師就把那幾位同學叫到外面訓話，不知道講些什麼。然後叫那幾個人去把廚餘弄乾淨。」（訪 SG3 本人 990413）

教師在學生的管教上，也會因學生性別不同而有差異。對於女性學生上課出現不當行為時，老師不會直接說破，而是用委婉的語氣稍微點一下，以免傷到她的自尊心。甚至會幫女童的行為找理由，例如：「老師就會跟她說：『喔！妳現在和某某人坐哦！現在真ㄍㄝㄎ話（台語），都說一些不該說的話。』（訪 T1 師

990419)」而當 SB1 下課跟 SB2 追來追去的時候會被老師叫去罵，或 SB2 上課不專心時，「老師會丟粉筆（訪 SB2 本人 990119）」

「因為她是一個會自我要求的人，這個學生在課業上很主動啦！當她行為、學習態度方面出現可能不是很適當的時候，就利用一些所謂消弱的技巧，也不要直接去點她，因為她應該是自尊心很強。所以有時對成績好的這種學生，她可能碰到這個青春期，看人家這麼講很好玩，所以她也要學。老師對待她來講會比較例外啦！我們不能說處罰她或怎麼樣，就是點一下，告訴她這種行為不可以學得。」（訪 T1 師 990419）

對於老師的管教方式，男童覺得老師很嚴格，「就全班要求，所以有時如果我沒有那樣的行為，也要背罵。所以希望老師能放寬一點。（訪 SB2 本人 990119）」而女童並不這麼認為。

研：「老師會對妳很嚴格嗎？」

SG3：「不會。就是不會說要我考幾分，也不會講我怎樣、怎樣。」（訪 SG3 本人 990413）

研究發現學生因性別不同而知覺到老師的管教方式也有所差別，與孫旻儀和王鍾和（2007）的研究結果相似。男童知覺到教師採專制權威型的管教方式較多，而女童則認為老師的管教方式較寬鬆放任。就學習上而言，男童上課時比較不專心，老師就會糾正他。那他「就看一下老師，然後又繼續做自己的事。（訪 SB2 本人 981222）」反正就是一副埋頭猛讀的樣子，老師就以爲他很認真聽課了。而女童則表現出較認真的學習態度，「有時放空一下，老師就會叫我，就趕快回神過來，繼續專心聽課。（訪 SG1 本人 990118）」

貳、教師性別、教師管教方式與學習態度的關係

T1 老師在班級經營上，「首重道德勸說，其成效當然只對循規蹈矩及自覺性高的同學，有正面回饋。若學生持續反覆了不當的行為，在透過道德勸說、溝通後，仍不見改善時，才會施以必要手段。(訪 T1 師 981230)」T1 師很注重生活常規，要求全班務必依學校的規定來穿著服裝，升旗時也要抬頭挺胸，行走時對伍要整齊…，上課時最常講：「上課不要講一些跟課程無關的話，或是不要傳紙條。(訪 SG3 本人 990413)」在這樣嚴格的要求下，學生一開始常私下抱怨「不希望被這個老師教到。因為就他發飆時很恐怖、很機車又很會要求。(訪 SB2 本人 981222)」但「等到一、兩個月上軌道，學生就已經習慣這樣的行為模式了。(訪 T2 師 990302)」班上上課的秩序比以前好，連科任老師都覺得學生上課的態度比以前認真多了。

SG3：「老師對待班上還滿嚴格的。像出去朝會的時候，很多班級都排的亂七八糟的，那班長在前面帶隊，我們班已經排的很好。老師還是要求我們班不能講話，也不能排歪掉。如果排歪掉回到教室，老師就會開始訓練了。」(訪 SG3 本人 990413)

T2 老師教了十年的書，家長對其評價「幾乎都正面的比較多，很少有家長不滿。家長曾說：『老師，謝謝你！把我的小孩教得不錯。』惟曾經有一個就是處罰的地方打到屁股，所以家長到學校問清楚原因。(訪 T2 師 990302)」所以他認為在班級經營上男老師比較佔優勢。

「我覺得是男老師的優勢吧！老師只要臉孔擺起來，或者是口氣兇一點，學生就會很乖。像我上課時，很少有人敢講話。如果有一、二個人分心，只要我稍微點一下，他就會乖乖的，所以可能是男老師的優勢吧！」(訪 T2 師 990302)

在管教學生時，T2 老師傾向不打學生「會忍住，但會故意口頭上說：『這次

考不好要修理。』就是要講得很嚴重，讓他們當一回事。(訪 T2 師 990302)」然而，如果老師認為學生能力應做得到，但該生卻不努力去達成，可能就會透過體罰的手段，藉以提高學童的學習動力。

「還是有會處罰的時候，譬如說：他的能力做得到，但卻是一副不想念的態度，我就會處罰這樣的學生。但如果他能力做不到的，我就不會處罰，因為沒什麼效果。(訪 T2 師 990302)」

學生上課時，「會乖乖坐在那邊聽，不吵也不鬧。(訪 T2 師 990309)」但真正聽課的沒幾人，有些就坐在台下發呆或做自己的事情，對於老師上課的內容聽不懂時，也沒有人會舉手發問。若被老師糾正時，「就看一下老師，然後又繼續做自己的事，老師就以爲我很認真。(訪 SB2 本人 990119)」

研：「上課聽不懂你會問老師嗎？」

SG2：「有想啊！只是我不想問，我不敢問。再問同學或回去再問四姊。」(訪 SG2 本人 990304)

SB1：「不會，不想問老師，回去再問爸爸就好。」

研：「班上有人因不會而舉受發問嗎？」

SB1：「沒有。」(訪 SB1 本人 990119)

在兩位老師用心的經營管理下，班級常規慢慢步入正軌，學生們也有個安靜的上課時光。但同學們還是沒有感受到班上有良好的讀書氣氛或學習環境。

研：「你喜歡學校的學習環境嗎？」

SB4：「普通吧！環境沒有太髒就可以，還有班上不要太吵就好了。」(訪 SB4 本人 990119)

SG1：「還好，我們班的男生不要太吵就好了。」(訪 SG1 本人 990118)

研：「在學校老師要你們自習時，你看得下書嗎？」

SB2：「沒辦法」。(訪 SB2 本人 990119)

研：「班上有讀書氣氛的感覺嗎？」

SG3：「我覺得我們班都沒有。」(訪 SG3 本人 990413)

此研究發現與黃姬芬(2001)、林美伶(1999)的研究結果相似，男性教師為維持班級紀律，較常用體罰的手段來管教學生。由於教師展現出專制權威的管教方式，學生不只感受不到良好讀書氣氛與環境，甚至上課聽不懂時，就會有不想問或不敢問老師的情形產生。反而會跑去問女科任老師，或「問補習班老師〔女的〕(訪 SG3 本人 990413)」。因此不同性別的教師在管教方式上也會呈現差異，進而對學生的學習態度產生不同的影響。

參、教師的期望與學童學習態度的關係

「因為我會覺得鄉下小孩什麼資源都比不上人家，要出人頭地就是要好好念書。念書才有機會出人頭地，所以我會特別在乎功課。」(訪 T2 師 9900302)

老師若對學生有所期待，並重視學生課業的學習，則學童會有較好的學習態度，其學業成就表現也較佳。像 SG2 的資質不好，對於老師「要求她要記的東西，她都記得很慢。(訪 T2 師 9900309)」她雖然無法跟其他同學一樣在規定的時間內完成，但還是會盡力去完成老師交待的課業。所以老師認為他的學習態度很認真，成績也「進步很多，尤其是數學以前都考零分、十幾分、二十幾分啦！那現在這學期考得大概都有及格邊緣的分數。(訪 T2 師 9900309)」

T2 師：「她自己會來找我補背。像利用中午午休或下課時間來找我背，她都會在一、

二天內把它背完。她是要花比較多的時間，所以我覺得這不是她不背，是她的能力問題，她也有在認真學習。」(訪 T2 師 9900309)

研：「老師會要求你的課業嗎？」

SG2：「有，很多耶！如果沒達到老師訂的標準，老師會打，或者是不管我啊！」

研：「不管妳好不好？」

SG2：「不好。」(訪 SG2 本人 990225)

老師認為 SB4 的「資質很好，他天份很好，所以他只要稍微聽一下，他就可以學好。只是他的學習態度不夠積極。(訪 T2 師 9900316)」雖然老師一直鼓勵他多看一點書，可是他對讀書不感興趣，加上家長也不管他，所以「他只會讀老師規定的東西而已，譬如說，規定明天要考什麼，他都會乖乖的背。(訪 T2 師 9900316)」因此他大約都維持在中等程度，成績也一直難以提升。

T2 師：「那我跟他講過，只要他隨便唸一下，一定會前五名。他有這樣的資質，浪費他的頭腦很可惜。」(訪 T2 師 9900316)

T1 老師認為「只要學習態度正確，就是被肯定的。(訪 T1 師 981230)」對於那些不喜愛讀書的學生，如果他的作業按時交，當然就沒問題。「至於功課上的要求，對於沒有達到的事，當然還是要做一個適當的處置。(訪 T1 師 990118)」由於老師只要求作業是否如期完成，而不在意他們書寫的過程是如何。特別是對那些成績落後學生，老師「就會叫他們要算啊！可是他們都抄同學的答案，老師好像也沒關係。(訪 SG3 本人 990413)」而對成績較好的學生，老師認為「夠用心的小孩，不需再去太苛求他的成績。」

研：「老師會要求你的課業成績嗎？」

SG3：「不會。」(訪 SG3 本人 990413)

SB1:「沒有要求,平時也不會跟我聊天,也沒讚美過我考得好。」(訪 SB1 本人 990119)

SB2:「不會。」

研:「若考不好時,老師會對你說什麼嗎?」

SB2:「也不會。」(訪 SB2 本人 990119)

教師的期望不同,對學生的學習態度與學業成就,有些有影響有些沒有影響。就優秀的學生而言,本身已有不錯的程度,加上家庭資源的幫助,即使老師對他們沒有特別的要求或期望,因為他們已培養出積極的學習態度,所以其學業表現還是很不錯,並不會因老師的漠視而忽略自己的學業。但對成績較差的同學而言,老師的期望與要求,有促使他們多學習的作用,學業表現也會比以往進步許多。

肆、結論

從上述討論得知學童的學習態度,分別在「學生性別」、「教師性別」及「教師期望」三個層面面對教師不同的管教方式。

一、學生性別:教師面對不同性別的學童,管教方式也略有不同。通常對女性學童會有較多的寬容與呵護,而男性學童也知覺到教師採專制權威型的管教方式居多。

二、教師性別:男性教師較常採專制型或體罰的方式來維持班級紀律。研究場域所在地的學校校長,認為男老師比較威嚴壓得住高年級生,所以在他任內都是安排男老師擔任高年級的級任老師,而女老師較具母愛特質,低年級的班導師通常都是由女性老師擔任之。

三、教師期望:教師期望水準較高時,學童的學習態度較積極些,學業表現也較佳。但教師期望水準較低時,對原本學習態度較積極的學童來說,兩者之間並無顯著差異。

由上述研究得知,學童的學習態度也會因教師管教方式的不同而有差異。而

孫旻儀和王鍾和（2007）的研究亦指出，教師採用不同的管教方式，學生在學習動機、期望及自我適應的表現上會有差異，而以採「開明權威」、「寬鬆放任」的管教方式，學生的整體表現優於採「專制權威」和「忽視冷漠」型。

第三節 親師管教方式與學童學習態度之探討

本節欲探討親師管教一致性與否對學童學習態度的影響。僅依據親師訪談所得到的資料進行分析，簡扼整理出親師的管教方式如下表 4-2，並依此表進一步分析。

表 4-2 親師管教方式對照表

| 管教方式 管教者 | 開明權威 | 專制權威 | 寬鬆放任 | 忽視冷漠 |
|-------------|-----------------|------|---------|------|
| 父母 | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 教師 | | ○ | | |
| 備註 | SG3、 SB1、SB2 | SG1 | SG2、SB3 | SB4 |

1. [劃 ○ 表示家長或教師所採取的管教方式]
2. [→：實線表示親師管教方式不同； →：虛線表示親師管教方式相同]

壹、親師管教方式一致性與學習態度之關係

「她媽媽說我沒知識，不會教小孩。我們不會教，可是教出來的功課成績為什麼那麼好！她教出來的小孩，不只在補英文，還上安親班，結果讀書也不會比這個好。」

（訪 SG1 阿嬤 990115）

「媳婦常對我兒子說：『小孩若被我們帶的話，小孩都會笨笨的。』（訪 SG1 阿嬤 990115）」因此祖父母十分重視 SG1 的學習情形，對成績也有較高的要求，像阿公是以滿分為衡量標準。如果成績退步了，「阿公就說：『妳又錯哪一題，為什麼沒有考一百分？這次怎麼又掉下來了。』（訪 SG1 本人 990118）」祖父母雖沒受過什麼教育，但平常「阿公比較有在要求她認真讀書。（訪 SG1 阿嬤 990115）」阿嬤除了要求她要有禮貌外，在學習上則會要求她把買來的評量寫完。由於阿公和阿嬤對她的課業盯得很緊，所以 SG1 也因而培養出主動自學的習慣。

「因為評量每此都買好幾本，我功課很多時寫不完，會等到隔天才寫。如果累積太多沒寫，阿嬤就會說：『妳怎麼都沒寫？要全部寫完。』像上次考試有些跳著寫，她就會講說：『妳怎麼跳著寫，我要跟你爸爸講。』（訪 SG1 本人 990118）」

SG1 的爸爸在醫院工作，雖然住在高雄但隨時會與她及阿公、阿嬤保持聯繫與溝通，假日也都會回來陪她。SG1 雖然是由祖父母帶大，但在學習上影響她最大的則是爸爸。因此，她「將來也蠻想往醫學方面發展（訪 SG1 本人 990118）」，再加上祖父母對課業十分重視，所以覺得壓力很大，為求有好表現只好「一直讀、一直讀。（訪 SG1 本人 990118）」

研：「在課業學習方面誰對妳的影響最大？」

SG1：「課業方面就是爸爸。他書讀的蠻高的，知識也蠻廣的，然後很多知識他都懂。…然後會叫我讀醫學的。他也說過『你要讀醫學的話，英文要很好。』我爸爸的英文蠻好的，我個人也蠻喜歡英文的，覺得英文蠻不錯的，所以就喜歡讀英文。」（訪 SG1 本人 990118）」

由於家人對其成績的要求遠勝於學校老師，所以當老師訂定每個人的分數要達到九十分以上的標準時，SG1 並不覺得學習上有來自老師方面的壓力。甚至

T2 老師要求她多吸收一些課外知識，她也不會抱怨課業太多。總之，對於老師的關心或進言，她都能虛心受教，並服從老師的管教。

研：「你會特別要求她的學業成績嗎？」

T2 師：「會。我會要求她除了課業內的東西一定要會之外，課外的也要多吸收。所以我會針對這些程度比較好的學生，多補充一些課外的知識。」

研：「你會要求她的行為舉止嗎？」

T2 師：「對她的行為舉止沒有什麼特別要求，因為她已經做到非常完美了。自動自發做到很好，根本不需要再去要求她。」(訪 T2 師 990302)

研究發現當家長對子女有較高的期待或要求時，相對上子女也會有較積極的學習態度。那麼學童對於教師在學習方面的嚴格規定，或訂定高分數的成績標準，通常是比較能夠承受的。由於親師之間採一致性地管教方式，學童比較不會無所適從。而學習上學童在親師一致性專制的管教下，對老師嚴厲的要求與規定，比較不會有太多抗拒的聲音，對其學習態度也具有正面的作用。

貳、親師管教方式不一致性與學習態度之關係

一、開明權威的家長 V.S.專制權威的教師

「只要學習態度正確，就是被肯定的」(訪 T1 師 981230)」

「學習態度如果正確的話，其實我都不會去計較他的成績好或壞。」(訪 SB1 父親 990302)

採開明權威管教方式的父母，較重視子女學習態度的養成。通常其子女比較具備主動、積極的學習態度，「功課自己知道要唸，所以不用父母催。(訪 SB2 本人 990119)」家長也會購買一些補充教材，如自修、評量、測驗卷等給孩子練

習，及參與指導其課業。由於孩子「自己會去寫回家作業和做補習班的功課，還有寫一些評量，不用家長督促。(訪 SG3 本人 990413)」因此在課業上都有不錯的成績表現。在學習上碰到不懂的地方，在開明權威管教下的學童，比較會主動發問與尋求問題的解決。

由於教師傾向專制的管教方式，且學童覺得老師很凶又嚴格，所以很少會主動與老師親近或閒聊，師生間的關係也不是很好。甚至當老師在台上訓話或責罵時，即使罵的對象是別人然其心理上「也會怕。(訪 SB2 本人 990119)」

研：「老師常與妳聊天嗎？」

SG3：「沒有啊！」(訪 SG3 本人 990413)

在此模式下，雖然老師很少會跟他們說說笑笑，但女童有知覺到老師的用心與關懷，可是男童卻比較感受不到老師對他們的關心。

研：「你覺得老師關心你嗎？」

SG3：「會啊！就是如果同學有事情去找老師，老師會幫忙解決。」(訪 SG3 本人 990413)

SB1：「沒有，老師對全班應該都一樣。」(訪 SB1 本人 990119)

SB2：「沒有吧！也沒有跟我聊過什麼，就有時遲到會講一下。」(訪 SB2 本人 990119)

在學習態度上，對於老師交待的功課他們都會按時完成，不用父母督促或老師叮嚀。但上課的態度則男女有些差異，男童比較不專心聽講，像 SB2 上國語「有時在偷寫功課，有時在聽老師講，有時候在課堂上畫畫。(訪 SB2 本人 990119)」

研：「上數學課在做什麼？」

SB1：「就看著老師，然後想自己的事情。上國語課時因為老師上課的方式比較有趣，所以會認真聽。」(訪 SB1 本人 990119)

SB2：「我會一直往後寫，寫完就停。就是會把題目寫完，再對老師上課說的答案。」(訪 SB2 本人 990119)

而女童在上課時「很少會分心(訪 SG3 本人 990413)」，像上國語課時都會認真聽課，「因為老師講的都是重點，考試都會考的啊！(訪 SG3 本人 990413)」對於不會的習題也會主動請教老師或家長。「有時候國中的數學不會，她會問學校的 T1 老師。(訪 SG3 母親 990321)」

研：「上數學課時，你會認真聽課嗎？」

SG3：「會認真聽。因為老師有時會講一些計算的技巧，把它拆成簡單的算法，所以還是會認真聽。」(訪 SG3 本人 990413)

導師認為 SB1「大致表現優，值得讚許。(訪 T1 師 981230)」而 SG3 的數學「在補習班都有超越她的進度的學習，所以既然補習班已經超越到國一、國二，那現在小六這個進度她的學習態度，當然是可想而知啦！…所以在課堂上的話，其實說實在的，她的學習態度應該說有一點偏差。(訪 T1 師 990419)」

「像習作書寫完成老師跟她糾正，這樣就不行。她會跟老師反駁說：『可是這是自修的答案。』老師會告訴她，其實自修也是會有錯誤的時候。她會以為自修是對的，而老師跟她糾正是不對的。」(訪 T1 師 990419)

T1 老師覺得 SB2 課堂上的學習態度非常不專心，「常精神恍惚，進入自己的世界，不太在意老師上課的教學與進度。(訪 T1 師 981230)」由於該生「在校外常有超越課業的進度學習(訪 T1 師 981230)」，課程內容他都學過了。若是上到

「新的課程他不懂會比較有興趣，如果他已經懂了會比較不專心。(訪 SB2 母親 981205)」所以上課時常心不在焉、精神散漫，「從沒看他專心過(訪 T1 師 990118)」。

SB2 :「如果上到比較難的，我比較會想聽。簡單的我已經會了，所以不想聽。」

(訪 SB2 本人 990119)

T1 師：「老師上課在說明一個成語的解釋，他會學老師講話，他重點不是在懂不懂的意思，而是在耍寶。幹嘛學老師講話呢！…所謂學習的態度上很棘手。」

研 :「上數學課時他時會認聽嗎？」

T1 師：「那是 impossible，哈、哈、哈！從沒看他專心過。他只是突然間會做個無辜的表情，就好像這些東西他都已經超越進度。因為他在外面有補數學，就有一點要秀出他在這方面很厲害，很優秀。」(訪 T1 師 990118)

從上述研究發現，學童在此模式的管教下，女童的學習態度比男童認真。女童上課時會認真聽講，而男童則比較不專心。對於上課態度認真與否，老師與學童的知覺有時會有些出入。像 SB1 乖乖的坐在位置上看著老師，可是腦袋已拋到九霄雲外，老師卻認為他很專心。此外對老師的看法，也會因學童的性別不同而有差異，女童知覺到老師的關心，而男童則否。這是否意味著老師對學生的態度會因學童的性別而有所不同，對女童的態度通常比較和氣，而對男童則傾向疾言厲色，使得學童對老師的關心在知覺上存在著差異。

二、寬鬆放任的家長 V.S.專制權威的教師

由於家長採放任的管教態度，其對子女的教育期望不高，使得子女的學習慾望低落，學習態度也傾向消極。SG2 的父母不會要求她一定要讀書，因為他們認為讀書是半生成的，所以不會勉強她唸書，就看她自己，順其自然啦！因此，她未培養出正確的讀書方法，所以「她是要花較多的時間(訪 T2 師 990309)」去完成老師交代的課業。而 SB3「在媽媽管教無效，爸爸又不太管(訪 T2 師 990309)」的情況下，根本無法靜下來專注於課業。媽媽每次督促他讀書也起不了任何作

用，心想「把他送到補習班多少總會看一點書吧」！可是「他就不想補，硬逼他去，他去那邊也是玩，浪費錢，所以就沒補了。(訪 SB3 母親 990118)」

在父母的溺愛與放任下，SG2 和 SB3 的讀書動機都不強，其學習態度就是順其自然或者是跟著感覺走，亦即「開心的話，就會想讀，不開心就不想讀。(訪 SG2 本人 990304)」上課時壓根就不想聽，要不就是發呆或做自己的事情。總之，孩子學習的態度十分低落。

因為老師的嚴格要求，若成績未達到規定的標準就會被處罰。所以他們回家還是會按時完成家課，對於老師教的科目(國、數)也會盡力達到訂定的分數。所以「慢慢地，有感覺到她這一兩年有一點進步。」(訪 T2 師 990309)」像老師抽背解釋或修辭時，SB3「五年級時常被罰，到了六年級就幾乎沒有被處罰了。所以現在他的國語還 OK，而他的數學學習態度，還是要加強。(訪 T2 師 990309)」

研：「上課時，你會認真聽講嗎？」

SB3：「因為國語是我比較喜歡的科目，老師有時會說到課外的，所以會認真聽。

數學課因為那麼複雜，教到的地方有時聽得很懂，有時聽不太懂，所以就不太想聽。」(訪 SB3 本人 990119)

SG2：「是想聽啦！不過老師講什麼我都聽不懂，是上數學，所以覺得很無聊。」(訪 SG2 本人 990304)

SB3 的爸爸放棄他，媽媽管不動他。所以其言行上常會飆髒話、頂嘴及作一些較危險的動作或挑釁他人的舉止。雖然媽媽有時也會柔性地勸導之，但因採取的管教方式無效，故 SB3 的不良行為或言語仍繼續發生。那「他口氣不好、脾氣也不好，有時跟同學玩的時候肢體動作太粗魯，玩得太暴力了。(訪 SB3 母親 990118)」當老師糾正他時，基本上，他是會聽從老師的勸導。但「對他管較有效都是短暫的，然後過了一兩個禮拜，開始又出現這樣子的情形。(訪 T2 師 990309)」

SG2 的「家長每天操煩著三餐的問題，沒時間去管小孩的問題。所以她常常會對媽媽大小聲，還會罵三字經、罵粗話，也會跟媽媽頂嘴。(訪 T2 師 990309)」在學校對於這方面的問題，因「她講得聽，老師講得話她會聽，所以行為上還好，女生都還好。(訪 T2 師 990309)」對於老師的糾正，她也會「聽從，就盡量不要再罵。(訪 SG2 本人 990304)」所以在學校 SG2 較少罵同學或講粗話。

由上述討論得知，學童在家長的放任的管教下，不僅難培養出良好的閱讀習慣與方法，反而容易造成學習慾望的低落，且子女的行為也較易產生偏差現象，例如：講髒話、罵三字經、做危險動作、頂嘴…。而老師採專制的管教方式，雖然能讓他們按時完成作業，但除了老師規定的課業外，他們也不會主動求新知或自動溫習功課。成績進步也都是短暫性的，只要老師一鬆懈或放個長假，一切都要再從頭開始了。

三、忽視冷漠的家長 V.S.專制權威的教師

家長的價值觀，常於無形中傳遞給子女。倘家長不認為孩子「ㄉㄠ、ㄉㄠ、」(台語)去找老師算帳是不當的行為時，漸漸地孩童也會選擇用武力的方式來解決問題。SB4 就在父母的放縱中，行為舉止變得流里流氣地。「像這樣的學生在管教時，就要特別小心，要避免跟他正面衝突。(訪 T2 師 990302)」

SB4 「平時回家就打電腦，功課有時隔天早上才寫。有時候媽媽會問功課寫了沒，若還沒寫就等到電腦打到爽了才寫。(訪 SB4 本人 990119)」他只會讀導師規定的功課，而對於其他科任課就懶的寫，常需科任老師三催四請，他才隨便寫寫交差了事。

T2 師：「他會讀我規定的東西而已，譬如說，我規定明天要考什麼，他都會乖乖的背。國語會背，我抽背解釋，沒有一次他沒背的。」(訪 T2 師 990316)

由於家長沒有給予他課業方面任何的協助，且未控制他打電腦的時間，甚至讀書與否也漠不關心。致使 SB4 沉迷於網路而忽視學業，對於讀書毫無興趣且

不太想繼續升學。

研：「家長會要求你讀書嗎？」

SB4：「不會，父母不會要求我讀書。」

研：「你會想繼續唸書嗎？」

SB4：「不太想。讀沒（台語），不想讀。」（訪 SB4 本人 990119）

所以，現在他對讀書完全沒興趣，其心態「只想線上遊戲練功要練到滿等（最高等），對功課沒有任何期待，行為上也沒有任何需要改進的地方。（訪 SB4 本人 990119）」還有家長幾乎沒讚美過他，也很少會責罵他，「就是他們都隨便我這樣子。（訪 SB4 本人 990119）」

T2 老師覺得他「上課還蠻認真的，如果就課業方面來講，他算是還 OK。他天份很好，所以他只要稍微聽一下，他就可以學好。（訪 T2 師 990316）」只可惜他回家不會複習功課，僅靠上課存留的印象應付考試，此非正確的學習態度啊！雖然老師「跟他講過，只要他隨便唸一下，一定會前五名。但是他的學習態度不夠積極，（訪 T2 師 990316）」成績始終徘徊於十名之外。

研：「上國語課時，你會認真聽課嗎？」

SB4：「應該會認真聽講，因為本身對這個比較有興趣。」

研：「上數學課時，你會認真聽課嗎？」

SB4：「也是一樣會認真聽，老師講得都聽得懂。但有時老師重複講一些課程，我就會分心。」

研：「上英文時你會想聽課嗎？」

SB4：「不想，聽不太懂，就覺得那個英文老師說得很大聲、很吵。」（訪 SB4 本人 990119）

「因為老師不可能把所有時間都放在那個小朋友身上，光靠老師的力量，這些有問題的小孩，其實學習行為改善很有限。(訪 T2 師 990302)」小孩今天會變成這種學習態度，「家長要負很大的責任。(訪 T2 師 990302)」若家長仍把教育孩子的責任丟給老師，那老師也只能盡力而爲了。「那些低成就學生，就是家長配合度不夠。這樣的小孩就很可惜啊！所以鄉下的家長，部分的家長真的也是需要再教育。(訪 T2 師 990302)」

由上述討論得知，SB4 爲達到 T2 老師訂定的標準，所以會達成老師的要求且上課的態度也會特別認真。但由於家長冷漠的管教態度，回家還是只想玩電腦不會想讀書，其學習態度非常消極，甚至有不想繼續升學的念頭。看來「真正要讓孩子徹底的改變，一定要家長的配合與參與。家長若只是口頭上或書面上的講，而沒有實際的參與行動，這個小孩在實質的改變上，應該非常有限。(訪 T1 師 990118)」

參、結論

從上述討論得知，親師管教方式是否一致性，與學童的學習態度存在差異。

一、在親師一致性的專制型管教方式下，學童呈現較積極的學習態度。

在此管教方式下，學生對老師嚴格的要求比較不會反彈，因為功課上「家人比較要求(訪 SG1 本人 990118)」。學童甚至在怕被處罰的心理下，乖乖地拿起課本讀書。家長也很少會因孩子被老師處罰，而到學校找老師理論。還有家長認爲老師很認真且關心學生，才會要求孩子要考出高成績，所以也比較不會到學校直問老師。

「如果跟家長講，家長會說盡量打。可是，如果把功課讀完，老師就應該打不到，通常只會打後面那些同學。」(訪 SG1 本人 990118)

二、親師管教方式不一致時，對學童的學習態度也是會產生影響。

老師採專制的管教方式，學生的成績普遍會有所提昇。尤其是那些來自忽視冷漠或寬鬆放任型管教下的學童，其學業成績及在校學習表現都有明顯的進步。但由於家長放任不管的態度，學童除了完成回家功課外，就是玩根本不想多讀書，所以很難養成積極的學習態度。而在開明權威管教下的孩童，其學業表現仍舊不錯，但在上課態度方面似乎男性比女性來得不專心。且老師對女童的態度有較多的寬容與愛護，而對男童則較嚴厲，上課不認真時，「老師會丟粉筆。(訪 SB2 本人 990119)」

由上述研究得知，家長與老師採取相同的管教方式，學童在學校與在家裡的學習態度會出現一致性；而當親師間的管教方式不同時，學童在學校與在家裡的學習態度也會有些差異。吳承珊（2000）的研究指出，親師管教型態與兒童社會行為是具有關聯性的，母親管教方式與教師管教方式之間的一致性情形也會影響幼兒的社會行為。依此，可間接推測親師不一致的管教方式可能會影響孩子的情緒發展，進而影響其學習態度。

第五章 結論與建議

本研究旨在瞭解親師管教方式與學童學習態度之情形，並探討親師管教方式異同與學習態度之間的關係。本章將針對研究結果做出本研究的結論，並對家長、教師及後續研究給予些許的建議。

第一節 研究結論

回應本研究之目的：瞭解家長與教師管教現況與學童學習態度之情形，並探討親師管教方式異同與學習態度兩者之間的關係。提出下列結論：

壹、父母管教方式與孩童學習態度之情形

分別從「家庭社經地位」及「子女性別」兩方面進行探討。

一、「家庭社經地位」方面

依據研究發現，家庭社經地位層面中的「家庭收入」與「家長教育程度」這兩個部份，會造成父母採取不同的管教方式，進而使得孩童產生不同的學習態度。

二、「子女性別」方面

依據研究發現，父母對子女的管教上，會因子女的性別不同而採取不同的管教方式，也會使孩童的學習態度有差異。

貳、教師管教方式與學童學習態度之情形

分別從「學生性別」、「教師性別」及「教師期望」這三個方面進行探討。

一、「學生性別」方面

依據研究發現，教師面對不同性別的學童，所採取的管教方式會有差異，並造成學童學習態度的不同。通常教師對女童會較愛護，對男童則採嚴格、權威的方式居多。

二、「教師性別」方面

依據研究發現，教師的性別不同，對學生的管教方式亦有所差別，而對學童

的學習態度也會產生不同的影響。由於男老師傾向專制或體罰的管教方式，較容易使得學生上課聽不懂時，就不想問或不敢問的情況產生。

三、「教師期望」方面

依據研究發現，教師期望較高，學童會有較積極的學習態度；但當教師的期望較低時，對原本學習態度較積極的學童來說，兩者之間並無顯著差異。

參、親師管教方式與學童學習態度之關係

分別從家長與教師管教方式一致性與不一致性兩層面，進一步探討與學童學習態度之關係。

一、親師管教方式一致性與學習態度之關係

依據研究發現，在親師一致性的專制型管教方式下，學童呈現較積極的學習態度。當家長與教師都有較高的期待與要求，學童比較容易培養出正面、積極的學習態度。

二、親師管教方式不一致性與學習態度之關係

依據研究發現，當親師間的管教方式不一致時，學童在學校與在家裡的學習態度會有所不同。

- 1、學童在開明家長的管教下，碰到專制型的老師時，女童的學習態度比男童認真。此外，女童知覺到老師的關心，而男童則否。
- 2、老師採專制的管教方式，學生的成績普遍會有所提昇。尤其是那些來自忽視冷漠或寬鬆放任型管教下的學童，其學業成績及在校學習表現都有明顯的進步。
- 3、家長放任或冷漠的管教方式，容易造成學童的學習態度低落。雖然在老師嚴厲的要求下，課業有些許的進步，但是學習態度還是不太積極。像 SB4 平時在家不會看書，「都在學校讀而已。(訪 SB4 本人 990119)」所以很難養成積極的學習態度。

第二節 建議

本節根據研究結論，提出如下建議，以供家長、教師及後續研究之參考。

壹、對家長方面之建議

一、家長應積極參與孩子的學習

父母是孩子一生中最重要的他人，影響子女的學習態度也最大，所以家長應積極參與子女的學習。雖然低社經地位的家庭在教育資源缺乏的情形下，其子女的教育自然處於劣勢狀態。但是有些資本是可以不用花錢就可以累積而得的，那就是父母對子女教育的關心和參與。由於阿公、阿嬤關心 SG1 的學習情形，「只要她要讀，就盡量讀，阿公都會讓她讀(會栽培她的意思)。(訪 SG1 阿嬤 990115)」所以她也很好學，想以優異的學業表現來回饋祖父母的養育之恩。

家長對子女的教育參與可包括陪讀、關心其學校課業、參與學校活動、與子女討論學校的事情或未來的發展方向等。還有，提供固定的讀書場所，購買自修、課外讀物等，以提高子女的學習動機與效率。在平常則應注重培養其良好的生活習慣，或參加藝文活動、才藝等，以涵養其品味及提高學習態度。

二、家長應自我充實並與學校教師相互配合

學習態度會影響一個人未來的學習成就。而學習態度的養成除學校場域外，最重要的就是家庭中父母的教導。地處文化不利地區的家長，容易因其家庭社經地位較低，對學校活動的參與程度不高。還有「就是家長配合度不夠(訪 T2 師 990302)」，易把教養子女的責任推給老師。一方面他們認為自己沒有能力去教導子女的功課，一方面害怕與老師交談，自然而然降低了家長參與子女教育的信念。因此學校應建立家長正確的教育觀念，鼓勵家長參加親職教育講座，加強親師溝通，讓家長一同參與子女的學習與成長。

若想使學童的學習態度真正獲得改善，最有效的方法就是透過親師溝通，加強親師合作，共同擬出一個最佳的管教策略。當然，家長首先要先改變自己的管教態度，試著去了解孩子們內心的想法。其次與學校教師配合，引導孩子養成正

面的學習態度。否則只靠老師，那麼效果是很有限的，「老師也只能盡力而已啦！」
(訪 T2 師 990309)」

研：「只靠老師，那學生課業進步如何？」

T2 師：「很有限，很有限。像這樣的家庭、這樣的態度，其實學生從一到五年級就已經差不多是這樣了。所以他的程度已經落後人家很多了，剩下二年要把他拉上來，實在很吃力。」(訪 T2 師 990302)

至於家長在面對科技發達的時代，也可多利用各種資訊媒體來充實自己的新知，以避免自己與時代脫節，而跟子女產生嚴重的代溝。對於學校舉辦的活動，家長也應積極參加，並與老師雙方互相配合，營造出最佳的學習環境與管教方式。亦即，家長應負起教育子女的責任，不要把教導孩子的工作完全丟給老師。因為學前教育是培養正面、積極學習態度的關鍵期。若等到小學階段才要改正不良的學習行為，或培養良好的學習態度，那麼家長可能需要花費更多的時間與精力來導引之。所以，如果您不願讓您的孩子輸在起跑點，最好的方法就是從子女幼小的時候就培養其正確的學習態度吧！

貳、對教師方面之建議

一、教師宜採取開明權威的管教方式為佳

當老師有較多的要求與控制時，學生心理上較易產生焦慮與害怕(孫旻儀，2004)，所以教師宜盡量採取開明權威的管教方式(黃信璋，2006)。以建立師生間良好的互動，多與學生溝通並將心比心站在學生的立場著想，以營造出雙贏的師生關係。若老師一味地宣示其權威，不僅學生不敢親近老師，且易造成師生關係緊繃。有朝一日斷了線、潰了堤，後果恐難收拾。

由於研究場域處於鄉下農村地區，多數家長的社經背景並不好，對孩子的管教也呈現鬆散的現象。像老師「打個電話給家長，家長就說：『我的小孩又怎樣

了？」老師只跟他回報：『你的小孩在學校打其他的小孩。』家長說：『那又怎樣。』（訪 T1 師 990118）」還有「在本班像媽媽管不動，爸爸又不管的情形很多。（訪 T2 師 990309）」所以老師們剛帶一個新班級，一開始可能會採專制的管教方式。「那麼等到一、兩個月上軌道之後，學生就已經習慣這樣的行為模式了，應該就不敢超越老師的界線。（訪 T2 師 990302）」此時，希望老師們能改變管教的方式，畢竟民主型的管教方式對學生的學習最能發揮正面的影響力。

二、教師應重視學生的個別差異

因為學生有個別差異性，所以當老師在要求課業成績時，應重視其程度上的差異，以免造成部分學生因壓力過大而導致反效果。教師應針對不同學生採取不同的管教方式，或對較特殊的學童採行多元的管教方式，以期能發揮最大的管教效果，達到改變學生不良行為的目的。且教師應以宏觀的角度來處理班級團體上的問題，並做出最適當的處置，切忌採連坐法，以免引起學生的不滿或反感。

當然一個老師要帶二、三十個學生，不是一件容易的事。但如果老師們能再多挪出一些愛心與耐心來對待這些孩子們，並依不同的事件、人物採取不同的管教方式，那麼將會更拉近孩童們的心哦！雖然辛苦點，但您所播下的善種，必能結出善緣。不只造福學生，也造福社會上每一個人。

參、對未來研究之建議

一、研究方法方面

本研究主要是採質性研究的深度訪談，來蒐集親師管教方式與學生學習態度的情形。未來也許可採用不同的研究方法，實際進入研究場域，對家長與教師的管教情形和學生的學習態度，應能有更深入的發現與瞭解。

二、研究對象方面

本研究只針對雲林縣某鄉村的一所國小六年級學生、家長及導師進行研究，因此在研究發現的推論上，自然有其限制的地方。故未來的研究對象可擴大至其他校或縣市，透過不同對象提供更多元的觀點或想法，以獲取更完整的資料，更

可瞭解城鄉學童學習態度之差異情形。

參考文獻

一、 中文部分

- 王秀枝 (2003)。兒童氣質與知覺父母教養方式關係之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義。
- 王財印 (1991)。國民中學導師背景因素，期望水準與管教態度對學生學業成就影響之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 王珮玲 (1995)。幼兒氣質類型與幼兒社會行為關係之探討。臺北市立師範學院學報，26，117-144。
- 王福林 (1990)。新竹師院學生與師專學生家庭社經地位及其行為學習成就之調查。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，臺北市。
- 王靖芳 (2004)。國小教師發問行為之研究。國立新竹教育大學教育研究所碩士論文，新竹市。
- 王慧豐 (2002)。生涯覺察教育方案對國小都市原住民學童生涯覺察能力與生涯抱負影響之實驗研究。國立花蓮師範學院社會科教學碩士班論文，花蓮。
- 王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育研究所博士論文，台北。
- 尤淑貞 (2008)。台東縣國中教師管教學生之探究。國立臺東大學教育學系碩士論文，台東。
- 石文宜 (2005)。國中生人格特質、師生互動關係與偏差行為之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，臺北市。
- 呂麗珠 (2002)。國小級任教師領導風格與學生班級氣氛之研究。國立新竹師範學院課程與教學碩士班碩士論文，新竹市。
- 吳文榮 (2002)。高職實用技能班教師班級經營、家長教育態度與學生學習動機關係之研究。彰化師範大學工業教育學系在職進修班碩士論文，彰化。
- 吳秀惠 (1996)。親子溝通、父母管教方式與青少年性知識、性態度及性行為之研究。私立中國文化大學生活應用科學研究所碩士論文，台北市。
- 吳秀惠、柯澍馨 (1997)。親子溝通、父母管教方式與青少年性態度之研究。台灣性學學刊，3 (1)，29 - 41。
- 吳其鴻 (2001)。民主校園中教師管教的兩難。台灣教育，612，44-51。
- 吳武典 (1987)。散播愛的種子—談輔導的理念與方法。臺北，張老師。
- 吳美玲 (1996)。國中補校學生自我概念對教師教學行為的知覺與數學學習態度關係之研究。國立高雄師範大學教育系碩士論文，高雄。
- 吳燕和 (1998)。華人父母的權威觀念與行為：海內外華人家庭教育之比較研究。載於喬健、潘乃吉 (主編)，中國人的觀念與行為，(頁 471-485)。高雄市；麗文。
- 吳麗娟 (1998)。父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及

- 適應影響之研究。**教育心理學報**，30（1），91-132。
- 吳承珊（2000）。**母親與教師的管教方式對幼兒社會行為影響之研究**。國立臺灣師範大學家政教育系碩士論文，臺北市。
- 吳愛玲（1998）。**台北市國民小學級任教師領導行為類型與學生學習行為之相關研究**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳慧瑛（2007）。**家庭背景與教育成就：五個出生世代的比較分析**。**人口學刊**，34，109-143。
- 吾家珍（2008）。**職業與教育對教養態度的影響：長期資料的分析**。國立台北大學社會學系碩士在職專班碩士論文，台北。
- 李孟文（2002）。**國中教師實施教訓輔合一課堂管教的策略與改進之研究**。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，臺北市。
- 李俊甫（2002）。**國中學生知覺導師期望、自我期望與違規行為之相關研究**。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班博士論文，臺北市。
- 李美慧（2003）。**國小六年級學童個人背景、父母管教方式與自我概念對學業成就之相關研究**。私立長榮大學經營管理研究所碩士論文，台南縣。
- 李淑菁（2008）。**誰的聲音被聽見？——教室言談的性別、階級與族群意涵**。**性別平等教育季刊**，43，93-100。
- 李鴻生（2006）。**教育人員使用管教之研究--以技專校院為例**。**耕莘學報**，4，115-129。
- 何琦瑜、李宜蓁（2009）。**管教的危機**。**親子天下**，6，148-155。
- 林生傳（2000）。**教育社會學**。臺北：巨流。
- 林孟皇（1995）。**論教師的教育權與管教學生的合理界限**。**師說**，84，9-23。
- 林美伶（1999）。**國中教師對管教權的認知與管教行為之研究**。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。
- 林美珠（2007）。**老師！你累了嗎？如何應對輔導與管教辦法新制的衝擊**。**教育研究月刊**，164，40-45。
- 林清江（1981）。**教育社會學新論：我國社會與教育關係之研究**。臺北市：五南。
- 林清江（1983）。**文化發展與教育革新**。台北：五南。
- 林敏宜（1998）。**親職教育的實施內容**。載於邱書璇等著，**親職教育**（頁 157-238）。台北：啓英。
- 林淑華（1998）。**原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究**。**台東師院學報**，9，308-339。
- 林麗琴（1994）。**國民小學教師領導型態與學生疏離感之相關研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 周玉慧、吳齊殷（2001）。**教養方式、親子互動與青少年行為：親子知覺的相對重要性**。**人文及社會科學集刊**，13（4），439-476。
- 周志宏（2003）。**學生管教法制之再檢討**。**國民教育**，47(4)，4-13。

- 周新富 (2006)。家庭教育學：社會學取向。臺北市：五南。
- 洪郁婷 (2004)。3D虛擬實境教學軟體在不同性別及學習風格之數學科學習成就及學習態度之研究---以國小六年級角柱和角錐單元為例。屏東師範學院教育科技研究所碩士論文，屏東。
- 徐秀鈴 (2008)。「校園正向管教」向前行--扎根教師教育專業與班級經營。學生輔導，105，70-79。
- 徐秀娟 (2000)。成功音樂班父母管教方式初探研究：內涵意義之探討。台南女子技術學院學報，19，209-227。
- 徐綺櫻 (1993)。父母管教態度與學齡兒童行為困擾之研究—以台北縣為例。私立東吳大學社會工作研究所碩士論文，臺北市。
- 孫旻儀 (2004)。國中教師管教方式與學生在校行為表現之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，臺北市。
- 孫旻儀、王鍾和 (2006)。國中教師管教方式與學生生活適應關係之研究。彰化師大教育學報，9，65-92。
- 孫旻儀、王鍾和 (2007)。國中教師管教方式與學生在校學習動機關係之探討。國民教育研究學報，18，165-193。
- 高棣民 (1984)。從「依附理論」看台灣發展。天下雜誌，43，127-133。
- 秦夢群 (1992)。高中教師管理心態、學生內外控與學生學習習慣與態度關係之研究。國立政治大學教育心理研究，15，172-229。
- 陳巨峰 (2005)。國民中學師生衝突成因及教師因應策略之研究。國立臺灣師範大學工業教育學系在職進修碩士班碩士論文，台北市。
- 陳冠貝 (1998)。重要他人期望對國小資優學生學習影響之研究。國立高雄師範大學特殊教育學系碩士論文，高雄。
- 陳珊華 (2004)。小學生文化資本之累積與作用。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 陳雅莉 (1993)。城鄉父母對兒童的管教態度與兒童性別、排行、數學學業成就及父親社經地位、母親是否就業之相關分析-以國小六年級兒童為例。傳習，11，1-28。
- 陳雅雯 (2003)。中部地區國小高年級學童自我概念、學習動機與學業成就關係之研究。臺中師範學院諮商與教育心理研究所碩士論文，台中。
- 陳富美 (2007)。親子在教養行為上的認知差異：預測子方教養知覺的因素探討。中華心理衛生學刊，20(1)，1-30。
- 陳韻如 (1993)。父母管教態度與國小兒童人際發展之研究。現代教育，31，142-151。
- 陳麗如 (2003)。國民小學學生家庭背景、家庭資源與學業成就之關係研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化。
- 張怡貞 (1998)。國小男女學童知覺父母對其教育關注與期望調查。教育研究集刊，41，53-71。

- 張苙雲（1997）。導讀。載於張苙雲、呂玉瑕、王甫昌（編），**九〇年代的臺灣社會**（上）（頁 1-14）。臺北市：中央研究院社會學研究所。
- 張坤鄉（1999）。開放教育對原住民國小學生自我概念與學習態度之影響－在台北縣烏來國民中小學之實驗研究。**原住民教育研究**，第2期，129-159。
- 張春興（1991）。**現代心理學**。臺北市：東華。
- 張春興（1998）。**張氏心理學辭典**。臺北市：東華。
- 張炳惠（2005）。**孩子的成功 99%靠媽媽的努力**。高雄市：核心文化。
- 張建成、陳珊華（2006）。生涯管教與行為管教的階級差異：兼論家庭與學校文化的連續性。**教育研究集刊**，52（1），129-161。
- 張高賓（2001）。單親兒童父母教養方式、家庭環境與情緒穩定之關係研究。**屏東師院學報**，14，465-504。
- 張淑倩（2004）。**苗栗縣國民小學教育人員管教學生之研究**。國立新竹教育大學進修部學校行政碩士班碩士論文，新竹市。
- 張曉春（1989）。中產階級與社會流動。載於蕭新煌（編），**變遷中臺灣社會的中產階級**（頁 179-187）。臺北市：巨流。
- 張麗梅（1992）。**家庭氣氛、父母管教態度與兒童偏差行為關係之研究**。私立中國文化大學兒童福利學系碩士論文。
- 莊耀隆（1998）。**高雄市國小教師管教權力類型與班級氣氛關係之研究**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，台中市。
- 黃玉臻（1997）。**國小學童 A 型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，高雄。
- 黃明珠（2001）。**國民小學教師人權教育認知與管教學生之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，屏東縣。
- 黃武雄（1995）。**臺灣教育的重建**。臺北市：遠流。
- 黃信誠（2002）。**家庭教育資本與學生學習態度之研究－居住嘉義偏遠地區與一般地區國中生之比較**。私立南華大學教育社會學研究所碩士論文，嘉義。
- 黃信璋（2006）。**苗栗縣國中生偏差行為與師生衝突間相關性之研究**。國立臺灣師範大學工業教育學系在職進修碩士班碩士論文，臺北市。
- 黃怡雯（2007）。學校行政對學生管教困境之因應策略。**學校行政**，47，250-265。
- 黃春木（2007）。**台灣社會升學主義的發展與解決對策（1945-2007）**。國立臺灣師範大學教育學系博士論文，臺北市。
- 黃家桑（2004）。**國小高年級學童內外控信念、父母及教師管教方式與焦慮之相關研究**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，臺北市。
- 黃姬芬（2001）。**國小教師管教信念與管教行為相關之研究**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，台中。
- 黃迺毓（1988）。**家庭教育**。臺北：五南。
- 黃朝凱（2002）。**國民小學學童知覺班級氣氛、學習態度與創造傾向之相關研究**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，嘉義。

- 黃毅志(1997)。職業、教育階層論與子女管教：論 Kohn 的理論在台灣的適用性。**台東師院學報**，8，1-26。
- 黃毅志、張善楠(1999)。台灣原漢族別、社區與家庭對學童教育的影響。載於洪泉湖、吳學燕(主編)，**台灣原住民教育**，(頁 149-178)。臺北市：師大書苑。
- 黃德祥(2006)。**親職教育理論與應用**。台北市：偉華。
- 黃懷萱(2005)。**父母的社經地位、管教方式及親子關係與兒童學業成就關係之探討**。台南女子技術學院生活應用科學研究所碩士論文，台南縣。
- 曾家炎(2006)。「**父母效能系統訓練**」課程對「**父母教養態度**」及「**親子關係滿意度**」之影響效果研究。中國文化大學生活應用科學研究所碩士在職專班碩士論文，台北。
- 曾景賢(1991)。談學生的獎勵與處罰。**台灣教育**，488 期，3-4 頁。
- 彭致遠(2007)。從法律觀點論教師之體罰行為。**國民教育**，47(4)，27-33。
- 楊國樞(1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。**中華心理學刊**，28(1)，7-28。
- 趙心暉(2005)。**國中生的氣質、父母教養方式與生活適應之相關研究**。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，高雄市。
- 蔡典謨(1996)。**協助孩子出類拔萃**。台北：心理。
- 鄭增財(1996)。如何促進技藝班學生積極的學習態度。**技術與職業教育**，32，32-34。
- 劉明松、張韶霞(2001)。國小學童家庭結構及父母教養方式與學業成就關係之研究。**樹德科技大學學報**，3(1)，61-77。
- 鄧淑方(2008)。**國中學生家長零體罰知覺與對教師管教行為看法之研究**。高雄師範大學教育學系研究所碩士論文。
- 蔡淑鈴(1988)。社會地位取得：山地、閩客及外省之比較。載於楊國樞、瞿海源(編)，**變遷中的臺灣社會：第一次社會變遷基本調查資料的分析**(上冊)(頁 1-44)。臺北市：中央研究院民族學研究所。
- 蔡瑞明(2002)。臺灣的社會階層化過程。載於王震寰(編)，**臺灣社會**(頁 165-200)。臺北市：巨流。
- 賴保禎(1972)。**父母管教態度指導手冊**。台北：中國行為科學社。
- 謝孟穎(2002)。**家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究**。國立嘉義大學教育學院國民教育研究所碩士論文，嘉義。
- 謝美寶(2003)。**國小學生閱讀態度、家庭閱讀環境與閱讀理解能力關係之研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，屏東。
- 謝維和(2002)。**教育社會學**。臺北市：五南。
- 戴麗芬(1990)。**父母社經地位、管教方式對子女工作價值觀念影響之研究**。國立政治大學社會研究所碩士論文，台北。
- 簡茂發(1984)。高級中學學生家庭社經背景，教師期望與學業成就之關係。**國**

- 立臺灣師範大學教育研究所集刊，26，1-97。
- 簡茂發（1989）。父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。*教育心理學報*，11，63-85。
- 簡茂發、蔡玉瑟、張鎮成（1992）。國小資優兒童父母教養方式與生活適應、學習行為、成就動機之相關研究。*特殊教育研究學刊*，8，225-247。
- 顏綵思、魏麗敏（2005）。台灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。*台中教育大學學報*，19（2），23-48。
- 羅樊妮（2004）。父母管教方式、異性交往之親子溝通與青少年異性交往態度之相關研究。國立台灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，台北市。
- 蘇建文（1976）。國中高、低成就學生心目中教養態度之分析。*教育心理學報*，5，21-32。

二、 英文部分

- Argyle, M. (1994). *The psychology of social class*. New York: Routledge.
- Charles, C. M. (1999). *Building classroom discipline (6th ed)*. New York : Longman.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993) . Parenting style as context : An integrative model. *Child Development*, 113, 487-496.
- Hill, D. K., & Merrell, K. W., (2004). Characteristics of ‘controversial’ children: an exploration of teacher and parent social behavior rating scale datasets. *Psychology, in the Schools*, 41(5), 497-508.
- Joannon-Bellows, F. J. (1999). The relationship between high school mathematics teachers" leadership behavior and students" mathematics anxiety. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 431 628).
- Lamborn,S.D. , Mounts , M. S. , Steinberg,L.,& Dornbush, S. M. (1991) .Patterns of competence and adjustment among adolescent from authoritative, authoritarian,indulgent,and neglectful families.*Child Development*,62,1049-1065.
- Marzano, R. J. (1992). A different kind of classroom: *Teaching with dimensions of learning*. Alexandria, VA :Association for Supervision and Curriculum Development.
- McGillcuddy-DeLisi (1982). Parental Beliefs about Developmental Processes. *Human Development*, v25 n3, 192-200.
- Satake. H., Yoshida, K., Yamashita, H., Kinukawa, N., & Takagishi. T. (2003). Agreement between parents and teachers on behavioral/emotional problems in Japanese school children using the child behavior checklist. *Child Psychiatry & Human Development*, 34(2). 111-127.
- Tomal, D. R. (2001). A comaparison of elementary and high school teacher discipline styles. *American Secondary Education*, 30 (1),38-45.
- Williams,W.C. (1958) .The PALS test : A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 22 (6) , 487-495.

家長訪談大綱

【基本資料】

日期：

- | | |
|-------|--------------|
| 1、性別： | 2、學歷： |
| 3、職業： | 4、家庭月收入大約多少？ |

【內容】

1. 小孩平時在家空閒時喜歡從事什麼活動？（ex.閱讀、看電視…）
2. 孩子對學校課業的學習態度為何？會主動學習嗎？
3. 你會督促子女讀書或做學校的課業嗎？
4. 你會主動指導子女的功課嗎？請說明理由。
5. 小孩有從事任何補習嗎？是其主動要求或家長安排？學習興趣高嗎？
6. 在學校的課業成績如何？你會要求孩子的成績嗎？
7. 小孩不聽話或犯錯時，您通常是如何處理？請舉例（體罰、勸說…）
8. 子女會主動找你談事情嗎？以何種類型的事較多？
9. 與子女互動時，您自己所扮演的角色為何？（ex.朋友、長輩…）
10. 你對子女行為方面採取何種管教方式？課業方面採何種管教方式？
11. 您會支持子女哪方面的興趣或喜好呢？
12. 你較常讚美還是責罵小孩？平均一天幾次？
13. 子女有什麼好表現時，你會給予獎勵，一周大約獎勵幾次？
14. 當孩子不讀書或成績不好時，您都如何處理？
15. 你對子女有什麼期待？
16. 親師溝通如何？請舉實例

學生訪談大綱

【 家庭生活 】

日期：

- 1、放學回家會馬上做功課嗎？
- 2、父母會督促你讀書嗎？
- 3、平時空閒時間，你都從事什麼活動？（ex.閱讀、看電視…）
- 4、父母會爲了什麼事情責罵或體罰你？而你有何反應？
- 5、父母較常責罵你，還是讚美你？爲什麼責罵或讚美你？
- 6、你覺得父母對你如何？是否偏心？
- 7、父母會干涉你交朋友嗎？
- 8、當你有不當行爲時（例如：罵髒話、打架、上課講話…），父母有何反應？
- 9、你會找父母聊天或談心事嗎？爲什麼？
- 10、家人中你跟誰的感情最好？爲什麼？
- 11、遇到困難你會找誰幫忙？爲什麼會找他？
- 12、你覺得誰對你的學習影響最大？請舉例

【學習態度】

- 1、你喜歡上學嗎？爲什麼？
- 2、你讀書時有特別的學習方式或習慣嗎？
- 3、你喜歡學校或家庭的學習環境嗎？爲什麼？
- 4、父母會關心你的課業嗎？他們是怎樣關心的？對這樣的關心你覺得如何？
- 5、老師對你的課業有何要求？你會努力達到嗎？爲什麼？
- 6、上國語課時，你會認真聽課嗎？爲什麼？
- 7、上數學課時，你會認真聽課嗎？爲什麼？
- 8、你最喜歡上什麼課？喜歡的理由爲何？
- 9、你最討厭上什麼課？討厭的理由爲何？
- 10、當老師糾正你上課的行爲或態度時，你會如何回應？
- 11、你的興趣是什麼？
- 12、你覺得自己的學業表現如何？（例如國語成績中等 … ）你感到滿意嗎？父母滿意嗎？老師滿意嗎？
- 13、老師常對你說什麼話？你覺得老師關心你嗎？舉例
- 14、老師會對你很嚴格嗎？你比較喜歡老師如何對待你？
- 15、對自己有何期許？

教師訪談大綱

日期：

1. 您在班級經營上是採取何種管教方式？其成效如何？
2. 您在管教學生學習行為或問題行為上所遇到的困境為何？哪類學生感覺較令人頭痛？
3. 你會打學生嗎？
4. 當父母的管教方式與老師不一樣時，你如何處理？
5. 當學生課業成績比較差時，家長會配合老師的管教方法嗎？
6. 學生行為出現問題時，家長配合度如何？
7. 您覺得_____（學生）國語課堂上的學習態度如何？
8. 您覺得_____（學生）數學課堂上的學習態度如何？
9. 您對他的課業成績會特別要求嗎？為什麼？
10. 您對他的行為舉止會特別要求嗎？為什麼？
11. 該生在校遇到困難，會主動或被動尋求您的協助？您印象中，曾經與他談過什麼事情？
12. 該生是否曾經發生過讓您覺得管教無效的情形？當時又是如何處理？
13. 您覺得該生家長較重視孩子的課業還是品行呢？親師在溝通上如何？
14. 在您的教學經驗中，你認為有哪些方法可以提高學生的學習態度？
15. 當您在決定管教學生的方式時，會考慮哪些因素？（如：年齡、家庭背景、身體狀況、精神狀況、動機等等）為什麼？