

南 華 大 學

社會學研究所

碩士論文

維基百科知識建構的正當化過程

The Legitimation Process of the
Wikipedia's Construction of Knowledge



研 究 生：龔俊哲

指 導 教 授：周 平 教 授

中 華 民 國 九 十 九 年 六 月 一 日

南 華 大 學

社 會 學 研 究 所

碩 士 學 位 論 文

維基百科知識建構的正當化過程

研究生： 龔俊哲

經考試合格特此證明

口試委員： _____

_____ 龔士哲

_____ 郭川雄

_____ 周平

指導教授： _____

_____ 周平

系主任(所長)： _____

_____ 周平

口試日期：中華民國九十九年五月十四日

摘要

維基百科是現代百科全書的新類型。它允許自由的知識建構，並將知識開放於網際網路之中。雖然準確性仍是問題，還是在人們的支持下得以維持其知識建構活動。本研究便是去看這維基百科知識建構的正當化過程，以理解其現代性意義。

結果可發現，維基百科知識建構表現了現代性的反思性和知識的高度流動性。從對傳統百科和維基百科的對比中，維基百科的知識內容和制度都具有從過去中反思的特色。並且，由於其知識由網路參與者的共識所決定，因此知識具有高度的流動性。

再進一步觀察維基百科所引發的效果，可見得知識的民主化和可及性提高。知識開始從內容到版面都有了民主的決定方式。開放於網際網路的維基百科知識，使知識能從傳統百科全書中獲得解放，甚至搜尋引擎也有利於更新快、高流動性的維基百科知識的傳播。最後，這些現象說明了現代知識「真理性」的改變。

關鍵字：維基百科、網際網路、知識建構、現代性、正當化

Abstract

Wikipedia is a new type of encyclopedia. It allows free construction of knowledge, and knowledge was opened in internet. Despite the problem of accuracy, the construction of Wikipedia knowledge is still highly rely on people's collective consensus. The research is to see the legitimation process of the Wikipedia's construction of knowledge, and to understand the meaning of modernity.

As the findings of this research shows, construction of Wikipedia knowledge represents reflexivity of modernity and high liquidity. In comparison to traditional encyclopedia, both contents and institutions of Wikipedia feature reflexivity of modernity. And because knowledge is decided by consensus from internet users, it has high liquidity.

The increase of democratization and accessibility are two effects of Wikipedia. The contents of knowledge and its web pages are decided by process of democratization. Started on internet Wikipedia made the opening of knowledge possible. Wikipedia knowledge also have advantages, due to the rapidity of the knowledge search by internet browsers, which updates knowledge immediately. Finally, this phenomenon describe the changing truth of knowledge of nowadays.

Keywords: Wikipedia, Internet, Construction of Knowledge, Modernity, Legitimation

目錄

第一章 緒論	1
第一節 前言.....	1
第二節 研究背景.....	4
第三節 名詞解釋.....	7
第二章 文獻回顧與研究方法	8
第一節 文獻回顧.....	8
一、維基百科相關研究.....	8
二、網際網路與權力.....	11
三、相關理論.....	12
第二節 研究方法.....	17
第三章 知識建構的正當化	19
第一節 傳統知識建構的正當化.....	21
一、傳統百科全書的精英制度.....	22
二、傳統百科全書的知識建構.....	24
第二節 維基百科知識建構的正當化.....	27
一、維基百科中的「協同編輯」制度.....	29
二、維基百科的知識建構.....	33
第三節 現代動知識與靜知識的反思性意義.....	48
第四章 知識的民主化和可及性	53
第一節 知識的民主化.....	53
第二節 知識的可及性.....	60
第三節 知識真理性的建構.....	64
第五章 結論	71
第六章 參考文獻	75

表目錄

表一、「電子與電腦」和「醫學」分類條目內容例子.....	25
表二、維基百科近年採納的方針.....	34
表三、維基百科和大英百科全書「熱帶氣旋」條目比較.....	40

圖目錄

圖一、維基百科條目成長（2001~2009 年）	20
圖二、維基百科中的「交流電」條目.....	26
圖三、《自由取用全體人類的知識》片段.....	28
圖四、維基百科條目「蒙古」	44
圖五、維基百科條目「古巴」	45
圖六、維基百科條目「古巴」討論頁標語.....	45
圖七、維基百科特色條目的投票者程序.....	54
圖八、審查中的特色條目「淨土宗」的投票內容.....	55
圖九、Google 的廣告招募頁面.....	64
圖十、Yahoo（左）和 Google（右）搜尋「非洲」的結果	64
圖十一、中文維基百科分類索引.....	67
圖十二、96 年第一次國中基測數學科_第 33 題_線上教學.....	68
圖十三、Jimmy Wales 訪問片段	70

第一章 緒論

第一節 前言

現代有一種百科全書不同於過去，不僅由於網路匿名者的編輯而熱門起來，還宣稱其本身是「自由的百科全書」，甚至西元 2009 年的威比獎（Webby Awards）所公佈的 10 年來網路重要大事，以 wiki 為核心的維基百科也在其中，它是維基百科（Wikipedia）。威比獎執行主任 David-Michel Davies 說：「名單中所有重要的里程碑都有一個共同的特點，那就是網路具有避開舊體系，而把更多權力交到尋常人手中的能力」（聯合報，2009）。這似乎是說，當百科全書結合網路互動的功能後，就能動搖傳統百科全書原本穩固的知識建構關係，而且在網路上匿名進行知識建構完全有其正當性，本研究目的便在於探究這維基百科的正當化過程。

百科全書一直以來都是專家來建構知識，某個領域的知識只有某領域的專家能品頭論足，「外行人」不能也沒有權力決定知識的內容，傳統百科全書因此只允許專家進行全書的編輯。許多論述以「準確的」、「理性的」支持了傳統百科全書所倚賴的專家機制，不論它們在現代社會建構的知識或條目內容為何，都具有強而有力的正當性。如果從知識建構中觀察其過程，那麼先以科學理性的精神，而後建構知識，這樣的建構程序下的內容即使不令人滿意，也不會有人懷疑「過程」的正當性，因為那經過「專家把關」。但是，維基百科既不是強調科學理性驗證，也沒有專家背書，反而由網際網路的匿名者建構知識，是如何有其正當性呢？

在眾多以 wiki 運作的系統中，維基百科是目前以 wiki 為核心建置的網站中瀏覽率最高的，它以「自由的百科全書」首先和傳統百科全書做出了區隔。維基百科是過去 Nupedia 發展出來的計畫，那是一部和傳統百科全書同樣策略的網際網路百科全書，條目內容經過嚴格的科學和專家的驗證後才得已新增，但是條目的增加不如預期，所以創辦人 Jimmy Wales 採取新的策略，運用 wiki 這套技術，

開放所有網際網路使用者編輯條目，於是，維基百科以其免費、自由編輯的特點，自西元 2001 起以募款的方式營運至今。維基百科是新百科全書的典型代表，強調知識建構的平等，開放所有人進行百科全書的知識建構，讓人與人之間能夠站在同一個水平建構條目知識，企圖解放傳統百科全書中一直以來在專家手中的編輯權。維基百科此舉造成了熱烈的討論，有人認為「知識越多人一起建構越正確」，也有人認為「維基百科沒有專家驗證，正確性有疑慮」，無論如何，維基百科結合網際網路，和傳統百科全書的專家建構的對立了起來，創造出匿名者群體編輯的知識建構。這種類型的知識建構雖然常被拒絕於學術機構之外，卻不斷被應用於媒體、私人討論、部落格、討論區等公開場合，有些百科全書，如台灣大百科、大英百科，也增加了和維基百科一樣的知識建構制度，以突顯他們並非獨斷的建構條目，IBM 甚至使用 wiki 系統讓員工組織業務知識，並認為這能夠帶來更高的產品創造力和高度完整的知識資料庫。

但是，這並不是說過去的一切都變得不可信任而被替代，反而是在原有的專家知識建構外，一種匿名的知識建構活動逐漸受到支持而存在於社會中，這些匿名者不僅無從得知其身分，也無從得知其專業項目，建構匿名知識內容的有可能是「某個地方的 10 歲小孩」，也可能是「某專業的專家」，這樣的知識建構活動不僅沒有被禁止，反而還被鼓勵進行，並且，假使有一個網站僅僅只是提供某些獨斷的資訊，人們甚至會說它不自由。因此，在這股維基百科的潮流之下，本研究不禁思考以下問題：維基百科的匿名知識建構如何有其正當性？

如前所述，傳統的資訊和知識建構在獲得多方論述支持下，已經具有幾乎不可動搖的正當性，在這種情況下的維基百科是如何使得社會中的人們和組織不斷透過言語和實際的運作來強調它的存在呢？眾所皆知，從技術的角度看來，維基百科的系統確實打破了資訊建構者和接收者之間的一道牆，讓現在的人們具有建構者和接收者的雙重身份，但我們不能就此忽略社會中人們論述的能動性，因為只有技術結構，卻沒有人行動的維基百科系統，只是像印表機、電腦這樣的客觀技術物，單單放在某處是無法自行運作的。無論是傳統百科還是維基百科，都

不是整理資訊出版後就是人們認同的知識，而在傳統百科全書那裡的專家和科學知識都是正當性的來源，那麼維基百科除了技術以外的正當性從何而來呢？這個問題就不會是純技術問題，而是社會問題。

本研究因此包含兩個對於維基百科的探討方向：

- 一、現代性，維基百科的正當化有何現代性意義。
- 二、知識建構的效果，探討維基百科引發的效果所代表的意義。

目標則指向傳統百科全書和維基百科的論述和文本中，從中分別觀察專家和匿名建構知識的特色。

第二節 研究背景

電子時代的百科全書大多已經資訊化後放於電腦中方便查詢，大多數的百科全書也放上網際網路系統讓世界各地的使用者更加容易得到知識資料。然而，我們不能忽略，在現今百科全書樣貌形成之前有段歷史，有段紙本流通以手翻閱的百科全書時代。

「百科全書」(Encyclopedia) 普遍被認為源自於希臘文的 *enkyklios paideia*，*enkyklios* 有循環的、周期性的意思，*paideia* 則帶有教育之意，就意義來說，大英百科全書認為「原意是全面的教育或完整的知識系統」(大英百科全書線上繁體中文版，2009a)，維基百科上的資料認為「含義是普通教育，從字面上說就是一個想接受通才教育的人所應該學習的藝術和科學知識。在抄錄過程中謬傳為新拉丁語詞 *encyclopaedia*，隨後又進入英語，最先記載於 1531 年」(維基百科，2009a)，總而言之，百科全書從文字起源上帶有教育的意義，希望藉由百科全書的出現，把廣泛的知識集於一書，讓受教育者獲得廣泛、全面的知識。

儘管百科全書一辭在西元 1531 年就已經被提出，但現代的百科全書實際上於西方啓蒙時期才出現。啓蒙運動時，與百科全書發展息息相關，並有決定性影響的，是一個稱為「百科全書派」(Encycloprdist) 的學術派別，以編輯百科全書為職志，主張將人類的所有學術知識作一總整理，當時著名的知識份子，如 Diderot、Voltaire、Montesquieu、Rousseau 等人，均為此學派的一份子，也都曾參與百科全書的編輯工作(鍾秉華，2004)。

啓蒙運動的一個重點就在於打破過去傳統原則，在新時代找尋新的準則：將現代性視為與過去徹底決裂的新紀元，這樣的觀點在十八世紀逐漸蔚為氣候。它意蘊著，我們與歷史時間的關係已經改變了。儘管以往歐洲知識分子始終著重以成為經典的過去，他們現在卻開始把目光擺在未來。…當時擔任法國科學院常務秘書的豐登尼爾(Bernard de Fontenelle) 就曾主張，科學知識的演進不但不止於此，其未來的發展更是無窮無盡(Alex Callinicos 著，簡守邦譯，2004：18)。

當然，這將面臨一個問題：難道百科全書不在東方被發現嗎？假設，我們以現代百科全書的觀點出發，實際上可以找到類似的古代書籍存在，如明朝的《永樂大典》、西元 220 年魏文帝編的《皇覽》，然而這些古代書籍並非現代意義的「百科全書」，「有一種與百科全書相類似的書籍，稱為『類書』，類書的編輯歷史悠久，從魏朝王象等奉敕撰的皇覽開始，迄今已有一千九百餘年的歷史，英譯仍冠稱 "Encyclopedia"，但這兩種類型的書籍無論在功用、內容及體例上，均有很大的差異，不能視為相同」（中華百科全書，2009）。

這意味著百科全書發展的歷史中，便有和過去知識決裂的經歷。實際上，18 世紀前的知識建構並非由科學理性所決定，這點可綜合 18 世紀前的東西方書籍見得。18 世紀前東方的書籍如《永樂大典》、《皇覽》，西方的書籍如羅馬時代 Plinius 的《博物志》(Naturalis Historia)，都可以發現知識和權威的身分脫離不了關係，例如東方的書籍便大多是由皇帝所主持，西方則是騎士或貴族等身份的人來決定知識的內容和編撰，表示 18 世紀啓蒙前的知識並非和科學理性有著緊密的聯繫，只有當啓蒙運動成功的推翻過去的知識建構，才使得現代以科學理性爲主的百科全書誕生。

現代「百科全書」因此是建立於「經過科學理性的知識」和「工具書」這樣的意涵之上的，具有強烈的理性特點。「18 世紀以後，百科全書進入了現代發展時期。…並爲百科全書帶來了兩個新的特徵：一是強調百科全書的啓蒙作用，即以現代真正的科學知識啓偏見愚昧之蒙；二是突出百科全書的檢索功能，即工具書的作用…」(中國百科網，2009)。就如現代人所見，各百科全書總是強調其本身的高度正確性和檢索的便利性，越來越多的百科全書運用電腦技術發展出方便攜帶和容易搜尋的資料庫系統，不用像過去翻著厚重的書本，也由於各專家們的分工，百科全書得以憑藉著大量的科學知識作爲「正確性」的籌碼。

而新興的維基百科 (Wikipedia)，就其英文原詞而言，是由「Wiki」和「Encyclopedia」混合而成，至於中文翻譯則是過去投票決定的，根據維基百科說明：「『維基』兩字除了音譯之外，『維』字意爲繫物的大繩，也做網解釋，可

以引申為網際網路，『基』是事物的根本，或是建築物的底部。『維基百科』合起來可引申為網際網路中裝載人類基礎知識的百科全書。」(維基百科，2009b) 英文原詞則是由於它是「Wiki」系統建置的百科全書，故成為「Wikipedia」這樣的混合詞，和中文翻譯並不相同。

另一方面，維基百科是從 Nupedia 計畫中脫離出來的百科全書，Nupedia 有一套嚴謹的同行評審制度 (Elaborate system of peer review)，然而條目的新增非常緩慢，西元 2000 年時，Nupedia 創辦人 Jimmy Wales 於是和其員工開始想辦法要讓它能夠更加開放，於是考慮許多人建議的 Wiki 系統，讓一般網際網路使用者能夠加入內容，但卻遭遇了困難，「許多的編輯者和評審員拒絕讓一個 wiki 網站加入 Nupedia 計畫中」(維基百科，2009b)。最後維基百科只好自成一個網域成立，並改用 Wikipedia 為名稱。就維基百科本身的維持方面，維基百科是一個依靠捐款的非營利組織，根據 2007~2008 年的年度報告，這兩年的年度收入為 7,060,610 美元，其中大多數為捐款，僅有不到 30 萬美元為其餘收入。

綜合整個百科全書的背景而言，至少可以劃分為三個時期：18 世紀前、18 世紀後、維基百科時期。18 世紀前的百科全書由有階級地位的權威者編撰，但 18 世紀啓蒙運動之後，科學理性便成為百科全書建立的主要標準，直到現代才出現維基百科試圖從眾人的共識當中建構百科全書的內容。但是，現代並不是一個完全維基百科類型的時代，18 世紀後的百科全書和維基百科並存才是現代所面臨的背景。

第三節 名詞解釋

一、正當化

在 Max Weber 那裡，正當化指「在法律效力的基礎上，能夠自圓一己的立場」(Max Weber 著，康樂等譯，1996：177)，本研究正當化的定義和 Weber 相似，都有自圓立場的意思，不過本研究的正當化不見得指法律基礎上的，這裡所表示的是維基百科知識建構在現代被承認和廣泛的接受，知識雖然在那裡有著不同的建立方式，在現代卻能夠理直氣壯的進行。也就是說，本研究的正當化是「以某些合理的基礎自圓其說」，不限於法律，針對過去知識建構的反思，以道理讓人們接受也是一種正當化。

二、百科全書

指的是西方 18 世紀後所發展的書籍，有別於東方中國所撰寫、類似的書籍，也不同於辭典、字典，主要對事件、概念、人物等作出解釋的工具書。不過，在本研究更加廣泛的延伸於網際網路的電子內容，而不只是紙本的類型，例如大英百科線上版、維基百科、台灣大百科等等。

三、協同編輯

指多人共同編輯同一文本的活動，同時可以互相討論文本的內容。實際上，維基百科不是目前網際網路上唯一的協同編輯網站，只不過該百科全書為本研究的主要對象。

第二章 文獻回顧與研究方法

第一節 文獻回顧

在文獻回顧中，將先檢視當前以「維基百科」為題的研究，廣泛的看維基百科的流行此一現象被關心的議題有哪些，除了參考前人的貢獻以外，也避免議題的重複，再探討以「權力」為題的網際網路研究。

一、維基百科相關研究

目前關於維基百科的研究可以區分為三種類型：參與者、管理員、維基百科本身。根據維基百科（Wikipedia，2009a）表示，管理員有保護頁面和解除保護、封禁與解封用戶、設計並修訂維基介面的權限，是由分享者中自願或是推薦中透過票選出來的制度，所以管理員實際上有著參與者和管理者雙重身份。以下根據這三種類型的文獻分別探討。

（一）參與者

就參與者在維基百科的分享因素研究方面，邱家緯（2008：II）透過問卷和深度訪談的方式調查了台灣、中國、香港澳門三地的維基百科分享者行動，發現「分享知識及參與社群討論行為的最大因素為自我實現需求，其次才為社會需求。」羅言善（2006：5）則從分享歷程看分享者行為，認為分享者經歷三個階段，「一開始，成員由於個人興趣與對維基百科理念的認同而投入百科條目編輯的工作，其知識分享行為著重於個人層次的條目編輯。而在持續編輯條目的過程中，成員透過溝通與互動來解決編輯上的歧見。此階段的知識分享行為多為群體溝通與協作。...這些互動與成員關係的建立，讓其確認彼此的共同身份－維基人。基於對於中文維基百科與及維基人的認同，社群開始逐漸形成。網外的聚會更進一步強化成員對社群的認同，進而發展出各種有益社群的知識分享做法。」

這類研究皆同意了分享者本身具有能動性，在自我實現或社會需求等因素的情況下自願進入維基百科的編輯工作，之後若建立起社群關係，更有可能發展

出有益社群知識分享的方法，例如管理員制度，從分享者中選出有意願的人進行管理和整理條目的工作，而參與者組織起來的社群，被認為是主要帶起維基百科風潮的因素，「維基百科的成功乃奠基於廣大社群對其宗旨的認同」（劉光瑩，2007：23）。

（二）管理員

針對管理員的研究，主要透過深度訪談的方式探討管理員的參與動機。陳佳珩（2007）指出台灣、中國、香港澳門三地中文維基百科管理員之主要參與動機為「自我成長」、「使命感」、「相近性」。就管理員實際效果而言，丁瑜瑄（2008）從知識轉換的角度探討管理員的中介效果，認為管理員會引發知識轉換，其轉原因在於個人隱性知識，並逐漸擴展至群體的知識建立。

這意味著分享者提升權限成為管理員後，依舊保持自我實現的目的進行編輯工作，但此時管理員並非中立的進行管理工作，反而是「介入」。由於管理員的權限大於參與者身分，管理員對知識的分享和管理的雙重身份成了左右條目意義的腳色。

（三）維基百科本身

維基百科流行因素研究中，林書佑（2007）從網路效果的角度提供了外部環境和維基百科成功的關連性，他認為「網絡的大小」對「網絡成員的績效表現」有高度影響，也就是說，網路所連接的地方越多，維基百科建立百科全書的目的就越能夠達成，網路的大小是維基百科成為世界上最大百科全書的原因之一。網路的大小確實影響著維基百科的總條目數量，假使現在的網路活動仍然和網際網路草創時維持著小區域的資訊傳送，維基百科就不可能成功，因為維基百科的高流量和網際網路的全球化環境有關。

就維基百科帶來的效果方面，黃教勝（2008）從內容價值、技術價值與社會價值三個構面為基礎認為企業應用維基百科可增進知識分享的意願，對於提升工作績效有所幫助。劉紘成（2007）運用了維基系統作為教育訓練教材進行實際的測試，結果發現「大多數學生對於維基系統教育訓練操作性的教材內容，具有

學習成效」和「維基系統教育訓練教材與教學活動獲得多數國小學童支持與認同」。這些研究都認為維基百科及其 wiki 系統都能增進參與者的學習效果，另一方面，參與者對於 wiki 系統不僅不排斥，甚至接受程度還高於傳統純粹聽課的學習模式。

與傳統百科全書比較的研究中，尤信文（2007）則以統計百科全書為對照，去看維基百科上的知識能否取代傳統統計百科全書，結果發現維基百科的品質仍不足夠，維基百科必須透過更多行動改善文章的品質。2005 年 12 月 14 日英國雜誌「Nature」則登出了一則較廣泛的調查報告¹，認為大英百科和維基百科內容的準確性相當。「Nature」分別從兩種百科全書挑出文章，在不告知內容出處的情況下請相關領域的專家審查。結果兩種百科全書分別有四項嚴重錯誤，維基百科總計 162 個問題，大英百科總計 123 個問題，平均出錯率大英百科以每篇 2.92 個錯誤低於維基百科 3.86 個錯誤。

這類研究並未探討參與者和維基百科之間的關係，僅能說明從大環境整體中的可能因素，但是維基百科的流行不只是外部環境的發展，因為維基百科的活動包含參與者和維基百科本身的結構因素，其他的研究或多或少探討了這些因素。

綜合而言，當前對於分享者的研究普遍認為參與者具有能動性的自願編輯維基百科條目；對於維基百科本身效果的研究普遍認為維基百科的結構能帶來學習成效，也能夠促進知識的分享行動；維基百科內容也是能參考的，如果能再加入某些驗證機制，維基百科甚至能夠取代傳統百科全書。所以，目前的研究幾乎沒有談到維基百科的正當性問題，僅有一些比較研究企圖證明維基百科資料的正確性，這表示目前的研究幾乎沒有徹底反對匿名知識建構的正當性，匿名的知識建構至多只有「正確性」的疑慮，而大多認為維基百科「正確性」有問題的研究也都表示透過知識驗證機制就能夠提升正確性。因此目前的研究對比於傳統百科時，總是將維基百科和傳統百科全書視為同質，認為維基百科能具有傳統的「真

¹ 參見 <http://www.nature.com/nature/journal/v438/n7070/full/438900a.html>

理性」，但匿名的、自願的分享者與管理者的知識建構，其結構完全不同的維基百科和傳統百科全書視為同質會是可議的。而從關於參與者、管理員和維基百科本身的研究中雖少見權力或正當性觀點，仍提示了一個權力的面向：傳統百科全書的真理性標準對於維基百科這具有解放力的知識建構有著抵抗，從正確性上給予批評。由此留下一個問題，維基百科的正當性是專家知識所保證，亦或是本身匿名建構帶來的？此問題尚待後面的章節探討。

二、網際網路與權力

在維基百科相關的文獻中，胡凱焜（2007）認為透過網路的使用產生中介效果，可提升影響力，但並非與網路科技特性直接有關，而是因為使用者具有傳佈訊息的能力。這也就是說，網際網路之所以能讓社會中的個人產生權力，是因為使用者被允許或能夠透過網際網路傳佈訊息。這種論點認為：社會中的個人本身的能動性才是能否發揮權力效果的因素，技術是個人行動的中介工具。在 Web2.0 的時代，大多數的網際網路活動不再只是搜尋資訊和私人的資訊整理，網際網路的互動技術更加廣泛的被運用，這種情況下的個人傳佈訊息的能力相對提高，因此傳統權力關係的解放、個人權力的提升也就成為可能。

另一種觀點中，曹家榮（2005：3）以 Foucault 的「逾越」觀點探討黑客精神的可能與不可能，認為「現代科技的創造伴隨著各種價值規範，資訊科技的無遠弗屆帶來更廣泛的控制機制，但是黑客精神具有超越資訊科技控制的可能，不過必須解決此一精神推廣的侷限，因為認為以個人的力量就能承擔推廣『逾越』的任務，此看法太過於樂觀。」此觀點並不將科技放在中介的位置，反而認為科技本身帶有規範效果，行動者仍舊帶有能動性可能，可以超越資訊科技的發展帶來的全面性控制。

可以見得，儘管資訊科技被認為仍然壓制著人們，但並非沒有解決方法，這些解決方法被指向具有能動性的個人。從維基百科的角度看來，匿名知識建構或許有可能帶來解放，因為匿名的個人幾乎自願的進行著非傳統知識建構的工

作，以一種「wiki 精神」對抗傳統知識建構的專家制度或黑箱作業。但是，曹家榮提到了科技本身可能帶有的規範性質，wiki 系統因而有可能是控制而非解放。所以，面對維基百科在社會普遍被接受，並且其系統在各領域逐漸的被運用，在探討分享者們的論述時，本研究還應注意維基系統可能帶來的規範性。

三、相關理論

(一)Anthony Giddens 反思性的觀點

科技決定我們？還是我們決定科技呢？，看待如本研究重點的維基百科類型新技術時，是否能只用另一個極端來解釋呢？黃厚銘（2001：105）提出了他的看法：

…社會決定論的主張則著眼於社會的人口組成以及目前的使用狀況，仿佛科技沒有其固有的特性，社會的既定結構早已決定了科技將如何被使用。…資訊科技確實有其特性，但社會如何運用也會決定我們未來的走向，只是關鍵不在於既定的結構，而在於我們對資訊科技本質的認識，以及隨之而來我們如何加以運用的問題。

面對現代社會中技術和人所形成的現象，如果只用某一種極端的看法，必然也只有決定論所想要的答案，反而無法審視現代社會的特殊性。面對快速變動的現代社會，Anthony Giddens 認為現代的人應該注意資訊科技的現代性問題，因現代科技發展的快速進行，讓資訊科技的選擇成爲了個人所重視的反思性計畫²。維基百科毫無疑問是過去所沒有的現象，人們在技術發明的當下同時面臨選擇的問題，這使得現代社會的技術運用無法達成統一，網頁不只用來發布資料，而有更多元的使用方式。Giddens 同時提出現代性的動力（Anthony Giddens 著，趙旭東、方文譯，2005：49）：

1. 時空分離：跨越廣闊的時間與空間領域的社會關係的聯合，並一直到包括全

² 雖然 Giddens 主要的目標在於自我認同，但由於科技的快速變遷，個體在新資訊出現後勢必需要培育新的信任感，當前人們會去信任維基百科的資訊在此應有關聯。

球體系的狀況。

2. 抽離化機制：由象徵標誌和專家系統所組成。抽離化機制使互動脫離了場所的特殊性。
3. 制度反思性：定期地把知識應用到社會生活的情境上，並把這作為制度組織和轉型中的一種建構要素。

相較於決定論式的論點，Giddens 反思現代性的論點更能與現代網際網路中的現象結合。原因在於科技決定論並未考慮到逐漸全球化的現代特徵，以為技術一旦發明就為全人類所用，但事實上它並不是瞬間的，而是在全球化的現代之下才有可能瞬間。技術也不是永恆不變的，過去 Web1.0 的時代被現今所稱 Web2.0 取代，便是知識在社會中的運用，使網際網路的活動轉變的成果。

本研究不採取極端和決定論式的立場直接看待維基百科的現象，而是從現代性的角度出發，觀察何以網際網路在現代有維基百科如此的集體技術運用，其中又包含哪些現代反思性特徵。

(二) Jürgen Habermas 的溝通理性

Jürgen Habermas 藉由對西方理性的批判和 Max Weber 等對於理性討論的侷限性出發，試圖從語言溝通中確定理性的存在，這也就是溝通理性。

這種交往理性概念的內涵最終可以還原為論證話語在不受強制的前提下達成共識這樣一種核心經驗，其中，不同的參與者克服掉了他們最初那些純粹主觀的觀念，同時，為了共同信念而確立起了客觀世界的同一性及生活語境的主體間性（Jürgen Habermas 著，曹衛東譯，2005：10）。

從啓蒙開始，西方理性的發展從一開始懷抱的希望，逐漸走向絕望，尤其是那些後現代主義者，便認為理性早已無法為社會帶來什麼好的結果，Jürgen Habermas 則認為理性仍然有一條出路，這條出路必須從人們最基本的活動進行，也就是語言的溝通行動。藉由語言的溝通行動，真理不再由科學的或其他工具理

性的方式產生，反而由溝通行動的「共識」產生，因此，如果社會中的人們能夠找到一個能暢所欲言、不分階級地位的地方達成「共識」，理想的社會以及秩序就有可能到來。

當然，這必須滿足某些有效前提才有可能，Jürgen Habermas 因此提出了說話者必須遵守的有效性要求（黃瑞祺，1990：133）：

1. 言辭意義是可理解的-可理解聲稱。
2. 命題內容是真實的-真理聲稱。
3. 言辭行動是正當得體的-正當聲稱。
4. 說話者的意像是真誠的-真誠聲稱。

真理聲稱指的是陳述的命題內容確實的被尊重；正當聲稱表示行為應符合的規範性條件，其本身具有合法性；真誠聲稱則是說話者想表達的願望和他陳述的言詞相一致。可理解聲稱為「可理解性或全面性…，符號表達是否合乎語法，亦即是否和生成的相應規則一致」（Jürgen Habermas 著，曹衛東譯，2005：22）。Jürgen Habermas 認為「共識」可以透過有效性要求來衡量，因為共識的過程中，不得不將這些有效性要求關聯起來，假使聆聽者認為某一條件不符合，也就是不正當、不真誠或不正確，就表示說者並未建立起應有的關係，共識也不可能成立。

而言談行動有雙重要素的考量，所以溝通必須同時在兩個層次獲得了解與同意，如此才有成功的言談行動。而這兩個層次分別為（陳議濃，2003）：

1. 互為主體性（intersubjective）的層次：此層次是要透過意思要素來建立相互了解的人際關係，亦即雙方視對方為一主體，而非單純的訊息接收者。
2. 命題內容的層次：該層次則是基於前一關係下來傳達某些訊息內容。簡言之，溝通者必須從訊息之間獲得邏輯性或概念性的推演或同意。

因此要達成 Habermas 的理想溝通情境，進一步達成溝通理性，是在任何人都能暢所欲言的情況下才有可能，並且是一個辯論的過程。但溝通理性很有可能

太過理想而難以成立³。社會環境中有許多阻礙溝通理想情境發生的因素，如資本主義，以及較重視共識的生成，少數意見將受到忽略的對待。事實上 Habermas 的理論一味強調要獲得理解、形成一致意見、達成共識，很少指出歧見的價值以及維護差異的重要性（貞臻，2001）。

Jürgen Habermas 的溝通理性提示了理想溝通情境建立的重要性，一個理想溝通情境的建立，才有可能達成知識建構實質的共識。維基百科雖然開放所有網路參與者共同建構知識，但其知識建構的環境是想達成理想溝通情境嗎？亦或是有其它目的，所以本研究在對維基百科進行知識建構過程之觀察時，還會從大環境的角度觀察其溝通情境的狀況。

(三) Zygmunt Bauman 流動的現代性 (Liquid Modernity)

Zygmunt Bauman 認為現代的時空關係是不定的、動態的，有別於相對固定、預先設定好的社會，因此以「流動的」一詞來描述現代社會的現代性。他反對 Anthony Giddens 的晚期現代性和 Ulrich Beck 提出的第二現代說法，對於前者的理由為「晚期」現代性的確認，後者則為反思性的確認，也就是說，我們要如何才能說明現代是晚期的，以及雖然現代「科學在進入實踐的門檻時，要面對自己客觀化的過去和當代：把自己是為事實與問題的產品和生產者，分析自身，也克服自身」（Ulrich Beck 著，汪浩譯，2003：264）為事實，但要如何證明過去沒有這樣的反思性這兩件事。於是，Zygmunt Bauman 藉由「流動的」這樣的概念開闢一個新的觀點，試圖去解釋現代社會的狀況。

就其內容而言，流動的和固態的概念首先的分別在於時間和空間的轉變，「時空關係變得是流程性的、不定的和動態的，而不再是預先注定的和靜態性的」（Zygmunt Bauman 著，歐陽景根譯，2002：176）。固態階段的時期，空間具有重大的意義，這階段主要在於空間的擴張，例如領土的征服、大規模的工業生產

³ Habermas (2004) 也同意 J. Berger 的論點。僅僅用溝通理性的生活世界受阻來解釋時代的問題是行不通的。

活動；在流動的階段，時間反而超越空間的重要性，因為空間的擴張已經不再是統治人們的有效手段，能夠更快速且正確的採取行動才是獲得優勢的主要因素。其次，固態的現代性權威在流動的現代被「榜樣」取代，原本的立法者、傳教士等權威角色不再領導社會的規範和秩序，反而能快速判斷和行動的人所表現的「榜樣」才是受到跟隨的目標。第三，從消費者和生產的關係來說，固態的現代性之下，生產者有著主導的地位，消費者必須在生產者所製造的產品之中有限的選擇下生活；流動的現代性社會則相反，消費者開始能夠自由的選擇維持自身的產品。不過，Zygmunt Bauman 仍然指出，即使在流動的現代性也只有少數的精英階層能夠自由的消費，大多數人還是被排除的，這點表現 Bauman 對現代消費社會的批判，因為在固態的現代性中，支配和空間的侵略、殖民息息相關，流動的現代性雖然空間不再佔據支配的主要位置，但是那些少數能夠控制時間而快速行動的精英反而能夠控制現代的多數人，以致於支配不再受限於空間地域，而是全球化的滲透到世界各處。

這個理論提供了一個面向，也就是現代的流動性。維基百科由網路參與者聯合編輯的同時，也表示知識內容的隨時更動，如此一來知識的流動性就會比起傳統百科全書來的高，所以本研究對於維基百科的現代性意義的觀察，除了反思性以外，注意流動性的面向也是必要的，因為百科全書結合技術之後，知識時時更新的可能性，已由維基百科的誕生成為事實。

第二節 研究方法

一、方法

文本分析是本研究的主要研究方法，文本分析透過作者的文本理解背後隱藏的意義，在維基百科中能看到討論、歷史紀錄、和當時的文本本身。「就本質而言，文本分析是將一文學作品拆解，觀察其部份之間是如何拼湊在一起（seeing how the parts fit together），而詮釋則是將某（些）知識傳統相連的價值」（游美惠，2000：17）。觀察「知識建構過程」，必需將百科全書條目、條目紀錄、討論紀錄等文本拆解後觀察之間的關係，尤其是維基百科的知識建構甚至需要條目和討論間的對照、發文時間和匿名者的對照等等，都需要從百科全書的文本中進行大量的閱讀，因此本研究採取文本分析會是合適的研究方法。

二、研究對象和時間

本研究主要的研究對象為中文維基百科，輔以線上傳統百科作為比較對象，傳統百科全書參考者為大英百科全書、台灣大百科，英文維基百科全書在本研究主要作為中文維基百科的比較，但部分相關規定（如方針、說明）由於英文維基百科較為完整，所以這時候將以英文維基百科的內容為來源。至於維基百科媒體基金會（Wikimedia Foundation）網站是另一個資料的來源，主要觀察其中捐款活動的內容，尤其是言論和影像資料，可作為除了維基百科本身以外的額外參考資料。

觀察的時間從西元 2009 年 9 月 1 日起到 2010 年 5 月 30 日止，若引用的文本標明了發文的時間，則引用所註明的時間以發文時間為準，但沒有標示的狀況下就會以觀察的時間為主。主要的工具為個人電腦和連接網際網路所需要的設備。

三、分析的原則和議題

原則上，先至研究對象網站進行觀察，之後將欲分析的內容以文字或圖像

複製的方式擷錄下來，之後放置於本文上進行分析。至於分析的重點，在於觀察論述者、論述內容，例如匿名者和專家、單一論述和多元論述，去指出中文維基百科和傳統百科全書的差異，而這些研究試圖回答包含從文獻回顧衍生的問題，議題逐次如下：

(一) 知識建構的正當化

傳統百科全書總是用其「真理性」，試圖說服人們傳統知識建構過程知識的可靠性，但維基百科雖然在這樣的基礎下發展，卻不再和傳統知識建構制度相同。維基百科透過網際網路使用者的參與完成其知識，而不是聘請專家學者來專門編輯，唯一的專家則是資訊器材的管理者，並不全面的介入條目知識的內容，和傳統知識建構制度相距甚遠的維基百科，是如何在現代有正當化其知識建構的可能呢？是本研究首先要處理的問題。

本研究將先從傳統百科全書的分析開始，然後是中文維基百科，目的是釐清兩種不同知識建構制度正當化的過程和條件各是什麼。在這個部份除了搜集官方和民眾的論述以外，同時整理歷史文本，除了去理解各百科全書的歷史發展，還能進一步認識各百科全書的歷史脈絡為何，至於傳統百科全書例子的引用方面，由於傳統百科全書種類繁多，故大多以大英百科全書為參考。

(二) 維基百科的知識建構效果

此部分方向在於同在傳統百科全書仍存的現代，維基百科憑藉著其正當性執行知識建構之餘，它所帶來的效果。如我們所見，於網際網路公開的維基百科知識，確實能夠比起紙本的流通方式要能將知識擴散於全世界，同時，知識建立的自由在維基百科中得以實現，所以就其效果而言，民主化和可及性的提高就會是兩個探討的主題。

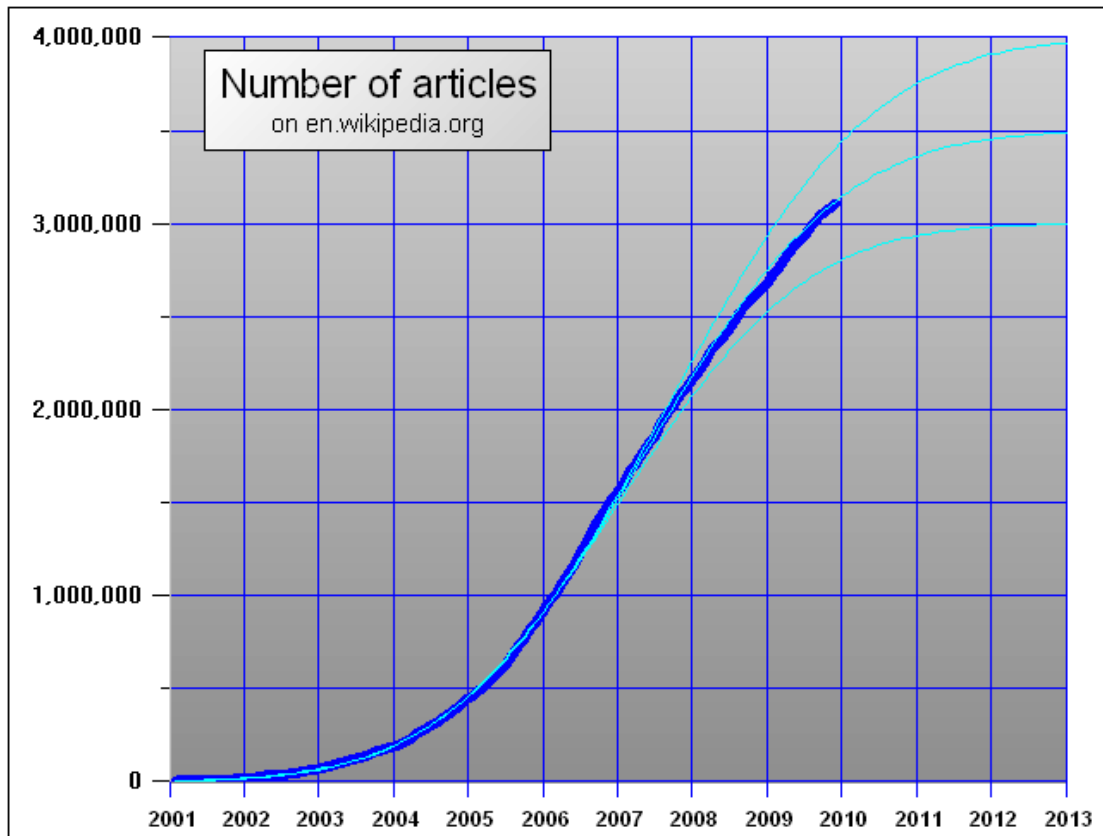
第三章 知識建構的正當化

百科全書的出版內容包含許多條目知識，這些條目知識建立的目的往往不是像新聞般傳達新事件，也不是如哲學、社會學等學科去反思社會現象，而是要告訴人們該條目知識「正確」的內容，換言之，百科全書帶著對社會、對世界的探求追求進行所謂的「真理」知識的建構。

傳統百科全書一如我們所見，是由數量龐大的專家學者陣容所完成的書籍。首先，出版社、資本家或國家聘請專業編輯作百科全書編排和整理，之後條目知識的內容主要採用專家學者的投稿或額外收集，最後經過討論後編輯成冊。傳統百科全書非常強調「專業」、「專家編輯」，例如《中國大百科全書》就宣稱「中國大百科全書出版社擁有職工近 500 人，其中編輯出版人員近 200 人，編輯人員所擁有的專業知識幾乎覆蓋了現代科學文化的所有領域」（中國大百科全書，2009）。這意味著傳統的知識建構非常依賴各式各樣的專家，一般民眾只能等待出版後「被動」的觀看其內容，幾乎沒有修改的可能。

維基百科則在網際網路流行的現代，藉由 wiki 技術讓民眾參與條目建立、條目修改的工作，這和傳統百科全書中的「專家依賴」是非常不同的知識建構方式。維基百科以非營利方式依靠募款維護必需的機器和資料之外，就只有做為「仲裁」的管理員能夠對內容造成影響，但管理員仍然是眾多分享者的其中一員，「管理員只是一群維基百科的用戶，由於他們看起來值得信任並提出了善良請求，而將基於正常運作及安全考量的某些功能限制從他們身上解除」（維基百科，2009 c）。當維基百科在西元 2001 年開站的時候，整個百科全書幾乎一片空白，但之後的穩定成長讓條目數量超過 300 萬之多（如圖一）。一如維基百科聲稱的「自由的百科全書」，走向不同於傳統百科全書的道路，卻在現代獲得極大的成功。

但是，不論是維基百科、還是傳統百科全書，都不是出版和開站後便能獲



圖一、維基百科條目成長（2001~2009 年）

得成功，其背後總是包含一套針對「知識」的論述，告訴人們什麼樣的建構、什麼樣的標準下的內容才能稱為正確的知識，除外的不管寫作手法多麼巧妙都只是道聽塗說的謠言。例如，高湧泉（2001：582）認為「較可靠的知識，實驗(或觀測)與理論推算(論)配合的非常緊密，而且相當多不同的現象也可以在理論中連接起來。」於是，那些純經驗的、暫時無法以理論推算的，便被歸類為不可信的知識或非知識。所以，那些關於知識的論述實際上具有權力效果，讓人們相信「真理」的有跡可循，透過某些方法，我們便能獲知真理。

直到現在，儘管維基百科是全世界的熱門關注網站，仍然存在著將傳統百科全書的知識建構方法為正確之人，因此，接下來的章節首先去看傳統知識建構如何被視為正當的，以及論述內容為何。另一方面，則同樣的去觀察維基百科如何被視為正當的，人們又是如何論述它。

第一節 傳統知識建構的正當化

對於事物的探求一直是人類歷史上不間斷的行為。什麼是鯨魚？什麼是咖啡？什麼是葡萄？類似的提問從未被間斷過，同樣的，可能的「解答」也不斷的被提出。例如，地球的形狀一直便是爭議所在，早先有人認為地球是方的，也有像印度人那樣認為地球是在烏龜的背上，直到 16 世紀初期 Fernão de Magalhães（麥哲倫）環球航行證明地球為圓形，人們才普遍接受地球形狀是像球一般的圓形。但是這並沒有停止針對地球形狀的探討，17 世紀 Isaac Newton（牛頓）以其萬有引力定律提出「地球不可能是圓形，應該是橢圓形」的看法，結果引來一連串的爭論，直到當時國王路易十四派出遠征隊實際測量才應證 Isaac Newton 的看法。到現在，人們依舊不斷的討論有關地球的事，甚至用衛星、火箭探測等方法了解地球。

有人認為「由於受到各種主客觀條件的限制，人們對複雜事物的認識絕不是一次就完成的，它必須要經歷一個艱苦、反復、複雜的過程，取得正反兩方面的經驗教訓，才能達到比較正確的認識」（王文慧，2009）。實際上，公元前 3 世紀的 Eratosthenes 就已經找出測量地球的方法，只是人們仍然沒有去反思的接受，表明知識本身的「真理性」並非讓人信服的唯一條件，符合社會普遍認同知識建構者和知識建構方法才是左右知識的普遍接受。以地球的例子而言，不論是 Fernão de Magalhães、Isaac Newton 或其反對者，都是某個領域的專家，這些專家以其合理的建構方法證明某些問題的答案，結果被認為正當而普遍接受了。

傳統百科全書也是如此。為何傳統百科全書成為被信任的知識？建構其條目內容的專家制度，以及專家們在百科全書中採用的知識建構，儘管對於「外行人」來說是一個又一個看不見的黑箱作業，但是社會大眾仍然普遍的接受了。針對維基百科的論述中，便有人論述道「一般提到線上百科全書，首先想到的總是 Wikipedia，其實圖書館為了滿足讀者對百科知識的需求，收錄涵蓋中外古今不同學科的百科全書，這些百科全書都是由專家執筆，學術性與正確性較諸於 Wikipedia 實有過之……。」（張國恩，2006）因此，傳統百科全書的知識建構究竟

如何有其正當性，就必須從「專家」和「知識建構」這兩個方向探討，以下分別探討之。

一、傳統百科全書的精英制度

大英百科全書（*Encyclopaedia Britannica*），是一部歷史悠久的傳統百科全書，也是一部典型的傳統百科全書。第一版的大英百科全書⁴於 1771 年完成，由 Andrew Bell 和 Colin Macfarquhar 兩位印刷商構思，及 William Smellie 印刷商兼古董商負責編輯，儘管之後的編輯有所變更，股權也多次轉移，但讓編輯整理論文進百科全書中的原則並未改變。直到 1875~1889 年推出的第九版，「因在當時有關科學與宗教的論爭上提倡改革的、博識的態度，而引起爭論。在約 1,100 位撰稿者中，包括 70 位以上的美國學者和大約 60 位來自歐陸國家的學者」（大英百科全書線上繁體中文版，2009b）。到了 1974 年的第 15 版的內容更由包含 100 個國家的 4000 位撰稿人完成。大英百科全書宣稱它們的作品「幾乎每個條目都是全面的、權威的。內容由世界各地的專家貢獻，包含諾貝爾獎得主」（*Britannica*, 2009）。中國大百科全書出版社在 1978 年 11 月 18 日也出版了幾套傳統類型的百科全書，除了宣稱編輯人員所具有的專業程度以外，在其網站還放上了百科全書的所有作者和其圖片，編輯人員都是各領域的專家。由此可見，傳統百科全書的身邊總是圍繞著一群專家，出版商普遍強調知識的正確性。

葉乃靜（1999）針對 18 世紀的狄德羅百科全書，與同時期的百科全書做過一番研究。狄德羅是西方啓蒙時代最有影響力的人之一，法國出版商在 1743 年聘請他為百科全書的編輯。在當時啓蒙時代的影響下，狄德羅希望編輯的百科全書能夠成為傳播新思想的工具，打破神權思想，以「理性」作為衡量事物的標準。狄德羅網羅的撰寫者大多是當時改革的學者，包含盧梭、孟德斯鳩等人，史稱「百科全書派」（*Encyclopedistes*），這些改革份子以百科全書為傳播工具，宣揚理性主義、人道主義和唯物主義。可以見得，現代意義的傳統百科全書並非如宣稱般去

⁴當時也稱為《藝術與科學辭典》（*A Dictionary of Arts and Sciences*）

傳達「真理」知識，這些圍繞著百科全書的專家試圖改變社會的知識觀。在狄德羅百科全書的例子當中，編輯百科全書的那一群人處在專制和神權思想為主的社會，他們希望能從過去社會的不自由中革命，帶來「理性」的社會，故藉著百科全書這樣一部著作，企圖讓人們普遍的接受。

百科全書的目的之一是使科技知識普及，以助於社會的發達，因此，特別注重科學、技藝條目的撰寫。在中世紀歐洲，學術本以神學、哲學和文學為主，挽救了當時的科技，更是產業革命的發端（葉乃靜，1999：9）。

憑藉著來自啓蒙時期的改革，由專家編輯的百科全書中，豐富的科學和理性知識成為其存在的正當性理由，並試圖以知識的力量潛移默化人們，似乎，知識就如同百科全書的編輯一般，只能出自專家之手。這顯示了這樣的一個情況：專家知識並非全面性的，勢必刪除某些意見，保留另一些被認為可行的。儘管啓蒙時期，學者專家們提倡「理性」思考，並認為理性能帶來自由，但其餘非理性的意見相對被排除了，在理性知識盛行的現代，假使某個路人宣稱藥物的療效或藝術品的好壞，肯定先被懷疑一番，因為只有專家才能合理的、正當的表述其意見而不被品頭論足。

張敏杰（2009）在一篇對美國《社會工作百科全書》的書評就寫道：「有幾百所院校和機構的人員參與編撰，著者都是經過一定程序被推薦的學術領導人物或專家。他們憑藉豐厚的專業學養和經驗所撰寫的條目頗能代表社會工作當時的學術主流觀點和發展水平...，成為讀者進入社會工作領域的橋樑和階梯。」換言之，傳統百科全書的內容並非所有人都能參與，內容代表的觀點是由一群專家學者討論而決定，其他領域的一般人是被除在外的。假使想進入傳統百科全書的行列，就必須遵守某些被指定的程序，成為被認可的專家之後才有機會共同討論百科全書的內容。

因此，傳統百科全書的內容依賴一種精英制度，這種精英制度排除了大多數人，僅有某些被認可的人能聚在一起決定百科全書內容。另一方面，精英制度

同時視其建構的知識為不可動搖的真理，專家學者認為沒有價值的意見便不可能出現在百科全書的內容裡，民眾的經驗知識除非專家研究認可，否則是被消音的。傳統百科全書也並非沒有價值偏向的工具書，專家學者們將百科全書作為推廣他們知識的工具，內容完全以專家學者們的「理性」為準，其餘的論點不可能存在於百科全書中，精英們用他們的「理性」合理且正當的將知識劃分為正確和不正確、可信和不可信、內行和外行等等類型。

二、傳統百科全書的知識建構

流行性感冒是由正黏病毒(orthomyxovirus, 或稱正黏液病毒)引起的，這類病毒可以分成 3 型：A、B 和 C，每一種都會引起感冒，而且引起的症狀都很類似，不過這 3 類病毒的表面抗原卻是完全不相關的，所以感染過其中一型感冒病毒，並不表示對其他兩型免疫。A 型流感病毒會引起大流行，而 B 型會引起區域性的流行，而 C 型不易感染人類引起疾病。在每次大流行之間，感冒病毒會持續而快速的演化，稱為「抗原微變」(antigenic drift)，以對抗人類族群產生的免疫壓力。每隔一段時間，一型感冒病毒會從其他型感冒病毒取得一段新的基因組，此過程稱為「抗原移型」(antigenic shift)，這樣大的演化轉變，使得感冒病毒能很快的變成新的亞型，而人類族群中幾乎沒有人(或極少人)對這新型病毒有免疫力。⁵

傳統百科全書全面由專家建構知識的同時，百科全書的內容亦是和日常生活談話不同的「專家用語」。從以上的流行性感冒的說明而言，傳統百科全書的內容包含許多專有名詞，包含「抗原微變」、「抗原移型」等等，這些用語不只是純粹為了解釋條目意義，另一方面藉著不同的文字描述，區分了專家和生手，洪綾襄(2004)便指出科學專家與科學生手之語言使用機制有差異，這些差異區別

⁵ 大英百科全書線上繁體中文版(2009)。流行性感冒。
<http://wordpedia.tbol.com/tbol/article?i=036835&db=big5&q=H1N1>

了科學專家與科學生手。在前面的章節中已經提過，編輯傳統百科全書的人員限定為專家，這些專家以其知識將不同的意見排除在外。同樣的，百科全書的內容建構也包含某些特殊的字元組合，以和其他人有所區別，而其他人想成為專家中的其中一員，就必須學習專家建構的特殊語言，否則就不能加入任何的討論。

表一、「電子與電腦」和「醫學」分類條目內容例子

條目	交流電	酸中毒
內容	週期性換向的電流。連續兩次達到一定值的時間間隔稱為週期，每秒週數稱為頻率，任一方向的最大值稱為交流電的振幅。50 和 60 赫的低頻交流電用於家庭和商業，100 兆赫左右的交流電用於電視，幾千兆赫的交流電用於雷達和微波通信。	體液(包括血液)中異常的酸度過高或鹼度過低。酸中毒有兩種主要類型——呼吸性酸中毒和代謝性酸中毒。呼吸性酸中毒起因於肺排出的二氧化碳不足，可能由於嚴重急性或慢性肺病(如肺炎或肺氣腫)，或是特定藥物過量抑制呼吸(如全身麻醉藥物)而導致。代謝性酸中毒發生於體內產生酸的速度比腎排泄酸的速度還要快，或是腎或小腸自體內排出過量的鹼。代謝性酸中毒的成因還包括未經控制的糖尿病、休克、特定藥物或毒素 和腎衰竭。兩種酸中毒都可危及生命並且常需要立即醫療。

(資料來源：大英百科全書線上繁體中文版，<http://wordpedia.tb.com/>，2009)

不同領域中的專家，其建構語言也不盡相同。在傳統百科全書中有非常多不同的分類，諸如醫學、社會、通訊、地理等等，不同的現象、物件交由不同領

域的專家進行知識建構，結果就是各領域分別建立了標準不一的描述名詞以區別彼此。如表一，「電子與電腦」類別中的電流、交流電和「醫學」中的呼吸性酸中毒、肺氣腫等等，這些名詞由各領域的專家決定後放置於百科全書的內容，專業和專業之間分別建構了各自的語言以區分彼此。維基百科與其不同的是，在條目上有多方面解釋的可能，如圖二中同樣「交流電」的條目，當出現可能需要再解釋的專有名詞，可以由任何網路參與者加上或創造該條目，並互相連結參照或等待其餘參與者將內容放入，使外行人不僅能進一步理解知識內容，還能以「提問」的方式創造新的被認為需解釋的知識，表示維基百科不似傳統百科全書在條目知識建立之後便已固定而不容討論，維基百科除了盡可能排除外行人和專門名詞的鴻溝，其部分內容也有許多成為另一篇條目知識的可能性，使知識的界限（Boundary）在其手中有效的擴展。

交流電

維基百科，自由的百科全書

交流電（**英語：****Alternating Current**，簡寫**AC**）是指大小和方向都發生週期性變化的**電流**，因為週期電流在一個週期內的運行平均值為零，稱為**交變電流**或簡稱**交流電**。不同於方向不隨時間發生改變的**直流電**。

通常波形為**正弦曲線**。交流電可以有效傳輸電力。但實際上還有應用其他的波形，例如三角形波、正方形波。生活中使用的市電就是具有正弦波形的交流電。

圖二、維基百科中的「交流電」條目⁶

再回到傳統百科全書的知識建構過程，還可發現其知識不只是為了區分專家和生手、A 領域專家和 B 領域專家，賴鼎銘（2003）認為「百科全書不只是一個國家知識力的表徵，更是國力的表現。主要的原因乃是編纂的過程，除了耗費時間及龐大經費外，最重要是必須有各門各科的學者專家參與。如果一個國家的學者專家在學科分布上不足，在編撰上自然會有缺口，這展現的正是國家知識力的薄弱」。集合不同領域的專家製作傳統百科全書並不只是以「區分」教育人們，知識建構的內容還能成為衡量國家能力的標準，百科全書因此不僅試圖傳遞「真理」知識，還具有政治用途。「台灣大百科全書」應是最顯而易見的例子，「遠流

⁶ 維基百科（2010）。交流電。

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%BA%A4%E6%B5%81%E9%9B%BB>

出版公司董事長王榮文表示，一直以編撰一套能展現台灣總體知識國力的百科全書為志向...」(大紀元，2007)。一方面由行政院文建會主辦，另一方面邀請李遠哲等知名學者專家參與編輯，這些進行傳統百科全書編輯的作為便不是為了知識，而是為了競爭而開始。換言之，傳統百科全書不僅以「專家用語」來區別不同的個人，其編撰還作為政治力量評估的工具，越多的分類內容、越多的專家完成的傳統百科全書表示該地方或國家的力量越強。

因此，傳統百科全書的知識建構不僅展現專家制度實際行動的紀錄，其知識內容還作為政治宣揚的工具。雖然早在 18 世紀的知識份子便以百科全書作為宣揚某種知識的工具，但現代的傳統百科全書依舊如此，以傳統百科全書知識「真理性」為正當性理由，正當化國家、地方、組織等等的政治行動。

第二節 維基百科知識建構的正當化

當傳統百科全書來到今天的電腦和網際網路時代，純粹印刷的流通方式似乎不足以滿足現代人的需求而發生了些改變。首先，紙本上的內容被轉移到電腦硬碟裡了；其次，透過網際網路，書上的內容更加廣泛的流通到世界各地；最後，結合搜尋技術，傳統百科全書條目的檢索更加快速。不過，這些技術性的改變讓傳統百科全書的傳播更加快速以外，知識建構的方式並沒有改變，依舊以其專家和專門用語構成的內容繼續進行百科全書的知識建構行動，但是，維基百科以網際網路互動的技術基礎讓傳統百科全書的知識建構有了改變。

維基百科以其「自由的百科全書」打進百科全書的世界，它允許匿名的網路使用者編輯、新增條目、允許即時的和他人討論條目內容的修訂，並且將內容開放而不收一毛錢，維基百科創立者 Jimmy Wales 說「想像有一個世界，任何人都能自由的使用人類知識的總和。這就是我們想做的」(Wikimedia, 2010)。這顯示和傳統百科全書對立的另一條路線，它開放、自由而有別於傳統的封閉，知識建構應該由所有的人類一起決定。

維基百科有著這樣的一個影片⁷：首先，Jimmy Wales 站出來講述維基百科是一個非營利團體，它依靠世界各地的資助，假使有了維持的經費，維基百科自由的知識內容能使更多人受惠，接下來的片段來自於各個國家的情況，最後 Jimmy Wales 再次出來希望大家能夠資助維基百科。這個影片說明了維基百科繼續運作的幾個理由：

- (一) 任何人都能夠討論條目內容，而不是被動的接受，包含小孩子們。
- (二) 雖然個人的貢獻不多，但在集體編輯之下，也能夠完成知識建構。
- (三) 如果能將維基百科放進更多媒介送到各地，將有更多人受益，尤其是資源缺乏的國家。



圖三、《自由取用全體人類的知識》片段

這意味著，維基百科試圖以不同的論述挑戰傳統的知識建構。傳統百科全書專家學者們的成果被認為獨斷的、拒絕開放的知識，就算該知識內容在現代資訊化了也是設限的，只歡迎具有某些條件的國家、地方或機構參考，並且該知識內容是由專家學者們強制人們接受的，沒有討論的餘地。同時，表現了挑戰傳統

⁷ Youtube (2008)。《自由取用全體人類的知識》—維基百科創辦人吉米·威爾士的影片。
<http://www.youtube.com/watch?v=bEpUzL5Wqzw>

百科全書所針對的對象，也就是專家制度和專門語言的知識內容構成，維基百科以匿名網際網路使用者的「協同編輯制度」和一般性的語言構成來對應。

一、維基百科中的「協同編輯」制度

「維基百科是免費的線上百科全書，由網際網路的自願者協同編輯和維持，...許多貢獻者花費可觀的時間研究和撰寫文章，並維持技術基礎、參與社群討論而不收取任何報酬。不像其他線上協同計畫，如開放源碼的軟體，維基百科沒有制定可反映成就的系統...」(Joachim Schroer & Guido Hertel, 2009)。如前面的文獻探討，大多數的研究已經說明維基百科分享者是自願加入的網際網路使用者，這些分享者並非希望從維基百科上獲得回報，他們各自貢獻自己所知，建立了各式各樣的條目和知識內容。

儘管在傳統百科全書那，專家們同樣集合起來進行編輯，但在維基百科這裡，「維基百科是由全球無數志願學者、玩家、學生等等有知識的人共同建築的。計劃的參與者叫作維基百科人。參與者的人數在不斷增加，特別是受到良好教育的人士。全計畫中沒有所謂的主編。兩個創立維基百科的人，Jimmy Wales（小型網際網路公司 Bomis 的 CEO）和 Larry Sanger，喜歡將自己看作是負責防止計畫走回頭路的普通參與者」⁸。換言之，維基百科的條目知識可以由任何人建構，不再排除工人、學生、小孩、生手等等非傳統知識建構所需的專家。並且，在維基百科上任何編輯和討論的動作都會以匿名的方式處理，例如：

我覺得放在一起比較好，有很多科幻作品都被改編到其他媒體，參考 ACG。--Skyfiler 18:14 2005 年 10 月 9 日 (UTC)⁹

如此一來，有關於日常生活中的身份便被隱藏了起來，表示維基百科的知識建構是企圖去社經地位的。在針對維基百科的批評中，有人認為「這使破壞者

⁸ 維基百科 (2009)。維基百科。

<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%B6%AD%E5%9F%BA%E7%99%BE%E7%A7%91>

⁹ 維基百科 (2005)。討論:科幻小說。

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Talk:%E7%A7%91%E5%B9%BB%E5%B0%8F%E8%AF%B4>

得以保持匿名，而且因為 IP 位址又長又難記，不易一眼就看出是同一人所為」。¹⁰但維基百科認為這不是問題，因為編輯者的 IP 會被顯示，便可以向所屬 ISP 投訴。

維基百科便是由自願的、匿名的網際網路使用者所建立的百科全書，並且努力做到不排除國家、身分地位的人進行編輯，讓這些分享者自行討論、修改條目內容，就是維基百科的「協同編輯」制度。但是，匿名編輯者建立的條目若從傳統知識建構的角度來說，其「真理性」是可議的，Randall Stross¹¹提出了這樣的疑問：

從前，大英百科全書(Encyclopaedia Britannica)聘請愛因斯坦、佛洛伊德、居里等權威學者撰文，來強化這部百科全書的公信力。相形之下，維基百科幾乎未提供任何線索，讓讀者據以評估這部百科全書的文章大致可不可信。列出的一串編輯名字，只是用於電腦螢幕上的化名，匿名編輯者甚至只附上網際網路協定 (IP) 位址的數字碼。以前，解釋「時空」(Space-Time)的文章篇末會附上「愛因斯坦」的大名，這種作法難道不比今天標註「71.240.205.101」的線索，更能判斷文章的可信度嗎？

傳統知識建構擁護者總是會以這樣的問題不斷懷疑，因為在他們那裡只有傳統百科全書的知識建構才可能接近真理，而「真理性」是百科全書創立的唯一正當理由。但是，有些論述角度仍然支持了維基百科，「加州惠普研究實驗室 (Hewlett Packard's research laboratories) 的 Dennis Wilkinson 與 Bernardo Huberman 的統計則認為，被高度注意的編輯項目，其內容比較準確。(Dennis Wilkinson & Bernardo Huberman, 2007)」，這是以專業知識為標準的比較研究，表示傳統百科的少數專家編輯不能代表知識的準確性。

¹⁰ 維基百科 (2009)。對維基百科的批評。
<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%B0%8D%E7%B6%AD%E5%9F%BA%E7%99%BE%E7%A7%91%E7%9A%84%E6%89%B9%E8%A9%95#.E5.8C.BF.E5.90.8D.E7.B7.A8.E8.BC.AF>

¹¹ 唐慧文譯，Stross, Randall 發表 (2006)。匿名來源不等同於開放的來源，ZDNet。
<http://www.zdnet.com.tw/enterprise/technology/0,2000085680,20104951,00.htm>

而「針對批評者的回應中」，維基百科對於內容「可靠性」的懷疑作出了回應：

傳統百科全書是基於有名聲的作家完成。這些作家比較有興趣和資格去為他們的資料尋找資源，並且被期待去製造出優良的文章，但他們無法免疫於人類的錯誤¹²。維基百科則是來自各種興趣和專業的網路民眾編輯，知識能被發現後馬上修正，因此維基百科能使像 Linus' s Law¹³的原則成立。¹⁴

維基百科實際上依舊想朝著「真理性」知識的道路前進，希望能修正錯誤成為可靠的百科全書，但是，維基百科並不認為傳統百科全書的知識建構方式能避免錯誤，條目內容應該讓專家以外的人大量的閱讀和修正，這才可能使百科全書的內容完善，維基百科因此顯示了不同於「專家制度」的知識觀。以往的知識是競爭的關係，學者、君主或宗教等主張的知識是被分別看待且互斥的，當學者們利用百科全書為工具宣導其「理性」知識，就和當時的「非理性」知識相抵抗而形成權力鬥爭的關係。在維基百科那裡，知識被認為是一個有邊界的資料內容，但是資料內容太過於龐大以致於傳統的知識建構不足以包含所應有的內容，而這些內容是建構知識不可或缺的材料，所以「協同編輯」的知識建構便以「合作」取代過去的「競爭」。不過，這並不表示排除了專家，維基百科是「認為這個世界充滿理性的人（reasonable people），透過他們的合作最後會得到合理的結果…」(Wikipedia, 2009b)。這樣的預設下進行維基百科的計畫。表示維基百科不再以身分或某些獨特的知識建構為優先，相反的，只要憑著理性精神建立的知識，都有其正當性。

但是，即使維基百科試圖宣揚其自由理念，也不是真正讓任何人都自由的張貼知識內容。協同編輯制度排除了「不合作」者，並將這些不遵守維基百科規

¹² 維基百科甚至將改正大英百科全書的資料整理起來，參見 <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:EBE>

¹³ "given enough eyeballs, all bugs are shallow"-意指越多人觀看，錯誤就越少。

¹⁴ Wikipedia (2009). Wikipedia:Replies to common objections. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Replies_to_common_objections

則的人標示為「破壞者」(Cranks)，破壞者的作為輕則被刪文、重者禁止其任何編輯動作，而進行這些動作的則是有權限的管理員。

管理員雖然具有權限，這權限的來源卻不像傳統百科一般的來自專家身分，而是透過網際網路匿名者選舉出來的。授權管理員採用投票制，由註冊人員投票，但並非所有註冊人員都能夠投票，只有註冊超過七天和編輯超過 50 次者才具有投票權，在維基百科系統中稱為「自動確認用戶」。通過的條件則為有效票達 25 票以上（包含支持和反對票），有效支持票達總票數 80%當選，維基百科以票選制試圖讓條目能夠維持自由開放，不讓少數有心人士掌控條目的運作之餘，利用民主制度讓分享者們自行選擇管理員。協同編輯制度因此不似傳統知識建構一般，由專家建構的知識來二分知識內容，它以集體共識的規則排除異質，管理員則是其規則的執行者。

從某些條目知識內容還能明顯見得集體共識帶來的偏向，例如，條目「台灣」就常是具有爭議的條目。由於維基百科裡中國簡體、台灣正體、港澳繁體等語言的整合，使不同國家從屬的社群總是在「台灣屬於哪個國家？」爭論，有人認為台灣應是中國所屬領土，另有人認為台灣屬於中華民國領土，就西元 2010 年 4 月 9 日的內容為：「台灣（臺灣）是位於亞洲東部、太平洋西北邊的島嶼，面積約 3.6 萬平方公里，目前由中華民國政府實際管轄。也有寶島、鯤島、福爾摩沙之別稱」¹⁵。在一次「特色條目評選」的投票中，部分投票者的贊成或反對並非針對內容的好壞來判斷，而是根據自身政治的意識形態投票，像是匿名為 Kevinhksouth 的網友便投出反對票理由為：

本來不想投反對票，而只在意見欄提出我的建議。但看到有人意圖將台灣及中華民國劃上等號，所以決定明確投反對票。在改善台灣及中華民國兩條目的分工後，我才會收回此票。 -- Kevinhksouth (Talk)

2007 年 12 月 23 日 (日) 08:43 (UTC)¹⁶

¹⁵ 維基百科 (2010)。台灣。http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%8F%B0%E7%81%A3

¹⁶ 維基百科 (2007)。討論：台灣。http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Talk:%E5%8F%B0%E7%81%A3

表示維基百科參與者不見得理性的進行知識建構，條目內容很有可能由於意識形態的意見而被認為需要改善，使知識需要修改至這類意識形態意見接受為止，如此一來，維基百科知識就不是協同編輯下的中立內容，反而是由部分參與者所帶有的意識形態左右條目內容或條目的評選。

所以，維基百科的編輯制度確實和傳統百科全書不同，它的開放讓百科全書不再只讓專家學者們決定知識的樣貌，所有的網際網路使用者都能加入編輯的工作，並憑藉著另一套「真理性」的論述，也就是 Linus's Law 的原則，讓匿名的人們也具有編輯百科全書的正當性，但是，維基百科的開放是建立在規則規範的，面對來路不明的匿名者，維基百科採用「協同編輯」制度來管理條目內容的分享者，包含主要的管理員都由分享者們決定。不過，這套編輯制度並非帶來自由、包容意見的結果，相反的，由於維基百科依賴眾人的合作，使得傳統知識建構的「專家對抗非專家」轉變成「不同社會文化、意見的社群」間的權力鬥爭，條目內容因此不總是中立的，而是社群贏得編輯戰或是意識形態的成果，如此一來，維基百科的知識仍舊是排除異己的，只不過在呈現上看來較傳統百科全書開放。

從人們對於專家的信任轉變為對社群的信任（如同維基百科採取的知是驗證原則）似乎可以看出現代社會的反思性意涵，因為人們不再將專家所建構的知識當作真理，反而在取得知識後進行反思性的討論或權力鬥爭，那麼其內容為何呢？則在底下的「維基百科的知識建構」探討。

二、維基百科的知識建構

在傳統百科全書那裡，我們已知道其內容編排是照著固定的格式完成的，維基百科這裡也是如此，但是維基百科並非以內容告訴人們百科全書的樣貌，而是教導人們「如何編輯百科全書」這回事上。舉例來說，當人們進入條目頁面想要去寫點內容時，維基百科首先告訴來訪者「條目的名稱應放在第一個位置」或「提到某些名詞時，應以某些格式標示」，這些規則表面看起來雖然暫時無足輕

重，卻是分享者編輯的內容被刪除或留下的標準。目前有些書籍以教導百科全書編輯的方法出版，卻幾乎從未有如維基百科般去要求讀者學習條目編輯的傳統百科全書，這也就是說，儘管維基百科已經開放網際網路使用者編輯，使得一般人具有編輯者和閱讀者雙重身份，但是要成為真正雙重身份的「維基人」仍需有條件的進行編輯工作。

(一)社群制定的方針

在維基百科中有著這樣的活動：方針制定。方針是所有編輯者都需要遵守的規則，並且「…方針主要是取得共識來制定的。這些共識可以透過對複雜難題的公開辯論，也可從既有慣例簡單發展而出。在大多數情況，被人們接受的標準並不是立即就正式地寫下來。因此，本頁及其他頁面上有關維基百科方針的敘述，是用來描述那些經長期發展而成的既有社群準則」¹⁷。維基百科裡的規則因此是由編輯者們共同討論所決定並執行，而不是創立者 Jimmy Wales 或維基百科的特定管理人員所決定。起初，維基百科由第一批社群的共識制定了首先的方針，其後當時間推進，逐漸再形成新的共識之後，新的方針再被制定出來，維基百科是在這樣的循環下不斷增加編輯制度的規則，表二是維基百科近年來經由這樣的循環發展的正式方針。

表二、維基百科近年採納的方針

日期	方針
2003 年 4 月	通過投票獲得管理權過程的創建
2004 年 1 月	擴大快速刪除的條件
2004 年 1 月	創建仲裁委員會以及最初規則的採納
2004 年 12 月	施行回退不過三原則
2005 年 7 月	擴展快速刪除的條件

¹⁷ 維基百科 (2009)。維基百科:方針與指引。http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:RULES

2005 年 9 月	關於分類命名的方針
2007 年 2 月 26 日 (2007 年 2 月 8 日提議)	Wikipedia:共識

(資料來源：維基百科，<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E5%A6%82%E4%BD%95%E5%88%9B%E5%BB%BA%E6%96%B9%E9%92%88>，2009)

維基百科的知識建構因此首先必須遵守先前的方針才能進行，否則便有正當性將任何人剛新增的內容刪除。在方針的討論中，一篇名為「方針討論要怎麼樣才能變成有約束力的方針？」的討論主題便有人針對這點提出意見：

前不久，有人討論了「奇怪的規定」，就是關於新條目推薦能不能有未翻譯完之內容。討論最後幾乎達成了一致的意見，即：條目中不能有不必要的外語。可是，現在在新條目推薦中關於熱帶氣旋古努條目，雲彩兄卻以其違反方針而迅速的將其移除了，我想雲彩兄的用意肯定是好的，不過當時既然已經有了那麼多人提出了支持的意見，是否應該聽取以下大家的意見呢？最重要的是，既然在方針討論頁，已經討論並基本確定了這個問題的解決方法，究竟要什麼時候才能成為正式の方針呢？—人神之間擺哈龍門陣 2007 年 6 月 10 日 (日) 11:48 (UTC)¹⁸

之後有人回應道：

人神之間，我倒覺得可能是您太心急了。我在整理 Wikipedia:共識的時候建議的是：在互助客棧放置至少 7 天沒有反對意見才可以成為共識。「奇怪的規定」6 日提出，雲彩兄 10 日提出意見，不算晚，那個討論還沒有結束呢，還不能說有共識。退一步說，就算方針已經通過了，但也不是每個人都參與討論（很多人可能不來「互助客棧」），剛開始推行新方針的時候要給別人一個適應的過程，不能太急。一個提議有反對意見也是好事，避免考慮問題時存在漏洞。我是火星の石榴，

¹⁸ 維基百科 (2007)。維基百科討論:方針與指引。 <http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:RULES>

「不了了之」是很無奈，但至少比通過一個「歪點子」強，呵呵，編輯維基需要毅力呀。-下一次登錄 2007 年 6 月 12 日 (二) 11:07 (UTC)

以這個例子來說，管理員根據方針的違反與否作為刪除新增文章的標準¹⁹，於是一篇文章被刪除了。然而，有人認為管理員違反了方針，因為新方針似乎已經達成共識，而管理員卻刪除了依照方針的合法內容，之後其他人解釋了這項行動，原因是新方針應還未完全達成共識，因為「新方針需等待 7 天，在 7 天內沒有反對意見後才能視為達成共識」。由此可見得，方針是維基百科中知識內容刪減的基準，而方針所依賴的共識所依據的是反對意見的有無，也就是說，方針必須受到認可而沒有反對意見方可執行，一旦執行，任何違反者便沒有正當理由留下它們的文章在條目內容之中。在方針的規則之下，雖然維基百科實際上是有意識的篩選條目內容，但除了以篩選保證文章質量之外，這種作法也是在保證知識建構的自主性，因為維基百科不再由社會中的少數人主導內容的編輯，而讓人們一起設定百科全書編輯的規則，儘管仍有篩選的意味，卻不能再將理由歸咎於少數人的精英制度之上。

同時，從方針這樣的成文規矩制定，可以另外發現維基百科背後有著「潛規則」。部分的潛規則由參與者反思後提出成文計畫，使之成為有憑有據的規範，有些則由大家默認，雖然不見得有人特別指出，卻在每一次的編修和討論中被遵守。維基百科的潛規則至少可從以下兩個方面見得：

1. **語言的使用**：最明顯的例子應該是語言的使用，在各種語言的討論當中，固然能在某個語言中的討論以其他語言切入（如在中文維基百科使用英文來討論條目），但不會有人這麼做。另外，固然能以口語化的文字匿名的進行討論，注音文、火星文等特殊縮寫和表現個人風格的口頭禪、表情符號並不會被使用於維基百科之中。例如以下關於「注音文」的使用：

¹⁹ 這裡並非只有管理員才有權刪除文章，在維基百科中若非特別受到管制的條目，任何人都能夠刪除和新增條目內容。

部份網路使用者為了偷懶或裝可愛，將完整的注音拼音精簡化，取注音符號中的聲母來代表原本的文字，形成台灣地區特有的網路語言。

例：我愛我ㄉ家人。²⁰

這類語言要在維基百科中使用，必定得放置於「例子」當中，任何特殊語言的用法不能夠實際使用於正文中，表示參與者的條目編輯會以主流文化的表達方式為準，而不是次文化的溝通方式。

2. **政治言論的避免**：無論是投票、討論或條目內容本身，有偏向的政治立場是參與者所極力反對的。例如一次「台灣」這個條目評選為特色條目的過程中，當支持和反對方以「是否為台灣人」為支持和反對的標準時，便有人跳出提出意見：

…就條目本身質素而言，我原本亦想投支持票的，但眼看上面的討論，似乎有些人懷著政治目的去投票（支持或反對都有），只好投個中立票去表達我的不滿。——pan 浩@亡心台 2007年12月31日（一）03:56 (UTC)²¹

知識的建過過程中，帶有某些政治目的的發言是在維基百科中被極力避免的行為，尤其是可能帶來爭議的地理位置，時常有人提醒參與者這點，表示「談知識，不談政治」是維基百科中未明文卻顯而易見的規則。

以上這些發現，都顯示維基百科有著協商秩序（negotiated order）來維持知識建構或討論行動的穩定進行。中文維基百科就是一個最顯著的例子，因為中文維基百科所指的並不是台灣繁體、中國簡體、港澳繁體其一，反而是全部的合併，也因此雖然幾乎不會有人在中文維基百科特地以英文、阿拉伯文等語言進行討論，參與者們卻同意所謂「漢字」的共同合作：

中文維基百科使用漢字書寫。漢字是漢族的共同文字，是中國大陸、台

²⁰ 維基百科(2010)。火星文。<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E7%81%AB%E6%98%9F%E6%96%87>

²¹ 維基百科(2010)。維基百科:特色條目評選/台灣。

<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E7%89%B9%E8%89%B2%E6%9D%A1%E7%9B%AE%E8%AF%84%E9%80%89%E5%8F%B0%E6%B9%BE>

灣的官方文字，香港、澳門、新加坡的官方文字之一。中文維基百科未規定以官方語言（普通話、國語、現代漢語）書寫，但維基人默契以其為通用形式，適度摻入方言或文言文。²²

之所以使用「漢字」一詞，是因為過去的討論中，「中文」和「漢語」兩詞都有著支持者而有爭議，經過一篇名為「中文維基百科？漢語維基百科？」²³的討論後，「漢字」的修改成為最終定案，至少在西元 2010 年 4 月還未受到修改。

因此，維基百科知識的建構首先可以分為兩個方面，一個是成文的方針，由知識參與者提出後透過共識而決定，另一個則是不成文的「潛規則」，不見得會被意識到而提出，但在日常的知識建構活動中被默認和進行，這種「協商秩序」的進行，主導了維基百科所能留下的知識內容，之後的問題便是「維基百科的內容究竟為何」，以下將分為「典型的」和「非典型的」說明之。

(二)典型的維基百科知識

維基百科根據被制訂的方針進行知識的建構，那些最符合方針並被大多數人認同的條目被放置到一起，維基百科稱其為「優良條目」，以及標準最高的「特色條目」。優良條目即是最具代表性的維基百科知識，這樣的條目必須符合以下特點：

1. 必須通俗明瞭。即使是外行人也能看懂，術語須有解釋；較長的條目須有摘要性引言，以助讀者瞭解其內容梗概；敘述須準確，意涵尚有爭議的詞語、可能引致歧義的句式，均不宜使用；行文須合規範，也即文意雖可解，但遣詞造語有違中文之文法慣例者，宜力求避免。
2. 資訊來源必須可以驗證。內容必須令人信服、符合可驗證性，並具有高質素

²² 維基百科（2010）。中文維基百科。

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E4%B8%AD%E6%96%87%E7%BB%B4%E5%9F%BA%E7%99%BE%E7%A7%91>

²³ 參見

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Talk:%E4%B8%AD%E6%96%87%E7%BB%B4%E5%9F%BA%E7%99%BE%E7%A7%91>

的引用連結。必須有引用來源，但內文注釋來源並非必須。

3. 條目內容必須全面。須包括了該主題的大部份主要資訊及觀點。但對其要求應該較特色條目的為低，並可容許較短的條目與非常廣泛的簡介。
4. 觀點必須為中性。其中立性與可信度必須是無可爭議。
5. 必須穩定。不需要頻繁大幅更動，並且不能是會導致編輯戰的主題。
6. 儘可能包括圖像，以解釋內文。圖像必須有符合要求的標籤與簡短的描述。但缺乏圖像的條目並非不能成為優良條目。²⁴

優良條目和特色條目並非像傳統百科全書那樣多產，中文維基百科直到2009年底的優良條目不超過700個優良條目，即使是從全維基百科的300萬左右條目來說，西元2001~2009年底仍不超過8000個²⁵優良條目，特色條目則不到3000個，維基百科知識之所以如此之少，和其正當性條件似乎有關。我們從第一節中可見得，傳統百科全書的正當性依賴各領域專家的分工，這些專家被社會認定為「真理」知識的生產者，於是他們在傳統百科全書中進行知識建構的工作有其正當性。但在維基百科中，專家不再被認定為「真理」知識的主要生產者，那些原本被排除在外的人們也必須加入知識建構，也就是說，不分專業、教育水平的協同編輯是維基百科所認同的制度，如此一來，條目知識就必須等待眾人一點一滴的編輯和修改，之後再經過優良條目的評選才真正成為最具代表的維基百科知識。由於維基百科所認同的不是少數人的精英編輯制度，而是越多人觀看則知識越正確的角度，就使維基百科知識的累積非常需要時間來完成，不似傳統百科全書由出版社或資本家招集編輯、專家和現有文章整理後即可出版，這也使得大多維基百科知識仍是「待討論」的流動狀態，而不是固定不動的知識，因為它必須調和眾人的意見，而非傳統百科全書般某些專家認同即可。不過，維基百科知識的內容也因此和傳統百科全書不相同。

²⁴ 維基百科（2009）。維基百科:優良條目標準。

<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E5%84%AA%E8%89%AF%E6%A2%9D%E7%9B%AE%E6%A8%99%E6%BA%96>

²⁵ 參見 http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Good_articles

首先，維基百科知識少見專有名詞，即使有也被建議加上外行人能夠明白的解釋。在表三中，維基百科和大英百科全書都針對「熱帶氣旋」這一現象做出了解釋，但是大英百科全書對於暴潮(storm surge)這樣的專有名詞並未多做解釋，相對的，維基百科不僅針對條目本身還對暴潮作出更多解釋，如此一來，條目內容就不僅只有某些懂得「暴潮」意義的人才能理解「熱帶氣旋」，同時在這個例子中，大英百科全書找不到解釋「暴潮」的條目。這表示典型的維基百科知識並非如傳統百科全書知識一般以專有名詞排除外行的閱讀者，它將外行人容納進來，而不是去區分專家和外行人。

表三、維基百科和大英百科全書「熱帶氣旋」條目比較

條目	百科全書	內容
熱帶氣旋	維基百科	…「暴潮」伴隨熱帶氣旋的大風、大雨、風暴潮等可以造成嚴重的財產損失或人命傷亡；不過熱帶氣旋亦是大氣循環其中一個組成部分，能夠將熱能由赤道地區帶往較高緯度。…風暴潮 STORM SURGE 是風暴的低氣壓及狂風所引發的持續性巨浪，海嘯 TSUNAMI 是海底大地震所產生的短暫漸進式巨浪，並向陸地沿岸衝過去。 ²⁶
	大英百科全書	…，以及一種稱為暴潮(storm surge)的災害現象，可使海面升高到正常高度之上 6 公尺(20 呎)。 ²⁷

第二，維基百科知識的資料都有其來源。例如表三「熱帶氣旋」條目中有著這樣的解釋：

²⁶ 維基百科 (2009)。熱帶氣旋。 <http://zh.wikipedia.org/zh-tw/热带气旋>

²⁷ 大英百科全書線上繁體中文版 (2009)。熱帶氣旋。

<http://wordpedia.tbol/article?i=076357&db=big5&q=%BC%F6%B1%61%AE%F0%B1%DB>

地面低壓

熱帶氣旋的中心接近地面或海面部分是一個低壓區。地球海平面上所測得最低的氣壓(870hPa)是在有紀錄以來最強的熱帶氣旋颱風狄普(1979)中心所測得的[1]。…

注釋

[1]^ (英文) NOAA (2007年3月7日)·最低和最高的實測氣壓是
多少? ·於2007年3月9日查閱·

傳統百科全書中幾乎見不到這些專家的資料來源，大多的內容是定義和描述其影響、社會中的看法等等。當然，維基百科的知識建構有別於傳統百科全書，所以若希望提升條目的準確性便需有資料來源作為其背書，不能夠如傳統百科全書那樣以專家為其唯一資料來源。不過，這也表示在傳統百科全書中，維基百科的知識來源是一個黑箱作業，而閱讀傳統百科全書不需懷疑條目的資料來源，因為專家撰寫的內容即可信任。相對的，維基百科知識的正當性來自於眾人廣泛的蒐證和拼湊，也因此維基百科的知識建構勢必得留下匿名者們的證據來源作為「真理性」知識建構的證據，如此一來匿名性的知識建構才有足夠的透明度讓人信任。

第三，維基百科知識試圖容納各方觀點來達成「中立」的目標。在大英百科全書當中，對於音樂家貝多芬的死因是這樣描述：

大約就在卡爾自殺未遂的那個時期。那年夏季貝多芬在他的弟弟尼古拉斯·約翰的莊園度過。回維也納後他感染了肺炎，此後便未完全康復，一直纏綿病榻，於1827年3月26日因肝硬化在維也納辭世。3天後舉行葬禮，送葬者達二萬人。護柩者包括著名鋼琴家洪梅爾（Johann Nepomuk Hummel）；舒伯特是執炬者之一；葬禮演說出自當時奧地利最偉大的劇作家格里爾帕策（Franz Grillparzer）的手筆。²⁸

²⁸大英百科全書線上繁體中文版（2009）。貝多芬 — 生平與創作。
<http://wordpedia.tbol.com/article?i=007536001>

大英百科全書認為貝多芬的死因就只是肝硬化，單獨去閱讀傳統百科全書知識，往往可以發現針對條目意義的給定通常只會有一種觀點。在維基百科中的「特色條目」：路德維希·范·貝多芬，卻有不太相同的解釋方法：

對貝多芬早逝的原因，眾說紛紜。當時的醫生下結論，死因是肝硬化。有人認為他是死於梅毒。而貝多芬的頭髮則成了了解其死因的重要線索。這縷頭髮一直由希勒家族保存到 20 世紀。…伊利諾伊州的 HRI & Pfeiffer 研究中心威廉·瓦施博士為貝多芬遺留下來的頭髮進行金屬化驗，結果顯示，髮中鉛含量很高。雖然這一發現對梅毒致死的推測有一定的支持作用，但是現在普遍認為，這是由於當時工業污染了多瑙河的魚，而貝多芬又很喜歡吃該地段的魚，因此魚體內的鉛在其身上沉積。並非是貝多芬為了治療梅毒而將含鉛的藥物服用到體內所致。貝多芬性格方面狂躁，生理方面受慢性腹瀉和腹痛的折磨，甚至是其死亡，都可能由鉛引起的。²⁹

維基百科知識似乎傾向一種辯論的過程，針對條目意義的給定並非如傳統百科全書般直接告訴閱讀者就是如何，反而將目前的說法包含進來呈現不同觀點讓閱讀者判斷。從「貝多芬死因」這一例子來說，傳統百科全書直接給定了單一說法，也就是純粹的肝硬化，維基百科則呈現其他觀點，「有人認為他是死於梅毒」，因為經過對於貝多芬頭髮的檢測，肝硬化也許不是唯一可能的死因。如同「路德維希·范·貝多芬」這一條目的作法，便是維基百科全書強調的中立觀點，它不是要和傳統百科全書知識一樣的說明某些「真理」的單一觀點，而是去收集各種觀點放進條目之中，並試圖調和這些觀點可能的衝突。

最終我們可以看到典型的維基百科知識在協同編輯之下希望達成的知識樣貌，其特點包含外行人也看的懂得「通俗性」、知識資料來源的「透明化」、融合各方觀點的「中立性」，當然這典型的維基百科知識也符合了共識下的方針。不

²⁹ 維基百科（2010）。路德維希·范·貝多芬。
<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E8%B2%9D%E5%A4%9A%E8%8A%AC>

過，實際上仍然可以見到維基百科中大多條目還是有帶有某些偏向的觀點，就如同之前做為例子的條目「台灣」，這些類型的條目雖然還未通過維基百科知識的標準，但作為典型知識的原型，有必要觀察除了典型維基百科知識以外的特點。

(三)非典型維基百科知識

在「典型的維基百科知識」一文中首先就從統計資料中得知被認定為最典型的知識並不是多數，300 萬個條目中只有不到 1 萬個條目成為代表性的維基百科知識，也就是說，大多數的條目仍是「待修改」的狀態，不過這不代表維基百科條目和傳統百科全書一樣呈現的是「完成品」，維基百科即使是那些最具代表性的「特色條目」還是持續的接受和受到修改，從傳統百科全書的角度來說也許是永遠的「未完成」狀態，但另一方面來說，維基百科展現的是現代的反思性，所以或許那些待修改的條目不過暫時沒有符合當前制度的規則而被視為非典型知識罷了，因為維基百科的方針制度隨時可能在社群的共識中修改，就如同 Giddens 所言的「制度反思性」，協同編輯制度讓社群讓個人的知識實際運用在百科全書的知識建構上，並以此經驗為基礎改變方針，也就是制度本身。維基百科全書因此包含了許多傳統百科全書所不可能見到的條目知識，例如那些在各地有名氣但不見得是歷史上的名人，像是 Lindsay Lohan、濱崎步等現代演員、歌手。雖然這類型的條目大多數為非典型條目，但是維基百科仍然接受這類傳統百科全書所不明列的條目知識，表示維基百科所定義的知識「界限」和傳統百科全書有差異。

如果說，典型維基百科全書所代表的是維基百科的「真理性」知識觀點，那麼大多數非典型的維基百科知識的接受，或許可以說是將傳統百科全書知識重新定義的代表，因為在維基百科這裡，傳統百科全書的呈現方式並未被接受。讓我們看一下「蒙古」這個條目的例子（如圖四），在「蒙古」這個條目當中，雖然已經有了此條目的簡介，但是維基百科將此條目視為「待移除」的內容，原因在於該條目並沒有列出任何簡介的參考來源，不過同樣的，傳統百科全書也沒有

列出資料的參考來源，例如大英百科全書對於條目「蒙古」做了這樣的定義：


亞洲中北部內陸國家。北界俄羅斯，南接中國。國土面積居亞洲諸國第六位，人口則屬最少之列。位於北緯 42~52°、東經 87~120°之間，呈長橢圓形。東-西長 2,392 公里(1,486 哩)，南-北最寬 1,259 公里(782 哩)。面積 1,564,116 平方公里(603,909 平方哩)。³⁰

蒙古

維基百科，自由的百科全書



此條目沒有列出任何參考或來源。(2009年5月17日)
請協助添加來自可靠來源的引用以改善這篇條目。
無法查證的內容可能被提出異議而移除。

 本文介紹的是地理泛稱。關於「蒙古」的其他意思，詳見「[蒙古 \(消歧義\)](#)」。

蒙古是亞洲東北部一個高原地區的泛稱。廣義上的蒙古包括蒙古國，中國的內蒙古和新疆的一部分，以及俄羅斯聯邦的部分區域，如圖瓦共和國、布里亞特共和國、赤塔州等。這些地區在清朝及中華民國初年時都是中國的一部分。

圖四、維基百科條目「蒙古」³¹

並且，大英百科全書分別介紹了蒙古的土地、人民、文化等等其他方面的狀況，在這個部份，儘管措辭似乎出自專業人員之手，傳統百科全書沒有標示任何參考的來源，而這樣的呈現方式在維基百科中視為「非典型的維基百科知識」。

非典型的維基百科知識仍然是由網際網路上的匿名者添加的內容，只不過不符合典型的維基百科知識而暫時被放上警告標語。相對來說，這些非典型的維基百科知識雖然不符合共同制定的「方針」而被標示，但並未立刻被移除、刪除或鎖定，從「蒙古」這個條目的例子中，該警告標示於 2009 年 5 月 17 日放上，本研究在 2010 年 1 月觀看的時候仍然沒有被移除。

³⁰大英百科全書線上繁體中文版(2010)。蒙古。<http://wordpedia.tbol.com/tbol/article?i=050751>

³¹維基百科(2010)。蒙古。<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%92%99%E5%8F%A4>

古巴

維基百科，自由的百科全書



此條目沒有列出任何參考或來源。*(2008年6月30日)*
請協助添加來自可靠來源的引用以改善這篇條目。
無法查證的內容可能被提出異議而移除。

古巴（**西班牙文：Cuba**），正式名稱**古巴共和國**（**西班牙文：República de Cuba**），是美洲加勒比海北部的一個群島國家。它位於美國佛羅里達州以南，墨西哥尤卡坦半島以東，牙買加和開曼群島以北，以及海地和特克斯與凱科斯群島以西。

圖五、維基百科條目「古巴」³²

圖五為另一個例子，在「古巴」這個條目也是被標示上「沒有任何參考或來源，隨時可能因為異議被移除」的警告標語，但是時間更久，「古巴」這個條目在2008年6月30日便已經被放上警告標語，直到本研究觀看的2010年1月時內容仍然沒有被移除，這也就是說，非典型的維基百科知識即使出現在維基百科之中也不見得會在很快的時間以內移除，視條目的討論狀況而定。



本條目被列為**基礎條目**之一。基礎條目是社群認為所有維基百科都應該有的約1,000篇條目。**維基媒體基金會**希望把所有基礎條目的質量提升至**特色條目**的水平，以成為其他條目的典範。請**勇於更新頁面**。相關工作請參見**Wikipedia 專題/基礎條目**。

圖六、維基百科條目「古巴」討論頁標語³³

在「古巴」這個條目當中，其討論頁標示上了這個標語，意思是說「該條目為社群所認定，應在各種語言的維基百科之中有的條目，希望網際網路使用者們踴躍的更新這個條目的內容」，換句話說，維基百科對於不符合規則的容許並非隨意的或失去控制的情況，反而是在社群的共同認可下存在。雖然傳統百科全書的呈現方式和非典型維基百科知識相似，其背後的因素卻有差異，傳統百科全書的條目由專家學者們決定應該有的條目，維基百科則由匿名的社群成員共同決定這樣的「基礎條目」。兩者的差異在於傳統百科全書條目的制定由社會中的特定人員組成的社群進行，維基百科則由網際網路形成的社群制定，後者的身分背

³² 維基百科（2010）。古巴。http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%8F%A4%E5%B7%B4

³³ 維基百科（2010）。討論：古巴。http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Talk:%E5%8F%A4%E5%B7%B4

景組成相對複雜。不過，這似乎表示網際網路匿名成員制定的條目容納的知識相對廣泛。

在維基百科針對基礎條目的討論中，一個主題為「中文維基百科應該有的條目」的討論串由匿名者進行了這樣的討論：

是否還應該建一個 wikipedia:中文維基百科應該有的條目？現在的
這個列表太西方化了--百無一用是書生 (Talk) 14:58 2004年6月2
8日 (UTC)

同意。我在原維基留言添加一些東方條目，但是沒有回答，似乎已經
沒人在那裡編輯表格了。不過我認為不必加另外一張表格，直接加進
這裡好了。已經有了這一頁，和請求文章，再加一個太多了。Vina 0
6:48 2004年6月29日 (UTC)

這列表的確是太西方法，但我認為它不過是一個參考而已。中文維基
的確還缺一些基本的文章，我認為放到請求文章那一頁已經可以了。
--Lorenzarius 10:04 2004年6月30日 (UTC)

我也在英文版那邊提出了這個問題，就看有沒有人答覆了.....--
[[User:Ran|ran (留言)]] 02:30 2004年10月4日 (UTC)³⁴

目前在維基百科「基礎條目」³⁵頁面所能看到的有兩個版本，主要的語系為英文，中文維基百科使用者認為該列表似乎以西方為主，最明顯的例子應該是人物的部份，例如「李白」在列表裡並非以中文來表示反而以「Li Bai」代替，顯示以上討論串中說明的「西方化」，但是，這樣的列表並非沒有商量的空間，「中文維基百科應該有的條目」這個討論串中匿名為 Lorenzarius 就指出該列表是一個參考。在列表的如何使用上，英文維基百科是這麼說明：

使用這個列表有許多不同的方式。首先是翻譯這些文章進你的維基百

³⁴ 維基百科 (2004)。維基百科討論:基礎條目。
http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia_talk:%E5%9F%BA%E7%A4%8E%E6%A2%9D%E7%9B%AE

³⁵ 參見
<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E5%9F%BA%E7%A4%8E%E6%A2%9D%E7%9B%AE>

科。…假使沒有這些文章，或準備開始一種語言的維基百科，可以翻譯這些基礎條目。並且，也可以去廣泛的看其他語言的維基百科。³⁶

也就是說，「基礎條目」列表並未強制所有語言的維基百科都應該放進去，相反的，是一種參考。當一個新語言需要更多條目知識時，可以先參考列表中的條目知識，使非典型的維基百科知識在該語言能夠比較完整。

另一方面來說，非典型維基百科知識的容許，也允許了知識的「在地化」。在「中文維基百科應該有的條目」的討論串所顯示的另一個意義，就是維基百科並非如傳統百科全書般只允許某種語言的表現方式，它允許不同文化、語言的地方或國家用自己的方式增加屬於自己的條目。從更廣泛的例子來說，專業百科全書轉型為維基百科知識建構系統的台灣大百科便有這樣的情況：

文建會建置的「台灣大百科全書」網站 (<http://taiwanpedia.culture.tw>) 充滿濃濃台灣味，珍珠奶茶、捏麵人、九份芋圓、王建民等詞條全入列。文建會主委盛治仁自豪的說，大百科中有百分之七十五的台灣特色詞條，在維基百科找不到，「網站的精神就是用我們自己的觀點編寫自己的百科全書」。³⁷

所以，維基百科雖然希望大多條目能夠像典型維基百科知識那樣，卻沒有將不符合標準的完全排除在外，而是以培育的方式讓各種不同語言的維基百科充實起來，相對的也允許不同文化和語言的風格。傳統百科全書並非如此，我們很容易可以見到圖書館、書店等地方的百科全書總是從某種語言「翻譯」過來的，那些百科全書雖然經過專家們的手筆，卻總是帶有單方面解釋的意味，並且，從傳統百科全書中列出的條目無論如何都會有一定程度的解釋，僅放上典型的傳統百科知識，維基百科則不排除非典型，它讓網際網路社群決定去留。

³⁶ Wikimedia (2010). List of articles every Wikipedia should have. http://meta.wikimedia.org/wiki/List_of_articles_every_Wikipedia_should_have

³⁷ 中時電子報 (2009)。台灣大百科 珍奶捏麵人全都錄。

<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-News/2007Cti-News-Content/0,4521,110513+112009122000211,00.html>

第三節 現代動知識與靜知識的反思性意義

傳統百科全書的出現，是對於舊有知識的改革，宣揚「理性」知識的專家學者們聚在一起編輯百科全書，以百科全書為媒介告訴人他們所支持的知識。而現代仍存的傳統百科全書，挾著出版社或組織的專家資源，企圖說明他們所編輯出來的內容是準確的、權威的知識，傳統百科全書的立場是「知識的生產必須由可靠的專家學者們進行」，因此帶有強烈的精英主義色彩。並且，編輯百科全書的專家不是隨意的從某個地方找來的人，傳統百科全書的編輯者透過一定的程序成為社會認可的「某領域」的專家後，才被同意所寫的內容能被放進百科全書的條目內容之中。

傳統百科全書的內容則充滿各領域的專家各自訂立的專門語言。那些專門語言是編輯者用來解釋條目的意義而存在，不過傳統百科對於這些專有名詞較少給予額外的解釋，甚至有些名詞在整個百科全書中找不到另外的條目解釋，讓讀者需要自己在百科全書之外求解答，或是原本屬於該專業領域的專家學者才能夠理解。從內容來說，傳統百科全書確實將人類社會中可能碰到的疑問給予了解答，但是其知識的專業色彩，使其內容偏向於專家們自己的解讀，也由於傳統百科全書的出版可能是藉由國家、出版社或資本家的力量，讓百科全書不只是純粹建構「真理」知識，還具有政治意涵，出版的內容同時也可能象徵國家或組織的力量強度。因此，傳統百科知識是這樣的一個情況：精英制度所生產的知識，其知識除了宣稱是對事物正確的理解，對這種知識生產的品質也象徵著對國家或組織客觀能力的代表之一。

維基百科依舊採用一套知識建構的制度，不過和傳統百科全書有很大的差異，因為其知識建構制度不只讓專家學者們編輯條目，也允許在傳統百科全書那邊被排除的人分享知識，可以稱為「協同編輯制度」。協同編輯是藉由現代電腦和網際網路技術的發展達成的制度，透過網際網路便能夠自由的增加、修改、刪除條目和條目內容，更重要的是，維基百科讓網際網路使用者能夠互相討論條目內容，但另一個角度來說，維基百科之所以能夠流行，是現代人共同的努力。維

基百科創始人 Jimmy Wales 早先並未計畫這樣的百科全書，而是遵循著傳統百科全書一直以來的精英制度進行網路百科全書的編輯，不過計劃的實行在條目增加速度的不如預期下，才考慮讓網際網路使用者新增條目內容，換言之，技術雖然讓百科全書能夠在網路上編輯和傳播，卻不見得會像維基百科這樣的方式進行。當維基百科開放之後的條目數量遽增也不見得是必然的結果，因為只有在現代，維基百科般的「協同編輯制度」才有順利的進展。

「協同編輯制度」除了允許網際網路使用者進行匿名編輯以外，另一個重點是制度規則由社群決定，也由社群改變。從對於維基百科方針規則的理解，其知識建構制度並非像傳統百科全書那樣固定，當然，傳統百科內容會隨著改版讓不同版本間可能具有差異，但始終堅持由社會中的專家和專業編輯操筆，進行傳統百科全書一直以來固定的精英編輯制度，在那些發售百科全書的出版商那裡，能見到他們總是強調專家學者編輯的知識「真理性」，內容由專家學者寫作，之後專業編輯依照固定的格式整理後出版，維基百科則採取不同的方式進行知識的建構。在維基百科那裡，知識逐漸被認為任何人都應有機會討論的事物，以社會地位或專業關係來區分知識編輯權的有無，並不見得能如傳統百科全書所宣稱的達到「真理」的效果，因為維基百科認為知識正確性的提升，必須靠各式各樣的人的眼睛來進行，受限的知識建構在內容上總是不完整（尤其是條目數量），所以維基百科不再支持傳統百科全書的知識建構，朝向結合現代科技而可能的「協同編輯制度」。

維基百科獨特的「協同編輯制度」因此造就了有別於傳統的知識建構制度，週期改版的方式也不再使用於維基百科中，代替的是跨地域、跨文化的不定時更新方式，這是因為編輯權交給更多人的同時，也不再限定於某時某日出版，透過網際網路系統，維基百科成為知識不斷流動的百科全書。這也就是說，各式各樣的知識文章、看法在一個開放性的場域公開討論，知識不再有固定的內容，當網際網路社群決定更新某個條目時，單一條目便可能不定時的受到更新，而其他條目的內容不會受到該條目的更新計畫影響，因為條目的更動也不再是整體性的週

期改版計劃。

由此可知，在現代百科全書的發展裡，我們可以發現兩種不同類型的知識，一種是傳統百科全書知識，另一個是維基百科知識。前者內容受到少數精英的管理，單獨百科全書採用週期的改版方式出版，後者則由社會大眾掌握內容，並時時更新，沒有特定的整體性條目更新計畫，或許在這裡可以將兩者分別定義為「靜知識」和「動知識」。靜知識並未有高度的流動性，許多科學實驗知識往往決定後就極少更動，除非發現更具有權威性的科學文獻，動知識則具有高度流動性，內容並非某些權威性的文獻主導，反而由大眾社群另外制定的規則主導內容，以維基百科來說，條目的重點就不在知識是否權威或正確，而是有所引據和中立的想法。

靜知識和動知識並非某一方替代對方的關係，相反的，它們並存在現代社會中，表示動知識似乎不是像傳統百科全書知識那樣企圖改革現代科學知識，而是更廣泛的取得各方知識說法，以建立完整的知識內容，動知識因此是以反思性代替知識的改革。在維基百科的例子當中，傳統百科全書的條目內容和編排方式暫時被放入「非典型的維基百科知識當中」，為了從非典型提升為典型，必須另外採取或者符合另外的知識建構制度才有可能，像是經過社群共識、有引據來源等等的規則，這使得原本傳統百科全書知識想改革的部份有可能被重新放置於維基百科之中，換言之，傳統百科全書知識在維基百科社群的反思中重新定義。但是，這不代表靜知識類型的著作或書籍逐漸被結合科技的動知識取代，靜知識實際上提供了各式各樣的說法，使得動知識能有材料進行反思，從這層意義來說，它們不但不衝突，反而相輔相成。也就是說，從百科全書在現代的發展，知識建構制度在現代性的反思性中發展出高度流動性的動知識，有別於傳統靜知識，建構動知識包含各方面的反思性行動而可能，例如內容的多變、編輯規則的不定、條目創建的多元化等等。所以，維基百科知識在現代的正當化有賴於反思性，而這股全球性質而針對知識的反思性活動，也在科技技術的支持下迅速且持續不斷的發展。

不過，若同時去看傳統百科全書知識和維基百科之間反思性的差異，並不能說「傳統百科全書是在一個沒有反思性的背景之下完成」，雖然維基百科針對過往知識的反思有其正當性，但過去由精英制度所建構的知識，仍然是由社會中特定的某些人或群體所完成，當這些人發明「專門用語」來解釋目標條目的意義時，反思性的行動就已經開始，只是維基百科知識高度流動性的特點明顯不同以往，也就是說，維基百科所代表的動知識除了反思性的特色以外，還有著高度流動性。在這裡，靜知識和動知識的觀點和 Zygmunt Bauman 流動現代性看法有相似的地方，因為動知識顯然不再由精英制度的權威和穩定發展的改版所主導，過去的知識權威逐漸需要迎合眾人的見解，如台灣大百科增加大眾版，穩定的擴充也不再適應於資訊高速流動的現代，知識的建構必須在短時間完成和修改，否則很快就會過時，也就是「在現代時期裡，運動速度和更快的運動手段在穩步增長，掌握了最重要的權力工具和階級工具」（Zygmunt Bauman 著，歐陽景根譯，2002：14），但是，這裡的現象不見得與 Zygmunt Bauman 所述完全一樣，維基百科所表現的是網路匿名者參與，不受限於能快速獲得正確知識的人，反而，能夠獲得共識的條目是由眾人共同維護才完成，維基百科知識的生產（或編修）不是少數人的特權，只要能夠取得網際網路的使用，任何人都能夠發表自己的意見，和 Bauman 所觀察的消費者和生產者的關係不同，維基百科知識的建構不似現代的消費者般只有少數人有著自由消費的權力，即使仍需要社會大眾的捐款，也是為了建構和閱讀知識的普遍開放，而此同時，知識的獲取和建立的自由就不受限於社會中少數能掌握速度控制的人，也因此維基百科有時被認為是反精英主義。

再從反思性的角度來說，傳統百科全書知識固然不能說其沒有反思性的可能性存在，不過根據本研究對於知識建構制度來看，傳統百科全書的知識建構知識從 18 世紀之後，從沒有像現代維基百科那樣的改變，因為一直以來傳統百科全書的知識生產方式幾乎是固定的，除了內容或是編排上可能有所差異以外，都是由被挑選的精英份子、專業編輯以固定的模式進行知識建構，就制度面來說幾乎沒什麼改變。維基百科則不同，它的制度雖然一開始是從傳統百科反思而來，

可是不表示其知識建構制度就此固定，隨著快速且高流動性的人們的參與，制度隨時可能新增或刪除，因為決定知識建構制度的，是現代性下，具有反思性的眾人，並透過網際網路及時編輯技術，制度的快速反思發生於維基百科之中，使得不只是知識流動的，知識建構制度本身也是流動的。因此，Bauman 雖然不認同 Ulrich Beck 的反思性說法，但從本研究知識制度的觀察來看，過去傳統百科全書制度本身確實並未如現代那樣的反思性，只有在現代，維基百科知識連同知識建構制度都具有反思性意義的百科全書才出現。

經過前面的討論仍留下另一個問題，就是既然現代或過去的知識都有著反思性的意義，為何現代人仍選擇維基百科所代表的動知識？並且，許多人發現維基百科這類活動的蓬勃發展後，便認為過去的權力關係能在現代科技之下轉變，尤其是維基百科，人人可編輯的制度被認為精英獨有的知識編輯權民主化，使社會大眾也能協議知識的內容，也就是說，維基百科帶來的某些權力效果，使得人們對於知識的認同有了轉向，至於內容如何，這個問題則在接下來的第四章繼續探討。

第四章 知識的民主化和可及性

我們能夠看到維基百科以外提供知識的網站也發生了轉變，例如大英百科全書開始參考民眾意見、中國開啓的百度百科、以及台灣大百科加入大眾版，那些原本只願意發展傳統百科全書的出版社、國家開始有了「wiki 化」的現象，或許可以稱爲「傳統知識的 wiki 化」。傳統知識的 wiki 化現象表示越來越多的知識建構加入「維基百科式」的制度，使百科全書知識不再由「精英」專有，裡面加進大眾、業餘者們的看法，或至少，編輯者們不再只願意參考專業專家提供的文獻和意見，使得知識逐漸的民主化而讓大眾參與其中。

另一方面，搜尋引擎確實讓人們便利的找尋資料，但幾乎會面臨資料散亂、混雜、沒有來源等問題，維基百科社群們的整理使資料集中了起來，並且附上來源、額外連結等各式各樣的參考資料，這比起傳統百科全書所提供的資料類型更多，並且開放於網際網路的維基百科所能傳播的地方更加廣泛，可以說，由於維基百科這類型的知識建構流行，讓「知識可及性」比傳統百科全書要來的寬廣。當然，維基百科等類似的知識建構活動，不能將原因完全推向科技或網站維持者，因爲若沒有網際網路使用的維持，知識的建構不可能在短時間內充實起來，而維持這些活動的使用者有部份更是無償的志願性服務。

在此研究將從維基百科的角度來看兩個主要的效果，也就是民主化和可及性。由維基百科所帶來的效果，是知識朝向民主化而逐漸讓大眾參與知識建構，以及知識的可及性更加提升，乃至於透過網際網路世界各地獲得百科全書知識的機會也增加，但是這些效果說明了權力的關係是如何呢？其本質是壓抑知識建構的能力，還是說，知識的開放走向，表現的是普遍真理觀的改變？這個問題在稍後兩節關於民主化和可及性的討論後將再做探討。

第一節 知識的民主化

自從百科全書結合網際網路技術開始，不少傳統百科全書便逐漸朝向資訊化

發展，這些傳統百科全書透過搜尋技術的結合使知識條目的查詢方便許多，儘管如此，知識仍舊是由某些程序下挑選的專家負責內容的編輯和校訂，一般社會大眾能夠做的就只是當作資料庫參考，顯然，知識建構這項權力還是在於社會少數人的手中，維基百科則將知識建構的權力交由網際網路使用者來執行，這項決定幾乎讓世界上網際網路通行的地方都能夠進行知識建構的工作。就如同維基百科所不斷強調的，它是人人可編輯的百科全書，也就是說，維基百科的知識建構制度有了知識民主化的傾向。

投票制度就是其中一環。在前面的章節曾經提過，維基百科的知識分為兩種類型，一類是已經通過種種程序後的典型維基百科知識，另一類則是未完成的非典型知識，後者在成為前者的過程中就包含了投票的程序，讓我們先看「特色條目」所需經過的投票程序。在基本規則中，「每位自動確認用戶³⁸都可以為條目投下支持票或反對票。提名者可以陳述自己的觀點，並對反對意見進行辯護」³⁹。這項規則首先確立了可以投票的使用者，以及投票者需陳述自己的立場和理由，在一個民主辯論的環境下進行特色條目的決定。更細緻的規則目前則有這些：

投票者程序

1. 請確認閣下具有投票資格，即為自動確認用戶；
2. 仔細審閱被提名的條目，確認是否符合特色條目的標準；
3. 投票，以支持、反對或中立表明觀點，並附上理由：
 - 如果支持這個條目的提名，使用「**{{支持}}**」，說明支持的理由並簽名；
 - 如果反對這個條目的提名，使用「**{{反對}}**」，說明反對的理由並簽名；
 - 如果對這個條目的提名持中立態度，使用「**{{中立}}**」，說明理由並簽名；
 - **注意：2008年9月29日開始，每個投票都必須附上具體理由。對於沒有註明理由的投票，計票時視為無效。**
 - 您也可以指出該條目不適合置於維基首頁，若是如此，該條目即使列入特色條目，也不會在首頁推薦；
 - 如果要收回或改變投票意見，使用刪除線「**<s>...</s>**」劃去原意見，說明理由並簽名。
4. 如果有其他意見，使用「**{{意見}}**」，說明意見並簽名。

圖七、維基百科特色條目的投票者程序⁴⁰

³⁸ 自動確認用戶是維基百科用戶的一種。在中文維基百科，任何註冊達 7 天並編輯達 50 次的用戶，均會成為自動確認用戶。參見

<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E8%87%AA%E5%8A%A8%E7%A1%AE%E8%AE%A4%E7%94%A8%E6%88%B7>

³⁹ 維基百科（2010）。維基百科:特色條目候選。

<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E7%89%B9%E8%89%B2%E6%9D%A1%E7%9B%AE%E5%80%99%E9%80%89>

⁴⁰ 維基百科（2010）。維基百科:特色條目候選。

<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E7%89%B9%E8%89%B2%E6%9D%A1%E7%9B%AE%E5%80%99%E9%80%89>

這形成了民主式的知識建構活動，表示條目知識和其資料來源不論有多權威（從傳統百科全書的角度來看），都無法直接的成爲受承認的知識，唯有通過各種看法的不同人認可，才是可信的、少爭議的知識。2010年3月初便有一個優良條目「淨土宗」受到評選，投票中的內容和意見如圖八：

淨土宗（編輯·討論·鏈入·歷史·監視·日誌）

[編輯]

目前的優良條目，文章很豐富，也有足夠的配圖，感覺並不遜於當前的許多特色條目，故提名--[Brezza del mare](#) (留言) 2010年3月5日 (五) 09:29 (UTC)

支持

[編輯]

1. **[+]**支持理由見上--[Brezza del mare](#) (留言) 2010年3月5日 (五) 09:29 (UTC)
2. **[+]**支持唯**[&]**建議能精簡一些，特別是有分支主條目的小節，比如淨土五經一論，日本淨土信仰等。另外，佛教的主題框是否可以移到文章對開始。
[Shypanda](#) (留言) 2010年3月8日 (一) 02:57 (UTC)

反對

[編輯]

1. **[-]**反對，同意Shypanda的意見，某些內容過於羅嗦，有必要精簡，一些小節也一樣。另外，「淨土宗義」章節看起來有些混亂，傳承，教義，修行全都在一起，似乎超出了「淨土宗義」的範圍？而「印度源流」似乎有些脫離主題？大部分內容完全可以放到淨土崇拜中。而且整個條目，宗教性語言太多，可能有NPOV問題--[百無一用是書生](#) (🗨️) 2010年3月8日 (一) 07:08 (UTC)
另外，爲什麼要標明韓語和越南語的寫法？--[百無一用是書生](#) (🗨️) 2010年3月8日 (一) 07:09 (UTC)

中立

[編輯]

意見

[編輯]

- **[!]**意見，建議把純註釋與參考資料兩種腳註分開。--[あるがままでいい](#)(talk) 2010年3月5日 (五) 12:15 (UTC)
- **[!]**意見，既然內容很多，不妨把該條目分解到幾個小條目里。比如「漢傳佛教淨土宗的發展」占本條目2/3的篇幅。可以單獨列一個條目，就好象國家、地方條目里不應該花超過一半的篇幅說歷史。[Shypanda](#) (留言) 2010年3月8日 (一) 14:08 (UTC)

圖八、審查中的特色條目「淨土宗」的投票內容⁴¹

在這個例子當中，首先提名者說明了理由並在提名後進入投票程序，隨後開始讓維基百科使用者們審查，審查的意見則包含支持、反對、中立三者。不過，並不表示支持者必定給出正面意見，暱稱爲 Shypanda 者雖然投出支持票卻仍認爲條目內容應該再精簡一些。比較特別的是中立意見，雖然並未佔據支持或反對票的地位，卻仍可提出建議意見。這表示維基百科的知識生產不似傳統百科全書，它以民主審查代替一直以來的精英同行審查，而此民主審查運用現代網際網路的流行和匿名特性，「理論上」達成排除階級地位、金錢介入的知識建構，從「淨土宗」這個例子或之前的所有例子看來，維基百科只顯示使用者的暱稱和意

⁴¹維基百科（2010）。維基百科:特色條目候選/淨土宗。

<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E7%89%B9%E8%89%B2%E6%9D%A1%E7%9B%AE%E5%80%99%E9%80%89/%E6%B7%A8%E5%9C%9F%E5%AE%97#.E6.84.8F.E8.A6.8B>

見發佈日期，沒有相貌、資產、職業等可供其他人參考的資訊。

另一方面，就條目內容而言，在前面的章節我們已經知道維基百科是有條件的開放人們進行編輯工作，而條件的規則由使用者們共同制定，所以這同時也表示，條目內容不再由維基百科官方控制，知識內容的充實程度依賴網際網路志願者，而不是傳統百科全書般，由「主辦者」召集編輯人和文獻進行，也就是說，原本被排除者也有了編輯的自主權。這不是說，在維基百科上的編輯者必定要在規則下進行，實際上不按規則的編輯動作並未被強制排除，例如那些沒有資料來源、有錯字、定義模糊等的條目在編輯後不見得馬上被移除，並且，那些原本違反規則的編輯行爲，也可能在共識後的到認可。

就整個維基百科的版面而言，雖然知識資料的維護在於官方，但是版面的制定並不見得隨官方而定，例如在 2009 年 10 月 14 開始，維基百科開始了「首頁改版計劃」，這個計畫的意義在於對維基百科整體的民眾自主，整個計畫花費時間於討論和投票上。整個計畫預計分爲三個階段，第一階段由使用者提出版面設計的樣本後，經由討論和投票決定出線的設計，之後的階段則延續前一階段更進一步的深入討論後投票，不過，投票者必須各自提出不同的意見才算票數⁴²。不過，投票所決定的各設計者的版面並非只是如選舉般視爲候選人的角度，在維基百科這裡所有設計細節都能發出討論，也就是，最終的目標爲盡可能在人們的參與下得到「共識」的版面。因此，可以發現維基百科不只是讓條目內容民主化，包含知識的呈現交由人們互相討論來決定。相比維基百科，傳統百科全書一貫的精英制度就不容許如此廣泛的議論存在，對於大多數的人而言，百科全書知識的建構是某些被選上的人的事業。

知識的民主化不必然表示帶來的都是贊成的聲音，知識的準確性就一直是個爭議不斷的問題。知識民主化表示知識的生產是在一個議論的環境，在透過的討論之下達成共識，也因此知識的建構除了需要花費大量時間以外，還需融合各

⁴²第一階段經統計有 305 的總票數，第二階段則有 124 票。參見「維基百科:投票/首頁改版」。
<http://zh.wikipedia.org/zh-hant/Wikipedia:%E6%8A%95%E7%A5%A8/%E9%A6%96%E9%A0%81%E6%94%B9%E7%89%88#.E5.BE.97.E7.A5.A8.E8.A1.A8>

方的意見下才可能完成，然而，就如目前維基百科的成果而言，達成目標的典型維基百科知識只是少量的一部份，這使得大多的條目內容只能「參考」，仍需要資料收集者自行另找資料驗證。傳統百科全書雖然沒有經過民主化的知識建構，但其生產的條目知識確定經過「同行審查」，使傳統百科知識較有讓人信服的依據。當然，維基百科對於知識準確性的看法和傳統百科全書有出入，它認為當知識越多人共同觀看的時候更有機會使知識完整，尤其是不同文化間的知識交流。在一次對於 Jimmy Wales 的訪談中就曾提到這個現象：

問：在西方人看來，當然是萊特兄弟發明了飛機。

吉米：沒錯，所有講英語的人從小都是這麼學的，這沒什麼爭議，就像月亮圍著地球轉一樣沒有爭議。但是在法國，學生們得到的知識是，從巴西來到法國的一個人發明了飛機。

事實上，這兩種說法都有一定的道理。和很多發明一樣，這很複雜。主要是你如何判定第一次飛行，等等。所以，寫法語維基百科的人會提出，英語維基百科在這個條目上為什麼完全不同。這樣，英語這邊的人會對歷史作進一步的研究，再寫出有關航空史的更細緻的文章。所以說，這些跨文化的影響的確很重要，很有幫助。⁴³

在維基百科裡區分了各種語言，各種語言的知識內容並不見得相同，透過民主化，不同理解的知識之間可以在比較平等的位置下協商，就如同飛機發明者的例子那樣，不同語系的人們雖有不同解釋，但互相參考和協商之下讓知識正確，這也就是說，在知識民主化的情況下，知識能受到進一步的反思而接近維基百科這裡所理解的「真理性」。

另一個維基百科的問題在於管理員的介入。理論上維基百科開放了網際網路使用者們進行知識建構，表面上似乎是項自由的條目建立活動，實際上仍因為管理員的行動而存在不確定性。管理員被授予的權限比起一般使用者來的多，而

⁴³ 搜狐（2010）。維基百科創始人：參與人越多越容易保證質量。
<http://it.sohu.com/20100310/n270699583.shtml>

他們是使用者們中選出來進行規則執行的自願編輯者，根據維基百科表示，管理員有以下職權⁴⁴：

- (一) 保護頁面和解除保護
- (二) 刪除和恢復頁面
- (三) 回退編輯
- (四) 在最近修改中隱藏破壞
- (五) 封禁與解封用戶
- (六) 設計並修訂維基介面

以上職權大多都是基於處理有心人士的「破壞」而來，大部分功能是對版面和內容的破壞的回復，值得注意的是，管理員可以查封與解封 IP 位址和用戶名，用意在於限制有心人士在一段時間內對條目或版面再度進行破壞。但是管理員特權的執行實際上備受爭議。在關於管理員的討論中可以發現，過去管理員不見得如理論上般行使其特權，例如以下針對管理員刪除文章討論的實際例子：

我是個搞 web1.5 的人，來到這 web2.0 的世界結果卻發現介面屬於 web2.0，但是某些資深人員或是管理者的態度在根本上有問題！（抱歉！我說話比較直，但我是就事論事）以我前天在 Wikipedia:刪除投票和請求/2007 年 1 月 10 日中有關劉繇的事件來說，剛開始我看見 Wing 提報說『看不出重要性』，所以我就去看了一下，的確當時那條目的狀況真的有點過份，因為裡面只有生 156 年—卒 198 年這樣的少而且錯誤的內容（正確是 156~197）。於是我就去找了相關的資料，當我還在查資料的時候因為被某些內容迷住了，所以就打算要動手整理。也因為那個時間正當上班時間，所以我並不是那麼即時的回來回應。當我在轉頭回來時，發現已經有人回應這提刪的訊息，於是我誤會他就是那位開立的新條目，所以就跟他說這個其實應該以內容缺乏來代替

⁴⁴ 維基百科（2010）。維基百科:管理員。
<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E7%AE%A1%E7%90%86%E5%91%98>

沒重要性，並且還建議他先編輯一定程度，才不會讓某些人誤會。之後才知道原來那也不是他所創立的條目，於是我就看了一下歷史，結果讓我發現不但 Wing 提刪時說明的內容根本上的錯誤，而且他提刪跟該條目建立的時間只差了五分鐘，於是就感慨的在裡面與桃子娃討論起重要性不足的理由在根本就違反了中立原則，並且也說明我會試著再找些資料加進去。--by--阿佳真的很囉唆！ 07:27 2007 年 1 月 12 日 (UTC)⁴⁵

在這個例子中，管理員刪除文章的權限行使的同時是依照自己的看法行動，即使違反維基百科的中立原則仍可以順利的讓其他使用者的努力暫時消失，若非使用者的反應，管理員這類的濫權行為便無法被突顯出，於是，雖然知識民主化進行的過程中也出現了這樣的管理員制度，但是權限的開放使一般使用者和管理員形成下對上的階級關係，反而阻礙了維基百科自由開放的理想。

因此，知識民主化表明了現代新知識型態的一面，從純粹的科學理性知識轉向具民主共識的知識類型。傳統知識只有少數人才能以科學理性的原則決定，但知識建構維基百科的知識建構使知識內容的決定交給了匿名的網際網路使用者，並建立起開放、自由編輯、投票等制度使知識民主化。維基百科並未放棄「真理性」的追求，而是在反思傳統百科全書之後，以無身分和階級差別的知識建構制度取代過往的精英制度，並且透過跨文化的知識相互參照，使知識有可能再進一步反思之下更加完整。雖然維基百科將知識建構的權力交給了更多人，不代表其制度就是完美無缺，知識的準確性就首先讓人懷疑，由於維基百科依賴人們的自願編輯，這固然使得知識條目生產數量的大幅增加，各條目品質卻不平均。管理員的介入則是另一個隱憂，管理員制度雖然是民主化共識的成果，卻無法防止管理員權限的自主運用，使維基百科使用者和管理員成爲下對上的關係，管理員反而能夠輕易掌控了條目知識的內容，使得知識民主化受到了阻礙。

⁴⁵ 維基百科 (2007)。維基百科討論:管理員。
http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia_talk:%E7%AE%A1%E7%90%86%E5%91%98

第二節 知識的可及性

現代意義百科全書出現的 18 世紀，以書籍的方式流傳知識是其長久以來的作法，直到 20 世紀電腦技術的發明才出現容易攜帶的傳播方式，例如將百科全書資料放進光碟、硬碟、磁片當中，而現代的網際網路更加流通的情況下，打開電腦連上網際網路則是另一個便利的方法。在傳統百科全書當中，大英百科全書是目前為人所知的百科全書之一，根據大英百科的歷史，「1771 年全套 3 冊編輯完成，很快銷售一空。出版商受到這次成功銷售的鼓舞，在 1777~1784 年間又推出第二版 10 冊的百科全書」⁴⁶。當時的百科全書以紙本的方式出版，而書籍出售的程度表示知識傳播程度的因素之一，大英百科良好的銷售成果表示該百科全書記載知識所能傳播的地方和人數的提高，也就是「知識可及性」的提升。雖然在現代很難去探知大英百科知識的影響力有多高，仍然可以觀察現代百科全書在新聞媒體的引用程度，或不同圖書館裡百科全書的館藏與否，實際上可以發現在需要解釋某物或某情況的時候，百科全書的引用非常流行，那些原本在書中的條目知識，在現代不僅是以原文紙本的方式，還透過媒體和不同語言散佈在網際網路、報紙中。

但是，另一方面可以發現，傳統百科全書雖然其內容在現代受到大眾傳播媒介的引用，其原書內容的閱讀仍然受到了限制，例如收費門檻、語言門檻，無論如何，想要隨時的翻閱百科全書知識，總是需要人們使用金錢購置藏書位置和訂購原書，假使百科全書暫時沒有翻譯本和附近圖書館沒有該書，甚至沒有進入館藏該書的資格，知識就暫時無法被認識和更新，這是因為出版社並不是純粹為了提高知識可及性的非營利組織，而是資本主義社會裡，其中一個需要營利的組織。

從另個意義來說，假使人們沒有新版的百科全書就只能單方面的接收傳播媒介的引用，如此一來，人們就總是失去知識認識和反思主動性，只能被動的接受可能被處理過的知識，或許，我們在這裡可以說，無法主動獲取知識的人們，就

⁴⁶ 大英百科線上 (2010)。《大英百科全書》發展史——將偉大遺產帶入 21 世紀。
<http://wordpedia.eb.com/help/about>

只能被動的接受「再製」的知識資訊，這樣儘管知識可及性比起 18 世紀百科全書來的高，但傳統百科全書知識卻總是受限的讓人處於被動的狀態。

維基百科的前身 Nupedia 本來也是走向傳統百科全書的道路，唯一不同的是 Nupedia 並不是「一次」出版計劃，根據維基百科所述「Nupedia 是一個自由文本的百科全書」⁴⁷，希望專業專家們的自願編寫之下，以「同行評審制度」（peer-review）審核後決定條目內容，當然從「研究背景」中已經了解到這個過程並不順利。不過，當 Nupedia 決定開放專家以外的網際網路使用者編輯而成為維基百科之後，條目數量便很順利的提升，這似乎表示傳統百科全書走向網際網路之後不見得因為可及性的全球化而成功，在 Nupedia 這裡，精英制度並未收到大量生產專業知識的成效⁴⁸，直到開放網際網路使用者「協同編輯」後才快速成長。根據全球網站流量統計評比公司 Alexa (2010)⁴⁹的統計，西元 2010 年探訪維基百科的人佔總網際網路使用者的 12.736%，每位使用者平均瀏覽頁面為 4.37 頁，世界排名為第 6 名，顯示維基百科開放至今，其知識可及性超越了大多數的百科全書網站，其中還包含大英百科全書線上版。所以，實際上百科全書的精英制度傳統並未在現代帶來更高的可及性，反而是主張開放編輯的維基百科才帶來較高的知識可及性，並且，維基百科為非營利組織、不廣告也不為編輯者帶來實質的利益（如金錢報酬）。

另一方面，維基百科雖然由網際網路使用者的努力而成，它並不限制使用者編寫的語言，包含英文、西班牙文、阿拉伯文，甚至可以細分為的單一語言也被接受（例如中文，可分為簡體中文、港式繁體中文和台灣繁體中文），使得維基百科不論在編輯或閱讀上比起傳統百科全書較少障礙。以往的百科全書，大多數都不可能有多種類的翻譯本，假使我們需要參照某一百科全書，卻發現該百科全書的語言與自己所學不同，此百科全書的知識就無法傳達到自己手中，同

⁴⁷ Wikipedia (2010). *Nupedia*. <http://en.wikipedia.org/wiki/Nupedia>

⁴⁸ 最終 Nupedia 審核通過 24 篇文章，74 篇待審核。參照 *Nupedia*. <http://en.wikipedia.org/wiki/Nupedia>

⁴⁹ Alexa (2010). *wikipedia.org*. <http://www.alexa.com/siteinfo/wikipedia.org>

理，其他無法理解該語言的人們也就暫時沒辦法獲得該知識，但是，儘管維基百科目前擁有多元語言，各語言的條目數量並不平均，英語仍然是條目最多語言。不過，維基百科針對各語言條目知識的不平均的情況並非什麼都不做，官方認為假使有一個語言正在發展，可以先從翻譯其它語言開始，也就是說，除了由在地語言的編輯自願者繼續進行條目增加以外，跨文化的知識參考也是可以接受的方法，如此一來，不僅可以擴充在地語言的條目數量，還可以進行跨文化的知識反思，也符合維基百科所期待的知識中立、不偏頗，當知識被翻譯為在地語言後，就比較能夠在該語言流通的地方上被接受，並且由於維基百科開放網際網路使用者編輯，假使內容不滿意也能夠隨時討論和修改。這使得維基百科知識不似傳統百科知識般，以單一語言和知識強制要個人接受或拒絕，反而以多元語言和知識擴展其傳播的地方，使知識可及性能夠提升。

當然，並不表示所有的傳統百科全書沒有注意到自身在現代的限制，台灣大百科全書就是一個例子。西元 2004 年台灣「文建會」建置了台灣大百科網站，初期就由民眾投稿專家審查的方式進行條目建構，目的在於「…希望透過打破傳統分界的網路平台，納進不同族群與社會背景的聲音…」⁵⁰，之後在 2005 年順應 Web2.0 的潮流區分了「專家版」和「大眾版」，2006 年將網站全面改為大眾版，專業版委託「智慧藏學習科技股份有限公司」負責召集人員編修，而未來台灣大百科希望能夠「永續整合」，也就是在該百科全書網站同時能夠參考專業和大眾分別建構的知識，專業版維持傳統百科全書的運作方式，大眾版採類似維基百科的條目建構方法，台灣大百科還提到「仍輔以編輯管理的服務，而有關網頁內容之正確性，則採取由民眾共同檢視、信任之機制」⁵¹，以此建立起具有台灣文化的百科全書。在這個例子裡，傳統百科全書試圖納入民眾的聲音的同時，也希望保留傳統的精英編輯制度，最後兩種方法分別被保留於網站中。傳統百科全書

⁵⁰ 台灣大百科全書（2010）。關於我們：關於臺灣大百科全書網站。
<http://taiwanpedia.culture.tw/web/about>

⁵¹ 台灣大百科全書（2010）。關於我們：關於臺灣大百科全書網站。
<http://taiwanpedia.culture.tw/web/about>

這樣的作法固然在保留傳統的同時，讓民眾參與而提高知識可及性，但是仍強調專家知識的權威性而不允許一般民眾修改，表示儘管傳統百科全書有意使知識民主化，還是不願放棄精英制度所生產的知識，所以固然運用網際網路提升了民眾參與度和知識可及性，卻總是帶有精英式的知識管理色彩。

搜尋引擎也是現代左右知識可及性的因素之一。實際上，當我們運用網路搜尋引擎尋找關於事物的知識，關於百科全書可以發現以下幾種結果：

- (一) 維基百科的資料：維基百科上由自願網路使用者蒐集的資料。
- (二) 傳統百科全書的部分資料：大英百科、大美百科、台灣大百科等等的資料，大英百科等商業化百科全書不免費提供完整條目內容。

理論上看來，兩者都能在網際網路上被輕易的搜尋到，但這是建立在搜尋引擎結果的隨機性之上，也就是說，搜尋引擎並非完全公平的讓所有網頁維持同等的被搜尋率。如圖九，Google 便開放網站，以付費的方式提昇網站的曝光率，或者，如果帶有某些搜尋引擎網站提供的統計的熱門字詞，也能提升網站的曝光率，所以，知識可及性在網際網路對於搜尋引擎的依賴上，並不是完全公平的競爭關係，隨著搜尋引擎本身的被使用率、搜尋引擎本身的設計、廣告的介入等等而有差異。實際上，由於維基百科的協同編輯制度下，相比傳統百科全書的文獻量和更新率都要高，並且還包含各種討論存在，使得維基百科的曝光率非常高，在熱門搜尋引擎中時常佔據第一頁的位置（如圖十）。

如此一來，維基百科知識可及性相比其餘網際網路上的百科全書較高，使得尋求知識解答者優先參考維基百科的知識。當然，偶爾可以發現維基百科上的知識內容引用自其它百科全書，間接的使其他百科全書知識提高了知識可及性，表示維基百科對於百科全書可及性的意義上並非試圖排除異己，維基百科的高知識可及性使更多的人們真正的接觸到有系統的知識，不再是過往散亂、複雜、極度可議或受限制的知識內容，就此意義而言，那些弱勢團體、國家乃至個人，都有獲得知識的機會並運用它，也因此，知識在現代不像過去那般，只有人主動的接觸才能獲取知識，從維基百科在搜尋引擎的例子中，現代知識有著反過來要人們

去參考和接收的特色。



圖九、Google 的廣告招募頁面⁵²



圖十、Yahoo (左) 和 Google (右) 搜尋「非洲」的結果

第三節 知識真理性的建構

當維基百科在現代反思性的這股潮流下，我們可以看到前兩節所述的兩個效果，也就是知識民主化和知識可及性的提高。表面看來，這兩個效果由維基百科帶頭而起時，傳統百科全書所代表的知識和其知識建構制度不再佔據唯一的位

⁵² Google (2010)。Google 廣告方案。http://www.google.com.tw/intl/zh-TW/ads/ads_2.html

置，有了競爭對手，使原有的知識建構權力，乃至知識的運用關係都將動搖，那些針對知識的發言也不再由精英制度下的少數人所掌握，現在網際網路匿名者也能夠在編輯維基百科的過程中，具有傳播知識的影響力。但是，同時可以發現，維基百科和匿名者貢獻所發生的效果，並非純粹只是讓人們能從傳統的權力壓制中自由。

或許，在只有傳統百科全書的時代，我們可以說，精英制度的傳統知識建構壓抑了大部分人的知識建構能力，被選上的精英們有著至高無上的權力，足以壓抑任何針對知識的異議。但是，實際上可以在圖書館、書店、網路商店等書籍通路發現市面的百科全書品牌不只一種，介紹各方面知識的書籍也不是一言堂，各式各樣的觀點在不同的出版社或個人出資的情況下被發表，也就是說，雖然知識建構能力有所限制，卻沒有徹頭徹尾的受到壓抑，唯一普遍的現象卻是「由社會認可的精英或專家才可能建立知識」這回事，表示權力並非完全依賴壓抑知識建構能力而運作，只不過社會中的人們大多同意所謂的知識，便是由專家建構才會接近正確的、真理的知識。

維基百科條目內容的快速增長明顯表現了不同以往的現象。首先，知識的民主化固然有些反對的聲浪，卻仍順利的在募款後進行，針對知識的內容、主題和其應有的附件（如條目內容裡的參照），經由網際網路使用者們的討論、共識和修改下不斷的運作，最後生產出符合維基百科規則的知識。另一方面，維基百科知識在極少限制下開放任何人觀看，取得知識的代價不再是聘請專家學者，而是某些機械員工負責資訊器材的維持，最終知識可及性透過網際網路而提高。這些維基百科帶來的效果顯示人們不再無止盡的信任專家建構的知識，並且，維基百科的多語言和開放功能的持續受到支持，也表示知識的流通性被視為知識建構的一環，現代普遍認同的知識因此不再限於「由精英們建構」和「由精英公佈」的範圍之內。所以，在維基百科盛行的現代，過往的傳統百科全書知識不再被視為唯一的「真理」知識，那些公開審查和修改所形成的，是現代意義的另一種真理知識。

因此可以發現，不論是傳統百科全書或是現代的維基百科，它們總是環繞於「真理性」之上，也就是什麼樣的知識為真理，什麼樣的知識是偏見而應懷疑它。這表示，不論是傳統百科全書流行時，或現代維基百科和傳統的並行，「知識如何是真理」雖有著不同定義，卻從未被人們放棄討論。

傳統百科全書知識當初之所以被接受而廣泛流行，是因為專家學者們對於知識的那套論述被社會所接受，當時提倡以「理性」建立知識，例如物理現象，不是由國王或教宗來規定，而是應透過理性精神，以各式研究方法控制變項之後才能說明結果，到了現代，專業的分工讓理性精神分別的被執行，同時知識的建構也交由不同的專家去完成，就如同在傳統百科全書知識的建構看到的，知識被分類為各式各樣的項目，各種項目則有分別建立的專門術語組成對於條目的解釋，專業編輯綜合這些文獻編輯為一本百科全書或者百科全書網站。

維基百科實際上也能看見傳統百科全書部分的影子，例如項目的分類，各條目的分類還是採取不同的專業分工為主（如圖十一），只是對於知識的理解不再和傳統百科全書知識相同，在這裡以共識取代專家的獨斷，共識生產的知識不表示理性的消失，這類似 Jürgen Habermas 所提出的「溝通理性」。

維基百科最早開始便運用 wiki 技術試圖建立一個網際網路平台，這個平台承襲網際網路的匿名性之下，讓網際網路使用者能夠暫時拋棄個人的社經地位來參與知識的建構工作，而直到目前討論任何條目都是運用語言溝通來進行的，更進一步從制度面來看，包含管理員制度的實施、條目方針的建立和進行、甚至版面的配置，都是網路使用者們付出時間不斷的討論和投票後的結果，顯示在維基百科之中，任何的行動都不是專家主導知識建立的事務，「共識」不只包括各領域專家的意見，任何符合維基百科當前方針的參與者，都能提出具有左右事情通過與否的影響力，所以維基百科實際上試圖創造一個建立於網際網路的理想溝通情境。



圖十一、中文維基百科分類索引⁵³

在第四章第一節便有提過關於中文維基百科版面更新的例子，雖然有許多不同的版面樣式提供投票，卻不是選定後固定，之後階段的投票中，不論是顏色、框架、字體等等細部，任何贊成者都必須提供能夠說服人的意見，這就表示，維基百科中的發言者若希望其他人同意他的意見，不能夠以強制性的方式無視他人意見而執行，反而需要在聽取批評後不斷返回修正自己的看法或另外提出解釋，直到能夠說服他人達成「共識」之後才成爲暫時的最終結果。這並不表示維基百科中的管理員或管理階級強制性的要人接受這套溝通理性的原則，相反的，遵從維基百科原則者，也是在過去經由共識的過程之後才如此行動，因爲當發文者在討論或意見中表態的同時，就內在的同意了維基百科所秉持的原則。

共識的知識建構也並非只存在於維基百科之中，在 Youtube 這類影像和討論並行的網站上也曾有例子。一位名爲「葛倫」的「Live 數位國中數學教材」老師

⁵³ 維基百科 (2010)。分類索引。
<http://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E5%88%86%E7%B1%BB%E7%B4%A2%E5%BC%95>

在其「96 年第一次國中基測數學科_第 33 題_線上教學」⁵⁴上曾收到評論（如圖十二），批評者指出該題講解的解法太過於複雜，並提出了更簡潔的答題方法，結果這位「葛倫」老師並未以其專業堅持自己的作法，反而信任網際網路匿名者提供的解法，最後將原說明的影片置換為另一個答題方法。這個例子說明網路匿名者言論的影響力同時，也表示共識是行動者自發的行為，而這樣的現象不只存在維基百科之中，日常生活可維持溝通理性條件的場域，以共識代替專家獨斷的知識建構方式也在進行，因此現代知識真理性建構的分歧，並非針對獨斷知識的解放，專家自身也參與其中。

▼ 文字評論 (3) [選項](#)

eggsu1026 (2 週 以前)

講的真的不好！
短針一格 = 長針12格
所以短針再走一格，長針再走12格就會是整點
所以12分鐘後，看整點的樣子會知道是11點
所以現在是10~11點

liveism (2 週 以前)

謝謝您的批評與指教，
您的解法確實比較簡易，
評論如能將個人更好的解法清楚的表達出來，
對於學習或觀看者，
更能得到知識與幫助，
在此葛倫謝謝您的精采評論，
也歡迎您再次批評指教。

ka9223 (1 年 以前)

用猜的都猜的到，為麼講的那麼複雜

is990101 (1 年 以前)

這一題只要看"短針"就解出來了,上述解法繁複+冗長!

圖十二、96 年第一次國中基測數學科_第 33 題_線上教學⁵⁵

至於共識的真理性建構，我們也許很難追尋該論述最初的起源，但從維基百科所進行的活動，可以見得關於「新知識建構」的論述如何受到推廣，直至知識

⁵⁴ Youtube (2009)。96 年第一次國中基測數學科_第 33 題_線上教學_by Live Digital Learning Center。http://www.youtube.com/watch?v=uWEIR1R2_2k

⁵⁵ Live 數位國中數學 (2009)。Live 數位國中數學有『維基』意識。
http://www.liveism.com/blog/?p=168

不見得由「專業人士」處理成爲可接受的事實，在這裡也可見得今天事物的真理
性因維基百科的可及性和搜尋引擎的非隨機性，使知識植入尋常百姓家的一面。
在過去傳統百科時代，只有少數精英份子才會主動接觸受到限制的知識，現代如
維基百科，則從知識傳播者本身開始主動的將知識送至人們的手中。

首先，維基百科在近年在網際網路持續維持的開放，成爲有別於傳統百科全
書的行動之一。早在維基百科開放之前，就有許多「開放源碼」的程式免費供人
使用和修改，但並未將此精神延伸到針對事物解釋的知識，那是一種共同的創
作，由匿名網路使用者們針對某種用途製作符合需求的工具，並讓網際網路使用
者不再依賴於組織或營利個人的限制性軟體。維基百科延伸了開放的精神，藉由
和網際網路使用者的合作，以實際行動讓知識的開放和共同建構從空談成爲可
能，使人們認識到透過科技和實踐，真理可以出自任何人而不見得是專家。

其次，維基百科不僅在網際網路上宣稱理念，還透過現實生活的實際活動向
全球各地論述他們的開放，並且舉辦全球性質的聚會，如維基百科年會。前文便
有提過，在維基百科請求捐款的首頁中有著一段宣傳影片，影片主要內容是告訴
人們面臨的知識困境和維基百科提供的方法外，還可以發現所拍攝的地點來自不
同國家，表示維基百科的宣傳是一項全球化的活動。另外，維基百科的宣傳活動
不見得是官方主動的進行，例如 2007 年的國際維基百科年會主辦地點便是中文
維基百科使用者們主動爭取而來，地點最終決定於台北，爭取者認爲「能爭取到
這次主辦權，等同於說服全球維基人認同了這個城市的開放自由度，他們正是實
踐『相信，然後去做』的信念，讓逐漸被邊緣化的台北，成爲全球的維基人目光
焦點。」⁵⁶所以，開放自由不僅是有別於傳統百科全書的知識論述，認同這份論
述的人還集合起來，以參與、爭取活動（如維基百科年會）的方式，向全球社會
尋求認同，以告訴人們「我們的國家或地方的知識符合現代的真理性」。

⁵⁶ 江欣怡 (2007)。用知識讓全世界看見台灣，《30 雜誌》。臺北市：天下遠見出版股份有限公司，
8 月號



圖十三、Jimmy Wales 訪問片段

以上的例子顯示論述不是維基百科「強迫」的讓人接受，而是以開放和自由等解放的理念讓社會認可，接受者進而轉變了其原本的真理觀。現代新的知識真理觀，與其說過去受到壓抑的知識建構能力被解放，不如說像是維基百科的努力那般，以反思過去知識建構制度的方式，去論述和宣傳其理念，最終使人們的知識真理觀改變。維基百科因此並非執意的去帶來各種解放方法，而是以其論述來說服現代人，權力的運作如此一來就不侷限於對能力的壓制，透過對網路、對現實建立關係的方式，維基百科確實的達到其所想要的權力效果。

第五章 結論

知識的建立一直都是人們關注的議題，現代維基百科的出現和流行，為傳統百科全書的知識建構方式帶來了轉變，使得知識建構不再由社會的少數精英專有。過去，一本百科全書的完成不僅需要國家、出版社投注資源請專門的編輯、進行文獻的篩選，為使知識朝向真理前進，還嚴格挑選社會中被認定的專家組成了建構知識的精英團體，人們認為由這種精英制度建立的知識才是正確的。西元 2001 年，從傳統知識建構轉為開放網際網路使用者可自由編修的網路百科全書「維基百科」，在反思過去的知識後，他們認為建構的過程和暫時性的內容都應是開放性的，否則精英們專有的看法可能是獨斷的，這樣的知識也就不中立而是偏頗的看法。然而，科技的因素是否為現代知識建構開放的主要原因呢？科技因素確實為維基百科能夠開放的原因之一，但不能夠忽略知識建構中，人們在網際網路的行動所帶來的社會意義。

現代百科全書初興的 18 世紀，百科全書實行著「精英制度」。精英制度表明，知識主要由社會中受到認可的專家來建立，其餘業餘或外行人若想加入，就必須通過某些試驗才有可能建立為社會認可的知識，至於百科全書中條目解釋的研究方法或來源，對於閱讀者而言大多是黑箱作業。就內容而言，傳統百科全書內容充滿各領域專家所訂立的「專門術語」，專門術語有別於一般語言，它以一組文字組合表示某現象或事件，閱讀者假使不是建立該條目知識領域的專家，便無法直接從中獲得理解，尤其這些專門術語並不見得在另外的條目中做了解釋。專門術語和專門術語間也並不相容，由於它們出自不同領域的專家的手，專家和專家間不見得能互相理解，以此建立起區別，使專家和外行人間壁壘分明。

維基百科使百科全書的傳統知識建構制度有了變化。首先，它以「協同編輯」制度取代精英制度，協同編輯使任何網際網路使用者都能夠匿名的進行條目的建構，這並不是透過排除專家學者而讓其餘人能聯合抵抗精英制度，相反的，它試圖容納來自各地的人，不以社經地位來區分撰文者，因為維基百科知識的觀點不

認為社會精英就能夠帶來正確和無爭議的知識，知識的真理需要由盡可能多的人驗證和同意才能表示知識內容的正確無誤。協同編輯因此是一種以共識為基礎的知識建構方式，在那裡，一篇文章由網路參與者們共同編修和討論，最終留下的版本則是暫時認可的結果，當時間推進後，文章也許開始被認為有問題，之後就會再進入之前的循環，直到再次達成共識。

就維基百科內容的建立而言，建構維基百科知識首先會面臨成文的「方針」和不成文的「潛規則」，前者是由參與者意識到而發起的方針建立活動中產生，表示將某些默認的規矩成文，成為無可辯駁的規定，後者則是在日常的參與行為中逐漸或已進行中的規範，參與者不見得意識到其存在，但是人們在維基百科的行動中盡可能的遵守它，根據對於成文和不成文知識建構的發現，維基百科實際上有著「協商秩序」來維持其知識活動的進行，因為不論是方針或潛規則的進行，都有著參與者協商共識的行動在裡面，表示規則或默認的規範都是由集體的協商中產生，也由協商來改變。至於維基百科實際的內容，可以分為典型的和非典型知識兩者，前者表示經過維基百科理想的知識建構程序所完成的條目，後者則是新的或是編修進行中的條目。典型的維基百科知識有著理想實現的象徵，內容通俗、資料有引據、盡可能中立則是不同於傳統百科全書的特點，非典型知識是典型知識的起點，雖然內容並未完善，但非典型知識的存在表示維基百科開放的一面，任何的內容都能夠暫時的接受，並且接受公開討論和修改，使得條目有可能邁向維基百科所期待的知識。

透過對傳統百科全書和維基百科兩種知識建構的觀察，本研究認為現代有著靜知識和動知識兩種類型。靜知識就如同傳統百科全書般，依賴社會少數精英生產，雖然偶爾有著內容新增或改善，但並不頻繁，並且由於不允許一般人編修，所以知識主要的流動在於少數群體之中。動知識就如同維基百科，在開放社會大眾編修的情況下，知識內容隨時在改變，而知識內容的暫時確定，則依賴參與者的共識。另一方面，維基百科的知識建構有著反思傳統百科全書的意義，從其對於知識的劃分（典型和非典型），那些被視為未完善的條目實際上部份資料取自

於傳統百科知識，再觀察知識建構制度，中立、開放、自由等理念的產生來源於對於傳統知識建構制度的反思，尤其是爭議最大的知識「真理性」觀點，在維基百科以盡可能多人參與的 Linus' Law 替代過去專家驗證的精英制度。所以，維基百科知識建構正當化的現代性意義包含兩個面向：反思性和流動性，顯示現代性具有一種反思性，使人們對於知識並非隨意的接受，人們在接受知識之後會經過反思的過程，最終很可能使得制度發生改變，就如同維基百科的例子一樣，同時，維基百科開放的實現知識反思行動後，可以輕易的發現知識的流動性比起傳統百科全書要快速且廣泛，即使只是網路參與者的知識建構活動，知識建構和知識的觀看也已經不再像傳統百科全書那樣總是受到各種限制。不過，維基百科固然表示現代性有著反思性，卻不能就此說明傳統百科是在沒有反思性的背景下完成，相反的，傳統百科同樣也有著反思性的行動。

從維基百科的效果看來，知識民主化和知識可及性的提高是明顯不同傳統百科全書的效應。知識民主化表示知識內容公開的由大家來決定，投票便是維基百科中常用的方式之一，包含特色條目、甚至於版面，都在投票之下進行，同時也符合維基百科的知識觀點，在知識的民主化之下，越多人關心條目就能夠月中立和正確，而觀看的人不限於傳統百科中的精英。至於另一個效果，知識的可及性提高，表示現代知識流通和取得的代價降低，原因之一在於現代網際網路的全球化，使得在網際網路上的維基百科能夠透過網路讓人搜尋到，而現代部分的傳統百科全書固然也將條目內容放至網際網路，卻總是帶有限制讓搜尋者無法看到全文。多語言的維基百科也讓知識可及性提高，因為不同語言的設定，可以讓知識搜尋者能夠以自己的母語閱讀知識，較沒有語言障礙，只是仍有各語言知識條目不均的情況。現代搜尋引擎也不是隨機的讓搜尋結果呈現，更新率較高或者提供金錢贊助的網站較可能佔據搜尋結果的前面，這也使得高知識流動性的維基百科比起傳統百科全書知識要來的容易被知識搜尋者首先取得。

實際上「真理性」的探討從未停止過，而人們之所以逐漸選擇維基百科知識，是因為現代「真理性」觀點的轉變。知識建構權的壓抑雖並非不可能，但是比起

壓抑，不如說人們在不同時代所接受的觀點不同所導致的。從傳統百科全書那裡看來，過去曾有一段宣揚「理性」論述的歷史，當時的人們認為理性知識才是真理性的知識，所以即使各領域的專家分別建立知識，也受到信任而被接受，維基百科則表現了現代新的「真理性」觀點，一種共識之下所建立的知識。之所以能夠察覺這點，是因為除了維基百科以外，仍能夠在其他地方發現這種共識的進行，如本研究舉的 Youtube 上數學解題方法的轉變例子，另一方面則是維基百科相對於傳統百科全書理念的全球性宣揚，以及理念實際的實踐行動向世人證明「自由」知識建構之可能和成果，使得有些地方或國家的民眾反而認為支持維基百科是種解放，甚至如台灣例子那樣，以承辦維基年會這樣的全球性活動，找尋證明自己和傳統知識的真理觀不同為榮。所以，權力在現代不見得是以壓抑某些能力而存在，就維基百科的例子來說，它是以道理說服的方式讓人們接受，最後反過來支持它，這也是現代維基百科和傳統百科全書固然都有著反思性的意義，人們還是逐漸認同維基百科。

綜合而言，維基百科表現了現代性的反思性和高流動性，其論述也帶來了民主化和可及性提高的效果而擴散於社會之中，儘管目前看來似乎為現代社會帶來一股新希望，但其知識仍具有爭議，所以仍然需要不斷的以反思和批判的角度來面對它。

第六章 參考文獻

- 丁瑜瑄 (2008)。《中文維基百科管理員社群之知識轉換研究》。台北：世新大學傳播學研究所碩士論文。
- 大紀元 (2007)。台灣大百科全書編撰啓動 李遠哲帶頭擔重任。 <http://www.epoc.htimes.com/b5/7/5/22/n1718864.htm>
- 大英百科全書線上繁體中文版 (2009a)。百科全書。 <http://wordpedia.eb.com/tbol/article?i=024288&db=big5&q=%A6%CA%AC%EC%A5%FE%AE%D1>
- 大英百科全書線上繁體中文版 (2009b)。大英百科全書-第 9 版。 <http://wordpedia.eb.com/tbol/article?i=024289008>
- 中國大百科全書 (2009)。本社簡介。 http://www.ecph.com.cn/ics/gb/node/2009-11/30/node_90.htm
- 中國百科網 (2009)。百科全書。 <http://www.chinabaike.com/article/baike/1000/2008/200805111454335.html>
- 中華百科全書 (2009)。百科全書。 <http://ap6.pccu.edu.tw/Encyclopedia/data.asp?id=2441&htm=03-113-1349%A6%CA%AC%EC%A5%FE%AE%D1.htm>
- 尤信文 (2007)。《評估維基百科當作百科全書學習統計的可用性》。台中：逢甲大學國際貿易所碩士論文。
- 王文慧 (2009)。原理課-人類對地球形狀認識趣談。遼寧大學生在線聯盟， http://www.stuln.com/lilunketang/yxal/2dj/2009-5-18/Article_36784.shtml
- 汪浩譯 (2003)，Ulrich Beck 著。《風險社會－通往另一個現代的路上》。台北：巨流圖書公司。
- 林書佑 (2007)。《以網絡效果探討維基百科成長 之擴散現象》。桃園：中原大學企業管理研究所碩士論文。
- 林榮遠譯 (1997)，Max Weber 著。《經濟與社會》。北京：商務印書館。
- 邱家緯 (2008)。《兩岸三地網友編撰線上百科行為研究－以中文維基百科為例》。

- 台北：中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 洪綾襄（2004）。《科普文本中語言使用機制的探討：專家與生手的比較》。台北：淡江大學大眾傳播學系碩士論文。
- 胡凱焜（2007）。《從科技及權力變遷角度再探網絡社會發展-由 Web2.0 崛起談起》。桃園：元智大學資訊社會研究所碩士論文。
- 貞臻（2001）。Habermas 對於 modernity 的看法，國家講座。http://www.ntnu.edu.tw/teach/messboard/posts/89.html
- 高湧泉（2001）。科學知識，《物理雙月刊》。台北：中華民國物理學會，23：5。
- 康樂等譯（1996），Max Weber 著。《支配的類型：韋伯選集（III）【修訂版】》。台北：遠流出版事業股份有限公司。
- 張國恩（2006）。線上資料庫消息報導。台灣師大圖書館 http://www.lib.ntnu.edu.tw/Database/OEDNR/news60.htm
- 張敏杰（2009）。美國《社會工作百科全書》評介，《國外社會科學》。北京：國外社會科學編輯部，第3期。
- 曹家榮（2005）。《資訊時代的科技、權力與自由—網路空間、黑客精神與 Foucault 的逾越問題》。台北：政治大學社會研究所碩士論文。
- 曹衛東譯（2005），Jürgen Habermas 著。《交往行為理論第一卷-行為合理性與社會合理化》。上海：人民出版社。
- 陳佳珩（2007）。《中文維基百科兩岸三地管理員「參與動機」與「工作型態」之研究》。台北：台北教育大學教育傳播與科技研究所碩士論文。
- 陳議濃（2003）。從 Habermas 溝通行動理論談教育問題，《網路社會學通訊期刊》。嘉義：南華大學社會所，http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/31/31-28.htm
- 游美惠（2000）。內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用，《調查研究》。8：17。
- 黃厚銘（2001）。《虛擬社區中的身份認同與信任》。台北：台灣大學社會所博士論文。

- 黃教勝 (2008)。《維基百科對知識分享行為與績效之影響》。高雄：義守大學資訊管理學系碩士論文。
- 黃瑞祺 (1990)。《批判理論與現代社會》。台北：巨流圖書公司。
- 葉乃靜 (1999)。明清類書、叢書與法國十八世紀百科全書之比較研究，《圖書資訊學刊》。台北：台灣大學圖書館學系暨研究所，14：7。
- 維基百科 (2009a)。百科全書。<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E7%99%BE%E7%A7%91%E5%85%A8%E6%9B%B8>
- 維基百科 (2009b)。維基百科：關於。<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E5%85%B3%E4%BA%8E>
- 維基百科 (2009c)。管理員。<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/Wikipedia:%E7%AE%A1%E7%90%86%E5%91%98>
- 趙旭東、方文譯 (2005)，Anthony Giddens 著。《現代性與自我認同—晚期現代的自我與社會》。台北：左岸文化出版社。
- 劉光瑩 (2007)。《維基百科背後的力量：一個互助論的觀點》。台北：政治大學新聞研究所碩士論文。
- 劉紘成 (2007)。《國小高年級維基系統教育訓練教材之評估》。新竹：交通大學理學院碩士在職專班網路學習學程碩士論文。
- 歐楊景根譯 (2002)，Zygmunt Bauman 著。《流動的現代性》。上海：上海三聯書店出版社。
- 賴鼎銘 (2003)。外國百科全書陸續扣關，以台灣為視角的百科全書在那裡？。http://tmlai.blogspot.com/2003/01/blog-post_08.html
- 聯合報 (2009)。近十年網路大事 維基百科、iPhone 入選。http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_MAIN_ID=314&f_SUB_ID=2922&f_ART_ID=222580
- 鍾秉華 (2004)。《電子書導覽介面設計研究 — 以多媒體百科全書為例》。台北：台灣科技大學設計研究所碩士論文。

簡守邦譯 (2004), Alex Callinicos 著。《社會理論思想史導論》。台北：韋伯文化出版社。

羅言善 (2006)。《網路知識分享行為之研究 - 以中文維基百科為例》。花蓮：東華大學企業管理學系碩士論文。

Britannica (2009). *Britannica Products*. <http://corporate.britannica.com/products.html>.

Schroer, Joachim & Hertel, Guido (2009). *Voluntary Engagement in an Open Web-Based Encyclopedia: Wikipedians and Why They Do It*. *Media Psychology*, Vol. 12, pp.96~120.

Wikimedia (2010). Home. <http://wikimediafoundation.org/wiki/Home>

Wikipedia (2009a). *Wikipedia:Administrators*. <http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Administrators>

Wikipedia (2009b). *Wikipedia:Replies to common objections*. http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Replies_to_common_objections

Wilkinson, Dennis M. & Bernardo A. Huberman (2007). *Assessing the Value of Cooperation in Wikipedia*. HP Labs: Information Dynamics Laboratory. <http://www.hpl.hp.com/research/idl/papers/wikipedia/index.html>