

南華大學出版與文化事業管理研究所碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF BUSINESS ADMINISTRATION GRADUATE

INSTITUTE OF PUBLISHING & CULTURAL ENTERPRISE MANAGEMENT STUDIES,

NAN HUA UNIVERSITY

我們是誰？我們自己述說—
原住民族電視台中原住民新聞報導之內容分析

Who we are? We speak for ourselves—A content analysis for News of Indigenous in the Taiwan

Indigenous TV

指導教授：林倩綺博士

ADVISOR : PH.D.LIN,CHIEN-CHI

研究生：鐘嘉順

GRADUATE STUDENT : CHUNG,CHIA-SHUN

中 華 民 國 九 十 八 年 六 月

南 華 大 學

出版與文化事業管理研究所

碩士學位論文

我們是誰?我們自己述說—原住民族電視台中

原住民新聞報導之內容分析

研究生：鐘嘉順

經考試合格特此證明

口試委員：林倩綺
李為寧
高崇水

指導教授：林倩綺

所 長：楊聰仁

口試日期：中華民國 九十八 年 五 月 二十 二 日

謝 誌

6月19日晚上，論文修改定稿，指導教授林倩綺老師簽名確認後，我開車緩緩離開校園，在寬敞的南華路上，心中的壓力漸漸釋放，取而代之的是難言的離愁別緒。二年在南華出版所的求學生涯即將告一個段落，要感謝的師長、同學、朋友一一浮現在腦海中。

林倩綺老師，感謝您在接任高雄縣文化局長之際，同時還願意接受我作為您的導生，讓我有機會淺嘗原住民傳播研究的滋味，圓了我長久在原住民部落服務的一個夢想。為了學生的論文，您沒有假日生活，更沒有下班時間，您的辛苦，我們都銘感於心。

萬榮水老師，感謝您一開始的啟發與引導，由於您平日課堂上精實的訓練，奠定我在日後論文操作時的果斷與信心。也感謝您在口試時的諄諄教誨，在畢業之前，為我再上最後一課。歐慧敏老師，感謝您常常為資質駑鈍的我，在研究方法上做補救教學，3學分的課可以上二年，真是賺到了。

王嵩音老師，感謝您審閱我的類目編碼表，並且無私的將研究原住民傳播及內容分析的經驗傾囊相授。更感謝您在口試時提供的寶貴意見，為我的論文美姿美儀。唐士哲老師、陳婷玉老師，感謝您審閱我的類目編碼表，提出許多精闢的見解，才讓日後的正式編碼得以順利進行。

出版所的保姆采滢姊，感謝你在行政程序上不厭其煩的叮嚀與提醒，你總是比我們自己還緊張。本研究的編碼員：洋慶輝代表、刁念寧老師，感謝你們協助編碼，藉助於你們原住民行政與大眾傳播的背景，讓本研究的信度大為提高。我論文寫作的夥伴：佳玲、嘉莉、至正、冠吟…，感謝你們在寫作過程中的討論與支持，讓我不斷看到自己的盲點，並加以修正。

主內的好姊妹君玉，感謝你遠在菲律賓求學期間到現在，經常幫忙處理文獻的問題。我最親密的麗芬同學，感謝你日夜的支持與陪伴。過去二度考研究所都名落孫山，原來是天主甜蜜的安排，要我們同時畢業。最後僅以這篇論文，獻給親愛的麗芬（我的同班同學＋新美國小的同事＋最親密的伴侶）。

嘉順 2009/6/19

中文摘要

南華大學出版與文化事業管理研究所 97 學年度第 2 學期碩士論文摘要

論文題目：我們是誰？我們自己述說—

原住民族電視台中原住民新聞報導之內容分析

研究生：鐘嘉順

指導教授：林倩綺 博士

論文摘要內容：

本研究旨在分析原住民族電視台中原住民新聞之來源分布、報導方向、題材偏向以及所呈現的原住民形象。研究目的做為一般大眾認識原民台及原民台新聞團隊檢視自我之參考依據。

本研究之母群體為 2008 年 7 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日之原民台「晚間新聞」，採系統抽樣擬訂 46 天之日期，由研究者依據表定日期進行新聞影像之側錄，並自原民台網站下載新聞稿輔助，共抽取 543 則新聞，進行內容分析。

本研究採用內容分析法，研究工具（類目編碼表）部分類目由研究者自編，經專家效度檢定後使用，部分類目採用王嵩音教授（1998）之原住民形象量表。編碼結果以次數分配及各類目之間的交叉分析進行資料處理。

主要研究結果如下：

- 一、原民台新聞報導重視部落在地的聲音，關心原住民全體性事務。
- 二、原民台新聞報導展現原住民主體性。
- 三、原民台新聞取材偏愛文化、經濟、行政、災難、國會之議題。
- 四、原民台新聞報導力圖扭轉原住民形象。
- 五、原民台新聞報導重視大族群、菁英階級以及男性社群的發言權與詮釋權。
- 六、提出原民台新聞報導尚待改進之處。

關鍵詞：原住民族電視台、原住民傳播、原住民形象、新聞報導、內容分析

英文摘要

Title of Thesis : Who we are? We speak for ourselves— A content analysis for News of Indigenous in the Taiwan Indigenous TV

**Name of Institute : Graduate Institute of Publishing & Cultural Enterprise
Management Studies Nan Hua University**

Graduate date : June 2009

Degree Conferred : M.B.A.

Name of student : CHUNG,CHIA-SHUN

Advisor : Ph.D. LIN,CHIEN-CHI

Abstract

This study aims to analysis for News of Indigenous in the Taiwan Indigenous TV regarding origin, direction, subject and Indigenous image. The objective of this study is for general people knowing about Taiwan Indigenous TV and also this can be the references of self-examination to the team of Taiwan Indigenous TV.

The populations of this study are evening news in the Taiwan Indigenous TV from July 1, 2008 to December 31, 2008 total draws up 46 days. The data collection was made by the researchers who adopts Systematic sampling and content analysis with side-record of 543 newsreels according to the date list and download news release from the website of Taiwan Indigenous TV.

The methodologies of this study are using content analysis, Coding Sheets, category, jury validity. After examination, parts of category adopt Indigenous image scale made by Songin Wang in 1998. Data processing were by frequency and Crosstabs.

The main findings in this study are as follows:

1. The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV are value on the local voices, consider with whole matters of aborigine.
2. The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV unroll the character of democratic rights.
3. The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV favor issues are obtaining materials from culture, economical, administration, catastrophe and committee member

of legislate.

4. The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV endeavor to transform the Indigenous image.

5. The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV think highly with majority of populations, elite classes, and the power of speech and interpretation of male.

6. Offer some recommendations to improve The News of Indigenous in Taiwan Indigenous TV.

Key words: Taiwan Indigenous TV, Indigenous Communication, Indigenous image, content analysis.

目錄

| | |
|--|-----|
| 準碩士推薦函 | i |
| 論文口試合格證明 | ii |
| 謝誌 | iii |
| 中文摘要 | iv |
| 英文摘要 | v |
| 目錄 | vii |
| 表目錄 | xi |
| 圖目錄 | xii |
| 第一章 緒論 | 1 |
| 1.1 研究動機與背景 | 1 |
| 1.1.1 研究動機 | 1 |
| 1.1.2 研究背景 | 5 |
| 1.2 研究目的 | 12 |
| 1.3 研究範圍 | 13 |
| 1.3.1 研究對象 | 13 |
| 1.3.2 研究樣本 | 13 |
| 1.4 研究流程 | 14 |
| 1.4.1 研究流程概說 | 14 |
| 1.4.2 研究流程圖 | 16 |
| 第二章 文獻探討 | 17 |
| 2.1 形象理論 | 17 |
| 2.1.1 形象的意義 | 18 |
| 2.1.2 形象與刻板印象 | 19 |
| 2.2 傳播媒體與族群形象塑造 | 20 |
| 2.3 台灣原住民傳播的相關研究 | 23 |
| 2.3.1 主流媒體時期 (1995.11 以前) | 23 |
| 2.3.2 公共電視「原住民新聞雜誌」時期 (1995.11~2005.7) | 27 |

| | |
|--------------------------------|-----------|
| 2.3.3 原民台開播以後 (2005.7~2008.12) | 34 |
| 第三章 研究設計與實施 | 42 |
| 3.1 內容分析的定義與運用 | 42 |
| 3.2 分析對象與樣本選取 | 43 |
| 3.2.1 分析對象 | 43 |
| 3.2.2 研究樣本的選取 | 44 |
| 3.3 建構類目 | 45 |
| 3.3.1 來源類目 | 45 |
| 3.3.2 方向類目 | 47 |
| 3.3.3 主題類目 | 47 |
| 3.3.4 原住民形象類目 | 48 |
| 3.4 界定分析單位 | 50 |
| 3.5 效度檢定 | 51 |
| 3.6 編碼員訓練 | 52 |
| 3.7 預試與信度檢定 | 53 |
| 3.7.1 實施預試 | 53 |
| 3.7.2 信度檢定 | 53 |
| 3.8 正式編碼 | 55 |
| 3.9 資料處理 | 55 |
| 第四章 研究結果與討論 | 56 |
| 4.1 各類目之次數統計 | 56 |
| 4.1.1 原住民新聞報導數量統計 | 56 |
| 4.1.2 新聞來源區域類目次數統計 | 56 |
| 4.1.3 新聞來源族群類目次數統計 | 57 |
| 4.1.4 新聞來源發言者類目次數統計 | 58 |
| 4.1.5 方向類目次數統計 | 62 |
| 4.1.6 主題類目次數統計 | 63 |
| 4.1.7 原住民整體形象統計 | 64 |

| | | |
|-------|-----------------------|-----|
| 4.1.8 | 原住民人格特質統計 | 66 |
| 4.2 | 類目之間交叉分析 | 68 |
| 4.2.1 | 族群與區域類目交叉分析 | 68 |
| 4.2.2 | 族群與新聞主題交叉分析 | 70 |
| 4.2.3 | 族群與發言者族群交叉分析 | 72 |
| 4.2.4 | 發言者族群與發言者身分交叉分析 | 74 |
| 4.2.5 | 發言者族群與發言者性別交叉分析 | 75 |
| 4.2.6 | 族群與整體形象交叉分析 | 77 |
| 4.2.7 | 族群與人格特質交叉分析 | 78 |
| 4.2.8 | 新聞主題與整體形象交叉分析 | 79 |
| 4.2.9 | 新聞主題與人格特質交叉分析 | 81 |
| 4.3 | 個案分析與討論 | 81 |
| 4.3.1 | 都會地區的聯合豐年祭 | 82 |
| 4.3.2 | 原住民部落的傳統祭典 | 86 |
| 4.3.3 | 社會服務新聞 | 90 |
| 第五章 | 結論與建議 | 94 |
| 5.1 | 主要發現 | 94 |
| 5.1.1 | 原住民新聞的質與量 | 94 |
| 5.1.2 | 原民台新聞來源 | 94 |
| 5.1.3 | 原民台新聞主題 | 97 |
| 5.1.4 | 原住民形象的轉變 | 98 |
| 5.1.5 | 其他發現 | 100 |
| 5.2 | 研究結論 | 101 |
| 5.3 | 研究貢獻 | 104 |
| 5.4 | 研究限制 | 104 |
| 5.5 | 研究建議 | 105 |
| 5.5.1 | 對後續相關研究的建議 | 105 |
| 5.5.2 | 對原民台新聞實務上的建議 | 106 |

| | |
|----------------------------|-----|
| 參考文獻： | 108 |
| 一、中文部分 | 108 |
| 二、英文部分： | 113 |
| 附錄： | 114 |
| 附錄一：台灣十四族原住民分布圖 | 114 |
| 附錄二：2008年8月原住民族人口統計表 | 115 |
| 附錄三：原住民鄉鎮資料 | 116 |
| 附錄四：專家效度檢定空白表 | 117 |
| 附錄五：專家效度檢定—國立中正大學王嵩音教授指導意見 | 124 |
| 附錄六：專家效度檢定—國立中正大學唐士哲教授指導意見 | 131 |
| 附錄七：專家效度檢定—南華大學陳婷玉教授指導意見 | 138 |
| 附錄八：編碼表修改部分及理由 | 146 |
| 附錄九：正式編碼表 | 153 |
| 附錄十：新聞來源族群類目統計表 | 156 |
| 附錄十一：新聞來源發言者族群類目統計表 | 157 |
| 附錄十二：新聞來源發言者身分類目統計表 | 158 |
| 附錄十三：新聞主題類目統計表 | 159 |
| 附錄十四：整體形象類目統計表 | 160 |
| 附錄十五：人格特質類目統計表 | 161 |
| 附錄十六：新聞來源族群類目與區域類目交叉分析 | 162 |
| 附錄十七：新聞來源族群類目與新聞主題交叉分析 | 163 |
| 附錄十八：新聞來源發言者族群與發言者性別交叉分析 | 164 |
| 附錄十九：發言者族群與發言者身分之交叉分析 | 165 |
| 附錄二十：新聞來源族群類目與整體形象交叉分析 | 166 |
| 附錄二十一：新聞來源族群類目與人格特質交叉分析 | 167 |
| 附錄二十二：主題類目與整體形象交叉分析 | 168 |
| 附錄二十三：主題類目與人格特質交叉分析 | 169 |
| 附錄二十四：族群類目與發言者族群交叉分析 | 170 |

表目錄

| | |
|-------------------------------------|----|
| 表 1.1 原住民鄉鎮與都會區人口統計表..... | 12 |
| 表 1.2 原民台新聞分類表..... | 13 |
| 表 1.3 新聞樣本分布表 | 14 |
| 表 2.1 原民台研究論文彙整表..... | 40 |
| 表 3.1 評審團專家基本資料..... | 52 |
| 表 3.2 編碼員基本資料 | 53 |
| 表 3.3 各類目信度 | 55 |
| 表 4.1 發言者性別統計表..... | 60 |
| 表 4.2 王嵩音 (1998) 與本研究之發言者身分比較 | 62 |
| 表 4.3 王嵩音 (1998) 與本研究之報導方向比較..... | 62 |
| 表 4.4 王嵩音 (1998) 與本研究之新聞主題比較..... | 64 |
| 表 4.5 王嵩音 (1998) 與本研究之整體形象比較..... | 66 |
| 表 4.6 王嵩音 (1998) 與本研究之人格特質比較..... | 68 |
| 表 4.7 全體性新聞與發言者族群交叉分析..... | 73 |
| 表 4.8 聯合豐年祭新聞與傳統祭典新聞之新聞要素比較..... | 90 |

圖目錄

| | |
|-----------------------------|----|
| 圖 1.1 研究流程 | 16 |
| 圖 4.1 原住民新聞比例 | 56 |
| 圖 4.2 原鄉地區與都會地區人口、新聞比例..... | 57 |
| 圖 4.3 各族新聞與人口比例關係..... | 58 |
| 圖 4.4 各族群發言比例 | 59 |
| 圖 4.5 發言者身分統計 | 61 |
| 圖 4.6 新聞主題統計 | 63 |
| 圖 4.7 主要整體形象 | 65 |
| 圖 4.8 主要人格特質 | 67 |
| 圖 4.9 族群類目與區域類目交叉分析..... | 69 |
| 圖 4.10 各族群發言者性別比例..... | 76 |

第一章 緒論

本章首先敘述研究的背景與動機，其次詳述本研究的問題與目的，研究的範圍，最後再鋪陳此次研究的流程。

1.1 研究動機與背景

1.1.1 研究動機

1. 新美部落電視訊號品質改善過程

1998年8月，筆者首度進入阿里山鄉新美國民小學服務，開始有頻繁的機會參與鄒族文化活動，對新美部落的歷史、鄒族傳統的文化，總是虛心的探索與學習，也因為1998年阿里山「曹族」正名為「鄒族」的事件¹，引起廣泛的討論，所以對於周遭原住民的相關事務就特別注意與關心，直到今日。

當時在新美部落生活，行動電話不通，沒有人訂閱報紙，因為三天後才會送達，更沒有網際網路，對外界資訊的獲取主要倚賴電視，但是新美部落位於阿里山鄉境之南、曾文水庫上游山谷之中，電視訊號奇差無比，家家戶戶無不絞盡腦汁設法改善電視訊號，各式各樣的大小天線、強波器、變頻器、甚至鍋蓋，都有可能出現在屋頂上面，那個畫面非常有趣。

部落族人對電視訊號品質的需求非常迫切，經濟許可的家庭漸漸裝起小耳朵，接收衛星電視訊號，衛星電視的訊號清晰、頻道眾多，讓許多人趨之若鶩，只不過每個月六、七百元的訊號費，是族人極大的負擔。

到了2003年數位電視頻道開播後，訊號品質與衛星電視相比毫不遜色，又省去每月六、七百元的負擔，既經濟又實惠，立即成為新美部落族人收視的新寵，新美部落的電視訊號品質總算得到改善。

2005年7月，部落的族人聽說「原住民族電視台」(以下簡稱原民台)開播了，但是原民台並非無線電視台，數位電視天線無法收視，大家引頸期盼，直到行政

¹ 《原住民新聞雜誌》第二十集，八十七年十一月十四日晚上九點首播，「原民會主委阿里山宣布鄒族正名」阿里山鄉的原住民，經過族人達成一致的共識之後，同意將族名從過去的曹族改為鄒族。而官方也尊重族群的意願，把過去官方使多年的曹族改為鄒族。上個星期五，行政院原住民委員會的主任委員華加志，親自上阿里山宣佈這一項訊息。

院原住民族委員會推動「共星共碟」計劃²，補助 55 個原住民鄉鎮的住戶，裝設衛星訊號接收器，利用直播衛星傳送電視訊號，才真正改善了新美部落收視不良的情況，也從這一日起，所有的部落族人可以收視到定頻在「第 16 台」的原住民專屬頻道－原住民族電視台。

2. 電視訊號品質是台灣原住民部落的普遍問題

新美部落收視的窘境並非單一個案，原住民部落多位於叢山峻嶺之中，整體的電視收視品質一直為人詬病，關於過去原住民部落收視的窘況，我們可以從早期的研究資料中找到蛛絲馬跡。楊孝滢（1975）以蘭嶼雅美民眾傳播行為與其對政治態度關聯性進行研究，文中提到蘭嶼每個村莊約有 2~3 部電視，收到的也是不清晰的畫面，但是電視已成為蘭嶼主要的大眾傳播媒介之一。

事隔二十年後，王嵩音（1994）發表《蘭嶼學童之家庭傳播型態與媒介使用》文中提到蘭嶼地區電視的普及率 75%，比起台灣百分之百的普及率稍低；也提到蘭嶼島因位置偏遠，後山地區接收電視不良，可能會影響居民看電視的頻率。可見二十年的發展，蘭嶼地區電視硬體設備的數量增加了，但是收視品質的改善卻非常有限。

孔文吉（1998）曾為文指出，公視為改善原住民部落收視品質，使公視所推出的原住民節目訊號，如「原住民新聞雜誌」及「永遠的部落」能為偏遠地區之各原住民族群所接收及欣賞，預估須花費約三千至四千萬元幫山地鄉原住民家戶加裝 UHF 天線，但是公視對原住民的這番良好美意，遲遲未能落實，主要是由於公視頂算受到逐年遞減之先天限制，且因經費龐大，須賴政府機關大力協助，以及中央主管之行政機關(行政院原住民委員會及新聞局)未能積極回應等因素所導致。

由以上相關研究中，可以看出過去政府對偏遠部落改善收視品質的工作並不積極。孔文吉（1998）曾建議交通部應依有線電視法第 48 條第 2 項有關交通部應協助解決偏遠地區幹線網路鋪設之規定，交通部應積極協助偏遠地區原住民改善其收訊之設備與品質，使能接收有線電視及公視多樣性之節目。

² 資料來源：原住民族月刊，101，p6-7。

直到陳清河（2004）發表《科技、政治與弱勢傳播－以台灣原住民族之廣電媒體近用為例》一文，道出了原住民部落收視不良，遲遲無法改善的原因，在於台灣屬多山的環境，形成電波前進的阻礙，UHF 或是 VHF 系統所發射的電磁波根本就無法穿越山地，山區地形障礙無法克服，設置轉播站效果難以彰顯。台灣地區相當普及的有線電視，卻只能供應某些地理條件許可的住戶，所以長期以來無法照顧到偏遠地區的原住民，然而無線電視本屬公共財，原住民的收視權益理應不容漠視。因此陳清河（2004）提出了根本解決之道，他說：

由於原住民的居住地多為偏遠的山區，因為地形的關係無法順利收到無線電視的電波，因此若這些地區採用衛星接收電視訊號的方式來收視，就能夠改善原住民收視不良的情形。在執行上的問題在於，目前五家無線電視台中，除了中視沒有上衛星之外，四家無線電視台係使用三個不同的衛星來發射與接收，尤其華視在特殊時間，還利用其衛星鏈路來傳送衛星電視新聞(SNG)的訊號，因此若於原住民村落中，採用衛星接收的方式來提供五家無線電視台的訊號，民眾必須購買三個碟子來接收四台的訊號。因此，研究者才會在 2003 年研究之結論中，建議政府於各家無線電視台租用衛星截止的時程內，協調各家無線電視台租用同一顆衛星，推動共星發射、共碟接收、共纜入戶之原則，以利偏遠山區村民採用衛星直播接收方式收看無線電視。（陳清河，2004，頁 131）

陳清河專業而具體的建議，就是後來行政院原住民族委員會著手推動的「共星共碟」計畫，分四年逐步完成所有原住民部落衛星天線的架設，原住民部落的收視問題，終於獲得徹底的解決。

3. 原住民議題已成為世界的焦點

在多元社會中，少數族群的社會經濟地位往往較為低下，他們的文化也較不受重視，這樣的族群就是典型的弱勢族群，而因族群問題造成的嚴重衝突也時有所聞。有鑑於國際間少數族群問題日趨嚴重，聯合國「人口工作小組」特將 1993 年定為「國際原住民年」，並且完成擬定「原住民權利宣言草案」³ 使得「少數族群」問題成為世界性的焦點。

目前全球各國共約有三億七千萬原住民，約占世界總人口的百分之五。全球 70 個國家都有原住民，而且他們基本上屬於各國最貧困的居民。聯合國為「原住

³ 資料來源：世界原住民權利法案資料庫，<http://www.pts.org.tw/~abori/law/un/index.html>

民權利宣言」爭論二十多年。一九八二年，聯合國經濟社會理事會成立「原住民問題工作組」，為保護原住民權利訂定基本標準；2006年6月「原住民權利宣言」首獲人權理事會通過，隨即交聯大表決⁴。2007年9月13日聯合國大會終於表決通過爭論二十多年的「原住民權利宣言」，為保護世界三億七千萬多原住民的權利確立國際標準，包括要求各國保護原住民的人權、土地與資源。「原住民權利宣言」涉及原住民集體和個人權利各領域，包括自決、自治、文化與身分、健康、教育、就業、語言、土地、領土和自然資源等，確保原住民不受歧視。根據聯合國原住民權利宣言：

第 15 條

原住民族有權維護其文化、傳統、歷史和願望的尊嚴和多樣性。教育和新聞應適當體現出這些文化、傳統、歷史和願望。

第 16 條

原住民族有權以自己的語言建立自己的傳媒，有權不受歧視地使用各種形式的非原住民傳媒。

各國應採取有效措施，確保公有傳媒恰當反映原住民文化多樣性。各國應在言論充分自由不受影響的情況下，鼓勵私有傳媒充分反映原住民文化多樣性。

可見原住民建立自己的傳播媒體，是世界原住民的潮流，也是應受到保障的權利之一。

4. 台灣立法保障原住民傳播權益

台灣也在1998年6月17日及2005年2月5日公布施行「原住民族教育法」與「原住民族基本法」。原住民族教育法第二十六條政府為原住民族文化教育傳承發展之需要，應於公共電視、教育廣播電台、無線電台及有線電台之公益頻道中設置專屬時段及頻道，並於電腦網路中設置專屬網站，並得視實際需要設置其他文教傳播媒體事業。「原住民族教育法」雖然不是原住民維護傳播權益的專法，卻是最早提及保護台灣原住民族傳播權之法源。

2005年2月5日公佈施行的「原住民族基本法」，第十二條第一項規定：政府應保障原住民族傳播及媒體近用權，成立財團法人原住民族文化事業基金會，規

⁴ 資料來源：2007年9月15日聯合報。

劃辦理原住民族專屬及使用族語之傳播媒介與機構。將原住民傳播權從教育法中再強調至基本權利的範圍內，顯示族群傳播議題討論的聲浪，將原住民傳播權視為最基本的要求及需求。設置族群專屬頻道成為政府的既定政策之後，客家電視台及原民台便在政府的預算編列下相繼成立了。

1.1.2 研究背景

1. 原民台成立的過程

聯合國大會1948年發表的「世界人權宣言」⁵，第十九條中提及傳播權與言論自由：人人有權享有主張和發表意見的自由；此項權利包括持有主張而不受干涉的自由，和通過任何媒介和不論國界尋求、接受和傳播消息和思想的自由。1993年聯合國公佈「原住民族權利宣言草案」⁶，第四部份十六條中提到：原住民族有權以任何教育和宣傳形式使其文化、傳統、歷史和願望的尊嚴和多樣性得到適當的反映。第十七條：原住民族有權以自己的語言建立自己的傳播媒介。這兩份宣言成為世界各地原住民爭取傳播權利，維護文化多樣性的重要依據。

80年代台灣政府解嚴後，政治日趨民主，社會也漸趨多元化，台灣原住民傳播人權亦開始萌芽，為了扭轉媒介弱勢、文化沒落的困境，原住民社會精英份子努力奔走，原住民大聲爭取自我發聲權（盧景海，2005）。至1998年，台灣公布實施「原住民族教育法」，其中第26條規定：「政府為原住民族文化教育傳承發展之需要，應於公共電視、教育廣播電台、無線電台及有線電台之公益頻道中設置專屬時段及頻道，並於電腦網路中設置專屬網站，並得視實際需要設置其他文教傳播媒體事業」。「原住民族教育法」明定政府應設置原住民專屬頻道的責任，成為台灣設置原住民專屬頻道最早之法源依據。但是原住民專屬頻道的設置卻遲遲沒有動靜。

直到2001年，原民會委託公視規劃「原住民族專屬頻道」，2002年原民會開始大力推動設立原住民專屬頻道，2003年編列預算3億3000萬元籌設原住民電視台，但因原住民地區收視尚未改善而遭立法院凍結預算，2003年9月原民會與新

⁵ 資料來源：2008年9月7日取自 <http://www.pts.org.tw/~abori/law/un/0.html>

⁶ 資料來源：2008年9月7日取自 <http://www.pts.org.tw/~abori/law/un/1.html>

聞局，開始推動「無線電視台共星共碟」政策，以解決偏鄉部落無法收視無線電視台的問題，至 2004 年 5 月，始獲立法院同意部分動支該項預算，經委託台視文化公司製作節目、規劃籌建原住民電視台，並獲得行政院新聞局指配有線電視第 16 頻道供原住民電視台定頻播出，當時由於欠缺設備，委託台視文化公司製播節目，原民台終於在 2004 年 12 月 1 日正式開台，進行節目製播與頻道測試，2005 年 7 月 1 日，原住民電視台正式開播，成為亞洲第一個原住民族電視台，同年下半年原民台轉由東森電視台經營，承攬原民台節目製作業務。2007 年 1 月，原住民族電視台轉由公廣集團營運，轉型成非商業性原住民族的公共媒體平台，原民台進入另一個階段。(公視基金會，2009，頁 51)

2. 原民台開播三周年節目製作已趨成熟

至 2008 年 7 月 1 日原民台正逢三周年台慶，這是原民台值得慶賀與反省的日子，台長馬紹·阿紀，曾在立法院第 41 會期答詢⁷時表示：94 年 7 月 1 日原住民族電視台成立，是台灣原住民族在媒體發展的重大里程碑，在三年的時間裡，原住民族電視台的經營有取得一定的成就。關於原民台新聞報導，馬紹·阿紀說道：依據原民台節目製播規範，全年新聞報導及新聞性節目製播時數至少 1,690 小時，其中族語新聞不得少於 520 小時，其中每日新聞節目儘量有 1 至 2 個時段提供手語翻譯或即時字幕，以保障身心障礙者知的即時權益。

另外在原住民族電視台的人事、媒體自主方面，馬紹台長亦表示原民台，由新聞部、節目部、行銷企劃部、行政室 4 個部門組成，編制員額總計 100 名，現有員額 99 名。其中原住民 84 人，佔人數比例的 85%。

而且原民台的節目也屢創佳績，2007 年 11 月 16 日由卓越新聞獎基金會所舉辦的第六屆卓越新聞獎頒獎典禮，「原視晚間新聞」以實現了原住民族的公共傳播平台、作為台灣原住民族與台灣社會甚至國際社會之間的溝通橋樑、突破主流新聞媒體的漠視和偏見框架、新聞編採的專業凌駕絕大部分的漢人新聞節目等優勢，獲得評審團的肯定，奪得「每日新聞節目獎」的殊榮⁸。

⁷ 資料來源：97 年 7 月 2 日 立法院公報 第 97 卷第 41 期委員會記錄。

⁸ 資料來源：原住民族電視台網站。由於廣播電視金鐘獎並未涵蓋新聞報導類節目，因此，「卓越新聞獎」在台灣新聞報導領域可說是最重要的獎項之一。

<http://www.pts.org.tw/titv/mealc/main.php?Channel=TITV&XMAENO=1047&XMBENO=2876>

綜合馬紹台長的答詢以及卓越新聞獎基金會給予的肯定，原民台成立三年來節目製作日益進步已趨成熟，原住民的媒體自主性從人力數字上看來也得到落實，而且原民台極重視新聞報導與新聞節目的製播，並且懂得兼顧其他弱勢族群身心障礙者的權益。

3. 原住民強烈需求專屬電視頻道

許木柱（1991）曾經著文《弱勢族群問題》，探討台灣原住民在主流社會生活適應與族群互動之問題，許木柱表示，臺灣整體社會對原住民族的刻板印象，仍然沒有脫離文化與生活落後的主觀偏見，譬如在負面的性格特徵方面，原住民多被認為喜歡酗酒、生活水準低落及懶散等，並且認為這些刻板印象都是受電視、報紙、雜誌等大眾傳播媒體的影響，而形成的偏見和負面刻板印象。

孔文吉（1993）亦曾表示，國內公私營傳播媒介對原住民之報導，在內容和取材方面大多是偏重於原住民「社會問題」、「奇風異俗」與「傳統文化」等層面，對於原住民在音樂、舞蹈及體育界為國爭光、以及「成就取向」的報導，則相當欠缺。社會大眾長久耳濡目染在傳播媒介處理原住民社會問題的刻板印象下，自然而然也加深對原住民不正確的認識，嚴重貶抑了原住民之形象與尊嚴。

蔡中涵（1996）曾將新聞媒體對原住民的報導的演進分為四大階段：第一，是負面報導階段，將原住民文化特質視為落後，生活習性視為惡習；第二，是錄音機式報導階段，以負面的原住民社會問題為主；第三，是漢人報導觀點階段，強調原住民歌舞技藝的漢人觀點，缺少社會人文及人類學的學養。蔡中涵認為新聞媒體應進入原住民觀報導階段，因為原住民的問題牽涉到文化、語言、民族及地域等的特性，這些是媒體報導時不可忽略的要素，因此原住民專業新聞工作者之訓練更加迫切，以便以原住民觀點來了解原住民問題，俾能增進族群間良性的溝通與互動。

王嵩音（1998）以原住民在無線電視媒體中的形象做深入的分析，歸納出原住民在電視新聞中之呈現有以下之特色：

- 一、原住民在電視新聞中是隱形的。尤其是在 80 年以前絕少出現相關的消息。
- 二、原住民在電視新聞中是陪襯的。原住民經常是政治人物活動報導中的配角。

三、原住民在電視新聞中是負面形象的。雖然電視新聞在報導原住民的立場以中立居多，然而原住民出現在電視新聞的整體形象卻常是負面的。

四、原住民在電視新聞中是有問題的。電視新聞報導最多有關於原住民的主題是原住民問題。

(王嵩音, 1998, 頁 130-131)

綜合以上學者的論述，原住民在新聞報導的題材是問題取向的、報導的觀點是漢人式的觀點、形象是負面的、尊嚴是被貶抑的、社會大眾透過傳播媒介對原住民的認識是不正確的，因此原住民在台灣社會中，並無法被真正的了解、欣賞、尊重，並且難以得到公平的對待。

基於原住民媒體權、發聲權的強烈需求，原住民族電視台背負特殊的核心價值與任務目標。對原住民族而言強調傳統文化價值及族群認同的教育功能、提供充足的現代資訊、建立族人以自信的態度面對現代社會上文化、經濟、政治的快速變化，並展現文化上本質不變、形式可變的可能空間，提升社會競爭力。對社會大眾而言提供深刻的原住民族的文化內涵，以深入淺出的節目製作理念，轉化成輕鬆有趣或深化嚴謹的節目型態，引導社會大眾對原住民族正確的認知及尊重。進而釋出更多的資源，達成社會對原住民族整體地位的平等對待。

行政院原民會教育文化處副處長盧景海(2005)曾經談到原民台的功能應該包含有：一、提供原住民知的權利，以原民台為平台，傳遞生活、藝能、科學等知識。二、以宏觀的視野改善媒體報導的質與量，加強對原住民文化的正確認知。三、維護原住民語言、文化的傳承與發展，鞏固民族文化自我認同。四、加強原住民適應環境能力。五、培養原住民傳播人才，保障其媒體使用能力與權利。

特別是「改善媒體報導質量」的功能。重點在於加強對原住民文化的正確認知，並呈現原住民族的特質與風貌，促使多元族群間的瞭解、互動，進而促進族群和諧共榮，原民台是否改善大眾媒體對原住民偏誤的形象，此為學界關注的重要議題。

4. 原民台倚重電視新聞的強大影響力

張錦華(1994)在《媒介文化、意識形態與女性》書中指出，電視做為一種影像媒體，由於傳統上對於「眼見為真」的信任，電視新聞的可信度高居各媒體

之首。黃葳葳（1997）的研究也指出，電視新聞在原住民生活中扮演多元化的角色，新聞報導除了提供新知、天下大事訊息給原住民社群之外，也增進原住民對漢語的表達能力，例如國語、或閩南語的說聽能力。並且指出電視新聞或節目內容甚至可以左右原住民的價值判斷標準，例如內埔商工畢業的原住民有八成都離開屏東縣前往大都會發展，即使未外移的年輕人，也都努力追求電視上人物的裝扮，原住民傳統價值也遭挑戰。

羅文輝（2004）曾表示，電視是台灣地區民眾最信任的新聞媒體，當各媒介對同一事件報導不一致時，超過六成的民眾最相信的媒介是電視，並且有超過六成的民眾認為電視是最能幫助了解社會事件的媒介。Nicholas Abercrombie（陳芸芸譯，2004）也說，電視新聞節目在電視產業裡擁有崇高地位，電視新聞在公眾面前曝光率極高，而且一天中播出數次，成為電視產品的一大部分，吸引龐大的收視人口。收看電視新聞，意味著很多人依賴電視來獲得關於「世界上發生什麼事」的概念。

綜上所述，電視新聞會吸引龐大的人口收視，並且獲得社會大眾極大的信任。電視新聞對社會大眾有著深遠的影響力，對原住民社群當然也不例外。2008年公視基金會年度報告中，公布原民台節目來源與節目類型指出，原民台「新聞性節目」比例高達56%，遠高於談話、教學、綜藝、戲劇等各類型節目（公視基金會，2009）。足以顯示原民台經營理念非常重視新聞節目的製播，並倚重新聞節目的影響力。

5. 原住民的媒體近用權獲得保障

所謂的接近使用傳播媒體權（access to the media），簡稱媒體近用權或近用媒介權，係以公民為權利主體，指涉公民能接近、使用媒體的機會與條件（洪貞玲，2006）。

英國學者 Graham Murdock 與 Peter Golding（1989）曾說：透過媒體近用，可以達成傳播與公民間的三種關係：（一）人民必須能近用各種資訊和分析，以知道他們應有的權利，並能有效追求這些權利。（二）人民必須近用最大範圍的資訊、解釋及相關辯論，以行使其政治選擇，他們必須能使用傳播設施，以便提出

批評、動員反對力量，以及展開替代性行動方案（**alternative courses of action**）。

（三）不管何種團體的人民，必須能在傳播部門所呈現的不同代表中找到其位置及其目標，而且能有助於發展其所代表的利益。（洪貞玲，2006，頁6-7）

以上這第三種關係「不管何種團體的人民，必須能在傳播部門所呈現的不同代表中找到其位置及其目標，而且能有助於發展其所代表的利益。」這樣的理想，在台灣的大眾媒體環境中，一直為人詬病。

弱勢族群如原住民、女性、同性戀、身心障礙人士等、因為在媒體經濟效益中所佔得比例較低，加上本身對於社會資源掌握與擁有權不足，導致弱勢族群的發聲空間為一般所謂主流聲音所剝奪，難以取得發言空間，且身為主流者，常有意無意間於節目報導中，展現具錯誤批判、扭曲、自以為是的主流價值觀點，對於弱勢族群造成無法彌補的傷害。（陳清河，2004）

McQuail（1992）就極力主張，個人或少數民族團體根據自己的需要，應擁有接近使用媒體權，以及被媒介服務的權利。1994年司法院大法官會議第364號解釋文也首度對媒體近用權做出解釋，指出憲法保障的言論自由包括人民透過廣電媒體的表現自由，國家應確保電波頻率為公平合理之分配，以保障人民接近使用媒體的權利。

孔文吉（2000）曾提及，媒介可以控制並賦予族群關係的定義，擁有媒介就是擁有權力，也就是擁有族群關係的解釋權。原住民擁有原民台，等同擁有權力和機會藉著詮釋訊息的意義，來影響自我聲明，讓大眾看見文化差異中正確和諧的族群關係。

長久以來，原住民族對於傳播的概念往往停留在被傳播的階段，原住民的形象、文化由「掌握攝影機和筆」的大眾媒體描述與再現，最多的描述則充滿意識偏見及表象批判，從未從原住民社會結構去體認，因此，原住民族人常常在媒體看見的自身，是被誤解的、被汙名化的。成立原民台之後，原住民有了自我發聲的管道，等於由消極的擁有媒體「近用權」，進而積極擁有媒體之「所有權」。掌握媒體近用權與所有權，掌握原住民族主體性，是原住民族傳播的精義所在，可以滿足原住民族同胞的集體需求。原民台開播後，我們也看見主流社會多了一個

可以認識多元文化的平台，一般民眾開始重視廣泛族群的聲音。

原住民專屬的電視頻道是全體原住民的期盼，但是巴蘇亞·博伊哲努就曾提出質疑說：「讓原住民自己握筆掌鏡，甚或坐上主播台，是否就能避免前述的弊病，學理與實際的情況似乎並不贊同這樣的思惟」（巴蘇亞·博伊哲努，2000，頁3）。巴蘇亞·博伊哲努之質疑是原民台必須勇於面對的問題，原民台本應自我檢視與省思。

6. 台灣原住民族群的演變

臺灣原住民傳統上被稱為九個族群⁹，並且沿用很多年。直到2001年8月8日，曾經被劃分為鄒族，人口僅數百人的邵族（Thao）獨立成單一民族後，台灣原住民族群數便如雨後春筍不斷增加。2002年12月25日行政院第2818次會議通過認定噶瑪蘭族（Kavalan）為原住民之第十一族，噶瑪蘭族乃平埔族之一族，噶瑪蘭族的正名，象徵台灣對原住民族的定義已從高山族群放寬到平埔族群。2004年1月14日行政院第2874次會議又通過認可太魯閣族成為原住民第十二族。事隔三年之後，撒奇萊雅族（Sakizaya）也在2007年1月17日行政院第3024次會議中被核定為第十三族。最近一次則是賽德克族（Seediq）於2008年4月23日，行政院第3089次會議中核定成為台灣原住民第十四族。短短八年間族群數增加了五個，賽德克族獨立成單一民族至今未滿一年，族群獨立正名方興未艾。族群獨立的骨牌效應恐將接踵而來，讓行政院原民會窮於應付。（林修澈，2007）

根據行政院原住民族委員會97年8月人口統計，原住民總人口為490765人，約佔全臺灣人口的2.13%，比例雖低卻為台灣社會添增非常豐富的文化特色。原住民十四個族群中，人口比例相當懸殊，阿美族的人口176160人遙遙領先其他族群，排灣族85851人、泰雅族82010人、布農族49719人，也是人口眾多的族群。人口中等的族群有太魯閣族24257人、賽德克族約19000人¹⁰、魯凱族11584人、卑

⁹民國43年3月14日，內政部核定原住民名稱，共為九族，包括：（1）泰雅族、（2）賽夏族、（3）布農族、（4）曹族、（5）魯凱族、（6）排灣族、（7）卑南族、（8）阿美族、（9）雅美族。
資料來源：陳茂泰、孫大川（1994），台灣原住民族族群與分佈之研究，內政部專題委託研究報告，頁20。

¹⁰資料來源：行政院原住民族委員會

http://www.apc.gov.tw/main/docDetail/detail_ethnic.jsp?cateID=A001105&linkParent=322&linkSelf=322&linkRoot=8

因為賽德克族人原本登記為泰雅族，尚無正式統計資料。

南族 11192 人。其他六個族人口稀少，只有數千人甚至數百人，鄒族 6541 人、賽夏族 5663 人、雅美族 3482 人、噶瑪蘭族 1145 人、邵族 643 人、撒奇萊雅族 310 人。

49 萬的原住民，有 58.74% 的人口，居住在偏遠的原住民鄉鎮，其餘 41.26% 的人口，則散布在台灣都會區的各角落。

表 1.1 原住民鄉鎮與都會區人口統計表

| 區域 | 原住民鄉鎮人口 | | | 都會區 人口 | 總計 |
|-----|---------|---------|---------|-----------|---------|
| | 山地鄉(30) | 平地鄉(25) | 小計(55) | | |
| 人口數 | 157,912 | 130,355 | 288,267 | 202,498 | 490,765 |
| 百分比 | 32.18% | 26.56% | 58.74% | 41.26% | 100.00% |

註：資料來源：行政院原民會，97 年 8 月臺閩地區各縣市鄉鎮市原鄉都市人口統計（檢索日期：2008/10/7）

原住民知識份子意識到傳播的影響力，深深了解到，不能握有自己的媒體，就像是別人在說自己的故事，怎麼說，都不是自己的聲音。原住民面對主流媒體的情況如此，原住民「14 個個別族群」面對「1 個原民台」時亦是如此。原民台開播運作已滿三周年，十四個原住民族群散居台灣原鄉、都會各角落，對於媒體發聲權、議題詮釋權的掌握，是否受原民台同等重視，將考驗著原民台成立的理念與使命。

1.2 研究目的

代表台灣 49 萬原住民向外界述說族人文化與故事的原民台，不但受到原住民同胞的矚目，更獲得卓越新聞獎的肯定，同時受到全世界原住民社群的關心與祝福，例如 2008 年 5 月 22 日索羅門群島的總理，就曾經在參加過馬英九總統 520 的就職大典之後，特別前往原民台參觀訪問¹¹。這象徵著台灣原住民傳播權的邁

¹¹ 資料來源：原民台 2008 年 5 月 22 日晚間新聞。

進，或更具體的講是台灣原住民以電視媒體為自己述說的舉措，足為其他國家過地區原住民仿效的對象。

因此本研究試著分析新聞報導的內容，揭露原民台新聞報導所呈現之原住民形象與人格特質，與過去主流媒體相比，異同點何在，並探討原民台新聞報導重視以何種題材、哪個族群、甚麼區域、何等身分來述說自己？這將有助於了解原住民運用傳播權的現況。

另一方面，也希望透過本研究，詳細呈現台灣 14 個原住民族，被原民台新聞報導的數量、形象與特質，這將有助於檢視各族群對原民台這個媒體近用的現況，如果原民台新聞有忽略某些族群的現象，本研究正可提醒各族群勇於呈現自己、表達自己，進而雨露均霑共享原民台所提供的傳播資源。

1.3 研究範圍

1.3.1 研究對象

本研究選擇以原民台晚間新聞中所報導的原住民新聞內容、文本、影像作為主要的研究對象，節目中的一般新聞、外國的原住民新聞均不在分析範圍之內。適逢原民台開播三周年（2005 年 7 月 1 日至 2008 年 7 月 1 日），本研究以 2008 年 7 月 1 日為取樣的起點為期半年，至 2008 年 12 月 31 日止，抽取 46 天共 803 則晚間新聞，再選取其中「**國內原住民新聞**」543 則，做為分析的對象。

表 1.2 原民台新聞分類表

| 新聞種類 | 國內原住民新聞 | 一般新聞 | 國際原住民新聞 | 國際一般新聞 | 總計 |
|------|----------------|-------|---------|--------|------|
| 則數 | 543 | 184 | 24 | 52 | 803 |
| 百分比 | 67.6% | 22.9% | 3.0% | 6.5% | 100% |

1.3.2 研究樣本

1.取樣方式

本研究為避免樣本落入每星期中的固定日子（例如：星期一、星期四），經過

計算採系統抽樣，自 2008 年 7 月 1 日起每隔三天抽取一天為樣本，至 2008 年 12 月 31 日止，共抽取 46 天，樣本落入星期一的有 6 天，星期二的有 7 天，星期三的有 7 天，星期四的有 6 天，星期五的有 6 天，星期六的有 7 天，星期日的有 7 天，在一星期的七天當中，分布相當平均。而且取樣期程已經避開了 2008 年的總統大選與總統就職，減少政治因素產生的偏誤。

表 1.3 新聞樣本分布表

| | 7 月 | 8 月 | 9 月 | 10 月 | 11 月 | 12 月 |
|-----|------------|------------|------|------------|------------|-------|
| 星期一 | 7/21 | 8/18 | 9/15 | 10/13 | 11/10 | 12/8 |
| 星期二 | 7/1 、 7/29 | 8/26 | 9/23 | 10/21 | 11/18 | 12/16 |
| 星期三 | 7/9 | 8/6 | 9/3 | 10/1、10/29 | 11/26 | 12/24 |
| 星期四 | 7/17 | 8/14 | 9/11 | 10/9 | 11/6 | 12/4 |
| 星期五 | 7/25 | 8/22 | 9/19 | 10/17 | 11/14 | 12/12 |
| 星期六 | 7/5 | 8/2 、 8/30 | 9/27 | 10/25 | 11/22 | 12/20 |
| 星期日 | 7/13 | 8/10 | 9/7 | 10/5 | 11/2、11/30 | 12/28 |

2.樣本取得

46 天之新聞樣本，由研究者固定於晚間新聞時段，進行側錄，並由原民台網站下載當日之新聞稿，搭配影像進行分析。

1.4 研究流程

1.4.1 研究流程概說

本研究進行的流程概說如下：

1. 閱讀資料與主題訂定

針對原民台，在節目品質、傳播效果、原住民形象等各方面，廣泛閱讀資料，釐清觀念後，確立研究主題。

2. 研擬研究計畫

針對研究背景與動機，訂定研究目的，決定採用內容分析法做為主要的研究方法，擬定研究計畫，作為研究的準則。

3. 文獻蒐集

閱讀有關原民台與原住民傳播之相關文獻，進行系統性的歸納與分析，以作為本研究之理論基礎。

4. 側錄樣本新聞

研究者於原民台晚間新聞時段，進行測錄工作，作為內容分析之材料。

5. 編制初步類目編碼表

參酌新聞形象分析與原住民傳播研究之相關文獻，並實際記錄原民台新聞報導內容建構類目，編制初步之類目編碼表。

6. 修正類目編碼表

依據專家效度檢定提供之意見，修正類目編碼表及其定義，以增進類目編碼的信度與效度。

7. 實施預試

由本研究之編碼員進行預試，以了解研究操作（編碼）時可能遇到的各種問題，並以評分員信度法計算信度。

8. 編碼與分析

從樣本新聞中，進行編碼，將新聞文本、影像等符號，轉化成可計算之數字。將編碼之資料，利用統計軟體進行分析。

9. 撰寫研究論文

根據內容分析的數據，呼應研究動機與目的，提出結論與建議。最後完成論文之撰寫。

1.4.2 研究流程圖

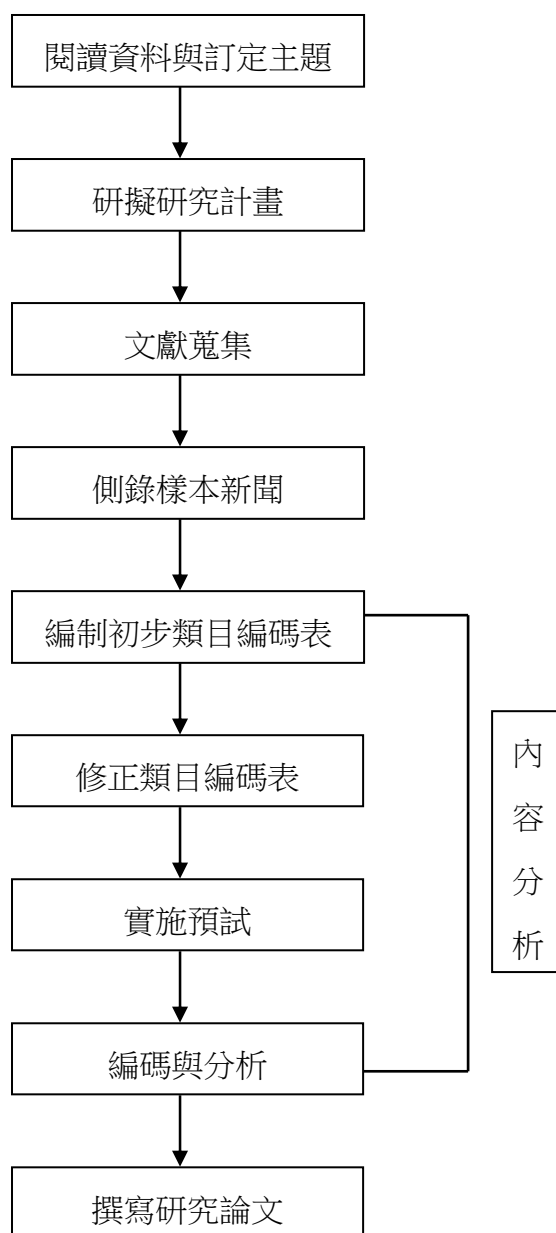


圖 1.1 研究流程

第二章 文獻探討

本章根據所閱讀之文獻，探討國內外學者所提到的相關理論與研究，審慎歸納出理論基礎及原住民傳播研究的脈絡加以討論。

本章第一節就「形象理論」回顧學者對「形象」(image)和「刻板印象」(stereotype)所作的定義，及其對人類社會的影響。第二節「傳播媒體與族群形象塑造」的部分，將從傳播媒體的特性，探討媒體對族群影像塑造的影響。第三節「台灣原住民傳播的相關研究」，則回顧過去到現在，台灣學術界對原住傳播的研究脈絡。

2.1 形象理論

「形象理論 (image)」亦有學者稱之為「效果心像論 (image)」，乃指閱聽人或受播者，長期暴露在媒介之下，會有「先入為主」的說服效果，比往後再提出的論點，更有說服力 (彭家發、馮建三、蘇蘅、金溥聰，1998)。image 的中文譯名有形象、心像、映像、印象等。本研究在原住民形象的部分參酌曾論述原住民議題的祝基滢 (1973)、孔文吉 (1993、2000)、王嵩音 (1998) 等學者的用法，對 image 統一採用「形象」一詞。

關於原住民形象部份，孔文吉 (1993) 曾為文省思原住民的傳播問題，並期盼國內傳播媒介，對於少數民族的傳播，在報導時隻字片語都應費神斟酌，以顧及少數民族的形象與尊嚴。然而原住民出現在電視新聞的整體形象卻常是負面的 (王嵩音，1998)，王嵩音舉華視新聞雜誌 82 年 5 月 26 日「原住民雛妓的報導」及 82 年 6 月 16 日「原住民酗酒問題報導」為例指出，報導著重於現象的描述，但問題的揭發，卻加深原住民的負面刻板印象。在呼喊未果與預期差異太大，孔文吉 (2000) 再度提出不能奢望主流媒體的報導會兼顧原住民的形象與尊嚴，主張要創辦原住民自己經營的傳播媒體，也要積極爭取主流媒體的接近使用權。

因為媒體不當的措詞與畫面，直接傷害原住民的尊嚴 (孔文吉，1993)。原住民形象與傳播媒體始終糾結不清，所以本章以「形象理論」的論述作為研究的理論基礎，期待原民台能呈現原住民的新形象取代舊形象。

本節主要探討形象的定義與影響，以「形象的意義」及其後天養成，媒體在形象的建構對原住民意象定位的影響，再以「形象與刻板印象」將原住民在主流媒體觀點下呈現的狀況，二個部分加以探討。

2.1.1 形象的意義

形象 (image) 原是心理學上的名詞又稱心像，例如張春興 (1997) 就以「心像」稱 image，所謂「心像」，是指不憑感官只憑記憶而使經驗過的事物在想像中重現的一種現象。在文字使用的習慣上，為描述人、事、物的特性或特徵時，通常都是採用「形象」。故本研究亦採用「形象」一詞，來表示原住民呈現的特徵。

Boulding (1956)，認為形象是人對外在事物的主觀認知 (subjective knowledge)，他認為人在成長過程便不斷地透過感官知覺接受外界的訊息，於是對外在世界的一切事物，均持有某種程度的認識，而這種認識，隨著不斷的新訊息傳入，會有或多或少的改變，這種認識便是形象。王嵩音也認為「形象並非與生俱來，而是後天培養形成的」(王嵩音，1998，頁15)。也就是說人們對外界事物形象的產生，是後天學習而來，是個人與周遭環境接觸後，從生活經驗所獲得的。

Sereno & Mortensen (1970) 表示人類往往需要尋找某些標準 (standard) 或參考架構 (frame of reference) 作為理解世界的依據，否則對人類而言世界將是渾沌不明，而形象正可以提供此種「明確而清楚、一致而穩定」(definiteness and distinction, consistency and stability) 的參考架構。祝基滢 (1973) 也表示，形象是個體測量一切傳播訊息的標準，形象的塑造會受個人的參考架構 (frame of reference)、價值觀念、需求、期望和信仰等因素的影響，受播者一方面以形象的標準來解釋一切傳播訊息，另一方面也以新的傳播訊息來重組或維持形象。一般人往往較易於接受與形象相符的傳播訊息，而避免接觸或忽視與形象相違的傳播訊息。

Merrill (1962) 認為，形象是態度 (attitude)、意見 (opinion)、印象 (impression) 的綜合體，是態度與意見形成的基礎，也是描述一國政府、人民特性或個人特徵的便捷途徑。張思恆 (1980) 聲稱「形象」可以說是我們對人、物所有的視覺記

憶、好惡感、態度及評價等的總稱。

但是 Boulding (1956) 也指出，基本形象的構成是我們把消息經過價值系統過濾得來的。形象與真實世界是有所不同的，不同的原因是在於「人類價值系統」的介入，雖然面對同一事物，不同的人就會產生不同的形象。

綜上所述，形象 (image) 是個體與外在環境交互作用後，對外界想法、看法、好惡、態度等綜合性的一種抽象觀念。當個體面對外界的人、事、物時，已建構的「形象」便會成為一種參考架構 (frame of reference)，深深影響個體的行為。

由於「人類價值系統」含有濃厚的情感因素，因此，我們腦中認定的「形象」有可能「反映全部事實」，也可能只是「接近事實」，甚至可能「與事實不符」。也就是說，若事實和邏輯與我們心中的形象不符，根據認知不和諧原理，我們便會選擇逃避、抗拒或予以歪曲，因此有許多形象是不正確的，是脫離事實的 (Merrill, 1962)。

2.1.2 形象與刻板印象

一般說來，所謂的「形象」(image)與社會心理學上的「刻板印象 (stereotype)」是相通的，也經常相互混用。Lippmann 在1922年完成的「輿論」(Public Opininn)一書裡指出，對人們而言，這個世界的環境太複雜及微妙以致於無法親身體驗和認識。為了應付變化萬千的外在環境。人們發展出一個簡化認知過程的方法，將具有相同特質的一群人，塑造出一定的形象，凡是屬於這個族群的成員，就認為他必然能套入群體形象，這形象也就是我們所稱的刻板印象 (汪琪，1990)。

汪琪 (1990) 根據Lippmann的說法表示，刻板印象有如我們腦海中的圖畫，有著與地圖類似的功能，它影響我們對人、對事的看法，也影響我們在社會上的角色和地位。彭家發 (1994) 也引述Lippmann的話表示，沒有人能夠完全避免刻板印象，因為每個人所經驗的範圍，都只是整個人類、甚至自然環境中很小的一個部分，為了處理外在世界的大量資訊，我們往往不是先看 (see) 再下定義，而是先下定義再看。

因此刻板印象既能大量簡化認知的過程，又可以及時提供明確的參考架構 (frame of reference)，幫助個體去認識、區分外界人、事、物的異同。只是這一個

簡化的認知工具，未經驗證與深思熟慮所做的判斷，究竟能傳遞多少正確的訊息？Bowes (1977) 認為「刻板印象」是一種固定而極不易改變的形象，也是信仰和態度的基礎。無論是有根據或是沒有根據的，刻板印象一旦形成，通常能長久維持下去。簡妙如 (2002) 也指出，刻板印象藉著簡化的特性，不去表達族群或社群內成員的多元與差異性，反而只以廣泛的相似性與可辨認特質為注意焦點。正如汪琪 (1990) 所說的，刻板印象是社會化的結果，同一群體中的個人經歷相似的社會化過程，自然也形成相類似的刻板印象。由此可知，刻板印象之所以令人憂慮，是因為它有固定、不易改變的特質，而且簡化的認知過程忽略了成員間的多元與差異性。

汪琪 (1990) 進一步指出，刻板印象與種族偏見 (racial prejudice) 在生活中是十分接近的。林福岳 (2005) 也認為所謂的刻板印象，就是人們對於社會中某一群體的行為和特質有一套固定的看法，而這種看法未必是正面或負面的，但是因為已經形成一種固定的印象，所以很難改變。林福岳 (2005) 同時也指出刻板印象會因為帶著價值判斷，而逐漸形成某些偏見，所謂偏見，是指對某個團體或族群的負面印象，林福岳舉例說像是有些人會認為原住民都很懶惰，不喜歡工作，喜歡喝酒，這就已經是偏見了。生活中如果某種偏見又演變成實際的行為的惡的循環，往往對於一個族群便造成了負面影響或傷害。

綜合以上論述，刻板印象遭受批評的是其「簡化」、「偏誤」的立場預設。並且犯了僵化、以偏蓋全、極端化與不合理的缺點 (汪琪, 1990)。將對被描述或再現的對象產生「有潛在傷害」的威脅。唯一能使刻板印象改變的方法只有更替印象，以新的印象去取代舊的印象 (Samuels, 1973)。

2.2 傳播媒體與族群形象塑造

關於傳播媒體對外在世界之塑造，祝基滢 (1973) 曾指出，傳播並不直接影響受播者外在的行為，傳播的內容卻直接影響受播者對外在環境所塑造的形象，這種形象影響他的行為，態度和價值觀，甚至是所表達的知識。李金銓 (1990) 曾從「社會文化模式」傳播理論說明傳媒所能產生的強大效果，是因為它發出的

信息建構了一個社會現實，提供人們一種世界觀，人們日積月累依據媒介提供的「參考架構」(frame of reference)，來闡釋社會現象與事實。孔文吉(1993)提出傳播媒介有「睡眠效果」(sleeper effect)的概念，意思是說媒介內容短期之內不容易奏效，但是由於對信息長期的存檔和記憶，以後仍有相當大的效果。孔文吉所言的就是媒體長期以「賣淫、酗酒、山花」等形象，作為原住民「代表性的圖畫」，而媒介相當程度的報導，易使這些問題取向的新聞，成為大眾「腦中的圖畫」形成他們的「刻板印象」(孔文吉，1993，頁 21-22)。

Grossberg, Wartella,和 Whitney 曾經表示，我們是生活在一個依靠媒體傳播的世界，透過媒介我們可以感同身受別人的痛苦和歡樂，也可以體驗不同的文化和生活方式，也就是說媒體將世界呈現於我們眼前，也幫助我們形塑這個世界(楊意菁、陳芸芸譯，1999，頁 3)。王嵩音(1998)指出：「形象的塑造來自傳播體系所傳遞的各種訊息，其中大眾傳播媒介扮演了不可忽視的角色。刻板印象，常因透過大眾傳播媒體不斷支持或修正，所以本身是一種動態的過程」(王嵩音，1998，頁 16)。劉立行、沈文英(2001)也說，人們對於媒體人物的形象，通常必須藉由大眾傳播媒介的轉述，媒介的形象塑造其實就是一種將簡單概念套在某個人物身上，以形成社會大眾一般的印象操作，換句話說大眾傳播媒介特定的運作手法就是簡單化或概念化。因此綜合上述，「傳播媒體」與「形象塑造」是緊密結合的，透過傳播媒體所呈現的資訊，而生活在依靠媒體傳播世界內的人群，都會受到影響，少數族群當然無可倖免。

關於國外原住民負面形象的觀察，Van Dijk(1991)綜合整理有關歐美傳播媒介與少數族群的研究發現，關於少數族群的報導多為負面或充滿刻板印象，少數族群在媒體的報導中常常和社會問題、衝突、暴力、異端行為掛鉤，而且媒介在報導種族衝突時，往往忽視衝突背後的起因和背景說明，在白人掌控的媒體世界中，少數族群是被歸類為「他們」(them)而非我群。王嵩音(1998)也曾針對美國、加拿大、澳洲、紐西蘭四個原住民居於弱勢的國家，檢視這些國家的原住民之媒體面貌，研究發現這些國家的主流媒體對於原住民都不重視，也多呈現出刻板印象，不過研究也發現原住民的形象也並非永不改變，依年代的不同會有所差

異的。

關於國內原住民的觀察，孔文吉長期觀察主流媒體呈現台灣原住民的情形後表示，社會新聞不當的措詞大家耳濡目染的結果，會加深了對原住民不正確的認識，他特別提出過去國小教科書中，表彰吳鳳的英雄事蹟，卻造成無數小學生幼小心靈對原住民不正確的認識，也造成學童對原住民「野蠻、殘忍」的印象。即便後來新觀點的吳鳳事件，洗刷了原住民的汙名，而造神時代的吳鳳故事卻已造成社會對原住民的刻板印象。對於媒體，孔文吉進一步指出，主流媒體對原住民或其他弱勢族群新聞報導的內容，較傾向忽視、負面及刻板印象，嚴重影響原住民或弱勢族群的形象與尊嚴，並呼籲原住民做為一弱勢族群，應有免於被媒體忽視、扭曲及刻板印象的權力。(孔文吉，1993，2000) 由此可見，「原住民被大眾傳播媒體刻意忽視或『刻板印象』化，是全世界普遍的現象」(王嵩音，1998，頁19)。

因此王嵩音明白指出：「族群刻板印象必然存在於社會之中，而大眾傳播媒介是形成或改變印象的主要機制。傳播媒介作為再現社會真實的主要工具，常以霸權文化觀點去呈現少數族群的『他族』形象」(王嵩音，1998，頁19)。林福岳(2005)也認同媒體是塑造和強化刻板印象的最大社會機制的理念，在媒體中常常看到充滿刻板印象的描述。

既然刻板印象很難改變或抹除，特定族群被以霸權文化觀點塑造具有偏見之刻板印象，還能有改變之空間嗎？對於原住民或少數族群被刻意忽視、賦予負面形象的問題的改進之道，Wilson 和 Gutierrez (1985) 認為，少數族群在面對大眾媒體掌控於優勢族群手中之處境時，最有效的解決方法就是加入媒體製作的陣容，以增加媒體中少數族群的專業人員。另外張錦華(1998)也曾從多文化主義¹²的觀點探討少數族群的傳播權益問題，她認為少數族群因為缺少經濟及政治力，就無法具有媒介所有權及聘僱權¹³，因此也無再現權，所以張錦華提出在少數族群

¹² 根據張錦華(1998)的研究，多文化主義(multiculturalism)是九〇年代蔚然興起的學術主張，興起背景是近年來世界各地的族群衝突以及文化弱勢社群(例如同性戀、少數民族、性別歧視等)的爭議所構成的世界性的危機，主張公共領域應正視族群間文化差異存在的事實，並給予差異的權益保障。2003年，張錦華、黃浩榮、洪佩民發表《從多元文化觀點檢視新聞採寫教科書—以原住民族群相關報導為例》，將 multiculturalism 一辭譯為「多元文化論」。

¹³ 張錦華(1998)提到美國對弱勢族群廣播政策，基本上採取鼓勵制度，推動「平等聘僱」的相

尚未能提升經濟政治權力之前，應該積極改變少數族群的媒體所有權和聘僱權，否則媒介內容充滿對少數族群不利的形象是難以避免的。

根據上述幾位學者的論述，原住民刻板印象的產生，並非經由人們與被刻板化團體（例：原住民）成員間的直接經驗（ *firsthand experiences*），而是經由他人或大眾媒介的學習而來。原住民的負面刻板印象，不但在台灣社會散布深遠，更持續受到形塑。其中扮演形塑功能的關鍵角色，通常都被歸因於傳播媒體。族群形象的塑造深受傳播媒體的影響，族群形象的改進更亟需傳播媒體的助力，就如 Samuels（1973）所說的，唯一能使刻板印象改變的方法只有更替印象，以新的印象去取代舊的印象。而孔文吉（2000）說的更是具體：「媒體除了能協助原住民傳承語言文化外，尚可藉由資訊的傳播……矯正原住民形象」（孔文吉，2000，頁24）。因此形成族群刻板印象的大眾媒體，也將是改變族群形象的主要機制，這也是大眾媒體的責任，因為「傳播媒介是塑造形象和尊嚴最有力的論述場域」（孔文吉，2000，頁111）。

2.3 台灣原住民傳播的相關研究

在形象與刻板印象關連性的議題釐清後，原住民形象的建立可從媒體傳播的幾個時期看出其轉化。本節將以原住民傳播研究史為主軸，劃分成三個時期，加以探討，分別是：（一）主流媒體時期，也就是 1995 年 11 月以前，缺乏原住民節目的時期。（二）公共電視「原住民新聞雜誌」時期，也就是 1995 年 11 月至 2005 年 7 月，有原住民記者自己採訪製作新聞雜誌節目的時期。（三）原民台時期，即 2005 年 7 月 1 日原民台開播以後的時期。

2.3.1 主流媒體時期（1995.11 以前）

本研究以 1995 年 11 月公共電視「原住民新聞雜誌」節目開始試播做為一個分水嶺，在 1995 年 11 月以前稱之為主流媒體時期，當時國內對於傳播與族群發展的研究非常有限，特別是在 1990 年以前，相關研究只有張逸東（1975）、楊孝

關法案，要求媒體及企業雇用一定比例的少數族群。（張錦華，1998，頁 55）

滌（1975）、陳昌國（1977）、孔文吉（1986）、許順成（1987）等五位著文論述，可說是鳳毛麟角。

楊孝滌（1975）在其《蘭嶼雅美民眾傳播行為與其對政治態度關聯性之研究》中表示，蘭嶼當時最主要的媒介是廣播，但由於廣播電台沒有以雅美語為主的節目，推論可能因此廣播媒介無法全面普及。並且提到，為使得民眾支持政府各項政策，大眾傳播媒介是一項有效的媒介。

陳昌國（1977）研究《蘭嶼民眾傳播行為與其現代化程度》。探討傳播媒介為推動蘭嶼居民現代化的角色，研究結果發現雅美族人接觸最多也最喜愛的媒介是廣播，使用媒介越多者，獲悉公共事務消息的機會提高，現代化的觀念也越強烈（除了宗教及習俗觀念的堅持），大眾媒介是雅美族人傾向現代、獲悉外界公共事務的主要來源，因此在政令宣導方面，讓蘭嶼民眾知悉的最好方法，就是利用大眾媒介，大眾媒介是一條有效的通道。楊孝滌與陳昌國的論點，均是站在統治者的立場，提出運用大眾媒介之優點，且以此媒介對少數族群政令宣導，可使原住民支持政府政策的結論。

張逸東（1975）以泰安鄉泰雅族人為對象，研究《台灣山地鄉消息傳播過程》，發現不同的性別、年齡以及教育程度，皆會影響原住民使用媒介的動機。許順成（1987）亦在彰化縣對泰安鄉原住民的調查顯示，居民收視的喜好依不同年齡階層及教育程度有所選擇，年紀輕且教育程度高者，越傾向從電視功能中獲取知識；年長者、教育程度低者則將收視行為以娛樂為目的進行選擇。

在上述幾個例子中，不難發現早期研究幾乎共同鎖定媒介使用的動機以及現代化效果，顯示在這個階段的傳播研究，完全是站在統治者的角度來看媒介運用對人民行為改變的影響，並非關心原住民的傳播權。

孔文吉（1986）發表《美國少數民族與傳播媒介的研究》，表示以少數民族與傳播媒介關係為對象之研究，在美國已有十八年歷史，而在我國卻尚未起步，可說是傳播研究園地裡的一塊處女地。並且呼籲我國傳播學術界、媒介、政府，對於我國傳播媒介對原住民的報導、原住民的媒介使用、對媒介的評價等議題研究，應共同努力。

1990 年以後，有學者注意到台灣原住民在傳播界的孤獨與弱勢，開始為原住民發聲爭取傳播權。原住民學者如孫大川、孔文吉紛紛為文闡述原住民傳播的問題並呼籲維護台灣原住民的尊嚴與權益。孫大川（1993）在《攝影機下的原住民》一文中批評當時鏡頭底下所呈現的原住民「圖像」，是非常粗暴的，裡面包含了大社會太多自以為是的判斷。根據孔文吉（1993）的觀察，在媒介報導的新聞方面，原住民被報導最多的，莫過於一年一度的豐年祭、矮靈祭及原住民新年等，而且透過媒介對這些傳統祭儀及節日的報導，顯現在文字或畫面的，難免「酋長」、「番刀」、「酗酒豪飲」等，要不就是看到老人的黥面、嚼檳榔及年輕人爛醉如泥的鏡頭。孔文吉同時又指出在電視節目的題材上，一味地往原住民歌舞及舞蹈比賽等處挖掘，內容不能推陳出新，強調原住民「舊的一面」，不能復予新的意義，給大眾營造一種原住民落後、未開化的形象，經過媒介爭相報導的結果，造成大眾對山胞形象不正確的認識。

除了原住民學者之外，一些漢籍學者也陸續關注並聲援原住民傳播議題，江文瑜（1993）分析聯合報的《蘭嶼之怒》系列報導中評論：此系列報導的深度及廣度上嚴重不足，以致於沒有深入問題核心分析，而極可能使得讀者產生錯誤的推論，研究中也發現在報導的字裡行間裡，原住民被描寫成了「二等公民」¹⁴。陳昭如（1994）以八份報紙¹⁵報導三次原住民「還我土地」¹⁶運動的新聞內容為基本分析素材，綜合出以下特性：（1）「流水帳式」敘述遊行過程的新聞佔絕大多數，分析、討論事件的新聞稿極少。（2）各報的處理方式均著重在衝突取向、問題取向。（3）鮮少處理原運團體在「族群」議題上的呼籲與抗議。此種現象突顯新聞報導的速食性與對原住民議題的忽略性。

李道明（1994）發表《近一百年來台灣電影電視媒體—對原住民的呈現》一文。他的研究發現光復後，台灣省電影製片場所製作的新聞片及紀錄片中，有關

¹⁴ 江文瑜於研究中舉例新聞標題「政府的施捨傷了雅美人自尊」。標題不用「政府的措施」而用「施捨」，是在語言上消費原住民，把原住民描寫成二等公民。

¹⁵ 八份報紙為：中央日報、中國時報、中時晚報、聯合報、聯合晚報、自由時報、自立早報、自立晚報。

¹⁶ 第一次「還我土地」運動，1988年8月25日，「台灣原住民族還我土地運動聯盟」發動上千名的原住民到台北遊行，表達他們對政府山地保留地政策謬誤的不滿與抗議。第二次「還我土地」運動，1989年9月27日，原住民再次為爭取土地權走上街頭。第三次「還我土地」運動，1993年12月10日，原住民以「反侵佔、爭生存、還我土地」為訴求，第三度走上街頭向政府抗議。

原住民的新聞片比例不到百分之一。若有相關報導，內容則多偏重宣揚政府改進「山胞」生活的成果，或風景介紹。顯示以漢人角度，對待原住民之偏見心態，暗示原住民傳統文化落後保守，是現代化的阻礙。

王嵩音（1994）則在研究《蘭嶼學童之家庭傳播型態與媒介使用》時，注意到蘭嶼地區電視的普及率偏低，也提到蘭嶼島位置偏遠，後山地區接收電視不良，可能會影響居民看電視的頻率。在收視受影響的情況下，主流媒介對蘭嶼及其他偏遠地區的文化穿透力是受到阻礙的。

由以上學者的研究論述，檢視「主流媒體時代」的台灣媒體環境，我們清楚看到，1995年11月以前為原住民族發聲的媒體管道並不存在，偏遠地區收訊不良、電視普及率偏低，主流媒體對原住民新聞報導的深度及廣度上嚴重不足，媒介內容充斥著漢人的偏見，原住民的形象受到扭曲，原住民傳播權沒有得到主流社會公平的對待。

對於原住民傳播權利的維護，孫大川（1993）期待從事攝影工作的人，能夠展現出更強的自我反省能力，另一方面也期待能有更多原住民的朋友，扛起攝影機，建構一個更具主體性的鏡頭論述。孔文吉（1993）則認為最基本的，政府主管機關應有計畫地輔導與督促媒介履行其對原住民盡到充分、客觀及完整的報導責任。對原住民問題做正確的傳達，在大眾心目中樹立正確的形象。同時孔文吉進一步指出者，媒介可視情況提供原住民新聞人員獎學金，優先錄用原住民學生參與暑期記者實習工作，以鼓勵及培養原住民新聞人才，為媒介做出更多貢獻。而最直接的途徑，莫過於自辦雜誌，聯合原住民團體及知識份子，創辦一個屬於自己的媒介¹⁷。

擁有屬於原住民專屬的媒介當然是維護原住民傳播權最直接有效的手段，但是90年代那是遙不可及的夢想，所以孔文吉（1993）把希望寄託在增加「原住民教育文化節目」以及未來的「公共電視」合理分配原住民傳播資源，主張政府應於「廣播電視法施行細則」第十四條增列有關原住民教育文化節目內容之條款以及行政院新聞局送立法院審查之「公共電視法」草案，應增列前揭有關原住民之

¹⁷ 孔文吉（1993）《讓我的同胞知道》著作中，尚使用「山胞」一詞稱呼原住民。

條款，明確規定原住民教育文化節目在公共電視之播出時段與比率，合理分配原住民傳播資源，共享此一社會公器。

台灣原住民第一次明確爭取原住民專屬頻道，起於孔文吉（1994）發表《原住民與傳播媒介之批判－建構原住民自覺的反論述》的文章，文中首先舉出美國及加拿大原住民專屬媒體運作的過程及困境分析，希望提供台灣原住民成立專屬頻道的參考，他呼籲原住民必要擁有自己的媒體，並且應該是建構原住民的「反論述」，批判主流媒介所傳達的霸權論述，也就是批判漢族中心主義及「文化霸權」，批判它們生產和複製的意識形態和宰制關係。

綜上所述，1995年以前，除了有學者的聲音呼籲主流媒體應該重視原住民的傳播權益之外，亦開始有聲音主張合理分配原住民傳播資源，而原住民學者（如孔文吉等）已進入了爭取設立原住民專屬頻道的階段。

2.3.2 公共電視「原住民新聞雜誌」時期（1995.11~2005.7）

1995年11月，公共電視試播，由公視培訓出來的原住民記者所製播之「原住民新聞雜誌」也開始向社會大眾播送，1997年公共電視台正式成立，同年通過「公共電視法」中第十一條第二款：提供公眾適當使用電台的機會，尤應保障弱勢團體之權益；同條第五款：「節目製播……應保持多元性、客觀性、公平性及兼顧族群的均衡性」。在原住民議題方面，製播了「原住民新聞雜誌」以及「永遠的部落」，由先前所訓練的原住民記者主導採訪；公視的原住民節目每週播出一小時，是原住民在媒介初試啼聲的表現，公視僅提供一個符合社會公平正義的平台予以弱勢族群發聲，雖無法在時段及節目編排上由原住民自主掌握，卻填充了長久以來原住民在媒體參與上的缺席，為日後原住民電視台成立所需的專業技能學習暖身。

孔文吉（2000）稱1998年7月1日公共電視台建台，每周播出「原住民新聞雜誌」節目可說是台灣原住民傳播界非常重要的一年，是原住民從平面媒體邁向電子媒體的新時代，並在一定程度上掌握了原住民傳播的自主性。

儘管公共電視台正式建台開播於1998年7月1日，但是「原住民新聞雜誌」節目在1995年11月即已試播，雖是試播之名，卻有原住民記者主導採訪製播之

實，所以本研究即以「原住民新聞雜誌」試播的日期，作為第二階段的開始，直到原住民電視台開播之日（2005年7月1日）止，稱之為「公共電視時期」。

「公共電視時期」投以關注的學者日益增多，可說是台灣原住民傳播研究的黃金十年，在這一個時期的研究論述區分為二大取徑，第一、仍是探討主流媒體的原住民傳播問題，第二、是注意力轉移到公共電視台維護弱勢族群傳播權益上。

1. 主流媒體的原住民傳播問題

黃葳威（1997）以屏東地區魯凱及排灣族原住民為研究對象，研究弱勢族群對於電視新聞節目的回饋，結果發現原住民不論教育高低，皆以收看電視為獲取新知的主要來源、學習漢語的途徑之一；多數原住民認為自己的意見不易被得知，媒體與原住民間缺乏互動，需要抗議活動帶領重大議題才有機會被重視；研究結論更指出，原住民期待增加原住民議題，尤其是權益的討論，報導中除了文化習俗的介紹外，也可以重視日常生活事務。黃葳威的研究跳脫過去原住民使用媒介的討論，引領原住民傳播研究探討節目的內容，了解原住民實質需求。

這些立論說明看弱勢族群文化的視角有多面向的可能，肯定從少數族群角度呈現再現觀點並操控媒體的重要性。

劉幼琍（1998）《原住民對廣電媒體使用與滿足之調查分析》的研究報告中指出，原住民對三台及有線電視等媒體報導原住民的「量」感到非常不足，且在「質」的方面，亦不滿意媒體對其報導充滿了刻板印象，九成以上的原住民希望在族群密集之處成立原住民有線電視頻道。所以她建議政府應制訂優惠政策並輔導原住民經營媒體，如果原住民因資金不足或其他因素無法自辦媒體，在原住民聚集的地方應要求公營電台播出適當比例的原住民節目，如此才能直接與間接地改善原住民對廣電媒體的接近使用權。張錦華與劉幼琍在這個階段，提出應積極改變原住民媒體所有權，也就是輔導原住民經營媒體。是公共電視開播以後，首先提出原住民經營媒體論述的漢籍學者。

王嵩音（1998）出版《台灣原住民與新聞媒介—形象與再現》一書，針對原住民在電視新聞中之呈現部分，提出原住民在電視新聞中是「隱形的」、「陪襯的」、「形象是負面的」、「有問題的」。隱形的現象在80年代以前特別普遍，電視新聞

中絕少出現原住民相關的報導；在政治活動報導中原住民成為政治人物的配角，是陪襯的次要安排。

王嵩音（1998）的研究中，開創以形象量表分析原住民在報紙媒體與電視媒體長期呈現的面貌，將過去學者所言之「貶抑原住民的尊嚴」、「將原住民污名化」、「扭曲原住民形象」、「報導內容深度廣度不足」等問題，均以統計數據量化呈現。王嵩音（1998）另外也對當時的主流媒體提出許多建言，包括：聘雇原住民新聞人員、建立專門採訪原住民路線、制定原住民新聞報導原則等等。因為聘雇原住民新聞人員，對原住民議題採固定專門的記者負責，將減少文化差異以及語言隔閡，可以改善原住民新聞的報導品質，像公視「原住民記者培訓班」的成立，以及「原住民新聞雜誌」的製播，王嵩音就讚揚這樣的舉措是極佳的示範。

孔文吉（1998）發表《前瞻跨世紀原住民傳播權益之藍圖：兼論傳播媒體與原住民形象的文化與權力政治》文中指出原住民新聞問題的癥結在於原住民新聞記者的闕如，並呼籲政府各有關機關應仿效美國、加拿大及澳洲等國保障、培育少數民族及原住民新聞人才之精神，以立法或修訂現行有關法規方式，具體保障原住民近用媒體權及所有權，明示各公私新聞媒體機構須聘僱一定比例之原住民擔任新聞記者工作，賦予其在職訓練、強化專業技能，同時採主動積極措施，協助設立專屬原住民廣播電視頻道，由原住民自行經營、企劃、製作、攝影及播報，達成原住民新聞製播多元化及自主性的效果。

在 1998 年，王嵩音與孔文吉一致提出主流媒體應聘雇原住民新聞人員的建議，王嵩音的理由是可以改善原住民新聞的報導品質；孔文吉的出發點則是保障原住民近用媒體權及所有權，二位學者的出發點不盡相同。同時孔文吉秉持其一貫要建立原住民自己的傳播媒體的主張。

孔文吉（2000）將平日對原住民傳播問題所發表之文章集結，出版專書《忠於原味》，孔文吉指出大量媒介訊息將原住民形象推向負面與刻板的錯誤報導，遑論媒介近用問題，再現的影像挫敗原住民尊嚴，已是不平等的開端；另外，原住民住媒體的生存與發展空間，在經費、人力條件欠缺的狀態下，以製播者角色參與媒體的機會更是罕見。特別在主流媒體能否改善原住民傳播權益的部分，孔文吉

(2000) 不表樂觀，他呼籲原住民同胞不能奢望主流媒體的報導會兼顧原住民的形象與尊嚴，因此原住民要爭取傳播權益，除了靠本身的努力，創辦原住民自己經營的傳播媒體，建構原住民自決的反論述，也應積極爭取主流媒體的接近使用權。他曾說：為什麼原住民應該擁有自己的媒介？因為媒介象徵一種符號權力 (symbolic power)，它可以控制並賦予族群關係的定義，擁有媒介，就是擁有權力也就是擁有族群關係的解釋權。

魏玟 (2004) 在聯合報民意論壇發表《專屬電視頻道原住民存在關鍵》，指出對於原住民族群來說，處於這個結構性不平等的社會中，在主流媒體上的發聲和再現，不只是他們發揚自身文化的機會，甚至，就是他們能否「存在」的關鍵；因為，傳播的權利涉及自我認同建立以及被非原住民認識的方式。然而，令人遺憾的是，原住民電視節目不但少，許多節目更是充斥許多錯誤的資訊和不尊重原住民文化的元素。要解決這個問題，我們應該兩方面著手：第一，儘速籌備談論已久的「原住民電視頻道」。第二，在公共服務性質的電視頻道之外，商業私人頻道對於原住民節目的製作和呈現，也需要有所改革。

綜合上述學者的主張，我們看見在這一階段，主流媒體對原住民報導的質、量，呈現的形象等，毫無進步可言，但是在這一階段籌設「原住民專屬電視頻道」，已經是漢籍學者與原住民學者的共識，共同努力的目標。

張錦華、黃浩榮和洪佩民 (2003) 針對主流媒體記者該如何採訪與報導多元文化的族群議題，歸納出四個可以改善的面向：

- 一、重新定義新聞，納入少數族群議題：強調記者應體察到少數族群在社會上的存在地位，並將少數族群的議題廣泛納入各類新聞報導的考量當中。
- 二、增進對少數族群及其議題的了解和尊重：強調記者應投入時間來閱讀相關書籍，試著作些學術性的研究分析，並向族群學者請益。
- 三、報導族群議題的具體作法，包括有 (一) 報導族群相關議題時，應盡量增加消息來源的多樣性，除了權威機構的消息來源外，並應大量引用來自各方族群的聲音。(二) 在負面報導中，不應提及當事人的種族或族群背景，以避免「標籤化」的族群刻板印象。(三) 記者報導個別

族群時，可以直接詢問他們希望自己如何被報導、稱謂與描述。(四)新聞報導中應避免不必要的提及族群身分。

四、擴大聘用少數族群記者：強調擴大聘用來自少數族群的記者，以提升媒體本身的多元代表性。(張錦華、黃浩榮和洪佩民，2003，頁 14-16)

張錦華等學者從族群的議題、記者的背景知識、消息來源、報導作法到聘用少數族群記者，鉅細靡遺對主流媒體報導原住民新聞時常被詬病的議題，已經提出了完整改善之道。

2. 針對公共電視原住民節目所作之研究

謝偉姝(1996)在原住民新聞雜誌仍處於試播階段，即投入對原住民記者如何建構報導觀點的議題進行研究，研究結果肯定原住民記者在掌握發言權、自我族群解釋權之後，共同關心的是匡正主流媒體對原住民塑造的刻板印象。

孔文吉一向關注原住民傳播議題，在公共電視開播之後，當時由十三位原住民新聞記者負責企劃、採訪、攝影與剪輯的「原住民新聞雜誌」節目。可說標誌了原住民從平面媒體邁向電子媒體的新時代，並在一定程度上掌握了原住民傳播的自主性(孔文吉，2000)。所以孔文吉(2000)對公視肯定的表示，公共電視在經過 18 年來民間社會向國家機器激烈的辯詰與抗爭，歷經政治界各黨各派的折衝與干擾，以及政府的敷衍與冷漠，終於排除萬難，撥雲霧而見天日……，為當今喧囂雜亂的廣電媒體生態環境注入了一股清流，弱勢族群及團體，如青少年、兒童、婦女、勞工、聽障人士及原住民的「媒體近用權」(access to the media)，在公視獲得了進一步地提昇和保障。

王嵩音(2001)發表《族群節目之功能與定位》一文，對「原住民新聞雜誌」的產製過程以及內容也抱持肯定的態度。肯定的面向包括：一、肯定非傳播科班出身，但由公視培訓經甄選脫穎而出的原住民記者提供相對完整及正確的資訊，不僅讓原住民獲得較多原住民的相關訊息，也可以讓漢人多一些對於原住民的了解。二、肯定原住民記者試圖扭轉常存在社會中對於原住民錯誤的認知，例如從漢人的角度，吳沙是開墾蘭陽平原的英雄，從原住民觀點吳沙入侵蘭陽平原後造成噶瑪蘭族無法尋回的母文化，對此一歷史事件就產生不同族群不同觀點的報

導。三、肯定「原住民新聞雜誌」會較深入地探討傳統祭典的意義以及呈現原住民文化的原貌與精神。

在這公共電視時期，謝偉姝、孔文吉、王嵩音三位學者，均肯定「原住民新聞雜誌」的內容，及肯定原住民記者試圖匡正主流媒體對原住民塑造的刻板印象、扭轉常存在社會中對於原住民錯誤認知的用心。

但是公共電視播出「原住民新聞雜誌」，在時段、時數上，仍有極大的改進空間。孫秀蕙（2001）發表《原住民節目的經營與定位：主體性之建立與雙元論述的可能性》，公共電視早在數年前就培訓原住民記者，每週亦有「原住民新聞雜誌」的播出，在媒體時段、時數，以及族群的兼顧性來看，原住民仍然面臨媒體近用權嚴重不足的窘境，並極力呼籲的部分未來可以公共化的媒體善盡社會服務之責任，積極製作包括原住民在內之弱勢團體節目。

另外王嵩音（2001）在《族群節目之功能與定位》文中指出，觀察「原住民新聞雜誌」報導的族群次數分布情形，發現較常提及的族群基本上也是人口比例上佔較多數的族群，人數少的族群則少有被報導的機會，在學理上臺灣原住民的每一個族群都應有發聲的機會和權利，事實上受限於節目時間，節目內容的安排難以充分代表各個族群。在語言的使用上王嵩音（2001）認為「原住民新聞雜誌」使用國語，為的是讓最多的觀眾接受，因此卻會忽略各個族群提升母語化程度的需求，這個問題須要有更多原住民傳播的管道方能解決。在要滿足原住民社區的需求，僅靠公共電視的兩個節目是嚴重不足的，因此王嵩音提出最理想的情況還是能夠有原住民電視台以及專屬頻道的建議。

陳清河（2004）發表《科技、政治與弱勢傳播—以台灣原住民族之廣電媒體近用為例》表示，台灣原住民長久以來的確處於相當弱勢的地位，尤其是在商業媒體的市場機制下，原住民廣電節目明顯不足，縱使原住民收看母語節目的意願

很高，經常無法受到重視。足證政府在這方面應努力給予協助，並強化原住民等弱勢族群節目的製播量與質以符合社會公平正義原則，縱使近幾年也有客家電視台、原住民廣播節目以及公共電視的原住民新聞節目內容，但此類弱勢族群常是處於被報導者的角色，對於與其相關的內容卻常被淡化之於強勢的意識型態中，而缺乏主動詮釋權的運用空間。

根據孫秀蕙、王嵩音與陳清河以上的論述，在公共電視時期的階段，學者們一致認為公視的原住民新聞節目，無法滿足閱聽人的需求，公共媒體應積極製播原住民節目，但是最理想的情況還是成立「原住民電視台」，成立原住民電視台的呼聲已甚囂塵上。

在此階段「原住民新聞雜誌」的工作人員又如何自我評價呢？馬紹·阿紀¹⁸（2001）分析從 83 年 7 月 3 日開播至 89 年 10 月 28 日共計製播 118 集之節目「頭條新聞」。結果發現「原住民新聞雜誌」頭條新聞的來源比率，以都會區所發生之新聞議題為最高，約佔 50%，其次為部落新聞佔 42%，蘭嶼離島地區以及國際原住民新聞各佔 4%，顯示在「頭條新聞」中偏重於都會區的新聞議題，相對於離島蘭嶼則為偏低。在頭條新聞議題類型方面，則以「政治觀察」偏高 26%，其次為「文化交流活動」佔 14%（含 3 則國際文化交流活動），「九二一災後重建」佔 13%，「抗爭活動」佔 10%，「祭典活動」與「保留地開發」各佔 8%，「住宅政策」與「勞工就業」各佔 5%。

馬紹·阿紀與王嵩音（1998）《台灣原住民與新聞媒介——形象與再現》第四章「原住民在電視新聞中的呈現」以國內三家無線電視台於近 17 年所報導的原住民新聞議題分布：「報導量最多的前三個主題為：原住民問題、文化、社會運動，約佔 54%。（王嵩音，1998，頁 105）」的結果作一比較。馬紹·阿紀認為「原住民新聞雜誌」開播二年的「頭條新聞」議題分布，對「原住民政策」的關注佔 26%，與過去三家無線電視台報導「其他主題」（含原住民政策、國會議題）佔 6%的分

¹⁸ 馬紹·阿紀〈泰雅族〉，曾任原住民新聞雜誌第三任製作人：88.10.16—89.1.29。

布情況，約略可以看出原住民媒體的「主體性」與「新聞觀點」(馬紹·阿紀, 2001)。

2.3.3 原民台開播以後 (2005.7~2008.12)

1. 主流媒體與原住民

經過原住民菁英與傳播學者多年的發聲與呼籲，終於在 2005 年 7 月 1 日，「原住民族電視台」開播了，原住民自身掌握了攝影機鏡頭，可以向主流社會陳述自己的文化、信念與價值，初步解決學者們過去所提的問題。

但是關心主流媒體與原住民關係的學者，在原民台開播之後，仍然保持一貫的敏感度，監督主流媒體對原住民的報導現況。

林福岳 (2006) 便曾經在《許公廣集團一個未來座談會》上呼籲主流媒體，有了原民台的出現，並不表示公廣集團或全台灣所有頻道就不用製作原住民的節目，若是有好的素材，深層的文化內涵的原住民節目，還是可以在別的頻道播出。

黃驛淵 (2007) 以賽夏族「巴斯達隘」祭典為例檢視原住民新聞報導，結果發現相關報導再現的特色有六點：(一) 再現了原住民部落的不便與疏失；(二) 採觀光、宣傳式的新聞報導；(三) 強調「歌舞」及祭典的進行方式；(四) 再現快樂、熱鬧的娛樂化氣氛；(五) 祭典的淵源及歷史傳說；(六) 有權力、有地位者的觀點。黃驛淵進一步表示，原住民是台灣的少數族群，過去新聞報導對原住民所再現的偏見、刻板印象使其更弱勢，大眾媒體作為傳播中介，應秉持著多元文化的精神，非但要真實呈現原住民形象，更須給予其平等「發聲」的權利。

張錦華 (2008) 則是從原住民傳播權的觀點探討台北溪洲部落在幾次颱風威脅下新聞報導的內容，檢視大眾媒體如何再現原住民族，張錦華的研究發現：主流媒體除了報導縣政府的執法及施惠外，就是指責原住民族不接受縣府好意；建構出一種所謂「自利、違法而不理性」的負面的原住民形象；於此同時，卻未能給予原住民發言權，更不用說深度的背景報導；而在當地居民在沒有發聲權的無聲狀況下，卻再度建構了對原住民的偏見和刻板形象。基本上，主流媒體上的相關新聞仍然延續以往的中外文獻所顯示的缺點，包括報導數量甚少、資訊錯誤、

觀點負面、缺少深度議題報導以及缺少主體發言權等；相對而言，另類媒體¹⁹則較能重視部落主體的聲音。

林福岳（2008）再度發表《原住民傳播主體性與媒介表現》一文，在研究中比較了 1978 年 7 月 30 日（聯合報）、1988 年 1 月 23 日（聯合報）、2007 年 4 月 14 日（中國時報）不同年代的三則原住民相關新聞表現，發現新聞工作者在報導關於少數族群負面新聞時，常將族群身分報導出來，林福岳表示橫跨了二十年的時間，新聞所呈現的問題始終如一，即使再往前找，都可以發覺類似的問題一再地出現。

根據上述學者的觀察，證實台灣主流媒體對原住民的意識形態與框架，並沒有因原民台的運作而有所改善，主流媒體仍然延續以往的中外文獻所顯示的缺點，包括報導數量甚少、資訊錯誤、呈現負面形象、缺少深度議題報導以及缺少主體發言權等。可見得台灣社會需要更大的動能來督促主流媒體拋棄有意無意剝削原住民的傳播現象，積極保障原住民的傳播權益。正如張錦華所說的：「原住民傳播權的最核心的概念便是主流媒體應提供免於歧視和偏見的傳播，給予原住民自己發聲的自由和尊嚴」（張錦華，2008，頁 50）。

2. 原民台成為學者矚目之焦點

在這個階段學術界開始轉而關注原民台的現狀與發展，雖然正式的研究尚未出現，但是關於原民台的討論已受到學者的重視。

在《許公廣集團一個未來》座談會上，浦忠成（2006）便期待原民台是要談族群文化的現象，藉由原民台的公眾教育可以教導下一代認識族群文化。希·瑪拉歐斯（2006）曾經表示，大家看到的原民台都是在妥協之下所呈現的東西，包括有來自立法院，行政機關，有各界對我們的批評指教，從這一點看來原民台還有成長的空間，我們也願意努力。

瑪拉歐斯另外在接受蔡宜臻、宮瑀（2006）訪問時表示，希望原民台不只是傳承原住民文化、關心原住民議題、發佈原住民訊息的電視台，更是讓台灣原住民與世界接軌的平台。

¹⁹ 張錦華教授所謂的另類媒體是指「台灣立報」。1988 年 7 月 12 日由成舍我先生創刊，目前台灣立報隸屬於世新大學。<http://www.lihpao.com/news/02.php>

孔文吉 2006 年 5 月 4 日以《我對原住民電視台的想法與期望》在臺灣立報發表評論。孔文吉表示：原民台乃是屬於原住民族及全體納稅人所有，並非行政院原民會附屬機構，我們不容許行政干預專業，政治操縱媒體，原民台應有自主的空間發揮其輿論監督功能。孔文吉更期許它不但能為原住民權益發聲，也應針對原住民社會之弊病，展開反思及批判，而強調原住民歷史、文化、政治、經濟及傳播的主體性，厥為重要。

瓦歷斯·貝林（2006）亦提出他對原民台的期待是：（一）擴充主體性：在原住民頻道的節目策略上，需思考如何將原住民置於不同族群的互動之中；（二）提升公共性：進入公廣集團後應致力追求公共性。

綜上所述，我們發現原民台開播一年後，關注原民台發展的討論議題均集中在對原民台功能與使命的滿心期待上，而這些討論主要來自於原住民學者或原住民媒體工作者。

管中祥（2007）發表《讓原民台走向草根、獨立與公共》一文指出 2005 年 7 月成立的原住民族專屬頻道對台灣社會而言，是進步，也是退步，進步的是原民台為少數族群長期受壓抑的傳播公民權，釋發出一些喘息的空間；然而，退步的是，原民台的人事與經費受控於原民會，是不折不扣的政府電視，說穿了原民台也不過是民進黨政府為了擴展原住民族選票，用以「文化賄賂」的禮物。管中祥對原民台未來若由「原住民族文化事業基金會」經營，亦不表樂觀，因為「原住民族文化事業基金會設置條例」中明訂主管機關為原民會，主要經費由政府編列預算，行政部門仍是主要的權力來源，即使原民台節目的製播由公視基金會辦理，這樣的制度設計，仍然難擺脫「政府電視」之嫌，違反「黨政軍退出媒體」的精神。

林福岳（2009）為文《緣木求魚？要求一個獨立自主的原住民媒體》，探討原民台成立三周年的經營問題，林福岳指出了過去兩年許多原民台事務，都嚴重地受到外力干預的事實，像是立法委員可以直接打電話給新聞部的記者和主管，表達對於新聞處理方式的不滿。同時林福岳認為最直接的影響是來自原民會，原民台必須於每季呈報營運狀況給原民會，經審核通過之後才撥付當季經費，結果原

民會認為原民台的新聞及談話性節目處理未臻允當，對原民會不公平，要求提出改善計畫，通過之後才願意核撥經費，這種情形屢見不鮮。

從上面的敘述看來，政府對於媒體的態度，似乎又回到戒嚴時期的管制手段，以監督標案品質的理由，實際介入新聞和節目的製作，甚至到人事任用、組織規劃、營運方針，這幾乎已經到了全面操控的程度。台灣的電視媒體發展了 46 年，現在居然出現了所謂的「政府電視」，不單單是原民台，客家電視台、宏觀電視台都是如此，這一步回頭路還跨得還真大（林福岳，2009）。

根據管中祥、林福岳兩位學者前後二次的討論，可以發現開播三周年的原民台，在不容許行政干預專業，政治操縱媒體，原民台應有自主的空間發揮其輿論監督功能（孔文吉，2006）；以及擴充主體性，提升公共性（瓦歷斯·貝林，2006）之專業頻道理想，還有大幅度的改善空間。

3. 探討原民台的學位論文陸續出爐

原民台開播之後，陸續有少量的學位論文加入探討原民台的行列，其中有三篇關注的焦點是原住民的族群認同與收視行為，有一篇則是探討原住民傳播權的實踐。這些學位論文讓原住民族傳播的研究內涵更為豐富。

（1）潘美琪（2006）首開先例探討《原住民族群認同與收看原住民族電視台行為之關連性研究－以花蓮地區 Truku（太魯閣族）為例》結果發現：Truku（太魯閣族）的族群認同與收看原民台節目的收視行為之間有顯著的關連，多為族群知覺程度高、族群自我身份認同高、族群正向態度高、跟 Truku（太魯閣族）同族成員相處的歸屬感高、和家人溝通時使用自己族語和其它語言各一半、看得懂且會書寫族語文字、對於祭典活動的參與度高、詢問父母或部落耆老，有關 Truku（太魯閣族）傳統文化的意願高，參與原民台節目製作的意願高者，有收看過原民台的節目，且收看的平均天數與時數高，希望原民台能多提供報告新聞、新聞性座談、歌唱音樂、教育文化、旅遊資訊、兒童、連戲劇、電影、宗教以及紀錄（紀實）等類型的節目。

潘美琪的研究，強調太魯閣族人的族群認同與收看原民台節目的收視行為之間有顯著的關連。然而原民台的目標觀眾本來就設定為原住民，族群認同度較高

者理應對原民台有較高的收視意願，潘美琪在研究中用調查數據加以證明。雖然在後續關於原民台的研究中，該研究不見被引用和討論，但其關注原民台的用心，值得肯定。

(2) 郭曉真(2007)在原民台開播將近一年時，探討《部落閱聽人觀視原住民電視台之研究—以花蓮縣重光部落太魯閣族人為例》得到幾點結論：原民台出現提供一個其他頻道無法滿足特定需求的平台，因此，他們視該台在生活中是為具有功能性的資訊管道，也認為原民台是原住民地位提升的象徵，多數閱聽人期待能夠看到更多和自身族群相關，以及與部落時事連結的內容。研究也顯示，原民台節目的內容、時段的宣導不足，相關原住民權益的公告因此很難獲得部落內的迴響。並且建議原民台應設定清晰的收視對象、對原住民群聚地區適當的宣傳、兼顧多元文化存在的事實以及節目內容的調整等。

郭曉真的研究，以單一部落、單一族群、單一教派（長老教會）同質性甚高的 22 位受訪者的訪談結果，對原民台提出的建言，已經嚴重陷入以偏概全的窠臼，其研究的結論與建議，都必定受到質疑。

(3) 曹一文(2007)為了瞭解原住民的族群認同、收看行為、動機與滿足情況探討《臺灣原住民族群認同與原住民電視收看行為、動機與滿足之關聯性研究》結果顯示：收看原住民電視的資訊蒐集、社交互動、娛樂消遣及學習母語的動機與滿足較高者，原住民之族群自我認同與族群歸屬感愈高。族群自我認同及族群歸屬感較高者的收看行為，多數是每天收看原住民電視、收看時間達五個小時以上、瀏覽原住民電視網站、及有收看原住民電視以外的原住民節目。

曹一文的研究，因為原住民 14 個族群散居偏遠部落及各都會地區，難以找到特定的母群體成員，因此抽樣程序是先蒐集目標母群體的少數成員，再以滾雪球的方式找出他們認識的其他成員，雖然是不得已中的辦法，但是該研究樣本的代表性受到考驗，亦大大折損該研究的價值。

(4) 陳楚治(2008)探討《台灣原住民族傳播權利之理論與實踐—以台灣原住民族電視台為例》陳楚治在其研究中認為雖然台灣的原住民族已經有了專屬之電視頻道，但是仍面臨著種種的傳播問題，無法維護原住民族的傳播權利。因此也提

出幾點建議，其中包含有：

一、增加多樣性的傳播價值

若要實踐台灣原住民族的多元文化之精神或多樣性之價值，必須先豐富目前的媒介產製內容，以增加原住民族或非原住民族認識其他文化或社會之事物。再者，除了產製內容外，傳播工具的多樣性也是目前台灣原住民族所缺乏的，因為現階段只有原住民族的電視媒體外，廣播、平面與網路媒體數量仍有待增加。

二、展現媒介獨立自主的權利

台灣原住民族的傳播媒體時常為外界力量所干預，因此有必要於原住民族的傳播政策中，制訂嚴格之媒介獨立自主的方針，以展現原住民族傳播媒體的公共價值意義。

三、均衡媒介從業人員之身分比例

台灣目前官方認定的原住民族有十四族，但是台灣現階段也僅只有一個原住民族的專屬頻道，當中各族原住民族的媒體工作者並未依照族群比例而配置。換言之，台灣原住民族的傳播媒體必須要按照族群比例來培養進用相關傳播專業人才，才能夠表現台灣原住民族各族的文化內涵，所以在台灣原住民族的傳播政策規劃上，也必須要明定傳媒工作者之族群比例，才不至於忽略了台灣原住民族中更少數的原住民族群。

四、積極培育專業傳媒人才

台灣原住民族傳播媒體目前最重要的困境就是缺乏專業的傳媒人才，就以原視來說，雖然現有的人員數量已滿額，但還是應積極培養專業人才，持續投入傳播媒體的工作當中。目前應該積極制定台灣原住民族傳播媒體人才之培訓計畫，才能夠應付目前台灣原住民族的所面臨的傳播議題。

陳楚治的研究方法，以文獻分析及深度訪談為主，訪談對象包含有原民台代表、原民會代表、學者專家，因此在方法上並無可議之處，所提之建議亦屬中肯，可接受度高。但遺憾的是陳楚治將原民台成立後的各項問題的原因，歸咎於政策面向的缺乏，讓原民台無從獲得有效的助力，也就是主管機關沒有幫助原住民族改善傳播的現狀。陳楚治的論點，意謂著原民台是政府的電視台，必須依賴政府的經費預算與完善的政策才能改善窘境。但是長遠來看，只有主管機關真正放棄

經營原民台的想法，不再將原民台當作政治宣傳的工具，原民台才有可能走向獨立與公共，成為真正的原住民及台灣社會的公共媒體（管中祥，2007）。

表 2.1 原民台研究論文彙整表

| 序號 | 姓名 | 論文題目 | 備註 |
|----|-----------|---|--------------------|
| 1 | 潘美琪（2006） | 原住民族群認同與收看原住民族電視台行為之關連性研究—以花蓮地區 Truku（太魯閣族）為例 | 世新大學廣播電視電影學研究所碩士論文 |
| 2 | 郭曉真（2007） | 部落閱聽人觀視原住民電視台之研究—以花蓮縣重光部落太魯閣族人為例 | 東華大學民族發展研究所碩士論文 |
| 3 | 曹一文（2007） | 臺灣原住民族群認同與原住民電視收看行為、動機與滿足之關聯性研究 | 佛光大學傳播學研究所碩士論文 |
| 4 | 陳楚治（2008） | 台灣原住民族傳播權利之理論與實踐—以台灣原住民族電視台為例 | 東華大學民族發展研究所碩士論文 |

綜觀原民台相關之討論與研究，發現學者偏向於原民台功能實踐與獨立自主經營之議題。學位論文則以原住民的族群認同與收視行為作為研究的焦點。

因此本研究企圖以「內容分析法」探究原民台新聞報導之新聞取向、原住民形象呈現與族群均衡報導等相關議題，透過嚴謹的研究方法，將提供精確的分析數據，供所有關心原民台及原住民傳播權益的人士做為參考。

2.4 研究問題

在原民台成立之前，谷縱·喀勒芳安（2002）曾表示，設立原住民電視頻道可以為主流社會提供一個認識原住民文化的重要窗口，促進整個社會對於多元文化的包容與欣賞。既然如此，開播三周年的原民台究竟為台灣原住民族人塑造怎樣的形象，讓主流社會藉此一窗口認識原住民與原住民文化呢？因此本研究企圖探討的問題包括：

- 一、原民台中原住民相關新聞的總量比例如何？關於原住民主體性的期待是否在原民台得到落實？
- 二、原住民相關報導之新聞來源如何分布？當原民台新聞報導面對部落與都會、族群與全體時如何均衡報導？以及了解不同族群、身分、性別的發言權的差

異情形。

三、原住民相關新聞報導的內容取向為何？分析原民台的新聞題材是否均衡呈現原住民真實的生活面貌？

四、原民台為原住民族人塑造怎樣的形象？主流社會能否藉由原民台的形象塑造，認識正確的原住民與原住民文化？

五、原住民自己掌握發言權與詮釋權的原民台有何進步的空間？

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討開播滿三周年的原民台所報導之原住民新聞，其新聞主題、來源屬性和所呈現的形象，因此本研究針對原民台所報導的原住民新聞取樣，編製類目編碼表（研究工具）進行內容分析（content analysis），並將分析結果與相關文獻呼應驗證，比較異同，進而釐清目前原民台中原住民新聞報導的樣貌。

本章分為九節，首先簡介內容分析法的定義與運用，接著分別說明研究對象與抽樣方法、建構類目、分析單位、效度檢定、訓練編碼員、預試與信度檢定、資料處理，分述如下：

3.1 內容分析的定義與運用

王石番（1996）表示內容分析的使用遍及測定傳播過程的各個組件，諸如推論內容呈現的方式，傳播來源的意向，新聞類別的劃分、政治議題的釐訂、傳播情境的探求、文化指標的建構等，都包含在範圍之內。

內容分析（content analysis）亦稱資訊分析（informational analysis）或文獻分析（documentary analysis），而內容分析主要在解釋某特定時間某現象的狀態，或在某段期間內，該現象的發展情形（王文科，2001）。

楊孝滌（1978）認為內容分析最主要的就是在於分析傳播內容所能產生的影響力。王嵩音（1998）表示國內外學者利用內容分析法，研究大眾傳播媒介與形象之間的關係大體上可分為三類：一、研究大眾傳播媒介所呈現的人物形象。二、研究一國傳播媒介所呈現本國國家或人民的形象。三、研究一國傳播媒介所呈現他國國家或人民的形象。

陳文俊（2007）也表示內容分析法是關於各種人類傳播紀錄的研究，特別適合傳播方面的研究，以及回答傳播研究的典型問題：「誰說了什麼、對誰說、為什麼說、如何說以及產生什麼效果」。

內容分析的使用範圍甚廣，王石番（1996）歸納出下面幾項：

第一、檢視傳播內容本質，一般而言，內容分析是以訊息的實質內容為主要研究對象，也就是探究「什麼」（what）的問題。

第二、探究內容表達的形式，內容分析探究內容「如何」表達的問題，也就是分析傳播內容的形式或體裁。

第三、分析傳播來源的特質，傳播內容是由身分明確的個人或團體所發出，可以據以瞭解傳播者的意圖、態度等訊息。

第四、蠱測閱聽人的特性：傳播者係依不同的對象，設計不同的訊息，以投其所好，達到傳播的目的或塑造人物的形象。因此閱聽人特質與訊息的關係密不可分，分析媒介的內容可以斷定閱聽人的特質與形象。

第五、驗證傳播內容的效果：內容是傳播效果的證據，探究傳播效果可以發現傳播內容的長期影響力。

本研究旨在分析原民台的新聞內容、新聞來源屬性以及塑造的原住民形象，因此採用內容分析法是非常恰當的研究方法。

3.2 分析對象與樣本選取

3.2.1 分析對象

原民台是為維護台灣原住民傳播權益而成立的電視頻道，以原住民為主體，但是原民台的新聞報導除了國內原住民新聞之外，仍有國內非原住民新聞、國際原住民新聞與國際非原住民新聞，首先在此作一明確定義：

一、國內原住民新聞：凡與台灣原住民人、事、物相關的新聞都列為國內原住民新聞。例如：

2008年8月6日「羅浮原民實驗國小 明年掛牌上路」，介紹即將成立的桃園縣羅浮原住民實驗小學之報導。便是典型的原住民新聞。

2008年8月11日「汪明輝敗陣! 無緣挺進準決賽」，報導阿美族汪明輝，在北京奧運划船賽落敗的消息。雖然新聞地點在國外，但關於台灣原住民選手，亦屬於國內原住民新聞。

二、國內非原住民新聞：即國內一般性的新聞，即使是發生在原住民部鄉鎮但是與原住民人、事、物無關時，亦列為非原住民新聞。例如：

2008年9月11日「追洗錢案!約談張俊雄.黃志芳」，報導扁家洗錢疑雲。是典型

的非原住民新聞。

2008年9月11日「武陵農場合法 鄰近農地卻徵收?」，報導國土復育條例與武陵農場附近農地被徵收的法律問題。雖地點位於原住民鄉鎮，但新聞內容隻字未提原住民，故屬於非原住民新聞。

三、國際原住民新聞：與其他國家原住民相關之新聞，例如：

2008年8月6日「加國原民日上街頭 籲終結貧窮」，報導加拿大第一民族議會發起全國性的大遊行，總頭目領軍要政府正視原住民族的權益。此為典型的國際原住民新聞。

四、國際非原住民新聞：國際上與任何一國的原住民均無關之一般新聞，例如：

2008年11月10日「開票夜寫真照 歐巴瑪真情流露」，報導美國大選選情之夜，歐巴馬一家人互動的照片。是典型的國際非原住民新聞。

因為本研究旨在探討原民台所報導之原住民新聞，其新聞主題、來源屬性和所呈現的形象，所以本研究明確以原民台晚間新聞中「國內原住民新聞」為研究對象。原民台晚間新聞所報導的其他國內非原住民新聞以及所有的國際新聞均排除在外，不在編碼分析的範圍之列。

3.2.2 研究樣本的選取

1. 取樣方式

樣本的選取，以2008年7月1日，原民台開播滿三周年之際為起點，設計平均每周二天，每天大約報導10至15則國內原住民新聞，六個月合計約48天，估計內容分析的樣本數是570則左右的新聞。本研究考量一周七天中，電視台可能安排不同類型的主題，為避免新聞樣本固定落在一周中的相同一天（如星期一、星期四）而造成抽樣的偏誤，因此本研究經過設計，採系統抽樣每隔三天選取一天，共選取46天合計543則的原民台晚間新聞為樣本，新聞樣本極為平均地落在一周中的每一天。

2. 樣本取得

本研究所需之樣本新聞影像，共計 46 天。全數由研究者以錄影設備於晚間新聞時段側錄，並由原民台網站下載新聞稿之文本與新聞影像搭配成為本研究內容分析之對象。

3.3 建構類目

類目 (Category) 就是內容的分類 (classification)，內容分析的成敗決定於類目。類目的擬定愈是周延而明確，適合於研究問題及內容，專題研究愈是深入，也愈具學術價值。建構類目的原則，包括有：符合研究目的、反映研究問題、窮盡、互斥、獨立、單一分類原則、功能性、可操縱性、合乎信度與效度等。(王石番，1996)

本研究依據上述原則，考察原民台現況加以建構「原住民族電視台中原住民新聞報導之內容分析類目編碼表」作為研究工具，類目編碼表分「消息來源類目」、「報導方向類目」、「新聞主題類目」及「原住民族形象類目」四大類，各類目之次類目及其定義說明如下：

3.3.1 來源類目

一、區域類目：區域類目係指每一則新聞發生的地點來自何處，依據新聞字幕標示的地點勾選。

(一) 原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市，包含山地原住民鄉鎮、平地原住民鄉鎮及離島蘭嶼（請查閱附件原住民鄉鎮資料表）。

(二) 都會地區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。「都會地區」一詞，係參考原住民族委員會「臺閩地區各縣市鄉鎮市原鄉都市人口統計」之用詞而定²⁰。

(三) 其他：國外，及澎湖、金門、馬祖等離島地區。

二、族群類目：係指新聞內容來自哪一個族群或關係某一族群之問題，依據新聞字幕標示的族群勾選。共有 17 個次類目，分別是：1.阿美族、2.布農族、3.

²⁰ 依據臺閩地區各縣市鄉鎮市原鄉都市人口統計表，原住民人口數僅劃分為「山地鄉」、「平地鄉」與「都會區」，因此本類目區分為「原住民鄉鎮市」與「都會地區」二類。

泰雅族、4.魯凱族、5.排灣族、6.卑南族、7.賽夏族、8.鄒族、9.達悟（雅美）族、10.邵族、11.噶瑪蘭族、12.太魯閣族、13.撒奇萊雅族、14.賽德克族、15.平埔族、16.原住民全體或綜合多個族群、17.其他。

三、發言者類目：係指在新聞畫面中發言或接受訪問（含電話訪問）出現影像或聲音，並且有字幕標示族群、身分者，依據新聞字幕標示身分的內容勾選。一則新聞出現二位以上受訪者時，請擇時間較長者登錄二人。同一個人重覆出現時，只登記一次。如果只出現某人畫面，沒有訪問也沒有字幕標示身分無從判斷時，則不登錄。

（一）發言者族群：1.阿美族、2.布農族、3.泰雅族、4.魯凱族、5.排灣族、6.卑南族、7.賽夏族、8.鄒族、9.達悟族、10.邵族、11.噶瑪蘭族、12.太魯閣族、13.撒奇萊雅族、14.賽德克族、15.漢族、16.平埔族、17.其他

（二）發言者身分：

- 1、原住民（非原住民）籍公職人員：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者（民選、官派均含）、亦包含前任公職人員。
- 2、原住民（非原住民）籍立法委員：身分標示為立法委員者。
- 3、原住民（非原住民）籍地方民意代表：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。
- 4、原住民（非原住民）籍學者：身分標示為教授、學者、博士者。
- 5、原住民（非原住民）籍專業人士：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作，或某領域之專家。
- 6、原住民（非原住民）籍文化藝術人士：身分標示為文史工作者、文物保存、藝術創作，傳統手工藝創作、文學作家。
- 7、原住民（非原住民）籍演藝人員：身分標示為歌手、演員、明星等演藝人員者。
- 8、原住民（非原住民）籍職業運動員：身分標示為職業棒球、籃球等運動選手者或國家級選手。
- 9、原住民（非原住民）籍教育人員：身分標示為中小學及學齡前階段正規教

育之教職員。

- 10、原住民（非原住民）籍社會服務人員：身分標示為社工人員、宗教神職人士。
- 11、原住民（非原住民）籍地方組織幹部：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區協會、組織之幹部。
- 12、原住民（非原住民）一般民眾：身分標示為民眾、族人、學生、家長者。
- 13、原住民傳統領袖：身分標示為頭目、酋長、領導、長老者。
- 14、其他：以上類目無法登錄者。

（三）發言者性別：1、男性 2、女性。

3.3.2 方向類目

一、方向類目：

- （一）正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。
- （二）負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。
- （三）中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。

3.3.3 主題類目

一、主題類目：一則新聞勾選一個主題，內容涵蓋二個以上主題時，依比重歸類。

次類目共 16 項，分別是：

- （一）原住民行政：原住民福利、法規、政策、經費預算、人事選聘、選舉等相關新聞。
- （二）教育新聞：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。
- （三）文化新聞：民俗介紹、文化活動、儀式祭典、傳統技能、母語認證、族群認同、社教活動、宗教新聞等。
- （四）經濟新聞：就業、產業相關議題。

- (五) 醫療保健：醫藥、衛生教育、保健活動等。
- (六) 社會運動：由人民發起的抗爭、抗議陳情、爭取權益之活動等。
- (七) 旅遊新聞：部落介紹、旅遊景點、飯店民宿介紹等。
- (八) 影劇新聞：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。
- (九) 體育新聞：體育競賽、活動、問題、選手等。
- (十) 人物介紹：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，
演藝人員、運動員、創業成功人士之個人介紹亦包含在此類目。
- (十一) 歷史事件：以專題方式介紹過去的人、事、物。
- (十二) 國會議題：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等之
新聞。(與立法委員單純接受訪問有所區別)
- (十三) 災難新聞：颱風、地震、豪雨、水災、火災、車禍等災害現場新聞或颱風
風預報、災後復建(重建)等。
- (十四) 社會新聞：生活現況、生活問題、犯罪問題、環境問題等。
- (十五) 社會服務：公益慈善活動、貧困救助、義診等社會溫暖事件。
- (十六) 其他：以上類目無法登錄者。

3.3.4 原住民形象類目

本研究採用王嵩音(1998)在《台灣原住民與新聞媒介—形象與再現》著作中所建構之形象量表，其中之「整體形象」與「人格特質」二部分，作為研究原住民形象之研究工具。

一、整體形象量表：

王嵩音教授(1998)檢閱報紙媒體與電視媒體文字部分的呈現，以兩種方式統合整理出報紙或電視新聞文本對原住民的描述。第一種方式是搜尋句子中實際形容原住民所使用的形容詞或形容片語；另一種方式，則從整篇文章的段落歸納出對於原住民的形容。最後將所有形容詞或片語統整成 61 項整體形象：

- 1.原始(自然的)、2.傳奇(神祕的)、3.有生氣、4.手藝巧、5.歌舞精湛、6.尊長、
- 7.重視祖先、8.重視禮儀、9.重視文化保存、10.關懷鄉土、11.努力尋根、12.文化

豐富、13.逐漸現代化(生活改善)、14.自給自足、15.認同感、16.團結的、17.群居、18.熱衷政治抗爭的、19.長壽、20.善獵、21.受優待、22.反省、23.批判、24.運動好、25.努力社運、26.運動組織化、27.爭取權益(恐懼核廢料)、28.有階級、29.男女平權、30.社會資源不足、31.不受政府關心、32.適應不良、33.不懂法令、34.不善理財、35.知識(教育)水準低、36.工作低下、37.生活環境差、38.現代化程度低、39.教育品質差、40.依賴、41.交通不便、42.地處邊陲(偏僻、封閉)、43.醫療差、44.死亡率高、45.壽命短、46.酗酒、47.賣淫、48.貞操觀念差、49.人力(口)外流、50.族群沒落、51.不團結、52.社會威權瓦解、53.親族關係不清、54.家庭破碎、55.父母形象差、56.難以溝通的、57.落伍的、58.貧窮的、59.抗日的、60.文化沒落、61.不健康。

形象強度以三等級標尺測量：強、稍強、最強。當文本的描述呈現某個形象特質，未加入強烈語氣或形容詞者為普通強度。若出現的描述有加入「滿」、「很」、「相當」等字眼者屬稍強強度。若出現的描述加入如「極端」、「非常」等字眼者則屬最強強度。

二、人格特質量表：

人格特質部分，王嵩音教授參考 Katz 和 Braly 的種族形容詞量表，將人格特質的形象，依據語意區分法的原則，設計一系列描述原住民人格特徵屬性的正反形容詞。經多次信度測試與修正後，建構一套由 35 個正反兩極形容詞變項所組成的原住民形象量表。

本研究人格特質量表，經王嵩音專家效度檢定時建議，將原本「五等級標尺」修改為「三等級標尺」測度電視新聞所呈現的原住民形象強度，區分為正向、反向兩種強度。中間則是中立或同時出現正反形容詞時屬之。每組形象分數最高為 3 分，最低為 1 分，故分數分佈在 1—3 分之間，3 分為正面評價，2 分為中性評價，1 分為負面評價。35 項形容詞組如下：

積極—消極、敏捷—遲鈍、保守—開放、慷慨—開放、勤奮—懶惰、單純—世故、文雅—粗俗、熱情—冷漠、沈穩—輕浮、科學—迷信、勇敢—膽怯、誠實—欺詐、樂觀—悲觀、聰明—愚笨、溫和—強悍、樸實—虛榮、乾淨—骯髒、

堅強—懦弱、友善—懦弱、理性—不理性、可靠—不可靠、有宗教信仰—無宗教信仰、能力強—能力弱、有自信—無自信、切實際—不切實際、好藝術—不好藝術、愛傳統—不愛傳統、仁慈—殘酷、好音樂—不好音樂、有效率—無效率、愛好和平—好鬥、有責任心—無責任心、富想像力—不富想像力、容易滿足—不容易滿足、不易受物質誘惑—易受物質誘惑。

3.4 界定分析單位

分析單位是內容分析的最小也是最重要的基本元素。侯士緹 (Holsti,1969) 將常用的記錄單位分成單字或符號 (single word or symbol)、語幹 (theme)、人物 (character)、句子或段落 (sentence or paragraph)、件數 (item) 和時空單位等六種。(王石番, 1996)

基於研究樣本的特性，本研究採用的分析單位有以下四種：

- 一、單字或符號 (single word or symbol)：包括單字、複合字、片語，是內容分析的最小單位。例如：就因為熱愛自己的「文化」，因此進用的合作伙伴也堅持要原住民。(2008年11月14日，原民台晚間新聞)
- 二、語幹 (theme)：是一種包含主詞和述詞的簡單句 (simple sentence)，或是指關於某一主詞的一個斷言 (assertions)。例如：「到現在南投仁愛鄉萬豐村的道路仍然不通」(2008年9月23日，原民台晚間新聞)
- 三、人物 (character)：以人物為單位進行分析，常用在有關族群、社經、婚姻、性別等特性的表現。例如：「阿美族」的陳進利，獲得 83 張同意票，一張不同意，一張廢票，確定當選監察院副院長 (2008年11月14日，原民台晚間新聞)。「卓溪鄉長」表示，全國布農族運動會除了各項的競技之外，在現場也將會多項的原住民美食、手工藝品展售 (2008年10月17日，原民台晚間新聞)。
- 四、件數 (item)：也就是新聞則數。

3.5 效度檢定

簡茂發（1999）指出效度即正確性，是指測驗或其他測量工具能正確測出其所欲測量的特質之程度，效度愈高表示測驗的結果愈能顯現測量對象的真正特徵。

王石番（1996）表示，效度的重要性主要是：一、確保研究方法嚴謹，二、顯示研究結果精確度高，三、反映研究發現符合事實或現象。任何研究如具有高效度，用於建構科學理論，協助決策，才有意義。

也就是說效度是研究結果的品質，效度好就是研究結果的品質好，研究發現能代表真正的現象，效度好研究才有意義。

關於效度的建立，王石番（1996）指出在內容分析時，研究目的如只是描述性的，具備內容效度（content validity）就足夠了。內容效度的建立通常是憑研究者見多識廣的裁決。何謂內容效度？王石番解釋說：內容效度旨在系統性檢視測驗內容的適宜性，也稱為表面效度（face validity）。陳文俊（2007）認為內容效度是指一項測量所能包含的概念的意義程度。陳文俊舉例說：吾人要測量歧視，必須考量測量是否能反應所有歧視類別？包括種族歧視、宗教歧視、對女性與老人的歧視等。王文科（2001）在論及內容分析的效度時也曾經表示說，在社會科學的研究中，文獻分析比其他的資料蒐集方法，更須嚴格查核其表面效度。

綜合上述學者的看法，本研究探討原民台新聞的內容取向、新聞來源屬性及呈現的原住民形象，應該嚴格查核研究的內容效度，也就是內容分析所包含所有原住民傳播議題的程度。

至於內容分析法的效度檢定，王石番（1996）引述巴德等人的主張表示，檢視內容分析效度的方法有多種，例如：評審團法(jury)、已知團體法(known-group)、獨立－效標法(independent-criterion)、建構效度(construct-validity)、和預測效度(predictive validity)等。

所謂評審團法（jury）是由研究者延攬針對研究問題有獨到見解的專家若干位，評斷研究設計、變項定義、抽樣方法等研究過程，適時提出看法，改進研究過程品質。這種方法非常傳統，卻非常實際。（王石番，1996）

本研究採評審團法(jury)，由指導教授推薦原住民傳播及內容分析法相關領域之專家數位，針對研究工具－類目編碼表（王嵩音教授建構之原住民整體形象量表、人格特質量表除外）之研究設計、類目定義、抽樣方法等研究過程進行專家效度檢定提出改進意見。再依據學者之意見進行修改，經指導教授同意後成為正式之研究工具。評審團專家基本資料如下：

表 3.1 評審團專家基本資料

| 編號 | 專家姓名 | 學 經 歷 |
|----|------|---------------------------------------|
| 1 | 王嵩音 | 南伊利諾大學新聞博士 國立中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所教授 |
| 2 | 唐士哲 | 愛荷華大學傳播研究學博士 國立中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所副教授 |
| 3 | 陳婷玉 | 紐約州立大學水牛城分校傳播博士 南華大學傳播學系助理教授 |

註：本表順序依據姓氏筆劃排列。

3.6 編碼員訓練

王石番（1996）指出為講求效率，強化資料的信度與效度，提昇研究品質，必須執行資料處理過程的標準化。編碼員訓練是內容分析研究中，不可缺少的一個過程，引導編碼者對研究目的、研究問題、類目種類、單位界定、編碼技術過程有共識，防範謬誤的發生。

為求研究的信、效度，除研究者之外，另延攬具傳播背景的國小教師刁念寧小姐與具原住民行政背景的阿里山鄉鄉民代表洋慶輝先生，擔任本研究之編碼員，經編碼員訓練，熟稔編碼要領之後，實施預試及信度檢定。編碼員基本資料如下：

表 3.2 編碼員基本資料

| 編號 | 姓名 | 教育程度 | 專長背景 | 族籍 |
|----|-----|------|---------------------------------------|----|
| 1 | 刁念寧 | 大學畢業 | 1.世新大學視聽傳播系，曾任廣播電台製作、主持人。 2.現任國小教師 | 漢族 |
| 2 | 洋慶輝 | 大學畢業 | 1.曾任二屆新美村村長 2.現職阿里山鄉鄉民代表 | 鄒族 |
| 3 | 鐘嘉順 | 大學畢業 | 1.南華大學出版與文化事業管理所研究生 2.本研究作者 | 漢族 |

註：本表順序依據姓氏筆劃排列。

3.7 預試與信度檢定

3.7.1 實施預試

本研究之類目編碼表依據專家效度檢定意見修改之後，從以錄製的樣本新聞中，隨機取樣目標樣本數之 5%（26 則），由編碼員分別實施預試，就編碼時的困難度、注意事項提出討論，並就預試數據進行 SPSS 統計軟體試算以及採「評分員信度法」計算信度。

3.7.2 信度檢定

陳文俊（2007）指稱信度（reliability）乃測量方法的品質，利用同一種特定技術，重複進行多此研究，獲得相同研究結果的程度。楊孝滢（1978）曾說：內容分析之信度分析是指測度研究者，利用內容分析之類目及分析單元，是否能夠將內容歸入相同的類目中，並且使所得的結果一致。一致性愈高，內容分析的信度也愈高。楊孝滢並指出，內容分析必須要經過嚴密的信度分析，才能使內容分析精確度提高，內容分析之信度顯然與內容分析過程中參與內容分析人數之多寡有很大的關聯性。而王石番（1996）也表示信度之可複製性，意指在不同環境，不同地點，由不同編碼員複製過程的相似性。為著建立可複製性，必須以「測試—測試」獲取資料，也就是由不同編碼員，依照相同的編碼規則，各自維持自主性，登錄相同資料。可複製性又稱編碼者間信度(intercoder reliability)、圈內主觀同意度

(intersubjective agreement)、或編碼員共識(consensus)。

本研究雖然已經過專家效度檢定，仍秉持同樣嚴謹的態度，以「評分員信度法」(judges reliability) 實施信度分析。以評分員信度法檢視評分者間同意度，這是可複製性信度設計的一例，相當嚴謹。(王石番，1996)

研究者與二位編碼員（稱為甲、乙、丙編碼員）以隨機樣本 26 則新聞（約 5%）實施預試，每則新聞編碼 9 項類目，共 234 題，計算相互同意度，再轉換為信度。

相互同意度公式為 $\frac{2M}{N_1+N_2}$ 。（M：完全同意之數目；N₁ 為第一位編碼員

應有的同意數目；N₂ 為第二位編碼員應有的同意數目）

信度公式為 $\frac{n \times (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1) \times \text{平均相互同意度}]}$

- 一、以總題數計算信度：甲乙相互同意 198 題，相互同意度為 0.85。
 - 甲丙相互同意 206 題，相互同意度為 0.88。
 - 乙丙相互同意 189 題，相互同意度為 0.81。
 - 三位編碼員平均相互同意度為 0.85。

經信度公式計算，本研究工具信度為 0.94。

- 二、每一類目分別計算信度：

本研究之類目共有九項，為求謹慎，研究者另外計算每一項類目之平均相互同意度與信度，其中八項類目信度均高於 0.9，其中編碼員相互同意度較低的整體形象與其強度，信度分別達到 0.89 與 0.87，顯示本研究工具編撰嚴謹，具良好之信度。

表 3.3 各類目信度

| 類目 | 平均相互同意度 | 信度 |
|--------|---------|------|
| 區域類目 | 1 | 1 |
| 族群類目 | 0.89 | 0.96 |
| 發言者族群 | 1 | 1 |
| 發言者身分 | 0.86 | 0.95 |
| 發言者性別 | 1 | 1 |
| 方向類目 | 0.93 | 0.98 |
| 主題類目 | 0.81 | 0.93 |
| 整體形象 | 0.73 | 0.89 |
| 整體形象強度 | 0.7 | 0.87 |
| 人格特質 | 0.77 | 0.91 |

3.8 正式編碼

研究歷經專家效度檢定、修改、預試、信度檢定之後，即正式實施編碼，事實上預試之樣本新聞外，後續的編碼工作由研究者獨立完成。

3.9 資料處理

所有樣本新聞編碼完畢後，以 SPSS12.0 版統計軟體，進行各類目之次數分析（frequencies）與各類目間之交叉分析（Crosstabs），將編碼之數據轉化為有意義的資訊完成本研究。

第四章 研究結果與討論

4.1 各類目之次數統計

4.1.1 原住民新聞報導數量統計

從 2008 年 7 月 1 日至 12 月 28 日抽樣的 46 日中，原民台報導的新聞總數為 803 則，其中有關國內原住民的報導有 543 則，佔新聞總數之 67.6%，國內非原住民新聞有 184 則，佔新聞總數 22.9%，其他國際新聞僅佔 9.5%。

原住民新聞佔 67.6%，這的確是非常高的比例，顯見原民台以原住民為主體，確實以原住民為新聞關注的焦點，所以與主流媒體相比，在原住民新聞質與量上都有顯著的提升。

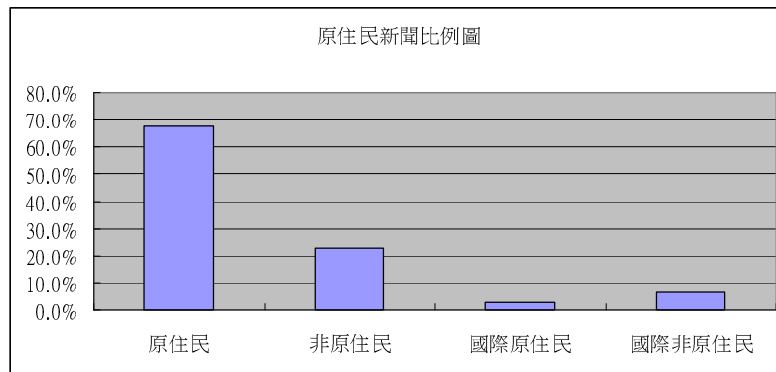


圖 4.1 原住民新聞比例

4.1.2 新聞來源區域類目次數統計

543 則的原住民新聞，正是本研究分析對象，這些新聞的來源究竟有無偏重於都會地區或原住民鄉鎮的現象，本研究做了統計，來自於原住民鄉鎮市的新聞有 293 則，佔 54.0%，來自於都會地區的新聞有 243 則佔 44.7%，來自於其他地區的只佔 1.3%，我們與 2008 年原住民人口分布作一個比對，原住民鄉鎮人口佔原住民總人口數 58.74%，新聞比例佔 54.0%，都會地區人口數佔 41.26%，新聞比例佔 44.7%，這樣的配置相當合乎比例原則，原民台在區域分配上兼顧到了原鄉部落和都會地區族人的聲音。

來自於原住民鄉鎮市的新聞有 293 則，佔 54.0%，來自於都會地區的新聞有

243 則佔 44.7%，來自於其他地區的只佔 1.3%，我們與 2008 年原住民人口分布作一個比對，原住民鄉鎮人口佔原住民總人口數 58.74%，新聞比例佔 54.0%，都會地區人口數佔 41.26%，新聞比例佔 44.7%，這樣的配置相當合乎比例原則，原民台在區域分配上兼顧到了原鄉部落和都會地區族人的聲音。

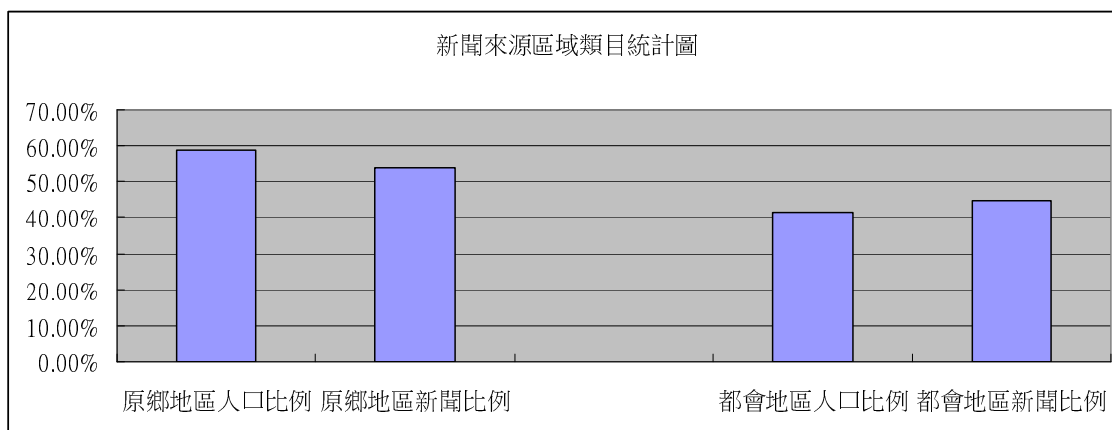


圖 4.2 原鄉地區與都會地區人口、新聞比例

4.1.3 新聞來源族群類目次數統計

關於新聞來源的統計，本研究更重視族群之間有無差異，根據本研究的統計發現，關於原住民全體或綜合多個族群的新聞最多，總共有 207 則佔 38.1%，關於個別族群的新聞，依順序分別是：阿美族 85 則（15.7%）、泰雅族 61 則（11.2%）、排灣族 49 則（9.0%）、布農族 41 則（7.6%）、鄒族 22 則（4.1%）、卑南族 18 則（3.3%）、魯凱族 12 則（2.2%）、達悟族 10 則（1.8%）、賽德克族 10 則（1.8%）、太魯閣族 6 則（1.1%）、賽夏 5 則（0.9%）、邵族 5 則（0.9%）、平埔族 5 則（0.9%）、噶瑪蘭族 0 則、撒奇萊雅族 0 則、其他不能歸類或族別不詳者 7 則。

本研究將此一數據跟人口統計資料作一比對，可以發現原住民人口數較多的四大族群，他們的新聞量也佔較多的比例，其中又以阿美族為最。人口數在一萬人以下的小族群，新聞量也相對較少，各族群在原民台晚間新聞的曝光率大致上會與人口數成正比。但是也有例外的現象，例如：人口數僅約 6500 人的鄒族卻有 22 則新聞，明顯是一枝獨秀，僅次於布農族的 41 則，但是布農族約有 49000 人，

賽夏族的人口數約 5600 人與鄒族相當接近，新聞量卻只有 5 則，不到鄒族的四分之一，所以鄒族是相當懂得如何利用新聞媒介的族群。

最近幾年新認可的四個族群，新聞曝光率顯然偏低，賽德克族（約 19000 人）僅有 10 則、太魯閣族（約 24000 人）僅有 6 則，另外噶瑪蘭和撒奇萊雅二個族群，在本次研究中竟然雙雙掛零，這二個族群在原民台是無聲的族群。不論原因是新族群缺乏新聞人力或來自新族群的新聞被歸類到原族群²¹，關心原住民事務的閱聽人，無法藉由原民台的新聞報導來認識台灣的 14 個原住民族群。

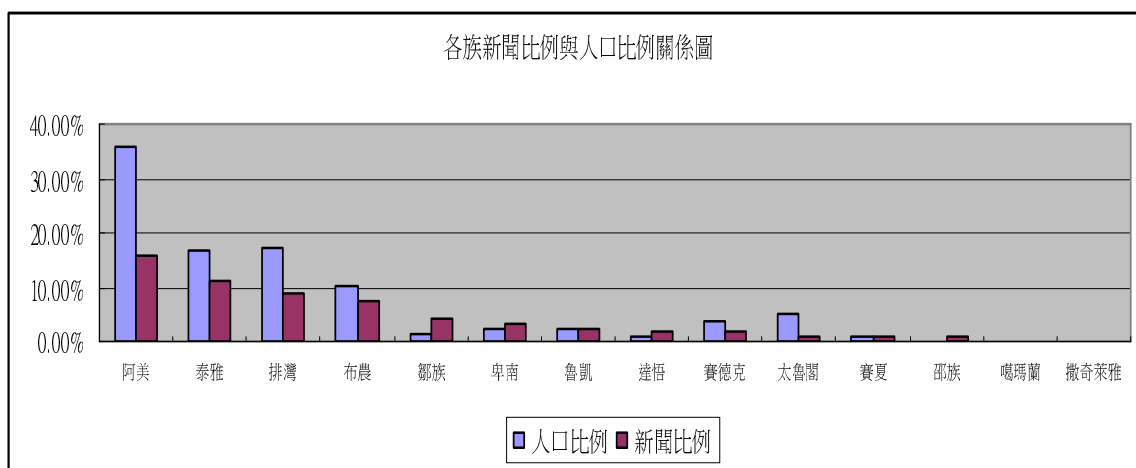


圖 4.3 各族新聞與人口比例關係

4.1.4 新聞來源發言者類目次數統計

1. 發言者族群次數統計

本研究的 543 則新聞中，總共有 848 位發言者（包含受訪發言與主動發言），統計發言者的族籍，原住民的總發言數 644 人次，佔 75.9%，漢人有 240 人次發言，佔總發言數的 24.1%。個別族群發言人數統計：阿美族有 180 人次（21.2%）、泰雅族 110 人次（13.0%）、排灣族 91 人次（10.7%）、布農族 72 人次（8.5%）、鄒族 39 人次（4.6%）、卑南族 34 人次（4.0%）、賽德克族 27 人次（3.2%）、魯凱族 23 人次（2.7%）、太魯閣族 19 人次（2.2%）、賽夏族 7 人次（0.8%）、達悟族

²¹ 太魯閣族、賽德克族原屬於泰雅族，撒奇萊雅族原屬於阿美族。

6 人次 (0.7%)、邵族 3 人次 (0.3%)。上述統計中因為沒有噶瑪蘭族和撒奇萊雅族的新聞，因此也無人受訪發言。

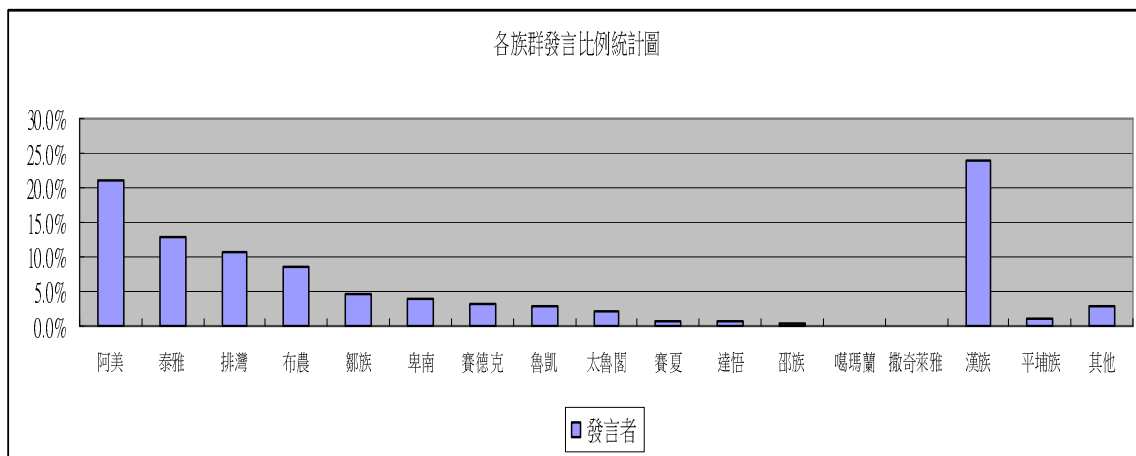


圖 4.4 各族群發言比例

漢人在原住民新聞中發言的比例高達 24.1%，在主流社會中，許多原住民相關事務由漢人主導，自然由漢族公務員出面說明。例如 2008 年 10 月 17 日有一則「廬山拆違建 原民溫泉業遭拆除」的新聞報導：

【主播念稿】

日前仁愛鄉因為風災受創嚴重，大家都在質疑，為什麼在河岸邊可以蓋溫泉，這個建照核發有沒有違法、違建問題，鄉公所舉報的案件就至少就 24 件，其中屬於原住民的只有一件，南投縣縣府開始爭辦拆除違建，第一個開刀的就是原住民業者。颱風重創南投廬山，不少飯店和溫泉業者紛紛遭殃，為了安全政府單位開始取締行水區的違章建築，眼前被拆除的溫泉飯店已經被移為平地，但是往上遊一看，竟然還可以看到更大的建築飯店大樓仍然沒有拆除，唯一一位收到政府發函自行拆除的原住民業者大吐苦水。

【賽德克族業者許淑美女士發言】

……是我這裡好拆好交代，還是他們那裡有錢，縣政府會怕不敢拆，所以我想請問一下縣政府，這是該拆的問題？還是交代的問題？

【南投縣政府建設處技士陳文彥先生發言（電話訪問）】

因為它妨害到水流，你知道嗎？它那個擋住而且又有橋墩在那邊，現在如果有十月颱風，又影

響到整個上面，那個更嚴重會堵塞往上游吊橋。有些（業者）還在補照，縣政府裡面經費差不多也沒有，那些可能要明年才能拆。

【主播念稿】

因為危害到水流流向，甚至堵塞河水，其他業者還在補照，難道其他建築物沒有堵塞的危險，一樣在行水區建築的大樓就可以合法補照，什麼樣的建築和什麼樣的規定才符合可以補照的程序？業者很疑惑，同樣是違章建築，有的可以補照；有的就得面臨拆除的命運，一體兩制的做法，讓業者很難信服。

原民台新聞中，漢人公務員與原住民事務息息相關，漢人公務員總是扮演為政策辯護，被動答覆說明的角色。

2. 發言者性別次數統計

在 848 位發言者中，男性有 584 人次發言，比例佔 68.9%，女性有 264 人次發言，比例佔 31.1%。不論是立法委員質詢時的原音重現或是部落族人接受訪問時的發言，整體發言以男性為主，女性發言比例偏低，還不及男性的二分之一。

表 4.1 發言者性別統計表

| | 第一發言者 | 第二發言者 | 合計 | 百分比% |
|------|-------|-------|-----|--------|
| 1 男性 | 346 | 238 | 584 | 68.9% |
| 2 女性 | 163 | 101 | 264 | 31.1% |
| 總和 | 509 | 339 | 848 | 100.0% |

3. 發言者身分次數統計

在 848 位發言者中，身分標示屬於原住民一般民眾者最多有 243 人次佔了 28.7%，其次分別是原住民籍公職人員有 113 人次佔 13.3%、非原住民籍公職人員有 97 人次佔 11.4%、原住民籍立法委員有 58 人次佔 6.8%、原住民籍地方組織幹部有 49 人次佔 5.8%、原住民籍文化藝術人士有 42 人次佔 5.0%、原住民籍演藝人員有 24 人次佔 2.8%、非原住民學者有 22 人次佔 2.6%、非原住民一般民眾也有 22 人次佔 2.6%、原住民籍教育人員有 21 人次佔 2.5%。

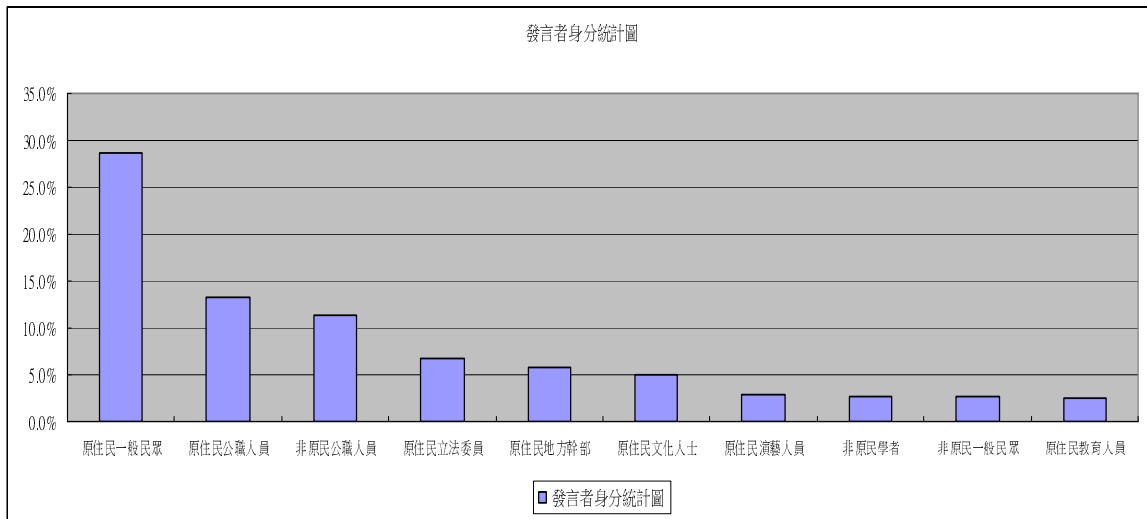


圖 4.5 發言者身分統計

王嵩音（1998）針對三家無線電視台引用消息來源的統計中，原住民新聞的消息來源以一般民眾居多，計 125 個，佔 27.6%；其次為政府官員，計 114 個，佔 25.2%；而原住民精英計 39 個，佔 8.6%；原住民民代計 37 個，佔 8.2%；山地社會服務人員計 22 個，佔 4.9%；山地教職員計 19 個，佔 4.2%；原住民文化工作者計 15 個，佔 3.3%；原住民長者計 9 個，佔 2.0%；專家學者計 6 個，佔 1.3%；其他 67 個，佔 14.8%。

消息來源的統計結果，發言身分較多的前幾類是：原住民一般民眾、原住民籍公職人員、非原住民籍公職人員、原住民籍立法委員、原住民籍地方組織幹部。與王嵩音（1998）的統計結果較多的前幾類：一般民眾、政府官員、原住民精英、原住民民代，兩相對照，大致相符。廣大的原住民一般民眾是問題的開端及引言人，從主流媒體到族群媒體，從 1998 年到 2008 年，真正掌握媒體發言權與詮釋權的是公職人員、立委民代、原住民精英。

表 4.2 王嵩音（1998）與本研究之發言者身分比較

| 順序 | 王嵩音（1998）之研究 | 本研究之統計 |
|----|----------------|------------------|
| 1 | 一般民眾（27.6%） | 一般民眾（28.7%） |
| 2 | 政府官員（25.2%） | 原住民籍公職人員（13.3%） |
| 3 | 原住民精英（8.6%） | 非原住民籍公職人員（11.4%） |
| 4 | 原住民民代（8.2%） | 原住民籍立法委員（6.8%） |
| 5 | 山地社會服務人員（4.9%） | 原住民籍地方組織幹部（5.8%） |
| 6 | 山地教職員（4.2%） | 原住民籍文化藝術人士（5.0%） |
| 7 | 原住民文化工作者（3.3%） | 原住民籍演藝人員（2.8%） |
| 8 | 原住民長者（2.0%） | 非原住民學者（2.6%） |
| 9 | 專家學者（1.3%） | 非原住民一般民眾（2.6%） |

4.1.5 方向類目次數統計

原民台報導原住民新聞所採取的立場又是如何呢？統計資料顯示以中立的報導最多，有 354 則佔 65.2%，其次是正向的報導有 175 則佔 32.2%，二者合計已經達到 97.4%，負向的報導僅 14 則佔 2.6%。王嵩音（1998）對主流媒體關於原住民新聞報導方向的統計結果：中立的報導近三分之二，佔 63.4%，正向的報導佔 20.3%，負向的報導佔 17.7%。

現今原民台新聞的報導方向，大多採中立方向的報導，比例上與過去主流媒體相當接近，採正向報導的比例相對提高許多，而採負向報導的比例則大幅下降。

表 4.3 王嵩音（1998）與本研究之報導方向比較

| 報導方向 | 王嵩音（1998）之研究 | 本研究之統計 |
|------|--------------|--------|
| 正向報導 | 20.3% | 32.2% |
| 負向報導 | 17.7% | 2.6% |
| 中立報導 | 63.4% | 65.2% |

4.1.6 主題類目次數統計

本研究中新聞主題歸類統計後，以原住民的文化新聞最多，有 114 則佔 21.0%、其次是經濟新聞 68 則佔 12.5%、原住民行政 59 則佔 10.9%、災難新聞 56 則佔 10.3%、國會議題 41 則佔 7.6%、教育新聞 32 則佔 5.9%、體育新聞 29 則佔 5.3%、人物介紹 28 則佔 5.2%、社會新聞 26 則佔 4.8%、旅遊新聞 22 則佔 4.1%、影劇新聞 22 則佔 4.1%、社會服務 22 則佔 4.1%、醫療保健 11 則佔 2%、社會運動 11 則佔 2%、歷史事件 1 則佔 0.2%、其他 1 則佔 0.2%。

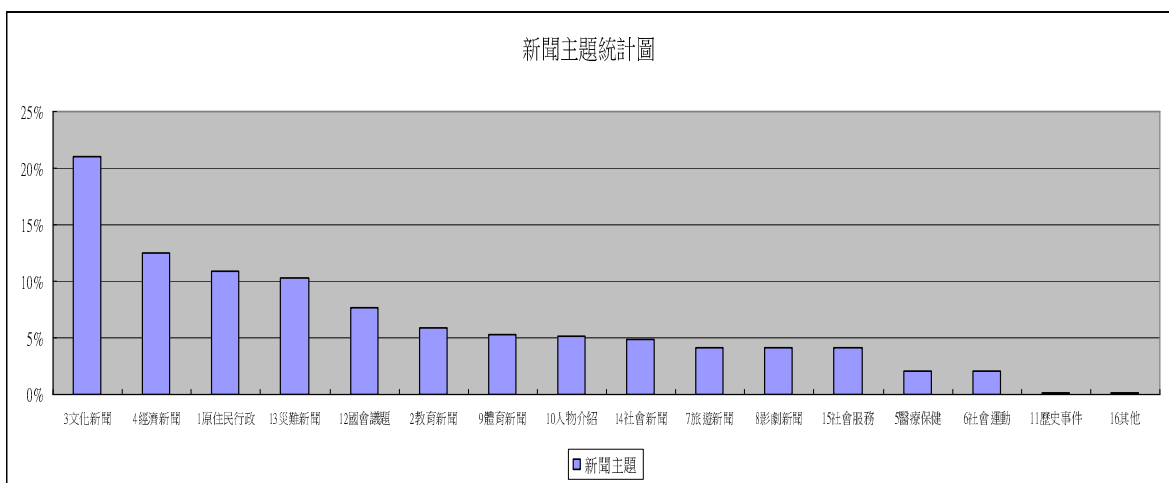


圖 4.6 新聞主題統計

王嵩音（1998）對主流媒體關於新聞主題的統計結果，報導量較多的前三項是：原住民問題的報導，計 91 則，佔 19.4%，文化新聞，計 84 則，佔 17.9%；社會運動，計 79 則，佔 16.8%。

儘管本研究的新聞主題類目，已根據目前原民台的新聞內容作了修正，與王嵩音（1998）研究的類目不盡相同，仍可看出「文化新聞」是過去主流媒體與目前原民台都共同關心的首要議題。

表 4.4 王嵩音（1998）與本研究之新聞主題比較

| 順序 | 王嵩音（1998）之研究 | 本研究之統計 |
|----|--------------|--------------|
| 1 | 原住民問題（19.4%） | 文化新聞（21.0%） |
| 2 | 文化新聞（17.9%） | 經濟新聞（12.5%） |
| 3 | 社會運動（16.8%） | 原住民行政（10.9%） |
| 4 | 原住民政策（7.2%） | 災難新聞（10.3%） |
| 5 | 人物介紹（6.2%） | 國會議題（7.6%） |
| 6 | 官員巡視（6.2%） | 教育新聞（5.9%） |
| 7 | 國會議題（4.5%） | 體育新聞（5.3%） |
| 8 | 選舉活動（4.0%） | 人物介紹（5.2%） |
| 9 | 社會新聞（3.8%） | 社會新聞（4.8%） |
| 10 | 天災（3.0%） | 旅遊新聞（4.1%） |

4.1.7 原住民整體形象統計

在整體形象方面，61 個項目中，有 49 項出現在原民台電視新聞中，共計出現 507 次，在 543 則的新聞樣本中，明顯與整體形象有關的新聞有 335 則佔 61.7%，與整體形象無關的新聞有 208 則佔 38.3%。

根據統計結果，整體形象出現次數超過 10 次（平均次數）的有 16 項：爭取權益 63 次、（強度平均數 $X=1.05$ ）、歌舞精湛 46 次、（ $X=1.37$ ）、交通不便 46 次、（ $X=2.0$ ）、重視文化保存 39 次、（ $X=1.13$ ）、運動好 24 次、（ $X=1.54$ ）、手藝巧 22 次、（ $X=1.18$ ）、不受政府關心 18 次、（ $X=1.39$ ）、批判 17 次、（ $X=1.53$ ）、不健康 16 次、（ $X=1.75$ ）、地處邊陲 15 次、（ $X=1.13$ ）、重視祖先 14 次、（ $X=1.0$ ）、貧窮的 13 次、（ $X=1.31$ ）、受優待 12 次、（ $X=1.0$ ）、團結的 11 次、（ $X=1.1$ ）、重視禮儀 10 次、（ $X=1.1$ ）、有階級 10 次、（ $X=1.2$ ）。

在語意強度方面，平均強度均在 2.0 以下，顯示新聞用語通常採普通強度，唯一例外的是「交通不便」，平均強度達到 2.0，是整體形象中語意強度最強的一項，顯示原民台報導交通道路問題時採取較強烈的語氣。

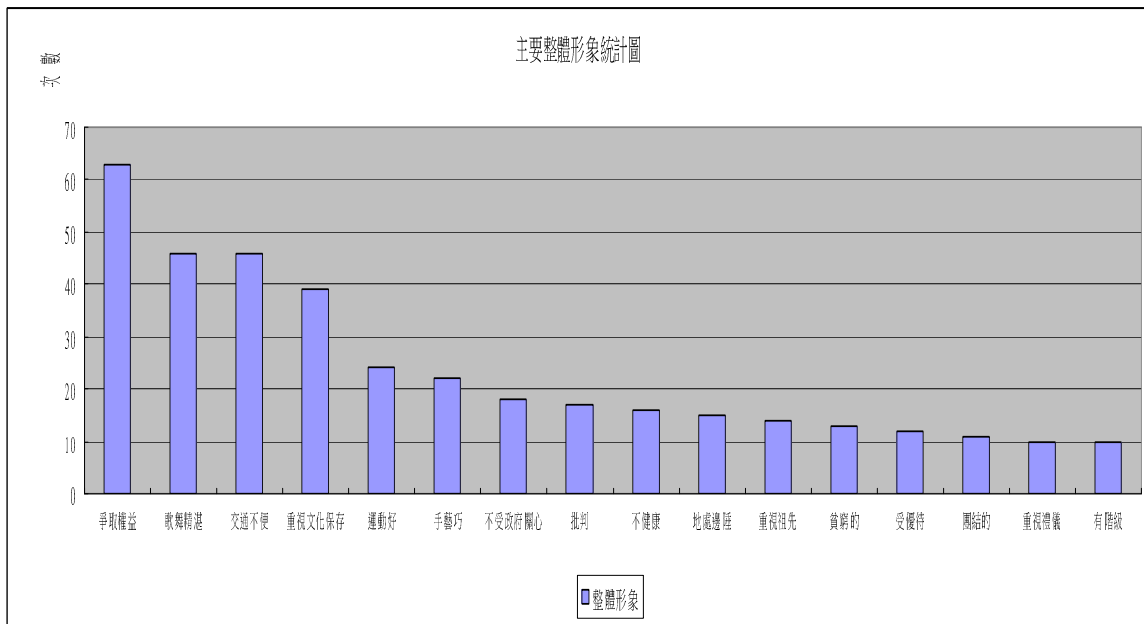


圖 4.7 主要整體形象

王嵩音（1998）的統計資料，出現在主流媒體的原住民整體形象，次數較多的 22 項，分別是：爭取權益 62 次，(X=1.84)、文化沒落 51 次，(X=1.76)，歌舞精湛 37 次、(X=1.51)、地處邊陲 35 次、(X=1.09)，重視文化保存 29 次、(X=1.55)、交通不便 26 次、(X=1.42)、文化豐富 25 次，(X=1.68)，生活環境差 24 次，(X=1.33)，原始 22 次，(X=1.36)，酗酒 20 次，(X=2.00)，賣淫 20 次，(X=1.40)，人口外流 20 次，(X=1.50)，貧窮的 20 次、(X=1.25)，傳奇的 17 次，(X=1.59)，有生氣 17 次，(X=1.18)，重視禮儀 16 次、(X=1.38)，教育品質差 16 次，(X=1.81)，受優待 14 次、(X=1.50)，知識水準低 14 次，(X=1.64)，工作低下 14 次，(X=1.21)，不受政府關心 13 次、(X=1.54)，逐漸現代化 13 次，(X=1.31)。

原民台新聞報導呈現的原住民整體形象，與過去主流媒體呈現的形象有許多共同之處，特別是「爭取權益」，在二分研究中都名列前茅，其他如歌舞精湛、地處邊陲，重視文化保存、交通不便、貧窮的、重視禮儀、受優待，不受政府關心等，也同時是二分研究出現較多的形象。

而在形象量表的 61 項整體形象中，有 12 項未曾出現，分別是：運動組織化、

反省、現代化程度低、知識水準低、自給自足、社會權威瓦解、族群沒落、不團結、賣淫、親族關係不清、落伍的、貞操觀念差等這些形象形容詞在本研究中不曾出現。其中現代化程度低、知識水準低和賣淫，不曾出現的這三個形象，在王嵩音的研究中，卻是出現較多的形象。

在原住民整體形象的處理上，目前原民台呈現的狀況是傾向於塑造原住民的正面形象，負面形象則盡量避免。

表 4.5 王嵩音（1998）與本研究之整體形象比較

| 順序 | 王嵩音（1998）之研究 | 本研究之統計 |
|----|--|--------------|
| 1 | 爭取權益（62 次） | 爭取權益（63 次） |
| 2 | 文化沒落（51 次） | 歌舞精湛（46 次） |
| 3 | 歌舞精湛（37 次） | 交通不便（46 次） |
| 4 | 地處邊陲（35 次） | 重視文化保存（39 次） |
| 5 | 重視文化保存（29 次） | 手藝巧（22 次） |
| 6 | 交通不便（26 次） | 不受政府關心（18 次） |
| 7 | 文化豐富（25 次） | 不健康（16 次） |
| 8 | 生活環境差（24 次） | 地處邊陲（15 次） |
| 9 | 原始（22 次） | 重視祖先（14 次） |
| 10 | 酗酒（20 次），賣淫（20 次）， 人口外流（20 次），貧窮的（20 次） | 貧窮的（13 次） |

4.1.8 原住民人格特質統計

至於在人格特質的分析方面，543 則新聞中，有形容原住民人格特質的新聞有 360 則，佔 66.3%，與人格特質無關的新聞有 183 則，佔 33.7%。出現形容原住民人格特質的有 35 項，共計出現 230 次。

根據本研究之統計，35 項的人格特質，有 30 項出現在原民台的新聞上，其中出現次數較多的（5 次以上）有愛傳統（55 次， $X=2.95$ ）、好藝術（23 次， $X=$

3.0)、好音樂(17次, X=3.0)、勤奮(17次, X=2.88)、有自信(11次, X=2.73)、能力強(11次, X=2.64)、有宗教信仰(10次, X=3.0)、熱情(10次, X=3.0)、積極(9次, X=2.56)、樂觀(7次, X=2.57)、仁慈(5次, X=3.0)、慷慨(5次, X=3.0)、堅強(5次, X=3.0)、切實際(5次, X=2.6)。

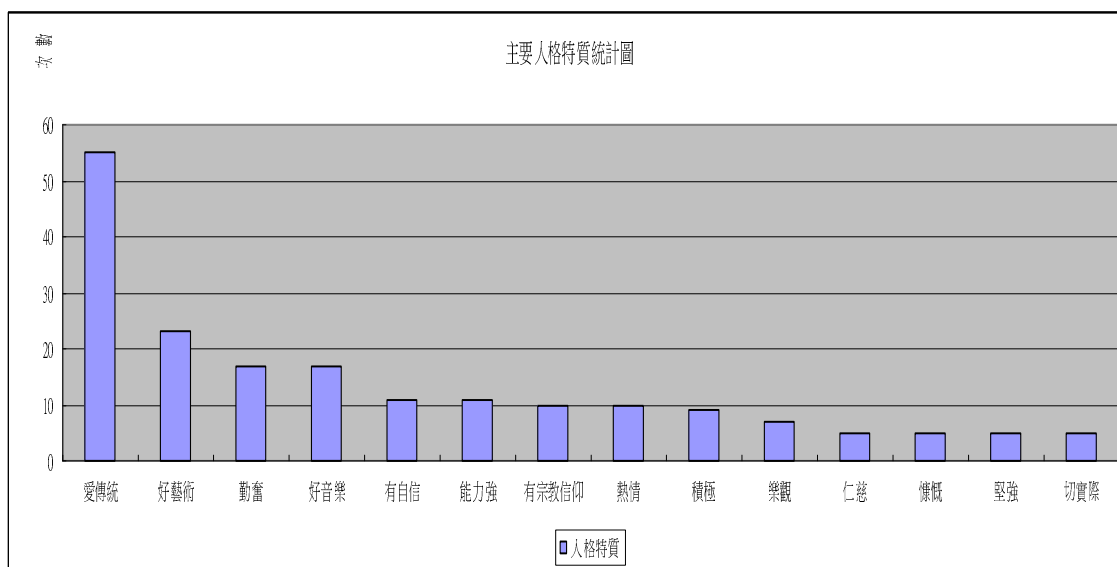


圖 4.8 主要人格特質

王嵩音(1998)關於人格特質的統計,出現31項共計195次,出現較多的有:熱情—冷漠17次(X=4.18)²²、愛傳統—不愛傳統12次(X=4.33)、好音樂—不好音樂12次(X=4.00)、勤奮—懶惰11次(X=4.36)、有自信—無自信11次(X=2.27)、聰明—愚笨10次(X=4.10)、有宗教信仰—無宗教信仰10次(X=4.30)、不易受物質誘惑—易受物質誘惑10次(X=1.9)、好藝術—不好藝術9次(X=4.11)、單純—世故8次(X=4.63)、勇敢—膽怯8次(X=3.63)、樸實—虛榮8次(X=4.38)、理性—不理性8次(X=2.25)、樂觀—悲觀7次(X=3.71)、愛好和平—好鬥7次(X=4.0)、積極—消極5次(X=3.4)、慷慨—小氣5次(X=3.6)。

²² 王嵩音(1998)人格特質量表採五等級標尺測度報紙和電視新聞所呈現的原住民形象強度,5分:相當熱情,4分:輕微熱情,3分:中立,2分:輕微冷漠,1分相當冷漠。

根據王嵩音的研究，過去主流媒體所呈現的原住民人格特質以正面居多，而本研究亦顯示原民台新聞報導完全呈現的是原住民正面的人格特質，在人格特質方面，原民台基本上與主流媒體沒有太大的差異。二者均呈現原住民愛傳統、好藝術、好音樂、勤奮、有宗教信仰、熱情、積極、樂觀、慷慨等正面形象。二者不同之處，亦有幾項：過去主流媒體呈現「稍微無自信」，原民台呈現「有自信」；「稍微不理性」在原民台僅出現一次不理性。

另外完全沒有出現的人格特質共有五項，分別是保守—開放、文雅—粗俗、友善—不友善、富想像力—不富想像力、不易受物質誘惑—易受物質誘惑。

表 4.6 王嵩音（1998）與本研究之人格特質比較

| 順序 | 王嵩音（1998）之研究 | 本研究之統計 |
|----|----------------------------------|------------|
| 1 | 熱情 17 次 | 愛傳統 55 次 |
| 2 | 愛傳統 12 次 | 好藝術 23 次 |
| 3 | 好音樂 12 次 | 好音樂 17 次 |
| 4 | 勤奮 11 次 | 勤奮 17 次 |
| 5 | 無自信 11 次 | 有自信 11 次 |
| 6 | 聰明 10 次 | 能力強 11 次 |
| 7 | 有宗教信仰 10 次 | 有宗教信仰 10 次 |
| 8 | 易受物質誘惑 10 次 | 熱情 10 次 |
| 9 | 好藝術 9 次 | 積極 9 次 |
| 10 | 單純 8 次、勇敢 8 次、 樸實 8 次、不理性 8 次 | 樂觀 7 次 |

4.2 類目之間交叉分析

4.2.1 族群與區域類目交叉分析

原住民新聞來自「都會地區」或「原住民鄉鎮市」，是判斷部落的聲音是否被忽略的重要依據，根據本研究所做的統計，來自於原住民鄉鎮市的新聞有 293 則，

佔 54.0%，來自於都會地區的新聞有 243 則佔 44.7%，相當符合區域人口分布的現況。為了解新聞來源與各族群間的關係，研究者採交叉分析表進一步發現：

阿美族（原鄉 51：都會 33），泰雅族（原鄉 44：都會 15），排灣族（原鄉 36：都會 13），布農族（原鄉 30：都會 11），鄒族（原鄉 16：都會 6），卑南族（原鄉 16：都會 2），魯凱族（原鄉 7：都會 5），達悟族（原鄉 8：都會 2），賽德克族（原鄉 9：都會 1），太魯閣族（原鄉 5：都會 1），賽夏族（原鄉 4：都會 1），邵族（原鄉 4：都會 1），而關於原住民全體或綜合多個族群之新聞（原鄉 60：都會 144）。

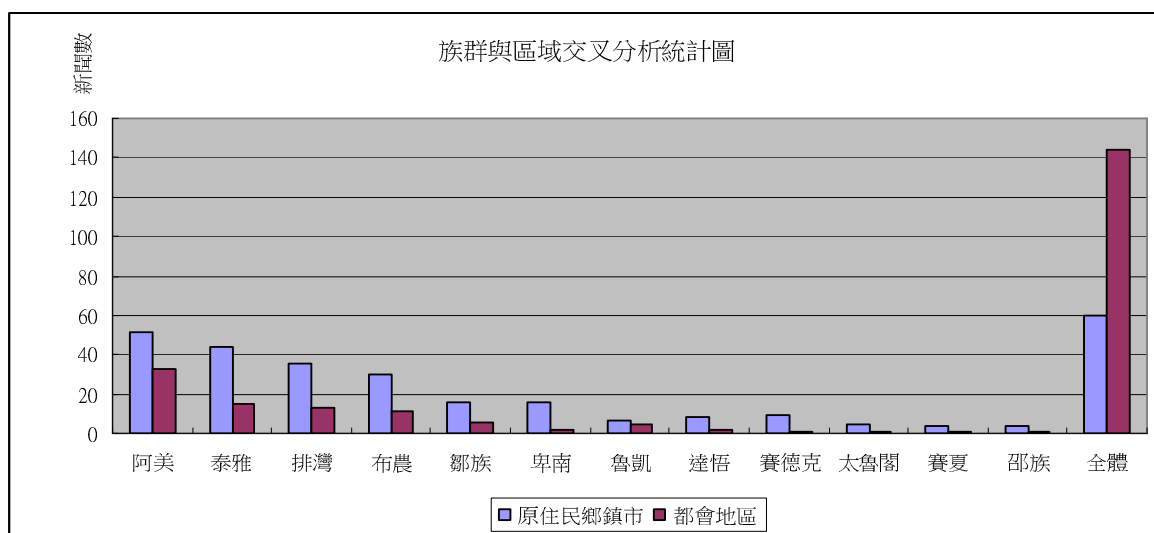


圖 4.9 族群類目與區域類目交叉分析

根據以上分析數據，屬於個別族群的新聞來源，一律是「原住民鄉鎮市」多於「都會地區」。以下舉例說明：

一、來自「原住民鄉鎮」之「個別族群新聞」：例如 2008 年 9 月 19 日「傳統服飾設計師 許春美受好評」。

屏東縣來義鄉古樓部落的許春美服裝工作室，他的傳統服飾，與創意設計服飾非常受到消費者的青睞，甚至國內有機關學校也都力邀許春美製作傳統服飾。

二、來自「都會地區」之「個別族群新聞」：例如 2008 年 10 月 22 日「阿美海產

店獨特食材要吃碰運氣」。

才從國慶日創業到今天，來自台東長濱的李武發，在台北三重開的這家海產店，生意最好的時候曾經一天達到十萬元以上的營收，比較特別的是，如果想吃 Amis 獨到的海產料理，是要碰運氣的。鍋子裡的海產，在滾燙的熱水裡用川燙的方式熱上一兩分鐘，難得的阿美族海產美食，就可以上桌了。這家海鮮店的菜色多樣，不過最無法被市場所期待的，那就是一般海鮮店所無法品嚐得到的原味食材，不論是蜂蛹、藤心、或是蝸牛，都讓一些饕客流盡口水。

而屬於原住民全體性的新聞，卻是「都會地區」多於「原住民鄉鎮市」，這與原住民行政機關位於都會區有關。以下舉例說明：

三、來自「都會地區」之「原住民全體性新聞」：例如 2008 年 9 月 19 日「下年度編預算優先 法案審查為後」：

立委楊仁福希望這一會期可以審查原住民族生物多樣性知識保護條例、工作權保障法部分條文、傳統土地恢復條例，以及頭目法。而孔文吉則強調國家公園法、野生動物保育條例、礦業法修正案可以再這一會期通過。另外陳瑩委員也表示，已經把原住民族自治區法、土海法、工作權保障法部分條文修正案納入民進黨團的優先審議法案。最後高金委員提出自己這一會期，想要優先推動的法案。短短四個月的第二會期，扣除下個年度的預算審查，究竟還有有多少時間可以審查行政院所提出的 65 個優先法案，這裡面又可以擠出多少時間審議和原住民相關的重要法案，全台灣的原住民都在期待。

四、來自「原住民鄉鎮」之「原住民全體性新聞」：例如「改善原鄉醫療 會議集各方意見」：

衛生署今天在屏東牡丹鄉召開原住民族地區醫療政策研討會。族人吟唱傳統歌謠，歡迎來自各地的人員參與這次的醫療研討會，這次的研討會召集學者專家與部落工作者及基層醫療人員共同參與，希望針對原鄉醫療政策有待改善的部分作修正，並匯集各方意見，納入 2012 年醫療白皮書的原住民專章中，夠落實原住民族基本法中，對於原住民公共衛生及醫療政策的規定。

4.2.2 族群與新聞主題交叉分析

新聞報導中關於不同族群的新聞，其新聞主題偏重是否不同？根據本研究的資料，各族群出現較多的新聞主題（比例在各族 10% 以上）依序是：

阿美族（85 則）：以文化新聞（20 則）、經濟新聞（16 則）、人物介紹（11 則）最為突顯，其他主題次數均在 5 次以下，相對比率較低，其中以介紹創業成功人士為主的「人物介紹」這一主題，以介紹阿美族人的次數最多，因此擠進前三名，其他族群的創業成功人士則較少出現在原民台新聞之中。

泰雅族（61 則）：以原住民行政（11 則）、災難新聞（9 則）、教育新聞（6 則）較多，另外文化新聞、社會新聞有各有 5 次，相對上也算是泰雅族出現次數較多的新聞主題。

排灣族（49 則）：比較集中在文化新聞（11 則）、經濟新聞（10 則）、教育新聞（7 則）這三類主題的新聞，其他主題次數均在 4 次以下，相對較少。

布農族（41 則）：以災難新聞（12 則）最為突顯、其次是經濟新聞（7 則）和體育新聞（5 則），其他主題的新聞均在 4 則以下，相對較低。

鄒族（22 則）：以文化新聞（5 則）、原住民行政（4 則）、災難新聞（3 則）佔五成以上，其他主題均僅 1~2 則，相對比例較低。

卑南族（18 則）：明顯集中在文化新聞（6 則）、經濟新聞（6 則）二項，佔了三分之二，其他主題均在 2 則以下。

魯凱族（12 則）：主要集中在災難新聞（5 則）、文化新聞（2 則），其他主題均只有 1 則。

賽德克族（10 則）：也一樣主要集中在災難新聞（5 則），其他主題的新聞均僅 1 則。

達悟族（10 則）：集中在文化新聞（5 則）、其次災難新聞（3 則），其他僅 1 則。

其他族群新聞量較少，未達 10 則甚至無新聞，便不再贅述。原住民各族群在新聞主題的偏向上有明顯不同之處，以文化新聞佔第一位的族群有：阿美族、排灣族、鄒族、卑南族、達悟族。以災難新聞佔第一位的族群是：布農族、魯凱族、賽德克族，這三個族群的共同特點是居住在南投縣及屏東縣山區，研究期間（2008 年 7 月至 2008 年 12 月）有數個颱風侵襲台灣，所以災難新聞特別突出。

而各族群中，較特殊的新聞主題：阿美族排第三位的「人物介紹」，主要介紹

創業成功的阿美族人士，這是其他族群不覆見的情況。泰雅族以 11 則的原住民行政新聞排第一位，也是與眾不同的。布農族因為在研究期間，適逢舉辦獨有的「全國布農族運動大會」成為媒體關注的焦點之一，所以體育新聞排第三位。

至於「原住民全體或綜合多族群」的 207 則新聞中，其主題亦有明顯的偏向，明顯集中在文化新聞（50 則）、原住民行政（28 則）以及國會議題（28 則），這三類主題累計已超過五成的新聞量，其中「國會議題」之新聞在其他族群中比例極低，顯見原民台所呈現的原住民立法委員，通常都是關心全體原住民或是多個族群的利益。

4.2.3 族群與發言者族群交叉分析

目前原住民有 14 族，各族群掌握原民台媒體近用權的現況，是本研究分析的重點，因此在研究中除了分析各族群新聞則數統計之外，還就各族群新聞與發言者族群類目進行交叉分析，結果發現：

阿美族新聞（85 則）：阿美族人發言 92 人次最多，其次是漢人發言 25 人次。其他族群發言均在 4 人次以下。

泰雅族新聞（61 則）：泰雅族人發言 70 人次最多，其次是漢人發言 18 人次。其他族群發言均在 4 人次以下。

排灣族新聞（49 則）：排灣族人發言 57 人次最多，其次是漢人發言 11 人次。其他族群發言均在 4 人次以下。

布農族新聞（41 則）：布農族人發言 45 人次最多，其次是漢人發言 8 人次。其他族群發言均在 3 人次以下。

鄒族新聞（22 則）：鄒族人發言 27 人次最多，其次是漢人發言 4 人次。其他族群發言均在 2 人次以下。

卑南族新聞（18 則）：卑南族人發言 18 人次最多，其次是漢人發言 5 人次。其他族群有發言者，均僅有 1 人次。

魯凱族新聞（12 則）：魯凱族人發言 14 人次最多，其次是漢人發言 5 人次。其他族群發言者，僅 1 人次。

達悟族新聞(10則):以漢人發言7人次最多,其次才是達悟族人發言6人次。其他族群發言者,僅1人次。

賽德克族新聞(10則):賽德克族人發言14人次最多,其他族群有發言者,均僅有1人次。無漢人發言

太魯閣族新聞(6則):太魯閣族人與漢人同樣發言5次,其他族群發言者,僅1人次。

賽夏族新聞(5則):賽夏族人發言4人次最多,其次是漢人發言2人次。其他族群發言者,僅1人次。

邵族新聞(5則):以漢人發言4人次最多,其次才是邵族人發言3人次。其他族群發言者,均僅1人次。

根據以上分析數據發現,各族群新聞都是由該族群的族人擔任主要發言者或詮釋者的角色,而漢人通常居於次要發言人的角色。但是人口較少的族群如達悟族、邵族卻是漢人的發言多於本族人的發言,顯見這二個族群在媒體近用權上也是較弱勢的。

然而原住民新聞中佔多數比例的「全體性或多族群」的新聞,各族群發言情況又是如何,有必要另外討論。

表 4.7 全體性新聞與發言者族群交叉分析

| 族別 | 阿美 | 布農 | 泰雅 | 魯凱 | 排灣 | 卑南 | 賽夏 | 鄒族 | 達悟 | 邵族 | 太魯閣 | 賽德克 | 平埔 | 漢族 | 其他 | 合計 |
|-----|-------|------|------|------|------|------|------|------|----|----|------|------|------|-------|------|------|
| 發言數 | 75 | 18 | 29 | 7 | 29 | 16 | 2 | 10 | 0 | 0 | 10 | 12 | 5 | 102 | 12 | 327 |
| 百分比 | 22.9% | 5.5% | 8.9% | 2.1% | 8.9% | 4.9% | 0.6% | 3.1% | 0 | 0 | 3.1% | 3.7% | 1.5% | 31.2% | 3.7% | 100% |

由以上數據清楚看出,原住民全體性的新聞除漢人外,發言較多的族群是阿美族75人次(22.9%),泰雅族29人次(8.9%),排灣族29人次(8.9%),布農族18人次(5.5%),卑南族16人次(4.9%),這五個族群的發言次數,合計已超過五成。明顯發現人口數較多的族群掌握了全體性新聞的發言權與詮釋權。

4.2.4 發言者族群與發言者身分交叉分析

前項「發言者身份統計」已發現原民台訪問發言的身分以「原住民一般民眾」最多，佔總發言人數 28.7%，廣大的原住民一般民眾是問題的開端及引言人，從主流媒體到族群媒體，從 1998 年到 2008 年，真正掌握媒體發言權與詮釋權的是公職人員、立委民代、原住民精英。

扣除一般民眾的身分之後，根據發言者族群與發言者身分進行交叉分析統計結果發現，各族發言較多（10%以上）的身分別是：

阿美族（180 人次發言）：以原住民籍公職人員（36 人次）、原住民籍立法委員（17 人次）二種身分居多，其他身分在 15 次以下。

泰雅族（110 人次發言）：以原住民籍公職人員（25 人次）、原住民籍立法委員（24 人次）二種身分居多，其他身分發言次數均在 10 次以下。

排灣族（91 人次發言）：以原住民籍立法委員（10 人次）為主，其他身分發言次數均在 8 次以下。

布農族（72 人次發言）：以原住民籍公職人員（13 人次）為主，其次是原住民地方組織幹部（7 人次），其他身分發言次數均在 5 次以下。

鄒族（39 人次發言）：以原住民籍公職人員（15 人次）為主，其次是原住民地方組織幹部（5 人次），其他身分發言次數均在 3 次以下。

卑南族（34 人次發言）：以原住民籍立法委員（7 人次）為主，其次是原住民傳統領袖（4 人次），其他身分發言次數均在 3 次以下。

賽德克族（27 人次發言）：以原住民籍公職人員（8 人次）為主，其次是原住民文化藝術人士（3 人次），其他身分發言次數均在 2 次以下。

魯凱族（23 人次發言）：除了魯凱族一般民眾（11 人次）之外，各種身分發言次數均僅 1~2 次，沒有某一種身分的人士發言超過 10%，這是魯凱族很特別的地方。

太魯閣族（19 人次發言）：以原住民籍公職人員（4 人次）為主，其他身分發言次數均只有 1 次。

其他族群發言的總次數在 10 人次以下，便不再贅述。根據上述統計數據，原

住民籍公職人員發言最多的族群是：阿美族、泰雅族、布農族、鄒族、賽德克族、太魯閣族；而原住民籍立法委員發言最多的族群有：排灣族、卑南族。顯示原民台製播新聞時非常重視各族群的「公職人員」和「立法委員」的發言權與詮釋權。

在發言的身分分布中，鄒族具有與眾不同的特色：鄒族「公職人員」發言 15 人次（38.5%）遠高於鄒族廣大的一般民眾 9 人次（23.1%），這是所有族群中唯一的例外，明顯展現出「鄒族公職人員階級」積極掌握媒體近用權的一面。而魯凱族是另一個特殊族群，與鄒族大不相同，魯凱族一般民眾發言 11 人次（佔 47.8%）之外，不但高於各族群的比例（28.7%）約 19%，而且各種身分發言次數均僅 1~2 次，魯凱族公職人員、民意代表、地方幹部等，發言次數均偏低，顯示魯凱族的菁英階級，對媒體近用權採取較保守的態度，這是魯凱族有別於其他族群的地方。

然而在發言人次最高的漢族方面，漢族發言 204 人次、佔總發言次數 24.1%，以漢族公職人員發言 97 人次（佔漢人發言次數 47.5%）最多，遙遙領先各種身分的人士，其次是漢族一般民眾 22 人次（10.8%）及漢族學者 21 人次（10.3%）。其他身分人士發言的次數就偏低了。

4.2.5 發言者族群與發言者性別交叉分析

「女性社群」在 Schaefer（1984）的概念中，儘管教育、資歷不輸給男性，但是處於男性主導的社會中，仍有可能屬於弱勢社群。在原民台中女性的發言權是本研究關心的另一焦點，關於發言者的性別統計，已發現 848 人次的發言者中，男性有 584 人次發言、佔 68.9% 將近七成，女性則有 264 人次發言、佔 31.1%。

本研究繼續針對發言者族群與性別做交叉分析，瞭解各族群女性同胞在原住民新聞中的發言情況，得到以下的結果：

- 阿美族（180 人次發言）：男性 108 人次、佔 60%，女性 72 人次、佔 40%。
- 泰雅族（110 人次發言）：男性 73 人次、佔 66.4%，女性 37 人次、佔 33.6%。
- 排灣族（91 人次發言）：男性 67 人次、佔 73.6%，女性 24 人次、佔 26.4%。
- 布農族（72 人次發言）：男性 48 人次、佔 66.7%，女性 24 人次、佔 33.3%。

鄒族（39 人次發言）：男性 35 人次、比例高達 89.7%，女性只有 4 人次、佔 10.3%。

卑南族（34 人次發言）：男性 23 人次、佔 67.6%，女性 11 人次、佔 32.4%。

賽德克族（27 人次發言）：男性 17 人次、佔 63%，女性 10 人次、佔 37%。

魯凱族（23 人次發言）：男性 14 人次、佔 60.9%，女性 9 人次、佔 39.1%。

太魯閣族（19 人次發言）：男性 9 人次、佔 47.4%，女性 10 人次、佔 52.5%。

賽夏族（7 人次發言）：男性 5 人次、佔 71.4%，女性 2 人次、佔 28.6%。

達悟族（6 人次發言）：男性 4 人次、佔 66.7%，女性 2 人次、佔 33.3%。

邵族（3 人次發言）：男性 2 人次、佔 66.7%，女性 1 人次、佔 33.3%。

平埔族（10 人次發言）：男性 9 人次、佔 90%，女性只有 1 人次、僅佔 10%，

漢族（204 人次發言）：男性 153 人次、佔 75%，女性 51 人次、佔 25%。

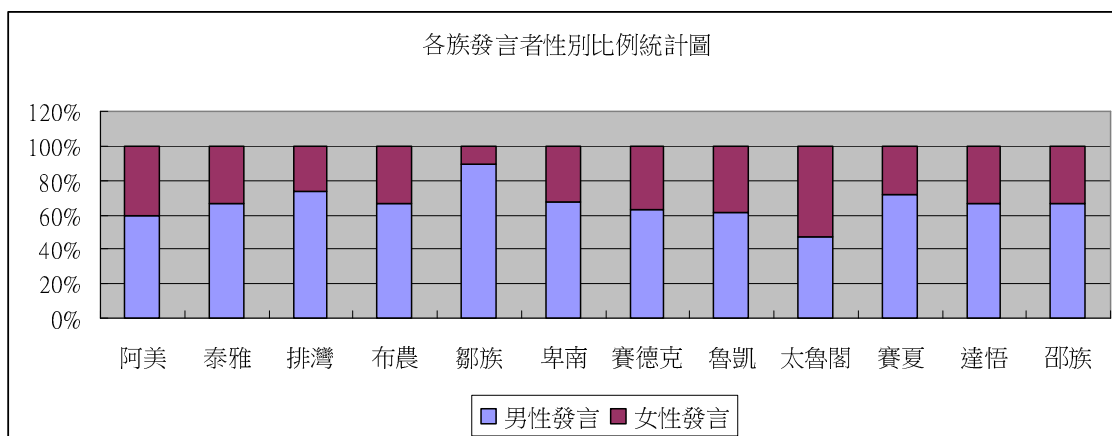


圖 4.10 各族群發言者性別比例

女性發言比例高於平均數（31.1%）的族群有：太魯閣族、阿美族、魯凱族、賽德克族、泰雅族、布農族、達悟族、邵族、卑南族。低於平均數的族群有：賽夏族、排灣族、鄒族。其中太魯閣族女性同胞發言次數超過五成，是女性發言比例最高的族群，也是唯一女性多於男性的族群，太魯閣族的現象在原住民中是一個特例。一直被公認屬於「母系社會」的阿美族²³，女性發言比例已經高居第二位，

²³ 資料來源：行政院原住民族委員會網站
http://www.apc.gov.tw/main/docDetail/detail_ethnic.jsp?cateID=A000140&linkParent=94&linkSelf=94&linkRoot=8

但是居然僅有 40%，與我們對「母系社會」的概念是有落差的。而另一個特例則發生在鄒族身上，鄒族女性發言的比例最低 10.3%，只有 4 人次發言，男性 35 人次發言、比例高達 89.7%，鄒族男、女性在原民台新聞報導中發言情況，是處於一種失衡的狀態。

4.2.6 族群與整體形象交叉分析

從次數分配表統計，原住民新聞呈現出的形象，爭取權益、歌舞精湛、交通不便、重視文化保存、運動好、手藝巧、不受政府關心、批判、不健康、地處邊陲、重視祖先、貧窮的、受優待、團結的、重視禮儀、有階級等十六項形容出現的次數較多。

本研究繼續針對族群與整體形象作交叉分析，結果發現不同族群呈現原住民形象略有差異，首先關於「原住民全體或綜合多個族群」之 207 則新聞，出現次數超過 10% 之形象，以爭取權益（28 次）出現次數最多，其次是歌舞精湛（23 次），其餘形象都在 10% 以下。所以爭取權益和歌舞精湛二項，有明顯被呈現出來的傾向。在深入探討各族群的形象如下：

阿美族（85 則）：以重視文化保存（10 次）、歌舞精湛（10 次）二項出現次數最多，其餘形象都在 6 次以下。

泰雅族（61 則）：以爭取權益（9 次）出現次數最多，其次是交通不便（8 次），其餘的形象均在 5 次以下。

排灣族（49 則）：以手藝巧（5 次）出現次數最多，其餘形象都在 4 次以下。

布農族（41 則）：以交通不便（11 次）出現次數最多，其次是爭取權益（4 次），其餘形象都在 3 次以下。

鄒族（22 則）：以交通不便（3 次）、爭取權益（3 次）、不受政府關心（3 次）三項出現次數較多，其餘形象僅出現 1~2 次。

卑南族（18 則）：以爭取權益（3 次）、重視文化保存（2 次）、有階級（2 次）出現次數較多，其餘形象僅出現 1 次。

魯凱族（12 則）：以爭取權益（2 次）、重視文化保存（2 次）、交通不便（2

次)出現的次數較多,其餘形象僅出現1次。

賽德克族(10則):以交通不便(5次)出現次數最多,其餘形象都僅出現1次。

達悟族(10則):以重視文化保存(2次)、交通不便(2次)出現的次數較多,其餘形象僅出現1次。

其他族群因新聞數量在10則以下,較無法顯示出該族群的整體形象,便不再贅述。綜合上述,各族群中以重視文化保存出現最多的有:阿美族、魯凱族、達悟族。以交通不便出現最多的有:布農族、鄒族、魯凱族、賽德克族、達悟族。以爭取權益出現最多的有:泰雅族、鄒族、卑南族、魯凱族。以歌舞精湛出現最多的是:阿美族。以手藝巧出現次數最多的是:排灣族。以不受政府關心出現次數最多的是:鄒族。

4.2.7 族群與人格特質交叉分析

上述人格特質在新聞中呈現,其中出現次數較多的有愛傳統、好藝術、好音樂、勤奮、有自信、能力強、有宗教信仰、熱情、積極、樂觀、仁慈、慷慨、堅強、切實際。

本研究繼續針對族群與人格特質作交叉分析,結果發現不同族群呈現原住民人格特質也略有差異,首先關於「原住民全體或綜合多個族群」之207則新聞,以愛傳統出現14次最多,其次是好藝術(7次),再其次是好音樂(6次),其餘的人格特質都在5次以下。所以明顯呈現出愛傳統、好藝術、好音樂的正向人格特質。在各別族群方面:

阿美族(85則):以愛傳統(11次)出現最多,其次是熱情(6次)和勤奮(6次),其餘特質都在5次以下。

阿美族是14個族群中唯一呈現出「熱情」這一項人格特質的族群。

泰雅族(61則):以愛傳統(4次)出現最多,其次是積極(3次)和好藝術(3次)、好音樂(3次),其餘特質都僅出現1~2次。

排灣族(49則):以愛傳統(8次)出現最多,其次是勤奮(5次),再其次是

好藝術（3次）、好音樂（3次），其餘特質都僅出現1~2次。

布農族（41則）：各項人格特質均只出現1~2次，並沒有呈現出特別的人格特質。

鄒族（22則）：以愛傳統（4次）出現最多，其餘形象僅出現1次。

卑南族（18則）：和鄒族的情況非常接近，以愛傳統（6次）出現最多，其餘形象僅出現1次。

魯凱族（12則）、賽德克族（10則）、達悟族（10則）：都跟布農族很接近，所有項目出現的次數均只有1~2次，沒有較突出的人格特質呈現出現。

以「愛傳統」出現最多次的族群有：阿美族、泰雅族、排灣族、鄒族、卑南族。其他族群在本研究中倒沒有出現特別強烈的人格特質。

4.2.8 新聞主題與整體形象交叉分析

543則新聞，為了解不同主題的新聞中，所蘊含原住民整體形象的情況如何？本研依據主題類目不同與整體形象作交叉分析，結果顯示：

原住民行政（59則）：最常呈現爭取權益（12次）的形象，其次是地處邊陲（4次），其餘的形象出現次數均在3次以下。

教育新聞（32則）：較常呈現的是受優待（4次）、重視文化保存（3次）、爭取權益（3次），其餘的形象僅出現1~2次。

文化新聞（114則）：文化新聞是原住民新聞中數量最多的一類，根據統計數據，呈現出來的原住民整體形象也比較多元，最常呈現重視文化保存（27次）的形象，其次是歌舞精湛（24次），另外像有階級（9次）、重視祖先（9次）、重視禮儀（8次）、手藝巧（7次）、團結的（6次）也佔一定的比重，其餘的形象出現次數均在4次以下。

經濟新聞（68則）：最常呈現手藝巧（10次）的形象，其次是爭取權益（6次），其餘的形象出現次數均在4次以下。

醫療保健（11則）：較常呈現的是地處邊陲（4次）、不健康（3次），其餘的形象僅出現1次。

社會運動（11 則）：較常呈現的是爭取權益（5 次）、批判（3 次），其餘的形象僅出現 1 次。

旅遊新聞（22 則）：較常呈現的是爭取權益（3 次），其餘的形象僅出現 1~2 次。

影劇新聞（22 則）：每一項目均僅出現 1~2 次，沒有呈現特殊的形象。

體育新聞（29 則）：明顯呈現出運動好（15 次）的形象，其餘形象僅出現 1~2 次。

人物介紹（28 則）：較常呈現的是運動好（4 次）及手藝巧（4 次）的形象，其餘的形象出現次數均在 3 次以下。

國會議題（41 則）：最常呈現爭取權益（23 次）的形象，其次是批判（8 次），其餘的形象出現次數均在 5 次以下。

災難新聞（56 則）：最常呈現交通不便（33 次）的形象，其次是爭取權益（6 次），其餘的形象出現次數均在 4 次以下。

社會新聞（26 則）：較常呈現的是批判（3 次），其餘的形象出現次數僅有 1~2 次。

社會服務（22 則）：明顯呈現出貧窮（5 次）的形象，其餘的形象出現次數僅有 1~2 次。

歷史事件只有 1 則新聞，因此不再贅述。

綜合以上分析，原住民行政、社會運動、旅遊新聞、國會議題四項主題都以「爭取權益」的形象出現最多，「爭取權益」的形象在教育新聞、經濟新聞、災難新聞三項主題亦經常出現，給閱聽人產生一種原住民新聞總是在「爭取權益」的印象。何以旅遊新聞呈現的是「爭取權益」而非其他正向之形象呢？究竟是原住民權益嚴重喪失，以致於原民台需極力爭取？亦或新聞報導的重點偏頗，造成閱聽人錯誤印象？值得進一步分析與反省。

在教育新聞方面，以「受優待」的形象較常出現，事實反應台灣教育環境中原住民加分的制度。在社會服務新聞方面，明顯呈現出「貧窮」的形象，也反應原住民普遍經濟弱勢的現況。經濟新聞以「手藝巧」的形象出現最多，明顯反應

許多原住民族人以手工藝創作為主要經濟來源。

4.2.9 新聞主題與人格特質交叉分析

為了解不同主題的新聞中，所蘊含原住民人格特質的情況如何？本研又依據主題類目不同與人格特質作交叉分析，結果顯示以主題類目作分析，所蘊含的人格特質比較模糊：

文化新聞（114 則）：最常呈現愛傳統（40 次）的人格特質，其次是好藝術（14 次）與有宗教信仰（7 次），其餘的項目出現次數均在 4 次以下。

經濟新聞（68 則）：最常呈現勤奮（10 次）的人格特質，其餘的形象出現次數均在 4 次以下。

影劇新聞（22 則）：明顯呈現出好音樂（7 次）的人格特質，其餘項目僅出現 1 次。

人物介紹（28 則）：較常呈現的是愛傳統（6 次）、好藝術（5 次）以及能力強（4 次）的人格特質，其餘的項目出現次數均在 3 次以下。

原住民行政、教育新聞、醫療保健、社會運動、旅遊新聞、體育新聞、國會議題、災難新聞、社會新聞、社會服務、歷史事件等類的新聞，有關人格特質的呈現次數均僅 1~2 次，因此不再贅述。

綜合以上的分析，總共 16 類新聞主題中，僅有 4 類有明顯的人格特質呈現，大多數的新聞主題與人格特質沒有太大的關聯性，這是正常現象，因為「人格特質」的 35 項形容詞是針對「人的行為、態度、性情」等加以描述，而新聞主題是以「事件的內容」做為分類的主體。

4.3 個案分析與討論

除了以上各類目之次數統計與類目間之交叉分析之外，本節將針對較能代表原住民文化之祭典新聞以及少數呈現原住民負面形象之社會服務新聞，結合新聞文本與新聞影像，做進一步的分析。

4.3.1 都會地區的聯合豐年祭

王嵩音（1998）結合電視文本與影像，針對電視新聞對「豐年祭」的報導做綜合分析，研究發現：

主要的要素不外乎主席台官員、歌舞表演、傳統儀式、官員同舞。傳統服飾與各種歌舞場面成為鏡頭的焦點。此外，豐年祭的報導通常只有記者念稿而不穿插訪問，且常被安排於後段新聞。因此，從電視新聞原住民豐年祭的報導中，無法對豐年祭更深層的了解及其文化意義，反而常是作為政治人物螢幕曝光的陪襯。（王嵩音，1998，頁 119）

相隔 10 年之後，由原民台所呈現出來的「原住民祭典新聞」與過去由主流媒體呈現的樣貌，學理上應有長足的進展，因此本小節結構上以不同月分的「都會地區的聯合豐年祭」與「原住民鄉鎮的傳統祭典」為對象，做一個比較分析，檢視現今原民台報導「祭典」新聞的真實面貌。

在都會地區的聯合豐年祭方面，依時間順序深度分析 2008 年 9 月 27 日「桃園縣聯合豐年祭」、2008 年 10 月 29 日「萬原一心 ilisin 阿美族聯合豐年祭」、2008 年 12 月 28 日「高縣聯合豐年祭」等三則新聞。

一、2008 年 9 月 27 日「桃園縣聯合豐年祭 不畏風雨舉行」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|---|---|
| <p>雖然氣象局發布了陸上颱風警報，但是桃園縣聯合豐年祭，仍然不畏風雨，在今天如期盛大舉行，請來 14 族代表祈福，為豐年祭揭開序幕。</p> <p>在 14 個族群代表的祈福下，桃園縣聯合豐年祭 27 日正式展開，雖然蕃蜜颱風來搗亂，豐年祭還是不畏風雨，如期舉行，來自桃園縣 13 鄉鎮市的族人，在桃園龍崗體育場共襄盛舉，希望藉由聯合豐年祭的舉辦，團結在都市的各族族人，傳承傳統文化。</p> <p>阿美族的歌舞、阿美族的成年禮，雖然是聯合豐年祭，也邀請了各族的族人來參加，但是現場幾乎以阿美族的歌舞和儀式為主，復興鄉的泰雅族族人表示，期望能夠</p> | <p>* 主播念稿。</p> <p>* 族群代表祝禱祈福。</p> <p>* <u>遠景拍攝眾多族人跳舞。</u></p> <p>* <u>族人跳舞（類似畫面切換）。</u></p> <p>* <u>阿美族總頭目接受訪問發言。</u></p> <p>* <u>族人跳舞（鏡頭拉遠）。</u></p> <p>* <u>泰雅族人接受訪問發言。</u></p> <p>* <u>族人跳舞（特寫舞者足部）。</u></p> <p>* <u>族人跳舞（類似畫面切換）。</u></p> |

| | |
|--|--|
| <p>以泰雅族的儀式來舉行豐年祭。</p> <p>各族的文化祭儀不一樣，但是聯合豐年祭的舉行，<u>透過舞蹈等競賽，讓族人展現各族歌舞文化特色</u>，提供了族人一個情感跟文化交流的平台。</p> <p>在9月27日的桃園縣聯合豐年祭中，舉行了阿美族的成年禮，因為現任總統是馬英九，所以頭目特地將這個階級的青年，稱為"Lafutor" 階級。</p> <p>9月27日桃園舉行聯合豐年祭，阿美族族人也在豐年祭中為青年們舉行成年禮，因為現任總統馬英九的關係，階級名成就稱為Lafutor，也就是拉英九階級，在佩帶情人帶跟頭冠、餵食傳統食物以後，頭目開始精神講話，最後終於宣布Lafutor，拉英九階級成年，青年也開始學習對自己負責任。</p> <p>過去在部落，阿美族青年參加成年禮前，都要接受求生技能訓練，磨練青年堅忍不拔的精神，但是對於在都會區的族人而言，生活型態不同，造成成年禮前，求生技能訓練的困難。</p> <p>桃園縣總頭目Kacaw·Mayaw表示，成年禮過程雖然因為環境不同而改變，但是要傳承給下一代的傳統精神，是不會改變的。</p> | <ul style="list-style-type: none"> * 主播念稿。 * 長老倒酒給成年禮的青年。 * 長老伸手餵食物給成年禮的青年 (近拍青年人的表情) * 長老為成年禮的青年戴頭冠。 * 整排已戴好頭冠的青年起身。 * 阿美族總頭目致詞。 * 阿美族青年排隊走過鏡頭。 * <u>阿美族青年接受訪問發言</u>。 * 長老為成年禮青年倒酒。 * 成年禮青年高跪姿整理頭冠。 * <u>阿美族總頭目接受訪問發言</u>。 * 阿美族總頭目訓話。 * 特寫成年禮食物。 * 長老為成年禮青年倒酒。 |
|--|--|

以上報導，發現新聞畫面相當豐富切換也很頻繁，增加了新聞畫面在視覺上的吸引力與趣味性。報導過程中除了呈現阿美族成年禮的片段過程之外，也穿插頭目、族人、青年等訪問達四次，呈現手法已經改善了王嵩音所說的：「豐年祭的報導通常只有記者念稿而不穿插訪問」（王嵩音，1998，頁119）的現象。

但是報導當中，也發現原住民歌舞是連貫整則報導的重要元素，包含有遠景、近拍、特寫（甚至足部特寫）各種不同鏡頭的歌舞畫面，受訪者發言時，也都穿插歌舞畫面，似乎歌舞競賽表演是聯合豐年祭的主軸。

二、2008 年 10 月 29 日「北縣萬原一心 ilisin 11/1 登場」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|---|--|
| <p>台北縣 11 月 1 號將在台北縣民廣場舉辦萬原一心 ilisin 阿美族聯合豐年祭，今天穿著阿美族青年，特地到縣府去，<u>向台北縣副縣長李鴻源報訊</u>，預告豐年祭即將在十一月一號要舉行了。</p> <p>穿著傳統服的阿美族勇士，<u>把台北縣即將在 11 月 1 號舉辦萬原一心 ilisin 的消息傳達給台北縣副縣長李鴻源</u>，也宣告一系列的活動即將展開，台北縣原民局局長朱義清表示，這次的 ilisin 將加入年齡階級訓練，培養都會區族人團隊的概念。</p> <p>除了加入年齡階層制度，這次的萬原一心 ilisin 活動，也將<u>透過樂舞劇競賽的方式，展現北中南東各地區族人歌舞的特色</u>。</p> <p><u>北縣原民局表示，這次的活動節目將會精采可期</u>，歡迎民眾共同參與，在勇士報訊結束後，部落婦女也線上小米酒給與會的來賓，將酒杯碰地表示最高誠意，<u>族人也牽起副縣長李鴻源的手，與族人同歡</u>。</p> | <p>* 主播念稿。</p> <p>* <u>阿美族勇士整隊跑向台北縣副縣長的方向</u>。</p> <p>* <u>五位阿美族女舞者在記者會上跳舞</u>。</p> <p>* 觀眾席的來賓背影。</p> <p>* <u>原民局長朱義清先生接受訪問發言</u>。</p> <p>* <u>畫面穿插五位女舞者在記者會上跳舞</u>。</p> <p>* 原民局長朱義清先生接受訪問發言。(繼續)</p> <p>* <u>女舞者的足部特寫</u>。</p> <p>* <u>女舞者向來賓獻酒，酒杯碰地</u>。</p> <p>* <u>近拍副縣長李鴻源先生與族人跳舞</u>。</p> <p>* 畫面拉遠，副縣長、原民局長與族人跳舞。</p> |

這是一則阿美族聯合豐年祭活動的宣傳新聞，新聞呈現以阿美族勇士向台北縣副縣長李鴻源報訊為起點，以族人牽起副縣長李鴻源的手同歡跳舞做結束。新聞中只有原民局長朱義清先生接受訪問，發言說明豐年祭活動的特色，表示節目精彩希望民眾參與。新聞畫面不斷穿插阿美族歌舞甚至女舞者的足部特寫鏡頭，新聞要素明顯是縣政府官員以及原住民歌舞，給觀眾一種主角是官員，歌舞表演是主要節目內容的印象。

三、2008 年 12 月 28 日「歲末年終大集合 高縣聯合豐年祭」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|---|---|
| <p>雖然快要年終了，不過高雄縣都會區原住民聯合豐年祭，才開始登場。旅居高雄縣都會區的族人，為了傳承文化，歲末年終，在高雄縣議會前廣場，舉行聯合豐年祭，有來自阿美族、卑南族、布農族、排灣族、魯凱族等族人共襄盛舉，<u>活動中以傳統豐年祭歌舞為主題</u>，搭配原住民權益以及交通安全等政令宣導。在都會地區舉辦豐年活動，是都會族人展現以及傳承文化的最好時機，而透過歌舞，也讓都會區族人有一個聚會連絡感情，更是青少年學習的好機會。</p> | <p>* 主播念稿。 * <u>族人跳舞（類似畫面切換）</u>。 * <u>高雄縣議員詹金福先生接受訪問發言</u>。 * 頭目持酒杯行走前進。 * 觀眾席的族人。 * 族人的交談。 * <u>族人跳舞（類似畫面切換）</u>。</p> |

這一則高雄縣聯合豐年祭的新聞，新聞時間簡短，以族人跳舞為開端跟結尾，活動中搭配辦理原住民權益、交通安全等政令宣導。新聞畫面中出現「頭目」，但是只有高雄縣議員詹金福先生一人接受訪問發言。

綜合以上三則不同時間、地點三場都會地區聯合豐年祭的新聞，我們發現其新聞要素不外乎熱鬧的歌舞以及政治權力的符碼。桃園縣、台北縣舉辦歌舞競賽，高雄縣同樣以傳統豐年祭歌舞為主題，新聞畫面盡是歌舞表演，甚至舞者足部的特寫，看不到其他原住民文化特色的展現，這種新聞報導可能造成對原住民的印象是：原住民能歌善舞，或是原住民只會唱歌跳舞。這種千篇一律的熱鬧歌舞畫面，原民台新聞工作者應該自我反省，是否陷入蔡中涵（1996）所謂的「強調原住民歌舞技藝的漢人觀點」的迷失。

其中台北縣阿美族青年為了聯合豐年祭特地前往縣府，向台北縣副縣長李鴻源報訊，副縣長的曝光是新聞的高潮；高雄縣聯合豐年祭則搭配辦理原住民權益以及交通安全等政令宣導。新聞受訪者中只有政府官員與民意代表，不見頭目或都會區族人的感受。都會地區聯合豐年祭新聞的呈現，都瀰漫著濃厚的政治元素，宛如都會地區的聯合豐年祭是以統治階級利益為主體的活動。

4.3.2 原住民部落的傳統祭典

在部落的傳統祭典方面，深度分析 2008 年 8 月 18 日北鄒 Homeyaya、2008 年 10 月 22 日土坂五年祭、2008 年 12 月 12 日卑南舉行猴祭。

一、2008 年 8 月 18 日「北鄒 Homeyaya 長老走訪各家族」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|---|--|
| <p>阿里山鄒族，通稱為北鄒族，為凝聚北鄒各家族情感，今年小米收穫祭，長老走訪達邦社及特富野社各家族了解小米祭是否順利進行。</p> <p>凌晨天未亮，長老拿著小米開始準備祭祀小米女神的儀式，松鼠肉，米酒，糯米，每各氏族經過部落主要祭屋時都要點這三項祭品也介紹自己是來自哪各家族，各氏族的長老就會開始一一走訪每各家族，看看各家族辦理小米祭典是否順利。</p> <p>每各家族的長老就會像這樣，一一穿梭在部落間，拜訪所有家族，經過每各家族時，也都會分送肉品給長老們，最後頭目和各氏族的長老就會聚集在一起，做最後檢討，參與每年只有一次的小米收穫祭，也讓在外工作的族人，有了團聚的機會。現任台東史前館館長，也即將在九月就要出任考試委員的<u>浦忠成也回到部落</u>，每年七月和八月的小米祭典，頭目和各氏家族的長老齊聚一堂，檢討今年部落事務的優缺點，希望每年都能順利，也藉由小米收穫祭，認識每各家族新生的成員，凝聚族人的向心力，<u>頭目最後也帶著大家一起用歌聲祝福今年的小米祭典順利，圓滿完成。</u></p> | <p>* 主播念稿</p> <p>* <u>族人準備祭品，祭品特寫。</u></p> <p>* 長老走訪各家族。</p> <p>* <u>頭目汪念月先生接受訪問發言。</u></p> <p>* 長老們圍坐準備用餐。</p> <p>* <u>台東史前博物館館長浦忠成先生向長老敬酒。</u></p> <p>* <u>浦忠成先生接受訪問發言。(字幕標示二種身分：台東史前館長/特富野部落族人)</u></p> <p>* 長老們圍坐飲酒談笑。</p> <p>* 長老們飲酒唱歌。</p> |

這一則阿里山鄒族舉行 Homeyaya 小米收穫祭的新聞，以準備祭品做為開端，以頭目帶領大家唱歌祝福做為結束，新聞畫面呈現以長老們走訪各家族和祭屋中

的情形為主。受訪者是特富野社頭目汪念月先生與即將在九月要出任考試委員的浦忠成先生，不過浦忠成先生的身分標示除了「台東史前館長」之外，還特別強調其為「**特富野部落族人**」，這種強調政府官員或知名學者是**某部落族人**的身分標示，在原民台新聞中是非常少見的。

二、2008.10.22 「土坂五年祭 年輕族人刺福球」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|--|---|
| <p>土坂部落<u>五年祭</u>，分前中後祭，今天帶您看到中祭，中計一個重要的儀式就是 makacuvucuvun(馬嘎粗夫粗夫恩)也就是年輕人的刺福球儀式。<u>這項刺球儀式共有五球</u>，前三個福球各代表三位神靈賜下的福氣，後兩個則是<u>娛樂用的福球</u>。</p> <p>清晨一大早，包家的靈媒朱連金帶著七位剛晉升的靈媒，到賜球祭場祭祀，告知祖靈今天將舉行 i mivu ta qaquunuquwan， makacuvucuvun，也就是年輕一代族人的刺福球儀式。</p> <p>刺球儀式開始前，一群來自部落附近的<u>國小學生來到土坂</u>，聽族人解說五年祭儀式，與禁忌，也讓小朋友在祭場邊畫他們印象中的五年祭。</p> <p>回到包家，各家靈媒念著祭詞，開始為自己家族持 djuljat 祭竿的男人進行祈福儀式，之後所有持竿者從包家頭目家出發前往祭場，靈媒開始 mivun，也就是聚集所有已來到人間的神靈和祖靈。靈媒與 parakaljay，就是負責拋福球的祭司，帶著燒火小米梗到達祭場。開始為祭竿祈福。</p> <p>三個神靈刺福的 qapudrun 福球，其中兩個就被古家刺中，代表 cemas 的福氣將賜給古家。祭竿中，除了三家頭目家族之外，還有一支董家的祭竿，因為過去董家有一位</p> | <ul style="list-style-type: none"> * 主播念稿。 * <u>靈媒祭祀</u> (畫面切換)。 * <u>靈媒接受訪問發言</u>。 * 文史工作者向小朋友解說。 * 特寫小朋友臉部表情 (畫面切換)。 * 刺福球的場地。 * 小朋友畫圖。 * <u>學校主任接受訪問發言</u>。 * 小朋友畫圖。 * 靈媒為族人祈福 (特寫族人臉部表情)。 * 族人走動前進。 * 儀式開始。 * <u>文史工作者董豐山先生接受訪問發言</u>。 * <u>排灣族青年接受訪問發言</u>。 * 長老拋福球。 * 竹竿刺中福球 (畫面切換)。 * 福球特寫。 |

| | |
|---|--|
| <p>受人敬重的靈媒母親，包家就賜他們一個祭竿，而這支特別的祭竿在刺球儀式中，幸運刺到第一球。</p> <p>用血藤做的福球，高高往上拋，<u>長約 53 尺的祭竿</u>往前接球。在台東排灣族部落，只剩土坂進行這一項五年一次的大祭，除了感謝祖靈五年來對部落的照顧之外，更要透過刺福球儀式來占卜，詢問未來五年各家族的運勢。</p> | <ul style="list-style-type: none"> * 近拍族人與竹竿。 * 場邊婦女手持攝影機。 * 手持竹竿的族人。 * <u>文史工作者董豐山先生接受訪問發言。</u> * 拋福球（重播）。 * 族人刺福球（切換畫面）。 |
|---|--|

這一則土坂部落五年祭的新聞，以靈媒祭祀為開端以族人刺福球做結尾，整篇報導介紹了福球的意義、家族靈媒的現況、祭儀的過程、學校的鄉土教學、甚至祭竿的高度等等，新聞內容完全圍繞著五年祭的人、事、物加以描述，是一則詳盡的祭典新聞。新聞的受訪者包含有靈媒、族人、地方教育工作者、文史工作者等多種身分人士，獨不見政府官員或民意代表。

三、2008 年 12 月 12 日「卑南舉行猴祭 男子會所婦女禁入」

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|--|--|
| <p>卑南的猴祭開始在台東各部落展開，想要參與年祭的民眾千萬要記得，<u>女性不要隨便進到男子會所，也不要跟著上山到猴祭及大獵祭的現場，這些都是禁忌</u>，如果違反禁忌將會給部落帶來不幸。</p> <p>卑南族的年祭系列活動將在 12 月 12 號開始展開，週六、日的晚上青少年也開始進住男子聚會所，每一個聚會所外面都會立一個告示牌女賓止步，<u>這是從以前到現在族人嚴守的禁忌。</u></p> <p>除了聚會所，猴祭跟大獵祭女人也是不能跟著上山，這些禁忌都深植在族人心中，<u>危恐觸犯到禁忌遭到不測</u>，不過由於受到政治跟宗教的影響，男子會所的精神已經不像過去那麼嚴格了。</p> | <ul style="list-style-type: none"> * 主播念稿。 * 近拍<u>卑南族青年練習歌舞</u>（畫面切換）。 * 特寫女生止步的告示牌。 * <u>卑南族青年練習歌舞</u>（畫面切換）。 * 射馬干部落<u>頭目哈古先生接受訪問發言。</u> * 族人工作準備會場（畫面切換）。 * 燃燒的煙霧。 |

| | |
|--|---|
| <p>這幾年族人為了恢復男子會所的精神，在將近年祭的時候，開始訓練族人進到男子會所接受傳統的禮儀以及嚴格的訓練，當你來到台東觀賞年祭時，<u>請千萬要記得女人不要進入男子會所。</u></p> | <p>* <u>頭目哈古先生接受訪問發言</u>。(繼續)</p> <p>* <u>卑南族青年練習歌舞</u> (畫面切換)。</p> |
|--|---|

這是一則卑南族籌備猴祭的新聞，新聞結構可分成四小段，第一段就開門見山提醒「女性不要隨便進到男子會所，也不要跟著上山到猴祭及大獵祭的現場，這些都是禁忌」，第二段又重申「每一個聚會所外面都會立一個告示牌女賓止步，這是從以前到現在族人嚴守的禁忌」，第三段再度強調「猴祭跟大獵祭女人也是不能跟著上山，這些禁忌都深植在族人心中」，到了第四段還是要再說一次「請千萬要記得女人不要進入男子會所」，全部新聞內容唯一的中心思想就是「祭典期間不可違反禁忌」。

新聞畫面雖然呈現了原住民歌舞，與眾不同的是畫面上所呈現的不是光鮮亮麗動作純熟的歌舞，而是年輕人在祭典前練習尚且有些生疏的舞蹈動作。新聞中受訪發言的人是射馬干部落頭目哈古先生。

綜合以上三則不同時間、地點部落傳統祭典的新聞報導，在新聞畫面的處理上，同樣以畫面切換頻繁來滿足觀眾的感官刺激。在新聞結構上，傳統祭典的新聞並不強調歌舞，北鄒 Homeyaya 的新聞，強調長老走訪達邦社及特富野社各家族了解小米祭是否順利進行。土坂五年祭的新聞，詳細介紹刺福球儀式的過程。而卑南族舉行猴祭的新聞，從頭到尾都在強調族人應嚴守的禁忌。觀眾較能從這些新聞中了解各族群祭儀的不同與豐富的文化特色。

部落傳統祭典的新聞的受訪者，以原住民頭目、長老、靈媒等傳統領袖人物為主，看不到政治人物的發言，看不到政令宣導，更發現不到政治權力的元素，原民台新聞工作者在此還給了觀眾一個乾淨的文化場域，部落傳統祭典新聞和都會區聯合豐年祭新聞，形成強烈的對比。

表 4.8 聯合豐年祭新聞與傳統祭典新聞之新聞要素比較

| | 都會地區聯合豐年祭新聞 | 部落傳統祭典新聞 |
|------|--|---|
| 訪問人物 | 阿美族總頭目 都會區族人 原民局長朱義清先生 高雄縣議員詹金福先生 | 部落頭目汪念月先生 史前館長/部落族人浦忠成先生 部落靈媒 學校主任 文史工作者董豐山先生 部落頭目哈古先生 部落族人 |
| 歌舞畫面 | 遠景拍攝眾多族人跳舞。 族人跳舞（類似畫面切換）。 族人跳舞（鏡頭拉遠）。 族人跳舞（特寫舞者足部）。 五位女舞者在記者會上跳舞。 女舞者的足部特寫。 女舞者向來賓獻酒，酒杯碰地。 副縣長李鴻源先生與族人跳舞。 | 長老們圍坐飲酒唱歌。 近拍卑南族青年練習歌舞（畫面切換）。 |
| 政治符碼 | 阿美族勇士整隊跑向台北縣副縣長，向副縣長報訊。 台北縣原民局長發言，說明豐年祭節目精彩，邀請民眾與會。 近拍副縣長李鴻源先生與族人跳舞。搭配原住民權益以及交通安全等政令宣導。 高雄縣議員詹金福先生接受訪問發言。 | 無 |

4.3.3 社會服務新聞

王嵩音（1998）在《台灣原住民與新聞媒介—形象與再現》書中，曾提出「原住民在電視新聞中是陪襯的，原住民經常是政治人物活動報導中的配角」（王嵩音，1998，頁 130）的論點。原民台的新聞報導並未完全排除這種原住民是政治人物配角的新聞框架。

以 2008 年 8 月 14 日「周美青訪達蘭埠 與 wawa 共舞」的新聞為例，新聞是這樣呈現的：

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|-----------------------------|------------------|
| 總統夫人周美青和世界展望會前進到花蓮【達蘭埠】 | * 主播念稿。 |
| 部落也就是在地族人稱的黑暗部落，探望阿美族的 wawa | * 周美青女士跟部落小朋友一起跳 |

| | |
|---|---|
| <p>小朋友，<u>周美青還開心的和大家一起共舞。</u></p> <p>跳著傳統舞，雙手交叉，雖然姿勢錯了，但是<u>總統夫人周美青開心的跟部落的孩子共舞</u>，這也是周美青第一次來到大家所稱的黑暗部落，除了感受部落傳統氣氛外，<u>總統夫人最關心的莫過於居住在部落的每一位孩子</u>，拿著總統寫給部落小朋友的信，關心著部落孩子的功課。</p> <p>在離別前，<u>總統夫人</u>，緊抱著每一位小朋友，耳邊也再三叮嚀，要大家好好用功。不管走到部落各角落，始終保持著開心的微笑，達蘭卑部落大人小孩，離情依依，第一次有總統夫人來到部落，除了開心興奮，<u>總統夫人的關心，讓部落族人留下了更多的美好回憶。</u></p> | <p><u>舞。</u></p> <p>* <u>周美青女士臉部特寫。</u></p> <p>* 部落族人跳舞。</p> <p>* 主辦單位致詞。</p> <p>* <u>周美青女士鼓掌。</u></p> <p>* 總統的信特寫。</p> <p>* <u>周美青女士與小朋友交談</u>（小朋友背對鏡頭，<u>周美青女士臉部特寫</u>）。</p> <p>* <u>周美青女士與小朋友擁抱。</u></p> <p>* <u>部落族人揮手。</u></p> <p>* <u>周美青女士跟部落小朋友一起跳舞。</u>（重播）</p> <p>* <u>周美青女士與小朋友擁抱。</u>（重播）</p> |
|---|---|

這是一則世界展望會安排的公益活動新聞，新聞的主角並非阿美族人、不是部落小朋友更不是達蘭卑部落，而是總統夫人周美青女士，新聞的焦點並不是達蘭卑部落的困難與問題，需要總統夫人特別的關心和協助，反而總統夫人周美青的開心、微笑、擁抱才是新聞關注的焦點，以「與原住民跳舞」、「與小朋友擁抱」來塑造總統夫人美好的形象，以「部落族人依依不捨的揮手」取代過去八股式的歌功頌德，美好的總統夫人讓部落族人留下了美好回憶。這一則報導非常明顯「原住民是周美青女士螢幕曝光的陪襯」。

另外 2008 年 10 月 9 日「剪髮.健檢都免費 老人來排隊」是報導花蓮縣社會局為原住民辦理的服務活動，新聞如此呈現：

| 主播念稿 | 新聞畫面 |
|---|---|
| <p>花蓮縣社會處結合醫院醫生及愛心婦女還有育人朋友，一起到偏遠部落<u>為生活困苦的族人朋友</u>，免費剪髮、看病還有按摩，<u>知道全是免費服務之後</u>，部落的阿公、阿</p> | <p>* 主播念稿</p> <p>* 老人接受理髮（畫面切換）</p> <p>* 老人特寫</p> |

| | |
|--|--|
| <p><u>嬾都來排隊。</u></p> <p>經濟不景氣，平常在外面理髮廳理髮要幾百元，聽到有義剪婦女愛心隊及醫生，來到部落為大家免費剪頭髮、看病，太魯閣族的族人，都相約來到廣場集合。</p> <p>頭髮理好了，再讓醫生檢查一下身體健康狀況，現場還有卡拉 OK 可以唱、有套圈圈遊戲可以完，讓族人能夠活動筋骨、開開嗓。</p> <p>花蓮縣政府<u>社會處長丘永台表示，這樣的活動，是希望能夠給民眾一個有感覺、有感動的服務。</u></p> <p><u>辦理這樣的活動，免費提供民眾剪髮跟健檢服務，不只照顧到部落族人的民生跟健康，或許也給偏遠地區族人另一個聚會的場所跟另一種情感交流的方式。</u></p> | <ul style="list-style-type: none"> * 老人接受訪問發言： <u>(我也想理頭髮，但是沒有錢，聽到說是免費的，來撿一下便宜)</u> * 醫生看診 (切換畫面) * 老人唱卡拉 OK * 老人玩套圈圈遊戲 (切換畫面) * 座椅上的老人 * 社會處長丘永台發言： <u>(一個月一個月，一個鄉一個鄉，每個月都能找一個較偏遠的鄉來服務，讓民眾感到這是有感覺有感動的服務，這才是民眾所要的)</u> * 盲人為老人按摩 * 老人 (婦女) 剪頭髮 * 測血糖，血糖儀特寫。 |
|--|--|

這一則來自花蓮秀林鄉，花蓮縣社會處結合「醫院」、「愛心婦女」、「盲人朋友」一起到原住民部落免費義剪、義診、愛心服務的新聞，新聞稿中並無不當或貶抑原住民的字眼，但是搭配新聞畫面中受訪者的發言：

【太魯閣族的族人接受訪問】

我也想理頭髮，但是沒有錢，聽到說是免費的，來撿一下便宜。(畫面切掉)

【社會處處長丘永台發言】

……一個月一個月，一個鄉一個鄉，每個月都能找一個較偏遠的鄉來服務，讓民眾感到這是有感覺有感動的服務，這才是民眾所要的。(畫面切掉)

「每個月都能找一個較偏遠的鄉來服務」，充其量只是蜻蜓點水、做秀式的愛心服務，何以稱為是民眾所需要的？又如何能說這種活動「也給偏遠地區族人另一個聚會的場所、跟另一種情感交流的方式」。而新聞報導中，又說「知道全是免費服務之後，部落的阿公、阿嬤都來排隊。」「來到部落為大家免費剪頭髮、看病，太魯閣族的族人，都相約來到廣場集合。」記者並未說明多少人參加，只說太魯

閣族的族人，都相約來到廣場集合。這篇報導是配合政府單位宣傳政績的新聞，誇大了政府單位辦活動的效果，也再現了太魯閣族人貧困、貪小便宜的形象。

綜合這二則「社會服務類」新聞，也就是公益新聞，在新聞畫面的處理上，保持同樣豐富的畫面，以及足夠滿足觀眾感官刺激的切換頻率。但是新聞結構明顯以擁戴總統夫人、宣揚政府單位績效的立場出發，無意中貶抑原住民形象。

其實少數族群擁有電視媒體之後，有意無意呈現刻板印象的情形，原民台並非特例，根據 Grossberg, Wartella, 和 Whitney 的描述，美國到了 1960 年代初期，民權運動興起，壓力團體開始對抗種族歧視形象，並且要求電視與電影再現正面形象，從此黑人在媒體上的刻板印象開始有了轉變，此後黑人專業人員陸續成為影片工業的製作人，作家、導演，甚至自己擁有廣播電台、電視等媒體產業的事實，但這並不是意味著刻板印象從此不再存在，仍有些人批評當代黑人影片持續許多黑人的刻板印象。(楊意菁、陳芸芸譯，1999，頁 211-213)

假如原民台再現的是原住民「真實」的負面形象，呈現原住民真實的形象或特質，是有助於原住民族人的自我反省；假如原民台持續原住民的刻板印象，則原民台新聞團隊便有檢討的必要。

第五章 結論與建議

本研究主要在探討原民台中原住民新聞的現況，採內容分析法，透過類目編碼、統計分析之後，得到幾點重要發現，分述如下：

本章內容共有三節，第一、歸納本研究之主要發現；第二、說明本研究形成的結論；第三、提出本研究的限制以及後續研究的建議。

5.1 主要發現

根據研究結果，將本研究的主要發現歸納為以下幾點：

5.1.1 原住民新聞的質與量

研究發現，原民台中關於國內原住民的相關報導有 543 則，佔新聞總數之 67.6%，這的確是非常高的比例，顯見原民台新聞報導在數量上，確實以原住民為新聞關注的焦點。另外「原民台晚間新聞」作為台灣原住民族與台灣社會甚至國際社會之間的溝通橋樑、實現了原住民族的公共傳播平台、突破主流新聞媒體的漠視和偏見框架、新聞編採的專業凌駕絕大部分的漢人新聞節目等優勢，奪得 2007 年由卓越新聞獎基金會所舉辦的第六屆卓越新聞—「每日新聞節目獎」的殊榮。

媒體自主方面，原民台由新聞部、節目部、行銷企劃部、行政室 4 個部門組成，編制員額總計 100 名，現有員額 99 名。其中原住民 84 人，佔人數比例的 85%。原住民的媒體自主性從人力數字上看來也得到落實，而且原民台極重視新聞報導及新聞節目的製播，並且懂得兼顧其他弱勢族群身心障礙者的權益。

所以與主流媒體相比，在原住民新聞質與量上都有顯著的提升，原民台成立三年來節目製作日益進步已趨成熟。

5.1.2 原民台新聞來源

1. 在區域類目方面

研究發現，來自於原住民鄉鎮市的新聞佔 54.0%，來自於都會地區的新聞佔 44.7%，與原住民人口分布比例非常接近。另外屬於個別族群的新聞來源，各族群一律是「原住民鄉鎮市」多於「都會地區」。而屬於原住民全體性的新聞，則是

「都會地區」多於「原住民鄉鎮市」，這與原住民行政機關位於都會區有關。

2. 在族群類目方面

研究發現，關於原住民全體或綜合多個族群的新聞最多佔 38.1%，明顯發現原民台最重視原住民全體性的議題，如相關法案的通過，預算的編列，經費的爭取等。關於個別族群的新聞，原住民人口數較多的四大族群（阿美族、泰雅族、排灣族、布農族）的新聞量合計達 43.5%，佔大部分的比例。人口數在一萬人以下的小族群，新聞量也相對較少，各族群在原民台晚間新聞的曝光率大致上會與人口數成正比。但是也有例外的現象，例如：人口數僅約 6500 人的鄒族卻有 22 則新聞，排名第五順位，明顯是一枝獨秀，緊追在人口數高達 49000 人的布農族之後，而賽夏族的人口數約 5600 人與鄒族相當接近，新聞量卻只有 5 則，不到鄒族的四分之一，所以鄒族是相當懂得如何利用新聞媒介的族群。

最近幾年新認可的族群，新聞曝光率顯然偏低，賽德克族（約 19000 人）僅有 10 則、太魯閣族（約 24000 人）僅有 6 則，另外噶瑪蘭和撒奇萊雅二個族群，在本次研究中竟然雙雙掛零，這二個族群在原民台是無聲的族群。不論原因是新族群缺乏新聞人力或來自新族群的新聞被歸類到原族群，關心原住民事務的閱聽人，無法藉由原民台的新聞報導來認識台灣的 14 個原住民族群。

3. 發言者族群類目方面

研究發現，受訪發言與主動發言者，總共有 848 位發言者（包含受訪發言與主動發言），統計發言者的族籍，原住民的總發言數佔 75.9%，漢人發言佔 24.1%。

個別族群發言人數統計，阿美族（21.2%）、泰雅族（13.0%）、排灣族（10.7%）、布農族（8.5%）、鄒族（4.6%）、卑南族（4.0%）、賽德克族（3.2%）、魯凱族（2.7%）、太魯閣族（2.2%）、賽夏族（0.8%）、達悟族（0.7%）、邵族（0.3%）。

在各族群新聞方面都是由該族群的族人擔任主要發言者或詮釋者的角色，而漢人通常居於次要發言人的角色。但是人口較少的族群如達悟族、邵族卻是漢人的發言多於本族人的發言，顯見這二個族群在媒體近用權上也是較弱勢的。

然而在「原住民全體性」的新聞方面，因漢人掌握多數行政系統與資源，故漢人發言佔 31.2%，除漢人外，發言較多的族群是阿美族（22.9%），泰雅族（8.9

%)，排灣族(8.9%)，布農族(5.5%)，卑南族(4.9%)，這五個族群的發言次數，合計超過五成。明顯發現人口數較多的族群掌握了「全體性新聞」的發言權與詮釋權。

4. 發言者的身分類目方面

研究發現，在 848 位發言者中，身分標示屬於原住民一般民眾者最多佔了 28.7%，其次分別是原住民籍公職人員佔 13.3%、非原住民籍公職人員佔 11.4%、原住民籍立法委員佔 6.8%、原住民籍地方組織幹部佔 5.8%、原住民籍文化藝術人士佔 5.0%、原住民籍演藝人員佔 2.8%、非原住民學者佔 2.6%、非原住民一般民眾佔 2.6%、原住民籍教育人員佔 2.5%。

原住民籍公職人員發言最多的族群是：阿美族、泰雅族、布農族、鄒族、賽德克族、太魯閣族；而原住民籍立法委員發言最多的族群有：排灣族、卑南族。研究顯示原民台製播新聞時非常重視各族群的「公職人員」和「立法委員」的發言權與詮釋權。

在個別族群中，鄒族具有與眾不同的特色：鄒族「公職人員」發言 15 人次(38.5%)遠高於鄒族廣大的一般民眾 9 人次(23.1%)，這是所有族群中唯一的例外，明顯展現出「鄒族公職人員階級」積極掌握媒體近用權的一面。而魯凱族是另一個特殊族群，與鄒族大不相同，魯凱族一般民眾發言 11 人次(佔 47.8%)之外，不但高於各族群的比例(28.7%)約 19%，而且各種身分發言次數均僅 1~2 次，魯凱族公職人員、民意代表、地方幹部等，發言次數均偏低，顯示魯凱族的菁英階級，對媒體近用權採取較保守的態度，這是魯凱族有別於其他族群的地方。

在漢人發言方面佔總發言次數 24.1%，以漢族公職人員發言 97 人次(佔漢人發言次數 47.5%)最多，遙遙領先各種身分的人士，其次是漢族一般民眾 22 人次(10.8%)及漢族學者 21 人次(10.3%)。其他身分之漢族人士在原民台就鮮有發言的機會了。

5. 發言者性別類目方面

研究發現，原住民新聞中男性發言佔 68.9%，女性發言僅佔 31.1%。女性發言比例顯著偏低，還不及男性的二分之一。

女性發言比例高於平均數（31.1%）的族群有：太魯閣族、阿美族、魯凱族、賽德克族、泰雅族、布農族、達悟族、邵族、卑南族。低於平均數的族群有：賽夏族、排灣族、鄒族。其中太魯閣族女性同胞發言次數超過五成，是女性發言比例最高的族群，也是唯一女性多於男性的族群，太魯閣族的現象在原住民中是一個特例。

一直被公認屬於「母系社會」的阿美族，女性發言比例已經高居第二位，但是居然僅有 40%，與我們對「母系社會」的概念是有落差的。

而另一個特例則發生在鄒族身上，鄒族女性發言的比例最低 10.3%，只有 4 人次發言，男性 35 人次發言、比例高達 89.7%，鄒族男、女性在原民台新聞報導中發言情況，是處於一種失衡的狀態。

5.1.3 原民台新聞主題

研究發現，新聞中以原住民的文化新聞最多佔 21.0%、其次是經濟新聞佔 12.5%、原住民行政佔 10.9%、災難新聞 10.3%、國會議題佔 7.6%、教育新聞佔 5.9%、體育新聞佔 5.3%、人物介紹佔 5.2%、社會新聞佔 4.8%、旅遊新聞佔 4.1%、影劇新聞佔 4.1%、社會服務佔 4.1%、醫療保健佔 2%、社會運動佔 2%、歷史事件僅 1 則佔 0.2%、其他新聞 1 則佔 0.2%。

各族群在新聞主題的偏向上亦有不同之處，以文化新聞佔第一位的族群有：阿美族、排灣族、鄒族、卑南族、達悟族。以災難新聞佔第一位的族群是：布農族、魯凱族、賽德克族，這三個族群的共同特點是居住在南投縣及屏東縣山區，研究期間（2008 年 7 月至 2008 年 12 月）有數個颱風侵襲台灣，所以災難新聞特別突出。

而各族群中，阿美族較特殊的新聞主題是「人物介紹」，排第三順位，主要介紹創業成功的阿美族人士，其他族群的創業成功人士則較少出現在原民台新聞之中。泰雅族以 11 則的原住民行政新聞排第一位，也是與眾不同的。布農族因為在研究期間，適逢舉辦獨有的「全國布農族運動大會」成為媒體關注的焦點之一，所以體育新聞排第三位。

至於「原住民全體性」的新聞中，其主題明顯集中在文化新聞、原住民行政以及國會議題，這三類主題累計超過五成的新聞量，其中「國會議題」之新聞在其他族群中比例極低，顯見原民台所呈現的原住民立法委員，通常都是關心全體原住民或是多個族群的利益。

5.1.4 原住民形象的轉變

孔文吉（2000）主張在主流媒體的內容報導層面上，原住民應有被公正及充分報導的權力，除了客觀、公正及平衡地報導原住民新聞外，亦應加強重視原住民成就取向的新聞，導正族群報導之偏見及刻板印象，提昇原住民形象與尊嚴。Samuels（1973）也說，唯一能使刻板印象改變的方法只有更替印象，以新的印象去取代舊的印象。

1. 原住民新聞之方向類目

研究發現，中立的報導最多佔 65.2%，其次是正向的報導佔 32.2%，二者合計達到 97.4%，負向的報導僅 14 則佔 2.6%。與王嵩音（1998）對主流媒體關於原住民新聞報導方向的研究相比（中立的報導佔 63.4%，正向的報導佔 20.3%，負向的報導佔 17.7%）。現今原民台新聞的報導方向，採正向報導的比例相對提高，而採負向報導的比例則大幅下降。一般民眾藉由原民台新聞報導，可以改善過去之偏見與刻板印象，

2. 原住民整體形象方面

研究發現，原住民新聞呈現出的形象，依序以「爭取權益」、「歌舞精湛」、「交通不便」、「重視文化保存」、「運動好」、「手藝巧」、「不受政府關心」、「批判」、「不健康」、「地處邊陲」、「重視祖先」、「貧窮的」、「受優待」、「團結的」、「重視禮儀」、「有階級」等十六項形容出現的次數較多。

個別族群中以「重視文化保存」出現最多的有：阿美族、魯凱族、達悟族。以「交通不便」出現最多的有：布農族、鄒族、魯凱族、賽德克族、達悟族。以「爭取權益」出現最多的有：泰雅族、鄒族、卑南族、魯凱族。以「歌舞精湛」出現最多的是：阿美族。以手藝巧出現次數最多的是：排灣族。以不受政府關心

出現次數最多的是：鄒族。

上述研究結果，與王嵩音（1998）研究中主流媒體呈現的整體形象相比，有許多共同之處，特別是「爭取權益」，在二份研究中都名列前茅，其他如「歌舞精湛」、「地處邊陲」、「重視文化保存」、「交通不便」、「貧窮的」、「重視禮儀」、「受優待」、「不受政府關心」等，也同時是二份研究出現較多的形象。

整體而言，在原住民整體形象的處理上，原民台呈現的狀況是傾向於塑造原住民的正面形象，負面形象則盡量避免。

3. 原住民人格特質方面

研究發現，原住民新聞主要呈現「愛傳統」、「好藝術」、「好音樂」、「勤奮」、「有自信」、「能力強」、「有宗教信仰」、「熱情」、「積極」、「樂觀」、「仁慈」、「慷慨」、「堅強」、「切實際」等正面之人格特質。不同族群呈現原住民人格特質也略有差異，首先關於「原住民全體性」新聞，明顯呈現出「愛傳統、好藝術、好音樂」的正向人格特質。在個別族群方面除了阿美族、泰雅族、排灣族、鄒族、卑南族以「愛傳統」出現最多次之外，其他族群倒沒有出現特別強烈的人格特質。不過在本研究中阿美族是 14 個族群中唯一呈現出「熱情」這一項人格特質的族群。

4. 不同新聞主題呈現的原住民形象

研究發現，原住民行政、社會運動、旅遊新聞、國會議題四項主題都以「爭取權益」的形象出現最多，「爭取權益」的形象在教育新聞、經濟新聞、災難新聞三項主題亦經常出現，給閱聽人產生一種原住民新聞總是在「爭取權益」的印象。孔文吉（1993）曾經表示，媒介對原住民之報導，偏重問題取向的新聞，不當的措詞和畫面，直接傷害原住民的尊嚴，也使大眾對原住民產生誤解。而原民台新聞報導中事事緊扣「爭取權益」大旗的形象，筆者認為具有令大眾對原住民產生誤解、傷害原住民尊嚴之嫌。究竟是原住民權益損害嚴重，以致於原民台需要極力爭取？亦或新聞報導的重點偏頗，造成閱聽人錯誤印象？值得進一步分析與反省。

不同新聞主題呈現的形象也適時反應某些原住民社群的生活現況，例如：在

教育新聞方面，以「受優待」的形象較常出現，確實反應台灣教育環境中原住民加分的制度。在社會服務新聞方面，明顯呈現出「貧窮」的形象，也反應原住民普遍經濟弱勢的現況。經濟新聞以「手藝巧」的形象出現最多，明顯反應越來越多原住民族人以手工藝創作為主要經濟來源。

但是不同新聞主題，僅有 4 類有明顯的人格特質呈現，大多數的新聞主題與人格特質沒有太大的關聯性，這是正常現象，因為「人格特質」的 35 項形容詞是針對「人的行為、態度、性情」等加以描述，而新聞主題是以「事件的內容」做為分類的主體。

5.1.5 其他發現

1. 都會地區聯合豐年祭的新聞，新聞要素不外乎熱鬧的歌舞以及政治權力的符碼

研究發現，這類新聞的畫面盡是歌舞表演，甚至舞者足部的特寫，看不到其他原住民文化特色的展現，這種新聞報導可能造成對原住民的印象是：原住民能歌善舞，或是原住民只會唱歌跳舞。這種千篇一律的熱鬧歌舞畫面，正是孔文吉（2000）批評：「主流媒體偏重報導原住民文化新聞，如阿美族的豐年祭及其他族群特有的傳統民俗祭儀及歌舞競賽活動，且內容不能推陳出新」（孔文吉，2000，頁 37）。是否陷入蔡中涵所謂的「強調原住民歌舞技藝的漢人觀點」的思維？原民台新聞工作者應該自我反省原住民的觀點與主體性該如何呈現。聯合豐年祭的新聞中同時充滿濃厚的政治元素，例如：台北縣聯合豐年祭，阿美族青年為何要前往縣府，向台北縣副縣長李鴻源報訊；高雄縣聯合豐年祭為何要搭配政令宣導，說穿了就因為都會地區的聯合豐年祭是地方政府撥經費辦理的歌舞活動。整體上新聞要素不外乎熱鬧的歌舞以及政治權力的符碼。

2. 部落傳統祭典的新聞，還給了觀眾一片純淨的文化場域

傳統祭典的新聞並不強調歌舞，北鄒 Homeyaya 的新聞，強調長老走訪達邦社及特富野社各家族了解小米祭是否順利進行。土坂五年祭的新聞，詳細介紹刺福球儀式的過程。而卑南族舉行猴祭的新聞，則是強調族人嚴守的禁忌。觀眾較能從這些新聞中了解各族群祭儀的不同與豐富的文化特色。部落傳統祭典的新聞的

受訪者，以原住民頭目、長老、靈媒等傳統領袖人物為主，看不到政治人物的發言，看不到政令宣導，更發現不到政治權力的元素，原民台新聞工作者在此還給了觀眾一片純淨的文化場域，部落傳統祭典新聞和都會區聯合豐年祭新聞，形成強烈的對比。

3. 社會服務新聞，原住民仍是陪襯較色並且呈現負面形象

新聞的重點並不是部落真正的困難與問題，反而總統夫人周美青的開心、微笑、擁抱才是新聞關注的焦點，原民台以「與原住民跳舞」、「與小朋友擁抱」來塑造總統夫人美好的形象。在原民台中原住民還是政治人物螢幕曝光的陪襯。

社會服務類之新聞往往也是配合政府單位宣傳政績的新聞，不但誇大了政府單位辦活動的效果，也再現了原住民貧困、貪小便宜的負面形象。

5.2 研究結論

綜合以上的研究發現，本研究歸納出下列幾點結論：

1. 原民台新聞報導重視部落在地的聲音，關心原住民全體性事務

研究結果顯示，原民台新聞報導在新聞來源的區域分布上，來自於原住民鄉鎮市的新聞佔 54.0%，來自於都會地區的新聞佔 44.7%，原住民鄉鎮市的新聞提供部落發聲的管道。原民台新聞來源以「原住民全體或綜合多個族群」的新聞最多佔 38.1%，充分傳達原住民法案、政策、福利等相關權益問題，讓全國各地的族人都有機會知悉明瞭。

2. 原民台新聞報導展現原住民主體性

孫秀蕙（2001）曾經表示，所謂主體性，指的是「個人（主體）自己的看法」，以原住民節目而言，就是建構以原住民主體的傳播觀點，當然是由原住民來主導節目的製作與播出。

現在原民台新聞報導，真正由原住民記者採訪、攝影、編輯、撰稿、主播，呈現在族人之前，並以原住民為目標觀眾。原民台新聞用語，凡講到原住民民眾，不論事關哪一個族群，記者都必稱「族人」，而不再以「他們」來稱呼當事者，給

大眾有「原住民一體」的深刻感受。國內原住民的相關報導佔新聞總數之 67.6%，這的確是非常高的比例，顯見原民台新聞報導確實以原住民為新聞關注的焦點。受訪發言與主動發言者中，原住民的總發言數佔 75.9%，身分標示屬於原住民一般民眾者最多佔了 28.7%。原民台的新聞報導已經展現出原住民的主體性，是台灣原住民傳播進步的證明。

3. 原民台新聞取材偏重文化、經濟、行政、災難、國會之議題

研究顯示，原民台新聞報導中文化新聞、經濟新聞、原住民行政、災難新聞、國會議題五大類，合計佔原住民新聞總量之 62.3%，而教育新聞、體育新聞、人物介紹、社會新聞、旅遊新聞、影劇新聞、社會服務、醫療保健、社會運動、歷史事件、其他等 11 類新聞合計僅佔 37.7%。原民台新聞取材明顯偏愛文化、經濟、行政、災難、國會之相關議題。

4. 原民台新聞報導力圖扭轉原住民形象

研究顯示，原民台之新聞報導，與王嵩音（1998）的研究相比，採正向報導的比例已經提高 32.2%，而採負向報導的比例則大幅下降到 2.6%，中立與正向的報導合計達到 97.4%。在原住民整體形象的處理上，原民台傾向於塑造原住民的正面形象，負面形象則盡量避免。在原住民人格特質方面，原民台主要呈現正面之人格特質。

在新聞題材上，「影劇新聞」和「體育新聞」分別突顯了原住民在「歌唱」與「運動」上的成就表現，「人物介紹」也大幅增加原住民創業成功人士的報導，成就取向的新聞，對於原住民正確的形象建構，應有其肯定的功能（孔文吉，1993）。原民台得新聞報導正力圖將原住民被扭曲的形象扭轉過來，恢復原住民的尊嚴。

5. 原民台新聞報導重視大族群、菁英階級以及男性社群之發言權與詮釋權

研究顯示，原住民人口數較多的四大族群（阿美族、泰雅族、排灣族、布農

族)，他們的新聞量佔大部分的比例。人口數在一萬人以下的小族群，新聞量也相對較少。最近幾年新認可的四個族群，新聞曝光率顯然偏低，特別是噶瑪蘭和撒奇萊雅二個族群，在本次研究中是無聲的族群。不論原因是新族群缺乏新聞人力或來自新族群的新聞被歸類到原族群，關心原住民事務的閱聽人，無法藉由原民台的新聞報導來認識台灣的 14 個原住民族群。

在「原住民全體性」的新聞方面，阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族，這五個人口較多的族群發言合計超過五成。明顯發現人口數較多的族群掌握了「全體性新聞」的發言權與詮釋權。從發言者身分分析，屬於菁英階級的原住民籍公職人員、立法委員、地方組織幹部、文化藝術人士掌握較多發言機會。從性別分析，男性發言比例是女性的二倍。突顯出原民台新聞報導較重視大族群、菁英階級以及男性社群的發言權與詮釋權。

6. 原民台新聞報導仍有改進空間

鑒於本研究分析結果，在此列舉原民台新聞報導尚可改進之處，供原民台參考：

(1) 少數新聞出現主流媒體式的報導缺失。例如：「原住民是政治人物螢幕曝光的陪襯」(王嵩音, 1998)，「新聞配合政府單位宣傳政績」，或是「強調原住民歌舞技藝的漢人觀點」(蔡中涵, 1996) 等向來為人詬病的問題。無形中洩漏出原民台是「政府電視」(管中祥, 2007) 的本質。

(2) 新聞取材明顯偏愛文化、經濟、行政、災難、國會之相關議題。原住民周遭生活樣貌，未獲真實呈現。

(3) 族群未獲均衡報導。人口數較少的達悟族、賽夏族、邵族，以及新認可的賽德克族、太魯閣族、噶瑪蘭族、撒奇萊雅族，新聞曝光率顯然偏低，形成原住民中的「弱勢族群」。閱聽人無法藉由原民台新聞報導認識 14 個族群的現況與問題。

(4) 面對主流媒體嚴峻的競爭與挑戰。「共星共碟」計畫，為各家媒體開闢一條零負擔、高品質的媒體通路，直達所有原住民部落。不但原民台節目族人接收到

了，主流媒體五光十色、精采絕倫的節目，族人看得更清晰、更完整。鞏固民族文化自我認同（盧景海，2005）的建台理想，是原民台嚴峻的挑戰。

5.3 研究貢獻

依本研究所完成的分析結果，具有下列五點貢獻：

1. 在原民台研究中，首度以科學研究方法分析原民台新聞報導，詳細呈現其新聞報導的新聞來源、新聞主題、訪問對象以及原住民形象，為原民台新聞團隊提供完整且具可信度之參考資料。
2. 本研究特別為原民台新聞報導，建構專用之類目編碼表，並經王嵩音、唐士哲、陳婷玉三位教授專家效度檢定認可，為內容分析研究做良好的示範。也為原民台新聞節目相關研究提供具參考價值之研究工具。
3. 本研究在發言者身分、報導方向、新聞主題、原住民整體形象以及人格特質等五個類目，提供與王嵩音（1998）研究主流媒體之比較數據，有助於了解原民台的現況與進步的幅度。
4. 本研究採各族群與相關類目進行交叉分析，提供原住民 14 個族群在原民台新聞報導中的各類詳實資訊，有助於各族群審視自我族群掌握媒體近用權的現況。
5. 本研究的結果，以明確數據道出台灣原住民族中有「更弱勢族群」存在的事實，藉以提醒全體原住民共同關注「小族群」的傳播權益。

5.4 研究限制

本研究取樣期程自 2008 年 7 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日，歷經半年，並且經過縝密計算系統取樣，讓樣本新聞平均分布於每週中的每一天。取樣期程已刻意避開 2008 年 3 月 20 日總統大選、5 月 20 日總統就職，但是仍遇到 2008 年北京奧運，以及連續數個颱風侵襲台灣，於是原住民社群中的體育新聞、災難新聞及其形象，可能受到某種程度之影響。

5.5 研究建議

5.5.1 對後續相關研究的建議

1. 就取樣期程而言

本研究樣本從 2008 年 7 月 1 日至 2008 年 12 月 31 日為期半年，樣本數已達 543 則新聞，卻仍不免受到 2008 年北京奧運，以及連續數個颱風侵襲台灣等事件而有些許的影響，因此未來若能以一整年為期程，並以普查方法蒐集資料進行分析，相信研究結果會更詳實而正確。

2. 就原住民形象量表而言

族群形象量表是一項專業且複雜的研究工具，為求提高研究效度，本研究採用王嵩音（1998）《台灣原住民與新聞媒介》著作中，建構設計四類「媒體種族形象量表」之「人格特質量表」與「**整體形象量表**」，作為原住民形象呈現的研究工具。

本研究在統計分析時，發現王嵩音「**整體形象量表**」的 61 項形容詞中，有 12 項在本研究抽樣之原住民新聞中不曾出現過，分別是：「運動組織化、反省、現代化程度低、知識水準低、自給自足、社會權威瓦解、族群沒落、不團結、賣淫、親族關係不清、落伍的、貞操觀念差」，比例高達 20%。

其次在「**人格特質量表**」的 35 項正反兩極形容詞中，亦有 5 項形容詞，在本研究抽樣之原住民新聞中完全沒有出現，分別是「保守—開放、文雅—粗俗、友善—不友善、富想像力—不富想像力、不易受物質誘惑—易受物質誘惑」，比例稍低佔 14.3%。

顯示量表的項目與現今原民台中原住民新聞的文本或用語產生了某種程度的落差，這可能跟年代遠近（1998 年/2008 年）與研究對象（主流媒體/原民台）的差異有關。因此建議日後從事原住民形象研究時，可依據現今之新聞文本重新建構量表，將得到更具價值之研究成果。

3. 就研究方向而言

王石番（1996）表示，內容分析研究的價值在於發現內容的改變和趨勢，假如長期使用於一個系統，有價值的事實自然會顯現出來。因此未來的研究者對原

民台的新聞內容或節目內容，可繼續觀察研究，必能呈現更多元、更具體、更真實的研究結果，為原住民傳播研究做出貢獻。

原住民傳播議題以及專屬頻道議題，是台灣原住民文化研究的重要方向，原民台成立雖然可以重新詮釋原住民長久以來在主流媒體的形象（丹耐夫·景若，2000），改善原住民過去被漠視的傳播權。但是根據張錦華（2008）與林福岳（2008）的觀察，台灣主流媒體並沒有因為原民台成立而改善原住民的傳播環境。因此主流媒體如何呈現原住民形象的議題，仍然應該被監督與研究，而主流媒體新聞報導與原民台新聞報導的內容分析比較，亦是未來研究可以著力的方向。

5.5.2 對原民台新聞實務上的建議

1. 原民台新聞工作者應加強主體意識

少數新聞以陪襯的身分安排原住民在新聞中的角色，以漢人的觀點、手法再現原住民歌舞。倘若原住民新聞工作者在為所有原住民以及社會大眾述說「自己是誰？」時，陷入了漢人的觀點抑或主流媒體的框架，無疑地將辜負傳播學者與原住民菁英爭取設置原民台的努力。1993年孫大川早已期待「有更多原住民朋友，扛起攝影機，建構一個更具主體性的鏡頭論述。讓我們的面容更清晰、更莊嚴、讓我們的感受、我們的意見，能表達得更明確、有力」（孫大川，1993，頁19）。而「更具主體性的鏡頭論述」是有待原民台新聞團隊共同努力的。

2. 新聞取材應更加多元化

盧景海（2005）曾經提到原民台的功能，包含有呈現原住民的特質，促進彼此間的了解與交流。基於這樣的思維，原民台新聞題材應該朝更廣泛、更多元的方向邁進，讓大眾對原住民真實生活有更正確認知，以促使多元族群更加和諧與共榮。

3. 建立族群均衡報導的機制，兼顧原住民中更弱勢的族群

王嵩音（2001）在《族群節目之功能與定位》文中早已指出公共電視之族群節目應該讓台灣原住民的每一個族群都有發聲的機會和權利，但是礙於時間的關係，難以提供各族群充分的時間。如今原民台開播三週年後，本研究發現小族群

之媒體近用權需要原民台刻意的維護與關注，以利大眾藉由觀看原民台新聞，瞭解原住民 14 個族群之真實樣貌。

4. 原民台應加強節目品質，爭取原住民族人向心力

過去原住民部落，接收電視不良可能會影響居民看電視的頻率（王嵩音，1994）。「共星共碟」計畫完成，解決原住民部落收視問題之後，主流媒體的通路已經貫穿山林河谷的阻隔。原民台如何能舉起大旗，對抗主流媒體的文化穿透力，唯一的方法只有不斷加強節目品質，爭取原住民族人（目標觀眾）的向心力與收視率。

參考文獻：

一、中文部分

丹耐夫·景若 (2000)，原住民廣電媒體的過去、現在與未來，原住民文化與教育通訊雙月刊，8 期，頁 4-8。

瓦歷斯·貝林 (2006)，原住民電視台的現況與未來發展，原教界－原住民族教育情報誌，9，頁 4-5。

孔文吉 (尤稀·達袞) (1993)，讓我的同胞知道，台中：晨星出版社。

孔文吉 (1994)，原住民與傳播媒介之批判－建構原住民自決的反論述，原住民文化會議論文，行政院文化建設委員會，頁 97-127。

孔文吉 (1986)，美國少數民族與傳播媒介的研究，新聞學研究，36 期，頁 201-212。

孔文吉 (尤稀·達袞) (1998)，前瞻跨世紀原住民傳播權益之藍圖－兼論傳播媒體與原住民形象的文化問題與權力政治，山海文化雙月刊，19 期，頁 105-123。

孔文吉 (尤稀·達袞) (2000)，忠於原味：原住民媒體、文化與政治，台北：前衛出版社。

孔文吉 (2006)，我對原住民電視台的想法與期望，台灣立報 2006 年 5 月 4 日公共論壇。

巴蘇亞·博伊哲努 (2000)，傳播媒體與原住民，原住民文化與教育通訊，8 期，頁 2-3。

王文科 (2001)，教育研究法，台北：五南圖書出版公司。

王石番 (1996)，傳播內容分析法－理論與實證，台北：幼獅文化事業公司。

王嵩音 (1994)，蘭嶼學童之家庭傳播型態與媒介使用。新聞學研究，48 期，頁 147-151。

王嵩音 (1998)，台灣原住民與新聞媒介－形象與再現。台北：時英出版社。

王嵩音 (2001)，族群節目之功能與定位，新視野－公共電視的發展與未來研討會－公視小眾節目的定位與經營，2009 年 3 月 15 日，取自公共電視網頁：

http://www.pts.org.tw/~web01/rd_invitation/doc/E/03.doc

公視基金會 (2009)，2008 公視基金會年度報告，台北：公視基金會。

- 江文渝（1993），從批判性的媒體監督看聯合報的蘭嶼之怒系列報導，台灣評論，九月號，頁 84-91。
- 希·瑪拉歐斯（2006），實現公共價值加強專業能力，許公廣集團一個未來系列座談會－族群服務頻道與公共廣電集團，2009年3月15日取自公共電視網頁：
<http://www.pts.org.tw/~web02/ptsfuture/a032306-2.jpg>
- 李金銓（1990），大眾傳播理論，台北：三民書局。
- 李道明（1994），近一百年來台灣電影電視媒體一對原住民的呈現，原住民文化會議論文集，行政院文化建設委員會，81—95頁。
- 汪琪（1990），文化與傳播，台北：三民書局。
- 谷縱·喀勒芳安（2002），讓原住民與世界同步前進－設立原住民專屬電視頻道刻不容緩。載於行政院原住民族委員會簡訊月刊，59期。
- 林修澈（2007），賽德克族正名，行政院原住民族委員會委託研究。
- 林福岳（2005），檢視媒體：族群與傳播 原來並不如此，媒體識讀教育月刊，44期，2009年4月15日，取自 <http://www.tvcr.org.tw/pastepaper/media44.htm#1>
- 林福岳（2006），維護族群主體享人事自主權，許公廣集團一個未來系列座談會－族群服務頻道與公共廣電集團，2009年3月15日取自公共電視網頁：
<http://www.pts.org.tw/~web02/ptsfuture/a032306-2.jpg>
- 林福岳（2008），原住民傳播主體性與媒介表現，大眾傳播媒體中的原住民學術研討會論文集，國立臺灣大學圖書館，頁 27-32。
- 林福岳（2009），緣木求魚？要求一個獨立自主的原住民媒體，台灣媒體觀察教育基金會，2009年4月15日，取自
<http://www.mediawatch.org.tw/modules/news/article.php?storyid=1115>
- 洪貞玲（2006），誰的媒體？誰的言論自由？－解嚴後近用媒介權的發展，台灣民主季刊，第三卷，四期，頁 1-36。
- 祝基滢，（1973），大眾傳播學，台北：學生書局。
- 馬紹·阿紀（2001），原住民與「頭條新聞」，新視野－公共電視的發展與未來研討會－公視小眾節目的定位與經營，2009年3月15日，取自公共電視網頁：

http://www.pts.org.tw/~web01/rd_invitation/doc/E/01.doc

原住民族委員會（2006）。共星共碟四年計畫－資訊傳播無死角原民收視品質一級棒，原住民族月刊，101期，頁6-7。

孫大川（1993），影機下的原住民，山海文化雙月刊，19期，頁105-123。

孫秀蕙（2001），原住民節目的經營與定位：主體性之建立與雙元論述的可能性，新視野－公共電視的發展與未來研討會－公視小眾節目的定位與經營，2009年3月15日，取自公共電視網頁：

http://www.pts.org.tw/~web01/rd_invitation/doc/E/02.doc

浦忠成（2006），有效經費運用保有對話空間，許公廣集團一個未來系列座談會－族群服務頻道與公共廣電集團，2009年3月15日取自公共電視網頁：

<http://www.pts.org.tw/~web02/ptsfuture/a032306-2.jpg>

曹一文（2007），台灣原住民族群認同與原住民電視收看行為、動機與滿足之關聯性研究。佛光大學傳播學研究所碩士論文，未出版。

許木柱（1991），弱勢族群問題，楊國樞、葉啟政主編，台灣的社會問題，頁399-426，台北：巨流圖書。

許順成（1987），彰化縣頂庄村居民的傳播行為研究。輔仁大學傳播學研究所碩士論文，未出版。

張思恆（1980），心象世界，輔仁學誌，九期，頁265。

張春興（1997），心理學，台北：東華書局。

張逸東（1975），台灣山地鄉消息傳播過程，政治大學新聞學研究所碩士論文，未出版，台北市。

張錦華（1994），媒介文化、意識形態與女性。台北：正中書局。

張錦華（1998），多文化主義與原住民傳播權益－以澳洲的原住民媒體政策為例，台大新聞論壇，5期，頁37-60。

張錦華、黃浩榮、洪佩民（2003），從多元文化論觀點檢視新聞採寫教科書－以原住民族群相關報導為例，新聞學研究，76期，頁129-153。

張錦華（2008），從原住民族傳播權的觀點－檢視大眾媒體如何再現原住民族，大

- 眾傳播媒體中的原住民學術研討會論文集，國立臺灣大學圖書館，頁 33-57。
- 陳文俊 譯 (2007)，The Practice of Social Research, 10th Ed./ Earl Babbie 著，社會科學研究方法，台北：雙葉書廊。
- 陳昭如 (1994)，原住民新聞與漢人新聞媒體－以三次還我土地運動新聞為例的初步探討，原住民文化會議論文集，行政院文化建設委員會，頁 129－145。
- 陳昌國 (1977)，蘭嶼民眾傳播行為與其現代化程度之研究，政治大學新聞學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳芸芸譯 (2004)，Nicholas Abercrombie 著，電視的社會學分析，台北：韋伯文化。
- 陳茂泰、孫大川 (1994)，台灣原住民族族群與分佈之研究，內政部專題委託研究報告。
- 陳清河(2004)，科技、政治與弱勢傳播－以台灣原住民族之廣電媒體近用為例。載於台灣民主季刊第一卷第四期，頁 109-138。
- 陳楚治 (2008)，台灣原住民族傳播權利之理論與實踐－以台灣原住民族電視台為例。國立東華大學民族發展研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 郭曉真 (2007)，部落閱聽人觀視原住民電視台之研究－以花蓮縣重光部落太魯閣族人為例，國立東華大學民族發展研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 彭家發 (1994)，新聞客觀性原理。台北：三民書局。
- 彭家發、馮建三、蘇蘅、金溥聰 (1998)，新聞學，國立空中大學。
- 黃葳威 (1997)，原住民傳播權益與電視新聞節目：一個回饋的觀點，新聞學研究，55 期，頁 76-99。
- 黃驛淵 (2007)，從多元文化觀點檢視原住民新聞報導－以 2006 年賽夏族「巴斯達隘」祭典為例，中華傳播學會 2007 年年會論文。
- 楊孝滌 (1975)，蘭嶼雅美民眾傳播行為與其對政治態度關聯性之分析，新聞學研究，16 期，頁 1-38。
- 楊孝滌，(1978)，傳播研究方法總論，台北：三民書局。
- 楊意菁、陳芸芸譯 (1999)，L.Grosserberg, E.Wartella and D.C.Whitney 著，媒體原

- 理與塑造，台北：韋伯文化。
- 管中祥（2007），讓原民台走向草根、獨立與公共，台灣媒體觀察教育基金會，2009年4月15，取自
<http://www.mediawatch.org.tw/modules/news/article.php?storyid=631>
- 劉立行、沈文英（2001），視覺傳播。國立空中大學。
- 劉幼琍(1998)，原住民對廣電媒體使用與滿足之調查分析，臺大新聞論壇，5期，頁167-206。
- 蔡中涵（1996），原住民現代社會適應，台北：教育廣播電台。
- 蔡宜臻、宮瑀（2006），乘舟握槳行向原民台瑪拉歐斯，載於原教界—原住民族教育情報誌，9期，頁26-28。
- 潘美琪（2006），原住民族群認同與收看原住民族電視台行為之關聯性研究—以花蓮地區 Truku（太魯閣族）為例。世新大學廣播電視電影學研究所碩士論文，未出版。
- 謝偉姝（1996），公視原住民記者觀點之探究，台大新聞論壇，5期，頁61-78。
- 盧景海（2005），原住民電視台的現況與未來發展—開創台灣多元族群融合共生，學習型部落理論與實踐，行政院原住民族委員會、玄奘大學推廣部暨教資系主編，頁255-264，台北：師大書苑。
- 羅文輝（2004），選擇可信度：1992及2002年報紙與電視新聞可信度的比較研究。新聞學研究，80期，頁1-50。
- 簡妙如、管中祥、林婉蓉、張貝雯、林智惟譯（2002），Lisa Taylor・Andrew Willis著，大眾傳播媒體新論，台北：韋伯文化。
- 簡茂發（1999），心理測驗與統計方法，台北：心理出版社。
- 魏环（2004），專屬電視頻道原住民存在關鍵，聯合報 2004.01.13 民意論壇。

二、英文部分：

- Boulding, K. E. (1961) .*The Image : Knowledge in life and Society* .Ann Arbor , MI : University of Michigam Press.
- Bowes, J. E.(1977) . Stereotyping and Communication Accuracy. *Journalism Quarterly*, 39, 70.
- Sereno, K. & Mortensen, D. (1970). *Foundations of communication theory*. NY: Harper & Row Inc.244-245.
- McQuail, D. (1992). *Media Performance: Mass Communication and the Public Interest*. London:Sage.
- Merrill, J. C. (1962). The Image of the United States in ten Mexican Dailies. *Journalism Quarterly*, 39, 203.
- Samuels, F.(1973) . *Group images:Racial, ethnic, & religious stereotyping*. N Y: NCUP, Inc.
- Schaefer,R.T. (1984) .*Racial and Ethnic Groups,2ne edition*.Boston:Little,Brown and Company.
- Van Dijk, T.A. (1991) .*Racism and the press*. London:Routledge.
- Wilson,C.C.,& Gutierrez, F. (1995) .*Race,Multiculturalism, and the media : From mass to class communication*. Thousand Oaks,CA : Sage.

附錄：

附錄一：台灣十四族原住民分布圖



資料來源：行政院原住民族委員會網頁

http://www.apc.gov.tw/main/docDetail/detail_ethnic.jsp?cateID=A001917&linkSelf=94&linkRoot=8 (檢索日期：2009/3/20)

附錄二：2008 年 8 月原住民族人口統計表

| | 族別 | 男性 | 女性 | 合計 | 原住民比例 |
|----|------|---------|---------|--------------|--------|
| 1 | 阿美 | 87,913 | 88,247 | 176,160 | 35.89% |
| 2 | 排灣 | 41,591 | 43,260 | 84,851 | 17.29% |
| 3 | 泰雅 | 39,502 | 42,508 | 82,010 | 16.71% |
| 4 | 布農 | 24,401 | 25,318 | 49,719 | 10.13% |
| 5 | 太魯閣 | 11,860 | 12,397 | 24,257 | 4.94% |
| 6 | 魯凱 | 5,684 | 5,900 | 11,584 | 2.36% |
| 7 | 卑南 | 5,522 | 5,670 | 11,192 | 2.28% |
| 8 | 鄒 | 3,216 | 3,325 | 6,541 | 1.33% |
| 9 | 賽夏 | 2,812 | 2,851 | 5,663 | 1.15% |
| 10 | 雅美 | 1,706 | 1,776 | 3,482 | 0.71% |
| 11 | 噶瑪蘭 | 592 | 553 | 1,145 | 0.23% |
| 12 | 邵 | 321 | 322 | 643 | 0.13% |
| 13 | 撒奇萊雅 | 156 | 154 | 310 | 0.06% |
| 14 | 其他 | 542 | 514 | 1,056 | 0.22% |
| 15 | 尚未申報 | 16806 | 15346 | 32152 | 6.55% |
| | 總計 | 242,624 | 248,141 | 490,765 | 100% |
| * | 賽德克族 | | | 大約 19,000 | |

註：1 資料來源：097 年 08 月臺閩地區各縣市鄉鎮市區現住原住民人口數按性別、原住民身分及族別分。

2 賽德克族人數，因尚無正式統計資料，參考行政院原住民族委員會網頁。
http://www.apc.gov.tw/main/docDetail/detail_ethnic.jsp?cateID=A001105&linkParent=322&linkSelf=322&linkRoot=8 (檢索日期：2008 年 12 月 25 日)

附錄三：原住民鄉鎮資料

| | 山地 原住民鄉(鎮、市) | 平地 原住民鄉(鎮、市) |
|--------|--------------|--------------|
| 台北縣 1 | 烏來鄉 | |
| 桃園縣 1 | 復興鄉 | |
| 苗栗縣 3 | 泰安鄉 | 南庄鄉、獅潭鄉 |
| 新竹縣 3 | 五峰鄉、尖石鄉 | 關西鎮 |
| 台中縣 1 | 和平鄉 | |
| 南投縣 3 | 仁愛鄉、信義鄉 | 魚池鄉 |
| 嘉義縣 1 | 阿里山鄉 | |
| 高雄縣 3 | 三民鄉、茂林鄉、桃源鄉 | |
| 屏東縣 9 | 三地門鄉、牡丹鄉、來義鄉 | 滿州鄉 |
| | 春日鄉、泰武鄉、獅子鄉 | |
| | 瑪家鄉、霧台鄉 | |
| 宜蘭縣 2 | 大同鄉、南澳鄉 | |
| 花蓮縣 13 | 秀林鄉 | 玉里鎮、富里鄉、新城鄉 |
| | 卓溪鄉 | 光復鄉、瑞穗鄉、壽豐鄉 |
| | 萬榮鄉 | 吉安鄉、鳳林鎮、豐濱鄉 |
| | | 花蓮市 |
| 台東縣 15 | 延平鄉 | 大武鄉、卑南鄉 |
| | 金峰鄉 | 太麻里鄉、東河鄉 |
| | 海端鄉 | 台東市、長濱鄉 |
| | 達仁鄉 | 成功鎮、鹿野鄉 |
| | 蘭嶼鄉 | 池上鄉、關山鎮 |
| 55 | 30 | 25 |

註：資料來源：教育部全球資訊網

http://www.edu.tw/files/site_content/b0013/native.xls (檢索日期：2008年8月20日)

附錄四：專家效度檢定空白表

原民台新聞報導之內容分析 類目編碼表 專家效度檢定

親愛的內容分析領域專業先進您好：

為了瞭解本研究「原民台新聞報導之內容分析」類目編碼表之效度，懇祈針對本研究之類目編碼表、變項定義、抽樣方法等惠賜卓見。您所填寫的資料僅供學術研究之用，絕不移作他用，謝謝您在百忙之中會允填答。謹向您致上最誠摯之感謝。

敬頌 時祺

南華大學出版與文化事業管理研究所
指導教授：林倩綺博士
研究生：鐘嘉順 敬上
2008/9/29

作答說明：

- 一、 **本類目編碼表之目的乃希望瞭解原住民族電視台新聞報導內容之主題分類、新聞來源的區域、族群以及發言者的身分。**
- 二、 本類目編碼表經評審團專家學者檢定後，將依專家學者惠賜之結果，彙整出「原民台新聞報導之內容分析類目編碼表」，進行編碼。
- 三、 茲將編碼表之類目及類目定義，列表如下，如果您認為合適，請在「合適」格內畫上「V」；如果不合適，請在「不合適」格內畫上「V」（以此類推）。
- 四、 如果您認為應該增加類目或合併、刪減類目，或定義不明需修改者，敬請惠予提示。

第一部分、來源類目：新聞事件發生的區域、族群、發言者身分。依據新聞字幕的標示勾選。

| 類目與定義 | | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|-------|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 一 | 區域類目： <input type="checkbox"/> 1. 原住民鄉鎮市 <input type="checkbox"/> 2. 都會區 定義： (一) 原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市。(請查閱附件) (二) 都會區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。 (三) 其他：外國，及澎湖、金門、馬祖等地區。 說明：「都會區」之界定乃依據原民會縣市原鄉都會比例統計表之定義。 | | | | | | | (續) |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|---|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 二 | <p>族群類目：</p> <p><input type="checkbox"/>1. 阿美、<input type="checkbox"/>2. 布農、<input type="checkbox"/>3. 泰雅、<input type="checkbox"/>4. 魯凱、 <input type="checkbox"/>5. 排灣、<input type="checkbox"/>6. 卑南、<input type="checkbox"/>7. 賽夏、<input type="checkbox"/>8. 鄒<input type="checkbox"/>9. 達悟、 <input type="checkbox"/>10. 邵、<input type="checkbox"/>11. 噶瑪蘭、<input type="checkbox"/>12. 太魯閣、 <input type="checkbox"/>13. 撒奇萊雅、<input type="checkbox"/>14. 賽德克、<input type="checkbox"/>15. 平埔族 <input type="checkbox"/>16. 原住民全體或綜合多個族群、<input type="checkbox"/>17. 其他</p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞報導內容屬於哪一個族群。</p> <p>(二) 平埔族，所有平埔族均屬之，例如西拉雅族、道卡斯族等。</p> <p>(三) 原住民全體或綜合多個族群，係指新聞內容包含二個以上族群，例如：台北市都市原住民聯合豐年祭。</p> <p>(四) 其他，族群不詳或無法歸入上述 15 項者。</p> | | | | | | | |
| 三 | <p>發言者類目：</p> <p>(一) 發言者族群</p> <p>1. 阿美族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>2. 布農族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>3. 泰雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>4. 魯凱族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>5. 排灣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>6. 卑南族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>7. 賽夏族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>8. 鄒族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>9. 達悟族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>10. 邵族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>11. 噶瑪蘭族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>12. 太魯閣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>13. 撒奇萊雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>14. 賽德克族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>15. 平埔族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>16. 漢族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>17. 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞字幕之標示屬於哪一個族群。</p> <p>(二) 平埔族，依據新聞字幕之標示所有平埔族均屬之。</p> <p>(三) 漢族，原民台字幕通常未特別標示。</p> <p>(四) 其他，外籍人士或族群不詳無法歸入上述 16 項者。</p> <p>說明：</p> <p>(一) 受訪者包含電話訪問。</p> <p>一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | (續) |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p>(二) 發言者的身分~1</p> <p>原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者（民選、官派均含）。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~2</p> <p>原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為現職立法委員者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~3</p> <p>原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~4</p> <p>原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為大學院校教師、或某領域之專家、或博士學歷者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~5</p> <p>原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作，文史工作者或其他足以稱為專業人士者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | (續) |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | (二) 發言者的身分~6 原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為歌手、演藝人員、職業運動選手者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~7 原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為中小學教職員、社會工作人員、宗教人士者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~8 原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區、協會、人民團體組織之幹部者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~9 原住民傳統領袖、長老 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為頭目、酋長、領導、長老者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~10 原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為群眾、族人、學生、家長等身分者 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~11 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：以上類目無法登錄者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | | | (續) |

第二部分，方向類目：

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | 方向類目 <input type="checkbox"/> 1、正向的報導 <input type="checkbox"/> 2、負向的報導 <input type="checkbox"/> 3、中立的報導 定義： (一) 正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。 (二) 負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。 (三) 中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。 | | | | | | | |

第三部分，主題類目

(說明：依據每一則新聞的內容，歸類主題；一則新聞勾選一個主題，內容跨二個以上主題時，請注意主從關係依比重判斷)

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <input type="checkbox"/> 1. 原住民行政 定義：原住民權益、法律、政策、經費預算、人事選聘等相關新聞。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 2. 教育新聞 定義：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. 文化新聞 定義：包含 1. 民俗介紹 2. 文化活動 3. 儀式祭典 4. 傳統技能 5 母語認證 6 族群認同 7 社教活動 8 宗教新聞等。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 4. 經濟新聞 定義：就業及產業相關議題。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 5. 醫療保健 定義：醫藥、衛生教育、保健活動等。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 6. 社會運動 定義：1 抗爭 2. 抗議陳情 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 7. 地方介紹 定義：部落介紹、景點介紹 | | | | | | | (續) |

| | 類目與定義 | 非常 合適 | 合 適 | 不 合 適 | 非 常 不 合 適 | 修 改 定 義 | 刪 減 類 目 | 增 加 類 目 |
|--|--|----------|--------|-------------|-----------------------|------------------|------------------|------------------|
| | <input type="checkbox"/> 8. 影劇新聞 定義：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 9. 體育新聞 定義：體育競賽、活動、問題、選手等。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 10. 人物介紹 定義：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，演藝人員、運動員之個人介紹亦包含在此類目。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 11. 歷史事件 定義：以專題方式介紹過去的人、事、物。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 12 國會議題 定義：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等（與立法委員單純接受訪問區別）。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 13. 天災新聞 定義：颱風、地震、豪雨等災害現場新聞或預報、因天災導致傷病醫療或活動時間異動、災後復建（重建）等。 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 14. 社會新聞 定義：犯罪、人為災禍、慈善救助、生活問題等 | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 15. 其他 定義：以上類目無法登錄者。 | | | | | | | |

(續)

第四部分，研究樣本的選取：

| | 抽樣方法 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p>以 2008 年 7 月 1 日，原民台開播滿三周年之際為起點，設計每周抽樣二天，作為分析樣本，本研究採系統抽樣，每隔三天選取一天為樣本（如附表一），共抽取 46 天，約 900 則新聞報導，而且平均分布在一周中的每一天，避免抽樣偏誤。</p> | | | | | | | |

附表一：

| | 2008 年 7 月 | 2008 年 8 月 | 2008 年 9 月 | 2008 年 10 月 | 2008 年 11 月 | 2008 年 12 月 |
|----------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 星期一（6 天） | 7/21 | 8/18 | 9/15 | 10/13 | 11/10 | 12/8 |
| 星期二（7 天） | 7/1、7/29 | 8/26 | 9/23 | 10/21 | 11/18 | 12/16 |
| 星期三（7 天） | 7/9 | 8/6 | 9/3 | 10/1、10/29 | 11/26 | 12/24 |
| 星期四（6 天） | 7/17 | 8/14 | 9/11 | 10/9 | 11/6 | 12/4 |
| 星期五（6 天） | 7/25 | 8/22 | 9/19 | 10/17 | 11/14 | 12/12 |
| 星期六（7 天） | 7/5 | 8/2、8/30 | 9/27 | 10/25 | 11/22 | 12/20 |
| 星期日（7 天） | 7/13 | 8/10 | 9/7 | 10/5 | 11/2、11/30 | 12/28 |

附錄五：專家效度檢定－國立中正大學王嵩音教授指導意見

原民台新聞報導之內容分析 類目編碼表 專家效度檢定

親愛的內容分析領域專業先進您好：

為了瞭解本研究「原民台新聞報導之內容分析」類目編碼表之效度，懇祈針對本研究之類目編碼表、變項定義、抽樣方法等惠賜卓見。您所填寫的資料僅供學術研究之用，絕不移作他用，謝謝您在百忙之中會允填答。謹向您致上最誠摯之感謝。

敬頌 時祺

南華大學出版與文化事業管理研究所

指導教授：林倩綺博士

研究生：鐘嘉順 敬上

2008/9/29

作答說明：

- 一、本類目編碼表之目的乃希望瞭解原住民族電視台新聞報導內容之主題分類、新聞來源的區域、族群以及發言者的身分。
- 二、本類目編碼表經評審團專家學者檢定後，將依專家學者惠賜之結果，彙整出「原民台新聞報導之內容分析類目編碼表」，進行編碼。
- 三、茲將編碼表之類目及類目定義，列表如下，如果您認為合適，請在「合適」格內畫上「V」；如果不合適，請在「不合適」格內畫上「V」（以此類推）。
- 四、如果您認為應該增加類目或合併、刪減類目，或定義不明需修改者，敬請惠予提示。

第一部分、來源類目：新聞事件發生的區域、族群、發言者身分。依據新聞字幕的標示勾選。

| 類目與定義 | | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|-------|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 一 | 區域類目： <input type="checkbox"/> 1. 原住民鄉鎮市 <input type="checkbox"/> 2. 都會區 定義： (一) 原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市。(請查閱附件) (二) 都會區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。 (三) 其他：外國，及澎湖、金門、馬祖等地區。 說明：「都會區」之界定乃依據原民會縣市原鄉都會比例統計表之定義。 | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|--|---|--|--|--|
| 二 | <p>族群類目：</p> <p><input type="checkbox"/>1. 阿美、<input type="checkbox"/>2. 布農、<input type="checkbox"/>3. 泰雅、<input type="checkbox"/>4. 魯凱、 <input type="checkbox"/>5. 排灣、<input type="checkbox"/>6. 卑南、<input type="checkbox"/>7. 賽夏、<input type="checkbox"/>8. 鄒<input type="checkbox"/>9. 達悟、 <input type="checkbox"/>10. 邵、<input type="checkbox"/>11. 噶瑪蘭、<input type="checkbox"/>12. 太魯閣、 <input type="checkbox"/>13. 撒奇萊雅、<input type="checkbox"/>14. 賽德克、<input type="checkbox"/>15. 平埔族 <input type="checkbox"/>16. 原住民全體或綜合多個族群、<input type="checkbox"/>17. 其他</p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞報導內容屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，所有平埔族均屬之，例如西拉雅族、道卡斯族等。 (三) 原住民全體或綜合多個族群，係指新聞內容包二個以上族群，例如：台北市都市原住民聯合豐年祭。 (四) 其他，族群不詳或無法歸入上述 15 項者。</p> | | V | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 三 | <p>發言者類目： (發言者複選四人)</p> <p>(三) 發言者族群</p> <table border="0"> <tr><td>1. 阿美族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>2. 布農族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>3. 泰雅族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>4. 魯凱族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>5. 排灣族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>6. 卑南族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>7. 賽夏族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>8. 鄒族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>9. 達悟族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>10. 邵族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>11. 噶瑪蘭族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>12. 太魯閣族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>13. 撒奇萊雅族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>14. 賽德克族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>15. 平埔族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>16. 漢族</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> <tr><td>17. 其他</td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞字幕之標示屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，依據新聞字幕之標示所有平埔族均屬之。 (三) 漢族，原民台字幕通常未特別標示。 (四) 其他，外籍人士或族群不詳無法歸入上述 16 項者。</p> <p>說明：受訪者包含電話訪問。 一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | 1. 阿美族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2. 布農族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3. 泰雅族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4. 魯凱族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5. 排灣族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6. 卑南族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7. 賽夏族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8. 鄒族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9. 達悟族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10. 邵族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 11. 噶瑪蘭族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 12. 太魯閣族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 13. 撒奇萊雅族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 14. 賽德克族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 15. 平埔族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 16. 漢族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 17. 其他 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | V | | | <p>王教授： 針對發言者登錄多少人的問題，發言者太多會增加資料分析的難度，可以保留二個就好。超過時取主要發言人。</p> |
| 1. 阿美族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. 布農族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. 泰雅族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. 魯凱族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. 排灣族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. 卑南族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. 賽夏族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 鄒族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 達悟族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. 邵族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. 噶瑪蘭族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. 太魯閣族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. 撒奇萊雅族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. 賽德克族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15. 平埔族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16. 漢族 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17. 其他 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常 合適 | 合 適 | 不 合 適 | 非 常 不 合 適 | 修 改 定 義 | 刪 減 類 目 | 增 加 類 目 |
|--|---|----------|--------|-------------|-----------------------|------------------|------------------|--|
| | (二) 發言者的身分~1 原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者（民選、官派均含）。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~2 原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為現職立法委員者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~3 原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (四) 發言者的身分~4 原住民籍學者 專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍學者 專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為大學院校教師、或某領域之專家、或博士學歷者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | V | | |
| | (二) 發言者的身分~5 原住民籍 專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍 專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作， 文史工作者或其他足以稱為專業人士者 。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | V | | V |
| | | | | | | | | 王教授： 專家易與專業人士混淆，應舉例說明。 |
| | | | | | | | | 王教授： 專業人士應定義更清楚些，如果文史工作者當作專家，藝術工作者呢？文史工作者另立類目可能更好。 |

| | 類目與定義 | 非常 合適 | 合 適 | 不 合 適 | 非 常 不 合 適 | 修 改 定 義 | 刪 減 類 目 | 增 加 類 目 |
|--|--|----------|--------|-------------|-----------------------|------------------|------------------|------------------|
| | (二) 發言者的身分~6 原住民籍 公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍 公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為歌手、 演藝人員、職業運動選手者 。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | V | | V |
| | (二) 發言者的身分~7 原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為中小學教職員、社會工作人員、宗教人士者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~8 原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區、協會、人民團體組織之幹部者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~9 原住民傳統領袖、長老 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為頭目、酋長、領導、長老者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~10 原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為群眾、族人、學生、家長等身分者 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~11 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：以上類目無法登錄者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |

第二部分，方向類目：

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|--|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p>方向類目</p> <p><input type="checkbox"/>1、正向的報導 <input type="checkbox"/>2、負向的報導 <input type="checkbox"/>3、中立的報導</p> <p>定義：</p> <p>(一) 正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。</p> <p>(二) 負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。</p> <p>(三) 中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。</p> | | V | | | | | |
| | | <p>王教授：</p> <p>方向類目，一般是如此定義沒錯，要注意的是編碼員的認知，最好舉例給他聽，才不致於一個認為正向另一個認為負向。</p> | | | | | | |

第三部分，主題類目

(說明：依據每一則新聞的內容，歸類主題；一則新聞勾選一個主題，內容跨二個以上主題時，請注意主從關係依比重判斷)

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p><input type="checkbox"/>1. 原住民行政</p> <p>定義：原住民權益、法律、政策、經費預算、人事選聘等相關新聞。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>2. 教育新聞</p> <p>定義：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>3. 文化新聞</p> <p>定義：包含 1. 民俗介紹 2. 文化活動 3. 儀式祭典 4. 傳統技能 5 母語認證 6 族群認同 7 社教活動 8 宗教新聞等。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>4. 經濟新聞</p> <p>定義：就業及產業相關議題。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>5. 醫療保健</p> <p>定義：醫藥、衛生教育、保健活動等。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>6. 社會運動</p> <p>定義：1 抗爭 2. 抗議陳情</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>7. 地方介紹</p> <p>定義：部落介紹、景點介紹</p> | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <input type="checkbox"/> 8. 影劇新聞 定義：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 9. 體育新聞 定義：體育競賽、活動、問題、選手等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 10. 人物介紹 定義：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，演藝人員、運動員之個人介紹亦包含在此類目。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 11. 歷史事件 定義：以專題方式介紹過去的人、事、物。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 12 國會議題 定義：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等（與立法委員單純接受訪問區別）。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 13. 天災新聞 定義：颱風、地震、豪雨等災害現場新聞或預報、因天災導致傷病醫療或活動時間異動、災後復建（重建）等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 14. 社會新聞 定義：犯罪、人為災禍、慈善救助、生活問題等 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 15. 其他 定義：以上類目無法登錄者。 | | V | | | | | |

第四部分，研究樣本的選取：

| | 抽樣方法 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | 以 2008 年 7 月 1 日，原民台開播滿三周年之際為起點，設計每周抽樣二天，作為分析樣本，本研究採系統抽樣，每隔三天選取一天為樣本（如附表一），共抽取 46 天，約 900 則新聞報導，而且平均分布在一周中的每一天，避免抽樣偏誤。 | | V | | | | | |

附表一：

| | 2008 年 7 月 | 2008 年 8 月 | 2008 年 9 月 | 2008 年 10 月 | 2008 年 11 月 | 2008 年 12 月 |
|---------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 星期一(6天) | 7/21 | 8/18 | 9/15 | 10/13 | 11/10 | 12/8 |
| 星期二(7天) | 7/1、7/29 | 8/26 | 9/23 | 10/21 | 11/18 | 12/16 |
| 星期三(7天) | 7/9 | 8/6 | 9/3 | 10/1、10/29 | 11/26 | 12/24 |
| 星期四(6天) | 7/17 | 8/14 | 9/11 | 10/9 | 11/6 | 12/4 |
| 星期五(6天) | 7/25 | 8/22 | 9/19 | 10/17 | 11/14 | 12/12 |
| 星期六(7天) | 7/5 | 8/2、8/30 | 9/27 | 10/25 | 11/22 | 12/20 |
| 星期日(7天) | 7/13 | 8/10 | 9/7 | 10/5 | 11/2、11/30 | 12/28 |

王教授：

抽樣設計，星期一到星期日都很平均，滿好的，只是這個量很大，你要斟酌時間和人力，講白一點你要甚麼時候畢業，建議你可以把蒐集到的資料再隨機抽樣，星期一抽五天、星期二抽五天，以此類推。

形象量表的部分，五級的強度太複雜，相互同意度也偏低，你可以簡化為三級就好，

（但是我用您的量表，希望可以和王教授 87 年的研究作比較，簡化之後就不是同一份研究工具了）

你也不見得要和我 87 年的研究作比較，因為研究對象不一樣，我是主流媒體，你是原民台，除非你的研究目的中很明確要作比較，不然你在結語裡面稍微提一下就可以了。

建議你先作預試，所謂預試是說編碼後要轉換成資料檔，統計也要跑跑看，如果沒有問題，信度也夠，你就可以很放心的一直作下去。

學者專家簽名：  _____

附錄六：專家效度檢定－國立中正大學唐士哲教授指導意見

原民台新聞報導之內容分析 類目編碼表 專家效度檢定

親愛的內容分析領域專業先進您好：

為了瞭解本研究「原民台新聞報導之內容分析」類目編碼表之效度，懇祈針對本研究之類目編碼表、變項定義、抽樣方法等惠賜卓見。您所填寫的資料僅供學術研究之用，絕不移作他用，謝謝您在百忙之中會允填答。謹向您致上最誠摯之感謝。

敬頌 時祺

南華大學出版與文化事業管理研究所

指導教授：林倩綺博士

研究生：鐘嘉順 敬上

2008/9/29

作答說明：

- 一、本類目編碼表之目的乃希望瞭解原住民族電視台新聞報導內容之主題分類、新聞來源的區域、族群以及發言者的身分。
- 二、本類目編碼表經評審團專家學者檢定後，將依專家學者惠賜之結果，彙整出「原民台新聞報導之內容分析類目編碼表」，進行編碼。
- 三、茲將編碼表之類目及類目定義，列表如下，如果您認為合適，請在「合適」格內畫上「V」；如果不合適，請在「不合適」格內畫上「V」（以此類推）。
- 四、如果您認為應該增加類目或合併、刪減類目，或定義不明需修改者，敬請惠予提示。

第一部分、來源類目：新聞事件發生的區域、族群、發言者身分。依據新聞字幕的標示勾選。

| 類目與定義 | | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|-------|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 一 | 區域類目： <input type="checkbox"/> 1. 原住民鄉鎮市 <input type="checkbox"/> 2. 都會區 定義： （一）原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市。（請查閱附件） （二）都會區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。 （三）其他：外國，及澎湖、金門、馬祖等地區。 說明：「都會區」之界定乃依據原民會縣市原鄉都會比例統計表之定義。 | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|---|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 二 | <p>族群類目：</p> <p><input type="checkbox"/>1. 阿美、<input type="checkbox"/>2. 布農、<input type="checkbox"/>3. 泰雅、<input type="checkbox"/>4. 魯凱、 <input type="checkbox"/>5. 排灣、<input type="checkbox"/>6. 卑南、<input type="checkbox"/>7. 賽夏、<input type="checkbox"/>8. 鄒<input type="checkbox"/>9. 達悟、 <input type="checkbox"/>10. 邵、<input type="checkbox"/>11. 噶瑪蘭、<input type="checkbox"/>12. 太魯閣、 <input type="checkbox"/>13. 撒奇萊雅、<input type="checkbox"/>14. 賽德克、<input type="checkbox"/>15. 平埔族 <input type="checkbox"/>16. 原住民全體或綜合多個族群、<input type="checkbox"/>17. 其他</p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞報導內容屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，所有平埔族均屬之，例如西拉雅族、道卡斯族等。 (三) 原住民全體或綜合多個族群，係指新聞內容包含二個以上族群，例如：台北市都市原住民聯合豐年祭。 (四) 其他，族群不詳或無法歸入上述 15 項者。</p> | | V | | | | | |
| 三 | <p>發言者類目：</p> <p>(五) 發言者族群</p> <p>1. 阿美族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>2. 布農族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>3. 泰雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>4. 魯凱族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>5. 排灣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>6. 卑南族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>7. 賽夏族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>8. 鄒族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>9. 達悟族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>10. 邵族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>11. 噶瑪蘭族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>12. 太魯閣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>13. 撒奇萊雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>14. 賽德克族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>15. 平埔族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>16. 漢族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>17. 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞字幕之標示屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，依據新聞字幕之標示所有平埔族均屬之。 (三) 漢族，原民台字幕通常未特別標示。 (四) 其他，外籍人士或族群不詳無法歸入上述 16 項者。</p> <p>說明：受訪者包含電話訪問。 一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常 合適 | 合 適 | 不 合 適 | 非 常 不 合 適 | 修 改 定 義 | 刪 減 類 目 | 增 加 類 目 |
|--|---|----------|--------|-------------|-----------------------|------------------|------------------|------------------|
| | <p>(二) 發言者的身分~1</p> <p>原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者（民選、官派均含）。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~2</p> <p>原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為現職立法委員者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~3</p> <p>原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(六) 發言者的身分~4</p> <p>原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為大學院校教師、或某領域之專家、或博士學歷者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~5</p> <p>原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作，文史工作者或其他足以稱為專業人士者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | (二) 發言者的身分~6 原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為歌手、演藝人員、職業運動選手者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~7 原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為中小學教職員、社會工作人員、宗教人士者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~8 原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區、協會、人民團體組織之幹部者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~9 原住民傳統領袖、長老 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為頭目、酋長、領導、長者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~10 原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為群眾、族人、學生、家長等身分者 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~11 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：以上類目無法登錄者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |

唐教授：

你設計了發言者族群、發言者身分的類目，建議你可以增加「發言者性別」的類目，因為兩性平等的時代，女性發言的情況值得重視。

第二部分，方向類目：

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p>方向類目</p> <p><input type="checkbox"/>1、正向的報導 <input type="checkbox"/>2、負向的報導 <input type="checkbox"/>3、中立的報導</p> <p>定義：</p> <p>(一) 正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。</p> <p>(二) 負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。</p> <p>(三) 中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。</p> | | V | | | | | |

第三部分，主題類目

(說明：依據每一則新聞的內容，歸類主題；一則新聞勾選一個主題，內容跨二個以上主題時，請注意主從關係依比重判斷)

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <p><input type="checkbox"/>1. 原住民行政</p> <p>定義：原住民權益、法律、政策、經費預算、人事選聘等相關新聞。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>2. 教育新聞</p> <p>定義：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>3. 文化新聞</p> <p>定義：包含 1. 民俗介紹 2. 文化活動 3. 儀式祭典 4. 傳統技能 5 母語認證 6 族群認同 7 社教活動 8 宗教新聞等。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>4. 經濟新聞</p> <p>定義：就業及產業相關議題。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>5. 醫療保健</p> <p>定義：醫藥、衛生教育、保健活動等。</p> | | V | | | | | |
| | <p><input type="checkbox"/>6. 社會運動</p> <p>定義：1 抗爭 2. 抗議陳情</p> | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <input type="checkbox"/> 7. 地方介紹 定義：部落介紹、景點介紹 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 8. 影劇新聞 定義：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 9. 體育新聞 定義：體育競賽、活動、問題、選手等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 10. 人物介紹 定義：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，演藝人員、運動員之個人介紹亦包含在此類目。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 11. 歷史事件 定義：以專題方式介紹過去的人、事、物。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 12 國會議題 定義：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等（與立法委員單純接受訪問區別）。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 13. 天災新聞 定義：颱風、地震、豪雨等災害現場新聞或預報、因天災導致傷病醫療或活動時間異動、災後復建（重建）等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 14. 社會新聞 定義：犯罪、人為災禍、慈善救助、生活問題等 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 15. 其他 定義：以上類目無法登錄者。 | | V | | | | | |

附錄七：專家效度檢定－南華大學陳婷玉教授指導意見

原民台新聞報導之內容分析 類目編碼表 專家效度檢定

陳教授：

1. 原住民族電視台不要簡稱原民台。
2. 你針對原住民新聞作分析，題目不夠明確，建議可以改為：
原住民族電視台原住民新聞之內容分析，類似這樣比較明確的題目。

親愛的內容分析領域專業先進您好：

為了瞭解本研究「原民台新聞報導之內容分析」類目編碼表之效度，懇祈針對本研究之類目編碼表、變項定義、抽樣方法等惠賜卓見。您所填寫的資料僅供學術研究之用，絕不移作他用，謝謝您在百忙之中會允填答。謹向您致上最誠摯之感謝。

敬頌 時祺

南華大學出版與文化事業管理研究所
指導教授：林倩綺博士
研究生：鐘嘉順 敬上
2008/9/29

作答說明：

- 一、本類目編碼表之目的乃希望瞭解原住民族電視台新聞報導內容之主題分類、新聞來源的區域、族群以及發言者的身分。
- 二、本類目編碼表經評審團專家學者檢定後，將依專家學者惠賜之結果，彙整出「原民台新聞報導之內容分析類目編碼表」，進行編碼。
- 三、茲將編碼表之類目及類目定義，列表如下，如果您認為合適，請在「合適」格內畫上「V」；如果不合適，請在「不合適」格內畫上「V」（以此類推）。
- 四、如果您認為應該增加類目或合併、刪減類目，或定義不明需修改者，敬請惠予提示。

第一部分、來源類目：新聞事件發生的區域、族群、發言者身分。依據新聞字幕的標示勾選。

| 類目與定義 | | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|-------|--|---|----|-----|-------|------|------|------|
| 一 | <p>區域類目：<input type="checkbox"/>1. 原住民鄉鎮市 <input type="checkbox"/>2. 都會區</p> <p>定義：</p> <p>(一) 原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市。(請查閱附件)</p> <p>(二) 都會區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。</p> <p>(三) 其他：外國，及澎湖、金門、馬祖等地區。</p> <p>說明：「都會區」之界定乃依據原民會縣市原鄉都會比例統計表之定義。</p> | | | V | | | | |
| | | <p>陳教授： 用都會區這個名詞容易被想成台北市高雄市，可不可以換一個名詞。</p> | | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|---|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 二 | <p>族群類目：</p> <p><input type="checkbox"/>1. 阿美、<input type="checkbox"/>2. 布農、<input type="checkbox"/>3. 泰雅、<input type="checkbox"/>4. 魯凱、 <input type="checkbox"/>5. 排灣、<input type="checkbox"/>6. 卑南、<input type="checkbox"/>7. 賽夏、<input type="checkbox"/>8. 鄒<input type="checkbox"/>9. 達悟、 <input type="checkbox"/>10. 邵、<input type="checkbox"/>11. 噶瑪蘭、<input type="checkbox"/>12. 太魯閣、 <input type="checkbox"/>13. 撒奇萊雅、<input type="checkbox"/>14. 賽德克、<input type="checkbox"/>15. 平埔族 <input type="checkbox"/>16. 原住民全體或綜合多個族群、<input type="checkbox"/>17. 其他</p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞報導內容屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，所有平埔族均屬之，例如西拉雅族、道卡斯族等。 (三) 原住民全體或綜合多個族群，係指新聞內容包含二個以上族群，例如：台北市都市原住民聯合豐年祭。 (四) 其他，族群不詳或無法歸入上述 15 項者。</p> | | V | | | | | |
| 三 | <p>發言者類目：</p> <p>(七) 發言者族群</p> <p>1. 阿美族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>2. 布農族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>3. 泰雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>4. 魯凱族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>5. 排灣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>6. 卑南族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>7. 賽夏族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>8. 鄒族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>9. 達悟族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>10. 邵族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>11. 噶瑪蘭族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>12. 太魯閣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>13. 撒奇萊雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>14. 賽德克族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>15. 平埔族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>16. 漢族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>17. 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞字幕之標示屬於哪一個族群。 (二) 平埔族，依據新聞字幕之標示所有平埔族均屬之。 (三) 漢族，原民台字幕通常未特別標示。 (四) 其他，外籍人士或族群不詳無法歸入上述 16 項者。</p> <p>說明：</p> <p>(二) 受訪者包含電話訪問。 一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|---|
| | <p>(二) 發言者的身分~1</p> <p>原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者（民選、官派均含）。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~2</p> <p>原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為現職立法委員者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~3</p> <p>原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | V | | | | | |
| | <p>(八) 發言者的身分~4</p> <p>原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍學者專家 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為大學院校教師、或某領域之專家、或博士學歷者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | V | | |
| | <p>(二) 發言者的身分~5</p> <p>原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作，文史工作者或其他足以稱為專業人士者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | | | | | | | V |
| | | | | | | | | <p>陳教授： 如何定義專家？和專業人士怎麼分？醫生要當專家或專業人士？你自己的定義要清楚。</p> <p>陳教授： 文史工作者要分出來。</p> |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | (二) 發言者的身分~6 原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍公眾人物 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為歌手、演藝人員、職業運動選手者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~7 原住民籍 社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍 社會、教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為中小學教職員、 社會工作人員、宗教人士者 。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | V | | | | V |
| | (二) 發言者的身分~8 原住民籍 地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍 地方、社團幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區、協會、人民團體組織之幹部者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | | | | V | | |
| | (二) 發言者的身分~9 原住民傳統領袖、長老 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為頭目、酋長、領導、長老者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |
| | (二) 發言者的身分~10 原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 非原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：身分標示為群眾、族人、學生、家長等身分者 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | | V | | | | | |

陳教授：
宗教人士如何定義？社工員為什麼不是專業人士？你實際碰到的例子如何？
 （我常接觸的展望會或某基金會社工，並不一定是專業人士比較像行政人員。）
社工還分政府單位或民間機構，政府單位的社工還具備公職人員的身，這有麻煩。教育人員、社會工作人員分開較好。

陳教授：
社團幹部如何定義？比例高不高？你要定義清楚
記住編碼時不要有遺漏的而且要互斥，不可以編到這一類可以編到那一類也可以。

| | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|
| (二) 發言者的身分~11 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 定義：以上類目無法登錄者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，要複選（依序勾選）。同一個人重覆出現時，只勾選一次。 | V | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|

第二部分，方向類目：

| 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 方向類目 <input type="checkbox"/> 1、正向的報導 <input type="checkbox"/> 2、負向的報導 <input type="checkbox"/> 3、中立的報導 定義： (一) 正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。 (二) 負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。 (三) 中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。 | | V | | | | | |

第三部分，主題類目

(說明：依據每一則新聞的內容，歸類主題；一則新聞勾選一個主題，內容跨二個以上主題時，請注意主從關係依比重判斷)

| 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| <input type="checkbox"/> 1. 原住民行政 定義： 原住民權益 、法律、政策、經費預算、人事選聘等相關新聞。 | | | V | | V | | |
| 陳教授： 原住民權益為什麼不是社會運動？ <u>(社會運動指抗爭或抗議陳情，這裡的原住民權益指政府由上而下的照顧。)</u> 定義上改成原住民福利比較恰當，因為原住民權益感覺比較屬社會運動。 | | | | | | | |

| | 類目與定義 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|---|------|----|-----|-------|------|------|------|
| | <input type="checkbox"/> 2. 教育新聞 定義：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 3. 文化新聞 定義：包含 1. 民俗介紹 2. 文化活動 3. 儀式祭典 4. 傳統技能 5 母語認證 6 族群認同 7 社教活動 8 宗教新聞等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 4. 經濟新聞 定義：就業及產業相關議題。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 5. 醫療保健 定義：醫藥、衛生教育、保健活動等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 6. 社會運動 定義：1 抗爭 2. 抗議陳情 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 7. 地方介紹 定義：部落介紹、景點介紹 | | | | | V | | |
| | <input type="checkbox"/> 8. 影劇新聞 定義：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 9. 體育新聞 定義：體育競賽、活動、問題、選手等。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 10. 人物介紹 定義：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，演藝人員、運動員之個人介紹亦包含在此類目。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 11. 歷史事件 定義：以專題方式介紹過去的人、事、物。 | | V | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 12 國會議題 定義：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等（與立法委員單純接受訪問區別）。 | | V | | | | | |

陳教授：
你的地方介紹和人物介紹會不會重疊？
（不會，因為地方介紹通常都是從旅遊的角度出發介紹景點）
那你改成旅遊新聞比較好。

| 抽樣方法 | | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|-----------------------------------|---|--|----|-----|-------|------|------|------|
| <input type="checkbox"/> 13. 天災新聞 | 定義：颱風、地震、豪雨、水災、火災、車禍等災害現場新聞或預報、災後復建（重建）等。 | | | V | | V | | |
| | | 陳教授： 可以改成災難新聞把人為災禍加進來 | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 14. 社會新聞 | 定義：犯罪、慈善救助、生活問題等 | | | V | | V | | V |
| | | 陳教授： 社會新聞通常是負面的，如犯罪，像車禍不是蓄意的，應該放在災難新聞，慈善救助放在社會新聞不恰當。 (但是慈善救助通常在講貧窮問題) 建議你從新聞學去查社會新聞的定義，慈善救助我覺得還是不適合放社會新聞，你可以另開「社會服務」的類目，把慈善救助、義診等歸在社會服務，義診不要放在醫藥新聞。 | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 15. 其他 | 定義：以上類目無法登錄者。 | | V | | | | | |
| | | 陳教授： 注意！會編入其他這項類目的多不多？如果多就要另開類目。 | | | | | | |

第四部分，研究樣本的選取：

| 抽樣方法 | 非常合適 | 合適 | 不合適 | 非常不合適 | 修改定義 | 刪減類目 | 增加類目 |
|--|------|----|-----|-------|------|------|------|
| 以 2008 年 7 月 1 日，原民台開播滿三周年之際為起點，設計每周抽樣二天，作為分析樣本，本研究採系統抽樣，每隔三天選取一天為樣本（如附表一），共抽取 46 天，約 900 則新聞報導，而且平均分布在一周中的每一天，避免抽樣偏誤。 | | V | | | | | |

附表一：

| | 2008 年 7 月 | 2008 年 8 月 | 2008 年 9 月 | 2008 年 10 月 | 2008 年 11 月 | 2008 年 12 月 |
|----------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 星期一(6 天) | 7/21 | 8/18 | 9/15 | 10/13 | 11/10 | 12/8 |
| 星期二(7 天) | 7/1、7/29 | 8/26 | 9/23 | 10/21 | 11/18 | 12/16 |
| 星期三(7 天) | 7/9 | 8/6 | 9/3 | 10/1、10/29 | 11/26 | 12/24 |
| 星期四(6 天) | 7/17 | 8/14 | 9/11 | 10/9 | 11/6 | 12/4 |
| 星期五(6 天) | 7/25 | 8/22 | 9/19 | 10/17 | 11/14 | 12/12 |
| 星期六(7 天) | 7/5 | 8/2、8/30 | 9/27 | 10/25 | 11/22 | 12/20 |
| 星期日(7 天) | 7/13 | 8/10 | 9/7 | 10/5 | 11/2、11/30 | 12/28 |

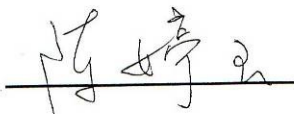
陳教授：

1. 形象量表的部分，要註明是參考王教授的資料，形象的部分是不是有的新聞無關形象？
 （對！人的報導會有關形象，事情的報導比較無關形象。）

這裡有一個大問題，有的人認為這一則新聞無關形象，但是有的人批判性比較強會認為有關形象，所以哪些新聞要作形象量表？哪些新聞不用作？就要事先定義清楚，才能確保信度。

2. 王教授的研究，信度檢定的部分採評分員信度法是最寬鬆的一種，你做的時候，最好在 90 以上，絕不能低於 80，低於 80 會被質疑。

學者專家簽名：



附錄八：編碼表修改部分及理由

我們是誰？我們自己述說－ 原住民族電視台中原住民新聞報導之內容分析 類目編碼表

陳教授：不要簡稱原民台，題目不夠明確

* （題目：參酌陳教授之意見修改，經指導教授同意後定案）

第一部分、來源類目：新聞事件發生的區域、族群、發言者身分。依據新聞字幕的標示勾選。

| | 類目與定義 | 修改部分及理由 |
|---|---|--|
| 一 | <p>區域類目：<input type="checkbox"/>1. 原住民鄉鎮市 <input checked="" type="checkbox"/>2. 都會地區</p> <p>定義：</p> <p>（一）原住民鄉鎮市：係指政府核定之 55 個原住民鄉鎮市。（請查閱附件）</p> <p>（二）都會地區：係指台灣本島非屬前述 55 個原住民鄉鎮市之所有地方。</p> <p>（三）其他：外國，及澎湖、金門、馬祖等地區。</p> <p>說明：「都會地區」之界定乃依據原民會縣市原鄉都會比例統計表之定義。</p> | <p>陳教授：都會區容易被誤會。</p> <p>*但是考量與原民會統計資料採相同劃分法，與指導教授討論後，小修成「都會地區」。</p> |
| 二 | <p>族群類目：</p> <p><input type="checkbox"/>1. 阿美、<input type="checkbox"/>2. 布農、<input type="checkbox"/>3. 泰雅、<input type="checkbox"/>4. 魯凱、<input type="checkbox"/>5. 排灣、<input type="checkbox"/>6. 卑南、<input type="checkbox"/>7. 賽夏、<input type="checkbox"/>8. 鄒<input type="checkbox"/>9. 達悟、<input type="checkbox"/>10. 邵、<input type="checkbox"/>11. 噶瑪蘭、<input type="checkbox"/>12. 太魯閣、<input type="checkbox"/>13. 撒奇萊雅、<input type="checkbox"/>14. 賽德克、<input type="checkbox"/>15. 平埔族<input type="checkbox"/>16. 原住民全體或綜合多個族群、<input type="checkbox"/>17. 其他</p> <p>定義：</p> <p>（一）14 族，依據新聞報導內容屬於哪一個族群。</p> <p>（二）平埔族，所有平埔族均屬之，例如西拉雅族、道卡斯族等。</p> <p>（三）原住民全體或綜合多個族群，係指新聞內容包含二個以上族群，例如：台北市都市原住民聯合豐年祭。</p> <p>（四）其他，族群不詳或無法歸入上述 15 項者。</p> | <p style="text-align: right;">（續）</p> |

| | | |
|----------|---|--|
| <p>三</p> | <p>發言者類目：</p> <p>(一) 發言者族群</p> <p>1. 阿美族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> (第 1, 2. 發言者)</p> <p>2. 布農族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>3. 泰雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>4. 魯凱族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>5. 排灣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>6. 卑南族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>7. 賽夏族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>8. 鄒族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>9. 達悟族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>10. 邵族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>11. 噶瑪蘭族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>12. 太魯閣族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>13. 撒奇萊雅族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>14. 賽德克族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>15. 平埔族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>16. 漢族 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>17. 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：</p> <p>(一) 14 族，依據新聞字幕之標示屬於哪一個族群。</p> <p>(二) 平埔族，依據新聞字幕之標示所有平埔族均屬之。</p> <p>(三) 漢族，原民台字幕通常未特別標示。</p> <p>(四) 其他，外籍人士或族群不詳無法歸入上述 16 項者。</p> <p>說明：</p> <p>(三) 本類目各受訪者包含電話訪問。</p> <p>一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授：</p> <p>發言者太多會增加資料分析的難度，可以保留二個就好。</p> <p>*依據王教授意見，發言者僅登錄二位主要發言者。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~1</p> <p>原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍公職人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為中央政府、縣市政府、鄉鎮市公所之公職人員者(民選、官派均含)。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | |
| | <p>(二) 發言者的身分~2</p> <p>原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍立法委員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為現職立法委員者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>(續)</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>(二) 發言者的身分~3</p> <p>原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍地方民意代表 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為縣市議員、鄉鎮市民代表者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | |
| | <p>(二) 發言者的身分~4</p> <p>原住民籍學者 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍學者 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為大學院校教授、講師。(修正)</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授： 專家易與專業人士混淆</p> <p>陳教授： 專家、專業人士怎麼區分？</p> <p>*依二位教授共同意見，修改類目為「學者」，並修改定義。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~5</p> <p>原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍專業人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為特殊證照才能執業、及需經考試或認證才能擔任之專門工作，或某領域之專家。(修正)</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授： 專家易與專業人士混淆。</p> <p>陳教授： 專家、專業人士怎麼區分？</p> <p>*依二位教授共同意見，修改專業人士之定義。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~</p> <p>原住民籍文化藝術人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍文化藝術人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為文史工作者、文物保存、藝術創作，傳統手工藝創作、文學作家。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授： 文史工作者另立類目。</p> <p>陳教授： 文史工作者要分出來。</p> <p>* 依二位教授共同意見，新增本類目「文化藝術人士」。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~6</p> <p>原住民籍演藝人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍演藝人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為歌手、演員、明星等演藝人員者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授： 政治人物也算公眾人物，所以這裡可以細分演藝人員、職業運動員。</p> <p>*依王教授意見細分類目，原類目修改為「演藝人員」，並修改定義。</p> <p style="text-align: right;">(續)</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>(二) 發言者的身分~6</p> <p>原住民籍職業運動人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍職業運動人士 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為職業棒球、籃球等運動選手或國家級選手者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>王教授： 政治人物也算公眾人物，所以這裡可以細分演藝人員、職業運動員。</p> <p>* 依王教授意見，新增本類目「職業運動人士」，並修改定義。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~7</p> <p>原住民籍教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍教育人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為中小學及學齡前階段正規教育之教職員。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>陳教授： 教育人員、社會工作人員分開較好</p> <p>* 依陳教授意見細分類目，原類目修改為「教育人員」，並修改定義。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~7</p> <p>原住民籍社會服務人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍社會服務人員 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為社工人員、宗教神職人士。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>陳教授： 教育人員、社會工作人員分開較好。</p> <p>* 依陳教授意見，新增本類目「社會服務人員」。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~8</p> <p>原住民籍地方組織幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍地方組織幹部 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為村里長、村里幹事、鄰長，各種社區協會、社區大學、人民團體組織之幹部者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>陳教授： 社團幹部如何定義？</p> <p>* 依陳教授意見，修改類目名稱，使之更加明確。</p> |
| | <p>(二) 發言者的身分~9</p> <p>原住民傳統領袖 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為頭目、酋長、領導、長者。</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | |
| | <p>(二) 發言者的身分~10</p> <p>原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>非原住民籍一般民眾 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：身分標示為群眾、族人、學生、家長等身分者</p> <p>說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | <p>(續)</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>(二) 發言者的身分~11 其他 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：以上類目無法登錄者。 說明：一則新聞出現二位以上受訪者時，請依據時間長短篩選二位主要發言者。同一個人重覆出現時，只勾選一次。</p> | |
| | <p>(三) 發言者的性別 男性 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 女性 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>定義：受訪者或發言者的性別。</p> | <p>唐教授： 可以增加「發言者性別」的類目，因為兩性平等的時代，女性發言的情況值得重視。</p> <p>*依唐教授意見增加本類目。</p> |

第二部分，方向類目：

| | 類目與定義 | 修改部分及理由 |
|--|---|---------|
| | <p>方向類目 <input type="checkbox"/>1、正向的報導 <input type="checkbox"/>2、負向的報導 <input type="checkbox"/>3、中立的報導 定義： (一) 正向報導：新聞內容明確對原住民採支持、肯定、讚揚、同情的立場之報導。 (二) 負向報導：新聞內容明確對原住民採否定、反對、懷疑、抨擊的立場之報導。 (三) 中立報導：報導事實，不表支持或反對，或正反兩面並陳，或立場不明確。</p> | |

第三部分，主題類目

(說明：依據每一則新聞的內容，歸類主題；一則新聞勾選一個主題，內容跨二個以上主題時，請注意主從關係依比重判斷)

| | 類目與定義 | 修改部分及理由 |
|--|---|--|
| | <p><input type="checkbox"/>1. 原住民行政 定義：原住民福利、法規、政策、經費預算、人事選聘、選舉等相關新聞。</p> | <p>陳教授： 定義上改成原住民福利比較恰當。 * 依陳教授意見，修改定義。</p> <p style="text-align: right;">(續)</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <input type="checkbox"/> 2. 教育新聞 定義：專指各階段之學校教育、正規教育相關議題。 | |
| | <input type="checkbox"/> 3. 文化新聞 定義：包含 1. 民俗介紹 2. 文化活動 3. 儀式祭典 4. 傳統技能 5 母語認證 6 族群認同 7 社教活動 8 宗教活動等。 | |
| | <input type="checkbox"/> 4. 經濟新聞 定義：就業及產業相關議題。 | |
| | <input type="checkbox"/> 5. 醫療保健 定義：醫藥、衛生教育、保健活動等。 | |
| | <input type="checkbox"/> 6. 社會運動 定義：由人民發起的抗爭、抗議陳情、爭取權益之運動等。 | 陳教授： 原住民權益為什麼不是社會運動？ *依陳教授意見，修改本類目之定義。 |
| | <input type="checkbox"/> 7. 旅遊新聞 定義：部落介紹、旅遊景點、飯店民宿介紹等。 | 陳教授： 建議改成旅遊新聞比較好。 *依陳教授意見，修改類目名稱及定義。 |
| | <input type="checkbox"/> 8. 影劇新聞 定義：原住民演藝圈及原住民廣播電視之新聞。 | |
| | <input type="checkbox"/> 9. 體育新聞 定義：體育競賽、活動、問題、選手等。 | |
| | <input type="checkbox"/> 10. 人物介紹 定義：舉凡所有以人物為主角，對人物之介紹、宣傳、表揚之新聞，演藝人員、運動員、創業成功人士之個人介紹亦包含在此類目。 | |
| | <input type="checkbox"/> 11. 歷史事件 定義：以專題方式介紹過去的人、事、物。 | |
| | <input type="checkbox"/> 12 國會議題 定義：立法院院會、立法委員舉辦之記者會、公聽會、協調會等（與立法委員單純接受訪問區別）。 | |
| | <input type="checkbox"/> 13. 災難新聞 定義：颱風、地震、豪雨、水災、火災、車禍等災害現場新聞或颱風預報、災後復建（重建）等。 | 陳教授： 可以改成災難新聞把人為災禍加進來。 *依陳教授意見，修改類目名稱及定義。 (續) |

| | | |
|--|--|---|
| | <input type="checkbox"/> 14. 社會新聞 定義：生活現況、犯罪問題、生活問題、環境問題等 | 陳教授： 社會新聞通常是負面的，可以另開「社會服務」的類目。 *依陳教授意見，修改定義。 |
| | <input type="checkbox"/> 15. 社會服務 定義：公益慈善活動、貧困救助、義診等社會溫暖事件。 | 陳教授： 社會新聞通常是負面的，可以另開「社會服務」的類目。 *依陳教授意見新增本類目。 |
| | <input type="checkbox"/> 16. 其他 定義：以上類目無法登錄者。 | |

第四部分，研究樣本的選取：

| | | |
|--|--|--|
| | 抽樣方法 | |
| | 以 2008 年 7 月 1 日，原民台開播滿三周年之際為起點，設計每周抽樣二天，作為分析樣本，本研究採系統抽樣，每隔三天選取一天為樣本（如附表一），共抽取 46 天，約 900 則新聞報導，而且平均分布在一周中的每一天，避免抽樣偏誤。 | |

附表一：

| | 2008 年 7 月 | 2008 年 8 月 | 2008 年 9 月 | 2008 年 10 月 | 2008 年 11 月 | 2008 年 12 月 |
|----------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| 星期一（6 天） | 7/21 | 8/18 | 9/15 | 10/13 | 11/10 | 12/8 |
| 星期二（7 天） | 7/1、7/29 | 8/26 | 9/23 | 10/21 | 11/18 | 12/16 |
| 星期三（7 天） | 7/9 | 8/6 | 9/3 | 10/1、10/29 | 11/26 | 12/24 |
| 星期四（6 天） | 7/17 | 8/14 | 9/11 | 10/9 | 11/6 | 12/4 |
| 星期五（6 天） | 7/25 | 8/22 | 9/19 | 10/17 | 11/14 | 12/12 |
| 星期六（7 天） | 7/5 | 8/2、8/30 | 9/27 | 10/25 | 11/22 | 12/20 |
| 星期日（7 天） | 7/13 | 8/10 | 9/7 | 10/5 | 11/2、11/30 | 12/28 |

另外：王教授建議如果樣本太多，限於人力、時間，可以隨機再抽樣。維持原樣本數分析。形象類目「人格特質」的部分，依據王教授建議簡化為三等尺度。

附錄九：正式編碼表

我們是誰？我們自己述說—
原住民族電視台原住民新聞之內容分析

類目編碼表

總編號：() 新聞日期： 月 日 第 則 編碼員代號： 編碼日期：

壹、來源類目：

一、區域類目：1. 原住民鄉鎮市 2. 都會地區 3. 其他

二、族群類目：(新聞內容來源的族群或所關心的族群)

1. 阿美、2. 布農、3. 泰雅、4. 魯凱、5. 排灣、6. 卑南、7. 賽夏、8. 鄒
9. 達悟、10. 邵、11. 噶瑪蘭、12. 太魯閣、13. 撒奇萊雅、14. 賽德克
15. 平埔族、16. 原住民全體或綜合多個族群、17. 其他

三、發言者類目：(受訪者包含電話訪問，超過二人時取時間最長的二位登錄)

| 發言者的族群 | | 發言者的身分 | |
|-----------|---|-----------------|---|
| 1. 阿美族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 1. 原住民籍公職人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 2. 布農族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 2. 非原住民籍公職人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 3. 泰雅族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 3. 原住民籍立法委員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 4. 魯凱族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 4. 非原住民籍立法委員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 5. 排灣族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 5. 原住民籍地方民意代表 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 6. 卑南族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 6. 非原住民籍地方民意代表 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 7. 賽夏族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 7. 原住民籍學者 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 8. 鄒族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 8. 非原住民籍學者 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 9. 達悟族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 9. 原住民籍專業人士 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 10. 邵族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 10. 非原住民籍專業人士 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 11. 噶瑪蘭族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 11. 原住民籍文化藝術人士 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 12. 太魯閣族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 12. 非原住民籍文化藝術人士 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 13. 撒奇萊雅族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 13. 原住民籍演藝人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 14. 賽德克族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 14. 非原住民籍演藝人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 15. 漢族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 15. 原住民籍職業運動員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 16. 平埔族 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 16. 非原住民籍職業運動員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 17. 其他 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 17. 原住民籍教育人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 18. 非原住民籍教育人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 19. 原住民籍社會服務人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 20. 非原住民籍社會服務人員 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 發言者的性別 | | 21. 原住民籍地方組織幹部 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 22. 非原住民籍地方組織幹部 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 1. 男性 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 23. 原住民一般民眾 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 2. 女性 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | 24. 非原住民一般民眾 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 25. 原住民傳統領袖 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| | | 26. 其他 | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

貳、方向類目：1、正向的報導：2、負向的報導：3、中立的報導：

參、主題類目：(依據每一則新聞的字幕，取主要內容為主題)

1. 原住民行政 2. 教育新聞 3. 文化新聞 4. 經濟新聞 5. 醫療保健 6. 社會運動
7. 旅遊新聞 8. 影劇新聞 9. 體育新聞 10. 人物介紹 11. 歷史事件 12. 國會議題
13. 災難新聞 14. 社會新聞 15. 社會服務 16. 其他

肆、形象量表：(以新聞稿的語幹為依據，加以分析)

一、整體形象：(61項形容詞組，一則新聞包含二個以上形象時，可複選)
 3分：最強，2分：稍強，1分：強

| | | | | |
|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 原始(自然的) | <input type="checkbox"/> 傳奇(神祕的) | <input type="checkbox"/> 重視禮儀 | <input type="checkbox"/> 重視文化保存 | <input type="checkbox"/> 關懷鄉土 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 尊長 | <input type="checkbox"/> 重視祖先 | <input type="checkbox"/> 努力尋根 | <input type="checkbox"/> 歌舞精湛 | <input type="checkbox"/> 文化豐富 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 認同感 | <input type="checkbox"/> 善獵 | <input type="checkbox"/> 手藝巧 | <input type="checkbox"/> 運動好 | <input type="checkbox"/> 文化沒落 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 團結的 | <input type="checkbox"/> 群居 | <input type="checkbox"/> 熱衷政治抗爭的 | <input type="checkbox"/> 努力社運 | <input type="checkbox"/> 爭取權益 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 運動組織化 | <input type="checkbox"/> 反省 | <input type="checkbox"/> 批判 | <input type="checkbox"/> 受優待 | <input type="checkbox"/> 依賴 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 不受政府關心 | <input type="checkbox"/> 適應不良 | <input type="checkbox"/> 有階級 | <input type="checkbox"/> 男女平權 | <input type="checkbox"/> 社會資源不足 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 逐漸現代化 | <input type="checkbox"/> 現代化程度低 | <input type="checkbox"/> 不懂法令 | <input type="checkbox"/> 不善理財 | <input type="checkbox"/> 知識(教育)水準低 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 教育品質差 | <input type="checkbox"/> 生活環境差 | <input type="checkbox"/> 自給自足 | <input type="checkbox"/> 工作低下 | <input type="checkbox"/> 社會威權瓦解 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 交通不便 | <input type="checkbox"/> 地處邊陲 | <input type="checkbox"/> 醫療差 | <input type="checkbox"/> 長壽 | <input type="checkbox"/> 壽命短 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 酗酒 | <input type="checkbox"/> 死亡率高 | <input type="checkbox"/> 不健康 | <input type="checkbox"/> 人力(口)外流 | <input type="checkbox"/> 族群沒落 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 不團結 | <input type="checkbox"/> 賣淫 | <input type="checkbox"/> 親族關係不清 | <input type="checkbox"/> 家庭破碎 | <input type="checkbox"/> 父母形象差 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 難以溝通的 | <input type="checkbox"/> 落伍的 | <input type="checkbox"/> 貧窮的 | <input type="checkbox"/> 抗日的 | <input type="checkbox"/> 貞操觀念差 |
| 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 | 3 2 1 |
| <input type="checkbox"/> 有生氣 | <input type="checkbox"/> 與上述形象無關 | | | |
| 3 2 1 | | | | |

二、人格特質：(35 個正、反兩極形容詞，一則新聞包含二個以上形象時，可複選)

3 分：正向，2 分：中立，1 分：負向

| | | | | | |
|---------|----|--------|----------------------------------|----|------|
| 積極 | 中立 | 消極 | 敏捷 | 中立 | 遲鈍 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 保守 | 中立 | 開放 | 慷慨 | 中立 | 小氣 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 勤奮 | 中立 | 懶惰 | 天真 | 中立 | 世故 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 文雅 | 中立 | 粗俗 | 熱情 | 中立 | 冷漠 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 沉穩 | 中立 | 輕浮 | 科學 | 中立 | 迷信 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 勇敢 | 中立 | 膽怯 | 誠實 | 中立 | 欺詐 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 樂觀 | 中立 | 悲觀 | 聰明 | 中立 | 愚笨 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 溫和 | 中立 | 強悍 | 樸實 | 中立 | 虛榮 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 乾淨 | 中立 | 骯髒 | 堅強 | 中立 | 懦弱 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 友善 | 中立 | 不友善 | 理性 | 中立 | 不理性 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 可靠 | 中立 | 不可靠 | 能力強 | 中立 | 能力弱 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 有自信 | 中立 | 無自信 | 切實際 | 中立 | 不切實際 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 好藝術 | 中立 | 不好藝術 | 愛傳統 | 中立 | 不愛傳統 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 仁慈 | 中立 | 殘酷 | 效率 | 中立 | 無效率 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 好音樂 | 中立 | 不好音樂 | 愛好和平 | 中立 | 好鬥 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 有宗教信仰 | 中立 | 無宗教信仰 | 有責任心 | 中立 | 無責任心 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 富想像力 | 中立 | 不富想像力 | 容易滿足 | 中立 | 不易滿足 |
| 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 不易受物質誘惑 | 中立 | 易受物質誘惑 | <input type="checkbox"/> 與上述形象無關 | | |
| 3 | 2 | 1 | | | |

附錄十：新聞來源族群類目統計表

| 族群 | 則數 | 百分比 |
|-----------|-----|-------|
| 16. 全體或多族 | 207 | 38.1% |
| 1. 阿美族 | 85 | 15.7% |
| 3. 泰雅族 | 61 | 11.2% |
| 5. 排灣族 | 49 | 9% |
| 2. 布農族 | 41 | 7.6% |
| 8. 鄒族 | 22 | 4.1% |
| 6. 卑南族 | 18 | 3.3% |
| 4. 魯凱族 | 12 | 2.2% |
| 9. 達悟族 | 10 | 1.8% |
| 14. 賽德克族 | 10 | 1.8% |
| 17. 其他 | 7 | 1.3% |
| 12. 太魯閣族 | 6 | 1.1% |
| 7. 賽夏族 | 5 | 0.9% |
| 10. 邵族 | 5 | 0.9% |
| 15. 平埔族 | 5 | 0.9% |
| 11. 噶瑪蘭族 | 0 | 0 |
| 13. 撒奇萊雅族 | 0 | 0 |

附錄十一：新聞來源發言者族群類目統計表

| 發言者族群 | 次數 | 百分比 |
|----------|-----|--------|
| 15. 漢族 | 204 | 24.1% |
| 1. 阿美 | 180 | 21.2% |
| 3. 泰雅 | 110 | 13.0% |
| 5. 排灣 | 91 | 10.7% |
| 2. 布農 | 72 | 8.5% |
| 8. 鄒族 | 39 | 4.6% |
| 6. 卑南 | 34 | 4.0% |
| 14. 賽德克 | 27 | 3.2% |
| 4. 魯凱 | 23 | 2.7% |
| 17. 其他 | 23 | 2.7% |
| 12. 太魯閣 | 19 | 2.2% |
| 16. 平埔族 | 10 | 1.2% |
| 7. 賽夏 | 7 | 0.8% |
| 9. 達悟 | 6 | 0.7% |
| 10. 邵族 | 3 | 0.4% |
| 11. 噶瑪蘭 | 0 | 0.0% |
| 13. 撒奇萊雅 | 0 | 0.0% |
| 合計 | 848 | 100.0% |

附錄十二：新聞來源發言者身分類目統計表

| 發言者身分 | 次數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 原住民公職人員 | 113 | 13.3% |
| 非原民公職人員 | 97 | 11.4% |
| 原住民立法委員 | 58 | 6.8% |
| 非原民立法委員 | 0 | 0% |
| 原住民地方民代 | 16 | 1.9% |
| 非原民地方民代 | 1 | 0.1% |
| 原住民學者 | 7 | 0.8% |
| 非原民學者 | 22 | 2.6% |
| 原住民專業人士 | 7 | 0.8% |
| 非原民專業人士 | 15 | 1.8% |
| 原住民文化人士 | 42 | 5% |
| 非原民文化人士 | 6 | 0.7% |
| 原住民演藝人員 | 24 | 2.8% |
| 非原民演藝人員 | 3 | 0.4% |
| 原住民職業運動員 | 14 | 1.7% |
| 非原民職業運動員 | 5 | 0.6% |
| 原住民教育人員 | 21 | 2.5% |
| 非原民教育人員 | 13 | 1.5% |
| 原住民社服人員 | 9 | 1.1% |
| 非原民社服人員 | 4 | 0.5% |
| 原住民地方幹部 | 49 | 5.8% |
| 非原民地方幹部' | 19 | 2.2% |
| 原住民一般民眾 | 243 | 28.7% |
| 非原民一般民眾 | 22 | 2.6% |
| 原住民傳統領袖 | 20 | 2.4% |
| 其他 | 18 | 2.1% |
| 合計 | 848 | 100% |

附錄十三：新聞主題類目統計表

| 新聞主題 | 則數 | 百分比 |
|----------|-----|-------|
| 3. 文化新聞 | 114 | 21% |
| 4. 經濟新聞 | 68 | 12.5% |
| 1. 原住民行政 | 59 | 10.9% |
| 13. 災難新聞 | 56 | 10.3% |
| 12. 國會議題 | 41 | 7.6% |
| 2. 教育新聞 | 32 | 5.9% |
| 9. 體育新聞 | 29 | 5.3% |
| 10. 人物介紹 | 28 | 5.2% |
| 14. 社會新聞 | 26 | 4.8% |
| 7. 旅遊新聞 | 22 | 4.1% |
| 8. 影劇新聞 | 22 | 4.1% |
| 15. 社會服務 | 22 | 4.1% |
| 5. 醫療保健 | 11 | 2% |
| 6. 社會運動 | 11 | 2% |
| 11. 歷史事件 | 1 | 0.2% |
| 16. 其他 | 1 | 0.2% |
| 合計 | 543 | 100% |

附錄十四：整體形象類目統計表

| 形象 | 次數 | 語意強度 | 形象 | 次數 | 語意強度 |
|--------|----|------|-------------|------------|------|
| 爭取權益 | 63 | 1.05 | 努力尋根 | 3 | 1.3 |
| 歌舞精湛 | 46 | 1.37 | 不善理財 | 3 | 1 |
| 交通不便 | 46 | 2 | 長壽 | 3 | 1.3 |
| 重視文化保存 | 39 | 1.13 | 酗酒 | 3 | 1 |
| 運動好 | 24 | 1.54 | 有生氣 | 3 | 1.3 |
| 手藝巧 | 22 | 1.18 | 原始的 | 2 | 1 |
| 不受政府關心 | 18 | 1.39 | 認同感 | 2 | 1.5 |
| 批判 | 17 | 1.53 | 男女平權 | 2 | 1 |
| 不健康 | 16 | 1.75 | 逐漸現代化 | 2 | 1.5 |
| 地處邊陲 | 15 | 1.13 | 壽命短 | 2 | 2.5 |
| 重視祖先 | 14 | 1 | 難以溝通的 | 2 | 1 |
| 貧窮的 | 13 | 1.31 | 群居 | 1 | 1 |
| 受優待 | 12 | 1 | 熱衷政治抗爭的 | 1 | 1 |
| 團結的 | 11 | 1.1 | 依賴 | 1 | 1 |
| 重視禮儀 | 10 | 1.1 | 適應不良 | 1 | 1 |
| 有階級 | 10 | 1.2 | 工作低下 | 1 | 1 |
| 努力社運 | 9 | 1.67 | 父母形象差 | 1 | 1 |
| 不懂法令 | 9 | 1 | 抗日的 | 1 | 1 |
| 關懷鄉土 | 8 | 1.13 | 運動組織化 | 0 | 0 |
| 文化豐富 | 8 | 1.13 | 反省 | 0 | 0 |
| 善獵 | 8 | 1 | 現代化程度低 | 0 | 0 |
| 人力外流 | 8 | 1.63 | 知識水準低 | 0 | 0 |
| 家庭破碎 | 8 | 1.38 | 自給自足 | 0 | 0 |
| 文化沒落 | 7 | 1 | 社會權威瓦解 | 0 | 0 |
| 教育品質差 | 7 | 1.29 | 族群沒落 | 0 | 0 |
| 死亡率高 | 6 | 1.83 | 不團結 | 0 | 0 |
| 社會資源不足 | 5 | 1.6 | 賣淫 | 0 | 0 |
| 生活環境差 | 4 | 1.5 | 親族關係不清 | 0 | 0 |
| 醫療差 | 4 | 1.75 | 落伍的 | 0 | 0 |
| 傳奇的 | 3 | 1 | 貞操觀念差 | 0 | 0 |
| 尊長 | 3 | 1 | 合計次數 | 507 | |

附錄十五：人格特質類目統計表

| 人格特質 | 次數 | 平均數 | 人格特質 | 次數 | 平均數 |
|-------------|----|------|--------------------|------------|------|
| 愛傳統—不愛傳統 | 55 | 2.95 | 容易滿足—不易滿足 | 4 | 3 |
| 好藝術—不好藝術 | 23 | 3 | 愛好和平—好鬥 | 3 | 1.67 |
| 勤奮—懶惰 | 17 | 3 | 沉穩—輕浮 | 2 | 2.5 |
| 好音樂—不好音樂 | 17 | 2.88 | 科學—迷信 | 2 | 1 |
| 有自信—無自信 | 11 | 2.73 | 聰明—愚笨 | 2 | 3 |
| 能力強—能力弱 | 11 | 2.64 | 樸實—虛榮 | 2 | 3 |
| 有宗教信仰—無宗教信仰 | 10 | 3 | 乾淨—骯髒 | 1 | 1 |
| 熱情—冷漠 | 10 | 3 | 可靠—不可靠 | 1 | 1 |
| 積極—消極 | 9 | 2.56 | 天真—世故 | 1 | 3 |
| 樂觀—悲觀 | 7 | 2.57 | 理性—不理性 | 1 | 1 |
| 仁慈—殘酷 | 5 | 3 | 效率—無效率 | 1 | 1 |
| 慷慨—小氣 | 5 | 3 | 保守—開放 | 0 | 0 |
| 堅強—懦弱 | 5 | 3 | 文雅—粗俗 | 0 | 0 |
| 切實際—不切實際 | 5 | 2.6 | 友善—不友善 | 0 | 0 |
| 勇敢—膽怯 | 4 | 3 | 富想像力—不富想像力 | 0 | 0 |
| 溫和—強悍 | 4 | 1 | 不易受物質誘惑— 易受物質誘惑 | 0 | 0 |
| 敏捷—遲鈍 | 4 | 3 | 合計次數 | 230 | |
| 誠實—欺詐 | 4 | 2.5 | | | |
| 有責任心—無責任心 | 4 | 3 | | | |

附錄十六：新聞來源族群類目與區域類目交叉分析

| | 1. 原住民鄉鎮市 | 2. 都會地區 | 3. 其他 | 合計 |
|------------|-----------|---------|-------|-----|
| 1. 阿美族 | 51 | 33 | 1 | 85 |
| 2. 布農族 | 30 | 11 | 0 | 41 |
| 3. 泰雅族 | 44 | 15 | 2 | 61 |
| 4. 魯凱族 | 7 | 5 | 0 | 12 |
| 5. 排灣族 | 36 | 13 | 0 | 49 |
| 6. 卑南族 | 16 | 2 | 0 | 18 |
| 7. 賽夏族 | 4 | 1 | 0 | 5 |
| 8. 鄒族 | 16 | 6 | 0 | 22 |
| 9. 達悟族 | 8 | 2 | 0 | 10 |
| 10. 邵族 | 4 | 1 | 0 | 5 |
| 11. 噶瑪蘭族 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12. 太魯閣族 | 5 | 1 | 0 | 6 |
| 13. 撒奇萊雅族 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14. 賽德克族 | 9 | 1 | 0 | 10 |
| 15. 平埔族 | 2 | 3 | 0 | 5 |
| 16. 全體或多族群 | 60 | 144 | 3 | 207 |
| 17. 其他 | 1 | 5 | 1 | 7 |
| 合計 | 293 | 243 | 7 | 543 |

附錄十七：新聞來源族群類目與新聞主題交叉分析

| | 1 原住 民行政 | 2 教育 新聞 | 3 文化 新聞 | 4 經濟 新聞 | 5 醫療 保健 | 6 社會 運動 | 7 旅遊 新聞 | 8 影劇 新聞 | 9 體育 新聞 | 10 人物 | 11 歷史 事件 | 12 國會 議題 | 13 災難 新聞 | 14 社會 新聞 | 15 社會 服務 | 16 其他 | 合計 |
|---------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-----|
| 1 阿美族 | 7 | 1 | 20 | 16 | 0 | 2 | 5 | 1 | 4 | 11 | 1 | 5 | 4 | 5 | 3 | 0 | 85 |
| 2 布農族 | 1 | 3 | 4 | 7 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 4 | 0 | 0 | 12 | 2 | 1 | 0 | 41 |
| 3 泰雅族 | 11 | 6 | 5 | 4 | 1 | 0 | 4 | 2 | 4 | 4 | 0 | 3 | 9 | 5 | 2 | 1 | 61 |
| 4 魯凱族 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 1 | 0 | 12 |
| 5 排灣族 | 2 | 7 | 11 | 10 | 0 | 1 | 0 | 3 | 4 | 3 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 49 |
| 6 卑南族 | 2 | 0 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 18 |
| 7 賽夏族 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 8 鄒族 | 4 | 0 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 22 |
| 9 達悟族 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 10 邵族 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| 11 噶瑪蘭 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 太魯閣族 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 6 |
| 13 撒奇萊雅 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 賽德克族 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 10 |
| 15 平埔族 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 16 全體 | 28 | 13 | 50 | 18 | 9 | 4 | 9 | 12 | 8 | 1 | 0 | 28 | 11 | 7 | 9 | 0 | 207 |
| 17 其他 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| | 59 | 32 | 114 | 68 | 11 | 11 | 22 | 22 | 29 | 28 | 1 | 41 | 56 | 26 | 22 | 1 | 543 |

附錄十八：新聞來源發言者族群與發言者性別交叉分析

| 發言者族群 | 男性 | | 女性 | | 合計 |
|-----------|-----|-------|-----|-------|-----|
| | 次數 | 百分比 | 次數 | 百分比 | |
| 阿美族 | 108 | 60% | 72 | 40% | 180 |
| 布農族 | 48 | 66.7% | 24 | 33.3% | 72 |
| 泰雅族 | 73 | 66.4% | 37 | 33.6% | 110 |
| 魯凱族 | 14 | 60.9% | 9 | 39.1% | 23 |
| 排灣族 | 67 | 73.6% | 24 | 26.4% | 91 |
| 卑南族 | 23 | 67.6% | 11 | 32.4% | 34 |
| 賽夏族 | 5 | 71.4% | 2 | 28.6% | 7 |
| 鄒族 | 35 | 89.7% | 4 | 10.3% | 39 |
| 達悟族 | 4 | 66.7% | 2 | 33.3% | 6 |
| 邵族 | 2 | 66.7% | 1 | 33.3% | 3 |
| 太魯閣族 | 9 | 47.4% | 10 | 52.6% | 19 |
| 賽德克族 | 17 | 63% | 10 | 37% | 27 |
| 漢族 | 153 | 75% | 51 | 25% | 204 |
| 平埔族 | 9 | 90% | 1 | 10% | 10 |
| 其他 | 17 | 73.9% | 6 | 26.1% | 23 |
| 合計 | 584 | 68.9% | 264 | 31.1% | 848 |

附錄十九：發言者族群與發言者身分之交叉分析

| 發言者族群 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 原民 | 非原民 | 傳統 | 其他 | 合計 |
|---------|-----------|-----------|----------|----------|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----------|-----------|----|----|------------|
| | 公職 | 公職 | 立委 | 立委 | 民代 | 民代 | 學者 | 學者 | 專業 | 專業 | 文化 | 文化 | 演藝 | 演藝 | 運動 | 運動 | 教育 | 教育 | 社福 | 社福 | 幹部 | 幹部 | 民眾 | 民眾 | 領袖 | | |
| 1 阿美族 | 36 | 0 | 17 | 0 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 3 | 0 | 4 | 0 | 13 | 1 | 68 | 0 | 9 | 0 | 180 |
| 2 布農族 | 13 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1 | 35 | 0 | 0 | 0 | 72 |
| 3 泰雅族 | 25 | 0 | 24 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 3 | 0 | 7 | 0 | 1 | 0 | 6 | 0 | 32 | 0 | 0 | 0 | 110 |
| 4 魯凱族 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 11 | 0 | 2 | 0 | 23 |
| 5 排灣族 | 8 | 0 | 10 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 7 | 1 | 6 | 0 | 2 | 0 | 5 | 0 | 2 | 0 | 7 | 0 | 35 | 0 | 2 | 0 | 91 |
| 6 卑南族 | 3 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 10 | 0 | 4 | 0 | 34 |
| 7 賽夏族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| 8 鄒族 | 15 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 9 | 0 | 2 | 0 | 39 |
| 9 達悟族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 10 邵族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 12 太魯閣族 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| 14 賽德克族 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 27 |
| 15 漢族 | 0 | 97 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 21 | 1 | 15 | 0 | 4 | 0 | 2 | 1 | 5 | 0 | 13 | 0 | 4 | 1 | 16 | 0 | 22 | 0 | 1 | 204 |
| 16 平埔族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 17 其他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 17 | 23 |
| 合計 | 113 | 97 | 58 | 0 | 16 | 1 | 7 | 22 | 7 | 15 | 42 | 6 | 24 | 3 | 14 | 5 | 21 | 13 | 9 | 4 | 49 | 19 | 243 | 22 | 20 | 18 | 848 |

附錄二十：新聞來源族群類目與整體形象交叉分析

| 族群類目 | 重視禮儀 | 文化保存 | 重視祖先 | 歌舞精湛 | 手藝巧 | 運動好 | 團結的 | 爭取權益 | 批判 | 受優待 | 不受關心 | 有階級 | 交通不便 | 地處邊陲 | 不健康 | 貧窮的 | 合計 |
|----------|------|-----------|------|-----------|----------|----------|-----|-----------|----|-----|------|-----|-----------|------|-----|-----|-----|
| 1 阿美族 | 3 | 10 | 3 | 10 | 6 | 5 | 2 | 5 | 0 | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 | 4 | 1 | 57 |
| 2 布農族 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 2 | 0 | 32 |
| 3 泰雅族 | 0 | 5 | 2 | 3 | 1 | 3 | 0 | 9 | 2 | 3 | 2 | 0 | 8 | 5 | 5 | 1 | 49 |
| 4 魯凱族 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| 5 排灣族 | 1 | 3 | 1 | 4 | 5 | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 32 |
| 6 卑南族 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 14 |
| 7 賽夏族 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 8 鄒族 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 9 達悟族 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 10 邵族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| 11 噶瑪蘭族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 太魯閣族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 7 |
| 13 撒奇萊雅族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 賽德克族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| 15 平埔族 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 16 全體或多族 | 0 | 11 | 4 | 23 | 6 | 6 | 2 | 28 | 8 | 9 | 7 | 0 | 12 | 7 | 2 | 2 | 127 |
| 17 其他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 合計 | 10 | 39 | 14 | 46 | 22 | 24 | 11 | 63 | 17 | 12 | 18 | 10 | 46 | 15 | 16 | 13 | 376 |

附錄二十一：新聞來源族群類目與人格特質交叉分析

| 族群類目 | 積極 | 勤奮 | 樂觀 | 有自信 | 好藝術 | 仁慈 | 好音樂 | 宗教信仰 | 慷慨 | 熱情 | 堅強 | 能力強 | 切實際 | 愛傳統 | 合計 |
|----------|----|----|----|-----|-----|----|-----|------|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 1 阿美族 | 3 | 6 | 2 | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 6 | 2 | 5 | 1 | 11 | 49 |
| 2 布農族 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 17 |
| 3 泰雅族 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 19 |
| 4 魯凱族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| 5 排灣族 | 0 | 5 | 1 | 1 | 3 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 8 | 27 |
| 6 卑南族 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 | 9 |
| 7 賽夏族 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 |
| 8 鄒族 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 8 |
| 9 達悟族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 |
| 10 邵族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 噶瑪蘭族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 太魯閣族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 13 撒奇萊雅族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 賽德克族 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 15 平埔族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 16 全體或多族 | 1 | 2 | 2 | 1 | 7 | 1 | 6 | 4 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 14 | 43 |
| 17 其他 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 9 | 17 | 7 | 11 | 23 | 5 | 17 | 10 | 5 | 10 | 5 | 11 | 5 | 55 | 190 |

附錄二十二：主題類目與整體形象交叉分析

| 新聞主題 | 重視禮儀 | 文化保存 | 重視祖先 | 歌舞精湛 | 手藝巧 | 運動好 | 團結的 | 爭取權益 | 批判 | 受優待 | 不受關心 | 有階級 | 交通不便 | 地處邊陲 | 不健康 | 貧窮的 | 合計 |
|---------|------|------|------|------|-----|-----|-----|------|----|-----|------|-----|------|------|-----|-----|-----|
| 3 文化新聞 | 8 | 27 | 9 | 24 | 7 | 1 | 6 | 2 | 0 | 4 | 0 | 9 | 2 | 2 | 1 | 0 | 102 |
| 4 經濟新聞 | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 26 |
| 1 原住民行政 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 2 | 26 |
| 13 災難新聞 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 33 | 0 | 1 | 1 | 48 |
| 12 國會議題 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 8 | 1 | 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 40 |
| 2 教育新聞 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 22 |
| 9 體育新聞 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 19 |
| 10 人物介紹 | 0 | 3 | 0 | 2 | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 17 |
| 14 社會新聞 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 12 |
| 7 旅遊新聞 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 8 影劇新聞 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8 |
| 15 社會服務 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 13 |
| 5 醫療保健 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 3 | 1 | 10 |
| 6 社會運動 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| 11 歷史事件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 16 其他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 10 | 38 | 14 | 32 | 22 | 24 | 11 | 63 | 17 | 12 | 18 | 10 | 46 | 15 | 16 | 13 | 361 |

附錄二十三：主題類目與人格特質交叉分析

| 新聞主題 | 積極 | 勤奮 | 樂觀 | 有自信 | 好藝術 | 仁慈 | 好音樂 | 宗教信仰 | 慷慨 | 熱情 | 堅強 | 能力強 | 切實際 | 愛傳統 | 合計 |
|---------|----|----|----|-----|-----|----|-----|------|----|----|----|-----|-----|-----|-----|
| 3 文化新聞 | 3 | 1 | 1 | 2 | 14 | | 4 | 7 | 2 | 4 | | 1 | 2 | 40 | 81 |
| 4 經濟新聞 | 1 | 10 | 2 | 4 | 3 | | | | | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 33 |
| 1 原住民行政 | 0 | | | | | | | 1 | | | | | | | 1 |
| 13 災難新聞 | 1 | 2 | 1 | | | | | 1 | 1 | | | | | | 6 |
| 12 國會議題 | 0 | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 2 教育新聞 | | 2 | | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | 1 | | 1 | 10 |
| 9 體育新聞 | 0 | | | | | | | | | | | 1 | | 2 | 3 |
| 10 人物介紹 | 3 | 1 | 0 | 2 | 5 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | | 6 | 29 |
| 14 社會新聞 | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | 1 | 3 |
| 7 旅遊新聞 | 1 | 1 | 2 | | | | | | | 2 | | | | | 6 |
| 8 影劇新聞 | | | 1 | 1 | | | 7 | | | | 1 | 1 | | 1 | 12 |
| 15 社會服務 | | | | | | 2 | 2 | | | | | 1 | | | 5 |
| 5 醫療保健 | 0 | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 6 社會運動 | 0 | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 |
| 11 歷史事件 | 0 | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 16 其他 | | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 合計 | 9 | 17 | 7 | 11 | 23 | 5 | 17 | 10 | 5 | 10 | 5 | 11 | 5 | 55 | 190 |

附錄二十四：族群類目與發言者族群交叉分析

| 族群類目 | 阿美族 | 布農族 | 泰雅族 | 魯凱族 | 排灣族 | 卑南族 | 賽夏族 | 鄒族 | 達悟族 | 邵族 | 太魯閣族 | 賽德克族 | 平埔族 | 漢族 | 其他 | 合計 |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|-----------|----------|------------|----|-----|
| 阿美族 | 92 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 4 | 126 |
| 布農族 | 1 | 45 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 8 | 0 | 61 |
| 泰雅族 | 4 | 4 | 70 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 1 | 99 |
| 魯凱族 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 20 |
| 排灣族 | 4 | 2 | 1 | 1 | 57 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 1 | 77 |
| 卑南族 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 25 |
| 賽夏族 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 |
| 鄒族 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 | 38 |
| 達悟族 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 14 |
| 邵族 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 9 |
| 太魯閣族 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 11 |
| 賽德克族 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 14 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| 平埔族 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 0 | 7 |
| 全體 | 75 | 18 | 29 | 7 | 29 | 16 | 2 | 10 | 0 | 0 | 10 | 12 | 5 | 102 | 12 | 327 |
| 其他 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 10 |
| 合計 | 180 | 72 | 110 | 23 | 91 | 34 | 7 | 39 | 6 | 3 | 19 | 27 | 10 | 204 | 23 | 848 |

個人簡歷

1. 姓名 鐘嘉順
2. 出生 民國 58 年 9 月 7 日
3. 籍貫 台灣省嘉義縣
4. 學歷 私立南華大學出版與文化事業管理研究所
嘉義師範學院社會科教育系
5. 經歷 (1) 嘉義縣同仁國小教師
(2) 嘉義縣中山國小教師
(3) 嘉義縣新美國小總務主任
(4) 嘉義縣南新國小總務主任
6. 現任 (1) 嘉義縣新美國小教導主任