

南華大學旅遊事業管理研究所碩士論文

A THESIS FOR THE DEGREE OF MASTER OF SCIENCES

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

NAN HUA UNIVERSITY

循古旅徑-以訪客攝影法探究草嶺古道之文化意象

Pathfinding Pilgrimage - A Study of Cultural Image of Caoling Historic Path by

Visitor Employed Photograph

研究生：林嘉莉

GRADUATE STUDENT : Jia-Lih Lin

指導教授：林倩綺博士

ADVISOR : Chien-Chi Lin Ph.D.

中 華 民 國 九 十 八 年 七 月

# 南 華 大 學

旅遊事業管理所  
碩士學位論文

循古旅徑-以訪客攝影法探究草嶺古道之文化意象

研究生：林嘉莉

經考試合格特此證明

口試委員：黃清雲  
吳吳偉  
林倩綺

指導教授：林倩綺

系主任(所長)：丁誌敏

口試日期：中華民國 98 年 6 月 29 日

## 誌謝

因著對旅遊的興趣，在離開了學校生活五年後，我又開始了我的學生生涯。雖然，真的是開始當研究生才學會怎樣做研究，但是這兩年的日子，沒有班上的同學互相扶持，還真的是很難挨啊！謝謝妤芳、怡雯，我會記得彼此加油打氣的時候，妳們也要加油喔！謝謝妤鑫、偉強，你們是我在搞不清楚狀況時最好的詢問對象；也謝謝其餘的同學，給了我很多建議與回憶，這兩年的日子—好快。

這篇論文的完成，我的朋友幫忙不少，不管熟識的或是剛認識的，在此謹獻上十二萬分的謝意與敬意，畢竟要你們走上三個小時高高低低的路程，我要說你們真是令我刮目相看，謝謝小魚、慧如、阿祥、曼華、純如、蓓蓓、建中、小安、羽芝、文彬。

尤其，我的指導教授林倩綺老師，在公務繁忙之餘，還得撥空指導，只是學生才疏學淺，常常沒有辦法達到老師的要求，這是最過意不去的事情，希望老師注意身體，不要太勞累了。謝謝兩位口委老師黃清雲、吳英偉教授，讓我的論文更加完整。嘉順主任、佳玲跟冠吟兩位學姊，沒有你們的鼓勵，這個任務我還不知道要拖多久，謝謝。玉雪，雖然做論文真的很不容易，但是每一個過程都會在我們的心底留下印記。

另外，要謝謝麋鹿跟我的巧克力拉拉犬多多，第一次踏上草嶺古道是麋鹿帶我去的，謝謝幫我圓夢；多多在我傷心難過的時候，給了我不少安慰，也辛苦妳了，在這個研究裡，除了我之外，妳應該是走草嶺古道最多次的參與者，雖然還是沒能幫妳少幾斤肉。

最後，要謝謝我的爸爸、媽媽，這個任性的女兒終於念完書了，再來會好好的規劃自己的人生的，請放心。

嘉莉 寫于南華大學旅遊所

07/20/2009

## 南華大學旅遊事業管理研究所 97 學年度第二學期碩士論文摘要

論文題目：循古旅徑-以訪客攝影法探究草嶺古道之文化意象

研究生：林嘉莉

指導教授：林倩綺 博士

### 論文摘要內容：

根據《世界文化與自然遺產保護公約》的主旨，地球上重要的文化遺產與自然遺產，都是人類祖先遺留下來，是人類所共有，並且必須妥善保存傳給後人的重要資產。見證台灣數百年開發歷史的古道，雖然經過時間的更迭而逐漸失去它的功能，但是它所具有的歷史意義卻是不容抹煞。而「聯合國教科文組織」對「文化觀光」的定義是：一種遊客與文化環境交流的過程的一種旅遊活動。在具有歷史背景的古道上旅遊，身心體驗古道上的景觀、地區生活型態、傳統價值，可說進行古道旅遊就是一種文化觀光。

淡蘭古道是台灣北部最早的東西向通行道路，不但開發了噶瑪蘭，也對當時的北、中、南路三條山道的開鑿，具有積極催生的作用，而使當時的環島交通路線初具規模，具有承先啟後的歷史地位，草嶺古道是淡蘭古道目前僅存的三條古道路線之一。本研究在利用 VEP (Visitor employed photography) 訪客攝影法來探討初次前往草嶺古道的遊客文化意象，從研究對象所回饋的照片中可見：受訪者對構築物直觀的攝影，顯示意象的存在，是場所精神的延展，但是古道建置成步道系統後卻未能藉由各種導覽形式來建構古道的文化精神，而過度修整的古道，雖便利了行進，但也讓旅客對古道與一般步道的差異產生了疑問。

**關鍵詞：**古道、意象、文化觀光、VEP (Visitor Employed Photography)  
訪客攝影法

**Title of Thesis :** Pathfinding Pilgrimage - A Study of Cultural Image of  
Caoling Historic Path by Visitor Employed Photography

**Name of Institute :** Department of Tourism Management, Nan Hua University

**Graduate Date :** June 2009

**Degree Conferred :** M.B.A

**Name of Student :** Lin, Jia-Lih

**Advisor :** Lin, Chien-Chi Ph.D.

## **Abstract**

According to the mission of the *Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*, important cultural and natural relics on earth are all left behind by our human ancestors, are jointly owned by all humankind, and are important assets that must be suitably preserved to be passed onto posterity. Ancient paths that stand witness to Taiwan's developmental history over centuries; even though they have gradually lost their function due to the flow of time, they have undeniable historical meaning. The definition of "cultural tourism" as established by the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization is a type of tourist activity in which the tourists engage with the cultural environment. Traveling on ancient paths with historical background, one can enjoy psychological and physical experience of the view, local forms of living, and traditional values. It can be said that traveling on ancient paths is a type of cultural tourism.

Danlan Historic Trail is the earliest east-west thoroughfare in northern Taiwan. It not only allowed for the development of Kamalan, but also facilitated the opening of the northern, central, and southern mountain passes. This brought an initial scope of the island-wide transportation roads at the time, and has a historically significant status as a connective road. Caoling Historic Path is one of the three remaining lines of the Danlan Historic Trail. This study uses visitor employed photography (VEP) to explore the cultural images by tourists who visit the Caoling Historic Path for the first time. From the photographic feedback of the research subjects, it can be seen that those surveyed use a subjective photography on the objects, showing that the images exist, and are an extension of the spirit of the place. However, after the historic path was reestablished as a walkway system, various forms of guidance were not used to construct the cultural spirit of the historic path. The overly reconstructed historic path makes walking easy, but also raises questions in minds of tourists about the differences between the historic path and other ordinary paths.

**Keywords :** Ancient Path, Image, Cultural Tourism, VEP ( Visitor Employed Photography )

# 目錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
目錄.....	iii
表目錄.....	v
圖目錄.....	vi
照片目錄.....	vii
第一章 緒論.....	1
1.1 研究緣起與動機.....	1
1.2 研究背景.....	2
1.3 研究目的.....	7
1.4 研究流程圖.....	8
1.5 名詞釋義.....	9
1.5.1 古道.....	9
1.5.2 旅遊目的地意象.....	13
1.5.3 文化觀光.....	13
1.5.4 場所精神.....	13
第二章 文獻探討.....	15
2.1 古道的相關研究.....	15
2.2 草嶺古道.....	19
2.2.1 歷史背景.....	19
2.2.2 古道作為觀光資源.....	21
2.3 意象.....	22
2.3.1 意象的定義.....	22
2.3.2 旅遊目的地意象.....	24
2.4 文化觀光.....	27
第三章 研究方法.....	29
3.1 影像的魅力.....	29
3.2 VEP (Visitor-employed Photography).....	31
3.3 研究對象與設計.....	33
3.3.1 樣本的挑選.....	34
3.3.2 進行的歷程.....	35

3.3.3 實地踏查	36
第四章 研究結果與分析	39
4.1 眼見為憑-古道風華	39
4.1.1 啟程-處處充滿驚喜	42
4.1.2 古道?步道?走不到	44
4.1.3 柳暗花明又一村	46
4.1.4 回首來時路	48
4.2 古道在哪裡	50
4.2.1 是古道還是風景區?	50
4.2.2 自由的想像力	51
4.2.3 古道的第一印象	52
4.3 進入古道	54
4.3.1 實地踏查後的草嶺古道	54
4.3.2 古道上的景物	57
4.3.3 草嶺古道的歷史文化感	60
4.4 古道的前世今生	64
4.4.1 文化之旅?還是運動之遊?	64
4.4.2 歷史的反思	66
4.4.3 古道可以更好	69
4.4.4 約定再來	72
第五章 結論與建議	75
5.1 結論	75
5.2 研究限制	77
5.3 建議	77
5.3.1 給管理單位的建議	77
5.3.2 給未來研究者的建議	78
參考文獻	79
附錄	89

## 表目錄

表 1-1	林務局國家自然步道系統(含標示原有古道).....	4
表 1-2	草嶺古道歷年遊客人數統計.....	6
表 2-1	古道相關論文研究.....	18
表 2-2	國內外學者對於旅遊目的地意象(Destination Image)的定義 .....	26
表 4-1	草嶺古道步行時間概計.....	40

## 圖目錄

圖 1-1	研究流程圖	8
圖 1-2	台灣的古道	12
圖 2-1	淡蘭古道路線圖	21
圖 3-1	草嶺古道導覽圖	38
圖 4-1	受訪者總拍攝圖片百分比	41
圖 4-2	受訪者挑選圖片百分比	41

## 照片目錄

照片 4-1	不管到哪裡，總要有起點和目標	42
照片 4-2	路旁的古厝，彷彿有時空交錯的感覺	42
照片 4-3	名稱很有趣	42
照片 4-4	古道樹木與河流，感覺很多芬多精	42
照片 4-5	今天天氣很晴朗，藍天白雲，開始草嶺古道的初體驗	43
照片 4-6	這是古道的入口，茂密的樹林，開啟探險的心	43
照片 4-7	路人沉重的步伐，這才剛剛開始的旅程呢	44
照片 4-8	沒有公車的年代，只能繼續往下走	44
照片 4-9	石階縫中的無名小花	44
照片 4-10	路上怪怪的圖騰	44
照片 4-11	虎字碑-真的沒你想得那麼大	45
照片 4-12	赫赫有名的雄鎮蠻煙	45
照片 4-13	雲與霧已經分不清楚了，大風把它們趕下山去	46
照片 4-14	草嶺芒花季果然名不虛傳	46
照片 4-15	上天給我們辛勤的走完古道的禮物	46
照片 4-16	從涼亭望向太平洋上的龜山島	46
照片 4-17	回頭看來路，那令我雙腳發抖的大斜坡不見了	47
照片 4-18	休憩亭，休息的地方，前進的動力	47
照片 4-19	山徑小廟，或許是古人路經於此的精神寄託	47
照片 4-20	一個地方的命名若有歷史淵源，令人印象深刻	47
照片 4-21	好似七龍珠裡的龜仙島和筋斗雲，	48
照片 4-22	平滑的石階～像是水路	48
照片 4-23	看不出原貌的客棧，想像當時的榮景	48
照片 4-24	一個地方的解說告示，可以增添旅人的知識	48
照片 4-25	今年的颱風有可能只有一個嗎？	49
照片 4-26	石碑林，會讓人想要知道過去發生什麼樣的故事	49
照片 4-27	路線圖讓旅人有所期待，也有所篩選。	49
照片 4-28	呼朋引伴一起來登山爬古道，優閒假日這麼過	49
照片 4-29	虎字碑 a	52
照片 4-30	石階一隅 a	55
照片 4-31	石階一隅 b	55
照片 4-32	埕口	56
照片 4-33	跌死馬橋	56
照片 4-34	古道入口	57

照片 4-35	遠望坑溪	57
照片 4-36	古道緣由介紹	58
照片 4-37	古道路線圖	58
照片 4-38	古道 a	59
照片 4-39	埡口遠眺大里街區	59
照片 4-40	雄鎮蠻煙碑	61
照片 4-41	虎字碑 b	61
照片 4-42	很像甲骨文的字，讓這碑文更具古意	62
照片 4-43	樹與藤蔓共生	63
照片 4-44	入口前的老榕樹	63
照片 4-45	古道？新路？	65
照片 4-46	行路人的歇腳處	65
照片 4-47	覺得大石頭不知從哪來的	67
照片 4-48	虎字碑前的建築殘骸	67
照片 4-49	古道 b	68
照片 4-50	古道 c	68
照片 4-51	護管所山寨	69
照片 4-52	古道上的小販	69
照片 4-53	草嶺古道的入口	70
照片 4-54	造型特殊的水井，我想知道典故	70
照片 4-55	有點像日本的石碑，上面都刻有不同的圖像	71
照片 4-56	視野開闊，一片青綠，讓人心情開朗	72
照片 4-57	古道上茂密的樹，遮蓋著天空	72
照片 4-58	埡口上的涼亭	72
照片 4-59	古道 d	74
照片 4-60	古道 e	74
照片 4-61	古道 f	74
照片 4-62	古道 g	74

# 第一章 緒論

## 1.1 研究緣起與動機

記得念國中時，讀到教材裡介紹草嶺古道，看到了『虎字碑』的照片，除了碑本身蒼勁有力的『虎』草書字體令我難以忘懷之外，它背後的典故<sup>1</sup>也深深吸引了我。從此，每每只要提及草嶺古道，那大大的虎字就會浮現在腦海裡，這影像是吸引我前往草嶺古道一探究竟的動機，也是我對草嶺古道的印象：一個具有歷史意涵亦略帶有神秘色彩的地方。

從小生長在中部，聽到草嶺就以為是離家不遠的草嶺風景區，但是等到自己有自主性可以去自己想去的的地方時，才發現我以為的草嶺古道並不是在古坑的草嶺<sup>2</sup>，而是在東北角暨宜蘭國家海岸風景區內。甚至到現在，每每與朋友談及草嶺古道，仍有八成以為講的是在雲林的草嶺風景區。

而研究者第一次去走草嶺古道也是在一個機緣之下，記得某年的夏天從宜蘭沿著濱海公路回台北，過了大里慶雲宮之後，看到路旁有旅遊指標指著虎字碑方向，當下心裡有些懷疑，虎字碑不是在草嶺？怎麼會在這裡？但是因為當時也才搞清楚，原來知名的大里天公廟也不在我以為的台中大里。進入古道探索之後，才知道原來草嶺古道是因為古道兩旁長滿了芒草，沒有其他樹種生長，所以才稱為「草嶺」。這時才察覺自己對於『草嶺』的印象竟然都是經由書本或者是別人給的零散記憶，但

---

<sup>1</sup> 為台鎮總兵劉明燈於1867年（清同治6年）冬季所書。傳說當時有惡魔棲身在山上，常起暴風捲走過路的商旅，連牛羊也不能倖免。當年劉明燈登上草嶺時，正值初冬時節，朔風凜冽，聽說有暴風傷人之事，因此以芒花為筆就地揮毫，手書一個草體大『虎』字，命屬下刻於巨石上，取《易經》中『風從虎，雲從龍，聖人作而萬物覩』之意，用來鎮邪制魔，消彌風害。碑高126公分，寬75公分，「虎」字高100公分，寬40公分，並於1985年8月19日公告為國家三級古蹟。

<sup>2</sup> 草嶺舊名番坪坑，在雲林古坑鄉的東邊，是阿里山、溪頭、瑞里等遊樂區的中心位置。海拔自1750公尺至450公尺、面積約一千多公頃。相當遼闊。群山環抱，是一個盆地，溪流綿延，地勢起伏曲折，形成許多風格奇特的地形，危石和幽靜溪谷，是旅遊、休閒的勝地。

<http://www.dpps.ylc.edu.tw/yunlin/y31.htm>

這並不表示草嶺古道的知名度不彰顯，而是自己缺乏直接接觸的經驗。古道之所以為古道，是因為過去先人的生活型態所遺留下來的歷史遺跡，是屬於文化方面的，但是現在的古道在國家步道系統的建置後，經過修整，路變得平穩好走了，可是古道的歷史建築元素也消失了，就古道的文化觀光面來說，古道上所建構的故事對於遊客的體驗是非常重要的，現在古道所留下的視覺意象更是我們連結故事的一個通路。

在每一次的旅程開始前，旅遊目的地的決定是踏出旅程的第一步。除了事前的資料蒐集之外，我們大多憑藉著所獲得的相關資訊而產生對於旅遊目的地的觀光意象(Tourism Image)，但是等到實際進行遊程時，之前的觀光意象真的會符合我們的旅遊體驗嗎？就研究者自己本身的經驗，因為在學生時代，看到關於草嶺古道的介紹，而覺得草嶺古道的觀光意象應該是一種具備文化涵養的歷史古道，因此想透過第一次前往草嶺古道的遊客初體驗來印證，他們對於初次接觸草嶺古道的觀光意象是什麼？透過實際的走訪與體驗，古道的文化旅遊經驗是否成立？

## 1.2 研究背景

歷史上，台灣的發現起於16世紀的大航海時代，明、清兩代的漢族移民為了拓墾，開築眾多的隘路以保護其墾地，及至清末為了防衛台灣後山，開闢了八條開山撫番道路<sup>3</sup>。日治時代，為了山地警備需要，更開鑿了無數縱橫交織的警備道路<sup>4</sup>遍布全台山區(楊南郡，2005)。

黃炫星(1991)為古道下了註解：「古道，就是隨著人類開拓的腳步走出來的。」循著文明的進度，跟著時代的演變，現今的古道，不但是

---

<sup>3</sup> 淡蘭古道、丹大越嶺道(關門古道)、八通關古道、赤山卑南道、射寮卑南道、楓港卑南道、恆春卑南道、北宜山道。

<sup>4</sup> 合歡越嶺道、能高越嶺道、八通關越嶺道、鹿場連越嶺道、匹亞南山道、福巴越嶺道、大甲溪道路、北坑溪道路、角板山至三星道路、蘇花道路、內本鹿越嶺道、浸水營山道、知本越嶺道、關山越嶺道。

登山健行者尋幽探勝的好去處，更是我們研究台灣本土文化與先住民生活演變的重要參考資料，可見古道本身是具有一定文化價值的觀光資源。但是，隨著時代演進，除了部分古道被登山客與山林工作者用來作為進出山區的孔道，而能維持路跡的明顯與道路的完整外，許多的古道不是被破壞，就是因為缺乏人為的利用而隱沒在荒煙蔓草之中，相關的文化資源更是因為受到人為與自然因素的干擾，而逐漸毀壞消逝（張嘉榮，2008）。

因應國家重點發展計畫(2005)<sup>5</sup>，林務局已將多條重要的歷史步道，納入國家步道系統之中（表 1-1），並完成人文與生態資源調查，同時開始整修為國家級步道，供一般民眾普遍使用。從此以後古道活動持續的在民間加溫，許多短程、易達性高、路況良好、易於一般民眾利用的古道，例如草嶺古道與魚路古道等，都已成為熱門的遊憩景點。在部分地方政府與觀光局的發展推動下，古道頓時成為一個新興且熱門的旅遊資源（張嘉榮，2008）。

影響所及，各地公私部門紛紛將「舊道路<sup>6</sup>」整修為「古道」，造成全國古道數量大增。但是楊南郡（1996）認為：「古道並非單純的舊道而已，它是台灣重要的開拓史，可說是台灣史的縮影。」部份的古道研究專家認為「古道」一詞已被濫用，建議應該經由審慎的評估，真正具有重要歷史意義者才能稱為「古道」（李瑞宗，1999；鄭安晞，2000、2003；劉克襄，2003）。

---

<sup>5</sup> 觀光客倍增計畫：開發新興套裝旅遊路線及新景點—5.2.12 國家自然步道系統。

<sup>6</sup> 一般的概念是以為「古道」指的是使用年代悠久，距離很長的舊道路。

表 1-1：林務局國家自然步道系統（含標示原有古道）

	國家步道系統	步道名稱	是否為古道
全台	中央山脈脊樑國家步道系統	太平洋南湖北段	
		南湖中央尖段	
		甘藷無名段	
		奇萊能高安東軍段	
		丹大山列段	
		秀姑巒山段	
		關山卑南段	
北區	陽明山國家步道系統	陽明山國家步道系統	
	淡蘭-東北角海岸國家步道系統	草嶺古道	◎
		三貂嶺古道	◎
		隆嶺古道	◎
		基隆山-燦光寮山步道	
	插天山國家步道系統	熊空-小烏來	
		上巴陵-明池	
		松羅湖-明池	
		福巴越嶺古道	◎
	霞喀羅-鹿場連嶺國家步道系統	霞喀羅古道	
		鹿場連嶺道	◎
	蘇花-比亞毫國家步道系統	蘇花古道	◎
		比亞毫古道	◎
中區	雪山群峰國家步道系統	大壩/聖稜線段	
		武陵四秀線段	
		雪山東峰線段	
		志佳陽線段	
		雪劍線段	
		大雪線段	
	合歡-能高越嶺國家步道系統	鳶嘴-稍來-小雪現段	
		合歡越嶺古道	◎
	關門國家步道系統	能高越嶺古道	◎
		關門國家步道系統	◎
東區	海岸山脈國家步道系統	海岸山脈國家步道系統	◎
南區	阿里山國家步道系統	阿里山國家步道系統	
	玉山橫斷國家步道系統	玉山群峰步道	
		八通關古道清代段	◎
		八通關古道日據時代段	◎
	關山-內本鹿越嶺國家步道系統	關山越嶺道	◎
		古關山越嶺道	
		六龜特別警備道	
		內本鹿越嶺道	◎
南臺灣國家步道系統	古魯凱步道系統	◎	
	古排灣步道系統	◎	
	瑯嶠卑南步道系統		

資料來源：整理自林務局台灣山林悠遊網<sup>7</sup>

<sup>7</sup> [http://www1.forest.gov.tw/nt/nt\\_index2.aspx](http://www1.forest.gov.tw/nt/nt_index2.aspx)

這也就引起了我的一個問題，古道何其多，但是遊客進行所謂的古道之旅時，是真的感受在走古道嗎？還是僅僅只是當作一般的步道來做休閒？尤其國家自然步道系統既然是整合各地既有步道來建構的，應可將步道的開發建立在讓環境資源多元化的概念下擴展，但步道與古道整合成國家步道系統後，古道的歷史意義在許多觀光元素的置入<sup>8</sup>下（徐銘謙，2008），古道原有的文化生態與場所精神<sup>9</sup>卻已遭受到衝擊。

遍布在台灣山林的古道，不但蘊含了豐富的歷史，也保存了台灣本土文化與先住民的生活智慧。淡蘭古道是台灣北部最早的東西向通行道路，在當時肩負著東西往來的交通動脈，不但開發了噶瑪蘭，也對當時北路、中路、南路等三條山道<sup>10</sup>的開鑿，具有積極催生的作用；並且使連接蘇花、橫貫中部、迴繞臺灣南部的古道隨後出現（黃炫星，1991），而使當時的環島交通路線初具規模，可知淡蘭古道具有承先啟後的歷史地位。草嶺古道是淡蘭古道目前僅存的三條古道路線之一<sup>11</sup>，雖然草嶺古道並沒有列入文化資產<sup>12</sup>，但是古道上的『雄鎮蠻煙碑』與『虎字碑』摩碣早在民國 74 年已被列為縣定古蹟<sup>13</sup>。

截至目前為止，每一年都有超過卅萬的遊客造訪草嶺古道（表 1-2），而且遊客人數逐年的穩定成長，研究者期望能利用本研究了解遊客對於草嶺古道的觀光意象，進而對於古道的維護管理提出建議，讓古道形成時的生活功能，在時空轉化後，成為歷史空間的詮釋，也期望古道轉化

---

<sup>8</sup> 在陽明山的坪頂古圳，整修時把原有的安山岩石階置換成進口的花崗岩，用水泥固定，使得水無法回滲到泥土裡，結果步道長滿了青苔，下雨天常常會滑，遊客在爬上坡類型的石階，往往寧願走石階旁邊，以避免傷腳。

<sup>9</sup> 「場所精神」(genius loci)，認為每一種獨立的本體都有生命的靈魂，或守護的神靈。

<sup>10</sup> 蘇花道路（北路）、八通關古道（中路）、卑南道路（南路）。

<sup>11</sup> [http://www1.forest.gov.tw/nt/TR\\_C\\_01.aspx](http://www1.forest.gov.tw/nt/TR_C_01.aspx)；三條古道分別為草嶺線段、隆嶺線段以及三貂嶺線段。

<sup>12</sup> 目前文建會古道列名的文化資產有三條：八通關古道、大溪鎮石板古道以及打狗英國領事館登山古道。

<sup>13</sup> (74) 臺內民字第 338095 號

成步道所提供的運動健身與休閒遊憩服務，可以在文化詮釋的加持下，提供健身的遊客一個文化巡禮的知性意涵，也讓文化朝聖的遊客多了運動健身的益處。

表 1-2：草嶺古道歷年遊客人數統計

年度		人數	年度總人數
2003 年	上半年度	55,552	115,744
	下半年度	60,192	
2004 年	上半年度	69,715	162,210
	下半年度	92,495	
2005 年	上半年度	128,757	282,532
	下半年度	153,775	
2006 年	上半年度	160,870	342,489
	下半年度	181,619	
2007 年	上半年度	163,022	354,834
	下半年度	191,812	
2008 年	上半年度	212,046	462,068
	下半年度	250,022	

資料來源：整理自交通部觀光局<sup>14</sup>

<sup>14</sup> <http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>

### 1.3 研究目的

基於前述的研究動機與背景，本研究的目的如下：

1. 整合遊客透過拍攝的影像，呈現出來的草嶺古道觀光意象。
2. 探討古道旅遊與文化觀光的關聯度。
3. 驗證文化認知與旅遊體驗的扣聯性。

## 1.4 研究流程圖

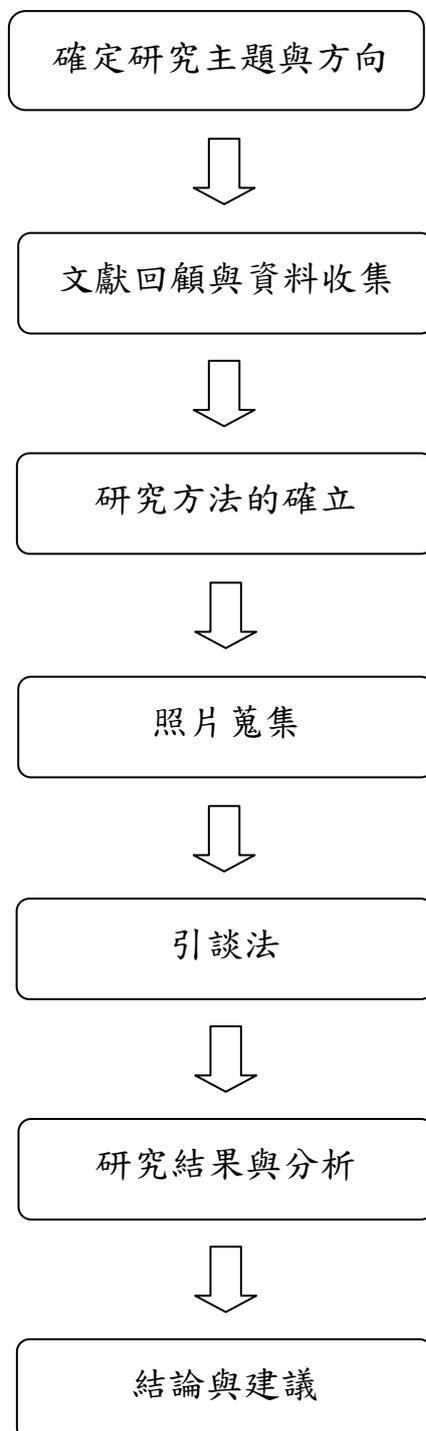


圖 1-1 研究流程圖

## 1.5 名詞釋義

### 1.5.1 古道

#### (一)古道的定義

就字面上來說，古道就是以前的道路，王一婷（2002）認為古道是經過漫長的時間演變，並隨著當時的生活需要或政經情勢應運而生的產物。楊南郡（2005）在林務局國家步道研討會中詳細說明了台灣古道的意涵：

1. 古道是山地開發的縮影，分布從西部海岸，穿越漢人移民初墾的田野，到平埔族後期辛勤耕獵的山麓地帶。
2. 古道是百年前學術探險家沿線深入山區各族群居地，進行民族學、自然科學探險的途徑<sup>15</sup>。
3. 古道上曾經發生無數的戰爭<sup>16</sup>，留下碉堡、陣亡紀念碑等遺跡斑斑可考，所以古道也是一個帶狀的戰跡地及反映原住民族流離遷徙的悲慘歷史。
4. 古道也見證不同族群合作的歷史，例如，清代八通關古道的開闢，就是由楠仔腳萬社與東埔社布農族頭目率壯丁的協助；浸水營古道由卑南族、排灣族、馬卡道族和漢人所共同使用。
5. 古道反映先民的生活情境，例如：交易、進貢、戰爭、傳教、行軍、警備及郵遞等等。
6. 每一條古道，都留下不同種類的道路遺構與不同族群的文化遺跡。如就清代的官道而言，道路規制是路寬6尺至8尺，上下坡以石階或木階，採直線最短距離開路，以木橋通過溪澗。日據時

---

<sup>15</sup> 包括森丑之助、佐佐木舜一、金平亮三、福山伯明、正宗嚴敬、鈴木重良、福山伯明、清水英夫、鹿野忠雄、國分直一、鳥居龍藏等都留下許多關於新品種植物、人類學的重要報告。

<sup>16</sup> 例如見證泰雅族從大霸尖山向北與西的移動，日軍的鎮壓行動，及霞喀羅群最後流亡於異地的霞喀羅古道；浸水營古道見證了排灣族的抗日事件與太平洋戰爭；以及在能高越嶺道發生的霧社事件等。

的思維方式則不同，警備道路不僅供人行走，也要供砲車補給車通行，所以路寬 1.2 公尺至 1.5 公尺，沿等高線繞山腰緩緩升降，坡度度量控制在 5% 以下，遇岩壁則以炸藥開路，以吊橋通過溪流。因此，古道也見證了統治者構築開發的歷史。

這些人文史蹟不但豐富了古道的內涵，更可以讓我們有追憶歷史的線索，並對先民的奮鬥過程，有更深切的體認。而李瑞宗（1999）則認為古道具備以下條件，則更能凸顯它的價值：

1. 古道闢建之後，距今至少要有 100 年以上的歷史，當然這並非絕對的要件，只是作為判定的參考。
2. 古道必須是聯繫二地的長距離道路，例如魚路古道、淡蘭古道、八通關古道等。至於各村莊間的聯絡道路，自然不如上述的交通幹道來得重要。
3. 古道若由官府運用公費、軍隊徵用人夫、豪商籌資開闢則比較容易留下文獻資料，年代也比較明確，如淡蘭古道、八通關古道、蘇花古道、淡基橫斷古道等。
4. 古道的開闢，會促進物資的集散與商業的繁榮，甚至造成兩地文化的影響與交流。
5. 古道走過的人具有知名度，也會影響後人依循，於是皇室、將相、文豪、詩人、藝術家曾走過哪一條路，到過哪一個景點，留下哪些膾炙人口的作品，都會使古道更加出名。
6. 古道成為重要事件的場景，也會使古道在歷史留名。例如一九一四年日軍為討伐太魯閣蕃，開闢從合流至巴達岡的錐麓古道。

而如果一條古道兼具以上多項要件，自然也就更增添其資源與魅力了。

## (二)台灣古道形成的歷史

在台灣拓殖歷程中，先有道路的踏明和興築，才有台灣各角落的循序開發。黃炫星（1991）依據年代的先後將台灣古道分為四個時期：開始是由先住民踏出部落間往來的通道，也是東西越嶺路的雛型；再來自從明末清初以來，閩、粵移民依循先住民的打獵路徑上山開墾，大肆擴展生活領域；清領時期，安撫教化先住民及開通山地道路，並鼓勵漢人入後山開墾；最後是日據時期，為了控制山區的先住民族群，積極開發山區的交通，開鑿橫斷中央山脈的警備道路。楊南郡（1996）則依照其用途將古道分類成：一、社路：屬於原住民的姻親道路，原住民部落之間彼此來往的區域形成一個文化區，是無可替代的，如古排灣密道；二、隘路：隘勇線、隘勇路，是為了圍堵原住民而開的，其並非自然形成的，而是武力侵占的結果；三、理番道路（警備道路）：日據時代，為了控制山地治安及開發山地資源所開鑿的道路，如錐麓古道；四、清代古道：屬於開山撫番的道路，如瑯嶠卑南道、崑崙坳古道等。李瑞宗（1999）則按照古道的規模分類成：一、具有國家級歷史意義與景觀的步道，如：淡蘭古道、蘇花古道、八通關古道、錐麓古道及能高越嶺道等；二、縣市互相聯絡，具有產業、交通及文化交流功能的古道，如魚路古道、北坑溪古道及浸水營古道等；三、屬於小地域性，且以交通聯繫為主要功能的古道，如七股古道、綠水合流古道等。

因此，探訪古道與一般的健行、攀爬山岳並不相同，它是人文與自然兼備的路程，幫助今人回溯先民留下的足跡，人們可以利用踏查、探索古道的機會，重新來審視在這塊土地上曾經發生過的人與事。

台灣的開發，是由南而北，由西而東依地形而進展。透過拓荒的動機，先民從西端的河口登台，續沿著溪谷通往開墾的新天地，隨著移民

墾殖的腳步，台灣的古道遍布全台（圖 1-1）。

圖 1-2 台灣的古道



圖片來源：王一婷（2002）

除了人文關懷之外，身處大自然環境的古道，也是欣賞自然景觀的絕佳地點；而且，生態體系所孕育的豐富動植物林相，更可以讓我們在行走古道的旅程中，有絕妙的體驗。而留有諸多族群活動遺跡的古道，正是台灣史蹟的縮影，親近它，如同走入一部台灣史（王一婷，2002）。

有了人們的踩踏，古道才能充滿生機，悠悠歲月並不能扼殺古道的價值，多了人們的肯定及妥善的運用才是讓古道展現新風貌的契機。

### 1.5.2 旅遊目的地意象

Hunt(1975)指出目的地意象，是指個人或群體對於居住地以外的某個地區所擁有的印象。Ross (1993)覺得旅遊目的地意象是個人對一個旅遊地點的信念、觀念及印象的總和。因此旅遊目的地意象就是指遊客對於旅遊目的地的概念、認知以及評價，而這個意象會隨著傳播媒體的推介與個人旅遊經驗的累積而不斷的更新，是屬於一種對旅遊目的地的整體知覺。

### 1.5.3 文化觀光

遊客在進行包括景觀、視覺、表演藝術和其它特殊地區生活型態、價值傳統、事件活動和其它具創造和文化交流的過程的一種旅遊體驗活動。以「體驗」的記憶之旅，在觀賞與參與中，接受異質性、多元性活動並解放心靈。參與節慶宗教類、民俗類、遊樂類、音樂類、戲劇類、技能類、舞蹈類等技藝活動等動態性活動組成，加上手工藝、工業、商業、農業、科技、飲食等展覽組成一個觀光類型，讓心靈接受洗滌，以所謂的”文化”薰陶旅程(林倩綺，2006)。以空間概念切入，文化旅遊可以是一項深入文化與場域的旅行，對於各空間場域中不同族群的文化體驗。「深入另一種文化與場域的旅行，以便學習不同民族、生活型態、文化資產與藝術。以啟發式的形式展現，以利於傳達真實的文化與歷史涵構。」(Craik, 1995: 6；轉引自林倩綺，2006)

#### 1.5.4 場所精神

古羅馬人認為每一種「獨立」的本體都有自己的靈魂(genius)。守護神靈(guardian spirit)這種靈魂賦予人和場所生命，自生至死伴隨人和場所，同時決定了他們的特性和本質；本篇研究的場所精神指的是古道在經過時間的消逝，失去了其溝通兩地、開墾拓荒的功能後，其所具備的歷史地位並不因為時間與人事的更迭而滅失(Norberg-Schulz 著，施植明譯，1995)。

## 第二章 文獻探討

本章藉由整理國內外相關研究之文獻，分別就古道的相關文獻做討論，研究場域的介紹，並說明意象 (Image)、旅遊目的地意象及文化旅遊的定義與分類。

### 2.1 古道的相關研究

從目前台灣關於古道的相關研究，可看出有以下幾個取向(表 2-1)：

一、針對古道沿途上的觀光資源有哪些，該如何做維護，以及古道的未來該朝向何種方式做推廣；張嘉榮 (2007) 從國家公園文化資源管理的角度與觀點，來探究玉山國家公園管理處是如何管理八通關越嶺古道，以及呈現出來的種種面向與問題，並建議將古道提報為文化資產，使資源維護更為完整；林哲慧 (2006) 以草嶺古道環境資源為虛擬市場，透過拜訪草嶺古道之遊客對草嶺古道保存之認知，推估其各項資源保存的願付價值，其中最高的是人文史蹟資源，可知草嶺古道的人文史蹟受到遊客最重視也最具代表性；陳敏雀 (2004) 根據淡蘭古道文山東線的發展歷程經過空間與時間的改變，古道從交通需要的開發，到因為交通工具的發展，台鐵宜蘭線的通車與北宜公路的修築而沒落；七零年代古道遺址因為歷史與文化的研究與保存而又興起，除了「跑馬古道」有公部門的參與維護外，其餘的「茶路古道」與「胡桶古道」多仰賴地方文史工作室維護，建議縣市政府相關單位應及早重視古道的歷史與文化的研究。

二、古道上的資源除了人文歷史外，還包括了自然景觀、生態地貌等，活用這些價值是讓古道永續延伸的方法；邱堂晟 (2007) 以使用的觀點來探究魚路古道的興衰，古道在時空的轉換下，成為陽明山國家公園內

生態旅遊的示範路線，除了提供遊客另一個踏青的地點選擇，也讓遊客了解古道在文化資產上的價值與意義；劉金龍（2005）以雪霸國家公園內的北坑溪(雪見地區)古道為例，強調結合地方自然資源、人文資源及當地經濟生活行為模式的生態旅遊是為了提倡環境保護意識融入遊憩行為，期望達到資源永續利用與遊憩共生的目的；許重洲（2001）調查中之關古道 70 個樣區的植群組成與植物種類，並分析出海拔與方位為影響中之關古道各類植物出現之兩個最重要環境因子。

三、 研究前往古道旅遊的遊客體驗及滿意度的調查，可以讓我們對於古道相關景點的設施與解說有更多的了解與期許；許吉雄（2007）分析不同人口統計變項的使用者，對台北市天母古道的休閒效益與滿意度情形，平日的使用者、中、低教育程度者及退休人員的休閒效益相較於假日使用者、高教育程度者及上班族要來的高；王瑋萱（2005）利用遊客的社經背景與旅遊相關的統計變項，來進行遊客遊憩體驗的評估，瞭解魚路古道現地活動所欲傳達的環境訊息是否與遊客的認知相符；沈燕文（2004）針對古道芒花季進行遊客遊憩體驗的研究調查，遊客對管理單位最不满意的項目為「解說內容展示方式」、「解說牌數量」及「休憩設施數量」等。

四、 針對古道的解說系統做研究，解說系統做為自導式導覽的重要利器，一個好的解說系統，不但可以減少人力成本的支出，也可以讓遊客加深印象；陳宗承（2005）以中之關古道為研究範圍，對古道遊憩資源等做調查及分析，統合資料，研擬適合大眾的解說內容及解說計畫，提出遊程規劃及服務設施改善建議等供管理單位參考，並建議增加中之關的自然資源與人文歷史的解說系統，還原歷史古道的原貌；步道的解說牌誌系統是自導式步道系統中基本的涵構，鄭耀忠（2005）利用田野調

查，完成對嘉義奮瑞古道的解說牌誌規劃，呈現出不同解說主題類型的設計步驟，並彙整解說牌誌系統規劃設計的決策流程圖，提供管理單位未來在規劃及設計階段的參考。

五、古道的觀光資源多樣，若能與鄰近社區結合，不但能使參與的居民增加在地的認同感，也能強化自身的文化價值認同；蔡書玄（2006）以陽明山國家公園管理處推動魚路古道結合八煙社區發展生態旅遊為例，利用文獻回顧、參與觀察與深入訪談等方法來探討國家公園內的社區參與生態旅遊之推展，發現目前的政策無法落實社區參與生態旅遊。

綜合以上所述，似乎討論了不少面象，但是都是以遊客外部體驗的層面與感受為主，探討古道的資源與維護雖然可以幫助我們更了解古道的重要性，但是對於古道存在的價值，似乎沒有針對遊客的內部感受來探討，文化旅遊提供了知性的學習功能，所以探討古道的意象或是探究遊客對古道的認知等，若是能從內部的體驗來強化外部的體驗，相信對於管理單位在推廣古道旅遊的意象建構與節慶活動等的軟性訴求會更有助益。

遊客在進行古道之旅時，對於古道意象的感知是什麼？也許是在遊程進行的當中體會古人筭路藍縷的精神，從而學習先民拓荒的努力不邂。古道該是怎樣的一個風貌？古道上的歷史傳說與稗官野史的記錄會讓遊客有更多的想像空間。它與現代的步道有什麼差異？實地走訪的遊客對於目前古道的意象與親身體驗的感受會否一樣？他們在古道上看到了什麼？抑或者古道讓他們看見了什麼？

表 2-1：古道相關論文研究

討論面向	題 目
資源維護	<p>玉山國家公園文化資源管理之研究－以八通關越道路為例（張嘉榮，2007）</p> <p>台灣歷史古道保存之願付價值－以草嶺古道為例（林哲慧，2006）</p> <p>淡蘭古道文山東線的開發、沒落與文化再興（陳敏雀，2004）</p>
資源價值	<p>魚路古道之闢建、昌盛、沒落與再現（邱堂晟，2007）</p> <p>發展人文與生態遊憩潛力研究－以雪霸國家公園北坑溪(雪見地區)古道為例（劉金龍，2005）</p> <p>玉山國家公園關山越嶺古道中之關段森林植群之研究（許重洲，2001）</p>
遊客體驗	<p>臺北市天母古道使用者休閒效益與滿意度之研究（許吉雄，2007）</p> <p>陽明山國家公園魚路古道遊客遊憩體驗之研究（王瑋萱，2005）</p> <p>草嶺古道芒花季遊憩體驗之研究（沈燕文，2004）</p>
解說系統	<p>玉山國家公園關山越嶺古道解說系統規劃之研究－以中之關路段為例（陳宗承，2005）</p> <p>解說牌誌規劃設計之理論與應用－以嘉義縣奮瑞古道為例（鄭耀忠，2005）</p>
社區結合	<p>社區參與生態旅遊之研究－以陽明山國家公園魚路古道結合八煙社區為例（蔡書玄，2006）</p>

資料來源：作者自行整理

## 2.2 草嶺古道

### 2.2.1 歷史背景

#### 1. 清代以前

古道的形成據聞由原住民平埔族踏出初期遊獵山徑，而後逐步闢建，以方便連絡雪山尾稜兩側的交通。

#### 2. 清代

漢人自台北盆地溯基隆河而上，翻越三貂嶺與草嶺，而後進入宜蘭的這條移民路線，就是「淡蘭古道」。「淡」即淡水廳，以艋舺（今臺北市萬華區）為其起點，「蘭」則為噶瑪蘭廳（今宜蘭縣）。據《台灣省通志》記載，一位原住民平埔族的白蘭氏首先闢建了台北與宜蘭間的山路，後來的人也都循著這條路線，出入往來兩地，這就是最早見諸文獻上的淡蘭古道。

其中北起自台北縣貢寮鄉遠望坑、南迄於宜蘭縣頭城鎮大里天公廟、約 10 公里長的草嶺段，則稱「草嶺古道」。是清代先民由台北盆地（淡水廳）移民宜蘭的路線，即淡蘭古道至今僅存的遺跡之一。又有一說淡蘭古道是由嘉慶 12 年（1807 年），臺灣知府楊廷理所開。目前所知的路線為自暖暖、四腳亭、越過三貂嶺，再經頂雙溪、草嶺等地而進入宜蘭。

清朝同治年間，於同治 5 年調任台灣的台灣鎮總兵劉明燈，就任一年後，在他走過的淡蘭古道上，先後留下了金字碑、雄鎮蠻煙碑以及虎字碑，古道本身已經是一項彌足珍貴的歷史古蹟，而這些碑碣更是古蹟中的古蹟。

清代宜蘭對外交通十分不便，僅有淡蘭孔道是唯一官道，也是維繫蘭陽地區民生發展及開發宜蘭的重要命脈，沿途設有隘寮（募集壯丁保

護行旅安全，類似現今保鑣)、遞舖（傳遞信件貨物的轉接站）與驛站，十分方便與安全。因此，臺灣先民到宜蘭開墾時，大多都是經過淡蘭古道；而官方巡視與交通頻繁，亦造就淡蘭古道上許多古蹟。（宜蘭縣政府網站<sup>1</sup>）

### 3. 日據時代

日本文化人類學家伊能嘉矩在 1896 年 10 月 8 日看到虎字碑，寫下：「接近嶺頂時，新路與舊道會合了。這裡有一塊大石，約六尺長，石面平滑，刻有草書體的虎字，筆勢雄渾，右側刻有同治六年冬，左側也刻有臺鎮使者劉明燈書等幾個字。這是由臺北進入宜蘭的越嶺道在修復的時候，所建立的歷史紀念物。附近沒多遠的地方就是嶺頂，也就是基隆郡與宜蘭郡的分界線。」（伊能嘉矩著，楊南郡編譯，1996）。

### 4. 近代

宜蘭線鐵路 1917 年開始興建，1919 年 3 月，位於平原的宜蘭、蘇澳間先行通車。同年 5 月，八堵、瑞芳間亦告竣工，但由於草嶺隧道工事尚在進行，此段尚不能直通宜蘭線，暫稱「瑞芳線」。

宜蘭線在 1924 年全部通車前，草嶺古道仍為兩地間的交通要道。旅客需至鄰近車站下車後，更換草鞋徒步過山。直至隧道完工，列車得以直通運行才漸趨沒落。草嶺週邊古道經歷約 130 年的演變，功能早已式微，今日僅存「三貂嶺古道」、「草嶺古道」與「隆嶺古道」三段，其餘路段已被鐵路、公路所取代（圖 2-1）。

---

<sup>1</sup> [http://tourism.e-land.gov.tw/Default.asp?PageId=CR06\\_F\\_F01\\_V&SerialId=1](http://tourism.e-land.gov.tw/Default.asp?PageId=CR06_F_F01_V&SerialId=1)



景亭就不遠了。登至最頂時，路旁可見一間八十餘年歷史的福德祠，祠裡同時供奉著土地公與土地婆，祠前並立有北宜兩縣的界碑。古道沿途設有休憩涼亭三座、解說牌、林務局護管所服務區及公廁等設施，全部的腳程大約需 3-4 個小時。(東北角暨宜蘭海岸國家風景區旅遊摺頁)

另外，草嶺古道也是秋冬賞芒的極佳去處，之所以稱為「草嶺」就是因為近埡口的古道兩旁長滿了芒草，其氣勢及規模猶勝大屯山。因此，每年的 11 月，東北角暨宜蘭海岸國家風景區管理處都會舉辦『草嶺古道芒花季』。每一年都有不同的主題，例如 2008 年以『花漾秋芒』為主題，要藉由秋芒的銀色浪濤將遊客帶回到清代的古城，一起穿越時光隧道，重溫古道風情。

## 2.3 意象

### 2.3.1 意象 (Image) 的定義

意象 (Image) 可翻譯為表象、心象、形象、印象、意象等。而所謂的意象是：在主觀意識中，被選擇而有秩序的組織起來的客觀現象<sup>3</sup>。意象就是：主觀的「意」和客觀的「象」的結合，也就是融入詩人思想感情的「物象」，是賦有某種特殊含義和文學意味的具體形象，因此中國人常說：寓「意」之「象」。因此，我們或許可以對「意象」作以下的定義：是對某種事物、概念或想法甚至是印象的心理圖像；也可以引申為是一般大眾對一個人、一個產品或一個地點等的概念，而這個概念通常經過知識和其它的宣傳方式被謹慎地創造或修飾過。

Boulding (1956) 早期運用意象 (Image) 概念來探討現代人類經濟活動及其他領域所扮演的角色。他指出人類的行為除了受知識與資訊所

---

<sup>3</sup> 教育部線上國語辭典解釋

引導之外，更是個人所知覺到的意象產物。因此，意象就是由非全面或不完全正確的訊息所綜合而成的主觀意識。Rapoport（1977）認為意象是一種凌駕在知識以上的抽象概念，包括過去的經驗及現在的刺激。而意象是來自於個人經由直接或間接的經驗，是真實存在於心靈當中，也就是人類對於周遭環境、事物象徵意義的認定，是一種主觀的理解經驗，其經驗的累積是經由個體對其本身以及外界的相關體驗所累積、組織而成的。吳國榮（2005）則認為：意象（Image）是一種人們對廣泛事物的主觀思想、判斷、偏好、態度和經驗的混合體。可以使我們對於該事物產生清楚的自明性、有力的結構以及高度的心理意象，且會與周遭事物不斷的重新組織連結，而這種互相關聯的特性稱為結構性；尤其各要素的關係增多時，人們腦海中對事物所形成的意象也就越分明且更深刻。因此，意象之所以對人的行為決策有重大的影響，是因為人並不是對事實做反映，而是對他們所相信的事實作反應（林佳慧，1997）。所以，我們也可以說『意象』就是人們對於某個地方、某件事物心裡的信念、想法、觀念或是主觀意識，它是屬於一種意識活動，而這個意象常常是自己或是他人的經驗所給予的。

Raynolds（1965）曾提出月暈效果（Halo effect）<sup>4</sup>，也認為個人會由已知的、片面的印象去形成對外界整體事物的意象，並推測某些印象是有相互關係的，這也就是強調意象在形成的過程中，會產生所謂的「篩選作用」與「擴大作用」。當一個人的「印象確立」之後，人們就會自動「印象概推」，將第一印象的認知與對方的言行聯想在一起。這也就是個體會選擇自己想要相信的或者是經由自己與他人的經驗，而去擴大對標的物的好惡程度。

---

<sup>4</sup>意指當我們觀賞一輪明月時，會不自覺地把月暈籠罩的地方也看成月亮本身，擴大月亮的範圍。

### 2.3.2 旅遊目的地意象

在行銷策略的應用上，意象可視為消費者對商品的期望，是一種消費者對商品的整體認知、信念或印象。而遊客與旅遊目的地的關係就如同消費者與商品，就遊客而言，意象是旅遊者對旅遊目的地的認識，也許是旅遊者尚未到達目的地之前就存在的印象或認知，這在旅遊活動上扮演著重要的角色，因為它是驅策這個活動成行的推手。許多研究證實遊客選擇旅遊的地點與本身對該景點的意象有關 (Woodside & Lysonski, 1989; Fakeye & Crompton, 1991; 顏家芝, 1994)，而且遊客對旅遊地的意象越正面，則偏好程度也會越高，遊客對景點的意象是影響旅遊地點選擇決策的重要因素 (陳思倫、劉錦桂, 1992; 周義隆, 1993; Alhemoud & Armstrong, 1996)。

意象概念運用在觀光研究領域中已有卅多年的歷史，最早是由 Reynolds(1965)所提出的，他認為「人類心理建構的發展乃是從環境整體資訊中選擇一些印象作為基礎」。而「整體資訊」就是想像的意象及經驗意象。旅遊目的地意象雖然是一個抽象的概念，但是有時也可以真實的反映出遊客對旅遊目的地的評價。

旅遊目的地意象自 1970 年代以來，深受國內外專家學者的注意 (詳表 2-2)。Hunt (1975) 認為所謂的旅遊目的地意象就是指潛在遊客對一旅遊地區的認知；Crompton (1977, 1979) 指出旅遊目的地意象是以遊客個人認知系統而對旅遊目的地所產生的組織化心象 (包括信念、想法及印象)；另外，Moutinho (1987) 認為消費者對該旅遊地區的態度是來自於感覺而不是知識；Richardson 和 Crompton (1988) 則是認為遊客對遊憩區屬性的知覺就是旅遊目的地意象；Reilly (1990) 強調旅遊目的地的意象不僅是個人特色，也是對一實體的全體印象；Ross (1993) 覺

得旅遊目的地意象是個人對一個旅遊地點的信念、觀念及印象的總和；世界觀光組織(World Tourism Organization, WTO)計畫中指出目的地意象是一種微妙氣氛、一個觀點、一個主觀認知，伴隨著相同訊息傳達者的各種的觀念或情緒的投射（轉引自 Milman & Pizam, 1995）；林宗賢（1996）認為旅遊目的地意象是個人對於事物停留在腦海中的圖象，而這個圖象會隨著經驗的累積而不斷的重新組織；楊文燦、曾宇良和李艾琳（1999）則是強調遊客對各種觀點的印象深刻的程度；陳惠美（2001）認為遊客對遊憩點的觀點與認知，就是旅遊目的地意象；邱博賢（2003）定義旅遊目的地意象是一種針對人類知覺環境的印象，是遊客和環境交互作用下所產生、並綜合片段而組成的整體印象。

綜合以上學者的定義，可歸納所謂的旅遊目的地意象乃是個人對於旅遊目的地的整體概念、認知及評價，而這個意象會隨著媒體的傳播與經驗的累積而不斷的更新，是屬於一種對旅遊目的地的整體知覺。

因為目的地意象可以影響旅遊者對當地旅遊的認知與目的地選擇的行為，所以觀光行銷也一直很注意目的地意象的重要性(Reilly, 1990)。Gartner(1993)認為目的地意象的構成有三個相關聯的要素：認知(cognitive)、情感(affective)與意欲(conative)，認知是個人信念與對旅遊目的地評估的加總；情感是旅遊者所尋找關於旅遊動機的目的地價值；意欲是指行動，與另兩個要素有直接的關係，因為意欲依據意象在認知階段被發展，在情感階段被評估。旅遊者必先對目的地意象有所知覺，才能形成對於旅遊目的地的態度、期望與意象，當旅遊目的地能提供旅遊者所期望獲得的利益，則最後旅遊者會決定要前往的旅遊目的地。

表 2-2：國內外學者對於旅遊目的地意象（Destination Image）的定義

作者	年代	旅遊目的地意象
Hunt	1975	潛在遊客對非居住地區的認知。
Crompton	1977	以認知系統對旅遊目的地的組織化心象。
WTO	1979	一種微妙氣氛、一個觀點、一個主觀認知，伴隨著相同訊息傳達者的各種的觀念或情緒的投射。
Crompton	1979	個人對旅遊目的地地區整體的信念、想法及印象。
Phelps	1986	對一個地方的知覺或印象。
Moutinho	1987	消費者對該觀光地的態度來自感覺而非知識。
Richardson & Crompton	1988	對遊憩區屬性的知覺。
Calantone et al.	1989	潛在遊客對旅遊目的地的知覺。
Reilly	1990	不僅是個人特色，而且是對一實體的全體印象。
Fakeye & Crompton	1991	旅遊者會因本身的旅遊經驗及對旅遊資訊的收集，而對旅遊目的地有所謂意象的認知，此意象會影響旅遊者前往旅遊或重遊意願。
Ross	1993	個人對一旅遊地點的信念、觀念及印象的總和。
Milman & Pizam	1995	一般大眾對一個地方、一個產品或一個經驗的視覺或心理印象。
林宗賢	1996	個人對於事物停留在腦海中的圖象，隨著經驗的累積而不斷的重新組織。
廖健宏	1998	係指對於一旅遊目的地的信念、想法、與印象的總合，且旅遊經驗並不是形成觀光意象的必要條件。
楊文燦、曾宇良、李艾琳	1999	遊客對各種觀點的印象深刻的程度。
陳惠美	2001	就遊客的層面而言，對於一觀光遊憩點的觀點與認知判斷後，稱之。
容繼業、張凌翔、陳怡如	2002	旅客對某一旅遊目的國各種觀點的印象總合程度。
邱博賢	2003	是一種針對人類知覺環境之印象，為遊客和環境交互作用所產生並綜合片段所組成的整體印象。

資料來源：作者自行整理

## 2.4 文化觀光

孫武彥（1995）教授對於「文化觀光」下了如此定義：「從事具有文化歷史、教育研究及觀賞遊樂價值的觀光資源，並加以開發所形成的觀光產業稱之」。而「聯合國教科文組織」定義「文化觀光」為：是一種與文化環境，包括景觀、視覺和表演藝術和其它特殊地區生活型態、價值傳統、事件活動和其它具創造和文化交流的過程的一種旅遊活動（引用自劉大和、黃富娟，2003a）。另外，根據世界觀光組織（World Tourism Organization, WTO）文化觀光憲章對「文化觀光」所下的定義：指的是場所及遺跡的發現，有人稱為遺產觀光，其包含的層面相當廣泛：舉凡（一）遺產：歷史遺跡與建築，（二）景色：城市與鄉村包括野生動物等的生態觀光，（三）藝術：音樂、繪畫、雕塑、文學等，（四）運動：冒險觀光，（五）烹飪與美食，（六）休閒活動，（七）語言，（八）當地的風俗習慣，（九）制度等皆屬文化觀光的層面（McCarthy, 1992）。其中：一處風景名勝區或是一座歷史古城可稱之為遺產區域，而當各遺產區域連結成一個線性的景觀時，就稱之為遺產廊道（徐銘謙，2008），構成的要素包括有：綠色廊道、遊步道、遺產及解說系統。

由以上各方解釋，所謂「文化觀光」就是：遊客參加包括歷史遺跡、區域或團體機構提供的關於美感、藝術、歷史、知識、科學、情感、心理或與生活不同形式的活動與體驗等稱之。

隨著人類經濟、文化生活的改變，觀光的內涵由原先的團體需求逐漸轉變為滿足個別需求的觀光型態，為了在旅遊中獲得更多、更高層次的享受—精神上的滿足，人們開始尋求有意義的感性遊程，而這個概念的興起也逐漸顛覆了傳統上以團體旅遊行銷為主的觀光型態。這種不同於大眾旅遊的觀光主要在強調觀光活動的特殊性，例如生態觀光、自然

觀光、文化體驗觀光、節慶觀光及鄉村居留、教育觀光等。而這一類的觀光中，皆含有強烈的“文化動機”，因此近幾年逐漸有專家學者提出「文化觀光」的概念來概括前面所提及的活動特質，也意味著觀光的新趨勢（劉大和、黃富娟，2003b）。

文化是旅遊活動極富內涵、最為生動也最具魅力的部分。文化觀光的發展可以促進文化古蹟的開發、利用和保護，因此開展文化觀光，不但可以提高古蹟的知名度，更可以提升其價值與地位，而且參觀文化古蹟可以獲得豐富的知識、提高人們的文化素質，也增加人們對文化古蹟的保護意識（于涵、李東影、趙強生，2008）。在文化觀光的遊程中，文化古蹟提供了具有歷史、人文、藝術等價值的寶貴財富，尤其屬於知性旅遊的古道觀光，古道歷史所建構出來的故事，是可以吸引大家在古道觀光的同時能夠有歷史情感及深入情境的收穫。台灣的古道本身就是遺留在地表上的歷史遺跡，而建於清領時期的草嶺古道沿途之中可見果園、梯田，並有三級古蹟「虎字碑」及「雄鎮蠻煙」摩碯，另外，古道地勢較高之埡口，可遠眺龜山島以及大溪、貢寮之城鎮聚落，是相當珍貴的人文歷史古蹟，深具文化觀光的遊憩潛力，行走在古道之上，就是一種文化溯源與巡禮的實際體現。

## 第三章 研究方法

攝影是以某種方式將被拍攝的對象收為己用，它所代表的是一種權力象徵，就是要追捕消逝的剎那時光。因此，一張照片好像可以證明某件事情確實發生過，特別是當我們看到脖子上掛著相機的人，我們幾乎可以確定他是個觀光客。而用照片引談所呈現的意象，或許可以成為吸引大家從不同的面向來看古道，進而去古道體驗歷史的軌跡。因此本研究主要探討的是遊客對於第一次前往草嶺古道所得到的觀光意象，利用照相機來做為蒐集資料的工具，再加上對研究對象的訪談來補足相片的記憶拼圖，使得遊客的觀光意象能更完整的呈現。

本章分為三小節，3.1 先講述影像的魅力，及選擇 VEP (訪客攝影法) 做為研究方法的理由；3.2 介紹 VEP(Visitor-employed Photography) 訪客攝影法，3.3 說明研究對象與研究設計。

### 3.1 影像的魅力

所有的照片都是從連續的時間中所擷取出來的，假如所記錄的是公眾事件，這段連續的時間就叫「歷史」，假如所記錄的是個人私事，這段被攝影所打破的連續時間就叫做「生命故事」。

— John Berger (1982)

「攝影」是指使用某種專門設備進行影像記錄的過程，一般我們使用機械照相機或者數位照相機進行攝影<sup>1</sup>。「Photography」一詞是源於希臘語<sup>2</sup>phos (光線) 和 graphis (繪畫、繪圖)，兩字一起的意思是「以光

---

<sup>1</sup> 攝影就是通過物體所反射的光線使感光介質曝光的過程。

<sup>2</sup> 希臘語φωσ phos (光線) 和γραφισ graphis (繪畫、繪圖) 或γραφη graphê，意思是「以光線繪圖」。

線繪圖」，但經過多年的變遷，「繪圖」的本來意義就逐漸的被遺忘，而扭曲為被動、純粹客觀的錄存(陳傳興,1998)。在拉丁文中「Photography」指的則是「光影擠壓表現作用的圖象」，也就是物體所反射的光線所呈現出來的影像。台灣於日治時期引進照相技術，沿用日本譯名「寫真<sup>3</sup>」，以此為業的店家，稱為寫真館。

一個攝影影像，可以是「證據」和「見證」兩種不同的體現有迥異的作用。作為「證據」，它證明某一事物曾在鏡頭之前發生。作為「見證」，是一個主體的行為，它延伸了攝影者在現場並且拍下影像的意志，以語言說明其所親歷的經驗。由於有主動按下快門的動作，因此攝影變成是一種留下視覺見證意圖的延伸結果(林志明,2007)。另外，Albers 和 James(1988)也說攝影是以某種方式將被拍攝的對象挪為己用。認為這是擁有對於被拍攝對象的視覺知識，就算時間並不長，還是擁有可以控制該對象的權力。

在照片被拍攝的過往，與照片被觀看的當下，它所傳達的意義會是相同的嗎？攝影一面教導我們一種新的視覺符碼(visual code)，一面改變並擴大我們對於「什麼是值得我們仔細看的」或者是「什麼是我們有權利去觀察的」概念(引用自 Sontag, 1977)。攝影家張才曾說：「我們不僅是要看照片，而且要去讀它，必須知道怎麼去讀影像。」John Berger (1982)也說：「一張照片它所蘊含的曖昧含混，決不是來自於影像所記錄的事件瞬間。」

攝影技術誕生，使我們對於原本知道的主題，產生了不同的視覺觀感以及具有萬花筒和幻覺效應。尤其，當我們在做旅遊活動時，讓人看見的就是比說給人聽的還要為人所信服(Crang, 1997)。透過觀光客的

---

<sup>3</sup> 因為是完整反映出所拍攝的物體，所以稱為寫真。

凝視與習慣，各種凝視的媒介(攝影器材)技術蓬勃發展。從一開始出現的「柯達」傻瓜相機到現代數位相機的大量使用，製造商不再只針對商業客戶，而是更寬廣的社會大眾市場做相關產品的開發。

一張照片勢必會引起我們的想像力，如果我們加上文字或語言的詮釋，引發的感覺一定又跟之前的意象不同。照片對於意象的產生與解讀是不可少的，透過拍攝的照片，可以讓我們瞭解旅遊目的地的經驗與過程(Albers & James, 1988)。這就是我選擇影像做為研究方法的理由，在影像大量複製的現代生活，該學習如何詮釋影像中的內涵，則是我們了解觀光意象裡重要的一環。

### 3.2 VEP (Visitor employed Photography) 訪客攝影法

Volunteer-employed Photography 最早是在 70 年代由 Cherem 和 Traweck 率先使用，主要是使用在自然區域的攝影，後續由 Cherem 和 Driver 以及 Chenoweth 等開發，主要用來調查戶外遊憩區的管理問題，這個技術通稱為「自願者攝影法」，也被稱為 Visitor employed photography「訪客攝影法」，因為是藉由研究對象進行的一個資料收集的方法；而當研究主題是關於當地居民時，也稱做「居民使用的攝影」(引用自 Garrod, 2007)。

這個方法進行的方式是：先給研究對象一部相機，請研究對象在實地走訪研究地點的過程中，拍攝與該研究地點相關的照片，接著回收該相機，並且請研究對象陳述他們拍攝這些相片的原因。研究者運用照片和研究對象的描述交互印證，進而得到研究資訊。這是給研究對象一個用視覺來表達內在觀點的方法，不過要注意的是，研究對象的口語表達能力多少會影響研究者對於研究主題的解讀。

VEP 對於了解風景美學、戶外休閒經驗以及研究社區計畫是很成功的一個研究方法(Chenoweth, 1984; Cherem & Driver, 1983; Hawkins et al, 1999; Hull & Stewart, 1992; Taylor, Czarnowski & Flick, 1995)。而這個研究方法除了上面所述的名稱外，也有許多研究者使用不同的名稱，包括有：“photo-projection” 「相片投射」(Yamashita, 2002)，”reflexive photography” 「反射攝影」(Harper, 1988)，”self-directed photography” 「自我支配的攝影」(Aitken & Wingate, 1993) 和”auto photography” 「自動攝影」(Dodman, 2003) 等。

Dodman (2003) 利用”auto photography” 「自動攝影」來討論牙買加金士敦的都市環境，他在金士敦選擇三個不同生活文化背景及經濟條件評比的中學校，再從每個學校挑選 15 名的自願者，給學生如人物、環境及其他的主題，請學生去拍攝，然後再收集拍攝的照片予以分類做分析。得到學生的生活環境與家庭背景還有學校的評比以及學生的性別等這些差異性都會影響拍攝的內容。

另外，日本的 Oku 和 Fukamachi (2006) 兩位學者利用 Visitor employed photography 「訪客攝影」的方法來研究位於日本大阪市郊區的 Minoo 國家公園中，關於遊客的特徵和他們選擇的活動之間的關係，並記錄遊客對風景的看法。而根據分析的結果，遊客的屬性與在 Minoo 國家公園中進行的活動與環境的選擇是有區別的，例如：年輕的夫婦拍攝的對象以彼此為主體佔大部分；而老夫妻拍攝的照片則數量不多，且只拍旅遊目的地的主要景點；另外有小孩的家庭，拍攝的主題則主要在小孩子玩耍或野餐情景，而不是景點與對象。

Garrod (2008) 利用 Volunteer-employed Photography 「自願者攝

影」來分別就居民和遊客的看法作為調查研究目的地的一個技術。研究要求參與的居民和遊人拍攝他們認為在 Aberystwyth 這個海濱度假勝地比較重要的個人經驗特點。參加者分別完成照片的拍攝和用於補充對他們的照片內容分析的書面查詢表，這能比較和了解居民和遊客對研究地區關注的項目有何差別；而讓人意想不到的發現是居民和遊客都傾向於和導覽書籍介紹相似的方式來看這個目的地。

Mackay 和 Couldwell (2004) 為了得到更多元化的方法來分析旅遊業的發展，利用 Visitor employed photography「訪客攝影法」來調查旅遊目的地的圖像，透過拍攝的相片來獲得對於目的地的旅遊經驗及過程。研究者認為使用圖像評估方法的好處是高回覆率，以及透過行前未受提示的遊客其感受經由敘述表達而引起的題材、視覺意象和樂趣。VEP 提供了關於景點的參觀者最好圖象的視覺紀錄，我們也可以透過遊客的圖像來強化旅遊目的地的觀光意象。

由以上研究可以知道，Visitor employed photography「訪客攝影」的方法對於了解遊客對旅遊目的地意象深刻的體驗有了最好的印證，且有圖像可以佐證，並且可以了解不同的研究對象所關注的項目有何差別，而且使用這個蒐集資料的方法具有回覆率高的好處。

### 3.3 研究對象與設計

綜觀 VEP 在不同題材上的使用，本研究針對草嶺古道進行遊客觀光意象的研究，使用 Visitor employed photography「訪客攝影法」做為研究方法，利用對視覺意象的引談可以讓遊客從不同的面向來看古道，以下針對進行的方式做介紹。

### 3.3.1 樣本的挑選

一般旅遊研究中，許多人指出，年齡、動機、目的地、過去旅遊經驗及就業狀況等會影響個人旅遊體驗(Cohen, 1979; Hawes, 1988; 吳淑女, 2002)。本研究想探討的是第一次前往草嶺古道的遊客，他們對於古道觀光的初次意象，並從其拍攝的人、事、物，探究草嶺古道的歷史意義在現代遊客中的意象觀點。因此，在挑選樣本的條件上，並不受限研究對象的性別、年齡、過去旅遊經驗及就業狀況等社經背景，而只針對第一次前往草嶺古道的遊客。為了能完整探討遊客對於草嶺古道的觀光意象，本研究進行兩階段的研究，第一階段採用立意抽樣的方式，在從未前往草嶺古道的潛在遊客中徵求自願受測者，自備相機乙台，實地進行草嶺古道踏查並拍攝相片。

抽樣調查是一種非全面性的調查，它是從全部調查研究物件中，抽選一部分單位進行調查，而用來對全部調查研究物件作出估計和推斷的一種調查方法。Patton(1990)曾說：「樣本一般都很少，甚至只有一個個案，但需要有深度的『立意』抽樣。」也就是著重要資訊的豐富內涵，因此注重的是以往的經驗和理論的視角。因此，在挑選研究對象時，雖然條件僅僅設定是從未到過草嶺古道的遊客，但是也對研究對象稍稍做了一下分類：平日就有運動的習慣的研究對象（H君、I君）；喜愛大自然，但是常常沒有時間親近的研究對象（B君、E君、G君）；平時的休閒活動只有逛街、唱歌等都會型活動的研究對象（A君、C君）；初出社會，還沒有什麼旅遊經驗的研究對象（F君、J君、K君）；文學素養高，平日有空會出外踏青的研究對象（D君）。雖然，抽樣調查不是全面調查，但它的目的卻在於取得反映總體情況的資訊資料，因而，也可起到全面調查的作用，期望透過這小小的分類，可以更了解各類型的遊客對於草嶺

古道的觀光意象。

由於本研究是利用 VEP (Visitor employed photography)「訪客攝影法」來了解遊客首次造訪草嶺古道的觀光意象，因此在研究過程中，首先透過研究者的人際網絡尋求自願的研究對象進行資料（圖片）搜集及訪談，再經由研究對象的介紹來尋找其餘的研究對象進行其餘資料的蒐集及訪談，在立意抽樣是以未曾到過草嶺古道的遊客進行選取，並以滾雪球取樣方式來擴展研究對象。另外，為了拍攝目標的多元性，對於受訪者的年齡、性別及職業等基本背景不加限制，拍攝的內容包括在進行古道踏查所見到的人、事、地、物等。

### 3.3.2 進行的歷程

本研究進行的時間從 97 年 11 月到 98 年 4 月，行前並沒有告知研究對象草嶺古道的相關資訊，以免研究對象受先入為主的觀念，影響拍攝的成果。在踏查過程中，研究者雖陪同參與，但是並不主導研究對象拍攝的內容，僅在研究對象提出古道相關疑問時，予以解答。拍攝的內容也不限制，請研究對象在古道踏查中，對於自己感興趣的議題進行拍攝。拍攝完成後，研究者再回收研究對象拍攝的全部圖片，並請研究對象挑選自己對於實際走訪古道印象較深刻的圖片 10~20 張，並約定第二階段的訪談時間。第二階段則針對研究對象自行挑選的古道圖片及實地旅遊經驗進行訪談，以了解研究對象內心的真正想法。訪談方式採用的是有訪談大綱的「半結構式訪談」，訪談大綱大致上是詢問研究對象對於實地走訪草嶺的印象相關問題及所拍攝的圖片呈現出來的意象解構，以求可以深入了解研究對象的踏查經驗及觀光意象。

### 3.3.3 實地踏查

決定要選擇草嶺古道做為研究地點後，研究者先向周遭朋友探詢出遊的意願，再請朋友詢問有意願的夥伴一同參加，在半年的蒐集資料時間，研究者與總共 11 位的研究對象前往草嶺古道 7 次，在加上之前先去試探路程的 2 次，有兩位研究對象蒐集資料的時間剛好是東北角管理處舉辦古道芒花季的 11 月，當日的遊客人數初估約平時假日的 2~3 倍，有兩位研究對象是 12 月份前往，有三位是在隔年的二月份前往，有三位是在三月份前往，最後一位研究對象在 4 月完成古道踏查。

古道的入口有兩個（圖 3-1），一個是從北端的台北縣貢寮鄉遠望坑口進入，另一個是從台 2 線濱海公路的大里天公廟旁進入。除此之外，另外有一個入口是從西南方的桃源谷進入，可接埡口嶺頂，但是這一條路線並不是草嶺古道的本體，故不在此贅述。

受到單面山<sup>4</sup>地形的影響，草嶺古道北側從遠望坑口上山的路線比較斜緩，埡口到大里間的南側山坡落差較大，所以為了讓研究對象都有同樣的旅程經驗，本研究每一次踏查都是由古道北端坡度較緩的入口—貢寮端（遠望坑親水公園停車場）開始起走，沿著古道南向往宜蘭端，中間會經過雄鎮蠻煙、虎字碑兩塊碑碣，到了古道最高點—埡口，天氣好時，東望可以遠眺龜山島全貌，以及大里街區，北邊則可以看見貢寮核四廠、東北角海岸。

為了回程方便，研究者陪同研究對象走到埡口土地公廟前的廣場後，再與研究對象兵分兩路，告知研究對象續行的路線後，請研究對象自行完成剩餘路線，研究者則回遠望坑親水公園停車場開車，並與研究

---

<sup>4</sup> 單面山又稱為單斜脊，為海蝕平台上傾斜的沉積岩，一面緩、一面陡，緩面由硬砂岩組成，陡面則由較軟的頁岩組成。東北角單斜脊沉積岩以龍洞至鹽寮、宜蘭大里至大溪一帶最發達，其中又以北關海潮公園的單面山為最大，單面山的形成是因造山運動時沉積岩被推擠而隆出地面，經過海浪長時間的侵蝕，較軟的頁岩層逐漸凹陷，較硬的砂岩層因失去支撐而崩落，終於形成不對稱的單面山景象。

對象約定在大里天公廟旁的遊客服務中心會合。全程約 8.5 公里，步行時間約 3~4 小時。



## 第四章 研究結果與分析

本章用四個小節對研究對象進行的草嶺古道踏查所蒐集（拍攝）的照片及感受作解釋，進行的路線是從台北貢寮遠望坑親水公園（古道北面入口）開始往東南方向經由埡口到宜蘭大里天公廟旁的遊客中心，古道全長為 8.5 公里（表 4-1），研究者陪同研究對象步行至埡口的土地公廟廣場後，告知後續進行路線，原路返回開車至大里遊客中心等候研究對象，研究對象自行完成剩餘旅程。4.1 是針對研究對象所拍攝的照片來探討遊客眼中的草嶺古道意象；4.2 討論研究對象走訪草嶺古道前，對古道意象的文化想像；4.3 是研究對象實地走訪古道後對草嶺古道的實際意象；4.4 就訪談讀取之結果來比對走訪前和走訪後的文化意象。

### 4.1 眼見為憑-古道風華

根據世界觀光組織（WTO）指出「文化觀光」是場所及遺跡的發現，這當中包含了歷史遺跡與建築，傅朝卿（2009）也指出文化遺產包括有紀念物、建築群、歷史場所、文化路徑以及文化景觀等，因此草嶺古道上的遺址及碑碣不但可以歸類為文化遺產的一部分，更是構成文化觀光的必備條件。研究者根據研究對象初次踏查古道所拍攝的照片，依拍攝主題，將照片分為以下幾種類型：人物、生態<sup>1</sup>、景觀、構築物<sup>2</sup>、碑石標的物<sup>3</sup>等。其中，研究對象拍攝最多的主題，景觀佔了 39%，構築物佔約 19%，另外碑石標的物約佔 23%（詳圖 4-1）；而自選的 10~20 張照片中，32%關注在景觀、24%關注在構築物、有 26%關注在碑石標的物（詳圖

<sup>1</sup>在自然界一定範圍或區域內，生活的一群互相依存的生物，包括動物、植物、微生物等，和當地的自然環境一起組成一個生態系統。

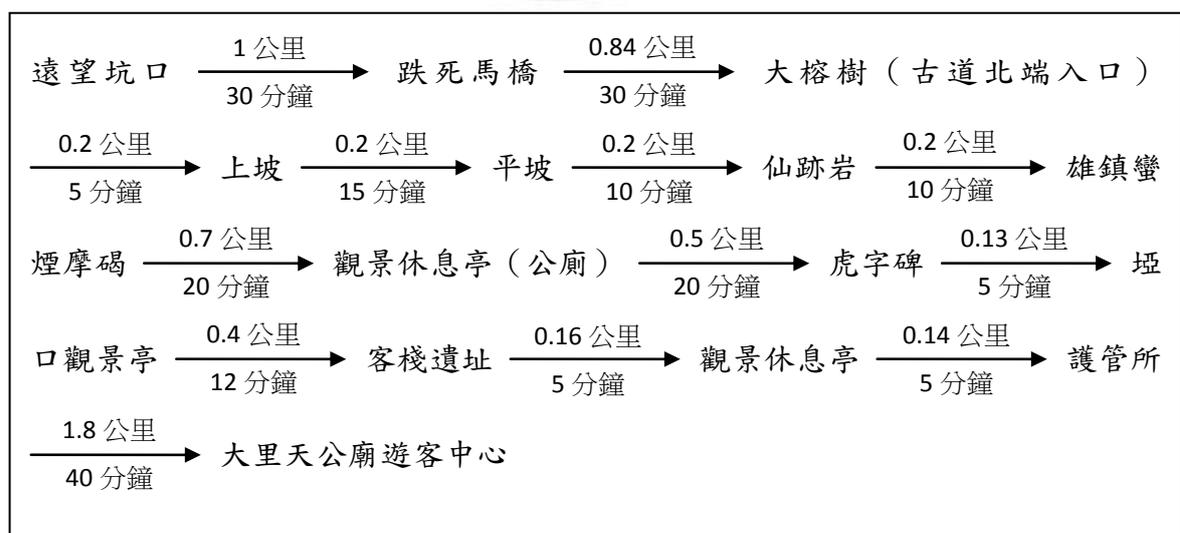
<sup>2</sup>建造修築的建物。

<sup>3</sup>碑碣、指示牌、入口意象、導覽解說牌

4-2)，可知研究對象對於草嶺古道的意象主要投注在景觀方面，而景觀包括芒花、遠眺龜山島及山谷溪流；其次構築物，主要是道路、建築物及設施；碑石標的物則包括：解說牌、入口意象、虎字碑及雄鎮蠻煙碑碣等。根據拍攝的照片，構築物及碑石標地物等包含文化意涵的照片比例則又高於景觀，可知文化意象在草嶺古道的旅客潛意識裡仍保有極大的份量。

本小節主要是根據研究對象走完草嶺古道後，回收其所拍攝的照片資料，並請研究對象挑選 10~20 張對於草嶺古道印象深刻的相片，針對挑選的照片來做一個論述，為了讓論述有一個連貫性，研究者按照研究對象從古道貢寮端入口到大里天公廟遊客中心的各進程來做分段，發現在研究對象踏查的過程當中，這個心情的起承轉合恰好隨著道路的起伏而有四個階段：第一個小段是研究對象剛進入古道時，對於古道旅程感覺處處充滿驚喜；第二個小段進入古道後，開始上坡的路段；第三小段是研究對象在爬完上坡路段後，進入了山谷間的平緩步道；第四小段則是進入了旅程的尾聲，研究對象在整個旅程裡心情的轉折。

表 4-1 草嶺古道步行時間概計



資料來源：東北角暨宜蘭海岸國家風景區旅遊情報摺頁

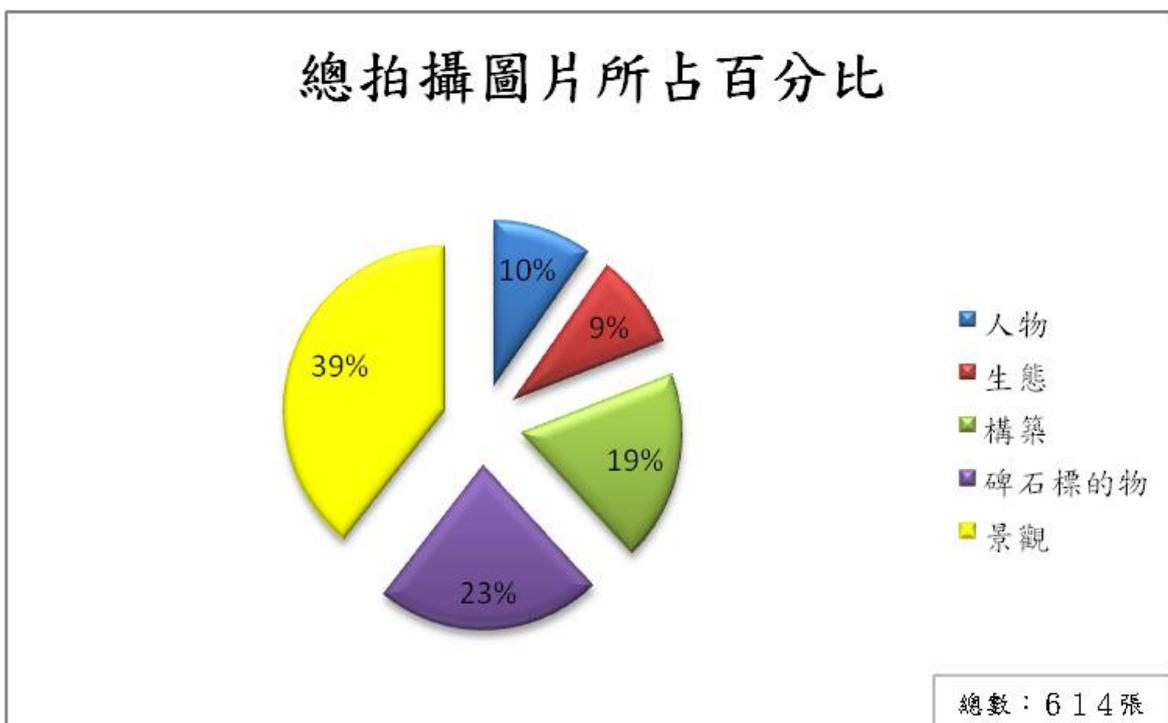


圖 4-1 受訪者總拍攝圖片百分比

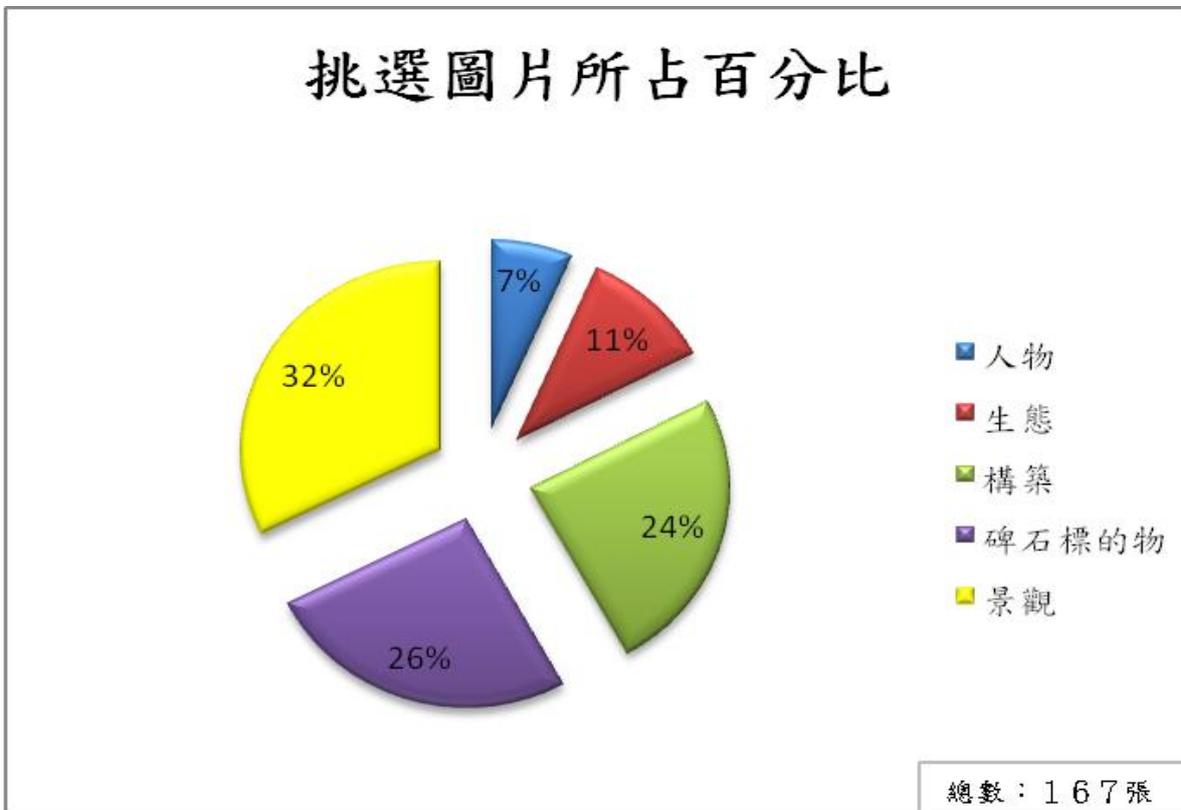


圖 4-2 受訪者挑選圖片百分比

#### 4.1.1 啟程—處處充滿驚喜

為了解研究對象真正的文化想像，研究者對於草嶺古道的歷史沿革並未向研究對象多作介紹，讓研究對象帶著自己對於古道的意象進行古道探訪的旅程，研究對象對於接下來在古道上會看到、遇見什麼樣的風物充滿探險的期待。



照片 4-1



照片 4-2



照片 4-3



照片 4-4

照片 4-1 不管到哪裡，總要有起點和目標。(J 君)

照片 4-2 路旁的古厝，彷彿有時空交錯的感覺…90 年代…或 40 年代？(A 君)

照片 4-3 名稱很有趣—跌死馬橋的裝置藝術。(B 君)

照片 4-4 古道樹木與河流，感覺很多芬多精。(H 君)



照片 4-5

照片 4-5 今天天氣很晴朗，藍天白雲，開始半天草嶺古道的初體驗。(D君)



照片 4-6

照片 4-6 這是古道的入口，茂密的樹林，開啟探險的心，走吧！（J君）

這一段是研究對象剛開始草嶺古道的旅程，因為草嶺古道是沿著一個單面山的地形所開闢的，古道北側從台北端的路線比較斜緩，在開始進入古道之前，會先經過遠望坑親水公園及一段產業道路，因為研究對象完全沒有草嶺古道的旅遊經驗，所以對於草嶺古道沿途上的景物具有新鮮好奇感，包括現在很少見的土角厝、沿著坡地開墾的梯田等；親水公園內還設置有步道、溪瀑、涼亭及生態池；另外在跌死馬橋<sup>4</sup>旁，還利用漂流木設置了一匹腿軟的馬，讓遊客更能領會古人登行古道的辛苦；再加上道旁的遠望坑溪，流水奔騰，兩旁樹林茂密，雖然艷陽高照，也不覺得炎熱。研究者發現，研究對象在這一段路程多是帶著探險的精神，去發現古道上沿路帶來的驚喜，而且拍出的照片經過訪談都是具有目標、期待與探險這樣正面的回應的感覺。

<sup>4</sup> 過去山道險峻狹隘，不少人騎馬經過這座古橋，馬匹經不起勞累腿軟，就摔進激騰奔流的遠望坑溪中而得名。

#### 4.1.2 古道?步道?走不到?

或許是草嶺古道北口的路況太好，研究對象一開始走的時候，都帶著玩耍的心情，未感受到走路的壓力，等到進入實際爬坡的石階時，才發現原來古道也像「蜀道」一樣，不是那麼的好走。尤其是過了草嶺古道的大榕樹入口後，此時的道路，是沿著山的坡度向上構築的，石階多且陡了起來。



照片 4-7



照片 4-8



照片 4-9



照片 4-10

照片 4-7 路人沉重的步伐~~~~這~~才剛剛開始的旅程呢！（A君）

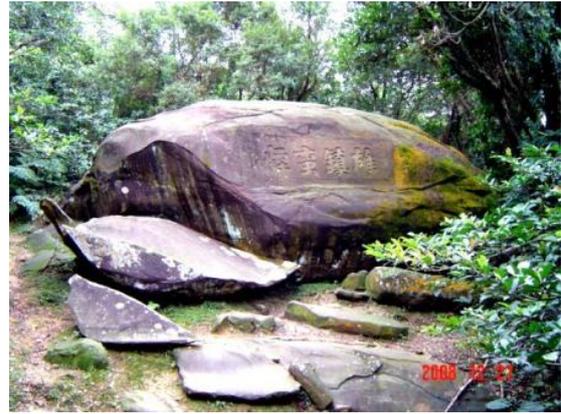
照片 4-8 沒有公車的年代 只能繼續往下走。（G君）

照片 4-9 石階縫中的無名小花。（B君）

照片 4-10 路上怪怪的圖騰—仙跡岩。（E君）



照片 4-11



照片 4-12

照片 4-11 虎字碑—真的沒你想的那麼大。(F 君)

照片 4-12 赫赫有名的雄鎮蠻煙，但，一點也看不出來是三級古蹟，最讓我感興趣的是，這塊石頭是如何被搬運上山，又或者是這塊石頭原本就在此地，一旁的說明無法解答我的疑惑，因為，許多史料已不可考，讓我十分惋惜。(C 君)

古道上沿途很茂密的樹，遮蓋著天空，走累了還可以仰望一下藍藍的天空。  
(A 君)

石縫下的小花，努力求生存；陡長的石階上，我要努力往前走。(B 君)

這一段雖然有經過仙跡岩及雄鎮蠻煙碑，但是因為上升坡度大，彼此開始少了交談，專注在與自己的體力對抗，開始深深體會古人生活的艱苦，要知道，現在我們去爬古道，可是輕身簡旅，東西能不帶就盡量不帶，但是古時候的人走這條路的目的就是為了開墾與經商，因此，隨身的行李自是不少。研究對象在此時也開始多了一些帶著不耐語氣的話語：「還要多久？還有多遠？」研究者也只好試著安撫：「這是最陡的一段了，再來就好走多了。」可以發現爬坡的壓力，也影響研究對象拍照的心情，照片上顯示拍攝的主題及內心的意象是屬於沉重、疲累以及不耐。看得出來，大家在這個上坡的石階路段，對於體力的負荷也真實的體驗到了。

### 4.1.3 柳暗花明又一村

當旅程進行到了坡度最緩的草嶺段時，也許是上坡的疲累已經慢慢的消除了，研究對象開始試著去融入情境的氛圍，去感受東北季風的凜冽，享受陽光乍洩的驚喜。



照片 4-13



照片 4-14



照片 4-15



照片 4-16

照片 4-13 雲與霧已經分不清楚了，大風把它們趕下山去。(J 君)

照片 4-14 草嶺芒花季果然名不虛傳，滿山遍野的芒花隨風起舞，雖然不若玫瑰的艷麗奪目，不過，芒花有著自己獨特的風情，看著芒花在風中搖曳，也是別具一番風味。(C 君)

照片 4-15 上天給我們辛勤的走完古道的禮物…。讓我們看到陽光乍現的樣子。(A 君)

照片 4-16 從涼亭望向太平洋上的龜山島，朦朧中的島影，如仙山在目。(D 君)



照片 4-17



照片 4-18



照片 4-19



照片 4-20

照片 4-17 回頭看來路，那令我雙腳發抖的大斜坡，我...走過了，也看不見了。

(E 君)

照片 4-18 休憩亭—配合古道的古樸設計，休息的地方，讓人前進的動力。(I 君)

君)

照片 4-19 山逕小廟，或許是古人路經於此的精神寄托。(E 君)

照片 4-20 一個地方的命名若有源由或歷史淵源，會令人對它印象深刻。(D 君)

過了雄鎮蠻煙碑後，路況又漸趨平緩，四周也不再茂密樹林，眼界變的開闊，偶而可以看到大冠鷲在天空盤旋。研究對象在這一段普遍的感受是在經歷了上坡的體力折磨後，風景又是如此大開大闔，頗有柳暗花明之感。

#### 4.1.4 回首來時路

當旅程接近尾聲，研究對象開始省思這一趟旅程，或許，一開始的新奇，到中途的疲累，到開始欣賞沿途的風景，這樣的起承轉合，也許只能自己實際去體會，才能真正了解古道的美。



照片 4-21



照片 4-22



照片 4-23



照片 4-24

照片 4-21 好似七龍珠裡的龜仙島和筋斗雲，很有趣的畫面。(J 君)

照片 4-22 平滑的石階～ 像是水路。(G 君)

照片 4-23 看不出原貌的客棧，可以憑藉著殘貌去想像當時的榮景。(H 君)

照片 4-24 多虧這解說牌，讓我知道此處曾是旅人過客的歇腳處。所以，一個地方的解說告示，可以增添旅人的知識。(D 君)



照片 4-25



照片 4-26



照片 4-27



照片 4-28

照片 4-25 今年的颱風有可能只有一個嗎？(K 君)

照片 4-26 石碑林……. 很有感覺… 且會讓人想要知道過去發生什麼樣的故事。(A 君)

照片 4-27 路線圖往往是讓旅人可以清楚知道整個路線的動向，有所期待，也有所篩選。(D 君)

照片 4-28 呼朋引伴一起來登山爬古道，悠閒假日這麼過。(J 君)

在這最後的一段路程，或許是旅程已經接近尾聲，研究對象開始回顧這一路走來，所經歷的風物景觀及內心感受。開始覺得對於也許光由照片還是無法一窺研究對象內心的深層意象，但是還是可以從中看出一些端倪，在下節裡將從訪談後的分析，來了解更完整的結論。

本小段主要是利用研究對象在進行草嶺古道踏查中所拍攝的照片做討論，從一開始拍攝的照片都是覺得新奇的事物及對古道的期待，到後來上坡路段開始覺得難如蜀道，石階縫中的小花都是鼓勵自己走下去的力量，到了埤口嶺頂後，視野變的開闊，看到遠處的龜山島，都宛如仙山在目，心情也跟著開朗，到了下坡路段，開始審視古道的美，及印證自己對古道的想像。

## 4.2 古道在哪裡

### 4.2.1 是古道還是風景區？

由於本研究的研究對象在此之前都沒有造訪過草嶺古道，所以當研究者跟研究對象提議說要去草嶺古道時，大部份都與研究者一樣的認知，以為草嶺古道就是古坑的草嶺風景區，記得研究者第一次去草嶺風景區遊玩時，還問人家虎字碑是在哪？

之前有聽過草嶺古道啊！不是在台南嗎？還是在那裡啊？我也忘記了耶！國小的時候好像學校有帶去那遠足，所以印象有點忘了。(A君)

出社會以後，有印象聽過草嶺，可是我以為他在嘉義耶！所以那次你說，要帶我去草嶺古道…我就一直以為要去嘉義阿。(C君)

我以為你說的草嶺，是雲林的那個草嶺耶！你不要講古道，我還不知道它是在台北。草嶺這個地名大概國小的時候就知道了吧，在我印象中是在雲林，並不是在台北。我也沒去過，念地理的時候不是都會念到草嶺嗎？我記得國小還是國中的地理都會有念到。好像是介紹草嶺的堰塞湖吧，印象中是這樣。(J君)

之前只有聽過草嶺，但沒聽過草嶺古道。我以為我們這次要去的是雲林草嶺那裡，因為我們老家在雲林，所以有聽過，而且我問我們家人，他們也認為是在雲林才對啊！那天去草嶺古道的時候，才知道不是要去雲林，雖然我朋友有跟我說是在台北，可是我一直想說是真的嗎？還是很不確定。(K君)

因為研究者世代都是居住在中部，以前的交通又比較不方便，所以出遠門的機會很少，當時的草嶺風景區因為三〇年代的地震，造成堰塞湖與大峭壁，成為遊人鼎盛的風景區；而東北角的草嶺古道，在台鐵宜蘭線 1924 年全部通車後漸趨沒落，直至東北角暨宜蘭海岸國家風景區成立，將古道又重新整理、重鋪石磚，草嶺古道才又成為登山健行的好去處，每年都有超過卅萬的人潮前往。而草嶺風景區經過 921 大地震與歷年颱風而造成景點的流失，最近反趨沒落，雖然如此，但是大多數的遊客還是容易將草嶺古道與草嶺風景區兩者搞混。

#### 4.2. 2 自由的想像力

由於本研究主要在利用 VEP 的方法研究踏查草嶺古道的遊客意象，因此在還沒實地去走之前，研究者請研究對象先說想像中的古道是怎樣的一個意象，好來對照實地去走過之後的差異在哪裡？

就覺得應該跟山裡面的風景一樣，有山有水，還有一大片的草，就如同草嶺這個名字一樣，然後碰巧旁邊有個路所以才叫草嶺古道吧！（A 君）

我想古道應該是要走很久，然後會有高低起伏，因為是古道啊！要翻山越嶺吧！然後可能也不好走，就是年久失修或是因為歷史久遠啊！說要去草嶺古道的時候，有想過大概會是荒煙漫草吧！然後就是不太好走，我想像中的古道就是沒有石階、沒有泥土地，旁邊有很高的樹，有草這樣，就感覺有點像是要去登山，然後會蜿蜒整個山。我想如果實際去走應該會很累，然後可能不好走，可是會很好玩…因為有冒險的期待啊！去體驗一下古時候的人是怎樣走的。（C 君）

我想像那個路，應該是比較崎嶇、難走的，就是比較蜿蜒吧！可能還要走溪邊，大概就像那樣子。我會覺得說走古道應該比較像在健行，就一直走一直走，會比較累，可能也不能休息，如果說要邊走邊看旁邊的風景就比較沒辦法。（D 君）

大部分的研究對象在還沒實地去走之前，對於古道的意象，就是要走、要爬，路況很不好，可能都是沒有經過整理、崎嶇難行的，也屬於

比較沒有遊客去走的道路，雖然可能會很累，但是對於古道之旅會有冒險的期待。但是，也有研究對象會覺得古道就是應該是像馬致遠<sup>5</sup>所說的古道一樣，是一個平緩，無邊無際的道路，具有歷史文化的背景，相對於今人來說的一條古老道路。

我以為古道就是很長、很平，不會有太多的爬坡，古道嘛！不就是道路？路不會起伏太高，就是比較平緩的那一種。(E君)

我之前想像是寬廣無邊無際的感覺，也許是古道、西風、瘦馬的印象太深刻吧？(F君)

感覺就是那是一個有歷史的路，是以前人走過的路，現在人再去經過以前的人走過的路，所以叫做古道。(G君)

古道就是古蹟啊！會叫古道應該是有一些具有歷史的東西吧！比如像建築啊！人文啊！(H君)。

在台灣，古道一直到 1985、1988 年玉山及太魯閣兩處國家公園成立後，委託楊南郡與林古松兩人調查區內的八通關古道、八通關越嶺道路、合歡越嶺道及關山越嶺道路四條橫貫中央山脈的古道後，才有更多的人將古道視為戶外活動的目的（張嘉榮，2008）。但是，受限於台灣地形多山脈丘陵，古道健行往往被認為是需要體力、設備的一項活動，古道具備豐富的人文歷史是不容置疑的，但是怎麼去介紹、讓人來親近古道才是目前首要的課題。

#### 4.2.3 古道的第一印象

這一小段裡，研究者主要是想釐清研究對象在還沒實地踏查前，對於草嶺古道的印象，不管是聽到別人說的還是



照片 4-29 虎字碑 a

<sup>5</sup> 天淨沙 秋思，作者：(元朝)馬致遠，原文：枯藤老樹昏鴉，小橋流水水平沙，古道西風瘦馬。夕陽西下，斷腸人在天涯。

自己從報章雜誌所閱讀到的：

高中的時候第一次聽到草嶺古道，因為有老師要去爬，不過老師也沒多做介紹。第二次聽到大概是七、八年前，我姐姐的同事找她去爬草嶺古道，那次就比較有印象，因為她有提到虎字碑，還有就是要走很久的路，很累。(E君)

第一次知道草嶺古道就是在看電視時，突然轉到的一個旅遊節目(拍到草嶺古道上像一堆叢林，還給我有古時候的感覺)的畫面，就開始對草嶺古道有印象。(F君)

就算是曾經聽過草嶺古道的受訪者，在沒去實地踏查之前，對於草嶺古道的意象也僅僅是別人給的零散記憶以及電視畫面的拼湊。

有時候古道有辦活動，新聞就會介紹。新聞如果有專題報導也會特別注意古道的消息或是覺得它漂亮就會去看看，剛好在播就會注意去看；除了這個之外，像自己騎摩托車在陽明山繞的時候有看過魚路古道的指示牌，可能看過一、兩次之後就會好奇上面長什麼樣子，然後就會想去看。(E君)

平常就有去登山或是走步道的習慣，消息大部分都是從網路或部落格上得知的，比如說哪個區塊可能就有哪些步道、古道適合去走的，會直接去搜尋。也可能是因為照片，有時候，報紙不是固定禮拜幾會有旅遊的專刊，比較屬於人文自然的景點，我就會比較注意，因為我本來就比較偏好這一類的主題。(G君)

像我以前住深坑的時候，就習慣去走一些山路當做運動，那邊有一個茶路古道，雖然現在的路徑很不明顯了，我去爬山的時候，有時候覺得好像有路的話，就會想去走走看探險一下。知道草嶺古道是因為有一次我從台2線經過，然後看到虎字碑的標示牌啊！因為在起點那看介紹的標牌，有看到我喜歡的一個地名—埡口，所以才會想要走上去看看。(H君)

在這一小節裡，可以很清楚的知道，研究對象在未進行實地的踏查之前，對於草嶺古道可說是一知半解，不但連實際地點都不確定，也不知道古道與一般的步道差別在哪裡，會特別留意古道的資訊，多是因為自己對這個方面有興趣，所以如果有機會接觸，就會比較專注。

在還沒進入古道前，對於古道的想像來自於親友的口耳相傳、傳播媒介的渲染，不但連確切的地點在哪及有何地標物完全沒有概念，也以為古道是很難親近的道路，或者就是多了歷史的道路，除非是剛好看到古道介紹，要不然不會主動去搜尋相關的古道歷史與活動，可知古道的利用並不普遍，以至於遊客對於古道的相關旅遊景點並不熟悉。

## 4.3 進入古道

Reynolds (1965) 認為『人類心理建構的發展乃是從環境整體資訊中選擇一些印象為其基礎』，而整體資訊包括了旅行前—想像中的意象及旅行後—經驗後的意象。從上一節中了解到研究對象對於尚未造訪草嶺古道前是怎樣的印象，在這一小節中將從探討研究對象於實地踏查後，關注的焦點為何？進而得知造訪前後的兩個意象有怎樣的差別？

### 4.3.1 實地踏查後的草嶺古道

研究對象在開始進行古道之旅之前，對於古道的印象，就是自己所構築出來的意象，經過這次踏查的經驗再印證自己在旅行前對於古道的意象，因此有很多不同的想法：

覺得跟想像不太一樣，第一不知道路程這麼遠，而且不知道它在宜蘭，第二覺得道路好像並沒有很舊的感覺，真要說有給我古道的感覺，我覺得只有一小段吧！就是在下山後，有一小段的石頭階那裡給我比較有古道的感覺，不然其餘的路段因為太平整了，看起來，你就完全沒有辦法想像說，原來以前的人都是走這樣的路，我覺得很難。(A 君)

覺得走很遠，然後腿很痠，風很大、人又多，不過風景很漂亮。因為去的時候剛好是芒花季，芒花開滿山頭；樹旁邊還掛有一些寫歇後語、俚語的木板！內容不太記得。印象比較深刻的事情是階梯很多，還有跌死馬橋比較有印象就是了，然後就是在最高點那裏看東北角那片海還蠻漂亮的。(B 君)

第一次走草嶺古道，覺得坡很高，尤其是在前段的時候，爬的很累很喘。

(E君)

印象比較深刻的就覺得路很長，但又不是平平的路，還不時有高高的坡，所以就會得要爬石階，一路上的行走，我也不知道何處是盡頭，有時候明明好像看到盡頭了，但是轉個彎，盡頭又在遠遠處，好像無窮無盡一般。電視中介紹草嶺的山很美，實際走過之後，我覺得對我來說落差沒有很大，尤其在叢林間的步道，每想起一次就有淡淡的寧靜，總覺得心也跟著寧靜了起來。(F君)



照片 4-30 石階一隅 a



照片 4-31 石階一隅 b

每個人的體力受限於訓練與自身體能而有所不同，因此有一部分的研究對象覺得走草嶺古道很累、路途太長，但是對於草嶺古道的景觀幾乎都是持肯定的態度，覺得草嶺古道的風貌具有多樣性，除了四季景觀不同之外，人文歷史的部分也占了不少，而且古道本身所具備的包括溪流、山巒、樹林及海洋等，讓遊客的視覺不斷的變化，再加上東北角地形氣候的影響，常常會在午後飄來一陣雨，轉了個山坳又是晴空萬里，更讓人深覺古道的魅力。

走完之後就覺得跟想像的完全不一樣，走起來不會有壓力，又可以看到蠻多東西的，除了風景之外，還有一些歷史的東西，我就覺得還蠻豐富的，不會爬到覺得就是累，不會滿身汗。(D君)

走起來我覺得還算輕鬆，風景也比我想像中還來的漂亮很多，規劃也還不錯，因為路鋪得很整齊，就不會很難走。走到埡口那邊時，因為風好大，

連站都快站不住，而且剛好我同學在風最大的時候打來，之前都沒有這樣的經驗，感覺好深刻。繼續往下走，還可以看到龜山島，那邊真的很漂亮，如果那天天氣好一點的話，會更漂亮。(K君)

環境很特別，在入口的地方，一邊是古道，一邊是溪流，走的時候雖然還是會流汗，但是因為有溪流的聲音，所以並不會覺得熱，反而還有一種清涼的感覺，而且走在古道上，抬頭看從樹林中透出來的光線，以及遠處的山林，感覺走起來很舒服。(H君)

它是一段很特別的路，從海岸通到內地的一條古道，在這個路程裡面，你可以體認前人的翻山越嶺，像走到埡口從上面高處往下看不一樣的景致，再往裡面深處走又是像山林，路程的裡面的變化還蠻特別的，如果你是從海岸那邊，就像他們以前登船上來走過來的路。其實那個路程的變化蠻大的，到上面的時候完全沒有樹，它就是空曠的草嶺，走到下面的時候，我就很享受那個水，你到上面的時候風很大，其實如果正中午也沒什麼遮蔭的，可是到下面的時候又有很多的遮蔭，又有水，所以是能得到休息，所以它整個路程的變化，是很豐富的，所以覺得是這條路很享受的一部份跟它的變化性。走完後，對於草嶺古道會有比較具體的圖像，也會比較了解它的淵源，因為你現在走過了，你對它有一個圖像在了…，像虎字碑啊！或是那裡幾個大的石碑。基本上它走起來還是一條蠻享受的一條路。因為我沒有想其他的事。我就是去走完，然後覺得很開心。(G君)



照片 4-32 埡口



照片 4-33 跌死馬橋

整個說來，受訪者進行草嶺古道的遊程，雖然免不了要覺得腿痠腳麻，尤其有一些研究對象平日是不會做這一類登山健行的休閒活動，但

是實地走過之後，發現原來要親近古道，也不是非得受過專門訓練才成啊！

### 4.3.2 古道上的景物

雖然古道因為地形的關係，有路段是起起伏伏的，但是等到研究對象真的融入環境裡，會發現其實原來古道的開鑿存在著先人的智慧，例如古道會沿著溪流而建，以方便行旅人沿途取用水，也會盡量順著山坳的方向行進，才不會行進當中一直都是在上坡下坡的。

古道前的親水公園很漂亮，沿途路程雖然漫長，但是風景很美。沿路旁的溪谷、虎字碑那的芒花，爬上去有個涼亭啊！那裡看龜山島好漂亮唷！（A君）

草嶺古道沒有讓人有要攀爬或是難走的感覺，入口處旁就有溪水，這樣就比較像一般古道會在溪水旁邊，還有樹林，然後看到古蹟，走到後面視覺就比較開闊，有不同的景致，在埡口、虎字碑的地方，最高的那個的涼亭，往下看海景，那邊的步道又是跟前面走的不一樣，比較開闊又是山，繼續要走到大里，還有客棧遺址，我就覺得有山、有林、有溪、有海，所以我覺得這個古道的風貌很多樣化，不會單一。而且一般古道很少說會跟海結合，所以我印象比較深刻。（D君）

因為要去的路旁邊一直都有水源，那是一個人的生活需要，可以供應走這條路的人的需要，休息啊！水分來源啊！我覺得印象深刻的是路跟水的關係吧！另外，比較特別的我覺得草嶺上面的風好大，那時候只覺得不要在站在那。（G君）



照片 4-34 古道入口



照片 4-35 遠望坑溪

印象深刻的地方是『雄鎮蠻煙』碑，因為我覺得那顆石頭長得有點像螃蟹，還有虎字碑。另外就是埡口那邊爬往桃源谷的亭子上，你在下面看亭子會好奇，就想要爬上去，往下看可以看到草嶺古道的路徑。可是它比你在埡口看上去的感覺要高，並不是你眼前看到的那麼近，走起來的比你看起來的感覺要更長。(E君)

解說牌誌是常見的解說媒體之一，透過具有影像表現力的文字、圖示、照片或地圖，來表現其中心主旨（江富進，2004）。解說牌的設置，除了能達成解說教育的功能，也可以降低環境解說時所需的人力（鄭耀忠，2005）。草嶺古道上的解說牌有幾種，分別是草嶺古道路線圖、告示牌、入口地標、路線指引、生態介紹、景點介紹、古道緣由等。



照片 4-36 古道緣由介紹



照片 4-37 古道路線圖

我覺得從它的介紹看板，像跌死馬橋啊！它是用一個跌坐在地上的裝置藝術馬讓旅遊者更清楚知道橋的由來，看板給我很有知識性，所以我對那個看板還蠻有興趣的，覺得那就是歷史，可以介紹古道怎麼來的。還有在客棧廢墟的地方，如果沒有立牌子，我可能就錯過了，我可能覺得是一堆雜草啊什麼的，可是它旁邊有簡介，那我才會特別去看，因為後來再走下去，就是變成產業道路了，我覺得比較有趣的就是在那部份，原本覺得看海，感覺這個旅程好像快要結束了，而且到了尾聲，往下走又發現又有一個小客棧的廢墟，如果它沒有立告示牌…你不會多注意到它，就覺得只幾個廢土堆在那裡，所以我覺得一個地方的解說蠻重要的，不管是文字還是導覽。(D君)

那邊的景點因為都有文字解說，其實都還蠻清楚的，走完一趟，對草嶺古道會比較有認識。我覺得草嶺古道，它跟一般步道不一樣是，它還是有歷史性的。(K君)

對於草嶺古道的歷史或背景，因為我完全都沒有看到它歷史的簡介，雖然你們都說有告示牌，但我完全不知道它有牌子立在那裡，因為人太多了，我只想趕快遠離人群，根本沒看到。(A君)

其他的景點如果沒有特別的解說，我就不會特別去注意，就可能知道有個虎字碑，但是因為很多人在看那個解說，人太多你也不可能擠得進去啊！跌死馬橋因為名字很特殊，我覺得還蠻好玩的，特殊的地標，旁邊有立牌做解釋，這印象比較深刻。(B君)

雖然有研究對象反應，他完全沒有看到解說牌，但深入了解，發現是因為時值芒花季，遊客眾多無法深入領略，也或者是因為本身對於景點意義並不熱衷，所以才沒注意，但是部分的研究對象還是覺得解說牌的設置有助於他們了解古道上的景物。



照片 4-38 古道 a



照片 4-39 埡口遠眺大里街區

另外在埡口嶺頂這個地方，因為東北季風的影響，秋冬的時候，常常會起大風，也因此其他樹種無法存活，以至於只能生長耐風的芒草。踏查的時候，有幾個研究對象就有遇到大風，或許劉明燈當年寫下虎字碑<sup>6</sup>的情況，就跟大家遇到的景況是一樣的也說不定？

在埡口地方遇到大風，走的時候，被吹得很厲害，感覺人都快被吹成 45 度角，是很特殊的體驗。(H君)

---

<sup>6</sup> 為台鎮總兵劉明燈於 1867 年（清同治 6 年）冬季所書。取《易經》中『風從虎，雲從龍，聖人作而萬物覩』之意，用來鎮邪制魔，消彌風害。

最深刻就在埡口那邊，因為風很大，連人都快站不住了，之前從來都沒有這樣的經驗，去那裡第一次有這種感覺，而且剛好我同學在風最大的時候打電話來，我還告訴她我在颱風外圍，風太大沒辦法講話。(K君)

我覺得草嶺上面的風好大。那時候只覺得不要在站在那，因為走也不是，不走也不是。(G君)

解說牌的目的是在於教育功能，但是一塊碑碣的存在，如果沒有解說牌的說明，其實很難讓人明瞭它存在的意義，而如果在當時有讓人感同身受的情境，那麼解說的效果更是加倍，尤其在埡口嶺頂上看虎字碑，身旁的巨風吹到讓人行進困難，更能體會當時劉明燈書寫『虎』字碑的心境。

#### 4.3.3 草嶺古道的歷史文化感

文化是旅遊活動極富內涵、最為生動也最具魅力的部分，文化之所以能夠展現令人印象深刻的感動力量，是源自於對真實生活的關懷與對人性的深刻洞察，進行文化觀光的发展可以促進文化古蹟的開發、利用和保護。考古性是文化觀光的特性之一<sup>7</sup>(唐學斌，1987)，台灣的古道本身就是遺留在地表上的歷史遺跡，因此草嶺古道上先人流動遷徙、生活習俗等人文歷史遺跡更是發展文化觀光的瑰寶。像從埡口往天公廟方向走時，有一段的路是用大石頭鋪設成的，這也給了遊客一個古老的意象，因為最近很多新開的步道都是用進口的大理石花崗岩來鋪設路面，所以研究對象走到這一段時，幾乎都覺得這應該是古道原始的路面，而不是一路上平穩好走的路面。

就是到客棧遺址那一段吧！那裏的感覺是我覺得比較符合我對古道的期待。就是石頭階的那一段，我覺得那才是古道該有的風格跟感覺。(C君)

我覺得比較符合古道的感覺的就是過了虎字碑，往下坡走的，因為它不

<sup>7</sup> 其認為文化觀光具有：獨特性、教育性、傳統性、整體性、考古性、觀察性等六個特性。

是鋪石階而是用石頭堆疊的階梯，就那一段我覺得比較有原始的，就是感覺比較沒有修飾過的，然後兩旁是樹林，我覺得還蠻有那個古道原始的感覺。

(B君)

古道上有一段道路旁邊有放了幾個金斗甕，一般來說，現在已經不會有人將這些東西放在道旁了，就連鄉下都很少見了，但是在草嶺古道上還有看到，可以猜測這個東西應該是很久以前的了。

會覺得這應該是年代很久遠的事情才會這樣子。而且那是意料之外，你不會想過路邊會有那個。裡面不見得有東西，但看到會覺得怪怪的。(E君)

路上有經過一個地方(金斗甕)，然後我就開始不敢說太多話，怕冒犯了，因為從來沒有那麼直接的就看到它擺在路旁，所以有點震驚。另外還有就是那個雄鎮蠻煙碑也讓我印象深刻，因為他寫的是楷書字體，可是那個『蛮』字是寫簡字，所以我剛看到的時候還以為是『蟹』，而且還以為是『煙蟹鎮雄』，讓我印象超深刻的。(F君)

我們在讀文字時，橫批都是由左至右，但是雄鎮蠻煙碑是由右至左，所以才有研究對象一看見石碑時，就大大聲的念出『煙蟹鎮雄』，什麼意思？直到看了解說牌才知道它的來由，這也是旅途上好玩的趣事，還有草書字體的虎字碑，也是研究對象猜很久的一個字，因為現在很少有人用這種字體了。



照片 4-40 雄鎮蠻煙碑



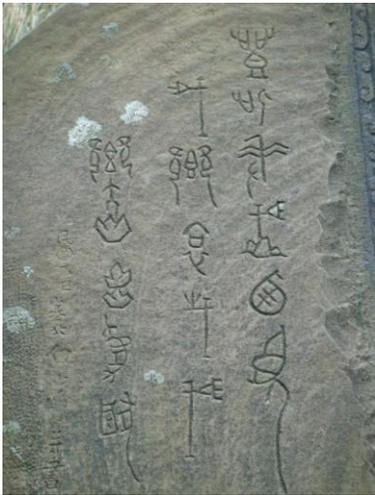
照片 4-41 虎字碑 b

還有看到一隻很大的螃蟹，哈哈，就是那個什麼碑啊！原來是當時過往

的人經過都會起霧而弄個東西來鎮壓，古時候的人學識、常識都不足吧？其實是因為地形的關係才會起霧，卻以為是瘴癘之氣，還以為用個石頭來鎮壓，情況就會好轉，還蠻有意思的。(F君)

走草嶺古道可以讓人直接窺探古蹟的風貌以及體悟前人開荒的精神。尤其是『虎字碑』令人印象深刻，先人用立碑的方式來與大自然的強風對抗。(I君)

那兩個三級古蹟很特別，因為我覺得很少有古蹟是因為氣候的影響才有的，那告示牌也都有很清楚的介紹，就會引發人文的氣息。另外還有客棧遺址，不曉得是不是跟我自己學文學的關係，那種人文、客棧的遺址，它本來是人來人往的那種有歷史的淵源，我可能會比較著重在這邊，因為我覺得景色一定是有的，但是草嶺古道跟別的地方不一樣的地方就是在這裡。(D君)



照片 4-42 很像甲骨文的字，讓這碑文更具古意。草嶺古道除了自然景色外，因著這些三級古蹟，更增添了人文味。(D君)

『虎字碑』與『雄鎮蠻煙』兩個碑碣設置的用意都是因為氣候與地形的影響，才会有碑的存在，這也說明了行路人使用草嶺古道時，受氣候的影響很大。另外，走在古道給了研究對象什麼樣的感覺？電視劇裡的古裝劇場景也給了旅者不少的想像空間。

會覺得很像“神鵰俠侶”裡古墓派的感覺，就是在寧靜樹林裡，風景很美，涼風徐徐，我不像挑擔的市井小民汲汲營營的為了生活奔波，倒像是武功高強的大俠，優閒自得的行經其上。(F君)

在虎字碑附近，因為兩側都是芒草，中間就是古道路徑，感覺像古裝劇中先人趕路所走的路一樣，會讓人想起這是一條古道(I君)



照片 4-43 樹與藤蔓共生



照片 4-44 入口前的老榕樹

綜合以上所述，可以知道草嶺古道給研究對象的意象，除了樹林、山巒之外，兩個三級古蹟是因為氣候的關係而設置的，古道如此近海又可遠眺龜山島，埡口嶺頂上風很大還有古道多樣化的風貌都是實地踏查後的意象，而古道本體構築感覺是整修過，沒有想像的那麼有歷史，但是古道上的人文史蹟確實是年代久遠，解說牌的設置幫助受訪者了解古道的相關景點。

實地進入草嶺古道踏查後，研究對象覺得視覺印象與行前的內心想像確實有落差，比如古道的石階太過於工整，不像先人使用的，但是一些早年才有的風土民俗<sup>8</sup>卻仍保留，表示年代久遠，虎字碑的解說加上強勁的東北季風，讓人有身歷其境的感覺，景觀多變化，一趟旅程，盡覽山光水色、風土民情。

---

<sup>8</sup> 路邊擺放的金斗甕及保佑行旅的福德祠等。

## 4.4 古道的前世今生

### 4.4.1 文化之旅?還是運動之遊?

根據《世界文化與自然遺產保護公約》的精神，地球上重要的文化遺產與自然遺產，都是人類祖先所遺留下來的資產，是人類所共有，應妥善保護以傳後人（傅朝卿，2009）。古道形成時的生活功能，在時空轉化後，成為歷史空間的詮釋，但是古道的歷史意義在許多觀光元素的置入下，反而使古道原有的文化生態與場所精神（Spirit of place）遭到衝擊。古羅馬人認為每一種「獨立」的本體都有自己的靈魂，這種靈魂賦予場所生命，同時決定了他們的特性和本質，這就是所謂的場所精神（Schulz，1996）。古道之所以名為古道，就是為了要與現代的道路做區別，當古道為了方便現代人的行走而重新修築，它原本的意義是否會因為新元素的加入而改變？

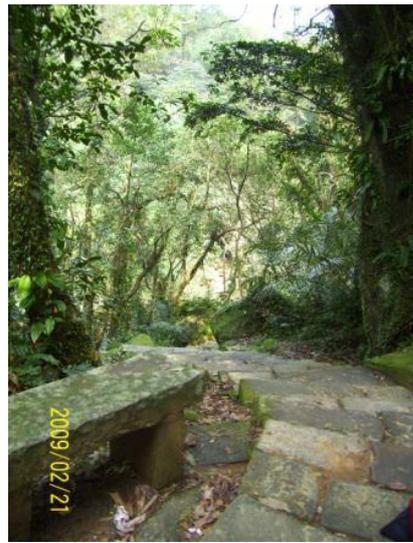
以前的古道會讓你覺得很古樸啊！就是會有歲月的痕跡，可是到後面，你就會覺得後面是有再修葺的感覺。就不是那麼的…原始？沒有那麼原汁原味。我想一般人都覺得它只是個登山步道吧？因為它並沒有特別到讓你可以印象深刻說它是個古道，富有很多豐富的歷史。像兩個三級古蹟因為它沒有讓你覺得有歷史、懷舊的感覺，就好比霧峰林家花園，9 2 1地震後還不是整修，整修後還是古蹟嗎？這是新的吧，因為外表感覺就不像舊的東西，整個翻新也翻的太過頭了，就覺得…因為它不可能一直維持下去，雖然現在的人再去整修它，我覺得我會看路吧，就某幾段吧，也許會覺得它是古蹟。（A君）

沒有想像中的那麼難走，起先以為會很不好走，會累是因為上坡的時候走很多階梯，但不會不舒服，而且那天天氣還不錯，適合踏青。我還想說我會不會走不完？因為我本來就不喜歡爬山，每次爬山都會半途而廢。不過會覺得草嶺古道它跟一般的登山步道沒什麼不一樣，不會有特別的感覺，就跟步道一樣，是健身、健走的地方。（B君）

去走的時候，我整個傻眼，整修過後的草嶺古道，一點古的感覺都沒有，整個太漂亮、太現代化了，所以我才說那是健康步道。（C君）



照片 4-45 古道？新路？



照片 4-46 行路人的歇腳處

在場所精神的發展過程中保存了生活的真實性，1960 年杜瑞爾 (Lawrence Durrell) 寫道：『如果你想慢慢地了解歐洲的話，嚐一嚐酒，乳酪和各個鄉村的特性，你將開始體會到任何文化的重要決定因素到底還是場所精神。』（引用自 Schulz，1996）

我覺得我比較像是在體會以前的人走的路，以這樣的感覺去走的啦，當然這個路感覺已經有很多是被整理過了，不見得是當時那樣子的路段，我覺得應該比以前的路好太多了。走古道就把自己當作是…當時的人，當作是個旅人，以前的人也沒有什麼太多的交通工具，就兩隻腳嘛，那你在這個中間裡面，而且它那個點又是夠高的位置，它也可以看到海岸，其實就是用一個旅人的心情去走這條路的時候，就會覺得那個要回去跟那個上來的感覺是不一樣的，可能只是要在過來，是離鄉背井或是在回去，是不一樣的感覺。(G 君)

一過了埡口，那邊就比較開闊，路感覺就是比較大，不像古道，走下去就覺得像步道，比較符合現代人健行的需求，跟從貢寮那邊上埡口前的感覺是完全不同的，剛入口的地方，因為並不是很大，還蠻像以前人徒步過山的路徑，就覺得埡口是個分界點，之前的路走起來比較有一點點人文的氣息，會比較符合古道的感覺。(J 君)

通常我們走步道是純粹自然、欣賞風景，蟲鳴鳥叫或是瀑布溪流這樣子，但是草嶺古道結合一些人文跟古蹟，走起來很舒服，沒有要攀爬或是難

走的感覺，後來走到溪嘛！這樣就比較像一般古道會在溪水旁邊，然後看到雄鎮蠻煙、虎字碑、客棧遺址等，對我來說，因為這個古道具有歷史跟古蹟，我覺得有點知性之旅吧！不像一般走步道，就純粹只是運動健身、活動筋骨這樣。(D君)

在古道失去了原有的風貌之後，我們能期待什麼？如果連古道的場所精神，都沒有辦法讓人有深刻體會，這樣的古道與一般的健行步道根本無異。

#### 4.4.2 歷史的反思

在觀光發展的趨勢蜂擁下，林務局在2006年完成了國家自然步道系統的建置，以國家步道系統為骨幹，規劃整合包括國家森林遊樂區、國家公園、國家風景區等遊憩據點之步道、古道等。而古道成為國家步道的好處是多了經費可以維修，也可以讓遊客在探訪的過程中，緬懷古人的生活情況，但是，很多成為國家步道的古道，常常會給探訪的人一個感覺，整修的太過於現代化，以至於失去了古道的風貌。

看到地板那些石階，會覺得它是特地為觀光客鋪的，就覺得它跟一般的登山步道沒什麼不一樣，不會讓人有特別的感覺。因為如果有景點會讓你特別去注意，但是走的時候如果沒有特殊的景點，自然就不會特別去關注說它跟其他有沒有一樣。那我本來就對草嶺古道不了解了，走起來又都是樹，都是石板路，自然就會覺得跟別的地方沒什麼兩樣，別的山路、登山步道也都是有階梯啊！所以就覺得沒什麼不一樣。(B君)

一過埡口下去後，路比較大條，好像有拓寬，就覺得下山那一段，感覺被人為整修過。(J君)

或許我們可以思考，古道除了是許多族群的過往生活的遺跡、物質與非物質文化的遺留，並且可從其間探究先民的開拓史，更是歷史的縮影。修整過的古道，除了方便今人行路外，還存有什麼？在我們行經其上的時候，不就是為了體驗古人筭路藍縷的精神？那麼發掘古道的場所

精神，對於增加古道的價值及吸引遊客的關注幫助一定更多。

『雄鎮蠻煙』不會讓人覺得它很突兀，因為我覺得不管到哪個地方吧！它有一定的歷史價值，可是，對觀光客來說它是個景點，它存在那裡的意義是什麼，其實…不是很重要，因為你到每個地方，就像我們是外來客，去到那看到這個東西很有歷史，可是對當地的人來講就只是個碑而已，沒有什麼。(J君)

那兩塊碑可能之前就聽過了，就不覺得它有什麼稀奇，走完草嶺古道後，並不會聯想到它是古蹟，只會覺得這兩塊碑對這條路可能很有意義。(E君)

像虎字碑啊！或是那幾個大的石碑，本來這些東西我就不是那麼的喜歡，所以我不會去注意，就大概知道。(G君)

在進入草嶺古道入口之前，要先走一段小徑，旁邊有一個曾經是建築物的東西，現在荒草長得很誇張，只看得出來是一根柱子跟一些荒地，就會覺得以前它可能是很重要的，譬如說客棧或讓旅客休息的地方，可能是因為它真的荒廢很久了，沒有人去注意到它。(E君)



照片 4-47



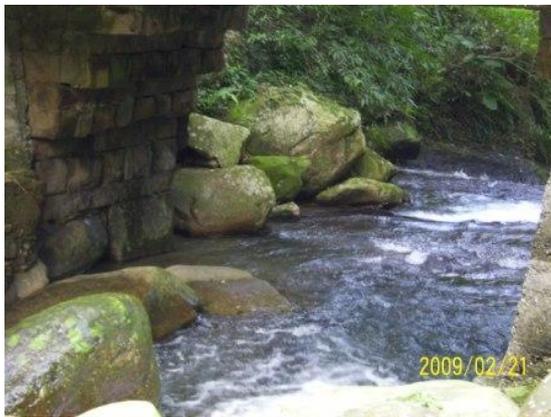
照片 4-48

照片 4-47 覺得大石頭不知從哪來的…感覺是被吊來這裡的 (A君)

照片 4-48 虎字碑前的建築物殘骸，可惜沒人介紹它的由來，看的出來能在路口上必定有其重要性 (E君)

但是似乎東北角風景管理處對於場所精神的塑造並沒有費太多的心力，研究對象觀察草嶺古道的景物，雖然對部分的景點有疑問，因為沒有相關的文獻及解說做解釋，雖然有疑問，但是旅程進行完，疑問還是存在。

像古道旁的水道我覺得比較像是它以前的古道，就是水順著石階下來，也許路會被改變，可是因為水的流向，水的部分應該變化不會太大。那還是古道的一部分，那因為時間的關係，經過一段時間會被更新，因為路嘛，需要被修理然後供人行走，這是必要的條件，就這個水路的話，就像源頭一樣，古道也是前人走的路嘛，那水源也是以前源頭，雖然很多事情會變，總是會有些東西不變留在那裡。其他的因為我們畢竟沒有太深的研究，而且我們也不是那時候的人，我們也不知道當時的變化，但是那裡的植物、水、感覺有一些是水衝過石頭의 痕跡，是平滑的，感覺曾經被經過。那就是那個地方的價值，而我們也是享受那樣的價值。(G君)



照片 4-49 古道 b



照片 4-50 古道 c

現在東北角管理處重新在草嶺古道砌做的這些石階，主要是為了利於遊客行走，雖然失去了古意，但是可能具有讓更多人去走的一個方便性，但是因為整條草嶺古道幾乎已經都用石磚重新砌過，除了埡口到護管所的一個用大石鋪成的路段是研究對象覺得比較像是古道遺構之外，

有兩個研究對象覺得古道旁的水道，可能也是舊時的古道，因為水底的石頭還蠻平滑的，只是通往的地方似乎已經荒廢，並不適合行進，或許在這個部分，管理單位也可以多做解說。

#### 4.4.3 古道可以更好

特別的是，這次有兩位研究對象剛好是在古道芒花季的時候，去做踏查，但是似乎他們都對於那天的遊客人數太多，而覺得沒有辦法靜靜體會古道的深度。當然每一個人對於歷史氛圍的要求都不相同，也許每年芒花季的遊客人數暴增有大半是衝著花季的相關活動，但是不可諱言的這個活動對古道生態及環境的影響。



照片 4-51 護管所山寨



照片 4-52 古道上的小販

這次去的時候，剛好是草嶺古道的芒花季，人真的很多，因為我對草嶺古道完全都沒有印象，雖然你說有景點的告示牌簡介，但我完全不知道它有牌子立在那裡，因為人太多了，你看連溪流中央的大石頭都有人在那邊野餐了，所以就算我走完了，你問我草嶺古道有什麼？我還是回答不出來，因為我根本沒看到簡介啊！那天因為人很多，真的完全都沒有感覺，也許等人少時，再來細細品味，會比較有古道的感覺。(A君)

那天去有看到裝扮的小二，聽說還有山賊，我覺得太不自然了、很做作，這樣失去它原本比較寧靜的感覺。如果依照我的個性，我希望是有一本導覽小冊子可以在入口處發放，讓我自己去按圖索驥，最好裡面可以把它的典故

詳細說明，而不是介紹景點而已。(B君)

芒花季的立意很好，但是我覺得辦的太粗糙了，感覺一點古意都沒有，就是請幾個小販穿著所謂的古裝在賣叭舖跟烤香腸，如果連道具、桌椅都是古時候的人用的，那不是更好嗎？而不是很像一個古道園遊會罷了。(A君)

因為現代公路及山坡開發的破壞，草嶺古道接大里端的最後一段路是產業道路，所以古道感覺就好像突然不見了；古道上的解說，部分研究對象也覺得並不能給他們完整了解古道的資訊。

我們走到大里天公廟，原始的古道看起來應該是從海邊開始，或者該說是在海邊終點，但是這個古道並沒有被完整的保存，因為到最後2公里吧？是連接產業道路到海邊，這是我覺得很可惜的。(C君)

下山的時候，有到一個蓋印章的地方<sup>9</sup>，那裡規畫得很不好耶！進去只有沿途的景點介紹，當我逛完一圈我都還不知道我為什麼進去。還有屋子旁邊不是有一口水井？它的造型還蠻特別的，可能我看到的井水都是封起來的吧！那我就對它很有興趣，但是也找不到介紹啊！也許有什麼典故，我覺得是不是有可能可以介紹？(A君)



照片 4-53 宜蘭進入草嶺古道的入口。(H君)



照片 4-54 型特殊的水井，我想知道典故。(A君)

那個大里天公廟旁的遊客中心，放一堆模型在那邊，那樣的展示也引不起我太大的興趣啊！倒不如放一些先民的石器，因為模型也是新的啊！還不如就復原成先民或複製先民生活的屋子或擺設，佈置一個可以讓人家實際去接觸的，總比你什麼都放在玻璃櫃裡面好。我覺得歷史就是要深入其境才有感覺，不過就算古道有導覽介紹也不會好一點，因為還是不符合我對古道的期待，它被改建的太過於現代化了。(C君)

<sup>9</sup>護管所。

觀光局對於古道的歷史是有介紹了，然後也會有一些像動植物的介紹，但是我覺得觀光局比較缺乏的是介紹一些像四季的物種啊！冬天來有甚麼可以看，春天來又有什麼可以看，他在解說牌上的說明好像沒有那麼的詳細。(H君)

去草嶺古道也會想知道有些就是…，既然它是古道，至少你也要知道一些景點存在的歷史、意義也好，也會想要知道了解一下。(J君)



照片 4-55 有點像日本的石碑，上面都刻有不同的圖像，也許都有不同的意義？(J君)

古蹟的部分，它的介紹，可以讓我清楚了解，雖然走完後，我還是沒辦法完整敘述草嶺古道的歷史，但我想也許多做一些資訊搜尋就可以了。(K君)

但是就文化上來說，可以再去搜尋一些資料、背景跟它那時候的物資來往、交通的資料，比那些碑文對我來說還來的有意義。所以在實際去走完後，有些資訊還得在去搜尋，在走的當下並沒有給我完整的資訊或解答。(G君)

研究對象普遍不能理解的是，一個在台灣開拓史上占有重要地位的古道，管理單位在推廣古道觀光的這一部分卻不能多用一點巧思讓遊客更能有深入其境的感覺，而不是讓一個完全沒有古道觀光經驗的遊客，第一次前往草嶺古道旅遊，帶著疑惑前去，但是旅程結束，疑惑仍是無法獲得完全解答。

#### 4.4.4 約定再來

在這個部分，研究者請研究對象說出吸引他會再次前往或是介紹朋友來走草嶺古道的理由，有位研究對象表示，他第一次在完全未知的情況下去走這樣的景點，而且給他一個很不錯的旅遊經驗，也許，下次可以考慮用在其他的遊程上。



照片 4-56 視野開闊，一片青綠，讓人心情開朗。(H 君)



照片 4-57 古道上茂密的樹，遮蓋著天空。(A 君) 照片 4-58 埡口上的涼亭。(F 君)

秋冬時開滿芒花的景色很漂亮，如果平時去的話，可能就跟一般的步道沒什麼兩樣，所以如果芒花開，會比較吸引我再去。(B 君)

我覺得草嶺古道是一個很親切的古道。因為或許是跟天氣有關係吧！因為那天去是很晴朗的天氣，然後氣溫是非常適中的，又不會感覺路很狹窄，而且也不是一直走路，因為途中還有一些歷史古蹟可以看，風景又很多元。(D 君)

我會找個比自己胖點的朋友，然後完全都不跟他說情況，直接找他去爬草嶺古道，實際體驗然後來拼耐力，狂爬不休息，因為我這次就是這樣去體驗的，我覺得很有趣，很有冒險的感覺，再加上古道的氛圍，最後結尾時，

往終點吶喊奔跑，雖然像個白癡一樣，但是又覺得瘋狂，也許人不癡狂枉少年吧？（F君）

因為我本來就愛爬山，去草嶺古道，不但視野開闊、路況也很好，景色又很多樣，秋冬的草嶺又有一整山的芒花，跟浪一樣美麗，而且也許是因為它具有歷史的背景，覺得走起來就是很沉靜。（H君）

因為這次去，自己什麼都不知道就去走了，就帶著去玩心情，我覺得這樣很好，就是如果你什麼都知道，在去看就覺得…只是印證這樣。就想說：嗯！反正我之前就看過圖片，恩，然後繼續往前走，就不會想停留。那如果你第一次什麼都不知道，看到這裡有東西，那你就會停留一下，看一看，拍個照，感覺一下不一樣再往前走；然後當你回來去查證這個東西的時候，你就會感覺比較不一樣，因為是未知的去，那第二次去的時候，印象會比較深刻。（J君）

他這是一段有歷史性的，風景很漂亮的道路，尤其是在埡口那邊，因為東北季風的關係，平常無法想像風大到什麼樣的程度，我覺得沒去過的人可以去體驗一下。而在埡口那個地方，那邊的樹木都長不出來，只有一些芒草，和我們平常走的步道是完全不一樣的，去走古道就是一種經歷收穫，不見得說，它要給我意義的開啟，我覺得自己走過，去經歷過路程，那這樣的過程是享受的話，我就會跟我的朋友再去。（K君）

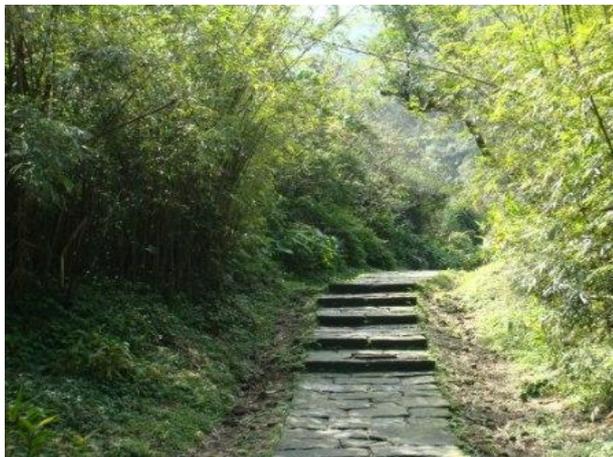
雖然草嶺古道的解說設施並沒有辦法讓第一次前往草嶺古道的遊客完整了解古道的緣由，但是古道上的景觀，已經足夠讓從未去過草嶺古道的遊客驚艷，除了景觀之外，草嶺古道人文歷史背景更是吸引遊客前往的一大利器，如何在時間更迭的現代，型塑古道歷史空間的地位，實在是當務之急。

具有歷史意義的古道被收編在國家步道系統內，成為遊憩的廊道空間，在休閒體驗加入知性服務的同時，古道形成時的生活功能，在時空轉化後，成為歷史空間的詮釋，但是經過現代化建置的手法，卻產生意涵詮釋的失真，而古道轉化成步道所提供的運動健身與休閒遊憩服務，應在文化詮釋的加持下，提供健身的遊客一個文化巡禮的知性意涵，也

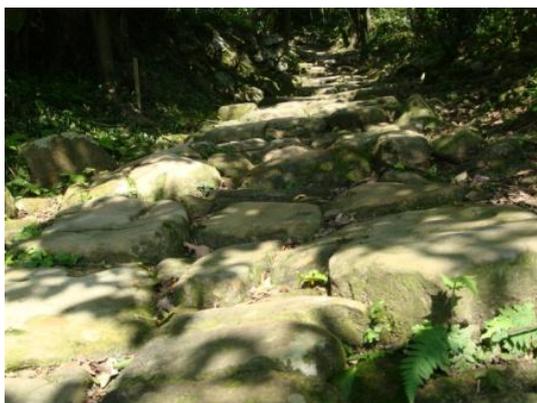
讓文化朝聖的遊客多了運動健身的益處，造成雙贏的局面。



照片 4-59 古道 d



照片 4-60 古道 e



照片 4-61 古道 f



照片 4-62 古道 g

## 第五章 結論與建議

本研究主要在討論遊客透過影像所感知的草嶺古道的意象及古道與文化旅遊的關聯度，並驗證文化認知與旅遊體驗的扣聯性，以下針對第四章的分析結果提出綜合的結論，並提出研究限制與研究建議。

### 5.1 結論

根據研究者的分析，在研究對象至草嶺古道踏查的初次經驗中所回饋的照片中可見：

- 一、雖然研究對象在此之前都未曾去過草嶺古道，但是透過鏡頭所拍攝的影像，研究對象關注的仍是古道上具有文化元素的景觀與構築物，如草嶺上的芒草花、遠望坑溪景色、埡口嶺頂上遠眺龜山島與貢寮核四廠和、不同的石階路徑，還有雄鎮蠻煙與虎字碑兩個碑碣為研究對象對於古道的主要意象。根據世界觀光組織（WTO）指出「文化觀光」包含了歷史遺跡與建築，可見遺跡與建築等構築物確實是人們扣聯過往空間的物件，而草嶺古道上的遺址及碑碣是令旅人印象深刻的文化條件，使草嶺的文化空間構建了旅遊的文化想像。在具有歷史性的古道上旅遊，從心靈體驗、視覺感知古道上的景觀、從想像聯結地區的生活型態等，古道的人事今非昔比，但受訪的旅人對構築物直觀的攝影，顯示意象的存在，是場所精神的延展。
- 二、一部分的研究對象認為古道歷史文化意象不夠清楚，是因為道路的歷史遺構並不明顯，受訪者普遍認為堪為古道遺構的代表路段過短，而其餘的路段，因步道系統的建置，成為平穩好走的石階路面，但是因為太過於工整，卻有過度整修之嫌，古道原貌盡失。林務局在2006年完成了國家自然步道系統的建置，草嶺古道隸屬於淡蘭一東

北角海岸國家步道系統，應可將步道的開發建立在讓環境資源多元化的概念下擴展，步道系統的開發，提供了遊憩功能，卻未能藉由各種導覽形式來建構古道的文化精神。在步道與古道整合成國家步道系統後，古道的歷史意義在許多觀光元素的置入下，使古道原有的文化生態與場所精神遭到衝擊。

三、 解說系統為遺產廊道的構成要素之一，一個旅遊目的地的解說系統存在才能夠讓遊客有具體的文化體現。但是古道上的人文歷史部分，受解說牌的限制，並未能完整的提供旅者關於古道的歷史與文化，雖有摺頁簡介做補充，但因為放置的地點在福隆及大里天公廟的遊客服務中心，在遊客最常選擇進入的古道北口並沒有放置，對於外地來的遊客，除非是搭乘大眾交通工具，可以在火車站拿到，自行開車的遊客除非先到遊客中心拿取，否則從古道北端入口遠望坑親水公園停車場下車後就開始進行旅程的遊客，很難獲得資訊。解說系統不夠健全，文化概念闕如的情況下，旅客難以理解古道歷史過往，在襤褸步行中未知古人顛簸之經驗，更難鑑古知今地樂活於辛勤步履中。

四、 從大部分受訪者對未到草嶺古道前對地點的誤認，到實地至草嶺古道踏查後，也對古道的文化歷史沒有深刻印象，表示管理單位對於古道的文化意象塑造的模糊，雖然管理單位每年辦理古道芒花季來試圖重塑古道的舊時榮景，但是過於粗糙的節慶活動，反而容易讓孺慕古道場所精神的遊客怯步不前，而過度修整的古道，雖便利了行進，但也讓旅客對古道與一般步道的差異產生了疑問。

## 5.2 研究限制

- 一、 由於本研究受訪者進行古道遊程的時間為半年內個別進行，故受訪者可能因為季節的關係，拍攝到不同的照片主題，但是因為本研究主要在探討古道意象，並不因為季節更迭而改變。
- 二、 本研究所設定的研究對象，僅限於未曾到過草嶺古道的潛在遊客，因此研究分析可能因為研究對象的偏好受影響。
- 三、 台灣每一條古道開發、維修程度不一，本研究所得的結論無法完全推論於實際進行其他古道遊程的旅者。

## 5.3 建議

草嶺古道在國家步道系統開發後成為淡蘭—東北角海岸國家步道系統之一，其管理維護單位為林務局，然古道上的遺跡物，雖非林務單位的主要業務，仍應正視其文化性之表現，研究者於古道的文化層面仍給予一些建議，期望古道能有更多人去親近了解。

### 5.3.1 給管理單位的建議

- 一、 解說牌示內容的呈現

雖然在古道入口北端大榕樹旁設有草嶺古道沿革及介紹，但考量一般遊客起走的地點是在遠望坑親水公園的停車場甚至更前面的貢寮及福隆火車站，且在古道入口之前，並非單純只有一條道路，應可在親水公園旁先設立一個包括古道沿革、完整路線的解說牌。

- 二、 加強遊客對於宣傳摺頁的使用

大部分旅者對於古道的歷史沿革都有興趣，但是在遊程的進行中，設有古道歷史沿革的解說牌只有古道南、北端的入口、埡口的福德祠廣場及中間休憩亭 4 處，東北角管理處雖然有摺頁簡介，但是不

見得每位遊客在走草嶺古道時，都會先到遊客中心索取，建議主管單位若能加強遊客對宣傳摺頁的使用，及強化放置的地點的意象，讓遊客在進行古道之旅時，可融入場所情境，更能發思古幽情。

### 三、 體驗行程的增加

親近古蹟最好的方法就是深入其境，主管單位可藉由活動與事件推廣古道歷史，若能辦理草嶺古道體驗行程，重現舊草嶺隧道未通車前，先人必須在兩端的車站下車，走過草嶺古道後，在續行上車的情境，佐以專業導覽，配合網絡宣傳，相信更能讓現代人體驗古人筭路藍縷的精神。

## 5.3.2 給未來研究者的建議

- 一、 VEP 訪客攝影法，雖然目前在國內並不普遍，但是目前在觀光景點，幾乎每個遊客都備有照相機記錄旅程之經驗，訪客攝影法可詳細呈現遊客的關注焦點。
- 二、 根據世界觀光組織（WTO）文化觀光憲章對文化路徑、遺址廊道等相關概念，將可在文化旅遊的議題中更進一步的延展。

## 參考文獻

### 中文部分

1. 于涵、李東影、趙強 (2008)，論文化旅遊開發與文化遺產保護的共贏，商場現代化，2008年12月，中旬刊，總第560期，283-284頁。
2. 王一婷 (2002)，台灣的古道，台北：遠足文化事業股份有限公司。
3. 王瑋萱 (2005)，陽明山國家公園魚路古道遊客遊憩體驗之研究，立德管理學院休閒管理研究所碩士論文。
4. 江富進 (2004)，遊客對關渡自然公園親蟹觀察區戶外解說牌成效之評估，台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。
5. 吳佩芬 (1997)，主題園遊客對主題意象認知之研究—以六福村主題遊樂園為例，私立逢甲大學土地管理研究所碩士論文。
6. 吳國榮 (2005)，台南小吃意象之研究，靜宜大學觀光事業學系研究所碩士論文。
7. 吳淑女 (2002)，小鎮婦女休閒體驗之初探—對員林居民之分析，戶外遊憩研究，15(2)，23-29頁。
8. 李瑞宗 (1999)，陽明山國家公園全區古道調查，台北，陽明山國家公園管理處。
9. 沈燕文 (2004)，草嶺古道芒花季遊憩體驗之研究，佛光人文社會學院社會學研究所碩士論文。
10. 周義隆 (1993)，國人出國自助旅行目的地選擇行為之研究，文化大學觀光研究所碩士論文。
11. 東北角暨宜蘭海岸國家風景區旅遊情報摺頁。
12. 林倩綺 (2006)，以歷史語境詮釋文化旅遊與文化觀光之階段性意涵，中國哲學學報，67-91頁。

13. 林志明 (2007), 紀實與報導攝影：紀錄性與文件性間的張力，美術論叢 84(12)，7-32 頁。
14. 林佳慧 (1997), 國民旅遊目的地形象之研究，台灣大學商學研究所碩士論文。
15. 林宗賢 (1996), 日月潭風景區旅遊意象及視覺景觀元素之研究，私立東海大學景觀學系研究所碩士論文。
16. 林哲慧 (2006), 台灣歷史古道保存之願付價值-以草嶺古道為例，國立嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文。
17. 邱堂晟 (2007), 魚路古道之闢建、昌盛、沒落與再現，中國文化大學景觀學系碩士論文。
18. 邱博賢 (2003), 觀光意象、滿意度與行為意象間關聯之研究—以宜蘭地區四大休閒農場為例，世新大學觀光學系碩士論文。
19. 施植明譯 (1995), *Genius loci: towards a phenomenology of architecture/ Christian Norberg-Schulz 著*，場所精神—邁向建築現象學，台北：田園城市文化。
20. 唐學斌 (1987), 觀光學，台北：私立中國文化大學觀光叢書。
21. 孫武彥 (1995a), 文化觀光—文化與觀光之研究，台北：三民書局，46-47、50 頁。
22. 容繼業、張凌翔、陳怡如 (2002), 歐洲地區旅遊目的國觀光意象認知之研究—以台灣地區綜合旅行業為例，2002 觀光休閒暨餐旅產業永續經營學術研討會 (II：1-6 頁)，高雄：國立高雄餐旅學院。
23. 徐銘謙 (2008), 地圖上最美的問號，台北：野人出版社。
24. 張世倫譯 (2007), *Another Way of Telling/ John Berger & Jean Mohr 著*，另一種影像敘事，台北：三言社出版。

25. 張嘉榮 (2008), 玉山國家公園文化資源管理之研究-以八通關越道路為例, 國立東華大學觀光暨遊憩管理研究所碩士論文。
26. 許吉雄 (2007), 臺北市天母古道使用者休閒效益與滿意度之研究, 國立臺北教育大學體育學系碩士論文。
27. 許重洲 (2001), 玉山國家公園關山越嶺古道中之關段森林植群之研究, 屏東科技大學熱帶農業研究所碩士論文。
28. 陳宗承 (2005), 玉山國家公園關山越嶺古道解說系統規劃之研究-以中之關路段為例, 屏東科技大學農村規劃系碩士論文。
29. 陳思倫、劉錦桂 (1992), 影響旅遊目的地選擇之地點特性及市場區隔之研究, 戶外遊憩研究學報, 5 (2), 39~68 頁。
30. 陳敏雀 (2004), 淡蘭古道文山東線的開發、沒落與文化再興, 國立臺灣師範大學地理學系碩士論文。
31. 陳惠美 (2001), 九二一地震對於觀光市鎮景觀意象衝擊之研究, 2001 休閒、遊憩、觀光研究成果研討會 (II: 145-160 頁), 台北: 中華民國戶外遊憩學會、靜宜大學觀光事業學系。
32. 陳傳興 (1998), 憂鬱文件, 台北: 雄獅出版社, 169 頁。
33. 黃炫星著 (1991), 台灣的古道, 南投: 台灣省政府新聞處。
34. 黃翰荻譯 (1997), On Photography/ Susan Sontag 著, 論攝影, 台北: 唐山出版社。
35. 楊文燦、曾宇良、李艾琳 (1999), 旅遊意象與遊憩偏好之關係-以南投縣集集鎮為例, 1999 休閒、遊憩、觀光研究成果研討會 (II: 149-162), 台北: 中華民國戶外遊憩學會、國立台灣大學園藝系。
36. 楊南郡 (1996), 台灣百年前的足跡, 台北: 玉山社。
37. 楊南郡 (2005), 從國家步道看台灣的人文歷史, 94 年度國家步道研

討會論文集。

38. 楊南郡編譯 (1996)，台灣通信／伊能嘉矩著，平埔族調查旅行，台北：遠流出版社。
39. 廖健宏 (1998)，亞太地區旅遊目的國形象與旅遊意願關係之研究，私立中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
40. 劉克襄 (2003)，老山、老路、老靈魂，話說陽明山和阿里山古道，新台灣新聞週刊，355 頁。
41. 劉金龍 (2005)，發展人文與生態遊憩潛力研究-以雪霸國家公園北坑溪(雪見地區)古道為例，逢甲大學土地管理所碩士論文。
42. 蔡書玄 (2006)，社區參與生態旅遊之研究—以陽明山國家公園魚路古道結合八煙社區為例，臺灣大學地理環境資源學研究所碩士論文。
43. 鄭安晞 (2000)，追尋人與古道的互動。台灣山岳，(45) 52-53 頁。
44. 鄭安晞 (2003)，丹大地區人文生態—布農族與古道概說，第四屆全國大專院校登山運動研討會專文集，51-65 頁。
45. 鄭耀忠 (2005)，解說牌誌規劃設計之理論與應用-以嘉義縣奮瑞古道為例，中國文化大學景觀學系碩士班碩士論文。
46. 顏家芝 (1994)，旅遊目的地選擇過程及策略之探討，戶外遊憩研究，7 (1)，105~119 頁。

## 英文部分

1. Aitken, S., & Wingate, J. (1993), A Preliminary Study of the Self-Directed Photography of Middle-Class, Homeless, and Mobility-Impaired Children, Professional Geographer, vol. 45, pp. 65-72.
2. Albers, P.C., & James, W. R. (1988), Travel Photography: A methodological approach, Annals of Tourism Research, vol.15, pp. 134-58.
3. Alhemoud, A. M., & Armstrong, E. G. (1996), Image of tourism attractions in Kuwait, Journal of Travel Research, vol. 34, No. 4, pp. 76-80.
4. Boulding, K. E. (1956), The Image: Knowledge and Life in Society, Ann Arbor MI: University of Michigan Press.
5. Calantone, R. J., Hakam, A., & Botanic, D. C. (1989), Multiple Multinational Tourism Positioning Using Correspondence Analysis, Journal of Travel Research, vol.28(Fall), pp. 25-32.
6. Chenoweth, R. (1984), Visitor Employed Photography: A Potential Tool for Landscape Architecture, Landscape Journal, vol. 3, No. 2, pp. 136-143.
7. Cherem, G., & Driver, B. (1983), Visitor Employed Photography: A Technique to Measure Common Perceptions of Natural Environments, Journal of Leisure Research, vol. 15, pp. 65-83.
8. Cohen, E. (1979), A phenomenology of tourist experiences, The Journal of the British Sociological Association, vol. 13, No. 2,

- pp. 179–201.
9. Crang, M. (1997), Picturing Practices: Research through the tourist gaze, Progress in Human Geography, vol. 21, No. 3, pp. 359–373.
  10. Crompton, J. L. (1977), A Systems Model of the Tourist's Destination Selection Decision Process with Particular Reference to the Role of Image and Perceived Constraints, PhD. discs, Texas A&M University, College Station.
  11. Crompton, J. L. (1979), An Assessment of the Image of Mexico as a Vacation Destination and the Influence of Geographical Location upon that Image, Journal of Travel Research, vol. 17, No. 4, pp. 18–23.
  12. Dodman D. R. (2003), Shooting in the city: An Autophotographic Exploration of The Urban Environment In Kingston Jamaica, Area, 2003. 3, pp. 293–304.
  13. Echtner, C. M., & Ritchie, J. R. B. (1993), The Measurement of Destination Image: An Empirical Assessment, Journal of Travel Research, vol. 31, No. 4, pp. 3–13.
  14. Fakeye, P. C., & Crompton, J. L. (1991), Image Differences between Prospective, First-time, and Repeat Visitors to the Lower Rio Grande Valley, Journal of Travel Research, vol. 30, No. 2, pp. 10–16.
  15. Garrod, B. (2008), Exploring Place Perception A Photo-based Analysis, Annals of Tourism Research, Vol. 35, No. 2, pp. 381–401.

16. Gartner, W. C. (1993), Image Formation Process, In Communication and Channel Systems in Tourism Marketing, M. Uysal and D. R. Fesenmaier, eds., pp.191-215. Haworth Press, N.Y.
17. Harper, D. (1988), Visual Sociology: Expanding Sociological Vision, The American Sociologist, vol.19, pp.54-70.
18. Hawes, D. (1988), Travel-related lifestyle profiles of older women, Journal of Travel Research, vol.27, No.2, pp.22-32.
19. Hawkins, G., Harril, R., Potts, T., & Becker, R. (1999), Finding Common Ground: A Model for Sustainable Community Development Planning, In Proceedings of the 1999 Leisure Research Symposium. Denver, CO: National Recreation and Parks Association.
20. Hull, R. B., & Stewart, W. (1992), Validity of Photo-Based Scenic Beauty Assessments, Journal of Environmental Psychology, vol.12, pp.101-114.
21. Hunt, J. D. (1975), Image as a Factor in Tourism Developmint, Journal of Travel Research, vol.13, No.3, pp.1-7.
22. Mackay, K. J., & Couldwell, C. M. (2004), Using Visitor-Employed Photography to Investigate Destination Image, Journal of Travel Research, vol.42, pp.390-396.
23. McCarthy, B. B. (1992), Cultural Tourism: How The Arts Can Help Market Tourism Products, How Tourism Help Provide Markers for the Arts, Or, Portland, pp.2-4.
24. Milman, A., and Pizam, A. (1995), The Role of Awareness and

- Familiarity with a Destination: The Central Florida Case, Journal of Travel Research, vol.33, No.3, pp.21-27.
25. Moutinho, L. (1987), Consumer Behavior in Tourism, European Journal of Marketing, vol.21, No.10, pp.5-44.
26. Oku, H., & Fukamachi, K. (2006), The Differences In Scenic Perception Of Forest Visitors Through Their Attributes And Recreational Activity, Landscape and Urban Planning, vol.75, pp.34-42.
27. Patton, M. Q. (1990), Qualitative Evaluation and Research Methods, 2nd ed., Newbury Park: Sage.
28. Phelps, A. (1986), Holiday Destination Image - The Problem of Assessment: An Example Develop in Menorca, Tourism Management, vol.9, pp.168-180.
29. Rapoport, A. (1977), Human Aspects of Urban Form, Pergamon, N. Y.
30. Reynolds, W. H. (1965), The Role of Consumer in Image Building, California Management Review, vol.7, No.3, Spring, pp.69-76.
31. Reilly, M. D. (1990), Free Elicitation of Descriptive Adjectives for Tourism Image Assessment, Journal of Travel Research, vol.28, pp.21-25.
32. Richardson, S. L., & Crompton, J. L. (1988), Cultural Variations in Perceptions of Vacation Attributes, Tourism Management, June, pp.128-36.
33. Ross, G. F. (1993), Destination Evaluation and Vacation Preferences, Annals of Tourism Research, vol.20, pp.477-489.

34. Taylor, J., Czarnowski, N., & Flick, S. (1995), The Importance of Water to Rocky Mountain National Park Visitors: An Adaptation of Visitor-employed Photography to Natural Resources Management, Journal of Applied Recreation Research, vol.20, No.1, pp.61-85.
35. Woodside, A. G., & Lysonski, S. (1989), A general model of traveler destination choice, Journal of Travel Research, vol.17, No.4, pp.8-14.
36. Yamashita, S. (2002), Perception and Evaluation of Water in Landscape: Use of Photo-Projective Method to Compare Child and Adult residents' Perceptions of a Japanese River Environment, Landscape and Urban Planning, vol.62, pp.3-17.

## 網路資源

1. 「挑戰 2008：國家發展重點計畫（2002-2007）」94.1.31 修正。  
<http://www.cepd.gov.tw/ml.aspx?sNo=0001568&key=&ex=1&ic=0000015&cd=>
2. 台北縣政府  
<http://tour.tpc.gov.tw/TourInfo/OldPath/Path69/path69.html>
3. 交通部觀光局行政資訊系統  
<http://admin.taiwan.net.tw/indexc.asp>
4. 宜蘭縣政府官網  
[http://tourism.e-land.gov.tw/Default.asp?PageId=CR06\\_F\\_F01\\_V&SerialId=1](http://tourism.e-land.gov.tw/Default.asp?PageId=CR06_F_F01_V&SerialId=1)
5. 東北角暨宜蘭海岸國家風景區-2008 草嶺古道芒花季網站（2008）  
<http://2008sg.necoast-nsa.gov.tw/ScenicSpot/index.asp>
6. 林務局台灣山林悠遊網國家步道系統。  
[http://www1.forest.gov.tw/nt/nt\\_index2.aspx](http://www1.forest.gov.tw/nt/nt_index2.aspx)
7. 傅朝卿（2009），世界遺產巡禮－世界文化遺產對台灣的意義，環境資訊中心電子報，2009 年 01 月 23 日。  
<http://e-info.org.tw/node/40484>
8. 劉大和、黃富娟（2003a），國際文化觀光趨勢之探討，知識台灣電子報。2003 年 11 月 10 日。  
<http://enews.url.com.tw/archiveRead.asp?scheid=23371>
9. 劉大和、黃富娟（2003b），文化觀光的型態及其探討，知識台灣電子報。2003 年 12 月 17 日。  
<http://enews.url.com.tw//archiveRead.asp?scheid=23972>

附錄 1-受訪者拍攝圖片的分類

代碼	分類	張數	總張數	比例
A 君	人物	11	95	11.58%
	生態	10		10.53%
	構築	12		12.63%
	景觀	40		42.11%
	碑石標的物	22		23.16%
B 君	人物	4	33	12.12%
	生態	3		9.09%
	構築	3		9.1%
	景觀	13		39.4%
	碑石標的物	10		30.3%
C 君	生態	3	54	5.6%
	構築	6		11.1%
	景觀	39		72.2%
	碑石標的物	6		11.1%
D 君	構築	4	39	10.3%
	景觀	19		48.7%
	碑石標的物	16		41.0%
E 君	人物	3	38	7.9%
	生態	4		10.5%
	構築	7		18.4%
	景觀	15		39.5%
	碑石標的物	9		23.7%
F 君	人物	3	27	11.1%
	生態	4		14.8%
	構築	5		18.5%
	景觀	8		29.6%
	碑石標的物	7		25.9%
G 君	人物	1	66	1.5%
	人為破壞	1		1.5%
	生態	15		22.7%
	構築	26		39.4%
	景觀	17		25.8%
	碑石標的物	6		9.1%
H 君	人物	10	79	12.66%
	生態	8		10.13%
	構築	13		16.46%
	景觀	32		40.51%
	碑石標的物	16		20.25%
I 君	構築	15	46	32.61%
	景觀	18		39.13%
	碑石標的物	13		28.26%
J 君	人物	10	55	18.18%
	生態	1		1.82%
	建物	10		18.18%
	景觀	20		36.36%
	碑石標的物	14		25.45%
K 君	人物	18	82	21.95%
	生態	9		10.98%
	構築	14		17.07%
	景觀	20		24.39%
	碑石標的物	21		25.61%

附錄 2-受訪者自選圖片的分類

代碼	分類	張數	總張數	比例
A 君	人物	2	12	16.67%
	生態	1		8.33%
	構築	2		16.67%
	景觀	5		41.67%
	碑石標的物	2		16.67%
B 君	人物	1	11	9.09%
	生態	2		18.18%
	構築	1		9.1%
	景觀	6		54.5%
	碑石標的物	1		9.1%
C 君	生態	2	17	11.8%
	構築	2		11.8%
	景觀	10		58.8%
	碑石標的物	3		17.6%
D 君	構築	4	19	21.1%
	景觀	5		26.3%
	碑石標的物	10		52.6%
E 君	生態	2	18	11.1%
	構築	6		33.3%
	景觀	5		27.8%
	碑石標的物	5		27.8%
F 君	生態	1	15	6.7%
	構築	3		20.0%
	景觀	8		53.3%
	碑石標的物	3		20.0%
G 君	人物	2	15	13.3%
	生態	2		13.3%
	構築	10		66.7%
	景觀	1		6.7%
H 君	人物	1	15	6.67%
	構築	8		53.33%
	景觀	3		20.00%
	碑石標的物	3		20.00%
I 君	生態	1	15	6.67%
	構築	2		13.33%
	景觀	4		26.67%
	碑石標的物	8		53.33%
J 君	人物	3	15	20.00%
	生態	1		6.67%
	構築	3		20.00%
	景觀	4		26.67%
	碑石標的物	4		26.67%
K 君	人物	2	15	13.33%
	生態	6		40.00%
	景觀	3		20.00%
	碑石標的物	4		26.67%

### 附錄 3-訪談大綱

- (1) 何時有記憶聽過草嶺古道？
- (2) 你覺得草嶺古道給你甚麼樣的感覺？到了遊憩的地方會去特別注意哪些步道古道嗎？
- (3) 除了自己有興趣去走的古道，還有哪些情況下的會讓你注意到的古道的消息？〔電視、電影、電台、活動等…〕
- (4) 可以談談你第一次走草嶺古道的印象嗎？發生過的事有沒有比較有趣的事？
- (5) 在走古道的過程中，有哪個情境讓你想起這是一條古道？或是哪個景點讓你想起這是一條古道？那是怎樣的一個情況？
- (6) 照片曾讓你有了某地的觀光意象，但是到了當地所看到的情境卻與印象不同，有這樣的情況嗎？若有，試著描述那狀況？
- (7) 有沒有曾經因為哪一張照片，而讓你想要去哪個地方玩？有成行嗎？
- (8) 你有想過走古道會得到甚麼樣的收穫嗎？你覺得現在草嶺古道給你怎樣的收穫？
- (9) 用一段話來描述古道，那草嶺古道給你的感覺是什麼？
- (10) 還有什麼是有關於草嶺古道、旅遊與你的事情，是你覺得比較特殊的，我剛剛也沒問到的？