

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究所碩士班
碩士論文

日本對中國的外交政策之研究（2001-2007）：
以國益理論分析

A study on Japan's Foreign Policy toward China (2001-2007):
an analysis by national interest model.

研 究 生：林堯湘

指導教授：孫國祥 博士

中華民國 九十八年 六月 十七日

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班
碩 士 學 位 論 文

日本對中國的外交政策之研究 (2001-2007):
以國益理論分析

研究生： 林堯韻

經考試合格特此證明

口試委員： 林壽宇

鍾以之

張平

指導教授： 張平

系主任(所長)： 張子揚

口試日期：中華民國 九十八 年 六 月 十七 日

誌謝

時間飛梭的過去，不知不覺也到了自己畢業離開南華的時候，曾經以為自己不會完成這份論文，畢竟曾有一段時間認為學術研究非我路的迷網，甚至有提不起動力撰寫的時候，但卻也在慢慢啃書的過程中，啃出了甜味。當初在替自己論文資料編輯資料夾時，還取名叫「碩士論文大工程」，想不到我這工頭終於蓋出還可以看的房子，不過這還要感謝我的大老闆孫國祥老師，孫老師的真知灼見讓我感到我還需要學跟更多，他的認真態度讓我學到做人做事的謹慎條理，他的殷殷期盼讓我知道充滿熱情是件很棒的事情，有很多感謝是一時說不完的，如果可以，就像老師希望的那樣，當個種子去散播思所學的吧。當然還要感謝百忙而來的口試老師，陳欣之教授和林泰和教授，兩位老師所給予的精闢見解讓我對自己的論文有更深一層的啟發，也如同老師所說的，給了我一場「青春不留白」的口考，這是一場現實的戰鬥，而這世界不是只有黑與白，還有很多事情要我去思考的。

在艱苦的研究所期間，還好有許多大大小小的學弟妹陪伴在左右，可以一起歡笑一起排解煩悶，還好有系排可以讓我認識這麼多人，還可以讓我發洩情緒，當初系排學弟還調侃說要大夥一起畢業，還真的就一起畢業了，文雄、奕璋和賢隆，謝謝你們這些年的陪伴，還有小學弟妹們，沃龍、翁沛、羅小、詩紘、頂立、偉智、小波、小江和來大豪等族繁不及備載，我都把你們都放在心裡了，之後的路各奔東西，有機會大夥一定要再聚聚。當然不會忘的，便是宜杏和創宇，尤其是宜杏，很多大大小小的事情如果沒有你，還真不知道該怎辦，謝謝你們在最後衝刺的時間出現，讓我奮鬥時不感到孤單，恭喜我們都能順利畢業，一起互相加油打氣的日子，我已經開始懷念了。

最後要感謝的就是我的家人和靜曄，謝謝你們在我背後支持著我，在我灰心喪志的時候，依然拍拍我的肩膀叫我繼續加油，也許我不是最好，但你們卻知道我努力想做好一切，常常你們感動了我，而我卻不輕易說出那句「謝謝」，但其實我都知道，謝謝你們，尤其是靜曄，這些年辛苦你了，感謝你對我壞脾氣的包

容，當然還有很多，希望你之後的道路有上帝的庇護會順遂、會美好，我衷心的感謝你，為你祈禱。

堯湘 2009/7/7

日本對中國的外交政策之研究（2001-2007）：以國益理論分析

摘要：

本研究認為 2001-2006 年小泉首相上任期間為日中關係的調整期，其間日中關係主要原因在於東北亞安全造成兩國友好關係下降，直至 2006 年安倍首相上任才漸趨轉好，但 2001-2007 年間日中最為白熱化議題分別為根本性的「歷史認識問題」和實際問題「東海資源問題」。

為了瞭解日本國家利益和其外交政策，有什麼樣的「主僕關係」，本文期待藉由日本對中國的外交政策，去探究日本的國家利益為何，進而瞭解日本的外交政策。

最後，本文利用紐克南特的「國家利益」分析架構，探究在日本的外交政策中的國家利益，發現日本在推動其核心利益「正常國家」的基礎上，首先注重基本利益「維護日本的安全與穩定」，其中考量因素分別為：1.對日本世界信譽及聲望之影響；2.對主要盟國的及聯合國的支持；3.日本人民的歷史感情。在這些國家利益的考量上，日本在不同的首相和時期可以依造不同的利益程度，訂定不同的外交政策。

關鍵詞：

外交政策、國家利益、正常國家

A study on Japan's Foreign Policy toward China (2001-2007): an analysis by national interest model.

Abstract:

This research thought 2001-2006 year Prime Minister Koizumi taking office period for the Japanese and Chinese relations' regulatory period, during the Japanese and Chinese relations primary cause lies in Northeast Asia to cause the both countries friendly relations to drop safely, Prime Minister Abe takes office until 2006 to be turn to better, but during 2001-2007 years in date most serious subject respectively be fundamental "historical understanding question" and actual problem "East China Sea resources question".

In order to understand that Japan national interests and its foreign policy, what do have "both of the master and servant in relation", this article anticipated that what cause in Japan to China's foreign policy, and what Japan's national interest in her foreign policy.

Finally, this article uses Nuechterlein "the national interest" the analysis model, inquired into that in Japan's foreign policy's national interests, discovered Japan in impels her core benefit "the normal country" in the foundation, first pays great attention the basic benefit "to maintain Japan's security and stable", considers the factor respectively is: 1. Japan's world prestige and her prestigious influence in the world; 2. The main allied country and United Nations General Assembly's support; 3. Japanese people's historical sentiment. In these national interest's consideration, Japan may depend on different prime minister and the time makes the different benefit degree, schedules the different foreign policy.

Keyword:

Foreign Policy, National Interest, Normal Country

目錄

第一章	緒論	1
第一節	前言	1
第二節	研究動機與目的	4
第三節	研究範圍與研究限制	5
第四節	文獻回顧	7
第五節	研究途徑與章節安排	23
第二章	日本外交政策的國家利益	29
第一節	冷戰後東北亞安全環境的變化	29
第二節	小泉對日本國家安全利益的見解	37
第三節	安倍對日本國家安全利益的見解	46
第四節	東北亞是日本的緊要利益	53
第三章	從參拜靖國神社看日本國家利益	59
第一節	日中歷史問題的脈絡	59
第二節	小泉對參拜問題的見解	63
第三節	安倍對參拜問題的見解	69
第四節	參拜問題是日本的緊要利益	72
第四章	日中東海問題的爭議	77
第一節	日中關係下的東海劃界問題	77
第二節	小泉對東海油氣田的國家利益見解	82
第三節	安倍對東海油氣田的國家利益見解	85
第四節	日本國家利益下的東海油氣田問題	88

第五章	結論	91
參考文獻		96

圖目錄

圖 2.1 日本平成 15 年版防衛白皮書(2003).....	44
圖 2.2 亞太地區軍力概況.....	48
圖 3.1 「御本殿」和「鎮靈社」.....	61
圖 4.1 日本大陸架.....	86
圖 4.2 日中中間線.....	87
圖 4.3 台灣周邊海域重疊示意圖.....	88

表目錄

表1.1 日本首相任期表.....	6
表2.1 小泉和安倍任期.....	38

第一章 緒論

第一節 前言

談論東亞局勢的影響力而言，通常以日本和中國為主要國家，在經濟上、安全上彼此都有著不可小覷的重要性，兩國也競相爭取在東亞局勢的主導權；但由於兩國地理位置接近，互為重要關係的週邊國家，加上彼此國家利益的有許多相互重疊的部分，例如經濟上、安全上和過去歷史背景上，但也因為這些，使得兩國在外交上產生出許多火花。

隨著冷戰後蘇聯的解體，東亞國家間的權力關係也產生變化，原本同陣線共同對抗蘇聯的日中關係也相隨改變。哈佛大學日裔學者入江昭（いりえ あきら）從權力、文化、經濟三個層面分析，19 世紀日中惡性衝突的背景是多面向且複雜，尤其中國的迅速崛起對日本國家利益形成重大衝擊，雙方也把對對方可能把強大經濟轉化為權力(軍事力量)結合的趨勢發展感到憂心。¹日前日本內閣官房長官町村信孝發言表示：「中國的國防預算連續二十年呈兩位數增長，讓周邊鄰國和世界上其他國家很難理解。」²，由此可看出即使中國一直強調自己是和平崛起，但其作為卻難以讓周邊國家理解；加上日美對於中國軍方公開的軍事預算，皆認為有著不夠透明化，；中國軍事在蘇聯解體後，加速軍備現代化，而每年公佈的軍事預算似乎與實際支出不合乎事實，美國國防部公布 2007 年，中國軍事支出為九百七十億至一千三百九十億美元，是中國宣布的數字的兩倍以上。³以

¹ 張雅君，〈中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析〉，《遠景基金會季刊》，第六卷第四期，2005 年 10 月，頁 146。

² 大紀元，〈日本抨擊中國，二十年國防預算連續呈兩位數成長〉，《大紀元時報》，2008 年 4 月 4 日，〈<http://epochtimes.com/b5/8/3/4/n2032383.htm>〉。

³ 大紀元，〈美軍太平洋司令：中國軍事崛起不夠透明〉，《大紀元時報》，2008 年 4 月 11 日，〈<http://www.epochtimes.com.au/b5/8/4/10/n2077593.htm>〉。

上情況造成了「中國威脅論」，影響了日本對中國的觀感，加上北韓的核武威脅、二次戰後的「和平憲法」的限制等總總內外環境的壓力，讓身處在不穩定東亞地區的日本形成不安全感。

慶幸的是日本在經濟這方面，雖然 90 年代呈現大蕭條，卻藉由中國經濟上的崛起，使得日本經濟逐漸復甦，日中關係也隨著彼此的貿易往來注入了一股流。2002 年「博鰲論壇」上，小泉首次公開表明立場，中國的經濟發展不是對日本的威脅；小泉表示：「我認為中國的經濟發展不是對日本的威脅。今天，我透過博鰲論壇第一次公開表明立場。我認為，中國的發展、鄰國的發展對日本是件好事，同時也給日本提供了競爭的機遇。我堅信日中友好關係對兩國人民和亞洲地區都是有利的。」⁴

中國方面在小泉任內表示「歷史問題」⁵為日中關係的主要障礙，甚至表示中日關係已對小泉不具期待⁶。小泉在訪中時曾發言演說表示，對中國人民感到由衷的歉意，對於過去的歷史會認真的反省、看待。但是小泉在上任總理五年半任內，為了遵守選前對國內人民的承諾，每年依然前往靖國神社參拜；這在中國立場，對於小泉的言行和行為的相異，可以說是屢次「失望」，也將期待放在小泉的後任人選，安倍晉三。

兩國在 2001 年以後皆無首相互訪，直到 2006 年同為自民黨的安倍晉三接任總理一職，日中雙方才開始有了首相互訪，在 2007 年溫家寶訪日時，媒體報導此行為「融冰之旅」⁷，日中雙方也為過去爭辯的重要議題討論，甚至朝雙方共同利益的地方展開合作對話。

⁴ 新快報，〈小泉：中國經濟發展不會威脅日本〉，《中國網》，2002 年 4 月 13 日，〈<http://www.epochtimes.com.au/b5/8/4/10/n2077593.htm>〉。

⁵ 北京當局政府認為，有「七大敏感問題」卡在中日關係間，其中包括歷史問題、台灣問題、釣魚台問題、日美安全合作問題、戰爭賠償問題、日本遺棄在華化學武器問題和光華寮問題。資料來源：中華人民共和國外交部，〈雙邊關係〉，〈<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/yzs/gjlb/1281/default.htm>〉。

⁶ 大紀元，〈唐家璇表示中日關係已對小泉不具期待〉，《大紀元時報》，2006 年 2 月 9 日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/6/2/9/n1217143.htm>〉。

⁷ 大紀元，〈溫家寶訪日：融冰之旅：任重道遠〉，《大紀元時報》，2007 年 4 月 14 日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/7/4/14/n1678025.htm>〉。

筆者認為 2001-2006 年以前，日中並非處於一個冰點而是處於一個調整期，小泉任內雖然與中國關係惡化到某種程度，卻也讓日中雙方清楚認知友好的日中關係才是符合彼此的國家利益，順著「後小泉時期」安倍上任後，日中關係得到回溫，這表示「歷史問題」不會永遠是日中關係的主要障礙，當然或許是因為安倍的模糊處理，讓日中關係在歷史方面得到一些紓解，也讓日本得到中國對於日本在安全政策上正面的肯定。2007 年 4 月 13 日，中國外交部新聞發言人劉建超解釋，溫家寶總理在 12 日在日本國會發表演說中漏讀一段：「日本戰後選擇和平發展道路，成為世界上主要的經濟大國和國際社會有重要影響的一員；作為貴國的友好鄰邦，中國人民支持日本人民繼續沿著這條和平發展道路走下去」⁸

更深層的問題在這六年間逐漸顯露也白熱化：安全問題。無可否認的是，外界在評論小泉的個人領袖特質上，鑒於參拜靖國神社的問題，給予「固執」、「右派」或是「鷹派」這些負面形容，藉由批評小泉不懂得反省過去歷史，進而抨擊日本在安全上的突破，不過可以明確看到 2001 到 2007 年，「小泉」和「後小泉」在安全方面，是顯得一致且積極。如果事情看一體兩面，歷史問題和安全問題在日中關係上，便是扮演這樣的雙重角色；在除去歷史問題這個迷霧時，才能真正看到安全在日中關係的角色。日本的安全政策在 2001 到 2007 年的顯著改變，對於相鄰國家是最能夠感受，尤其是二次大戰遭受侵略的中國，而中國在聯合國中又有著安理會的職權，對於日本的安全政策上，中國這樣多重角色的立場是值得關注的。

經濟方面，日中兩國都給予高度的正面回應和評價，而歷史問題底下的安全問題，日本的國家利益如何看到？嘗試擺脫歷史問題的糾纏，從安全的角度去看待日本對中國的外交政策，看日本如何追求其國家利益。而在日中關係的這七年可以說是自 1972 年以來的低潮，又漸漸回溫，觀察這時期的日中關係可以說是一個指標，且日本在這段時期的安全防衛上，不論是海外派兵亦或防衛政策，都

⁸ 共同通訊社，〈中國主要報紙刊載溫家寶演講稿時加入漏讀部分〉，《共同網》，2006 年 4 月 13 日，〈http://china.kyodo.co.jp/modules/fsStory/index.php?sel_lang=tchinese&storyid=41373〉。

不同過去的「專守防衛」，更加重了觀察這段時期的重要性。看看日本在對中政策上，是如何堅持自己的國家利益，持續、穩定的推展「正常國家」進程，也是值得我們繼續探究的問題。

第二節 研究動機與目的

一、 研究動機

過去在研究所期間，曾經上過「東北亞政治與文化」和「東亞政經制度與政經法展」，發現在許多國際事務上，日本和中國經常扮演重要的角色，在上課期間和閱讀中逐漸興起對兩國關係的興趣，日前也前往日本稍微走訪了一趟，發現日本是個文化輸出很強的國家，對於自己傳統習俗和社會文化有著強烈的特殊性。

但是在過去，由於日本是二次大戰其中的發起國，導致事後戰敗後，為防止日本再次發起戰爭，於是訂立了日本新憲法，而其中的第二章第九條也讓新憲法被稱「和平憲法」⁹；而為了讓日本無所顧忌的發展經濟，美國也與日本簽署了「美日同盟」。但是隨著大環境的改變，過去的自衛權已經不符合外在環境的挑戰，日本的安全方針也逐漸改變，從過去依靠日美同盟的「專守防衛」走向「集體自衛」，但這樣的改變卻也引起亞洲國家的關切，懷疑是否日本的軍國主義會再興起，而鄰近的中國和北韓無疑是給予日本改變現狀最大的壓力。

綜合以上，再加上日本和中國的兩國關係對於東亞的影響和我國外交的重要性，使筆者好奇日本的國家利益是如何在這樣複雜的日中關係中做考量，不同的

⁹ 日本國憲法第二章第九條：日本國民衷心謀求基於正義與秩序的國際和平，永遠放棄以國權發動的戰爭、武力威脅或武力行使作為解決國際爭端的手段。為達到前項目的，不保持陸海空軍及其他戰爭力量，不承認國家的交戰權。

資料來源：<http://web-japan.org/factsheet/ch/pdf_Chinese/C09_consti.pdf>。

時期和環境使的國家利益不停的作變動，可是若是可以了解日本的國家利益勢必對日本的外交走向會有清楚得輪廓，因此決定了筆者去撰寫本篇論文。

二、 研究目的

本論文的研究目的如下：

1. 2001-2007 年的日本東北亞周遭安全環境產生什麼樣的變化？小泉和安倍首相該如何面臨此時期的日中關係？
2. 欲瞭解日本的國家利益在不同首相的時期，對於外交政策在相同議題有著什麼樣的影響。
3. 嘗試使用紐克特南的國家利益分析模型解釋日中的重要議題，在日本的外交政策中，國家利益的影響在追求「正常國家」有甚麼樣的重要性。

第三節 研究範圍與限制

一、 研究範圍

本論文在時間上以 2001-2007 年為研究背景，也就是從 2001 年 4 月 26 日到 2006 年 9 月 25 日，這段時間為小泉在位期間，人稱「小泉時期」，爾後 2006 年 9 月 26 日由同是自民黨的安倍接任首相一職，直到 2006 年 9 月 12 日，人稱「後小泉時期」。(見表一)

表 1.1：日本首相任期表

首相	任內時期	
小泉純一郎	2001 年 4 月 26 日-2003 年 11 月 19 日	自由民主黨總裁
小泉純一郎	2003 年 11 月 19 日-2005 年 9 月 21 日	第二次內閣
小泉純一郎	2005 年 9 月 21 日-2006 年 9 月 25 日	第三次內閣
安倍晉三	2006 年 9 月 26 日-2007 年 9 月 12 日	自由民主黨總裁

資料來源：作者自行整理

這七年期間，日本周遭發生不少與自身有切身關係的議題。「東北亞安全問題；靖國神社參拜問題；東海資源問題」，本論文擬將以上議題為研究章節，以國家利益來探究日中關係中日本關係，研究這些議題在日本對中國的外交政策有什麼樣的影響，並將這些議題以國家利益做分類¹⁰。另外，本論文擬從日本的觀點為主研究出發，關注日本和中國的雙邊關係，必要時加入中國對於各議題的觀點。

二、 研究限制

本篇論文在撰寫時間上，但由於安倍首相在位甚短，為日本史上任期最短的首相，參考的文獻和學術資料可能有不足的地方，將會盡量以報章雜誌和網路資料做補充。再來因為本論文所討論的是日中的雙邊關係。最後本論文擬以日本角度做出發，但礙於許多文獻資料為日文資料，相關的書籍、期刊不僅在取得上不容易外，因此參考資料上多以日文網路資源為來源，另外將採用中英文國內外書籍、期刊和網路資料或二手資料做為參考文獻，此乃本論文的研究限制。

¹⁰ 紐克南特（Donald E. Nuechterlein）著，黃奇銘譯，《變動中的美國國家利益》（台北：學生英文雜誌出版），頁 135-166。

第四節 文獻回顧

自 1972 年日中建交以來至 2007 年，日中雙方對彼此正面來往有著積極的評價，從三公報和 2006 年的聯合新聞公報可以得知，日中雙方在歷經冷戰和東亞局勢變化，從過去的友好夥伴關係逐漸調整構築「戰略互惠關係」就可以得知。以 1989 年發生「六四天安門事件」為例，在西方七大工業國家(G7)¹¹ 聯合採取經濟制裁的大力撻伐下，日本也順應世界潮流停止對中ODA援助，但卻也是最先在 1990 年率先對中國解禁，足可見日本對日中關係表示友好的重視程度。但是就如前言所提，自 90 年代蘇聯解體後，國際體系的改變，使得日中關係在後冷戰時期進入另一個發展階段。崛起的中國面臨了人口增長與環境惡化問題，向海洋發展成了當代中國外交的趨勢，「海權」成了一個新的外交新指標，而這也直接影響了向來注重海權的日本，尤其日本對於海洋生命線(sea lane)的重視，將之列為她的基本國家利益。同時期，中國崛起所引發的「中國威脅論」、北韓核武問題以及美國 911 事件的發生也造成了東北亞區域安全的影響。¹²對日本來說，這些環境的改變不得不讓這階段的日本去思考，其之後何種的國際地位和角色扮演？尤其是面對中國的外交政策，有著什麼樣的國家利益？尤其是在 2001 年日本小泉首相上台後，日中關係因為歷史問題產生重大轉變，從原本的友好夥伴關係變成「政」冷「經」熱的局面，卻又在 2006 年日本安倍首相上任後，日中關係產生轉捩點；在 2001 年到 2006 年的日中關係，因為歷史問題讓彼此關係陷入困境，歷史觀點的不同讓日中關係降至冰點，卻也讓中國認知到這樣的日中關係只會讓兩國持續受到共同利益的損害，因而在日本安倍首相上台後，透過安倍首相訪中打破這樣的僵局，讓彼此朝建立戰略夥伴關係的道路前進，在有共同利益的議題多加對話，提升互信程度。在這段時間的日中關係文獻中，以研究日

¹¹ 當時 G7 工業大國分別為：英國、法國、美國、德國、日本、加拿大、義大利。

¹² 趙建銘、何思慎，〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、台新安全架構〉，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，2004 年 1 月，頁 84。

中歷史問題、日中安全和中國威脅論的文獻為最多。

一、歷史問題方面：

在 2001 年到 2007 年間的日中關係，最常被論及的歷史問題就屬「靖國神社」參拜所造成影響最大，甚至一度讓日中首相互訪，在 2001 年日本小泉首相參拜後停頓近四年，從而影響兩造整體的政治氛圍，並有蔓延至經濟範疇之勢。但是造成日中關係陷入困境的因素很多，「歷史認識問題」非根本性的因素，日中的生命線重疊，始為衝擊日中關係深層結構的主要因素。造成日中關係惡化也並非單一原因使然，日本認為，日本前首相村山富士在 1995 年發表了道歉的談話(村山講話)，¹³1998 年又發表了《日中聯合宣言》。該談話和文件，是代表廣泛日本人民的心情，是日本處理中國問題和亞洲問題的指導性文件。同時日本一直對世界宣稱，戰後 60 年來日本是作為和平國家走過來的，這點在日本的和平憲法明確表明，而且也不斷透過各種各樣的實踐，向全世界說明該點。幸而在安倍首相任內，日中關係的回溫，中國也對日本今後繼續走和平國家道路，表示積極的評價。¹⁴

日本前首相小泉參拜靖國神社係根據他個人的信念、信條來參拜，也為了順應當時國內情勢、信守支持者的承諾。現在日本的和平和繁榮，是建立在過去戰爭犧牲者之上，所以才去參拜這個有幾百萬牌位的神社，這是他的個人行為，非首相正式職務之一，而僅是向戰爭中的亡靈表達哀悼。小泉在參拜時，想的不是每一個人，他是將為國家捐軀的、犧牲的人當作一個整體的概念來看待的，包括在戰爭當中病死的、遇到空襲陣亡的人。在日本的神道信仰中，入祀靖國神社，使得犧牲者的家屬將失去親人的痛苦，因祭祀的神格化，轉為喜樂，而負面的哀

¹³ 1995 年 8 月 5 日，第二次世界大戰結束 50 周年，日本首相村山富士發表談話，稱「我國在不久的過去的一段時期，國策有錯誤，走了戰爭的道路，使國民陷入存亡的危機，殖民統治和侵略過許多國家，特別給亞洲各國人民帶來巨大的損害和痛苦。為了避免未來有錯誤，我就謙虛的對待毫無疑問的這一歷史事實，僅此再次表示深刻的反省和由衷的歉意。」

¹⁴ 日本國駐華大使館，〈2006 日中聯合新聞公報〉，《日本駐華大使館》，2006 年 10 月 9 日，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c061009.htm>>。

傷昇華為正向的緬懷。

「歷史認識問題」在日中關係良好 90 年代以前，並未造成實際地停滯或倒退，這是因為當時日、中並未存在生命線重疊的問題。但隨著中國因經濟的巨幅成長，造成能源需求據增，中國的能源無法自給自足，須仰賴進口，因而將能源探勘的觸角往擁有豐富蘊藏，但仍未開的中國經濟水域。此種改變，造成日、中兩國的生命線重疊，衝擊日中關係的深層結構。此外，美、日強化同盟結構，將台海問題納入其中，再者，美、日同聲反對中國的「反分裂國家法」，加深中國對美、日聯手遏制中國的疑慮始為根本性的因素。因此「歷史認識問題」只是中國的外交工具，用來反對日本成為聯合國安理會常任理事國，以阻止日本配合修憲，蛻變為「正常國家」，帶有防堵日本利用國防力量介入東亞安全事務的企圖，同時藉由反日情緒的操作，以民族主義強化其共黨政權之合法性。所以參拜靖國神社問題或許是虛的部分，中國實際的目的可能是以上所提那些目的。

日中的「歷史認識問題」所形成的「政冷經熱」局面是表面，實際背後是日本對中國經濟崛起的心態失衡，也呈現了雙方弔詭的地緣政治(Geopolitics)與地緣經濟(Geoeconomic)的是反方向發展，在經濟方面，日本已認清中國大陸不是威脅而是助力，但在政治軍事上，卻是相反的看法。小泉時期這樣低迷的對中關係逐漸成為東亞安全的潛在不穩定因素，因此在小泉完成 5 年 5 個月的任期，在美國的呼籲改善日中關係下，使得安倍認為，日本外交最主要的課題之一乃是思考如何與崛起中的中國交往，因為相鄰國家的關係，因而產生的領土與領海的主權爭議，必須在安保、政治、經濟，思考如何符合國家利益。中國的經濟成長為日本的景氣復甦帶來幫助，中國已經從過去的「世界工廠」逐漸蛻變為「消費市場」，能為日本帶來成長。因此在安倍上台後旋即改變過去首先訪美的習慣，改採先行訪中，足可見安倍對日中關係改善的重視程度，為日中關係開啓新的局面。相關文獻可見孫國祥¹⁵、何思慎¹⁶、安倍晉三¹⁷。

¹⁵ 孫國祥，〈中日關係：普通國家與經濟崛起〉，《亞太綜合安全年報 2004-2005》（台北：財團法人兩岸交流遠景基金會，2005 年），頁 227-260。

在中國文獻方面，對於「歷史認識問題」有較多言詞偏頗的論述，如徐家駒。¹⁸但也有中國學者對於國內提出繞過「歷史問題」這樣的新思維想法提出不同見解。如孟國祥¹⁹。新思維學者主張中國要從戰略大局出發，不要糾纏於過去以往的歷史問題，要朝前看，關於「道歉問題」，日本首相已經 21 次向中國表示，對於中國的侵略戰爭、實行殖民統治表示深刻反省。中國也不希望日本天皇向德國總理一樣下跪道歉，強調中國要有大國風範，認為一個崛起的大國如果始終抱著受虐、仇恨的、報復的心態，是非常可怕的。反對此論者提出對於歷史道歉問題，中國並沒有一味拘泥口頭道歉，而是要聽其言，觀其行；在 2000 年朱鎔基總理訪日時，曾回答日本記者此類問題。日本政府從來沒有在任何官方文件中正式道歉過。這或許就是當 2001 年小泉首相參拜靖國神社時，引起中國民族反日情緒的原因，靖國神社對於中國人民來說便是二次大戰的精神象徵，參拜靖國神社很容易使亞洲人民聯想到日本是否重新走上軍國主義？新思維學者提出隨著二次大戰的時間越來越遠，日本年輕人的負罪感會越來越小，而經濟利益是兩國的根本利益，影響會越來越大，歷史問題認識差異所引起的作用，會越來越小。但持相反意見的反對論者認為，外交靠的是實力，中國現在不夠強大，日本對歷史不認帳，不如先求自我發展，糾纏歷史問題只會徒勞無益損害中日關係，不利於中國經濟建設，也不符合拉住日本、抗衡（平衡）美國的新思維戰略。中國學者汪運波²⁰、尹文博²¹則提出如何正確認識和處理五個中日關係發展的問題，其中提出「運用發展的眼光，正確對待和適應兩國實力的發展和戰略目標的變化」，指出中國的崛起和中日兩國的戰略地位和目標追求的變化，正是影響中日兩國關係

¹⁶ 何思慎，〈一山難容二虎？冷和困境下的日中關係及其對亞太安全的衝擊〉，《強權關係與亞太區域發展》（台北：中華台北亞太經濟合作（APEC）研究中心；財團法人台灣經濟研究院，2006 年），頁 69-92。

¹⁷ 安倍晉三著、陳悅文譯，《邁向美麗之國》（台北：前衛出版，2006 年）。

¹⁸ 徐家駒，〈日本首相參拜靖國神社評析〉，《外交學院學報》，2003 卷第 3 期，2003 年 9 月，頁 24-29。

¹⁹ 孟國祥，〈中日外交“新思維”與歷史問題〉，《南京醫科大學學報》，第 2004 卷第 3 期，2004 年 9 月，頁 193-196。

²⁰ 汪運波、尹文博，〈正確認識和處理當前中日關係發展中的五個問題〉，《青島大學師範學院學報》，第 22 卷第 2 期 2005 年 6 月，頁 35-38。

²¹ 同註 17。

的發展變化的深層因素。只有積極研究和解決影響兩國關係的「國家利益」和「文化差異」兩大深層問題，擴大相互之間的信任與合作，減少彼此間的猜忌和摩擦，中日才能走上健康正確的發展道路。

二、日美同盟方面：

過去在討論日本安全方面，日本外交政策方向都會加入日美同盟的關係，尤其二次戰後的日本，「日美同盟」便是日本安全的穩定基礎，日美關係也是日本外交的重點。小泉在 162 屆國會會議的演說表示：「日美關係是日本外交的重點，日美同盟是我國的安全和世界的和平與穩定的基礎」。不論是在安全、經濟等多方面，日本都需要更積極使日美關係成為強而有力的關係。²²町村外務大臣在 162 屆國會會議中表示，藉由加強與美國的合作，達到日本外交的期待：1.提高日美安全保障的體制的可信度；2.在國際社會的協調下通過「世界之中的日美同盟」與美國在各個課題進行合作，這是為了順應 21 世紀的國際情勢，為了國家安全，進一步推展與美國的合作。²³如此可以看出日本「小泉時期」對「日美同盟」的如以往日本外交的持續重視；「後小泉時期」的安倍在 166 次的國會的演說上再次重申：「為了世界和亞洲的和平，日美同盟是我國的外交基礎」，圍繞在日本的安全環境，有大規模毀滅性武器與導彈的擴散、恐怖活動和區域的糾紛等，在這些環境的巨大變化下，為了維護日本的和平、獨立、自由與民主主義以及保護日本人的生命，進一步的強化「日美同盟」是必要的。²⁴2001 年至 2007 年的日美安保也明顯的走向一種世界性的同盟關係，從過去日本在美日關係中擔任「共產主義防波堤」走向美軍「推進世界戰略的據點」。何思慎認為，小泉的東亞外交

²² 小泉純一郎，〈小泉內閣總理在 162 屆國會會議中的演說〉，《日本駐華大使館》，2005 年 1 月 21 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku050623-2.htm>〉。

²³ 町村信孝，〈町村外務大臣在 162 屆國會上的演說〉，《日本駐華大使館》，2005 年 1 月 21 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku050623-1.htm>〉。

²⁴ 安倍晉三，〈在 166 次國會上安倍內閣總理大臣的施政演說〉，《日本駐華大使館》，2007 年 1 月 26 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku070126-2.htm>〉。

就是以「日美同盟」為依託突破戰後「和平憲法」中的「專守防衛」的限制，逐步實現「集體自衛權」的法制建構，邁向「正常國家」，提升日本在區域安全中的自主性。²⁵透過觀察「日美同盟」的改變、強化，可以清楚看見日本安全戰略的轉變；上訴的小泉和安倍首相，皆在國會會議上發表對「日美同盟」的態度將持續強化，同時也強調落實對美駐日基地的協議，雖然現在的日本，雖然還無法完全脫離這樣的安全戰略關係，但藉此突破自衛隊在安全防衛上受限於「專守防衛」的框架上，確實有重大的突破，也讓日本國內檢討自衛隊行使「集體自衛權」的適法性有了許多不同的聲音。2007年安倍內閣通過《防衛廳設置法》，將日本防衛廳升格為防衛省。觀察日本逐步提升「日美同盟」的安全角色，就等同觀察日本在逐步的邁向她的核心利益—「正常國家」。

日美同盟關係非一直平順，Michael Green²⁶從五個獨立議題來檢視冷戰後美日合作的緊張關係：軍事合作、駐日美軍基地、「中國」政策、朝鮮半島政策以及多邊安全合作；得到日本安全思維越來越注重現實主義和日本政益加靈活，這樣的傾向將會使日本懷疑美方的承諾與注意焦點，意味當美國無法因應日本關心其國家安全時，為了確保本身的安全，將會採取更獨立的作為與步驟。美日聯盟的改變將會是一直增加的，現有的日本安全政策朝向戰略現實面的傾向會造成更多的改變，但日本和平主義的暗流也很強大，而且區域內國家接受日本越來越重要的安全角色目前也還在萌芽階段。從戰略上來看，要去論述區域穩定或美國與日本的利益是否可以藉由改變聯盟架構，使日本和美國扮演更為均勻對稱的角色來增強還是有其困難。美日聯盟是基於廣泛的共同戰略目標以及角色與任務的互補互助，但這些貢獻並無法保證雙邊安全關係未來就一直能持續穩健發展，需要持續的關注、強化與整合。

²⁵ 同註 16，頁 80。

²⁶ Michael Green 著，高一中譯，〈後冷戰時期處理美日安全關係的挑戰〉，《美日關係的新觀點》（台北：史政編譯室，2001年）。

渡部桓雄²⁷提出冷戰後的日本，開始瞭解不能再依靠美國之前所提供的無限安全保證，國內的態度在 1990 年波灣戰爭和 1998 年北韓發射大埔洞飛彈，產生了很大的轉捩點：現實主義和民族主義的興起。現實主義的興起乃出至於「被迫」，除了北韓事件外，中國的舉止也影響到日本的觀感和態度。中國主張尖閣群島（即釣魚台）為其領土，而日本也宣示對此群島的主權；中國並以飛彈威脅台灣。造成日本只要感到自己的安全及攸關利益受到威脅，為回應鄰國的侵略行為，就會趨向現實主義。但由於國內因素，使得日本「被迫的」現實主義，轉向較不勉強「正常國家」現實主義。民族主義乃因日本人民深感挫折，長期的經濟衰退、缺乏政治主導地位、極度依賴美國政策，以及身處不穩定的東亞地區而衍生不安全感。

三、中國威脅論

（一）經濟方面：

促進日本重新思考自身新的國家地位和角色，來自於蘇聯解體後東亞權力產生變動；中國的經濟與軍事迅速的崛起在東亞、在西方國家引起大家的注意，從 1979 年改革開放以來，中國經濟迅速成長，進入 1990 年代更是以每年百分之十以上的速度在成長。世界銀行的客觀資料顯示，1991 年的中國、日本、美國的國內生產總值的年平均增長率分別為百分之九點四、百分之四點二和百分之二點六；如果這三個經濟體分別持續這樣得增長速度，中國的經濟總規模預計將在 2035 年前後，超越日本和美國，成為世界上最大的經濟體。²⁸

1990 年代的日本面臨「泡沫經濟」，陷入戰後以來最不景氣的時代，而中國卻在鄧小平的「開放政策」下持續發展，中國的經濟崛起在日本國內外引起「中

²⁷ 渡部桓雄，〈日本對中共觀點的改變〉，《中共在亞洲崛起之安全意涵》（台北：史政編譯室，2001 年）。

²⁸ 同註 16，頁 88。

國經濟威脅論」，也讓日本了解到自己不再是 1980 年代的「亞洲領頭雁」²⁹，能夠繼續透過優勢的資金、技術等帶動東亞周邊國家，而是要正視迅速崛起的中國。儘管如此，小泉在 2002 年博鰲論壇表示，中國的經濟發展是機遇不是威脅，經濟發展帶來的挑戰和機遇，可以促進日本發展新的產業，同時經濟發展和市場擴大也會刺激競爭。³⁰安倍也在《邁向美麗之國》一書中論述，與中國維持友好關係對日本的經濟和安保皆極為重要，中國的經濟成長為日本的景氣復甦帶來幫助，中國已從「世界工廠」逐步蛻變為「消費市場」，能為日本帶來成長。³¹但也因為經濟和政治的反差，讓日中關係有著「政冷經熱」的評論。

錢伯斯³²對於中國崛起造成的威脅提出，中國的除了對中東的核武政權形成威脅之外，能夠威脅的地區主要在東亞（分為東北亞及東南亞），還不至於對全球造成威脅，她尚未取代前蘇聯成為威脅美國利益及世界其他地區安全的超級強國。對於東亞鄰國，中國原則上有兩個目標：1. 建立一個對中國有利的區域國際環境；2. 發展足以從國界海域外防衛中國領土及利益的軍事能力。對於無法立刻達成共識的議題上，中國也致力與鄰國達成協議，以便將問題暫時擱置，能夠專注於其他方面更重要的合作（例如：東海主權問題，中國都可以對此退讓）。從此可以看出中國對於鄰國的意圖並不具「侵略性」，而是希望該地區和平發展，以便北京傾注全力發展國內政經改革，才能漸進厚植其國力資源。

對此錢伯斯認為中國支持東亞維持現狀，不會威脅任何東亞鄰國，但她的用意並非滿足於現狀，而是為成為該地區強權的的長期目標作準備。由此提出兩種假說，一種是經改成功，一種是經改失敗。多數東亞各國及美國都較希望中國經改成功，多參與國際組織，提高與鄰國經濟間的相互的依存度，使威脅漸減，成

²⁹ 「燕行形態型發展理論」，抱持該理論的學者主張，日本是帶動亞洲經濟起飛的領頭雁，而這樣的領導地位是其他亞洲國家無法取代的。

³⁰ 小泉純一郎，〈小泉純一郎在參加博鰲論壇上發表的演講「亞洲的新世紀—挑戰和機會」〉，《日本駐華大使館》2002 年 4 月 12 日，〈http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/bunken_2002boa_o.htm〉。

³¹ 同註 17，頁 45。

³² 錢伯斯，〈中共崛起：是否對鄰國造成威脅？〉，《中共在亞洲崛起之安全意涵》（台北：史政編譯室，2001 年）。

爲一個安全的政體。

（二）安全方面：

讓日本真正重視「中國威脅論」，始於日本防衛大學教授村井友秀在 1990 年 5 月號的《諸君》所發表的「論中國這個潛在威脅」。其中文章他以國力的角度切入，認爲中國無論是從國土面積來看，還是從人口、天然資源以及軍事力量看，都是一個有巨大潛力的國家：³³

中國現在擁有世界上最多的人口和相當於日本二十五倍的國土，還居有世界一流的水力以及豐富煤礦、石油與天然氣等資源，是世界上天然資源最豐富的國家之一。中國現在還擁有一支堪稱世界最大規模的軍隊大約有三百萬人。中國是一個有巨大潛力的國家，她作爲一個完全有條件給世界帶來影響的大國而存在於國際社會。過去，中國認爲戰爭是對付蘇聯軍隊入侵的有效手段，而現在對人民戰爭的評價則愈來愈低。中國正計劃與美蘇一樣，建立一支專業化和機械化部隊。

村井友秀在分析日本和中國的地理環境和綜合國力後，提出一項結論³⁴：

日本和中國都是東亞地區的大國，具有給鄰國施加影響力的能力，他們正在擺脫美、蘇力量的依賴，轉而進行面對面的接觸並明確雙方的上下位置關係，由此日本和中國若同時對第三者施加影響，就可能發生衝突。中國對已走向政治大國的日本是一個潛在的威脅。

³³ 何思慎，〈「中國威脅論」與二十一世紀日本對中國政策芻議—以經濟與軍事爲中心—〉，《2000 年度財團法人交流協會日台交流センター歴史研究者交流事業報告書》（台北：財團法人交流協會，2001 年），頁 8。

³⁴ 同註 18，頁 9。

從地緣政治的角度來看，楊志恆認為，冷戰結束後，中國已經調整為瀕海大國的地緣戰略，和海權國家的日本之衝突會更為直接。³⁵文中表示，遵循馬漢海權論的日本，有以下三項被實踐在日本的地緣戰略上：1.強調控制海上交通線 2.採取有效的海軍戰略確保海權 3.部屬全球海路對抗。

從「霸權安定」的角度，趙建民和何思慎表示，日本在冷戰時期主要採取「追隨美國」的策略，但在冷戰後，日本國內展開外交政策的檢討，希望有機會實現「政治大國」的夢想，以求在國際間獲得與經濟地位的相稱的政治地位。其中日本國內提出了「重亞論」³⁶，認為可以經由重視中國提高自身外交的自主性，以強化日中關係淡化「追隨美國」的刻板印象。尤其是日本在爭取入聯合國安理會常任理事國的議題上，極其需要中國的支持。

不難可以發現，日本正在重新塑造新形象，改變其過去二次大戰給世人的刻板印象；但是在這樣的過程中，美國不是唯一的重要角色，扮演被侵略的中國則是另外一個重要角色，從許多日本推動重要議題上來看，中國的態度是一個重要考量，中國的支持是推動日本塑造新形象的推力，也是日本走向「正常國家」不可或缺的元素。由此看來，日本對中國的外交政策影響著日本走向「正常國家」，但在許多方面日中存在著層層矛盾關係，此以歷史因素最為顯著，然而，不難發現日本對中國的外交政策上，並不偏離爭取中國的支持甚至同意使日本為「正常國家」，這是日本對中國重要的國家利益。從 2001 年日本首相小泉上台至 2007 年安倍任內，日中的外交關係有著顯著的變化，不論是因為參拜靖國神社而導致日中關係降至冰點，或是因為安倍上台讓日中重新點燃互訪的契機，都可以看出日本對中國外交政策中國家利益的變化，而這也觸發筆者探究的興趣。在這樣的時空背景之下，日本和中國之間存在著許多議題，而在這些外交政策中，分析研究日本是如何在其國家利益的基礎上，交涉日中共同議題，這對於我們在研究日中關係上將會是一大助益。

³⁵ 楊志恆，〈中共及日本在東北亞的角色〉，《遠景季刊第二卷第四期》，2001 年 10 月，頁 29。

³⁶ 同註 12，頁 86。

(三) 國家利益的概念

關於國家利益的概念起源，最早可以追溯到西元前五世紀，希臘哲學家修西底斯(Thucydides)的《伯羅奔尼撒戰爭史》(The History of the Peloponnesian War)，在歐洲中世紀後期對於人文社會思想有著重大影響，甚至影響到近代現實主義大師莫根索(Hans J. Morgenthau)。歐洲中世紀後期(文藝復興時期)，出現了馬基維利(Niccolo Machiavelli)的《君王論》(The Prince)，以權、術、勢著名的馬基維利思想影響著國際政治學者甚鉅；其中又以該書的中心哲學思想—權力，啟發日後國家利益(national interest)和權力平衡(balance of power)的相關論點³⁷。

即使關於國家利益的概念可以追溯到西元前，已經不是一種新觀念，但是其定義卻相當模糊不清，大部分的學者都不採用他人的解釋，而自立定義³⁸。但卻不因為學界如此爭論紛擾，而降低國家利益在外交決策的重要性。一般人都知道對外政策應該以國家利益為基礎。什麼是國家利益？通常認為凡是與國家的領土完整、政治獨立以及經濟繁榮主要有關的事項，便是國家利益³⁹。不少學者認為，國家利益的固然是模糊的，而且引起爭論，但它確是一個經常使用的概念；它的定義、因素、成分、層次和功能是否要界定的很清楚似乎不是問題的重點，因為社會科學有太多的名詞和概念是含糊不清的⁴⁰。而在眾多學者中，以莫根索對國家利益的說明是最具代表性的。

根據傳統學派的見解，國際政治就是權力政治，也是一種國家利益調整的過程。國家不論大小，一定要追求利益以求自保或向外發展。為達此一目的，國家必須發展工商、整軍經武和拓展外交。國家在追求利益的過程中，會遭遇挫折，而每一個國家都在保護自己的過程中，難免會和其他國家有衝突，這並不表示國

³⁷ 王逸舟，《國際政治學：歷史與理論》。台北：五南圖書出版公司，民 88 年，頁 7-11。

³⁸ 同註 10，頁 1。

³⁹ 李奇泰，《國際政治》。(台北，正中書局，1963 年)，頁 103。

⁴⁰ 林碧炤，〈國家利益與國際政治〉，《國際關係學報》，第 6 期，1988 年，頁 88。

際社會將永遠處於戰爭的狀態。衝突是可以解決的，只要國際政治繼續運作，國家遵守共同行為規則，國際社會自然可以保持穩定⁴¹。

綜合而言：〈一〉國家利益是國際政治的本質，它是決定國家行為的最基本因素；〈二〉國家以追求利益為主要目的，但此種行為不能超越其能力的範圍；〈三〉空洞道德觀念不足以構成國家利益的要件，權力才是國家利益的基礎；〈四〉政治行為或外交決策必須用權力標準去衡量，絕對不能使用一般的道德觀念或個人的道德標準去評估，正如莫根索所言：「一項政治決策所為的是：保持權力、增加權力或展示權力」⁴²。

直到現在，國家利益的觀念仍受現實主義(Realism)重要影響，用權力去定義國家利益，為了追求生存，任何增強國家權力的政策都符合國家利益。不過也因為如此，從1950年代開始，國家利益和國家安全經常被混為一談，此種現象極為不幸，因為這樣一來，令人對於國家利益之內容，產生一種不正確的觀念，而且讓人更難把「國家利益」一詞用於更廣泛的意義上，就是在某一時期內，在國際環境裡，追求國家所公認之目標⁴³。因為定義的混淆，國家利益和國家安全在二次戰後成了同義詞，除非特別加以否認，否則強調國家利益即是為外交政策之基礎者，其含意可以說就是指「安全措施應列為優先」⁴⁴。所以在1950年代美國追求國家安全和軍事優勢，明顯的表現在外交政策上，認為這是為了維護國家的生存利益所必需的。不過因為這樣的主張(過度強調權力)影響著美國1950年代的外交政策，造成了美蘇冷戰時期的緊張關係⁴⁵。

既然莫根索的國家利益概念影響甚鉅，但是他卻沒有給國家利益一個明確的定義，在他的代表作《國際政治》(Politics Among Nations)也沒有相關的分析。我們只能從莫根索對權力、權力平衡以及外交的討論中，明白國家利益的重要

⁴¹ Hans J. Morgenthau & Kenneth W. Thomson, *Politics Among Nations: the struggle for power and peace*, 6th ed., (New York: McGraw-Hill, 1985), p.51.

⁴² 同註 39, 頁.52。

⁴³ 同註 38, 頁 8。

⁴⁴ 同註 38, 頁 7。

⁴⁵ 林碧昭,《國際政治與外交政策》(台北：五南圖書出版公司，1999年)，頁 208。

性。至於什麼是國家利益？莫根索在不同場合作各種說明。他認為國家利益可以分成主要、重要、次要利益，又可分成直接和間接利益。就莫根索而已，這些分類並不重要。國家利益的定義是否含糊並不影響它的解釋功能⁴⁶。

（二） 國家利益的發展

國家利益概念可以追溯到西元前五世紀，但大抵確定國家利益的內涵是直到莫根索提出之後，雖然在莫根索沒有給予明確的定義，關於分類也只能靠他在各場合說明綜合得知，不過這樣的分類依然存在著許多模糊的空間。國家利益包括很廣的範圍。如果把所有能想到的項目列一清單，必然是一面抽象的概念(例如和平及安全)等，一面又包括具體的目標(例如某一土地的併吞，對某國的借款，接受某國的經濟援助等)⁴⁷。雖然國家利益的包含範圍廣泛，但它的定義也有所爭議，但它是一個常用、而且是具體的概念。它的定義、因素、成分、層次和功能均能很清楚。許多學者反對國家利益此一概念有含糊不清之處，更強調它的解釋功能。

一、 胡南柯(Joseph Frankel)的觀點

胡南柯⁴⁸反對在國家利益的定義進行無謂的爭議。他建議從三個不同的層次：〈一〉作業(*operational*)層次；〈二〉是期望(*aspirational*)層次；〈三〉是爭論(*Polemical*)層次，了解國家利益。從作業層次，我們可以了解國家的短期政策，明白它在遭遇國際環境變化時，所採取的各種應付措施。在期望層次，我們了解國家的理想和長期的政策。在作業和期望兩個層次之間，存在著轉化的階段⁴⁹。

⁴⁶ 同註 45，頁 207。

⁴⁷ 同註 38，頁 107。

⁴⁸ 同註 40，頁 88。

⁴⁹ 同註 45，頁 208。

從日本在戰後被剝奪戰爭權後，可以看出在作業方面，隨著日本周遭環境的改變(中國的崛起、北韓核武的發展…等)，將國防安全的方向逐漸由美日同盟的「聯合防守」轉向「專守自主」是目前的國家安全主軸，藉由參與多項PKO維和行動，來向世界表示她走的是條和平大道，而不同於過去的軍權立國；藉由這些外交活動顯示出日本的期望，最後是希望走向一個「普通國家」。而在作業層次和期望層次的轉化就是目前日本的現階段。最後胡南柯所提出來的爭論層次，為的是讓學者了解、批評和解釋國家的行為；也就是說在這層次中，我們可以從概念性的問題、國家的利害得失等不同角度提出不同的意見。

二、 李奇泰的觀點

按造李奇泰教授的說法，如果對國家利益的範圍做簡單的分類，大致上可以分為主要利益和次要利益。主要利益包括領土完整及政治獨立，也包括某種歷史的及基本的原則。其決定標準即國家除非在全然無望的情形下是否不惜從事戰爭予以保護，如果答案是正面的，此項利益在該國的眼光中便是主要利益⁵⁰。由此可以看出，主要利益的作法較趨為保守，該國保護主要利益主要是維護既有的利益，以維持現狀為優先。剩下的利益就屬於次要利益，而列屬在次要利益的範圍，也是目前國家間討論最熱絡的議題。在次要利益方面，由於各國願意犧牲此種利益，而不致危害國家安全及繁榮，同時又能接受某種代價，他們便構成外交談判主題的大部分。不過各國不是隨時願意放棄某項次要利益，雖然是次要的，惟由於情緒的、經濟的或歷史的原因，國家不願把它當作外交交易的事項⁵¹。日本首相參拜靖國神社就是一個實例，雖然參拜靖國神社是次要利益，但他不願全然的公開表示從此放棄參拜靖國神社。一項次要利益如果會與強國有所衝突，倘若此利益有「民族自尊」的特質，頓時此利益就有了主要利益的性質。

⁵⁰ 同註 39，頁 107。

⁵¹ 同註 39，頁 108。

三、 紐克南特(Donald Nuechterlein)的觀點

紐克南特所著作的《變動世界中的美國的國家利益》，以美國國家利益為基礎，提供一分析外交政策之決定的新觀念架構，尤其是關於引導制定外交政策之利益的輕重緩急，有更清楚的畫分，並仔細說明每種利益的定義及重要性，使得我們可以更靈活的使用「國家利益」，畢竟理論最好有實證的基礎，相關的概念和模式不能沒有運作的可能。

根據紐克南特的看法，他認為美國的國家利益和其他國家一樣，有「變」與「不變」兩種。關於「不變」是屬於基本利益，而基本利益大致上分為三種：防禦利益、經濟福祉和世界秩序。前兩項跟其他國家的歷史一樣悠久，第三項則是在兩次大戰中所得到的經驗。而其中這些「變」的利益按造輕重緩急又可以分為四個等級：生存利益(survival interest)、緊要利益(vital interest)、重大利益(major interest)和周邊利益(peripheral interest)。正確的界定國家利益，問題不在認明許許多多不變的利益，而是在於評估利益或得失，在歷史各不同時間內的程度，以及政府為保護或注重某些利益甚於其他利益，犧牲他國，使用壓力—其中包括使用武力—的傾向⁵²。而在這瞬息萬變的國際環境裡，國家利益的優先順序是必須隨時審視的。

在這裡，要特別介紹紐克南特提出的「過度的利益」⁵³，這些特殊問題有時候可能讓決策者，或決定政策的機關團體、人民得到的比其他問題更多的重視，如果這樣來看過度利益或是短期利益，便可以了解上述為何還可以畫分出四個利益等級。而這些特殊問題所表現出來的利益程度，也決定成為什麼程度的威脅，造成可能危及三種基本利益的危機，而必須考慮動用武力來保護這三種基本

⁵² 同註 38，頁 12。

⁵³ 「過度的利益」：這名詞的解釋是指某種利益在某個時間內有，而在其他時期闕如，但是在這裡，「過度」的意思是 指上述三種基本利益中的某些特殊問題。

利益。

1. **生存利益(survival interest)**：任何國家之主要利益，或其生存必要條件，便是保護人民及其機構，免受外來的人的攻擊⁵⁴。我們可以把生存利益解釋為一種立即性的危險，需要發動「核武」來保護自身的基本利益，核武是最明顯的指標行為，什麼樣的事件需要迫切到使用毀滅性武器來維護，它便屬於生存利益，不然國際上都會尋求其他外交方式解決。
2. **緊要利益(vital interest)**：美國之緊要利益乃指，保護美國的政治生存及經濟福祉，使之不受可能危險之威脅，同時也指促進國際環境的和平⁵⁵。緊要利益和主要利益的區別，主要是在於時間、程度上的不同，前者相較於後者較為急迫。就如美國在太平洋的防禦利益上，日本對美國有著緊要利益，能夠共同維護東亞安全。
3. **重大利益(major interest)**：美國的重大利益乃指，假定不採取行動，結果可能影響美國安全、美國人民之經濟福祉和國際制度之穩定的利益。重大利益、生存利益和緊要利益的區別在於危險程度的看法，尤其當涉及到安全問題以及和平解決問題的可能時間⁵⁶。
4. **周邊利益(peripheral interest)**：美國的周邊利益乃指，那些對美國之防禦或美國人民之福祉不構成威脅，或不嚴重影響國際社會安全者⁵⁷。

⁵⁴ 同註 38，頁 14。

⁵⁵ 同註 38，頁 18。廣義上，美國的緊要利益包括四種：(1)與蘇聯維持戰略力量均衡；(2)幫助美國之盟國協防她們的國家進行談判；(3)推展美國經濟，以打通世界市場和取得資源；(4)透過與主要敵人—蘇俄和中共—以建立世界和平。這四種利益不可能共存，而決策者的工作便是決定，何時何地，何種利益較為重要。

⁵⁶ 同上註，頁 27。

⁵⁷ 同上註，頁 32。

過來，我們需要清楚了解這四種利益的差別，以便可以更容易應用在各種國際問題上。其中第一順位的生存利益和第四順位的周邊利益，是最容易辨別的。而生存利益和緊要利益的主要區別，在於對國家構成軍事威脅的性質與急迫性不同；前者是立即的危險，而後者不過是潛在性的危險，兩者間有著時間上的不同，除此之外對於處理造成利益威脅的手段也有所不同。在生存利益上，如果國家遭受侵略或核武威脅，國家必定盡全力防衛，而決策機關或民眾將不會對其行動有所異議；但緊要利益就不同了，在反應時間上還有緩衝，因為這不是立即且迫切的危險，相對做法也就有所不同，不會像面對生存利益那樣採取全面性行動，而改採有限度且相對保守的做法。

如同上述所說，重大利益、生存利益和緊要利益的區別在於危險程度的看法，尤其當涉及到安全問題以及和平解決問題的可能時間，而重大利益和緊要利益之間最基本的互異在於，對於某種威脅之程度，以及可運用外交手段的可能時間之看法。而這也是界定國家利益的真正難題，如何正確評定何者為緊要利益和重大利益，也就是如何判斷什麼是對國家基本利益的重要問題，重要性足以判定沒有其他解決途徑，只有動用「武力」來保護該項利益。

在應付各種威脅的手段上，紐克南特的分析就架構提供了較詳細的說明，以及七項應列入考慮的價值因素，而這些價值因素配合本文需要，修改為（1）威脅的地點（地理因素）；（2）威脅的性質（公然侵略或叛亂）；（3）日本的經濟利害關係；（4）對均勢的影響；（5）對日本世界信譽及聲望的影響；（6）對主要盟國及聯合國的支持；（7）日本人民的歷史情感。讓我們可以更清楚在任何外交問題上，壓力的份量和利益的輕重之間，有哪些程度的相互關係存在。

第五節 研究途徑與章節安排

一、 研究途徑

在撰寫本論文中，依據筆者所訂定的題目「2001-2007年日本對中國的外交政策：以國家利益理論做分析」，所以這七年間的兩國相互來往的外交，以及造成近況發展的歷史背景，都是本論文蒐集資料的目標。首先本文參考紐克南特(Donald Nuechterlein)所提出的國家利益分類方式：生存利益(survival interest)、緊要利益(vital interest)、重大利益(major interest)和周邊利益(peripheral interest)，⁵⁸以及《變動世界中 美國國家利益》，再參考《21世紀日本外交的基本戰略》所提出的日本國家的基本利益⁵⁹，去分析這七年在日中關係的三個議題面向（東北亞安全問題、靖國神社參拜問題、東海資源問題）。其次再綜合運用下列文獻分析法和歷史研究途徑，去探究這三大議題面向的歷史背景發生、經過和結果與影響，進而探究這些事件對於日本外交所產生的反應。

1. 文獻分析法 (Documental Analysis)

文獻分析法又可以稱為內容分析法 (Content Analysis)。文獻分析法必須經由廣泛的蒐集，並且閱讀、整理相關理論之研究成果。並針對中西文書籍和文獻進行研究；除了閱讀之外，還須將內容加以分析，並充分利用相關期刊、統計數據、報紙、專書、法規條文及政府出版品等等，以利研究；最後，針對研究標的進行深入探討，並進一步尋求進階文獻⁶⁰。

2. 歷史研究途徑 (Historical Approach)

此一研究途徑主要是運用歷史資料，來描述和分析歷史事實；歷史研究的目

⁵⁸ Donald Nuechterlein, "The Concept of National Interest: A Time For New Approach", *Orbis*, Vol. 23, No.1, 1979, pp73-79.

⁵⁹ 日本基本國家利益：1.維持日本的和平與安全 2.自由貿易體制的維持 3.自由、民主、人權的維護 4.學術文化與教育的交流。

⁶⁰ Earl Babbie 著，李美華、孔祥明、林嘉娟與王婷玉等譯，〈社會科學研究方法(下)〉(The Practice of Social Research) (台北：時英出版社，1992年)，頁 511-520。

的主要為描述歷史事實，從而指出某一特定時空背景下發生的歷史事實，是否有些關聯性、前因及後果；此外，歷史研究是從個別歷史的因果關係，來「重塑過去」的一個過程，其著重的在於特定的時空，同時研究的是事實間或是行為間的因果關係⁶¹。Earl Babbie認為，通常這個研究途徑比較偏向去處理一個特別的理論及規範⁶²。所以，歷史研究途徑其主要是運用歷史資料來描述和分析事實，同時該研究途徑嘗試釐清歷史事件間的因果關聯性，進而尋求事實的真相並加以分門別類，做出進一步的解釋和分析⁶³。

本篇論文將運用以上兩種研究途徑和國家利益理論，來對日本對中國外交政策作分析。過去七年研究日中關係的相關文獻，皆提到國家採取何種外交政策皆有自身的國家利益考量，卻鮮少提出當兩國國家利益有所衝突時，國家的外交政策將做什麼樣的調整，所以期待本文可以透過提出的三個議題，根據其歷史開始、發展、結果，去探究日本對中國的外交政策；這七年歷經日本首相小泉和安倍各自有什麼樣的觀點和作法，對於日本對中國的國家利益有什麼樣的變化。檢視此時期日本的國家利益和外交政策有著什麼樣的「主僕關係」，以期對日本日後外交政策是有所預期的。

二、 章節安排

本論文在研究架構上，除了用文件分析作為資料的蒐集和整理，另外引用「國家利益」的概念來做分析工具。國家利益目前在學術界上很難有一個標準去定義，主要是因為一個國家在不同的時期和不同的情況下，如何來確定國家利益？用什麼樣的標準來確定一個國家的國家利益？這問題在學術界存在各種看

⁶¹ 易君博，《政治理論與研究方法》（台北：三民書局股份有限公司，1997年），頁164-170。

⁶² 同註9。

⁶³ 同註10。

法的。不少學者認為，國家利益固然是含糊的，而且引起爭論，但他卻是一個經常使用的概念；它的定義、因素、成份、層次和功能是否要界定的很清楚似乎不是問題的重點⁶⁴。漢斯·摩根索曾提出，國家利益至少包括：領土完整、國家主權和文化完整。可以看出最基本的是國家的「生存利益」，也是現在國際間常用的核心利益。

雖然國家利益在不同時間和空間會有隨不同，但是為了避免國家利益的概念定義不準確性，和國家利益研究不統一性，學者們和外交決策者們對同一時間、同一國家，開始採用「層次分析法」。藉由層次分析來排列各種國家利益在國家的外交政策上，有什麼樣的重要性排列，而這樣的排列也可以讓我們了解，在許多議題的輕重處理上，有什麼樣的國家利益在做考量。根據紐克南特對國家利益的分析層級，可以區分為生存利益(survival interest)、緊要利益(vital interest)、重要利益(major interest)和周邊利益(peripheral interest)，根據紐氏的分析模型，對於我們在理論的實證基礎上，提供了相關的概念和模式以及運作的可能。。

本論文在章節的安排上，第一章為序論，主要在說明研究動機和目的、研究方法和章節安排、研究範圍和限制以及文獻探討。過來的章節，分別以東北亞安全環境、靖國神社參拜問題和東海資源問題為軸依序討論。這三個面向代表的是日本安全的轉變、日中歷史認識問題、能源和海權爭奪問題，這三個面向在本文討論時間 2001 年以前就已經是存在的問題，但在小泉首相任內因為日中關係產生以往不同的轉變期，而在 2006 年安倍首相上任後因為日中關係漸趨轉好，遊期是三四章所提出的議題在 2001-2007 年，為日中關係中最為白熱化的問題，故凸顯這些議題在日中關係間的重要性，因此選用這三個議題作為此時期日中關係發展的代表事件。

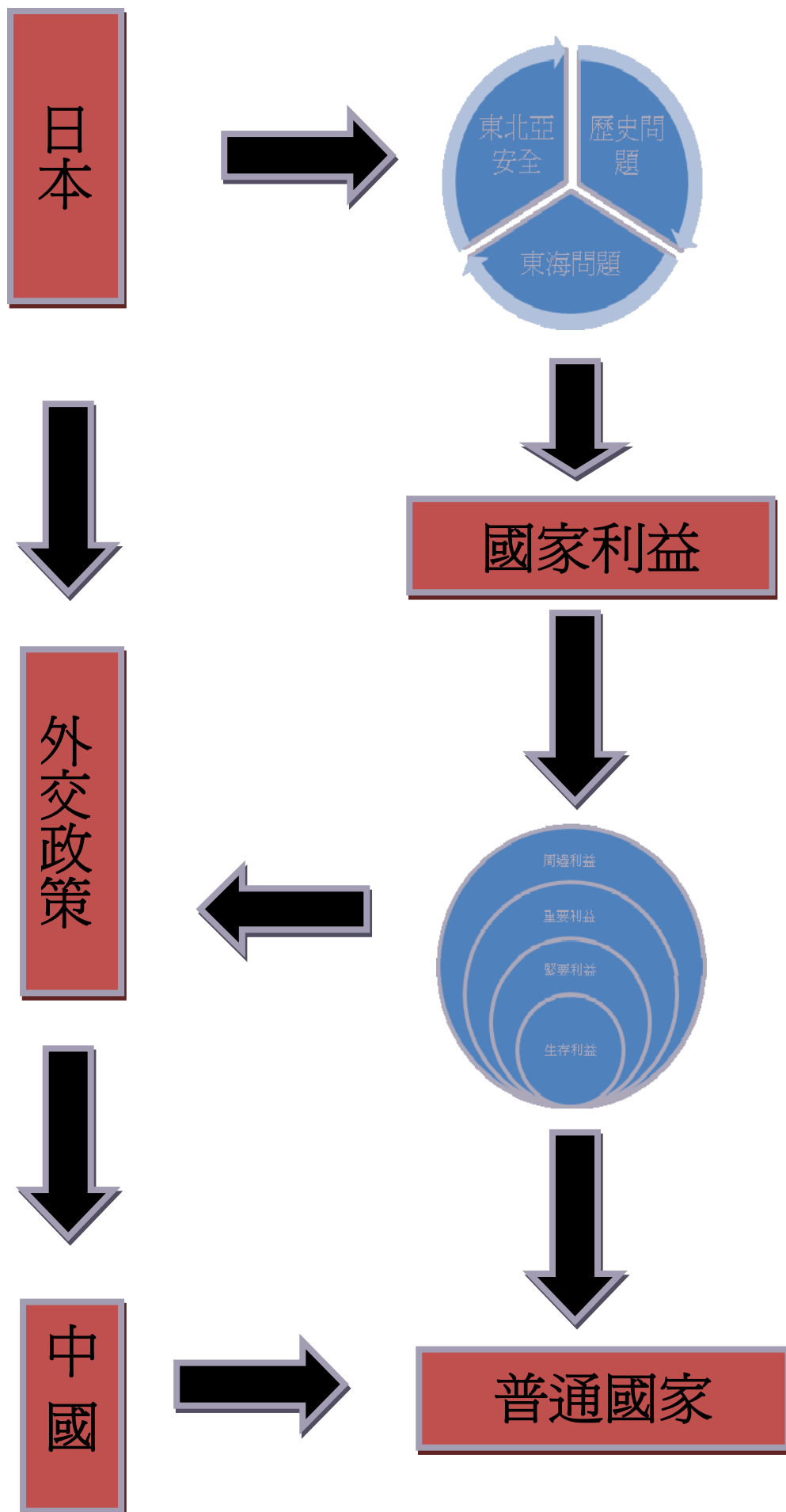
本文的第二章、第三章、第四章分別以「東北亞安全問題」、「靖國神社參拜

⁶⁴ 同上註，頁 88。

問題」、「東海資源問題」為討論主題。運用歷史資料去描述、分析這三個議題的發展起始和過程，在歷經小泉和安倍首相有著什麼樣的關連性，在不同的首相任內所決策出的外交政策有著什麼樣的因果關係，而這三個議題彼此間又有著什麼樣的因果關連性。採用日中相關書籍和期刊、政府官方網站發表的網路資料和官方文件加以佐證、完整事件歷史的發展。

第五章為結論，綜合以上各章節，歸納出 2001-2007 年日本重視的國家利益為何，在面對不同的事件所決策的外交政策是可被預期的。去瞭解日本對中國的國家利益的變化，以及外交政策上有什麼樣的轉變，對於身處東亞的我們是重要的。

三、 架構圖



第二章 日本外交政策的國家利益

身處東北亞的日本，在過去二戰後便是「輕武裝、重經濟」的外交方式，但 20 世紀的東北亞有四大力量互相交叉，其中的三個（中國、俄羅斯、日本）都在經歷著重大經濟和政治變化；在這四大交叉力量的心臟地區，即是在朝鮮半島。⁶⁵其中日中關係向來為日本重視的鄰國關係，對東北亞安全穩定上也是重要關係，對於 2001 年上任日本首相 小泉純一郎而言，在其當選後的第一場記者會內容中，比起談論振興日本經濟，小泉首相花更多時間談論安全和防衛事務。⁶⁶可見小泉上任之際對日本安全問題的重視程度，因此本章擬從冷戰後東北亞的周遭環境變化開始撰寫，循序瞭解日本國家利益對於東北亞的轉變，在這樣的轉變下的外交政策有什麼理由；其次個別討論在 2001-2007 年間，日本經歷小泉、安倍兩任首相對於日本國家利益對東北亞的見解上有著什麼樣的作法和異同處，盼從這中間的研究過程中清楚瞭解日本的國家利益，進而驅動此時期日本對中國的外交政策。

第一節 冷戰後東北亞安全環境的變化

二戰過後的世界局勢呈現的是兩極體系，分別為美國與蘇聯東西方兩大陣營的對抗直到 1989 年產生了巨大變化，同年 11 月 9 日前東德政府開放自由進出與西方世界的邊界，柏林圍牆在那一天轟然倒下；同日東西方陣營 34 個國家齊聚巴黎，在「歐洲安全暨合作會議」（Organization for Security and Co-operation in

⁶⁵ 張亞中、孫國祥。(2001-2002 亞太安全趨勢：強權的戰略思維與實踐)，《亞太安全綜合年報》(台北：財團法人遠景基金會，2002 年)。頁 37。

⁶⁶ 同上註。頁 45。

Europe, OSCE) 發表了「巴黎宣言」, 自此美蘇對峙達四十年之久的冷戰正式劃上休止符。接著在 1991 年 12 月短短兩個星期內, 俄羅斯、烏克蘭和白俄羅斯三個共和國領導人聯手宣告解散蘇聯, 正式以一個比較模糊的實體取代它—這個所謂的「獨立國協」包括所前蘇聯加盟共和國, 但是不包含波羅的海三國; 隨後戈巴契夫 (Mikhail Sergeevich Gorbachev) 宣布辭去蘇聯總書記的職務, 蘇聯國旗最後一次由克里姆林宮降下; 俄羅斯聯邦 (現在是以俄羅斯人佔大多數、人口數一億五千萬的民族國家) 成爲蘇聯的實質繼承人, 蘇維埃社會主義共和國聯邦正式解體, 而其他共和國分裂爲十五個加盟共和國 (人口合計也約爲一億五千萬人), 各自主張不同程度的獨立主權, 自此世界從冷戰階段進入下一個階段, 世界歷史有了新的重大轉折。

一、1991-1994 年東北亞的環境

冷戰結束的初期, 亞太曾經是世界上安全環境相對較好的地區, 區域內的熱點問題降溫, 強權安全合作獲得強化, 彼此之間在軍事安全利益上的衝突得到舒緩。其中引人矚目的是朝鮮半島南北雙方舉行高峰會晤,⁶⁷突破近半個世紀的僵局, 似乎使得朝鮮半島的安全形勢驟然轉晴; 美國國務卿奧布特萊特跨越「38 度線」, 美國與北韓關係改善獲得歷史性的突破; 美越關係、日俄關係均有明顯的改善; 中俄戰略伙伴關係建立, 中印關係也呈現正面的態勢, 海峽兩岸合作關係也一度熱絡。多數存在亞太地區的開發中國家, 經濟的發展成了他們最關心的事, 其次是戰爭的威脅和緩和軍事的緊張關係;⁶⁸這樣的共識有助於穩定亞太地區的穩定, 也是日本對外援助 (ODA) 各國經濟發展的重要考量因素。⁶⁹

⁶⁷ 外務省,〈その他のアジア諸国の動き〉,《平成 3 年版版外交青書》, 1991 年, <<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-3-1.htm#a1>>。

同上,〈外交〉。南北朝鮮分割以來, 2001 年 9 月第 1 次在首爾展開首相會談, 隨後在 10 月、12 月在平壤、首爾陸續展開多方面會談。

⁶⁸ 同註 66, 第 3 章) 第 1 節) 第 2 項) 1. アジア・〈太平洋地域の安全保障環境〉。

⁶⁹ 同註 66, 第 3 章) 第 1 節) 第 2 項) 2. アジア・〈太平洋地域の平和と安定と日本の政策〉。

1951 年日美簽署《美日安保同盟條約》，目的在於防範蘇聯，卻也有遏制中共追隨蘇聯的作用，但聯盟的組成目的在於權力平衡，容易造成國家間或是集團間的「安全困境」(Security Dilemma)；因此在 1972 年中國為對抗蘇聯而與日本建交，但冷戰對峙格局和聯盟核心的集團式對抗無疑深化了亞太區域的安全困境結構，使得日中對彼此的認真很容易會以一種遏制和反遏制的競爭互動為主要認知取向，在安全戰略和政策制訂上也明顯容易受此認知影響。⁷⁰但冷戰的結束確實舒緩了日中關係，有兩項發展減緩了這樣的緊張根源：一是美蘇對峙結束，由兩極大致大環境造成的國際體系安全困境已緩和；二是東亞各國都有致力發展經濟，改善綜合國力的意願，因而具有改善安全環境的迫切需要；而冷戰後經濟全球化，以及區域經濟一體化的加速又具有擴大國家之間的相互依賴，從而縮小邊界、民族和文化等傳統藩籬作用。⁷¹

從發展經濟來改善安全環境的觀點來看，1989 年中國發生天安門事件，日本擔心西方各國持續制裁並孤立中國，將會導致其崩潰，這並不符合日本的國家利益⁷²，對於東北亞安全環境的穩定也將會有所影響，便率先在 1990 年解除對中經濟制裁；但這次事件卻也替日中帶來友好的關係；此時期的中國為以突破西方孤立，推動睦鄰外交政策，積極拉攏第三世界對其的支持，這也讓日本的善意得到良好的回應，隨後 1991 年日本海部俊樹 (Kaifu Toshiki) 首相成為西方第一個訪中的領袖⁷³，而中國總書記江澤民則在北京中南海與其會見；這次的訪問具有特殊意義，標誌著日中關係經過一段曲折恢復正常，也使得日中維持了一段友好發展。⁷⁴日本針對此事件所採取的外交政策，乃基於日本的基本國家利益—經

⁷⁰ 張雅君，頁 144-145。

⁷¹ 同註 1，頁 146。

⁷² 此時期的日本外交政策，依然遵循吉田路線，以經濟發展為首要。

⁷³ 繼 1991 年 8 月海部俊樹訪中，9 月英國首相梅杰 (John Roy Major)、義大利總理安德烈奧蒂 (Giulio Andreotti) 相繼訪華，<<http://book.people.com.cn/BIG5/69399/107424/113248/6725204.html>>。

⁷⁴ 何偉，〈江澤民會見海部俊樹〉，《央視國際》，2007 年 3 月 23 日，<<http://big5.cctv.com/gate/big5/news.cctv.com/special/C18065/20070323/104255.shtml>>。

〈李鵬外事日記：中日應該世代友好〉，2008/1/9，<http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/book/2008-01/09/content_7391042_1.htm>

1992 年外交青書，〈年表〉，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1992/h04-nenpyou.htm#a1>>。

濟利益；延續著吉田首相在戰後的「經濟優先論」路線，在美國核子的保護傘下，日本全力發展經濟。⁷⁵日本對中的經濟制裁，乃基於 1991 年海部俊樹首相和 2001 年小泉政府分別所提出的基本國家利益第四項：自由、民主與人權的維護；但率先解除制裁的行為，可看出當時的日本的國家利益依然是以經濟利益為主要考量，符合日本基本國益第二項：自由貿易體制的維持，且此時的國家利益為緊要利益。

過去日本延續吉田路線優先發展經濟，世界和平乃至區域穩定的安全問題由美國擔任的思維，因 1991 年「第一次波斯灣戰爭」(1st Gulf War, 1991Jan.-Feb) 爆發而有所改變，這樣背景下的日本，遭受國內外莫大的壓力，在國際上主要來自美國、聯合國和世界輿論的壓力，在國內礙於和平憲法的限制和社會輿論的反對，使得日本遲遲以模糊的態度無法派兵支援，於是提議改提供 130 億美金的巨額資金援助，事後日本遭受國際抨擊日本未盡到國際社會以及聯合國會員一員的義務，更讓日本意識到「支票外交」(checkbook diplomacy) 在國際貢獻上是遠遠不及人力方面實際的支援；⁷⁶甚至科威特政府在「華盛頓郵報」刊載了全頁題為「謝謝美國與世界各國」的致謝廣告中，遺憾的是當中沒有日本。⁷⁷日本察覺到以當前自身在國際上的影響力，對於自身國家利益的維護實在有難處，維持過去在經濟和政治方面去支持美國和西方世界，恐將自己跟過去的歷史一樣，有被孤立於國際社會的危險。⁷⁸但也因為這次的事件，對於確保國際緊急援助的災害救援以及聯合國的和平維護活動，使用自衛隊的意識隨之高漲，對於日本外交的自主獨立性的意識也相對提高，自此如何強化類似的外交活動成了日本外交的重要課題。⁷⁹政府和媒體也大力宣傳身為國際社會一員的日本，應該要在國際上發揮更積極的作用，且鼓吹日本的大國思想，這也讓民眾的共識有了凝聚。隔年 1992 年日本不顧國會反對強行通過《日本國際和平協力法案》(以下簡稱PKO

⁷⁵ 戴云樺，《日本外交政策分析》(嘉義：南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究所碩士論文，2007年)，頁 25-30。

⁷⁶ 同註 1，第 3 章〈第 1 節〉第 4 項) 2.〈国連平和維持活動〉。

⁷⁷ 同註 17，頁 154-155。

⁷⁸ Francis Fukuyama & Kongdan Oh, *The U.S.-Japan Security Relationship after the Cold War* (Santa Monica: RAND National Defense Research Institute, 1993), p15。

⁷⁹ 同註 1，第 1 章〈第 2 節〉1.〈湾岸危機の影響—国内の変化〉<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-1-2.htm>>。

協力法)，以國際和平貢獻為名義，讓自衛隊合法參與聯合國和平維持活動；⁸⁰在日本的安全政策尚可謂重要轉折。1993年美國柯林頓（Bill Clinton）總統採行積極交往中國和略過日本（Japan Passing）的亞洲政策，使的冷戰時期圍堵蘇聯的「日美安保條約」面臨轉型的考驗，究竟日本是否還是可以維持「專守防衛」的思維，基本國家利益—安全利益也從重要利益與緊要利益間有了轉化的醞釀效果。

冷戰結束後，讓國際社會最為隱憂的安全問題之一便是大規模殺傷性武器擴散的問題，其中以核子問題讓日本感到擔心；相鄰日本的中國與北韓都存在著核子問題。北韓在1985年加入《禁止核武器擴散條約》（Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT），且在1992年與「國際原子能機構」（International Atomic Energy Agency, IAEA）簽訂了保護措施協定，但卻發生類似放射性廢物及燃料照射記錄申報不符的地方，對1993年IAEA提出保護措施協定的「特別監察」（special inspections），要求前往察看放射性廢棄物儲藏設施，也顯得態度消極，且以不願開放軍事設施作無拒絕理由；終在1993年3月北韓宣布退出NPT；1994年10月美韓訂立「日內瓦架構協議」（Geneva Agreed Framework），北韓暫時承諾凍結石墨式核子反應爐及相關設施，換取美國為北韓興建兩座輕水核子反應爐作為交換，興建期間則由美國提供代替能源的重油，此為「第一次北韓核子危機」。⁸¹中國從1964年10月開始地表爆炸型的核試驗，從1982-1996年陸續地下核試驗，32年間計有46次核試驗造成75萬人死亡。⁸²對於致力追求世界和平，乃至亞太區域安全穩定發展的日本，鄰近國家造成的安全威脅，無疑打擊了日本「自主防衛」的外交政策，衝擊了日本的基本國家利益：維持日本的和平和安全。日本是否還是只能將安全問題依靠美國的協助，成了當下日本安全的思考問題。其中1990年日本防衛大學教授村井有秀在《諸君》雜誌發表了〈論中國這個潛在威脅〉，對應中國經濟快速的崛起，連帶國防預算年年攀高且不夠透明化，使得「中國威脅論」陸續被討論著，對中ODA的援助也被檢討著，美俄為代表的兩大軍

⁸⁰ 宮澤喜一首相在1992年通過《日本國際和平協力法案》，並於戰後首次派遣自衛隊出國，參與柬埔寨維持和平活動。

⁸¹ 平成3年版年外交青書，第1章第2項2. 〈不拡散体制をめぐる諸問題〉，〈http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1993_1/h05-1-1-2-2.htm#a3〉。

⁸² 大紀元，〈日專家揭中共32年間46次核試驗75萬人死亡〉，《大紀元時報》，2009年3月23日，〈<http://www.epochtimes.com/b5/9/3/23/n2472268p.htm>〉。

事集團對抗消失，中美的齟齬主要表現在政治方面，但在軍事安全方面採取較合作的立場，其中以 1990 年代上半期，達成以美俄削減戰略武器協定為代表的多項裁軍協定。但到了 1990 年代下半期之後，亞太地區的安全形勢出現一些新的變化，尤其是軍事力量和經濟實力的不均衡發展，以及區域內各國長久以來建構出不同的安全觀，致使亞太強權利益衝突重新浮現，不穩定因素相對增加。因此在本地區的安全上依然存在不少穩定的因素，主要表現在亞太強權軍事安全利益齟齬無法化解的問題上。⁸³

二、 1995-1999 年東北亞安全環境演變

日中關係一直以來都是東北亞地區關心的重要關係，說日中的關係是東北亞穩定來源也一點不為過，從自 1972 年日本與中國建交，日本就十分重視與中國的關係及其國力發展，即便 1989 年中國發生天安門事件，日本擔心西方各國持續制裁並孤立中國，將會導致其崩潰，這並不符合日本的國家利益⁸⁴，便率先在 1990 年解除對中經濟制裁；但這次事件卻也替日中帶來友好的關係；中國為以突破西方孤立，推動睦鄰外交政策，積極拉攏第三世界對其的支持，這也讓日本的善意得到良好的回應。因此在冷戰結束初期，這樣的良好關係使得日中維持了五年的友好關係。1990 年日本防衛大學教授村井有秀在《諸君》雜誌發表了〈論中國這個潛在威脅〉，似乎給了日本思考對中外交一個警訊，隨後日本對於「中國威脅論」等相關討論便相繼而來。1990 年代下半期以 1995 年中國進行核子試爆事件為開端，直接衝擊了日本當時對中國的觀點，日本國內也掀起關於對中 ODA 的討論，是否已經失去了原先的意義，這也讓日本以削減或凍結對中無償援助作為抗議，日中關係從這時間點開始有惡化的傾向。

1995、1996 年「台海飛彈危機」，中國試射飛彈飛越台灣海峽和台灣本島，

⁸³ 同註 64，頁 13。

⁸⁴ 此時期的日本對中國的國家利益，乃基於日本的經濟利益，與 2001 年小泉政府所提出的國家利益中第四項：自由、民主與人權的維護相違背。可看出當時的日本的國家利益依然是以經濟利益為主要考量。

日本對中國此行為表示抗議，並與英、澳一起成爲少數對美國派遣航空母艦至台灣海峽的爲，表示可以理解的國家之一。「台海飛彈危機」改變了日本對中國的安全觀，由於台海地理位置與日本相近，使得其中一枚落入花蓮外海的飛彈，僅距離日本沖繩縣與那國（Yonaguni）島 60 公里，使得日本意識到台海衝突離日本有多近，倘若衝突擴大將可能影響到日本安全。加上從 1960 年代以來，台灣便爲日美同盟的延長線，更是日本的生命線，⁸⁵倘若台灣受到中國武力封鎖，勢必會影響到日本的經濟。中國的 95 年後的作爲使得東亞區域緊張情勢升高，加上「中國威脅論」的推波助瀾使得日本重新思考冷戰後對中外交政策。同時也讓美日重新認知到，「日美同盟」在東亞地區的重要穩定作用。

但在談論「日美同盟」對東北亞有著穩定關係前，卻不能忽略美國對中國的態度導致日本在思考安全上，是不是依然可以維持冷戰時期「專守防衛」的思維，依然安全主導權交由美國防衛。日本媒體工作者 船橋洋一在對於「日美同盟」的撰寫中使用了「漂流」（adrift）這形容詞，對於描述日美關係因爲 1994 年第一次北韓核子危機、1995 年駐日美軍強暴日本小女孩事件和 1996 台海飛彈危機等，在同盟關係中出現了危機，導致 1993-1996 年因爲兩國在冷戰後戰略目標不確定、同盟關係失焦，造成「同盟漂流」。尤其是 1993 年美國 柯林頓總統上台後，在重建美國財政目標下，採取了削減美國軍事預算結構、調整海外軍力部屬的軍力結構精簡檢討計畫，美國外交的新方針讓日本感受到美軍海外基地重新整編的壓力。且 1994 年的北韓核子危機讓日本意識到，日本可以藉由聯合國參與維和行動，但對於發生本國周遭的安全問題卻有所無力感，對此日本認爲有必要與美國重新檢討日美安保體系的相關問題，因此政府也委託學界組成「防衛問題懇談會」⁸⁶，於 1994 年發表了「樋口報告」（Higuchi Report）⁸⁷，該報告提議

⁸⁵ 陳國雄，〈如何看待中日霸權的新局〉，《台灣安保通訊》，2007 夏季號第 2 期，《財團法人安保協會》，〈<http://www.wufi.org.tw/tjsf/tjournal207.htm>〉。

⁸⁶ 田中明彥，〈防衛問題懇談会「日本の安全保障と防衛力のあり方-21世紀へ向けての展望-」〉，《東京大学東洋文化研究所；田中明彦研究室》，1994 年 8 月 12 日，〈<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/>〉。

冷戰後要尋求綜合的安全保障戰略，以「促進多邊的安全保障合作」、「充實日美安全保障的合作關係」、「加強自衛能力的維持和質的改善」等三條路線為主要支柱，其中表達了「以聯合國為依歸，加強自身維和武力」和「多邊協調」的新論調，可視為日本追求自主防衛和擺脫對美過度依賴政策的新趨勢。這份報告也讓美國華府懷疑是否日本有放空兩國同盟的軍事架構，逐漸趨向獨立自主的安全思維。面對日本如此安全思維的演變，「1995年奈伊報告」(East Asia Strategy Report 1995, EASR 1995)⁸⁸、「美國亞太戰略」⁸⁹發表了美國階段性地減少或撤離美國在亞太的駐軍，亞太地區會出現權力真空，此報告引起亞太地區尤其是日本的擔憂，而美國對於東亞地區有著重大國家利益，日美安保條約是美國在此區域的安全機制核心，是穩定東亞地區的重要因素，為了防止美國在東亞戰略利益的流失，必須加強美日安保體制以確保東亞海洋戰略路線的主導權，進一步強化日本的角色和其影響力，以維護區域內的和平和穩定，且承諾在東亞十萬美軍的前沿部署（forth deployment）。這份報告對日後的日美關係的發展和強化有關鍵性的影響，在美國安全政策上得到回應後，日本一改之前1994年的新論調，於1995年11月日本防衛廳推出「新防衛計畫大綱」⁹⁰（New Defense Guide Line），重申日美安保條約才是日本和東亞的區域安全的主軸。在這樣兩國在政策互動下，同盟漂流的危機解除，重新將同盟關係拉回明確的戰略軌道。⁹¹

為因應冷戰後的亞太新局勢，1996年4月美國柯林頓總統與日本首相橋本龍太郎（Ryutaro Hashimoto）聯合發表《日、美安全保障聯合宣言—邁向二十一世紀的同盟》（Japan-U.S. Joint Declaration of Security: Alliance for the 21st

⁸⁷ 村山首相，〈村山首相の「日米安保堅持」国会答弁〉，《東京大学東洋文化研究所；田中明彦研究室》，1994年7月20日。〈<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/>〉。

⁸⁸ 佐橋亮，〈新ガイドラインの政策決定過程〉，《國際基督教大学教養学部國際關係学科》，2000年，〈<http://page.freett.com/icuact/ryo6.htm>〉。

⁸⁹ 〈United State Security Strategy for the East Asia-Pacific Region〉，U.S Consulate Fukuoka，〈<http://fukuoka.usconsulate.gov/www2fps.html>〉。

⁹⁰ 外務省，〈日米安全保障共同宣言—21世紀に向けての同盟—〉，1996年4月17日，〈<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/sengen.html>〉。

⁹¹ 謝明達，〈小泉外交2001-2006年〉（高雄：國立中山大學政治研究所，2007年），頁26-29。

Century)之美、日新安保宣言，重先定義並延續「美、日安保條約」。且在 1997 年 9 月 23 日簽署新的「美、日防衛合作指針」(The U.S.-Japan Guideline for the Defense Cooperation of 1997，以下簡稱新指針)，使得美日軍事同盟關係進入新的階段。其中新指針內容最引人注目的便是「周邊有事」⁹²的概念，將日美安保協防的範圍從「遠東地區」變成「日本週邊地區」，這也引發了中國懷疑新指針是針對中國而來，同時日本也不願明確表示此觀念的防衛範圍是否有包括台灣，且將地理概念解釋為事態概念，並無針對特定國家或地區。日美同盟的重新在定義除了在於東北亞安全環境的轉變，北韓在 1996 年 4 月撕毀停戰協定，同年在 9 月又派遣潛艇侵入南韓領海而有所挑釁，多次造成緊張情勢；⁹³1998 年又發射大浦洞導彈飛越日本上空。

第二節 小泉對日本國家安全利益的見解

2001 年 4 月日本自民黨小泉純一郎上台，歷經三次內閣總理，直至 2006 年 9 月才由同是自民黨出身的安倍晉三接任內閣總理，這兩位日本前首相由於行事風格類似，素有「小泉時期」和「後小泉時期」之稱（見表 2.1）。

⁹² 在《周邊事態法》第一條指出「周邊事態」的定義，乃「對日本週邊地區，倘任其發展將對日本直接行使武力攻擊之虞等，對日本之和平與安全有重大影響之事態，稱為周邊事態」。

⁹³ 《中國時報》，1996 年 9 月 18 日，版 2。

表 2.1：小泉和安倍任期表

85	森喜朗	2000年4月5日 - 2000年7月4日	石川县	自由民主党總裁
86	森喜朗	2000年7月4日 - 2001年4月26日	(略)	第二次內閣
87	小泉純一郎	2001年4月26日 - 2003年11月19日	神奈川县	自由民主党總裁
88	小泉純一郎	2003年11月19日 - 2005年9月21日	(略)	第二次內閣
89	小泉純一郎	2005年9月21日 - 2006年9月25日	(略)	第三次內閣
90	安倍晋三	2006年9月28日 2007年9月12日	山口县 (出生地为东京都)	自由民主党總裁

資料來源：作者自行整理

一、小泉時期的日本國家安全利益

延續上一節所說，東北亞地區在冷戰過後初期維持了一段良好的發展，許多處於對立的兩國關係已正常化或已大幅改善，隨著國與國之間的相互依存關係的擴大與深化，各國皆致力於加強雙邊與多邊的聯繫及合作關係，特別是在經濟領域，例如自由貿易（FTA）等朝向地區性經濟共同體的提議就反映了這個趨勢。但在 1995 年之後逐漸開始產生軍事力量的不平衡發展，致使強權利益的衝突重新浮現；長遠來看，強權軍事力量的差距主要受到 1990 年代後各自經濟發展狀況的影響，有著經濟成長挾帶軍事成長的態勢。⁹⁴多數國家明顯以經濟成長為背景，增加國防軍事預算、購買現代化新式裝備、提升本國整體軍力、進行軍隊現代化。尤其是 1990 年代在討論「中國威脅論」的原因中，大都來自中國經濟的快速成長，造成日本感到「不適應」，尤其是中國採行社會主義市場經濟，在鄧小平時代，意識型態優先轉換經濟優先的改革路線開放下，中國政治、經濟上都

⁹⁴ 張亞中、孫國祥。(2001-2002 亞太安全趨勢：強權的戰略思維與實踐)，《亞太安全綜合年報》(台北：財團法人遠景基金會，2002 年)，頁 15。

持續不斷穩健成長成為該地區的大國，其軍事動向也受到該地區其他國家的注意，「中國威脅論」也是亞太地區較為弱勢的國家，對於中國的軍事擴張不能有效牽制的憂慮，如馬來西亞總理馬哈迪：「在東亞地區，最令人擔憂的事莫過於中國軍力的擴張；中國必須重整軍備，而這將會導致日本起而效法，以制衡中國的力量，進而引發東亞地區的軍備競賽」。⁹⁵中國在經改成效的支持下，積極進行軍事現代化，且從俄羅斯獲得先近海、空軍武器，使得中共的「海洋戰略」也日趨落實，企圖將自己的防衛線由第一島鏈像第二島鏈外移，並重申南海島礁的主權；而日本則是想將安全利益從本土擴展到本土以外的地方，尤其是向維繫海洋生命線的台灣海峽和南中國海拓展，並參與國際事務，成為一個「正常國家」。⁹⁶

過去中國是陸權國家的戰略思維，如今逐漸轉變為瀕海大國的外交方向，勢必會與海權國家的日本有所戰略利益交集，在日中軍事安全上的不夠信任，都使得衝突產生。拿中國在 1991-2000 年間的平均 GDP 成長在兩位數，來相較過去日本繁榮經濟相比，這十年的平均 GDP 成長僅有 1.3，到了 2001 年甚至呈現負成長，這十年也使日本讓人謂之「失落的十年」。對日本而言，東北亞的安全問題來源有二：除了朝鮮核子問題被明顯指出外，再來就是中國因為經濟的成長帶動軍事力量的提升，其國防預算的不夠透明化，造成日本對中國的疑慮和不夠信任，為日本在東北亞安全上的一大隱憂。

過去日本外交，延續到小泉首相任內五年半的外交主軸基本上就是「日美同盟」，以日美關係作為日本對外安全的基礎，藉由同盟關係突破戰後的「和平憲法」中「專守防衛」的限制，逐步實現行使「集體自衛權」的法治建構，作為成為正常國家的進程。而我們也可以發現在小泉首相許多重要對外談話，不斷發現強調「以日美同盟為基礎」、「將日美關係做為優先」以及「強化日美同盟為目標」

⁹⁵ 同註 74，頁 88。

⁹⁶ 同註 64，頁 14。

這些論點，從外務省 2002 年 5 月公布的資料可以看出「日美同盟」在小泉時期的重要性，作為日本的安全保障有三大支柱組成：1.堅持日美安保體制；2.恰當的防衛力；3.國際環境的穩定。⁹⁷其中可以又從以下文件看出，小泉首相對於日本國家利益的看法。2002 年 11 月做為首相諮詢機構的「對外關係工作小組」（対外関係タスクフォース）對小泉首相提出了《21 世紀日本外交基本戰略》⁹⁸，報告中定義了當前日本國家基本利益：1.持續維護日本的和與安全；2.擁護自由、民主主義和人權；3.自由貿易結構的維持；4.積極促進國民學術教育間的文化交流。另外此報告還指出安保方面，日本的首要面臨的問題就是北韓核武問題，放任其發展下去除了南韓受到最大影響外，再來就是日本，除此之外中國軍事的增強將可能成為中長期的威脅。⁹⁹可以發現過去 1990 年代屬於日本緊要利益是經濟利益，但在伴隨小泉首相的上台，因為東北亞環境的改變，使得日本對東北亞的緊要利益有從經濟利益調整為安全利益的趨勢，首先去瞭解此時期環繞日本周遭環境的安全問題，什麼是日本國家利益的理由是重要的。

《21 世紀日本外交基本戰略》指出，目前圍繞日本的國際形勢有四點：第一、經濟和構造的全球化：過去世界的經濟中心是西方先進國家，大約有 7、8 億的人口，如今中國、印度和舊蘇聯都一同加入這個世界經濟舞台，這個經濟圈如今有近 40 億人口，使得這個舞台的競爭越來越激烈，但是伴隨而來的競爭、機會和危險是同時存在的，全球化使得世界貧富差距越來越大，帶來的許多經濟和社會問題；第二、軍事力量明顯的發展和提升：美國在世界上有著絕對壓倒性的軍事力量，能夠正面挑戰的國家目前還沒有出現，但是如此強大軍事力量的美國也是有危險，面對擁有強大破壞性武器的游擊隊在 2001 年 911 恐怖攻擊，使得美國有逐漸可能朝向單邊主義，這是令人擔憂的，再來是日本的周邊的安保保

⁹⁷ 外務省，〈安全保障に関する ARF・年次安保概観〉，2002 年 5 月 1 日，〈<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/arf/index.html#ii-1>〉。

⁹⁸ 首相官邸，〈21 世紀日本外交基本戰略〉，2001 年 11 月 28 日，〈<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2002/1128tf.html>〉。

⁹⁹ 小泉時期定義基本國家利益，與 1990 年海部俊樹首相對日本尋求新秩序的理念有許多雷同之處，唯有小泉時期定義的基本國家利益第四項有所不同。

障問題，首先就是北韓開發核武器開發問題，在這樣下去受到最大影響的是南韓，過來就是日本，除此還有中國軍事力量的增強，對日本來說可能成為中長期的威脅。第三、中國經濟規模迅速的成長給世界帶來重大的影響：日本曾經經過 20 年的高度經濟成長給世界經濟帶來重大影響，如今中國的高度成長已經在年數上超越了日本，甚至中國在黨大會設定 GDP4 倍成長的目標，對此中國的經濟成果對世界經濟有正面的意義，但是中國迅速的變化成長和能源需求的劇增，卻也對日本為首的亞洲國家帶來影響。對此小泉外交就在這樣的世界變化的環境下展開，也訂定出日本的國家基本利益。

報告另外指出，小泉內閣在 911 事件中展現了內外積極的對應，日本眾議院以 140 票贊成、100 票反對通過「反恐特別措施法」成功授權海上自衛隊派遣軍艦前往印度洋支援美軍攻擊阿富汗的後援。¹⁰⁰這次的事件使得日本在世界聲譽上給予了高度的評價¹⁰¹，派遣自衛隊 1,400 名人員不僅有象徵性的意義，對日美關係上也代表了日本在外交政策的獨立性，也展現了日本是個肯負責任的國家，而在東京會議上也積極擔負了阿富汗復興行動，日本外交在短期的課題上都得到相當不錯的成果。戰略的基礎是國家利益，國家利益為了不被做出錯誤的判斷是需要不斷的討論，但是如果顧忌於戰時的「超國家主義」的和戰後的國家利益這些語言和概念，國家利益就無法被制定；真正的國家利益不是一昧的去追求日本短期的國家利益，這樣的訴求下勢必會與其他國家有所衝突，對日本而言，真正的國家利益是長期的國家利益且可以和其他國家的利益相並存，這才是日本真正的國家利益。而這份報告也最後指出，日本目前的課題就是為了要構足世界的和

¹⁰⁰ 蔡增家、邱稔壤主編，〈911 之後日本防衛政策的改變〉，《國際反恐與亞太情勢》(台北：政治大學國際關係研究中心，2004 年)，頁 155-178。

¹⁰¹ 美國布希總統於 2002 年 2 月 18 日訪問日本時在國會發表演說表示：「日美兩國應找出恐怖組織，全力加以粉碎。」「日本對自衛隊擔任著後勤支援的重要角色」，對自衛隊給予高度評價。另外，2003 年 5 月 23 日，在美國德州克勞福舉行日美領袖會談時，布希總統也談及自衛隊船艦的燃油補給活動，表示日美為「反恐作戰的夥伴」。除此之外，2002 年 9 月 17 日美國國防部長倫斯斐；2002 年 8 月 14 日美國副國務卿阿米塔吉；美國參謀首長聯席會議主席麥爾斯；2003 年 3 月 21 日泰軍最高司令部副聯合參謀長；2003 年 3 月 21 日德國國防部長等皆對日本此項活動的貢獻表示高度評價。

平，所以要積極的發揮作用，然後進一步開放市場，更進一步是去擁護世界人權，最後是擴展學術文化交流，這就是日本的國家利益。

日本國家利益的第一點：持續維持日本的和平與安全。安全對國家而言是「不變」的國家利益，但是對日本這種戰略縱深不足，且沒有辦法與其他國家進行軍備競賽能立，要單獨對抗中國這種擁有核武器的國家是很困難的，因此在日本在加強亞洲和世界安全保障的政策上，拉攏日美之間的同盟關係是正常的訴求。在這樣的政策上不能沒有美國的支持，但是日本也該為維護世界秩序發揮積極的作用，透過聯合國參與國際行動就是很好的途徑，如過去日本參與 PKO 和失敗國家的重建，但是除此之外阿富汗 ISAF（國際安全援助部隊）的行動也該參加，但是卻因為受限於自衛隊使用的憲法限制，而發生類似之前波斯灣戰爭的問題，讓人聯想到軍國主義的復出；對此日本國內反而應該重新評估在國際和平行動時的標準和對象。

（一） 911 事件對日本國家利益的意義

「911 恐怖事件」可以說是日本安全轉變的「踏腳石」。2001 年美國發生「911 恐怖事件」震驚全世界，雖然發生國家所在地不屬於東北亞，但是日本與美國特殊的同盟關係因此發揮了快速的反應動作，也明確表態支持美國，且小泉首相在 9 月 19 日晚上便發表了「反恐特別措施法案」——七項緊急應對措施方針¹⁰²。自民黨前幹事長家藤紘一（KAYOU Kouichi）表示，若在過去五五體制¹⁰³的前社會黨時代，反恐法案的審議必先中斷 2 至 3 日才進行質詢答辯，；但這次的「恐怖對策關連三法」¹⁰⁴（以下簡稱反恐特別措施法案）10 月 15 日提出，10 月 19 日

¹⁰² 反恐特別措施法案——通過七項緊急應對措施方針：1.自衛隊為美軍提供醫療、運送補給等任務；2.派遣自衛隊赴戰區收集情報；3.加強日本境內美軍基地安全措施；4.加強出入境管制與情報交換；5.提供印.巴.巴基斯坦緊急經濟援助；6.提供阿富汗難民相關人道救援；7.與各國協調預防國際金融市場混亂。

¹⁰³ 五五年體制（Parties System Since 1995），係指 1955 年日本政黨政治的架構，又稱「一又二分之一政黨體制」。

¹⁰⁴ 恐怖對策關連三法包括：恐怖對策特別策施法、自衛隊修正法、海上保安廳修正法。使得日

就參議院表決通過、完成立法程序，審議時間大約 62 小時，相較於「PKO協力法」179 小時、「周邊事態法」154 小時，可說是相當罕見的審議快速；¹⁰⁵不同於波灣戰爭時的應對，對美支援太慢致使日美關係大幅後退，甚至有日本官員將此次法案的制訂，定位為「日美同盟的期末考」。¹⁰⁶這次日本自衛隊雖舉著作為美軍後勤補的旗幟，卻是日本安全保障政策的轉捩點，首次在戰時前往海外執行任務，相較於之前可謂之一大突破。繼波灣戰爭之後日本國內再度對其安保政策討論相關自衛隊的海外派遣、集團自衛權的行使問題，最後在 2001 年 10 月國會同意下通過「反恐特別措施法」等相關法案，以應變恐怖主義可能帶來的威脅，可以從次法案的審議迅速和波灣戰爭的審議情況相比，看出日本朝野對於安保政策的歧見縮小、共識增加，議論也較之前成熟。¹⁰⁷民眾反應也不較之前反感，1990 年海部俊樹首相提出 PKO 法案，因為提出時間過於突兀，加上當時自民黨部分人士公開表示支持修憲，並進一步擴大對憲法的解釋，引起民眾反感，加上亞洲各國對於日本派兵海外的舉動仍深存疑慮，在各方面的反對聲浪下，法案的推行只好作罷。民眾的態度不如過去的反感，跟戰後的日本政府和媒體長期鼓吹大國思想意識有關，日本國內的媒體宣傳的重點在於，「要當大國，就得出人」的國際貢獻論。¹⁰⁸2002 年為自衛隊為因應國際恐怖攻擊，繼續在印度洋活動的世調年表，對自衛隊的印像回答中，「有良好印象」和「沒有不良印象」者有 80%，可以解讀為國民對自衛隊的評價相較於 1993 年之後有漸趨平穩的趨勢（見圖 2.1）。¹⁰⁹尤其是在波灣戰爭，日本的「支票外交」支付了 130 億美元，卻在國際貢獻的評價上是毫不足道，比不上其他國家實質上有形的「人的貢獻」，讓日本外交在國際貢獻上深感其中的落差何在。

本得以在戰時派自衛隊海外執行任務，具體的對美軍提供燃油及食物等的補給、運輸、搜救、人道救援、偵察及醫療支援。

¹⁰⁵ 劉冠劼，〈轉變中的日本安全保障政策—「反恐特別措法」〉，《問題與研究》第 41 卷第 5 期，2002 年 9 月，頁 52。

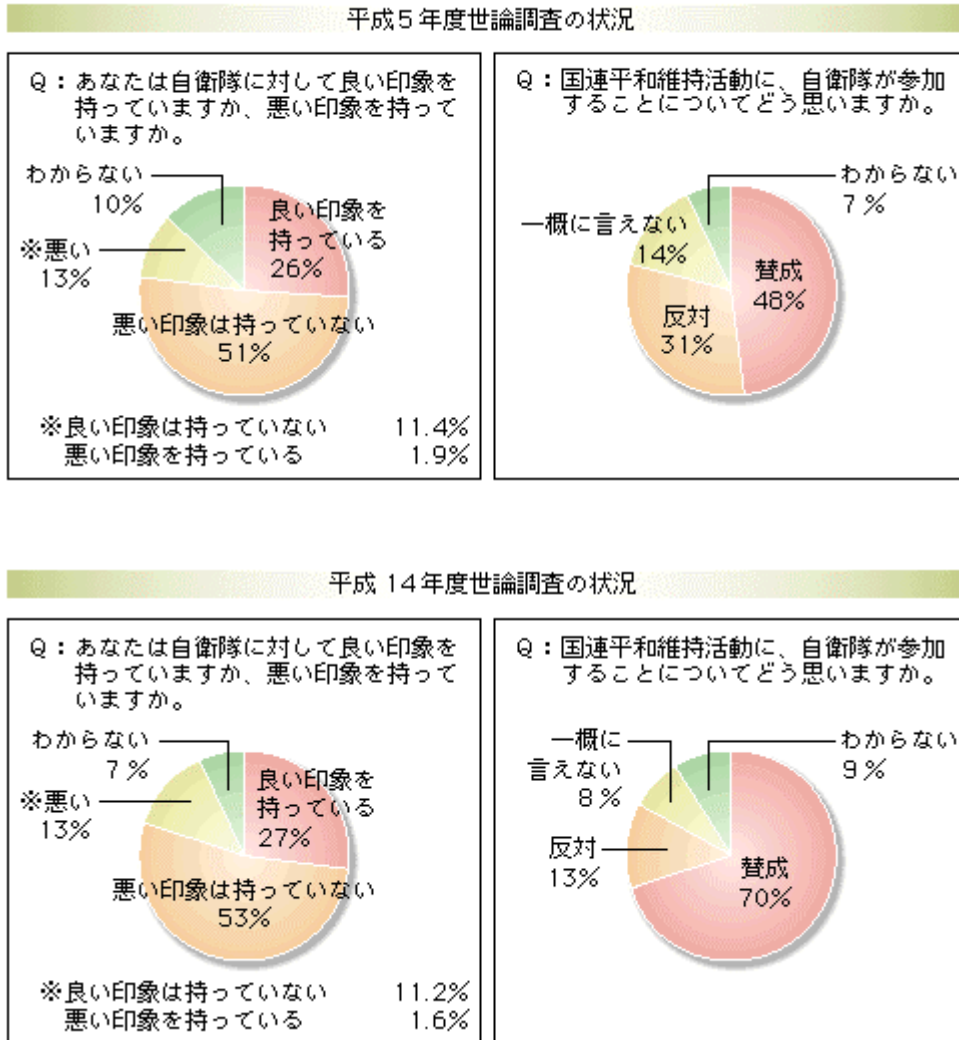
¹⁰⁶ 同上註，頁 49。

¹⁰⁷ 同註 34，頁 63。

¹⁰⁸ 戴云樞，頁 72。

¹⁰⁹ 日本防衛廳 編《2003 日本防衛白皮書》（台北：國防部史政編譯局），頁 443。

圖 2.1：日本平成 15 年版防衛白皮書(2003 年)



資料來源： <http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2003/2003/figindex.html>。

小泉政府對 911 事件一連串的外交和軍事行動，可以看出其想透過參與美國在周邊地區和全球範圍的軍事行動，一方面調整日本傳統的安全政策，透過集體自衛權的彈性解釋，使日本逐漸恢復為「普通國家」；另一方面，就是發揮積極的態度參與地區性和全球性的安全和政治事務，提升日本在國際社會的影響力。「反恐特別措施法」提供了日本自衛隊行動的法源依據，使得日美同盟的合作範

圍從日本周邊事態擴展到印度洋，擴大了自衛隊活動的空間與範圍，進一步日本爲了配合美國的反恐戰爭，在 2003 年 6 月通過「有事三法案」：「武力攻擊事態法案」¹¹⁰、「自衛隊修正法案」、「安全保障會議設置法修正案」，確定了日本對於針對日本所發動武力攻擊的基本理念與處理態勢，以及自衛隊行動的因應措施，而這項「有事法制」法案的通過也提供了日本應對緊急事態的危機管理機制的法源依據。此三法案從 2002 年 4 月向日本國會提出後，參眾兩院進行熱烈討論，在審議的過程中得到了日本民眾的理解，也讓法案在廣泛的支持下通過，這對日本的國防政策可以說是歷史的轉捩點，有了這項法案的法源依據，自衛隊得以在武力攻擊事態發生時的行動可以順利進行，而這項法案的建制架構乃是保護國民的法制爲首要。¹¹¹

（二）、小泉時期的日本安保政策

2004 年 12 月日本發表新《防衛計畫大綱》（以下簡稱大綱）與次期《中期防衛力整備計畫》（以下簡稱計畫），¹¹²這次新大綱是將 1995 年的《防衛大綱》做修正，也是面對 911 事件後新的國際情勢與多種事態的防衛力量，而新大綱與計畫提出的強化日美安保體制、加強日本在安保中的角色、加強自衛隊的防衛力、建立飛彈防禦系統、參與區域內安保相關組織、主動積極參與國際維和行動等方針，大都是小泉任內的主張和既行政策，可以說是小泉時期日本安保政策的指針。大綱指出，現今的日本面臨大規模殺傷性武器、彈道和導彈的擴散及恐怖活動等新型威脅，在調整過去擁有最小防衛力的基礎上，發展「擁有適當的防衛力」，並提出日本安全戰略兩大目標：一、爲防止日本遭受直接威脅，一旦發生威脅時，應盡快排除並使傷害減到最小；二、爲改善國際的安全環境，防止日本

¹¹⁰ 所謂「武力攻擊事態法案」係指「武力攻擊事態」與「預測武力攻擊事態」。「武力攻擊事態」係指遭受來自外部的武力攻擊事態，或認爲有遭受武力攻擊之明顯而迫切之危險的事態。「預測武力攻擊事態」係指雖然尚不至於發生武力攻擊事態，但事態緊迫，預測可能發生武力攻擊之事態。

¹¹¹ 2003 日本防衛白皮書，頁 356-357。

¹¹² 〈內閣官房長官談話〔平成 17 年度以降に係る防衛計画の大綱について〕〉，東京大学東洋文化研究所 田中明彦研究室，2004/12/10，<<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn>>。

會受到威脅。大綱還提出自衛隊要主動的、積極的參與國際維和行動，如何在國際安全事務中發會作用將成爲自衛隊的主要任務。以上日本安保政策的目標制訂和自衛隊的基本任務，已經改變日本的「專守防衛」的被動性質。¹¹³

第三節 安倍對日本國家安全利益的見解

52 歲的安倍晉三出身最顯赫的政治世家，也是首位二次戰後出身的首相、同時是日本首位最年輕的首相，卻也是日本首位在位時間最短的首相，這樣的個人背景使得他沒有傳統日本政治家對中國的恩怨情仇，對於中國問題便可以務實及國家利益的態度思考，從他競選時的著作「邁向美麗之國」就可以知道他是百分之百的國家利益派，不像小泉的對中關係帶有歷史使命感和個人羅曼蒂克認知。¹¹⁴剛上任的安倍首相有別於過去其他首相先出訪美國，反而立即先訪問中國與南韓；安倍認爲他這上任總理後馬上訪中韓兩國，與兩國首腦敞開胸襟進行會談，改善了日中和日韓的兩國關係，也爲日中兩國帶來了互相利益，更進而建構戰略互惠夥伴關係。¹¹⁵

一、安倍首相對國家利益的看法

在安倍政府時期的外交上依然承襲以日美同盟關係爲主軸，但是不同於小泉政府的外交三大支柱：堅持日美安保體制、適當的防衛力、國際環境的穩定，還提出第四支柱：自由與繁榮之弧¹¹⁶，此項概念可以說是小泉政府提倡的國家利益第三項的延伸，也是與美國所提的「不穩定之弧」反向思考，但其提倡精神卻跟美國有著共同的價值觀。對於安倍政府對小泉政府的銜接，可以說是「延續」和

¹¹³ 同 74 註，頁 26

¹¹⁴ 蔡增家，〈安倍上台後對中日關係的影響〉，（國立政治大學：中國大陸研究中心，2006 年）。

¹¹⁵ 安倍晉三，〈第 166 回国会における内閣总理大臣施政方針演説〉，《日本駐華大使館》，2007 年 1 月 26 日，〈<http://www.kantei.go.jp/jp/abespeech/2007/01/26sisei.html>〉。

¹¹⁶ 在歐亞大陸的外圍劃上弧圈，在自由、民主主義和市場經濟等普世價值觀，擴大與此區自由國家的交往，進而促成世界的安定，開啓日本今後有主張的價值觀外交。麻生太郎，〈第 166 屆國會上麻生外相的外交演講〉，《日本駐華大使館》，2007 年 1 月 26 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku070126-1.htm>〉。

「調整」。也因為安倍首相的個人風格、背景與小泉首相有許多相似處，一般也稱呼安倍時期為「後小泉時期」，但是與小泉政府相比，安倍政府是較以外交與安全事務為重；¹¹⁷但是兩者在安全事務上皆展現強硬作風，故也被旁邊貼上「右派」或是「鷹派」等標籤。安倍認為：為了應付對日本的潛在威脅，日本必須積極進行「國家正常化」，而日本要「國家正常化」除了美國支持之外，最大的阻力就是中國，假如對靖國神社採取迴避的態度來換取中國對日本「國家正常化」的支持，這對日本是相當划算的。¹¹⁸

安倍首相上任後在國會所要進行的首戰便是「修改非戰憲法」及「防衛廳升格問題」，因為北韓在 2006 年 7 月再次發射長程導彈，同年 10 月更是完成核子試爆，還有北韓綁架人質事件尚未解決，這些讓這些法案推行上有了助力，北韓造成日本安全上的威脅也讓國內民眾對於防衛廳升格為省的意識變得較能接受；且在 2006 年日本防衛白皮書說首度明白指出，日本周遭環境的中國擁身為有政經重大影響力的國家，因為經濟發展帶動軍事現代化，其國防預算的逐年提高和不夠透明化，其中國籍飛機頻頻出現在日本領空附近活動、海軍船艦也在東海日中中間線的中國油氣田附近徘徊，中國已經是日本安全和穩定上的實際威脅。¹¹⁹（見圖二）而在其就任後首次在國會就通過兩項討論已久的法案：「教育法修正案」、「防衛廳升格相關法案」，前者要求教師教導學生二戰結束以來被視為禁忌的愛國精神；後者將原來附屬於內閣府的防衛廳變成一個擁有預算和政策制訂權的防衛省。¹²⁰之後在其任內期間完成了「改善與中國外交關係」、「為修憲的國民提案完成立法」、「防衛廳升格為省」。

¹¹⁷ 林超琦，〈2006 國際暨大陸情勢評估報告〉（國立政治大學：政大國關中心年度評析）。

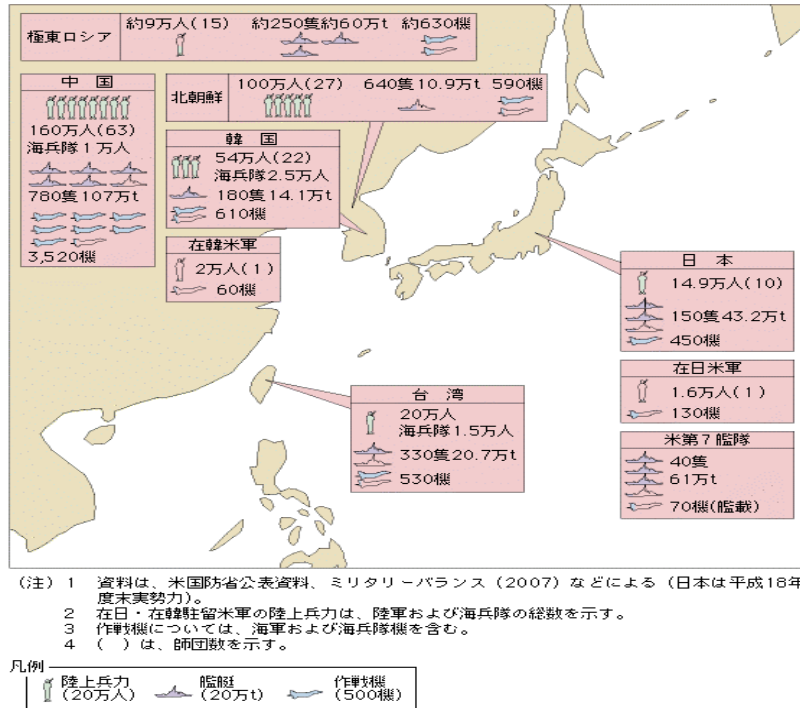
¹¹⁸ 同註 113。

¹¹⁹ 防衛省，〈わが国の周辺の安全保障環境〉，《平成 19 年版防衛白書》，2006 年，〈http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2007/2007/figindex.html〉。

¹²⁰ 日本駐華大使館，〈安倍晉三訪華概要〉，《日本駐華大使館》，2006 年 10 月 8 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/jpwind/jpwind11-1.htm>〉。

圖 2.2： 亞太地區軍力概況

圖表 1-0-0-1 アジア太平洋地域における主な兵力の状況（概数）



資料來源：平成 19 年版防衛白皮書

如果說小泉首相是負責工程設計的藍圖設計師，那麼安倍首相就像是負責監工的工頭。過去小泉政府所提出的四項基本國家利益依然延續到安倍政府，但是因為小泉時期因為歷史問題導致日本與鄰近國家關係惡化，在安倍首相上任之際，修補與鄰近國家的關係變成了首要任務，尤其是日中關係向來為重要關係，更是關係到東北亞穩定的重要關係。所以在安倍首相上任後，有別於過去出訪將美國列為第一站，而是將訪中列為出訪的首站。可以說安倍首相在亞洲外交上的重要軸線，就是「改善日中關係」，另外與強化「世界中的日美同盟」齊頭並進。

121

¹²¹ 同註 16，頁 69。

（一） 改善日中關係

日本展現「自主型外交」的開始就是訪問中國。從小泉首相在 2001 年參拜靖國神社以來，日中領袖互訪便中斷了五年半。2006 年 10 月 8 日安倍首相正式訪華，終於結束了日中這段剛愎時期，對安倍首相此次的訪問，媒體紛紛以「破冰之旅」來形容之；過去日中關係處於「政冷經熱」的情勢，甚至政冷的情況有延燒的經濟部分。在這次的訪華下，日中皆同意讓政治和經濟兩個車輪強力的運轉，把日中關係推向更高層次，甚至努力共同建構能夠解決全球性課題的「戰略性互惠關係」；甚至之後發表了「日中聯合新聞公報」，這是自 1998 年中國主席江澤民訪日後相隔 8 年的共同文件，其中中國首次以文件方式肯定日本戰後做為和平國家的歷程。

安倍首相這次的訪華成果大致分為以下幾點：1.日中關係整體：兩國首相、高層敞開胸襟的就兩國未來對話，確認了為亞洲和全世界的和平與繁榮做出建設性的貢獻為兩國應盡的責任；2.歷史認識：安倍首相說明日本正視過去的歷史，將繼續走作為和平國家的道路，中國對此給予積極評價。對於參拜神社問題，安倍首相說明了自己的觀點，同時也不談及之後或是未來是否會參拜；3.北朝鮮局勢：日中雙方皆憂慮北朝鮮的核試驗問題，確認將六方會談聲明推近六方會談的進程，共同致力解決北朝鮮問題，維護東北亞地區的安全與穩定；4.東海資源開發問題：為使東海成為和平、友好、合作之海，雙方確認要加速磋商進程，以共同開發的方向，摸索雙方都能接受的解決方法；5.為擴大共同戰略利益的合作：

（一）日中同意早日締結日中韓投資協定，（二）關於聯合國改革，中國理解日本希望發揮更大政治作用，並希望中日加強對聯合國的對話，（三）加強能源、環境、金融、信息通信技術、完善商業環境等領域的合作。6.促進所有層面的交流對話：（一）推進相關經濟部門的部長級定期對話及其他部門間的部長級對話（二）舉辦的日中文化體育交流年活動、擴大國民間交流、和長期高中生文化交

流。¹²²

在安倍首相 2006 年的「破冰之旅」後，2007 年 4 月 11 日中國溫家寶總理訪日的「融冰之旅」作為互訪，但在訪日之前中國再度要求安倍首相不要參拜靖國神社，而安倍首相依然採用「模糊政策」，沒有明確表示是否現在、未來會去參拜靖國神社，可以看出安倍首相在歷史問題方面採取較為柔軟的方式，不正面與中國方面在這議題較勁，畢竟歷史問題橫亙在兩國之間許久，其背後的因素不是參拜與否的問題而已。但實際上在 2007 年 4 月，安倍首相雖然沒有親自出席靖國神社的春季祭拜大會，但是用「內閣總理大臣 安倍晉三」的名字，用私人的費用購買了 5 萬日幣「真榊（まさかき）」的供品，安倍首相此行為當下被解讀為貢獻供品來取代參拜，而這也是顧慮到中國對直接參拜的批判和國內保守派支持者的變通作法。¹²³

2007 年 4 月中國溫家寶總理訪日為日中關係帶來了暖流。溫總理在日本國會演將中提到：「中日邦交正常化以來，日本政府和日本領導人在歷史問題表明態度，公開承認侵略並對受害國表示深刻反省和道歉，對此，中國政府給予積極評價。」這對橫亙在日中關係中已久的歷史問題來說，無疑是得到一個解套的出口，尤其文中還指出：「日本戰後選擇和平發展的道路，成為世界上的經濟大國和國際社會有重要影響的一員，中國人民支持日本人民繼續沿著這條和平發展道路走下去。」¹²⁴，身為亞洲大國的中國給予這樣的評價，不僅是東亞地區對日本的正面肯定，在國際上也是給予加分的效果。中國方面對於日本的態度也可從此次訪問看出不同於小泉時期，可見得中國對於安倍首相的高度期待和評價，同時也讓日中關係發展到新的階段，在兩國認知彼此的共同利益是逐漸的增長，面臨的課題也是兩國需要共同面對的，基於這樣的共識下，兩國構築了「戰略互惠夥

¹²² 同註 119。

¹²³ 溫家寶，〈溫家寶總理在日本國會的演講〉，《日本駐華大使館》，2007 年 1 月 26 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c070412.htm>〉。

¹²⁴ 同註 16。

伴關係」。中國也提出在這樣的努力目標下，需要把握以下幾項原則：1.增進互信，履行承諾；2.顧全大局，求同存異；3.平等互利，共同發展；4.著眼未來，加強交流；5.密切磋商，應對挑戰。也確立了日中構築的「戰略互惠性關係」。這樣的互惠關係，建立在兩國共同國家利益之上，對日本來說，真正的國家利益不在於短期的利益，而是中長期並與其他國家並存的國家利益，橫亙在兩國的歷史問題可說是屬於特殊利益，在某階段可說是重要國家利益，但是以中長期來看日中發展將使這項重要利益降至周邊利益，被其他國家利益取而代之。

（二） 世界中的日美同盟

從安倍首相在任內期間完成：1.改善中國外交關係；2.為修憲的國民投票法完成立法；3.防衛廳升格為「省」，可以看出安倍首相承襲小泉首相在安全事務上的強硬作風，在周遭環境變化下致力突破非戰憲法的限制，以及集體自衛權的解釋，對於日美同盟則主張日美共同防衛。安倍首相為首位表明著手檢討行使「集體自衛權」的首相，他提議政府制訂「安全保障基本法」，使得日本關係密切的國家(主要為美國)在遭受攻擊而要求共同防衛時，日本能夠行使「集體自衛權」。2006年4月27日安倍首相在日中首腦會談後不久，便前往美國進行日美首腦會談，在會議中安倍首相將集體自衛權研討小組的成立告知美國布希總統，也表示日本日美安保體制上，也有協防美國的責任，而不再是過去美國單方面保護日本；安倍首相的主張也表達了強化美日同盟的決心。同年5月，日美發表「二加二日美安全諮商會議」的共同戰略目標，其主要內容包括透過六方會談達成朝鮮半島的非核化、促進中國提高軍事透明化、強化日美澳的合作、強化和印度的夥伴關係。過去的日美同盟逐漸邁向「世界中的日美同盟關係」。2007年1月升格後的日本防衛省，不需要再像過去經由特別立法以個案的方式派兵海外，其有著不同以往的主動與主導權，這將會更強化美日同盟關係。同時，軍事部署在防衛廳升格的同時也有所調整。原本為防衛前蘇聯軍隊入侵的自衛隊「北方防線」

縮編，轉而加強九州與沖繩等西南方面部隊的人員和裝備。日本航空自衛隊也計畫於 2008 年度時，將部署在那霸基地的F4 幽靈式戰鬥機部隊，升級為F15 戰鬥機部隊，以加強和美國空軍的合作能力。這一個軍事調整表面是爲了防衛朝鮮半島的緊急狀況，但從中長期來看，中共潛艦最近頻頻出沒及海軍護衛艦進出沖繩等附近海域，加強西南防衛其實就是針對軍備迅速擴張的中共所採取的行動。

125

在安倍首相在競選前的著作《邁向美麗國家》中，提到在歷史方面，日本人一直認爲要以謙虛的態度面對歷史，也多次在公共場合向中國謝罪道歉，但是日本卻沒有向世界好好說明戰後日本民主主義的歷史；過去六十年來的日本，以自由、民主主義、尊重人權、以法治謙虛地建設國家、貢獻於國際社會，但卻得不到太多正面的肯定，對於日本過去造成的錯誤成了世界對日本的刻板印象。即便是面對中國指控日本，「日本不曾就過去的歷史錯誤向中國道歉」，但其實日本已經正式謝罪達二十餘次，甚至幫助中國發展經濟的ODA及貸款則已超過 3 兆日元。對於日中因爲歷史問題產生爭論不在歷史過去本身而在背後的因素，反日遊行的背後有日本加入安理會的問題、中國反日愛國教育問題和反日教育的構造問題。¹²⁶對此歷史問題橫亘在日中關係正常發展上，不會是最深層的因素，也因爲這樣日中互惠關係若在因爲政治因素產生摩擦，只會有負面影響，甚至會延燒到經濟方面，因此安倍首相提出兩國應盡早確立「政經分離原則」，才能夠穩定日後的日中關係。

日中關係可以區分爲根本問題與實質問題兩個層面，根本問題是指長期存在兩國關係的歷史問題，實質問題則是指東海油氣田、國家正常化及雙邊自由貿易協定問題。¹²⁷過去在日中關係友好的階段，中國可以將根本問題放下，只與日本議論實質問題，也因此有所謂的「日中七大歷史問題」，依據不同情況依次出牌。

¹²⁵ 同註 116。

¹²⁶ 同註 17，頁 171-175。

¹²⁷ 同註 113。

屬於國家利益派的安倍首相在日中關係這方面，再面對參拜問題上始終採取不表態的態度，曖昧的態度也許替日中關係爭取到改善的機會，也或許中國認知到在日中關係上「求同存異」的概念是當前日中關係所需要的。但是在安全防衛上，尤其是對北韓核武的現實問題，安倍首相則是最強硬的態度，不論是競選前爭對北韓綁架人質事件，乃至於上任後面臨北韓核武威脅，都顯得安倍首相在安全事務上展現貫徹小泉政府的信念，甚至再任期未滿情況下基於「反恐特別法」無法延長的情況而辭職下台，都可以看出安倍首相在看待國家利益上，安全利益乃是他任內的「不變」的利益。

第四節 東北亞是日本緊要利益

根據紐克南特在《變動世界中 美國的國家利益》一書中所提，外交政策是國家利益之樞，而利益不能由過去的政策和制度制訂；而藉由探討一國的國家利益的來龍去脈，實為瞭解一國外交政策的最佳途徑。紐克南特提供了一個分析外交政策之決定的新觀念架構，在其架構中，一個國家在不變的基本利益之下，可將過渡利益依輕重緩急分為四等：生存利益、緊要利益、重大利益及周邊利益。對此紐氏強調這樣的分析架構，並非要為國家利益之決定和外交政策之行爲，設計數學公式，而是要說明，關於使用工具的決定，必須與有關的利益程度作更密切配合。

根據紐克南特氏分析模型和本文的研究對象，將決策者評估任何外交政策問題的國家利益程度時，有七項應列考慮的價值因素，修改為以下：(1) 威脅的地點（地理因素）；(2) 威脅的性質（公然侵略或叛亂）；(3) 日本的經濟利害關係；(4) 對均勢的影響；(5) 對日本世界信譽及聲望的影響；(6) 對主要盟國及聯合國的支持；(7) 日本人民的歷史情感。來探討東北亞安全和這些因素的關係，檢驗東北亞對於日本國家安全利益的程度看法是否正確。

威脅地點：日本本身就身處於東北亞區域，對於東北亞的安全問題在地緣關係上屬於切身關係，加上 1995 年之後日美同盟曾經發生過「漂流」，使得日本防衛思維逐漸從「專守防衛」轉為「集體自衛權」的實踐，加上北韓近幾年的核武問題、導彈試射和人質綁架問題，都造成日本安全上實際的威脅；另外中國經濟力量快速崛起的力量帶動軍事現代化，在中國威脅論和軍事費用不透明化之下，中國軍力的提升也逐漸從中長期威脅下也轉為實際的威脅。可從 2006 年日本防衛白皮書看到。因此就威脅地點對日本基本安全利益而言，周遭安全環境所逐漸造成的威脅，使得相鄰甚近的日本必須注意其所造成自身的安全威脅。

威脅性質：從過去北韓在 2001 以來至 2006 年的核武危機和導彈試射問題，且日本國土皆在其威脅範圍之內；2004 年 11 月中共漢陽級核子動力潛艇潛入日本宮本島附近海域，甚至同年 12 月的《新防衛計畫大綱》和《中期防衛力量配備計畫》都指出：「中國對本地區的安全有重大影響，正在推進其核子計數和導彈能力，正在推進海軍和空軍的現代化近程，正在擴大海上活動，所以有必要關注這些發展」¹²⁸，以及 2006 年日本防衛白皮書指出，中國軍事成長已經成為日本實際威脅，過去中國籍飛機頻繁在日本領空附近活動，海軍艦艇則在東海日中中間線的油氣田徘徊，加上台灣問題，可能導致日本的海上生命現遭受威脅，發生類似 1996 年台海飛彈危機的事件。根據以上可以瞭解北韓和中國的軍事發展，對於日本的基本國家安全利益造成了實際的威脅。

對日本的經濟利害關係：基於經濟利益的考量，日本深深瞭解過去的經濟發展乃建立世界的和平與安全下的區域穩定，過去 1990 年代日本經濟大蕭條，在憑藉中國經濟崛起的帶動下，無疑也對日本經濟起了提振的效果，小泉首相在 2002 年「博熬論壇」上說過：「面對中國的經濟崛起，對於日本而言不是危機，是轉機」，在《21 世紀日本外の交基本戰略》報告書中也指出，中國的經濟發展

¹²⁸ 同註 1，頁 140。

對於世界有正面的影響。甚至到 2006 年日中首腦會談在兩國共識下，建構了「戰略互惠性伙伴」，便是認知道兩國對於彼此經濟依存的重要性，不該尤其他問題長期阻礙日中友好發展。從日中的經濟利害關係可以看出區域穩定對於兩國的重要性，唯有持續發展友好關係，才能繼續加深日中的共同經濟利益。

對均勢的影響：東北亞在冷戰結束後，因為強權關係產生變化，美國在世界各地的影響力後退，甚至在柯林頓總統任內提出裁減東亞駐軍，使得仰賴「日美同盟」為外交主軸的日本，在安全防衛上的能力間接下降；在日美「同盟漂流」其間美國也期許日本在安全保障方面作修憲的改變，從這可看出在東北亞的均勢發展上，日本佔有一席之地，尤其是小泉和安倍首相提倡將「日美同盟」提升為世界中的日美同盟，便是對日本自主防衛上負擔比以往更大的責任。在東北亞這日中韓俄四股力量交叉的地區，日本逐步推動改革「和平憲法」、用法案形式闡釋自衛隊的運用，以及將防衛廳升為「省」，賦予其更大的自主權，以上都是基於地區穩定的考量。因為均勢的影響在區域穩定上乃屬於日本的基本國家利益。

對日本之世界信譽及聲望的影響：對於二戰所遺留給日本對世界的刻板印象，日本安全防衛方針的調整，可從其國內立法和審議的程序繁瑣和謹慎看出，日本考慮周遭鄰國乃至全世界的觀感和感受，因此從「聯合國外交路線」和「日美同盟」尋求在安全和軍事行動上的實質突破，逐步實現將自衛隊派兵海外。從 2001 年「911 事件」日本的快速通過「反恐特別措施法」等相關法案，更可以看出其「專守防衛」的政策已經從過去被動的態度轉為主動的態度，2001 年的日本軍艦派遣後勤支援印度洋的美軍實際派兵海外，更是其首度海外派兵。而亞洲國家對於日本擴大解釋自衛隊的行為抱持觀察的態度，但相較於之前對亞洲鄰國對日本可能為軍國主義重現的論調，可以從為首的中國在 2006 年中國總理溫家寶訪日時的談話，對於日本走做為和平國家的道路給予肯定、積極的評價，可說

日本在東北亞甚至國際社會上的信譽及聲望影響，有漸趨轉好的趨勢。而這也是日本在外交政策上不斷在公開場合及國際文件上，不斷強調其作為戰後 60 年來和平道路的國家。

對主要盟國和聯合國的支持：日本在外交政策的主軸是「日美同盟」，從 2005 年美國國務卿萊斯(Condoleezza Rice)、國防部長倫斯斐(Donald Rumsfeld) 日本外相町村信孝(Nobutaka Machimura)和防衛廳長官大野功統(Yoshinori Ono)在美國紐約舉行的二加二「美日安全保障協議委員會」(U.S-Japan Security Consultative Committee)，在會後發表的聯合宣言中指出希望「促進中國在國際扮演建設及負責的角色」、「加強軍事透明度」以及「和平解決台灣問題」，可以看出美國對於日本在日中關係的發展上，給予肯定、支持的態度，同時也期待日本在東北亞區域穩定的可以負擔比以往更多的責任，這對於日本安全防衛在東北亞的角色扮演上，有著重要的意義。

日本的人民情感：日本人民在二戰後在心裡層面上，有著「自我否定」的心態，對於敗戰所帶來的傷害和悲痛至今仍遺留，從「日本遺族會」在日本國內外的影響和作為可以看出，因此日本面臨周遭環境需要跳脫既有的「和平框架」時，經常在國內引發輿論的爭議，從 1991 年的「波斯灣戰爭」可以看到日本在海外派遣上的拖延，不僅因為憲法限制，更是基於國內輿論的反對聲浪。但在政府和媒體的宣傳下，鼓吹日本身為國際社會的一員應當負起其應有的責任與義務，加上北韓的核武威脅和人質綁架事件，皆在日本推動防衛廳升格議題上有著助力，可瞭解日本人民在情感上的轉變，對於日本政策推動的影響力是相當大的。

日本再決定東北亞是否為緊要利益的時候，所需要列入考慮的七項價值因素，我們從以上價值因素考量東北亞對於日本基本國家安全利益，是否為「緊要利益」，可以看出其答案是肯定的。日本首相是可以基於這些考量因素判斷是否為日本的緊要利益。評估國家利益時，紐克南特對此提出一項重要的變數：一位

握有很大評估之憲法權限者的個性及見解。小泉首相和安倍首相在任內期間，對於日本安全防衛問題上，皆採取堅持且一致的改革路線，認為日本目前防衛政策不足以應付當前周遭安全環境的威脅，在憲法不合現實使用時，對其改革是有必要性的，對於日本防衛政策的改變，主要盟國（美國）也採取支持的態度，這也使得日本在防衛政策逐漸推動改革，而這也是日本在推動其核心利益—「正常國家」，追求日本在國際社會上有相稱的國際地位和影響力。

第三章 從參拜靖國神社看日本國家利益

本章節將探討日中關係中的歷史問題。其牽扯到的問題面向相當廣，不論是在民族主義、宗教文化或是歷史認知問題都有著不同討論角度，雖然歷史問題在日中關係中屬於負面影響，也不是最深層的因素，但是由於歷史問題在日中關係中屢屢被提及，甚至有被政治工具化操作的傾向，導致日中關係一度倒退，因此探討歷史問題在日中關係間的影響是有需要的。過去橫亙在日中關係中的問題，以中國的立場表示有所謂的「七大敏感問題」¹²⁹，但是其中備受爭議的歷史問題主要為參拜靖國神社（やすくにじんじゃ）問題。本章節擬從歷史問題脈絡開始探討，進而分別探究在小泉首相和安倍首相期間對於歷史問題的見解與作法，而在中國外交政策的又有何國家利益考量，對於日中關係的發展的利弊又有何影響。

第一節 日中歷史問題的脈絡

日中在面對歷史問題的主要差異，來自於兩國人民對彼此「歷史認識」的不同；對共同歷史有著不同的見解導致心裡和行為上的解釋不同，造成兩國彼此在問題上停滯不進，進而造成政治因素影響經濟發展，其背後也展現了兩國社會思潮的不同，對於兩國的國家利益在長期下來並未有所增益，只有惡化造成的損失。歷史問題的具體表現又以靖國神社參拜的齟齬最為嚴重，在 2001-2006 年小泉首相期間導致日中首相互訪中斷四年，這在日中關係發展上被喻為關係降至冰點，直到 2006 年安倍首相上台從重新開啓首腦互訪，但參拜問題卻尚未得到根本性問題上的解決。

¹²⁹ 北京當局政府認為，有「七大敏感問題」卡在中日關係間，其中包括歷史問題、台灣問題、釣魚台問題、日美安全合作問題、戰爭賠償問題、日本遺棄在華化學武器問題和光華寮問題。資料來源：中華人民共和國外交部，〈雙邊關係〉，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/yzs/gjlb/1281/default.htm>>。

一、靖國神社

「靖國神社」(以下簡稱靖國)的前身為「招魂社」建立於 1869 年 8 月 6 日,原本為紀念在明治維新時期在日本戊辰內戰中為恢復明治天皇權力而犧牲的軍人,於 1879 年明治天皇將之改名為「靖國神社」,出自《左傳僖公二十三年》:「吾以靖國」,意思是使國家安定;且從 1963 年起每年的 8 月 15 日舉辦「全國陣亡者追悼會」,天皇和皇后陛下也都會在這一天出席一同與全國人民為戰爭中身亡的人民默禱;¹³⁰但在 1978 年因為東條英機等 14 名甲級戰犯被移入靖國合祭的問題,導致昭和天皇自此不去參拜。¹³¹日本全國神社都是由內務省管理,唯獨靖國由軍方管理;根據靖國官方文獻,從明治維新以來供奉了在戊辰戰爭、佐賀之亂、西南戰爭等國內戰爭以及中日甲午戰爭、日俄戰爭、第一次世界大戰、九一八事變、七七事變、第二次世界大戰為日本戰死的軍人、軍屬和老幼婦孺,約為 246 萬 6 千餘人,稱為「靖國大神」。其中祭祀對象不僅侷限於日本人,甚至包括出身台灣和朝鮮而為日本戰爭身亡的軍人,顯示出靖國對於這些身份、功勳和性別不同的人皆一律平等地祭祀,而靖國唯一的目的就是「慰藉並彰顯為國家獻出生命的人們」;而在靖國內的建築在慰藉和彰顯的祭祀意義上也明顯分開,在靖國內有「御本殿」跟「鎮靈社」之分(如圖二),前者的祭祀神為彰顯的對象,後者的祭祀神為慰藉的對象。可從圖中看出其建築規模和地點看出兩者明顯不同意義。

¹³⁰ 財團法人日本遺族會,〈常識としての日本語〉,《財團法人日本遺族會》,〈<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>〉。

¹³¹ 財團法人日本遺族會〈昭和天皇の苦い思い 浮き彫りに〉《財團法人日本遺族會》〈<http://homepage1.nifty.com/zpe60314/ayasukuni4.htm>〉。

圖 3.1：上圖為「御本殿」；下圖為「鎮靈社」



資料來源：<<http://homepage1.nifty.com/zpe60314/ayasukuni.htm>>。

在世界許多國家皆有規定類似政經分離的法律原則，即使是美國也有如此類似規定，在信仰上帝的觀念卻深植於美國文化之中，甚至美國總統或是在法院出席等公開場合，皆有手按聖經宣示的自我誠實的儀式。在日本的神道文化中，大致上分為神社神道、教派神道和民俗神道，其中以神社神道為日本宗教的主流，在明治維新後，日本政府扶持其為國教且宣布之後國家為政教合一，所以又稱為「國家神道」，且由國家資助神社，另由內務省統轄全國神社，神社內的神職人員為內務省職員所擔任，唯獨靖國為軍方所管。

直至 1945 年日本二戰投降，聯合國佔領軍總司令部依造「和平憲法」第九條中的政教分離原則，要求國家不得介入任何宗教事務，事後靖國改組為宗教法

人團體才得以倖存，也因此靖國成爲非政府的宗教機構。但是神道文化早已成爲日本人民的主要信仰，深植在日本文化之中。日本人一般在出生後的 30 天到 100 天內，就會被父母帶領到神社參拜，最特別的是神社門前會有個稱做「鳥居」的牌坊，正店門楣上會有個鈴鐺，懸掛著粗繩，參拜者要先拉動粗繩，在大聲鼓掌已驚動神靈，在雙手合一默默祈禱。雖然如今的神道幾近跟日本人的生活無關，根據NHK在 2003 年的民調顯示，民眾認爲自身信仰神道教的僅有 3%；¹³²但是當每年第一個正月祭祀；小孩三歲、五歲、七歲要到神社參拜的「三五七節」；建築施工開工要舉行「地震祭」；防火災要舉行「鎮火祭」；防疫病要舉行「鎮花祭」；招魂要舉行「鎮魂祭」等等，日本民眾遵循神道文化的方式，神社也都會湧入大量民眾相繼祈福、祭祀，神道在民間的流行與其說是教說，不如說是由於祭祀禮儀活動而延續的。祭祀已經成爲一種文化，可說神道文化的核心，甚至可以說神道文化跟武士道文化一樣，已經成爲日本人一種深層文化心裡，對於日本人民生活有廣泛的影響。¹³³

因爲政教分離原則的法源依據，日本國憲法第二十條規定：「國家及機關都不得進行宗教教育以及其他任何宗教活動」；¹³⁴使得日後日本首相、官員在參拜靖國時都必須挑選非公務的私人時間，且前往所需和花費皆不能使用到行政資源；例如 2005 年小泉首相因爲參拜靖國事件，被日本地方法院判處「違憲」之嫌。¹³⁵而靖國參拜之所以引起的爭議救在於 14 位在遠東國際軍事法庭審判的甲級戰犯¹³⁶；早在 1966 年日本厚生省就將含有甲級戰犯的祭祀名冊交給當時的靖

¹³² 致良日語工作室翻譯，《日本剖析》，（台灣：致良出版社，2006 年），頁 73。

¹³³ 小牧山城，〈日本的神道教的研究〉，〈<http://www.50years.com.cn/rt/rbsdjdyj.html>〉。

¹³⁴ 日本國，〈日本國憲法〉，第 3 章>第 20 條，《日本駐華大使館》。〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/kenpo.htm>〉。

¹³⁵ 國際索隱，〈小泉參拜靖國神社 法院判處違憲〉，《自由新聞網》，2004 年 4 月 8 日，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2004/new/apr/8/today-int4.htm>〉。

¹³⁶ 14 位甲級戰犯分別爲：七位絞首刑 1.東條英機：盧溝橋事變時關東軍的參謀長、任近衛內閣的陸軍部長時期主張日德義結盟對美英開戰、1941 年偷襲珍珠港太平洋戰爭開打時的首相；2.廣田弘毅：首相、外相、駐蘇聯大使；3.土肥原賢二：陸軍大將、奉天特務機關長；4.板原征四郎：陸軍大將、支那派遣軍總參謀長；5.木村兵太郎：陸軍大將、緬甸方面軍司令官；6.松井石根：陸軍大將、中支那方面軍司令官；7.武藤章：陸軍中將、陸軍省軍務局長。四位無期徒刑：1.平沼騏一郎：首相、樞密院議長；2.白鳥敏夫：駐義大利大使；3.小磯國昭：陸軍大將、朝鮮總督、首相；4.梅津美治郎：陸軍大將、關東軍司令官、陸軍參謀

國「宮司」(神官最高負責人)築波藤磨，但是他並未沒有將其供奉上去合祀；直到 1978 年 10 月靖國宮司松平永芳才把這 14 位甲級戰犯以「昭和殉難者名義」列入靖國「合祀」，另外還有一千多名乙丙級處決戰犯合祀其中。¹³⁷參拜所引起的外交問題是在 1985 年日本首相中曾根康弘在 8 月 15 日用首相名義參拜爆發，他也是戰後首位用首相名義參拜的人；這次的參拜事件引發中國的反彈，中國認為日本沒有反省過去的錯誤，且參拜行徑等同承認侵略戰爭的正當性，這是中國首次公開對日本首相、官員參拜靖國所做的外交回應；¹³⁸靖國本身在戰時就是日本軍國主義對外侵略擴張的精神支柱和工具，在進行戰爭動員和鼓舞士氣方面是其他設施所無法取代的作用，從靖國中的陳列品布置來看，就是對侵略戰爭進行讚美跟吹捧的設施。¹³⁹至此爲了平息中國和鄰近國家的不滿，中曾根首相隨後表示承認發動了侵略戰爭，並承諾之後將不在至靖國參拜。但是在 2001 年小泉首相參選期間，將每年參拜靖國神社的政治理念公開闡述，又再度引起中國與鄰近國家的反彈，由歷史問題衍生出來的參拜靖國再度浮現在日中關係的檯面上。

第二節 小泉首相對參拜問題的見解

小泉首相從 2001 年 4 月上任至 2006 年 9 月以來，近五年半的任期內總共在 2001 年 8 月 13 日、2002 年 4 月 21 日、2003 年 1 月 14 日、2004 年 1 月 1 日、2005 年 10 月 17 日、2006 年 8 月 15 日連續六次參拜靖國，成爲日本首位上任後每年都去參拜靖國的首相，每年也都引起中國的抗議和譴責，甚至中國方面認爲日中關係的惡化主因乃是日本首相參拜靖國。對此外界評論認爲，小泉首相會如此堅持參拜靖國而不顧其他國家反對，不惜傷害當年侵略戰爭受害國人民的感

總長。一位監禁 20 年：東鄉茂德：外相、駐德國大使、駐蘇聯大使。二位判刑前死亡：1. 松岡洋右：外相、滿鐵總裁；2. 永野修身：海軍大將、海軍司令部總長。

¹³⁷ 陳學文，〈靖國神社與日本軍國主義〉，《歷史月刊》，第 163 期，2001 年 8 月，頁 110。

¹³⁸ 翟新，〈戰後日本首相參拜靖國神社問題評析〉，《上海交通大學學報》，2004 年第 4 期，2004 年 5 月，頁 21。

¹³⁹ 徐家駒，〈日本首相參拜靖國神社評析〉，《外交學學報》，2003 年第 3 期，2003 年 9 月，頁 25。

情，是出自於 2001 年小泉首相在競選期間對選民的承諾，允諾：「如果當上首相，不管遭到任何批判，都一定要參拜靖國神社」。¹⁴⁰

事實上，小泉首相並未完全恪守在每年 8 月 15 日「終戰紀念日」前往參拜靖國，在考慮到鄰近國家的感受之下，小泉首相都是另選時間前往參拜，甚至在 2001 年參拜靖國的時間選擇了 13 日提早前往，可以說小泉首相對於鄰近國家的感受也是考慮在內的，並非一般評價是如此強硬。另外小泉首相透國內閣官房長官福田康夫對於提前參拜發出聲名表示：「在那次大戰中，日本給包括我國國民在內的世界許多國家的人民帶來了深重的災難，尤其是對亞洲鄰國，在過去的一段時期，基於錯誤的國策進行了殖民統治和侵略，強加給了他們難以計算的傷害和痛苦，我虛心地承認我國令人悔恨的歷史，在深刻反省的同時，對於所有在戰爭中的犧牲者，謹獻上深切的哀悼之意。今天日本的和平與繁榮是建立在他們崇高的犧牲之上，促使我重新發出每年都要作出的和平誓言。如果我充分地說明我的信念，一定會得到我國人民和近鄰各國的理解，我在就任首相後也表明了要在 8 月 15 日參拜靖國神社的願望。國內外關於我參拜靖國神社是非的議論之聲越來越高。其中不僅有來自國內的反對，國外也出現了要求停止參拜的呼聲。在這種狀況之下，如果我在停戰紀念日對靖國神社參拜的結果與我本意相背，導致國內外對日本拒絕戰爭、重視和平的基本思想抱有懷疑，那決不是我所希望的。因此，我真誠地接受國內外的要求，並在此作出我個人的決定：迴避在紀念日當天參拜，另選日期進行參拜。作為一國首相收回已經做出的發言，令我慚愧之至。但是，不論我是否堅持對於靖國神社的一貫主張，現在我必須在國家整體利益的基礎上，全身心地努力以盡到內閣總理大臣的職責，解決日本所面臨的各種問題」。¹⁴¹

在同年 10 月 8 日，小泉首相訪問中國時，主動要求前往北京廬溝橋參觀「中

¹⁴⁰ 吳谷豐，〈日本首相小泉純一郎悍然再次參拜靖國神社〉，《新華網》，2006 年 8 月 15 日，<<http://61.129.65.8:82/gate/big5/news.eastday.com/eastday/node81844/node81849/node155042/u1a2252646.html>>。

¹⁴¹ 單志華，〈2001 年 8 月 13 日小泉首次參拜靖國神社〉，《東華北網》，2005 年 6 月 19 日，<<http://nea.dbw.cn/system/2005/06/19/050061015.shtml>>。

國人民抗日戰爭館」；紀念館座落在廬溝橋旁邊，是當初日中全面戰爭的爆發地，其意義相當於日本的靖國神社，館內除了展示中國抗日的和日本軍人的殘害中國平民的史實外，還負責調查和處理戰後遺留問題，因此小泉首相此行的參觀引起了廣泛關注，也格外具有特別意義。小泉首相在參觀紀念館時向無名烈士敬獻花籃，並向中國受害者表示「衷心的道歉和慰問」，這是小泉首相首次就二次大戰期間日本對中國的侵略表示道歉，不同於過去使用的「懺悔」。¹⁴²雖然小泉首相在剛上任之際，在面對參拜靖國神社問題上面，不僅避開了 8 月 15 日且主動要求在訪中行程參觀紀念館，不論對日中關係是否太大助益，但至少減輕了小泉首相在歷史問題上面的負面印象。也因為這次的訪中，使得李鵬在 2002 年 4 月 2-9 日訪日且出席了「中國文化年」和「日本文化年」的開幕儀式，並會晤了明仁天皇。李鵬在訪日時在日本國會議事堂和眾議院議長綿貫民輔以及參議院院長井上欲分別舉行會談；李鵬表示當前的日中處於「承前起後，繼往開來的重要時期」，雙方要秉持「以史為鑑，面向未來」的精神，並談論到：「日本年輕的一代必須對歷史有精確的認識」。¹⁴³顯示出日中兩國在「歷史認識」上有著不同的分歧點。

2002 年 4 月小泉首相再度參拜靖國神社，此次的參拜引起中國方面的強烈不滿，中國外交部發言人張啓月在小泉首相參拜的幾小時內發佈聲明，表示強烈不滿。2003 年 1 月小泉首相三度參拜靖國神社，依然引起中國方面不滿，召見日本駐華大使阿南惟茂傳達中國政府對小泉此項行爲的抗議，認爲日本首相參拜供奉著東條英機等侵略蹂躪亞洲國家的甲級戰犯的靈位的靖國神社，可能會給中日關係造成嚴重損害。參拜問題到了 2005 年，中國總理溫家寶甚至提出對小泉首相已不在抱有期待。

過去小泉首相任內對於參拜靖國神社的基調，表示不在於參拜甲級戰犯，而是對那些被迫派往戰場而犧牲的死難者表示哀悼、尊敬和感謝的心情，日本有今

¹⁴² 同註 64，頁 155-156。

¹⁴³ 同上註，頁 189-190。

天的和平與繁榮，都是來自於這些死難者寶貴的生命，並表示不再發動戰爭的決心。並且小泉首相多次承認、表示：「日本因為殖民統治和侵略給了許多國家的人民造成巨大的損失和傷害，尤其是對亞洲國家；日本謙虛的看待這個歷史事實，也表示深刻的反省和由衷的歉意；對此日本珍視和世界各國的信任關係，決心為世界的和平與繁榮做出貢獻」。¹⁴⁴在 2005 年 4 月的亞非會議和戰後和平 60 週年會議演講中，小泉首相都再次對這些觀點以總理談話的形式進行闡述。從 2001 年小泉首相在廬溝橋的演說可以看出，對於歷史問題在日本政策的影響。小泉首相認為：「過去日本投入戰爭是因為處於孤立於國際社會的困境；日本本著正視過去的歷史、不再發動戰爭的反省，使得日本實現了戰後和平國家的繁榮；在戰後瞭解到只有國際協調才是和平與繁榮之路，絕不能再次從國際社會孤立出來，而這也是日本的基本國策。」相較於中國的觀點，認為參拜靖國神社就是日本軍國主義的復活，對於過去歷史犯下的錯誤沒有深刻反省，甚至給予小泉首相「表裡不一」的評語，再次顯示日中在「歷史認識」上的分歧。

除了「歷史認識」問題之外，日本政府領導人一再的參拜的原因在於日本的政治環境所決定，相較於一樣為二戰戰敗國的德國，日本對於戰爭罪責的反思沒有那麼徹底，尤其日本國內對於民族主義要在國際上發揮更大的作用有很大的喊聲，加上國內政治的需要，就不難瞭解小泉首相為何一再參拜靖國神社；另外小泉首相的動機主要有兩個：1.對於國內支持自民黨選民的期待；2.向國外表明不會屈服壓力的姿態。¹⁴⁵

一般認為小泉首相為了信守在 2001 年的選舉承諾，所以每年皆前往靖國神社參拜，其中對於選民承諾的背後是日本「遺族會」，其在自民黨的票源就佔了 17 萬人被認為是重要票源，在日本社會也擁有相當的影響力。1981 年 3 月參議員村上正邦等 259 位參眾議員，組成「大家來參拜靖國神社國會議員之會」在每年春、秋大季和 8 月 15 日都會齊聚參拜，其組成陣容和影響力是可觀的。但日

¹⁴⁴ 小泉純一郎，〈小泉總理參拜靖國神社的基本立場〉，《日本駐華大使館》，2005 年 10 月 25 日，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/jpn051025.htm>>。

¹⁴⁵ 同註 64，頁 194。

本遺族會的初創目的是爲了讓以日本的認識觀點去解釋二次大戰，對於遺族的互助也是其目的之一。而如今遺族會的目的主要有三點：1.提高遺族的救濟、互助和道義的宣揚；2.努力提高涵養和品性；3.爲日本和平建設做出貢獻。¹⁴⁶對於二次戰，遺族會在戰後六十年提出反思認爲：「遺族會做爲『英靈表彰』的團體，再推動靖國神社的『正式參拜』是困難的，再考慮到鄰近國家的觀感，尤其是中國的反日運動和國內的評論；過去的死難者在國家意志命令下前往戰場，卻沒有被寬恕，對我們遺族來說是悲哀的」¹⁴⁷。對於靖國神社問題，遺族會的觀點是一直致力於推動首相參拜靖國神社，但在這個目的下，讓陣亡的將士英靈寧靜安息也是很重要的，對於鄰近國家的感受有爭取其理解的必要；但是在「合祀」、「分祀」的觀點上，從 2005 年到 2008 年也產生改變，2005 年遺族提出反對另建追悼設施供奉戰犯靈位的構想；¹⁴⁸但是到了 2008 年遺族會會長古賀提出不滿合祀的作法，並且無法理解靖國神社對於「無法分祀」的想法。¹⁴⁹對此靖國神社提出一個比喻，「從水壺之中可以倒出一杯水，但是將一杯水倒進水壺之中，如今想再從水壺之中在倒出原本那杯水，就不是原來的那杯水了，而如今二戰的英魂已經跟靖國神社融爲一體了。」二戰的死難者是在國家精神意志下出任戰場，基於保衛國家生存安全與國民生命自由與財產的目的，爲國家犧牲是日本神道的最高精神，在犧牲後將因神道文化被靖國神社昇華爲「英魂」，但在當時二戰的歷史背景，日本爲避免被孤立於國際社會決然參與戰爭，姑且不論日本當時國策是否正確，但日本每位國民皆爲此戰爭付出慘烈的傷痛，沒有人民是喜歡戰爭的。而我們也可以從小泉首相在參拜問題的發言中看到，對於參拜問題，小泉首相的認知是，基於過去錯誤的國策，他表示深痛的反省，也表示現在日本的繁榮是過去

¹⁴⁶ 財團法人日本遺族會，〈日本遺族会とは 目的〉，《財團法人日本遺族會》，〈<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>〉。

¹⁴⁷ 財團法人日本遺族會，〈遺族、戦後 60 年の想い〉，《財團法人日本遺族會》，〈<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>〉。

¹⁴⁸ 大紀元，〈日本遺族會罕見敦促小泉 顧慮亞洲鄰邦感受〉，《大紀元時報》，2005 年 6 月 12 日，〈<http://epochtimes.com/b5/5/6/11/n952453.htm>〉。

¹⁴⁹ 張慶華，〈日本遺族會會長稱無法接受靖國神社合祀甲級戰犯〉，《中國新聞網》，2008 年 8 月 18 日，〈<http://big5.chinanews.com.cn:89/gj/ywdd/news/2008/08-18/1351134.shtml>〉。

國民崇高的犧牲所換來的，藉此小泉首相要每年表示和平的誓言，也堅持他的堅持會得到鄰近國家乃至國際社會的理解。

在國內外輿論和小泉首相的認知無法完全被理解下，日本國內社會掀起對「戰爭罪責」的討論。2005 年讀賣新聞對於靖國問題連續刊載了「明確戰爭責任」的系列報導，討論做為加害者的軍部和政府的責任，顯示出日本國內對於罪責問題的省思逐漸成熟，對於歷史問題的認識更加深化，同時對歷史性根本問題的實際解決作為也希望發揮作用。2006 年 2 月號出版了讀賣新聞和朝日新聞的社論主筆，渡邊恆雄和若宮啓文關於參拜靖國神社問題的對話紀錄；文中表示，日本如果因為鄰近國家的反對而不參拜靖國神社，這對於國家而言是不恰當的，主張日本該自主考慮這項問題，對此只有日本自身認為真正的罪責，才能夠取得鄰近國家的瞭解，因此建議從歷史的角度去檢證、去追究戰爭責任，只有這麼做才能證明日本是如何思考的；對於遠東國際法庭所認定的甲級戰犯的審判標準，文中提出質疑，當年的法庭是戰勝國對於戰敗國的審判，戰爭責任需分為道義責任和事實責任，對此必須重新明確戰爭責任者，即使與當初審判的罪犯吻合，但這些都是需要在更加明確的，日本人自己也想明確這項事實。對於鄰近國家的觀點，日本有必要從其角度去反省，但卻不必要為了壓制國際的反對評論而改變「歷史認識」。渡邊認為唯有檢證這段歷史過去，才能使日本國家正常化；若宮則提出小泉首相並非右翼，其早就在國會表示甲級戰犯就是戰爭罪犯，對於參拜僅是向未來祈禱和平的行為，但是再考慮到右派等勢力的想法，其參拜行為恐怕需要再檢討。¹⁵⁰

靖國神社的參拜問題對於國際社會的感受也許是重要的，但是對於小泉首相而言，戰爭的責任問題也許才是真正的問題，不顧中國和鄰近國家反對參拜而停止參拜靖國神社，對小泉首相而言不是真正的解決辦法，靖國神社與其他神社的

¹⁵⁰ 張惠芳、劉鳳華，〈渡邊恆雄與若宮啓文對談：靖國神社及日本外交諸問題〉，《抗日戰爭研究》，第 2006 卷第 2 期，頁 170-182。

不同在於他所祭祀的對象，小泉首相不斷強調日本在戰後 60 年來作為和平國家發展的道路，並且日本的和平與繁榮是建立在世界的和平與穩定之上，基於這一點他不斷追求國際社會的理解與認同，而這也是小泉時期在對外工作的重點，。過去橋本首相在參拜問題上面遭受批評，因此表示之後不在參拜的立場，而如今小泉首相也面臨相同的困境，但是他選擇繼續參拜，因為就如渡邊橫雄所說，不能因為鄰近國家的反對就改變歷史認識問題，而是在日本自己認知到錯誤才能爭取其他國家的理解，對此這也是讀賣新聞作為媒體為日本社會所做的貢獻。參拜的方式也許是日本國內討論的重點，但是因為宗教的因素，過去在國家利益上所代表的精神象徵是國家安全的守護，就如同一個人只有肉體卻沒有精神只是個軀殼，國家亦同如此。但在東北亞安全環境威脅升高之下，日本防衛政策正在逐漸調整，日本需要擔負自主防守的責任日漸加重，對此造成鄰近國家觀感問題也逐漸加重，尤其是亞洲為首的中國在日中關係上最為明顯，因為參拜問題所導致關係惡化進而損害兩國利益，是兩國不願樂見的，但在小泉首相任內期間，中國對於其負面的評價且在 2006 年甚至表示「不再具有期待」，使得日中關係的好轉契機被放在安倍首相。一般評論戰爭的責任在於那些發動戰爭的人們，中國也表示相同看法，中國人民和日本人民都是戰爭底下的犧牲者，對此發動戰爭的領導需要負起責任，在這樣的基礎認識下，小泉首相才不斷強調，他參拜靖國神社的心情和目的，不斷追求反對聲浪的理解與認同。

第三節 安倍首相對於參拜問題的見解

安倍晉三於 2006 年 9 月獲選為日本首相，為首位戰後出生的首相，對於歷史問題的見解可能與之前的首相有所不同，因此外界對於安倍首相是否參拜靖國神社相當關注；安倍首相在競選期間時期便對參拜靖國神社的議題拒絕表態，尤其是在 2006 年 4 月安倍晉三才以「內閣官房長官」的名義參拜靖國神社，在這

之前的每年安倍首相都會前往參拜靖國神社。從 2006 年 9 月就任以後，是否參拜靖國神社成為國際焦點，尤其是在日中關係更是屬於一個敏感議題，在 2007 年「春祭」中，安倍自掏腰包以「內閣總理大臣安倍晉三」的名義，向靖國神社奉納五萬日圓的「真楊桐」盆栽作為供品，引發的爭議又浮出檯面。楊桐在日本被視為神木，通常被用為祭神品，除了盆栽之外，往往還可以將枝條捆扎成束插放在庭堂上方供神。

對於一個戰後出生的首相而言，對於歷史問題的觀點是值得注意的，在 165 屆國會施政演說中，安倍首相欲建立一個〈美麗國家-日本〉，而如此國家的形象在於以下幾點：1 她是珍視文化、傳統、自然和歷史的國家；2. 她是以自由社會為基礎的，她瞭解規則，是有立場、有個性的國家；3. 她是具有面向未來持續發展能量的國家；4. 她是受世界信賴、尊敬和愛戴的、有領導能力的國家。¹⁵¹從這些形象來看，安倍首相對於小泉首相過去不斷強調的戰後 60 年的和平道路，是延續且堅持的，過去小泉首相期間的日中關係，以參拜問題所造成的傷害為最大，姑且不論中國對於日中共同歷史問題在其背後的國家利益考量，但是可以發現中國在面對日本的公開場合上，不斷要求日本要做出反省和懺悔的表示，以表示對過去歷史的正視與負責；但對於戰後出生的安倍首相而言，歷史的過去非簡單的善惡之分而已。從安倍首相著作的《邁向美麗之國》可以感受到其對日本這個國家的觀點與價值觀。

靖國神社的參拜問題乃源自於過去二戰的歷史，對於歷史的見解，安倍首相提出歷史不可以用「善惡兩分法」定論，真正的歷史是比劃分善惡的事物複雜許多。¹⁵²過去二戰的歷史是軍國主義，獨斷的行為是事實，當時的領導人需要負起很大的責任，但是當時的國際環境使得日本政府必須做出符合自身國家利益的政策；當時的世界列強已經成為亞洲及非洲殖民地的既得利益者。而日本有被孤立於國際社會的危險。

¹⁵¹ 安倍晉三，〈安倍內閣總理大臣在第 165 屆國會上的施政演說〉，《日本駐華大使館》，2006 年 9 月 29 日，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku060929.htm>>。

¹⁵² 同註 17，頁 26-27。

對於靖國神社的參拜問題主要來自甲級戰犯的合祀問題。安倍首相對於參拜問題，主要來自於國內憲法第二十條規定中的政教分離原則，但是由於過去鄰近國家甚至亞洲為首的中國反彈，使得這項行為似乎成了日中外交問題，但這其實是日本國內政問題，並且從 1985 年藤波孝生官房長官在國會的答辯以來，政府的立場始終沒有改變「以追悼戰歿將士為目的，在神社本地或是社頭一禮參拜，不算違反憲法規定」，而延燒為日中關係的重要問題，這起源於 1985 年 8 月中曾根首相公開表示要參拜靖國神社。但早在 1978 年的福田赳夫、大平正芳和中曾根康弘首相就參拜過靖國神社。一個國家的領導者向為國犧牲的人致上尊崇之意，是世界上任何一個「正常國家」都會有的行為；以日本神道文化的角度，神社是將人們哀傷轉為喜樂的精神象徵，過去該負起責任的戰犯如今都已經服刑了，可以說日本當初接受「舊金山合約」第十一條，就是放棄自行判斷、釋放服役中國民的國際法慣例來交換談和，日本才得以重國際社會。¹⁵³

安倍首相認為日本戰後的民主主義歷史，是過去日本一直沒有向全世界訴說的，在日中關係中的歷史問題，日本不斷的公開道歉，但截至 2005 年的亞洲-非洲會議上的道歉已達 21 次。日本過去 60 年來，以自由、民主主義、尊重基本人權以及法治謙虛的建設國家、並且致力貢獻於國際社會，這些過去的努力是無庸置疑的。對於過去 60 年來日本做為和平國家的發展進程，也是希望可以被理解的。在 2007 年日本麻生外相便提出日本的外交第四支柱-自由與繁榮之弧，強調以民主主義、基本人權、市場經濟以及法律這些普遍價值做為基礎，把歐亞大陸外圈形成弧形的地帶，建立成豐裕、穩定的地區。¹⁵⁴在這些普遍價值上，日本將這些內化為自身國家的價值，在推廣到國際社會上，這就是日本的國家利益所在，世界的穩定與和平是日本的國家基本利益，穩定的環境才能維護日本的安全與穩定，然後進一步開放市場，更進一步去擁護世界人權，最後擴展學術文化交流，而這四項就是日本的國家基本利益。

¹⁵³ 同註 24，頁 81。

¹⁵⁴ 麻生太郎，〈在第 166 屆國會上麻生外相的外交演講〉，《日本駐華大使館》，2007 年 1 月 26 日，〈<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku070126-1.htm>〉。

但是鑑於鄰近國家的感受，在中國過去不斷強調日本首相參拜靖國神社會損害亞洲人民的感情，安倍首相採取的「模糊策略」在參拜靖國神社的不表態立場，或許是遊走邊緣，但事實上卻讓日中關係稍微減緩，也開啓日中的重新對話與交流，不能否認安倍首相放軟了其自身姿態，在參拜方式也採用「獻祀」的方式，對此中國方面也未大肆批判，可見中國方面對安倍首相的期待不同於小泉首相提問。安倍首相此種獻祀的方式並非首例，早在 1982 年中曾根首相便是以這樣的方式。¹⁵⁵

第四節 參拜問題是日本的緊要利益

對於過去小泉和安倍首相任內其間，日中歷史問題最受關注的就是參拜「靖國神社」問題，每年小泉首相參拜「靖國神社」便會引起中國的大肆批評，評論日本對於過去歷史沒有深切的反省和懺悔，甚至一直導致日中首相互訪中斷，直到安倍首相上任才重新開啓。中國在過去歷史上在亞洲地區的地位和影響力有著「天朝」之稱，甚至二戰期間在亞洲所扮演的重要角色，都顯示在過去歷史中「特殊」的日中關係，直到現今中國在國際社會和聯合國的地位和影響力，對於日本在爭取國際社會的認同、理解和支持上，中國都有著重要的影響力。因此從日中關係，去探究日本對中外交政策中的國家利益是值得關注的。

在安倍首相著作「邁向美麗國家」中指出，在參拜問題的背後，有著中國抵制日本參加聯合國安理會、反日愛國教育等問題。但是從日本參拜靖國神社的議題上，我們可以看出日本對中的外交政策中有什麼樣的國家利益考量。尤其二戰受到日本侵略損傷最慘重的亞洲國家莫過於中國，甚至在戰後中國不要求的日本割地、賠款的「德政」，但事實上日本乃是採取ODA經濟援助方式，扶持中國經濟建設，但是在中國人民的觀感上卻不甚瞭解日本的用意為何，這使得日本對此

¹⁵⁵ BBC,〈安倍晉三上月曾向靖國神社獻祭〉,《BBC 中文網》2007 年 5 月 18 日, <http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_6630000/newsid_6633600/6633695.stm>。

項政策的效益感到挫折，但卻可以瞭解日本藉由對中政策向世界展現，日本對於過去歷史的反省和體悟，日本的繁榮乃建立於世界的和平與穩定，鄰近國家的穩定發展有助於日本的繁榮，從 2008 年 PHP 綜合研究所發表的〈日本の対中総合戦略〉¹⁵⁶ 報告書中可以得知，中國成爲一個「成熟的大國」是符合日本國家利益的，這是日本在對中外交政策中的一個方向，也是日本對中 ODA 的意義之一。

靖國神社參拜的主要問題在於是否是軍國主義的復活，另外神社祭祀著甲級戰犯，以及「遊就館」的擺設，這兩項皆讓人會有所聯想。日本學者高橋哲哉認爲：「靖國神社就是一個動員國民趨向戰爭的思想性、宗教性裝置；其主張爲國捐軀、爲天皇戰死」¹⁵⁷。日本的政教分離乃聯合國佔領軍總司令部當年所制訂，天皇制度也因此被象徵化；但是天皇的存在卻是日本人民的精神安慰，也是戰後日本社會能夠維持社會安定的力量；¹⁵⁸而靖國神社在當年的最高神官就是天皇，而人民心中的精神象徵便是天皇。而如今靖國神社的參拜已經成爲各歷任首相祈求和平的場所，過去軍國主義的代表不是用外表的事物可以理解的，雖然靖國神社的獨特是可以被解釋爲軍人神社，但不論是小泉首相或是安倍首相，在戰後參拜靖國神社的首相莫不是祈禱日後的和平，並且感念過去死難者的犧牲換得現在的繁榮，如果一個國家對於爲國捐軀的國民都無法祭祀的話，哪麼國家對於人民的存在意義爲何將會受到挑戰。

從從紐克南特的七項國家利益的考慮價值因素來看，有以下兩項因素可以考量，分別爲（一）對日本的世界聲譽及聲望的影響，和（二）日本人民的歷史情感。

（一）對日本的世界聲譽及聲望的影響：從以下四點 1. 從「日美同盟」邁向「世界性的日美同盟」；2. 2002 年外務省公布的安保三大支柱：（1）堅持日美安保體制；（2）恰當的防衛力；（3）國際環境的穩定；3. 修憲問題；4. 防衛廳升格問

¹⁵⁶ 日本の対中総合戦略研究会，〈日本の対中総合戦略〉，《PHP 総合研究所》，2008 年 6 月 24 日，〈<http://research.php.co.jp/>〉。

¹⁵⁷ 曹鵬程，〈日本哲學家高橋哲哉：靖國神社是戰爭動員裝置〉，《三農中國》，第 2006 卷第 8B 期，頁 54。

¹⁵⁸ 同註 150，頁 117。

題。可以瞭解日本的防衛指針逐漸從「專守防衛」邁向「集體自衛權」的實踐，不同於過去安全防衛由美國來守護，逐漸擔負起比以往更多的責任和義務，這也是日本自身認為一個國際社會的一員該有的作為，但日本在安全防衛的調整期勢必引起「軍國主義」等負面評論，對此我們可以從小泉和安倍首相在參拜問題上，在見解和作為上皆是不斷強調對於過去歷史的反省，且強調日本作為戰後 60 年和平國家的發展是無庸置疑的，同時日本也深信日本的實際作為是可以得到鄰近國家乃至國際社會的理解和認同，因此從過去到小泉和安倍首相都是堅持參拜的理念，也基於「正常國家」應有的作為，不因鄰近國家在理解方面的分歧所產生的反對而停止參拜，反而是以實際的國際貢獻在維護世界和與穩定的作為上，去證明日本的努力和心情。唯顧慮到鄰近國家因過去所造成的傷痛心情，在安倍首相任內對於參拜問題，以低調的「模糊政策」處理，可以瞭解日本並非一個獨斷獨行的國家，而是作為一個法治國家的同時，有著同理心看待相同在二戰中遭受傷痛的亞洲國家。

（二）日本人民的歷史情感：從「神道宗教」的思想和「日本遺族會」的存在，可以瞭解對於為國捐軀的日本國民，在精神層面上兩者皆扮演著撫平過去傷痛轉為喜樂的作用，對於過去的歷史日本並未真正的遺忘，身為國家領導人面對參拜問題是種對日本人民負起照顧責任和義務的表現。遺族會對於致力推動首相正式參拜「靖國神社」有著重要的影響力，從小泉首相在競選期間對選民的承諾便可瞭解，但其存在目的卻指出「為日本和平建設做出貢獻」，甚至對於參拜問題在戰後 60 提出反思要求首相參拜要顧慮到亞洲鄰國的感受，甚至小泉首相也認為，如果參拜結果與重視和平的思想被受到懷疑，就非他本意。也因此會有小泉首相避開在「停戰紀念日」參拜和安倍首相「模糊策略」的態度，都可以理解日本首相對人民的歷史情感的重視，甚至顧慮到鄰近國家的心情，但其持續的參拜也顯示出其在日本核心利益「正常國家」的「正當性」。

在冷戰過後東北亞安全環境產生變化，日本安全防衛正在調整，在基於國家生存權的國家利益之上，日本的調整是因應環境的需要，但日本的作為容易受到

國際間「安全困境」的錯誤解讀，但若是因為鄰近國家的反對就停止參拜並非「正常國家」應有的作為，而這也是日本在以上兩點價值因素對國家利益的考量，藉由參拜問題強調日本作為的「正當性」，而持續的參拜也是日本視其為緊要利益的表現。

第四章 日中東海問題的爭議

東海問題在日中關係中為一個複雜的議題，其中牽扯多項海洋安全議題。其複雜層面更可以將議題簡單劃分為：關於海中島嶼主權的爭端；海洋疆界的議題；海軍戰力發展及其對海洋航道安全的意涵；航行的建制；資源衝突；以及在海洋法律和秩序的維持。¹⁵⁹ 本文擬將先從東海劃界問題開始探討日中關係，進而討論日中海洋疆界劃分的背後所隱含的何種國家利益，在國家利益驅策下的日中外交政策展現何種的角力互動，所持不同觀點的背後又是何種國家利益的考量。

第一節 日中關係下的東海劃界問題

日中東海海域東西寬僅有 360 海里，其中海底三分之二為大陸架(Continental Shelf)，其海域劃界涉及專屬經濟區(Exclusive Economic Zone, EEZ)和大陸架的劃分。在國際海洋法中 EEZ 的 200 海里劃分上，日中有 40 海里的重疊部分；因此在聯合國第三次海洋法會議(Third United Nations Conference on the Law of the Sea)後，日中雙方便開始針對東海海域劃界問題的非正式磋商，但在論點不同下產生分歧，主要在劃界原則和沖繩海槽(Okinawa Trough)以及釣魚台群島的地位問題。

一、劃界原則：

在東海劃界原則下，日中雙方各自闡述單方面的主張。日本自 1977 年 5 月 2 日頒佈《關於漁業水域的臨時措施法》，宣布漁業水域自基線量起 200 海里，

¹⁵⁹ 孫國祥，〈再探東北亞安全：東海海洋爭端的和平解決〉，《全球政治評論》，第 18 期，2007 年 4 月，頁 34。

在海事區域不超過 400 海里的情況下，以中間線與鄰國為界；在大陸礁層劃界問題上，堅持中間線原則；又於 1996 年 6 月 14 日頒佈《專屬經濟區及大陸礁層法》，其劃分大致與以上無異，唯與鄰國海域邊界的EEZ和大陸礁層均採中間線法劃分。¹⁶⁰在國際法的引用上，可從第三屆海洋國法會議時瞭解，日本與阿拉伯集團中內陸國或地理不利國曾主張，既已建立 200 海里EEZ制度且採吸收理論，則大陸礁層制度之概念應予廢除。¹⁶¹日本觀點趨向 1984 年美加緬茵灣案中首次使用的「單一劃界」，此劃界法對於EEZ和大陸礁層重疊部分採「吸收理論」，不重疊部分則大陸礁層獨立存在；對此日本否定 1982 年《國際海洋法公約》第 74 條和 83 條，單獨以第五部分之第 57 條規範「專屬經濟區之寬度從測算領海寬度之基線量起，不應超過 200 海里」作為日本國內法的根據，其原因旨在反制東海大陸棚（continental shelf）、大陸坡（continental slope）和大陸隆（continental rise）。

162

中國在東海公布法律制度，主要有以下幾項：一是 1953 年 7 月 1 日，在舟山地區設立軍事禁航區，1956 年做了調整，開放了禁航區的習慣水道，除習慣水道外，外輪不准航行；二是 1955 年劃定北緯 29 度以南，包括台灣海峽在內的為軍事作戰區，不允許日本漁船進入該區作業；三是 1955 年在渤海、黃海和東海劃定了禁魚區線；1981 年又劃定了大黃魚幼苗保護區。上述區域都不允許中國漁船和外國漁船違反規定作業。在東海礁層劃界問題上，則堅持自然延伸原則（the principle of nature prolongation），堅持以沖繩海槽中心線西側均為中國的主權範圍。¹⁶³其國際法引用來自 1945 年《杜魯門宣言》將地質學的自然延伸概念，作為其權利要求之事實基礎，並在法律上對此原則賦予合法性，在 1982 年海洋法公約第 76 條第 1 款便指出「沿海國之大陸礁層包括領海以外依其陸地領土之全部自然延伸」，間接接收了自然延伸原則。中國對東海大陸礁層是中國領土的

¹⁶⁰ 陳荔彤，《國際海洋法論》（台北：元照出版），頁 183。

¹⁶¹ 同上註，p179。

¹⁶² 同上註，p186。

¹⁶³ 同上註，p183。

延伸有以下主張依據：一為海底地形來看，東海大陸礁層與大陸礁層連接；二為從沈機物來源來看，以沖繩海槽為界；三為以地質構造來看；四為以沖繩海槽地質特徵來看。¹⁶⁴因此中國所主張的大陸礁層原則必然會向東延伸超過日本主張的中間線，因此沖繩海槽便成為日中海洋劃界的爭議點。但為防再次發生 1969 年北海劃界案的大陸礁層劃界，因為過於強調大陸礁層導致不平衡，以 1982 年海洋法公約為界，其 76 條即以距離標準取代自然延伸的傳統地位，且該由「衡平解決」來處理日中東海劃界問題。

二、沖繩海槽

對於沖繩海槽是否可以成為劃界的地理標誌和法律效力，日中各持相反意見，而這也是「衡平解決」該考慮的重要爭議。對此日本主張其為東海大陸架的偶然凹陷，為大陸礁層上的一個褶皺，劃界時應該被忽略且該採取中間線原則。但日本的法理主張在於忽略深度達 2,940 公尺¹⁶⁵的地理事實，與 1982 海洋法公約第 76 條第 5 款¹⁶⁶違背。對中間線的主張可以幫助日本對抗中國所提自然延伸原則，也可避開沖繩海槽存在的重要性。另外，中國提出沖繩海槽為天然分界線，中日不共大陸架，且延續上述中國主張東海大陸礁層為中國領土延伸，東海海底有三分之二為大陸礁層水深不足 200 公尺，面積達 52 萬平方公里，可謂其為中國陸塊或台灣陸塊沒入海中領土之自然延伸向東至沖繩海槽；¹⁶⁷而琉球群島東西兩側皆有深海溝，西為沖繩海槽，東為琉球海溝（Ryukyu Trench），琉球群島只

¹⁶⁴ 張耀光，中國海洋政策地質學，（北京：科學出版社，2004 年），頁 113-114。

¹⁶⁵ 張發嶺、李兆宜，〈中日達成東海共同開發“原則共識”〉，《思想政治課教學》，第 2008 卷第 8 期，2008 年 8 月，頁 71-73。

¹⁶⁶ 聯合國海洋法公約第 VI 部分 大陸架>第 76 條>5.c 劃定的大陸架外部界線各定點，不應超過從測算領海寬度的基線量起 350 海里，或不應該超過連接 2,500 公尺深度各點的 2,500 公尺等深線 100 海里。

¹⁶⁷ 從海槽兩側地質年代來看，中國大陸及沖繩海槽以西的大陸礁層比琉球群島早，前者皆為古大陸時就形成，後者則為板塊衝撞和火山活動後才形成。且從沈澱物來源觀察，沖繩海槽為天然分界線，中國大陸的江河從大陸攜帶大量泥沙、有機物沈積在沖繩海槽以西的大陸礁層。參閱：張耀光，同前註 159，頁 113-114。

有島礁層，且被上述兩海溝切斷。對此中國的主張劃界和日本主張的中間線形成約 30 萬平方公里¹⁶⁸的爭議區塊，倘若劃界原則依造中國主張將有害日本國家利益。

根據本文需要提出 1985 年的利比亞v.馬爾它大陸礁層案，此案爭議點在於兩國對於「陸地領土自然延伸原則」解釋上的差異，利比亞提出「自然延伸」係一地質概念，若海底出現地質或地形之「結構中斷」(fundamental discontinuity)時，則應該將之作爲劃界之天然疆界；而馬爾它則認爲「自然延伸」之意義對於離岸 200 海里內之大陸礁層爲空間問題，應以「距離」觀念來理解，對於 200 海里以外的大陸礁層考慮這項因素才有意義。對此國際法院幾乎採用馬爾它的論點，但不表示自然延伸概念被距離概念取代，兩者因素爲相輔相成，皆爲法律上大陸礁層制度的構成因素。爲達到公平劃界的結果，法院認爲公平原則的適用應顧及相關情況 (relevant circumstances)，且公平的「目的」應重於「方法」的考量。¹⁶⁹再者兩當事國之海岸相向，距離僅 183 海里，因此在自然延伸原則和距離原則以及衡平區域內相關情勢，劃出一條各點皆在雙方當事國低潮線相等之等距中線，作爲兩國各種情況和因素而進行調整的基礎。本案所展現的爲公平合理的特性，其解決方法不是首要。況且東海或任何海域的話界爭議中，一個精確的法學方法之解釋與適用是超乎想像的困難，乃因爲劃界法則原本存在不明確或不固定性。¹⁷⁰而這也是「衡平原則」的重要性。

三、釣魚台列島的地位

自 1969 年 5 月聯合國亞洲遠東經濟委員會 (Economic Commission for Asia and the Far East ,ECAFE) 公布其 1968 年 10 月 12 日到 11 月 29 日之間，委託美

¹⁶⁸ 陸傳、周德江，〈國際法視角下的中日東海爭端〉，《中國海洋大學學報》(社會科學版)，第 2007 卷第 5 期，2007 年 9 月，頁 17-19。

¹⁶⁹ 廖文章，〈東海北部大陸架劃界問題研究〉，《研究動態》，第 17 期，2008 年 1 月，頁 88。

¹⁷⁰ 同註 158，頁 208-209。

國海軍海洋調查船R/V HUNT號，對中國東海、黃海海域作大陸礁層的海底礦物資源的地球物理探勘調查；其調查報告結論明白指出，東海和黃海海域和大陸礁層底下的沈積岩中蘊藏大油田，尤其是在台灣東北方釣魚台列嶼周邊，約 20 萬平方公里的海底油田，所蘊藏石油，將可能成爲世界產油區之一。¹⁷¹此報告一發佈立刻引起釣魚台列島周邊國家的注意，也引起釣魚台列島的地位歸屬問題。對於中國和台灣方面也是因爲在 1970 年代後半東海大陸架的石油開發逐漸表面化，才對釣魚台列島的主權問題列爲重要問題。¹⁷²早在 1885 年日本政府就透過沖繩縣再三的實地調查，慎重確認該地爲無人島且並無清國統治的跡象，然後內閣才在 1895 年 1 月 14 日決議建設標杭，正式編入日本領土。對此問題在歷史意義上是相當清楚，釣魚台列島始終爲日本西南諸島的一部份，並非 1895 年 5 月「馬關條約」第二條中清朝割讓的台灣和澎湖群島；因此「舊金山合約」中放棄的領土中並不包含日本放棄之領土，而是屬於其合約第 3 條中作爲美國託管的西南諸島部分，且關於該列島的歸屬在 1971 年 6 月 17 日日美簽署關於琉球諸島和大東諸島的協定—《沖繩返還協定》，便以從美國方面交還「施政權」。且在國際法上日本主張取得其列島所有權是依據「先佔」(occupation)法理：1.領有企圖；2 無主地確認.3.佔領的宣告 4.佔領的行動 5.實效管轄。¹⁷³

島嶼地位在衡平劃界中的地位極爲重要，探究島嶼可否作爲劃界基點，而得座位基點後再考量其效力問題。¹⁷⁴而釣魚台列島位於沖繩海槽之西側，在大陸架的延伸線上，站在中國主張自然延伸法則上，釣魚台的重要性便可以見一般，而這也是 1970 年後日本緊握釣魚台的主因，對於日本國家利益的可以說多一層保障。如果釣魚台歸日本，日中便無法按造「大陸架劃分法」分兩國的EEZ，如果按造「均等」，日本則可以多拿幾十萬平方公里的海域，因此其中釣魚台的意義

¹⁷¹ EACFE Committee for Co-ordination of Joint Prospecting for Mineral Resources in Asia Offshore Areas(CCOP), Technical Bulletin, Vol. 2, May 1969.

¹⁷² 外務省，〈尖閣諸島の領有権についての基本見解〉，《外務省》，〈<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/index.html>〉。

¹⁷³ 張啓雄，〈釣魚台列嶼的主權歸屬問題—日本領有主張的國際法驗證〉，《近代史研究所集刊》，第 22 期，1993 年 6 月，頁 107-108。

¹⁷⁴ 同註 158，頁 198。

在於大塊的海洋領土。¹⁷⁵但站在海洋法 121 條規定，究竟釣魚台是否可以享有專屬經濟區和大陸棚，就成了一個爭議點，如果不考慮主權歸屬問題，那麼東海劃界問題便可忽略這爭議點。

第二節 小泉對東海油氣田問題的國家利益見解

自 1999 年聯合國要求各海岸國家根據 1982 年《國際海洋法公約》的規定，最晚應在 2009 年 5 月以前向聯合國大陸礁層界限委員會（Commission of the Limits of the Continental Shelf, CLCS）提交所屬大陸礁層測定之相關科學與技術佐證資料，並決定最終大陸礁層劃界方式，且決定後便具有法律效力。¹⁷⁶這使得日中對於東海劃界問題增加了急迫性，在東海的糾紛也逐漸提高，尤其是海調船事件所引起的問題較多，乃出自日中兩國分別主張不同的 EEZ。2000 年 5 月發生中國海軍情報蒐集艦繞行日本主要島嶼一圈的事件，引起日本嚴重關注，日本要求中方若欲進入海域調查應事前通報取得日方許可，雙方也因此於 2001 年 2 月建立了海洋調查活動的「事前相互通報」機制。但在這之後中國仍然發生多起未事先通報而進入日本 EEZ 進行調查活動，其中以釣魚台與沖之鳥島附近的海域為較多，卻也引發中方對於沖之鳥島為「礁岩」非「島嶼」的爭論，其不具有主張 EEZ 的條件，中國在公海上的海洋調查活動是正當行為。¹⁷⁷

日本分別在 2002 年 6 月設置了「有關大陸架調查關係省廳聯絡會議」，2003 年實施「大陸架調查對策室」，¹⁷⁸以及 2004 年 8 月 7 日，日本召開「大陸架調查與海洋資源相關省廳聯絡會議」，制訂了「確保蘊藏礦物資源的大陸架權益」的

¹⁷⁵ 張亞中、孫國祥，〈2001-2002 亞太安全趨勢：強權的戰略思維與實踐〉，《亞太綜合安全年報 2001-2002》，（台北市：財團法人遠景基金會，2002 年），頁 34。

¹⁷⁶ 外務省〈大陸棚界限委員會〉（CLCS：Commission of the Limits of the Continental Shelf），《外務省》，2006 年 10 月，〈<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/kaiyo/clcs.html>〉。

¹⁷⁷ 唐述權，〈章啓月就日本交涉我考察船進入沖之鳥附近海域事答記者問〉，2004 年 12 月 10 日《人民網》，〈<http://www.people.com.cn/BIG5/shizheng/1027/3047511.html>〉。

¹⁷⁸ 綜合海洋政策本部，〈「大陸棚の限界に関する委員会」へ提出した我が国の大陸棚の限界について〉，《首相官邸》，〈http://www.kantei.go.jp/jp/singi/kaiyou/CS/jpn_es.html〉。

基本方針，隨後由小泉直接領導的委員會「海洋權益相關閣僚會議」公布命為《關於劃定大陸架的基本構想》的戰略性文件；提出從 2004 年到 2009 年 522 億日圓的預算；¹⁷⁹以向CLCS提交有關日本大陸架的詳細資料，達到有關日本大陸架的擴展到 350 海里的目標。「大陸架調查推進議員聯盟」指出，如果日本要求延長大陸架範圍的主張能夠得到批准，則日本的國土面積就可以擴大為目前大約 1.7 倍，其資源是留給日本未來很可觀的財富。¹⁸⁰東海大陸朋友資源可謂日本的重要國家利益，而這份文件也在 2008 年 11 月 12 日提交出去了。¹⁸¹

2004 年 7 月日中的對立加深，《朝日新聞》指出日本經濟產業省花費 30 億日圓租用挪威籍考察船，在距離「春曉」油田 50 公里處的海域進行 3 個月的海底資源調查，對此中方嚴重抗議；¹⁸²但日本租借外國船隻前往爭議水域調查，卻也是為了避免雙方發生直接衝突。對於中國的抗議，日本政府認為探勘行動是因為中國一再忽略日方要求中方提供相關礦區與蘊藏量的資料，日本只好展開調查工作，也基於中國已經著手在釣魚島區域附近建造春曉油氣田。¹⁸³春曉油田僅離日中海上中間線 5 公里處，中國單方面的開採行為有可能危害日本國家利益，天然油氣屬於流動性質資源，中國雖在中間線左側開採，但大陸棚底下資源可能同屬同一礦脈，在開採過程中可能形成「虹吸效果」侵佔到中間線右側資源。根據日本「東京新聞」2004 年 5 月 28 日報導，春曉氣田群早在 1995 年，中國便單方面在日中海上中間線附近試探成功，且預定在 2005 年正式投入生產。¹⁸⁴2004 年 6 月 9 日「讀賣新聞」的社論批評日本政府對中國顧慮太多，呼籲政府應該有危機意識修改海洋戰略，且強調海洋國家權益對於海洋國家的日本是至關重要的。¹⁸⁵但是對於東海油氣田問題，雖然日中雙方存在許多認知的爭議和糾紛，但

¹⁷⁹ 同註 174。

¹⁸⁰ 同註 14，頁 244。

¹⁸¹ 同註 176。

¹⁸² 南方網，〈軍艦尾隨飛機護航 日本租用挪威船刺探東海資源〉，2004 年 7 月 10 日，《南方網》，〈<http://big5.southcn.com/gate/big5/news.southcn.com/international/gjkd/200407100151.htm>〉。

¹⁸³ 同註 17，頁 241。

¹⁸⁴ 同註 158，頁 66。

¹⁸⁵ 同上註，頁 67。

在 2005 年 3 月小泉首相面對自民黨海洋權益特別委員會提交的東海海洋權益的緊急提議，關於與中國對立的天然氣田開採問題，日本應該在日方一側海域進行試採，小泉首相的態度是表示必須將東海從對立的海域變為合作的海域，對於是否允許日本企業進行試採沒有直接表示。¹⁸⁶但同年 4 月 13 日日本邊開始受理民間企業的試採權手續，7 月 14 日日本「帝國石油」獲得東海中間線以東的油氣試採權，其試採區域位於「春曉油氣田」和「斷橋油氣田」南側海域的三個礦區。

187

對此可以瞭解到，東海油氣田在小泉首相時期屬於被動的議題，在開採行為上中國採取的是主動方式，而日本礙於日中兩國海域疆界尚有爭議，且對於東海大陸棚的劃界問題是在 2009 年 5 月才交由 CLCS 裁定，在尚未科學證明東海大陸架和日本本國領土相連的狀況下，對於民間企業的開採申請只能遲遲拖延，直到確定中國「春曉油氣田」確定將在 2005 量產才開始受理開採申請，加上國內媒體抨擊日本政府顧慮太多導致國家利益可能受到損害，日本才開放在日中中間線右側開採。日本是個經濟大國卻是資源小國，對於只有淡水資源可以自給的日本而言，資源的匱乏一直是日本國家利益的問題。因此日本周遭海域蘊藏的資源的發現，便成了日本的緊要利益。甚至在 2003 年小泉首相內閣國土交通大臣發表了《日本成為資源大國不是夢—大陸架調查乃國家百年大計》，該文指出日本周邊海域和日本國土相連的大陸架面積約為國體 1.7 倍，其蘊藏的礦物資源相當可觀，只要在 2009 年 5 月提出證明大陸架與本國領土相連，該國權利就會被承認。¹⁸⁸隨著科技的進步，蘊藏在海底大陸棚底下的資源開採問題在政府、研究機關和民間企業的分工合作下將可以逐漸被克服、探索和開發。¹⁸⁹日本對於東海油

¹⁸⁶ 武鵬飛，〈小泉表示要讓東海從對立的海域變為合作的海域〉，2005 年 3 月 30 日，《新華網》，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-03/30/content_2764980.htm〉。

¹⁸⁷ 婧遠，〈日本政府批准帝國石油公司東海油氣試採權〉，2005 年 7 月 14 日，《新浪網》，〈<http://news.sina.com.cn/w/2005-07-14/17326435834s.shtml>〉。

¹⁸⁸ 宋曦普，〈日本開始大陸架擴張 申請面積為領土 2 倍〉，2008 年 11 月 5 日，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/52937/52939/8286500.html>〉。

¹⁸⁹ 經濟產業省，〈海洋エネルギー・鉱物資源開発計画〉，2008 年，《綜合海洋政策本部》，2008

氣田資源問題的重視程度逐漸升高，甚至在 2007 年成立以首相為首的「綜合海洋政策本部」，可見東海油氣田為日本的緊要利益。

第三節 安倍對東海油氣田的國家利益見解

繼小泉首相之後的安倍首相於 2006 年訪問中國，繼而日中共同發表「日中聯合新聞公報」，表示日中關係將努力構築基於共同戰略利益的互惠關係，雙方也確認為使東海成為和平、合作、友好之海，應該堅持對話協商，妥善解決有關分歧問題，加速東海問題磋商進程，堅持共同開發大方向，坦討雙方都能接受的解決辦法。¹⁹⁰，對於東海問題延續小泉政府時期的東海政策，安倍首相對於東海問題依然希望使其成為和平、合作和友好之海，盡快早日解決資源開發問題，並且將之建立在日中戰略友好互惠關係之上。¹⁹¹

2007 年 4 月日中對於東海問題達成新共識：一、雙方繼續堅持兩國領導人 2007 年 4 月達成的五點共識精神，使東海成為和平、合作、友好之海；二、雙方已提高磋商級別，就東海問題的具體解決方案進行了認真和實質性的探討，取得了積極進展；三、雙方同意在保持司長級磋商框架的同時，根據需要繼續進行副部級磋商，從中日關係大局和國際法出發，在迄今進展基礎上作出共同努力，儘早就解決辦法達成一致；四、妥善解決東海問題符合中日雙方利益，雙方同意在進一步發展兩國關係的進程中爭取儘早解決這一問題。¹⁹²

雖然日中同意加速東海磋商近程且積極對話，但是橫亙在日中間的劃界問題和島嶼問題依然成為負面因素，導致日中在共同開發的區域有不同的分歧。尤其

年，頁 3，<<http://www.enecho.meti.go.jp/topics/090324/honbun.pdf>>。

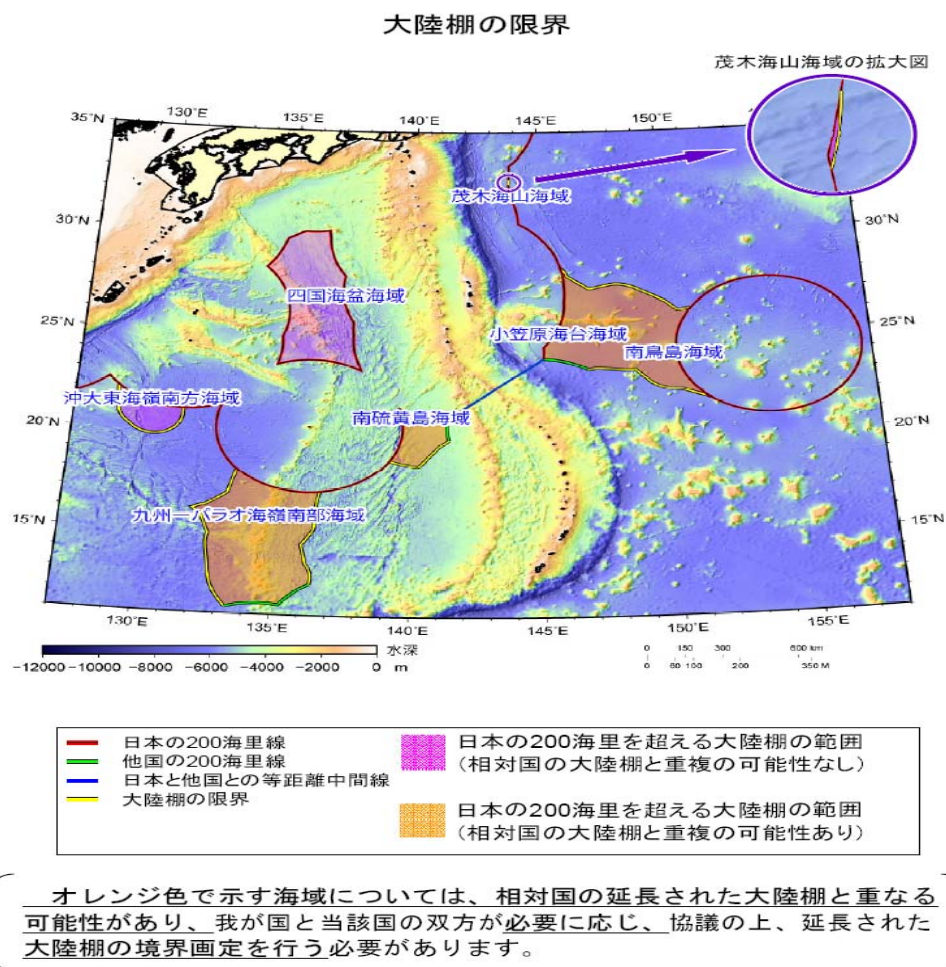
¹⁹⁰ 日本駐華大使館，〈日中聯合新聞公報〉，2006 年 11 月 9 日，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c061009.htm>>。

¹⁹¹ 外務省，〈李肇星中国外交部長の来日（安倍総理への表敬）〉，2007 年 2 月 16 日，《外務省》，<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/0702_sh.html>。

¹⁹² 日本駐華大使館，〈兩國領導人關於東海問題的新共識〉，2007 年 12 月 28 日，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c071228.htm>>。

是日本在 2008 年的大陸礁層報告書¹⁹³中，明確提出以沖之鳥倒會日本最南端的疆界，也畫出以沖之鳥島附近所屬的大陸棚（沖大東海嶺南方海域）該為日本領海（見圖 4.1）。

圖 4.1：日本大陸架

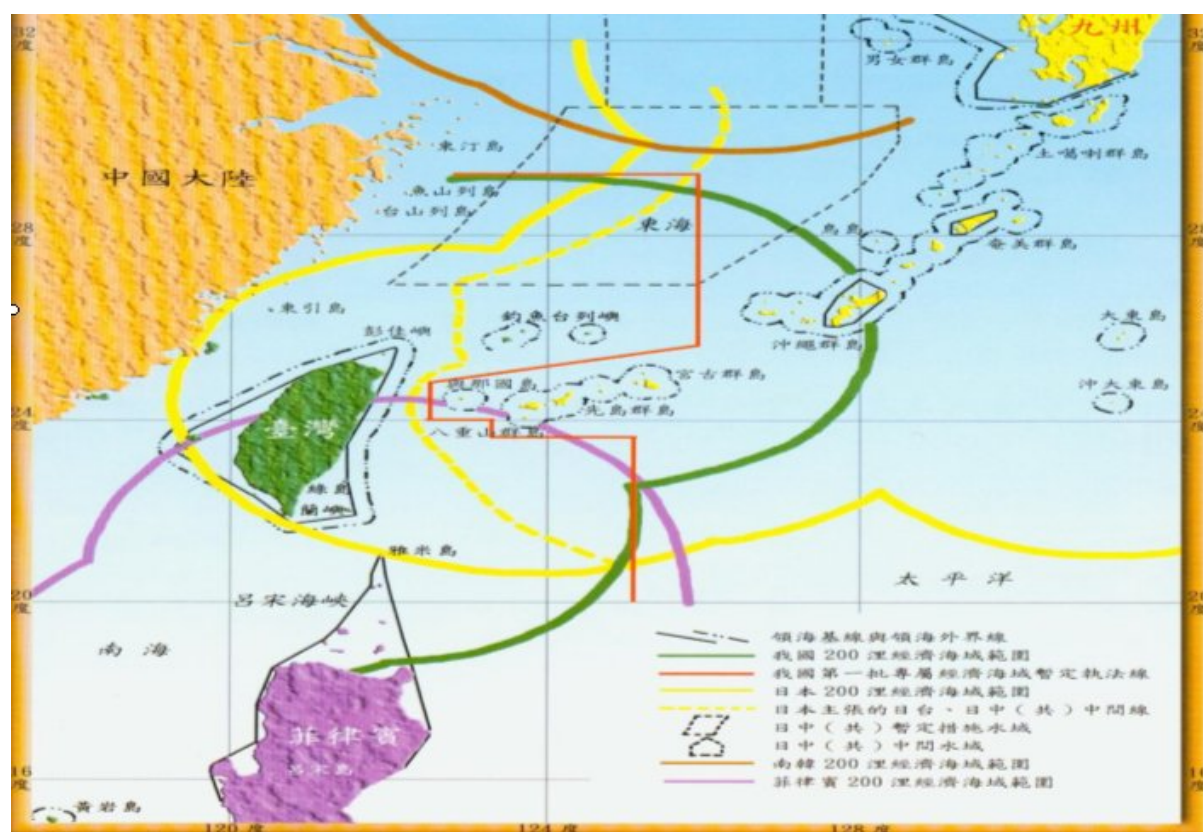


資料來源：〈Japan's Submission to the Commission on the Limits of the Continental Shelf〉。

¹⁹³ 日本綜合海洋政策本部，〈Japan's Submission to the Commission on the Limits of the Continental Shelf〉，《首相官邸》，2008年11月12日，〈http://www.kantei.go.jp/jp/singi/kaiyou/CS/jpn_es.pdf〉。

日本對於中國在東海中間線附近中方一側建設油氣田表示不滿（見圖 4.2、4.3），且要求提出探勘數據，認為海底礦脈相通可能導致日本權益受損；且對於中國提出在釣魚台列島附近海域共同開發的建議，日本無法接受，其將會損害日本權益。¹⁹⁴日本提出共同開發區為日中中間線附近，與中國所提在認知上有明顯的分歧。

圖 4.2：日中中間線



資料來源：許惠祐主編，*台灣海洋*（台北：行政院海岸巡防署，2005 年 8 月 10 日），頁 35。

¹⁹⁴ 大紀元，〈中日東海問題第五輪協商分歧依舊〉，2006 年 5 月 19 日，《大紀元時報》，〈<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/19/n1322906.htm>〉。

圖 4.3：台灣周邊海域重疊示意圖



資料來源：許惠祐主編，*台灣海洋*（台北：行政院海岸巡防署，2005年8月10日），頁51。

對此，安倍首相對於東海問題依然維持小泉首相的外交方向，建立在互惠友好關係之上，以正常溝通的磋商管道尋求日中可以接受的辦法，對於東海問題依然主張為友好、合作之海，不希望東海油氣田成為日中友好關係發展上的障礙，雖然磋商進程緩慢，但與小泉時期相比卻也是有所邁進。

第四節 日本國家利益下的東海油氣田問題

東海問題可以說是東北亞整體海洋議題的縮影，從日中的東海問題僅是其中一環，但是卻可以從日中關係中去窺探東北亞局勢，日中的東海問題無疑是兩國的國家利益重疊處，其中牽扯層面甚廣，其中較為白熱化且浮出檯面的便是油氣

田問題，身為世界第二、三大的能源消費國，甚至日本能源自給僅有 4%，對於東海大陸礁層底下所蘊藏的能源當然視為緊要國家利益，日本周遭大陸棚所蘊藏資源粗略估計可以提供日本 100 年消耗。面對中國崛起所造成的能源需求量增加，從過去的臨海國家轉變為瀕海國家，其外交方向逐漸想要主導更多的海洋控制權，這對於日本而言勢必在國家安全利益上造成威脅，可以說日中的劃界問題的分歧不解決，勢必造成更多糾紛。維持日本的和平與安全是日本的國家基本利益，在日中海洋疆界劃分分歧的情況下，再加上之前因為東海資源調查所引發的海調船事件，都直接影響到日本的安全，尤其是日本在 2005 年國防白皮書指出，中國船艦和潛艇在日本周邊海域頻繁活動已經對日本造成明顯威脅，可以瞭解對於中國在探勘的名義之下，是否隱含著軍事的海床調查，作為潛艇的行進路線，這都會成日本安全的隱憂。

日本油氣田在日本國家利益是否為緊要利益，其牽涉不僅僅是海床底下所蘊藏的資源問題，還包括了海域劃界所衍生的疆界問題，從紐克南特的國家利益模型中，提供了七項應該列入考慮的因素，其中根據本章節需要依次檢證以下因素。

(1) 威脅的地點：東海油氣田主要爭議在於中國「春曉油氣田」的開採地點，僅在日本主張中間線左側 5 公里處，如上述所言，因為天然氣為流動氣體加上春曉所開挖礦脈有可能為日中共有礦脈，中國的單方面開採將有可能損害到日本國家利益，加上日本為資源短缺國家，新興發現的海洋資源為日本的重要資產，雖然在國際海洋法上明訂 2009 年 5 月將由大陸礁層法則明確各國海域疆界，但在那之前中國的單方面行為已經危害到日本的國家利益，在法律依據尚未明確時，加上日本屢次要求中國提供春曉油田數據，屢次遭受中國以開採地點為該國領海為由拒絕，日本只好在 2004 年開放受理民間企業東海油氣田試採，可以瞭解日本對此議題的急迫性。

(2) 對日本之世界信譽及聲望的影響：對二戰後的日本而言，國際法的遵守和國際秩序的維護是日本的國家利益，日本的經濟能夠順利成長來自於國際秩序的和平和穩定，但在資源強烈的需求下，海洋資源的開發成為日本抒解資源短缺的

出口，但東海劃界的爭議問題使得日本無法順利探勘、開發蘊藏在東海大陸棚底下土下的資源，在尋求國際法未果的情況下，日本等到中國單方面開採後，才開始動作，可以瞭解到日本在此議題上所表現的態度，日本重視其在世界的信譽和聲望，即使資源乃國家重要利益，但在中國開採後，日本也跟進的情況下，也可以看出東海油氣田對於日本的國家利益為緊要利益。

根據以上兩點來看此議題對日本國家利益的程度，可以瞭解東海油氣田資源為日本的緊要利益，在國際法尚未明確解決日中爭議問題之前，日本在這兩項考慮下，皆處於被動局面，卻也為日本指出其為重視法律國家。



第五章 結論

本文的目的在於從外交政策中，去瞭解日本的國家利益，檢驗在基本利益不變的情況下，議題對於基本利益有什麼樣的程度的「過渡利益」，在不同首相的任期內又有什麼不同的見解和作法，。對此本文從日本對中國的外交政策作為研究方向，藉由探究日中關係來瞭解日本對於其國家利益的見解，進一步通盤瞭解日本的國家利益。

日中關係在 2001-2007 年因為安全、歷史和疆界問題，使得日中關係格外「熱絡」，尤其兩國在東亞區域的影響力使得互動關係格外受到國際注目。日中兩國間的安全問題從過去到現在屬於一個持續性問題，不僅是因為「日美同盟」的關係使得日中在安全架構上有認知上的差異，外在行為上也容易陷入「安全困境」的迷思，其中本文認為「911 事件」在日本安全外交上是個明顯轉捩點，自此之後因應「恐怖主義」的對策法案和實際作為，都成為日本突破既有安全架構的表現。但因為日本「和平憲法」第九條的明文規定，使得國際上對於日本在解釋「海外派兵」的問題上，有不同的支持和反對聲浪，其中又以中國為首。2001 年後日本參拜靖國神社問題導致日中關係惡化，加上東海油氣田衍生的疆界爭議，都進而引發中國對於日本安全的憂慮，而本文也藉由這兩項問題面向去探究日本的國家利益，進而理解日本在基本利益上，在國際上的不同議題影響下，日本的外交政策的追求的目的為何。日中關係的友好發展是東北亞穩定的重要來源，在基於維護日本的安全和穩定上，日本清楚明白區域的穩定是日本的國家利益，我們可從日本對中國的外交政策中瞭解日本的國家利益考量。

第一節 研究發現

「國家利益為主，外交政策為僕」，國家的外在行為其內在都有國家利益在做考量，在過去國家利益的概念在國際上不斷的引用、運用甚至解釋，但是尚未

有明確的國家利益理論可以提供一套明確的標準來解釋國家的外交行爲，出於國家間的外交行爲充滿許多不確定因素，尤其是國家利益是屬於變動性質，在不同時期、不同對象和不同情況下，國家決策上會因爲不同國家利益重視程度，依照國家需要而有所調整，因而衍生出不同的外交政策，所以我們無法用一套明確的標準去定義一個國家的國家利益，但是這不影響我們用國家利益去解釋其外交政策，甚至去瞭解其背後的國家利益。

根據本文使用紐克南特的國家利益模型去解釋日本對中國的外交政策，從日中關係中去瞭解日本的國家利益，在日本的國家利益中，我們可以從「21世紀日本外交の基本戦略」文件中發現，日本在「不變」的基本利益上分別有以下四項順序；1.維持日本的和平與安全；2.自由貿易體制的維持；3.自由、民主和人權的維護；4.國民間的學術文化交流。在以上基本利益上，在依照日本在2001-2007年，本文所提的三個問題面向，以紐克南特所提的「過渡利益」以利益分析層次，瞭解小泉和安倍首相的見解，檢視其是否爲日本的「緊要利益」，又表現出何種日本對中國的外交政策，而在基本利益的考量上，又內含日本追求其核心利益「正常國家」的訴求。

從本文第二章的探討，我們可以瞭解到冷戰結束對東北亞的影響，過去兩極體系逐漸走向一超多強的體系，使得東北亞的勢力平衡開始產生變動，直接帶給日本安全威脅的是北韓，從核武發展到導彈試射，日本皆在北韓的威脅範圍之內，甚至北韓綁架人質問題更是引起日本國內民眾對北韓負面的觀感；作爲美國盟邦的日本更是北韓在東北亞的注意對象，但也因爲全球勢力體系和周遭安全環境的變動，使得日本安全防衛政策爲了符合現實的需求，逐漸脫離「自主防衛」走向行使「集體自衛權」的方向。礙於國內憲法的限制，日本在海外派兵的問題討論上，在國內外都屬於敏感話題，但藉由在「國際貢獻」和「日美同盟」的實際作爲途徑上。逐步的去拓展其既有安全框架的限制。再加上外在安全環境的威脅增加，皆使得國內對於改革自衛隊使用時機和名義和過去有所不同，也逐步推行防衛廳升格，終於在2006年日本將防衛廳升格爲防衛省。但是中國經濟崛起

帶動軍事發展成了潛在威脅，中國改變過去的軍事戰略，嘗試從第一島鍊拓展到第二島鍊，這樣的改變更是直接衝擊到身為海洋國家的日本，海洋疆土成了日中衝突的區塊，尤其是 2005 年日本防衛白皮書明顯指出中國為威脅，從 2001-2007 年的日本防衛白皮書也不斷紀錄著，中國船艦、飛行器和潛水艇對於日本領海和領空的威脅，顯示出日中在「海權」問題上有利益重疊之處。可以發現日本根據「維護日本安全與穩定」的基本利益，做出符合現實需要的安全政策調整，但其動機與目的卻並未完全得到周遭鄰國的理解與認同，對於亞洲國家的「注意」，尤其是中國，我們可以從三、四章的探討，去瞭解日本藉由日中關係中的重要問題，意圖展現其作為的目的為何。

在第三章的討論中，可以發現到過去靖國神社在日本所扮演的角色，它獨特的軍人色彩並非主要日本首相在參拜問題上的爭議，和國內社會對此的反對聲浪，除了「遊就館」的問題，主要原因在於「合祀」問題。我們可以發現過去日本首相在參拜問題上的一致性，如果不是因為公開表示參拜，都不會突顯出日本在參拜問題欲闡釋的目的。對於過去犧牲的國民是懷抱感恩的心情，同時也是藉此告訴國際，日本對於戰後和平六十年的努力和國際貢獻的付出。這些是日本在國際社會和中國的抗議參拜問題下，日本所訴求的目的。而日本安倍首相折衷參拜的作法，不僅是考慮到鄰近國家的心情，更是緩和上任小泉首相的作法，但卻不否定參拜是作為正常國家應有的行為，而以「過渡利益」來看，參拜問題是日本的緊要利益，所以我們可以從日中關係的互動中看出，日本藉由對中國的外交政策，再向國際宣示其作為的正當性，期望得到國際的認同和理解。

第四章再探討日本國家利益下的東海油氣田問題，東海油氣田牽涉到的是日本國家利益的資源問題，從第四章我們可以看出其大陸架所蘊藏的資源，在日中兩國都是極力爭取的國家利益，其引發的爭議在於日中兩國對於劃界不清。資源和疆界都是屬於一國的「不變」利益，尤其對於日本而言，資源是日本的經濟的單門，海洋疆域牽涉到日本海上生命線的維護和國家安全的防禦，這些皆為日本的基本利益。從東海油氣田問題在日中關係中，可以發現主要在於海洋疆域的劃

分不清，其中又以日本對於主張擁有「釣魚台」主權的實際作為，有其「緊要利益」的考量。從 2008 年日本大陸架報告書中，便可以發現日本對於日中爭議的東海區域依然保持日中中間線原則，對於東海疆域的劃界問題，日本不欲採取「大陸礁層延伸法則」的劃界法，而這也是日本在堅持主張擁有「釣魚台」的對策，倘若根據此劃界法勢必對於日本不利，「釣魚台」所在位置不僅在「沖繩海槽」左側，對於其所擁有的 EEZ 更可為日本在東海疆域有更有利的劃分。對於「釣魚台」歸屬問題，日本已經提出充分歷史主張，但在報告書中未指出「釣魚台」衍生的大陸棚劃界，反而畫出日中爭議的「沖之鳥島」所屬的大陸棚區塊，其報告書所畫出的海洋疆界，輔以 2003 年小泉內閣交通大臣所提，日本周遭大陸架比日本領土多出 1.7 倍，其內含豐富的資源將可使日本成為資源大國。根據以上可以明顯看出作為海洋國家的日本，欲將海洋疆界除了以國際海洋法的途徑的向外拓展，在與中國爭議的東海劃界上反倒重視「東海油氣田」的共同開發問題上。

從以上四章的探討，我們藉由 2001-2007 年的日本對中國的外交政策，去瞭解日本對其國家利益的推展，其根據紐克南特的國家利益考量價值因素，日本格外注重：1.對日本世界信譽及聲望之影響；2.對主要盟國的及聯合國的支持；3.日本人民的歷史感情。在日中關係中，日本從這三點考量因素去斟酌其外交政策，而這三點考量國家利益的因素，也是促成日本走向「正常國家」的重要因素，只有得到國內外的認同和肯定，日本在恢復正常應有影響力和國際地位才有願景可言。

第二節 研究建議

從以上章節對於日本國家利益的探討，可以從日中關係中得到更明確的輪廓，對此本文提出日本對中國外交政策的建議。在核心利益「正常國家」的發展上，日本調整防衛政策的作為引起爭議聲浪是必然的，爭取盟國甚至鄰國的理解

與認同是日本國家利益的考量，因此爭取中國的支持與瞭解是很重要的一環，但在彼此認知問題的分歧上，卻使得日中無法在磋商進程上有明顯的進展與突破。從參拜和東海這兩個問題面向來看，日本有其堅持國家利益的考量，但若徹底解決「合祀」和「共同開發」問題這才能使日中關係有更大的發展空間。，加深兩國共同利益深度，讓中國理解日本追求的「區域穩定」對於中國國家利益是重要的，對於此項利益的維護是需要兩國共同擔負的責任，同時也是身為國際社會一員應有的責任和義務，我想這才能使日中關係有更大的發展空間。

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

日本防衛廳編，黃朝茂、宋一之 譯，2005。《2003 日本防衛白皮書》。台北：國防部史政編譯局。

王逸舟，1999。《國際政治學：歷史與理論》。台北：五南圖書出版公司。

安倍晉三 著，陳悅文譯，2006。《邁向美麗之國》。台北：前衛出版。

何思慎，2006。〈一山難容二虎？冷和困境下的日中關係及其對亞太安全的衝擊〉，《強權關係與亞太區域發展》。台北：中華台北亞太經濟合作（APEC）研究中心；財團法人台灣經濟研究院。

李奇泰，1963。《國際政治》。台北，正中書局。

紐克南特（Donald E. Nuechterlein）著，黃奇銘譯，1966。《變動中的美國國家利益》。台北：學生英文雜誌出版。

易君博，2003。《政治理論與研究方法》。台北：三民書局股份有限公司，頁 164-170。

林超琦，2006。〈2006 國暨大陸情勢評估報告 日本〉。國立政治大學：政大國關中心年度評析。

孫國祥，2005。〈中日關係：普通國家與經濟崛起〉，《亞太綜合安全年報 2004-2005》。台北：財團法人兩岸交流遠景基金會。

張亞中、孫國祥，2002。〈2001-2002 亞太安全趨勢：強權的戰略思維與實踐〉，《亞太安全綜合年報》。台北：遠景基金會。

張耀光，2004。《中國海洋政策地質學》。北京：科學出版社。

陳荔彤，2008。《國際海洋法論》。台北：元照出版。

渡部桓雄，2001。〈日本對中共觀點的改變〉，《中共在亞洲崛起之安全意涵》。台

北：史政編譯室。

蔡增家、邱稔壤主編，2004。〈911 之後日本防衛政策的改變〉，《國際反恐與亞太情勢》。台北：政治大學國際關係研究中心。

錢伯斯，2001。〈中共崛起：是否對鄰國造成威脅？〉，《中共在亞洲崛起之安全意涵》。台北：史政編譯室。

何思慎，2001。〈「中國威脅論」與二十一世紀日本對中國政策芻議—以經濟與軍事為中心—〉，《2000 年度財團法人交流協會日台交流センター歷史研究者交流事業報告書》。台北：財團法人交流協會。

Earl Babbie 著，李美華、孔祥明、林嘉娟與王婷玉等譯，1997。《社會科學研究方法〈下〉》(The Practice of Social Research)。台北：時英出版社，p511-520。

Michael Green 著，高一中譯，2001。〈後冷戰時期處理美日安全關係的挑戰〉，《美日關係的新觀點》，台北：史政編譯室。

(二) 期刊論文

楊志恆，2001/10。〈中共及日本在東北亞的角色〉，《遠景季刊》，第 2 卷第 4 期，頁 29-55。

曹鵬程，2006/8。〈日本哲學家高橋哲哉：靖國神社是戰爭動員裝置〉，《三農中國》，第 2006 卷第 8B 期，頁 54-54。

汪運波、尹文博，2005/6。〈正確認識和處理當前中日關係發展中的五個問題〉，《青島大學師範學院學報》，第 22 卷第 2 期，頁 35-38。

孟國祥，2004/9。〈中日外交“新思維”與歷史問題〉，《南京醫科大學學報》，第 2004 卷第 3 期，頁 193-196。

林碧炤，1988。〈國家利益與國際政治〉，《國際關係學報》，第 6 期，頁 83-90。

孫國祥，2007/4。〈再探東北亞安全：東海海洋爭端的和平解決〉，《全球政治評論》，第 18 期，頁 23-52。

徐家駒，2003/9。〈日本首相參拜靖國神社評析〉，《外交學院學報》，第 2003 卷第 3 期，頁 24-29。

- 張啓雄，1993/6。〈釣魚台列嶼的主權歸屬問題—日本領有主張的國際法驗證〉，《近代史研究所集刊》，第 22 期，頁 107-135。
- 張惠芳、劉鳳華譯，2006/5。〈渡邊恆雄與若宮啓文對談：靖國神社及日本外交諸問題〉，《抗日戰爭研究》，第 2006 卷第 2 期，頁 170-182。
- 張發嶺、李兆宜，2008/8。〈中日達成東海共同開發“原則共識”〉，《思想政治課教學》，2008 卷第 8 期，頁 71-73。
- 張雅君，2005/10。〈中日關係的安全困境：國際體系與雙邊利益層面的分析〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期，頁 139-184。
- 陳學文，2001/8。〈靖國神社與日本軍國主義〉，《歷史月刊》，第 163 期，頁 108-112。
- 陸傳、周德江，2007/9。〈國際法視角下的中日東海爭端〉，《中國海洋大學學報（社會科學版）》，第 2007 卷第 5 期，頁 17-19。
- 廖文章，2008/1。〈東海北部大陸架劃界問題研究〉，《研究動態》，第 17 期，頁 85-108。
- 翟新，2004/5。〈戰後日本首相參拜靖國神社問題評析〉，《上海交通大學學報》，第 2004 卷第 4 期，頁 20-25。
- 劉冠劼，2002/9。〈轉變中的日本安全保障政策—「反恐特別措法」〉，《問題與研究》，第 41 卷第 5 期，頁 41-65。
- 趙建銘、何思慎，2004/1。〈日本外交中有關中國或美國優先之爭論—兼論日、中、台新安全架構〉，《問題與研究》，第 43 卷第 1 期，頁 83-104。

（三）學位論文

- 戴云樺，2007。《日本外交政策分析》。嘉義：南華大學國際記大陸事務學系亞太研究所碩士論文。
- 謝明達，2007。《小泉外交 2001-2006 年》。高雄：國立中山大學政治研究所碩士論文。

（四）網路資料

- 大紀元，2005/6/12。〈日本遺族會罕見敦促小泉 顧慮亞洲鄰邦感受〉，《大紀元時報》，<<http://epochtimes.com/b5/5/6/11/n952453.htm>>。

- ，2006/2/9。〈唐家璇表示中日關係已對小泉不具期待〉，《大紀元時報》，
<<http://www.epochtimes.com/b5/6/2/9/n1217143.htm>>。
- ，2006/5/19。〈中日東海問題第五輪協商分歧依舊〉，《大紀元時報》，<<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/19/n1322906.htm>>。
- ，2007/4/13。〈溫家寶訪日：“融冰之旅”任重道遠〉，《大紀元時報》，
<<http://www.epochtimes.com/b5/7/4/14/n1678025.htm>>。
- ，2008/3/4。〈日抨擊中國 國防預算連續二十年兩位數成長〉，《大紀元時報》，
<<http://epochtimes.com/b5/8/3/4/n2032383.htm>>。
- ，2008/4/11。〈美軍太平洋司令：中國軍事崛起不夠透明〉，《大紀元時報》，
<<http://www.epochtimes.com.au/b5/8/4/10/n2077593.htm>>。
- ，2009/3/23，〈日專家揭中共 32 年間 46 次核試驗 75 萬人死亡〉，《大紀元時報》，
<<http://www.epochtimes.com/b5/9/3/23/n2472268.htm>>。
- 小牧山城，〈日本的神道教的研究〉。<<http://www.50years.com.cn/rt/rbsdjdyj.htm>
l>。
- 日本國駐華大使館，2002/4/12。〈小泉純一郎總理在參加博鰲論壇上發表的講話
「亞洲的新世紀——挑戰和機會」〉，《日本駐華大使館》，<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/bunken_2002boao.htm>。
- ，2005/1/21。〈小泉內閣總理在 162 屆國會會議中的演說〉，
《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku050623-2.htm>>。
- ，2005/1/21。〈町村外務大臣在 162 屆國會上的演說〉，《日
本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku050623-1.htm>
>。
- ，2005/10/25。〈小泉總理參拜靖國神社的基本立場〉，《日本
駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/jpn051025.htm>>。
- ，2006/9/29。〈安倍內閣總理大臣在第 165 屆國會上的施政

- 演說》，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku060929.htm>>。
- ，2006/10/8。〈安倍晉三內閣總理大臣訪華概要〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/jpwind/jpwind11-1.htm>>。
- ，2006/10/9。〈日中聯合新聞公報〉，《日本駐華大使館》。
<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c061009.htm>>。
- ，2007/1/26。〈在第 166 屆國會上麻生外相的外交演講〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku070126-1.htm>>。
- ，2007/1/26，〈在 166 次國會上安倍內閣總理大臣的施政演說〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/seisaku070126-2.htm>>。
- ，2007/4/12。〈溫家寶總理在日本國會的演講〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c070412.htm>>。
- 。〈日本國憲法〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/fpolicy/kenpo.htm>>。
- ，2007/12/28。〈兩國領導人關於東海問題的新共識〉，《日本駐華大使館》，<<http://www.cn.emb-japan.go.jp/bilateral/j-c071228.htm>>。
- 日本国，〈日本国宪法〉，《日本駐華大使館》，<http://web-japan.org/factsheet/ch/pdf_Chinese/C09_consti.pdf>。
- 中華人民共和國外交部。〈雙邊關係〉。<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjb/zzjg/Yzs/gjlb/1281/default.htm>>。
- 共同通訊社，2006/4/13。〈中國主要報紙刊載溫家寶演講稿時加入漏讀部分〉，《共同網》，<http://china.kyodo.co.jp/modules/fsStory/index.php?sel_lang=tchinese&storyid=41373>。
- 李鵬，2008。〈李鵬外事日記：中日應該世代友好〉，《和平 發展 合作——李鵬外事日記》。（中國：新華出版社），《新華網》，<<http://big5.xinhuanet.com/ga>

- te/big5/news.xinhuanet.com/book/2008-01/09/content_7391042_1.htm>。
- 。〈1992 年李鵬總理出席安理會首腦〉，《和平 發展 合作——李鵬外事日記》。（中國：新華出版社），《新華網》，〈<http://book.people.com.cn/BIG5/69399/107424/113248/6725204.html>〉。
- 吳建民，2007。《外交案例》，〈1992 年李鵬總理出席安理會首腦〉。北京：中國人民大學出版社。〈<http://book.people.com.cn/BIG5/69399/107424/113248/6725204.html>〉。
- 宋曦普，2008/11/5。〈日本開始大陸架擴張 申請面積為領土 2 倍〉，《人民網》，〈<http://military.people.com.cn/BIG5/52937/52939/8286500.html>〉。
- 何偉，2007/3/23。〈江澤民會見海部俊樹〉《央視國際》，〈<http://big5.cctv.com/gate/big5/news.cctv.com/special/C18065/20070323/104255.shtml>〉。
- 吳谷豐，2006/8/15。〈日本首相小泉純一郎悍然再次參拜靖國神社〉，《新華網》，〈<http://61.129.65.8:82/gate/big5/news.eastday.com/eastday/node81844/node81849/node155042/u1a2252646.html>〉。
- 武鵬飛，2005/3/30。〈小泉表示要讓東海從對立的海域變為合作的海域〉，《新華網》，〈http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-03/30/content_2764980.htm〉。
- 南方網，2004/7/10。〈軍艦尾隨飛機護航 日本租用挪威船刺探東海資源〉。《南方網》，〈<http://big5.southcn.com/gate/big5/news.southcn.com/international/gjkd/200407100151.htm>〉。
- 唐述權，2004/12/10。〈章啓月就日本交涉我考察船進入沖之鳥附近海域事答記者問〉，《人民網》，〈<http://www.people.com.cn/BIG5/shizheng/1027/3047511.html>〉。
- 陳國雄，2007。〈如何看待中日霸權的新局〉，《台灣安保通訊》，2007 年夏季號第 2 期。《財團法人台灣安保協會》，〈<http://www.wufi.org.tw/tjsf/tinitial.htm>〉。
- 靖遠，2005/7/14。〈日本政府批准帝國石油公司東海油氣試採權〉，《新浪網》，〈<http://news.sina.com.cn/w/2005-07-14/17326435834s.shtml>〉。

張慶華，2008/8/18。〈日本遺族會會長稱無法接受靖國神社合祀甲級戰犯〉，《中國新聞網》。〈<http://big5.chinanews.com.cn:89/gj/ywdd/news/2008/08-18/1351134.shtml>〉。

單志華，2005/6/19。〈2001年8月13日小泉首次參拜靖國神社〉，《東華北網》，〈<http://nea.dbw.cn/system/2005/06/19/050061015.shtml>〉。

新快報，2002/4/13。〈小泉：中國經濟發展不會威脅日本〉，《中國網》，〈<http://big5.hina.com.cn/chinese/BoaoForum/131878.htm>〉。

蔡增家，2006。〈安倍上台後對中日關係的影響〉。《國立政治大學：中國大陸研究中心》，〈http://ics.nccu.edu.tw/document/newsletter/10_03.pdf〉。

國際索隱，2004/4/8。〈小泉參拜靖國神社 法院判違憲〉，《自由新聞網》，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2004/new/apr/8/today-int4.htm>〉。

BBC，2007/5/18。〈安倍晉三上月曾向靖國神社獻祭〉，《BBC 中文網》，〈http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_6630000/newsid_6633600/6633695.stm〉。

二、 英文部分

(一) 專書

Hans J. Morgenthau & Kenneth W. Thomson, 1985, *Politics Among Nations: the struggle for power and peace*. New York: McGraw-Hill.

Francis Fukuyama & Kongdan Oh, 1993. *The U.S-Japan Security Relationship after the Cold War*, Santa Monica: RAND National Defense Research Institute.

(二) 期刊論文

Nuechterlein, Donald E. (Oct., 1976): "National Interests and Foreign Policy: A Conceptual Framework for Analysis and Decision-Making," *British Journal of*

International Studies, Vol. 2, No. 3, pp. 246-266.

(三) 網路資料

U.S Consulate Fukuoka“United State Security Strategy for the East

Asia-Pacific Region”, <<http://fukuoka.usconsulate.gov/www2fps.html>>.

日本綜合海洋政策本部，2008/11/12.“Japan’s Submission to the Commission on the

Limits of the Continental Shelf” , <http://www.kantei.go.jp/jp/singi /kaiyou/CS/jpn_es.pdf>.

三、 日文資料

網路資料

日本の対中総合戦略研究会，2008/6/24。〈日本の対中総合戦略〉，《PHP 総合研究所》，<<http://research.php.co.jp/>>。

日本国内閣総理大臣，1996/4/17。〈日米安全保障共同宣言－21世紀に向けての同盟－〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/sengen.html>>。

日美關係資料集，1994/7/20。〈村山首相の「日米安保堅持」国会答弁〉，《田中明彦研究室；東京大学東洋文化研究所》，<<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPSC/19940720>>。

平成3年版外交青書，1991。〈国際社会における日本の役割〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-contents-1.htm>>。

-----。〈太平洋地域の安全保障環境〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-contents-1.htm>>。

-----。〈太平洋地域の平和と安定と日本の政策〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-contents-1.htm>>。

-----。〈年表〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-contents-1.htm>>。

- 。〈国内の変化〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1991/h03-contents-1.htm>> 。
- 平成 5 年版外交青書，1993。〈不拡散体制をめぐる諸問題〉，《外務省》，<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/bluebook/1993_1/h05-1-1-2-2.htm#a3> 。
- 外務省，2002 年。〈安全保障に関する ARF・年次安保概観〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/arf/index.html#ii-1>> 。
- ，2009。〈尖閣諸島の領有権についての基本見解〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/senkaku/index.html#top>> 。
- ，2006/10。〈大陸棚限界委員会〉，《外務省》，<<http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/kaiyo/clcs.html>> 。
- ，2006/2/16，〈李肇星中国外交部長の来日（安倍総理への表敬）〉，《外務省》，<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/0702_sh.html> 。
- 田中明彦，1994/8/12。〈日本の安全保障と防衛力のあり方-21世紀へ向けての展望〉，《田中明彦研究室；東京大学東洋文化研究所》，<<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/.01J.html>> 。
- 。〈防衛問題懇談会「日本の安全保障と防衛力のあり方-21世紀へ向けての展望-」〉《田中明彦研究室；東京大学東洋文化研究所》，<<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/>> 。
- 防衛省，2006，〈わが国の周辺の安全保障環境〉，《平成 19 年版防衛白書》，<http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2007/2007/figindex.html> 。
- 首相官邸，2004/12/10。〈内閣官房長官談話〔平成 17 年度以降に係る防衛計画の大綱について〕〉《田中明彦研究室；東京大学東洋文化研究所》，<<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/>> 。
- ，2001/11/28。《21 世紀日本外の交基本戦略》，《首相官邸》，<<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2002/1128tf.html>> 。
- 佐橋 亮，2000。〈新ガイドラインの政策決定過程〉，《国際基督教大学教養学部

国際関係学科》，<<http://page.freett.com/icuact/ryo6.htm>>。

財団法人日本遺族會，2009。〈常識としての日本語〉，《財団法人日本遺族會》，
<<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>>。

-----。〈日本遺族会とは 目的〉，《財団法人日本遺族會》
, <<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>>。

-----。〈遺族、戦後 60 年の想い〉，《財団法人日本遺族
會》，<<http://www.nippon-izokukai.jp/index2.html>>。

富田朝彦，2006/7/21。〈昭和天皇の苦い思い、浮き彫りに〉，《朝日新聞》，<<http://homepage1.nifty.com/zpe60314/ayasukuni4.htm>>。

経済産業省，2008。〈海洋エネルギー・鉱物資源開発計画〉，《総合海洋政策本
部》，<<http://www.enecho.meti.go.jp/topics/090324/honbun.pdf>>。

総合海洋政策本部，2009。〈「大陸棚の限界に関する委員会」へ提出した我が国
の大陸棚の限界について〉，《首相官邸》，<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/kaiyou/CS/jpn_es.html>。