

南華大學
傳播管理研究所
碩士論文

社會網絡差異下之媒介使用與政治參與
—以 2006 年北高市長選舉為例

Impacts of Social Structure on Voters' Media
Use and Political Participation

研究生：王家璋

指導教授：左宗宏 博士

中華民國九十七年十二月

南 華 大 學

傳 播 所

碩 士 學 位 論 文

社會網絡差異下之媒介使用與政治參與—
以 2006 年北高市長選舉為例

研究生： 王 淑 瑋

經考試合格特此證明

口試委員： 張裕亮

張裕亮

王崑

指導教授： 王崑

系主任(所長)： 張裕亮

口試日期：中華民國

97年12月26日

謝誌

馬克思曾說：「哲學家只是以不同的方式詮釋世界，重點在於改變世界。」在研究所三年半的學習過程中，啟迪了我對於社會文化的批判、邏輯與獨立思考的能力、更懂得運用社會科學的方法尋求如何詮釋這個社會。隨著這本論文的逐漸完成，心中自然是五味雜陳，感謝在我人生路上，始終給予我無悔地付出與無限鼓勵的父母，讓我在求學的路上可以一路順遂、心無旁騖地完成碩士學位，也感謝所有教導過我的老師們，包括：陳婷玉老師、唐士哲老師、劉平君老師、馬立君老師、賀德芬老師、高玉泉老師在經驗以及學識上之傳授，尤其是我的指導教授—左宗宏老師，在這段撰寫論文的過程中更是給予我最大的協助與鼓勵，他的學識專業以及求好心切使得我的論文更臻完美，最後也要謝謝張裕亮所長、王嵩音老師擔任本論文之口試委員，對論文提出精闢的見解與指教，及系助理婉惠姐對我的諸多協助，都是這本論文得以順利付諸完成的推手。

此外，在這段求學的路上，更要感謝陪伴在我身邊的夥伴們，大學時期的好朋友與研究所時期的摯友，因為你們，使我得以渡過撰寫論文的煩悶以及生活中的風風雨雨；因為你們，帶給我許多人生中快樂的時光以及生活智慧的增長；因為你們，使我有相互切磋與砥礪的對象。相信研究所學業的完成只是我們人生中另一個階段的開始，在未來的日子裡，相信我們也還能繼續彼此扶持與鼓勵，共同為我們的未來而努力，期許自己能為改變世界而努力！

中文摘要

本研究目的在於探討 2006 年北、高市長選舉，兩市相異之社會脈絡對選民媒介使用與政治參與之影響，並驗證「差異收穫模式」於此次選舉的適用性。本研究採用「次級資料分析法」，資料來源為 2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（II）：2006 年北高兩市選舉面訪案」（TEDS2006C）。

本研究以政治結構異質性為外衍解釋變項，政治興趣、社會網絡交叉壓力、媒體使用、人際傳播、政治功效意識為內衍解釋變項，政治參與為應變項。研究發現：政治結構異質性確實影響選民之政治參與，同時也會影響選民媒介使用行為，以及民眾如何應對來自人際互動所產生之壓力。在社會網絡同質性高的台北市，政治結構異質性及社會網絡交叉壓力對選民之媒介使用、人際討論與政治參與無顯著影響；在社會網絡異質性高的高雄市，選民之社會網絡交叉壓力越高，越積極參與政治活動，而選民對於媒介使用與人際討論之頻率，則因政治興趣的減少及交叉壓力的上升而降低。

此外，三種個別媒介管道之「差異收穫模式」在台北市皆達到顯著正相關，在高雄市則為負相關，顯示社會網絡確實影響「差異收穫模式」對於「政治參與」之解釋力。社會網絡異質性較低之台北市選民，在接收個別媒體管道之訊息後，越常與他人討論政治，越積極投入政治活動之參與；而社會網絡異質性較高之高雄市選民，接觸媒體資訊後與他人討論政治，非但無助於政治參與，尤其以網路差異收穫模式，反而使得選民更為消極地參與政治活動。

關鍵詞：政治結構異質性、社會網絡交叉壓力、媒介使用、差異收穫模式、政治參與

Abstract

The main purpose of this study is to examine the impacts of different social structures on voters' media use and political participation based on Taipei and Kaohsiung's Mayor elections in 2006. Secondary data analysis was used to test the "Different Gains Model" and the data was from Taiwan's Election and Democratization Study, 2005-2008 (II): The City Mayor Election, 2006 (TEDS2006C).

Political structural heterogeneity, political interest, social network pressure, media use, political discussion and political efficacy were treated as independent variables, and political participation as the only dependent variable. The results shows political structural heterogeneity had an impact on political participation mediated by political interest, social network pressure and media use. In Taipei, a society of low structural heterogeneity, political structural heterogeneity and social network pressure exerted no significant impact on media use behavior, interpersonal communication and political participation. However, in contrast with Taipei, Kaohsiung, a society of high structural heterogeneity, social network pressure affected voters' political participation.

Keywords: Political structural heterogeneity, cross-cutting exposure, media use, different gains model, political participation

目錄

第一章 前言	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 章節安排	5
第二章 文獻探討	6
第一節 人口因素、政治興趣與政治功效意識	6
第二節 媒體使用與人際傳播	9
一、媒體使用、人際傳播	9
二、差異收穫模式	11
三、媒體使用、人際傳播與政治功效意識	12
第三節 社會網絡之概念與實證	14
一、個人人際網絡	14
二、結構異質性	18
第四節 研究問題與假設	19
第三章 研究方法	21
第一節 次級資料研究法	21
第二節 資料來源	21
第三節 變數測量與分析方法	22
第四章 研究分析	28
第一節 樣本結構分析	28
一、台北市	28
二、高雄市	31
三、小結	34
第二節 敘述性統計分析	35
一、台北市	35

二、高雄市	40
三、小結	45
第三節 資料分析與解釋	46
一、政治結構異質性、社會網絡交叉壓力與政治興趣	46
二、媒介使用、人際討論、及其他關聯因素	46
三、各自變項對依變項之逐步多元迴歸分	49
四、人口統計變項、差異收穫模式與政治參與	52
第五章 結論與建議	60
第一節 研究發現	60
一、北、高兩市逐步迴歸分析之比較	60
二、北、高兩市「差異收穫模式」之比較	62
三、小結	63
第二節 檢討與建議	65
參考文獻	66

表次

表 1-1 歷屆台北市長得票率差距表	2
表 1-2 歷屆高雄市長得票率差距表	2
表 4-1-1 台北市選民政治結構異質性分配表	28
表 4-1-2 台北市選民性別分配表	29
表 4-1-3 台北市選民年齡分配表	29
表 4-1-4 台北市選民教育程度分配表	29
表 4-1-5 台北市選民收入分配表	30
表 4-1-6 高雄市選民政治結構異質性分配表	31
表 4-1-7 高雄市選民性別分配表	31
表 4-1-8 高雄市選民年齡分配表	32
表 4-1-9 高雄市選民教育程度分配表	32
表 4-1-10 高雄市選民收入分配表	33
表 4-2-1 台北市選民政治興趣分配表	35
表 4-2-2 台北市選民社會網絡交叉壓力分配表	35
表 4-2-3 台北市選民收看電視選舉新聞時間分配表	36
表 4-2-4 台北市選民收看報紙選舉新聞時間分配表	37
表 4-2-5 台北市選民收看網路選舉新聞時間分配表	37
表 4-2-6 台北市選民政治討論時間分配表	38
表 4-2-7 台北市選民外在政治功效意識分配表	38
表 4-2-8 台北市選民內在政治功效意識分配表	39
表 4-2-9 台北市選民政治參與分配表	39
表 4-2-10 高雄市選民政治興趣分配表	40
表 4-2-11 高雄市選民社會網絡交叉壓力分配表	40
表 4-2-12 高雄市選民收看電視選舉新聞時間分配表	41

表 4-2-13 高雄市選民收看報紙選舉新聞時間分配表	-----	42
表 4-2-14 高雄市選民收看網路選舉新聞時間分配表	-----	42
表 4-2-15 高雄市選民政治討論時間分配表	-----	43
表 4-2-16 高雄市選民外在政治功效意識分配表	-----	43
表 4-2-17 高雄市選民內在政治功效意識分配表	-----	44
表 4-2-18 高雄市選民政治參與分配表	-----	44
表 4-3-1 政治結構異質性、社會網絡交叉壓力與政治興趣之相關分析	-----	46
表 4-3-2 台北市媒體使用、人際討論與其他變項之相關分析	-----	46
表 4-3-3 高雄市媒體使用、人際討論與其他變項之相關分析	-----	47
表 4-3-4 台北市政治參與之變異數分析	-----	48
表 4-3-5 台北市政治參與之逐步多元迴歸分析摘要表	-----	48
表 4-3-6 台北市政治參與之共線性檢定	-----	49
表 4-3-7 高雄市政府政治參與之變異數分析	-----	50
表 4-3-8 高雄市政府政治參與之逐步多元迴歸分析摘要表	-----	50
表 4-3-9 高雄市政府政治參與之共線性檢定	-----	51
表 4-3-10 台北市政治參與之差異收穫模式－報紙傳播管道	-----	52
表 4-3-11 台北市政治參與之差異收穫模式－電視傳播管道	-----	53
表 4-3-12 台北市政治參與之差異收穫模式－網路傳播管道	-----	54
表 4-3-13 高雄市政府政治參與之差異收穫模式－報紙傳播管道	-----	56
表 4-3-14 高雄市政府政治參與之差異收穫模式－電視傳播管道	-----	57
表 4-3-15 高雄市政府政治參與之差異收穫模式－網路傳播管道	-----	58

圖次

圖 2-1: 研究架構圖	-----20
--------------	---------

第壹章 前言

第一節 研究動機與目的

2006 年底的北高市長選舉終於落幕，北高兩市的市長仍維持前一任期的選舉結果，台北市由國民黨籍參選人郝龍斌接任擔任八年台北市長的馬英九，而高雄市則由民進黨籍參選人陳菊接任同樣連任八年高雄市長的謝長廷，維持台北市由國民黨籍繼續擔任地方行政首長，高雄市長由民進黨籍擔任的局勢。

從選前台灣的政治大環境來看，在全台總計 23 席的 2005 年縣市長選舉中，國民黨贏得十四席，民進黨僅獲得南部六縣市席位，勝負相當懸殊；緊接著有紅衫軍的「反貪腐倒扁」運動、國務機要費案起訴、馬英九特別費案等政治事件發生影響選情，北、高市長選舉因此被視為具有指標性的意義¹。國民黨若能順利拿下高雄市長席次，也將打破長期以來「北藍南綠」的政治態勢，因此國、民兩黨在選前皆以高雄市為主要輔選區，高雄市席次取得乃成為此次選舉的重要關鍵，且此次選舉亦是國、民兩黨問鼎 2008 總統大選的前哨戰。²

選舉結果，高雄市選情緊繃，民進黨籍參選人陳菊最後以一千一百一十四票險勝，得票率差距僅 0.14%，也因為雙方票數十分相近，及選前的宣傳造勢手段，使得選舉結果充滿爭議性³。

從表 1-1 與表 1-2 的投票結果來看，近三屆的北高市長選舉，國民兩黨候選人在台北市長的得票率差距上，均較高雄市來得大，顯示台北市泛藍認同的選民明顯多於泛綠認同的選民，而高雄市的藍綠選民結構則呈現均勢。Scheufele, Hardy, Brossard, Waismel-Manor, Nisbet (2006) 定義選民投票給不同政黨候選人之人口比率為「政治結構異質性」(political structural heterogeneity)，以此定義反應在北高兩市選民的「社會網絡」上，高雄市選民所身處的社會網絡，因為兩候

¹北高市長選舉進入倒數計時，高雄市成為藍綠衡量選戰成敗的關鍵指標。國民黨主席馬英九喊出把這場選舉當成扁、馬的「信任投票」後，非但馬英九以高雄市為主要輔選區，曾經表明不再介入輔選的陳水扁總統也低調出手輔選陳菊。蔡慧貞、林修卉(民 95, 11 月 26 日)。中國時報，A1 版。

²北高市長選舉，不僅是藍綠政壇眼中的二〇〇八總統大選前哨戰，也牽動著身陷政治風暴的藍綠領袖的政治行情。李義(民 95, 11 月 26 日)。中國時報，A6 版。

³黃俊英陣營為即將提起的當選無效之訴，向高雄地方法院民事庭，聲請證據保全獲准。當選無效與選舉無效不同，前者聲請保全證據的門檻較低，誰都無法把握驗票結果是否能夠翻盤。曹敏吉(民 95, 12 月 11 日)。聯合報，C2 版。

選人的得票率十分相近，相較於台北市選民，存有較高的異質性；反之，台北市選民所屬的「社會網絡」同質性則高過於高雄市選民，換言之，台北市選民相較於高雄市選民彼此間分享相似的政治態度及政治認同。

表 1-1 歷屆台北市長得票率差距表

	1998 年	2002 年	2006 年
國民黨籍	51.13%	64.11%	53.81%
民進黨籍	45.91%	35.89%	40.89%
得票率差距	5.22%	28.22%	12.92%

資料來源：中央選舉委員會 (http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=-2)

表 1-2 歷屆高雄市長得票率差距表

	1998 年	2002 年	2006 年
國民黨籍	48.13%	46.82%	49.27%
民進黨籍	48.71%	50.04%	49.41%
得票率差距	0.58%	3.22%	0.14%

資料來源：中央選舉委員會 (http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=-2)

人是社會的動物，不能離群索居，生活在現今的社會中，人們透過與他人的互動，建立其人際網絡與次級團體，進而影響自身對於意見的表達及外在的行為表現，反應在民眾的「政治行為」上，則影響政治參與、政治討論、投票行為等方面。

「政治參與」在民主化社會中具有重要的角色，人民透過投票、參與競選活動或加入利益團體等政治活動，以直接或間接的行為來表達民意，影響政策決定，民眾的投票意願以及各種形式的選舉參與，對於政治體系的發展及民主制度的穩定扮演著重要的角色。

諸多研究嘗試對於選民之投票抉擇提出不同的解釋途徑，不同於社會心理學的研究途徑 (Social Psychological Approach)，分析個人的政治認同、候選人取向、議題取向，如何影響選民的投票抉擇；或是理性選擇研究途徑 (Rational Choice Approach)，以選民個人利益的角度考量，作出投票抉擇。近年來，有學者重新肯定 Lazarsfeld, Berelson & Gaud (1968) 所提倡社會學研究途徑 (Sociological Approach) 中強調社會環境中之社會互動對個人行為的影響，認為選舉研究應再

考量社會網絡、人際傳播與媒體使用等因素（Huckfeldt and Sprague, 1987）。

過往研究中，影響「政治參與」的關聯因素包括人口因素、政治功效意識、政治興趣、社會網絡（social network）、媒介使用、人際傳播等（McLeod, Scheufele & Moy, 1999；Mutz, 2002；Scheufele & Shah, 2000；Scheufele, 2002；Verba, Scholzman & Brady, 1995）。

Campbell, Miller & Stokes（1960, pp.83-85）在「美國選民（The American Voter）」一書中指出：若個人處於某種程度之衝突環境中，相較於處於一致環境中的選民，將會大幅降低其投票的熱忱，態度上的衝突（attitude conflict）對於選民之政治行為及個人對於選舉之涉入（involvement）皆有影響。

當個人所處的社會網絡同質性愈高，個人與生活周遭成員的政治意向愈為相似，即所身處之人際關係間彼此認同度越高，則其政治參與、投票意願等程度愈高；反之，當個人所處的社會網絡異質性愈高，即個人與生活周遭成員間之政治意向差距愈大，人際間的歧見愈多，則其政治參與、投票意願愈低（Mutz, 2002）。吳重禮、鄭文智、崔曉倩（2006）以2001年縣市長與立法委員選舉為例，也發現社會網絡「交叉壓力」（cross-pressures）對於民眾政治參與及投票參與具有相當程度的影響。

此外，隨著大眾傳播媒體的普及，每逢選舉期間，民眾打開電視或翻閱報紙，新聞報導的內容盡是候選人的造勢活動與相互攻訐，不論是報紙、廣告或是談話性叩應（call-in）節目也都離不開選舉議題，「媒體」的影響力以及所提供的政治資訊在現今的選舉過程中已扮演著關鍵的角色，媒體儼然成為民眾接觸政治的橋樑。Scheufele（2002）在研究「媒體使用」與「政治參與」的關係時，提出差異收穫模式（Differential Gains Model），認為「人際傳播」是媒介使用的重要中介變項，從媒體得知的資訊再透過人際傳播的討論，更有助於選民熱中從事政治活動。

過去曾針對「人際網絡」異質性對「政治參與」影響做過討論，但皆針對單一選舉在同一「社會網絡」下進行討論，而未針對單一選舉於不同區域之「社會網絡」下進行比較。此外，對於何種媒體才是促進選民「政治參與」的最佳途徑也仍有爭論（王嵩音，2006；Kwak, Williams, Wang & Lee, 2005；Scheufele, Shanahan & Kim, 2002）。本研究問題即比較北高兩市因選民結構上之差異所形成的個別「社會網絡」，是否會影響選民的人際互動，使得北高兩市選民在「人

際傳播」上有所不同，以及影響「媒體使用」的效力，甚至選民的「政治參與」行為。

本研究援引Mutz（2002）探討美國選民「政治參與」所發展的「交叉網絡」（cross-cutting network）之概念與測量，以2006年台北與高雄市長暨議員選舉為例，分析2006年北高市長選舉期間，北高兩市選民所處的人際互動「交叉壓力」（cross-pressures）程度是否因不同之「社會網絡」有所不同？「媒介使用」與「人際傳播」對於「政治參與」的影響力如何？選民處於不同政治結構異質性之「社會網絡」下是否會影響其「媒介使用」與「人際討論頻率」，探討北高兩市選民在「媒介使用」與「人際傳播」行為面向之異同情形。

本研究另一目的為探討傳播管道對於「政治參與」的影響力，尤其「差異收穫模式」置於不同的「社會網絡」中，其解釋力是否有所不同，進而影響「政治參與」之程度，驗證政治結構異質性（political structural heterogeneity）是否影響「媒體使用」與「人際傳播」二者的交互關係，及其對於選民從事政治活動與投票參與的影響。

第二節 章節安排

本論文預計分為五個章節，其編排方式如下：

第一章、緒論

第一節將闡述本文的研究動機與目的；第二節將簡述章節的安排方式。

第二章、文獻探討

第一節將回顧有關人口因素、政治興趣與政治功效意識之相關研究；第二節將回顧「媒體使用」、「人際傳播」的相關文獻與國內外實證研究；第三節將討論社會網絡之概念與實證，簡述各研究發現與成果經過歸納整理後，提出本論文主要的研究問題與假設。

第三章、研究設計

本研究採二手資料分析法，對 TEDS2006C 調查資料進行量化分析，採用逐步多元迴歸分析及階層多元迴歸法 (Hierarchical Multiple Regression) 進行分析，並介紹各變項處理方式。

第四章、研究發現

本研究採用電腦統計軟體 SPSS 處理資料，並以逐步多元迴歸分析及階層多元迴歸之統計方法，釐清本研究各變項間之因果關係。

第五章、結論與建議

本章節包括「結論」以及「研究限制與建議」，以供未來研究者從事相關研究之參考。

第貳章 文獻探討

美國學界對於「政治參與」，至今已累積相當之成果，「政治參與」在近代的實證研究中，大致與 Verba, Scholzman, Brady & Nie (1995, p.9) 的定義相符：

政治參與是企圖或能直接、間接影響政府行為的活動。(Political participation is activity that is intended to or has the consequence of affecting, either directly or indirectly, government action.)

Verba, Nie & Kim (1978, pp.53-54) 對於政治參與採取廣義界定，將其區分為四種類型，包括「投票」(voting)、「競選活動」(campaign activity)、非屬於選舉期間的「社會性活動」(communal activity)，以及公民主動與政府官員的「特殊接觸」(particularized contacts)。學者對於選民之「政治參與」視為一動態的傳播過程，非僅只於靜態的結果 (McLeod et al., 1999)，依研究之目的，本文採用O-S-O-R (orientation-stimulus-orientation-response)模式⁴探討影響「政治參與」之關聯因素。(O1) 包括社會人口特徵、政治興趣 (interest in politics)、交叉壓力等潛在因素，影響人們「媒體使用」和「人際傳播之頻率」(S)；(O2) 則包含影響傳播與政治參與 (R) 的因素：政治功效意識。

第一節 人口因素、政治興趣與政治功效意識

「社會人口特徵」長久以來對於預測選民之政治參與扮演了重要的角色，解釋了選民之環境條件，諸如：年齡、性別、收入、教育水準等，對於選民政治參與具有顯著相關。過往研究顯示，女性相較於男性低度參與政治、具有較高社經地位 (socioeconomic strata) 之選民對於政治參與較為積極 (Conway, 1991; McLeod, Daily, Guo, Eveland, Bayer, Yang & Wang, 1996; Rosenstone & Hansen, 1993; Scheufele, 2002; Verba, Nie & Kim, 1978; 楊婉瑩, 2007)。

近年來，越來越多學者認為社經地位等社會人口特徵對政治參與的正面影

⁴O-S-O-R 模式由 Markus & Zajonc (1985)所提出，原應用於心理學，後來大量使用於媒體效果研究 (Eveland, Shah, & Kwak, 2003; McLeod J. M et al.,1999)。

響，並非只是單純地直接影響，而需透過其他因素所中介，諸如：政治興趣、媒體使用、人際傳播與政治知識(McLeod, Scheufele & Moy, 1999; Scheufele & Shah, 2000)。

McLeod et al. (1999) 針對威斯康辛州麥迪遜地區民眾對於地方之政治參與所做的研究，發現政治興趣 (political interest) 越高者，其政治參與程度越高，並發現政治興趣與電視新聞的暴露、報紙新聞的暴露與人際討論呈顯著正相關。Scheufele & Shah (2000) 亦指出政治興趣對市民參與 (civic participation) 具有直接與間接的影響，政治興趣越高者，越積極參與社區或市民活動，也越常閱讀報紙新聞與收看電視新聞，進而也提升市民參與之程度。Scheufele (2002)、Kwak et al. (2005) 亦驗證政治興趣對於政治參與行為有正面影響力。

政治功效意識的概念，由 Campbell, Gurin & Miller (1954, pp.187-189) 等人首先提出，定義為「人們是否能認知個人的政治行動對於政治過程有所影響，或是自身具有影響的能力，並且覺得政治與社會的改變是有可能的」。其指涉的概念並非單一面向，可進一步區分為「內在功效意識」 (internal efficacy) 與「外在功效意識」 (external efficacy) 兩個層面。所謂內在功效意識指個人相信自己有能力理解政治事務，認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；外在功效意識則為個人相信官員對於人民需求有所反應與重視的程度 (吳重禮、湯京平、黃紀，1999)。

McLeod et al. (1999) 發現外在政治功效意識與制度性的政治參與 (institutional political participation) 呈顯著正相關，選民的外在政治功效意識越高，越會參與投票或與政府官員接觸，而內在政治功效意識無法預測民眾之地方政治參與。

國內對於政治功效意識之於政治參與的相關研究則呈現歧異。黃秀端(1995) 探討1994年省長選舉期間影響臺灣民眾選舉參與的因素，發現民眾的外在功效意識對選舉參與呈現顯著的負向關係，她認為此現象起因於選民認為政府越重視民眾福祉者，對現狀較為滿意而不需採取行動來改變現狀；Tsai (2001) 以同年選舉的調查資料研究選民之投票參與時，發現政治功效意識對民眾投票參與的影響

力並不顯著；黃信豪（2006）比較1998及2003年的資料，觀察政治功效意識在不同年度之下是否皆具有重要影響力，發現內在功效意識仍是一重要的變項，相較於無內在政治功效意識者，較高之內在政治功效意識者越積極參與政治活動。

綜合上述，年齡、性別、收入、教育水準四項人口統計變數及政治興趣與政治功效意識都是影響政治參與的變項，因此本研究也將選取這些變項進行分析。

第二節 媒體使用與人際傳播

一、媒體使用、人際傳播

民主制度的運作仰賴公眾對於政治的積極參與，而公眾之決策則奠基於充足的資訊與政治練達，大眾媒體在現今民主社會中扮演了重要的資訊供應角色，提供民眾所需之與政治活動相關的動員資訊（mobilizing information）（Lemert, 1981）。

過去研究傳統新聞媒體，包括報紙政治新聞的暴露、電視政治新聞的暴露與選民政治參與行為之關係，發現傳統新聞媒體對於政治參與具有直接的影響，報紙政治新聞的暴露可以預測選民政治參與，越常閱讀報紙政治新聞可以促進選民之政治活動參與（Scheufele & Shan, 2000; Scheufele & Nisbet, 2002; Scheufele, Shanahan & Kim, 2002）。電視政治新聞對政治參與的影響程度較報紙為低，但同樣具有正面的影響。總而言之，兩種傳統媒體報導公眾事務的內容都有助於政治參與（McLeod, Scheufele & Moy, 1999; Scheufele, Shanahan & Kim, 2002）。傳統新聞媒體對於政治參與也具有間接的影響，閱讀報紙新聞與收看電視新聞皆有助於政治知識的提升，進而提高選民參與政治活動的意願（McLeod, Scheufele & Moy, 1999; Scheufele & Nisbet, 2002; Scheufele et al., 2003）。

Nisbet & Scheufele（2004）以 2000 年美國選舉研究（American National Election Study, ANES）的資料檢驗網路選舉新聞的暴露（Internet campaign exposure）對於政治參與的影響，在控制其它變項之後，仍發現「報紙選舉新聞暴露」與「網路選舉新聞暴露」皆與選舉參與（campaign participation）有顯著正相關，不但驗證先前研究報紙政治新聞暴露對於政治參與的正面影響，同時也確認網路作為一種新興媒體對政治參與的影響力。

隨著網際網路的發展成熟與迅速普及，網路儼然成為民眾日常生活中不可或缺的新興媒體，且是民眾仰賴的訊息來源之一。王嵩音（2006）以台灣 2004 年立法委員選舉為例，發現網路可以顯著預測選舉參與，越常瀏覽網路選舉新聞，對於政治參與越積極，包括：參與造勢晚會、競選活動、示威抗議或捐款給候選

人等，但無法預測投票參與。

「人際傳播」近年來也成為學界研究的焦點，關注於人際傳播的頻率（interpersonal discussion frequency）、人際網絡的大小（size of discussion network）、人際討論的注意程度（interpersonal discussion attention）等，對於「政治參與」的影響（Kwak, Williams, Wang & Lee, 2005; Mutz, 2002; Scheufele, 2002）。

McLeod, Scheufele & Moy（1999）發現人際傳播對於政治參與有顯著的正相關，越常與人討論議題，越常投入地方政治活動的參與，隔年，Scheufele（2000）針對威斯康辛州麥迪遜地區民眾政治參與的研究，亦驗證政治討論（political talk）對於政治參與具有顯著正向關係。

McLeod, Scheufele, Moy, Horowitz, Holbert, Zhang, Zubric & Zubric（1999）指出，人際討論與「當地公眾事務媒體使用」（local public affairs media use）會相互影響：人際討論會增進選民對於媒體的暴露，反之，媒體暴露增加也會使得選民經常與他人討論政治議題。Shan, Cho, Eveland & Kwak（2005）研究發現報紙新聞的暴露與線上資訊的尋求（online information seeking）皆能增進人際討論，進而提升選民的政治參與程度，越常閱讀報紙新聞與搜尋線上資訊，則越常與他人進行討論，最終增加選民積極參與政治活動的頻率。綜合上述，媒體使用與人際討論是一互補的關係，兩者皆有助於選民之政治參與。

Gerber & Green（2000）比較「鼓勵投票訊息」（get-out-the-vote messages）透過何種方式較具有成效，包括：人際遊說（personal canvassing）、廣告郵遞（direct mail）、電話訪問（telephone calls）三種，發現人際遊說有助於選民投票參與之增加，面對面（face-to-face）的人際傳播則有助於選民投票之意願。此外，此研究支持美國長期投票率之下降，部份應歸因於面對面此種人際動員方式之減少。

二、差異收穫模式 (Different Gains Model)

Scheufele (2002) 以 1990 年美國公民參與研究 (American citizen participation study) 的面訪調查資料分析，發現選民收看電視政治新聞或閱讀報紙政治新聞後，較常與他人作政治討論者，對於政治活動之參與程度，會高於較少與他人進行人際討論者。因此，Scheufele (2002) 提出差異收穫模式 (Different Gains Model)，認為不同傳播管道之內容對於選民政治參與的影響取決於人際傳播的程度，人際傳播扮演著重要的角色，民眾藉由人際之間的討論有助於更了解大眾媒體所傳達之內容，將大眾媒介之訊息 (mass-mediated messages) 轉變成有意義之個人行為。

其後，Scheufele (2004) 以 2000 年美國選舉研究 (ANES) 的資料分析網路選舉新聞暴露對於政治功效意識、政治知識與政治參與的影響，同樣驗證在網路新聞暴露上，差異收穫模式對於三者的影響力。選民在接收網路選舉新聞後，越常與他人作政治討論，越有助於提升選民政治功效意識、政治知識的提升，及政治參與的積極程度。

Hardy & Scheufele (2005) 以 2002 年康乃爾大學調查研究中心針對全國的電話調查資料，欲比較面對面與電腦中介 (computer-mediated interactions) 兩種人際傳播方式之於網路差異收穫模式的影響，發現面對面的人際討論與網路聊天型態的人際討論，對於政治參與皆有顯著的正相關，顯示選民在接收網路上的政治訊息後，不論透過面對面之討論或是線上聊天 (chat online on politics) 的形式皆有助於提升政治參與的程度，再次驗證網路差異收穫模式對於政治參與的影響力。此外，Hardy & Scheufele (2005) 認為網路之所以成為新興的重要媒體，主要是因為民眾越來越擅長使用此種新媒介去搜尋資料及與他人溝通。

歸結產生差異收穫模式的原因有以下兩點 (Hardy & Scheufele, 2005)：

1. 資訊取得的效用 (utility of information gathering)：民眾預期會與他人討論或持不同意見，因此對於資訊接收之過程更為謹慎，也加強傳統媒體使用對民眾之影響。

2. 差異學習 (differential learning)：民眾透過與他人討論，使得媒體所傳達的新資訊，一方面更能被理解，另一方面也更能與既存的資訊結合。Kwak et al. (2005) 更明確將此一概念，以整合性討論 (Integrative discussion)⁵變項納入研究中，發現與政治參與具有顯著正相關，支持Scheufele所提出差異收穫模式的觀點。

三、媒體使用、人際傳播與政治功效意識

關於媒介使用與政治效能感之討論，近年來有學者認為，競選活動期間媒體對於選舉的負面新聞報導較多，負面廣告資訊的暴露可能不利於選民對政治之感受，尤其是可能會降低選民的政治效能感 (Ansolabehere, et al., 1994; Ansolabehere & Iyengar, 1995)。但是，Newhagen (1994) 發現在選舉期間，選民對報紙、電視新聞、政論性廣播節目的暴露程度越高，反而越能增加選民的內在效能感，對於競選新聞的關注，亦能增加其內在政治效能感與投票意願 (Pinkleton, Austin & Fortman, 1998)。

Nisbet & Scheufele (2004) 指出報紙競選新聞與全國性電視競選新聞的注意力都與內在政治效能感有顯著相關；在新媒體的使用上，網路選舉新聞之暴露亦與內在政治效能呈現正相關。

張卿卿 (2002a) 針對 2000 年台灣總統大選研究發現，當各主要媒體變項單獨放入模型時，選民對報紙新聞暴露程度越高及電視新聞注意程度越高，選民之內在政治功效意識也會越高，不過當整體媒介使用變項納入考量，皆未對政治功效意識產生顯著之影響。教育程度越高之選民，其內在政治功效意識也越高。張卿卿 (2002b) 在非選舉期間針對大學生的媒體使用研究，亦發現大學生對於政治相關節目或媒體接觸越多，可提升大學生之內在政治功效意識。

孫天龍 (2006) 比較選舉時期與非選舉時期，新聞媒介使用與政治功效意識之關聯，發現選民在選舉期間，電視、報紙、廣播等選舉新聞的暴露程度，電視、

⁵整合性討論 (Integrative discussion) 的測量題項：

1. I often talk to someone about issue that I have learned about in the news.
2. When I talk with others about politics, I often try to recall something I have seen in the news.
3. I often use stories that I learn about in the news as examples in the discussion.

報紙、廣播、雜誌、網路等選舉新聞的注意程度，電視、廣播的政論性 CALL-IN 節目暴露程度，以上三項與內在政治功效意識皆沒有顯著相關，但在非選舉期間，電視、報紙、廣播、雜誌、網路等選舉新聞的注意程度則與外在政治功效意識、內在政治功效意識呈顯著正相關。

連偉廷（2007）則發現，與他人討論政治的頻率對內在政治功效意識有顯著影響，對外在政治功效意識則無，表示當選民頻繁地與他人討論政治議題，自然會對政治事務越了解，進而正向影響內在政治功效意識。

第三節 社會網絡之概念與實證

「社會網絡」一直是學界研究的焦點，個人身處之社會環境（social environment）會影響民眾的「政治參與」已被廣為公認，過去學界關注於選民的社經地位、社會人口特徵等，近年來則將焦點放在社會網絡之異質性（integrated framework of heterogeneity），包括：個人之人際網絡（individual discussion network）、結構異質性（structural heterogeneity）（張佑宗、趙佩如，2006⁶；Liu, 2006; Mutz, 2002; Scheufele, Nisbet, Brossard, & Nisbet, 2004; Scheufele, Hardy, Brossard, Waismel-Manor, Nisbet, 2006）。

一、個人人際網絡（individual discussion network）

（一）、交叉網絡（cross-cutting network）

對於人際交叉關係的測量，過去多以間接的方式來分析，以選民的社經地位、社會人口特徵等，假設不同的身份層級形成不同的社會網絡。近年來則有越來越多調查採取直接測量的方式來探究受訪者身處之社會網絡交叉壓力程度。

Mutz（2002）以1992年「美國全國選舉計劃」（Cross-Nation Election Project, CENP）與1996年「史班塞調查」（Spencer Survey）的電訪調查資料，探究社會網絡交叉壓力（cross-cutting exposure）對政治參與的影響，發現交叉壓力暴露之於政治參與、投票意願及投票參與皆具有顯著負相關，對於延遲決定（lateness of decision）則是顯著正相關，顯示選民若處於較高之交叉壓力，對於政治活動之參與會較為冷漠，投票意願及投票參與也會下降並延遲對於投票的決定。

此外，個人身處於政治異質性高的社會網絡中，為了避免危及人際關係，會減少政治活動的參與，同時，面對與他人不同的政治觀點，也會使個人產生更大

⁶ 此研究社會網絡之概念主要分析選民所處的環境脈絡，包括「政治版圖」（泛藍陣營得票超過60%的區域、50-59%的區域，以及不到50%的區域）與「居住的地理區域」（北部和花東地區、中部與南部），對其投票抉擇的影響。其中，「政治版圖」之概念型定義與Scheufele, Hardy, Brossard, Waismel-Manor, Nisbet（2006）所提出之政治結構異質性（political structural heterogeneity）相似。

的矛盾心理，更難以採取決定性的政治行動（Mutz, 2002）。

吳重禮、鄭文智、崔曉倩（2006）援引 Mutz（2002）探討美國選民「政治參與」所發展的「交叉網絡」之概念與測量，驗證了處於「低度交叉壓力社會網絡」的民眾，對於政治參與及投票參與有顯著正相關，其政治參與程度明顯高於「高度交叉壓力社會網絡」。

此研究結果與 Larzarsfeld, Berelson, & Gaudet（1944）在 *The People's Choice* 一書中的發現一致，認為選民處於衝突的環境中會延遲投票決定及減少投票參與。Mutz（2002）認為交叉網絡對於政治參與的影響，來自於選民潛在的兩種社會心理動機（social psychological mechanisms），包括「政治矛盾心理」（political ambivalence）與「社會責任感」（social accountability）：

1. 政治矛盾心理：意指當個人處於政治態度與自身相左的環境中，社會網絡非但不能強化其自身的觀點，反倒支持與其相違背之政治理念，形成的「個人內在衝突」（intrapersonal conflict），使得個人產生投票決策的延遲，對於候選人評價的不確定性、政治判斷與政治傾向的搖擺（Lavine, 2001）。
2. 社會責任感：交叉網絡使得個人覺得必須對於衝突的情況負起責任，在這種社會心理動機之下，個人所面臨的並非該選擇支持哪一方的內在衝突（internal conflict），而是避免因人際討論使得人際關係產生危機，使自身免於選邊站的兩難所引起之焦慮。因此，個人為了避免衝突，減少某些政治參與的形式，諸如：抗議、參與選舉活動和政治討論等（Ulbig & Funk, 1999）。

（二）網絡異質性（heterogeneity of network）

除了討論交叉壓力對政治參與的影響，也有學者以不同面向來討論社會網絡之異質性。McLeod et al.（1999）指出個人處於網絡異質性越高的環境中，包括：年齡、性別、政治立場等不同，越會與他人作人際討論，直接提升選民政治參與的程度，或間接透過對於重要議題的反思（reflection on important issues），意即若自身觀念受到挑戰，仍有助於個人重新思考或定位其立場，最終亦提升政治參與的程度。

Scheufele et al.（2002）以網絡異質性來看社會網絡對政治參與的影響，詢問受訪者是否經常參與八個不同團體對當地公眾事物討論，包括朋友、少數種族（racial minorities）、政治狂熱者（political extremists），他們發現網絡異質性對於政治參與具有顯著正相關，越常與不同網絡特徵的他人討論政治，越有助於政治活動參與的積極性。

Scheufele et al.（2004）認為網絡異質性對於政治參與具有直接與間接的正相關，選民與異質程度越高的他人討論將直接提升自身政治參與的頻率；網絡異質性亦間接促進選民閱讀報紙新聞與收看電視新聞，同時也提高選民的政治知識，最終亦增加選民政治活動參與的程度。

Kwak et al.（2005）發現藉由異質性網絡，政治討論的頻率對政治參與的影響將更為顯著。換言之，相較於與同質性高的他人討論，越常與不同特徵的他人討論，越增加選民積極參與政治活動的頻率。

他們認為個人藉由專注於討論的過程（discussion attention）及頻繁地與他人討論（discussion frequency），將更有機會評估他人所持之不同觀點，此舉將有助於實際的政治行動。討論的頻繁及專注程度仍是影響選民政治參與的主因。

Scheufele et al.（2004）認為網絡異質性對於政治參與具有正面影響之原因有二，包括政治學習因素（political learning function）與資訊動機因素（motivation-for-information function）：

1. 政治學習因素：當個人處於網絡異質性大的環境中，將會學習不同的觀念，更為謹慎省思自身的想法，進而提升政治知識。過去研究亦顯示，政治知識的提升有助於選民積極參與各種政治活動（McLeod, Scheufele & Moy, 1999）。
2. 資訊動機因素：選民身處觀念差異性大的環境，會增加資訊的需求，以期能參與討論，傳統媒體便能提供選民相關的政治資訊。因此，網絡異質性能促進選民閱讀報紙新聞與收看電視新聞，最終亦增加選民政治活動參與的程度（Scheufele et al., 2004）。

Scheufele et al. (2004) 反對 Mutz 單就政治異質性網絡對於政治參與及投票參與的負面影響，認為意識型態的差異雖是影響投票的關鍵因素，但異質性網絡應更廣泛納入其他不同人口結構特徵，Mutz 之研究忽略了選民藉由人際討論而提升利用傳統媒體蒐集相關資訊的能力及意願。

二、結構異質性 (structural heterogeneity)

Scheufele et al. (2006) 進一步將社會結構的差異納入討論，結合社會結構層級 (macro-level) 及個人層級 (individual-level) 的調查資料，發展一結構模型 (structural model)，此一模式聯結結構 (structure)、系絡 (context) 及網絡 (network) 對於政治參與之直接、間接影響。

結構因素包括：種族 (race/ethnicity structural heterogeneity)、政治 (political structural heterogeneity) 及宗教 (religious structural heterogeneity)，三者在中人口分佈之比率差異；系絡因素是指社會場域 (social space)，包括：教堂、工作場所、志工團體 (volunteer group)；網絡因素則是指與異質他人討論之頻率，包括：性別、政治立場、政黨傾向、種族差異。

他們發現，結構、系絡及網絡三者對政治參與都有直接或間接之正向影響，間接的影響則是透過媒體使用之過程影響選民之政治參與，社會結構越異質，選民之媒體使用越頻繁，進而越積極參與政治活動。社會結構不只型塑選民的行為與態度，也促使選民在其自身的社會網絡 (immediate social network) 中選擇討論的伙伴。Scheufele et al. (2006) 駁斥 Mutz 之研究，認為產生社會網絡交叉壓力原因之一的「政治矛盾心理」並不成立，他們指出民眾若身處於選民政治人口結構較為異質或宗教信仰分歧之人口結構中，更可能自我選擇 (self-select) 常與不同特徵之他人討論，並不會產生個人內在衝突，而發生決策遲疑或立場搖擺之情形。

第四節 研究問題與研究架構

綜合前述的文獻回顧，可得知過去研究者常探討「社會網絡與政治參與」之關係，諸多研究最大之差異在於：Mutz（2002）將「社會網絡交叉壓力」視為一種選民對周遭環境的感知，在社會網絡異質性的探討上，僅單純考量選民意識型態之差異，此外，模式中僅納入「人際傳播」之變項，並未加入「媒體使用」之內衍解釋變項（*antecedent endogenous variables*）；Scheufele et al.（2006）之結構模型則是將「網絡異質性」定義為選民與不同特徵他人討論之頻率，可視為「人際傳播」之變項之一，且納入兩傳統媒體使用之變項包括報紙與電視政治新聞之暴露等，共三項內衍解釋變項。

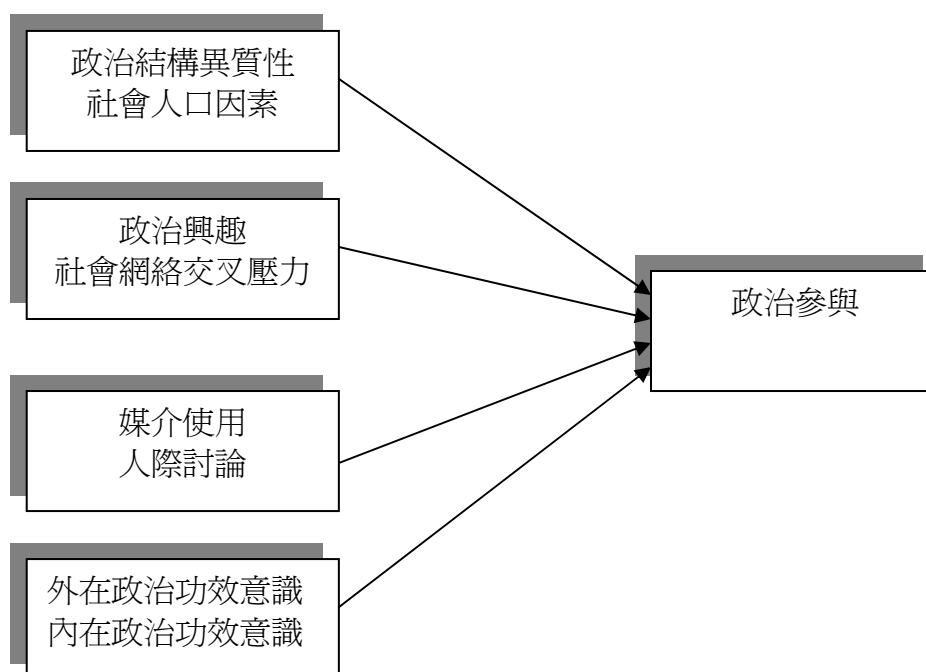
本研究欲整合兩模型對於政治參與之研究，就政治結構異質性、社會人口因素之外衍解釋變項，政治興趣、社會網絡交叉壓力、媒體使用、人際傳播、政治功效意識等內衍解釋變項對政治參與之影響作通盤之研究。此外，由於網路對政治參與的影響與日遽增（Nisbet & Scheufele, 2004；王嵩音，2006），本研究亦將其納入「媒體使用」因素中一併考量，檢視此一新興媒體的影響性。「政治結構異質性」透過「政治興趣」與「社會網絡交叉壓力」對於「媒體使用」、「人際討論」及「政治參與」的影響，是本研究所關切的主題，並提出下列研究架構（見圖 2-1）及問題：

- 問題一：2006年北高市長選舉期間，北高兩市選民所處的人際互動「交叉壓力」（*cross-pressures*）程度及「政治興趣」是否因不同之「社會網絡」有所影響？及其二者對政治參與之預測力是否因社會網絡差異而有所不同？
- 問題二：選民處於不同政治結構異質性之「社會網絡」下是否會影響其「媒介使用」與「人際討論」，探討北高兩市選民在「媒介使用」與「人際傳播」行為面向之異同情形。
- 問題三：「網路」做為一新興媒體，在相異之社會網絡下，相較於其他媒介管道對政治參與之預測力是否有所差異？

問題四：探討傳播管道對於「政治參與」的影響力，尤其「差異收穫模式」置於不同的「社會網絡」中，其解釋力是否有所不同，進而影響「政治參與」之程度。

問題五：選民之政治功效意識，在相異之社會網絡下對政治參與之預測力是否有所差異？

圖 2-1：研究架構圖



本研究藉由分析「2005 年至 2008 年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（II）：2006 北高兩市市長選舉大型面訪案」（簡稱 TEDS2006C），驗證並釐清上述研究問題。

第三章 研究方法

第一節 次級資料分析法

本研究採次級資料分析法 (secondary analysis)，對既有之量化調查資料加以分析。資料來源為 2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(II)：2006 年北高兩市選舉面訪案」(TEDS2006C) (NSC95-2420-H-031-011)。

次級資料分析法 (secondary analysis)，是對次級資料的應用，進一步分析研究既存之調查資料，對原始資料的研究目的做進一步的分析，或是應用原始資料探討另一個全新的研究問題，可能綜合數個或僅一個原始資料作分析。

次級資料分析可替研究者定下基本研究發展之方向，找出值得探討之研究問題，此外，次級資料分析能為原始資料之研究工具提供方法上的參考，研究者該如何擬定研究問題之方向，測量工具（問卷）的編製及樣本的取樣等，皆可從次級資料之分析結果獲得線索。

次級資料最大的優點是省時及降低研究成本，蒐集原始資料需昂貴的成本，所以次級資料分析常被認為是較有效及可行之方法。此外，次級資料能藉由研究問題、研究假設及研究設計的建立，彌補原始資料研究上的不足。對研究者而言，當現存的資料無法回答研究問題時，才需執行原始資料的收集。

整合不同次級資料庫的方法主要有三種，此三種方法是互為補充而非互斥。一、摘錄不同系列的研究數據；二、整合各獨立研究的實驗結果；三、觀察不同資料之蒐集、抽樣及測量方式，是否會導致不同的結果(董旭英、黃儀娟，2000)。

由於本研究以 2006 年北高市長選舉期間的合格選民為研究對象，囿於時間與成本，如此大型之民調實乃研究者個人能力所無法負荷，且選舉與民主化調查已執行數次相關之大型民調，因此本研究採用次級資料分析法，以 TEDS2006C 之面訪資料進行本研究所需的各項分析。

第二節 資料來源

TEDS2006C 主要是以民國 95 年 12 月 9 日舉行之台北市、高雄市長暨市議員選舉，作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問 (face-to-face interview)，以設有戶籍於台北市、高雄市，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問母體，並個別分別完成 1200 個樣本，預計完成 2,400 份，而北高

兩市之成功樣本再以等距抽樣選取樣本進行再測信度訪問（test-retest reliability），北高兩市分別預計完成 20%（約 120 份）的再測樣本數。

為與母體結構更符合，因此台北市、高雄市針對受訪成功樣本之「性別」、「年齡」、「教育程度」及「地理區域」進行加權，加權方式採用「多變數反覆加權法」（raking）。加權後，經樣本代表性檢定結果，顯示樣本結構與母體並無差異。母體參數依據民國九十六年內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計（民國九十五年）」。

第三節 變數測量與分析方法

為了探究模型內各變項的整體關係，本研究將先對各變項進行敘述性統計分析，統計分析工具則採用SPSS13.0進行樣本結構分析：以人口統計變項之性別、年齡、教育程度、收入，敘述樣本人口數統計與百分比分配；且藉由敘述統計分析，瞭解選民的媒體使用、人際傳播、政治興趣、政治效能、政治參與和投票參與的情形。

接著以政治結構異質性為外衍解釋變項，政治興趣、社會網絡交叉壓力、媒體使用、人際傳播、政治功效意識為內衍解釋變項，政治參與為應變項，對「政治參與」進行「逐步迴歸分析」。此外，將「社會人口結構」納入模型中進行「階層多元迴歸法（Hierarchical Multiple Regression）」，以瞭解上述變項之間的影响程度，並驗證「差異收穫模式」於北高兩市之適用性。

多元迴歸（Multiple Regression，或稱複迴歸）是一種同時以多個自變數來預測一個效標變數的方法，進行多元迴歸所得到的相關稱為「多元相關（Multiple Correlation）」，其係數常以大寫R表示，又稱複相關係數。第一部份本研究將以「逐步分析法（Stepwise）」投入自變數，結合「順序選擇法（Forward Selection）」與「反向剔除法（Backward Elimination）」兩種方式的優點，簡述步驟順序為：1.首先在模式中不包括任何的預測變項，與效標變項相關最高的預測變項先進入迴歸方程式。2.控制迴歸方程式中的變項後，以每個預測變項與效標變項之間的「淨相關（Partial Correlation）」的高低來決定進入方程式的順序，若預測變項的標準化迴歸係數通過F值或F機率值規定之標準則可進入方程式。3.預測變項在進入方程式後，再以反向剔除法決定是否淘汰（吳明隆與涂金堂，2005）。

此外，在行為社會科學領域中，要探究不同區組（block）的自變數對應變

數的影響，以得知不同區組自變數與應變數的關係，則可將自變數分成不同區組（或階層）投入迴歸方程式中（吳明隆，2006），因此，第二部份本研究將以「階層多元迴歸法（Hierarchical Multiple Regression）」投入自變數，以了解研究各項變數間的關連。

以下針對欲測試的各個變項測量與編碼方式作說明：

一、 政治結構異質性

政治結構異質性表示每一行政區選民投票予不同候選人之人口比率的異質程度（Scheufele et al., 2006）⁷， S_{ij} 代表不同候選人（ $i=1\dots n$ ）在不同行政區（ j ）之得票率，其公式如下：

$$\text{政治結構異質性 (political structural heterogeneity)} = 1 - \sum_{i=1}^n S_{ij}^2$$

二、 社會人口結構

（一）性別

N17.受訪者性別：（1）男（2）女

重新編碼：男性受訪者為1，女性受訪者為0，以此建立一個虛擬變項。

（二）年齡

N1.請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，

並換算成出生年填入，即95－年齡＝出生年）（不知道、拒答設定為遺漏值）；此為連續變項。

（三）教育

N6.請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？

原始選項：（1）不識字（2）識字但未入學（3）小學肄業（4）小學畢業（5）國、初中肄業（6）國、初中畢業（7）高中、職肄業（8）高中、職畢業（9）專科肄業（10）專科畢業（11）大學肄業（12）大學畢業（13）研究所肄

⁷ 美國為兩黨制政體，以候選人來區分政治結構異質性並不符合台灣當前政治現況，因此本文將「政治結構異質性」區分為選民投票予「泛藍陣營」（國民黨、親民黨）、「泛綠陣營」（民進黨、台聯黨）、「其他黨籍及未經政黨推薦者」以利探討台灣當下政治結構異質性之差異。

業（14）研究所畢業（90）其他（95）拒答

重新編碼：本研究將（1）（2）（3）（4）（5）（6）合併為「初等教育程度」、（7）（8）（9）（10）合併為「中等教育程度」、（11）（12）（13）（14）合併為「高等教育程度」，其它選項界定為遺漏值。因此本變項經處理後屬順序尺度。

（四）收入

N14、請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等）

原始選項：（1）25000元以下（2）25001元~36000元（3）36001元~45000元（4）45001元~54000元（5）54001元~62000元（6）62001元~72000元（7）72001元~84000元（8）84001元~101000元（9）101001元~132000元（10）132001元以上（96）很難說、不一定（98）不知道（95）拒答

重新編碼：依照行政院主計處的家庭所得分類，將收入在45000元（含）以下者歸為低收入，45001元~84000元者歸為中收入，84001元以上者歸為高收入，（很難說、不一定、不知道、拒答設為遺漏值）。因此本變項視為順序尺度。

三、 政治興趣

B3.請問您對於這次台北市長選舉的結果是非常關心、有點關心、不太關心、還是非常不關心？

原始選項：（1）非常關心（2）有點關心（3）不太關心（4）非常不關心（96）看情形（97）無意見（98）不知道（95）拒答

重新編碼：非常關心給4分、有點關心給3分、不太關心給2分、非常不關心給1分，其它選項界定為遺漏值。

四、 社會網絡交叉壓力

B1b.這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們（不包括受訪者自己）所支持的政黨是不是一樣？

原始選項：（1）完全一樣（2）大部份一樣（3）一半一半（4）大部份不一樣（5）完全不一樣（98）不知道（95）拒答

重新編碼：完全一樣給1分，大部份一樣給2分，一半一半給3分，大部份不

一樣給4分，完全不一樣給5分，其它選項界定為遺漏值。

五、 媒體使用

本部份測量選民對傳統媒體（電視、報紙）與新興媒體（網路）的觀看時間，並以下述題目測量：

（一） 電視選舉新聞

A1.去年選舉期間，有些人花（台語：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台語：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？

原始選項：（1）30分鐘以下（2）31-60分鐘（3）一小時到一小時半（4）一小時半到二小時（5）超過兩小時（6）偶爾注意（7）完全不注意（96）看情形、不一定（98）不知道（95）拒答

重新編碼：超過兩小時給5分、一小時半到二小時給4分、一小時到一小時半給3分、31-60分鐘給2分、30分鐘以下給1分、完全不注意給0分，其它選項界定為遺漏值。

（二） 報紙選舉新聞

A4.那報紙上的選舉新聞呢？

原始選項：（1）30分鐘以下（2）31-60分鐘（3）一小時到一小時半（4）一小時半到二小時（5）超過兩小時（6）偶爾注意（7）完全不注意（96）看情形、不一定（98）不知道（95）拒答

重新編碼：超過兩小時給5分、一小時半到二小時給4分、一小時到一小時半給3分、31-60分鐘給2分、30分鐘以下給1分、完全不注意給0分，其它選項界定為遺漏值。

（三） 網路選舉新聞

A3.那網路（台語：電腦）上的選舉新聞呢？

原始選項：（1）30分鐘以下（2）31-60分鐘（3）一小時到一小時半（4）一小時半到二小時（5）超過兩小時（6）偶爾注意（7）完全不注意（96）看情形、不一定（98）不知道（95）拒答

重新編碼：超過兩小時給5分、一小時半到二小時給4分、一小時到一小時半給3分、31-60分鐘給2分、30分鐘以下給1分、完全不注意給0分，其它選

項界定為遺漏值。

六、 人際討論

B1.請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題，是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

原始選項：(1)時常討論(2)有時討論(3)很少討論(4)從來不討論(95)拒答

重新編碼：時常討論給3分、有時討論給2分、很少討論給1分、從來不討論給0分，其它選項界定為遺漏值。

七、 外在政治功效意識

C1.我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。

C2.政府官員不會在乎(台語：不會管)我們一般民眾的想法。

原始選項：(1)非常同意(2)同意(3)不同意(4)非常不同意(96)看情形(97)無意見(98)不知道(95)拒答

重新編碼：非常同意給1分、同意給2分、不同意給3分、非常不同意給4分，其它選項界定為遺漏值。然後C1、C2相加，1-2分為1分；3-4分為2分；5-6分為3分；7-8分為4分。

八、 內在政治功效意識

C3.政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂(台語：搞不清楚)。

原始選項：(1)非常同意(2)同意(3)不同意(4)非常不同意(96)看情形(97)無意見(98)不知道(95)拒答

重新編碼：非常同意給1分、同意給2分、不同意給3分、非常不同意給4分，其它選項界定為遺漏值。

九、 政治參與

B6. 另外，請問您在去年立法委員選舉期間，有沒有從事下列活動？

(1) 閱讀選舉公報(2) 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告(3) 觀看候選人的電視辯論會或政見發表會(4) 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工(5) 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動(6) 參加候選人的後援會(7) 遊說別人投票給某位候選人或某個政黨(8) 與他人談論候選人的優缺點(9) 捐款(包括購買餐券、紀念品)(10) 配戴標誌或

懸掛旗幟 (92) 都沒有 (95) 拒答

重新編碼：受訪者以「是」或「否」回答上列問題，都沒有給0分，計分為從0到10的量尺（拒答設為遺漏值）。

本文使用的資料全部採自「2005年至2008年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃（II）：2006年北高兩市選舉面訪案」（TEDS2006C）

（NSC95-2420-H-031-011）。TEDS2006C為針對2006年北高兩市選舉執行之年度計畫，計畫主持人為黃秀端教授，由「東吳大學政治學系」及「中山大學政治學研究所」負責執行，詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

第四章 研究分析

本章將分三節詳述分析結果：第一節敘述本研究北高兩市人口結構變項之樣本結構分析；第二節敘述本研究其他變項之敘述性統計分析；第三節敘述北高兩市之政治結構異質性、社會網絡交叉壓力、政治興趣、媒體使用、政治討論、政治功效意識、政治參與之間假設的驗證結果；納入社會人口結構變項並驗證「差異收穫模式」之於政治參與在北高兩市間之差異性。

第一節 樣本結構分析

一、 台北市

本次調查之有效樣本數共計 1235 人，各人口結構變項之樣本結構分析如下：

(一) 政治結構異質性

表 4-1-1 台北市選民政治結構異質性分配表

得票率 (%)	泛藍陣營	泛綠陣營	其他黨籍及 未經政黨推 薦者	政治結構異 質性
北投區	53.34	45.69	0.97	0.506631
士林區	50.24	48.87	0.89	0.508687
內湖區	60.58	38.60	0.83	0.484026
南港區	58.26	40.76	0.99	0.494403
松山區	60.84	38.35	0.81	0.482699
信義區	62.22	36.88	0.90	0.476783
中山區	53.39	45.78	0.83	0.50529
大同區	42.64	56.59	0.77	0.497876
中正區	61.95	37.15	0.90	0.478103
萬華區	52.38	46.78	0.84	0.506768
大安區	64.56	34.49	0.95	0.464109
文山區	68.15	30.86	0.99	0.440254
平均值				0.487136

資料來源：中央選舉委員會 (http://www.ccc.gov.tw/?Menu_id=2)

士林區為台北市所有行政區中政治結構最異質的一區，文山區政治結構異質性數值最低，為台北市政治結構同質性最高的行政區。

(二) 受訪者的性別

表4-1-2 台北市選民性別分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
男性	589	47.7	47.7
女性	646	52.3	52.3
總合	1235	100.0	100.0

如表 4-1-2 所列，本次調查樣本中，男女各約佔五成，大約與人口比例相近。

(三) 年齡

表 4-1-3 台北市選民年齡分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
20-29 歲	228	18.4	18.4
30-39 歲	252	20.4	20.4
40-49 歲	275	22.2	22.2
50-59 歲	234	19.0	19.0
60 歲以上	246	20.0	20.0
樣本總數	1235	100.0	100.0

本次調查是請受訪者填答出生年份，因此可以得知受訪者確切年齡，本研究以十歲為一組整理如表 4-1-3。20-49 歲選民佔樣本六成。

(四) 教育程度

表 4-1-4 台北市選民教育程度分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
初等教育水準（不識字-國中畢業）	277	22.4	22.6
中等教育水準（高	526	42.6	42.9

中、職肄業-專科畢業)			
高等教育水準(大學肄業-研究畢業)	423	34.2	34.5
有效樣本總數	1225	99.2	100.0
遺漏值	10	0.8	
樣本總數	1235	100.0	

在本次調查樣本中，學歷以中等教育水準選民所佔比例最高，其次是高等教育水準的選民，初等教育水準的選民數以兩成二居末。

(五) 收入

表 4-1-5 台北市選民收入分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
低收入(45000元以下)	272	22.0	27.6
中收入(45001元-84000元)	320	25.9	32.4
高收入(84001元以上)	395	32.0	40.0
有效樣本總數	987	79.9	100.0
遺漏值	248	20.1	
樣本總數	1235	100.0	

從表 4-1-5 可以看出樣本中以高收入(每月 84001 以上)選民佔最高比例，其次依序是中收入選民、低收入選民。可能由於收入屬於較敏感的個人資料，因此選答「很難說、不一定、不知道」者佔整體樣本的二成。

二、 高雄市

本次調查之有效樣本數共計 1262 人，各人口結構變項之樣本結構分析如下：

(一) 政治結構異質性

表 4-1-6 高雄市選民政治結構異質性分配表

得票率 (%)	泛藍陣營	泛綠陣營	其他黨籍及 未經政黨推 薦者	政治結構異 質性
鹽埕區	49.27	50.27	0.46	0.504518
鼓山區	43.63	55.94	0.43	0.496696
旗津區	50.87	48.69	0.44	0.504133
左營區	41.12	58.28	0.6	0.491223
楠梓區	58.66	41.02	0.32	0.487626
三民區	51.14	48.45	0.41	0.503713
新興區	46.82	52.8	0.38	0.50199
前金區	48.7	50.8	0.5	0.504742
苓雅區	49.27	50.1	0.63	0.506206
前鎮區	50.55	48.89	0.56	0.505415
小港區	46.3	53.18	0.52	0.502793
鹽埕區	46.01	53.38	0.61	0.503328
平均值				0.500715

資料來源：中央選舉委員會 (http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=-2)

苓雅區政治結構異質性數值最高，為高雄市所有行政區中政治結構最異質的一區，楠梓區政治結構異質性數值最低，為高雄市政治結構最同質的行政區。

(二) 受訪者的性別

表4-1-7 高雄市選民性別分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
男性	621	49.2	49.2
女性	641	50.8	50.8
總合	1262	100.0	100.0

如表 4-1-7 所列，本次調查樣本中，男女各約佔五成，大約與人口比例相近。

(三) 年齡

表 4-1-8 高雄市選民年齡分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
20-29 歲	272	21.5	21.5
30-39 歲	280	22.2	22.2
40-49 歲	275	22.8	22.8
50-59 歲	228	18.1	18.1
60 歲以上	207	16.4	16.4
樣本總數	1262	100.0	100.0

本次調查是請受訪者填答出生年份，因此可以得知受訪者確切年齡，本研究以十歲為一組整理如表 4-1-8。20-49 歲選民佔樣本七成。

(四) 教育程度

表 4-1-9 高雄市選民教育程度分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
初等教育水準（不識字-國中畢業）	373	29.6	29.6
中等教育水準（高中、職肄業-專科畢業）	593	47.0	47.1
高等教育水準（大學肄業-研究所畢業）	293	23.2	23.3
有效樣本總數	1260	99.8	100.0
遺漏值	2	0.2	
樣本總數	1262	100.0	

在本次調查樣本中，學歷以中等教育水準選民所佔比例最高，其次是初等教育水準的選民，高等教育水準的選民數以兩成三居末。

(五) 收入

表 4-1-10 高雄市選民收入分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
低收入 (45000 元以下)	356	28.2	39.5
中收入 (45001 元-84000 元)	323	25.6	35.8
高收入 (84001 元以上)	223	17.7	24.7
有效樣本總數	903	71.5	100.0
遺漏值	359	28.5	
樣本總數	1262	100.0	

從表 4-1-10 可以看出樣本中以低收入 (每月 45000 以下) 選民佔最高比例，其次依序是中收入選民、高收入選民。可能由於收入屬於較敏感的個人資料，因此選答「很難說、不一定、不知道」者佔整體樣本的二成八五。

三、 小結

從以上樣本結構分析，比較北高兩市之分析結果可發現：在政治結構異質性方面，高雄市政治結構異質性之平均值為 0.500715，台北市為 0.487136，顯示高雄市之政治結構較台北市異質。在性別方面，北高兩市的選民相似，男女各約佔五成，大約與人口比例相近。在年齡方面，高雄市 20-49 歲的選民以 66.5% 多於台北市選民的 61.0%，台北市 60 歲以上的選民以 20.0% 多於高雄市選民的 16.4%，顯示台北市選民年齡結構整體較高雄市高。在教育程度方面，台北市選民具有中、高等教育水準者以 77.4% 多於高雄市選民的 70.4%，顯示台北市選民之教育程度整體較高雄市選民高。在收入方面，高雄市低收入選民以 39.5% 多於台北市選民的 27.6%，台北市高收入選民以 40.0% 多於高雄市選民的 24.7%，顯示台北市選民之收入整體高於高雄市選民，但 28.5% 高雄市選民答覆「很難說、不一定、不知道」，顯示高雄市選民，對於收入問題之回答可能較為敏感、隱晦，而不願回答。

第二節 敘述性統計分析

一、 台北市

(一) 政治興趣

表 4-2-1 台北市選民政治興趣分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常不關心	69	5.6	5.6
不太關心	238	19.3	19.6
有點關心	552	44.7	45.4
非常關心	358	29.0	29.4
有效樣本總數	1217	98.5	100.0
遺漏值	18	1.5	
樣本總數	1235	100.0	

從表 4-2-1 可以看出本次樣本中，有七成五的選民認為自己對於此次選舉抱持著關心的態度，僅兩成五選民對於選舉的過程不太關心。

(二) 社會網絡交叉壓力

表4-2-2 台北市選民社會網絡交叉壓力分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全一樣	131	10.6	13.4
大部份一樣	364	29.5	37.1
一半一半	362	29.3	36.8
大部份不一樣	103	8.3	10.5
完全不一樣	22	1.7	2.2
有效樣本總數	981	79.5	100.0
遺漏值	254	20.5	
樣本總數	1235	100.0	

從表4-2-2可以看出樣本中，約有五成的選民認為自己身處於較低之社會網絡交叉壓力（完全一樣、大部份一樣），略高於認為自己身處於較高社會網絡交叉壓力（一半一半、大部份不一樣、完全不一樣）之選民。

（三）電視選舉新聞

表4-2-3 台北市選民收看電視選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	107	8.7	9.2
30 分鐘以下	535	43.3	45.9
31-60 分鐘	269	21.8	23.1
一小時到一小時半	105	8.5	9.0
一小時半到二小時	55	4.5	4.7
超過二小時	94	7.6	8.1
有效樣本總數	1166	94.4	100.0
遺漏值	69	5.6	
樣本總數	1235	100.0	

樣本中近一成的選民每天完全不注意電視選舉新聞，近七成選民每天收看電視選舉新聞時間在60分鐘以內，值得注意的是，樣本中也有近一成選民每天收看電視選舉新聞時間超過兩小時。

（四）報紙選舉新聞

表4-2-4 台北市選民收看報紙選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	352	28.5	30.9
30 分鐘以下	499	40.4	43.9
31-60 分鐘	183	14.8	16.1
一小時到一小時半	67	5.4	5.9
一小時半到二小時	23	1.9	2.0
超過二小時	14	1.1	1.2
有效樣本總數	1138	92.2	100.0
遺漏值	97	7.8	
樣本總數	1235	100.0	

近三成選民每日完全不注意報紙上之選舉新聞，六成選民每日閱讀報紙的時間在60分鐘以內，僅一成選民每日閱讀報紙的時間超過一小時。

(五) 網路選舉新聞

表4-2-5 台北市選民收看網路選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	707	57.3	60.4
30 分鐘以下	359	29.1	30.7
31-60 分鐘	66	5.3	5.6
一小時到一小時半	24	1.9	2.0
一小時半到二小時	7	0.6	0.6
超過二小時	8	0.7	0.7
有效樣本總數	1171	94.8	100.0
遺漏值	64	5.2	
樣本總數	1235	100.0	

樣本中有六成選民每日完全不注意網路上之選舉新聞，三成六之選民每日

閱讀網路的時間在60分鐘以內，僅一成選民每日閱讀網路的時間在30分鐘以上。

（六）政治討論

表4-2-6 台北市選民政治討論時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
從來不討論	235	19.0	19.0
很少討論	517	41.9	41.9
有時討論	397	32.1	32.1
時常討論	86	6.9	6.9
有效樣本總數	1234	99.9	100.0
遺漏值	1	0.1	
樣本總數	1235	100.0	

樣本中有兩成選民每日從來不與他人討論政治，約有七成五之選民很少討論或是有時與他人討論政治，僅有一成不到的選民每日時常與他人討論政治。

（七）外在政治功效意識

表4-2-7 台北市選民外在政治功效意識分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常同意	83	6.7	7.7
同意	342	27.7	31.4
不同意	584	47.3	53.6
非常不同意	79	6.4	7.3
有效樣本總數	1089	88.1	100.0
遺漏值	146	11.9	
樣本總數	1235	100.0	

樣本中近四成選民之外在政治功效意識較低，六成選民之外在政治功效意識較高，表示多數選民認為政府對於人民需求有所反應與重視。

（八）內在政治功效意識

表4-2-8 台北市選民內在政治功效意識分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常同意	224	18.1	18.8
同意	628	50.9	52.7
不同意	285	23.1	23.9
非常不同意	54	4.4	4.6
有效樣本總數	1191	96.4	100.0
遺漏值	44	3.6	
樣本總數	1235	100.0	

樣本中近七成選民之內在政治功效意識較低，三成選民之內在政治功效意識較高，顯示多數台北市選民不認為自己有能力理解政治事務及參與政治活動。

（九）政治參與

表4-2-9 台北市選民政治參與分配表

分數	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
0	341	27.6	27.6
1	315	25.5	25.5
2	302	24.4	24.4
3	165	13.4	13.4
4	66	5.4	5.4
5	23	1.8	1.8
6	6	0.5	0.5
7	5	0.4	0.4
8	4	0.3	0.3
9	4	0.3	0.3
10	3	0.3	0.3
樣本總數	1235	100.0	100.0

樣本中近三成選民沒有參與任何選舉活動，六成三的選民參加一至三項的選

舉造勢活動。

二、 高雄市

(一) 政治興趣

表 4-2-10 高雄市選民政治興趣分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常不關心	49	3.9	4.0
不太關心	217	17.2	17.5
有點關心	566	44.8	45.6
非常關心	407	32.2	32.9
有效樣本總數	1239	98.2	100.0
遺漏值	23	1.8	
樣本總數	1262	100.0	

從表 4-2-10 可以看出本次樣本有近八成的選民認為自己對於此次選舉抱持著關心的態度，僅兩成多選民對於選舉的過程不太關心或非常不關心。

(二) 社會網絡交叉壓力

表4-2-11 高雄市選民社會網絡交叉壓力分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全一樣	92	7.3	10.0
大部份一樣	307	24.3	33.6
一半一半	415	32.9	45.4
大部份不一樣	80	6.3	8.7
完全不一樣	20	1.6	2.2
有效樣本總數	913	72.3	100.0
遺漏值	349	27.7	
樣本總數	1262	100.0	

從表4-2-11可以看出四成四的選民認為自己身處於較低之社會網絡交叉壓

力（完全一樣、大部份一樣），五成六之選民認為自己身處於較高之社會網絡交叉壓力（一半一半、大部份不一樣、完全不一樣），處於較高社會網絡交叉壓力者相較於較低社會網絡交叉壓力者，兩者相差一成。

（三）電視選舉新聞

表4-2-12 高雄市選民收看電視選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	132	10.4	11.0
30分鐘以下	486	38.5	40.4
31-60分鐘	266	21.1	22.2
一小時到一小半	116	9.2	9.7
一小時半到二小時	49	3.9	4.1
超過二小時	152	12.0	12.6
有效樣本總數	1201	95.1	100.0
遺漏值	61	4.9	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中有一成一的選民每天完全不注意電視選舉新聞，六成二選民每天收看電視選舉新聞時間在60分鐘以內，值得注意的是，一成二的選民每天收看電視選舉新聞時間超過一小時。

（四）報紙選舉新聞

表4-2-13 高雄市選民收看報紙選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	420	33.3	35.9
30 分鐘以下	498	39.5	42.6
31-60 分鐘	161	12.8	13.8
一小時到一小時半	45	3.6	3.8
一小時半到二小時	21	1.7	1.8
超過二小時	24	1.9	2.1
有效樣本總數	1169	92.6	100.0
遺漏值	93	7.4	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中有三成五的選民每天完全不注意報紙選舉新聞，五成六選民每天閱讀報紙選舉新聞時間在60分鐘以內，僅不到一成的選民每天閱讀報紙選舉新聞時間超過一小時。

(五) 網路選舉新聞

表4-2-14 高雄市選民收看網路選舉新聞時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
完全不注意	849	67.3	70.3
30 分鐘以下	273	21.7	22.6
31-60 分鐘	46	3.6	3.8
一小時到一小時半	14	1.1	1.2
一小時半到二小時	7	0.6	0.6
超過二小時	19	1.5	1.5
有效樣本總數	1209	95.8	100.0
遺漏值	53	4.2	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中有六成七的選民每日完全不注意網路上之選舉新聞，二成七之選民

每日閱讀網路的時間在60分鐘以內，值得注意的是，一成五之選民每日閱讀網路的時間在二小時以上。

(六) 政治討論

表4-2-15 高雄市選民政治討論時間分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
從來不討論	329	26.1	26.1
很少討論	476	37.7	37.7
有時討論	285	30.5	30.5
時常討論	72	5.7	5.7
有效樣本總數	1262	100.0	100.0
遺漏值	0	0	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中有兩成六之選民每日從來不與他人討論政治，近七成之選民很少討論或是有時與他人討論政治，僅有5%的選民每日時常與他人討論政治。

(七) 外在政治功效意識

表4-2-16 高雄市選民外在政治功效意識分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常同意	74	5.8	6.9
同意	319	25.2	29.8
不同意	628	49.8	58.7
非常不同意	50	4.0	4.7
有效樣本總數	1070	84.8	100.0
遺漏值	192	15.2	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中三成七選民之外在政治功效意識較低，六成三選民之外在政治功效意識較高，表示多數選民認為政府對於人民需求有所反應與重視。

(八) 內在政治功效意識

表4-2-17 高雄市選民內在政治功效意識分配表

	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
非常同意	222	17.6	18.6
同意	757	60.0	63.5
不同意	187	14.9	15.7
非常不同意	25	2.0	2.1
有效樣本總數	1192	94.5	100.0
遺漏值	70	5.5	
樣本總數	1262	100.0	

樣本中八成二選民之內在政治功效意識較低，近二成選民之內在政治功效意識較高，顯示多數高雄市選民多數不認為自己有能力理解政治事務及參與政治活動。

(九) 政治參與

表4-2-18 高雄市選民政治參與分配表

分數	次數 Frequency	百分比 Percent (%)	有效百分比 Valid Percent (%)
0	412	32.6	32.6
1	309	24.5	24.5
2	277	22.0	22.0
3	159	12.6	12.6
4	70	5.6	5.6
5	15	1.2	1.2
6	12	0.9	0.9
7	2	0.2	0.2
8	2	0.2	0.2
9	1	0.1	0.1
10	3	0.3	0.3
樣本總數	1262	100.0	100.0

樣本中三成二選民沒有參與任何選舉活動，六成選民參加一至三項的選舉造勢活動。

三、小結

從以上敘述性統計分析，比較北高兩市之分析結果可發現：在政治興趣方面，高雄市選民對於此次市長選舉關心之比率較台北市選民稍高，有 78.5% 的選民認為自己對於此次選舉抱持著關心的態度，台北市則為 74.8%。在社會網絡交叉壓力方面，高雄市有 56.4% 之選民認為自己身處於高度社會網絡交叉壓力之中，明顯多於台北市之 49.5%。在媒體使用的時間分配上，不論是電視、報紙或網路選舉新聞，台北市選民整體對於媒體使用時間之分配均高於高雄市，但值得注意的是，三項媒體使用時數超過兩小時以上者，高雄市選民反而皆多於台北市選民；在政治討論方面，從來不與他人討論之高雄市選民以 26.1% 多於台北市選民的 19.0%，很少、有時或時常與他人討論之選民，台北市則整體多與高雄市。在外在政治功效意識方面，北高兩市選民相似，皆有六成以上選民認為政府對於人民需求有所反應與重視；在內在政治功效意識方面，28.5% 的台北市選民有較高之內在政治功效意識，明顯多於高雄市選民之 17.8%。顯示台北市選民較認為自己有能力理解政治事務及參與政治活動。在政治參與方面，從未參與選舉活動之高雄市選民以 32.6% 多於台北市選民的 27.6%，參與一至三項選舉活動的選民，則以 63.3% 台北市選民多於高雄市選民的 59.1%。

第三節 資料分析與解釋

一、 政治結構異質性、社會網絡交叉壓力與政治興趣

表4-3-1 政治結構異質性、社會網絡交叉壓力與政治興趣之相關分析

	台北市		高雄市	
	社會網絡交叉壓力	政治興趣	社會網絡交叉壓力	政治興趣
政治結構異質性	.039	-.018	.086**	-.072*

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

從相關分析的結果可得知（見表4-3-1），台北市之政治結構異質性對選民之社會網絡交叉壓力及政治興趣皆無顯著影響，但高雄市之政治結構異質性對於政治參與則具有顯著的負向相關（ $r = -.072$ ），對高雄選民之社會網絡交叉壓力則具有顯著正向關係（ $r = .086$ ），亦即，當政治結構異質性愈高，則民眾之政治興趣越低，但所感受之社會網絡交叉壓力越大。

二、 媒介使用、人際討論與其他關聯因素

（一）台北市

表 4-3-2 台北市 媒體使用、人際討論與其他變項之相關分析

	政治結構	社會網絡	政治興趣	外在政治	內在政治	政治參與
	異質性	交叉壓力		功效意識	功效意識	
報紙選舉新聞	-.022	.039	.173***	.017	.036	.271***
電視選舉新聞	-.026	-.075**	.279***	-.045	.082**	.298***
網路選舉新聞	.047	-.014	.064*	.006	.058*	.161***
人際討論	-.038	-.038	.319***	.027	.127***	.388***

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

從相關分析的結果可得知（見表4-3-2），在台北市方面，政治結構異質性對媒介使用與人際討論之影響皆未達顯著。社會網絡交叉壓力僅對電視選舉新聞呈顯著負向關係（ $r = -.075$ ）。政治興趣對選民之媒介使用與人際討論則皆達到顯著正向關係：報紙選舉新聞（ $r = .173$ ）、電視選舉新聞（ $r = .279$ ）、網路選舉新聞（ $r = .064$ ），其中以人際討論與政治興趣之相關性最強（ $r = .319$ ）。

媒介使用與人際討論對於外在政治功效意識之影響皆未達顯著。電視選舉新

聞 ($r=.082$)、網路選舉新聞 ($r=.058$)、人際討論 ($r=.127$) 和內在政治功效意識具有顯著正相關。政治參與方面，報紙選舉新聞 ($r=.271$)、電視選舉新聞 ($r=.298$)、網路選舉新聞 ($r=.161$)、皆與政治參與具有顯著正向關係，其中以人際討論與政治參與之相關性最強 ($r=.388$)。

(二) 高雄市

表 4-3-3 高雄市媒體使用、人際討論與其他變項之相關分析

	政治結構 異質性	交叉壓力 社會網絡	政治興趣	外在政治 功效意識	內在政治 功效意識	政治參與
報紙選舉新聞	.004	-.073**	.170***	.037	.035	.264***
電視選舉新聞	.038	-.036	.287***	.014	.031	.254***
網路選舉新聞	-.024	-.001	-.010	.071*	.080**	.123***
人際討論	-.032	-.036	.335***	-.026	.065*	.423***

說明：p<0.05*，p<0.01**，p<0.001***

從相關分析的結果可得知（見表4-3-3），在高雄市方面，政治結構異質性對媒介使用與人際討論之影響皆未達顯著。社會網絡交叉壓力僅對報紙選舉新聞呈顯著負向關係 ($r=-.073$)。政治興趣對選民之媒介使用與人際討論之影響，僅對網路選舉新聞未達顯著，其餘則皆達到顯著正向關係：報紙選舉新聞 ($r=.170$)、電視選舉新聞 ($r=.287$)，其中以人際討論與政治興趣之相關性最強 ($r=.335$)。

媒介使用與人際討論對於外在政治功效意識之影響皆未達顯著。網路選舉新聞 ($r=.080$)、人際討論 ($r=.065$) 和內在政治功效意識具有顯著正相關。政治參與方面，報紙選舉新聞 ($r=.264$)、電視選舉新聞 ($r=.254$)、網路選舉新聞 ($r=.123$) 皆與政治參與具有顯著正向關係，其中以人際討論與政治參與之相關性最強 ($r=.423$)。

三、 各自變項對政治參與之逐步多元迴歸分析

本部份分別就台北市(見表 4-3-4、表 4-3-5、表 4-3-6)與高雄市(見表 4-3-7、表 4-3-8、表 4-3-9) 驗證政治結構異質性、社會網絡交叉壓力、政治興趣、媒體使用、人際討論、政治功效意識與政治參與之間的關係，以多元迴歸的方式驗證前述之變項對「政治參與」之影響力，並以「逐步分析法」投入自變數。

(一) 台北市

表 4-3-4 台北市政治參與之變異數分析

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	決定係數 R 平方(%)	F 檢定	顯著性
迴歸	721.461	6	120.244	24.8	67.642	.000***
誤差	2182.945	1228	1.778			
總和	2904.406	1234				

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-5 台北市政治參與之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項 順序	多元相關 係數 R	決定係數 R 平方	R 平方改 變量	F 值	淨 F 值	原始化迴 歸係數	標準化迴 歸係數
常數						-.876	
人際討論	.388	.150	.150	218.343	218.343	.444	.245***
政治興趣	.448	.201	.050	154.864	77.788	.354	.194***
報紙選舉 新聞	.476	.226	.026	120.140	40.709	.193	.125***
電視選舉 新聞	.490	.240	.013	96.925	21.329	.151	.128***
網路選舉 新聞	.496	.246	.006	80.169	10.234	.153	.081**
外在政治 功效意識	.498	.248	.002	67.642	4.023	.111	.050*

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

由表 4-3-5 可看出自變項進入模式中的順序依次為：人際討論、政治興趣、報紙選舉新聞、電視選舉新聞、網路選舉新聞、外在政治功效意識。本模式多元相關係數為 0.498，共可解釋 24.8%的變異量。

就各別變項的解釋量來看，台北市以「人際討論」的預測力最佳，其對「政治參與」的單獨解釋變異量為 15%，其次依序為「政治興趣」(5%)及「閱讀報紙選舉新聞」(2.6%)。在媒介使用的部份，合計「閱讀報紙選舉新聞」、「收看電視選舉新聞」及「閱讀網路選舉新聞」三者聯合預測力達 4.5%。從標準化迴歸係數來看，各變項皆為顯著正相關，顯示越常與他人討論政治、政治興趣越高、越常使用大眾傳播媒體及外在政治功效意識越高之選民，參與政治活動之程度越積極。綜合上述，台北市選民之政治參與的標準化迴歸模式如下：

$$\begin{aligned} \text{台北市選民之政治參與} = & .245 \text{ 人際討論} + .194 \text{ 政治興趣} + .125 \text{ 閱讀報紙選舉新聞} \\ & + .128 \text{ 收看電視選舉新聞} + .081 \text{ 閱讀網路選舉新聞} \\ & + .050 \text{ 外在政治功效意識} \end{aligned}$$

表 4-3-6 台北市政治參與之共線性檢定

自變數	TOL	VIF
人際討論	.824	1.213
政治興趣	.856	1.168
報紙選舉新聞	.866	1.155
電視選舉新聞	.823	1.215
網路選舉新聞	.960	1.042
外在政治功效意識	.993	1.007

並對本迴歸方程式進行共線性檢定，由表 4-3-5 得知任一自變數的 VIF (Variance Inflation Factor) 皆不大於 10，且其 TOL (Tolerance) 皆不小於.10，因此本模型之各自變數之間不具有共線性。

(二) 高雄市

表 4-3-7 高雄市政府政治參與之變異數分析

變異來源	平方和	自由度	平均平方和	決定係數 R 平方(%)	F 檢定	顯著性
迴歸	685.581	6	114.263	25.7	70.734	.000***
誤差	2027.317	1255	1.615			
總和	2712.898	1261				

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-8 高雄市政府政治參與之逐步多元迴歸分析摘要表

投入變項 順序	多元相關 係數 R	決定係數 R 平方	R 平方改 變量	F 值	淨 F 值	原始化迴 歸係數	標準化迴 歸係數
常數						8.761	
人際討論	.423	.179	.179	274.499	274.499	.503	.301***
政治興趣	.467	.218	.039	175.763	63.426	.330	.181***
報紙選舉 新聞	.486	.236	.018	129.766	29.746	.165	.116***
電視選舉 新聞	.495	.245	.009	102.096	14.812	9.940E-02	.099***
政治結構 異質性	.500	.250	.005	83.705	7.899	-19.116	-.071**
網路選舉 新聞	.504	.254	.004	71.333	7.355	.114	.067**
交叉壓力 社會網絡	.507	.257	.003	61.969	4.569	.105	.053*

說明：p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

由表 4-3-8 可看出自變項進入模式中的順序依次為：人際討論、政治興趣、報紙選舉新聞、電視選舉新聞、政治結構異質性、網路選舉新聞、交叉壓力社會網絡。本模式多元相關係數為 0.507，共可解釋 25.7%的變異量。

就各別變項的解釋量來看，高雄市以「人際討論」的預測力最佳，其對「政治參與」的單獨解釋變異量為 17.9%，其次依序為「政治興趣」(3.9%)及「閱讀報紙選舉新聞」(1.8%)。在媒介使用的部份，合計「閱讀報紙選舉新聞」、「收看電視選舉新聞」及「閱讀網路選舉新聞」三者聯合預測力達 3.1%。從標準化迴歸係數來看，除了「政治結構異質性」為顯著負相關之外，其餘各變項皆為顯著正相關，顯示在高雄市，越常與他人討論政治、政治興趣越高、越常使用大眾傳播媒體及面臨社會網絡交叉壓力越大之選民，參與政治活動之程度越積極；而身處於政治結構異質性之社會網絡越高的選民，則越消極參與政治活動。綜合上述，高雄市選民之政治參與的標準化迴歸模式如下：

$$\begin{aligned} \text{高雄市選民之政治參與} = & .301 \text{ 人際討論} + .181 \text{ 政治興趣} + .116 \text{ 閱讀報紙選舉新聞} \\ & + .099 \text{ 收看電視選舉新聞} + (-.071 \text{ 政治結構異質性}) \\ & + .067 \text{ 閱讀網路選舉新聞} + .053 \text{ 交叉壓力社會網絡} \end{aligned}$$

表 4-3-9 高雄市政府政治參與之共線性檢定

自變數	TOL	VIF
人際討論	.825	1.212
政治興趣	.825	1.212
報紙選舉新聞	.862	1.160
電視選舉新聞	.853	1.173
政治結構異質性	.983	1.017
網路選舉新聞	.958	1.043
交叉壓力社會網絡	.980	1.020

接著對本迴歸方程式進行共線性檢定，由表 4-3-8 得知任一自變數的 VIF 皆不大於 10，且其 TOL 皆不小於.10，因此本模型之各自變數之間不具有共線性。

四、 人口統計變項、差異收穫模式與政治參與

本部份納入人口統計變項，並驗證報紙、電視、網路三種媒介管道之「差異收穫模式」於北高兩市之適用性。

(一) 台北市

表 4-3-10 台北市政治參與之差異收穫模式－報紙傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	.027	.026	.061	.037	.038	.036
年齡	.087*	.083*	.048	.020	.016	.011
教育	.205***	.202***	.174***	.114**	.120**	.105**
收入	.041	.041	.005	-.034	-.031	-.030
政治結構異質性		-.024	-.014	-.001	-.003	-.004
政治興趣			.297***	.190***	.193***	.189***
社會網絡交叉壓力			-.004	-.018	-.019	-.019
閱讀報紙選舉新聞				.187***	.171***	.172***
人際討論				.269***	.263***	.258***
媒體使用*人際討論					.073*	.071*
外在政治功效意識						.042
內在政治功效意識						.052#
決定係數 R 平方(%)	4.3	4.4	12.8	23.9	24.4	24.9
調整後的 R 平方(%)	3.9	3.9	12.2	23.1	23.6	23.9
R 平方改變量(%)	4.3	0.1	8.3	11.1	0.5	0.5
F 改變量的顯著性	.000	.466	.000	.000	.015	.054

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-11 台北市政治參與之差異收穫模式－電視傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	.020	.018	.061#	.029	.029	.029
年齡	.073*	.069#	.031	.012	.009	.003
教育	.191***	.187***	.161***	.124***	.127***	.113***
收入	.039	.038	-.002	-.025	-.015	-.015
政治結構異質性		-.031	-.021	-.006	-.005	-.006
政治興趣			.311***	.189***	.190***	.185***
社會網絡交叉壓力			-.019	-.010	-.012	-.012
收看電視選舉新聞				.179***	.157***	.158***
人際討論				.250***	.236***	.231***
媒體使用*人際討論					.109***	.105***
外在政治功效意識						.055#
內在政治功效意識						.047
決定係數 R 平方(%)	3.8	3.8	13.2	23.5	24.5	25.1
調整後的 R 平方(%)	3.3	3.3	12.6	22.7	23.7	24.2
R 平方改變量(%)	3.8	0.1	9.4	10.2	1.1	0.6
F 改變量的顯著性	.000	.345	.000	.000	.000	.027

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-12 台北市政治參與之差異收穫模式－網路傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	.027	.026	.065*	.047	.052*	.050
年齡	.057	.053	.020	.056	.045	.040
教育	.189***	.186***	.166***	.110**	.116**	.100**
收入	.038	.037	-.005	-.036	-.041	-.040
政治結構異質性		-.027	-.019	-.011	-.007	-.008
政治興趣			.314***	.224***	.226***	.222***
社會網絡交叉壓力			-.025	-.022	-.025	-.025
閱讀網路選舉新聞				.090**	.055	.057
人際討論				.287 ***	.288***	.282***
媒體使用*人際討論					.094 **	.094**
外在政治功效意識						.038
內在政治功效意識						.056#
決定係數 R 平方(%)	3.8	3.9	13.6	21.5	22.3	22.8
調整後的 R 平方(%)	3.4	3.3	12.9	20.7	21.4	21.8
R 平方改變量(%)	3.8	0.1	9.7	7.9	0.8	0.5
F 改變量的顯著性	.000	.402	.000	.000	.002	.050

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

從表 4-3-10、表 4-3-11 及表 4-3-12 可以看出，在台北市部份，選民之「教育程度」對政治參與有顯著正向關係，教育程度越高，選民越積極參與政治活動。

在控制人口統計變項、政治結構異質性、政治興趣及社會網絡交叉壓力之下，三種媒介管道與人際傳播對於政治參與皆達到統計上的顯著關係。越常閱讀報紙選舉新聞 ($\beta = .187, p < .001$)、從電視收看選舉新聞 ($\beta = .179, p < .001$)、閱讀網路選舉新聞 ($\beta = .090, p < .001$)，對參與政治活動的積極度越高。此外，三種媒介使用管道及與人際傳播之交互作用對於政治參與亦皆達到統計上的顯著關係，閱讀報紙選舉新聞*人際討論 ($\beta = .073, p < .05$)、收看電視選舉新聞*人際

討論 ($\beta = .109, p < .001$)、閱讀網路選舉新聞*人際討論 ($\beta = .094, p < .05$)，顯示選民在接收媒介訊息後，越常與他人作政治討論，越有助於提升政治參與的積極程度。其中以「電視選舉新聞*人際討論」對政治參與的解釋變異量為 1.1% 為最高，其次依序為「網路選舉新聞*人際討論」(0.8%)、「報紙選舉新聞*人際討論」(0.5%)，顯示相較於另外兩種媒體管道，電視之差異收穫模式對政治參與的預測力最佳。

總體言之，依據「準決定係數 R 平方 (%)」，報紙媒介可解釋約 24.9% 從事政治活動的變異量，電視媒介可解釋約 25.1% 從事政治活動的變異量，網路媒介可解釋約 22.8% 從事政治活動的變異量。

(二) 高雄市

表 4-3-13 高雄市政府參與之差異收穫模式－報紙傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	-.010	-.008	.002	-.006	-.005	-.008
年齡	.126**	.125**	.054	.047	.049	.049
教育	.117**	.117**	.092**	.052	.051	.046
收入	.079*	.084*	.052	.027	.027	.026
政治結構異質性		-.083*	-.061#	-.065*	-.065*	-.064*
政治興趣			.325***	.206***	.205***	.205***
社會網絡交叉壓力			.044	.055#	.055#	.053#
閱讀報紙選舉新聞				.128***	.130***	.129***
人際討論				.291***	.304***	.303***
媒體使用*人際討論					-.022	-.022
外在政治功效意識						.002
內在政治功效意識						.042
決定係數 R 平方(%)	2.2	2.9	12.9	23.0	23.0	23.2
調整後的 R 平方(%)	1.8	2.3	12.2	22.2	22.1	22.1
R 平方改變量(%)	2.2	0.7	10.0	10.1	0.0	0.2
F 改變量的顯著性	.001	.014	.000	.000	.552	.382

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-14 高雄市政治參與之差異收穫模式－電視傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	-.010	-.008	.002	-.017	-.016	-.018
年齡	.126**	.125**	.054	.056	.059	.059
教育	.117**	.117**	.092*	.081*	.079*	.074#
收入	.079*	.084*	.052	.014	.014	.013
政治結構異質性		-.083*	-.061#	-.074*	-.075*	-.073*
政治興趣			.325***	.189***	.187***	.187***
社會網絡交叉壓力			.044	.050	.050	.047
收看電視選舉新聞				.131***	.137***	.135***
人際討論				.292***	.294***	.293***
媒體使用*人際討論					-.031	-.030
外在政治功效意識						.006
內在政治功效意識						.039
決定係數 R 平方(%)	2.2	2.9	.12.9	23.0	23.1	23.2
調整後的 R 平方(%)	.018	.023	.122	.222	.222	.222
R 平方改變量(%)	2.2	0.7	10.0	10.1	0.1	0.2
F 改變量的顯著性	.001	.014	.000	.000	.311	.420

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

表 4-3-15 高雄市政治參與之差異收穫模式－網路傳播管道

	第一次 迴歸	第二次 迴歸	第三次 迴歸	第四次 迴歸	第五次 迴歸	第六次 迴歸
性別	-.008	-.006	-.001	-.002	-.004	-.006
年齡	.102*	.101*	.031	.049	.048	.048
教育	.096*	.097*	.074	.033	.029	.025
收入	.099**	.103**	.068	.031	.032	.031
政治結構異質性		-.075*	-.054#	-.058#	-.055#	-.053#
政治興趣			.320***	.210***	.215***	.217***
社會網絡交叉壓力			.054#	.055#	.055#	.054#
閱讀網路選舉新聞				.062#	.068*	.067*
人際討論				.331***	.328***	.325***
媒體使用*人際討論					-.069*	-.070*
外在政治功效意識						-.008
內在政治功效意識						.039
決定係數 R 平方(%)	2.1	2.7	12.4	22.2	22.7	22.8
調整後的 R 平方(%)	1.7	2.1	11.7	21.4	21.8	21.8
R 平方改變量(%)	2.1	0.6	9.7	9.8	0.5	0.1
F 改變量的顯著性	.001	.025	.000	.000	.023	.439

說明：1. 表內數字乃是標準化迴歸係數 Beta 值

2. 性別編碼：女=0，男=1。

3. p<0.10#, p<0.05*, p<0.01**, p<0.001***

從表 4-3-13、表 4-3-14 及表 4-3-15 可以看出，在高雄市部份，在控制人口統計變項下，政治結構異質性對政治參與之影響，於三種媒介使用管道皆達到統計上的顯著關係，政治結構異質性越高，對於政治活動之參與越消極（報紙媒介： $\beta = -.083$, $p < .05$ ；電視媒介： $\beta = -.083$, $p < .05$ ；網路媒介： $\beta = -.075$, $p < .05$ ）。

在控制人口統計變項與政治結構異質性下，政治興趣對政治參與之影響，於三種媒介使用管道皆達到統計上之顯著關係，政治興趣越高，選民越積極參與政治活動（報紙媒介： $\beta = .325$, $p < .001$ ；電視媒介： $\beta = .325$, $p < .001$ ；網路媒介：

$\beta = .320, p < .001$)；此外，社會網絡交叉壓力對政治參與皆呈現正相關，尤其以網路差異收穫模式下，社會網絡交叉壓力對政治參與達顯得正相關（網路媒介： $\beta = .054, p < .10$ ），顯示在未考量選民之媒介使用與人際討論的情形下，社會網絡交叉壓力越高，選民對於政治活動之參與越積極。

在控制人口統計變項、政治結構異質性、社會網絡交叉壓力及政治興趣之下，三種媒介管道達到統計上的顯著關係，越常閱讀報紙選舉新聞（ $\beta = .128, p < .001$ ）、收看電視選舉新聞（ $\beta = .131, p < .001$ ）、越常閱讀網路選舉新聞（ $\beta = .062, p < .10$ ）對參與政治活動的積極度越高。

此外，反觀三種媒介使用管道與人際傳播之交互作用對於政治參與之影響，皆呈負相關，尤其以「閱讀網路選舉新聞*人際討論（ $\beta = -.069, p < .05$ ）」達統計上的顯著關係，單獨解釋變異量為 0.5%。顯示相較於另外兩種媒體管道，網路之差異收穫模式在高雄市非但未能促使選民參與政治活動，反而使之消極，「差異收穫模式」在高雄市並不成立。

總體言之，依據「準決定係數R平方（%）」，報紙媒介可解釋約 23.2%從事政治活動的變異量，電視媒介可解釋約 23.2%從事政治活動的變異量，網路媒介可解釋約 22.8%從事政治活動的變異量。⁸

⁸ 作者對表 4-3-10 至表 4-3-15 之階層迴歸模型進行共線性檢定，其中任一自變數的 VIF (Variance Inflation Factor) 皆不大於 10，且其 TOL (Tolerance) 皆不小於 .10，因此本模型之各自變數之間不具有共線性。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討社會環境與人際互動對個人行為的影響，比較北、高兩市在選民結構上之差異而造成兩市在「政治結構異質性」上的不同，對「社會網絡交叉壓力」、「媒介使用」、「人際討論」、「政治功效意識」、「政治參與」之影響，了解彼此的因果關係，並驗證「差異收穫模式」於北、高兩市的差異性。本章將針對第四章之研究分析結果，總結出研究發現，並提出檢討與未來研究之建議與方向。

第一節 研究發現

一、北、高兩市逐步迴歸分析之比較

從表 4-3-1 及表 4-3-2 可得知，「政治結構異質性」對「社會網絡交叉壓力」與「政治興趣」之影響，僅在高雄市達顯著，在台北市則無，在社會網絡異質性較高的高雄市，「政治結構異質性」對「政治興趣」為顯著負相關，對「社會網絡交叉壓力」則為顯著正相關，顯示「政治結構異質性」越高，民眾對於政治事務之興趣越低、選民面對之社會網絡交叉壓力越高，進而間接影響民眾對於媒介使用、人際討論的頻率與政治參與之積極程度。

此一結果驗證，「社會網絡交叉壓力」與「政治興趣」仍受外在社會環境之影響，尤其是在網絡異質性較高之社會，從表 4-3-5 及表 4-3-8 可得知，兩市之迴歸模式中，政治興趣對於政治參與之單獨解釋變異量，台北市為 5%，高雄市則降為 3.9%，顯示網絡異質性較高之社會，選民的政治興趣對於民眾參與政治活動之影響力降低。

此外，台北市之迴歸模式部份，自變項進入迴歸模式中的順序依次為：人際討論、政治興趣、報紙選舉新聞、電視選舉新聞、網路選舉新聞、外在政治功效意識；而高雄市則依次為：人際討論、政治興趣、報紙選舉新聞、電視選舉新聞、政治結構異質性、網路選舉新聞、交叉壓力社會網絡。兩市最大差異在於，「政治結構異質性」與「社會網絡交叉壓力」兩變項僅於高雄市之迴歸模式中達顯著，

台北市的部份則無，顯示「政治結構異質性」與「社會網絡交叉壓力」對高雄市選民之政治參與具有顯著之預測力，對台北市選民之政治參與則無明顯影響。而「外在政治功效意識」僅於台北市之迴歸模式中達顯著，高雄市則無，顯示「外在政治功效意識」對台北市選民之政治參與具有顯著之預測力。

在社會網絡異質性較高的高雄市，「社會網絡交叉壓力」對「政治參與」為顯著正相關，顯示社會網絡交叉壓力對政治參與具有正向影響，社會網絡交叉壓力越高，高雄市選民越積極參與政治活動，此一結果與 Mutz (2002)、吳重禮、鄭文智、崔曉倩 (2006) 研究相異，但與 Scheufele et al. (2006) 之研究相符，推究其原因，可能在於選民對於社會環境差異之感知，當選民感知社會網絡異質性較低時，即使面臨壓力較高之人際互動，也不會影響選民對政治活動之參與。反之，當選民感知社會網絡異質性較高時，面臨較高之人際互動壓力，更使得選民積極投入參與選舉相關活動。

在「媒介使用」與「人際討論」對政治參與的影響上，「媒介使用」與「人際討論」對政治參與皆有顯著正向關係，與過去相關研究 (Nisbet & Scheufele, 2004; Scheufele, 2000; Scheufele et al., 2003; 王嵩音, 2006) 相符。北高兩市之迴歸模式皆以「人際討論」的預測力最佳，顯示透過人際間對於政治事務的討論，最有助於選民參與政治活動，其討論之頻率越頻繁，選民越積極參與政治活動。在社會網絡較異質的高雄市，人際討論對於政治參與之單獨解釋變異量高達 17.9%，台北市則為 15.0%，顯示人際討論對於高雄市選民參加政治活動之影響力較高。

媒介使用的部份，在三種傳播管道之中，兩市之迴歸模式皆以「閱讀報紙選舉新聞」預測力最佳，值得注意的是，在台北市之迴歸模式中，三種傳播管道之聯合預測力達 4.5%，高雄市則降為 3.1%，顯示網絡異質性較高之社會，會降低選民的媒介使用情形對於民眾參與政治活動之影響力，其單獨解釋變異量尤其以報紙媒體下降 0.8% 為最多，電視媒體下降 0.4% 次之，網路媒體下降 0.2% 最少。此外，表 4-3-1 及表 4-3-2 也顯示，社會網絡交叉壓力對報紙及電視兩傳播管道呈顯著負相關，網路媒體則未達顯著，究其原因，可能「網路媒體」相較於傳統媒體之閱聽人主動特性，似乎更能夠滿足選民在面對社會網絡異質性較高與交叉

壓力較大時對於訊息的需求。

另一方面，從表 4-3-1 及表 4-3-2 可得知，「政治興趣」對「媒介使用」及「人際討論」的影響，在北高兩市相差無幾，驗證了選民之政治興趣對於選民參與政治相關活動的正面影響，此一結果與過去相關文獻（Kwak et al., 2005；Scheufele, 2002）相符。值得注意的是，唯獨高雄市選民之「政治興趣對網路選舉新聞」相關分析未達顯著，顯示「政治結構異質性」對於「政治參與」的負面效果，並無法影響選民閱讀網路選舉新聞，因此，在政治結構異質性較高的高雄市，選民對網路媒體之使用，並不因政治興趣之差異而有所改變，相較於台北市三種大眾傳播管道之使用皆受選民政治興趣的影響，社會網絡較異質之高雄市更顯示，網路作為一新興媒體，尤其在政治結構異質性高的社會網絡下，有別於傳統大眾媒體之獨特性。

最後，從表 4-3-2 可得知，北高兩市選民之人際討論對內在政治功效意識之影響，亦皆達到統計上之顯著正向關係，與過去研究發現與他人討論政治確實會增進選民之內在政治功效意識相符（連偉廷，2007）。值得注意的是，比較北、高兩市，台北市選民之網路媒體使用僅內在政治功效意識皆達顯著，而高雄市則對於內、外在政治功效意識皆達到顯著，與王嵩音（2006）研究相符，此一結果顯示網路媒體在高度異質的社會網絡中，對於選民之政治功效意識，扮演著重要的角色，有助於選民相信官員對於人民需求有所反應與重視。

二、北、高兩市「差異收穫模式」之比較

關於「差異收穫模式」對政治參與之影響，從表 4-3-10 至表 4-3-15 可得知，社會網絡異質性較低的台北市，三種個別之媒介管道之「差異收穫模式」對政治參與皆有顯著之正向關係，尤其以電視之差異收穫模式對政治參與的預測力最佳，電視媒介可解釋約 25.1%選民從事政治活動的變異量。表示民眾在接收個別媒體管道之訊息後，越常與他人討論政治，越會積極參與政治活動，此一結果與過去相關研究（Scheufele, 2002& 2004）相符。

在社會網絡異質性較高之高雄市，「差異收穫模式」卻呈現負相關，尤其以

「網路」傳播管道達統計上之顯著，此一結果顯示：政治結構異質性會影響「差異收穫模式」對政治參與之解釋力，在政治結構異質性較低之台北市，「差異收穫模式」有助於選民參與政治活動，反之，在政治結構異質性較高之高雄市，「差異收穫模式」並無助於選民參與政治活動，甚至使越冷漠。究其原因，可能在於民眾選擇性接收來自媒體的資訊後，心中對候選人、議題等已有既定的意見與評價。因此，若在人際討論的過程中，發現自身意見與他人相異時，便會影響選民對於政治參與的積極程度，甚至是負面之影響。

三、小結

上述研究發現，不論北、高兩市，「人際討論」對選民之政治參與的影響力最大，其次三種傳播管道皆對政治參與具有預測力，網路已成為繼報紙、電視兩傳統媒體之後，具有影響力的大眾傳播管道，相信此一研究結果有助於減低以網路為主要資訊來源之年輕族群選民對政治冷漠的現象，提升其政治參與的程度。

整體而言，政治結構異質性確實對於選民政治參與之程度產生影響，同時也會影響選民對於媒介使用之情形，以及影響民眾如何應對來自人際互動所產生之壓力。在社會網絡較為同質的台北市，政治結構異質性及社會網絡交叉壓力對選民之媒介使用、人際討論與政治參與無顯著影響；在社會網絡較為異質的高雄市，選民之社會網絡交叉壓力越高，越積極參與政治活動。此外，選民對於媒介使用與人際討論之頻率因政治興趣的減少及交叉壓力的上升而降低。當選民在接觸媒體資訊後與他人討論政治，非但無助於政治參與，尤其以網路差異收穫模式，反而使得選民更為消極地參與政治活動。

「差異收穫模式」在北、高兩市出現截然不同的影響，「政治結構異質性」較高之高雄市選民，「政治矛盾心理」與「社會責任感」(Mutz, 2002)兩種潛在的社會心理動機驅使，顯然更為明顯，尤其選民為了追求人際關係之和諧，避免危及自身之人際關係，更增加選民的政治冷漠感，影響選民對於相關政治行為之表現。

不過上述研究結果卻與Scheufele et al. (2006)認為「社會環境越異質，民

眾對於政治活動之參與越積極」之研究結果相衝突，相左之原因可能在於本研究援引Mutz (2002) 探討美國選民「政治參與」所發展的「交叉網絡」(cross-cutting network) 之概念與測量，與Scheufele et al. (2006) 對「網絡異質性」(heterogeneity of network) 之操作型定義有所差異所致。

另一原因可能在於東、西方社會文化之差異，東方文化為團體主義 (Collectivism) 之文化，而西方文化則比較個人主義 (Individualism) (姜定宇、鄭伯壘，2003)，中國人較重視團體利益勝於個人，追求團體關係之和諧，因此「社會責任感」之表現更為強烈，在政治環境異質性高的狀態下，也就越少參與政治活動。

最後，綜合本研究之結果，從實務上操作選舉策略來分析，在社會網絡較異質的高雄市，候選人之選戰策略規劃應從人際間政治討論面向切入，加強黨工、樁腳之「口語傳播」訓練，施行耳語戰術，負面選舉文宣策略的運用更是重要；而在社會網絡較同質的台北市，則應同時兼顧大眾傳播管道及人際傳播管道，因此，注重候選人形象、政見議題的正面選舉策略有利於促進選民之政治參與。

第二節 檢討與建議

本研究嘗試結合總體資料與個體問卷資料，做跨層次之研究分析，最大的研究限制在於二手資料的局限性，尤其是多數變項只有一個題項，包括：「社會網絡交叉壓力」、「內在政治功效意識」等，建議未來研究者使用更兼具效度與信度之量表測量上述之變項，將有助於釐清變項間之關係。

網路做為一新興媒體，相較於傳統媒體有其無可取代之媒介特性，比較北、高兩市選民對於網路媒體使用之於其他變項的影響，在社會網絡異質性高的高雄市，更是有別於報紙與電視之傳統媒體，顯示社會網絡異質性與選民之網路媒體使用習習相關。礙於問卷資料中僅針對「是否注意網路上的選舉新聞」進行討論，而忽略民眾在使用網路做為訊息管道時，與其他大眾媒介在「互動性」、「超鏈結」等特性上之差異，尤其目前之網路新聞內容仍多數源自於電子與平面媒體，單以此題項似乎無法釐清社會網絡差異下，網路媒體在選民媒介使用上之角色，建議未來研究可針對網路上不同之介面類型，譬如候選人官方網站或政治討論版等，如何影響選民之政治態度或行為做更深層的討論。

本研究乃針對「社會網絡差異性」作初探性分析，建議未來研究可針對社會網絡中，人口比率較高的族群與人口比率較低之族群相比較，其選民之政治態度與行為上是否具有差異性，或是同屬性的族群處於不同社會網絡差異下是否也在政治態度與行為上呈現歧異。

此外，本研究以2006年北高市長選舉為例，探討社會網絡之差異對選民政治參與之影響，未來研究亦可針對不同層級之選舉或選民之政治行為進行研究，例如縣市首長選舉、立委選舉及總統選舉等單一席次之選舉，比較在不同層級選舉下，社會網絡之差異是否也影響選民之政治態度與行為。

最後，本研究論及選民潛在之兩種社會心理動機：「政治矛盾心理」與「社會責任感」，以上社會心理動機因素可能因為東、西方文化上之不同而產生差異性，相信跨文化比較之研究將更有助於釐清社會環境對選民政治行為之影響，有待未來後續研究予以驗證。

參考文獻

- 王嵩音(2006)。〈網路使用與選舉參與之研究—以2004年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，3(4)：71-102。
- 吳明隆(2006)。《SPSS統計應用學習實務-問卷分析與應用統計》台北：知城數位科技股份有限公司。
- 吳明隆、涂金堂(2005)。《SPSS與統計應用分析》台北：五南。
- 吳重禮、湯京平、黃紀(1999)。〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，6(2)：23-44。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩(2006)。〈交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4)：599-638。
- 姜定宇、鄭伯堦(2003)。《組織行為研究在台灣：三十年回顧與展望》台北：桂冠。
- 孫天龍(2006)。《新聞媒介使用與民眾政治功效意識之關聯》。國立政治大學政治所碩士論文。
- 張佑宗、趙佩如(2006)。〈社會脈絡、個人網絡與臺灣2004年立法委員選舉-選民的投票抉擇〉，《台灣民主季刊》，3(2)：1-38。
- 張卿卿(2002a)。〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，9(1)：1-39。
- 張卿卿(2002b)。〈大學生的政治媒介認知，政治媒介行為與其政治效能與政治參與之間的關係〉，《選舉研究》，9(2)：37-63。
- 連偉廷(2007)。《社會網絡、媒介使用與政治功效意識之分析》。國立政治大學政治所碩士論文。
- 黃秀端(1995)。〈1994年省市長選舉選民參與競選活動之分析〉，《選舉研究》，2(1)：51-76。
- 黃信豪(2006)。〈政治功效意識的行動效果(1998-2003)〉，《台灣民主季刊》，3(2)：119-158。
- 楊婉瑩(2007)。〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，14(2)：53-94。
- Ansolabehere, S., & Iyengar, S. (1995). Can the Press Monitor Campaign Advertising? *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 1(1), 72-86.
- Ansolabehere, S., Iyengar, S., Simon, A., & Valentino, N. (1994). Does Attack Advertising Demobilize the Electorate? *The American Political Science Review*, 88(4), 829-838.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. (1964). *The American Voter*. New York: Wiley.
- Conway, M. M. (1991). *Political Participation in United States*. Washington, DC: Congressional Press.
- Eveland, W. P. J., Shah D. V., & Kwak N. (2003). Assessing Causality in the Cognitive Mediation Model: A Panel Study of Motivations, Information Processing and Learning during Campaign 2000. *Communication Research*, 30(4), 359-386.
- Gerber, A. S., & Green, D. P. (2002). The Effects of Canvassing, Telephone Calls, and Direct Mail on Voter Turnout: A Field Experiment. *American Political Science Review*, 94(3), 653-663.

- Hardy, B. W., & Scheufele, D. A. (2005). Examining Differential Gains from Internet Use: Comparing the Moderating Role of Talk and Online Interactions. *Journal of Communication*, 55(1), 71-84.
- Huckfeldt, R., & Sprague J. (1987). Network in Context: The Social Flow of Political Information. *American Political Science Review*, 81(4), 1197-1216.
- Kwak, N., Williams Ann E., Wang X., & Lee H. (2005). Talking Politics and Engaging Politics: An Examination of the Interactive Relationships Between Structural Features of Political Talk and Discussion Engagement. *Communication Research*, 32(1), 87-111.
- Lavine, H. (2001). The Electoral Consequences of Ambivalence toward Presidential Candidates. *American Journal of Political Science*, 45(4), 915-929.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1944). *The People's Choice*. New York: Columbia University Press.
- Lazarsfeld, P. F., Bernard B., & Gaudet, H. (1968). *The People Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lemert, J. B. (1981). *Does Mass Communication Change Public Opinion after All? A New Approach to Effects Analysis*. Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Liu, C. S. (2006). Communication Networks and Changes in Electoral Choices: A Study of Taiwan's 2002 Mayoral Elections. *Journal of East Asian Studies*, 6(1), 139-158.
- McLeod, J. M., & McDonald, D. G. (1985). Beyond Simple Exposure: Media Orientations and Their Impacts on Political Processes. *Communication Research*, 12(1), 3-19.
- McLeod, J. M., Daily, C., Guo, Z., Eveland, W. P., Bayer, J., Yang, S., & Wang, H. (1996). Community Integration, Local Media Use and Democratic Processes. *Communication Research*, 23(2), 179-209.
- McLeod, J. M., Scheufele, D. A., & Moy, P. (1999). Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation. *Political Communication*, 16(3), 315-336.
- McLeod, J. M., Scheufele, D. A., & Moy, P., Horowitz, E.M., Holbert, R.L., Zhang, W., Zubric, S., & Zubric, J. (1999). Understanding Deliberation: The Effect of Discussion Networks on Participation in a Public Forum. *Communication Research*, 26(6), 623-654.
- Mutz, D. C. (2002). The Consequence of Cross-Cutting Network for Political Participation. *American Journal of Political Science*, 46(4), 838-855.
- Newhagen, J. E. (1994). Media Use and Political Efficacy : The Suburbanization of Race and Class. *Journal of American Society for Information Science*, 45(6), 386-394.
- Nisbet, M. C., & Scheufele, D. A. (2004). Political Talk as a Catalyst for Online Citizenship. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 51(4), 877-896.
- Pinkleton, B. E., Austin, E. W. & Fortman, K. K. J. (1998). Relationships of Media Use and Political Disaffection to Political Efficacy and Voting Behavior. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, 42(1), 34-49.
- Rosenstone, S. J., & Hansen, J. M. (1993). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.
- Scheufele, D. A., & Shah, D. (2000). Personality Strength and Social Capital: The Role of Dispositional and Informational Variables in The Production of Civic Participation. *Communication Research*, 27(2), 107-131.
- Scheufele, D. A., & Nisbet, M. C. (2002). Democracy Online: New Opportunities and

- Dead Ends. *Harvard International Journal of Press/Politics*, 7(1), 55-75.
- Scheufele, D. A. (2002). Examining Differential Gains from Mass Media and Their Implication for Participatory Behavior. *Communication Research*, 29(1), 46-65.
- Scheufele, D. A., Shanahan, J., & Kim, S. (2002). Who Cares about Local Politics? Media Influences on Local Political Involvement, Issue Awareness, and Attitude Strength. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 79(2), 427-444.
- Scheufele, D. A., Nisbet, M. C., & Brossard, D. (2003). Pathways to Participation? Religion, Communication Contexts, and Mass Media. *International Journal of Public Opinion Research*, 15(3), 300-324.
- Scheufele, D. A., Nisbet, M. C., Brossard, D., & Nisbet, E.C. (2004). Social Structure and citizenship: Examining The Impacts of Social Settings, Network Heterogeneity and Informational Variables on Political Participation. *Political Communication*, 21(3), 315-338.
- Scheufele, D. A., Hardy, B. W., Brossard, D., Waismel-Manor, Israel S., Nibet, E. (2006). Democracy Based on Difference: Examining the Links Between Structural Heterogeneity, Heterogeneity of Discussion Networks, and Democratic Citizenship. *Journal of Communication*, 56(4), 728-753.
- Shan, D. V., Cho, J., Eveland, W. P., & Kwak, N. (2005). Information and Expression in a Digital Age. Modeling Internet Effects on Civic Participation. *Communication Research*, 32(5), 531-565.
- Sotirovic, M., & McLeod, J. M. (2001). Values, Communication Behavior, and Political Participation. *Political Communication*, 18(3), 273-300.
- Stewart, D. W., & Kamins, M. A. (2000). 次級資料研究方法 (董旭英、黃儀娟, Trans.). 台北: 弘智文化.
- Tsai, C. H. (2001). Why Do Taiwanese Vote? . *Journal of Electoral Studies*, 8(2), 125-154.
- Ulbig, S. G., & Funk, C. L. . (1999). Conflict Avoidance and Political Participation. *Political Behavior*, 21(3), 265-282.
- Verba, S., Nie, N. H., & Kim, Jae-on. (1978). *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Comparison*. New York: Cambridge University Press.
- Verba, S., Schlozman, K. L., Brady H. E., & Nie, N. . (1995). *American citizen participation study*. Ann Arbor, MI: Inter-University Consortium for Political and Social Research.
- Verba, S., Schlozman, K. L., Brady H. E. . (1995). *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Welch, S., & Lorn, S. F. (1992). The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks. *Western Political Quarterly*, 45(1), 221-236.