

南 華 大 學

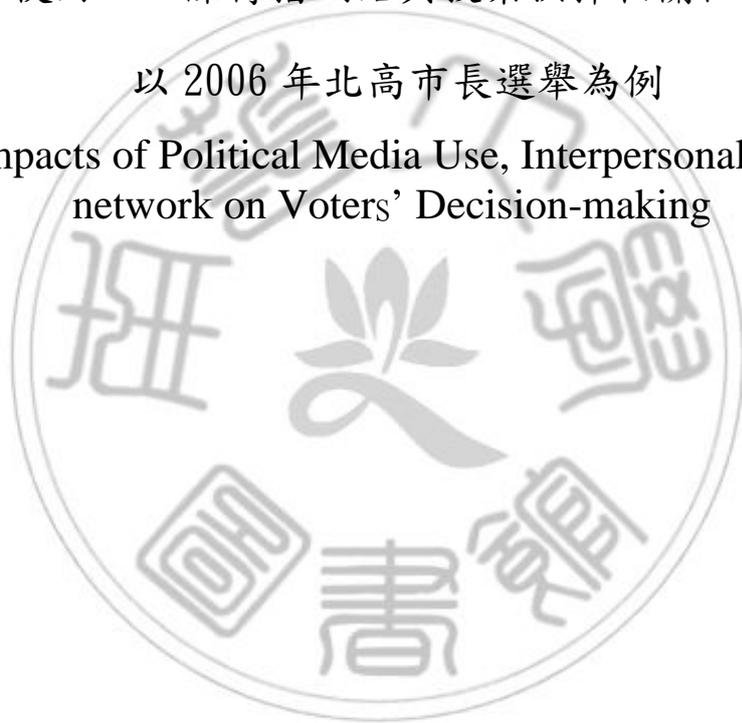
傳播學研究所

碩士論文

政治媒介使用、人際傳播網絡與投票抉擇相關性因素探討：

以 2006 年北高市長選舉為例

A Study of Impacts of Political Media Use, Interpersonal communication
network on Voters' Decision-making



研 究 生：邱雅萍

指 導 教 授：劉華宗 博士

中 華 民 國 九 十 八 年 六 月

南 華 大 學

傳播學研究所

碩 士 學 位 論 文

政治媒介使用、人際傳播網絡與投票抉擇相關性因素探討：
以 2006 年北高兩市選舉為例

研究生：邱雅萍

經考試合格特此證明

口試委員：劉華宗
劉念夏
廖春暎

指導教授：劉華宗

系主任(所長)：張裕光

口試日期：中華民國 98 年 6 月 26 日

謹將本文獻予

父親 邱賢賜 先生及母親 陳錦鳳 女士

中文摘要

本研究目的在於試圖從南、北差異的觀點出發，探討 2006 年直轄市選舉北、高選民於媒介使用與人際傳播的差異性，且釐清媒介使用、人際傳播的運用與政治信任感及政治效能之間的關聯性，並進而探討是否對其投票行為產生顯著影響。本研究採用「次級資料分析法」，資料來源為 2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(II)：2006 年北高兩市選舉面訪案」(TEDS2006C)。

研究結果發現，整體而言，北高兩市選民的投票行為：(1) 在決定投票對象的時間上，年齡、社會網絡交叉壓力與政治信任感為影響台北市選民的因素；而閱讀報紙選舉新聞及政治外在效能感則是影響高雄市選民。(2) 在市長人選的投票對象上，教育程度、收聽廣播選舉新聞及政治信任感是左右台北市選民的重要因素，而教育程度與政治內在效能感則成為高雄市選民投票傾向的關鍵。

關鍵詞：媒介使用、政治態度、投票行為

Abstract

The main purpose of this study is to examine the impacts of voters' media use and interpersonal communications based on Taipei and Kaohsiung's Mayor elections in 2006. And it discusses the relationship between media use, interpersonal communications, political trust and political efficacy. Secondary data analysis was used to the study and the data was from Taiwan's Election and Democratization Study, 2005-2008 (II): The City Mayor Election, 2006 (TEDS2006C).

Results show that age, political cross-pressure and political trust to influence voters in determining the time to vote in Taipei, but reading newspapers and political external efficacy could influence voters in Kaohsiung City. In addition, education, listening to the radio news and political trust are important factors for voters in Taipei City whoever you vote, however education and political internal efficacy are key factors in Kaohsiung.

Keywords: media use, political attitude, voting behavior

目錄

頁次

第壹章 研究動機與目的.....	1
第貳章 文獻回顧.....	11
第一節 「北藍南綠」與北、高選舉.....	11
2.1.1 「北藍南綠」.....	11
2.1.2 北、高差異與投票行爲.....	12
第二節 選民的媒介使用與政治參與.....	13
2.2.1 媒介使用與投票抉擇.....	13
2.2.2 媒介使用與政治態度.....	17
第三節 選民的政治態度與投票行爲.....	20
第四節 人際傳播與政治態度.....	22
第五節 人際傳播與投票抉擇.....	23
第參章 研究方法.....	26
第一節 次級資料研究法.....	26
第二節 資料來源.....	27
第三節 研究架構與研究問題.....	28
第四節 變數測量與分析方法.....	32
第肆章 研究發現與分析.....	37
第一節 敘述性統計分析.....	37
第二節 人口統計變項與媒介使用、人際傳播網絡.....	52
第三節 媒介使用、人際傳播網絡與政治態度相關分析.....	63
第四節 人口統計變項、媒介使用、人際傳播網絡、政治態度 與投票行爲.....	71
第伍章 結論與建議.....	79
第一節 研究主要的發現.....	79
第二節 檢討與建議.....	85
參考文獻.....	88

圖表目錄

	頁次
表 1 歷屆北高市長選舉當選人.....	6
表 2 「北藍南綠」的政黨版圖分布.....	6
表 4-1-1 台北市選民性別分配表.....	38
表 4-1-2 台北市選民年齡分配表.....	39
表 4-1-3 台北市選民收入分配表.....	39
表 4-1-4 台北市選民教育程度分配表.....	40
表 4-1-5 高雄市選民性別分配表.....	40
表 4-1-6 高雄市選民年齡分配表.....	41
表 4-1-7 高雄市選民收入分配表.....	41
表 4-1-8 高雄市教育程度分配表.....	42
表 4-1-9 台北市選民收看電視新聞時間分配表.....	43
表 4-1-10 台北市選民收聽廣播新聞時間分配表.....	43
表 4-1-11 台北市選民收看網路新聞時間分配表.....	44
表 4-1-12 台北市選民收看報紙新聞時間分配表.....	45
表 4-1-13 高雄市選民收看電視新聞時間分配表.....	45
表 4-1-14 高雄市選民收聽廣播新聞時間分配表.....	46
表 4-1-15 高雄市選民收看網路新聞時間分配表.....	47
表 4-1-16 高雄市選民閱讀報紙新聞時間分配表.....	47
表 4-1-17 台北市選民的政治或選舉議題討論時間分配表.....	48
表 4-1-18 台北市選民的人際傳播社會網絡交叉壓力.....	49
表 4-1-19 高雄市選民政治或選舉議題的討論時間分配表.....	50
表 4-1-20 高雄市選民的人際傳播社會網絡交叉壓力.....	50
表 4-1-21 台北市選民投票意向的決定時間分配表.....	51
表 4-1-22 高雄市選民投票意向的決定時間分配表.....	52
表 4-2-1 台北市選民性別與媒介使用頻率之平均數差異.....	53
表 4-2-2 高雄市選民性別與媒介使用頻率之平均數差異.....	53
表 4-2-3 台北市選民年齡、收入、教育程度與媒介使用頻率之相關分析.....	54
表 4-2-4 高雄市選民年齡、收入、教育程度與媒介使用頻率之相關分析.....	55
表 4-2-5 台北市選民性別與政治討論、社會網絡交叉壓力之平均數差異.....	56
表 4-2-6 高雄市選民性別與政治討論、社會網絡交叉壓力之平均數差異.....	56
表 4-2-7 台北市選民年齡、收入、教育程度與政治討論、社會網絡交叉 壓力之相關分析.....	57
表 4-2-8 高雄市選民年齡、收入、教育程度與政治討論、社會網絡交叉 壓力之相關分析.....	57
表 4-2-9 台北市選民性別與政治態度平均數差異.....	58

表 4-2-10 高雄市選民性別與政治態度平均數差異比較.....	59
表 4-2-11 台北市選民年齡、收入、教育程度與政治態度之相關分析.....	59
表 4-2-12 高雄市選民年齡、收入、教育程度與政治態度之相關分析.....	60
表 4-2-13 台北市選民性別與投票對象的決定時間之交叉分析.....	61
表 4-2-14 高雄市選民性別與投票對象的決定時間之交叉分析.....	61
表 4-3-1 台北市選民媒介使用與人際傳播網絡之相關分析.....	63
表 4-3-2 高雄市選民媒介使用與人際傳播網絡之相關分析.....	64
表 4-3-3 台北市選民媒介使用與政治態度之相關分析.....	65
表 4-3-4 高雄市選民媒介使用與政治態度之相關分析.....	65
表 4-3-5 台北市選民人際傳播網絡與政治態度之相關分析.....	67
表 4-3-6 高雄市選民人際傳播網絡與政治態度之相關分析.....	68
表 4-4-1 台北市選民的投票決定時間之迴歸分析.....	72
表 4-4-2 高雄市選民的投票決定時間之迴歸分析.....	74
表 4-4-3 台北市選民的投票對象之 Logistic 迴歸分析.....	76
表 4-4-4 高雄市選民的投票對象之 Logistic 迴歸分析.....	77
圖 3-1 媒介使用、人際傳播、政治態度與選民的投票行為之研究架構圖.....	29
圖 3-2 人口統計變項與媒介使用、人際傳播、政治態度、投票行為之 研究架構圖.....	31
圖 4-1 台北市選民年齡、收入、教育程度與投票對象的決定時間之相關 分析圖.....	62
圖 4-2 年齡、收入、教育程度與投票對象的決定時間之相關分析圖.....	62
圖 4-3 政治態度與決定投票對象相關分析圖.....	66
圖 4-4 高雄市選民政治態度與決定投票對象之相關分析圖.....	67
圖 4-5 台北市選民人際傳播網絡與投票對象的決定時間相關分析圖.....	69
圖 4-6 高雄市人際傳播網絡與投票對象的決定時間相關分析圖.....	69
圖 4-7 台北市媒介使用頻率與決定投票對象的時間相關分析圖.....	70
圖 4-8 媒介使用頻率與決定投票對象的時間相關分析圖.....	71

第壹章 研究動機與目的

“2006 年底，北、高兩市市長選舉結果仍維持原有的政治格局，呈現「北藍南綠」的基本政治形勢。同時，民進黨參選人陳菊以 49.41% 些微差距險勝國民黨候選人黃俊英，成為台灣首位直轄市女性市長（¹引自自由時報，2006 年 12 月 10 日，A1）。”

在民主政治運作裡，選舉可謂最基本的活動，同時，亦是落實「主權在民」的一項重要制度設計。而國內有關選舉的學術研究，過去較著重於選舉制度與選民的投票行為研究兩個面向（鈕則勳，2002 張世燮，2005），其中，尤以選民的投票行為頗受國、內外學者長期所關注。

早在 1912 年 Chapin 運用官方選舉統計資料分析選民的投票行為，爾後，1940 年至 1960 年間的社會學派、社會心理學派與經濟學的研究途徑為該時期的三大研究途徑。密西根大學針對選民投票行為之相關研究認為，政黨認同、競選議題與候選人因素均有其影響力，而社會心理學派 Campbell, Gurin & Miller (1954) 與 Campbell, Converse, Miller & Stokes (1960) 更視政黨認同為影響選民投票之關鍵因素。然而，1960 年代後，國內、外學者針對選民的投票行為提出諸多修正與探討，包括 1970 年代後，選民以政黨認同為主要投票抉擇因素之比例逐年降低，議題取向的選民逐漸增多 (陳義彥與黃麗秋，1992)，同時亦日漸成為投票行為研究的重心 (何思因，1994；施純純與徐永明，2002；盛治仁，2004)。不過，自電子媒體興起後，選民的投票行為已逐漸以候選人取向為中心，且候選人因素的研究亦開始獲得學術界重視 (Kelley & Mirer, 1974；黃秀端，1996、2005；游清鑫，2003；張世燮與許金土，2004；鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇，2005)，因此，大眾媒介隨即成為選民與候選人之間的橋樑，且在民主政治運作裡，政黨、

¹范正祥與陳杉榮 (2006年12月10日)。北市長：郝龍斌 高市長：陳菊。自由時報，A1。

媒介與選舉三者為極重要的要素，媒介是提供政治資訊的關鍵角色（彭懷恩，2002），亦因此，每逢選舉之際，大眾媒體總是佔有重要的地位。

以 2006 年北、高市長選舉觀之，藍、綠陣營與候選人的參選新聞、政治議題、競選策略、造勢活動、民意調查數據、選情分析等充斥於新聞報導、政論性節目中，以藉此博得媒體版面。例如：「紅衫軍天下圍攻」大遊行、藍綠雙方的大型造勢活動、謝長廷採取「與扁切割」、「拉宋楚瑜打郝龍斌」策略、陳水扁國務機要費弊案、馬英九特別費爭議、陳水扁喊出在高雄置產，甚至最引發關切的高雄市選前一晚黃俊英陣營爆發的「走路工疑雲」事件等均成為媒體競相報導的焦點，而這些議題或事件經由媒體大肆的傳播，不僅牽動選情的發展，亦影響台灣政局的變化。

由此可見，媒體在選舉期間提供選民豐富的政治訊息，進而使其做出投票抉擇。此外，媒介所扮演的角色及影響力亦常受到學者的關注。Lazarsfeld, Berelson & Gaudet 於1944年的《The People's Choice》即提及，政治宣傳活動會刺激選民接觸選舉資訊，進而有助於選民參與政治活動；況且，大眾媒介於選舉期間常扮演提供選民政治資訊的角色，可見選民的媒介運用對其政治參與行為頗具影響力。回顧過去的相關研究可發現，媒介的使用會對選民的政治參與行為產生正向影響（Norris, 1996；Mendelsohn, 1996；Pinkleton, Austin & Fortman, 1998；黃信豪，2006b）不過，亦有部份文獻指出，媒介的使用對於選民的投票行為並不一定產生正面影響。如：將媒介使用分為暴露程度與注意程度兩個概念加以測量，部分研究發現選民暴露於媒體的時間（張卿卿，2002a；陳憶寧與羅文輝，2006）或對媒體的專注度與否（Dobrzynska, Blais & Nadeau, 2002）並不影響其投票行為。可見媒介使用的測量指標不同，亦會對選民的投票行為產生不同的影響。換言之，大眾媒體固然是多數選民所倚賴的傳播管道，但媒介的傳播行為並不一定會影響選民的投票抉擇，有時仍端視媒介的測量指標。

媒介使用除可能對選民的投票抉擇產生不同的影響外，選民的媒介使用與其政治信任及政治效能間的關聯性亦常是學者關注的焦點。依據過去研究顯示，媒介使用之相關變項確實能解釋選民的部份政治態度或行爲，例如：媒介對於選民的政治態度有正面的影響（Aarts & Semetko, 2003；王嵩音，2006）或負面之影響（張卿卿，2002a；蕭怡靖，2006）。此外，不同的媒介可能會對選民的政治態度產生不同的影響，例如：選民會因接觸媒介的種類不同或暴露媒介時間的多寡，而影響其政治效能感（湯允一與周麗娟，2006；張卿卿，2002a）。因此，媒介的使用不僅提供民眾獲取選舉訊息的管道，同時亦會對選民的政治態度產生不同的影響。

而在諸多政治態度的面向中，政治信任與政治效能為影響選民態度的重要因素。政治信任即是民眾對於政府的信心程度（轉引自吳重禮與李玉芬，2005：13）；政治效能則為個人認為其政治行動對於政治過程有所影響；個人認為其有履行公民責任之價值（Campbell, Gurin & Miller, 1954，轉引自彭芸，2002：6）。國內針對二者的探討有不少之研究（王柏耀，2004；王靖興與孫天龍，2005；陳義彥與陳陸輝，2004；黃信豪，2006b）且針對民眾的政治信任感與政治效能與投票行為關聯性的篇幅亦不少。雖然選民的政治態度與其投票行為的關連性是不容否定的，不過，依據過去的研究發現，部分研究結果呈現不一致的看法，部分研究指出政治信任、政治效能與投票抉擇有顯著正向關聯（Pinkleton, Austin & Fortman, 1998；陳陸輝，2006）但也有研究者未持相同看法（蔡佳泓，2001）。

除媒介運用外，翁秀琪（2004）指出，人際間的溝通與影響亦在政治傳播的過程中扮演重要的中介角色；Liu（2006）亦提及傳播網絡²（Communication Networks）於政治社會化過程中扮演重要的角色；Scheufele, Nisbet, Brossard, & Nisbet（2004）發現民眾所處的社會環境會影響其政治參與的意願。黃信豪（2006a）

²傳播網絡（Communication Networks）即為與我們一同討論政治的人，例如家人、朋友（Liu, 2006: 140）。

亦認為選民所處的環境可能對其投票決定有所影響，而Mendelsohn（1996）更指出人際傳播與媒介使用是影響選民投票抉擇的最終因素。在人際傳播相關的研究中，早期Lazarsfeld, Berelson & Gaudet於1968年的《The People's Choice》中即發現，人際接觸比大眾傳播媒體更會影響選民的投票抉擇，且亦針對家人、朋友在選舉過程中是否具有影響力以做探討；Lazarsfeld, Berelson & Mcphee（1954）於《Voting》中亦提出兩階段傳播(two-step flow of communication)的概念。

在台灣選舉競選期間，各政黨或候選人會運用「樁腳」的功能達到輔選目的。選民的私人關係、社會關係、特殊利益或「買票」等均為影響其投票決定的重要因素，可見社會關係取向的投票行為已是台灣選舉的特色，尤以地方性選舉更甚（張世燮，2005），早年選舉國民黨所採取的責任區制輔選主要藉由人際關係網絡達到輔選目的（劉義周，1992）。此外，學術上亦有研究發現，選民的投票傾向會受人際關係的影響（張佑宗與趙珮如，2006）。可見人際傳播之影響力於政治傳播中扮演了重要角色。

早期台灣尚處於資訊匱乏之際，人際關係與社會網絡是選民獲取選舉訊息的最佳途徑及投票參考依據（徐火炎，2005）。不少研究針對人際關係與選舉間的關連性做探討，例如：政治脈絡與人際關係的影響（Michael, Mackuen, & Brown, 1987）；人際動員與政治參與（徐火炎，2005；吳重禮、鄭文智與崔曉倩，2006）；以「選舉地盤」概念探討社會關係取向（張世燮與許金土，2004）；投票傾向與人際動員的關係（Liu, 2006；孫秀蕙，1995；徐火炎，2005；張世燮，2005；張佑宗與趙珮如，2006）。由於人際傳播或人際關係在選舉過程中確實佔有重要地位，且亦有研究指出，選民透過人際傳播的過程，對其政治態度可能產生影響（王嵩音，2006；蔡佳泓，1995；吳重禮、鄭文智與崔曉倩，2006）。

綜合上述可知，當我們探討媒體於選舉過程中對民眾的影響力時，人際傳播的影響力亦是不能忽略的。

另外，由於每逢選舉之際，不僅媒體多以「南北差異」、「北藍南綠」等相關字眼突顯南、北選民的政治態度迥異³（壹周刊，2004；蘋果日報，2004；郭乃日、孫揚明與李玉梅，2006，A14），學術上亦有針對北、高選民之相關評論或研究，或以南、北地域差異做探討分析（Liu, 2006；王業立，2000；張佑宗與趙珮如，2006；蕭怡靖，2006；吳秀光，2006），而觀察2006年北高選舉競選結果發現，該情形仍與歷屆選舉相同，仍以南、北差異的觀點作為選情分析、選民政治態度研究的根據。

有鑑於此，本研究欲從南北差異之角度，針對北、高兩市的選民之投票行為作比較，而選擇該兩縣市之理由如下：一、此次選舉雖為地方性選舉，但由於兩直轄市分別代表台灣南、北都會區，不僅具全國性的指標意義，且由於選舉結果可做為各政黨政治勢力強弱的表現，故其選舉競爭激烈程度較其他縣市首長選舉更為激烈；二、本次選舉適逢面臨開放席次之情形，以選舉的模式觀之，該次選舉的參選人均屬首次參選，亦即並未有現任者參與競選連任的情形。因此，就選情來說，未有「挑戰者」與「尋求連任者」之區分，在沒有連任者優勢的情形下，選戰通常較為激烈，且在無連任者參選的前提下，為國、民兩黨首度連續第二次贏得各自原先執政的縣市。此外，除既有的國民黨與民進黨兩大黨推派參選人外，台灣團結聯盟（簡稱台聯）與親民黨亦首次分別推出候選人一同角逐市長寶座，使得參選過程別具意義。無論是藍軍色彩鮮明的台北市選區，或是代表綠色色彩的高雄市，在親民黨候選人宋楚瑜與台聯的候選人羅志明參選的情形下，均可能成為影響選情的重要因素之一。換言之，由選戰整體觀之，無論北市或高市均將涉及「泛藍」與「泛綠」選票的爭奪戰，甚或呈現「棄保效應」等現象；三、民進黨執政的過程弊案頻傳，重挫整體政黨形象與聲勢，而北、高兩市的選舉結果可代表各政黨政治勢力的消長指標，該選舉代表執政黨是否能重拾選民的信

³范正祥與陳杉榮（2006年12月10日）。北市長：郝龍斌 高市長：陳菊，*自由時報*，A1。雙城血戰 扁得票飆漲 北市藍天高市再綠（2004，3月21日），*蘋果日報*，S8。郭乃日、孫揚明與李玉梅（2006年12月10日）。藍投藍，綠投綠，基本盤不變，*聯合報*，A14。

心，其中，尤以高雄市的選舉結果更為重要。同時，本次選舉最大特色在於，國民黨主席馬英九於選前將選舉定調為「選民對執政黨（陳水扁）的不信任投票或對馬英九的信任投票」，使得北、高兩市選舉成為檢驗執政黨政績的試金石，國民黨甚至將該次選舉視為2008年總統大選的前哨戰；四、相較於過去三次的直轄市長選舉之投票率，自1998年的八成跌至僅將近七成的投票率，本次的投票率創歷屆新低。由前述足見研究此次選舉對檢驗選民的政治態度（政治信任、政治效能）與投票行為具有重要之意義。

此外，台灣自1994年首度舉辦省市長選舉開始，即開啓台灣政治版圖的劃分（傅明穎，1998），且1998年至2006年雙城首長選舉結果呈現「北藍南綠」之政治格局（見下方表1）。

表 1 歷屆北、高市長

	台北市長	高雄市長
1994 年	陳水扁（民）	吳敦義（國）
1998 年	馬英九（國）	謝長廷（民）
2002 年	馬英九（國）	謝長廷（民）
2006 年	郝龍斌（國）	陳 菊（民）

資料來源：中央選舉委員會；自行整理

另外，綜觀1994年迄今，北、高兩市歷屆選舉亦出現如此局勢（見表2）。

表 2 「北藍南綠」的政黨版圖分布

縣 市	1997 年 縣市長選舉	2000 年 總統選舉	2001 年 縣市長選舉	2004 年 總統選舉	2005 年 縣市長選舉
基隆市	綠	藍	藍	藍	藍
台北縣	綠	藍	綠	藍	藍
台北市		藍		藍	
宜蘭縣	綠	綠	綠	綠	藍
桃園縣	綠	藍	藍	藍	藍
新竹市	綠	藍	藍	藍	藍
新竹縣	綠	藍	藍	藍	藍
苗栗縣	藍	藍	藍	藍	藍
台中市	綠	藍	藍	藍	藍
台中縣	綠	藍	藍	綠	藍

彰化縣	藍	綠	綠	綠	藍
南投縣	綠	藍	綠	藍	藍
雲林縣	藍	綠	藍	綠	綠
嘉義市	綠	綠	綠	綠	藍
嘉義縣	藍	綠	綠	綠	綠
台南市	綠	綠	綠	綠	綠
台南縣	綠	綠	綠	綠	綠
高雄市		綠		綠	
高雄縣	綠	綠	綠	綠	綠
屏東縣	綠	綠	綠	綠	綠
花蓮縣	藍	藍	藍	藍	藍
台東縣	藍	藍	藍	藍	藍
澎湖縣	藍	藍	藍	藍	藍
金門縣	藍	藍	藍	藍	藍
連江縣	藍	藍	藍	藍	藍

資料來源：中央選舉委員會；自行整理

台灣的選舉不僅兩直轄市首長選舉結果呈現顯著的「北藍南綠」政治格局，吳親恩與李鳳玉（2004）指出，以台灣的選舉結果來論，泛藍陣營的支持者多集中在北部，而泛綠的支持者則多居住於南部。此外，台灣藍、綠政治分界以濁水溪作為劃分，泛藍陣營在濁水溪以北佔有較大優勢；反之，泛綠陣營則在濁水溪以南較佔上風（王建民，2003）。另外，黃秀端（2005）觀察1993年至2001年歷年選舉結果發現，南台灣可謂泛綠陣營或民進黨的票倉，而國民黨或泛藍陣營則集中於北台灣，且依據2005年縣市長選舉結果，泛綠陣營的選票多集中於南台灣；而盛治仁（2006）則指出，台灣的選民結構不論是從總統選舉亦或縣市首長選舉觀之，大致可看出北藍南綠的選票結構。王業立（2000、2001）觀察2000年總統大選及2001年縣市長選舉結果亦認為，台灣確實存在北藍南綠的分布。

台灣北部與南部無論是選民結構、社會結構、經濟發展、都市化程度、族群分佈等方面均有甚大的差異。在都市化程度上，北部較具國際化，且城市性格較強（王一芝與陳怡萍，2004）；耿曙與陳陸輝（2003）以兩岸經貿的觀點觀察南、

北政治格局，指出兩岸經貿可謂北藍南綠的背後推手。徐永明（2004）則指出，區域政治會表現在南綠北藍的總體差異上。北、高兩市除為全台首善之都外，亦象徵政黨政治勢力強弱的指標，加上自 1994 年直轄市首長選舉以來，北、高選舉結果呈現明顯「藍」、「綠」差別，倘若有所謂的南、北差異，則北、高兩市理應最為顯著。因此，本研究選擇台北市與高雄市的選民做為研究對象。

另外，依據過去與台灣兩直轄市選舉的相關研究觀之，探討方向大致可區分為：一、選民的分裂投票行為（吳怡銘，2001；吳重禮、徐英豪與李世宏，2004；吳重禮與許玉芬，2005；洪永泰，1995；許勝懋，2001；游清鑫，2004；）；二、以公共關係面向探討候選人與選民之互動關係、危機處理的策略及選舉公關（李淑惠，1990；李小芬與張蕙蓉，2000；蔣安國，1996）；三、候選人的行銷策略（范惟翔、浦漢婷、韓孟宏與莊銘洲，2003；鈕則勳，2003）；四、候選人形象（李郁青與金溥聰，1996；金溥聰，1997；梁世武，1994；傅明穎，1998）；五、民意調查面向（呂明章，1998；周祖誠，1995；梁世武，1994）；六、社會網絡與人際關係（蔡佳泓，1995；劉義周，1992）；七、選舉或投票預測（張紘炬與林顯毓，1995；劉文卿，1995）。除上述七項分類外，另有政府施政與選民投票行為之關聯性（吳重禮與李世宏，2004）；候選人的造勢活動與競選新聞的報導（伏和康，1996）；競選新聞面向（張卿卿，2002c）；議題設定面向（陳憶寧，2004）；候選人的競選策略（陳宏銘，1996）；另外，戴立安（1999）針對陳水扁參選台北市長探討其支持者的族譜分析。

綜合上述可知，可發現幾個部份：一、不論是國內或是國外的研究常納入媒介之相關變項與政治信任及政治效能等政治態度，足見確實有理論與實務上的意義，且據過往相關研究亦發現，媒介的運用及人際傳播與選民的政治行為或態度有一定程度關係；二、以往的研究者常探討媒介使用與政治態度以及媒介使用與投票抉擇之間的關係，在媒介使用與政治態度研究中，部份研究認為兩者呈現正向關係（Aarts & Semetko, 2003；Norris, 1996；彭芸，2002；王嵩音，2006），然

亦有研究者持不同的看法 (Scheufele & Nisbet, 2002; 彭芸, 2004; 黃慕也與張世賢, 2008)。同樣的, 在媒介使用與選民的投票行爲, 部份研究指出, 媒介使用確實會影響選民的投票行爲 (Eveland & Scheufele, 2000; 李慧馨與王詠宣, 2006; 羅文輝與黃葳威, 2000), 但亦有部分研究未見如此發現 (Bimber, 2001; 陳憶寧與羅文輝, 2006)。三、依據相關文獻顯示, 選民的政治態度將左右其投票意向, 例如: 陳陸輝 (2002) 指出選民的政治信任愈高, 則愈傾向支持執政黨; 不過, 亦有研究指出, 政治態度與選民的投票行爲之關聯不純然爲正向關係, 甚而無顯著影響 (黃信豪, 2006b; 蔡佳泓, 2001)。Hetherington (1999) 與 Bélanger & Nadeau (2005) 的研究亦指出, 政治信任感較低的選民, 較傾向支持第三黨。故北、高選民於政治信任及政治效能上, 對於其投票抉擇的影響力是否有所不同, 且在政治信任方面, 政治信任感較低的北、高選民是否會因而較傾向支持國、民兩黨以外的政黨所提名的候選人亦爲本研究欲瞭解的問題。另外, 對於媒介使用、政治態度與投票行爲之間的整體關聯, 國內亦相當缺乏相關研究以通盤連貫的探討, 例如: 黃慕也和張世賢 (2008) 探討 2005 年台北縣、台中市、雲林縣與高雄縣的選民對於大眾媒介的注意程度是否會影響政治效能、政治信任與選舉活動, 進而影響其投票行爲。四、除媒體外, 人際傳播網絡於選舉過程中對於選民的政治態度 (王嵩音, 2006; 吳重禮、鄭文智與崔曉倩, 2006; 蔡佳泓, 1995) 與投票抉擇 (Beck, Dalton, Greene & Huckfeldt et al., 2002; 林聰吉, 2007; 張佑宗與趙珮如, 2006; 徐火炎, 2005) 亦有不同的影響力。

此外, 在投票行爲方面, 探討的方向大致可分爲「投票的對象」及「是否投票」(王嵩音, 2006; 黃信豪, 2006b; 黃慕也與張世賢, 2008; 陳陸輝, 2006; 劉嘉薇, 2008), 至於「何時決定投票意向」探討之篇幅極少, 且篇幅均針對選民的人際傳播交叉網絡、社會網絡之運用以探討其投票行爲。例如: Compbell, et al. (1960) 與 Lazarsfeld, et al. (1968) 均指出投票決定的時間早晚與人際交叉壓力有重要關聯; 林聰吉 (2007) 亦認爲政治討論所產生的鼓勵或壓力會影響決定

投票支持對象的時間點；蔡佳泓（1995）則是發現動員者通常很早便已決定投票的意向，但不被動員者的投票抉擇的決定時間則較晚，而被動員者甚至於選前一天仍未決定投票對象。另外，過去學術界針對北、高兩市的選舉研究雖包含政治與傳播面向的探討，但均僅針對單一選舉或整體的選民作為分析對象。

基於上述原因，在選舉期間，透過媒介的運用與人際傳播之過程，民眾的政治態度是否會產生不同的影響，進而改變其投票行為，乃為本研究深入探討的主題。本研究之目的在於試圖從南、北差異的觀點出發，探討 2006 年直轄市選舉北、高選民於媒介使用與人際傳播的差異性，且釐清媒介使用、人際傳播的運用與政治信任感及政治效能之間的關聯性，並進而探討是否對其投票行為產生顯著影響。該目的如下：一、北高兩市選民於選舉期間，在媒介運用與人際傳播上是否呈現顯著的差異；二、北高兩市選民透過媒介使用及人際傳播的過程，是否對其政治效能與政治信任產生影響；最後北高兩市選民於透過媒體使用、人際傳播網絡的接觸（政治討論的頻率、人際傳播交叉網絡）及政治態度（政治信任、政治效能）上，是否及如何對其投票行為（支持國民黨或民進黨提名的候選人及何時決定投票對象）產生影響。

第貳章 文獻回顧

第一節 「北藍南綠」與北、高選舉

2.1.1 「北藍南綠」

觀察 1997 年至 2006 年選舉結果，由各行政區域的地理位置及選民的投票行為來看，確實存有明顯的南北差異；此外，各政黨得票率表現的差異與政治環境的表現多存於地域之間。

「北藍南綠」的政黨版圖說法不僅為媒體所援用，同時亦愈受學界關注。例如盛治仁（2000）觀察 2000 年總統選舉時表示，民進黨的選票多集中於台中以南的區域；吳親恩與李鳳玉（2004）指出，泛藍陣營的支持者多集中在北部，而泛綠的支持者則多居住於南部。且學界中亦有研究以地理區的劃分，探討選民的投票行為之議題。吳重禮、譚寅寅與李世宏（2003）以縣市為區隔探討「環境效應」(contextual effect)對於選民投票行為的影響程度。研究發現政黨的賦權效應愈高的區域，該區的選民愈傾向支持該政黨候選人。而耿曙與陳陸輝（2003）藉由觀察台灣地區四大地理區塊（即北、中、南與東部）的經濟結構差異與政治勢力版圖，發現各地理區的政治立場會區隔出「泛綠」、「泛藍」明顯的政治版圖。黃信豪（2006a）區分北、中、南與東部地理區塊並以各縣市做區隔，探討 2004 年總統選舉時選民投票行為的系絡效應及投票行為的差異，指出選民所處的社會系絡可能對其投票意向產生影響，亦即當該縣市的選民身處對執政者有較高評價的環境氣氛下，則選民對其支持率較偏高。

徐永明（2000）將台灣分為六大區域（北北基宜、桃竹苗、中彰投、雲嘉南、高高屏、花東澎）探討 1994 年至 2000 年全國性選舉，國、民兩黨的支持穩定度及選民的忠誠度的變化。其研究指出，民進黨在南部地區除可獲得較多票源外，南部選民亦有穩定的投票傾向，故形成所謂的「偏向綠色的南方政治」。另外，徐永明（2005）將台灣分為五個地理區（北台灣、中台灣、南台灣、東台灣及外島）觀察 1993 年至 2005 年縣市長選舉泛藍與泛綠陣營得票情形發現，南台灣為

泛綠陣營選票成長的集中區，且仍維持「北藍南綠」的政治格局。

2.1.2 北、高差異與投票行爲

相較於上述的研究針對各地理區的「社會環境」解釋選民的投票意向，顯現出台灣的政黨版圖與選民的投票行爲呈現「北藍南綠」的南北差異。在此情形下，若真有南北差異，則北、高兩市應爲最明顯，故不少研究以北、高選舉作爲探討選民的投票行爲之研究對象。

吳重禮與李世宏（2004）針對 2002 年北高市長選舉研究發現，南、北選民會以政府與現任者的施政評價作爲其投票抉擇的考量因素。吳重禮與許玉芬（2005）探討 2002 年北、高市長選舉，選民對「垂直式分立政府」的認知與投票行爲的關聯性，發現無論是北、高選民，其「垂直式分立政府」心理認知與其投票抉擇存有顯著影響。

綜合上述文獻，不同地理區域的選民有其不同的投票行爲表現。若以藍、綠陣營的版圖劃分來看，涇渭分明的區域投票行爲著實明顯，誠如徐永明（2000）所言，台灣的政黨政治確有其區域差異。然而，現有關於台灣選民的投票行爲研究，大都偏向以全國性的調查資料作爲分析的基礎。此外，針對北市「或」高市做分析的研究雖不少，方向亦多爲探討選民的分裂投票行爲（見第壹章 p.8），但若以台北市「與」高雄市選舉作爲研究的篇數卻著墨不多（呂明章，1998；范惟翔、浦漢婷、韓孟宏與莊銘洲，2003；吳重禮與李世宏，2004；吳重禮、徐英豪與李世宏，2004；吳重禮與許玉芬，2005；Liu，2006）。因此，本研究將以南、北差異爲出發點，探討北、高選民於媒體使用行爲、人際傳播運用及政治態度上是否產生差異，進而檢驗兩市選民的投票抉擇。

第二節 選民的媒介使用與政治參與

2.2.1 媒介使用與投票抉擇

在民主體制的運作中，媒介往往扮演舉足輕重的角色，除被視為影響政治社會化的因素之一外，同時於選舉中亦提供選民豐富的政治訊息。湯允一與周麗娟（2006）即認為，媒介可被視為閱聽眾獲取政治資訊的來源而促成政治參與。此外，媒介於民主社會中所扮演的角色及影響力亦頗受學者的重視。

媒介使用（media use）通常包括：媒介暴露程度（media exposure）與媒介注意程度（media attention）兩個概念，且所探討的方向包含：接觸媒介的類型、內容、頻率、動機及專注度等。過去有關媒介使用的研究，多以民眾暴露於媒介的程度作為測量的基礎（王嵩音，2006；陳憶寧與羅文輝，2006），但亦有研究將媒介的專注度一併納入探討（胡幼偉、林佩霓與林政谷，2006；張卿卿，2002a；劉嘉薇，2006）。

投票除屬公民的義務外，張卿卿（2002b）認為投票意願或投票參與是政治參與最重要的指標。然而，影響選民的投票行為因素甚多，基本上選民會依據政黨認同、議題及候選人形象以決定其投票意向。Lazarsfeld, Berelson & Gaudet 於 1944 年的《The People's Choice》提及，政治宣傳活動會刺激選民接觸選舉資訊，進而有助於選民參與政治活動；況且，大眾媒介於選舉期間常扮演提供選民政治資訊的角色，可見選民的媒介運用對其政治參與行為頗具影響力。

每逢選舉之際，大眾媒體隨即成為多數選民賴以接觸候選人及吸收選舉資訊的管道。然而，台灣的媒體內容多存有黨派的意識形態，羅文輝與黃葳威（2000）提及，媒介報導政治新聞有所謂的政治偏差，媒介有其傾向的政治立場，對選民的選舉資訊獲取，亦或投票抉擇可能產生不同程度的影響。因此，媒介所呈現的內容除可能影響選民的政治態度外，甚至會左右選民的投票意向。以報紙新聞而言，由於傳統三大報（聯合報、自由時報與中國時報）傾向的政治立場不盡相同，

因而使得南、北部的居民的閱報習慣產生差異（林瑩秋，2004；蕭怡靖，2006），進而亦顯現讀者的政治傾向。就民眾對於三大報派的政治色彩認知而言，蕭怡靖（2006）針對1992、1995、1998、2001及2004年五次立委選舉探討不同的閱報族群及政治態度的差異，報紙以中國時報、聯合報、自由時報及蘋果日報進行討論，並將政治態度分為政黨認同、統獨立場及族群意識三個概念。他發現自由時報偏向泛綠，聯合報及中國時報則傾向泛藍立場，南部民眾較喜愛閱讀自由時報，而聯合報與中國時報則較受北部民眾青睞，可見具有特定政治立場的報紙，較能吸引該支持政黨傾向的讀者青睞。

雖然大眾媒體於選舉期間佔有重要地位，且過去研究亦顯示，媒介傳播行為會影響選民的投票抉擇。Norris（1996）指出新聞媒介的使用會對選民的政治參與行為產生正向影響；Mendelsohn（1996）認為在選舉活動的過程中，暴露於媒介環境愈高者，愈早決定其投票意向；Pinkleton, Austin & Fortman（1998）指出，愈常暴露於媒介者，其投票意願亦高。而黃信豪（2006b）針對1998年與2003年的選舉作跨年分析，以是否投票給執政黨作為投票抉擇的依據，指出媒介使用可解釋選民選舉參與的影響力。此外，孫秀蕙（1995）研究1994年省長選舉，發現選民的媒介使用積極程度與其投票意向存有顯著關聯性；李慧馨與王詠宣（2006）發現選民是否領公投票與媒介使用具有顯著影響力。多數選民在競選期間會藉由報紙、電視、網路或其他媒介接觸候選人及政治訊息，進而做出投票意向。施純純與徐永明（2002）發現媒體所報導的內容，其篇幅及數量多寡會影響選民對選情的注意力，甚或改變其支持傾向及投票行為。

雖然報紙與電視常是選民獲取選舉資訊的主要管道。然而，報紙在告知選民訊息上扮演的角色還是大於電視（Druckman, 2005）。Teixeira（1993）研究顯示1960~1980年間選民的投票率式微，選民減少閱報是造成該現象的因素之一。湯允一與周麗娟（2006）發現，使用報紙與電視做為獲取選舉資訊者，其投票意願明顯高於網路使用者。同樣的，Eveland & Scheufele（2000）探討1996年美國總

統大選前後選民的媒介運用與投票行為發現，愈常閱報者，其投票參與度亦高。此外，傳播媒體的「新」舊亦可能影響選民的投票行為。王嵩音與林美惠(1998)針對八十三年省長、省議員選舉，探討選民投票決定時間及一致性與傳播管道的運用，研究結果指出，偏好使用傳統媒體者(例如：報紙、廣播)，較傾向一致性投票，即為將省長及省議員投給同一政黨；反之，喜歡運用新興媒體⁴(例如：地下電台、第四台者，則偏好分裂性投票，亦即省長及省議員投給不同政黨的候選人。孫秀蕙(1995)發現閱讀不同類型報紙與看不同電視新聞的選民，在投票行為上確實有顯著的不同，在孫秀蕙在1996年的研究中亦獲致相同結果。王嵩音(2006)針對2004年立委選舉，探討選民的媒介使用與投票行為的關係，發現愈常閱讀報紙及愈常收聽廣播call-in政論節目，愈會前往投票。除了媒介使用動機的不同可能左右選民行為外，使用不同類型的媒介亦可能對選民的政治參與造成不同程度的影響。

不過，檢視過去部分的研究，媒介的使用對於選民的投票行為並不一定產生正面影響。如：將媒介使用分為暴露程度與注意程度兩個概念加以測量，部分研究發現選民暴露於媒體的時間(張卿卿，2002a；陳憶寧與羅文輝，2006)或對媒體的專注度與否(Dobrzynska, Blais & Nadeau, 2002)並不影響其投票行為。陳憶寧與羅文輝(2006)發現媒介使用的內容比使用時間更能預測選民的政治資本⁵，其中，又以閱讀報紙政治新聞為最。可見媒介使用的測量指標不同，亦會對選民的投票行為產生不同的影響。換言之，大眾媒體固然是多數選民所倚賴的傳播管道，但媒介的傳播行為並不一定會影響選民的投票抉擇，有時仍端視媒介的測量指標。

⁴由於1993年有線電視法通過，許多第四台業者紛紛提出申請使其合法化；1994年台灣電子媒體生態發生重大變革，地下電台為該時期下的新產物，故作者將兩者歸類為新興媒體。

⁵陳憶寧與羅文輝(2006)將「政治資本」定義為政治網絡、政治參與、政治信任、政治知識與政治興趣(pp.92-94)

在大眾傳播管道裡，報紙或電視等常是選民在選舉期間容易接觸的媒體，且兩者的影響力在過去的實證研究裡不斷被探討，本研究除再次檢驗選民使用這兩種媒體對其投票抉擇的影響力外，由於網路日漸普及，我國的網路使用人口的比率接近六成（創市際市場研究顧問公司，2005、2006），且2005年的網路使用人口比率僅次於電視成爲第二大媒體。根據 Pew Research Center for the People & the Press 與 The Pew Internet & American Life Project 針對美國選民對於2008年總統大選媒介使用情形的調查發現，透過網路以獲取選情者的比例日益增多，反之，電視的使用率則逐漸遞減（資策會，2008），無論台灣或美國的選民均足見仰賴網際網路的程度。由於網路擁有廣泛的使用族群，因此，運用網路以作爲選戰策略之一，在選舉期間已備受重視。自1994年首屆台北市長選舉成爲台灣政壇網路選戰的開端（孫秀蕙，1996）後，各候選人逐漸重視這項媒介的運用，同時選民亦逐漸接觸網路以得知選舉訊息。胡幼偉與鄭麗琪（1999）探討1998年台北市長選舉時發現，當時網際網路仍不是多數民眾經常接觸的傳播管道，爾後，羅文輝、牛隆光與蔣傳寅（2002）比較1991與2001年台北市高中生使用傳統媒介的時間與探討網路的使用對傳統大眾媒介使用時間的影響則發現，網路有日漸取代傳統大眾媒介的趨勢。由此顯見，選民仰賴網路搜尋選舉相關資訊的程度日益增加。

雖然網路有逐漸取代報紙與電視等傳統媒介的現象，但對於網路使用與政治參與間的探討，國內外的研究則呈現不一致的結果。Bimber（2001）指出觀看網路的政治訊息並不會影響選民的投票行爲；相較於傳統的大眾媒介，網路對於公民政治參與的影響力很有限，且並不直接影響選民的政治參與（Scheufele & Nisbet, 2002）。王嵩音（2006）探討網路使用是否會增加選民的投票意願，結果顯示，選民的網路使用雖與選民的選舉參與呈現正向關係，但並未顯著地影響選民投票行爲。而Kaye & Johnson（2002）發現網路的資訊使用動機與選民的政治興趣、政治信任、政治效能、投票傾向等呈現正相關。Tolbert & McNeal（2003）

針對1996年及2000年總統選舉進行分析，發現觀看網路選舉新聞會提高選民的投票意願。綜合前述，做為一個新興媒體，網路除具有提供民眾相關的政治資訊外，亦可能會影響選民的投票意向，因此本研究將檢驗選民對網路選舉新聞的注意時間對其投票抉擇的影響力。

2.2.2 媒介使用與政治態度

在諸多政治態度面向中，政治信任與政治效能為許多影響選民態度的重要因素之一。Easton認為政治信任是政治支持的基本要素，是任何政體穩定的最重要決定因子（轉引自彭芸，2002：3），爾後，Miller指出政治信任為民眾對政府施政表現之期望及成效，做一項總評價（轉引自Bélanger & Nadeau, 2005: 122），簡言之，政治信任即是民眾對政府的施政表現顯現出來的信心程度。而政治效能則為個人認為其政治行動對於政治過程有所影響，亦因如此，個人認為其有履行公民責任之價值（轉引自彭芸，2002: 6）。政治效能可再分為內在效能(internal efficacy)與外在效能(external efficacy)兩個層面。前者指的是個人相信自己具有能夠了解政治事務、認知政治過程的能力和參與政治活動的程度。後者則為個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度（吳重禮與李世宏，2005；黃信達，2006b）。一般而言，政治效能愈高者，則愈有意願參與政治事務（Pinkleton, Austin & Fortman, 1998）。

Lazarsfeld et. al.於1944年的《The People's Choice》中即指出無論是政治冷感者或是對政治有興趣者，通常會受到大眾媒介的宣傳刺激，因而強化其政治參與感。此外，政治社會化理論亦指出，媒介對於選民的政治態度形成有一定的影響程度，大眾媒介除提供選民充足的選舉資訊外，對選民的政治態度亦會產生影響（Norris, 1996）。Aarts & Semetko（2003）探討1998年荷蘭選民的媒介使用與政治涉入感之間的關聯性指出，選民的媒介使用程度會增加其政治效能，亦即閱讀報紙與收看电视新聞頻率越高的選民，其政治效能愈高；Pinkleton, Austin &

Fortman (1998) 研究顯示，愈積極使用媒介以獲取政治訊息者，其政治效能亦愈高；Feigert (1976) 曾提出接觸媒介種類愈多的人，其政治效能亦較強（轉引自湯允一與周麗娟，2006）。而 Norris (1996) 發現常看電視新聞及閱報者，其政治效能亦愈高。張卿卿 (2002b) 則是針對非競選期間作探討，發現大學生的政治媒介使用會影響其政治功效意識。張卿卿 (2002c) 以實驗法探討 1998 年台北市長選舉，不同新聞框架或廣告的暴露是否會影響選民的政治態度。研究發現，暴露於不同新聞框架的新聞內容與正負面訴求的競選廣告的選民，並不會降低選民的政治信任與政治效能。

Moy & Scheufele (2000) 發現選民媒介的使用並不會影響其政治信任。彭芸 (2002) 針對 2000 年總統大選探討選民的媒介使用與政治信任的關聯性。她發現選民的媒介使用與信任司法體系具有正向關係，在其探討大學生的媒介使用與政治信任的關聯性研究 (2004) 亦顯示，對於政媒的使用（接觸政論/資訊相關的媒體內容及意見表達）與信任立法院及司法體系呈現正相關。Kaye & Johnson (2002) 指出，愈常使用網路者，其政治信任亦隨之增高。過去研究顯示媒介使用之相關變項對於選民的政治態度或行為確實有影響。劉嘉薇 (2006) 藉由六個媒介相關變數（例如：政治媒介效益認知、內在政治媒介功效意識、外在政治媒介功效意識、政治媒介暴露程度、政治媒介注意程度及政治媒介參與等）探討大學生的媒介使用與其政治信任、政治效能的關聯性。她發現僅有政治媒介參與（報紙讀者投書、廣播或電視政論性扣應節目等）對政治信任感有正向影響，也就是愈常投書給報紙、愈常廣播或電視政論性扣應節目、愈常參與電視媒介的電話投票、愈常在網路上表達自己對政治議題看法者，其政治信任感愈高，而外在政治媒介功效意識、政治媒介注意程度對政治信任感則呈現負向影響。即為外在政治媒介功效意識愈高，大學生對政府愈沒信心，而愈注意媒介內容者，則愈容易削弱其政治信任感。

綜合上述，顯見大眾媒體對選民的政治態度之影響力不容小覷。不過，水能

載舟亦能覆舟，檢視國內外部分的研究指出，媒介亦會促使選民比較不信任政府或是降低其政治效能。尤其選舉過程媒體報導多充斥負面訊息，抹黑、口水戰的內容層出不窮，當選民大量暴露於這樣的報導內容中，極有可能會因相信報導的內容而影響其政治態度。Miller, Goldenberg & Erbring (1979) 檢視1974年全美選舉研究的調查資料，分析94份報紙頭版新聞以探討報紙的負面政治批評內容對於讀者的政治態度之關聯，發現常閱讀高度批判性的內容者，較不信任政府。

Robinson (1976) 發現，常依賴電視為主要消息來源的選民，愈會對政府作為及政治人物產生不信任感。Kleinnijenhuis, van Hoof & Oegema (2006) 於2002年荷蘭的選舉期間，針對每天的電視與報紙新聞進行內容分析亦發現，負面的新聞訊息會使選民對政黨領導人產生不信任感。彭芸 (2002) 指出，選民接觸媒介（報紙、無線電視新聞、有線電視選舉新聞）的專注時間與評價媒介選舉新聞的負面性無法明顯預測對陳水扁、立法院與司法體系的信任。此外，彭芸 (2004) 亦發現，雖然大學生的媒介（看電視時間、閱報時間、政治媒介使用及網路）使用時間（頻率）與信任陳水扁與否無顯著相關，但大學生的政媒使用（政治/資訊相關內容的接觸與意見表達）、信任電視新聞、信任報紙新聞與對立法院及司法體系的信任呈現正相關，而閱報時間、看電視時間與對立法院的政治信任則呈現顯著負相關。造成二次研究結果迥異的原因可能是彭芸 (2002) 藉由選民對媒介的專注程度、評價媒體的負面性以預測其政治對象的信任，而她在2004年的研究則著重媒介使用的頻率作為選民的接觸程度。陳憶寧與羅文輝 (2006) 則認為閱讀報紙新聞與觀看電視政治新聞無法預測選民的政治信任；而Scheufele & Nisbet (2002) 的研究並未發現觀看網路的政治資訊會影響選民的政治效能。

另外，湯允一與周麗娟 (2006) 提及，民眾會因接觸媒介的種類不同或暴露時間的多寡，而影響其政治效能感的強弱及政治態度的轉變與否。可見媒介的使用不僅為單一變項，接觸不同的媒介與不同的內容，甚至是接觸的頻率或專注度亦會對政治態度產生不同程度的影響。Norris (1996) 研究結果發現，常收看電

視新聞及閱讀選舉新聞者，其政治效能較高。劉嘉薇（2006）研究指出，愈相信與專注媒體報導內容的大學生，對政府或政治人物較沒信心。張卿卿（2002a）發現暴露於報紙新聞頻率愈高及對電視新聞的專注程度愈高者，其內在政治效能則愈低；但對於民調新聞及候選人的政見發表會注意程度愈高者，其政治效能亦隨之增加；王嵩音（2006）亦指出，常閱讀報紙與網路選舉新聞者，其內在政治效能感愈高；常閱讀網路選舉新聞者，其內、外在政治效能均高；電視、網路選舉新聞與電視、廣播政論性節目與外在政治效能感則具顯著正相關。此外，陳憶寧與羅文輝（2006）將媒介使用區分為使用時間與使用內容二者，其中媒介使用內容意指政治新聞的使用頻率。他們發現，網路、電視與報紙的使用時間與內容對政治信任均無顯著預測力。張硯筑（2002）認為台北市的大學生對於不同媒介的使用（例如：主要使用的媒介、政治消息來源的主要管道、最相信的政治消息來源）及使用頻率上與政治信任感之間均無顯著關係。

媒介的使用不僅為提供民眾獲取選舉訊息的管道，同時亦會對選民的政治態度產生不同的影響。

第三節 選民的政治態度與投票行爲

在政治傳播的研究領域裡，政治態度為左右選民投票行爲的因素，而政治信任感與政治效能則是形塑選民政治態度的重要因素。Teixeira（1993）探討1960~1980年間投票率式微的原因，指出選民的政治效能低落是導致選民投票意願降低的原因之一。Mendelsohn（1996）研究1988年加拿大選舉發現，選民對候選人信賴程度的高低會影響其支持傾向。而Pinkleton, Austin & Fortman（1998）研究結果顯示，選民的政治效能與其投票行爲呈現正相關。Hetherington（1999）亦指出，若民眾愈信賴執政黨，則愈會將選票投給該黨所提名的候選人，政治信任感較低的民眾，則選擇支持兩大政黨以外的獨立參選人。

陳陸輝（2002）觀察1992~2001年間四次立委選舉，發現選民的政治信任愈

高，則愈傾向支持執政黨；反之，政治信任感愈低，則愈傾向支持在野黨。其亦發現，在 1995 年及 2001 年的立委選舉，政治信任感較低的選民，對於支持兩大黨之外的第三個政黨呈現顯著影響。吳重禮與李世宏（2005）以政治賦權的觀點分析客家族群在 2001 年縣市長選舉中的政治信任與其投票參與的影響。研究結果顯示，選民的外在政治功效意識不僅能成爲其是否參與投票的依據，亦會影響其投票參與程度的高低。陳陸輝（2006）分析影響選民 2004 年立委選舉的投票因素，發現選民對於政府官員的信賴與否，會直接影響其投票對象，即愈信賴執政黨者，愈傾向支持泛綠陣營所提名的候選人。此外，陳陸輝與耿曙（2008）探討 2002 年北高市長選舉前，選民的政治效能與其投票行爲之間的關聯發現，無論台北市或高雄市民，政治效能感愈高者，愈支持現任市長繼續連任，不過，支持民進黨且具較高政治效能感的選民，並不傾向支持現任的國民黨市長。

上述的文獻顯示，選民的政治效能與政治信任對其投票行爲具有顯著影響。然而，亦有部分研究結果與上述發現有所差異。蔡佳泓（2001）指出，政治功效意識對選民投票參與的影響力並不顯著。吳重禮與王宏忠（2003）的研究亦顯示，政治功效意識對選民的投票穩定程度並無顯著影響。吳重禮、鄭文智與崔曉倩（2006）則發現，無論於 2001 年縣市長選舉或立委選舉，選民的政治功效意識對其參與投票與否均無顯著影響。

另外，吳重禮、徐英豪與李世宏（2004）檢視 2002 年北高市長暨議員選舉選民分立政府心理認知與投票行爲的關係，運用政治光譜將國民黨、親民黨及新黨歸類爲「泛藍」，民進黨、台聯及建國黨合併爲「泛綠」，又將選民對市長及議員的投票傾向分成「藍藍一致投票」、「綠綠一致投票」、「藍綠分裂投票」與「綠藍分裂投票」四類。他們發現，對於高雄市民而言，外在政治功效意識能左右其投票抉擇，但內在政治功效意識無法預測其投票行爲；而北市選民的政治功效意識則對其投票行爲（分裂/一致投票）無顯著影響。吳重禮與許玉芬（2005）的研究則以 2002 年北高選舉爲例，發現政治效能（內/外在功效意識）可解釋高雄

市選民的投票行爲，但政治信任對其投票抉擇卻無顯著影響。而台北市選民的政治效能與政治信任，均不會對其投票抉擇產生影響。此外，黃信豪（2006b）則是觀察政黨輪替前後選民的政治功效意識與其投票抉擇之關聯，於 2000 年總統選舉中，選民的外在政治功效意識與是否支持執政黨未呈現顯著關聯。而在 2001 年立委選舉中，選民的外在政治功效對其投票抉擇則產生影響，換言之，外在政治功效高者，投票給執政黨的比例亦高。另外，黃信豪（2006b）亦發現政治立場較中立且外在效能較高者，其較支持執政黨。

綜而論之，選民的政治態度與其投票行爲的關聯是不容否定的。不過，亦有部分研究結果呈現不一致的看法，部分研究指出政治信任、政治效能與投票抉擇有顯著正向關聯（Pinkleton, Austin & Fortman, 1998；陳陸輝，2006）。但也有研究者未持相同看法（蔡佳泓，2001）。另外，Hetherington（1999）與 Bélanger & Nadeau（2005）的研究指出，政治信任感較低的選民，較傾向支持第三黨。

第四節 人際傳播與政治態度

選民接觸政治訊息的管道並非僅有大眾媒體，亦可透過生活週遭的社會環境、人際間的討論取得資訊。Mendelsohn（1996）指出競選過程中，當人際傳播的範圍愈廣，選民會自其社會網絡（social networks）中獲取相關的政治訊息，Scheufele, Nisbet, Brossard & Nisbet（2004）亦認為政治參與的一個重要前提是民眾討論政治時的環境，亦即透過所處的社會環境可獲取多元的政治訊息。

早期台灣尚處於資訊匱乏之際，人際關係與社會網絡是選民獲取選舉訊息的最佳途徑及投票參考依據（徐火炎，2005）。任羽中（2005）提及台灣的選舉有所謂的「樁腳政治文化」，各地方派系藉由樁腳的運作以串連派系與選民間的社會網絡與人際關係網絡；劉義周（1992）指出早期選舉國民黨所採取的責任區⁶

⁶「責任區」意指將同一選區劃分為若干「票源責任區」每一責任區分配給政黨規劃的候選人，

制輔選意為透過人際關係網絡以佈局票源，達到輔選目的。在選舉期間，人際討論、政治討論等為最重要的人際傳播方式之一。張佑宗與趙珮如（2006）發現個人的投票行為會受制於家人的政治討論與政治立場之影響。足見人際傳播除能強化媒介於選舉期間影響力的角色外，亦能於政治傳播中扮演重要角色。

蔡佳泓（1995）針對 1989 年台北市南區立委選舉，探討選民的政治態度是否因社會網絡動員的程度不同而有變化。該研究將選民分為動員者、被動員者及不被動員者三類型⁷。他認為不同社會網絡位置的選民，在政治態度上亦有差異。動員型的選民政治信任感較高且對政治體系的運作具有高度熱忱，而不被動員者對政治體系的不信任感較高。

王嵩音（2006）針對 2004 年立委選舉探討人際傳播的影響力與政治效能之間的關聯性。發現常和家人討論選舉者，其內在政治效能較高。而吳重禮、鄭文智與崔曉倩（2006）則發現選民的人際網絡交叉壓力與其外在功效意識呈現顯著差異，亦即處於愈複雜環境的人際網絡者，較會降低其原認為政府處理民意的回應能力，因而削弱其外在功效意識。但人際網絡交叉壓力與內在政治功效則無顯著差異。

第五節 人際傳播與投票抉擇

Lazarsfeld et al.（1954）強調社會系絡（social context）的重要性，並認為初級團體與次級團體對選民的投票行為確實具重要影響。Lazarsfeld et al.（1968）亦發現在討論與政治相關話題時，當彼此間的意見產生衝突或不一致時，會影響個人的投票抉擇或是延遲投票的決定時間，選民與討論對象所持的意見，交叉壓力愈小，則愈早決定其投票意向且較不會改變其決定。Beck, Dalton, Greene &

作為其活動的地盤（劉義周，1992：209）。

⁷該研究對於社會網絡動員的測量方式：「動員者」為自己曾對候選人拉票，「被動員者」指認識的鄰居、朋友及家人有為候選人拉票或鄰里長曾前往拉票，不屬於上述的行為者則為「不被動員者」。

Huckfeldt (2002) 指出在社會脈絡中，人際網絡與組織對選民的投票抉擇具強烈的影響力。而社會關係取向為台灣的選舉特色，且往往是影響選民投票的重要因素，愈是基層的選舉，選民愈以該取向作為投票依據（張世燮，2005；蔡明惠，2004）。蔡明惠（2004）分析澎湖馬公地區的外省籍榮民，發現縣議員選舉時，選民的居住區域與投票支持傾向具顯著關聯，亦即居住於眷村改建國宅的外省籍榮民較以社會關係為投票考量，而居住於眷村者，則偏向政黨取向，且發現愈是地方性質的選舉，選民愈以社會關係作為重要的投票的考量因素。而蔡佳泓（2001）發現社會網絡（social network）是影響選民參與 1994 年省長選舉及 1996 年總統選舉的投票重要因素之一。尤其在農村地方，社會網絡對選民的投票行為更會產生強大的影響力。張世燮與許金土（2004）藉由 2001 年金門縣長選舉，以總體層次資料分析法且運用選舉地盤的概念探討社會關係取向對選民投票行為的影響力。結果顯示選舉地盤與地緣關係會影響選民的投票行為，亦即候選人的地盤數愈廣，則當選的機率愈高。此外，若候選人與聚族而居的單姓村或大姓村同居則票源較集中。

過去研究指出，政治討論對象的選擇與本身的投票行為有關聯性。張佑宗與趙珮如（2006）發現倘若家人的政治立場偏向泛藍，受訪者最終將把選票投給泛藍候選人的比率最高，相同的，若家人偏向泛綠，則受訪者會傾向支持泛藍候選人的機率極低，故家人的政治討論與政治立場會影響個人的投票意願，而王嵩音（2006）則指出討論對象若是家人與同事，則有不同的投票行為。該研究發現，愈常與家人討論政治者，投票意願較高，而愈常與同事討論者，則愈不會去投票。

在人際傳播網絡過程中，會因個人身處的環境迥異或是對於政治觀點的看法相左，進而影響個人的投票行為。Mutz（2002b）發現社會網絡中的政治討論與政治參與具高度相關，常處在意識形態異質性高的社會網絡者，愈少參與政治活動。他（2002a）亦指出選民會因與討論對象的意見相左而產生交叉壓力，進而對其政治參與產生負面影響。Liu（2006）指出選民若處在和其本身政治意見不

同的傳播網絡中，較有可能作出投票抉擇的改變（vote switching），且愈常參與政治討論者，愈會影響其原先的投票抉擇。而林聰吉（2007）則是針對有無配偶者作為探討。相較於有配偶者，無配偶者會因政治討論的壓力而對投票卻步，但因討論所帶來的鼓勵，反而會促使其較早決定支持的對象。而有配偶者，政治討論所造成的壓力會使其傾向不投票。

另外，每逢選舉之際，由於選戰激烈，各政黨與候選人紛紛舉辦大型造勢活動，將選舉與選民相互聯結，期望藉此能大舉動員選民，以改變或影響選民的政治態度與投票行為。蔡佳泓（1995）檢驗動員者、被動員者與不被動員者的投票習慣發現，三種類型的選民之持續投票情形由高至低遞減，亦即動員者有持續參與投票的習慣，而不被動員者則否。此外，身為動員者通常很早便已決定投票的意向，但不被動員者的投票抉擇時間則較晚，甚至於選前一天仍未決定投票對象。徐火炎（2005）藉由 2004 年總統選舉以選民的認知動員（cognitive mobilization）程度與藍綠政黨傾向，分析影響選民投票行為的不同選舉動員⁸（electoral mobilization）類型，發現支持陳呂配與連宋配的選民，其投票傾向的主要差異點為黨派認知動員與人際及社會網絡兩項選舉動員。偏向人際及社會網絡動員的選民傾向支持陳呂配，而支持連宋配者則多以黨派認知動員作為投票依據。換言之，投票予兩組候選人的選民的確均受到選舉動員的影響。然而，兩陣營所舉辦的選舉動員類型與選民的投票抉擇並無顯著關係。

⁸ 徐火炎（2005）將選舉動員分為中立認知動員、黨派認知動員、人際網絡動員與純粹政黨動員四類型。

第參章 研究方法

第一節 次級資料研究法

本研究「次級資料分析法」(secondary data analysis)，對既有的量化調查資料再次進行分析。資料來源為行政院國家科學委員會社會科學研究中心輔助東吳大學政治系及中山大學政治學研究所，由黃秀端等人共同執行的「2005年至2008年『臺灣選舉與民主化調查』」四年期研究規劃(II)：民國九十五年北高兩市選舉民調案(以下簡稱 TEDS 2006C)的面訪資料。

所謂「次級資料分析法 (secondary data analysis)」司都華與卡明斯 (1984/董旭英與黃儀娟譯，2000)指出，一般而言，諸多研究者蒐集原始資料僅針對一般研究情形進行分析研究，然而這些資料多以摘要或簡明的報告呈現，該情形通常稱為次級資料來源 (secondary sources)。次級資訊 (secondary information) 意指次級資料 (有別於原始資料) 與次級資料來源 (原始資料的摘要報告) 兩者，而次級資料分析法 (secondary analysis) 將既有的調查資料再行分析研究，亦即對原始資料的研究目的作更深入的分析，或是運用原始資料以探討另一新的研究問題，其中，可能結合數個或僅以一個原始資料作分析。

有別於原始資料研究 (primary research)，次級資料研究的分析者並不需要蒐集原始資料。原始資料研究與次級資料研究之間的關係常呈現相互替代之關係或具有互補作用，例如：基於經濟因素的考量，使用次級資料研究較能節省人力與財力，倘若次級資料無法提供相關問題的答案，則原始資料分析便有其必要性。

次級資料研究的使用日益受重視，原因為：1.可藉由次級資料的歸納以了解歷史真相與變化趨勢或運用於作為有效的比較性研究，例如：跨國性比較；2.針對過去的研究進行複驗 (replication) 工作；3.可針對不同時期的初級研究成果

加以統整後，亦有助於作為時間縱向的研究；4.將可操作性概念加以改進與運用，以擴展自變數的範圍；5.省時與降低研究成本；最後則為可替研究訂下基本發展的方向，並尋找值得探討的研究問題。運用次級資料常需配合特定的假設，且亦是合理的假設，不過，基本假設的變更，亦會影響變項對推論結果的精準度。該精準度對於資訊多寡的考量或是否增加結論的可信度有其重要性。

由於本研究以 2006 年北、高選民為研究對象，但囿於時間與成本，致使本研究者實無能力負擔如此大型的民調，亦因國科會社會科學研究中心已執行相似的大型民調，故本研究採用次級資料分析法，以 TEDS 2006C 的面訪資料進行本研究所需的各項分析。

第二節 資料來源

本研究資料來源為行政院國家科學委員會社會科學研究中心輔助東吳大學政治系及中山大學政治學研究所，由黃秀端等人共同執行的「2006年臺灣選舉與民主化調查研究：北高兩市選舉面訪案」(TEDS 2006C)。TEDS 2006C主要是以 12月9日直轄市市長選舉作為調查訪問的研究主軸，採取面對面訪問 (face to face interview) 的方式蒐集資料，母群為設籍於台北市與高雄市且年滿二十歲具有選舉權的公民，不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、看守所及監獄之居民。該計畫採用「兩階段PPS 抽樣法」第一階段先抽出「里」。在確認各行政區需抽出之里數後，採取「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size；簡稱PPS)之原則抽出「里」；第二階段抽出「人」。北、高兩市各行政區在完成里的抽出後，隨即向內政部戶政司申請抽出里之成年人戶籍資料。在取得抽出里之成年人戶籍資料後，依據各里預計完成之成功樣本數，以「系統抽樣法」抽出實際受訪者。最終台北市共接觸5759個樣本，有1235份成功樣本，成功率為21.4%；高雄市共接觸4613個樣本，有1262份成功樣本，成功率為27.4%。

該研究計畫之成功樣本，針對「性別」、「年齡」、「教育程度」與「行政區」四個變數進行樣本代表性檢定，採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

第三節 研究架構與研究問題

本研究依據過去的文獻及研究所需採用量化研究分析，並針對：(1) 2006年北、高選舉南、北選民於媒介使用與人際傳播網絡的差異性；(2) 媒介使用、人際傳播的運用與政治信任感及政治內、外在效能感之間的關聯性；(3) 媒介使用、人際傳播的運用、政治信任感及政治內、外在效能感是否對選民的投票行為產生影響等三項提出研究架構（見下圖 3-1）與研究問題：

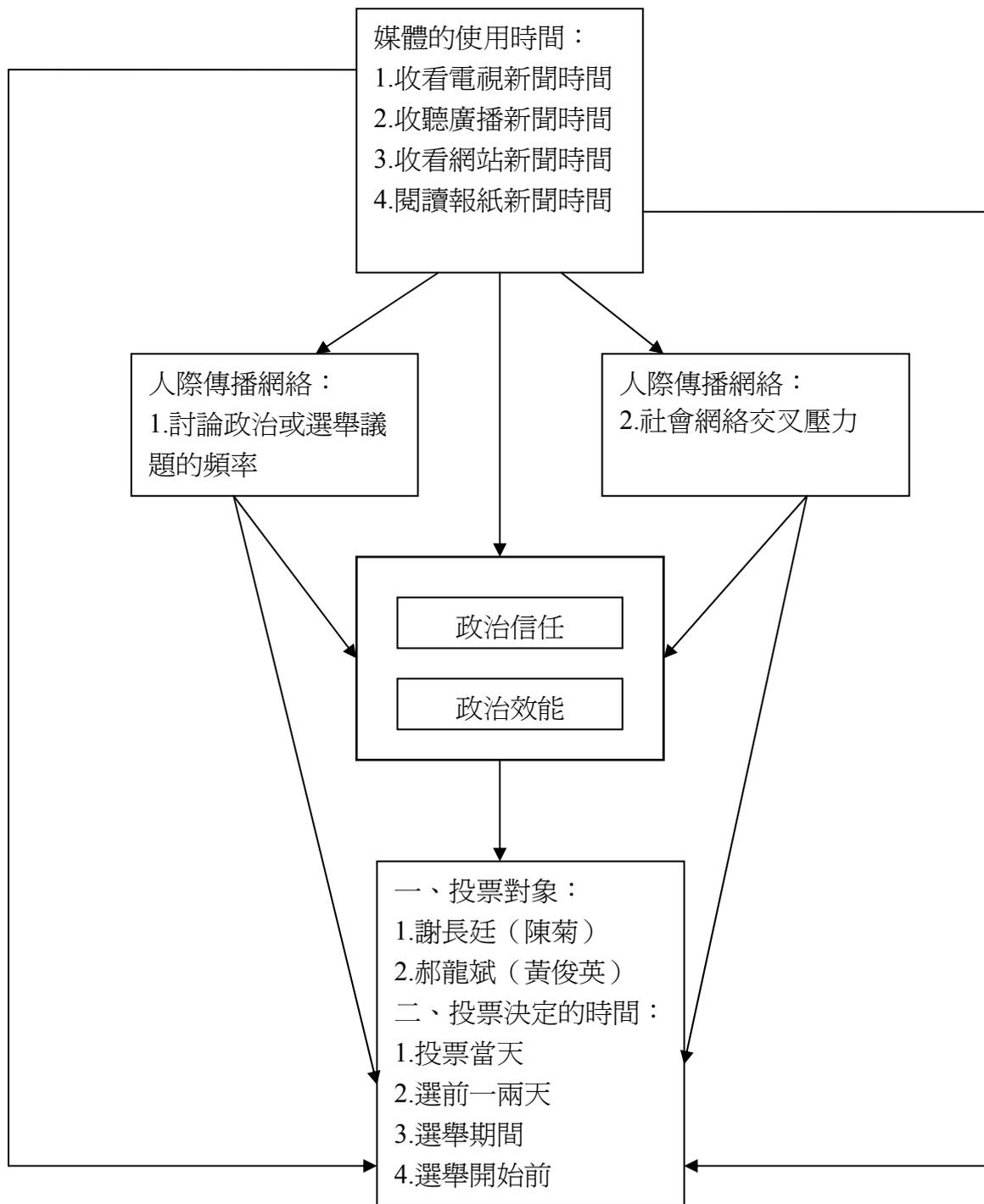


圖 3-1 媒介使用、人際傳播、政治態度與選民的投票行為之研究架構圖

研究問題 1：比較台北市和高雄市選民的媒介使用行爲，對其人際傳播網絡是否具有顯著差異？

研究問題 2：比較台北市和高雄市選民的媒介使用行爲，對其政治態度是否具有顯著差異？

研究問題 3：比較台北市和高雄市選民的政治態度，對其投票對象的決定時間是否具有顯著差異？

研究問題 4：比較台北市和高雄市選民的人際傳播網絡是否影響其政治態度？

研究問題 5：比較台北市和高雄市選民在人際傳播網絡上是否影響其投票對象的決定時間？

研究問題 6：比較台北市和高雄市選民在接觸媒介的使用上是否影響其投票對象的決定時間？

研究問題 7：比較台北市與高雄市選民，人口基本資料、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票行爲的預測力是否不同？

研究問題 7.1：比較台北市與高雄市選民，人口基本資料、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票對象的決定時間之預測力是否不同？

研究問題 7.2：比較台北市與高雄市選民，人口基本資料、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其決定投票對象的預測力是否不同？

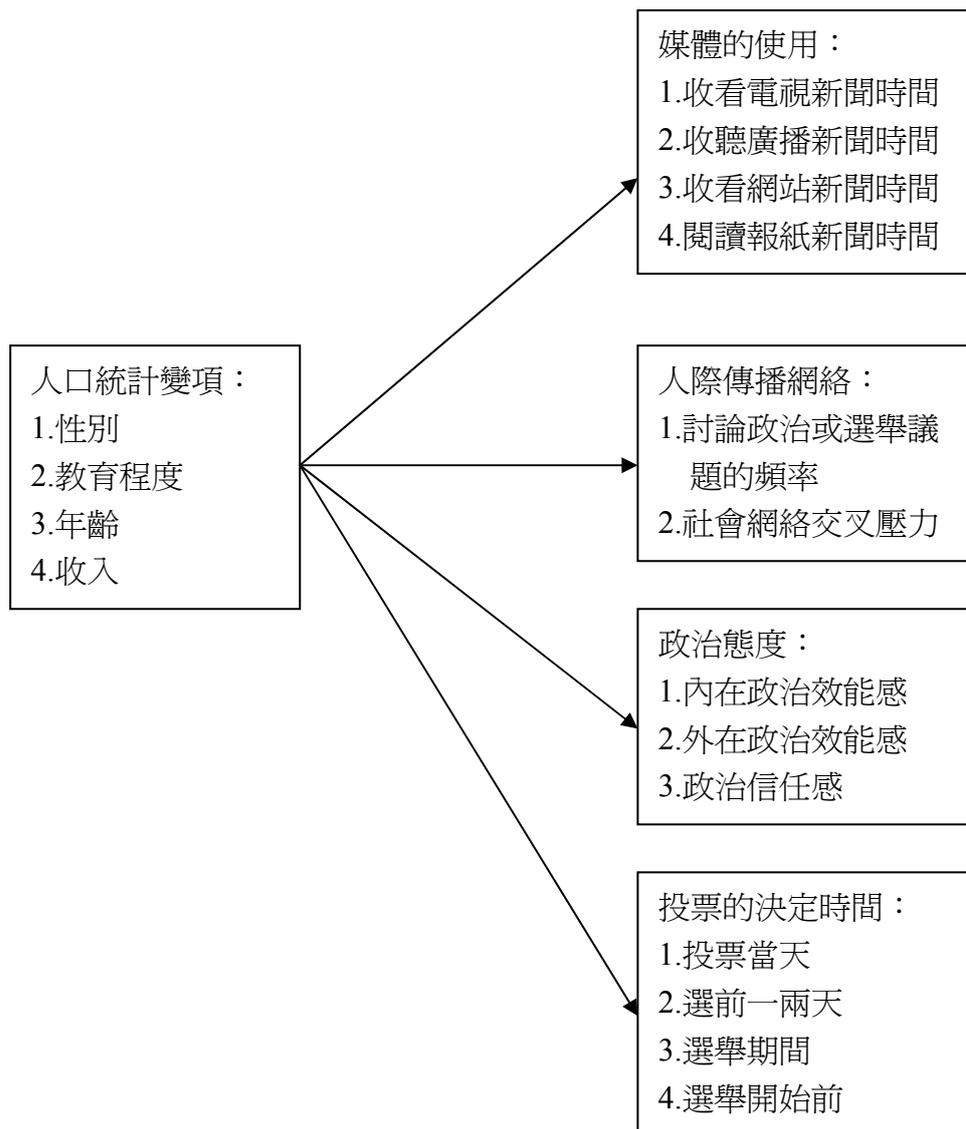


圖 3-2 人口統計變項與媒介使用、人際傳播、政治態度、投票行為之研究架構圖

研究問題 8：比較台北市和高雄市選民的人口變項在媒介使用的接觸上之情形有何不同？

研究問題 9：比較台北市和高雄市選民的人口變項在人際傳播網絡接觸上之情形如何？

研究問題 10：比較台北市和高雄市選民的人口變項在政治態度上之情形如何？

研究問題 11：比較台北市和高雄市選民的人口變項在決定投票對象的時間上之情形如何？

第四節 變數測量與分析方法

以下針對欲測試的各個變項測量與編碼方式做說明：

一、媒體使用頻率

本部份測量北、高兩市的選民各自對電視、報紙、網站與廣播的使用時間，並以下述題目測量：

(1) 電視選舉新聞

A1.去年選舉期間，有些人花（台語：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台語：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？

(2) 廣播選舉新聞

A2.那廣播（台語：電台）上的選舉新聞呢？

(3) 網路選舉新聞

A3.那網路（台語：電腦）上的選舉新聞呢？

(4) 報紙選舉新聞

A4.那報紙上的選舉新聞呢？

上述四種媒體使用變項的填答選項均分為：30分鐘以下、31-60分鐘、一小時到一小時半、一小時半到二小時、超過二小時、偶爾注意、完全不注意、看情形、不一定、不知道、拒答。將前五個選項及「完全不注意」以0-5處理並視為李克特（Likert）尺度，而其餘四者則處理為遺漏值。故為完全不看、30分鐘以下、31~60分鐘、1小時~1小時半、1小時半~2小時、超過2小時。

二、人際傳播

本變項測量部分，以下述題目測量：

(一) 選民進行討論政治的頻率

B1.請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？

填答的選項包括時常討論、有時討論、很少討論、從不討論、拒答。將前四個選項視為李克特 (Likert) 尺度，依序轉碼為從不討論 (0)、很少討論 (1)、有時討論 (2)、時常討論 (3)，而選擇拒答者則處理為遺漏值。

(二) 交叉壓力社會網絡

B 1 b · 這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？

填答的選項包括：完全一樣、大部分一樣、一半一半、大部分不一樣、完全不一樣、不知道、拒答。選項中，將完全一樣、大部分一樣、一半一半合併歸類為「低度交叉壓力社會網絡」(1)，大部分不一樣、完全不一樣合併為「高度交叉壓力社會網絡」(2)。

三、政治態度

(一) 政治信任

本部分以下列四道題目測量受訪者的政治信任感：

M 2 · 「台北市 (高雄市) 政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種說法？

M 3 · 「台北市 (高雄市) 政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意這種說法？

M 4 · 請問您認為台北市 (高雄市) 政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

M 5 · 整體來說，請問您認為我們台北市 (高雄市) 的公務人員貪污的情形是嚴重還是不嚴重？

在M2與M3題目中，填答的選項為非常同意、同意、不同意、非常不同意、看情形、無意見、不知道、拒答共八項。M2的選項中，將前四個選項依序給予4-1分，亦即將其處理為等比尺度，而選擇後四者的樣本則處理為遺漏值。M3的選項中，將前四個選項依序給予1-4分，即將其處理為等比尺度，而選擇後四者的樣本則處理為遺漏值。在M4題目中，填答的選項為經常會、有時會、不太會、絕對不會、看情形、無意見、不知道、拒答。本研究將前四個選項依序給予4-1

分，而後四者處理為遺漏值。在M5題目中，填答的選項為非常嚴重、還算嚴重、不太嚴重、一點也不嚴重、看情形、無意見、不知道、拒答。將前四個選項依序給予1-4分，其餘為遺漏值。

（二）政治效能

C1.我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。

C2.政府官員不會在乎（台語：不會管）我們一般民眾的想法。

C3.政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。

三道題目的選項均為非常同意、同意、不同意、非常不同意、看情形、無意見、不知道、拒答。本研究依受訪者的回答，將前四個選項依序給予1-4分，選擇後四者的樣本則處理為遺漏值。另外，本研究除依據過去文獻對於政治內、外在效能的定義外（p.17），亦參照王嵩音（2006）以及吳重禮與許玉芬（2005）針對政治外在效能感與政治內在效能感之測量題目，將C1與C2題目視為「政治外在效能感」，C3題目則為「政治內在效能感」。

四、投票行爲

（一）投票的對象

H1B 請問市長您是投給誰？

台北市填答選項包括：李敖、周玉蔻、謝長廷、宋楚瑜、郝龍斌、柯賜海、忘了、投廢票、拒答。重新編碼後，將投給謝長廷設為1，投給郝龍斌設為0，其餘則為遺漏值。而高雄市的選項則為：黃俊英、林志昇、羅志明、林景元、陳菊、忘了、投廢票、拒答。重新編碼後，將投給陳菊設為1，投給黃俊英設為0，其餘則為遺漏值。

（二）投票決定的時間

H 1 h · 請問您是在什麼時候決定您的市長投票人選？

填答選項包括：很早以前就決定、兩個月以前決定、一個月以前決定、兩個星期

以前決定、投票前一兩天決定、投票當天決定、其他、不知道、拒答。決定投票對象的時間點為順序變項，數值愈大，表示愈早決定投票對象。依據中選會的選罷法對於各種公職人員選舉競選活動期間規定直轄市長選舉自投票日前一日起向前推算 15 天為競選期間，故將投票對象的決定時間歸類為選舉開始前（很早以前+兩個月以前+一個月以前）就決定、競選期間（兩個星期以前）、選前一、兩天與投票當天，依序給予 4~1 分。

五、人口統計變項

本變項共分為性別、年齡、教育程度及收入，本研究所分析的人口變項與處理方式分述如下：

（一）性別

填答的選項包括男與女，在一般研究通常處理為名目尺度，本研究中則轉換為虛擬變項來處理，將男性受訪者處理為 0，女性受訪者處理為 1。

（二）年齡

針對受訪者的年齡測量如下：

N01 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入）

（三）教育程度

針對受訪者教育程度之測量如下：

N06.請問您的教育程度是什麼？

填答的選項包括：不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業、國/初中

肄業、國/初中畢業、高中/職肄業、高中/職畢業、專科肄業、專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所肄業、研究所畢業、博士班、拒答。本研究將前六者合併為初等教育，接下來四者合併為中等教育程度，再來五者合併為高等教育程度，拒答則處理為遺漏值。本研究處理後為順序尺度。

(四) 收入

針對受訪者收入之測量如下：

N14.請問您家庭每個月總收入大約是：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)

填答選項包括 25,000 元以下、25,001 元~36,000 元、36,001 元~45,000 元、45,001 元~54,000 元、54,001 元~62,000 元、62,001 元~84,000 元、84,001 元~10,100 元、10,101 元~132,000 元、132,001 元以上，不一定、不知道、拒答，將收入在 45,000 元以下者歸為低收入，45,001 元~84,000 元者歸為中收入，84,001 元以上歸為高收入，回答不一定、不知道、拒答處理為遺漏值。

本研究將欲使用的預測變項(人口變項、媒介使用行爲、人際傳播網絡、政治態度)及決定投票對象的時間另運用等距以上尺度(Interval scale)加以處理彼此間的關聯性及預測選民的投票行爲。

第肆章 研究發現與分析

本章將分為三節詳述分析結果：第一節敘述本研究各變項的敘述性統計分析；第二節敘述北、高兩市選民各自人口統計變項與媒介使用習慣、人際傳播網絡之差異；第三節北、高兩市選民的媒介使用、人際傳播網絡與政治態度；第四節北、高兩市選民的媒介使用、人際傳播網絡、政治態度與投票行為之間的關聯性。

第一節 敘述性統計分析

本研究首先針對每一個解釋變項進行統計上的描述。本次調查的有效樣本數，台北市與高雄市分別為 1235 及 1262。檢視過去研究發現，性別、年齡與教育程度對選民的投票行為及政治態度影響有顯著差異。

在「性別」方面，陳陸輝與耿曙（2008）指出，就台北市民而言，女性相對於男性，在市民的效能感上有顯著偏高；吳重禮和許玉芬（2005）亦指出，雖然性別對高雄市選民的投票行為並不會產生影響，不過，對台北市選民而言，相較於男性，女性選民較偏向馬英九，而排斥支持民進黨候選人李應元。另外，洪永泰（1995）的研究指出，性別的差異與選民的分裂投票行為有顯著影響；在「年齡」的部分，游清鑫（2004）的研究發現，年齡愈高者，愈傾向「泛藍」進行一致性的投票；同樣的，洪永泰（1995）與許勝懋（2001）也指出，年齡較長者，愈不會採取分裂投票，反而是年輕選民較偏向分裂投票。在「教育程度」上，陳陸輝與耿曙（2008）指出，對台北市民而言，小學教育程度相對於中學教育程度者，其市民效能感上呈現顯著偏低；不過，就高雄市民來說，大學程度教育者相對於中學教育程度者，其政治效能感則明顯偏低。吳重禮、許英豪與李世宏（2004）的研究顯示，教育程度的高、低會影響高雄市選民的投票行為，即教育程度愈高者，未必較偏好採取分裂投票，而教育程度愈低者，不一定傾向一致性投票。游

清鑫（2004）的研究發現，教育程度高者，較傾向對「泛藍」陣營採取「一致性投票」的策略，而教育程度愈低者，容易對國民黨或「泛藍」陣營採取分裂投票。另外，徐永明（2004）指出，擁有高教育階層者傾向支持泛藍陣營，高中職以下的教育程度者則偏向支持泛綠陣營。

鑒於上述，本研究推想性別、年齡、收入與教育程度的差異可能會影響選民在獲取政治資訊的管道、政治態度的形成、參與政治討論以及投票行爲（投票對象與決定投票意向的時間）上有不同的表現，加上近年來台灣的政治版圖有所變動，朝野之間的互動有許多摩擦，且彼此所扮演的角色分界並不明顯，故性別、年齡、收入與教育程度是否和過往的研究有所不同，頗值得研究。

因此，本研究將採納性別、年齡、收入與教育程度做爲人口變項的敘述性統計。各變項之敘述性統計如下：

一、台北市選民人口基本變項

（一）性別

表 4-1-1 台北市選民性別分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
男性	589	47.7	47.7
女性	646	52.3	52.3
總計	1235	100	100

如表 4-1-1 所列，本次調查樣本中，台北市的男女各爲 47.7%與 52.3%，調查樣本的女性比例大於男性。

（二）年齡

本次調查是請受訪者填答出生年份，因此可知受訪者實際的年齡，本研究以

十歲為一組整理（如表4-1-2）。

表 4-1-2 台北市選民年齡分配表

	次 數	百分比 (%)	有效百分比
20-29 歲	228	18.4	18.4
30-39 歲	252	20.4	20.4
40-49 歲	275	22.2	22.2
50-59 歲	234	19	19
60 歲及以上	246	20	20
總 計	1235	100	100

如表4-1-2在台北市40~60歲以上的選民佔樣本超過六成，這個年齡層的選民歷經選罷法通過、及黨外運動挑戰民黨的威權時代。在台北市20~39歲的選民約佔樣本將近四成，而這個年齡層的選民橫跨台灣解嚴、經濟起飛及民主自由的年代，可謂民主環境中的新一代選民。

（三）收入

表 4-1-3 台北市選民收入分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
低收入 (45,000 元以下)	272	22	27.6
中收入(45,001-84,000 元)	320	25.9	32.4
高收入 (84,001 元以上)	395	32	40
有效樣本數	987	79.9	100
遺漏值	248	20.1	
樣本總數	1235	100	

自表4-1-3可以看出樣本中，以高收入（家庭每個月總收入84,001元以上）選

民佔最高比例，其次是中收入選民、低收入選民。可能由於收入屬於敏感的個人資料，因此選答「不一定、不知道、拒答」者佔整體樣本的二成。

(四) 教育程度

表 4-1-4 台北市選民教育程度分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
初等教育水準 (小學以下+國/初中)	277	22.4	22.6
中等教育水準 (高中/職+專科)	526	42.6	42.9
高等教育水準 (大學以上)	423	34.2	34.5
有效樣本數	1225	99.2	100
遺漏值	10	.8	
樣本總數	1235	100	

如表 4-1-4 顯示，在本次調查樣本中，台北市選民的學歷以「中等教育水準」所佔比例最高，其次是「高等教育水準」的選民，兩者相加將近八成。

二、高雄市選民人口基本變項

(一) 性別

表 4-1-5 高雄市選民性別分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
男性	621	49.2	49.2
女性	641	50.8	50.8
總計	1262	100	100

如表 4-1-5 所列，本次調查樣本中，高雄市的男女同樣各為 49.2%與 50.8%，調查樣本的男、女比例相近。

(二) 年齡

本次調查是請受訪者填答出生年份，因此可知受訪者實際的年齡，本研究以十歲為一組整理。

表 4-1-6 高雄市選民年齡分配表

	次 數	百分比 (%)	有效百分比
20-29 歲	272	21.5	21.5
30-39 歲	280	22.2	22.2
40-49 歲	275	21.8	21.8
50-59 歲	228	18.1	18.1
60 歲及以上	207	16.4	16.4
總 計	1262	100	100

如表4-1-6在高雄市40~60歲以上的選民佔樣本將近六成，這個年齡層的選民歷經選罷法通過、及黨外運動挑戰民黨的威權時代。在高雄市20~39歲的選民約佔樣本超過四成，而這個年齡層的選民橫跨台灣解嚴、經濟起飛及民主自由的年代，可謂民主環境中的新一代選民。

(三) 收入

表 4-1-7 高雄市選民收入分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
低收入 (45,000 元以下)	356	28.2	39.5
中收入 (45,001-84,000 元)	323	25.6	35.8
高收入 (84,001 元以上)	223	17.7	24.7
有效樣本數	903	71.5	100

遺漏值	359	28.5	
樣本總數	1262	100	

自表4-1-7可以看出樣本中，低收入（家庭每個月總收入84,001元以上）和中收入的選民比例較高，而高收入的選民超過一成。可能由於收入屬於敏感的個人資料，因此選答「不一定、不知道、拒答」者佔整體樣本將近三成。

（四）教育程度

表 4-1-8 高雄市教育程度分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
初等教育水準 (小學以下+國/初中)	373	29.6	29.6
中等教育水準 (高中/職+專科)	593	47.0	47.1
高等教育水準 (大學以上)	294	23.3	23.3
有效樣本數	1260	99.9	100
遺漏值	2	.1	
樣本總數	1262	100	

如表 4-1-8 顯示，在本次調查樣本中，高雄市選民的學歷以「中等教育水準」所佔比例最高，其次是「初等教育水準」的選民，兩者相加將近八成。

三、台北市選民的媒介使用行爲

（一）電視選舉新聞

表 4-1-9 台北市選民收看電視新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	112	9.1	9.6
30 分鐘以下	534	43.2	46
31-60 分鐘	263	21.3	22.6
1 小時到 1.5 小時	104	8.4	9
1.5 小時到 2 小時	55	4.5	4.7
超過 2 小時	94	7.6	8.1
有效樣本數	1162	94.1	100
遺漏值	73	5.9	
樣本總數	1235	100	

如表 4-1-9 所列，樣本中超過四成選民每天收看電視新聞時間在 30 分鐘以下，其次是 31-60 分鐘，兩者相加起來超過六成。在樣本中亦有將近一成選民每天收看電視新聞超過兩個小時。

(二) 廣播選舉新聞

表 4-1-10 台北市選民收聽廣播新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	659	53.4	57.6
30 分鐘以下	384	31.1	33.5
31-60 分鐘	53	4.3	4.6
1 小時到 1.5 小時	9	0.7	0.8
1.5 小時到 2 小時	10	0.8	0.9
超過 2 小時	30	2.4	2.6

有效樣本數	1145	92.7	100
遺漏值	90	7.3	
樣本總數	1235	100	

如表4-1-10所列，有三成民眾每天收聽廣播新聞時間在30分鐘以下，不過，有五成三的民眾完全不注意廣播新聞。在樣本中亦有部份民眾每天收聽廣播新聞時間超過兩個小時。

(三) 網路選舉新聞

表 4-1-11 台北市選民收看網路新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	706	57.2	60.2
30 分鐘以下	360	29.1	30.7
31-60 分鐘	68	5.5	5.8
1 小時到 1.5 小時	22	1.8	1.9
1.5 小時到 2 小時	7	0.6	0.6
超過 2 小時	9	0.7	0.8
有效樣本數	1172	94.9	100
遺漏值	63	5.1	
樣本總數	1235	100	

表4-1-11顯示，將近六成的選民完全不花時間在收看網路新聞，不過，仍有三成六的選民每天會花一小時半以內的時間收看網路新聞。

(四) 報紙選舉新聞

表 4-1-12 台北市選民收看報紙新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	356	28.8	31.2
30 分鐘以下	498	40.3	43.7
31-60 分鐘	180	14.6	15.8
1 小時到 1.5 小時	68	5.5	6.0
1.5 小時到 2 小時	24	1.9	2.1
超過 2 小時	14	1.1	1.2
有效樣本數	1140	92.5	100
遺漏值	95	7.7	
樣本總數	1235	100	

如表 4-1-12 所列，有四成的民眾每天閱讀報紙時間在 30 分鐘以下，亦有將近三成的民眾完全不閱讀報紙。

四、高雄市選民的媒介使用行爲

(一) 電視選舉新聞

表 4-1-13 高雄市選民收看電視新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	132	10.4	11.0
30 分鐘以下	486	38.5	40.4
31-60 分鐘	266	21.1	22.2
1 小時到 1.5 小時	116	9.2	9.7

1.5 小時到 2 小時	49	3.9	4.1
超過 2 小時	52	12.0	12.6
有效樣本數	1201	95.1	100.0
遺漏值	61	4.9	
樣本總數	1262	100.0	

如表 4-1-13 所列，樣本中將近四成選民每天收看電視新聞時間在 30 分鐘以下，其次是 31-60 分鐘，兩者相加起來為六成。在樣本中亦有將近一成二的選民每天收看電視新聞超過兩個小時。

(二) 廣播選舉新聞

表 4-1-14 高雄市選民收聽廣播新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	749	59.3	62.8
30 分鐘以下	319	25.3	26.8
31-60 分鐘	57	4.5	4.7
1 小時到 1.5 小時	23	1.8	2.0
1.5 小時到 2 小時	9	0.7	0.8
超過 2 小時	33	2.6	2.8
有效樣本數	1190	94.3	100.0
遺漏值	72	5.7	
樣本總數	1262	100.0	

如表4-1-14所列，有二成五的民眾每天收聽廣播新聞時間在30分鐘以下，不過，有將近六成的民眾完全不注意廣播新聞。在樣本中亦有部份民眾每天收聽廣播新聞時間超過兩個小時。

(三) 網路選舉新聞

表 4-1-15 高雄市選民收看網路新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	849	67.3	70.3
30 分鐘以下	273	21.7	22.6
31-60 分鐘	46	3.6	3.8
1 小時到 1.5 小時	14	1.1	1.2
1.5 小時到 2 小時	7	0.6	0.6
超過 2 小時	19	1.5	1.5
有效樣本數	1209	95.8	100.0
遺漏值	53	4.2	
樣本總數	1262	100.0	

表4-1-15顯示，有六成七的選民完全不花時間在收看網路新聞，將近二成二的選民每天會花30分鐘以內的時間收看網路新聞。

(四) 報紙選舉新聞

表 4-1-16 高雄市選民閱讀報紙新聞時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
完全不注意	420	33.3	35.9
30 分鐘以下	498	39.5	42.6
31-60 分鐘	161	12.8	13.8
1 小時到 1.5 小時	45	3.6	3.8
1.5 小時到 2 小時	21	1.7	1.8

超過 2 小時	24	1.9	2.1
有效樣本數	1169	92.6	100.0
遺漏值	93	7.4	
樣本總數	1262	100.0	

如表 4-1-16 所列，將近四成的民眾每天閱讀報紙時間在 30 分鐘以下，亦有將近三成的民眾完全不閱讀報紙。整體來說，超過五成的選民每天花費一小時內時間閱讀報紙。

綜上所述，在台北市方面，選擇收看各類媒體超過30分鐘以上的選民以收看電視新聞所佔的比例最高(41.8%)⁹，亦為選民獲取選舉資訊最主要的傳播管道，其次為閱讀報紙(23.4%)¹⁰，收聽廣播新聞與收看網路新聞的比例最少，分別只有8.2%與8.6%，兩者都不超過一成。而在高雄市方面，選擇收看各類媒體超過30分鐘以上的選民仍以收看電視新聞所佔的比例最高(46.2%)¹¹，其次是閱讀報紙(20%)¹²收聽廣播新聞與收看網路新聞的比例最少，分別只有9.6%與6.8%。

五、台北市選民的人際傳播網絡

(一) 政治或選舉議題的討論頻率

表4-1-17 台北市選民的政治或選舉議題討論時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
從不討論	242	19.6	19.6
很少討論	519	42.0	42.1

⁹ 電視 31~60 分鐘 (21.3%) + 1 小時~1.5 小時 (8.4%) + 1.5 小時~2 小時 (4.5%) + 超過 2 小時 (7.6%)

¹⁰ 報紙 31~60 分鐘 (14.6%) + 1 小時~1.5 小時 (5.5%) + 1.5 小時~2 小時 (1.9%) + 超過 2 小時 (1.1%)

¹¹ 電視 31~60 分鐘 (21.1%) + 1 小時~1.5 小時 (9.2%) + 1.5 小時~2 小時 (3.9%) + 超過 2 小時 (12%)

¹² 報紙 31~60 分鐘 (12.8%) + 1 小時~1.5 小時 (3.6%) + 1.5 小時~2 小時 (1.7%) + 超過 2 小時 (1.9%)

有時討論	387	31.3	31.4
時常討論	86	7.0	7.0
有效樣本總數	1234	99.9	100
遺漏值	1	0.1	
樣本總數	1235	100	

如表4-1-17所列，可看出台北市的選民有六成者很少或從不與他人討論政治或選舉方面的議題，相對於僅有不及一成者表示會時常討論政治議題。由此推測，在人際傳播網絡中，政治對多數人而言仍被視為敏感的話題。

(二) 社會網絡的交叉壓力

表 4-1-18 台北市選民的人際傳播社會網絡交叉壓力

	次 數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
低度交叉壓力	496	40.2	80.7
高度交叉壓力	119	9.6	19.3
有效樣本總數	615	49.8	100
遺漏值	620	50.2	
樣本總數	1235	100	

如表4-1-18所列，有四成的台北市選民在社會網絡中，並不會因自己的政治理念與週遭環境的不同而覺得有人際的壓力，僅有將近一成者會感到有高度的人際壓力。

六、高雄市選民的人際傳播網絡

(一) 政治或選舉議題的討論頻率

表4-1-19高雄市選民政治或選舉議題的討論時間分配表

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
從不討論	329	26.1	26.1
很少討論	476	37.7	37.7
有時討論	385	30.5	30.5
時常討論	72	5.7	5.7
樣本總數	1262	100.0	100.0

如表4-1-19所列，可看出有二成六高雄市的選民從不參與政治或選舉議題的討論，三成七者表示很少參與政治議題的討論，不過，有三成六的民眾表示有時或時常參與政治或選舉議題的討論。

(二) 社會網絡的交叉壓力

表4-1-20 高雄市選民的人際傳播社會網絡交叉壓力

	次數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
低度交叉壓力	813	64.4	89.1
高度交叉壓力	100	7.9	10.9
有效樣本總數	913	72.3	100.0
遺漏值	349	27.7	
樣本總數	1262	100.0	

如表4-1-20所列，有六成四的高雄市選民在社會網絡中，表示並不會因自己的政治理念與週遭環境的不同而覺得有人際的壓力，僅有極少部分的選民認為會感到有高度的人際壓力。

綜合人際傳播網絡部份，就台北市選民而言，有三成八的民眾表示在選舉過

程中曾有時或時常參與政治議題的討論，而在參與選舉議題的過程中，有四成的民眾表示自己在社會網絡中屬於低度交叉壓力者。就高雄市的選民而言，有三成六的民眾表示在選舉過程中曾有時或時常參與政治議題的討論，而在參與選舉議題的過程中，有六成四的民眾表示自己在社會網絡中屬於低度交叉壓力者。顯見在選情激烈的情況中，高雄市選民在社會網絡交叉壓力上較台北市選民來得小。

七、投票意向的決定時間

(一) 台北市選民投票意向決定時間

表 4-1-21 台北市選民投票意向的決定時間分配表

	次 數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
投票當天	66	5.3	6.8
選前一兩天	104	8.4	10.8
競選期間	105	8.5	10.9
選舉開始前	692	56.0	71.6
有效樣本數	967	78.3	100
遺漏值	268	21.7	
樣本總數	1235	100	

表4-1-21所列，有五成六的選民表示在競選開始之前就已經決定將選票投給哪位候選人，僅有不及一成的選民直到選舉真正開始時才出現投票意向。

(二) 高雄市選民投票意向決定時間

表 4-1-22 高雄市選民投票意向的決定時間分配表

	次 數	百分比 (%)	有效百分比 (%)
投票當天	106	8.4	10.4
選前一兩天	141	11.2	13.9
競選期間	123	9.7	12.0
選舉開始前	648	51.4	63.7
有效樣本數	1017	80.6	100.0
遺漏值	245	19.4	
樣本總數	1262	100.0	

表4-1-22所列，有五成一的選民表示在競選開始之前就已經決定將選票投給哪位候選人，一成一的選民在選前一兩天作好投票意向，僅有不及一成的選民是在選舉期間和投票當天才決定自己的投票意向。

由上述可知，無論是台北市選民或是高雄市選民，均在選舉正式開始之前就已決定其投票傾向。

第二節 人口統計變項與媒介使用、人際傳播網絡

一、性別與媒介使用頻率之平均數差異比較

(一) 台北市

運用平均數差異 t 檢定結果顯示，性別不同在收看電視新聞、收聽廣播選舉新聞、收看網路選舉新聞及閱讀報紙選舉新聞的使用頻率上有顯著差異（詳見表

4-2-1)。

表 4-2-1 台北市選民性別與媒介使用頻率之平均數差異

	男性	女性	t 值
收看電視選舉新聞時間	1.87	1.70	2.254*
收聽廣播選舉新聞時間	.73	.53	3.363***
收看網路選舉新聞時間	.60	.48	2.416*
閱讀報紙選舉時間	1.18	.98	3.183***

$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

(二) 高雄市

運用平均數差異 t 檢定結果顯示，性別不同在收看電視新聞、收聽廣播選舉新聞、及閱讀報紙選舉新聞的使用頻率上有顯著差異（詳見表 4-2-2），尤其是在收看電視選舉新聞上有顯著的差異。

表 4-2-2 高雄市選民性別與媒介使用頻率之平均數差異

	男性	女性	t 值
收看電視選舉新聞時間	2.08	1.80	3.353***
收聽廣播選舉新聞時間	.66	.52	2.105*
收看網路選舉新聞時間	.45	.42	.564
閱讀報紙選舉時間	1.06	.92	2.212*

$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

二、年齡、收入、教育程度與媒介使用頻率之相關分析

(一) 台北市

從積差相關分析結果顯示，年齡和使用收聽廣播新聞 ($r=-.087$) 與使用收看網路新聞 ($r=-.398$) 呈現負相關，而和收看電視選舉新聞 ($r=.139$) 及閱讀報紙選舉新聞 ($r=.067$) 呈現正相關，亦即年齡愈小者，接觸廣播與網路的時間愈長；年齡愈長者，收看電視選舉新聞、閱讀報紙選舉新聞的時間就愈長，尤其是在收看電視選舉新聞上有明顯的關連性。收入方面，收看網路選舉新聞 ($r=.175$) 及閱讀報紙選舉新聞 ($.080$) 呈現正相關，顯示家庭總收入愈高者，愈會透過網路及報紙等管道來獲取選舉相關資訊。而在教育程度上，教育程度愈高者，亦常使用網路及報紙兩種媒體 (詳見表 4-2-3)。

表 4-2-3 台北市選民年齡、收入、教育程度與媒介使用頻率之相關分析

	年齡	收入	教育程度
收看電視選舉新聞時間	.139**	.010	-.014
收聽廣播選舉新聞時間	-.087**	-.002	.011
收看網路選舉新聞時間	-.398**	.175**	.371**
閱讀報紙選舉時間	.067*	.080*	.119**

$p<.05^*$, $p<.01^{**}$

(二) 高雄市

從積差相關分析結果顯示，年齡和收看電視新聞 ($r=.090$) 具有正向關係，而和收看網路選舉新聞 ($r=-.316$) 則呈現負相關，亦即年齡愈長者，接觸電視選舉新聞的時間愈長，但收看網路選舉新聞的時間則愈少。收入方面，收看電視

選舉新聞 (r=.071) 及網路選舉新聞 (r=.159) 呈現正相關，顯示家庭總收入愈高者，愈會透過電視及網路等管道來獲取選舉相關資訊，尤其在對於網路選舉新聞接觸的時間上愈長，而在教育程度上，則與收看網路選舉新聞 (r=.393) 和閱讀報紙選舉新聞 (r=.147) 呈現正相關，教育程度愈高者，亦常接觸網路及報紙 (詳見表4-2-4)。

表 4-2-4 高雄市選民年齡、收入、教育程度與媒介使用頻率之相關分析

	年齡	收入	教育程度
收看電視選舉新聞時間	.090**	.071*	-.013
收聽廣播選舉新聞時間	-.055	-.034	.028
收看網路選舉新聞時間	-.316***	.159***	.393***
閱讀報紙選舉新聞時間	-.005	.039	.147***

p<.05*, p<.01**, p<.001***

綜合上述，台北市方面，男性選民所接觸廣播選舉新聞與閱讀報紙選舉新聞的時間上較女性來得多；年齡上，年齡愈小者，接觸廣播與網路的時間愈長，年齡愈長者，收看電視選舉新聞、閱讀報紙選舉新聞的時間就愈長；收入上，家庭總收入愈高者，愈會透過網路及報紙等管道來獲取選舉相關資訊；教育程度上，教育程度愈高者，亦常使用網路及報紙兩種媒體。高雄市方面，男性選民所接觸電視選舉新聞的時間上明顯較女性多；年齡上，年齡愈長者，接觸電視選舉新聞的時間愈長，但收看網路選舉新聞的時間則愈少；收入上，家庭總收入愈高者，愈會透過電視及網路等管道來獲取選舉相關資訊；教育程度上，教育程度愈高者，愈常接觸網路及報紙選舉新聞。

三、性別與人際傳播網絡之平均數差異比較

(一) 台北市

從相關分析顯示，性別在討論政治或選舉議題及社會網絡的交叉壓力上並沒有任何差異（詳見表 4-2-5）。

表 4-2-5 台北市選民性別與政治討論、社會網絡交叉壓力之平均數差異

	男性	女性	t 值
討論政治或選舉議題的頻率	1.29	1.25	.40
人際傳播社會網絡交叉壓力	1.23	1.18	.17

（二）高雄市

從相關分析顯示，性別不同在社會網絡的交叉壓力上較有差異（詳見表 4-2-6）。男性的社會網絡交叉壓力較女性來得高。

表 4-2-6 高雄市選民性別與政治討論、社會網絡交叉壓力之平均數差異

	男性	女性	t 值
討論政治或選舉議題的頻率	1.20	1.11	1.72
人際傳播社會網絡交叉壓力	1.13	1.09	2.10*

$p < .05^*$

四、年齡、收入、教育程度與人際傳播網絡之相關分析

（一）台北市

由表 4-2-7 顯示，年齡、收入和教育程度分別對於政治或選舉議題的討論頻率具有統計學上的顯著關係。年齡與政治或選舉議題的討論頻率（ $r = -.069$ ）呈現負相關，年齡愈長者，愈少參與政治討論。而收入和選舉議題的討論頻率（ $r = .208$ ）則是呈現正相關，教育程度也與選舉議題的討論頻率（ $r = .204$ ）為正向關係。即為收入愈多者，教育程度愈高者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論。

另外，收入的多寡亦與社會網絡交叉壓力 ($r=-.153$) 具有統計學上的顯著關係，收入愈少者，社會網絡交叉壓力愈大。

表 4-2-7 台北市選民年齡、收入、教育程度與政治討論、社會網絡交叉壓力之相關分析

	年齡	收入	教育程度
討論政治或選舉議題的頻率	-.069*	.208***	.204***
人際傳播社會網絡交叉壓力	.021	-.153**	-.075

$p<.05^*$, $p<.01^{**}$, $p<.001^{***}$

(二) 高雄市

由表 4-2-8 顯示，年齡和收入分別對於政治或選舉議題的討論頻率具有統計學上的顯著關係。年齡與政治或選舉議題的討論頻率 ($r=-.067$) 呈現負相關，年齡愈長者，愈少參與政治討論。而收入和選舉議題的討論頻率 ($r=.172$) 則是呈現正相關，收入愈多者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論。

表 4-2-8 高雄市選民年齡、收入、教育程度與政治討論、社會網絡交叉壓力之相關分析

	年齡	收入	教育程度
討論政治或選舉議題的頻率	-.067*	.172**	.176
人際傳播社會網絡交叉壓力	.074	-.046	-.062

$p<.05^*$, $p<.01^{**}$

綜合上述，台北市方面，男性和女性在討論政治或選舉議題及社會網絡的交叉壓力上並沒有呈現任何的差異；年齡上，年齡愈長的選民，愈少參與政治討論；收入上，收入愈多者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論，收入愈少者，社會網絡交叉壓力愈大；教育程度上，教育程度愈高者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論。高雄市方面，男性的社會網絡交叉壓力較女性來得高，年齡上，年齡

愈長者，愈少參與政治討論，收入上，收入愈多者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論。

五、性別與政治態度平均數差異比較

(一) 台北市

由表 4-2-9 顯示，性別的不同在政治內在效能感和政治信任感具有顯著的統計學上差異。男性的政治內在效能感與政治信任感較女性來得高。

表 4-2-9 台北市選民性別與政治態度平均數差異

	男性	女性	t 值
政治內在效能感	2.22	2.10	3.47***
政治外在效能感	1.87	1.83	1.45
政治信任感	3.60	3.40	3.85***

p<.05*, p<.01**, p<.001***

(二) 高雄市

由表 4-2-10 顯示，性別的不同在政治內在效能感、政治外在效能感和政治信任感具有顯著的統計學上差異，尤其在政治外在效能感和政治信任感方面。男性的政治內在效能感、政治外在效能感和政治信任感較女性高。

表 4-2-10 高雄市選民性別與政治態度平均數差異比較

	男性	女性	t 值
政治內在效能感	2.05	1.97	2.16*
政治外在效能感	1.84	1.75	3.31***
政治信任感	3.35	3.07	4.30***

p<.05*, p<.01**, p<.001***

六、年齡、收入、教育程度與政治態度之相關分析

(一) 台北市

從相關分析的結果顯示，年齡顯著的與外在效能感 ($r=-.195$) 及政治信任感 ($r=-.219$) 呈現負相關。亦即年齡愈長者，外在效能感及政治信任感愈低。而收入與政治內在效能感 ($r=.086$)、外在效能感 ($r=.180$) 及政治信任感 ($r=.121$) 呈現正相關，收入愈高，政治內在效能感、外在效能感及政治信任感亦愈高；另外，分析結果也顯示，教育程度與政治內在效能感 ($r=.223$)、外在效能感 ($r=.250$) 及政治信任感 ($r=.199$) 呈現正相關，教育程度愈高，政治內在效能感、外在效能感及政治信任感亦愈高（詳見表 4-2-11）。

表 4-2-11 台北市選民年齡、收入、教育程度與政治態度之相關分析

	年齡	收入	教育程度
政治內在效能感	-.035	.086**	.223**
政治外在效能感	-.195**	.180**	.250**
政治信任感	-.219**	.121**	.199**

p<.05*, p<.01**

(二) 高雄市

從相關分析的結果顯示，年齡顯著的與內在效能感 ($r=-.086$)、政治外在效能感 ($r=-.225$) 及政治信任感 ($r=-.260$) 呈現負相關。亦即年齡愈長者，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈低。而收入方面，收入和政治內在效能感 ($r=.075$)、政治外在效能感 ($r=.211$) 及政治信任感 ($r=.149$) 呈現正相關，也就是收入愈高，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈高。分析結果也顯示，教育程度與內在效能感 ($r=.137$)、政治外在效能感 ($r=.268$) 及政治信任感 ($r=.253$) 呈現正相關，即為教育程度愈高，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感亦愈高（詳見表 4-2-12）。

表 4-2-12 高雄市選民年齡、收入、教育程度與政治態度之相關分析

	年齡	收入	教育程度
政治內在效能感	-.086**	.075*	.137***
政治外在效能感	-.225***	.211***	.268***
政治信任感	-.260***	.149***	.253***

$p<.05^*$, $p<.01^{**}$, $p<.001^{***}$

綜合上述，台北市方面，男性的政治內在效能感和政治信任感較女性來得高。另外，年齡愈長者，外在效能感及政治信任感愈低；收入愈高者，政治內在效能感及政治信任感亦愈高；教育程度愈高，政治內在效能感、外在效能感及政治信任感愈高。高雄市方面，男性的政治內在效能感、外在效能感和政治信任感較女性高。年齡愈長者，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈低；收入愈高、教育程度愈高者，其政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈高。

七、性別與投票對象的決定時間之交叉分析

(一) 台北市

由表4-2-13發現，不論男性或女性，很早便已決定好心目中的候選人，僅有不到一成者直到投票當天才決定投票對象。

表4-2-13 台北市選民性別與投票對象的決定時間之交叉分析

	投票當天	選前一兩天	競選期間	選舉開始前
男性	31 (6.8%)	50 (11.0%)	51 (11.2%)	322 (70.9%)
女性	36 (7.0%)	56 (10.9%)	53 (10.3%)	369 (71.8%)

(二) 高雄市

由表4-2-14發現，不論男性或女性，有超過六成者很早以前便已決定好心目中的候選人。不及一成的男性在投票當天才做出投票意向。

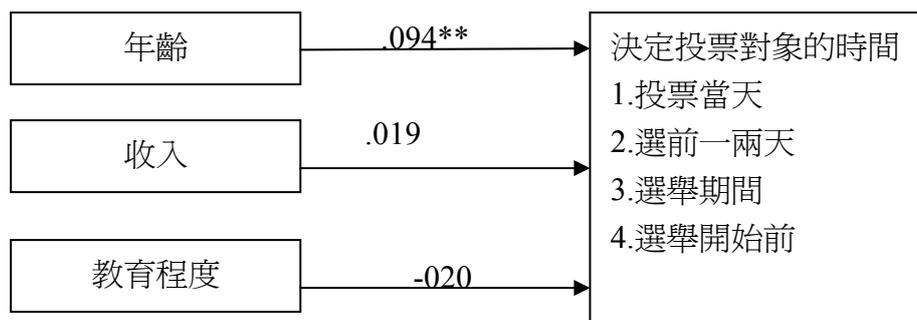
表4-2-14 高雄市選民性別與投票對象的決定時間之交叉分析

	投票當天	選前一兩天	競選期間	選舉開始前
男性	43 (8.7%)	71 (14.4%)	61 (12.3%)	319 (64.6%)
女性	63 (12.0%)	70 (13.4%)	61 (11.7%)	329 (62.9%)

八、年齡、收入、教育程度與投票對象的決定時間相關分析

(一) 台北市

由圖 4-1 顯示，年齡是唯一和投票對象的決定時間早晚具有顯著正相關。年齡愈長的選民，愈早做出投票意向。

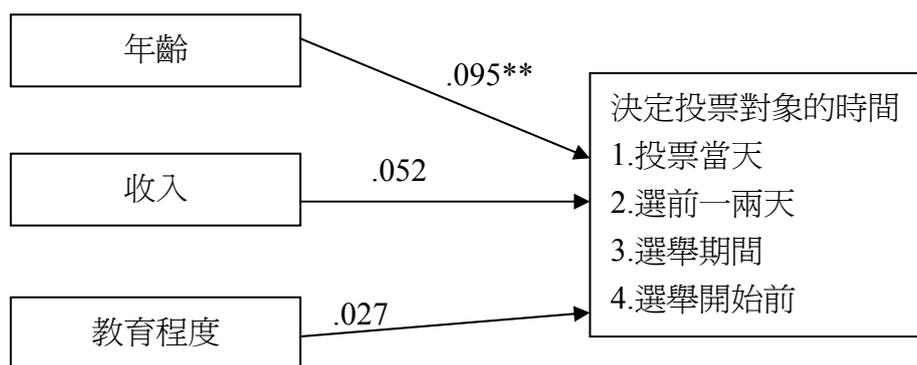


p<.05*, p<.01**

圖 4-1：台北市選民年齡、收入、教育程度與投票對象的決定時間之相關分析圖

(二) 高雄市

由圖 4-2 顯示，年齡是唯一和何時決定投票對象具有顯著正相關。年齡愈長的選民，愈早做出投票意向。



p<.05*, p<.01**

圖 4-2：年齡、收入、教育程度與投票對象的決定時間之相關分析圖

綜合上述，台北市方面，男性或女性均很早決定其投票對象，亦即是從選舉活動正式開始前就已決定好心目中的候選人，另外，年齡愈長的選民，愈早做出投票意向。高雄市方面，同樣的亦是無論男性或女性很早以前便已決定好投票對象，此外，年齡愈長的選民，亦愈早做出投票意向。

第三節 媒介使用、人際傳播網絡與政治態度相關分析

一、媒介使用與人際傳播網絡之相關分析

(一) 台北市

由表 4-3-1 看出，所有的媒介使用行為均與討論政治或選舉議題的頻率呈現顯著的正相關。普遍而言，常接觸媒介管道者愈多的選民，尤其是花費在電視選舉新聞 ($r=.308$) 和報紙選舉新聞 ($r=.252$) 時間愈長者，愈長和他人討論政治或選舉相關的話題，而收看電視選舉新聞及收看網路選舉新聞的選民與其所處環境的社會網絡交叉壓力則呈現負相關，亦是常接觸電視或網路選舉新聞的選民，其較不容易感受到的週遭環境所帶來的交叉壓力。

表 4-3-1 台北市選民媒介使用與人際傳播網絡之相關分析

	討論政治或選舉議題的頻率	人際傳播社會網絡交叉壓力
收看電視選舉新聞	.308**	-.146**
收聽廣播選舉新聞	.145**	-.049
收看網路選舉新聞	.142**	-.123**
閱讀報紙選舉新聞	.252**	.038

$p<.05^*$, $p<.01^{**}$

(二) 高雄市

由表 4-3-2 看出，所有的媒介使用行為均與討論政治或選舉議題的頻率呈現顯著的正相關。普遍而言，常接觸媒介管道者愈多的選民，尤其是收看電視選舉新聞 ($r=.242$)、收聽廣播選舉新聞 ($r=.128$) 和閱讀報紙選舉新聞 ($r=.292$) 時間愈長者，愈常和他人討論政治或選舉相關的話題。不過，在人際傳播社會網絡交叉壓力方面，所有媒介的使用均與其不具有統計學上的顯著關係。

表 4-3-2 高雄市選民媒介使用與人際傳播網絡之相關分析

	討論政治或選舉議題的頻率	人際傳播社會網絡交叉壓力
收看電視選舉新聞	.242***	-.002
收聽廣播選舉新聞	.128***	.059
收看網路選舉新聞	.083**	-.050
閱讀報紙選舉新聞	.292***	-.009

p<.05*, p<.01**, p<.001***

綜合上述，台北市方面，無論是電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞、報紙選舉新聞等媒介管道，接觸時間愈久者，愈常參與政治或選舉議題的討論，不過，接觸電視選舉新聞、網路選舉新聞的時間愈久者，社會網絡的交叉壓力反而愈低。高雄市方面，同樣亦是，接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞、報紙選舉新聞的時間愈久者，愈常參與政治或選舉議題的討論，但媒介的使用頻率與人際傳播網絡交叉壓力則無關聯。

二、媒介使用與政治態度之相關分析

(一) 台北市

由表 4-3-3 相關分析的結果可知，收看電視選舉新聞 ($r=.086$)、網路選舉新聞 ($r=.060$) 與內在效能感呈現正相關。愈常接觸電視選舉新聞和網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高。外在效能感方面，所有媒介使用都和外在效能感具有正向關係，另外，所有的媒介使用也都和政治信任感呈現正相關，換言之，接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞及報紙選舉新聞時間愈多者，其政治外在效能感、政治信任感愈高。

表 4-3-3 台北市選民媒介使用與政治態度之相關分析

	政治內在效能感	政治外在效能感	政治信任感
收看電視選舉新聞	.086**	.086**	.099**
收聽廣播選舉新聞	.017	.096**	.120**
收看網路選舉新聞	.060*	.116**	.162**
閱讀報紙選舉新聞	-.038	.131**	.150**

p<.05*, p<.01**

(二) 高雄市

由表 4-3-4 相關分析的結果可知，收看網路選舉新聞 ($r=.082$) 與內在效能感呈現正相關。愈常接觸網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高。外在效能感方面，所有媒介使用都和外在效能感具有正向關係，其中又以收看電視選舉新聞 ($r=.114$)、網路選舉新聞 ($r=.134$) 和閱讀報紙選舉新聞 ($r=.131$) 的相關性較強。接觸電視、廣播、網路及報紙的時間愈長，政治外在效能感、政治信任感愈高，尤其是愈常接觸電視、網路及報紙選舉新聞者，政治外在效能感與政治信任感愈高。

表 4-3-4 高雄市選民媒介使用與政治態度之相關分析

	政治內在效能感	政治外在效能感	政治信任感
收看電視選舉新聞	.033	.114***	.150***
收聽廣播選舉新聞	.040	.074*	.088**
收看網路選舉新聞	.082**	.134***	.157***
閱讀報紙選舉新聞	.037	.131***	.156***

p<.05*, p<.01**, p<.001***

綜合上述，台北市方面，愈常接觸電視、網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高，且接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞及報紙選舉新

聞時間愈久者，政治外在效能感與政治信任感亦愈高。高雄市方面，愈常接觸網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高。另外，無論是電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網站選舉新聞、報紙選舉新聞的接觸時間愈長，選民本身的政治外在效能感、政治信任感愈高。

三、政治態度與投票對象的決定時間之相關分析

(一) 台北市

由圖 4-3 看出，在政治態度中僅有政治外在效能感與選民何時決定投票對象的時間具有正相關 ($r = .088$)，即是政治外在效能感愈高的選民，愈早決定投票給哪位候選人。

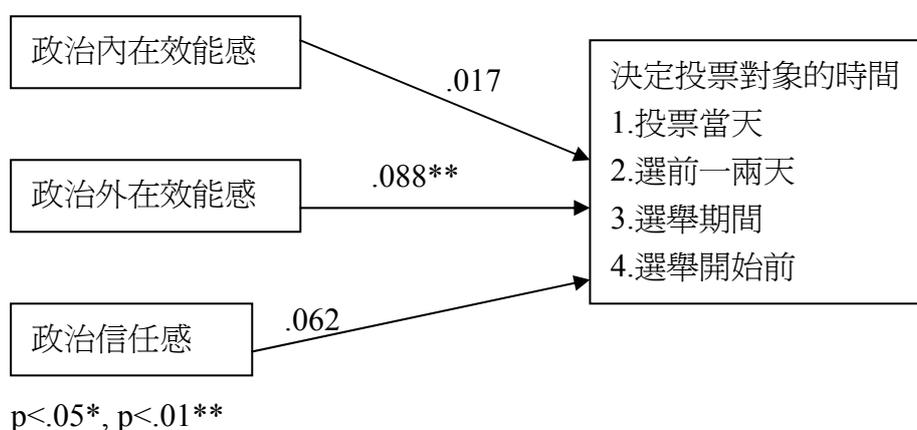
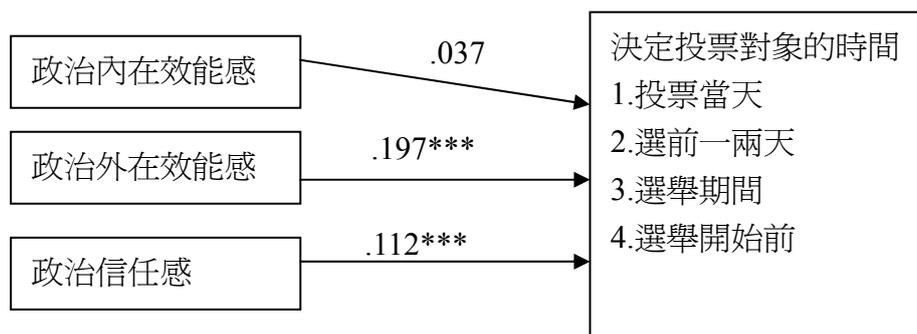


圖 4-3：政治態度與決定投票對象相關分析圖

(二) 高雄市

由圖 4-4 看出，在政治態度中，政治外在效能感及政治信任感與選民何時決定投票對象的時間具有統計學上的顯著關係。政治外在效能感 ($r = .197$) 和政治信任感 ($r = .112$) 與決定投票對象的時間呈現正相關，政治外在效能感、政治信任感愈高的民眾，愈早決定其投票對象。



$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

圖 4-4：高雄市選民政治態度與決定投票對象相關分析圖

綜合上述，台北市方面，政治外在效能感愈高的選民，愈早決定心目中的候選人。高雄市方面，政治外在效能感、政治信任感愈高的民眾，愈早決定其投票對象。

四、人際傳播網絡與政治態度之相關分析

(一) 台北市

從表 4-3-5 相關分析得知，在政治內在效能感方面，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .130$) 和政治內在效能感具有顯著正相關，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治內在效能即愈高。在政治外在效能感中，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .214$) 和政治外在效能感呈現正相關，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治外在效能感愈高。而在政治信任感中，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .198$) 亦和政治信任感呈現正相關，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治信任感愈高。而社會網絡交叉壓力則與政治態度無任何顯著關聯。

表 4-3-5 台北市選民人際傳播網絡與政治態度之相關分析

	政治內在效能感	政治外在效能感	政治信任感
政治討論頻率	.130***	.214***	.198***
人際傳播社會網絡交叉壓力	-.025	.006	-.003

$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

(二) 高雄市

從表 4-3-6 相關分析得知，在政治內在效能感方面，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .068$) 和政治內在效能感具有顯著正相關，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治內在效能感即愈高。在政治外在效能感中，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .233$) 和政治外在效能感呈現正相關，在政治信任感部份，討論政治或選舉議題的頻率 ($r = .222$) 與政治信任感呈現正相關，常參與政治討論者，其政治信任感亦愈高。政治外在效能感與人際傳播社會網絡交叉壓力 ($r = -.102$) 呈現負相關，社會網絡具高度交叉壓力者，政治外在效能感愈低。

表 4-3-6 高雄市選民人際傳播網絡與政治態度之相關分析

	政治內在效能感	政治外在效能感	政治信任感
政治討論頻率	.068*	.233***	.222***
人際傳播社會網絡交叉壓力	.066	-.102**	-.032

$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

綜合上述，台北市方面，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，其政治內在效能感、外在效能感及政治信任感亦愈高。而社會網絡交叉壓力則與政治態度無任何顯著關聯。高雄市方面，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治外在效能感、政治內在效能感與政治信任感愈高；社會網絡具高度交叉壓力者，政治外在效能感愈低。

五、人際傳播網絡與決定投票對象的時間之相關分析

(一) 台北市

由圖 4-5 的相關分析結果顯示，人際傳播網絡與決定投票對象的時間具有顯著關聯。政治或選舉議題的討論頻率 ($r = .111$) 和決定投票對象的時間具有正向關係，而人際傳播社會網絡交叉壓力 ($r = -.162$) 與決定投票對象的時間則是呈現負相關。也就是常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中

的投票人選，而身處在社會網絡交叉壓力愈高者，愈晚決定投票對象。

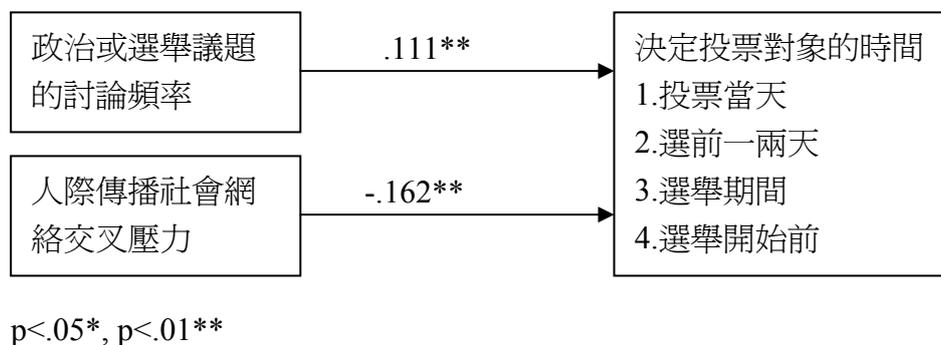


圖4-5 台北市選民人際傳播網絡與投票對象的決定時間相關分析圖

(二) 高雄市

由圖 4-6 的相關分析結果顯示，政治或選舉議題的討論頻率 ($r=.187$) 和決定投票對象的時間具有顯著的正向關係，常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中的投票人選。而人際傳播社會網絡交叉壓力的高低則與投票對象的決定時間無統計學上顯著關係。

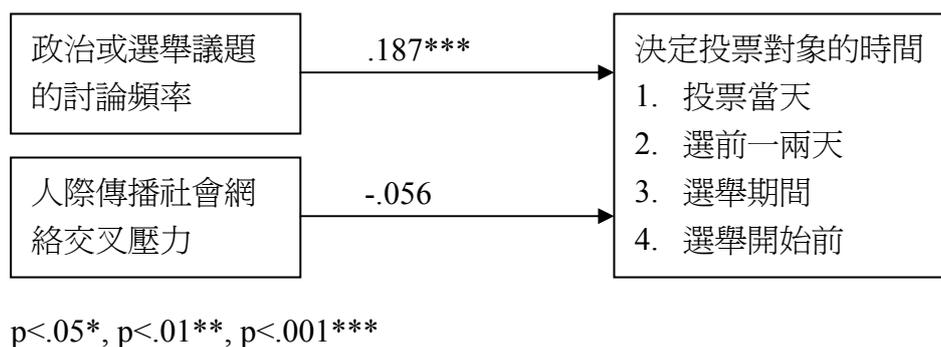


圖4-6 高雄市人際傳播網絡與投票對象的決定時間相關分析圖

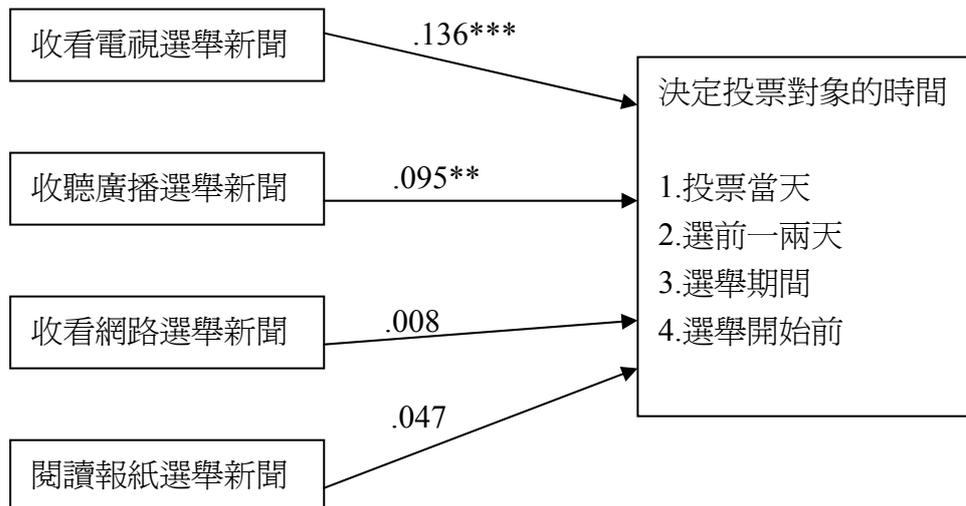
綜合上述，台北市方面，常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中的投票人選，而身處在社會網絡交叉壓力愈高者，愈晚決定投票對象。高雄市方面，常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中

的投票人選。而人際傳播社會網絡交叉壓力的高低則與投票對象的決定時間沒有顯著關係。

六、媒介使用頻率與決定投票對象的時間之相關分析

(一) 台北市

由圖 4-7 可知，在所有媒體中，收看電視選舉新聞 ($r=.136$) 與收聽廣播選舉新聞 ($r=.095$) 與選民決定投票對象的時間有明顯的正向關係。愈常接觸電視、廣播選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選。



$p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

圖4-7 台北市媒介使用頻率與決定投票對象的時間相關分析圖

(二) 高雄市

由圖 4-8 可知，在所有媒體中，收看電視選舉新聞 ($r=.132$)、收聽廣播選舉新聞 ($r=.065$) 及閱讀報紙新聞 ($r=.118$) 與選民決定投票對象的時間呈現正相關。愈常接觸電視、廣播選舉新聞及報紙選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選。

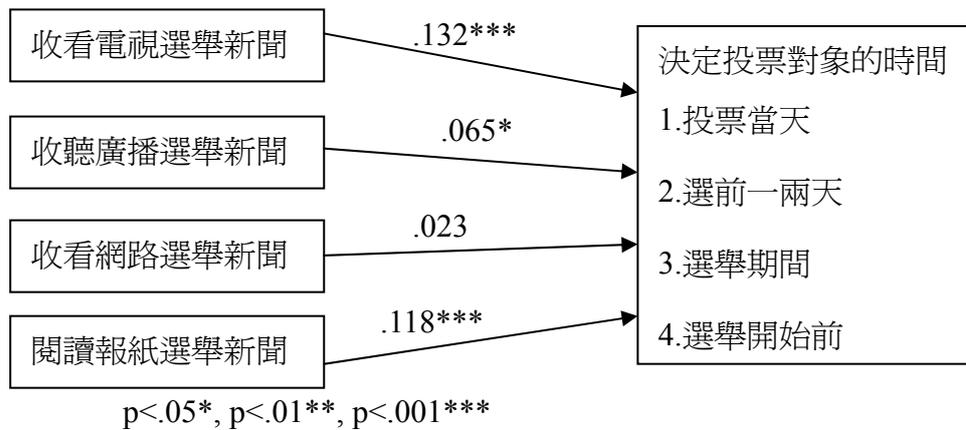


圖 4-8 媒介使用頻率與決定投票對象的時間相關分析圖

綜合上述，台北市方面，常接觸電視、廣播選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選。高雄市方面，愈常接觸電視、廣播選舉新聞及報紙選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選。

第四節 人口統計變項、媒介使用、人際傳播網絡、政治態度與投票行爲

本研究利用迴歸分析，依變項分別為選民決定投票對象的時間與投票對象。將自變項：人口特質（性別、年齡、收入、教育程度）、媒介使用行爲（收看電視選舉新聞、收聽廣播選舉新聞、收看網路選舉新聞及閱讀報紙選舉新聞）、人際傳播網絡（政治或選舉議題的討論及社會網絡交叉壓力）、政治態度（政治內在效能感、政治外在效能感、政治信任感）依序放入迴歸分析中。以性別、年齡、收入、教育程度等四個基本資料變項作為基礎控制變項，將分別探討台北市與高雄市選民的投票行爲。

一、預測投票對象的決定時間

（一）台北市

就台北市而言，表4-4-1顯示，模型甲之一，在人口變項中，無論是性別、年齡、收入、教育程度均無法明顯預測選民的投票決定時間。模型乙之一中，所有人口變項中僅有年齡 ($\beta = .131, p < .05$) 可以預測選民的投票行為，表示年齡愈長者，愈早決定其投票對象。加入媒介使用行為後，收看電視選舉新聞 ($\beta = .151, p < .01$) 和收看網路選舉新聞 ($\beta = .134, p < .05$) 可以預測選民的投票行為。接觸電視選舉新聞和網路選舉新聞時間愈久者，愈早決定其投票對象。在模型丙之一中，年齡 ($\beta = .125, p < .05$) 仍是可預測選民的投票決定時間，媒介使用部分，收看電視選舉新聞 ($\beta = .117, p < .05$) 和收看網路選舉新聞 ($\beta = .119, p < .05$) 可以預測選民的投票行為。接觸電視選舉新聞和網路選舉新聞時間愈久者，亦愈早決定其投票對象。而人際傳播網絡中，社會網絡交叉壓力 ($\beta = -.175, p < .01$) 與投票決定時間有顯著負相關，身處在高度交叉壓力者，較晚決定其投票對象。由模型丙之一可知，人際傳播網絡對於選民的投票對象偏好較媒介使用行為具有影響力。在模型丁之一中，將政治態度（政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感）納入後，所有媒介使用的變項均無法顯著預測選民何時決定投票對象。而年齡 ($\beta = .140, p < .05$) 是唯一可以預測選民的決定投票時間的人口變項；年齡愈長者，愈早決定投票對象，人際傳播部份，社會網絡交叉壓力 ($\beta = -.186, p < .001$) 明顯的預測選民決定投票對象的時間，交叉壓力愈小者，較早決定其投票對象，政治信任感 ($\beta = .137, p < .01$) 亦與選民的投票對象決定時間呈現正相關，政治信任感愈高者，愈早作出決定。

表4-4-1 台北市選民的投票決定時間之迴歸分析

	模型甲之一	模型乙之一	模型丙之一	模型丁之一
人口變項				
性別	.001	.015	.000	.002
教育程度	-.006	-.027	-.032	-.058
年齡	.090	.131*	.125*	.140*
收入	.039	.057	.028	.025
媒介使用行為				

收看電視選舉新聞		.151**	.117*	.097
收聽廣播選舉新聞		.044	.040	.043
收看網路選舉新聞		.134*	.119*	.113
閱讀報紙選舉新聞		-.109	-.095	-.096
人際傳播				
政治討論頻率			.033	.021
社會網絡交叉壓力			-.175**	-.186***
政治態度				
內在政治效能感				.065
外在政治效能感				.019
政治信任感				.137**
R 平方	.009	.055	.085	.107
調整過後的 R 平方	-.003	.032	.057	.070
R 平方改變量	.009	.046	.030	.021

p<.05*, p<.01**, p<.001***

(二) 高雄市

就高雄市而言，表4-4-2顯示，模型甲之二，在人口變項中，年齡 ($\beta = .142$, $p < .01$) 明顯能夠預測選民的投票決定時間，即是年齡愈長者，愈早決定其投票對象。模型乙之二，納入媒介使用行為後，所有人口變項均不具有影響力，而閱讀報紙選舉新聞 ($\beta = .097$, $p < .05$) 則能夠預測選民的投票決定時間。接觸報紙選舉新聞時間愈久者，愈早決定其投票對象。在模型丙之二中，將人際傳播網絡變項加入後，所有人口變項與人際傳播網絡變項均無法預測選民的投票決定時間，僅有媒介使用變項中的閱讀報紙選舉新聞 ($\beta = .093$, $p < .05$) 仍具有影響力，閱讀報紙選舉新聞愈久者，愈早決定其投票對象。在模型丁之二中，將政治態度（政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感）納入後，所有的人口基本變項及人際傳播網絡變項，對於選民的投票決定時間均沒有產生顯著的影響，僅有閱讀報紙選舉新聞 ($\beta = .093$, $p < .05$) 與政治外在效能感 ($\beta = .114$, $p < .05$) 變項具有顯著影響力。亦即常閱讀報紙選舉新聞、政治外在效能感愈高者，愈早決定其投票對象。

表4-4-2 高雄市選民的投票決定時間之迴歸分析

	模型甲之二	模型乙之二	模型丙之二	模型丁之二
人口變項				
性別	-.046	-.037	-.040	-.042
教育程度	.005	.010	.012	-.004
年齡	.142**	.107	.103	.095
收入	.078	.076	.074	.064
媒介使用行爲				
收看電視選舉新聞		.051	.045	.050
收聽廣播新聞選舉		-.011	-.011	-.017
收看網路選舉新聞		-.041	-.041	-.043
閱讀報紙選舉新聞		.097*	.093*	.093*
人際傳播				
政治討論頻率			.039	.033
社會網絡交叉壓力			-.008	-.013
政治態度				
內在政治效能感				.011
外在政治效能感				.114*
政治信任感				-.067
R 平方	.024	.038	.039	.051
調整過後的 R 平方	.016	.021	.019	.025
R 平方改變量	.024	.013	.001	.012

p<.05*, p<.01**

綜合上述，台北市方面，將所有變項納入模型後顯示，年齡愈長者，政治信任感愈高者，愈早決定投票對象，而交叉壓力愈小者，則較早決定其投票對象。不過，所有媒介使用的變項均無法顯著預測選民何時決定投票對象。高雄市方面，雖然所有的人口基本變項及人際傳播網絡變項，對於選民的投票決定時間均沒有產生顯著的影響，但常閱讀報紙選舉新聞、政治外在效能感愈高者，愈早決定其投票對象。

二、預測選民的投票對象

(一) 台北市

表 4-4-3 顯示，在模型戊之一中，人口變項中僅有教育程度 ($\beta = -.561, p < .05$) 與依變項呈現顯著負相關，即為低教育程度者，較傾向支持謝長廷。再從模型己之一的資料顯示，教育程度 ($\beta = -.588, p < .05$) 與依變項仍呈現顯著負相關，教育程度愈低者，同樣較偏向支持謝長廷。而所有媒介使用行為中，僅有收聽廣播選舉新聞 ($\beta = -.332, p < .05$) 能夠預測選民的投票傾向，接觸廣播選舉新聞時間愈少的選民，愈傾向支持謝長廷。另外，模型庚之一，人口基本變項中亦是教育程度 ($\beta = -.609, p < .01$) 能夠預測台北市選民的投票支持偏好，低教育程度者較傾向支持謝長廷。媒介使用以收聽廣播選舉新聞 ($\beta = -.337, p < .05$) 可預測選民的投票傾向，愈少收聽廣播選舉新聞者愈偏好支持謝長廷。而在人際傳播網絡部分，無論是政治或選舉議題的討論或社會網絡交叉壓力均不能明顯預測台北市選民的投票傾向。模型辛之一的區塊，納入政治態度（政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感）後，人際傳播網絡對於投票對象的依變項沒有產生顯著性的影響。所有的人口基本變項仍僅有選民的教育程度變項 ($\beta = -.712, p < .01$) 具有顯著的影響力，教育程度愈低的選民，愈偏好支持謝長廷。媒介使用部分，收聽廣播選舉新聞 ($\beta = -.348, p < .05$) 和依變項呈現負相關，亦即是愈少收聽廣播選舉新聞者愈偏好支持謝長廷。而政治態度方面，政治信任感 ($\beta = .544, p < .05$) 與依變項呈現正相關，政治信任感愈高的選民，愈傾向支持謝長廷。顯示在本次的台北市市長選舉裡，人際傳播網絡並沒有獲得支持，選民的教育程度、廣播選舉新聞的使用行為及政治信任感可能才是影響選民投票傾向的重要因素。

此外，在整體的解釋力上，單純以人口基本變項對於選民的投票傾向（模型戊之一）正確率僅為 67.1%，而 R^2 為 .037，教育程度能夠預測選民的投票傾向；

納入所有媒介使用行為的變項（模型己之一），正確率為 68.7%， R^2 增加為.064，教育程度及廣播選舉新聞可能會影響選民的投票決定；而模型庚之一，人口基本變項加上所有媒介使用行為變項、人際傳播網絡變項，正確率為 68.4%， R^2 微升到.066，教育程度及廣播選舉新聞仍可能是影響選民的投票意向；以人口基本變項結合所有媒介使用行為變項、人際傳播網絡變項與政治態度變項納入的模型辛之一，正確率為 70.9%， R^2 為.092，顯見模型辛之一似乎較能預測選民的投票傾向。

表 4-4-3 台北市選民的投票對象之 Logistic 迴歸分析

	模型戊之一	模型己之一	模型庚之一	模型辛之一
人口變項				
性別	-.060	-.154	-.170	-.195
教育程度	-.561*	-.588*	-.609**	-.712**
年齡	.018	-.015	-.019	.013
收入	.207	.212	.214	.186
媒介使用行為				
收看電視選舉新聞		.003	.007	-.041
收聽廣播選舉新聞		-.332*	-.337*	-.348*
收看網路選舉新聞		-.060	-.065	-.072
閱讀報紙選舉新聞		.032	.050	.051
人際傳播				
政治討論頻率			-.089	-.143
社會網絡交叉壓力			-.244	-.340
政治態度				
內在政治效能感				.184
外在政治效能感				.086
政治信任感				.544*
常數	.078	.486	.947	-1.148
-2log likelihood	363.213	357.310	356.779	351.009
nagelkerke R 平方	.037	.064	.066	.092
正確預測率	67.1%	68.7%	68.4%	70.9%

說明：1. 依變數：0 = 郝龍斌；1 = 謝長廷

2. $p < .05^*$, $p < .01^{**}$

(二) 高雄市

表 4-4-4 顯示，在模型戊之二中，人口變項中僅有教育程度 ($\beta = .665, p < .001$) 與依變項呈現顯著正相關，即為教育程度高者，較傾向支持陳菊。再從模型己之二的資料顯示，教育程度 ($\beta = .609, p < .001$) 與依變項仍呈現顯著正相關，教育程度愈高者較傾向陳菊。而所有媒介使用行為均無法明顯預測選民的投票偏好。另外，模型庚之二，教育程度 ($\beta = .622, p < .001$) 是所有變項中唯一能夠預測選民的投票傾向，教育程度與選民的投票傾向呈現明顯正相關，教育程度愈高者，愈傾向支持陳菊。模型辛之二的區塊，加入政治態度（政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感）後，所有變項僅有教育程度和內在效能感能夠預測選民的投票傾向，教育程度 ($\beta = .625, p < .001$) 和投票對象呈現正相關，政治內在效能感 ($\beta = -.348, p < .05$) 和依變項則呈現負相關，教育程度愈高者、內在效能感愈低者，則傾向支持陳菊的可能性愈高。結果顯示，教育程度及內在效能感可能是影響選民投票傾向的關鍵。

就整體的解釋力而言，模型辛之二似乎較佳，即人口基本變項加上所有媒介使用行為變項、人際傳播網絡變項與政治態度變項的模型，正確率為 63.3%，而 R^2 為 .093，教育程度及內在效能感可能是影響選民投票傾向的重要因素；其次分別是模型庚之二與模型己之二，人口基本變項加上所有媒介使用行為變項、人際傳播網絡變項的模型庚之二，正確率為 61.1%， R^2 為 .074，人口基本變項加上所有媒介使用行為的變項模型己之二，正確率為 63.2%， R^2 為 .072，兩模型均僅有教育程度能明顯預測選民的投票意象；模型戊之二單純以人口基本變項進行預測，正確率僅為 61.2%，而 R^2 減少為 .057，教育程度仍可能影響選民的投票傾向。

表 4-4-4 高雄市選民的投票對象之 Logistic 迴歸分析

	模型戊之二	模型己之二	模型庚之二	模型辛之二
人口變項				
性別	.144	.114	.101	.056

教育程度	.665***	.609***	.622***	.625***
年齡	.077	.119	.114	.110
收入	.048	.062	.055	.051
媒介使用行爲				
收看電視選舉新聞		-.009	-.019	-.009
收聽廣播選舉新聞		.105	.108	.108
收看網路選舉新聞		.208	.205	.217
閱讀報紙選舉新聞		-.054	-.066	-.069
人際傳播				
政治討論頻率			.128	.125
社會網絡交叉壓力			-.171	-.241
政治態度				
內在政治效能感				-.348*
外在政治效能感				.443
政治信任感				-.097
常數	-1.543**	-1.654**	-1.628*	-1.333***
-2log likelihood	581.647	576.575	575.766	569.145
nagelkerke R 平方	.057	.072	.074	.093
正確預測率	61.2%	63.2%	61.1%	63.3%

說明：1.依變數：0＝黃俊英；1＝陳菊

2. $p < .05^*$, $p < .01^{**}$, $p < .001^{***}$

綜合上述，台北市方面，人際傳播網絡對於選民欲投票的市長人選沒有顯著性的影響。教育程度愈低，愈少收聽廣播選舉新聞的選民，政治信任感愈高，愈偏好支持謝長廷。高雄市方面，教育程度愈高、內在效能感愈低者，傾向支持陳菊的可能性愈高。

第五章 結論與建議

本研究主要目的在探討 2006 年直轄市選舉北、高選民於媒介使用與人際傳播的差異性，且釐清媒介使用、人際傳播的運用與政治信任感及政治效能之間的關聯性，並進而探討是否對其投票行為產生顯著影響。本章將針對第肆章的資料分析結果，總結出重要的研究發現，並提出檢討與未來研究的建議與方向。

第一節 研究主要的發現

一、台北市選民

從研究結果來看，首先，針對媒介使用行為與人際傳播網絡關係上發現，接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞、報紙選舉新聞等媒介管道的時間愈久的選民，確實愈常參與政治或選舉議題的討論，不過，在社會網絡交叉壓力上，接觸電視選舉新聞、網路選舉新聞的時間愈久者，社會網絡的交叉壓力愈小。由此來看，媒介的使用頻率多寡，確實會促使台北市選民參與政治討論的意願，媒介使用的頻率愈多，並不會讓選民處在高度壓力的社會網絡中。

其次，政治社會化理論指出，大眾傳播媒介對於選民的政治態度形成有一定的影響程度。由研究結果顯示，愈常接觸電視選舉新聞、網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高，而接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞及報紙選舉新聞時間愈久者，政治外在效能感與政治信任感亦愈高。

再者，政治傳播的研究領域裡，政治態度為左右選民投票行為的因素。研究發現，台北市選民政治外在效能感愈高，愈早決定心目中的候選人。

此外，選民的人際傳播網絡中，討論政治或選舉議題的頻率愈高者，政治外在效能感、政治內在效能感、政治信任感愈高。

而常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中的投票人選，身處在社會網絡交叉壓力愈高者，愈晚決定投票對象。

Mendelsohn (1996) 認為在選舉活動的過程中，暴露於媒介環境愈高者，愈早決定其投票意向。媒介使用行為與決定投票對象的時間上顯示，常接觸電視、廣播選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選，尤其是接觸電視選舉新聞時間愈久者，較收聽廣播選民新聞的選民更早決定心目中的市長人選。

人口基本變項、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票行為的預測力部分，首先針對選民何時決定投票對象觀之，雖然所有的媒介使用行為均無法預測台北市選民何時決定其投票對象，但在政治態度及人際傳播方面則發現，政治信任感愈高、交叉壓力愈小者，愈早決定投票對象。且研究亦發現，年齡愈長者，亦愈早決定心目中的市長人選。另外，在選民心目中的投票對象上，研究亦顯示，教育程度愈低、收聽廣播選舉新聞時間愈短的選民，政治信任感愈高者，偏好傾向支持謝長廷。

二、高雄市選民

從研究結果來看，針對媒介使用行為與人際傳播網絡關係上顯示，接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網絡選舉新聞、報紙選舉新聞的時間愈久者，愈常參與政治或選舉議題的討論。

其次，大眾傳播媒介的使用與選民的政治態度之關係中顯示，愈常接觸網路選舉新聞的選民，其政治內在效能感愈高。此外，無論是電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網站選舉新聞、報紙選舉新聞，接觸時間愈長者，政治外在效能感、政治信任感愈高。

再者，由高雄市選民的政治態度與投票行為的關係觀之發現，政治外在效能

感、政治信任感愈高的民眾，愈早決定其投票對象。

此外，高雄市選民若討論政治或選舉議題的頻率愈高，其政治內在效能感、政治外在效能感與政治信任感愈高；社會網絡具高度交叉壓力者，政治外在效能感愈低。

另外，在人際傳播與何時決定投票對象的時間上顯示，常參與政治或選舉議題討論的選民，很早就已經決定好心目中的投票人選。而人際傳播社會網絡交叉壓力的高低則與投票對象的決定時間沒有顯著關係。

而從媒介使用行為與決定投票對象的時間上顯示，愈常接觸電視、廣播選舉新聞及報紙選舉新聞的選民，很早之前就已決定好投票人選。

人口基本變項、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票行為的預測力部分，首先對於選民何時決定投票對象方面，所有的人口基本變項及人際傳播網絡變項，對於選民的投票決定時間均沒有產生顯著的影響，但常閱讀報紙選舉新聞、政治外在效能感愈高者，愈早決定其投票對象。針對選民的投票對象方面則顯示，媒介使用頻率無法預測高雄市選民心目中的市長人選，而教育程度愈高、內在效能感愈低者，傾向支持陳菊的可能性愈高。

整體來說，本研究發現，在不同選區環境下的選民會有部份的不同投票考量，北、高兩市選民的差異如下：

首先，對於研究問題 1 所提：比較台北市和高雄市選民的媒介使用行為，對其人際傳播網絡是否具有顯著差異？結果發現，無論是台北市選民或高雄市選民，在政治或選舉議題討論上，接觸電視、廣播、網站、報紙等媒介時間愈久者，愈常參與政治或選舉議題的討論。然而在社會網絡交叉壓力中，台北市選民收看电视或網路選舉新聞時間愈久者，其社會網絡交叉壓力為低度交叉壓力；反觀，高雄市選民的媒介使用行為對於其社會網絡的交叉壓力則不產生何影響。

此外，對於研究問題 2：比較台北市和高雄市選民的媒介使用行為，對其政治態度是否具有顯著差異？研究發現，台北市選民接觸電視選舉新聞、網路選舉新聞時間愈久者，其政治內在效能感愈高。而對高雄市選民而言，收看網路選舉新聞愈久者，其政治內在效能感均愈高。另外，在政治外在效能感及政治信任感方面，無論是台北市選民或高雄市選民，接觸電視、廣播、網路、報紙選舉時間愈久者，政治外在效能感及政治信任感均高。

另外，於研究問題 3 部分：比較台北市和高雄市選民的政治態度，對其投票對象的決定時間是否具有顯著差異？研究結果顯示，無論是台北市選民或是高雄市選民，兩選區的選民政治外在效能感若愈高，即愈早決定市長人選，而在政治信任感方面，北、高兩市選民的表現迥異，高雄市選民的政治信任感若愈高，愈早決定市長人選，而這部份對台北市選民而言，則無任何影響。

其次，針對研究問題 4：比較台北市和高雄市選民的人際傳播網絡是否影響其政治態度？研究發現，由政治或選舉議題討論來看，政治內在效能感上，愈常參與政治或選舉議題討論的台北市選民及高雄市選民，其政治內在效能感愈高。外在政治效能感上，愈常參與政治或選舉議題討論的台北市及高雄市選民，其外在政治效能感愈高，政治信任感上，無論是台北市或高雄市選民，參與政治或選舉議題討論時間愈多者，政治信任感亦愈高。由社會網絡交叉壓力來看，台北市選民的社會網絡交叉壓力與其政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感無任何關聯；高雄市選民的社會網絡交叉壓力與政治內在效能感及政治信任感無任何影響，但若具有高度交叉壓力者，政治外在信任感愈低。

再者，對於研究問題 5：比較台北市和高雄市選民在人際傳播網絡上是否影響其投票對象的決定時間？研究結果發現，無論是台北市選民或高雄市選民，參與政治或選舉議題討論的意願愈高，就愈早決定投票人選，而具有高度交叉壓力台北市選民，愈晚決定其投票對象，對於高雄市選民來說，社會網絡的交叉壓力

高低與投票對象的決定時間沒有任何影響。

對於研究問題 6：比較台北市和高雄市選民在接觸媒介的使用上是否影響其投票對象的決定時間？研究發現，常接觸電視、廣播選舉新聞的台北市選民，很早之前就已經決定心目中的市長人選，反觀高雄市，常接觸電視、廣播及報紙選舉新聞者，均在很早之前就已決定投票對象。

最後，檢視北、高兩市選民在投票行為的預測力上，針對研究問題 7：比較台北市與高雄市選民，人口基本變項、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票行為的預測力是否不同？於此，本研究分為何時決定投票對象及投票對象做探討：(1) 研究問題 7.1：比較台北市與高雄市選民，人口基本變項、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其投票對象的決定時間之預測力是否不同？研究結果分析發現，台北市選民的年齡愈長、政治信任感愈高、社會網絡交叉壓力愈低者，通常是在很早之前就已決定投票人選，不過，所有的媒介使用變項均無法顯著預測台北市選民何時決定投票對象；高雄市選民，接觸報紙選舉新聞的時間愈多、政治外在效能感愈高者，愈早決定投票人選，而人口基本變項及人際傳播網絡變項均無法預測選民何時決定投票對象。(2) 研究問題 7.2：比較台北市與高雄市選民，人口基本資料、媒介接觸的頻率多寡、人際傳播網絡的接觸及政治態度對其決定投票對象的預測力是否不同？研究結果顯示，教育程度愈低、接觸廣播選舉新聞時間愈少、政治信任感愈高的台北市選民，較偏好支持謝長廷，人際傳播網絡無法預測出台北市選民決定投票的人選；而教育程度愈高、政治內在效能感愈低的高雄市選民，傾向支持陳菊的可能性較高，媒介的使用頻率與人際傳播網絡則無法預測出高雄市選民欲投票予哪一位市長候選人。

鑒於上述，在決定投票對象的時間上，年齡、社會網絡交叉壓力與政治信任感為影響台北市選民的可能因素；而閱讀報紙選舉新聞及政治外在效能感則可能

影響高雄市選民。在投票對象上，教育程度、收聽廣播選舉新聞及政治信任感可能是左右台北市選民的重要因素，而教育程度與政治內在效能感則可能成為高雄市選民投票傾向的關鍵。

另一方面，在人口基本變項部分，北高兩市的選民於媒介的使用、人際傳播網絡、政治態度及投票的決定時間上亦有不同的表現。首先，研究問題 8：比較台北市和高雄市選民的人口變項在媒介使用的接觸上之情形有何不同？研究結果顯示，台北市的男性選民所接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞及報紙選舉新聞的時間均多於女性，其中，廣播選舉新聞時間與閱讀報紙選舉新聞的使用時間上明顯較女性來得多；年齡上，年齡愈小者，接觸廣播與網路的時間愈長，反之，年齡愈長者，收看電視選舉新聞、閱讀報紙選舉新聞的時間就愈長；家庭總收入、教育程度愈高者，愈會透過網路及報紙等管道來獲取選舉相關資訊。高雄市選民方面，男性選民在電視選舉新聞、廣播選舉新聞及報紙選舉新聞的使用時間上多於女性，由其於收看電視選舉新聞的時間上明顯較女性多；年齡上，年齡愈長者，接觸電視選舉新聞的時間愈長，但收看網路選舉新聞的時間則愈少；收入上，家庭總收入愈高者，愈會透過電視及網路等管道來獲取選舉相關資訊；教育程度上，教育程度愈高者，愈常接觸網路及報紙選舉新聞。

其次，對於研究問題 9：比較台北市和高雄市選民的人口變項在人際傳播網絡接觸上之情形如何？研究顯示，台北市的男性和女性選民在討論政治或選舉議題及社會網絡的交叉壓力上並沒有呈現任何的差異；年齡上，年齡愈長的選民，愈少參與政治討論；收入愈多、教育程度愈高者，愈常與人參與政治或選舉議題的討論，收入愈少者，社會網絡交叉壓力則愈大。高雄市選民方面，男性和女性選民在政治或選舉議題的討論上並沒有任何差異，但在社會網絡交叉壓力上，男性的社會網絡交叉壓力較女性來得高，此外，年齡愈長的選民，愈少參與政治討論，收入愈多者，則愈常與人參與政治或選舉議題的討論。而高雄市選民的教育程度則與政治或選舉議題的討論及社會網絡交叉壓力沒有顯著影響。

再者，針對研究問題 10：比較台北市和高雄市選民的人口變項在政治態度上之情形如何？於此則發現，台北市選民的性別與政治外在效能感無任何關係，但在政治內在效能感及政治信任感上，男性選民較女性來得高。另外，年齡愈長者，外在效能感及政治信任感愈低；收入愈高、教育程度愈高的選民，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感亦愈高。高雄市方面，男性的政治內在效能感、政治外在效能感和政治信任感較女性高。另外，年齡愈長者，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈低；收入、教育程度愈高的選民，政治內在效能感、政治外在效能感及政治信任感愈高。

最後，對於研究問題 11：比較台北市和高雄市選民的人口變項在何時決定投票對象上之情形如何？對此，研究結果指出，於台北市與高雄市方面，無論是男性或女性選民均在很早以前便已做出決定，尤其是台北市的選民，無論是男性亦或女性，均有七成以上者及早決定。此外，無論是台北市亦或高雄市的選民，年齡愈長者，愈早做出投票意向。

第二節 檢討與建議

綜觀前述，雖然本研究在研究分析上獲得若干發現，但尚有諸多值得改進之處。首先，本研究使用「次級資料分析（secondary analysis）」進行北高市長選舉選民的投票意向探討，然而時效性的問題是使用次級資料分析的缺點之一。本研究最初的訪問樣本數及執行期間為 96 年 1 月中旬至 3 月中旬，再測的時間為 96 年 3 月下旬至 4 月中旬，換言之，95 年 12 月 9 日為北高市長選舉結果出爐，問卷的面訪時間自執行到結束花費四個月左右。以該問卷內容而言，受訪者所回答的各項問題可能以回憶的方式進行答覆。例如詢問受訪者接觸電視選舉新聞、廣播選舉新聞、網路選舉新聞及報紙選舉新聞的頻率，受訪者能否確實回答媒介的使用習慣，倘若受訪者並沒有以當時的實際情況作為回答，則其中的誤差可能會造成研究結果的偏誤。

其次，由於所使用的資料來源為既定的問卷，故無法恣意增加題項而做更深入的分析。例如，在媒介的使用行為上，僅能以媒介的使用頻率多寡進行分析，無法進一步針對媒介的專注程度進行探討，同時，由於在媒介的使用類別上尚顯不足，例如：您最常看哪一份報紙、最常看哪一台電視新聞、最常上哪一個網站看選舉新聞，但獨缺廣播選舉新聞的類別，因此無法針對媒介的使用行為做完整的分析。再者，本研究僅以單一問卷題目測量社會網絡交叉壓力，顯然有過於簡單且不足的情形。

此外，本研究以 2006 年北高市長選舉作為研究主題，本研究的政治信任感以針對選民對地方政府信任程度為主軸，不過，由於北高市長選舉具有全國性的指標意義且亦可視為總統選舉的跳板，加上在選舉前各界曾將 2006 年北高選舉定調為「選民對執政黨的不信任投票」，故未來研究方向或可將民眾對中央政府的信任程度作為各變項的探討。

而在預測變項的預測力上，本研究發現預測變項對於投票行為的預測力並不高，或許日後將媒介的使用頻率與媒介的專注程度加以合併為媒介使用行為之概念再加以討論。

另一方面，台灣於 2000 年總統大選樹立「政黨輪替」的里程碑，除堪稱台灣實施民主政治以來之重大轉捩點外，政黨政治亦隨即出現諸多質變，政壇上除原有的國民黨、民進黨、新黨及無黨籍外，親民黨與台灣團結聯盟（簡稱台聯）相繼成立，此後即出現「泛藍陣營」與「泛綠陣營」¹³等名詞。政黨政治的質變除了讓原有的政治運作出現改變外，亦可能對政治傳播的過程、選民的投票行為產生不同的變數，這部份亦有待未來研究之探討。

此外，北高市長選舉雖為直轄市選舉，但亦屬地方性質的選舉，本研究結果

¹³ 「泛藍陣營」意指國民黨、親民黨與新黨；而「泛綠陣營」則為民進黨與台灣團結聯盟（簡稱「台聯」）。

可否概論其他不同項目的選舉，如：各縣市長選舉、總統選舉、立委選舉，均有待考量。因此，未來研究有必要擴大研究範圍，可針對不同層級選舉進行不同選區的比較研究，探討選民投票行為之影響因素。而人口基本變項在不同層級的選舉中，其影響力是否具有差異，亦是值得未來的研究者進行檢視。

參考文獻

- 王一芝、陳怡萍（2004）。文化評論家南方朔：將北部影響力擴大到南部。遠見雜誌，5月號。
<http://www.cyberone.com.tw/ItemDetailPage/MainContent/05MediaContent.aspx?MMMediaTypes=global%5Fview&offset=168&MMContentNoID=8068>
- 王柏燿（2004）。經濟評估與投票抉擇：以2001年立委選舉為例。《選舉研究》，11（1）：171-195。
- 王業立（2000）。縣市長選舉結果與地方政黨版圖變遷。《中國地方自治》，54（12）：28-34。
- 王業立（2001）。北藍南綠的政黨版圖。《自由時報》，2001.12.10。
- 王建民（2003）。台「大選」活動中的「南北問題」。上網日期：2007年6月18日。網址：<http://tw.people.com.cn/BIG5/14811/14869/2097386.html>。
- 王嵩音（2006）。網路使用與選舉參與之研究—以2004年立法委員選舉為例。《台灣民主季刊》，3（4）：71-102。
- 王嵩音、林惠美（1998）。選民投票決定時間及一致性與傳播管道之運用—以八十三年省長、省議員選舉為例。《民意研究季刊》，203：1-40。
- 王靖興、孫天龍（2005）。臺灣民眾民主政治評價影響因素之分析。《台灣民主季刊》，2（3）：55-79。
- 尹乃菁、曾志賢（2002）。連戰以投票為執政打分數，今南下拜訪親民黨，宋楚瑜「棄保」有新解，痛批扁政府。《中國時報》，2002.11.30，4版。
- 伏和康（1996）。競選與造勢活動--從實務角度觀察83年臺北市市長、市議員選舉。《廣告學研究》，7：61-84。
- 任羽中（2005）。台灣地區基層民主選舉中的「黑金政治」。《二十一世紀》，38。上網日期：2007年11月18日，檢自：
<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0411019.htm>
- 何思因（1994）。我國選民對政治議題態度的穩定性。《東亞季刊》，25（2）：53-61。
- 李小芬、張惠蓉（2000）。選舉公關角色類型與報紙記者自主權互動之認知研究—以民國87年高雄市長選舉新聞建構為個案。《民意研究季刊》，213：90-119。

- 李文儀 (2004)。林濁水：選民對藍綠都不滿。 *自由時報*，2004.12.12，第 8 版。
- 李永熾 (2006)。54%的關鍵影響。 *新台灣新聞週刊*，559 期。
- 李郁青、金溥聰 (1996)。報紙對候選人之形象設定效果：以 94 年臺北市長選舉為例。 *民意研究季刊*，197：141-174。
- 李祖舜 (2006)。藍，未掌握脈動 搶無中間票。 *聯合報*，2006.12.10，A9。
- 李鴻典 (2006)。鞏固政權穩定局勢 關鍵數字七十五。 *新台灣新聞週刊*，519 期。
- 李淑惠 (1990)。民意代表候選人公共關係之研究—從七十八年臺北市增額立委與市議員選舉分析。 *行政學報*，22：77-95。
- 李慧馨、王詠宜 (2006)。公民投票與人民的選擇—解讀2004年總統大選出口民調。 *藝術學報：綜合類 (革新版)*，79：189-213。
- 呂明章 (1998)。選舉民意調查支持率與得票率的相關比較—1994 年省市長與 1998 年北高市長選舉傳播媒體民調的解析。 *社會文化學報*，7：171-190。
- 林瑩秋 (2004)。南部一國？北部一國？ *財訊*，264：149-152。
- 林聰吉 (2007)。社會網絡、政治討論與投票參與。 *選舉研究*，14 (2)：1-24。
- 林瓊珠 (2008)。議題候選人評價黨派意識—2006年台北市長選舉投票行為研究。 *台灣民主季刊*，5 (2)：59-87。
- 邱皓政 (2002)。 *量化研究與統計分析*。台北市：五南。
- 金溥聰 (1997)。報紙的形象設定效果研究：以民國 83 年臺北市市長選舉為例。 *新聞學研究*，55：203-223。
- 范惟翔、浦漢婷、韓孟宏與莊銘洲 (2003)。策略行銷於選戰之運用研究—以2002年北高市長選戰為例。 *吳鳳學報*，11：205-213。
- 周祖誠 (1995)。民意調查中間卷結構效應的分析—八十三年台北市長選舉調查的探討。 *民意研究季刊*，192：50-64。
- 吳乃德 (2002)。認同衝突和政治信任：現階段臺灣族群政治的核心難題。 *臺灣社會學*，4：75-118。
- 吳秀光 (2006)。北高市長選舉結果與民意調查間的弔詭。 *台灣民主季刊*，3 (4)：

165-172。【時事評論】

- 吳怡銘（2001）。臺北市選民分裂投票之研究民國八十七年市長市議員選舉之分析。《選舉研究》，8（1）：159-209。
- 吳重禮、王宏忠（2003）。我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例。《選舉研究》，10（1）：81-114。
- 吳重禮、李世宏（2004）。政府施政表現與選民投票行為：以2002年北高市長選舉為例。《理論與政策》，17（4）：1-24。
- 吳重禮、李世宏（2005）。政治賦權、族群團體與政治參與2001年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與。《選舉研究》，12（1）：69-115。
- 吳重禮、許文賓（2003）。誰是政黨認同者與獨立選民？—以2001年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例。《政治科學論叢》，18：101-104。
- 吳重禮、許玉芬（2005）。選民「垂直式分立政府」心理認知與投票行為—2002年北高市長選舉的實證分析。《台灣民主季刊》，2（2）：1-30。
- 吳重禮、徐英豪與李世宏（2004）。選民分立政府心理認知與投票行為：以2002年北高市長暨議員選舉為例。《政治科學論叢》，21：75-116。
- 吳重禮、譚寅寅與李世宏（2003）。賦權理論與選民投票行為：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉為例。《台灣政治學刊》，7（1）：91-156。
- 吳重禮、鄭文智與崔曉倩（2006）。交叉網絡與政治參與：2001年縣市長與立法委員選舉的實證研究。《人文及社會科學集刊》，18（4）：599-638。
- 吳親恩、李鳳玉（2004）。政治制度與族群衝突的和緩。上網日期：2007年6月18日。網址：<http://www.ipsas.sinica.edu.tw/image/speech/38/1.pdf>。檢自中央研究院政治學研究所籌備處
<http://www.ipsas.sinica.edu.tw/speech.php?page=9>。
- 施純純、徐永明（2002）。報紙議題、事件與民意的流動：以台灣2000年總統選舉為例。《台灣政治學刊》，6：241-285。
- 洪永泰（1995）。分裂投票[Split-ticket voting]：八十三年臺北市選舉的實證分析。《選舉研究》，2（1）：119-145。
- 胡幼偉、鄭麗琪（1999）。網路選舉資訊使用者素描：社會背景、政治參與及傳

播行為多面向的觀察。《理論與政策》，51：65-87。

胡幼偉、林佩霓與林政谷（2006）。台灣中間選民社會背景、心理特質與傳播行為分析。在中華傳播學會、台灣大學集思會議中心主辦，數位化時代的媒體生態、教育與倫理研討會，台北市。

孫秀蕙（1995）比較台灣省選民傳統媒體與新興媒體的使用對政治行為的影響—以民國 83 年台灣省長選舉為例。《選舉研究》，2（1）：99-118。

孫秀蕙（1996）。選民的傳播形態對政治行為的影響：以 1996 年總統大選為例。《選舉研究》，3（2）：71-106。

徐子樵（2006）。兩岸論述馬嘯 意在中間選票。《新台灣新聞週刊》，523。

徐火炎（2005）。認知動員、文化動員與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為—選舉動員類型的初步探討。《台灣民主季刊》，2（4）：31-66。

徐永明（2000）。"南方政治"的形成？—台灣政黨支持的地域差別，1994-2000。《中山大學社會科學季刊》，2（4）：167-196。

徐永明（2004）。社會分歧最清楚的一次大選。《財訊》，153-155。

徐永明（2005）。2005 年台灣三合一選舉評析。《台灣民主季刊》，2（4）：135-145。
【時事評論】

翁秀琪（2004）。《台灣傳播學的想像》。台北市：巨流。

耿曙、陳陸輝（2003）。兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？《問題與研究》，42（6）：1-27。

張世燊（2005）。在《選舉研究—制度與行為途徑》。台灣：新文京。

張世燊、許金土（2004）。社會關係取向對選民投票行為之影響：2001 年金門縣長選舉個案研究。《中國行政評論》，13（4）：143-175。

張佑宗、趙珮如（2006）。社會脈絡、個人網絡與臺灣 2004 年立法委員選舉選民的投票抉擇。《台灣民主季刊》，3（2）：1-38。

張卿卿（2002a）。競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以 2000 年總統大選為例。《選舉研究》，9（1）：1-39。

張卿卿（2002b）。大學生的政治媒介認知、政治媒介行為與其政治效能與政治參

- 與之間的關係。《選舉研究》，9（2）：37-63。
- 張卿卿（2002c）。競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響。《新聞學研究》，70：135-165。
- 張卿卿（2004）。台灣政治傳播研究之回顧：美國傳統 VS.台灣研究。在翁秀琪主編，《台灣傳播學的想像（上）》（頁 347-396）。台北市，巨流。
- 張紹勳（2001）。《研究方法》。台中市：滄海。
- 張硯筑（2004）。大學生之媒介使用、政治知識與政治信任感之關聯—以台北市大學生為例。中華傳播學會主辦，傳播與風險社會研討會，澳門。
- 張紘炬與林顯毓（1995）。台北市長選舉投票傾向的Logit模式分析。《民意研究季刊》，192：1-11。
- 梁世武（1994）。1994年台北市長選舉之研究：民意調查與選舉結果之綜合比較分析。《中山社會科學學報》，8（4）：107-145。。
- 盛治仁（2000）。八十九年總統大選地區效應與棄保效應分析。《輔仁學誌—法管理學院之部》，31：117-132。
- 盛治仁（2003）。台灣民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較。《選舉研究》，10（1）：115-169。
- 盛治仁（2004）。從 2004 年立委選舉結果看選後政局發展。《臺灣民主季刊》，1（4）：169-174。
- 盛治仁（2006）。單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討。《臺灣民主季刊》，3（2）：63-86。
- 莊天憐（2001）。我國“獨立選民”的發展與變遷(1989~1999)。《選舉研究》，8（1）：71-115。
- 許勝懋（2001）。臺北市選民的分裂投票行爲—1998 年市長選舉分析。《選舉研究》，8（1）：117-158。
- 郭乃日、孫揚明與李玉梅（2006）。藍投藍，綠投綠，基本盤不變。《聯合報》，2006.12.10，A14。

- 陳文俊(1995)。統獨議題與選民的投票行爲－民國八十三年省市長選舉之分析。*選舉研究*，2(2)：99-136。
- 陳宏銘(1996)。競選策略與競選效能：1994年台北市長選舉三黨候選人競選行爲研究。*東吳政治學報*，1：103-131。
- 陳陸輝(2000)。台灣選民政黨認同的持續與變遷。*選舉研究*，7(2)：109-141。
- 陳陸輝(2002)。政治信任感與台灣地區選民投票行爲。*選舉研究*，9(2)：65-84。
- 陳陸輝(2003)。政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望。*台灣政治學刊*，7(2)：149-188。
- 陳陸輝(2006)。政治信任的政治後果—以2004年立法委員選舉爲例。*台灣民主季刊*，3(2)：39-62。
- 陳義彥、陳陸輝(2004)。臺灣大學生政治定向的持續與變遷。*東吳政治學報*，18：1-39。
- 陳憶寧(2004)。媒體議題與公眾議題演化過程之探討：以2002年臺北市長選舉爲例。*新聞學研究*，81：125-162。
- 陳憶寧、羅文輝(2006)。媒介使用與政治資本。*新聞學研究*，88：83-134。
- 傅明穎(1998)。北市選民的候選人評價與投票決定。*台灣政治學刊*，3：195-243。
- 傅恆德(1996)。決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國85年總統選舉研究。*選舉研究*，3(2)：157-186。
- 創市際市場研究顧問公司(2005)。台灣地區網路及媒體使用基礎調查。上網日期：2008年1月16日。網址：
http://www.insightexplorer.com/specialtopic/crossmedia_200510_1.html
- 創市際市場研究顧問公司(2006)。台灣地區網路及媒體使用基礎調查。上網日期：2008年1月16日。網址：
http://www.insightexplorer.com/specialtopic/crossmedia_200611_1.html
- 彭芸(2002)。2001年台灣選民的媒介行爲與政治信任。*選舉研究*，9(2)：1-36。
- 彭芸(2004)。我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關連性研究。*新聞學研究*，79：91-133。

- 彭懷恩 (2002)。政治傳播與溝通。台北市：風雲論壇。
- 游清鑫 (2003)。探索台灣選民心中理想的候選人：以2000年總統選舉為例。東吳政治學報，17：93-120。
- 游清鑫 (2004)。分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用：以2002年高雄市長與市議員選舉為例。台灣政治學刊，8 (1)：47-98。
- 湯允一、周麗娟 (2006)。政治參與會影響電視新聞可信度嗎？中華傳播學會年會論文，台北市。
- 鈕則勳 (2003)。2002年民進黨臺北市長候選人李應元之競選廣告策略—定位行銷理論之檢證。中國廣告學刊，8：131-169。
- 黃以敬 (2004)。洪裕宏：民主成熟度待提升。自由時報，2004.12.12，第8版。
- 黃秀端 (1996)。候選人因素與總統選舉。選舉行為與台灣地區政治民主化學術研討會，政治大學。
- 黃秀端 (2005)。候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為。台灣民主季刊，2 (4)：1-30。
- 黃秀端 (2006)。兩大黨對決局面儼然成形。台灣民主季刊，3 (4)：181-190。【時事評論】
- 黃信達 (2004)。世局變動中的台灣大學生政黨認同與政治信任感。中國地方自治，57 (1)：5-35。
- 黃信豪 (2006a)。多層模型於選民投票行為研究的應用：以2004年總統選舉為例。東吳政治學報，22：161-201。
- 黃信豪 (2006b)。政治功效意識的行動效果 (1998-2003)。台灣民主季刊，3 (2)：119-158。
- 黃慕也與張世賢 (2008)。政治媒介藉由政治效能、政治信任對投票行為影響分析—以2005年選舉為例。台灣民主季刊，5 (1)：45-85。
- 楊泰順 (2006)。穩定關鍵...消失的中間選民。自由時報，2006.12.10，A15。
- 董旭英、黃儀娟 (2000) 譯。次級資料研究法。台北市：弘智文化。
- 資策會 (2008)。選戰也走整合行銷風 網路媒介已成重要媒體。上網日期：2008

年1月16日。網址：

http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_disp.aspx?news_id=5078&SearchString=美國

- 劉文卿（1995）。臺北市長選舉之基因預測模型。《*選舉研究*》，2（1）：1-16。
- 劉阿榮（2003）。選民現實，看施政不博感情。《*解讀大選民調－桃竹苗四縣市*》藍綠版圖爲何不易解構與重構。《*聯合報*》，2003.12.01，A15。
- 劉義周（1992）。國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究。《*政治大學學報*》，64：208-233。
- 劉嘉薇（2006）。大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究。《*東亞研究*》，37（1）：163-195。
- 劉嘉薇（2008）。2005年縣市長選舉選民投票決定之影響因素--臺北縣、臺中市、雲林縣以及高雄縣的分析。《*台灣民主季刊*》，5（1）：1-43。
- 蔣安國（1996）。台北市長選舉公關的三方遊戲:危機公關個案的策略分析。《*廣告學研究*》，7：31-59。
- 蔡佳泓（1995）。社會網路位置類型分析-以78年台北市南區立委選舉爲例。《*選舉研究*》，2（2）：171-203。
- 蔡佳泓（2001）。Why Do Taiwanese Vote? 《*選舉研究*》，8（2）：125-158。
- 蔡佳泓（2004）。試析公民投票對政治與政黨體系之影響。《*台灣民主季刊*》，1（2）：27-41。
- 蔡明惠（2004）。澎湖馬公地區外省籍榮民投票取向之探析。《*台灣民主季刊*》，1（4）：139-159。
- 鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇（2005）。2004年總統選舉中的候選人因素。《*台灣民主季刊*》，2（2）：31-70。
- 蕭文龍（2007）。《*多變量分析最佳入門實用書 SPSS+LISREL (SEM)*》。台北市：基峰資訊。
- 蕭怡靖（2006）。台灣閱報民眾的人口結構及政治態度之變遷－1992年至2004年。《*台灣民主季刊*》，3（4）：37-70。

- 蕭湘文 (1999)。大學生媒體之使用與政治涉入程度之關聯性研究:以 1998 年底臺北三合一選舉為例。《民意研究季刊》，208：79-104。
- 戴立安 (1999)。陳水扁支持者的群譜初析—以 83 年、87 年台北市長選舉相較為例。《民意研究季刊》，208：60-78。
- 羅文輝、黃葳威 (2000)。報紙與電視總統選舉新聞的比較研究。輔仁大學 第三介媒介與環境研討會，臺北縣新莊。
- 羅文輝、牛隆光與蔣傳寅 (2002)。臺北市青少年的媒介使用行爲—1991及2001的比較。《政治大學學報》，84：183-202。
- Aarts, K., & Semetko, H. A. (2003). The divided electorate: Media use and political involvement. *Journal of Politics*, 65(3): 759-784.
- Beck, P. A., Dalton, R. J., Greene, S., & Huckfeldt, R. (2002). The social calculus of voting: Interpersonal, media, and organizational influences on presidential choices. *American Political Science Review*, 96(1): 57-73.
- Bélanger, É., & Nadeau, R. (2005). Political trust and the vote in multiparty elections: The Canadian case. *European Journal of Political Research*, 44(1): 121-146.
- Bernard R. Berelson, P. F. L., William N. McPhee. (1954). *Voting : a study of opinion formation in a presidential campaign*. Chicago University of Chicago Press.
- Bimber, B. (2001). Information and political engagement in America: The search for effects of information technology at the individual level. *Political Research Quarterly*, 54(1): 53-67.
- Campbell, A., Gurin, G., & Miller, W. E.(1954). *The Voter Decides*. London: William Clowes and Sons.
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes., D. E. (1960). *The American Voter*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Chaffee, S. H., & Kanihan, S. F. (1997). Learning about politics from the mass media. *Political Communication*, 14: 421-430.
- De Vreese, C. (2004). The effects of strategic news on political cynicism, issue evaluations, and policy support: A two-wave experiment. *Mass Communication & Society*, 7(2): 191-214.

- Dobrzynska, A., Blais, A., & Nadeau, R. (2002). Do the media have a direct impact on the vote? *International Journal of Opinion Research*, 15(1): 27-43.
- Druckman, J. N. (2005). Media matter: How newspapers and television news cover campaigns and influence voters. *Political Communication*, 22(4): 463-481.
- Feigert, F. B. (1976). Political competence and mass media use. *Public Opinion Quarterly*, 40(2): 234-238.
- Hetherington, M. J. (1999). The effect of political trust on the presidential vote, 1968-1996. *American Political Science Review*, 93(2): 311-327.
- Kaye, B. K., & Johnson, T. J. (2002). Online and in the know: Uses and gratifications of the web for political information. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 46(1): 54-71.
- Kelley, Jr., S., & Mirer, T. W. (1974). The simple act of voting. *American Political Science Review*, 61: 572-591.
- Kleinnijenhuis, J., van Hoof, A. M. J., & Oegema, D. (2006). Negative news and the sleeper effect of distrust. *Harvard International Journal of Press/Politics*, 11(2): 86-104.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1968). *The people's choice : How the voter makes up his mind in a presidential campaign* (3 ed.): New York : Columbia University Press.
- Liu, C. S. (2006). Communication networks and changes in electoral choices: A study of Taiwan's 2002 mayoral elections. *Journal of East Asian Studies*, 6(1): 139-158.
- Mendelsohn, M. (1996). The media and interpersonal communications: The priming of issue, leaders, and party identification. *The Journal of Politics*, 58(1): 112-125.
- Michael, Mackuen, & Brown, C. (1987). Political Context and Attitude Change. *American Political Science Review*, 81(2): 471-490.
- Miller, A. H., Goldenberg, E. N., & Erbring, L. (1979). Type-set politics: Impact of newspapers on public confidence. *The American Political Science Review*, 73: 67-84.

- Moy, P., & Scheufele, D. A. (2000). Media effects on political and social. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 77(4): 744-759.
- Mutz, D. C. (2002a). Cross-cutting social networks: Testing democratic theory in practice. *American Political Science Review*, 96(1): 111-126.
- Mutz, D. C. (2002b). The consequences of cross-cutting networks for political participation. *American Journal of Political Science.*, 46(4): 838-855.
- Nisbet, M. C., & Scheufele, D. A. (2004). Political talk as catalyst for online citizenship. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 81(4): 877-896.
- Norris, P. (1996). Does television erode social capital? A reply to Putnam. *Political Science & Politics*, 29: 474-480.
- Pinkleton, B. E., Austin, E. W., & Fortman, K. K. J. (1998). Relationship of media use and political disaffection to political efficacy and voting behavior. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 42(1): 34-49.
- Robinson, M. J. (1976). Public affairs television and the growth of political malaise: The case of "The selling of the pentagon". *The American Political Science Review*, 70: 409-432.
- Scheufele, D. A., & Nisbet, M. C. (2002). Being a citizen online: New opportunities and dead ends. *Harvard International Journal of Press Politics*, 7(3): 55-75.
- Scheufele, D. A., Nisbet, M. C., Brossard, D., & Nisbet, E. C. (2004). Social structure and citizenship: Examining the impacts of social setting, network heterogeneity, and informational variables on political participation. *Political Communication*, 21: 315-338.
- Teixeira, R. A. (1993). The politics of turnout decline. In *Controversies in Voting Behavior* (3 ed., pp. 23-38): Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Tolbert, C. J., & McNeal, R. S. (2003). Unraveling the effects of the internet on political participation? *Political Research Quarterly*, 56(2): 175-185.
- William P. Eveland, J., & Scheufele, D. A. (2000). Connecting news media use with gaps in knowledge and participation. *Political Communication*, 17(3): 215-237.