

南 華 大 學
國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班
碩士論文

冷戰後美韓聯盟的演進：

威脅平衡理論的檢視

The Evolution of U.S.-R.O.K. Alliance in the Post
Cold War: A Reappraisal of Threat Balance Theory

研 究 生：游明蒼

指導教授：孫國祥 博士

中華民國 九十七 年 五 月 二十六 日

南 華 大 學

國際暨大陸事務學系亞太研究碩士班

碩 士 學 位 論 文

冷戰後美韓聯盟的演進：威脅平衡理論的檢視

研究生：游明蒼

經考試合格特此證明

口試委員：蔡有星

游明蒼

游國祥

指導教授：游國祥

系主任(所長)：國際暨大陸事務學系 系主任 張子揚

口試日期：中華民國 九十七年 五月 六日

誌謝

這本論文的誕生，首先要感謝的是孫國祥教授悉心的指導。孫老師不僅認真的教導筆者如何進行正式的學術研究，更進一步傳授筆者有條不紊、實事求是思辯態度。此外，在寫作的過程中，孫老師也給予我適時的鼓勵、以及充分獨立思考的空間。因此，除了在追求學問的真實之外，筆者覺得獲益良多的是學習到了做人處事的正確態度。因此我不只是要感謝孫老師在學習上的指引，更重要的是讓筆者的心智更加的成熟圓滿。

其次，要感謝的是口試委員，蔡東杰老師以及陳佩修老師。感謝兩位老師在百忙遠道而來擔任口試老師，並對於筆者的論文提出最懇切的指教與建議，讓本研究能夠更趨完善。此外，在亞太研究所的上課期間，每一位授課老師認真、負責的教學內容，讓我在經驗與知識上都有大幅成長，筆者在此向每一位老師致上最高的謝意。

然而，還要感謝的是和筆者一同學海中奮鬥的同窗好友們。有了大家的互相扶持與鼓勵、才得以度過了許多酸甜苦辣、完成學業，衷心祝福大家在未來的路上都能一帆風順。此外，不可忽略的是兩位系所助理長治大哥與玉玲姐，感謝你們無私的幫忙與協助，筆者今日才能順利完成學業。

最後，更要謝謝我親愛的家人—父母親、以及姐姐，有了你們全心全意的支持與鼓勵，我才可以無後顧之憂的專心學習。另外，最重要的是謝謝容忍我、鼓勵我、安慰我的玉敏，謝謝妳從大學以來的陪伴與付出。謹以此論文獻給以上幫助我的所有朋友們，謝謝大家。

明蒼
2008/5/26

冷戰後美韓聯盟的演進：威脅平衡理論的檢視

摘要：

本研究的目的是探討美國與南韓於韓戰後在集團對抗之下所建立之聯盟關係、其在冷戰結束後之演進情形及未來可能的發展方向。藉由瓦特（Stephen M. Walt）所發展之聯盟理論，本研究透過威脅平衡、國外直接援助、政治滲透、以及意識型態的聯盟外部與內部關係來瞭解美韓兩國在這段時間內造成聯盟關係親疏的主要因素。

經過分析後可得知，北韓與中國的威脅是促使美韓聯盟在冷戰後持續維繫的主要因素。縱使國外直接援助、政治滲透、及意識型態等內部關係不若冷戰時期來的緊密，但其威脅平衡關係仍有利於美韓聯盟的鞏固。其次，無論是在威脅平衡關係的發展、或內部關係的演變，瓦特的聯盟理論皆能充分的解釋冷戰後美韓聯盟的發展趨勢。

因此，本文發現在美韓聯盟未來的發展過程中，威脅平衡關係仍將發揮主導的作用，而其中的關鍵在於美韓兩國對於北韓及中國威脅的認知差距。最後，對於台灣戰略發展的啓示，便是利用有利於己的威脅平衡關係、並發展良好的內部關係，以形成保障台灣生存與安全的同盟戰略。

關鍵詞：

美韓聯盟、聯盟理論、威脅平衡、北韓核子危機

The Evolution of U.S.-R.O.K. Alliance in the Post Cold War: A Reappraisal of Threat Balance Theory

Abstract:

The research aims to reappraise the evolution and possible future development of the U.S.-R.O.K. alliance which formed under the superpower competition after the Cold War. By using the alliance theory including the concepts of balance of threat, foreign support, political penetration, and ideological facts which developed by Stephen M. Walt, the research tries to understand the events which make the alliance cohesively or not.

After the analysis, the research argues that the threat from China and North Korea was the main fact to hold the alliance together. Although the foreign support, political penetration, and ideological relationship were more alienation than before, the relation of balance of threat was advantage to the consolidation of the alliance. Secondly, whether it is the development of the relation of balance of threat or the evolution of the internal relationship, Walt's alliance theory could adequately explain the trends of the alliance development.

Therefore, in this research, it is discovered that in the future development of the U.S.-R.O.K. alliance, the relation of balance of threat would keep playing the leading role, and the perception gap of the threat from North Korea and China between the U.S. and the R.O.K. is the key factor to this trends. To conclude, the suggestion to the strategy of Taiwan is to take advantage of useful relation of balance of threat, developing a virtuous internal relationship, and to form an alliance strategy that could preserve the security and existence of Taiwan.

Keyword:

U.S.-R.O.K. Alliance, Theory of Alliance, Balance of Threat, North Korea Nuclear Crisis

目錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機及研究目的	1
第二節 研究架構及章節安排	4
第三節 研究方法及範圍限制	6
第四節 文獻探討	8
第二章 冷戰後美韓聯盟與周邊國家的威脅平衡關係	21
第一節 俄羅斯威脅程度的變化	21
第二節 中國威脅程度的變化	35
第三節 北韓威脅程度的變化	46
第四節 日本威脅程度的變化	60
第五節 本章小結	71
第三章 冷戰後美韓聯盟內部關係	74
第一節 軍事與技術援助	74
第二節 政治滲透	89
第三節 意識型態	98
第四節 本章小結	106
第四章 冷戰後美韓聯盟關係的檢驗與未來發展	109
第一節 威脅平衡與聯盟發展	109
第二節 內部關係與聯盟發展	113
第三節 未來美韓聯盟之發展	116
第四節 本章小結	125
第五章 結論	127
第一節 研究發現	127
第二節 研究建議	133
參考文獻	135
附錄	153

表目錄

一、 圖目錄

圖 1.1：研究架構圖	5
圖 2.1：1990~2005 年俄羅斯國內生產總值成長圖	23
圖 2.2：1990~2005 年俄羅斯總人口數成長趨勢圖	23
圖 2.3：1991~2005 年俄羅斯國防支出	24
圖 2.4：1990~2005 年中國 GDP 成長圖	36
圖 2.5：1990~2005 年中國總人口數成長趨勢圖	37
圖 2.6：1988~2005 年中國軍事支出	39
圖 2.7：1990~2005 年北韓 GDP 成長圖	47
圖 2.8：1990~2005 年北韓總人口數成長趨勢圖	48
圖 2.9：1988~2005 年北韓軍事支出	49
圖 2.10：1990~2005 年日本 GDP 成長圖	61
圖 2.11：1990~2005 年日本總人口數成長趨勢圖	62
圖 2.12：1988~2005 年日本軍事支出	63
圖 3.1：重新部署前後的駐韓美軍基地分佈圖	78

二、 表目錄

表 2.1：俄羅斯 1995 年與 2005 年軍力概況比較	26
表 2.2：中國 1995 年與 2006 年軍力概況比較	41
表 2.3：北韓 1995 年與 2006 年軍力概況比較	51
表 2.4：日本 1995 年與 2006 年軍力概況比較	64
表 3.1：南韓政府直接負擔駐韓美軍費用表，1990~2007	87
表 4.1：俄羅斯、中國、北韓、日本對美國威脅程度比較	111
表 4.2：俄羅斯、中國、北韓、日本對南韓威脅程度比較	112
附錄 1：北韓重要對外威脅挑釁事件，1990 年~2006 年	152
附錄 2：南韓對外武器採購一覽表，1992~2006	156
附錄 3：美韓重要國防、安全官員交流時間表，1995 年 1 月~2007 年 12	158

第一章 緒論

第一節 研究動機及研究目的

一、研究動機

筆者對於本研究的興趣，部分是受到近年來韓國文化產業大力外銷的影響。不可否認的，對於身處台灣的我們也深刻的感受到這股「韓流」的影響，韓國戲劇、電影、藝人在本地媒體上的曝光率也大為增加。而讓筆者留下深刻印象的是電影「共同警戒區 JSA」¹，劇中深入刻畫了南北韓之間對於彼此的情感與對現狀的無奈，讓筆者產生了對朝鮮半島分裂局勢產生進一步瞭解的動機。接著又由於課堂上的研究報告，筆者對於韓國現代史有了進一步的研究，並認為美韓聯盟對於其歷史發展有著關鍵性影響，因此決定以冷戰後的美韓聯盟發展為研究主題。

美國與南韓的密切關係源自二次世界大戰結束後在朝鮮半島的軍事佔領。美軍從日本政府手中接管三十八度線以南地區，以北則由蘇聯佔領。美國在南韓的軍政府便刻意扶持親美勢力發展。1950年6月25日韓戰爆發，杜魯門（Harry S. Truman）總統於27日宣布美國的海、空軍部隊給予南韓部隊掩護與支持，並命令第七艦隊進入台灣海峽。而聯合國也立即通過決議、認定北韓為侵略者，美軍於是領導聯合國部隊投入戰場，南韓軍隊自此與美軍並肩作戰。雙方爾後更進一步於1953年簽訂了《美韓共同防禦條約》（Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of Korea），南韓不僅將軍事指揮權置於美軍之下，美軍也獲得在南韓派駐地面部隊的權力，美韓軍事聯盟體系自此正式建立。

¹「共同警戒區 JSA」劇情描寫南北韓邊界非軍事區（DMZ）中的一名北韓哨兵被發現身中槍身亡，而伏屍的地點正是位於板門店的南北韓共同警戒區。事件發生後，北韓認定是南韓的恐怖攻擊，但是南韓卻堅持是北韓謀反，雙方為此爭執不下，最後通過協議決定交由瑞士及瑞典組成的中立國監察委員會調查，並由瑞士籍的韓裔少校 Sophie 全權調查此一棘手案件。而她也在此調查中發現這些國界守軍表面短兵相接，私底下卻產生深厚情誼的非法秘密。JSA 為英文共同警戒區（Joint Security Area）的縮寫

冷戰期間，美國與南韓之間透過緊密的軍事聯盟關係，陸續建立起了各級共同作戰指揮與軍事聯絡體系。1954 年起將南韓軍隊置於聯合國司令部（United Nation Command, UNC）之下；1968 年起兩國開始舉行每年一次的安全協商會議（Security Consultation Meeting, SCM）；1978 年更進一步建立美韓聯軍司令部（Combined Forces Command, CFC），透過以上指揮及協商機制將美韓部隊緊密的連結在一起。此外美國也在南韓境內成立駐韓美軍司令部（United States Forces Korea, USFK），並於南韓全境部署大量的陸、空部隊。冷戰期間的駐韓美軍人數雖然由 1960 年代的六萬三千人裁減至 1980 年代末期的四萬一千三百人，但仍是一支龐大的武裝力量。²除了軍事關係的建立之外，美國更透過各種計畫，對南韓展開各項軍事與經濟援助。從 1946 到 1976 年間就有接近六十八億美金的軍事援助投入南韓國防建設。經濟方面的援助也高達五十八億美金。³而且除了在朝鮮半島上的合作無間之外，越南戰爭期間南韓更派遣三個師級作戰部隊至中南半島協助美軍作戰。由此可見在冷戰期間，美韓兩國在共同的利益與威脅之下，尚能維持著密切的聯盟關係。

但是由於冷戰的結束，雖然北韓的威脅仍在，但已經不如冷戰時期來的強烈。美韓之間的聯盟關係也順應著南北韓間局勢的緩和而有所調整。美國將南韓部隊平時軍事指揮權交還南韓參謀單位，因此南韓的軍事自主權有所提升。另一方面，美國於 1990 年代中期到二十一世紀初期也開始調整全球戰略部署，美韓聯盟關係也開始有所檢討。因此美國也開始調整駐韓美軍的部署位置，改變冷戰時期美軍「止動閘線」（trip wire）的角色，並開始調動駐韓美軍前往伊拉克參加反恐戰爭。⁴與鄰國日本相同，南韓內部民族主義興起也開始質疑美韓之間的聯盟關係。除此之外，最大的挑戰便是北韓的飛彈威脅與核武問題，從 1990 年代開始便不時的考驗著雙方對於聯盟關係的態度；而兩國的貿易關係、自由貿易協

² 關於兩國於冷戰期間的軍事關係，參見 Jung-ik Kim, *The Future of the US-Republic of Korea Military Relationship* (London: Machillan Press, 1996), pp.31-65.

³ 陳峰君與王傳劍，《亞太大國與朝鮮半島》（北京：北京大學出版社，2002 年），頁 68。

⁴ 莫大華，〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期，2005 年 10 月，頁 61。

定 (Free Trade Agreement, FTA) 的談判也牽動著雙邊關係的敏感神經。

二、研究目的

朝鮮半島的情勢發展長久以來都牽動著整個東北亞的區域安全穩定，然而南韓仍是美國在亞太地區重要盟邦，駐紮的地面部隊甚至超越日本；朝鮮半島又處於東北亞的橋樑位置，周邊國家例如中國、俄羅斯、日本又是亞太地區的重要強權。因此美韓聯盟的未來發展更不能輕易的忽略。而對於美國在東北亞的戰略局勢研究，國內學界多將焦點置於美日安保體系的調整與運作，或是北韓核武危機相關的發展。近年來專門針對美韓聯盟之間的發展與問題之研究較為少見。國外方面的研究也多以描述時勢發展或政策評論與建議為主，較少以結合理論的方式來全面檢驗兩國的聯盟關係。

本研究將試圖藉由瓦特 (Stephen M. Walt) 所建構的聯盟理論，透過威脅平衡、意識型態、國外援助及政治滲透等因素來檢驗影響美韓聯盟關係，並藉此解釋其關係的分合關鍵，進而預判現階段及未來發展。

本研究試圖要探討的主要問題是：

- 一、美國及南韓兩國之間以及與周邊國家的威脅平衡關係。聯盟中兩國對於「威脅」的認知是什麼？周邊威脅關係的變化是什麼？以及是如何的回應？而朝鮮半島區域的威脅平衡關係的變化對於美韓聯盟產生怎樣的影響。
- 二、美韓聯盟內部發展的影響：美韓聯盟內部的意識型態關係為何？國外援助及政治滲透的情形為何？以上因素對於美韓聯盟發展產生怎樣的作
用？
- 三、理論的檢證與聯盟關係的發展方向：瓦特的理論是否能夠完全檢驗美韓聯盟關係的發展？聯盟對外因素與聯盟內部因素所產生的綜合影響為何？其理論對於美韓聯盟未來發展方向的預判是如何？冷戰後美韓聯盟的發展經驗對於我國建構對美或亞太外交戰略又有何啓示？

第二節 研究架構及章節安排

一、研究架構

本研究將以瓦特的聯盟理論為主要架構。主要區分為聯盟外部關係，以及聯盟內部的雙邊關係兩大方向。聯盟外部關係這一軸線將探討美韓兩國間以及美國、南韓個別與俄羅斯、北韓、中國、日本各國的威脅平衡關係，並分析其綜合影響，判斷出是否對美韓聯盟產生向心或離心作用。聯盟內部關係這一面向將針對意識型態、國外援助與政治滲透活動的各項影響，也將其結果綜合分析並產生向心或離心效果。最後將兩者產生的作用合而為一，藉此預判聯盟關係未來的可能發展是更加緊密、維持現狀或逐漸遠離。

本文研究架構如圖 1.1 所示。

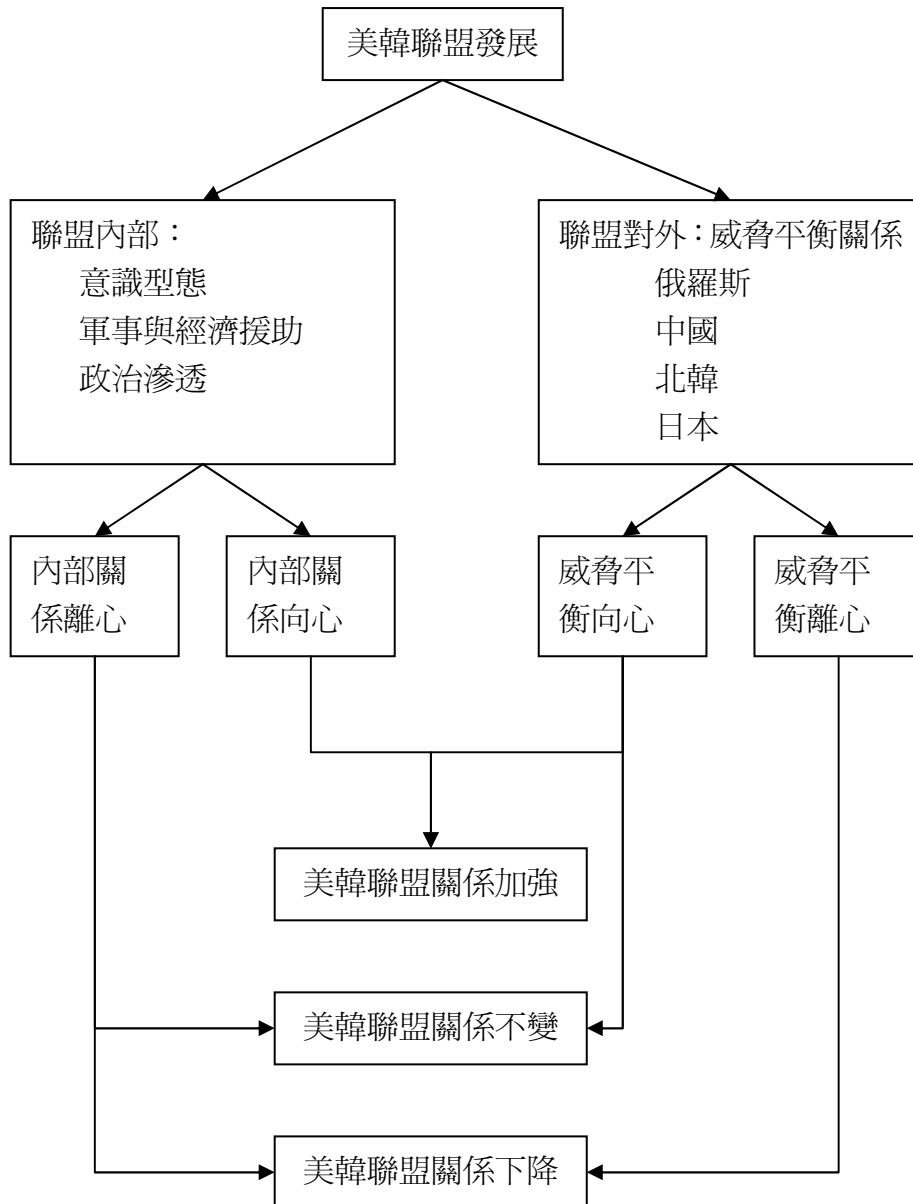


圖 1.1：研究架構圖

二、章節安排

本研究第一章先將韓戰、美韓共同防禦條約、韓戰停戰協定、美國駐外部隊、反恐戰爭等兩國聯盟關係歷史背景做簡單的概述；接著闡述研究動機、研究方法、研究範圍及其限制；再者探討瓦特的聯盟理論及相關理論的研究成果，並對於其聯盟理論的源起、發展、內涵以及應用的情形做一整理。

第二章將敘述冷戰後美韓聯盟與周邊國家威脅關係變化。這一章將分成四個部份，分別闡述俄羅斯、中國、北韓、日本四個國家與美韓間的關係。特別著重

於政治、軍事、外交、經濟中與威脅相關的重要事件或因素。

第三章將把焦點置於冷戰後的美韓聯盟內部關係。這一部份將雙邊關係區分為意識型態、軍事與經濟援助、政治滲透三大領域來分析對聯盟關係的影響。意識型態一節將針對兩國間的文化、政治、各階層民意態度等要素進行歸納。軍事與技術援助方面，將透過雙方的軍事交流、駐軍調整、軍售與科技協助、演習活動等純軍事互動，以及軍費分攤、經費援助等軍事預算相關項目。政治滲透方面，將探討雙方的交往活動、遊說活動、政治宣傳等相關活動。

第四章為美韓聯盟的現狀與未來。這一階段將綜合以上兩章的發現結果，及其整合入瓦特的聯盟理論，分別綜合各國的威脅平衡關係；加上聯盟內的意識型態關係、軍事與經濟援助關係、政治滲透關係等綜合因素，判斷分析出美韓聯盟關係的現況，並進一步預測其未來發展的可能走向。一方面也藉此探討瓦特理論在美韓聯盟的適用性，檢驗其假定關鍵變項的影響程度，甚至發現其他決定性的重要變項。

第五章結論的部份將對瓦特聯盟理論對於冷戰後美韓聯盟關係的解釋與進行綜合整理與闡述、並綜整各階段及整體研究的發現成果；並試圖找出對於美國其他亞洲盟邦關係的意義，特別是對臺灣與美國關係的啓示；或進一步提出對於未來相關研究方向的建議。

第三節 研究方法及範圍限制

一、研究方法

本文將以文獻分析法 (Document Analysis) 為主，主要資料來源為國際條約、協定、官方談話與政策報告文件，其次為相關學術研究資料、新聞報導與評論。資料的整理將透過歷史研究途徑 (Historical Approach)，藉由耙梳歷史的發展脈絡，展現各相關行為者間的互動及影響。結果的分析將透過瓦特所建構的聯盟理論架構，憑藉其定義出的關鍵要素來歸納出美韓聯盟關係發展的趨勢，談討未來的可能及聯盟理論的驗證性。

資料的蒐集將以網際網路來源為主，圖書實體資料為輔。官方資料來源為各國或組織之官方網站，例如美國等的白宮、國務院、國防部、國會、聯邦政府入口網站 (First Gov) 等，南韓的青瓦台 (Cheong Wa Dae)、國防部、外交通商部、統一部等等。其他諸如中國的中央人民政府入口網、日本的外務省、防衛省、北韓政府網站、俄羅斯克林姆林宮等各國官方網站。研究機構以美國的蘭德公司 (RAND Corporation)、戰略暨國際研究中心 (Center for Strategic and International Studies, CSIS)、傳統基金會 (Heritage Foundation)、布魯金斯研究所 (Brooking Institution) 等主要智庫機構，其他國家包括南韓的防衛分析研究所 (Korea Institute for Defense Analyses, KIDA)、韓國國家統一研究所 (Korea Institute for National Unification, KINU)，以及其他日本、中國、俄羅斯相關研究機構。

國內的各級圖書館也是本研究的主要資料來源，除了透過國內最具規模的國家圖書館蒐集資料外，國內各大學院校的圖書館藏亦是獲取資料的重點。各級圖書館除提供實體圖書資料外，也藉由多種資料庫平台獲得各類電子文獻。

二、研究範圍

本文將以美韓聯盟關係為主軸並依據瓦特的聯盟理論，以聯盟對周邊重要國家為一研究方向，雙方內部的政治、軍事、安全、經濟、社會、文化關係為另一條支線。時間上將以冷戰結束為起點、延伸至 2008 年前後的發展。而冷戰的結束將以 1991 年 12 月 8 日蘇聯正式解體、獨立國協宣布建立之日為基準點。但為求前後一貫性，將論及冷戰期間的重要事件與活動。空間上以朝鮮半島為主，向外延伸至周邊俄羅斯、中國、日本等國之相互關係。

本研究的最大限制，礙於筆者的經濟能力有限，無法抵達本研究的主要地點南韓，亦無管道接觸南韓或駐韓美國官員以進行面談，因此難以得到最新的一手資料。其次，由於筆者不諳韓文，因此也無法閱讀韓文書寫的一手資料，僅能藉由翻譯成英文的相關資料，因此資料的獲得上、語意的傳達上也會受到限制。另外由於本研究牽涉到軍事、政治、外交等相關敏感事務，部份較為機密的資訊亦不可能從公開管道取得，這一因素也對本研究的結果產生了限制。

第四節 文獻探討

一、先行研究探討

關於美韓聯盟關係的研究，採用聯盟理論分析者較為少見，大多屬於政策研究或時事分析的形式。而後者從其研究類型可分為綜合型的分析、對於美韓聯盟本身的分析、對於美韓聯盟與個別國家關係的分析。而如果從內容來觀察，除了廣泛議題的綜合研究之外、亦有將焦點置於北韓核武問題、南韓反美主義、兩韓統一問題、美國駐軍調整問題等個別議題對於聯盟關係的影響。以下挑選並整理了冷戰結束後 1990 年代至今的相關研究，分別列舉如下：

以聯盟理論角度切入美韓聯盟關係的有中國學者汪偉民。他提出以「利益平衡」與「安全平衡」的邏輯作為分析的基礎，重新建構所謂的「權威式聯盟」(authoritative alliance) 理論。他認為美韓聯盟為美國中心的全球超級聯盟體系下的一環，而傳統現實主義的「權力平衡」與「威脅平衡」已不能對威權式聯盟提供有效的解釋；建構主義者的「制度建構」與「價值觀」又不足以完全解釋聯盟的維繫，因而提出權威式聯盟的論點。⁵然而，筆者認為他強調的利益與安全本來就是現實主義中的一環，而權力平衡與威脅平衡也包含了利益與安全觀念；而對於利益平衡與安全平衡之間的輕重關係、或其中的個別要素，論者並沒有進一步的說明。因此筆者認為其理論尚待進一步的發展與檢驗。

政策研究或時事分析的研究成果，筆者則分為以下幾類：

(一)、綜合型分析研究

這一類型的研究多將所有相關因素列入討論，包括聯盟兩國之內、聯盟與周邊國家，並多提出政策建議或可能的發展劇本與因應措施。例如美國的蘭德公司與南韓防衛分析研究所共同合作、於 1996 年所發表的研究報告《下個世紀的新聯盟：美韓安全同盟的未來》(A New Alliance For The Next Century: The Future of

⁵ 汪偉民，〈美韓同盟再定義：一種聯盟理論的視角〉，《當代亞太》，第 3 期，2005 年 3 月，頁 9-15。

U.S.-Korean Security Cooperation)。⁶本報告集合了美國與韓國兩國的觀點，本書先簡述美韓聯盟的現狀與周邊環境，美韓聯盟轉變的必要性；接著是周邊各國的影響；以此為依據提出四個發展選項，詳述各個不同劇本的條件想定；最後評估四個不同選項的優缺點與結果；最後提出政策建議與將面對的挑戰。本研究仔細規劃了各種選項與假定以適應各種情況，也提出了適當的建議，但是由於環境與客觀條件的轉變，其適用性有待重新評估。另外有學者曼寧 (Robert A. Manning) 與車 (Victor D. Cha) 對於外來或現狀提出可能預測與明確政策建議的研究文章。

7

蘭德公司的「空軍計畫」(Project Air Force) 在 2004 年發表了名為《關係仍在? 911 後的美韓安全關係》(Do the Ties Still Bind? The U.S.-ROK Security Relationship After 9/11) 的研究報告，全面檢驗了當下的美韓聯盟關係的本質與挑戰。本報告列舉了兩國的在聯盟中的利益、需求、以及對於對方的期待，並提出了原則性的政策方向建議。⁸

另外絕大多數學者僅提出時事分析與簡單預測，如威特 (Joel S. Wit)、哈里森 (Selig S. Harrison)、吳孔丹 (Kongdan Oh) 等等，中國方面有楊紅梅、郭憲綱。⁹此類文章較缺乏一個有系統的完整論述。另一方面也有文章熱烈的探討統一後朝鮮半島的可能情勢，並將焦點置於美國的角色或美軍結構問題。除了上述的蘭德公司的研究報告之外，還有貝瑞 (Mark P. Barry)、杜傑瑞 (Robert

⁶ Jonathan D. Pollack and Young Koo Cha, *A New Alliance For The Next Century: The Future of U.S.-Korean Security Cooperation* (Santa Monica: RAND, 1995).

⁷ Robert A. Manning, "United States and the Endgame in Korea: Assessment, Scenarios, and Implications," *Asian Survey*, Vol.37, No.7, July 1997, pp.597-608. Victor D. Cha, "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance," *Asian Survey*, Vol.37, No.7, July 1997, pp.609-622.

⁸ Norman D. Levin, *Do the Ties Still Bind? The U.S.-ROK Security Relationship after 9/11* (Santa Monica: RAND, 2004).

⁹ Joel S. Wit, "The United States, North Korea and South Korea," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 14, No.2, Fall 2002, pp.109-124. Selig S. Harrison, "Time to Leave Korea?," *Foreign Affairs*, Vol.80, No.2, March/April 2001, pp.62-78. Kongdan Oh, "9/11 Terrorism: What it Means for The US and Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, No.2, 2001, pp.59-78. 楊紅梅, 〈美韓同盟調整的動力、現狀與前景〉,《現代國際關係》,第8期,2005年8月,頁20-25。郭憲綱,〈韓美同盟尋求新定位〉,《國際問題研究》,第3期,2006年3月,頁28-32。

Dujarric)、歐漢隆 (Michael O'Hanlon) 等人的相關研究。¹⁰ 這一方面研究的另一個主要代表是戰略暨國際研究中心 (Center for Strategic and International Studies, CSIS) 的研究小組報告《美國對統一後朝鮮的政策藍圖》，本報告主要是為美國對於未來統一的朝鮮半島提出政策評估。本研究首先列舉朝鮮半島統一的可能形式，接著分析美國及朝鮮在統一後的相關利益，並舉出地區中其他重要國家的觀點，最後提出結論與建議。本報告對於朝鮮未來的評估相當有遠見，但對於解決現階段的問題無太大助益。¹¹

(二)、對於美韓聯盟本身部分議題之分析研究

對於聯盟本身的研究除了少部分外，大多將議題置於反美主義、駐軍與軍事關係調整等問題上。另一方面就是以美國或南韓的觀點及因素，單方面看聯盟關係的討論。反美主義一直是美國與其盟友交往的重要負面因素，在美韓之間也不例外。其中往往牽涉到了駐軍摩擦、經貿衝突、文化差異等要素。對於此類議題有所著墨的學者有金承煥 (Kim Jin-wung)、申基旭 (Shin Gi-wook)、羅伯森 (Jeffrey S. Robertson)、車等等¹²，而黃 (Balbina Y. Hwang) 則強調南韓的反美主義源自於北韓問題。¹³ 撰文探討聯盟軍事關係的文章，有南韓陸軍中校李重燮 (Lee Jong-sup) 與學者許沃 (Heo Uk) 共同發表關於美韓負擔共同防衛費用比例變化的文章；¹⁴ 美國陸戰隊中校哈茲爾登 (Carl E. Haselden Jr.) 曾對假設兩韓統一後美軍的去留進行探討，趙成佑 (Cho Seong-ryoul) 則提出三個聯盟關係的

¹⁰ Mark P. Barry, "America's Role for Peace on Korean Peninsula," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, Summer 2000, pp.29-49. Robert Dujarric, "Korea after Unification: An Opportunity to Strengthen the Korean-American Partnership," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, Summer 2000, pp.51-66. Michael O'Hanlon, "US Military Force Structure after Korean Reunification," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.13, No.1, Autumn 2001, pp.213-228.

¹¹ CSIS Working group, *A Blueprint for U.S. Policy toward a Unified Korea* (Washington D.C.:CSIS, 2002).

¹² Jinwung Kim, "Recent Anti-Americanism in South Korea: The Causes," *Asian Survey*, Vol.29, No.8, August 1989, pp.745-763. Gi-wook Shin, "South Korean Anti-Americanism: A Comparative Perspective," *Asian Survey*, Vol.36, No.8, August 1996, pp.787-803. Jeffrey S. Robertson, "Anti-Americanism in South Korea and the Future of the U.S. Presence," *Journal of International and Area Studies*, Vol.9, No.2, Dec 2002, pp.87-103. Victor D. Cha, "Forward Presence, Anti-Americanism, and the U.S.-Korea Alliance's Future," *Korea Observer*, Vol.33, No.4, Winter 2002, pp.507-539.

¹³ Balbina Y. Hwang, "The Implications of Anti-Americanism in Korea for the Future of U.S.-ROK Alliance," *Korea Observer*, Vol.34, No.1, Spring 2003, pp.41-59.

¹⁴ Jong-sup Lee and Uk Heo, "The U.S.-South Korea Alliance: Free-Riding or Bargaining," *Asian Survey*, Vol.41, No.5, 2001, pp.822-845.

可能發展方向以及他主張最適當的軍事關係發展建議；¹⁵探討共同軍事策略與概念的有南韓學者金東申（Kim Dong-shin）、美國學者德瑞安（William M. Drennan）、普里斯特（James J. Przystup）。¹⁶屈福登（Gregory F. Treverton）、拉森（Eric Larson）與金（Spencer H. Kim）三位學者共同發表的文章則指出了美韓軍事聯盟間的空隙，以及如何填補及調整關係的方法。¹⁷學者愛爾哈特（George Ehrhardt）從聯盟間安全諮商會議的發展過程來觀察兩國關係的地位轉變以及現階段遭遇的問題。¹⁸中國學者李軍則從美國發展「戰略靈活性」的概念來分析對美韓關係的影響。¹⁹

以美國的角度看雙邊關係的文章有金承英（Kim Seung-young）從美國外交菁英的戰略思想來觀察美國對朝鮮政策的轉變。²⁰從美國亞太戰略角度來觀察美國聯盟策略的有的有國內學者周煦、林正義。²¹美國國防分析員尼克茲（Larry A. Nicksch）則從美國在南韓的安全、經濟與政治利益角度來探討美韓關係。²²

南韓方面，學者金彩韓（Kim Chae-han）針對南韓民眾對美國與北韓的信任感研究，呈現了南韓的內政與美韓聯盟關係的交互作用；另一個由學者金字祥（Woosang Kim）與金泰浩（Kim Tae-hyo）的共同研究，則針對南韓菁英、大學生、一般大眾的態度對兩國關係與反美主義的影響；而前者也發表了一篇探討美

¹⁵ Carl E. Haselden Jr 著，鄧翔鳴譯，〈淺析南北韓統一隊美國東北亞駐軍的效應〉（The Effects of Korean Unification on US Military Presence in Northeast Asia），《國防譯粹》，第 30 卷第 7 期。Seong-ryoul Cho, "The ROK-US Alliance and the Future of US Forces in South Korea" *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, Fall 2003, pp.77-103.

¹⁶ Dong-shin Kim, *The ROK-U.S. Alliance: Where is it Headed?* (Santa Monica, CA.: RAND, 2003) <<http://www.rand.org/pubs/reprints/2005/RP1074.pdf>> . William M. Drennan and James J. Przystup, *South Korea Must Play Bigger Role In Defense*, (Honolulu, Hawaii: Pacific Forum CSIS,2003), <http://www.csis.org/component/option,com_csis_pubs/task,view/id,406/>.

¹⁷ Gregory F. Treverton, Eric Larson and Spencer H. Kim, "Bridging the 'Open Water' in the US-South Korea Military Alliance," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, Fall 2003, pp.153-176.

¹⁸ George Ehrhardt, "The Evolution of US-ROK Security Consultation," *Pacific Affairs*, Vol.77, No.4, Winter 2004, pp.665-682.

¹⁹ 李軍，〈駐韓美軍「戰略靈活性」的內涵及影響〉，《現代國際關係》，第 4 期，2006 年 4 月，頁 50-54。

²⁰ Seung-young Kim, "American Elites' Strategic Thinking toward Korea: From Kennan to Brezinski," *Diplomacy & Statecraft*, Vol.12, No.1, March 2001, pp.185-212.

²¹ 周煦，《冷戰後美國的東亞政策》（台北：生智出版，1999 年），頁 38-55。林正義，〈美國的東亞安全政策與預防外交〉，《戰略與國際研究》，第 3 卷第 1 期，2001 年 1 月，頁 36。

²² Larry A. Nicksch 著，高一中譯，〈朝鮮半島議題—美國與南北韓的關係〉（Korea: U.S.-Korean Relations），《國防譯粹》，第 30 卷第 7 期，頁 4-18。

韓聯盟存在理由的研究。²³金聖翰（Kim Sung-han）與朴容沃（Park Yongok）則從南韓的角度檢視美韓聯盟，前者提出當前的三大挑戰，並主張建立一個包括經濟、軍事、人類安全的綜合性（comprehensive）的美韓聯盟；後者則審視當前戰略環境、進而展開評估與政策建議。²⁴

（三）、美韓聯盟與周邊個別國家關係研究

這一方面主要牽涉到除了美國與南韓外，六方會談的其他參與國北韓、日本、中國及俄羅斯，由此可見這類文章也大多將焦點置於北韓核武問題，再來就是南北韓統一問題。

首先是關於美韓聯盟的頭號威脅北韓，其中的重點是核武及飛彈問題。這一方面的討論相當豐富，單獨將其特別討論的有學者格托夫（Mel Gurtov）、朴京愛（Park Kyung-ae）、以及前面提過的車、曼寧。²⁵洪寬熙（Hong Kwan-hee）則從美國的國際戰略轉變來切入北韓核子問題，探討北韓的反應並對南韓政府提出建議。²⁶另一位學者金載張（Kim Jae-chang）也是從世界戰略環境轉變談起，進而談美國的威脅認知轉變、對朝鮮半島局勢之影響與南韓政府的戰略選項，並論證應加強美韓聯盟關係。²⁷而最重要的是與本研究採取相同概念的學者康（C. S. Eliot Kang）一篇關於北韓核子危機的文章，他運用史奈德（Glenn H. Snyder）的防禦性現實主義（defensive realist）並強調瓦特的威脅平衡概念，描述美國與

²³ Chae-han Kim, "Who in South Korea Trust North Korea and Who Trust the United States?," *Korea Journal of Defense Analysis*, Vol.14, No.2, Fall 2002, pp.125-140. Woosang Kim and Tae-hyo Kim, "A Candle in the Wind: Korean Perceptions of ROK-U.S. Security Relations," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.16, No.1, Spring 2004, pp.99-128. Woosang Kim, "The ROK-U.S. Alliance and Korea's Security Strategy for 21st Century," *Korea Observer*, Vol.36, No.3, Autumn 2005, pp.429-443.

²⁴ Sung-han Kim, "Challenge and Visions of ROK-U.S. Alliance: A Korean Perspective," *Korea Observer*, Vol.34, No.4, Winter 2003, pp.635-666. Yongok Park, "South Korea's Post-911 Security Environment: Current Key Issues and Policy Priorities," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.13, No.1, 2004, pp.113-143.

²⁵ Mel Gurtov, "South Korea's Foreign Policy and Future Security: Implications of the Nuclear Standoff," *Pacific Affairs*, Vol.69, No.1, Spring 1996, pp.8-31. Kyung-ae Park, "North Korea's Defensive Power and U.S.-North Korea Relations," *Pacific Affairs*, Vol.73, No.4, Winter 2000, pp.535-553.

²⁶ Kwan-hee Hong, "US International Strategy and the Nuclear Crisis on the Korean Peninsula: Reality and Policy Implications," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.12, No.1, 2003, pp.29-53.

²⁷ Jae-chang Kim, "The New International Order and the US-ROK Alliance," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, Fall 2003, pp.57-75.

南韓兩者從冷戰到第二次北韓核子危機的威脅概念轉變，以探討現階段兩者對於北韓威脅的認知差異以及如何重建聯盟關係。²⁸康的研究對於兩國對北韓威脅認知的起伏有完整的介紹，但縱然北韓因素對於美韓聯盟有著關鍵影響，但是如果探討聯盟的威脅平衡關係，仍須將周邊所有威脅因素納入考量，才能有全盤的瞭解並得出客觀的答案。

其次是美國與南韓共同的重要盟友日本。由於日本與美國亦簽訂安全保障條約，因此美韓日的三角聯盟關係經常被拿出來討論，再加上地緣上的接近性、北韓與日本的人質糾紛與飛彈威脅、南韓與日本的歷史恩怨與領土爭議，這些常是在探討美韓聯盟時常被提出來討論的。探討相關問題的學者有柯羅夫（Ralph A. Cossa）、劉明（Ming Liu）、朴中哲（Park Jong-chul）等等。²⁹尤其是談到面對北韓問題時以上三位學者特別強調美日韓三方協調的重要性。

中國的崛起一直帶給周邊國家很大的壓力，對於美韓聯盟關係的影響自然不在話下；另一方面中國對於北韓一直有很大的影響力，因此中國在朝鮮事務的位置亦不容忽略。學者鐘載浩（Chung Jae-ho）、康燦雄（David C. Kang）便撰文探討南韓如何在中國崛起及美國傳統盟友間取得平衡；³⁰另一位學者李正泯（Lee Chung-min）則先描述美韓聯盟間的六大問題領域，接著闡述中國因素的影響及南韓如何做出抉擇。³¹另外鐘載浩也從美國的民意調查及菁英態度來呈現美方對於美國與中國、南韓間關係的認知，並預判南韓與美、中兩國的短期及中長期發

²⁸ C. S. Eliot Kang, "Restructuring the US-South Korea alliance to deal with the second Korean nuclear crisis," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.57, No.2, July 2003, pp.309-324.

²⁹ Ralph A.Cossa, "US-ROK-Japan: Why a "Virtual Alliance" Make Sense," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, Summer 2000, pp.67-86. Mung Liu, "The American, South Korean and Japanese North Korea Policy and The DPRK's Response," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, No.2, 2001, pp.105-141. Jong-chul Park, "US-ROK-Japan's Trilateral Coordination for Comprehensive Approach toward North Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, No.1, 2001, pp.37-63.

³⁰ Jae-ho Chung, "South Korea between Eagle and Dragon: Perceptual Ambivalence and Strategic Dilemma," *Asian Survey*, Vol.41, No.5, Sep.-Oct. 2001, pp.777-796. David C. Kang, "Rising Power, Offshore Balancers, and Why the US-Korea Alliance is Undergoing Strain," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.14, No.2, 2005, pp.115-140.

³¹ Chung-min Lee, "Reassessing the ROK-US alliance: transformation challenge and the consequences of South Korea's choices," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.57, No.2, July 2003, pp.281-307.

展方向。³²政大教授李明在論及中國與朝鮮關係的文章中認為，南韓在經濟與國際政治上需要中國的大力合作。相較於美韓間的意見相左，中國與南韓在處理北韓核子危機時雙方的立場是契合的。³³

東北亞的另一個重要角色俄羅斯，儘管其實力已經不如及蘇聯時代，但是其影響力仍不可忽略。蘭德公司與南韓防衛分析研究所的共同報告認為，雖然俄羅斯仍渴望恢復其大國地位，但莫斯科當局已經瞭解到其在朝鮮半島的傳統影響力已經大大降低；俄羅斯也不再被認為是本區的軍事不穩定因素，但是仍然要注意其在本區的地緣政治角色。另一方面便是退出所造成的權力真空與其內部混亂為本區域帶來的不確定性。³⁴俄羅斯駐南韓大使伊法托索夫（Gleb Ivashentsov）則從俄方觀點來看俄羅斯與南韓外交關係，並認為當今兩國應朝向所謂的「多層面」（multifaceted）夥伴關係，發展經濟、外交、能源、安全等領域的合作，並暗示著與俄羅斯發展緊密關係是南韓擺脫華盛頓、追求外交自主的一個選項。³⁵中國學者潘廣輝也呼應俄方觀點，指出俄羅斯在朝鮮半島的利益是多方面與綜合性的，並在解決核子問題、建立安全機制、南北統一問題、經濟合作等各方面的觀點與利益都是相契合的。³⁶

（四）、其他相關研究

這類研究並非以美韓雙邊關係或某國與其關係為研究主軸，但是也提到了不少關於美韓聯盟關係與朝鮮半島相關問題。例如高登（Flake L. Gordon）以東北亞區域安全為研究中心，進一步探討朝鮮半島問題、美韓聯盟關係，並得出韓國在東北亞的區域安全角色。³⁷另外還有學者以探討美國聯盟外交的調整，如沈丁

³² Jae-ho Chung, "America's Views of China-South Korea Relations: Public Opinions and Elite Perceptions," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.17, No.1, Spring 2005, pp.213-233.

³³ 李明，〈中國大陸和平發展與朝鮮半島形勢〉，《現代國際關係》，第 12 期，2005 年 12 月，頁 23-26。

³⁴ Jonathan D. Pollack and Young Koo Cha, *op.cit.*, p17

³⁵ Gleb Ivashentsov, "Russia-South Korea: Toward Multifaceted Partnership," *International Affairs: A Russian Journal of World Politics, Diplomacy & International Relations*, Vol. 52 Issue 1, 2006, pp.114-120.

³⁶ 潘廣輝，〈俄羅斯在解決朝鮮半島事務中的作用論析〉，《東北亞論壇》，第 15 卷第 2 期，2006 年 3 月，頁 49-55。

³⁷ Flake L. Gordon, "The Future of Regional Security Cooperation, and Korea's Role," *East Asia*,

立 (Dingli Shen)、坎培爾 (Kurt M. Campbell)，前者認為現階段的美國盟友必須能夠協助美國面對恐怖主義、大規模毀滅性武器、以及崛起中的強權三大挑戰，而南韓在後兩項挑戰中佔有比較重要的地位；另外兩位學者都強調美國建立短期的意志聯盟 (coalition of willing) 以解決特定的問題新結盟模式。這些研究顯示了美國聯盟戰略的轉變對於傳統盟友角色的衝擊。³⁸ 羅伯特·杜傑瑞則以比較美日聯盟與美韓聯盟的個別發展、挑戰、以及美軍在其中的角色，他特別強調中國因素對於日韓兩國有著極大的反差。³⁹

克爾 (David Kerr) 則以大國在全球體系與區域體系間的不同地位來探討東北亞體系，他認為美國雖在全球稱霸，但是進入區域格局中欲解決核子問題卻難以發揮霸權地位，中俄聯盟關係的共同利益讓他們在面對區域問題上合作無間，而美國與南韓卻因為全球利益與區域利益的衝突而在關係上產生裂痕。⁴⁰ 中國學者李軍、魏志江分析南韓盧武鉉政府的「均衡者」外交策略，認為其對於美韓聯盟的態度是維持與美國的聯盟並追求更平等的關係，另一方面加強中、俄關係以減輕對美國的依賴，對美韓聯盟有負面的影響。⁴¹ 石源華則以比較美韓、美日同盟的方法分析美日韓三角關係，並指出相較於美日同盟關係更加明確，美韓聯盟的調整確實是面對著更多的挑戰。⁴²

二、理論回顧

國家之間的聯盟 (Alliance) 或同盟 (Coalitions) 在國際政治中是一個古老的議題。國家之間的往來交流越來越頻繁之後，國與國之間的合縱連橫關係也日

Vol.21, No.2, Summer 2004, pp.60-68.

³⁸ Dingli Shen, "Can Alliance Combat Contemporary Threats?," *The Washington Quarterly*, Vol.27, No.2, Spring 2004, pp.165-179. Kurt M. Campbell, "The End of Alliances? Not so Fast," *The Washington Quarterly*, Vol.27, No.2, Spring 2004, pp.15-63.

³⁹ Robert Dujarric, "U.S. Military Presence and Northeast Asian Regional Stability: Comparative Perspective between U.S.-Japan Alliance and U.S.-Korea Alliance and Future of the Alliance," *Korea Observer*, Vol.36, No.3, Autumn 2005, pp.445-463.

⁴⁰ David Kerr, "The Sino-Russian Partnership and U.S. Policy toward North Korea: From Hegemony to Concert in Northeast Asia," *International Studies Quarterly*, Vol.49, Issue3, 2005, pp.411-437.

⁴¹ 李軍，〈試析盧武鉉政府的「均衡者外交」〉，《現代國際關係》，第12期，2005年12月，頁29-34。魏志江、姜秀敏，〈盧武鉉的和平繁榮政策及其對中韓關係的影響〉，《東北亞論壇》，第15卷第1期，2006年1月，頁13-17。

⁴² 石源華、汪傳民，〈美日、美韓同盟比較研究——論美日韓安全互動與東北亞安全〉，《國際觀察》，第1期，2006年2月，頁61-68。

益複雜。然而隨著國際體系的演變，聯盟的本質也有很大的轉變。聯盟的基本意人盡皆知，但是學界對於聯盟的定義一直沒有一個普遍令人接受的說法。而因此相關的理論可歸納為所謂的聯盟理論（theory of alliance）或同盟理論（theory of coalitions）的討論架構；而各個學派對於聯盟亦有不同的看法。

早期對聯盟外交有專門研究重要學者，李斯卡（George Liska）說：「聯盟是用來對抗某人或某事之中衍生出來的。」⁴³ 現實主義大師摩根索（Hans J. Morgenthau）在其著作《國家間政治》（Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace）中認為，聯盟是：「在歷史上最重要的權力平衡的表現，然而這被發現不是兩個獨立國家間的均衡而是在於國與國之間或聯盟與另一聯盟的關係。」⁴⁴ 新現實主義學者史奈德則將同盟明確定義為「為維護成員國的安全或擴大其權勢而組成的關於使用（或不使用）武力的正式的國家聯合（associations），這種聯合針對其他特定國家，不論這些國家是否已被予以明確確認。」⁴⁵ 美國國防部的官方定義則是：「兩個或兩個以上的國家為了廣泛的、長遠的目標，進一步追求成員的共同利益而締結的正式協議（例如條約）」⁴⁶。

摩根索在其《國家間政治》對聯盟的本質、聯盟與世界體系關係、聯盟與反聯盟、聯盟與權力平衡等項目進行了分析。他認為聯盟與權力平衡二者之間密不可分。一個國家或一個聯盟與另一個聯盟之間的權力運作是歷史上權力平衡最重要的表現形式。在多國體系中，互相競爭的 A 國和 B 國為確保或改善它們相對的權力地位，有三種選擇：其一，增加自己的權力；其二，把其他國家的權力添加在自己的權力上；最後，它們可以阻止其他國家的權力添加到對手的權力上。當它們作出第一種選擇時，會進行軍備競賽，當它們作出第二和第三種選擇時，

⁴³ George Liska, *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*, (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1962), p.12.

⁴⁴ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: McGraw-Hill, 1993 Brief Edition), p.197

⁴⁵ Glenn H. Snyder, "Alliance Theory: A Neorealist First Cut," *Journal of International Affairs*, Vol.44, No.1, Spring 1990, p.104.

⁴⁶ 原文如下：An alliance is the result of formal agreements (i.e., treaties) between two or more nations for broad, long-term objectives that further the common interests of the members. 取自美國國防部軍語辭典：DOD Dictionary of Military and Associated Terms, <<http://www.dtic.mil/doctrine/jel/doddict/data/a/00328.html>>.

便執行聯盟政策。一國是否採取聯盟政策不是一個原則問題，而是權宜之計（*expediency*）。一國如果認為他強大到足以自保或是聯盟中負擔的義務大於所獲得的利益通過締結盟約，他將會迴避聯盟。⁴⁷

摩根索認為不是每一個共同利益，都需要形成一個正式法律化的聯盟，但是聯盟的構成必定要有共同利益的基礎。當國家的共同利益在政策或行動上不明確實才需要締結聯盟條約。而這些共同利益可以用五個標準去區分：他們的固有本質與關係、利益與權力的分配、對於相關國家總體利益的適用範圍、適用的時間、共同政策與行動的效力程度。根據以上標準，他將聯盟區分為利益與政策完全相同者、兩者互補的、屬於意識型態的三種。聯盟可以使國家間既存共同利益以及相應的政策及實施步驟明確化，而聯盟能否維繫則取決於盟國間的基本利益是否一致。在理想的聯盟關係中，利益的分配應該是互惠的。但是利益的分配也反映了聯盟中的權力關係，聯盟中的強國對於弱國的利益與政策有極大的影響力。摩根索特別舉美國與南韓的關係來證明這個觀點。⁴⁸

摩根索以權力來解釋國家的聯盟關係，而瓦特則在其基礎上提出了威脅平衡（*balance of threat*）理論。瓦特認為權力固然是國家選擇聯盟的重要因素，但是以威脅的感受程度作為指標會更加精確。他主張：「與其說國家僅為了平衡權力而結盟，不如說是為了平衡威脅而結盟」。⁴⁹因此決定國家選擇盟友真正關鍵是國家接受到威脅的程度；其次才是所謂的意識型態因素，而國外的直接援助與政治滲透則是最次要的因素或國家聯盟行為中的操作工具。

在瓦特的聯盟理論中，他將聯盟關係區分為兩種不同的行為動機與模式，一是所謂的「制衡行為」（*balancing behavior*）；另一個是「見風轉舵行為」（*bandwagoning behavior*）。制衡是指國家基於傳統的權力平衡理論，為了避免強權支配而加入相對立的聯盟。國家採取此手段的原因有二：首先是當國家無法制約潛在的強權國家增強實力時，他的生存風險因而增加。此時若選擇與支配的

⁴⁷ 同註 29, p197.

⁴⁸ 同註 29, pp.198-200.

⁴⁹ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1987), p.5.

強權結盟意味著將生存完全託付於支配性強權的善意；相較於此情形之下的安全戰略便是參與無法支配盟友的國家聯盟，以避免被盟友支配。第二個因素是若參與相對弱勢的聯盟，新加入的成員對於聯盟的影響力較大。相較於參與較為強大的一方，新成員的影響力比起加入弱勢的一方相對而言小了許多。

見風轉舵顧名思義便是國家傾向與支配性強權的一方結盟。在此情況之下國家被實力所吸引，國家會往相對實力較強的一方靠攏。而見風轉舵的原因又是哪些呢？第一是國家採取所謂的綏靖主義（*appeasement*）。國家藉由與強大威脅的國家結盟，以轉移焦點並避免本身遭到強權的直接攻擊。第二點是發生在戰爭時期，國家加入支配性的一方以分享勝利的果實。

制衡行爲與見風轉舵行爲何時會發生呢？總體而言，瓦特認為聯盟間的制衡行爲是多過於見風轉舵行爲。越強大的國家，其行爲越傾向於制衡；弱小的國家頂多對相同弱小的國家施展制衡手段，對於強大的對手還是傾向於見風轉舵。盟友間協助的可能性越高，制衡行爲越容易產生。當一個國家的侵略性格被確定時，其他國家會傾向以制衡行爲對抗之。而在戰爭時期，一個陣營即將獲勝之時，其他國家會有極大的傾向見風轉舵。

其次，在這兩種聯盟行爲之下，瓦特將決定國家選擇盟友的關鍵因素依重要性高低區主要分爲威脅平衡、意識型態、賄賂及滲透三大類，而這些因素也是本研究所憑藉的主要分析要素。

首先最重要的是威脅平衡因素，其中的關鍵是國家對於威脅感受程度。瓦特認為威脅的來源是四項指標的綜合：第一是總體權力（*aggregate power*），其中包括了人口、工業與軍事實力、科技能力等等。當國家的總體權力越強，對他國的潛在威脅也越大。假設權力具威脅性，因此便被視爲是最有價值的；強權國家便有能力去懲罰敵人或獎賞盟友。所以他國的總體權力在制衡或見風轉舵的聯盟行爲中都是重要的刺激因素。第二項是地理的鄰近性（*geographic proximity*）。國家依據地緣因素作爲選擇盟友的考量，是因爲權力的投射能力會因爲距離而降低。相同的權力條件之下，距離近的國家所造成的威脅大於距離遠的國家。如同

總體權力因素，地理上接近的威脅也會形成制衡或見風轉舵行爲。第三項是攻擊能力（offensive power），其中包括地理形勢、軍事態勢等項目。假設其他因素都相同的情況下，擁有強大攻擊能力的國家，比其他軍事力量薄弱或僅有防衛能力的國家更易於形成一個聯盟。這個因素的影響是多變的，一方面這種能力所呈現的立即威脅可能導致他國的聯盟行爲以制衡之；但是另一方面若這種攻擊力量的快速征服能力，讓弱國認爲盟友的援助根本來不及反應，制衡看來便是不智的而且不得不選擇見風轉舵的聯盟行爲。最後一個指標是侵略意圖（aggressive intentions）。顯露出明顯侵略意圖的國家最可能導致其他國家的聯手制衡，甚至最具節制能力的國家都會因此產生制衡作爲，以避免成爲侵略之下的犧牲者。因此國家顯露出越多的侵略或擴張意圖，越可能導致一個對抗的聯盟。然而瓦特特別強調在任何的情況下，沒有人可以確定以上四個因素優先順序，只能說它們都具有相當的影響力。總而言之，當面臨的威脅越大時，易受傷害的國家就越有可能尋求結盟。

意識型態因素在瓦特的觀點裡，雖然有時在聯盟關係中佔有一席之地，但無論如何是次於安全利益的考量。意識型態結盟指的是聯盟的形成是由於國家間共同的政治、文化或其他思想特點，其理論基礎有四點：首先，擁有類似觀念的國家結爲同盟被視爲一種捍衛本身政治原則的方式。其次，擁有相同特點的國家應該較不會擔心對方，因爲他們較難找到一個合理的解釋去攻擊對方。第三點，類似國家的結盟也許會加強虛弱政權的合法性，藉此證明這樣的政權是被廣泛接納的一部份。最後，意識型態本身也許就強調結合，例如馬列主義所揭櫫的原則。但是瓦特也強調意識型態原則的例外，一些意識型態甚至促進類似國家間的衝突甚於合作。例如強調單一領導而導致權力的爭奪；意識型態解釋的歧異而造成派系分裂。另外，意識型態對於選擇盟友的影響也常被政治領導人誇大。因此，對於聯盟的構成來說，意識型態是相對弱小的因素。

最後瓦特談到的是賄賂（bribery）與滲透（penetration）。賄賂指的是國外援助，包括提供經濟或軍事協助以創造盟友。無論是藉此表示善意以產生好感或讓

接受者對捐助者產生依賴，其理論原則就是越多的援助、聯盟關係越緊密。然而瓦特認為援助並無法創造盟友，因為雙方都是基於本身利益而產生關係，無論是提供或接受都是對於共同威脅的回應行為，換句話說援助關係多是聯盟的結果而非成因。而援助的效果也必須在部分條件之下才會產生：首先接受者必須面臨強大的外來威脅；而提供者是接受者唯一可得的重要援助來源；提供者與接受者之間的依賴與動機不平衡關係必須有利於提供者；提供者在國內也必須有足夠的決策自主權以隨心所欲的發揮援助。除此之外，有時太脆弱的接受者也會讓提供者覺得無法採取切斷援助的手段；另一方面接受者有時反而會反過來敲詐提供者；而最後援助者會因為實力的累積而增強而降低援助的重要性。⁵⁰由上述條件限制可以得知，若只依靠援助來維繫聯盟關係是相當脆弱的。滲透指的是他國暗中的或間接的操控國家的政治體系。其形式包括利用他國的官員拉近雙邊關係；或組織遊說團體影響政策；或是運用宣傳手段影響政治菁英或大眾的態度。然而滲透的影響依賴環境的配合，例如開放性社會就比封閉社會來得容易進行滲透活動。另外，國家進行滲透的目的（接受國威脅感受度）與手段（合法性）也會影響結果，因此其活動的執行也是受到限制的，有時也會造成負面效果。總而言之，滲透僅能維繫或加強現有的聯盟關係，難以依靠其本身效果創造盟友。⁵¹

以上是瓦特所列出的國家選擇或維持聯盟關係的要素，本研究將透過其發展的聯盟理論模式來觀察一個現存的聯盟關係。找出冷戰後美韓聯盟的展過程與朝鮮半島的關鍵性事件中的威脅平衡、意識型態、援助與滲透三大要素的作用與影響。

⁵⁰ Stephen M. Walt, "Alliance Formation and the Balance of Power," *International Security*, Vol.9, No. 4, Spring 1985, p.29.

⁵¹ 關於瓦特的聯盟理論模式詳細內容，參見 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*, pp.17-49.

第二章 冷戰後美韓聯盟與周邊國家的威脅平衡關係

本章的目的為展現朝鮮半島地區周邊國家與美韓兩國的威脅平衡關係。主要探討對象俄羅斯、中國、北韓及日本，時間上除了俄羅斯的部分延伸至前蘇聯時期之外，其他各國皆以冷戰結束後的 1990 年代為主，並根據總體權力、地理的鄰近性、攻擊能力、侵略意圖為分析方向來觀察各國在這段時間內的威脅程度變化。關於實際的分析要素，在總體權力方面，筆者將透過人口變化、經濟狀況、工業技術水準、國防工業能力為主；地理鄰近性方面將根據地理形勢概況、歷史上的例證；攻擊能力方面將以部隊的進攻性裝備與軍隊部署為例；侵略意圖方面則以各國間潛在衝突點、區域關係發展為主。將以上項目進行整理，作為進一步釐清威脅程度關係的分析依據。最後將引述美韓兩國官方的國防及安全戰略報告，從中解讀美國及南韓對於以上各國威脅關係的認知。

第一節 俄羅斯威脅程度的變化

俄羅斯與朝鮮半島的關係，由於領土的接壤，因而在地理的鄰接性上產生了不解之緣。在帝俄時期，俄羅斯當局便逐漸的將其觸角由歐俄深入東方，直達太平洋西岸。在俄國歷史上，每當於西方的發展受挫時，便是他將興趣轉往東方的時機。

一、總體權力

（一）經濟狀況

蘇聯解體之後，俄羅斯聯邦繼承了前蘇聯的主要地位並轉型為民主國家，雖然國家總體實力已經大不如前，但仍然承接著前蘇聯半數的經濟遺產，尤其是豐富的天然資源、以及大量訓練有素的勞動力可以成為其工業現代化的基礎。在經濟上首要面對的挑戰便是如何平穩的將中央計畫經濟轉變為自由市場體制。然而幾乎在整個 1990 年代，俄羅斯都承受著轉型過渡所帶來的痛苦（參見圖 2.1）。

1991 年後，俄羅斯總統葉爾欽（Boris N. Yeltsin）開始實施經濟改革，主要

目標便是穩定總體經濟以及轉型為市場導向經濟。然而直到 1990 年代中期，市場經濟所需的基礎例如銀行管理制度、商務法規仍十分缺乏。國家經濟也一路下滑，1990 年到 1995 年中的國內生產毛額大幅下降了百分之五十，⁵²大部分是由於計畫經濟時代受保護的軍事工業複合體（Military-industrial Complex, MIC）以及重工業的生產需求大量下滑。但是農業、能源、輕工業部門中效率低落的生產單位也受到波及，造成工廠關閉與工人失業，形成短期的生產與消費低潮。大部分的能源、通訊以及重工業等重要部門的大型企業仍然牢牢的掌握在國家手中，私有部門中小企業的比率仍然偏低，但是經濟生產的相對比重已經大幅度的轉變。1991 年至 2005 年期間，國內生產毛額中的零售貿易與服務業的比例從百分之三十六上升到將近百分之五十八，農業部門則從百分之十四下降到百分之五，工業產值也從百分之五十下降到百分之三十七。重工業支配了整個工業部門，尤其是在燃料與能源工業（百分之二十到二十五）、以及冶金工業（百分之十七），高科技、消費性商品以及輕工業僅佔總工業生產的百分之二。2000 年之後雖然國內生產毛額逐年上升、並且成為能源出口大國，但原物料出口佔經濟成長所得比例過高也成為經濟決策者所要致力解決的目標，而科技人才的大量流失則是俄羅斯經濟發展的另一項隱憂。⁵³

（二）人口變化

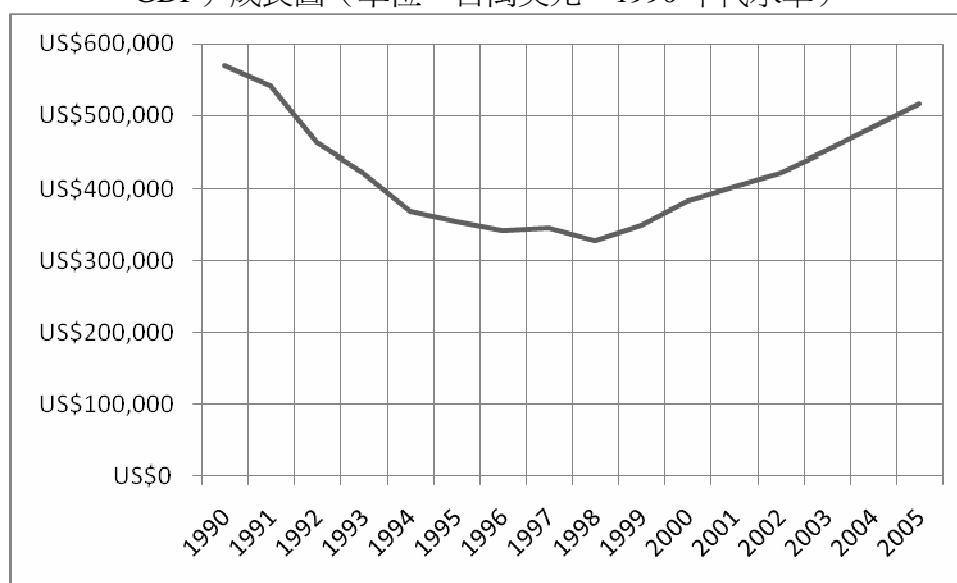
俄羅斯的人口在 1990 年代面臨到了繼 1920 到 30 年代的大飢荒、40 年代的第二次世界大戰後的第三次重大轉變。從 1992 年開始俄羅斯的總人口數便急轉直下，到 2005 年為止銳減將近 600 萬人（參見圖 2.2），俄羅斯人口也由蘇聯解體前的世界第三降至世界第七，根據預測每年仍將減少六十萬人。而人口分佈亦非常不均，1990 年代中期大約有百分之七十八的人口分佈於歐俄地區，百萬人口的主要城市中只有兩個位於烏拉山以東地區，距離太平洋也十分遙遠。⁵⁴

⁵² Federal Research Division of the Library of Congress, *A Country Study: Russia*, July 1996, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/rutoc.html>>.

⁵³ Federal Research Division of the Library of Congress, *Country Profile: Russia*, October 2006, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/Russia.pdf>>.

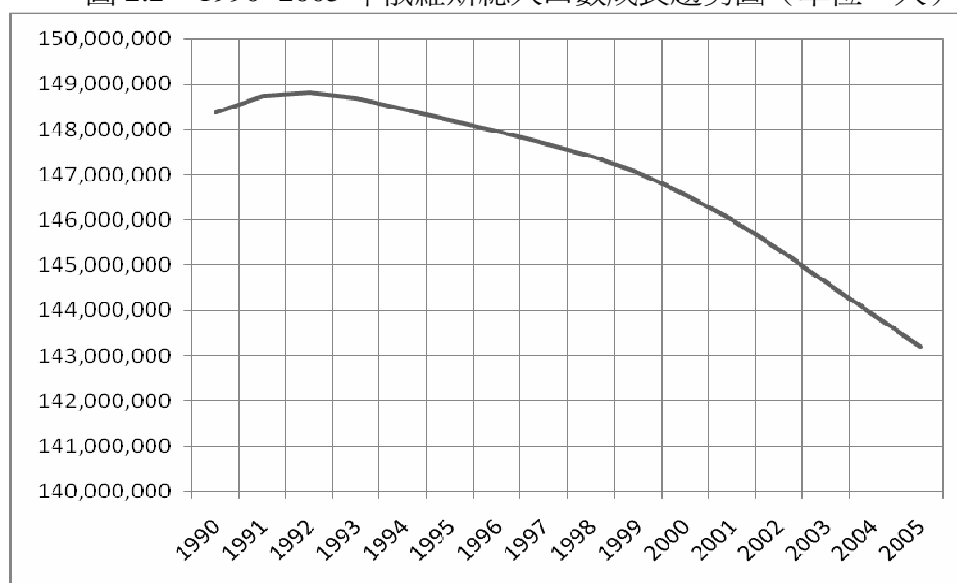
⁵⁴ 兩個位於西伯利亞西部的百萬人口城市為新西伯利亞（Novosibirsk）與鄂木斯克（Omsk）。

圖 2.1：1990~2005 年俄羅斯國內生產總值（Gross Domestic Product, 以下簡稱 GDP）成長圖（單位：百萬美元，1990 年代水準）



資料來源：聯合國統計處（United Nations Statistics Division, UNSD）資料庫。

圖 2.2：1990~2005 年俄羅斯總人口數成長趨勢圖（單位：人）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

（三）工業技術與國防工業

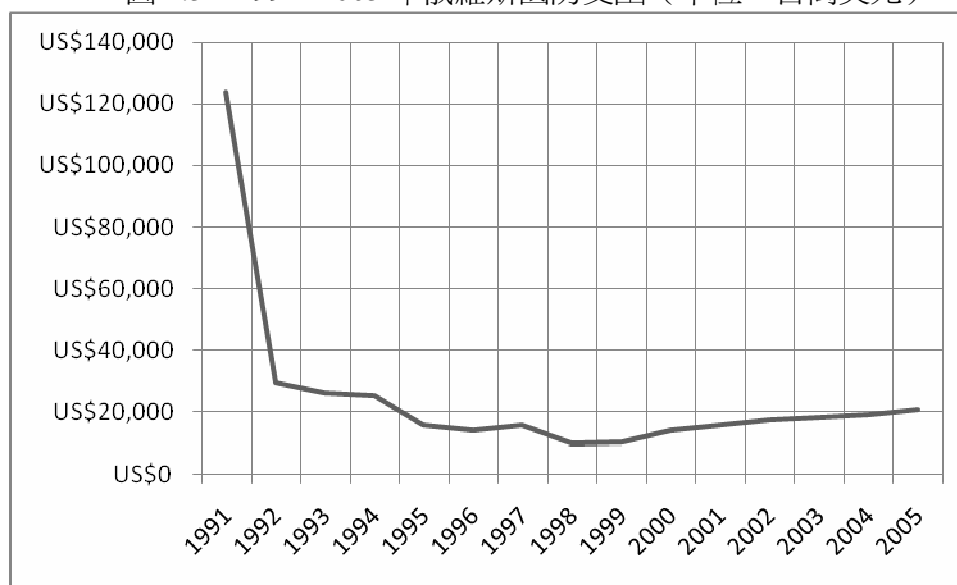
俄羅斯的軍事工業複合體由國防工業國家委員會（State Committee for the Defense Industry）負責協調，在 1996 年仍有約二千個生產企業與九百二十個研究組織在其管轄之下。俄羅斯龐大的國防工業首先面臨了轉型的困境，由於國內

Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, July 1996.

軍事武器需求的大幅降低，武器生產與研究的資金不再受到政府保障，軍事工業無法如過去那樣的蓬勃發展。⁵⁵雖然軍事工業複合體的轉型也受到西方的資金協助，但同時政府的預算分配也減少了，過去專注於提供蘇聯紅軍武器的企業不得不大力拓展外銷市場，或是致力於民用科技的發展，才能繼續維持生存。

因此俄羅斯的國防工業生產大幅滑落，1995 年國防工業的生產值比起 1994 年下滑了百分之二十一，而 94 年時比起 93 年已經少了百分之二十五。以 1991 年至 1994 的年生產數字為例，戰車產量由九百輛下降至四十輛；步兵戰鬥車輛由三千輛下降至四百輛；作戰飛機由二百二十五架下降至五十架。生產萎縮的原因部分是戈巴契夫裁軍政策的結果，但主要原因還是其最大客戶、俄羅斯國防部缺乏預算更新或採購武器裝備所導致。⁵⁶俄羅斯國防預算從 1990 年代中期開始便低於二百億美元，直到 2005 年後才恢復到二百一十億美元的水準。（參見圖 2.3）

圖 2.3：1991~2005 年俄羅斯國防支出（單位：百萬美元）



資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所軍事支出資料庫（SIPRI Military Expenditure Database）

二、地理鄰近性

⁵⁵ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, July 1996.

⁵⁶ *Ibid.*

俄羅斯的遠東地區領土範圍直達北太平洋沿岸，今日的俄羅斯與北韓仍有十九公里的邊界接壤，由陸路即可直驅朝鮮半島。1945年8月8日二次世界大戰末期，蘇聯正式對日本宣戰，蘇聯紅軍以迅雷不及掩耳之勢由中國東西南下朝鮮半島，在8月中旬便抵達半島南端，足足比美軍提前一個月便佔領朝鮮。⁵⁷由此可見俄羅斯由陸路進入朝鮮半島是毫無問題的。

三、攻擊能力

蘇聯解體後俄羅斯聯邦繼承了前者百分之八十五的軍事實力，包括軍力、國防工業基礎、以及各項軍事設施在內，但是俄羅斯當下的經濟實力僅相當於前蘇聯的百分之六十。⁵⁸另一方面，由於前蘇聯武裝部隊分佈各加盟共和國，解體後便成為分配不均的不完整組織。此外前蘇聯時期的攻勢作戰準則也不再適於俄羅斯的國防需求。而1994年車臣內戰中俄軍的表現也不盡如人意，反映了其裝備、戰術及訓練都出了問題。⁵⁹因此，毫無疑問的1990年代俄羅斯軍事力量必須經過大幅的削減與調整。

在軍隊結構與部署方面，首先俄羅斯在1991年至95年間撤回了前蘇聯時期部署於十一個國家大約七十三萬人的部隊，其部隊人數從1992年開始也由二百六十萬人逐年減少到2003年的八十六萬三千人，⁶⁰但是之後到了2005年又恢復到一百萬人的水準。⁶¹軍隊結構調整方面則在1991年新增空降軍（Airborne Troops）為獨立軍種，在1998年將防空軍合併入空軍。指揮結構方面的變革是在1990年代中期，新增整合區域中的陸海空部隊的地區指揮體系。俄羅斯武器裝備規模於1995年至2005年間的主要趨勢為向下裁減，其差異參見表2.1。

⁵⁷ Samuel S. Kim, *The Two Koreas And The Great Powers* (New York: Cambridge University Press, 2006), p.112.

⁵⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, July 1996.

⁵⁹ 奧力克 (Olga Olikier) 著，國防部譯，《車臣戰爭：城鎮戰之經驗教訓》(*Russia's Chechen Wars 1994-2000: Lessons from Urban Combat*) (台北：國防部部長辦公室，2006)，頁 141-148。

⁶⁰ Stockholm International Peace Research Institute, *Facts on International Relations and Security Trends databases*, < <http://first.sipri.org/>>.

⁶¹ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, October 2006.

表 2.1：俄羅斯 1995 年與 2005 年軍力概況比較

項目 \ 年份	1995	2005
地面部隊		
總人數	780,000	395,000
主力戰車	19,500	22,800
其他戰鬥車輛	37,350	27,140
火炮	21,300	30,045
地對地飛彈*	600	200
海軍部隊		
總人數	295,000	142,000
戰略潛艦	46	15
戰術潛艦	127	46
主要水面作戰艦艇	161	130
巡邏及海岸作戰艦艇	145	72
作戰飛機	783	266
海軍陸戰隊	12,000	9,500
空軍部隊**		
總人數	170,000	160,000
戰鬥機	1,825	1,013
攻擊與轟炸機	1,153	677
偵察及運輸機	880	412
戰略飛彈部隊		
總人數	114,000	80,000
陸基飛彈（核彈頭）	1,161	570（2,035）
潛射飛彈	700	252
*僅計具備核彈頭投射能力者。		
**1995 年包含空軍及防空軍。		

資料來源：International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（上）》（*The Military Balance 1994-1995*）（台北：國防部史政編譯局，1996）；Federal Research Division of the Library of Congress, *Country Profile: Russia*.

俄羅斯在東北亞地區的主要攻擊武力，在地面部隊方面，1995年時以外貝加爾、遠東軍區（military districts）為主。俄羅斯陸軍在這兩個軍區中共有主力戰車九千輛、裝甲戰鬥車輛一萬兩千七百輛、地對地飛彈發射器一百零二具。空軍除了有二百二十架TU-22及TU-26型長程轟炸機、一百五十八架TU-95及TU-160

戰略轟炸機，另外在此兩軍區的另部署有轟炸機二百架。⁶²1998年起俄羅斯將伏爾加及烏拉山軍區合併、外高加索分別併入西伯利亞及遠東軍區，重新整合為莫斯科、列寧格勒、伏爾加、北高加索、西伯利亞、遠東六個陸軍軍區。⁶³

海軍也進行了大規模的裁減計畫。因此大量的戰術潛艦將被裁減、建造核子動力航空母艦的計畫也被取消、搭載飛機的舊式巡洋艦也陸續除役解體。太平洋艦隊方面，雖然仍與北方艦隊共同組成俄羅斯的海軍主力，但與前蘇聯時期在1980年代中期的五百七十二艘各式艦艇、五百架軍用飛機、十三萬四千名人員相比卻是差距甚遠。⁶⁴艦隊中心仍在海參崴，另有三個主要軍港。⁶⁵裝備數量減為各式作戰艦艇共計二百八十一艘、一百七十架陸基作戰飛機。主要攻擊武力為二十艘核子動力飛彈潛艦，以及駐紮於阿力賽耶夫卡（Alekseyevka）裝備有六十架TU-26逆火式超音速轟炸機的兩個航空團。⁶⁶此外，太平洋艦隊還轄有一個陸戰師，相當於一半的海軍陸戰隊兵力。⁶⁷到2005年時，俄羅斯全國海軍兵力下降到作戰艦艇有四十六艘戰術潛艦、十五艘核子戰略潛艦、一艘航空母艦、六艘巡洋艦、十五艘驅逐艦、以及一百八十艘各式次要艦艇，作戰飛機則有二百六十六架，陸戰隊方面也減為九千五百人。⁶⁸全軍幾乎只相當於1990中期時太平洋艦隊的數量總合，因此2005年太平洋艦隊的戰力不可能超過以往的水準。

戰略飛彈部隊約有十萬人。至1996年為止，前蘇聯部署於哈薩克與烏克蘭的長程戰略飛彈都撤回俄羅斯或被銷毀；但另一方面，俄羅斯也積極的更新其戰略飛彈部隊。除了當時即將部署的SS-25洲際彈道飛彈之外，俄羅斯還保有約一千一百六十一枚各式長程彈道飛彈。2005年時戰略飛彈部隊擁有五百七十件各

⁶² International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（上）》（*The Military Balance 1994-1995*）（台北：國防部史政編譯局，1996），頁383、406。

⁶³ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, October 2006.

⁶⁴ 金德基（Duk-ki Kim）著，國防部史政編譯室譯，《東北亞海軍戰略》（*Naval Strategy in Northeast Asia: Geostrategic Goals, Policies and Prospects*）（台北：國防部史政編譯室，2004），頁187。

⁶⁵ 三個主要軍港：彼得羅巴甫洛夫斯克-堪察加（Petropavlovsk-Kamchatskiy）、馬加單（Magadan）、蘇維埃港（Sovetskaya Gavan）。

⁶⁶ International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，*op. cit.*，1996，頁401。

⁶⁷ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, July 1996.

⁶⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, October 2006.

式發射裝置、二千零三十五個核子彈頭。另外，1991 年新組建的空降軍則編成五個空降師和八個空中突擊旅，目的是作為國防部直接控制的快速反應部隊，但西方專家認為這項變革是出於國內政治考量而非軍事需求。所有的空降師都部署於歐俄地區。⁶⁹

四、侵略意圖

雖然在帝俄時代，俄國對於朝鮮半島曾有領土野心，並曾在此與日本發生過直接衝突。然而隨著兩韓的獨立，蘇聯不僅不貪圖朝鮮半島的土地，而視北韓為與美國勢力範圍間的緩衝，領土衝突的可能性煙消雲散。

冷戰結束後，俄羅斯將重點置於國內情勢與周邊的穩定。1993 年 11 月，俄羅斯總統葉爾欽頒佈了新的軍事準則，確立了現階段的軍事發展方向。⁷⁰在政治原則方面，主要目標是要求武裝部隊在俄羅斯進行鞏固內部的過程中，維持國內與邊境的國際政治穩定。邊境強調的是俄羅斯的「近鄰」(near abroad) 地區，也就是新興獨立的前蘇聯加盟共和國。對於主要威脅的認知，這裡則指出為俄羅斯邊境地區的戰爭或衝突、潛在性對俄羅斯本身或邊境地區的大規模毀滅性武器攻擊、俄羅斯邊境地區的武裝建設、對俄羅斯設施或領土的直接攻擊。軍事原則方面，武裝常備部隊必須達成預防、先期阻止、以及箝制軍事衝突的目標，範圍包括俄羅斯及鄰接區域。到了 2000 年，由於國際情勢轉變，俄羅斯對其軍事準則進行修改。準則的基本結構仍是以政治、軍事、軍事經濟為主，但鑒於北約對南斯拉夫之攻擊，以及車臣戰爭再起，更強調對於邊境安全以及激進之種族、宗教及分離主義的威脅。⁷¹由此可見，除了與日本的北方四島領土問題懸而未決之

⁶⁹ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, July 1996.

⁷⁰ Russian Federation Security Council, *The Basic Provisions of the Military Doctrine of the Russian Federation*, November 1993, < <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/russia-mil-doc.html> >.

⁷¹ Russian Federation Security Council, *Military Doctrine of the Russian Federation*, April 21, 2000, < http://www.dcaf.ch/info/legal/duma/military_doctrine_e.htm >.

外，冷戰後俄羅斯的國防焦點並不在在東北亞地區，且更無其他引發直接爭端的衝突點。

1990 年代初期的俄羅斯政府無論在整體或對朝鮮半島外交政策上，都採取了革命性的轉變。首先在 1991 年宣布將實施「無拘束的伙伴關係以及融入西方的新政策」；⁷²對朝鮮半島方面則是對南韓「一邊倒」，⁷³形成了完全親西方的外交政策。不僅對美國為首的西歐國家積極改善關係，與中國、日本改善關係，並與南韓展開關係正常化，在政治、經濟、軍事上進一步建立合作與交流。1992 年 3 月，俄羅斯外長柯斯勒夫（Andrei Kozyrev）訪問多個亞洲國家，造訪了中國、日本與南韓，卻獨漏了北韓。同年春，總統葉爾欽與美國總統布希（George Bush）簽署《華盛頓憲章》（Washington Charter），其中宣示「俄羅斯與美國不應互相敵視，而應發展伙伴與友好關係」。⁷⁴接著 11 月葉爾欽訪問南韓，並簽署了《俄羅斯聯邦與大韓民國基本關係條約》（Treaty on Principles of Relations between the Russian Federation and ROK），強調兩國關係建立於自由、民主、人權及市場經濟的共同價值；除此之外也提出建立東北亞多邊安全機制的構想。1993 年葉爾欽與新任美國總統柯林頓（Bill Clinton）簽署《溫哥華宣言》（Vancouver Declaration），兩人並強調「透過共同努力，將營造出一個嶄新的美俄關係」。⁷⁵1994 年南韓總統金泳三（Kim Young-sam）訪問莫斯科，並發表聯合聲明表示支持俄羅斯的改革以及加入亞太經濟合作組織（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的構想，雙方關係將朝向「建設性相互補充的伙伴關係」發展⁷⁶；同年 3 月，俄羅斯也試圖介入正陷入緊張的第一次北韓核武危機，提出召開多邊會議的建議，但未能得到美國及北韓的響應。軍事合作方面，

⁷² 引自 Evgeny P. Bazhanov, "Korea in Russia's Post-Cold War Regional Political Context" in Charles K. Armstrong, Gilbert Rozman, Samuel S. Kim, and Stephen Kotkin, eds., *Korea at Center: Dynamics of Regionalism in Northeast Asia* (Armonk, NY: M. E. Sharpe, 2006), p.218.

⁷³ 陳峰君與王傳劍，*op. cit.*，2002 年，頁 240。

⁷⁴ 轉引自金德基（Duk-ki Kim），*op. cit.*，2004，頁 179。

⁷⁵ *Ibid.*，頁 178。

⁷⁶ 王承宗，〈前蘇聯與俄羅斯對朝鮮半島政策之研究〉，《問題與研究》，第 38 卷第 1 期，1999 年 1 月，頁 22。Samuel S. Kim, *op. cit.*，2006, pp.122-123.

自 1992 年起雙方便展開了各層級的軍事互訪交流；1995 年雙方簽訂軍事問題諒解備忘錄；1996 年俄羅斯更以交付南韓俄製軍火的方式償還債務。⁷⁷相較於對南韓的態度，俄羅斯對舊日的共產陣營伙伴北韓就表現的冷淡許多。1991 年起，基本上俄羅斯與北韓的官方互訪呈現停滯、經濟關係減少、各領域的合作也都中止。⁷⁸直到 1994 年起，俄羅斯與北韓才重新恢復外交談判。1996 年，兩國正式終止自 1961 年簽訂的友好互助條約，以取代之的是正常的、非軍事的外交關係。

然而，俄羅斯對朝鮮半島政策的轉變也在這 1990 年代中期發生變化。轉變的決定是肇因於北韓第一次核武危機的歷程經驗，雖然俄羅斯支持美國對於北韓核武問題的立場，但對於在最後的解決過程中被排除在外表示十分的不滿。1996 年再一次被排除於朝鮮問題四方會談之外，因此俄羅斯國內政界對於葉爾欽的朝鮮半島政策展開猛烈抨擊。這一連串事件也暗示了俄羅斯並不想做「美國領導」下的一個「區域強權」，也促成了俄羅斯朝鮮半島政策轉為南北平衡發展的方向。

79

雖然 1990 年代末期俄羅斯與朝鮮半島南北兩方的等距關係發展沒有獲得太大的成功，但也在維持平衡上盡了最大努力。1999 年 3 月，新任南韓總統金大中(King Dae-jung)訪問莫斯科，後者對於其主張的「陽光政策」(Sunshine Policy)表示支持。年底葉爾欽突然請辭，並由普廷(Vladimir Putin)繼任總統職務。此時由於俄羅斯的經濟已有復甦跡象，另一方面著眼於 1999 年美國及北約軍事干涉科索沃問題所帶來的警訊，普廷的遠東政策開始強調綜合的國家利益，不再僅著重於經濟利益的考量，更將安全利益納入重點。2000 年 1 月，俄羅斯外長伊萬諾夫於《獨立報》上發表文章，強調「俄羅斯過去、現在和將來都是亞洲強國。目前我們正在加緊介入亞太地區的一體化過程。我們與亞洲一些國家的聯繫正逐

⁷⁷ 交付內容包括 26 輛 T-80U 主力戰車、30 輛 BMP-3 裝甲車、以及少量防空飛彈與反裝甲火箭。王承宗，*op. cit.*，1999 年 1 月，頁 22。陳峰君與王傳劍，*op. cit.*，2002 年，頁 243。

⁷⁸ 俄羅斯與北韓的雙邊貿易由 1992 年的 292.3 百萬美元下降到 1997 年的 91.5 百萬美元，與前蘇聯時期 1989 年的 2,060 百萬美元比較更有天壤之別。王承宗，*op. cit.*，1999 年 1 月，頁 23。

⁷⁹ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.124-125.

步得到加強。」⁸⁰。俄羅斯首要工作便是與中國達成諒解，雙方在 2001 年簽訂了《中俄睦鄰友好合作條約》，除了解決長久以來的領土爭議外、更在反彈道飛彈（Anti-Ballistic Missile, ABM）議題上達成反美聯盟。⁸¹朝鮮半島政策方面，普廷首先維持與南韓關係。2001 年 2 月普廷訪問首爾，與金大中進行高峰會議，並企圖拉攏南韓加入反對美國部署飛彈防禦系統的陣營。⁸²2002 年 12 月，南韓再度接受俄羅斯以價值五億三千四百萬美元的俄製武器作為償還貸款的一部份。另一方面，普廷進一步加強與北韓關係的鞏固。2000 年 2 月與北韓簽訂了《友好睦鄰合作條約》（The Treaty of Friendship, Good Neighborliness and Cooperation），雖然其中沒有軍事援助條款，但是卻包含了一個語焉不詳的「相互聯繫」（mutual contact）條款，這條約也展現了俄羅斯加強對北韓影響力的企圖心。⁸³同年 3 月普廷親自訪問北韓，與北韓領袖金正日（Kim Jong-il）舉行高峰會議，2001 年 8 月金正日並回訪莫斯科，兩國不僅在反對美國退出反彈道飛彈條約議題上達成共同立場，俄羅斯與北韓關係亦獲得修補。2002 年 8 月，普廷與金正日再度於海參威召開高峰會議，普廷向金正日保證絕對不會支持美國將「伊拉克模式」（Iraqi scenario）用於北韓，並承諾俄羅斯不會加入任何反北韓的國際聯盟。⁸⁴因此，雖然俄羅斯贊成朝鮮半島必須無核化、並支持其南北統一，但是仍以區域穩定以及國家利益為前提，強調以和平手段以及多邊機制解決爭議。⁸⁵

五、小結

⁸⁰ 轉引自陳峰君與王傳劍，*op. cit.*，2002 年，頁 255。

⁸¹ 孫國祥，〈亞太綜合安全年報：2001-2002〉（台北：遠景基金會，2002），頁 143-154。

⁸² Seung-ho Jo, "Russia and Korea: The Summit and After," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.13, No.1, 2001, p.115.

⁸³ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.127.

⁸⁴ *Ibid.*, p.129.

⁸⁵ 潘廣輝，*op. cit.*，2006 年 3 月，頁 49。Esook Yoon and Dong Hyung Lee, "Vladimir Putin's Korean Opportunity: Russian Interests in the North Korean Nuclear Crises," *Comparative Strategy*, No.24, 2005, p.192.

由以上俄羅斯各威脅要素的變化，我們可以從中判斷出俄羅斯對美韓聯盟威脅平衡變化，並從美韓兩國的官方報告中獲得印證。蘇聯解體正式代表了冷戰的結束，蘇聯共黨赤化世界的惡夢也正式終結，俄羅斯亦展開民主轉型，侵略意圖自然大大降低。美國對前蘇聯的威脅認知與態度，可以從其於前蘇聯解體前夕發表的《美國國家安全戰略》（*National Security Strategy of the United States*）報告中觀察。當時的美國已經確定了東歐共產集團的崩潰意味著冷戰的終結、對西歐國家的威脅也大幅降低，另外亦肯定與支持蘇聯推行的改革開放政策。然而，雖然侵略意圖消失，但其攻擊實力仍在。因此美國仍在報告中清楚明白的指出，蘇聯仍是唯一能夠運用武力摧毀美國的超級軍事強權，並且仍擁有大量的現代化戰略武器，因此蘇聯的軍隊發展狀況仍是美國關切的要點。另外，當時的蘇聯內部政局陷入混亂、其未來發展方向仍無法確定，所以美國認為美蘇關係仍處於競爭狀態並還是存在著重返對峙的危險性。⁸⁶

展開改革開放之路的俄羅斯，在經濟上遭遇重大挫折，在國家各方面發展都造成負面影響。不僅影響了人口的成長趨勢、國防工業上亦急速萎縮、強大的軍事實力也因為缺乏資金而驟減，因而在攻擊實力上大幅降低。1995年，美國發佈了「交往與擴大」（*Engagement and Enlargement*）為主軸的國家安全戰略報告以及國家軍事戰略報告。報告指出俄羅斯此時正歷經嚴重的經濟衰退，並對其民主化產生威脅；另外便是前蘇聯龐大的軍備遺產，面臨著何去何從的問題。國家內部穩定問題不僅讓俄羅斯當局焦頭爛額，更被美國認為是威脅區域安定的因素。因此，美國現階段的對俄羅斯態度便是積極合作解決以上問題，尤其是在協助解除過剩核武、鞏固民主、經濟援助等給予支援。⁸⁷而在國家軍事戰略報告中，美國國防部也強調俄羅斯仍保有大量的核子武器，與其合作防止大規模毀滅性武

⁸⁶ White House, *National Security Strategy of the United States*, August 1991, <<http://www.fas.org/man/docs/918015-nss.htm>>.

⁸⁷ White House, *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, February 1995, <<http://www.fas.org/spp/military/docops/national/1996stra.htm>>.

器的擴散成爲當務之急。⁸⁸然而，對美國來說俄羅斯已經陷入了國內困境，不具備主動發起挑戰的實力。

到了 1990 年代末期，由於俄羅斯的實力尚未恢復，美國的首要目標仍是與俄羅斯合作裁減並管制過剩的核子與傳統武力。在 1997 年與 1999 年的美國國家安全戰略報告中，用了極大的篇幅強調兩國間武器管制合作的成果及其重要性；另一方面便是著重於俄羅斯與北約關係的處理。此外也提到了俄羅斯在處理車臣問題時面臨重要挑戰。⁸⁹然而，在美國軍方的評估中，俄羅斯仍是具有可觀的潛在實力，是少數可能在 2015 年後成爲美國同等級競爭對手的國家。⁹⁰

南韓方面，由於各方實力的消長、以及外交關係的大幅改善，因而其對俄羅斯的威脅感受大爲降低。在其國防部發表的《1997~1998 韓國國防白皮書》報告，提到了其改變以西方外交爲主的方針，增進與獨立國協中成員國間的關係，並改善與亞洲國家的友誼與合作。此外也肯定其支持南北韓和平共存、朝鮮半島非核化的半島政策。但是南韓也注意到俄羅斯爲維持其東北亞影響力的作爲、特別著墨與中國間密切的互動關係。其中包括鞏固雙邊的戰略夥伴關係、解決邊界爭議、出售先進武器以及軍事科技合作等。軍事部署方面，不僅在於俄羅斯裁減遠東軍力抒解了南韓的直接軍事威脅，更重要的是俄羅斯將終止與北韓互助條約中的自動軍事干預條款，大幅的降低了俄羅斯介入南北韓衝突的可能性，降低了南韓的防衛壓力。⁹¹

⁸⁸ U.S. Department of Defense, *National Military Strategy*, February 1995, <http://www.fas.org/man/docs/nms_feb95.htm>.

⁸⁹ White House, *A National Security Strategy for A New Century*, May 1997, <<http://www.fas.org/man/docs/strategy97.htm>>; White House, *A National Security Strategy for A New Century*, December 1999, <<http://clinton4.nara.gov/media/pdf/npisp-fullreport-000112.pdf>>.

⁹⁰ 另一有同等潛力的國家爲中國。參見 U.S. Department of Defense, *The Report of the Quadrennial Defense Review*, May 1997, <<http://www.fas.org/man/docs/qdr/>>.

⁹¹ 南韓國防部著，馬振宇譯，《1997-1998 韓國國防白皮書》（台北：國防部史政編譯局，1998 年），頁 30-33。

美國在經歷了 2001 年的 911 恐怖攻擊事件後，對於國家安全威脅的認知更加側重於恐怖份子或是少數的流氓國家。另外，由於俄羅斯已逐漸由轉型初期的混亂中復甦，美國也開始重視與俄羅斯、中國、印度等「潛在強權」的關係發展。對於俄羅斯，美國已經不再視其為戰略敵手、並建立起戰略性夥伴關係，並認為兩國在全球反恐、自由貿易、俄羅斯－北約關係等議題上，雙方存在著共同的利益。雖然，兩國在建立永久性戰略夥伴關係上仍存在著限制與歧異，但是美國對於未來的發展表示樂觀。⁹²南韓方面也注意到了俄羅斯欲在亞洲捲土重來的趨勢。在 2000 年版的國防白皮書中，南韓注意到了新任總統普廷宣示要藉由軍事外交復興俄羅斯過去的榮耀，並以特殊的角度重新審視東北亞地區；另一重點便是近年來與中國重建戰略伙伴關係。在部分領域中，例如反對美日的飛彈防禦政策，雙方在某些程度採取互相支援的態度，南韓對於可能形成隱性的對抗形式表現出了憂慮。⁹³對於其國防政策，南韓認為首要目標仍是穩定與獨立國協國家的關係。然而，南韓在俄羅斯於 2000 年發佈的《新外交政策》（*New Policy in Diplomacy*）中注意到，俄羅斯將美國建構世界新秩序的意圖視為嚴重的威脅與挑戰。另外於同一年發佈的《新軍事準則》中，南韓對於俄羅斯重申在維護自身與盟友安全的情況下使用核武器的決心、以及宣稱將採取強硬措施解決本土戰爭（*local war*），都感受到強烈的「進攻性戰略」。⁹⁴由此可見，美韓兩國都注意到了俄羅斯在 2000 年後威脅意圖及實力增加的趨勢。

2000 年後南韓國防白皮書對於俄羅斯發展的解讀基本上都是一致的。2004 年時俄羅斯防衛政策並無變化，並且在軍事建設上也再度強調其欲恢復強權地位的決心與作為。因此，南韓認為俄羅斯正積極擴張其在亞太地區的角色地位、以及重建在朝鮮半島曾有的影響力，並加強與兩韓的經濟關係。⁹⁵而 2006 年版的

⁹² White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, September 2002, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.

⁹³ Ministry of National Defense Republic of Korea, *2000 Defense White Paper*, December 2000, p.22, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp>>.

⁹⁴ *Ibid.*, pp.34-35.

⁹⁵ Ministry of National Defense Republic of Korea, *2004 Defense White Paper*, December 2004,

白皮書也是再度陳述俄羅斯推行中的軍事改革現況，此外便是注意到與中國戰略伙伴關係的加強。⁹⁶2006 年美國的國家安全戰略報告對俄羅斯的評價又重新強調其地緣與權力因素。首先美國認為俄羅斯不僅在歐洲及其緊鄰地區有著重大影響力，更在中東、中亞、南亞及東亞地區對美國的重要利益產生作用；並對於俄羅斯承諾朝向民主自由及制度的動搖感到遺憾。顯現出美國對於俄羅斯近年來的發展或多或少產生警惕。⁹⁷

綜觀俄羅斯這一時期的威脅變化，可看出 1990 年代時由於民主化及經濟衰退使其在侵略意圖、總體權力、攻擊能力上，對美韓兩國來說都大為降低；而 2000 年後其經濟能力逐漸恢復，使美韓兩國重新注意到來自俄羅斯的威脅，然而其程度已不若冷戰對峙時期那般的強烈。另一方面，由於雙方之間不存在嚴重爭端，北韓核武問題、反飛彈系統議題的歧異亦未發展到撕破臉的程度，因此尚未有發生軍事衝突的可能。

第二節 中國威脅程度的變化

中國與朝鮮半島的關係，在領土上有比俄羅斯更長的接壤、在歷史、文化上更享有密不可分的共同傳統，因此討論到半島相關事務必然要納入中國因素。尤其因為韓戰期間中國直接派兵參戰的因素，造就了戰後中國對北韓間深厚的友好關係，更深植了中國對於朝鮮半島的影響力。

一、總體權力

（一）經濟狀況

1978 年底，中國開始發動經濟體制改革與開放政策，邁向從計劃經濟到市場經濟的轉軌過程。從購買力評價指數（purchasing power parity, PPP）來衡量，

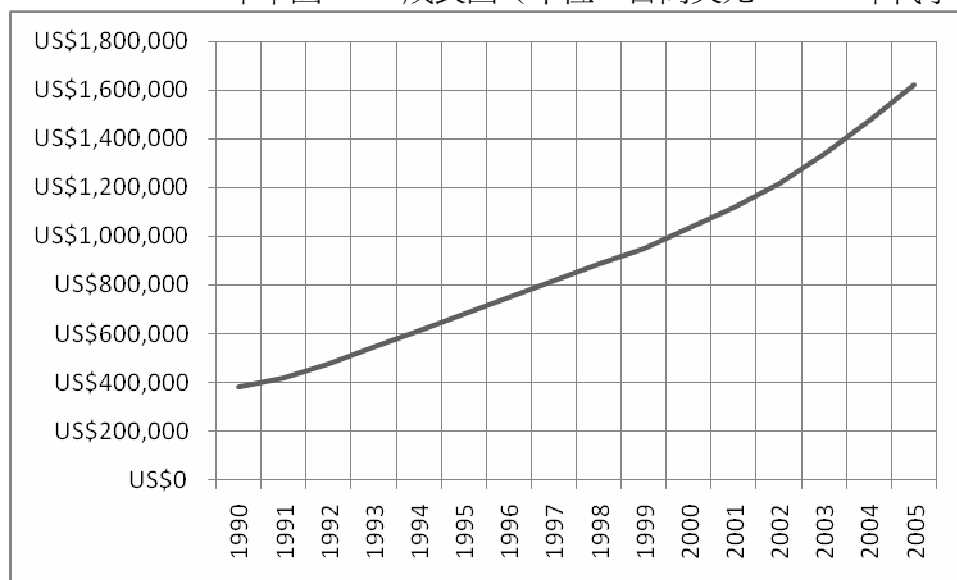
pp.31-35, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp>>.

⁹⁶ Ministry of National Defense Republic of Korea, *2006 Defense White Paper*, December 2006, pp.34-36, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp>>.

⁹⁷ White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, March 2006, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>>.

經過了近二十五年的努力，2005 年中國經濟體已經成爲世界上僅次於美國的第二大國。⁹⁸根據中國國家統計局的資料顯示，其國內生產總值的年平均增長率從改革前（1953 至 1978 年）的百分之六點一上升到改革期間（1978 至 1998 年）的百分之九點七；出口額也從 1978 年不到 GDP 的百分之五上升到 1997 年的百分之二十；而工業製成品占全部出口商品的比重在二十年之間大幅升高約百分之七十五。⁹⁹中國在 2004 年已經成爲僅次於美國及德國的世界第三大貿易國，近幾年來的 GDP 依然維持大幅度成長的趨勢（參見圖 2.4）。

圖 2.4：1990~2005 年中國 GDP 成長圖（單位：百萬美元，1990 年代水準）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

（二）人口變化

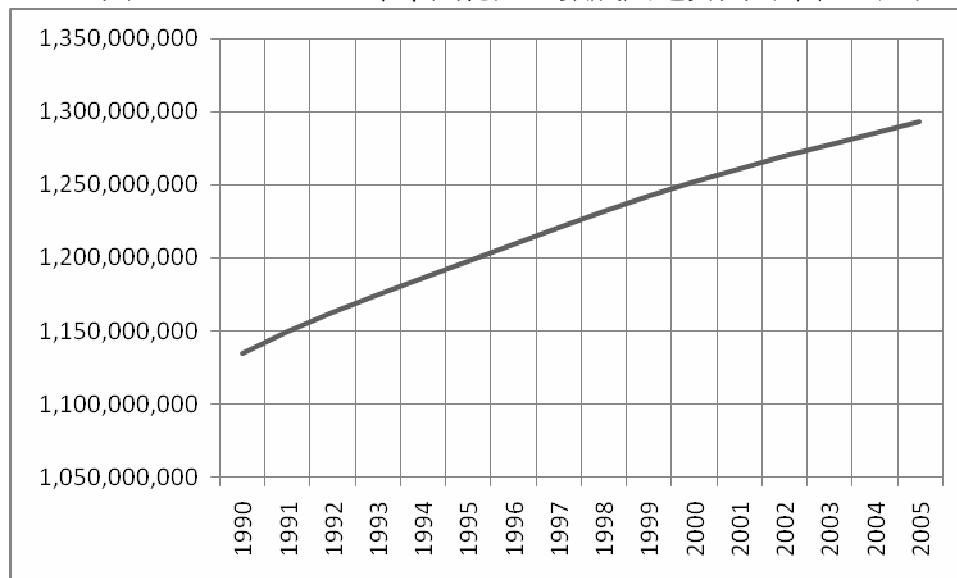
中國的人口眾多，足以形成龐大的人力資本，但也存在著教育素質低落的問題。近年來中國人口分佈不均的問題更隨著高度城市化而愈加嚴重，百分之九十四的人口居住於百分之四十六的土地上，而且集中於東部沿海地帶。根據其官方

⁹⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *Country Profile: China*, August 2006, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/China.pdf>>.

⁹⁹ 朱新民、譚偉恩，〈中國改革開放之政策評析：經濟、政治的改革與外交政策的調整及挑戰〉，《東亞研究》，第 36 卷第 1 期，2005 年 1 月，頁 6-8。

資料，中國的總人口在 2005 年 1 月達到十三億，美國政府則評估其年平均成長率為百分之零點五九。¹⁰⁰（參見圖 2.5）

圖 2.5：1990~2005 年中國總人口數成長趨勢圖（單位：人）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

（三）工業技術與國防工業

中國的國防工業基礎自 1950 年代起便在蘇聯的援助下建立，使其在建國初期便擁有了輕武器、彈藥及火砲的生產能力，並師承蘇聯的傳統建立起軍事工業複合體的機制。韓戰後更進一步獲得第一代的戰機、運輸機、戰車、裝甲人員運輸車、水面艦艇、潛艦等生產技術，使中國基本上成爲俄式武器及技術的主要傳承者。但其國防工業發展絕非就此一帆風順，1958 到 1960 年間的「大躍進」、1960 年的中蘇決裂、1966 到 1969 年間的「文化大革命」等幾次重大事件都對中國國防工業發展產生不良影響。雖然在 1980 年代美國與中國由於關係緩和，而與西方國家進行了少數領域的軍事技術合作，但是又由於 1989 年的天安門事件而中斷。整體而言相較於同時期的西方國家，1990 年代以前中國的國防工業雖然龐大，但卻是技術落後、效率不彰的。直到 1990 年代中期，中國與俄羅斯才重新恢復中斷三十年的合作關係。此外，另一個新的合作對象則是以色列。¹⁰¹

¹⁰⁰ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, August 2006.

¹⁰¹ 沈大偉 (David Shambaugh) 著，國防部史政編譯室譯，《現代化中共軍力》(*Modernizing China's*

與西方主要軍事裝備生產國相比，今日的中國國防工業仍有相當大幅度的落後，甚至在精密武器、電子系統等部分領域還落後於其他次要的西方國家。一些西方分析家主張中國的軍事研發能力至少落後二十年的水準，只有在彈道飛彈發展方面落後的幅度較小。學者柯爾(Bernard D. Cole)與高德溫(Paul H.B. Godwin)根據美國國防部於1996年發布的《重要軍事技術明細表，第一部：武器系統技術》(Militarily Critical Technologies List Part 1: Weapon Systems Technologies, MCTL)報告，他們發現在八十四項重要軍事技術領域中，中國僅有三項具備完全的能力，遙遙落後於其他主要軍事裝備生產國，因此認為中國的科技研發能力仍處於嚴重不足的狀態。¹⁰²因此，大部分學者都認為雖然中國的國防工業確實能夠提供解放軍種類完備的傳統及戰略武器系統，但短期內中國無法彌補其與西方國家的技術差距。¹⁰³不過仍有學者認為中國國防科技仍具備一定的科學基礎，發展潛力仍頗為可觀。¹⁰⁴

中國國防預算的不透明、難以研究是眾所皆知的，因此各方的評估或多或少都有差距，但是普遍的認知是中國的官方數據僅代表其完整軍事支出的一部份。中國軍事支出的成長速率反應了其經濟實力飆升的力道(參見圖2.6)。自1989年以來，中國官方的國防預算每年平均增長百分之十五。縱使將通貨膨脹的因素列入，其軍事支出成長幅度仍然相當可觀。¹⁰⁵

Military: Progress, Problems and Prospects), (台北：國防部史政編譯室，2003)，頁 345-351。

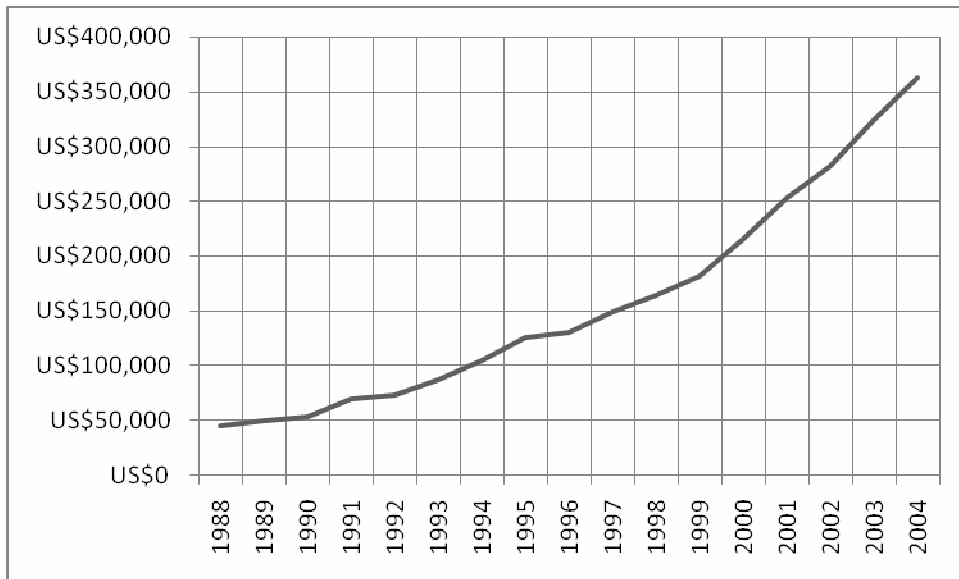
¹⁰² 關於其他主要軍備生產國的具備完全研發能力評估數目，美國是八十二項、英國三十六項、法國二十九項、日本二十八項、德國二十項、俄羅斯十四項。Bernard D. Cole and Paul H.B. Godwin, "Advanced Military Technology and the PLA: Priorities and Capabilities for the 21st Century," in Larry M. Wortzel, ed., *The Chinese Armed Force in the 21st Century* (Carlisle Barracks, Pa.: U.S. Army War College Strategic Studies Institute, 1999), pp.159-216.

¹⁰³ 沈大偉(David Shambaugh), *op. cit.*, 2003, 頁 421。丁樹範,〈中國大陸國防工業及其軍事力量的意涵〉,《問題與研究》第 39 卷第 3 期, 2000 年 3 月, 頁 1-18。

¹⁰⁴ 翁明賢,《二〇一〇中共軍力評估》(台北：麥田出版社，1998)，頁 108。

¹⁰⁵ 沈大偉(David Shambaugh), *op. cit.*, 2003, 頁 329。

圖 2.6：1988~2005 年中國軍事支出（單位：百萬美元）



資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所軍事支出資料庫。

二、地理鄰近性

中國東北地區是朝鮮半島與亞洲大陸唯一的陸上接壤地區，自古以來中國便有多次進入朝鮮的紀錄，海路方面與遼東或山東半島亦相去不遠。西漢與唐代就曾直接在朝鮮建立行政組織，唐代便多次由陸路進軍朝鮮、並曾在今日韓國錦江（Kum river）河口與日本發生海戰。蒙古亦曾以朝鮮半島為基地進攻日本；明朝萬曆年間、清朝甲午年間則兩度於朝鮮半島及黃海海域與日本交戰。最近一次的中國出兵記錄是 1950 年的韓戰，中國志願軍在北韓即將被亡國之際出手，將美國為首的聯合國軍由鴨綠江邊打回三十八度線。因此，朝鮮半島在中國對外戰爭史上可說是異常重要的地區。中國至今與北韓仍有綿長的邊境接壤、並牢牢控制著遼東、山東半島週邊海域，由歷史經驗證明，地緣上中國可以輕易的由海洋及陸地投射兵力至朝鮮半島地區。

三、攻擊能力

中國的主要武裝力量為人民解放軍，區分陸軍、海軍、空軍與稱為「第二砲兵」的戰略飛彈部隊，此外還有名為人民武裝警察的準軍事組織。中國於 1980

年代中期開始裁減部隊人數，以提高軍隊的效率。¹⁰⁶2000 年後其裁軍政策仍持續進行。到了 2006 年，其部隊數量大約是二百三十萬人，相較於 1987 年時減少了約九十萬人，主要的減員軍種是陸軍，而海軍、空軍及二砲部隊的人數則逆勢上升。¹⁰⁷1990 年代與 2006 年中國軍力及主要裝備數量變化的比較參見表 2.2。

關於軍事部署與部隊分佈，陸軍方面在 1985 年時分別組成二十四個集團軍，到了 2000 年後調整為二十一個集團軍外加一個空降軍。部署調整方面，1990 年代初期為回應俄羅斯威脅的降低，黑龍江地區多個邊防師遭裁撤；1996 年與 1997 年由於中俄雙方建立「戰略伙伴關係」，將部隊撤離邊境一百公里，除此之外並無重大的部署調整。因此，2000 年初期中國的陸軍主力仍舊集中於首都四周與渤海灣地區，包括其精銳的第三十八、三十九集團軍。海軍方面，其中所有的六艘核子潛艦皆配屬於北海艦隊，南海艦隊則另外配有兩個陸戰旅。空軍方面，則劃分為五個航空軍及三十二個航空團。空軍在南京與廣州軍區擁有的基地數量特別密集，反應了其認為東南方向的空中作戰之重要性。第二砲兵部隊則直接受中央軍委及總參謀部指揮，分散於各個軍區中，2005 年時約有六個發射基地下轄二十一個飛彈旅。¹⁰⁸

而各類裝備數量的變化也代表了不同的意義。在陸軍裝備中，雖然主力戰車的數字減少了，但是由於在 2000 年時解放軍仍保有約六千輛 1960 年代水準的 T-59 式戰車，¹⁰⁹因此這應該是淘汰過時裝備的結果。海軍雖然裁減了不少小型艦艇，但增加了主力水面艦以及兩棲作戰艦艇，反應其遠洋及對台作戰的需求。空軍及海軍航空兵陸續購入了新式的俄製戰機，並減少了大量的舊式戰鬥機。1995 年時解放軍只有二十四架堪稱現代化的 SU-27 戰鬥機，至 2006 年時已經擁有十架 SU-30、一百一十架 SU-27、以及六十二架殲十戰機；並且新增了空中預警機

¹⁰⁶ 中國於 1985 至 1996 年間約裁減一百一十萬，1996 至 2000 年間又裁減五十萬人，主要原因是來自蘇聯的陸上威脅下降。但是由於部分人員則轉入武裝警察部隊，因此武裝人員實際減少的數字能沒有這麼多。沈大偉 (David Shambaugh), *op. cit.*, 2003, 頁 216。

¹⁰⁷ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, August 2006.

¹⁰⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, August 2006. 沈大偉 (David Shambaugh), *op. cit.*, 2003, 頁 212-225。

¹⁰⁹ 沈大偉 (David Shambaugh), *op. cit.*, 2003, 頁 380。

及加油機。¹¹⁰

表 2.2：中國 1995 年與 2006 年軍力概況比較

項目 \ 年份	1995	2006
地面部隊		
總人數	2,200,000	1,600,000
主力戰車	7,500-8,000	7,580
其他戰鬥車輛	4,800	3,500
火砲	18,300	17,900
地對地飛彈*	—	725
海軍部隊		
總人數	260,000	255,000
戰略潛艦	1	1
戰術潛艦	49	67
主要水面作戰艦艇	55	63
巡邏及海岸作戰艦艇	870	343
作戰飛機	875	436
海軍陸戰隊	5,000	10,000
空軍部隊		
總人數	470,000	400,000
戰鬥機	4,000	1,252
攻擊與轟炸機	970	1,474
偵察及運輸機	800	349
戰略飛彈部隊		
總人數	90,000	100,000
陸基飛彈發射器	74	81
潛射飛彈	12	—
*指射程 800 公里以內的短程彈道飛彈（Short Range Ballistic Missile, SRBM），超出此射程歸類於陸基飛彈發射器。		

資料來源：International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（下）》（*The Military Balance 1994-1995*）（台北：國防部史政編譯局，1996）；Anthony H. Cordesman and Martin Kleiber, “The Asian Conventional Military Balance in 2006,” Center for Strategic and International Studies, June 2006, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/060626_asia_balance.pdf>.

¹¹⁰ Anthony H. Cordesman and Martin Kleiber, “The Asian Conventional Military Balance in 2006,” Center for Strategic and International Studies, June 2006, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/060626_asia_balance.pdf>.

四、侵略意圖

冷戰時期的中國與朝鮮半島關係，毫無例外的也是東西對抗過程的一部份，其發展局勢也隨著整體情勢的脈動而產生變化。此外，共產集團中的中國、蘇聯以及北韓也陷入了微妙的競合關係之中。在 1980 年代以前，中國基本上維持著一個韓國政策，與北韓一直維繫著緊密的「血盟」(alliance sealed in blood)¹¹¹關係。與南韓方面不僅幾乎是毫無接觸，更是將它視為「美國帝國主義的附庸與走狗」，並視美韓聯盟為破壞朝鮮半島的穩定及緊張局勢的根源。¹¹²然而，1970 年代由於國際整體局勢的緩和，美中重新展開接觸，南韓開始嘗試不同的外交政策。南韓總統朴正熙 (Park Chung-hee) 於 1973 年發表了《關於和平與統一的特別外交政策宣言》(Special Foreign Policy Regarding Peace and Unification)¹¹³，表示願意與共產國家發展正常關係；但當時中國的態度仍趨保守，此一政策並未獲得太多的回應。

1980 年代後，中國與南韓關係逐漸有了進一步的發展；另一方面與北韓關係雖然仍維持共同的利益與價值，但在外交政策上卻已經產生了歧異。1983 年南韓總統全斗煥進一步表示不反對與中國、蘇聯建立外交關係，中國與南韓也展開了文化與經貿交流。1988 年，盧泰愚發表了「北方政策」，宣布要與北韓、中國及蘇聯改善關係。此一政策展現了南韓的自信，並且也得到了真正的實踐，南韓於 1980 年代末期陸續與匈牙利、波蘭、南斯拉夫等共產國家建立正常外交關係。此時的中國外交政策也悄悄的產生了變化，由被動抗拒西方社會、轉而採取接納與開放的態度；而與北韓維持封閉、激進的抵抗政策漸行漸遠。1989 年中美關係由於天安門事件而陷入冷淡，然而南韓卻沒有加入美國的制裁行列；而這一時期的中國也逐漸由一個朝鮮政策轉為接受兩個朝鮮共存的立場。¹¹⁴

受到 1990 年蘇聯與南韓建交的刺激、以及 1991 年南北韓同時加入聯合國的

¹¹¹ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.51.

¹¹² 陳峰君與王傳劍, *op. cit.*, 2002 年, 頁 308。

¹¹³ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.53.

¹¹⁴ Xiaoxiong Yi, "China's Korea Policy: From 'one Korea' to 'two Koreas'," *Asian Affairs: An American Review*, Summer 1995, Vol. 22 Issue 2, pp119-140. Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.55.

機會，中國也正式與南韓展開官方接觸，進行關係正常化的談判；此外，中國與南韓的談判也受惠於兩韓之間簽訂和解協議、宣布朝鮮半島非核化的和平氣氛。1992年8月，兩國於北京簽署聯合宣言建立外交關係，中國自此正式與南北韓同時維持外交關係；另一方面，中國也與北韓加強軍事合作關係作為補償。

然而中國的新朝鮮半島政策在1993年就遇到了第一次北韓核武危機的挑戰。由於維持朝鮮半島的穩定是其政策目標之一，因此中國對於美國主張的將問題提交到聯合國安理會、採取制裁行動表示反對的立場；但一方面也促使了北韓與美國進行雙邊談判。對當時的中國來說，它缺乏足夠的意願以及能力積極的介入北韓與美國的核武問題、也拒絕加入之後的朝鮮半島能源開發組織（Korean Peninsula Energy Development Organization, KEDO）。¹¹⁵同時間，中國與北韓的雙邊關係也大幅降溫；尤其是在1994年金日成過世後，不僅雙邊軍事合作僅存象徵意義，之後的1990年代期間兩國的最高領導人亦不曾進行訪問。而中國與南韓的高層互訪卻絡繹不絕，1994年南韓總統金泳三訪問中國；1994年中國國務院總理李鵬回訪南韓；1995年國家主席江澤民訪問南韓；1998年南韓新任總統金大中訪問北京並與江澤民進行高峰會，雙方並建立雙邊「合作伙伴」

（cooperative partnership）¹¹⁶關係。此時的中國與南韓不僅在政治、經濟關係發展上突飛猛進，更在1999年開始嘗試軍事安全合作，雙方展開了部長級的會談。

2000年後，中國也開始在南北韓外交上進行平衡。首先是金正日於2000年5月以及2001年1月到中國進行正式訪問。而在繼俄羅斯總統訪問平壤後，2001年9月江澤民也在相隔將近十年後進行首次元首級訪問。此外，雖然中國無意與北韓更新冷戰時期的聯盟條約，但長期以來中國在北韓面對美國的壓力時都給予外交上的支持。¹¹⁷另一方面中國在成立上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization, SCO）、簽訂《中俄睦鄰友好合作條約》後，也改善了與俄國的關係。

¹¹⁵ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, pp.64-65.

¹¹⁶ *Ibid.*, p.74.

¹¹⁷ *Ibid.*, p.73.

2003 年初朝鮮半島再度爆發第二次北韓核武危機，這一次中國基於在此區的利益深化以及威脅的感受更強，轉為加倍積極的投入解決衝突。中國在危機扮演了重要的斡旋角色，不但為歷次六方會談（six-party talks）的舉行進行穿梭外交，更在會外替美國及北韓打開了「紐約渠道」（New York Channel）溝通機制。¹¹⁸中國在這次核武危機中除了成功的提升了在東北亞的影響力，在許多問題的立場更與南韓達成一致的默契。

五、小結

1990 年代初期，美國認為中國的狀態與蘇聯一樣面臨著制度性轉變的複雜挑戰，並且將焦點置於加強與鄰國的互動關係。雖然當時的美中關係仍陷入天安門事件以來的低潮，但由於雙方關係早已正常化、加上中國的實力尚未對美國造成威脅。因此，美國指出其對中國政策的特點將是增加接觸與溝通。美國認為中國的轉變是不可避免的，必須維持與中國的鏈結關係。¹¹⁹南韓與中國也已展開非正式交流，並開始追求關係正常化，顯示雙方都互相放下了戒心。

中國的經濟實力在邁入 1990 年代後穩定上升，也引起了美國的重視。在 1995 年的國家安全戰略報告中，美國希望中國在追求現代化的過程中，能夠參與地區安全機制以減輕周邊國家的憂慮；並強調這項工作關係到美國「深厚的利益」（profound stake）。從此亦可看出中國快速崛起對美國產生的壓力。不過在同年的國家軍事安全報告中，對於中國方面卻隻字未提。¹²⁰南韓方面則完成了與中國的建交、雙方領袖多次互訪，營造出高度友誼氣氛。

1990 年代末的中國不僅在經濟上一片榮景，其軍事現代化速度亦開始引人側目。美國在國家安全戰略報告中指出，在雙邊戰略對話、加強台海穩定、控制武器擴散機制、軍事透明度等議題是美中關係中的重要安全目標。¹²¹軍方則認為

¹¹⁸ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.67.

¹¹⁹ White House, *op. cit.*, August 1991.

¹²⁰ White House, *op. cit.*, February 1995.

¹²¹ White House, *op. cit.*, December 1999.

中國不僅有潛力成爲亞洲的軍事強權，更可能在未來成爲美國的競爭對手。¹²²這顯示出美國開始注意到中國軍事威脅程度的上升。南韓方面則對中國的發展趨勢較爲樂觀。朝鮮半島方面，南韓認爲中國的利益在於局勢穩定與經濟發展，因此只要中國持續其改革開放政策，對於此區的安定和統一有正面效果。軍事發展方面，則認爲中國追求成爲軍事強國的目的，是相稱其在國際間日益提升的地位。換而言之，其發展軍事乃爲彌補弱點、促進其軍隊現代化。¹²³由此可見南韓認爲中國對朝鮮半島並無企圖，對其軍事現代化的壓力感受亦不若美國強烈。

2000 年時美國由於政局與環境轉變，整體外交政策也出現變化。對於中國日漸茁壯所產生的壓力，雖然美國政府仍表示尋求與中國的建設性關係，但是已不再強調積極交往。美中在反恐戰爭、穩定朝鮮局勢的利益重疊議題上尋求合作，但對於中國發展軍力威脅區域鄰國的作法直接予以批評，另外也要求中國加速其政治及社會開放的腳步。¹²⁴美國面對實力日增的中國，採取了既合作亦密切關注的態度。南韓方面，則是注意到中國近年來與俄羅斯的接近、以及憂心中國在飛彈防禦議題與臺灣問題中與美日發生衝突；另外也認爲其持續大力推動軍事現代化以符合其追求全球霸權的位置。然而，南韓肯定中國的朝鮮半島「等距政策」（*equidistant policy*），發展與南北的平衡關係。¹²⁵因此，南韓並未感受到中國的發展對其產生直接壓力，反而較在意被可能捲入其與盟友的衝突之中。

中國在進入二十世紀後持續其高度經濟與軍事成長，然而美國認爲中國的轉變仍然未達標準，仍然採取既合作又防阻的策略。2006 年美國提出要中國做一個「負責任的利益關係者」（*responsible stakeholder*）；除了要求改善基本人權與自由之外，美國更指陳中國在軍事透明度、獨佔能源供應、援助不當治理政權的三大落後思維需要檢討改進。¹²⁶南韓方面則維持其一貫態度，指出中國的軍事發展是爲了追求國家和平發展的「防禦性防衛政策」，因此認爲其軍事現代化是支

¹²² U.S. Department of Defense, *op. cit.*, May 1997

¹²³ 南韓國防部著，馬振宇譯，*op. cit.*，1998 年，頁 26-28。

¹²⁴ White House, *op. cit.*, September 2002.

¹²⁵ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.* , December 2000, pp.22-25.

¹²⁶ White House, *op. cit.*, March 2006.

持國家的改革與開放政策之一環；臺灣問題仍是中國最為關心的重點；對朝鮮半島的態度則是支持本區的和平穩定、採取務實的南北平衡政策。¹²⁷

由本節各點可以歸納出，冷戰後美國對於中國的威脅感受是日漸增加的，尤其是在 1990 年代中期開始的軍事現代化，影響了區域的軍事平衡，對美國產生威脅。美國國防部亦自 2000 年開始提出所謂的《中國年度軍力報告》（Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China），年年強調其軍力發展。然而對南韓來說，來自中國的威脅感卻是日漸緩和，甚至在其增加軍事實力、持續在華北部署重兵的事實仍輕描淡寫。對南韓來說，雙方間直接的侵略意圖與衝突熱點似乎是不存在的，就算在北韓核武問題與統一問題上也不存在歧異。反之，在中俄結盟、台海衝突、飛彈議題等間接衝突點中，才是可能動搖南韓政府的因素。

第三節 北韓威脅程度的變化

北韓是目前世界上少數幾個仍維持高度集權共產制度的國家之一，並且可能是世界上最封閉、最難以理解的政權。而它的侵略性格也是長期以來維繫美韓聯盟關係的最主要因素，南韓人民也時時刻刻生活在北韓大軍長驅直入的夢魘之中。冷戰期間雙方的小規模衝突或滲透活動時有所聞。時至今日，南北韓仍沿著狹窄的非武裝區嚴陣以待，成為東北亞最主要的不穩定因素之一。

一、總體權力

（一）經濟狀況

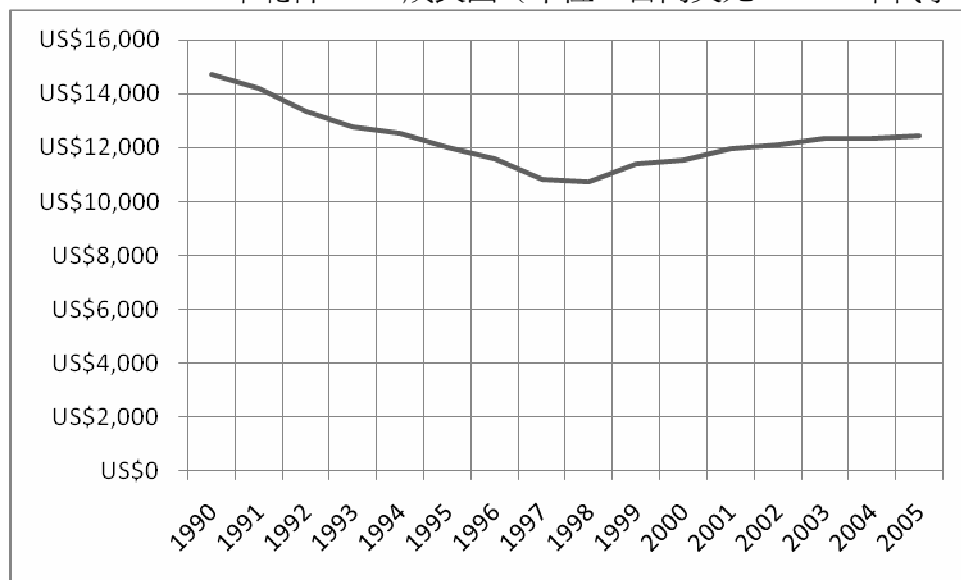
北韓經濟制度一直維持著標準的共產體制，社會主義、中央集權、計畫性、注重工業化的控制經濟為其主要特徵。主要的經濟生產活動都是國家專有的，並透過國營企業或組織來運作。北韓的經濟承接了日本殖民時期所建立的基礎，在建國初期曾有不錯的表現。但是由於共產經濟發展政策的限制，經濟發展在 1960 年代開始出現了侷限；再加上自給自足政策過份偏重於重工業發展，造成了 1970

¹²⁷ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2004, pp.27-35.

與 1980 年代緩慢的經濟成長。疲軟的出口貿易、長期的貿易赤字、龐大的外債、加上有限的貿易對象使北韓經濟陷入困境。到了 1990 年代初期，失去了主要援助國蘇聯的庇佑，北韓經濟已經到了瀕臨瓦解的地步。¹²⁸

1995 年開始的飢荒使得失敗的經濟更加雪上加霜，只有依靠國際糧食援助才讓北韓逃過崩潰的命運。2002 年，北韓終於嘗試改革以刺激經濟發展。政府當局宣布「經濟發展措施」(economic improvement measures)，採取放鬆薪水及物價的控管、廢除配給制度、調整匯率、貨幣交換自由化等市場經濟手段；到了 2003 年，農產品也被與允許於市場上自由買賣。¹²⁹北韓的 GDP 於 1990 年代一路下滑，2000 年後才逐漸上揚，但也尚未回復到冷戰結束前的水準。(參見圖 2.7)

圖 2.7：1990~2005 年北韓 GDP 成長圖（單位：百萬美元，1990 年代水準）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

(二) 人口變化

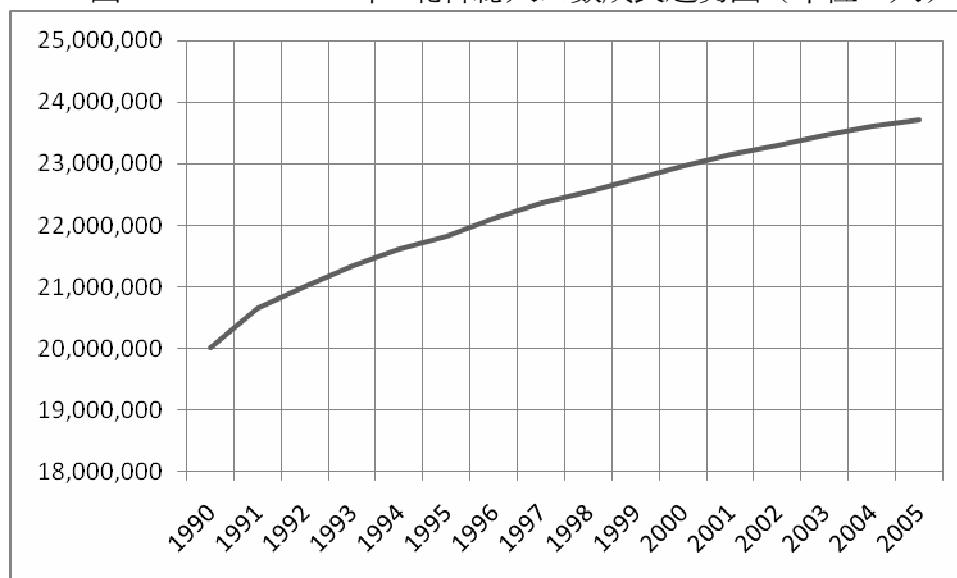
北韓的人口資料由於官方公開資訊的缺乏，甚至於呈交給聯合國的數字也被認為是被刻意扭曲的。西方專家只能由一些公開的衛生、教育等相關社會資訊旁敲側擊，才能獲得一些推定數字。由聯合國評估的數據來看，北韓雖然從 1990

¹²⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *A Country Study: North Korea*, June 1993, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/kptoc.html>>.

¹²⁹ Federal Research Division of the Library of Congress, *Country Profile: North Korea*, May 2005, <http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/North_Korea.pdf>.

年代中期開始發生了嚴重的糧食短缺，但總人口數仍維持穩定的成長幅度。（參見圖 2.8）

圖 2.8：1990~2005 年 北韓總人口數成長趨勢圖（單位：人）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

（三）工業技術與國防工業

在北韓的自給自足發展策略中，重工業被置於所有產業中的最優先地位，因此工業主要發展部門為機械組裝、軍火、電力、化學、冶金、紡織、以及食品加工，並將資源優先分配給重工業。根據 1990 年的估計，工業部門的產出佔全國總數的百分之五十六；到了 2002 年，工業產值為 GDP 的百分之三十三點八。¹³⁰

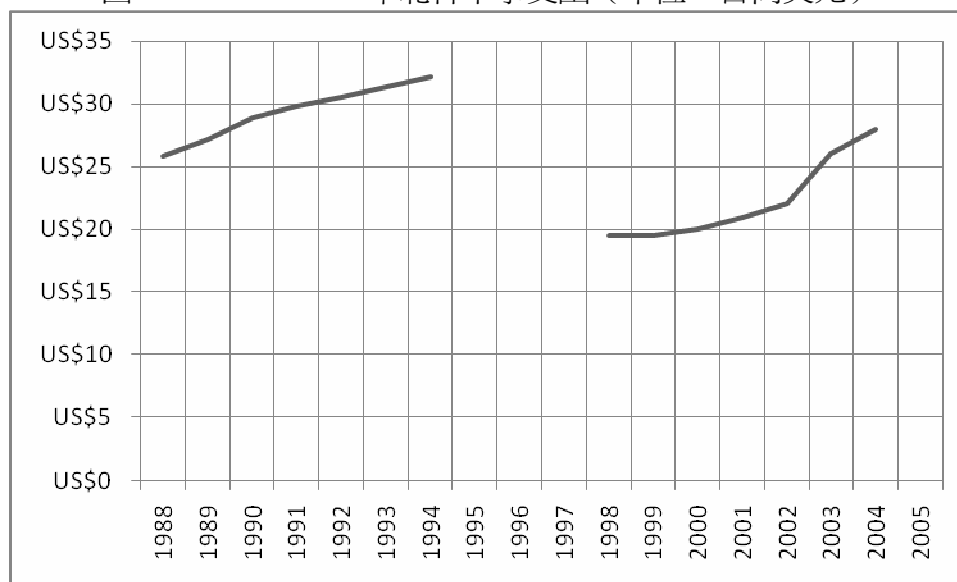
北韓的軍事工業在中國及蘇聯的協助之下，已經發展成爲一個足以滿足各方面需求的綜合性工業，並在部分領域中具有發展與修改能力；但是由於科技水準的相對低落，北韓仍無法自行研發飛機、精密雷達以及電子設備。在武器系統發展上，北韓和中國都面臨著相同的問題：雖然能取得舊式的武器系統，並透過逆向工程（reverse engineer）¹³¹進行仿製或改良；但由於整體工業水準仍是過時的，因此相較於西方主要武器生產國家還是處於大幅落後的局面。

¹³⁰ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, June 1993, May 2005.

¹³¹ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, June 1993.

國防預算方面，由於官方資料的缺乏，西方專家對於其數字的高低有著相當大的差距。根據瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所的資料，1990 年代初期北韓的年度軍事支出介於三千萬至三千三百萬之間緩步成長，而 1998 年至 2002 年後便下降到二千萬美元左右的水準。縱使 1995 至 97 年間無數字資料，我們也可以從後來的數字發現飢荒對其軍事支出亦造成了相當的影響；而 2002 年後由於核武危機的爆發，其軍事支出又急遽恢復到二千五百萬美元的水準。（參見圖 2.9）然而美國專家的估計數字則大相逕庭，其評估北韓光是 2002 年的軍事支出就高達三十二億美元。¹³²

圖 2.9：1988~2005 年北韓軍事支出（單位：百萬美元）



註：1995 至 1997 年乏數據，而其他年度數據皆為評估資料。

資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所軍事支出資料庫。

二、地理鄰近性

南北韓自建國起便僅隔著北緯三十八度線相望，雙方之間可說毫無緩衝區可言。韓戰爆發時，北韓人民軍靠著大量的人員及裝備優勢，在戰爭初期便佔領首都漢城、二個月左右便將美國及南韓聯軍壓縮至朝鮮半島的東南一角。今日的南北韓仍只隔著南北寬約四公里的非軍事區（Demilitarized zone, DMZ），距離南

¹³² Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, May 2005.

韓首都首爾仍只有短短的五十公里左右，中間幾乎無險可守。對北韓來說，入侵南韓在地理上幾乎是毫無阻礙的。

三、攻擊能力

北韓將美國、南韓及日本視為其主要外來威脅，並將其國家高度軍事化。朝鮮人民軍（Korea People's Army, KPA）擁有超過一百萬的軍事人員，而且至少到 2005 年仍繼續維持這個龐大的數字，使其成為世界排名第四的武裝部隊。此外還有邊境守衛部隊、公共安全部隊等準軍事組織，2005 年時估計其人數共有十八萬九千人；另外北韓還有將近三百五十萬人為青年紅軍衛隊（Red Guard Youth）、工農紅軍衛隊（Worker-Peasant Red Guards）的成員，構成其後備部隊主力。1961 年時北韓頒佈四項軍事綱領（Four Military Guidelines）將軍事發展置於最優先地位，並沿用至 1990 年代。1992 年時據估計在十六到五十四歲間的男子中，每五人就有一人於軍中服務；其現役部隊總數至少佔其總人口的百分之六、男性人口的百分之十二，這樣的總數遠遠超過其防衛所需的程度。¹³³關於北韓 1995 年與 2006 年兵力與裝備變化的比較參見表 2.3。

約有百分之九十的朝鮮人民軍為地面部隊，從 1990 年代到 2005 年為止都一直保有接近一百萬人。1990 年代初期，朝鮮人民軍陸軍由九個軍區、十六個軍團指揮部、兩個特種部隊指揮部所構成，組成將近一百四十五個師和旅，其中現役部隊約為一百二十個，並且全國百分之六十的陸軍單位部署於距離非軍事區一百公里內的距離。¹³⁴為了提防南韓及美國的空軍優勢，北韓將其前緣部署的部隊設施地下化，以增加遭受空中打擊時的生存性。

¹³³ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, June 1993.

¹³⁴ *Ibid.*

表 2.3：北韓 1995 年與 2006 年軍力概況比較

項目 \ 年份	1995	2006
地面部隊		
總人數	1,000,000	950,000
主力戰車	3,700	3,500
其他戰鬥車輛	3,000	3,060
火砲	9,080	10,400
地對地飛彈	84	—
海軍部隊		
總人數	46,000	46,000
戰略潛艦	0	0
戰術潛艦*	75	88
主要水面作戰艦艇	3	9
巡邏及海岸作戰艦艇艦	390	301
空軍部隊		
總人數	82,000	110,000
戰鬥機	360	150
攻擊與轟炸機	396	80**
偵察及運輸機	305	318
*含袖珍型潛艇。		
**僅含轟炸機。		

資料來源：International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（下）》（*The Military Balance 1994-1995*）（台北：國防部史政編譯局，1996）；Anthony H. Cordesman and Martin Kleiber, “The Asian Conventional Military Balance in 2006,” Center for Strategic and International Studies, June 2006, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/060626_asia_balance.pdf>.

特種部隊為北韓武裝部隊中的一大重點，總人數為世界各國之冠，成員約六萬到十萬人之間，平時從事對南韓諜報偵察；戰時則進行敵後破壞與游擊。除了傳統的海空滲透方式之外，北韓還在非軍事區挖掘滲透隧道，並自 1974 年起陸續被南韓發現了四座，專家估計還有更多的類似工程未被發現。¹³⁵

¹³⁵ Dick K. Nanto, *North Korea: Chronology of Provocations, 1950 – 2003* (Washington D.C.: Congressional Research Service, March 2003), pp.6-11, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/19435.pdf>>.

相較於龐大的陸上部隊，北韓海軍是僅具有近岸活動能力的小型海軍。雖然其擁有數量驚人的潛艇部隊，但多為特種作戰用的小型潛艇，以及 1950 及 60 年代水準的傳統動力潛艦，因此其海軍主要任務海岸防衛、以及對南韓發動小規模的滲透騷擾作戰。其部隊組織主要分為東海艦隊與黃海艦隊，由於地理及能力限制，兩個艦隊難以互相調動支援。¹³⁶

空軍方面，主力作戰飛機大都部署於平壤周邊以及南部地區，並有良好的隱蔽及地下化設施。1990 年至 91 年間更在非軍事區附近啓用了四座空軍基地，目的是增強入侵南方的成功率、削弱南韓的反應與預警能力。然而其空軍主力戰機仍停留在 1950 到 60 年代的科技水準，僅在 1980 年代末期從俄羅斯進口了少數的現代戰機。另一方面，其空軍訓練水準也嚴重落後於西方國家，據估計其飛行訓練時數僅為南韓的百分之三十到六十左右。¹³⁷

除了中短程的地對地飛彈之外，北韓也擁有多節式洲際飛彈的發展能力。根據美國估計，北韓在 1999 年時已經擁有一到十枚射程一千五百至兩五百公里的大浦洞一號（Taepo Dong 1）飛彈以及一至兩枚射程四千至八千公里大浦洞二號（Taepo Dong 2）飛彈。¹³⁸此外，西方國家估計北韓於 2005 年時已經擁有一至兩件核武器，並且在 2006 年的核子試爆中獲得證實。

四、侵略意圖

冷戰的結束造成東北亞戰略環境大幅轉變，但是北韓與美韓聯盟的關係基本上仍是對峙的。雖然南北韓從 1970 年代到 1980 年代逐漸恢復雙邊談判，但雙邊關係的緩和仍須等到 1980 年代末期之後才真正達成。然而，1990 年代後雙方陣營的關係卻因為核武問題以及其他零星衝突而更加複雜。

南北韓在 1970 年代便開始嘗試和平談判，並透過紅十字會的管道進行人道交流。1980 年代起，雙方的接觸延伸至經濟、文化、體育交流；並在 80 年代末期

¹³⁶ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, June 1993, May 2005.

¹³⁷ *Ibid.*

¹³⁸ Steven A. Hildreth, *North Korean Ballistic Missile Threat to the United State*, (Washington D.C.: Congressional Research Service, July 2006), pp1-2, <<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/index.html>>.

召開官方的總理級會談，開始論及政治及軍事議題。1988年美國也開始嘗試與北韓改善關係，宣布放寬與北韓接觸的限制；同年12月並於北京召開雙邊會談。1991年及1992年，南北韓連續簽署了「和解、互不侵犯、交流合作協議書」以及「朝鮮半島非核化宣言」，兩韓間的和解氣氛達到了冷戰以來的最高點。

然而，北韓的核武問題卻成爲冷戰結束後北韓與美國、南韓間的最大的衝突焦點。第一次的北韓核武危機肇始於1990年4月，美國中央情報局公開了一系列衛星照片，資料中顯示北韓正在寧邊發展核子武器，並研判在1995年之前將開發完成。這項消息在美國引起軒然大波，美國開始對北韓施加壓力，並要求國際原子能總署（International Atomic Energy Agency, 以下簡稱IAEA）要對北韓核子設施進行檢查。1991年12月，美國從南韓撤出戰術核武，以換取北韓的妥協；並且保證將不會對非核武國家使用核武器。¹³⁹1992年北韓終於簽署了與IAEA的保障監督協議（safeguards agreement），並同意將其核子設施、材料置於IAEA的監管之下，並接受進一步的檢查；而美國也取消了年度的美韓共同「團隊精神」（Team Spirit）演習作爲善意回應。

1992年4月到1993年2月期間，IAEA對北韓核子設施實施檢查，雖然未發現製造核武器的直接證據，但認爲北韓政府試圖隱瞞事實。美國因此認爲北韓未誠實申報核子設施，並宣佈恢復1993年的團隊精神演習；北韓也不甘示弱，聲稱美韓軍事演習構成了「半戰爭狀態」，揚言將退出《禁止核子擴散條約》（Nuclear Nonproliferation Treaty, 以下簡稱NPT）。1993年3月聯合國安理會也通過一項決議案呼籲北韓不要退出條約，並履行與IAEA的協定；¹⁴⁰北韓對此反應激烈，視之爲「戰爭宣言」。經過數個月的僵持，美國與北韓雙方終於同意於6月舉行雙邊談判。經過反覆的折衝雙方各自讓步，美韓暫時終止聯合演習；北韓同意接受IAEA檢查。1994年3月IAEA重返北韓實施檢查。但是危機並未因此順利解除，

¹³⁹ Gordon G. Chang, *Nuclear Showdown: North Korea takes on the world*. (New York: Random House, 2006), p.25.

¹⁴⁰ United Nations Security Council Resolution 825, May 11, 1993, <<http://daccess-ods.un.org/TMP/4941270.html>>.

檢查的過程中仍衝突不斷，美國也在6月考慮向聯合國要提出制裁案，並幾乎要採取武力解決方案。此時美國前總統卡特（Jimmy Carter）以個人身份訪問平壤，並與金日成達成協議，使美國與北韓得以重返談判桌。雙方於1994年10月21日簽訂關於《美國與朝鮮民主共和國間的框架協議》（Agreed Framework Between the United States of America and the Democratic People's Republic of Korea, 簡稱框架協議 Agreed Framework）。¹⁴¹

然而，協議的執行並不是一帆風順，對於如何落實規定雙方仍有歧見。雖然美國與日本、南韓於1995年3月共同成立了朝鮮半島能源開發組織，以籌措所需經費，但是對於要採用何種輕水式反應爐、是否透過南韓提供等問題，美國與北韓就因此爭論不休。北韓也抱怨美國的緩和經濟制裁措施僅具象徵性，以及輕水式反應爐的施工進度緩慢；有時也以反覆不定的態度來刺激美國。美國方面也不滿意北韓履行框架協議的配合度，也對北韓履行合約的誠意產生懷疑。¹⁴²

1996年4月16日，美國總統柯林頓與南韓總統金泳三發表共同聲明，提議召開由美國、中國、南韓、北韓四國參加的四方會議，目的是討論以正式的和平條約取代中止韓戰的停戰協定，並建立永久和平機制。4月18日北韓外交部宣佈將考慮美國的這項建議。1997年12月四國於日內瓦召開了第一次四方會談，1999年1月為止總共舉辦了六回合的會議。議題的焦點在於駐韓美軍、南北韓關係、美國與北韓關係三方面，然而雙方在這些問題上都未達成重大的具體結果。¹⁴³

1998年南韓金大中政府上台之後，開始對北韓採取積極主動的「陽光政策」。2000年6月兩韓領導人於平壤舉行分裂以來的首次高峰會議，並發表共同

¹⁴¹ Korean Peninsula Energy Development Organization, *Agreed Framework: U.S.- DPRK: Geneva 1994*, October 21 1994, <<http://www.kedo.org/pdfs/AgreedFramework.pdf>>.

¹⁴² 根據美國審計總署（General Accounting Office, GAO）於1998年7月提交給國會的報告中指出，北韓並未完全配合IAEA的行動，並且刻意阻撓IAEA的人員對部分核子設施的監督工作。U. S. General Accounting Office, *Nuclear Nonproliferation: Difficulties in Accomplishing IAEA's Activities in North Korea*, July 7, 1998. p.2, <<http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/useftp.cgi?IPaddress=162.140.64.21&filename=rc98210.pdf&directory=/diskb/wais/data/gao>>.

¹⁴³ 劉福江，〈四方會談機制在朝鮮半島和平進程的作用〉，《衡陽師範學院學報》，第24卷第1期，2003年2月，頁35-39。

宣言。此後數年，南北韓之間也陸續舉辦多次部長級會議，其中包括了人道、文化、經濟、軍事等各方面的合作，此後亦形成固定的會談機制。

然而除了核武問題之外，北韓的小規模挑釁活動仍持續不斷，諸如小型武裝入侵、綁架、言語威脅等事件層出不窮。根據美國官方公布的資料統計，自1990年至1999年底這段期間，就有超過四十件針對南韓或美國的零星衝突或挑釁活動。¹⁴⁴（參見附錄1）

其中最重要的事件，要屬 1998 年 8 月 31 日北韓發射了一枚疑似彈道飛彈飛越日本上空，引起日本、韓國及美國的強烈不滿，日本方面馬上停止了對北韓的糧食援助與關係正常化談判。美國認為這是北韓的一枚三節式「大浦洞一號」彈道飛彈，但是北韓方面卻聲稱是發射一枚人造衛星。由於美國與北韓關係陷入困境，柯林頓政府開始重新檢討對北韓外交。1999 年美國公布了由前國防部長培里（William Perry）主導的「培里報告書」，書中建議美國採取階段性的彈性接觸與正常化策略以及一致的嚇阻態勢。¹⁴⁵1999 年 9 月到 2000 年 1 月，美國與北韓於柏林召開了三次的飛彈談判，終於達成協議；北韓同意暫時停止試射彈道飛彈，而美國願意放寬制裁，這次因為導彈試射而引起的風波才暫告落幕。這件事的後果便是北韓的飛彈威脅以發了世人的關注，也加強了美國與日本共同開發及部署飛彈防禦系統的決心。¹⁴⁶

2000 年的兩韓首次高峰會為朝鮮半島來了和平的氣氛，也促成了美國與北韓間前所未有的外交突破。2000 年 10 月 10 日北韓國防委員會副委員長趙明祿（Jo Myong-rok）抵達華盛頓，與美國總統柯林頓及國務卿歐布萊特（Madeline

¹⁴⁴ Dick K. Nanto, *op. cit.*, March 2003, pp.3-20.

¹⁴⁵ William J. Perry, *Review of United States Policy toward North Korea: Findings and Recommendations* (Washington D.C.: Department of State, October 12, 1999), <http://www.state.gov/www/regions/eap/991012_northkorea_rpt.html>.

¹⁴⁶ 根據美國國會研究服務處（Congressional Research Service, CRS）於 2001 年 10 月發佈的研究報告指出，當前美國面臨的主要挑戰已經從前蘇聯轉移為區域裡崛起中的敵人；這些敵人包括非國家對手、恐怖份子以及「流氓」國家。另外更進一步指出這些潛在敵人包括中國以及其他例如北韓與伊朗這類國家。報告指出政府已不再視核子報復為唯一的嚇阻方式，新的嚇阻方式包括攻擊與防禦，而有效的嚇阻方式便是建構完美的飛彈防禦系統。Amy F. Woolf, *Missile Defense, Arms Control, and Deterrence: A New Strategic Framework* (Washington D.C.: Congressional Research Service, October 31, 2001), pp. 3-4, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/6254.pdf>>.

Albright) 會晤，成爲有史以來第一位訪問美國的北韓高級官員；爾後並發表聯合聲明，表示雙方「皆準備好發展新的雙邊關係」。¹⁴⁷ 同年的 10 月 24 日，國務卿歐布萊特亦回訪北韓，與金正日進行會談。因此，當時的美國與北韓關係發展呈現一片樂觀的局面。

美國與北韓間的樂觀情勢卻因 2001 年新政府的就任而改觀。一方面由於北韓對於核子設施開放檢查的要求仍有所猶豫；另一方面新任的美國總統布希 (George W. Bush) 重新檢討北韓政策，並傾向對北韓採取不信任的態度。在 911 恐怖攻擊事件的衝擊之下，布希於 2002 年 1 月的國情諮文中，將北韓列入「邪惡軸心」(axis of evil) 國家名單，並表示會採取先發制人戰略。¹⁴⁸ 北韓擔心美國會對它採取行動，因此又開始打核子牌。同年 10 月美國助理國務卿凱利 (James Kelly) 訪問北韓時，北韓向他透露了秘密提煉濃縮鈾的計畫，此舉違反了 1994 年的框架協議。美國因而暫停對北韓供應燃油，北韓則以驅逐 IAEA 檢查人員作爲回報；接著提出與美國簽訂互不侵犯條約的要求。在得不到美國的正面回應，北韓於 2003 年 1 月 10 日宣佈退出 NPT；並接連在黃海、日本海試射反艦飛彈，朝鮮半島再度爆發核武危機。而在中國的斡旋之下，朝鮮半島周邊的六個重要關係國家於 2003 年 8 月首度聚集召開第一回合的六方會談，也展開了往後數年漫長而艱辛的多邊談判。

第一回合的北京六方會談，實際上沒有達成任何具體成果。美國與北韓僅就以和平方式解決問題取得共識，並同意繼續召開會談以解決分歧，不過已經避免了眼前的危機。第二回合六方會談於 2004 年 2 月舉行，美國在此次會談提出了「完全、可驗證、不可逆轉的放棄核計畫」(Complete, Verifiable, Irreversible Dismantlement, CVID) 概念，北韓無法接受。因此這次會談對於實質問題仍無結果，僅確定下一輪會談的時間，各國並答應組成工作小組解決技術性問題。¹⁴⁹ 第

¹⁴⁷ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.250.

¹⁴⁸ George W. Bush, *2002 State of the Union Address*, January 29, 2002, <<http://www.state.gov/r/pa/ei/wh/rem/7672.htm>>.

¹⁴⁹ 中華人民共和國外交部，〈三個特點 五項進展——王毅談第二輪北京六方會談〉，2004 年 2 月

三回合六方會談於 2004 年 6 月舉行，會談的僵局在於美國與北韓對於放棄核子計畫的範圍與方式、以及計畫凍結的範圍與補償措施兩方面嚴重分歧，而其關鍵在於濃縮鈾的處理。各國亦提出建議方案，不過仍然無法形成共識。各國決定於 9 月舉行下一輪會談。¹⁵⁰而原訂於 2004 年 9 月的第四回合六方會談，由於北韓認為美國採取「敵視政策」而拒絕參加，因而拖延至 2005 年 7 月才正式召開。這一回合會談，經過中間的短暫休會後，終於在 9 月 19 日達成原則性協議並發表共同聲明。北韓同意放棄所有的核子計畫、重返 NPT 並接受 IAEA 的監管。¹⁵¹歷時多年的六方會談，第一次達成實質性成果。

不過，這次會議的成功並不代表北韓這就會完全順從於美國的要求。接著於 2005 年年底，又發生了美國指控北韓涉嫌偽造美鈔、販毒、甚至仿冒商品並洗錢的問題；美國並對涉嫌的北韓公司進行制裁。而北韓這次不僅揚言抵制六方會談，甚至於 7 月進行導彈試射。更令人震驚的是北韓竟然於 2006 年 10 月 9 日進行核子試爆，證明了它從未放棄研發核子武器的企圖。10 月 14 日，聯合國安理會通過對於北韓進行經濟制裁的決議案；¹⁵²而在各方壓力之下，北韓旋即於 31 日發佈消息將重返六方會談。

五、小結

冷戰結束的樂觀氣氛也多少影響到了美國對於北韓的認知。雖然朝鮮半島上的潛在危機仍然存在，但蘇聯援助的終止對北韓帶來了極大壓力，也讓美國認為是在半島南北之間追求信心建立機制的適當時機，並認為南韓已經足以負擔更多的防衛責任。然而，美國也開始逐漸注意到萌芽中的北韓核武問題，並指其為朝

8 日，〈<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzwt/cxbdhwtdelbjlfht01/t69598.htm>〉。

¹⁵⁰中華人民共和國外交部，〈外交部副部長王毅在六方會談新聞中心舉行記者會〉，2004 年 6 月 26 日，〈<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzwt/cxbdhwtdslbjlfht/t140663.htm>〉。

¹⁵¹美國國務院國際信息局，〈北韓核問題六方會談達成原則協議〉，2005 年 9 月 19 日，〈<http://usinfo.state.gov/mgck/Archive/2005/Sep/19-648368.html>〉。中華人民共和國外交部，〈第四輪六方會談共同聲明〉，2005 年 9 月 19 日，〈<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzwt/cxbdhwtdjkdjkd/t212681.htm>〉。

¹⁵² United Nations Security Council Resolution 1718, October 14, 2006, 〈<http://daccess-ods.un.org/TMP/1484301.html>〉。

鮮半島上最迫切的安全議題。¹⁵³而北韓核武危機情勢的發展起伏，也對應了冷戰後美國對來自北韓威脅的高低變化。另一方面，對南韓來說北韓仍持續是首要的外來侵略威脅，並未因為雙方的交流增加而緩和。

經過了第一次核武危機的洗禮之後，美國更確定了大規模毀滅性武器為其國家的主要威脅之一。而北韓不僅成為美國反擴散的頭號目標、更與伊朗及伊拉克一同被認定為區域衝突的亂源。¹⁵⁴在國家軍事戰略報告中，上述三個國家更被形容為追求侵略性政策並企圖在政治、軍事、經濟上支配鄰國，成為少數被美國點名的顯著威脅之一。¹⁵⁵

到了 1990 年代末期，雖然北韓經濟陷入了崩潰邊緣，然而由於核武問題懸而未決、飛彈危機又浮上檯面，因此其威脅仍不時升高。美國認為朝鮮半島的緊張局勢仍是影響東亞區域穩定的重要來源；而北韓不僅是重要的區域性威脅，更被認為是有能力威脅美國利益的國家之一。¹⁵⁶1999 年的國家安全戰略報告除了延續上述基調之外，更強調了北韓發展長程飛彈所帶來的威脅，因而將發展飛彈防禦納入安全戰略之中。¹⁵⁷而南韓方面，對於北韓的強烈軍事威脅感受則從未改變，經濟失敗的結果更增添了北韓崩潰帶來混亂的可能性。南韓官方認為北韓的敵對政策為致力提升對南韓的高軍事緊張情勢及製造共產化的條件、加強宣傳攻勢以造成社會不安。軍事威脅方面，北韓縱使面臨經濟窘境，仍盡力維持對南方的軍事優勢。雖然北韓在傳統軍力上已不具備技術優勢，但由於缺乏戰略縱深，南韓軍方最擔心的是北韓發動猝不及防的「閃擊戰」，於前線與後方同時發動奇襲，在美國增援未到之前以快速部隊橫掃半島。另一方面就是北韓長程火炮及飛彈，可直接攻擊包括首爾在內的南韓重要城市，對南韓造成相當大的心理壓力。

158

¹⁵³ White House, *op. cit.*, August 1991.

¹⁵⁴ White House, *op. cit.*, February 1995.

¹⁵⁵ U.S. Department of Defense, *op. cit.*, February 1995.

¹⁵⁶ White House, *op. cit.*, May 1997. 另外在軍方的報告中也將朝鮮半島列為東亞首要的區域安全威脅。參見 U.S. Department of Defense *op. cit.*, May 1997.

¹⁵⁷ White House, *op. cit.*, December 1999.

¹⁵⁸ 南韓國防部著，馬振宇譯，*op. cit.*，1998 年，頁 35-56。

2000 年後美國政府政策轉變，開始對北韓施加更大壓力；北韓亦不甘示弱以強硬政策回應，因而威脅更顯巨大；雖然以解決核武問題為目標的六方會談持續進行，但會議亦是談談停停無具體成果。因此，美國認為流氓國家與恐怖份子企圖以大規模毀滅性武器來對抗美國的意圖，對於美國國家安全形成最大挑戰。而在近十年的發展中，北韓已經成為了世界彈道飛彈的重要供應者；其飛彈實力逐日增加並且同時發展大規模毀滅性武器。對於這類型的安全威脅，美國也公開表明不排除採取先制攻擊的戰略。¹⁵⁹2000 年兩韓高峰會的和平氣氛，雖然讓南韓對進一步的交流與合作抱持樂觀的期盼。但是由於核武與飛彈問題尚未解決，南韓認為北韓仍然是東北亞的和平威脅；¹⁶⁰另外亦認為北韓尚未完全向外界打開大門、也未放棄以武力統一南方的戰略。因此，南韓認為這樣的進展仍停留在起步階段。此外，北韓仍然維持兩倍於南韓的軍事力量，並持續升高軍事演訓活動的層級。雖然在高峰會後北韓終止了於非軍事區中的心戰廣播以及其他小規模讓步，但是並無觀察到實質軍事活動的轉變。因此，南韓認為除非平壤方面採取重要措施以降低軍事緊張，雙方的關係不會有決定性轉變。¹⁶¹接著數年，北韓仍在數量維持著遠高於南韓的大量軍隊，並持續發展大規模毀滅性武器及長程火砲等其他傳統武器，並將把百分之七十的地面部隊置於平壤—元山一線以南；政治宣傳上，則不斷叫囂著美國駐軍為兩韓合作的障礙，以分化美韓間的聯盟關係。¹⁶²2000 年到 2004 年之間，兩韓間亦發生多起海空及邊界緊張事件，顯示雙方爆發軍事衝突的可能性並未降低。¹⁶³

在 2006 年時，美國明確的將北韓列入暴政國家，並指出這些國家威脅到了世界人權自由的推展。其中部分國家更追求發展大規模毀滅性武器以及支援恐怖主義，對美國利益產生立即性的威脅。尤其在發展大規模毀滅性武器方面，北韓

¹⁵⁹ White House, *op. cit.*, September 2002.

¹⁶⁰ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2000, pp.24.

¹⁶¹ *Ibid.*, pp.39-45.

¹⁶² Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2004, pp.36-52.

¹⁶³ 根據南韓國防白皮書記載，2002 年 6 月 29 日發生北韓巡邏艇越界並攻擊南韓海軍快艇的事件；2001 年 11 月及 2003 年 7、8 月則各發生攻擊南韓邊界衛哨事件；2003 年 2 月則有北韓米格機侵犯南韓領空事件。*Ibid.*, p51.

是僅次於伊朗的目標。雖然當前北韓同意放棄核武計畫，但是由於過去頻繁的背信紀錄仍讓美國無法完全信任。另外，北韓近年來擾亂金融秩序、走私毒品等違法活動、以及試射飛彈、軍事威嚇等行爲也引起美國的深切關注。¹⁶⁴儘管兩韓之間的交流持續不斷、北韓的經濟狀況也未見起色，南韓仍視北韓的傳統武力及大規模毀滅性武器爲東北亞及朝鮮半島的最大安全威脅。除了持續不變的侵略性軍隊部署，對分裂美韓關係的心理戰也未曾停歇。另外，南韓也認爲，北韓只熱衷於能夠帶來經濟利益的南北交流活動，對於能夠降低軍事緊張的實質措施則表現出意興闌珊的態度。然而，雖然北韓在當年舉行核子試爆震驚全球，但南韓對此並沒有太多著墨，反而仍一貫的強調遭受閃電式突襲的恐懼。¹⁶⁵

冷戰結束後的北韓儘管經濟狀況跌至谷底、工業技術落後、軍事裝備陳舊、飢荒時有所聞，但傾全力發展核武與長程飛彈以加強攻擊能力，便足以達到威脅美國的效果。而對南韓方面，則是持續布重兵於邊界，並不時以恐嚇及騷擾展現侵略意圖；對於缺乏防禦縱深的南韓來說，強烈的威脅感根本從未解除過。

第四節 日本威脅程度的變化

在朝鮮半島周邊國家中，日本可說是最不可能對美韓聯盟關係產生直接威脅的國家，主要的原因是美國與日本也維持著堅實的安全合作關係。但是，日本由於地理形勢以及歷史發展的結果，對於朝鮮半島局勢發展便發揮不可忽視的影響力，對於區域威脅平衡關係也因此產生了制衡的作用。

一、總體權力

（一）經濟狀況

日本在第二次世界大戰後由於國際政治的發展受到制約，因而特別專注於經濟力的累積，時至 1990 年代已成爲世界上數一數二的經濟大國。日本於 1986 年開始的經濟擴張雖然於 1992 年遭遇萎縮，然而其國民生產毛額（gross national product, GNP）仍排名世界第二。1990 年代日本的人均 GDP 也有入三萬美元的

¹⁶⁴ White House, *op. cit.*, March 2006.

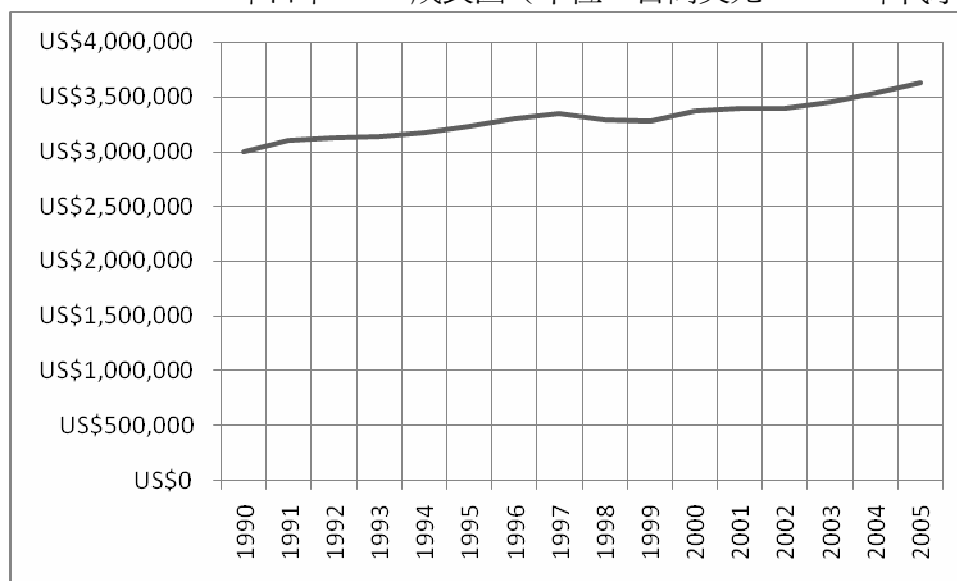
¹⁶⁵ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2006, pp.37-57.

水準，2000 年後其 GDP 也呈現穩定成長的情勢（參見 2.10）。因此，¹⁶⁶日本強勁的經濟實力是不容懷疑的。

（二）人口變化

日本的人口在 1990 年代便有超過一億兩千三百萬人，從數字上來觀察其人力資本十分雄厚，國民平均素質亦具有相當水準，但是日本卻面臨嚴重的人口結構問題。根據資料其在 1993 年的自然生育率為百分之零點三二，為世界上除了歐洲以外的最低地區，¹⁶⁷對於國家的未來發展造成負面影響。（參見圖 2.11）

圖 2.10：1990~2005 年日本 GDP 成長圖（單位：百萬美元，1990 年代水準）

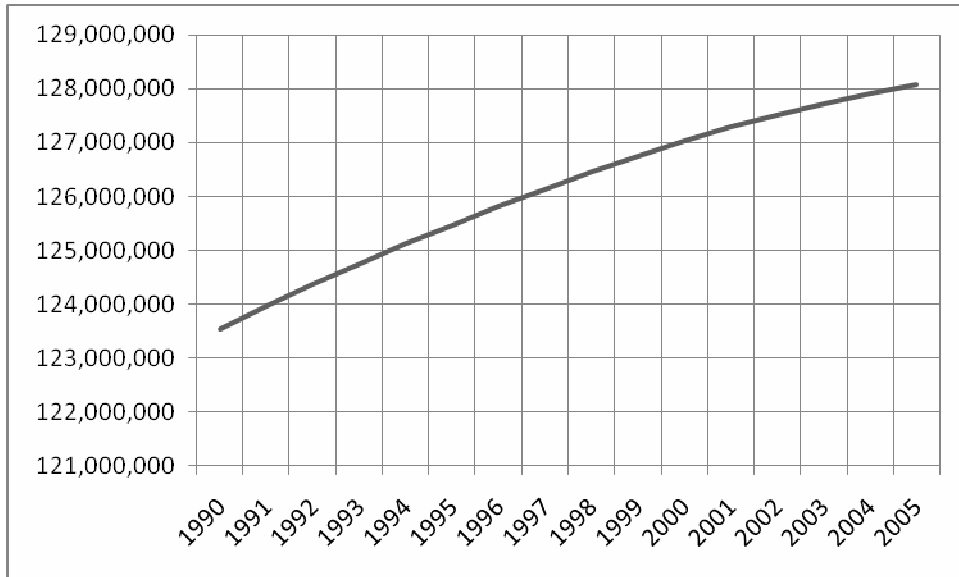


資料來源：聯合國統計處資料庫。

¹⁶⁶ 根據聯合國統計處資料庫，日本在 1990 年的人均國內生產總值為 24,250 美元，1992 年便成長為 30,062 美元，此後便持續維持在三萬美元之上水準。資料來源：<<http://unstats.un.org/unsd/snaama/selectionbasicFast.asp>>

¹⁶⁷ Federal Research Division of the Library of Congress, *A Country Study: Japan*, January 1994, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/jptoc.html>>.

圖 2.11：1990~2005 年日本總人口數成長趨勢圖（單位：人）



資料來源：聯合國統計處資料庫。

（三）工業技術與國防工業

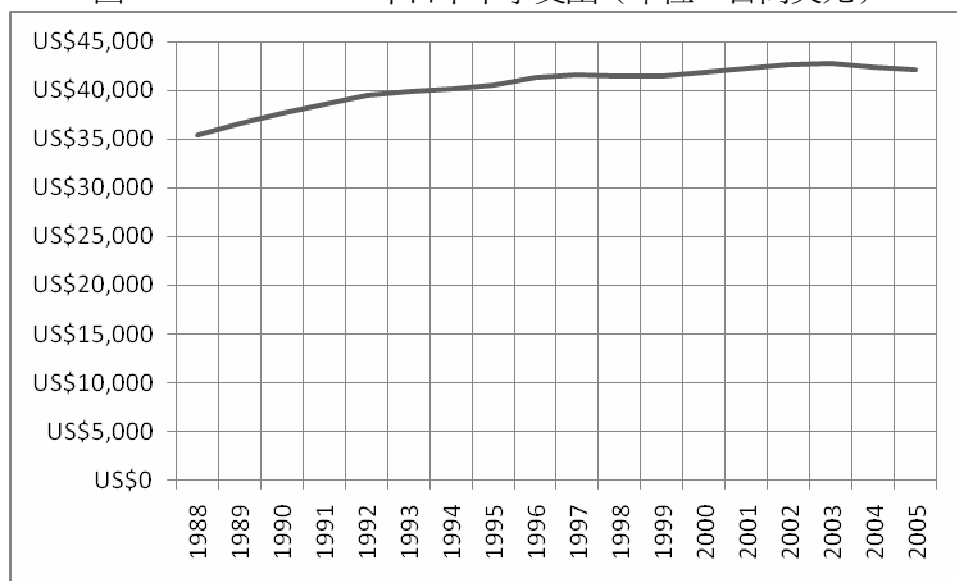
日本工業發展的弱點在於其缺乏天然資源，無論是能源或工業原料都高度依賴外國的進口。日本擁有紮實的重工業基礎，在鋼鐵、造船方面都有不錯的表現。然而，真正帶動日本經濟成長的是出口導向的消費性工業部門，並且進一步將資源集中於高科技工業的發展。但是日本的科技研發是針對市場消費導向的，對於軍事應用的科技需求並不熱衷。因此日本擅長的高科技領域為半導體製造、光電與光學儀器、電子通訊、工業用機械人等方面，對於發展衛星、火箭與大型飛機所需的關鍵技術則不如西方先進國家。¹⁶⁸因此，雖然日本的軍事工業雖然能夠滿足大部分的裝備生產需求，但是一方面由於關鍵技術受制於西方先進國家、一方又無法達到規模經濟的數量需求，因此日本的國產軍事裝備往往是既昂貴又非頂尖的。

日本的軍事發展受制於身為二次世界大戰的戰敗國的約束，不僅嚴守著所謂的「非戰憲法」，並且對於軍事議題都抱持著審慎的態度。直到 1970 年代由於經濟發展略有成就，另一方面世界大戰的陰霾也逐漸淡化，才於 1976 年通過「國

¹⁶⁸ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, January 1994.

家防衛計畫大綱」(National Defense Program Outline)。計畫的目是提升部隊的素質與釐清自衛隊的角色，並且嚴格的律定國防預算的上限為國民生產毛額的百分之一。¹⁶⁹因此，日本至今仍嚴格的遵守此項約束，也對其武裝力量的發展產生了制約因素。不過，由於經濟實力的雄厚，日本的國防預算甚至不亞於法國及德國；¹⁷⁰其國防預算在 1990 年代以來仍呈現微幅成長，並在 2000 年後維持在超過四百億美元的水準。(參見圖 2.12)

圖 2.12：1988~2005 年日本軍事支出 (單位：百萬美元)



資料來源：斯德哥爾摩國際和平研究所軍事支出資料庫。

二、地理鄰近性

日本列島與朝鮮半島之間隔著海洋，然而最接近處為寬約二百公里的朝鮮海峽 (Korea Strait)，這天塹在陸路上雖然產生了阻隔，但日本歷史上卻有多次入侵朝鮮半島的紀錄；對日本來說半島也是外敵入侵的跳板。除以上敘述的古代多次在半島周邊與中國交戰，帝俄時期更在此區與俄國發生直接衝突，爾後將朝鮮直接納為殖民地，成為入侵中國的基地。因此對日本來說，朝鮮半島經常是其對外投射兵力的第一步，亦是其防衛本土的前緣陣地，其地緣戰略意義不言而喻。

¹⁶⁹ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, January 1994.

¹⁷⁰ 日本防衛廳著，國防部史政編譯室譯，《2003 日本防衛白皮書》(平成 15 年版日本の防衛)，(台北：國防部史政編譯室，2005)，頁 231。

表 2.4：日本 1995 年與 2006 年軍力概況比較

項目 \ 年份	1995	2006
地面部隊		
總人數	150,000	148,200
主力戰車	1,160	980
其他戰鬥車輛	900	900
火砲	890	840
地對地飛彈	—	—
海軍部隊		
總人數	43,000	44,400
戰略潛艦	0	0
戰術潛艦	15	18
主要水面作戰艦艇	64	54
巡邏及海岸作戰艦艇	6	9
作戰飛機	210	321
海軍陸戰隊	—	—
空軍部隊		
總人數	44,500	45,600
戰鬥機	280	150
攻擊與轟炸機	50	130
偵察及運輸機	70	61

資料來源：International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（下）》（*The Military Balance 1994-1995*）（台北：國防部史政編譯局，1996）；Anthony H. Cordesman and Martin Kleiber, “The Asian Conventional Military Balance in 2006,” Center for Strategic and International Studies, June 2006, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/060626_asia_balance.pdf>.

三、攻擊能力

關於日本自衛隊的實力，雖然在裝備及人數的數量多持平或略減，然而在質量上仍維持一定水準。（參見表 2.4）陸上自衛隊方面，部隊部署仍以北方威脅為重中之中，以北海道為防區的北部方面隊就部署了四個師團及一個戰車群。根據 1996 年制訂的新防衛計畫大綱，陸上自衛隊的目標員額將裁減至十六萬人，並

淘汰過時的裝備，使戰車及火炮數量降至各九百輛的水準。¹⁷¹

海上自衛隊方面，由於專守防衛的趨勢，海上自衛隊特別擅長於反潛及防空作戰，並且是東北亞國家中最早擁有神盾（Aegis）系統艦艇的海軍。

空中自衛隊作戰飛機的總數雖然調降，反而是持續以先進的 F-2 戰鬥機取代陳舊的 F-1 支援戰機，並且陸續增購大型空中預警機、加油機等支援裝備，大大增加其遠程作戰能力。

四、侵略意圖

由於憲法第九條的非戰條款，日本僅擁有最低限度的國家自衛權，對其運用武力的範圍與目的做出了嚴格的限制，也相對的削弱了其使用武力的可能性。¹⁷²然而，為因應國際局勢的變遷，日本自 1990 年代中期以來開始逐步修訂其使用武力的方針、擴大對於區域安全的角色、並開始參與國際維和行動。2007 年將負責國防的防衛廳提升為內閣部會層級的防衛省，以反映軍事議題在其政府角色的變化。

日本對於朝鮮半島局勢發展，自古以來便存在著不可分割的關係；而在經過了二次世界大戰及冷戰的作用，更造成了日本與其鄰國關係的複雜性。整體來說，日本自冷戰結束以來關於朝鮮半島關係的主要議題在於日本的殖民歷史問題、戰爭責任與賠償問題、朝鮮民族主義與對日本認知疑慮。個別層次上，則有對北韓的人質問題、核武與飛彈威脅；對南韓則有領土爭議、經貿摩擦。這些問題不僅成爲了影響日本與朝鮮半島關係發展的關鍵因素，對於美國與日本、南韓三邊關係的未來亦形成重要的挑戰。

1980 年代末，受到蘇聯改革開放、南韓實施北方政策、美國對北韓關係緩和等局勢影響，日本發現到自己不能再維持冷眼旁觀態度，於是開始嘗試與北韓發展正常關係。1990 年以自民黨成員金丸信（Kanemaru Shin）爲首的日本代表

¹⁷¹ Federal Research Division of the Library of Congress, *op. cit.*, January 1994. 日本防衛廳，國防部史政編譯室譯，*op. cit.*，2005，頁 213、715。

¹⁷² 日本憲法第九條律定，日本放棄戰爭、不維持軍備與否決交戰權。日本防衛廳，國防部史政編譯室譯，*op. cit.*，2005，頁 193。

團訪問北韓，並簽署協議同意展開關係正常化談判。因此，雙方於 1991 年至 1992 年間舉行了八回合的會談，會談焦點主要圍繞著歷史問題、賠償問題、綁架問題以及核武問題。由於雙方在問題的立場上僵持不下，這幾輪會談並無實質結果。

1994 年核武危機結束後，北韓曾經嘗試重啓談判，然而日本此時卻興趣缺缺，並在 1995 年及 96 年的防衛白皮書中將北韓列為「主要的不穩定因素」(major destabilizing factor)。¹⁷³1998 年 8 月北韓試射飛彈越過日本領空後，日本深感震驚並立即宣布停止參與朝鮮半島能源開發組織，並凍結對北韓的糧食及其他人道援助。然而，美國與北韓於 1999 年 9 月就飛彈問題達成柏林協議，美國同意撤銷部分制裁，日本也於同年 11 月跟進恢復與北韓的民航班次；12 月由前首相率領的代表團訪問平壤；12 月由前首相率領的多黨代表團訪問平壤，並同意恢復雙邊關係正常化談判以及撤銷對北韓的所有制裁。

在安全因素考量下，日本也決定加強其防衛能力以及修改使用武力的權限。首先於 1998 年 9 月宣布加入美國的「戰區飛彈防禦」(Theater Missile Defense, TMD) 計畫，作為反制北韓飛彈威脅的措施；另外也著手發展自己的衛星偵察計畫，以掌握朝鮮半島或東北亞地區情勢。1999 年日本防衛廳長官野呂田芳成 (Norota Hosei) 於國會防衛會議中表示當日本發現即將遭到飛彈攻擊時，將有權發動先制攻擊。¹⁷⁴同年日本通過《周邊事態安全確保法》，以因應周邊國家之衝突，給予自衛隊投入支援美軍作戰的法源。¹⁷⁵2001 年日本國會授權海上自衛隊向可疑的入侵船隻使用武力，當年 12 月便於九州西南海域擊沈了一艘可疑船隻了，事後並證實為北韓間諜船。

2000 年 4 月到 10 月間日本與北韓在東京、平壤以及北京共召開三次回合談判。會談的關鍵爭議仍是賠償責任以及人質問題，北韓同意停止廣義的「補償」

¹⁷³ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.180.

¹⁷⁴ C. S. Elite Kang, "Japan in Inter-Korean Relation," in Samuel S. Kim, ed., *Inter-korean Relations: Problems and Prospects* (New York: Palgrave Macmillan, 2004), p.107.

¹⁷⁵ 此立法是為了配合 1997 年修訂的《美日防衛合作綱領》，全名為《周邊事態發生時有關確保我國和平與安定之措施法案》(Law Concerning Measures to Ensure the Peace and Security of Japan in Situation in Areas Surrounding Japan)。參見日本防衛廳，國防部史政編譯室譯，*op. cit.*，2005，頁 238-267。

(reparations) 要求改以討論金錢「賠償」(compensation) 問題；¹⁷⁶然而日本仍無法接受此說法，主張以「經濟合作」援助為名，並強調解決人質問題的重要性。雖然這些問題在這幾輪會談中未獲得解決，不過在第十一回合談判中，日本同意提供糧食以及經濟援助方案作為北韓暫緩飛彈試射及承諾解決人質問題的交換條件。

2002 年 4 月日本與北韓紅十字會代表團於北京召開會議，北韓承諾將「認真的調查失蹤日本人」問題，同時也傳出北韓願意接受以「經濟援助」取代「賠償」。¹⁷⁷在善意的氣氛之下，日本宣布首相小泉純一郎 (Koizumi Junichiro) 將於 9 月訪問北韓與金正日展開高峰會議。美國聞訊後大為緊張，並對日本施加壓力要求其關係正常化的步伐不可過於快速。¹⁷⁸小泉的北韓之行不僅取得了失蹤日本人的詳細資訊，並獲得金正日的正式承認與道歉。會後雙方發表了聯合宣言，日本承諾給予北韓金錢、貸款、人道協助等經濟援助；北韓同意遵守國際條約、保證不再有類似的綁架事件，雙方並同意遵行關於朝鮮半島核子問題的所有國際協議。

2002 年 10 月雙方再度召開關係正常化會談，然而會議的結果證明了雙方對於長久以來的爭議仍存在著相當的分歧。爾後又發生了第二次的北韓核武危機、2003 年的退出 NPT 問題、飛彈試射危機等事件，到了 2004 年初日本幾乎已決定對北韓採取經濟制裁。北韓因而態度軟化，願意在人質問題上繼續與日本接觸。小泉為了在外交上有所突破，於是於 2004 年 3 月再度出訪北韓，北韓也以同意日本人質返國探親作為回禮，這此會晤也在雙方各自於飛彈試射及經濟援助上做出承諾後告終，對於關係正常化的實質進展仍是遙遙無期。

日本與南韓關係方面，雖然早在 1965 年 6 月便簽定了《日本與南韓基本關

¹⁷⁶ reparation 與 compensation 中文皆可翻為補償或賠償之意，然而前者泛指各種形式、恢復原始狀態；而後只專指金錢上的賠償。亦有大陸學者將前者翻譯為「清算」，然而筆者認為在中文語意理解上易造成誤會，在此不予採用。

¹⁷⁷ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.182.

¹⁷⁸ *Ibid.*

係條約》(Treaty on Basic Relations Between Japan and the Republic of Korea)，卻不代表雙方過去的爭議都一筆勾消，時至今日許多懸而未決的歷史問題仍一直困擾著兩國關係。

冷戰的結束雖然對位於同一陣營的日韓來說雖然是一項正面消息，但卻也因為失去共同目標而使矛盾日漸浮現。1990年代期間，雖然日韓雙方領袖幾乎年年都有互訪活動，並且都對雙方關係發表正面談話；但是戰爭責任與歷史問題卻也時常被雙方的政治人物挑起，造成雙方關係的冷淡。1994年北韓核子問題框架協定簽署後，日本加入了協定中的朝鮮半島能源開發組織、與美國及南韓採取共同合作的態度。1998年的飛彈危機一度使日本企圖將問題提交聯合國安理會、並退出朝鮮半島能源開發組織。美國與南韓對於日本的強烈反應也感到驚訝，除了設法打消日本退出的念頭之外，並在1999年4月共同成立「三邊協調監督小組」(Trilateral Coordination and Oversight Group, TCOG)，以協調未來的共同政策。¹⁷⁹日本與南韓間歷史問題的一大突破是在1998年10月金大中訪問日本，並與首相小淵惠三(Obuch Keizo)簽署共同宣言建立「二十一世紀的新型夥伴關係」。日本在此次宣言中正式就殖民歷史向南韓書面道歉；金大中也表示將接受此一道歉並以此作為增進雙邊關係的基礎。日本並提供南韓三十億美元的援助、賠償受原子彈攻擊所傷的韓國人及前日本皇軍中的韓國人、促進在日韓人的公民權，雙方並同意增加聯合軍事計畫與訓練的合作。¹⁸⁰

在軍事安全關係方面，由於冷戰結束後對環境的不確定感、北韓威脅的浮現，雙方也認識到增加軍事交流與互信的重要性。於是在1994年初南韓海軍首次訪問日本；同年雙方並舉行首次制度化的國防部長級年度工作會議；1996年日本海上自衛隊回訪南韓；1998年兩國舉行首次的聯合演習；1999年南韓國防部與日本防衛廳也建立起熱線電話；同年8月兩國並舉行海上搜索救援演習。¹⁸¹

但是歷史問題並沒有完全解決，2001年雙方又因為日本歷史教科書問題引

¹⁷⁹ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.181.

¹⁸⁰ *Ibid.*, p.190.

¹⁸¹ *Ibid.*, pp.201-202.

發爭議；同年 7 月又發生千島群島（Kurile Islands）海域漁業糾紛，雙方關係又陷入僵局。然而 911 事件的發生又迫使兩國走向和解，由於同為美國的盟友，在美方的壓力下兩國必須就反恐問題採取合作態度；另一方面，他們也都體認到在面對被列名「邪惡軸心」的北韓問題上必須協調一致。因此兩國同意於歷史問題、反恐、漁業權議題上重新合作。

然而到了 2005 年，雙方的領土爭議又浮上檯面。爭議焦點是位於日本海上的獨島／竹島（Tokdo / Takeshima Island）歸屬爭議。雙方皆主張其領土主權，南韓國防部 2004 年的國防白皮書便明確的將獨島納入其疆域範圍。¹⁸²另外南韓政府更表示將運作阻止日本成為聯合國安理會常任理事國，使得雙方關係的矛盾更加複雜化。

五、小結

第一次波灣戰爭的經驗讓美國體認到，冷戰後國際環境中盟邦角色的重要性。因此美國承認日本在國際經濟與政治上的領導地位，並支持這樣的發展。美國更認為美日聯盟關係必須超越傳統的侷限，擴大為全球性的夥伴關係。軍事關係方面，美國也對於日本自衛隊加強實力的發展表示樂觀。¹⁸³冷戰結束後美國與日本的安全關係因而朝向日漸緊密的趨勢發展。

1990 年代中期，亞太地區的安全問題愈形顯著，美國與日本的聯盟關係越是緊密。美國強調安全為亞太社群的第一支柱，與日本等盟邦的緊密關係是美國在亞太地區扮演安全角色的基礎；在日本的駐軍代表了美國對於區域的安全承諾、並在危機發生時提供快速反應能力。此外，日漸頻繁的美日聯合軍事演習也是為了加強兩軍之間的合作能力。¹⁸⁴

1990 年代末期的美日關係，在安全關係上又更加的緊密合作。在經過 1996 年的《共同安全宣言》（Joint Security Declaration）以及 1997 年修訂的《美日防

¹⁸² Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2004, p.7.

¹⁸³ White House, *op. cit.*, August 1991.

¹⁸⁴ White House, *op. cit.*, February 1995; U.S. Department of Defense, *op. cit.*, February 1995.

衛合作綱領》(Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation)，更增添了美日兩國在地區安全合作的基礎；1998 年兩國修訂了《物資勞務相互提供協定》(Acquisition and Cross-Servicing Agreement, ACSA)，日本自衛隊得以派駐海外對美軍實施後勤協助。此外美日在飛彈防禦研究、北韓核武問題上都採取積極合作的態度。¹⁸⁵南韓認為此時的日本開始更加注意周邊安全情勢與國際角色問題。日本加強了與美國的安保體系、關切北韓威脅、積極參與聯合國維和行動等積極的對外作為，軍事上也注意到了其追求高科技、並將重點有北方轉西南的趨勢。

186

邁入二十一世紀後的美日關係仍持續緊密的合作關係。美國肯定日本於反恐戰爭中的後勤支援，並支持日本追求區域領導的角色；¹⁸⁷到了 2006 年時美國亦繼續肯定此一良好關係及發展趨勢。然而，南韓表現出對於日本發展對外關係的關切。首先南韓注意到了美日在飛彈防禦、臺灣問題上可能會與中國及俄羅斯發生衝突；另外就是在釣魚台歸屬問題上與中國關係緊張。¹⁸⁸另外，時而浮現的歷史問題，亦觸發了日韓關係間的敏感神經。在軍事發展上，日本也正在修正其採取軍事活動的法源依據；此外亦計畫加強海空長程運輸裝備及早期預警系統，增進其軍力投射能力，也引起了南韓的注意。美日加強安全合作的動作頻頻、加上逐漸提升的自衛隊軍力，已經使得包括南韓在內的東北亞國家憂心不已，但南韓也指出日本也持續推動與周邊國家的信心建立措施以化解憂慮。¹⁸⁹

2004 年的南韓國防白皮書特別注意到日本透過增強軍力以追求主動積極 (proactively) 的東亞區域角色、加強與美國的安全體系、並與南韓尋求建立伙伴關係。另外，南韓指出日本為世界第三大軍費支出國家，因此南韓亦十分在意日本加強軍力以及對外軍事活動的發展。¹⁹⁰在 2006 年版的國防白皮書，南韓仍

¹⁸⁵ White House, *op. cit.*, December 1999.

¹⁸⁶ 南韓國防部著，馬振宇譯，*op. cit.*，1998 年，頁 21-25。

¹⁸⁷ White House, *op. cit.*, September 2002.

¹⁸⁸ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2000, pp.22-23.

¹⁸⁹ *Ibid.*, pp.29-31.

¹⁹⁰ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2004, pp.23-34.

繼續關注日本的軍事組織改造、強化防衛廳地位等相關措施。¹⁹¹

日本在冷戰結束後極欲擺脫國際經濟巨人、政治侏儒的形象，無論在國際事務上、軍事事務上都朝區域大國的地位邁進。美國則認定日本為其在亞太地區的主要合作伙伴，全力推動安全合作關係的進步。然而南韓與日本間的關係發展卻不若美日關係般融洽。雖然同為美國的盟邦，但是卻存在著歷史問題與領土爭議的潛在衝突，現階段雖不至於對南韓造成直接威脅，但卻是日韓關係中的不定時炸彈。

第五節 本章小結

透過本章的分析，我們對於冷戰後朝鮮半島周邊各國的國家權力變化及區域關係發展概況形成了初步輪廓。一般來說，經濟發展概況反映了實力的消長，也影響國家軍力發展的步伐。蘇聯解體後的大幅裁軍、加上 1990 年代的經濟低潮，俄羅斯在遠東地區的軍事威脅因而大幅降低。取而代之的是，中國改革開放後經濟實力突飛猛進，形成了軍力擴張的雄厚資本；近年來人民解放軍的現代化幅度令人印象深刻，中國的軍事威脅也逐漸引人注意。北韓威脅的浮現則是一個特別的例子，經濟日漸凋閉的它早已無力在傳統軍事層面形成有效壓力，但卻決定集中資源發展飛彈技術與核武威懾能力，成為美韓兩國最直接的軍事威脅來源。日本的經濟動力在 1990 年代末雖然陷入低檔，但其經濟基礎深厚；雖然有法律及歷史束縛，其自衛隊仍能形成有效的嚇阻能力，雖對東北亞的美軍實力有著加分的效果；但南韓對日本的信任不足卻對美韓聯盟發展投下變數。

這段期間的區域關係發展更突顯出了威脅平衡的複雜性。整體來說，冷戰結束打破了傳統的對立關係，各國之間的關係正常化也使過去的敵友界線產生模糊，各國間的單一事件也可能對威脅關係產生變化。北韓發展核武事件所帶來的影響是貫穿全局的，不僅帶來了美韓聯盟的主要威脅，也將日本、俄羅斯及中國拉進了外交角力的競逐之中。雖然表面上形成了美國、南韓、日本對抗北韓、中

¹⁹¹ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2006, p.31.

國、俄羅斯兩大陣營的形式，然而各國態度的微妙變化卻產生了向心或離心的作用。此外，中國及俄羅斯同時與兩韓建交、中俄邊境問題緩和、南北韓的衝突與和解、日本與北韓人質問題、日本與兩韓的歷史與領土主權問題等事件，都個別的影響著美韓聯盟與各國威脅關係的消長，並產生了互相牽動的效果。

而美國與南韓對其他各國的威脅認知變化，則可以說是同中存異。對於俄羅斯，在冷戰結束之後兩國對於來自俄國的軍事壓力都大為減輕。從 1990 年代中期至末期，南韓致力與俄羅斯建立各項關係；美國則將焦點至於剩餘武器的管制以及俄羅斯與北約關係的調整。再加上經濟的衰敗，1990 年代的美韓兩國對俄羅斯的威脅感受是很低的。無獨有偶的，兩國對於俄羅斯在 2000 年後恢復元氣向外發展、並與中國建立密切關係的情勢都心生警惕。中國方面，在 1990 年代，美韓兩國對於中國都採取積極接觸的策略，然而美國對於中國的軍事發展已逐漸感到憂心，並強調中國仍未完全融入國際社會；南韓方面則完全理解中國的軍事現代化乃國家發展的正常現象，並認同其在南北韓間扮演的中立角色。這樣的認知差距在 2000 年後則有拉大的趨勢，美國逐年加強對於中國軍事透明度、社會發展、遵守世界秩序等各方面質疑；南韓則維持對其軍事發展的理解態度，唯一的憂慮為捲入中國與其他國家的衝突之間。談到北韓，美韓兩國毫無疑問的都持續將其列為主要的軍事威脅來源之一，這是從 1990 年代至 2006 都不變的。其中雖然經歷了兩韓和解的和解氣氛以及多邊會議的談判，但是南韓對北韓傳統軍力、美國對北韓核武及飛彈的威脅從未得到真正的抒解。最後，對於日本的態度是美韓間差異最大的項目。美日間的軍事安全關係從 1990 年代至二十一世紀可說是日趨緊密；南韓與日本關係雖有進展，但是南韓更在意的卻是日本的重新武裝及對外發展、兩國間的歷史與領土衝突，透露出了南韓對日本的憂慮。

這一部分主要闡述了各國的實力消長以及與美韓關係的發展，並展現了美韓兩國官方對於各國的威脅感受。然而對於美韓聯盟的發展影響還需要將各國間的威脅關係歸納考量，並將形成威脅的能力與威脅的意圖進行全盤性的權衡，而本

文將在第四章對上述問題進行綜合性的比較分析。此外，探討美韓聯盟關係的發展另外一個重要的部分便是兩國的內部關係，接下來的章節將對於這個議題進行研究。

第三章 冷戰後美韓聯盟內部關係

根據瓦特的聯盟理論，內部關係這一部分將區分為國外直接援助、政治滲透、意識型態三大領域來分析對聯盟關係的影響。在南韓建國以及美韓軍事聯盟建立初期，美國對南韓的經濟援助佔有相當重要的地位；但是隨著南韓本身經濟實力的增強，冷戰後美韓兩國經濟援助關係銳減，因此在國外援助部分將著重於軍事方面。¹⁹²在軍事與技術援助方面，將透過雙方的軍事交流、駐軍調整、軍售與科技協助、演習活動等軍事相關互動。政治滲透方面，則是探討雙方的政治外交活動、遊說活動、政治宣傳等相關活動。而意識型態一節將針對兩國間的文化、政治、各階層民意態度等要素進行歸納。

第一節 軍事與技術援助

美韓間的軍事關係可說是聯盟發展中最重要的一環，因為其建立的主要目的便是在於防禦來自北韓的軍事侵略、並圍堵整個共產集團向太平洋的發展方向。雖然東西集團冷戰在邁入 1990 年代後宣告終止，然而由於北韓侵略性政權仍在，因此軍事聯盟關係並未因而解除。美韓聯盟的軍事關係及相關技術合作的發展仍是必須被深入探討的一部份。

一、駐韓美軍的設計與指揮結構的調整

(一) 駐韓美軍設計的轉變

駐韓美軍自從韓戰結束、共同防禦條約簽訂後，便成為防禦北韓的主力部隊之一；另一方面也象徵了美國維護南韓安全的承諾。然而隨著時勢的發展，從 1960 年代起到 1980 年代末期，駐韓美軍也經歷了數次的結構與兵力調整，總人數從六萬三千人下降到四萬一千三百人。冷戰結束後美國對亞太戰略重新評估，駐韓美軍也免不了展開大幅度的調整。

¹⁹² 事實上，從 1980 年代起美國對南韓的經濟援助便已經大幅度減少。根據美國國際發展署 (U.S. Agency for International Development) 的統計，1970 年代美國對南韓的經濟援助總額為十一億兩千六百八十萬美元，但到了 1980 年代已經減為五千八百四十萬美元，1990 年代則為五千八百八十萬美元。資料來源：Chae-jin Lee, *A Troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*, (Baltimore: The Johns Hopkins Press, 2006), p.297.

談到駐韓美軍兵力數量的向下調整，必須回溯到冷戰末期的 1980 年代。美國雖然一方面將軍隊撤出南韓，但是對於駐韓美軍的戰力強化工作也持續進行。1982 年美國陸軍引進了空陸作戰概念（Airland Battle）之後，駐韓美國陸軍第八軍也增加了一個航空旅，下轄有一個中型運輸直昇機營與一個突擊直昇機營，提供美韓聯軍空中機動作戰能力；1987 年則增派了一個中程地對地飛彈營，以補充其砲兵火力之不足；一個新的攻擊直昇機營於 1988 年 9 月被派往南韓，增強了陸軍航空部隊的反戰車能力。整個 1980 年代期間，駐韓美軍在戰車、各式直升飛機、火箭等裝備的持續更新與加強，第八軍轄下的第二步兵師也轉變為重視火力與機動力的作戰單位。¹⁹³而 1970 年代至 1980 年代期間，撤銷的美軍部隊同時也移交了各式飛彈、火箭等武器裝備給予南韓陸軍，以增強南韓陸軍的防空及砲兵作戰能力。¹⁹⁴

駐韓空軍方面，1980 年起雷根政府第一次將四十八架 F-16 戰鬥機部署到南韓，並增派十八架 A-10 攻擊機。又鑑於 1988 年南韓將主辦漢城奧運，1986 至 1988 又各增派四十八架 F-16 與六架 A-10；不過至 1989 年則各減為七十二架與十二架，並撤走了二十四架 F-4Es 戰鬥機。此時駐韓美國空軍的作戰飛機總數為一百零四架。¹⁹⁵

冷戰結束後，1990 年 4 月老布希（George H. W. Bush）政府發表名為《亞太邊緣的戰略框架：展望二十一世紀》（A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking toward the 21st Century）的東亞軍事戰略報告。由於美國國內的壓力，老布希提出了在十年內從亞太地區盟國撤出十三萬五千人的三階段撤軍計畫，除了可以節省開支以外，其目的是更靈活且彈性的運用駐外部隊。南韓方面包括在第一階段（1991 至 1992 年）關閉在南韓的三處空軍基地、並撤出七千名後勤支援及非戰鬥人員；第二階段（1993 至 1995 年）將視情況撤走駐韓第二步兵

¹⁹³ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.52.

¹⁹⁴ 撤銷的部隊為第三十八旅及第四飛彈指揮部，轉交的裝備包括勝利女神力士型（Nike Hercules）、改良型鷹式防空飛彈（Improved Hawk）、誠實約翰型（Honest John）、中士型（Sergeant）地對地火箭。Ibid, p.51.

¹⁹⁵ Ibid, p53.

師；第三階段的目標是僅在南韓維持象徵性的嚇阻兵力。報告中指出，南韓和日本在經濟地位已經足以負擔更多的責任，並願意擔負更多區域防禦與援助工作。¹⁹⁶1991年，老布希宣布撤走所有部署於南韓的核武器；¹⁹⁷1992年駐韓美軍的作戰飛機再減少到約九十架。

1992年美國政府再度公布東亞軍事戰略報告（*A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress 1992*），亞太的撤軍計畫架構大致與兩年前的報告一致，並要求亞太盟國在自我防衛上必須負擔更大的責任。駐韓美軍的第一階段撤軍如期進行，然而由於北韓核武危機局勢升高，國防部長錢尼（Richard Cheney）於1991年12月宣布暫緩第二階段的撤軍計畫，並增派航空母艦戰鬥群與至亞太地區增援；另一方面這份報告則更加確定了駐韓美軍將由領導角色轉為支援地位。根據報告，第一階段結束後的駐韓美軍總人數為約為三萬七千四百人，第二階段預計再減少六千五百人。¹⁹⁸

然而，於1993年上任的美國總統柯林頓（Bill Clinton），面對朝鮮半島危機情勢，決定增派一個愛國者（Patriot）飛彈連至南韓；¹⁹⁹爾後，在1995年2月公布的《美國亞太地區安全戰略》（*United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region*）報告中，柯林頓再次確認將暫緩駐韓美軍的撤軍計畫，並表示在駐韓美軍的兵力將維持在三萬七千人左右的水準，包括了現有的一個陸軍步兵師和空軍作戰聯隊的編制。另外，美軍也將在南韓預先儲存作戰裝備以便能在衝突爆發時快速反應。²⁰⁰1998年美國國防部再度發布的東亞與太平洋安全戰略

¹⁹⁶ U.S. Department of Defense, *A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking toward the 21st Century*, April 1990, <<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPUS/19900419.O1E.html>>; THOMAS, "The President's Asian Strategic Framework Report: The Need for A Continuing United States Military Presence in The Pacific, Japan, and South Korea," *Congressional Record*, May 3, 1990, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r101:1:./temp/~r101npHugX:e0:>>.

¹⁹⁷ 大紀元,〈駐韓美軍正式否認擁有核武〉,《大紀元時報》,2005年7月29日, <<https://67.15.34.213/dmirror/http/epochtimes.com/b5/5/7/29/n1001920.htm>>; 亦有資料指稱美軍未撤走空射型戰術核武。參見 Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.54.

¹⁹⁸ U.S. Department of Defense, *A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress 1992*, February 1992, <<http://www.shaps.hawaii.edu/security/report-92.html#posture2>>.

¹⁹⁹ Terence Roehrig, *From Deterrence to Engagement: The U.S. Defense Commitment to South Korea*, (Oxford: Lexington Books, 2006), p.172.

²⁰⁰ U.S. Department of Defense, *United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region*,

報告 (The United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region 1998)，內容指出對於駐韓美軍方面仍將繼續維持現狀。

根據 2000 年的美國國防部向國會呈報的《朝鮮半島軍事情勢》(Military Situation on the Korean Peninsula) 報告，駐韓美軍的當時仍維持三萬七千人，主要作戰單位為：陸軍為一個步兵師，下轄輕裝及重裝步兵旅各一、一個航空旅、以及師屬砲兵單位。空軍有兩個戰鬥機聯隊，另外有一個以美國本土為基地的偵察機聯隊。²⁰¹

雖然 1990 年代末期，駐韓美軍的數量及裝備大致上沒有重大改變。但另一方面美軍也開始進行調整。在 1997 年 12 月的第二十九次美韓安全諮商會議 (Security Consultative Meeting, SCM) 中，美國與南韓展開了土地與設施歸還的談判，並決定先歸還位於東倉村 (Tongduchon) 的訓練設施用地。²⁰²在 2000 年的第三十二次諮商會議兩國更展開了所謂的「土地伙伴計畫」(Land Partnership Plan, LPP)，來處理南韓公眾要求歸還土地的呼聲與美國部隊訓練需求的問題；美國也開始思考如何整合分佈於南韓全境部隊的方案。²⁰³2002 年的第三十四次諮商會議，雙方同意建立「未來聯盟政策倡議」(Future of the Alliance Policy Initiative, FOTA) 以展開未來聯盟關係發展的政策性討論。²⁰⁴2003 年 6 月，美韓協議將駐紮於非軍事區的美軍第二步兵師南遷七十五英哩至所謂的「集中基地」

February 27, 1995, <<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPUS/19950227.O1E.html>>.

²⁰¹ 駐韓美軍陸軍為步兵第二師，主要作戰裝備為 M-1A1 主力戰車、M2-A2 及 M-3A2 步兵戰鬥車、155 公釐自走砲、MLRS 多管火箭系統、愛國者飛彈、AH-64 戰鬥直昇機，另外還儲存了相當於一個重裝旅級的裝備。空軍為第八及第五十一戰機聯隊，作戰飛機為六十六架 F-16 戰鬥機、二十二架 A-10 攻擊機，第九偵察機聯隊裝備的是 U-2s 高空偵察機。U.S. Department of Defense, *2000 Report to Congress Military Situation on the Korean Peninsula*, September 12, 2000, <<http://www.defenselink.mil/news/Sep2000/korea09122000.html>>.

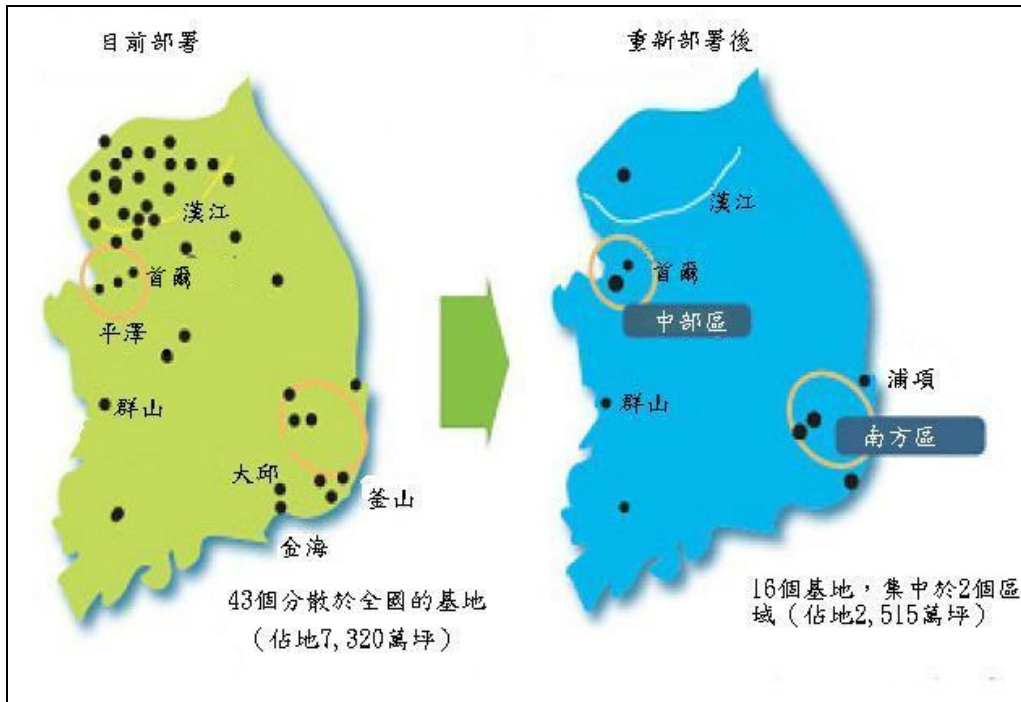
²⁰² U.S. Department of Defense, "29th US/Republic of Korea Security Consultative Meeting Joint Communiqu," December 9, 1997, <<http://www.defenselink.mil/Releases/Release.aspx?ReleaseID=1531>>.

²⁰³ U.S. Department of Defense, "32nd Republic of Korea - United States Security Consultative Meeting Joint Communiqu," September 21, 2000, <<http://www.defenselink.mil/releases/release.aspx?releaseid=2676>>.

²⁰⁴ U.S. Department of Defense, "34th Korea-U.S. Security Consultative Meeting Joint Communiqu," December 05, 2002, <<http://www.defenselink.mil/releases/release.aspx?releaseid=3569>>.

(hub bases)；同時並宣布位於首爾市中心的龍山 (Yongsan) 基地也將會遷移。²⁰⁵美軍的基地整併的最終目標，是將南韓境內的美軍基地數量縮減到十六個。²⁰⁶ (參見圖 3.1)

圖 3.1：重新部署前後的駐韓美軍基地分佈圖



資料來源：2006 年南韓國防白皮書，頁 116

由於全球戰略情勢的變化，九一一事件後的美國專注於發展反恐作戰，美軍的全球部署也隨之調整。2004 年美國國防部發表《加強美國全球防衛態勢評估》(Strengthening U.S. Global Defense Posture Review) 報告，在朝鮮半島方面爲了加強美軍整合並提高聯合防禦效能，駐韓美軍駐地將重新安置；另外爲了加強快速作戰部署能力，將派駐例如裝備「史崔克」(Stryker) 戰鬥車的陸軍單位及空軍遠征軍 (Air Expeditionary Forces) 至南韓。²⁰⁷另一方面，美國也計畫在 2004 年底前轉移一萬兩千五百名駐韓部隊至他處，約佔當時駐韓美軍總數的三分之

²⁰⁵ Larry A. Niksch, *Korea: U.S.-Korean Relations -Issues for Congress*, (Washington D.C.: Congressional Research Service, 2003), p.13, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/22885.pdf>>.

²⁰⁶ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2006, p.116.

²⁰⁷ U.S. Department of Defense, *Strengthening U.S. Global Defense Posture Review*, September 2004, p.12, <<http://dc01-cdh-afa03.tranguard.net/NR/rdonlyres/B3C1B5ED-7D02-4038-BA41-6AC71487712F/0/GlobalDefPost04.pdf>>.

一。雖然在南韓的壓力之下，美國將計畫延展至 2008 年，然而美國國防部仍宣布第一批五千人將在 2004 年底前離開；2005 年再撤離三千人；2006 年撤離兩千人；2007 到 2008 年間撤離最後兩千五百人。²⁰⁸不過美軍也宣布將投資一百一十億美元的經費於加強駐韓美軍的戰力。²⁰⁹2003 年起，美國開始在南韓部署愛國者三型飛彈、AH-64D 型攻擊直昇機、「碉堡剋星」(GBU-28 Bunker buster) 導引炸彈、無人偵察機等先進武器；而從 2003 起，美國空軍每年都派遣 F-117 隱形轟炸機進駐南韓進行輪調部署。²¹⁰

美國的駐韓美軍調整計畫也引起了南韓的部分疑慮，一方面駐紮的兵力有減無增；一方面駐地位置也從前線向後撤退；並且也傳出美軍考慮將駐韓美軍降級從屬於駐日美軍之下，讓人懷疑美國是否降低了南韓駐軍的重要性。²¹¹然而。2000 年後的駐韓美軍兵力部署調整是爲了符合其「戰略彈性」(strategic flexibility) 的大原則，調整後的駐韓美軍將更能機動用於朝鮮半島以外的地區；重新安置的美軍第二師也更符合其國防部計畫的旅級輕型、機動作戰單位；轉用駐韓美軍於伊拉克或其他前線也更能填補「反恐戰爭」中的人力需求；最後，美方官員更希望這些調整能夠降低南韓的反美情緒。²¹²

另一方面，南韓也以實際行動支持美國的反恐戰爭，對南韓來說不僅是爲了維繫盟邦情誼、並有助於解決北韓核武問題，也是希望一定程度的緩解美國要求

²⁰⁸ 於 2004 年調離的是第二步兵師的一個戰鬥旅，將先輪調至伊拉克並且不再返回南韓。Jon D. Klaus, *U.S. Military Overseas Basing: Background and Oversight Issues for Congress*, (Washington D.C.: Congressional Research Service, November 17, 2004), p.3, <<http://www.fas.org/man/crs/RS21975.pdf>>.

²⁰⁹ Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, p.177.

²¹⁰ 彭懷棟，〈駐韓美軍 戰力悄悄升級〉，《聯合報》，2003 年 12 月 23 日，版 A14；張一炫，〈駐韓美軍結束隱形轟炸機部署工作〉，《朝鮮日報》，2005 年 6 月 7 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/06/07/20050607000015.html>；Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, p.178.

²¹¹ 庾龍源，〈駐韓美軍戰鬥力七年來減少 23%〉，《朝鮮日報》，2005 年 9 月 22 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/09/22/20050922000029.html>；李河遠，〈美議會報告稱駐韓美軍可能編入駐日美軍旗下〉，《朝鮮日報》，2006 年 7 月 25 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/25/20060725000000.html>。

²¹² Larry A. Niksch, *Korea: U.S.-Korean Relations -Issues for Congress*, (Washington D.C.: Congressional Research Service, Jun 16 2005), p.14, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/49094.pdf>>.

調動駐韓美軍的壓力。2001年9月與2002年2月間南韓陸續同意派遣空中及海上運輸部隊、以及陸上的工兵與醫療部隊前往阿富汗，這是南韓在1991年波灣戰爭之後再度派遣部隊參與美國的海外戰爭。2003年4月，南韓國會同意派遣工兵及醫療部隊前往伊拉克支援美伊戰後的重建工作；2004年2月南韓政府追加派遣了一支人數高達三千六百人的地面部隊參與伊拉克的安全維護與重建工作。直到2006年12月為止，南韓政府每年派出超過一萬三千八百人次的部隊前往伊拉克，為規模僅次於英美的第三大駐伊拉克外國部隊。²¹³

（二）指揮結構調整的脈絡

有別於美國與其他亞太國家的軍事聯盟，美韓聯盟中的軍事指揮體系有其與眾不同的特殊性，這樣特別的一個聯合指揮結構則是由於歷史因素發展而成。但是隨著冷戰的結束、南韓自主性的增強，改革及檢討工作也在邁入1990年代後逐步展開，成為未來美韓聯盟發展的重要議題之一。

美韓軍事聯合指揮結構的是源自於韓戰初期，南韓總統李承晚（Rhee Syngman）將南韓部隊作戰指揮權交由聯合國軍指揮官，也就是當時的美國第八軍指揮官。1954年兩國簽訂共同防禦條約之後，再次確認了將南韓部隊置於聯合國指揮部（United Nations Command, UNC）之下，聯合國指揮部同時也負責南韓的防務。由於聯合國總指揮官（Commander-in-Chief of the UNC, CINCUNC）同時也是駐韓美軍指揮官（Commander of US Forces Korea, COMUSFK）以及美國陸軍第八軍指揮官。因此，駐韓美軍指揮官也擁有南韓部隊的戰時直接指揮權。²¹⁴1978年，為了讓南韓軍方參與更多的軍事聯盟事務，美韓共同成立了聯合部隊司令部（Combined Forces Command, CFC）。聯合部隊司令部下設十四個部門並分別設立正副指揮官，由美國及南韓擔任其一，然而最高指揮官仍為美軍出任。從此聯合部隊司令部接手作戰指揮任務，負責預防並擊退任何對南韓的外

²¹³ Ministry of National Defense Republic of Korea, *op. cit.*, December 2006, pp.283-291.

²¹⁴ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.55.

來侵犯；聯合國指揮部則繼續執行關於履行 1953 年停戰條約或整合第三國部隊之相關任務。²¹⁵到此為止，南韓的國防作戰事務仍然由美軍掌握。

1990 年後，由於美軍戰略部署的轉變，爲了推行由領導轉向支援的角色調整，美國也逐漸將朝鮮半島軍事指揮權轉交給南韓軍方。1991 年，南韓陸軍少將取代一名美軍軍官成爲聯合國司令部軍事停戰委員會（United Nations Command, Military Armistice Commission, UNCMAC）的首席代表；1992 年聯軍司令部第一次任命南韓四星上將出掌聯合陸軍指揮部（Ground Component Command），他將在戰時指揮所有的聯軍陸軍部隊；²¹⁶1994 年 12 月，美國將和平時期的南韓部隊指揮權交還給南韓的參謀總長；然而聯合部隊司令部指揮結構仍然保留，戰時指揮也仍在美軍司令官手中。²¹⁷

2002 年盧武鉉（Roh Moo-hyun）當選南韓總統後，再度拋出收回戰時指揮權的議題。²¹⁸然而，一直到 2005 年這個問題才在雙方的年度安全諮商會議中展開討論，雙方並承諾將進一步研究其可能性。²¹⁹雙方終於在 2006 年的安全諮商會議後得到初步的結論，美方將於 2009 年 10 月 15 日之後，最遲不超過 2012 年 3 月 15 日將戰時指揮權交給南韓。²²⁰

自此，南韓部隊的作戰指揮權大致上已確定將回歸南韓手中。雖然對於南韓來說這是象徵國家自主權的維護，然而其移交進度也引起了國內不同意見的爭論，甚至發展出美韓聯軍司令部的存廢問題。²²¹2007 年 2 月，兩國終於就移交

²¹⁵ CFC 下設陸、海、空三個指揮部，以及十四個相關部門。由美軍擔任主官的部門有：總司令官、總參謀長、計畫、作戰、後勤、軍法、公共事務、秘書處，南韓軍官擔任主官的有：人力、情報、通訊、工程、作戰分析群、總部總監。Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, p.184.

²¹⁶ U.S. Department of Defense, *op. cit.*, February 1992.

²¹⁷ Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, p.185.

²¹⁸ 庾龍源，〈盧武鉉的「戰時指揮權」言論引發爭議〉，《朝鮮日報》，2003 年 2 月 14 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/02/14/20030214000009.html〉。

²¹⁹ U.S. Department of Defense, “The 37th Security Consultative Meeting Joint Communiqué,” October 21, 2005, 〈<http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2005/10/d20051021uskorea1.pdf>〉。

²²⁰ U.S. Department of Defense, “The 38th Security Consultative Meeting Joint Communiqué,” October 20, 2006, 〈<http://www.defenselink.mil/news/Oct2006/d20061020uskorea.pdf>〉。

²²¹ 安俊浩，〈退役將軍將舉行集會反對收回作戰權〉，《朝鮮日報》，2006 年 8 月 10 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/10/20060810000033.html〉；鄭佑相，〈國防部向

進度達成協議，確定在 2012 年將戰時指揮權交給南韓，並將同時解散美韓聯軍司令部，另外針對兩軍的支援關係制訂新的指揮架構。²²²

由於作戰指揮權的行使牽涉到南韓軍隊能力的水準，也影響著兩國軍事合作關係的層次。因此，指揮結構調整的方向象徵著美韓在聯合防衛的位置發展趨向於更加平等的關係。

二、武器技術轉移與聯合演習活動

(一) 武器技術轉移發展過程

關於南韓之間的武器來源及軍事技術，自冷戰開始以來都是以美國為主要來源。雖然南韓自從 1970 年代起開始發展自有的國防工業，冷戰結束後更開始從俄羅斯及以色列進口少量的軍事裝備、並獨立生產戰車、船艦等武器，但美國仍然是南韓最重要的武器裝備及技術來源。

南韓在越南戰爭以前，不僅接受大量的美國經濟援助，所使用的武器裝備也都來自美國。直到 1970 年代，由於越戰失利的緣故，美國開始考慮從南韓撤出部隊；南韓因而決定加強自身武力、並發展自主的國防工業，於是展開五年現代化計畫（Five-Year Modernization Plan）。計畫的主要目標為提升地面及防空戰力。另外也在美國的授權之下在本土生產突擊步槍，以及組裝戰鬥機、大口徑火炮等各式裝備。同時，美國也制訂了「對外軍售法案」(Foreign Military Sales, FMS) 來取代以往的贈與方式提供盟邦軍火，南韓也在此階段獲得相當數量的軍事裝備。²²³接著在 1976 年南韓繼續推動「武力改進計畫」(Force Improvement Program,

國會正式報告：將解散聯合司令部》，《朝鮮日報》，2006 年 8 月 17 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/17/20060817000031.html>。

²²² U.S. Embassy Seoul, Korea, “U.S., South Korea To Transfer Wartime Force Command in 2012: Defense ministers say operational control transition to begin in July 2007,” February 23, 2007, <http://seoul.usembassy.gov/410_022307.html>.

²²³ 共計二百輛戰車、一百輛步兵戰鬥車、二百五十件火炮、九十架作戰飛機、一百六十五架其他軍用飛機、二十至三十艘海軍戰鬥艦艇。Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.39.

FIP)，在此階段美國提供三十七架 F-4E、三十六 F-16C/D 型戰鬥機、以及魚叉反艦飛彈（RGM-84A Harpoon）；合作生產一百架 500MD 直昇機；並為南韓的 M-47、M-48 戰車升級火力。至 1970 年底，南韓已擁有生產突擊步槍、小口徑火炮的能力；並獲得生產火炮、戰車的技術協助；以及合作組裝及生產戰鬥機與直昇機的能力。1982 年後，南韓國防部又展開第二次的武力改進計畫（FIP II），內容包括獨立生產戰車、合作生產自走砲、戰術通訊裝備、空中管制系統、鷹式防空系統，向美國購買刺針飛彈（Stinger）、拖式飛彈（TOW）、F-16 戰鬥機等總共價值九十一億美金的項目，其中半數為向美國直接購買。經此階段發展，南韓國防工業得以增進在裝甲、反裝甲、防空、通訊等項目的發展能力，並得以合作或自行生產海軍巡邏艦、高速快艇、及空軍的 F-5E/F 型戰鬥機。²²⁴

1990 年代後，南韓的外購武器裝備仍是以美國為主要買主，其自主國防工業更將目標鎖定精密的工業技術領域。南韓在購買美國製 UH-60 直昇機、英國的鷹式（Hawk）教練機、德國 209 型（Type-209）潛艇的軍購案中，便提出技術合作的交換條件。其發展顛峰為南韓政府於 1990 年初期宣布的「南韓戰機計畫」（Korean Fighter Program, KFP），南韓將購買 140 架的 F-16 戰鬥機，其中只有十二架為直接從美國購買，其餘的三十六架將從美國進口零組件在南韓組裝，最後的九十二架的零組件將是由美韓兩國共同生產。²²⁵關於南韓 1992 年後的外購武器項目參見附錄 2。

2006 年 10 月，南韓國防部宣布將引進美國製的愛國者二型飛彈系統（PAC-2），並計畫在 2008 年開始部署，以取代使用已久的勝利女神防空飛彈。雖然由於預算的限制，南韓預計向德國購買二手的飛彈發射器，其他地面控制裝

²²⁴ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, pp.38-45.

²²⁵ Richard A. Bitzinger and Mikyoung Kim, "Why Do Small States Produce Arms? The Case of South Korea," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.17 No.2, Fall 2005. p.190.

備、以及人員訓練則由美國提供。然而此一武器的購入將大幅度的提升南韓的防空能力，更重要的是對於北韓的短程地對地導彈能發揮攔截的作用。²²⁶

雖然南韓在 1990 年代開始，在作戰飛機、戰車、驅逐艦、飛彈等主要作戰裝備都有自行組裝或生產的能力，然而其中的關鍵零件仍須西方國家—尤其是美國的提供。例如其 K-1 主力戰車的發動機、傳動系統、火炮等美國公司的產品；KIFV 步兵戰車為仿製美國的設計；KDX 驅逐艦的船身為自行建造，但其武器、電子系統仍需要西歐及美國公司提供。南韓近年來最新發展的 T-50 高級戰鬥教練機，也是由美國的洛克希德·馬丁（Lockheed Martin）公司提供技術支援，並負責生產關鍵零組件。²²⁷因此，南韓的自主國防仍需要美國盟友的大力支援才能實現。

此外，南韓的外購武器裝備也仍然以美製武器為主，除了從德國進口美國不生產的傳統動力潛艦之外，其他如英國的教練機、直昇機與以色列的無人偵察機並非主要作戰裝備，俄羅斯製的戰車與裝甲車輛數量也僅具象徵意義。而自美國進口的 F-16 戰鬥機、MLRS 砲兵系統、以及各式飛彈，在數量上及重要性都位居南韓國防的重要關鍵，顯示了美國軍售的重要性。1999 年，南韓空軍宣布將購買四十架下一代主力戰機的 FX 計畫。在參與競標的歐洲、法國、俄羅斯、美國四家公司中，美國波音公司的 F-15K 於 2002 年獲選。縱然其評選結果被其他公司批評為政治干預，但這也是兩國深厚的技術合作關係的必然效果。²²⁸

（二）聯合演習活動概況

美韓兩國在朝鮮半島舉行聯合軍事演習是源自於 1960 年代末期的緊張情

²²⁶ Chosunilbo, “Military to Buy New Missile Defense System” *Chosunilbo*, October 2, 2006, <<http://english.chosun.com/w21data/html/news/200610/200610020012.html>>

²²⁷ K-1 戰車的設計亦是在美國通用動力公司（General Dynamics）的協助下完成的。Richard A. Bitzinger and Mikyoung Kim, *op. cit.*, Fall 2005, p.192.

²²⁸ 庾龍源，〈美 F-15K 戰鬥機被選為下一代戰機〉，《朝鮮日報》2002 年 3 月 27 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2002/03/27/20020327000022.html>。

勢。北韓在 1968 年 1 月 21 日派出突擊隊攻進南韓總統官邸青瓦台，企圖暗殺南韓總統朴正熙；接著兩天後又俘虜在日本海公海範圍內作業的美軍情報船普布魯號（USS Pueblo）。接連的事件引起了美韓兩國的緊張，兩國立即於 2 月展開協商，決定每年定期召開安全諮商會議。隔年兩國便舉行代號「聚焦視網膜」（Focus Retina）的第一次聯合演習，而這次演習的重點是在三十小時內將二千五百名全副武裝的士兵從美國運送至南韓。1971 年 3 月，在撤出第七步兵師後、美國為展現防衛南韓的決心不變，再度舉行了名為「自由門栓」（Freedom Bolt）的聯合演習，在這次演習中美軍從本土空運了特種部隊參與演訓。1970 年代中期，由於越南戰事的失利，共產集團聲勢如日中天。為了防止北韓趁勢進攻，美韓兩國於 1976 年舉行第一次「團隊精神」（Team Spirit）演習。演習的目的不只為了嚇阻北韓的進攻企圖，更是要提供美韓聯軍更大規模的實戰訓練機會、並加強美軍部署增援部隊的能力。這項演習在 1977、1978 年繼續舉行，規模也年年擴大，1978 年的安全諮商會議更確立了團隊精神演習為每年實施的固定項目。²²⁹

冷戰期間，團隊精神演習一直是美韓兩國部隊培養默契的絕佳機會，尤其是在後勤、通訊、維修等部分。這項演習通常在每年的二月至三月間舉行，並且是兩軍之間唯一團級規模以上的陸、海、空聯合演習。美軍主要參與人員不僅為駐韓美軍，更包括了駐夏威夷、加州、沖繩的部隊，以作為遠距支援的一環。²³⁰然而到了 1994 年，美韓為了展現對北韓核武談判的善意，決定取消當年的團隊精神演習。此後到 1997 年間，這項年度演習年年都被取消，以作為美國緩和朝鮮半島局勢政策之一。然而，為了維繫部隊訓練需求，美韓雙方便在 1997 年以「雛鷹」（Foal Eagle）演習來代替之前的團隊精神演習，進行實戰訓練。除此之外，較大規模的聯合演習還有從 1976 年起便展開的「乙支聚焦鏡」（Ulchi-Focus Lens）電腦兵棋演習、1994 年開始的「阿爾索伊」（Reception, Staging, Onward movement, and Integration, RSOI）聯合戰時增援演習。其中乙支聚焦鏡是世界規模最大的電

²²⁹ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, pp.57-58.

²³⁰ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.58.

腦兵棋模擬演習，而阿爾索伊演習是演練美韓聯軍的戰時接受並協調國外支援的能力。這三項主要聯合演習至今仍定期舉行。

美韓之間的聯合演習目的除了嚇阻北韓的侵略、加強兩軍之間的協調性之外，另一個重要目的便是驗證兩國防禦南韓的聯合作戰計畫「作戰計畫 5027」（Operations Plan 5027, OPLAN 5027）。這項計畫始於 1950 年代，目的為防禦、嚇阻北韓的大規模侵犯，並維持現存的邊界完整。這項計劃也與時俱進，在 1970 年代曾修改為更具侵略性的反攻計畫，企圖在反攻後將邊界北移；1994 年時，由於北韓國力已顯露疲態，作戰計畫更修改為完全消滅北韓政權；1998 年時修改的作戰計畫更打算對北韓實施先制打擊；另外在 1999 年制訂了應付北韓政權崩潰所帶來難民潮的「作戰計畫 5029」與主要針對北韓核武設施等戰略目標實施空中精確打擊的「作戰計畫 5026」。美國的防衛南韓作戰計畫仍隨著作戰環境與國際局勢的轉變持續的進行修正。²³¹然而，美韓近年來在修訂作戰計畫中也出現了不同的聲音，南韓表示要廢棄過於敏感的「作戰計畫 5029」引起美方不滿；亦有消息指出美國將縮小「作戰計畫 5027」的援軍規模。²³²很顯然的，美韓防衛主從角色的調整也在作戰計畫的修訂發展中展現出來。

三、軍費分攤問題

今日的南韓歷經 1980 到 1990 年代的發展，不僅成為亞洲四小龍之一，更成為貿易興盛、經濟發達的現代化國家。而其能夠達成今日的成就，來自的美國援助是不可忽略的。從 1946 到 1976 年，美國總共提供了價值一百二十六億美元的經濟與軍事援助，其中軍事援助的部分便佔了七十億美元；1971 到 1986 年間亦持續提供了二十億美元的外國軍售貸款援助。²³³然而 1980 年代中期開始，南韓

²³¹ Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, pp.183-184.

²³² 庾龍源，〈韓國防部決定廢棄《5029 作戰計畫》〉，《朝鮮日報》，2005 年 4 月 20 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/04/20/20050420000017.html〉；庾龍源，〈美國通報將減少韓半島戰爭時增援軍規模〉，《朝鮮日報》，2007 年 2 月 27 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/27/20070227000006.html〉

²³³ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.273; Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, p.59.

開始負擔了美韓聯盟的防禦相關費用，並開始逐漸擴大其負擔的部分。

邁入 1980 年代之後，南韓經濟逐漸起飛，美韓間的貿易赤字開始向美國傾斜並逐年擴大，由 1982 年的七億美金逐年成長為 1987 年的九十六億美元。²³⁴因此，美國開始向南韓政府商討分攤共同防衛的費用問題，並藉此施壓開放更多的南韓貿易市場。因而在 1987 年，南韓政府分擔了十九億美元的支出。其中除了直接負擔駐韓美軍的分用之外，也包括了土地租用減免、電力與供水的補助、美軍房舍租用等不同形式。到了 1988 年這項支出上升到二十二億二千萬美元，此外更投資三千四百萬美元參與當年的聯合防衛改善計畫，並承諾在 1991 年提升至四千萬美元。之後南韓政府的直接負擔便以每年百分之二十的水準成長，至 1994 年便達到了二億六千萬美元的水準。²³⁵1995 年起，美國與南韓政府開始簽訂特別措施協定 (Special Measures Agreement, SMA)，這項計畫主要內容為預劃南韓政府對駐韓美軍費用的支出，此後每一至二年協定新約；此後數年除 1998 因南韓遭逢亞洲風暴打擊，南韓政府減少了約一億美元的負擔支出，南韓政府的直接貢獻均年年增加。(參見表 3.1)

表 3.1：南韓政府直接負擔駐韓美軍費用表，1990~2007 (單位：百萬美元)

年份	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
支出	70	150	180	220	260	—	320	363	299
年份	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
支出	333	391	425	490	539.5	622	680	680	770

資料來源：Jung-ik Kim, *The Future of the US-Republic of Korea Military Relationship* (London: Machillan Press, 1996), p.62; Statement of the Commander of the United States Forces Korea, Before the House Armed Services Committee, from 1998~2007, < <http://www.shaps.hawaii.edu/security/>>.

除此之外，美國也要求南韓負擔駐韓美軍整合所需的費用，而南韓政府也已

²³⁴ 王傳劍，《雙重規制：冷戰後美國的朝鮮半島政策》(北京：世界知識出版社，2003)，頁 233。

²³⁵ Jung-ik Kim, *op. cit.*, 1996, pp.60-62.

經答應負擔六十八億美元的支出。²³⁶截至 2007 年為止，南韓政府直接與間接負擔百分之四十一的駐韓美軍費用支出；儘管南韓政府每年增加駐韓美軍費用負擔，但美方認為應該至少達到二分之一的比率才算合理，因此雙方在此議題上仍必須協商解決。²³⁷

四、小結

自美韓聯盟建立起，軍事援助關係就是其中最為重要的一部份，由以上論述中我們可以了解冷戰後此一部份關係的變化。在直接軍事支援方面，自 1980 年代起一直到 1990 年代初期，美國陸續裁撤了駐韓美軍的兵力，但是在武器裝備的素質方面也是與時俱進，嚇阻北韓進攻的任務功能不變。探究其原因，一方面是因為南韓軍隊戰力的提升，另一方面也是配合美軍彈性運用兵力的部署戰略、以及美韓聯合防衛角色的對調。而 2004 年後駐韓美軍又展開另一波大幅度調動，主要因素為適應全球「反恐戰爭」的兵力需求。將靠近非軍事區容易遭受第一擊的基地轉移至漢江以南，整併分散的基地以減低對駐在國的干擾、節省軍費開支，以期符合駐韓美軍的新角色定位；而美軍的先進陸空武器亦陸續派駐朝鮮半島，因此美軍得以發揮高科技的作戰優勢來彌補數量上的劣勢。最重要的是，美軍所建立的彈道飛彈防禦系統，不僅保護駐韓美軍的安全，更能提供南韓抵禦北韓飛彈威脅的保護傘。在自身的飛彈防禦系統未建立之前，美軍的飛彈防護網是南韓必須依賴的。²³⁸指揮體系調整方面，美國則是在 1990 年代開始將南韓部隊的指揮權逐漸交還南韓政府，爾後更進一步將更重要的作戰責任分擔給南韓軍方。而這些調整行動也是為了配合兩國聯合防衛地位的轉變，讓更趨成熟的南韓

²³⁶ 庾龍源，〈韓國將負擔 68 億美元駐韓美軍重新部署費用〉，《朝鮮日報》，2006 年 3 月 10 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/03/10/20060310000004.html>。

²³⁷ U.S. House of Representatives, “Statement of General B. B. Bell,” March 2007, <http://www.shaps.hawaii.edu/security/us/2007/Bell_Testimony030707.html>。

²³⁸ 根據南韓國防部的「韓國防空暨飛彈防禦」(Korea Air & Missile Defense, KAMD) 計畫，南韓到 2012 年前後才會具備部分飛彈攔截能力，2015 年以後才會建構全面的飛彈防禦網。庾龍源，〈韓國 2012 年才能具備低空導彈防禦系統〉，《朝鮮日報》，2007 年 12 月 19 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/19/20071219000013.html>。

軍方負擔主要的防衛任務。現階段聯軍指揮部在兩軍之間仍發揮著共同指揮協調機制。然而，在未來取消之後若無適當的機制發揮替代功能，則會對雙方的防衛合作產生不良的影響。

在軍事技術支援方面，美國仍持續扮演著不可或缺的角色。自聯盟關係建立後，美國便對南韓提供了大量的資金與軍事裝備，並協助南韓建立自有的國防工業。1990年代起，雖然南韓的國防工業已經能滿足自身的基礎需求，並能產製戰車、軍艦等主要裝備，但是在戰鬥機、艦艇作戰系統等先進技術仍須依賴美國的支援。另外，檢視1992年以來的南韓對外武器採購清單，除了美國無法提供的傳統動力潛艇之外，其他主力作戰武器幾乎清一色由美國提供，因此美國在南韓武器裝備來源的重要地位可說無人能撼動。聯合演習方面，美韓聯軍的聯合演習，除了曾經因為政治因素而中斷之外，幾乎持續不斷的進行。其演訓內涵亦隨著聯盟角色的調整而逐漸強調美軍的戰時支援型態。而美軍支援南韓防衛的各式作戰計畫，亦隨著時空環境的變化進行修改，以應付朝鮮半島的各種局勢變化。

在軍費分擔關係方面，由於南韓經濟能力的突飛猛進，美國不僅不再對南韓援助軍費，反之則是南韓逐年增加所負擔的美軍軍費比例。這不只是反映了經濟能力的消長，更是符合防衛角色調整的結果，讓美韓雙方在軍費負擔關係上更加平衡。

第二節 政治滲透

跨國的政治滲透活動是企圖操縱或影響他國的國內政治體系，以達成其影響政策或對外關係的目標。其運作形式包括透過政府官員的互動、遊說活動與國外宣傳。因此，本文針對南韓與美國間的領導人互訪過程、南韓對美國的遊說與宣傳活動來觀察美韓兩國間的政治滲透活動。

一、高層互動

美韓兩國除了定期的雙邊安全或軍事會議之外，最能代表雙邊政治關係的便

是高層官員的互訪活動。因此，兩國間的政軍高層互動之情形、頻率便可以反映出雙方在政治滲透方面的發揮程度。

（一）國家元首互訪

在東西冷戰高峰時期，由於南韓在對抗共產集團的位置中佔有重要的戰略地位，因此美國政府多義無反顧的支持南韓領導者；而當時南韓領袖亦毫無選擇的採取親美態度。然而 1980 年代末期冷戰對峙情勢逐漸緩和、南韓經濟實力日漸上升並走向民主化，親美態度不再是南韓領袖的必要條件。因此，雙方高層互動的重要性更形顯著，因此從相互訪問的頻率與內涵更能揭示雙方政治關係的地位與態度。

1988 年 10 月南韓總統盧泰愚（Roh Tae-woo）至美國訪問六天，10 月 18 日於聯合國大會上發表演說、並緊接著於 20 日會晤美國總統雷根（Ronald Reagan）。盧泰愚並表示在與雷根總統的會談中，確信兩國關係堅強穩固，足以克服雙方在貿易問題及其他方面的衝突。²³⁹1989 年 2 月美國總統布希訪問漢城，2 月 27 日在青瓦台與南韓總統盧泰愚舉行高峰會談，雙方同意美韓兩國應進一步加強兩國間的友誼及合作關係。在會後的聯合記者會上，布希與盧泰愚均認為在目前情況下，不考慮縮減或撤退駐韓美軍，布希更重申了美國對南韓防衛的堅定承諾。當天下午布希到南韓國會發表演說，演說中再次重申支持駐韓美軍繼續留駐南韓，並保證履行美韓共同防衛條約。²⁴⁰1989 年 10 月，盧泰愚再度啓程訪美。於 10 月 17 日的白宮高峰會中，布希告訴南韓總統盧泰愚，美國完全支持南韓發展與蘇聯、中共及東歐國家的關係；對於南韓的「北方政策」(Nordpolitik)，布希總統表明美國的完全支持。另外，布希總統也向盧泰愚重申美國對南韓安全的承諾。²⁴¹

爲了進一步推行北方政策，盧泰愚在 1990 年 6 月於美國舊金山會見蘇聯總

²³⁹ 聯合報，〈盧氏訪美歸美 樂道外交成就〉，《聯合報》，1988 年 10 月 23 日，版 10。

²⁴⁰ 劉宗周，〈布希訪漢城 重申防衛承諾〉，《聯合報》，1989 年 2 月 28 日，版 11。

²⁴¹ 王景弘，〈盧泰愚訪美 白宮高峰會：布希重申美對南韓防務保證〉，《聯合報》，1989 年 10 月 19 日，版 11。

統戈巴契夫 (Mikhail Gorbachev)，6 月 6 日便在白宮向布希總統簡報會談經過。1991 年 7 月 2 日盧泰愚再度訪問華盛頓之時，受到美國全套軍禮的歡迎、以及紅地毯和正式國宴款待，顯示出布希對他的支持。而這也是南韓二十五年來首次有總統至美國進行正式訪問，也是盧泰愚第一次受到如此隆重歡迎。²⁴²1992 年 1 月布希展開韓日訪問之旅。1 月 6 日布希抵達南韓會晤盧泰愚，並再度於國會上發表演說，布希強調南北韓將會獲得和平統一，並暗示朝鮮半島已不再存有美軍的核子武器。布希在巡視駐韓美軍基地時亦警告北韓，不要做出錯誤的估計，美軍將全力以赴，繼續維護朝鮮半島的安定，只要南韓人民需要，美軍將繼續留駐南韓。²⁴³

1993 年 3 月，由於朝鮮半島核子危機情勢緊張，剛當選不久的南韓總統金泳三 (Kim Young-sam) 便提出訪美的要求，以商討因應之道。1993 年 7 月，美國總統柯林頓在結束東京七國高峰會議後訪問南韓，並且在國會致詞。他在演說中表示，美國將繼續在亞洲駐軍，並且重申他對南韓、日本、澳洲、菲律賓和泰國的安全承諾。柯林頓並延續布希的基調，指出只要韓國百姓需要我們留駐在此地，美國部隊就會繼續駐守在此地；另外，他也凍結了美軍撤離朝鮮半島的行動，並促使在半島上的美軍和南韓部隊現代化。同年 11 月金泳三首次訪問美國，於 11 月 23 日於華盛頓與柯林頓針對北韓問題展開會談。1994 年 3 月，在北韓危機情勢的最高點時，南韓總統金泳三表示，美國駐韓大使曾到青瓦台，面交總統柯林頓親筆函，向金泳三總統保證無論在任何情形下，美國均將履行對南韓安全承諾。同時為達成此一目標，美韓兩國在韓境的防衛力量將進一步增強。²⁴⁴同年 5 月 31 日金泳三與柯林頓復透過熱線電話聯繫，一致認為美韓兩國必須密切合作，以解決北韓核子設施受檢問題的僵局。²⁴⁵1995 年 7 月 27 日，金泳三再度訪問美國，並在國會中發表演講；除了感謝美國人民在韓戰中的犧牲奉獻之外，更

²⁴² 聯合報，〈盧泰愚抵華府與布希會談〉，《聯合報》，1991 年 7 月 3 日，版 8。

²⁴³ 劉宗周，〈布希：美全力支持南北韓和平統一〉，《聯合報》，1992 年 1 月 7 日，版 8。

²⁴⁴ 劉宗周，〈南韓將部署愛國者飛彈〉，《聯合報》，1994 年 3 月 22 日，版 9。

²⁴⁵ 聯合報，〈核武風雲：因應危機 美韓談合作〉，《聯合報》，1994 年 6 月 1 日，版 9。

敦促美國爲了亞洲的區域安全，應繼續在亞洲駐軍。金泳三與柯林頓於白宮舉行會談，其後柯林頓在兩人的聯合記者會上向南韓保證，「只要有需要」，美軍將會一直駐留南韓。²⁴⁶1996年4月16日，柯林頓飛抵南韓濟州島，與金泳三舉行高峰會議，討論北韓違反結束韓戰的停戰協定後的朝鮮半島局勢。同年11月，美國總統柯林頓於菲律賓舉行的亞太經濟合作會議期間，再度針對北韓問題與金泳三舉行雙邊會議。會後雙方發表聯合聲明，呼籲北韓採取步驟降低緊張局勢，並避免在日後再度發生挑釁事件。²⁴⁷

1998年6月，南韓總統金大中（Kim Dae-jung）展開其上任以來的首次出國訪問，此行的主要目的爲南韓爭取外資。6月6日抵達美國紐約會晤聯合國秘書長安南（Kofi Annan），6月9日拜會美國總統柯林頓。柯林頓讚揚金大中是一位追求自由的英雄，同意與他攜手合作，並支持互惠的政策，然而雙方在解除北韓制裁的議題上未能達成共識。²⁴⁸1998年11月，柯林頓再度訪問南韓，11月21日抵達南韓，柯林頓此行除了針對雙邊貿易議題之外，另外便是北韓核武設施問題。他在與金大中的聯合記者會中共同表示，北韓可能擁有地下核子設施的疑雲必須澄清，因爲這是南韓安全的一大問題；柯林頓亦重申，美國與南韓的聯盟「固若金湯」，美國對防衛南韓的承諾依然堅定不移。²⁴⁹

1999年7月3日，南韓與美國兩國元首於華盛頓召開高峰會議，金大中與柯林頓一致決定對北韓採取一致立場；有鑑於1998年8月北韓發射長程飛彈的事件，他們一致認爲，如果北韓再度試射飛彈，將對朝鮮半島的和平安定構成嚴重障礙。9月13日，美國總統柯林頓、南韓總統金大中、以及日本首相小淵惠三（Keizo Obuchi）於紐西蘭奧克蘭（Auckland）參加亞太經濟合作會議時舉行

²⁴⁶ 聯合報，〈金泳三籲美 續駐軍亞洲〉，《聯合報》，1995年7月28日，版9；聯合報，〈「只要有需要」柯林頓向金泳三保證：美軍將會一直駐留南韓〉，《聯合報》，1995年7月29日，版9。

²⁴⁷ 聯合報，〈APEC 高峰會今舉行 美艦抵菲護駕〉，《聯合報》，1996年11月25日，版10。

²⁴⁸ 聯合報，〈柯林頓堅持採強硬立場制裁北韓〉，《聯合報》，1998年6月11日，版11。

²⁴⁹ 聯合報，〈青瓦台記者會 柯林頓：北韓應遵守禁核擴散協定〉，《聯合報》，1998年11月22日。

高峰會議，三人同意合力阻止北韓進行彈道飛彈試射。²⁵⁰2000年11月柯林頓至汶萊參加亞太經濟合作會議時，再度與金大中討論北韓問題。

2001年小布希（George W. Bush）總統上任後，立即致電亞太各盟邦領袖，展現他對亞太關係的重視。1月25日布希在電話中向金大中保證，將和南韓採取同一立場處理北韓問題，並表示美國與南韓緊密合作對朝鮮半島和亞洲和平至關重要。²⁵¹2001年3月金大中赴美訪問，3月8日與布希展開雙方的首次高峰會議。雙方針對北韓政策、建構飛彈防禦系統的議題上進行磋商，布希表示支持金大中與北韓交往的「陽光政策」，但美國不會立刻與北韓恢復談判。針對美國的飛彈防禦計畫，金大中在會後與美國發表的聯合聲明中說，美國需要一套戰略以應付飛彈威脅，其中包括防禦系統，化解了外界認為南韓反對美國的疑慮。²⁵²而布希原訂於10月參加亞太經濟合作會議之便訪問中國、南韓、及日本的行程也由於911恐怖攻擊事件而取消。

2002年2月，美國總統布希首次訪問朝鮮半島。在與金大中會談後，布希在聯合記者會上表示，雖然北韓被點名為邪惡軸心，但美國不會攻打北韓；他同時重申，美國願和北韓對話，並支持南韓總統金大中懷柔北韓的「陽光政策」，以安撫南韓不安的情緒。而金大中則表示支持美國的反恐戰爭。²⁵³2002年12月，被認為反美色彩濃厚的南韓總統當選人盧武鉉公開表示，應該調整南韓和美國半世紀來的同盟關係，但強調會和美國合作解決北韓發展核子武器的危機。

2003年5月11日，盧武鉉首次訪問美國。在與布希會面時，他強烈主張北韓必須放棄核武計畫，但也力促布希與他共同公開保證以和平手段解決美國與北韓僵局，讓美國「先制攻擊」政策不適用於北韓；此外，盧武鉉也呼籲美國不要輕率的調整駐韓美軍的部署。會後兩人一致認為，朝鮮半島應該無核武，目前的北韓核子危機應該和平解決。而在接受媒體訪問的過程中，盧武鉉再度向美國人

²⁵⁰ 聯合報，〈北韓飛彈傳就緒 仍稱將試射衛星〉，《聯合報》，1999年7月4日，版11；聯合報，〈朝鮮風雲 北韓願與美續談飛彈問題〉，《聯合報》，1999年9月13日，版11。

²⁵¹ 聯合報，〈布希密集致電亞洲各國領袖〉，《聯合報》，2001年1月26日，版1。

²⁵² 王麗娟，〈美國南韓峰會 布希聲稱不信任北韓〉，《聯合報》，2001年3月9日，版11。

²⁵³ 楊清順，〈布希支持陽光政策 願與北韓對話〉，《聯合報》，2002年2月21日，版11。

保證，在他五年任期內，南韓仍將是美國堅實的盟友。²⁵⁴

2005年6月10日，盧武鉉與布希再度於華盛頓會晤。雙方就解決北韓核武問題、鞏固韓美同盟等重要議題進行討論。雖然對北韓的政策仍有歧見，但雙方再次確認美韓對解決北韓核武問題合作關係不變。

（二）國防官員互訪

在美韓聯盟關係之中，軍事合作關係是重中之重，因此雙方的軍事、國防官員的互動情形便格外的顯示出其在政治滲透因素中的重要性。

而聯盟中的軍事官員互動之中，首先最重要的是至2007年11月為止已經舉辦第三十九次的安全諮商會議。這是每年皆定期舉辦的安全事務會議，雙方都會派出國防部長層級的代表與會，商討聯盟關係中的安全議題。而在進行年度安全諮商會議之前，兩軍都會派出最高參謀首長——美方是參謀首長聯席會議主席、韓方為合同參謀本部議長——進行軍事委員會（Military Committee Meeting, MCM），針對軍事議題展開先行協商，而2007則是第二十九次召開會議。誠如第三十九次安全諮商會議後的聯合公報所言，這兩項年度會議不僅提供廣泛討論聯盟議題的機會，更重要的功能是有利於持續發展未來導向的、綜合性、靈活且互利的伙伴關係。²⁵⁵此外，背後的意義是提供了雙方國防軍事官員定期互動的機會，在聯盟之中發揮政治滲透的效果。

另一方面，兩國之間國防官員或高階軍官的不定期交流活動也可以發揮政治滲透作用。美國對南韓的重要訪問次數在1995年至1999年是平均每年六點二次，然而在2000年至2007年間則下降到平均每年一點七次；南韓對美國方面則是都是平均每年一次左右。由此看來，美國在2000年後對南韓軍事官員的政治滲透程度確實不如1990年代的後半期；而南韓方面則是維持在一定的水準（參見附錄3）。

²⁵⁴ 馮克芸，〈北韓危機 盧武鉉促和平解決〉，《聯合報》，2003年5月13日，版A14；楊清順，〈美韓峰會：朝鮮半島應無核武〉，《聯合報》，2003年5月16日，版A13。

²⁵⁵ Ministry of National Defense, Republic of Korea, “The 39th Security Consultative Meeting Joint Communiqué,” November 7, 2007, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/WhatsNew/IssuesInFocus/index.jsp>>.

雖然，2000 年後兩國的不定期交流次數上明顯減少，然而兩國間仍有其他會議場合亦可供雙方的國防軍事官員進行接觸。例如 2003 年起兩國展開的十二次「未來聯盟政策倡議」系列話談以及於 2005 年起接續的「安全政策倡議」(Security Policy Initiative, SPI) 高階戰略對話，除了在討論聯盟發展的實質問題之餘，亦增加了雙方官員的交流機會。

二、遊說與宣傳

在一個開放社會的民主國家之中，遊說與宣傳活動在其政治制度佔有其一席之地，並且進一步發揮其政策影響力。在美國就有一套制度化的政治遊說規範與機制，讓利益團體或遊說者在合法的情況下擁有發揮空間。²⁵⁶因此，國家也經常採用這項工具來進行跨國滲透。儘管許多相關資訊經常未完全透明化，但仍必須探討這一部份在美韓聯盟關係中的作用。

早在 1970 年代，南韓政府受到美國的撤軍壓力以及國會對獨裁體制的批評，便採取遊說的方式來加強對美關係。於是南韓政府於 1971 年至 1975 年間透過商人朴東宣 (Park Tong-sun) 來賄賂美國議員或政府官員，以在華盛頓製造對南韓「有利的氣氛」。然而，他的遊說活動在事跡敗露之後也造成了轟動一時的「韓國門」(Koreagate) 醜聞。雖然醜聞事件對南韓政府的遊說活動帶來負面影響，但是由於貿易摩擦、軍費分攤問題、人權爭議接踵而至，南韓政府的遊說活動在 1970 年代末又逐漸復甦。當時登記的遊說代理人有前國務卿羅吉斯 (William Rogers)、眾議員奧哈拉 (James O'Hara)、參議員庫撒 (Thomas Kuchel)，此外還有為人所知代表南韓利益的著名政治人物，例如安格紐 (Spiro Agnew)、海格 (Alexander Haig)、季辛吉 (Henry Kissinger) 等人。²⁵⁷

另外，由於南韓當時給予美國人的印象為壓制人權的獨裁政府，南韓政府也

²⁵⁶ 美國早在 1946 年便通過聯邦遊說法 (Federal Regulation of Lobbying Act of 1946)，並在 1995、1998 年兩度修正，有關外國人遊說規定，美國另制定外國代理人登記法 (Foreign Agents Registration Act of 1938) 予以規範。參見：李禮仲，〈國會遊說法制的比較研究〉，《國政研究報告》，2001 年 10 月 22 日，<<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/FM/090/FM-R-090-054.htm>>。

²⁵⁷ Chung-in Moon, "Complex Interdependence and Transnational Lobbying: South Korea in the United States," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 1, March 1988, p.74.

試圖透過美國公司轉變負面形象。「蓋瑞」(Gray and Company)與「諾雷頓」(Knowlton Inc.)兩家美國企業就承諾在貿易議題上協助改善南韓的形象、並提供政治公關策略；1980年代初期的白宮副幕僚長迪弗(Michael Deaver)除了協助南韓接近美國的權力核心人物之外，在南韓舉辦1986年亞運及1988年奧運之前，也接受資助推動南韓的「形象美化」活動。²⁵⁸

冷戰結束後南韓也步向民主化，然而對美國的遊說活動沒有因為人權議題消失而終結，貿易摩擦的加深、聯盟調整的歧見、反美運動的風行，使得南韓政府再度採取政治遊說活動。2001年，在美國公關公司亞歷山大策略集團(Alexander Strategy Group)的協助下，韓美交流理事會(Korea-United States Exchange Council)正式成立，其主要活動便是促進堅實的美韓關係；而2001年至2005年間，前者正式在國會登記為後者的遊說代理人。²⁵⁹另外根據報導，美國司法部的公布的資料指出，該理事會已經登記為南韓政府的國外代理人。而除了國會遊說活動之外，韓美交流理事會還曾經資助美國議員國外旅遊、安排與南韓政府官員會面，因而在美國國內引起爭議。²⁶⁰根據美國非營利組織「公共廉政中心」(Center for Public Integrity)的統計資料顯示，該理事會在2002到2004年間花費了十六萬美元的費用給亞歷山大策略集團。²⁶¹2005年10月，南韓外交部正式向南韓國會發文，表示要將對美宣傳的主要業務從駐美大使館轉包給宣傳公司，文件中提到此一作法是「以美國國會、企業界、學界、媒體界等輿論主導層以及普通大眾為目標，提高對我國政府外交安保政策和對美外交基調的理解和糾正錯誤的認識。」²⁶²因此，南韓政府仍繼續透過遊說活動來加強雙邊關係。美國國會

²⁵⁸ Chung-in Moon, *op. cit.*, March 1988, p.75.

²⁵⁹ See World Wide Web: U.S. Senate Office of Public Records, Federal Lobbyist Online Registration, <http://sopr.senate.gov/cgi-win/m_opr_viewer.exe?DoFn=0>.

²⁶⁰ USATODAY “Nearly two dozen House members and aides accept improper travel,” *USATODAY*, March 11, 2005, <http://www.usatoday.com/news/washington/legislative/2005-03-11-house-travel_x.htm>; Robert Brodsky, “So Much Travel in So Little Time: Former DeLay staffer racked up \$85,000 in travel in 26 months,” The Center for Public Integrity, June 8, 2006, <<http://www.publicintegrity.org/powertrips/report.aspx?aid=77>>.

²⁶¹ See World Wide Web: The Center for Public Integrity, Lobby Watch, <<http://www.publicintegrity.org/lobby/profile.aspx?act=clients&year=2003&cl=L014233>>

²⁶² 李河遠，〈外交部為宣傳韓美關係與美宣傳公司簽約〉，《朝鮮日報》，2005年10月31日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/10/31/20051031000019.html>。

之中組成了名為「韓國基層領袖會議」(Korea Caucus)的核心小組，至 2005 年 8 月時的成員名單包括三十五位民主黨與二十三位共和黨議員，他們對於推動美韓自由貿易協定、韓人赴美免簽證等法案不遺餘力。²⁶³此外，近年來與南韓關係友好的國會議員還有擔任眾議院國際關係委員會東亞小組委員會主席里奇 (Jim Leach)、眾議員郝德平 (Dennis Halpin)。眾議院國際關係委員會東亞小組委員會副主席伯頓 (Dan Burton) 更於 2005 年 7 月發表公開信要求加強美韓關係。²⁶⁴

三、小結

由 1990 年代以來的美韓高層領導人互動過程可以發現，雙方的交往活動雖然有逐漸減少的趨勢，但是基本的互訪以及對維繫聯盟關係的公開保證是持續存在的。在南韓的盧泰愚、金泳三時期與美國的老布希任期、柯林頓執政前四年期間，雙方的互動次數頻繁；南韓常表達對於美國防衛協助的需求與感謝；美方亦多次公開表示防衛南韓的決心不變，展現出雙方對維持聯盟關係現狀的堅定。而在金大中、盧武鉉任總統之時，與第二任期的柯林頓及繼任的小布希之間的直接互動逐漸減少，雙方雖然仍表示聯盟關係仍將維繫，但更多的是對於北韓政策的關切、以及南韓對調整聯盟關係的呼聲。因此這也展現了雙方聯盟關係更加追求務實、平衡的發展方向。在高階國防事務官員交流方面，行之有年的制度化會議如安全諮商會議、軍事委員會議仍持續的進行，提供雙方定期的接觸管道。但是美國對南韓的不定期接觸活動在 2000 年後確實是減少許多，一方面可能意味著美方有意減少對南韓的滲透影響；也能是密集的未來聯盟政策倡議及安全政策倡議會談已經帶來了足夠的接觸機會。

在遊說活動與宣傳方面，可以發現雖然冷戰時期的南韓雖然被公認是美國堅實盟友，但是南韓政府在遊說與宣傳活動上仍不遺餘力，極力塑造良好的美韓關

²⁶³ See World Wide Web: The U.S.-Korea Visa Waiver Program Coalition, Korea Caucus Members List, August 18, 2005, <http://www.welcome-korea.org/report_109ckc.pdf>.

²⁶⁴ Chosunilbo, "U.S. Congressman Speaks Up for South Korea," *Chosunilbo*, July 14, 2005, <<http://english.chosun.com/w21data/html/news/200507/200507140001.html>>.

係。而在冷戰結束後、南韓反美情緒高漲的 2001 年，南韓政府仍透過公關公司對美國國會議員展開遊說，以增進雙邊關係。證明了南韓政府仍不放棄利用遊說與宣傳管道來加強美韓關係。

第三節 意識型態

美國與南韓之間除了政治與軍事關係之外，社會文化與意識型態因素對於兩國的互動情形亦產生作用，因此也對兩國聯盟關係產生微妙的影響。整體上來說，在 1990 年代南韓完成民主化之後，有了相同的民主自由及市場經濟思維前提之下，已經為美韓兩國間建立友好正常關係、以及聯盟關係的延續打下基礎。然而在兩國間的意識型態關係中，仍有次要因素將對聯盟關係的起伏產生加減分的效果。因此，本節將對美韓之間的社會文化互動、南韓反美運動的發展、以及兩國民意態度的變化來探究聯盟的意識型態關係。

一、社會文化互動

自古以來，韓國與中國間便存在著密切的文化關係，尤其是反映在文字、建築、社會生活等層面。然而，在十九、二十世紀面臨西方各國的強力衝擊時，也開始接受西方的文化思潮，其中宗教的力量便是相當重要的一環。美國在 1853 年與當時的高麗簽訂友好通商條約（Treaty of Peace, Amity, Commerce and Navigation between Korea and the United States）時，便包含了保護傳教士、醫療人員、教育工作者的條款。²⁶⁵因此美籍傳教士除了在朝鮮建立教會之外，還成立了大型醫院、及各級中學、大學，²⁶⁶這些機構除了引進現代教育、醫療體系並改革社會之外，最重要的便是引進民主及人權思想。

此後，基督教信仰者日增，並開始對韓國社會的各階層產生影響。南韓政府成立後，基督徒更成為領導階層中的主要份子。1948 年產生的第一屆南韓議會，

²⁶⁵ Uichol Kim and Young-Shin Park, "Perception of American People, Society, and Influence: Psychological, Social, and Cultural Analysis of Anti-American Sentiments in South Korea," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics* (New York: M.E. Sharpe, 2004), p.249.

²⁶⁶ 例如成立於 1885 年的西富藍斯醫院（Severance Hospital）、倍才中學（Baejae High School）、1886 年的 kyongshin 中學、延世大學（Yonsei University）、梨花女子大學（Ewha Women's University）、1887 年的 Sungshill 大學。

其議員組成結構中有百分之四十八的基督徒；大韓民國的首任總統李承晚及第二任總統尹浦善（Yun Bo-seon）、以及 1990 年代的民選總統金泳三、金大中都是基督徒。

另一方面，美國也提供了南韓相當多的高等教育機會，並給予特別的優待地位。因此許多的南韓學者、政治家、企業家都接受過美國的高等教育。這些受過美國教育的人將美國的價值觀及文化帶回南韓社會，促進雙方文化的瞭解。根據統計，南韓是擁有美國博士學位人均值最高的非美國家。²⁶⁷此外自 2000 年起，歷年南韓留美學生人數穩居所有外籍留學生人數統計第三名。²⁶⁸而在澳大利亞政府於 2005 年公布的高等教育國際學生資料之中，2004 年時在主要英語系國家之中南韓籍美國留學生為五萬二千四百八十四人，相較於紐西蘭的二千二百八十六人、加拿大的一千九百二十五人，為相對較高的數字。²⁶⁹由此可見對美國來說，南韓是主要的國外學生來源之一；而相對於南韓學生，美國則是最主要的英語系留學國家。

除了學術交流之外，南韓與美國間的觀光交流活動在 1990 年代也十分熱絡。從 1993 年到 2004 年間，平均每年有七十萬南韓人至美國參觀訪問；另一方面美國旅客到南韓旅遊人數也穩定成長，由 1993 年的三十二萬人成長至 2004 年的五十七萬人。另外，擁有美國公民身份或永久居留權、或寄居的韓裔人數亦相當可觀，2003 年 1 月時的統計為二百一十五萬七千四百九十八人，約佔南韓境外韓裔總人數的三分之一。²⁷⁰這群人也成為聯繫南韓與美國社會關係的一股重要力量，並在政治上發揮影響力。2005 年 10 月，眾議員大衛斯（Tom Davis）、

²⁶⁷ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.283.

²⁶⁸ 南韓留美學生於 2000 至 2001 年間超越日本，成為僅次於印度、中國的第三大留美學生來源國。參見：Institute of International Education, *opendoors* online database, <<http://opendoors.iienetwork.org/>>.

²⁶⁹ 南韓留學生在澳大利亞及英國的人數排名均未達在該國的前五名，而澳大利亞第五名為印尼約一萬零五百人、英國為香港約一萬零六百人。參見：Australian Education International, “International Students in Higher Education - comparison of major English speaking destinations for the top five source markets,” *Research Snapshot*, No.3, October 2005, <http://aei.dest.gov.au/AEI/PublicationsAndResearch/Snapshots/03SS05_pdf.pdf>.

²⁷⁰ 當年的境外南韓裔總數為六百三十三萬六千九百五十一人。Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, pp.286-287.

羅伊斯 (Ed Royce) 以及阮格爾 (Charles Rangel) 共同提出一項決議案，其內容是承認韓國裔美國人的貢獻，將每年的 1 月 13 日定為「韓裔美國人之日」(Korean American Day)。2007 年 7 月，美國眾議院通過了「慰安婦問題」決議案，要求日本政府就二戰時期日軍強征慰安婦一事正式道歉，推動這項法案的國會議員本田 (Michael Honda) 表示：「在北美全境的韓裔為通過議決案所做的努力具有不可估量的價值。」²⁷¹

在全球化的推波助瀾之下，南韓社會也普遍接受美國文化。美國的超級強國地位造成了英語在全球的強勢，南韓社會也非常注重英語的學習，南韓政府甚至建立模擬美國社會環境的「英語村」來幫助英語學習。²⁷²另外，美國的流行文化也進入了南韓民眾的一般生活，美國好萊塢出產的電影亦時常在南韓電影票房排行中名列前茅。²⁷³反之，南韓近年來大力向外推廣的韓國戲劇、電影不僅在日本、台灣吹其「韓流」(Korea wave) 風潮，也在美國社會中開花結果，加速美國社會對於南韓文化的接納與理解。²⁷⁴

二、反美運動

在 1980 年代以前，南韓社會的親美性格是非常普遍且強烈的。韓戰時美國不僅協助南韓擊退北韓的侵略、之後更成為反共的長期盟友，美國的經濟與軍事援助也讓南韓得以成長茁壯。這段期間根本沒有反美的理由或情緒。然而 1980 年之後，一方面南韓的政治、軍事與外交快速發展，使得南韓的民族意識逐漸抬頭；另一方面未經戰亂洗禮的新一代知識份子、學生開始反對美國對南韓的政治與軍事干預；再加上民主與人權意識逐漸上揚，民運人士在對抗南韓獨裁政權的

²⁷¹ 姜仁仙，〈「旅美韓裔之日」有望在美國誕生〉，《朝鮮日報》，2005 年 12 月 14 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/12/14/20051214000020.html〉；李河遠，〈「韓裔對慰安婦決議案通過起巨大作用」〉，《朝鮮日報》，2007 年 8 月 6 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/08/06/20070806000032.html〉。

²⁷² Stephen Krashen, "Letter: English villages and hype," *Taipei Times*, April 20, 2006, 〈<http://www.taipetimes.com/News/editorials/archives/2006/04/20/2003303683>〉。

²⁷³ 朝鮮日報，〈好萊塢大片來勢洶洶 韓片失去立足之地〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 18 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/18/20070618000037.html〉。

²⁷⁴ Heidi Chang, "Korean Wave Washes over USA," *Voice of America*, October 4, 2006, 〈http://www.imdiversity.com/villages/asian/arts_culture_media/voa_korean_wave_1006.asp〉。

同時，亦譴責支持獨裁者的美國政府。

其中真正讓反美情緒擴散的轉捩點為 1980 年 5 月的光州事件。²⁷⁵雖然事件中美國的責任尚未釐清，但南韓知識份子普遍認為美國必須為大屠殺負起責任。之後十年之間，便發生數起學生攻擊美國文化中心、大使館、住宅的暴力事件。²⁷⁶不同於知識份子的政治訴求，一般南韓民眾則是對於逐漸升高的美韓貿易衝突感到不滿。於是在 1980 年代期間，南韓民眾對美國的好感一路下滑。

邁入 1990 年代後，南韓反美情緒並未隨著民主化而消失，而是藉由新的議題注入而更加活化。舊有貿易摩擦加劇，1991 年數萬南韓農民與學生走上街頭抗議美國壓迫南韓開放稻米市場；2006 年 2 月開始的美韓雙邊自由貿易協定（Korea-U.S. free trade agreement, KORUSFTA）談判亦再度掀起南韓社會的反美聲浪。²⁷⁷其他還有因軍事關係調整而衍生出議題例如：如駐韓美軍地位協定（Status of Forces Agreement, SOFA）問題、龍山基地遷移問題、作戰指揮權轉移問題、駐韓美軍軍費分攤問題，雙方在以上問題的爭議也拉高了民眾的對抗情緒。外在因素方面，1993 年美國與北韓因核武危機緊張對峙，也讓激進的反美主義者認為美國欺壓其同文同種的北韓同胞；2002 年 1 月美國總統將北韓列為「邪惡軸心」（axis of evil）之一，也引起了南韓輿論的不滿。²⁷⁸國內衝突方面，2002 年 6 月發生南韓女學生遭美軍裝甲車撞死的意外事件，美軍法庭宣判肇禍的士兵無罪的結果引起了南韓社會群情激憤，美國總統布希甚至透過駐韓大使向南韓社會致歉以平息民怨。²⁷⁹2002 年 12 月盧武鉉贏得南韓總統大選，一般認為

²⁷⁵ 光州事件，又名光州民主化運動（Gwangju Democratization Movement）或五一八光州事件，發生於 1980 年 5 月 18 日至 27 日期間。事件肇因於 1979 年南韓總統朴正熙（Park Chung-hee）遭暗殺身亡後，全斗煥（Chun Doo-hwan）發動政變奪權並引發全國各地一連串的示威抗議，光州市民發起抗爭運動並佔據光州市。當時掌握軍權的全斗煥將軍下令武力鎮壓這次運動，造成大量平民和學生死亡和受傷。詳細事件經過參見：朱立熙，《國家暴力與過去清算》（台北：允晨文化，2007）頁 54-82。

²⁷⁶ 1982 年釜山美國文化中心遭學生縱火、1985 年漢城美國文化中心遭學生佔領、1988 年美國大使館遭投擲土製炸彈、韓美銀行遭汽油彈攻擊、漢城美軍住宅區遭汽油彈攻擊、1989 年大學生入侵美國大使官邸。朱立熙，*op. cit.*，頁 134。

²⁷⁷ 金正勛、安俊浩，〈反 FTA 示威演變為反美暴力示威導致首爾交通癱瘓〉，《朝鮮日報》，2006 年 7 月 13 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/13/20060713000004.html〉。

²⁷⁸ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.282.

²⁷⁹ 權景福，〈布希致歉：擔憂反美情緒擴散〉，《朝鮮日報》，2002 年 11 月 27 日，〈<http://chinese>。

他除了利用創新的網際網路媒體進行選戰之外，另一項重要因素便是成功匯聚當時強烈的反美民氣。²⁸⁰因此他的勝選也象徵了南韓社會文化轉變的里程碑。因此，從 1990 年開始到 2000 年之後，南韓的反美運動確實存在於年輕一代的南韓人中，並更加的大眾化、外顯化，並時而影響著南韓的社會氣氛。

另一方面，美國也因為南韓的各式反美運動而產生所謂的「反韓主義」(Anti-Kreanism)。在 2001 年美國與南韓在北韓問題上出現分歧時，反韓情緒特別在美國的國防部門內出現。而美國大眾看見媒體報導的南韓反美運動時，相對的也會對南韓出現反感。²⁸¹

然而，1990 年代至今的南韓反美情緒看似越演越烈，事實上幾次的反美高潮多肇因於單獨意外事件的激化，尚不足以形成終結美韓聯盟關係的局面。美韓軍事關係調整牽涉到國家安全問題，問題的本質還是會回歸理性思考，而引起的反美情緒最終也隨著問題的解決而平息。²⁸²經貿關係的衝突，則是全球化潮流的一環，南韓本身亦是經濟全球化的受益者之一。對於北韓問題方面，則也是隨著雙方對峙的情勢高低而起伏。不過，兩國在處理相關敏感問題時，仍須謹慎小心，以免觸動了雙方敏感的神經。

三、民意變化

國內民意調查可以反映出了社會大眾對於對方的觀感，也說明了兩國社會關係友好程度的高低起伏。而其結果也或多或少受到外在因素的影響，並和兩國聯盟關係產生交互作用。

1980 年代初期南韓的反美運動雖然開始興起，但是社會普遍對美國仍感到友善。南韓《東亞日報》(*Tonga ilbo*) 在 1982 年所做的民調顯示，百分之六十

chosun.com/big5/site/data/html_dir/2002/11/27/20021127000024.html>。

²⁸⁰ Samuel S. Kim, *op. cit.*, 2006, p.282.

²⁸¹ David I. Steinberg, "Introduction: Anti-American Sentiment in Korean Context," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics* (New York: M.E. Sharpe, 2004), p. xix; 崔弘涉、宋義達，〈美財界就反美情緒擴散表示感到不快〉，《朝鮮日報》，2003 年 1 月 10 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/01/10/20030110000032.html>。

²⁸² 朱庸中，〈《華盛頓郵報》：韓國國內反美情緒有所收斂〉，《朝鮮日報》，2003 年 3 月 14 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/03/14/20030314000011.htm>。

一點六的南韓國民認為美國是其最喜愛的國家，並有百分之五十八點一的民眾對於美韓關係感到「滿意」。²⁸³當時的南韓民眾對韓戰的經歷多記憶猶新，並對美國人的犧牲心懷感激。

然而，由於上文提及的反美運動的興盛、以及南韓社會經濟環境的轉變，1990年代初期後對美國的偏愛以不再成為社會主流。根據1990年12月所做的民意調查，只有百分之三十八點七的受訪者喜愛美國、而有百分之二十九點六的人不喜歡美國、百分之三十一點六的人表示對美國無特別的情感，感到反感者多為二十多歲的大學生、或中產階級人士。此外，另一項調查顯示有百分之五十八點九的受訪者認為美國是以本身的國家利益為優先的。²⁸⁴這顯示了南韓的年輕一代既未經歷過戰爭的痛苦、亦不認同美國對南韓的干涉。而南韓人民心中美國的和平維護者的正義形象也不復存在。

相對的，這種冷淡的態度也反映在1990年代初期的美國的社會大中之中。1993年時，根據美國時代鏡研究中心（Times Mirror Center）針對美國各界重要團體與大眾的民意調查結果，假設在北韓入侵南韓的情況下，只有百分之三十一的民眾支持美軍出兵支援南韓。但是在菁英份子方面，仍有百分之六十三的團體領袖支持出兵支援。²⁸⁵由此可見，美韓雙方在社會大眾之間都產生好感下降的現象，而大眾與菁英份子間也產生了認知差距。

到了2000年之後，南韓社會對於美國印象的年齡差距仍然存在。根據2002年12月對南韓中學生、大學生、及成人的問卷調查結果，年輕一代的南韓民眾對美國仍給予負面評價，並表現出對本身的自信、以及希望自我掌控生活及國家命運的傾向。²⁸⁶這些因素也充分的反應在當年總統大選的結果之上。然而，重要的是南韓菁英與領導階層的態度，他們的態度則截然不同。根據2001年12到

²⁸³ Gi-wook Shin, *op. cit.*, August 1996, p.793.

²⁸⁴ Gi-wook Shin, *op. cit.*, August 1996, p.796.

²⁸⁵ Times Mirror Center, "America's Place in the World: An Investigation of the Attitudes of American Opinion Leaders and Public about International Affairs," *Times Mirror Center for The People & The Press*, November 2, 1993, <<http://people-press.org/reports/pdf/19931102.pdf>>.

²⁸⁶ Uichol Kim and Young-Shin Park, *op. cit.*, 2004, pp.254-262.

2002 年 8 月間陸續完成的調查指出，百分之五十七的受訪者對美國給予正面評價，並有百分之七十一的受訪者表示願意相信美國。在美韓關係上，有百分之七十八的受訪者認為兩國關係還算堅強，此外有百分之七十的人認為安全關係是南韓在雙邊關係中最重要利益。然而，卻有百分之五十九的人認為美國在兩國關係間獲得較多利益，此外對於美國的全球角色、外交政策、反恐戰爭等問題上，南韓受訪者展現出了較多的負面態度。²⁸⁷另外根據 2002 年皮尤研究中心（Pew Research Center）針對全球民眾所做的調查指出，喜歡美國的南韓民眾只比不喜歡美國多了九個百分點（五十三比四十四）。²⁸⁸美國方面，大眾對於南韓的好感也微幅下滑。依據芝加哥外交關係學會（Chicago Council on Foreign Relations）所做的調查，南韓在美國公眾心中的好感度得分為四十六，低於 1998 年時的五十分²⁸⁹。因此，從整體民意來看，美韓雙方對彼此的觀感確實持續在轉變，都進入了些微冷淡的態度。

2004 年至 2007 年期間，南韓對於美國的好感度有所回升，但是對於美國的國際政策與角色有所不滿。根據芝加哥外交關係學會 2004 年與 2007 年的調查報告，南韓對於美國的好感度得分皆為偏於溫熱的五十八分；另外南韓媒體所公布的民意調查也顯示南韓對美國的態度有所好轉。²⁹⁰但是 2007 年卻也有百分之七十三的南韓人認為美國不該再擔任「世界警察」的角色，並有高達百分之七十九的人認為美國應該把更多責任分擔給其他國家。²⁹¹另一方面，美國對南韓的態度

²⁸⁷ William Watts, "Changing Perceptions in U.S.-Korean Relations and the Rise of Anti-Americanism," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics* (New York: M.E. Sharpe, 2004), pp.266-279.

²⁸⁸ Pew Research Center, "What the World Thinks in 2002: How Global Publics View: Their Lives, Their Countries, The World, America," *The Pew Research Center for the People and the Press*, December 4, 2002, <<http://people-press.org/reports/pdf/165.pdf>>.

²⁸⁹ 此項量表滿分為一百，南韓的得分低於日本的六十分、台灣的五十分、甚至低於中國的四十八分。參見：Chicago Council on Foreign Relations, "Worldviews 2002: American Public Opinion & Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*, September 4, 2002, <<http://www.worldviews.org/detailreports/usreport.pdf>>.

²⁹⁰ 洪永林，〈韓國人對美好感度上升對北好感度下降〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 25 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/25/20070625000026.html>。

²⁹¹ Chicago Council on Foreign Relations, "World Public Opinion 2007," *Chicago Council on Foreign Relations*, June 25, 2007, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202007_Global%20Issues/WPO_07%20full%20report.pdf>.

仍然相對冷淡。2004 年美國對南韓的好感度是中間偏冷的四十九分，2006 年時美國人的態度也是維持微冷，並認為雙方關係並無進展。但是在安全關係方面，雖然 2004 年時美國公眾與菁英都有很高的比率（百分之六十二與百分之七十一）主張繼續維持在南韓駐軍，但是在支持出兵的比率上卻有很大的分歧（四十三比八十二）；²⁹²此外皮尤研究中心在 2005 年的調查顯示，南韓在其美國盟邦及亞太國家的重要性亦有下降的趨勢。²⁹³由此可見，雖然南韓民意對美態度一度因為美軍肇事以及駐軍議題衝突而大幅滑落，但是也隨著事件與議題的底定而回升；而未來南韓民意的態度便取決於美國的全球政策的方向。美國方面的民意則持續徘徊於中間與冷淡之間，而菁英份子則維持對美韓安全關係的關注。然而，南韓對美國重要性的逐年降低也可能是未來菁英份子的態度轉變的警訊。

四、小結

總結影響美韓聯盟的意識型態關係，在社會文化方面，總體來說的趨勢是日漸緊密融合。南韓在冷戰期間雖然存在著人權問題，但是在經濟與社會體制上與美國的精神是接近的；除了早已展開的宗教融合外，接受美式教育的高層知識份子也是拉近雙方社會文化的重要因素。冷戰結束後，南韓的民主化更讓南韓與美國的民主自由價值觀更加一致；雙方在學術交流、觀光社會交流的人數更是屢創新高。此外，兩國的大眾文化也深入對方的社會，成為主流文化之一；而美國韓裔社群對於美國影響力也不可低估，在政治上也發揮了拉近美韓關係的力量。

而反美運動則是美韓關係間不可小覷的逆流。南韓的反美運動於 1980 年代伴隨人權運動而展開，在南韓民主化後更隨著貿易摩擦、駐軍衝突等議題而大眾

²⁹² Chicago Council on Foreign Relations, "Global Views 2004: Comparing South Korean and American Public Opinion and Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*, 2004, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202004/2004%20US_Korea%20Comparative%20Global_Views.pdf>; Chicago Council on Foreign Relations, "Global Views 2004: American Public Opinion and Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*, 2004, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202004/US%20Public%20Opinion%20Global_Views_2004_US.pdf>.

²⁹³ Pew Research Center, "America's Place in the World 2005: An Investigation of the Attitudes of American Opinion Leaders and the American Public about International Affairs," *The Pew Research Center for the People and the Press*, November 17, 2005, <<http://people-press.org/reports/pdf/263.pdf>>.

化，在 2000 年後盧武鉉當選時達到最高峰。然而，這不僅是南韓民族自信的展現、更是美韓聯盟關係調整的必經過程。因此，在雙方之間的爭執點逐漸化解後，因特定議題而激起的反美運動日漸淡去。

美韓兩國的民意變化更是與反美運動的發展相輔相成。冷戰時期的南韓民意受到韓戰的印象影響極深，因此對美國反映出了一面倒的親密態度。而在反美運動以及相關議題開始發酵之後，南韓的親美態度也開始逐漸下降。冷戰結束後的南韓親美態度也在菁英份子與一般大眾間產生分裂，這反映出了北韓威脅仍存在菁英份子的認知核心之中，但反美運動卻佔據了一般大眾的社會生活。相對的，美國方面也相應對南韓的反美運動產生反感；而菁英份子的態度變化則反映了美國全球戰略調整的趨勢。持平而論，美韓雙方的民意態度是由舊時代的不正常親密回歸到後冷戰時代的平衡關係。因此，整體民意態度也與美韓聯盟角色的調整互為因果。

第四節 本章小結

經由以上的描述，我們可以瞭解冷戰後美韓兩國之間各別因素對整體的影響，並可以對於美韓聯盟的內部關係得出一個概括的輪廓。首先在援助關係上，軍事援助關係仍然是相當重要的一環。雖然美國陸續從南韓撤出兵力，並縮小、後退駐軍的範圍，但藉由高科技武器的進駐，美國依舊維持相當的戰力以符合防衛南韓的需求。誠如美國國防部長倫斯斐（Donald Rumsfeld）在提到駐軍戰力時所說：「這不是數字的問題，而是在於投入關鍵戰力的能量，（兵力）需要的地點、需求的時機、以及最大的彈性與最佳的靈活度。」²⁹⁴因此整體來說，兵力的調整是美國將亞太駐軍賦予更加多重的任務，使之可以靈活的轉用到爭端地點，而不是將部隊分散佈防。關於聯盟指揮結構的調整，表面上看似互相切割分離，實際上是兩國符合調整後的聯盟防衛戰略位置，形成較為均衡的關係，而且聯軍指揮部的存在尚能發揮協調的功能。而在武器裝備及技術方面，南韓仍非常依賴美國

²⁹⁴ Terence Roehrig, *op. cit.*, 2006, p.178.

的提供。儘管有部分俄羅斯或歐洲國家的裝備進口，但在南韓的主要裝備中所佔比例很低，不會影響美國的地位。兩國間聯合演習的延續與演進，也為雙方的聯盟防衛提供保證。提到軍費分攤問題，南韓的經濟能力已經足以分攤更多的駐軍費用；再加上南韓接受美軍的保護，理應付出合理的費用，因此南韓也接受美國的要求逐年增加軍費的分攤比例。綜合以上軍事援助要素，冷戰後的發展並無損於雙方的整體聯盟關係。

在政治滲透關係方面，雙方的緊密度似乎有微幅下降的趨勢。冷戰後的美韓雙方領導人互動發展，從熱絡度與次數來看似乎日漸低落。原因在於雙方在聯盟中角色的往均衡的方向發展，不再如冷戰時期一面倒的從屬關係。雖然在北韓問題上有所歧異，但是關於聯盟關係的維繫上，雙方均保持肯定與合作的態度，並持續強調維護南韓安全的重要性，足以證明了雙方高層領導人對於延續聯盟關係的決心不變。從高階國防官員的接觸活動來看，不定期的活動有減少的趨勢，但從未來聯盟政策倡議與安全政策倡議對話機制的建立來看，制度化的交流更加持續密集發展。在遊說與宣傳活動上，從公開資料看來南韓的活動沒有冷戰時期來的活躍，但對於加強雙邊關係的努力與投資並不是完全空白的。綜觀雙方的政治滲透關係，雖然對於加強聯盟關係沒有大幅加分的效果，但也不會減損聯盟的維繫。

然而，聯盟間的意識型態關係發展中卻有不利的因素。雖然雙方在社會文化交流中的宗教、教育、觀光、移民、大眾文化等領域都有深入的融合與同化效果，使得美韓社會文化交流更加緊密。但是由於反美運動的興起，受到雙邊特定議題的矛盾與衝突所激化，時而影響雙邊關係的和睦。而這也反映在日益冷卻的雙邊民意態度上，亦是這段期間反美運動發展的結果。不過反美運動的問題往往是議題導向的，每當兩國在衝突點上達成共識後便能日漸平復，因此這也考驗著雙方在處理矛盾時手腕與智慧。總之，雖然兩國有民主自由的共同基礎，足以維繫兩國的友好關係，但是對於推動聯盟關係的立場而言，反美運動的破壞力不可輕忽。

最後，冷戰後美韓聯盟的內部關係對於整體來說應為持平的作用。雖然在意

識型態的裂痕具有破壞性、政治滲透上亦無顯著發展，但是在軍事援助關係方面尚能維持高檔，這一部份的重要性對南韓的安全非常關鍵，其效果對於聯盟內部關係發展也至關重要。因此能掩蓋其他缺陷，發揮維繫關係的功能。而冷戰後美韓聯盟的外部威脅平衡關係與內部關係發展的整體作用為何？對於美韓聯盟的未來的發展會有怎樣的可能性與效果？這些綜合性的問題將在下一章進行深入探討。

第四章 冷戰後美韓聯盟關係的檢驗與未來發展

本章為冷戰後美韓聯盟歷程之理論分析以及對未來發展之預判。這一階段將綜合第二、三章內容的發現結果，藉由瓦特（Stephen M. Walt）的聯盟理論，分別綜合聯盟對外的威脅平衡關係；加上聯盟內部的國外援助關係、意識型態關係、政治滲透關係等綜合因素，判斷分析出美韓聯盟關係的現況，並進一步預測其未來發展的可能走向。一方面也藉此探討瓦特理論在美韓聯盟的適用性，檢驗其假定關鍵變項的影響程度，或探索其他決定性的重要變項。

第一節 威脅平衡與聯盟發展

在驗證冷戰後美韓聯盟的威脅平衡關係之前，在此簡單歸納瓦特對於威脅平衡的推論成果。首先，根據瓦特的結論，國家選擇盟友的最大考量因素，為平衡對抗最強大的威脅來源，此為其理論的最高前提。²⁹⁵其次，在此最高原則之下，他有三個補充假設：第一點。既使遭遇到顯著的威脅，國家仍傾向於平衡行為而非見風轉舵；再者，除了經濟與軍事能力之外，顛覆與其他政治性壓力在同盟的選擇上同樣具有高度決定性。最後，侵略意圖在判斷威脅程度上佔有重要地位。

一、美國的威脅來源及其程度

綜觀冷戰後朝鮮半島周邊的威脅平衡發展，美國及南韓在面對其各自最大的威脅來源，仍然採取平衡作為、選擇維持聯盟關係，這樣的發展趨勢也符合了瓦特的推論。

美國方面，在檢視過東北亞周邊各國發展後，冷戰後至今的最大威脅來源為中國及北韓。首先，俄羅斯在蘇聯瓦解後以民主機制取代共黨專政，因此赤化自由世界的意圖消失殆盡，因此在侵略意圖上大幅降低，縱使仍有政權不穩、專制獨裁反撲的疑慮。但以區域穩定為發展前提之下，與美國再展開正面大規模對抗的可能性極低，因此對美國來說不會感受到強烈的威脅意圖。而在經濟方面，1990年代的俄羅斯仍與嚴重的衰退奮力搏鬥，直到 2000 年後才開始穩定成長，因此

²⁹⁵ Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, pp.178~179, 263.

現階段仍在累積實力的階段，並不足以對美國造成壓力。軍力方面，雖然俄羅斯繼承了前蘇聯紅軍在的亞太地區的所有軍事實力，但經濟的無力使得 1990 年代的俄軍只剩下龐大的空殼，即使 2000 年後開始重整武力，也無法迅速回復到往日紅軍極盛時期的實力。因此，尤其在海、空兵力上，亞太地區的俄國軍力並不足以對美國產生壓力。總體而言，冷戰結束至今俄羅斯已不再是美國在東北亞的主要威脅來源。

取而代之的是，中國軍力的快速提升及北韓的飛彈與核武為美國冷戰後東北亞的頭號威脅。中國在邁入 1990 年代後經濟實力突飛猛進，軍事力量亦大幅度成長、並足以影響亞太地區的軍力平衡，近年來更逐步對外擴張並發展武力投射能力，企圖挑戰美軍在西太平洋地區的優勢。最重要的是，軍事事務不夠透明，讓美國不斷的質疑中國發展軍力的意圖，卻始終得不到滿意的答覆。²⁹⁶因此，中國威脅已成為美國在東北亞的最主要的壓力來源。

其此，便是北韓這一個讓美國倍感棘手的不定時炸彈。北韓雖然在冷戰結束後國家經濟一度面臨破裂邊緣，但是在軍力至上的發展政策之下，不但在 1990 年代發展出足以威脅美國及其盟友的長程飛彈，更在 2006 年成功試爆核子武器，一再破壞地區穩定氣氛。在侵略意圖上，北韓更是動輒對美國挑釁，不時揚言攻擊駐韓美軍及南韓。因此，北韓的威脅強度讓美國無法等閒視之。

在此，筆者將俄羅斯、中國、北韓分別對於美國在東亞的威脅程度，將地理鄰近性、總體權力、攻擊能力、侵略意圖四項要素，由威脅大小的名次順序，列出各國的相對威脅程度比較表（如表 4.1），而名次越前者威脅程度越強。由此我們可以觀察出中國對於美國的威脅最大；而雖然北韓名列前矛的名次不多，但由於侵略意圖的加乘效果，筆者仍視其為美國的次要威脅。

²⁹⁶ 美國國防部在其 2005 年至 2007 年發佈的《中國年度軍力報告》(Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China) 重點摘要 (executive summary) 中，都特別強調了中國的軍事發展相關資訊的透明化程度不足，因此美國對於中國軍力發展的目標、方向、預算支出都抱持著懷疑的態度。

表 4.1：俄羅斯、中國、北韓、日本對美國威脅程度比較

要素 \ 國家	俄羅斯	中國	北韓	日本
地理鄰近性	2	2	2	1
總體權力	3	1	4	2
攻擊能力	2	1	3	4
侵略意圖	3	2	1	4

註：數字代表該國在四個國家中的相對名次，名次越前者程度越強。

二、南韓的威脅來源及其程度

對於南韓來說，冷戰結束後最大的安全威脅仍是北韓。在俄羅斯方面，由於「一面倒」的親西方政策，與南韓在 1990 年代初期完成了關係正常化，兩國外交關係呈現友好局面；另一方面也終止了對北韓的軍事互助條款，再加上俄軍大幅裁減軍力，因此南韓對於來自俄羅斯的直接威脅大幅降低。雖然爾後俄羅斯開始平衡對朝鮮半島的南北關係，但在經濟、軍事實力上尚未復原的情況下，對於南韓亦不會產生壓力。2000 年後，俄羅斯力圖恢復在東北亞的影響力，外交上與中國合作、軍事上逐漸恢復遠東軍力，然而南韓方面的解讀仍是未造成太大的直接威脅，僅表達可能形成與美日對峙的擔憂。

對於快速崛起的中國，南韓則傾向於抱持樂觀的態度，對於其經濟與軍事能力的大幅成長視之為改革開放後必然的結果。政治上兩國在 1992 年正式建交，爾後在經濟、軍事上也建立合作關係。南韓認為現階段中國在朝鮮半島的利益所在為區域局勢的穩定發展、亦幾乎不曾正式公開批評中國軍力擴張、及軍事透明度問題。因此，南韓的表現似乎感受不到來自中國的威脅。

北韓則在冷戰後持續對於南韓展現高度安全威脅。雖然在外交上，北韓幾乎陷入了孤立地位、經濟上面臨著崩潰壓力、整體軍力上也遠遠落後潮流，因而在國家實力上已不如南韓；另外半島南北兩國也在各層面展開接觸與交流，屢次展現出和解的氣氛。然而，就威脅的面向來看，北韓仍帶給南韓相當高程度的安全壓力。北韓持續在邊界部署大量的進攻部隊，隨時能對南韓發動致命的閃擊戰，

而兩韓和解亦未帶來實質降低威脅的措施；在侵略意圖方面，北韓的戰爭恐嚇、挑釁、與顛覆作為未曾停止、武裝衝突與摩擦也層出不窮，嚴重的影響南韓的國家安全與社會秩序。因此，北韓仍是南韓的頭號威脅來源。²⁹⁷

日本方面，則與南韓存在著領土衝突的潛在因素、歷史問題的傷痕也未完全平復，日本軍力擴張、國際角色的膨脹亦引起了南韓的關注。然而，這些問題尚未發展至引發衝突的程度；美國的角色亦能適時調和雙方的歧見。因此無論在實質上、意圖上，日本都不曾對南韓產生嚴重威脅。

總體觀察，筆者認為俄羅斯、中國、北韓對南韓的威脅程度比較則如表 4.2 所示。北韓的威脅要素不僅有三項名列第一，尤其在侵略意圖方面是最公開並且強烈的，因此為南韓首要的威脅來源。

表 4.2：俄羅斯、中國、北韓、日本對南韓威脅程度比較

要素 \ 國家	俄羅斯	中國	北韓	日本
地理鄰近性	2	2	1	2
總體權力	3	1	4	2
攻擊能力	2	1	1	2
侵略意圖	3	2	1	2

註：數字代表該國在四個國家中的相對名次，名次越前者程度越強。

三、威脅平衡下美國與南韓的抉擇

綜上所述，美韓兩國在東北亞的重要威脅來源略有不同。美國的首要威脅來源為中國與北韓，而南韓方面則以北韓為主。而雙方在各自面臨威脅下，採取了與對方維持聯盟關係的選項。美國並未向實力漸增的中國靠攏，而是選擇繼續維持與南韓的聯盟關係、平衡中國在朝鮮半島的影響力；其次，縱使北韓接連的以試射長程飛彈、試爆核子裝置向美國威脅，但美國亦不放棄與南韓的軍事聯盟。另外，南韓也未因北韓強大的文攻武嚇而屈服，反而採取聯合美國以平衡北韓的

²⁹⁷ 根據筆者的歸納統計，自 1990 年 3 月至 2006 年 7 月間北韓針對南韓所發動的嚴重威脅事件總計四十八次，其中言語恐嚇有六次、滲透活動有十六次、軍事衝突有十九次、武力威脅有七次。詳細事件內容請參見附錄 1。

侵略威脅。對此，瓦特對於聯盟威脅平衡的論點，能夠充分解釋冷戰後美韓兩國聯盟關係的延續。

第二節 內部關係與聯盟發展

這一部分將根據瓦特的國外援助、政治滲透、以及意識型態關係的論點來檢驗冷戰後美韓聯盟的發展。基本上，瓦特將以上三項要素的重要性置於威脅平衡關係之下。他認為國外援助與政治滲透因素都無法給聯盟的形成提供太多的解釋；意識型態結合的重要性也遠遠不如外來威脅。²⁹⁸因此不可能單靠其中任何一個因素而創造出聯盟關係；但是對於已經建立的聯盟關係來說，仍會發揮向心與離心的作用。

一、國外援助及政治滲透的效果

首先，瓦特認為國外援助僅為制衡行爲的一種；而在美韓兩國的聯盟關係中，則大多是美國對南韓施以援助。換句話說，美國對於南韓的軍事援助乃為其制衡行爲下的一環，而冷戰後美國對南韓的軍事援助也繼續發揮著加強聯盟關係的角色，然而其強度正在逐漸遞減。經濟援助方面，其重要性在冷戰結束前便已無足輕重。軍事援助方面，比起冷戰期間，雖然南韓部隊的現代化已經遠遠超越其主要對手北韓、負擔的防衛責任漸增、軍事工業亦有一定基礎、分攤美軍軍費的比重亦漸趨平衡。但是，南韓所直接面對的北韓部隊數量龐大、戰略縱深嚴重不足，歷年的南韓國防白皮書便都對此展現出了相當的憂慮。在此，美國的駐韓美軍及其增援部隊便發揮了不可或缺的支援角色；另外在面對北韓的彈道飛彈威脅之下，現階段也唯有美軍能夠提供安全防護。在軍事工業發展過程中，來自美國的支援也一直是南韓技術援助的主要來源。而南韓的對外武器採購也仍然是以美國為主要對象，少數來自他國的例子也無法改變美國主導南韓對外武器需求的事實。總而言之，雖然在作戰指揮權力與防衛預算分攤兩方面美國的援助漸漸失去了影響力，但是其餘的軍事援助仍對美國加強聯盟關係發揮著正向效果。

²⁹⁸ Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, pp266, 268.

在政治滲透方面，瓦特認為國家間菁英關係的延伸建立往往是親密盟友的象徵指標。²⁹⁹因此，從冷戰結束後兩國元首的互動情形、公開發言來看，雙方持續維持一定程度的訪問活動；對於維持聯盟關係、維護南韓國家安全的公開承諾亦從未中斷。兩國高層軍事官員的互動，也扮演著重要的溝通功能，並逐漸建立起更多的制度化接觸。因此，政治滲透在維持美韓聯盟的關係上，不僅仍存在著象徵效果，更在軍事關係上有加強作用。

然而，瓦特也指出，試圖使用國外援助來控制盟友通常會導致憤怒，而企圖操控盟友的外交或國內政治也往往會產生負面的逆流。美國及南韓在冷戰期間都嘗過類似的苦果，因而冷戰結束後雙方都鮮少直接干涉對方的內政或外交。³⁰⁰不過，由於遊說活動在美國政治中為公開制度化的合法行為，因此南韓亦持續採取遊說宣傳來加強兩國關係；雖然也產生過爭議，但仍收到了一些正面效果。

總而言之，雖然瓦特認為，國外援助與政治滲透皆為國家間政治結盟後的預期結果，並且都不是構成聯盟的強力因素；但是在冷戰後美韓聯盟關係的發展中，仍或強或弱、持續發揮著鞏固聯盟關係的向心力量。

二、意識型態的影響

瓦特認為，在聯盟的組成上，意識型態結合因素的重要性比外來威脅因素低得多。他也指出，許多外在表現出為意識型態聯盟，其實為制衡行為的一種特別形式。同樣的，在超級強權與區域性國家的意識型態聯盟，也大多映出了制衡行為。³⁰¹

美韓聯盟在建構時的背景，也確實符合瓦特對於意識型態的假設。做為超級強權的美國、與南韓這個新生區域小國，在東西冷戰的背景之下建立起以自由民主為號召的反共聯盟；而美國也藉南韓平衡共產集團的勢力，成為美國在東北亞的戰略前哨站。

²⁹⁹ Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, p.268.

³⁰⁰ 美國在冷戰期間由於反共的需要，往往因支持南韓的獨裁領袖而飽受批評，尤其是南韓大眾普遍認為美國要為光州事件負責；而南韓則是因為「韓國門」事件而在美國受到負面影響。參見：朱立熙，*op. cit.*，頁 116-124。

³⁰¹ Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, pp.266-267.

然而隨著冷戰末期的東西和解，南北韓也逐步展開了接觸活動，到了 2000 年南北韓甚至舉行分裂以來的首次領袖高峰會。此外，南韓經過了政治民主化後，反共親美的態度不再成為政策的唯一選項，對北政策的辯論也越來越激烈。³⁰² 瓦特在其對中東聯盟的研究結論指出，民族主義在中東地區是最常見的意識型態團結形式；而民族主義同樣的在朝鮮半島上民族主義也開始發揮作用，成為北韓也利用民族主義作為政治宣傳工具。³⁰³ 另一方面，南韓的反美主義也由於冷戰後美韓聯盟地位調整過程中的摩擦而順勢升高，在表面上造成聯盟關係的失和，並反映在兩國民意上的相對冷淡。

然而，瓦特認為意識型態與超級強權同盟之間的強烈關係主要來自於國家起源歷史因素的現實，因此讓超級強權及其個別附庸國面對何者威脅較大時產生類似的觀點。³⁰⁴ 反映在朝鮮半島的發展之上，美韓聯盟自建立起便以維護自由民主為前提，至冷戰結束時南韓已經根深蒂固的受到自由民主意識型態所影響。再加上美國與南韓社會文化的日趨融合，相較於南北韓間反而因來往有限而漸行漸遠。因此，冷戰後朝鮮半島的民族主義與反美浪潮尚亦無法完全抵銷美韓社會文化與自由民主的共同價值，也足以讓南韓認清北韓威脅的存在。但是，在冷戰後的美韓關係發展過程中，幾次議題爭執與意外事件所掀起的反美運動也確實為美韓聯盟的發展帶來負面印象，也讓美韓兩國的民意不再維持高度的友善態度。因此，負面要素的發展已經對美韓聯盟造成了傷害。更重要的是，如同瓦特所說，國家只有在眼前未面臨威脅時才會傾向回應意識型態因素。因此，北韓的威脅尚未解除，單憑民族主義也無法忽略遭到侵略的風險；此外目前南韓的武力亦無法完全自保，縱使反美主義的風行也不能否認需要美國保護的事實。

三、聯盟內部關係的作用

基於以上論證，我們可以發現冷戰後美韓聯盟的國外援助與滲透、意識型態

³⁰² 關於南韓對北政策的論辯，參見：Norman D. Levin and Yong-sup Han, *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies toward North Korea*, (Santa Monica: RAND, 2007).

³⁰³ Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, p.215.

³⁰⁴ *Ibid.*, p.267.

等內部關係因素仍然部分發揮著支持與鞏固聯盟維繫的作用。然而這些作用力因為部分負面因素以及本身影響力的減弱而逐漸衰退，其力量已經大不如冷戰時期的程度。然而美韓聯盟雖然遭遇了這些負面因素，但仍未曾公開表示會為此放棄聯盟關係。因此也如同瓦特的預測，聯盟內部關係因素雖然是不可忽略、並可發揮加強作用，但是對於盟友的選擇上仍居於次要的地位。

第三節 未來美韓聯盟之發展

綜觀冷戰後美韓聯盟之發展，再藉由瓦特聯盟理論分析，我們可以描繪出由於美國與南韓對於北韓及中國的威脅感受，使兩國採取平衡手段維持聯盟關係。而在內部關係方面，由於其重要性不如威脅要素來的強烈，因此就算是負面因素開始出現，仍不至於讓聯盟關係破裂。依此脈絡，我們亦可以檢視北韓核試後東北亞的發展趨勢、尋找相關因素、並預判美韓聯盟未來發展的可能方向。

一、威脅平衡發展趨勢

首先在俄羅斯方面，近年來在經濟上的快速發展令人矚目，並被譽為「金磚四國」之一。為了恢復過去在國際上的強權地位，無論在軍力建設上、國際政治上都力圖發揮。2007年起，俄羅斯空軍開始恢復長程戰略轟炸機的巡邏飛行，並獲得總統普亭的親口證實。³⁰⁵爾後在歐洲與亞太地區發生多次俄國轟炸機接近鄰國領空、並遭到攔截的事件；此外也在北極地區實施大規模空中加油演習。³⁰⁶這些活動的目的除了展示武力之外，更是俄羅斯積極重建境外武力投射能力的證據。

國際事務方面，俄羅斯除了在上海合作組織（Shanghai Cooperation

³⁰⁵ 法新社，〈蒲亭：俄羅斯決恆久恢復戰略轟炸機巡邏飛行〉，《法新社》，2007年8月18日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070817/19/ixfx.html>>。

³⁰⁶ 法新社，〈俄轟炸機飛向英國領空 英戰鬥機緊急升空〉，《法新社》，2007年7月19日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070718/19/hhac.html>>；法新社，〈美軍方：俄長程轟炸機日益接近美國領土〉，《法新社》，2007年8月15日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070815/19/is36.html>>；法新社，〈耀武揚威 俄羅斯戰略轟炸機北極演習五天〉，《法新社》，2007年8月15日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070814/19/iqx5.html>>；法新社，〈傳俄轟炸機接近丹麥領空 戰鬥機升空攔截〉，《法新社》，2007年12月26日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/071226/19/qm68.html>>；中廣新聞網，〈轟炸機闖領空 日本向俄羅斯提嚴重抗議〉，《中廣新聞網》，2008年2月9日，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080209/1/t8fo.html>>。

Organization, SCO) 中聯合中國制衡美國，並在飛彈防禦網部署議題、科索沃 (Kosovo) 主權爭議上與美國意見相左。³⁰⁷2007 年 5 月，俄羅斯外交部發表了《俄羅斯聯邦對外政策概論》政策文件；文中藉由美國在伊拉克情勢的困窘來批評其單邊主義，並且主張：「俄羅斯要想在自己目前的邊界範圍內繼續生存下去，就必須作為一個有活力的世界大國，必須在量力而行的基礎上就迫切的國際問題所涉及的各個方面採取主動政策。」充分展現其對於國際事務的積極態度；此外文件也指出：「俄羅斯內政的加強使我們的對外政策更加目標明確和卓有成效，使俄羅斯外交工作在國際事物中更加不可或缺。」，顯示其一旦國內穩定後將開始對外發揮影響力；最後文中更表示：「俄羅斯的積極參與不僅僅只侷限在落實國際社會的發展日程方面，而且還表現在制訂和形成這一日程的過程當中。對外交政策進行各種形式的概述，是國際實踐中極為普遍的做法。」說明了俄國並不滿足於充分參與，更要進一步成為國際秩序的領導者，挑戰意味濃厚。³⁰⁸2007 年 8 月，俄羅斯更大動作的深入北極海底插上一面國旗，以實質行動表達其勢力範圍的延伸。³⁰⁹

然而，對於美韓兩國來說，現階段俄羅斯的實力上升趨勢雖然引起矚目，但還不會造成太大的威脅。對美國來說，俄羅斯在亞太的軍事活動雖然日漸頻繁，但仍未對美軍構成威脅。³¹⁰在朝鮮半島方面，俄羅斯的利益也是區域的穩定，因此在解決北韓核武問題上亦與美韓等國一致行動。³¹¹因此，短期之內俄羅斯對美

³⁰⁷ 法新社，〈上海合作組織高峰會抨擊美國外交政策〉，《法新社》，2007 年 8 月 17 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070817/19/ivpk.html>〉；路透社，〈俄羅斯向美國示警 科索沃獨立危及國際穩定〉，《路透社》，2008 年 2 月 19 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080219/16/trhs.html>〉；法新社，〈美國捷克即將對飛彈防禦網計畫達成協議〉，《法新社》，2008 年 2 月 28 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080228/19/ubki.html>〉。

³⁰⁸ 俄羅斯聯邦外交部，〈俄羅斯聯邦對外政策概論〉，聯邦俄羅斯聯邦駐華大使館，2007 年 5 月 29 日，〈<http://www.russia.org.cn/chn/?SID=127&ID=1201>〉。

³⁰⁹ 法新社，〈俄國潛艇宣示主權 北極海床留下鈦合金國旗〉，《法新社》，2007 年 8 月 3 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070802/19/i6we.html>〉。

³¹⁰ 法新社，〈美海軍令部長：俄機飛越航母不具惡意未挑釁〉，《法新社》，2008 年 2 月 13 日，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080213/19/tdnh.html>〉。

³¹¹ 權景福，〈俄羅斯加入聯合國對北制裁行列〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 1 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/01/20070601000008.html〉；金起勳，〈美俄就將 BDA 北韓資金向俄銀行轉帳達成協議〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 12 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/12/20070612000000.html〉。

國及南韓在東北亞的威脅程度應不至於有太大的變化。

中國方面對美國的威脅程度仍依舊不變。軍事方面，在 2007 年與 2008 年的美國的《中國年度軍力報告》(Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China) 對中國軍事事務的批評大致相同，並持續指陳中國在軍事上仍具有挑戰美國的潛力，因此中國對美國的軍事威脅是無庸置疑的。在東北情勢方面，在北韓核武試爆之後，中國在促成六方會談的過程中與美國充分合作。然而中國對於參與朝鮮半島事務的未來安排上亦展現出強烈的企圖心，深怕在此一議題上遭到美國及兩韓架空。³¹²此外，南韓媒體也注意到了 2006 年起中國在東北邊境的軍事動作頻頻，似乎有為介入半島事務預作準備。³¹³對南韓來說，這也是最不希望看到的結果之一。³¹⁴另外，中國與南韓還存在著經濟海域範圍糾紛，但兩國的態度都十分克制，引發衝突的可能性極低。³¹⁵但是，由於南韓仍著眼於中國龐大的經濟利益，因此對於逐漸顯著的威脅趨勢仍然低調以對。

美國對於北韓核試後的威脅感受，在進入了六方會談階段後有逐漸和緩的趨勢；但是只要其核武能力未完全喪失，來自北韓的威脅便無法完全解除。經過一個多月的談判，六方會談終於 2007 年 2 月達成協議，並展開了長達一年的核設施檢查與申報程序。³¹⁶在這過程中，北韓不僅藉由核武換得了來自美國及南韓的能源、糧食、肥料等援助物資；澳門匯業銀行 (Banco Delta Asia) 資金也獲得解凍；更進一步和美國進行金融、貿易關係正常化的談判。³¹⁷但是其他方面，北

³¹² 朴勝俊，〈中國：排除停戰協定當事國怎麼能談和平？〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 8 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/08/20071008000011.html>；朴勝俊，〈中國闡明將在建立韓半島和平機制上發揮作用〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 10 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/10/20071010000001.html>。

³¹³ 李明振，〈中國向中北邊境地區增派兵力〉，《朝鮮日報》，2006 年 7 月 27 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/27/20060727000022.html>；曹中植，〈中國軍隊在長白山進行導彈訓練〉，《朝鮮日報》，2006 年 8 月 1 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/01/20060801000028.html>。

³¹⁴ 安容均，〈韓半島最壞的劇本：中國軍挺進崩潰後北韓〉，《朝鮮日報》，2007 年 1 月 2 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/01/02/20070102000021.html>。

³¹⁵ 曹中植，〈中國反對韓國在離於島海洋觀測活動〉，《朝鮮日報》，2006 年 9 月 14 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/14/20060914000029.html>。

³¹⁶ 安容均，〈六方會談今日將達成新協議〉，《朝鮮日報》，2007 年 2 月 13 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/13/20070213000005.html>。

³¹⁷ 安容均，〈北韓提出大米和化肥援助規模相關要求事項〉，《朝鮮日報》，2007 年 3 月 2 日，<<http://>>。

韓仍然是我行我素。在沒有事先告知的情形下，北韓人民軍在 2007 年 5、6 月間連續進行多次飛彈試射；³¹⁸爾後又以美國軍演為由批評美國為「好戰勢力」；³¹⁹或是藉故拖延履行申報核設施的義務。³²⁰因此，美國也深知平壤政權的不確定性，短期內不會和北韓完全改善關係，更不可能忽略其潛在威脅。³²¹

南北韓關係方面，雖然 2007 年 10 月進行了第二領袖高峰會議，簽訂了《南北關係發展和平繁榮宣言》，宣言中雙方同意積極推動和平、促進經濟、社會領域的進一步交流，也宣示未來將進一步討論雙方未解決的懸案問題。³²²同年 11、12 月南北雙方亦重新展開了國防部長以及將軍級會談，並成立南北軍事共同委員會來討論軍事相關的議題。³²³然而，解除軍事對峙、預防衝突的實質進展仍十分有限，不僅東西方海域劃界、軍事信心建立問題未能解決，對於降低非軍事區對峙情勢的要求亦未獲正面回應。³²⁴另一方面，北韓仍然不斷進行飛彈試射、進

chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/02/20070302000021.html>；李河遠，〈布希決定向北韓提供 5 萬噸重油援助〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 1 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/01/20071001000007.html>；李河遠，〈美國稱北韓可以隨意提取 BDA 賬戶資金〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 1 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/04/11/20070411000011.html>；金基勳，〈美北今日啓動關係正常化談判〉，《朝鮮日報》，2007 年 3 月 5 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/05/20070305000009.html>；金基勳，〈美北「金融關係正常化」會議紐約舉行〉，《朝鮮日報》，2007 年 11 月 20 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/11/20/20071120000000.html>。

³¹⁸ 庾龍源，〈韓軍方稱北韓有可能再次發射導彈〉，《朝鮮日報》，2007 年 5 月 26 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/05/26/20070526000011.html>；庾龍源，〈北韓向西海發射兩枚地對艦導彈〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 8 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/08/20070608000000.html>；庾龍源，〈北韓又向東海發射一枚短程導彈〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 20 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/20/20070620000000.html>；庾龍源，〈北韓再次向東海發射導彈〉，《朝鮮日報》，2007 年 6 月 28 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/28/20070628000009.html>。

³¹⁹ 安勇炫，〈《勞動新聞》強烈譴責美國是好戰勢力〉，《朝鮮日報》，2007 年 12 月 26 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/26/20071226000007.html>。

³²⁰ 鮮于鉦，〈北韓：經濟補償推遲核去功能化也要調整速度〉，《朝鮮日報》，2007 年 12 月 27 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/27/20071227000008.html>。

³²¹ 李河遠，〈美國：北韓落實棄核承諾才改善關係〉，《朝鮮日報》，2008 年 2 月 28 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/02/28/20080228000005.html>。

³²² 朝鮮日報，〈南北韓簽訂《南北關係發展和平繁榮宣言》〉，《朝鮮日報》，2008 年 10 月 4 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/04/20071004000022.html>。

³²³ 庾龍源，〈南北防長就運營軍事共同委員會達成協議〉，《朝鮮日報》，2007 年 11 月 30 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/11/30/20071130000011.html>。

³²⁴ 張一鉉，〈南北將軍級會談在共同捕魚區問題上意見分歧〉，《朝鮮日報》，2007 年 12 月 14 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/14/20071214000008.html>；辛貞錄、庾龍源，〈盧武鉉提議撤銷警戒哨所遭金正日反對〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 6 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/06/20071006000000.html>。

行大規模軍事演習，雙方在非軍事區亦再度發生小規模交火。³²⁵所以對南韓來說，來自北韓的軍事威脅似乎從未降低。

日本在 2006 年則是與南韓在獨島／竹島（Tokdo / Takeshima Island）問題以及海洋經濟區劃分上再度交鋒。2006 年 3 月日本政府要求其國內教科書記載「獨島為其固有領土」，引起南韓的不滿；³²⁶4 月日本政府通知南韓將派遣海洋調查船至獨島海域進行調查工作，南韓則表示將會派出水上警察攔截並扣留日艦；此後日本雖暫緩調查行動，但是卻公開宣稱南韓是「非法佔據獨島」。³²⁷5 月時南韓決定於獨島設立投票所，也引起了日本官方的抗議。³²⁸6 月時雙方則是在朝鮮半島南方海域的經濟區劃分產生爭議。³²⁹雖然以上問題雙方看來爭執不休，但是也僅限於外交領域上的競爭，應不至於導致嚴重衝突、亦不對南韓造成威脅。對南韓來說，較為擔心的反而是日本因為北韓問題而逐漸升高反應、或採取主動措施，反將南韓捲入衝突。³³⁰

二、內部關係發展趨勢

長期以來，駐韓美軍的部署一直是美國承諾防衛南韓的重要象徵，因此駐韓美軍數量的調整仍然是令人矚目的焦點，2007 年 2 月，美韓雙方確定了在 2008 年時將美軍兵力為二萬五千人，美國並承諾「在可以預測的未來日子裡，將保持這個駐軍規模不變。」³³¹然而，南韓理解到未來美國仍有將兵力機動運用至他處

³²⁵ 張一鉉，〈北韓發生水災仍和往年一樣進行軍事演習〉，《朝鮮日報》，2007 年 9 月 29 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/09/29/20070929000013.html〉；庾龍源，〈北韓在非軍事區向我方哨所射擊〉，《朝鮮日報》，2007 年 8 月 7 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/08/07/20070807000000.html〉。

³²⁶ 鮮于鉦，〈日政府要求出版社在教科書中明確獨島為日領土〉，《朝鮮日報》，2006 年 3 月 30 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/03/30/20060330000004.html〉。

³²⁷ 鄭權賢，〈日本決定積極使用「韓國非法佔據獨島」〉，《朝鮮日報》，2006 年 4 月 27 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/04/27/20060427000004.html〉。

³²⁸ 鄭權賢，〈日本政府抗議韓國在獨島設立投票站〉，《朝鮮日報》，2006 年 5 月 31 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/05/31/20060531000023.html〉。

³²⁹ 鮮于鉦，〈日本稱將以鳥島為南海 EEZ 基點〉，《朝鮮日報》，2006 年 6 月 15 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/06/15/20060615000005.html〉。

³³⁰ 金珉澈，〈日本：可以先發攻擊北韓導彈基地〉，《朝鮮日報》，2006 年 7 月 11 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/11/20060711000004.html〉。

³³¹ 許容范，〈美國將保持 2.5 萬名駐韓美軍〉，《朝鮮日報》，2007 年 2 月 26 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/26/20070226000008.html〉。

的可能。對此，南韓也延長了派赴伊拉克南韓部隊的期限，以舒緩美國要求調兵的壓力。³³²在美韓聯軍的指揮結構調整方面，則是南韓對於移交戰時作戰指揮權的決心再度動搖。雖然雙方已在 2007 年 2 月便協商確定在 2012 年將指揮權完全移交給南韓，但在 2008 年 1 月時南韓軍方考慮到安全情勢沒有顯著進步，提出了延後移交的構想，然而美國至今仍未採納南韓的提議。³³³因此，若是未來在作戰權的移交過程中再度意見不合，也會對雙方在軍事支援關係產生裂痕。

在武器技術移轉方面，美國持續扮演著重要角色仍是未來的主要趨勢。2005 年與 2006 年，南韓國防部便極力向美國爭取購買新型的「全球之鷹」(Global Hawk) 無人偵察機；2006 年 11 月，南韓宣布美國波音公司 (Boeing) 生產的 E-737 為空軍的下一代空中早期預警機，另一家參與競標的以色列公司由於未獲美國核心裝備出口許可因而落敗；而南韓自行生產的神盾驅逐艦也預定搭載美製的防空飛彈系統。³³⁴因此雖然南韓工業已能供應本國基本的武器需求，但是在高科技武器方面，仍然以美國為主要來源。而在聯合演習方面，則持續向美韓聯軍角色互換的趨勢發展。2006 年 9 月，美國為了對未來作戰權的移交做好準備，提出了三年聯合軍事演習計畫，準備循序漸進的檢驗韓國軍方的作戰指揮能力。³³⁵2007 年與 2008 年的年度聯合軍事演習也未因北韓核武危機的緩和而取消，美國也持續派遣主力部隊與先進武器至朝鮮半島參演，以展現其協防南韓的承諾。³³⁶在軍費分攤的發展趨勢上，美國仍持續要求南韓必須負擔至少百分之五十的

³³² 李河遠，〈美國：歡迎韓國延長率領部隊駐伊期限〉，《朝鮮日報》，2007 年 10 月 25 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/25/20071025000010.html〉。

³³³ 庾龍源，〈接管委：作戰權收回時間有待與美國重新協商〉，《朝鮮日報》，2007 年 1 月 9 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/09/20080109000031.html〉。

³³⁴ 庾龍源，〈國防部將向美國要求出售無人偵察機〉，《朝鮮日報》，2006 年 9 月 11 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/11/20060911000006.html〉；崔原錫，〈我軍將波音 E-737 確定為預警控制機〉，《朝鮮日報》，2006 年 11 月 9 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/11/09/20061109000007.html〉；庾龍源，〈國產宙斯盾驅逐艦將搭載美國尖端截擊導彈〉，《朝鮮日報》，2008 年 1 月 21 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/21/20080121000017.html〉。

³³⁵ 庾龍源，〈美提出「作戰權移交 3 年軍事演習計畫」〉，《朝鮮日報》，2006 年 9 月 8 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/08/20060908000023.html〉。

³³⁶ 崔慶韻，〈核航母將參加韓美聯合戰時增援演習〉，《朝鮮日報》，2007 年 3 月 7 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/07/20070307000008.html〉；庾龍源，〈美俄亥俄號核潛艇首次向國內媒體公開內部〉，《朝鮮日報》，2008 年 2 月 27 日，〈<http://chinese.chosun.com/big5/>

「非人事駐軍費用」(non-personnel stationing costs, NPSC)，而南韓方面仍未答應。³³⁷然而若南韓希望美國維持現有的駐軍規模，無可避免的必須增加負擔的軍費比例。

在政治滲透方面，雙方高層領導都能維持一定的接觸，並在公開場合肯定美韓聯盟關係的持續發展。美國副總統錢尼 (Richard Cheney) 於 2006 年 7 月 27 日於華盛頓出席韓戰紀念儀式時變公開表示「美韓同盟是牢不可破的」；2007 年 5 月，新上任美國陸軍總參謀長凱西 (George Casey) 訪問南韓。³³⁸2007 年 2 月南韓大國家黨 (Grand National Party) 國會議員朴槿惠 (Park Geun-hye) 在美國演講時表示「如果我獲得 (成爲總統的) 機會，將打造可以持續 100 年牢固的韓美同盟基礎。」2007 年 9 月，大國家黨的總統候選人李明博 (Lee Myung-bak) 便公開表示，若當選後將特別重視與美國的關係。2008 年 1 月，美國總統布希於白宮親自接見南韓特使鄭夢準 (Chung Moon-joon)，熱切表示要恢復疏遠的美韓關係，並邀請總統當選人李明博 (Lee Myung-bak) 訪問美國。³³⁹因此，在 2008 年南韓政局轉變之後，在政治滲透方面應可以對雙方的聯盟關係帶來正面效應。

而在意識型態與社會文化關係中，兩國的社會交流仍緊密維持，南韓民意態度更由於反美氣氛的消逝而更趨友好。根據統計，2005 年 9 月爲止留學美國大專院校的韓國裔學生居美國境外學生比例的首位，顯示其學術交流仍十分緊密。³⁴⁰在美國菁英的好感度方面，2006 年的調查顯示約有九成的受訪者對於南韓抱

site/data/html_dir/2008/02/27/20080227000019.html>。

³³⁷ 庾龍源，〈弗什博：希望韓國負擔一半的駐韓美軍駐札費〉，《朝鮮日報》，2008 年 3 月 6 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/03/06/20080306000017.html>。

³³⁸ 崔宇皙，〈美副總統切尼：韓美同盟是牢不可破的〉，《朝鮮日報》，2006 年 7 月 28 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/28/20060728000006.html>；崔京允，〈美陸軍總參謀長喬治·凱西 1 日訪韓〉，《朝鮮日報》，2007 年 5 月 2 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/05/02/20070502000020.html>。

³³⁹ 金鳳基，〈朴槿惠：將打造可持續 100 年的韓美同盟〉，《朝鮮日報》，2007 年 2 月 14 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/14/20070214000024.html>；洪錫俊，〈李明博稱將重視韓美關係〉，《朝鮮日報》，2007 年 9 月 11 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/09/11/20070911000008.html>；李河遠，〈美國：希望恢復 10 年疏遠的韓美同盟關係〉，《朝鮮日報》，2008 年 1 月 24 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/24/20080124000000.html>。

³⁴⁰ 朝鮮日報，〈韓國留學生在美大學人數居首位〉，《朝鮮日報》，2006 年 4 月 26 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/04/26/20060426000018.html>。

持肯定的態度。³⁴¹南韓方面，2006 年南韓一項針對大學生的調查表示對美國有好感的學生比例已超過百分之五十；2008 年 3 月的一項民意調查也顯示有八成以上的一般民眾對於美國存有好感。³⁴²依此趨勢，兩國民意的回溫將對於聯盟的意識形態關係帶來正面發展。

三、聯盟未來發展趨勢

總結以上威脅平衡與內部關係因素的分析，我們可以歸納出這影響美韓聯盟未來的發展趨勢的重要關鍵。在威脅平衡方面，短期之內決定性的國家還是中國與北韓，而美韓對於上述兩國都存在著威脅認知差距的危機。美國對於中國的威脅感受是清楚且肯定的；無論是在攻擊實力與侵略意圖上，美國都對中國採取防範與懷疑的態度。然而南韓方面，除了擔心中國在北韓政權崩潰議題、中日領海問題上與美日發生衝突之外，似乎沒有威脅感受的展現。美國對於北韓的威脅認知方面，在北韓核子試爆完進入談判階段後稍有緩解，再加上美國飛彈防禦系統的建構日漸成形，北韓能對美國造成的直接威脅將越來越低；美國關注的焦點已逐漸延伸至支援恐怖主義、大規模毀滅性武器、飛彈技術擴散、擾亂金融秩序等非傳統議題。但是對於南韓來說，雖然有表面上的交流與互動，實質上的軍事威脅問題卻始終未獲得降低，北韓武力威脅依舊存在。這一方面也可能造成認知差距的問題，美國全球戰略部署的調整、駐韓兵力轉用的趨勢，都證明了這個問題的存在。³⁴³以上兩方面對於威脅認知的不平衡趨勢，若置之不理任其日漸拉開，卻實有可能造成美韓聯盟關係的下降或解體。

在內部關係方面，整體上來說有逐漸凝聚聯盟關係的發展趨勢。無論是在軍

³⁴¹ 朝鮮日報，〈調查顯示美國人對韓國持有肯定的看法〉，《朝鮮日報》，2006 年 6 月 4 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/06/04/20060604000005.html〉。

³⁴² 鄭權鉉，〈韓國大學生近 3 年來出現「傾美離中」現象〉，《朝鮮日報》，2006 年 2 月 9 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/02/09/20060209000000.html〉；鄭佑相，〈八成韓國人認為美國給韓國帶來積極影響〉，《朝鮮日報》，2008 年 3 月 5 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/03/05/20080305000031.html〉。

³⁴³ 崔宇哲，〈拉姆斯菲爾德：北韓對韓國不構成軍事威脅〉，《朝鮮日報》，2006 年 8 月 29 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/29/20060829000006.html〉；崔京允，〈駐韓美空軍正式展開韓半島以外軍事活動〉，《朝鮮日報》，2007 年 1 月 22 日，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/01/22/20070122000019.html〉。

事援助、政治滲透、意識型態等方面大部分都有朝向幫助聯盟結合的發展。然而必須注意的是，在美韓防衛角色轉換、駐韓美軍調整等議題上，雙方是否能邁出一致的步伐、維持良好的溝通，以避免因以上問題的爭執而破壞和諧的氣氛。最後，雙方亦必須注意駐軍與地主國的軍民關係，避免因單一事件而引發反美或反韓的民意對抗。雖然單憑以上因素尚不易引發聯盟解體，但卻不利於聯盟團結一致的外在形象，因此仍是必須列入考慮的課題。

綜合以上分析，再結合瓦特的聯盟理論原則，我們可以對美韓聯盟的未來發展方向做出假設性的描述。首先，威脅平衡還是影響美韓聯盟發展的關鍵因素，因此除了維持現狀以外，左右局勢的關鍵還是在於美國及南韓對於中國與北韓威脅認知差距的變化；其次再考量美韓內部關係因素的作用。首先，較為單純的情況是雙方的威脅認知差距同時拉大或同時縮小，認知差距拉大會導致聯盟解體、認知差距縮小則會鞏固聯盟關係，而內部關係在這兩種假設狀況下作用皆不大。而兩國認知差距發展不同的幾種情況則如以下分析：

（一）對於中國的威脅差距拉大、北韓的威脅差距縮小

美國面對中國與北韓雙重威脅；南韓方面則是中國威脅下降、北韓威脅仍在。由於國家仍傾向於制衡行為、再加上意識型態的考量，美國應會選擇加強或鞏固與南韓的聯盟關係；³⁴⁴而南韓在美國與中國兩相權衡之下，仍會選擇意識型態接近的美國進行結盟。假設美韓的內部關係不利因素發生，美國由於威脅當前，仍以維持聯盟關係為上策；³⁴⁵南韓方面則還是會與最不具危險性的美國結盟。³⁴⁶因此在這個假設前提之下，無論如何美國和南韓都會維持聯盟，而內部關係的和睦將是影響聯盟的親密程度。

（二）對於中國的威脅差距縮小、北韓的威脅差距拉大

美國面對著中國威脅、而北韓的威脅下降，南韓則是感受到中國的威脅大

³⁴⁴ 根據瓦特的理論，一般情況下制衡行為比見風轉舵來的常見，而見風轉舵多在脆弱且孤立的國家身上發生。參見 Stephen M. Walt, *op. cit.*, 1987, pp.263.

³⁴⁵ 威脅程度越大，意識型態重要性越低，只有高度安全感時意識型態團結因素才更有力量，或是意識型態與安全要素互相支援。Ibid., pp.263.

³⁴⁶ 當國家的潛在盟友力量大約相同時，國家將會與最不具危險性的國家結盟。Ibid., pp.264.

增、北韓的強烈威脅不變。此時的美國應至少會維持聯盟關係，與南韓共同制衡中國；南韓方面則面對著兩方強烈威脅，會選擇與美國加強聯盟關係以自保。而同樣假設美韓的內部關係不利因素發生，美國方面則有可能削弱聯盟關係；南韓方面除非陷入脆弱且孤立的處境才有可能見風轉舵倒向中國，因此採取忽略內部因素並與美國制衡中國及北韓的機率還是較高的。因此，在此項假設之下美韓雙方仍會繼續維持聯盟關係，但是若發生不利的內部關係很可能造成美國單方面的降低聯盟緊密度甚至結束聯盟關係。

由以上推論我們可以發現，在美韓聯盟未來的發展趨勢中，除非兩國在威脅平衡的認知上發生嚴重的差距，或是在美國僅感受到中國威脅、而南韓也只感受到北韓威脅、並且發生不利的內部關係時，美韓聯盟才有解體的可能。在其他的發展趨勢下，縱使有不利因素發生，美國與南韓至少都會維持著聯盟關係。

第四節 本章小結

由本章以上各節的分析，我們對於冷戰後美韓聯盟的威脅平衡與內部關係產生了清晰的圖像，對於聯盟發展造成的影響也有更明確的認知。冷戰結束後至 2006 年北韓核子試爆這段期間，維繫美國與南韓軍事聯盟關係的最主要因素是北韓這個不定時炸彈的威脅，再其次則是中國的崛起。在這段期間內，北韓維持著高度的軍事攻擊力量與不可忽視的極端侵略意圖威脅著美國與南韓；中國則是持續累積超乎本身需求的軍事力量引發美國的強烈不安。因此即使在聯盟轉型的磨和過程中美韓之間發生一些衝突，但是在安全為上的考量下雙方都能維持聯盟關係的穩定發展。

然而在 2006 年底至 2008 年初的發展過程中，北韓在打出了核子試爆這張王牌後改採談判路線，和平解決北韓問題的機會再度浮現；而美國也將注意力置於反恐戰爭、反擴散等非傳統威脅、再加上飛彈防禦系統的逐步建立，北韓對美國的威脅程度有緩和的趨勢。然而北韓對於南韓的軍事壓力並未解除，對於中國的威脅感受也不及美國的態度。因此，雖然內部關係的修補有助於聯盟的維繫，然

而現階段兩國威脅平衡關係的走向才是未來聯盟關係升降的關鍵。

對於美韓聯盟的未來發展方面，聯盟關係的延續仍然是機率較高的發展方向，威脅平衡關係則繼續在其中扮演著重要的角色。而冷戰後美韓聯盟的發展過程，也應驗了瓦特聯盟理論中對於威脅平衡的重視；此外侵略意圖的重要性也在北韓的威脅中明確的展現；內部關係因素也如同預期的發展中發揮了較為次要的作用。整體而言，冷戰後至今美韓聯盟的發展趨勢都能在瓦特的聯盟理論中找到答案。

第五章 結論

根據以上各章節的陳述與分析，本文對於冷戰後美韓聯盟的發展及其與瓦特（Stephen M. Walt）的聯盟理論之結合與檢驗，提出了以下結論。

第一節 研究發現

本文的研究發現，將針對冷戰後美韓聯盟的威脅平衡情勢、內部關係演進、美韓聯盟的未來發展趨勢、瓦特聯盟理論的反思、台灣戰略發展的啓示等方向提出五項發現成果。

一、冷戰結束後至今美韓聯盟的威脅平衡發展

（一）區域威脅平衡情勢由單純的兩極對立走向交互制衡

冷戰的結束打破了東西方的單純對立關係，各國之間的關係正常化也使過去的敵友界線產生模糊，雙邊或多邊的單一事件也可能對威脅關係產生變化。北韓的核武問題所帶來的影響貫穿整個時期，不僅帶來了美韓聯盟的主要威脅，也將日本、俄羅斯及中國拉進了外交角力的競爭之中。雖然表面上形成了美國、南韓、日本對抗北韓、中國、俄羅斯兩大陣營的表面形式，然而在各別利益的考量下，各國間的合作態度也有了微妙的變化。在解決核武危機的談判過程中，南韓不一定百分之百的表現出與美國及日本一致的立場；中國也不見得完全支持北韓採取的所有行動。此外，中國及俄羅斯同時與兩韓建交、中俄伙伴關係的建立、南北韓的衝突與和解、日本與北韓人質問題、日本與南韓的歷史與領土主權爭議等事件的發展，都多少影響著美韓聯盟與各國威脅關係的消長，並產生了互相牽動的效果。

（二）美韓對於中國、日本的威脅認知逐漸產生差異

由於威脅平衡關係的日趨複雜，美國與南韓對其他各國的威脅認知則在相同中開始有所出入；威脅感受的差異，發生在對於中國與日本的態度。中國方面，在 1990 年代，美韓兩國對於中國都採取積極接觸的策略，然而美國對於中國的軍事發展已逐漸感到憂心，並強調中國仍未完全融入國際社會；南韓方面則對中

國的軍事現代化採取理解的態度，並認同其在南北韓間扮演的中立角色。這樣的認知差距在 2000 年後則有拉大的趨勢，美國逐年加強對於中國軍事透明度、社會發展、遵守世界秩序等各方面質疑；南韓對其軍事發展雖持續關注，但卻未有如美國般的公開批評，唯一的憂慮為捲入中國與其他國家的衝突之間。最後，對於日本的態度亦是美韓間存在差異的一環。美日間的軍事安全關係從 1990 年代至二十一世紀可說是日趨緊密；而南韓與日本關係雖有進展，但是南韓更在意的卻是日本的重新武裝及對外發展、兩國間的歷史與領土衝突，也一再的透露出了南韓對日本的憂慮。

感受相同的部分，首先在對俄羅斯。冷戰結束之後兩國對於來自俄國的軍事壓力都大為減輕。從 1990 年代中期至末期，南韓與俄羅斯建立了正常關係；美國則將焦點至於剩餘武器的管制以及俄羅斯與北約關係的調整。再加上經濟情勢不振，1990 年代的美韓兩國對俄羅斯的威脅感受是很低的。爾後，兩國也都注意到 2000 年後開始注意到俄羅斯逐漸恢復元氣、並與中國建立密切關係。談到北韓方面，美韓兩國毫無疑問的都持續將其列為主要的威脅來源之一，這是從 1990 年代至 2006 年都不變的。其中雖然經歷了兩韓和解的和解氣氛以及多邊會議的談判，但是北韓對於南韓有傳統武力威脅、對於美國則有核武及飛彈威脅。因此縱使來源不同，來自於北韓的威脅是一致的。

（三）北韓成為延續美韓聯盟的主要威脅因素

藉由綜合分析威脅平衡趨勢與美國及南韓的態度，本文發現北韓為冷戰後美韓維持聯盟關係的主要威脅來源。雖然上文提到了東北亞地區的威脅平衡關係交錯發展、以及美韓認知差距的發展，但是由於俄羅斯 1990 年代的經濟低潮、加上政治上的改革開放，其威脅程度大為降低；日本雖然有重整軍備的傾向、與南韓間又有歷史問題與領海糾紛，但是由於其與美韓同為民主國家、與南韓間的糾紛也頗能克制、再者與美國又有同盟關係，因此對美韓都不會產生嚴重的威脅。中國方面，雖然美國對於中國的威脅感受日漸增強，亦不斷的公開批評中國；但是相較於南韓的低調，其態度就有很大的落差。

因此，在權衡威脅輕重之後，發現對於美韓聯盟真正產生威脅的仍是以北韓為主。北韓自從 1990 年代開始，其核武與飛彈問題便是美國在東北亞地區不時面對的頭號威脅之一，爾後又逐漸衍生出武器擴散、擾亂金融等違反國際秩序問題，再加上北韓支援恐怖主義的不良記錄，更是美國在發動反恐戰爭後再度注意到的問題。對南韓來說，北韓時隱時發的戰爭恐嚇、未曾鬆懈的進攻性武力部署、以及小規模衝突所帶來的戰爭危機，對南韓持續形成攸關存亡的嚴重威脅。因此，北韓仍然是冷戰結束後美國與南韓的主要威脅來源。

二、冷戰結束後至今美韓聯盟內部關係的發展

（一）美國對於南韓的國外直接援助仍占重要角色

雖然美國陸續從南韓撤出兵力，並縮小、後退駐軍的範圍，然而兵力的靈活運用是美國整體全球軍事戰略改革的一部分，藉由美軍戰力的提升、戰時的機動增援能力，美國依舊維持相當的能力以支援南韓防衛需求。指揮結構的調整表面上看似互相切割分離，實際上是為了符合調整後的聯盟防衛主客位置，而聯軍指揮部的存在尚能發揮協調的功能。而在武器裝備及技術方面，南韓仍非常依賴美國的提供。其他國家少量的裝備進口，在南韓主要裝備中所佔比例極低，不影響美國的地位。兩國間聯合演習的延續與演進，也為雙方的聯盟防衛提供保證。軍費分攤問題方面，南韓的經濟能力已經足以分攤更多的駐軍費用，因此南韓也逐年增加軍費的分攤比例。雖然在駐韓美軍調整過程及軍費分攤問題中，雙方之間曾經產生歧見，但在反覆溝通後多能化解。因此在軍事上，冷戰後的南韓的國外援助主要仍來自於美國，其發展情形大致上也無損於內部關係的維繫。

（二）政治滲透關係些微下降

在政治滲透關係中，冷戰後的美韓雙方領導人互動發展程度似乎有些下降。原因在於雙方在聯盟中角色不復冷戰時期的主從關係，而是往平衡的方向發展。雖然在部分問題上有所歧異，但是關於聯盟關係的維繫上，雙方均一貫保持肯定與合作的態度，證明了雙方高層領導人對於延續聯盟關係的決心不變。從高階國防官員的接觸活動來看，不定期的活動有減少的趨勢，但制度化的交流更加持續

開展。在遊說與宣傳活動上，從雖然沒有冷戰時期來的活躍，但南韓方面仍然持續進行加強雙邊關係的活動與投資。綜觀雙方的政治滲透關係，無論在政治、軍事高層交流、政治遊說工作都有持續發展，雖然沒有大幅度加強聯盟關係的效果，但也不會減損聯盟關係的維繫。

（三）意識型態關係的負面效應有限

冷戰結束後，由於南韓的自主意識抬頭，美韓間意識型態關係中的不利因素較過去更加突顯。美韓雙方在長期的社會文化交流過程中，在宗教、教育、觀光、移民、大眾文化等領域都有深入的融合與同化效果，使得美韓社會文化交流更加緊密。但是由於反美運動的興起，受到雙邊特定議題的矛盾與衝突所激化，時而影響雙邊關係的和睦。而這也反映在日益冷卻的雙邊民意態度上，亦是這段期間反美運動發展的結果。不過反美運動的問題往往是議題導向的，每當兩國在衝突點上達成共識後便能日漸平復，因此這也考驗著雙方在處理矛盾時手腕與智慧。總之，由於兩國有民主自由的共同基礎，足以維繫兩國的友好關係，再加上北韓主要威脅尚未解除的考量，因而限制了負面因素對於意識型態關係的破壞力。

三、未來美韓聯盟的發展方向

（一）威脅平衡關係主要取決於美韓對北韓與中國的威脅認知

關於美韓聯盟未來的發展中，威脅平衡關係仍是重要的影響因素，而短期之內必須考量的主要威脅還是中國與北韓。而影響美韓聯盟離心與向心變化為美韓兩國對於中國及北韓的威脅認知差距。根據第四章的總結分析，認知差距同時拉大則產生離心作用、以及只有在美國單獨認知到中國威脅、南韓單獨認知到北韓威脅時，內部關係的負面影響才揮發生作用才產生離心結果。另一方面在認知差距同時縮小、或其他認知差距不同發展方向的情況下，縱使發生不利的內部關係，美韓兩國應至少會維持聯盟關係。

日本及俄羅斯的影響力，短期之內應該仍是居於次要的地位；但亦不可忽略其在未來發展為主要因素的可能性。俄羅斯方面，無論是在政治及軍事上，已經積極的提高其在東亞地區的能見度。雖然目前未展現出直接挑戰美國的意圖，但

因為俄羅斯已經表現出重返超級強權地位的雄心，因此仍不忽視其實力提升後擴大威脅的可能性。日本方面，則是與南韓仍存在著領土、歷史等問題懸而未決；雖然未來單獨升高為衝突的可能性不高，但是若伴隨著日本軍國主義復甦的陰影，對於南韓來說已可能形成一定的壓力。倘若以上發展方向成真，加上已經複雜化的東北亞威脅平衡狀態，對於美韓聯盟關係也會產生不同的結果。

（二）內部關係的發展朝向正面的趨勢

從近一兩年的發展過程觀察，美韓兩國的內部關係朝著日漸穩定的方向發展。雖然駐軍調整與軍費分攤的細節尚未完全底定，但從雙方的談判過程及發展趨勢來看，針鋒相對的情形已不復見、聯盟角色的調整亦為雙方所接受。另外在軍事技術提供、軍事演習合作等領域，雙方仍然維持密切關係。政治滲透方面，南韓於 2007 年底的總統選舉之中，由立場親美的李明博 (Lee Myung-bak) 勝出，對於未來美韓間的高層政治關係勢必有良性發展。因此，再加上日漸消逝的反美情緒、逐漸回溫的民意友好度、始終頻繁的密切社會文化交流，未來的美韓聯盟內部關係將形成極有利的正面因素。

四、瓦特聯盟理論的適用與修正

（一）威脅平衡概念仍然能夠充分解釋美韓聯盟發展

由本文的論述中可以發現，雖然瓦特發展其聯盟理論的時空背景為東西冷戰時期，但是其理論中的許多重要原則在今日的時空環境仍然適用。瓦特理論中的最重要概念便是威脅平衡的觀念及其優先地位。尤其例如南韓在考量軍事國防等攸關生存的因素時，對於威脅程度的感受及其選擇盟友的態度，更加突顯其影響力。同樣的內部關係的影響力往往居於較為次要的地位，這也反應在美韓聯盟走過數次大規模反美風暴後依然維繫的事實。報章媒體往往誇大了南韓民族主義與反美運動的影響力，事實上美韓兩國對於聯盟關係的調整，終究還是回歸到以威脅認知與國家利益的考量為主。

（二）、威脅要素的修正與經貿關係的納入

本研究藉著瓦特的聯盟理論，完整並明確的反映出了冷戰後美韓聯盟的變化

以及未來發展的可能趨勢。但在研究的過程中，筆者也發現了瓦特的理論確實也有值得探討的修正空間。在威脅平衡的要素方面，僅探討傳統軍事作戰上的威脅能力已稍嫌不足。以 2001 年 911 恐怖攻擊事件、中國駭客入侵美國國防部、以及北韓印製偽造美鈔等案為例，³⁴⁷國際恐怖活動以及擾亂網路、金融秩序等新型態攻擊方式將成為更嚴重的威脅。因此，未來在考量到國家的攻擊能力時，不對稱作戰能力成為必須成為列入考慮的因素。

另外在內部關係方面，因為經濟力量的抬頭，因此除了直接援助手段之外，貿易工具與經濟利益對於他國的影響力也越來越重要。美國與南韓間於 2006 年 2 月展開的自由貿易協定談判（Free Trade Agreement, FTA）也在 2007 年 4 月達成協議。雖然這是兩國在商業關係領域上的成就，但是對於其同盟關係來說更有不同意義的影響。³⁴⁸此外，南韓對於中國日益擴張的軍事威脅能夠如此低調以對，其中相當大的因素便是著眼於中國市場廣大的經濟利益。因此，貿易經濟因素的影響將在日後的發展中日趨重要。

五、美韓聯盟對於台灣戰略發展的啓示

藉由美韓聯盟的經驗，筆者認為利用有利的威脅平衡關係並發展良好的內部關係是推動台灣同盟戰略的不二法門。

在威脅平衡方面，單憑台灣本身的力量是絕對無法對抗中國的優越實力。但是台灣可以利用日本及美國對於中國的不安心理，建立共同的威脅認知，推動聯合制衡中國的隱性聯盟。對於日本方面，應妥善處理台日的歷史爭議與領海糾紛，避免因為以上問題而互相造成威脅；美台關係方面，雖然雙方形成衝突的機會微乎其微，然而台灣在兩岸事務仍應避免輕舉妄動，造成美國的反感。在東亞

³⁴⁷ Demetri Sevastopulo, "Chinese hacked into Pentagon," *Financial Times*, September 3, 2007. <<http://www.ft.com/cms/s/0/9dba9ba2-5a3b-11dc-9bcd-0000779fd2ac.html>>; BBC News, "US says N Korea forged dollars," *BBC News*, October 13, 2005, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/4337610.stm>>.

³⁴⁸ 南韓學者金聖翰（Kim Sung-han）接受訪問時指出：「二十一世紀的同盟不再滿足於建立『軍事同盟』，而是朝著基於相互信任和利益的『信盟』關係發展。韓美 FTA 符合這一潮流。」參見：朝鮮日報，〈韓美 FTA：世界第三大經濟圈誕生〉，《朝鮮日報》，2007 年 4 月 3 日，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/04/03/20070403000019.html>。

地緣戰略上，台灣的最大優勢為位居關鍵的戰略位置，因此我們應該強調台灣牽制中國突破西太平洋的作用，發揮獨有的地緣價值。如此，雖然台灣的實力有限，但是仍然能在東亞的威脅平衡關係中發揮作用。

在內部關係方面，台灣最大的優勢便是與美日同為民主自由國家，這是台灣與美日發展良好關係的最佳基礎。國外直接支援方面，應把握美國提供台灣防衛武器的法源以及美日安保同盟這兩項機制，除了建立堅實的國防力量之外，應與美國及日本軍方建立良好的合作默契，以擴大軍事援助的內涵。政治滲透與遊說活動方面，台灣應加強與美日政軍高層的私人接觸、並利用合法的遊說活動增加影響力。意識型態關係方面，除了發揮上述的民主自由價值之外，鼓勵緊密的社會文化交流有利於民意加溫與社會融合。透過以上發展，良好的內部關係亦能增進台灣與美日的同盟戰略。

第二節 研究建議

經過探討冷戰後美韓聯盟的發展過程以及對瓦特聯盟理論的應用，除了從中獲得重要的研究成果之外，筆者對於相關研究的未來發展方向有一些簡單建議。

一、微觀的深入研究

本研究無論是在威脅平衡、內部關係等各方面是以國家整體為主要探討對象。然而國家的決策與認知結果，往往是由眾多部門或群體經過競爭與整合而產生，其各別影響力是強弱有別的。因此，如能夠進一步針對國家之中具影響力的部門或群體進行深入探討，必能對於國家的威脅平衡、內部關係的形成有更加清楚展現。以美韓聯盟為例，便可探討南韓軍方、地區群體的威脅認知、或企業界對於國外援助關係的影響。美國方面亦可以軍方、國務院、白宮、甚至兩黨為單位進行威脅認知與內部關係的研究。

二、宏觀的擴大研究

本研究焦點為美韓兩國之間的聯盟關係，並僅推廣至朝鮮半島周邊日本、中

國、北韓、俄羅斯四個相關國家。事實上在本區域另一個與美韓聯盟有密切關係的是美日聯盟，因此若將日本、南韓、美國三邊的聯盟關係同時以瓦特的聯盟理論進行探討，必然會對於美國在東北亞的聯盟戰略有更全盤的認識。甚至再進一步將地理範圍擴大至整個東亞或亞太地區，將台灣、紐西蘭、澳大利亞、東協成員國等區域中的重要國家納入研究，必定能夠展現出區域整體的威脅平衡或聯盟關係。這個方法也可套用在亞洲以外的地區研究，對於理論本身的詮釋或區域關係的研究皆有相輔相成的效果。

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

日本防衛廳，國防部史政編譯室譯，2005。《2003 日本防衛白皮書》（平成 15 年版日本の防衛）。台北：國防部史政編譯室。

王傳劍，2003。《雙重規制：冷戰後美國的朝鮮半島政策》。北京：世界知識出版社。

朱立熙，2007。《國家暴力與過去清算》。台北：允晨文化。

沈大偉 (David Shambaugh) 著，國防部史政編譯室譯，2003。《現代化中共軍力》(*Modernizing China's Military: Progress, Problems and Prospects*)。台北：國防部史政編譯室。

周煦，1999。《冷戰後美國的東亞政策》。台北：生智出版。

金德基 (Duk-ki Kim) 著，國防部史政編譯室譯，2004。《東北亞海軍戰略》(*Naval Strategy in Northeast Asia: Geostrategic Goals, Policies and Prospects*)。台北：國防部史政編譯室。

孫國祥，2002。《亞太綜合安全年報：2001-2002》。台北：遠景基金會。

南韓國防部著，馬振宇譯，1998。《1997-1998 韓國國防白皮書》。台北：國防部史政編譯局。

翁明賢，1998。《二〇一〇中共軍力評估》。台北：麥田出版社。

陳峰君與王傳劍，2002。《亞太大國與朝鮮半島》。北京：北京大學出版社。

奧力克 (Olga Olikier) 著，國防部譯，2006。《車臣戰爭：城鎮戰之經驗教訓》(*Russia's Chechen Wars 1994-2000: Lessons from Urban Combat*)。台北：國防部部長辦公室，2006。

International Institute for Strategic Studies 著，劉湘濱譯，1996。《一九九四～一九九五世界各國軍備概況（上）》(*The Military Balance 1994-1995*)。台北：國防部史政編譯局。

(二) 期刊論文

丁樹範，2000/3。〈中國大陸國防工業及其軍事力量的意涵〉，《問題與研究》第 39 卷第 3 期，頁 1-18。

王承宗，1991/1。〈前蘇聯與俄羅斯對朝鮮半島政策之研究〉，《問題與研究》，第 38 卷第 1 期，頁 17-33。

石源華、汪傳民，2006/2。〈美日、美韓同盟比較研究—間論美日韓安全互動與東北亞安全〉，《國際觀察》，第 1 期，頁 61-68。

朱新民、譚偉恩，2005/1。〈中國改革開放之政策評析：經濟、政治的改革與外交政策的調整及挑戰〉，《東亞研究》，第 36 卷第 1 期，頁 1-48。

李明，2005/12。〈中國大陸和平發展與朝鮮半島形勢〉，《現代國際關係》，第 12 期，頁 23-26。

- 李軍，2005/12。〈試析盧武鉉政府的「均衡者外交」〉，《現代國際關係》，第 12 期，頁 29-34。
- ，2006/4。〈駐韓美軍「戰略靈活性」的內涵及影響〉，《現代國際關係》，第 4 期，頁 50-54。
- 汪偉民，2005/3。〈美韓同盟再定義：一種聯盟理論的視角〉，《當代亞太》，第 3 期，頁 9-15。
- 林正義，2001/1。〈美國的東亞安全政策與預防外交〉，《戰略與國際研究》，第 3 卷第 1 期，頁 16-37。
- 郭憲綱，2006/3。〈韓美同盟尋求新定位〉，《國際問題研究》，第 3 期，頁 28-32。
- 莫大華，2005/10。〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期，頁 31-99。
- 劉福江，2003/2。〈四方會談機制在朝鮮半島和平進程的作用〉，《衡陽師範學院學報》，第 24 卷第 1 期，頁 35-39。
- 楊紅梅，2005/8。〈美韓同盟調整的動力、現狀與前景〉，《現代國際關係》，第 8 期，頁 20-25。
- 魏志江、姜秀敏，2006/1。〈盧武鉉的和平繁榮政策及其對中韓關係的影響〉，《東北亞論壇》，第 15 卷第 1 期，頁 13-17。
- 潘廣輝，2006/3。〈俄羅斯在解決朝鮮半島事務中的作用論析〉，《東北亞論壇》，第 15 卷第 2 期，頁 49-55。
- Carl E. Haselden Jr. 著，鄧翔鳴譯，2003/7。〈淺析南北韓統一對美國東北亞駐軍的效應〉(The Effects of Korean Unification on US Military Presence in Northeast Asia)，《國防譯粹》，第 30 卷第 7 期。頁 24-34。
- Larry A. Niksch 著，高一中譯，2003/7。〈朝鮮半島議題－美國與南北韓的關係〉(Korea: U.S.-Korean Relations)，《國防譯粹》，第 30 卷第 7 期。頁 4-18。
- (三) 報紙
- 王景弘，1989/10/19。〈盧泰愚訪美 白宮高峰會：布希重申美對南韓防務保證〉，《聯合報》，版 11。
- 王麗娟，2001/3/9。〈美國南韓峰會 布希聲稱不信任北韓〉，《聯合報》，版 11。
- 彭懷棟，2003/12/23。〈駐韓美軍 戰力悄悄升級〉，《聯合報》，版 A14。
- 馮克芸，2003/5/13。〈北韓危機 盧武鉉促和平解決〉，《聯合報》，版 A14。
- 劉宗周，1989/2/28。〈布希訪漢城 重申防衛承諾〉，《聯合報》，版 11。
- ，1992/1/7。〈布希：美全力支持南北韓和平統一〉，《聯合報》，版 8。
- ，1994/3/22。〈南韓將部署愛國者飛彈〉，《聯合報》，版 9。
- 楊清順，2002/2/21。〈布希支持陽光政策 願與北韓對話〉，《聯合報》，版 11。
- ，2003/5/16。〈美韓峰會：朝鮮半島應無核武〉，《聯合報》，版 A13。
- 聯合報，1988/10/23。〈盧氏訪美歸美 樂道外交成就〉，《聯合報》，版 10。
- ，1991/7/3。〈盧泰愚抵華府與布希會談〉，《聯合報》，版 8。
- ，1994/6/1。〈核武風雲：因應危機 美韓談合作〉，《聯合報》，版 9。

- ，1995/7/28。〈金泳三籲美 續駐軍亞洲〉，《聯合報》，1995年7月28日，版9。
- ，1995/7/29。〈「只要有需要」柯林頓向金泳三保證：美軍將會一直駐留南韓〉，《聯合報》版9。
- ，1996/11/25。〈APEC 高峰會今舉行 美艦抵菲護駕〉，《聯合報》，版10。
- ，1998/6/11。〈柯林頓堅持採強硬立場制裁北韓〉，《聯合報》，版11。
- ，1998/11/22。〈青瓦台記者會 柯林頓：北韓應遵守禁核擴散協定〉，《聯合報》。
- ，1999/7/4。〈北韓飛彈傳就緒 仍稱將試射衛星〉，《聯合報》，版11。
- ，1999/9/13。〈朝鮮風雲 北韓願與美續談飛彈問題〉，《聯合報》，版11。
- ，2001/1/26。〈布希密集致電亞洲各國領袖〉，《聯合報》版1。

(四) 網路資料

- 大紀元，2005/7/29。〈駐韓美軍正式否認擁有核武〉，《大紀元時報》，<<https://67.15.34.213/dmirror/http/epochtimes.com/b5/5/7/29/n1001920.htm>>。
- 中華人民共和國外交部，2004/2/8。〈三個特點 五項進展——王毅談第二輪北京六方會談〉，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzzt/cxbdhw/delbjlft01/t69598.htm>>。
- ，2004/6/26。〈外交部副部長王毅在六方會談新聞中心舉行記者會〉，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzzt/cxbdhw/dslbjlft/t140663.htm>>。
- ，2005/9/19。〈第四輪六方會談共同聲明〉，<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/ziliao/wzzt/cxbdhw/jdkdjd/t212681.htm>>。
- 中廣新聞網，2008/2/9。〈轟炸機闖領空 日本向俄羅斯提嚴重抗議〉，《中廣新聞網》，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080209/1/t8fo.html>>。
- 朱庸中，2003/3/14。〈《華盛頓郵報》：韓國國內反美情緒有所收斂〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/03/14/20030314000011.htm>。
- 朴勝俊，2007/10/8。〈中國：排除停戰協定當事國怎麼能談和平？〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/08/20071008000011.html>。
- ，2007/10/10。〈中國闡明將在建立韓半島和平機制上發揮作用〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/10/2007101000001.html>。
- 李明振，2006/7/27。〈中國向中北邊境地區增派兵力〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/27/20060727000022.html>。
- 李河遠，2005/10/31。〈外交部為宣傳韓美關係與美宣傳公司簽約〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/10/31/20051031000019.html>。

- , 2007/10/1。〈布希決定向北韓提供 5 萬噸重油援助〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/01/20071001000007.html>。
- , 2007/10/1。〈美國稱北韓可以隨意提取 BDA 帳戶資金〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/04/11/20070411000011.html>。
- , 2007/10/25。〈美國：歡迎韓國延長宰桐部隊駐伊期限〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/25/20071025000010.html>。
- , 2008/1/24。〈美國：希望恢復 10 年疏遠的韓美同盟關係〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/24/20080124000000.html>。
- , 2008/2/28。〈美國：北韓落實棄核承諾才改善關係〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/02/28/20080228000005.html>。
- 李禮仲, 2001/10/22。〈國會遊說法制的比較研究〉,《國政研究報告》, <<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/FM/090/FM-R-090-054.htm>>。
- 安勇炫, 2007/12/26。〈《勞動新聞》強烈譴責美國是好戰勢力〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/26/20071226000007.html>。
- 安容均, 2007/1/2。〈韓半島最壞的劇本：中國軍挺進崩潰後北韓〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/01/02/20070102000021.html>。
- , 2007/2/13。〈六方會談今日將達成新協議〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/13/20070213000005.html>。
- , 2007/3/2。〈北韓提出大米和化肥援助規模相關要求事項〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/02/20070302000021.html>。
- 安俊浩, 2006/8/10。〈退役將軍將舉行集會反對收回作戰權〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/10/20060810000033.html>。
- 辛貞錄、庚龍源, 2007/10/6。〈盧武鉉提議撤銷警戒哨所遭金正日反對〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/06/20071006000000.html>。
- 金正勛、安俊浩, 2006/7/13。〈反 FTA 示威演變為反美暴力示威導致首爾交通癱瘓〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/13/20060713000004.html>。
- 金珉澈, 2006/7/11。〈日本：可以先發攻擊北韓導彈基地〉,《朝鮮日報》, <<http://>>。

chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/11/20060711000004.html>

金起勳，2007/6/12。〈美俄就將 BDA 北韓資金向俄銀行轉帳達成協議〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/12/20070612000000.html>。

金基勳，2007/3/5。〈美北今日啓動關係正常化談判〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/05/20070305000009.html>。

-----，2007/11/20。〈美北「金融關係正常化」會議紐約舉行〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/11/20/20071120000000.html>。

-----，2007/2/14。〈朴槿惠：將打造可持續 100 年的韓美同盟〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/14/20070214000024.html>。

洪錫俊，2007/9/10。〈李明博稱將重視韓美關係〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/09/11/20070911000008.html>。

許容范，2007/2/26。〈美國將保持 2.5 萬名駐韓美軍〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/26/20070226000008.html>。

姜仁仙，2005/12/14。〈「旅美韓裔之日」有望在美國誕生〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/12/14/20051214000020.html>。

曹中植，2006/8/1。〈中國軍隊在長白山進行導彈訓練〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/01/20060801000028.html>。

-----，2006/9/14。〈中國反對韓國在離於島海洋觀測活動〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/14/20060914000029.html>。

庾龍源，2002/3/27。〈美 F-15K 戰鬥機被選為下一代戰機〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2002/03/27/20020327000022.html>。

-----，2003/2/14。〈盧武鉉的「戰時指揮權」言論引發爭議〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/02/14/20030214000009.html>。

-----，2005/4/20。〈韓國防部決定廢棄《5029 作戰計畫》〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/04/20/20050420000017.html>。

-----，2005/9/22。〈駐韓美軍戰鬥力七年來減少 23%〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/09/22/20050922000029.html>。

-----，2006/3/10。〈韓國將負擔 68 億美元駐韓美軍重新部署費用〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/03/10/20060310000004.html>。

-----，2006/9/8。〈美提出「作戰權移交 3 年軍事演習計畫」〉，《朝鮮日報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/08/20060908000023.html>。

-----, 2006/9/11。〈國防部將向美國要求出售無人偵察機〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/09/11/20060911000006.html>。

-----, 2007/1/9。〈接管委:作戰權收回時間有待與美國重新協商〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/09/20080109000031.html>。

-----, 2007/2/27。〈美國通報將減少韓半島戰爭時增援軍規模〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/02/27/20070227000006.html>。

-----, 2007/5/26。〈韓軍方稱北韓有可能再次發射導彈〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/05/26/20070526000011.html>。

-----, 2007/6/8。〈北韓向西海發射兩枚地對艦導彈〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/08/20070608000000.html>。

-----, 2007/6/20。〈北韓又向東海發射一枚短程導彈〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/20/20070620000000.html>。

-----, 2007/6/28。〈北韓再次向東海發射導彈〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/28/20070628000009.html>。

-----, 2007/8/6。〈「韓裔對慰安婦決議案通過起巨大作用」〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/08/06/20070806000032.html>。

-----, 2007/8/7。〈北韓在非軍事區向我方哨所射擊〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/08/07/20070807000000.html>。

-----, 2007/11/30。〈南北防長就運營軍事共同委員會達成協議〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/11/30/20071130000011.html>。

-----, 2007/12/19。〈韓國 2012 年才能具備低空導彈防禦系統〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/19/20071219000013.html>。

-----, 2008/1/21。〈國產宙斯盾驅逐艦將搭載美國尖端截擊導彈〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/01/21/20080121000017.html>。

-----, 2008/2/27。〈美俄亥俄號核潛艇首次向國內媒體公開內部〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/02/27/20080227000019.html>。

-----, 2008/3/6。〈弗什博:希望韓國負擔一半的駐韓美軍駐札費〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/03/06/20080306000017.html>。

洪永林, 2007/6/25。〈韓國人對美好感度上升對北好感度下降〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/25/20070625000026.html>。

.html>。

法新社，2007/7/19。〈俄轟炸機飛向英國領空 英戰鬥機緊急升空〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070718/19/hhac.html>>。

-----，2007/8/3。〈俄國潛艇宣示主權 北極海床留下鈦合金國旗〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070802/19/i6we.html>>。

-----，2007/8/15。〈美軍方：俄長程轟炸機日益接近美國領土〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070815/19/is36.html>>。

-----，2007/8/15。〈耀武揚威 俄羅斯戰略轟炸機北極演習五天〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070814/19/iqx5.html>>。

-----，2007/8/17。〈上海合作組織高峰會抨擊美國外交政策〉，《法新社》，<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070817/19/ivpk.html>>。

-----，2007/8/18。〈蒲亭：俄羅斯決恆久恢復戰略轟炸機巡邏飛行〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/070817/19/ixfx.html>>。

-----，2007/12/26。〈傳俄轟炸機接近丹麥領空 戰鬥機升空攔截〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/071226/19/qm68.html>>。

-----，2008/2/13。〈美海軍令部長：俄機飛越航母不具惡意未挑釁〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080213/19/tdnh.html>>。

-----，2008/2/28。〈美國捷克即將對飛彈防禦網計畫達成協議〉，《法新社》，
<<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080228/19/ubki.html>>。

美國國務院國際信息局，2005/9/19。〈北韓核問題六方會談達成原則協議〉，2005
年 9 月 19 日，<<http://usinfo.state.gov/mgck/Archive/2005/Sep/19-648368.html>
>。

俄羅斯聯邦外交部，2007/5/29。《俄羅斯聯邦對外政策概論》，聯邦俄羅斯聯邦駐
華大使館，<<http://www.russia.org.cn/chn/?SID=127&ID=1201>>。

崔宇哲，2006/7/28。〈美副總統切尼：韓美同盟是牢不可破的〉，《朝鮮日報》，
<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/07/28/20060728000006.html
.html>。

-----，2006/9/29。〈拉姆斯菲爾德：北韓對韓國不構成軍事威脅〉，《朝鮮日報》，
<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/29/20060829000006.html
.html>。

崔弘涉、宋義達，2003/1/10。〈美財界就反美情緒擴散表示感到不快〉，《朝鮮日
報》，<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2003/01/10/20030110000032.html
>。

崔京允，2007/5/2。〈美陸軍總參謀長喬治-凱西 1 日訪韓〉，《朝鮮日報》，<[http://chi
nese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/05/02/20070502000020.html](http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/05/02/20070502000020.html)>。

-----，2007/1/22。〈駐韓美空軍正式展開韓半島以外軍事活動〉，《朝鮮日報》，
<http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/01/22/20070122000019.html
.html>。

崔原錫，2006/11/9。〈我軍將波音 E-737 確定為預警控制機〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/11/09/20061109000007.html〉。

崔慶韻，2007/3/7。〈核航母將參加韓美聯合戰時增援演習〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/03/07/20070307000008.html〉。

張一炫，2005/6/7。〈駐韓美軍結束隱形轟炸機部署工作〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2005/06/07/20050607000015.html〉。

-----，2007/9/29。〈北韓發生水災仍和往年一樣進行軍事演習〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/09/29/20070929000013.html〉。

-----，2007/12/14。〈南北將軍級會談在共同捕魚區問題上意見分歧〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/14/20071214000008.html〉。

朝鮮日報，2006/4/26。〈韓國留學生在美大學人數居首位〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/04/26/20060426000018.html〉。

-----，2006/6/4。〈調查顯示美國人對韓國持有肯定的看法〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/06/04/20060604000005.html〉。

-----，2007/4/3。〈韓美 FTA：世界第三大經濟圈誕生〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/04/03/20070403000019.html〉。

-----，2007/6/18。〈好萊塢大片來勢洶洶 韓片失去立足之地〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/18/20070618000037.html〉。

-----，2008/10/4。〈南北韓簽訂《南北關係發展和平繁榮宣言》〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/10/04/20071004000022.html〉。

路透社，2008/2/19。〈俄羅斯向美國示警 科索伏獨立危及國際穩定〉，《路透社》，〈<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080219/16/trhs.html>〉。

鄭佑相，2006/8/17。〈國防部向國會正式報告：將解散聯合司令部〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/08/17/20060817000031.html〉。

-----，2008/3/5。〈八成韓國人認為美國給韓國帶來積極影響〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2008/03/05/20080305000031.html〉。

鄭權鉉，2006/2/9。〈韓國大學生近 3 年來出現「傾美離中」現象〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/02/09/20060209000000.html〉。

鄭權賢，2006/4/27。〈日本決定積極使用「韓國非法佔據獨島」〉，《朝鮮日報》，〈http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/04/27/20060427000004.html〉。

.html>。
-----, 2006/5/31。〈日本政府抗議韓國在獨島設立投票站〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/05/31/20060531000023.html>。
鮮于鉦, 2006/3/30。〈日政府要求出版社在教科書中明確獨島為日領土〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/03/30/20060330000004.html>。
-----, 2006/6/15。〈日本稱將以鳥島為南海 EEZ 基點〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2006/06/15/20060615000005.html>。
-----, 2007/12/27。〈北韓：經濟補償推遲核去功能化也要調整速度〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/12/27/20071227000008.html>。
權景福, 2002/11/27。〈布希致歉：擔憂反美情緒擴散〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2002/11/27/20021127000024.html>。
-----, 2007/6/1。〈俄羅斯加入聯合國對北制裁行列〉,《朝鮮日報》, <http://chinese.chosun.com/big5/site/data/html_dir/2007/06/01/20070601000008.html>。

二、英文部分

(一) 專書

- Chang, Gordon G., 2006. *Nuclear Showdown: North Korea takes on the world*. New York: Random House.
- Kim, Jung-ik, 1996. *The Future of the US-Republic of Korea Military Relationship*. London: Machillan Press.
- Kim, Samuel S., 2006. *The Two Koreas and the Great Powers*. New York: Cambridge University Press.
- Lee, Chae-jin, 2006. *A Troubled Peace: U.S. Policy and the Two Koreas*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.
- Liska, George, 1962. *Nations in Alliance: The Limits of Interdependence*. Baltimore: The Johns Hopkins Press.
- Levin, Norman D., 2004. *Do the Ties Still Bind? The U.S.-ROK Security Relationship after 9/11*. Santa Monica: RAND.
- Levin, Norman D. and Han, Yong-sup, 2007. *Sunshine in Korea: The South Korean Debate over Policies toward North Korea*. Santa Monica: RAND.
- Morgenthau, Hans J., 1993 Brief Edition. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. New York: McGraw-Hill.
- Pollack, Jonathan D. and Cha, Young Koo, 1995. *A New Alliance for the Next Century: The Future of U.S.-Korean Security Cooperation*. Santa Monica: RAND.
- Roehrig, Terence, 2006. *From Deterrence to Engagement: The U.S. Defense Commitment to South Korea*. Oxford: Lexington Books.
- Walt, Stephen M., 1987, *The Origins of Alliances*. Ithaca, N. Y.: Cornell University

Press.

(二) 專書論文

- Cole, Bernard D. and Godwin, Paul H.B., 1999. "Advanced Military Technology and the PLA: Priorities and Capabilities for the 21st Century," in Larry M. Wortzel, ed., *The Chinese Armed Force in the 21st Century*. Carlisle Barracks, Pa.: U.S. Army War College Strategic Studies Institute, pp.159-216.
- Evgeny P. Bazhanov, 2006. "Korea in Russia's Post-Cold War Regional Political Context" in Charles K. Armstrong, Gilbert Rozman, Samuel S. Kim, and Stephen Kotkin, eds., *Korea at Center: Dynamics of Regionalism in Northeast Asia*. Armonk, NY: M. E. Sharpe, pp.214-226.
- Kang, C. S. Elite, 2004. "Japan in Inter-Korean Relation," in Samuel S. Kim, ed., *Inter-korean Relations: Problems and Prospects*. New York: Palgrave Macmillan, 2004, p.97-116.
- Kim, Uichol and Park, Young-Shin, 2004. "Perception of American People, Society, and Influence: Psychological, Social, and Cultural Analysis of Anti-American Sentiments in South Korea," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics*. New York: M.E. Sharpe, p.247-265.
- Steinberg, David I., 2004. "Introduction: Anti-American Sentiment in Korean Context," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics*. New York: M.E. Sharpe, pp. ix-xxxii.
- Watts, William, 2004. "Changing Perceptions in U.S.-Korean Relations and the Rise of Anti-Americanism," in David I. Steinberg, ed., *Korean Attitudes toward the United States: Changing Dynamics*. New York: M.E. Sharpe, pp.266-279.

(三) 期刊論文

- Barry, Mark P., 2000. "America's Role for Peace on Korean Peninsula," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, pp29-49.
- Bitzinger, Richard A. and Kim, Mikyoung, 2005. "Why Do Small States Produce Arms? The Case of South Korea," *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.17 No.2, Fall, pp.183-205.
- Cha, Victor D., 1997. "Realism, Liberalism, and the Durability of the U.S.-South Korean Alliance," *Asian Survey*, pp.609-622.
- , 2002. "Forward Presence, Anti-Americanism, and the U.S.-Korea Alliance's Future," *Korea Observer*, Vol.33, No.4, 507-539.
- Cho, Seong-ryoul, 2003. "The ROK-US Alliance and the Future of US Forces in South Korea" *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, pp.77-103.
- Chung, Jae-ho, 2001. "South Korea between Eagle and Dragon: Perceptual Ambivalence and Strategic Dilemma," *Asian Survey*, Vol.41, No.5, pp.777-796.
- , 2005. "America's Views of China-South Korea Relations: Public

- Opinions and Elite Perceptions,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.17, No.1, pp.213-233.
- Cossa, Ralph A., 2000. “US-ROK-Japan: Why a “Virtual Alliance” Make Sense,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, pp.67-86.
- Dujarric, Robert, 2000. “Korea after Unification: An Opportunity to Strengthen the Korean-American Partnership,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.12, No.1, pp.51-66.
- , 2005. “U.S. Military Presence and Northeast Asian Regional Stability: Comparative Perspective between U.S.-Japan Alliance and U.S.-Korea Alliance and Future of the Alliance,” *Korea Observer*, Vol.36, No.3, pp.445-463.
- Ehrhardt, George, 2004. “The Evolution of US-ROK Security Consultation,” *Pacific Affairs*, Vol.77, No.4, pp.665-682.
- Gordon, Flake L., 2004. “The Future of Regional Security Cooperation, and Korea’s Role,” *East Asia*, Vol.21, No.2, pp.60-68.
- Gurtov, Mel, 1996. “South Korea’s Foreign Policy and Future Security: Implications of the Nuclear Standoff,” *Pacific Affairs*, Vol.69, No.1, Spring 1996, pp.8-31.
- Harrison, Selig S., 2001. “Time to Leave Korea?, ” *Foreign Affairs*, Vol.80, No.2, pp.62-78.
- Hong, Kwan-hee, 2003. “US International Strategy and the Nuclear Crisis on the Korean Peninsula: Reality and Policy Implications,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.12, No.1, pp.29-53.
- Hwang, Balbina Y., 2003. “The Implications of Anti-Americanism in Korea for the Future of U.S.-ROK Alliance,” *Korea Observer*, Vol.34, No.1, pp41-59.
- Ivashentsov, Gleb, 2006. “Russia-South Korea: Toward Multifaceted Partnership,” *International Affairs: A Russian Journal of World Politics, Diplomacy & International Relations*, Vol. 52 Issue 1, pp.114-120.
- Jo, Seung-ho, 2001. “Russia and Korea: The Summit and After,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.13, No.1, pp.103-127.
- Kang, C. S. Eliot, 2003. “Restructuring the US-South Korea alliance to deal with the second Korean nuclear crisis,” *Australian Journal of International Affairs*, Vol.57, No.2, pp.309-324.
- Kang, David C., 2005. “Rising Power, Offshore Balancers, and Why the US-Korea Alliance is Undergoing Strain,” *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.14, No.2, pp.115-140.
- Kerr, David, 2005. “The Sino-Russian Partnership and U.S. Policy toward North Korea: From Hegemony to Concert in Northeast Asia,” *International Studies Quarterly*, Vol.49, Issue3, pp.411-437.
- Kim, Chae-han, 2002. “Who in South Korea Trust North Korea and Who Trust the United States?,” *Korea Journal of Defense Analysis*, Vol.14, No.2, pp.125-140.

- Kim, Jae-chang, 2003. "The New International Order and the US-ROK Alliance," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, pp.57-75.
- Kim, Jinwung, 1989. "Recent Anti-Americanism in South Korea: The Causes," *Asian Survey*, Vol.29, No.8, pp.749-763.
- Kim, Seung-young, 2001. "American Elites' Strategic Thinking toward Korea: From Kennan to Brezinski," *Diplomacy & Statecraft*, Vol.12, No.1, pp.185-212.
- Kim, Sung-han, 2003, "Challenge and Visions of ROK-U.S. Alliance: A Korean Perspective," *Korea Observer*, Vol.34, No.4, pp.635-666.
- Kim, Woosang, 2005. "The ROK-U.S. Alliance and Korea's Security Strategy for 21st Century," *Korea Observer*, Vol.36, No.3, pp.429-443.
- Kim, Woosang and Kim, Tae-hyo, 2004. "A Candle in the Wind: Korean Perceptions of ROK-U.S. Security Relations," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.16, No.1, pp.99-128.
- Lee, Chung-min, 2003. "Reassessing the ROK-US alliance: transformation challenge and the consequences of South Korea's choices," *Australian Journal of International Affairs*, pp.281-307.
- Lee, Jong-sup and Heo, Uk, 2001. "The U.S.-South Korea Alliance: Free-Riding or Bargaining," *Asian Survey*, Vol.41, No.5, pp.822-845.
- Liu, Mung, 2001. "The American, South Korean and Japanese North Korea Policy and The DPRK's Response, " *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, pp.105-141.
- Maning, Robert A., 1997. "United States and the Endgame in Korea: Assessment, Scenarios, and Implications," *Asian Survey*, Vol.37, pp.597-608.
- Moon, Chung-in, 1988. "Complex Interdependence and Transnational Lobbying: South Korea in the United States," *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 1, March, pp.67-89.
- O'Hanlon, Michael, 2001. "US Military Force Structure After Korean Reunification," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.13, No.1, pp.213-228.
- Oh, Kongdan, 2001. "9/11 Terrorism: What it Means for The US and Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, No.2, pp59-78.
- Park, Jong-chul, 2001. "US-ROK-Japan's Trilateral Coordination for Comprehensive Approach toward North Korea," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.10, No.1, pp.37-63.
- Park, Kyung-ae, 2000. "North Korea's Defensive Power and U.S.-North Korea Relations," *Pacific Affairs*, Vol.73, No.4, pp.535-553.
- Park, Yongok, 2004. "South Korea's Post-911 Security Environment: Current Key Issues and Policy Priorities," *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol.13, No.1, pp.113-143.

- Robertson, Jeffrey S., 2002. "Anti-Americanism in South Korea and the Future of the U.S. Presence," *Journal of International and Area Studies*, Vol.9, No.2, pp.87-103.
- Shen, Dingli, 2004. "Can Alliance Combat Contemporary Threats?," *The Washington Quarterly*, Vol.27, No.2, pp.165-179.
- Shin, Gi-wook, 1996. "South Korean Anti-Americanism: A Comparative Perspective," *Asian Survey*, Vol.36, No.8, pp.787-803.
- Snyder, Glenn H., 1990. "Alliance Theory: A Neorealist First Cut," *Journal of International Affairs*, Vol.44, No.1, pp.103-123.
- Stephen M. Walt, 1985. "Alliance Formation and the Balance of Power," *International Security*, Vol.9, No. 4, Spring, pp.3-43.
- Treverton, Gregory F., Larson, Eric and Kim, Spencer H., 2003, "Bridging the 'Open Water' in the US-South Korea Military Alliance," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.15, No.2, pp.153-176.
- Wit, Joel S., 2002. "The United States, North Korea and South Korea," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.14, No.2, pp.109-124.
- Yi, Xiaoxiong, 1995. "China's Korea Policy: From 'one Korea' to 'two Koreas'," *Asian Affairs: An American Review*, Summer Vol. 22 Issue 2, pp119-140.
- Yoon, Esook and Lee, Dong Hyung, 2005. "Vladimir Putin's Korean Opportunity: Russian Interests in the North Korean Nuclear Crises," *Comparative Strategy*, No.24, pp.185-201.

(三) 網路資料

- Australian Education International, 2005/10. "International Students in Higher Education - comparison of major English speaking destinations for the top five source markets," *Research Snapshot*, No.3, <http://aei.dest.gov.au/AEI/PublicationsAndResearch/Snapshots/03SS05_pdf.pdf>.
- BBC News, 2005/10/13. "US says N Korea forged dollars," *BBC News*, <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/4337610.stm>>.
- Brodsky, Robert, 2006/6/8. "So Much Travel in So Little Time: Former DeLay staffer racked up \$85,000 in travel in 26 months," The Center for Public Integrity, <<http://www.publicintegrity.org/powertrips/report.aspx?aid=77>>.
- Bush, George W., 2002/1/29. *2002 State of the Union Address*, <<http://www.state.gov/r/pa/ei/wh/rem/7672.htm>>.
- Chang, Heidi, 2006/10/4. "Korean Wave Washes over USA," *Voice of America*, <http://www.imdiversity.com/villages/asian/arts_culture_media/voa_korean_wave_1006.asp>.
- Chicago Council on Foreign Relations, 2002/9/4. "Worldviews 2002: American Public Opinion & Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*,

- <<http://www.worldviews.org/detailreports/usreport.pdf> >.
- , 2004. "Global Views 2004: Comparing South Korean and American Public Opinion and Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202004/2004%20US_Korea%20Comparative%20Global_Views.pdf>.
- , 2004. "Global Views 2004: American Public Opinion and Foreign Policy," *Chicago Council on Foreign Relations*, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%2004/US%20Public%20Opinion%20Global_Views_2004_US.pdf >.
- , 2007/6/25. "World Public Opinion 2007," *Chicago Council on Foreign Relations*, <http://www.thechicagocouncil.org/UserFiles/File/POS_Topline%20Reports/POS%202007_Global%20Issues/WPO_07%20full%20report.pdf>.
- Cordesman, Anthony H. and Kleiber, Martin, 2006/6. "The Asian Conventional Military Balance in 2006," Center for Strategic and International Studies, <http://www.csis.org/media/csis/pubs/060626_asia_balance.pdf>.
- Chosunilbo, 2005/7/14. "U.S. Congressman Speaks Up for South Korea," *Chosunilbo*, <<http://english.chosun.com/w21data/html/news/200507/200507140001.html>>.
- , 2006/10/2. "Military to Buy New Missile Defense System" *Chosunilbo*, <<http://english.chosun.com/w21data/html/news/200610/200610020012.html>>
- CSIS Working group, 2002. *A Blueprint for U.S. Policy toward a Unified Korea*. Washington D.C.: CSIS, <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/blueprint.pdf> >.
- DOD Dictionary of Military and Associated Terms. 2006/4. <<http://www.dtic.mil/doc/trine/jel/doddict/data/a/00328.html>>.
- Drennan, William M. and Przystup, James J., 2003. *South Korea Must Play Bigger Role In Defense*. Honolulu, Hawaii: Pacific Forum CSIS, <http://www.csis.org/component?option=com_csis_pubs/task/view/id,406/>.
- Federal Research Division of the Library of Congress, 1993/6. *A Country Study: North Korea*. <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/kptoc.html>>.
- , 1994/1. *A Country Study: Japan*, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/jptoc.html>>.
- , 1996/7. *A Country Study: Russia*, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/rutoc.html>>.
- , 2005/5. *Country Profile: North Korea*, <http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/North_Korea.pdf>.
- , 2006/8, *Country Profile: China*, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/China.pdf>>.

- , 2006/10, *Country Profile: Russia*, <<http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/profiles/Russia.pdf>>
- Hildreth, Steven A., 2006/7. *North Korean Ballistic Missile Threat to the United States*. Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/index.html>>.
- Kim, Dong-shin, 2003. *The ROK-U.S. Alliance: Where is it Headed?* Santa Monica, CA,: RAND. <<http://www.rand.org/pubs/reprints/2005/RP1074.pdf>>.
- Klaus, Jon D., 2004/11/17. *U.S. Military Overseas Basing: Background and Oversight Issues for Congress*. Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://www.fas.org/man/crs/RS21975.pdf>>.
- Korea.net: The Republic of Korea official website, <<http://www.korea.net/> >.
- Korea Caucus Members List, 2005/8/18. The U.S.-Korea Visa Waiver Program Coalition, <http://www.welcome-korea.org/report_109ckc.pdf>.
- Korean Peninsula Energy Development Organization, 1994/10/21. *Agreed Framework: U.S.- DPRK: Geneva 1994*, <<http://www.kedo.org/pdfs/AgreedFramework.pdf> >.
- Krashen, Stephen, 2006/4/20. “Letter: English villages and hype,” *Taipei Times*, <<http://www.taipeitimes.com/News/editorials/archives/2006/04/20/2003303683> >.
- Lobby Watch, The Center for Public Integrity, <<http://www.publicintegrity.org/lobby/profile.aspx?act=clients&year=2003&cl=L014233>>.
- Ministry of National Defense Republic of Korea, 2000/12. *2000 Defense White Paper*, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp> >.
- , 2001/12. *2001 Defense Data Statistics*, <http://www.mnd.go.kr/cms_file/info/mndpaper/2001_guk_eng.bada >.
- , 2004/12. *2004 Defense White Paper*, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp> >.
- , 2006/12. *2006 Defense White Paper*, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/DefensePolicy/Whitepaper/index.jsp> >.
- , 2007/11/7. “The 39th Security Consultative Meeting Joint Communiqué,” <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/WhatsNew/IssuesInFocus/index.jsp>>.
- Nanto, Dick K. 2003/3. *North Korea: Chronology of Provocations, 1950 – 2003*. Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/19435.pdf>>.
- Niksch, Larry A., 2003. *Korea: U.S.-Korean Relations -Issues for Congress*. Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://fpc.state.gov/docu>

- ments/organization/22885.pdf >.
- , 2005/6/16. *Korea: U.S.-Korean Relations -Issues for Congress*, Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/49094.pdf> >
- Opendoors online database, Institute of International Education, <<http://opendoors.iienetwork.org/>>.
- Perry, William J., 1999/10/12. *Review of United States Policy toward North Korea: Findings and Recommendations*. Washington D.C.: Department of State, <http://www.state.gov/www/regions/eap/991012_northkorea_rpt.html>.
- Pew Research Center, 2002/12/4. "What the World Thinks in 2002: How Global Publics View: Their Lives, Their Countries, The World, America," *The Pew Research Center for the People and the Press*, <<http://people-press.org/reports/pdf/165.pdf>>.
- , 2005/11/17. "America's Place in the World 2005: An Investigation of the Attitudes of American Opinion Leaders and the American Public about International Affairs," *The Pew Research Center for the People and the Press*, <<http://people-press.org/reports/pdf/263.pdf>>.
- Russian Federation Security Council, 1993/11. *The Basic Provisions of the Military Doctrine of the Russian Federation*, <<http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/russia-mil-doc.html>>.
- , 2000/10/21. *Military Doctrine of the Russian Federation*, <http://www.dcaf.ch/info/legal/duma/military_doctrine_e.htm>.
- Sevastopulo, Demetri, 2007/9/3. "Chinese hacked into Pentagon," *Financial Times*, <<http://www.ft.com/cms/s/0/9dba9ba2-5a3b-11dc-9bcd-0000779fd2ac.html>>.
- Stockholm International Peace Research Institute, *Facts on International Relations and Security Trends databases*. <<http://first.sipri.org/>>.
- , *SIPRI Military Expenditure Database*. <http://www.sipri.org/contents/milap/milex/mex_database1.html >.
- THOMAS, 1990/5/3. "The President's Asian Strategic Framework Report: The Need for A Continuing United States Military Presence in The Pacific, Japan, and South Korea," Congressional Record, <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/F?r101:1:/temp/~r101npHugX:e0:>>.
- Times Mirror Center, 1993/11/2. "America's Place in the World: An Investigation of the Attitudes of American Opinion Leaders and Public about International Affairs," *Times Mirror Center for The People & The Press*, <<http://people-press.org/reports/pdf/19931102.pdf>>.
- United Nations Register of Conventional Arms, <http://disarmament.un.org/UN_REGISTER.nsf>.

United Nations Security Council Resolution 825, May 11, 1993, <<http://daccess-ods.un.org/TMP/4941270.html>>.

United Nations Security Council Resolution 1718, October 14, 2006, <<http://daccess-ods.un.org/TMP/1484301.html>>.

United Nations Statistics Division. <<http://unstats.un.org/unsd/default.htm>>.

USATODAY, 2005/3/11. “Nearly two dozen House members and aides accept improper travel,” *USATODAY*, <http://www.usatoday.com/news/washington/legislative/2005-03-11-house-travel_x.htm>.

U.S. Department of Defense, 1990/4. *A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Looking toward the 21st Century*, <<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPUS/19900419.O1E.html>>.

-----, 1992/2. *A Strategic Framework for the Asian Pacific Rim: Report to Congress 1992*, <<http://www.shaps.hawaii.edu/security/report-92.html#posture2>>.

-----, 1995/2, *National Military Strategy*, <http://www.fas.org/man/docs/nms_feb95.htm>.

-----, 1995/2/27. *United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region*, <<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPUS/19950227.O1E.html>>.

-----, 1997/5. *The Report of the Quadrennial Defense Review*, <<http://www.fas.org/man/docs/qdr/>>.

-----, 1997/12/9. “29th US/Republic of Korea Security Consultative Meeting Joint Communiqu,” <<http://www.defenselink.mil/Releases/Release.aspx?ReleaseID=1531>>.

-----, 2000/9/12. *2000 Report to Congress Military Situation on the Korean Peninsula*, <<http://www.defenselink.mil/news/Sep2000/korea09122000.html>>.

-----, 2000/9/21. “32nd Republic of Korea - United States Security Consultative Meeting Joint Communiqu,” <<http://www.defenselink.mil/releases/release.aspx?releaseid=2676>>.

-----, 2002/12/5. “34th Korea-U.S. Security Consultative Meeting Joint Communiqu,” <<http://www.defenselink.mil/releases/release.aspx?releaseid=3569>>.

-----, 2004/9. *Strengthening U.S. Global Defense Posture Review*, <<http://dc01-cdh-afa03.tranguard.net/NR/rdonlyres/B3C1B5ED-7D02-4038-BA41-6AC71487712F/0/GlobalDefPost04.pdf>>.

-----, 2005/10/21. “The 37th Security Consultative Meeting Joint Communiqué,” <<http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2005/>>

- 10/d20051021uskorea1.pdf>.
- U.S. Embassy Seoul, Korea, 2007/2/23. "U.S., South Korea To Transfer Wartime Force Command in 2012: Defense ministers say operational control transition to begin in July 2007," <http://seoul.usembassy.gov/410_022307.html>.
- U.S. General Accounting Office, 1998/7/7. *Nuclear Nonproliferation: Difficulties in Accomplishing IAEA's Activities in North Korea*, <<http://frwebgate.access.gpo.gov/cgi-bin/useftp.cgi?IPaddress=162.140.64.21&filename=rc98210.pdf&directory=/diskb/wais/data/gao>>.
- U.S. House of Representatives, 2007/3. "Statement of General B. B. Bell," <http://www.shaps.hawaii.edu/security/us/2007/Bell_Testimony030707.html>.
- U.S. Senate Office of Public Records, Federal Lobbyist Online Registration, <http://sopr.senate.gov/cgi-win/m_opr_viewer.exe?DoFn=0>.
- White House, 1991/8. *National Security Strategy of the United States*, <<http://www.fas.org/man/docs/918015-nss.htm>>.
- , 1995/2. *A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*, <<http://www.fas.org/spp/military/docops/national/1996stra.htm>>.
- , 1997/5. *A National Security Strategy for A New Century*, <<http://www.fas.org/man/docs/strategy97.htm>>.
- , 1999/12. *A National Security Strategy for A New Century*, <<http://clinton4.nara.gov/media/pdf/npisp-fullreport-000112.pdf>>.
- , 2002/9. *The National Security Strategy of the United States of America*, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.
- , 2006/3. *The National Security Strategy of the United States of America*, <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>>.
- Woolf, Amy F., 2001/10/31. *Missile Defense, Arms Control, and Deterrence: A New Strategic Framework*. Washington D.C.: Congressional Research Service, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/6254.pdf>>.

附錄

附錄 1：北韓重要對外威脅挑釁事件，1990 年～2006 年

時間	事件
1990 年 3 月	又一條穿越非軍事區的北韓滲透隧道被發現。這是自 1974 所發現的第四條滲透隧道。南韓當局相信可能有將近 17 條類似的隧道。
1991 年 6 月	北韓執政黨新聞機構，《勞動新聞》（ <i>Nodong Sinmun</i> ）呼籲南韓青年、學生與人民「消滅盧泰愚法西斯政權以建立真正的民主政體。」
1992 年 5 月	三名穿著南韓軍服的北韓人於非軍事區南邊的江原道（Kangwondo）鐵原（Cholwon）地區遭到射殺。
1992 年 10 月	南韓國家安全計畫局破獲由北韓共產黨官員 Lee Son-sil 指揮、佈建於南韓的四百人間諜網。其目標為建立地下破壞行動指揮中心，據信北韓特工已由海岸滲透入南韓。
1993 年 12 月	北韓副元帥、參謀總長崔光（Choe Kwang）在宣佈軍方的主要工作時，表示「在 90 年代用武力統一祖國是重要、光榮且不可失敗的任務。」
1994 年 3 月	北韓在超過二十年後再度於兩韓板門店（Panmunjom）會議提及戰爭威脅。為回應南韓代表團談到北韓拒絕全面國際核子監督可能引來聯合國制裁的可能，據報導北韓代表揚言「首爾的距離並不太遠，一旦戰爭爆發，首爾將陷入一片火海」
1995 年 5 月	北韓巡邏艇向南韓漁船開火，殺死三名南韓漁民。北韓於當年 12 月釋放另外五位漁民。
1995 年 10 月	兩名北韓武裝特工於非軍事區以南的臨津江（Imjin River）遭到攔截，一人遭擊斃而另一人逃逸。
1995 年 10 月	兩名北韓特工於首爾以南一百英里處的普姚（Puyo）遭到攔截。一人遭擊斃、一人被俘，被俘的特工透露他已經潛伏了兩個月，其任務為聯繫反政府者、政客以及地下組織。
1996 年 4 月	平壤單方面宣布不再遵守維持非軍事區完整的停戰條款之後，約有數百名北韓部隊穿越分界線進入包括板門店在內的非軍事區。
1996 年 5 月	七名北韓士兵跨越軍事分界線，來到非軍事區的南方。經南韓部隊警告射擊後才離去。
1996 年 5 月	五艘北韓巡邏艇闖入南韓西岸水域，與南韓海軍船艦對峙了四小時候離去。而類似的對峙事件在七月再度發生。
1996 年 7 月	北韓間諜 Chung Su-il 偽裝成菲律賓籍教授於南韓潛伏長達十二年，遭到警方逮捕。他透露約有上百位北韓間諜正在南韓活動。
1996 年 9 月	一艘搭載二十六名特工的北韓潛艦被發現於於南韓江臨市

	(Kangnung.) 登陸並與南韓軍隊發生戰鬥。十一名滲透人員遭到北韓突擊隊自行擊斃、另外十三名遭到南韓軍隊擊斃、一人被捕、一人在逃。而南韓軍隊也有十一人死亡、五人受傷。
1997年2月	北韓共黨高級官員黃常燁(Hwang Jang-yop)於北京向南韓領事官投誠三天後,北韓領導人金正日前妻宋海瑞(Song Hye-rim)的姪子李漢泳(Lee Han-yong)在首爾遭到兩名北韓特工暗殺。
1997年4月	五名北韓士兵跨越鐵原地區軍事分界線向南韓陣地開火。
1997年6月	三艘北韓巡邏艇闖入黃海的南韓水域並向南韓巡邏艇開火。
1997年6月	北韓執政黨機關《勞動新聞》煽動南韓人民在愛國、反法西斯鬥爭中,爲了「獨立、民主與統一」,推翻金泳三政府。
1997年7月	十四名北韓士兵越過軍事分界線的南方七十公尺處,與南韓部隊密集交火二十三分鐘。此事件爲1996年9月一來最嚴重的一次。
1997年11月	南韓於首爾破獲北韓的六人間諜組織,其中成員包括一名首爾國立大學的教授。
1998年4月	根據南韓媒體引述參加北京兩韓會議的北韓代表發言,北韓寧願發動一場「解放戰爭」也不願屈從於南韓「政治性的」糧食與肥料援助。
1998年6月	一艘受困於漁網中的北韓袖珍潛艇在非軍事區南方的南韓小鎮束草(Sokcho)外海被人發現,艦上人員於潛艇打撈上岸前已經全部自殺身亡。
1998年7月	一名北韓蛙人的屍體於非軍事區南方的海岸北發現,他身上攜帶的裝備顯示其正準備從事滲透任務。
1998年8月	北韓於三十一日發射一枚三節式的大浦洞一型(Taepo Dong 1)飛彈飛越日本領空,但北韓宣稱爲發射和平用途的人造衛星。
1998年11月	一艘北韓高速間諜船在南韓江華島(Kanghwa)西岸水域遭南韓海軍追捕並成功脫逃。
1998年12月	在平壤的一場長跑活動中,北韓青年與學生宣示將讓華盛頓「陷入一片火海並且摧毀首爾與東京」。
1998年12月	南韓海軍於釜山(Pusan)以南一百五十公里處擊沈一艘北韓半潛式高速艇,並在附近尋獲一具北韓蛙人屍體。
1999年6月	幾艘北韓艦艇與南韓海軍於黃海上的爭議性水域「北方限制線」(Northern Limit Line, NLL)附近發生對峙長達九日。6月15日雙方爆發交火事件,一艘北韓魚雷艇被擊沈、五艘嚴重受損,只有兩艘南韓海軍艦艇受到輕微損傷。這是韓戰結束後雙方最嚴重的一次海上衝突。
1999年9月	南韓國家情報局宣布,逮捕五名親北韓團體「人民民主革命黨」(Revolutionary Party for People and Democracy)成員。這個團體被控接受平壤的指示、激化校園革命與反美運動。

2000年3月	北韓單方面的宣布黃海爭端海域中北方限制線附近的新的航行「區域與水道」，將五個南韓所控制島嶼的周邊水域納入範圍。北韓並宣稱對於闖入者將不經警告即採取軍事行動。
2001年4月	北韓巡邏艇短暫的進入了黃海北方限制線以南的南韓水域，在南韓海軍驅逐下才離去。今年2月及3月各發生一次過類似的入侵事件。
2001年5月	一艘北韓巡邏艇滲透過北方限制線至黃海的北克洋島（Paekryung）停留四十七分鐘後才北返。南韓指出這是2001年以來第七次發生類似事件。
2001年7月	一艘北韓巡邏艇跨越黃海北方限制線兩海里並停留四十分鐘。這是自2001年以來北韓海軍第十一次侵擾事件。
2001年11月	一艘北韓巡邏艇再度跨越黃海北方限制線抵達北克洋島以西六點五海里處並停留了三十六分鐘。
2001年11月	南北韓邊界發生士兵短暫互相開火射擊事件，無人受傷。
2002年1月	一艘北韓巡邏艇短暫的入侵南韓黃海龍平島（Yonpyong）水域。
2002年6月	北韓巡邏艇跨越北方限制線與南韓海軍艦艇爆發海戰，四名南韓士兵陣亡。
2003年2月	一架北韓戰鬥機短暫的闖入黃海上空的南韓領空七英里，迫使南韓空軍派出六架戰鬥機攔截、並讓防空飛彈部隊進入警戒狀態。南韓軍方指出這是自1983年以來首度發生的入侵領空事件。
2003年2月	南韓新總統盧武鉉就任典禮後數小時，北韓在日本海試射一枚短程反艦飛彈。
2003年3月	四架北韓戰鬥機攔截於日本海上空國際空域的一架美軍偵察機。
2003年3月	北韓再度於日本海試射一枚蠶式（Silkworm）反艦飛彈。
2003年6月	南韓海軍對跨越黃海上分界線的北韓漁船發出警告射擊。
2003年7月	南北韓士兵於非軍事區內短暫交火。
2003年8月	9日南韓海軍對越過北方限制線的北韓船隻警告射擊。
2003年8月	18日一艘南韓海軍巡邏艇對進入南韓海域的北韓漁船發出警告射擊。
2003年8月	26日南韓海軍對越界的北韓海軍船隻警告射擊。
2003年11月	南韓海軍再度對越界的北韓巡邏艇警告射擊。
2006年7月	7月5日北韓實施大規模飛彈試射，期間共發射各式六枚飛彈，包含射程七百公里的飛雲飛彈（SCUD）、射程一千三百公里至一千五百公里的蘆洞飛彈（No Dong）、以及估計射程四千到八千公里的大浦洞二型（Taepo Dong 2）飛彈。

資料來源：Dick K. Nanto, *North Korea: Chronology of Provocations, 1950 – 2003* (Washington D.C.: Congressional Research Service, March 2003), pp.6-11, <<http://fpc.state.gov/documents/organization/19435.pdf>>.

附錄 2：南韓對外武器採購一覽表，1992~2006

年份	國家	數量	名稱	備註
1992	英國	10	鷹式 60 教練機	
	美國	4	F-16 戰鬥機	
1993	英國	10	鷹式 60 教練機	
	德國	1	209 型潛艇	
1994	美國	4	F-16 戰鬥機	
	德國	1	209 型潛艇零組件	
1995	美國	30	M-109 自走砲	
		8	F-16 戰鬥機	技術轉移
		31	魚叉飛彈	
		1	MK48 魚雷垂直發射器	
1996	俄羅斯	6	T-80 主力戰車	
		10	BMP3 步兵戰車	
1999	英國	3	超級山貓直昇機	
	以色列	10	哈比無人偵察機	
	美國	100	AIM-120 飛彈	
		7	潛射魚叉飛彈	
		990	MLRS 增程火箭	
		23	MLRS 火箭系統	
68	ATACMS BLOCK-1 火箭			
2000	英國	7	超級山貓直昇機	
	德國	10	BO-105KLH 直昇機	進口零組件
	美國	100	AIM-120 飛彈	
	以色列	48	哈比無人偵察機	
2001	美國	5	魚叉飛彈	
	以色列	62	哈比無人偵察機	
2002	美國	157	AIM-120 飛彈	
		100	AGM-142 飛彈	
		4	MLRS 火箭系統	
		11	魚叉飛彈	
2003	美國	1	公羊飛彈發射器	
		20	MLRS 火箭系統	
2004	美國	1	標準二型飛彈發射器	
		64	標準二型飛彈	
		110	ATACMS BLOCK-1 火箭	
		7	MLRS 火箭系統	

2005	俄羅斯	2	T-80 主力戰車	
		37	BMP-3 步兵戰車	
	美國	4	F-15K 戰鬥機	
		32	標準二型飛彈	
		64	公羊飛彈	
		1	公羊飛彈發射器	
2006	美國	14	F-15K 戰鬥機	
		2	SAMM 發射器	
		18	魚叉飛彈	
		157	AIM-120C 飛彈	
		16	AIM-9X 飛彈	

備註：以南韓申報資料為主。

資料來源：聯合國傳統武器註冊資料庫（United Nations Register of Conventional Arms），<http://disarmament.un.org/UN_REGISTER.nsf>。

附錄 3：美韓重要國防、安全官員交流時間表，1995 年 1 月~2007 年 12 月

	日期	訪問南韓	訪問美國
1995	1 月 19 日	參謀首長聯席會議主席	
	1 月 27 日	國防部長	
	2 月 24 日	國防部亞太事務助理部長	
	3 月 21 日	陸軍參謀長	
	3 月 27 日	太平洋司令部司令	
	4 月 3 日~14 日		合同參謀本部議長
	5 月 24 日	國防繪圖局成員	
	8 月 16 日	防衛責任分攤問題特使	
	8 月 28 日	海軍副部長	
	9 月 6 日	國防部國際防務助理部長	
	10 月 18 日	防衛責任分攤問題特使	
11 月 2 日	國防部長、參謀首長聯席會議主席		
1996	1 月 15 日	國防部亞太事務助理部長	
	3 月 2 日	太平洋司令部司令	
	4 月 15 日	國防部長	
	7 月 8 日	太平洋司令部司令	
	7 月 16 日	國防部國際防務助理部長	
	8 月 7 日	第七艦隊指揮官、防衛情報局局長	
	10 月 30~31 日		國防部長
1997	2 月 1 日~4 日	陸軍後備司令	
	4 月 1 日	國防部長	
	4 月 8 日~9 日	參謀首長聯席會議主席	
	4 月 22 日	海軍部長	
	5 月 6 日	陸軍部長	
	7 月 2 日	太平洋空軍司令	
	6 月 21 日~7 月 5 日		合同參謀本部議長
1998	1 月 21 日 22 日	國防部長	
	4 月 27 日~29 日	參謀首長聯席會議主席	
	5 月 1 日~4 日	空軍參謀長	
	5 月 6 日	國防部國際防務助理部長	
	8 月 21 日		國防部長
	9 月 28 日 10 月 2 日	國防部	
1999	2 月 5 日		合同參謀本部議長

	3月17日~19日	陸軍部長	
	3月21日~24日	太平洋司令部司令	
	5月26日	戰爭學院學員	
2000	2月26日	太平洋司令部司令	
	3月17日~18日	國防部長	
	3月19日~22日	空軍參謀長	
	11月22日~25日	太平洋司令部副司令	
	11月23日~24日	空軍部長	
2001	1月29日~2月2日		海軍陸戰隊司令
	2月20日~26日		陸軍參謀長
	6月28日		國防部長
2002	2月2日~8日	太平洋司令部司令	
	5月2日	太平洋司令部司令	
	5月14日		海軍參謀長
	6月24日~25日	國防部國際防務助理部長	
2003	3月27日~29日	太平洋司令部司令	
	11月3日~10日		陸軍參謀長
2004	11月8日		海軍作戰部次長
2006	1月20日	海軍作戰部長	
	1月31日		國防部長
2007	1月12日	太平洋區陸戰隊指揮官	
	2月2日		合同參謀本部議長
	2月22日		國防部長
	4月13日	太平洋司令部司令	
	5月1日	陸軍參謀長	
	12月15日	陸軍參謀長	

資料來源：Ministry of National Defense, Republic of Korea, “Appendix 20: Chronicle of Major Foreign Military Exchanges and Cooperation (1995-2000),” *2000 Defense White Paper*, December 2000, pp.83-90; “External Military Exchanges and Cooperation,” *2001 Defense Data Statistics*, December 2001, pp.25-28; World Wide Web: Ministry of National Defense, Republic of Korea, <<http://www.mnd.go.kr/mndEng/main/index.jsp>>; World Wide Web: Korea.net: The Republic of Korea official website, <<http://www.korea.net/>>.