

南華大學亞太研究所碩士論文

指導教授：林吉郎博士

「超限戰」思想與中共國防戰略之研究

Unrestricted Warfare`s (Chao Xian Zhan) Military Thought &

PRC`s Defense Strategy

碩士班研究生：潘同偉撰

中華民國九十年五月九日

南華大學研究所碩士論文提要

論文名稱：「超限戰」思想與中共國防戰略之研究

研究所別：南華大學亞太研究所

畢業時間：八十九學年度第二學期

研究生：潘同偉

指導教授：林吉郎博士

論文提要：(共一冊，約十二萬字，分五章共二十節，摘要如下：)

中文摘要

《超限戰—對全球化時代戰爭與戰法的想定》一書出現於西元一九九九年年初並受全世界軍事專家的矚目，該書除了對中共國防戰略思維帶來衝擊外，同樣引起世界各國對該書部分內容與軍事思維的重視；本文除了從中共的國防戰略階段性發展來看超限戰思想的立場與定位外，並且從《超限戰》一書對中共國防戰略提出的看法與該書引起的相關爭辯來探討探討並預測超限戰思想對中共國防戰略的未來發展影響。

Title of Thesis : Unrestricted Warfare`s (Chao Xian Zhan) Military
Thought & PRC`s Defense Strategy

Keyword : Unrestricted Warfare, Chao Xian Zhan ,Inforamtion
Warfare,PRC`s Defense Strategy ,Military Thought

Name of Institute : Institute of Asia-Pacific Studies,Nanhua University

Graduate date : June,2001

Degree conferred : Master

Name of Student : Tueng-wei Pan

Advisor : PH.D. Chi-Lang Lin

潘同偉

林吉郎博士

Abstract

The book “Unrestricted Warfare –Assumption on War and Tactics in the Age of Globalization” appeared in February 1998 and been noticed by military specialist in the world.

It had lashed at PRC`s defense strategy and arose foreigners` attention to parts of its content its military thought. This thesis tries to review the Unrestricted Warfare thought by studying development of the PRC`s defense stragtegy at this phase as well as to explore PRC`s defense strategy in the future.

論文目錄

第一章 緒論.....	I
第一節 研究動機與目的.....	2
第二節 研究範圍及限制.....	4
第三節 研究方法及假設.....	6
第二章 中共國防戰略思想演變的幾個階段.....	16
第一節 毛澤東時代的國防戰略構想：第一階段.....	17
第二節 鄧小平時代國防戰略構想：第二階段.....	25
第三節 江澤民時期的國防戰略構想：第三階段.....	32
第四節 軍事事務革命與超限戰：超階段.....	46
第三章 從超限戰思想看中共國防戰略.....	68
第一節 超限戰思想與中共的國防預算.....	68
第二節 超限戰與中共高技術戰爭.....	76
第三節 超限戰與中共高技術信息戰爭.....	80
第四節 超限戰與未來戰爭形式的探討.....	84
第五節 超限戰思想：演變暗藏傳統.....	87
第四章 超限戰思想所造成之論辯.....	93
第一節 對於國防戰略路線的爭辯.....	95
第二節 對於中共潛在敵人的論辯.....	102

第三節 關於可操作性的論辯.....	109
第四節 其他相關的論辯.....	114
第五章 結論.....	117
第一節 從中共國防戰略的演變看超限戰的未來.....	117
第二節 超限戰所引起的爭辯與影響.....	121
第三節 中共會不會對台灣使用超限戰？.....	123
第四節 進一步研究建議.....	125
參考書目.....	129

圖表目錄

圖目錄

圖表 一—1 中共戰略概念體系圖.....	9
圖表 一—2 本論文架構圖.....	14
圖表 二—1 世界的軍事預算支出估計（按區域分 1989-98）.....	35
圖表 二—2 亞洲的軍事支出趨勢圖.....	36
圖表 三—1 中共、日本、南韓、台灣、印度軍事支出趨勢圖.....	73
圖表 四—1 超限戰與未來中共軍事的可能演變.....	102

表目錄

表格 二-1 中共五年計畫概要表.....	20
表格 二-2 美國空軍於五次重大戰爭的比較表.....	38
表格 二-3 現行中共陸軍武器簡表.....	41
表格 二-4 現行中共海軍武器簡表.....	42
表格 二-5 現行中共空軍武器簡表.....	44
表格 二-6 軍事事務革命以往的一些例證列表.....	47
表格 二-7 中共對於新軍事革命的演變過程看法簡表.....	48
表格 二-8 不對稱戰爭類型比較表.....	51
表格 二-9 《超限戰》內文中的二十四種戰法與實例應用.....	53
表格 二-10 超限戰的組合方法.....	57
表格 二-11 超限戰的原則.....	58
表格 二-12 軍事上的台階.....	59
表格 二-13 超限戰作者對於武器的觀念列表.....	63
表格 二-14 新概念武器列表.....	64
表格 二-15 超限戰中「新概念武器」與「武器新概念」比較表.....	65
表格 二-16 殺傷型信息武器的類別列表.....	66
表格 二-17 沈偉光提出的理想戰爭.....	67
表格 三-1 中共近十年國防預算統計表.....	70
表格 三-2 中共、印度、日本、南韓與台灣軍事支出比較表.....	72
表格 三-3 國際上各單位對於中共國防預算評估.....	74
表格 三-4 中共未來可能購買的國外武器裝備.....	78

表格 三-5 中共相關科技能力列表	79
表格 三-6 中共積極發展的資訊優勢系統	82
表格 三-7 未來戰爭模式的組合	84
表格 三-8 三波戰爭與超限戰的差異	86
表格 三-9 中共傳統的戰略特徵與基本戰略問題	91
表格 四-1 超限戰作者提出的十五個爭議列表	93
表格 四-2 中共內部對於未來安全環境的看法	96
表格 四-3 中共內部對於國防戰略的論辯表	97
表格 四-4 中共與西方世界對於「新軍事革命」的批判綜合列表	100
表格 四-5 二十世紀至今國際安全體制之比較	104
表格 五-1 中共不致武力犯台的理由與原因	124
表格 五-2 兩岸發生「準軍事」與「軍事」衝突的可能情境與手段表	127

第一章緒論

《超限戰—對全球化時代戰爭與戰法的想定》（底下簡稱超限戰）一書¹是中共空軍大校喬良及王湘穗於西元 1998 年出版，他們自稱自幼學習中國傳統的孫子兵法，由於一九九六年台海演習後才有撰寫這本書的構想，在參酌東西方軍事理論的菁華後才有《超限戰》想法的出現²；此書出版之初並沒有引起中共或國外的注意，在歷經一個特殊的學術因緣之後³，才在全世界開展其影響力。

由於《超限戰》內容的創造力極具爆炸性，在該次學術因緣之後，各國爭相索取的數量卻只有中國代表帶的兩本書，立刻造成洛陽紙貴且國際知名；據了解，《超限戰》一書單在美國就有三種英文譯本，包括五角大廈的英譯本，被翻譯的非常精確且仔細，甚至感到備受威脅⁴，後因該思想遭到許多西方人誤解⁵，隨後便如曇花一現，僅有零星的討論。

¹據淡江大學戰略所翁明賢所長觀察比對發現，超限戰有兩版，新版的《超限戰》裡，已刻意地將最早的版本中第一百三十四頁原列的二十四種超限戰的戰法予以刪除；他進一步認為，《超限戰》原版內似乎透露了太多的訊息，台灣方面不應視為單純的再版修訂。參見黃原亮，〈中共將以「超限戰」對付誰？〉，《商業周刊》，（第 613 期，1999 年 8 月 23 日），第 42 至 46 頁。

²喬良與王湘穗皆是中共解放軍的空軍大校（相當於美軍准將）。喬良於西元 1955 年誕生於山西的軍人家庭，擁有北京大學中文系學歷，同時也是一級作家，著作曾多次囊括全國全軍大獎；王湘穗於 1954 年生於廣州的軍人家庭，曾與人合著合編許多軍事書籍。他們表示，彼此都是十二、三歲時翻看父親的藏書「孫子兵法」，並且都表現出難以言傳的興趣，從此他們進入了軍事書籍的海洋。超限戰的誕生，不是臨時天馬行空的，都是幾十年來，他們廣泛閱讀大陸所有翻譯成中文的重要軍事典籍，濃縮成一本質精量小的「超限戰」一書。參見喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），封面頁；喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，1999 年，第 10 期，第 68 頁。

³所謂的特殊因緣，具《超限戰》作者喬良自述：「西元 1999 年二月，俄羅斯聖彼得堡曾舉行一次『政治暴力與戰爭未來』研討會，與會的中國代表在會上宣讀『超限戰』的概要後，立即引起包括北約秘書長索拉納在內等各國高層關注，並爭相索取『超限戰』這本書」。參見〈專訪解放軍軍事理論家喬良（上） 弱國抗強權 超限戰成戰略寶典〉，《中國時報》，民國 89 年 06 月 29 日，第 14 版。

⁴據媒體報導，「美國防部為這本書發表過三次公開談話，第一次說：正在撥款，召集眾多專家研究。第二次說，專家提醒，對中共採用這種典型的『非對稱性戰法』對付美國要警惕。第三次說，據其所知，這本書發行不久，以一種理論到實際操作應有一段過程，不必過分擔心。」參見《聯合報》，民國 89 年 1 月 3 日，第 13 版。

⁵所謂的誤解，包括媒體所描述的：「有不少人認為該書主張為達目的不擇手段的恐怖主義，反映中共軍方窮兵黷武的思維，對中共的形象產生負面影響。」、「兩名中共現役軍官最近出版一本書，叫做《超限戰》，倡言利用電腦恐怖手段與美國作戰。」參見《聯合報》，民國 89 年 4

美國國防部爲了要研究《超限戰》，曾邀集了二十幾位漢學家把它翻譯成英文仔細研究，美國海軍學院甚至將它列爲教材供學員研讀；但這本約十四萬字的《超限戰》流入台灣後，雖一度在台灣軍方引起強烈的震撼，但也因誤讀或忽視⁶，旋即消聲匿跡，顯少學者加以研究。

傳統中國除了「孫子兵法」這個頗受西方世界注意的奇書外，近四十年來中國大陸的軍事理論界，從未出現另一個足以披敵「孫子兵法」思想的著作；在時間的檢驗下，吾人對於「超限戰」是否可以成爲中國大陸另一個軍事理論突破上有無窮的想像，它的理論與內涵是值得我們研究。

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

中共的國防戰略思想演變一直是連續性大於間斷性的，這句話或許爲「超限戰」思想出現最好的註解⁷；讀遍《超限戰》一書可以發現，它約莫有「人民戰爭」思想的影子、「局部戰爭」與「高技術戰爭」的思想亦充斥其中；細究其思想的內涵，亦可體會到「孫子兵法」的精神與西方戰略文化的精髓⁸。

在中共高度強化「高技術戰爭」的今天，像超限戰這樣類似反科技的論作聽起來讓人耳目一新；該書對於傳統與現代、東方與西方的戰爭理論缺陷加以強烈批判，從中共軍事戰略思想演變來看，表面上似乎是一股逆流，事實上卻

月 2 日，第 13 版；《聯合報》，民國 89 年 2 月 12 日，第 11 版。

⁶例如台灣媒體針對網際網路的「資訊戰」、「駭客戰」，幾乎與「超限戰」畫上等號，如就超限戰的精神來看，這只是其中一環，並不是全部，超限戰甚至對過分依賴信息戰爭帶有鄙夷的態度。

⁷關於此論點，主要的爭端在於「連續性」與「間斷性」誰主導的問題，本文採用林中斌的看法，連續性大於間斷性。參見林中斌，《核霸》，（台北，台灣學生書局，1999），第 74-75 頁。

⁸林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時曾表示，超限戰思想大部分源自於孫子兵法。

似乎又如林中斌教授針對中共核戰略所歸納出的結論：演變暗藏傳統⁹。

從西方軍事觀察家的評論看來，「超限戰」的思惟明顯地打破解放軍慣有的思路和成規，擷取東西方理論的精華，並揉合全球化的概念¹⁰，可以說是中國大陸軍事理論界的一次「思想解放」；相較之下令人羞愧的是，作為一海之隔的台灣，幾十年來除了沒有一本像樣的軍事理論著作外，連對岸已提出「超限戰」的理論，亦沒有廣泛的研究與討論，甚或有人在私下評論該書沒有研究價值？誠如超限戰作者所言，多數人還沒看完或看懂超限戰，便開始批評，豈不怪哉¹¹？

在二〇〇一年的今天來看超限戰，似乎已經鮮少人士討論，就現實上來看，超限戰思想在中共內部似乎也沒有產生什麼影響力；但是，誠如林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時表示：「中共愈是在乎的事情愈少講，愈是要努力的事情表面上愈不在乎，幾十年來都是一樣。¹²」也許因此對超限戰思想不能等閒視之。

林中斌博士曾預言，中共武力犯台有「十一套劇本」，其中最特殊的就是以電磁脈衝的投射來癱瘓台灣的軍事指揮系統¹³；此外也有學者質疑，「超限戰」的出現，或多或少對江澤民在軍中立威有特殊意義¹⁴；又此時邁向二十一世紀美國的中國政策正是明顯修正建設戰略性夥伴關係，超限戰明顯反美的言論會

⁹首次提出此觀念的學者為林中斌，在《核霸》一書中立論分析中共的核武戰略是「演變暗藏傳統」，本文主要針對此原則加以推論。同林中斌，第 33-341 頁。

¹⁰關於全球化對於國際關係的影響，可參見 Howard H. Frederick 著，陳建安譯，《全球傳播與國際關係》（Global Communication & International Relations），（台北，揚智，1999），第 225-263 頁。

¹¹林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時曾表示，中共從 1988 年的學術研討會便開始加強學術研究，1995 年之後成果就出來了，這超限戰思想只是其中的兩位，還有許多優秀的人士與理論；而我們台灣沒有幾本書，而且都是翻譯，一點點資料就寫成一大篇，令人汗顏。

¹²林博士更加以補充，提出以前中共要搞核子彈的時候，處處對外表示這算什麼，連比基尼的豬都炸不死？後來中共內部全力疏散，全力進行核試。

¹³參見黃原亮，〈中共武力犯台有「十一套劇本」〉，載於《商業周刊》，1999 年第 610 期，第 35 至 46 頁。

¹⁴同黃原亮，第 42 至 46 頁。

造成怎麼樣的影響¹⁵？身為台灣的學子，有責任與義務將此中共最新軍事理論做一番研究，是為此論文的研究動機。

二、研究目的

本研究的主要目的有三：第一，了解中共國家戰略發展的傳統與演變，作為我國未來評估兩岸軍事決策的基礎，同時思考超限戰思想在其中所扮演的角色；第二，了解超限戰思想的起源並探討其所代表的意義，進而探討中共解放軍現今面臨的困境與改善之道。第三，藉此論文拋磚引玉，為軍事戰略規劃之研究開創更寬廣之空間。

第二節 研究範圍及限制

一、研究範圍

(一)、研究時間方面

因超限戰思想出現於西元一九九八年，故本論文第四章及第五章針對超限戰對中共國防戰略的影響及因超限戰所造成的論辯探討的時序大部分皆在該年之後；第二章及第三章的本文，主要是西元 1949 年後，毛澤東主政時期的國防戰略開始討論，共產黨前期的戰略思維不予討論。

(二)、研究內容方面

本研究內容限定從毛澤東建政以來的中共國防戰略針對思想、戰術武器分階段作探討，進而針對超限戰所引起的爭辯、中共內部對於國防戰略路線的爭辯，來探討超限戰的定位；最後針對假設加以印證來推出結論。

¹⁵關於美國的中國政策是圍堵或交往或戰略夥伴的問題請參閱張亞中、孫國祥著，《美國的中國政策》，（台北，生智，1999年2月），第167至219頁。

(三)、研究對象方面

本研究對象針對超限戰一書的出現及因其出現所造成的相關論辯加以討論，並從中共國防戰略的轉變看超限戰思想未來可能的發展。

(四)、資料蒐集方面

研究資料方面，主要蒐集中共及國內外公佈文件、領導人談話、期刊、報紙、中外學者及相關研究專書論述。資料來源主要來自政大國關中心、國家圖書館、陸委會資訊中心、政治作戰學校圖書館以及近年來國內各大學、軍事院校及民間研究機構所舉辦的學術研討與座談會。

又因應網際網路的發達，本文許多文件來自於美國國防大學國家戰略研究中心（Institute For Strategic Studies）、美國陸軍戰院戰略研究中心（Strategic Studies Institute）、蘭德公司（Rand Corporation）、每日防衛系統（Defense Systems Daily）、國家防衛（National Defense）、信息戰網（Information Warfare.Com）、英國國際戰略研究中心（International Institute For Strategic Studies, IISS）、信息戰研究中心（Information Warfare Research Center）、斯德哥爾摩國際和平研究所（SIPRI）、解放軍報網路版、艦船知識、中時電子報、聯合知識庫.....等等網站，不能盡述，為本文撰寫提供許多助益。

二、研究限制

本文的研究限制有三，分述如下：

- (一)、資料來源限制。本研究運用的資料主要有中國大陸、美國、台灣等官方或非官方的文件。受限於世界各國軍事戰略資料的機密性，難以從正式的官方文件窺其全貌；又不易取得中共官方相關軍事戰略規劃的文件，僅能由軍方相關機構取得資料，

而超限戰的資料非常少數，有些稍能從網際網路取得；美國資料雖多，但多數站在西方的立場加以分析中共軍事；台灣地區因研究軍事戰略的成果有限，雖有資料但多數古老陳舊，或深度不足，故為資料來源限制。

(二)、研究時間限制。戰略理論與戰略規劃學問博大精深，研究所授業期間有限，只能窺豹一斑，限制了本研究的準確性。他日仍待持續加強研究，方可深入了解中共國家戰略的原貌。

(三)、個人所學的限制。筆者大學時代為商學系學生，因對軍事產生龐大興趣而興起本研究的念頭；惟因所學有限，諸多軍事理論與思想仍待加強，期待諸位先進不吝指正。

第三節 研究方法及假設

一、名詞及概念界定

既然要研究「超限戰」與中共「國防戰略」，便必須將這兩個名詞加以界定，本章節將針對「戰略」、「國防」、「國防戰略」與「國家戰略」四個名詞加以界定，釐清彼此的關係；同時，並從「超限」、「超限組合」、「超限組合戰」三個名詞加以界定「超限戰」的定義。

一、「戰略」與「國防戰略」

(一)、戰略

「戰略」兩個字，似乎成了大家常用的慣用語，雖然這兩個字究竟是何時開

始被人們使用，已經不可考；¹⁶但是在軍事用語上到底是什麼意思，卻值得我們探討，首先從西方的大師與學者們對於「戰略」兩個字的定義來探討。

十九世紀初期的戰略大師克勞塞維茲提出多種的戰略解釋，其中最簡單的解釋是：「如何使用會戰來達到戰爭目的的學問，就是戰略」。二十世紀被稱為克勞塞維茲第二的李德哈特(LiddleHart)指出：「戰略是一種藝術，分配和運用軍事工具以達到政策的目的。」¹⁷

二次大戰後法國名將薄富爾(AndreBeaufre)認為：「戰略是一種運用力量的藝術，以使力量對於政策目標之達成可以作最有效的貢獻」，更指出：「戰略是兩個對立意志使用力量以解決其爭執時，所用的辯證法藝術。」¹⁸

中共對「戰略」的看法是：「戰略是對戰爭全局的規劃和指導。戰爭指導者為達成戰爭的指導目的，依據國際形勢和敵對雙方政治、經濟、軍事、心理諸因素，預見戰爭的發生發展，揭示戰爭的特點規律，確立戰爭方針，制定戰略計劃，籌劃戰爭準備，指導戰爭實施。」¹⁹

我國針對戰略的定義為：「戰略為建立力量，藉以創造與運用有利狀況之藝術。俾得在爭取同盟目標、國家目標、戰爭目標、戰役目標或從事決戰時，能獲得最大之成功公算與有利的效果²⁰。」鈕先鍾則認為戰略就是一種行動的觀念，旨在研究以「合理的行動（Rational Action）」，或有效的行動(Effective Action)，

¹⁶據鈕先鍾的看法，戰略觀念的起源已經不可考，依據推測是史前時代。第一次使用「戰略」兩個字的應該算是十八世紀時，法國人梅齊樂（Paul Gideon Joly De Maizeroy, 1719-1780）在其所著的《戰爭理論》（Theorie de la guerre）書中首次使用「戰略」這兩個字。參見鈕先鍾，《現代戰略思潮》，再版，（台北，黎明，民國78年），第4頁；鈕先鍾，《戰略研究入門》，（台北，麥田，民國87年9月），第14頁。

¹⁷李德哈特（B.H. Liddle Hart）著，鈕先鍾譯，《戰略論》，（Strategy : the indirect approach），（台北，軍事譯粹社，1995），第329頁。

¹⁸Andre Beaufre, *An Introduction to Strategy*, (London : Fabor and Faber, 1965), p22.

¹⁹左良主編，《戰略學教程》，（北京，軍事學院出版社，1985），第111頁。

²⁰此定義為三軍大學第一任校長余伯泉將軍與第一任戰爭學院院長兼副校長蔣緯國將軍所擬定，並經成奉先總統 蔣公於民國五十七年核定。參見丁肇強，《軍事戰略》，（台北，中央文物供應社，民國73年），第95頁。

指導人類如何採取合理的行動，來達成目標²¹。

基於上述，可知戰略並沒有一個完美的定義。克勞塞維茲與李德哈特的定義類似，但似乎僅限於軍事力量，恐有狹隘之嫌；我國與中共對於「戰略」的定義又有涵蓋範圍不夠廣泛之嫌；故本文綜合薄富爾與鈕先鍾的看法，界定「戰略」是兩個對立意志使用力量以解決其爭執時，所用的辯證法藝術；以合理獲有效的行動，指導人類達成目標²²。

(二)、國防戰略

本文既然設定為中共國防²³戰略之研究，必須依循中共對於國防戰略的定義。依照中共的戰略思維架構（見圖一），「國防戰略」是在「國家戰略」之下的。

所謂的國家戰略，美國的看法為：「所謂國家軍事戰略，指的是一國政府最高當局對於在當前國際情勢下組織並動用其國家武力，以保護或追求其國家利益的看法。此一戰略主要取決於該國對於未來可能投入之最重要地一種戰爭的特性所持看法為何，並將主導該國戰備整備的決策（從武器採購、戰法之發展與訓練等方面）。」²⁴中共方面的定義為：「國家戰略是指導我國國家生活各大領域的總方略……國家戰略既是國家最高層次的總體方略，它必然要求對國家生活的各大領域進行總體設計或總體規劃。²⁵」、「國家戰略是維護國家安全與發展的總方略，國防戰略則在國家國家戰略指導下，有效地運用各種國防力維護國家的安

²¹同鈕先鍾，《現代戰略思潮》，第 272 頁。

²²此定義綜合薄富爾與鈕先鍾的定義。

²³關於「國防」兩個字，在中共的軍語上來定義，指的是「軍事、政治、經濟和科學技術等力量的總和。請參見《中國人民解放軍軍語》，（北京，解放軍出版社，1982），第 30 頁。

²⁴美國學者關於國家軍事戰略的定義有多種，此定義是美國學者 Mark Burles and Abram N.Shulsky 在蘭德公司所出版的報告中提到，參見 Mark Burles and Abram N.Shulsky, *Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings.* (Washington,D.C : Rand, 2000), pp21-22.

²⁵軍事科學院戰略研究部主編，《戰略與戰略理論集粹》，（北京，軍事科學出版社，1988），第 471 頁。

全，為國家的發展提供安定環境的方略。²⁶」我國紐先鍾的定義為：「國家戰略就是一個國家對其安全和發展問題所做的思考。具體來說，就是一個國家根據其對安全發展問題所受威脅的認知，有效運用國力以解除威脅的部署和過程。²⁷」。

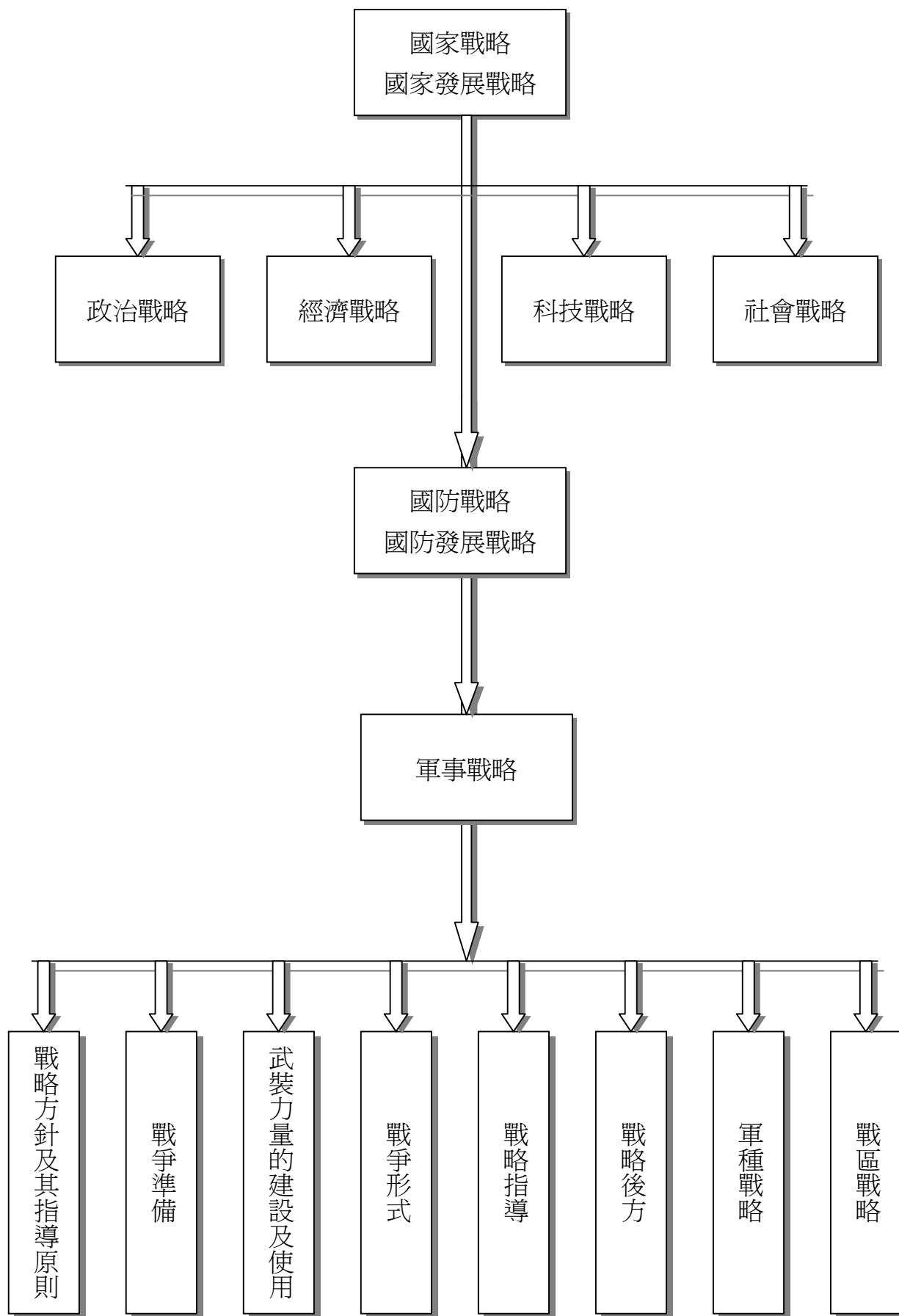
關於的「國防戰略」中共方面的解釋為：「國防戰略是國家建設和綜合運用政治、經濟、軍事、文化、外交等各種力量，提高國家防禦能力，保障國家安全和利益的藝術與科學」²⁸，由於國家戰略範圍過於龐大，本文僅針對國防戰略加以討論，並採用中共方面的解釋。

圖表 一一1 中共戰略概念體系圖

²⁶劉繼賢、王堂英與黃碩風著，《國防發展戰略概論》，（北京，國防大學出版社，1989），第 2 頁。

²⁷紐先鍾，〈蘇聯變局後的美國戰略〉，《美國月刊》，第六卷，第十二期（1991 年 12 月），第 5 頁。

²⁸紐先鍾，《戰略研究與戰略思想》，（台北，軍事譯粹社，1998），第 25-26 頁。



資料來源：整理自《解放軍報》，1986年8月8日，第3版；彭光謙、王光緒合著，《軍事戰略簡論》，（北京，解放軍出版社，1989），第9-10頁。中共軍事科學院組織計畫部編，《戰爭戰略問題研究》，（北京，軍事科學出版社，1998），第155頁。

二、「超限戰」

「超限戰」一詞，為《超限戰》作者喬良與王湘穗所創，翻閱整本《超限戰》一書，不難發現作者再三對於超限戰作定義，嚴格來說，「超限戰」為「超限組合戰」的縮寫，必須對於「超限」、「超限組合」、「超限組合戰」三個名詞做定義。

（一）、「超限」的定義

「限」，在《超限戰》作者的觀念裡，指的是以往戰爭中，那些兵器、手段、陣法以及謀略間的組合，這些都是在「限」內組合²⁹。

關於「超限」的定義，作者提出了他的看法：「所謂超限，是指超越所有被稱之為或是可理解為界限的東西。不論它屬於物質的、精神的或是技術的；也不論他被叫做「限度」、「限定」、「限制」、「邊界」、「規則」、「定律」、「極限」甚至是「禁忌」；對戰爭而言，它可能是戰場而非戰場的界限、武器和非武器的界限、軍人和非軍人的界線、國家與非國家或是超國家的界限，也許還應包括技術、科學、理論、心理、倫理、傳統、習慣等等界線。總之，是把戰爭限定在特定範圍以內的一切界線。³⁰」

此外，作者並加以補充如下：「我們提出超限的概念，本意首先是指思想上

²⁹喬良、王湘穗，《超限戰》，第一版四刷，（北京，解放軍文藝出版，1999），第197頁。請讀者注意，以下本文所使用的以第一版四刷為主，四刷與一刷內容雖相同，但是頁次不同。

³⁰喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第195至197頁。

的超越，其次才是指行動時，在需要並且可能超越的限度和界線上選擇最恰當的手段（包括極端手段），而不是指時時處處都非採用極端手段不可。³¹」

（二）、「超限組合」的定義

《超限戰》書中提出四種超限組合，包括超國家組合、超領域組合、超手段組合及超台階組合。關於超限組合，作者提出以下的看法：「在以國家和超國家為主體的戰爭與非軍事戰爭中，沒有什麼領域不能超越；沒有什麼手段不能用之於戰爭；也沒有什麼領域、手段相互間不能配合³²。」

1. 「超限組合戰」的定義

整本《超限戰》一書對於「超限組合戰」的定義如下：「理論上說，超限，就應該是百無禁忌，超越一切；但事實上，無限的超越是不可能也做不到的。任何超越都只能在一定的限度內進行。這是說，超限並不等於無限，而只是擴大了有限，即超出某一領域、某個方向的固有界線，在更多的領域和方向上組合機會和手段，以實現既定的目標。」「超限組合戰，首先是思路，然後才是方法³³。」「超越一切界限和限度的戰爭，簡言之：超限戰。³⁴」「這種戰爭意味著手段無所不備，資訊無所不至，戰場無所不在；意味著一切武器和技術都可以任意疊加；意味著橫互在戰爭與非戰爭、軍事與非軍事兩個世界間的全部界限通通要被打破；還意味著已有的許多作戰原則將會被修改，甚至連戰爭法也需要重新修訂。³⁵」

綜合如上定義簡單言之，「超限戰」就是超越一切界限和限度的戰爭。

³¹同喬良、王湘穗，《超限戰》，第 198 至 205 頁。

³²同喬良、王湘穗，《超限戰》，第 217 至 218 頁。

³³喬良、王湘穗，《超限戰》，第 217 至 218 頁。

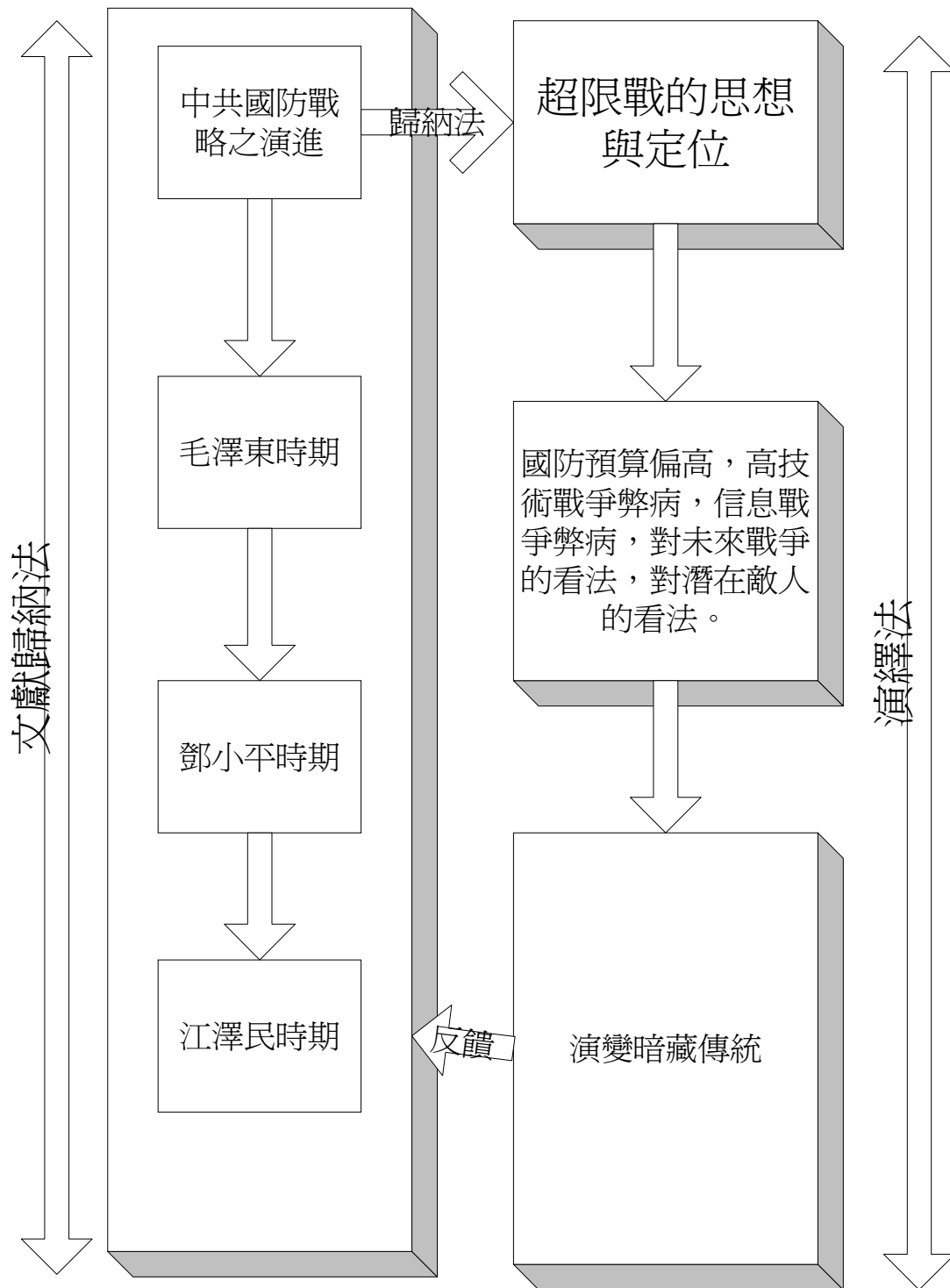
³⁴喬良、王湘穗，《超限戰》，第 6 至 7 頁。

³⁵喬良、王湘穗，《超限戰》，第 6 至 7 頁。

二、研究架構

本文分爲五章，第一章爲緒論；第二章探討中共國防戰略思想的演變的幾個階段；第三章就超限戰思想探討中共的國防戰略；第四章探討超限戰因思想所造成的論辯；第五章爲結論。架構圖如下：

圖表 一—2 本論文架構圖



三、研究方法

研究方法的各步驟經常是以演繹法建立假設，經由蒐集分析資料後運用歸

納法得出結論³⁶；本研究亦兼採用文獻歸納法（Inductive Method）與演繹法（Deductive Method）。首先設定假設，針對中共國防預算、高技術戰爭思想、信息戰爭思想、未來戰爭形式、中共潛在敵人的思考、演變暗藏傳統等因素加以假設；同時並輔以文獻歸納法，運用蒐集中共、我國、美國等國家的文獻資料，針對中共國防戰略發展的演進作戰思想與戰術、武器探討，來為「超限戰」思想作一定位，以期推論出「超限戰」的思想符合中共國防戰略的演變並暗藏傳統的結論。

四、研究假設

超限戰對於現今中共國防戰略是批判的；但超限戰思想會對中共未來的國防戰略造成怎麼樣的影響除了現在仍然未知外，也是本文作者所欲積極探討的。依照林中斌博士的研究發現，中共國防戰略的演變是符合演變暗藏傳統的原則，本論文針對此原則區分五個假設加以分析與演繹，並探討超限戰思想是否符合演變暗藏傳統的假設，假設如下：

- (一)、 超限戰思想是對於中共發展經濟後高國防預算的修正；
- (二)、 超限戰思想是對於高技術戰爭思想的修正；
- (三)、 超限戰思想是對於信息戰爭思想的修正；
- (四)、 超限戰思想是對於未來戰爭形式看法的修正；
- (五)、 超限戰思想是對於中共潛在敵人的重新思考；
- (六)、 超限戰的思想符合中共國防戰略的演變並暗藏傳統。

³⁶ 參見楊國樞編，《社會行為科學研究法（上）》，（台北，東華書局，民國 78 年），第 4-8 頁。

第二章 中共國防戰略思想演變的幾個階段

中共的國防戰略從 1949 年到 1970 年代末期，一直被定義為由毛澤東主導的「人民戰爭³⁷」，自從毛澤東逝世後，該戰略就起了轉變³⁸；鄧小平時代，為中共的「和平時期建設」時代，由於中共領導階層認為，傳統軍事戰略已不足以因應當前的蘇聯軍事威脅，於是開始調整解放軍的戰略與作戰準則，更新為「現代條件下的人民戰爭³⁹」。

一九八五年六月，鄧小平在中共中央軍委會擴大會議講話後，「局部戰爭」的觀念起而代之；直至一九九一年波灣戰爭發生，中共軍方開始意識到，武器質量的優勢在局部戰爭中具有絕對重要性。對中共而言，波灣戰爭的爆發，等於宣佈了「高技術兵器階段」的開始⁴⁰，由於中共不再面臨世界上美、蘇兩大超級強權的入侵威脅⁴¹，中共的國防戰略已修正成「高技術條件下的局部戰爭」⁴²；一九九四年後，許多中共學者相繼提出「新軍事革命」的思想⁴³，演變至

³⁷人民戰爭的核心目標就是以持久的消耗戰驅除或殲滅進犯的敵人，其間中共的部隊將讓寡不敵眾、侵犯大陸內地的部隊彈盡糧絕，並遭殲滅；是一種利用中共戰略縱深與人口眾多優勢下的戰略，「早打、大戰、打核戰」為其口號。參見廖國良、李士順、徐焰著，《毛澤東軍事思想發展史》，（北京，解放軍出版社，1991），第 539 頁；Mark Burles and Abram N.Shulsky, "Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings." (Washington D.C.: Rand, 2000),p25-56.

³⁸共軍必須等待毛辭世才能揚棄「人民戰爭」的觀念；不過，中共從 1966 年到毛死亡期間，這樣的思潮仍非常強，即使是共軍也很難公開摒棄這個概念，因為竄改毛思想是極為敏感的，關於這個議題一直持續到 1978 年 6 月鄧小平發表著名的「實事求是」演說為止，才有了轉機。參見 Mark Burles and Abram N.Shulsky, *op. cit.*, p26.

³⁹中共黨十一屆三中全會轉變為「和平時期建設」時代，逐步修正人民戰爭思想，請參見林英家、鄧光榮、李世均、任志雄合著，《鄧小平新時期軍事思想》，（北京，軍事科學出版社，1991），第 140 頁。

⁴⁰近來中共將戰爭的發展區分為四個階段：（一）冷兵器階段，（二）熱兵器階段，（三）熱核兵器階段，（四）高技術兵器階段。請參閱王普豐，《高技術戰爭》，（北京，國防大學出版社，1995），第 29 頁。

⁴¹參見 Li, Nan, "The PLA's Warfighting Doctrine, Strategy, and Tactics" *The China Quarterly*, no. 146 (June 1996): 445.

⁴²請參見〈中共確立國防戰略基本方針〉，《中國時報》，1996 年 1 月 23 日，第九版；Mark Burles and Abram N.Shulsky, *op. cit.*, pp29-31.

⁴³中共關於「軍事事務革命」思想的出現並沒有確切的時間，但一九九四年以後，中共的作家便再三提及「第三次軍事技術革命」的觀念。參見 Wortzel Larry M. ed. "The Chinese Armed Forces In The 21st Century." <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs99/chinese/chinese.pdf> (December 1999) .

此，依照白邦瑞（Michael Pillsbury）的區分，中共內部大致形成「人民戰爭」、「局部戰爭」、「新軍事革命」這三方向的軍事戰略思想⁴⁴。

美籍中國問題專家哈姆林(Carol Lee Hamrin)曾指出:「要了解特定時期中共的國際行爲，應該同時考察中共領導人對外部世界所持的看法和態度⁴⁵。」故本章節依據近代中共最高執政領袖來劃分階段，分三部分來探討每一階段的國際情勢及因環境所造成中共國防戰略思想的演變。

第一節 毛澤東時代的國防戰略構想：第一階段

一、毛澤東時期的國際環境

由於毛澤東主政時期正值美蘇冷戰、核戰戰略對峙時期，又中共與蘇聯軍事同盟落空、中蘇衝突不斷形成蘇聯圍堵中國態勢、反美與反蘇造成戰略上的劣勢，再加上國內政局不定；此一時期，中共面臨生存的問題大於發展問題，故形成一種隨時準備打戰的思想。因此，國防戰略便圍繞著國家如何生存而產生⁴⁶。

環顧世界局勢，中共針對國際環境的應變以下列三個主要因素為考量，分述如下⁴⁷：

(一)、「三個世界」戰略理論出現

⁴⁴白氏現任美國國防大學戰略研究所副研究員與大西洋理事會資深研究員，雷根政府期間，曾任國防部政策計劃助理次長；布希政府期間，擔任國防部長辦公室亞洲事務特別助理，直接向淨評估辦公室主任馬歇爾（Andrew W. Marshall）負責；此外，白邦瑞曾擔任蘭德公司國防分析員與美國參院數個委員會的研究助理。參見 Wortzel Larry M. *op. cit.*, p133-148.

⁴⁵即了解中共決策者對某特定時期國際環境的「認知」(Perception)。參見鈕先鍾，《戰略大漫談》，（台北，華欣文化事業中心，民國 66），第 95 頁；Carol Lee Hamrin, "Domestic Components and China's Evolving Three Worlds Theory." In *China and The Third World*, ed. Lillian Harris and Robert Worden, 50-51. (Dover: Auburn House, 1986).

⁴⁶毛澤東主政初期由於解放軍居於劣勢，故有以弱勝強的想法。參見沈明室，《改格開放後的解放軍》，（台北，慧眾文化），第 23 頁；張明睿，《中共國防戰略發展》，（台北，洪葉，1998），第 215-216 頁。

⁴⁷同張明睿，第 215-216 頁。

毛澤東的國際主義，強調反帝國主義的戰線，以經濟開發程度區分美蘇為第一世界，先進國家（英、日、法）為第二世界，其餘包括中共為第三世界。中共自五〇年代便強調自己屬於「第三世界」⁴⁸，也就是國際關係中常被忽略的聲音，而一再強調在解決任何重大國際問題時，也應顧及中共及第三世界的意見。

（二）、從「一面倒蘇」轉變至「聯美制蘇」與「一線戰略」

就當時的國際環境來看，毛澤東主政時期，能對中共構成嚴重威脅或大規模軍事入侵的只有蘇聯及美國；因此，毛澤東的國防戰略佈局主要在於如何應付美蘇於不同階段所加諸的軍事威脅。

從西元一九四九年建立政權至一九五〇年韓戰爆發之前，中共為了突破美國的圍堵⁴⁹，持續保持著一面倒的聯蘇政策⁵⁰；但一九六〇年後中蘇因利益與安全議題上的歧見，宣告關係破裂，中共重新主張獨立自主、不受大國操縱⁵¹。

毛澤東自中蘇珍寶島衝突發生以及林彪事件後，對世界局勢的看法發生巨

⁴⁸中共瞭解深處第三世界的困境，因此，積極推動第三世界間的合作，以擴增其影響力。Jonathan D. Pollack, "China and the Global Balance." In *China's Foreign Relations in the 1980s*, ed. Harry Harding, 59-604. (London: Yale Univ. Press, 1984); John Franklin Copper, *An Analysis of Peking's National Power Capabilities in the Context of An evolving International System*. (California: Hoover Institute Press, 1980), p61.

⁴⁹所謂的圍堵(Containment)，是當時在國際上形成以美國為首的西方集團與以蘇聯為首的共產集團對抗。美國為封鎖蘇聯與中共共產主義向外擴張，並維持美國於亞洲利益，遂在中共沿海各國駐紮軍隊、修建基地，以政治孤立、經濟封鎖，對中共構成莫大威脅。參見 Malvin Gurtor and Byong- Moo Hwang, *China Under Threat: The Politics of Strategy and Diplomacy* (Maryland: John Hopkins Univ. Press, 1980), p242.

⁵⁰當時蘇聯提供大規模的軍事援助給中共，項目包括核子保護傘的承諾、輸出武器及軍事準則以協助中共進行軍事現代化、並加強武器自製能力；而中共則允諾「一面倒」向蘇聯，並承認蘇聯為共產陣營的老大哥。美國學者海曼(Hans Heyman Jr.) 曾形容當時的情形為：「技術轉移項目範圍之廣，實為當代歷史所僅見。」參見潘錫堂，《中共十二大後的對蘇聯外交政策》，(台北，山遠出版社，1987)，第 36 頁；齊茂吉，《五〇年代至八〇年代由中共內部政爭探討中共軍事路線之演變》，(台北，政治大學東亞所博士論文，1986)，第 44-52 頁。

⁵¹一九五六年毛澤東對赫魯雪夫 (NikitaS. Khrushchev) 於蘇聯第二十次大會中所提出的「和平共存」路線有極大的不滿與質疑，因為這表示中共需獨自面對美國的威脅，更表示蘇聯不可能在中美衝突時，負起對中共的安全義務，之後經歷過了幾次事件，於一九五八年七月，蘇聯再次尋求軍事合作遭拒，而在中共刻意掀起的金門砲戰中，又未能提供應有的支持，使中蘇共關係降到冰點。參見 Ellis Joffe, *The Chinese Army After Mao*. (Cambridge: Harvard University Press, 1987), pl6；同潘錫堂，第 37 頁。

大變化，認為蘇聯才是最危險、對中國威脅最大的敵人；而此時美國為擺脫越戰泥淖，強化在歐洲地區對蘇聯擴張攻勢的圍堵，不斷向中共示好；當毛澤東確信美國在改變對華政策問題上具有認真態度後，以國家安全至上為考量，對美國想積極改善中美關係的訊息作了積極的反映。

隨著簽訂「上海公報」之後，毛澤東曾表示，以北京為核心，向東至華盛頓，向西至歐洲大城市，形成一線戰略，即中、美、日、西歐形成一條抵禦蘇聯霸權主義擴張的統一戰線，減輕來自蘇聯的壓力⁵²；中美關係緩和後，中國與西方其他國家的關係也逐漸解凍，中共在外交出現了一個新局面。

(三)、 穩定邊界局勢

毛澤東時期由於面對美蘇為擴張其在亞洲勢力，而對中共邊境各國的覬覦，毛澤東以經濟與軍事援助為手段，積極拉攏東亞與東南亞各國，促成與邊境各國關係正常化，鞏固中共於亞洲的地位、減少美蘇威脅⁵³，並與緬甸、尼泊爾、外蒙古、巴基斯坦、阿富汗簽訂邊界條約以穩定邊界情勢⁵⁴。

二、毛澤東時期的國防戰略構想

毛澤東時期的國防戰略構想基於當時國際軍事態勢的分析及對戰爭爆發的可能性之判斷，從整體上考量國家安全而形成的思想體系，涉及軍事、政治、經濟、外交、科技、社會心理等領域的系統工程；曾有學者認為，毛澤東對國防戰略思想的演變受到主要敵人或作戰對象、戰略方向或戰略重點、威脅程度三因素影響⁵⁵。此時中共的國防戰略設計，可歸納為下面五個重點⁵⁶：

⁵²此時中共的防禦重點已由沿海地區及四面八方的軍事佈局轉向「三北」地區，主要防範蘇聯對中共入侵。同張明睿，頁 218-219。

⁵³J.D. Armstrong, *Revolutionary Diplomacy*. (Berkeley: California Univ. Press, 1977), p58.

⁵⁴葉翔之編著，《中共對外關係論叢》，（台北市，正中書局，民國 66），第 249-262 頁。

⁵⁵同呂壯羽，第 261-262 頁。

⁵⁶以下區分參見張明睿，第 215-216 頁。

(一)、強調以國防爲主的五年國家建設：

中共自從建立政權之後，對於國家建設以軍事或經濟建設爲主，有不同的爭論；毛澤東在第二個五年計畫時，將國防預算的經費降至 13.7%⁵⁷，但是從第三個五年計畫起，國防經費卻提高至 20%以上，甚至於 1968 年達到 28% 之高峰（見表二-1）⁵⁸。毛澤東將三五其以農業爲主的經建計畫，更改爲以國防建設爲主軸的全盤計畫。

表格 二-1 中共五年計畫概要表

序列	時間	國防經費（億人民幣）	重大政策
一五計畫	1953-1957	314.8	韓戰停止、與蘇訂立國防科技協定、軍工企業建立
二五計畫	1958-1963	339.3	發展原子彈、與俄交惡、三面紅旗失敗、計畫未完成
三五計畫	1966-1970	549.7	臨戰狀態、三線建設、爆發文革
四五計畫	1971-1976	750.2	尼克森聯中制蘇、持續三線建設
五五計畫	1976-1980	862.8	鄧復出掌權、國家發展戰略由軍轉經發展
六五計畫	1981-1985	893.8	雷根訪問中國、經濟發展三步驟戰略（溫飽、脫貧、中等國家水平）
七五計畫	1986-1990	1170.3	戈巴契夫訪中、天安門事件、西方經

⁵⁷毛澤東曾經在「論十大關係」中指出，要首先大力發展經濟建設，只因為有經濟建設發展快速，國防建設才能夠有更大的進步。參見李曜丞，〈跨世紀的中共國防戰略〉，（碩士論文，淡江戰略所，1996），第 25 頁。

⁵⁸同張明睿，第 216 頁。

			濟制裁
八五計畫	1991-1995	2271.4	轉向俄羅斯、加大科武發展、與美關係緊張
九五計畫	1996-2000	4731.4	與俄國建立戰略夥伴關係、台海導彈危機、與美建立建設性戰略夥伴。進入經建第二步發展戰略期。

參考資料：

1. 張明睿，《中共國防戰略發展》，(台北，洪葉 1998)，第 217 頁。
2. 國防部，《中華民國八十九年國防報告書》，(國防部聯勤北部印製廠，民國 89)，第 36 頁。

(二)、國防戰略指導思想----「早打、大打、打核戰」⁵⁹

毛澤東在一九六五年四月召開的「九大」會議裡，把準備同蘇、美早打、大打、打核戰正式寫進了政治報告中，並正式宣布「一個反對美、蘇的歷史新時期已經開始⁶⁰。」對於美、蘇帝國主義的侵略，毛澤東指示了全民戰鬥的決心⁶¹；不僅要大辦民兵師⁶²，更以原子彈的國防建設為要務，使中共的國防實力得以世界強權並駕齊驅⁶³。

⁵⁹所謂的「早打」，是指「早期戰爭型態」：重武器裝備、編制兵力龐大、機動力強、傳統火力旺盛、陸戰為主的三軍統合作戰。「大打」是指「大規模戰爭」：全民戰爭、全民動員以及全面爆發戰鬥。「打核戰」是指核子戰爭：多層次核子戰略、戰術核子、戰場核子。參見張明睿，第 219-220 頁。

⁶⁰Ellis Joffe, *op. cit.*, pl6.

⁶¹一九五八年十二月，中共八屆六中全會通過毛澤東「面對帝國主義的侵略，中共將實現全民皆兵，結合民兵與人民解放軍」的提議。參見毛澤東，《毛澤東軍事文集》，第六卷，(北京，軍事科學出版社，1993)，第 390-391 頁。

⁶²同毛澤東，《毛澤東軍事文集》，第六卷，第 381 頁。

⁶³毛澤東認為中共已不同以往「沒有飛機和大炮，只靠小米加步槍」便可戰勝日本帝國主義的情勢，自信中共的軍事力量有日益增強的趨勢，並意識到發展核武的重要性，而在黨七屆三中全會上，提出「精簡國家機構、減少軍政費用」以爭取國防開發方針。參見毛澤東，《毛澤東軍事文集》，第六卷，第 365-366 頁。

(三)、國防建設工程

一九六四年五月十五日至六月十七日，中共中央於北京舉行的工作會議上，毛澤東提出將全國劃分為一、二、三線戰略佈局之要求⁶⁴，決心施行三線建設，以國防建設為第一。中共中央書記處擬定了調整第一線、加強第三線的具體措施與步驟如下：

第一線的項目能搬就搬、可一分為二就一分為二，續建項目如明後年不見效，一律縮小建設規模。不管是哪方面的要求，水庫、學校等新建項目都要擺在第三線，所有擺在第三線的項目都要落實。

(四)、軍事建構以量勝質

1 傳統武力與正規軍的建構

毛澤東曾表示：「人民解放軍主力兵團的作戰，將要擺脫現在還存在的某些游擊性，進入更高程度的正規化。」中共解放軍在這個指示下，學習蘇軍正規組織型態與指揮體系，建立中央統一指揮系統的武裝力量⁶⁵。

中共中央軍委更根據軍隊現代化建設需要，進行組織編制整頓，相繼成立空軍、海軍、砲兵、裝甲兵、防空軍、公安軍、工程兵等專業軍兵種，使共軍由原本單一的步兵型態迅速發展成為一支具有相當規模的諸軍兵種部隊⁶⁶。

此外，中共更加速軍事教育體系建立。一九五五年四月中共成立了訓練總監部，並相繼成立政治學院、海軍學院、高等軍事學院、砲兵學院及各類軍事工程技術學校，為軍隊培養大批經過正規訓練的骨幹。

⁶⁴所謂「三線」是指西南、西北內陸地區；「一線」主要指東北及沿海各省市、「二線」則是位於一、三線之間的廣大地區。參見張明睿，第 270 頁。

⁶⁵參見楊秀山，〈軍隊建設必須恢復正規化的內容〉，《解放軍報》，1981 年 10 月 7 日，第一版；楊得志，〈談談正規化建設的幾個問題〉，《解放軍報》，1982 年 1 月 22 日，第二版。

⁶⁶參見齊茂吉，第 39 頁；軍事科學院軍事歷史研究部編，《中國人民解放軍六十年大事記：一九二七至一九八七》，（北京，軍事出版社，1995），第 563-564 頁。

2 核子武力建構

由於一九六〇年蘇聯片面撕毀「關於國防新科技新協定」，撤回所有科技人員，使毛澤東無法繼續推動軍隊現代化工作，加上中共原倚望蘇聯軍事支援的假設，已在金門砲戰與軍援停止的同時被完全破滅；最後中共不得不暫停缺乏援助的正規化建軍發展，改將發展經費投注於核武研發方面，並尋求足以填補其防務真空的軍事戰略。

中共在「一九六〇年國防建設綱要」中明確提出：「國防工業建設的方針是，在建立獨立完整的現代國防工業體系之目標下，原子彈、導彈兩彈為主，而以導彈第一，……從六〇年代起，應以最大的努力，集中一切人力、物力、財力來著手研究和解決此問題……爭取在三年內突破尖端技術這一關，八年內建立獨立完整的國防工業體系，在尖端技術上接近或達到世界先進水平的規劃。」中共在六〇年代國民年生產總值四百五十億的情形下，仍以四十億作為開發核子武力⁶⁷。

(五)、人民戰爭的軍事戰略指導

毛澤東曾說：「人民戰爭是爲了人民的利益，把人民動員起來，去直接且共同進行的戰爭，人民戰爭是無產階級政黨領導之下的人民武裝鬥爭和人民的其它鬥爭充份配合起來，共同爲著勝利而進行全面的革命。」「革命戰爭是群眾的戰爭，只有動員群眾才能進行戰爭，只有依靠群眾才能進行戰爭⁶⁸。」

根據中共方面的說法，人民戰爭爲：「在中國共產黨領導下，以人民軍隊

⁶⁷基於此，無怪乎有人笑中共只要核子，不要褲子。參見 Ellis Joffe, *op. cit.*, pl6；蘇起，《論中蘇共關係正常化：一九七九至一九八九》，（台北，三民書局，1992），第 220 頁；張明睿，第 221 頁。

⁶⁸毛澤東，〈論聯合政府〉，《毛澤東選集第三卷》，（北京，人民出版社，1991），第 1039 至 1042 頁；毛澤東，《毛澤東選集第二卷》，（北京，人民出版社，1991），第 478 頁；毛澤東，《毛澤東選集第一卷》，（北京，人民出版社，1991），第 134 頁。

為骨幹，依靠人民群眾，團結和爭取各階級、各階層和社會集團的一切進步力量，開展以軍事鬥爭為主，並與政治、外交、經濟、文化等鬥爭形式緊密配合的全民戰爭。⁶⁹」其進行的方式如下：

1 全民皆兵

毛澤東曾提出在全國「大辦民兵師」，全民皆兵的主張，並在全國全面展開。一九五八年全國民兵有三千多萬人，基幹民兵一千多萬人，隨後數量劇增。一九六〇年中共中央軍委制定的「國防建設工作綱要」提出，在一九六〇年內，民兵從一億八十萬人發展到二億四千萬人，基幹民兵發展到八千萬人，技術民兵發展到一千萬至一千五百萬人，形成「人人是戰士，村村是堡壘，處處是戰場」的全民皆兵的情況⁷⁰。

2 後發制人的積極防禦戰略方針

中共的積極防禦戰略是在一九五六年所提出，要求共軍在戰爭爆發前，必須不斷地加強軍事力量、持續擴大所謂國際統一戰線活動，從軍事上和政治上來制止或延遲戰爭。一旦戰爭爆發，必須將敵人阻止在預定設防地區，穩定戰線，以掩護全國轉入戰時狀態，再由戰略防禦轉入戰略反攻⁷¹。

毛澤東認為，戰爭期間必會經過所謂「戰略防禦」、「戰略相持」和「戰略進攻」約三個階段⁷²。其中，必須善用「戰略防禦」階段，以有利的地形誘敵

⁶⁹意即，被壓迫階級與被壓迫民族為謀求自身的解放，發動依靠廣大人民群眾而進行的戰爭。參見俞世福編著，《毛澤東軍事思想與鄧小平新時期軍隊建設思想》，（北京，軍事誼文出版社，1998），第 111-114 頁；宋時輪，《毛澤東軍事思想的形成及發展》，（北京，軍事科學出版社，1984），第 100 頁。

⁷⁰同呂壯羽，第 270 頁。

⁷¹中共中央軍委於一九五六年三月六日至十五日所舉行之會議中，通過彭德懷「關於保衛祖國的戰略方針和國防建設問題」的報告，表明為了有效地防禦帝國主義對中共突然襲擊，保衛人民革命和國家建設的成果，保衛祖國的主權、領土完整和安全，根據中共國家性質和軍隊實際狀況，確立在未來應該採取「積極防禦」的戰略方針。同呂壯羽，第 264 頁。

⁷²「戰略防禦」階段，以游擊戰為主，運動戰為輔，拉長敵人戰略補給線，轉化對手在裝備上的優勢；「相持階段」中敵我力量平衡，應以運動戰為主，游擊戰為輔，消耗敵人優勢；「進攻

深入，拉長敵人的作戰線與補給線，改變敵我之間的力量對比，方能以優勢進入戰略反攻階段，消滅敵人，同時經由各條戰線、各種鬥爭形式密切配合，取長補短以贏得最後的勝利⁷³。

第二節 鄧小平時代國防戰略構想：第二階段

一、鄧小平時期的國際環境

鄧小平自一九七八年執政以來，世界局勢經歷美蘇長期的冷戰，並進入後冷戰時期。鄧小平時代，由於以下國際環境因素的轉變，造就了鄧小平時代的國際環境，分述如下：

(一)、從「非常鬆弛兩極體系」至「單極為主多極政經體系」

越戰之後迄一九八八年左右，國際體系走向「非常鬆弛兩極體系」，兩極的代表國，美國及蘇聯對其集團內成員國的影響力減弱⁷⁴；集團內歧見增加，需尋求簽訂協議解決；同一集團內的成員國為模糊的界線發動區域戰爭。

一九八九年後，國際政經體系朝向「單極為主多極政經體系」發展，東方集團的領導國，蘇聯與東德面臨共產主義沒落，走向社會主義而崩解，使美國領導的西方陣營以獨強姿態出現；獨強與盟國或其他國家協商合作以處理區域衝突；扮演傳統全球性角色的聯合國於危機處理中的正面功能逐漸彰顯，但同時也成為美國全球外交政策的工具⁷⁵。

階段」則是本身力量居於優勢，應以陣地戰為主，運動戰為輔。同毛澤東，《毛澤東選集第一卷》，（北京，人民出版社，1991），第134頁。

⁷³左良主編，《戰略學教程》，（北京，軍事學院出版社出版，1985），第102頁。

⁷⁴Morton A. Kaplan, "Variants on Six Models of the International System." In *International Politics and Foreign Policy*, ed. James N. Rosenau, 295. (California: Stanford Univ. Press, 1969).

⁷⁵陳一新，〈美國在「單極為主多極政經體系」中的新地位與新挑戰〉，《美國月刊》，第七卷，第二期（民國81年2月），第8-11頁。

(二)、中美合作逐漸形成

冷戰時期，美蘇之間的軍事對峙更甚以往，幾度幾乎爆發世界性核子戰爭⁷⁶。以世界戰略為考量，美國推出「聯中制蘇」政策，視美中友好關係為對蘇戰略的必要政策⁷⁷；以經濟為考量，美國工商企業對中共市場抱以相當的期待，為尋求海外經濟利益，美國自然希望與中共保持一個穩固的關係。而中共為補充因「四個現代化」政策而大幅增加的能源需求，藉由與美國的合作引進尖端科技，中美合作更見頻繁。

(三)、國際核武談判有新的進展，核武危機相對減弱

儘管核子武器在一九四五年後的國際衝突中並沒有成為武力主軸，但一九六〇年代，美蘇兩國加強核子彈道飛彈研究、各國核子試驗不斷，加深國際間緊張情勢，也威脅著地球的環境污染。一九六三年，第一份局部禁試條約在超過一百多國的連署下，由美、蘇、英三國起草完成⁷⁸。後冷戰時期，美蘇間更關注「戰略限武談判」(SALT, Strategic Arms Limitation Talks)⁷⁹及管制各國出售武器予衝突地區(MTCR)⁸⁰。此時期的裁軍談判不僅限於戰略與戰術核子武器，也擴大到傳統武力。裁軍甚至成為共產國家換取西方國家援助的籌碼。國際情勢遂形成各自擁有核武，卻不使用核武的新態勢⁸¹。

⁷⁶一九六二年，古巴飛彈危機爆發，美蘇兩強間緊張的關係一度趨緩，而戰略性核子武器，亦即洲際核子武器的限武談判因此開始；R. R. Palmer and Joel Colton 著，孫小魯譯，《現代世界史下冊》，(A history of the Modern World)，(台北市，五南圖書，民國 80)，第 654 頁。

⁷⁷早在「上海公報」簽訂之初，即可看出美國總統尼克森積極拉攏中共的意圖，是為抵抗蘇聯強權的擴張；如此互依互存的關係也延續至鄧小平時期。Richard Nixon. *The Memoirs of Richard Nixon*. (Washington, DC: 1978), pp575-576; A. Dork Barnett, *China and the Major Powers in East Asia*. (Washington D.C.: The Brookings Institution, 1977), pp261-270.

⁷⁸同 R. R. Palmer and Joel Colton，第 653-656 頁。

⁷⁹一九八〇年代，美蘇於戰略武器的限制達成協議，議程包括核子禁試條約、擴散的防止、停止設計、製造、發展等多邊協定。

⁸⁰即 Missile Technology Control Regime. Geoffrey Kemp. "Regional Security, Arms Control, and the End of the Cold War." In *U.S. Security in an Uncertain Era*, ed. Brad Roberts, 207. (London: MIT Press, 1993).

⁸¹陳一新，〈歐洲裁軍條約奠定新秩序〉，《聯合報》，民國 79 年 11 月 20 日，第 11 頁；《聯合報》，民國 80 年 9 月 30 日，第 11 頁。

(四)、中蘇重開談判大門

儘管中共與美國合作關係較以往密切，中共仍秉持「獨立自主」的外交風格，也就對美蘇的等距離外交，中共已不如往昔強調來自蘇聯的威脅論。此外，有鑑於一九七〇至八〇年代，蘇聯經濟與工業的發展仍佔有重要的世界地位⁸²，與其保持友好關係將促進中共經濟與工業建設的發展，故隨中共「知蘇派」於國內的勢力抬頭，一九八二年中蘇重開談判大門⁸³。

(五)、國際經貿趨向「既合作又競爭」的關係

因東方集團的解體，原有東西方的界線已破除，此時中南美國家的經濟改革成功使全球走向「既合作又競爭」的關係。經濟科技掛帥的氣氛，也造就了日本與德國兩大經濟強國⁸⁴；然而，政治、軍事力量仍不可輕忽。⁸⁵

二、鄧小平時期的國防戰略轉變

鄧小平時期的國防戰略主要是修正毛澤東時期的戰略主軸，主要有下列幾個特徵：

(一)、現代條件下的人民戰爭

鄧小平執政之初的國防戰略構想，雖仍延續毛澤東晚年之國防戰略構想基調，為「聯美制蘇」，主要作戰對象仍為北方蘇聯，防禦重點為「三北地區」（東北、華北、西北），堅持「立足早打、大打、打核戰」的臨戰準備，但強

⁸²Joseph S. Nye, Jr. *Bound To Lead*. (New York: Basic Books, Inc., 1990), p116, 130.

⁸³一九八二年三月，在蘇聯布里茲涅夫總書記的呼籲下，中蘇和解議題備受關注，而首先舉行了中蘇外交副部長的會談，中共代表團團長即外交部首屈一指的「知蘇派」錢其琛。請參見中嶋嶺雄著，趙倩、張隆義、楊怡芬譯，《中共的政治與戰略》，（台北市，國立政治大學國際關係研究中心，民國75），第112頁。

⁸⁴*Bound To Lead*, op. cit., pp154-159.

⁸⁵同陳一新，〈美國在「單極為主多極政經體系」中的新地位與新挑戰〉，第12頁。

調要以「現代條件下之人民戰爭⁸⁶」打贏來自北方之軍事入侵⁸⁷。

由於毛澤東時期重國防、輕民生的戰時經濟，使中共一直處於「國窮民疲」的臨戰狀態；而當時的蘇聯卻建立包圍中共的戰略網，並加強部署高科技軍事武器，在蘇聯軍隊強大空軍與大規模機械化裝甲部隊的優勢下，中共喪失昔日「敵進我退，敵駐我擾，敵疲我打，敵退我追」以及「打得贏就打，打不贏就走」的運動戰優勢，鄧小平因此修正了毛澤東的人民戰爭思想⁸⁸。

關於現代條件，中共的解釋是指：「與戰爭有關的經濟、政治、軍事、地理、科學技術諸條件的現況。其中需要著重研究的，一是政治條件，二是技術條件⁸⁹。」所謂「現代條件下的人民戰爭」涵意大致有七點⁹⁰：

1. 除大規模地面攻盤外，還要加上「戰略性空襲」。
2. 最初階段最為重要。
3. 現代戰場遠較巨大，與過去完全不同。
4. 前線後方極難分別。
5. 後勤非常重要。
6. 指、管、通、情(c31)與過去完全不同。
7. 「人的因素」雖仍重要，但亦強調武器的重要性。

鄧小平感受軍備力量提升的重要，明確指示科技研發為國防發展之首務，「不單是尖端武器、常規武器，即便是士兵身上的武器都要加強科研」⁹¹。此

⁸⁶中共「現代條件下的人民戰爭」一詞最早出現在一九七七年八月六日，由「國防部」副部長粟裕在「人民日報」上發表一篇題為「毛主席戰爭指導路線的偉大勝利」之文章，指出：「我們充份注意發揮現有武器的作用，同時決心自力更生，不斷改善我們的武器裝備，……未來的反侵略戰爭是現代條件的人民戰爭。」參見《人民日報》，一九七七年八月六日，第二版。

⁸⁷鄧小平曾指出：「我們堅決主張維護世界和平，緩和國際緊張局勢，裁減軍備，……反對一切侵略和霸權主義。……現在國際局勢惡化，我們必須鞏固國防。……務必時刻保持警惕，不斷提高自己的軍事政治素質，努力掌握應付現代戰爭的知識和能力。」參見鄧小平，《建設有中國特色的社會主義》，二版，(上海，人民出版社，1987)，第 88 頁。

⁸⁸同宋時輪，第 115-225 頁。

⁸⁹同左良主編，第 102 頁。

⁹⁰Ellis Joffe, *op. cit.*, p11.

⁹¹這就是為什麼此時中共雖仍強調將堅持人民戰爭的傳統戰法，卻表示「這是一種新條件下的

時，中共不再採用誘敵深入的防禦觀念⁹²。

(二)、發展經濟為主軸，提出「推遲戰爭爆發可能性」論點

西元一九七八年，中共第三屆全會後，便開始拋棄蘇聯式的管制體制，開始經濟改革作業⁹³；一九八二年鄧小平在十二大的開幕詞中，提出「把馬克思主義的普遍真理同我國的具體實際結合起來，走自己的道路，建設具有中國特色的社會主義」，會中更強調經濟建設為最主要核心。

一九八四年，鄧小平以中央軍委的身分向軍隊提出以經濟為大局，同時並強調「國防現代化，只有建立在國家整個工業以及農業發展的基礎上才有可能。」⁹⁴一九八五年中央軍委擴大會議上，鄧小平正式下達戰略構想大轉變的指示，國防戰略構想和軍隊建設全面由毛澤東「準備早打、大打、打核戰爭」的臨戰狀態，轉至「和平時期現代化建設」軌道上⁹⁵；同時鄧小平指示裁減軍隊，斷然削減百萬兵力，將軍隊由四百萬縮減至三百萬⁹⁶。

人民戰爭……要準備運用現代化的常規力量與敵人的常規戰較量」，同軍事科學院軍事歷史研究部編，第 20 頁；徐光裕，《核戰略縱橫》，(北京，國防大學出版社，1987)，第 37 頁。

⁹²有軍事專家指出：「不同於過去在戰役、戰鬥上全部實行外線速決的進攻戰，而要改為在某些方向或地點，實行堅固陣地的防禦作戰。……就戰爭全面過程來說，主要靠進攻作戰來解決問題，但在戰爭第一階段將以陣地防禦戰為主，同時以運動戰和游擊戰給陣地防禦以有利的支援和配合逐漸消耗、殲滅敵人力量，以促使敵我力量的轉化。」「在作戰原則方面像『不以保守或奪取城市和地方為主要目標』這一原則，在今後戰爭中也不完全適用。」參見宋時輪，〈毛澤東軍事思想是我軍勝利的指南〉，《紅旗雜誌》，1981 年第十六期，第 5-15 頁。

⁹³參見傅高義 (Ezra F. Vogel) 著，國防部史編局譯，《二十一世紀的美國與中共關係》(Living With China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century)，(台北，聯勤，民 89 年 8 月)，第 168-174 頁。

⁹⁴鄧小平指出軍隊與國家建設有密切關係，國防建設應考慮如何支援和積極參加國家建設、提升國家經濟力。如空軍機場，可改為軍民合用；海軍用以增大國家港口的吞吐能力。參見張明睿，第 215-216 頁；鄧小平，《鄧小平文選 (1975-1982)》，(北京，人民出版社，1983)，第 24 頁。

⁹⁵當時鄧小平承認，他改變了原來認為戰爭危險迫近的看法。參見張明睿，頁 87；鄧小平，《鄧小平文選》，第三卷，(北京，人民出版社，1994)，第 127 頁；胡耀邦，〈全面開創社會主義現代化建設的新局面：在中國共產黨第十二次全國代表大會上的報告(一九八二年九月一日)〉，共匪原始資料彙編(第二十六號)，《中共「十二大」專輯》，(臺北，國防部總政戰部，1982)，第 3 頁。

⁹⁶鄧小平曾發表軍隊人員過多，耗費龐大軍費，不利國家建設。參見鄧小平，《鄧小平文選》，第三卷，(北京，人民出版社，1994)，第 285 頁。

(三)、重新確立「正規化」的建軍路線

毛澤東死後，鄧小平持續為軍隊正規化發表堅持立場，強調軍政訓練的重要，以及要求進一步增強部隊的軍政素質，努力提高現代條件下諸兵種協同作戰的能力⁹⁷。

為了貫徹「依法建軍、依法治軍」之正規化建軍路線，中共恢復各項重要法規制度⁹⁸。此外，一九八五年十月，共軍「總參謀部」在「全軍訓練會議」上強調：「今後的部隊訓練改革，要本著『先訓後補』的原則，建立平戰結合的訓練體制；要按照系統論的觀點，建立一套完整的訓練內容體系；要從訓練工作發展需要出發，建立科學的訓練體系；要適應和平時期軍事訓練的客觀規則，建立一套嚴格正規的訓練管理體系」⁹⁹。根據各軍種的特性，成立相互銜接之三級訓練。

(四)、局部戰爭思維

一九八五年六月，鄧小平在中共中央軍委會擴大會議講話後，局部戰爭的觀念起而代之，成為後來中共軍事戰略思維，也意味著中共認為未來最有可能爆發的戰爭型態，就是相對於世界大戰觀念的局部戰爭。有許多中共軍事將領認為局部戰爭的定義範圍很廣，幾乎涵括了規模小於全球戰爭或重大核子戰爭的任何型態戰爭¹⁰⁰。

⁹⁷一九八一年九月十九日，鄧小平在華北張家口校閱參加中共首次舉行之諸兵種合同大演習的部隊時，正式提出要「把我軍建設成為一支現代化、正規化的革命軍隊」。同鄧小平，《鄧小平文選（1975-1982）》，第350頁。

⁹⁸法規繁多，包括：一九八四年五月中共第六屆人大第二次會議通過的「中華人民共和國兵役法」、「中國人民解放軍軍官服役條例」、「中國人民解放軍軍銜條例」……等重要法規。參見國防部，〈中共軍隊的教育體制改革〉，《匪情年報》，（台北，國防部軍事情報局，1989），第7-42頁。

⁹⁹同國防部，〈中共軍隊的教育體制改革〉，第7-33頁。

¹⁰⁰ Larry M. Wortzel ed, "The Chinese Armed Forces in The 21st Century." <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs99/chinese/chinese.pdf>(December 1999), p111.

關於局部戰爭的概念，並非由中共先提出¹⁰¹；所謂「局部戰爭」，依中共的解釋，其意義是「使用有限的軍事力量和有限的手段，在有限的空間，為達到有限目的的武裝衝突」¹⁰²；又根據中共的《中國大百科全書》，軍事卷中對於局部戰爭下的定義為：「在一定的地區內，使用一定的武裝力量進行的戰爭。局部戰爭，在作戰目的、武器和兵力使用等方面都有所限制，只在一定的範圍內對國際情勢產生影響，因而有的國家亦稱作『有限戰爭』。¹⁰³」第二次大戰後，美國出兵韓國、越南的戰爭，幾次中東戰爭，以及越南侵略柬埔寨，蘇聯入侵阿富汗戰爭等，都是局部戰爭。

「局部戰爭」構想在作戰目的、武器和兵力使用等方面都有所限制，只在一定範圍內對國際形勢有所影響。對大國來說，可能是在某些方面加以限制的戰爭，而對中、小國家來說，也可能是全力以赴的戰爭。如果處理不當，局部戰爭仍可能發展為大規模的戰爭¹⁰⁴。

由於冷戰時期世界形成兩極對峙格局，核武制約、經濟互賴加深，雙方均不願因無節制的政、軍全面對抗，造成不平衡的狀態。局部戰爭無須擴大戰爭規模，即可直接達成戰略、甚至政治目的，因而中共內部開始產生這種「有限目標、有限空間、有限時間、有限手段」的局部戰爭思想¹⁰⁵。

¹⁰¹美國一般將局部戰爭稱為「有限戰爭」(Limited War)，第二次世界大戰後，由於核子武器的出現，一旦戰爭爆發，必然引起全面戰爭，因此有限戰爭的概念，在這時期便漸漸有學者提出。參見美國陸軍軍事事務學院編，軍事科學院外國軍事研究部譯，〈軍事戰略〉，(北京，軍事科學出版社，1986)，第 413 頁；前蘇聯軍事學術界，認為「局部戰爭」與「有限戰爭」這兩個概念是相通的，除了第一、二次世界大戰外，其餘都是局部戰爭，由於局部戰爭與軍事衝突難以劃清界限，軍事衝突也歸屬局部戰爭的範疇。請參見王厚卿、王朝田、黃大富，《局部戰爭中的戰役》，(北京，國防大學出版社，1990)，第 1 頁。

¹⁰²中共戰略家定義出五種型態的「局部戰爭」：(一)小規模邊界衝突(二)領海與島嶼爭議(三)空中突襲(四)抵禦局部的領土侵占(五)懲罰性的反制攻擊。參見 Jia Wenxian ,Zheng shouqi,and Guo Weimin, "Tentative Discussion of Special Principles of a Future Chinese Limited War." *Goufang Daxue Xuebao, National Defense University Journal*, no.11, (November 1,1987),pp25-79.

¹⁰³參見徐錫康編，《局部戰爭與海軍》，(北京，海軍出版社，1988)，第 46 頁；〈戰爭戰略戰役分策〉《中國大百科全書，軍事卷》，(北京，軍事科學出版社，1987)，第 24 頁。

¹⁰⁴參見中國大百科全書軍事卷編審室，《中國軍事百科全書.軍事，第二冊》，(北京，軍事科學出版社，1987)，第 24 頁。

¹⁰⁵參見章沁生、梁湖南與彥小音，〈局部戰爭--現實和未來的主要威脅〉，楊得志、宦鄉，《國防

第三節 江澤民時期的國防戰略構想：第三階段

一九八九年天安門事件後，鄧小平辭去中央軍委會主席，由於江澤民繼承鄧小平時期的建軍思想，因此上任的前三年（1989-1991），強調從臨戰狀態轉變到和平的建設軌道上，並以革命化、現代化為中心，實施質量建軍政策，直到後期才漸漸發展出他的治軍特色。

一、江澤民時期的國際環境

（一）、共產世界與共產主義的崩解

由於蘇聯保守派於一九九一年八月十日發動政變失敗，中共對於西方國家推動和平演變的恐懼，反映在江澤民掌軍時期的中共當局。在此情勢之下，中共當局了解到穩定發展經濟重要性，積極與西方國家進行貿易協商，並在美國的促擁下，不排除加入 WTO 等國際貿易組織，以換取美國對其提供最惠國待遇（Most Favor Nation）等經濟援助；另一方面實施軍事演習與軍事戰備，採取防變措施，維持軍隊穩定。此時江澤民強調堅持黨對軍的絕對領導，加強政治建設，以軍事訓練為中心並高度重視國防科技研究，加強戰備建設¹⁰⁶。

（二）、國際局勢趨於緩和

美蘇裁減軍備政策減少冷戰時期劍拔弩張的國際情勢，各大國的戰略思考也已轉向「區域層面」與「經濟層面」為主，世界新局勢朝向「多極」體系發展¹⁰⁷。

發展戰略思考》，（北京，解放軍出版社，1987），第 196-198 頁。

¹⁰⁶國防部軍事情報局編，《中共年報 1992》，（台北：中共研究雜誌社），頁 2-116。

¹⁰⁷鄧小平曾針對此議題發表意見，他曾表示：「世界格局將來是三極也好、四極也好……中國算一極……中國人不要貶低自己……」，關於中共內部對於「極」的討論，詳見第四章。參見趙桂林，〈關於世界戰略的幾個問題〉，《現代國際關係》，第二期，（1991），第 8 頁；鄧小平，〈國際形勢和經濟問題〉，《鄧小平文選》，（北京，人民出版社，1993），第 353 頁。

總體而言，由於美蘇兩極對抗所引起的激烈競爭已經趨緩，各大國的對話趨向緩和，大戰發生的可能性已經降低¹⁰⁸。但是另一方面，多樣化的因素例如宗教、權力爭奪、民族矛盾等問題，卻在有限且局部的區域強化¹⁰⁹。

(三)、經濟與科技領域的競爭地位上升，政治與軍事的地位相對降低

中共自美蘇冷戰時期的高科技軍備競賽中領悟，科技研究不僅可提升國防實力，更可帶動國家整體經濟發展。由全球性世界經濟組織的運作與影響可看出，各國無不降低政治、軍事的強硬姿態，努力向跨國際經濟合作與整合靠攏¹¹⁰；獨強也能選擇性地允許意識型態被擊敗的對手進入西方為主的國際經濟體系。如美國允許波蘭、匈牙利進入「世界銀行」與「國際貨幣基金會」¹¹¹。

(四)、亞太可能發生的軍備競賽

冷戰時代結束至今，亞太各國的軍備競賽愈顯激烈（見圖二-1、二-2），亞太各國除了在軍備上量的增加外，質的提升亦不在少數，雖然有學者認為，亞太地區大肆增強軍備的情況被高估，但其中核武及相關載具的擴散更對本區安全造成了莫大的影響¹¹²。關於亞洲佔世界的軍事預算支出估計以及亞洲的軍事預算成長，參見圖一、圖二。

(五)、中國威脅論的論調屢見不鮮

就國防安全層面來看，中共有能力與機會填補後冷戰時期亞太地區所留下

¹⁰⁸趙一民等編著，《鄧小平現代化建設思想研究》，（北京，國防大學出版社，1991），第 250 頁。

¹⁰⁹李慶功，〈戰爭型態演變的若干特點-世界軍事發展趨勢之三〉，《解放軍報》，1992 年 5 月 29 日，第三版。

¹¹⁰Samuel P. Huntington. "American's changing strategic interest." *Survival*, no. 1(January/February 1991):5.

¹¹¹陳一新，〈美蘇關係從量便而質變的調整〉，《美國月刊》，第六卷，第十二期，（民國 80 年 12 月），第 17-26 頁。

¹¹²參見 Zhengiang Pan, "China's Security Options in the 1990's.", *NATO's Sixteen Nations* 34. no.4 (April 1989), p14; 夏立平，〈亞太地區的安全環境與軍備控制〉，《軍事雙月刊》，第五期，（1992），頁 33； Wilfried A. Herrmann 編著，《亞洲的安全挑戰》（Asia's Security Challenges），（國防部史編局譯），（台北，聯勤，89 年 5 月），第 1-19 頁。

的權力真空，是故，造成亞太國家擔心「中國威脅論」的出現¹¹³。對東亞地區最強大的軍事強權而言，儘管美國與中共並無特殊領土之爭，但此兩國仍可能在某一地區因彼此間的利益發生衝突，因此，中共的綜合國力逐漸增強、人民解放軍現代化成形，對美國而言皆是一大威脅¹¹⁴。

¹¹³參見董立文，〈中共戰略分析：主要因素與演變趨勢〉，《中國大陸研究》，第三十九卷，第九期（民國 85 年 9 月），第 35 頁。

¹¹⁴ 1996 年台海危機升高兩國對峙的緊張情勢，為此，科林頓政府派遣了二艘航艦戰鬥群巡台灣沿海。Susan M. Puska 著，國防部史政編譯局譯，《下下一代的共軍》(People's Liberation Army After Next)，(台北市，國防部史政編譯局，民國 90)，第 3 頁。

圖表 二—1 世界的軍事預算支出估計（按區域分 1989-98）

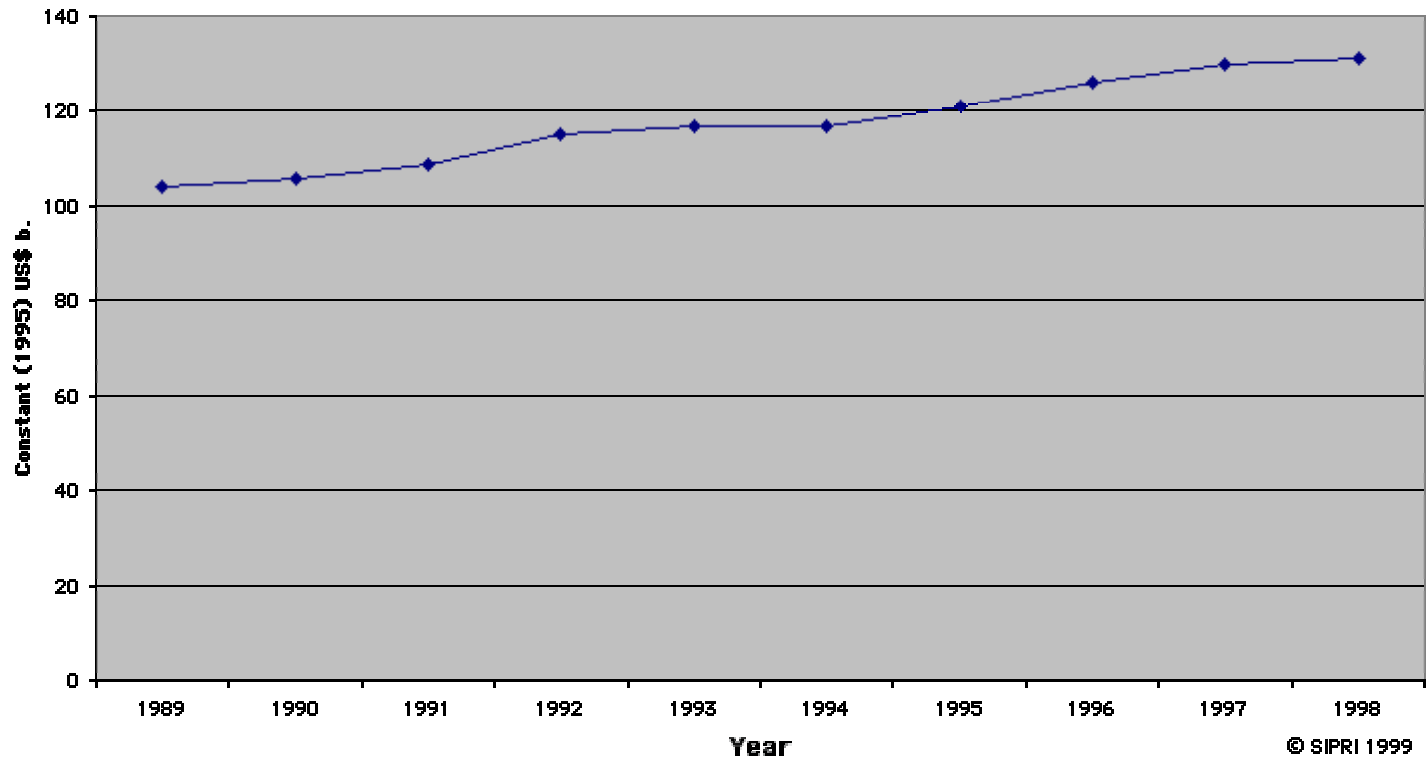
區域												
(a)	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1989-98	
非洲	12	11	10	10	10	10	9	9	9	[9]	- 25	
北非洲	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	+ 29	
次薩哈拉	9	9	8	7	7	6	6	6	6	[6]	- 40	
美洲	406	385	338	358	342	325	310	293	295	283	- 30	
北美洲	385	369	325	342	325	307	289	273	271	260	- 32	
中美洲	0.8	0.8	0.6	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.4	..	- 50	(b)
南美洲	20	16	13	15	17	17	21	19	24	..	+ 18	(b)
亞洲	104	106	109	115	117	117	121	126	130	131	+ 27	
中亞	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[1]	[+ 9]	
西亞	92	95	98	103	103	104	107	112	115	116	+ 25	

南亞	11	11	11	11	12	12	13	13	14	14	+ 27	
大洋洲	8	9	10	9	9	9	9	9	9	9	+ 6	
中東	37	[46]	[64]	[45]	42	41	39	39	44	43	+ 17	
歐洲	483	447	..	280	265	259	235	234	234	[220]	- 55	
中/東歐	[250]	[213]	..	[59]	[52]	[51]	[36]	[34]	[35]	[21]	[- 92]	
獨立國協	0	0	..	[50]	[44]	[43]	[28]	[26]	[28]	[14]	[- 76]	(c)
西歐	232	234	231	221	213	208	199	201	199	199	- 14	
全世界	1050	1004	..	817	785	762	723	709	721	[696]	- 34	
變化 (%)	- 1.8	- 4.3	- 3.9	- 2.9	- 5.1	- 1.9	1.7	- 3.5	- 4.5	

計算單位：美元 US \$b.，於西元 1995 年的物價及兌換率，斜體部份為百分比。(a) 按照地理區域劃分，有些國家被排除在外因為缺乏充足資料，非洲排除安哥拉、剛果、利比亞、索馬利亞；亞洲排除阿富汗、柬埔寨、寮國；歐洲排除 亞美尼亞、南斯拉夫；中東排除伊拉克、卡。(b) 1989-97 年的變化 (c) 1992-98 年的變化。資料來源：瑞典國際和平研究中心 (Stockholm International Peace Research Institute)，《斯德哥爾摩國際和平研究所 1999 年報》(SIPRI YEARBOOK 1999)，http://www.sipri.se/projects/milex/mex_graph_asia.html (1999)。第 7.1.表格。

圖表 二—2 亞洲的軍事支出趨勢圖

Military expenditure in Asia, 1989-98



參考資料：瑞典國際和平研究中心（Stockholm International Peace Research Institute），《斯德哥爾摩國際和平研究所 1999 年報》（SIPRI YEARBOOK 1999），1999，http://www.sipri.se/projects/milex/mex_graph_asia.html（1999）。

二、江澤民時期國防戰略的演變

由於國際情勢的轉變，江澤民時期的國防戰略轉變分述如下：

(一)、「高技術局部戰爭」的國防戰略轉變

一九九〇年，伊拉克強行侵占科威特，驅使美國在一九九一年一月十七日發動「沙漠風暴」軍事行動，此次行動影響中共的國防戰略，使其轉變成「高技術局部戰爭」的戰略思維。所謂的「高技術局部戰爭」，指的是「具有生產技術水平的武器系統及與之相適應的作戰方法，在作戰目的、目標、戰鬥力、空間、時間等方面均有限制的高科技作戰體系間的武裝對抗。¹¹⁵」

波灣戰爭是近代戰爭發展史上的重要轉折點，美軍與多國部隊展示出遠達八千英里，連續五個月，達五十萬人次的軍事力量，以強大的電子戰力、空戰優勢、空襲戰術及精準的飛彈攻擊等新戰法，和許多高科技武器迅速擊敗伊軍，改寫戰爭的發展趨勢¹¹⁶。(見表二-2)

表格 二-2 美國空軍於五次重大戰爭的比較表

項次	投彈噸數	時間(月)	每月投彈噸數	戰鬥機架次	損失	損失架次比	百分比
第一次世界大戰	2137.5	8	17.19	28000	289	0.010	1.0%
第二次世界大戰	2150000	45	47777.78	1746568	18369	0.010	1.0%
韓戰	454000	37	12270.27	341269	605	0.0017	0.17%

¹¹⁵王普豐，《高技術戰爭》，(北京，國防大學出版社，1993)，第13頁。

¹¹⁶中共學者認為，它象徵著從過去的冷兵器、熱兵器、核武器進展到高技術兵器主導戰場的戰爭型態上來。參見楊立忠、楊鈞錫著，《現代高技術戰》，(北京，軍事科學出版社，1993)，第70-82頁；趙魯杰編著，《高技術戰爭哲理》，二版，(北京，解放軍出版社，1997)，第6-14頁。

越戰	6162000	140	44014.29	1992000	1606	0.00081	0.081%
波灣戰爭	60624	1.5	40416.00	29393	14	0.00047	0.047%

資料來源：整理自 Richard P. Hallion ,*Storm over Iraq: Air Power and the Gulf War* , (Washington: Smithsonian Institution Press,1992) p190、196.

江澤民曾經向全軍發出使用「正確的思想理論」及「現代科技特別是高科技知識」武裝官兵的「兩個武裝」號召，強調以科技建軍並高度重視國防科技研究¹¹⁷。

針對波灣戰爭的成果，中共前國家主席楊尚昆曾指示：從中汲取經驗，強化軍隊戰備意識，以供日後編纂教材、改良武器裝備及探討戰略戰術之參考¹¹⁸。」江澤民更強調：「科學技術是非常重要的生產力」，更認為科學技術是國防現代化建設的客觀要求，是未來中共發展趨勢¹¹⁹。此外，許多中共高階長官同時發表因波灣戰爭而對中共國防戰略產生影響的言論¹²⁰，由此可見中共當局強烈體認到現代戰爭形態之研究與運用之重要性。

「高技術局部戰爭」不是一般常規的局部戰爭，也不是核戰爭；由於目前發生的局部戰爭都沒有使用核武器的先例，故在實務上，八 0 年代以來的高技術局部戰爭與過去的局部戰爭有些類似，卻又不盡相同¹²¹。

¹¹⁷任慧文，《鄧後權力交班內幕》，（台北，書華，1997），第 326 頁。

¹¹⁸張鴻愛，〈中共對國際形勢的評估與政策取向〉，《中共問題資料週刊》，1991 年第 463 期，第 6 頁。

¹¹⁹參見 Zalmay M.Khalilzad,Abram N.Shulsky,Daniel L.Byman,Roger Cliff, David T.Orletsky,David Shlapak,Ashley J.Tellis,*The United States and a Rising China*, (Washington DC:Rand 1999) , pp37-63. 〈向科學技術要戰鬥力〉，《解放軍報》，1991 年 6 月 11 日，第一版。

¹²⁰當時中共總參謀長遲浩田便曾指示：「貫徹質量建設方針，紮實做好軍事工作」，走有中國特色的精兵之路，是現代戰爭的基本要求，也是軍隊現代化的基本特徵；李鵬亦主張加速國防現代化，以應付未來所可能的挑戰；劉華清更明確分析波灣戰爭的五項優點，強調科技知識與工程技術。參見丁樹範，〈波灣戰爭對中共解放軍的影響〉，《中國大陸研究》，第 34 卷，第 12 期，（民國 80），第 27-36 頁；《解放軍報》，1991 年 12 月 17 日，第一版；U.S. Department of Defense 著，國防部史編局譯，《波灣戰爭檢討報告書》（Conduct of the Persian Gulf War），民八十三年六月，第 149 至 163 頁。

¹²¹韓曉林編，《高技術局部戰爭理論研究》，（北京，軍事誼文出版社，1998），第 2-3 頁。

高技術局部戰爭的國防戰略思維，使毛澤東的人民戰爭形式難於發揮，作戰任務轉向由精銳部隊擔任；作戰部隊從傳統的地面戰轉變為空襲與反空襲的戰鬥；作戰從注重數量優勢，轉變為強調質量優勢¹²²。

(二)、積極發展「軍隊質量建設」

鄧小平曾在一九八五年指示：「裁軍一百萬，實際上並沒有削弱軍隊戰鬥力，而是增加軍隊的戰鬥力。¹²³」江澤民曾於一九九七年九月的中共十五大會上宣布，「在八〇年代裁減軍隊員額一百萬的基礎上，將在今後三年內再裁減軍隊員額五十萬」積極提升中共軍隊的品質建設¹²⁴。

波灣戰爭後，「質量建軍」構成了江澤民時代繼承鄧小平時期軍隊建設的核心。此時的中共國防戰略由「內縮」朝「外向」轉變，完成「積極防禦」、「威懾戰略」、「核戰略」與「海洋戰略」的規劃與實施，總體軍力從「近岸」推向「近海」；完成「三年（1993-1995）訓練改革任務」計畫，大幅度的提升解放軍的作戰能力；一九九六年之後，由於台海危機受美國的影響，進一步的促進了中國軍隊全面探索新的戰略、戰術理論以及研究美軍的熱潮¹²⁵。

由於質量建軍的要求，中共在戰術武器上的質量提升顯著，從表二-3、二-4、二-5，陸軍、海軍與空軍的武器裝備可知中共近年來在武器上提升的要求非常積極；尤其在空軍方面，由於一九七九年「懲越戰爭」受到的教訓，中共在戰機設計上開始朝多用途戰鬥機的研製與發展，開始進行空對空攻擊的作戰訓練，與長程軍力投送之演訓¹²⁶。中共曾向俄羅斯採購七十二架蘇愷

¹²²吳新興，《整合理論與兩岸關係之研究》，（台北，五南，民84），第314頁。

¹²³鄧小平，〈在軍委擴大會議上的講話〉，《鄧小平文選：第三卷》，（北京，人民出版社，1985），第126頁。

¹²⁴參見〈江澤民在中國共產黨第十次全國代表大會報告〉，《人民日報》，1997年9月12日，第一版；江澤民，〈關於二十年來軍隊建設的歷史經驗〉，《人民日報》，1997年1月8日，第一版。

¹²⁵參見安德烈·平可夫（Andrei. Pinkov Yihong Zhang），《世紀之交的台海危機—中日美大對決》，（台北，全球防衛，2000），第173頁。

¹²⁶林長盛，《解放軍的武器設備》，（香港，明鏡出版社，1996年），第229頁。

二十七，並共同生產兩百架以上的同型戰機，此外中共向俄羅斯購買五十架先進的 SU-30MK 攻擊機，據又全天候的航電系統與雷射導引系統，若攜帶有 KH-31 超音速反艦飛彈，將對美國與台灣的船艦構成嚴重威脅，如配合空中加油機，作戰半徑將可增至 1600 哩¹²⁷。

表格 二-3 現行中共陸軍武器簡表

武器類型	武器名稱	武器型號	數量與備註
彈道飛彈	短程飛彈	DF-15	300 (DF 為東風系列)
		DF-11	150
		M-7、M-9、M-11	不詳
	中程彈道飛彈	DF-3	60
		DF-4	38
		DF-25、DF-21 (次中程)	不詳
		M-18	不詳
	長程飛彈	DF-3 固定型	38
		DF-3A 固定型	80
	洲際飛彈	DF-31	20
		DF-5	20
		DF-41	15-20
	潛射飛彈	JL-1 巨浪一型	12
		JL-2 巨浪二型	預計 2008 年部署
其他 (研發中)	DF-25 機動型	無	
	DF-31 機動型	無	
	DF-41 機動型	無	
戰車	戰車	T-72 主戰車	50
飛彈系統	地對空飛彈系統	S-300PMU	購自俄羅斯
	地對空飛彈技術	PATRIO	據傳為以色列技術轉移
自走砲系統	自走砲系統	2S23 NONA-SVK	購自俄羅斯

參考資料：

- 1 The Military Balance 1999-2000 (London: Oxford University Press ,1999),p186.
- 2 Zalmay Khalilzad, Abram Shulsky, Daniel Byman, Roger Cliff, David

¹²⁷Richard D. Fisher, "China's Purchase of Russian Fighter: A Challenge to the U.S." *The Heritage Foundation*, no.142(1996):2.

Orlitsky, David Shlapak, Ashley Tellis eds, “The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications”, (Washington D.C: Rand, 1999),p43.

- 3 平可夫，〈中共大舉進口俄制武器〉，《聯合報》，民國 89 年 3 月 31 日，第 13 版。
- 4 張中勇，〈中共軍事事務革命與台海安全〉，《軍事事務革命與國防學術研討會論文集》，(台北，台綜院，民國 88)，第 3 頁。
- 5 國防部，《中華民國八十三年國防報告書》，(台北，黎明，1994)，第 41 頁。

表格 二-4 現行中共海軍武器簡表

武器類型	武器名稱	武器裝備	數量與備註
潛艦	夏級	CSS-N-3 X 16	六具 533mm 魚雷發射器、12 枚巨浪一號潛射彈道飛彈
	漢級	533mmTT,YJ8-2 SLCM	鷹擊八號反艦飛彈、六具 533mm 魚雷發射器、
	羅密歐級	6 C- 801SSM ,533mmTT	SSG1 艘、SSK36 艘
	威士忌級		已退役
	宋級	YJ 8-2SLCM	3、於 1994 年服役，兩艘於武漢建造、鷹擊八號反艦飛彈、六具 533mm 魚雷發射器
	基洛級	KILO-CLASS ,533mmTT,Prob wake-homeing torpedo	俄羅斯，兩艘 877KEM、兩艘 636SSLs。 6 具 533mm 魚雷發射器、八枚 SS-N-6 進程低空反艦飛彈、六枚 SS-N-8 全天候中程反艦飛彈
	明級	533mmTT	八具 533mm 魚雷發射器，16 艘
	GOLF 級	SLBM trails	

水面作戰艦艇	旅滬級	4X2 CSS-N-4 SSM,1X2 100mm gun,2 Z-9Ahel ,2X3 ASTT ,1X8 Crotale SAM	2-4 四聯雙枚鷹擊八號反艦飛彈、八枚響尾蛇防空飛彈、二架直九 A 反潛直昇機
	旅大級	4X2 CSS-N-4 SSM,2X2 130mm gun,2X3 ASTT	3、旅大級 I / II 部署於 1971 年 18 艘，旅大級/III 部署 四聯雙枚鷹擊八號反艦飛彈、八枚響尾蛇防空飛彈、六枚 324mm 反潛魚雷
	江衛級	2X3 C-801SSM,1X6 XHQ/CSA-N1 SAM,2X6 ASW RL,1X2 100mm gun,12 Z-9 Ahel	4、六枚鷹擊八號反艦飛彈、六枚紅旗 61 防空飛彈、一架直九 A 反潛直昇機
	江滬級	4X5 ASW RL,2X2 CSS-N-1 SSM,1X2 100 mm GUNS,1 Z-9Chel	31、八枚鷹擊八號反艦飛彈、二十管反潛火箭發射器
	成都級	12 HY 2 SSM, 3 100 mm guns	2
	潛艇技術	宋級新式潛艇	據傳法國、以色列、俄羅斯技術協助
驅逐艦	現代級驅逐艦	Sovre,enny-class	購自俄羅斯
	鞍山級		已退役
	旅大級		16
	旅滬級		2
飛彈	艦對空飛彈	Crotale	法國，供旅滬級使用
	反潛巡弋飛彈	SS-N-22	供 Sovre,enny-class 驅逐艦使用，每艘八枚。

資料來源：整理自

- 1 The Military Balance 1999-2000, (London: Oxford University Press, 1999), p187.
- 2 Paul H.B. Godwin, "Form Continent to Periphery: PLA Doctrine, Strategy and Capabilities Towards 2000" *The China Quarterly* (London : University Press, June 1996) , pp476-477.
- 3 平可夫，〈中共大舉進口俄制武器〉，《聯合報》，民國 89 年 3 月 31 日，

第 13 版。

- 4 張中勇，〈中共軍事事務革命與台海安全〉，《軍事事務革命與國防學術研討會論文集》，（台北，台綜院，民 88 年 3 月），第 3 頁。
- 5 林長盛，《解放軍的武器設備》，（香港，明鏡出版社，1996 年），第 185-200 頁。

表格 二-5 現行中共空軍武器簡表

武器類型	武器名稱	武器類型	數量與備註
空對空飛彈	短程空對空飛彈	AA-8	96，供 SU-27 戰機使用
		PYTHON III	與以色列簽約中
	中程空對空飛彈	AA-10ALAMO	與俄羅斯簽約中
		AA-11ARCHER	
其他空對空飛彈	R-73 AAM		
	R-27AAM		
	PYTHON 3 AAM		
攻船飛彈	KH-31 ASM		
戰機	殲-6	(J-6/B/D/E)	1500
	殲-7	(J-7/II/III/M/E)	700，J7 引擎購自俄羅斯
	殲-8	(J-8)(J-8II)(J-8IIM)	250
	殲-11	(J11)	計畫製造 200 架以上
	蘇愷-27	SU-27SK/UBK,	50 購自俄羅斯
	蘇愷-30	SU-30MK	55 購自俄羅斯
	殲擊-5		190
	殲擊-6		100
	直轟-6	H-6	100
強 5	Q-5	400	
偵察機		HJ-5,JJ-6,JJ-7	200
運輸機		BAe Trident 1E/E2, IL-18,IL-76,Y-5,Y-7,Y-8, Y-11,Y-12	425
直昇機	運輸直昇機	AS-332,Bell-214,Mi-8,Z-5, Z-9,AS-365N,MI-17	約 210，MI17 購自俄羅斯
空中加油機		(B-6)	計畫改造 20 架

早期預警機	IL-76	計畫改造 10 架
-------	-------	-----------

資料來源：整理自

- 1 The Military Balance 1999-2000,(London: Oxford University Press, 1999), p188.
- 2 Paul H.B. Godwin, “Form Continent to Periphery: PLA Doctrine, Strategy and Capabilities Towards 2000” *The China Quarterly* (London : University Press, June 1996) , pp479.
- 3 平可夫,〈中共大舉進口俄制武器〉,《聯合報》,民國 89 年 3 月 31 日,第 13 版。
- 4 張中勇,〈中共軍事事務革命與台海安全〉,《軍事事務革命與國防學術研討會論文集》,(台北,台綜院,民 88 年 3 月),第 3 頁。

在陸軍方面，中共重新強調第二砲兵的戰略地位；在海軍方面，中共更新對航空母艦的認識；強化外軍模擬對抗部隊與快速反應部隊兩支特種部隊¹²⁸；以「軍轉民」、「民轉軍」的方式促成經濟與國防建設同時進行，形成高效能的「軍工混合體」，並不斷強調裁軍的重要性與可能性¹²⁹。事實上「質量建軍」的構想仍依據鄧小平建軍思想以貫徹黨指揮槍的基本原則，在此時期，江澤民確立要走質量建軍，同時加速武器裝備現代化的政策。

(三)、 建構有效防禦，保護經濟發展命脈。

自從改革開放以來，中共沿海就成為中共經濟發展的精華地帶，因此中共軍事戰略也做了調整，從 50 - 70 年代的「近海防禦」調整為 80 年代的「近海主動防禦」，意即「以反擊為目的之防禦」。預計在 2000 年近海艦隊建軍完成，長期目標則是在 2020 年時建立深海作戰能力¹³⁰。

¹²⁸中共於一九八五年開始為因應新時期之戰略改變要求，開始於七大軍區內以集團軍的菁華部隊為基礎，編組所謂的「拳頭部隊」，以應付其國家周邊可能突然爆發局部戰爭的幾個熱點威脅。參見林弘展,《中國人民解放軍 X 檔案》,(台北,本土文化,民國 85 年),第 189-193 頁。

¹²⁹參見張明睿,頁 173-185；沈明室,《改革開放後的解放軍》,(台北,慧眾,1995),第 87-113 頁。

¹³⁰中共軍事書籍曾明白指出：「過去的重點防禦是在敵人可能進攻的主要方向實行重點守

(四)、維護中央政權，強調黨指揮槍

江澤民治軍的理念以要求軍隊堅決維護江澤民為核心的中共第三代領導集權，突顯軍隊絕對服從黨的領導，強調「黨指揮槍，而不是槍指揮黨¹³¹」，和「政治合格、軍事過硬、作風優良、紀律嚴明、保障有力」的「五句話」，落實江澤民時期治軍理念的核心內容。¹³²

江澤民時期對於軍隊建設強調嚴格「依法治軍」，進行軍隊立法工作，修改軍銜條例並制定國防法¹³³。

第四節 軍事事務革命與超限戰：超階段

由於軍事事務革命與超限戰思想提出的國際環境與江澤民時期的國際環境部分重疊，在此不贅述。

「軍事事務革命」是蘇聯首先提出的，中共關於「軍事事務革命」思想大約在一九九四年後便漸漸被中共學者所重視。他們主張認為中共應該依據由美俄兩國作家首先提出的「新軍事革命」¹³⁴構想來為未來的戰爭作準備。

廣義地說，超限戰也算是中共新軍事革命的一環，由於超限戰作者並沒有提出完整與有體系的國防戰略構想，甚至沒有提出完整的戰略及戰術體系架

備……未來主要在邊境和海洋。」中央軍委副主席劉華清也曾指出：「我國與外國的焦點將置於海上……確保第一島線內側的海域，將是我國海軍的主要任務。」參見〈中國海上戰略演變〉，《詹氏情報和評論》，一九九六年三月，轉引自中國時報，民國八十五年二月十六日，第九版；劉繼賢、王堂英語黃碩風著，《國防戰略發展概論》，（北京，國防大學出版社，1989），第 223 頁；伍大明著，吳明上譯，〈戰略國境—中共擴張政策的意圖〉，《國防譯粹》，民國八十二年三月，第二十卷第三期，第 41 頁。

¹³¹參見〈發揚優良傳統保持老紅軍本色〉，《解放軍報》，1992 年 10 月，版二，社論。

¹³²《解放軍報》，1993 年 1 月 1 日，第一版。

¹³³《解放軍報》，1997 年 3 月 15 日，第一版。

¹³⁴由於中共稱「軍事事務革命（RMA）」為「新軍事革命」，以下皆統稱為「新軍事革命」。

構，而是以類似文學的筆法來描述超限戰爭的思想，並針對當代中共的國防戰略思想提出批判，故本文僅能就超限戰提出的論點擬出超限戰的國防戰略輪廓，分述如下：

一、中共新軍事革命的發展簡述

近年來雖然中共積極進展「高技術局部戰爭」的國防戰略方針，但中共兵員龐大，若全面提昇高技術設備，除了時間不許可外，亦不符合經濟效益，美國國防部便認為，中共刻意運用某些利基（Niches）發展出與敵人的「不對稱之能力」（Asymmetric Abilities）¹³⁵。

嚴格的說，新軍事革命的發展並不完全是科技事件¹³⁶，但是由於科技的變革，造成未來戰爭型式的劇烈改變造成軍事事務革命¹³⁷。從〈表二-6〉我們可以得知以往對新軍事革命的例證，從〈表二-7〉我們可以得知中共對於新軍事革命的演變過程看法；由於本文探討中共新軍事革命中的超限戰，故不針對中共新軍事革命的內容加以詳述。

表格 二-6 軍事事務革命以往的一些例證列表

軍事事務革命	作戰基本模式改變 本質	受影響的核心能力	受影響的具優勢參與者
航空母艦作戰	為海戰創造了新的作戰與戰術階層模式	主力艦艦隊精準的砲艦（遭到淘汰）	主力艦艦隊（英、美）
閃擊戰	為陸地戰創造了新的作戰與戰術階層	步兵與砲兵的靜態陣地防衛守固（變	法國陸軍

¹³⁵諸如巡弋飛彈、短程戰術導彈等。參見 U.S. Department of Defense, “The Security Situation in the Taiwan Strait” Report to Congress Pursuant to the FY99 Appropriations Bill, p3.

¹³⁶藍維萬，〈軍事革命概論〉，《國防雜誌》，第 14 卷第 4 期，1998 年 10 月，第 13-14 頁。

¹³⁷例如為了減少軍事意外的發生，美國部隊訓練有許多已經運用模擬科技。參見 DoD Modeling and Simulation Office, “The DoD Modeling and Simulation Master Plan” 2000 <http://www.dmsomil.com> (2000); Laura Feinerman and Ruth Willis, *DMSO, AFRL collaborating to support R&D testbed for cognitive modeling*, 2000 <http://www.dmsomil.com/index.php?page=278>, (20 September 2000); 歐漢隆 (Michael O’Hanlon) 著，國防部史編局譯，《科技變革與戰爭的未來》(Technological Change and the Future of the Warfare)，(台北，聯勤，民國 90)，第 57-123 頁。

	模式	得不合宜)	
洲際彈道飛彈	創造新的作戰領域 (洲際戰略作戰)	長程、精準投射的 高當量核子武器 (一種新的核心能 力)	
機槍	為陸地戰創造了新的 戰術階層模式	在開闊地形調動集 中的步兵之能力 (遭到淘汰)	所有在開闊地形運 用集結步兵兵力之 陸軍
長弓	為陸地戰創造了新的 戰術階層模式	騎馬武士人盯人的 戰鬥能力(遭到淘 汰)	法國的裝甲騎兵

資料來源：

- 1 Richard O. Hundley ,*Past Revolutions, Future Transformations: What Can the History of Revolutions in Military Affairs Tell Us About Transforming the U.S. Military?*, (Washington DC: Rand 1999) .
- 2 Michele Zanini ,Jennifer Morrison Taw,*The Army and Multinational Force Compatibility*, (Arlington VA:Rand 2000) , pp14-17.

表格 二-7 中共對於新軍事革命的演變過程看法簡表

戰爭基本 型態劃分	冷兵器時 代	火器戰爭	近代火器 戰爭	機械化戰 爭	核戰爭	信息化戰 爭
起始年代	奴隸、封建 社會	17 世紀	19 世紀	20 世紀	20 世紀中 期	20 世紀末
武器系統	刀、矛、 劍、弓、拋 石機	滑膛槍、鐵 絲網	機槍、火 砲、炸彈	坦克、飛 機、無線電	導彈、核試 驗	C4I 系統精 確制導武 器、電磁化
主要能源	體能	物理能	化學能	熱能	核能	輻射能
戰術	方陣密集 隊形、城 牆、盔甲、 重騎兵	線式隊 形、堡	散兵隊 形、壘壕戰 工事	閃擊戰、總 體戰	核威攝	空地一體 精確打擊
特點	主要依靠 大規模集 中人力	大規模人 力與火力 的集中	依靠火力 的陣地攻 堅	機動火力 防禦一體	大規模毀 滅	控制信息

資料來源：王凱，《數字化部隊》，(北京，解放軍出版社，1999)，第 4

頁。

二、超限戰的起源與構想

超限戰思想出現於西元一九九八年，由中共兩位空軍大校所撰寫，是近年來中共內部提出最受爭議的軍事思想，關於超限戰思想的起源，「超限戰」作者曾表示：

「……軍事思想部份承接毛澤東的思想，同時也注入馬漢、杜黑等西方偉大軍事理論家的精華，因此沒有一種軍事思想能憑空而起」¹³⁸。

「超限戰」並不是他們兩人所發明，而是承接毛澤東思想，與西方理論的精華；同時作者亦承認：

「沒有春秋時代的戰爭，就沒有孫子的戰爭原則；沒有拿破崙戰爭，就沒有富勒的戰爭原則；沒有海灣戰爭……就沒有美國人『全維作戰』與我們的『超限組合戰』這類戰爭新概念的提出。¹³⁹」

超限戰是參酌東西方的戰爭模式而作思考的，思想的整體內容完全載於一本《超限戰—對全球化時代戰爭與戰法的想定》一書，全書計上、下卷，各四章，注釋一百七十四條，約十四萬二千字，筆者可歸納其起源與特色如下：

(一)、參酌西方「不對稱戰爭」理論的構想

超限戰作者曾經表示，所謂的「錯位戰法」才是超限戰的精妙之處，這個錯位，就是「非對稱方式」¹⁴⁰；由於「超限戰」思想與美國的「不對稱戰爭」觀念有許多類似之處，美國一些媒體甚至把它視為中國的不對稱戰爭¹⁴¹。關於

¹³⁸請參閱〈專訪解放軍軍事理論家喬良 戰爭無規律 超限戰可智取強敵〉，《中國時報》，民國89年6月30日，第14版。

¹³⁹參見喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第224頁。

¹⁴⁰喬良曾指出田忌賽馬的例子，認為這就是典型的錯位。喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，1999年第10期，第70頁。

¹⁴¹參見 Dana Rohrabacher, "Chinese influence in Panama and the threat to U.S. national security", http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/48_15/58361272/p1/article.jhtml?term=unrestricted%2Cwa

美國不對稱作戰構想大至於西元 1997 年開始被討論¹⁴²，至今美國相關單位有許多作戰構想都導向於不對稱作戰思考¹⁴³。

關於「不對稱作戰」有多種定義，歸納言之，不對稱戰法避開了傳統的部隊對部隊的戰鬥，有時採用非常規、非傳統的方法以本身的優點來對付敵方的優點或弱點¹⁴⁴。

從近年來中共的著作中，可以發現「新軍事革命」與「不對稱作戰」這兩個主題有密不可分的關係，許多中共軍事專家認為現今美國部隊雖然極佔優勢，但卻有其弱點，甚至有嚴重的缺點，中共可以使用所謂的「以劣勝優」的戰略加以擊敗¹⁴⁵；林中斌博士也曾以「點穴戰」來形容不對稱戰爭，多少意涵著牽一髮而動全身的意義¹⁴⁶。

關於「不對稱戰爭」的概念，筆者歸納西方著作，大致可分為「科技」與「非科技」兩類的不對稱戰爭，列表如〈表二-8〉：

rfare, (Dec 27, 1999) .

¹⁴²此一議題最先出現於 1997 年 11 月 20 日由塔夫特斯 (Tufts) 大學舉辦的「海軍部隊在 21 世紀的作戰中所扮演的角色」研討會中，事實上從波灣戰後，伊拉克領導人海珊無視於美國的威嚇便已經激發美國人這方面的想法。請參見 Charles J. Dunlap, "Asymmetrical Warfare and the Western Mindset." *In Challenging The United States Symmetrically And Asymmetrically Can America be Defeated?* ed. Lioyd J. Matthews, 12 endnotes1. (Washington DC: Strategic Studies Institute, 1998) . Daniel L. Byman and Matthew C. Waxman, *Confronting IRAQ---U.S. Policy and the Use of Force Since the Gulf War*, (Arlington VA: Rand 2000) , pp13-21, 77-85

¹⁴³例如美國的「2010 年聯戰遠景」、「四年期國防總檢」、「國防軍事戰略」及「國家軍事戰略」均討論過此話題。以「2010 年聯戰遠景」為例，便提出「未來最頭痛的敵人，可能是有能力在軍事科技上求得進步，使其不能以不對稱手段來反制美國的敵人.....」的想法。請參見 Chairman of the Joint Chiefs of staff, *Joint Vision 2010*, 1996. pp10-11. William S. Cohen, *Report of the Quadrennial Defense Review*, May 1997. Chairman of the Joint chiefs of staff, *National Military strategy of the United states of America*, September 1997.

¹⁴⁴例如西方學者的定義為，以我方的相對優點，避開敵人的優點並對付敵人弱點的作戰方式。另外，美國空軍亦曾在演習報告中指出，對稱作戰是典型的鋼鐵 (steel) 對鋼鐵的緩慢消耗戰請參見 Charles J. Dunlap, *op. cit.*, pp1-14.

¹⁴⁵中共國防大學的「外國軍事研究部」部長李志遠 (譯音) 少將曾經在 1996 年 5 月出版一本探討美國軍事的書，該書收錄了共軍 64 篇的文章，該文列出了一長串美國陸、海、空軍的弱點，並逐一加以詳細討論。請參閱 Michael Pillsbury, "China Debates the Future Security Environment" 2000. <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch6> (Jan, 2000).

¹⁴⁶林中斌，《核霸》，(台北，台灣學生書局，1999)，第 1 至 32 頁。

表格 二-8 不對稱戰爭類型比較表

戰爭導向	內容解釋	作戰方式與武器	備註
以科技為導向	從科技的角度來看不對稱戰爭。	中共曾有軍事專家提出各種作戰方式，認為新概念武器如「雷射武器」、「微科技武器」、「高能微波武器」等所謂的神奇武器，是遂行不對稱戰爭的最佳方法，並認為資訊優勢比海空優勢重要，資訊嚇阻的重要性將與核子嚇阻一樣重要 ¹⁴⁷ 。	美國為例，非常依賴於精密的科技來克服後勤上的限制，並以強大火力而造成的不對稱來對抗敵人之兵力。
以非科技為導向	文化、思想、組織等方面的不對稱手段思考亦是應注意的方向 ¹⁴⁸ 。西方所擔心的不對稱作戰上的弱點，並不在於西方偏好的科技領域，而在於敵人可能利用西方文化與政治體制的根本法則來對付西方	利用媒體散播摧毀敵方心理的影片；利用文化思想的差異拖延戰爭時間來取得勝利；利用民族特性與道德衝突 ¹⁵⁰	

¹⁴⁷提出這些想法的包括國防科工委「北京系統工程研究院」前資深工程師張孟雄（譯音）、「中國海軍學院」的作家沈宗張、「空軍指揮學院」院長鄭森夏少將與張昌濟大校、「軍事科學院」孫白林（譯音）等軍事專家皆在其出版的書中表示對於不對稱戰爭的武器與方式的看法並認為這是中共以劣擊強的最好方式。請參閱 Michael Pillsbury, "China Debates the Future Security Environment" 2000. <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch6> (Jan, 2000).

¹⁴⁸ 美國學者基肯（John Keegan）曾提出文章討論人類文化與戰爭的關係。杭亭頓（Samuel Huntington）也曾提出未來戰爭可能為文明之間的衝突。美國陸軍戰爭學院院長史格爾斯（Robert H. Scales）將軍曾指出，未來戰爭中，敵人可能會認為其對付美國及西方國家時所具備的相對優勢不在於科技方面，而在於「人民的整體心理與意志」。請參閱 Colonel Harry G. Summers, Jr., USA, Ret., *The New World Order*, 1995, pp. 40-42.; Edward L. Rowney, "Tough Times, Tougher Talk," *American Legion Magazine*, May 1997, pp. 24-26.

¹⁴⁹美國人的「道德力量與標準」，正是敵人認為可遂行不對稱作戰的著眼點。例如，1990年代時，索瑪利亞軍閥曾以婦孺為人肉盾牌抵擋西方國家的部隊；近年來索瑪利亞人曾利用媒體播出街道上拖行一位美軍屍體的影片，以瓦解民主國家作戰的民意支持。越戰時，北越部隊指揮官曾表示，「美國的良知為其發動戰爭所依恃的重要因素，我們將其轉化為對我們有力的條件……美國若是輸在其民主制度，將會在國內反戰及抗議聲浪中喪失動員求勝意志。」請參閱 Charles J. Dunlap, *op. cit.*, p7-9.

	國家 ¹⁴⁹ 。		
--	---------------------	--	--

參考資料：

1. Michael Pillsbury. "China Debates the Future Security Environment." [http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch6\(2000\)](http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch6(2000))
2. Charles J. Dunlap, "Asymmetrical Warfare and the Western Mindset" in *challenging the united states symmetrically and asymmetrically can America be defeated?* ed. Lloyd J. Matthews (Washington DC: Strategic Studies Institute, July 1998) .

西方曾經有學者在探討不對稱戰爭中提出，「未來的敵人可能會將低科技裝備與文化導向的策略結合起來以遂行不對稱作戰。¹⁵¹」超限戰可謂這種軍事思維下的代表。

關於不對稱戰爭，《超限戰》的作者，曾明確指出二十四種所謂的超限戰法（見表二-9），並提出實際例子來證明戰法的實用性。其中舉了五個例子，包括：美國人針對本·拉丹採取的對策、北約國家針對南聯盟科索沃危機使用的對策、波灣戰爭中對伊拉克採取的對策、香港政府在 1998 年 8 月的金融保衛戰中的對策。

比較特殊的是，作者還舉出臺灣大量印製人民幣偽鈔的做法是針對中國大陸的一種超限戰，事實上一九九六年的台海危機是更適合提出的例子，超限戰作者故意略而不談，值得吾人加以思考¹⁵²。

超限戰是一種運用加法組合的戰爭，以美國人針對本·拉丹採取的對策為例，就是把國家恐怖戰＋情報戰＋金融戰＋網路戰＋法規戰；波灣戰爭中，聯

¹⁵⁰ Thomas S. Szayna, *Identifying Potential Ethnic Conflict*, (Arlington VA:Rand 2000) , pp17-58.

¹⁵¹ Charles J. Dunlap, "asymmetrical Warfare and the Western Mindset" in *challenging the United States symmetrically and asymmetrically can America be defeated?* ed. Lloyd J. Matthews. 1998. <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs98/chalngng/chalngng.pdf> (July 1998) .p9.

¹⁵² 黃原亮，〈中共將以「超限戰」對付誰？〉，《商業周刊》，（第 613 期，1999 年），第 42 至 46 頁。

合國在美國的力主下，對伊拉克採取的則是常規戰＋外交戰＋制裁戰＋法規戰＋媒體戰＋心理戰＋情報戰等多管齊下的戰法；將手中的牌打亂並加以組合，是超限戰所強調的。

表格 二-9 《超限戰》內文中的二十四種戰法與實例應用

戰法 \ 實例	美國針對打擊本·拉丹的策略	北約國家針對南聯盟科索沃危機	波灣戰爭	香港政府金融保衛戰	臺灣大量印製人民幣偽鈔的做法
軍事戰法					
原子戰					
常規戰		●	●		
生化戰					
生態戰					
太空戰					
電子戰					
游擊戰					
恐怖戰	●				
超軍事戰法					
外交戰		●	●		
網絡戰	●				
情報戰	●		●		
心理戰			●	●	
技術戰					
走私戰					●
毒品戰					
虛擬（威攝）戰					
非軍事戰法					

金融戰	●			●	●
貿易戰					
資源戰					
經援戰					
法規戰	●	●	●	●	
制裁戰			●		
媒體戰			●	●	
意識型態戰					

參考資料：喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 156-157 頁。

西方國家所依恃的科技武力，亦可能因為過分重視科技，而忽略敵國可能因為這個「高科技」的弱點，來使用許多「低科技」的不對稱手段¹⁵³。「超限戰」可謂結合及反制「科技與非科技」的不對稱思想。

（二）、融合傳統與現代的「超階段」國防戰略思維

本文將傳統區分為東西方過去的戰略思維、毛澤東與鄧小平的戰略思維：

1 融合東西方過去的戰略思維

正如西方學者所認為的，「中共的著作往往將研究重點置於一個較弱且科技落後的中國如何去面對一個較強大且科技較先進的敵人上」並且認為中共的軍事思想發展與傳統是有規則可循的。¹⁵⁴

¹⁵³要生產並部署高科技武器除了耗時、成本龐大外，在漫長過程中，極易將機密內容外洩，而提供敵人知悉武器的特性並思考反制之道。而高科技的優勢在歷史上有許多例證可以證明並沒有辦法持續在每一場戰爭中取得勝利。請參見Charles J. Dunlap Jr., “How We Lost the High-Tech War of 2007,” *The Weekly Standard*, 29 January 1996: 22; Lieutenant General Paul K. Van Riper, USMC, and Major General Robert H. Scales, Jr., USA, “Preparing for War in the 21st Century,” *Parameters*, autumn 1997, pp4-5.

¹⁵⁴參見 Mark Burles and Abram N. Shulsky, *op. cit.*, p37.

關於「超限思想」的起源，《超限戰》的作者除了承認參考波斯灣戰爭外，亦承認是源自於東、西方的兩個思想；在東方，是以韓非子的思想為開端；在西方，是以羅素的戰略思想為濫觴¹⁵⁵。

羅素在論及馬基維里主義（Machiavellism）時曾提到為達目的不擇手段的思想¹⁵⁶；韓非子為中國功利主義的開端，亦曾明確的指出這樣的想法；國內更有學者認為超限戰與戴布呂克（Hans Delbruck,1848-1929）的「消耗戰略」思想與薄富爾（Andre Beaufre,1902-1975）、李德哈特（Liddell Hart,1895-1970）的戰略思想相關¹⁵⁷。

2 融合毛澤東與鄧小平的「超階段」戰略思維

有學者指出，超限戰是將傳統的「人民戰爭」科技化的「新人民戰爭」¹⁵⁸；在共軍現代化的歷史上，總是受到傳統人民戰爭的影響，在裝備劣勢的狀況下，將戰略戰術立在以人為優勢的基礎上，即使在中共高倡高技術的今天，仍有許多人認為仍須透過中共獨特的人民戰爭思想方能求勝，便有所謂的「在局部戰爭條件下，人民戰爭思想的運用」研究¹⁵⁹。

在超限戰的思想裡，不難看到毛澤東時期人民戰爭的影子，也不難看到高技術戰爭與局部戰爭的影子；以毛澤東的「人民戰爭」為例，超限戰曾提出全民皆兵的構想¹⁶⁰；以鄧小平的「高技術戰爭」為例，超限戰承認高技術

¹⁵⁵關於超限戰的思想雖非自創，但是超限戰作者卻自創出了七十多個名詞。可參閱該書附錄自創詞表，同喬良、王湘穗，《超限戰》，第 248-252 頁。

¹⁵⁶喬良、王湘穗，《超限戰》，第 196 頁。

¹⁵⁷劉振志，〈逢藎有毒，國雖大好戰必亡〉，《歷史月刊》，（2000 年 9 月），第 104 至 105 頁。

¹⁵⁸王桂巖，〈論「新人民戰爭」--評共軍「超限戰」一書〉，《中華戰略學刊》，（民國 89 年 4 月 1 日，春季刊），第 256 至 289 頁。

¹⁵⁹高科技有限戰爭下，人民難以直接戰鬥，可是並未貶低人民的作用，只是形式上改變，轉換成間接的技術力支援。參見沈明室，〈評中共超限戰〉，《共黨問題研究》，第 26 卷，第 3 期，（民國 89 年 3 月），第 53 頁；竹田純一著，楊建安譯，〈中共的高科技人民戰爭〉，《國防譯粹》，第 15 卷，第 12 期，第 50 至 54 頁。

¹⁶⁰「尤其是在資訊網路戰爭裡，任何人都可以是軍人.....軍人與非軍人的界限已經模糊。」參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 35 頁。

戰爭的優點，但也強烈批判其缺點，更認為這根本是邏輯上的誤謬¹⁶¹。

(三)、提出「超限組合式」與「泛疆域、全維式」的國防戰略思維

《超限戰》作者認為，由於全球化的影響，未來戰爭由於在許多方面的變化，以至於戰爭的模式將予以改變，文中針對「力、空、時¹⁶²」三方向的變化皆有論述，其中的「力」，包括戰爭的軍人角色、武器的變化、非軍事戰爭行動等；「空」包括戰爭空間的轉變；「時」包括戰爭的全程調控模式等，主要提出「超限組合式」與「泛疆域、全維式」的國防戰略思維，分述如下：

1 超限組合式的戰略思維

《超限戰》書中，非常強調所謂的「勝律」；但是，知道了勝律卻並不等於就能鎖定勝利，關鍵在於誰真正在本質上掌握了勝律¹⁶³。「組合是戰爭大師杯中的雞尾酒¹⁶⁴」，要贏得今天或明天的戰爭，就必須要按照超越一切並且符合「勝律」的要求去進行組合¹⁶⁵。

儘管東西方戰史裡所有關於戰法的描述中，都找不到「組合」二字；但所有時代的戰爭將軍們，都似乎本能地深諳此道。從〈表二-10〉、〈表二-11〉我們可以得知《超限戰》的四種組合方法與八種原則；超限戰之所以強調組合，原因在於中共內部現今雖然有許多先進的武器，卻面臨一些嚴重的問題，如裝

¹⁶¹「從邏輯上說，高和低只是相對概念；昨天的『高』，很可能是今天的『低』，而今天的『新』，又會成為明天的『舊』，每一種技術都有他的時限性，追求高技術本身就是一個很大的問題」。參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 12 頁。

¹⁶²關於「力、空、時」，「力」是戰力、力量，表現的方式與目的。包括軍隊的部署、武器的研發與效能、戰場上的指揮與掌握、人員的掌握與訓練、資訊能力、經濟能力……等。「空」是空間，一切戰略作為施展的場所。包括地形、地物、地貌等地理條件研判及各種戰爭空間（不論擂台、外太空、野戰戰場、電腦網路系統……等）的探討。「時」是時間，戰略的形成、施為及達成所必經之過程，尤其是時間在感官世界的不可逆性，使得戰略如果不妥善運用，便無法挽回。時包括部隊指揮、調動、機動之速度……等。請參見李黎明，〈中共革命戰略理論之研究—以力、空、時的觀點分析〉，（碩士論文，私立淡江大學，民國 87），第 65-72 頁。

¹⁶³見《超限戰》，第 165 頁。

¹⁶⁴見《超限戰》，第五章第三個標題。

¹⁶⁵見《超限戰》，第 198 頁。

備老舊、冗員過多及任務不清等問題，「組合」或許是超限戰作者提出對抗高科技作戰的反制之道。

表格 二-10 超限戰的組合方法

組合方法	組合方法	案例	備註
超國家組合	借助超、跨、非國家力量，去加倍擴大自己的影響。	海灣戰爭中，美國「聯盟+聯軍」形成超國家組織；在「歐洲共同體」形成的龐大舞台上解決國際事務；美國總是力求爭取最多的追隨者，以防自己變成孤兒。	現今世界為大國政治與超國家政治的轉形期，大國必須藉助超國家組織來解決問題。
超領域組合	結合政治、經濟、軍事、文化、外交、宗教.....等各領域，組合成為各種戰場，並選擇最有利的領域作為主戰場。	海灣戰爭之後，美軍持續八年對伊拉克軍事壓力+軍事封鎖+武器查核；美軍的「全維作戰」理論。	戰爭已經不再純粹是軍事領域內的行動，任何一場戰爭的走勢和結局，都可能被非軍事因素所改變。
超手段組合	超越手段本身所隱含的倫理標準或原則規範。在各種領域及技術方法中運用手段。	索羅思在金融市場上，把匯市、股市、期市的所有投機手段加以組合，並誘導糾集美林、高誠、摩根史坦利這些單位聯手，形成規模巨大的市場合力，展開金融大戰（非軍事手段）；一九七八年在伊朗佔領美國大使館扣留人質的危機中，美國最初只知貿然採用軍事手段，失敗後改變手法，先凍結伊朗的海外資產，又實施武器禁運，並在兩伊戰爭中支持伊拉克，再加上外交談判，最終的危機得以解決。	手段是一個涵蓋廣泛、層次豐富、功能交叉因而不易把握的概念。
超台階組合	打破並超越所有的台階，並將這些台階任意組接拼裝。（例如	資訊戰中，一名黑客，一只調制解調器，便可以給敵方造成的損毀幾乎不小於一	關於戰爭的台階，請參見表二-12。

	將戰鬥或戰術級的行動，直接與戰爭或戰略級的行動組合對接。)	場戰爭。	
--	-------------------------------	------	--

資料來源：整理自喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 198-218 頁。

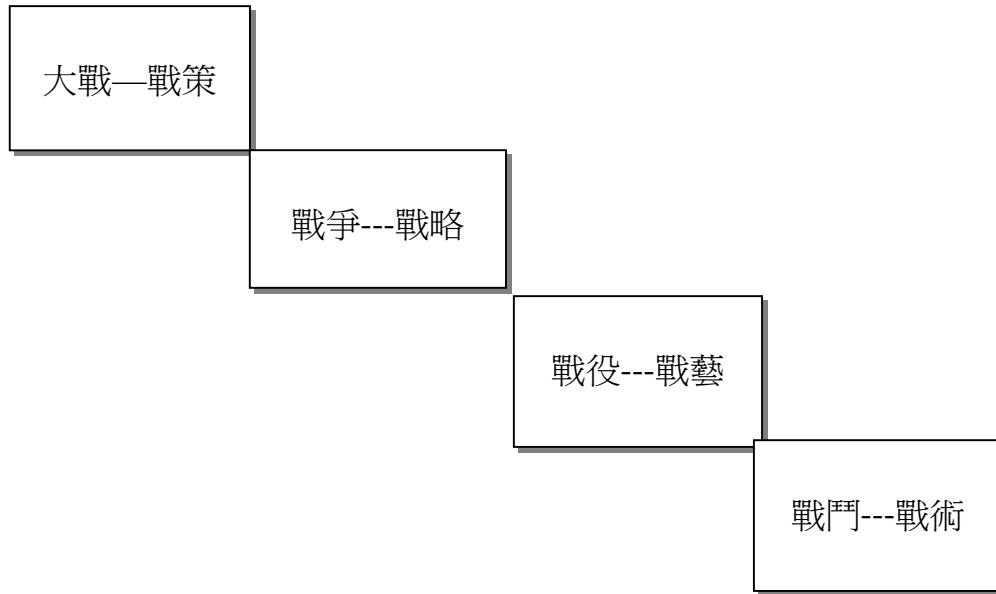
表格 二-11 超限戰的原則

原則	定義	內容與解釋	備註
全向度	三百六十度的觀察、設計和組合運用一切相關因素。	對超限戰而言，不存在戰場與非戰場的區別。	並非每一場具體的戰爭，其作戰範圍都能廣及所有的空間及領域。
共時性	在同一時間段上的不同空間內展開行動。	在周密計劃的前提下，讓分布在不同空間、不同領域的戰爭要素，在統一的時間段上，圍繞戰爭目標，展開錯落有緻、配合默契的組合式打擊，以達成突然性、隱蔽性和有效性。	這裡所說的「共時」，不是分秒不差的「同時」，而是指「同一時間段」。超限戰是名副其實的「時間約定戰」。
有限目標	在手段可級的範圍之內確立的行動指針	目標的有限是相對於手段的，確立有限目標的原則是，目標永遠小於手段。	麥克阿瑟在朝鮮戰爭所犯下的錯誤，就是把有限目標擴大化的最典型例證。
無限手段	無限制地運用手段以滿足達成有限目標為終極界限。	無限手段是針對有限目標而言，無限是一種不斷擴大手段選擇範圍和使用方法的趨向，而不是無限制使用手段或使用絕對手段。	以美國南北戰爭為例，北軍謝爾曼對薩瓦納的進軍，不是尋求作戰，而是一路燒掠，以破壞南軍後方經濟為手段，南方軍民便逐漸喪失抵抗力。
非均衡	延均衡對稱相反的方向尋找行動點。	正確掌握非均衡原則，便能找到並抓住敵方的軟	非均衡本身就是被黃金律所暗示

		弱部位。	的事物運動規律。
最小耗費	在足夠實現目標的下限上使用戰爭資源	三原則：(一) 合理比節約重要；(二) 作戰樣式決定戰爭耗費的大小；(三) 以多手段求低消耗。	找到合理使用戰爭資源的作戰樣式，是實現「最小耗費」的關鍵。
多維協同	為一個目標所覆蓋的軍事與非軍事領域中，所有可動用力量間的協同配合。	為完成一個目標所展現的不同領域、不同力量間的協調與合作。 多維運作的概念只有在被具體的目標所覆蓋時才能夠成立；沒有目標，就談不上多維運作。	多維在這裡指的是多種領域、多種力量的別稱，與數學與物理中的維度無關。
全程調控	在戰爭的開始、進行和結束的全過程，不間斷地獲取信息、調整行動和控制局勢。	在戰爭的進行時，對其進行全過程的反饋與修正，以使主動權始終掌握在自己手裡。	由於共時性原則的加入，「全程調控」的「全程」已不是漫長的過程。

資料來源：整理自喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 223-237 頁。

表格 二-12 軍事上的台階



資料來源：喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京：解放軍文藝出版，1999），第 215 頁。

（三）泛疆域、全維式的戰略思維

由於科技進步與發展，未來戰爭的戰場已經改變了，戰場改變的程度已經讓人們難以想像，在軍事思想家提出廣泛戰場概念之前，技術已經近期所能地發揮。超限戰認為未來的戰場已經到了無遠弗屆的境地。未來的戰場除了五維（陸，海，空，天，磁¹⁶⁶）空間外，連人類的內心世界也是一個戰場¹⁶⁷。

由於戰場是隨著技術所轉變的，未來的戰場是隨著技術的拓展而無限寬廣。例如「電磁」就是在科技進步後，對於非自然空間戰場的拓展，因而產生在四維以外的無限空間，這其中的關鍵便在於技術的發展與演變¹⁶⁸。

《超限戰》作者提出，「基於地緣概念的國家安全觀已經明顯過時，對國

¹⁶⁶ 「天」為太空的簡稱，「磁」為電磁的簡稱。

¹⁶⁷ 《超限戰》作者認為，「……現代戰場擴延到了幾乎無邊無際的程度。太空有衛星，海底有潛艇……連人類最後的避難所內心世界也躲不過心理戰的打擊。」超限戰作者認為現代戰爭應該是「六維」。請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 40 頁。

¹⁶⁸ 請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京：解放軍文藝出版，1999），頁 41。

家安全構成重大威脅的已遠不止是敵對勢力對本國自然空間的武力侵犯。¹⁶⁹」現代的戰爭已經是一種全方位的「泛疆域觀」，任何地方都可能是戰場¹⁷⁰，關於此，作者提出這樣的看法：

「所有崇奉現代主權觀的國家都已經自覺地把安全邊界擴展……多重疆域……這種"泛疆域觀"，是一個現代主權國家生存、發展和在世界上爭取影響力的前提……它所關注的絕不止于國防安全問題，而是毫不猶豫地將國家的政治安全、經濟安全、文化安全、資訊安全等方方面面的安全需要統統納入自己的目標區。」；「隨著軍用技術和民用技術、職業軍人和非職業化戰士愈來愈不分彼此，戰場空間將越來越多地與非戰場空間重疊，兩者之間的界限也愈見模糊不清。原本相互隔絕的領域統統被打通，任何空間都被人類賦予了戰場意義。」；「戰場就在你身邊，敵人就在網路上。只不過既無硝煙味，又無血腥氣而已。但它依舊是戰爭，因為它符合現代戰爭的定義：強迫敵人滿足自己的利益。」

二十一世紀的戰場是全方位、大縱深、立體化的高技術戰場。在這個無遠弗屆的全維戰場裡，超限戰作者提出超台階（見表二-12）的「全程調控」概念。所謂的全程調控，就是在戰爭進行時，全成過程的反饋與修正，以使主動權始終掌握在手裡，它不能被解釋為是一個漫長的過程，也可能是一瞬間¹⁷¹。

事實上，全維作戰的概念雖然曾由美國人所提出，但是超限戰作者對於美國的全維作戰概念是批判的，他們提出以下的看法：

「如果沒有美國陸軍在 1993 年版《作戰綱要》中提出「全維作戰」的概念，我們簡直就會對美國軍事思想界的『貧血』感到驚訝……很可惜，美國人，準確地說是美國陸軍，過早地中止了這次革命。」¹⁷²

¹⁶⁹請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 125 頁。

¹⁷⁰請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 125-126、38-42、137 頁。

¹⁷¹喬良、王湘穗，《超限戰》，第 236-237 頁；陳志良、明德編著，《戰神魔方---高科技與現代戰爭》，（北京，科學普及出版社，1999 年 4 月），第 379-395 頁。

¹⁷²喬良、王湘穗，《超限戰》，第 109-110 頁。

由於超限戰沒有具體的作戰理論與體系，筆者試將其推演出超限戰的作戰模式如下：在敵國完全沒有察覺的情況下，在政治、資訊、經濟、民族、宗教與文化等各層面實行非軍事行動，是遂行超限戰最初的進攻模式；以經濟為例，進攻一方秘密調集資金，對其金融市場發動偷襲，引發金融市場危機後，預先埋設在對方計算機系統中的電腦病毒與黑客（駭客）分隊，再同時對敵進行網路攻擊，使其民用電力網、交通調度網、金融交易網、通訊電話網大眾傳媒全面癱瘓，導致其陷入社會恐慌、街頭騷亂、政府危機。在社會混亂之最後，調動大軍壓境，逐步升級地運用軍事手段，直到迫敵簽訂城下之盟，是超限戰所提出的實際戰法¹⁷³。

（四）武器新概念與「慈化武器」

新概念武器，是在高科技的環境下人類重新對武器的詮釋（參見表二-14）；在超限戰的思維裡，認為新武器的持續研發與創新，反而降低了單一武器在未來戰場相對作用與重要性¹⁷⁴。除非使用作者認為未來戰爭最不可能使用的「核子武器」；任何未來的新武器發明，都不可能對未來戰爭產生絕對性的影響。

《超限戰》作者對於傳統與現代武器的概念有其特殊的觀點，從〈表二-13〉歸納列表可得知，超限戰認為不必積極開發高科技武器；亦不必摒棄傳統舊時的武器，新舊不同代次的武器搭配使用，才是最佳的武器使用法則。超限戰對於過份在乎高技術武器是駁斥的，但對於新概念武器的看法亦同，作者強調的觀點是「武器新概念」（見表二-15）。

¹⁷³見黃原亮，第 42-46 頁。

¹⁷⁴請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，第 11-12 頁。

表格 二-13 超限戰作者對於武器的觀念列表

戰爭型式	武器特質	缺點	優點	備註
傳統戰爭	有什麼武器打什麼仗（先有了一種武器之後，才開始形成與之匹配的戰法。武器在前，戰法隨後，武器的演變對戰法的演變具有決定性的制約作用。）	就本質而言是消極的。	積極意義在於立足現有武器，尋找最佳戰法。	武器的革命總是先於軍事革命。
未來戰爭	打什麼仗造什麼武器(以「數位化戰場」和「數位化部隊」為例，為因應數位化戰場，而創造出數位化武器。)	耗費昂貴，效益與成本不成比例；為一種尚在探討研究中的戰法度身定做一套武器系統，完全活在幻想的空間裡；為保持武器的領先，只能在研製經費上層層加碼最終的結果是，保衛國家的利器，反倒成了導致國家破產的誘因。	積極性地開創武器，主動選擇需要的武器。	從已有的戰例來看，高技術軍隊難以應付非正規戰爭和低技術戰爭。
超限戰爭的武器	新舊不同代次的武器搭配使用	需要極高的創造力來搭配。(破除把武器代次、用途、聯結方式固定化的思維慣性，才可能化腐朽為神奇)	不僅能消解武器單一性的脆弱，還可能成為武器效能的「倍增器」。	儘管美國是世界強國，也未必就能用清一色的高新技術武器去打一場費用昂貴的現代化戰爭。只不過她在新舊武器的選擇搭配方面有更多的自由。

參考資料：整理自喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 15-23 頁。

表格 二-14 新概念武器列表

武器名稱	定義	範例	備註
生物基因武器	在生物遺傳工程技術的基礎上，用人為的方法，按照軍事的需求，複製大量致病微生物傳基因，制成生物戰劑。	種族武器（運用基因科技有選擇地損害某種民族）	
氣象武器	藉由控制天氣來達到軍事的目的	暴雨武器、雲霧武器、颱風武器、雷雲武器、冰雹武器	
環境武器	破壞環境，通過破壞區域生存平衡而起殺傷敵軍的作用	地震武器、海嘯武器、生態武器、臭氧武器與吸氧武器	
電子武器	運用電子高科技所製作的軍事武器	石墨炸彈、電磁脈衝彈、電腦病毒	因電磁的發明而形成電磁戰場
微波武器	利用高能微波波束摧毀目標以及破壞敵方武器系統電子設備及殺傷作戰人員的高技術電子武器	1991年，美國的一架隱形戰機被中共擊落	
次聲武器	運用低頻達到敵方軍人血管破裂暴斃的目的	次聲波武器可以傷害人體並造成人體許多傷害	
激光武器	運用高能激光融化穿孔任何堅硬的物質及目標	近程激光殺傷武器、激光引爆核彈	
智能機器人	用機器人達成各種軍事任務	反坦克機器人、偵查巡邏機器人、掃雷與排暴機器人	
動能武器	利用電能與化學能的技術，發射超高速彈丸直接撞毀目標的武器系統	電磁砲、電熱砲動能攔截彈、群射火箭	從飛鳥撞機發生飛安事故得到的靈感

資料來源：陳志良、明德編著，《流光鐵甲---高科技與現代武器》，（北京，科學普及出版社，1999），第 390-413 頁；曾蘇南編，《新概念武器》，（北京，軍事誼文出版社，1998），第 1-272 頁。

表格 二-15 超限戰中「新概念武器」與「武器新概念」比較表

	新概念武器	武器新概念
定義	在高技術不斷取得重大成就基礎上，其研制原理與武器概念具有新原理、新概念意義並有別於傳統武器的高技術武器裝備。	武器新概念就是廣義武器觀，它把所有超出了軍事領域，但仍能運用於戰爭行動的手段都看做是武器。
武器	計有以下幾類：激光武器、粒子束武器、高功率微波武器、動能武器、人工智能武器、計算機病毒武器、非致命性武器、氣象武器、新核武、化學、生物武器……。	人為的股票市場災難、網際網路電腦病毒的侵入、金融投機客使敵國匯率異動、網路上散發敵國首腦的緋聞、醜聞、利用虛擬實境科技製造敵人恐懼。(以「慈化武器」為主軸。)
缺點	部分武器仍然成本極高。 雖然已經與傳統與高科技武器有區別；但它們都還是與軍事、軍人、軍火商有關的以直接殺傷和損毀為目標的武器。只是改變了武器的機理和在殺傷力、損毀力方面成倍放大的非傳統武器而已。	領導將領需要無比的想像力與創造力，戰爭中統籌專業領域過大，變數亦多。 任何事務將容易泛軍事化。
優點	極具創意，效果影響龐大	成本極低卻能達成效果。武器新概念打造與平民生活緊密相連的武器。 提出武器新概念無須憑藉新技術做跳板，只需要一種明快而犀利的思想。
備註	武器新概念為新概念武器提供指向，新概念武器則使武器新概念固定成型。對於大量出現的新概念武器，技術已經不是主要因素，關於武器的新概念才是真正的深層原因。	

參考資料：

1. 喬良、王湘穗，《超限戰》，(北京，解放軍文藝出版，1999)，第 15-23 頁。
2. 曾蘇南編，《新概念武器》，(北京，軍事誼文，1998)，第 1-20 頁。

1 「慈化武器」的運用

超限戰作者認為戰爭是可以避免殺戮的，他們提出「慈化武器」的概念。此名詞為超限戰作者所創，作者提出這樣的看法：

「假如可以用其他的手段同樣達到戰爭效果、戰爭目的，同時又可以最大限度地避免傷亡，我們為什麼不去尋找這樣一種戰爭的替代品呢？¹⁷⁵」

「慈化武器的『慈』，主要指它減少了殺戮和附帶殺傷。……發展慈化武器的人肯定已經對此經過了冷冰冰的費效比計算……今天我們已經擁有足夠的技術，可以創造許多更有效的造成恐懼的辦法。像在天幕上用雷射光束投射一個受難聖徒的影像，就足以震懾那些虔信宗教的士兵。製造這樣的武器在技術上已沒有什麼障礙，只是需要往技術成份中添加更多一些想像力。」

嚴格的說，「慈化武器」的概念與軟殺傷型信息武器相當類似（見表二-16）；中共著名學者沈偉光也曾經提出「理想戰爭」的概念（見表二-17），其中零傷亡的目標，同樣是理想戰爭的設計草圖。

表格 二-16 殺傷型信息武器的類別列表

信息武器類別	定義解釋	類型	備註
軟殺傷型信息武器	並不具有直接的殺傷、摧毀、破壞作用；但對其功能具有破壞、干擾、壓制和弱化作用	計算機病毒、電子攻擊型信息武器	
硬殺傷型信息武器	針對敵方目標本身具有直接殺傷、摧毀、破壞作用的信息武器	1.制導武器：包括導彈、制導炸彈、砲彈、魚雷等 2.遙感武器包括遙感地雷、水雷、引信跑彈等	精確制導武器是由制導系統與彈體組成

¹⁷⁵喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，1999年第10期，第70頁。

資料來源：整理自李顯堯、周碧松等著，《信息戰爭》，(北京，解放軍出版社，1998年11月)，第58-67頁；朱幼文、馮毅、徐德池著，《高技術條件下的信息戰》，二版，(北京，軍事科學出版社，1997年3月)第208-262頁。

表格 二-17 沈偉光提出的理想戰爭

戰爭形式	內容	備註
機器人戰爭	到二十一世紀中期，利用像蝴蝶、蜻蜓等昆蟲偵查機器人，以及形狀像螃蟹或魚的偵查與攻擊武器將投入實用。	機器人的運用將減少人類傷亡，但畏懼的是機器人會對人類攻擊。
克隆人戰爭	利用克隆人 ¹⁷⁶ 代替生物人戰爭	產生倫理道德問題
領導人戰爭	戰爭首先在領導人之間展開，死亡的是領導者本身	修正過去因決策者錯誤而要用士兵生命來彌補
啤酒瓶戰爭	交戰兩國使用微型機器人在啤酒瓶裡戰爭	最小化、袖珍型的戰爭
外星球戰爭	開戰兩國到外星球戰爭	使用激光武器、粒子束武器、微波武器等
虛擬戰爭	運用虛擬實境的技術於軍事領域	
鴉片戰爭	類似生化武器的非致命武器	
思想戰爭	介於和平和戰爭之間的廣大中間領域	共產世界崩解、文化侵略、心理戰、輿論戰
傳媒戰爭	運用報紙、廣播、電視網路等工具來達到戰爭目的	
思維戰爭	把戰爭控制在人的思維階段	不戰而屈人之兵

參考資料：沈偉光，《理想戰爭》，(浙江，浙江大學出版社，2000)，第77-130頁。

誠如超限戰作者所說：「資訊武器則是慈化武器的突出代表……哪怕有一天所有的武器都被充分慈化了，一場或許可以避免流血的慈化戰爭卻依舊是戰爭，它可以改變戰爭的殘酷過程，卻無法改變戰爭強制性的本質，因而也就無法改變殘酷的結局¹⁷⁷。」只要戰爭無法避免，人類就永遠無法遠離痛苦。

¹⁷⁶所謂的克隆，就是 clone 人，無性生殖人。

¹⁷⁷喬良、王湘穗，《超限戰》，第23-27頁。

第三章 從超限戰思想看中共國防戰略

鄧小平於一九八五年曾指出重視經濟建設減少軍備支出的談話¹⁷⁸，大體這樣的國防戰略主軸在鄧小平時代已成爲一種路線；但是在江澤民主政之後，國防經費卻逐年調高，這是否意味著對鄧小平思想的修正或是存在其他意義，值得我們探討。

《超限戰》一書除了對於中共軍費支出有強烈的批判外，對於中共近年來積極發展的「高技術局部戰爭」、「高技術條件下的信息戰爭」、對於未來戰爭與中共潛在敵人的看法也同樣反映著許多的不滿；惟就歷史來看，超限戰思想的出現並沒有受到中共當局的打壓，而是用較爲低調、不宜揚的方法來處理，這是否意味著中共當局在某種程度上對於超限戰思想的認同？本章將從超限戰思想對於中共國防戰略的批判探討超限戰思想在中共國防戰略上的定位。

第一節 超限戰思想與中共的國防預算

就一個國家而言，發展經濟與軍事支出似乎是相輔相成，卻又是不能兩全；軍費支出必須以經濟發展爲基礎，而現代高科技武器的龐大預算似乎卻容易讓一個國家陷入無窮預算的陷阱裡；又一旦中共的經濟發展失衡，將會影響軍隊的發展，甚至可能危及江澤民政權統治的正當性，這正是此刻中共發展國防戰略遇到的瓶頸，中共國防預算與經濟發展的相關性便更值得吾人加以探討。

¹⁷⁸ 該年的軍委擴大會議上，鄧小平曾指出：「軍隊裝備的現代化，只有國民經濟建立了比較好的基礎才可能。所以，我們要忍耐幾年。」參見鄧小平，〈軍隊要服從整個國家建設大局〉，《鄧小平文選》，第三卷，（北京，人民出版社，1989年），第128-129頁。

中國大陸的「經濟發展」一直是全世界矚目的議題；中國大陸從鄧小平時代便開啓了經濟改革的初端，在短短的二十數年，由於中共當局的努力造就中共的外貿總額在二十年內成長十五倍，成爲世界第十大貿易國；外匯存底從 21.5 億美元增加到 1450 美元，居世界第二位¹⁷⁹。

雖然中共經濟成長顯著，但中共經濟改革的過程至今，卻遇到許多的問題，諸如：出口衰退、通貨緊縮、生產力低落、失業人數增加、金融體制不健全、貧富不均、門戶開放與地區之間的不平衡……等；是以中共已擬定進入二十一世紀的第十個五年計畫，來推動經濟繼續成長，並試圖解決目前經濟改革的困境¹⁸⁰。

由於近年來中共基於經濟發展爲主軸的考量，積極尋求政治安定之道，在亞太地區扮演著「和平追求者」的角色；除了鬆綁對於中國北方的重兵部署外，並積極與鄰近各國改善關係，主動示好，企圖降低並消除「中國威脅論」的疑慮¹⁸¹。

¹⁷⁹ 一九七八年中共十一屆三中全會鄧小平發表「解放思想，實事求是，團結一致向前看」的談話，開啓了之後長達二十數年的經濟改革歷程；一九八〇年中共的外貿總額爲 206 億美元，一九九八年爲 3240 億美元，二十年內躍增十五倍以上。請參見于國欽，〈中國大陸二十年經改成效檢驗〉，《工商時報》，民國 88 年 11 月 28 日，第 14 版；〈中國經濟總量世界第七〉，《大公報》，1999 年 8 月 18 日，第 2 版。

¹⁸⁰ 中共面對許多政治與社會問題，還有區域發展不平均的狀況，甚至對於外部環境也出現問題。朱鎔基便曾指出：「在全國經濟結構進行戰略性調整的新型式下，大力發展各具特色的地方經濟」來擴大中國大陸的內需政策。包括：降低利率、推出消費性貸款、增加發行人民幣、公務員加薪、推動房屋改革及開徵利息所得稅等政策。關於「十五計畫」是以中共中國社科院爲主的研究單位，以「宏觀經濟」模型所發展的計畫。請參閱 Charles Wolf, Jr., Anil Bamezai, K.C. Yeh Benjamin Zycher, *Asia Economic Trends and Their Security Implications*, (Arlington VA: Rand 2000), pp34-39；彭禎伶，〈中共積極刺激內需，成效恐微〉，《經濟日報》，民國 88 年 8 月 23 日，第 10 版；熊傳慧，〈大陸貧富不均，刺激消費不易〉，《經濟日報》，民國 88 年 8 月 23 日，第 10 版；〈『十五』期間主要經濟指標預測〉，《大公報》，1999 年 8 月 25 日，第 8 版。

¹⁸¹ 以南海議題爲例，中共提出所謂「擱置爭議，共同開發」的睦鄰政策，暫時平息南海的主權之爭。1995 年 8 月第二屆東協區域論壇中，中共首度接受多邊會談方式處理南海爭端，明顯地對於南海主權問題提出讓步。又以印度爲例，中共與印度外交軍事專家小組於 1998 年 6 月 8 至 9 日針對中印邊界問題與印度在北京舉行會議，此次會議次雙方就兩國關係現狀交換意見，關係更形改善。請參見書或期刊 Donald E. Weatherbee, "Southeast Asia at Mid-Decade: Independence Through Interdependence," *In Southeast Asian Affairs 1995* (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 1995), p10.; 《中國時報》，87 年 6 月 4 日、6 月 10 日，第 8 版。

雖然中共從一九七八年十二月的「十一屆三中全會」鄧小平時代以來，積極發展經濟改革已成為中共施政的重點；但是經改過程中，中共內部始終有許多反對的聲浪¹⁸²；江澤民繼續繼承了鄧小平時代的經改路線，為了解決經濟發展與政治體制間的矛盾，同樣提出了許多改革的方法，江澤民的努力展現了中共領導人務實的精神與落實經改路線的決心¹⁸³。

由於中國大陸自 1978 年 11 月推動經濟改革以來，國民生產毛額即不斷升高，中共的國防預算也有顯著增長之趨勢；直至西元兩千年，中共的國防經費已達到一二〇五億元人民幣，較一九九九年增加 12.7%；自一九八九年以來，其公開的國防經費接已超過 10% 以上的比率增長，十年來中共的國防經費已增加了將近四倍¹⁸⁴，且在亞太國家中明顯偏高。（見表三-1、表三-2、圖三-1）

表格 三-1 中共近十年國防預算統計表

年 度 項 目		1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
		國防 預算	總額	193.84	167.97	176.35	177.13	180.76	191.5	200.75	209.62	217.96
	增長 率(%)	N/A	-13.3	-0.3	0.4	2.0	5.9	4.8	4.4	3.9	15.3	15.4
佔財 政總 支出 比例 率(%)	總額	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2330.81	2448.49	2668.31	3014.55	3395.21
	比率 (%)	17.3	16.3	16.6	15.0	12.9	10.5	8.61	8.56	8.17	8.43	8.55

¹⁸² 鄧小平時代，中共保守派提出「姓資姓社」論來批判經濟改革時，鄧小平提出所謂的「白貓黑貓」理論，認為國家發展要務實地「實事求是」，最後平息了保守派的攻詰。請參見中江要介、史吹晉、平田昌弘著，林瑞玉譯，《中國的危機與商機》，（台北，大展出版社，民國 87 年），第 10-12 頁。

¹⁸³ 「十五大」中，江澤民提出為了配合經濟發展的政治改革任務，包括：發展民主、加強法治、實行政企分開、精簡機構……等政策。這些政策的提出，突顯了中共新一代領導人務實的精神，對於現實問題之考量，顯然優於意識形態的考量。請參閱 Steven Mufson, “China’s Centrist, Cautious, Colorless Leadership,” *Washington Post*, September 20, 1997, A17. 江澤民，〈正確處理社會主義現代化建設中若干重大關係〉，《與總書記談心》，（北京，中國社會科學出版社，1996），第 1-17 頁；李京文，〈二十一世紀中國經濟發展〉，《中國社會科學》，1997 年第 103 期，第 84 頁；

¹⁸⁴ 國防部，《中華民國八十九年國防報告書》，（國防部聯勤北部印製廠，民國 89），第 35 頁。

佔國民生產毛額比率(%)	總額	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	9380	10920	13853	15677	17400
	比率(%)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	2.14	1.92	1.57	1.6	1.67

項目	年度	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
	國防預算	總額	330.29	377.89	432.48	550.62	636.722	720.036	812.57	928.57	1069.21
增長率(%)		0.1367	0.1441	0.1444	0.2732	0.1565	0.1229	0.1284	0.1428	0.1514	0.1272
佔財政總支出比例率(%)	總額	3793.87	4426.46	4928.47	5819.76	6812.19	7912.75	9233.75	10772.2	13137	14637
	比率(%)	8.71	8.54	8.86	9.46	9.35	9.03	8.8	8.62	8.14	8.23
佔國民生產毛額比率(%)	總額	19580	23939	31380	43800	57650	67795	74548	79553	82054	87797
	比率(%)	1.69	1.58	1.38	1.26	1.1	1.05	1.09	1.17	1.22	1.37
折合美金(億)		61.18	66.3	74.57	63.3	75.81	85.12	98.01	112.01	126.01	145.36
兌換匯率		1:5.23	1:5.51	1:5.76	1:8.7	1:8.4	1:8.4	1:8.29	1:8.29	1:8.29	1:8.29

單位：人民幣億元

資料來源：整理自

1. 國防部，《中華民國八十一年國防報告書》，(台北，黎明，民國 81 年)，第 32 至 33 頁；
2. 國防部，《中華民國八十五年國防報告書》，(台北，黎明，民國 85 年)，第 36 至 37 頁。
3. 國防部，《中華民國八十七年國防報告書》，(台北，黎明，民國 87 年)，第 33 頁；
4. 國防部，《中華民國八十九年國防報告書》，(台北，黎明，民國 89 年)，第 36 頁。

表格 三-2 中共、印度、日本、南韓與台灣軍事支出比較表

	中共			日本			南韓			台灣			印度		
年度	ME	GNP	CGE	ME	GNP	CGE	ME	GNP	CGE	ME	GNP	CGE	ME	GNP	CGE
1985	53.47	4.9	23.8	37.55	1	5.6	8.91	9.5	26.6	8.76	7	50	6.88	3.5	3.5
1986	52.14	4.4	19.3	39.34	1	5.8	9.43	4.7	27.5	9.12	3	6.5	50	7.3	3.6
1987	52.46	4	19.5	41.38	1	5.9	9.52	4.2	25.5	7.15	1	4.5	41.5	7.65	3.6
1988	53.09	3.6	20	43.37	1	6	10.15	4	25.2	8.32	2	4.9	31.3	7.90	3.4
1989	52.37	3.4	19.1	45.11	1	5.8	11.19	4.1	23.8	9.72	9	5.3	30.3	7.86	3.2
1990	55.66	3.5	18.8	46.82	1	6	12.39	4.2	22.3	10.27	5	5.3	NA	7.62	2.9
1991	53.27	3	17.3	48.43	1	4.4	11.95	3.7	19.6	10.63	5	5.1	32.4	7.06	2.7
1992	55.39	2.8	16.9	49.51	1	4.5	12.74	3.7	19.8	11.08	5	35	6.99	2.5	2.5
1993	56.39	2.5	16.3	50.07	1	4.2	13.05	3.6	19.5	12.5	5	5.3	37.2	7.87	2.7
1994	58.47	2.3	18	54.54	1	NA	14.28	3.7	17.4	11.77	4	4.7	33.1	8.50	2.8
1995	63.51	2.3	18.5	50.24	1	NA	14.41	3.4	13.6	13.14	5	34.9	7.83	2.4	2.4

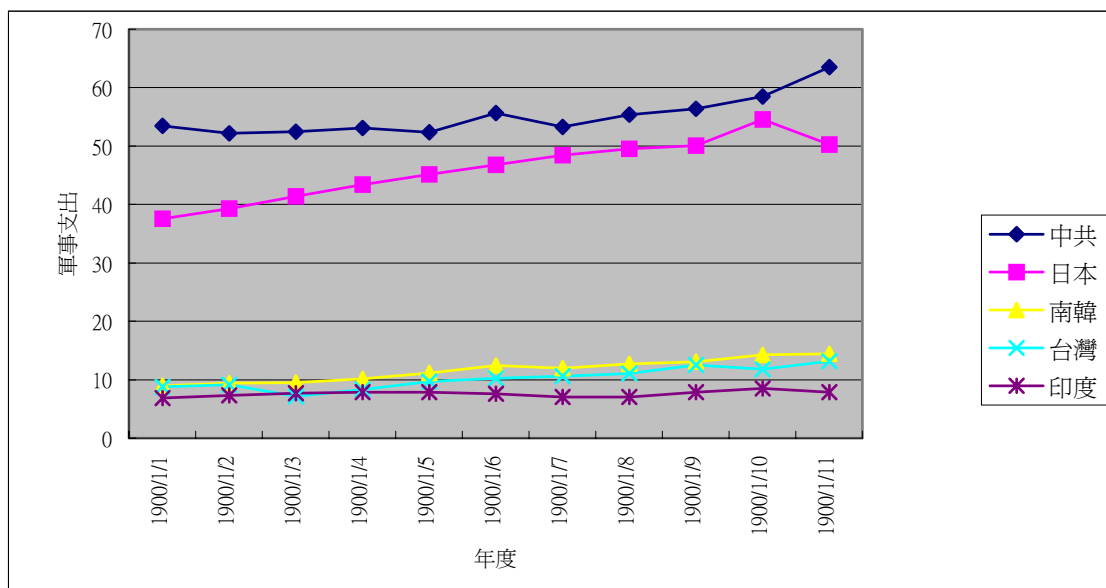
(軍事費用以 1995 年之 10 億美元幣值為單位)

參考資料：

1. 李潔明與沈大偉 (James R. Lilley and David Shambaugh) 編著，國防部史編局譯，《共軍的未來》(China's Military Faces the Future)，(台北：聯勤，民 89 年)。第 330 至 331 頁。
2. Stockholm International Peace Research Institute, "SIPRI YEARBOOK 2000", 2000, <http://www.sipri.se/projects/milex.html>.

本表的中共軍事支出預算非中共官方數據，是美國軍備管制暨裁軍署所估算。註：ME=軍事支出；GNP=軍事支出佔國民生產毛額百分比；CGE=軍事支出佔中央政府支出的百分比；

圖表 三—1 中共、日本、南韓、台灣、印度軍事支出趨勢圖



資料來源：筆者繪自上表所述資料

中共的國防預算一直是全世界關注的議題，但中共實際的國防預算數字迄今仍然是眾說紛紜，世界各國的評估不一（見表三-2），關鍵點在於對隱藏性預算的猜疑，中共軍事預算隨著經濟的發展，至今每年仍持續且緩慢的成長，由於中共經濟改革的顯著，且預期在未來的二十年裡仍有極大的發展空間，未來將有足夠的能力發展「高技術戰爭」質量建軍的龐大經費需求，若依照中共近年來的軍事預算呈龐大的成長速度預測，預計至西元二〇〇五年為止，中共軍事支出將達到美金 692 億¹⁸⁵。

¹⁸⁵李亦杜，〈中共擴武，六年後軍費 692 億美元〉，《中央日報》，民國 88 年 11 月 26 日，第 10 版。

表格 三-3 國際上各單位對於中共國防預算評估

年 代 單 位	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
中共政府	6.1	6.2	6.8	7.4	6.3	7.5	8.7	10	11.2
王紹光	11								
Harris/中情局	12								
斯德哥爾摩國際和平研究所	6.1	6.7	7.2	7.1	7.5	8.1			
斯德哥爾摩國際和平研究所(低)	12								
斯德哥爾摩國際和平研究所(高)	25								
倫敦國際戰略研究所	21.8								
倫敦國際戰略研究所(低)	28.5								
畢辛吉與林中斌	31				92				
國際貨幣基金會	27.2	28.9	32.7	34.5	36.3	38.7			
世界銀行	44	46.8	53.1	56.2	59.7	62.8			
美國軍備管制暨裁軍署	55.7	53.3	55.4	56.4	58.5	63.5			

參考資料：李潔明與沈大偉（James R. Lilley and David Shambaugh）編著，國防部史編局譯，《共軍的未來》（China's Military Faces the Future），（台北：聯勤，民 89 年 8 月），第 318 頁。

《超限戰》一書作者強烈指出反對龐大的軍事預算，並以前蘇軍總參謀長奧爾加科夫元帥為例，強調龐大的軍事預算是造成蘇聯垮台的主因，而美國現在正在步入蘇聯的後塵，中共不應該漫無限制地增加軍事預算；隨著新武器研製的費用越來越多，武器的價格也越來越昂貴，而陷入高技術戰爭的陷阱¹⁸⁶。喬良曾指出：「以戰區飛彈防禦系統(TMD)為例，美國顯然計畫藉它逼中國跳錢坑，我們不希望中國落入圈套，中國軍人都知道，我們沒有資源搞軍備競賽。¹⁸⁷」

從〈表三-1〉可以得知，中共在一九八二年至一九八八年間之軍費並無明顯增加，而從一九八九年「六四天安門事件」起中共軍費呈兩位數比率的高幅度成長，一九九一年後由於波灣戰爭後中共急迫發展高科技武器，江澤民亦同意軍方提高軍費之要求，由此現象可知，在江澤民上任之初，大幅提高軍費藉此籠絡軍心的事實以不難顯見。

基於軍事預算的成長必須以經濟發展為基礎，江澤民上任之初為因應國際情勢變化及通貨膨脹、調整中共國防戰略等原因，逐步調高軍費並積極發展經濟的主要目的在於平穩掌握軍權並同時強化社會經濟發展¹⁸⁸；而近年來由於高技術局部戰爭的需求，龐大的軍事預算需求似乎亦造成中共領導人的壓力¹⁸⁹，從超限戰思想對於中共龐大軍事預算的批判，也間接讓外部人士體驗到中共內部反對高國防預算的不平之鳴。

¹⁸⁶所謂的陷阱，作者提出：「前蘇軍總參謀長奧爾加科夫元帥敏銳地洞悉了"核後時代"武器發展的走向，提出"軍事技術革命"這一嶄新概念時，他的思想顯然領先於他的同時代人。但思想的超前並沒有給他的國家帶來福祉，反倒帶來了災難性後果.....不獨前蘇聯如此，今天的美國人似乎也在步其老對手的後塵，為我們提出的武器發展悖論提供新的證明.....隨著技術綜合時代的輪廓日漸清晰，他們投入新武器研製的費用越來越多，武器的價格也越來越昂貴，.....大量費效比如此不合理的武器，給美國軍隊披上了越來越沈重的甲冑，把他們一步步拖向在經費上層層加碼的高技術武器陷阱之中。」請參見喬良、王湘穗著，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 20-21 頁。

¹⁸⁷《聯合報》，1999 年 8 月 9 日，第 13 版。

¹⁸⁸林火順，《江澤民掌握軍權之研究》，（碩士論文，政治作戰學校，民國 87），第 256 頁。

¹⁸⁹美國學者認為中共進展雖然快速，但金融問題嚴重有破產之虞，同時及需龐大資源改進國家設施與農業。參見 Nicholas R.Lardy,China`s Unfinished Economic Revolution, (Brookings,1998) ,p183-222.

第二節 超限戰與中共高技術戰爭

中共的高技術戰爭思想大致上從波灣戰爭開始，波灣戰爭是近代非常經典且成功的戰爭，運用高科技的結果，美軍幾乎達到了零傷亡的目標；波灣戰爭的成功，儼然造成對全世界各國軍事事務的衝擊，進而造成對於美國軍事事務革命的仿效，對於此現象超限戰作者提出這樣的看法：

「儘管不少國家對美國文化的入侵憂心忡忡並加以抵制，但對他們在軍事革命問題上的見解卻大都依葫蘆畫瓢，全套照搬。其結果不難料定，自然是美國人患感冒，全世界打噴嚏。……『高技術建軍』的口號像太平洋颶風一樣在越來越多的國家登陸，就連大洋西岸的中國也幾乎在同一時間裏濺起了回聲。」

王湘穗在接受《華盛頓郵報》駐北京記者訪問時曾宣稱：「對波斯灣戰爭研究最徹底的並非美國，而是中國！」他們甚至認為美軍的「沙漠風暴」是一頓開銷六百一十億美元的戰爭豪宴¹⁹⁰。他們認為在現今國際社會裡，儘管不少國家對美國文化的入侵憂心忡忡並加以抵制；但對他們在軍事革命問題上的見解卻依然仿效美國，積極向外購買武器¹⁹¹。（見表三-4）

波灣戰後，中共內部對於波灣戰爭的研究不遺餘力，中共曾責成相關人員組成「軍事觀察小組」前往伊拉克觀察戰爭情況，並要求三軍從各種角度研究這場戰爭，並對於波灣戰爭經驗進行廣泛資料的蒐集與汲取經驗¹⁹²；一方面中共了解「機動」、「快速」在現代戰爭的重要性，一方面也萌生了「科技建軍」的理念。

¹⁹⁰見黃原亮，第 42 至 46 頁。

¹⁹¹請參見喬良、王湘穗，第 122-123 頁。

¹⁹²《1992 中共年報》，（台北，中共研究雜誌社，民 81 年），第 2-115 頁。

由於波灣戰爭中高科技所展現的成果，中共認為，在現代戰爭中，攻擊地一方必須佔有優勢，才能達到壓倒性的勝利；高科技兵器的投入，才能快速地使作戰行動直接形成政治目的；波灣戰爭的成功，讓中共軍事分析家們體認到戰場已經由地面延伸至五維的空間，聯合作戰的所需的指揮管制能力，是中共最為需要的，因此中共積極研發新科技能力（見表三-5）、強調戰場中的 C4ISR 系統，來使高科技戰爭能夠更加落實¹⁹³。

雖然中共對於新軍事革命的興趣高昂，但中共內部近年來卻不斷有許多學者提出對美國「軍事事務革命」成效的質疑，原因在於美軍在波灣戰爭後變得傲慢與缺乏創意、國防預算連年縮減不足因應高科技的龐大需求、數位科技過於複雜並且資訊網路非常容易遭毀損、美國軍種間對立……等問題，認為中共內部不必積極仿效美國，反而應該學習敵人的優點，避免敵人的缺點¹⁹⁴。

「中國國際戰略研究所」資深顧問王在希曾明確指出：「將來可在軍事革命上獲致最佳成效者不見得是現今科技最先進的國家；我們不能排除一個可能性，即在現今軍事革命中，某些國家可能提出新的軍事思想或準則，而抑制了美國期望在資訊時代中擁有的科技優勢……」。假如吾人將社會、政治、經濟、科學與技術、軍事思想等因素納入考量，則顯現美國並不是唯一能從事軍事革命的國家¹⁹⁵。」此句話，正呼應了「超限戰」的思想，該書作者提出這樣的想法：

¹⁹³ 所謂高科技兵器，包括：遠程飛彈、導彈、高速反輻射導彈、雷射制導炸彈、戰鬥直昇機、戰鬥轟炸機……等依賴高科技建造的武器。C4ISR 指的是指揮、管制、通信、資訊、情報、偵蒐等範疇的系統整合。請參閱張建邦、林中斌，〈中共戰略思想與國防政策〉，《二〇一〇年中共軍力評估》，（台北，麥田，民 87），第 123-125 頁；Bernard D. Cole & H. B. Godwin, “Advanced Technology and the PLA: Priorities and Capabilities for the 21st Century” The American Enterprise Institute Annual Conference on the PLA, (Washington D.C.:NDU, September 11-12 1998), p13.

¹⁹⁴ Michael Pillsbury, “China Debates the Future Security Environment” <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch2> (Jan, 2000).

¹⁹⁵ Wang Zhenxi, “The New Wave of the World Revolution in Military Affairs”, *International Strategic Studies* 44, no. 2 (April 1997): 8-9.

「軍事技術革命是軍事革命的基石，但它無論如何不能被看做是軍事革命的全部，充其量只是這一狂飆突進歷程的第一步。軍事革命的最高體現和最終完成只能歸結於軍事思想的革命，而不可能僅只停留在軍事技術、編制體制變革這些形而下的層面上。軍事思想革命，說到底是作戰樣式和方法的革命。軍事技術革命也好，編制體制改革也罷，其最後的結果都將落腳於作戰樣式和方法的改變。只有這一改變的完成，才意味著軍事革命的成熟。」

「軍事技術革命的接近完成在多大程度上為新階段的開始做了充分的鋪墊，也就在多大程度上給這一階段進行思想作業的人出了難題：軍事技術革命使你可以在更大範圍選擇手段的同時，必將使你在同樣範圍內受到這些手段的威脅（因為壟斷一種技術在今天遠比發明一種技術要困難得多）。這些威脅從來沒有像今天這樣由於手段的多樣化而變得無邊無際，真正讓人有一種草木皆兵的感覺。¹⁹⁶」

表格 三-4 中共未來可能購買的國外武器裝備

將要購買	據傳已經獲得或正在獲得	有興趣獲得
SU-27SK co-prod (200)(R) Phalcon AWACS (6-8)(I&R) Search water AWACS(6 · 8)(R) R-77 AAM(R) Kh-31ASM (R) Sovremenny destroyer(2)(R) Moskit ASM (R) SA-N-7/12 SAM (R) KA-27ASM helo (4-6)(R) APR 3-E ASW torpedo (R) Shmel FAE co-prod (R)	SS-18 Technology (R) RADAG technology Delilah cruise missile tech(I) SU-30 MK (50)(R) Russian SSN technology BMD-3or BMD-IP IFV (R) Smerch MLRS (R) Bazalt Antiarmor Submunitions(R) Nona-SVK mortar(R) Gran laser-guided shell(R) Plans for Kiev-clas carrier (R) T-80U main battle tank(R) BMP-3 infantry fighting vehivle(R)	ABM technology ASAT technology Military Laser technology Kh-65 SE med-range cruise missile(R) Yakhont anti-ship cruise missile(R) Russian,European RAD ARSAT tech Russian PGMs S-300V SAM/ATBM (R) GEC-Marconi Argus AWACS (B) IL-78 aerial tanker(R) Python 4AAM,helmet display (I) Greater access to commercial imaging French aircraft carrier

¹⁹⁶請參見喬良、王湘穗，第 122-123 頁。

B- 英國；F-法國；II 一以色列；R--俄羅斯；US- 美國
AAM 一空對空飛彈；ABM- 反彈道分彈；AEW- 空中早期預警雷達；
ASAT- 反制衛星；ASM- 攻船飛彈；ASW- 反潛艦；
ATBM- 反戰術彈道飛彈；AWACS- 空中預警管制系統；FAE 一油氣彈；
IRBM 一中程彈道飛彈；MLRS - 多管火箭系統；
PGM 一精準導引彈藥；RADAG- 雷達數位區域導引；SAM - 地對空飛彈；
SIGINT- 信號情報；SSK 一傳統動力攻擊潛艦；
SSN 一核動力攻堅潛艦；TEL - 直立發射器運輸車

參考資料：李潔明與沈大偉（James R. Lilley and David Shambaugh）編著，國防部史編局譯，《共軍的未來》（China's Military Faces the Future），（台北：聯勤，民 89 年），第 114 頁。

表格 三-5 中共相關科技能力列表

裝備與能源材料科技	中共能力
能源材料	3
生化系統科技	
生物/化學 防護科技	3
偵測/警示 辨識科技	3
材料科技	
裝甲與反裝甲材料	3
電子材料	3
結構材料	3
特殊功能材料	3
核子系統科技	
核分裂反應爐	4
核子材料處理	4
核子武器	4
電力系統科技	
高密度傳統武器	3
移動式電子載台電力	3
感應式與雷射科技	
干擾科技（混淆敵人偵測）	4
訊號控制技術	
理論模型	3

說明：製造能力 0-4 表示對某項科技之能力，指能夠製造出某項科技之大部份或全部。

0 表示「無能力」或沒有定論

1 表僅具「有限能力」

2 表具「部分能力」

3 表具「大部分能力」

4 表具「所有能力」

資料來源：Larry M. Wortzel ed, “**THE CHINESE ARMED FORCES IN THE 21ST CENTURY**”1999 <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs99/chinese/chinese.pdf> (December 1999) ,p183.

《超限戰》的作者認為，軍事技術革命是軍事革命的基石；但卻不是軍事革命的全部，軍事革命的最高體現和最終完成歸結於「作戰樣式」和「方法」的革命；由於科技容易被模仿，壟斷一種新的技術在今天遠比發明一種技術要困難得多，軍事技術革命雖可讓使用者發揮更大範圍的選擇手段，但也將受到這些手段的威脅，因此作戰的關鍵在於作戰樣式與方法多樣地排列組合。

林中斌博士曾指出，中共發展高科技並不像美國是全面性的，而是選擇重點，像雷射、衛星這類的高科技武器；整體與美國比較起來雖然是落後的，但是集中力量於一點，以達到點穴的功效¹⁹⁷。可見全面發展高技術戰爭並不是當今中共的國防戰略主軸。

第三節 超限戰與中共高技術信息戰爭

資訊時代的戰場有幾個特質，諸如：信息數字化、高度一體化、高度網絡化、高度透明、高度流動性等¹⁹⁸，而信息戰爭則是資訊時代最受重視的一環。

關於信息戰爭（或資訊戰爭 Information Warfare¹⁹⁹）的研究，美國相關的

¹⁹⁷林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者訪問時所表示。

¹⁹⁸吳永豐編著，《數字化部隊與戰場》，（北京，軍事誼文，1998），第 159-200 頁。

¹⁹⁹何為資訊戰爭，它的定義有多種，美國學著名學者李比奇曾經將它定義並針對未來的資訊環

研究文獻汗牛充棟，網際網路空間的戰場，經常讓國家資訊基礎建設隱藏著潛在威脅，防衛網界空間，便成了信息戰爭的重點²⁰⁰。

中共研究信息戰的專家學者沈偉光曾表示，信息戰自古就客觀地存在²⁰¹，美國許多學者對於資訊時代的安全感到威脅²⁰²。一九九八年，美國國防部頒訂了《聯合資訊作戰準則》，作為美軍針對資訊信息戰的準則，內容強調資訊作戰的重要性，亦仔細描述如何計畫、協調、整合、化解衝突，及演習、作戰訓練等高科技作戰有關事項，正式確立美軍高科技資訊戰與聯合作戰的相互結合²⁰³。一九九九年，美國《國防報告白皮書》中，再度強調資訊優勢的重要性；隔年的兩千年《國防報告白皮書》亦重申並補充資訊戰爭的重要性與理論²⁰⁴，由此可見美國對於資訊戰爭的重視性已不容置疑。

誠如超限戰作者所述，中共在高技術建軍方面積極模仿美國，高技術條件下的信息戰，同樣是中共近年來對於新軍事革命的要求；近年來中共探討

境作一番評論。參見 Martin Libicki, "What is Information Warfare?"

<http://www.ndu.edu/inss/books/infosec/infosec.html> (January, 2000); Roger C. Molander, Peter A. Wilson, David A. Mussington, and Richard F. Mesic eds, "Strategic Information Warfare Rising", 1998, (Washington D.C: Rand, 1998).pp1-21.

²⁰⁰美國總統柯林頓也曾於 1998 年五月發表敵人可能會對美國的軍事系統與經濟基礎提出網路攻擊的言論。參見 Martin C. Libicki, *Defending Cyberspace and Other Metaphors*, (Washington, D.C: NDU Books, 1997), pp1-2; Zalmay M. Khalilzad and John P. White eds, "Strategic Appraisal: The Changing Role of Information in Warfare", (Washington D.C: Rand, 1999).p7.

²⁰¹例如公元七世紀的西周末年，出現了利用烽火來傳遞軍情，號令軍隊迎敵抗寇。沈偉光，《信息戰》，（浙江，浙江大學出版社，2000），第 10-14 頁。

²⁰²Thomas E. Copeland eds, "The Information Revolution And National Security" (2000) <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/inforev/inforev.htm> (August 2000) .

²⁰³關於聯合作戰與先進的部隊運作模式，可以在美國的許多官方非官方文件中見到。參見 U.S. Department of Defense, *Joint Pub. 3 -13, Joint Doctrine for Information Operation*, (Washington D.C.: Joint Chiefs of Staff Publications, 1998.) ; Eugene C. Gritton, Paul K. Davis, Randall Steeb, Jhon Matsumura, *Ground Forces for a Rapidly Employable Joint Force ----First-Week Capabilities for Short-Warning Conflicts*, (Washington DC: Rand 2000) ,pp51-59、pp23-50.

²⁰⁴美國國防部在一九九九年《美國國防報告白皮書》中第七章的「資訊優勢與太空」裡，指出美國資訊優勢具備以下種特性，包括蒐集、處理並阻斷敵人資訊戰能力；作為「軍事事務革命」主幹；作為太空戰略中資訊的基礎；作為美國傲視全球的優越性；具備及實踐 C4ISR 的絕佳能力。兩千年的《美國國防報告白皮書》除重申一九九九年的論點外，又增加了兩個重點：資訊優勢可避免戰爭發生；資訊優勢改善商業事務的改革，使貿易獲利，進而挹注於戰場，使戰鬥力增加。請參見 U.S. DoD, *Annual Report 1999, To the president and Congress*, (Washington D.C.: Department of Defense, 1998), pp13-20.

信息戰的文章可以說是甚囂塵上，強調高科技發展與要求積極提昇軍事技術及預算的說法與日俱增。

近年來中共軍事將領與學者，積極提倡高技術條件下信息戰的重要性。以沈偉光為例，在一九九七年，便開始提出「信息邊疆」的觀點強調電磁波所造成的新領域與重要性；同年王普豐提出了「高技術戰爭」與「信息戰」之間重要的關係，認為培養高技術戰爭所需要的高技術人才是解放軍的重點²⁰⁵，中共近年來積極發展資訊優勢系統。(見表三-6)

表格 三-6 中共積極發展的資訊優勢系統

武器名稱	英文名稱
電子偵察衛星	Electronic Reconnaissance Satellites
電子光學偵察衛星	Electro-Optical Reconnaissance Satellites
合成孔徑雷達衛星	Synthetic Aperture Radar Satellites
飛彈預警衛星	Missile Early Warning Satellites
導航衛星	Navigational Satellites
氣象衛星	Weather Satellites
戰略及戰術性無人空中載具 (UAV)	Strategic and Tactical Unmanned Aerial Vehicles (UAVs)
空中預警系統	Airborne Early Warning
太空監視系統	Space Surveillance
反逆蹤雷達	Counterstealth Radars
信號情報戰	SIGINT sites
戰術偵查載具與船隻	Tactical Reconnaissance Vehicles and Ships
特戰部隊 (滲透進入敵領土內)	Special Forces

資料來源：Mark A. Stokes, “CHINA'S STRATEGIC MODERNIZATION: IMPLICATIONS FOR THE UNITED STATES”, <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs99/chinamod/chinamod.pdf>, (September 1999), p31-32.

²⁰⁵王普豐認為推動高技術戰爭對於中共軍事發展有許多影響，包括：推動國際軍事戰略形勢的變化；使戰爭技術進入新階段；促進作戰方式的發展與改進；軍隊武裝力量體制編制的改革；增強戰爭指控能力；軍人素質的提升；支援與後勤保障增大；國防經濟轉變；促進軍事科學的進步等影響。請參見沈偉光，《新戰爭論》，(北京，人民出版社，1998)，第 47-51 頁；王普豐，《高技術戰爭》，(北京，國防大學出版社，1997)，第 35-49 頁。

然而中共內部並不是對於信息戰爭有一面倒的想法，以中共學者蘇志榮為例，便曾提出以下觀點：由於信息安全減低了信息戰的效能，反而使戰場面臨更大威脅；信息武器維護難度高，戰場上任何信息點被破壞，或者操作者的不慎，都將使信息網路癱瘓，轉優勢為劣勢；又信息武器與系統必須穩定且持續的電力，帶來後勤相當的負荷²⁰⁶；中共信息戰專家沈偉光也曾於訪問中強調：「對信息依賴愈大，受到的軍事威懾愈大²⁰⁷」，信息戰爭並沒有想像中的完美，與超限戰的想法不謀而合。

「信息崇拜制造的當代神話，使人們誤以為它是唯一的朝陽技術，其它的一切都已經日薄西山，……生物技術的發展直接制約著信息技術的突破……其實，人們根本不必為信息技術在今日世界坐大煞費苦心，因為它本身就是技術綜合的產物。²⁰⁸」

「即使在一場未來戰爭中所有武器都嵌上信息元件而被充分的信息化，我們仍不能把這種戰爭稱作信息戰爭，充其量也只能稱之為信息化戰爭。因為不論信息技術如何重要，它都不能完全替代每一種技術本身的功能和作用。²⁰⁹」

《超限戰》作者認為人們一直被催眠著一種想法，就是凡是與數位化有關的事務，都是極具潛力與發展，連軍事思想，亦難逃其牢籠，信息技術受制於生物技術，並不是高科技技術的極致。在超限戰的理論下，信息戰爭只是未來戰爭的其中一環，不是最重要，但是也不可或缺的一部份。值得一提的是，至今仍然有許多媒體把「超限戰」與「信息戰」混為一談的現象²¹⁰。

與其說中共對於信息戰爭的重視，不如說中共對於「點穴戰爭」的重視，

²⁰⁶請參閱蘇志榮，《跨世紀的軍事新觀點》，（北京，軍事科學出版社，1998），第 24-48 頁。

²⁰⁷張慧，〈信息戰：發展還是嚇制—訪信息戰專家沈偉光〉，《國防大學學報》，1999 年第 2 期（總 114 期），（北京，國防大學出版社，1999），第 45 頁。

²⁰⁸參見喬良、王湘穗，第 14 頁。

²⁰⁹《超限戰》文中提及，請參見喬良、王湘穗，第 12-14 頁。

²¹⁰像這樣的例子不勝枚舉，參見《聯合報》，1999 年 9 月 15 日，第 13 版；《聯合報》，1999 年 8 月 16 日，第 15 版；《聯合報》，1999 年 8 月 11 日，第 3 版。

針對敵人最弱的部分加以摧毀，技術愈先進便愈有罩門，這才是中共長年來的戰略思維²¹¹。

第四節 超限戰與未來戰爭形式的探討

超限戰作者在書中提到：「泛泛而言的高技術戰爭不能成爲未來戰爭的同義語，」²¹²究竟中共對於未來戰爭的看法，內部便有許多的爭論（參見第六章），至今仍是結論未定的問題。

對於對未來戰爭的看法，西方學者曾經提出許多的意見，以托佛勒夫婦（Alvin and Heidi Toffler）爲例，便曾在書中，將戰爭分爲三波²¹³，高科技戰爭列爲第三波戰爭；另一位學者麥茲（Steven Metz）曾提出未來戰爭的形象，預測可能在 2010 年見到三種戰爭模式的組合（參見表三-7）。

表格 三-7 未來戰爭模式的組合

組合模式	內容與定義	例子	備註
正式戰爭（Formal war）	一國軍隊與他國軍隊之間的對抗	波灣戰爭	從 17 世紀開始，就是最具戰略重要性的武裝衝突型態
非正式戰爭（informal war）	交戰雙方中，有一方爲非國家實體，如叛軍或是種族	打擊恐怖份子、打擊毒梟組織、網路駭客對於國家資訊系統的襲擊	非正式戰爭的基礎混著種族、族群、地域、經濟、意識形態等因素
灰色地帶戰爭（gray area war）	傳統作戰與組織性犯罪的混合	1990 年代的牙買加，政黨利用幫派	灰色地帶的敵人，主要以追求利潤爲

²¹¹關於點穴戰爭，可以參考《核霸》一書的專文。此說法是民國九十年五月二日林中斌博士接受筆者專訪時表示。

²¹²參見喬良、王湘穗，第 13 頁。

²¹³以《未來震撼》與《第三波》（Future Shock and The Third Wave）聲名大噪的托佛勒夫婦在《戰爭與反戰爭》（War and Anti-war）中還是根據其原有的觀念把戰爭分爲三波。第一波戰爭（First Wave War）所代表的爲農業文明，第二波戰爭（Second Wave War）所代表的爲工業文明，第三波戰爭（Third Wave War）所代表的爲高科技文明，此種分類又與社會結構和文明水準有不可分的關係。請參見 Alvin and Heidi Toffler, *War and the Anti-War: Survival at the Dawn of the 21st Century*, (London: Waner Books, 1994), pp10-50；鈕先鍾著，《孫子三論--從古代兵法到新戰略》，（台北市，麥田出版社，民國 85），第 296 頁。

		擴張其影響力	主，比起傳統的犯罪團體具有更高的政治意味。此種衝突有可能在不知不覺中突變成非正式戰爭、正式戰爭
--	--	--------	---

參考資料：整理自 Steven Metz ,*ARMED CONFLICT IN THE 21ST CENTURY: THE INFORMATION REVOLUTION AND POST-MODERN WARFARE*,2000,<http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/conflict/conflict.pdf>,pp27-75.
(March 2000)

美國官方對於未來戰爭的看法，初期顯然以發展高科技武器系統為主軸，以一九九六年所提出的「2010年聯合作戰願景」(Joint Vision 2010)文件為例，該文件便認為未來美國將以「全方位宰制」(Full Spectrum Dominance)來對付各種敵人，使用高科技精確打擊武器(如全球定位系統、電磁科技.....等)將新科技發揮至極限；雖然該報告並沒有明確的不對稱戰爭思想，但之後幾乎所有的重要規劃文件都已經加入這個觀念²¹⁴。但是儘管在科技、戰術與某些戰術層面有重大轉變，美國官方仍認為重要環境與情勢只會有些許變化²¹⁵。

美國學者李比奇(Libicki)認為未來戰爭模式將是以微電子機器為基礎的科技戰爭，將會由三級漸升至「小型、多數」的一方²¹⁶，不對稱的戰略思想似乎成爲美國未來戰爭構想的主流。

²¹⁴諸如像空軍的《全球接戰》(Global Engagement)、《下下一代陸軍計畫 1998 年度報告》、《1999 年聯合作戰戰略檢討》(The 1999 Joint Strategies Review)皆曾針對不對稱戰爭的手段與戰略加以分析。請參見 Steven Metz ,*Armed Conflict In The 21ST Century: The Information Revolution And Post-Modern Warfare*, 2000,<http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/conflict/conflict.pdf>,pp27-55. (March 2000) .

²¹⁵ Patrick M.Hughes, “Global Threats and Challenges : The Decades Ahead ,” (Washington,D.C : Defense Intelligence Agency,1999) ,p15.

²¹⁶依照李比奇的說法，第一級爲「彈跳式戰爭」(Popup Warfare)，第二級爲「網狀戰爭」(Mesh Warfare)，第三級爲「小型、多數」(The Small And The Many.)，參見Martin C. Libich, *The Mesh and the Net: Speculations on Armed Conflict in a Time of Free Silicon*, (Washington DC : National Defense University Institute For national Strategic Studies ,1994) p23.

整本《超限戰》一書雖未對未來戰爭的形態作一完整的建構，但從散落本書的思想中，可以初步歸納超限戰作者對於未來戰爭模式的圖像；超限戰作者曾提出未來將會發生以團體或組織為主題的非軍事戰爭，作者提出這樣的看法：

「儘管與人類歷史一樣古老的領土爭端、民族紛爭、宗教衝突以及勢力範圍的劃分，仍是人們干戈相向的幾大動因，但這些傳統因素已越來越多地與攫取資源、爭奪市場、資本控制、貿易制裁等經濟性因素交織在一起，甚至讓位於這些因素，形成威脅某個或某些國家政治、經濟、軍事安全的新形態。這類形態從外觀上看可能毫無軍事色彩，因而被某些觀察家們稱為『亞戰爭』或『類戰爭』，但其在所攻擊的領域裏造成的損毀，卻絕不亞於一場純軍事戰爭。²¹⁷」

同時他們並提出喬治·索羅斯、本·拉丹、埃斯科瓦爾、麻原彰晃、凱文·米特尼克這五個人為例子，認為這些人對國家所造成的傷害，並不亞於一場戰爭。這樣的看法正符合麥茲所提及的「非正式戰爭」或「灰色地帶戰爭」，而關於類似像李比奇的構想的不對稱戰法更是充斥於整本《超限戰》書中；若再針對三波戰爭的特質加以分析，超限戰的思想可謂兼備三波戰爭的特質與優點，卻免除大規模殺傷的破壞力（見表三-8）。

表格 三-8 三波戰爭與超限戰的差異

	第一波	第二波	第三波（點穴戰）	超限戰
終極武器	火藥	核子，生物，化學油氣彈等	電子干擾器，電腦病毒，定向能武器，電磁脈衝彈。	不限
武器效應	設備破壞，人員殺傷	設備大幅摧毀，人員巨量殲滅	資訊刪除或極小精準的破壞	慈化戰爭以達人員最小的傷害
作戰時段	受限於天候時辰	少受限於天候時辰	全天候，全時辰	全天候，全時辰
作戰下令至	費時	快速	實時（real time）	共時

²¹⁷請參見喬良、王湘穗，第 124-125 頁。

執行的時間					
決勝負的時間	可延續	不易延續	瞬間	視戰法而定	
戰爭的空間	陸(主)海(副) 二維	海、陸、空 三維	陸、海、空、天(太 空)、磁五維	全維	
前後方之分別	有	少	無	無	
決勝負地點	敵我方外部爲 主	敵我方外部 或內部	敵我方內部爲主	敵我方外 部或內部	
戰況能見度	我方	戰場迷霧 (fog of war)	大部分透明	單向透明	隱蔽性高
	敵方	隱蔽性低	隱蔽性有高 有低	隱蔽性高	隱蔽性高
參戰人員	限於少壯男性	少壯男性爲 主	無性別年齡限制	無性別年 齡限制	
出兵密度	高	中	低	低	

參考資料：

1. 林中斌,《核霸》,(台北:台灣學生書局)西元一九九九年二月,頁16。
2. Alvin and Heidi Toffler, War and Anti-war ;Making sense of Today`s Global Chaos (London:Warner Books,1993)

第五節 超限戰思想：演變暗藏傳統

中共軍事思想的連續性與間斷性的問題，一直是學者在研究人民解放軍的軍事理論與實踐中值得爭議的問題；依照當代研究解放軍的專家林中斌博士的研究偏向於連續性大於間斷性，演變暗藏傳統，亦即中共軍事理論與實踐長年來持續符合某些原則與特徵，並反映在其國防戰略上²¹⁸。

基於這個研究結論便可進而推論，若要分析或預測任何中共內部產生的軍事思想對中共未來國防戰略的影響，必須要針對這個結論加以探討；若符合所

²¹⁸關於林中斌的這本著作，西方研究解放軍的專家金德芳 (June Teufel Dreyer) 曾表示，到目前為止，在本專題上，這是遠超過其他專書。又由於三個特徵雖有其合理性，又存在某種侷限性，需要進行更加綜合的概念化工作，林中斌提出更一層推論，就是下面關於中國戰略的問題。參見林中斌,《核霸》,(台北,台灣學生書局,1999),第74-98頁。

謂的連續性原則，可見的未來必然對中共的國防戰略產生一定的影響力。誠如超限戰作者所說，超限戰承襲了毛澤東的思想，同時也注入馬漢、杜黑等西方偉大軍事理論家的精華及波灣戰爭的經驗，究竟該書內容對未來的中共會產生多大的影響，便值得吾人該思想的連續性上加以探討。

林中斌博士認為，從中國的文獻歸納中可得知，中國有三組明顯的戰略特徵：人的因素第一、防禦第一、詭計第一；由於這三個特徵仍有侷限性，他更提出四個基本戰略問題：重視非軍事和非戰鬥因素、二元性相結合、變化與流動性、否定與極小原則，他的研究從定性的方面支持了連續性的理論。

關於人的因素，從「人民戰爭」理論便可以知道中共長年來對於人的重視，孫子兵法云：「攻心為上，攻城次之」，先秦時代道家的老子，也強調精神大於物質、思想重於武器、道術勝於強權的觀念，其他例子更不勝凡舉²¹⁹。關於防禦的概念，孫子兵法軍形篇便提出戰爭之首要，必先立於不敗之地；中國傳統戰略思想上，始終有「鞏固政權」、「抵禦外侮」的觀念，惟有立於不敗之地才有克敵制勝的可能²²⁰。關於詭計，美國有學者認為：「中國人偏好在戰爭中使用異乎尋常的欺騙手段，採用詭計可獲致出奇不意的效果。」、「中共的領導人，一向善於應用孫子兵法……奇襲，是中共最常使用的方式。²²¹」翻閱中國的兵書，各種詭計與謀略更是充斥其中。

²¹⁹例如「天時不如地利，地利不如人和」、孔明云：「攻心為上，攻城為下；心戰為上，兵戰為下。」又士氣是決定勝負的關鍵，許多古兵法皆對於提振士氣都有所著墨。參見柳玲著，《中國古代兵書》，二版，（台北，商務印書館，1995年10月），第122至135頁；魏汝霖、劉仲平合著，《中國軍事思想史》，（台北，黎明，民六十八年六月），第33至42頁。

²²⁰例如墨子強調兼愛非攻，反對主動侵略，以武力為後盾，以戰止戰、備戰言和的實際行動。唐經武編，《孫子兵法最新解》，二版，（台北，大進，民七十年四月）第44至45頁；魏汝霖、劉仲平合著，《中國軍事思想史》，（台北，黎明，民六十八年六月），第50至61頁。

²²¹ Scott A. Boorman, "Deception in Chinese Strategy," *The Military and Political power in China in 1970*, W.W. Whitson, ed. (New York : Praeger Publisher ,1972) ,pp313-337. Mark Burles and Shulsky Abram N., *Patterns in china`s Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings*, (Washington DC: Rand 2000) ,pp8-15.

孫子兵法曾言：「故善用兵者，屈人之兵，而非戰也²²²。」不戰而屈人之兵就是中國傳統軍事戰略思維上重視非軍事和非戰鬥因素的主要特徵，；所謂二元性相結合的觀念，除了在孫子兵法的各篇論述皆有提及²²³，在老子的《道德經》也云：「以正治國，以奇用兵。」孫子兵法中亦提出「戰無定則」、「水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛」、「能而示之不能」；老子所提及的「柔弱勝剛強」、「哀兵必勝」的邏輯思維，正代表著變化與流動性的用兵藝術與否定與極小原則在中國傳統戰略思維上的探討。

從《超限戰》一書中，我們不難發現許多符合這些特徵的論調，就人的因素第一而言，由於人始終是操縱戰爭和建設新型軍隊的主體，超限戰提出超越軍人界線的概念，每個人都可能是戰場上打敗敵軍的功臣；也曾提到像使用雷射光束在天幕上打出聖母瑪莉亞像這類的心理戰戰術；更首先提出「慈化武器」這個名詞，及避免人類傷亡的戰法，處處顯示對人的重視²²⁴。

就防禦第一而言，超限戰雖然沒有明顯的提出關於防禦的理論，但整本超限戰的精神就是探討防禦強國攻擊、小國勝大國的方法；就詭計第一而言，超限戰內文處處展現創意，以超國家、超領域、超手段、超台階四種組合方法，組合出各種可稱上詭計的戰法²²⁵。

就「重視非軍事和非戰鬥因素」與「變化與流動性」而言，超限戰在第二章「戰神的面孔模糊了」中，提出處處是戰場、人人是軍人的概念，包括政治、社會、經濟、心理、倫理道德……等各層面的泛疆域戰爭，縱覽全書看不出以軍事武器為主軸的戰爭形式，而是「用一切手段，包括武力與非武力、軍事與

²²² 見唐經武編，第三頁。

²²³ 孫子兵法第五章兵勢篇、第六章虛實篇、第七章軍爭篇中皆有論及「奇、正」、「虛、實」、「迂、直」的用兵原則。參見唐經武，第 52 至 59 頁、第 59 至 69 頁、第 69 至 77 頁。

²²⁴ 見《超限戰》，第 42 至 47 頁；沈偉光，《新軍事問題》，（浙江，浙江大學出版社，2000），第 42-45 頁。

²²⁵ 見《超限戰》，第 198 至 213 頁。

非軍事、殺傷與非殺傷的手段，強迫敵方滿足自己的利益」²²⁶。

就「二元性相結合」而言，《超限戰》一書在第六章「尋找劍律：見走偏鋒」中，提出黃金律與偏正律的「勝律」，把每一個勝利拆開來看，不管它是奇勝還是正勝，其中之一都可以尋見勝律的蹤影，亦即不是「奇偏正」，就是「正偏正」²²⁷。就「否定與極小原則」而言，作者在第八章超限戰必要的原則中提出所謂的「有限目標」、「無限手段」、「非均衡」與「最小耗費」原則，強調確立目標的原則是目標永遠小於手段，並且強調正確掌握與運用非均衡原則，就能抓到敵方的軟弱部位，在足夠實現目標的下限上使用戰爭資源²²⁸。

就共軍的思想而言，「人民戰爭」思想講求力量的辯證、多種手段多種樣式組合以打擊敵人要害的想法；而「高技術局部戰爭」講求必須立足於高技術時代，整合多種手段，打破常規，似乎這就是超限戰思想形成的源頭²²⁹。

連喬良本身也認為，超限戰思想不論如何變化，仍然脫不出毛澤東所言「你打你的，我打我的」這八個字²³⁰；他也認為「外界太過注意《超限戰》列出的二十四種戰法，而忽略該書第一百七十四頁提到的『錯位戰法』，這才是喬良眼中的精妙之處²³¹。」所謂的錯位戰法，就是毛澤東的這八個字的精神。

雖然超限戰有許多的看法符合傳統的中國戰略思維，吾人卻不能斷然而言，認為超限戰在許多部分符合中共軍事思想的延續性，便足以預測超限戰對未來中共戰略的影響，我們只可藉此得知超限戰作者在提出這些戰略思考時，

²²⁶見《超限戰》，第 34 至 55 頁。

²²⁷見《超限戰》，第 164 至 185 頁。

²²⁸見《超限戰》，第 228-230、231-232、233、235 頁。

²²⁹鞠德風，〈從中共超限戰理論論我國複合式軍事戰略應用〉，《跨世紀國家安全與軍事戰略論文集》，（民國 88），第 243 頁。

²³⁰參見喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，1999 年第 10 期，第 70 頁；劉振志，〈逢藎有毒，國雖大好戰必亡〉，《歷史月刊》，2000 年 9 月號，第 102-103 頁。

²³¹請參見〈專訪解放軍軍事理論家喬良（上）弱國抗強權 超限戰成戰略寶典〉，《中國時報》，民國 89 年 6 月 29 日，第 14 版。

顯然參考過中國傳統兵法的菁華及符合中共的國防戰略思維演進，進一步觀察大部分符合林中斌博士所提出的「演變暗藏傳統」的特質；在可見的未來，可能對於中共未來的國防戰略思維造成某種程度的影響。末了將中共傳統的戰略特徵與基本戰略問題與超限戰思想作一比較（見表三-9）。

表格 三-9 中共傳統的戰略特徵與基本戰略問題

特徵	內容	相關的例子	超限戰會提及的論點	備註
人的因素第一	人的因素高於物的因素、精神高於物質	孔明：「攻心爲上、攻城爲下；心戰爲上，兵戰爲下。」岳飛：「用兵之道，貴在心智」	超越軍人的界線、使用高度創意的心理戰、慈化武器的概念	
防禦第一	強調防禦，處於劣勢的守方打敗優勢的攻方	長城的建造、墨子宣揚「非攻」學說、歷史上的成功案例：長勺之戰、城濮之戰、赤壁之戰、淝水之戰.....等	整本超限戰就是探討小國勝大國的方法	毛澤東有關防禦的學說可以認爲是中國軍事傳統連續性的明顯體現
詭計第一	在戰爭中使用異乎尋常的欺騙手段	《三國演義》中孔明讓關羽一面在華容道上埋下伏兵，一面燃起煙火，最後引誘並捉住了落荒而逃的曹操	以超國家、超領域、超手段、超階段的四種組合的詭計戰法	中國人的詭計之術在質量上皆舉世無雙，中國人使用詭計的頻率明顯高於其他戰略傳統
基本戰略問題	內容	相關的例子	超限戰會提及的論點	備註
重視非軍事和非戰鬥的因素	非軍事因素-----道（國內政治、社會、經濟、士氣或心理、道德、倫理等因素）、天（時間因素：時間、季節、氣象）、地	孫子：「不戰而屈人之兵，善者之善也」、即墨之戰中，田單在月黑風高的夜晚，使用了一千多頭頭上裝尖刀與全身是火的水牛衝進敵營、城濮之戰中，戰車拖著樹	處處是戰場、人人是軍人、全維作戰、泛疆域作戰	克勞塞維茲認爲戰爭中的仁慈行爲是危險之舉；對非軍事因素的重視在中國人的戰略著作

	(空間因素：聯盟、外交、全球性的政治、地貌與地形) 非戰鬥因素：戰術要素----不是短兵相接的搏鬥，而是如煙火、洪水、塵埃、坑道及洪水猛獸	枝，捲起漫天黃塵，使驚魂未定的敵人掉進了圈套		中是相當獨特的。 中國傳統認為多種多樣的軍事與非軍事因素，都必須以綜合的方式加以考慮與應用
二元性相結合	奇與正、攻與防	老子：「以正治國，以奇用兵」、孫子：「凡戰者，以正合，以奇勝」、長平之役中，白起起初採取防守方針，後來伏兵卻從兩旁殺出，打敗了敵人	「奇」偏正、「正」偏正	若認為中國只是一個防禦性國家，不是一個擴張性民族，這是完全不正確的
變化與流動性	戰爭沒有一定的法則，變化與流動反映著戰爭的靈活性	孫子：「水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛」毛澤東：「敵進我退，敵駐我擾，敵疲我打，敵退我追」	泛疆域戰爭觀、超越一切界限和限度的戰爭	
否定論與極小原則	運用否定因素造成正面結果；運用最小的投入獲得最大的產出	老子：「哀兵必勝」、劉伯溫：「殺雞焉用牛刀」、毛澤東：「不打無準備之戰」、孫臏：「十戰而十勝，將善而生過者也。」	「有限目標」、「無限手段」、「非均衡」與「最小耗費」原則，	利用消極的情緒克敵制勝、以弱勝強反對戰略手段逐步升級，反對超出主要戰略需要

資料來源：整理自

1. 林中斌，《核霸》，(台北，台灣學生書局，1999)，第 73-115 頁。
2. 喬良、王湘穗，《超限戰》，(北京，解放軍文藝出版，1999)，第 1-23、34-47、87-106、195-223、226-236。

第四章 超限戰思想所造成之論辯

「超限戰」思想的出現，被媒體視為是繼沈寂將近四十年的「人民戰爭」理論後，足以代表中共的新軍事思維，它就是「現代版的人民戰爭」；媒體甚至認為，在國共內戰中，毛澤東運用包括心理戰、外交戰、宣傳戰、策反戰等一切能用的非軍事和軍事手段，打垮國民黨而取得政權，就是中共「超限戰」最好的例子²³²。

惟《超限戰》一書出版後，除了在東西方世界造成很大的爭論，也在中共內部造成爭論，更引起網際網路上激烈的探討；二千年三月，喬良與王湘穗在接受大陸軍事雜誌《艦船知識》訪問後，在網站²³³上刊登了一篇訪問稿，針對所有對於超限戰的質疑作一個統一的解答。他們把所有超限戰的爭議，歸納為下面十五個（見表四-1），因此，本章節將針對各方的意見予以歸納整理，將超限戰引起的爭辯作一全盤的了解。

表格 四-1 超限戰作者提出的十五個爭議列表

超限戰所引起的爭議	作者的立場簡述	備註
《超限戰》是義和團式的軍事思想或情緒化之作嗎?	《超限戰》非因應時勢的激憤之作，此前我們有足夠的時間冷靜、理智地研究評析美軍的優長和短缺。	一般指所謂的時勢激憤指的是科索沃戰爭中，中國使館被炸事件。
《超限戰》給“中國威脅論”製造了口實嗎?	作者認為中國威脅論是西方的一種指鹿為馬式的偏見；「中國威脅論」絕不是因《超限戰》的出現而起，當然也不會因之的消失而止。	
《超限戰》主張恐怖主義嗎?	反對恐怖主義，反而認為西方國家才是恐怖主義的始祖。	
《超限戰》是“無限戰”	超限並不等於無限，而只是擴大了的有	超限是一個

²³² <專訪解放軍軍事理論家喬良 戰爭無規律 超限戰可智取強敵>，《中國時報》，民國 89 年 6 月 30 日，第 14 版。

²³³ 網址為：<http://jczs.sina.com.tw>

嗎?	限，即超出某一領域、某個方向的固有界限，在更多的領域和方向上組合機會和手段，以實現既定的目標。	過程，即打破一個個「有限」不斷逼近「無限」的過程。
《超限戰》是針對美國人的嗎?	否認針對美國，誰侵犯中國、誰損害中國的國家利益就對付誰	始終都應把對美軍的研究批判放在學理層面上展開，不允許任何極端化、情緒化的成分揉雜其間。
《超限戰》有可操作性嗎?	只要思路對頭，制定方案並不難	
《超限戰》是不準備遵守戰爭規則嗎?	戰爭規則要打破，正是針對世上從來沒有一以貫之的絕對規則，而強權國家又總是在破壞規則這一客觀事實所言。	作者認為戰爭中沒有絕對的規則，反而美國人常在規則上出爾反爾。
《超限戰》是否贊同只要目的正確，手段無所不用其極?	作者認為這是大家的誤讀	超限二字，主要是指「非軍事戰爭行動」用「慈化武器」打「慈化戰爭」，而絕非主張無限制的擴大和使用暴力。
《超限戰》與人文精神相悖嗎?	「慈化戰爭」(非殺戮性戰爭)的追求，本身就與人文精神的終極目標相暗合。	
《超限戰》會不會降低軍隊的地位和作用?	在全球化時代，軍隊不能包辦國家安全，而需要舉國力量去實現；但軍隊的獨特作用不容替代，只是發揮力量的方式將有所改變罷了。	
中國會不會成爲《超限戰》的受害者?	作者確有這種擔心	實際上美國人已自覺不自覺的在應用「超限」戰法
《超限戰》是“泛戰爭”論嗎?	並不否認	如果把什麼都看成是戰爭，那就什麼

		都不是戰爭了
《超限戰》是理論體系嗎?	作者承認這不是一個理論體系，只是試圖提出一些新鮮、活潑的軍事思想	
《超限戰》為什麼要用這樣的文風來寫作?	爲了讓更多不是研究軍事者能夠閱讀	

參考資料：喬良 王湘穗，〈超限戰答疑〉。<http://jczs.sina.com.tw>（2000年3月9日。）

針對上表，本章將針對因爲超限戰所引發的爭辯予以論述，綜合各方面的看法作一全面性的探討。

第一節 對於國防戰略路線的爭辯

一九九六年李登輝總統訪問康乃爾大學的「破冰之旅」後，雖然中共立刻展現軍威，對台灣發動一系列的文攻武嚇，然而江澤民的壓力似乎更加沉重；《超限戰》在一九九八年出版後引人注目，是否有意爲江核心的軍事理論定格，值得我們探討。

中共的國防戰略在歷經毛澤東時代的「人民戰爭」、鄧小平時代的「現代條件下的人民戰爭」與「局部戰爭」、江澤民時代的「高技術局部戰爭」路線，這些國防戰略構想長年來一直在轉變著，誰有沒有把握未來中共不會修正國防戰略路線？

美國國防大學國家戰略研究所（INSS）資深研究員白邦瑞（Michael Pillsbury）曾在《中共對未來安全環境的辯論》（China Debates the Future Security Environment）一書中，提出中共內部現今存在著不同派別的聲音與彼此意見相左的看法。

過去的中共領導人皆因考量未來國際的局勢來修正未來國防戰略的走向；

而今中共內部關於對於未來世界多極化的看法，便有「正統派」與「改革派」兩大派別互別苗頭（參見表四-2）；由這些不同的看法可以看出這正反映著未來國際社會的不確定性。

表格 四-2 中共內部對於未來安全環境的看法

	正統派(多極世界觀 multipolar world)	改革派(反對多極世界觀)
對於美國地位的看法	美國國力已經式微 ²³⁴ ，可能淪落到一個「普通的強國」，對於亞太地區的宰制已經結束。	美國的地位最少還要維持 30 年，美國是唯一佔有「極」(pole)的國家。
對於未來世界局勢的看法	未來將呈不確定狀態，世界上不再有唯一超級強國(sole superpower)，代之而起的是五大強國(中、美、日、歐洲、俄羅斯)	未來 20-30 年內不會出現一個「不確定」的時期，沒有漫長的過渡時期讓世界朝多極化發展。
對於五強國綜合國力(CNP)的評估	五國的綜合國力相當	「一超四強」的「多元化」世界已經存在
中共的國家發展重心	和平發展，並強化經濟競爭力 ²³⁵ 。	
對於世界體制(world system)的看法	將會出現一個管理國際事務的新「世界體制」 ²³⁶ ，不會再有霸權(hegemony)存在，並提出強國必須從資本主義過渡到「社會主義市場經濟」 ²³⁷ 。	美國仍然是世界的霸權
對於中共新軍事革命的看法	認為中共的努力將會大幅改變未來戰爭的型態；美國在軍事事務革命成就將有限。	中共努力的成就將有限。假設美國的星戰計畫完成，「兩極」或「霸權」的時代將會回復。

²³⁴從 1980 年代初期開始，中共內部便開始有這種想法，原因是 1982 年 8 月 17 日美國簽訂聯合國公報時曾做出讓步，許多中共分析家便認為這是「美國強勢地位已經走下坡，美國的政策到處碰壁。」請參見 Robert S. Ross, "China Learns to Compromise: Change in U.S.--China Relations, 1982-1984," *China Quarterly* 28 (December 1991): 742-773.

²³⁵正統派認為，過渡時期最具競爭力的國家將會追求和平與發展，強化經濟競爭力。避免戰爭，減少國防花費並免除戰爭所帶來的傷害。認為蘇聯瓦解的原因是因為國防預算太高；美國同樣步入後塵，故造成式微。參考資料：Michael Pillsbury, "China Debates the Future Security Environment." <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch1> (Jan 2000).

²³⁶這個體制將會與中共現今倡議的「和平共處五原則」非常類似。並舉出中共歷史教科書裡提到有關，1815-1870 年間的「維也納體制」；1920-1945 年間的「凡爾賽體制」……等為例。

²³⁷此派認為美國、德國、日本及俄羅斯都會像鄧小平所說的「具有中國特色的社會主義」一樣，發展出自己的社會主義特色。

發生核子戰爭的可能性	未來 20 年發生核子戰爭的可能性微乎其微	
對於中共未來的國際地位看法	30-50 年後，中共將成爲真正的強國。	中國沒有足夠條件成爲一極
代表單位	中共官方、大部分的刊物	部份中共學者

參考資料：

1. Michael Pillsbury, "China Debates the Future Security Environment." . <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch1> (January 2000).
2. Charles Krauthammer, "The Unipolar Moment." *Foreign Affairs* 70, no. 1(1990/1991), pp23-33.
3. Joseph Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. (New York: Basic Books, 1990), p235.

基於對未來世界環境的不同認知，白邦瑞提出中共內部對於未來戰爭存在著三種派別的看法，依序爲「人民戰爭派」、「局部戰爭派」與「新軍事革命派」，這三種派別分別提出自己對於中共國防戰略的看法（參見表四-3）

表格 四-3 中共內部對於國防戰略的論辯表

	「人民戰爭」思想	「局部戰爭」思想	「新軍事革命」思想	備註
形成時期	毛澤東時期至今 ²³⁸	鄧小平時期 ²³⁹ 至今	西元一九九四年至今	
內部歸類派別	保守派	改革派	改革派	一般而言，後兩個改革派的支持者似乎有聯合起來對抗保守派，保守派已漸漸失去應有的國防資源 ²⁴⁰ 。
抱持基本構想	二十一世紀很可能再度爆發	敵人不是超級強國；戰爭中國	國家擁有先進武器、通信及偵	

²³⁸最近一次支持「人民戰爭」的言論出現於 1998 年一月，國防部長遲浩田在國防大學講話聲稱「在高技術條件下，我們仍要堅持『人民戰爭』……『人民戰爭』乃歷史及唯物辯證論下的產物。」請參閱《解放軍報》，1998 年 1 月，第一版。

²³⁹中共局部戰爭思想的作家，經常引用一九八五年鄧小平對中央軍委會說明此一戰爭構想時的講話。

²⁴⁰「人民戰爭」思維雖然在理論上較爲微弱，但中共領導人至今還聲稱，「人民戰爭」乃中共軍事思想的精髓，意識型態的僵固，恐非短期間內能予以改變，現今主張「人民戰爭」構想的人，仍然掌握了中共國防預算的絕大部分。

	世界大戰；中國可能受強國入侵；戰事將持續數年之久；國防工業將提供數以萬計民兵所需武器裝備。	大陸邊境；敵人不會揮兵深入中國大陸境內；中共會採取快速反映的軍事回應	查衛星、隱形戰機、核武及微科技等「高技術」及「反高技術」武器；所有部隊網路化；對敵人採取先發制人；癱瘓敵指管通情系統	
提倡者分布單位	多為黨的高階幹部、資深民兵領導人、總政治部的官員等，很明顯的都是在政治化、毛澤東主義當道的環境中渡過的人。	多在中共「國防大學」內任職，該大學專門培養中共將官。	大多為資深上校，並有幾位少將，其任職單位多為「軍事科學院」或「國防科工委」下轄的主要單位，這些單位的特徵都在於強調「科技」。	
對於國防投資優先次序的看法	反對裁減兵力；反對向外國採購武器系統，現今仍掌握大部分的國防預算	主張漸進式的改革，國防投資主張介於「人民戰爭」與「新軍事革命」之間，對現狀大致滿意，但有時仍會抱怨經費不足。	認為中共應將國防投資用於最新軍事高科技、新準則以及新組織，以俾二十年內能大幅躍進以超越美國。	

資料來源：整理自 Michael Pillsbury, “China Debates the Future Security Environment.”. <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch1>(January 2000).

上述關於這三個現今引領中共國防戰略的思維，各有其存在的理由；但是，就現階段而言，這三個國防戰略路線，都有其現實上的困境，以「人民戰爭」為例，毛澤東時期積極鼓吹「人民戰爭」的本質一向被描述成「擅用中共遼闊的幅員與龐大的人力，轉弱為強而對入侵者進行消耗戰的軍事戰略²⁴¹。」，「人

²⁴¹參見 Garver, John, “China’s Push Through the south China Sea: The Interaction of Bureaucratic and National Interests.” *The China Quarterly*, Vol. 128, (1992): p257.

民戰爭」一直被認為是因應中共擔心兩大超級強權²⁴²可能來犯之威脅最有效手段；隨著蘇聯的瓦解，人民戰爭的戰略觀念漸漸失勢²⁴³，取而代之的戰略便是「局部戰爭」的戰略思維²⁴⁴。

「局部戰爭」這個名詞，包括對中共而言泛指第二次世界大戰結束之後的一切非世界性戰爭，在中共不再面臨來自兩個超級強權的入侵威脅後，轉向的「高技術條件的局部戰爭」²⁴⁵。雖然現在中共高唱「高技術戰爭」，但是事實上仍是使用傳統武器來打戰；中共內部人士也認為，現今中共發展「新軍事革命」已經明顯落後西方²⁴⁶。

西方國家觀察中共在將先進科技運用於軍事用途上的努力受了不少限制，普遍認為進展緩慢，並不是很順利，由於中共從某些先進科技領域中獲得實質的益處，但是其他領域的發展卻成效不彰，不足以縮短中共與其他可能軍事對手間的科技差距²⁴⁷；大抵而言，西方世界對於中共發展「新軍事革命」並不看好，並且提出許多質疑，意見可綜合列表如〈表四-4〉：

²⁴²1950年代與1960年代初期是美國，從1960年代末期到1985年則是蘇聯。

²⁴³人民戰爭的許多想定諸如，敵國（美國、俄羅斯或日本）將會入侵中共並征服中共、戰事將持續數年之久、在長期戰爭中提供數以百萬計民兵所需武器裝備……等觀念，已經不符時代潮流，鼓吹毛派思想的文章出現在中共軍事刊物上的頻率已漸漸減少，顯然比「局部戰爭」的思想少的多。參見 Wortzel Larry M. ed. “The Chinese Armed Forces In The 21st Century.”. <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs99/chinese/chinese.pdf> (December 1999) . pp111-115.

²⁴⁴值得一提的是，白邦瑞提出現今中共內部有所謂的「資訊戰背景下的人民戰爭」觀念，將傳統的「人民戰爭」構想不斷的充實與改進所創造出，此構想是鼓勵動員數以億計的人使用開放式的現代資訊系統在資訊攻勢的大海將敵人淹死；很顯然的中共內部提倡此思想的人明顯地並不了解資訊戰爭的特性，原因在於現今只要一個人的卓越高科技技術，便可以癱瘓整個體系，並不需要動員數以億計的人民。參見 Michael Pillsbury, *op. cit.*

²⁴⁵參見 Li, Nan, “The PLA’s Warfighting Doctrine, Strategy, and Tactics” *The China Quarterly*, no. 146 (June 1996): p445.

²⁴⁶例如極力建議中共發展資訊科技與武器的王普豐將軍認為，「那些認為必須首先進行這項研究的人將可以利用這個機會快速爬頂端；但是那些忽視的人絕對會拋在最後；每一支軍隊都必須接受這股潮流的洗禮。」請參見，王普豐，〈迎接信息戰爭的挑戰〉，《中國軍事科學》，No.1(1995)，第8-18頁。

²⁴⁷Susan M. Puska ed., “People’s Liberation Army After Next.”. <http://carlisle-www.army.mil/usassi/ssipubs/pubs2000/planext/planext.pdf> (August 2000) , p9-10.

表格 四-4 中共與西方世界對於「新軍事革命」的批判綜合列表

質疑理由	質疑原因
社會與經濟基礎不堅固	西方學者承認中共想要進行新軍事革命，但現今中共社會與經濟基礎不穩固
軍事與經濟不能同步進行	中共目前極力發展經濟現代化，軍事預算將不會太多，故西方學者認為中共軍事現代化的腳步不會太快。
中共隱藏軍事虛弱的一面	西方學者認為，中共之所以不願增加軍事的透明度，原因在於一旦軍事計劃曝光，會遭到外界的輕視。
中共淪於口頭宣示	中共現在倡導新軍事革命除了對於解放軍未來建軍方向有所了解外，並不能代表中共已有任何成績出現。
中共內部不能統一口徑	一些解放軍將領不相信新軍事革命，所以不願意為此背書。
中共一方面發展軍事武器，卻進口所有的技術	中共軍事事務格命不是大規模系統整合式的軍事革命，中共過去的國防工業成就也突顯他們不足之處，雖然能建立門類齊全的體系卻又從他國進口口幾乎所有種類的技術
其他因素	西方學者不願批判的原因是因為害怕中共政治報復；許多軍事專家實際與中共訪談的「直覺」告訴他們中共不具新軍事革命能力。

參考資料；整理自

- 1 Michael Pillsbury, "China Debates the Future Security Environment." <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch1> (January 2000).
- 2 丁樹範，〈中共軍事事務革命之評析〉，《第八屆國防管理學術暨實務研討會論文集》，（民 89 年 6 月 20 日）第 909 至 923 頁。

「超限戰」思想的出現，提供了一個新的戰略思維；關於「超限戰」思想會不會取代現今中共的國防戰略路線？超限戰思想是不是官方思想？超限戰思想是不是為中國量身訂做？關於這些問題，作者提出這樣的看法：

「『超限戰』是『一家之言』，不代表任何官方立場。但他相信『超限戰』的基本思路會逐漸地擴大影響。……『超限戰』所揭示的軍事意義，有可能在未來二十年至五十年之間顯現出來。畢竟，一個新的理論從提出到驗證需要相當的時間。²⁴⁸」

²⁴⁸這是喬良曾對媒體表示的報導。請參閱〈專訪解放軍軍事理論家喬良 戰爭無規律 超限戰可智取強敵〉。

「……『超限戰』提出的是一種軍事思路和理論，任何人都可能應用。馬漢一八九〇年寫的『海權論』，是專為美國發展海權而提出的理論，結果反而最先被歐洲國家應用……。」²⁴⁹

由上可知，西方國家並不看好中共強調以高科技為基礎的戰爭，而若不發展以高科技為基礎的戰爭，便跟不上新軍事革命的腳步，超限戰思想便是在這種以低科技對抗高科技的環境下醞釀而出。

關於超限戰是否能引領中共的軍事思想，多數學者仍是站在反對的立場；淡江大學戰略所長翁明賢曾指出，《超限戰》係由解放軍文藝出版社印行，這個是實質得加以研究，因為中共重要軍事書籍向來都是由正統的解放軍出版社所發行。可能的合理解釋是，江澤民對「超限戰」的嶄新理論思想尚無太大的把握，因而先選擇非主流的單位來施放試探氣球；一方面觀察國際上的反應，另一方面測試解放軍內部的接受程度，未來則有待時間來考驗²⁵⁰，本文僅能嘗試著擬出中共未來國防戰略演變可能的發展。（見表四-1）

近年來中共內部探討新軍事革命的書籍與日俱增，已經成爲一種顯學²⁵¹，不論未來超限戰的思想是否會改變中共的軍事思維，誠如美國大使館針對超限戰的報告中的評論，認爲這本書的想法不論如何都對中共的軍事科技與技術帶來了衝擊²⁵²。

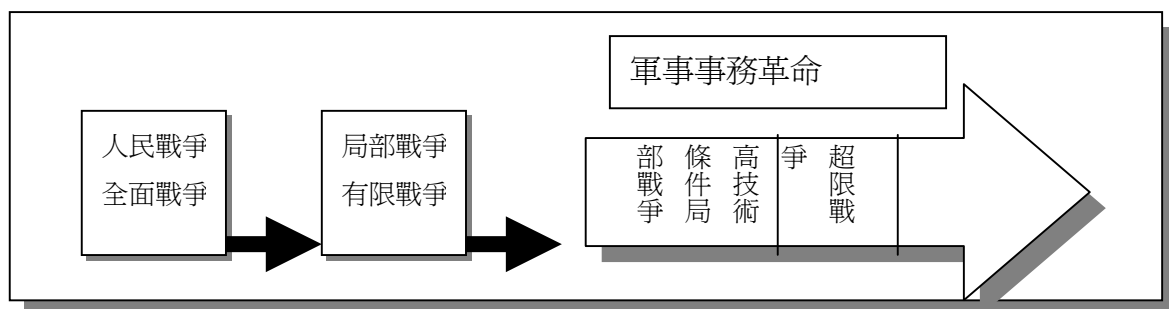
²⁴⁹同〈專訪解放軍軍事理論家喬良 戰爭無規律 超限戰可智取強敵〉。

²⁵⁰見黃原亮，第 42 至 47 頁。

²⁵¹ 美國駐北京大使館的報告便列出數本近年來關於軍事事務革命的書籍。參見 U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Strategy And Geopolitics: "Unrestricted Warfare": Part IV" <http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES4.htm>, (February 2000)

²⁵² U.S. Embassy Beijing, "PLA Colonels on "Unrestricted Warfare": Part I", <http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/unresw1.htm> (1999) .

圖表 四—1 超限戰與未來中共軍事的可能演變



資料來源：作者自繪

第二節 對於中共潛在敵人的論辯

所謂「師出必有因」，「為什麼而戰和為誰而戰？」是過去的戰爭開戰前所必須思考的問題；但是，現今世界的複雜性，已經無法讓每一場戰爭單純化，也造就了戰爭目的的模糊性。

我們從〈表四-5〉可得知，冷戰後，國際局勢發生了根本性的變化：兩極對抗的體系正式崩解，未來世界局勢轉變如何，至今仍是一個未知數？隨著冷戰時代的瓦解，全球軍事對抗的主軸亦同時轉向區域衝突的局部戰爭型態，基於這個原因，何謂中共潛在敵人便必須再重新定義。

關於中共潛在敵人的看法，超限戰在第二章〈戰神的面孔模糊了〉中，提出了以下的說法：

「然而在今天，要判斷人們為什麼而戰就不那麼容易了……壁壘分明的時代結束了，誰是我們的敵人？誰是我們的朋友？……昨日的敵人正在成為今天的夥伴，以前的盟友則可能再下一場戰事中兵戎相見」

「沒有不變的朋友，只有不變的利益。戰爭的萬花筒被利益之手搖動著，呈現出變幻不定的鏡像。高新技術的突飛猛進，推動著全球化的進程，更加劇了這種利益分化與利益組合的不確定性。從領土資源、宗教信仰、部族仇恨、意識形態，到市場份額、權力分配、貿易制裁、金融動盪，一切都可以成為開戰的理由，不同的利益訴求，模糊了戰爭的目的，使人們越來越難以說清他們在為什麼而戰？²⁵³」

克勞塞維茲曾說：「戰爭是政治的延續」，這句話是所有西方軍事戰略學者亙古不變奉行的鐵律，古人可能因為單純的動機而戰，但是在今天，可就不那麼容易分別。冷戰結束後，美蘇對立強權的崩解，壁壘時代已經結束，現今世界對美國而言，儘管美軍的一切都是為在一場大戰中取勝而準備，但蘇聯的崩解，讓美國無法對這個潛在敵人作合理的解釋；如今，中共正處於一百五十年來外力威脅最薄弱的年代²⁵⁴，而對中共而言，誰是敵人，誰是朋友，更需要站在不同的立場來加以探討。

《超限戰》一書除了探討以國家為主體的潛在敵人外，新恐怖主義勢力迅速崛起，亦是作者所擔憂的，針對新恐怖主義勢力的崛起，超限戰作者認為美國要負極大的責任：

「小國希望通過規則來保護自己的利益，而大國則意圖以規則去控制別的國家。當規則與本國利益不一致時，無論大國還是小國，都會不惜以犯規來達到自己的目的²⁵⁵」

²⁵³請參見喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 36-37 頁。

²⁵⁴黎安友、陸伯彬（Andrew J. Nathan & Robert S. Ross）著，何大明譯，《長城與空城計—中國尋求安全的戰略》（The Great Wall and The Empty Fortress—China's Search for Security），（台北，麥田，民國 87），第 345 頁。

²⁵⁵請參見喬良、王湘穗，第 140-141 頁。

「規則遭到破壞的直接結果，是國際社會認定的那些以有形或無形邊界劃定的疆域失去了效力。因為所有用非軍事戰爭行動對國際社會宣戰的非國家力量的主體，都以超國家、超領域、超手段方式出現的。在有形的國家疆界，無形的網際空間，國際法、國家法、行為準則、道德倫理，統統對他們不構成約束力。²⁵⁶」

作者對於全世界未來的和平是失望的，由於美國經常制定規則卻破壞規則，不可避免的，未來將會有許多的國際規則被破壞；而令作者質疑的是，儘管美國在這種非軍事戰爭的威脅下面臨首當其衝，除了沒有一個統一戰略和指揮機構外，每年用於反恐怖主義的經費卻僅佔美國總軍費的三十五分之一²⁵⁷。

關於這個論題，反對的學者批評超限戰於書中提到美國容易成為非軍事戰爭威脅受害者的論調是一個錯誤；就事實上而言，美國國防科技軍職基於民間，產、官、學的互動非常密切，對於安全的觀念也沒有侷限於軍事方面²⁵⁸。

表格 四-5 二十世紀至今國際安全體制之比較

體制與模式	時期			
	兩次世界大戰期間	二次世界大戰之後	1970-1980 年代	1990 年代之後至今
國際關係體制	多極體制	兩極體制	兩極多元體制	多元共存體制
地緣政治環境	可預見		不確定	
共產主義的發展	共產主義逐步發展興盛		隨著蘇聯與東歐共產主義瓦解，民族主義和宗教極端主義	
國際關係的性質	爭奪霸權	權力政治	權力政治與相互依存	權力政治與相互依存
國際安全模式	軍事聯盟與權力均勢	軍事集團與核子嚇阻	聯盟關係、核子嚇阻與權力均勢。	聯合國及多邊安全對話。

²⁵⁶請參見喬良、王湘穗，第 141 頁。

²⁵⁷請參見喬良、王湘穗，第 137 頁。

²⁵⁸沈明室，〈評中共超限戰〉，《共黨問題研究》，第 26 卷，第三期（民國 89 年 3 月），第 58-59 頁。

對美國面臨的威脅國家	單一且明確		多元且不明確	
對美國面臨的威脅區域	歐洲		其他地區	
戰爭或爭執的型態	世界大戰、代理人戰爭	冷戰與局部戰爭	冷戰、局部戰爭與經濟戰爭、直接增援	經濟爭執、種族與宗教戰爭
戰爭技術	主要依靠高技術		逐漸綜合運用高、中、低技術	
目標	勢力範圍與殖民地	區域與全球霸權	綜合國力	綜合國立與社會穩定
力量的決定因素	軍事力量與諸多帝國	軍事力量與美蘇超級強國	軍事力量、經濟力量與多元強國	經濟力量、多元和諧及軍事力量
世界經濟體制	農業體制及排他性經濟團體	社會主義與資本主義兩個封閉的大市場	過渡時期的全球性市場經濟	全球主義與地區主義在世界經濟中達成和諧

參考資料：整理自

1. 喬良、王湘穗，《超限戰》，（北京，解放軍文藝出版，1999），第 56-57 頁。

2. Michael Pillsbury, “China Debates the Future Security Environment.” . <http://www.ndu.edu/inss/books/pills2.htm#CDFch1> (January 2000).

《超限戰》一書除了探討上述中共現今的敵人模糊難料外，該書在出版後，仍引發了以下幾個相關於中共潛在敵人的問題與爭論：

一、《超限戰》是針對美國嗎？

中美關係近年來最緊張的時刻，算屬一九九九年五月科索沃戰爭中，中共使館被炸的事件，這件誤炸事件，讓中國大陸的反美風潮到達了頂端²⁵⁹。《超限

²⁵⁹關於中共大使館被炸的事件，美國官方否認這是「陰謀論」，純粹屬於意外，並沒有事先預謀，強調在目標定位方面發生錯誤，審查程序疏失，沒有注意中共大使館新址，有中共作家對於美國的作爲咬牙切齒，認爲美國的打仗離不開無賴的計倆。參見滕建群、林志遠著，《誰在爲美國打天下》，（北京，中國華僑出版社，1999），第 191-220 頁；〈誤炸中共使館 美否認『陰謀論』〉，《中時電子報》，民國 88 年 7 月 8 日，兩岸三地版；〈中共巧借反美浪潮壓制民運〉，《中時電子報》，民國 88 年 5 月 27 日，兩岸三地版。

戰》一書完成於一九九八年十二月，出版的日期爲一九九九年二月，也許是出書的日期與使館事件太爲接近，便讓人有宣洩反美思想著作的印象，有人認爲這是中共對針對美國的不對稱戰法²⁶⁰。

由於《超限戰》一書中有許多反美的言論，讓許多人認爲《超限戰》宣洩反美的思想²⁶¹，針對此問題，超限戰的作者答覆是：

「《超限戰》絕非因應時勢的激憤之作。此前我們有足夠的時間冷靜、理智地研究評析美軍(我們把它視作西方及世界最先進的軍事標本來加以解剖)的優長和短缺，此後也就更沒有任何情緒性渲泄的必要。²⁶²」

雖然喬良是這麼答覆，但是美國與多數媒體可不這麼認爲，誠如媒體所述：「美國未來的假想敵是中國乃是華盛頓戰略圈裡的最大公開的秘密」，西方認爲中共並不是像冷戰時期時，華盛頓可以與莫斯科理性對話，北京是一個未知數，行爲方式難以判斷，也難怪越聽到像超限戰的想法，越讓五角大廈的人緊張²⁶³。事實上，作者不論在書中或者是平日的言論，都不難看出作者對於美國行爲的厭惡與反感。

與《超限戰》一書幾乎同時出版的中共軍事專家張昭忠在其書中也論及中國民族主義，認爲如今美國已經變成孤獨的超級大國，中國人是敵人、伊拉克、蘇丹、阿富汗……等等都是敵人，美國已經處處與人爲敵，中國人必須醒來，不是懦夫²⁶⁴。有學者認爲，超限戰本文所述直接反映出中共承襲自

²⁶⁰ J. Michael Waller, "PLA Revises the Art of War", http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/8_16/60100207/p1/article.jhtml, (Feb 28, 2000).

²⁶¹ J. Michael Waller, "PLA Revises the Art of War", <http://www.insightmag.com/archive/200002063.shtml>, (Jan, 2000).

²⁶² 喬良、王湘穗曾於網站上公佈一篇關於《超限戰》一書的答疑，請參見喬良、王湘穗，〈超限戰答疑〉，<http://jczs.sina.com.tw>，(2000年3月9日)。

²⁶³ 自從美國開始建構飛彈防禦體系以來，談到假想的威脅時，只是提及北韓、伊拉克、伊朗等國家，中國的名字始終沒有出現過，但許多專家學者都認爲美國的假想敵其實是中共。參見〈飛彈防禦體系「中」美戰略關係攤牌點〉，《中時電子報》，民國89年7月9日，焦點新聞版。

²⁶⁴ 此書曾列爲美國北京大使館的研究專書，並與超限戰一書同列入討論。參見張昭忠，《下一

鴉片戰爭以來中國人富國強兵的渴望，甚至是另一種浪漫的民族主義²⁶⁵，反美似乎是宣揚民族主義最直接的表現。

超限戰是否針對美國，連作者的不予承認；但近年來從中共的許多書籍可以看出中共內部已經存在許多對美國不滿的聲音，二〇〇一年四月初發生的美中軍機事件，又再次點燃了中共內部的反美情緒²⁶⁶。

二、超限戰是否為恐怖主義？

由於美國一些評論認為超限戰的規則就是沒有規則，沒有什麼被禁止的，許多美國研究機構在超限戰出版後，便把它列為恐怖主義的書籍類²⁶⁷，甚至有許多媒體與學者直指這是恐怖主義²⁶⁸，聯合報在初次介紹超限戰時也以「主張採取恐怖主義、販毒、破壞環境及散布電腦病毒，以確保美國不軍事介入」為標題²⁶⁹；

雖然喬良過去曾寫過一本關於恐怖主義的小說；但是，針對《超限戰》一書，喬良曾對媒體表示這樣的抗議：

個目標是誰？》，(北京，中國青年，1999年9月)，第49-83、255-273頁；U.S. Embassy Beijing, "PLA Colonels on "Unrestricted Warfare": Part I", <http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/unresw1.htm> (1999) .

²⁶⁵ 鞠德風，〈從中共超限戰理論論我國複合式軍事戰略應用〉，《跨世紀國家安全與軍事戰略論文集》，(民國88年)，第238-241頁。

²⁶⁶ 2001年四月初，美中軍機在南海擦撞，再次刺激北京民眾不滿美國霸權主義的聲音，中研院歐美所長林正義認為，該事件使美中從戰略夥伴分手變成對手。參見《聯合晚報》，(民90年4月8日)，第二版；《聯合晚報》，(民90年4月5日)，第二版。

²⁶⁷ 以美國專門研究恐怖主義的網站為例，便把超限戰列為恐怖主義書籍。美國的CNN,VOA,BBC也曾報導此類新聞。紐約時代雜誌與華盛頓郵報也曾報到此書宣揚恐怖主義。參見 J. Michael Waller, "PLA Revises the Art of War", http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/8_16/60100207/p1/article.jhtml, (Feb 28, 2000) ;

<http://www.terrorism.com/index.shtml> ; U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Strategy And Geopolitics: "Unrestricted Warfare": Part IV" <http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES4.htm>, (February 2000) .

²⁶⁸ 美國一些學者在敘述超限戰時，提出超限戰必須包括恐怖主義、販毒、電腦病毒等戰法。參見 Dana Rohrabacher, "Chinese influence in Panama and the threat to U.S. national security", http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/48_15/58361272/p1/article.jhtml?term=unrestricted%2Cwarfare, (Dec 27, 1999) ; J. Michael Waller, "China's Agents of Influence.", http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/16_16/61934311/p1/article.jhtml?term=unrestricted%2Cwarfare, (May 1, 2000) .

²⁶⁹ 《聯合報》，1999年8月9日，第13版；《聯合報》，1999年7月3日，第13版。

「把他們的書和恐怖主義等量齊觀，是對《超限戰》的最大誤解。」

「恐怖主義只能帶來威嚇，但終究不是解決問題的辦法，對中國這樣一個大的國家來說，完全沒有應用恐怖行動的必要，反而更忌諱恐怖主義。」

「……………美國在世界各地從事的暗殺和各樣的軍事政變，但美國把這類極端行動冠上一個『特種作戰』的美妙名詞。當別人也採取同樣行動對付美國時，美國就批評為『恐怖主義』！」

「美國的『非軍事作戰』包括利用暗殺、金融、媒體、網路、情報等手段，比任何一個國家都做得漂亮，他們只是做個文字總結而已²⁷⁰。」

許多西方學者認為，新恐怖主義的破壞力比核生化武器還要大²⁷¹，像超限戰這樣的超思考更讓這些西方人憂心；喬良不但認為《超限戰》不是宣揚恐怖主義，更提出具體例證認為美國才是恐怖主義的執行者，這樣的說法，是否可以減低西方世界對「超限戰」的戒心，仍值得後續觀察。

其實，這個問題的癥結在於對恐怖主義的認知上有差距²⁷²，而且長年來美國對中共的行為預測沒有信心²⁷³；超限戰的思想強調超越一切界線，超越軍事與非軍事的界線，任何手段都可以稱之為武器，整本書這樣的概念充斥其中，

²⁷⁰要知道喬良本身是否為恐怖主義份子，可以從他過去的作品中得到一些蛛絲馬跡。喬良曾於西元一九九五年時，寫了一本名為「末日之門」的預言小說，據說該小說還連續半年榮登大陸小說類的暢銷圖書。喬良的這本小說內容，主要描寫及預言恐怖主義將世界推向末日，因此中國和西方為了要剷除恐怖主義，而聯手合作。喬良認為他們在《超限戰》書中提到所有極端軍事行動的內容，不及全書的二十分之一，因此外界不能以偏概全，請參見〈專訪解放軍軍事理論家喬良（上）弱國抗強權 超限戰成戰略寶典〉，《中國時報》，民國 89 年 6 月 29 日，第 14 版。

²⁷¹ Laqueur, Walter, "Postmodern Terrorism" *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5, September 1996, p35.

²⁷²例如美國曾有官方報告提出這樣的看法：「恐怖是一個自然的現象，恐怖活動則再蓄意利用此現象。」參見 National Advisory Committee on Criminal Justice Standards and Goals, *Report of the Task Force on Disorders and Terrorism*, (Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 1976), p3.

²⁷³ Brian Hsu, "Official says PLA can't be predicted", <http://www.taipeitimes.com/news/2000/05/30/story/0000038052>, (Feb, 2000).

也許這就是許多人認為恐怖的地方；反對超限戰針對恐怖主義論調的學者認為，超限戰竟然把恐怖主義列為戰爭的一種選擇，書中列舉的 24 種戰法都包含恐怖主義，由於恐怖主義不是戰爭，他是一種政治對抗的手段，特徵就是不擇手段，無論如何都不能作為國家的一種選擇²⁷⁴。

由於喬良和王湘穗在書中多次提到「恐怖主義」這個名詞，使得「超限戰」一度被外界批評是一本宣揚恐怖主義的書。書中打破一切限制成規，包括運用組合網路戰、信息戰、電磁戰、城市游擊戰、恐怖戰、金融戰、媒體戰、心理戰等一切可用的軍事和非軍事手段，從各個角度、各個層面及各個領域打擊敵人，直到達成戰爭目的為止；這樣的創意思想，與其說他是恐怖主義，不如說西方國家會被嚇的說「恐怖」？

三、中國會不會成為《超限戰》的受害者？

針對此議題，作者認為不無可能；多數的學者亦認為，一旦中共對美國發動超限戰，美國擁有許多高科技的戰略性武器、國際組織上龐大的影響力及經濟實力的雄厚，一旦開戰未必處於挨打的狀態；反而如果中美國對中共發動超限戰，可能使中共二十年來改革開放經濟成果毀於一旦²⁷⁵，超限戰思想反而因此而引導了美國與中共對抗的新戰法，這也是該思想提出後最弔詭的現象。

第三節 關於可操作性的論辯

一、《超限戰》是「無限戰」嗎，它有可操作性嗎？

超限戰是否為無限戰？這個問題的解答似乎可以從美國對《超限戰》一書的譯音看出端倪；美國人把超限戰翻譯為「沒有限制的戰爭」（Unrestricted

²⁷⁴李少軍，〈評《超限戰》〉，《世界經濟與政治》，1999年，第10期，第72頁。

²⁷⁵同沈明室，第58-59頁。

Warfare），喬良認為應該翻譯為 Going Beyond Limits Warfare。從翻譯字義可以得知，美國人初步認定超限戰是無限的戰爭；但是，無限的戰爭有可能發生嗎？誠如上所述，作者承認超限不等於無限，這是邏輯層次的問題；但針對超限戰的操作性問題，作者曾經提出類似肯定的答案：

「美國要怎麼玩，就怎麼玩，國際公義何在？弱勢國家難道就只有坐以待斃。從常理推斷，世界上不容易出現某種「超限戰」，能讓弱國去長期對抗強權，原因是國家間的對抗主要以綜合國力為基礎，沒有什麼神奇的「捷徑」可走……以綜合國力的角度看，第二次大戰後，全球應無任何國家可以擊敗美國。結果呢，美軍在韓戰打了三年吃盡苦頭；美國在越戰耗了九年後繳羽而歸，難道這些是中國和越南的綜合國力高於美國所獲致的結果。絕對不是……如果沒有「捷徑」，以當時中國和越南的積弱貧窮怎能對抗美國？這說明巧妙運用一些非軍事手段，是有可能智取強敵的²⁷⁶。」

一九九九年，兩岸的駭客發動許多的攻擊行動，使作俑者的網站宣稱他們在實行超限戰²⁷⁷。國內的淡江大學國際事務與戰略研究所所長翁明賢在二千年總統大選前也認為，台灣不排除有可能親眼目睹「巧戰而屈人之兵」的「超限組合戰」，報上更有人指出，超限戰早就在打了²⁷⁸。可見，在部分專家學者的思考裡，實行超限戰是有可能的。

據媒體表示，美國國防部為這本書發表過三次公開談話，第一次表示，正在撥款，召集眾多專家研究；第二次表示，專家提醒，對中共採用這種典型的「非對稱性戰法」對付美國要警惕；第三次表示，據其所知，這本書發行不久，以一種理論到實際操作應有一段過程，不必過分擔心；但美國 CNN 卻在第三次談話的次日發布消息，美國政府宣布，將對美國民用網路系統，

²⁷⁶ 〈專訪解放軍軍事理論家喬良 戰爭無規律 超限戰可智取強敵〉，《中國時報》，民國 89 年 6 月 30 日，第 14 版。

²⁷⁷ 《聯合報》，(1999 年 8 月 8 日)，第 2 版、黃原亮，第 42 至 46 頁。

²⁷⁸ 黃原亮，42 至 46 頁。、《聯合報》，(1999 年 8 月 10 日)，第 15 版。

如民航、郵電、電力、金融網路進行國家級保護，其保護等級與國防部相同²⁷⁹。由此可知超限戰思想可提醒了美國人對於各層面的重視。大體而言，操作超限戰的困難性還是相當大，學者提出相關的論點非常多，分列如下：

1. 若將戰爭的發生區分為「冷戰」與「熱戰」的階段，冷戰階段的超限戰由於受到政治、經濟及法律等的制約，必須極度隱密進行以避免遭人指責而挑起戰爭，熱戰時超限戰的手段是以摧毀敵人的力量為目的，手段雖然隱密，目的及構想卻是公開化，戰略意義不高，有時僅能作為軍事戰略的輔助手段，就歷史上而言，鮮少有以非軍事手段使敵國屈服的例子²⁸⁰。
2. 若將各種不同手段加以整合，將牽涉手段與系統整合的問題，組合非正規的方式攻擊敵人，則極可能涉及嚴肅的戰爭倫理問題，一場戰爭如果被大多數人認為是非正義性的，戰爭就難以持續，盲目地打破規則，反而會讓自己處於孤立的地位；除非使用超限手段能完全匿蹤，不然必定引發敵人相同反應與報復，誠如資訊戰爭中，攻擊敵人只會造成一時的混亂，複雜組織仍具有自我重組的能力，故無法實際改變敵我力量的對比²⁸¹。
3. 若站在國際法的立場，不遵守規則也許在戰術上得益，但在戰略上卻可能遭受到更大的損失²⁸²。
4. 質疑弱國擁有無限手段打贏一場戰爭嗎？如果超越一切界線合限度的衝突與對抗，這還叫戰爭嗎，何況就事實上來看，戰爭不可

²⁷⁹ 《聯合報》，2000年1月3日，第13版。

²⁸⁰ 沈明室，第58-59頁。

²⁸¹ 這些學者認為，戰爭的目的與手段都必須正義性。參見 James J. Schneider 著，高一中譯，〈論資訊作戰的混亂性、複雜與前景〉，《資訊作戰譯文彙集（三）》，（國防部使政編譯局譯印，民國87），第216-218頁；鞠德風，第247頁；李少軍，〈評《超限戰》〉，《世界經濟與政治》，1999年第10期，第72頁；趙英，〈對於一個複雜本文的解讀---評《超限戰》〉，《世界經濟與政治》，1999年，第10期，第75頁。

²⁸² 李少軍，〈評《超限戰》〉，第72頁。

能超越一切限制²⁸³？

5. 超限戰所提出的金融戰，把索羅斯在東亞金融危機中的作用視爲一種戰爭是錯誤的，因爲這根本是一種市場行爲；生態戰爭所造成的後果也不只單一國家造成傷害，是不可取的²⁸⁴。
6. 超限戰提倡在全球化時代超越國家概念，但是作者有始終不能突破以國家爲中心的思維定位，它還是爲國家設計的；如果在全球化時代國家力量是削弱的，那國家靠什麼去進行超限戰²⁸⁵？

超限戰至今從來沒有任何一個國家承認實行過，故它的操作性當然值得懷疑，如果站在一個對於戰法的從新思考，並注入創意與活潑性立場來看，它未嘗是一個不可取的新思維。

二、 《超限戰》是不準備遵守戰爭規則嗎？

戰爭一定要遵守戰爭規則嗎？一般而言，中國的將領會說不一定，像《超限戰》提出的戰爭原則就是一種非對稱的、沒有規則的戰爭模式，並提出許多超越軍事、非軍事的戰爭準則，對西方國家帶來的挑戰²⁸⁶。有學者認爲超限戰就是沒有規則，沒有什麼要限制²⁸⁷。

針對戰爭的規則，美國有一些理想性色彩較重學者甚至提出所謂的「公平作戰」的原則來，針對道德規範加以考量²⁸⁸；但這類的規則卻是超限戰所要極力打破的，在要求作戰規則的本身就是一種限制，而超限戰的「超」便是超越

²⁸³ 龐中英，〈如何認識全球化時代的戰爭---對《超限戰》一書的若干否定與肯定〉，《世界經濟與政治》，1999年，第10期，第72頁；李少軍，〈評《超限戰》〉，《世界經濟與政治》，第72頁。

²⁸⁴ 李少軍，〈評《超限戰》〉，第72頁。

²⁸⁵ 龐中英，〈如何認識全球化時代的戰爭---對《超限戰》一書的若干否定與肯定〉，第71頁。

²⁸⁶ Ming Zhang, "War Without Rules", <http://www.bullatmsci.org/issues/1999/nd99/nd99zhang.html> (December, 1999).

²⁸⁷ J. Michael Waller, "PLA Revises the Art of War."

http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/8_16/60100207/p1/article.jhtml? (Feb 28, 2000)

²⁸⁸ Walzer, Michael, *Just and Unjust Wars*, (New York: Basic Books, 1977), p129.

一切，打破規則，儘管作者這樣說，但他卻強調中國不一定要這樣做，作者提出這樣的看法：

「提出非軍事戰爭行動的概念，只是想指出這樣一種趨勢，而不是主張中國就要這樣去做……不是任何一些小事情，都一定要用一切超限手段，這種理解本身是可笑的²⁸⁹。」

一旦戰爭沒有規則，就會變得恐怖，也難怪西方國家會將其斥為恐怖主義。

三、 高技術武器的軍隊一定無法應付低科技嗎？

從中共竊據大陸及越戰的歷史過程中，我們可以清楚認識到當高科技軍隊遇到低科技軍隊遂行游擊戰時，會變得一籌莫展；但有學者認為，以戰爭成敗來論斷高科技作用的負面性是不適當的，因為戰爭失敗的原因並不只在於武器，又高科技能夠戰勝低科技的例子也不少²⁹⁰。

事實上，有美國學者提出美國在戰爭中也不是都完全依賴高科技，以波灣戰爭為例，美國軍機空投許多的傳單，對於說服伊拉克投降便極具效力²⁹¹。有學者認為超限戰思想是中國挑戰美國的不對稱戰爭思維；美國駐北京大使館的報告認為，近年來高科技對中共帶來的壓力與日俱增，並抱怨美國不斷入侵中共的網際網路，使中共總體的資訊安全陷入危險之中²⁹²，也許就是在這樣的壓力之下，促使中共內部不斷思考如何以低科技對付高科技，便針對中共的弱點加以防範²⁹³。

²⁸⁹ 喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，1999年，第10期，第69頁。

²⁹⁰ 如美國與北約盟軍在科索沃遂行高科技轟炸、美軍在索馬利亞的戰事等。見沈明室，第56至57頁。

²⁹¹ Hosmer, Stephen T., *Psychological Effects of U.S. Air Operations in Four Wars 1941-1991: Lessons for U.S. Commanders*, (Santa Monica, Calif: Rand), 1996. pp1-27.

²⁹² J. Michael Waller, "PLA Revises the Art of War." http://www.findarticles.com/cf_0/m1571/8_16/60100207/p1/article.jhtml? (Feb 28, 2000); U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Future Wars: "Unrestricted Warfare": Part II", <http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/unresw2.htm>, (November, 1999) .

²⁹³ U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Globalism And New Tactics: "Unrestricted

究竟高科技與低科技打仗誰會勝利，至今仍是一個難解的問題，戰爭的複雜性不是單就一個技術便可以解決一切；超限戰思想明確提出低科技戰勝高科技的想法，足以顯示中共內部承認在技術上仍然落後西方社會，並試圖在這樣的情境中找尋生路。

第四節 其他相關的論辯

由於超限戰所起的相關辯論非常繁瑣，本文列舉出較多人論及的主題加以論述，分述如下：

一、超限戰是不是新觀念

超限戰提出超越戰場、軍人及時空界線的軍事與非軍事戰爭，有學者便認為，從古至今戰爭的進行原本就沒有侷限於純軍事手段，書中所提及的貿易戰、金融戰、新恐怖戰及生態戰等非軍事手段都不是新的作戰方式²⁹⁴，超限戰根本不是新觀念；美國駐北京大使館的報告也認為，超限戰一書是近代中共新軍事革命第一本提出遙遠且寬闊遠景思想的書，參酌西方的許多類似的著作而來²⁹⁵，無論東西方皆認為超限戰有其過去戰法的影子。

超限戰作者承認該思想是參酌東西方思想而來，而許多新創的名詞也只是換湯不換藥，超限戰是綜合東西方理論菁華而成，已經是不爭的事實。

二、超限戰作者是不是專家？

有學者指出，超限戰提出孫子兵法中的「奇」與「正」，但是作者卻用「偏」

Warfare": Part III"<http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES3.htm>, (January 2000)

²⁹⁴李少軍，第 72 頁。

²⁹⁵ U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Globalism And New Tactics: "Unrestricted Warfare": Part III"<http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES3.htm>, (January 2000) ; U.S. Embassy Beijing, "PLA Senior Colonels On Strategy And Geopolitics: "Unrestricted Warfare": Part IV"<http://www.fas.org/nuke/guide/china/doctrine/WEBRES4.htm>, (February 2000)

以示其新，並提出所謂的「勝律」，在八章中花了一章論述所謂的「黃金分割率」並與「偏正律」作比對，以證明該律的要義，這種行爲就是「非科學的」要進入「科學的」層級，是邯鄲學步，容易造成畫虎之譏，許多學者亦在相關論文提出對於超限戰作者專業度的質疑²⁹⁶。也有學者提出，該書的敘述方式很文學，對於戰爭的界定沒有科學性²⁹⁷。

超限戰作者在接受大陸軍事雜誌「艦船知識」訪問後的訪問稿的標題為「超限戰——非軍事專家提出戰爭新概念」顯示兩位作者和雜誌均意識到該書內容，已對中共的國際形象產生不利影響，試圖扭轉；同時自稱是「非軍事專家」，意在告訴讀者和媒體，此書當不得真，作者不是「專家」。文章甚至聲稱西方和台灣媒體對「超限戰」做了「歪曲報導」。因此，大陸境外媒體的報導也當不得真，而且對中共有負面影響²⁹⁸。

與其說《超限戰》一書是軍事著作，不如就順從該出版社的美名--「解放軍文藝」所象徵的意義，該書作者以相當深厚文學功力的筆法詮釋未來的戰爭，從該書作者喬良與王湘穗過去威名顯赫的文學歷程來看，他們是真正的「解放軍資深作家」已是不爭的事實；如果站在超限戰提出的軍事創意來看，似乎當今的軍事專家，也無法提出這樣的想法，他們究竟是不是專家這個問題的本身，其實還是質疑超限戰思想的可操作性投射。

三、基本邏輯上的誤謬

從對超限戰批判的文章中可以得知許多學者認為超限戰有許多基本邏輯上的誤謬，舉例如下：

²⁹⁶由於這類的話語分散於各文章之中，在此不贅述。參見王桂巖，〈論「新人民戰爭」--評共軍「超限戰」一書〉，《中華戰略學刊》，（民國 89 年 4 月 1 日，春季刊），第 256 至 289 頁。

²⁹⁷龐中英，第 72 頁。

²⁹⁸《聯合報》，2000 年 4 月 2 日，第 13 版。

- 1 「目標永遠小於手段」的矛盾：超限戰作者在書中不斷強調「目標永遠小於手段」，有學者認為雖然該書作者提出這樣的想法，但是整本超限戰卻一再出現「有限目標，無限手段」、「為達目的，不擇手段」的思考，除了字義上的矛盾外，將手段與目的截然劃分的方式，在形式和實踐層面的立場上是有問題的²⁹⁹。
- 2 泛戰爭論的矛盾：中共學者認為，作者提出廣義戰爭的概念，包括新戰爭與舊戰爭，這本身就是一個邏輯矛盾，既然新戰爭不再是原來的戰爭，他還能用戰爭來形容嗎？把一切說成戰爭，那麼戰爭這個概念就沒有意義³⁰⁰。新戰爭概念本身的模糊性和過度擴大戰爭的概念容易帶來理論困惑，所謂的「超軍事」、「非軍事」的戰爭只是借用戰爭術語，其實是牽強附會，這些超限組合與原則都只是一家之言³⁰¹。

²⁹⁹ 鞠德風，第 246-247 頁。

³⁰⁰ 龐中英，第 71 頁。

³⁰¹ 李少軍，第 72 頁。

第五章 結論

本文從第二章至第四章探討了中共國防戰略的基本演變的國際環境背景與內容，並且針對超限戰一書針對中共國防戰略的批判與因超限戰所引起的相關論辯作一論述，以下為本文綜合之結論。

第一節 從中共國防戰略的演變看超限戰的未來

中共的國防戰略演變，可依照中共領導人劃分為幾個階段，每個階段都有其特殊的國際環境與相對因應的國防戰略思維。

毛澤東時期由於正值美蘇冷戰、核戰略對峙時期，再加上後來中共與蘇聯軍事同盟落空、中蘇衝突不斷形成蘇聯圍堵中國態勢、反美與反蘇造成國際環境上的劣勢；國內政局不定、國際居於劣勢，此時期，中共面臨生存的問題大於發展問題，故形成一種隨時準備打戰的思想，「早打、大打、打核戰」是當時眾所周知的口號。

毛澤東主政之後，強調以國防為主的五年國家建設便是中共建政的主軸，軍事建設以量勝質，以「人民戰爭」理論為軍事戰略指導原則，強調全民皆兵且後發制人的積極防禦戰略方針應運而起。

鄧小平時期由於國際環境從「非常鬆弛兩極體系」轉變至「單極為主多極政經體系」、中美合作逐漸形成、國際核武談判有了新的進展、核武危機也相對減弱、中蘇重開談判大門等原因，國際經貿趨向「既合作又競爭」的關係；在這樣的國際環境下，中共喪失昔日「敵進我退，敵駐我擾，敵疲我打，敵退我追」以及「打得贏就打，打不贏就走」的運動戰優勢，鄧小平因此修正了毛澤東的人民戰爭思想，成為「現代條件下的人民戰爭」與「局部戰爭」理論，以發展經濟為主軸，提出「推遲戰爭爆發可能性」論點。

此時中共領導人認為未來最有可能爆發的戰爭型態，就是相對於世界大戰觀念的局部戰爭，使用有限的軍事力量和有限的手段，在有限的空間，為達到有限目的的武裝衝突。第二次大戰後，韓戰、懲越戰爭、蘇聯入侵阿富汗戰爭等，都是局部戰爭的代表。

一九八九年天安門事件後，鄧小平辭去中央軍委會主席，江澤民主政時期正式來臨，由於此時共產世界與共產主義的崩解，國際局勢趨於緩和，經濟與科技領域的競爭地位上升，政治與軍事的地位相對降低。在歷經一九九一年波灣戰爭的經驗觀察之後，中共領導人提出「高技術局部戰爭」理論，以應應未來世界的變局。

積極發展「軍隊質量建設」是此時中共領導人的建軍重點，不論是外購或是自行研發高技術武器，都是中共軍方的重點要項；而由於中共近年來改革開放成果顯著，保護經濟命脈成為中共軍事防禦的主軸，在發展高技術建軍的同時也突顯了需要龐大的軍費，雖然發展經濟與國防預算並不完全衝突甚至相輔相成，但隨著高科技武器的需求愈大，「發展經濟」與「國防建設」孰為重心的矛盾也愈趨明顯。

隨著新的世界局勢的轉變，便有所謂的新軍事革命的出現；中共內部關於新軍事革命的思想大約從一九九四年後出現，此後每年皆有發表對於中共新軍事的書籍或論文發表，《超限戰》一書可謂其中最富爭議的一書，該書提出的想法引起世界性的討論與震撼³⁰²。

超限戰作者並沒有提出完整與體系的國防戰略構想，也沒有提出完整的戰略及戰術體系架構，而是以類似文學的筆法來描述超限戰爭的思想，並針對中共內部軍事思想的批判與提出新軍事創意與思考；尤其該書針對中共當今龐大

³⁰²林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時表示，中共內部像這樣優秀的軍事專家比比皆是，他們只是其中的兩位。

的軍事預算與高科技建軍的理念頗有微詞；該書縱覽古今中外軍事思想，承襲中共建政以來的軍事思維，與西方不對稱戰爭思維，細究其思想，若稱之為「新人民戰爭理論」亦不為過。

在中共強調「高技術戰爭」、「高技術信息戰爭」的今天，這些被中共內部視為是克敵制勝的萬靈丹的高科技思維，反而被超限戰作者強加批判，他們提出一味強調高技術會步入蘇聯的後塵，信息戰爭的是被誇張的神話；未來戰爭形式的並不完全是高科技的運用，而是高、中、低科技的組合綜合運用。

「逢蠱有毒，國雖大好戰必亡」，《超限戰》一書不讓中國古代戰例專美於前，開啓了近代小國勝大國的戰法³⁰³，如何在低科技的劣勢下戰勝高科技，是本書環繞的主軸；如今美國為當今世界上軍事科技最強的國家以不容置疑，超限戰理論的出現，多多少少印證了共軍在無法超越西方軍事現代化時所出現的反思，為其軍事現代化的困境尋找出路；客觀而言，現今中共在軍隊、武器與戰法與美軍之間的落差甚大，恐非十年內能趕上，如何以低科技打贏高科技，似乎是中共內部極為重要的課題，超限戰就是在這樣的背景下因應而出的。

依照研究中共解放軍專家林中斌博士的研究，中共國防戰略演變的過程皆存在某些特質且暗藏傳統。中共超限戰思想的出現除了新創許多的名詞外，其理論思想皆不是創見，是綜合中國傳統戰略與西方戰略思想的菁華用現代的語言與思惟從新詮釋的文藝性書籍。由於超限戰明顯地在許多的論點符合傳統的中國戰略思維，並符合中共軍事思想的延續性，我們可以明顯得知該書作者顯然參考過中國傳統兵法的菁華及思考中共的國防戰略思維演進，惟超限戰對中共未來國防戰略的影響可能誠如作者所說：「在長遠的未來發揮對於中共未來的國防戰略思維某種程度的影響力。」

³⁰³ 見劉振志，〈逢蠱有毒，國雖大好戰必亡〉，《歷史月刊》，（2000年9月號），第99頁。

據媒體指出，一九九六年台海風雲詭譎之際，中共內部曾有百餘位中共解放軍將領曾聯名上書江澤民，力陳大規模攻打台灣本島；長年以來中共內部的派系浮上檯面，鷹派將領們信誓旦旦，甚至不惜與美國開火，但是江澤民最後硬是壓了下來，改採「文攻武嚇」的折衷模式，以輿論撻伐加上飛彈演習，來因應解放軍將領們的壓力³⁰⁴；或許江澤民在歷經種種的事件之後，正力圖在中共內部與外部尋找一個平衡點，在可見的未來訂立更適合中共的國防戰略模式。

超限戰思想至今究竟對中共產生了多大的影響力，直至今日來看仍是微乎其微。由於江澤民時期所進行的「高技術局部戰爭」國防戰略指導原則需要消耗龐大的軍事預算，引發內部部份人士的不滿，從《超限戰》一書對中共當今國防預算的批判便可以明顯看出。西元 2001 年，中共的國防預算為一千四百一十億零四百萬元人民幣，漲幅達 17.1%，由於增幅超過外界預期而引起揣測，從預算報告書強調國防預算大幅成長的最主要原因是適應現代化戰爭的來臨，添購高科技武器做準備³⁰⁵，從該事件便可明顯得知，類似超限戰這類的思想，並沒有明顯在現今中共的國防預算決策中發揮引領的作用，在可見的未來正值得我們後續觀察。

超限戰作者認為，該書所揭示的軍事意義，有可能在未來二十年至五十年展現出來，台灣幾位受訪的將領也認為，這沒有二、三十年的醞釀不足以為功³⁰⁶。可見的未來，會不會出現一個「超限戰爭理論」的國防戰略指導原則，正是研究中共戰略的學者所必須思考的。

誠如林中斌博士所言：「中共愈是在乎的事情愈少講，愈是要努力的事情表面上愈不在乎，幾十年來都是一樣。」並認為：「超限戰在將來絕對會成為中共戰略的一個特色、一個方向。」、「中共發展高科技不是全面的，而是集中式的

³⁰⁴見黃原亮，第 42 至 46 頁。

³⁰⁵《中國時報》，民國九十年三月六日，第十一版。

³⁰⁶劉振志，〈逢薑有毒，國雖大好戰必亡〉，《歷史月刊》，（2000 年 9 月號），第 106 頁。

以達點穴之效³⁰⁷。」本文採用林中斌博士的看法，認為超限戰色彩融合在中共未來國防戰略思維裡，似乎是可以期待的。

第二節 超限戰所引起的爭辯與影響

《超限戰》一書從出版後便引起相當的爭議，本結論綜合歸納第四章的重點並提出筆者意見如下：

- 一、**關於中共國防戰略路線：**中共傳統的戰爭理論由於國際環境與軍事技術的轉變，在江澤民時代確立以「高技術」為軍事發展的主軸；而發展高技術需要龐大的國防預算，又西方國家普遍對中共的技術評估不看佳的狀況下，中共領導人似乎必須在這樣的窘境下另尋出路，超限戰思想的出現正是印證中共尋找出路的明顯特徵，該構想的「試探性」大於「實踐性」。

- 二、**關於該書是否宣揚恐怖主義：**由於該書出現的時機，碰巧遇上了美國誤炸中共大使館的敏感時刻，再加上該書對於美國的許多批判及許多類似恐怖主義的論調與戰法，讓超限戰被認為是中共恐怖主義思想；雖然作者矢口否認，但由於該書對新軍事思維無限的創造力及想像力，的確讓西方國家有「恐怖」的感覺，並積極加以防範。

³⁰⁷林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時所表示。

三、**關於是否針對美國**：不論超限戰是否針對美國人，它確實是一種對抗霸權與帝國主義的思想，是一種類似「中國可以說不」的愛國主義表現，該思想是在現今中共低科技面對高科技的窘境下的一種自我防衛反射；儘管該戰法的可操作性令人質疑，但就「超限戰」概念提出本身就具有一定的戰略威懾作用³⁰⁸。

四、**關於超限戰的操作性與中共的國防戰略**：孫子兵法言：「凡戰者，以正合，以奇勝。」正是根本，奇是戰術手段，一位追求奇兵，最後連自己的大本營有保不住，從歷史上來看，「奇」戰永遠是輔助，要取得最後勝利還是要靠正規戰³⁰⁹。超限戰思想在「奇」的方面著墨許多，但在「正」方面卻有無限想像，誠如某中共學者所言，作者提出的問題比解決的問題還多³¹⁰，在許多層面上來看超限戰的可操作性確實令軍事專家質疑，若僅就該書所提出的理論仍究不足以成爲引領國家軍隊的完備思想體系。

林中斌博士曾表示，中共戰略在傳統上最善於運用二元性相結合的戰法³¹¹，超限戰與高技術戰爭可以並行不悖，超限戰思想正足以補足現今中共在「奇」部份缺陷，該理論操作的不足性並不足以顯示中共將不予重視，反而爲未來中共國防戰略的路線提出了一個引導。

³⁰⁸洪源，〈《超限戰》書評會測記〉，《世界經濟與政治》，（1999年，第10期），第77頁。

³⁰⁹洪源，〈《超限戰》書評會測記〉，《世界經濟與政治》，（1999年，第10期），第78頁。

³¹⁰龐中英，〈如何認識全球化時代的戰爭---對《超限戰》一書的若干否定與肯定〉，《世界經濟與政治》，（1999年，第10期），第72頁

³¹¹林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時表示。

五、**關於超限戰的理論體系**：超限戰不能說是創新也不是完整理論³¹²，誠如作者所言：「我們想說，寫《超限戰》這一本書，意在為自己的國家與軍隊提供一種思路，一種選擇，一種新的軍事思維，而不是想急於建構一個體系」、「當你的整體實力不如人家時，就需要更多想像力、創造力以及更好的謀略³¹³。」本文採用淡江戰略所翁明賢所長的看法，認為「超限戰」與西方的「國家安全」概念似有重疊，在理論上並非創見，但卻是中共對過去軍事思想的一次總整理³¹⁴。

六、**關於超限戰代表的意義**：《超限戰》一書力圖研究未來戰爭的圖像，是十分可取的，用文學的筆法生動地描繪未來戰爭的方法取得勝利的途徑，帶動「軍事」與「非軍事」的讀者去思考軍事問題；該書大大拓展傳統的安全觀和軍事觀，並衝擊現今中共的軍事理論，該書提出的新戰爭論與打贏新戰爭的戰法，值得學術界進一步研究。

第三節 中共會不會對台灣使用超限戰？

《超限戰》一書出後，報上就有人提出認為這類的不對稱戰法，就是針對台灣而來³¹⁵。超限戰是針對台灣嗎？誠如超限戰作者所述，超限戰的構想始於一九九六年台海危機，但是書中卻沒有針對台海危機一事加以著墨，僅針對台灣大量印製人民幣偽鈔的做法加以論述，很難讓人有直接證據證明超限戰是針

³¹² 鞠德風，〈從中共超限戰理論論我國複合式軍事戰略應用〉，《跨世紀國家安全與軍事戰略論文集》（民國 88 年 12 月 8 日），第 247 頁。

³¹³ 喬良，〈我們為什麼要寫超限戰〉，《世界經濟與政治》，（1999 年，第 10 期），第 70 至 71 頁

³¹⁴ 見黃原亮，第 42 至 46 頁。

³¹⁵ 許如亨，〈揭開中共戰略的神秘面紗--不對稱作戰前提台灣脆弱的人心〉，《聯合報》，1999 年 7 月 4 日，第 15 版。

對台灣。

由於超限戰強調的是非軍事行動，故一旦中共對台灣真正實行所謂的超限戰戰法在實行之初台灣人民亦不知情，非且要到實行軍事戰法的時候才會有明確的戰爭跡象，故要了解中共是否對台實施超限戰必須從種種蛛絲馬跡抽絲剝繭才能得知。

從陳水扁總統上任以來，我們可以發現中共當局對台灣領導人的談話完全不予回應與理會，而卻對民間私下的交流與統戰卻極為積極與頻繁；而台灣長年來賴以自豪的經濟奇蹟，正逐漸在中共對台商統戰的策略下逐步瓦解。許文龍事件也許就是中共對台實行超限戰最好具體例證，中共當局一方面利用媒體整肅支持陳水扁政府的金主，以關閉台商在大陸所設廠房為威脅，另一方面又公開否認打壓許文龍，並明確支持台商赴大陸投資；在台灣整體投資環境不良而不得不轉廠大陸投資的同時，台商不敢明確支持台灣領導人已經是不爭的事實，一個國家留不住企業的前景不正值得堪憂嗎？這又何嘗不是一種戰法。

上述所舉之例證，廣義的說可以定義為經貿戰+媒體戰+心理戰的超限戰法，而長年來許多中共在檯面下運作卻無法證明的情報戰、走私戰、毒品戰、網絡戰.....等等的戰法，更值得注意；隨著兩岸局勢的變化，中共犯台的機率大為降低（見表五-1），實施所謂的非軍事戰法、不對稱戰法的可能性卻大大提高，這是值得我們更加注意的，中共會不會對台灣實行超限戰這個問題的本身，正是台灣的軍方人士必須日日觀察與思維的功課？

表格 五-1 中共不致武力犯台的理由與原因

中共不致武力犯台的原因	不致武力犯台的理由與解釋	中共可能使用反制之道
解放軍仍不敵西來台海干預之美軍	解放軍落後美軍甚多，傳統武力落後三十年左右，核子武力二十年左右，部分高科技武力十至十五年左	使用「不對稱戰法」，癱瘓對高科技依賴至深的美軍。

	右。	
台灣軍力享部分質量優勢	據解放軍一九九〇年評估，大陸雖在飛彈、衛星及潛艦方面優於台灣，但在戰鬥機、水面艦艇、電子作戰及反潛方面卻不及台灣。	台灣軍力質量之優勢也依賴大量使用電腦，可被中共資訊戰所癱瘓，尤其是中共使用非殺傷性的電磁脈衝彈。
不願破壞台灣經濟	即使中共成功佔領台灣，但是得不到經濟利益，還要負擔沉重的戰後復原經費，在中共力圖經濟建設的同時，出兵台灣只會兩敗俱傷。	使用點穴戰武器，目標小，不傷及無辜，並可避免破壞台灣之基礎建設。
不願大量殺戮台民以增加日後統治困擾	中共任何的武力犯台行動，死傷人數都必定超過讓台灣國民黨困擾半世紀的二二八事件，中共應引以為鑑。	點穴戰爭避免流血，可減少因為戰爭殺戮留下之民怨。
攻台打亂東亞之安定勢必引起國際制裁	封鎖、飛彈攻擊、轟炸、水面作戰等攻台動作勢必破壞其他國家之海運，將引起國際制裁。	點穴戰速戰速決，並減少對其他國家之衝擊。

參考資料：整理自

1.林中斌，《核霸-----透視跨世紀中共戰略能力》，第 18 至 20 頁。

2.鍾堅，「二十一世紀高技術條件下中共核打擊戰力」，收於國家政策中心主辦第五屆國防管理研討會，《中共高科技戰爭戰略戰法》（台北：國家政策研究中心，一九九六年），第 5-5 至 5-6 頁。

3.Mark Burles and Abram N.Shulsky, *Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings*, (Washington D.C.: Rand, 2000) pp37-43.

第四節 進一步研究建議

台灣學者每每分析中共對台動武的方式，多半不出「準軍事衝突」、「小規模軍事衝突」與「全面性軍事衝突」等分析模式〈參見表五-2〉³¹⁶。陳水扁總統上任後提出的「決戰境外」的思考更是跳脫不了傳統思維的框框³¹⁷，本文建議不論超限戰的思想是否成熟，都已經超越了傳統兩岸「制空、制海、反登陸」

³¹⁶林正義審校，張建邦總策劃，「臺海兩岸衝突的情境光譜」，《未來台海衝突中的美國》（台北，麥田出版社 1998/1/31，初版一刷）第 58 至 59 頁。

³¹⁷陳水扁總統於民國八十九年六月主持代號「埔光七十六號操演」的陸軍官校七十六週年校慶，於就任總統以來首度閱兵中宣示「決戰境外」的觀念。參見《中時晚報》，（民 89 年 6 月 16 日），第二版。

的範疇，希望能藉本文加以拋磚引玉，能有更多學者針對中共提出的新戰法加以研究與對治方案，甚至針對超限戰的脆弱之處加以研究³¹⁸。

又林中斌博士於民國九十年五月二日接受筆者專訪時表示，今後不要只針對《超限戰》一書做研究，該作者後續出版的書籍與相關概念的想法必須加以重視與研究，才能更了解中共未來國防戰略的發展趨勢。

最後值得一提的是，在陳水扁政府上任後，不斷強調「全民國防」的概念³¹⁹，建議相關學者今後在研究「全民國防」體系時，可以參酌超限戰思想的精神，或許更能貼近全民國防的概念。今後研究超限戰思想更可針對全球化的概念加以輔佐研究³²⁰。

³¹⁸本論文指導教授林吉郎博士認為民族主義與超限戰的關係密切，必須更加深入去探討；甚至對於超限戰思想是否納入中共未來軍事準則加以觀察。

³¹⁹《中國時報》，(民 89 年 6 月 3 日)，第二版。

³²⁰此觀點為政治大學國際關係學系系主任許湘濤博士與政治作戰學校吳冠輝博士於民國九十年五月九日論文口試時對筆者之建議。

表格 五-2 兩岸發生「準軍事」與「軍事」衝突的可能情境與手段表

情境	手段	內容解釋與可能方法	實例	備註
準軍事衝突	軍事威脅	1. 藉由演習來脅迫或嚇阻。例如在大陸東南沿海演習；台灣附近海空進行導彈演習；以戰機進行騷擾。 2. 封鎖 ³²¹ (強度最高的軍事威脅)，例如在台灣或外島進行「海、空封鎖」；在海上進行「遠距封鎖」；針對海港進行「接近封鎖」。	實例，一九九五至一九九六年間中共導彈試射，造成股市崩潰，移民狂熱；中共歷年來軍機越界挑釁的事件屢見不鮮 ³²² 。	台灣政府遷台至今，仍未有海上封鎖的實例。
	作為軍事行動之前置手段	異於平常之軍事部署、調動、演訓與巡弋；但其行動有可能不出於單純威脅之意圖。例如在大陸東南沿海進行不尋常集結；製造漁事糾紛攫取海峽主控權；對我局部海域或外島運補航線進行襲擾，並擴大事端；	一九六二年，台北欲利用中國大陸內部不安，積極準備反攻大陸；一九九五至一九九六年間台海危機，中共導彈試射。	作為實際用武的準備或一旦威脅不成即以武力強使對方就範。
小規模軍事衝突	在台灣本島及周邊附屬諸島以外進行小規模軍事衝突	基於有限目的的軍事衝突，將傷害降至最低，期待談判達成目的以結束戰爭。例如中共襲擾金門、馬祖或東沙島、太平島；中共為反反封鎖與台灣反封鎖兵力發生小規模戰鬥；發	一九五五年第一次台海危機交戰區域是大陳；一九五八年第二次台海危機交戰區域是金門。	特徵為交火地點為台灣本島及周邊附屬諸

³²¹關於中共對我國實施海上封鎖類型，有許多因素加以考量，包括封鎖的目標、封鎖的能力、台灣突破封鎖的能力、中立國干涉與國際社會反映等。此外「戰時封鎖」、「紙上封鎖」、「接近封鎖」、「遠距封鎖」亦有不同的效力，因不在本文討論範圍，有興趣者請參見宋燕輝，「中共對台灣實施海上封鎖之可能與國際法相關問題」，《問題與研究》，第三十五卷，第四期，一九九六年四月，第 15 頁。林正義，「中共封鎖台灣海峽及其影響」，《台灣的國防安全》(台北：國家政策研究中心，一九九五年)，第 187 頁。陳福成，《決戰閩八月：後鄧時代中共武力犯台研究》(台北：大人物出版社，一九九五年)，第 183 頁。鍾堅，「潛艇封鎖台海」，《尖端科技》，一九九二年三月，第 118 頁。西方有些學者認為封鎖是中共最有可能犯台的模式，請參見 Paul H.B. Godwin, "Use of Military Force Against Taiwan" in Parris H. Chang and Martin L. Lasater, eds., *If China Crosses the Taiwan Strait: The International Response* (Lanham: University Press of America, 1993), pp16-17; Felix K. Chang, "Conventional War across the Taiwan Strait," *Orbis* Vol.40, No.4 (1996), pp577-9.

³²²最近的一次中共越界挑釁的事件為因呂秀蓮副總統發言不當所致，但是國防部事後以否認。參見〈傳呂近日發言導致中共軍機越界……〉，《中時電子報》，(民 89 年 12 月 15 日)，政治新聞版。

		動地對地導彈突襲諸島。		島以外 ³²³ ；交火規模較小；手段尚未使用大規模毀滅武器或攻擊平民。
全面性軍事衝突	從小規模軍事衝突逐漸升級為全面性軍事衝突	<ol style="list-style-type: none"> 藉由全面性軍事手段，發動正規與非正規軍攻擊，一舉解決台海主權爭議、奪取我方政權之目的。例如中共使用傳統導彈攻擊；直接攻擊台澎；使用大規模殺傷性武器；先空戰後海戰；兩棲登陸與陸戰。 必要時可能使用核武器。 	至今尚未有實例，一般認為發生的機率不高。	特徵為交火地點為台灣本島及周邊附屬諸島；交火規模擴大；手段使用大規模毀滅武器或攻擊平民。

參考資料：整理自

- 林正義審校，張建邦總策劃，「臺海兩岸衝突的情境光譜」、「未來台海衝突中美國的危機決策預判」《未來台海衝突中的美國》（台北，麥田出版社 1998/1/31，初版一刷）第 56 至 68 頁、148 至 170 頁。
- 國防白皮書編撰小組，《國防報告書：八十二-八十三年》（台北：黎明文化，一九九四年），第 63 頁。
- 林中斌，「中共軍事現代化及其對台灣之意義」，選自《國防外交白皮書》（台北：業強出版社，一九九二年），第 191 至 192 頁。
- 林郁方，《危險的預言》（台北：自行出版，一九九五年），第 77 至 98 頁。

³²³有學者卻認為金門馬祖諸島我方經營已久，封鎖攻擊金馬不僅收效不大且曠日費時，故若中共以襲擾外島遂其迫我談判之目的，以攻佔南海水域之東沙及太平島最有可能；但是南海主權爭議遲遲未解決，出兵南海易產生國際爭議，故此舉可能不當。參見林郁方，《危險的預言：破開八月之迷思》（台北：自行出版，一九九五年），第 73 至 75 頁、第 87 至 91 頁。宋燕輝，「南海潛在衝突：海域主張之現況與可能影響」，《台灣的國防安全》（台北：國家政策研究中心，一九九五年），第 312 頁。