

摘要

一反以往秦漢一統思維的一般性研究，本文旨在呈現大一統的完整史觀，用以探索大一統的存在與演變。為達此目的，並兼顧目前台灣與中國大陸的「一個中國」之爭議，本文乃以秦漢一統迄清末台灣建省為時代斷限，並以「一綱三階」為架構探討之。

所謂一綱係一總綱，即由中國文化尋求對「中國」和對「大一統」的基礎認知，而三階乃將總綱加以演繹，並分三個時期敘述，即自元上溯前諸各代為大陸型大一統期，明清兩代與台灣議題之糾結俱納入大一統之承轉期，自台灣建置為府以後則稱海洋型大一統期。這個切隔可能產生一個疑問，即中國歷史具有抽刀斷水水還流的整體性、既糾葛不清，也切之不斷，何以強作此分？緣此，乃須先行澄清，本文旨在建構一統的現象與進程，並藉之強化台灣有空間移轉的一統斷層，而有此區隔。實則，本研究也試圖在內容上強調明清一面是續大陸型一統，另一面又臨海洋型一統的挑戰。正因夾雜此兩型思維，此階段的衝突性也最艱鉅。

就大陸型一統來看，中國的確未因朝代更迭，異族入侵，或區域相隔，而有所頓失。仔細追究，中國自古以來的「家國天下」觀，對此一統文化有其深遠影響。然而在封建帝國的中央集權下，「大一統」漸而蘊含四大特質，即皇帝之統治、封建制轉移郡縣制、完成官僚制的中央集權機構、採用個別人身統治的理念。正因此故，卻又迫使中國經常陷入紛亂與分崩中，其中尤以南北朝、五代為最。只是這些分裂既未曾撕裂中國文化，而兩次異族入主中國，也未斷喪中國的傳承，疆域的變化和大小更無損於中國歷史的一慣性，似乎總是蜿蜒迂迴後，又重回固定軌道上。無疑的，這種一慣性，形塑了「大陸型大一統」的軌轍。

既為軌轍，理應一以貫之，無任歷史的推進。偏偏明末荷蘭東進，卻使中

國呈現從所未有的轉變。它將相沿過去僅在中國本土發展的大一統，轉向中國東南海徼的台灣，由是揭開了海洋型大一統的序幕。到了滿清異族的鼎革，歷史的循環重現，再度引來漢族殘餘勢力的反抗，最後以鄭成功立足台灣，形成海陸峙立。其後，台灣因漢民的持續轉入，文化的同質性愈增，台灣也漸不自覺地捲入大一統的體系中。就這樣直至台灣建制，海洋型大一統乃正式啟動。

透過本研究可以發現，大一統有其不變的「一統」思維，也有其可變的疆域概念，更有其實踐的一貫原則。首先，在疆域上它並不侷限於大陸本土，當然也就可以延伸到近海之島嶼，更可擴展至邊陲海外的太平洋沿岸上。其二，在實踐上，它也並非毫無理性的縱容侵略，而是以政權鞏固為依據。凡被界定為有害其政權者，即漸進被納入一統之疆界。其三，在相融上，它還有個先決條件即，這些地區都必曾在中國的分裂史中轉動。所以分即合，從此分合的任一過程，都可有系統地追溯大一統的自然走向。綜此，本文以為大一統本是封建產物，卻也因其歷經時代的轉折，而縮系中國，並轉與中國同軌，其結果是只要有中國存在，無關封建與否，大一統觀都將續存。

關鍵詞：中國、秦漢、大一統、明清、台灣