

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

中國的飛揚，與台灣的奇蹟，好似兩條平行線，乍看並無交集，一任競相向前奔騰，實則彼此糾纏。這兩難局面，看在西方世界的眼裡，又為何？有人認為，問題不會懸置太久，如美國「世界體系理論」大師華勒斯坦（Immanuel Wallerstein）預測「未來 10 年至 20 年內，中國和朝鮮也會統一。統一條件和細節我不清楚，但民族的壓力無疑將十分強大。」¹而英國「第三條路線」的理論大師安東尼紀登斯（Anthony Giddens）卻提出「兩岸問題是歷史難解的問題，以英國觀點觀之，牽涉歷史因素引發的舊式戰爭，都會在全球化的浪潮下遭到淘汰。」²的逆向思維。這兩種說法表面上似乎呈現中國問題的不同解決面向，然卻也側面性的預告全球化、國際化的浪潮未必不是中國未來整合的催化劑。

相對於西方理論，中國難道沒有一套自成體系的理論架構，可供解決目前兩岸問題？由是，乃思「中國之所以為中國」及「台灣之所以為台灣」必然尚有其不同於西方的思考模式，和同屬中國大智慧的特殊性。問題是中國的大智慧究竟在哪裡？它是抽象存在，抑或具體成形？是使用華語者的共同資產，抑或負債？諸不論這些學術性的探索結論為何，它的本質肯定存在於中國奧秘之文化中。而這中國文化中，又是何樣思維緊箍著中國呢？值此，又臨當今統獨議題不斷湧現之際，一個盤旋已久卻始終模糊的概念「大一統」，頓然出現。這正是本文撰寫的初始動機。

¹ 華勒斯坦，「台灣經濟頂多維持現狀-認為大陸 25 年內不會成為經濟巨人，但可能成為政經大國，預期兩岸 20 年內統一」，聯合報，（台北：聯合報社，第 14 版，2001 年 10 月 8 日）。

² 紀登斯，「全球化潮流下會有更多國家注意台灣問題」，中國時報，（台北：中國時報社，第 3 版，2002 年 4 月 17 日）。

提及「大一統」，不免溯古照今。誠如金觀泰、劉青峰夫婦在其「興盛與危機」一書中所云「如果把中國封建社會和世界上其他封建國家作一個對比，首先使我們獲得難忘印象的就是它的『大一統』」，³「大一統」無疑是與「封建」并行。鑑此而衍生三個連鎖性的問題：第一、一個既屬封建式產物的「大一統」，它是被哲人、權者偶然塑造而成，或自然形成於整個中國的大環境，抑互為因果？第二、它是如何在廣大「中國」中不斷被運作與複製，又如何在「中國」產生持續性的穩定影響？第三、它是否能跳出封建，在現實兩岸關係中繼續發酵？這些命題都值得探討。

不過，顯然上述命題已在無形中凸顯一個重要概念，即「大一統」與「中國」的依存關係。由此，不禁想起法國的文史學者傅科（Michel Foucault 1926-1984）所言「空間是任何公共生活型式的基礎，也是任何權利運作的基礎。」⁴而國學大師錢穆亦以為「中國歷史有一套悠久精神，又有一套廣大精神。一指時間，一指空間，即綿延五千年的歷史與遼闊之疆土」。⁵這相互呼應的觀點，是否意味著「大一統」就是在中國大陸這個空間，藉著權利的交錯，彼此影響而根深蒂固？但台灣的興起，造成空間突破性的改變，這一統文化是否會因空間、時間的斷層而蛻變，抑或因空間、時間、生活型式、權利運作等錯綜累積，而生轉化並有效定位於「大一統」的輻輳？再則，「中國」、「大一統」、「大陸」、「台灣」這四領域，又是否會在西方民族主義思潮下，形成「文化主義-民族主義」的流動？⁶凡此一切，咸為本文所欲處理或暗含之另一主軸。

基於上述動機，再綜觀相關文獻（詳見第四節），本文乃採史觀探析。然循歷史的浪跡，或有無法立即建構大一統理論架構之遺憾，但在過程中，應能逐步鋪陳「大一統」的理則軌跡，亦乃本文之主意。

³ 金觀濤、劉青峰，興盛與危機 - 論中國封建社會的超穩定結構，（新店：谷風出版社，1988年5版），頁20。

⁴ Paul Rabinow，陳志梧譯，「空間、知識、權利 - 與米歇·傅寇對談」，載自夏鑄九、王志宏編譯，空間的文化型式與社會理論讀本，（台北：明文書局出版，1994年），頁423。

⁵ 錢穆，中國史學發微，（台北：東大圖書股份有限公司，1989年），頁101。

⁶ 林孟和，中共的民族主義 - 對港政策之個岸研究，（政大東亞所碩士論文，1998年），頁24。

二、研究目的

綜上所述，本研究的目的如下：

- 一、分析「中國」與「大一統」思維的形成背景，並進而瞭解大一統的真正意涵與時代意義。
- 二、依朝代的鼎革，逐步建構大一統中國的政治現象，並隨著朝代的循環，呈現「大一統文化」與「分合歷史」的相關性。
- 三、藉著分割「大一統」的歷程，強化台灣政權轉變的過程，並企圖還原台灣與中國關係的原貌。
- 四、探討兩岸的流動，非僅來自國際、國內人為外力因素的影響，更有屬於「中國」本身的重要潛在因素。
- 五、從「大一統」歷程的認知，證實「一統」之下「多樣性」局面的曾經存在，並推論中國與「大一統」相互轉軌的事實。

第二節 研究範圍與限制

一、研究範圍

一般論及「大一統」，大致鎖定公羊傳、秦始皇、董仲舒、漢武帝等主軸，並由此歷史背景中，尋找相關史集文獻，加以分析考證。不過，本論文研究的範圍，初不僅限於某個階段歷史的追溯或文獻的引證而已，乃意欲尋求「大一統」的軌跡，更有興趣於大一統文化對於整體中國歷史之影響。既是強調整體觀，就必須重視歷史進程，如此秦前之春秋戰國時代無疑確是「大一統」的孕育環境，宜先明確探討，才有以下推其後各朝各代。至若帝制推翻建立民國後，

兩岸依舊各執正朔，到底兩岸關係，是往大一統的路線繼續前進，抑在國際多元現象中另有轉化？值得後續追蹤。但這麼一來，自必另需處理封建與民主社會的差異，可能使本文之整體結構益加龐雜或更顯零碎，將為研究生心力及時間所不及。基此，乃再沈思應從何處窺尋「大一統」的軌跡，又該止於何處，始能較完整地呈現其延伸之象徵意義？正因這些質與量的取捨，本文最後乃決定文化走向，並執著於「以文獻論證」之文史並呈方式，行文更偏重台灣之出現至成為中國第二十個行省的歷程，用以作為橫跨封建與民主及兩岸現狀之重要環節，故清廷治台之態度與政策之轉變更是不可或缺，有此方能完整解讀中國「大一統」之實踐走勢與真實面向。

二、研究限制

（一）在時代斷限方面

本文初始構想原擬遠溯夏商周三代，以探中國之由來，並下推至二十一世紀的兩岸，以更深入了解大一統縱橫中國的途徑。惟礙於研究時間，資料蒐集與研究生個人人才力的限制，不克臻此，僅能大致完成於清末之台灣建省，殊感遺憾。

（二）在內容安排方面

「大一統」是歷史的產物。它不但層層積累，更綿延迄今。就是這種因歷史的累積所形成的文化和思維邏輯，彼此循環相生，才最值得探究。然本文所欲處理的時空範圍實在甚為廣大、久遠，要如何在「大題小作」下，避免「大而無當」或「當而顯悶」的情境發生，基本上是個難題。再則，本文既於主標題強調歷史研究，則必然儘可能地涵蓋秦漢至清末的整個歷史進程，復因副標題強調台灣建省，也自必加重台灣的為文比例，故在全文的處理和呈現上頗費周章。有些章節不免太過繁瑣，有些卻又反甚為鬆散。此乃本文另一難處。至於歷史的串聯，原則上也僅能

儘可能針對各朝代之如何取得政權，如何爭取「正統」，如何詮釋「大一統」，如何改變或推出政策以維「大一統」局面，又如何為後朝取代，或變動社會中「正朔」之呼應等，作相關性之切入、描述與論證。

(三) 在文獻蒐集與論證方面：

本文重在文獻的原始呈現，並交互以史實的敘述與論證，在註解上更力求清楚，最重要的儘可能做到凡引用之文獻，皆能親自取得或展讀，如此做法，主在避免引用失當，並可省卻日後研究者在資料搜尋及對照上的辛苦。但遺憾的是，在參考文獻中，尚有一、二古籍難覓，或覓而未獲，只能逕從其他著作轉引。另在文獻的論證上，也原則上不作正負價值之批判，畢竟「大一統」既屬歷史與文化之層次，則一切的交集，絕非一廂情願，或完全由政治力所主導，它必然與時代潮流與多元社會的需求，有密不可分的關係。此亦即本文所欲窮其根底之重心。

第三節 研究方法與架構

一、研究方法

在研究方法上，由於本研究著重於理解中國大一統文化形成的緣由與中央集權制度下各朝代大一統的延續，及其由大陸本土之整體發展轉進至跨海的台灣島。且為區隔以往相關中國之「一言以蔽之」或「抽刀斷水」式的論述，本文之研究方法大致有三：

(一) 以「大一統」文化為經

在章節上，本文切割「大一統」為大陸型與海洋型二部分，中間隔以

轉型期，分層呈現中國「大一統」的轉折。

(二) 以中國歷史為緯：

在內容上，以中國與大一統、秦漢一統之前因和過程，及兩岸關係之初始實像（由荷蘭據台到清末台灣建省）為三大核心探討，其他朝代如兩漢以降至元朝，則只充當銜接轉承之處理而已。

(三) 以文獻資料佐證全文：

1. 引典籍、檔案、學術研究論著、期刊、雜誌、報紙等文獻資料，並適時直接陳述，以強力佐證所分析之現象。
2. 在文獻史料上，尤其側重整個中國封建社會中大一統的張力，故其蒐集相當龐雜與艱辛，幾涵蓋文史哲及社會科學四大領域（詳見參考書目）。緣此，在分析文獻上自是相當吃力，況資料浩繁分散，並非盡全，且版本眾多，往往所載互出，為此耗時耗力，更經常陷入苦思，或不得其解，則須另依歷史研究法，加以追蹤論證，再有不足，更得由重大議題的決策中，經由比較分析而理出頭緒。

二、研究架構

本文為史觀探析，故雖以秦漢一統為起始，卻不得棄夏商周三代而不論，而周更具有承先啟後的重要關鍵，春秋戰國時期歷經齊、晉及秦國的霸政，使華夏文化橫跨黃河、江漢流域並擴及西北，從秦的一統中國，到漢武帝的確立大一統思維，再到魏晉南北朝的分裂，隋唐的重開中國一統，宋的一統中有多統，進而有元的入主中國，到明的再度光復漢室，清的繼明而立。這整個歷史的推進，就是一部分裂史的過程，而分裂後的中國每每選擇再度集中，遂換來幅員更加龐大的中國。如過這就是中國自內向外輻射的大一統文化，那麼到底這個文化如何形成？是君權的主宰？時代的力量？百姓的驅使？抑或三者的交會？又何以在此體系中，幾乎毫無例外的一再陷入正朔之爭、夷夏之分及四

海之內天人一統之爭戰？由於「大一統」的文化期待，涉及到「統一」的武力完成，故往往以戰揭幕，又以戰落幕，成為「分 - 戰 - 合」之三部曲。所以，「大一統」之精神意涵與其實務操作有極大的矛盾。

欲明乎於此，得正本溯源，了解「家天下之文化」、「中國」之原相，「大一統」之本義。故本文除以第一章「緒論」先介紹整篇論文的精要外，另透過第二章「中國與大一統思想的相關概念」的分析，試圖將「中國」、「家天下」、「大一統」三概念結合為一，從而理出「大一統文化」的真正意涵。至於大一統文化的意涵，若未以中國整體歷史互動，實失其流動性與附著力，故而將整篇文章續分幾個重點：首先以秦漢以降至明前自為一體系，設定為第三章「大陸型大一統的開創與實踐」，期能透過朝代更迭的敘述、中央集權政策的轉變，呈現大一統的初期。當然在此章中，大體乃以秦與漢兩個有關「大一統」開創與確定的關鍵時期為核心，而其前後期各朝代之處理，就只專力於「大一統」歷史背景與延續性的探討。這個延續性到了明朝，出現了本文所欲凸顯且與現今結合的一個時空轉折，那就是「台灣」的明確性。為此，一個內化性的停滯成為必要，用以整理錯綜零碎的國內外環境，以孕育下一個大幅度的演變，即後續之兩岸發展，乃另闢第四章「明荷鄭三角關係的大一統承轉時期」，專門處理明末台灣的文化與經濟背景。這樣的處理無意否定或排斥元明清系列大一統的脈絡，只是希望藉此明顯的承轉，以較多的篇幅探究此時期中兩個重要的政權集團荷蘭和鄭氏王朝。接著自清而後，本文的主軸更欲強調兩岸問題，於是將明清以降，相繼而來的海疆邊防，引為重心，更為了區別前述之大一統，遂有第五章的論述「海洋型大一統的開啟與實踐」，此章主述明鄭的治台、清廷納台灣入版圖後的演變情形，它的發展實有別於過去大一統的型態。

最後一章為結論，將歸結「大陸型」與「海洋型」大一統的時空差異與同質性，並預示中國之大一統與本文未及闡述之 1887 年後之兩岸關係的可能轉進。

第四節 文獻探討

研究中國分合之史實、兩岸關係之運作或相關歷史文化之議題，如思切割歷史精神之整體性，或過分強調主體性，都易創造模糊，也恐錯估形勢。基此，研究生極欲探研中國大一統的整體發展，讓自己釐出較清晰屬於歷史文化層次的過程與思維，以免陷入狹隘的政治範疇。

綜觀目前論述中國、台灣及兩岸議題的研究可謂車載斗量，其中如葛劍雄（1992）「統一與分裂 - 中國歷史的啟示」⁷、葛劍雄（1993）「普天之下 - 統一分裂與中國政治」⁸，及韓國磐、鄭學檬（1993）「中華文明五千年」⁹，戴國輝（1994）「台灣結與中國結」¹⁰等皆以「統一」、「整合」、「一個中國」作為表述之術語，然其核心內涵其實皆為「一統」。此類書籍繁多，故均不列入本文獻之探討。本文乃將主題、節次或內涵涉及「大一統」之論作，凡 53 篇，略加梳理並區分四類如下：

一、專書二十八篇

教育部文化局編（1969）中華文化之特質¹¹、徐復觀（1976）兩漢思想史（卷二）¹²、徐復觀等（1980）知識份子與中國¹³、湯恩比（1987）歷史研究¹⁴、金觀濤、劉青峰（1988）興盛與危機 - 論中國封建社會的超穩定結構¹⁵、夏乃儒（1988）中國哲學三百題¹⁶、馮天瑜、周積明（1988），中國古文化的

⁷ 葛劍雄，統一與分裂 - 中國歷史的啟示，（台北：錦繡出版社，1992年）

⁸ 葛劍雄，普天之下 - 統一分裂與中國政治，（台北：萬象圖書股份有限公司，1993年）

⁹ 韓國磐、鄭學檬，中華文明五千年，（天津：天津人民出版社，1993年）

¹⁰ 戴國輝，台灣結與中國結，（台北：遠流出版事業股份有限公司，1994年）

¹¹ 顧翊群，「從二十世紀觀點看中華文化」，收編於教育部文化局編，中華文化之特質，（台北：教育部文化局編印，1969年），頁 1-26。

¹² 徐復觀，兩漢思想史（卷二），（台北：台灣學生書局，1976年）

¹³ 徐復觀等著，知識份子與中國。（台北：時報文化出版企業有限公司，1990年）

¹⁴ 湯恩比著、陳曉林譯，歷史研究，（台北：遠流出版事業股份有限公司，1987年）

¹⁵ 金觀濤、劉青峰，前揭書。

¹⁶ 胡申生，「什麼叫大一統？它什麼樣的形勢下提出來的？」，收編於夏乃儒編，中國哲學三百

奧秘」¹⁷、傅偉勳（1988）「『文化中國』與中國文化」¹⁸、朱松柏主編（1989）「分裂國家的互動關係 - 以中、韓兩國為例」，¹⁹李新霖（1989）「春秋公羊傳要義」²⁰、楊向奎（1989）「大一統與儒家思想」²¹、錢穆（1989）「中國史學發微」²²、錢穆（1990）「中國歷史精神」²³、王天擇（1991年）「中國統一之路」²⁴、史仲序（1991）「中國文化史」²⁵、林濁水（1991）「國家的構圖」²⁶、朱松柏主編（1991）「分裂國家的統一歷程」²⁷林濁水（1992）「文化、種族、世界與國家」²⁸、黃克劍、林少敏（1993）「牟宗三集」²⁹，馮天瑜、何曉明、周積明（1993）「中華文化史」³⁰、劉志琴、吳廷嘉（1994）「中國文化史概論」³¹、史衛民（1994）「大一統 - 元至元十三年紀事」³²、中國歷史上的分與合學術研討會籌備委員會主編（1995）「中國歷史上的分與合學術研討會論文集」³³、陳可（1996）「中國思想流」³⁴，莊萬壽（1996）「中國論」³⁵、沈大德、吳廷嘉（1998）「中國傳統社會結構探析」³⁶、許禎元（1998）「分裂中國國家主權意識形成途徑之研究」³⁷、楊志剛（1998）「六合一統 - 秦朝興衰啟示錄」。³⁸

題，（上海：上海古籍出版社，1988年）。

- ¹⁷ 馮天瑜、周積明，中國古文化的奧秘，（台北：谷風出版社，1988年）。
- ¹⁸ 傅偉勳，「文化中國」與中國文化，（台北：東大圖書股份有限公司，1988年）。
- ¹⁹ 張玉法，「中國歷史上的分與合」，收編於朱松柏主編，分裂國家的互動關係-以中、韓兩國為例，（台北：國立政治大學國際關係研究中心，1989年10月），頁1-6。
- ²⁰ 李新霖，春秋公羊傳要義，（台北：文津出版社，1989年）。
- ²¹ 楊向奎，大一統與儒家思想，（吉林省：中國友誼出版公司，1989年）。
- ²² 錢穆，中國史學發微，（台北：東大圖書股份有限公司，1989年）。
- ²³ 錢穆，中國歷史精神，（台北：東大圖書股份有限公司，1990年8版）。
- ²⁴ 王天擇，中國統一之路，（台北：文史哲出版社，1991年）。
- ²⁵ 史仲序，中國文化史，（台北縣：史正心，1991年）。
- ²⁶ 林濁水，國家的構圖，（台北：前衛出版社，1991年）。
- ²⁷ 吳東野，「中國統一問題的政治涵意」，收編於朱松柏主編，分裂國家的統一歷程，（台北：政治大學國際關係研究中心，1991年），頁1-23。
- ²⁸ 林濁水，文化、種族、世界與國家，（台北：前衛出版社，1992年）。
- ²⁹ 黃克劍、林少敏，牟宗三集，（北京：群言出版社，1993年）。
- ³⁰ 馮天瑜、何曉明、周積明，中華文化史，（台北：桂冠圖書股份有限公司，1993年）。
- ³¹ 劉志琴、吳廷嘉，中國文化史概論，（台北：文津出版社，1994年）。
- ³² 史衛民「大一統 - 元至元十三年紀事」，（北京：生活·讀書·新知三聯書店，1994年）。
- ³³ 王仲孚，「先秦的王霸論與大一統論」，收編於中國歷史上的分與合學術研討會籌備委員會主編，中國歷史上的分與合學術研討會論文集，（台北：聯經出版事業公司，1995年），頁31-43。
- ³⁴ 陳可，中國思想流，（台北：學海出版社，1996年）。
- ³⁵ 莊萬壽，中國論，（台北：玉山出版社，1996年）。
- ³⁶ 沈大德、吳廷嘉，中國傳統社會結構探析，（台北：南天書局，1998年）。
- ³⁷ 許禎元，分裂中國國家主權意識形成途徑之研究：台灣地區大學生政治社會化的個案探討，（台

二、期刊論文二十一篇

張永雋 (1976)「春秋『大一統』述義」³⁹、呂立琢 (1984)「論孔子的大一統思想」⁴⁰、周桂鈿 (1987)「評董仲舒大一統論的功與過」⁴¹、洪廷彥 (1988)「先秦兩漢儒家的大一統思想」⁴²、啟良 (1988)「我國早期國家大一統政治的特點及其成因分析」⁴³、陳錦忠 (1988)「大一統政局的奠基者 - 秦帝國的建立與統治」⁴⁴、侯家駒 (1989)「從經濟發展觀點看由封建制度到秦漢大一統的演變與特色」⁴⁵、劉漢東 (1989)「論秦漢大一統觀念與傳統政治文化」⁴⁶、周桂鈿 (1990)「大一統思維方式的由來發展與作用」⁴⁷、張博泉 (1990)「『中華一統』論」⁴⁸、劉新建 (1990)「秦漢建設“大一統”文化的嘗試及其特點」⁴⁹、周慶智 (1992)「試析先秦“大一統”民族觀」⁵⁰、蔣慶 (1992)「儒家大一統的政治智慧與中國政治文化的重建」⁵¹、邱久榮 (1993)「魏晉南北朝時期的大一統思想」⁵²、孫開泰 (1993)「試論『公羊傳』的大一統思想」⁵³、周桂鈿 (1994)

北：時英出版社，1998年）

- ³⁸ 楊志剛，六合一統 - 秦朝興衰啟示錄，（新北市：年輪文化事業有限公司，1998年。）
- ³⁹ 張永雋，「春秋『大一統』述義」，哲學年刊，（台北：台大哲學學會，第3期，1985年）
- ⁴⁰ 呂立琢，「論孔子的大一統思想」，齊魯學刊，（山東省：曲阜師範學院編，第3期，1984年）
- ⁴¹ 周桂鈿，「評董仲舒大一統論的功與過」，北方論叢，（哈爾濱：哈爾濱師範大學《北方論壇》編輯部，第3期，1987年）
- ⁴² 洪廷彥，「先秦兩漢儒家的大一統思想」，文史知識，（北京：中華書局，第6期，1988年）
- ⁴³ 啟良，「我國早期國家大一統政治的特點及其成因分析」，學習與探索，（哈爾濱：黑龍江社會科學學院《學習與探索》雜誌社，第1期，1988年）
- ⁴⁴ 陳錦忠，「大一統政局的奠基者 - 秦帝國的建立與統治」，歷史月刊，（台北：歷史月刊雜誌社，第5期，1988年）
- ⁴⁵ 侯家駒，「從經濟發展觀點看由封建制度到秦漢大一統的演變與特色」，大陸雜誌，（台北縣：文海出版社，第79卷第4期，1989年）
- ⁴⁶ 劉漢東，「論秦漢大一統觀念與傳統政治文化」，秦漢史論叢，（西安：西北大學出版社，第4輯，1989年）
- ⁴⁷ 周桂鈿，「大一統思維方式的由來發展與作用」，中國文化月刊，（台中市：中國文化月刊雜誌社，第127期，1990年）
- ⁴⁸ 張博泉，「『中華一統』論」，史學集刊，（長春：吉林大學史學集刊編輯，第2期，1990年）
- ⁴⁹ 劉新建，「秦漢建設“大一統”文化的嘗試及其特點」，社會科學，（上海：上海人民出版社，第3期，1990年）
- ⁵⁰ 周慶智，「試析先秦“大一統”民族觀」，雲南社會科學，（昆明：雲南人民出版社，第5期，1992年）
- ⁵¹ 蔣慶，「儒家大一統的政治智慧與中國政治文化的重建」，中國文化，（台北：風雲時代出版公司，第6期，1992年6月），頁160-166。
- ⁵² 邱久榮，「魏晉南北朝時期的大一統思想」，中央民族學院學報，（北京：中國國際書店，第4期，1993年7月），頁45-51。
- ⁵³ 孫開泰，「試論『公羊傳』的大一統思想」，中國史研究，（北京：中國社會科學院歷史研究

「董仲舒哲學與西漢政治」⁵⁴、周桂鈿（1994年）「論大同思想的理論價值和實踐意義」⁵⁵、于汝波（1995）「儒家大一統思想簡議」⁵⁶、劉家和（1995）「論漢代春秋公羊學的大一統思想」⁵⁷、韓復智（1999）「秦的統一天下」⁵⁸、王志鈞（1999）「大一統官僚帝國的悲歌 - 赤壁之戰」⁵⁹。

三、碩士論文三篇

顧邦猷（1993）「戰國至漢初關於大一統的思考」⁶⁰、陳純芝（1998）「秦帝國的大一統思想」⁶¹、吳清輝（1999）「董仲舒的春秋大一統思想研究」⁶²。

四、網路文章一篇

張先樑（2000）「也談民族主義和大一統思想」⁶³。

以上或有列舉不盡之處，但據此既可見諸過去有關「大一統」著述之一斑，亦可供本文有效之整合及概略分析：

一、就論作本身而言

這可依主題標題、節次標題、內涵三個層面來探討：

所，第2期，1993年），頁33-41。

⁵⁴ 周桂鈿，「董仲舒哲學與西漢政治」，福建論壇，（福建：福建論壇雜誌社，第3期，1994年），頁7-14。

⁵⁵ 周桂鈿，「論大同思想的理論價值和實踐意義」，北京師範大學學報，（北京：北京社會大學學報，社科版，1994年5月）。

⁵⁶ 于汝波，「儒家大一統思想簡議」，齊魯學刊，（山東省：曲阜師範學院，第1期，1995年）。

⁵⁷ 劉家和，「論漢代春秋公羊學的大一統思想」，史學理論研究，（北京：世界歷史雜誌社，第2期，1995年）。

⁵⁸ 韓復智，「秦的統一天下」，歷史月刊，（台北：歷史月刊雜誌社，第142期，1999年11月），頁51-55。

⁵⁹ 王志鈞，「大一統官僚帝國的悲歌 - 赤壁之戰」，前引文，頁56-61。

⁶⁰ 顧邦猷，戰國至漢初關於大一統的思考，（台北：淡大中國文學研究所碩士論文，1993年）。

⁶¹ 陳純芝，秦帝國的大一統思想，（台北：台灣師範大學歷史研究所碩士論文，1998年）。

⁶² 吳清輝，董仲舒的春秋大一統思想較研究，（台北：台灣師範大學國文研究所論文，1999年）。

(一) 主題標題二十四篇

表 1-1：以「大一統」為主題標題之論作

作者	時間	主 題	標 題	作品出處
張永雋	1976	春秋「大一統」述義		台灣
呂立琢	1984	論孔子的大一統思想		大陸
周桂鈿	1987	評董仲舒大一統論的功與過		大陸
洪廷彥	1988	先秦兩漢儒家的大一統思想		大陸
啟 良	1988	我國早期國家大一統政治的特點及其成因分析		大陸
陳錦忠	1988	大一統政局的奠基者 - 秦帝國的建立與統治		台灣
楊向奎	1989	大一統與儒家思想		大陸
侯家駒	1989	從經濟發展觀點看由封建制度到秦漢大一統的演變與特色		台灣
劉漢東	1989	論秦漢大一統觀念與傳統政治文化		大陸
周桂鈿	1990	大一統思維方式的由來發展與作用		大陸
劉新建	1990	秦漢建設“大一統”文化的嘗試及其特點		大陸
周慶智	1992	試析先秦“大一統”民族觀		大陸
蔣 慶	1992	儒家大一統的政治智慧與中國政治文化的重建		大陸
顧邦猷	1993	戰國、至漢初關於大一統的思考		台灣
邱久榮	1993	魏晉南北朝時期的大一統思想		大陸
孫開泰	1993	試論「公羊傳」的大一統思想		大陸
史衛民	1994	大一統 - 元至元十三年紀事		大陸
于汝波	1995	儒家大一統思想簡議		大陸
王仲孚	1995	先秦的王霸論與大一統論		台灣
劉家和	1995	論漢代春秋公羊學的大一統思想		大陸
陳純芝	1998	秦帝國的大一統思想		台灣
吳清輝	1999	董仲舒的春秋大一統思想研究		台灣
王志鈞	1999	大一統官僚帝國的悲歌 - 赤壁之戰		台灣
張先樑	2000	也談民族主義和大一統思想		芝加哥

資料來源：1.加網底色者為非專論先秦或秦漢時期之「大一統」；2.自行整理製表。

主標題出現「大一統」之論作，總計二十四篇，詳見上表。本類論作 60% 係出自大陸，且偏重思維方面之探析，也大致集中在秦漢以前的歷史敘述，這其中僅七篇例外，略述如次：楊向奎將大一統思維展延至清朝，並總論「『大一統』的思想，三千年來浸潤著我國人民的思想感情。」⁶⁴侯家駒則認為大一統需奠基於民主政治與市場經濟或多元社會下，才能刺激經濟發展；周桂鈿直言大一統對古代社會乃至現代社會都有很大的影響；⁶⁵蔣慶則從大一統的實義中論證「大一統是解決當代中國政治秩序合法化問題的非常深刻的政治智慧」

⁶³ 張先樑，也談民族主義和大一統思想，<http://asiademo.org/2000/01/20000121c.htm>，2000.1.21。

⁶⁴ 楊向奎，前揭書，頁 199。

⁶⁵ 周桂鈿，「大一統思維方式的由來發展與作用」，中國文化月刊，（台中市：中國文化月刊雜誌社，第 127 期，1990 年），頁 72。

⁶⁶；邱久榮係探討魏晉南北朝分裂期間「大一統」的發展；史衛民旨在說明元朝於至元十三年繼承宋朝的經過；張先樑更逕將大一統推演至 21 世紀的中國。這些論作的共同概念，即大一統係自秦漢而後續延中央極權之中國，其中楊、蔣、周三篇更直接認定大一統甚至續存當代中國。

(二) 節次標題十七篇

表 1-2：以「大一統」為節次標題之論作

作者	時間	節次標題	作品出處
徐復觀	1976	兩漢思想史(卷二) 5.1：董氏思想與大一統專制政治之成熟	台灣
湯恩比	1987	歷史研究 29.30.31.0：大一統國家	英國
金觀濤 劉青峰	1988	興盛與危機 - 論中國封建社會的超穩定結構 1.1：「大一統」之謎	大陸
馮天瑜 周積明	1988	中國古文化的奧秘 4.3：由「多元化」到「大一統」	大陸
李新霖	1989	春秋公羊傳要義 1.1.2：大一統	大陸
張博泉	1990	「中華一統」論 1.0：前春秋之大一統；2.0：后春秋之大一統	大陸
史仲序	1991	中國文化史 4.0：秦漢大一統的開創	台灣
林濁水	1991	國家的構圖 9.0：大一統帝國神話 人民鮮血的祭壇 - 西藏大屠殺與 228 悲劇	台灣
馮天瑜 何曉明 周積明	1993	中華文化史 4.0：秦漢：一統的帝國與統一的文化	大陸
周桂鈿	1994	董仲舒哲學與西漢政治 2.0：大一統論是政治哲學的核心	大陸
胡申生	1994	夏乃儒編「中國哲學三百題」 4.27：什麼叫大一統？它是在什麼樣的形勢下提出來的？	台灣
劉志琴 吳廷嘉	1994	中國文化史概論 2.3.1：大一統與文化的統一	大陸
陳可	1996	中國思想流 3.1.1.2.1：北方京都“大一統”的權威主義發端	大陸
莊萬壽	1996	論中國 4.2：大一統與中央集權的奠定 - 春秋公羊大一統與西漢政治	台灣
沈大德 吳廷嘉	1998	中國傳統社會結構探析 8.1：從百家爭鳴到文化大一統	大陸
楊志剛	1998	六合一統 - 秦朝興衰啟示錄 10.0：四海之內若一家 - 走向大一統	大陸
韓復智	1999	秦的統一天下 1.0：大一統的時代趨勢	台灣

資料來源：1.阿拉伯數字依序代表章、節、小節等；2.加網底線者另述於後；3.自行整理製表。

⁶⁶ 蔣慶，前引文，頁 165。

節次標題出現「大一統」之論作凡十七篇，詳見表 1-2。此類論作也是近 60% 為大陸作品，並同樣多數針對秦漢開創一統之局或相關大一統之思維。不過，其中約有七篇另有較廣泛地延伸，如湯恩比乃針對東西大一統國家的比較，說明「大一統只代表社會解體過程中的一個時期」⁶⁷、金觀濤、劉青峰的「『大一統』之謎」乃引「大一統」作為解剖中國封建社會長期延續的出發點，藉以追尋出中國封建社會結構的「超穩定系統」⁶⁸，並有下探「大一統」如何結合現代化科學技術，再造中國另一層面之「大一統」之傾向。馮天瑜、周積明的「由「多元化」到「大一統」」係將中國文化自古至清由「多元化 - 大一統 - 多極文化 - 大一統」的反復情勢，加以分析說明，也有為大一統中國文化在面臨多元現代化下解套的暗示。張博泉旨在分際元前與元後迄今之一統型態。劉志琴、吳廷嘉的「大一統與文化的統一」也是貫穿整個中國史的敘述，並藉之說明「中國文化的統一性並非單一性，它是奠基於文化多樣性與豐富性基礎上的昇華。」⁶⁹。沈大德、吳廷嘉的「從百家爭鳴到文化大一統」與上兩篇文章之敘述也有異曲同工之處。然而林濁水的「大一統帝國神話 人民鮮血的祭壇 - 西藏大屠殺與 228 悲劇」，就呈現對「大一統」截然不同的思維批判，他以為「大一統帝國」下的「中華民族的巨人」是一個虛構的、強姦式的概念，⁷⁰估不論其所批判的核心觀點如何，至少從其文章中可觀察到一個現象，那就是大一統事實上對現今之台灣與中國仍有其深遠或一定之影響。

總括以論，除湯恩比的歷史研究外，此類論作的主軸絕非單為節次的「大一統」，具有佐以「大一統」，奠定該等全文所欲表達之精神與架構之意圖。故僅從此節次層面來看，再加以串聯，其實已相當程度反應出大一統的時代性，及其對中國的影響性，或功能性，或「必然的」缺失。⁷¹

⁶⁷ 湯恩比，前揭書，頁 1001。

⁶⁸ 金觀濤、劉青峰，前揭書，頁 451。

⁶⁹ 劉志琴、吳廷嘉，前揭書，頁 75-76。

⁷⁰ 林濁水，國家的建構，（台北：前衛出版社，1991 年），頁 238。

⁷¹ 侯家駒，前引文，頁 145。

(三) 內涵十二篇

表 1-3：內涵提及「大一統」之論作

作者	主 題	內 涵	出處與時間
顧翊群	從二十世紀觀點看中華文化	我國過去之「大一統」因有中華傳統文化精神為其中心，得到全國各民族的擁護，甚與一磁力場相類似也。 ⁷²	大陸 1969
林同濟	大夫士與士大夫	大夫士是貴族武士，士大夫是文人官僚。前者是封建的層級結構產物，後者是大一統的皇權專制下的必須。 ⁷³	台灣 1980
傅偉勳	「文化中國」與中國文化	引劉青峰所著之「讓科學的光芒照亮自己」，認為中國封建社會只提供大一統通訊技術，因此未能產生近代科學。	台灣 1988
張玉法	中國歷史上的分與合	四千六百餘年的中國歷史，統一與分裂相間，但受普遍王權和正統觀念的影響，大一統一直是歷史的主流。 ⁷⁴	台灣 1989
錢 復	中國史學發微	中國人稱大一統，乃說此合成一體之統，乃是人類生命事業中最有意義最有價值之最大者。 ⁷⁵	台灣 1989
錢 復	中國歷史精神	秦以前為封建的一統，秦以後為郡縣的一統，……其後元明清三代，中國都是一統。 ⁷⁶	台灣 1990
王天擇	中國統一之路	「中國歷史文化向重國家大一統，不容疆域內任何地區分裂獨立。」 ⁷⁷	台灣 1991
吳東野	中國統一問題的政治涵意	「美麗島」系統對統一問題提出過渡時期的辦法中，係經由中介團體、中介地區、南海經濟共同體、亞洲共同市場、中華國協、中華邦聯、至中華邦聯的所謂「七階段論」統一模式，基本上仍然符合「大一統」的思想。 ⁷⁸	台灣 1991
林濁水	文化、種族、世界與國家	若言大一統，縱使是傳統，也不過是中國本部，何曾是涵蓋台灣呢？否則大清帝國就不會一再強調「台灣自古不屬中國」。 ⁷⁹	台灣 1992
黃克劍 林少敏	牟宗三集	在大一統的君主專制之型態下，皇權在權與位上是一個超越無限體，因為治權與政權不分，合一於一身。 ⁸⁰	台灣 1993
周桂鈿	論大同思想的理論價值和實踐意義	把「大一統」作為政治統一、文化統一、思想統一的專門概念來使用的地一人土董仲舒。 ⁸¹	大陸 1994
許禎元	分裂中國國家主權意識形成途徑之研究	在中國大一統的鎖國心態中，對於無法統治的地域，並不能以對等地位待之，亦無法發展出現代的國際交往，而逕以夷狄視之。 ⁸²	台灣 1998

資料來源：自行整理製表

有關論作之內涵出現「大一統」之敘述者，應不勝其數，故難窮舉列盡，

表 1-3 所概述之十二篇，也僅可供約略參考。大致而言，這些論作雖典故或修

⁷² 顧翊群，前揭書，頁 15。

⁷³ 林同濟，「大夫士與士大夫 - 國史上的兩種人格型」，徐復觀等著，知識份子與中國，(台北：時報文化出版事業有限公司，1980 年)，頁 38。

⁷⁴ 張玉法，前揭書，頁 1 & 4。

⁷⁵ 錢復，中國史學發微，頁 101。

⁷⁶ 錢復，中國歷史精神，頁 20。

⁷⁷ 王天擇，前揭書，頁 4。

⁷⁸ 吳東野，前揭書，頁 11 & 21。

⁷⁹ 林濁水，「從士大夫到現代公民，從偽中國到真台灣」，文化、種族、世界與國家，(台北：前衛出版社，1992 年)，頁 10。

⁸⁰ 黃克劍、林少敏，前揭書，頁 248

⁸¹ 周桂鈿，「論大同思想的理論價值和實踐意義」，北京師範大學學報，(北京：北京社會大學學報，社科版，1994 年 5 月)，頁 40。

辭式地提及「大一統」，未正面性的探討，實際上卻已殆為輪廓性地連結了中國之過去與未來。

從以上之整理得知，大陸作者較傾向以專文、或節次強調「大一統」在中國的整體面向，相對而言，台灣作者則多半為內容摘要提及或引述而已，僅三篇碩士論文及五篇期刊論文例外。

二、從大陸與台灣在一統論述上的內涵比較

大陸學者傾向較明顯的大一統認同。如周慶智「試析先秦“大一統”民族觀」即便其焦點在先秦時期，但仍不免於結論中作一古今之連結：

“大一統”民族觀在客觀上對中國統一多民族國家的形成和發展起到了積極的促進作用，對中華民族共同體的形成與發展公不可滅。⁸³

再如孫開泰「試論『公羊傳』的大一統思想」，旨在探討公羊傳大一統思想與中華民族文化的相關，其間縱無以古論今之論述，卻開宗明義言及中華民族文化是由多元的文化組成，甚至還曾引用遼寧教育出版社的「中國地域文化叢書」，將地域文化分為齊魯、三晉、吳越、巴蜀、**台灣**、西域、徽州、荊楚、三秦、關東、嶺南等文化。⁸⁴從此引用中，不難發現其所論證之大一統無庸置疑地涵蓋台灣。另邱久榮更於其文作出「引古論今」的概括式結論：

（一）中國自古以來不論統一還是分裂時期，不論漢族王朝還是少數民族入主中原，文化發展具有連續性，從未間斷。……這種大一統思想在魏晉南北朝、五代十國、遼宋西夏金時期，都表現得非常突出，因此完全有理由把中國歷史上政治形式處于分裂狀態的諸國看成是國中之國，其中當然包括少數民族入主中原所建之國。

（二）中原地區文化具有強大的凝聚力，邊疆各族具有強烈的向心力，

⁸² 許禎元，前揭書，頁9。

⁸³ 周慶智，前引文，頁70。

⁸⁴ 孫開泰，前引文，頁33。

從而形成內地與邊疆不可分割的統一體。而根深蒂固的大一統思想，伴隨中原王朝疆域的擴大，其中漢、唐、元、清最為突出。……所以西方列強可以在政治上、經濟上、軍事上、文化上侵略中國，但卻無法瓜分和肢解中國。

另外，周桂鈿也在其「董仲舒哲學與西漢政治」的專文中，更情不自禁地點出一個抽離其主題時代背景的核心觀點：

中國歷經破碎與分裂，大國局面仍維持兩千多年。中國創造了世界性光輝的業績，……這與中國領土廣闊、人口眾多有關係，即與大國分不開。而統一大國的長期保持下來，又與大一統的影響有關。⁸⁵

綜上所引，大陸學者所歸納之中國，絲毫未受中國曾經分裂之影響，無論分合都是一體。對他們而言，台灣無須強化，亦僅是中國大一統的過程之一。

有趣的是，台灣專論「大一統」的三篇碩士論文，俱純由學術觀點探討秦漢前之大一統思維。不過，顧邦猷的「戰國至漢初關於『大一統』的思考」曾於結論中扼要說明其論文係以呂亞力「政治學」之觀點為定位：

中國自秦統一天下，就建立一個幅員甚為廣大的國家，歷兩千餘年，這一個國家形式始終不變……漢武帝獨尊儒家以後，傳統的中國人民又開始受同一種基本觀念所薰陶，因而對政治、社會等問題，具有相當同質的認知。⁸⁶

從上引文看來，該作者基本上已隱約肯定中國大一統的事實存在。另吳清輝也曾於結論第三節中簡單摘示學者對大一統的不同看法，用以印證「董仲舒大一統思想對中國的影響」：

肯定態度：

使中國成為大國，經歷兩千多年的風雨，仍然屹立於世界之林，而雄據

⁸⁵ 周桂鈿，「董仲舒哲學與西漢政治」，福建論壇，(第3期，1994年)，頁9。

⁸⁶ 顧邦猷，前引文，頁136；該文有關呂亞力之政治學註解未載於參考文獻中，且相關呂亞力政治學版本，經大略查尋亦無此論述，特此說明。惟此並未影響本文引用之說明。

東方；一是思想方面的大一統，確立了以儒學為主乾的開明、開放、開拓的民族精神，有極強的民族凝聚力，極大的影響力。⁸⁷

否定看法：

在大一統的政治架構之下，中國政治市場缺乏競爭，獨占中國地區數千年的中央集權政府使得公共服務品質低劣，特權和貪婪氾濫，人人講究關係和走後門，浪費龐大的人民稅賦，阻礙中國經濟成長的動力。此外，中國內部文化、語言、種族和地理環境的差距極大，中國傳統上中央集權政府的行政能力是否可以滿足不同的公共服務需求，不辯而明。⁸⁸

上述之對比再次道出，大陸學者與台灣學者對大一統的分歧。然此分歧之間並無對錯，正可視為中國大一統的現象，仍綿延迄今，由此自然也更強化海峽兩岸都仍在大一統氛圍的推證。

另外，侯家駒則於其「從經濟發展觀點看由封建制度到秦漢大一統的演變與特色」的論作中，以經濟角度為秦漢大一統把脈，有較清楚且積極性地建議：

大一統的政治型態，影響了經濟結構，而經濟結構又導致政權的移轉，亦就造成了中國的治亂循環。……若能將專制統治改為開明統治，……建立共和政權或民主政治，……則大一統將是經濟發展的重要助力，而非阻力。⁸⁹

由上述相關研究之概述及論作時間之比較可做如下推論：一、兩岸自台灣開放大陸探親政策（1987）后，相關大一統的論作皆較前更為積極；二、中國大陸對大一統觀念有其根深柢固的堅持和強化，台灣在政權主體的強調下，為文較為保守；三、過去將大一統兼具思維、歷史、文化、文獻並陳，且以台灣為重要關鍵之論作，實付之闕如，或謂不多。為此，本文乃有意勾勒更完整且具體之歷史畫面，作為日後研究者建構新世紀中國一統體系的基礎參考。

⁸⁷ 周桂鈿，論大同思想的理論價值和實踐意義，（北京：北京師範大學學報，社科版，1994年5月），頁40。引自吳清輝，前引文，頁119。

⁸⁸ 林正中，<http://www.dpp.org.tw/china/lin.htm#00>。引自吳清輝，前引文，頁119。

⁸⁹ 侯家駒，前引文，頁160。